

## STENOZÁPIS z 20. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 15. října 2020

(Jednání zahájeno v 8:35 hodin)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dobrý den. Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy,

Vážení přítomní, zahajuji 20. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

K dnešnímu zasedání Zastupitelstva byla přijata zvýšená hygienická opatření. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů, magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou jednání aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest. Každý občan na galerii musí obsadit místo k sezení, na kterém se převážně zdržuje. Pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti byla omezena kapacita míst k sezení. Veřejnosti není umožněno dotýkat se připraveného mikrofону při slovním projevu, a proto je manipulace zajišťována personální obsluhou.

Médiím a novinářům město doporučilo, aby toto dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, paní zastupitelka Michaela Krausová, paní zastupitelka radní Hana Kordová Marvanová, pan zastupitel Martin Arden a pan radní Jan Chabr jsou dnes připojeni videokonferenčně, v souladu s Jednacím řádem.

Na celé jednání 20. schůze se omlouvá na celý den pan místostarosta Stárek a pan starosta Hanzlík. Na část jednání tady nemám žádné omluvenky. A pardon, ještě tu mám doplnění dalších videokonferenčních účastníků, a to je pan zastupitel Nekolný, pan zastupitel Novotný a pan zastupitel Nepil.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením... Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Anetu Heidlovou a paní zastupitelku Martu Gellovou. Předpokládám, že obě jmenované souhlasí? Děkuji.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní tedy k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů, tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů tedy:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru. Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho.

V tom případě se připravíme na hlasování o schválení návrhového výboru. Já prosím ty, aby ti, kteří jsou přítomni videokonferenčně a chtějí se zúčastnit hlasování, tak aby si zapnuli kameru. Bez toho není možné, aby se účastnili hlasování. Vidíme tady zatím pouze paní zastupitelku Krausovou a pana zastupitele Ardena. Nikdo další ze zastupitelů není vidět na kameře, takže zatím není účasten videokonferenčně.

Budeme tedy hlasovat.

Hlasujeme nyní - kdo je pro složení návrhového výboru?

Děkuji. Pro je tedy 51, proti 0, pardon, 51 plus 2 videokonferenčně, potom 0 proti a 0 se zdrželo.

V tuto chvíli budeme tedy pokračovat. Vážené členky...

Aha, pardon, děkuji, v tuto chvíli mi tady signalizuje personál, že těch 51 je už včetně započtených nyní těch, kteří hlasují pro. Takže nebylo to 51 plus 2, ale jenom 51 pro. Každopádně návrhový výbor máme schválen.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu nyní „Návrh programu jednání“. Pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Jednací řád Zastupitelstva nám tedy říká, že „Návrh programu jednání“ stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva

a klubů členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodů programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly navrženy. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodů programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení a o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva může navrhopvat kterýkoliv člen zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program se tak neomezuje pouze na začátek jednání, ale k doplnění je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu jednání. Pro předkládání písemných návrhů použijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 5. října stanovila „Návrh programu jednání 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Ten jste obdrželi e-mailem a byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Kromě toho dnes ráno proběhlo ještě mimořádné jednání Rady, na kterém byly do programu zařazeny ještě další 2 tisky. A tento program bude tím, o kterém budeme jednat.

Já bych v tuto chvíli nicméně poprosil nejprve paní předsedkyni Janderovou o zdůvodnění pondělního dozařazení 2 tisků. Je to tisk 8756 a 8757, které máme k projednání naplánovaný na pevný čas 17:00 a 17:30 hodin. A potom požádám pana náměstka Hlubučka, pana radního Chabra, paní radní Johnovou, pana radního Zábranského a v konečném důsledku i pana náměstka Vyhnánka o zdůvodnění nezbytnosti dozařazení svých materiálů. Prosím tedy paní předsedkyni Janderovou.

**P. Janderová:** Děkuji vám pane primátore, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji si obhájit návrh na zařazení dvou tisků. A to „Petice za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku č. p. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice.

Tisk byl zpracován pod Z – 8756. Je to petice, která podle petičního zákona a vyřizování petic a stížností s hlavním městem Prahou má být do 60 dnů dána na Zastupitelstvo. Byla nám postoupena od pana primátora Zdeňka Hříba, abychom ji vypořádali. Což jsme učinili. Včera byl kontrolní výbor, kde je usnesením odhlasováno, že jsem pověřena dát návrh a zařazení programu do této petice dát do programu Zastupitelstva.

U této petice je 1398 občanů Horních Počernic a je po formální stránce v naprostém pořádku.

Druhá petice – a navrhla jsem zařazení na 17:00. Druhý tisk, Z – 8757, je to opět „Petice za nesouhlas se změnou územního plánu parcely č. 1829/1234 v k. ú. Modřany, tzv. Louky Na Hupech.

Tato petice je opět po formální stránce v naprostém pořádku a je tam přes 2000 petentů. Takže tímto žádám o – ona je zařazena, ale o souhlas se zařazením. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní předsedkyni. A nyní poprosím pana náměstka Hlubučka, jestli by mohl zdůvodnit dozařazení svých červených tisků. Při pondělním jednání Rady jde o nějaká nabytí pozemků, které se tam doplňovaly.

**Nám. Hlubuček:** Ano, děkuji, dobrý den. Já bych také rád požádal o zařazení červených tisků. Omlouvám se, ale jsou to majetkové věci, které spěchají právě kvůli prodejům. Tak, abychom byli schopni s nimi udělat dohodu v nějakém časovém rámci, protože samozřejmě netrpělivost většinou je z jejich strany velká. A potom samozřejmě, když to trvá dlouho, tak se důvěra v to město potom samozřejmě snižuje. Takže proto to je takhle narychlo, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi a v tuto chvíli poprosím pana radního Chabra, který by měl být online, ale zatím ještě není. Poprosím tedy paní radní Milenu Johnovou o zdůvodnění dozařazení svých tisků, které jsou červeně v programu. Což v praxi znamená „Lékařská LPS, dofinancování a ten František a Domov pro seniory, Zahradní město“.

**P. Johnová:** Tak je mi líto, že těch červených tisků mám trochu víc. Jednak se tady jedná o jeden tisk, kterým bychom měli schválit financování Lékařské pohotovostní služby na příští rok.

Tady já jsem chtěla, aby zdravotnické služby na území HMP, které poskytují pohotovostní služby, měly informace a jistotu finančního zabezpečení pro příští rok. V této nejisté době jsem to považovala za nedůležité, takže když se podařilo tisk schválit na Radě, předkládám nyní i na Zastupitelstvu.

A dále je tady tisk 8647, dál potom mám tisk 8741, kde jde o návrh změny Zřizovací listiny příspěvkové organizace HMP Metropolitní nemocnice Na Františku a záměru vytvoření modelu metropolitního zdravotnického konsorcia.

To je věc, která se týká fungování příspěvkové organizace, kterou jsme nechali vzniknout loni na začátku července. A já bych byla ráda, abychom mohli tento tisk schválit, aby mohla tato organizace začít fungovat opět ve prospěch zdravotnictví.

A dál je tady tisk, kterým bychom měli upravit Zřizovací listinu příspěvkové organizace HMP Domov pro seniory Zahradní Město. V tomto tisku navrhuji rozšířit možnosti poskytování vícero druhů sociálních služeb Domova pro seniory. Je to tisk, který jsme připravovali velmi narychlo z důvodů toho, že bychom chtěli, aby tyto služby byly využity v graduující situaci pandemie, kde počítáme s tím, že budou lidé, křehcí senioři, kteří přijdou o své pečovatele v důsledku karantény anebo onemocnění covid a budou potřebovat péči v průběhu celého dne. A pro ty by právě mělo vzniknout zázemí a služba na Zahradním Městě.

Ovšem je potřeba k tomu projít nějakými administrativními úkony a z toho důvodu já předkládá tento návrh na změnu Zřizovací listiny. Ještě bych také chtěla upozornit, že všechny ty tisky vznikají v době opravdu velmi napjaté. Situace je daleko horší než loni na jaře, ale odbor zdravotnictví i odbor sociálních věcí, které jsou nejvíce postiženy tím dopadem úkolů, které plynou z té graduující situace, tak jsou přetíženy a nemají to opravdu jednoduché.

Já jsem ráda, že odbory připravily tyto návrhy, byť v tom velkém časovém presu. Chtěla bych jim poděkovat a vás bych chtěla požádat o sdílení toho, s čím se potýkáme a poskytnutí pochopení pro tyto červené tisky.

A pak mám ještě jeden tisk, jehož číslo nevím. A ten se týká dotace pro Nemocnici Na Františku. My jsme ho schvalovali ráno na mimořádném zasedání Rady. Já bych chtěla poprosit někoho z OVO, jestli máme číslo toho tisku? Nebo jak to teď mám udělat, když to číslo nemám a chtěla bych ho dohlásit?

**Prim. Hřib:** To je v pořádku, OVO to potom doplní do toho programu, jakmile odhlasujeme a program si tady na Zastupitelstvu schválíme. Asi stačí vysvětlit, o čem ten tisk je v tuto chvíli.

**P. Johnová:** Takže číslo toho tisku je 8749. Takže ten bych ráda dohlásila. Děkuji kolegovi panu řediteli Lísalovi. A v tomto tisku jde o dotaci opět do zdravotnictví, dotaci pro městskou část Praha 1, která by finanční prostředky použila pro zabezpečení provozu Nemocnice Na Františku.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím pana radního Zábranského, aby zdůvodnil dozařazení svých tisků.

**P. Zábranský:** Tak díky. Já mám tady tři červené tisky. První z nich je 7314, jde o změnu statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení. Primárně z důvodů, aby bylo možné z nich financovat nejenom technicky byty nebo bytové domy, ale i ubytovací jednotky či ubytovací zařízení. Je to důležité kvůli dvěma dalším tiskům, co bych chtěl projednat na dnešním zasedání Zastupitelstva.

Prvním z nich je dotace městské části Praha Vinoř, to je ten bod před tím 8722, kde městská část Praha Vinoř postavila ubytovací zařízení, které se vlastně fakticky podobá bytovému domu. Ale technicky jde o ubytovací zařízení. A bez této změny statutu by nebylo možné jim přidělit na tuto akci dotaci.

A druhý tisk, se kterým to souvisí, tak je další červený tisk 8747 – záměr vyhlášení veřejné soutěže na úplatné nabytí objektu k bydlení hlavním městem Prahou. Tam bych to chtěl projednat už dnes kvůli tomu, že chceme tu soutěž stihnout do poloviny příštího roku. A ta soutěž bude trvat docela dlouho, tak abychom to stihli.

A poslední červený tisk 8654, jde o dotace z Operačního programu zaměstnanost městským částem na provoz kontaktních center pro bydlení. Tam bych to chtěl projednat už dne s kvůli tomu, že městské části Praha 3 a Praha 7 již ta kontaktní centra pro bydlení provozují a v tuto chvíli si to financují ze svých rozpočtů. Nicméně my jim na to chceme dát peníze právě z toho Operačního programu zaměstnanost, aby ty náklady nenesli sami. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka o zdůvodnění dozařazení svého tisku.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já prosím o dozařazení tisku 8770 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem hlavního města Prahy. Jde o takovou poslední vlnu investičních dotací pro městské části v celkovém objemu 200 mil. Kč, které rozdělujeme mezi téměř všech 57 městských částí na investice, které byly již buď provedeny v poslední době, nebo se chystají být zrealizovány ještě v tomto roce, anebo na začátku příštího roku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poprosím pana náměstka Hlaváčka, jestli by mohl v zastoupení pana radního Chabra zdůvodnit dozařazení těch tisků pana radního Chabra.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, hovořím tady za kolegu Jana Chabra.

Ten tisk se týká statutu a je to na základě potřeb Prahy 9, která byla koaličně projednána. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada hlavního města Prahy, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 20. jednání ZHMP“. S tím, že jsou tam doplněné ty dva tisky, o kterých mluvila paní radní Johnová a pan náměstek Vyhnánek, jejichž doplnění došlo dnes ráno. To znamená dotace městským částem a dotace městské části Praha 1.

Táži se tedy, má někdo v tuto chvíli dotaz, doplnění či připomínku k návrhu programu? Otevírám rozpravu. A nyní je přihlášena paní starostka Plamínková. Prosím o klid v sále.

**P. Plamínková:** Děkuji. Já jsem vás, vážení kolegové, chtěla o něco poprosit. Já jsem včera doma zažila poměrně dramatickou scénu, kdy mně můj muž docela úpěnlivě prosil...

**Prim. Hřib:** Prosím ticho opravdu, já neslyším paní starostku!

**P. Plamínková:** Abych sem nechodila, protože má pocit, že v současné koronavirové situaci je to dost nebezpečný podnik, tady to naše zasedání. On je polymorbidní, jak se tak ošklivě říká, má vysoký tlak, nemocné srdce, poškozené plíce a podle lékařů by ho ta nemoc opravdu mohla vážně poškodit.

A já mám na vás prosbu. Vzhledem k té situaci, že máme téměř 10 000 nakažených za včerejšek, že máme 14 000 nakažených v hlavním městě Praze, což je víc než 1 % současné populace. Nás je tady stovka, je dost pravděpodobné, že tady někdo nakažený také mezi námi sedí. Jestli by bylo možné požádat vás o laskavost, abyste v této opravdu mimořádné situaci zkrátili svoje vystoupení, svoje projevy, abychom udělali to naše shromáždění, kde se sice udělala všechna opatření, aby to bylo bezpečné, ale úplně stoprocentně bezpečné to tu není, to si nenalhávejme, tak, abychom to zbytečně neprodlužovali.

Protože asi nejenom já, ale i vy máte doma rodiče, prarodiče, které nikdo nechceme nakazit. Děkuji za ohleduplnost.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní starostce a nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji do programu bod, který již nese číslo Z – 8665 „K významným prodlevám při výběru dodavatelů investičních akcí HMP“. A navrhuji ho jako poslední bod pana radního Chabra.

Jedná se o to, že Rada HMP již několik měsíců odkládá rozhodnutí u investiční akce rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov, a to v podstatě bez udání jakéhokoli důvodu. Po některých prodlouženích mělo dojít k výběru v průběhu března a tisk a výběr dodavatele měl být následně předložen RHMP ke schválení. Což se však nestalo.

Jenom v tomto případě ta půlroční prodleva na budoucích výnosech města může být odhadována na nějakých 20 – 30 milionů korun ročně. Tzn. nejde tady o nějakou maličkost, o nějakou drobnost, ale opravdu o velké miliony. A ve chvíli, kdy řešíme rozpočet a nevíme, co kde dát, tak si myslím, že to je důležitá věc, která zaslouží vysvětlení.

Úplně stejný případ je rekonstrukce Staroměstské tržnice, kde opět byl doporučen k vybraní dodavatel, a zatím nebyl tisk předložen do Rady HMP. Z toho důvodu navrhuji tento tisk, jehož usnesení je, že požadujeme vysvětlení odkladu rozhodnutí ve věci zadávacího řízení k veřejné zakázce rekonstrukce objektu bývalého hotelu Opatov. Vysvětlení k prodlevám

u investiční akce rekonstrukce Staroměstské tržnice a předložení souhrnné zprávy obsahující důvody a příčiny prodlev u významných investičních akcí hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátora. Já bych se chtěl připojit k navrhovateli Luboši Brožovi, co teď navrhoval. Jenom dodám za Prahu 11, protože já nevidím do Staroměstské tržnice, to si nedovolím hodnotit, ale u toho hotelu Opatov vzniká kromě možná potencionální škody městu, kdy jsou ty prostory nepronajaté a Rada liknavým nerozhodováním nerozhoduje, tak hlavně vzniká problém i u nás na Praze 11, kde od počátku bylo počítáno s tím, že obě ty budovy budou fungovat společně.

Ona jsou to taková dvojčata, která jsou 100 metrů vedle sebe. A od začátku počítáme s tím, že např. V jedné té budově bude dětský klub nebo školka, v druhé bude nějaké stravovací zařízení. A takto byla připravována i ubytovna Sandra s výhledem, že ve stejném období nebo záhy poté bude zprovozněn i hotel Opatov.

A podle mých informací je tady tisk zhruba od března tohoto roku, který splňuje všechny předpoklady k tomu, aby byla zahájena rekonstrukce. A ten tisk není předkládán na Radu, já nerozumím tomu proč. A jde i o to, že my v tuto chvíli třeba u ubytovny Sandra připravujeme rekonstrukci pláště. A nevíme ani, jakým způsobem máme třeba dělat barevnost toho pláště, protože bychom byli rádi, aby ty dva domy šly stejným směrem. A v tuto chvíli nevíme, jestli magistrát bude rekonstruovat tu vedlejší budovu nebo co s ní má v plánu.

Takže nerozumím tomu. Měli jsme na to založenou dokonce i pracovní skupinu mezi Prahou 11 a magistrátem, která se scházela. Scházet se přestala a magistrát v této věci mlčí. A já bych potřeboval vědět i kvůli Praze 11 a naší ubytovně Sandře, jak to bude. Abych mohl informovat i naše občany. Protože je samozřejmě trápí dopravní omezení, hluk, ta stavba. A cílem bylo, aby ty dvě stavby běžely pokud možno vedle sebe. A teď to vypadá tak, že my příští rok tu naši stavbu dokončíme a magistrát pak možná třeba začne, nebo nezačne. Tak bych byl rád, abyste podpořili tento tisk, abychom si to tady mohli vysvětlit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já zde předkládám tisk Z – 8500 jako zastupitelskou iniciativu. Protože stále nejsem s to srovnat se s tím, že Slovanskou epopej bychom měli poslat někam, kde jí teoreticky – teoreticky říkám – hrozí její poškození.

Takže zde předkládám tisk, který revokuje usnesení Zastupitelstva ze 17. 10., v podstatě bez 2 dnů před rokem, kdy jsme se rozhodli Slovanskou epopej odeslat do... Není slyšet? Tak já budu mluvit takto, sundám si roušku. Kdy Slovanskou epopej jsme se rozhodli odeslat do Moravského Krumlova.

A proč dnes? Já vyslyším slova Anny Plamínkové, budu mluvit krátce a řeknu ten hlavní důvod dnešního předložení.

Protože stále zde leží nabídka Bartoňů z Dobenína, tedy vlastníků zámku na Zbraslavi. A to, aby Slovanská epopej mohla být v dohledné době, v podstatě okamžitě, podle toho, jak Galerie hlavního města Prahy je schopna připravit potřebné záležitosti v Praze v tomto zámku.

Asi víte, že Alfons Mucha chtěl, aby Slovanská epopej byla umístěna v Praze. Zde se bavíme sice o dočasném umístění, ale v době, kdy je koronavirus, v době, kdy cestovní ruch v Praze je na 4 %, možná už dneska na 3 % toho, co bylo v loňském roce, tak i toto je věc, která může Prahu vrátit na mapu cestovního ruchu.

Bartoni z Dobenína nás tímto žádají a dávají nám poslední nabídku, abychom zvážili, jestli náhodou nechceme, aby epopej zůstala v Praze. Za mě si myslím, že je to dobrá nabídka. Já se k tomu nebudu vyjadřovat, loni jsem tady mluvil 40 minut, vysvětloval jsem jak finanční dopady, tak kulturně společenské dopady, takže k tomu se nechci vracet. Jenom zde mám povinnost tuto nabídku ještě jednou předložit, protože bych si vyčítal to, že tato nabídka, která je městu zde předložena, by nebyla minimálně zde představena. Ideálně vyslyšena.

Takže tento tisk revokuje usnesení ze 17. 10. loňského roku a říká, že Slovanská epopej by měla zůstat v Praze. Pořád si myslím, že se bavíme o hodnotě movitého majetku ve výši

5 – 10 miliard Kč. Navíc národní kulturní památky, kterých takovýchto moc není. Nejen v České republice, ale dá se říct, že ani na světě.

Takže já apeluji na vás, abyste ještě jednou přehodnotili své rozhodnutí z loňského roku a nejdříve zařadili tento tisk na program. A pokud bude zařazen na program, tak samozřejmě vystoupím v rozpravě k tomuto bodu a tam bychom si řekli více. Jak jsem slíbil, budu krátký a děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní požádal o vystoupení pan senátor a starosta Moravského Krumlova Tomáš Třetina. Prosím, pane senátore.

**Mgr. Tomáš Třetina – starosta města Moravského Krumlova, senátor:** Krásný dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Děkuji za možnost zde vystoupit. Budu krátký, stručný, pokusím se být výstižný.

Nejprve bych vám chtěl poděkovat za vaši vstřícnost a váš nadhled v této kauze k městu Moravský Krumlov a celému regionu. Skoro na den před rokem jste odsouhlasili pětiletou zápůjčku do Moravského Krumlova. S tím, že na základě tohoto usnesení vznikla smlouva o smlouvě budoucí, o zápůjčce. V této smlouvě jsou uvedeny velmi přísné podmínky pro vystavení Slovanské epopeje pod patronací ICOMu. ICOM je společnost, která sdružuje prestižní galerie a prestižní muzea.



My na základě této smlouvy, na základě snahy zařadit se mezi tato prestižní muzea upravujeme výstavní prostory tak, že v měsíci listopadu bude zahájen zkušební provoz. A na základě zkušebního provozu následně bychom rádi uzavřeli smlouvu o zápůjčce, tak, jak je uvedeno ve smlouvě o smlouvě budoucí.

Vše probíhá pod bedlivým dozorem pana Marka Pokorného, který vyhrál konkurzní řízení a nebyl jmenován na ředitele Národní galerie. Pod přísným dohledem šéfky ICOMu paní Marty Lehmannové a zároveň pod bedlivým dohledem ředitelky Galerie HMP paní Juříkové.

Bližíme se k závěru, proinvestováváme 53 mil. Kč právě do úpravy výstavních prostor. Epopej bude v Krumlově vystavena důstojně, bude vystavena tak, jak si skutečně zaslouží.

Já si vás dovolím všechny pozvat na obhlídku prostor, na návštěvu Moravského Krumlova. Přijďte, přesvědčte se sami, že vše je v naprostém pořádku. Závěrem mého vystoupení si dovolím vám popřát příjemné podzimní dny. Čeká nás těžká bitva s covidem a já věřím, že to všichni společně zvládneme. Děkuji a přeji vám všechno dobré.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já navrhuji dozařazení dvou tisků. Ten první tisk by byl jako první tisk pana náměstka Scheinherra. Není to v tuto chvíli už tisk neznámý, zatímco před měsícem ještě byl. A jmenuje se „K informování městských částí HMP v oblasti dopravy“. Je to ten identický tisk, o kterém jsme zde diskutovali.

Jenom připomenu k tomu tisku, že se v mezidobí stalo to, že došlo k dalšímu nekomunikování magistrátu a městských částí, když bez předchozích konzultací s dotčenými městskými částmi se omezil provoz na ulici Chodovská. Znovu opakuji k tomu tisku, co je zásadní a co je důležité, že se nejedná o to, aby městské části prostřednictvím třeba negativního nebo zamítavého stanoviska k případné uzavírce mohly narušit samotný proces, ani nemohou ze zákona. Nejedná se o průnik samosprávy do státní správy, to jsme velice pozorně ošetřovali, protože ten je nepřijatelný v takové věci. Nicméně jedná se o samostatnou jednoduchou komunikaci, aby městská část vždy měla možnost dát stanovisko a s dostatečným předstihem.

Vím, že z hlediska jednotlivých uzávěrek to do určité míry může být komplikace. Ale nemyslím si to, protože pokud městská část dostane možnost se vyjádřit, tak ať už se vyjádří kladně, nebo záporně, tak tam to stanovisko i ten důvod bude. A myslím si, že k důležitým dopravním akcím je zkrátka potřeba, aby vždycky bylo patrné, kdo si co myslí, kdo z reprezentace prezentuje jaký názor. A to v tom stanovisku vlastně obsaženo je. To je jeden tisk.

Druhý tisk, který bych poprosil o dozařazení, je tisk Z – 8783. Byl by to jako první tisk pana Hlubučka. A je to provádění běžné a souvislé údržby chodníků a silniční vegetace městskými částmi HMP.

Rozumím tomu, že když ho dávám na stůl, stejně tak jako my na druhou stranu dostáváme řadu červených tisků sem na stůl, že nemusí mít v tuto chvíli většinovou podporu v rámci Zastupitelstva HMP. Nicméně si myslím, aby do příštích Zastupitelstev, protože navzdory covidu samospráva pracovat musí, a toto je shrnutí 4 – 5leté debaty jednotlivých městských částí i hlavního města Prahy na téma, kdo je zodpovědný za úklid.

V principu jde vždycky o to, že městských částech je několik vlastníků jako součástí veřejného korporátu. Ať už se jedná třeba o hlavní město Prahu, Technickou správu komunikací, v tuto chvíli třeba Dopravní podnik u zastávek, kteří provádějí samostatný úklid a samostatný úklid také soutěží, nicméně se tím vlastně dělí i zodpovědnost jednotlivého subjektu. Ale za ten úklid jako takový by měl být zodpovědný starosta.

Do přílohy jsem dal usnesení městské části Praha 7 z Rady, kde se k tomu městská část vyjadřovala. Shrnula důvody pregnantně. V podstatě jsou natolik popsány, že si myslím, že každému, kdo si přečte tu přílohu, budou dostatečně jasné. Stejně, jako tam byl návrh na reformu hlavního města Prahy i ta data, která je z roku 2017, tehdy shrnuje debatu starostů. A protože mi to přišlo nejpopsnější, tak jsem to zařadil jako přílohu tohoto tisku.

Hlavním impulzem pro předložení tohoto materiálu je dlouhodobá nespokojenost občanů se stavem a úklidem. A myslím si, že touto úpravou, pokud ji takto schválíme, ať už na tomto, nebo příštím Zastupitelstvu, posuneme kvalitu čistoty na veřejných prostranstvích zase o něco dále.

Další věc, kterou je také potřeba říct, je, že jsem tam dal tisícovku na obyvatele. Tu tisícovku se přiznám, že jsem nepřepočítával. Nepřepočítával jsem ji z toho důvodu, že v tom původním návrhu Prahy 7 byla. Čili já předpokládám, že kolegové tehdy ten výpočet v nějaké podobě udělali. Nicméně rozumím tomu, že i v tomto směru se můžeme pak bavit a diskutovat, protože si myslím, že nutně ten přechod nemusí být neefektivní. Naopak může splňovat nějaké ekonomické parametry, které posunou nejen úklid, ale případně třeba sníží i náklady. To znamená, zodpovědnost za úklid, ale i kompetence.

Tímto tiskem, kdybychom ho takhle schválili, tak dáme starostům na jedné straně odpovědnost, ale na druhé straně jim dáme i nějakou možnost, aby tu odpovědnost vykonávali. Těším se v rámci rozpravy na připomínky a jsem připraven to zhodnotit, protože ne všechno v rámci tohoto úvodního slova za ty 4 roky zde mohu shrnout. Ale myslím si, že v rámci debaty je to jedna věc, která by posunula dost zásadním způsobem město dál, bez ohledu na to, jak dlouho budeme muset být v tomto operačním a nouzovém režimu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní chce zareagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, dobré ráno.

Já bych se rád k tomu ihned vyjádřil. Já nesouhlasím se zařazením těch tisků. A to z toho důvodu, u toho prvního tisku, u informování městských částí. My jsme udělali mnoho v posledním roce, abychom vylepšili informování a nastavili ho tak, jak tu ještě nikdy nebylo. O všech uzavírkách či dopravních omezeních jsou patřiční radní pro dopravu, případně starostové, informováni, a to s dostatečným odstupem, aby mohli právě provést třeba informační kampaň vůči svým občanům, dát nejzásadnější uzavírky do měsíčníků městských částí atd.

Co se týká projednání dotčených uzavírek, objížděk atd., tak je to vždy projednáno s patřičnými odbory dopravy dané městské části, kteří se k tomu vyjadřují, a s kterými je to projednáváno a prodiskutováno.

Takže nevidím důvod zdržovat investice hlavního města Prahy tak, že veškeré dopravně inženýrské opatření související s omezeními, uzavírkami či objíždkami budou projednávat dané městské části, budou se k tomu vyjadřovat, když stejně pak to pro státní správu, která o tom rozhoduje sama s projektantem a bere si tu zodpovědnost, nebudou tato stanoviska závazná. Budou to pouze stanoviska, která nám opět prodlouží dobu přípravy jednotlivých staveb. A bohužel proto s tím nesouhlasím.

Co se týká toho druhého tisku, tam jsem mnohem pozitivnější. Budu o tom moc rád diskutovat. Navrhuji, že by se to mohlo prodiskutovat na jednom z dalších výborů pro dopravu, případně i pro životní prostředí. A určitě tady možnosti v tom jsou a vidím, že v tom bychom měli udělat kus práce. Takže děkuji za to a určitě je to dobrý návrh k diskuzi.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a hlásí se pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já na úvod chci říct, že se určitě nepovažuji za takového odborníka na mosty, jako je pan náměstek, takže nechci polemizovat o nějakých technických detailech. Nicméně určitě nebudu skrývat, že my s bývalou koalicí v minulém volebním období jsme byli spíše pro zbourání toho současného mostu a postavení nového, protože se domnívám, že je to efektivnější řešení.

Nicméně je to politické rozhodnutí. Vy jste se rozhodli částečně ten most rekonstruovat, pokud jsem to pochopil dobře, tu část nad vodou. Ta další část se má tak jako tak zbourat a postavit znovu.

Mě by zajímalo, pokud bychom zařadili tento bod, o což moc žádám, vysvětlení procesních věcí, ve kterých pořád trochu tápu. Není mi úplně jasné, co přesně znamená Design & Build, chtěl bych slyšet opravdu nějakou garanci zaprvé maximální ceny, kolik tahle legrace bude stát, jestli by tady mohlo zaznít. A maximální nejzazší termín, kdy to bude hotové a zkolaudované, protože to jsem nějak zatím nezaregistroval. Máme 2 roky od voleb a zatím se s tím mostem nic nestalo a dál chátrá.

Pak by mě zajímalo, jak je to se stavebním povolením, respektive územním rozhodnutím. Pokud se nepletu, tak na tu část, která není nad vodou, je územní rozhodnutí na šířku 26 m, a vy této rekonstrukci počítáte, že budete stavět 21 m.

Když jsem si četl to územní rozhodnutí, tak to je postavené na tom, že je nutné rozšířit kapacitu atd. A když jsem to konzultoval s jedním úředníkem stavebního úřadu, tak mi řekl, že je poměrně velké riziko, že tím, že nebude dodržena šířka, že o to územní rozhodnutí může Praha přijít. Tak bych chtěl slyšet i tady na mikrofon garanci toho, že jste si jistí, že státní správa bude konat tak, že o územní rozhodnutí nepřijde a že tu stavbu bude možné dokončit s tím platným územním rozhodnutím.

Myslím si, že otázek bude samozřejmě víc, mě zajímají primárně tyhle. A myslím si, že ten most, vzhledem k tomu, jaké to bylo – a neustále je – volební téma, tak si zaslouží tady projednat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní je přihlášený pan zastupitel Marušík.

**P. Marušík:** Dobrý den všem. Já bych chtěl podpořit návrh kolegy Wolfa k bodu epopeje. Já se jenom domnívám jako spolupředkladatel tohoto návrhu, že doopravdy všichni v tomto sále, nebo v této aréně, jak já rád používám, bychom měli zvážit, o čem rozhodujeme.

V dnešní době, kdy ekonomika Prahy je doopravdy minus, a hodně minus, tak je potřeba, cokoli Praze může pomoci v rámci politiky, podnikatelů a regionů, tak je potřeba podpořit. A já si myslím, že zrovna vystavení Muchovy epopeje může v rámci startu ekonomiky nějakým způsobem pomoci. A může pomoci i mnoha podnikatelům, kteří na to mohou být navázáni.

Já vás prosím, abychom tento bod zařadili a měli ještě šanci si o tom v detailech popovídat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Já si dovoluji také se vyjádřit k návrhu pana kolegy Wolfa k revokaci rozhodnutí umístění Slovanské epopoje místo v Moravském Krumlově na Zbraslavi. Jedná se o rozhodnutí, které jsme udělali již před rokem a z mého pohledu je potřeba, aby hlavní město Praha bylo ve svých rozhodnutích předvídatelné a aby se jich drželo.

Když hlavní město Praha dotáhne nějaké téma k rozhodnutí největšího orgánu, tedy k rozhodnutí Zastupitelstva, tak aby všichni partneři v té diskuzi a všichni, kterých se rozhodnutí týká, tak aby věděli, že je to rozhodnutí platné a že se po roce nezačne revokovat.

Čili já nesouhlasím s tím, aby se to rozhodnutí revokovalo. Pan starosta, a nyní již senátor Třetina za ten rok odvedl strašně moc práce na tom, aby umístění bylo v pořádku v rámci všech parametrů, od bezpečnostních parametrů, technických, různých specifických, jako je ovzduší v sále, jako je nasvícení atd. Na všem pracoval za přísného dohledu nejen ředitelky Galerie HMP paní Juříkové, ale i dalších odborníků. Nyní to dotahuje ke konci. A jak sám zmínil, tak teď se začne vyjednávat o převozu pláten do Moravského Krumlova.

Opravdu si myslím, že není možné, aby metr před finišem Praha začala své rozhodnutí měnit a své partnery tak uváděla do velké nejistoty. Takže za mě rozhodně to není tisk, který bych chtěla podpořit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já jen krátce zareaguji na paní radní Třeštíkovou. Chtěl bych jí připomenout, že je radní hlavního města Prahy a měla by jednat především v zájmu hlavního města Prahy.

Ale to není to, kvůli čemu jsem se hlásil do diskuze. Já bych chtěl podpořit, přidat se, požádat kolegy a kolegyně, jestli by podpořili tisk pana Portlíka 8783. Jedná se o údržbu a správu chodníků. Ještě připomenu, že prvopočátkem toho je návrh pana Čížinského před dvěma lety, jak jsem se dočetl v důvodové zprávě.

Chtěl bych to hrozně moc podpořit i z toho důvodu, že zrovna minulý týden jsem s jedním z aktivních občanů Prahy 5 procházel část Smíchova. On mi ukazoval, kde všude vyhazujeme, nebo hlavní město Praha peníze. Třeba u té údržby chodníků je jedna z věcí, že někde chybí dvě tři kostičky, což je naprosto pod rozlišovací schopností současné správy a údržby. Kdežto my to na té městské části vidíme. A tím, že se taková věc opraví rychle, tak se ušetří, troufám si říct, miliony, možná desítky milionů korun ročně na údržbě. Protože v současné situaci třeba, když se zaměřím jenom na opravy, se ten chodník opravuje, až když je tam velký flák, velká díra a musí se udělat opravdu pořádná oprava, třeba metr čtvereční.

Takže to jsem chtěl říct, že je to z praktického hlediska opravdu něco, co by městským částem velmi pomohlo a co by i ušetřilo peníze a občané, obyvatelé by si na tyhle věci nemuseli stěžovat, protože městské části vidí, co je potřeba a dokážou rychleji reagovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já bych chtěl v první řadě reagovat na tu připomínku pana náměstka k tisku Z – 8675 – „Informování městských částí hlavního města v oblasti dopravy“. Protože, jak správně řekl, v tuto chvíli jsou informovány odbory. A jak určitě ví, tak odbory jsou většinou předmětem výkonu státní správy, což není ta samosprávná působnost.

Dále prohlásil, že by mohlo dojít k zdržení investičních akcí. No, při vši účtě, každý, kdo se z nás podívá na rozpočet hlavního města Prahy na schválené investice a na jejich plnění, ale také na rozpočty městských částí, jejich investice a jejich plnění, asi dojde k závěru, že v těchto věcech téměř k zdržení docházet nemůže, protože těch zdržení je tam řada a jsou určitě někde jinde.

Na druhou stranu, pokud by tam byla ta připomínka k tomu zdržení, předmětem a cílem tohoto tisku není zdržovat jednotlivé opravy, jednotlivé investice, které budou souviset s uzavírkami. To skutečně ne. A já jsem i pro to, pokud budete mít ten pocit, aby se tam upravily termíny.

Zároveň bych v tom tisku poprosil o opravu. Jenom tady – „informovat Rady městských částí HMP pro oblast dopravy“, zrušit to „pro oblast dopravy“ a nechat jenom „informovat Rady městských částí“.

Jde mi skutečně o to, protože se často vede debata o tom, která uzavírka dává větší nebo hlubší smysl, někdy je to předmět státní správy, pokud se to týká šířky komunikace, rozsahu uzavírky atd. Ale někdy to přechází do politické působnosti v tom slova smyslu, kdy si říkáme, do jaké míry a za jakou cenu je konkrétní uzavírka potřebná.

A pak si myslím, že je strašně důležité, aby si vždy každý z Pražanů udělal nějakou představu, jak se k tomu kdo z které politické reprezentace postavil a jaký na to má názor. Eventuálně jaké navrhuje a nabízí řešení.

To, že tento návrh městských částí nemusí být vyslyšen, je vůle k respektu hlavního města Prahy, coby toho hlavního orgánu, který to rozhoduje. A to je zároveň to, co jsem chtěl do toho tisku promítnout, aby nebylo narušeno. Aby nebyla narušena ta vertikální struktura řízení.

Na druhou stranu si myslím, že některé věci – a zdaleka ne všechny uzavírky, ale řada z těch uzavírek by měla být předmětem určité diskuze na úrovni příslušných samospráv. A je to v zájmu obyvatel, aby věděli, který z představitelů samospráv a v jakém rozsahu se k tomu vyjádřil.

Říkám a opakuji znovu, nejedná se o zásah do státní správy. To jsem rád, že jsme si od minulého Zastupitelstva tuto věc už vyjasnili, ale jedná se o to, aby skutečně byla ta možnost se vyjádřit.

Uváděl jsem také k tomuto tisku příklad, který se stal v mezidobí na ulici Chodovská. Tam skutečně tu informaci dostali, ale ta věc, pokud já mám přesnou informaci, ale není to pouze z jedné části, ale z vícero, tak ta věc nebyla komunikována v tom slova smyslu, že by došlo k nějaké dohodě.

Pak si myslím, že je to přesně ten případ, kdy městská část se může vyjádřit negativně. Může naznačit aspekty, z jakých důvodů se vyjadřuje negativně. A město může rozhodnout, protože to negativní zamítavé stanovisko není právně závazné.

Toto jsem se nepokoušel ani jakýmkoli způsobem po přečtení toho tisku do toho dostat, protože je tam hluboký respekt k vertikální struktuře řízení. Ale na druhou stranu si myslím, že toto v písemné podobě je potřeba.

Nemyslím si, pane náměstků, že je tady potřeba něco schovávat nebo zatajovat nebo neodkomunikovat. A nemyslím si, že to je otázka zdržení. Dokonce bych byl i pro to, pokud byste cítil, že by to zdržení mohlo nastat, aby se ty předmětné lhůty k vyjádření zkrátily.

Co se týká samotného tisku k zeleni, tady jenom připomenu už to, co říkal pan kolega Brož – a děkuji mu za to. My třeba v rámci Prahy 9 jednáme i s Dopravním podnikem o tom, že bychom si převedli na sebe úklid v rámci stanic metra, protože to je vždycky vizitka nejen hlavního města Prahy, ale i jednotlivých městských částí. A myslím si, že pokud by se nám podařilo udělat starosty zodpovědnými za úklid v městských částech, že řada té agendy, byrokracie a zbytečných stížností a odpovědí zde odpadne.

Nemyslím si, že to je nutně vyšší nákladová položka, myslím si, že to může znamenat v podstatě vyšší efektivní položka z hlediska řízení, údržby a čistoty hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já se nejdřív vyjádřím ke kolegovi Portlíkovi.

Já myslím, že rozhodně není pravda, že by někdo něco utajoval před městskými částmi. I ten příklad ulice Chodovská, městská část o tom věděla, byla informována předem. Byla informována o tom finálním řešení. Osobně jsem dostal v kopii i to, co dostal místostarosta Kovářik. To, že s tím samozřejmě nesouhlasí, tak zkrátka nebylo jiné řešení.

Co se týká kolegy Prokopa k jeho návrhu ohledně Libeňského mostu, tak bych ho chtěl upozornit, že to, co Rada ve své působnosti odsouhlasila a bylo to doporučeno dokonce i výborem zastupitelstva pro dopravu, tak je přesně to, co zde bylo odhlasováno 25. února 2016 na Zastupitelstvu, kdy Zastupitelstvo odsouhlasilo, že most má být rekonstruován a má být rekonstruován v současné šíři. Dokonce jste na tom Zastupitelstvu byl sám přítomen a sám jste hlasoval pro. Tady vidíme jasný počátek našich příprav a prací. A přesně tak v nich jedeme dál. To je za mě vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášený pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné dopoledne. Já navážu na to, co říkala Jana Plamínková. Bylo by dobré, abychom dneska fungovali opravdu efektivně a byli tady co nejkratší dobu. Ale k tomu přispěje podle mě - a já jsem za to za náš klub připraven, že my některé body, které tu chceme, tak abychom je rychle věcně projednali, pak se rychle hlasovalo. Nějak to dopadne, stejně nás tady celá řada zastupitelů chybí. Ale cestou k tomu není strategie, že koalice některé body zařazovat nebude. Nebo tu debatu povedeme v tomhle bodě.

Já mám teď na mysli 2 body, o kterých si myslím, že by si tam zasloužily zařadit. A to čistě z toho důvodu, že k jejich rozhodnutí došlo hlasováním na Radě v mezidobí od posledního Zastupitelstva.

Jedna věc je rekonstrukce mostních objektů Libeňský most. Tam rozhodla Rada 24. září., tak je logické, že dozařazujeme v této chvíli. Jinými slovy, tím jsem chtěl naznačit, že to není nějaký bod, který bychom dávali a zbytečně tady zdržovali.

Druhá věc je ta Slovanská epopěj a to stěhování, kde také Rada teď v mezidobí rozhodla a přijala usnesení prodlužující ten harmonogram o půl roku. Což je 2. bod. Tzn. zase, že na nejbližším Zastupitelstvu se logicky chceme o tom bavit. Chceme se bavit o té dočasnosti, o výhodnosti a vlastně i o těch změnách podmínek, které dneska jsou vlivem koronaviru, vlivem toho, co se děje v Praze – podpora cestovního ruchu atd. Ta situace se za ten rok změnila. Bohužel.

Jako příklad bych chtěl uvést jakousi zatím neformální dohodu, kterou teď tady řešíme s panem náměstkem Hlaváčkem ohledně podpory podnikání. To je ten dokument prostupnost a kultivace veřejného prostoru na Královské cestě. Ozvali se podnikatelé, kteří se tím cítí být poškozeni, abychom to revokovali. A my se tady nějakým způsobem domlouváme na tom, že by se ty materiály vzaly zpátky do té pracovní skupiny.

Takhle, kdyby to fungovalo, když se takhle domluvíme, tak pak nemusíme o tom dlouze diskutovat. On k tomu vystoupí v tom bodě podnikání předpokládám jak radní Chabr, tak pan náměstek Hlaváček. A to bych já navrhoval jako cestu. Za nás, my určitě pak v těch bodech, pokud budou zařazeny, tak to nebudeme zdržovat. Řekneme si svůj názor, položíme nějaké otázky Radě, může se hlasovat a jde se dál. Děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starost Martan.

**P. Martan:** Krásné dopoledne, dámy a pánové, pane primátore. Já bych chtěl podpořit svého kolegu Ondru Prokopa z klubu ANO při zařazení bodu k rekonstrukci souboru nosných objektů Libeňský most.

Mám k tomu mnoho důvodů. Samozřejmě i historické, protože se tomuto tématu věnuji řadu měsíců, možná i let. A musím říct, že tak, jak Ondra Prokop tady předesílal, že k tomu neexistuje dostatečné množství materiálů, aby o něm bylo rozhodnuto, jak rozhodnuto bylo, tak já jsem ještě toho názoru, že pro mě a pro rozhodování těch materiálů bylo dost.

Stavebně technický průzkum proběhl a říká, že ten most je v tak desolátním stavu, že zachraňovat ho je za hranicí možného. A v případě, že ho budeme zachraňovat, tak se vystavujeme velkým problémům nejen finančním, ale i problémům, které budou potom následně vznikat i při provozu.

To, co mi opravdu chybí, tak to jsou odpočty vozidel, které by měly být namodelovány jak ze strany Holešovic, tak ze strany Libně. A to ne v době, kde se teď pohybujeme, ale v době za 5, za 10, ale také za 20 let. Protože je velmi pravděpodobné, že s narůstajícím počtem zástavby, jak v Libni, tak v Holešovicích, bude stoupat poptávka po průjezdu přes tenhle most.

A já jsem přesvědčen o tom, že bez kapacitního libeňského mostu ne tak, jak ho plánujete opravit, ale tak, jak byl původně navržen kapacitně, ať už v jakékoli podobě, ale tak, jak byl navržen kapacitně, se Libeň ani Holešovice neobejdou.

Stejným způsobem, jako jsou zde podceněny kapacity průjezdů aut, tak jsou i v navrženém řešení podceněny kapacity sítí, které budou obě strany Vltavy potřebovat.

Konečně se dostáváme k ceně. Nevěřičně jsem koukal na to, když jsem se dozvěděl, že plánovaná hodnota nově navržené rekonstrukce (vámi navržené rekonstrukce) se pohybuje na hranici 3 mld Kč.

Vážení kolegové, kdyby tohle navrhl kdokoli z ODS před 10 lety, tak by byl tak vláčený všemi médii, a tak strašně pranýřovaný, že by tahle rekonstrukce skončila jasným nezdarem. Já si neumím představit, že bychom navrhli variantu, která by stála 3 miliardy korun, když původně byla cena někde okolo 1,2.

Proto prosím, zařad'te tenhle bod na jednání Zastupitelstva, ať se o tom můžeme alespoň rámcově začít bavit tak, aby zastupitelé, kteří o tom nevědí, získali alespoň rámcovou představu o tom, jak vaše úvaha o stavbě Libeňského mostu, respektive jeho rekonstrukce, bude vypadat.

Poslední, co bych chtěl zmínit, se netýká Libeňského mostu, ale týká se podpory aktivity okolo Slovanské epopeje. Jestli si dobře vzpomenu, tak Slovanská epopej byla směřovaná historicky do Prahy. A se vši úctou k panu kolegovi Třetinovi, myslím si, že tahle varianta, nebo tohle umělecké dílo do Prahy patří.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já rovnou zareaguji, děkuji kolegovi Martanovi. Jenom ho opět upozorním, že jeho klub hlasoval pro to, aby most byl rekonstruován a byl rekonstruován v současné šíři. Takže přesně to, co bylo navrženo, je v souladu s tím usnesením Zastupitelstva, tak, jak bylo odhlasováno.

A co se týká ceny, tak samotná rekonstrukce mostu přes Vltavu vyjde na necelou půl miliardu korun, asi na 400 mil. Kč. Ale všechny stavby, které s tím byly zkoordinovány, tak pak ta výsledná cena je vyšší, a proto se nedá srovnávat s tou původní. Ale rekonstrukce toho samotného mostu přes Vltavu bude naopak levnější.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní, jo, ještě tamhle technická, spíš faktická pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pane kolego náměstku, já myslím, že právě o tomhle bychom měli diskutovat v tom bodu. A jestli jste schopen teď při způsobu výběru dodavatele, kterým bude Design & Build, říct, že rekonstrukce bude lacinější, tak jste lepší než ten Andrej Babiš, který věští z křišťálové koule každou tiskovku, co má.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, ještě chce pan náměstek Scheinherr reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Nevěštím z křišťálové koule, samozřejmě se cena bude soutěžit, ale projektant odhadl náklady a podle těch vám argumentuji.

**Prim. Hřib:** No tak děkuji. Nyní tedy pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já jen úplně krátce, protože komunikuji s Patrikem Nacherem o obsahu toho bodu podpora podnikání v té části předzahrádky. Chci to říct jenom v tomhle bodu, abychom si udělali postup potom pro diskuzi v tom bodě.

Co se týče předzahrádek, svolám pracovní skupinu, doplníme ji ještě o kolegy z Prahy 1 z ODS a jistě najdeme řešení. Vnímáme problematiku podnikání velmi vážně. Tématem může být odpuštění nájmu další rok nebo třeba nějaká objektivní drobná korekce tam, kde třeba je ten návrh příliš přísný.



Ale myslím si, že v tuto chvíli i v souvislosti s tím, co říkala Jana Plamínková, že široká diskuze na dnešní Zastupitelstvo nepatří, tak věřím tomu, že jsme schopni to dohodnout na pracovní úrovni a dohodnout rozumné řešení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já bych chtěl poprosit, právě proto, pane náměstků, že ten tisk je určitým způsobem součástí i té vaší ochrany, právě proto, že jsem zmiňoval ten případ s panem místostarostou Kováříkem, respektive s Prahou 4 a se sousedními městskými částmi, tak právě proto si myslím, že je velmi praktické přijmout ten tisk.

Když se podíváte do ukládací části, tak je tam: „Informovat rady městských částí o žádostech o uzavírku či objížďku, které jsou s Prahou projednávány dle ustanovení...“ A tak dál. „A to v případech, kdy uzavírka nebo objížďka má být nařízena na území příslušné městské části HMP. Zadruhé...“ Pak už nebudu číst bod 3 a 4, protože to akorát navazuje v jiných opatřeních, „v případě obdržení nesouhlasných stanovisek či vyjádření dotčených městských částí HMP k žádostem dle předchozího bodu ve lhůtě do 14 dnů ode dne doručení informace svolat následně jednání s dotčenou městských částí HMP, a to tak, aby se konalo před projednáním žádosti o uzavírku nebo objížďku s příslušným silničním správním úřadem dle ustanovení § 24,“ bla bla, „o pozemních komunikacích.“

Pojďme klidně zkrátit i tu lhůtu 14 dnů. Já si myslím, že to je téma k diskuzi. A pokud vy byste dal protinávrh zkrátit 14 dní na 7, tak si myslím, že v tomto případě, i když někdo bude namítat, že to je příliš krátký termín na příliš velkou schůzku, tak se buď v takovou chvíli přizpůsobí, nebo nikoliv. A pokud se jedná o zásadní věc zásadní povahy, myslím si, že je

v zájmu městské části, aby se přizpůsobila. U vás by ten závazek vznikl a ten proces by byl pregnantně popsán.

V případě pak kolize, problémů a toho, kdo co kdy říkal a neříkal, si myslím, že součástí té uzavírky bude naprosto transparentní popis toho, kdo kdy v jakém čase komu co sdělil, nesdělil.

A když se vrátíme do debaty o Praze 1 a uzavření nábřeží, tak bychom zjistili, že pokud bychom takový bod měli a pokud bychom podle takového bodu postupovali, tak si myslím, že minimálně 4 h debaty tady na Zastupitelstvu by automaticky zapadlo, protože by stačilo si vzít na obou stranách té pomyslné barikády zvýrazňovač a označit.

Čili o tomhle si myslím, že život zjednodušuje samosprávy paradoxně, a to tím, že nevytváří pochybnost o tom, co kdo kdy sdělil nebo řekl. A myslím si, že v případě zásadních dopravních opatření je velmi žádoucí, aby rozhodovací proces, nebo vůbec celý ten postup byl co nejpregnantněji popsán a ambicí tohoto tisku bylo dát mu nějakou formu, nějaký řád.

A vycházel jsem právě z toho, jakým způsobem jsme tady o těch uzavírkách debatovali a co všechno tomu předcházelo. Ale také i tomu, co následovalo. Čili velmi prosím tohle zavnímat, protože už jen z hlediska klíčových uzavírek si všichni ušetříme spoustu času.

A k tomu ještě akorát doplním, že jsem přesvědčen o tom, že z hlediska opatření obecné povahy i z hlediska uzavírek se jedná o zhruba 3, 4, možná o 5 % případů. Myslím si, že v jiných případech v malých uzavírkách, opravách apod. to nikdo aplikovat ani na město, ale hlavně tady především z hlediska toho tisku na městských částech prostě nebude. Ale určitě, když se budeme bavit na Praze 9 o Sokolovské, o Jeremenkově, o těch hlavních páteřních komunikacích, tak si myslím, že městské části do toho chtějí mluvit. Nemohou to ovlivnit, to ten tisk respektuje, nesnaží se to nějak vlomit, nalomit, předělat, přeupravit, zdržet, posunout, ale mají se k tomu vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jsem tady smířlivě a řekl bych velmi slušně navrhoval bod Libeňského mostu, abychom ho zařadili a mohli projednat. A jak už tady bývá zvykem, okamžitě reagoval pan Scheinherr poměrně agresivním tónem. Tak já bych rád na to reagoval zpět, protože si myslím, že tento most si zaslouží samostatný bod, aby tady byla nějaká věcná diskuze.

Pan Scheinherr si možná myslí, že jsem nějaký aktivista, který chce obstruovat rekonstrukci mostu. Není to pravda. Zeptejte se opozice u nás na Praze 11. Mně se přezdívá často „betonář“. Já opravdu nejsem někdo, kdo by byl proti rozvoji města.

Já jenom chci slyšet odpovědi na své otázky. Já jsem pro ten most způsobem opravit. I proto jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval na Zastupitelstvu. Tady pan Scheinherr zmiňoval, je jasné, že ten most chátrá, že v nějakém čase, pokud se s ním něco neudělá, spadne. A je politická diskuze o tom, jestli je lepší postavit nový, nebo ho opravit.

Já jsem ve své podstatě pro obě varianty, jenom chci slyšet tady na Zastupitelstvu, na plénu odpovědi na některé otázky. Já vím, že se nedá úplně porovnávat třeba ubytovna Sandra a most, ale oboje je to rekonstrukce starého objektu. A to, že tady pan Scheinherr řekne, že nevěští z křišťálové koule, ale že vychází z cen projektantů, já bych jenom řekl pro představu, nám projektant řekl, že rekonstrukce ubytovny Sandra bude stát 180 mil. Soutěž vyšla na 300 a dneska se blížíme k 500. Chápu, je to trošku něco jiného, je to výšková budova, je tam azbest, ale zase je stará jenom 40 let. Ten most je starý 100 let.

Takže nevím, jak máte dobré projektanty, doufám, že hodně dobré. A proto bych byl rád, abychom tento bod zařadili, tady se o tom věcně pobavili. A byl bych rád, aby tady padla nějaká maximální cena, nejzazší termín a vysvětlení některých mých otázek, pak nemám problém s tím a do té rekonstrukce se pusťte. Já to opravdu nechci obstruovat, ale chci tady slyšet odpovědi na mé otázky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já bych vás chtěl požádat o podporu tisku, který předkládá kolega Brož a který se týká významných prodlev při výběru dodavatelů investičních akcí HMP.

O podporu tohoto tisku chci požádat nejen proto, že jedna z těch akcí se týká městské části Praha 11, kde jsem místostarostou. Jde totiž o akci rekonstrukce bytového domu Opatov, která už delší dobu leží nerozhodnutá, pokud jde o to, kdo bude zhotovitelem a kdy se bude dělat. Ale i z toho důvodu, že tyto prodlevy se týkají dalších akcí, kdy jejich nerealizování přináší hlavnímu městu Praze ekonomické ztráty.

Mohu mluvit třeba o rekonstrukci Staroměstské tržnice, kde původní roční výnos na nájemném byl něco kolem 5 mil. Kč. Což samozřejmě v rozpočtu HMP není významná částka, na druhou stranu po pár letech už se blížíme třeba 15, 20 mil. Kč, což je částka, která by některým městským částem, zejména v dnešní krizové době, mohla pomoci.

Já rozumím tomu, že můžete mít pochybnosti o výběru zhotovitele, respektive doporučení na výběr zhotovitele, to chápu. Ale v tom případě rozhodněte o tom, že se ta zakázka zruší, vypíše se znovu, někdo to vyhraje a začne se to realizovat. Anebo naopak, pokud to nedokážete zrušit, tak to prostě zadejte. Ale to, že to necháváte v šuplíku, znamená, že my každou minutu přicházíme o peníze. Já jsem si to pro zajímavost spočítal. Jestli dnešní jednání bude trvat do 8 hodin, tak jsme během dnešního jednání přišli řádově o 40 000.

Jsem přesvědčen, že tohle nicnedělání nic neřeší. Nevím, jestli spoléháte na to, že to vyčkáte tak dlouho, až ti zhotovitelé řeknou, že už nereflktují na nabídku, kterou dali. A tím se vyhnete tomu, že to asi podle vás zrušit nejde. Ale myslím si, že tento způsob postupu je docela poškozující rozpočet HMP.

Proto navrhuji, cítíte-li potřebu, abyste nějakým způsobem byli krytí při výběru tohoto zhotovitele, dejte tedy tento bod, podpořte zařazení tohoto bodu na jednání Zastupitelstva, necht' Zastupitelstvo rozhodne, jakým způsobem postupovat a tím pádem dojde k rozhodnutí vyššího orgánu a vy v tomto smyslu budete krytí.

Takže prosím o podporu zařazení tohoto bodu nejen kolegy své z opozice, ale prosím o podporu i kolegy z koalice, protože si myslím, že zařazení tohoto bodu je opravdu v zájmu hlavního města. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, já bych chtěla za klub ODS vyjádřit náš postoj k Slovanské epopeji a k tomu tisku, který tady předkládá pan kolega Wolf.

Jistě všichni víte, že právě klub ODS byl naprosto proti tomu, aby Slovanská epopej odjela z Prahy. Tento názor jsme nezměnili, nicméně v tuto chvíli nebudeme hlasovat o zařazení bodu tak, jak je předložen. A máme k tomu několik důvodů.

Zprv si myslíme, že diskuze o tom takhle narychlo není namístě. Pokud opravdu chceme něco změnit a zvrátit, tak je zapotřebí to mít velmi dobře prodiskutované, připravené. Já se omlouvám, já jsem ten tisk dostala na stůl, pan kolega Wolf říkal, že ho posílal mailem, ale bohužel žádná debata o tom neproběhla. Tzn. že klub ODS se bude u tohoto zařazení pravděpodobně zdržovat, tak, abychom otevřeli debatu o tom.

Také vím, že paní radní Třeštíková udělala nějakou skupinu ke Slovanské epopeji, kde my máme jako ODS zástupce. A já bych ji tímto chtěla poprosit, já vím, že to je skupina na to, aby se jednalo do budoucna, kde by to v Praze mohlo být, ale já bych ji chtěla poprosit, aby vzala v potaz i tento návrh pana kolegy Wolfa. A i některé nevyjasněné věci právě ohledně pojištění Slovanské epopeje v Moravském Krumlově atd.

A zda by tato komise v dohledných dnech před příštím Zastupitelstvem nemohla projednat všechny tyto problémy, o kterých se tady zmiňuje pan kolega Wolf ve svém tisku a v důvodové zprávě. A informoval nás o tom vývoji.

Takže za klub ODS je v tuhle chvíli tento neutrální postoj. Ale, jak říkám, má to důvod, že si nemyslíme, že je teď namístě o tom diskutovat. Myslím, že před sebou máme mnohem větší problémy. A zadruhé bych ráda, aby se tím zabývala ta komise, která je k té Slovanské epopeji určena. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Tak já už jenom opravdu telegraficky pro pana kolegu náměstka Scheinherra. Původní cena za Libeňský most byla za celé soumostí asi 1,2 mld. Kč. My se pohybujeme v této částce méně než na polovině. Takže, pane náměstku, jestli plánujete 3mld. investici v hlavním městě Praze, a je to jenom rekonstrukce, není to nový most, a je víc než dvakrát dražší než původní most, tak si myslím, že tahle ta věc určitě debatu zaslouží.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě pan náměstek zareaguje.

**Nám. Scheinherr:** Já rád zareaguji. Ta původní cena byla něco přes 1,6 mld. Kč v roce 2006. Přepočteno na dnešní cenovou hladinu je to asi 2,2 mld. Kč. Plus jsme k tomu projektu zkoordinovali další objekty, které tam nebyly zahrnuty, které byly na jiných odborech magistrátu. Tzn. např. retenční nádrž, proplachovací kanál, protipovodňová opatření, cyklostezka atd. Takže ta cena je o to navýšena a vychází přesně takto. Je vcelku podobná té původní.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji rozpravu, protože nikdo se nehlásí. Ještě jednou pan starosta Martan.

**P. Martan:** Už jenom proto, co jste teď vyjmenoval, pane náměstku. Už jenom proto bychom se o tom měli bavit. Dochází tam k navýšení o stamiliony korun. A myslím si, že nejen zastupitelé, ale i veřejnost by měli mít právo dozvědět se o tom, co si hlavní město Praha chce koupit za peníze Pražanů navíc oproti původnímu projektu.

Takže k tomuhle tomu já jenom opět opakuji, že si myslím, že by stálo za to, abychom ten bod zařadili. Je to čistě informativní bod.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Já bych byl rád, aby se opravdu tahle diskuze přenesla do toho samostatného bodu. Pokud jste transparentní koalice, nemáte co skrývat a ta rekonstrukce je připravena správně, tak si myslím, že nemáte důvod to tam nezařadit. Ale předpokládám, že nás zase standardně jako opozici zvalcujete, že to tam nedáte, tak proto diskutujeme tady v návrhu programu. Přijde mi to nedůstojné. Pokud je to opravdu všechno v pořádku, tak to zvažte, ten bod zařad'te. My tady nebudeme dělat žádný tyátr, nebudeme tady aktivisticky něco vyřvávat, máme pár otázek, ty projednáme, tím to uzavřeme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Ještě jednou se vyjádří pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já to ještě doplním. Ty investice, které jsem vyjmenoval, tak byly dlouhodobě odsouhlasené na poli města. Takže to nejsou nějaké nové investice, které jsme si vymysleli. Dlouhodobě byla plánovaná retenční nádrž, proplachovací kanál, byla plánovaná protipovodňová opatření, je tam cyklostezka.

Jediné, co jsme udělali my, takže jsme to zkoordinovali do jedné stavby najednou. Ale tohle všechno bylo projednáno na výboru pro dopravu, kde členové byli samozřejmě řádně informováni a kde proběhla diskuze.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí s technickou pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já si myslím, že asi můžete potom ukončit rozpravu. Já jako předseda a místopředseda klubu požaduju přestávku po ukončení rozpravy k programu. Pokud se někdo přidá, tak navrhuji 20 minut.

**Prim. Hřib:** Ano, přidávají se, ano. Takže nyní ukončuji rozpravu, bude 20 minut pauza, ale ještě před ní poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám zrekapituloval aktuální pozměňovací návrhy programu.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Přišlo 5 návrhů, všichni zastupitelé by je měli mít, protože mají formu tisku. Takže první návrh je od pana Brože, je to tisk Z – 8665. Je to o významných prodlevách, týká se to Opatova. A má být zařazen jako poslední tisk radního Chabra.

Jako druhý navrhl změnu programu zastupitel Wolf. Je to tisk Z – 8500, týká se Slovanské epopoje, jako poslední bod radního Šimrala.

Další návrh je od zastupitele Portlíka, je to tisk Z – 8675, jde o informace městským částem o dopravě, zařadit jako 1. bod radního Scheinherra.

Další návrh je také od pana Portlíka. Je to tisk Z – 8783, údržba chodníků. Zařadit jako 1. bod radního Hlubučka.

A 5. návrh je od pana zastupitele Prokopa, ten má číslo Z – 8777. zkrátím název na Libeňský most. Zařadit jako poslední bod zastupitele Scheinherra.

Jiné návrhy jsem nezaznamenal. Pokud by nějaké byly, tak se ozvěte, ale o jiných nevím. A ještě bych poprosil o to, že Rada dozařadila modré tisky, ale já jsem se díval, ještě v systému nejsou, tak, aby tam byly urychleně doplněny. Aby se nestalo, že se k nim dostaneme, a my jako zastupitelé vlastně nevíme, co je uvnitř. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy vyhláším 20 minut pauzu. Rozpravu máme ukončenu, sejdeme se 10:23.

*(20minutová přestávka)*

**Prim. Hřib:** Pauza skončila. Já vás poprosím, abyste zaujali svá místa. A já to jdu gongnout.

Tak já tedy poprosím, pojedeme po jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby oznámil první.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. 1. návrh je materiál Z – 8665 k významným prodlevám při výběru dodavatelů investičních akcí hlavního města Prahy. Navrhovatel pan zastupitel Brož.

V případě zařazení by byl umístěn jako poslední tisk radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 22, proti 1, zdrželo se kolik? Pardon, nestihl jsem to, zdrželo se 26.

V tom počtu jsou už započítaní ti, co jsou online? Ano, děkuji, tento pozměňovací návrh tedy nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Dalším je tisk je Z – 8500 k návrhu na zrušení usnesení ZHMP k dočasnému umístění pláten obrazového cyklu A. Muchy Slovanská epopoj v Moravském Krumlově. Zařadit jako poslední bod radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Pro 11, proti 10, zdrželo se 28.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk Z – 8675 k informování městských částí HMP v oblasti dopravy, navrhovatel pan zastupitel Portlík, zařadit jako 1. bod radního Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se.  
Pro 18, proti 0, zdrželo se 35.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk Z – 8783 k provádění běžné a souvislé údržby chodníků a silniční vegetaci městskými částmi HMP. Navrhovatel pan zastupitel Portlík a zařadit jako 1. bod radního Hlubučka.

**Prim. Hřib:** Děkuji a budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.  
Pro 21, proti 0, zdrželo se 32.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Poslední návrh - Z – 8777 k rekonstrukci souboru mostních objektů Libeňský most. Navrhovatel pan zastupitel Prokop. Zařadit jako poslední bod radního Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.  
Pro 20, proti 1, zdrželo se 32.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.  
To byly tedy všechny pozměňovací návrhy.

**P. Dlouhý:** A nyní program jako celek.

**Prim. Hřib:** A nyní program jako celek. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se ke schválení dnešního programu.  
Pro 51, proti 0, zdrželi se 4.  
Usnesení přijato. A paní předsedkyně Udženija nyní.

**P. Udženija:** Já děkuji. Já bych opravdu technicky. Mohlo by to zařízení hlasovací být normální, jako to bývalo? Nebo jsou to zase tady nějaké transparentní novinky, já nevím. Protože tam, jak je to všechno zelený, to je tak strašně nepřehledný.

**Prim. Hřib:** Aby ta jména byla bílá. Nevím, jestli to půjde teď zařídit? Zdá se, že to půjde, ano, provedeme. Budou bílý a heterosexuální, fajn.  
Program máme schválený a jedeme podle něj.

**Bod č. 1**  
**Tisk Z – 8776**  
**k podpoře podnikání na území hl. m. Prahy**

1. bod programu, který je zařazen, je k podpoře podnikání v hlavním městě Praze. Tisk Z - 8776. Poprosím tedy pana zastupitele Pilného o úvodní slovo.

*P. Pilný:* Děkuji za slovo, pane primátore, já se velice omlouvám, není to znevažování tohoto shromáždění, ani znevažování agendy, kterou tady prezentuji, že nebudu mluvit od pultu. Tam, asi z důvodů, aby byli slyšet, si všichni sundávali roušky, takže v tomhle boxu snad ohrožuji jenom sám sebe. Já se necítím jako příslušník nějaké rizikové skupiny, ale přesto bychom asi měli zachovávat maximální opatrnost. Proto se velice omlouvám, že budu mluvit tady z místa.

Chtěl bych poděkovat za zařazení tohoto bodu, který už měl být projednán na minulém Zastupitelstvu. Došlo k chybné interpretaci hlasování, samozřejmě ne úmyslné, takže to bylo celé odloženo o měsíc. To vytvořilo určitou prodlevu, která je nepříjemná, protože ta situace se blíží katastrofě. Ale na druhou stranu mezitím byla přijata další opatření, která velmi zvýraznila naléhavost toho, aby se Praha k této problematice postavila podstatně jinak než dosud.

Já bych na začátek ocitoval pár čísel, abychom si uvědomili si vážnost situace. A bylo by docela dobře, kdybyste je poslouchali. Já začnu nejdřív tím, co bylo v minulém roce 2019. Bylo tady 2,6 mil. turistů a 6,6 mil. přenocování. V Praze je 270 hotelů, které mají 13 600 pokojů. Je tam zaměstnáno 9000 zaměstnanců a tržby byly okolo 14 mld. V Praze je 370 000 m<sup>2</sup> retailových restauračních ploch, které vytvářely obrat kolem 40 mld. Kč a je tam asi 18 000 zaměstnanců.

To jsou čísla za minulý rok. A teď zacituji některá čísla, která už jsou stará, protože mezitím byla přijata celá řada dalších opatření, která ta čísla podstatně zdramatizují. Propad obsazenosti hotelů v centru Prahy - 65 %, propad tržeb hotelů v centru Prahy - 80 %, hrozba ztráty pracovních míst v cestovním ruchu - 36 000. Očekávaný pokles tržeb maloobchodu a restaurací v centru Prahy - -40 %. Ta čísla jsou stará, tzn. ta situace je v tomto okamžiku mnohem a mnohem horší.

To, co zatím děláme v Praze, já se teď rozhodně nechci uchýlovat k tomu, abych ukazoval prstem na to, co kdy kde kdo udělal, ale nicméně musím sumarizovat aktivity, které v této oblasti byly udělány.

Co se týká podnikání jako takového, zejména inovací, tak začnu třeba tím, že byl založen Pražský inovační institut, jehož jsem zatím, než rezignuji, předsedou správní rady. Tento institut v této oblasti nevykazuje žádnou činnost. Správní rada, která se má scházet dvakrát ročně, se schází velmi často a klade stále otázky udržitelnosti financování tohoto institutu. A také musí kontrolovat financování, což by měla být věc dozorčí rada, která se ovšem sešla snad jen jednou a nebyla usnášeníschopná.

Odehrávají se tam takové věci, že tam stoupají platy pracovníků, kteří tam jsou. Poslední příklad je přijetí zástupkyně ředitele, nevím tedy přesně na co, je to kandidátka, která byly neúspěšná v konkurzu na ředitele a má plat 80 000 Kč měsíčně!

Pak máme Centrum inovace podnikání, které se má přestěhovat do Pražského inovačního institutu. Výsledek je výrazně platonický. Můžeme jmenovat také pražské vouchery, že alokace těch dotací, které tam jsou, není vyčerpána ani ve zlomku té částky.

Samozřejmě byly udělány různé aktivity, které jsou chvályhodné, ale v podstatě se nemohly projevit jinak než platonicky, ať už jsou to nějaké vouchery do zoologických zahrad nebo do Národního muzea, protože v průběhu sezony lidé samozřejmě, pokud zůstávali vůbec v Česku, tak odjížděli na Šumavu nebo do Krkonoš, rozhodně ne do Prahy.

600 mil. Kč bylo dáno na pražský program Covid. Zatím nevíme, nemáme oficiální program, které firmy to dostaly, protože slyšíme neustále výmluvy na to, že to ještě neschválila banka. Ale nevypadá to, že by se to trefilo do toho, co je potřeba udělat.

Před chvílí tady byla citována politika zahrádek, která jde také od zdi ke zdi. Nejdřív jsme zahrádky zbavili nájemného, potom se objevily věci jako tržní řád, rekonstrukce Královské cesty apod.

To, co je daleko horší, že vlastně Praha nemá žádný strukturovaný přístup k podnikání. Zatím tahle věc spadá víceméně do kompetence pana radního Šimrala, které je také radním pro kulturu a sport. To je věc, která v žádném případě nemůže vyjít. Máme platonický výbor, který se zabývá správou majetku, to dělá určitě dobře, ale zároveň se má zabývat také podnikáním,

a to nedělá dobře, protože to není jeho agenda.

Vznikla ekonomická skupina, která se snaží dělat nějaké aktivity, které jsou krátkodobé. Ale je už načase, abychom přistoupili k této problematice velmi strukturovaně, začali se zajímat o finance, o to, jak pražská ekonomika bude nejen restartovaná, ale především restrukturalizovaná, a co budeme dělat s více než 40 000 lidmi, kteří přijdou v Praze o práci. Já potom v další části svého vystoupení budu nějakým způsobem zdůvodňovat částí usnesení, které jste všichni dostali na stůl. Ale přišel čas se touto problematikou opravdu velmi vážně zabývat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Já děkuji mockrát za ten konstruktivní přístup.

**Prim. Hřib:** Pardon, já se moc omlouvám, pane radní, já se moc omlouvám. Ještě vyřídíme přihlášky občanů. První je k podpoře podnikání přihlášená paní Dana Křivánková, téma podpora podnikání. Připraví se pan Chvojka.

**Dana Křivánková – občanka HMP:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé. Obracíme se na vás jako provozovatelé restaurace v historickém centru Prahy. Vzhledem k pandemii COVID-19 je naše situace velmi složitá. Máme restauraci s předzahrádkou...

**Prim. Hřib:** Prosím zesílit zvuk a ticho v sále!



**Dana Křivánková – občanka HMP:** ...kterou jsme byli nuceni v tuto chvíli zavřít. Pro našich zhruba 20 zaměstnanců jsme našli krátkodobě jiné uplatnění, ale jsou to v podstatě jen brigády na dobu určitou. Bohužel ani usnesení o prostupnosti a kultivaci veřejného prostoru na Královské cestě a hradebním korzu nám nepomáhá situaci lépe zvládnout.

Usnesení, které dle našeho názoru nebylo přijímáno ve vhodnou dobu, v momentě, kdy jsme čelili bezprecedentnímu uzavírání provozoven, jsme dohledali detektivním způsobem až po upozornění jiných kolegů. Po jarním vypnutí ekonomiky a naprostém propadu cestovního ruchu v Praze jsme se domnívali, že Rada nebude chtít postupovat podle rok starých čísel a vezme své rozhodnutí zpět.

Na jedné straně s údivem pozorujeme pokračující snahu o omezení předzahrádek na Královské cestě, na druhé straně uzavírání celého Smetanova nábřeží k otevření jiných zahrádek bez historického kontextu k danému místu. Po prostudování březnového usnesení jsme očekávali veřejnou odbornou diskuzi k dané problematice, jak si Rada ve svém usnesení schválila.

K našemu údivu nic takového nenastalo, ba naopak. Rada pokračuje ve svém neveřejném plánu výrazně omezit restaurační předzahrádky a současné provozovatele. Na jedné straně tím sníží komfort návštěvníků restaurací a na druhé straně vynakládá nemalé prostředky k přilákání těch samých návštěvníků do Prahy. A to vše pod záminkou bezpečí, prostupnosti

a kultivaci veřejného prostoru, což vzhledem k propadu návštěvnosti o zhruba 90 % je v tuto chvíli zcela bezpředmětné.

Všichni provozovatelé restauračních předzahrádek postupují v současnosti s památkáři a udržují veřejný prostor v čistotě. Nevěříme, že snahou Rady je bez jakéhokoli jednání ze dne na den zavřít podnikání desítkám provozovatelů a připravit tím o práci stovky zaměstnanců. Město by tímto krokem přišlo o poplatky ze záborů, které v tuto chvíli patří k nejvyšším v Evropě, a dále o peníze na daních, což je dle nezávislé studie 1,5 mil. Kč ročně.

Existuje mnoho celosvětově prokazatelných analýz prokazujících pozitivní stav těchto služeb na městské pokladny.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan Chvojka. Připraví se pan... Jaroměřský pravděpodobně. Pardon, jestli to komolím.

**Jiří Chvojka – občan HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád poděkoval pánům radních, jmenovitě panu Hlaváčkoví, panu Chabroví a panu Vyhnánkoví, že se o problematiku předzahrádek v centru Prahy zajímají.

My jsme sem původně chtěli přijít s tím, že bychom rádi poprosili opoziční zastupitele, a tímto jim také děkuji, že se o tu problematiku zajímali, aby přijali usnesení, které zastaví některé kroky, které se dosud děly.

Já vnímám velmi pozitivně, že vzniká nějaká pracovní skupina, která se bude zabývat situací, která tady vznikla. Protože podle mě máme všichni stejný zájem. Praha přichází o obrovské peníze, o příjmy do městské pokladny, my všichni podnikatelé v centru Prahy jsme byli nuceni zavřít.

Jen, abyste si to uměli představit, sice nám paní ministryně financí odpustila povinnost platit DPH, ale my žádné DPH platit nebudeme, protože budeme zavřeni. Tak jen, abyste pochopili, v jaké situaci se nacházíme. Pro nás to není velká pomoc. Určitě bude nějaká pomoc podpory zaměstnanců, ale to bude jen udržování zaměstnanosti buď na jedné straně, nebo na druhé.

Takže jsme velmi rádi, že ta situace nastala, že se vytvoří pracovní skupina. A chtěli bychom tady veřejně požádat, a byli bychom rádi, kdyby se to tady na plénu podpořilo, abychom také jako zástupci podnikatelů mohli být účastni té pracovní skupiny a mohli tam říct, jaká je skutečná situace, aby všichni věděli, v čem se nacházíme.

Paní ministryně spravedlnosti v březnu řekla, že máme mít vatu, ale žádnou takovou vatu my už samozřejmě dávno nemáme, protože za těch 7 měsíců totálního úbytku turistů, totálního úbytku hostů, nedůvěry hostů vůbec k tomu chodit do restaurací a do podobných zařízení, ta vata už je dávno pryč.

Já jsem teď procházel po centru Prahy v Kaprově ulici a po Staroměstském náměstí, napočítal jsem tam 27 žebráků, 18 otevřených večerek, a jinak je to takové město duchů. Tak my bychom rádi k tomu přispěli pozitivně, rádi bychom se zúčastnili práce té pracovní skupiny. A doufáme, že z Prahy se město duchů dál nebude stávat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní pan Jaroměřský. Já se opravdu omlouvám, pokud to komolím. A připraví se paní Navrátilová.

**Jiří Jaroměřský – občan HMP:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, moje jméno je Jiří Jaroměřský a zastupuji zde zájmy spoluvlastníků 5 nemovitostí na Staroměstském náměstí, kterým bylo usnesením rady č. 480 ze dne 16. 3. 2020 v rámci návrhu na schválení dokumentu „Prostupnost a kultivace veřejného prostoru na Královské cestě a hradního korzu“ odepřeno právo se k tomuto dokumentu, který se jich existenčně dotýká, vyjádřit a snažit se uplatnit své připomínky, případně přijít s alternativními návrhy, které by byly přijatelné pro obě strany.

Jsme si plně vědomi, že město jako vlastník všech komunikací v centru města má plné právo rozhodovat o jejich využití, ale jako my musíme respektovat množství požadavků a nařízení města při správě a provozování našich nemovitostí, byli bychom rádi, kdyby se k nám město chovalo jako k partnerům a zásadní kroky s námi alespoň prodiskutovalo.

Jedině ze společné diskuze může vzniknout smysluplný projekt, který pak bude všemi zúčastněnými stranami plně respektován. To, že se zásadní rozhodnutí, která podstatně ovlivňují provoz našich nemovitostí dělají bez našeho vědomí, nás vůbec netěší a rozhodně to nepřispívá k naší důvěře ve vrcholné orgány města.

Zažili jsme několik krizí, které se podepsaly na našem podnikání. Ať to byly povodně, pád Dvojčat ve Spojených státech a následné opadnutí cestovního ruchu, tak asi nejhorší krizi zažíváme teď, kdy přes půl roku opravdu bojujeme o holé přežití. Jak my, vlastníci nemovitostí, tak i naši nájemci.

Vrcholní představitelé se předhánějí v ujištěních, jak všem pomůžou. Nicméně všichni vidíme, že je jim to jedno, nic pro nás neudělají. O to hůře neseme i skutečnost, že se k nám město obrátilo zády a i přes četná mediální ujištění, jak město pomůže v centru podnikatelům, přijímá usnesení, kterým podstatně prohlubuje pomyslný hrob, který už má každý podnikatel v centru města vykopaný.

My jako vlastníci nemovitostí to nejspíše přežijeme. Nemáme dluhy, tak jen uzavřeme své nemovitosti a budeme čekat, až se situace zlepší. Naši nájemci na tom budou podstatně hůře. Uzavření provozoven strhnou lavinu mnoha osobních tragédií, kdy jejich zaměstnanci přijdou o práci a rodiny kolikrát o jediný zdroj příjmů.

Ve vašich rukách je teď osud mnoha lidí, kteří věří, že se rozhodnete správně a že s odstupem času budete moci říci, že jste podstatně přispěli k záchraně podnikání v absolutním centru Prahy. Nechci vás déle zdržovat, jen vás žádám, abyste projednávaný bod posuzovali komplexně a neopomněli přihlídnout ke stávající zoufalé situaci, která v centru města panuje. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní ještě poslední přihlášená občanka, paní Navrátilová.

**Alena Navrátilová – občanka HMP:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, jsem Alena Navrátilová a jsem tu dneska jediná za průvodce. A asi to ilustruje i pocit nás průvodců v poslední době. Jsme sami a neoslyšeni. Vyslechnuti jsme sice párkrát byli, ale výsledek byl nulový. Opakovaně jsme upozorňovali na to, že akce V Praze jako doma nám spíš uškodila, než pomohla.

Nezaznamenali jsme, že by na Radě pátého nebo dvanáctého tento problém byl projednáván, proto jsme 140 průvodců podepsali výzvu, stanovisko, které jsme poslali panu primátorovi a všem radním s názorem na tuto akci.

Protože není moc času, řeknu to takto. 1300 prohlídek se uskutečnilo za 3 nejméně frekventovanější měsíce roku v rámci této akce. Tzn. 1300 prohlídek znamená 433 za měsíc. Nám to moc nepomohlo, přesto tato akce byla prodloužena do konce roku. Otázka je, kolik prohlídek můžeme očekávat, když v nejméně frekventovanějších měsících jich bylo 433. Tzn. kdyby měl každý průvodce jednu prohlídku, vyšlo by to na 433 průvodců. Průkaz PCT má 1600, jenom pro ilustraci.

Uvádíme to z toho důvodu, protože jsme zaznamenali, že se diskutuje o tom, že by se měly do naší pomoci zapojit školy. Položím v této souvislosti jednoduchou otázku. Kolik si myslíte, že v době, kdy školy dohánějí zameškanou výuku z jara, kolik škol asi bude mít zájem o podobné akce? 100, 500, 1000? I kdyby to bylo 1000, což si nemyslíme, pokud vyjdeme z toho, že třeba 500 průvodců zatím ještě vydrželo, byly by to 2 akce na průvodce. K tomu reakce kolegu - ostuda, almužna. Ale pro nás to není žádné řešení.

Já jsem si dovolila tady, protože někdy jsou asi osobnější příběhy jednodušší než čísla, pár reakcí našich kolegů, které jsme dostali v rámci sbírání podpisů pod naše stanovisko. „Licenci mám od loňského roku, je to sice krátce, ale stále ještě jsem letos po kouskách splácela poplatek za kurz a zkoušky. Víím, že 12.000 není moc, ale pro mě jako začínající průvodkyni to byla zásadní částka. Tato akce PCT na pomoc domácímu cestovnímu ruchu mě strašně zklamala, proto nechápu, že si Praha v takové situaci ještě platí kampaň a láká zájemce na další kurzy za 12.000.“

**Prim. Hřib:** Děkuji, to byla tedy vystoupení občanů a nyní poprosím pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já budu reagovat souhrnně asi na to, co nejprve řekl pan zastupitel Pilný a dále na ty připomínky, které zazněly z řad občanů. Jak správně řekl pan kolega Pilný, struktura ekonomiky Prahy se změní. Změnila se letos a minimálně v příštím roce, ale i spíše po léta budoucí bude jiná.

Sektor služeb tady sice stále bude dominujícím, protože tak vypadá moderní ekonomika jakéhokoli města v Evropě, či vůbec na západní polokouli, ale změní se struktura samotných služeb. Turismus, který tady dosáhl vrcholu v letech 2018 a 2019 se pravděpodobně už nikdy nevrátí. Jeho intenzita už nebude taková. A určitě nebude taková z těch zemí, které sem přinášely nejvíce kapitálu. Tzn. nejen západní Evropané, ale např. turisté z Asie apod.

Z toho důvodu my už pochopitelně promýšlíme strategii, kterou by mělo hlavní město Praha zvolit, abychom se s dopady koronavirové krize ekonomicky vyrovnali. Vznikla ekonomická skupina, která je nadstranická, ve které jsou momentálně zastoupeni zastupitelé všech politických klubů, respektive všech politických stran, které jsou v ZHMP, která se pravidelně schází a již od jara podnikla některé kroky.

První pochopitelně byla covidová dotace městským částem, kde jsme sanovali hlavně potřeby v oblasti bezpečnosti, hygieny, dezinfekce a dalších, které akutně vyvstaly s prvním nástupem koronaviru v Praze. Dále jsme spustili program Covid Praha, který už byl dočerpán a rámci kterého jsme z peněz původně určených na inovativní podnikání v Praze zaručili úvěry za celkem 1,6 mld. Kč pro pražské podnikatele. Těch podpořených žadatelů bylo více než 300.

Dále pochopitelně intenzivně komunikujeme s hospodářskou komorou o tom, jak se vyrovnat s dopady, které budou dlouhodobé. Další setkání máme 5. listopadu, kdy společně se zástupci Hospodářské komory hlavního města a Hospodářské komory Praha 1, která je nejvíc postižena, budeme diskutovat o tom, jak správně sektor služeb nastavit tak, aby byl více resilientní dalším dopadům koronaviru, které se budou pochopitelně opakovat i v dalších letech.

S tím souvisí otázka vzdělávání, otázka rekvalifikací. V současné době kontinuálně aktualizujeme naše data o tom, jak jsou naplněné rekvalifikační kurzy a kurzu ČŽV v Praze. Poptávka zatím není vysoká. Momentálně už tam k mírnému nárůstu došlo. Typicky u řemeslných oborů, jako jsou kamnáři, možná díky nástupu zimy lidé mají tendenci studovat právě takovéto obory. Ale zatím po tom není žádná masová poptávka z té původní skupiny zaměstnanců nebo OSVČ, kteří působili v těch nejvíc postižených oborech, v turismu nebo v gastro v Praze.

Poptávku očekáváme, jsme na to připraveni a naším záměrem je postupně vytvořit nějakou strukturovanou nabídku, nějaký „Man Stop shop“ rekvalifikací, právě typicky pro tyto sektory, tak, abychom mohli přes zimu dalším vzděláváním sanovat jejich potřeby a umožnit jim realizovat se pracovní a profesně v Praze i nadále. Přestože budou muset nějakým způsobem změnit obor, minimálně dočasně.

Zároveň funguje i stránka „podnikání.Praha.eu“, kde monitorujeme aktuální výzvy a možnosti podpory ze strany státu, který, jak víte, by měl být a určitě bude tím hlavním aktérem, který může pomoci soukromého sektoru napříč republikou.

Protože pokud se podíváme na strukturu rozpočtu hlavního města Prahy, tak my nemáme prostředky na to, abychom masivně přímo finančně pomohli celému soukromému sektoru na území hlavního města. Náš rozpočet běžných i kapitálových výdajů je velmi limitován. Je velmi limitován i tím, že spousta státních opatření v oblasti daňových a dalších dopadla přímo na náš rozpočet. A už nyní škrtem jenom v oblasti běžných výdajů 10 % rozpočtu na rok 2021.

Proto vítám iniciativu pana zastupitele Pilného. Určitě je pozván do té ekonomické skupiny, která nadále probíhá. Je otázka, zda ji nějakým způsobem neformalizovat, zda z ní neuděláme formální komisi hlavního města Prahy a budeme k ní připouštět i aktéry ze soukromého sektoru. Tzn. budeme konzultovat pravidla s hospodářskou komorou, s podnikatelským odbory, s asociacemi a sdruženími, které jsou součástí ekosystému podnikání v Praze.

A potom ještě poslední poznámka k průvodcům. Já ten projekt, který spustilo PCT dohromady s odborem školství velmi podporuji. Já si uvědomuji, že to nebude sanovat potřeby všech, ale alespoň nějakým způsobem nabídnout pomocnou ruku je myslím zodpovědnost Prahy. Ale, jak říkám, nebude to formou přímé finanční podpory, protože na tu Praha nemá. Ale formou nepřímou, kterou bychom alespoň částečně mohli ukázat, Praha si průvodců jako sektoru váží. Ale zároveň jsme realisté v tom, že ten turistický nápor, který tady byl v minulých letech, nebude takový a ten sektor se tím pádem odpovídajícím směrem sníží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Vážený pane radní, vážené kolegyně, kolegové.

Já mám za to, že podpora podnikání by měla být doménou hlavního města Prahy. Musí náležet k Praze úplně neodmyslitelně, protože, jak všichni víme, Praha je ekonomickým centrem naší republiky. Je jakýmsi strojem na peníze v době, kdy nemáme covid a kdy neexistují různá jiná ohrožení, jako třeba ještě byly povodně v roce 2002.

Já jsem v tuto chvíli vyslechl pana radního Šimrala, a není v tom nic osobního pane radní, ale vy jste mluvil o diskuzi, monitoringu, školení. A uzavřel jste to tím, že na pořádnou podporu nemáte peníze. Já si myslím, že klíčovou schopností a klíčovým managementem, který by měl dělat primátor hlavního města Prahy, a ne vy, pane radní, ale primátor, který je hlavním manažerem tohoto města, by mělo být shánění těch prostředků, o kterých vy mluvíte, že nemáte.

Pokud nebudou prostředky na to, abychom byli schopni podpořit naše podnikatele, nebudeme je podporovat. Budeme mluvit o diskuzi, monitoringu a školení. Proto bych se chtěl zeptat, copak dělá náš pan primátor? Kolikrát se sešel s ministryní financí? Kolikrát viděl našeho pana premiéra, který ve jménu covidu zatnul 500mld. sekeru? A Praze, které chybí 10 miliard v letošním roce, minimálně 10 miliard, a určitě budou chybět i spousty dalších miliard v roce následujícím, protože pokud se zruší superhrubá mzda, tak ten výpadek může být až 5 miliard korun dalších. Tak jestli se s ním viděl? Jestli získal nějaké prostředky navíc pro hlavní město?

Je to důležitá otázka, pane primátore, teď to není nijak osobní ani k vám, ale pokud vy tyhle prostředky nezískáte... (*Ozývá se ozvěna mikrofonu.*) Jo, to bylo dobrý. Pokud vy tyhle prostředky nezískáte, tak je nezíská nikdo jiný.

Vášim úkolem je zcela jistě podpořit podnikatele. Já bych rád poděkoval v tomto směru našim dvěma náměstkům, panu Vyhnánkovi a panu Hlubučkovi, kteří se v 1. kole snaží podpořit prostřednictvím dotací k městským částem na investice, tentokrát 200 mil. Kč, podnikatelské prostředí.

Já v tuto chvíli musím říct, že to je *jenom* 200 mil. Kč. Mohla to být třeba miliarda. Ale to bychom tu miliardu museli mít. A to by o ní někdo musel vyjednávat. A to by hlavní město jako už zmiňovaný stroj na peníze musel být někdo schopen podpořit.

Pane primátore, ptám se proto ještě jednou. Kolik schůzek jste měl s panem premiérem, s paní Schillerovou a kolik peněz jste si v batůžku přinesl pro Prahu? Mě to velmi zajímá.

**Prim. Hřib:** Tak já asi předám teď slovo panu starostovi Hejmovi, který se nám hlásí a je online. Jestli je online? Nevidím ho zatím, tak v tom případě bych tady dál vyřešil jednu procedurální záležitost, která se týká skutečnosti, že jedna z ověřovatelů zápisu dnešního jednání, paní zastupitelka Gellová musela odejít. Mám tady její omluvenku od 10:30 do 12:00. A navrhoval bych tedy procedurální hlasování o tom, že ji nahradí paní zastupitelka Plesníková. Chtěl bych vás tedy poprosit o procedurální hlasování o této úpravě.

Prosím tedy, budeme hlasovat nyní. Kdo je pro tuto procedurální úpravu, kdo je proti, zdržel se?

Děkuji. Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, takže tuhle úpravu máme za sebou.

Já se zeptám, jestli se pana starostu Hejmu podařilo připojit v tuto chvíli? Zatím ne, je tam nějaký technický problém, budeme tedy pokračovat. (*Hlas pana starosty.*) Ano, slyšíme vás. Pane starosto, slyšíme vás. Pan starosta je bohužel přes telefon, nikoli standardně. Dobře, zdá se, že tu je skutečně nějaký technický problém...

**Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1:** Ano, jsem připojen.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, tak prosím, máte slovo, pane starosto.

**Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1:** Ano, přeji krásný den všem, slyšíme se. Ano, já vás slyším. Já vás slyším. (*Smích.*) Pane primátore, mohu být tak do 10 minut osobně.

**Prim. Hřib:** To by bylo asi lepší. (*Zpoždění zvuku. Technický problém.*)

Dobře. Tak pan starosta dorazí asi osobně, spojí se s ním OVO po telefonu. A já bych v tuto chvíli asi předal slovo, respektive předal bych řízení jednání na chvíli panu náměstkovi, abych mohl odpovědět panu starostovi. Tak jestli mě můžeš chvíličku... Jo, díky.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor má slovo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tak tady byla otázka, kolik jednání proběhlo s panem premiérem. Já se s panem premiérem vídám teď v podstatě každý týden na Radě Asociace krajů. A co se týče požadavků na peníze, tak ty samozřejmě vznášíme mnoha cestami.

Jednou z nich je třeba ta výzva, aby byly kompenzovány příjmy z RUDU také krajům, tak, jako byly kompenzovány obcím. U obcí to bylo nějakých 1200 Kč na hlavu. Je důležité si uvědomit jednu zásadní věc. Že Praha pochopitelně není schopná toho dosáhnout sama o sobě, musíme se spojovat s dalšími podobnými subjekty. V případě kompenzace pro obce jsme byli úspěšní. Spojili jsme se se Svazem místních samospráv a Svazem měst a obcí a skutečně se podařilo dosáhnout výsledku, o který se usilovalo, tzn. kompenzace 1200 Kč na hlavu.

U krajů bohužel situace před zejména krajskými volbami byla poněkud složitější, protože v krajích bylo hodně hejtmanů za ANO. Teď ta situace bude řekněme politicky příznivější. Kolegové hejtmani z ANO se příliš nehrnuli do toho, aby vyzývali vládu k tomu, aby jim uhradila tu kompenzaci, narozdíl od starostů obcí, kteří nejsou většinou s ANO. To znamená, tam tedy proběhla výzva, ale byla to pouze výzva vybraných hejtmanů, které já jsem se i účastnil. Pochopitelně jsem to i připodepsal a máme na to i ten tisk, jehož předkladatelkou o kompenzaci vůči krajům byla, jestli se nepletu, paní radní Marvanová.

To znamená, teď třeba po volbách si myslím, že momentě, kdy dojde k převolbě ve většině krajů, tak si myslím, že bychom mohli být o něco úspěšnější. Uvidíme, jak to půjde, to je ještě otevřená věc.

Potom samozřejmě probíhají konkrétní jednání s ministerstvy, která probíhala už v průběhu léta. Jednalo se zejména o schůzky s ministryní pro místní rozvoj, potažmo ministrem Havlíčkem v jeho roli ministerstva dopravy. A pak tu záležitost, kde jsem byl samozřejmě s příslušnými náměstky, tak se jednalo primárně o to, že chceme jako Praha čerpat z evropských fondů, které se nám tady blíží. To jsou primárně fondy REACT, potom dále ten RR Raft. To znamená, abychom mohli nějakým způsobem si sáhnout na ty evropské peníze, tam si troufnu tvrdit, že je to snad na dobré cestě, ale je tam ještě hodně nejasností i na straně ministerstva, takže skutečně musíme ještě chvilku počkat, až se to utřepe.

Potom samozřejmě probíhá dále vyjednávání o memorandu s vládou, mezi městem a vládou na 60 miliard na významné infrastrukturální stavby, které jsou ve městě. Tzn. nejen městský okruh, který bychom tady rádi všichni viděli, ale pochopitelně i další, které už teď stavíme, např. metro D.

Kromě toho probíhala, pokud si pamatujete správně, v průběhu minulého Zastupitelstva jednání s panem premiérem, ministryní pro místní rozvoj a ministryní financí, která se týkala záležitosti průvodců. Dnes s asistencí pana poslance Nachera probíhá návazná schůzka na toto, kde se opět sejdem už tedy bez pana premiéra, nicméně s ministerstvy financí a místní rozvoj a budeme řešit situaci průvodců. Jednak tu okamžitou záležitost, která je v dlouhodobém výhledu. Víme všichni, opakovaně se to tady probíralo, jaké problémy je trápí a nelze je řešit bez změny legislativy.

To znamená, jednání probíhají, nicméně co se týče kompenzace krajů, tam to krachovalo na postojí ostatních hejtmanů. Já doufám, že se to změní. Předpokládám, že skutečně dostaneme peníze z evropských fondů. A věřím, že se podaří dosáhnout i shody v rámci toho memoranda, kdy by Praha měla dostat příspěvek od státu na velké infrastrukturní investice v oblasti dopravy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Předávám vedení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Tak nyní tedy pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já jenom krátce zopakuji to, co jsem říkal v té rozpravě o programu. Protože si vážím toho, že pan kolega Pilný má celé to široké téma ekonomiky ve městě. A tohle je jenom úzká část, která se týká předzahrádek. Ale i vzhledem k tomu, že jsme to diskutovali předtím a vystupovali zde kolegové, zástupci našich spoluobčanů, tak bych chtěl úplně jenom krátce navrhnout řešení. Myslím si, že jak z důvodů toho širokého tématu, tak z důvodů té covidové situace, tak tady nemáme moc velký prostor pro to debatovat.

Úplně každé město v Evropě, nebo v té kulturní Evropě má nějaký moderovaný přístup k veřejnému prostoru. Tento materiál už vznikl na jaře. Byl zástupci našich Spojených sil vyzván ještě k úpravě. Vznikla širší pracovní skupina včetně zástupců Prahy 1 a vznikl výsledek, který byl potom hlasován 24. 8.

Potom ještě 10. 9. byla schůzka s panem kolegou Chvojkou, který byl vyzván k návrhu nějakého protiřešení, ale už k tomuto protinávruh nedošlo. Čili vnímáme, že je tady situace s covidem, vnímáme, že podnikatelé, kterých si vážíme, jsou v problémech. Odpustili jsme nájmů z předzahrádek. Já bych svolal tu rozšířenou pracovní skupinu. Tady jsme diskutovali – Zdeněk Zajíček, Patrik Nacher – najdeme určitě řešení.

Můžeme debatovat o odpuštění nájmu i na další rok, anebo nějaké drobné korekce. Nejsme tady od toho, abychom trápili podnikatele, ale zároveň, přátelé, ta věc musí mít nějakou elementární kulturu. A není úplně pravda, že všechny předzahrádky jsou v pořádku, že to je něco, na co můžeme být pyšní a že to snese srovnání třeba s některými západoevropskými městy, s kterými se jinak vždy rádi srovnáváme.

Takže prosím v té věci o trpělivost. Víte, že jsme v komplikované situaci. Věřím, že najdeme řešení, pracovní skupinu svolám velmi brzy, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkný den, děkuji. Já jsem rád za tenhle bod, že je to hned první. Protože si myslím, že v této době koronavirové a poskoronavirové to bude v Praze opravdu celkem problém, protože ekonomika v Praze je skutečně postavená zejména na službách. Myslím si, že je zcela jasné, že v momentě, až skončí ta opatření, tak i přesto, že se formálně vrátíme do původních kolejí, tak budeme muset změnit paradigmat. Ta, za kterých jsme ten život žili doposud.

A to já si myslím, že pro Prahu je opravdu klíčové, protože je potřeba si uvědomit, že tady nejenom bude růst ta část nákladová, ale tady příští rok obrovsky poklesne ta část příjmová.

Já jsem se chtěl v této věci věnovat třem oblastem. Ta první se týkala právě předzahrádek. Tak to jsme si ušetřili čas a nebudu tady zdržovat, jak jsem slíbil i Janě Plamínkové. Protože kvituji to rozhodnutí kolegy náměstka Hlaváčka, který svolá tu pracovní skupinu, takže není důvod teď tady načítat nějaké usnesení v oblasti předzahrádek.

A já jsem za to rád, protože my musíme těm lidem a těm podnikatelům dát nějaký impulz, nějaký signál. Protože skutečně teď je těžká doba, a ono se pak těžko vysvětluje, že někde předzahrádky vznikají, kde nikdy nebyly, viz Smetanovo nábřeží, a někde se situace komplikuje, kde to bylo. Kde třeba původní záměr byl z hlediska nějakého čistého prostoru správný, jenže to byla úplně jiná doba, dneska jsme zase někde jinde a ty priority musíme být schopni přehodit. To znamená, že k tomu se vracet nebudu. Děkuji panu náměstkovi a těším se na to setkání.

Pak tady máme téma, které otevřel Ivan Pilný, a ten návrh usnesení. K tomu se vrátím poté, co on vystoupí znovu, a vyzvu vás o podporu zřízení toho výboru pro podnikání. Protože my musíme dát jasně odsud signál, zejména v den, kdy tady vznikne výbor pro sport, že Zastupitelstvo je schopné rozlišit priority, odlišit věci, které jsou podstatné, od nepodstatného. A skutečně podpora podnikání je podstatná. A my to musíme nějak symbolicky dotvořit tím, že tady vznikne nějaký specializovaný výbor, který nebude dělat nic jiného, než jen řešit tyhle věci. Ale k tomu se ještě vrátím.



Ten třetí okruh se týká problematiky průvodců. My jsme minulé Zastupitelstvo schválili usnesení, které ve svém 4. bodu vyzývá Radu HMP, Vládu ČR, Zástupce průvodcovských asociací k trojstranným jednáním. Ano, tam něco už proběhlo. Jak řekl pan primátor, dneska ve 4 hodiny se spojíme online opět, tím se tedy omlouvám, mezi 4. – 5. hodinou, neb se připojíme a budeme pokračovat v té situaci a řešení situace kolem průvodců v Praze.

Bod číslo 2, římská IV: „Zastupitelstvo vyzývá Radu HMP, aby se ekonomickou situací průvodců v Praze neprodleně zabývala a na příštím jednání Zastupitelstva přišla s návrhy konkrétní pomoci.“ To příští jednání Zastupitelstva je dnes, takže já bych se chtěl při této příležitosti zeptat paní radní Třeštíkové, s čím tedy konkrétně Rada v této věci přišla a co by mohla být ona konkrétní pomoc ze strany Prahy.

Ted' nemyslím ze strany toho, co budeme požadovat od státu. Tam já doufám, že bude nějaký posun v oblasti sociálního a zdravotního pojištění, protože i ta situace se za ten poslední měsíc také výrazně změnila. Ale jestli by paní radní mohla odpovědět, co konkrétně by tedy ona navrhovala za radu.

A já ten dotaz rozšířím o to, že já jsem rád, že na jedné straně výbor a rada schvalují různou podporu. Já jsem si našel např. Lucerna Music Bar, Rock Opera Praha, Institut pro evropskou politiku a tak dále, atd. Nebudu říkat ty částky, jednou je to 500.000, jednou 400.000, jednou 100.000.

Akce V Praze jako doma se schválilo 120 mil. Kč. Tam část původně měla jít přes Prague City Tourism do průvodcovských služeb, nicméně, jak jsem si zjišťoval, tak se to otočilo proti průvodcům. Protože ti průvodci dostali tu práci skrze PCT, ti, co nespolupracují s PCT, tak měli smůlu. A vlastně to otočení se proti průvodcům spočívá v tom, že i těch pár turistů, co tady bylo, tak v momentě, kdy oni to dostali v rámci sbírání bodů v těch hotelech zadarmo přes to PCT, no tak neměli důvod si objednávat placenou službu průvodců.

Jinými slovy, rozumím tomu projektu V Praze jako doma, my jsme to v té ekonomické skupině podporovali, ale ve výsledku pro úzkou skupinu příjemců podpory ze strany Prahy v podobě průvodců se vlastně takhle akce otočila proti nim. Protože i to málo, co měli, tak jim úplně totálně vyschlo, protože vlastně nikdo neměl motivaci si je objednávat.

Jinými slovy, můj druhý dotaz, zcela konkrétní, abychom se někam posunuli, je, jestli se třeba neuvažuje, abychom měli nějaký i pozitivní návrh, pokračování v tom v Praze jako doma ve vztahu k průvodcům, ale třeba jejich podpora napřímo. Nebo nejenom přes Prague City Tourism, ale i napřímo pro průvodce.

Vzhledem k tomu, že tam údajně zbývá ještě polovina prostředků, nějakých cca 60 milionů, jestli to je pravda, jestli to může paní radní Třeštíková potvrdit, nebo vyvrátit, tak jestli by část těch peněz právě nemohla směřovat i tímhle směrem.

Já jsem s těmi průvodci mluvil, jednal, ta shoda je jednoznačná na tom – a já to říkám konzistentně od začátku – zaprvé, že podpora musí jít jak ze strany Prahy, tak ze strany státu. To není tak, že by to někdo házel jenom na Prahu. A já jsem si toho vědom, a pan primátor doufám potvrdí, že na těch jednáních na tom onlinu vystupují úplně stejně, jako mluvím tady, tak vystupují i vůči našim ministrům. Takže to je jedna věc.

Ta druhá je, že když s průvodci jednám, tak oni si samozřejmě uvědomují, že tohle je jen dočasná pomoc, tohle je jen dočasné řešení řekněme od toho července, kdy tady úplně takhle profese zmizela, když to takhle řeknu, až do nějakého března. Ale že to nemůže být dlouhodobé. To není možné, aby to trvalo dlouhodobě. A ti průvodci si to uvědomují.

Takže i tohle je posun před tím, co bylo před měsícem. Protože ještě před měsícem, před dvěma jsme si tak představovali, že v březnu, dubnu se sem vrátí ten život tak, jak ho známe předtím. Teď to vypadá, že to bude trvat poněkud déle. To znamená, že není možné donekonečna držet některé profese, po kterých tady nebude poptávka prostě z definice věci. Ale jde o to přechodné období a o ty projekty, které tady, jak se ukazuje, při podpoře kulturních akcí, tak normálně ze strany hlavního města Prahy omezeně, ale fungují.

Takže já bych poprosil, jestli by kolegyně radní právě v tomto bodě podpora podnikání, protože to je podpora lidí, kteří jsou vzdělaní, mají jazykové vybavení, do budoucna je budeme potřebovat, buď třeba někde jinde, ale tyhle lidi je potřeba podpořit v momentě, kdy my tady podporujeme některé jiné aktivity. Ty peníze v tom V Praze jako doma jsou, tak jestli se neuvažuje o tom, že by to nešlo jenom přes ten Prague City Tourism.

Tak děkuji, tohle se týkalo těchto dvou oblastí. Já si počkám na odpovědi, pak se případně přihlásím. Co mě trochu mrzí je, že Zastupitelstvo neschválilo ten tisk týkající se Libeňského mostu, protože my se tady bavíme neustále samozřejmě o penězích. Ty peníze jsou jenom jedny a jak řekl kolega Prokop, tam se šachuje s miliardami. Miliarda sem, miliarda tam, posouvá se čas, posouvají se peníze. A samozřejmě je potřeba, aby i Rada vnímala, že situace se mění, priority se mění.

To, co platilo před rokem, teď platit nemusí. A Zastupitelstvo je nejvyšší orgán Prahy, tzn. že ono někam říct, tady to bude 2 miliardy, původně ta částka měla být jiná, mělo to začít 2019, začne to 2022, sáhne si to na peníze Pražanů, je legitimní, abychom se tady o tom bavili. Tady to zařazeno nebylo. To mě mrzí a předpokládám, že se pokusíme o totéž v listopadu, protože tohle je skutečně velký výdaj hlavního města Prahy. Tak tolik ještě návrat k tomu hlasování, které bylo předtím, protože neprošel ani jeden z těch návrhů. Já děkuji za odpovědi, zejména směřované na paní radní Třeštíkovou.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní žádá o vystoupení pan starosta Hejma, který už dorazil osobně. Děkuji.

**Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1:** Děkuji, pane primátore, za slovo, krásný den, dámy a pánové. Omlouvám se za ten technický problém. Já už jsem 5 minut měl vypnutý telefon, nefungovalo mi spojení, a pak jsem se teprve tady slyšel. Takže jsem přijel osobně.

Nebudu zdržovat vaše zasedání, jenom chci připojit aktuální názor za Prahu 1. Dopad pandemie na ekonomiku a podnikání v centru Prahy je katastrofální. My jsme přímo v kontaktu s jednotlivými podnikateli, díváme se online na to, jak jeden podnik po druhém kolabuje, jak dochází podnikání dech.

My jsme i z naší iniciativy dosáhli tehdy na jaře dohody, že konkrétní redukce předzahrádek, tzn. jistým způsobem omezování možností podnikat, čímž vlastně chceme zase na druhou stranu přispívat ke zkrášení centra Prahy, ke kultivaci městské památkové rezervace, takže toho dosáhneme společně.

Vznikla na to pracovní skupina, s panem náměstkem Petrem Hlaváčkem a s dalšími jsme v neustálém kontaktu, snažíme se interaktivně s hlavním městem ty věci řešit. A v tomto směru já bych velmi navrhoval a velmi bych prosil i za ty podnikatele, abychom odsouvali restriktce, ty redukce, abychom znovu vzali na vědomí, že zde máme další vlnu, a daleko agresivnější, která ještě více dopadá na podnikání. Abychom znovu projednali v té pracovní skupině aktuální stav věci, abychom vyslechli i podnikatele, kterých se to přímo dotýká. A abychom společně vytvořili plán, jak pomoci podnikání.

My se snažíme v rámci našich možností k tomu přispívat, společně jsme vydali v tomto směru i velmi dobrý produkt, a to bylo odpuštění poplatků za zábor veřejného prostranství pro letošní rok. Kasu městské části v plánovaných příjmech rozpočtu to stojí 72 mil. Kč. My jsme to velmi rádi udělali.

A myslím si, že by bylo správné to udělat i pro další období. Takže v tomhle směru říkám, že Praha 1, které se to velmi dotýká, je připravena i nadále spolupracovat s hlavním městem. A byli bychom velmi rádi, jak nacházet společně nástroje, jak podnikání pomoci. Moc to potřebuje centrum, protože podle analýz a dat, které máme, centrum Prahy, je jeden z nejpostiženějších regionů České republiky. A má to obrovské multiplikační dopady i na ekonomiku jako takovou.

Takže v tomhle směru jsme připraveni to znovu projednat v té pracovní skupině. A za podnikatele, na které to dopadá v centru Prahy, tak prosím, nedělejme teď žádné závěry a spíš pojďme dál analyzovat a odsouvat ty restriktce dál. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní předsedkyně Janderová.

**P. Janderová:** Ano, děkuji, pane primátore. Já bych navázala na předřečníky. Jsem velmi ráda, že pan kolega Pilný dal tento tisk, protože je tam kromě jiného, že vzhledem k aktuálnímu vývoji situace a dopadu pandemie na pražskou ekonomiku, že je tato ekonomika orientovaná z 85 % na služby.

Když to tady slyším, a je škoda, že třeba pan primátor nedává průběžně informace o tom, jak vyjednává se státem, s vládou a jednotlivými ministry, nepochybně by to snížilo nervozitu podnikatelského sektoru v Praze, zejména na Praze 1. S tím, že ti lidé jsou ve velké nejistotě.

Musíme si uvědomit, že hlavní město Praha přispívá do státního rozpočtu léta 26 % HDP. To znamená, že se mimo stát generují lidé, kteří tady pracují, kteří tady podnikají, kteří samozřejmě jsou ještě v dalších oborech, jsou zaměstnanci, kteří pomáhají podnikatelům, tak generuje čtvrtinu státního HDP.

Problém je v tom, že když jsem slyšela pana primátora, tak je fajn, že bude uzavřeno memorandum. Říkal 60 mld. na infrastrukturu stavby, což je samozřejmě skvělé, protože každé město potřebuje rozvoj. Ale stále jsem neslyšela od pana radního Šimrala, a neberte to osobně, jsem neslyšela konkrétní nabídku nebo schopnost pomoci podnikatelům, kteří tvoří svými službami řádově 86 %.

Měli bychom si uvědomit, že když tito lidé odvádějí státu tak vysoké HDP a pomáhali vlastně rozvoji celého státu, tak chápu, že Praha je obec, že má jiné přerozdělování. Jsem ráda, že se jedná na úrovni krajů, ale v každém případě se domnívám, že by byla potřeba tlačit na ministerstvo pro místní rozvoj, ministerstvo financí. Na kulturu se to nějakým způsobem již daří. A samozřejmě na vládu.

Protože on tady vzniká obecný dojem, že vláda nechává hlavní město Prahu padnout, protože jsme nějakým způsobem nepoddajní, nebo jsme příliš samostatní. Ale je potřeba si uvědomit, že on tady také vzniká nový názor – a já už jsem ho zmínila na výboru kultury, že celý ten trend necitlivosti vůči Praze 1, která nejen v republice je na tom nejhůř, ale víceméně je srovnatelná s Benátkami, ne-li více, tak to jsou desítky tisíc lidí, kteří nemají práci. Podnikatelé tu svoji tzv. vatu, jak by řekla paní ministryně Benešová, tak tu už dávno vyčerpali. Ale tady je jedna věc.

Dneska je v programu koncepce cestovního ruchu. Pan radní Šimral říká, že se tedy všechno změní. No ano, změní se toho mnoho, ale pokud vím, tak lidé vždycky cestovali a cestovat budou. A pokud tedy pojedou někam, tak pojedou za něčím. A tady je problém ten, že když ty firmy krachují, protože v tom jsou nejen pronajímatelé, kteří logicky chtějí své nájemné, tak ti nájemci, kteří to nájemné nejsou schopni platit.

A já už jsem to možná zmiňovala minule, že je zde již velmi rozšířený názor, že vlastně se nechává Praha a zejména centrum vyhladovět. Ty provozovny jsou jak u soukromých, tak u městských vlastníků velmi dobře zařízené, v podstatě vykonstruované, zaběhlé a že tedy se ti původní nájemci takzvaně vyženou a nastoupí noví.

Ale já si myslím, že tento trend je potřeba zastavit, neboť jsem podnikatel v podstatě odjakživa, celá rodina, a stýkám se s lidmi nejen z Prahy 1, ale z celé Prahy a i mimo Prahu. Takže znám a slyším jejich nářky. Restauratéri, hoteliéři, v cestovním ruchu se pohybujeme léta. A jestli my to nezastavíme, jestli hlavní město Praha neukáže to, že se za ně bije, protože nic jiného nejde, než se postavit za ty lidi, kteří pomáhali vytvořit ono HDP, tak to dopadne tak, že ty lidi budou ještě víc zradikalizovaní. A já se nechci dožít toho, že zde budou – a mají k tomu nakročeno, že vzrostou některé věci až k jakémusi – a teď to řeknu samozřejmě s nadsázkou – násilí.

Ale já se domnívám, že je potřeba, aby nebyly jenom teoretické úvahy. Protože problém je v tom, že mnoho těch programů, které jsou, tak dělají teoretici. Byť u toho je hospodářská komora, jsou tam lidé, kteří jsou z oboru podnikání, ale stále, když vidím tu metodiku pomoci, která je, tak ta metodika je nesplnitelná.

A hlavní město Praha by mělo být především to, které se postaví za své podnikatele, postaví se za lidi, kteří jsou i v tom podnikání zaměstnaní, protože všichni mají rodiny, hypotéky. A co s těmi lidmi bude, to bychom se měli všichni zamyslet.

Takže já apeluji na pana primátora i na koalici. Jsem ráda, že bude, pokud se to prohlašuje, onen výbor. Že je potřeba nikoli dělat analýzy, je potřeba urychleně jednat. Samozřejmě analýzy jsou třeba, ale ne, aby to trvalo půl roku, tři čtvrtě roku, rok, protože to už z mého pohledu bude škoda a bude chyba, protože ti podnikatelé kleknou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já si dovolím na začátku podpory tohoto bodu ocitovat z facebookového příspěvku pana primátora, kde píše: „Budoucnost s Piráty řešíme teď v Praze i krajích. Pracujeme na základě dat a chytrých plánů, ne podle dojmů a marketingových průzkumů.“

Pro podporu nebo případně restrukturalizaci podnikání pražské ekonomiky potřebujeme teď opravdu chytrý plán. Jestli ho máte, tak ho ukažte, řekněte o něm. Pokud ne, tak to, co navrhuje kolega Ivan Pilný může být a podle mě je začátek takového chytrého plánu.

Mě překvapilo v samotné diskuzi a v té diskuzi, kterou jsme vedli ještě před Zastupitelstvem, kdo vlastně má v Praze na starosti podnikání? Zřejmě pan Šimral jsem pochopil, že to má v gesci. Určitě jako hlavní manažer by se tomu měl věnovat pan primátor.

Já jsem si prošel facebookové příspěvky, takový ten hlavní informační kanál pana Šimrala i pana primátora Hřiba, a já jsem tam v posledních dvaceti – dál jsem tedy nedohledal – nenašel nic o podpoře pražského podnikání, nějaké restrukturalizace ekonomiky. Prostě pan Šimral se tam věnuje školství. A z jeho posledních dvaceti příspěvků je tam jeden, který by se možná dal k tomu dát, a to je, že přednášel na konferenci o inovaci.

Zprvu pana Šimrala jsem pochopil, že možná to myslí dobře, nemyslím to teď osobně, ale on s tou ekonomikou, s byznysem, s podnikáním nemá velké zkušenosti. A myslím si, že by ten výbor mohl být něco, co ho podpoří.

Já jsem nepochopil, jestli ho podporuje, nebo ne? On tam pak mluvil něco o formalizování pracovní skupiny do komise Rady, ale to si myslím, že opravdu není velké systémové řešení. Ta pracovní skupina není systémové řešení. A my potřebujeme mít informaci jako Zastupitelstvo.

On říká, turismus už nebude takový, jako byl, si povzdechl. Jasně, ale my nečekáme, že on si tady povzdychne. My budeme čekat to, že řekne, jaká je tedy vize, jak se s tím popereme. Už nebude nikdy? Nebo tam záleží i něco na nás? Že řekne, že něco děláme, co pro to uděláme. Napadají mě jen takové rychlé případy.

Dneska jsme zamítli revokaci na Slovensku epopej. Ale zabývejme se Slovanskou epopejí za 5 let, kde bude trvale umístěna. Myslíte, že to přitáhne kvalitní turisty? Jasně. Jenom Slovanská epopej, když bude mít důstojní umístění, tak i když to bude za 5 let, tak přitáhne desítky tisíc nových turistů do Prahy.

Pražská filharmonie, ?? kultury, galerií, to všechno jsou věci, které můžeme udělat. Já to teď sypu ze sebe, nemám to systémově, ale pan radní nám řekl: „Už to nikdy nebude takové, jaké to bylo.“ No tak se s tím smiřme a něco z toho bude. Říkal, monitorujeme a updatujeme data, jednáme s hospodářskou komorou. Kde jsou ty výstupy? Proč po nějakém jednání s Hospodářskou komorou si nehodil na Facebook, co si tam domluvili, co by mohla Praha udělat. Tohle všechno mi chybí.

A myslím si, že nejde jen o pumpování peněz do podnikání, že to není o tom, kolik Praha bude mít. Ale podnikatelé možná nepotřebují peníze, ale potřebují podmínky pro podnikání, nějakou vizi Prahy o tom, kam Praha chce dojít v tomto směru a co pro ně chce udělat.

Já bych ještě řekl, v tom návrhu kolegy Pilného je bod 2.2, který hovoří o provedení analýzy. Říká v důvodové zprávě: „Tyto analýzy mají na základě dat vytvořit nové impulzy a možnosti pro rozvoj pražské ekonomiky.“ Zase připomenu to, s čím jsem začal. Pan primátor tam píše o práci na základě dat. A já tedy věřím, že on i kolegové z vládnoucí koalice tento bod podpoří. Protože on říká to, co říkáte i vy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jenom, pokud hledáte něco k podpoře podnikání na mých sociálních sítích, doporučuji mrknout na můj včerejší Twitter. Nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak o vás se toho, pane primátore, člověk dočte na sociálních sítích hodně, ale v praxi toho až tolik nevidí. A někdy si říká, papír snese vše, v tomhle případě asi mikrofon. Ale myslím si, že důvodem k tomu dnešnímu usnesení je dát Praze mnohem větší jistotu.

Protože tady máme součet nějakých konstantních hodnot, kterými jsme si jistí, ať už je to 86 % terciální sektor v rámci ekonomiky hlavního města Prahy. 26 % podíl Prahy na HDP. 30 miliard měsíčně, to je číslo, které vyčíslila jedna ekonomická kancelář, kolik stojí covid měsíčně. A je to bez tržeb těch firem. 3 měsíce lockdown, který jsme zažili, a který jsme bohužel promarnili prázdninami a blížíme se pravděpodobně dle vývojových grafů dalšímu potenciálnímu lockdownu.

Jsou tu i proměnné vedle toho, jaký bude vývoj nemocných. Jsou odhady, některé se trefují víc, některé méně, ale je to stále proměnná. Jaké budou z tohoto počty nezaměstnaných, které se dotknou Prahy. Je sice hezké konstatovat, že pražská ekonomika se změní, ale přiznám se, že od svých představitelů, kteří vládnou tomuto městu, bych čekal mnohem více, než jen toto konstatování.

Jaký bude pražský rozpočet? Protože víme, že dneska už ten propad, Ondra mluvil o 10 miliardám, superhrubá mzda je dalších 4,5 miliardy, o 10 miliardám za tenhle rok, ale může to být i 20 miliard, což v podstatě bude třetina toho, co dáváme Dopravnímu podniku.

Je pravda, pane primátore, že my jsme vás na to vždycky upozorňovali při sestavování rozpočtu dva roky zpátky, že může dojít ke krizi. Neočekávali jsme zdaleka ani takhle vysokou a vyzývali jsme k úsporám, ten rozpočet na to není nachystaný.

Proto bych byl rád, abychom se dostali do konkrétních věcí a dokázali ten čas, který jsme o prázdninách promarnili, dotáhnout a aspoň ho trochu dohnat. A to je, že bychom doplnili tu ukládací část, za body pana Pilného by byl bod č. 4 – „Ukládá Radě HMP sestavit a předložit Zastupitelstvu seznam zrealizovaných opatření a přesný plán dalších opatření v souvislosti s šířením epidemie nového viru onemocnění COVID-19 včetně jeho možných variací dle dalšího vývoje. Za b) Předložit Zastupitelstvu seznam doposud realizovaných opatření a další konkrétní plán pomoci ekonomice v kompetencích hlavního města Prahy.“

Za c), protože nejsem přesvědčen o tom, co se tady tvrdilo, Letňany s covidem úplně nesouvisí, jsou to samostatné finance, ale vidím, že je Ondřej přihlášený, takže vám k tomu řekne více. Ale proto je tam další bod: „Předložit Zastupitelstvu seznam doposud zahájených, probíhajících a ukončených jednání, ve kterých se pan primátor pokusil zajistit finanční prostředky mimo rozpočet hlavního města Prahy a seznámit Zastupitelstvo HMP s výsledky těchto jednání. Termín 31. 11.“

A konečně poslední bod: „Předložit plán možných ekonomických úspor magistrátu HMP a městem vlastněných nebo spoluvlastněných společností.“ Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji nejen vám za slovo, pane primátore, ale děkuji všem zastupitelkám a zastupitelům, kteří zůstali přítomni v sále. Protože projednáváme potenciální ztrátu desetitisečů pracovních míst a stomiliardové školy na pražské ekonomice. Když nepřistoupíme k razantním opatření, tak prostě nastanou.

Takže děkuji všem, které to ještě zajímá a kteří už jsi předem někde v klubu nedohodli hlasování k těm usnesením, které tady předkládá.

Já bych teď stručně zdůvodnil ta usnesení, která jsou v tom materiálu, který jsem předložil. Tak první je zřízení výboru pro podnikání.

My jsme už tady slyšeli dneska v průběhu diskuze, že se zřídí pracovní skupiny pro předzahrádky, pracovní skupiny pro průvodce, máme ekonomickou skupinu, která dělá nějaká opatření. Nevím, kolik ještě dalších takových orgánů existuje, protože do toho můžeme zahrnout inovace atd. Ten proces je drasticky roztržštěn.

My klidně schválíme výbor pro sport. A já se ptám, z čeho bude ten sport financován? Pan radní Šimral tady správně řekl, že pražská ekonomika se změní, bude jiná, ale ono se to opravdu samo nestane. A je potřeba pro to něco udělat.

Já nechci kritizovat ta opatření, která tady byla, protože ta se o něco snažila, ono to většinou nevyšlo nebo to míří mimo cíle a je to vyměňování kapaček na pražské ekonomice, která je v katastrofálním stavu. Takhle to dál nejde.

Věřte, nebo nevěřte, stejně jako jsou ty prognózy zdravotní, kolik bude nemocných, tak tady v Praze opravdu lidi o tu práci přijdou. A dopady té ekonomiky budou drtivé. Zapomeňte na nějaké plány metra a dalších záležitostí, opravy Libeňského mostu. Nebudete na to mít, nebudeme na to mít peníze.

Takže pokud ale má být zřízen výbor pro podnikání, tak by měl být vybaven nikoli podle politického klíče, ale měli by tam sedět lidi, kteří mají zásadní vývojem a zkušenosti s podnikáním a řízením ekonomiky. Mohou to klidně být politické nominace, ale neměli by tam sedět lidi jenom proto, že jsou v nějakém klubu. Tak jako se to děje v některých výborech. To je první předpoklad, aby to fungovalo.

Druhý předpoklad je ten, že ten výbor bude brát někdo vážně. Máme tady spoustu výborů, které se něčím zabývají, některé ani nejsou svolávány, ale tenhle výbor by měl mít zásadní dopad na to, jak se k tomu vyjadřuje třeba pan primátor. Protože ten by měl vnímat tenhle problém jako jeden ze zásadních problémů pražské ekonomiky.

Nelze to nahradit nějakou skupinou, nebo nějakou komisí, kterých tady máme už přehršel. Je potřeba skutečně tohle dát do cajku, ale za splnění těch dvou předpokladů. Jinak ten výbor bude platonický, stejně jako všechny ty skupiny a pracovní skupiny pro předzahrádky apod., které tady jsou.

Potom je zřejmé, že dalším bodem toho usnesení je zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky. Pražská ekonomika nemůže přežít, když je z 85 % závislá na službách. Ty služby musíme nějak podporovat, musíme je nějak restartovat, ale je potřeba udělat restrukturalizaci. Tzn. Praha musí dostat úplně novou skladbu ekonomik. A je potřeba na tom začít urychleně pracovat.

Další věc jsou finance. My tady mluvíme o pražských financích, mluvíme tady o státních financích, které až splaskne ta bublina 500mrd. deficitu, tak s tím budou velké problémy. Ale je potřeba – já už jsem o tom mluvil o prázdninách s panem náměstkem Vyhnánkem – provést analýzu dostupných, současných a budoucích dotačních programů ČR a EU, které jsou využitelné pro pražskou ekonomiku.

Není to prázdná množina, je potřeba a vždycky je možné ten program nějakým způsobem změnit. Můžeme ještě zasáhnout včas do programů, které se v Evropské unii vytvářejí apod. Je potřeba se s tím ale systematicky zabývat.

Další věc. My tady budeme mít desítky tisíc nezaměstnaných. Je potřeba je rekvalifikovat, ale ne tak, že probíhají nějaké rekvalifikace. Ty rekvalifikace musí respektovat pracovní trh. Podívejte se, tady v České republice máme ještě stále velmi nízkou nezaměstnanost.

Kolem Prahy je síť podniků. Já mohu jmenovat třeba LINET, mohu jmenovat Gramofonové závody Loděnice, které trpí akutním nedostatkem pracovníků. A nejsou to profese, kde se budou kopat příkopy. Je to v dojezdové vzdálenosti od Prahy, není to dojet do Ostravy nebo někam. A je potřeba ty rekvalifikace směřovat tímhle způsobem.

A zdá se, že v takovém masivním měřítku lidé do Prahy už za prací dojíždět nemohou, ale mohou klidně z Prahy dojíždět do nejbližšího okolí. Amazon, můžu jmenovat další firmy, které zoufale postrádají pracovníky. Ale je potřeba ty rekvalifikace přizpůsobit potřebám pracovního trhu.

Já neříkám, že budeme schopni rekvalifikovat každého, to se určitě nestane, ale mluvíme o desítkách tisíc potencionálních nezaměstnaných. A i kdybychom z nich polovinu zaměstnali třeba kolem Prahy, bylo by to skvělé.

Poslední věc, kterou jsem nezmínil, je otázka spolupráce se soukromou sférou. My tady v Praze v podstatě nemáme žádné velké podniky – já tady nechci zakládat teď fabriky nebo něco takového, které by směřovaly někam jinam než do služeb. Ten dialog s podnikateli je možné vést. Řada z nich není v problémech. Pokud jsou v problémech, tak proto, že nemají lidi. Mají zakázky, vzpamatovali se, ale nemají lidi. Je nutné na to reagovat a začít vést dialog. Ale to nemůže dělat žádná pracovní skupina nebo nějaká komise. To není možné.

Všechny návrhy, které tady mám, směřují k řešení zásadního problému, a ne opravdu k výměně té infuze, která pražské ekonomice nepomůže, protože na to prostě nemáme. Nemáme na to peníze, nemáme na to lidi. Nejsme na to připraveni a nemůžeme to zvládnout, dokud nepřistoupíme k zásadním opatřením.

Jinam s tím, co navrhoval pan zastupitel Portlík já nemám žádné problémy. Je to v podstatě inventura toho, co se stalo. Je asi dobré tohle udělat, protože i to je velmi roztrženo, takže nemám problém, aby se to stalo součástí toho mého usnesení.

Já vím, že největší problém bude s tím výborem, takže mně v podstatě nevádí a pokud padne ten návrh, aby se o tom hlasovalo odděleně, ale znovu říkám, zakládáte výbor pro sport. Z čeho budete ten sport financovat? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já jsem předtím hovořil a ptal jsem se pana primátora, kde sebereme peníze na to, abychom mohli podpořit podnikatele. Teď jste slyšeli od pana kolegy Pilného, co všechno se dá dělat a na tohle všechno budou potřeba finanční prostředky.

Výpadek pro letošní rok je minimálně 10 miliard korun. Nevíme, jak ještě s tou naší ekonomikou situací v Praze zacloumá teď ten stav, ve kterém se nacházíme a případně lockdown, který bych hrozně nerad přivoloval, ale jak tak pozoruji naše vedení státu, tak si myslím, že se k tomu blížíme.

Takže peněz opravdu nebude nazbyt. A já, když jsem se ptal pana primátora na finanční prostředky, které získal, nebo které se snaží získat, tak mi pan primátor řekl, že za poslední půlrok získal příslib 60 miliard na stavbu městského okruhu. Což je sice hrozně fajn a já bych ho za to i hrozně rád pochválil, ale je to na stavbu, která bude probíhat určitě nejdřív tak za 5 let. Takže to už o nějakém covidu snad vůbec vědět nebudeme.

A co se týká řešení stávající situace, tak to s ní ale opravdu nemá vůbec nic společného. Navíc si myslím, že tam to bylo podpořeno jakousi dohodou o jiném využití pozemků v Letňanech, takže ty peníze nebyly rozhodně peníze navíc, ale byl to jakýsi docela fajn obchod.

Pak se mluvilo o evropských fondech. Já jsem nezaznamenal, pane primátore, že by to byly peníze navíc, které bychom získali v rámci evropských fondů. Mám jenom obavu, že to jsou peníze, které se realokují z už tak málo peněz, které máme z evropských fondů pro Prahu. Z těch oborů, ve kterých budou chybět na podporu podnikatelů. Což není špatné, bude se jednat určitě o desítky, maximálně nižší jednotky stovek milionů korun, ale dobře, aspoň tak.



Pořád ale tady chybí těch 10 miliard Kč v letošním roce a velmi pravděpodobně obdobná částka i v roce příštím. Já se proto ptám, co pro to všechno uděláte? To není, opět říkám, nic osobního. Jste vrcholný manažer hlavního města Prahy, máte klíčovou odpovědnost za to, že město bude fungovat a že bude schopno fungovat i v krizové době. A že na to fungování sežene finanční prostředky, tak, abychom nemuseli omezit činnosti, které pro Prahu jsou naprosto zásadní. Kromě třeba dopravního podniku a svícení lamp, což předpokládám, že nehrozí, tak ale hlavně investiční činnost.

Já mám pro vás takový malý návrh. Máte tady vstupenku do jednání. Je sice malá, ale o to může být údernější. Jmenuje se Patrik Nacher, je to poslanec za ANO. A myslím si, že pokud byste zakopali společnou vzájemnou válečnou sekeru, takže by minimálně z vaší strany mohla být snaha mnohem efektivnější.

Je to možná trošku na odlehčení, ale, pane primátore, vy nemáte jinou šanci. Vy prostě ty peníze nenakreslíte. A pokud se nedohodnete s premiérem téhle země, který na to ty prostředky má, protože si na to půjčil od nás z kapes nás všech, tak pokud se s ním nedohodnete, tak vám ty peníze nikdo jiný nedá. Tak prosím, udělejte, co je ve vašich silách a možná ještě trochu víc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já bych teď asi předal na chvíli řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi. Já jenom zkusím rychle odpovědět na vaše dotazy.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Co se týče toho, na co bude těch 60 miliard. Tak těch 60 miliard by mělo být principiálně na všechny dopravně infrastrukturní projekty. Velké, tedy nejenom na městský okruh, takže nemusíte mít obavu, že by se čekalo, až bude možné zahájit městský okruh. Říkáte, „dobřej obchod“, je to možný. „Dobřej obchod“ je furt dobřej.

Navýšení pražské obálky. To je jedna věc, co jsem zapomněl zmínit. Mně se podařilo vyjednáváním s ministerstvy dosáhnout toho, že Praha bude mít navýšenou tzv. Pražskou obálku. To v praxi znamená to, že i když my nebudeme mít na příští období vlastní operační program, to už bylo v podstatě rozhodnuto v našem komunálním předchozím volebním období, tak přece jen tady jsou operační programy, které se třeba týkají vzdělávání apod., které umožňují financovat záležitosti třeba na pražských univerzitách apod.

V momentě, kdyby ta Pražská obálka zůstala tak, jak byla, tak by to bylo omezené množstvím peněz, které by touto cestou sem mohly přitéct. Tzn. mně se podařilo navýšit tu Pražskou obálku pro další programovací období, tedy ten „Multiannual Financial Framework“, o který se jedná na úrovni Evropské unie.

A co se týče spolupráce s panem poslancem Nacherem, tak ta probíhá, a já mu za to velice děkuji, jednání s ministerstvy pro místní rozvoj a financí. Na dnešek se podařilo zorganizovat díky jeho intervenci, protože jinak se ministerstva tvářila, že mají jiné priority, než podporu průvodců v Praze. Což je smutné, ale je to tak.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Slovo má pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat i panu zastupiteli Pilnému, že tady tohle téma otevřel. Ve spoustě věcí, co jste dnes řekl, tak s vámi souhlasím. Mimo jedné, a to je to, že z mého pohledu dáváte příliš velkou naději do výboru pro podporu podnikání.

Jednak v tom usnesení to není úplně šťastně formulované, protože v současné době výbor pro podporu podnikání funguje. Je to v rámci majetkového výboru. Takže pokud by prošlo toto usnesení, tak bychom potom měli dva takové výbory, což si myslím, že není úplně vhodné.

A druhý důvod, proč o tom mluvím, je ten, jak vlastně funguje proces na magistrátu. To určitě dobře víte, ale pro jistotu to tady ještě jednou zopakuji. Podle mého, nosnou institucí v této věci je pracovní ekonomická skupina. Protože to je ta platforma, kde jste vy, kde jsem teď i já, je tam radní Šimral, radní Chabr, náměstek Vyhnánek. A to je ta platforma, ze které mohou vycházet nápady na opatření, která by bylo vhodné, aby hlavní město Praha udělalo.

Tyto nápady je potom potřeba zpracovat do nějakého materiálu, který potom jde na nějaký volený orgán. Ať už je to komise, nebo výbor, to je asi vcelku jedno, kde potom probíhá rozprava k tomu danému materiálu. A ten je buď schválen, anebo výbor nebo komise doporučí nějaké změny nebo dá k tomu nějaké další doporučení, co je potřeba dopracovat. A to potom putuje zase zpátky třeba na tu pracovní skupinu nebo na toho, od koho vzešel ten nápad, aby ty změny zapracoval.

Nemyslím si, že výbor je vhodná platforma pro nějaké brainstormingy, protože tím, jak je tam to jednání velmi formalizované, tak je dobré už mít konkrétní věc, o které je třeba se bavit.

To znamená, že za mě řešení je. Pojd'me se více scházet s tou pracovní skupinou, pojd'me tam vymyslet nějaké nápady. Já potom rád společně s radními a s panem náměstkem se zapojím do přípravy podkladu pro výbor, dám to tam projednat. A myslím si, že není problém.

Možná, v čem ještě můžeme spatřovat takovou nepříjemnou věc, je, že ten výbor pro majetek byl zřizován s tím, že se tam bude primárně řešit majetek a možná tam chybí zastupitelé, kteří by se chtěli zapojit do té činnosti, co se týká podpory podnikání. Ale myslím, že každá strana tam má minimálně dva své členy, tak je možné provést nějakou personální přeorganizaci, aby v tom výboru byli zastoupeni i ti, kteří mají co říct k podpoře podnikání, kteří jsou potom schopni se kvalifikovaně bavit o konkrétních návrzích, které na ten výbor potom mohou předložit.

Takže tolik k tomuto nápadu. Čili ten první bod, aby se založil výbor, nepodporuji. Bylo by to redundantní, měli bychom tyto výbory dva. A já samozřejmě jsem otevřený ke spolupráci. Předložím na výbor cokoli, co vzejde z pracovní skupiny, anebo cokoli vzejde i jako návrh nějakého zastupitele, ať už je, nebo není členem výboru. Tak tolik za mě. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, předávám slovo kolegyni Třeštíkové a vracím řízení schůze panu primátorovi.

**P. Třeštíková:** Tak děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na pana kolegu Nachera, který mě vyzval, abych okomentovala, co se za ten měsíc stalo vzhledem k problému průvodců v Praze.

Jednak jsem s nimi v kontaktu, odpovídám jim na všechny jejich výzvy. S několika z nich jsem se osobně potkala. A připomínám, že dnes ve 4 hodiny máme jednání s primátorem Hřibem a se zástupci vlády na toto téma. To je hlavní téma, proč se setkáváme už podruhé v tomto složení.

My jsme se jednak domluvili s kolegou Vítkem Šimralem, což tady i zaznělo, že budeme vyzývat školy, střední i základní školy, k využití průvodců ve výuce. Tam samozřejmě je teď složitá situace v tom, že školy tím, že jsou zavřené, tak mají trošku starosti se změnou režimu. Nicméně pracujeme na tom. Je to jedna z možností, kterou chceme průvodcům nabídnout. Zároveň víme, že to není všespásné, že to nevynahradí ten výpadek, kterému průvodci od jara čelí, ale je to zase nějaká možnost, kterou se snažíme nabídnout.

Prodloužili jsme program V Praze jako doma do Vánoc. S tím, že sledujeme aktuální situaci a budeme doufat, že v prosinci ta situace už bude lepší a budeme moct ještě na závěr roku sem nalákat asi převážně české turisty na Vánoce. Všechno závisí na aktuálním opatření, uvidíme, jak se situace bude vyvíjet.

Nicméně už teď vymýšlíme program na příští rok, hlavně na zimní měsíce. A tam opět bude záležet na tom, jak se bude vyvíjet situace. Ale snažíme orientovat hlavně na Pražany. Takže budeme promýšlet nějaký program, nějaké pokračování kampaně V Praze jako doma zaměřenou hlavně na Pražany. Ale samozřejmě, pokud situace dovolí, tak ji budeme rozšiřovat o další návštěvníky, o další potenciální návštěvníky jak tady z Čech, tak případně ze zahraničí.

Jinak bych chtěla říct, že Prague City Tourism, což byla nejdřív příspěvková organizace, nyní se transformuje na akciovou společnost, je právě ten nástroj, kterým Praha má naplňovat své cíle při rozvoji nebo podpoře cestovního ruchu.

Je tedy zcela logické, že peníze alokované na podporu cestovního ruchu šly přes Prague City Tourism. Je to tak, jak by to mělo fungovat a proč tyto akciové společnosti máme. Zároveň jsme ale vyzvali průvodce k tomu, aby uzavřeli smlouvu s PCT. Nic tomu nebrání, PCT je otevřená k přijímání nových smluvních dohod s turisty, takže nikdo nikomu nebrání v tom, aby průvodci s PCT spolupracovali.

V minulosti se naráželo na problém, že PCT neplatili tolik jako soukromí klienti, nebo případně skupiny. Teď ale aspoň je PCT nějaký stabilní partner, který je stále zde a stále nabízí spolupráci.

V neposlední řadě bych ráda zmínila - a minule to tu zaznělo, že jsme vyhlásili granty na podporu cestovního ruchu. Je to tedy jak pro kongresy, tak pro jednotlivé projekty. Ten program je vyhlášen. Počítáme zatím s 20 miliony, uvidíme ještě na základě debaty o rozpočtu, jak to dopadne, nicméně ten program je otevřen. A pokud kdokoli, ať jednotlivec, či skupina průvodců, má nápad na jakýkoli projekt, který by v příštím roce mohla realizovat na podporu cestovního ruchu, tak přijímáme žádosti. Moc rádi se na ně podíváme. Za mě takto, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Dovolte mi několik slov do této debaty, kterou já považuji za velmi důležitou. Chci poděkovat opozici, že téma podpory podnikání takto otevírá zde na plénu. A doufám, že to není poslední debata k tomuto tématu zde. Protože já stejně jako kolegové, kteří hovořili, pan kolega Pilný, pan kolega Portlík, ale i zástupci koalice považují ten problém podnikání za neustále vzrůstající, vzhledem k tomu, jak se prohlubuje covidová krize v této zemi. Z vlastní zkušenosti toho, jak je dneska těžké udržet privátní kulturní instituci v Praze.

Já jediné, o čem přemýšlím, je to, jestli odpovědi na tyto problémy má být to, že zřídíme formálně další instituci, výbor. Já si kladu otázku, proč neformální uskupení, které se schází pravidelně v úterý, kam chodí opozice, kde se potkávají lidé, kteří mají nápady, jak aspoň trochu pomoci ze strany municipality v Praze podnikatelům a podnikání, proč toto nestačí? Proč to chceme institucionalizovat?

Ten problém je, že pozice Prahy jako města, nikoli státu na podporu podnikání v České republice vždycky bude podpůrná. Ta naše role je v rovině, že můžeme přicházet s menšími drobnými nápady, které mohou alespoň trochu situaci podnikatelů v Praze vylepšit, ale ta hlavní nálož odpovědnosti a práce je na vládě a na parlamentu.

To není alibismus, to je konstatování reality, jak jsou rozděleny kompetence v této zemi. Mně tady spíš chybí nápady, chytré drobné nápady, které by pražským podnikatelům pomohly, než další instituci, než výbor. To je můj pocit, moje pozice.

Tady byla celá řada drobných konkrétních věcí, které trochu pomohly. A i drobná pomoc se v této situaci počítá. Jako byla kampaň, která běžela v létě, V Praze jako doma. Jako zástupce Muzea Kampa říkám, tohle pomohlo privátní kultuře v Praze. To byl velmi dobrý nápad. Je zde debata o předzahrádkách, určitě podpořme ty, kteří potřebují předzahrádky k tomu, aby přežili, a nevybírejte od nich nájem. Měla by zde opět být debata, jak řešit nájem podnikatelům, kteří jsou v městských nemovitostech. Jestli další modifikaci a další slevu jim nedat, atd.

To jsou spíše tyhle drobnosti, které alespoň symbolicky trochu mohou podnikatelům pomoci. A tady já vidím onu platformu, která se pravidelně schází. Máte-li pocit, přátelé, že tohle neformální scházení se všech zástupců, všech klubů našeho zastupitelstva nefunguje, tak se bavme o změně.

Ale mně připadá jako špatná odpověď, pokud výsledkem bude, že problém s podnikáním vyřešíme tím, že zřídíme další výbor. To důvod, proč já se u této části návrhu zdržím. Ale podporuji to, co třeba předložil pan kolega Portlík, tzn. jasný apel na Radu, která za město jako výkonný orgán nese největší odpovědnost za konkrétní kroky a alespoň drobnou konkrétní pomoc.

A tady, ač koaliční zastupitel, tak říkám, čekal bych od některých radních větší výkon. Čekal bych více práce v této oblasti. A já ji vidím ve dvou rovinách. Zprv v těch drobných krocích, které mohou podnikatelům v Praze pomoci, ale také hlavně ve větším lobbistickém tlaku na vládu. Větším tlaku na jednotlivé ministry, kteří mají toto na starosti a kteří mohou určitým způsobem toto zohlednit.

A já nevím, jestli naši radní jednájí o tom a říkají ministrům, že třeba programy na podporu nájemného dosud většině pražských podnikatelů nebyly vyplaceny. Byly zde celé různé přísliby podpory podnikání ze strany vlády, které padly na jaře v první vlně covidu. Leckdy ty projekty měly a mohly pomoci podnikatelům, ale já mám ze svého okolí celou řadu reflexí, že zkrátka podnikatelé poslali žádosti, vyplnili štosy papírů, a dodneška – dodneška – ministerstva nereagovala. Dodnes ministerstva nevyplatila mnohým podnikatelům peníze, které se týkaly nájemného, podpory podnikání atd.

A tady třeba vidím právě roli představitelů města a naší městské rady, aby v tomto směru vyvíjely tlak na pana náměstka Havlíčka a ostatní ministry, jejichž kompetence tyhle věci spadají.

Takže téma je pro mě důležité, jsem rád, že to bylo otevřeno. Osobně navrhuji, měli bychom na každém Zastupitelstvu toto téma otevřít a měli by nám zástupci Rady, říct, jaké konkrétní další posuny za ten měsíc nastaly. Co se podařilo pro pražské podnikatele aspoň trochu vyjednat, v čem jim alespoň nějakým způsobem pomůžeme.

Faktem je, že já jsem na počátku této krize byl mnohem optimističtější. Doufal jsem, že třeba jako jiná západní města budeme moci dát podnikatelům třeba nějaké peníze atd. Ale ono opravdu v situaci, kdy Praze bude chybět 10 - 15 mld. Kč v rozpočtu, tak zkrátka prostor pro vlastní rozdělování peněz není. Ty peníze sama Praha v tuto chvíli nemá. A víme, jak se těžko rodí rozpočet s investicemi na příští rok. V zásadě nikdo pořádně neví, jak hodně ten rozpočet musí být seškrtnán.

Takže, přátelé, pozice TOP 09 je, my jsme připraveni podporovat, abychom se na každém Zastupitelstvu k tomuto vrátili. Aby nám pan primátor a naši radní dali vždycky zprávu, co za ten měsíc pro pražské podnikatele udělali. Jsme pro to, aby se dál scházela ona pracovní skupina, která se schází a která podle mého názoru funguje. Ale přiznám se, že úplně zřizováním výboru nevidím jako řešení problému, který cítím stejně palčivě jako pan Pilný, jako pan Portlík a jiní zástupci opozice, kteří zde vystupovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné poledne. Já se přiznám, že moc nerozumím těm výstupům dvou předsedů klubů, teď Jiřího Pospíšila a předtím Viktora, kolik energie věnují tomu, jestli výbor ano, nebo ne. Kdybych to měl brát touto optikou, tak nechápu, proč tedy vzniká výbor pro sport? To je přece úplně to samé, ten argument se dá otočit i na to. Přece tím, že vznikne výbor pro sport, tak se tím nebude víc zabývat sportem, když ten sport se probírá už ve výboru, který dneska existuje.

Já mám pocit, že my si, kolegové, neuvědomujeme, že ta situace bude v Praze mnohem horší než v ostatních krajích. Praha i přesto, že počet obyvatel je někde na úrovni, nevím, 10 %, tak tvořila HDP víc než ze čtvrtiny. A tudíž ten sešup potom bude i mnohem větší, právě proto, že na Prahu to dopadne mnohem drakoničtěji a drastičtěji než na zbytek republiky, až se to postupně bude vracet zpátky.

Všichni víme, že třeba cestovní ruch se bude vracet zpátky nejdéle. Tzn., že jednak je otázka, co pro to udělá stát, a já tam tu výzvu, tou tady tak neortodoxně vznesl Ondřej Martan, tak já ji přijímám a snažím se takhle vystupovat ve sněmovně, často proti vlastnímu klubu. Ale otázka je, jestli to bude stačit? Tam jedna věc role státu a jedna věc je role vedení města, Zastupitelstva. Jak říkám, v Praze ta situace bude neskonalé horší než ve zbytku.

To, že má vzniknout výbor, to je jenom platforma, kolegové. Já vás prosím a žádám, neztrácejme drahocenný čas a energii obhajováním toho, jestli to má nebo nemá vzniknout, protože to já skoro považuji za automatické. Prostě teď je podpora podnikání v Praze nejdůležitější věc pro všechno ostatní.

Já připomenu, že my jsme na minulém Zastupitelstvu schválili 500 milionů půjčku pro Prahu 10, kompenzace za kasina pro jednotlivé městské části, to bude 500 milionů až tři čtvrtě miliardy, teď Libeňský most 2 miliardy, není to konečná částka, metro D bude asi dražší než těch původních 40 mld., to dneska nevíme, někde v kuloárech se mluví o 110. My jsme – a to pan náměstek musí potvrdit - podpořili pozici vedení města ve vztahu k vyjednávání s DP ohledně platů.

Tady ty peníze teď lítaj sem a tam. A ta platforma, úplně přirozená, je výbor. Pokud někdo z vás ještě navrhne, aby vznikla komise rady, tak sem s tím. Protože si myslíme, že podpora podnikání je v této chvíli klíčová. To si myslím, že s tím měla přijít koalice, že vznikne výbor, že vznikne komise, že vzniknou tyto platformy, dokonce s nějakým extra zvláštním statutem, protože toto je v této chvíli klíčové. To není nic o tom, jestli ta ekonomická skupina funguje, nebo ne. Já jsem za ni rád, ale my to musíme teď zoficiálnit, protože je potřeba, aby se někde sešli lidé, kteří tomu rozumí, to není jen o nominacích, ale kteří tomu rozumí a budou dávat dlouhodobé koncepty na stůl. Které pak bude projednávat rada nebo i Zastupitelstvo.

Pokud tady vznikne nápad, aby vznikla i komise, tak my to uvítáme. Bude tady výbor, bude tady komise. A my tím jednoznačně dáme najevo, že to je pro nás prioritní. Ale já se omlouvám, ale tolik energie vysvětlováním, proč výbor ne, mně přijde v den, kdy my za 4 hodiny schválíme výbor pro sport, mně přijde, nezlobte se na mě, úplně mimo.

Je to i nějaký symbolický akt, že my chceme na nějaké platformě, která se třeba bude scházet mnohem častěji než ostatní výbory, dát oficiálně najevo, že to považujeme za prioritu a že je potřeba s tímhle nějakým způsobem v tom střednědobém a dlouhodobém horizontu pohnout. Je potřeba probírat strategické materiály, to, co je v tom usnesení římská II, včetně toho, co tam dodal kolega Portlík.

Já vás prosím, kolegové, pojďme neztrácet energii procedurou toho, kde se to bude projednávat, protože je to nejpřirozenější, že se tím bude zabývat výbor Zastupitelstva. Případně komise rady. A pojďme se bavit o tom obsahu.

Protože přesně bezzbytku platí to, co říkal můj kolega Ivan Pilný, tady vznikne výbor pro sport, který bude rozhodovat jaké peníze, když my se tomu extra nebudeme někde věnovat? Takže můžeme si tady vysvětlovat, že výbor je zbytečný apod., ale i my tím dáváme nějaký signál do té společnosti.

Pojďme se nepřesvědčovat, jestli výbor ano, nebo ne, měl by to být úplný automatismus. My se dostáváme skutečně do situace, která dopadne nejhůř na region Praha. Zcela evidentně, jednoznačně. A rozumnou odpovědí je, že opozice, koalice rukou nerozdílnou se tomu bude věnovat. Že vznikne výbor, vznikne komise rady, začnou okamžitě pracovat, nehledě na nějaké měsíční harmonogramy jednání zastupitelstva a ostatních výborů a budou definovat jednotlivé body v úzké spolupráci.

Notabene si to samozřejmě logicky vyžádá i to, aby se tomu tématu věnoval přímo nějaký radní. Protože dneska je to tak, že to spadá pod kolegu Šimrala, který má ale zejména školství. Když se podíváte na ty výstupy, tak se kolega Šimral věnuje zejména školství.

Tzn. že tenhle symbol, že vznikne výbor, případně nějaký další orgán, samozřejmě s sebou vyvolá i to, že by možná stálo za to, aby se na Radě tomu věnoval jeden člověk na plný úvazek. protože bez toho my se nepohneme a Rada tady bude nahodile předkládat nějaké materiály. Musí tady být nějaký člověk, který za to bude zodpovědný, kromě toho, že za to zodpovídá samozřejmě hlava, což je pan primátor při jednání s ministry a premiérem.

Já musím tady zase ocenit, že my jsme v tomto z hlediska třeba vyjednávání kolem těch průvodců v kontaktu, takže tam to funguje. Ale tady v Radě musí být podle mě jeden člověk, který bude zodpovědný za to téma podpory podnikání podnikatelů nejen v centru, ale v celém městě. Ona to není jenom formální záležitost.

Takže já vás prosím, kolegové, on tady teď Jirka Pospíšil není, pojd'me neztrácet energii, jestli ta platforma ano, nebo ne, pojd'me řešit ten obsah do té platformy. Mně to přijde úplně automatické, že vznik výborů je logickou odpovědí na tu situaci, která tady dneska je a která se bude zhoršovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já už nebudu opakovat to, co tady zaznělo. Jirka Pospíšil i Patrik z toho řadu vystihli. Jenom řeknu, že tu komisi jsme iniciovali společně jako opozice s Jiřím Pospíšilem, s Pavlem Vyhnánkem. Myslím si, že se na jaře podařila spousta věcí. Za nás, nebo jako za ODS říkám, že my už toho moc víc nemůžeme udělat, než tu podporu, kterou jsme vyslali, ať už na platformě tohoto orgánu Zastupitelstva podpořit ty jednotlivé tisky, nebo v osobních podporách. Patrik se také vyjádřil, co může dělat v rámci té vládní podpory.

Také musím říct, že individuálně s kolegou Hlubučkem i radní Johnovou, když jsme dělali to cestování, aspoň něco se v tomhle směru podařilo, byť je to na mnoha místech komplikované. S kolegyní Třeštíkovou podporu kultury, s panem radním Chabrem různé úlevy v rámci nájemců...

To jsou všechno nějaké drobné střípky, ale ten faktický problém je mnohem hlubší, rozsáhlejší. Proto doufám, pane primátore, že... Nikde vás nevidím, ale slyšíte, že podpoříte to navržené usnesení. Protože je potřeba se tomu věnovat, je potřeba pro to hledat podporu, je potřeba vás tlačit, protože tam nevidím příliš úspěchů. A omlouvám se za ta slova. Myslím si, že Covid, který se vyhlásil, hned za 10 minut zmizel, nějak jsme to všichni na jaře zvládli, ale teď nás může čekat mnohem náročnější situace.

Budeme i apelovat jako opozičníci na straně jedné k té činnosti a na maximální zvládnutí té činnosti. Na druhé straně podporovat všemi kroky to, abychom příští kalendářní rok co nejlépe zvládli. Protože dva lockdowny v jednom roce, nebo téměř v tuto chvíli druhý, je něco, s čím se pražská ekonomika neumí poprat. A sama bez jakékoli jiné podpory ani nepopere.

Čili poprosím o podporu tohoto usnesení. Myslím si, Zastupitelstvo, byť tomu v této karanténní době věnujeme hodně času, tak si myslím, že to je potřeba, protože to je jedna z nejzásadnějších věcí.

Předpokládám, že až budou tisky paní radní Johnové, že se budeme potřebovat věnovat té sociálce, podpoře seniorům, to jsou ty věci týkající se péče, ale patří to sem. A kdybychom se měli s těmito věcmi zdržovat, tak se s nimi zdržovat musíme, protože jednoho dne se udělá inventura veškerých opatření v rámci covidu a bude důležité, jak se na Prahu, na její volené orgány budou dívat ti ostatní. Proto to, co můžeme udělat teď, je to, co ušetříme v budoucnu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já tedy na rozdíl od teď nepřítomného pana předsedy Pospíšila nehodlám rezignovat na pozici pražského zastupitele a říkat, vyřídí to vláda, parlament a my jsme tady jen od toho, abychom dělali chytré nápady. Nepochybně některé jsou chytré, některé jsou chytřejší, jak vyšly tady z té pracovní skupiny.

Ale já jsem celý ten bod navrhl právě proto, že s touhle rolí se nemůžeme spokojit. A to zřízení toho výboru, mluvit o tom, že tady je formální duplicita, že už takový výbor existuje, ale on se tou agendou vůbec nezabývá. Pravděpodobně na to není ani personálně vybaven. A řešit to v rámci pracovních skupin, které jsme tady dneska už založili asi 3 nebo 4 další, včetně průvodců apod., nedává žádný smysl.

Pak ještě k tomu, co říkal pan primátor. Je dobře, že vznikla Pražská obálka, že je možný nějaký vstup Prahy do programu EU, ale jsou tady další zdroje peněz, kterých jsme se ani nedotkli. Je tady Národní plán obrody, který vypracovala Evropské unie. To jsou desítky a stovky miliard úvěrů, které tam jsou.

Já jsem ten program studoval, není v něm žádné regionální omezení. Já to uvádím jenom jako příklad peněz, do kterých by vláda měla vstoupit. Protože momentálně se tenhle materiál projednává na vládě. Tam nejsou regionální omezení.

Je celá řada programů jiných ministerstev, které mají třeba nepřímý dopad na pražskou ekonomiku. Tuto analýzu nikdo neudělal. A stojí zato, protože tam opravdu mluvíme o desítkách miliard peněz, které mohou být přímo, nebo nějakým způsobem alokovány pro Prahu.

To jsou důležité věci a je potřeba to udělat řádně. Ne kus od kusu to střílet od boku a hledat nějaké cesty, které se náhodně objeví. Evropské unie teď cpe v těch programech, které jsou zatím v podstatě nestrukturovány, obrovskou spoustu peněz do národních programů, které nepodléhají té obálce strukturálních fondů.

To je jenom příklad toho, kde je možné do toho vstoupit. Ale znovu říkám, chytré nápady jako... Podívejte se znovu, já tady nebudu opakovat ta čísla, ale konečně bychom si je měli uvědomit. My všichni, kteří z jakýchkoli důvodů odmítají založení nějakého strukturovaného procesu, který by byl řízen tím výborem pro podporu podnikání. Znovu by si měli ta čísla zkusit jenom představit. My tady nemluvíme o drobných. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan námětek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jenom úplně krátce. Já si myslím, že my máme nějakým způsobem rozhozené gesce. V každé té činnosti je nějaká podpora podnikání. Odvážím se tvrdit, že změny územního plánu a další strategické materiály jsou integrální součástí podpory podnikání.

A jenom bych chtěl vyzvat kolegu Vítka Šimrala, aby do té existující pracovní skupiny přizval lidi z opozice, kteří jsou validní a mají k tomu co říct. Abychom tady na Zastupitelstvu nemuseli trávit dlouhé rozpravy nad věcmi, na kterých máme společný zájem.

Samozřejmě ta situace je těžká v tom, že my máme nejen nové otázky, ale možná i nové odpovědi. Vezměte si, jak ještě na jaře největším politickým tématem bylo Airbnb. To bylo něco, za co jsme byli schopni strávit nad něčím, co je dneska úplně mrtvé. A možná bychom měli debatovat o podpoře přestavby těch bytů, které jsou rozdělené na malé špeluňky, na normální byty.



My nejsme v situaci, kdy používáme nějaké standardní nástroje. Zkusme to pracovně probrat a pak z toho třeba může být nějaká nová myšlenka. Tak to je úplně za mě. Prosím Vítka, aby tu pracovní skupinu svolal s lidmi, jako je pan kolega Pilný, kteří k tomu mají co říct, a abychom v té věci šli dál.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Já už asi vidím, jak je to vymyšlené, že tenhle bod neprojde. Protože čím dál víc lidí, o kterých jsem si myslel, že tenhle bod podpoří, tak tady couvají a kroutí se kolem toho. Já tomu absolutně nerozumím.

Pan Mahrik je předsedou výboru pro majetek a říká, že tohle by mělo spadat i tam. Tak se ptám, co zatím ten jeho výbor pro tohle udělal? Čím se zabýval? A říká, že ten výbor pro tohle není potřeba. Tak potom tou logikou není potřeba výbor pro sport, který asi za chvíli založíme, pro kulturu, legislativu, máme i výbor pro národnostní menšiny a další. Ty taky nepotřebujeme? Anebo ty potřebujeme nutně a podporu podnikání nepotřebujeme?

Všichni se zatím zaklínají pracovní skupinou, ale uvědomme si, že to je nějakým způsobem neformální, snad neoficiální orgán, který nevím, komu radí? Jestli Radě, nebo pan Šimral ho svolává. Kdežto výbor je oficiálním orgánem Zastupitelstva.

A pan Mahrik to tady dobře řekl. Ta pracovní skupina by mohla generovat nějaké nápady, ale ty pak někdo musí zpracovat a probrat. A to právě by měl dělat ten výbor.

Mě zarazil i pan předseda Pospíšil, že se zdrží. Přiznám se, že od něho a od jeho strany bych tohle rozhodně nečekal. Protože on musí vidět, že žádný systém podpory podnikání tady v Praze nefunguje. Ani práce na jejich vizích a budoucnosti. To, že na každém Zastupitelstvu dostaneme informace, od koho? Od Rady? Od pana Šimrala?

Teď jsme se od Petra Hlaváčka dozvěděli, že to podnikání je nějakým způsobem všude. Ale to mi říkal už můj dědeček - když hodně lidí dělá něco, tak nedělá nikdo nic. Tzn. tady je potřeba, aby někdo za to měl úplně jasnou odpovědnost, někdo, kdo to bude předkládat. A mě tady zklamal pan předseda Pospíšil a Klub Spojených sil rezignuje na systémové řešení podpory podnikání a restrukturalizace pražské ekonomiky.

Já vám to, vážení kolegové, ještě jednou zdůrazním. My máme výbor pro národnostní menšiny, ale nemáme výbor na podporu podnikání. Cítíte, že máme větší problém s národnostními menšinami, a ne s podporou podnikání v Praze?

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl vyjádřit také za mojí gesci. Tady je hovořeno, jako kdyby se téměř nic nedělo, nikdo nezískával podporu nebo nebyla už získána či zařízena.

Chtěl bych zdůraznit, že mezi velké podpory, jak nastartovat ekonomiku v Praze, jsou zajisté dopravní stavby či infrastrukturní stavby. Zrovna dnes to máme na Zastupitelstvu, kdy ustavičným vyjednáváním v rámci Asociace krajů, ministerstva dopravy, Státního fondu dopravní infrastruktury se mi v letošním roce podařilo získat nad rámec běžného rozpočtu ze SFDI 246 mil. Kč. Dnes to budeme odsouhlasovat. Je to na stavby v rámci městského okruhu, na Českobrodské, na Průmyslové atd.

Určitě jsou to stavby, které byly připraveny, na které bychom neměli nejspíše finance, a takto je budeme moci realizovat do konce tohoto roku a tím podpořit podnikatele a zaměstnance ještě v tomto letošním roce.

Pak tady padlo od kolegy Pilného, že jsou další programy od EU mimo strukturálních fondů. Ano, tak právě o těch vedeme i s panem primátorem vyjednávání na ministerstvu pro místní rozvoj, na ministerstvu dopravy. Jsou to programy React EU, z chytrých např. v mé gesci, tam je možná podpora na cyklo dopravu. Je to program Recovery and Resilience Fund, z kterých je možná podpora na velké dopravní stavby. Též na stavby v rámci MHD.

My jsme tam zaslali projekty, které máme připravené do roku 2026. A pokud ten projekt EU skutečně na jaře vyhlásí, tak jak je slibováno, tak tím podpoříme pražskou ekonomiku, kdy chceme požádat až o projekty ve výši 100 mld. Kč, které by se utratily do roku 2026.

Takže spousta práce a vyjednávání se již děje. A myslím si, že tohle je také velice důležité.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já nyní předám řízení jednání na chvíli panu náměstkovi Scheinherrovi, já jej doplním.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jedná se o ty fondy EU, jak to tady zaznělo, ta já bych to trochu ještě doplnil, jak to tedy je.

Co se týče té Pražské obálky, tak to navýšení už proběhlo před zahájením koronavirové krize. Tam bylo původně nějakých 80 mil. euro a bylo to navýšeno 4násobně na 360 mil. euro. Tzn., jde skutečně o významné navýšení na to budoucí období.

Co se týče těch specifických záležitostí, jak říká pan zastupitel Pilný, Fond obrody, předpokládám, že myslí ten RNF, tzn. ten Recovery and Resilience Fund, my jsme za město nasypali všechny ty klíčové strategické projekty, které zmiňoval pan náměstek Scheinherr do toho tzv. Plánu obnovy. Ten je něco, na co bychom si opravdu rádi za Prahu "sáhli".

Kromě toho je tady ten fond React EU. Tady musím trochu s lítostí poznamenat, že to úplně nefunguje tak, jak bylo původně dohodnuto. Tzn. tady byla nějaká jednání, která se vedla měsíce, nebo celý měsíc, abych byl přesnější, a byly tam nějaké věci. Byly tam cyklostezky, byl tam Integrovaný záchranný systém, byla tam kyberbezpečnost.

A na poslední chvíli vláda včera schválila ten návrh takový, že tam místo cyklostezek budou nějaké kabiny pro sportovce. Což je zajímavé, je to něco úplně jiného než to, o čem jsme se bavili celou dobu. Praha bude samozřejmě usilovat i o tohle, aby nějakým způsobem využila, ale je tam velká otázka, zdali to schválí Evropské unie. Protože je to zatím nějaký návrh vlády schválený včera.

Abychom vyjasnili stav aktuálních jednání, tak já nechám připravit do Rady informaci, která bude hotová v horizontu řekněme nějakých 14 dnů, abychom věděli, jaký je stav plánů, co se týče evropských fondů. Zejména toho RRF a toho React EU.

Pak je tam ještě ten Just Transition Fund, na ten my si s největší pravděpodobností příliš nesáhneme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a upozorňuji, že již měly být zahájeny interpelace občanů. Proto bych projednávání tohoto tisku přerušil a nyní přistoupil k interpelacím občanů. Jako první by se připravila paní Běla Vidmanová za spolek Za Zelené Malvazinky, která interpeluje nám. Hlaváčka v rámci změny územního plánu Z 23/18/14. Vidím tamhle ještě technickou.

**P. Dlouhý:** Je to čistě jenom, abychom věděli, takže teď budou interpelace občanů, pak zastupitelů, pak bude přestávka. Ať si uděláme nějaký harmonogram.

**Prim. Hřib:** Nebude přestávka.

**P. Dlouhý:** Takže jedeme jenom interpelace občanů, potom zastupitelů, skončí a jedeme dál. Rozumím tomu správně?

**Nám. Scheinherr:** Žádné interpelace zastupitelů nejsou a pojedeme rovnou po interpelacích občanů, vrátíme k tomuto projednávanému tisku.

**Prim. Hřib:** Ne, hned, jakmile skončí interpelace, které jsou přihlášené, tak se pojedě dál, žádné pauzy.

**Nám. Scheinherr:** Dobré. Já myslím, že je to všem jasné. A poprosil bych paní Bělu Vidmanovou, zda může přistoupit k mikrofonu, jestli je přítomná? Jelikož nikoho nevidím, tak bychom přistoupili k další interpelace, tato propadá. A další interpelace je od paní Anny Vinklárkové na pana náměstka Hlaváčka. Prosim tedy, máte 3 minuty.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**P. Vinklárková:** Vážený pane náměstku, má interpelace se týká postupu hl. města ve věci 5. aktualizace Zásad územního rozvoje. My jsme od této aktualizace očekávali, že uvede Zásady územního rozvoje do souladu se strategiemi, které byly přijaty Radou HMP mezi

4. a 5. aktualizací Zásad územního rozvoje. A to především management plán ochrany, centra světového dědictví, strategie a datace na klimatickou změnu a strategický plán hlavního města Prahy. Tato aktualizace však dělá pravý opak. Neuvádí zásady územního rozvoje do souladu s těmito strategiemi a dokonce vyškrtává ze Zásad územního rozvoje to, co v nich dříve bylo obsaženo.

A to se týká znění aktualizace č. 1 - 4, kde byla podrobná pravidla využití území a rozhodování v území a pravidla pro podrobnější podmínky a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tedy územní plán. A to z této aktualizace mizí, a to bez dostatečného věcného odůvodnění.

To opravdu nechápeme. Zvláště proto, že se to týká cenných transformačních území Prahy, jako je Masarykovo nádraží, kde jsou zájmy developerů a město by tyto podmínky mělo spíše dále zpřesňovat, a ne je ze Zásad vyškrtávat.

Dále tam mizí věci týkající se celoměstské koncepce rozvoje, které Zásady územního rozvoje na úrovni kraje řeší, a to preferování hromadné dopravy při obsluze území, podmínky pro polycentrický rozvoj města, zvyšování podílu zeleně a nenavrhování velkokapacitních objektů do centra města.

Dokonce se tam vyškrtávají i podmínky pro ochranné pásmo pražské památkové rezervace. Navíc tato aktualizace obsahuje velmi sporné body, jako jsou záměry automobilové dopravy. Ať už se jedná o tunelové vedení vnitřního okruhu Prahy, lodní dopravu, jako je paralelní vodní cesta anebo novou ranvej letiště.

Všechny tyto velmi sporné dopravní zásahy jsou vyhodnoceny jako pro životní prostředí buď pozitivní, anebo neutrální. Takové posouzení vlivu na životní prostředí, opravdu tomu nerozumíme. A když ta aktualizace ZUR je v rozporu nejen s městskými strategiemi, ale tím i s mezinárodními závazky České republiky, nechápeme, kdo jiný než Rada HMP by měl tyto strategie a mezinárodní závazky požadovat, aby v té aktualizaci ZUR byly obsaženy. Prosím vás o vysvětlení výše uvedeného a o návrh dalšího postupu, co se týká aktualizace Zásad územního rozvoje, kde nyní proběhlo společné jednání. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím o odpověď pana náměstka.

**P. Hlaváček:** Děkuji paní Anně Vinklárkové za dotazy. Myslím, že ta problematika je poměrně složitá a že tady zaznělo několik zavádějících až nepravdivých informací, které nevím úplně, jaký mají smysl. Ale protože na tu odpověď mají nárok i ostatní občané, tak na ni zcela plnohodnotně odpovím písemně.

**Nám. Scheinherr:** Chtěla byste ještě doplňující otázku? Pokud ano, máte jednu minutu.

**P. Vinklárková:** Prosím v té písemné odpovědi především o to vyjádření k těm městským strategiím schváleným Radou a k mezinárodním závazkům České republiky. A o tom, jestli budou Zásady územního rozvoje uvedeny do souladu s nimi. Speciálně management plán UNESCO, kde reaktivní cíl 1 je právě, aby požadavky Management Planu byly zapracovány do územně plánovací dokumentace. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já bych dal úplně jenom krátce. Jak jsem řekl, odpovím na to zcela řádně písemně. Zásady územního rozvoje jsou nadřazená krajská dokumentace. Není to odraz městských strategií městských částí, ale je to krajská dokumentace. Ta je zpracována na základě schválené zprávy o uplatňování zásad. Tato zpráva byla schválena minulou reprezentací a z této zprávy ta aktualizace vychází.

Ale, jak jsem řekl, tu odpověď si zaslouží znát všichni, proto ji zpracuji písemně. Tady se na to ptá pan kolega Václav Orcígr z Arniky, čili to bude pravděpodobně totožná odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a přistoupíme k další interpelaci, kterou má pan Vít Janoušek ve věci zástavby Pankrácké pláně a připraví se prosím Václav Orcígr. Tak pan Vít Janoušek. Není tady? Tak to je škoda. Tak prosíme pana Václava Orcígra ve věci postupu projednávání Metropolitního plánu a zásad územního rozvoje. A připraví se prosím pan Robert Gaja.

**P. Orcígr:** Dobrý den. Děkujeme, těšíme se na odpověď k té aktualizaci zásad.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, nejste slyšet. Zkuste mluvit víc nahlas a kolegy v sálu prosím o klid.

**P. Orcígr:** Děkujeme, těšíme a na tu odpověď k aktualizaci těch zásad. Já mám ještě jiný dotaz, který se týká vypořádání stanovisek dotčených orgánů státní správy k Metropolitnímu plánu.

My jsme vám k tomu už v červenci posílali dopis, zatím jste nám na něj neodpověděl a proto doufáme, že nám bude odpovězeno nyní. Podle dříve prezentovaného harmonogramu pořizování Metropolitního plánu, který je k dispozici na prezentačních webech se totiž blíží termín veřejného projednání, který tenhle harmonogram stanovuje na konec roku 2020.

A jak víte, na začátku loňského roku jsme s organizací Arnika upozornili na kritická stanoviska zejména ministerstva kultury, ministerstva životního prostředí a odboru ochrany prostředí magistrátu hlavního města Prahy. A ta Metropolitnímu plánu vytýkala zásadní nedostatky, které se dotýkají samotné metodické koncepce toho plánu.

A vzhledem k tomu, že o stavu dohodovacích jednání s dotčenými orgány, která mají předcházet vypořádání připomínek veřejnosti nebyly žádné informace, tak jsme se rozhodli požádat o tuto informaci dotčené instituce spolu s odborem územního rozvoje a Institutem plánování a rozvoje, které tato jednání vedou.

IPR nám však odpověděl, že záznamy z dohodovacích řízení neexistují, přestože existují, a odbor rozvoje magistrátu dokonce tvrdí, že kontrolovat proces vypořádávání připomínek není ve veřejném zájmu.

Na rozdíl od pořizovatele a IPRu nám dotčené orgány informace poskytly a na jejich základě je patrné, že stav jednání a vypořádání stanovisek neodpovídá plánovanému časovému harmonogramu. Takovému závěru jednoznačně nasvědčují především odpovědi ministerstva životního prostředí a ministerstva kultury, která dokonce tvrdí, že některé sporné body budou řešeny rozporem, neboť u nich nebyla nalezena shoda.

Odbor ochrany prostředí magistrátu nám pak napsal, že v upraveném návrhu dokumentu dojde ke změně vymezení zastavitelného území, které v původním návrhu představuje jeden z nejspornějších bodů, jak jsme vás před časem upozornili.

Na základě těchto informací mi tedy dovolu, vážený pane náměstk, vyzvat vás k uspořádání nového setkání pro veřejnost. S ohledem na současnou pandemii to může být i v online prostředí, na kterém bude upřesněno, jakým způsobem vypořádávání probíhá, jaké změny lze v upraveném návrhu očekávat s ohledem na sporné body ve zmíněných stanoviscích i v připomínkách veřejnosti a jakým způsobem se proces vypořádávání dotkne naplánovaného harmonogramu.

Jestliže se proces vypořádání nachází ve stavu, který závažným způsobem ohrožuje přijetí nového územního plánu ve stanoveném termínu, požadovali bychom za vhodné vyvodit z toho patřičné důsledky, především v kontextu odpovědného odboru magistrátu hlavního města Prahy a pracovních týmů, které se na procesu vypořádání podílejí.

Věříme, že náš požadavek je vzhledem k uvedeným skutečnostem legitimní a umožní vyvrátit pochybnosti o termínu dokončení Metropolitního plánu, který se má pro budoucí rozvoj Prahy stát klíčovým dokumentem. Rádi vám budeme v informování veřejnosti nápomocni.

A ještě poslední doplnění. Zároveň bych vás ještě poprosil o odpověď na dopisy, které jsme vám zasílali 29. dubna, respektive 8. července, které se týkaly způsobu povolání výstavby společnosti Penta u Masarykova nádraží. Ty dopisy tady mám s sebou a můžu je tady předat kolegyním, které administrují interpelace. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Václave, já se vám hrozně omlouvám, to není vaše vina, ale tady díky té technice já vám rozumím každé druhé slovo. A protože jste to krásně četl, tak předpokládám, že můžu na vše řádně odpovědět písemně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak chcete ještě k tomu něco doplnit?

**P. Orcígr:** Jenom bych poprosil ještě o odpovědi na ty dopisy, té se týkají toho Masarykova nádraží, které jsme vám poprvé poslali na konci dubna, ale tu odpověď stále nemáme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Pane náměstků.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vy to, Václave, dáte kolegyním, já to prověřím, proč jsme neodpověděli a učiním z toho závažné personální důsledky.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A nyní má slovo pan Robert Gaja ve věci ZUR a Plavební komory. A připraví se prosím Vít Janoušek.

**P. Gaja:** Dobrý den, vážený pane náměstků Hlaváčku, v aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, které byly předloženy k připomínkovému řízení v srpnu tohoto roku, zmizela většina úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které se týkaly ochrany pražské památkové rezervace.

Naopak zde však jeden úkol pro území pražské památkové rezervace přibyl. A to v kapitole d) 6.5. Vodní doprava se mezi úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci nově objevuje bod c) - prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha Smíchov novou plavební komorou Praha – Staré Město, který se v platném znění po aktualizaci č. 3 z roku 2019 nenachází.

Chtěl bych se vás proto zeptat, co je příčinou tohoto kroku a jak hodlá hlavní město v rámci této kauzy dále postupovat. V této věci chci jenom upozornit, že ještě v únoru tohoto roku informoval český stát diplomatickou cestou Centrum světového dědictví UNESCO v tomto duchu.

„Rada hlavního města Prahy proti plavební komoře aktivně vystupuje. Tento svůj jednoznačný postoj vedení hlavního města deklarovalo prostřednictvím usnesení Rady HMP číslo 1589 ze dne 5. 8. 2019. Rada HMP v tomto usnesení konstatuje, že nesouhlasí se záměrem státního podniku Povodí Vltavy.“

A dále se zde píše. „Rada HMP ukládá řediteli Institutu plánování a rozvoje HMP bezodkladně uplatnit za hlavní město Prahu nesouhlasné stanovisko v probíhajícím územním řízení včetně využití možnosti podat odvolání proti případnému kladnému rozhodnutí povolujícího orgánu státní správy. Současně výše uvedené usnesení je také memorandum městských částí Praha 1, Praha 5 a hlavního města Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory Praha – Staré Město, jehož obsah je v podstatě reakcí na doporučení formulované experty UNESCO v rámci reaktivní mise v roce 2019.“

Ještě na závěr bych tady chtěl citoval 1. větu z uvedeného memoranda. „1. Využijeme všechny zákonné prostředky, abychom v zájmu ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel centra Prahy zabránili vodnímu dílu stavební komora Staré Město.“ Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já bych jenom pro pořádek, aby to bylo v zápisu správně. Pan kolega, co teď vystupoval, je pan kolega Robert Gaja, ne Vít Janoušek. Čili jenom to Adam uváděl jinak.

Děkuji za dotaz. Je potřeba si uvědomit, že ty Zásady územního rozvoje a celý ten proces je významnou měrou řízen zákonem a tou zprávou, a ne úplně nějak mojí vůlí. Kdežto memorandum, které pan kolega Gaja citoval, bylo vlastně vůlí samosprávy.

Takže ještě vám to i pošlu, aby to bylo černé na bílém, ale řeknu to tady, protože zaprvé jsem tomu rozuměl, krásně jste to četl. A potom ta otázka má racionální základ.

Řekli jsme si, že ty Zásady vycházejí ze zadání, což je ta zpráva uplatňování. A ta je vždycky řádně projednána. A do ní se mohou uplatňovat různé požadavky, včetně případně vašich nebo jiných. A toto byl požadavek státního podniku Povodí Vltavy na prověření nezávislé paralelní vodní cesty k plavební komoře Praha – Smíchov. Jako úkol pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci.

Čili ty zásady tímto krokem stanovují v podrobnější dokumentaci se tímto tématem zabývat a na základě tohoto zadání vlastně musí být ta věta v návrhu aktualizace číslo 5 zařazena. Ta aktualizace se zase řádně projednává a i tato textová změna je součástí toho projednání. A já neumím ten výsledek předjímat, protože ty Zásady, to jeho projednání, jak je známo, jsou výkonem přenesené působnosti státní správy.

Čili z mého hlediska je potřeba podporovat práva samospráv v územním plánování tak, jak naše reprezentace aktivně činí. A jsem k tomu zcela aktivně nasazen. Myslím, že napříč demokratickým stranám. A této činnosti je potřeba pomoci a podpořit ji, protože to, že, Roberte, v tuto chvíli kritizujete mě, to mně vůbec nepatří a vy v tom postupujete pomýleně. Ještě to dostanete na papíru. A prosím, abyste se zapojil do podpory práv samospráv v územním plánování.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a jestli máte doplňující dotaz, máte jednu minutu.

**P. Gaja:** Já bych ještě k tomu doplnil, jestli to chápu dobře, tak schválení Zásad územního rozvoje je zcela v kompetenci Zastupitelstva hlavního města Prahy. A úkoly pro IPR dává Rada HMP. Nevím, proč by mělo mít v tomhle bodě tak zásadní slovo Povodí Vltavy?

**Nám. Hlaváček:** No to je takový proces, který slovy neoblíbeného premiéra nastavily tradiční strany. Já jsem tady dva roky po tom, co jsem celou tu věc nemohl sledovat. Čili Zásady územního rozvoje je nadřazená dokumentace kraje, schválně se podívejte, jak vypadají jiné zásady územního rozvoje jiných krajů, tam je to mnohem zřejmější. Protože v těch pražských podmínkách je to trošku komplikovanější. A ty ZURky nejsou odrazem těch procesů zespodu. Ty procesy zespodu se můžou projevit v nějakých aktech, moderovaných vlastně na té krajské úrovni.

A celá ta vaše myšlenka vychází z toho, že já jako Petr Hlaváček chci paralelní komoru. A jsem pokrytec, protože jsem zároveň součástí memoranda, které ji nechce. Takže to je potřeba skutečně trošku načíst, jak to v té realitě je. A nevést tyto paralelní boje, které mě jenom vyčerpávají.

**P. Gaja:** Dobře, děkuji. Já doufám, že budete hlasovat kvůli tomuto proti Zásadám územního rozvoje.

**Nám. Hlaváček:** Ty Zásady, jestli takto budou projednány, tak ty říkají, že ta podrobnější dokumentace to má pověřit.

**P. Gaja:** To znamená ale její zanesení....

**Nám. Scheinherr:** Pánové, omlouvám se, není to dialog mezi vámi dvěma...

**Nám. Hlaváček:** Ale mě to baví!

**Nám. Scheinherr:** Ale jednacím řád je neúprosný a řídím to tady já, takže přistoupíme k další interpelaci. A tu má pan Vít Janoušek ve věci připomínek k pravidlům kontribucí developerů. Tak, vypadá to, že ani na tuto interpelaci tu pan Vít Janoušek není. (Ženský hlas: „Pardon, Vít Janoušek vzhledem k současné situaci podal své interpelace písemně.“)

### **Pokračování**

#### **bod č. 1**

#### **Tisk Z – 8776**

#### ***k podpoře podnikání v hlavním městě Praze***

**Nám. Scheinherr:** Super, taktéž učinila i Běla Vidmanová, takže můžeme ukončit tyto interpelace a pokračovat dále v programu jednání. Jelikož se nám rozprchli zastupitelé, tak já je svolám zpátky do sálu.

A vracíme se k projednávanému bodu tisku „K podpoře podnikání na území hl. m. Prahy“, Z – 8766, předkladatel kolega Pilný. Vracíme se do diskuze, do které je nyní přihlášen pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já tady mám 3 body k tomu projednávanému tisku. Nejdřív řeknu Luboši Brožovi, jak říkal, že výbor pro národnostní menšiny. Tam je jenom ten problém, že výbor pro národnostní menšiny je daný je zákonem. Ten byl přijat v roce 2016. Je to to takový výbor nevýbor, ale je to dané zákonem. Stejně jako je dán zákonem kontrolní výbor, že každé krajské Zastupitelstvo ho musí mít.

To je jedna věc. Druhá – já jsem rád, že tady proběhla ta diskuze ohledně nejpostiženějších oborů podnikání nebo vůbec našeho bytí v Praze, což je cestovní ruch a kultura. Tak já jenom budu rád, když si na toto vzpomeneme ve chvíli, až budeme projednávat rozpočet na příští rok. Předpokládám, že když než v těžké době by se měly investovat finanční prostředky tam, kde hrozí největší poškození. A to z důvodů toho, abychom tomuto poškození předešli a abychom tyto obory sanovali tak, aby v budoucí době nám generovali minimálně stejný příjem, jako generovaly minule, ideálně větší.



Tak to jsem rád, že se k tomu kolegové napříč Zastupitelstvem vyjadřovali. A já, až budeme probírat příští rozpočet buď v listopadu, nebo v prosinci, tak samozřejmě budu apelovat na to, aby finanční prostředky do těchto nejvíce postižených oblastí byly investovány. Protože jsou zde naopak obory, které na koronaviru paradoxně vydělaly, a vydělaly na něm nemalé peníze. Takže určitě je rozumné, abychom jako rozumní hospodáři investovali tam, kde je ztráta a kde hrozí ještě větší ztráta, pokud ji nesanujeme. A naopak, kde finanční prostředky dnes jsou, tak aby pomohly právě sanovat tyto ztráty.

Takže to je druhý bod. A třetí je technický. Poprosím pana předsedajícího, nebo kdo tu v tu chvíli bude, aby před ukončením rozpravy, pokud se ke mně přidá někdo z předsedů ostatních zastupitelských klubů byla 15minutová přestávka na prodiskutování tohoto tisku před hlasováním. Děkuji. Takže se jenom ptám, jestli se někdo z předsedů přidá, Honza Čížinský se přidává. 5 minut chcete? My potřebujeme 10, Marku. Jo, tak 10 minut prosíme. Děkuji. Je v tom shoda, Honza Čížinský 10, takže dohoda. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Dobře před ukončením rozpravy bude 10minutová přestávka. A nyní má slovo pan kolega Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Hezké dobré poledne. Já jsem zvolil toto místo ke svým slovům, protože chci vznést skutečně velmi silný apel na to, abychom tento materiál přijali. Jsme v situaci, která nemá obdoby. Nejenom za dějiny našeho státu, ale za dějiny od toho roku 1918, kdy tady byla čínská chřipka a zemřelo více lidí než na všech bojištích světové války.

Já bohužel jako lékař mám přímý přístup k informacím a ten teoreticky možný vývoj nemusí nastat. Ale v tuto chvíli to vypadá, že s pravděpodobností hraničící s jistotou nastane. A s tím my musíme počítat.

Já za normálních okolností jsem také velmi proti tomu, aby vznikaly nějaké skupiny, které mají něco řešit, protože jsou to skupiny, které představují mnohdy nějaké umístění někoho někam. Ale teď jsme v situaci, kdy ta krize podnikatelská se může strašlivě prohlubovat. Nebude to jenom to, co máme dneska, ale bude to daleko víc.

Ta nemoc si nevybírá a to, co se málo ví, i o po lehkých průbězích toho onemocnění zůstávají následky. A ti lidé budou mít obrovský problém, aby se živil. Proto si myslím, že je velmi důležité už rovnou dělat kroky k tomu, jak jim pomůžeme. Abychom nejednali jako tato vláda, která zaspala celé období od dubna a pak zaspala období v srpnu a září, kdy měla zahájit nějaké kroky. Abychom nebyli takoví, že budeme dělat opatření, zákazy, ale přitom necháme ty lidi na holičkách a budeme jim říkat, zítra pro vás něco uděláme.

Byl bych velmi rád – a je to také slovo, které říkám přímo ke kolegovi Pospíšilovi, kterého si vážím, protože ten jeho názor na to, že ta komise je zbytečná, ten výbor je zbytečný, v tomto případě vůbec neplatí. To je tak mimořádná situace, že my budeme potřebovat to, abychom měli skupinu, která bude schopná kdykoliv ty navrhované kroky říct, že se budou realizovat. Která bude mít možnost svolat nás všechny, abychom přijali opatření.

Pokud ty věci poběží tak, jak hrozí, tak poběží velmi rychle. A to skautské, že to přeje jenom připraveným, tady platí víc než dost. Znovu opakuji, ta situace je natolik mimořádná, že bychom měli přijmout výjimečné opatření, že tak, jak to tady kolegové říkali se všemi těmi variantami, vytvoříme výbor, který bude už rovnou dopředu říkat, jaké kroky má nachystané. Jaká doporučení, abychom je nachystali. A my ty kroky budeme přijímat na každém dalším a dalším Zastupitelstvu, pokud se ještě dokážeme sejít. Ani tím si s vědomostmi, které mám, nejsem úplně jist.

Proto ještě jednou, zapomeňte na stranické pŕtky, zapomeňte na to, že jste ti nejlepší. To říkal Babiš taky, že jsme nejlepší na světě a nejlepší v Evropě a všude možně. Zapomeňte na to, nejsme. Ta nemoc je jiná, ta situace je jiná, jinak se chová, úplně kašle na to, kdo z vás je nejlepší, kdo z vás je v opozici, kdo z vás je v koalici. Kosit nás bude všechny stejně.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A předávám slovo kolegovi Knitlovi a zároveň řízení schůze panu primátorovi.

**P. Knitl:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych se chtěl velmi důrazně ohradit vůči tomu, co tady padlo v souvislosti s existencí výboru pro národnostní menšiny. Kolega Wolf už upozornil, že tento výbor je zřízen ze zákona, čili nemůže být dáván do souvislosti s tímto výborem pro podnikání, o kterém tady diskutujeme nyní.

Musím se ohradit vůči obrátům, jak pan Wolf použil, jako výbor pro výbor. Je to normální výbor zastupitelů hlavního města Prahy. Výbor pro národnostní menšiny má opodstatnění, neexistuje podle mého názoru jen podle zákona, ale má svoji nezastupitelnou roli v životě Prahy.

Členové národnostních menšin jsou občané České republiky. Jsou to občané Prahy a zaslouží si náš respekt a naši podporu. To, že jsou jiné národnosti, nebo že se hlásí k jiné národnosti jim nedává žádný cejch. A upozorňuji na naše historické zkušenosti, kdy v dobách, kdy bylo špatně, kdy se nám špatně dařilo – ta doba je nyní také taková – se vždycky obracelo vůči menšinám, vůči slabším a ukazovalo se, že někdo za něco může.

Já tohle samozřejmě panu Brožovi nepodsouvám, protože si myslím, že toto svou poznámkou nemyslel. Ale jenom to, že dáváme nyní při této diskusi souvislost k národnostním menšinám a k výboru, je velice nebezpečné a prosil bych, abychom si to odpustili. A respektovali, že tento výbor existuje nejen ze zákona, ale že má i svoji funkci a důvod, aby existoval. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já už jsem nechtěl vystupovat, ale teď musím reagovat. On to asi kolega Brož řekne, ale on to myslel jako příklad. Stejně tak, jako já jsem uváděl příklad, že my dneska tady odhlasujeme vznik nového výboru pro sport a tam všechny ty argumenty, které padají proti novému výboru pro podnikání najednou neplatí. Neberte tyhle věci osobně. Berte to tak, že je úplně nová situace a že je potřeba na to reagovat. A že byste s tím jako koalice měli přijít vy, aby tady vznikl výbor, aby tady vznikla komise, aby to mělo širokou podporu, aby tam byli odborníci, aby to generovalo nějaké nápady. Aby to generovalo nějaké produkty, projekty, aby z toho byl nějaký obsah, který se dá třeba použít i při jednání s vládou.

Ale, jak říkám, kolegové, ztrácíte obrovskou energii vysvětlováním, proč nejde, proč nelze, nebo proč jste proti tomu, aby tady vznikl výbor, což je nepřírozenější orgán a platforma pro věc, která bude mít tak zásadní záležitost. Já tomu fakt nerozumím, všem těmhle výstupům, které tady byly.

Takže říkám, a dneska je to skutečně paradoxní a pikantní, že my pak za tři hodiny budeme hlasovat, nebo vy budete hlasovat pro vznik výboru pro sport, a teď se tak vehementně bráníte, aby tady vznikl výbor, který bude řešit něco, z čeho pak třeba ten sport, ale i ty národnostní menšiny pak budou čerpat ty peníze.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, to bude krátké jenom k panu Knitlovi. Jeho samozřejmě omlouvá, že tady v minulém volebním období nebyl. Já jsem byl radní pro národnostní menšiny, tak bych si nikdy nedovolil toto jakýmkoli způsobem zmenšovat. To tak vůbec nebylo myšleno. Já jsem jenom myslel, že ze zákona, to vůbec nebylo, to je možná dání myšlenky pro další větu. Takže jenom takhle. Určitě je to hrozně důležitý výbor právě proto, že v Praze je uznáno 15 různých menšin a jsou velmi velké. Mimochodem, jsou to menšiny, ale jsou to desetitisíce Pražanů. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych také jenom chtěl krátce reagovat. Omluvil bych se, pokud si to někdo špatně vyložil. On to pan Knitl řekl, že tam nechce podezírat ze špatných myšlenek. Opravdu to bylo myšleno jen jako určitý příklad, kdy jsem i předtím v tom textu jmenoval třeba sport, kulturu a další věci. Hlavně třeba ten sport, který dneska budeme... Ale mohl jsem jmenovat, že máme výbory pro všechno možné – výbor pro bydlení, dopravu, evropské záležitosti, infrastrukturu, ale bráníme se výboru pro podnikání.

Takže takhle to bylo myšlené, ale kdyby se to přesto stejně někoho dotklo, tak se omlouvám.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní tedy před ukončením rozpravy bylo požádáno o pauzu 10 minut. Potom, až ukončíme rozpravu, tak ještě bude chtít pan zastupitel Pilný závěrečné slovo, pak budeme hlasovat. Takže teď pauza 10 minut.

(10minutová přestávka v čase od 13:07 do 13:22 hodin)

Prodlužuji pauzu o 10 minut, takže do třiceti dvou.

Já bych se zeptal paní předsedkyně Udženiji, jestli máme vyčkat kolegů z ANO? Z ODS, pardon, ježiš, omlouvám se, já jsem se přeřekl, pardon. (*Ruch v sále. Smích.*)

Máme čekat na vaše kolegy z ODS, nebo ne? Dobře. Každopádně myslím, že v tuto chvíli můžeme pokračovat v rozpravě. Jsou další přihlášení. Je přihlášený pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak dobrý den. Já po konzultacích o pauzách, malinko to natáhnu, než přijdou moji kolegové z ODS... bych poprosil o drobnou úpravu v tom tisku. A to sice tak, jak jsem dával návrhy, tak by byl zařazen bod římská III k tisku Ivana Pilného, kde by bylo:

1. předložit Zastupitelstvu seznam doposud realizovaných opatření. A další – konkrétní plán pomoci pražské ekonomice v kompenzacích hlavního města Prahy.

Za b) předložit Zastupitelstvu seznam doposud zahájených, probíhajících a ukončených jednání, ve kterých se pan primátor pokusil zajistit finanční prostředky mimo rozpočet hlavního města Prahy a seznámit Zastupitelstvo hlavního města Prahy s výsledky těchto jednání.

Byla by tam i úprava termínů, kdy by to nebylo 30. 11., ale bylo by tam 31. 12. Tzn. tím by zůstala v podstatě ta část a byl by vypuštěn ten návrh, který byl Radě HMP. A co se týká rozpočtu, to probíhá v rámci rozpočtů. Tak to by byl upravený bod římská III.

A já jenom teď poprosím pana Dlouhého, jestli to takto zaznamenal, kývnutím hlavy? Zaznamenal, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já jenom poprosím, jestli by bylo možné to slovo „setkání“ nahradit spíš slovem „jednání“, protože v dnešní době se moc neseťkává.

**P. Portlík:** Děkuji, přeřekl jsem se, je tam jednání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To je super, děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl deklarovat za náš klub, za TOP, že my podpoříme usnesení, které navrhuje pan kolega Portlík. V této složité době není čas hrát si na koalici a opozici. Já si myslím, že je jedině dobře, když zkrátka jedno z klíčových témat – podpora podnikání v Praze – bude i tématem na příští Zastupitelstvo. My zkrátka o tom povedeme zde debatu.

Když zde bude usnesení Zastupitelstva, které zavazuje Radu a zástupce a členy Rady jako nejvyššího výkonného orgánu hlavního města Prahy. Opět opakuji, pro nás jako pro TOP 09 je otázka podpory podnikání důležité téma a tady bychom fakt měli bourat hráz mezi opozicí a koalici.

My jsme také velmi na klubu debatovali téma zřízení výboru, které zde bylo předloženo panem kolegou Pilným. To téma u nás má relativně pozitivní odezvu, ale rádi bychom předtím, než zřídíme nějaký další útvar, nějaký další orgán Zastupitelstva HMP, rádi bychom debatovali o tom, kdo tam bude. Aby tam opravdu byli odborníci, aby byla alespoň nějaká šance, že to bude těleso, které přinese nějaké, i třeba drobné, ale další nápady, jako je pomoc ze strany hlavního města Prahy podnikatelům zde.

To znamená, my se dneska, protože tyhle věci nejsou vyjasněné, u tohoto bodu zdržíme, ale rádi bychom toto téma otevřeli na koaličním jednání. Aby se, pane primátore, jako koalice bavila s opozicí. Protože kdyby zde byla varianta, že zřídíme těleso, do kterého třeba dáme ekonomy, odborníky, ne pouze, ke vši účtě, pražské politiky, tak si myslím, že by to svoji roli mohlo hrát. Mělo by to smysl a mohlo by to být takové doplnění té pracovní skupiny, která se dneska schází a která je tvořena většinou zástupci jednotlivých klubů.

Takže moc prosím, dnes se zdržujeme, ale to téma je pro nás aktuální a rádi bychom se k tomu v následujících dnech dostali. Protože pro nás je důležité, jak by tento výbor personálně vypadal. Ne, abychom zřídili pouze samotný výbor. Tolik stanovisko našeho klubu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral s přednostním právem.

**P. Šimral:** Děkuji, mnohokrát, já tedy vyjadřuji podporu pozměňovacímu návrhu pana místostarosty Portlíka. S tím, že prosím procedurální návrh hlasování po bodech.

**Prim. Hřib:** Není to procedurální návrh, to je nároková věc. Tzn. pokud to bude tahle, máme tady teď základ od pana zastupitele Pilného. Od toho tedy potom tady pozměňovací návrh pana místostarosty Portlíka. Tzn. když budeme chtít hlasovat po těch bodech, tzn. samostatně římská I, římská II, římská III a potom ten celek. Tzn. budeme hlasovat, teď bych potřeboval možná pomoc od pana ředitele Havla, jak to tedy budeme hlasovat? Tzn., že nejdřív ten pozmě... Ano, moment. Jo, pan předseda návrhového výboru, ano.

**P. Dlouhý:** Já si myslím, že nejdřív ten pozměňovák a pak hlasovat po bodech, s tím, že pan radní tady neřekl, jestli myslí ty římské body, nebo i ty arabské. Tak asi římské, tak navrhuji hlasovat římská III, římská I, římská II a jako celek.

**Prim. Hřib:** To znamená, nejdřív pozměňovák římská III, potom samostatně I, II a potom celek? Takhle, tak dobrý, správně, fajn. Jsme všichni, gongovat to už nebudu. Ano, ještě pardon, pan zastupitel Pilný chtěl mít závěrečné slovo.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Tak já bych nejdříve adresoval svoji odpověď na pana náměstka Hlaváčka, která se týkala délky toho projednávaného bodu.

Já teď nebudu obhajovat jeho důležitost, jenom chci říct, že když se podívá na usnesení, které jsem předkládal, tak věcná diskuze, pokud byla věcná, proběhla jenom k tomu bodu zřízení toho výboru. To ostatní byla obrana koalice, že něco udělala, a potom byly parciální otázky, které se týkaly zahrádek, průvodců atd. Máme demokracii, takže to je proces, který asi nevyhnutelně musel nastat.

A já jsem sem přinesl pouze zásadní materiál a jsou tam pouze zásadní body. Tak to je zaprvé. Pak bych chtěl říct, že úvahy pana předsedy Pospíšila, proč neprobíhají třeba takové úvahy třeba u výboru pro sport? Ten je určitě tak důležitý, že tyhle úvahy nemusí probíhat, že o tom nemusíme diskutovat?

Já jsem mimochodem už na minulém zasedání tady snášel celou řadu argumentů pro ten výbor, takže to není nic nového, s čím bych přicházel. To už tady bylo, jenom díky tomu, že bylo špatně interpretováno hlasování, tak jsme o tom nemluvili.

Ale teď bych chtěl požádat všechny, kteří budou mačkat ta žlutá tlačítka na tyhle ty zásadní body, aby příští přestávku strávili tím, že půjdou ven a podívají se, jak vypadá Praha. A já vás ujišťuji, že stejně, jako je tady jasná matematická křivka, o které tady mluvil pan poslanec Svoboda, která se týká té epidemiologické situace, tak stejné je to v podnikání. Až tam půjdete za dva měsíce, uvidíte, kolik jsme promarnili času a uvidíte, jak ta Praha vypadá. Až tohle to strávíte, tak si klidně ta žlutá tlačítka mačkejte.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak máme ukončenou rozpravu a budeme nyní... Petře, to byla závěrečná řeč, na to se nedá reagovat. Ne, fakt ne.

Budeme hlasovat. Nejprve tedy hlasujeme ten pozměňovací návrh pana místostarosty Portlíka, římská III.

**P. Dlouhý:** Takže je to římská III – Ukládá Radě a) předložit Zastupitelstvu HMP seznam doposud realizovaných opatření a další konkrétní plán pomoci pražské ekonomice v kompetencích hlavního města Prahy. B) předložit Zastupitelstvu seznam doposud zahájených probíhajících a ukončených jednání, ve kterých se pan primátor pokusil zajistit finanční prostředky mimo rozpočet hlavního města Prahy a seznámit ZHMP s výsledky těchto jednání do 31. 12. 2020, jestli si to pamatují. S tím, že teď je to bod římská III, ale samozřejmě kdyby ty body předtím nebyly schváleny, tak se to posune třeba na římská II nebo na římská I.

**Prim. Hřib:** Já jenom teď přemýšlím, 31. 11. asi není jako datum.

**P. Dlouhý:** Ne, já jsem říkal 31. 12.

**Prim. Hřib:** Pardon, ten první bod, ta první část je do konce prosince a ta druhá část návrhu pana místostarosty je do konce listopadu? Obojí do konce prosince, děkuji, fajn.

**P. Dlouhý:** Takže 31. 12.

**Prim. Hřib:** Super. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro tento pozměňovací návrh, římská III tedy přidáváme.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat nejprve o bodu římská I, potom o bodu římská II.

**P. Dlouhý:** Ano, čili původní návrh. S tím, že je to oddělené hlasování, čili římská I je – Zastupitelstvo zřizuje výbor pro podnikání.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy nyní hlasovat o tomto bodu samostatně. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se ke zřízení výboru.

Tak pro 21, proti 3, zdrželo se 28, takže tento bod neprošel. A teď bod římská II.

**P. Dlouhý:** Teď bod římská II – Ukládá Radě 1. Vypracovat zásadní materiál k restrukturalizaci pražské ekonomiky. 2. Provést analýzu dostupných, současných a budoucích dotačních programů ČR a EU využitelných k podpoře pražské ekonomiky. 3. Ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních věcí a s úřady práce vypracovat strukturu rekvalifikačních kurzů pro pracovníky uvolňované ze sektoru služeb podle potřeby pracovního trhu. Vždy termín 31. 12. 2020.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat samostatně o tomto bodu římská II. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 0, zdrželo se 30.

Tzn. tento bod neprošel.

Nyní tedy budeme hlasovat o celém návrhu dohromady, ve kterém ale zbyl jen ten původní bod římská III, který teď bude asi přečíslován, ale je to obsahově ten návrh pana místostarosty Portlíka.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.

Tzn. že tento návrh byl přijat. Děkuji.

**Bod č. 2**  
**Tisk Z – 8534**  
**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2020**

A posouváme se k dalšímu bodu v programu. A to je bod můj, takže já poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby převzal řízení jednání.

*Nám. Hlaváček:* Vážení kolegové, slovo má pan primátor.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Jedná se tedy o tisk Z - 8534, předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu HMP, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu. K těmto projektům budou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OPPPR.

Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení Zastupitelstvu HMP. Prosím o schválení.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. A hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat.

**Bod č. 3**  
**Tisk Z – 8676**  
**ke schválení projektů v rámci 54. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

Jsme u 2. tisku pana primátora Z - 8676, prosím o úvodní slovo.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Jedná se tedy o schválení projektů v rámci 54. výzvy OPPPR. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci průběžné výzvy č. 54 v prioritní ose 4 – vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Tato zjednodušená jednotková výzva byla otevřena do 31. 8. 2020 a zaměřuje se na podporu mateřských, základních a středních škol především ve vztahu vytváření inkluzivního prostředí škol a k začleňování dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem.

Zastupitelstvu HMP je navrhováno, aby schválilo podporu 111 projektům ve výši 126,1 mil. Kč. Prosím o schválení, děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat. Předávám slovo panu primátorovi.

**Bod č. 4**  
**Tisk Z – 8669**  
**k návrhu změny ÚP – Z 2930 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZV)**

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi. A poprosím jej o předklad jeho tisku 8669. Pan náměstek žádá o 3 minuty pauzu, tak mu asi vyhovíme, co? On by to měl žádat správně předseda klubu, ale já myslím, že to půjde.

Nejsem si jistý, jestli jsem už zmiňoval další omluvenky, které dorazily v průběhu v mezičase. Tzn. pan radní Chabr je omluven do 1. hodiny. Dobře. A potom paní zastupitelka Gellová byla omluvena do 12 hodin. Zpívat ne, zpívání je pochopitelně činnost, která minimálně dle vládních nařízení je velice škodlivá v dnešní době, takže zpívat nebudeme. Ledaže je možné pouze, pokud bychom si to schválili procedurálním návrhem.

Takže začneme bodem č. 4, tisk 8669 k návrhu změny územního plánu. Změna 2930 (fáze „návrh“).

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, jsme, přátelé, v bodě 4, tisk 8669 k návrhu změny územního plánu 2930. A promítneme jako vždy krycí list. Je zde jeden kus k neschválení, kde se jedná o městskou část Praha 5. Přes původní kladné vyjádření kvorum a Rada navrhla neschválit. Předkládám to tudíž k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, hlásí se pan předseda výboru Petr Zeman, ano.

**P. Zeman:** Tak dobrý den. Já jenom, jak je mým zvykem, tak nebudu komentovat všechny tisky selektivně, budu komentovat nějaké události, které se kolem nich udály právě při jednání VURMU.

Nicméně u tohoto tisku musím říct, že mě docela mrzí, že nebude přijat. Nicméně souhlasím s tím, aby nebyl schválen, protože tady jsme s tím schválili docela dlouhou dobu a nebyli jsme schopni zajistit si od žadatele nějakou dopravní obslužnost toho areálu. Takže ač je mi to líto, tak tedy souhlasím s neschválením.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8669. Já to gongnu s dovolením.

Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se k tisku Z - 8680, prosím pana náměstka o úvodní slovo.



**Bod č. 5**  
**Tisk Z – 8680**  
**k zamítnutí návrhu změny ÚP – Z 2993 a Z 3018 (fáze „návrh“, vlna 09)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. V tomto tisku jsou opět dvě změny k neschválení. První je v Běchovicích a druhá na území Prahy 5. Prosím o odsouhlasení schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Co se týče toho, kdo je přihlášen, přihlášen není nikdo. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8680. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.  
Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**Bod č. 6**  
**Tisk Z – 8683**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – 1. skupina**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)**

A nyní bod č. 6, tisk Z - 8683. Prosím pana náměstka o úvodní slovo. Moment, pan poslanec Čížinský.

*P. Čížinský:* Děkuji za slovo. Já bych přece jenom měl jednu technickou poznámku. Já bych chtěl poprosit, spousta z nás tady nemá teď roušky, ani respirátory, přece jenom prosím, nandejme si to, ať potom nezkoumáme, kdo tady za co může. Je tady spousta lidí, kteří se na to teď vykašlali. Díky.

*Prim. Hřib:* Já bych chtěl poprosit opravdu všechny, jestli by mohli respektovat vládní nařízení. Já doufám, že nemusím jmenovat konkrétně, koho se to týká. Já bych chtěl skutečně apelovat na to, aby všichni měli roušky celou dobu, pokud něco nekonsumují.

*Nám. Hlaváček:* Potvrzuji, že já roušku mám a jestli mohu pokračovat?

*Prim. Hřib:* Jo, pokračuj.

*Nám. Hlaváček:* Tak děkuji. Přátelé, tady máme 18 kusů změn ke schválení a vydání. Možná jenom komentář, nevím, jestli by to Petr Zeman nechtěl nějak doplnit, ale je to vlastně celá skupina změn v našem volebním období. Čili pojďme to probrat.

Praha 10, Praha – Velká Chuchle, Praha 13, Praha 4, Praha 7, Praha 10, Praha 7, Praha 6, Praha 12, Praha 20, Praha 10, Praha 9, opět Praha 9, Praha – Suchdol, toto je žádost Institutu plánování a rozvoje a týká se vlastně celého území Prahy, Praha 13, Praha 2, celé.

Čili jsou to všechno změny, které trvaly cca kolem 2 let.

*Prim. Hřib:* Děkuji a nyní otevírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já jenom bych chtěl říct, že pokud bude zájem od zastupitelů, aby se vědělo o hlasování, tak jsem tady připraven když tak říci, jak se hlasovalo. Nicméně bych řekl, že 90 % rozhodnutí výboru je jednomyslné. Tady bych chtěl ještě upozornit na ten šedivý čtvereček, který je umístěn nahoře. Jen pro vaši pozornost, tak tady máme všude dobu pořizování územní změny 2 roky. Tzn. že změny, které jsme začali posuzovat tímto výborem v podnětu a už jsme teď u vydání za 2 roky. Kdybychom měli možnost sledovat ty minulé, tak tam to bylo zřídkakdy. 7 let jsme tam například měli, nebo 8 let. Tak to je jenom taková malá radost.

A ještě mi dovozte, abych tady řekl ještě další své radosti. A to je u dvou změn, a to je 3360 a 3359, já jenom poprosím pana Portlíka, aby mi věnoval pozornost. Protože nám se často nestává, že máme z nějaké změny radost. A je to tak, že my si vyžadujeme většinou nějaké další dokumenty, většinou podkladové studie, nebo aspoň nějaké objemové studie. I při vědomí toho, že ta studie není úplně závazná, ale znamená to, že uvažování o nějakém území je nějaké celistvé.

A tady já musím říct, že u 3360 a 3359 je to naprosto skvělá záležitost. Takhle by měly vypadat konverze průmyslových areálů. Je to vlastně docela radost takovou záležitost schvalovat. S tím, že doufám, že městská část si pohlídá, aby to opravdu tak vypadalo.

A pak tady mám ještě jednu poznámku. A to je u změny 3378. To je záležitost, která se týká Albertova. My jsme na minulém zasedání Zastupitelstva tady neodsouhlasili změnu textové části, která se týkala, že nedovolujeme v určitém využití území budovat podzemní garáže automaticky. Já jsem tam i zdůraznil, že je třeba ke každé takovéto záležitosti přistupovat individuálně, protože jsou různá území. A tohle je zrovna území, na kterém je potřebné, aby se ta garáž vybudovala, protože jinak se nevybudoje kampus Karlovy univerzity.

Tak já tady děkuji za to, že to schválení bylo také jednomyslné. To je všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otvírám rozpravu. Pardon, nikdo další není do rozpravy přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k tisku 8683. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

#### **Bod č. 7**

#### **Tisk Z – 8705**

#### **k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 14)**

Nyní tedy bod č. 7, tisk Z - 8705, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku je 11 změn ke schválení a vydání. Opět je rychle projdeme.

Praha 12, Praha – Štěrboholy, Praha – Řeporyje, Praha – Dolní Měcholupy, Praha 7, Praha 13, Praha 9, Praha 5, Praha 7, Praha – Nebušice, Kopanina, Praha 5. Všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8705. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 8**  
**Tisk Z – 8702**

**k návrhu na přerušení pořizovací změny ÚP – Z 3269 (fáze „návrh“, vlna 17)**

Nyní tisk - 8702, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Toto je změna, která je k přerušení, není k zamítnutí. Ale čekáme na koordinaci společně s IPRem a městských částí tramvajové tratě, která je důležitá. Je to v té oblasti ve Štěrboholích, jak je budoucí přemostění tramvají a pokračování dál směrem k územnímu celku Malý Háj. Čili v tuto chvíli ten tisk pouze přerušujeme a vrátíme ho hned poté koordinaci ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8702. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**Bod č. 9**  
**Tisk Z – 8697**

**k návrhu na ukončení pořizování změny/úpravy ÚP – U 1342**  
**(fáze „návrh“, vlna 04 úprav)**

A nyní tisk Z - 8697, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je tisk 8697, kde je změna k neschválení, protože je v překryvu s jinou změnou, čili v tuto chvíli tuto změnu ukončujeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otvírám rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8697. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji.

Máme pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 10**  
**Tisk Z – 8711**

**k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1371 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 07 úprav)**

A nyní bod č. 10, tisk Z - 8711. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** V tomto tisku je jedna změna v Praze – Suchdole ke schválení a prosím o hlasování.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8711. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

#### **Bod č. 11**

#### **Tisk Z – 8721**

#### **k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1311 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 03 úprav)**

A posouváme se k bodu č. 11, tisk Z - 8721. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku je jedna změna ke schválení a vydání. Jedná se o území v Praze 7.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8721. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

#### **Bod č. 12**

#### **Tisk Z – 8682**

#### **k návrhu zadání změn ÚP – 2. skupina (fáze „zadání“, vlna 18)**

A nyní tisk Z - 8682, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde jsme ve fázi „návrh zadání“ 1, jedna je ke schválení, jedna k neschválení. Ta ke schválení je v Praze – Satalicích a ta k neschválení je v Praze – Klánovicích.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy otvírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 8682. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 13**  
**Tisk Z – 8677**  
**k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP – Z 3308 (fáze „zadání“, vlna 18)**

A nyní tisk Z - 8677. Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, jsme v tisku 8677, kde neschvalujeme jednu změnu, která ve fázi „návrhy zadání“ na Praze 19.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8677. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 14**  
**Tisk Z – 8685**  
**k návrhu zadání změny ÚP – Z 3132 (fáze „zadání“, vlna 12)**

A nyní tisk Z - 8685, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. A jsme nadále ve fázi „návrh zadání“, schvalujeme jednu změnu, která je na území ve Slivenci.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Zeman.

*P. Zeman:* Tak dobrý den. Já teď vysvětlím, proč já tuto změnu nepodpořím. My jsme změnu 3132 probírali vlastně už v lednu 2019. Vyjádřili jsme jako výbor nějaké pochybnosti, potom jsme to přerušili v březnu 2019. Byla tam debata o tom, že toto území je nějaké vlastně přilepené k dálnici, tak jsem říkal, že by bylo fajn, kdyby se podal nový podnět a řešilo by se území s nějakou dopravní návazností s tou křižovatkou, která je nad tím.

Byl tedy podán podnět 129/2019, nicméně my jsme ho potom 12. 5. neschválili, protože nebyl vhodný. Teď jenom, nám se vrací opět tento podnět. Proč ho nepodpořím je ten důvod, že si myslím, že tam nebyla odpracována ta práce, která by měla být. Dává se nám to opět v té podobě, v které byl podán. Nemáme tam memorandum.

Mluvil jsem s paní Plamínkovou. Ta říkala, že bude potom memorandum v závěrečném vydání. Tak já jenom říkám tady, že za mě tam ještě nebyla odpracovaná práce a já avizuji, že tuto změnu nebudu podporovat.

*Prim. Hřib:* Děkuji za příspěvek. Nyní paní starostka Plamínková.

*P. Plamínková:* Tak ten člověk, který o to žádá, tak je poslána SEU, takže bude mít dost času to memorandum udělat. Ta SEA trvá docela dlouho, takže není problém to dopracovat. Není to naposledy, kdy se s tímto podnětem setkáváme. Mě jenom zaráží, opravdu mě zaráží ta rozdílnost přístupu k těm jednotlivým podnětům.

Protože když tam vidíte o kousek dál, asi 200 m na západ odtamtud jsme schvalovali úplně stejnou změnu. Také to je na poli, kde proti tomu kolega Zeman vůbec nic neměl. Je tam jeden jediný rozdíl. Ti lidé, kterým jsme to schválili, jsou tak drzí, že si tam udělali zástavbu bez jakéhokoli povolení. Takže tady bohužel platí, že je lepší drzé čelo než poplužní dvůr a pak se vám všechno schválí.

Tady, když je někdo slušný a jedná tak, jak se jednat má, tak se mu hážou klacky pod nohy. A to mně se nelíbí. Tamtu změnu jsem podpořila, tuto změnu také podpořím. Jestli to vy nepodpoříte, mně to je úplně jedno, prostě to tam nebude.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom bych chtěl říct, že pokud by bylo při výboru přijato usnesení, že to bude do vydání přijaté pouze s memorandem, tak bych s tím problém neměl. Ale tady jsme to neměli, tak to je jenom vysvětlení mého postupu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní ještě pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem chtěl jenom říct, že si myslím, že ta debata, proto ukazuji ty změny tak, abyste je všichni viděli a mohli o nich hlasovat řádně. Ale ta hluboká složitá debata probíhá na tom VURMU. A já jsem na začátku období pár změn překládal trochu jinak, protože jsem byl jednoznačně přesvědčený, že to dělám správně. Ale nemám důvod, protože věřím tomu, jak VURM pracuje. Ale teď je bezesporu prostor k svobodnému hlasování. To je určitě správně.

Jenom chci říct, že na VURMU žádná změna neprojde snadno, že to je bohatě demokraticky debatováno za účasti veřejnosti, městských částí a je to ten hlavní proces té změny územního plánu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, ano, ještě se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já jsem chtěl jenom reagovat, protože bych to jinak neřekl. Ale mně se hrozně líbila ta výzva pro vaši koalici. Tohle to je prostor pro svobodné hlasování, prosím, tak, jak řekl pan náměstek Hlaváček, využijte toho.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Jenom bych chtěl poprosit, jestli byste mohl, pane primátore, jako předsedající zagongovat, abyste svolal zastupitele do sálu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** (Gong.) Tak. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tisku 8685. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 13.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 15**  
**Tisk Z – 8405**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 136/2019 ( fáze „podnět“, vlna 24)**

A posouváme se dále. Z - 8405, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Jsme v tisku 8405, jsme ve fázi úplně na začátku, „návrh na pořízení“. A předkládáme změnu na území v Březiněvsi ke schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8405. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 16**  
**Tisk Z – 8440**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 265/2019 ( fáze „podnět“, vlna 26)**

A posouváme se k Z - 8440, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. V tomto tisku je jedna změna k neschválení. Jedná se o území Prahy 4.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8440. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 17**  
**Tisk Z – 8441**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 301/2019 ( fáze „podnět“, vlna 26)**

A nyní tedy tisk Z - 8441, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. V tomto tisku opět na začátku v návrhu pořízení jednu změnu neschvalujeme. Jedná se o území Prahy 4.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 8441. kdo je pro, kdo je proti, nebo se snad zdržel.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 18**  
**Tisk Z – 8468**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 295/2019 (fáze „podnět“, vlna 26)**

A nyní tisk Z - 8468, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. V tomto tisku je jedna změna k neschválení. Je to území Prahy 17.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8468. kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 19**  
**Tisk Z – 8688**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 270/2019 (fáze „podnět“, vlna 29)**

A nyní tisk Z - 8688.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, v tomto tisku je jedna změna ke schválení zkráceně. Je to území v Březiněvsi.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8688. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

**Bod č. 20**  
**Tisk Z – 8489**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 46/2016 (fáze „podnět“, vlna 26)**

A nyní tisk Z - 8489, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. V tomto tisku je jedna změna ke schválení zkráceně na území Prahy 5.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo a otvírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

*P. Zeman:* Já tuto změnu okomentuji, protože to je změna, kterou jsme již měli zde na Zastupitelstvu, nicméně jsme nepřijali žádné usnesení. Tady já jenom musím říct, že tady já budu hlasovat pro se zařatými zuby, protože jsem proti tomu bojoval na výboru.



Je to změna, která je kousíček od Prokopského údolí, nicméně je to nějaká hrana toho údolí. My jsme si vyžádali studii, já s tou studií nejsem absolutně ztotožněn, nicméně potom jsem doporučil našim radním, aby hlasovali v Radě pro, tak já tady budu držet usnesení, ale nemohu to slíbit za klub u této změny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, pardon, děkuji za příspěvek do rozpravy. Nyní starostka Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Tak tahle změna se sem vrací opakovaně. Já pro to hlasovat nebudu, protože je to rozšiřování zástavby do Prokopského údolí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8489. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 9, zdrželo se 13.

Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk Z - 8699. Pardon, já se omlouvám, nebylo.

Pro jenom 25. usnesení nebylo přijato.

Děkuji.

#### **Bod č. 21**

#### **Tisk Z – 8699**

**k návrhu na souběžné pořízení návrhu na pořízení změny ÚP – 38/2020 a návrhu na pořízení AZUR HMP č. 11 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná) a návrhu na ukončení pořizované změny ÚP – Z 2531 (fáze „návrh“, vlna CVZ I)**

A nyní se posouváme dál, tisk Z - 8699.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku je jedna změna ke schválení zkráceně, jedna k neschválení. Jsme opět na začátku. A je to souběžná aktualizace Zásad územního rozvoje č. 11 a ukončení původní změny na území Prahy 7. Z důvodů komplikovanosti té původní změny to ukončujeme a začínáme vlastně novým procesem. U toho jste všichni dostali přílohu, z které je zřejmé, jak na sebe ta změna územního plánu navazuje. Jak na to navazuje souběžná aktualizace Zásad územního rozvoje v kategorii ÚSES a zároveň budeme dál procesovat změnu územního plánu kvůli Filharmonii, což předpokládám, že bude na příštím Zastupitelstvu.

Čili tady je trošku vidět i ten okamžik, kdy se ten „brownzier“ (?) bude moct skutečně celý odblokovat. Což neznamená, že by po dohodě v souladu s těmi koncepčními materiály třeba na nějaké objekty nemohla být dána výjimka ze stavební uzávěry dřív. Ale, jak říkám, se všemi těmi materiály, které zpracováváme a v místech, kde jsou v souladu se stávajícím územním plánem.

Tyhle trošku složitější větší změny chceme doplňovat těmito materiály, protože je zřejmé, že není v silách zastupitele, který se třeba nevěnuje změnám územního plánu nebo urbanismu, aby vnímal všechny úrovně těch dokumentací. A myslím, že se s tím dalo dříve poměrně slušně pracovat, protože je to tak složité, že se to těžko chápe.

Vnímám také tuto změnu, ale i další změny, jako příspěvky k dohodě o území, k podpoře podnikání a sociálního smíru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otvírám rozpravu. Hlásí se pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Já nechci komentovat tenhle tisk, ale obecně všechny tisky. Protože teď tady jeden tisk neprošel, ale to neznamená, že ho máme vyřešený. Já mám ten názor, že tady tyhle tisky buď musíme schválit, nebo neschválit, ale obecně.

Tzn. že pak jsou tady tisky, já si pamatuji, že někdy v minulém nebo předminulém období Bubny – Zátory. A ti tady byli každé Zastupitelstvo, protože když pro to nechcete hlasovat, tak musíte mít nějaký návrh, že to nechcete a navrhnout to k neschválení. Když pro to nehlasujete, tak pan radní to přinese zase příště. A bude to sem takhle nosit do té doby, dokud my nerozhodneme.

Tzn. není řešení nehlasovat, ale řešení je obrátit to usnesení. Jinak se těch tisků nezbavíme a pak tady budeme mít pokaždé 50 tisků, protože ony se recyklují. Takže prosím, jestli máte nějaké výhrady k nějakým tiskům, tak dejte nějaké usnesení, abychom je vyřídili. Jinak tady bude mít pokaždé pan Hlaváček desítky tisků a budeme řešit pořád to stejné dokola. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní ještě pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom úplně krátce. Pan profesor Martin Dlouhý má samozřejmě pravdu. Jenom upozorňuji na to, že u toho tisku na Praze 5 byl protinávrh od paní starostky Plamínkové a dostali jsme se do stejné situace. Ale my se poradíme ve VURMU a něco navrhne tak, abychom tady tu změnu pořád neměli.

Ale prosím, hlasujte teď pro ty Bubny, to není ten případ.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8699. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 22**  
**Tisk Z – 8716**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 99/2020 (fáze „podnět“, samostatně**  
**projednávaná)**

A další je tisk Z - 8716, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** V tomto tisku je jedna změna ke schválení zkráceně, jsme opět na začátku na území Prahy 5. Jedná se o území, které je dál a je rozpracované. Je tam i naše akce s tramvají směr Slivenec. Prosím o podporu. Je za tím spoustu práce. Skvostná studie od A69, obrovské množství kilowatt hodin práce. Prosím o podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu. Je přihlášen předseda Zeman.

**P. Zeman:** Já bych jenom tady chtěl upozornit Zastupitelstvo na paradox schvalování územních plánů. Protože tohle je velice rozsáhlá změna, za kterou bylo velké množství práce, a my to vlastně posuzujeme úplně stejným procesem jako navýšení koeficientu z áčka na béčko, což znamená třeba jenom přístavbu garáže. Tak to je jenom takové upozornění, ale práce je s tím úplně stejná.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 8716. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 23**  
**Tisk Z – 7681**  
**k návrhu směny částí pozemků v k. ú. Smíchov mezi hl. m. Prahou a**  
**společností NETAL, a. s.**

A další je tisk Z - 7681. To už tedy není změna územního plánu. Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc. Je to naše poslední změna, děkujeme... Ještě je tam jedna, ne? Omlouvám se, to je směna, kterou předkládám za pana radního Chabra. Někde mám úvodní slovo. Vidíte, jak je to možné zaměnit „směna“ a „změna“. Musíme si na to dávat bacha. (Smích.)

Jedná se o směnu, kterou předkládám já, protože pan radní Chabr je ve střetu zájmů. A jedná se o směnu se společností NETAL, a. s. Jedná se o pozemky 820/15 až tedy 941/10 v k. ú. Smíchov. A tyto pozemky zasahují částečně do komunikace U Dívčích hradů, která je zařazena do komunikací 3. třídy a je ve vlastnictví hlavního města Prahy, správce TSK.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní otvírám rozpravu. A hlásí se pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já bych chtěl před hlasováním nahlásit střet zájmů. Jedná se o běžnou majetkoprávní operaci na scelení vlastnictví hlavního města Prahy a připločených pozemků žadatele.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 7681. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdržel se 1.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

#### **Bod č. 24**

#### **Tisk Z – 8639**

#### **k návrhu na poskytnutí dotací v rámci Programu Čistá energie Praha 2020**

A tím jsme dojeli bod pana náměstka Hlaváčka a dostáváme se k bloku pana náměstka Hlubučka. Další je tedy tisk 8639, Čistá energie Praha. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, dobrý den. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na poskytnutí dotace z programu Čistá energie Praha v roce 2020, vyhlášená usnesením Rady ze dne 4. května 2020.

Celkově se jedná o odsouhlasení v návrhu na poskytnutí dotací v rámci programu ve výši 880.000 Kč, a to 4 bytovým družstvům. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8639. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

#### **Bod č. 25**

#### **Tisk Z – 8550**

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 12 na realizaci adaptace MŠ Pastelka, Platónova 3288/28, 143 00 Praha 4 – Modřany**

A bod č. 25, tisk Z - 8550, investiční dotace Praha 12. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na přidělení účelové jednorázové investiční dotace pro MČ Praha 12 na realizaci adaptačních opatření v MŠ Pastelka. Jedná se o dotaci ve výši 6,3 mil. Kč, která bude využita na realizaci adaptačních opatření. Zejména se bude jednat o zateplení, výměnu oken, opravu střechy a realizaci zelené střechy, řešení stínování oken a nakládání s dešťovou vodou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8550. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 26**  
**Tisk Z – 8652**  
**k návrhu OCP MHMP na změnu zřizovací listiny**  
**příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy, Trojská 800/196,**  
**171 00 Praha 7, IČO:00064572**

A nyní bod č. 26, tisk Z - 8652. Botanická zahrada. Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlubuček:* Já děkuji. Tímto tiskem Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh odboru ochrany prostředí na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy. Jedná se především o vymezení majetkových práv organizace. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8652. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 27**  
**Tisk Z – 7502**  
**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 517 v k. ú. Koloděje**  
**do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nyní bod č. 27, to je dohlášený tisk, úplatné nabytí Koloděje, Z - 7502, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlubuček:* Děkuji, zde předkládám Zastupitelstvu ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 517 v k. ú. Koloděje do vlastnictví hlavního města Prahy, a to za cenu 5,590 mil. Kč. A to v souvislosti s realizací stavby technická vybavenost Koloděje. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 7502. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

**Bod č. 28**  
**Tisk Z – 8710**  
**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 513 a parc. č. 586**  
**v k. ú. Koloděje, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nyní tisk Z - 8710, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlubuček:* Zde tímto tiskem předkládám ke schválení návrh kupní smlouvy o úplatném převodu vlastnictví k nemovitým věcem. A to k pozemkům za celkovou kupní cenu 3,930 mil. Kč. Taktéž se jedná o výkupy z důvodů vypořádání majetkoprávních vztahů v rámci technické vybavenosti Koloděje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z - 8710. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

### **Bod č. 29**

#### **Tisk Z – 8696**

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů Dopravního podniku, a. s. a zavedení nových investičních akcí v kap. 03 do centrálního číselníku akcí v roce 2020**

Děkuji, tím jsme skončili blok pana náměstka Hlubučka a dostáváme se k bloku pana náměstka Scheinherr. Začneme bodem č. 29, to je tisk 8696, úprava rozpočtu kapitálových výdajů Dopravního podniku a zavedení nových investičních akcí v kapitole 03 do centrálního číselníku akcí v roce 2020. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto před vás předkládám ke schválení tisk na úpravu rozpočtu Dopravního podniku HMP. Tento tisk byl projednán též na výboru pro dopravu, kde byl podpořen. A jedná se o investiční dotaci Dopravnímu podniku na akce spojené s výstavbou tramvajové infrastruktury či metra D. Kdy se jedná o akce, které byly realizovány v letošním roce. Tedy Dopravní podnik skutečně již tyto peníze proinvestoval a tímto tedy jim je dofinancovávané. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se předseda výboru Pavel Richter.

**P. Richter:** Tak on už potom pan náměstek mi teď vzal moji větu, takže kde já budu tady to moct říkat. Takže já bych jenom zopakoval, že tento tisk, stejně jako všechny ty budoucí, které předkládá, tak prošly výborem. A výbor doporučil jejich schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já bych jenom poprosil pana náměstka, já už si úplně nevzpomínám tu částku, jestli by nám mohl říct, za kolik to je korun? Jestli můžu poprosit, pak se ještě přihlásím.

**Nám. Scheinherr:** Tak teď jsem přesně nerozuměl. Tu celkovou částku chcete? Jo, je to něco přes 1,1 mld. Kč. Tady to mám přesně – 1.168.000 Kč, na přípravu metra D jde 974 mil. Kč a ostatní jde na přípravu nebo realizaci tramvajových tratí. S tím, že tam máme i jednu novou tramvajovou trať. Např. v rámci rekonstrukce tramvajové trati Vladimírova na Pankráci vznikne nová tramvajová trať za 44 mil. Kč, která je aktuálně zhotovována. Bude dokončena do konce listopadu a bude protažena tramvajová trať od Pražského povstání směrem k Pankráci.

A ještě koukám, že je tam též dotace na bezbariérové zpřístupnění stanice metra Opatov. A toť vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom jsem se ptal, protože mě trochu překvapilo, že je dobře, že to projednali kolegové na dopravním výboru, ale trochu mě mrzí, že ten tisk nebyl projednán na finančním výboru. Protože asi všichni víme, že rozpočet HMP, který schvalujeme, schvalujeme v nějakém miliardovém objemu. Tuším, že to bylo investičních zhruba 17. Když vezmu k tomu čerpání, které bylo zlomkové proti tomu, jak je schválený, ale v podstatě logicky k pololetí a covidu, tak tohle je čtvrtina toho pololetního čerpání.

Tak jenom bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné, víte, že tady neděláme žádné problémy jako opozice, když jsou rozpočtové úpravy, nicméně myslím si, že určitě by stálo za pozornost zvýšit uši(?) zastupitelů. 1,1 mld. by mohlo být projednáno v rámci finančního výboru.

Já nemám pochybnost o tom, že by to na finančním výboru neproběhlo, že by to nepodpořila opozice. Ale myslím si, že to je přece jen nějaký rozpočtový řád a že bych příště poprosil, když budou takhle velké rozpočtové úpravy se zásadním vlivem a dopadem do rozpočtu, respektive jeho struktury investic, abychom tyto věci dělali tak, jak má Praha ve zvyku a drželi určitá pravidla.

Dělo se to i v minulosti, přiznám se, že jsem z toho nikdy nebyl nadšený, děje se to někdy i na městských částech, ale myslím si, že tady to nemáme zapotřebí. Zvláště když jsou to věci, které odpovídají čerpání, nebo možností alespoň částečného čerpání v průběhu roku.

Takže o to bych chtěl požádat do příště, u těch velkých rozsáhlých rozpočtových úprav dát to na finanční výbor, protože tam máme mraky méně významných bodů, které také schvalujeme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Já za to děkuji. Možná to ještě upřesním. To jsou akce, které historicky byly už odsouhlaseny na poli Rady HMP nebo Zastupitelstva. Např. právě metro D jsme odsouhlasili zde loni v květnu, že bude kryto z rozpočtu hlavního města Prahy. A proto to šlo takhle zvláště touhle dotací. My se s panem náměstkem Vyhnánkem určitě domluvíme na postupu, aby to vyhovovalo všem. Pro mě to není problém.

**Prim. Hřib:** S přednostním právem se hlásí pan náměstek Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom krátce zareaguji, v krátkosti. My jsme tuto částku poměrně dlouho diskutovali. Jsou to skutečně peníze, jež měl Dopravní podnik dlouhodobě přislíbené i na základě usnesení Rady a Zastupitelstva. Pouze jsme tento náš, řekněme, morální, ale i věcný dluh odsouvali v čase, právě kvůli té výjimečné situaci, jíž čelíme. Jsem tedy rád, že se to dotáhlo až do této fáze a že Dopravní podnik za ty peníze, které mu skutečně za město náleží, že je obdrží. Nicméně nerozporuji, že jde skutečně o vysokou sumu, která by si pozornost finančního výboru zasloužila. Já mám pocit, že to bylo způsobené primárně tím, že se finanční výbor nekonal před tímto zastupitelstvem, jinak bychom na něm určitě měli příležitost se této částce věnovat. Navrhuji, že na příštím výboru si to můžeme schválit a do příště to chce hlídat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Já myslím, abychom si rozuměli, já vůbec nekritizuji jednotlivé investiční akce, protože si myslím, že kdybych je viděl na finančním výboru, že bych je korespondenčně v rámci toho, co proběhlo, podpořil. Myslím si, že je i zbytečné, pokud to projedná dnešní Zastupitelstvo, to dávat znovu na finanční výbor, protože to tady prostě schválíme. Jenom apeluji na to, že když je to částka, která je z mého pohledu z hlediska schváleného rozpočtu velmi vysoká, tak si myslím, že je dobré to dát přes finanční výbor, protože přece jenom hlavní město má nějaké procedury, a tady zrovna v tomto bodě není důvod, pokud jste to komunikovali v Radě, a vy víte, pane náměstků, jaké jsou rozpočtové možnosti města, jaký je stav investic v rámci roku, co se bude a nebude, aby to tam proběhlo a dodrželi jsme nějaký kolorit, protože určitě to je trošku – teď mi odpusťte slovo, vnímám to jako malou anarchii, protože velké procento čerpání se tady zjeví rozpočtovou úpravou rovnou na stole, aniž by to bylo ve finančním výboru. Připomínka je čistě procedurální. Znovu opakuji, nemyslím si, že by to finančním výborem neproběhlo, nebo že bych pro to já jako představitel opozice nehlasoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Nikdo další se nehlásí. Já to gongnu. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8696. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Nyní bod

### 30

#### Tisk Z - 8700

#### k návrhu na uzavření dodatku číslo 2 smlouvy č. 110/2020 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2020

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jedná se o uzavření dodatku číslo 2 se Státním fondem dopravní infrastruktury o poskytnutí finančních prostředků na letošní rok. Jak už zde bylo hovořeno, nebo jsem hovořil u bodu ohledně podpory podnikání, tak se mi podařilo domluvit prostřednictvím Asociace krajů navýšení podpory ze Státního fondu pro pražskou infrastrukturu, pro pražské dopravní stavby celkem o 267 mil. Kč na letošní rok, z toho 143 mil. Kč se nám podařilo domluvit – 173 mil. Kč prostřednictvím Asociace krajů, zbytek je 73 mil. Kč, který jsme vybojovali zvlášť, plus 2 mil. Kč jsme ještě vybojovali na mimoúrovňovou křižovatku na silnici 1/4 na Strakonické, a na tamější též přechod pro chodce, tedy na podchod, který nahradí přechod pro chodce. Tímto uzavřeme dodatek se Státním fondem na celkovou částku 367 mil. Kč, zejména na komunikace nahrazující Pražský okruh plus tyto dvě akce na 1/4. Myslím si, že je to velký úspěch. Je to jeden z největších příspěvků ze SFDI za posledních 5 let.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8700.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
A nyní



## 31

**Tisk Z - 8145**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 229/1, 229/2, 229/3, 229/4, 1424/4 a 226/3 k. ú. Jinonice, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy, poskytnutí náhrady ze ztráty podnikání a úpravu rozpočtu kapitálových výdajů investičních akcí v roce 2020 v kap. 03 – Doprava**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zde se jedná o nákup pozemku, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice u metra Nové Butovice. Jedná se o pozemek, který strategicky potřebujeme do budoucnosti pro využití v rámci stavby Radlické radiály. Opět zde upozorňuji, jak v minulém roce, tak v letošním jsme vykupovali pozemky. Občas někdo říká, že pro to nic neděláme. Naopak zde nakupujeme dokonce pozemek za 72 mil. Kč, a tento pozemek jsme se rozhodli, že je na velice výhodné pozici, proto ho dočasně před samotnou stavbou Radlické radiály využijeme na vybudování P+R parkoviště. Vejde se tam něco přes 200 parkovacích míst, takže si myslím, že je to velice výhodné pro město ten pozemek mít i z tohoto důvodu co nejdřív. Prosím o schválení. Jinak cena je 72 mil. Kč a je stanovena na základě znaleckého posudku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8145.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další – Z 8727.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Zde bych poprosil o sloučení rozpravy pro tisky Z – 8727 až tisk Z - 8738.

**Prim. Hřib:** Ano, o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Jedná se o sloučení rozpravy ke všem tiskům, které se týkají vyúčtování provozu ZPS. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Máme sloučenou rozpravu.

Prosím o sloučené úvodní slovo pana náměstka.

## 32

**Tisk Z - 8727****k vyúčtování provozu zóny placeného stání .....**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jedná se o procesní tisky k vyúčtování provozu zón placeného stání v městských částech 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 16 a 22. Jedná se tedy o vyúčtování za rok 2019, kdy polovina z těch celkových příjmů jde vždy do dané městské části a polovina do rozpočtu hl. m. Prahy. V rozpočtu hl. m. Prahy to ihned převádíme do kapitoly Správa a údržba komunikací, případně na činnosti spojené se zónami placeného stání. Taktéž bych vyzval jednotlivé zástupce městských částí, aby ty peníze, které v rámci zón placeného stání získávají, aby je vraceli do dopravní infrastruktury, prosím. To je za mě vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Hlásí. Ale špatně. Nebo to byla technická? Pan místostarosta Portlík. Neviděl jsem vás ve frontě.

**P. Portlík:** Byl jsem přihlášený a nevím, proč jsem z té tabule zmizel před sloučením. Ale to nevadí. Chtěl bych poprosit, pane náměstků, ono je to dohromady 426 mil. Kč v tom podílu. Pak je to samozřejmě otázka jednotlivých městských částí, kde předpokládám, že určitě vzniká nějaká tabulka, kolik peněz se vrací. Ale mám za to, že v souvislosti se zavedením zón byla vždycky debata o tom, že primární část má jít do investičních prostředků na zřizování parkovišť a do věcí a investic, které právě s výběrem z těch zón souvisí. Tak jsem se chtěl zeptat, zdali a jak k tomu na úrovni hlavního města dochází, a nemyslím tím teď tu běžnou údržbu, ale právě nahrazování parkovacích míst.

**Nám. Scheinherr:** My jsme v letošním roce schválili strategii parkování, v které toto byl jeden ze zásadních bodů. Byl to bod nejenom k rozpočtu hl. m. Prahy, ale jak už jsem zde apeloval, tak i k rozpočtům jednotlivých městských částí. U nás to skutečně tedy jde rovnou do té kapitoly správa a údržba komunikací, takže je bezpochyby, že to bude využito právě na běžnou údržbu, opravy či souvislou údržbu v rámci správy komunikací.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Tomu rozumím. A jenom jsem se chtěl zeptat, byly nějakým způsobem získané prostředky investovány zpátky do tvorby nějakých nových parkovacích míst, popř. kterých? A chtěl bych ještě poprosit o jednu věc, až to sem půjde příští rok k vyúčtování za rok 2020, byť bude dotčené Covidem, tak zda by bylo možné v rámci jednotlivého vyúčtování k jednotlivým městským částem vždycky říct, jakým způsobem v městské části nebo nějakým způsobem v rámci hl. m. Prahy se s těmito prostředky pracovalo podle toho, kdo tam ten podíl má, abychom si udělali a dokázali udělat představu o konkrétních penězích, jak vlastně pak dál putují. Dám příklad, když třeba někdo udělá parkoviště, protože třeba taková jedna debata o zónách je, že spousta lidí tvrdí, a to zónám úplně neprospívá, my tady něco platíme, někdo z toho má zisk, ale vlastně se za to nic neudělá, zda by tam vždycky ty součty, nebo by ty městské části mohly být požádány, aby ten výkaz daly, a zároveň ale aby ho dalo taky hl. m. Praha, jakým investičním způsobem s těmi finančními prostředky nakládá z hlediska tvorby nových parkovacích míst.

**Nám. Scheinherr:** Co se týká městských částí, tak my je pouze můžeme požádat, není to, že jim to můžeme nařídít. Apel šel, bylo to schváleno tiskem, dostal to za úkol pan ředitel odboru dopravy, a druhá věc je, že v našem rozpočtu to jde na správu a údržbu komunikací, takže to není přiděleno rovnou na nové investiční akce, je to přiděleno na akce v rámci údržby a oprav těch komunikací.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo další nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme tedy hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Hlasujeme tedy nejprve o

## 32

**Tisk Z - 8727****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 1 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 33

**Tisk Z - 8728****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 2 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 34

**Tisk Z - 8729****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 3 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

## 35

**Tisk Z - 8730****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 4 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

## 36

**Tisk Z - 8731****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 5 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

## 37

**Tisk Z - 8732****k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 6 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

**38**

**Tisk Z - 8733**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 7 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

**39**

**Tisk Z - 8734**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 8 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

**40**

**Tisk Z - 8735**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 9 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

**41**

**Tisk Z - 8736**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 13 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

**42**

**Tisk Z - 8737**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 16 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A další je

**43**

**Tisk Z - 8738**

**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v městské části Praha 22 v roce 2019**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a tím končíme blok pana náměstka Scheinherra a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka. Začínáme tiskem

**Tisk Z - 8770****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych předložil tisk s návrhem na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy. Jak jsme již mnohokrát avizovali, nechceme městské části nechat na pospas covidové krizi a snažíme se jim pomáhat, jak nám to jenom situace umožňuje. Jedním z klíčových rozhodnutí poslední doby proto bylo potvrzení finančních vztahů ve stejném objemu, dokonce i lehce vyšším, než v tomto roce, takže městské části byly ochráněny díky hl. m. Praze propadům v příjmech na krytí svého běžného provozu jak v tomto roce, tak v roce příštím. Samozřejmě budou i nadále čelit výzvě získávání prostředků na realizaci investic. Tímto tiskem se jim proto snažíme alespoň částečně pomoci, a potažmo pomoci i ekonomice hl. m. Prahy, a vyjádřit naše odhodlání investice podporovat.

Nejedná se tedy o nějakou dramatickou částku. Je to 200 mil. Kč, ale přesto věříme, že tato částka městským částem pomůže. Alokovali jsme ji dle připravenosti investic. Soustředili jsme se primárně buďto na investice, které byly nedávno dokončené, nebo které se aktuálně realizují, popřípadě které budou nejpozději v příštím kvartálu, nebo v prvním kvartálu příštího roku realizovány.

Proto již dopředu avizuji, že skutečně Magistrát nebude schvalovat převedení investic do dalších let, vyjma prvního kvartálu. Skutečně budeme trvat na tom, aby prostředky byly utraceny co nejrychleji, protože jenom tak budou mít největší efekt v této těžké době.

Největší část 122 mil. Kč jde do oblasti školství, tedy opět na navýšování kapacit a zlepšování kvality výuky v našich základních a mateřských školách. Další vysoké částky 25 mil. Kč jdou do městské infrastruktury. Do dopravy jde 13,5 mil. Kč, do zdravotnictví téměř 13 mil. Kč a do dalších oblastí o něco méně. V součtu tedy 200 mil. Kč. Věřím, že jsme opět peníze rozdělovali tedy bez přihlížení k nějakému politickému klíči. Takovou sérií nedopatření nám z toho vypadla Praha 17, ale to se pokusíme v příštích týdnech a měsících napravit.

Děkuji předem za odsouhlasení a děkuji rovněž kolegům z úřadu, kteří ten tisk na poslední chvíli chystali, protože jsme informace aktualizovali v posledních dnech. Příprava tisku byla poměrně náročná. Já jim moc děkuji, odpusťte tedy, nemáme v tom obsáhlou důvodovou zprávu, všechno se to chystalo poměrně narychlo, šlo nám teď primárně o to, aby se ty peníze dostaly k městským částem co nejrychleji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane náměstku, za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8770.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

## 45

**Tisk Z - 8707****k návrhu na změnu charakteru a účelu dotací poskytnutých městským částem hl. m. Prahy a jednotkám sboru dobrovolných hasičů na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na změnu charakteru a účelu dotací, poskytnutých městským částem hl. m. Prahy a jednotkám Sboru dobrovolných hasičů na výdaje při řešení krizové situace v souvislosti s šířením nového typu koronaviru. Jde o dotaci, kterou jsme poskytli při první vlně ve prospěch městských částí Sboru dobrovolných hasičů. Aktuálně měníme charakter u části těchto dotací z neinvestičních na investiční, tam kde bylo potřeba. Ta myšlenka zatím, že má jít o výdaje spojené s nákupem pomůcek a bezprostředních prostředků na boj proti koronaviru, zůstala zachována. Část prostředků se rovněž mění z opatření proti šíření koronaviru na zachování, obnovu a rozvoj činnosti v souvislosti s pandemií nemoci COVID-19. Tam jde o případy, kdy se městské části rozhodly dotace využít pro kompenzaci svých vlastních propadů příjmů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nyní tedy se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8708.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

## 46

**Tisk Z - 8664****k návrhu na změnu charakteru části dotace poskytnuté městské části Praha - Zličín z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dovolte, abych předložil tisk k návrhu na změnu charakteru části dotace poskytnuté městské části Praha – Zličín. Jedná se o prostředky, které městská část dostala na vybavení nové základní školy, opět smysl zůstává zachován, stále se bude jednat o prostředky na vybavení nové školy, pouze měníme jejich charakter z investičních na investiční, a to pouze pro část prostředků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8664.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní

47

**Tisk Z - 8742****k návrhu na rozšíření účelu ponechaných finančních prostředků na rok 2020  
městské části Praha – Běchovice**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. V tomto případě se opět jedná o návrh na rozšíření účelu ponechaných finančních prostředků pro městskou část Praha – Běchovice. Běchovice dostaly dotaci ve výši 2 mil. Kč na bezbariérový přístup na úřadě městské části. Konkrétně se jednalo o nový výtah. Ten se podařilo postavit za méně peněz. Pan starosta nás proto požádal, aby zbytek prostředků mohl využít rovněž na vytvoření bezbariérového přístupu, ale v případě základní školy a varny školní jídelny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8742.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod

48

**Tisk Z - 8658****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Suchdol na vrub  
kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního  
města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o návrh na poskytnutí účelové dotace MČ Praha - Suchdol z rezervy na spolufinancování projektů EU. Jde o částku 7 184 tisíc. Městská část získala dotaci na zkvalitnění vnitřního prostředí učeben, navýšení kapacity ZŠ, a my jim tímto přispíváme zbývajících prostředky, které nebyly pokryty evropskou dotací. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8658.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

## 49

**Tisk Z - 8645****k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha - Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2020**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná opět o poskytnutí prostředků z rezervy na spolufinancování projektů EU, v tomto případě pro MČ Praha – Kolovraty v objemu 1 636 tisíc Kč na spolufinancování dotace nazvané úspory energie v budově ZUŠ. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8645.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní poslední tisk pana náměstka

## 50

**Tisk Z - 8723****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020 MČ Praha - Nedvězí na úhradu restituční náhrady v katastrálním území Nedvězí**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Posledním tiskem předkládám návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha - Nedvězí ve výši téměř 470 tisíc Kč na řešení restitučních náhrad v jejím katastrálním území. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8723.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Dostáváme se k bloku pana radního Chabra. Začínáme bodem

## 51

**Tisk Z - 8558****k návrhu směny pozemku parc. č. st. 59/1 a části pozemku parc. č. 6/1 ve vlastnictví hl. m. Prahy za část pozemku parc. č. 6/4 ve vlastnictví Obce Jankov a směny části pozemku parc. č. 6/2 a části pozemku parc. č. 6/1 ve vlastnictví hl. m. Prahy za část pozemku parc. č. 6/3 ve vlastnictví fyzických osob, vše v k. ú. Odlochovice, obec Jankov, okres Benešov**

*P. Chabr:* Dobrý den, dobré odpoledne. Jako první tisk zde máme návrh na směnu pozemku. Jedná se o směny v obci Jankov v k. ú. Odlochovice v okrese Benešov. Jistě se budete ptát, proč zde řešíme majetkoprávní vypořádání a směny. Je to na základě žádosti integrovaného Centra sociálních služeb Odlochovice, které zde potřebuje sloučit vlastnictví tak, aby to pro ně tvořilo funkční celky.



**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8558.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní Tisk Z – 8572. Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** V tomto bodě bych si dovilil návrh na procedurální hlasování, a sice sloučit rozpravu u bodů 52 – 59. Ve všech případech se jedná o návrh na úplatný převod nebo nabytí pozemků.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu bez rozpravy. Hlasujeme tedy o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z – 8572 jedná se o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Dejvice. Jedná se o pozemky, na nichž stojí garáže ve vlastnictví žadatele, o sloučení tohoto vlastnictví. Je nutno podepsat nicméně, že dané pozemky sousedí s pozemky dalšího subjektu, kde je plánovaná rezidence U Dejvického rybníku, a v případě sloučení vlastnictví by tyto pozemky měly pak sloužit jako přístupová cesta do podzemních garáží daného projektu. Je zde domluvena i kontribuce mezi MČ Praha 6 a tímto žadatelem v rámci investice do přilehlého parku.

V případě Tisku Z – 8565 se jedná o úplatný převod části pozemku o výměře 52 m v k. ú. Michle. Je to z důvodu zajištění přístupu vlastníka na pozemek.

V případě Tisku Z – 8614 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Střešovice, které jsou zastavěny rodinným domem ve vlastnictví žadatele.

V případě Tisku Z – 8494 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku v k. ú. Košíře BD Slavická.

V případě Tisku Z – 8605 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Braník, kdy se jedná o 107 m<sup>2</sup>, které jsou přiloceny v rámci vlastnictví žadatele. Jedná se o skalnatou část pozemku v prudkém svahu, kde může docházet k uvolnění kamení, a žadatel zde z toho důvodu právě chce vystavit ochranný a záchytný plot. Právě z toho důvodu mu to předáváme, abychom ho nemuseli stavět na náš náklad my jakožto město.

V případě Tisku Z – 8563 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Krč. Jedná se o 2 m<sup>2</sup> z důvodu špatného zaměření a vypořádání tohoto stavu.

V případě Tisku Z – 8194 se jedná o úplatný převod pozemku v k. ú. Libeň, kdy se opět jedná o vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví žadatele v souvislosti s výstavbou nového bytového domu.

V případě Tisku Z – 6839 se jedná o pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky v k. ú. Lhotka u Mělníka, obec Lhotka a v k. ú. Střemy obec Střemy. Opět se budete ptát, proč město vykupuje pozemky mimo Prahu. Je to z toho důvodu, že jsme obdrželi podnět od odboru sportu, volného času, kdy v této lokalitě působí příspěvková organizace Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy, který tyto pozemky potřebuje k tomu, aby získal přístup na areál, na kterém se nachází rekreační část DDM, kde se konají dětské tábory.

V případě Tisku Z – 8637 se jedná o úplatné nabytí pozemku, které je v k. ú. Špindlerův Mlýn. V tomto místě se jedná o pozemek, který je využíván jako funkční zázemí budovy, která slouží pražské Městské policii jakožto jejich školící a rekreační centrum.

Tolik, prosím, za mě úvodní slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nyní se hlásí pan předseda Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se vyjádřit hned k prvnímu tisku k návrhu na úplatný převod pozemku v k. ú. Dejvice. Jedná se o tisk, který už se tady motá dobré dva roky. Původně byl schválen Radou už 17. 7. 2018 a následně neprošel Zastupitelstvem, ještě tím předchozím. Od té doby se změnil název investora. Dneska se jmenuje UDRA Property Development, ale v zásadě se jedná o ten samý projekt. Je tady předložen jako revokace díky tomu, a my jsme to nepodpořili v minulém volebním období, nepodpoříme to ani teď.

Problém je v tom, že tento projekt, jedná se o rezidenci, čtyřpatrový dům, který je ve stabilizované zástavbě v Dejvicích. Pravdou je, že v okolí se plánuje ještě další podobný dům, který bohužel nemá město jak zablokovat. Nicméně u tohoto máme možnost tomu zabránit tím, že se právě neprodají tyto pozemky pod garáží, které slouží jako přístup k těm pozemkům. Pokud bychom to povolili, tak by to mohl být nepříjemný precedens právě pro další zástavbu v této oblasti, a myslím si, že právě vzhledem k tomu, jak je ten projekt velký, že se sem nehodí. Je proti tomu i velký odpor místních lidí, takže já doporučuji o tomto tisku hlasovat proti. Děkuji.

**P. Chabr:** Dovolím si jenom zareagovat. Rozumím těm argumentům od pana předsedy Mahrika, nicméně tam došlo oproti předchozímu hlasování k nějakým menším změnám projektu, tak aby vyhovoval. Jak říkám, pro nás z majetkového pohledu jsou to bezcenné pozemky z toho důvodu, že na nich stojí stavba ve vlastnictví žadatele, tudíž žadatel v případě, že bychom je chtěli prodat někomu jinému, má na ně předkupní právo, a v danou chvíli na nich stojí garáže, tudíž se zde platí nějaká poměrně malá část. Proto říkám, z majetkového pohledu je to operace, která má své opodstatnění, a získáváme za to zásadně vyšší hodnotu, než bychom měli normálně.

Co se týká územního rozvoje, myslím si, že nepřísluší radnímu pro správu majetku blokovat projekty skrze možnost nevypořádání přístupových cest, protože v tom bohužel neideálním případě si investor cestu najde stejně. Postaví to trošku jinak a vznikne tam problém v budoucnu v rámci přístupových cest vjezdů v komunikacích. Chápu podnět pana předsedy Mahrika. Právě z toho důvodu jsme tento bod stahovali z jednání Rady a proběhla komunikace za účasti předsedy výboru pro územní rozvoj pana Petra Zemana a prvního náměstka primátora pro územní rozvoj, aby řekli, jestli kolize se stávajícím stavem je natolik významná, a jestli ta stavba je natolik megalomanská, že se má použít za mě toto veto v podobě řešení skrze soukromoprávní cestu.

**Prim. Hřib:** Prosím o klid v sále. Rozběhlo se tady několik diskusních kroužků. Poprosil bych všechny, jestli by mohli ty diskuse přenést do bufetu třeba. A nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Hlásím se s tím, že bych chtěla nahlásit střet zájmů, protože jsem v této záležitosti před několika lety poskytovala právní pomoc, nikoli ovšem developerovi, jinému dotčenému účastníkovi. Z toho důvodu nahlašuji střet zájmu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Rozumím tomu, co říká kolega Viktor Mahrik. Jenom v té věci jsme měli poradu. Pak bylo ještě další setkání, a já jsem neregistroval v tom procesu po té druhé schůzce, že je konflikt. Protože kdyby byl, tak bychom jednali třeba dál. Každý projekt je nějakým způsobem vstup do území, zároveň jsou to byty, kultivace prostoru, je to vždycky vážení nějakých výhod a nevýhod. Mě jenom mrzí, kdybych věděl, že problém trvá, tak by se nasadil dál, abychom našli řešení. A souhlasím taky s tím, že komplikace projektů skrze majetkoprávní vztahy je vždycky úplně poslední řešení nějakého konfliktu. Vždycky je lepší najít nejdřív dohodu. Mrzí mě jenom, že jsem nebyl informován o tom, že konflikt nadále existuje, a mohl jsem ho dál nějak moderovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, já potvrzuji, že jsem byl přizván na jednání právě o tomto prodeji. Abych se vyjádřil z územního hlediska. Měl jsem tam komentář k tomu, že pokud by mi to přišlo na výbor a mělo by to znamenat nějakou územní změnu, tak bych asi s žadatelem jednal, asi tím způsobem, abych způsobil tu hmotu nějak v tom území. Na druhou stranu, ten projekt byl, protože byl připomínkován, tak byl snížen. Aspoň mi to takhle bylo potvrzeno. Já z územářského hlediska tady říkám ano, samozřejmě, je na městu Praha, jak se rozhodne, protože jsou to jeho pozemky. Jen bych chtěl připomenout, že město Praha má velké problémy právě s výkupy pozemků u svých vlastních staveb, jsou to často velice malinké pozemky, pak je otázkou, jestli se máme chovat podobně, jako ti ostatní. Za mě z územářského hlediska bych tady řekl, že to je nějaký kompromis, který jsem ještě ochoten skousnout.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. A teď budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích. Takže začneme těmi Dejvicemi.

## 52

### Tisk Z - 8572

#### k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 967/1, parc. č. 967/2, parc. č. 967/3 a parc. č. 967/4, vše v k. ú. Dejvice

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 8 Zdr.: 5. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod

**53**

**Tisk Z - 8565**

**úplatný převod části pozemku parc. č. 898/3 o výměře 52 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je tisk

**54**

**Tisk Z - 8614**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 107/7 a parc. č. 109/7, oba v k. ú. Střešovice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

**55**

**Tisk Z - 8494**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1975/9, k. ú. Košíře Bytovému družstvu Slavická 1153, IČO: 021 45 014**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

**56**

**Tisk Z - 8605**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 142/2, k. ú. Braník**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

**57**

**Tisk Z - 8563**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2131/4, k. ú. Krč**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Nyní

58

**Tisk Z - 8194**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 267/1 o výměře 585 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Prim. Hříb:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

59

**Tisk Z - 6839**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 748, parc. č. 130/2 a st. č. 236 v k. ú. Lhotka u Mělníka, obec Lhotka, a pozemků parc. č. 836, parc. č. 809/1 a st. č. 207 v k. ú. Střemy, obec Střemy, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hříb:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme se dostali na konec sloučeného bloku. Následuje tisk

60

**Tisk Z - 8637**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 544/7 k. ú. Labská, obec Špindlerův Mlýn z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Chabr:** Pane primátore, omlouvám se. Jestli můžeme, ten tisk jsem už představoval v tom minulém bloku, ono se to asi posunulo zařazením nebo předřazením nějakého bodu. To je úplatné nabytí pozemku v k. ú. Špindlerův Mlýn pro Městskou policii, pro jejich rekreačním centrum.

**Prim. Hříb:** Rozumím. Jsme o jeden bod posunuti. Fajn. Nyní ještě otevřu rozpravu k tomuto bodu, kdyby někdo náhodou chtěl. Nikdo nechce, ukončuji rozpravu a budeme nyní hlasovat o Tisku Z – 8637. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

**P. Chabr:** Dovolil bych si opět procedurální návrh v tomto bodě, a sice sloučit rozpravu k bodům 61 – 67.

**Prim. Hříb:** A nyní budeme tedy slučovat od Tisku Z – 8607 až po Tisk Z – 8660. Prostě všechna bezúplatná nabytí. Slučujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, bylo přijato.

Máme sloučenou rozpravu, a začneme sloučenou rozpravou o bezúplatných nabytích.

**P. Chabr:** Tak. Ve všech případech, jak již řekl pan primátor, jedná se o bezúplatná nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Týká se to pozemků od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, od Státního pozemkového úřadu, od Armády ČR, to jsou nemovitosti, pozemky. V případě developerů, různých subjektů se jedná vždy o veřejné osvětlení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a pojedeme hlasování o jednotlivých tiscích.  
Nejprve

## 61

**Tisk Z - 8607**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2183/59 o výměře 103 m<sup>2</sup> v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.  
Dále

## 62

**Tisk Z - 8642**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyje, Nebušice a Újezd nad Lesy z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.  
Nyní

## 63

**Tisk Z - 8153**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemků parc. č. 1880/10, parc. č. 1880/14 v k. ú. Vršovice, parc. č. 836/26, parc. č. 836/51, parc. č. 836/52, parc. č. 1118/4 v k. ú. Čimice, parc. č. 2930/27, parc. č. 3021/3, parc. č. 3100/1, parc. č. 3100/10 v k. ú. Žižkov z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu armádní Servisní příspěvková organizace, IČO: 60460580, se sídlem Podbabská 1589/1, Dejvice, 160 00 Praha 6 do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.  
A nyní

**64**

**Tisk Z - 8551**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 14 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Letňany z vlastnictví společnosti Rezidence Veselská s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

**65**

**Tisk Z - 8591**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 43 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Horní Měcholupy z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**66**

**Tisk Z - 8530**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Čakovice z vlastnictví společnosti Natland rezidenční investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

**67**

**Tisk Z - 8660**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 39 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení a zapínacího bodu v k. ú. Řeporyje z vlastnictví společnosti Kamýk Developers, s.r.o. a společnosti Staviltech s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* To je poslední z tohoto bloku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Fajn.

Jdeme dál na tisk

## 68

## Tisk Z - 8693

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)**

**Praha 10 (pozemky v k. ú. Michle)**

**Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)**

**Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov) Praha 5 (pozemek v k. ú. Hlubočepy) a Praha 10 (pozemky v k. ú.**

**Strašnice)**

**Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)**

**Odejmutí:**

**Praha - Ďáblice (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Ďáblice)**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** V tomto případě se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou měníme obecně závaznou vyhlášku 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a sice jedná se o svěřeni správy z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem, a zároveň odejmutí svěřeni. Co se týká svěřeni, jedná se o pozemky v k. ú. Řepy, Michle, Řepy, Smíchov, Hlubočepy, Strašnice a Žižkov, tedy městským částem 17, 10, 5 a 3.

Co se týká odejmutí svěřeni, jedná se o městské části Praha – Ďáblice, Praha 3, Praha 5, Praha 10, Praha 17.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 8693. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Chtěl bych poprosit pana náměstka Hlaváčka, aby se ujal řízení jednání.

## 69

## Tisk Z - 8719

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy a odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín) a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Oty Pavla, Praha 5, Loučanská 520**

**P. Chabr:** V této části se opět dostáváme do statutu hl. m. Prahy, kterým měníme svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, odejmutí svěřeni svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 16, což jsou pozemky v k. ú., a následně změně zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Oty Pavla v Praze 5. Jde o to, že se od městské části dostávají tyto pozemky do zřizovací listiny příspěvkové organizace, a jedná se spíše o technické sloučení. Jedná se o 8 m<sup>2</sup> a 30 m<sup>2</sup>.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím pana radního o další úvodní slovo.

## 70

### Tisk Z - 8754

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 9 (pozemky v k. ú. Střížkov)**

**P. Chabr:** Dalším materiálem je návrh obecně závazné vyhlášky, kterou měníme Statut hlavního města Prahy, kdy jednáme o svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 9, kdy se jedná o pozemky o výměře 9281 m v k. ú. Střížkov a jeden pozemek o výměře 6165 m taktéž v k. ú. Střížkov. V původní žádosti MČ Praha 9 byla i žádost o svěřeni dalších pozemků, které přináležejí k tomu funkčnímu stadionu, který je naproti kousek od stanice metra Střížkov. Jistě to doplní pan místostarosta Portlík.

Majetková komise na svém jednání nezaujala k tomuto žádné stanovisko. Následně v Radě byl přerušena ten tisk, týkající se svěřeni pozemků, přináležející k tomu stadionu, a to z toho důvodu, že jsou vedeny v rámci funkčního využití jako obytné, a ze strany dotčených gesčních radních byl vznesen dotaz, zdali není možno tyto pozemky využít pro vlastní bytovou zástavbu ze strany hlavního města Prahy. To celé bude ještě předmětem nějaké diskuse, nicméně aby MČ Praha 9 neměla pocit, že jim nechceme svěřovat pozemky ve vnitroblocích, objevuje se tu tento tisk takto samostatně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Jenom krátce. Součástí svěřeni jsou pozemky nestavebního charakteru ve vnitroblocích, to je z důvodu ochrany zástavby. Pan Mahrik tady mluvil v souvislosti s Prahou 6 o něčem podobném, tam už ale nějaký dům snad stál. Tady nic nestojí, a my ani nechceme, aby uvnitř toho sídliště stálo. A byl tam jeden pozemek u rohu naproti SK Prosek, kde jsme probírali petici, který je určen k zástavbě, a my jsme si někde ve stanovisku IPR četli, že ten pozemek je velmi vhodný k výstavbě. Takže jsme se na Praze 9 vylekali a zažádali jsme o jeho svěřeni, aby to náhodou samozřejmě někoho nenapadlo. Pokud někoho ve městě nenapadne z těch zaklíčovaných tam stavět, zainteresovaných, tak my úplně nemusíme trvat na tom, že ho bude mít Praha 9, ale přece jenom historie vztahů městské části a města ukazuje, že z hlediska ochrany výstavby je vždycky lepší, když to té městské části patří, protože je schopna to nějakým způsobem ochránit.

V návaznosti na to jsem slyšel i zvěst, že by se to vlastně mělo udělat tak, že Praha 9 odsvěří nějaký pozemek u polikliniky, a zároveň se stejným tiskem svěří tento pozemek. Já jenom říkám, Praha 9 odsvěří pozemek u polikliniky bez ohledu na to, jestli nějaký pozemek dostane, nebo nedostane. Je to deklarace Prahy 9 ve vztahu k záchranné službě, a nějaký vnitřní závazek, který jsme slíbili, že ačkoli jsme za ty pozemky platili nějaké finanční prostředky, tak jsme připraveni poskytnout hl. m. Praze pomoc, protože vnímáme vytvoření záchranné služby jako jednu ze zásadních věcí, o které bychom ani nechtěli, aby se šmelilo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi. Jestli se nikdo další nehlásí, uzavírám rozpravu a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Děkuji vám za schválení majetkových tisků.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu radnímu a prosíme kolegyni paní radní Johnovou. Nejdřív jsme u tisku

## 71

### Tisk Z - 8632

#### k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou v roce 2020

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Dobrý den. Tímto tiskem bych ráda předložila k vašemu schválení návrh na dofinancování lékařské pohotovostní služby, která je standardně financována z rozpočtu hl. m. Prahy, z toho důvodu, že hlavní město má povinnost zajistit ze zákona lékařskou pohotovostní službu na svém území jako kraj. Na nás se tedy obrátily tři nemocnice, které by potřebovaly dofinancovat letošní propady, způsobené jednak zvýšenými náklady na spotřebu osobních ochranných pomůcek, desinfekčních prostředků, zvýšení mezd pro sloužící personál, při současném snížení příjmů za lékařskou pohotovostní službu, což bylo způsobeno epidemií COVID obojí.

Hlavní město má standardně v rezervě v rozpočtu finanční prostředky přesně pro tyto účely, a z toho důvodu navrhuji rozdělit 3,6 mil. mezi tyto tři poskytovatele stejným dílem ve výši 1 200 tisíc korun.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji. Jenom bych doplnil informaci, že tento tisk byl projednán na výboru pro zdravotnictví a všemi přítomnými hlasy byl podpořen, doporučen ke schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V případě, že se do rozpravy dále nikdo nehlásí, tak prosím o pozornost kolegů, co si krásně povídají, protože hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosíme o úvodní slovo k dalšímu tisku, což je

**k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2021**

**P. Johnová:** Toto je tisk, který tematicky navazuje, a to tedy opět na lékařskou pohotovostní službu, její financování. Tiskem předkládám a ráda bych vás požádala o odsouhlasení financování této služby pro příští kalendářní rok. Navýšili jsme z letošních 31,4 mil. na 35 mil., které navrhujeme pro příští rok rozdělit mezi poskytovatele lékařské pohotovostní služby. Je to tedy o 3,6 mil. víc. Nebudu tady číst přehled všech poskytovatelů, kterým poskytujeme finanční prostředky. Jsou to, co se tedy týče lékařské pohotovostní služby, velké nemocnice, Nemocnice Na Františku od nás dostává platbu za lékárenskou pohotovostní službu, a Městská poliklinika Praha, což je naše příspěvková organizace, která zabezpečuje zubní pohotovost, tak ta nedostává příspěvek, protože je financována neinvestičním příspěvkem z rozpočtu odboru zdravotnictví. Ráda bych vás požádala o odsouhlasení tohoto návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se kolega Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji. Doporučeno všemi přítomnými hlasy členů výboru pro zdravotnictví ke schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Jenom bych k tomuto tisku apelovala na paní radní Johnovou, neboť Nemocnici Na Františku děkujeme za to, že jsme dostali na lékárnu, na pohotovostní službu.

**P. Johnová:** Promiňte, já skoro neslyším, co paní kolegyně Janderová říká.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se, přátelé. Jestli můžu kolegy, co si povídají támhle vpravo, chápu, že pan kolega Vyhnánek je v době jednání o rozpočtu atraktivní osoba, ale prosím do bufetu. Prosím paní doktorku, aby pokračovala.

**P. Janderová:** Děkuji. Chtěla bych poděkovat za to, že pohotovostní služba v lékárně v Nemocnici Na Františku, že je honorována jak letošní rok, tak příští rok v návrhu částkou 1 mil. Kč. A dovolila bych si apelovat a upozornit na to, že to bylo u nás na komisi pro zdravotnictví, a budeme to tam dávat znovu v úterý, že Nemocnice Na Františku sice neprovozuje lékařskou pohotovostní službu, kterou provozuje hlavní město v poliklinice Spálená, ale že jsme nabízeli a dále nabízíme její přesunutí do naší nemocnice z důvodů logistických a bezpečnostních. Tam jde o to, že Nemocnice Na Františku provozuje ústavní pohotovostní službu, tzn., od 15.30 do druhého dne ráno de facto fungujeme jako interní a chirurgická pohotovostní služba a ambulance, a v této době zejména se to týká radiodiagnostického oddělení a týká se to samozřejmě lékařů, kteří provádějí tuto pohotovostní službu ústavní. Náklady se pohybují mezi 10 a 15 mil. ročně a vlastně zabezpečujeme rovněž celou Prahu, tzn., kdo tam k nám přijede. Já bych zde apelovala na paní radní Johnovou, jestli by se mohlo vyvolat znovu jednání, jestli by se to nějakým způsobem nezfruktifikovalo, protože spousta lidí místo do Spálené jede na František. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce. Nikdo se dál nehlásí, rozpravu uzavírám. Přátelé, budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48, Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím, další tisk je

### 73

#### Tisk Z - 8749

#### k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace Městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2020

Prosím paní radní.

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych ráda předložila a požádala vás o schválení tisk, kterým bychom měli schválit dotaci ve výši 5 mil. plus 14, 5 mil. pro MČ Praha 1 jako zřizovatele Nemocnice Na Františku, a to za účelem jednak realizace úkolu, který Nemocnice Na Františku...

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, Mileno. Pan starosta má technickou. Jsme o tisk dál. (Rozhovor mimo mikrofony.)

**P. Johnová:** Mám Soft Palm jako bod 74. Který je teď bod?

**Nám. Hlaváček:** Z - 8480 by teď měl být podle mě.

**P. Johnová:** Já si tedy myslím, že měl být 8749. On je změněný program, Petře, je nové číslování. Jestli to může OVO potvrdit.

**Nám. Hlaváček:** Mám špatný program. Jsme 8741?

**P. Johnová:** Mně je jedno, co řeknu. Jen mi řekněte, co mám říct. (Rozhovor mimo mikrofony.) Děkuji. On je v tom zmatek. Mám se přizpůsobit tomu, co svítí? 8749?

**Nám. Hlaváček:** Máme být správně v tisku 8749.

**P. Johnová:** Pokračuji. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se, dali jsme to dohromady.

**P. Johnová:** Kde jsme skončili? Ano, že hlavní město poskytne 5 mil. Kč MČ Praha 1 pro Nemocnici Na Františku, která dlouhodobě realizuje úkol, a to je poskytování péče lidem bez pojištění. Víme, že Nemocnice Na Františku s ohledem na svou polohu a také s ohledem na vstřícný personál zabezpečuje péči o lidi, kteří často potřebují pomoci víc, než jenom se zdravotní péčí, ale i se zabezpečením hygieny, oblečení atd., takže na to již asi od roku 2014 dostává nemocnice přes městskou část od hlavního města 5 mil. Kč.

A dále potom navrhuji poskytnout městské části pro Nemocnici Na Františku až 14,5 mil. Kč na vícenáklady, spojené se zvládnutím pandemie, resp. zdravotní péče, poskytované v letošním roce pacientům, kteří mají COVID, nebo těm, kteří se léčí, a je zapotřebí k nim přistupovat se zvýšenou bariérovou ochranou, respirátory, a také s desinfekcí a dalšími prostředky.

Podmínkou pro vyčerpání této částky je předložení faktur, na základě kterých byly peníze vyplaceny, s tím že by nemělo dojít k duplicitnímu financování, tzn., tam kde bude nějaká státní dotace nebo platby z veřejného pojištění, tak o to by měla být ta částka snížena. Čili je možné čerpat až 14,5 mil. Kč. Ráda bych vás požádala o schválení. Domnívám se, že je to důležité, abychom v této době financovali významnou městskou nemocnici, která je zřizovaná územní veřejnou správou.

A k tomu tedy rovnou mám ještě dvě úpravy. Nevím, jestli je mohu říci teď, ale ten tisk vznikl hodně narychlo, takže v důvodové zprávě zůstala původní částka 5 mil. pro péči související s pandemií, kterou jsme opravili na 14,5 a vyhodili jsme část posledního odstavce, který nebyl úplně relevantní, a dále se mění příloha číslo 3, kde byl také pozůstatek té nižší částky. Já jsem předala kolegyním z OVO text, který by tam měl být nově. Nevím, jestli je možné to promítnout, anebo to prostě přečtu.

Mám přečíst? Dobře. Příloha číslo 3, podmínky, za jakých lze použít neinvestiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 1, dále MČ Praha 1, určenou pro Nemocnici Na Františku, dále jen NNF, příspěvkovou organizaci MČ Praha 1. MČ Praha 1 se zavazuje použít neinvestiční dotaci na účel vícenáklady NNF spojené s nutností pořídit ve zvýšené míře ochranné osobní pomůcky, desinfekci a další vybavení, související se zajištěním zdravotních služeb pro COVID plus pacienty v době epidemie SARS-COV2 za těchto podmínek: Předložit vyúčtování dotace do 31. ledna 2021, doložit použití dotace prokazatelným způsobem, tzn., předložit relevantní doklady v podobě faktur nebo obdobného dokladu dle platné legislativy, doložit, že uskutečněné platby nebyly uhrazeny z jiných zdrojů, např. prostřednictvím zdravotních pojišťoven apod. V případě porušení či nesplnění některých z výše uvedených podmínek vrátit nevyčerpanou dotaci či její část na účet hl. m. Prahy nejpozději do 31. 1. 2021.

A domnívám se, že tam je ještě jedna chyba, protože v tom prvním řádku má být předložit vyúčtování dotace do 31. 1. 2020, a ne 21. Když se má vracet do 31. ledna 2021. Ještě tak.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme, prosím, vidět ten text do rozpravy, co se teď upravoval? Než se to tam objeví, otevírám rozpravu a prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Děkuji. Z původního tisku, resp. upraveného jsem tam právě našla chyby, takže ale paní radní Johnová již některé opravila, s tím, že děkuji, že jsme se konstruktivně posunuli tam, kam myslím, že je to zcela seriózní a korektní, neboť v této době COVID pandemie musím říci, že jak lékaři, tak zdravotní sestry pracují v plném nasazení. My samozřejmě musíme hradit vše, aby to běželo, s tím že je taky velká řada nakažených, a jsou doma a personálně je to samozřejmě složité.

Ale tady bych poprosila paní radní, u té přílohy 3 opravila správně částku na 14,5 mil., tzn. to je úvod. Ale s pozměňovacím návrhem, že městská část Praha 1 může použít navrženou investiční dotaci pro účel vícenákladu NNF spojené s nutností pořídít ve zvýšené míře osobní ochranné pomůcky, desinfekci a další vybavení včetně zvlášť vyčíslených mzdových nákladů, souvisejících se zajištěním zdravotních služeb pro COVID pacienty v době epidemie SARS-COV2, a to ve výši atd. 14,5 mil., to je už v naprostém pořádku.

Protože součástí nákladů, které MČ Praha 1 vynakládá, je samozřejmě ještě navíc mzdové náklady, které jdou vlastně mimo normální rámec provozu nemocnice, a pak bych si dovolila ještě doplnit doložení prokazatelných nákladů způsobem předložených relevantních dokladů v podobě faktur, to je v naprostém pořádku. Ale ještě doplnit: a čestným prohlášením vedení nemocnice, že to nebylo hrazeno ze zdravotního pojištění. Vy to tam máte potom v bodě 3. Jenom u těch faktur, že by z mého pohledu mohlo být doplněno ještě čestné prohlášení vedení nemocnice a MČ Praha 1.

Jinak ty záležitosti pak následně vidím v pořádku, a jestli bude ještě diskuse dál, tak bych se ještě jednou přihlásila. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce a prosím pana starostu Petra Hejmu, který je přihlášený. Já jsem ho nedopatřením nevyzval, ale jsem rád, že paní doktorka tam upravila pár věcí. Prosím pana starostu.

**Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1:** Děkuji. Dámy a pánové, přeji vám dobré odpoledne. Budu se snažit být stručný. Za prvé chci velmi poděkovat za to, že začínáme konstruktivně jednat, jsem moc rád, že jsme se dohodli na první části, a to je refundace nákladů pro Nemocnici Na Františku, a to v té položce péče o osoby bez zdravotního pojištění, neboli především jsou to lidé bez domova, ať již tuzemci, tak jsou to i cizinci ze Slovenska, z Ukrajiny a z dalších částí. Bylo zvykem, že každý rok od roku 2014 šla nemocnici na toto částka 5 mil. Kč. Za loňsko bohužel městská část nepožádala, takže jsme se nedomluvili na refundaci loňského roku, a jsme rádi za těch 5 mil za letošní rok. Nemocnice na této službě pilně pracuje.

Za druhé jsem velmi rád, že byla upravena položka refundace nákladů na zajištění zdravotních služeb pro COVID plus pacienty. Nemocnice v první vlně prokázala velmi dobrou práci v této věci, a v současné době již pracuje ještě ve větší intenzitě. V současné době máme již 22 pozitivních pacientů v péči, denně tam jezdí mnoho sanitek s podezřením na nemoc, a část z nich zůstává v nemocnici. Takže 14,5 mil. Kč moc nemocnici pomůže. Zároveň nemocnice samozřejmě je připravena vyúčtovat, a chtěl bych požádat o to, aby byl rozšířen v té příloze číslo 3 právě účel užití dotace nejen na ochranné pomůcky, dovybavení, desinfekce, podobné věci, ale i na ty zvlášť vyčíslené mzdové náklady. Protože součástí nákladů na boj proti pandemii je i úhrada mimořádných odměn, rizikových příplatků, dodatečného personálu, který musíme v tomto směru platit. Chceme toto malé doplnění, o to chceme požádat, aby bylo možné z toho ještě hradit zvlášť vyčíslené mzdové náklady.

Po projednání s vedením nemocnice tohoto návrhu ještě je tam technicky navrženo v tom bodě 3, aby prokázání skutečnosti, že náklady nebyly hrazeny ještě z jiných zdrojů, tak bylo čestným prohlášením vedení nemocnice, protože oni by měli velký problém s tím, vypreparovat z těch úhrad od pojišťoven vůbec, co čeho se týká. Jenom je tam doplněno slovíčko: doložit čestným prohlášením, že uskutečněné náklady nebyly uhrazeny. Je to více méně technikálie v rámci splnění bodu 3. Jinak s bodem 3 principiálně není problém.

Dále bych chtěl upozornit na jednu věc, která není úplně v souladu, protože na všem jsme se poměrně dobře domluvili. Akorát na dnešním usnesení Rady hlavního města Prahy v ukládací části usnesení 2253 byl vpraven bod 3, kde Rada uložila paní radní Johnové jednat s městskou částí o modelu společné správy a společném provozování Nemocnice Na Františku, kterým dojde k převedení zřizovatelských či zakladatelských práv a povinností vůči nemocnici na hl. m. Prahu včetně směřování k transformaci uvedené příspěvkové organizace na jinou právní formu. Já jsem upozorňoval již při jednání Rady, kterého jsem se zúčastnil online, že toto je nereálný úkol. Že městská část mnohokrát při společných jednáních deklarovala, že nechce převádět nemocnici na hlavní město, a navrhoval jsem, aby tato ukládací část byla zúžena pouze na povinnost paní radní jednat s Prahou 1 o modelu společné spolupráce v rámci společné správy a provozování nemocnice. Bez toho převedení na hlavní město, protože je to ustanovení, které je dle mého názoru zbytečné a zavádějící.

Dovolím si z této pozice na to znovu upozornit, a navrhl bych, jestli by se Zastupitelstvo nezamyslelo nad tím, zdali by toto ustanovení nemělo být z usnesení Rady dáno pryč, protože dopředu říkám, že je to úkol, který nepovede k cíli, který tam je. Upozorňoval jsem na to. Ale jinak to neznamená, že nejsme připraveni s hlavním městem dojednat formu spolupráce, tak aby Nemocnice Na Františku fungovala ještě ve větším rozsahu pro Pražany. Děkuji za pozornost, a ještě jednou děkuji za schválení toho příspěvku, který je zde navrhován, tj. ve výši 19,5 mil. pro nemocnici, a děkování mám předat i ze strany managementu a všech pracovníků nemocnice, kteří mají v současné době poměrně napilno a jsou ve velkém záprahu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu starostovi. Je to návrh na pozměňovací návrh, který si musí někdo z Rady osvojit. Prosím kolegu Tomáše Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Také velmi vítám tento návrh na dotaci pro Nemocnici Na Františku. My se situací ohledně Nemocnice Na Františku intenzivně zabýváme na zdravotním výboru vlastně od začátku tohoto volebního období, a jsem rád, že se podařilo odšpuntovat komunikaci mezi hlavním městem a Prahou 1. Tento materiál si myslím, že je dobře připraven, a já je rozhodně podpořím. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi. Prosím pana kolegu Honzu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, Petře, pane předsedající. Já bych požádal kolegyně nebo kolegy z OVO, jestli by tam mohli dát flešku. Je to tady. Protože jak to bývá v té pohádce, aby si to někdo blbě nevykládal, nebo špatně, tak tady je to jasně zřetelné. Možná jestli by to šlo zvětšit, takto by ten text měl být nastaven. Současný text je doplněn o to červené. Tak jak to pan starosta zde načítal, myslím, že i paní doktorka Janderová to takto řekla na mikrofon. Jednou je tam doplněno: čárka a další vybavení, a pak je tam červené: a zvláště vyčíslené mzdové náklady.

Potom dále v bodě 3 je prokázání skutečnosti čestným prohlášením. To je u přílohy číslo 3.

A pak poprosím kolegy z OVO ještě další stránku. Zde je usnesení, a v bodě II. ukládá jak vidíte to podbarvené, tak 3 je potřeba vyškrtnout, abyste viděli, co tam nebude, a bude to nahrazeno dál, když se vrátíme, bude to nahrazeno textem: ZHMP ruší bod II. odst. 1. 3. usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 2253 ze dne 15. 10. 2020. Takto abyste potom, až budete hlasovat, věděli, o čem hlasujete, takto to bude mít Martin Dlouhý jako předseda návrhového výboru na stole. O tomto pak budeme hlasovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Petra Fifku.

**P. Fifka:** Dobré odpoledne. Moji předřečníci částečně vyřešili moji připravovanou připomínku, a to ve smyslu, že termín 31. ledna 2021 se mi zdá poněkud šibeniční s ohledem na to, pokud by se mělo opravdu seriózně provést vyúčtování a mít k tomu k dispozici i podklady od zdravotních pojišťoven. Bude-li ovšem nahrazen text slovem čestné prohlášení, kdy nebude třeba již jít do detailů, tak potom tento termín dává smysl. V případě, že by toto usnesení neprošlo, dávám další pozměňující návrh, kde bude změněno 31. ledna 2021 na 31. března 2021. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Evu Horákovou.

**P. Horáková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, mám k tomuto tisku zhruba tak tři komentáře. Jelikož jsme o tom velmi jednali, tak budu asi stručná. V pondělí na Radě pan starosta Hejma hovořil, že částku nákladů oni vyčíslili na 14 200 tisíc Kč, a máme zde materiál na 14 500 tisíc Kč. Tak bych se chtěla zeptat, za tři dny nám náklady vyrostly o 300 tisíc Kč, jak to, že došlo k takovému rozdílu.

Druhý můj dotaz je spíš asi na paní radní. Vždy když někdo od nás žádá nějaké finanční prostředky, tak k tomu chceme samozřejmě i nějaký jeho dopis s tou žádostí. Já to v tomto materiálu nevidím, tak jsem se chtěla zeptat, jestli jste se s Prahou 1 nějak domluvili o té žádosti, protože vždycky to po těch žadatelích chceme, a zde to tedy chybí, plus jestli by třeba pan starosta Hejma nám mohl doložit i nějakou tabulku s tím, jak přišli na částku 14,5 mil. Kč.

A třetí, pakliže máme hlasovat o usnesení Rady, jak zde navrhoval kolega Wolf, tak bych ráda to usnesení viděla, protože v tom textu usnesení není zmíněné, a pakliže mám o něčem hlasovat, tak chci vědět konkrétně, co v tom usnesení je. Tak jestli můžu někoho poprosit z kanceláře nebo z odboru kanceláře, jestli by nám ho opravdu mohli promítnout, protože jen tak hlasovat o čísle usnesení nemohu po kolezích chtít. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Byla bych ráda, abychom se dozvěděli, a to bych se zeptala zřejmě paní ředitelky Javornické, pokud je někde připojena, zda je běžné, aby se dokládaly skutečné náklady, které jsou účtovány, pouhým čestným prohlášením, když lze, jak jsem pochopila z toho, co říkal pan doktor Fifka, použít skutečně vyúčtování. Já vím, že účetnické systémy tyto analytické záležitosti umí, takže bych se ráda zeptala někoho z rozpočtu, někoho, kdo rozumí účtování, zda je to normální.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana starostu. Ještě reakce paní Javornické. Můžeme dát slovo nejdřív panu starostovi Čížinskému, a potom připojit... je tam. Paní ředitelka Javornická, ano.

**Ing. Zdena Javornická – pověřená řízením MHMP:** Slyšíte mě? (Krásně.) Ve vztahu k městským částem probíhá proces, kterému říkáme finanční vypořádání, a v rámci tohoto procesu se vypořádávají účelové dotace. Tato účelová dotace, která směřuje k městským částem, bude podrobena v tomto procesu velmi podrobnému zkoumání, a městská část bude muset doložit všemi možnými dostupnými prostředky, že finanční prostředky byly použity s daným účelem.



**P. Johnová:** Čili to čestné prohlášení je redundantní v takovém případě, protože...

**Ing. Zdena Javornická – pověřená řízením MHMP:** Ano. Tam my budeme chtít od městské části výkazy, faktury, náhledy do účetnictví a v rámci toho budeme vědět, jestli je to 14,5 mil., nebo 11,3, a budou nám muset vracet apod.

**P. Johnová:** Já bych v tom případě volila raději pozměňovací návrh, s kterým přišel pak doktor Fifka, a prodloužila bych dobu, do kdy lze vyúčtovat. Jinak s tím vyčíslením mzdových nákladů, s tím bych se ztotožnila, ale to čestné prohlášení považuji za redundantní v tento okamžik, a co se týče těch ostatních návrhů, jako je revokace usnesení Rady, domnívám se, že jednak to, Evi, není součástí toho tisku, a nemám pocit, že bychom to jakkoli tady měli řešit, protože je to věc Rady.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Vnímám to tak, že paní radní si bere na své posunutí termínu, co navrhl pan kolega Fifka. Nyní pan starosta Čížinský a potom pan starosta Hejma.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Také jsem chtěl podpořit pana zastupitele Fifku s posunutím termínu. A chtěl jsem se také vyjádřit k čestnému prohlášení, protože tak jak byl navržen pozměňující návrh, tak by Zastupitelstvo rozhodovalo o tom, že to jde doložit jenom čestným prohlášením, což si myslím, že je velmi nešťastné. Samozřejmě věci, které jsou ve vyúčtování, řešit pouze čestným prohlášením, by tam bylo asi napsáno, že by to doložili jen čestným prohlášením, žádná jiná možnost tam nebyla připuštěna, tak to i odporuje rozpočtovým pravidlům. Bylo by dobré, kdyby tento návrh byl stažen, protože není v pořádku.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k nemocnici jako celku. Všichni máme, domnívám se, stejný cíl, aby nemocnice fungovala co nejlépe. Je to velmi cenná nemocnice, je to jedna z nejstarších nemocnic, které kontinuálně fungují v Evropě určitě, nevím, jak je to mimo Evropu. Praha 1 podnikla v minulém volebním období pokus nemocnici pronajmout formou pachtu. Je dobře, že to nedopadlo. Je dobře, že Magistrát, hl. m. Praha spolupracuje s městskou částí, že poskytuje městské části i nemocnici tu podporu.

Na druhou stranu další materiál, který bude mít paní radní Johnová, bude hovořit o tom, že je tady snaha, aby pražské zdravotnictví fungovalo dohromady. Nejedná se jenom o Nemocnici Na Františku, jedná se i o polikliniku, o nemocnici následné péče, jedná se o polikliniku v Praze 9, jedná se i o polikliniku v Praze 7. Domníváme se, že pokud by tato zařízení spolupracovala, tak skutečně stejně, jako už se to podařilo, tak se podařilo i pro Nemocnici Na Františku vyjednat s pojišťovnou mnohem lepší podmínky, než kdyby tady aspoň naděje na společný postup nebyla.

Společný postup se nabízí, a možná se k tomu dostaneme i v dalším materiálu, se nabízí např. při koupi společných léků, zdravotnického materiálu a tak podobně, prostě pokud to bude fungovat, tak se k tomu určitě všechna zařízení ráda připojí. A Nemocnice Na Františku je samozřejmě velmi nákladná a tady probíhala jednání, bylo tady podepsáno memorandum, a i to memorandum počítalo s tím, že proběhnou jednání. Nerozumím tedy tomu, proč je tady takový odpor vůči tomu, že paní radní na sebe chce vzít úkol ta jednání vést, protože ta jednání právě předpokládalo to memorandum. Pokud to memorandum neplatí, tak by bylo dobré, kdyby Zastupitelstvo Prahy 1 řeklo, že už to memorandum neplatí, ale jde se samozřejmě jinou cestou. Ale chci jenom všude zdůraznit, že všem nám jde o totéž, aby ta nemocnice dobře fungovala, a současně aby ti, kteří chodí nemocnice platit, tak aby na ten chod měli nějaký vliv. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu starostovi. Hovoří pan Miloš Růžička. Omlouvám se, ještě byla reakce pana starosty Hejmy, a potom je pan kolega Miloš Růžička.

**Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1:** Jenom bych technicky chtěl reagovat. Prosím, mám pocit, že došlo k nepochopení věci, protože já jsem navrhoval na základě konzultace s vedením nemocnice, protože oni to budou vykazovat, tak jsem navrhoval doložit čestným prohlášením v bodě III. skutečnost, že náklady nebyly hrazeny z jiných zdrojů nebo prostřednictvím zdravotních pojišťoven apod. To je čestné prohlášení pouze k tomu, že to nemá vícezdrojové financování, a v bodě II. se samozřejmě praví, že musí nemocnice doložit prokazatelné náklady způsobem, předložením faktur, případně jiných dokladů dle platné legislativy. Takže tady podle mě bylo mylně pochopeno, že chceme čestným prohlášením dokládat, že jsme to utratili tak, jak jsme měli utratit. Samozřejmě, musí být sjetina, analytika účetní, všechny doklady, tak jak to vyžaduje audit.

To je dle bodu II. podmínek, ale dle bodu III. se má prokázat skutečnost, že náklady nebyly hrazeny z jiných zdrojů, například prostřednictvím zdravotních pojišťoven, a to jde velmi těžko z pohledu vedení nemocnice prokazovat, protože tam chodí v rámci úhradového systému finance, kterými se samozřejmě dotují poskytované zdravotní služby, a jak oni z toho mají vypreparovat, co bylo nebo nebylo hrazeno v rámci COVID, protože to by šlo velmi těžce. Oni jsou schopni to čestně prohlásit, že to není dublované dotováno, když to řeknu zjednodušeně. A to si myslím, že je velice praktické a je to na odpovědnosti vedení, aby toto prohlásilo. Bylo to k bodu 3, nikoli k bodu 2.

A pokud se ptala paní zastupitelka Horáková, kde se vzalo těch 14 a něco mil. Kč, tak členové Rady hl. města plus předseda výboru pro zdravotnictví dostali analytický rozpis nákladů ze strany vedení Nemocnice Na Františku. Takže existuje položkový rozpočet, již náklady, které byly vynaloženy, a odhad nákladů na COVID podzim. Takže k tomu existuje přesný rozpis. A těch 14,5 mil. je 14,5 mil je v tomto případě výhled, kam až lze jít, samozřejmě na základě prokázání dle bodu II. podmínek všech dokladů.

A tady bych poprosil, znovu je to promítnuto. Když se podíváte v bodě II. podmínek je doložení prokazatelných nákladů způsobem, jak je požadováno z relevantních dokladů. To je to, co říkala paní ředitelka Javornická. A v bodě III. je prokázání skutečnosti čestným prohlášením, že uskutečněné náklady nebyly hrazeny z jiných zdrojů, např. prostřednictvím zdravotních pojišťoven. Pak tam klidně může nechat původní termín leden, když se to takto prohlásí, a je to všechno čisté. V tomto směru jsem chtěl dovysvětlit. Jiné dotazy jsem směřované na mou osobu nevnímám. Poprosil bych, jestli se znovu můžeme zamyslet nad tím. Je to požadavek vedení nemocnice. Znovu to opakují, že prosili, aby to bylo takto. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technická reakce pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Mám jednu technickou právě na pana starostu. Opravdu doporučuji to čestné prohlášení vypustit, protože prokázání skutečnosti, že uskutečněné náklady nebyly hrazeny atd., to je možné prokázat, a je to možné prokázat i česným prohlášením. Pokud vy tam napíšete, že to je možné prokázat, tak jak to vy navrhuje, tak vy vlastně říkáte, je to možné prokázat jenom čestným prohlášením. Nijak jinak. A já to ještě dokončím. Podporuji skutečně pana kolegu Fifku, protože se samozřejmě může stát, a já se bojím, že se to skutečně reálně stane, že pojišťovny nebudou vykazovat, mohou poskytnout nějaké Covidové peníze i po tom datu, a pak bychom vystavovali vedení nemocnice tomu, že by oni dali čestné prohlášení, které by se třeba v únoru nebo v březnu změnilo. Já moc doporučuji vynechat to, protože my neříkáme, že to nejde, když to vynecháme. My říkáme, prokažte. A velmi se přimlouvám za posun termínu, jinak bude někdo podepisovat čestné prohlášení, o kterém bude moci pochybovat, jestli bude pravda ještě za dva měsíce.

**Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1:** Pokud bereme tento výklad takhle, jak říkáte, pak s tím nemám problém. Je to ve stenu k tomu projednávání, a jestli to takto bereme, tak to tam nechme a nechme termín 31. 3.

A zapomněl jsem na poslední věc, jak jste říkal, pane starosto, ohledně toho, proč se bráníme tomu odst. III. v usnesení Rady. Přesně to, co vy jste tady říkal, jsem navrhoval na Radě dneska ráno. Ať tam zůstane jenom, že paní radní bude s námi jednat o spolupráci a o tom všem, co jste říkal, ale připadá mi tam navíc to, že to má vést k opětovnému převedení nebo jednání o převedení nemocnice na hlavní město. To tam je zbytečné. Podepisuji, co jste vy říkal. Jednejme o spolupráci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ještě pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom reakci. Já jsem to ale neříkal, co vy podporujete, co jsem říkal. To jsem neříkal. Já jsem říkal, aby to tam zůstalo, protože samozřejmě určitou část, pokud postupujeme podle toho memoranda, tak určitou část práv je potřeba vyjednat, aby byla také na hl. m. Praze.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, a nyní již konečně kolega Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji. V tuto chvíli bych se chtěl zeptat zřejmě paní radní Johnové, jestli ty úpravy, které navrhuje paní kolegyně Janderová, jestli skutečně takto to bylo dohodnuto, naposledy dneska na mimořádné Radě dnes ráno, a jestli jde skutečně jenom o formální opravu toho tisku, pochopitelně narychlo udělaného, protože začaly podklady vznikat o víkendu, což považuji za velmi nešťastné a nemyslím si, že to zdržovala Praha.

Potom se chci zeptat, jestli skutečně předmětem našeho dnešního projednávání s cílem schválit finanční podporu, se kterou všichni souhlasíme, jestli s tím skutečně souvisí diskuse, a jestli budeme zavádět princip, že samostatné rozhodnutí usnesením Rady hl. m. Prahy bude Zastupitelstvo opravovat na základě žádosti městské části. Já se domnívám, že to vůbec nesouvisí s předmětem toho, o čem se tady jedná. Jako možná že já osobně ani o té iniciativě tedy nevím, a možná že mi ji někdo vysvětlí, ale domnívám se, že vůbec nesouvisí s projednáváním a se schválením toho, co tady schválit chceme. A to je podpora v těch dvou oblastech zdravotní péče, kterou si Praha „objednává“ a kterou čerpá od Nemocnice Na Františku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Mileno, chceš reagovat?

**P. Johnová:** Myslím, že jsem to říkala vlastně všechno, ale ráda to zopakuji, protože asi je potřeba, abych to udělala. Stojím za úpravou přílohy číslo 3, tak jak ji promítlo OVO, kde souhlasím a přivlastňuji si, nebo akceptuji návrh pozměňovací, který přednesl pan doktor Fifka, tzn., prodloužit termín vyúčtování do 31. 3. příštího roku. Souhlasím a ráda přijmu návrh, využít nebo rozšířit využití finančních prostředků těch 14,5 mil. také na zvýšené mzdové náklady, které souvisejí se zvládnutím pandemie Covid v Nemocnici Na Františku, a neztotožňuji se a nepovažuji za důležité doplňovat tam čestné prohlášení, protože věřím tomu, že paní ředitelka Javornická je natolik kompetentní a zkušená, že ví, co říká, a jestliže říká, že je to zbytečné, tak já to tam zkrátka nepotřebuji a nechci.

A co se týče rozhodnutí dnešní Rady, nepovažuji za relevantní, aby městská část opravovala úkoly mně zadané Radou, to nepovažuji vůbec za relevantní a nemyslím si, že to souvisí s tou dotací tak, abychom to museli projednávat jako součást tohoto tisku. Nesouhlasím s tím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní doktorku Janderovou.

**P. Janderová:** Děkuji. Jenom bych chtěla dvě věci. Děkuji paní radní Johnové, že je konstruktivní a že jistě vnímá, jak složité prožívají všechny nemocnice nejenom na území Prahy, ale na území celé republiky, tím spíše, že vůbec nevědí, co bude, a my nevíme, jaké náklady zvýšené budou do té nemocnice muset plynout. To je věc jedna.

Druhá věc je, chtěla bych ubezpečit pana Růžičku, předsedu výboru pro zdravotnictví, že by se měl spíše obrátit na svého stranického kolegu starostu Petra Hejmu, protože já jsem nic nevyjednávala. Já pouze z pozice předsedkyně komise pro zdravotnictví upozorňuji i po konzultaci se svými kolegy, a půjde to v úterý znovu, protože se nyní scházíme každý týden, na komisi pro zdravotnictví, a já mám pouze povinnost říci, co z mého nebo našeho pohledu předsedkyně komise a členů komise je z našeho pohledu vadné, nebo mělo by být upraveno.

Samozřejmě že jsem komunikovala s panem starostou v této věci, a bez souhlasu a společného postupu pana starosty Petra Hejmy bych nenavrhovala nic, co by bylo v rozporu jednak s hlavním městem, neboť jsem zastupitelka hlavního města, jednak tedy bych zasahovala do samosprávy MČ Praha 1, a jednak to není vůbec mým zvykem.

Bylo by dobré odstranit animozity. Jsem ráda, že paní radní Johnová pochopila, že i městské části Praha 1 jde o nemocnici. Rozumím tomu, že zasahovat do usnesení Rady, že se to samozřejmě samosprávě hlavního města, že jí to nevyhovuje, tomu také rozumím, ale já jsem i na Radě upozorňovala na to, že ZMČ Praha 1, ani Rada, ani občané Prahy 1 si nepřejí jakoukoli změnu, zejména transformaci uvedené příspěvkové organizace či převod zřizovacích či jiných práv.

Ale máte naprostou pravdu v tom, že to není předmětem této diskuse. Předmětem toho tisku je především z mého pohledu, ale asi zřejmě našeho pohledu za MČ Praha 1, aby došlo k jakési úhradě nákladů, které jsme vynaložili, tzn., MČ Praha 1 ve prospěch občanů hl. m. Prahy, ve prospěch občanů bez přístřeší, a nepochybně budeme vynakládat dál. My jsme velmi rádi, a teď mluvím i za vedení nemocnice, které musím říci, že pan ředitel Erhart nechci už se zúčastňovat těchto politických půtek, protože v podstatě lékaři jsou znechuceni. My se musíme snažit, aby pracovali v klidu. Děkuji, že tedy mohou být ještě v klidu v tom, že finanční prostředky budou mít, že mají neustálou obavu, co s nimi bude. A já si myslím, že jim to vůbec neprospívá, zejména v této složité covidové době, a že bychom si měli sednout, protože si myslím, že MČ Praha 1, a jak to vím z pozice předsedkyně zdravotnické komise, tak městská část Praha 1 má samozřejmě zájem a chce jednat, pouze musíme najít nějaký mód společné komunikace, asi nebude pak problém. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní doktorce. Prosím kolegyni Evu Horákovou.

**P. Horáková:** Děkuji za slovo. Vážím si odpovědí, které jste měli na moje otázky. Nicméně ta jedna nejdůležitější odpověď stále nepřišla. Tak bych z úst pana starosty Hejmy na ni znala odpověď, protože jak jsme dnes zaznamenali, tak pan starosta byl venku, byl možná na svém úřadě, takže zopakuji tu otázku. Každá žádost na finance na Magistrátu, která přichází na Radu nebo do Zastupitelstva, resp. každý návrh na poskytnutí finančních prostředků má svoji žádost. Tento materiál žádnou žádost neobsahuje. Máme zde na stole pět tisků, kde žádají financování nemocnice, pražské velké nemocnice, jako je Motol nebo Ústřední vojenská nemocnice, které dokázaly poslat žádost. Máme tu Soft Palm, který se zabývá paliativní péčí. A taktéž dokázal poslat žádost. Centrum sociálních služeb dokázalo poslat žádost na změnu zřizovací listiny, stejně tak jako Domov seniorů. Tak se chci zeptat, proč prostě součástí tohoto tisku není tato žádost.

Narážím na to proto, že zde můžeme vytvářet nějaký precedens pro jiné organizace nebo městské části, kterým takto Magistrát do budoucna bude posílat peníze na základě nějaké ústní dohody. Myslím si, že co je psáno, to je dáno, a tento materiál by taktéž měl obsahovat tuto žádost ze strany Prahy 1. Jinak bych chtěla říct, že taktéž my jako Piráti se budeme ztotožňovat s návrhem pana doktora Fifky, dokonce když jsem nad tím přemýšlela, možná březen 2021 teprve přijdou ze strany pojišťovny různé výkazy, takže klidně i kdybyste tam dali duben, tak si myslím, že to bude opravdu reálný měsíc, protože my z praxe víme, a domnívám se, že pojišťovny budou velmi zavalené prací, a tudíž budeme možná ještě na Radě žádat o prodloužení tohoto termínu. Souhlasím taktéž s prodloužením nebo financováním mzdových nákladů Nemocnice Na Františku, protože to, co zažívají nyní zdravotničtí pracovníci, je opravdu extrém, který se děje jednou za vaši zdravotnickou praxi. Já jsem naštěstí neměla tuto možnost zažít, ale domnívám se, že lidé si opravdu zaslouží v Nemocnici Na Františku každou korunu, takže z naší strany toto budeme podporovat. Nicméně taktéž s čestným prohlášením nesouhlasím a ráda bych, aby to nebylo součástí tisku, tak jak navrhuje paní Johnová. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ještě než bych dal slovo panu starostovi Hejmovi, tak pan doktor Havel má technickou, a pan starosta se může nachystat.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Děkuji za slovo, vážený pane náměstků, dobrý podvečer, dámy a pánové, já jenom k těm žádostem bych se pokusil paní předsedkyni odpovědět. Tam jde o to, že precedens už tady existuje. Město se skládá z 57 městských částí, jak je známo, a v podstatě tvoříme jeden subjekt a určitou rozpočtovou jednotku. Proto vlastně i v mnoha jiných případech městským částem dáváme dotace jenom na základě rozpočtových opatření, bez toho aniž by nám dávaly žádosti, a vlastně jak už říkala paní ředitelka Javornická, na konci pak vlastně v rámci vyúčtování si kontrolujeme všechny subjekty, které jste zmiňovala, tak to jsou vlastně právní subjekty, odlišné od hl. m. Prahy nebo městských částí. To jsou ty různé nemocnice, příspěvkové organizace atd. Čistě formálně vzato, proto tady ta žádost není. My jsme to také konzultovali, a není to jako ojedinelé. Městským částem se v mnoha případech, třeba výnosy z loterií, nějaké další peníze rozdělují, bez toho aniž by se tam dávaly konkrétní žádosti.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu doktorovi. Slovo má pan starosta Hejma.

**Ing. Petr Hejma - starosta MČ Praha 1:** Stručná odpověď paní zastupitelce Horákové, která byla na mě směřována. Žádost i přesto sem šla. V polovině června jsme posílali žádost o neinvestiční provozní dotaci. Tato žádost byla ještě dvakrát sem zaslána současně s usnesením rady, a pak s usnesením zastupitelstva, aby to nevypadalo, že městská část vůbec nežádala. Ta žádost sem šla v podobě dopisu na paní radní Johnovou, a i na základě aktuální situace byla ta žádost modifikována do příspěvku na přímé náklady spojené právě s těmi dvěma položkami na osoby bez přístřeší a na boj proti pandemii COVID-19.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu starostovi. Slovo má pan profesor Martin Dlouhý. Upozorňuji jenom, že v 17.00 začneme projednávat petice. Jenom info. Pan profesor.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Já jsem se chtěl, měl jsem několik dotazů spíš za návrhový výbor, protože jednak paní radní tam měla nějaké opravy, které můžeme říct, že byly technické, stejně tak to, co potom za pana Hejmu navrhl pan Wolf, jsou vlastně také technické opravy, a asi bychom to tak mohli vzít, že to byly technické opravy v tisku, které jsou doplňující, a nemusíme o nich hlasovat, jinak bychom se dostali do precedentu, že budeme hlasovat o každém slovu v každém tisku. A ty úpravy nebyly součástí usnesení, ty jsou součástí dalších dokumentů.

S čím však mám problém, je to usnesení, že bychom přímo zrušili usnesení Rady, tak já si myslím, že by to byl trošku precedent, takže tak jak to navrhuje pan zastupitel Wolf, takže si myslím, jestli si to nerozmyslí a nestáhne z té části, anebo to přeměnit nějak tak, že by tam bylo, že Zastupitelstvo ukládá Radě to revokovat. Ne abychom to udělali sami, ale že můžeme požádat Radu, nebo že jí to můžeme uložit, abychom to neměnili my přímo, protože myslím si, že to není zvykem. Myslím si, že i pan Havel by byl proti, že se dostaneme do nebezpečného precedentu a do zasahování těch dvou entit. Spíš žádám pana Wolfa, pokud na tom trvá, aby to změnil na nějaké ukládá nebo žádá.

**P. Wolf:** Jsem tady. Pane starosto, no tak...

**P. Johnová:** Nechcete jít sem?

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nedělejte mi tady nepořádek. Já bych poprosil, že by nejdřív měl slovo pan kolega Růžička, který se hlásí. Kolegové si to mezi tím rozmyslí, a pak jim dám slovo, aby upravili pozměňovací návrh.

**P. Růžička:** Děkuji. Já už jsem chtěl stáhnout svoje přihlášení, ale dovolím si tedy shrnout vývoj celého toho tisku, tak jak ho znám z projednávání na výboru. Ta žádost o 40 něco milionů byl zcela samostatný příběh, na kterém se, doufám, hl. m. Praha a Praha 1 shodlo, že je tam řada neznámých, že není zformulováno vše jasně tak, aby na to šlo jednoznačně reagovat. Abychom nezdržovali celou situaci, a pomohli nemocnici na Františku co nejdříve, tak bylo dohodnuto, že náklady, které jsou prokazatelné, jak jsem tady říkal, které hlavní město čerpá a objednává od Nemocnice Na Františku, tak že tyto z vlastní iniciativy nebo z iniciativy vytvořením toho tisku hlavní město tyto náklady uhradí. Bylo navrženo na základě zkušenosti z minulých let, že to bude 5 mil, nebo na tu skupinu občanů bez zdravotního pojištění, a na předvídatelné a očekávané náklady, spojené s druhou vlnou COVID podzimní.

Takovýto tisk tedy přišel na výbor, všichni ho podpořili a domnívám se, že ho i do dneška všichni členové výboru podporují, i když jsme museli čelit názoru velmi kompetentního kolegy a bývalého radního pro zdravotnictví, že by bylo lepší přiznat pouze 5 mil. Nakonec tedy došlo ke shodě, že je vhodné poskytnout tyto prostředky na obě tyto kategorie. Následně teprve víkendem a s dnešním ránem přišly informace, že COVID bude dražší, v uvozovkách řečeno. Hlavní město mělo tedy tu vůli a okamžitě zapojilo celý svůj aparát, aby pro ranní Radu byly akceptovány částky, které na konci minulého týdne, jestli se nepletu, přišly z Nemocnice Na Františku. Všichni to akceptovali, ranní Rada to akceptovala. Pojdme tedy schválit tu částku, o které se tady hovoří a ke které se všichni přihlásili.

Tyto další věci v tom spěchu a v té ochotě města stále upravovat a upravovat to znění, se domnívám, že už je nedůstojná teď tady ta licitace, která tady je, a domnívám se, že právě v průběhu dalších jednání lze všechno vysvětlit a dojít k dohodě na dalším postupu spolupráce Nemocnice Na Františku, Prahy 1 a hlavního města.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Milošovi, že to vzal krátce. Prosím tedy, jestli se nikdo nehlásí, tak bych uzavřel rozpravu. Prosím pana profesora, ještě má poslední slovo samozřejmě paní radní, a pak bychom zrekapitulovali pozměňovací návrhy. Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. My bychom rádi požádali, protože teď probíhá telefon s průvodci, pan primátor a paní radní Třeštíková jsou na tom telefonátu, tak potom až si osvětlíme pozměňující návrhy, tak bych poprosil o pět minut pauzu, aby mohli doběhnout na hlasování. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dobře, jenom upozorňuji na to, že možná už budou potom ty – uvidíme. V 17.00 musíme začít.

**P. Johnová:** Že bychom zrekapitulovali ty...

**Nám. Hlaváček:** Má poslední slovo paní radní, potom bude rekapitulace a pak bude pět minut přestávka. Ano? Děkuji.

**P. Johnová:** Vlastně nemám už, co bych řekla víc. Budu ráda, když podpoříme Nemocnici Na Františku finančními prostředky, které navrhuji tímto tiskem, tzn., 5 + 14,5, dohromady bez půl milionu 20 mil. Kč. Přičemž už ochranných pomůcek a mezd na zvládnutí COVID budeme chtít doložit skutečné náklady. Ztotožňuji se s návrhem, prodloužit datum vyúčtování dotace do konce března, za to budu velmi ráda, naopak se neztotožňuji s tím čestným prohlášením, a už vůbec bych nechtěla tímto tiskem řešit jakékoli poukazy směrem k dnešnímu rozhodnutí Rady hl. m. Prahy. Doufám, že to vše podstatné, co jsme teď v této debatě si prožili.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím o rekapitulaci pozměňovacích návrhů.

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrhy, ony to vlastně pozměňovací návrhy už částečně nebudou, protože paní radní tam dávala nějaké technické záležitosti, které se týkaly toho, že tím, že se ten tisk měnil z 5 na 14,5 mil., tak že někde v textu zbyla ta částka 5 mil., takže bude změněna na 14,5, jedná se o důvodovou zprávu či nějaké další přílohy, plus škrtnutí nějakých vět v důvodové zprávě, které tam zůstaly z původního tisku, takže o těch hlasovat nemusíme. Pak tedy řekla, že došlo k dohodě, myslím si, že jsou to technické úpravy, a vyčíslení těch ostatních nákladů, které tam nejsou promítnuté, ale máme to, došlo k dohodě, a že tam nebude to čestné prohlášení, to si také myslím, že se dohodli navrhovatelé návrhu, nakonec od toho ustoupili, že došlo k nedorozumění.

Jediné, co zbývá jako pozměňovací návrh, je, že by se k usnesením přidalo usnesení, že Zastupitelstvo ukládá Radě revokaci usnesení, které se týká jednání s Prahou 1, což by byla Rada, usnesení číslo 2253 II. 3. O tom bychom hlasovali, buď to projde, nebo neprojde, a pak bychom hlasovali o tisku jako celku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu profesorovi. Vzhledem k žádosti klubu – ještě Tomáš Portlík, omlouvám se, neviděl jsem.

**P. Portlík:** Technická. V bodě III. chybí ty mzdové prostředky, jestli to je možné doplnit. V příloze.

**P. Johnová:** To je pravda. Ale on je pan kolega říkal. Já jsem se s tím ztotožnila. Jenom aby se tam doplnily. Já ti to, Martine, ukážu.

**Nám. Hlaváček:** Paní radní se ztotožnila.

**P. Dlouhý:** Já jsem to říkal, že vyčíslení těch mzdových. Možná tady přes ty roušky to je špatně slyšet, ale všechno, co bylo navrženo v textech, od paní radní a od pana Wolfa a starosty Hejmy bylo vlastně přijato, kromě toho, že došlo k dohodě, že tam nebude to čestné prohlášení, že si porozuměli, co se tím míní.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, na žádost předsedy klubu je pět minut přestávka. Přijďte, protože máme šanci to prohlasovat před 17.00, kdy budou petice jako pevný bod. Děkuji. Pět minut přestávka.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já se omlouvám, ale ze zodpovědnosti nad petenty bych svolal Zastupitelstvo. Prosím pro jistotu ještě pana profesora Dlouhého, aby přečetl ten pozměňovací návrh, protože jestli to vnímám správně, máme pouze jeden pozměňovací návrh, protože se všemi ostatními se paní radní ztotožnila.

**P. Dlouhý:** Díky. Ano, ten jediný pozměňovací návrh je, přidat k těm usnesením usnesení, že Zastupitelstvo ukládá Radě revokovat usnesení, které se týká jednání o převodu Nemocnice Na Františku, takhle to řeknu zkráceně, jinak bych tady přečetl asi šest řádků, a to je jediný. Jinak všechny ty ostatní, já jsem možná zapomněl ještě říct, že se tam změnilo datum na 31. 3. 2021. Ono to tam viselo. První hlasování bude o tom, jestli uložíme Radě revokovat usnesení o jednání s Prahou 1. Projde – neprojde, a pak budeme hlasovat o tisku jako celku, kde již jsou zapracovány tzv. technické úpravy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě technickou pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych jenom na to navržené usnesení, na tu revokaci bych jenom chtěl upozornit, že to vlastně moc smysl nedává, resp. vůbec to nedává smysl. Revokace je nějaká změna, a není řečeno jaká. Jenom by bylo dobré, aby všichni zastupitelé věděli, že vlastně hlasují o velmi neurčitěm pokynu, o kterém vlastně vůbec není jasné, co se tím míní. Takže pak bude velmi složité zjistit, jestli byl pokyn splněn, nebo nebyl, protože pod revokaci se dá zahrnout úplně cokoli.

**Nám. Hlaváček:** Je možná ještě nějaká jiná formulace?

**P. Dlouhý:** Tak jako formulace revokovat jsem navrhl já, protože to původní, co navrhl pan zastupitel Wolf, bylo, že přímo zrušíme jako Zastupitelstvo to usnesení Rady, a to jsme řekli, že bychom jim měli ukládat, takže můžeme napsat, že ukládá Radě zrušit toto rozhodnutí. Tím je to jasné.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Teď už to samozřejmě měnit nejde. To první bylo zcela nehlasovatelné, protože není možné, aby Zastupitelstvo konstatovalo, že se něco nestalo. To by se muselo nějakým způsobem vymezit proti tomu, nebo nesouhlasit, nebo něco takového, a to druhé je velmi neurčité, ale samozřejmě pojďme o tom hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** A kdyby to byla formulace, že vyzývá Zastupitelstvo Radu k znovu projednání? Dobře. Přátelé, máme první pozměňovací návrh, tak, jak ho přednesl pan profesor Dlouhý, a budeme hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 19 Zdr.: 7. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku jako celku. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat. Děkuji všem za trpělivost.

Pan kolega Bílek se omlouvá. Předávám vedení panu kolegovi Scheinherrovi, protože petice jsou směřovány na mě. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Jsme zpátky v programu, máme tu pevně zařazený bod na 17. hodinu, a to

### **Tisk Z - 8756**

#### **k "Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku p. č. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice"**

Předkladatelka je paní předsedkyně kontrolního výboru paní doktorka Janderová. Prosím.

**P. Janderová:** Děkuji, pane předsedající. Dovolím si vám předložit petici pod číslem Z – 8756. Je to Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku p. č. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice. Petice má 1398 petentů, po formální stránce je v naprostém pořádku. Byla projednána na včerejším kontrolním výboru, a kontrolním výborem mně bylo uloženo, abych petici předložila tomuto Zastupitelstvu.

Návrh usnesení z Kontrolního výboru je:

ZHMP I. bere na vědomí Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku p. č. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice, uvedenou v příloze číslo 1 a 2 tohoto usnesení,

II. pověřuje 1.1 náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením petice, termín 30. 10. 2020. Toť teď za mě vše. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji paní doktorce. Není nikdo přihlášen do diskuse, nikdo z řad občanů. Nevím, jestli se chce pan náměstek Hlaváček k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Ano, tak mu dávám slovo.

**Nám. Hlaváček:** Já tu petici velmi rád vyřídím, nevidím tam nic, co bych nemohl, rád se s petenty sejdu. Je tam v té věci připravované memorandum s městskou částí, rád se s kolegy petenty sejdu. Obsahem memoranda je snížení kapacity a očekávám konsensuální vývoj.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Tímto tedy ukončuji rozpravu. Zeptám se, jestli paní předkladatelka chce ještě něco dodat.

**P. Janderová:** Ne, děkuji, je to takhle v pořádku.

**P. Scheinherr:** Můžeme si zopakovat návrh usnesení, jaké máme?

**P. Janderová:** Samozřejmě. Návrh usnesení k Z – 8756 k Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku p. č. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice. Kontrolním výborem byl schválen návrh usnesení:

ZHMP I. bere na vědomí Petici za změnu územního plánu v lokalitě Nad Palečkem na pozemku p. č. 4232/4 v k. ú. Horní Počernice, uvedenou v příloze číslo 1 a 2 tohoto usnesení, II. pověřuje 1.1 náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením petice, termín 30. 10. 2020.

**P. Scheinherr:** Velice děkuji za zopakování. Svolám zastupitele do sálu.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Tímto se opět vracíme k řádně zařazeným bodům programu.

(Ještě jedna petice!) Ta je až na 17.30 hodin.

Jsme zpátky u bodů paní radní Johnové, a to je tisk Z – 8779 k návrhu na neposkytnutí neinvestiční dotace MČ Praha 1. Prosím o předklad.

**P. Johnová:** To bylo. Počkej, teď je číslo Z - 8480

**74**

**Tisk Z - 8480**

**k návrhu na poskytnutí jednorázové individuální účelové neinvestiční dotace spolku soft palm z. s. ve výši 2,9 mil. Kč**

**P. Scheinherr:** Ne, Z - 8779.

**P. Johnová:** Podívej, co tady svítí. Prosím o potvrzení, že máme Z - 8480, bod číslo 74.

**P. Scheinherr:** Ano, je to Z – 8480, bod číslo 74. Prosím tedy k předklad, jedná se o tisk k návrhu na poskytnutí jednorázové individuální účelové neinvestiční dotace spolku soft palm.

**P. Johnová:** Děkuji. Toto je tisk, byla bych ráda, kdybychom schválili 2,9 mil. Kč dotaci neinvestiční pro spolek soft palm, který poskytuje hospicovou péči v hospici Malovická. Tento spolek podal žádost standardně v grantovém programu na konci loňského roku, ovšem bylo rozhodnuto jej nefinancovat, a to z toho důvodu, že měl několik vad v té žádosti. Opakovaně totiž nedoložil platné oprávnění jednat za žadatele, nebyl zapsán ve spolkovém rejstříku, a měl špatně doloženo vedení účtu. Dotaci nedostal, nicméně všechny tyto chyby napravil, doplnil, doložil, nechal se zapsat do spolkového rejstříku, a proto jsem navrhla a grantová komise také podpořila a doporučila této organizaci finanční prostředky poskytnout, a to z toho důvodu, že je žádoucí pro hlavní město a jeho obyvatele, aby mohli využívat služby hospicové péče. Grantová komise ovšem doporučila upravit způsob financování, a to tak, že spolek by měl dostat 2 mil., a poté teprve po následné kontrole s pozitivním výsledkem dofinancovat zbývajících 900 tisíc Kč. Žádám vás tedy o hlasování o tomto návrhu. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Zahajuji rozpravu. Přihlášen je pan kolega Fifka.

**P. Fifka:** Tentokrát jenom velmi krátký příspěvek, já bych chtěl paní radní poděkovat. Tato instituce je umístěna u nás na Praze 4, a odvádí skvělou práci. Plně podporuji dotaci.

**P. Scheinherr:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Chce ještě paní radní závěrečné slovo? Není potřeba. Ještě jednou svolám. A budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím můžeme jít k dalšímu tisku, a tím je tisk

## 75

### Tisk Z - 8741

#### **k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Metropolitní nemocnice Na Františku a záměru vytvoření modelu Metropolitního zdravotnického konsorcia**

**P. Johnová:** Tímto tiskem se dostáváme opět k Nemocnici Na Františku, ovšem tentokrát už jenom vzdáleně. My jsme loni v červenci nechali vzniknout příspěvkovou organizaci Metropolitní nemocnici Na Františku, s tím že do ní od začátku letošního roku vstoupí Nemocnice Na Františku svým provozem, a počítalo se tedy s tím, že hlavní město bude tuto nemocnici dnes i v minulosti zřizovanou městskou částí Praha 1. K tomu nedošlo. A já proto předkládám Zastupitelstvu tisk, kterým bych ráda, kdybychom transformovali původní myšlenku i vzniklou organizaci na metropolitní zdravotnický servis, organizaci, která by se měla stát součástí metropolitního zdravotnického konsorcia, což je soubor organizací, poskytujících zdravotní služby na území hl. m. Prahy, které jsou zřizovány městskými částmi, hlavním městem, anebo jsou to organizace založeny na neziskové bázi.

Smyslem tohoto konsorcia, založeného na dvoustranných smlouvách, je posílení, vzájemné posílení jednotlivých členů spoluprací, která bude strukturovaná, předem domluvená, mohla bych to ilustrovat na spolupráci mezi poliklinikou na Praze 7 a Nemocnicí Na Františku, kde již v loňském roce došlo k uzavření smlouvy o vzájemné spolupráci, kdy pacienti z polikliniky jsou k lůžkové péči doporučováni do Nemocnice Na Františku a odtud potom zpátky zase k té ambulantní péči do polikliniky Prahy 7.

Podobná spolupráce byla založena i mezi poliklinikou, kterou zřizuje hlavní město Praha a Nemocnicí Na Františku. Tento model by byl doplněn transformovanou organizací, která by vznikla na půdorysu té původní Metropolitní nemocnice Na Františku, a to tak, že tato organizace by zabezpečovala základní servis pro všechny členy konsorcia, plnila by funkci centrálního zadavatele nákupů, tak aby materiál zdravotnický měli k dispozici zapojení členové konsorcia levnější díky množstevním slevám. Dále by mohla administrovat veřejné zakázky, zajišťovat kritické zásoby ochranných prostředků a materiálů, vyjednávat se zdravotními pojišťovkami o úhradách. Mj. taky koordinovat odběrová místa pro testování, připravit jednotnou marketingovou strategii pro členy, vyhledávat dotační příležitosti a další funkce.

K tomu, aby toto všechno mohla nová nebo staronová organizace dělat, Metropolitní zdravotnický servis, bude potřeba udělat řadu nebo několik podstatných změn ve zřizovací listině této organizace. Kromě změny názvu bude potřeba také změnit sídlo organizace a změnit hlavní a doplňkové činnosti. Změna názvu, jak jsem již zmiňovala, je Metropolitní zdravotnický servis, sídlo navrhujeme přesunout z Nemocnice Na Františku, kde má organizace oficiální sídlo dnes, do objektu U Mrázovky 15, tj. na Praze 5, což je také objekt, který se tímto tiskem navrhuje svěřit do správy příspěvkové organizace s tím, že kromě Metropolitního zdravotnického servisu by zde ještě měla prostory služba na zdravotně sociálním pomezí pro děti s těžkým postižením s komplexními potřebami, a dále zdravotně sociální tým pracující s lidmi s těžkým duševním onemocněním, který by doplňoval dnešní neúplnou síť center duševního zdraví. To je asi v kostce obsah tisku, a já budu ráda odpovídat na vaše otázky.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Zahajuji rozpravu a předávám slovo opět kolegovi Fífkovi.

**P. Fífka:** Tentokrát už budu malinko delší. Tento materiál jsme podvakerát diskutovali na zdravotním výboru, podvakerát jsme k němu měli nejrůznější výhrady. Tato konstrukce je specifická v tom, že začínáme vytvářet nějaký projekt odzadu. Ano, je to do jisté míry vynuceno. Jenom to v této fázi, a já jsem, paní radní, pevně doufal, že to dnes nepředložíte, že to ještě budeme probírat a dáme tomu nějakou náplň, byť je to technicistní tisk, tak je to, nevím, jak bych to přirovnal.

Promiňte mi, že to řeknu takto. Vezmeme závodního velblouda, tři poníky v nepříliš dobré kondici, a budeme prohlašovat, že máme dostihovou stáj. No zatím nemáme. Je to prostě o tom, že jsme tady dali ty organizace města, které mají co do činění se zdravotnictvím, a pokoušíme se napasovat to na nějaký model zatím ne příliš konkrétně vyjádřených společných nákupů čehokoli.

Těžko teď souhlasit s tímto tiskem, tak jak je, protože mi přijde velmi neúplný. Tady je záměr. Bez velkých hráčů, kteří jsou tady vyjmenováni, ať je to Nemocnice Na Františku, Poliklinika Prahy 7, Poliklinika Prosek, to nedává valný smysl. Ani finanční, ani nijaký jiný. Z pohledu odborného zdravotnického či současní členové nebo pevní členové tohoto konsorcia s výjimkou záchranné služby nejsou příliš velcí, aby se opravdu vyplatilo je nějakým způsobem zastřešovat. Čili buď tedy já určitě se pro tento materiál zdržím, ne z důvodu toho, že by to bylo úplně mimo, ale z důvodu toho, že mi přijde velmi neúplný na to, abychom ho dnes projednávali. Pokud tento materiál přesto bude procházet, tak já bych měl pozměňovací návrh, že usnesení, promiňte, já to tady najdu, ještě to naformuluji s kolegou Dlouhým, ale že ukládá vám projednat ve výboru pro zdravotnictví, dále v Radě, a předložit do konce tohoto kalendářního roku ZMČ obsahovou část činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Chceš reagovat? (Já potom souborně.) Další přihlášený je kolega Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Vážená paní radní, mně tento materiál také připadá neúplný. Ta myšlenka je samozřejmě správně, zajišťovat servis pro naše zdravotnická zařízení, vytvořit jakousi páteří organizaci, kde by se spojovaly jednotlivé technické věci, ty organizace by se dále mohly více věnovat té zdravotnické činnosti, a méně těm technickým záležitostem. Mně tam ale chybí například vyjádření záchranné služby, jakým způsobem by se zapojila nebo se zapojí do tohoto, neboť je dána jako pevný člen tohoto.

Dále si myslím, že by bylo vhodné sídlo nebo srdce organizace umístit v nějakém zdravotnickém zařízení tak, aby to nebyla organizace, odtržená od zdravotních služeb, a nebyla jen jakýmsi satelitem toho, a aby opravdu důstojně plnila svoji funkci. Já tento materiál v této podobě také nepodpořím. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega Chabr.

**P. Chabr:** Rozhodně nechci rozporovat účel zřízení a přeměny Nemocnice Na Františku na Metropolitní nemocnici, nicméně chtěl bych do budoucna otevřít diskusi o tom, jakým způsobem funguje městský majetek, a jakým způsobem je do jednotlivých příspěvkových organizací svěřován, nebo není svěřován, protože v tomto případě se rozhodlo, že objekt U Mrázovky, což je objekt, který dříve sloužil pro lékaře z Motola v době rekonstrukce pavilonu motolské nemocnice, se vlastně vkládá do této příspěvkové organizace i s ohledem na to, že město do něj nainvestovalo v posledním roce více než 1,5 mil. Kč. Proto bych byl rád, abychom to otevřeli zde jako společné téma.

Nechci tím zdržovat, ani bránit v projití tomuto tisku, ale pro futuro si i říct jako zastupitelé, jakým způsobem z majetku budeme vyzobávat nebo nebudeme vyzobávat jednotlivé objekty, a jestli se v případě, že se některé z příspěvkových organizací bude svěřovat objekt městského majetku, tak jestli Zastupitelstvo jako výbory se k tomu nebudou chtít vyjádřit. V tuto chvíli nemáme žádné projednání z majetkové komise, nemáme projednání z majetkového hospodářského výboru, já jako radní pro majetek jsem nebyl ani připomínkovým místem, a je to majetek, který se nemocnici vkládá. A má logiku, aby to používala nemocnice, protože doposud sloužil jako zdravotní zařízení.

Ale jestliže máme takto navržený anebo takto daný úzus, že si každý radní, když se mu hodí, vybere nějakou komerční část majetku, která může sloužit pronájmu, protože v současné době jsou podány dvě nabídky na pronájem tohoto objektu. On byl od té dohody o ukončení nájmu teď zhruba nějakých 11 měsíců prázdný, tak si jenom musíme říct, že nemůže pak tady buď opozice, koalice nebo členové Zastupitelstva kritizovat hospodářskou činnost, že je nevýdělečná, protože je nevýdělečná z té podstaty, že se takto nekonceptně hospodaří a nakládá s městským majetkem, a když někdo potřebuje něco zřídit, tak se to tam vloží. Nejsem proti tomu, ať se to tam vloží, ale musíme pak na to mít úpravy v rámci pravidel, která si máme říct.

Proto bych chtěl jenom k tomuto tématu v následujících týdnech svolat pracovní skupinu, a obecně si i říct, jak naše příspěvkové organizace hospodaří se svěřeným majetkem, nakolik ho využívají pouze ke své činnosti, a nakolik ho využívají dál, například ke komerčním pronájmům, a jestli je to takhle správně.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Další je přihlášen pan předseda Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji. Informace z výboru. Výbor podpořil většinou, jenom jeden se zdržel, jinak všichni členové zdravotního výboru podpořili tento tisk včetně kolegy pana Fifky, který avizoval, že na Zastupitelstvu bude mít ještě nějaké připomínky, které chce říct přímo na Zastupitelstvu. Tím bych jenom upřesnil, nebo připomněl, co bylo domluveno. Nevyzvali jsme, nikdo neměl návrh posečkat s předložením toho tisku na Zastupitelstvo. Výbor doporučuje tento tisk ke schválení.

Druhá poznámka. Domnívám se, shodli jsme se, že to je tisk záměrový, a já bych vzpomněl tu předchozí událost, když jsme se bavili o tom, jaký bude nebo nebude vztah hlavního města a Prahy 1 k Nemocnici Na Františku. Připomenu to memorandum, které bylo uzavřeno mezi hlavním městem a Prahou 1, které stále platí a není vypovězené, nebo není ukončené, a říkám to jenom proto, že tento jenom obecný dokument byl obrovským mandátem a velmi nám pomohl při všech klíčových jednáních, která jsem, ať už společně s Nemocnicí Na Františku, nebo samostatně, vedli s VZP a s dalšími pojišťovny a s dalšími aktéry, kteří mohli ovlivnit pozitivní budoucnost a dlouhodobé smlouvy nemocnice. Přesně tak se domnívám, že je potřeba přijmout tento tisk, aby hlavní město mělo mandát jako nějaký důstojný, oslovit ty aktéry, které chce oslovit, a aby nás ti aktéři brali vážně. Že to není jenom nějaká konzultace někoho, že by byl zvědavý, co by kdyby, ale domnívám se, že tento tisk je právě důležitý k tomu, aby se naplnilo to, co kolegové vytýkají této situaci. Ano, skutečně, v tuto chvíli je to prázdný záměr, ale musíme být seriózní a musíme nějakým důstojným způsobem hlavní město zastupovat a tázat se s nějakým mandátem těch ostatních, jaké parametry té spolupráce jsou skutečně vhodné, kde ta synergie těch organizací je. A když mluví o synergii, že hlavní hráči, hlavní, nehlavní, vím moc dobře z této oblasti, že i drobní aktéři, pokud se na něčem shodnou, a bude to příspěvek k lepší spolupráci a k lepší službě veřejnosti a zdravotní péče, tak to je dobře. I když se dohodnou na začátku jenom malí, tzn. nevýznamní, přesto to má veliký smysl pro Pražany.

A na to navazující poslední poznámka. Chtěl bych právě poprosit všechny kolegy, zvláště kolegy, kteří ovlivňují směřování na MČ Praha1, tedy ODS a ANO, abychom se definitivně dohodli, resp. aby podpořili svého starostu, aby se nám jednoznačně sdělilo, že ustupujete od spolupráce, definované memorandumem. Pojdme to memorandum konečně už hodit do koše a pojdme se vydat tou cestou, kterou tento tisk naznačuje. Ale to nemůžeme udělat my. To musí udělat ten, který chce od té dohody odstoupit. Poprosím o toto, a to si myslím, že odblokuje všechny animozity, jak to nazvala kolegyně Janderová, a můžeme se vydat novým směrem.

**P. Scheinherr:** Děkuji, a přihlášen je pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Díky. Já bych chtěl paní radní poděkovat, protože sice můžeme ten materiál kritizovat, že není dokonalý, na druhou stranu, jak zmínil pan kolega můj předřečník pan předseda, tak jako městská část, která má polikliniku, tak samozřejmě musím vědět, že se už něco domlouvá, už něco má nějaké obrysy, abych mohl říct, máme zájem spolupracovat. A před volbami, myslím si, že tady není žádná strana, která by neřikala, že chce podporovat synergie mezi městskými firmami, mezi městskými institucemi, a musím říct, a to prostě je i kritika do vlastních řad, do řad nás koalice, že těch tisků o spolupráci tady zas až tolik není. A toto je jeden z nich. Je to tisk o spolupráci ve zdravotnictví. Ve zdravotnictví je to velmi potřeba. Skutečně malé drobné polikliniky mají úplně jinou váhu před pojišťovnou například, než více poliklinik dohromady. My to pocítujeme jako městská část. Jsem přesvědčený, že jsou ostatní městské části, které to taky tak pocítují. Jsem přesvědčený o tom, že naše zdravotnické instituce městské také pocítují, že jsou pořád malé na to, aby byli skutečně bráni vážně. Toto je signál. Myslíme to vážně, pojdme se o tom bavit. Nikoho k ničemu nenutíme. Kdo bude chtít spolupracovat, tak se do toho zapojí. Zapojí se, jak bude chtít, a za mě je to velmi dobře.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že máme nyní zařazen pevně bod na program jednání na 17.30, tímto přerušuji tuto rozpravu a projednávání tohoto bodu, a vracíme se tedy k tisku číslo

#### **Tisk Z - 8757**

#### **k "Petici za nesouhlas se změnou územního plánu parcely č. 1829/1, 2, 3, 4 v k. ú. Modřany, tzv. louky Na Hupech"**

Prosím paní předkladatelku paní doktoru Janderovou o úvodní slovo.

**P. Janderová:** Děkuji vám, pane předsedající. Dovoluji si předložit materiál k projednání Z – 8757 k "Petici za nesouhlas se změnou územního plánu parcely č. 1829/1, 2, 3, 4 v k. ú. Modřany, tzv. louky Na Hupech". Petice byla projednána na kontrolním výboru včera, s tím že usnesením jsem byla pověřena petici předložit na dnešním Zastupitelstvu. Petice po formální stránce je v pořádku. Podepsalo ji celkem 3254 petentů na 132 podpisových arších, a má obligatorní náležitosti petičního zákona. Dále zde petenti upozorňují, že tuto petici bude projednávat i Zastupitelstvo MČ Praha 12 na svém 17. zasedání ZMČ Praha 12.



Kontrolní výbor navrhl a prohlasoval návrh usnesení k "Petici za nesouhlas se změnou územního plánu parcely č. 1829/1, 2, 3, 4 v k. ú. Modřany, tzv. louky Na Hupech"

ZHMP I. na vědomí Petici za nesouhlas se změnou územního plánu parcely č. 1829/1, 2, 3, 4 v k. ú. Modřany, tzv. louky Na Hupech, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízení petice, termín 30. 10. 2020.

To je v tuto chvíli za mě všechno. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji za předklad. Jako první vystoupí v rámci diskuse občanů za petenty paní Ing. Eva Tylová. Prosím, máte tři minuty.

**Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12 (iniciátorka petice, členka ZMČ Praha 12):** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, já tady vystupuji v dvojjediné roli, jednak jako iniciátorka této petice, to jsem byla pouze zastupitelkou MČ Praha 12, a v současnosti jako místostarostka. K petici bych uvedla, že to, co je úplně předmětem této petice, první změna byla již Zastupitelstvem projednána a byla zamítnuta, takže za to dodatečně děkuji.

Ale proč byla petice podána, nebo udržována stále živá, a podána až nyní, to bylo proto, že investor té akce podával nové a nové podněty a situace nebyla jasná, a nebylo tedy zřejmé, jakým způsobem nakonec bude rozhodnuto. Musím tedy říci, že my jsem se mezi tím, co jsme podali petici, tak jsme se dopisem náměstka primátora Petra Hlaváčka dozvěděli, že i další podněty jsou buď zamítnuty, nebo staženy investorem, a velice tedy děkuji za tento přístup.

Také bych chtěla poděkovat vedení výboru pro územní rozvoj Tomáši Murňákovi a Petru Zemanovi za to, že opakovaně k tomuto podnětu podávali záporná stanoviska z hlediska cennosti toho území, a za nás samozřejmě za městskou částí i z hlediska pohledu lidí z Prahy 12, kteří považují tuto lokalitu za velice cennou. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji a předávám slovo, přihlášen je pan kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Ono vlastně všechno to, co říkala paní doktorka Janderová a potom kolegyně Eva Tylová, už vlastně bylo řečeno. Já jenom úplně krátce ještě zrekapituluji, aby to petentům bylo zřejmé, samozřejmě petici vyřídím a odpovím písemně, tak aby nedošlo k žádnému nedorozumění, skutečně je to tak, že jeden podnět, který měl číslo 34/2018, byl 23. 5. 2019 zamítnut, a potom byl druhý podnět, který měl číslo 160/2019, a třetí podnět byl vlastně pořizovateli vyhodnocen jako duplicitní a byl spojen s tím podnětem 160/2019, který byl následně stažen. Čili v této věci není, neexistuje žádná změna územního plánu, je v tom jenom spousta nejasností, a já to petentům odpovím, vysvětlím a vyjasním. Děkuji paní místostarostce Tylové za spolupráci. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Přihlášena je kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, děkuji za slovo, dnes kupodivu podruhé za celou dobu. Také děkuji za to, že se to vyřešilo. Jenom se tedy pozastavím nad jednou věcí. Místostarostka na Praze 12, která má na starost územní rozvoj, organizuje petice? To kdyby dělali kolegové ze všech městských částí, místostarostové, radní a starostové, a psali petice, místo toho, aby sem chodili vyjednávat a dělat kompromisy a diskutovat s hlavním městem, tak se tady nejenom kontrolní výbor, ale všichni úředníci zblázní. Protože tady máme milion papírů navíc. Já chápu, že asi paní místostarostka nemůže bez peticí, protože její aktivismus je silnější než ona, ale já apeluji na všechny vás. Prosím vás, když jste už v pozici a nejste v opozici, tak jedněte, konejte a nedělejte petice. Vždyť je to úplná blbost toto. Jsem ráda, že se to vyřešilo ku spokojnosti všech, ale myslím si, že by to šlo i bez té petice. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Přihlášen je kolega Murňák.

**P. Murňák:** Chtěl bych jenom upřesnit, že tato petice, myslím, byla podaná ještě, když paní místostarostka byla opoziční zastupitelka. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Ještě kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Takže je to jasné, takže si na tom dělala politickou kampaň, což je taky úplně výborná věc, to opravdu dělají politici. To nedělají politici, to dělají aktivisti, kteří do politiky nepatří.

**P. Scheinherr:** Nikdo už do diskuse přihlášen není, uzavírám tedy rozpravu a zeptám se, jestli chce ještě paní předkladatelka závěrečné slovo.

**P. Janderová:** Pokud není třeba přečíst znovu usnesení, tak jenom děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi, že spolupracuje s kontrolním výborem a že petici vypořádá. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Svolám tedy zastupitele do sálu. Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a můžeme se opět vrátit k diskusi v rámci

**Pokračování**  
**Bod 75**  
**Tisk Z - 8741**  
**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy**  
**Metropolitní nemocnice Na Františku a záměru vytvoření modelu**  
**Metropolitního zdravotnického konsorcia**

Měli jsme tam dva přihlášené do diskuse. Paní předsedkyně Horáková, máte slovo.

**P. Horáková:** Děkuji vám, pane náměstků. K tomu materiálu moje řeč nebude dlouhá. Děkuji paní radní, protože vím, že jednání v této oblasti jsou velmi těžká a náročná a sama se jich účastním, že přichází s tímto modelem, neboť my jako Piráti jsme již v roce 2018 měli na svém programu právě vytvoření metropolitního zdravotnického systému na Praze 1 k Nemocnici Na Františku. Pokusím se citovat pár vět z tohoto programu, kdy kolegové na Praze 1 byli právě ti, kteří poukázali jako první na problém, který se v Nemocnici Na Františku děje, a že je potřeba s Nemocnicí Na Františku nějakým způsobem začít komunikovat, jednat a vrátit ji zpátky a udržet ji ve stávajícím modelu, tak jako to bylo, a ne tak, jak víme z minulosti, že si to někdo přál.

My jako Česká Pirátská strana už v roce 2018 jsme trvali na vzniku řešení, které zaručí, aby nemocnice sloužila minimálně ve stejném rozsahu, jako dosud občanům Prahy 1, a přitom získala potenciál rychleji se rozvíjet právě v rámci metropolitního zdravotnického systému, a aby nebylo možné ani v budoucnu vyvést nemocnici z majetku města.

Tímto děkuji paní radní za tento materiál, věříme, že to budoucna v něm bude spousta zdravotnicko-sociálního potenciálu, organizací, které se v hlavním městě budou a mají rozvíjet, a které jsme taktéž zavázali občanům, aby se rozvíjely, a jak je vidět, Piráti jsou někdy nadčasoví a tvoří věci, které se v budoucnu dají realizovat, a já děkuji paní radní.

**P. Scheinherr:** Děkuji, a přihlášen je pan kolega Fifka.

**P. Fifka:** Jenom krátký komentář ke svým předřečníkům. Za prvé tento materiál opravdu není o Nemocnici Na Františku primárně. Za druhé abych ještě jednou uvedl, co chci říct, pane kolego Růžičko, lépe než usnesení Zastupitelstva prodá tento projekt městským částem a jejich organizacím plnohodnotný plán, chcete-li byznys plán nebo nějaká jednoznačná konkrétní vize, následně podpořená relevantním orgánem hlavního města. Proto si myslím, že na to jdeme z druhé strany, a proto jsem tedy dal pozměňovací návrh, který ukládá paní radní Johnové nám do konce roku předložit nějaký hmatatelný obrys, který s podporou Zastupitelstva potom může vzít a jít s ním vyjednávat o dalších členech tohoto konsorcia na městské části.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další už není přihlášen do rozpravy, takže ji uzavírám. Závěrečné slovo bude mít paní radní.

**P. Johnová:** Já nevím, jestli je na místě uzavřít tu debatu, ale já jsem pořádně nepochopila, a vy jste říkal, pane doktore, že s panem prof. Dlouhým dáte dohromady znění pozměňovacího návrhu. Už tam je? V tom případě bych stejně využila prostoru, který mám. Jak to zmiňoval, myslím, pan kolega Růžička, samozřejmě platí, že toto je koncept. Možná a úplně chápu, že je potřeba mít konkrétnější obrysy toho, jak to bude fungovat, jak budou vypadat například smlouvy mezi členy konsorcia a další detaily, které nepochybně je potřeba vědět. S tím absolutně souhlasím. Ráda bych ale připomněla, že je to velká práce, opravdu hodně práce pro odbor, který je totálně zavalený problémem jménem COVID. A já bych opravdu nebyla ráda, abych ukládala odboru úkoly, které nebudou ani v té podobě konceptu přijatelné. Z toho důvodu jsme plánovali pokusit se, do konce roku to udělat, předložit detaily toho modelu. Tady bychom měli schválit model, jak by to mělo fungovat obecně s tím, že pokud budeme mít otevřený směr, tak budeme pracovat na dalších detailech. V tomto směru to akceptuji, beru a připadá mi, že to dává smysl, protože beztak jsme něco takového chtěli udělat, a těším se na znění toho pozměňovacího návrhu.

Současně bych také ráda ještě reagovala na to, co říkal pan radní Chabr stran hospodaření se svěřeným majetkem, naprosto se s tím ztotožňuji. Myslím si, že je tady řada objektů, které by měly fungovat lépe. Nakonec jeden z tisků, který dnes budeme projednávat, se věnuje převodu majetku, který byl pronajímán školským zařízením do sféry zdravotní, kde bude skutečně sloužit městu a bude součástí sítě, stane se základem, jedním z bodů pro poskytování odlehčovací péče pro rodiny a dětmi s postižením. Rozhodně jsme tady za jedno, je potřeba k tomu přistupovat systematictěji, a zabezpečit, aby městský majetek vydělával víc, pokud je to možné.

Na druhou stranu, tady se nebudeme o vydělávání peněz, ale o využití městského majetku. Vydělávat na tom budou občané, kteří budou mít lepší servis ve městě, kde žijí. To je ode mě všechno, a teď jsem zvědavá na pozměňovací návrh.

**P. Scheinherr:** Je tu jedna technická, profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Mám tady návrh od pana Fifky, a vlastně paní radní ho nedostala. Asi ho přečtu dřív, než budeme hlasovat, abychom věděli, jestli předkladatel se s ním případně ztotožňuje, nebo neztotožňuje. Ten návrh zní tak, že by se tam doplnil ještě bod IV., který by zněl, že Zastupitelstvo ukládá radní Johnové projednat detailní obsah činnosti konsorcia na výboru pro zdravotnictví, a předložit Zastupitelstvu obsah činnosti konsorcia ke schválení, termín 31. 12. 2020. Takhle zní ten pozměňovací návrh.

**P. Scheinherr:** Děkuji a poprosím paní předkladatelku, jestli se k tomu chce vyjádřit.

**P. Johnová:** Já s tím souhlasím.

**P. Scheinherr:** Dobře, takže to nebudeme hlasovat zvlášť, budeme to rovnou hlasovat jako jeden – jo, je to předložené Radou, musíme zvlášť. Ale předkladatelka se s tím ztotožňuje. Můžeme si to ještě zopakovat, pane předsedo?

**P. Dlouhý:** První hlasování bude o tom, že do tisku doplníme IV. ukládá paní radní Johnové projednat detailně obsah činnosti konsorcia na výboru pro zdravotnictví a předložit Zastupitelstvu obsah činnosti konsorcia ke schválení s termínem 31. 12. 2020, a pak bychom hlasovali tisk jako celek.

**P. Scheinherr:** Děkuji, svolám zastupitele. Ještě technická kolega Růžička.

**P. Růžička:** Chce se ujistit, jaké že tam je to datum toho termínu, protože tady bylo řečeno, že by to aparát, který paní Johnová má, že by to nezvládl do tohoto data, a zároveň si říkáme, že je návrh v pořádku. Tak aby tam nedošlo k nějakému nedorozumění ohledně data splnění úkolu.

**P. Johnová:** Samozřejmě je tady riziko. Pokud se stane něco, co nás tady převálcuje, tak zkrátka to datum nebude splněno. To se samozřejmě může stát. Já bych možná, jestliže, mně se to taky zdá, jsme minimálně dva, tak bych navrhla do konce února příštího roku.

**P. Scheinherr:** Akorát už jsme uzavřeli rozpravu. Už asi nelze, pane předsedo, podávat nové návrhy.

**P. Dlouhý:** Nové ne, ale možná kdyby se s tím navrhovatel ztotožnil, což je pan Fifka, tak by to šlo. Pokud ne, hlasuje se 31. 12.

**P. Scheinherr:** Pan navrhovatel, jestli se může vyjádřit k posunu o dva měsíce. Souhlasíte? Ano. Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Nejdříve pozměňovací návrh, který je s novým termínem, posunutým do konce února. Nevím, jestli je přechodný rok, prostě do konce února. A posléze budeme hlasovat o tisku jako celku. Svolám zastupitele.

Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Protináměr byl přijat.

A teď budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

**P. Johnová:** Děkuji.

**P. Scheinherr:** Tím můžeme přistoupit k dalšímu tisku, a tím je

## 76

### Tisk Z - 8613

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Centrum sociálních služeb Praha

**P. Johnová:** Podstatou tohoto tisku a této změny zřizovací listiny je svěření objektu v areálu Malešického zámku v Praze 10 do péče naší příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Praha, s tím aby zde jako součást širšího záměru revitalizace celého areálu vytvořila malou komorní službu pro osoby, ohrožené ztrátou bydlení. Vycházíme z toho, nebo celý koncept revitalizace areálu tzv. Malešického zámku vychází z potřeb, které byly identifikovány již před delší dobou. Jde v něm o rekonstrukci památkově chráněného zámku, který by rád provozovaly pro svoji činnost místní spolky. Hlavní město jako majitel tohoto objektu, nebo celého areálu se vložil do tohoto projektu nebo těchto aktivit, kde probíhá současně stavebně historický a technický průzkum, a je tedy zapojena velmi intenzivně MČ Praha 10 s občanskou společností z dané lokality.

Vedle toho by současně v jednom z těch menších objektů měla vzniknout zmiňovaná menší sociální služba pro osoby bez domova, které se pohybují v této lokalitě, zejména okolo sídliště Malešice, kde je jim poskytována pouze terénní péče. My si slibujeme od tohoto kroku to, že tito lidé, kteří se dnes pohybují pouze venku, budou staženi pod střechu, kde jim bude poskytnut prostor s hygienickým zázemím, kde jim bude poskytnuta podpora v tom, aby se mohli vrátit k normálnímu stylu života, tzn., života s prací a v normálním bydlení.

Cílem tedy této nové služby je to, aby se lidé, kteří se dnes nekontrolovaně pohybují po Malešicích, mohli uchýlit do této malé služby, která bude, jak jsem říkala, nebo vlastně neříkala, bude mít kapacitu max. 30 osob. Výsledkem by mělo být okamžité snížení hygienických rizik. My víme, že lidé bez domova často mají tuberkulózu, žloutenku a další infekční nemoci, a tím že přestanou být venku, začnou mít prostor pro to, dodržovat hygienu, a také se začít léčit, tak se tím vlastně sníží hygienická rizika, sníží se i bezpečnostní rizika, a to okamžitě a v dlouhodobějším horizontu pak také se sníží počet lidí, ohrožených ztrátou bydlení.

Vedle toho samozřejmě lidé mohou participovat pozitivně na fungování dané lokality. My počítáme s tím, že budeme jednat, nebo už jsme vlastně začali jednat jak s radnicí Prahy 10, tak s místními spolky, s občanskými iniciativami zdejšími o tom, jakým způsobem bude centrum fungovat v této lokalitě, jak mohou lidé přispět pro dobré vztahy v tom místě. Vycházíme ze zkušeností z jiných míst, kde lidé dříve, nebo lidé, kteří dříve byli na ulici, tak například zabezpečují úklid veřejného prostranství, mohou vytvořit nějaké další služby, které budou zapotřebí, ale to je všechno potřeba vyjednat právě se zmiňovanými občanskými aktivitami.

To, co je z našeho pohledu důležité, je vytvořit službu, která zachytí lidi, kteří se pohybují venku, dá jim šanci začít fungovat normálně standardním způsobem života, a přispívat k dobrému fungování a dobrým vztahům v dané lokalitě. Věřím, že realizace tohoto kroku přispěje jednoznačně ke zlepšení života v Malešicích.

**P. Scheinherr:** Děkuji a zahajuji diskusi občanů. Jako první je přihlášená paní starostka a senátorka za MČ Praha 10 paní Renata Chmelová. Máte slovo.

**Renata Chmelová - starostka MČ Praha 10, senátorka HMP:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane předsedající, vážená paní radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já zde vystupuji jako starostka MČ Praha 10 a i zároveň jako senátorka daného obvodu, a na začátek chci říct, že mě vlastně velmi mrzí, že tu musím vystupovat. A hned na začátku bych ráda pojmenovala jádro toho, proč tu jsem.

Chci hlavnímu městu pomoci s rozvojem služeb pro osoby bez domova, a nezříkám se spravedlivého podílu na řešení této problematiky, která náleží městské části, již jsem starostka. Tato možnost ale mně ani mým kolegům z Rady městské části nebyla dána. O úmyslu rekonstruovat budovu v Malešicích za účelem zřízení nízkoprahového denního centra a noclehárny se bohužel dozvídám z dotazů občanů z Malešic, kteří si to přečetli v médiích. Jednání s naším odpovědným radním byla zahájena teprve v minulém týdnu. Jak zde zaznělo, tak o využití této budovy se již dlouhodobě jedná z pohledu využití komunitního centra. Ale o využití budovy už třeba během letošní zimy jako místa pro ubytování těchto lidí v případě mrazů se třeba dozvídám teprve před dvěma dny.

Budu mluvit k věci a s vědomím toho, že chudým lidem bezprizorním, lidem bez domova a jistot je třeba obzvláště v zimě pomoci. Nejsem alibistka a nikdy jste ode mě neslyšeli, že jsem pro řešení bezdomovectví, ale ať se to udělá jinde. Mluvme, prosím, o decentralizaci, mluvme o síti menších zařízení, ale hlavní je o tom společně opravdu mluvit. Takto bez oznámení, ale zcela jistě s nejčistším úmyslem to ale prostě dělat nelze.

My jsme otevřená radnice a předpokládám, že Rada hlavního města je též tělesem, které si zakládá na transparentnosti. Doufám také jako v tomto případě, že si zakládáte na odvaze projednávat i méně populární opatření s těmi, kterých se to týká. Hájím tu občany Prahy 10, kteří mají vlastní rozum, vlastní schopnost volby, vlastní empatii, ochotu přijmout, co je třeba, ale které uráží, pokud se s nimi nemluví, pokud jsou odsunuti stranou. Neporazíme totiž populisty všeho druhu, když budeme používat metody neseznámí, neinformovat, protlačit, a to se zde stalo.

Žádám tedy, abyste doprojednání tohoto bodu přerušili do termínu příštího Zastupitelstva. Dejte nám šanci v reálném čase projednat tuto záležitost jak v Radě městské části, tak i v našem výboru zdravotním a sociálním, tak abychom se s tímto projektem podrobněji seznámili a věc pochopili. Slibuji naši součinnost, náš konstruktivní přístup, nasazení úředníků i můj osobní přístup. Jen tak budou vypořádány nejen naše námitky, ale i náměty na zlepšení. Možná se vám projednávání s veřejností zdá jako detail, na kterém nezáleží, ale já jsem přesvědčena o tom, že na tom záleží velice. Mít možnost se zeptat, slyšet kvalitní odpověď, slyšet příklady dobré praxe odjinud, slyšet od odpovědných lidí jasnou vizi řešení problémů, které se vyskytnou. Možnost propojit vaši vizi s naší vizí pro občany žijící v daném území.

Váš dosavadní přístup vidím jako nedůvěru, jako nedostatek víry v harmonickou spolupráci hlavního města a naší městské části, a tím se přiznám, jsem nemile překvapena. Způsob, jímž se dozvídáme tak důležitou věc, není podle mého způsobu obvyklé v politice mezi městskou částí a hlavním městem použít. Dejte, prosím, přednost otevřenosti, dejte přednost vzájemné domluvě, spolupráci, kompromisu ve společné věci. Dejte, prosím, prostor místním, občanům, aby nevznikla nedůvěra, která vážně může poškodit celou věc, jejich vztahy k hlavnímu městu a jejich důvěru ve spravedlivou veřejnou správu.

Pro dokreslení situace na městské části bych ráda uvedla, že městská část je v oblasti projektu ukončování bezdomovectví sama velmi aktivní. Spolupracujeme dlouhodobě s řadou organizací, které poskytují širokou škálu služeb na území městské části, jako je například Maltézská pomoc, Armáda spásy, Člověk v tísni apod. Jsme jednou z městských částí, které dávají nejvíce financí na projekty v oblasti sociálních služeb, řádově 10 mil. Kč. Součástí těchto projektů je i podpora terénních programů pro osoby bez přístřeší.

V létě tohoto roku jsme podali žádost o finanční podporu projektů v oblasti řešení problematiky bezdomovectví právě na základě výzvy Magistrátu hl. m. Prahy. První projekt s názvem podpora řešení fenoménu bezdomovectví formou pracovní integrace a komplexního přístupu. Celkové náklady na tento projekt 4 301 600 Kč. Druhý projekt s názvem Podpora stabilního bydlení osob bez přístřeší, celkové náklady na projekt 250 tisíc Kč. Možnost podat žádost o městský byt je u nás nově otevřena i osobám bez přístřeší. V kategorii bytů se sociální prací jsme za rok fungování nových pravidel přidělili řadu bytů. Z toho jsou právě i žadatelé z ubytoven či jiného zcela nevyhovujícího bydlení.

V současné době finišujeme přípravy na vypsaní výběrového řízení na nového provozovatele nově zrekonstruovaného nízkoprahového zařízení pro děti a mládež ve Vršovicích. Tam předpokládáme také práci s dětmi, které jsou ohroženy bytovou nouzí. MČ Praha 10 tady sama o sobě podniká řadu kroků k ukončování bezdomovectví a zlepšení situace osob v bytové nouzi na svém území.

Vítáme tedy kroky Magistrátu, které směřují stejným směrem, ale nemohu bohužel zde souhlasit s provedením, o kterém jsem mluvila na začátku. Závěrem bych chtěl říct, že když jde zapojit místní do aktivit kolem komunitního centra ve stejném objektu v Malešicích, tak věřím, že to půjde i s tímto projektem. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem vystoupí pan radní Chabr a připraví se pan Michal Kočí, radní městské části Praha 10. Děkuji.

**P. Chabr:** Budu se teď zčásti opakovat. Tento materiál bohužel opět nebyl probrán na majetkové komisi ve výboru, a protože kdybychom se na to koukli, tak to je vlastně věc, kde se jedná chystá komunitní projekt, ale druhak je to objekt, o který městská část v minulosti žádala o svěření, a jenom prosím, když bude někdo připravovat tyto tisky, ať si kdo chce kritizuje majetek, ale my každý materiál, ať už se týká projednání ve výboru, nebo v komisi, my se vždycky dotazujeme městské části, zdali s tím záměrem využití souhlasí, nebo nesouhlasí, a tvoří to podstatnou část rozhodování. Já jsem tento materiál také neměl na stole, také jsem nebyl připomínkovým místem, majetková komise ho neprojednávala, bohužel ho neprojednala, resp. své stanovisko k tomu ani nedala městská část Praha 10. A jestliže takhle zásadním způsobem rozhodujeme, vkládáme někam nemovitosti, které mají desetimilionové, stamilionové hodnoty, tak pojďme k tomu přijmout jasná pravidla. Opravdu to nejde dělat tak, že si každý radní vybere zajímavý objekt, vyzobne si ho ze své gesce, z gesce majetku, hospodářské činnosti, šoupne si ho své příspěvkové organizaci, a pak z toho vznikají tato tragická nedorozumění.

**P. Scheinherr:** Děkuji, a poprosím pana radního MČ Praha 10 Kočího. Máte prostor tři minuty.

**Mgr. Michal Kočí – člen rady MČ Praha 10:** Hezký den, hezké odpoledne, dámy a pánové, mě taky nenapadlo, že tady dneska budu hovořit, ale zdá se, že je na místě, abych taky řekl něco za svoji gesci. Jsem radním za oblast sociální a zdravotní i za oblast bezpečnosti, a jsem zároveň absolventem oborou sociální politiky a sociální práce Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem. Samozřejmě problematiku bezdomovectví jsme i na půdě univerzity probírali, je to evergreen, co je svět světem, bylo, je a bude. Nicméně jsou jisté způsoby řešení, které zrovna tady paní kolegyně radní předkládá. Je to téma, které není populární asi v žádném městě, nikdo si podobné zařízení nepřeje na svém území, nicméně já ho považuji za velmi prospěšné a již jsem hovořil s novým panem ředitelem Centra sociálních služeb Praha panem Martinem Šimáčkem, který mě ujistil, říkám to tady záměrně na záznam, že žádné ghetto bezdomovecké, osob bez přístřeší, na Praze 10 v Malešicích nevznikne.



Když dva dělají totéž, není to totéž. Stejně jsme se s panem ředitelem shodli, že co zamýšlené sociální služby, tedy nízkoprahové denní centrum a noclehárna, chceme-li ubytovna, se dají provozovat mnoha způsoby, a v pohledu, který nastínil pan ředitel, se shodujeme, je to v záměru kultivované pojetí, které nebude nijak zatěžovat okolí zamýšleného Centra sociálních služeb. Současně vnímám, že toto zařízení může velmi vhodně navázat na terénní sociální službu, která na naší městské části probíhá, a o jejímž posílení jsme s panem ředitelem již také začali hovořit.

Ještě to jsem chtěl říct, vracím se k tomu, že jsme na půdě univerzity řešili mnohá řešení z různých měst, a ve chvíli, kdy se začala zapojovat veřejnost o tomto tématu, troufám si říct, že se dá předpokládat, jaká odpověď z jejich strany vznikne, že se jich ujmou všelijaké populistické extremistické názory typu ghetta, a že toto není zrovna nejvhodnější řešení. Domnívám se, že osvěta je na místě samozřejmě. Ale odkládat tento problém k projednání nota bene na výboru sociálním, nemůže zaznít jiné téma, že takové zařízení je pro společnost potřeba. To je stejné, paralela vzdálená, nicméně podobná, jako když se narkomanům vyměňují stříkačky. Také veřejnost řekne, že narkomany společnost, organizace v tomto jejich návyku podporuje, nicméně je veřejný zájem eliminovat infekční choroby typu žloutenky.

Tedy závěrem bych řekl, že nelze dělat pouze populistické kroky, ale mít na paměti i veřejný zájem, který tady vnímám, a za tím si jít a průběžně informovat. Děkuji za pozornost.

**P. Scheinherr:** Děkuji. A tímto ukončuji rozpravu občanů a zahajuji rozpravu zastupitelů. Jako první je přihlášená paní předsedkyně Horáková. Prosím.

**P. Horáková:** Dobrý večer, já navážu na kolegu Michala Kočího z Pirátské strany. Opravdu to není téma, které se řeší s radostí na městských částech. Já zde řeknu nejdřív za svůj výbor, že tento materiál byl členy výboru přijat bez nějakých dlouhých diskusí. Ráda bych si zde také postěžovala, že někteří členové výboru se na výbor nedostavují a ani se neomluví, zvláště z řad opozice a stran ODS. Tímto trošku nabádám kolegy, aby byli v účasti výboru více aktivní a omlouvali se včas.

Když budu hovořit o vzniku nových nízkoprahových center, Praha tato centra potřebuje. Máme zde spoustu radních na městských částech, a tak je vyzývám k tomu, aby uvažovali o vzniku těchto nízkoprahových center. Jako občanka Prahy 5 vím, že se v minulosti s kolegy z ČSSD jednalo na Praze 5, nicméně jak zde bylo řečeno, je to politické téma a na této městské části to prostě politicky přijatelné v současné době není. Jenomže se potom dostáváme do takového paradoxu. A ten paradox ukazuje příklad Prahy 1, kde lidé bez domova jsou. Máme jich zde velké množství. Praha 1 si, i občané Prahy 1 na to právoplatně stěžují, my potom tyto připomínky řešíme, snažíme se s Prahou 1 velmi intenzivně na této problematice komunikovat, ale má to své mantinely, a já opravdu prosím, pojd'te s námi jednat jako členové městských částí. Hlavně tedy vyzývám opět Prahu 5, ale i radní za Prahu 6, nebo z Prahy 8. Jsme velmi otevření jednání. Dokonce jsme připravovali a připravujeme nové grantové výzvy právě pro lidi na ulici a lidi bez domova.

Tato problematika totiž do budoucna bude ještě víc důležitá, a z toho důvodu, že zde máme COVID-19. První vlnu jsme ustáli, ale druhá vlna ukazuje, a jak jsme tady dneska tři hodiny řešili, že podnikání je obor, který dostává velkou ránu, a bude se z toho vzpamatovávat ještě dlouho, podnikání je prostě obor, který zaměstnává lidi, do budoucna bude spousta lidí bez práce, a sami víte, jak tento kolotoč se potom rozhybá v tom smyslu, že lidé nemají peníze, neplatí nájem, a vy potom řešíte i na svých radnicích tyto problematiky, a lidi končí na ulici a obávám se, že i ve velké většině na ulici končit budou.

Když budeme mít víc nízkoprahových center, a my nechceme velká nízkoprahová centra, my chceme nízkoprahová centra pro 15 – 20 osob, takže to je opravdu malé množství, ale v tom velkém měřítku to strašně pomůže, tak to není finančně náročné, odlehčí to každé městské části, a zároveň se domnívám, že se dá i velmi dobře pracovat právě s obyvateli těch městských částí, pokud se vytipuje místo, které nijak není trnem v oku obyvatel, ale zároveň je dobře dostupné pro lidi, kteří jsou na ulici a kteří jsou bez domova.

Proto opravdu prosím, pojďme jednat, protože do budoucna to bude velmi náročné, a tím i apeluji na paní starostku z Prahy 10 a senátorku. Paní starostko, my nemůžeme čekat. My musíme jednat. Budu s vámi ráda jednat a půjdu i na radnici jako předsedkyně výboru a budu s kolegou hovořit i k občanům, protože my opravdu potřebujeme toto nízkoprahové centrum. A věřím, že lidé to v současné době pochopí, že každá pomoc je třeba, a jak říkám, ta pomoc je pro nás důležitá, i když to zatím je pro malé množství lidí, ale věřím, že když budeme pomáhat, tak se nám to určitě vyplatí, protože pomáhat prostě má smysl. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Další přihlášený je pan kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Jakmile se někde umísťuje nějaké zařízení pro bezdomovce nebo něco pro uživatele drog, vždycky je kolem toho velká diskuse. Proto je asi dobrá taktika to vždycky projednat s tou městskou částí, kde se to zařízení umísťuje, i když samozřejmě poslední slovo má stejně Magistrát. Měl jsem vlastně dotaz, jak se jedná s tou městskou částí, který teď už vlastně nemusím pokládat, protože jsem nevěděl, že vystoupí pan radní i paní starostka MČ Praha 10. Tím pádem je to asi zodpovězeno. Co akorát jsem trochu zmatený, možná jsem měl slyšiny. On ten výbor pro sociální věci, pro sociální politiku probíhal online. Nevím, jestli se to nahrává. Měl jsem dojem, že toto když jsme probírali, tak se někdo zeptal, co na to městská část, a já prostě žiji v přesvědčení, že tam někdo vystoupil a říkal, že o tom městská část ví a že s tím plně souhlasí. Tak jsem teď trochu překvapený. Můžu se asi zeptat paní Horákové, jestli je to buď nahrané, nebo jestli náhodou někdo ví, kdo to tam říkal, protože já jsem žil v přesvědčení, že je to projednané. A teď jsem trochu zaskočený, že je tady v plné síle nastoupená městská část s tím, že neví, nejednalo se atd., atd. Ale nevím, jestli na to dostanu od paní předsedkyně výboru nebo od paní radní odpověď. Možná to byly moje slyšiny, ale já jsem přesvědčený, že to šlo na výbor s tím stanoviskem, že městská část s tím plně souhlasí a ví o tom.

**P. Scheinherr:** Děkuji a dávám slovo kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Nevím, odkud začít. Začnu prvně tím, poprosila bych paní předsedkyni Horákovou, aby nepoužívala takové nízké údery, jako že tam není opozice. Spočítejte si, paní předsedkyně, kolikrát vám opozice zachránila usnášení schopnost vašeho výboru, a teprve potom tepejte opozici za to, že možná někdy nebyla. A to, že se neustále mění termíny, to, že se konkrétně pan Fifka nemohl připojit na online atd., protože jsou teď technické problémy, to jsou prostě omluvy, které dopředu nevíte. Takže já bych byla ráda, abychom v tomto byli konstruktivní, a jak jsem říkala, neútočili takhle nízko. Je to pod naši úroveň všech. Děkuji.

Já jsem v naprostém šoku. Chápu, že radní z Prahy Sobě to tady bylo kritizováno, hodně byl kritizován pan náměstek Scheinherr, že nekomunikují s radnicemi, kde jsou jiné strany, opozice atd., už se to prý zlepšilo, jsem slyšela, ale že vy, paní radní, nekomunikujete s radnicemi, které, jak se říká, mají k vám blízko, paní starostce Chmelové že neřeknete, že se něco takového bude dít na její městské části, tak to jsem v šoku. Protože to není možné. Já si moc dobře pamatuji, jak dlouhé diskuse byly, když se umisťovaly pod Bulharem na území městské části Praha 2 kontejnery Naděje, to nebylo tak, že někdo přišel na Zastupitelstvo, nebo do Rady hodil tisk, a řeklo se, tady to bude. To se opravdu muselo vykomunikovat. Ti lidé se tam na to museli připravit. Ti obyvatelé. Byla proti tomu velká nevěle. Přesto se to prosadilo. Ale toto jsou tak citlivé věci, a tady je vidět, jak vy na to vůbec nemyslíte. Buď nemáte čas, nebo to necítíte. Já to prostě, nevím, jak můžete takhle fungovat. Za prvé.

Za druhé, to co mě šokuje nejvíc, protože jsem měla majetek na starosti a vím, jak je to i s majetkem městské části. Já si vůbec nedovedu představit, že by někdo z nás třeba na městské části přišel s tiskem, že dává někam budovu, a majetkový odbor, majetkový výbor, majetkový kolega, někdo, kdo to má na starosti, to nevěděl. Toto je úplně mimo moje chápání. Takhle nemůže fungovat městská část, město, protože to je naprostá nekomunikace i mezi kolegy, a hlavně já být na místě, a myslím si, podporuji tedy pana Chabra, co řekl. To prostě není možné, aby si někdo vytypoval takto, to by mohl udělat každý, nejenom vy se sociálem, ale každý. Víte, jaký by z toho byl binec na tom městě? Chaos totální.

A pak jsem tady v dalším šoku, že tady vystupují představitelé MČ Praha 10, prvně paní starostka, pak její kolega místostarosta Kočí, který nás tady zdržuje přednáškami, co se učil na nějaké univerzitě, to mě tedy ale vůbec nezajímá. On je tady od toho, aby nám předložil koncepci a co chce dělat, a co se učil, to teda všichni jsme se něco učili. Kdybychom tady začínali těmito proslovy, tak jsme tady hodně dlouho a zdržuje nás tady. A my jsme si řekli na začátku, že se nebudeme zdržovat. A já se toho tedy držím. Toto je moje třetí vystoupení dneska. Opravdu říkám jenom, když si myslím, že mám něco k tomu co říct. A takže bych poprosila pana Kočího, ať se příště zamyslí nad svými projevy a příspěvky, aby nás tady nezdržoval.

A druhá věc, a já bych na to chtěla znát odpověď, když už tedy všechno toto třeba dopadne či nedopadne jednoho dne, jestli máte, paní radní, 22 mil. těch investičních nákladů. Protože vy tady píšete, že výše investičních nákladů se bude odvíjet od aktuálně zpracované studie, tzn., že už je do toho něco nainvestováno, tzn., že vy jste zadala studii, už před tím, než jste věděla, že vlastně tu budovu opravdu získáte. Dobře, to může být logické, aby se utvrdilo, jestli to tam může být, nebo ne, ale vy tady píšete, že nepřesáhnou náklady 22 mil, a já se chci zeptat, jestli těch 22 mil. vůbec máte, protože tuto salámovou metodu, kterou nám tady předvádíte, tak předpokládám, že těch 22 ani nemáte, nebo teprve budete eventuálně shánět. To by mě zajímalo.

A já vás strašně prosím, abyste začali komunikovat s těmi městskými částmi, to je tristní, co se děje za poslední dva roky na Magistrátu. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. A slovo má pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný podvečer, děkuji. Řídím se tím, co jsem slíbil paní kolegyni Plamínkové, že dneska nebudu tak často vystupovat, takže tu jsem asi počtvrté, což je tak asi desetkrát méně, než na minulém Zastupitelstvu. Ale tentokrát jsem se musel přihlásit. Já teď ani moc nerozumím, proč tady vlastně ten tisk je, upřímně. Protože MČ Praha 10 tady jednoznačně řekla, že s ní ani nikdo nekomunikoval, že s tím moc nesouhlasí, a přitom je to městská část, kterou jsme tady probírali minule ohledně půjčky na tu radnici, tzn., že to je určitě městská část, s kterou jste v principu jako Rada v kontaktu. Že to není nějaká okrajová městská část, s kterou by člověk nebyl v kontaktu.

Tak já bych se chtěl zeptat, kde je tedy pravda. Věděla o tom ta Praha 10, či nikoli? Tak buď paní starostka neříká pravdu, anebo paní radní. Ale někde je pravda, a nemůže platit obojí. Nemůže platit obojí. Jeden řekne na mikrofon, že se to vykomunikovalo, a druhý že nikoli. Tak já bych poprosil, jestli by paní radní na toto mohla odpovědět. Toto jsou hrozně citlivé věci, tato nízkoprahová centra. Já kvituji to, že se to rozděluje po celé Praze, aby to byla strategie dlouhodobě, aby byla menší centra na vícero místech, to už se řešilo za minulé koalice. Ale vždycky je to potřeba domluvit s místní městskou částí, což tady evidentně neproběhlo, anebo proběhlo, a ta městská část to teď popírá. To si teď pojdme říct, jak to je.

Stejně tak nerozumím, že vlastně k tomu má takový indiferentní, spíše negativně neutrální vztah radní pro majetek, takže tady vlastně běží tisk na celkem opravdu citlivou věc, radní k tomu má takový, řekněme, negativně neutrální příspěvek, městská část, a i přesto tady taková věc přistane na stůl.

Takže já jsem se chtěl jenom zeptat, jak je to možné, a jestli to je vykomunikováno aspoň s kolegou radním. A při té příležitosti, abychom se nepřekvapovali, tak bych se chtěl zeptat kolegy Portlíka, protože jsem si všiml, že tam jsou i Vysočany, tak jestli s Prahou 9 se komunikovalo, jestli o tom tedy ví, nebo neví, jestli mě teď poslouchá, protože zatím tady vystupovala Praha 10. Tak jestli může vystoupit třeba i někdo za Prahu 9, jestli se tady správně dívám na ty Vysočany. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji, a další má slovo kolegyně Komrsková. A ještě bych chtěl omluvit kolegu Brože, který se omluvil z rodinných důvodů z dalšího jednání.

**P. Komrsková:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda městské části a o tom, jak to bylo komunikováno, nebo nekomunikováno, také vyjádřila. A vůbec k tomuto materiálu. Už to řekl kolega předřečník, že nikdy to není úplně kvitované s nějakým jástem místních obyvatel. My jsme se o tom bohužel dozvěděli nešťastnou shodou náhod, tak jak tady popisovala paní starostka, to pravda je. Nicméně pravdou je, že městská část jako vedení si stojíme za tím, že ten projekt chceme. Tento projekt je dobrý, a my ho podpoříme. Takto to zaznělo na vedení městské části. Opravdu se bavíme pouze o tom, jak nám to bylo z Magistrátu, jakým způsobem se to k nám dostalo, nebylo úplně šťastné.

Ráda bych tady podotkla, že jsme ujišťováni paní radní Johnovou, že samozřejmě budeme s místními jednat. Budeme jednat o celém tom projektu, nějaký záměr už se nám představil. Nízkoprahové centrum samozřejmě vítáme, tohoto typu, chceme, aby se lidé bez přístřeší začleňovali do běžného života. Toto podporujeme. Mrzí mě, že v minulosti několik projektů na Praze 10 tohoto typu nevyšlo. Nevyšlo z několika důvodů, a já jsem vlastně za to ráda, že teď se může objekt, který je samozřejmě v majetku hlavního města, a s tím záměrem že můžeme podpořit.

Takž ráda bych se ještě zmínila, že opravdu komunikace s těmi místními bude hodně záležet samozřejmě na městské části i na Magistrátu. Věřím, že tím dobrým vysvětlením a komunikací, že toto se všechno zvládne, a jsem opravdu ráda, že paní radní tady řekla, že to je pro lidi, kteří se pohybují na tomto území Malešic. Takže je to jednoznačně přínos pro lokalitu, jakým způsobem pomoci lidem bez přístřeší. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Tady už zaznělo, co se plánuje a proč to hoří. Hoří to prostě proto, že se blíží zima. A že se blíží zima a je tady vlna COVID, a je velmi náročné, skutečně velmi náročné v případě lidí bez domova udělat alespoň základní podmínky, aby se mezi nimi ta nemoc dramaticky nešířila. Byl to problém už na jaře, který se řešil ad hoc, řešil se různými způsoby, ne úplně ideálně, a v tuto chvíli skutečně není jiná možnost, než se snažit o co největší decentralizaci.

Já jsem mluvil s panem ředitelem Centra sociálních služeb Martinem Šimáčkem. On ujišťuje, že bude v kontaktu s městskou částí. Je pravda, že tam zhaprovala komunikace. Zhaprovala jak mezi Magistrátem a Prahou 10, tak mezi Prahou 10 navzájem. To samozřejmě není šťastné. Ale co se týče té praktičnosti, tak skutečně blíží se zima a za měsíc by tam zima už byla tady. Za měsíc můžeme čekat skutečně zimní teploty. Tzn., stejně jako se řeší různé covidové nemocnice a řeší se ubytovny pro lidi, které nechtějí doma, protože jsou nakažení, nebo je nechtějí zpátky v různých zařízeních, řešíme ad hoc ubytovací kapacity pro ně, tak se prostě řeší kapacity touto cestou.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Další přihlášená ještě předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Byla jsem vyzvána, tak bych ráda odpověděla na otázky, které mi kolegové položili. Pokud vím, kolega Fifka se ani nesnažil připojit, ale omlouval se z výboru až poté, a já chápu a jeho omluvu přijímám, ale protože jste si jako opozice drželi vysokou laťku v účasti na výboru, tak jsem vám tu laťku chtěla pouze připomenout a ozvat se na tomto demokratickém plénu.

Co se týče výboru, tak výbor je nahráván, budeme z toho mít samozřejmě zápis, takže se do něj pan kolega profesor Dlouhý může podívat. Kdo vznesl tu otázku? K tomu materiálu jsem potom vyjadřovala já svůj obecný nadhled k tomu, aby, protože právě je toto téma velice chytlavé a velice náročné v městských částech, se obecně komunikovalo napříč všemi městskými částmi, tak jak jsem vás tady vyzvala. Takže i toto jsem na tom webexu na onlinovém výboru navrhla já a zmínila jsem to tam právě já.

Jinak bych zde chtěla říct, že si velice cením práce opozice, což může říct Patrik Nacher, který e zde přihlásil, ač tvrdil, že už se hlásit nebude, neboť jako člen výboru se přihlásil sice na 15 minut, ale přihlásil se z České televize, kde měl vystoupení, ale zvládl to a snažil se, takže potom dostal i SMS, že je, tuším, výborný nebo jednička. Tak to může sám potom říci, že si té práce opozice opravdu vážím, a já jenom chci opravdu apelovat, že to, jak zde říkal kolega Čížinský, je materiál, který je potřeba řešit teď. Není zde odkladné zbylí, a já opravdu žádám kolegy zastupitele, aby to zvážili. Není to jednoduché téma, ale když budete hlasovat, tak vám prostě poděkuji. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Ještě pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem poprosit paní radní Johnovou, jestli by mohla na ty dotazy, nevím, kdo se všechno ptal, já, kolegyně Udženija, odpovědět ještě před ukončením rozpravy, protože ona tam přihlášená není, tak jestli by mohla odpovědět, abychom se případně zeptali dál, nebo mohla vystoupit třeba znovu paní starostka, protože když vystoupí po skončení rozpravy jako slovo předkladatele, tak my už nemůžeme reagovat, jestli bych mohl poprosit. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Ještě kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Musela jsem se zase přihlásit, protože já nevím, já jsem toho ražení, že všichni tady jsme dospěli, a já nemám právo kritizovat, jestli někdo někam chodí a nechodí, je to na něm. Takže prosím vás, paní kolegyně Horáková, já nevím, jak bych to řekla, ale opravdu, nechte toho, nechte toho, je to nemístné, je to nedůstojné a jsou to zbytečné podpásovky, které tady děláte. Já si třeba taky velmi dobře pamatuji, když byl ohromný problém na Praze 10, když si nepožádali o dotaci, zapomnělo se na to, pan ředitel pochybil, tak jsem to byla zrovna já, která pomohla tuto závažnou situaci vyřešit. Tak mně prosím vás nemluvte do mojí práce, a já sama usoudím, kam budu chodit, a kam ne. A co je pro mě důležité. A když mám něco jiného, zda to jiné není důležitější. Jo? Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Paní radní chce vystoupit.

**P. Johnová:** Tak já se tady pokusím nezapomenout na nic z toho, co bylo řečeno, a k čemu bych se měla vyjádřit. Tak především chci říct, že naprosto chápu strach, obavy místních občanů, kteří nejspíš stojí za tím, proč dnes tady máme tuto rozsáhlou debatu, proč přišla paní starostka a proč požaduje, abychom přerušili projednání tohoto tisku. Úplně to chápu, protože hysterie, kterou dokáží rozpoutat lidé, kteří jsou nesoucitní, nebo bezcitní, a mají pocit, že za chudobu si každý může sám, kteří nemají kousek schopnosti vcítit se do něčí situace, kteří se na jedné straně rozplývají nad nebohým štěňátkem, a na druhé straně by nechali lidi pomřít na ulicích hlady a zimou, tak takoví lidé jistě nedokáží vytvořit atmosféru, ve které bychom dokázali přijmout to, že jsou mezi námi lidé, kteří přišli o práci, přišli o peníze atd. Jako radní pro sociální věci budu vždycky stát na straně těch, kteří jsou znevýhodnění a kteří jsou ohroženi v tomto případě ztrátou bydlení.

Ale naprosto chápu ty obavy, protože ta hysterie je skutečně šílená, masáž mediální je nepříjemná, člověk to nejraději ani nečte, ovšem jsou lidé, kteří to čtou rádi a mají z toho – něco z toho určitě mají, proč to čtou a proč to šíří. To jsem se jenom chtěla vyjádřit k tomu, že tomu rozumím.

Současně fakticky bych chtěla připomenout, že nejednáme o objektu, který měl soužit nebo má sloužit jako komunitní centrum. To je omyl od samého začátku, já se snažím to vysvětlit, že jde o něco jiného.

Dál bych chtěla říct, myslím, že o tom mluvil pan kolega Kočí, když dva dělají totéž, není to totéž. To jsme si vyzkoušeli v minulém roce, kdy na začátku nebo před zahájením tzv. zimních opatření, což je série humanitárních aktivit, služeb, které jsou otevírány na začátku prosince právě pro lidi bez přístřeší, tak jsme byli kontaktováni místostarostou na Praze 3, kde máme tradičně noclehárnu, kterou tam provozuje Naděje, s tím, že je potřeba vyřešit problémy, které tam vytváří provozování toho místa tím, že tam večer přijíždějí velké skupiny lidí bez domova, a ráno odjíždějí, protože musí vyklidit prostor, aby tam přes den nikdo nebyl. Po dohodě s panem starostou jsem rozhodla o tom, že se změní způsob provozování toho místa, a to tak, aby právě ti lidé nejezdili tam a zpátky, aby tam ten provoz byl celodenní, a přestože před tím jsme tady čelili, nebo mí předchůdci, peticím a nespokojenosti místních občanů, tak tuto poslední zimu nikdo neměl jediný problém, protože prostě ty problémy zmizely. To jenom na to konto, že když dva dělají totéž, není to totéž. A to je také věc, ten způsob provozování toho místa, je přesně ta věc, kde jsme od začátku počítali s tím, že budeme mluvit o tom, jak to místo provozovat, aby to vyhovovalo místní lokalitě.

Další věc je, že my tam nechceme přivážet nikoho nového. To je služba pro místní. Smysl decentralizované sítě služeb pro lidi bez domova je právě v tom, že nenutíme lidi cestovat z jednoho konce Prahy na druhý konec, aby na jednom konci spali a na druhém konci aby byli přes den, protože to prostě nefunguje, nefunguje to dobře. Vzniklo to v důsledku toho, že nechceme, aby se lidé zdržovali, aby to pro ně bylo tak nepříjemné, že tam raději nepřijdou, což nedává smysl, a samozřejmě že to potom také nefunguje.

Dostávám se tedy k tomu, o čem jsme chtěli mluvit, a o čem jsme nechtěli mluvit. Taky to tady někdo jmenoval, že je velmi obtížné umístit služby pro nepopulární skupiny lidí, jako jsou lidé bez domova. Nejsou jedinou cílovou skupinou, pro kterou je velmi těžké najít místo, kde jim poskytnou potřebnou službu. To není služba jenom pro ty lidi, to je služba i pro veřejnost. Já jsem to tady zmiňovala na začátku. To, že se nám dobře žije ve městě, je mj. také tím, že se v něm cítíme bezpečně, že nemáme strach z rizik bezpečnostních, nebo zdravotních, a to je smyslem těchto služeb. A je to věc, kterou je prostě potřeba udělat. V Praze musí být síť malých komorních sociálních služeb, které budou pomáhat jak veřejnosti tím, že budou snižovat rizika, tak těm lidem samotným, pro které budou prostředkem, jak se vrátit zpátky do normálních kolejí. Nežít na ulici, protože to v 21. století uprostřed Evropy není normální, a není to správné.

O tom, jak jsem jednala, nejednala s Prahou 10. Paní kolegyně Udženija uhodla jeden z těch dvou důvodů, jeden, který bych ráda řekla, a to je to, že skutečně já od konce prázdnin téměř neřeším nic jiného, než COVID, a musím říct, že na spoustu věcí není dostatek času. Není. Proto jsem předkládala tolik červených tisků. Fakt není jednoduché udržet běžnou agendu v sociální a zdravotní oblasti, i zdravotnictví, a u toho řešit COVID. Není to nic jednoduchého, nikomu to nepřeji. Nechci se vymlouvat, ale je to jeden z těch důvodů.

Druhý z těch důvodů je ten, že to místo bylo vybráno jako místo vhodné, protože jsou tam lidé bez domova, a potřebují tam tu službu, a my víme, že tam je prostě objekt, který vlastní hlavní město Praha, což je velká výhoda, protože jak jsme tady slyšeli opakovaně, je to problém, umístit takovou službu kdekoli v Praze. My jsme přišli sem před dvěma lety, a tady byla rozjetá koncepce řešení bezdomovectví na území hl. m. Prahy s úkolem decentralizovat služby, tzn., vytvořit síť malých komorních sociálních služeb pro lidi bez přístřeší, které nebudou obtěžovat svoje okolí tím, že se tam budou shlukovat velké skupiny lidí, kteří vypadají divně, nikdo s nimi nechce nic mít, jsou prostě nepřijímaní. A tady se s tou koncepcí vůbec nehnulo. Nic tady nevzniklo, žádné nové centrum nevzniklo. Toto je jedno ze dvou, které vzniká díky tomu, že jsme se začali snažit hledat v majetku města. Protože to je možná zatím jediná z cest, jak toho dosáhnout.

To, o čem je samozřejmě potřeba mluvit, je, jakým způsobem bude to centrum pro osoby bez přístřeší, jak bude fungovat. Jakým způsobem to udělat, aby fungovalo tak, aby neobtěžovalo, aby naopak mělo přínos pro svoje okolí, a o tom jsem tady mluvila ve svém úvodním příspěvku.

Taky bych chtěla připomenout, že to místo je celkově zanedbané, je potřeba do něj investovat finanční prostředky, aby sloužilo nejvíce, jak je to možné, jaká je jeho kapacita. To hlavní město dělá, a spolu s pěknými věcmi, jako je vybudování komunitního centra, rekonstrukce zámku, jako je vybudování nové radnice, tak také přicházejí úkoly, které nejsou populární, a toto je zkrátka jeden z nich. Takže musíme se s tím smířit, já si za tím úkolem stojím. Uznávám, že jsem mohla víc, dřív komunikovat s radnicí. Na druhou stranu s panem radním Kočím jsem dlouhodobě v kontaktu, vím, jaký je celkový přístup radnice Prahy 10 k řešení nepopulárních problémů. Asi jsem měla být víc pozorná, uznávám, ale nic to nemění na té situaci, že centrum je tam zapotřebí, že je tam zapotřebí letos v zimě, protože všichni víme, v jaké jsme epidemiologické situaci. Všichni víme, že po ulicích se pohybují stovky lidí, kteří nemají kde držet karanténu.

Takže já věřím tomu, že na to budete myslet, až budete mačkat jedno z těch tří tlačítek, jaké tlačítko zmáčknete. Jestli zmáčknete to, které nás povede k lepší situaci, anebo které nás nechá v té horší. A to je asi všechno, co bych k tomu teď v tento okamžik chtěla říct.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolega Zajac.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo. Já jsem zmáčkl tlačítko ve chvíli, kdy se tady mluvilo o bezcitných lidech, kteří nehledí na ty chudáky bez domova a myslí si, že si za to někdo může sám. Já bych rád ujistil paní Johnovou, předkladatelku, že ODSáci jsou většinou za ty zlé a bezcitné označování. Já sám jsem si několikrát vyslechl výrazy dokonce jako asociál, když jsem se snažil zabránit umístování bezdomovců na Praze 14 do naprosto nevhodných míst. Praha 9, bych tady rád vyzdvihl, je známá tím, že skoro nejlépe pracuje s bezdomovci obecně. Pan kolega radní Holeček o tom dokonce chodí někam přednášet. Tak jenom, abychom si řekli, kdo je jaký asociál. To, jestli někdo může za to, že bydlí na ulici, nebo nemůže, to já tady nechci hodnotit, ale opravdu se vyhrazuji proti tomu, aby když někdo nepodpoří váš tisk, byl označován za bezcitného člověka, kterému není líto nějakých chudáků na ulici. Takové problémy, které jsou jinde, se dají samozřejmě řešit různými způsoby. Vy tady říkáte, když dva dělají totéž, není to totéž. My jsme nějaké problémy někde vyřešili, no a někde jinde vyřešili problémy s bezdomovci i najatí hoši z ostrahy, kteří vyčistili park, kde se dřív povalovali spící a pomocení a věčně opilí lidé, a najednou je ten park čistý. Taky to můžu říct, že to je vyřešený problém, a nemusím kvůli tomu být nijak zvlášť bezcitný.



Paní kolegyni Horákové jsem nechtěl odpovídat, protože jsem se taky zařekl, že se dneska nebudu hlásit, když to nebude nutné, ale účast ve výborech snad není školní docházka, nezlobte se na mě. Všichni děláme, co můžeme, všichni jsme v těch výborech, ano, chtěli být, a všichni se v těch výborech snažíme pracovat, ale ujasníme si, doufám, že ta přímá účast konkrétně tu hodinu, nebo dvě, nebo tři na tom výboru není veškerá práce. Tak každý z nás se nějakým způsobem připravuje, každý z nás nějaké ty materiály chce pročit a snaží se dělat, co může, a ne že to, že nepřijdu nebo se nepřihlásím přes webex na chvilku na výbor, nebo jednou výjimečně za čas věčně odložený, tak to snad ještě ze mě nedělá horšího člověka, to se na mě nesmíte zlobit.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já bych se přihlásil s procedurálním návrhem, pokud jsou tady zastupitelé. Ona se blíží 19. hodina, je 18.44, takže by skončilo toto Zastupitelstvo, takže asi by bylo dobré dát procedurální návrh na pokračování Zastupitelstva po 19. hodině. Prosím, jestli byste svolal zastupitele, aby se dostavily tady ty hloučky, a odsouhlasili pokračování po 19. hodině.

**P. Scheinherr:** Bude procedurální návrh. Budeme hlasovat bez rozpravy, pokračování schůze po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 2 Zdrž.: 3. Návrh byl tedy přijat a můžeme pokračovat dále.

Vraťme se k diskusi. Přihlášen je pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já už bych se nehlásil, ale já také se musím velmi rasantně ozvat na ta slova paní radní, která tak nějak nenápadně nám sice odpověděla, ale zároveň nám pohrozila, že když u tisku, který prokazatelně není projednán ani v Radě, evidentně na to není jeden názor, jednotný názor ani s městskými částmi, tak ten, kdo pro to nehlasuje, tak nemá sociální citění. To takhle není. To tedy musím říct, že takhle není. Máte většinu koalic, tak to prohlašujte, jako to děláte dneska od rána, a jaksí neházejte na nás odpovědnost, že budeme mačkat nějaká jiná tlačítka. Tady evidentně u tohoto tisku i jiný člen Rady řekl, že to s ním projednáno nebylo, jsou to citlivé věci, které se tady projednávají roky, roky se tady o tom bavíme, o tom řešení těch nízkoprahových center a jejich distribuci po celé Praze. Nebudu tady znovu připomínat, co říkala moje kolegyně Sandra Udženija o tom, kolik měsíců nebo let trvalo, než se umístilo někam nějaké nízkoprahové centrum, ale fakt skutečně si vyprošuji a prosím, aby to nebylo tak, že tady je nějaký tisk, který není projednán, předjednán, zaznívají tady protichůdná vyjádření k tomuto, a zároveň budou zastupitelé nuceni jako pro něj hlasovat, protože když ne, dostanou nějakou nálepku. To si myslím, že to skutečně takto není. To by tady vůbec nemělo zaznívat.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu. Prosím, zda má předkladatelka závěrečné slovo.

**P. Johnová:** Já bych jenom chtěla doplnit, že když jsem mluvila o tom, když jsem mluvila o těch, kteří by neviděli rádi službu pro lidi bez domova v místě, kde navrhujeme, aby byla, tak já jsem nemluvila nijak specificky o žádné straně. Já vím, že v ODS je, když budu jmenovitá a budu reagovat na kolegu z ODS, vím, že tam je řada lidí, kteří jsou velmi soucitní, a o iniciativách pana místostarosty Portlíka vím velmi dobře. To doufám, že není potrefená husa. Já jsem mluvila o těch, kteří rozdmýchávají hysterii, která pak vede k tomu strachu. Tak to bych jenom chtěla doplnit, to nebylo myšleno na nikoho z nás, a doufám, že to budeme takto vnímat.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru. Byly tam nějaké protinávry?

**P. Dlouhý:** Žádné protinávry se ke mně nedostaly, jestli jsem to nepřeslechl, nemám nic.

**P. Johnová:** Já taky ne.

**P. Scheinherr:** Dobře. Budeme hlasovat o tisku, tak jak byl předložen. Prosím, ještě svolám zastupitele. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Tímto děkuji. Kolegyně Johnová má ještě jeden tisk, omlouvám se.

77

#### **Tisk Z - 8751**

### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Zahradní Město**

Prosím.

**P. Johnová:** Děkuji za to hlasování předchozí. Jsem ráda, že můžeme ty aktivity tam provést. Poslední tisk, který bych teď chtěla předložit, se týká rovněž změny zřizovací listiny. Tentokrát jde o líbivější téma, o péči pro seniory. Ráda bych tímto tiskem rozšířila kompetence nebo úlohu Domova pro seniory Zahradní Město, kde bychom v aktuálně volné kapacitě domova chtěli teď pro dobu epidemie nově zřídit odlehčovací pobytovou sociální službu pro seniory, kteří přijdou o svého pečovatele v důsledku karantény, anebo onemocnění COVID, a přitom potřebují každodenní péči, kterou doma nemají možnost jak dostat. To je asi vše. Jedná se konkrétně o pečovatelskou službu a osobní asistenci. Odlehčovací pečovatelskou službu pobytovou.

**P. Scheinherr:** Děkuji za předklad. Nikdo se nehlásí do diskuse, takže ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Můžeme ukončit rozpravu? Tak, přistupuji k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poděkuji paní kolegyni Johnové a můžeme přistoupit k bloku pana radního Šimrala. První tisk je

78

**Tisk Z - 7697****k návrhu na změnu lokality realizace investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté MČ Praha 22 v roce 2018 a ponechané k využití v roce 2019 a dále v roce 2020**

Prosím, pane radní.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Dobrý večer. Jedná se tedy o Tisk Z – 7697, což je návrh na změnu lokality realizace investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté MČ Praha 22 v roce 2018 a ponechané k využití v roce 2019 a dále v roce 2020. Pan starosta městské části žádá o schválení realizace výstavby víceúčelového sportovního hřiště Kašperská v jiné lokalitě, a s tím související schválení nového názvu celé investiční akce. Nově se navrhuje areál ZŠ U obory, a změna názvu na Výstavba víceúčelového sportovního hřiště.

Důvodem změny je protahující se odvolací řízení v průběhu územního řízení u původně plánovaného pozemku v ulici Kašperská. Nově zvolený areál ZŠ U obory je ve vlastnictví hlavního města a je svěřený městské části. Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme schválit změnu lokality a změnu názvu investiční akce u dotace ve výši 1 mil. Kč, která byla poskytnuta městské části z rozpočtu hl. města v roce 2018, a dále ponechána k využití v roce 2019 a v roce 2020. Prosím o schválení.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolegyně Udženija. Máte slovo.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Pane radní, já bych vás poprosila, abyste stáhl tento tisk, a to sice z důvodu, pokud mám správné informace, tak to dokonce snad tady řeší nějaké kontrolní orgány na městě. Protože pan starosta, tak jak mám já informace, tak ty peníze vlastně použil, by měl použít na hřiště Vyderská, které také použil načerno, kdy taky neměl žádné dokumenty, a za druhé, když už jsme u toho, že to chce převést na ZŠ U obory, tak tam také nemá žádné povolení zatím. To je to, o čem jsme se tady bavili, že se tady rozdávalo městským částem na věci, které vůbec není jasné, zda se budou konat. Dobře, bývala to taková praxe, stane se i u některých zodpovědnějších městských částí, že se v průběhu musí přehazovat peníze, protože se něco nestíhá. Ale tady pan starosta nemá žádné povolení, a do toho je tady vážné podezření, že už ty finance utratil na jiné hřiště.

Proto já bych vás poprosila, zda byste nestáhl tento tisk. Pokud to víte, že to tak není, tak to tady řekněte na mikrofon. A pokud nemáte k tomu informace, tak se, prosím, informujte na hlavním městě u kontrolních orgánů, protože už to sem doputovalo. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Kolega Kallasch.

**P. Kallasch:** Děkuji za slovo. Podle mých informací jsme před třemi dny na Praze 22 získali stavební povolení na kompletní rekonstrukci školního hřiště při ZŠ U obory.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dobrá, a pak se chci zeptat, zda opravdu můžete tím pádem, vidím, že je tady zastupitel za Piráty z MČ Praha 22, zda opravdu můžete vyvrátit, že ty finance nebyly použity na hřiště Vyderská, které se nachází vedle domu pana starosty, a zda ta stavba, která tam byla udělaná, ta Vyderská, to hřiště, zda má všechna povolení a zda to není stavba načerno. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Ještě kolega Kallasch.

**P. Kallasch:** Co se této věci týká, vím, že to tam hodně řeší pan Langmajer, což je váš stranický kolega. Podle mých informací rozhodně nedošlo k tomu, že by se použily tyto finance na tuto stavbu. Co se týká samotného hřiště Vyderská, tak tam opravdu nějaké problémy s povolením jsou, ale to řeší stavební úřad na Praze 22.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Ještě kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za odpovědi. Já si myslím, že kdo to řeší za nás, jak vy říkáte, není vaše starost. Já jsem se tady ptala jako zastupitelka hlavního města Prahy. Je evidentní, že jste se přiznali, že jsou tam nějaké problémy s tím hřištěm, a také jsem dostala informaci, že tato žádost doputovala sem na kontrolní místa na Magistrát hl. m. Prahy. Z toho důvodu já tady jako zastupitelka hl. m. Prahy žádám, aby se to když tak stáhlo a projednalo na příštím Zastupitelstvu, abychom si opravdu byli jisti, že s těmi financemi bylo naloženo adekvátně, aby si byl jist i pan radní ve finále, který tady v dobré víře předkládá tento tisk, a my o něm máme hlasovat. Myslím si, že se nic nestane, pokud se to odloží o měsíc. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Do rozpravy už se nikdo nehlásí. Tímto ji ukončuji. Závěrečné slovo pan předkládající?

**P. Šimral:** Přiznám se, že toto jsou pro mě úplně nové informace, tím pádem nemůžu – u kterých kontrolních orgánů je to nyní podáno, bych se ještě zeptal paní zastupitelky?

**P. Scheinherr:** To se omlouvám. Teď jsme ukončili rozpravu. Už by paní kolegyně neměla teď reagovat. Jestli chcete ještě dodat něco k závěrečnému slovu?

**P. Šimral:** Za mě už je to vše.

**P. Scheinherr:** Očekávám, že žádný pozměňující návrh nepřišel, žádosti nebylo vyhověno, tím pádem přikročíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Můžeme jít k dalšímu bodu programu, tím je

## 79

**Tisk Z - 8641****k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Základní škola a Mateřská škola při Fakultní Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská 800**

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Jedná se tedy o návratnou finanční výpomoc dle § 34 zákona 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a je to příspěvková organizace Základní a Mateřská škola při Thomayerově nemocnici ve výši 318 600 Kč, a je to na překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků na realizaci projektu, čerpaného z NPŽP. Tato návratná finanční výpomoc bude hlavnímu městu vrácena jednorázově nejpozději do 31. srpna 2023. Tím projektem je tedy Amosova zahrada pro děti v nemocnici, doporučuji se tam podívat, je to krásné.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu, přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další bod je Tisk Z – 8628.

**P. Šimral:** Ještě bych měl procedurální návrh, a to sloučit rozpravu k tiskům 78 – 81.

**P. Scheinherr:** Dva tisky společná rozprava. O návrhu budeme hlasovat. (Debata mimo mikrofony.) Pět tisků. 80 – 83. Pánové, prosím, abyste v tom příště měli pořádek. 80 – 83. O návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím tedy o společné úvodní slovo k těm čtyřem tiskům.

**P. Šimral:** Jedná se tedy o udělování dotací prostřednictvím projektu specializované vouchery. Prvním tiskem je 8628, kterým navrhujeme souhlasit s poskytnutím účelové dotace žadateli From Prague with love, uvedenému v příloze 2 usnesení, maximální výše 423 tisíc Kč, a součástí tisku je uvedení žadatele Last day, kterému je navrženo dotaci neposkytnout z důvodu nesplnění jednoho ze stupňů hodnocení žádosti o poskytnutí vouchery.

Druhým tiskem je Tisk Z – 8640. Tímto tiskem předkládáme návrh k zamítnutí žádosti Brain feed education, uvedenému v příloze 2, protože nesplnil jedno z hodnotících kritérií ve formálním hodnocení. Žadatel neodpověděl na výzvu k opravě, a nemá tedy návrh na poskytnutí dotace.

Třetím tiskem je Z – 8714, kterým navrhujeme poskytnutí účelové dotace žadateli Alfa Comet, uvedenému v příloze 2 v maximální výši 334 262 Kč za účelem podpory pražských podnikatelů. Tato žádost tedy splnila veškeré podmínky pro jednotlivé stupně hodnocení.

A tím posledním tiskem je Tisk – Z 8708, kterým souhlasíme s poskytnutím neinvestiční dotace dvěma žadatelům, kteří jsou také uvedeni v příloze 2, a je to iSopHi Education a OXYCALS, v celkové maximální výši 828 tisíc, protože tyto žádosti splnily veškeré podmínky pro jednotlivé stupně hodnocení, a součástí přílohy číslo 2 je i usnesení, seznam devíti žadatelů, kterým není dotace poskytnuta z důvodu nesplnění jednoho ze stupňů hodnocení žádosti o poskytnutí vouchery. Prosím tedy o schválení.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan kolega Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych na tomto příkladu chtěl se bohužel vrátit k té diskusi, kterou jsme tady měli dopoledne o podpoře podnikání. Nejdřív pokud se týká obsahu předkládaných bodů. Je tam zřejmé, že je tam velká disproporce mezi částkou, která je alokována, a mezi tím, která byla nějakým způsobem uvolněna podle těch kritérií. My jsme se snažili několikrát tyto programy nějakým způsobem restrukturalizovat, tak aby odpovídaly víc potřebám těch inovací v Praze, a o to naléhavější je to právě teď. K tomu nikdy nedošlo, protože tady nebyly faktické argumenty, ale spíš ten návrh, nechci říkat, že byl zamítnut, ale prostě neprošel, protože nedostal dostatečný počet hlasů.

Teď k tomu procesu. Sejde se nějaká komise, která postupuje podle kritérií, která byla schválena. Pak to propadne samospádem na výbor pro evropské záležitosti, kde to příliš velké stopy nezanechá. Někde to tam je zcela formální, a pak to propadne k nám. Já jsem si naprosto jist, že drtivá většina zastupitelů tady vůbec neví, jaké ty dotace, komu byly přiděleny, a proč. To je přesně ukázka toho, jak by to v podpoře podnikání vůbec nemělo vypadat.

Je to také důvod k tomu, že jsem - podívejte se, v dnešní době udržet nějakou rovnováhu mezi ekonomikou a zdravím je velmi obtížné. A když se do toho přidá politika, tak to smrtonosné objetí. A je to také důvod, proč jsem dneska oznámil panu radnímu, že rezignuji na funkci předsedy správní rady Pražského inovačního institutu. Tímto způsobem nemžeme postupovat. My máme před sebou dům, kde hoří v 11. patře, a my bereme stříkací pistolky a snažíme se ten požár uhasit. U toho já opravdu být nechci.

Já nebudu hlasovat proti těm tiskům, protože někteří ti lidé čekají na splnění té dotace možná už rok. Takže určitě nebudu hlasovat proti, ale je to přesně ukázka toho, jak by podpora inovačního podnikání v Praze vypadat neměla. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Dávám závěrečné slovo.

**P. Šimral:** Tuto debatu už jsme tady skutečně vedli, myslím, v lednu 2019, s tím jak jsme vyhlásili druhou výzvu. Ten program je vytvořený tak, aby odpovídal parametrům programu v jiných krajích, které byly většinou financovány z OP PIK, a vytvořili jsme tak něco stejného pro pražské podnikatele, protože OP PIK se nevěnuje území hlavního města, a z toho důvodu tento voucherový program vlastně odpovídá tomu, co provozuje Czech Invest, resp. jednotlivá inovační centra v jiných krajích. Stejně tak byly ty parametry nastaveny. Bavili jsme se o tom, zda nějakým způsobem obsahově nebo tematicky zasahovat do těch výběrů, ale protože jsme neměli tu ambici, abychom politicky nějakým způsobem směřovali, kterým podnikatelským sektorům, kterým nápadům toto vlastně tu podporu dávat, protože by to ani nebylo správné, ani by to možná právě, to by byl vstup té politiky do té plošné podpory podnikatelů, tak jsme to neučinili, je to takto schválené Evropskou komisí, tento program probíhá vlastně už od roku 2017, a ti žadatelé, kteří byli vyhodnoceni jako příjemci dotací v první výzvě, a nyní bychom to zase měnili pro druhou a další výzvu u těchto specializovaných voucherů, tak by vlastně byly nějakým způsobem zvýhodnění nebo znevýhodnění, podle toho, jak bychom ten program nastavili do dalších těch výzev oproti dalším.

Takže já myslím, že ten program, tak jak je, tak by možná nebyl vytvořen v průběhu jednání tohoto zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že byl spuštěn minulou politickou reprezentací, já doporučuji skutečně dokončit, protože jak už jste sám řekl, ti žadatelé na ty vouchery čekají, a podpora i tohoto druhu je obzvlášť v dnešní době o to důležitější.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Tímto přistoupíme k hlasování, tedy hlasujeme teď.

**80**

**Tisk Z - 8628**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

**P. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

Následuje tisk

**81**

**Tisk Z - 8640**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

**P. Scheinherr:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

**82**

**Tisk Z - 8714**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

**P. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tímto byl tisk přijat.

Můžeme přistoupit k poslednímu tisku

## 83

## Tisk Z - 8708

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR - výzvy č. 2**

**P. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Tímto jdeme k dalšímu Tisk Z – 8552. Prosím, pane radní.

**P. Šimral:** Rád bych podal procedurální návrh na sloučení rozpravy k následujícím pěti tiskům, až k tisku Z – 8689, protože se jedná o podobné tisky.

**P. Scheinherr:** Budeme o procedurálním návrhu hlasovat bez rozpravy. Jedná se o tisk poř. číslo 84, 5, 6, 7 a 88, tedy až po tisk Z – 8689. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o společné úvodní slovo.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Jedná se tedy o změnu zřizovacích listin jednotlivých příspěvkových organizací, které jsou tedy školské organizace. Prvním tiskem je Tisk Z – 8552, kterým měníme zřizovací listinu příspěvkové organizace Střední průmyslová škola zeměměřičská na nový název školy, která je Střední průmyslová škola zeměměřičská a Geografické gymnázium Praha. Dále upravujeme sídlo organizace, uvedení adresy u pronájmu služebního bytu, a navrhujeme změnu rejstříku škol s účinností od 1. září 2021, který spočívá v zápisu oboru vzdělání s maturitní zkouškou, denní forma vzdělávání a kapacitou oboru.

Dalším tiskem je Z – 8566, kterým měníme zřizovací listinu Gymnázia Praha 5, kdy se upravuje sídlo organizace, vymezení majetku, vymezení majetkových práv, a do doplňkové činnosti zapisujeme další okruh činnosti, kterým je pronájem svěřených pozemků.

Dalším tiskem je Z – 8324, kterým měníme zřizovací listinu Střední školy elektrotechniky a strojírenství v Jesenické a zřizovací listinu příspěvkové organizace Dětský domov Charlotty Masarykové, kdy navrhujeme úpravy v části A, budovy v části B, pozemky, a v části C stavby. Úpravou dále prochází vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, která se aktualizuje dle stavu inventarizace.

Dalším tiskem je Z – 8609, kterým měníme zřizovací listinu základní školy při psychiatrické nemocnici v Bohnicích, kdy navrhujeme změnu vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace, protože vymažeme školní klub. Upravujeme vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, upravujeme vymezení nemovitého majetku zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření.



A posledním tiskem je Z – 8689, kterým měníme zřizovací listinu Domu dětí a mládeže Praha 4, Hobby centrum 4, kdy ta změna spočívá ve vyjmutí veškerého nemovitého majetku v obci Skryje, který je součástí areálu Školy v přírodě, který doposud domeček provozoval. Ten provoz byl z ekonomických i majetkoprávních vztahů s obcí Skryje ukončen, a poslední změnou je aktualizace majetku v souladu s výsledky inventarizace a s údaji v katastru nemovitostí. Prosím tedy o schválení.

**P. Scheinherr:** Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tímto ji ukončuji a začneme hlasováním o tisku číslo

**84**

**Tisk Z - 8552**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola zeměměřická, Praha 9, Pod Táborem 300 a změnu zápisu této příspěvkové organizace v rejstříku škol a školských zařízení**

**P. Scheinherr:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

**85**

**Tisk Z - 8566**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 5, Nad Kavalírkou 1**

**P. Scheinherr:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní

**86**

**Tisk Z - 8324**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola elektrotechniky a strojírenství, se sídlem Jesenická 3067/1, Záběhllice, 106 00 Praha 10 a na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov Charlotty Masarykové, se sídlem U Včely 176, Praha 5 - Zbraslav, PSČ 156 00**

**P. Scheinherr:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

87

**Tisk Z - 8609****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola při Psychiatrické nemocnici Bohnice, Praha 8, Ústavní 91**

*P. Scheinherr:* Je to tak správně? Ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední tisk z tohoto balíku

88

**Tisk Z - 8689****k návrhu na změnu zřizovací listiny Domu dětí a mládeže Praha 4 - Hobby centrum 4, příspěvkové organizace hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP**

*P. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto děkuji kolegovi Šimralovi.

*P. Šimral:* Také děkuji.

*P. Scheinherr:* Z dalšího jednání se omlouvá kolega Pilný z osobních důvodů. Přistoupíme k bloku paní radní Třeštíkové, tisk

89

**Tisk Z - 8650****k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2020**

Prosím, paní radní.

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury nad 200 tisíc, tak jak přišly žádosti na odbor kultury, a jak byly projednány na výboru pro kulturu a cestovní ruch. Jedná se o balík, který ještě pokrývá covidové ztráty, a jedná se o podporu komerčních scén, což jsou ty, které normálně u nás nežadají, negrantují, ale v důsledku výpadku vstupného jsme pro ně udělali tento program na jaře, který tedy velice kvitovali, protože jsme byli jako první, kteří jsme se je snažili podpořit, a toto je tedy výsledek, jsou tam žádosti např. od Lucerna Music Baru, Rock Opery, Vagon klubu, Roxy, Ungelt. V celkové hodnotě se jedná o 2 400 tisíc, a prosím o schválení.

**P. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále je tisk

## 90

### Tisk Z - 8653

#### ke Koncepti příjezdového cestovního ruchu hlavního města Prahy

Prosím, paní radní.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji mi, abych měla trošku delší úvod, neboť se jedná o velice důležitý dokument, a nerada bych, aby se projednal v rychlosti. Ráda bych přečetla takový kratší úvod.

Vážení přátelé, dovoluji si vám předložit ke schválení velice důležitý dokument Koncepte příjezdového cestovního ruchu hlavního města Prahy, který v široké a důkladné spolupráci vznikl několik měsíců. Dovolte mi koncepci okomentovat pár slovy, reflektující i aktuální situaci.

Myslím si, že vám nesdělují žádnou novinu, když zmíním, že oblast cestovního ruchu je spolu s kulturou jednou z nejvíce zasažených dopadem viru COVID-19. Jako město jsme v široké politické shodě udělali maximum pro zmírnění jeho dopadu. Byli jsme flexibilní a v létě spustili program V Praze jako doma, díky němuž přijelo do Prahy téměř 70 tisíc návštěvníků.

Přestože všichni zainteresovaní včetně více než 400 hotelů tuto iniciativu velmi oceňovali, jsem si vědoma, že se jednalo pouze o krátkodobé opatření, které není systémovým řešením dalšího rozvoje cestovního ruchu v Praze. Mimochodem, dovoluji mi zmínit pár čísel z výsledku programu. Vydáno bylo přes 316 tisíc bodů, které odpovídají 158 tisícům nocím, strávených v Praze, což je v překladu 70 tisíc návštěvníků. Nejvíce návštěvníků tvořily rodiny s dětmi, přespávající 2 – 3 noci ve čtyřhvězdičkových hotelech.

Nejoblíbenějšími destinacemi byly pražská ZOO, Pražský hrad, petřinská rozhledna, rekordní zájem návštěvníků zaznamenalo ale třeba i Planetárium Praha. Rada návštěvníků si vyzkoušela možnost privátních prohlídek města s profesionálními průvodci. Program využili hosté nejen z České republiky, ale i okolních států, a to zejména ze Slovenska, Německa, Polska, v některých hotelech tvořili tito hosté v rámci programu až 90 % klientů.

Dle předseda Svazu obchodu a cestovního ruchu program V Praze jako doma snížil ztráty sektoru v Praze až o čtvrtinu. Celý program byl podpořen výbornou reklamní kampaní, kterou ocenila i odborná veřejnost, přičemž například server mediář.cz ji ocenil za dané období jako nejlepší.

Vzhledem k tomu, že IT systém programu V Praze jako doma umožňuje znovu využití bodů, které hosté nestihli během svého pobytu vyčerpat, tak bylo možné bez finančních investic program prodloužit až do konce letošního roku. Zároveň je navržen převod finančních prostředků z nevyčerpaných bodů v kapitole 06 do dalšího roku.

Zdá se, že jedinou relevantní cílovou skupinou s potenciálem čerpat služby infrastruktury cestovního ruchu v Praze budou sami Pražané. Proto ve spolupráci s Prague City Tourism připravujeme návrhy programů cílených právě na Pražany v období leden až březen.

Přes vleklou a stále nekončící krizi však musíme myslet na dlouhodobá řešení. Už nyní se musíme připravovat na dobu po Covidu, a na to, jak se připravíme na dobu po Covidu a jaký cestovní ruch budeme chtít v Praze v době, kdy se situace uklidní a znovu začnou přijíždět turisté. Když se nepřipravíme nyní, promarníme šanci něco změnit.

Proto vám předkládám návrh koncepce příjezdového cestovního ruchu. Nazvali jsme ji Zájmy Prahy na prvním místě, protože toto heslo vyjadřuje změnu pohledu na cestovní ruch v Praze. Naší vizí je cestovní ruch jako jeden z pilířů udržitelného rozvoje města s respektem ke kulturnímu dědictví a kvalitě života místní komunity. Například kampaň v Praze jako doma ukázala cestu, jak zvyšovat podíl domácích, resp. lokálních turistů, a jak jim vytvořit nabídku, aby se do hlavního města opakovaně vraceli. Ukázalo se, že se jedná o správný směr, kam by měl cestovní ruch v Praze směřovat.

V koncepci samozřejmě reagujeme i na problémy dlouhodobě přetíženého centra, kterému chceme systematicky ulevovat, ať už opatřeními v podobě tvorby alternativních tras mimo památkovou zónu, komunikaci vůči turistům o limitech, pravidlech a kultuře chování v Praze, nebo v rozvoji nočního života mimo centrum města, kde nikoho neruší. Rovněž chceme nastavit lepší komunikaci s Pražany a více je zapojovat do podoby rozvoje cestovního ruchu. I proto koncepce prošla rozsáhlou participací a do její tvorby byly zapojeny klíčové podnikatelské svazy, ale i akademická sféra, experti městské části i veřejnost. Jednomyslně byla koncepce doporučena ke schválení jak výborem pro kulturu, tak komisí pro cestovní ruch.

Dále bych ráda zmínila, že je to vůbec poprvé, kdy město má ucelenou koncepci příjezdového cestovního ruchu. I když se jedná o koncepční dokument, kterým primárně upravuje fungování Prague City Tourism, tak jsem velmi ráda, že je předmětem jednání nejvyššího orgánu města, teda Zastupitelstva. Aby totiž mohla obstát v následujících letech, vyžaduje shodu napříč politickým spektrem. Nyní aktivně pracujeme na známce udržitelného turismu, která vychází právě ze závěru předmětné koncepce. To je například cesta, která umožní prioritizovat podniky a služby v cestovním ruchu, které splní stanovené podmínky. Oslovili jsme Svaz obchodu a cestovního ruchu, Hospodářskou komoru a Asociace hotelů a restaurací k jednání o podobě této známky.

Dále zmíním, že připravujeme nástroje Smart Tourismu, tedy aplikaci, díky které získáme data o preferencích turistů, a pomocí výhod je budeme moci směřovat mimo přetížené části města. Výzvou je též otázka bezbariérového cestovního ruchu, kde má Praha opravdu veliké mezery. To je několik příkladů z celkem 58 projektů, které již nyní máme rozpracované pro realizaci celé koncepce, pokud ji dnes Zastupitelstvo schválí.

Dámy a pánové, šanci pro změnu cestovního ruchu v Praze beru velice vážně. Cesta ke kultivaci nebude snadná, ale věřím, že kvalitní a dlouhodobá koncepce je dobrým základem pro pevnou stavbu.

Na závěr mi dovoluďte poděkovat těm, kteří na koncepci měsíce a měsíce pracovali a bez kterých by nevznikla. Především tedy řediteli Prague City Tourismu Františku Ciprovi, jeho kolegyni Janě Adamcové, řediteli příspěvkové organizace Prague City Tourism Petru Slepíčkovi a řediteli odboru kultury a cestovního ruchu Jiřímu Sulženkovi, v neposlední řadě předsedovi výboru pro kulturu a cestovní ruchu Janu Wolfovi. Děkuji za pozornost a prosím o schválení tohoto dokumentu.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý večer ještě jednou. Dneska vystoupím ne jako předseda výboru pro územní rozvoj, ale jako předseda dozorčí rady Prague City Tourism. Chtěl bych poděkovat Prague City Tourism právě z toho důvodu, protože on nejen že se podílel na vypracování této koncepce, ale samozřejmě řešil další problémy a myslím si, že už žádné další předsednictvo takové podobné problémy řešit nebude, protože to bude převod na akciovou společnost, což je samozřejmě velice složitá, administrativně složitá i personálně složitá záležitost. Dále samozřejmě řešil tuto koncepci, protože s tou jsme přišli, myslím si, že naprosto v konsensu napříč stranami, že je potřeba s turismem něco dělat, ale teď se stala ta záležitost s pandemií, takže máme obrovské výpadky v příjmech, protože akciová společnost byla založena na tom, že bude financována hlavně z výtěžku Staroměstské radnice, a tam jsme velice nízko v tržbách. To jenom, prosím, si pamatujte toto, protože samozřejmě akciové společnosti budou muset potom přijít se svými účty, a ty výpadky jsou prostě obrovské, tak jenom abychom měli na vědomí, že oni zase budou potřebovat pomoc od Prahy. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu. Zeptám se, závěrečné slovo je potřeba? Není. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu tisku

## 91

### Tisk Z - 8524

#### **k návrhu na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace Pražská informační služba**

**P. Třeštíková:** Není nejdřív Z - 8596?

**P. Scheinherr:** Z - 8596 bude hned potom.

**P. Třeštíková:** Pardon. Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk k návrhu na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace Pražská informační služba. Tak jak to naznačoval Petr Zeman, jedná se tedy o jeden z posledních dílčích kroků k tomu, aby se transformovala příspěvková organizace na akciovou společnost. Dovolte mi na tomto místě poděkovat ještě jednou Petru Slepíčkovi, který byl ředitelem příspěvkové organizace Prague City Tourism, za jeho práci, a jsem ráda, že neodchází a bude dál pracovat pro akciovou společnost.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, přistoupíme k hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Tímto přistoupím k tisku

## 92

**Tisk Z - 8596**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Muzeum hlavního města Prahy**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy. Opět se jedná o jeden z dílů ze skládačky převod příspěvkové organizace Prague City Tourism na akciovou společnost. Tento tisk zařizuje odebrání věží ze správy Muzea hl. m. Prahy, aby bylo možné je propachtovat s akciovou společností Prague City Tourism. Prosím o schválení.

**P. Scheinherr:** Do rozpravy se hlásí kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já spíš ani ne tak k tisku, protože tisk je samozřejmě v pořádku. Když jsem před čtyřmi lety začínal uvažovat, na Zastupitelstvo chodil s tím, že je potřeba udělat akciovou společností PIS na Prague City Tourism, tak jsem počítal s tím, že jedním z důvodů založení této akciovky je to, že současné věže, nebo věže ve vlastnictví, nebo ve zřizovací listině Muzea hl. m. Prahy vynášejí velké finanční částky, a tyto částky by bylo dobré dávat do rozpočtu prostřednictvím akciové společnosti, aby se nám vracely a aby je muzeum nemuselo pouze čerpat. Tak jak je dáno zřizovací listinou.

Jenom blbec nemění své názory, a mýlit se je lidské. Názor nemění, protože si pořád myslím, že je to nejlepší věc, jak spravovat věže. Bohužel časy se mění a dnes ze 141 mil., které utržily věže v roce 2019, a já jsem přesvědčen, že ty věže jsou schopny v dobré době vydělat dvojnásobek, možná i více, záleží jenom na managementu správy věže, tak ale dnes vidíme v době koronaviru, že jsou schopny přinášet také nulu, resp. ne nulu, ale zápor, protože samozřejmě jsou tam zaměstnanci, jsou tam náklady na energie a na správu. Věže v tuto chvíli nejsou 141 mil. plusové, ale hrubý odhad je, že pokud bude stav stále, jako je v tuto chvíli, tak také věže můžou být mínus 40 mil. pro akciovou společnost.

Jenom chci říct to, že v tuto chvíli to, že věže od 1. 1. 2021 přijdou do akciovky PIS, může být pro akciovku zatěžkávací zkouška, a budeme muset vymyslet nějaký systém, jak ty věže správně implementovat a systémově nastavit smlouvy mezi městem a Prague City Tourismem. Takže já věřím, že COVID brzy skončí, a tím, že skončí, tak nepředpokládám, že se dostaneme okamžitě na obraty, které byly v roce 2019, ale v nějaké dohledné době že opět se stav znormální, budeme žít v normálním světě, a věže budou městu přinášet finanční prostředky, které by mu měly přinášet. Budou i tak spravovány. Takže to je jenom můj k tomu podnět, protože opravdu ten stav je nedobrý, a abychom zde třeba za půl roku od někoho z vás neslyšeli, co to je, že akciová společnost chce dotace od města. Bohužel na tu správu budeme muset akciové společnosti pomoci. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se kolega Zeman.

**P. Zeman:** Já bych ještě doplnil kolegu Wolfa, protože dnes není dokonce zisková právě ani ta Staroměstská radnice. Tak jenom chci doplnit stav, že nás čekají věže, kde nevíme v budoucnu, jaké budou tržby, ale Staroměstská radnice, která vynášela velice dobře, tak dnes vlastně se nevyplácí, když je otevřená.

**P. Scheinherr:** Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tímto děkujeme paní radní. Přistoupíme k bloku pana radního Zábranského, který začíná tiskem

### 93

#### Tisk Z - 8717

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 11, Městské části Praha 7, Městské části Praha - Lysolaje, Městské části Praha 3 a Městské části Praha 10**

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prosím tedy, pane radní, Z – 8717 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811.

**P. Zábranský:** Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně, první můj tisk spočívá v dotacích městským částem primárně na rekonstrukce celých objektů bytových domů nebo prázdných bytů. Abych to nějak shrnul, jedná se o dotace pro pět městských částí, celkem ta částka dosahuje výše 169 914 tisíc Kč. Největší část z toho je 73 mil. Kč, to jsou další peníze na rekonstrukci bývalé ubytovny Sandra, aby ta rekonstrukce byla kompletní včetně zateplení. A na oplátku za tyto dotace hlavní město Praha bude mít dispozice k 41 bytům a 30 ubytovacím jednotkám po dobu 10 let, a u dvou bytů bude mít dispozice natrvalo.

A ještě já jsem předsedovi návrhového výboru předal technický pozměňovací návrh, protože v jednom případě u jedné položky vlastně v rámci přílohy číslo 1 jde o dotaci v Praze 10 na rekonstrukci uvolněných bytů. Tam technicky nejde o investiční náklady, ale o běžné výdaje, protože to nejsou kompletní rekonstrukce, ale pouze opravy těch bytů, takže se tam musí změnit položky toho rozpočtu, protože to souvisí právě s charakterem akce. Jedná se tedy o technický pozměňovací návrh.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu. Mám tady požadavek, přihláška Ladislav Kos, předpokládám pan senátor. Měl by být online, ale nevidím ho. V tom případě dám příležitost panu místostarostovi Prokopovi.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore, nechci dlouho zdržovat, jenom chci poděkovat Adamu Zábranskému za přípravu dotace pro ubytovnu Sandra. Je to nějaké východisko našich pracovních skupin. Vy jste určitě všichni dostali jako zastupitelé e-mail od pana senátora Kosa, kde zpochybňuje tuto rekonstrukci, že je předražená apod. Jenom bych to v rychlosti rád vysvětlil.

Rekonstrukce ubytovny začala v minulém volebním období tím, že se aktualizoval projekt, který byl poměrně starý, pouze na interiér té budovy, začali jsme rekonstruovat vysoutěženou zakázku na interiér vlastně v průběhu té zakázky jsme zjistili, že pokud bychom zprovožovali budovu pouze s opraveným interiérem, tak to vlastně nedává úplně smysl v rámci dostupného bydlení, protože energetická třída té budovy je natolik špatná, že vlastně to dotované nájemné, které bychom třeba tím našim profesím nebo sociálním případům dali, tak by vlastně potom dopláceli jednou tolik ještě na energiích, a vlastně by to nakonec nebylo příliš dostupné, nedávalo by to smysl.

Proto jsme s pomocí vás, tedy Magistrátu, začali projektovat a připravovat i druhou fázi, tzn. plášť, obálku, která by, ne která by měla, ale která převede ten dům do nízkoenergetické třídy a vlastně umožní opravdu dostupné levné bydlení. Dohromady ještě s Magistrátem, tady s panem předsedou výboru Zemanem a panem Hlaváčkem připravujeme změnu územního plánu pro Sandru i ten vedlejší dům hotel Opatov tak, aby v budoucnu bylo možné ubytovací jednotky kolaudovat na standardní bydlení. Tzn., Praha vlastně výměnou za tuto dotaci dostane teď právo k ubytovacím jednotkám, ale do budoucna to budou, pevně věřím, byty, takže to bude plnohodnotné bydlení. Nestavíme tam žádnou ubytovnu, kde by byly nějaké kóje a umývárny na chodbě. Jsou to standardní byty v nějakém lepším standardu dnešní doby, pouze se jim dneska byty neříká. Jsou to ubytovací jednotky kvůli územnímu plánu, a toto překonáme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Pana senátora Kosa nevidím. Tedy ukončuji rozpravu a já to gongnu.

**P. Zábranský:** Ne, jenom že první o tom pozměňovacím návrhu, který jsem podával, ten technický pozměňovací návrh.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Já to stejně gongnu.

Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat nejprve o tom technickém pozměňovacím návrhu pana radního. Jenom si ověřím u předsedy návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Ano. Je to, že v příloze číslo 1 se mění číslo akce u Prahy 10, MČ Praha 10 a mění se název akce z rekonstrukce na oprava.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme tedy hlasovat o návrhu jako celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní pokračujeme dále k tisku



## 94

## Tisk Z - 8722

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha – Vinoř**

**P. Zábranský:** Děkuji. Tady se jedná dotaci na technicky vzato ubytovací zařízení, které Praha – Vinoř postavila. Jsou tam čtyři ubytovací jednotky, ač vlastně fakticky se to spíše podobá bytovému domu, tak z důvodu, tuším, problémů s napojením na kanalizaci to nebylo jako bytový dům kolaudováno, takže to zůstává jako ubytovací zařízení. Nevím, jestli jsem zmiňoval 7,8 mil. Kč, čtyři nové ubytovací jednotky, z nichž Praha bude mít k dispozici k jedné ubytovací jednotce natrvalo.

Jenom tady upozorním, že abychom mohli přidělit peníze na tuto akci z Fondu rozvoje dostupného bydlení, tak musíme změnit statut Fondu rozvoje dostupného bydlení, což je ten tisk následující. Je to zmíněno v rámci usnesení k tomuto bodu, protože z Fondu rozvoje dostupného bydlení v tuto chvíli lze financovat pouze byty a bytové objekty, nikoli ubytovací zařízení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu – moment. Teď se hlásí pan senátor Kos, jestli to chápu správně. (P. Zábranský: Asi k předchozímu bodu.) On tam nebyl, když jsem se na to koukal. Může mi OVO říct, jak je to s připojením pana senátora? (Vypadá to, že se pan senátor odpojil.) Dobře. V tom případě se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8722. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tedy tisk

## 95

## Tisk Z - 7341

**k úpravě statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl.m. Prahy –  
revokace usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 23/51 ze dne 26. 1. 2017,  
k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 4/2 ze dne 19. 2. 2015  
k návrhu na zřízení fondu rozvoje sociálního bydlení  
na území hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Jde o tu avizovanou změnu statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení, kde se mění dvě věci. Jednak je tam přidána možnost financovat právě i ubytovací zařízení a ubytovací jednotky, a za druhé je tam přidána možnost z Fondu rozvoje dostupného bydlení financovat i přípravu pozemků k bytové výstavbě.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Hlásí se pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý večer, ještě se chci pana kolegy Zábranského zeptat k úpravě statutu, jestli stále platí premisa, protože jsem tam v podstatě nenašel žádnou nějakou zásadní změnu oproti původnímu, samozřejmě je to rozpracované, že na byty, ubytovací zařízení, ubytovací jednotky, nicméně jenom chci ubezpečení, že vlastně nedošlo k prolomení té premisy, nikde jsem nenašel, že by se mohl financovat provoz nějakých zařízení. Stále platí to, že to bude na investice anebo případně běžné opravy. Jestli to je takto, jsem připraven pro to hlasovat. Děkuji.

**P. Zábranský:** Rád odpovím. Ano. Je to na investice, co tam nového přidáváme z tohoto pohledu, tak je příprava investičních akcí, ale nikoli provozní výdaje nějakých objektů, nebo něco podobného.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7341. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 96

### Tisk Z - 8654

#### **k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městským částem**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Tady se jedná o dotace z OP Zaměstnanost, konkrétně z magistrátního projektu Integrovaný systém řešení bytové nouze v Praze, z kterého chceme financovat, tak to bylo i původně plánováno, provoz konkrétních míst pro bydlení na úrovni městských částí. V tomto případě jde celkem o 3,9 mil. na provoz kontaktních míst pro bydlení na Praze 3 a na Praze 7. Kontaktní místa pro bydlení na těchto městských částech již fungují, tato částka vystačí na provoz těchto kontaktních míst do konce roku 2022.

Doufám, že v následujících měsících budeme schvalovat dotace na podobný účel i pro další městské části. Nejdříve asi Prahu 10 a Prahu 22. Já doufám, že se nám potom podaří navázat spolupráci i s dalšími městskými částmi, a tímto jsem chtěl i vyzvat přítomné kolegy z městských částí, aby se zapojili do projektu, protože právě potom budou moci z těchto euro fondů dostávat peníze právě na provoz kontaktních míst pro bydlení. Máme teď rozjednanou spolupráci s několika dalšími městskými částmi. Doufám, že to nějak dopadne a že se počet zapojených městských částí bude zvyšovat.

**Prim. Hřib:** Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8654.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A prosím o úvodní slovo k tisku

97

**Tisk Z - 8747****k záměru vyhlášení veřejné soutěže  
na úplatné nabytí objektů k bydlení hl. m. Prahou**

**P. Zábranský:** Děkuji. Předmětem tohoto materiálu je záměr vyhlášení veřejné soutěže na nákup objektů k bydlení či ubytování. Cílem této veřejné soutěže je nakoupit kapacitu maximálně 500 míst v několika objektech, ideálně 20 – 90 lůžek v jednom objektu za účelem podpory nebo bydlení či ubytování jednak podporovaných profesí, zástupců podporovaných profesí, a částečně také za účelem sociální politiky hlavního města Prahy.

Chtěl bych podotknout, že ta soutěž je nastavena velmi bezpečně pro hlavní město Prahu, protože hl. m. Praha může kdykoli odmítnout nabídky, kdykoli tu soutěž zrušit, nenese náklady spojené s přihláškou do té soutěže ze strany uchazečů. Zároveň máme rozjednaný úvěr od Rozvojové banky Rady Evropy, protože chceme většinu těch financí získat právě z tohoto úvěru. Zatím tato žádost nebo tento projekt prošel prvním interním hodnocením v rámci Rozvojové banky Rady Evropy a úspěšně všem se to líbí. Rozvojová banka je z tohoto záměru nadšená, takže věřím tomu, že se nám to financování podaří zajistit.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Děkuji za úvodní slovo pana radního Zábranského. Ještě bych k tomu potřeboval opravdu pak do budoucna ujištění, že to bude obsahovat podmínky, že daná soutěž není jednáním o uzavření smlouvy a abychom měli opravdu právní jistotu, že to výběrové řízení nikdo nemůže nárokovat ze strany představní odpovědnosti, což na jednu stranu nám dává garance, že to opravdu můžeme zrušit bez jakýchkoli závazků, na druhou stranu chápou, že se tím možná zúží okruh subjektů, které tam něco nabídnou, protože nebudou vědět, zdali ta nabídka je myšlena zcela vážně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Nevím, jestli chce mít pan radní závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Ano, já bych tady k tomu řekl, myslím, že je to dostatečně upraveno v rámci bodu VII. těch podmínek soutěže, kde opravdu hl. m. Praha si vyhrazuje právo kdykoli odmítnout jakoukoli nabídku i bez uvedení důvodu kdykoli tu soutěž zrušit, a navíc před tím je tam i uvedeno, že veškeré náklady, které vzniknou na straně těch uchazečů, tak nesou právě ti uchazeči a nenese je hlavní město Praha.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8747. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dostáváme se k tisku

**k Dostupnému družstevnímu bydlení v hl. m. Praze**

Předkládá pan zastupitel Prokop. Prosim o úvodní slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, děkuji za zařazení tohoto bodu. My už jsme ho několikrát odsouvali, tak já se přiznám, že jsem to trošičku teď poupravil, ten tisk, který máte před sebou, rád bych tam potom načetl trošku upravené usnesení. Ale nejdřív bych rád slyšel od někoho tady z Rady, případně vzdáleně paní radní, jaký je posun od té doby, protože naposled když jsme se tady o tom bavili někdy před létem, tak vlastně se ta diskuse z nějaké věčné roviny strhla v nějakou hádku mezi koaličními kluby o tom, že jsou tam nějaké nevypořádané věci, že není úplně jasné, jak se bude v budoucnu prodávat pozemek, a byly tady nějaké posudky, které ani pořádně nevím, kdo objednal, jestli se k tomu někdo potom nakonec přiznal, které napadaly původní dokument, tak jestli máme nějaký progres a vznikl nějaký nový dokument, který se dá projednat a podle kterého se dá postupovat, protože my třeba na Praze 11 připravujeme nějaký menší pilotní projekt, máme vytipovaný menší pozemek na konci Hájů, kde by bylo možné postavit malou bytovku s nějakými 30 – 40 byty, a chtěli bychom jít touto cestou, protože nemáme rozhodně zdroje na to, postavit to z vlastních peněz, tak právě dostupné družstevní bydlení nám přijde fajn. My jsme vycházeli hodně z tezí paní doktorky Marvanové, z tohoto dokumentu, který nakonec nebyl schválen. Tak já teď úplně nevím ani sám za sebe, podle čeho mám postupovat, jsem z toho trošku zmaten, chtěl bych to vysvětlit, protože koalice, myslím, má i v programovém prohlášení dostupné družstevní bydlení, a nevím, v jakém to je stavu. Tak jestli by mi to někdo dokázal zodpovědět. Pak se přihlásím znovu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer, dneska nám to pěkně odsýpá. No, proč je tady vlastně tento tisk znovu zařazen. Ono to bylo vlastně přerušeno minulé Zastupitelstvo, a to je proto, že je to jedna z priorit, která se týká všech pěti klubů, které se dostaly do Zastupitelstva, tuším, že tři z nich měly přímo explicitně ve svém programu: podpora družstevního bydlení. Pochopili jsme my jako opozice, že to družstevní bydlení a ten koncept je nejdál z hlediska řešení dostupného bydlení v Praze pro tu část cílové skupiny, která si to nemůže dovolit buď koupit, nebo jít do hypotéky. My jsme tu debatu, ta debata se tady otevřela v momentě, kdy ranní Hana Kordová Marvanová to v červnu, tuším, otevřela, ale místo obsahu se ta debata tady vedla ohledně té analýzy od společnosti Ernst & Young, a kdo ji zadal a kolik stála, a proč byla, nebo nějaká protianalýza atd., a my jsme se vlastně nedostali do toho obsahu. A v tom obsahu vlastně ten spor se vede o to právo stavby, která může být max. 99 let, a co se bude dít poté.

Cílem tohoto tisku je jaksi, předkládáme to překvapivě my jako opozice, měla by to předkládat koalice a příslušný radní, který za to zodpovídá, je, jak se tedy Rada vypořádala s těmi připomínkami, s těmi poznámkami, a jak se ten projekt dál vyvíjí. Protože tady fakt byla dvouhodinová debata, která se týkala nějaké analýzy, protianalýzy, ale vlastně se tady nevedla debata o meritum věci, o tom obsahu. A tudíž jakoby i nás, a myslím si, že i občany Prahy zajímá, v jaké fázi je projekt dostupné družstevní bydlení, jak se to vyvíjí, a jestli tedy bude předložen v nějaké podobě ze strany paní radní sem do Zastupitelstva.

Proto předkládáme ten tisk, předkládá ho kolega Ondřej Prokop, to původní číslo bylo Z – 8666, ale ono se v tom nedalo dělat žádné změny, takže to znění usnesení včetně důvodové zprávy kolega, předpokládám, teď se přihlásil, načte. A vlastně v něm požaduje úplně to nejobyčejnější, co my jako opozice můžeme chtít, my požadujeme vypořádání těch připomínek, které zazněly jak na Zastupitelstvu, tak na Radě, a předložení něčeho, na čem se koalice shodne, a co něco přinese. Jestli nám k tomu někdo z Rady může něco říct, nejenom nám, ale i obyvatelům hl. m. Prahy v momentě, kdy my se shodneme, že bydlení vedle dopravy a teď řešení té pokoronavirové situace je jedno z nejdůležitějších témat, na kterém je shoda i v koalici.

Já jsem se díval do koaličního programového prohlášení, a i tam se mluví o družstevním bydlení, tzn., že to je priorita. Je celkem nabíledni, že se tady o tom bavíme, a věříme, že dneska se budeme bavit o meritu věci, nikoli o nějakých analýzách, protianalýzách apod. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní paní radní Marvanová, která je online.

**P. Kordová Marvanová:** Ano. Já nevím, jestli jsem schopna úplně vyčerpávajícím způsobem zodpovědět. Asi by pak měli třeba za koaliční Radu na to odpovídat třeba předsedové klubů. Každopádně já to vnímám jako velmi důležitou prioritu naší koalice a jsem ráda, že opozice také říká, že dostupné bydlení je klíčové téma, protože bydlení se zdražuje a lidé mají pocit, že nemají šanci získat pro rodiny cenově dostupný byt. Proto jsem připravila s odborníky a v rámci ve spolupráci s odborem projektového řízení celý projekt. A když je zde dotaz, jak to bude postupovat dál, tak já jsem připravena to předložit na Radu i na Zastupitelstvo, proto jsem se o to také v červenci pokusila, ale bohužel zjevně nebyla dohoda s koaličními partnery, aby to bylo vůbec zařazeno na program.

Potom poctivě řečeno bylo nějaké koaliční jednání, ale k meritu věci jsme se nedostali, a já doufám, že na nějakém nejbližším koaličním jednání si to vyjasníme tak, aby ten projekt, který jsme slíbili, tak se skutečně mohl projednat a mohl se spustit jak z úrovně městských částí, tak samotné úrovně Magistrátu. Jsou vytipovány pozemky. Já mám zprávy, poslední zprávu jsem teď obdržela třeba od České spořitelny, která je nastartovaná, připravená pomoci financovat takovéto projekty, protože právě forma družstevního bydlení je pro ni srozumitelná a známá.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za aspoň nějakou zprávu z Rady od paní doktorky Marvanové. Nikdo další se nepřihlásil, aby nám k tomu něco řekl, tak já bych rád načel upravené usnesení, protože je to z minulého, předminulého Zastupitelstva, za mě není aktuální. Potom to předám návrhovému výboru, teď to načtu:

ZHMP I. požaduje vypořádání připomínek, které zazněly v rámci jednání Rady hl. m. Prahy, zastupitelstva hl. m. Prahy, a byly uvedeny v posudcích a oponenturách tisku, a následně předložení přepracovaných zásad projektu dostupného družstevního bydlení hl. m. Prahy v návaznosti na usnesení ZHMP č. 8/8 ze dne 20. června 2020,

2. informace o dalších chystaných krocích v rámci projektu dostupného družstevního bydlení v hl. m. Praze,

II. ukládá Haně Kordové Marvanové zajistit realizaci bodu prvního usnesení a druhého bodu tohoto usnesení, termín 31. 12. 2020.

Odnesu to návrhovému výboru a byl bych rád, kdybychom na základě toho se dokázali domluvit na tom, že materiál bude nějakým způsobem znovu ještě jednou koaličně prodiskutován, zapracovány připomínky a v nějakém kompromisním materiálu předložen sem, aby byl představený opozici a mohli jsme na základě toho začít společně spolupracovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. V tom případě tedy ukončuji rozpravu. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Ještě ho nemám. Teď nevím, jestli je to pozměňovací návrh, protože kolega je vlastně ten, kdo to navrhl.

**Prim. Hřib:** Jedná se o zastupitelský tisk.

**P. Dlouhý:** Vlastně když to takhle navrhne, tak je to jeho původní návrh, na rozdíl od těch co navrhuje Rada. Návrh zní:

ZHMP I. požaduje vypořádání připomínek, které zazněly v rámci jednání Rady hl. m. Prahy, zastupitelstva hl. m. Prahy, a byly uvedeny v posudcích a oponenturách tisku, a následné předložení přepracovaných zásad projektu dostupného družstevní bydlení hl. m. Prahy v návaznosti na usnesení ZHMP č. 8/8 ze dne 20. června 2020,

2. informace o dalších chystaných krocích v rámci projektu dostupného družstevní bydlení v hl. m. Praze,

II. ukládá Haně Kordové Marvanové zajistit realizaci bodu prvního usnesení a druhého bodu tohoto usnesení, termín 31. 12. 2020.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Táhle vidím pana předsedu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Já bych jenom požádal jako místopředseda klubu o pauzu na jednání klubu. Poprosil bych deset minut, jestli se někdo přidá. Honza, děkuji.

**Prim. Hřib:** Deset minutek. Takže deset? (Ano.) Deset. Do dvaceti, 20.15 se potkáme, řekněme.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

**Prim. Hřib:** Poprosím všechny, aby zaujali svá místa, pauza je pryč. Já to gongnu.

Děkuji. Nyní máme ukončenou rozpravu. Byl gong. Teď tedy budeme hlasovat o pozměněném usnesením, navrženém panem zastupitelem Prokopem. Ještě momentík, vidím, že lidé dobíhají. Rozmlžil jsem se. Už je taky po osmé. Jdeme na to, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vzácnou shodu napříč spektrem.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se tedy dostáváme k bodu

**Bod 99**  
**Tisk Z – 8789**

**k zrušení Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP a k zřízení Výboru pro zdravotnictví ZHMP a Výboru pro sport a volný čas ZHMP, stanovení počtu jejich členů a volbě jejich předsedů, místopředsedů, členů a tajemníků**

- projednáno v rámci bodu programu:

*Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP*

- *odložen na pokračování 19. ZHMP dne 17. 9. 2020*

Jejím předkladatelem tady mám napsaného pana předsedu Pospíšila, ale zastoupí jej pan starosta Vondra. Prosím o úvodní slovo.

**P. Vondra:** Děkuji, pane primátore, dobrý podvečer. Jsme u pravděpodobně posledního bodu, a to zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas. Tento bod v době, kdy vznikal, tak v podstatě podnětem byla současná situace s COVID-19 V Praze, s tím že problematika zdravotnictví a sportu je řešena na výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas, ale vzhledem ke složitosti a náročnosti té zdravotnické gesce a sportovní gesce po dohodě se všemi zastupitelskými kluby a se všemi předsedy předkládáme návrh na oddělení obou gesčních odvětví do samostatného výboru pro zdravotnictví, a zároveň do výboru pro sport a volný čas. Ten tisk byl projednán se všemi, jak jsem zmínil. V tuto chvíli ho máte ve svých materiálech jednotliví předsedové, plus předpokládám, že bude promítnut.

Personální složení výboru vzniklo ve vzájemné shodě, takže předpokládám, že by mělo být podpořeno všemi zde přítomnými zastupiteli. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku – nemám tady tisk, nicméně usnesení, které nyní načetl pan starosta Vondra. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Gratuluji novému panu předsedovi a přeji mu hodně úspěchů v jeho další práci.

Další je tedy

*Bod 100*  
*k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP*

**Prim. Hřib:** Žádné nejsou, tento bod tedy přeskakujeme.

Tím pádem, dámy a pánové, jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.  
Děkuji vám všem za účast.  
Příští jednání se koná 12. listopadu.  
Členy Rady poprosím na předradu, která se bude konat vzdáleným přístupem.  
Děkuji. Začneme 20.30 hodin.

Jednání ukončeno v 20,19 hodin.