

## STENOZÁPIS z 5. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 21. března 2019

(Jednání zahájeno v 10.11 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, ještě před tím, než zahájíme 5. jednání ZHMP ve volebním období 2018 – 2022, mám milou povinnost pogratulovat naší zastupitelce a radní pro kulturu k jejím narozeninám. Mám tady pro ni dáreček, pro Hanku Třeštíkovou, u příležitosti toho, že byl nedávno uveden do kin její film, Produkce Praha, režie Hanka Třeštíková, kamera sousedé. Gratuluji. (Potlesk.) Přeji Hance Třeštíkové mnoho štěstí do její další tvorby. Jak jsem slyšel, chystá ještě pokračování svého dokumentárního díla, k manželským etudám přibude ještě manželské etudy nová generace, tak si myslím, že ten next generation, to už je potom z toho pomalu sága jako Star Trek, tak to si myslím, že je určitě dobrý nápad.

Nyní zahajuji 5. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové k dnešnímu jednání:

Na celé jednání 5. schůze se omlouvá zastupitel a radní Vít Šimral, zastupitel Jaromír Beránek a předsedkyně kontrolního výboru Janderová.

Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Petr Novotný od 14.30 hodin do konce jednání, Daniel Mazur od 10.30 do 11.30 a pak po šesté hodině, a Milena Johnová od 19.30. Doufám, že to ale stihneme dřív, než do 19.30.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Už tady vidím technickou poznámku, tak prosím, paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych jenom chtěla omluvit ještě na celé toto jednání pana doc. Bohuslava Svobodu, je na dlouhodobě plánované dovolené s rodinou. A zároveň vás chci informovat, že mám od všech členů klubu ODS plnou moc k omlouvám, stejně jako já, tak i místopředsedové klubu pan Zajíček a pan Portlík, takže pokud my tři omluvíme někoho z klubu, tak je to platné, děkuji.

**Prim. Hřib:** Výborně, děkuji za to, že formálním záležitostí bylo učiněno zadost. Omluva byla doplněna. Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Janu Plamínkovou a pana zastupitele Václava Bílka. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí!? Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

předseda	Martin Dlouhý
člen	Martin Benda
člen	Ondřej Prokop
člen	Zdeněk Zajíček
člen	Eva Horáková

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, rád bych Vás informoval, že počínaje dnešním zasedáním ZHMP budou v rámci našich jednání používány 4 zcela nové znělky. Vybrané znělky budou z pozice předsedajícího využívány za účelem upozornění na zahájení hlasování, ukončení přestávek atd. Věřím, že tato změna přispěje k tomu, že naše jednání budou i přes důležitost a rozsáhlost projednávaných bodů pestřejší, a že tuto změnu přijmete s pochopením.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, na stoly Vám byl rozdán „Jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy“ se všemi zapracovanými úpravami, které jsme schválili na minulém zasedání, a to usnesením ZHMP č. 4/48.

K bodu „Návrh programu jednání pro přehlednost zopakují postup, který jsme nově stanovili u projednávání návrhu programu:

JŘ ZHMP čl. 6 říká: Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu."

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava v programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci je možné Přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 11. března stanovila Návrh programu jednání 5. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání a taktéž o informační tisky. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky Vám byly zpřístupněny v elektronické podobě a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám dva doplněné tisky, a to:

Tisk Z - 7113 „Ke schválení projektů v rámci 36. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR" a

Tisk Z - 7103 „Ke schválení projektů v rámci 38. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR"

Oba tisky je nutné projednat na dnešním zasedání, a to z důvodu urychlení celého procesu schvalování a realizace projektu.

Žádám nyní pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka, radního Chabra, paní radní Johnovou, radního Šimrala a paní radní Třeštíkovou, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Prosím o dozařazení Tisku Z – 7017, a to z toho důvodu, že potřebujeme co nejrychleji uzavřít tuto smlouvu, aby mohlo být zahájeno stavební řízení na danou okružní křižovatku, a proces jsme nezdržovali o další měsíc. Proto děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalšího v pořadí prosím pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto žádám o dozařazení materiálu Z – 7115, Z - 7131, Z – 7125. To je vše. Omlouvám se, že jsou předkládány tisky na poslední chvíli, nicméně rychleji to technicky nebylo možné. Jedná se vesměs o poskytování prostředků městským částem, finanční vypořádání s městskými částmi a s příspěvkovými organizacemi, kde jsme naráželi na to, že březnové Zastupitelstvo je o týden dříve, a nebylo technicky možné vše projednat s příspěvkovými organizacemi a s městskými částmi dříve, proto jsou tisky zařazeny v tomto červeném režimu. Děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dále prosím pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Poprosil bych o zařazení Tisku Z - 7066 k návrhu užití zákonného předkupního práva k odkoupení spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 3/8 na pozemcích v k. ú. Jinonice, obec Praha. Jedná se o to, že zákonné předkupní právo má danou lhůtu. Lhůta by vypršela v mezidobí mezi tímto březnovým a dubnovým Zastupitelstvem, vzhledem k tomu, že se jedná o celoměstsky významnou lokalitu, kde jsme přistoupili ke scelování těchto pozemků. Hlavní město Praha zde již vlastní ideální část daného vlastnictví na předmětných pozemcích. Tudíž Rada usoudila, že je vhodné uplatnit předkupní právo, a i v rámci toho, že dnes v připomínkových kolečkách běží tisk, který se týká další směny na dalších pozemcích, čímž bychom dosáhli 100% vlastnictví. Proto se zde bude předkládat návrh na využití tohoto zákonného předkupního práva, aby došlo ke zmíněnému scelení vlastnictví v dané lokalitě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí poprosím paní radní Johnovou o zdůvodnění svých dozařazovaných tisků.

**P. Johnová:** Dobrý den, chtěla bych dozařadit dva tisky. První je Z – 7088, týká se udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti zdravotnictví. Problém je, že tisky se zdržely, nebylo možné je rychleji prohnat připomínkovým kolečkem uvnitř úřadu, a současně poskytovatelé, kteří pracují, samozřejmě nekontinuálně, poskytovatelé zdravotních a zdravotně sociálních služeb čekají na finanční prostředky, a potřebují je co nejrychleji začít čerpat, aby se nedostávali do finančních problémů.

Podobně je to s tím druhým dozařazeným tiskem 7029, který se týká mobilního výdeje stravy. Rovněž jde o organizace nebo o služby, které jsou poskytovány od nového roku, a je zapotřebí uhradit jejich poskytovatelům náklady. Také nebylo možno to udělat rychleji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Následně poprosím o zdůvodnění dozařazení tisků pana radního Šimrala, a poprosím tedy pana radního Zábranského, aby v zastoupení zdůvodnil dozařazení tisků.

**P. Zábranský:** Děkuji. Já dnes budu předkládat návrhy radního Šimrala, které se týkají školství a sportu. Žádám o zařazení jedna bodu Z – 7127, což je potřeba kvůli tomu, že jde o zapojení do sítě URBACT, do evropské sítě meziměstské spolupráce, kde je potřeba dopis odeslat nejpozději do 17. dubna. Tím pádem bychom to nestihli, kdybychom to na tomto Zastupitelstvu neschválili.

A dále tam jsou tři další tisky, to je Z – 7080, Z – 7085 a Z – 7099, to jsou takové technické změny zřizovací listiny na základě nějaké inventarizace. Děkuji za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji a poslední poprosím paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, poprosím o dozařazení tisku číslo 7042, což jsou individuální účelové dotace v oblasti kultury, tak jak je projednal únorový kulturní výbor. A druhý tisk je 7037, návrh na udělení grantů na podporu kongresového průmyslu, taktéž projednaný na únorovém výboru. Důvod, proč jsou tisky červené, je z důvodu kratšího termínu, tím že se Zastupitelstvo koná o týden dřív, tak jsem chtěla, aby to projednalo už dnešní Zastupitelstvo, a ti žadatelé, kteří byli úspěšní v rámci účelových dotací i v rámci podpory kongresového průmyslu, tak aby na peníze nemuseli čekat další měsíc. Prosím o pochopení a děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 5. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

Táži se tedy. Má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otvírám rozpravu. Vidím pana náměstka, ale bude muset chvíli počkat, protože tady máme přihlášky od občanů. Poprosím, první vystoupení k návrhu programu je pan Jiří Wehle v tématu Busking v Praze, změna vyhlášky. Připraví se pan Jiří Vítek. Nevím, jestli to čtu správně. Pan Jiří Wehle. Už vidím, prosím. Sem k pultíku. Tři minuty, prosím.

**Pan Jiří Wehle:** Dobrý den, jsem zástupce jednak iniciativy Buskerwille a Klubu pouličních umělců. Máme před sezónou a chtěl bych znovu otevřít po určité době rozpravu o vyhlášce o buskingu, který je jednak nedůstojná hl. m. Prahy, protože je tam spousta omylů a spousta nepřesností, a dělá městu ostudu. Kromě toho když člověk prochází dneska městem, tak je to trošku mrtvé město. Takže bych o tom chtěl zahájit nějakou rozpravu, nebo bych to chtěl znovu otevřít, tento problém.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Předpokládám, že paní radní Třeštíková se vyjádří v rozpravě k této záležitosti. Dále tady máme, pan Jiří Vítek, místostarosta Prahy 8, a připraví se pan Václav Orcígr.

**Pan Jiří Vítek:** Dobrý den, vážené dámy, dobrý den, pane primátore, vážení pánové, hosté, já bych vás chtěl požádat, jestli by šlo zařadit do vašeho programu bod Usnesení k návrhu územní studie Sídliště Ďáblice. My na městské části jsme jednomyslně schválili usnesení, které se týká jednoho z nejkrásnějších sídlišť v Praze. Jednomyslně jsme odmítli navyšování a zahušťování tohoto sídliště další výstavbou. Chtěl bych vás požádat, jestli byste vzali na vědomí toto naše usnesení MČ Praha 8, které přišli podpořit nejen občané, ale i pan starosta MČ Praha 8, radní pro majetek a ostatní zástupci. A dále bych vás velice požádal, jestli byste v tomto usnesení dali jasný signál, že respektujete stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby Sídliště Ďáblice.

A protože my jsme čekali od koncepcí, od studie IPR ochranu tohoto sídliště, žádáme nebo přímo vás prosíme s občany v zádech, jestli byste mohli uložit IPR, aby zajistil dohled a přepracování současného návrhu studie Sídliště Ďáblice, kde jsme očekávali ochranu tohoto sídliště, ale bohužel přišla rána z druhé strany, kdy se nám v té studii objevilo zastavování prostoru kolem hlavní cesty, která lemuje sídliště Ďáblice.

Děkuji vám a věřím, že tento bod zařadíte do programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Další přihlášený do rozpravy za občany je Václav Orcígr a připraví se Michaela Krupičková. Tři minuty, prosím.

**Pan Václav Orcígr:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rád bych za občanský spolek Arnika, centrum pro podporu občanů, navrhl nový bod programu dnešního zasedání, a zdůvodňuji ho novými a důležitými skutečnostmi, kterými jsou závazná stanoviska dotčených orgánů k Metropolitnímu plánu.

Před několika dny spolek Arnika zveřejnil tato stanoviska a ukázalo se, že Metropolitní plán je podle názoru důležitých úřadů, jako jsou Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo kultury, v rozporu se zákony. Také se ukázalo, že Metropolitní plán vykazuje závažné chyby a nedostatky, a pokud se bude Metropolitní plán nadále připravovat, aniž by byly provedeny zásadní změny jak ve zpracovatelském týmu, tak především v obsahu vlastního návrhu územního plánu, hrozí Praze, že se v roce 2023 ocitne bez územního plánu. Je totiž mimořádně nepravděpodobné, že Metropolitní plán obstojí u soudního přezkumu.

V tuto chvíli ještě existují možnosti, jak nepříjemnou situaci vyřešit. Je možné, aby byly schváleny pokyny ke změně zadání, a aby se začal pořizovat zcela nový návrh územního plánu hl. m. Prahy.

Spolek Arnika, centrum pro podporu občanů, vám, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, poslal všechna stanoviska, a také veškeré další podklady, připomínky městských částí a odborné analýzy. Z těchto podkladů vyplývá, že Metropolitní plán představuje pro Prahu závažné riziko. Je nezbytné, abyste se s těmito podklady seznámili, a abyste si vyžádali i další informace a odborné posudky k návrhu Metropolitního plánu od nezávislých expertů, jako jsou například univerzity.

Vy jako zastupitelé, kteří nejspíše budou muset ve svém volebním období územní plán Prahy schválit, aby byl dodržen termín daný stavebním zákonem, ponese veškerou odpovědnost za případné problémy. Vyžádejte si veškeré nezbytné informace, chtějte znát nový harmonogram přípravy Metropolitního plánu, a navržený postup k řešení situace okolo negativních stanovisek dotčených orgánů. Tyto kroky mohou předejít výše zmíněným rizikům, a umožní vám kompetentně rozhodovat.

Proto na vás apelujeme, abyste na dnešní program jednání zařadili nový bod. Jeho název navrhuje Situace okolo Metropolitního plánu a její řešení. Tento bod navrhuje zařadit před bod číslo 5 stávajícího programu, tedy k návrhu na vydání aktualizace číslo 3 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. A současně si dovoluujeme někoho z vás, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, požádat, aby si náš návrh bodu programu osvojil. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu, a další v pořadí je přihlášena Michaela Krupičková. Prosím tři minuty.

**Paní Michaela Krupičková:** Dobrý den, dámy a pánové, ráda bych poprosila o zařazení bodu o situaci na Sídlíšti Ďáblice. Ta situace je tam velice napjatá, lidé se bojí o svůj domov. Probíhá tam územní studie, od které si slibujeme ochranu domova, a tak bych byla moc ráda, kdybyste bod zařadili na projednání, a pokud možno v pevném čase 14.30. Moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. To byly všechny přihlášky občanů. Potom jsem zaregistroval přihlášku s přednostním právem prvního náměstka. Poprosím pana náměstka Hlaváčka o jeho příspěvek do rozpravy. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Rád bych zařadil bod Informace o procesu a projednávání územní studie Ďáblice. Jestli je to možné zařadit na uvedený pevný čas 14.30, jsem rád. Miluji diskuse.

**Prim. Hřib:** Děkuji za návrh doplnění programu. S přednostním právem se nikdo nehlásí, tím pádem pojedeme podle přihlášených. Dalším v pořadí je pan starosta Martan. Prosím.

**P. Martan:** Krásné ráno všem, zejména vám, pane primátore, i všem radním. Mám jednu technickou, kterou jsem chtěl požádat hned na začátek, nicméně nechtěl jsem vstupovat do vašeho dlouhého počátečního projevu. Já bych vás chtěl požádat na začátku technické, jestli bychom mohli znát ty znělky, protože bych se třeba nerad dostavil díky nějakému vtipáčkovi na „Hráli jsme kličkovanou“ nebo na „Final Countdown“. Abychom věděli, kdybyste nás svolával, čím nás budete svolávat, když máte čtyři nové znělky. Ale to je tak na okraj. Myslím, že to nám můžete pustit někdy v mezičase.

To, co je důležité, a to, co bych chtěl navrhnout právě do programu, abych dodržel literu našeho jednacího řádu. Jenom krátké zdůvodnění nebo krátká legenda k tomu, co budu navrhopvat. My jsme měli jednání výboru pro územní plán nebo pro rozvoj města, a na tomto jednání byl předkládán bod, který ve znění se lišil podle slov paní starostky Plamínkové s tím, co si ona přála. Nicméně ten materiál, který byl předkládán stávajícím předsedou výboru, měl u sebe usnesení ze Slivence, které tvrdilo opak, a my jsme po debatě dostali vysvětlení, že určité to je nějaká chyba, protože kdyby to usnesení paní starostka doručovala v tomto znění, musela by být přece náměsíčná.

Leč se potvrdilo, že usnesení bylo doručeno opravdu tak, jak bylo v rukou předsedy výboru, tedy v tom stavu, kdy paní starostka tvrdila, že trpí náměsíčností, a my bychom chtěli přednést návrh usnesení, kdy Zastupitelstvo bude pověřovat kontrolní výbor prověřením usnesení, doručených od městské části Praha – Slivenec, a to od 1. 1. 2016 do 21. 3. 2019, s cílem potvrdit jejich platnost, a tedy vyvrátit, že starostka Slivence podepisuje usnesení jako náměsíčná.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Chtěl bych zařadit Tisk Z – 7170 s názvem Územní studie Sídliště Ďáblice. Jsem rád, že pan náměstek Hlaváček se k tomu připojil. Chci podpořit pana místostarostu Vítka, který to ostatně požadoval. Důvod je jasný. Ta studie, která byla v současné chvíli představena, resp. její návrh, tak ten zcela mívá to, co městská část a obyvatelé Sídliště Ďáblice od té studie očekávali.

Je třeba se o tom tady bavit, ale pane náměstku, nejenom bavit, ale i přijmout k tomu potřebné usnesení, které uloží IPR, aby tu studii ve spolupráci s MČ Praha 8 patřičně přepracoval, a já věřím, že z toho vznikne něco, co bude konsensuální a nebude tak konfliktní, jako je současný návrh.

Mrzí mě jedna věc, že při projednávání studie, která byla minulý týden, tak jste se mohl u nás na Praze 8 zastavit. Bylo to takové velice podnětné. Přišlo tam zhruba 500 – 700 občanů do KD Ládví. Myslím, že i zpracovatelé z toho měli velmi silné zážitky, tak jenom škoda, že jste se nezastavil. Myslím, že byste měl autentický zážitek opravdu z toho, jak to občané vnímají.

Já tu mám původně návrh, zařadit to jako váš první bod, ale ztotožním se s tím, pokud to chcete zařadit jako na pevný bod na 14.30, tak s tím nemám problém. Aspoň se budou moci třeba občané nebo víc občanů dostavit a opravdu o tom podiskutovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Já bych možná jenom pro vyjasnění pro předsedu návrhového výboru, aby bylo jasno, vy navrhuje zařadit duplicitní bod, nebo podporujete to, co již navrhl pan náměstek?

**P. Nepil:** Mám zpracovaný tisk přímo už, není to improvizace na místě, ale mám zpracovaný Tisk Z – 7170, který pojednává o zařazení této studie. Teď jdu odevzdat písemný návrh návrhovému výboru a nechť se s tím nějak vypřádá návrhový výbor. Nechal bych to na nich. Pokud se tam sejde víc návrhů, myslím, že má pravomoc ty návrhy sloučit a hlasovat o nich jako o celku.

**Prim. Hřib:** OK. Jenom připomínám, že podle čl. 6 bodu 4 jednacího řádu po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Nyní dalším přihlášeným je Jan Wolf. Pane předsedo, prosím.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane primátore. Mám nejdříve jednu záležitost, a ta se týká tisků z kultury a týká se to tisků pod pořadovým číslem 27 – 29. Dnes je 21. března, tedy první jarní den. Zároveň má narozeniny paní radní, také ještě jednou gratuluji. Ale hlavní záležitost je to, že dnes bude večer zahájena jedna ze tří nejdůležitějších kulturních akcí v Praze, která je podporována, Prague Febio Festival, a mohlo by se stát, že Zastupitelstvo bude delší dobu, tak si myslím, že by bylo vhodné, aby tisky paní radní s její konzultací a s jejím kladným vyjádřením byly zařazeny za vaše tisky, a navrhuji tedy, aby byly zařazeny tyto tři tisky za Tisk Z – 7103, za poslední váš tisk, všechny tři. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Protože momentálně je u pana předsedy návrhového výboru nával, tak jestli můžu poprosit pana předsedu Richtera, aby mu to připomněl. Díky.

Dalším v pořadí je pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych měl nejdřív jednu technickou poznámku, a potom jeden návrh. Ta technická poznámka směřuje k vám, pane primátore. Chtěl jsem se zeptat, jestli u těch nových znělek, aby pak nevznikl dodatečně problém, jestli jsme to nahlásili na OSA a INTEGRAM, abychom z toho zaplatili příslušný poplatek, aby potom hlavní město nebylo pronásledováno těmito organizacemi, že používá hudbu z filmů. Já jsem pochopil, že to byli Piráti z Karibiku, je to tak? Používáme to bez povolení nebo bez plateb atd. Ještě by z toho mohl být malér. To je jedna poznámka, spíš námět.

Ta druhá se týká omluvené neúčasti radního Šimrala, který tam má čtyři nebo pět červených tisků, což samo o sobě je takové podivné, že radní se neúčastní celého jednání Zastupitelstva, ale přitom tam má dohlášené tisky na poslední chvíli. My jako zástupci konstruktivní opozice, nikoli destruktivní, nebudu navrhopvat stažení všech těch červených tisků, protože když se na to podíváme, jsou to vesměs technické věci, týkající se návrhu změny zřizovacích listin. Ale o co bych poprosil, je o stažení tisku 23, tam by skutečně bylo dobré, aby to pan radní Šimral, aby si to obhájil, vysvětlil sám. Stažení pouze jednoho červeného tisku v jeho gesci. Jak říkám, kdybychom byli ostrá destruktivní opozice, tak bychom mohli nechat stáhnout všechny červené, nemyslím všechny tisky, ale všechny červené tisky, ale protože jsme konstruktivní, tak vnímáme, že návrh na změnu zřizovací listiny pedagogicko-psychologické poradny je více méně technickým tiskem, jak to tak bylo v minulých volebních obdobích. Poprosil bych tedy o stažení tisku 23 právě z důvodu celodenní neúčasti pana radního. Děkuji za podporu.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom pro úplnost, je to tady váš návrh na úpravu programu, nebo to je výzva k předkládajícímu? Je to oficiální návrh na úpravu programu, o kterém budeme hlasovat.

Možná stručně okomentuji váš technický komentář, který se týká otázky OSA a poplatků případně. Požádali jsme pochopitelně Ochranný svaz autorský o výklad jejich náhledu na tuto záležitost, zdali se týká využití výjimky pro úřední použití, nebo zdali jde z jejich pohledu o jiné použití, než úřední, pokud se jedná o používání krátkých ukázek z těchto hudebních děl na ZHMP. Po delší době, zjevně se jednalo o velice komplexní právní problém, který musela OSA velice hluboce posoudit. Nám přišla odpověď, že se skutečně na tuto záležitost vztahuje úřední výjimka, tzn., Magistrát může na svém jednání ZHMP používat ty znělky zcela zdarma, což si myslím, že je pro naši instituci s rozpočtem nějakých 70 mld. ročně rozhodně dobrá zpráva.

Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Hájek. Prosím.

**P. Hájek:** Hezký den, chtěl jsem podpořit Míšu Krupičkovou, která tady vystoupila ohledně situace na Sídlíšti Ďáblice, a úplně mi stačí, připojuji se k podnětu na zařazení nového bodu podle textu pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní starostka Plamínková. Prosím.

**P. Plamínková:** Chtěla jsem reagovat na kolegu Martana. Já jsem si na tom výboru pro územní rozvoj, pravda, trochu naběhla na vidle, když jsem začala křičet, že jsem to nikdy před tím neviděla. Pak se ukázalo, že jsme to opravdu schválili na Zastupitelstvu. Ano, přiznávám, již jsem se panu řediteli Čemusovi omluvila, nejsem náměsíčná, jsem sklerotik, ve svém věku na to mám už možná částečně právo. A každopádně bych chtěla říct, kolegové z ODS, nějak upadáte ve své imaginaci. Minule jak jste mi chtěli stavět jezdeckou sochu, to mi přišlo daleko vtípnější. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Přihlášený další je pan předseda Wolf. Prosím.  
Technická, nevidím, pan starosta, tak prosím faktickou reakci.

**P. Martan:** Jenom technická poznámka. Jezdecká socha sice byla v návrhu, ale od TOP 09, od Václava Novotného. Ne od nás. I kdy bychom ji určitě podpořili. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Já bych zde rád, abychom do programu zařadili zastupitelský tisk, který předkládám já. Je to Tisk Z – 7166. Měl vám být všem rozdán, nebo minimálně všem klubům, a jedná se o tisk, je to tzv. deklarace ZHMP proti antisemitismu. Asi víte, že poslední dobou ve světě, ale i u nás čím dál tím víc se tady skloňuje slovo antisemitismus, a nejenom skloňuje, ale hlavně je dělán v praxi.

Tento tisk, který předkládám, říká, že Praha s takovýmto nakládáním s židovským národem nesouhlasí, že je proti, že si je vědoma toho, že Praha, Česká republika a Evropa je na žido-křesťanských základech. Židé Prahu formovali po tisíc let. Myslím si, že nejen formovali, formují a předpokládám, že i formovat budou. Asi víte, že i ve sněmovně aktuálně jsou lidé, kteří vystupují velmi antisemitsky, a myslím si, že nedělají dobré jméno naší republice a hl. m. Praze, protože někteří pocházejí i z Prahy.

Já tímto tiskem říkám, že bychom měli, protože již zde na Radě byl tisk, který říká, že některé dny by měly být vyvěšeny některé vlajky, symbolizující některé záležitosti, ať už státní, anebo symbolické, a tak bych rád, aby 27. ledna každý rok v den holocaustu byla na naší radnici vyvěšena vlajka státu Izrael jako symbol podpory Prahy a všech slušných lidí tomuto Davidovu národu. Toliko za mě.

A co se týká místa k zařazení, tak bych poprosil, aby tento tisk byl zařazen za tisky pana náměstka Vyhnánka, aktuálně jako bod 13, ale vím, že se to bude posouvat, takže za poslední tisk pana Vyhnánka před první tisk pana radního Chabra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan europoslanec Jiří Pospíšil. Prosím.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Chci se přihlásit k tisku, který právě zdůvodnil můj ctěný kolega pan zastupitel Wolf, a chci konstatovat, že celý náš zastupitelský klub podporuje tento návrh. Dodám k tomu tedy ještě jeden formát, když jste mě oslovil jako europoslance, že dneska je to téma, které řeší i Evropský parlament, protože antisemitismus je bohužel stále aktuální. Jenom z Francie se za posledních deset let odstěhovalo 50 tisíc příslušníků židovského národa právě z důvodu nekomfortnosti, která v některých zemích západní části Evropské unie, například právě ve Francii, panuje. Tzn., není to jen připomínka hrůz, které se staly během 2. světové války vůči tomuto národu, ale je to politicky mimořádně aktuální, a my bychom se k tomu měli takto přihlásit.

Když zde ctíme, a já sám jsem toho byl aktivním účastníkem, Tibet a řekněme tibetskou kulturu a národ, měli bychom bojovat za všechny národy, jejichž práva a pozice je pošlapávána a zpochybňována. To je jedna poznámka.

A ještě mi dovolu, pane primátore, jednu krátkou poznámku. Já plně ctím za náš klub důležité právo primátora vybírat znělky pro Zastupitelstvo, je to vaše rozhodnutí. Jenom na vás apeluji a prosím, aby byla vybrána hudba, která je vhodná a důstojná a daná významu tohoto Zastupitelstva. Tzn., nechť se jedná o hudbu, která opravdu nějakým způsobem souvisí s tak významným aktem, jako je zasedání ZHMP. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Chtěl bych podpořit kolegu Wolfa, zařazení jeho tisku. Myslím si, že to je významný počín vzhledem k česko-izraelskému přátelství a k dlouhodobým vztahům. Je to významná symbolika, kterou bychom měli projevit. Ostatně i Česká republika významně formovala vznik nebo pomáhala formovat vznik státu Izrael. Je to kontinuita v pokračování našeho česko-izraelského přátelství. Ostatně je to i v souladu s českou zahraniční politikou, tak tady bych zrovna neviděl žádný problém. Naopak i kolega Pospíšil to říkal. Ta vlna protizidovských nálad se postupně přelévá Evropou, je to spíš smutný pohled, že i po takové době se nám to sem znovu opět vrací, a myslím si, že o to významnější je tento krok, abychom deklarovali, že my se k tomu rozhodně nepřipojíme, ba naopak my podporujeme jak stát Izrael, tak ale i symboliku smutku za holocaust, který tady historicky byl a podle toho, jak to vypadá, možná se nám sem i vrací nálady, které mu předcházely. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný. Prosím.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych se připojil k návrhu pana zastupitele Nachera, který se týkal principiálně červených tisků, které jsou zařazovány bez projednání ve školském výboru, které máme projednávat bez přítomnosti pana radního. Je to principiálně špatně, ale jedná se mi samozřejmě o ten bod 23, to je sněmovní tisk 7127, ve kterém musím říct, že rozsah příspěvku, který má dát Praha do toho programu, je 300 %. Není tam vůbec konkrétně definováno, co si Praha od toho slibuje. Není tam vůbec definováno, čím Praha přispěje kromě finančního příspěvku, protože to samozřejmě bude vyžadovat velké úsilí a expertízu, které by tomu programu mohly pomoci. Ta diskuse není možná, protože pan radní tady není. Připojuji se k návrhu pana zastupitele Nachera, vyřadit tento bod z programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan zastupitel Portlík, prosím. A připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Portlík:** Chtěl bych podpořit pana Wolfa v jeho návrhu. Nebudu zde opakovat slova svých předřečníků, velmi rád bych poděkoval za tuto diskusi, protože si myslím, že nemůžeme jako hl. m. Praha připustit, aby právě uctění památky nejvýznamnějšího holocaustu nebylo součástí té symboliky, ke které jsme se již přihlásili.

A jenom abychom definovali, protože to není jenom problém minulý, současný, ale velmi pravděpodobně i budoucí, tak mi, vážené dámy a vážení pánové, také dovoluji pár čísel zde na mikrofon. Ta současná situace si myslím, že je alarmující, protože po útocích na příslušníky židovské menšiny za poslední roky ani nemusíme počítat. Jen loni bylo např. v Německu zaznamenáno 1646 trestných činů, motivovaných nenávistí k tomuto národu, což znamená meziroční, což je alarmující, 10% nárůst. Ve Francii byl tento meziroční nárůst zločinů, spáchaných z nenávisti proti příslušníkům tohoto národa, o celých 76 %. Zopakují to číslo, 76 %.

A pokud zůstaneme u Francie, protože tu od roku 2000 opustilo z obavy o svou bezpečnost více než 55 tisíc příslušníků této menšiny, důvod je jasný. Neboť jich v posledních letech ve Francii jen kvůli své národnosti bylo 11 zavražděno. A z mnoha jiných států EU, tolik se pyšnicích svým přístupem k lidským právům, jich přechází další tisíce. Konec konců nedávno na toto téma byla zveřejněna studie. Předpokládám, že jste ji četli. A ta jenom tyto obavy potvrzuje.

Dále si myslím, že je potřeba napříč politickým spektrem zcela jasně vyjádřit svůj postoj, a to z toho důvodu, že někteří naši představitelé si mnohdy nedávají pozor na ústa, a pak jsou jejich výroky různě vykládány. Myslím si, že takovou symbolikou a přihlášením se k ní jasně a zřetelně všichni za sebe dáváme jasně najevo svůj postoj a svůj názor.

Poprosil bych také všechny přítomné zastupitele, aby v době, kdy se o tomto bodě bude hlasovat, velice pečlivě sledovali svá tlačítka na hlasovacím zařízení, aby pak nedošlo k něčemu, co bychom považovali za zmatené hlasování. Považoval bych to za tristní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Nacher, a připraví se pan radní Zábranský.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Také bych chtěl podpořit bod, který navrhl kolega Jan Wolf, k deklaraci ZHMP Praha proti antisemitismu. Abych nezdržoval, nebudu opakovat argumenty, které tady řekli kolegové Nepil a Tomáš Portlík, nicméně zdůraznil bych ještě jeden moment, a to je moment symbolický. Symboly, na tom společnost stojí, a já jsem hrozně rád, že součástí toho usnesení je bod 5, že my jako zastupitelé souhlasíme, aby na důkaz výše uvedených postojů, o kterých tady všichni kolegové mluvili, jsme 27. ledna, kdy je Mezinárodní den památky obětí holocaustu, vyvěsili na budovu hl. m. Prahy vlajku státu Izrael. To si myslím, že je zásadní symbolika, a to je potřeba kromě jiných věcí faktografických, a předpokládám, že se otevře debata i o antisemitismu, tak to je potřeba podtrhnout, a já doufám, že se k tomu přihlásí nejenom klub, odkud je Jan Wolf, ale celá koalice. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan radní Zábranský a připraví se paní předsedkyně Udženija.

**P. Zábranský:** Vyjádřím se stručně k návrhu na stažení bodu 23 radního Šimrala. Uznávám, že je nešťastné, že tady pan radní není, aby to mohl odůvodnit, nicméně tam je relativně zásadní problém, že kdybychom to dneska stáhli, už to příště nemá vůbec smysl projednávat, protože jak už jsem říkal na začátku, tak dopis od hlavního města Prahy s tím, že máme zájem o to, zapojit se do této sítě, musí odejít do 17. dubna. Svolávat kvůli tomu mimořádné zasedání by asi taky bylo dost nešťastné, a to dubnové zasedání je plánováno na později. Myslím si, že kdybychom to dnes schválili, tak příští zasedání kdyby po nějaké diskusi Zastupitelstvo dospělo k závěru, že není dobré se do toho zapojit, můžeme tu žádost klidně stáhnout, ale naopak to bohužel udělat nejde.

A jen k finančním nákladům, přeslechl jsem pana Pilného, co říkal, tak to jenom znovu řeknu. Nevím, jestli říkal tuto částku. Maximálně se jedná o částku 7,5 tisíce euro, což je necelých 200 tisíc Kč, což není nijak moc velký zásah do rozpočtu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija, připraví se pan zastupitel Petr Stuchlík.

**P. Udženija:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla za klub ODS vyjádřit podporu tisku, který tady předkládá pan Wolf. Chci říct, že ODS jako jediná strana měla ve svém volebním programu do Poslanecké sněmovny i bod, který říká, že prosazujeme podporu Izraele jako jediného skutečného demokratického státu na Blízkém východě. A tímto opravdu jim můžeme ukázat, že to myslíme zcela vážně a že je zapotřebí k antisemitismu přistupovat takto a vyjádřit to symbolicky, jak říkal pan Nacher.

Dále chci říct, že budeme podporovat zařazení bodu ohledně neutěšené situace na Sídlišti Ďáblice. Já moc děkuji kolegům za ODS i ostatním koaličním kolegům na radnici Prahy 8 za to, jak se k tomu staví a jak chtějí řešit tuto situaci. Za klub ODS říkám, že tento bod má naši plnou podporu také. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Petr Stuchlík, a připraví se pan zastupitel Ivan Pilný.

**P. Stuchlík:** Dobrý den. Také bych chtěl jednoznačně vyjádřit podporu návrhu pana zastupitele Wolfa, který je velmi důležitý, a nebudu už opakovat důvody proč.

Ale zároveň se chci připojit i k podnětu pana europoslance Pospíšila, protože pokud už tady, pane primátore, inovujete znělky, tak proč nevyužít historického dědictví Prahy, která je nerozlučně spojena s klasickou hudbou, a kde musíme neustále zdůrazňovat to, že je to jedno ze tří Mozartovských měst, pomoci kvalitnímu turistickému inomingovému ruchu, a také podpořit třeba koncertní sál nebo halu, o které jste se bavili. A nemyslím si, že pánové Badelt a Zimmer, což jsou autoři skvělé hudby k Pirátům z Karibiku, mají nějaký vztah k Praze. Je to samozřejmě vtipné pro vaši voličskou skupinu, ale přece jenom si myslím, že Praha a ZHMP si zaslouží pražská témata. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný a připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Znovu bych apeloval na vyřazení tisku 23. Důvod, že tam je nějaká lhůta, kterou prošvihneme, pro mě není přijatelný, protože samozřejmě to mohlo být projednáno daleko dříve. Navíc v Evropě existují desítky podobných aktivit, které vůbec nevyžadují žádné finanční příspěví. Já to vím, protože se v této oblasti pohybuji už rok. A metoda toho, že to dneska schválíme a na příštím Zastupitelstvu to zase zrušíme, mně připadá, že to není Zastupitelstvo Prahy, ale Zastupitelstvo Kocourkova. Tam skutečně není absolutně definováno, jakým způsobem k tomu Praha přispěje, s jakými náklady navíc, kromě těch 200 tisíc, které tady byly zmíněny, to bude vyžadovat, a není tam také vůbec řečeno, co si od toho Praha vlastně slibuje. Domnívám se, že když se do této aktivity nezapojíme, nic se nestane. Vzdělávací systém to v žádném případě neohrozí a existuje celá řada aktivit, do kterých by se Praha zapojit měla a které nevyžadují finanční podporu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní prosím pan zastupitel Nepil a připraví se paní předsedkyně Udženija.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Chtěl bych poprosit pana radního Zábranského, jestli by opravdu nezážil stažení toho tisku, co říkal kolega Pilný. Nechtěl jsem to dělat, myslel jsem si, že to třeba opravdu zvážíte, stáhnete, ale dovolím si exkurz do minulého volebního období, kde zvláště Piráti poměrně významně kritizovali zařazování červených tisků. Uděláme střih, Piráti jsou v koalici a máme tady zařazených, myslím, patnáct červených tisků, které de facto vidíme teď na stole. Mě by zajímalo, pane radní, co se od té doby změnilo ve vašem pohledu, ve vašem kritickém názoru na zařazování červených tisků, protože to je přesně tenhle případ. Už pomínu to, že pan radní Šimral tady vůbec není, aby to předložil. Asi k tomu měl nějaké vážné důvody, to je pochopitelné, tomu rozumím, ale není problém to stáhnout. Navíc opravdu velmi konstruktivně navrhuje stažení jenom jednoho červeného tisku z celých 15, protože vesměs ty ostatní jsou technické tisky, které lze tolerovat. Ale prosím, vysvětlíte mi, co se tedy stalo od minulého volebního období, kdy jsme tady pokaždé na jednání Zastupitelstva slyšeli vaši kritiku zařazování červených tisků. Tak proč tenkrát to bylo špatně, a proč teď je to správně. Zkuste mi to říct.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženija, připraví se pan radní Zábranský.

**P. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Poprosila bych, aby byl zařazen nový bod do informací, protože požaduji informaci. Víím, že vy nemáte rád, když se body informace zařazují na jednání Zastupitelstva, takže jako první bod informací, a sice bych od vás chtěla informace od vás, pane primátore, protože vy to máte na starosti, co se tady na Magistrátu děje s IT. Tady nám neustále během Zastupitelstva vypadává síť, my nejsme schopni se připojit na internet, což je naprosto v dnešní době běžná záležitost. Piráti říkali, jak toto všechno budou řešit, a takováto banální věc, jako je přihlášení k Wi-Fi, prostě není. To je jedna věc.

A druhá věc, kolegové ze Zastupitelstva, nevím, jestli vám všem, ale určitě také když vám přijde mail od někoho z Magistrátu hl. m. Prahy, tak vlastně vy na ten mail nemůžete dát jenom „odpovědět“, protože v adrese jsou nějaká x, trojky, čísla, vůbec tam není jméno. Vůbec nechápu, co se to tady na Magistrátu s těmito sítěmi děje, a já bych opravdu požadovala v 21. století, kór když to mají Piráti na starosti, aby takto banální a normální věci tady fungovaly, ale aby nám bylo vysvětleno, proč to nefunguje, co se děje, a kdy to bude fungovat. Prosím tento bod informace jako bod číslo 1, a určitě máte, pane primátore, čas na to, tuto informaci zadat, aby vám bylo připraveno na dnešní jednání Zastupitelstva. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Myslím si, že je možné se obrátit přímo na IT Magistrátu s touto záležitostí, pokud má někdo problém s IT. Co se týče dalšího přihlášeného, je to pan předseda Viktor Mahrik, a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Mahrik:** Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Rád bych upozornil opozici, že pokud chtějí stáhnout tisk pana radního Šimrala, nebo pokud jim vadí obsah tohoto tisku, tak já naopak doporučuji, aby o nechali zařazený, tisk potom rozcupovali v rámci debaty, a nemusejí hlasovat pro usnesení, které tam je, ale jsem proti tomu, aby se ten tisk vyřazoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher. Připraví se pan radní Zábranský.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Jednak bych vás chtěl poprosit, jestli byste mohl využít toho, co jste nám sliboval, a pustit nějakou tu ukázkou, tzv. zagongovat, čistě proto, že tady vzadu není slyšet. Je tady hrozný hluk. Jestli můžete tímto způsobem přivodit lidi, kteří se baví tady vzadu, a my v posledních řadách neslyšíme, k většímu klidu, a využít ty nové znělky, aspoň se s nimi seznámíme. To je jedna poznámka.

A druhá k vyřazení tisku. Jak říkali kolegové, my už vstřícnější býti skutečně nemůžeme. Všimněte si, je tam patnáct červených tisků. Kdyby se to stalo za primátorování Adriany Krnáčové, tak abyste nás odsud hnali. Patnáct, a vy jste nám to vyčítali. Někdy oprávněně, někdy to byla typická opoziční rétorika. A my chceme pouze vyřazení, je to návrh, jednoho tisku, který se nota bene týká člověka, který je na celý den omluven. On tam má červených tisků víc, ale důkaz toho, že nám nejde o nějakou destrukci, je, že u ostatních jsou to více méně technické tisky, změny zřizovacích listin. To nikdo nenavrhuje. Tak vás poprosíme, abyste v tomto ukázali vlídnou tvář a abyste se chovali jinak, ta změna, tedy lépe, než jak jste se vymezovali vůči předchozí koalici. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky. Pan radní Zábranský a následuje pan zastupitel Nepil.

**P. Zábranský:** Odpovím panu Nepilovi. Pořád mi vadí červené tisky. To se nezměnilo. Bohužel některé tisky se připravují narychlo kvůli různým okolnostem, nebo se někde zadržnou, a např. tady máme tisky k rozdělení finančních prostředků městským částem, které se opravdu, aby se to stihlo co nejdříve rozdělit, tak jsou nakonec červené. Bohužel se to někdy stane, mně to tady vadí. Snažíme se pořád hledat způsoby, jak se dostat do stavu, kdy červené tisky nebudou. A já jsem zvědav, jestli se nám to někdy podaří. Doufal bych, že ano.

Co se týče tohoto tisku, ještě jednou ten bod 23. Vzhledem k tomu, že jsme byli městem Antverpy osloveni na konci února, tak jsme to nemohli logicky projednat na únorovém zasedání. A vzhledem k tomu, že ten dopis musí odejít do 17. dubna, tak to nemůžeme projednat ani na dubnovém zasedání. Takže bohužel tady jsou tyto okolnosti. Nemyslím si, že to je nějaké problematické, je to nějaká síť evropských měst, která spolu budou spolupracovat na tom, aby kolektivy pedagogické ve školách byly postaveny tak, že pedagogičtí pracovníci se tam budou chtít dlouhodobě udržet. Chápu, že to někomu může vadit, třeba to konkrétní zaměření, nebo to, že se Praha zaváže se na tom spolupodílet částkou až 200 tisíc Kč. Myslím si, že to je možné vyjádřit v rámci té diskuse, ale opakuji znovu, že mně se také nelíbí způsob, že to musíme projednávat dneska bez radního Šimrala. Bohužel jsme k tomu tak dospěli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším je pan zastupitel Nepil, připraví se paní předsedkyně Udženija.

**P. Nepil:** Pane radní, dospěli jste k nějaké realitě. Gratuluji. Vezmu, opravdu, to je hrozně kouzelné. Já bych vzal stenozáznamy z minulého volebního období a mohl bych tady číst do bezvědomí. To byla nádhera. Vážení kolegové, to fakt bylo počtení, kdy tady Piráti tepali celou koalici o tom, jak ty červené tisky jsou největší zlo, a že nemají čas si to prostudovat. Nejde o ten věcný obsah, o tom můžeme podiskutovat, to není problém, ani pro pana předsedu Mahrika. Problém je v tom, že máte minimální čas něco si nastudovat, zjistit nějaké informace, protože vám to přistane tady na stole. To je ten problém. A vy to víte, a vy jste nás za to oprávněně kritizovali.

Ted' říkáte, že vám to vadí taky, ale co se dá dělat, musím to dělat dál. Napadá mě, co ještě přijde dalšího. Ono je to víc věcí. Myslím si, že to zrcadlo je extra nepříjemné, koukat se do něj. Samozřejmě to, co tam je z minulého volebního období, to fakt stojí za to, co jste kritizovali. A to ostatně přijde i na jednání Zastupitelstva následně, v sekci územního rozvoje, tam jste si dali extra záležet v minulém volebním období. Opravdu jsem zvědavý na kontinuitu, jakou budete mít s tím, co jste hlásali před volbami, a s tím, jak se chováte teď. Nic víc o tom nechci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženija a připraví se pan zastupitel Pilný.

**P. Udženija:** Protože jsem chtěla říct více méně totéž, co řekl pan kolega Nepil přede mnou, tak zkrátím svůj příspěvek na to, že my jako ODS jsme nekritizovali červené tisky. Nekritizujeme je ani na Zastupitelstvu městským částí, tam kde jsme zastupitelé, protože víme, že se takové věci prostě dějí. A kdo to tady kritizoval, tak jste byli vy Piráti. Vím, jak jste, my jsme byli s vámi v opozici, ale vím, jak jste vy kritizovali koalici za to, že dává červené tisky. Myslím si, že by od vás bylo velmi férové, a pan Zábranský to tady řekl, abyste se omluvili, protože pan Adam Zábranský tady seděl v Zastupitelstvu a tepal společně s panem Michálkem. Takže pokud to takto vidíte, já chápu, že vám to vadí, ale do budoucna se tomu nevyhnete, tak se laskavě omluvte za svá slova v minulých Zastupitelstvech vůči vašim kolegům, kteří tady někteří sedí a byli v koalici, a vy jste je tady tepali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dalším jen pan zastupitel Pilný, a připraví se Petr Stuchlík.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já jenom, pokud dopis od Antverp přišel v únoru, byla dvě zasedání školského výboru, který bez problémů tuto záležitost mohl projednat. Ani na jednom zasedání se to nestalo. To je za prvé. Za druhé, jestli budeme vytvářet precedenty, že přijde nějaký dopis, a jenom proto, abychom neprošvihli nějakou lhůtu, tak zaplatíme 200 tisíc, tak je to samozřejmě špatně. Navíc v tom tisku opravdu není nic konkrétního. Co tam Praha přinese a co si slibuje kromě finančního příspěvku? Těch aktivit, podotýkám, je v Evropě mnohem víc, a řada z nich vůbec nevyžaduje nějaké finanční příspěví nebo něco takového. Projednávat ten bod nemá smysl, a znovu opakuji, kocourkovské jednání, že to tady projednáme, schválíme a na příštím zasedání to odmítneme, protože nevíme, co s tím, to je opravdu Kocourkov, a ne Praha. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Stuchlík a připraví se Tomáš Portlík. Prosím.

**P. Stuchlík:** Pardon. Musím říct, že je mi velmi smutno z dalšího dokladu naprosto manažerské nekompetentnosti stávajících radních. Pane Zábranský, to, že přijde dopis na konci února ve věci, která je relativně marginální, a vy se cítíte za nepřítomnosti radního, který to předkládá, povinování rychle vyhovět a něco odeslat, připadá mi to, že kdyby šlo o bezpečnostní hrozbu, nebo o něco urgentního, tak budiž, ale abychom takto pod tlakem řešili dopis kolektivu pedagogických pracovníků z Antverp, to mi připadá, nezlobte se, opravdu velmi hloupé a vůbec nedůstojné Zastupitelstva hl. m. Prahy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych poprosit o ticho v sále. Je tady takový hluk, že neslyší zastupitelé, co se tady říká. Za druhé bych chtěl poprosit všechny předsedy klubů opozičních i koaličních v tuto chvíli sem ke mně na rychlou operativní poradu o záležitosti provozního charakteru. A hlásí se s technickou, resp. faktickou poznámkou pan radní Zábranský. Prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nakonec vzhledem k tomu, co všechno tady bylo řečeno, tak já stahuji, předkladatelem je Rada, takže se ztotožňuji s návrhem na stažení bodu 23, který tady byl požadován.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Tomáš Portlík a připraví se Tibor Vansa.

**P. Portlík:** Ještě mám prosbu, co jsem tady teď proběhl, mám prosbu k panu Wolfovi, jestli by mě na chvíli zavnímal, že bychom to udělali tak, že na 27. ledna bychom uctili mezinárodní den památky obětí holocaustu Davidovou hvězdou, a dne 14. 5. bychom si připomněli 70 let, což bylo loni, výročí státu Izrael. Není to protinávrh, ale jestli by zvážil, zda to do svého návrhu zapracuje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším je pan zastupitel Vansa a připraví se paní předsedkyně Mariana Čapková. Prosím.

**P. Vansa:** Souhlasím s tím, že předkládání červených tisků se má používat výjimečně, ale jde také o obsah tisku. Pokud je to nějaká technická nebo marginální záležitost, která je vynucená vnějšími okolnostmi, tak se mi to zdá pochopitelné, ale já si pamatuji na červené tisky o poměrně důležitých územních změnách a podobných věcech, kde to opravdu nutné nebylo.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Wolf, prosím.

**P. Wolf:** Reaguji na pana předsedu Portlíka. Zpracuji to, a až budu tisk předkládat, tak v bodě pět rozšířím usnesení o 14. květen každého roku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní Lenka Burgerová. Prosím.

**P. Burgerová:** Vážení kolegové, ráda bych se vyjádřila a případně navrhla jiný termín, pokud kolegové chtějí vyvěšovat izraelskou státní vlajku, tak termín osvobození koncentračního tábora Osvětim opravdu není nejvhodnějším termínem. Mnohem vhodnější by byl termín 19. dubna, což je den holocaustu a hrdinství, a je to Jom HaŠoa. Pokud chce Praha uctít památku československých občanů, kteří zahynuli v Osvětimi, mohla by na den 27. ledna vyvěsit českou státní vlajku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že momentálně se zatím bavíme stále o programu. Otázky týkající se konkrétních bodů, představených v usnesení, by bylo vhodné diskutovat v rámci konkrétního bodu programu, kde můžeme, pokud schválíme zařazení tohoto bodu do programu, podrobněji probrat obsah usnesení.

Nyní vidím paní předsedkyni Michaelu Krausovou, prosím.

**P. Krausová:** Chtěla bych vás požádat o přestávku a chci vás poprosit o dvacet minut, jestli byste to schválil, k tomu abychom se mohli poradit i o stávajících okolnostech, které jsme se teď dozvěděli. Ještě doplním, aby to bylo ještě v rámci stávající rozpravy, před jejím ukončením.

**Prim. Hřib:** Ano, stále běží rozprava. Vyhlášuji přestávku 15 minut odteď. Díky.

(Jednání přerušeno od 11.21 do 11.40 hodin)

**Prim. Hřib:** Přestávka skončila, prosím, abychom zaujali stá místa, ať je vidět, jestli jsme, nebo nejsme usnášení schopní. S ohledem na to, že chybí velká část tří klubů, ještě – hlasitost ještě poladíme.

Upozorňuji na prozatímní otázku řešení situace, kterou tady máme. A to je to, že budeme jednat do dvanácti hodin, a potom se udělá znovu přestávka pro jednání předsedů klubů k otázce vody tady v budově, protože jak jste si jistě všimli, v blízkosti radnice vznikl nový vodní prvek neplánovaný, a zatím se neví, jestli přes něj postavíme most a budeme na něm třeba stavět nějaké byty, nebo co s tím budeme dělat. (Smích.)

Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, protože s ohledem na to, že momentálně nevidím žádné další přihlášené do rozpravy. Tak pan starosta, prosím.

**P. Martan:** Vy jste mě trochu vyprovokoval tím obytným mostem. Já si tak říkám, jaké budou titulky z dnešního Zastupitelstva. Vzpomněl jsem si na to, že Třeštíková má narozeniny a Hřibovi praskla voda. Jenom zpátky. Můžete pokračovat.

**Prim. Hřib:** Fajn. Ukončuji rozpravu s ohledem na to, že již nikdo není přihlášen, a nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Celkem přišlo sedm návrhů, za prvé pan náměstek Hlaváček navrhl bod Informace o územní studii Dáblice, s tím že bod by byl zařazen na pevný čas 14.30. Dostanu se však k bodu 3, kdy stejný návrh dal pan zastupitel Nepil, s tím že předložil i tisk a ztotožnil se s časem 14.30. Protože se body do programu schvalují opačně, tak návrh od pana náměstka Hlaváčka již bude nehlasovatelný, čili z těch sedmi bodů bod 1 je nehlasovatelný, a už o něm nebudeme jednat.

Jako bod 2 od pana zastupitele Martana přišel návrh na bod, který by se jmenoval Pověření kontrolního výboru prověřením usnesení, doručeným od městské části Praha – Slivenec. Od 1. 1. 2016 do 21. 3. 2019 s cílem, potvrdit jejich platnost, a tedy fakt, že nebyla podepsána náměsíčníou starostkou, a tento bod zařadit jako číslo 3.

Třetí návrh do programu, který předložil pan zastupitel Nepil, je územní studie Sídliště Dáblice na pevný čas 14.30, Z – 7170.

Čtvrtý bod je od pana zastupitele Wolfa, přehození tisku radní Třeščíkové za tisky pana primátora.

Za páté já návrh pana zastupitele Nachera na stažení tisku číslo 23.

Za šesté návrh zastupitele Wolfa, Tisk Z – 7166. Jde o deklaraci proti antisemitismu. Tento tisk zařadit za tisky radního Vyhnánka.

A za sedmé je to návrh zastupitelky Udženija, informace o problému hl. m. Prahy v IT, zařadit jako informační tisk číslo 1.

Z těchto sedmi návrhů návrh číslo 1 je tedy nehlasovatelný. Obdržel jsem v písemné formě návrhy 2, 3, 5, 6, 7. Nemám v písemné formě návrh od pana Wolfa na přehození tisků radní Třeščíkové za tisky pana primátora, ale předpokládám, že každý chápe, o co jde. Ostatní tisky měly být zkopírovány a předány předsedům klubů.

**Prim. Hřib:** Mám tady ještě technickou pana radního Zábranského, prosím.

**P. Zábranský:** Díky. Já jenom jsem se chtěl zeptat technicky, ve chvíli, kdy jsem si osvojil návrh na stažení tisku 23, tak jestli se o tom musí hlasovat, nebo ne. Ale je mi to jedno, jenom abychom dodrželi proceduru, která má být podle jednacího řádu.

**Prim. Hřib:** Prosím pana předsedu.

**P. Dlouhý:** Je to tak, že program předložila Rada, nikoli radní, či jakýkoli zastupitel, čili i to vyřazení musíme odsouhlasit.

**Prim. Hřib:** Je to tak. Dobrá tedy. Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích v tom pořadí, v jakém byly navrženy v rámci rozpravy o programu. Prosím tedy pana předsedu návrhového výboru o první návrh k hlasování.

**P. Dlouhý:** Hlasujeme odzadu. Je to návrh zastupitelky Udženija.

**Prim. Hřib:** Pardon. Hlasujeme skutečně v tom pořadí, v jakém byly předloženy, tzn. od začátku.

**P. Dlouhý:** To jste mě teď překvapil.

**Prim. Hřib:** Překvapil jsem vás, ale je to opravdu tak. Podle čl. 6, čl. 6 bod 4, hlasuje se ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny, tzn., první budeme hlasovat o návrhu pana náměstka Hlaváčka na Ďáblice. Část IV. čl. 6, bod 4 po ukončení rozpravy se hlasuje nejprve o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny.

**P. Dlouhý:** Nevšiml jsem si, že byl změněn jednací řád. To se omlouvám, dobře. Tím pádem nastává situace, že budeme hlasovat o bodu 1, tím pádem bude pak nehlasovatelný bod 3 pana Nepila, protože ten žádá to stejné.

**Prim. Hřib:** Vidím technickou od pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme ty body spojit, protože usnesení stejně vyplývá až z rozpravy. Navrhuji, aby se to hlasovalo jako jeden bod.

**Prim. Hřib:** Technická pan Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Myslím si, že je to v pravomoci jednacího výboru, aby dva totožné návrhy spojil v jedno hlasování. Já s tím nemám problém, rád se ztotožním s tím, co navrhl kolega Hlaváček, de facto skořápka návrhu je stejná. Diskuse o územní studii Ďáblice, tu navrhujeme oba úplně stejně, to co z toho potom vyplyne dál, to je předmětem zařazení bodu. Já s tím nemám problém, klidně to spojme v jedno hlasování.

**Prim. Hřib:** Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám tedy řekl, o čem budeme hlasovat jako první.

**P. Dlouhý:** Budeme hlasovat o tom, že zařadíme na 14.30 v pevný čas bod Informace o územní studii Sídliště Ďáblice s pevným bodem 14.30.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat.  
Další hlasování, prosím.

**P. Dlouhý:** Jako další bod je tu bod pana zastupitel Martana, Pověření kontrolního výboru prověřením usnesení městské části Praha – Slivenec, zařadit jako bod číslo 3.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto bodu. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 24 Proti: 23 Zdr.: 13. Tento návrh nebyl přijat.  
Další hlasování, prosím.

**P. Dlouhý:** Bod pana Nepila již byl hlasován. Návrh číslo 4 je od pana Wolfa, a to je přehození tisků radní Třeštíkové v programu Zastupitelstva hned za tisky pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu, o změně pořadí.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Prosím další k hlasování.

**P. Dlouhý:** Dalším návrhem je návrh od pana zastupitele Nachera, s kterým se pak ztotožnili i někteří další zastupitelé, a to je stažení tisku, který je v programu uveden pod pořadovým číslem 23. Je to tisk pana radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.  
Další k hlasování, prosím.

**P. Dlouhý:** Další hlasování je návrh zastupitele Wolfa, s kterým se také ztotožnili další zastupitelé. Jde o Tisk Z – 7166, zkráceně deklarace proti antisemitismu, a zařadit za tisky radního Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.  
Kdo tam je dál?

**P. Dlouhý:** Je to návrh, který přišel od zastupitelky Udženija, bod se jmenuje informace o problému hl. m. Prahy v IT. Tento bod jako informaci zařadit do sekce Informací číslo 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto bodě.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 24 Proti: 3 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.  
Další, prosím, k hlasování?

**P. Dlouhý:** Tím byly všechny pozměňovací návrhy vyčerpány, čili nyní o programu jako celku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o programu jako celku.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Program máme schválen.

Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prvním bodem je

## 1

**Tisk Z-7044****Informace o stavu přípravy investiční akce Metro I. D***rozprava*

Prosím pana náměstka Scheinherra, jestli chce zahájit rozpravu svým vystoupením. Vypadá to, že ano. Děkuji. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Pardon, vidím technickou, paní předsedkyně, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, ale já bych vás požádala, aby se dodrželo, co se řeklo, tzn., že si schválíme program, a že pak vy navrhnete přestávku do 14.30, protože tady není přívod vody a je s tím problém. Byla bych velmi nerada, kdybychom teď začali jednat poslední čtyři minuty. Pan Scheinherr by něco začal říkat, třeba by to do těch dvanácti ani nestačil, a pak se rozprava rozplizne atd. Jestli můžu poprosit, abychom nezačali jednat, abychom to teď přerušili a ve 14.30 se tady sešli, abychom dostali informace o tom, jak to probíhá s havárií vody a zda bude opraveno, a pak pokračovali dál, a ne to teď takhle kouskovali. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Moje informace je, že budeme jednat do 12.00 hodin, a pak se rozhodneme. To je tedy aktuálnější informace, která ke mně dorazila. Nebudeme tady mrhat časem více než 65 lidí a pojedeme do té doby, to je aktuální informace, to je za chvíli. Myslím si, že to bude v pořádku. Prosím, pane náměstku.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že tento Tisk Z – 7044 už byl zařazen na minulé Zastupitelstvo, je ta informace k datu minulého Zastupitelstva, tak bych chtěl informovat o vývoji za poslední měsíc, co se v rámci těchto bodů, co jsou zde zmíněny, posunulo.

Ještě než s tím začnu, chtěl bych říci, že tento tisk byl též projednáván na dopravním výboru, kde byl vzat na vědomí většinou.

Co se týká metra D, když půjdu postupně po bodech, které jsou v tisku, a budu vás informovat, tak vzhledem k územnímu řízení a územnímu rozhodnutí se nám za měsíc podařilo ze strany hlavního města Prahy a Dopravního podniku uzavřít iniciální dohodu s vlastníky v okolí Nádraží Krč, což je další důležitý krok k tomu, aby zde byla stažena žaloba na územní rozhodnutí, která je podána.

Druhá žaloba byla podána vlastníky Arkády Pankrác, tam se nám podařilo se s nimi dohodnout za ten měsíc, a žaloba byla stažena. Zároveň jsme již zahájili přípravu prodloužení územního rozhodnutí, to se za ten měsíc také rozběhlo.

Vzhledem k legislativě, automatickému metru I. D bych vás chtěl informovat, že zákon prošel prvním čtením, a včera byl též projednán úspěšně na hospodářském výboru.

Projektová dokumentace, tam nebylo, tam se čekalo na uzavření iniciální dohody, takže tam bych akorát chtěl informovat, že tam došlo k posunu o jeden měsíc, a to na červenec 2019, kdy by měl být znám čistopis. Důležité je, že na projektové dokumentaci se díky iniciální dohodě už může pracovat, a není to blokováno ze strany vlastníků těchto pozemků.

V oběhovém kolečku nyní máme připraven tisk na Radu hl. m. Prahy, a to na vypsání výtvarných soutěží na stanici metra D, a to na celou trasu. Též je připravovaná architektonická soutěž na stanici metra Náměstí Bratří Synků.

Geologický průzkum. U geologického průzkumu jsme dospěli k tomu, že dnes bylo oznámeno poslednímu vítězi výběrového řízení, a běží lhůta pro odvolání, která je do 4. dubna. Dále geologický monitoring, tam byla poposunuta lhůta pro podání nabídek vzhledem k otázkám v rámci výběrového řízení na 27. 3. Podařilo se nám za ten měsíc uzavřít smlouvu se zhotovitelem pasportů v rámci geologického průzkumu, a tedy tato část je již vyřešena.

U Nádraží Krč se nám též podařilo dosáhnout dohody se SŽDC, které jsem se též osobně účastnil, a ta dohoda je, že budova nádraží případně následně buď Dopravnímu podniku, nebo Magistrátu.

To jsou všechny novinky, shrnuté takhle v rychlosti, oproti vývoji, který byl minulý měsíc. Děkuji, a pokud máte nějaké dotazy, tak jsem připraven dále zodpovídat.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo panu náměstkovi, a poprosím nyní vystoupení občanů tady u pultíku.

(Námítky ze sálu: Je 12.00 hodin!) Musel by být nějaký procedurální návrh na přerušení rozpravy. Dal bych teď vystoupení občanů, a potom vyřešíme tuto procedurální záležitost. Vystoupení občanů, první v pořadí je Petra Rejchrtová, a připraví se Vít Janoušek.

**Paní Petra Rejchrtová:** dobré poledne, omlouvám se, příliš vás nezdržím. Jenom jsem chtěla poděkovat a s potěšením konstatovat, že došlo k uzavření iniciální dohody, a tím jsme se posunuli o další krůček k výstavbě metra dál. Zároveň bych ráda upozornila na následnou výstavbu v okolí stanice metra Nádraží Krč, a s velkou vděčností oceňujeme snahu hlavního města při pomoci řešit celou záležitost, a chtěla bych zde na tomto místě všem, kteří se na tom podílejí, poděkovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu, druhým přihlášeným občanem je Vít Janoušek. Prosím, tři minuty.

**Pan Vít Janoušek:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád upozornil na jednu poměrně nepříjemnou souvislost, co se týká stanice metra Pankrác. Rád bych poděkoval panu primátorovi za svolání odborné diskuse do kempu na, tuším, 27. od dvou hodin do 15.30 k zasypání podjezdu Na Veselí. Věřte, že to není dobrý nápad, protože Na Veselí je, prosím vás, tím pádem se stane první světelnou křižovatkou na příjezdu do Prahy. Hned vedle sousední křižovatka bude uzavřená stanice metra Pankrác, výstup, takže tam bude muset být náhradní tramvajová doprava. Tu náhradní tramvaj plánujete vést mezi Pražského povstání, Pankrácí a Budějovickou. Zároveň na Reitknechtce má být mezideponie výkopků z toho budování přestupu. Zároveň ve stanici v ulici komunikace Sdružení má být budován Reitknechtka, to je minimálně 500 vozidel denně.

Na opačné straně mnou často kritizovaná rezidence Park Kavčí Hory. Představte si, prosím, křižovatku, kde na jednom a tom samém místě bude uzavřený vstup do stanice metra, lidi se tam budou snažit dostat do tramvaje, která by je odvezla na Pražského povstání, nebo na Budějovickou. Zároveň do toho budou jezdit autáky sjezdem Sdružení, 5. května. Z druhé strany z Hvězdovy se budou snažit najet také na tu samou křižovatku, no a hned o 100 m dál bude nový úrovnňový přejezd, kde se všichni zaseknou na světelné křižovatce. Upřímně doufám, že tedy tohle někdo zváží. Nejsem dopravní odborník, jsem jenom blbej ekonom, ale prosím vás, tohle nedává opravdu hlavu ani patu, to je naprosto šílené. To se tam zašprajcuje a leda se tam tak udusíme. Poprosím, doufám, že se o tom toho 27. budeme bavit. Děkuji, to je všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Momentálně otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jenom upozorňuji, že pokud je záměr dělat něco, je nutné navrhnout procedurální návrh. Táhle vidím dva návrhy, ale pan poslanec má přednostní právo. Prosím pana poslance Nachera. Prosím normálně přihlášeného pana zastupitele Petra Stuchlíka.

**P. Stuchlík:** Nejdřív tu technickou věc, technickou připomínku, protože vy jste, pane doktore, lékař, pokud vím, tak absolvent 3. lékařské fakulty, která se specializuje, když tak mě opravte, na hygienu a epidemiologii. A já jsem trochu nervózní z toho, že nám tady neteče voda. Vzpomínám si na nedávnou epidemii spalniček v Poslanecké sněmovně, a to jim voda tekla. Nerad bych se dožil toho, že nám tady bude třeba prosperovat nemoc špinavých rukou žloutenka, a proto bych vás rád jako lékaře požádal o vyjádření, a to je technická připomínka, o to, zda můžeme pokračovat, zda je to v tomto množství bezpečné. Protože až tady budeme všichni zápasit se žloutenkou typu C, proti té jsme se nemohli očkovat, tak bude pozdě a Praha bude paralyzována. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak to by byla určitě strašná tragédie, to určitě nikdo nechceme. Já se k tomu jenom stručně vyjádřím. Podle mých informací by měla být minimálně částečně ta porucha vyřešena ve 14.30, takže zásadní otázka asi zní, zdali člověk dokáže vydržet přibližně necelé 2,5 hodiny bez tekoucí vody. Pokud se mě ptáte na odborný názor k této věci, tak si myslím, že může.

Táhle jsem viděl technickou od pana poslance Nachera.

**P. Nacher:** Myslím si, že to není o tom, jak dlouho člověk vydrží bez tekoucí vody, nebo bez toalety, ale jakkoli těm kolegům, kterým se chce, tak nezávidím, ale přece jsme se nějakým způsobem dohodli, a já předpokládám, že dohoda předsedů klubů platí. Ta dohoda zněla, že necháme schválit ten program. Pro ten mimochodem hlasovali všichni zastupitelé včetně opozičních, a poté že se vyhlásí pauza právě do těch 14.30, kdy budeme vědět, jestli to opravené je, nebo ne, jestli se dá pokračovat. Tady si skutečně myslím, že to jde úplně mimo politiky, že to jde o nějaké základní hygienické předpisy a řády. Mimochodem i o nějakou praktičnost, protože odsud si odskočit někam úplně do jiné budovy znamená se deset minut neúčastnit jednání Zastupitelstva. To si skoro myslím, že pak hraničí s nějakými dalšími prvky.

Nechci to samozřejmě extendovat, ale myslím si, že pokud není nějaká nová informace, měla by platit dohoda, že do 14.30 bychom to měli přerušit, ve 14.30 budeme moudřejší, jestli to funguje, nebo ne. Pokud ano, protože jsme pochopili z toho vysvětlení, že jsou tady nějaké dva druhy vstupů, tak se řekne, jaké toalety a kde se dají používat, a my můžeme dál fungovat. To není jenom o nás 65, tady je přítomno dalších 200 lidí, a já si myslím, že si trošičku zahráváme jenom s tím, že není ochota to přerušit na 2,5 hodiny. Jediný, kdo by si mohl potom stěžovat kromě občanů, jsme my opoziční zastupitelé, kteří přijdeme o interpelace. Ale myslím si, že za prvé se dodržuje nějaká dohoda, a za druhé by tady měl v tom případě vystoupit někdo za magistrát, a říct, jestli jsou nějaké elementární předpisy, které musíme v tomto držet, bez ohledu na to, jestli dospělý člověk je schopen vydržet dvě hodiny bez toalety.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že s ohledem na to, že se blížíme k času interpelací, tak se nechystám z moci předsedajícího zasahovat a řešit tuto záležitost z moci předsedajícího, ale očekávám nějaký konkrétní procedurální návrh, který bude prohlasován Zastupitelstvem. Váš návrh?

**P. Nacher:** Vždyť jsem to říkal. Že si osvojuji to, co jsme se domlouvali tam a tady, že bychom to z těchto důvodů, nepolitických, prosím vás, hygienických, že se to přeruší z vyšší moci. (Připomínka ze sálu.) Tak to navrhni ty. Ať to kolega navrhne, který na mě mluví, že z vyšší moci se to přeruší do 14.30, případně přijďte s jiným technickým řešením tak, aby tady, my jsme se dozvěděli, kdy se to opraví, aby celá budova nebyla plná lidí v momentě, kdy se nedají využít základní hygienické potřeby.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že zákon o hl. m. Praze neupravuje dostupnost toalet či jakýmkoli způsobem pohodlí zastupitelů v průběhu jednání ZHMP, a mám za to, že tato záležitost není upravena ani v jednacím řádu. Nyní budeme hlasovat bez rozpravy k tomuto procedurálnímu návrhu, tedy k návrhu přerušit jednání ZHMP do 14.30. Technická, prosím. Pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Tento návrh je nehlasovatelný. Je potřeba navrhnout vypuštění interpelací, což pan zastupitel neučinil. Takže pokud to učiní, je možné o tom hlasovat. Není možné přerušit jednání, když máme pevně zařazené body, s kterými občané počítají.

**Prim. Hřib:** Pane poslanče, můžete se k tomu tedy vyjádřit? Znamená to, že váš návrh je o tom, tam je nutné vyřešit problém, co uděláme s interpelacemi, tzn., můžete ten váš návrh doplnit o toto vysvětlení?

**P. Nacher:** Nejsem v pozici, abych to tady vysvětloval. Jenom si vzpomenu, že interpelace jsou sice na pevný čas, jak říká Honza Čížinský, ale jednou když jsme tady měli bod, tak začaly o čtvrt hodiny později a nikdo z vás to vůbec neřešil. Měříme stejným metrem. Já tady nejsem vykladač jednacího řádu. Mně jde o to, abychom za prvé dodrželi, co jsme si domluvili, a zároveň abychom měli nějaká elementární hygienická pravidla.

Proto v tom případě navrhuji pětiminutovou pauzu, abychom se znovu jako předsedové klubů sešli a řekli si, co a jak dál. Těch pět minut nám může pomoci, abychom si tady nepinkali názory dalších dvacet. Děkuji. O tom můžete rozhodnout bez rozpravy, těch pět minut.



**Prim. Hřib:** Vyhlášuji přestávku pět minut.

(Jednání přerušeno od 12.12 do 12.19 hodin)

**Prim. Hřib:** Skončila pauza, budeme pokračovat dále v jednání k bodu Informace o stavu přípravy investiční akce metro I. D. Nyní je otevřena rozprava. Prosím všechny o ticho v sále. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Petr Stuchlík. Prosím.

**P. Stuchlík:** Omlouvám se za pozdní příchod, musel jsem komentovat znělky, protože jsem zároveň pochválil pana primátora, který sice nedodrží nutně základy hygieny, třeba umýt si ruce v čase oběda, ale opravdu dokáže získat mediální pozornost, čehož jsou znělky důkazem. Můj dotaz směřuje k metru D. Chtěl bych se pana radního Scheinherra, případně pana Vitovského zeptat, jaké tedy budou celkové náklady na výstavbu metra D, protože slyšíme různá čísla. Já už jsem viděl zase jiné číslo, než před měsícem nebo před třemi týdny na únorovém zastupitelstvu, a proto bych rád slyšel, jaké budou celkové náklady na výstavbu metra linky D, jaké budou náklady jednotlivých fází, a to včetně trasy na Náměstí Míru, která stále je v plánu, a také bych se rád zeptal, kolik prostředků již bylo utraceno z tohoto rozpočtu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je – nějak se to dynamicky mění. Fajn. Prosím pěkně pan zastupitel Zajac a připraví se pan – hergot.

**P. Zajac:** Dobrý den, zřejmě tady máte chybu, protože se to přihlašuje úplně samo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nepřihlašovat, přihlašuje samo. Pan zastupitel Fifka.

**P. Fifka:** Mně se to nepřihlásilo samo, tak si dovolím do této rozpravy položit otázku, ke které mě inspiroval občan. Já jako obyvatel Prahy 4 jsem se úplně zděsil, je-li alespoň částí pravda, pane radní, co tady říkal kolega občan na situaci, která vznikne v okolí metra Pankrác. Můžete potvrdit, zda a na jak dlouho bude uzavřena stanice metra Pankrác a jak bude řešena dopravní situace okolo této stanice, protože jestli víte, tak v budovách administrativních v okolí této stanice pracuje dle mého odhadu přibližně deset, možná dvanáct tisíc lidí, kteří se potřebují do práce a z práce dostat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Mám tady technickou od pana zastupitele Nepila. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Porosil bych vás, jestli byste vyzval pana ředitele Vitovského, aby nám odpovídal průběžně na otázky. On má povinnost se účastnit jednání Zastupitelstva a na vyzvání odpovídat, tak jestli byste vyzval, aby předstoupil před pultík a průběžně nám odpovídal.

**Prim. Hřib:** Přednostní právo pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Jenom doplním, že pan generální ředitel je zde přítomen. Já se pokusím na většinu dotazů odpovědět, a pokud samozřejmě nebudu vědět, tak zodpoví pan generální ředitel, případně pan Ing. Hrnčíř, což je projektový manažer metra D. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Fajn, myslím si, že takhle to bude lepší, když bude odpovídat přímo pan náměstek, a když tak vyzveme pana ředitele. Přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Václav Bílek. Prosím.

**P. Bílek:** Dobrý den, dovilil bych si ocitovat z důvodové zprávy k návrhu na uzavření iniciální rámcové dohody o koordinovaném postupu v rámci projektu metra I. D a okolí.

**Prim. Hřib:** Pardon, pane zastupiteli. Prosím opravdu o ticho v sále, já tady vůbec neslyším, co zastupitelé říkají. Pokud zrovna nemáte co dělat, tak to prosím nedělejte zde v sále, nedělejte to ani v kuloárech. Jděte si popovídat třeba do bufetu. Děkuji. Prosím.

**P. Bílek:** Děkuji. Nyní si dovolím citovat z důvodové zprávy. Vlastníci s využitím pozemku v jejich podílovém spoluvlastnictví pro stavbu metra I. D sice souhlasí, avšak svůj souhlas s výstavbou metra podmiňují tím, že jim bude současně umožněna na jejich pozemcích, pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy a zčásti rovněž na pozemcích ve vlastnictví ČR, SŽDC a ve vlastnictví Českých drah realizace jejich vlastního projektu. Pro naplnění jejich požadavku se předpokládá změna územního plánu v dané oblasti. Chci se zeptat, jestli to je takhle v té důvodové zprávě napsáno a jestli je to pravda.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Děkuji. Já jsem členkou dopravního výboru, takže informace, které jsme dostali, byly vyčerpávající, nicméně nedostali jsme odpověď na jednu důležitou věc, resp. dostali, ale ona nebyla úplně v souladu s tím, jak to opravdu je, a sice já se vracím k tomu, že pan generální ředitel Vitovský ve svém jednom z rozhovorů řekl, že myšlenku společného podniku s Pentou, která byla pozastavena, chceme oživit. To je citace pana ředitele přímo. Nejlepší cesta je pro mě dohoda s vítězem výběrového řízení, ne zahájení nového. Začneme se bavit s Pentou. Já jenom chci říct, že Občanská demokratická strana se nebrání samozřejmě vstupu soukromých peněz do projektů, aby to bylo společné, nicméně my jsme tady byli svědky toho, té předvolební rétoriky, a hlavně ze strany Pirátů a představitelů Prahy Sobě, jak je toto špatné, jak tam upozorňovali na nějaké možné i korupční záležitosti, a teď najednou je všechno jinak, a se společností Penta se bude dál jednat.

Jak říkám, my jsme to vzali na vědomí v uplynulém volebním období. Vždycky jsem pro to, aby se jednalo. Ale mě by zajímalo, kde je tento náhlý obrat. Teď nemyslím u pana ředitele Vitovského. Ten za to vůbec nemůže. Ale u vás, milá zlatá politická reprezentace, která jste občanům říkali úplně něco jiného, a vlastně na tom si sbírali populistické body, a teď když vidíte, že i vzhledem k finanční situaci a všemu tomu, co tady je, ostatně vysvětluje to přesně pan ředitel v tom celém rozhovoru, tak najednou otáčíte.

A také jsem se chtěla zeptat, zda je pravda, že se Dopravní podnik chystá uzavřít i s jinými developery smlouvu, konkrétně v Holešovicích, na stanici metra, to se netýká sice metra D, ale týká se to metra jako takového. Já mám informace, že by k tomu mělo dojít na dozorčí radě Dopravního podniku, tak bych se opět ráda dotázala, co to má znamenat a jak je možné, že tato politická reprezentace přistupuje k něčemu, co strašně kritizovala, ale asi o tom úplně nic nevěděla. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tam je technická poznámka pana zastupitele Nepila. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Já jenom přečtu článek 8 odst. 7 jednacího řádu. Považuje-li předsedající za vhodné, nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba uvedená v čl. IV. odst. 3 a v čl. V. odst. 1, vyzve ji předsedající, aby k projednané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko. Jinými slovy, já mám právo na to, aby mi tady pan ředitel odpověděl.

Nicméně já akceptuji, co řekl pan náměstek Scheinherr, tzn., že v tuto chvíli chce odpovídat on. Ale já bych ho chtěl vyzvat, já toto právo neuplatním, ale chtěl bych ho vyzvat, aby odpovídal rovnou. Když bude položen dotaz, má přednostní právo, aby se přihlásil a odpovídal rovnou, nepsali si to a nenechával si to na závěrečné slovo nebo někde na průběh. Tak prosím, pane náměstku, využijte svoje přednostní právo a odpovídejte na tyto dotazy okamžitě a rovnou. V tu chvíli já nemám důvod uplatnit článek VII., resp. čl. VIII. odst. 7 a dotazovat se tady pana ředitele. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Momentálně je dalším přihlášeným pan zastupitel Karel Hanzlík do rozpravy. Prosím.

**P. Hanzlík:** Krásné poledne, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl bych na úvod projevit velké potěšení, že na program veřejného zasedání ZHMP se dostal tisk, který se opozice dlouhodobě snažila dostat do programu. Já věřím, že i v tom kontextu, v kterém jste tady vystupovali, když jste přejímali zodpovědnost za hl. m. Praha, jak budete spolupracovat s opozicí, tak že to bude i v případě jiných tisků. Nicméně nyní bych chtěl na několik věcných dotazů, samozřejmě všichni vnímáme důležitost této dopravní stavby, samozřejmě jsem rád, že se tady můžeme ptát, a samozřejmě vnímám i nějaké rozpory, které tady vyjádřili zástupci z Prahy 4.

Všichni víme, že součástí této velké dopravní stavby jsou i stavby, které navazují. Je to právě případ prodloužení tramvajové trasy z Pražského povstání přes Pankrác na Budějovickou. Můj první dotaz zní, jaký stupeň přípravy, jestli jsme v současné chvíli v nějaké podobě studie, protože víme, že tato stavba by měla asi předcházet před realizací metra, abychom zabezpečili obslužnost pro občany zde.

A druhý můj dotaz je z hlediska dotazu, který už tady dával pan zastupitel Stuchlík, z hlediska celkového objemu, který se dá předpokládat, že Prahu investičně bude stát, tak že jestli v té částce, kterou nějak vnímáme, která se pohybuje v rozmezí mezi 50 – 60 mil., jsou uvedeny i tyto doprovodné stavby, jako je právě zmiňované tramvajové propojení. Děkuji.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Děkuji. S ohledem na to, že je 12.30, momentálně přerušuji projednávání tohoto bodu a dostáváme se k pevně zařazenému bodu, Interpelace občanů. K prvnímu dotazu se nám přihlásil a vylosovaným pořadím byl zařazen jako první pan Vít Janoušek. Připraví se Dr. Ing. Václav Zoul. Pan Janoušek interpeluje Radu hl. m. Prahy ve věci Příjezd spojené reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS.

**Pan Vít Janoušek:** Omlouvám se, trochu jsem zaspal. Mám jeden z dotazů, co byl, o tom už jsme hovořili, to se týkalo tramvajové trati. Rychle pokročím. Dovolím se zeptat, jaké má gremiální rada IPR a Rada hl. m. Prahy vazby na Sdružení pro architekturu a rozvoj developera Kunovského. Má-li nějaké, detaily jsou v interpelaci, která v písemné podobě byla předána.

Pak bych se chtěl zeptat, jestli je Rada hl. m. Prahy seznámena s připomínkami 50 ze zhruba 60 připomínkujících míst k věcnému záměru novely stavebního zákona v rámci aplikace ECLAP, a jak ty připomínky hodnotí.

Pak se chci zeptat, jestli novela stavebního zákona 225/2017 měla být v Praze provázena změnou statutu nebo organizačním opatřením na odboru ZUR u pana ředitele Čemuse, tak jak se předpokládalo, a pak bych se chtěl zeptat, jestli novela stavebního zákona 169/2018 ta zablokovaná řízení již uvolnila, nebo ještě ne.

Pak bych se chtěl zeptat, kdy bude obnovena komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky v tomto volebním období. Dále bych se chtěl zeptat, zda bude provedena aktualizace demografické studie pana dr. Burcína a kolektivu, která je podkladem Metropolitního a statického plánu Prahy, jelikož se má obnovovat každé tři roky. A pak bych se chtěl zeptat, jak IPR a Rada hl. m. Prahy zareagovala na prověření kapacit Metropolitního plánu Prahy ve vybraných lokalitách, které zpracovali UNIT architekti na objednávku Asociace developerů. Pokud jsou mé zprávy správné, tak díky tomu se navyšovaly výškové limity. Chtěl bych se zeptat proč.

Dále bod 7, žádáme o provedení změn projektu rezidence Park Kavčí Hory podle požadavků, které uvádíme tedy v odkazu v písemné verzi.

Za osmé, rád bych se zeptal, jestli Radě hl. m. Prahy je známo vyjádření Prahy, které potvrzuje výklad výškového limitu Pankrácké pláně přesně tak, jak to vykládá WHC UNESCO. Tento výklad jsme poskytli předchozí Radě snad čtyřikrát.

A za deváté to je bod, o kterém jsem teď hovořil v předchozím bodě, tak to by bylo zbytečné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chtěl bych poprosit opět o ticho v sále. Je tady opravdu velký hluk. Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaným je Rada hl. m. Prahy a otázky jsou poměrně komplexní, odpovězeno bude písemně. Fajn.

**Pan Vít Janoušek:** Myslím si, že to je skutečně na písemný dokument. Děkuji, to je všechno.

**Prim. Hřib:** Fajn. Dalším v pořadí je Dr. Ing. Václav Zoul, interpeluje náměstka primátora Hlaváčka ve věci územní studie Ďáblice. A já bych si dovolil určitou procedurální poznámku. Dneska se tady velká část interpelací týká územní studie Ďáblice. Druhá velká část interpelací se týká klimatické nouze. S ohledem na to, že podle jednacního řádu platného se losuje pořadí těch interpelací, a já jsem dostal seznam, který byl vylosován. Problém je ten, a proto na to upozorňuji už teď, že první, kdo bude vystupovat ke klimatické nouzi, bude až 17. v pořadí Vít Masare. Jenom upozorňuji. Možná bych trochu apeloval na ty, kteří mají interpelace k Územní studii Ďáblice, což je teď kontinuální blok asi sedmi interpelací, aby možná zvážili, pokud ty interpelace jsou všechny dohromady, jestli třeba nebude odpovězeno v rámci těch první.

Prosím, pane inženýre, máte slovo tři minuty.

**Dr. Ing. Václav Zoul:** Dobrý den, dámy a pánové, moje interpelace byla vyvolána prezentací územní studie, která byla 11. 3. v kulturním domě na Ládví. Průběh celé prezentace ukázal na to, že je tam řada nedostatků, nejasností, a projevilo se to i bouřlivým nesouhlasem posluchačů. Na tyto nedostatky podle mého názoru by měly souhrnně reagovat oponentní posudky, u kterých se dá předpokládat, že budou odborné, objektivní a pokryjí celou oblast, kterou se má územní studie zabývat.

Oponenti by měli být vybráni z řad odborníků, kteří nezastávají jen zcela jiný názor a pohled na věc jako řešitelé zprávy, ale i názory kritické. Výběr oponentů by měl být proveden ve shodě všech institucí a skupin, které jsou v problému zainteresovány, aby se dalo kompletně posoudit, jak studie splnila zadání a respektovala požadavky všech zainteresovaných stran. To jsou následující strany, které by do toho měly co říkat.

Je to první řadě MČ Praha 8, která vyvolala tu studii. Za druhé by to snad měl být i ten, kdo tu studii zadával, tj. úřad města Prahy, a poslední věc, která by v tom měla být, tak to jsou představitelé občanských sdružení. Teprve po zhodnocení takové oponentury a případné nápravy odhalených nedostatků bude mít smysl odpovědně a efektivně v práci pokračovat, ať již ve směru naznačeném ve studii, nebo v krajním případě ve směru jiném.

Ze studie se vytratil nejpodstatnější názor obyvatel, který je definován v řadě jiných interpelací. Nejzávažnější závady na sídlišti nejsou závady koncepční, ale zoufale zanedbaná údržba stávajících objektů občanské vybavenosti, které by měly sloužit v blízké budoucnosti nové generaci. Ta bude potřebovat stejně jako generace prvních obyvatel jesle, školy, školky, prostory pro sport a obchody se základními potřebami, zejména potravinami.

Dosažení těchto cílů úpravou původních projektů, jejichž funkčnost se osvědčila, je z hlediska nákladů mnohem reálnější a účinnější, než mnohé z úprav, které jsou navrženy ve zprávě.

Jenom kdybych to shrnul, proč mluvím o oponentuře. Je velká spousta nejrůznějších názorů, a ty názory by se měly koncentrovat do nějakých posudků, které by pokrývaly problematiku komplexně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, asi bych odpověděl na konci interpelací. Zároveň upozorňuji, že bod byl zařazen jako pevný bod ve 14.30. (Hluk a pokřik veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Odpověď je omezena na pět minut.

**Nám. Hlaváček:** Dámy a pánové, úplně krátce. Upozorňuji na to, že nyní se jedná o interpelace. Já na to komplexně odpovím písemně. V dalším projednávaném bodu ve 14.30 navrhu Zastupitelstvu usnesení, aby mě pověřilo návrhem postupu z hlediska termínů, tak aby se našlo pro území Ďáblic skutečně nejlepší řešení.

Kdo má ještě čas, ve 14.30 bude velmi krátká zhruba třiminutová prezentace té studie. Čili navrhu pověření náměstka Petra Hlaváčka na předložení úpravy harmonogramu s důvodem nalezení nejlepšího řešení v rámci té studie, a jistě povedeme další jednání se všemi aktéry, tak jak je tady předřečník řekl. To je za mne, a ještě navíc dostanete písemnou odpověď se všemi shrnutími postupu toho procesu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? (Občanka hovoří mimo mikrofon.) Bohužel jsme si schválili program, který říká, že interpelace jsou na 12.30.

**Nám. Hlaváček:** Bod bude ve 14.30 a bude tady diskutovaný. V zásadě to takto je.

**Prim. Hřib:** Zapojení veřejnosti v tom bodu, který bude ve 14.30, funguje tak, že u toho stolečku řeknete, že chcete mluvit v rámci toho bodu ve 14.30, a budete zařazeni hned na začátek toho bodu. Vystoupení budou mít délku tří minut. Jenom upozorňuji, že potom momentálně to je tak, že není možné se potom zapojovat do té následující diskuse, tzn. vést rozpravu interaktivně se zastupiteli podle jednacího řádu.

Mohli bychom to upravit nějak ad hoc, ale teď nevím jak, abychom umožnili větší zapojení občanů v bodě ve 14.30. Mohli bychom to tedy udělat tak, že Petr Hlaváček představí v tom bodě ve 14.30 v úvodním slovu tu studii, a potom dáme vyjádření občanů, a potom se budou vyjadřovat zastupitelé. Paráda. Bomba.

Pokud pan Dr. Ing. Václav Zoul již nemá doplňující otázku, tak další v pořadí je Ing. arch. Hana Řepková ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka, územní studie Ďáblice, a připraví se Mgr. Magda Stehnová ve věci interpelace na náměstka primátora Hlaváčka ohledně územní studie Ďáblice.

Prosím, aby se interpelující z řad občanů připravili tady vepředu, aby potom nemuseli dobíhat po schodech a nevznikl tady nějaký úraz. Prosím, máte tři minuty.

**Ing. arch. Hana Řepková:** Dobré odpoledne. Praha se dynamicky rozvíjí a stále roste. Nemůže růst jen do šířky, stejně jako v minulosti. Je třeba hledat vnitřní rezervy. To je však třeba dělat uvážlivě. I proto si hl. m. Praha nechalo zpracovat odborné analýzy. Útvar rozvoje města, v němž se posléze transformoval IPR, si nechal pro územně analytické podklady hl. m. Prahy v roce 2007 zpracovat v rámci tématu 11.10 cenné a pozoruhodné urbanistické soubory od architekta Michala Hexnera. V rámci tématu 14 územních analytických podkladů hl. m. Prahy vyhodnotila architektonicky cenné stavby a soubory Radomíra Sedláková. Ví se, co je v Praze cenné z moderní architektury.

Moudrý hospodář či správce spravuje své statky tak, aby přinášely co největší užitek v budoucnu, nejen při nejbližší sklizni. Zastavět každý volný pozemek dokáže i průměrný úředník, dokonce i špatný úředník. Rozhodnout, že nějaké pozemky či lokalitu je moudré nezastavět, dokáže jen opravdu moudrý a prozíravý úředník či správce města. V celé Evropě je již jasno v tom, že všechna sídliště nejsou špatná, některá jsou dokonce velmi hodnotná. Nejen meziválečná, ale již i poválečná sídliště požívají ochrany, nejen sorela, ale i prefabrikovaná sídliště 60. a počátku 70. let. Některá se skví na seznamu UNESCO.

Ďáblice to dosud nejsou, a jen moudrý správce dokáže rozhodnout v zájmu ochrany poznaných hodnot. Praha nemusí lákat zahraniční návštěvníky jen na historické památky, ale i na moderní architekturu. Z pražských sídlišť byla týmem paneláků, kteří zpracovávali vyhodnocení pro Ministerstvo kultury, jako nejkvalitnější vyhodnocena Invalidovna a Ďáblice. Na Invalidovně je hotelový dům vyhlášen kulturní památkou, architektonicky a staticky jedinečná budovat mazutové výtopy byla zbourána. Sídliště je obestavěno.

Bude tato politická reprezentace moudrými správci, kteří nepřipustí znehodnocení souboru Ďáblice, který vyniká i v mezinárodním srovnání? Je to, prosím vás, určeno především panu starostovi, nikoli přímo panu Petru Hlaváčkovi. Nebylo to dopředu takto včas avizováno. Omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Zeptám se pana náměstka primátora Hlaváčka, jestli chce reagovat teď, nebo bude reagovat písemně. Super.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se, běžel jsem za kolegy vzadu, abychom pohovořili, a mezi tím už tady kolegyně ukončila. Neodkazuji na těch 14.30 proto, abych se toho bodu zbavil, ale pro vysvětlení v rámci rozpravy se zastupitelé, kteří se na to také těší, a v rámci toho, že bude krátká prezentace. Ale rád budu odpovídat i teď, a rád za vámi přijdu. Jenom by se tím vytvořil prostor pro interpelace ke klimatické změně, a důsledně bychom se mohli věnovat Ďáblicím v pevném bodu, tak jak bylo odhlasováno. A teď tam za vámi zaběhnu.

**Prim. Hřib:** Zeptám se, jestli paní architektka Hana Řepková má zájem o doplňující otázku na pana Hlaváčka v délce jedné minuty.

**Ing. arch. Hana Řepková:** Poprosím přece jen o názor na to, jestli má současná politická reprezentace snahu o to, chránit soubory, jež mají mezinárodní kvality. Jestli s nimi bude nakládat jako developer, protože ty analýzy nebyly zpracovány pro developery jako vytipování nejlukrativnějších pozemků, ale byly zpracovány útvarem rozvoje města pro Prahu, tak aby měla dobré povědomí o svých hodnotách a aby z toho vycházela. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Myslím si, že minimálně já nezpochybňuji hodnotu sídliště. Autorem je pan architekt Jiří Novotný. Doporučuji četbu jeho knížky Prahou posedlí. Na tom pracoval pan kolega Tuček. Ale to neznamená, že se město nemá zamyslet nad budoucností souboru. Že nemá hledat řešení, jak s tím souborem pracovat. A ten návrh je k diskusi, je před námi tři čtvrtě roku projednávání a debat, a řešení je možné najít. Až uvidíte výkresy, tak i kolegové zastupitelé vidí, že vlastního souboru se ten návrh netýká, že jedná nebo pracuje s hranou toho souboru, která je vlastností mnoha těchto modernistických struktur, že není pevně stanovena. A je to důležitá debata, protože město nemá vystupovat jako ziskuchtivý developer, který věci znehodnocuje, ale jako někdo, kdo je zhodnocuje, a to je jednoznačně názor, za kterým stojím. Práce není proti kvalitě toho souboru.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zrekapituluji pravidla pro interpelace. Momentálně je na řadě paní Mgr. Magda Stehnová. Prosím ji, aby se připravila. Momentik, jenom zrekapituluji pravidla pro interpelace. Paní Mgr. Magda Stehová se vzdala pořadí v interpelacích. Následuje paní doktorka Iva Štětovská. Připraví se Ing. Milan Vondra, oba mají interpelaci ve věci územní studie Ďáblice na náměstka primátora.

Ti z vás, kteří se vzdají interpelace, musí jít znovu k tomu stolečku a podat přihlášku do rozpravy k bodu ve 14.30. Není možné to automaticky přenést.

Ještě jednou zrekapituluji stávající pravidla pro interpelace. Interpeluje se tak, že se přednese interpelace v délce tří minut, odpověď na ni je pět minut. O tom, zdali bude vyřízena interpelace písemně, nebo ústně okamžitě na místě, rozhoduje interpelovaný. Doplňující otázku potom může položit ten interpelující v délce jedné minuty. Odpověď na ni je v délce maximálně dvou minut.

Momentálně ta situace je taková, že teď jsme v rámci kontinuálního bloku interpelací k územní studii Ďáblice, to je prostě vylosované pořadí. Bude následovat Mariánský sloup, solární katastr, privatizace bytových domů na Černém Mostě, busking v Praze, privatizace bytového fondu, plošné zastavení všech privatizací atd., a potom až 17. momentálně je tlak Prahy na vládu kvůli klimatické nouzi. Prosím o vaši interpelaci tři minuty.

**PhDr. Iva Štětovská:** Dobrý den, vážení přítomní, děkuji vám za pozornost, kterou věnujete našemu problému. Jsem také ze sídliště Ďáblice. Před minulým Zastupitelstvem jsem tady byla přítomna debatě o zeleni v Praze ve vztahu ke stavu klimatické nouze. Minulý pátek proběhla studentská stávka za klima. Já také přicházím s problémem zeleně, a to v sídlišti Ďáblice.

Měli jsme velkou radost, když byla iniciována studie územní, která měla ochránit prostřednictvím regulativů stávající kvalitu života v sídlišti, ale zřejmě nějakým nedorozuměním při zveřejnění studie nebyly uplatněny a zveřejněny a zpřístupněny konkrétní analytické podklady, na jejichž základě byla vypracována, takže já se na základě zákona 106 o přístupu k informacím obracím na vás s požadavkem o doplnění těchto konkrétních momentů včetně vyčíslení dopadu na letní teploty, protože navrhovaná zástavba zasahuje výrazně do vzrostlé stromové zeleně. Jak bude tento dopad vidět v problematice zasakování srážkových vod, jak naroste hluchost, míra polévatého prachu atd., nic z toho ve zveřejněné studii není.

Domnívám se, že by mělo na základě výše uvedeného zákona toto být zpřístupněno, a že by zároveň měl být minimálně o měsíc prodloužen termín pro připomínkování studie, protože v tomto stavu není možné ji kvalifikovaně připomínkovat.

S touto interpelací se obracím jednak na pana primátora jako na hlavu hlavního města, a jednak na pana radního Hlaváčka jakožto zástupce IPR, a tedy jakési ruce hlavního města. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Poprosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka, který je momentálně uprostřed diskuse s veřejností. Mává na mě, ale vůbec nevím, co to znamená. Poprosil bych jej, aby na mě zamával teď, pokud chce vyřídit tuto interpelaci písemně. Mává na mě, interpelace bude tedy vyřízena písemně.

Další v pořadí je pan Ing. Milan Vondra, který interpeluje náměstka primátora Hlaváčka ve věci územní studie Ďáblice, připraví se pan Ing. Miroslav Vondrák, CSc. Prosím.

**Ing. Milan Vondra:** Vážené dámy, vážení pánové, Ďáblické sídliště je v současné době na nohou. Je to dáno prezentací zpracované územní studie, která byla po bouři nevole, kterou vyvolaly v roce 2017 záměry dravého developera, byla zadána jako prostředek ochrany sídliště. Při prezentaci v nedávných dnech se ukázalo, že studie přináší záměr rozsáhlé výstavby na obvodu sídliště, který vysoce překračuje parametry územního plánu. Důsledky jsou nasnadě. Zahuštění výstavby a dopravy, ztráta zeleně.

Předložený návrh studie je zatím neúplný. Neuvádí číselné bilance potřebných parametrů územního plánu, ale už k tomuto dílčímu dokladu jsme byli schopni zpracovat katalog chyb, nedostatků a připomínek. V rámci pracovní skupiny, která byla byt' opožděně ustavena ve smyslu manuálu participace veřejnosti, se budeme na tvorbě dalších fází studie ochotně a rádi aktivně spolupodílet. Věříme aspoň, že pracovní skupina bude pokračovat.

Jsem ale přesvědčen, že veškeré návrhy, obsažené ve studii, překvapí samotnou Prahu. Například ulice Střelnická, která je významnou tangenciální spojkou v systému pražské dopravy, má být odebráním jednoho jízdního pruhu v každém směru změněna na málo propustný bulvár vnitroměstského typu.



Zrušení stávajících podchodů pro pěší je neuvěřitelným krokem zpátky, který jde přímo proti bezpečnosti chodců a plynulosti silničního provozu. Práce na studii budou pokračovat. V zájmu zamezení vzniku dalších nákladů a sporů je vlastně moje vystoupení zaměřeno a míněno jako doporučení vrcholným představitelům města, aby se už v této fázi studii věnovali, seznámili se s ní a případně ověřili, zda studie pokračuje opravdu tím správným a žádoucím směrem. Už teď ale chceme poukázat na to, že návrhy studie jsou takového rozsahu, že se rovná změně územního plánu. A proto s ní musí být v dalších fázích řízení takto také nakládáno. v tomto bodě jde můj dotaz právě na pana radního Hlaváčka, zda studie bude podrobena procesu změnového řízení územního plánu. To je vlastně vše, děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Odpověď pan náměstek, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Dobrý den. Jenom kolegyně, která mluvila před chvílí, tu jsem nestihl, poněvadž jsem debatoval vzadu, říkala, že vás nebudu mít rád. To není pravda. Můj pozitivní vztah k obyvatelům Prahy to nemění.

Jenom bych na odpověď panu kolegovi, to, co my zpracováváme a co projednáváme a hledáme nějaké řešení, se jmenuje územní studie, a v případě, že ta územní studie bude projednaná a odsouhlasená, tak se stane nepominutelným územně plánovacím podkladem. My nerozhodujeme o nějakém konkrétním projektu, o nějaké konkrétní investici, ať města, nebo nějakého developera, ale zpracováváme podklad pro nějaké rozvahy. A v případě, že dojde ke konsensu, tak je možné zahájit změnu územního plánu a řádně projednat změnu územního plánu.

Je potřeba si uvědomit, že skutečně v tuto chvíli nikdo, ani my, ani Praha 8, ani žádná politická strana, nerozhoduje o konkrétním projektu, o konkrétním záměru, ale hledá řešení a debatuje, jak pracovat s hodnotným kvalitním sídlištěm z 60. let. Je potřeba si nastavit formát té diskuse a skutečně hledat řešení, a ne se dostat do úplně zbytečného sporu, který k ničemu nevede. A já jenom prosím ostatní, aby byli přinejmenším stejně otevření, jako já, abychom hledali řešení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplnující otázka v délce jedné minuty.

**Ing. Milan Vondra:** Ano, jen krátce. Domnívám se, že volení zastupitelé by měli zbystřit pozornost, protože budou-li ponechány věci na úrovni a platnosti územní studie, byť nakrásně zařazené v budoucnosti do evidence územně plánovací činnosti, je studie nezávazná, výstupy z ní nezávazné, kdokoli si z ní může vyzobat podle své libosti to, co se mu právě hodí, ale vymyká se další ovlivňování podoby města z rukou volených orgánů. To pokládám za velmi závažné. Trvejte, prosím, na řádném změnovém řízení územního plánu. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplnující odpověď v délce dvou minut.

**Nám. Hlaváček:** To, co děláme, je nějaká dohoda o území a k změně územního plánu má smysl přikročit v okamžiku té dohody. Když tu dohodu nenalezneme, zůstane platit ten plán, tak jak dneska je. To je potřeba si uvědomit.

Z mé pozice by bylo strašně snadné říct, že tu věci si vymyslela bývalá náměstkyně Petra Kolínská ze Strany zelených společně se starostou Petrušem ze sociální demokracie, a říct, že to nechci, protože jsem konzervativně liberální politik. Ale neudělám to, protože ta věc je důležitá. Je potřeba najít cestu k tomu, jak v takovýchto souborech komunikovat. No a že to trochu bolí, nebo že teď padnou nějaká tvrdší slova, to neznamená, že to třeba nepovede k nějakému výsledku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším v pořadí je...

**Ing. Milan Vondra:** Už jediná replika, jediná věta. Je potřeba upozornit na to, že odbor územního rozvoje dovede s výkladem územního plánu nakládat velice liberálně podle svého uvážení. Sídliště Dáblice s tím má konkrétní poznatek. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Dalším v pořadí je Ing. Miroslav Vondrák a připraví se Michaela Krupičková. Tři minuty, prosím.

**Ing. Miroslav Vondrák, CSc.:** Moje vystoupení bude poměrně krátké. Zatím se tady řešily otázky koncepční, ale nikdo se nezamyslel nad otázkou technickou. Jistě víme, nebo víte, jste tady hodně starší generace, že dáblické sídliště bylo stavěno na pilotech. Piloty, to bylo každých 6 m 5 – 8 pilotů do hloubky 12 – 26 m, které byly nezbytné, protože geologické podmínky té části Prahy byly nevýhodné pro normální stavby. Bohužel studie, která byla předložena, která byla prezentovaná v minulých dnech, nebo v minulých týdnech, si dovolila umístit jednotlivé stavby i do míst, kde toto podzemí bylo již obsazené. Bylo obsazené např. hlavním kanalizačním sběračem, který vede přibližně ulicí Kurkova, kříží se přímo s tubusem metra, pokračuje dál směrem na Bulovku. V tomto místě se markantně provádí, nebo probíhá neustálý pokles spodního terénu, takže tato hlavní kanalizační stoka, bez které sídliště nemůže existovat, se propadá. Je to už sanováno minimálně dva roky, v současné době to je, a na její odbočku této kanalizační stoky se samozřejmě naplánovaly objekty podle tohoto původního plánu.

Apeluji tady, aby pan doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, který je vynikajícím odborníkem právě v této oblasti, požadoval od autora studie, pokud takovýto autor je, nebo skupiny autorů, aby tato věc se řešila s ohledem na technické možnosti podzemí.

Navíc je tam také taková perlička, že mezi ulicí Čumpelíkova, tzn. západní část sídliště, a stanicí metra Ládví, se nachází celá řada podzemních objektů, které slouží civilní obraně nebo státu, a na střechnu těchto objektů, které jsou v poměrně nízké hloubce několika desítek, nebo jenom metrů, se přece nemůže stavět nějaká další stavba. Toto vůbec nikde nebylo respektováno, a dokonce při prezentaci autor této studie připustil, že se tímto nezabýval a že o tom ani nevěděl. Tolik jenom moje poznámka a předpokládám, že odpověď bude v podstatě v realizaci možné další studie, ale rozhodně ne v těchto místech, ani se stavět nedá. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Odpověď pan náměstek Hlaváček, prosím.

**Nám. Hlaváček:** Souhlasím s panem kolegou Vondrákem, že technické parametry je třeba respektovat a je to určitě součástí práce urbanisty architekta. Nemám k tomu co dodat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Můžete položit doplňující otázku v délce jedné minuty. Není tomu tak. Dobrá. Další v pořadí je Michaela Krupičková, interpeluje opět pana náměstka Hlaváčka ve věci územní studie Ďáblice. Prosím tři minuty.

**Paní Michaela Krupičková:** Dobrý den, vzhledem k počtu interpelujících jsem se rozhodla vystoupit k tomu bodu ve 14.30. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom připomínám, je nutné si podař přihlášku do rozpravy u stolku. Dostáváme se dále. Bod 9, Zdeněk Zacpal interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci chybné argumentace pro tzv. Mariánský sloup, a připraví se Milan Smrž, který bude interpelovat pana náměstka Hlubučka se solárním katastrem. Prosím, tři minuty.

**Pan Zdeněk Zacpal:** My odpůrci instalace nápodoby tzv. Mariánského sloupu jsme žádostivi vědět, kdy bude hlavně zrušena smlouva o smlouvě darovací a smlouva o bezúplatném převodu, což už bylo usneseno na 14. září 2017. My jsme před pár dny dostali dopisy z Magistrátu ohledně možností vztyčení této nápodoby rádoby Mariánského sloupu. Děkuje.

Jen upozorňujeme na věcně chybnou argumentaci. Společnost pro obnovu Mariánského sloupu ve svých materiálech tvrdí, že se, cituji, ona památka vrátí na své místo. To není pravda. V oficiálním, cituji, seznamu objektů památkově chráněných nová rádoby nápodoba není, a jakoukoli historickou patinu postrádá. Prestiž Prahy může její případná instalace spíš poškodit. Připomínám, že Drážďany se svým údolím kvůli vystavěnému novému mostu, který je přitom daleko od centra města, přišly o prestižní zastoupení na seznamu kulturního dědictví UNESCO.

Paní Jiřina Knížková z odboru památkové péče Magistrátu již dříve upozorňovala, že chybí celková trojrozměrná dokumentace původního sloupu, a ta dochovaná dvojrozměrná byla pořizována náhodně a zcela v ní chybějí zadní pohledy na plastiky. A podle uměnovědky dr. Lubomíra Sršně, bývalého dlouholetého ředitele Lapidária Národního muzea v Praze, cituji ze zpráv památkové péče 7/1999, z architektonických částí sloupu se dochovalo jen 10 % a ze sochařské výzdoby jen 60 – 70 % původní hmoty. Z velké části již není co kopírovat. Pan Sršeň se obává, že připravované nové dílo nebude vzhledem ke koncepci společnosti ani kopií barokního sloupu Bendlova, ani soudobým sochařským projevem, ale vznikne nejspíše hybrid, falešná maketa bez historie a bez estetických kvalit, prázdná forma bez ducha, nepřírozené dílo bez pohlaví.

Další citace, pomník devalvace našeho citu pro autentické umění. A další citace, bude tedy jen jinou formou plnit v podstatě tutéž funkci, kterou má dnes pamětní kámen, umístěný v dlažbě Staroměstského náměstí. Svůj článek uzavírá: Nevytvářejme pomník, který by byl pomníkem naší nezralosti. Snažme se raději zachránit ty památky, které se zachránit dají.

A my občané připomínáme: Než dělat něco nebo prohlašovat něco, co jde proti svědomí části občanů, není lépe ve vzácném čase řešit problémy, na jejichž naléhavosti se shodneme všichni?

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelace je na paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Moc děkuji za interpelaci i za všechny informace. Já s dovolením využiji právo odpovědět písemně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, fajn. Další v pořadí je pan Milan Smrž a připraví se Petra Hájková. Interpelace Milana Smrže směřuje na náměstka Hlubučka. Prosím.

**Pan Milan Smrž:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, interpeluji ve věci katastrální mapy Prahy, solární katastrální mapy Prahy, která by podle našeho názoru měla být zrealizována. Když se podíváme na okolní evropská města, na metropole jako Berlín nebo Vídeň, tak v těchto městech byly vytvořeny laserovým mapováním a propojením s katastrální mapou solární mapy, které umožňují kliknutím na jednotlivý dům zjistit, jaký je tam potenciál elektřiny v letním období, nebo v zimním období, případně jaký je ten potenciál tepla. Tady na mapě vidíte, jak ten solární katastr zhruba vypadá.

Výsledky, které byly získány ve Vídni, jsou velmi impozantní. Protože Vídeň, vlastně každé město je solární elektrárna v principu, a Vídeň může vytvořit 5,7 terawatthodin elektřiny, což kdybychom přepočítali na všechny rakouské střechy jakýmsi odhadem, tak dostaneme 35 % elektřiny pouze z rakouských střech. Tohoto modelu bychom měli využít, a interpeluji za to, aby Praha pořídila solární katastr. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelace směřuje na pana náměstka Hlubučka. Prosím o odpověď.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji vám. Odpověď připravím, prosím, písemně, nejedná se o úplně jednoduchou věc, kterou bychom tady asi dokázali vyřešit, ale rozhodně vám děkuji za dotaz. Budeme se tím určitě zabývat. Děkuji.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Prim. Hřib:** Děkuji. Máme 13.15 hodin. V praxi to znamená, že momentálně končí blok interpelací občanů. Interpelace, které nebyly vyřízeny do 13.15, budou, pokud občané předají jejich znění v písemné podobě, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do 30 dnů. Omlouvám se všem, na které se nedostalo, nicméně pořadí je určeno losováním pracovníků OVO.

Mám tady jednu technickou pana zastupitele Stuchlíka, prosím.

**P. Stuchlík:** Všem zde sedícím zastupitelům bych rád nabídl, že u našeho stolku s Patrikem uděláme dočasnou malou hygienickou stanici, kde budete mít k dispozici jednorázové ubrousky, případně desinfekční gely, protože nechceme jít ve stopách Poslanecké sněmovny. Kdo si bude chtít alespoň chemicky umýt ruce, tak ať se zastaví k nám na stoleček na nějakou očistu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Hlubuček. Já možná ještě doplním, že případně plenky jsou k zakoupení v Žabce na Kaprovce. Prosím.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jsem rád, že si všichni běžně chodíme po toaletě běžně umýt ruce, to mě samozřejmě těší. Jenom chci upozornit, že prasklé šoupě, které nám ráno způsobilo nehodu, už jsme se k němu dostali, už jsme ho odmontovali, teď montujeme nové šoupě, dojde k propláchnutí vodovodu, a počítám, že někdy krátce po druhé hodině bude zase vše v pořádku. Jestli vydržíte ještě 3/4 hodinky, vrátíme se k původnímu systému. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dostáváme e do bodu od 13.15 začínající interpelace členů ZHMP. První v pořadí je Marta Gellová, interpeluje náměstka Scheinherra ve vědci dopravy v Praze. Připraví se Milan Marušík. Upozorňuji, že přednesení interpelace člena ZHMP je omezeno na tři minuty, odpověď je na pět minut. Doplnující otázka na jednu minutu a odpověď na dvě minuty. Tento blok bude končit ve 14.00. Prosím.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, kolegové a kolegyně, ve své interpelaci se obracím na pana náměstka Scheinherra. Pane náměstku, v médiích proběhla informace, že jste se rozhodl zachránit staré ruské eskalátory, které, jak je obecně známo, jsou příliš rychlé a nebezpečné. Málokdo však ví, že tyto schody nesplňovaly bezpečností normy již v roce 1985. Už tenkrát eskalátory musely mít výjimku, aby vůbec v Československém prostředí mohly fungovat. Ročně se na tomto typu schodů zraní desítky lidí. Stačí se podívat do minulosti a hned najdete články o dětských nožičkách, které uvízly v eskalátorech.

Nechápu, pane náměstku, váš postoj. Proč vystavujete Pražany, zejména pak seniory a malé děti, těmto nebezpečným eskalátorům? Osobně jsem přesvědčena, že po Praze musíme postupně vyměnit všechny tyto staré ruské eskalátory za nové, a hlavně bezpečné, a zabránit tak zbytečným dalším úrazům.

Bezpečnost je prvořadá, ale alarmující jsou samozřejmě náklady. Pokud vím, na výměnu eskalátorů např. ve stanici Anděl směr Na Knížecí je již hotový projekt včetně vysoutěženého dodavatele a s připraveným financováním z evropských fondů.

Ted' mé konkrétní dotazy. Proč jste tedy, pane náměstku, zastavil něco, co má jasný ekonomicky optimální projekt, a dokonce připravené financování? V čem je váš plán lepší, a jak předpokládám, jistě finančně výhodnější? Ráda bych znala, a věřím, že i ostatní zastupitelé včetně vašich koaličních, konkrétní finanční analýzu vašeho rozhodnutí. Nevznikne náhodou vašim zásahem i škoda na straně již vysoutěžených dodavatelů? Počítáte tedy s novým projektem, veřejnou zakázkou a dalšími nesmyslnými náklady s tím spojenými?

Pokud je mi známo, původní projekt by se měl spustit v řádech několika málo měsíců. Kdy spustíte ten váš? Děkuji za odpověď. (Potlesk veřejnosti.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď, a zároveň bych chtěl požádat o ticho v sále. Nemluvím ted' o tom potlesku, koukám, že to tam roztleskává náměstek. Ale jedná se o to, že v sále je i bez toho potlesku poměrně velký hluk a lidé v zadních lavicích neslyší, co se říká. (Křik a potlesk veřejnosti.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za uvítací potlesk. Vraťme se k interpelaci. Já bych jenom řekl, že jsem ten projekt výměny eskalátorů nezastavil, já jsem ho pozastavil, přerušil. A nyní probíhá technická a finanční analýza toho projektu i s technickým zdůvodněním všech norem včetně vyhodnocení např. bezpečnosti a zranění, a na základě jejího vyhodnocení se rozhodneme, jestli ten projekt poběží dále, nebo nepoběží. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplnující otázku, chystáte se položit? Ne. Interpelující nebude mít doplňující otázku. Další v pořadí je pan Milan Marušík, interpeluje opět náměstka Scheinherra. Připraví se Patrik Nacher.

**P. Marušík:** Pane primátore, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že dnes je tady situace poněkud napjatá kvůli vodě a kvůli času, tak jsem se rozhodl svoje otázky dát písemně. Budu žádat písemnou odpověď, protože si myslím, že bychom to společně do těch pěti minut nezvládli. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Nacher, který interpeluje náměstka Scheinherra ve věci mimoúrovňové křižovatky Na Pankráci. Připraví se pan zastupitel Lacko.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl poprosit, jestli může pan primátor, jestli je možné nějak zajistit, aby tady byl klid, protože my tady v zadních lavicích opravdu neslyšíme. Nevím, jestli pak je cílem, abychom řvali do mikrofonů. Je to úplně banální věc, aby Zastupitelstvo, když už neteče voda a posloucháme tady hudbu z filmů, dobře, tak abychom se aspoň navzájem respektovali a poslouchali. Je možné, prosím, zajistit tady klid, nebo ne, pane primátore?

**Prim. Hřib:** OK. Já bych ještě jednou definitivně chtěl vyzvat všechny přítomné v sále včetně Petra Stuchlíka, aby byli tak laskavi a respektovali skutečnost, že tady probíhá jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, byli pokud možno potichu. Telefonní hovory si nevyřizovali v těch lavicích, ale ideálně někde úplně jinde. Lidé, kteří se baví v kuloárech, aby se šli bavit někam jinam, a lidi v zadních lavicích pokud jsou na odchodu, tak aby, prosím, udrželi klid i při odchodu. Děkuji. Prosím, pane poslanče.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Mám dotaz, interpelaci na pana náměstka Scheinherra, týkající se zvěstí, že možná on, možná Rada uvažuje o zasypání mimoúrovňové křižovatky Na Pankráci pod 5. květnem. Chtěl bych se zeptat, co je na této zvěsti pravdy, a podle toho, co mi pan náměstek odpoví, tak bych potom dál pokračoval v druhé části interpelace. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotaz. Nevím o žádné mimoúrovňové křižovatce v ulici Na Pankráci. To opravdu nevím. Možná myslíte ulici Na Veselí, tak tam proběhla koncepční studie IPR, která bude nyní projednávána veřejně. Je připravované veřejné projednání, myslím, příští středu ve 14.00 hodin, tak se můžete také zúčastnit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Doplňující otázka Nebude? Bude. Prosím.

**P. Nacher:** Bude. Já si tady mezi tím ještě čistím ruce. Neřekl jsem Na Pankráci ulice, řekl jsem na Pankráci jako v části. Je to samozřejmě ulice Na Veselí pod 5. květnem. Ale v tom případě se zeptám, jaký je důvod, jestli je nějaká analýza, jakým způsobem to zkomplikuje dopravu, jestli naopak nejde proti trendům evropským a světovým, kdy právě složitější křižovatky se řeší mimoúrovňově, aby neblokovaly dopravu a aby nedocházelo k nehodám. Jestli je nějaká analýza např. z hlediska bezpečnosti, jak automobilistů, řidičů, tak pěších, jaký je k tomu důvod. Jestli jde o nebezpečí toho podchodu, jestli se nevydat spíše cestou kultivace toho prostředí, které tam je. Skutečně toto by mě zajímalo, a myslím si, že by to zajímalo i Pražany, proč se zabýváte těmito věcmi, které dneska nejsou problematické, a naopak vytváření nový problém, zašpuntování magistrály, která i tak je plná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím o doplňující odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Rád odpovím. Ulici Na Pankráci jsem pochopil, že mluvíte o ulici Na Pankráci, protože v té interpelaci bylo jasně napsáno velké N a velké P. Na Pankráci jako ulice Na Pankráci.

Co se týká těch dotazů, které máte, tak za minulé vlády, když jste byli zde, byla připravovaná koncepční studie, v které jsou všechny tyto otázky zodpovězeny, a ta koncepční studie je nyní připravena k veřejnému projednání. My pouze pokračujeme, v čem jste začali v minulých letech, a uvidíme, jak dopadne veřejné projednání, jak dopadne stanovisko Prahy 4 atd.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený k diskusi je pan zastupitel Radek Lacko, který bude interpelovat radního Zábranského.

**P. Lacko:** Dobrý den, ano, já bych poprosil pana radního Zábranského odpovědět na moji interpelaci ve věci Pravidla pro přidělování bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Z pravidel pronájmu bytů, tak jak je schválila Rada hl. m. Prahy 18. 3. svým usnesením 442 jsem nabyl dojmu z toho, jak jsou rozpracována a doplněna přílohami, že tato koalice bude klást hlavní důraz na řešení žadatelů zejména ze sociálních důvodů, tedy především pro lidi bez přístřeší.

Zároveň tedy radnímu Zábranskému uložila usnesením připravit změnu pravidel pronájmu bytů pro vybrané profese, přestože vlastně ta pravidla pro vybrané profese metodikou přidělování bytů upravují. V této souvislosti bych se rád zeptal, zda se skutečně změny připravují. Pokud ano, do kdy budou hotové, a ujištění, že nedojde ke snižování kvót pro vybrané profese, učitele, a další důležité profese, jako jsou hasiči a policisté atd., a rád bych získal ujištění o tom, že nedojde v podstatě k nějaké pozitivní diskriminaci ve prospěch právě lidí bez přístřeší na úkor preferovaných profesí, kterým Praha tyto byty nabízí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Interpelovaný je pan radní Zábranský. Prosím jej o odpověď v délce pěti minut max. Prosím. A předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**P. Zábranský:** Díky za interpelaci, rád odpovím. Nevím, kde jste nabyl dojem, že budeme preferovat více skupinu lidí v sociální tísní na základě změny pravidel. Ta změna, kterou jsme schválili, opravdu změnila pravidla pro lidi v sociální tísní, nicméně těmto lidem i dříve Magistrát pronajímal byty. Tam se akorát změnil způsob, jakým jednotliví nájemníci budou vybíráni. Co se týče změn pro lidi z podporovaných profesí, tak tam mi Rada uložila dokonce i termín, a to do konce května. Plánuji tento termín dodržet. Už se zřizuje pracovní skupina se zástupci právě z jednotlivých profesí, kterým Praha byty pronajímá, a mohu vás ujistit, že nepředpokládáme nějaké snižování kvót pro jednotlivé profese. Naopak podle toho, jak se budou uvolňovat byty, spíše uvažujeme o navyšování těch kvót pro jednotlivé profese, případně ještě přidání jiných profesí, jako jsou třeba sociální pracovníci, kteří jsou také špatně placení, také jsou potřeba, aby v Praze byli, a tento způsob, resp. tento nástroj může být jeden ze způsobů, jak sem přilákat další lidi do těchto profesí. Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky. Klidně odpovím na nějaké doplňující.

**Nám. Hlubuček:** Pan kolega Lacko, jestli ještě využije možnost doplňující otázky, prosím.

**P. Lacko:** Děkuji za odpověď. Ještě doplňující otázka. V tomto směru je právě, myslím, výborná spolupráce s Centrem sociálních služeb, který tyto sociální případy ve velké míře obstarává, tak jestli v tomto směru budete na tuto spolupráci navazovat a rozšiřovat ji. Kvituji určitě to, že pokud budete rozšiřovat vybrané profese právě pro některé vybrané skupiny, tak je to určitě dobře. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Co se týče spolupráce s Centrem sociálních služeb, i s dalšími neziskovými organizacemi, které v současnosti mají pronajaté nějaké byty od Prahy pro své klienty, tak my spíše chceme jít cestou tou, že budeme pronajímat byty napřímo konkrétním nájemníkům a zajišťovat od těchto poskytovatelů sociálních služeb ty potřebné služby podpory v bydlení. Je tam jeden zásadní důvod pro tento krok, nebo pro toto jiné směřování oproti současnému stavu, a to, že ve chvíli, kdy ty byty jsou pronajímány neziskovým organizacím, které je dále podnajímají, tak ti klienti potom nemohou dostávat příspěvky na bydlení. Tudíž tam často dochází k tomu, že třeba klientovi vypadne nějaký příjem, a protože nedostává příspěvek na bydlení, tak nezaplatí nájem, a potom ta nezisková organizace řeší, z jakých peněz to za něj uhradí, aby ho nemusela vyházovat. Ve chvíli, kdy ten člověk bude dostávat příspěvek na bydlení, tak máme jistotu, že nájemné nám bude pravidelně hradit.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za odpovězení interpelace. Další interpelaci by rád vznesl Václav Bílek, a interpelovaným je pan náměstek Adam Scheinherr. Pana Bílka poprosím. Děkuji.

**P. Bílek:** Dobrý den, původně jsem se přihlásil do interpelací s tím, že budu reagovat na rozpravu k bodu Informace k záměru na zřízení zelených pásů. Jenom v krátkosti vyberu pár věcí, na které bych rád slyšel odpověď.

Chtěl bych se zeptat, zda a jaký máme kvalifikovaný odhad ceny pozemků. Vy jste třeba v Pražském deníku uvedl, že výkup bude stát 2,1 mld. Bavíme se o částce 2,5 mld. A zda ta částka 2,5 mld. je svým způsobem pro nás nepřekročitelná.

Potom jsem se chtěl zeptat, zda již by vybrán avizovaný odborník a s jakými kompetencemi na výkup pozemků, který bude o těch výkupu jednat. Tam by mě zajímalo, jaké tedy má kompetence při projednávání cen pozemků. Pak bych se chtěl zeptat, z jakého důvodu a v jakém časovém sledu se vykupují pozemky v pořadí 1. MČ Běchovice, Dubeč, 2. Koloděje, Praha 21, 3. Kolovraty, 4. Praha 22, Nedvězí u Říčán, tam mně schází logika, proč se vykupují pozemky po jednotlivých etapách, proč se to nevykupuje najednou, nebo neřeší se to najednou. Myslím si, aby tam zbytečně nedošlo k prodlení.

Potom jestli bych mohl požádat, máme na letošní rok vyčleněnou částku 200 mil. na výkup pozemků, tak jestli bychom mohli být aspoň čtvrtletně informováni o tom, jaké pozemky byly vybrány a za kolik byly prodané.

Potom bych se rád zeptal, zda bude v podobném duchu, jako minulé vedení, a vy v tom pokračujete, u stavby 511 se snažit urychlit dostavbu zbylé části Pražského okruhu, a to 518, 519, 520. Zda jste již vstoupil do jednání se starosty pro okruh, a pokud, tak s jakým výsledkem, a to především s přihlédnutím k posouzení průchodnosti silničního okruhu kolem Prahy.

A na závěr bych se chtěl zeptat, zda bude Hostivařská spojka nedílnou součástí, nebo ne nedílnou součástí, ale v návaznosti na sjezd z 511 bude otevřena v podobné termínu jako bude 511. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Voda nám teče, prosím. Pokud si někdo potřebuje odskočit, tak prosím, vše v pořádku, můžete si dojít umýt ruce, dojít si na záchod a kuchyň nám funguje také v pořádku.

Pokračujeme dále. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Prosím.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotazy. Rád zodpovím. Co se týká výkupu pro zelené pásy, ta cena byla odhadnuta někdy v roce 2017. Je to odhadem asi 2,2 mld. Kč. Nyní jsme vysoutěžili a už uzavřeli smlouvu se znaleckým ústavem a opět jsou ceny přehodnocovány. S tím jsou spojené i kompetence, v jakých limitech se budeme pohybovat. Je to vždycky podle znaleckých posudků.

To, co od minula proběhlo, je zásadní, že jsme uzavřeli memorandum s Ministerstvem dopravy, a vysoutěžili jsme znalecký ústav a podepsali s ním smlouvu. Nyní jsou připravovaná jednání s ŘSD, kdy se dohodneme, jak budeme postupovat, abychom šli podle memoranda a šli jsme za majitelem pozemků společně. Tedy aby ten komisionář byl společný pro nás i pro ně, abychom postupovali jednotně.

Postup výkupu, proč ne najednou, je to tak ohromný balík pozemků, že s tím nemáme zkušenosti, a už právě za vaší vlády bylo odsouhlaseno, že se bude postupovat v tom postupu, jak jste zmínil. A ohledně 518 my jsme s kolegou náměstkem Hlaváčkem připravili velice detailní srovnání pro starosty pro okruh, a už od začátku s nimi je pořádáno, od začátku našeho mandátu je s nimi diskutováno, jsou zváni na jednání. Já jsem se s nimi sám též několikrát sešel.

Ohledně Hostivařské spojky příprava běží, počítám s tím, že ta stavba bude určitě hotová v době, kdy bude hotová stavba číslo 511. Nyní běží soutěž na výběr projektové dokumentace zhotovitele projektové dokumentace pro tuto stavbu. Otevírání obálek má být 4. dubna. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě prosím o doplňující dotaz v délce jedné minuty. Děkuji.

**P. Bílek:** Jenom se chci zeptat, jak potom budete jednat s těmi, co odmítnou přijmout tu cenu dle znaleckého posudku. Jestli to bude řešit komisionář, nebo kdo to bude řešit.

**Nám. Hlubuček:** Pan náměstek ještě krátká odpověď, poprosím. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Z pozice hlavního města nemůžeme postupovat jinak, než podle znaleckého posudku. Pokud se nedohodneme, je to na špatné cestě.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další interpelaci Lubomír Brož, interpelovaným je paní radní Třeštíková.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane náměstku, nicméně vzhledem k novým informacím svou interpelaci stahuji. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji vám. K další interpelaci se přihlásil Petr Stuchlík a interpelovaným je pan náměstek Scheinherr ohledně metra D. prosím.

**P. Stuchlík:** Vážený pane náměstku, vzhledem k tomu, že metro D je klíčová stavba, významná nejenom pro pražskou MHD, ale i pro celý náš stát, a vzhledem k tomu, že koalice, jíž je Praha Sobě členem, znemožnila opozici přímou kontrolu Dopravního podniku prostřednictvím dozorčí rady a účasti v dozorčí radě, tak musím dnes položit celou řadu otázek směrem k metru D, protože vývoj stavby metra D je opravdu tristní.

Já už jsem tuto otázku pokládal v rozpravě, vy jste mi na ni neodpověděl. Proto využívám interpelace a ptám se, jaké budou celkové náklady na výstavbu linky metra D? Během půl roku vaší koalice na Magistrátu hl. m. Prahy se odhady na náklady na trasu metra D zvýšily o téměř 50 %. Trochu mi to připomíná vývoj kolem Blanky, jenom panu primátoru Bémovi to trvalo několik let. Vy jste za půl roku navýšili cenu o 50 %.

Tedy má otázka zní: Jaké budou celkové náklady na výstavbu metra linky D, s podotázkou, jaké budou náklady jednotlivých fází, a to včetně trasy na Náměstí Míru, která je projektována jako jasná součást metra D. No a třetí otázka, resp. druhá podotázka, kolik prostředků již bylo k dnešnímu dni utraceno. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Prosím o odpověď pana náměstka Scheinherra. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotazy. Já jsem se samozřejmě chystal na ně odpovědět v rozpravě, ale rozprava byla přerušena, a ten bod bude projednáván odpoledne. Stejně tak považuji, stejně jako vy, metro D za klíčovou investici, i proto jsem podával informační tisk na minulé Zastupitelstvo, a na toto zastupitelstvo je konec konců k němu zařazena i rozprava. Stejně tak tento bod byl detailně prezentován na výboru pro dopravu, jehož jste členem, a všechny otázky si též můžete klást na tomto formátu.

Celková cena je nyní odhadovaná. My nejsme ve fázi realizace, nemáme hotovou projektovou dokumentaci, takže vždy ta cena je pouze odhadní, a to, že vy za minulé vlády jste tu cenu dlouhá léta neaktualizovali, a vzhledem k vývoji ve stavebnictví všichni víme, že bohužel dochází k navyšování cen ve stavebnictví. Takže ta cena první etapy výstavby je z Pankráce na depo Písnici dnes odhadována na 57 mld. Kč. Je to odhadní cena, není to samozřejmě vysoutěžená cena. Jak říkám, zhotovitele zatím nemáme.

Ještě jste se ptal na další etapu včetně stanice, až ke stanici Náměstí Míru. Odhadní cena je nyní 72 mld. Kč.

Kolik bylo utraceno? Byla utracena dosud na výkupy pozemků, nájmy, projekty, atd., inženýring okolo 1 mld. Kč. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Pan kolega Stuchlík ještě využije doplňující otázku, prosím.

**P. Stuchlík:** Děkuji. Samozřejmě jsem byl přítomen jednání dopravního výboru, kde se problematika metra D diskutovala. Tyto částky tam nezazněly, pane náměstku, takže v tom případě buď uvádíte zavádějící odpověď záměrně, nebo z neznalosti. Každopádně kdyby tam byla tato částka zmíněna, tak se neptám. 72 mld. Kč zaznívá i v širším kontextu poprvé, pokud vím. Děkuji za to.

Každopádně budu velmi rád, pokud dostanu odpověď písemně, protože za uplynulé týdny jsem byl až z vašich úst, tak z úst pana ředitele Vítovského jsem slyšel několik různých čísel, a proto budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Rád písemně odpovím přesně ve znění, jak jsem nyní odpověděl. Jenom jsem zmiňoval, že na výboru pro dopravu máte platformu, kde se na tyto otázky můžete ptát, a určitě jsem neuváděl, že tam proběhla o tomto diskuse, ale že existuje platforma, kde to všechno můžeme probírat spolu osobně. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným k interpelaci je pan kolegyně Udženija. Poprosím o dotaz.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Mám interpelaci na pana primátora, a týká se Nádraží Vyšehrad. Vážený pane primátore, vaši pirátští kolegové v podstatě jenom mimochodem, to asi nebyl záměr, sdělili na jednání ZMČ Praha 2, že existuje jakási magistrátní skupina pro záchranu Nádraží Vyšehrad. Předpokládám, že vám jsou známé dlouholeté snahy městské části o výkup a záchranu nádraží Vyšehrad. Možná víte, že jsme se i snažili jako městská část Nádraží Vyšehrad vykoupit, ale bezúspěšně.

Stavební úřad MČ Praha 2 vedl s vlastníkem firmou RailCity Vyšehrad s. r. o. opakovaně sankční řízení. Tím se jej stavební úřad snažil přimět k provádění alespoň základních zabezpečovacích prací a údržbě objektu. Ovšem opět bezúspěšně. Dále stavební úřad v součinnosti s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy samozřejmě průběžně kontroluje stav objektu Nádraží Vyšehrad.

Vlastník byl opakovaně vyzván k účasti na kontrolní prohlídce, která byla v listopadu 2017, v prosinci 2017 a v únoru 2018, avšak ani jednou se zástupce vlastníka nezúčastnil. V květnu 2018 stavebník podal žádost o povolení změny před dokončením, spočívající v prodloužení lhůty k dokončení stavby do června 2020. V souvislosti s tím se konalo 12. června 2018 ústní jednání na místě stavby, kterého se však stavebník opět nezúčastnil. Proti prodloužení lhůty podávala městská část v únoru tohoto roku námitku. A mohla bych mnohem obsáhleji hovořit o tom, co vše Praha 2 učinila a činí pro záchranu Nádraží Vyšehrad v rámci svých omezených možností, daných legislativou.

O to víc mě a mé kolegy na Praze 2 udivuje, že Praha 2 nebyla o vzniku pracovní skupiny informována, natož přizvána. Prosím tedy o informace, kdy skupina vznikla, kdo jsou její členové, jaké máte za sebou výsledky, jaké jsou vize a cíle do budoucna této skupiny, a dále bych ráda věděla, proč nebyla přizvána Praha 2, a kdy toto nedopatření napравíte. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Interpelovaný je v tomto případě pan primátor. Poprosím pana primátora o zodpovězení otázky. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Co se týče toho, co se děje na Praze 2, tak na Praze 2 se dějí strašné věci, jak jsem komunikoval s našimi zástupci v tamním ZMČ. Co jsem zaznamenal, byl problém, aby se opozici, zastupitelům, dávaly i jen vizitky, tak to se, doufám, už podařilo vyřešit. Také tam odmítáte realizovat přenos ze Zastupitelstva. Doufám, že to se vám také podaří někdy vyřešit.

Co se týče otázky výkupu Nádraží Vyšehrad, požádal bych o odpověď pana radního Chabra, protože se jedná o majetkovou záležitost, jestli k tomu máte nějaké aktuální informace.

**P. Chabr:** O žádné oficiální pracovní skupině na magistrátu nevím. My jsme nicméně o tomto tématu jednali s panem náměstkem Scheinherrem, a jednal jsem o tom s panem, teď nevím, jestli místostarostou nebo radním Grundlerem, aby zde byl koordinovaný postup, a ceníme si snahy Prahy 2 na záchraně daného nádraží. Pan náměstek Scheinherr v tom vyvíjí taktéž vlastní iniciativu, a máme snahu s tímto objektem pohnout, a pokud by byla možnost, klidně i společným dílem s Prahou 2 a hlavním městem ho získat do vlastnictví hlavního města. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Paní Udženija využije doplňující otázku.

**P. Udženija:** Děkuji za velmi konstruktivní přístup pana radního přes majetek. Jenom vám, pane primátore, pošlu záznam z jednání Zastupitelstva, kde váš opoziční pirátský zastupitel říká o tom, že je členem této skupiny, kde jste údajně i vy, a že na tom pracujete. O té skupině nikdo z vás neví, je evidentní, že si pan zastupitel vymýšlel.

K těm vizitkám, pane primátore, ono to nebylo součástí, ale když to tady musím říct, ano, nikdy se to na MČ Praha 2 nedělo, aby se tiskly opozičním, ale i ostatním zastupitelům, pokud nejsou v Radě, vizitky za peníze daňových poplatníků. A protože si to Piráti přejí, my nebudeme zavádět tyto metody, abychom utráceli peníze daňových poplatníků, ať si pirátští zastupitelé vytisknou vizitky sami. Myslím si, že jste docela uspěli ve volbách a nějaké peníze vám na váš účet přistály.

Co se týká přenosu ze Zastupitelstva, ano, v tuto chvíli budeme měnit techniku na MČ Praha 2, je opravdu stará, včetně hlasovacího zařízení. Uvažuje se o tom. Ostatně vaši pirátští kolegové streamují ZMČ Praha 2, my jsme proti tomu nepodávali žádné námítky. Pokud by občané chtěli vidět Zastupitelstvo, tak prosím pěkně u vás. Co jsme sledovali na minulém Zastupitelstvu, sledujících tam bylo pár, včetně těch, co se přihlásili v sále, i opozičních zastupitelů. Byl o to ohromný zájem. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Mám to považovat za dotaz? Bude na to chtít pan primátor reagovat? Ne. Děkuji, bez další reakce. Dalším přihlášeným je pan kolega Tomáš Portlík. Prosím.

**P. Portlík:** Dobrý den, mám na paní radní Johnovou takovou spíš prosbu. Ptal jsem se na pohotovost v rámci prosecké polikliniky. Proběhla i nějaká vzájemná korespondence mezi Prahou 9 a hl. m. Praha, nicméně vznikla nám tam petice za obnovení pohotovosti a relativně velká řada občanů si stěžuje na to, že pohotovost, která je náhradní, co se týká Bulovky, že tam jsou jak na dětské, tak na té dospělé čekací doby, které přesahují dobu čtyř hodin, což znamená pohotovost a čekací doba čtyři hodiny. Jsou to takové nepohotové věci.

V tomto směru bych měl prosbu, a nečekám ani odpověď dnes, ale myslím si, že při rušení pohotovosti se pozapomnělo na jednu stranu posílit právě pohotovosti, které spadají pod fakultky a které by bylo potřeba posílit, a myslím si, že buďto bychom měli jít cestou toho, že třeba uvolníme zpět pohotovosti, jako byly na těch poliklinikách, ale myslím si, že to není úplně nejlepší cesta pro zachování zdraví, protože pokud člověku opravdu něco je, tak ta poliklinika mu nepomůže, nicméně bylo by asi dobré jednat i s Ministerstvem zdravotnictví, a tyto úseky značně posílit, protože čekací doba u vážnějších úrazů přesahující dvě – tři hodiny je velký problém. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Poprosím o reakci paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Děkuji za otázku i za informaci o petici. Chtěla bych říct, že jsme v současné době zadali analýzu, která se právě týká zabezpečení pohotovostní služby v Praze, a budeme se tomu určitě věnovat. Příští nebo přespříští týden bych se měla účastnit jednání na Ministerstvu zdravotnictví, kde se bude mj. probírat i toto téma, tak určitě udělám, co bude v mých silách, abychom to nějak zlepšili. Chápu, že čekat čtyři hodiny s nemocným dítětem je strašné.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Budeme mít ještě doplňující otázku?

**P. Portlík:** Děkuji, ale jenom fakticky bych to nepodceňoval, protože tento problém hlásí mnoho účastníků. Je reálný, a myslím si, že do budoucna nikdo nechceme, aby se stal úraz, za který nás někdo bude následně obviňovat. Ale děkuji za odpověď.

**Nám. Hlubuček:** Děkujeme. Dalším přihlášeným je Marta Gellová, interpelovaným pan náměstek Scheinherr.

**P. Gellová:** Dobré odpoledne ještě jednou. Obracím se opět na pana náměstka Scheinherra. Před nějakým časem pražská koalice rozhodla o tom, že při vyhlášení smogové situace v Praze bude MHD zdarma. Přiznám se, že s kolegy jsme toto rozhodnutí moc nepochopili, a určitě jsme nebyli sami, protože se na mě obrací občané s dotazy, a já se tedy tím pádem musím ptát vás. Osobně si myslím, že celý koncept postrádá logiku, neboť nechápu, z čeho koalice vlastně vycházela. Kde jste vůbec vzali to, že denní náklad na MHD bude stát přibližně 5 mil. Kč? Opravdu si myslíte, že ti občané, kteří denně jsou odkázáni na automobil, budou z důvodu smogové situace třeba vozit děti MHD, nebo chodit nakupovat, nebo vozit starší spoluobčany, rodinu k lékaři? Myslíte si, že to přispěje v takovém měřítku, že se smog vypaří?

Mám tři konkrétní dotazy v tomto ohledu. Můj první dotaz zní, z jakých čísel vůbec vycházíte, když dokážete určit, že jeden den bezplatné přepravy vyjde městskou pokladnu na 5 mil. Kč? Máte k tomu nějakou analýzu?

Druhý dotaz se týká těch, kteří jsou poctiví a mají časový kupón a přispívají tak k lepšímu ovzduší v Praze každý den. Spravedlivé by tedy bylo, aby i oni měli nějakou tu kompenzaci. Proč má mít z této situace výhodu jen někdo? Proč znevýhodňujete ty, kteří si poctivě platí předplatné? Jak to mám svým spoluobčanům vysvětlit? Ale hlavně tuto nespravedlnost bych ráda, abyste mi zdůvodnili vy.

Třetí otázka se týká tisíce plakátů po Praze, na zastávkách, ve vlaku, v metru, tramvaji, všude tam, kam se podíváte. Kolik stála městskou pokladnu výroba, distribuce a pronájem těch reklamních ploch pro informační plakáty, které upozorňují na smogovou situaci? A kolik stálo jejich grafické zpracování? Jsou tyto náklady celkové, nebo jaké jsou tyto celkové náklady na městskou pokladnu? Děkuji za odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní kolegyně, za ty dotazy. Náklad 5 mil. Kč byl spočten na základě prodejních odhadů naší příspěvkové organizace ROPID. Je to jasný odhad podle toho, kolik je denně prodáno jednorázových kupónů. Všechny ty vaše dotazy směřují k smyslu této akce. Musíme si uvědomit, že v případě smogové situace tu máme nějaký krizový stav, kdy je přímo ohrožováno zdraví našich občanů. A jako město nebo Magistrát nemáme příliš možností, příliš reálných možností, jak to ovzduší vyčistit. Neexistuje přístroj, nebo tlačítko, jak bychom ovzduší vyčistili. Je reálné na podkladu studií, že 80 – 85 % právě smogu pochází z automobilového provozu.

Proto zde tímto zavedením MHD zdarma v případě toho, že je smogová situace, dává město jasný signál toho, že se ovzduší ve městě nachází v krizové situaci, a že je nutné s tím něco dělat. Je to jasné upozornění na situaci. To, že nemáme reálné nástroje, je bohužel fakt. S tím se musíme smířit. A proto musíme použít jakékoli jiné nástroje, které nám k tomu mohou sloužit. A bohužel i na základě studií, které byly provedeny v minulých letech, toto je jedno z mála opatření, které skutečně lze zavést, a zavedli jsme ho během několika měsíců od té doby, co jsme zahájili náš mandát. A je to bohužel jedno z mála opatření, které je v naší moci, aby pomohlo alespoň trochu ovzduší v Praze, když je ohrožováno zdraví našich občanů.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za zodpovězení. Doplňující dotaz ještě?

**P. Gellová:** Děkuji za odpověď, ale vzhledem k tomu, že musím čelit svým spoluobčanům, ráda bych písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji vám, a tímto ukončuji interpelace. Vyhláším půlhodinovou pauzu na oběd. Ostatní interpelace budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejpozději do třiceti dnů. Děkuji vám, uvidíme se ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.37 hodin)

**Nám. Hlubuček:** Já vím, že nejste úplně zvyklí na tyto svolávací znělky, tuto jsem vybral. Omlouvám se, jestli se vám nelíbila, ale znamenalo to prosím svolání do sálu. Zkusíme nějakou jinou ještě? (Ano.) Dobře. (Nová znělka.) Neznamená to bojovnou náladu, znamená to prosím svolání do sálu, tak poprosím, vážené kolegyně, kolegové, do sálu. Po tom, co jsem si užil znělky, tak předávám vedení schůze panu primátorovi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi za dosavadní vedení jednání a budeme pokračovat ve 14.30 hod. napevno zařazeným bodem, který se týká

### **Tisk Z -7170 k návrhu územní studie Sídliště Ďáblice**

Jak jsme si určili, začneme tím, že pan náměstek Petr Hlaváček bude mít krátkou prezentaci toho, co se chystá. Nevím, jak jste se nakonec dohodli tedy. Začíná náměstek, fajn, a následně bych chtěl požádat odbor volených orgánů, aby mi doručil přihlášky do diskuze od občanů. Super. Tak ano, prosím, pane námětku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo a já bych jenom na úvod řekl, jaké navrhnu usnesení po rozpravě, kterou očekávám po mém vystoupení. Usnesení navrhnu ve znění: Zastupitelstvo hl. m. Prahy ukládá 1. náměstkovi Petrovi Hlaváčkovvi předložit Radě hl. m. Prahy další návrh postupu projednání a zpracování územní studie sídliště Ďáblice s tím, že doporučuje prodloužit termín k připomínkám této studie do 15. 5. Čili tak by z mé strany znělo usnesení k tomuto bodu.

Chtěl bych říct, že tu věc nebo ten projekt, přestože byl zahájen předcházející reprezentací, tak se k němu hlásím proto, že to je určitá laboratoř vztahu k takovému druhu zástavby. Máme asi jednotu všichni v sále, že vnímáme sídliště navržené v 60. letech a realizované v 70. letech, tak jak to s urbanismem a architekturou chodí, za hodnotné a vedeme debatu o tom, jestli takovýto soubor je možné doplnit. Vedeme debatu o tom, v jakém rozsahu, jakým charakterem a jestli v této době taková práce má třeba i smysl. Můžeme dojít v rámci diskuze, že ta práce se má zastavit, protože není vhodná doba.

A nyní bych jenom, abychom dlouho nezdržovali, přece jenom poprosil v rámci svého vystoupení pana kolegu architekta Kovačeviče, kterého vítám, o velmi krátkou tříminutovou prezentaci, aby všechno to, co jsme tady slyšeli, jste si mohli představit a uvědomit na těch výkresech. V této debatě budeme jistě pokračovat, proto prosím o velmi krátkou prezentaci.

**P. Kovačević:** Dobrý den mé jméno je Igor Kovačević. Mám tři minuty, abych představil studii, na které náš tým pracoval nějaké měsíce, a budu velice stručný, protože ta studie v podstatě pro mě je velmi důležitá jako architektka, který sám inicioval řadu projektů, a v podstatě jsme se přihlásili do toho, protože pro nás bylo důležité vlastně udělat ten experiment, jestli jsme schopni jako občané se domluvit na něčem komplikovaném, jako je v podstatě budoucnost sídliště. Tu studii bereme nejenom v podstatě jako studii na jedno sídliště, ale jako jakýsi experiment, který vlastně, pokud se povede, by se měl nějakým způsobem uplatňovat do budoucnosti.

To, co běží za mnou, je v podstatě takový slide show věcí, které se na tom sídlišti nepovedly, a tady v podstatě vidíme historickou mapu. Můžeme dál přeskočit. A vlastně velice si ceníme historie toho sídliště a velice si ceníme zájmu občanů o to sídliště. Takže naším cílem bylo v podstatě podívat se na to sídliště a definovat, co je stabilizované území v tom sídlišti, do čeho by město a MČ měly investovat peníze na údržbu, a do druhé části vlastně, která je podle nás nestabilizovaná část toho území, kde by v podstatě město jako hlavní majitel pozemků mělo nějakým způsobem iniciovat v podstatě ty změny a transformace. Transformace se samozřejmě týkají dopravní infrastruktury, a aby dopravní infrastruktura fungovala, aby měla nějaký smysl, tak tam navrhujeme v podstatě výstavbu, která by měla definovat hranu toho budoucího sídliště. Tady je realita, kterou dneska tam máme. Tady je v podstatě nějaká vize, jak si to do budoucnosti představujeme. Je to fotka holandského objektu, to znamená, není to v podstatě vizualizace.

A možná, co je důležité, že vlastně ohraňujeme ten vnitřek sídliště, to znamená, že nesaháme na vnitřní část toho sídliště, a abychom v podstatě definovali jeho okraje, tak tam vstupujeme v podstatě s novou výstavbou, která je zčásti rekonstrukce, což jsou ty oranžové budovy, anebo novostavby v podstatě, které plní různé funkce od nějakých poliklinik, parkovacích domů, až ke kulturním stavbám, a omezujeme samozřejmě bydlení, protože to sídliště je monofunkční a toho bydlení už má dost ve svém programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jenom jsem chtěl poděkovat za prezentaci a jsem k dispozici v rozpravě.

**Prim. Hřib:** Ještě bych poprosil takříkajíc spolupředkladatele tohoto bodu pana zastupitele Nepila o jeho úvodní příspěvek.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se rozhodl předložit společně s panem náměstkem Hlaváčkem tento tisk na základě iniciativy MČ Praha 8. Je zde přítomen starosta MČ Praha 8, který potom může vystoupit. Kdo byl přítomen na veřejném projednání této studie, tak viděl, jak občané tuto územní studii vnímají. Ta představa byla diametrálně odlišná. Před zhruba třemi lety společnost CPI představila svůj záměr postavit na sídlišti Ďáblice vysokopodlažní budovy, které byly úplně nonsens v té zástavbě, která tam teď je. MČ proti tomu aktivně bojovala, získalo to podporu napříč Zastupitelstvem, všemi stranami.

Zde v minulém volebním období se mi společně s kolegou Jakubem Michálkem podařilo prosadit usnesení, že i Magistrát hl. m. Prahy je proti této výstavbě. (Potlesk.) V naději, že to vyřešíme nějak koncepčně, tak jsme zadali, resp. požádali jsme jako Praha 8 o zadání tzv. územní studie na lokalitu sídliště Ďáblice. Doufali jsme, že to vyřeší koncepčně náš problém s tím, aby se tam objevily další stavby, které vlastně tam nikdo nechce. (Potlesk.) Ve chvíli, kdy tato studie byla představena, tak nás to poměrně šokovalo, protože byla diametrálně jiná než to, co jsme od ní očekávali. Dál zahušťuje sídliště, přistavuje tam další budovy a je to přesně v rozporu s tím, co chtěli jak MČ, tak i občané. (Potlesk.)

V neposlední řadě i způsob projednání i tvorby studie byl řekněme jemně řečeno nešťastný, protože MČ do toho měla být zapojena daleko dřív. My jsme vlastně viděli výsledek, který je, ano, je to návrh k připomínkování, ale mě by zajímalo, jestli to připomínkování lze uplatnit jakoby i v tom, že ta studie by se měla diametrálně změnit. Nejde o to, jestli překreslíme jeden baráček. Jde o to, abychom kompletně změnili pohled na sídliště Ďáblice a na to, jak ta studie je teď navržena. (Potlesk.)

Takže proto máme tady tenhle tisk. Já budu navrhopvat jiné usnesení, než pan náměstek Hlaváček. Já ho tady přečtu. Zastupitelstvo hl. m. Prahy:

1. Bere na vědomí usnesení Zastupitelstva MČ Praha 8 č. 02/2019 ze dne 13. března 2019, které je přílohou toto usnesení. Toto usnesení bylo schváleno na našem Zastupitelstvu, předkládal ho tady pan místostarosta Vítek, který tady hovořil na začátku.

2. Respektuje stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice.

3. Ukládá Institutu plánování a rozvoje zajistit přepracování návrhu územní studie sídliště Ďáblice. (Potlesk.)

Tím bychom se měli vypořádat i s návrhem této územní studie a říkáme tím, že tím to nechceme pohřbit. My chceme opravdu to dělat v souladu s tím, co chtějí občané MČ a sídliště Ďáblice, a s tím, co chce MČ Praha 8. Takže my se opravdu nebráníme tomu vytvořit územní studii, ale pojďme se o ní seriózně bavit a pojďme vést nějakou diskuzi, která má nějaké logické vyústění v to opravdu, co chtějí lidé, a neházejme si tady na stůl návrhy stylem jakoby CPI. To bylo takové opravdu velmi nešťastné. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Ano, ještě pan náměstek a pak se dostanou na řadu občané.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi tady za slovo. Já jsem ve svém rozvrkočení. Já se ztotožňuji s těmi body, co byly navrženy jako bod jedna a dvě, tak jsme to i domluvili v koalici a s Prahou 8, že bereme na vědomí usnesení, že respektujeme stávající urbanistickou hodnotu. Jenom ten bod tři dává úkol mně na předložení návrhu dalšího postupu s tím, že vzejde, což nebude v tom usnesení, z dohody u kulatého stolu s jednotlivými aktéry. Takže jenom, že body 1 a 2 jsou obsahem taktéž mého návrhu usnesení. Budou tedy dva návrhy usnesení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A teď bych poprosil občany, kteří chtějí vystoupit. Takže první se přihlásil do rozpravy pan Jiří Vítek, připraví se pan František Novák. Pan místostarosta je přihlášen do rozpravy jako občan, má tedy tři minuty. Prosím.

**Pan Jiří Vítek – místostarosta MČ Praha 8:** Děkuji. Vážené dámy, vážený pane primátore, vážení pánové, děkuji, že toto usnesení, které bude pravděpodobně schváleno, jde tímto směrem. Jsem velice rád, přesto mě trochu znepokojila slova jako laboratoř, experiment atd.

Takže já bych zopakoval to, co říkal pan zastupitel Nepil. My nechceme tu studii shodit, my víme, co by to znamenalo. My na ní chceme intenzivně pracovat, chceme být více zapojeni, protože ty tři měsíce, které studie nějakým způsobem se vypracovávala, jsme jako MČ bohužel nebyli přítomni. Takže já říkám, ano, nechť je studie. Vás všechny prosím, abyste hlasovali, a možná bych tady řekl k těm slovům laboratoř, experiment, něco, co cítím. Cítím z toho, že nejdříve to musí fungovat, aby byli lidé šťastni. Já si naopak myslím, že prvně by měli být šťastni a pak to skutečně bude fungovat. Takže děkuji panu Nepilovi, děkuji vám všem a věřím. Díky. (Potlesk.)



**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu a nyní poprosím pana Františka Nováka, připraví se Antonín Pavlíček. Chtěl bych ideálně poprosit, aby ti, na které má přijít řada, se už připravili tady u pultíku. Prosím, tři minuty.

**Pan František Novák:** Já jenom krátce. Prostudoval jsem si celou tu studii, je velice dlouhá. V jednom svém písemném vyjádření dokonce, co se vyjádřil, že to vypadá jako hezká semestrální práce studentů. Takhle bych to asi už teď neřekl po tom seznámení, ale byl to ohromný šok všem bydlícím na sídlišti Dáblice, kdy za předpokladu, že nám někdo pomůže od pěti vysokých věžáků, najednou je nám předvedena studie, úroveň má, to ano, i když jsou tam velké chyby, spousta chyb, nebudu se s nimi zdržovat, a ve skutečnosti se ty věžáky, těch pět věžáků, rozprostřelo do dvaceti nižších, středopodlažních budov. Tak to je jenom jedna taková věta. Tak to tedy, za prvé, hrozně šokovalo, hrozně to ublížilo vůbec té studii.

Jinak k té studii ještě jenom já bych řekl navíc, nenašel jsem tam konkrétně, jaký bude mít vliv – ty budovy, které se tam mají stavět, se považují za administrativní nebo kancelářské budovy, sídla budov apod. To znamená, na sídliště se přitáhne spousta dalších lidí. Jenom zhruba 10 % obyvatel sídliště má šanci na to, že by se tam mohlo zaměstnat. 90 % lidí bude jezdit z venkova nebo z prostředka Prahy. To bude mít ohromné nároky na dopravu, na metro, které už dneska je přetížené v ranních a odpoledních hodinách, na autobusy, proti kterým se tam protestuje celou dobu, i tramvaje budou přetížené. Mimo jiné dneska je trendem jezdit do zaměstnání auty. To znamená, do sídliště se přivede a zase většinou z venkova, z Brandýsa a já nevím, z Mělníka, spousta automobilů. Řešení garážemi anebo parkovacími domy, to moc dobré není. Mám osobní zkušenost, že v hromadné garáži, kterou jsme si postavili, prakticky jen tak 15 lidí má boxy z okolí, to znamená, tady z toho sídliště v našem případě. Všichni ostatní jsou z celé Prahy a i mimo Prahu. Mimo to některým podnikatelům se vyplatí si tam ten box koupit a používat ho jenom pro odstavení automobilu přes den a případně někteří to používají dokonce i jenom jako příruční sklad. (Časový limit.) A určitě nebude sloužit obyvatelům. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Další v pořadí je Antonín Pavlíček, připraví se Viktor Johánek. Prosím.

**Pan Antonín Pavlíček:** Dobrý den. Já hovořím za SVJ, která jsou tímto dotčena a která by měla být touto zástavbou nadšena, ale nejsou. Zásadní tam problém tam vidíme, že z původního, jak řekl předřečník, stavu, kdy měly být čtyři paneláky navysoko, se nám z toho stalo 20 paneláčeků naležato a velký problém, na který bych chtěl poukázat já, je, že nám to zabere naši zeleň. Někde se to musí projevit, a když se podíváte, spousta jednotlivých baráků je plánována na místech, kde je v současné době zeleň, nebo dokonce lesíky. Je tam dokonce jeden chráněný strom, který prostě padne. Toto je v době, kdy nám opravdu hrozí klimatická změna, velký problém pro celé sídliště. A tady bych chtěl apelovat na Prahu, aby si opravdu dala pozor na to, že zelené plochy by se měly udržovat a ne zastavovat dalšími baráky.

Bylo tady sice argumentováno tím, že se tady vytvoří nějaký bulvár Střelníčná, ale a) ten bulvár nějak zásadně nepotřebujeme, nevím, není vyřešena ani vůbec celková tranzitní situace v Praze a my tam budeme budovat bulvár. A hlavně, když se podíváte, schováno za bulvár je prostě zahušťování ostatních částí sídliště, které s tím vůbec nijak nesouvisí. Takže za nás je tady opravdu jednoznačný požadavek: ani metr zeleně nepouštět. (Potlesk.) Děkuji. Nebráníme se tomu opravdu nějakým způsobem konstruktivně pracovat se současným sídlištěm, nechceme to zakonzervovat jako skanzen, ale držíme zeleň i z důvodu dva. Dneska je potřeba opravdu i kvůli teplotám, které když přijdou, tak lidé vyběhnou z těch baráků a tohle je jediné, kde se můžou trošičku zchladit, a za druhé zadržování vody. V okamžiku, kdy celou zeleň tady vybetonujeme, tak to půjde do háje.

Takže opravdu byl bych rád, kdyby v té přepracované studii se přijal jako zásadní koncept absolutní ochrana zeleně a nezastavovat žádný další metr zeleně. Stavět, když už, tak maximálně na současných půdorysech. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Dalším přihlášeným do rozpravy za občany je pan Viktor Johánek, připraví se Mgr. Magda Stehnová. Prosim, tři minuty.

**Pan Viktor Johánek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych k tomu řekl také svoje jakožto člen výboru jednoho z SVJ, které v podstatě nejsou tím dotčeny úplně přímo, protože jsou úplně na samém okraji té oblasti, nicméně žijí tam, vnímám to a řekl bych jednu věc. Pokud se dobře pamatuji, tak to celé vlastně začalo tím, že tam jsou objekty občanské vybavenosti, které postupem času se vyprazdňují, chátrají a úplně nerozumím tomu, proč vlastně původní projekt byl, že na místě těchto objektů měly vzniknout ty věžáky. To naštěstí nakonec padlo, ale myslím, že by ten, kdo navrhuje projekt, developer, by měl zvážit, jestli než se snažit o nějaké takovéhle megalomanské projekty, naráží evidentně na nevěli lidí, kteří v té oblasti žijí, jestli v podstatě neuvést do nějakého použitelného stavu ty objekty občanské vybavenosti tak, aby opravdu sloužily. Myslím, že princip maximalizace zisku – rozumím tomu, ale tady opravdu to může narazit na to, že zisk nakonec nebude žádný. Takže to je jedna věc. To tam chybí i v té anketě, která se k tomu dělala, tak lidé to vnímají, že prostě jsou s životem v tom sídlišti spokojeni, ale občanská vybavenost, která tam postupně chátrá, tak to je důvod k nespokojenosti. Takže tady je rozhodně prostor, který by lidé uvítali.

A druhá věc je, já nevím, jestli v tom návrhu vůbec se tohle zohledňuje, že problémy s dopravou, pokud někdo ví, jak vypadá třeba Střelničná ráno, tak jsou už dneska, a ve chvíli, kdy tam vzniknou objekty nové, bytové objekty a zároveň nějaké administrativní objekty, tak nejenom, že tam přibude lidí, ale vlastně ten poměr aut na člověka bude rapidně vyšší. Současný poměr je nesrovnatelně menší. Tam žijí starší lidé, žijí tam lidé, kteří kolikrát ani auto nemají, ale z těch lidí, kteří se tam přistěhují do nových domů, a lidí, kteří budou pracovat v těch nových kancelářích, tak to jsou lidé, u kterých se dá předpokládat, že budou mít jedno dvě auta minimálně na rodinu. Takže nedá se vycházet jenom z toho, že tam přibude půlka lidí a bude tam o půlku víc aut, ale může jich tam být třeba dvakrát třikrát víc. Takže děkuji za slovo. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Další přihlášenou je paní Mgr. Stehnová a připraví se pan starosta Ondřej Gros.

**Mgr. Magda Stehnová:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, pane Hlaváčku, milí zastupitelé, já také hovořím jako zástupce jednoho bytového družstva, které na sídlišti vlastní dvě nemovitosti. Když vznikla územní studie – nebo začala vznikat ta územní studie, tak naše bytové družstvo ji společně s ostatními SVJ přivítalo, protože ta studie měla primárně jeden hlavní účel, a sice měla zastavit nebo měla nastavit nějaký regulační mechanismus, měla nastavit výškové limity toho sídliště. To byla obrana vůči těm potenciálním 16patrovým stavbám, které plánovalo CPI. Zároveň ta studie, a to nám přišlo na ní strašně zajímavé, měla být pilotním projektem. A ten pilotní projekt měl definovat budoucí rozvoj sídliště, a sice takový rozvoj, který bude vyhovovat jak obyvatelům sídliště, a zároveň rozvoj, který bude odpovídat i potřebám hl. m. Prahy. A tím, co se nám na té studii líbilo ze všeho nejvíc, byla participace obyvatel. Ta studie začala vznikat. IPR zadal vznik té studie architektonickému studiu MOBA a ten návrh studie, který nám MOBA a IPR odprezentoval při jednání 7. a 11. března, tak je bohužel z našeho pohledu dost neúplný. Ani SVJ, ani bytovým družstvům a ani veřejnosti nebyla zpřístupněna, a sice ani v internetové podobě ta analytická část studie a samozřejmě, že bez analytické části žádná studie nemůže vzniknout. Analytická část definuje současnou podobu sídliště, definuje cílový stav a definuje prostředky, jak toho cíle dosáhnout. A protože nám v té analytické části tyto údaje chybí, nebo nám chybí valná část té analytické části, tak mě – to jsou otázky na pana Hlaváčku; neočekávám, že dostanu odpovědi obratem, – tak mě zajímá stejně jako ostatní obyvatele, mluvím zhruba za 6,5 tisíce dospělých obyvatel sídliště, zda při tom plánovaném zahuštění sídliště 20 novými zhruba šestipatrovými stavbami se zohlednily výsledky demografické studie vypracované Vysokou školou ekonomickou, která počítá s výrazným nárůstem obyvatel sídliště, protože ti původní obyvatelé, důchodci, přenechají své byty vnukům, kteří se tam samozřejmě nastěhují se svými rodinami.

Pak nás zajímá, s jakým nárůstem míst se počítá v budovách občanské vybavenosti – ve školách, ve školkách, v ordinacích lékařů, na poště, v obchodech. A zajímá nás také, zda tedy ten nárůst potřeby občanské vybavenosti bude dostačovat tomu zvýšenému počtu obyvatel sídliště. A pak nás samozřejmě zajímá, jak bylo vypočteno, že kapacita ulice Střelničné bude dostačující pro ten zvýšený počet obyvatel. Celá územní studie (časový limit) – a domluvím, i když mé tři minuty uplynuly – vznikala velmi rychle a dospěli jsme k tomu, že i když závěrečný termín předání studie pořizovateli byl posunut o měsíc, tak během toho měsíce nestihneme vyřešit veškeré připomínky, takže apeluji na pana Hlaváčku, abychom posunuli ten termín odevzdání studie do 31. května. Díky moc. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Následuje pan starosta. Jenom upozorňuji pana starostu, že má možnost vystoupit i mezi zastupiteli, ale mám tady od něj přihlášku, takže tohle bude vystoupení jako občana v délce tři minuty. Připraví se Tomáš Slabihoudek. Prosím, pane starosto.

**Pan Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8:** Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení členové Zastupitelstva, vážení hosté, drazí Dáblíčtí. Byl jsem na projednávání té studie 11. března tohoto roku, mluvil jsem s mnoha občany sídliště Dáblice. Je třeba si opravdu přiznat, že jejich názor na to, že sídliště Dáblice nemá fakticky být měněno žádnými progresivními návrhy apod., je plně legitimní. Oni mají právo na to žít, jak se jim líbí, a já si myslím, že město nemá do jejich života vstupovat tímto progresivistickým stylem. Proto si myslím, že ta studie by měla být přepracována, měla by především sloužit k tomu, aby sídliště bylo ochráněno před zahušťováním, a neměly by tam už v nové verzi padnout ty návrhy na další stavby podél Střelničné atd.

Když jsem se s občany bavil, co jim na jejich životě v sídlišti vadí, tak jejich požadavkem je pořádek, udržovaná zeleň, spravené chodníky. S tím nám město může pomoci a já za to budu rád. Prosím proto o podporu toho usnesení, které tady bylo navrženo panem zastupitelem Nepilem, kterému děkuji, že si náš návrh za MČ osvojil a předložil ho zde na Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu. Poprosím pana Tomáše Slabihoudka a připraví se Michaela Krupičková. Prosím, tři minuty.

**Pan Tomáš Slabihoudek – radní MČ Praha 8:** Vážený pane primátore, vážení kolegové, kolegyně, dámy a pánové, vítám i občany Prahy 8, kteří jsou vzadu v sále. Já si myslím, že celá tato situace vůbec nemusela nastat, a to vidím takovou jednu chybu v prvopočátku, že zřejmě bylo špatně vymyšleno to zadání. Když jsem slyšel o tom, že má vzniknout na IPRu jakási studie o ochraně sídliště, tak to, co jsme potom viděli na představení v Kulturním domě Ládví, tak to skutečně nebyla ochrana. To jsme myslím všichni, kteří jsme tam byli, těch 600-700 lidí, považovali za možná i špatný vtip.

Takže já bych tady chtěl zdůraznit za mě, jsem radní MČ, chtěl bych tedy zdůraznit, že za MČ určitě chceme pokračovat v další diskuzi kolem této koncepce sídliště, ale tuto verzi já považuji za mrtvou (potlesk) a myslím si, že pokud by byla nějaká další verze, tak musí být bez té výstavby kolem ulice Střelnická a kolem dalších ulic.

Chci poděkovat všem předkladatelům, že podpoří jeden, nebo druhý návrh. Myslím si, že to je asi v podstatě jedno v tuto chvíli. Děkuji i panu náměstkovi Hlaváčkovi, který se tomu také věnoval, a těším se na další diskuzi. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je Michaela Krupičková a připraví se Milan Vondra. Prosím.

**Paní Michaela Krupičková:** Dobrý den, dámy a pánové, já vlastně jsem chtěla apelovat na vás jako na zastupitele, aby studie, která vzniká, byla skutečně ochranou sídliště Ďáblice, a aby v ní byla ze všech stran maximální otevřenost, maximální komunikace, protože obyvatelé sídliště Ďáblice se vlastně dva roky bojí masivní zástavby od CPI a k té studii upínají všechny svoje naděje, že je skutečně ochrání. To je všechno. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Milan Vondra. Prosím. A připraví se Blanka Stehlíková. Prosím, tři minuty.

**Pan Milan Vondra:** Já už jsem měl možnost vystoupit tady dnes. Ten příspěvek je zaměřen na nutnost vyjasnění vztahů územní studie a územního plánu se zdůrazněním úlohy územního plánu. Teď bych se krátce zmínil ke studii samotné.

Není možné samozřejmě Zastupitelstvo zdržovat, obtěžovat nějakými detailnějšími výklady. Studie je velice obsáhlý dokument plný zásadních podkladů a řekl bych rámcově pouze toto. Studie obsahuje skutečně jeden klad, a to je to, že nevnáší novou výstavbu dovnitř sídliště, ale přináší návrhy intenzivní výstavby na obvodu sídliště, a chybou studie je, že nezvažuje a nevyhodnotila dopady výstavby okolo, které to bude mít nezbytně pro život uvnitř toho sídliště. Co se týká například dopravy, tam je to úplně jednoznačné. Někdy mám pocit, že veřejnost bývá považována a pokládána za takovou beztvárovou masu nevědomých lidí, kteří automaticky, paušálně brojí a bojují proti všemu. Rozhodně tomu tak není. Přináším naprosto konkrétní pracovní návrh pro další postup. I na základě toho, co je zpracováno a bylo dáno k dispozici, je zpracován rozbor jednotlivých připomínek a námitek stránku po stránce studie, tak jak byla dána k dispozici. Navrhuji panu radnímu Hlaváčkově, tento rozbor zašleme, zašleme ho všem dalším zúčastněným a předpokládáme, že v rámci pracovní skupiny, protože jiná pracovní platforma asi ani není dost dobře možná, projdeme tento podklad a na základě takovéto vzájemné konfrontace srovnáme názory a vytříbí se z toho to, co je způsobilé pro další pokračování. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Následuje Blanka Stehlíková a to je poslední vystoupení občana v tomto bodě. Prosím.

**Paní Blanka Stehlíková:** Dobrý den, dámy a pánové, abych z tohoto místa apelovala za občany našeho sídliště jako představitelka jednoho z SVJ za přepracování studie. Původně jsme byli studii opravdu potěšeni, protože jsme ji vnímali jako ochranu našeho sídliště i jako plán podložený technickými daty a racionální zpracování studie, ale k tomu nedošlo.

A nyní mám ještě jeden malý dotaz. O kolik procent se podle územní studie zvýší počet obyvatel našeho sídliště? S jakým počtem obyvatel na kilometr čtvereční se počítá? A je tento plánovaný počet obyvatel na kilometr čtvereční srovnatelný s ostatními částmi Prahy? Zohledňuje plánovaný počet obyvatel sídliště výsledky demografické studie zmiňované Vysoké školy ekonomické, která počítá s přirozenou obměnou obyvatel v takto zahuštěném sídlišti? Původní obyvatele nahradí samozřejmě nové rodiny vnuků. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak to byla vystoupení občanů k této záležitosti a nyní pokračujeme zastupiteli přihlášenými do diskuze. Připomínám, že do diskuze se může přihlásit i pan starosta. A nyní předávám slovo panu poslanci Nacherovi, připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Nacher:** Děkuji. Jinak bych možná poprosil pana primátora, aby mi říkal, že jsem zastupitel. Já jsem tady v roli zastupitele, nikoliv poslance, jakkoliv si té pozice a funkce cením.

Já jsem rád, že jsme tenhle bod zařadili. Skoro považuji za skandální tu studii tak, jak byla navržena. Pamatuji si velmi dobře na tu debatu, jak jsme ji tady vedli ještě v minulém volebním období, kdy jsme jednoznačně odmítli to zahušťování sídliště, odmítli jsme ty vysokopodlažní budovy, takže jsme to vyhodili dveřmi a ono se nám to vrátilo oknem v poněkud inovované podobě a je to tady znova. Nejsou to vysoké budovy, jsou to nízké budovy. Nejsou tam čtyři, nebo kolik jich tam tenkrát bylo, a je jich tam dvacet.

Jinými slovy, já tomu, abych tak řekl, nerozumím. Nerozumím, jak je tohle možné, jak se to mohlo stát. Mám pocit, že všechny subjekty, co jsou tady, se ve volební kampani jednoznačně vymezovaly proti zahušťování sídlišť, proti zahušťování všech sídlišť. Ďáblice byly někde vyhlášeny jako nejkrásnější sídliště atd., tak tam to dvojnásob je citlivé. Má se stavět někde jinde – v brownfieldech, rozvojových územích, nikoliv na sídlištích. Z toho vyplývá zcela nevyhnutelně, že my jako hnutí ANO podpoříme samozřejmě ten návrh usnesení, jak ho předložil náš zastupitel Radomír Nepil, a já bych odsud chtěl vyzvat pana náměstka Hlaváčka, aby buď stáhl, anebo vlastně rozšířil ten svůj návrh, to znamená, ten úkol pro něj samotného dal jako bod čtyři a ponechal tam bod tři, protože ten je podle mě zásadní. (Potlesk.) Bod jedna beru jako takový automatismus – bere na vědomí usnesení Zastupitelstva. To by tedy bylo, abychom to nevzali na vědomí. Bod dvě – respektuje stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice. To považuji také za automatické. To nikdo nikomu tady opozice – koalice nevychází vstříc. To musíme asi všichni. Nebo měli bychom. Ale bod tři je základní: ukládá. Zastupitelstvo ukládá Institutu plánování, to znamená IPRu, zajistit přepracování návrhu územní studie sídliště Ďáblice. To znamená, to je to nejvyšší zadání, které může být. (Potlesk.) Takže my jako nejvyšší orgán zastupující občany, zastupitelé ukládáme toto IPRu, to znamená, že pak se nám tady oknem nevrátí něco podobného.

A bod čtyři ať je klidně ten úkol, jak ho koncipoval pan náměstek Hlaváček s nějakými termíny atd., prodloužení, to tam být může. A tady si myslím, že z toho musí vzejít jasný impuls ze Zastupitelstva (potlesk), protože já si na tu debatu tenkrát pamatuji. Tady se všichni bili v prsa a já jsem netušil, že v novém Zastupitelstvu v zásadě tady budeme řešit to samé na jiný způsob. Takže já poprosím o vstřícnost pana náměstka a předem za to děkuji. (Potlesk a souhlasné volání.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil. Já ještě upozorním jenom, že se mi omluvili zastupitelé Zajac a Zajíček z dalšího jednání Zastupitelstva. To jsem zapomněl říct už před chvílí. Prosím.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Já se opravdu domnívám, že posunutí termínu odevzdání té studie není dostatečné řešení. Dostatečné řešení celé situace je uložit opravdu IPRu, ať celou studii přepracuje, ať si na to dáme dost času, ať se MČ může jakoby řádně zúčastnit, ať se můžou řádně zúčastnit občané, a ne ať teď něco honíme během měsíce, protože já vám už řeknu, že během měsíce toho moc nedohoníme. Opravdu jakoby na to si vzít teď čas a tu studii přepracovat.

V neposlední řadě, ono to souvisí jakoby s širším kontextem té studie, sídliště Ďáblice netrápí jenom hrozící zástavba, ale trápí ho tam i něco, čemu se říká frekvence autobusové dopravy, protože v minulém volebním období pan náměstek Dolínek udělal ze sídliště Ďáblice autobusák, tak já bych se chtěl zeptat pana náměstka Scheinherra, který je věcně příslušným radním pro dopravu, jak se k tomuto postaví, a jestli hodlá i tuto problematiku řešit, protože to samozřejmě nedílně se sídlištěm Ďáblice souvisí. Tak když možná pan Scheinherr přijde a uslyší mě, tak bych rád, aby mně v rozpravě teď odpověděl. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Stuchlík, připraví se pan zastupitel Pilný. Prosím.

**P. Stuchlík:** Dobrý den. Já bych velmi rád podpořil tento tisk kolegy Nepila a upozornil ještě na jednu věc, a tím je vůbec celé dopravní řešení sídliště Ďáblice, které patří opravdu k těm urbanistickým klenotům v Praze, a to myslím naprosto vážně. Samozřejmě, že CPI je těžký soupeř. Viděli to i švýcarští zastupitelé, kolegové v Crans-Montaně, které dokázal pan Vítek dotlačit ke svému řešení poměrně brutálně, když vypnul lanovky, ale přesto si myslím, že bychom měli odolat tady těm tlakům, a to je výzva zejména k Radě a k IPRu, a podívat se na sídliště Ďáblice i jako na unikátně řešený dopravní prvek, protože málo se to ví, ale dopravní řešení sídliště Ďáblice vychází ze soutěžního návrhu v roce 1963, který byl velmi úspěšný a který dokázal ze sídliště Ďáblice, a je to jedno z mála sídlišť v Praze, kompletně odvést tranzitní dopravu. A to samozřejmě zvyšuje kvalitu života občanů sídliště Ďáblice, je to skvělé řešení, které by mělo být inspirací všem ostatním sídlištím v Praze, ale zároveň si nedokážu představit, že toto minimalistické řešení dopravy, které vyhovuje stávajícím potřebám obyvatel, s výjimkou parkování, ale to je tradiční pražský problém, tak prostě není schopno akceptovat další obyvatel sídliště, další budovy, a to už jenom proto, že to sídliště bylo nějak navrženo, a znovu opakuji, před 56 lety, kdy byla intenzita dopravy nesrovnatelně menší, a nyní tam prostě nelze stavět, protože dopravní infrastruktura sídliště nevstřebá žádné další vozy, žádná další auta. A na to je potřeba myslet, protože jinak tam prostě nikdo neprojede. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný, následuje paní předsedkyně Udženija. Prosím.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se rád vyjádřil k oběma předkládaným usnesením, která jsou shodná v bodě jedna, to znamená, je to – bereme na vědomí usnesení Zastupitelstva MČ Praha 8 ze dne 13. března – a respektujeme stávající urbanistickou hodnotu modernistické zástavby sídliště Ďáblice. Liší se pouze v tom, že usnesení pana zastupitele Nepila ukládá Institutu plánování a rozvoje zajistit přepracování návrhu územní studie. A já se ptám, když bereme něco na vědomí, jak lze bez toho totálního přepracování vzít na vědomí, cituji teď z usnesení Zastupitelstva Prahy 8:

„Respektuje požadavky většiny obyvatel sídliště Ďáblice na základě peticí a jednání na zachování kvality života, a proto nesouhlasí s nahrazováním občanské vybavenosti výstavbou budov s převahou jiné funkce než občanská vybavenost na adresách Střelničná 1347, Tanvaldská 1347, Frýdlantská 1351, Čumpelíkova 1222 a Šimůnkova 1625, kde preferuje nízkopodlažní budovy ve stávající podlažnosti. Odmítá další prodeje pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy pod objektem Čumpelíkova 1222 a v okolí objektů 1347, Tanvaldská 1347, Frýdlantská 1351, Čumpelíkova 1222 a Šimůnkova 1625 za účelem výstavby budov s převahou jiné funkce, než je občanská vybavenost. Rovněž odmítá udělení souhlasu s využitím zmíněných pozemků pro takové účely. Požaduje v reakci na návrh územní studie sídliště Ďáblice představený dne 11. 3. 2019 v Kulturním domě Ládví zachování podlažnosti stávajících budov na celém území sídliště Ďáblice a odmítá zahušťování sídliště Ďáblice výstavbou dalších budov, a to i na úrovni přilehlých komunikací.“

Ptám se, jak tohle můžeme brát na vědomí bez toho, že uložíme Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, aby zajistil přepracování návrhu územní studie. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji. Paní předsedkyně Udženija. Ano, pan náměstek chce využít své přednostní právo. Prosím.

**Nám. Hlaváček:** Já si v zásadě stojím za vším, co jsem tady řekl, dokonce i za slovem laboratoř, protože celý náš život je tak trošku laboratoř. A důvod, proč si myslím, že nemáme hlasovat to slovo přepracování, je ze dvou důvodů.

Za prvé, každá taková práce, která prochází projednáním, se neustále přepracovává. Hovořím jako ještě donedávna praktikující architekt. Dům, dokud nestojí, se neustále přepracovává. To za prvé.

A za druhé. Formulace toho, že přinesu nový návrh postupu prací, mně umožňuje tu práci na té studii zastavit, protože v laboratoři se ukázalo, že příslušná sloučenina prostě nefunguje. Takže nechci být zavázán termínem přepracovat z toho důvodu, že každá taková práce v sobě přepracování obsahuje, a chci mít možnost nevyčerpávat energii svou a mnoha dalších lidí něčím, co nevede k žádnému výsledku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Přihlášená je paní předsedkyně Udženija a připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já už jsem se k tomuto bodu vyjadřovala při projednávání programu. My jsme se za klub ODS rozhodli, že nebudeme vystupovat zde, protože vše podstatné za nás řekl starosta MČ, který je za ODS. To znamená, klub ODS plně podpoří návrh pana Nepila, a ještě jednou chci poděkovat panu starostovi Ondřejovi Grosovi za ODS, který opravdu bojuje za své obyvatele a za to, aby jim v této části Prahy 8 bylo dobře. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Nepil, připraví se pan náměstek Scheinherr.

**P. Nepil:** Já si myslím, že to, co říkal tady pan náměstek Hlaváček, je takové výsostné jakoby slovíčkaření. Jestli si myslí, že posunutí termínu odevzdání studie o zhruba měsíc pomůže tomu, že teď když zastaví zpracování, a co se stane za ten měsíc, pane náměstku? Co se mezitím stane, protože ten termín jakoby se neúprosně samozřejmě bude blížit. Tam bude termín odevzdání studie za měsíc, a co mezitím se bude dít? Tady byla jasná deklarace toho, že obyvatelé i MČ samozřejmě stojí o to, aby se ta studie udělala, protože ta studie opravdu má ochránit nějak sídliště Ďáblice. Řešení není jakoby teď to zastavit a hodit do koše. To není řešení, protože samozřejmě dřív nebo později sídliště Ďáblice bude znova čelit těm tlakům developerů, kteří ho chtějí intenzivně zahušťovat. Řešení je opravdu vzít tu studii, a jestli chcete změnit slovíčko přepracovat za něco jiného, mně je to vcelku jedno. Já potřebuji jasnou deklaraci toho, že ta studie v současné podobě se změní a bude především sloužit k tomu, aby ochránila stávající podobu sídliště Ďáblice. Takže pokud vymyslíme – pan náměstek mě neposlouchá, počkáme... Pane náměstku? Pardon, pan náměstek už mě poslouchá. Takže pokud vymyslíme jiné slovo než přepracovat, tak mně je to jedno, ale opravdu posunutí termínu o měsíc, aby se to zastavilo, a během toho měsíce se stane co?



**Nám. Hlaváček:** To se omlouvám, já jsem se snažil doformulovat to usnesení. To má dvě roviny. Jedna je, že teď je dneska tím harmonogramem dán termín k připomínkám, který je velmi brzo, a když to vlastně neuděláme dneska nebo teď, tak budu ve velkém stresu předložit nový harmonogram a nějaký další postup. Čili v tom usnesení říkáme, že občané i ostatní můžou podávat připomínky o měsíc déle, což je důležité. Zároveň jsem dohodnut na kulatém stole s aktéry, kde bychom věc diskutovali, jestli má smysl v té věci pokračovat, dojdeme k nějakému závěru a předložím nové usnesení Radě, nový harmonogram Radě. A mám otevřené ruce k hledání řešení, které nemusí být primárně přepracování té studie a je více možností. Čili to teď nevedu spor o slovíčko, ale ještě pořád jsem náměstek pro rozvoj, z hlediska věčnosti dočasně, a tak bych přivítal, kdybyste mě podpořili.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr a připraví se pan zastupitel Pilný.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za slovo. Já jenom, padly zde otázky ohledně autobusového nádraží Ládví. Chtěl bych říci, že se situací na tomto nádraží nad stanicí metra velice zabývám a jedním se Středočeským krajem o tom, aby elektroautobusy, které jsou nakupovány v rámci programu ITI, který společně zaštiťujeme, byly primárně nasazovány právě na linky, které vedou z tohoto nádraží. A dále též jednáme o tom, aby byl nasazen autobus na vodíkovou technologii, který by jezdil na lince právě do Neratovic z tohoto nádraží, čímž si myslím, že tyto kroky povedou ke zlepšení prostředí jak z hlediska emisí, tak hluku na tomto nádraží. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Pilný, připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych si dovilil trochu polemizovat s názorem, že každá architektonická studie nebo návrh je předmětem neustálého přepracování. To není ten případ. Tady totiž na základě připomínek občanů a petičí, na základě usnesení Zastupitelstva Prahy 8 bylo zásadním způsobem změněno zadání. Zásadním způsobem! (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil, připraví se pan zastupitel Nacher.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. K tomu, co říkal pan náměstek Scheinherr ohledně autobusáku Ládví. Určitě pomůžou elektrobusy. Vodíkový autobus, tak to je hudba poměrně daleké budoucnosti, ale budiž. Ale, pane náměstku, běžte se tam podívat. Ono to jakoby lepší, ale rozhodně to tu situaci nevyřeší. Řešení je vzít ten terminál a přesunout ho někam jinam, například do tzv. metra v polích pro systy, a to je třeba v Letňanech, kde to je přímo napojeno na metro a kde to je daleko vhodnější, než stávající podoba, která je uprostřed sídliště. Takže já bych chtěl slyšet, jestli krom toho, že chcete nasadit elektrobusy, zvažujete i to anebo podporujete i to, že byste ten terminál vzali a přesunuli například do Letňan. Děkuji. (Souhlasné pokřiky z pléna.)

**Prim. Hřib:** Pan poslanec Nacher, připraví se pan náměstek Scheinherr.

**P. Nacher:** Já bych chtěl poprosit pana náměstka Hlaváčka, jestli mu vadí slovo přepracovat, tak ať to je třeba zajistit, aby ten návrh územní studie byl v souladu s rozhodnutím Zastupitelstva Prahy 8 (potlesk), nebo diskuze Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tuším, že to bylo v roce 2018. Každopádně dneska už těch zmatků tady bylo dost, tak já jako předseda klubu požádám o pětiminutovou pauzu před ukončením rozpravy, abychom přesně formulovali ty věci a neřešili to tady takhle přes mikrofon, protože pak v těch zmatcích, které tady jsou dneska celý den, budeme jenom pokračovat. Takže ještě před ukončením rozpravy, to znamená, zatímco ten poslední bude mluvit, poprosím o pětiminutovou pauzu. Požádám pana náměstka Hlaváčka, abychom to dali s kolegou Nepilem dohromady, aby to mělo nějakou důstojnou úroveň. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan náměstek s přednostním právem.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom mírně polemizuji. Když si přečtete celé to zadání, tam je zřetelně jako hlavní problém toho řešeného území, to zadání jsem nezpracovával já, definována absence obecně přijatelných pravidel pro rozvoj území i stavební obnova jednotlivých objektů, případně výstavba nových. A v celém duchu se vede to zadání. Tady nedošlo k nějakému kriminálnímu činu. Tady je nějaký návrh, ten se diskutuje a ta diskuze je jenom trochu drsná. Takže skutečně kdybych vzal po diskuzi s kolegy občany, protože ještě pořád jsem také občan, tak jedna z verzí je, že na tom sídlišti se nemá dělat vůbec nic, má se opravit to, co tam není v pořádku, doplnit občanská vybavenost, ale pro tyhle věci nemusí vznikat ta studie. Na to jsou třeba jiné nástroje, nějaký investiční plán, věci na debatu mezi MČ a magistrátem, kdo co financuje. Obsahem takovéto práce není – ten nástroj není územní studie. Proto také souhlasím s panem kolegou Patrikem Nacherem, zkusme najít tedy nějaký kompromis, ale smyslem dnešní debaty není přepracovat tu studii, smyslem je se vrátit k jednacímu stolu a najít řešení, a tím řešením může být i něco jiného než přepracování. Takže já nejsem šprajclý. Kdo mě zná, víte, že debatují do poslední kapky krve, ale nechci mít usnesení, které má jenom politický, deklaratorní charakter a nevede k hledání toho opravdového výsledku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr a připraví se pan starosta Koubek.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem jenom chtěl doplnit na ten dotaz, že vodíkové autobusy není žádná daleká budoucnost. Ty autobusy už jsou sériově vyráběny a v rámci programu ITI na ně máme peníze, takže to řešení vidím teď v blízké budoucnosti. Díky.

**Prim. Hřib:** Díky. Pan starosta Koubek, připraví se pan zastupitel Stuchlík.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Jenom taková obecná poznámka. Vidím tady v hledišti zástupce Institutu plánování a rozvoje. Mám teď možnost být přítomen nepřímou a přímo u dvou územních studií, které vznikají na druhém konci Prahy na jihu, a musím říci, že jsem trošičku zklamán z toho, jak Institut plánování a rozvoje málo hledí jakožto veřejná instituce na ty veřejné potřeby, především školy a školky. Ono tady nezaznělo, viděli jsme tady nějaký plán, jak tam má být na sídlišti dostavěno asi 20-22 budov. Nezaznělo, kolik jich je jakoby veřejných, jaká je obsazenost škol, školek na sídlišti Ďáblice a v přilehlém okolí. Chtěl bych jenom ten apel, a vítám tady návrh pana náměstka Hlaváčka, který říká, pojďme znovu zasednout ještě ke stolu, pojďme to projednat, pojďme prodloužit ten termín.

To je, myslím si, že ten správný a zodpovědný přístup, který má Zastupitelstvo hl. m. Prahy udělat, všechny vlastně zodpovědné aktéry ještě přivést znovu k tomu stolu, a chtěl bych tady trošičku i apelovat na Institut plánování a rozvoje s důrazem jakožto veřejné instituce na ty veřejné služby – školy, školky, opravdu aby to bylo plánování; plánování na mnoho let dopředu a zjištění opravdu skutečných kapacit, protože od mých kolegů, které na Praze 8 mám, a omlouvám se, že neznám detaily sídliště Ďáblice, tak mám pocit, že jedna z výtek směřuje přesně tímhle směrem. Školy jsou plné, ale tahle územní studie jaksi nenabízí vizi rozvoje škol a školek, tak bych chtěl tímto apelovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zastupitel Petr Stuchlík, připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Stuchlík:** Chci se zeptat pana radního Petra Hlaváčka, kterého považuji za urbanistického odborníka, a i proto jsme jej jako klub ANO podpořili společně s Hankou Marvanovou jako jediného radního ve vznikající Radě na prvním ustavujícím Zastupitelstvu. Petře, já se tě chci zeptat, proč uvažuješ ty jako urbanista vůbec nad zahuštěním Ďáblic, když tím narušíš již hotový a uzavřený urbanistický koncept. Já tomu prostě nerozumím. Proč vůbec tady tu debatu otevírat? (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** To říká klasik, že: soudruzi, proč? Za co? Já nejsem jako náměstek v roli toho, abych to kreslil. Já vnímám nějakou práci, vnímám názory ostatních lidí a jsem připraven to moderovat. Myslím, a proto jsem použil to slovo laboratoř, že to je nějaká zpráva, jak se má k té věci přistupovat, a upozorňuji, že Metropolitní plán, který je tady často u tohoto pultíku kritizován, tento stav seznal již před delší dobou a definuje ta území sídliště, jejich největší hodnotu jako park ve volné zástavbě, nazývá to parkem ve volné zástavbě, a do toho projednání přichází s takovou premisou, aby bylo možné zvláště veřejné stavby zvětšovat, a že tam není možná jiná výstavba než při zpracování nějaké podrobnější studie. Čili já jako bývalý urbanista nebo architekt vnímám tu situaci, a proto mně to přišlo zajímavé sledovat nějaký proces, který jsem nezahájil já, ale který by mohl třeba přinést nějaké nové poznání. A proto si myslím, že z toho mají být nějaké obecnější závěry a že o tom máte být spraveni v nějakých dalších materiálech. A já se hrozně omlouvám, pojďme to prohlásit. Teď už můžete mně utrhnout ruku, to je tak jako – teď už nic dál nevymyslíme. To usnesení říká, že přinesu nový návrh postupu, že se kolegové občané k tomu můžou vyjadřovat déle, a navíc říkám, že se účastním moderace té diskuze. A už jsem mockrát řekl, že výsledkem může být, že se ten návrh nedoprodá. K tomu konstatuji, že největší množství městských pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy je na sídlištích.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil a připraví se pan starosta Vodrážka.

**P. Nepil:** Děkuji. Já mám dvě věci. První, jakoby nikdo nechce tady panu náměstkovi Hlaváčkovu trhat ruce, naopak já si pana náměstka Hlaváčka vážím a rozumím tomu, nebo asi mám pochopení, protože nechci být svazován jakoby něčím, s čím třeba není úplně komfortní. Nepodezřívám ho jakoby z toho, že by měl tady nějaké nekalé úmysly, proto i kolega Nacher navrhl tu pauzu, abychom to usnesení nějakým způsobem precizovali. Myslím si, že k nějakému konsensu dojdeme.

Druhé. K panu náměstkovi Scheinherrovi. Děkuji pěkně za edukaci, že vodíkové autobusy jsou už nyní ve výrobě. Já jsem to myslel tak, že je hudba daleké budoucnosti nějaké masivní nasazení. Nicméně to vůbec neřeší přece situaci v rámci sídliště Ďáblice a v rámci autobusové dopravy, resp. autobusového terminálu, který tam je. Takže znovu, pane náměstkovi, vy jste mně zapomněl odpovědět, asi omylem. Znova se zeptám. Podporujete to, aby autobusový terminál na Ládví byl přesunut mimo hustou zástavbu, například do Letňan nebo kamkoliv jinam, kde to bude vhodné? Stačí mi říct ano/ne. To je jednoduchá odpověď, tak prosím, abyste mně ji zde podal. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan starosta Vodrážka. Prosím.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já bych chtěl říci, že podporuji to, aby skutečně bylo co nejvíce zohledněno stanovisko Prahy 8, stanovisko MČ. Já jako starosta sám vím, že často se rozhoduje zde na městě s nějakým divným přístupem k požadavkům občanů, kteří na těch městských částech konkrétně žijí. A my jako zastupitelé hlavního města se na to máme samozřejmě dívat globálně, ale potom jsou tady zájmy a pohledy jednotlivých MČ, které někdy nejsou zohledňovány právě tady na hlavním městě. Proto bych skutečně považoval za maximálně důležité zohlednit stanovisko MČ Prahy 8, ať už studie má být, nebo nemá být, protože ti zastupitelé skutečně na té MČ žijí, oni tam bydlí, oni se setkávají s těmi lidmi, kdežto zde jsme trochu nad věcí a myslím si, že je to ke škodě věci. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za ten dotaz, pane kolego. Já podporuji jakékoliv racionální řešení a snažím se to řešit, to, na co si občané stěžují, a to je hluk, emise, proto ihned přistupuji k tomu, že v rámci programu ITI jsem toto zdvihl a řeší se to. To, aby se přesunuly nějaké linky nebo celý autobusák se vzal a přesunul někam jinam, to si myslím, že není racionální řešení založené na odborných podkladech. (Projevy nesouhlasu v řadách veřejnosti.) Zkrátka přistupuji k tomu na základě odborných podkladů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil a připraví se pan zastupitel Petr Stuchlík.

**P. Nepil:** Tak já jsem rád konečně, že jsme z pana náměstka tu odpověď dostali. Už víme v tuhle chvíli, že pan náměstek de facto setrvává de facto ve stejné variantě jako jeho předchozí kolega pan náměstek Dolínek, jinými slovy, vážení kolegové občané, v následujících čtyřech letech se na Ládví, co se týče autobusové dopravy, zlepšení nedočkáme. To se holt nedá nic dělat. Třeba to nastane někdy příště, protože to, že vám tam nasadí pan náměstek elektrobusy, tak to fakt situaci nakonec nevyřeší. Možná se to o něco málolepší, ale kdo tam opravdu žije a bydlí, komu ty autobusy jezdí pod okny, já bych vám to přál, pane náměstkovi! Já tam mám řadu známých a kamarádů. Jděte se tam někdy třeba vyspat. Fakt to stojí za to! Takže jestli teď říkáte, že ten přesun nepodporujete, že setrváváte na tom, mně nezbyvá nic, než to brát na vědomí, protože já jsem součástí jenom prosté opozice, ale myslím, že to tady občané slyšeli celkem jasně, ale říkám, občané sídliště Ďáblice jsou poměrně zoceleni, takže věřím, že i toto vydrží a že se třeba dočkáme někdy v budoucnu někoho jiného, kdo to zlepšení přinese. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Petr Stuchlík a připraví se pan starosta Dohnal.

**P. Stuchlík:** Jsem rád, že kromě pana radního Hlaváčka se tady k věci vyjadřuje i pan radní Scheinherr, a proto znovu v zásadě jenom zdůrazňuji to, co jsem říkal v předchozím vstupu, sídliště Ďáblice bylo dopravně navrženo v roce 1963, tedy před 56 lety, je to sídliště, přes které neprochází tranzitní doprava, což zvyšuje kvalitu obyvatel, a já se vás chci, pane radní Scheinherre, zeptat, pokud takto se oháníte studiemi a doporučeními a analýzami, jestli máte nějakou analýzu nebo jste ji zadal, zda zahuštění toho sídliště nezhorší zásadní tady tu dopravní situaci, která je velmi příznivá, na sídlišti Ďáblice, alespoň v těch čistě rezidenčních částech, protože já jsem přesvědčen, že prostě taková studie nemůže existovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Dohnal.

**P. Dohnal:** Dohnal, Piráti. Já jsem chtěl dámy a pánové, kolegové zastupitelé, jenom vás informovat, že je tři čtvrtě na čtyři, my jsme se nedostali ani za bod jedna, to znamená, že pokud chcete tu informaci, tak máme přes 30 bodů programu, dále máme čtyři body k informaci a jenom vzhledem k tomu, že stále debatujeme a řešíme něco, co si myslím, tady panuje všeobecná shoda, to znamená, že já se snažím teď vám říct, abychom se posunuli k tomu původnímu bodu programu a přestali řešit to, co myslím si, že je otázka jednoho hlasování. Takže prosím, buďme konstruktivní a posuňme se k tomu původnímu bodu programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je přihlášen pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já se jenom usmívám, jak mě tady kolega Nepil osočuje, přitom čtyři roky tady vládla jeho koalice, které je součástí, a co jste udělali vy za ty poslední čtyři roky? Já jsem tu tři měsíce a už jsem dojednal na programu ITI, že budou elektrobusesy a že budou vodíkové autobusy, a skutečně tohle je něco, co reálně pomůže občanům. A kdybyste se s elektrobusesy a s vodíkovými autobusy seznámil, tak uvidíte a uslyšíte, že jejich hluková zátěž a emisní zátěž je v podstatě nulová oproti současným autobusům, co tam jezdí. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Nepil a připraví se pan starosta Vodrážka. Jinak upozorňuji, že pokud někdo chce dát procedurální návrh k ukončení rozpravy, tak je to samozřejmě možné. O takovém návrhu se hlasuje bez rozpravy, ale upozorňuji, že to potom znamená, že dojde ta přihlášená fronta zastupitelů. Prosím pana zastupitele Nepila a následuje pan starosta Vodrážka.

**P. Nepil:** Pokud vím, tak hnutí ANO nemělo dopravu, a vzhledem k tomu, že jsem byl i místostarosta MČ Praha 8, tak my jsme intenzivně, resp. nějaká část z nás, kteří tam vládli, usilovala o to, aby se autobusák z Ládví vymístil. To, že to nedopadlo, resp. pan náměstek Dolínek, váš předchůdce, jakoby v tom měl jiný názor, tak s tím já už nic neudělám.

Co se týče elektrobusesů, to je fakt vtípné. Podívejte se například, kdo realizoval projekt elektrobusem z Palmovky na Prosek. To jsme byli my, pane náměstku. Ve chvíli ještě, kdy vy jste se přivazoval k mostu, k Libeňáku, tak my už jsme tady měli reálné výsledky. Podívejte se například na to, kdo připravoval projekt elektrobusem, shuttle busu z letiště na Veleslavín. Byli jsme to zase my. Takže říkat mi tady o tom, že vy jste teď něco dojednal za tři měsíce, to je fakt vtípné a my jsme neudělali nic. Takže děkuji pěkně. Pořád platí to, že vy nechcete přesunout autobusák Ládví někam jinam, resp. tu autobusovou dopravu z toho, ti občané to tady slyšeli a já myslím, že k tomu už asi nemá víc smysl něco dodávat. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan starosta Vodrážka a připraví se pan europoslanec Pospíšil.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já jsem nechtěl reagovat, nicméně když jsem tady slyšel pana kolegu starostu Dohnala z Prahy 11, který nás upozorňoval, že máme ještě hodně bodů, tak mně přišlo, že jako jeho nezajímá, co se bude dít v Ďáblicích, co se bude dít na Praze 8, že bychom to měli nějakým způsobem rychle smáznout, protože má asi hodně práce na Praze 11 a musí asi rychle tady ukončit svoji činnost. Já jsem starosta Prahy 13 a myslím si, že i pro mě je velmi důležité, co se v Ďáblicích a na Praze 8 bude dít, a jsem zvolený zastupitel hlavního města a chtěl bych to skutečně důkladně projednat bez ohledu na to, jestli před sebou máme 30 nebo kolik bodů. Potom jsme neměli kandidovat, potom jsme tady nemuseli sedět. Pokud na to nemáme čas, tak můžeme rezignovat a věnovat se normálně své zálibě, práci nebo něčemu jinému. Já si myslím, že tohle je aktuální bod, je naprosto důležitý, týká se těch lidí, kteří žijí v Ďáblicích, a měli bychom se tomu adekvátně věnovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan europoslanec Pospíšil a následuje pan zastupitel Nepil.

**P. Pospíšil:** Dámy a pánové, já velmi pozorně poslouchám debatu a velmi pozorně naslouchám názorům pánů z opozice. My v žádném případě nechceme, aby tady pan kolega náměstek připravoval změny, které budou v rozporu s tím, co si myslí občané z Ďáblic. A tady já tedy budu advokátem pana prvního náměstka. On jasně několikrát řekl, že je připraven na debatu s občany z Ďáblic, a že pokud se nenajde shoda s občany v Ďáblicích, pak žádné změny nebudou. Prosim, poslouchejme jeho pozici. Myslím, že je velmi v tomto směru vstřícná. My opravdu nechceme, aby se životní úroveň občanů v Ďáblicích zhoršila. Také změny v žádném případě nepodpoříme, ale nechme tedy pana prvního náměstka dokončit jeho práci a pak ji vyhodnoťme. A opravdu je reálnou variantou, že na konci žádné změny nebudou a k žádnému zahušťování nedojde. Ale pojďme nechat pana kolegu, ať tu práci dokončí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil a připraví se pan starosta Dohnal

**P. Nepil:** Pane kolego Pospíšile, to už vy jste tzv. přispěchal pět minut po dvanácté. To už jsme se tady s panem náměstkem dohodli jakoby před mými třemi příspěvky, že teď si vezmeme pauzu, nějak definujeme usnesení, aby to bylo konsensuální. Já jsem i říkal jakoby, že panu náměstkovi samozřejmě nechci svazovat ruce, že respektuji jeho postavení a samozřejmě i to, že on má jakoby to nejvyšší právo v exekutivě do toho zasahovat, o tom jako vůbec. Takže dobré, tak už jakoby toho necháme.

Co se týče pana kolegy Dohnala, tak to je fakt vtipné. Pan kolega Dohnal je pan starosta MČ Praha 11. Praha 11, jestli víte, je jakoby poměrně zastavěna masivní zástavbou právě typu sídliště, a zvláště je pikantní, že na MČ Praha 11 Zastupitelstva trvají nekonečně dlouho. Tam to trvá třeba 14 dní v kuse. Když se podíváte, jak to tam funguje, tak to je jakoby hrozně vtipné. Takže jestli nás tady bude poučovat, že už jsme si toho jakoby řekli moc a že možná už bychom to měli nechat být, tak to je opravdu tak trošku jako – já nemám to slušné slovo, ale to nevadí. Takže pojďme diskuzi směřovat samozřejmě ke konci. My jsme nějaký konsensuální návrh podali, s panem náměstkem tady dopilujeme to usnesení. Myslím, že k něčemu konstruktivnímu určitě dojdeme, a věřím, že už jakoby se to chýlí nějakým způsobem ke konci, byť vím, že to je únavné, ale zase na druhou stranu to téma je poměrně asi závažné, protože to je i nějaký precedent napříč celou Prahou i pro ostatní sídliště, a to zvláště vy, pane starosto, byste měl vnímat, protože to sídliště tam máte poměrně masivně, takže o to víc mě překvapuje, že k tomuto moc diskutovat nechcete. Škoda.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Dohnal a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Dohnal:** Dohnal, Piráti. Já nemám důvod reagovat na každý útok, ale vzhledem k tomu, že tady zazněly nepravdy, tak konstatuji, že mě zajímá, co se děje na Praze 8 v Ďáblicích, anebo v jiných sídlištích našeho hlavního města. Mě to zajímá. Já jsem pouze řekl, že si myslím, že čas k tomu projednání již vypršel a že je třeba se posunout a říkám, buďme konstruktivní. Takže pokud v tom slyšel někdo, co jsem neřekl, tak si myslím, že by se měl nad sebou zamyslet.

A potom druhá věc, co se týká Jižního Města. Pokud chcete, tak já můžu příště navrhnout bod programu Jižní Město a můžeme se o tom třeba osm hodin bavit a možná se i dozvíte, že u nás 14 dní Zastupitelstva netrvají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan poslanec Nacher a připraví se pan starosta Čížinský.

**P. Nacher:** Já už jsem se přihlásit původně nechtěl, ale mě k tomu vybídl v zásadě pan starosta Dohnal. On je takový politický sebevrah, bych řekl. Jednou se tady přihlásí k tomu, že špatně hlasoval, čímž to prodlouží o hodinu, pak to vezme zpátky a teď úplně zbytečně to prodlouží tou poznámkou, o které ví nebo by měl vědět jako zkušený politik, že vydráždí všechny ostatní, aby se přihlásili znovu. On nás tady vybídl ke konstruktivní debatě a já jsem to přece řekl, aby před ukončením rozpravy pan primátor dal pěti možná tříminutovou pauzu. My se sejdeme s panem náměstkem, vybereme vhodné slovo, aby on se necítil svázán, a zároveň aby se vyšlo vstříc jak občanům Ďáblic, tak Zastupitelstvu Prahy 8, konců i tomu rozhodnutí, co jsme měli tady. To je vstřícnost sama a můžeme se pohnout dál. To je jedna věc.

A druhá věc, že jsem chtěl na kolegu Jiřího Pospíšila. No, nechte pana náměstka pracovat. Já si pamatuji na debatu, kterou jsme měli spolu v Letňanech na letišti, a já se snažím být konzistentní před volbami a po volbách. Kdyby zazněla před volbami otázka: Jste pro zahušťování sídlišť?, tak jsme všichni řekli ne. Jste pro zahušťování konkrétně sídliště Ďáblice? Tak jsme všichni řekli dvakrát ne. To znamená, že – a tohle není nic jiného, my to držíme i po volbách. To je jednoduché jak žebřík. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan starosta Čížinský. Prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych také řekl pár slovo za klub Praha sobě. Rád bych řekl, že to téma je velmi důležité, my ho v žádném případě nepodceňujeme. Já jsem byl ještě s jedním kolegou právě na projednání v kulturním domě Ládví, kde byly stovky lidí, které to zajímá, to znamená, skutečně je to téma, které je veliké. Takže zaslouží si velkou pozornost.

Chtěl bych zdůraznit, že my jsme – a vlastně napříč Zastupitelstvem – kandidovali s tím, že nechceme zahušťovat sídliště, a to, co se má prioritně rozvíjet, jsou brownfieldy. (Potlesk.) V tom také jsme aktivní. Teď se blíží vlastně otevření největšího brownfieldu v Praze Bubny-Zátory, na kterém usilovně všichni, co tady mají na starosti rozvoj – jak tedy na magistrátu, tak na dotčené MČ, pracujeme. To znamená, platí to, že nechceme zastavovat, zahušťovat sídliště a chceme zastavět brownfieldy. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan europoslanec Pospíšil. Prosím.

**P. Pospíšil:** Já už jsem nechtěl vystupovat, ale pan kolega Nacher mě zde zmiňoval. Pane kolego, já si myslím, že ve svém vystoupení jsem odpověděl. Jasně jsem řekl, že jsem proti tomu, aby se zhoršil životní standard občanů v Ďáblicích. Tím jsem odpověděl, že za sebe nejsem pro zahušťování tohoto sídliště, ale prosím, necht' první náměstek dokončí svou práci a dokončí se debata. On jasně řekl, že možným závěrem je to, že ta studie skončí pouze u studie. Nic jiného jsem neřekl. Takže prosím, nevytvářejte tady dojem, že něco jiného jsem tvrdil před volbami a něco jiného po volbách. Můj názor na zahušťování sídlišť obecně je pořád stejný.

**Prim. Hřib:** Takže pan starosta Vodrážka, připraví se pan zastupitel Stuchlík.

**P. Vodrážka:** Já jenom chci upozornit, pokud se na to díváme tak, že ta studie by mohla jít potom do koše, jestli to nejsou vyhozené peníze, jestli bychom ji do koše nemohli hodit rovnou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Stuchlík, připraví se pan zastupitel Nepil.

**P. Stuchlík:** Přesně to jsem chtěl říct jinými slovy to, co David Vodrážka, protože já bych nereagoval, ale když slyším, nechme dokončit pana náměstka studii, proto jsem se i ptal, jaký je jeho osobní názor. Pánové, a já jsem rád, že u pana Čížinského zafungovaly jeho populistické pudy, ale řekněte rovnou, prosím, že jste proti zahušťování sídliště Ďáblice. Pokud to řeknete vy, pane Čížinský, pokud to řekneš ty, Jirko Pospíšile, pokud to řekne pan Hlubuček, ušetříme peníze za nějakou studii a prostě nic se zahušťovat nebude. Pokud je ta studie zadána, tak já v tom vnímám jenom nějakou cestu, jak na sídlišti Ďáblice stavět. Nic jiného v tom není. Děkuji. (Potlesk.)

**P. Nepil:** Já se vám musím k něčemu přiznat. Já jsem proti zahušťování sídliště Ďáblice. Prosím, pane náměstku. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Já jenom navrhuji doplnit to moje usnesení nebo návrh usnesení pověření náměstka předložit upravený harmonogram a s doplněním věty: tak, aby byl vytvořen prostor pro nalezení nejvhodnějšího řešení sídliště Ďáblice a pro jejich obyvatele.

Já si myslím, že ve skutečnosti na všech MČ, které mají charakter modernistické struktury, k nějakému zahušťování dochází. Staví se tam školy, školky, park and ridy, často i větší investiční akce. Ta věc je případ od případu a vyžaduje nějaké moudré hledání a rozvažování a nedá se postavit do úplně čisté ideologické roviny. A platí to na Praze 13, 11, 12 i dalších. V každém tom sídlišti probíhá nějaká investiční činnost, často v gesci MČ nebo magistrátu. Tak zkusme zastavit vlastně takovou hru na to, že jde o to, jestli se sídliště zahušťují, nebo nezahušťují, protože to město žije. Jde o to, jestli je to rozumné, nebo ne. Takže já bych s dovolením dodiktoval k tomu usnesení, a moc prosím, pojďme hlasovat.

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Nepil, připraví se pan starosta Martan.



**P. Nepil:** My už točíme v takové divné demagogii. Samozřejmě asi nikomu, ani obyvatelům sídliště Ďáblice nebude vadit, pokud se například přistaví nové křídlo školy, školky, polikliniky. Naopak to ti občané přivítají. Ale o tom se tady nebavíme. My se tady bavíme o tom, že v nějakém návrhu je 20 dalších budov, které nic z tohoto nesplňují. Takže o tom se bavíme. Jasně, že dochází k zahušťování, ale nikomu nebude proboha vadit to, že se přistaví například křídlo školy. To by musel být blázen, kdo by proti tomu protestoval. To samé například, sídliště Ďáblice, jestli chcete další problém, tak například zdravotnické zařízení – nedostatek tam, nebo jsou roztroušená, musejí jezdit na Mazurskou nahoru. Blbě. Takže jestli chcete jakoby něco, tak si fakt ty lidi pozvete ke stolu a oni vám to řeknou, protože ti tam žijí a oni nejvíc vědí samozřejmě, co je tam trápí.

Tak teď ještě k projevu Čížinského. To bylo fakt vtipné. To je dobře, že s tím něco uděláte, tak ještě něco udělejte jakoby s panem náměstkem Scheinherrem, ať něco udělá s tím autobusákem. Je to váš stranický kolega, tak já myslím, že ho přesvědčíte k tomu, aby s tím opravdu začal něco dělat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Další v pořadí je pan starosta Martan, připraví se pan europoslanec Pospíšil.

**P. Kordová Marvanová:** Já se tedy také sborem přidám k těm všem, kteří tady tak trošku zneužili tohle téma proto, aby se odprezentovali jako bojovníci za lidská práva a za práva na nezahušťování sídliště Ďáblice. ODS také nechce zahušťovat sídliště Ďáblice, to vám také můžu garantovat a také tady určitě by měl zaznít potlesk, protože v tuto chvíli my bychom si ho měli zasloužit stejně jako ti ostatní, kteří tady mluvili přede mnou a říkali, nechceme zahušťovat sídliště Ďáblice. Ale to, v čem se ztrácím, je, jaký vůbec k tomu má postoj koalice, protože tady na jednu stranu slyším, že by měla být udělána studie a že by se mělo pokračovat, a na druhou stranu slyším jaksi pana kolegu Čížinského, že by vlastně nemělo být, tak jak vlastně se nám k tomu naše koalice staví? Jak vlastně tenhle případ dopadne? A jak se potom bude postupovat v obdobných jiných případech v hl. m. Praze, protože, vážení přátelé, jestliže nemůžeme stavět pořádně v centru, máme málo brownfieldů, protože těch není nevyčerpatelně, tak se potom chci jenom zeptat, kam až budeme dávat zástavbu a jakým způsobem ji budeme řešit v Metropolitním plánu? Protože tohle jsou důležité otázky, na které narazíme pokaždé, když se o podobném případě budeme bavit. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan starosta Vodrážka a připraví se pan starosta Čížinský.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já bych si dovolil doplnit nebo navrhnout doplnění toho usnesení, potom ho předložím návrhovému výboru, kdy Zastupitelstvo hlavního města ukládá náměstkovi Hlaváčkovvi předložit studii, ve které nedojde k zahušťování sídliště Ďáblice bez souhlasu MČ Praha 8. Myslím si, že tím je řečeno úplně vše, protože zastupitelé Prahy 8 jsou voleni přímo těmi občany, kteří tam žijí, a bude nejdůležitější stanovisko MČ Praha 8. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan starosta Čížinský a připraví se pan zastupitel Nepil, který dosáhl asi rekordního počtu desátého přihlášení do této rozpravy.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já jenom čistě technicky. Studie má vzniknout, protože ta studie musí ochránit to sídliště před nápady těch věžáků uvnitř toho sídliště. Pokud žádná studie nebude, je to velmi riskantní, protože ty věžáky mohou v tom sídlišti přímo vzniknout. To znamená, žádosti o zastavení procesu studie jdou špatným směrem, protože skutečně mohou to sídliště nechat na pospas. Proto je potřeba udělat kvalitní studii, a jak říkám, já to opakuji, že sídliště se nemají zahušťovat, mají se využívat brownfieldy. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Nepil a připraví se pan europoslanec Pospíšil.

**P. Nepil:** To bylo takové hezké. Připomnělo mi to takové to: kázeň musí být a tak to musí být, kolegové. To bylo takové pěkné vystoupení mého předřečníka. No, v pohodě.

Pane náměstkú, pojďme to směřovat ke konci. Mám prémiové desáté vystoupení, je to nádherné. Já se ztotožním s tím, co zde navrhuje za jednoho předpokladu, pozor, za jednoho předpokladu, pokud výsledek toho setkání a té participace všeho znovu zde předložíte na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, například za dva měsíce. Potom s tím nemám problém, ať si znova tady o tom podiskutujeme, ať sem přijdou občané, řeknou svůj názor, jak se jim to líbilo, jak se jim to zdá, tak potom s tím opravdu nemám problém, protože to je jediná šance, pokud to sem předložíte znova a vy se k tomu zavázete teď, abychom měli šanci to ovlivnit nějakým způsobem, například návrhem na nějaké usnesení, aby občané si k tomu mohli jakoby tady říct svoje, protože známe to jednání v prostředí kulatého stolu kanceláře, je trošku jiné než na plénu Zastupitelstva. Tady je to samozřejmě o dost těžší. Takže já se s tím ztotožním, já vás tady nebudu vypruzovat jakoby s tím slovíčkem přepracovat, ale pojďte mně veřejně slíbit a deklarovat to, že to předložíte například za měsíc nebo spíš za dva, ať na to máte dostatek času, ať vás tady nesvazují, na jednání Zastupitelstva normálně jako bod k projednání. My to tady řádně projednáme, přijmeme třeba k tomu nějaké usnesení a bude to ke spokojenosti všech, můžou se účastnit občané, může tato diskuze proběhnout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Vidím tamhle technickou poznámku paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Já jenom, abychom to neprodložovali, tady to se může veřejně slíbit a ten slib se může dokonat tím, že v rámci toho usnesení bude termín předložit Zastupitelstvu studii, třeba já nevím, květen nebo to si řekněte vy, na které Zastupitelstvo. Takže to nemusíme jenom veřejně slibovat, ale můžeme to dát na papír, aby to opravdu bylo černé na bílém. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní, předpokládám, pan náměstek s přednostním právem.

**Nám. Hlaváček:** Můžeme to usnesení, které mě zavazuje předložit ten harmonogram Radě, doplnit: Radě a Zastupitelstvu včetně informace o průběhu kulatého stolu. Je to tak košer?

**Prim. Hřib:** Prima. Nyní pan europoslanec Pospíšil je přihlášen.

**P. Pospíšil:** Já už jsem nechtěl vystupovat, ale když mě vzácný pan kolega Stuchlík, abych tedy jasně deklaroval, pane kolego, vy jako člověk, který má výbornou logiku, tak pokud řeknu, že jsem proti zahušťování sídlišť, tak opravdu myslím i konkrétní sídliště Dáblice. Takže pokud to chcete na mikrofon explicitně, tak to takto říkám. Vysvětlil zde pan kolega Čížinský, proč je třeba ta studie. Prosím, neplatí studie, kdo chce studii, je pro zahušťování sídliště. Ta teze neplatí a prosím, nevytvářejme takový dojem tady v tuto chvíli. A já tady sám jsem zaznamenal ze strany pana kolegy Hlaváčka maximální otevřenost a transparentnost a snahu vyjít vstříc tomu, co říká pan kolega Nepil, to znamená, mějme to znovu na zastupitelstvu, až to zde bude, a pojďme o tom znovu takto veřejně i s občany debatovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji a pan zastupitel Pilný. Prosím.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já bych byl rád, aby v tom usnesení zaznělo to, že se tím Zastupitelstvo hl. m. Prahy nebude zabývat dříve, než to projedná Zastupitelstvo Prahy 8. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Moment. Je to návrh, který dáváte? Vy jste říkal, že byste byl rád, aby...

**P. Pilný:** My jsme říkali, že si vezmeme pětiminutovou pauzu na doplnění toho usnesení, takže já jenom avizuji, že by tam mělo být v tom usnesení tohle, ale na tom usnesení se bude zřejmě pracovat, protože jsme žádali o tu pětiminutovou pauzu před ukončením rozpravy.

**Prim. Hřib:** Fajn. Tamhle vidím přihlášenou paní předsedkyni Krausovou. Prosím.

**P. Krausová:** Já ještě nechám mluvit pana Sedekeho, pak bych si vzala poslední slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Já dámě rád přenechám poslední slovo. Jenom chci upozornit, že se domnívám, že Zastupitelstvo Prahy 8 z hlediska zákona atd. se tím vůbec zabývat nemusí. Tohle náleží Radě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď paní předsedkyně.

**P. Krausová:** Já bych chtěla poprosit o patnáctiminutovou pauzu, abychom doladili to usnesení. A pokud tedy mi to umožníte jako předsedající místo těch 10 obligátních, tak navrhuji 15, prosím.

**Prim. Hřib:** Takže mám tady žádost o 15 minut pauzu. Vyhlášu tedy 15 minut pauzu. (Námítky.) Ano, prosím, technická od pana předsedy Wolfa. Ano, pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Abychom dodrželi jednací řád, pane primátore, tak se připojuji k paní předsedkyni a také žádám o patnáctiminutovou pauzu na klub. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Super, děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.11 do 16.26 hodin)

**Prim. Hřib:** Doba na přestávku uplynula. Věřím, že již bylo dosaženo konsensu. Pokračujeme v rozpravě. Přihlášený je pan zastupitel Nepil se svým dvanáctým příspěvkem. Prosím.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Doufám, že už poslední. Chci jenom říct, že s panem náměstkem Hlaváčkem jsme dospěli ke konsensu, tzn., že se tady nebudeme nějak násilně přehlasovávat. Chci poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovvi, že přijal nějakou kompromisní variantu navrženého usnesení. Pro nás je to přijatelné zejména z toho důvodu, že ten výsledek, co mu teď uloží Zastupitelstvo, se zde znova objeví někdy za dva měsíce, a budeme to moci řádně projednat. Za mě je to takto v pořádku, a já s tím nemám problém. Myslím, že pan náměstek to bude také deklarovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Máme asi trochu problém, že nám ještě nedorazil klub ODS, který se asi ještě radí. V pohodě? Ano. Prosím pana Portlíka s technickou.

**P. Portlík:** Klub ODS ještě rozebírá situaci v salonku, ale klidně můžete začít.

**Prim. Hřib:** Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích i bez klubu ODS? Ptám se, jestli mám počkat, nebo chcete ještě pauzu. Technická pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Jenom to vysvětlím. Pan primátor se ptá proto, že s panem náměstkem jsme chtěli požádat pana kolegu Vodrážku, vzhledem k tomu, že jsme změnili to usnesení, jestli by svůj návrh nestáhl, protože ono to do velké míry obsahuje to, co on chce. Proto tady pan primátor se podle mě ptá na to, nebo očekávám, jestli tady někde není kolega Vodrážka, požádali jsme ho, aby svůj návrh stáhl, protože opravdu uvidí, že teď je to v konsensu i s ním.

**Prim. Hřib:** Ano, paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Vzhledem k tomu, že pan zastupitel Vodrážka ještě nedorazil z té krátké pauzy, za klub ODS, a myslím si, že pan kolega se na mě nebude zlobit, tak já tento bod stahuji a nechám si dát i plnou moc na tyto věci. Stáhněte to, a já to určitě kolegovi Vodrážkovi vysvětlím, že všechno to podstatné tam je, co i on myslel. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To asi nejde, ale beru to jako výzvu, abychom pro něj tedy nehlasovali. Jinak se ještě, kdyby náhodou mezi tím dorazili, tak upřesním, co jsme si schválili jako změnu jednacího řádu minule, protože možná někteří to minuli. Upozorňuji, že každý předseda klubu členů Zastupitelstva je oprávněn požádat během rozpravy nebo před ní o přestávku na poradu klubu, pokud délka požadované přestávky nepřesáhne deset minut, předsedající přestávku vždy vyhlásí. O požadavku na delší přestávku rozhodne předsedající, který současně určí její přiměřenou délku. Tzn., nyní po aktualizaci, kterou jsme udělali, tuším, předminule, je možné požadovat již delší pauzy na jednání klubu, než deset minut, aniž byste si sehnali partáka, který vás v tom podpoří.

Teď bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, jestli by mohl tedy rekapitulovat, o čem budeme hlasovat.

**P. Dlouhý:** Byl předložen Tisk Z – 7170, který má tři body. K tomu třetímu bodu byl předložen nový návrh panem náměstkem Hlaváčkem, nyní mám nové znění, na kterém se shodli pan náměstek Hlaváček se zastupitelem Nepilem, který byl předkladatelem, plus je zde návrh pana zastupitele Vodrážky, který právě dorazil a nesdělil nám, jestli trvá na svém návrhu, nebo ho chce stáhnout. V každém případě o něm budeme muset hlasovat. Stahuje. Tím pádem se to zjednodušuje.

Nyní budeme postupovat tak, že budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, a pak o tisku jako celku. Ten pozměňovací návrh na základě dohody pana Nepila a pana náměstka Hlaváčka zní, že bod III. ukládá náměstkovi Petru Hlaváčkovi předložit ZHMP návrh dalšího postupu tak, aby bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obyvatele sídliště Ďáblice, 2. termín k připomínkám rozpracované územní studie bude prodloužen do 31. května 2019.

Jen pro jistotu pro informaci všem zastupitelům, původně bylo, že ukládá IPR zajistit přepracování návrhu. Toto mi nyní vypadlo. Prosím o hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Toto je pozměňovací návrh, předložený oběma, jak náměstkem Hlaváčkem, tak také panem zastupitelem Nepilem po vzájemné dohodě.

**Prim. Hřib:** Fajn. Technická pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Myslím si, že to není třeba hlasovat zvlášť, protože s tím, co předložil pan náměstek Hlaváček, já se ztotožňuji, tím pádem se to stává součástí mého návrhu usnesení a můžeme hlasovat o usnesení jako o celku, ušetříme si jedno hlasování.

**Prim. Hřib:** OK. Máme tady jeden konsensuální návrh, který vychází od obou předkladatelů, tzn., že nemáme žádné pozměňovací návrhy v takovém případě? Chápu to správně, předkladatelé, jestli mi můžou říct, jestli to tak je? Jo? Fajn.

Možná bych ještě požádal s ohledem na to, že se tady bavíme o zahušťování sídlišť, tak jestli bychom mohli deklarovat podle jednacního řádu, kdo je tady v potenciálním konfliktu zájmů, protože třeba bydlí na sídlišti, jestli se můžete přihlásit, kdo tady reálně bydlí na sídlišti? Dobře, vidím vás všechny, fajn. To vás samozřejmě neomezuje v hlasování, ale musíte se vypořádat se svým svědomím.

Budeme nyní hlasovat o usnesení, které zde bylo řečeno. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. (Potlesk.)

Tím jsme vyřídili napevno zařazený bod na 14.30 a dostáváme se zpátky k bodům, které tady máme z minula. Nyní budeme pokračovat v bodě

### **Pokračování bodu poř. č. 1**

#### **Tisk Z-7044**

#### **Informace o stavu přípravy investiční akce Metro I. D**

##### *rozprava*

Prosil bych o ticho v sále. Pokud se chystáte odejít, učiňte tak, prosím, potichu. Do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Petr Stuchlík, připraví se pan náměstek Scheinherr. Prosím.

**P. Stuchlík:** Plynule bych navázal na těsný čas před 12. hodinou, kdy pan Scheinherr zodpověděl mé otázky ohledně celkové ceny na výstavby metra, včetně té další fáze na Náměstí míru. Já bych se rád nyní zeptal na geologický průzkum, protože původní koncept počítal s tím, že geologický průzkum bude prováděn tak, aby většina prací byla využita při následné vlastní stavbě metra D, ale samozřejmě tyto věci se posouvají, a já mám proto na pana náměstka Scheinherra několik otázek. Byl bych velmi rád, kdyby mi na ně dokázal zodpovědět hned teď v reakci na mé vystoupení a netvářil se, že je neslyšel. A proto bych se rád zeptal, kdy se spustí geologický průzkum, co je podmínkou spuštění geologického průzkumu a jaké budou celkové náklady na geologický průzkum. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstka. Připraví se pan poslanec Nacher.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za ty dotazy. Rád bych ještě zodpověděl dotazy, které padly v první části naší debaty. Ohledně nákladů už jsme se spolu vypořádali během interpelací zastupitelů.

Přikročím k dotazu ohledně uzavření stanice Pankrác. Stanice Pankrác bude po jeden rok během výstavby metra D průjezdnou, tedy nebudou tam lidé moci nastupovat, ani vystupovat. My všechno připravujeme proto, aby v době, kdy k tomuto dojde, což by mělo být v roce 2021 na období jednoho roku, tak aby v té době byly zajištěny autobusové, ale i dokonce tramvajová linka z Pankráce směr Pražského povstání.

Dále bych chtěl, paní kolegyně Udženija se ptala na společný podnik, já bych chtěl zdůraznit, že zde neotáčíme. Já jsem vždycky ve volební kampani říkal, že pro město je neudržitelné, abychom se starali o všech 61 stanic sami, navíc s tím, že zde má vyrůst dalších deset stanic, a je vítána cesta, spolupracovat se soukromým sektorem, který nám může poskytnout know-how a zkušenosti s developmentem, s kterým nemá Dopravní podnik zkušenost, a je vítána revitalizace díky společným podnikům v okolí stanic nejen z důvodu toho, aby celkově se rozvíjelo okolí stanic metra, ale i z toho důvodu, aby byly peníze na údržbu stanic.

Ale všechno musí být děláno tak, aby to bylo samozřejmě oboustranně výhodné, aby bylo zaručeno pro město nebo pro cestující, že tam jsou kvalitní návazné pěší a cyklistické trasy, že tam je zaručen komfortní přestup na jiné složky MHD, ať už tramvaje, nebo autobusy.

Bez společných podniků myslím, že to do budoucnosti nepůjde, ale musíme si analyzovat, jakým způsobem. Za minulé vlády tady byly připravovány společné podniky jak na metro D, tak na nádraží Holešovice, tak na Českomoravskou. My před tím, než se vydáme cestou, že bychom v tomto pokračovali, tak si zadáme právní a ekonomickou analýzu těchto společných podniků, právě aby to bylo výhodné pro město, Dopravní podnik, aby byly zaručeny ty věci, které jsem zmínil před tím. Pro nás je vlastně i vítané, pokud se stanice metra rozvíjí, pokud tam vzniká development, protože je tam zaručená velice dobrá veřejná hromadná doprava, a není potřeba tam dojíždět automobilem, a navíc tím můžeme dát cestujícím nějakou další službu navíc, ať už je to, že tam mají práci, nebo byt, anebo že tam vznikají služby od kadeřníka například po supermarket.

Co se týká otázky geologického průzkumu, jednak je to uvedeno v tisku, jednak jsme to zmiňovali na výboru pro dopravu, a jednak jsem o tom hovořil na úvod. Cena geologického průzkumu je okolo 1,3 mld. Kč. Dnes bylo oznámeno poslednímu vítězi výběrového řízení, do 4. 4. probíhá možnost se proti tomuto odvolat. Geologický průzkum, abychom ho mohli zahájit, potřebujeme, aby byla stažena žaloba na územní rozhodnutí, která již je zde po dobu několika let, a právě díky tomu, že jsme uzavřeli iniciální dohodu s vlastníky Nádraží Krč, tak jdeme tou cestou, aby co nejrychleji toto bylo vyřešeno, a taktéž se nám podařilo dohodnout s vlastníky ohledně Arkád Pankrác.

Také zde padly otázky ohledně změny územního plánu. To, co je uvedeno v iniciální dohodě, tak nyní, že se zavazujeme, že provedeme nějakou změnu územního plánu, ale že bude zahájeno její projednávání, a samozřejmě nemůžeme předjímat, jak toto projednávání dopadne. My potřebujeme změnu ÚP na celé metro D, hlavně na oblast Nemocnice Krč, kde je nyní bohužel projektováno v nesouladu s územním plánem, ale v souladu s územním rozhodnutím.

Snad jsem všechno zodpověděl a budu rád za případné další dotazy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher, a připraví se pan zastupitel Stuchlík.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Vážený pane náměstků, já budu mít dohromady dvě otázky, každou zvlášť. První se týká uzavření iniciální dohody, k tomu se vrátím potom. Nicméně teď bych chtěl říct pár slov ke společnému podniku, a jestli mi na to jste schopni odpovědět. Pokud si pamatují, tak ve volební kampani se říkalo, ne ze strany všech, ale některých koaličních představitelů, dokonce členů Rady, že jde o tunel desetiletí, ten společný podnik, a mám pocit, že i tohle byla jedna z věcí, kde jsme se zásadně lišili na rozdíl od zahušťování sídlišť, kde máme všichni více méně podobný nebo stejný názor.

Takže jsem se chtěl zeptat, jestli v tom společném podniku pokračujete, a to v celém rozsahu, tzn., jestli pokračujete v projektu Společný podnik – vykupování pozemků a Společný podnik – development. Tj. to, co se bude dít na povrchu nad těmi stanicemi. Pokud ano, tak jaké jsou změny v nastavení těch podmínek. Protože potom, pokud nejsou, tam jsou takové různé podotázky, doufám, že v tom není zmatek, ale jestli se tomu věnujete, tak si myslím, že se v tom vyznáte. Pokud tam žádné změny nejsou, tak bych pak poprosil a požádal, aby ti, kteří říkali, že společný podnik je tunel, tak aby se za to omluvili. Pokud tam máte nastavené nějaké změny, nebo nepokračujete v tom společném podniku v celém rozsahu, tak jestli můžete říct tu strategii toho, a více méně bych to docela rád slyšel jak od vás, pane náměstků, tak od pana ředitele Vitovského, protože jsem ho tady zahlédl, že tady je.

S tím pak samozřejmě souvisí iniciální dohoda, k tomu se dostanu, stejně tak jako se dostanu k tomu, že bych docela rád viděl, jakým způsobem, protože jsem byl autor pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně, takže tady konečně můžu vystupovat jako zastupitel i poslanec, a tj. zjednodušení vykupování pozemků právě pro účely metra, jestli jste se tím nějakým způsobem zabývali. Ale primárně mi v této chvíli jde o budoucnost nastavení a strategie společného podniku, a to ve vazbě na tom, že to bylo jedno z nejčastějšího tématu před volbami, a nejčastější kritika původní koalice. V tomto bych poprosil, a pak se přihlásím znovu k iniciální dohodě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstků, který chce reagovat s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Velice děkuji za ten dotaz, abychom si to ujasnili, tak žádný společný podnik nyní není připravován, ani na metro D, ani na Nádraží Holešovice, ani na Českomoravskou, a u všech těchto probíhá právní a ekonomické zhodnocení. Obzvláště váš dotaz směřuje na společný podnik s Pentou ohledně metra D, takže v tom podniku nepokračujeme, probíhá právní a ekonomická analýza, a na základě jejích výsledků se rozhodneme, jak dále. A poprosil bych pana generálního ředitele Ing. Petra Witowského, jestli by mohl na toto říci přednostně též svůj názor, abychom to měli jasné.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Petr Stuchlík a připraví se pan zastupitel Václav Bílek. Pardon, teď pan ředitel. Prosím.

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy:** Dobrý den, dámy a pánové. Nevím, co bych k tomu, co řekl pan náměstek, měl dodat. V současné chvíli skutečně probíhají analýzy, a na základě analýz se rozhodneme a dohodneme, jaký bude další postup.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to bylo stručné. A nyní pan zastupitel Bílek. Mám pocit, že jsme někoho přeskočili, pardon. Byl tam přihlášený pan zastupitel Stuchlík, tak prosím teď pana zastupitele Stuchlíka, potom bude pan zastupitel Bílek.

**P. Stuchlík:** Děkuji. Režie mě smázla ve prospěch pana ředitele Vitovského. Měl jsem připravený jiný dotaz. Jsem velmi rád za to, že pan radní Scheinherr děkuje za ty dotazy a že se jimi cítí obohacen. Bude jich ještě několik. Ale já bych předradil dotaz, který se týká právě společného podniku, protože, pane radní, není pravda, že nic není připravováno. Vy v tomto okamžiku máte soutěž na společný podnik, která měla svého vítěze, a je stále otevřená, a vy byste měl buď rozhodnout, jestli bude uzavřená, nebo jestli bude potvrzena. Ta soutěž formálně je stále otevřena a žijeme ve zvláštní situaci, kdy ta soutěž již má mnoho měsíců svého vítěze, a vy teď jako radní byste měl společně s Radou rozhodnout, zda ta soutěž bude uzavřena, a tedy smetena ze stolu se všemi právními důsledky, anebo zda bude vítěz potvrzen, a společný podnik se rozjede se všemi právními důsledky. A to je vaše rozhodnutí. A moc si vážím toho, že jste zareagoval na můj dotaz promptně a budu rád i za další odpovědi v reakci na moje další dotazy včetně tohoto.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Já bych chtěl jenom říci k soutěži, že ta soutěž byla připravovaná za vaší vlády, za vaší vlády bylo rozhodnuto o pozastavení dalšího vývoje v tomto projektu, a to, že si to nevzala na zodpovědnost vaše vláda, tak já za to nemůžu, a já to bez právního a ekonomického zhodnocení, které nyní připravujeme, a potvrdí vám to i generální ředitel, dále postupovat nebudu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek, připraví se pan starosta Vodrážka.

**P. Bílek:** Pane náměstku, děkuji vám za odpověď, kterou jsem vám kladl dopoledne, ale myslím si, že to úplně tak přesně není. Ocituji tu důležitou větu, která je v důvodové zprávě. Pro naplnění jejich požadavků předpokládá změna územního plánu v dané oblasti. A já se proto ptám, jestli je podmínkou pro stažení žaloby změna územního plánu. Podmínkou pro stažení ze strany developera. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Není.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan starosta Vodrážka, následuje pan poslanec Nacher.



**P. Vodrážka:** Dámy a pánové, já bych chtěl říci, že možná někdy historická paměť není úplně na škodu, takže možná bych svým vystoupením mohl i ušetřit nějaké peníze hlavnímu městu. Byl jsem, tuším, někdy v roce 2010 předsedou dozorčí rady Dopravního podniku a byl jsem ve strukturách dopravního podniku, a musím říct, že ty analýzy už jsou přece hotovy. Jenom se stačí podívat do archivu Dopravního podniku, případně hlavního města, kde je všechno vyspecifikováno i cenově. Děláte další analýzu na analýzu, utrácíte úplně zbytečně peníze, a v kostce říkám, že vyšlo to, že nelepší a nejlevnější je, aby celé to udělalo hlavní město i z důvodu bezpečnosti a všech záležitostí, protože daleko výhodnější potom bude dělat developing na stávajících stanicích, kde hlavní město bude mít 100 % všeho. To je úplně jasné. Vyšlo to i na trase metra A, která vede do Motola, kde úplně jasně hlavní město mělo všechno pod kontrolou, a proto mj. nenáviděný primátor Bém dokázal udělat trasu metra B až do Motola bez toho aniž by něco vlastnil nějaký soukromý investor. Teď možná mluvím proti tomu, kdy se stále říká, že by bylo dobré někoho do toho zapojit. Vy ty analýzy máte, akorát je neumíte najít. Tak si děláte zase nějaké nové. Bude to stát zbytečné peníze. Říkám vám, že děláte něco, co už je dávno hotové, vyřešené, je to prostě úplně jasné.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher a připraví se paní předsedkyně Udženija.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. To máte pravdu, že to rozhodnutí padlo při minulém vedení tohoto města. Ten problém je trochu v tom, že vy, neříkám vy konkrétně, ale vy jste teď za to zodpovědný, ale zástupci vaší koalice otevřeně o tom mluvili jako o něčem špatném. Tzn., že bych potom logicky očekával, že ten společný podnik zrušíte, opustíte to. Protože když říkáte, že to budete analyzovat, tak vlastně nevíte, jestli to je pro město užitečné, nebo ne. V tom případě potom nerozumím těm výroky, které tady padaly před volbami, i těsně po volbách, o tunelu, o největším tunelu, a to je to, na co bych já chtěl upozornit.

Vy teprve teď analyzujete a zjistíte, jestli to tedy ten efekt mít bude, či nikoli. Tudíž já se ptám na jednu věc, a já jsem na to upozorňoval i před volbami v rámci naší koalice, jejíž já jsem byl součástí jako zastupitel, v rámci zákona číslo 416 o urychlení výstavby dopravní infrastruktury jsem já načelil pozměňovák, který mezi prioritní stavby zařazuje i stavbu metra, což se týká Prahy a může se to týkat v zásadě jakéhokoli města v České republice, které bude stavět metro, podzemní dráhu.

Chci se zeptat, udělali jste ještě před tím, než jste začali jednat o iniciální dohodě s majiteli pozemků, nějakou strategii a analýzu možností uplatnění tohoto zákona? Tzn., protože třeba za mě společný podnik pro vykupování pozemků v tomto ohledu ztrácí smysl. Protože my ten nástroj máme.

Můj dotaz je tedy celkem prostý. Udělala se analýza tohoto nástroje? Pokud ano, tak s jakými výsledkem?

Druhá věc. Ideální je samozřejmě stavět na vlastních pozemcích, to souvisí s tím, co jsem řekl před tím, tzn. vykupování pozemků, a ten zákon umožňuje v tzv. režimu mezitímního rozhodnutí, před tím to byla předběžná držba, tzn., že tam můžete dělat i geologický průzkum, paralelně s tím může běžet jednání o ceně a výkupech atd., aby se to nezdržovalo. To se týká dálnic, železnic, ale právě i metra.

A mě tedy zajímá, jakým způsobem vznikla a proč ji jako zastupitelé nemáme, ta iniciální dohoda usnesení hl. m. Prahy, pokud vím, 427, jestli tady mám dobré podklady, a ptám se, jaký je tam závazek majitelů pozemků, že stáhnou ty žaloby. Poté v tom dalším procesu, když dojde ke změně územního plánu. Jaká je pozice hl. m. Prahy v této věci. Kde je vlastně ochota stavět na pozemku, který nebude v majetku hlavního města Prahy. Nezvyšuje se tím potenciál vydírání hlavního města Prahy do budoucna. Proč ta smlouva není k dispozici, proč se o tom nebavíme? Začnu tímto, pak podle toho, a oceňuji pana náměstka, že odpovídá, to zas musím říct, a případně bych k tomu dal další otázky.

Neberte to, prosím, jako nějaké grilování nebo něco takového, ale ten bod jste tam mimochodem zařadili z minula vy, nebo vaše koalice, kolega Čížinský. My toho teď využíváme a ptáme se jenom na ty věci, které nás jako opozice, a předpokládám, že i veřejnost, zajímá, protože to jsou klíčové věci. Obchvat a dokončení metra D. Jestli můžu poprosit opět pana náměstka o odpovědi, ale oceňuji za to, že na naše dotazy reaguje. Zatím děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za ty dotazy, nepovažuji to za grilování, ale možná bych chtěl zdůraznit, že metro D už bylo probíráno několikrát na výboru pro dopravu, kde máme všichni své zástupce a možná bychom nemuseli zdržovat zde 65 zastupitelů a ředitele všech městských organizací a odborů. Ale rád odpovím.

Analýza uplatnění zákona číslo 416 na okolí Nádraží Krč byla provedena, bylo jich provedeno několik od různých právních kanceláří, a ani jedna nedoporučila tuto cestu. Chtěl bych upozornit, že za vaší vlády byla uzavřena iniciální dohoda s těmi samými vlastníky na okolí stanice metra Nemocnice Krč. Myslím 9. února 2017. Tedy představa, že uplatníme s těmi samými vlastníky na jedné části pozemku, který potřebujeme využít, tento zákon, a budeme se s nimi soudit, a v druhé části se s nimi musíme podle vaší dohody, kterou jste uzavřeli na dobu neurčitou, takže nás zavazuje na dobu neurčitou, tak je velice problematická.

Žádnou jinou možnost, než se s nimi dohodnout, nemáme. Ta iniciální dohoda je samozřejmě přílohou tisku, který byl na Radě, takže si ho můžete prostudovat.

Ještě jste se ptal na změnu územního plánu, nebo na záruku stažení. Ta záruka stažení bude v navazující nájemní smlouvě a dohodě o spolupráci, a tam je přímo to stažení přílohou těchto dokumentů, a je to v podstatě podobně procesováno, jako se nám to provedlo zpracovat s majiteli Arkád Pankrác, kde již žalobu stáhli. Právě v minulém týdnu mi bylo doručeno rozhodnutí soudu, že ta žaloba byla stažena, takže podobně chceme postupovat i v tomto případě.

Ještě bych chtěl zdůraznit, že sice zákon 416 nám nějaké možnosti dává, ale zúčastnili jsme se schůzky na Ministerstvu pro místní rozvoj někdy v lednu tohoto roku, a samo Ministerstvo pro místní rozvoj nám nedoporučilo to v tomto případě uplatňovat. Ten zákon totiž také předjímá to, že k tomu vyvlastnění dojde pouze, pokud tam není žádná ochota ke spolupráci nebo k dohodě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní předsedkyně Udženija, připraví se pan radní Chabr.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Také děkuji panu náměstkovi za jeho odpovědi, ale i za velmi korektní spolupráci v rámci výboru dopravy, kde jsem za ODS členkou, kde diskutujeme tyto otázky. To jste řekl správně, ale na druhou stranu si myslím, že i ostatní zastupitelé chtějí od vás slyšet tyto konkrétní věci. Já protože jsem tady seděla uplynulé čtyři roky, a to není na vás, pane náměstku, to je spíš na vašeho kolegu pana Čížinského. Já si moc dobře pamatuji, co tady předváděla Trojkoalice v momentě, kdy sem ta koalice přinesla tisk, kde se pouze bralo na vědomí, nic se nerozhodovalo, bralo se na vědomí to, že dochází k nějakému jednání se soukromým developerem, že by se mohlo spolupracovat v rámci metra D. My jsme to jako ODS na rozdíl, na rozdíl od Trojkoalice a pana Čížinského a Strany zelených a KDU-ČSL a já nevím, kdo tam všechno ještě byl, tak na rozdíl od nich my jsme to podpořili, aby se mohlo jednat dál. Tak jenom že to není výtka vůči vám, mě jenom zajímá ta změna kurzu. A u vás, ne konkrétně u vás jako osoby, ale u Prahy Sobě a u vašeho, chtěla jsem říct guru, u vašeho předsedy, nebo já nevím, no předsedy, tak tam je tedy ta změna evidentní. Protože to, co tady předváděl uplynulé čtyři roky, a i u tohoto tisku, toho jsem já pamětník, takže nám tady nemůžete říct, že se nic nezměnilo. Změnilo.

A v rámci toho se chci také zeptat, jo a samozřejmě jeden z nejhlasitějších předvolebních rétorů ohledně této věci byla právě paní doktorka Marvanová, tak se podívejte na ta mediální vystoupení, která ona měla o tom tunelu a o tom všem atd. Tak jenom není to jenom na vás, je to i tady paní doktorka Marvanová, která se k tomu vyjadřovala, kdy vím, že se i ona scházela se zástupci soukromého investora potenciálního, kde se jí to vysvětlovalo, a pak přišla světla kamer a bylo všechno jinak.

Pak ale ještě k tomu, co jsem se ptala na jednu věc, před tou pauzou a před interpelací jsem se ptala, zda je pravda, že v tuto chvíli je na stole Dopravního podniku, dozorčí rada by o tom měla hlasovat, a to, že Nádraží Holešovice by se mělo rekonstruovat nebo nějak společně investovat také s nějakým soukromým developerem. Pokud je to pravda, chtěla bych se zeptat, s jakým a jaký je tam projekt, a když tam to tedy lze a je to dobrý projekt, tak proč se to tedy neuplatní i na metro D atd. Protože mě tohle jde proti sobě, tyto vaše postupy a postoje, jestli byste mi to mohl vysvětlit. A teď říkám vaše, jako ne vás jako osoby, ale konkrétně vašeho předsedy pana Čížinského. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, ale mně připadá, jako kdybyste mě neposlouchali. Několikrát jsem řekl, že společné podniky jsou přerušeny, tzn., že se nevede ani v žádných jednáních, protože probíhá právní a ekonomické zhodnocení všech připravovaných společných podniků. Stejně tak společný podnik na Nádraží Holešovice je přerušen, bylo to přerušeno z jednání dozorčí rady Dopravního podniku, tuším, na konci listopadu. A nyní se zabýváme tou cestou, jak dále v tomto joint venture, a na základě toho právního a ekonomického zhodnocení vybereme strategii, jak dále. Zde byl připravován za minulé vlády projekt s majiteli okolních pozemků, což je Karlín Group, a jak říkám, myslím si, že společné podniky jsou dobrou cestou, ale musí být nastaveny ty podmínky tak, aby to bylo výhodné pro obě strany.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan radní Chabr a připraví se pan zastupitel Stuchlík.

**P. Chabr:** Rád bych uvedl na pravou míru některá vyjádření, a sice my jako TOP 09 i jako koalice jsme, pokud vím, nikde neřikali, že společné podniky nejsou cestou, naopak v našem pohledu na správu a rozvoj města jsou společné podniky v některých případech nutnou cestou a vždycky bude záviset jenom na tom konkrétním nastavení pravidel, a zároveň na komunikaci směrem k veřejnosti, ale i k odborné veřejnosti, aby tam nebyly důvodné pochyby o případné transparentnosti a nastavení daných smluvních vztahů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Petr Stuchlík a připraví se pan zastupitel Pilný.

**P. Stuchlík:** Rád bych se pana radního Scheinherra, případně pana ředitele Vitovského zeptal, jaké budou náklady na správu všech těch šachet a děr a záborů, které vzniknou jako důsledek z geologického průzkumu. Velmi si cením vašeho odhadu nákladů na geologický průzkum, ale samozřejmě víme, že náklady jsou statické ve smyslu vlastního geologického průzkumu, ale potom v závislosti na tom, jak bude probíhat stavba, je potřeba i v čase průběžně udržovat právě všechny tyto díry do země, vertikální, horizontální šachty, zábory zejména, které k tomu budou na základě nájemních smluv potřeba být uzavřeny, a to bych se vás velmi rád zeptal, oceňuji ty promptní odpovědi, jaké budou tyto náklady právě na správu těchto šachet, prohlubní a záborů, no a také jak dlouho podle toho plánu na výstavbu metra D aktuálního budou muset být tyto zábory provozovány. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Náklady, pokud by se nepokračovalo ve výstavbě metra D a musely by se ty šachty dále udržovat bez toho, aniž bychom pokračovali ve výstavbě, tak je to asi 60 mil. Kč ročně. Ale pokud budeme pokračovat ve výstavbě s metrem D, tak ty šachty jsou přímo součástí stavby.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Myslím, že všichni, nebo alespoň většina z nás se dohodne na tom, že společné podniky fajn, ale v tak zásadních projektech infrastrukturních, jako je třeba výstavba metra D a všechno, co se kolem toho děje, je absolutně důležité, aby Praha měla zásadní vliv na to, co se tam bude dít. Zásadní tím myslím téměř 100%.

Je tady jedna důležitá věc, o které se tady málo mluví, a to jsou peníze. Na rozdíl od státního rozpočtu, který má, pokud se týká dluhové brzdy, tak má jenom politickou, tak Praha má tuto brzdou legislativní. Já se ptám, jestli se prověřovaly nějaké možnosti hledání finančních schémat. Takhle se třeba nakupují lokomotivy pro České dráhy, které neohrožují parametry veřejných a státních rozpočtů. Je tady Evropská investiční banka, jsou tady finanční nástroje Evropské unie, kde se dají vymyslet schémata a pracuje na tom i státní rozpočet, které neovlivní parametry státních a veřejných rozpočtů. Protože v první řadě skutečně jde o peníze. Projekt se musí dokončit a je bez debaty, že na to zásadní vliv musí mít Praha. A je to o penězích. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Bohužel když jsem přišel do této funkce, tak jsem byl v podstatě zhrozen, že nebyla připravena za vaší vlády žádná strategie financování metra D a byly pouze nějaké odhady, co odkud bychom mohli financovat. Já jsem to s představenstvem Dopravního podniku projednával, a ta strategie je nyní připravovaná. Ano, chceme využívat Evropské fondy, Evropskou investiční banku, bez toho to nepůjde.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher a připraví se pan zastupitel Prokop.

**P. Nacher:** Děkuji. Já to shrnu. Jestli to dobře chápu, u společných podniků jste ve fázi, že máte zadány právní a ekonomické analýzy. Je to tak? Takže vlastně nevíte, jestli to bylo nastavené dobře, nebo špatně, tak v tom případě ale potom neplatí to, co jste říkali, nemyslím vy osobně, ale vaši kolegové před i po volbách. No protože jste neměli ty analýzy, vlastně to nevíte ani teď. To je jedno shrnutí. A bylo by fér, aby politik někdy přiznal, že když má na něco rychlý názor, a teprve pak si nechává zadat analýzy, aby pak dospěl složitě ke stavu, že společný podnik nějaký smysl samozřejmě má, a je logické, zejména v té fázi pro ten development, že by měl umět i přiznat chybu, že někde reagoval přepjatě.

Druhá věc. Poprosil bych vás, vy jste říkal, že podle analýzy renomovaných právních kanceláří vám nebylo doporučeno využít 416, tak jestli byste tyto analýzy dal k dispozici, tímto vás o ně žádám, prosím, jestli byste mi je mohl jako zastupiteli hl. m. Prahy zaslat, ty analýzy, které nedoporučují nebo ukazují ty nevýhody toho, jak využít nebo nevyužít zákona 416, protože bych se s tím už v roli zákonodárce docela rád seznámil, abych věděl, v čem je zakopaný pes, a proč nefunguje něco, co mělo něčemu pomoci a něco urychlit.

A pak mám jednu, možná jste i odpověděl, tak se omlouvám, ale opakování matka moudrosti. Chci se zeptat, jestli v těch připravovaných dohodách je závazek, v připravovaných iniciálních dohodách je závazek, že v tom dalším procesu projednávání nebudou ti vlastníci těch pozemků opět rozhodnutí napadat u soudu. Je tam takový závazek, nebo není? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Analýzy vám samozřejmě poskytnu, jak už jsem zmiňoval, hlavní riziko tam vyplývá z toho, že zákon předjímá, že vlastníci se nechtějí dohodnout, nechtějí spolupracovat, a dále jsme limitováni tím, že za vaší vlády už byla uzavřena iniciální dohoda na okolí Nemocnice Krč. Představa, že se musíme dohodnout a jinde se s nimi o pozemky soudíme, je velice problematická. Můžeme tu cestu samozřejmě vyzkoušet, zvolit, ale prostě povede to ke zdržení třeba 4 – 5 let, což si myslím, že vůbec nikdo nechce.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Prokop.

**Nám. Scheinherr:** Zapomněl jsem tu druhou část. Co to bylo? Omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Můžete pustit mikrofon panu poslanci?

**P. Nacher:** Ještě ten závazek.

**Nám. Scheinherr:** Jo ten závazek. Závazek tam není, ale už uběhla doba pro podání žaloby proti územnímu rozhodnutí, takže pokud ho stáhnou, tak nemůžou znovu podat žalobu na územní rozhodnutí.

**Prim. Hřib:** Paráda, a teď prosím pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Také bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za trpělivost a za to, že nám tady odpovídá. Já bych měl taky jeden dotaz, nejsem na to úplně odborník, ale chválím iniciační dohody, kterým rozumím jako jakýsi typ memoranda, ale na základě nich se podle mě ještě nedá kopnout do země. Zajímalo by mě, kdy odhadujete, že budou uzavřeny další bezpodmínečně nutné dohody pro spuštění výstavby, tzn., nějaké nájemní smlouvy, které si myslím, že budou vyplývat z iniciačních dohod, kdy to bude. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Doufám, že to uzavřeme během následujících 2 -3 měsíců, tak abychom geologický průzkum mohli zahájit ještě do června tohoto roku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Petr Stuchlík, a připraví se paní zastupitelka Gellová.

**P. Stuchlík:** Měl bych dotaz, který se týká i metra D, ale především Dopravního podniku, a teď nevím, jestli to bude na pana radního Scheinherra, nebo na pana radního Hlubučka, ale chtěl bych se zeptat, proč došlo k výměně bezpečnostního ředitele, protože to má zásadní vliv na všechny záležitosti kolem dopravního podniku, a rád bych znal odpověď, a není to jenom věc Dopravního podniku, ale obecně bezpečnosti v Praze. Tady došlo k výměně bezpečnostního ředitele, aniž by k tomu probíhala jakákoli rozprava nebo nějaká debata. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Zareagoval bych tak, že jste mohl využít interpelace. Tady vedeme rozpravu úplně k jinému bodu, a jinak to není rozhodnutí dozorčí rady ani valné hromady, je to rozhodnutí představenstva společnosti.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji. Možná se budu opakovat, ale vzhledem k tomu, že těch informací tady padlo už hodně, mohla bych se zeptat v rámci iniciačních dohod, kdy budou staženy žaloby na územní rozhodnutí? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Jak jsem tady zmínil, návazné dohody, nájemní smlouva, dohoda o spolupráci by měla být uzavřena do 2 – 3 měsíců, součástí toho je právě stažení té žaloby.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Petr Stuchlík.

**P. Stuchlík:** Ještě bych se vrátil k problematice společných podniků, protože vy se vymezujete vůči a evidentně v rozporu s kolegou radním Chabrem vůči společným podnikům k metru D, ať už k celku, nebo k dílčím společným podnikům, ale chtěl bych se zeptat, jak se díváte na společné podniky, které se dále týkají metra, jako jsou třeba společné podniky na rekonstrukci stávajících stanic, a tady mám zejména na mysli Nádraží Holešovice. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím, pane náměstků.

**Nám. Scheinherr:** Už jsem to tady zmiňoval několikrát, ano, společné podniky jsou tou cestou, i jsem zmiňoval přímo Nádraží Holešovice.

**Prim. Hřib:** Pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já se konkrétně k Nádraží Holešovice stavím kladně, a pokud vím, je to v gesci pana náměstka Scheinherra, tak se zde již připravuje smluvní dokumentace a dolaďují se jednotlivé detaily případného budoucího fungování takovéto korporace.

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Stuchlík.

**P. Stuchlík:** Jenom abych si to ujasnil, takže pan radní Scheinherr říká, nechceme společný podnik obecně, před chvílí jsem to řekl, a teď říkáte ano. Já nevím, jestli můžete zopakovat v zásadě, ať je to výstavba metra D, já vím, že čekáte na právní analýzu, budeme za ni rádi. Ale jaký je váš pocit? Přece jenom jste radní, jste radní několik měsíců, máte skvělý aparát, jste chytrý člověk, takže jste si jistě udělal svůj vlastní obrázek. Řekněte nám své vlastní pocity bez ohledu na přicházející právní analýzu, jak vnímáte společný podnik pro výstavbu metra D, také jsem slyšel některé zvěsti, že zde v rámci koalice uvažujete o rozdělení společného podniku na několik dílčích, což považuji za velmi problematické, na výstavbu jednotlivých stanic, případně jednotlivých částí toho metra. No a závěrem jestli můžete shrnout svůj postoj ke společnému podniku, který se týká metra, ať už D, výstavby, a zda dojde k tomu, což považuji za velmi nešťastné a zvyšující velmi korupční potenciál takového projektu, k tomu, aby se vytvářely dílčí společné podniky pro jednotlivé stanice. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, já se omlouvám, ale tohle všechno jsem na začátku diskuse vysvětlil, tak pokud jste tu nebyl, tak se koukněte na stenozáznam, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Potom pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Pan náměstek je našťastí předsedou dozorčí rady, takže já se ho teď budu ptát v tomto režimu. My jsme se dozvěděli, že v rámci dopravního podniku teď probíhaly série několika auditů od společnosti Nexia. My bychom rádi výsledek tohoto auditu získali, protože jsou tam opravdu zajímavá zjištění, a chci se zeptat pana náměstka, zdali by nám tyto audity mohl poskytnout, nebo zdali se musíme standardně ptát buď podle zákona o hl. m. Praze, nebo podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek chce reagovat. Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, požádejte si normální oficiální cestou podle zákona o hl. m. Praze.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že jsem teď obdržel omluvenku od pana zastupitele Kallasche, který říká, že se omlouvá z jednání od 24.00 dále. Já doufám, že tak dlouho tu snad nebudeme. Nyní pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji. Mně tady jenom něco nesedí. Já spíš k panu náměstkovi Chabrovi. Já jsem tomu rozuměl tak, že stanice Holešovice se připravuje. Rozuměl jsem tomu tak? Protože před tím tady padlo, že se ty možnosti prověřují. Tak co je pravda? Jestli se to prověřuje, anebo jestli se to už připravuje? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan zastupitel Petr Stuchlík.

**P. Stuchlík:** Já nevím, jestli pan radní nechtěl reagovat. Nadechoval se. Nechtěl. Víte co, já jsem zmatený z toho, proč nedokážete jednoduše odpovědět. Ano, deklaroval jste něco ve své úvodní řeči, ale bylo to v jiném kontextu. Já jsem vám položil jednoduchou otázku, zda dochází v rámci vaší koalice k tomu, že se uvažuje o rozdělení společného podniku na několik dílčích společných podniků, které by měly mít na starosti výstavbu jednotlivých stanic, případně jednotlivých etap metra D, a to je velmi jednoduchá otázka, na kterou bych očekával jednoduchou odpověď, za kterou děkuji.

A potom bych se následně znovu rád neptal, proč došlo k té výměně bezpečnostního ředitele.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Jenom řeknu znovu, že probíhá právní a ekonomické zhodnocení. Pokud něco takového, co vy naznačujete, z toho vyplyne, je to k diskusi samozřejmě.

**Prim. Hřib:** Prosím pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Tady byla otázka, proč došlo k výměně bezpečnostního ředitele. Vy jste nám na to neodpověděl, takže v tom případě já bych chtěl využít jednací řád čl. 8 odst. 7, znovu přečtu. Považuje-li předsedající za vhodné, nebo navrhne-li člen Zastupitelstva během rozpravy, aby se k projednávané věci vyjádřila osoba, uvedená v čl. IV. odst. 3 a čl. V. odst. 1, vyzve ji předsedající, aby k projednávané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko. V tom případě já bych chtěl poprosit pana primátora, aby vyzval pana ředitele Vitovského, aby nám odpověděl zde na otázku, proč byl vyměněn bezpečnostní ředitel na Dopravním podniku.

A moje druhá věc, ostatně to možná bude stejně směřovat na pana ředitele. Chci se zeptat, co bylo předmětem auditů Nexie a zdali je na nich něco tak tajného, že nám to nemůžete poskytnout standardně v rámci diskuse Zastupitelstva. Proč nám to nemůžete poslat na mail, nebo například proč nám to nemůžete dát v písemné podobě, jestli je tam co tajit, nebo kde je problém. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Chce pan náměstek reagovat? Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Nevím, že by tam bylo něco tajného, ale myslím si, že si můžete požádat standardní cestou. Audity byly zhotoveny za vaší garnitury, tak jste si je mohli taky vyžádat už tenkrát.



**Prim. Hřib:** Pan radní Chabr, prosím.

**P. Chabr:** Uvedl jsem zde, že daná problematika je v gesci pana náměstka Scheinherra, opravují se. Ono se to nepřipravuje, ale prověřuje. Byla pouze provedena jistá prezentace možnosti toho společného podniku na Holešovicích, a já jsem se nevyjádřil dosti přesně, takže se dané smlouvy nepřipravují, ale pouze se prověřují možnosti takového postupu vzniku obchodní korporace.

**Prim. Hřib:** Technická pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Vy jste mě asi neslyšel. Já bych rád využil č. 8 odst. 7 jednacího řádu a požádal bych vás, abyste vyzval pana ředitele Vitovského, aby nám vysvětlil zde, proč byl vyměněn bezpečnostní ředitel na Dopravním podniku.

**Prim. Hřib:** Nesouvisí to s tím bodem, o kterém se teď bavíme.

**P. Nepil:** To je samozřejmě dobrý point, ale obecně, já si tu klíčku samozřejmě najdu. Jestli tady máme informaci o stavu přípravy investiční akce metra D, tak je to samozřejmě spojeno i s nějakými bezpečnostními opatřeními, nebo nějakými režimovými opatřeními. Z toho důvodu mě samozřejmě velmi zajímá, proč byl v tuto chvíli vyměněn pan ředitel bezpečnostní na Dopravním podniku, a z toho důvodu bych vás poprosil, abyste vyzval pana ředitele a odpověděl. Myslím si, že je zbytečné mě na to upozorňovat, protože pak si nemusíme na toto hrát. Děkuji.

**Prim. Hřib:** OK. Máme tady pana ředitele Dopravního podniku?

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy:** Dobrý den, pokud je mi známo, bezpečnostní ředitel rezignoval, a my v současné chvíli hledáme nového bezpečnostního ředitele. Bezpečnostní ředitel nebyl vyměněn. V současné době je bezpečnostní ředitel zastupován svým stálým zástupcem.

**Prim. Hřib:** Výborně, vypadá to, že odpověď uspokojila pana zastupitele. Možná ne. Koukám, že je zase přihlášen. Tak prosím pana zastupitele Stuchlíka.

**P. Stuchlík:** Já jsem rád, že se pan radní Scheinherr takto dozvídá, co se v největším pražském podniku, který je v jeho gesci, děje. Jsem znepokojen ještě mnohem víc, než rezignací bezpečnostního ředitele, tím, že Dopravní podnik, a možná poprosím pana ředitele Vitovského o reakci, pokud nebude reagovat pan náměstek Scheinherr, proč došlo ke zrušení investičního úseku? Protože pokud chceme pod hlavičkou Dopravního podniku pokračovat ve stavbě metra D, jakož i dalších stavbách, tramvaje na Václavském náměstí apod., pak naprosto nechápu, proč došlo ke zrušení investičního úseku. Vlastně nerozumím tomu, jak tento klíčový úsek bude provozován. Došlo k něčemu, co absolutně nechápu, a tím, že nemáme žádnou pozici v dozorčí radě, tak nedokážeme jako opozice vůbec tento postup kontrolovat. Je to krajně nestandardní, a proto bych rád odpověď, pokud možno ihned. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek chce reagovat, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Já reaguji rád. Ke zrušení investičního úseku nedošlo. Je to ale zvažováno, bude to určitě na jednání jak představenstva, tak dozorčí rady, a investiční úsek byl vytvořen před dvěma lety, zhoršilo to procesy v Dopravním podniku. Ta situace akorát zpomaluje naopak přípravu důležitých projektů. Proto je uvažováno, že investičáci mohou být rovnou u techniků v technickém úseku, tam vypisovat, tam připravovat zadávacíky, a následně musí být nějaké oddělení kontroingu a strategií někde na jiném úseku, aby to všechno prošlo přes kontrolu, než bude jakákoli zakázka vypsána.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Nepil a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Opět dle čl. 8 odst. 7 bych se rád pana ředitele Vitovského zeptal, jestli pan ex ředitel bezpečností sdělil důvody své rezignace, a chci se zeptat, jestli je či není pravda, že tato rezignace po něm byla vyžadována, že mu byla neformálně doporučena, a že to nebylo z jeho iniciativy. Samozřejmě se na to zeptám i pana ex bezpečnostního ředitele, tak prosím teď o vaši odpověď na toto.

**Prim. Hřib:** Mohu znovu požádat pana ředitele Dopravního podniku?

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy:** Já nevím, jaké okolnosti tomu předcházely, ale pan bezpečnostní ředitel se za mnou stavil se svojí rezignací. O důvodech jsem se s ním bavil jenom velmi krátce, on má nějaké osobní plány, a budu se s ním bavit někde v příštím týdnu detailněji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dále pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan zastupitel Stuchlík.

**P. Nacher:** Pan primátor Sveřepě mně říká poslanec, byť jsem tady v roli zastupitele. Ale já to nějak přežiju. Měl bych na pana náměstka dotaz upřesňující, abychom se v tom vyznali úplně všichni a věděli nějaký časový rozměr. Vy jste řekl, že v otázce společných podniků, ať už, jak jsem pochopil správně, Nádraží Holešovice nebo metro D, že se vede právní a finanční analýza, tak jestli byste nám mohl říct nějaký termín, kdy můžeme očekávat nějaký závěr té analýzy, a jestli byste s tím závěrem té analýzy mohl seznámit Zastupitelstvo. Je nějaký odhad toho, kdy budete mít nějaký výsledek? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Další je přihlášený pan zastupitel Stuchlík.

**P. Stuchlík:** Jsem trochu rozpačitý z té odpovědi, ale budiž. Oceňuji, že pan radní Scheinherr se opírá o analýzy a výzkumy, proto by mě zajímalo, na základě jaké studie, a samozřejmě budu rád za odpověď případně pana ředitele Vitovského, na základě jaké studie a zda bychom ji mohli dostat, bylo rozhodnuto o rozdělení technického úseku metro, tramvaje, proč k němu došlo, a jenom připomínám, že toto učinila druhá dozorčí rada v novém složení, tedy mělo to zřejmě nějaký význam, který byl klíčový a velmi důležitý. A protože předpokládám, že pan radní Scheinherr nepostupuje bez důkladných právních a technických analýz, tak jistě k tomuto novému kroku, tedy rozdělení technického úseku na dva úseky, muselo dojít na základě nějakých opravdu vážných důvodů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan náměstek Scheinherr chce reagovat na tohle? Můžeš od sebe. To je jedno.

**Nám. Scheinherr:** Odhad analýzy Nádraží Holešovice, myslím si, během následujících dvou tří měsíců. A následně, myslím, že projednám s představenstvem, jestli ji můžeme zveřejnit, anebo jestli je v zájmu toho, abychom se dohodli s vlastníky, jestli není lepší, aby to bylo v rámci obchodního tajemství prozatím nezveřejněné, takže se poradím.

Technický úsek byl rozdělen velmi brzy, a to z toho důvodu, že jak jsme deklarovali jako koalice, naší důležitostí je výstavba nových tramvajových tratí a výstavba metra D, a právě proto byl rozdělen na nadzemní a podzemní část, a právě proto, abychom mohli zajistit, že ty úseky, ať už metro, nebo tramvaje jsou uvedeny specialisty. V těchto oborech těžko najít člověka, který bude ovládat oba dva obory zároveň.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil a připraví se pan poslanec Nacher.

**P. Nepil:** Tak děkuji, že jste mě odkázal na zákon 106. V tom případě bych vás chtěl požádat dle zákona 106/1999 Sb., a zároveň podle zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze o poskytnutí veškerých auditů, které dělala v dopravním podniku společnost Nexia, a to za roky 2019, 18 i 17, ať se s tím můžeme řádně seznámit. Samozřejmě, pane náměstku, že vám tu žádost pošlu i mailem písemně. Těším se na odpověď. Zároveň bych chtěl dodat, že žádám úplně kompletní informace, tzn., aby ten audit byl celistvý, potažmo ty analýzy, aby se nám nestalo, že by z toho třeba někde po cestě něco vypadlo. To je takový nešvar. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Upozorňuji, že podle mého názoru musíte požádat tu společnost, nikoli pana náměstka.

**P. Nepil:** Žádal jsem ho z titulu předsedy dozorčí rady. Ale samozřejmě mu to pošlu písemně, ať se s tím společnost vypořádá, jak chce. Pan náměstek je předseda dozorčí rady, tak předpokládám, že se s tím vypořádá.

**Prim. Hřib:** Upozorňuji, že vy máte právo jako zastupitel žádat tu společnost, tzn., musíte adresovat to nejspíš na podatelnu té společnosti, myslím si. Nikoli předsedovi dozorčí rady.

Další přihlášený je pan poslanec. Já se omlouvám, že vás tituluji tímto vyšším ústavně činitelským označením, ale důvod je ten, že já jinak nejsem schopen, už tak mám dost problémů si tady pamatovat, kdo je starosta, kdo je předseda, tak bych poprosil o shovívavost, pane poslanče. Děkuji.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka, jestli by mě mohl poslouchat. Jestli by to šlo, protože ten dotaz bude směřovat na něj. Jinak tady budu mluvit do zdi. Jestli jsem to správně pochopil, že se zvaží, jestli se zveřejní výsledek té analýzy právní a ekonomické o výhodnosti či nevýhodnosti společných podniků pro Prahu? Pochopil jsem to, že jste to řekl? Z hlediska i nějakého obchodního tajemství? Jestli na to můžete reagovat, já pak řeknu, protože proč, abych tady nedělal nějaký závěr z něčeho, co jsem třeba špatně pochopil.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Petr Stuchlík.

**P. Stuchlík:** Já se chci pouze znovu zeptat pana radního Scheinherra, na základě jaké studie, o které se tolik opírá, došlo k tomu rozdělení technického úseku, protože zatím vždycky vaším argumentem k jakémukoli mému dotazu bylo, že buď čekáte na studii, nebo to bylo na základě nějaké studie. Tak se chci zeptat, zda i k rozdělení technického úseku na dva, což někdo může vnímat, jako že jste chtěli vytvořit dobře placené místo pro někoho, čemuž já nevěřím, ale někdo to tak vnímá, tak věřím, že muselo dojít na základě nějaké pečlivě zpracované studie, protože jinak byste takové rozhodnutí neučinil. Případně pokud to bylo vaše rozhodnutí od pasu, tak tomu jistě také porozumím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ukončuji rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Zeptám se pana náměstka, jestli chce mít závěrečné slovo. Jo.

**Nám. Scheinherr:** Ještě bych zareagoval na ty poslední dotazy. Já jsem si tu studii nezadal, dělal ji Dopravní podnik. Skutečně nevím, zda to mohu zveřejnit, nebo ne, takže vám to tu nechci slibovat. A pro pana kolegu Stuchlíka, ano, bylo to zhodnoceno na základě analýzy fungování Dopravního podniku a strategických cílů na následující roky, což jsou tramvaje a metro. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy posouváme k dalšímu bodu, to je bod číslo

## 2

### Tisk Z-7061

#### Informace k záměru na zřízení zelených pásů v souvislosti s výstavbou stavby č. 43784 Kompenzační opatření pro SOKP 511 a I/12

Prosím pana náměstka Scheinherra o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Rád bych vás informoval, jelikož tento tisk byl připraven na minulé Zastupitelstvo, rád bych vás informoval o dalším vývoji za ten jeden měsíc, který v něm není obsažen. Jinak si myslím, že jste si to všichni mohli přečíst. Ještě bych doplnil, že tento tisk byl projednán na výboru pro dopravu v únoru, kde byl jednoznačně všemi hlasy vzat na vědomí. Jenom bych doplnil, že za uplynulý měsíc bylo odsouhlaseno naším Zastupitelstvem memorandum, dodatek číslo 1 k memorandu ohledně výkupu pozemků s ŘSD. Toto memorandum jsme zde diskutovali na minulém Zastupitelstvu, kdy i hlasy opozice byl tento dodatek podpořen.

Dále se tisk týká doprovodných opatření, tak bych chtěl zmínit, že již v měsíci březnu byly zahájeny práce na doprovodných opatřeních, která si vyžádaly dotčené městské části. Konkrétně je to komunikace Prostřední cesta. Proběhlo kácení stromů, a nyní bude realizována první část této komunikace.

Dále probíhá realizace, projektová příprava dalších opatření, která jsou s tím spojena, co si městské části vyžádaly, a já jsem se též toto pondělí sešel se zástupci dotčených obcí v Kunraticích, se zástupci starostů, a též ŘSD, a nyní mám plánovanou schůzku s náměstkem ministra dopravy panem Čočkem a s ředitelem ŘSD ohledně podpisu memoranda, kde bychom zároveň s odborem investic jasně definovali, jak bude vypadat pracovní skupina pro výkup pozemků a jakým způsobem budeme dále pokračovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Vidím přednostní přihlášku pana poslance. Tak prosím.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Tím jsem předběhl svého kolegu. Za prvé jedna technická, chtěl bych omluvit našeho pana zastupitele Ivana Pilného z jednání od 17.30 dále, a druhak, poněvadž byla spěšně velmi rychle ukončena rozprava k předchozímu bodu, tak bych to chtěl ukončit tím, že pan náměstek tady vlastně řekl, aby to nezapadlo, tady řekl, že město, a je to tak asi v pořádku, si nechává zadávat analýzu právní a finanční ke společnému podniku z hlediska prospěšnosti, užitečnosti pro město. Ale pak se neví, jestli se to bude moci dát k dispozici. To považuji za neuvěřitelné a nemluví to nic o transparentnosti, prosím pěkně. To musím říct, že tomu nerozumím. To je analýza...

**Prim. Hřib:** Pane poslanče, dovoluji si vás upozornit, že i na poslance, i na jejich přednostní práva do rozpravy se vztahuje požadavek, aby mluvili k projednávanému bodu.

**P. Nacher:** Já bych se normálně přihlásil, kdyby pan náměstek odpověděl, tak bych měl šanci reagovat. Tak jsem to řekl, už to dál rozšiřovat nebudu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Prima. Teď pan zastupitel Nepil a připraví se pan starosta Martan.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Také se trochu odchýlím, pane primátore. Možná to bude znít divně, ale já bych chtěl panu náměstkovi Scheinherrovi poděkovat, protože vím, že to není nic příjemného, zde postupovat sérii otázek. Myslím, že s některými se vypořádal lépe, s některými hůře k naší více či méně spokojenosti. Nicméně chci opravdu poděkovat. Slibujeme, že si ušetříme o to méně různých 106 a dotazů. Teď možná ty dotazy chvíli bolí, ale zas o to méně si ušetříme různých podnětů, které budeme posílat na Dopravní podnik apod. Já si pošlu jednu 106 na ty Nexie, ale zaslouží poděkování, že jste nám tady tohle přednesl, a věřte, že to bude méně práce pro vás do budoucna, i méně diskusí do budoucna. Za mě děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Martan a připraví se pan zastupitel Bílek.

**P. Martan:** Pěkný podvečer, my jsme se dostali ve tři čtvrtě na šest už ke krásnému druhému bodu. Chtěl bych všem pogratulovat, dneska to jde opravdu jako po másle.

Abychom se dostali k zeleným pásům, resp. k 511. Musím říct, že bych v první řadě chtěl poděkovat panu náměstkovi Scheinherrovi za tu věc, že se postavil čelem k zeleným pásům a ke kompenzačním opatřením, souvisejícím se stavbou Pražského okruhu, zejména s částí 511. Pro nás je to velmi důležité, a zejména pro městskou část, kterou vedu, to byla jedna ze zásadních podmínek, aby městská část mohla dát vyjádření bez zásadních námitek. To je věc, za kterou bych ho mohl pochválit, ale je to jedna věc, a tou to končí.

Mám spíš spoustu otázek, než abych tady vyjmenovával nějaké svoje domněnky, protože já pořád ještě nevím spoustu věcí, které se týkají stavby 511 a navazující stavby 1/12, což je výpadovka na Kolín.

Hovořili jsme před časem o osobě, která bude koordinovat výkupy pozemků, na které má mít hl. m. Praha schválený mandát v celkové výši zhruba 2,5 mld. Kč. V letošním roce je v rozpočtu 200 mil. Kč, a i přesto, že tam tyto peníze jsou, a nacházíme se na konci měsíce března, tak pořád ještě nevíme, kdo by se měl výkupy pozemků zabývat. Já jako starosta se potkávám poměrně hodně často s lidmi, kteří pozemky vlastní, ptají se na to, jestli už bude možné pozemky prodávat, případně směňovat, a popravdě řečeno, úplně nejhorší varianta, která je, že nejsme schopni odpovědět.

Chtěl bych se také zeptat na to, kdo bude komunikovat. Věc, která přímo souvisí se stavbou 511, a to je severní okruh mezi Suchdolem a Horními Počernicemi. Je to stavba 518, 519 a 520, a přímo funkčně souvisí se stavbou 511. Jenom pro ty, kteří stavbu 511 nevědí, o kterou jde, a předpokládám, že jich je minimum, je to úsek mezi D1 a Běchovicemi, resp. Černým Mostem. Může se totiž stát, že v případě, že bude 511 dokončena, tak se stane ten samý efekt, jako se stal na Praze 6 při dokončení, resp. nedokončení tunelu Blanka. Bude tam stejný problém, jako je v Holešovičkách u vyústění z Pelc – Tyrolky, tzn., že se nám bude na jednom konci ten Pražský okruh hltit. A já bych hrozně chtěl vědět odpověď na to, jakým způsobem Praha postupuje v koordinaci s ŘSD, jakým způsobem jde naproti snahám, jak komunikuje s radnicemi, které jsou okolo stavby 518, 519 a 520.

Další věc, myslím si, že to je jedna z neopomenutelných součástí jednání. Městské části, které jsou podél Pražského okruhu, budou přejímat velké břímě. To břímě, které teď trápí Spořilov, to břímě, které trápí už zmíněné Holešovičky, budou přejímat desítky tisíc vozidel, která pojedou po jejich katastru, kde v mnoha případech teď nejezdí. A já si myslím, že tento fakt by měl být určitě zohledněn v případě rozdělování investiční rezervy, kde městské části mají možnost získat prostředky na rozvoj vlastní infrastruktury nebo na rozvoj vlastní občanské vybavenosti. Když se podíváte do materiálu, který je dnes předložen, tak byste rozdíl v tom, kde vede Pražský okruh, a kde ne, na penězích pro městskou část rozhodně nenašli. Takže si myslím, že i toto je velká rezerva, kterou by bylo potřeba, aby minimálně ve spolupráci kolegů Scheinherra a Vyhnánka, aby byla dohnána. A věřte mi, nedoženete to tím, že řeknete, že jenom samotné zelené pásy stojí ohromné množství peněz.

Ještě jednou zopakuji, minimálně pro MČ Praha – Běchovice, ale věřím tomu, že i pro ostatní městské části, byla podmínka vytvoření zelených pásů jednou ze zásadních podmínek pro to, aby se mohl Pražský okruh vůbec stavět.

Jenom dopředu říkám, myslím si, že otázek je relativně mnoho na zodpovězení, a jako informaci navíc jenom dodám, že my jako ODS budeme určitě navrhopvat, aby se peníze pro městské části, které jsou na trase Pražského okruhu, minimálně v objemu, který byl rozdělován, tzn., v průměru 5 mil. Kč na malou městskou část a 12 mil. na městskou část s číslem, tedy obvod, aby byly zdvojnásobeny. Praha to jistě unese a v celkovém objemu prostředků, které rozděluje, si myslím, že to je opravdu snesitelný náklad za to, co městské části ponесou jako břímě.

**Prim. Hřib:** Ted' bych poprosil k mikrofonu pana Víta Janouška, který se přihlásil jako občan do rozpravy, takže po přednostních právech už se na něj dostává, a potom pan zastupitel Bílek.

**Pan Vít Janoušek:** Dnes ode mě již bude pokoj. Naposledy. Toto je spíše dotaz. Já bych se chtěl zeptat, jestli kompenzační tramvajové pásy mohou mít nějaký ochranný vliv třeba proti hluku, jestli proti smogu, a co v nich bude, jak budou široké, protože podle toho, co říkají studie, tak aby pás zeleně byl izolační proti hluku, musí mít nějakou šířku, proti smogu ještě širší, a není to tak jednoduché. Nemůže to být jedna řada stromů a keře to nezachrání, tráva taky ne. Jenom prosím o zvážení, jestli tohle splní účel, jak ho chápu, že to má pomoci tomu, aby okolí žilo klidněji, aby nějakým způsobem byly kompenzované dost negativní dopady na životní prostředí, a dovolím si tedy upozornit, že my jsme se potkali s podobným problémem na Pankráci u stavby AB Main Point Pankrác, kde pan doktor Prettl nám naordinoval, že budeme mít stromy v okolí této budovy, a ty že budou pohlcovat benzopyreny, když tedy budou vzrostlé a velké. Tak zatím jsou tam taková košťátka, tak za takových dvacet let to třeba bude fungovat. Děkuji, to je všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Chtěl bych panu náměstkovi poděkovat za to, že se k otázkám, které tady opozice klade, postavil čelem. Já si toho nesmírně vážím, a vlastně bych se rád připojil k tomu, co tady říkal kolega Martan. Všechno, co řekl, s tím se absolutně ztotožňuji. Poprosím, zda byste to mohl ještě okomentovat, anebo k tomu ještě něco dodat.

A pak bych se chtěl ještě zeptat na jednu věc. Pokud vím, Středočeský kraj na akci 511 neparticipuje vůbec ničím. Jestli by nestálo za to ještě vstoupit v jednání se Středočeským krajem, zda by se nepodílel částečně na kompenzacích okolo 511. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Zeptám se, jestli chce pan náměstek využít závěrečného slova.

**Nám. Scheinherr:** Rád bych reagoval. Co se týká výkupu pozemků, je to úkol odboru investic, odbor investic to připravuje. Já už jsem tady o tom hovořil i v době interpelací, tak se omlouvám. Dotaz zazněl znovu, budu znovu odpovídat. V minulém týdnu nebo v minulých dvou týdnech byla vysoutěžena a podepsána smlouva se soudně znaleckým pracovištěm, které bude dělat podklady k výkupu, a to, jak budeme postupovat, tak bude dohodnuto na schůzce s ŘSD a s Ministerstvem dopravy, kde bude podle memoranda, přesně tak, jak jsme uzavřeli memorandum, bude dále postupováno, což znamená, že se vykupují pozemky společně, že tam jdeme společně s ŘSD, tzn., že tam jde jedna osoba, musíme se domluvit, jakým způsobem se tohle dá co nejlépe a co nejrychleji provést. Jinak máme též technického koordinátora pro stavbu 511, je to pan Ing. Pavel Šourek ze společnosti Satra. Máme dokonce i právního koordinátora, což je pan doktor Pavel Uhl.

Přeskočím otázku 518, 519, ke které se vrátím.

Peníze do městských částí, myslím si, že právě investicí do zelených pásů, jenom ten výkup nás má stát 2,5 mld. Kč, tak ta investice do městských částí je jasná, že tam jde. Další peníze nás bude stát samotná realizace zelených pásů. To jsou obrovské investiční náklady do rozpočtu hl. m. Prahy. A už nyní realizujeme menší doprovodná opatření, jako jsou právě ty vyžádané úpravy místních komunikací či bezmotorových komunikací, a to už nás též stojí desítky milionů korun, už nyní.

Co se týká spolupráce se Středočeským krajem, nemyslím si, že by na to přistoupil, protože se jedná výlučně o zelené pásy, které se dotýkají našich městských částí. Je to něco, co děláme my nad rámec zákona. Nemuseli jsme to dělat, ale dohodli jsme se s městskými částmi, že toto uskutečníme, a proto si nemyslím, že to jednání by bylo úspěšné. Co se týká otázek ohledně 518 a 519, asi může potvrdit i pan náměstek Hlaváček, že my děláme všechno proto, abychom jednali s dotčenými městskými částmi zde.

Já už jsem se sám účastnil několika schůzek např. se starosty pro okruh, se starostou např. Suchdola, a snažíme se i zde podniknout kroky vůči ŘSD a podpořit ho, aby pokračovalo co nejrychleji v přípravě, ale aby pokračovalo v přípravě tak, že ty dopady na dotčené městské části budou co nejmenší. To, že u úseku 511 bohužel minulá garnitura zaspala, minulá garnitura nepřipravovala nic, nedohadovala nic s městskými částmi, a až následně, když už Ministerstvo dopravy, potažmo Ředitelství silnic a dálnic mělo připraven svůj projekt, tak přišlo s tím, že realizujeme my za vlastní peníze zelené pásy nad rámec zákona. Když vezmete, že letos do investic v dopravě dáváme 5,7 mld. Kč, a do budoucna jenom do výkupu pozemků máme dát 2,5 mld. Kč, do výkupu pozemků pro zelené pásy, tak je to skutečně problém pro hl. m. Praha, a bude to citelný problém do budoucna. My s panem náměstkem Hlaváčkem se snažíme postupovat tak, aby úseky 518, 519 a 520 už teď byly připraveny, ale ŘSD, aby měly co nejmenší dopad na dotčené městské části, a aby následně jsme to nemuseli hasit velice nákladnými opatřeními z naší kapsy hl. m. Prahy. Samozřejmě ta prospěšnost těchto silnic pro Prahu je jasná, ale je to přece jenom investice ŘSD, a to by se primárně mělo se všemi těmito doprovodnými opatřeními samo vypořádat.

Myslím si, že jsem odpověděl na všechno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tím jsme ukončili bod číslo 2 a posouváme se k bodu číslo 3. Předávám řízení schůze náměstkovi Hlaváčkově.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, s radostí vám oznamuji, že jsme se dostali dnes k bodu

### 3

#### Tisk Z-7098

#### k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků z roku 2018 do roku 2019 za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2019

Předkládá pan primátor, dávám mu slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji předsedajícímu. ZHMP předkládám ke schválení převedení nevyčerpaných prostředků dotace z rozpočtu na rok 2018 do rozpočtu roku 2019 u projektů v rámci OP Praha – Pól růstu ČR. Převedení prostředků je nutné k zajištění plynulého financování projektů, čerpajících dotaci z OP Praha – Pól růstu. Jelikož se jedná o městské části, příspěvkové organizace městských částí a o Dopravní podnik hl. m. Prahy a. s., je tento materiál odsouhlasený Radou předkládán ke schválení ZHMP. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nebyl pan kolega Martan přihlášen už k předcházejícímu bodu? Pan kolega Martan. Ne, rušíme. Pan kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Chtěl bych jenom říct, že výbor pro evropské záležitosti tento tisk a další dva, týkající se operačních programů, projednal a jednomyslně schválil všemi členy, nehledě na politickou příslušnost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jestli se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě



4/1

Tisk Z - 7113

## ke schválení projektů v rámci 36. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Předávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jedná se o materiál, který obsahuje doporučení financování dvou projektů v rámci 36. výzvy v prioritní ose 4, vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – Pól růstu ČR. Výzva číslo 36, navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti II byla vyhlášena 24. října 2017 jako průběžná výzva, předkládané projekty jsou zaměřeny na navyšování kapacit ve stávajících mateřských školách. Na výzvu bylo alokováno celkem 130 mil. Kč. Na základě hodnocení a výběru projektů jsou nyní ZHMP doporučeny k financování celkem dva projekty v maximální výši požadované podpory 11,01 mil. Kč, které budou z důvodu vyčerpání alokace výzvy zařazeny do zásobníku náhradních projektů. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

4/2

Tisk Z - 7103

## ke schválení projektů v rámci 38. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Předkládá pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji předsedajcímu za slovo. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování pěti projektů v rámci 38. výzvy v prioritní ose 3, podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě OPPR. Výzva číslo 38, podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků a chráněných pracovišť byla vyhlášena 24. ledna 2018 jako průběžná výzva. Tato výzva byla zacílena na vznik a rozvoj sociálních podniků, včetně podniků, propojujících své sociální podnikání s různými formami sociálních služeb či komunitních aktivit. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování celkem 5 projektů v maximální výši požadované podpory 18,63 mil. Kč. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

## 5

**Tisk Z - 7039****k návrhu na udělení individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2019**

Předkládá paní radní Třeštíková, dávám jí slovo.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, předkládám Tisk Z – 7039, jedná se o návrh na udělení individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o jednu žádost o účelovou dotaci, je to Pražské Quadriennale ve výši 4 mil. Bylo to projednáno na kulturním výboru. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní jsme skutečně v bodě

## 6

**Tisk Z - 7042****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2019. Jsou to žádosti, které jsou nad 200 tisíc, čili musely jít do zastupitelstva. V celkové výši to dává 4 mil., a je to tak, jak to projednal kulturní výbor. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Bod

## 7

**Tisk Z - 7037****k návrhu na udělení grantů na podporu kongresového průmyslu pro rok 2019**

Předkládá paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh udělení grantů na podporu kongresového průmyslu pro rok 2019 v celkové výši 3 980 tisíc. Je to tak, jak to prošlo grantovou komisí pro podporu kongresového průmyslu, a následně v kulturním výboru. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že další tisky jsou moje a pan primátor papá, poprosil bych pana náměstka Scheinherra, kdyby vedl shromáždění. (Smích.)

**Nám. Scheinherr:** Hezké odpoledne. Následuje tisk

## 8

### Tisk Z - 6989

#### k návrhu na vydání Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (technická infrastruktura - elektrické vedení)

Předkládá první náměstek primátora Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jedná se o Tisk Z – 6989, změna Aktualizace Zásad územního rozvoje, která je podávána tzv. oprávněným investorem ČEPS, Česká energetická přenosová soustava, a to z důvodu zpřesnění koridoru vedení celostátní přenosové soustavy o napětí 400 kV, které jsou vymezeny v politice územního rozvoje.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstku. Zahajuji rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Dobrý den. Chtěl bych se zeptat jenom, protože to vymezení koridoru je samozřejmě citelný zásah do majetkových práv jednotlivých vlastníků pozemků, a myslím si, že už to nejde úplně tak jednoduše dělat tak, jako se to dělalo dříve, tzn. podle energetického zákona, že by se minimálně tyto zásahy měly s vlastníky konzultovat. Chtěl jsem se zeptat, jestli hl. m. Praha učinilo všechny kroky, které by mohly vést k tomu, že by se vymezené koridory zúžily na minimální možnou šíři, a jestli náhodou vymezené koridory, které sahají někdy do šíře téměř 300 m, tak jestli nejsou zbytečně široké. Proč se na to ptám, je, že v tomto případě nám reálně hrozí, že v případě, že budou nespokojeni někteří vlastníci, a mám ty signály, že nespokojenost je velická, že hrozí městu žaloby, a tím pádem zablokování jednotlivých přijetí jednotlivých změn územního plánu, resp. zapracování tolik důležitých ZUR v platnost.

Pro mě je tato problematika relativně blízká, protože se týká toho, čemu se říká energetická bezpečnost hl. m. Prahy. Vnímám, že je potřeba tyto koridory vymezit ve spolupráci s ČEPS je doplnit, tak aby byla možnost vést nová vedení, zejména 400 kV. Dopředu ale říkám, že je pro mě nepřijatelná varianta, že se budeme chovat jako ŘSD před 15 nebo 20 lety, že si nakreslíme čáry do mapy, a pak se je budeme snažit neobratným způsobem prosazovat tak, že to půjde proti vůli jednotlivých majitelů nebo vlastníků pozemků.

Zopakuji ještě jednou otázku, aby to nezapadlo, jestli bylo jednáno s vlastníky, a případně jestli bylo jednáno i s ČEPS a s vlastníky o tom, jestli všichni souhlasí s tím, že tam jsou tyto koridory nakresleny, a s ČEPS, jestli ta vymezená místa nebo ty vymezené koridory jsou nutné v takové šíři, v jaké jsou nakresleny. A opravdu v mnoha místech nebo v místech, o kterých vím, dosahují šíře téměř 300 m, to je opravdu obrovský zábor země, na kterém se nebude dát nic jiného stavět a dělat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Odpovím. Osobně jsem se setkal s investory a probírali jsme více témat, i technické provedení, část toho vedení vede v souběhu se stávající sítí, a problematiku vlastnických vztahů jsme probírali. Jenom upozorňuji, že tady neprojednáváme jinou dokumentaci, než zásady územního rozvoje, která bude řádně projednána, tak jako každá změna, třeba i územního plánu. Jestli to takhle stačí.

**Nám. Scheinherr:** Přihlášen je pan zastupitel Zeman a připraví se ještě pan zastupitel Martan.

**P. Zeman:** Dobrý večer, jenom bych chtěl říct, že bod prošel výborem, byl schválen všemi účastníky, takže určitě podporujeme.

**Nám. Scheinherr:** Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Odpověď vnímám, nicméně pořád mám na mysli i to, že byť proběhl standardní proces, všichni víme, jakým způsobem standardní proces probíhá. Vyvěšení úřední deskou v případě, že se to týká více účastníků, do značné míry neodpovídá tomu, aby byli účastníci seznámeni včas a v místě o tom, že se takovýto záměr chystá. Je to opravdu citelný zásah do vlastnických práv jednotlivých vlastníků, a jenom dopředu upozorňuji, že bych i z opoziční lavice, i jako správce města a zvolený zastupitel viděl tuto věc jako obrovsky rizikovou v případě, že by mělo dojít k žalobám nebo k nějakým soudním sporům ohledně vedení těchto tras.

Mám informaci, že v mnoha místech je navržený koridor navržen zbytečně velkoryse, a že by zábor pozemků nebo země mohl být významně užší. Nikdo ale netlačil na ČEPS, nikdo se nesnažil zábery zmenšit, a ty spory v tomto případě, pakliže se to dokáže, jsou zcela jistě očekávané. Proto si jenom dovolím navrhnout a možná se spíš zeptat, jestli by nestálo za to toto schvalování na zastupitelstvu ještě třeba o měsíc odložit, protože v tuto chvíli si myslím, že reálně nejsou dořešeny velmi důležité otázky, které jsou s tím spojené.

**Nám. Hlaváček:** Myslím si, že vzhledem k tomu, že to je skutečně součást energetického systému Prahy, a ten standardní proces umožňuje jednat s investorem, tak že je vhodnější tu změnu poslat do dalšího kola, a že můžu s investorem znovu jednat ve smyslu toho, co říkáš. Jenom když to zdržíme, všichni dobře víme, jak takové jednání trvá dlouho, a během měsíce k žádné nové informaci o vztahu k vlastníkům nedojde, a i v tom procesu změn v ZUR mají vlastníci nějaká práva, která mohou uplatňovat. Spíš bych podpořil standardní postup.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Už není nikdo přihlášen, ukončuji rozpravu. Chce využít pan předkladatel ještě závěrečného slova?

**Nám. Hlaváček:** Ne, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasujeme teď.

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu tisku

## 9

**Tisk Z - 7010**

**k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny V  
ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Praha 4 – Z 2956/00 (MČ Praha 4, k. ú.  
Lhotka, Vymístění autoservisu a opravy a doplnění ploch pro bydlení)**

Předkládá první náměstek primátora Hlaváček. Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. Obsahem tohoto tisku je návrh na ukončení pořizování celoměstsky významné změny hl. m. Prahy na území správního obvodu Praha 4 – Z 2956/00 (MČ Praha 4, k. ú. Lhotka, Vymístění autoservisu a opravy. Tento tisk vznikl na základě žádosti o zpětvzetí návrhu. Doporučuji schválit, je zcela nevinný.

*Nám. Scheinherr:* Nikdo není přihlášen do rozpravy, tímto rozpravu ukončuji. Chce pan předkladatel využít závěrečného slova?

*Nám. Hlaváček:* Jenom upozorňuji, že je možné se přihlásit na základě e-mailů, které jsme rozeslali, k získávání podrobnějších informací o změnách, vzhledem k tomu, že jich poměrně brzy bude hodně, kdo ty věci chce více nastudovat, doporučuji se přihlásit, pošleme vždy včas před Zastupitelstvem všechny informace.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Přistoupíme tedy k hlasování. Hlasujeme teď.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Mám tady jednu technickou. Aby těch mimořádností dnes nebylo málo, našly se doklady pana Josefa Gabriela, tak jestli je zde přítomen, nebo jestli ho někdo zná, může se vyzvednout. Děkuji panu zastupiteli Martanovi za nahlášení dokladů.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Předal bych nejdříve předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkově. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Přátelé, jsem potěšen obrovskou důvěrou, kterou mám. Pokračujeme dál, jsme bodu

## 10

**Z - 7017**

**k návrhu na uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc.  
č. 1672/3 v k. ú. Vysočany, obec Praha, v rámci stavby „BESIP 2970265 Čakovická x  
Letňanská x Ke Klíčovu - Praha 9, okružní křižovatka“**

Předkládá pan náměstek Scheinherr.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane předsedající. Jenom stručně zdůvodním. Jedná se o výstavbu okružní křižovatky v rámci projektu Bezpečnosti silničního provozu, a pro tuto stavbu kupujeme pozemky od Dopravního podniku v rámci jednání se stavebním úřadem, tak potřebujeme nejdříve uzavřít tuto smlouvu o smlouvě budoucí, až následně pak kupní smlouvu.

Tento bod byl projednán na výboru pro dopravu. Možná nechám kolegovi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášený je pan kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** On mi to už pan náměstek skoro celé sebral, tak jenom zopakuji, v úterním výboru dopravy byl tento bod projednán bez připomínek. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana Tomáše Portlíka, místostarostu příslušné křižovatky.

**P. Portlík:** Ne, děkuji. Já bych vás chtěl pochválit, protože to je dobře vykonaná práce, tak aby se neříkalo, že vás dneska jenom grilujeme, tak tady si to zaslouží respekt, protože je to velice důležitá stavba a bez té spolupráce by stála. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za teplé lidské slovo. Prosím pana profesora Martina Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem využít této příležitosti k procedurálnímu návrhu. Vidím na hodinách, že už se zase blíží 19. hodina, abychom to tady nehonili na poslední chvíli jako minule, zneužil bych své vystoupení k podání procedurálního návrhu k pokračování Zastupitelstva dneska po 19. hodině.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hlasujeme tedy nyní hned o procedurálním návrhu?

**P. Dlouhý:** Ano, hlasuje se nejdřív o procedurálním návrhu, a pak se vrátíme k původnímu bodu.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, hlasujeme nejdříve o procedurálním návrhu, který předložil pan profesor Martin Dlouhý, o prodloužení jednání Zastupitelstva po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

V případě, že není nikdo dál přihlášen k bodu pana náměstka Scheinherra, tak rozpravu ukončíme a hlasujeme. Poslední slovo.

**Nám. Scheinherr:** Chtěl jsem poděkovat za všechna ta teplá slova a poděkování, ještě jsem to nezažil tady na Zastupitelstvu. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Skvělé, večer začínáme krásně. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

## 11

**Tisk Z-7030**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, v období od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018**

Předkládá pan náměstek primátora Vyhnánek. Máte slovo, pane kolego.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Těším se na záplavu dalších teplých slov. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych předložil tisk s návrhem na poskytnutí finančních prostředků městským částem, prostředků, které získala Praha jako doplatek z odvodu z loterií a daně z hazardních her. Ve zkratce uvedu, že město v loňském roce, v posledním pololetí loňského roku od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2018 získalo 162 652 tisíc Kč, a ty v souladu s již zavedenou praxí navrhuje rozdělit rovným dílem mezi hl. m. Praha a městské části. Městským částem tak zbývá 81 326 tisíc.

Městské části s touto částkou dále nakládají podle následujícího vzorce, který je opět zažitý. Půlku částky využívají jako finanční prostředky určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, 25 % využívají jako prostředky, určené pouze na podporu nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a dalších 25 % z této částky využívají na podporu sportu.

My se tedy zatím držíme staršího vzorce. V tomto roce se to chystáme zjednodušit a rozdělíme to pouze tak, že ta půlka půjde na sport bez další specifikace, druhá půlka půjde na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast, protože jsou městské části, které pak horko těžko těch 25 % rozdělují mezi neziskové organizace, tvořící organizovanou sportovní výchovu. Děkuji.

Možná s dovořením ještě doplním, že rovněž s již zažitou praxí se částka rozděluje podle počtu obyvatel jednotlivých městských částí, tedy nikoli podle počtu heren.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen pan kolega Portlík.

**P. Portlík:** Pane náměstku, já nevím, jestli si zasloužíte nějaká teplá slůvka. Jenom zopakují, co jsem říkal na finančním výboru, je to rozdělení, kdy někdo u sebe tu hernu má, jiný ty peníze v rámci městských částí dostává, rozumím tomu, není to systém, který jste vymyslel, ale dával jsem podnět k zamyšlení a myslím si, že by bylo dobré se nad ním zamyslet hlouběji do příštího Zastupitelstva, nebo do příštího tisku, protože to se vlastně předává v rámci roku několikrát, a to sice u zón placeného stání, protože předpokládám, že tam městským částem nejde o výdělek, a je to určitá externalita, že by se to udělalo naprosto stejně, že ty peníze, které se vyberou v městských částech, které ty zóny mají, tak se předělí mezi všechny městské části, protože tou dopravou i tím pohybem trpíme úplně všichni, a ten vzduch se rozfouká i do částí, kde zóny nejsou.

Dávám to jako téma k zamyšlení a myslím si, že nikomu nikdy nešlo o peníze v tomto směru, takže kdyby se to přerozdělilo, jako se přerozdělil hazard, protože naším cílem přece není z těch lidí dostávat peníze a dávat jim další zdanění, ale nějakým způsobem zregulovat efektivitu dopravy, tak jenom o tuto úvahu bych poprosil. Vím, že tam někde sedí Pavel Richter, tak možná i na výbor dopravy. Děkuji moc.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Můj předřečník mi trochu vzal vítr z plachet, ve své podstatě. My na Praze 11 máme nějaké loterijní provozovny, jsme tím často kritizováni. Já osobně na to mám názor, že zavřením provozoven se ten problém ze společnosti nevymýtí, takže si myslím, že je rozumné v nějaké míře ty provozovny mít, regulovat je a mít je pod kontrolou.

A pak jsou tady městské části, které alibisticky žádné provozovny nemají, a ty samé městské části, které ty provozovny nemají, čerpají peníze, které odvádějí ty provozovny na městských částech, kde ty provozovny jsou. Samozřejmě my třeba na Praze 11 investujeme peníze potom do sportu a do nějaké prevence kriminality atd. podle toho statutu, kam ty peníze mají jít, a přijde mi jako nespravedlivé, že některé městské části se na tom vezou. Já jsem to tady kritizoval i v minulém volebním období, a myslím si, že by stálo za odpověď, jak se s tím budete do budoucna vypořádávat, protože to není spravedlivé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Předpokládám, že nějaké odpovědi budou ke konci. Pan kolega Martin Sedek.

**P. Sedek:** Dobrý den. Podpořil bych pana kolegu Prokopa. Mně tento systém přerozdělování nepřipadá fér. Je to otázka určitého filosofického přístupu k tomu problému. Můžete k tomu přistoupit tak, že máte naprostou restrikcí, zakážete jakékoli herny, pak samozřejmě podstupujete riziko, že třeba v případě Prahy 11 se vám herny přesunou do kočárkárny nebo do jiných prostorů a jsou nelegální, nevíte, kde je máte, nevíte, co se na ně navazuje, anebo uděláte restrikcí, ale když už je máte tam, kde na ně vidíte, tak zase chcete pracovat s lidmi, chcete jim nabídnout nějakou alternativu, chcete podpořit sportovní kluby, abyste ty lidi dostali z ulic, abyste je dostali z těch heren a nabídli jim nějakou jinou smysluplnější činnost. Ale v tom případě by mělo platit, že ty peníze jsou primárně dislokovány právě do městských částí, v kterých tedy ty herny mají, a které mají jiný přístup k tomu, jak s tímto problémem nakládat. Tento způsob přerozdělování peněz se mi nezdá fér, a chtě bych slyšet, jestli se zamýšlíte nad tím, jak to změnit, nebo případně zda tedy, když už to děláme takhle, budete akceptovat podnět pana kolegy Portlíka o tom, že se stejně budou přerozdělovat peníze z modrých zón. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.



**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Přidám se ke kolegům a budu konzistentní, abyste věděli, já jsem s tím nesouhlasil ani v předchozím volebním období a hlasoval jsem proti vlastní náměstkyni, protože mně to také nepřijde v pořádku. Myslím, že tady platí pozitivní, negativní externalita. Tam, kde ty herny jsou, tak tam z toho vyplývá případně nějaká negativní záležitost, ale zároveň z toho vyplývají nějaké finanční prostředky, které se dají investovat třeba do sportu nebo kultivace prostředí kolem, tam kde nejsou, tak se tak rozhodli dobrovolně. Víím, že minulé volební období jsme vedli téměř čtyři roky debatu, co se má rušit a nemá rušit, jestli tam má být nulová tolerance, nebo ne. Jakým způsobem odlišit herny na ulicích od kasin, která jsou v hotelích, kam se normální člověk nedostane a které nepodporují hraní a utrácení prostředků.

Jak říkám, byl bych proto, abychom se vrátili k původnímu modelu rozdělování finančních prostředků podle toho, kde ta kasina jsou, a je to potom na svobodném rozhodnutí městských částí, jestli se vydají tou či onou cestou.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Paní kolegyně Jana Plamínková.

**P. Plamínková:** Možná jsem sklerotická, jak jsem tady ráno říkala, ale zas tak úplně sklerotická nejsem a dobře si pamatuji, že toto rozdělení se tady zavedlo za vlády paní primátorky Krnáčové z hnutí ANO a paní náměstkyně Kislingerové z hnutí ANO. Takže tvrdit, že jste byli před tím proti, je trochu zavádějící.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji paní Plamínkové za připomenutí. Ano, byli jsme ve vládní koalici. Já jsem to kritizoval jako člen klubu ANO. Nebyl jsem vyslyšen bohužel, tak to kritizuji znovu, opětovně. Mám ještě jeden dotaz, který úplně přímo nesouvisí s tímto tiskem, ale souvisí s hazardem. My na Praze 11 jsme zhruba už před rokem dali usnesení Zastupitelstva, že chceme nějakou úpravu vyhlášky, protože při přestavbě OC Chodov nějakým nedopatřením vypadlo, řekl bych, luxusní kasino, které muselo být zrušeno, a místo toho tam máme nějaké herny, které nechceme. My bychom rádi zrušili nějaké herny a místo toho bychom otevřeli kasino, které si myslím, že ničemu neškodilo, a tato vyhláška nebyla tedy vypsána. Nevím, co se s tím děje. Tak by mě zajímalo, kdy se tady bude řešit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Musím se přiznat, vážení kolegové, že souhlasím s tím, co říkal náš kolega Tomáš Portlík. Myslím si, že bychom měli reálně zauvažovat nad tím, jak rozšířit kapitační převody jednotlivých poplatků vybraných peněz na hlavu jednoho občana. Já na rozdíl od ostatních kolegů nemám problém s tím, že jsou peníze z loterií převáděny do městských částí, kde třeba už mají nulovou toleranci, protože to slouží k bohubíým účelům a sponzoruje se tím sport a volnočasové kroužky a aktivity, ale určitě bych zapřemýšlel o těch modrých zónách, protože si myslím, že je tady určitě další prostor pro přerozdělování, a vy jste v přerozdělování jistě zkušený. V případě, že máte možnost zasáhnout do výběru poplatků z modrých zón, tak já se na případné přerozdělení do Běchovic velice těším. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Jenom já chci, aby to nevyznělo, my ten tisk tentokrát podpoříme, ale myslím si, že i na finančním výboru bychom tuto debatu mohli vést. Krátce připomenu. Je to určitá externalita v tom slova smyslu, že my jsme před volbami všichni deklarovali, že problém modrých zón vyřešíme a že tomu dáme nějaký smysl. Vyřešíme, samozřejmě nejde vyřešit úplně a nedělejme si nějaké falešné ideály v tom, že to bude vždycky fungovat, ale že systém, který je stávající, zlepšíme, a mluvím o tom proto, že pokud to zavede jedna městská část dále od centra, nemyslím teď Prahu 1 a Prahu 2 a Prahu 7, tak se problém přelévá do městské části, která to nezavedla, a vlastně tím zavedením v jiné městské části tím trpí, je nucena taky regulovat, a proto si myslím, že je to hodně podobné, byť se nám to tak v tuto chvíli nemusí zdát, a že to skutečně za úvahu stojí.

A pak tady zazněl názor Martina Sedekého. Buďme v tomto precizní a rozdělme to tam, kde to vzniká. Anebo naopak obě věci jako hl. m. Praha spojme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, pěkný večer. Musím reagovat na Janu Plamínkovou. Ona mě asi neposlouchala, tak já to řeknu ještě jednou a pomalu. Já jsem řekl, že tento tisk já nepodpořím, a že tak konzistentně navážu na to, že jsem tak nečinil, ani když ho předkládala paní náměstkyně Kislingerová. Vždycky jsem se buď zdržel, nebo jsem hlasoval proti, byť jsem byl členem koalice. To je konzistentnost názorů, protože si myslím, že by se to takto rozdělovat nemohlo. Jinak podporuji to, co říkal Ondra Prokop, možná by se to mělo v nějakém horizontu otevřít, protože skutečně výsledkem toho, co se tady odehrávalo minule, je to, že některé herny, „špinavé herny“ zůstaly v seznamu, a některá kasina, která jsou hůř dostupná a fungují skutečně jako kasina, ne jako herny, tak z toho byly vyřazeny. Ale ještě jednou, já to nepodporuji a navazuji tak na svoje stanovisko z předchozího období. Neřekl jsem, že za to může pan Vyhnánek, tak se, prosím, příště poslouchejme, a tím se nebudeme zbytečně okrádat o čas.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé, diskuse se nám krásně rozbíhá. Pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Pojdme naložit panu náměstkovi Vyhnánkovi, ten za to fakt nemůže. To, co tady, způsob rozdělení, vzpomínám si na to moc dobře. To bylo tenkrát na tlak zejména Trojkoalice. Ano, předkládala to paní náměstkyně Kislingerová, ale bylo to zejména proto, že na to urputně tlačila paní ex náměstkyně Kolínská. Musíme si to dát do souvislostí. Vždycky, když se vám to hodí, říkáte, a bývalá politická reprezentace pod vedením hnutí ANO, vy jste jí byli součástí. Čížinský, Plamínková, všichni jí byli součástí. Vždycky je potřeba si to dát do nějakého kontextu, a jak to vznikalo uvnitř. To, že to potom předkládala Kislingerová, byl už důsledek nějaké naší vnitřní diskuse. To jenom pro paní starostku Plamínkovou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane náměstkovi. Já bych chtěl jenom říci, debata tady probíhá samozřejmě historicky už dlouhodobě několik volebních období. Bylo to vždycky o tom, jestli někdo má politickou odvahu herny nebo kasina na svém území nechat, zároveň nést ty politické následky, ale mít pro městskou část z toho peníze. Někdo tu odvahu neměl, nebo měl třeba jiný názor, tak nechce mít na svém území herny. Nicméně tímto se stalo, že ty finanční prostředky těch špinavých heren těm některým městským částem nesmrdí.

To je základní teze tohoto. A myslím, že se nikdy nedohodneme, není to totiž vůbec o politice, protože i my v rámci ODS mezi sebou máme rozpory v tomto, protože některé městské části herny mají, a některé ne.

Sytém je přece úplně jednoduchý. Pane náměstkú, spočtete si, které městské části herny mají, a nemají, kolik zastupitelů tady je z městských částí, co herny mají, nemají. Z toho vám vyjde matematika a podle toho to předložte. To je úplně jednoduché. V žádném případě totiž nepůjde o politické tričko. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Chtěl bych paní kolegyni Plamínkové říci, že samozřejmě respektuji, že se odvolávala před několika hodinami na to, že má sklerózu, že si něco nemusí pamatovat. Já to chápu. Chci říct, že jsem zhruba pět minut před jejím vystoupením mluvil o tom, že se ptám, zdali je možné zvažovat jiný způsob přerozdělování. Já jsem neřešil, kdo za to může, na čí popud to vzniklo, kdo to způsobil atd. A podpořil bych to, co řekl kolega Vodrážka, to není politická otázka.

Znovu říkám, paní kolegyně mluvil jsem o něčem jiném. Můj dotaz směřoval k tomu, zda je možné to přerozdělit jinak. Za druhé, zda je možné takto rozdělit i výnosy z modrých zón, a jen tak mimoděk bych se rád zeptal, kolik ona má heren na svém území. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Možná že by tady mělo zaznít to, že díky restrikcím vůči hazardu, což je jistě v pořádku, máme každý rok o 50 mil. míň. A za poslední čtyři roky vám to kleslo každý rok o 50 mil. My jsme městská část, která z toho financuje sport a kulturu. Nám ty zdroje vysychají. Možná že už nám za chvíli vyschnou úplně. Zeptám se, jestli není na čase hledat další alternativní zdroj, který bude sport a kulturu financovat na městských částech. Padl tady krásný návrh modré zóny. Pakliže jsme schopni si rozdělit i peníze z hazardu mezi všechny, poprosil bych o to, abyste to zvážili a přerozdělili peníze z modrých zón, a myslím si, že v tu chvíli máme alternativu pro financování sportu a kultury na městských částech. Za to bychom vám byli velmi vděční. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášená je paní kolegyně Jana Plamínková.

**P. Plamínková:** Já jsem, pane Sedeke, neodpovídala vám. Vy jste tady v minulém volebním období nebyl. Já jsem to v minulém období podporovala, a podporuji to konzistentně i teď.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, nikdo není přihlášen, využijte toho okamžiku a dám závěrečné slovo panu kolegovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane náměstkú. V krátkosti zareaguji na to, co tu zaznělo. Já jsem skutečně ten zaběhnutý systém převzal, a plánuji jej v této podobě i zachovat. Změny uvažovány nejsou. Primárně tedy s odvoláním na ty argumenty, které tu byly bohatě diskutovány v minulém volebním období, myslím si, že dva nejdůležitější byly především to, aby nebyla motivace na straně městských částí nějak uměle, nebo ne uměle, ale navyšovat počty heren s tím, že by to byl přímý přínos do jejich rozpočtu.

A tím druhým velice důležitým argumentem bylo, že ty externality, jak tu zaznělo, se nevztahují pouze na konkrétní hernu. Gambleři jsou často z celé Prahy, resp. podíl gamblerů, předpokládám, je po Praze rozvrstvený poměrně rovnoměrně. Negativní jevy, spojené s hernami, se neodehrávají pouze v místě herny, ale z velké části v místě bydliště nebo v okolí bydliště osob, nebo v okolí, kde jsou zvyklí se pohybovat a trávit svůj čas. To byl další z důvodů, proč jsou výnosy rozprostřené po celém městě.

Děkuji za ten podnět od pana zastupitele Portlíka k modrým zónám. Já jsem samozřejmě rád za jakýkoli podnět k práci s výnosy, s příjmy městských částí a města. Já se té diskusi nebráním, můžeme ji vést na finančním výboru, nebo na výboru pro dopravu. Můžeme se klidně bavit i o výnosech, které mají městské části z privatizací, nebo z nájmu. Tam je určitě možné taky uvažovat o nějakém rovnoměrném rozprostření. Takže případně to můžeme pojmut jako nějaký rovnostářský balíček. Diskusi se nebráním, ale zatím se přiznám, že jsem na toto téma neabsolvoval žádné jednání. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo nakonec. Prosím, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Jenom doplním, že je omluven pan kolega Wolf od 18.00 do 24.00 hodin.  
Jsme v bodě

## 12

### Tisk Z - 7115

#### **k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 (příp. v předchozích letech) k využití v roce 2019**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám tímto tisk, usnesení k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018. Navrhujeme, aby Zastupitelstev odsouhlasilo ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých městským částem v roce 2018 ve výši 1 430 mil. Kč cca. Rovněž navrhujeme, aby městským částem byly ponechány prostředky, které obdržely v roce 2017 a dřív v objemu zhruba miliarda korun. A dále navrhujeme, aby městským částem byla ponechána částka 427 mil. 995 Kč, která byla poskytnuta v roce 2018 na podporu projektů v procesech plánování sociálních služeb.

Zároveň navrhujeme, aby se neodsouhlasil převod nebo ponechání nevyčerpaných účelových prostředků v objemu zhruba 100 mil. Kč. Ty jednotlivé projekty jsou uvedeny v příloze číslo 5. Já to ještě dále rád rozvedu. My jsme přistupovali k těm žádostem poměrně benevolentně. Jak vidíte, v celkovém objemu 2,5 mld. Kč nevyčerpaných prostředků, já tímto samozřejmě na všechny městské části apeluji, aby tento ohromný objem peněz co nejdříve proinvestovaly. Odsouhlasili jsme i nějaké drobné změny účelu, které v drtivé většině případů poměrně úzce souvisely s původním účelem. Jako příklad bych například uvedl, když dostala obec peníze na rekonstrukci střídaček u fotbalového hřiště, a pak z toho zbytku chtěla opravit trávník, tak jsme jí to odsouhlasili. Žádosti byly vesměs dost podobné.

Byly tam dvě výjimky, u Prahy 8 a u Prahy 21, které rád rozvedu. Pardon, u Prahy 22, omlouvám se, které rád rozvedu trochu blíže. Praha 2 si požádala o ponechání, resp. změnu účelu u jedné cyklostezky. To bylo téměř 20 mil. Kč, a u zřízení vlastní datové bezpečnostní sítě, kde bylo 14 mil. Kč. My jsme nevyhověli tomu převodu, zřízení vlastní datové bezpečnostní sítě na změnu účelu ZŠ Lyčkovo náměstí, ale naopak jsme vyhověli u velké částky 19 mil. Kč, kdy ta cyklostezka, Praha 8 ji nemá zájem realizovat a chce si prostředky převést na ZŠ Lyčkovo náměstí, rekonstrukci, tak tam jsme vyhověli.

Zároveň tedy navrhujeme neponechat prostředky v případě MČ Praha 8, tam se jedná o projekt revitalizace Ládví, téměř 60 mil. Kč z toho důvodu, že projekt z našeho pohledu nijak významně nepokročil, není u něj jistota, že bude realizován a že městská část na tu realizaci bude mít finanční prostředky, protože ta bezpochyby významně překročí již poskytnutých 60 mil. Kč. Jsme nicméně otevřeni další diskusi s městskou částí, protože samozřejmě revitalizace sídlišť patří mezi priority Rady, takže pokud městská část přijde s nějakým celistvým projektem, odhadem nákladů a návrhem, jak se ty náklady budou dělit mezi hlavní město Prahu a městskou část, tak rádi tuto akci dále podpoříme.

Dalším projektem, kde navrhujeme neponechat prostředky, je výstavba hřiště, nebo výstavba sportovní haly nebo tělocvičny v Praze 22. tam se jedná o částku, přesahující 20 mil. Kč, přesně 25 mil. Kč. Zde se na nás Praha 22 obrátila s tím, že situace u nich v oblasti vzdělávání je poměrně kritická, a to jak u předškolních objektů, určených pro předškolní vzdělávání, tak u objektů, určených pro základní vzdělávání. My jsme připraveni s Prahou 22 vést úzký dialog v řešení této věci, a proto si chceme převzít řešení akce výstavby sportovní haly a případně dalších, školky nebo získání pozemků pro školku a základní školu pod Magistrát, s tím že celou záležitost chceme řešit komplexně, po zjištění, po analýze všech nákladů, které z toho poplynou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Chtěl bych okomentovat záležitosti k MČ Praha 8, to byla asi městská část, kde se jí nepovolil převést největší objem peněz, nicméně bylo to po domluvě s panem náměstkem Vyhnánkem, tzn., není to žádné násilné převzetí, ale je to opravdu spíš racionalizace poskytnutých dotací. Městská část si zvážila, že opravdu některé projekty nemá smysl realizovat, lámat to na to, že to budeme složitě převádět na něco jiného, jenom proto, abychom teď něco urvali, to je nesmysl, to jsme se s panem náměstkem bavili, takže jsme se domluvili, že nějaká menší část se opravdu převede na dostavbu školy na Praze 8, a ta větší část se vrátí rozpočtu hlavního města Prahy, s tím že pan náměstek nám přislíbil, a doufám, že to i potvrdí, že ve chvíli, kdy MČ Praha 8 přijde s nějakým projektem, je připraven i v průběhu roku se o tomto bavit, a část peněz, o které městská část přišla, dokrýt například z rezervy. Pokud toto platí, opravdu to není nic násilného, spíš je to opravdu vstřícný přístup k tomu, aby zbytečně neležely peníze hl. m. Prahy na účtech městské části, když to nakonec stejně nepoužije, nebo aby se nerealizovaly projekty, které jsou ne třeba úplně prioritní. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pane kolego, chcete závěrečné slovo?

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji. Krátce zareaguji. Skutečně my samozřejmě jsme připraveni vést komunikaci, dialog s každou městskou částí, samozřejmě určitě i s Prahou 8 v řešení třeba těch těžkostí, které má mimochodem i Praha 8 v oblasti kapacit základních škol. To všechno jsme ochotni zohlednit. Ostatně u Prahy 8 vedeme intenzivní diskusi o jiných tématech, která mají samozřejmě poměrně výrazný dopad na financování celé městské části. Tam to bude určitě i celý balíček věcí, které budeme muset řešit, řekněme, ne najednou, ale v podobném časovém úseku.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za závěrečné slovo. Ukončuji rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.  
Jsme v bodě

### 13

#### Tisk Z - 7131

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hlavního města Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy z rezervy pro městské části v kap. 10 rozpočtu v l. hl. m. Prahy na rok 2019**

Předkládá pan kolega Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Dovolte, abych předložil k hlasování tisk, kterým navrhujeme rozdělení oné investiční rezervy pro městské části v objemu půl miliardy korun.

Já tedy nejdřív s dovolením udělám krátkou technickou odbočku a upozorním samozřejmě z důvodu maximální obezřetnosti na možný konflikt zájmů. Většina lidí na Praze 7 to neví, ale já jsem vyrůstal na Praze 8, což je velké tajemství, dokonce u Sídliště Ďáblice, kam jsem chodil do školy. Úmyslně jsem se tady do diskuse raději nezapojoval, jinak bychom tady byli ještě dlouho, ale i já podporuji to, aby sídliště nebylo dále zahušťováno. Nicméně z této doby samozřejmě plyne, že mám celou řadu známých po Praze 8 a spolků, jichž jsem byl členem, také jenom upozorňuji, že na Prahu 8 navrhujeme poskytnout investiční dotaci, díky které chce Praha 8 zvelebit a rozšířit svoji nemovitost, ve které by v budoucnu mohl sídlit skautský oddíl, jehož jsem byl členem a jehož členem je i můj syn. Nicméně zdůrazňuji, že to je nemovitost Prahy 8 a že nejsem tedy již aktivním členem střediska, a že rovněž tento projekt vzešel z rozhodování participativního, na Praze 8 byl s velkým předstihem vítězem celé akce, která proběhla již v loňském roce.

Nyní již k podstatě věci. My jsme, jak už jsem zmínil, rozdělovali 500 mil. Kč, což je poměrně nadlidský úkon, protože jsme je museli rozdělit mezi natolik rozdílné městské části, jako je např. Nedvězí s 300 obyvateli, a Prahou 4, která má těch obyvatel téměř 130 tisíc. Nakonec jsme se rozhodli, jak už ostatně často bylo i v minulosti, upřednostnit nebo lehce zvýhodnit nečíslované městské části od Běchovic po Zličín, které z celkové rezervy dostávají 220 mil. Kč, zatímco ty číslované městské části dostávají 280 mil. Kč, což samozřejmě úplně nekoreluje s počty obyvatel, nicméně tím zohledňujeme do určité míry, že ty malé městské části nečíslované nemají příjmy, nebo mají nižší příjmy, než mají ty větší číslované městské části.

Zohledňovali jsme tedy celou řadu kritérií od potřeby projektu, připravenosti, souladu s prioritami hl. m. Prahy, a zohlednili jsme, a to bych rád zdůraznil, i další plánované magistrátní investice v té dané oblasti, takže pokud například bych rád zdůraznil, když se podíváte zběžně na přehled, tak pokud například u Březiněvsi nebo u Dolních Chabech najdete poměrně nižší částku, tak je to poměrně primárně z toho důvodu, že očekáváme, jsme na ni připraveni, diskusi o poměrně významné podpoře těchto městských částí v oblasti školství, kdy například v Dolních Chabrech už běží rekonstrukce školy, je tam bezprostředně plánované další rozšíření, a městská část bude bezpochyby potřebovat významnou podporu hl. m. Prahy. U Březiněvsi očekáváme pravděpodobně také diskusi na téma projektování nové základní školy a její další výstavby. Takže to jsme také zohlednili. Navrhujeme tedy podpořit 66 projektů, s tím že 80 % z celé částky, 380 mil. Kč míří do školství, a to jak do předškolního vzdělávání, tak školního vzdělávání na udržení kapacit, primárně na vytvoření nových kapacit, na nějakou rekultivaci, rekonstrukci sportovišť, navázaných na dané školy.

Samozřejmě jsme vycházeli z nějakého návrhu, předloženého odborem rozpočtu. Tento návrh pak jsme upravili a prodiskutovali i s opozicí. Jednotlivé částky si dovolím tady neopakovat, ať tu nejsme do večera. Máte je všichni, jsou součástí přílohy daného tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi Vyhnánkovi, který je sice z Ďáblic, ale jeho úpravy rozpočtu zdaleka nevyvolávají takovou debatu. A přihlášen je pan kolega Ondřej Martan.

**P. Martan:** Tady se zvrhává morálka okolo mě. Přátelé, my jsme probírali s našimi kolegy z ODS míru podpory jednotlivých městských částí a rozdělení rezervy. Přiznám se, že je fajn, že se rezerva rozděluje, protože pro městské části velikosti třeba Běchovic nebo menších městských částí bez obvodů, tak je to jediná možnost, jak reálně získat finanční prostředky pro investování do svého majetku.

Druhá stránka věci je ale taková, že městské části, speciálně ty, které se potýkají s budoucí výstavou Pražského okruhu, a už jsem to tady říkal, by si podle mého zasloužily větší míru pozornosti. Původně jsem chtěl navrhopvat, a i jsem to deklaroval, návrh, resp. protinávrh k tomuto návrhu rozdělení rezervy, a to tak, že by se rezerva rozšířila a pro menší městské části byla doplněna o dvojnásobek prostředků, kterým byl teď přidělen, na zhruba 10 mil., protože průměr byl zhruba 5 mil. na malou městskou část. U těch větších městských částí, a protože jich není mnoho, tak aby se rozšířila možnost získání dotace také na dvojnásobek, tzn. zhruba na 24 mil. Kč. Dávalo by nám to smysl.

Nicméně vzhledem k tomu, že mě náš pan místopředseda Portlík informoval, že probíhají jednání na téma případné další podpory školských zařízení nebo investic do školských zařízení v městských částech, já tento protinávrh nebudu podávat, jenom bych rád zmínil tuto věc, a nerad bych, aby to zapadlo. Opravdu si myslím, že městské části, na jejichž území bude probíhat Pražský okruh, přebírají do značné míry břímě zbytku Prahy nebo zbytku městských částí, na jejichž území nebude muset díky našim městským částem tolik aut jezdit. Tuto věc bych nerad, aby to zapadlo, a pro další uvažování o rozdělování finančních prostředků bych rád, aby nějakým způsobem promítla tato myšlenka do úvahy o rozdělování. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se. Technická pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Jenom bych poprosil, doufám, že to jsou vtipálci, co tady míří laserem na obličej pana Martana, tak aby toho nechali. Jenom doufám, že to není nějaká bezpečnostní hrozba, ale není to příjemné. (Ohlasy v sále.)

**Nám. Hlaváček:** Kolegové laser vypnuli. Pokračujeme v jednání. Pan kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Určitě nechci, aby můj příspěvek zněl nějak nevděčně, takže samozřejmě na začátku chci poděkovat za to, že i Praha 11 obdržela část toho, o co žádala. Jenom já chápu, četl jsem i v médiích, jak ten proces vznikal. Rozumím tomu, proč jsme dostali jenom 10 mil. na opravu varny, která bude stát 19 nebo víc. Jenom rozumím tomu, že bylo 500 mil., které se dělily mezi městské části nějak spravedlivě. Ale přijde mi to do budoucna ne úplně vhodné řešení, protože nám na opravu varny bude chybět 9 nebo možná víc mil. A my třeba jsme relativně chudá městská část, ačkoli jsme velká, a budeme mít problém těch 9 mil. ze svých zdrojů dostat. Tzn., že v extrémním případě, já doufám, že k němu nedojde, budeme třeba muset prodat nějaké byty, abychom mohli tu školní jídelnu opravit, což bych samozřejmě nerad dělal. Jenom na to upozorňuji. Máme samozřejmě co prodávat na městské části. Jsou tady městské části, které nemají ani tuto možnost.

Nicméně myslím si, že tím, jak jste to chtěli udělat spravedlivě pro všech 50 městských částí, tak potom dostáváte některé z nich do úzkých, jak to vůbec ufinancovat. A já bych měl návrh do budoucna, vím, že to je složitý návrh, my jsme se tím zabývali jako hnutí ANO. My třeba jako Praha 11 dáváme přes 30 mil. ročně na provoz státní správy, kterou musíme provozovat, a je to ve své podstatě čistý náklad, tak jestli by nešlo vejít v jednání se státem, aby se zvýšily příjmy Prahy na tuto částku, a pokud by nám Praha platila celou státní správu, a nejenom její část, tak my pak nebudeme potřebovat peníze z rezervy, a budeme třeba těch 30 mil. investovat každý rok, jak budeme potřebovat. Tak jenom takový návrh do diskuse. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Ono těch instrumentů je samozřejmě víc. Zvýšení příspěvků na výkon státní správy, to je takový neverending story, vždycky každá politická reprezentace jde na Ministerstvo financí, tam ji sdělí, že to je pouze příspěvek, ať jsou rádi, že jim vůbec někdo přispívá, a zase odchází. Je jedno, kdo sedí na financích, a je jedno, kdo sedí na Magistrátu. Stav je kontinuálně stejný už asi 20 let. Můžeme to znovu zkusit, držím panu náměstkovi palce, ale bude to asi hodně náročné, jak znám paní ministryni financí.

Další finanční instrument, teď trošku píchnu do vosího hnízda, je taky něco, čemu se říká zvýšení daně z nemovitosti, já na to nemám silný názor, ale myslím si, že úvahy pana náměstka by se určitě měly ubírat tímto směrem, aby si zjistil, jak by to hnulo s finanční situací městských částí, a říkám, nemám na to v tuto chvíli silný názor.



Nicméně já bych si dovolil navrhnout pozměňovací návrh, a ten by zněl, aby se navýšení položky 67 Březiněves zasíťování pozemků 427/251, vybudování komunikací o 3 mil. Kč na vrub kapitoly neúčelová rezerva kapitola 1016 oddíl § 6490. Upozorňuji, že to není na vrub žádné jiné městské části, tzn., že tady neberu prachy jiné městské části, abych přidal Březiněvsi ale je to na vrub rezervy. Nějak se tam zapomnělo na Březiněves, byť chápu vnitřní diskusi a trošku nevraživosti, ale je to pouhých 3 mil. oproti ostatním městským částem je to výrazně míň. Myslím si, že kdybych navrhl 9, chápal bych, že mě tady možná budete pranýřovat, ale ty tři, myslím si, že někteří z vás, kteří nejsou úplně fanoušci Březiněvsi, by možná mohli skousnout v zájmu nějaké velkorysosti, tak jenom prosím, kdybyste si to, kolegové, nechali projít hlavou, a třeba toto podpořili, aby se tam narovnal nějaká disproporce. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Pan kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Na začátku jste toužil po teplém slovu, takže děkuji, děkuji za městskou část. Jenom jsem si všiml, že některé požadavky městských částí, uvedu příklad, řeknu to, je tam třeba požadavek na 20 mil., je přiděleno 10. Myslím si, že pokud to nebylo projednáno s městskými částmi, můžeme dostat do problémů s tím, že tu akci nebudou moci zrealizovat.

Oni většinou, tak jak byly výzvy od vás požadovány, tak oni to tam v dobré víře dali své tři priority, priorit 1, 2, 3, a ono pokud menší městské části dělají investiční akce v řádech desítek milionů, tak možná vyhrabou někde nějaký milion, dva, ale těžko potom seženou třeba deset. Tak jenom je to na zvážení, až budete příště krátit dotace, tak abyste vzali v úvahu, že třeba ty městské části by to nemohly zrealizovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý den. Myslím si, že to není otázka vždycky toho poděkování za konkrétní položku. Rozdáváme přece jenom peníze daňových poplatníků v nějaký jejich prospěch zpětně. Je to přerozdělování, ale co je potřeba ocenit, je to vždycky komplikace k politické dohodě, a samozřejmě odraz toho rozdělení rezervy není ničím jiným, než politickou dohodou, v tomto případě asi je dlužno doocenit, že tady není nikdo s vyloženou nulou, až na výjimky, které se tady asi zdůvodní i v závěrečném slově.

Co bych chtěl ale asi říct, a o to bych chtěl požádat, protože my jsme zmiňovali, kolik procent jde zhruba do školství, a je tam řada položek, ať už se to týká Štěrbohol, ať už se to týká Prahy 13 a dalších městských částí, kde jsou rozjeté investiční položky, které jsou docela vysoké, které jsou do kapacit ve školství, tak chci poprosit, protože nemáme ještě teďka hotové, ale dodělal jsem seznam asi těch nejdůležitějších klíčových, protože máme v rámci kapitoly 4 školství, mládež a sport, pod org. 41694, rezervu 207 mil., a myslím si, že by bylo dobře, kdybychom ty klíčové věci, a tady se nejedná o politickou dohodu, ale o zájmy Prahy, a určitě zájem Prahy je, aby v rozvojových oblastech byl dostatek míst se školní docházkou, a zase chceme, aby se rozvíjely, protože když se nebudou rozvíjet, bude se zvedat cena z m<sup>2</sup>. Už teď jsme rekordmany. Chtěl bych poprosit, abychom připravili společný tisk na příští Zastupitelstvo, kdy bychom ji rozdělili právě ve prospěch školství, protože jak jsem říkal, kapitola se přímo jmenuje školství, mládež a sport. Dal bych dohromady nějaký náš podnět, aby to mělo komplexní podobu. Samozřejmě je to pak otázka na vás, jak to předložíte, jak se to zpracuje, ale tohle by mělo být dogmatem toho návrhu.

Takhle nebudu dnes, ačkoli jsem dával v jiných případech protinávrh, tak zde ho dávat nebudu, protože tohle je politická dohoda, a do toho si myslím, že nemá smysl dávat jakýkoli protinávrh. Tohle by byla prosba, a ten seznam v zítřejších ranních hodinách odevzdám, a pak bychom to když tak zkomunikovali, protože tam si myslím, že kapacity jsou jedna z klíčových věcí, které nás ovlivní.

Co se týká městských částí, v krátkosti tady padlo, že malé městské části dostávají méně peněz. Myslím, že jste to myslel investičně, protože v přepočtu na obyvatele to tak úplně ne vždy musí být. Samozřejmě rozumím, a rozuměl bych i tomu, kdyby si město u malých městských částí převzalo investiční politiku klíčových investic, jako jsou školy, školky, protože pak není také možné, aby cena za jedno místo vytvářela obrovské rozdíly na úrovni městských částí, a určitě si myslím, že se tady dá řada investičních prostředků zefektivnit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit ten návrh kolegy Nepila. Všimněte si, že vnímáme zpětnou vazbu, takže jsme ho inovovali. Protože já jsem pozměňovací návrh směrem k Březiněvsi načítal i na finančním výboru, s tím že jsem tam načel zvýšení na 6 mil., s tím aby to bylo rozpočtové neutrální, že se to vzalo městským částem, zatímco tento návrh je pouze zvýšení o 3 mil., takže to vnímá politickou realitu, a nezasahuje do ostatních městských částí, takže bych vás v tomto chtěl poprosit o podporu, protože když se podíváme na tabulku, tak Březiněves v tomto vychází jako Popelka. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Je to skutečně tak. Znovu opakuji, je to na vrub neúčelové rezervy. Žádné městské části nebereme nic, realita šesti se smrškla na realitu tří, myslím si, že opravdu pokud si dovolíme nějakou velkorysost, je to akceptovatelné, myslím, že i pro koalici, nebo doufám v to a chtěl bych je moc poprosit o podporu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nikdo není přihlášený, rozpravu ukončuji, prosím o závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tak já zareaguji na několik bodů, co zde zazněly. Možná začnu onou několikrát zmiňovanou Březiněvsí. Pan zastupitel Nacher skutečně tento bod vznesl i na finančním výboru, takže jsme se ho už dotkli. Březiněves, nejdřív bych se rád vymezil proti tomu, že by byla nějakou Popelkou. Skutečně Březiněves obzvláště v minulosti dostávala poměrně masivní investiční dotace ze strany hl. m. Prahy, pokud moje tabulka nelže, tak jenom v loňském roce Březiněves, která, upozorňuji, má 1500 obyvatel, tak jenom v loňském roce dostala téměř 90 mil. Kč, což pokud správně počítám, tak je sedmkrát víc, než celá Praha 2, tak si myslím, že skutečně nemůžeme tvrdit, že by byli nějak tratní. Nicméně já jsem použil Prahu 2 jako příklad, protože jsem ji tady našel nejrychleji v tabulce. Nic dalšího za tím nebylo. Nicméně my respektujeme skutečnost, že tam běží nějaké zasíťování pozemků, pan starosta, pokud se nepletu, argumentuje tím, že výnosy z následného prodeje těch pozemků chce vlastně spolufinancovat výstavbu té školy, takže jde vlastně o nějaké překlenovací peníze na zasíťování těch pozemků. Já už jsem to zmiňoval na finančním výboru.

Pokud bude mít pan starosta zájem, můžeme diskutovat s ohledem na charakter potřeby o tom, že město městské části Březiněves na tuto akci prostředky půjčí, a jakmile budou pozemky prodány, tak z části výnosu městská část splatí tu půjčku, a ten zisk si může ponechat a následně spolufinancovat tu pravděpodobnou výstavbu školy, kterou nějakým způsobem předpokládáme, a kde tak jako tak bude muset město městskou část Březiněves masivně finančně podpořit, protože na to nebude mít sama prostředky samozřejmě.

Následně tu zazněly poznámky ke školským zařízením. To je samozřejmě jedna z největších výzev, které aktuálně čelíme. Všichni víme, že situace je na řadě okrajových městských částí, ale nejenom okrajových městských částí, týká se to i městských částí blíže k centru, je situace kritická. Zatímco před několika lety ten hlavní problém byl v nedostatečích míst ve školkách, tak teď se ten problém přelil do základních škol. My o něm víme, víme, že městské části ve většině nemohou z vlastních prostředků ušetřit na výstavbu nové základní školy. Kolega Šimral aktuálně pracuje na seznamu priorit v této oblasti. Rádi jej pak porovnáme se seznamem, který připravuje pan zastupitel Portlík, a my jsme připraveni nějakou větší částku do této oblasti alokovat, abychom městské části podpořili, ať už skrze jejich rozpočty, nebo nějakou investiční aktivitou ze strany města.

Samozřejmě se to netýká pouze nových kapacit nebo navyšování kapacit. Týká se to do značné míry i udržování stávajících kapacit, protože bohužel na řadě městských částí jsou školy v naprosto dezolátním stavu a hrozí nám, pokud se budeme soustředit pouze na výstavbu nových škol, tak paralelně nám bude hrozit, že se některé stávající základní školy budou muset zavřít, protože nebudou technicky vyhovovat, nebo budou ohrožovat své žáky technickým stavem.

Nemyslím si, že by – je velice těžké uspokojit všechny tou rezervou. To určitě není žádná novinka. Mohli jsme k tomu přistoupit tak, že bychom jenom několika vybraným částem městským dali veškeré prostředky, které požadovali na realizaci té investiční akce, pak by tady byla celá řada městských částí, které by nedostaly nic, což by se jistě setkalo s velkou nevolí. Přistoupili jsme k tomu trochu jinak a rozhodli se, že skutečně podpoříme všechny městské části částkami, které jim realizaci projektů usnadní, v mnoha případech i skutečně umožní, pravdou je, že ve většině případů částka nedosahuje výše, kterou městská část požadovala, ale já předpokládám, že jednotlivé městské části budou schopny prostředky najít a kofinancovat si tu akci z jiných zdrojů. Jinak určitě platí nabídka toho, že pokud v odůvodněných případech to bude nutné, tak to můžeme řešit půjčkou, kterou bude městská část splácet. Může ji splácet i formou této investiční rezervy v budoucích letech. Ostatně k tomu dochází, už nyní v rezervě alokujeme mnoho milionů městským částem, které mají prostředky půjčeny, a vlastně je tím díky tomu splatí.

Děkuji za všechna doporučení, co tu zazněla, k možným příjmům, nebo navyšování příjmů města. My se všemi zodpovědně zaobíráme. Já už jsem tu problematiku příspěvků na výkon státní správy zmiňoval při našem jednání s vládou. Samozřejmě paní ministryně mě ujistila, že příspěvek je průběžně navyšován, což pravda je. Spíš to odpovídá nějaké inflaci, určitě to nepokryje ani nárůst mezd, a je stále nedostatečný. Odhadujeme, že městské části dotují stát až miliardou korun ve výkonu státní správy, což je samozřejmě špatně. Já mám další jednání s paní ministryní naplánované v dubnu, takže to určitě znovu zmíním. Budu rád, když kolegové, obzvláště z hnutí ANO, mě v tom podpoří, protože Praha je v tomto systému bita dvakrát. Jenou tím, že samozřejmě podobně jako ostatní regiony dostává na výkon státní správy méně peněz. Ale druhou stranou je bita i tím, že samozřejmě náklady v Praze jsou úplně jiné, než třeba někde v Chebu, nebo v Karviné, nebo ve Znojmě. Přesto dostáváme úplně stejné peníze poměrově, s čímž se hrubě neztotožňujeme, a já samozřejmě uvítám jakoukoli aktivitu na úrovni Parlamentu, která povede k tomu, že Praha dostane více peněz, protože úředník v Praze má úplně jiné životní náklady, než úředník v nějakém maloměstě, nebo v libovolném městě v České republice. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Máme tady krásnou klidnou atmosféru, stejně bych poprosil dámský kroužek kolem kolegy Honzy Raka, kdyby se přesunul mimo jednací sál, a budeme hlasovat.

**Nám. Vyhnánek:** Dámy by, myslím, klidně mohly hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námítky v sále: Byl tam pozměňovák!)  
Byl tam pozměňovák, omlouvám se. Způsobil jsem zmatečné hlasování  
(Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 0). (Smích)

**Nám. Vyhnánek:** Technická, děkuji. Pouze upozorním, že jsem se s protinávrhem neztotožnil a navrhuji ponechat mj. proto, že půlmiliarda je nějakým způsobem daná. Jakmile ji začneme navyšovat z jiných zdrojů, např. z rezervy, tak se nám celý ten systém rozsype. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana profesora Dlouhého, kdyby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Příště budu víc mávat. Pan předsedající je nepozorný. Pozměňovací návrh pana zastupitele Nepila zní: Navýšení položky Březiněves, zasíťování pozemků 427/251, vybudování komunikací, zvýšit o 3 mil., na vrub neúčelové rezervy kapitola 1016, § 6409. Navýšení o 3 mil. Březiněves. Vzít to z neúčelové rezervy.

**Nám. Hlaváček:** Dobrá. Nyní tedy hlasujeme o pozměňovacím návrhu, tak jak byl přednesen. Hlasujeme nyní.

Pro: 17 Proti: 18 Zdr.: 17 Pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Dlouhý:** A nyní, prosím, o původním návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

## 14

### Tisk Z - 6988

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Přednáší pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Opět se dostáváme k oblíbené Praze 8, která tvoří významnou část dnešního programu. Navrhuji tímto k odsouhlasení Zastupitelstvu tisk s návrhem na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8, která bude kryta z rezervy na spolufinancování projektů EU. MČ Praha 8 získala poměrně významné prostředky z dotací EU na celkem tři projekty snížení energetické náročnosti, a tímto tiskem v souladu se zažitou praxí navrhuje podpořit polovinou jejich spoluúčasti na dané akce. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé, očekával jsem mnohem delší slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo. Nechce. Čili hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě

## 15

### Tisk Z - 7125

#### **k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2018 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2019**

Předkládá pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tento tisk, který je, řekněme, spíše technického charakteru, s návrhem na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2018 a let minulých na rok 2019. Jde tedy o materiál, který vznikl nějakým konsensuálním jednáním mezi odborem rozpočtu těmi gesčními odbory jednotlivých příspěvkových organizací a s jednotlivými příspěvkovými organizacemi. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Jenom jsem chtěl poděkovat kolegům z odboru rozpočtu za práci, kterou odvedli na finančním vypořádání nejen příspěvkových organizací, ale i všech městských částí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme panu náměstkovi. Jsme v bodě

## 16

### Tisk Z - 7166

#### **k deklaraci Zastupitelstva hl. m. Prahy "Praha proti antisemitismu"**

kolegy zastupitele Wolfa, který předkládá pan kolega Jiří Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Dámy a pánové, dobrý večer. Mám tu čest za pana kolegu Wolfa předložit tisk, pod kterým jsou podepsány, čtu to, všechny zastupitelské kluby, takže přepokládám, že projednání půjde relativně rychle. Jedná se více méně o politickou deklaraci, která nese název Praha proti antisemitismu.

Jsem velmi rád, že od doby, kdy pan kolega Wolf ráno tento bod navrhl, došlo k debatě mezi zástupci jednotlivých zastupitelských klubů, a jak víte, byl vám rozdán v zásadě kompromisní návrh, který by neměl vyvolávat žádné větší otázky. Jenom konstatuji to, co bylo řečeno ráno, pokud přijmeme toto usnesení, pak za prvé zřídíme speciální pracovní skupinu, která by měla bojovat proti projevům antisemitismu, a dále pak jasně říkáme, jak se Praha bude chovat ve dnech, které jsou pro připomenutí tragédií židovského národa významné, a to je den 27. ledna, kdy byl osvobozen koncentrační tábor Osvětim, a my si připomeneme naše spoluobčany, kteří bohužel tragicky zahynuli bestiální likvidací v tomto táboře. Připomeneme si je tím, že vyvěsíme českou státní vlajku a vlajku Prahy, a dále pak budeme připomínat oběti holocaustu, a to tím, že budeme realizovat veřejné čtení jmen obětí holocaustu.

Myslím si, a tím asi uzavřu své vystoupení, protože ta debata už zde probíhala celou dobu v kuloárech, že toto usnesení, pokud ho přijmete, není jenom odrazem tragické historie židovského národa, ale má svou mimořádnou aktuálnost. Jak jsem ráno naznačil, antisemitismus se bohužel v Evropě v poslední době rozmáhá. Jsou země, kde dochází k útokům z důvodu židovství vůči našim židovským spoluobčanům, a jsou to země, které bychom na první pohled vnímali jako země, kde se nic takového nemůže stát, viz třeba Francie, která je uvedena v důvodové zprávě předloženého materiálu, kdy se z Francie v posledních deseti letech odstěhovalo kolem 50 tisíc osob právě z důvodu obavy z antisemitského násilí, které zde probíhá.

Prosím vás, podpořte to, nejen z důvodu připomenutí památky našim spoluobčanům, kteří zahynuli z důvodu své příslušnosti k židovskému národu během 2. světové války, ale prosím, podpořte to i z toho důvodu, že proti antisemitismu bojujeme i v těchto chvílích, dnech, měsících, a je třeba, aby se Praha, která je postavena na křesťanské a židovské kultuře, k tomuto přihlásila. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. K tomuto vážnému tématu se hlásí kolega Jan Chabr.

**P. Chabr:** Chtěl bych poděkovat za předklad tohoto tisku, protože i my jako strana TOP 09 a kolegové se hlásíme k židokřesťanské tradici a považujeme to za velice podstatný tisk.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Také děkuji za tento tisk. Rád bych poděkoval paní zastupitelce Lence Burgrové, která se nakonec podílela na vytvoření právě toho široce přijímaného textu. Rád bych ještě deklaroval, že město Praha, a budeme o tom samozřejmě jednat i s opozicí, město Praha nechce zůstat jenom u té deklarace. Je tam vlastně závazek, vystupovat proti antisemitským náladám například právě třeba na sportovních stadionech, a jako město chceme zřídit zapsaný ústav Památník ticha, a to sice na nádraží v Bubnech, které Praha získala od SŽDC. Vznik zapsaného ústavu by měl následovat v následujících týdnech, a dnešního dne ten památník ticha jako stavba dostal stavební povolení, a bude to projekt, který nebude zaměřen na minulost, připomínat tragickou historii nádraží v Bubnech, odkud 50 tisíc lidí odjelo do Terezína, a potom dále do východních vyhlazovacích táborů, ale je zaměřen, jako vzdělávání bude zaměřen pro policisty, vojáky, pro všechny profese, které jsou náročné psychicky a kde lidé skutečně zacházejí s životem smrtí jak svojí, tak třeba vojáci i ostatních lidí.

Chtěl bych říci, že to budeme řešit napříč politickým spektrem, a tu stavbu má na starosti pan radní Chabr, ten památník všichni ostatní. Chtěl bych na tomto velkém úsilí vyzvat, abychom všichni stáli v jednom šiku. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Pan kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem se původně přihlásil s tím, abych se k tomuto tisku připojil, protože to vzniklo vlastně už před týdnem v hlavách některých z nás, nicméně chápu to tak, že někteří kolegové, kteří nakonec ten tisk dopracovávali, chtějí vyzkoušet naši pozornost, tak já ty tisky, pro které hlasuji, čtu poctivě, takže bych chtěl říct, že tam asi došlo k nějakému omylu, a vypadlo tam, to, co jsem já před tím tady vyzdvihl a řekl jsem to i na kamery, že to má nějakou symbolickou rovínu, která se projevuje vyvěšením vlajky státu Izrael. V původní verzi bod číslo V. usnesení, Zastupitelstvo hl. m. Prahy souhlasí, aby na důkaz výše uvedených postupů byla každý rok dne 27. ledna, který je mezinárodním dnem památky obětí holocaustu vyvěšena na budově sídla volených orgánů hl. m. Prahy vlajky státu Izrael. V nové verzi už je to každoročně 27. ledna, nebudu to číst dál, atd., vyvěšením české státní vlajky a vlajky Prahy. Tohle tam z toho – počkejte. Ne.

Za prvé poprosím, aby mě tady kolegyně nerušila. Tohle je skutečně nedůstojné zrovna v tomto bodě. Četl jsem důvodovou zprávu. To si možná takto opravujte svoje kolegy. Já vím, že v důvodové zprávě to je. Na konci druhého odstavce. Já umím číst, paní kolegyně. Vyvěšením české vlajky a vlajky Prahy, a nad tím je, na akci bude pozván velvyslanec státu Izrael. Na místě bude vedle české vlajky umístěna izraelská státní vlajka. V důvodové zprávě. Ale symbolická rovina je, že to bylo součástí usnesení. Já nevidím důvod, proč by to nemohlo být zpátky součástí usnesení. Usnesení a důvodová zpráva jsou dvě úplně rozdílné věci.

Pokud to nebyl omyl a byl to záměr, tak já samozřejmě dám pozměňovací návrh, aby se tam vrátila věta, která tam byla původně, tzn., že to bude součástí usnesení, nikoli pouze důvodové zprávy. To mně přijde jako jasná věc, a vůbec nerozumím tomu, proč to vypadlo. Jediný důvod, buď je to omyl, anebo to, jestli opravdu ty věci čteme, anebo když ses tady rozdává tisk, který na první pohled vypadal, jenom že se tam rozepsaly názvy jednotlivých klubů, protože tady je napsané, což nepůsobí moc dobře, tam byly původně napsané kluby, tam bylo SS jako Spojené Síly, PS jako Praha Sobě, tak to se rozepsalo, nicméně ty změny tam evidentně byly i další.

Poprosím, kolegové, abychom se k tomu postavili čelem. Buď se s tím, protože jsme tam podepsáni všichni, zástupci všech klubů, dávám to tady jako předseda klubu hnutí ANO ať se to tam vrátí, ať je to kompromis, ať tady o tom nehlasujeme extra, to si myslím, že by asi nebyl dobrý signál. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím paní kolegyni Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já bych se připojila k Patriku Nacherovi. Poslouchám tady pana Čížinského, trošičku příkrým hlasem vysvětluje, jak někdo nechce tu vlajku. My takové zprávy vůbec nemáme. Můj kolega Tomáš Portlík, který vlastně přišel s tímto nápadem, tak to je ta symbolika. Myslím si, že tou vlajkou právě vyjádříme to, co jsme chtěli vyjádřit celým usnesením, a já se připojuji za klub ODS, aby se to tam vrátilo. Já to spíš vnímám jako nějaký záměr, že to tam není. Nevidím důvod, když už se to nechalo v důvodové zprávě, proč se to jasně nedeklaruje v tom usnesení. A já bych tady poprosila za předkladatele Honzu Wolfa, když je tady pan Pospíšil, tak já bych ho poprosila, aby se ztotožnil s tímto naším návrhem, abychom to měli přímo v usnesení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dávám slovo panu Pospíšilovi.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Já se přiznám, že patřím k těm, kteří si myslí, že by přímo v usnesení měla být vlajka státu Izrael zmíněna. Dostal jsem jako zastupující navrhovatel tento materiál, kde jsou všechny kluby podepsány, a bral jsem to jako politický kompromis. Ale Jiří Pospíšil si myslí, že by to mělo být. Teď vnímám, že dva kluby s tím kompromisem nejsou úplně ztotožněny. Beru to tedy jako návrh, který je zde takto předložen. Já se s tím ztotožňuji. Teď je otázka procesně, jestli o něm budeme hlasovat jako o celém návrhu, nebo jak to pojmem. Tím pádem to není kompromis. Klidně říkám za sebe, můžeme to doplnit, ale pak tedy prosím přímo specifikaci, kam to doplnit do kterého článku. Jestli to je článek V., protože to jsou dva termíny, tam jsou dvě akce. Moc prosím o specifikaci v průběhu té debaty ještě.

**Nám. Hlaváček:** Hned dám slovo k technické. Jenom se ptám, jestli některý předseda klubu nechce požádat o přestávku. Nechce. Technická paní Sandra.

**P. Udženija:** Děkuji. Já jenom vnímám, Jirko, když se s tím ztotožníš, protože jsi předkladatel v tuto chvíli, tak pak se o tom nemusí hlasovat, pak se to může dát rovnou do toho, a je to vlastně bod V., tak jak to bylo původně, že 27. ledna atd. vyvěšením české státní vlajky, vlajky Prahy a vlajky státu Izrael. Tam to takhle původně bylo, vypadlo to z toho z nějakého důvodu, takže pokud se s tím ztotožňuješ, je to jenom zapotřebí tam dopsat.

**P. Pospíšil:** Tam jde o to, že nový návrh, jestli můžu, omlouvám se.

**Nám. Hlaváček:** Stále žádný předseda klubu se neptá na přestávku?

**P. Pospíšil:** Tam jde o to, že v kompromisním návrhu, který jsem bral jako výsledek dohody, v čl. V. je jedna akce na den, kdy si Izrael připomíná židovské oběti holocaustu, to je to čtení jmen. A pak 27. ledna je vyvěšování vlajek. V kompromisním návrhu je vyvěšování české státní a vlajky Prahy. Vnímám to tedy tak, paní předsedkyně prostřednictvím pana předsedajícího, že by se v kompromisním návrhu do VII. – promiňte, ptám se. Že by se do VII. v tom kompromisním návrhu do VII. za českou státní vlajku a vlajku Prahy přidala ještě vlajka státu Izrael. Říkám to správně? Protože v VII. jsou vlajky. V. je čtení jmen v novém textu, který nám byl rozdán na lavice. Prosím, koukněte se na text, který byl rozdán všem na lavice, z něj pojd' me vyjít, a ten případně upravujeme.

**Nám. Hlaváček:** Technická pan kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** To co nám teď bylo rozdáno, je, že to je v bodě V. 2. Jiří! Tak Jiří Pospíšil mě neposlouchá.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, z pozice předsedajícího schůze vyhláším deset minut přestávku.

**P. Pospíšil:** Vše jsme sladili, v tuto chvíli je debata na úrovni, že do čl. V. bychom doplnili tu vlajku.

**Nám. Hlaváček:** Deset minut přestávka, ať se to domluví v klidu.

(Jednání přerušeno od 19.34 do 19.44 hodin)



**Nám. Hlaváček:** Prosím zpět do lavic. Děkuji, že jste zpět. Pokračujeme. Slovo drží nadále předkládající pan europoslanec Jiří Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Přátelé, mám pocit, že se podařilo najít opravdové shody všech zástupců zastupitelských klubů. Prosím, věnujte pozornost doplněnému textu, s kterým se jako předkladatel ztotožňuji. Do V. odst. 1. se doplní věta, která dosud byla uvedena spíše omylem pouze v důvodové zprávě. A ta věta, je to prosím zvýrazněno, pro jistotu i pro ty, co neumějí číst, přečtu.

Na akci bude pozván velvyslanec státu Izrael a na místě bude vedle české státní vlajky umístěna izraelská státní vlajka.

Toto se tedy z důvodové zprávy přeneso do normativního textu, a pak mám pocit z debat se zástupci klubů, že by mělo jít o materiál, jak byl původně vyjednáno. Prosím tuto dohodu a mé ztotožnění se s textem berte ve zřetel, vy všichni, kteří chcete vystoupit. Pojďme to případně zkrátit. Tak. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, jestli po této úpravě jsou nadále všichni přihlášení. Prosím tedy pana Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říct, že tento tisk nepodporuji proto, že Česká republika je založena na židokřesťanských kořenech, ale proto, že se mi právě nelíbí to nenávistí motivované násilí, takže proto tento tisk rád podpořím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana Tomáš Portlíka.

**P. Portlík:** Moc děkuji za spolupráci. Myslím, že je to symbolicky největší vlajka v rámci hl. m. Prahy, protože bude schválena Zastupitelstvem. Já doufám, že bude mít plošnou podporu, že jsme velice rychle dokázali překonat spoustu různých procesních překážek, takže bych chtěl poděkovat všem kolegům napříč politickým spektrem, že jsme se na tom podíleli a byli jsme schopni v rámci toho něco smysluplného vytvořit a dát ten správný symbol, který si Praha v rámci spolupráce zaslouží, a i to uznání, které tady je na místě, po tom všem, co v této věci bylo vykonáno. Děkuji vám všem, kolegové, kdo budete hlasovat pro.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Já bych taky chtěl poděkovat kolegyni Burgerové v první řadě za vypracování. Beru i to, že to byl omyl. Jsem rád, že se mi to podařilo najít. Rovněž bych chtěl poděkovat ostatním kolegům. Jenom jsem nepochopil, jestli by to mohl zopakovat, protože jsem to nenavnímal, abych to nepochopil špatně, tak se radši zeptám kolegy Mahrika, jestli jak říkal, že podpoří ten tisk, nebo to, že je proti násilí, že nepodpoří ten tisk? Jaký byl ten důvod případné nepodpory? Já jsem to nepochopil, jestli to může říct ještě jednou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Ono to bylo skutečně jenom trošku nesrozumitelné. Jasně, ještě jednou. Ten tisk podporuji, ale není to z toho důvodu, že bych chtěl podporovat konkrétně, nebo že jsme založení na křesťanskožidovských kořenech, nebo že to je konkrétně pro Židy, i když to je samozřejmě důležité, ale je to hlavně proto, že se mi nelíbí nenávisť motivované násilí. Podpořil bych jakýkoli tisk, ať by to bylo vůči jiným třeba etnikům nebo minoritám.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, jestli se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Pane předkladateli.

**P. Pospíšil:** Já pouze konstatuji, že bude symbolické jedno hlasování o celém návrhu textu, který byl jako kompromis předložen.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. (Potlesk.) Všem děkuji za hlasování.

Pokračujeme tiskem

## 17

### Tisk Z - 7066

#### k návrhu na využití zákonného předkupního práva k odkoupení spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3/8 na pozemcích v k. ú. Jinonice, obec Praha

Předkládá pan kolega radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý večer, kolegové, chtěl bych uvést Tisk Z - 7 066, kde navrhuji využití zákonného předkupního práva k odkoupení spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních 3/8 na pozemcích v k. ú. Jinonice. Jedná se o celkovou plochu pozemku v součtu 86 209 m<sup>2</sup> za celkovou výši kupní ceny 56 359 956 Kč. Jedná se o pozemky, kde hl. m. Praha již dneska drží svůj spoluvlastnický podíl. Zároveň na předmětných pozemcích v další ideální části probíhá návrh na směnu pozemků, a ve chvíli, když dojde ke směně a my realizujeme tento záměr na uplatnění předkupního práva, tak scelujeme vlastnictví.

Na další části lokality je dneska další část pozemků, která je ve vlastnictví Výstaviště Praha a. s., a i zde má hl. m. Praha připravené kroky, které povedou k scelení vlastnictví v celé lokalitě. Ve chvíli, když bude scelená celá lokalita, je zde záměr vybudovat Vidouli, Stolovou horu, volnočasový areál, kde by měly vzniknout naučné stezky, běžecký okruh, bruslařský okruh, louky pro pouštění draků, klidové zóny, přírodní sportoviště. MČ Praha 5 k tomu už vypracovala studii, kdyby měl někdo zájem nahlédnout, jak by celá louka, celý areál měl vypadat v budoucnosti.

Poprosím vás, pakliže někdo má něco k diskusi, necht' se přihlásí. Tisk je předkládán nyní, protože nám běží zákonné předkupní právo, které dojde na konci března. Pakliže bychom toto dnes neschválili, dojde k nákupu předmětných pozemků tím budoucím koupěchtivým, a hlavní město bude mít opět ztíženou možnost scelovat vlastnictví v dané lokalitě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto důležitému tisku. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme bodem 18/1

**Tisk Z – 6970**  
**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 585/12 k. ú. Ďáblice**

Předkládá pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já bych, pane předsedající, poprosil o sloučení rozpravy právě k bodům 18/1 – 18/4. Ve všech případech se jedná o úplatné nabytí, resp. úplatný převod.

**Nám. Hlaváček:** Rozprava bude sloučena, pak budeme hlasovat o jednotlivých bodech.

**P. Chabr:** Je to procedurální návrh, prosím, abychom o tom hlasovali.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Máte slovo, pane radní.

**P. Chabr:** Tisk 18/1 Z – 6970, jedná se o návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 585/12 k. ú. Ďáblice. Tisk je předkládán na základě žádosti spoluvlastníků pozemku o majetkově právní vypořádání. Je navrhováno uhrazení částky 10 800 Kč za užívání pozemku dva roky zpět každému ze spoluvlastníků, a zároveň souhlas s úplatným nabytím pozemku o výměře 45 m<sup>2</sup> za celkovou kupní cenu 90 tisíc Kč, tj. 2000 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě Tisku Z - 6890 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 330/1 o výměře 5 m<sup>2</sup> a parc. č. 332/1 o výměře 76 m<sup>2</sup> v k. ú. Prosek. Tisk je předkládán na základě žádosti fyzických osob o prodej předmětných pozemků.

V případě Tisku Z - 6899 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 967/3, parc. č. 967/4, parc. č. 968/2, parc. č. 968/3 a parc. č. 968/4 o celkové výměře 751m<sup>2</sup> a úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 MHMP k pozemkům parc. č. 967/2, parc. č. 967/6, parc. č. 967/7, parc. č. 968/5, parc. č. 968/6 a parc. č. 968/7 o výměře 877m<sup>2</sup> v k. ú. Michle, kdy tisk je zpracován na základě žádosti společenství vlastníků jednotek pro dům Družstevní ohoz.

V případě Tisku Z-6902 návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 2193 o výměře 51 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2198/7 o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle. Tisk byl zpracován na základě žádosti fyzických osob. Cenová mapa je zde na částku 4960 Kč za m<sup>2</sup> a 5170 Kč za m<sup>2</sup>.

Všechny tisky byly doporučeny majetkovou komisí, resp. výborem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme o jednotlivých tiscích. Nejprve tedy

18/1

**Tisk Z-6970****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 585/12 k. ú. Ďáblice***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

18/2

**Tisk Z-6890****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 330/1 o výměře 5 m<sup>2</sup>  
a parc. č. 332/1 o výměře 76 m<sup>2</sup> v k. ú. Prosek***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

18/3

**Tisk Z-6899****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 967/3, parc. č. 967/4,  
parc. č. 968/2, parc. č. 968/3 a parc. č. 968/4 o celkové výměře  
751m<sup>2</sup> a úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id.  
1/2 MHMP k pozemkům parc. č. 967/2, parc. č. 967/6, parc. č.  
967/7, parc. č. 968/5, parc. č. 968/6 a parc. č. 968/7 o výměře  
877m<sup>2</sup> v k. ú. Michle***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o posledním tisku z této sloučené rozpravy

18/4

**Tisk Z-6902****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2193 o výměře 51  
m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2198/7 o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě 19/1. Ptám se.

*P. Chabr:* Opět bych poprosil o sloučení rozpravy k bodům 19/1 – 19/6.*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme nyní o procedurálním návrhu, sloučit body 19/1 – 19/6.  
Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Předávám slovo panu kolegovi radnímu Chabrovi.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z - 6973 se jedná návrh na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č.419/13, 419/16 v k. ú. Holyně z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V případě Tisku Z - 7027 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Křeslice, Kyje, Lipany z vlastnictví České republiky, kdy opět příslušnost hospodaření s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad.

V případě Tisku Z - 6993 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň, Liboc, Nusle, Střížkov, Šeberov, Třeboradice, Vysočany, Záběhllice, Zbraslav z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy.

V případě Tisku Z - 6679 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2461/2 o výměře 80 m<sup>2</sup> a parc. č. 2541/20 o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V případě Tisku Z - 6984 se jedná o bezúplatné nabytí části pozemku parcelní číslo 266 v k. ú. Satalice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má opět Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V případě Tisku Z - 6998 se jedná o návrh na bezúplatné nabytí přechodu pro chodce, dopravního značení a přisvětlení přechodu pro chodce v k. ú. Uhřetín, a sice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond II. a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slova a otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme po jednotlivých bodech. Nejprve tisk

**19/1**

**Tisk Z - 6973**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parc. č.419/13,419/16 v k. ú. Holyně z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO. 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

19/2

**Tisk Z - 7027**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Křeslice, Kyje, Lipany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

19/3

**Tisk Z - 6993**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň, Liboc, Nusle, Strážkov, Šeberov, Třeboradice, Vysočany, Záběhlce, Zbraslav z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

19/4

**Tisk Z - 6679**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2461/2 o výměře 80 m<sup>2</sup> a parc. č. 2541/20 o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové město, 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

19/5

**Tisk Z - 6984**

**k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parcelní číslo 266 v k. ú. Satalice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme o posledním tisku této řady

19/6

**Tisk Z - 6998**

**k návrhu na bezúplatné nabytí přechodu pro chodce, dopravního značení a přisvětlení přechodu pro chodce v k. ú. Uhříněves, obec Praha z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond II. a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme v bodě 20/1 a 20/2. Předávám slovo panu kolegovi Chabrovi.

**P. Chabr:** Poprosil bych opět o procedurální hlasování na sloučení rozpravy k bodům 20/1 a 20/2.

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme o procedurálním návrhu sloučené rozpravy. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Pane kolego, máte slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z - 6483 se jedná o návrhu na směnu pozemků parc. č. 60/13, 61/2, 153/51, 153/53 a 297/8 v k. ú. Nedvězí u Říčany a pozemku parc. č. 27 v k. ú. Kolovraty ve vlastnictví Města Říčany za pozemky parc. č. 1438/131, 1548/10, 1548/12, 1582/6, 1597/2, 1648/29 a 1649/38 v k. ú. Říčany u Prahy ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V případě Tisk Z - 6916 se jedná o návrh na směnu pozemku parc. č. 1233/220 v k. ú. Dolní Chabry ve vlastnictví společnosti SUPRAPARK s.r.o. za část pozemku parc. č. 1442/1 v k. ú. Dolní Chabry ve vlastnictví hl. m. Prahy. Oba tisky byly projednány v majetkové komisi a byly doporučeny ke schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo, pane radní Chabre?

**P. Chabr:** Nemám, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, hlasujeme nejprve o tisku

20/1

**Tisk Z - 6483**

**k návrhu na směnu pozemků parc. č. 60/13, 61/2, 153/51, 153/53 a 297/8 v k. ú. Nedvězí u Říčany a pozemku parc. č. 27 v k. ú. Kolovraty ve vlastnictví Města Říčany za pozemky parc. č. 1438/131, 1548/10, 1548/12, 1582/6, 1597/2, 1648/29 a 1649/38 v k. ú. Říčany u Prahy ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

20/2

**Tisk Z-6916**

**k návrhu na směnu pozemku parc. č. 1233/220 v k. ú. Dolní Chabry  
ve vlastnictví společnosti SUPRAPARK s.r.o. za část pozemku  
parc. č. 1442/1 v k. ú. Dolní Chabry ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkujeme panu radnímu Chabrovi. Ještě vlastně máme

21

**Tisk Z - 7101**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná  
vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut  
hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni  
správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem  
Praha 2, Praha 9, Praha 14, Praha 16 a Praha - Libuš**

**Svěření:**

**Praha - Libuš (pozemky a stavba komunikace v k. ú. Libuš a  
pozemky v k. ú. Písnice)**

**Praha 2 (pozemek v k. ú. Vinohrady)**

**Praha 9 (pozemek v k. ú. Střížkov)**

**Praha 16 (nemovitosti v k. ú. Radotín)**

**Praha 14 (nemovitosti v k. ú. Černý Most)**

Prosím o slovo.

**P. Chabr:** Tímto tiskem se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, kdy se jedná o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 9, Praha 14, Praha 16 a Praha – Libuš.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Děkuji vám za hladké schválení majetkových tisků.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme taktěž. Jsme v bodě



22

**Tisk Z - 7028**

**k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2019  
v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory  
registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních  
služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m.  
Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2019“ a úpravu rozpočtu**

Předkládá paní radní Johnová, zastoupená panem kolegou Vyhnánkem.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Kolegyně radní Johnová musela bohužel odejít, protože odjíždí na služební cestu, a tak mě požádala, abych tisky předložil za ni. Ujistila mě, že jsou bezproblémové a že mě zahrnete samými teplými slovy, a že je případně vysvětlí pan zastupitel předseda výboru Růžička. Takže se nezlobte, přečtu názvy, a pokud budou dotazy, tak věřím, že pan kolega, případně pan ředitel odboru mně pomohou.

Dovolte, abych tímto předložil Tisk Z - 7028 k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2019 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2019“ a úpravu rozpočtu.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu ukončuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

S radostí předávám vedení schůze panu primátorovi.

*Prim. Hřib:* Děkuji náměstkovi Hlaváčkově. Jsme v bodě

23/1

**Tisk Z - 7076**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti  
odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního  
města Prahy - Programy v oblasti rodinné politiky pro rok 2019**

Prosím tedy o úvodní slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Předkládám tímto tisk k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - Programy v oblasti rodinné politiky pro rok 2019.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní tady máme bod

23/2

Z - 7088

**k návrhu na udělení grantů v programu Granty hlavního města Prahy - Programy v oblasti zdravotnictví pro rok 2019**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na udělení grantů v programu Granty hlavního města Prahy - Programy v oblasti zdravotnictví pro rok 2019. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším bodem je

24

Z – 7029

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2019 a úpravu rozpočtu ve výši 6 251 040 Kč**

Předkladatele prosím o úvodní slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Dovoluji si tímto v zastoupení kolegyně radní Johnové předložit poslední tisk, a sice k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2019 a úpravu rozpočtu ve výši 6 251 040 Kč.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi, a blížíme se k bodu

25

Tisk Z - 7106

**k volbě přísedících Městského soudu v Praze**

Předkládá paní radní Marvanová. Prosím tedy o úvodní slovo.

*P. Kordová Marvanová:* Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení tisk, který obsahuje oznámení tří přísedících Městského soudu v Praze o vzdání se funkce a návrh na volbu 21 přísedících Městského soudu v Praze. Jde o znovu zvolení přísedících, kterým končí volební období 13. 4. 2019 a 27. 5. 2019. Tento návrh byl doporučen v předloženém znění výborem pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost, takže nyní vám je předkládán ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášen pan starosta. Otevírám tedy rozpravu. Prosím, pane starosto Dohnale.

**P. Dohnal:** Děkuji. Dohnal, Piráti. Já jsem chtěl potvrdit, že jsme tento bod projednali řádně ve výboru. Nastavili jsme pravidla, která platila historicky, že se ti přísedící prodiskutovali se členy výboru řádně, a nemůže se tedy stát, že se někdo objeví bez nějaké debaty na stole apod. v rámci bodu programu Zastupitelstva. My jsme probrali jednotlivé osoby, a ve spolupráci s místopředsedou Městského soudu v Praze panem Kadlecem jsme došli k závěru, že všechny ty osoby jsou vyhovující a můžeme je doporučit. Podporuji paní předkladatelku, aby ty tisky byly schváleny. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Nyní budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Usnesení k Tisku Z – 7106, 5, 4, 3, 2, 1, 0.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, usnesení bylo přijato. Děkuji paní radní Marvanové.

A nyní se dostáváme k tiskům z oblasti školství a sportu, tedy bod

## 26

### Tisk Z - 7015

#### k návrhu na přidělení jednoletých grantů na rok 2019 v programech III. A.1., III.B.1., III.C.1., IV.A., IV.B. a IV.C v oblasti sportu

Předkládá pan radní Zábranský, zastupující pana radního Šimrala. Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Dobrý večer. Dneska předkládám, pokud správně počítám, sedm tisků. První z nich jsou granty na podporu sportu a tělovýchovy. Jedná se o granty na sportovní akce mezinárodního významu, sportovní akce celostátního významu a sportovní a tělovýchovná činnost pro handicapované. Tyto materiály prošly jak komisí, tak výborem. Celkově rozdělujeme částku 4 965 tisíc Kč. Díky za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Přihlášená do rozpravy je paní předsedkyně Udženija. Otevírám tedy rozpravu. Paní předsedkyně, máte slovo.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Nás velmi mrzí, že dnes na Zastupitelstvu jsou tisky, a nejsou tady ti příslušní radní. Nicméně stane se. Ale v takovém počtu, v kterém se to stalo dneska, to si myslím, že je opět premiéra na ZHMP. Ale my už jsme dnes ráno při naší tiskové konferenci snížení finančních prostředků na sportovní granty, a zároveň jsem jako předsedkyně klubu obdržela podepsáno od všech členů grantové komise, že bude žádat navýšení prostředků na sportovní granty, protože nám docházejí informace od klubů a od různých spolků, že buď budou muset některé investiční akce zastavit, nebo nebude na provoz těchto klubů např. pro děti a mládež atd.

Chtěla bych velmi poprosit, jestli můžeme dostat nějaký příslib toho, že tam ty prostředky budou navýšeny minimálně tak, jak tomu bylo v minulosti, a ta komise, jak jsem říkala, je napříč politickým spektrem a jsou tam podepsáni všichni. Není to jenom v tuto chvíli iniciativa ODS, ale předpokládám, že všech klubů v Zastupitelstvu, a tady by asi pan Vyhnánek měl říct, zda se opravdu v rozpočtu hlavního města peníze najdou, aby se to navýšilo a aby tyto spolky a kluby nejpozději na příštím Zastupitelstvu opravdu ty finance obdržely. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Růžička. Prosím.

**P. Růžička:** Děkuji. Jenom bych doplnil k tomuto tématu, že tisk, který máme před sebou, tak toho se případné nedostatky finančních prostředků netýkají. Komise i s panem radním Šimralem byli ve shodě, a tyto akce, tak jak jsou podpořeny, byly odsouhlaseny i výborem. Pak bych ještě připomněl k další diskusi, jestli je dost peněz, nebo není dost peněz. Ano, i výbor podpořil a pan Šimral také souhlasil a mají další jednání, kdy komise a příslušný pan radní hledá řešení pro financování zbylých záležitostí ve sportu, a jestli se nepletu, tak oproti předchozí praxi byly alokovány i peníze, které jsou počítány na případné dokrytí grantových žádostí, které leží za Prahu na Ministerstvu školství. Buď tedy tímto způsobem budou přelity další finanční prostředky, anebo se počítá s tím, že pokud grantové žádosti neuspějí, tak že tyto prostředky zůstanou pro sport a budou alokovány pro ty záležitosti, které možná i paní kolegyně naznačuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Vyhnánek. Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. V krátkosti zareaguji na dotaz, který směřoval mj. i na mne. Já už jsem to říkal, myslím, na posledním nebo předposledním Zastupitelstvu. Já se určitě nebráním diskusi o případném navýšení příspěvků pro oblast sportu, nicméně nesouhlasím s tím, co opakovaně zaznívá, že jsme nějak dramaticky snížili prostředky v porovnání s historií. Vlastně i nyní ve stávajícím schváleném rozpočtu jsou ty příspěvky na stejné, nebo dokonce i vyšší úrovni ve srovnání s rokem 2016, kdy byly Praha evropským městem sportu. V roce 2016 byly příspěvky na sport skokově navýšeny, takže v současné době dosahují násobků hodnot, kterých dosahovaly v minulých volebních obdobích, a to, že se v roce 2017 a 18 nejen že nenavrátily příspěvky, řekneme, na úroveň před tím rokem, kdy byla Praha evropským městem sportu, ale naopak se dál navýšily, lze připsat určité snaze pro politickém PR v předvolebním období, kdy obzvláště tehdejší Rada často nevěděla, jak jinak ty peníze utratit.

My věříme, že peníze utratit obzvláště v investicích umíme a chceme tím správným způsobem. Nemohu slíbit, že budeme nějak dramaticky navyšovat. Ostatně pokud se bavíme o tom, že je nutné běžné výdaje hl. m. Prahy udržet na uzdě, tak bohužel se to nedotkne téměř žádné oblasti, včetně oblasti sportu. Pouze se vymezují proti tomu, že bychom nějak dramaticky pro sport snížili. I v krajském srovnání, teď ta čísla nemám u sebe, protože jsem na tu diskusi nebyl připraven, ale i v krajském srovnání Praha dává mnohonásobek peněz na občana, než je obvyklé v ostatních krajích. Tam je jeden z nejvýraznějších rozdílů dokonce mezi Prahou a Středočeským krajem. To se opravdu bavíme o násobcích. Nicméně na tuto diskuse jsem ochoten se jí věnovat a na případné návrhy rád zareaguji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Také vám bohužel nemůžu slíbit žádné navýšení. Radní Šimral o tom dopisu ví. Předpokládám, že se tím bude zabývat. A asi na závěr bych řekl, že je celkem přirozené, že lidé, kteří se zabývají nějakou jednou problematikou, chtějí navýšit peníze do té oblasti. Myslím si, že to platí vlastně skoro všude.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7015. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti:0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

27

**Tisk Z - 7127**

**k zapojení hlavního města Prahy do první fáze akční plánovací sítě „Teacher carrier supported by school leadership“ vedené městem Antverpy**

**bod stažen  
(původní bod č. 23)**

Bod 28/1. Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Prosím o sloučenou rozpravu následujících čtyř tisků, tzn. 28/1 – 28/4. Díky.

**Prim. Hřib:** Budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Jedná se o klasické technické materiály, změny zřizovacích listin na základě nějaké inventarizace. Žádné zásadní změny v těch materiálech nejsou.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan starosta Růžička. Prosím. To byla chybička. Ukončuji tedy rozpravu. Přihlášen nikdo není. Budeme tedy nyní hlasovat nejprve o tisku.

28/1

**Tisk Z - 6992**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola speciální,  
Praha 10, Starostrašnická 45**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat k tisku

28/2

**Tisk Z - 7080**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální,  
Praha 8, Štíbrova 1691**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o tisku

28/3

**Tisk Z - 7085**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pedagogicko-psychologická  
poradna pro Prahu 11 a 12, se sídlem Praha 4 - Háje, Kupeckého 576/17**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní budeme hlasovat o tisku

28/4

**Tisk Z - 7099**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny a změnu zápisu v rejstříku škol a školských zařízení  
příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se specifickými poruchami učení,  
Praha 6 - Řepy, U Boroviček 1**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení máme přijato.

Nyní bod

29

**Tisk Z - 7013**

**k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace -  
víceletého grantu č. DOT/64/01/005622/2017 ze dne 21. 3. 2017 uzavřené se spolkem SK  
Uhelné sklady Praha, z. s. a schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí  
účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/006194/2018 ze dne 9. 3. 2018 uzavřené  
se společností TMM s.r.o.**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Jedná se o výpovědi dvou dotačních smluv, v prvním případě příjemce řádně nevyžádal dotaci, takže ji vrátil. V druhém případě se jedná o dotaci na provozování Ski parku v Chuchlí, který se ovšem již tento rok konal na Vypichu. Proto tato výpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7013. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dostáváme se k bodu

### 30

#### Tisk Z - 7053

**k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2018 do roku 2019 projektu "Komplexní program rozvoje a podpory pražského školství" odboru školství a mládeže MHMP v rámci Operačního Programu Výzkum, vývoj a vzdělávání**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Zábranský:** Děkuji. Jedná se o materiál, kdy převádíme peníze na jeden europrojekt, kde Praha spolupracuje s Hospodářskou komorou. K převodu dochází proto, že peníze na tento projekt jsou vypláceny až při předkládání nějakých hodnotících zpráv, takže my ho musíme tímto způsobem předfinancovat. Peníze nám potom přijdou zpětně od státu. Díky za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7053. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A dostáváme se k poslednímu bodu dnešního programu, a to je

### 31

#### Tisk Z - 7171

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Tedy zde je navrženo I. odvolat z funkce člena výboru pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání Adama Zábranského a naopak zvolit do funkce člena tohoto výboru zastupitele Pavla Hájka.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Máme ukončenou rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Dámy a pánové, usnesení bylo přijato.

Tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji všem za účast.

Příští jednání se koná 25. dubna 2019.

(Jednání ukončeno v 20.30 hodin)