

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 33. zasedání ZHMP dne 27. 1. 2022

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 33. ZHMP dne 27. 1. 2022
25. 2. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 33/1 – Pavla Forest

- interpelace směřovala **na členy Zastupitelstva hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Podpora RockOpery Praha – HMP.

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

na interpelaci reagoval **zastupitel Martin Benda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Já v tuto chvíli zahajuji interpelace. Jako první s občanskou interpelací je přihlášený pan Dvořák, interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak pokud pan Dvořák není, tak se prosím připraví pan Kamil Střihavka. Tak pokud není pan Kamil Střihavka, tak paní Pavla Forest. Máte 3 minuty. A připraví se paní Ema Rónová. Prosím, jestli by ji někdo připravil mikrofon. Děkuji. A prosím, máte 3 minuty.

Občanka Pavla Forest: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení paní radní pro kulturu, Hanko Třeštíková. Chtěla jsem vás požádat ve své interpelaci o podporu RockOpery Praha v roce 2022, přestože jsme v grantovém systému nedostali takové ohodnocení, abychom podporu získali.

Ve své interpelaci, kterou jsem sepsala i písemně společně s vyjádřením Kamila Střihavky, který bohužel musel už odejít, tak tam hodnotíme to, proč si myslíme, že hodnocení grantové komise nebylo správné.

Zaprvé – k finančním otázkám máme zpracovaný audit, který přesně dokladuje, proč jsou naše příjmy v této krušné době tak nízké, že je to správně účetně. Dále jsme splnili veškeré požadavky grantové komise, které byly, abychom např. změnili svůj právní statut. Změnili jsme se z fyzické osoby na s. r. o., tedy na právnickou osobu.

A další věci, například nám grantová komise vyčítala, že neměníme svůj tvůrčí tým nebo spolupracovníky a způsob tvorby našich děl. Ale to není vůbec pravda, protože my

naopak obohacujeme naši tvorbu o nové tvůrčí postupy, spolupracujeme se zahraničními umělci, např. s Clémentine Chapron, nebo s Nikitou Dovzhenkem, kteří jsou umělci z Ruska nebo z Francie, z Portugalska, z Španělska.

A tito umělci s námi spolupracují, točí o nás filmy, dostávají ceny v zahraničí. A vše to bylo v této žádosti sepsáno, přesto nám bylo vytýkáno, že to není dostatečně doloženo. Ale já si myslím, že dostatečně doloženo to bylo.

Stejně tak např. dokladem naší umělecké výše je např. spolupráce s paní Evou Urbanovou, což je světová mezzosopranistka spolupracující s Metropolitní operou v New Yorku nebo s Národním divadlem v Praze. Zároveň i celá RockOpera Praha s pražským Národním divadlem spolupracovala už na tvorbě svých děl. Třeba např. jsme tam nastudovali celou rockovou operu „Antigona“ a měli jsme několikrát podporu i ministra kultury, záštitu. Např. i záštitu primátorů města Prahy, což si myslím, že dokládá, že určitou výši uměleckou i mezinárodní kredit, dá se říci, máme. Dostali jsme třeba i podporu primátora města Berlína.

Myslím si, že hodnocení komise bylo nesprávné.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím paní radní o odpověď.

P. Třeštková: Tak děkuji za interpelaci. Já si myslím, že předbíháte o měsíc, protože jste tady kvůli interpelaci ohledně programových dotací, které bude Zastupitelstvo projednávat až na svém únorovém jednání. Nicméně samozřejmě tu odpověď vám ráda dnes sdělím.

My jsme už o tom jednali na kulturním výboru, kde nakonec kulturní výbor schválil návrh dotační komise v nezměněné variantě, byť tam ohledně RockOpery proběhla diskuze. Pokud vím, tak jste se snad i scházeli jak s členy kulturního výboru, tak dotační komise. Kroutíte hlavou, že ne, tak určitě bych doporučila, je to vždycky lepší, o těch výsledcích dotační komise, i klidně následně pak osobně jednat jak s členy kulturního výboru, případně s předsedou dotační komise Martinem Bendou, který je také přihlášen, ale nevím, jestli v interpelacích může vystupovat.

Nicméně já bych ráda, aby tady zaznělo na mikrofon. Bohužel, musím to zmínit, ale granty nejsou nárokové. My máme dotační komisi, která je složená z odborníků. Ta každý rok zasedne a projednává došlé žádosti. A samozřejmě se musí vyjádřit k tomu, co je psané v té dané žádosti a porovnávat a rozhodovat v aktuálním čase, v kterém žádosti dostane.

A letos rozhodla tak, jak rozhodla. Za mne si myslím, že spíš pro vás opravdu bylo to opatření 7, nikoliv opatření 2, v kterém jste žádali. Tam nevím, jak jste stala ta chyba, jestli jste nebyli plně informováni, nebo jestli jste to zvolili sami od sebe. Nicméně my právě letos poprvé máme nové opatření pro kulturní scény, které jsou zaměřeny spíše na komerční charakter,

u kterých se hodnotí jenom výkonnostní ukazatelé, nikoliv dramaturgie, program nebo umělecký přínos.

Výkonnostní ukazatelé se hodnotí podle prodaných vstupenek za rok 2019, minimálně jich mělo být prodáno 8000, a pak se koeficientem přepočítává, jaká je přiznaná dotace. Toto opatření 7 letos podle mých informací využilo několik komerčních divadel, když tedy použiji výraz komerční, a myslím si, že vaše divadlo by v tom opatření 7 bylo úspěšnější než v tom opatření 2.

Tak prosím, příště určitě, pokud nevíte, nebo nejste si jistí, kam patříte, jestli opatření 2, nebo opatření 7, prosím, určitě se včas poradte s odborem kultury. Oni jsou přichystaní před uzávěrkou dotací se všemi žadateli, kteří mají zájem o nějakou konzultaci, tak samozřejmě mají možnost se s nimi osobně sejít a probrat to. Tak zatím za mě odpověď takto.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, interpelováni jsou i zastupitelé. Hlásí se pan kolega Benda, prosím.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já bych jen potvrdil slova kolegyně Hanky Třeštíkové a dodávám paní Foret, jelikož jsme se spolu viděli, je to asi rok, nebo i déle, tak samozřejmě jsme ochotni a svolní k tomu se opět sejít a to stanovisko si vysvětlit. A dodávám, je skutečně škoda, že jste nevyužili toho opatření č. 7, které by pravděpodobně pro vás bylo to pravé ořechové a byli byste v něm bývali zřejmě úspěšní, vzhledem k vaší návštěvnosti, která je značná. Nebo minimálně před tou covidovou dobou.

A ještě, pokud tady paní Foret samozřejmě je, tak bych ji nabídl, pokud bude mít zájem, nějaký termín ke schůzce. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím, jestli máte zájem o doplňující dotaz, máte jednu minutu.

Občanka Pavla Foret: Ano, chtěla jsem se zeptat, zda by bylo možné podpořit RockOperu Praha způsobem podobným, jako třeba United Islands, vlastně nad rámec těch žádostí o dotace. Protože si myslím, že my jsme třeba měli rozhovor s panem ředitelem Solženkem a ta možnost opatření 7 nám nějak unikla. Nevím, my samozřejmě prodáme mnohem více vstupenek než 8000, protože máme 777 míst. V roce 2019 jsme měli více než 40 000 návštěvníků.

A jsou to podporovatelé, kteří nás budou podporovat i v rámci petice, kterou jsme zahájili už loni, ale jenom jsme ji pozdrželi, protože jsme si říkali, že je snad lepší ji vyřešit normálně. Ale je dost možné, že to budeme muset udělat jinak, protože nám jde o existenci. Byli bychom velice rádi, kdybyste nás mohli podpořit podobně jako United Island. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím paní radní.

P. Třeštíková: Já bych varovala... Nebo varovala, samozřejmě máte právo na to sepsat petici, nicméně odpovědí je, že dotace nejsou nárokové. Tedy petičním způsobem nelze požadovat hlavní město Prahu, aby podpořilo nějakou soukromou iniciativu, nebo soukromé podnikání.

Ohledně United Islands, my tam teprve vyjednávám, nebo zjišťujeme, jaká je možnost podpory tohoto tradičního festivalu, který je v Praze vždy v červnu a zadarmo pro Pražany. Nicméně co se týče opravného prostředku pro dotační cyklus, tak žádný opravný prostředek nemáme. Nově není možné žádat o individuální účelovou dotaci na projekt, který nebyl dotační komisí schválen.

Písemný text:



MHMPP090Q0N9

Interpelace Kamila Strihavky a Pavly Forest za RockOperu Praha

– žádost zastupitelům a paní radní pro kulturu Haně Třeštkové o její podporu HMP v roce 2022

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlav. město Praha – Mariánské nám. 2, Praha 1	
CÍSLO JEDNACI: MHMP	152484/2022
DOŠLUČENO DNE: 27-01-2022	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 4	Počet listů příloh: /
Počet a druh nelistinných příloh: /	
Identifikační údaje zpracovatele:	Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

Vážení zastupitelé, vážená paní radní,

dovolujeme si vás oslovit s žádostí o podporu divadla RockOpery Praha v roce 2022. Na naši žádost o grantovou podporu reagovala grantová komisí hodnocením, které neodpovídá skutečností uvedeným v naší žádosti. Proto jsme se rozhodli je rozporovat a Vás znovu požádat o podporu jiným způsobem, podobně jako např. United Islands. Bohužel, ani po schůzce s panem ředitelem Jiřím Sulženkem, přestože jsme vyřešili veškeré náležitosti např. ohledně právní subjektivity a změnili jsme se na právnickou osobu Divadlo RockOpera s.r.o., se naše pozice v očích divadelní komise nezměnila. Pouze jsme dostali ocenění po hudební stránce. Toho si velmi vážíme. Nedostali jsme ale např. Radu ohledně možnosti žádat o podporu dle poklesu prodaných vstupenek. Ten byl oproti roku 2019 enormní, až stonásobný. Tato možnost nám zůstala skryta a bohužel jsme ji objevili až na základě dotazu komise pro kulturu.

Proto Vás laskavě žádáme o podporu dodatečným způsobem tak, jak bylo umožněno např. Festivalu United Islands. Děkujeme.

Odpověď na hodnocení grantové komise a neudělení grantu HMP v roce 2022:

1) Ke stránce rozpočtové a předpokládaným příjmům z jednoho představení – vše je doložitelné auditem “Zpráva o ověření prohlášení o poklesu tržeb za specifikované období” ze září roku 2021, tento audit dokládá pravdivost našich předpokladů a byl zpracován jako podklad k žádosti na MPO

2) k připomínce o neměnnosti inscenačních postupů a uměleckého týmu – RockOpera Praha naopak neustále doplňuje svůj tým především zahraničními spolupracovníky z Evropských zemí – např.:

- v roce Clémentine Chapron, mladá francouzská režisérka – věnuje se film Super 8, umělecké disciplíně – natočila o nás francouzský dokumentární artový film “Three month in Rockopera Praha”

- mladý filmový režisér ruského původu Nikita Dovzhenko – natáčí s námi videoklipy, dokumenty, filmové dotáčky pro představení Rockoperu Praha – klipy a filmy oceněny na mnoha nezávislých filmových soutěžích v USA, Německu, Francii

- podpora Společnosti Richarda Wágnera – dopis předsedy společnosti na naši podporu, ocenění uměleckého přínosu a autorského rukopisu
- vyjádření Kamila Střihavky, sólisty RockOpery Praha k hodnocení umělecké kvality RockOpery Praha
- podpora paní Evy Urbanové, světové operní sopranistky (Metropolitní opery New York, Národní divadlo Praha) a členky RockOpery Praha

děkujeme za pochopení a Vaši podporu,

s pozdravem

Pavla Forest

Vážení zastupitelé, dámy a pánové,

Jmenuji se Kamil Střihavka a již více jak 30 let jsem profesionálním hudebníkem. Vedle studiové a koncertní činnosti, se také 28 let profesionálně věnuji divadlu a to nejen tomu hudebnímu. Zmiňuji to ve zkratce proto, protože jsem byl za uplynulá léta mé umělecké kariéry součástí několika významných kulturních projektů. Mým záměrem není vyjadřovat se k otázce kulturní grantové politiky Hl.města Prahy, rád bych se vyjádřil především k dost povrchním a obecním „argumentům“ k umělecké úrovni alternativního, hudebně-divadelního projektu RockOpera Praha tak, jak její žádost zhodnotila právě z uměleckého hlediska hodnotící grantová komise-obor divadlo. Toto hodnocení, je zcela subjektivní a postrádá odborně formulovaná fakta, která by relevantně zhodnotila a uchopila již tak dost neuchopitelný, abstraktní, umělecký obor, jakým beze sporu alternativní umělecká performance je. S Vaším svolením, bych rád okomentoval některé krátké výňatky z oné „zprávy“ hodnotící grantové komise. Abych neplýtvat slovy a Vaším časem, pokusím se o stručné a faktické argumenty, po kterých tato zpráva mimo jiné tak vehementně volá.

Citace č.1: RockOpera je bezesporu v současné Praze originální projekt, který nemá výraznou konkurenci, což je ale dáno i tím, že její styl prezentace je neaktuální. Tvorba postrádá snahu o inovaci a soubor variuje stále stejný inscenační postup. Takže RockOpera Praha je originální, ale nemá konkurenci? Je to tím, že již 15 let rozvíjí u nás výjimečný koncept autorské, metalové opery? To, že tvorba RockoperyPraha postrádá snahu o inovaci a variuje stále stejný inscenační postup, je velmi diskutabilní tvrzení. Hodnotící grantová komise jistě zhlédla všech 13 rockových a metalových oper? Pokud ano, nikdy by nemohla zaměnit nezpochybnitelný a stále se vyvíjející originální rukopis, za stejný, inscenační postup. Toto tvrzení je velmi subjektivní a tedy i diskutabilní.

Citace č.2: Výsledný tvar je proto z pohledu umělecké kvality průměrný.

Takže posuzování umělecké kvality provádí komise několika jedinců, která není nepodobná komisím, které za minulého režimu (počátek 80 let) rozhodovali o kvalitě nové metalové vlny u nás v rámci profesionálních přehrávek, kterých jsem se jako hudebník zúčastňoval? Tito lidé byli velmi často odtrženi od reality takovýchto nekonvenčních postupů a jejich subjektivní vnímání plné předsudků, mělo podobný charakter.

Citace č.3.: Jeho průnik se záměrem kulturní politiky hl. města Prahy podporovat zejména uměleckou excelenci je proto jenom částečný!

Mé subjektivní vnímání této citace mě trochu vyděsilo. Spočívá snad kulturní politika hl.m. Prahy v jakémsi novodobém, uměleckém elitářství?!

Citace č.4: Premiéry RockOpery aktuálně nerecenzují ani deníky, ani odborná divadelní periodika- ať již tištěná nebo elektronická.

Toto tvrzení není zcela pravdivé. Minimálně hudební, rocková periodika se RockOpeře věnují v recenzích dostatečně a ta divadelní jen dokazují, že rocková-heavymetalová tvorba, (v našem případě spojená s divadlem) se ani třicet let po revoluci nedokázala v jejich vnímání odprostit od předsudků, že jde o něco umělecky nekorektního a podřadného, Smutné...

Na závěr bych rád krátce zmínil svůj pohled na přínos RockOperyPraha v kulturní sféře naší země. Slogan : Jediné divadlo pro rockery u nás je velmi výstižný, protože je alternativou pro hudební rockové publikum, k mainstreamovým, mnohdy plytkým a neobsažným muzikálovým produkcím. V mnoha případech se jedná o první zkušenost s divadlem vůbec. Já sám, jsem členem souboru RockOperaPraha 11 let a jsem přímým svědkem progresu, tohoto originálního, divadelního konceptu, který si hledá své světlo na slunci poctivou a tvůrčí prací v nelehkých podmínkách této povrchní doby. Nejen má účast na tomto projektu, ale i účast dalších rockových interpretů (Jan Toužimský- Arakain atd.) potvrzuje, že umělecká úroveň RockOperyPraha nestagnuje. Potvrzuje to i naše přední světoznámá sopranistka Eva Urbanová, která se našeho projektu zúčastňuje od jeho vzniku. Tato dáma, se bez předsudků a s veškerou svou profesionalitou, zapojuje do fúze rockové a klasické hudby, která je nedílnou součástí koncepce Rockové (Metalové) opery.

Eva Urbanová evaurbanova.com/cz

Eva Urbanová je česká operní pěvkyně, sopranistka. Vystupuje na světových operních scénách včetně milánské La Scaly, londýnské Covent Garden a Metropolitní opery v New Yorku, kde debutovala v roce 1998. Nahrává pro české hudební vydavatelství Supraphon. Od roku 1990 je sólistkou Opery Národního divadla v Praze. Wikipedia (CS)

Narození: 

Žánry:klasická hudba, opera, rock

Povolání:operní pěvkyně

Pokud jste dočetli až sem, nebyl to pro mne osobně, až tak ztracený čas.

Děkuji a s úctou zdravím.

Kamil Střihavka.



INT. č. 33/2 – Ema Rónová

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Bezbariérovost.

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím o interpelaci paní Emu Rónovou, která interpeluje paní radní Johnovou. A připraví se pan Karel Havlíček. Tak máte 3 minuty.

Občanka Ema Rónová: Dobrý den, já jsem tady za iniciativu „Toalety pro všechny“. Jelikož jen bezbariérové toalety jsou pro všechny, všechny ostatní toalety bohužel nejsou použitelné pro imobilní lidi, seniory a lidi s kočárky.

Já jsem původně chtěla interpelovat paní Milenu Johnovou, nevím, jestli tady je, ale asi by se to vztahovalo i na pana náměstka Hlaváčka. Jedná se o to, že mám takový návrh. Jelikož proces odstraňování bariér trvá velice dlouho a je problém, že se málo kontaktují koncoví uživatelé, kteří by mohli poradit přímo nejen při projektech, návrzích, ale i v průběhu staveb, tak mám takový příklad z Brna.

Tam existuje poradní sbor pod Radou města Brna, pod magistrátem, a má to na starosti tuším pan náměstek Hladík z KDU-ČSL. Tento poradní sbor dostává projektové dokumentace s předstihem, i co se týče komunikací, co se týče bezbariérových bytů, i co se týče odboru školství, sportu, kultury atd. Je tam asi 20 nebo 25 lidí, nejen samozřejmě imobilní, ale i z další oblasti handicapovaných, jako neslyšící a nevidomí, a jsou tam samozřejmě lidé z oblasti nejen dopravy, zeleně, neziskovky, kteří mají na starosti zdravotní a sociální odbor a komunikace.

Tak jestli je možné přemýšlet o tom, že by se zřídil nějaký podobný poradní sbor zde v Praze pod magistrátem, nebo pod Radou. Kontaktovat lidi, kteří se tím zabývají a jsou koncoví uživatelé, aby nějakým způsobem fundovaně mohli přispět radou před tím, než se zrealizuje nějaká stavba, která nakonec dopadne bariérově, nebo má nedostatky, nedodrжуje vyhlášku 398/29 o bezbariérovosti apod.

Vím, že tu existuje bezbariérová komise, komise pro bezbariérovost, asi pan Scheinherr je kontaktován, nebo má informace ze schůzí této komise. Byla jsem tam jako host. A bohužel, co se týče bezbariérových toalet, tak se tomu tolik nevěnují. Věnují se spíše dopravě a komunikacím. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, paní radní Johnová je připravena online a zodpoví.

P. Johnová: Tak dobrý den. My jsme s paní Rónovou komunikovali o téhle věci tento týden drobně. Já jsem ji informovala o tom, že vím, že pod Institutem plánování a rozvoje HMP je zadán úkol, kterým je právě mapování bezbariérovosti, s cílem zlepšit situaci pro lidi s fyzickým omezením na území hlavního města Prahy.

To, co já dělám ve své gesci, která je vlastně sociálního zaměření a měla by se věnovat sociálním věcem a zdravotnictví, tak jsem iniciovala ve spolupráci s panem radním Adamem Zábranským a jeho kolegy, že mapujeme situaci v domech s byty zvláštního určení, které jsou

bezbariérové. Zahrnujeme do toho i okolí. Tahle skupina lidí, která se tomu úkolu věnuje, tak spolupracuje nejen s gescí bydlení, ale také dopravy. A to je něco, co já mohu dělat ve své gesci radní pro sociální věci.

Samozřejmě že souhlasím s tím, že je potřeba se daleko víc věnovat odstraňování bariér ve veřejném prostoru. A toalety určitě patří na přední pozice v tomhle ohledu. Nejde jen

o přístup do metra, autobusů a tramvají, dojít si na záchod je strašně důležité pro každého z nás. Chápu a umím si živě představit, vím, jak to vypadá, když člověk na vozíku nemá potřebné rozpětí dveří a přístupnou toaletu. Zažila jsem to jako asistentka před 25 – 30 lety sama, vím, že je to velký problém.

Tak s tím návrhem vytvořit nějakou zvláštní skupinu souhlasím. Myslím si, že by to mělo fungovat při té komisi pro bezbariérovost, nebo by to mělo být nějakým způsobem navázáno na práci IPRu. Ale k tomu asi bude vědět víc pan náměstek Hlaváček. Já to rozhodně podporuji, jenom zkrátka ta moje gesce je trochu zaměřena jiným směrem. Ale budu ráda, když se toho budou účastnit pracovníci odboru sociálních věcí.

A velmi apeluji a pléduji a souhlasím s tím a podporuji to, aby v takové pracovní skupině byli i samotní lidé s fyzickým omezením. Protože je to klíčové dozvědět se od nich jejich potřebu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A nechcete doplňující dotaz?

Občanka Ema Rónová: Jenom jsem chtěla dodat informaci, protože já jsem v komunikaci s osobou z toho poradního sboru Rady města Brna, vlastně poradní sbor pro bezbariérovost. A jen doplňující informace, že rozpočet 300.000 Kč jde na konzultace. Což ovšem v Brně vystačí zhruba na 250 konzultací na rok. Nemyslím si, že by to byla nějaká větší zátěž pro Prahu, kdyby nějaký takový odbor nebo poradní sbor tady při bezbariérové komisi zorganizovala. Co jsem se bavila s lidmi z toho poradního sboru města Brna, tak by tu stačilo třeba 4 – 5 lidí, i když tam jich je asi 25. Ale samozřejmě to záleží na Praze. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Chce ještě paní radní odpovídat?

P. Johnová: Ne, já myslím, že je potřeba asi ty věci domluvit s panem náměstkem Hlaváčkem. Já tím, že jsem tady v kuchyni, tak nevím, jestli to slyší. Každopádně až budu zpátky na úřadu, tak se za ním zastavím a pokusím se to nějak dojednat. Já s tím souhlasit, já tomu nechci bránit, rozhodně ne. A podporuji to.

INT. č. 33/3 – Matěj Michal Žaloudek

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- „Budoucnost ulice Želivského“.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a dalším interpelujícím je pan Karel Havlíček. Nevidím. V tom případě dalším přihlášeným je Jiří Bureš. Taktéž nevidím. V tom případě pan Matěj Michal Žaloudek. Máte 3 minuty. A připraví se prosím pan Adam Bílek.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane náměstku Scheinherre, vážený pane náměstku Hlaváčku. Já mám interpelace na vás, protože už nám trošku došla trpělivost s přípravou rekonstrukce ulice Želivského. To je projekt, který se datuje už někdy od roku 2016-17. Samozřejmě, jak víte, tak to trvá už dlouho.

Náš problém je takový – a teď mluvím jak za zastupitele Prahy 3, tak za občany městské části – my vůbec netušíme, co tam hlavní město připravuje. A nemyslím to nijak obrazně. Já jsem opravdu asi 2,5 roku neviděl žádný výkres té ulice. My jenom víte, že se to na TSK kreslí, jenom známe nějaké parametry, zejména z vašich odpovědí na minulé interpelaci paní Chybové na minulém Zastupitelstvu. Ale osobně jsme jako Praha 3 k tomu nebyli vůbec přizváni.

Poslední výrobní výbory se konaly někdy na přelomu roku 18 a 19, kde jste se zase bohužel neúčastnili vy, nebo vaši zástupci. Čili komunikace mezi městem a městskou částí a jejími občany je tam bohužel absolutně nulová. A my nemůžeme garantovat, že s takovou rekonstrukcí budeme souhlasit, i přesto že si samozřejmě opravu téhle ulice přejeme.

Má to svůj kontext. Nákladové nádraží Žižkov, petice tady bude dneska v 16 hodin, bohužel jenom na hodinu, to si moc neumím představit, ale o tom asi později. A ten je takový, že občané městské části vyjádřením peticí, která už atakuje 3000 podpisů, ale vlastně i zastupitelů městské části dvakrát hlasovali o tom, že si přejí, aby doprava, která v tom území bude vznikat, nepoškodila okolní čtvrt', tzn. Žižkov.

A zdá se, že plány na Želivského ulici, které plánujete, jsou faktickým navýšením kapacity té komunikace. Nebo ulice – my bychom radši, aby to byla ulice než komunikace. A to, že dneska na 2 – 3 místech je tam provoz zúžen na 1 jízdní pruh, má být v budoucnu nahrazeno do 2 pruhů v každém směru, myslím si, že mluvím za většinu lidí, kteří bydlí v tom území, že si nepřejeme, aby našim územím šla kapacitní komunikace.

Naopak nám zastupitelé hlavního města dlouhodobě, nejen v tomto volebním období, ale už dříve, slibovali, že až se postaví městský okruh, tak tam bude příjemná městská třída se stromořadím. Najednou se dozvídáme, že to tak být nemá. Od vás máme dopravní studii, která ukazuje nárůst na ulici Želivského, i po otevření městského okruhu.

Takže tenhle ten „až bude okruh“ se bohužel ukazuje jako neplatný a my bychom rádi, abychom se tady o tom mohli začít konečně bavit. Čili můj hlavní apel – začněte se bavit s lidmi ze Žižkova, kteří vůbec netuší, co tam plánujete. Ve srovnání s jinými projekty je tam participace absolutně nulová a pro nás nepřijatelná. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já předávám řízení schůze kolegovi Hlaváčkovi a odpovím.

Tak děkuji za dotaz. Každopádně, jak jsem sliboval před Vánocemi, tak k ulici Jana Želivského bude svolán výrobní výbor. Nemohl být svolán teď na začátku ledna, protože projektant byl covid pozitivní. A dneska jsem si potvrdil na TSK, že ho svolají za vaší účasti a přívou vás.

Jinak dokumentaci v aktuálním stavu vám zaslali, takže tu tam máte. Nebo určitě kolega Ruth. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, máte ještě doplňující dotaz?

Občan Matěj Michal Žaloudek: Děkuji, já jsem čekal, jestli bude odpovídat i pan náměstek Hlaváček, ale netrvám na tom. Děkuji za informaci, my na výrobní výbor samozřejmě rádi přijdeme, ale připomínám ten hlavní apel. Myslím, že i veřejnost by se měla dozvědět, co se tam plánuje. My máme třeba pozitivní zkušenost s participací, kterou dělá i hlavní město na Seifertově třídě, na Vinohradské třídě, my děláme velký projekt na Slezskou s celkem robustní participací. Máme s tím skvělé zkušenosti, s tím, že se nakonec ukazuje, že většina lidí je relativně rozumí a s těmi prioritami, které město ve svých strategických dokumentech vyžaduje, se vlastně překrývají. Ať už je to zklidňování automobilové dopravy, nebo zeleň.

Myslím si, že je vlastně nelegitimní to kreslit jenom na výrobních výborech. My tam samozřejmě rádi dorazíme, ale bylo by fajn, kdybychom byli seznámeni i s nějakou strategií informování veřejnosti o tom, co město plánuje a o tom, jak se veřejnost do toho může zapojit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Nám. Scheinherr: Já si myslím, že to můžeme prodiskutovat. Je to i lokální záležitostí vaší městské části, takže pokud přijdete s nějakými konkrétními návrhy, já to rád podpořím.

INT. č. 33/4 – David Bodeček (zastupitel MČ Praha 1)

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- Problematika hazardu.

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak pan Adam Bílek. Nevidím. V tom případě pan David Bodeček. Interpeluje paní radní Marvanovou ve věci problematika hazardu. A připraví se pan Pavel Čížinský. Tak máte 3 minuty.

Občan David Bodeček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dobré odpoledne. Děkuji za možnost zde vystoupit. Nejprve k těm, kterým jsem nepopřál ještě do nového roku, tak hodně zdraví a všeho dobrého. Mockrát děkuji vám všem, že jste se v loňském roce zabývali problematikami Prahy 1. Individuálně děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, který se svým týmem řešil a vyřešil dvě konkrétní záležitosti, které šly od občanů přese mě.

Nicméně já jsem sem přišel interpelovat paní radní Hanku Kordovou Marvanovou v souvislosti s hazardem. Začnu tím, co jsem tady řekl myslím v září roku 2020, že nejsem, a nikdy jsem nebyl, podporovatelem hazardu. Já jsem si přečetl na sociálních sítích, že někteří – a zaznamenal jsem to i u paní radní, že nějak inklinuji tady k této záležitosti, tak předpokládám, že si to tady jenom řekneme, že došlo k nějakému nedorozumění.

Jediné, co já jsem v minulosti udělal, a za tím si stojím a říkám, že to je správná cesta politika, že jsem začátkem září roku 2020 oslovil všechny provozovatele hazardu na Praze 1. Dokonce jsem se s některými čerpal, načerpal jsem informace a ty informace jsem se snažil ve spolupráci s dalšími kolegy zastupiteli na Praze 1 nějak řešit. Respektive vypořádat se s připomínkami těchto provozovatelů.

Takže to je vše, já nechci příliš tady zdržovat. Čili dotaz na paní radní Hanku Kordovou Marvanovou je, jestli si stojí za tím, že bych byl podporovatelem hazardu. A pokud tomu tak je, tak bych poprosil v rámci písemné odpovědi, jestli mi to pomůže doložit na základě nějakého mého hlasování, popřípadě na základě čeho vlastně vytvořila tento názor.

A já tady tedy ještě jednou – a nejenom ji, ale i ostatní, kteří si myslí, že tomu tak je, tak sděluji, že nejsem podporovatelem hazardu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím paní radní o reakci.

P. Kordová Marvanová: Ano, je to taková poměrně nestandardní interpelace, která spíš směřuje k tomu vyjasnění, co bychom si mohli vyjasnit i osobně. Takže jenom pro vás neznalé, já jsem reagovala na nějaké příspěvky pana Davida Bodečka na sociálních sítích. Různí lidé tam také sdíleli takové příspěvky, že předseda kontrolního výboru na Praze 1 David Bodeček, že velmi expresivně kritizuje vyhlášku, kterou já jsem prosadila. A tehdy hájil názory, že by ta vyhláška, kterou jsme schvalovali v září 2020 a směřovala k zákazu automatů, že by neměla být přijatá.

A já jsem v té debatě na sociálních sítích na to také reagovala, protože jsem musela, protože to na mě vždycky vypadlo z těch sociálních sítí a příspěvky pana Bodečka sdíleli různí lidé. Takže jestli rozumím jeho příspěvku, tak chtěl říct, že není podporovatelem hazardu, nebo těch jeho velmi negativních forem a důsledků. Takže já to kvituji, rozhodně mu věřím v tomto. A jestli bude považovat toto za vyjasněné, protože mým cílem, pokud má ten cíl stejný, tak máme stejné cíle a snažíme se působit, aby pokud se děje hazard, tak měl co nejméně negativních důsledků na životy lidí a rodin, které padaly do dluhových pastí.

Takže jestli to stačí jako odpověď?

Nám. Scheinherr: Tak máte zájem o doplňující dotaz? Jednu minutu.

Občan David Bodeček: Tak já jenom doplním – a není to jen tady k paní radní – nevím, jestli si toho všimáte, ale je to i na sociální síti. Přijde mi, že v poslední době je minimální respekt k odlišnému názoru. A já si myslím, že my politici napříč celým politickým spektrem na tomto bychom měli zapracovat a tuto záležitost napravit. A jelikož mám ještě půl minuty času, tak využiji tady tento čas, protože jsem poslouchal vaše zasedání Zastupitelstva od rána a vím, že jste řešili i záležitost na Praze 2 v souvislosti s chybějící vodou. Rozhodně se nemíním míchat do záležitostí Prahy 2, ale chci říct jen svou vlastní zkušenost.

Já jsem byl v té stejné situaci předloni, kdy mně v rámci vyúčtování předepsali částku k doplatku 80.000 Kč. Řešil jsem to přes pojišťovnu a pojišťovna tu záležitost vyřešila, aby věděla, kolik mi má vrátit, jak velkou částku, tím, že vzala poslední 3 roky vyúčtování a na základě toho mi vrátila poměrnou částku. To je všechno, děkuji vám moc, že jste si mě vyslechli. Na shledanou.

INT. č. 33/5 – Vít Masare

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- Jak je kapacitně zajištěn rozvoj Pražského společenství obnovitelné energie?

stenozáznam + písemná interpelace předána náměstkovi primátora Hlubučkovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Paní radní už nebude reagovat, proto prosím, dalším interpelujícím je Pavel Čížinský. Není přítomen, tak poprosím Vít Masare interpeluje náměstka Hlubučka ve věci Pražského společenství obnovitelné energie. A připraví se znovu David Bodeček.

Občan Vít Masare: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, nejdřív se chci zeptat...

Nám. Scheinherr: Pardon, omlouvám se, poprosím o klid v sále. Je tu hluk, pane kolego Portlíku, pane Čížinský, poprosím, a máte 3 minuty.

Občan Vít Masare: Já bych se chtěl na začátku zeptat, jestli tady kolega Hlubuček je?

Nám. Scheinherr: Nevidím ho teď. Pokud tu není, odpoví písemně.

Občan Vít Masare: Dobře, tak budu rád, když budete poslouchat vy ostatní. Např. z TOP09, nebo z ODS, nebo z hnutí STAN. Já se chci zeptat na to, jak jsou kapacitně zajištěny kroky pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie na území hlavního města Prahy a na zvyšování energetické efektivity v provozu budov ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Protože s jistou radostí jsem sledoval podzimní kroky vedení hlavního města Prahy, kde byla spuštěna ta aktivita Pražského společenství obnovitelné energie, je k tomu nějaký web atd. Zajímá mě to a sleduji, jak se to vyvíjí dál. A mám trochu obavy, že je to spíš taková kamufláž, protože podle těch čísel, která kolem toho vidím, se mi zdá, že to nelze úplně považovat za vážný zájem.

Během prvního měsíce od spuštění té kampaně podle mých informací, aniž by to bylo nějak silněji propagováno do médií, tak se přihlásilo 240 zájemců z celé Prahy. Což je docela dost, 240 objektů, které se chtěly zapojit jen do toho Pražského společenství obnovitelné energetiky.

A podle mých informací žádosti měli zpracovávat lidé na magistrátu v týmu čítajícím pouhých 6 lidí. Což mi při tom, kolik je kolem toho práce a co se má všechno udělat, přijde dost šílené. A já se snažím celou dobu získat informace od vás ve vedení hlavního města

Prahy, jak to skutečně bude fungovat. Protože v tu dobu, kdy ten projekt byl spuštěn, neměl ani ředitele. Měl podle mých informací pouze 6 lidí na prvních 240 projektů. A předpokládám, že když se to začne brát vážně, tak těch objektů, které se budou hlásit se zájmem, bude ještě mnohem víc.

A podotázka je, jak vlastně napříč stranami podporujete tento projekt v komunikaci s městskými částmi? Já to tak trochu testuji na městské části Praha 1, kde bydlím. Tam se už drahných pár měsíců na to, jak se zapojuje vedení té městské části, kde je STAN, Topka, ODS, KDU, a zatím mi nikdo neodpověděl ani bů ve smyslu, že by se třeba s vedením hlavního města Prahy koordinovali nebo bavili.

Tak by mě zajímalo, kdo z vás ví o tom, jak probíhají jednání mezi vedením HMP a městskými částmi o tom, jak zapojit budovy HMP ve správě městských částí do těchto projektů na snižování energetické náročnosti. A budu rád, když někdo se chopí iniciativy a odpoví mi. Protože doufám, že to zajímá i někoho jiného než jen Petra Hlubučka. Třeba pan primátor Hřib by se na téma klimatické politiky mohl vyjádřit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan Hlubuček vám odpoví písemně. A poprosím Davida Bodečka znovu, interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci kulturních klenotů na Praze 1. A připraví se znovu pan Vít Masare.

Písemný text:

Jak je kapacitně zajištěn rozvoj Pražského společenství obnovitelné energie?

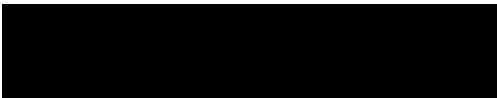
Jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování energetické udržitelnosti budov ve vlastnictví hl.m. Prahy?

Jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování využití obnovitelných zdrojů energie?

Kde narážíte na problémy a co v této oblasti chcete stihnout do voleb?

Adresátem je náměstek primátora Hlubuček.

Vít Masare





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPI2KGU4

Praha 24. února 2022

Váš dopis ze dne: 27. ledna 2022

Č. j.: MHMP 347960/2022

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Masare,

k Vaším dotazům ve věci Pražského společenství obnovitelné energie Vám posílám odpověď na jednotlivé vaše dotazy.

Jak je kapacitně zajištěn rozvoj Pražského společenství obnovitelné energie?

V současné době je na Pražské společenství obnovitelné energie (PSOE) dedikováno 5 plných pracovních úvazků, nicméně PSOE začíná v únoru 2022 s přípravou projektové žádosti do programu ELENA 2 Evropské investiční banky, zaměřené na bytové domy, ze které bude možno kofinancovat další pracovní úvazky. Cílem je ke konci roku 2022 mít v PSOE 10 plných pracovních úvazků kofinancovaných ze dvou projektů ELENA. Pro realizaci pilotních projektů bude využita i spolupráce s městskými společnostmi, např. THMP.

Jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování energetické udržitelnosti budov ve vlastnictví hl. m. Prahy?

Osloveny byly všechny MČ s výzvou ke spolupráci na energetickém managementu. V první fázi se jedná o získání pověření HMP k přístupu dat od dodavatelů za všechny organizace a budovy v MČ (elektrina, plyn, voda, teplo) s cílem vybudování jednotné databáze spotřeb energií veškerého majetku města pod oddělením energetického managementu. Do této spolupráce se aktivně zapojilo 30 městských částí. V současné chvíli je dokončována příprava **výběrového řízení na zavedení a certifikaci energetického managementu MHMP**, kdy v první fázi bude zaveden a certifikován systém pro cca 2000 budov v majetku HMP. MČ tak budou mít možnost tento systém využívat, vyhodnocovat spotřebu energie svěřeného majetku a prioritizovat tak projekty úspor energie a s MHMP spolupracovat i na jejich přípravě.

Na počátku tohoto roku se formalizuje tzv. **Fórum energetiků**, kde si budou pravidelně vyměňovat zkušenosti jednotlivé MČ a HMP v oblasti energetického managementu. Další zapojení se předpokládá při vyhlášení výzvy Modernizačního fondu ENERGOV – zaměřené na úspory energie – výzva se předpokládá v první polovině r. 2022.

Jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování využití obnovitelných zdrojů energie?

Byly osloveny MČ při přípravě prvotních žádostí do Modernizačního fondu do programu RES+ v rámci hromadných projektů byly zapojeny např. MČ Kbely, či MČ Praha Klánovice.

Kde narážíte na problémy a co v této oblasti chcete stihnout do voleb?

Ohledně pilotního projektu Pražského společenství obnovitelné energie je pro rok 2022 problematické postavení bytových domů, kdy i za elektřinu dodanou z fotovoltaiky pro vlastní spotřebu je účtován distribuční poplatek. Tento přístup by se měl počínaje rokem 2023 změnit mj. i díky iniciativě Energetického regulačního úřadu. Do září 2022 je Pražské společenství obnovitelné energie připraveno zahájit projekty na prvních 100 bytových domech.

S pozdravem

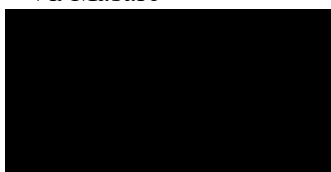
Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Vít Masare



INT. č. 33/6 – David Bodeček (zastupitel MČ Praha 1)

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Kulturní klenoty na Praze 1.

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan David Bodeček: Tak děkuji ještě jednou za slovo a omlouvám se, že před chvílí jsem vás šidil, když jsem říkal, že to je ode mě vše. Já jsem si neuvědomil, že mám ještě druhou interpelaci. A tu mám na paní radní Hanku Třeštíkovou.

Já jsem přes našeho starostu Prahy 1 od ní obdržel dopis související s jedním z mých dotazů. V úvodu toho dopisu je uvedeno, že Hanka Třeštíková je velmi ráda, že starosta Prahy 1 je nakloněn bližší spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Prahou 1. Tak jsem rád, že mým dotazem jsem možná přispěl k užší spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Prahou 1.

Nicméně dotaz na Hanku je ten, zda v tuto chvíli víme, co se děje s Ateliérem její jmenovkyně a Hanky Wichterlové, který převzal magistrát, respektive hlavní město Praha od Prahy 1, myslím, že to bylo v roce 2019. Je to Ateliér na Újezdu.

A druhá část dotazu se týká kubistického kiosku, který je u Hlavního nádraží, je součástí Vrchlických sadů. A je to ten pozemek, o kterém je diskuze, že by mělo dojít k výměně

s Prahou 1, a to Vrchlického sady za Havelskou ulici. Tak se chci zeptat, v momentě, kdy se toto bude realizovat, jestli už teď je v plánu, co by tady s tímto kubistickým kioskem bylo. Protože vím, že byla nějaká úvaha a nevím, jestli si paní radní tuto myšlenku přisvojí, že by tam např. bylo nějaké infocentrum. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak paní radní odpoví.

P. Třeštíková: Tak děkuji za dotazy. Ohledně Ateliéru Hany Wichterlové, tak tento Ateliér má ve správě Galerie hl. m. Prahy. Tam tedy na můj vkus až moc dlouho trvalo vyjednání povolení stavby schodů z hřiště, které je nad tím Ateliérem, které jsou jediná přístupná cesta k tomu Ateliéru, protože jiné přístupné cesty vzhledem k rozhodnutí tamějších SVJ nejsou možná.

Nicméně schody už jsou vyjednané, jsou dokonce ve výrobě. Nejsem si teď jistá, jestli už nejsou instalované. Je možné, že už jsou instalované. Byl proveden stavebně historický průzkum a pracuje se na projektu. A pracuje se na stavebním povolení na rekonstrukci Ateliéru.

Takže navenek to vypadá, že se nic moc neděje, ale naopak Galerie hl. m. Prahy odvedla spoustu práce. Budu doufat, že se to brzy podaří zpřístupnit veřejnosti.

A ohledně vašeho dalšího dotazu, nebo tvého dotazu, se přiznám, že nemám žádné informace. Vzhledem k tomu, že se jedná o kubistický stánek, tak bych spíš tu gesci spatřovala někde mezi gescí Adama Scheinherra, který má památkovou péči, a gescí Jana Chabra, který má majetek, tak asi na to odpovíme písemně. Ale já budu potřebovat pro to

určitě nějaké vstupní informace, protože osobně nevím, jak to je. Jestli se vyjednává o směně – to by asi věděl buď radní Chabr. Nebo jestli mě, Adame, možná doplníš?

Nám. Scheinherr: Tak já doplním. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a prosím Adama, prosím.

Nám. Scheinherr: Tak my jsme o tom kiosku jednali už někdy před dvěma, možná dva a půl lety, kdy si myslím, že jste u toho vyjednávání i byl. Jestli se nemýlím, jako radní pro majetek, kdy já jsem inicioval a nabízel, že bychom mohli za hlavní město Praha nějakým způsobem k tomuto přispět. Ale nikdy jsem od té doby žádnou reakci ze strany Prahy 1 nezískal, takže já vůbec v této chvíli nevím, jaký je vztah mezi městskou částí Praha 1 jako majitelem toho pozemku a tím vlastníkem toho kiosku.

Samozřejmě se k tomu můžu vyjádřit i jako náměstek pro památkovou péči. Ten kiosek je památkově chráněný, jeho údajným autorem je pan architekt Pavel Janák, stejně jako je autorem Hlávkova nebo Libeňského mostu. A myslím si, že ta stavba je velice cenná, že by stálo za to, aby byl tento kiosek provozován, udržován, aby tam nechátral, aby si našel své uplatnění. Je to u jedné z nejvytíženějších tramvajových zastávek, takže pokud mě někdo z městské části kontaktuje, tak si myslím, že to spadá buď do mé agendy, nebo agendy kolegy Honzy Chabra. A rádi s tím pomůžeme, pokud to bude v našich možnostech a pokud požadavky toho majitele nebudou nepřiměřeně vysoké. Tak to je asi za mě vše.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, ještě se hlásil Honza Chabr a předávám řízení schůze Adamovi Scheinherrovi.

P. Chabr: Já bych to jenom doplnil. Ten problém byl, že tehdejší vlastník požadoval tuším 5 milionů. A znalecké posudky vycházely na 700.000 Kč. To znamená, že bychom za to zaplatili osmi- až devítinásobnou cenu, než byla cena v místním čase obvyklá. Nicméně my jsme připraveni se tomu věnovat i s ohledem na to, že nebylo jasné, zdali současní vlastníci jsou opravdu vlastníci. My jsme tu agendu rozebírali z toho pohledu, že oni tvrdili, že získali daný objekt v jednom z kol privatizací, ale podle některých názorů se jednalo i o to, že ten objekt nebyl získán v privatizaci, jelikož nikdy nebyl privatizován a pouze zde byla udělaná nájemní smlouva.

S ohledem na to, že dneska budeme jednat o tisku Z – 9964, což je obecně závazná vyhláška, kterou měníme statut hlavního města Prahy a budeme svěřovat věci ze svěřené správy městské části Prahy 1 a odsvěřovat z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Prahy 1, tak ten pozemek, který bychom měli získat, je právě pozemek, na němž se nachází ten kiosek. Tudíž k tomu budeme mít již plný mandát, protože nemělo smysl do toho extrémně vstupovat ze strany hlavního města Prahy, pakliže nejsme tím, kdo má na svém pozemku danou stavbu.

Ale i ve spolupráci s vámi, s celou jedničkou, si myslím, že je v naší snaze ten kiosek zachránit, získat a mít zde třeba informační centrum pražské společnosti Prague City Tourism.

Nám. Scheinherr: Děkuji, máte prostor na doplňující dotaz, pokud chcete, jednu minutu.

Občan David Bodeček: Ano, tak pan radní už to teď řekl, že předmětem jednoho z bodů, který tady budete dnes projednávat, tak by měla být ta směna. A právě k tomu mířil ten dotaz. V momentě, kdy vy se stanete vlastníkem toho pozemku, tak ten kiosek má jiného

vlastníka. Ten vlastník už čeká – a to je pravděpodobně i chybou Prahy 1 – na to, aby ten kiosek byl zapsán do katastru. A čeká se právě na tuto směnu.

Ale mě právě zajímalo, v momentě, kdy se tak stane, tak jestli už teď jsou nějaké úvahy, pokud se hlavnímu městu Praha povede získat, odkoupit ten kiosek, tak jestli máte představu, co v tom kiosku bude. Tady pan radní řekl jednu z těch možností, ale jak jsem řekl u toho předcházejícího vstupu, bylo by to fajn, pokud by se tato představa povedla realizovat. Děkuji.

PÍSEMNÉ

INT. č. 33/1/P – Karel Havlíček

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- SOKP (Pražský okruh).

**písemná interpelace včetně příloh předána I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi
k písemné reakci**

Písemný text:

Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Věc: Interpelace ve věci řešení městské a tranzitní dopravy v pražské aglomeraci

V Praze 25. 1. 2022

Vážený pane primátore,
vážený pane náměstků pro územní rozvoj,
vážení členové rady hlavního města Prahy,

dne 30. srpna 2011 jsme Vám zaslali naše připomínky k aktualizaci č. 12 Zásad územního rozvoje HMP, které obsahovaly žádost o přehodnocení řešení městské a tranzitní dopravy v pražské aglomeraci. Dopis byl adresován panu primátorovi, všem jeho náměstkům a také členům výboru pro územní rozvoj. Dne 1. října 2021 jsme dostali odpověď, která však neobsahovala žádný návrh řešení námi popsaného problému. Protože nás odpověď zklamala, zaslali jsme Vám 21. října 2021 další dopis, v němž uvádíme, že diskusi nepovažujeme za ukončenou a že pevně věříme, že začnete usilovat o rozumné řešení. Poslední dopis však již zůstal zcela bez odezvy. V příloze Vám ho opakovaně posíláme.

Znovu se Vás důrazně ptáme a žádáme konkrétní odpovědi na tyto čtyři otázky:

1. Bude Praha tolerovat závažné porušování norem na vzdálenosti křižovatek na úseku D0 510?

Dokument [Studie bezpečnosti a analýzy rizik k DÚR PRAŽSKÝ OKRUH D0, STAVBA 510 „SATALICE – BĚCHOVICE, ZKAPACITNĚNÍ“](#) (PDF, 17 MB, 326 stran) obsahuje Závěry z kapacitních posouzení na str. 150.

2. Jak bude Praha řešit nedostatečnou kapacitu úseku D0 510 po dostavbě D0 511?
3. Proč politici neposkytují pravdivé informace veřejnosti a hovoří o „vnějším okruhu okolo Prahy“, když se ve skutečnosti jedná o dálniční průtah skrz Prahu vedoucí hustě obydlenými oblastmi na východě a skrz přírodní parky a vzácné přírodní památky na severu Prahy?
4. Jak chce Praha ochránit desítky tisíc obyvatel Černého Mostu, Horních a Dolních Počernic podél úseku D0 510?

SHRNUTO:

Už je opravdu nejvyšší čas změnit dosavadní přístup k problému a ve shodě s budoucím uživatelem dopravního díla, tj. s veřejností, uskutečňovat taková řešení, která

- budou vyhovovat dopravně bezpečnostním požadavkům stanoveným českými a evropskými normami,
- zbytečně nebudou ohrožovat zdraví a životy občanů,
- nezpůsobí nám nevratné ekologické, dopravní a urbanistické škody, ale
- budou plně v souladu se strategickými dokumenty a klimatickými závazky Evropské unie, ke kterým se hlavní město Praha a Česká republika přihlásila, a také
- přispějí k lepšímu využití našich omezených finančních prostředků a nebudou zbytečnými náklady zatěžovat budoucí generace.

PŘÍLOHY:

Odpověď na dopis č. j. MHMP 1525883/2021 z 1. října 2021 (dosud zcela bez odezvy)
Vyjádření k SOKP a dálnici na Vídeň (dopis pro ministra dopravy Martina Kupku ze 17. ledna 2022)
Informace k SOKP (1. a 2. část)
Území hl. m. Prahy a trasy SOKP (mapa)

S pozdravem

Ing. arch. Petr Chaloupek

Ing. arch. Lenka Hornychová

Ing. arch. Kateřina Barozzi Postupová

Ing. Karel Havlíček

INT. č. 33/2/P – Adam Bílek

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Senovážné náměstí a jeho rekonstrukce (především parkoviště uprostřed).

písemná interpelace předána I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážený pane Hlaváčku,

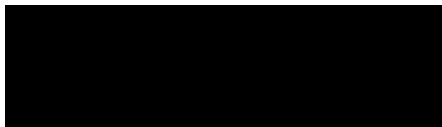
interpeluji vás ohledně Senovážného náměstí a jeho rekonstrukce a především prostoru parkoviště uprostřed. Jak jistě víte, prostor byl v dobách po revoluci s vládou ODS prodán do soukromých rukou. Současný majitel hotelu byl před 2 lety ochoten prostor zkultivovat nebo prodat Praze a nechtěl tam parkoviště. Mohli jsme mít opět krásné historické náměstí plné života, ale konzervativní politici z Prahy 1 (Hejma ze STAN) se na to vykašlali. Tak máme zas jen soukromý parkoviště na kdysi krásným náměstí. Senovážné náměstí mezi Václavským náměstím a Náměstím Republiky. Taková ostuda.

- 1) Proč jste s developerem nejednali o společné kultivaci nebo odprodeji kusu náměstí zpět do rukou Prahy?
- 2) Byl jste osloven Petrem Hejmou starostou Prahy 1 nebo jiným radním ve věci revitalizace Senovážného náměstí nebo spolupráce s developerem?
- 3) Co teď uděláte pro to, aby na Senovážném náměstí nebylo jen soukromé parkoviště pro turisty?

Děkuji

S pozdravem

Adam Bílek





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPI27ESH

Praha 23. února 2022

Č. j.: MHMP 338220/2022

Počet listů/příloh: 1/0

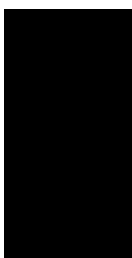
Vážený pane Bílku,

dovoluji si reagovat na Vaši písemnou interpelaci podanou na Zastupitelstvu hlavního města Prahy konaném dne 27. 1. 2022 ve věci: *Senovážného náměstí a jeho rekonstrukce (především parkoviště uprostřed)*. Úvodem děkuji za Váš zájem o územní rozvoj a veřejná prostranství, mrzí mě, že jste nedorazil na mnou svolanou schůzku, na které jsme se nad těmito tématy mohli pobavit.

Dle mých informací je projekt od samého začátku konzultován na městské části Praha 1. Projekt byl od začátku mimo naši kompetenci, na žádné jednání mezi městskou částí a investorem jsme nebyli přizváni. Investora jsme však upozornili, že se jedná o památkovou rezervaci a že v této věci budeme respektovat názor orgánu památkové péče a stavebního úřadu, v jejichž kompetenci je vydání příslušných povolení.

S týmem se nicméně snažíme koordinovat a posouvat revitalizaci jiných významných veřejných prostranství, které jsou v naší kompetenci. Letos se dokončí rekonstrukce spodní části Václavského náměstí, na které mimo jiné umístíme nový městský mobiliář. Na Malostranském náměstí bychom rádi zahájili pracovní činnost ještě v letošním roce. A posouváme mnoho dalších náměstí a významných městských tříd.

S pozdravem

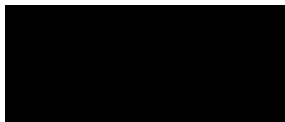


doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan

Adam Bílek



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 33/3/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Maršmeloun – dárek pro kontroverzního miliardáře

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Písemný text:

27.1.2022:

Interpelace na pana primátora

Maršmeloun – dárek pro kontroverzního miliardáře

Vážený pane primátore,

dne 3.12.2021 jsem se na Vás a na pana ředitele Kubelku obrátil s žádostí o prošetření přípravy prodeje pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrdných kontroverznímu olomouckému miliardáři Pavlovi Hubáčkovi a upozornil jsem na to, že se připravuje prodej těchto pozemků pod cenou obvyklou.

Současně jsem podal dle informačního zákona žádost o všechny dokumenty o údajných investicích tohoto developera, které odbor hospodaření s majetkem navrhuje developerovi formou snížení kupní ceny za pozemky proplatit.

Reakcí byl dopis pana ředitele Kubelky z 11.1.2022, dle kterého je prý vše v pořádku, dle kterého legislativnímu odboru ani jiným pracovníkům magistrátu nepřísluší hodnotit závěry odborných posouzení (tj. ani když se nejedná o znalecké posudky) a dle kterého právní posudek Mgr. Jiřího Kučery prý připouští, že údajné zhodnocení pozemků není podloženo znaleckým posudkem na zhodnocení ceny, nýbrž pouze jakousi analýzou konstatující souvislost tvrzených výdajů s vydáním stavebního povolení, což však není pravdou.

Reakcí bylo dále rozhodnutí odboru hospodaření s majetkem ze dne 16.12.2021 spis. zn. S MHMP 2011145/2021, čj. MHMP 2086088/2021 o zamítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to s odůvodněním, že prý hlavní město Praha žádnými dokumenty o investicích, které navrhuje z obecního rozpočtu proplatit, nemá. Přitom přímo z materiálů na Radu vyplývá, že HMP určitými dokumenty disponuje, v tiscích je dokonce i odkaz na intranet.

Reakcí pak bylo i to, že na majetkovém výboru HMP dne 19.1.2022 i zástupci České pirátské strany mnou kritizovaný prodej pozemků pod cenou obvyklé hlasováním podpořili.

Z Vaší strany zatím žádná reakce nepřišla.

Musím se Vás tedy otázat znovu a tentokrát veřejně:

- proč nerespektujete stanovisko Městské části Praha 1 dle usnesení Rady MČ Praha 1 z 15.10.2019, aby HMP pozemky neprodávalo a po vybudování domu investorem si namísto peněz za pozemky vzalo část bytů? Stanovisko, které si ani současné vedení Prahy 1 netroufalo zrušit. Stanovisko usilující o to, aby se v centru město normálně bydlelo.
- Opravdu Vám přijde v pořádku prodat bez jakýchkoli garancí jedny z historicky nejhodnotnějších pozemků muži, který dle zprávy z médií poskytoval prostřednictvím svého kolegy bydlení Jaroslavu Faltýnkovi a který se zuřivě brání tomu, aby v domě zůstala část bytů Hlavnímu městu Praze, tj. vlastníkově většiny pozemků?
- Vzal jste v potaz, že smlouva onoho miliardáře je pravděpodobně neplatná, takže tento developer má velmi slabou právní pozici a tím i pozici vyjednávací?

- A proč ještě navrhuje snížit mu kupní cenu o cca 17 milionů Kč z důvodu tvrzených investic, ohledně nichž chybí znalecký posudek a nikdo vlastně ani netvrdí, že by těmito investicemi byly pozemky skutečně zhodnoceny, tj. že by např. v důsledku vydaného stavebního povolení byla cena stanovená znaleckým posudkem vyšší, natož pak aby toto zhodnocení přesně kvantifikoval?
- Přijde vám přiměřené, že v rámci získání pouhého stavebního povolení vydal investor údajně 4,6 milionu Kč za průzkumy, za inženýring a management 6 milionů Kč či částku 1,3 milionu Kč za právní služby? To vše v rámci řízení o stavení povolení, v němž šlo v podstatě pouze o vizuální stránku domu (vše ostatní bylo již určeno územním rozhodnutím)? A kontroloval jste, čeho se např. ony právní služby věcně týkaly?
- Přijde vám v pořádku, že další 1 milion Kč inkasoval od investora blízký spolupracovník starosty Prahy 1, Petra Hejmy, pan Václav Havrlant a jeho 2 firmy, z nichž v jedné byl činný rovněž i Petr Hejma sám? Kontroloval jste účelnost těchto výdajů? Co pan Havrlant reálně pro investora dělal (donesl žádost o závazné stanovisko na památkáře? Dle spisového materiálu ovšem pan Havrlant ve věci nijak nefiguruje)?
- A z čeho dovozujete, že by tyto náklady mělo proplatit hl. m. Praha?

Vážený pane primátore, zbytečný a nevýhodný prodej pozemků kontroverznímu miliardáři navrhoval již za působení Vaší předchůdkyně, primátorky Krnáčové, tehdejší radní Grabein Procházka z ANO. Tehdy to neprošlo. Projde to nyní za primátorství Vašeho?

Dle webových stránek Nadačního fondu proti korupci měl dotyčný miliardář Hubáček nejen dávat poskytovat byt, kde Jaroslav Faltýnek bydlel se svou milenkou (<https://zpravodajstvi.nfpk.cz/p/tajuplny-miliardar-pavel-hubacek>). Pavel Hubáček měl v roce 2019 koupit i vilu v toskánském Monte Argentariu, a to od bývalého ministra dopravy vlády Mirka Topolánka, Aleše Řebíčka. Možná si pamatujete na skandály spojené s výlety Mirka Topolánka do Toskánska. Uvědomujete si zřejmě nejpravděpodobnější scénář, totiž že dům vedle Anežského kláštera má sloužit miliardáři Hubáčkově k pěstování jeho kontaktů mezi politiky (a právě proto tam nechce žádné normální nájemníky)? Opravdu chcete, aby byla do výše uvedeného článku Nadačního fondu proti doplněna informace, že výhodný zisk obecních pozemků na Starém Městě měl kontroverzní miliardář Pavel Hubáček právě od piráta Zdeňka Hřiba?



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPIOLLZ

Praha 17. února 2022

Váš dopis ze dne: 27. 1. 2022

Č. j.: MHMP 300050/2022

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane magistře,

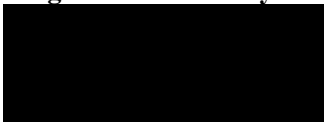
reaguji na Vaši písemnou interpelaci INT č. 33/3/P ze dne 27. 1. 2022 ve věci „*Maršmeloun*“. Dle mého prověření Vám již informace o dispozici hl. m. Prahy s podklady pro ověření vynaložených nákladů společnosti Praga Progetti e Investimenti spol. s r.o. (dále jen „investor“) byly sděleny v reakci na Vás podnět k provedení kontroly postupu Magistrátu hl. m. Prahy při přípravě tisků R-30184 a R-37727 (č.j. MHMP/189287/2022). V této souvislosti si tedy dovoluji opakovaně uvést, že investor předal v souvislosti s prokázáním vynaložených nákladů hl. m. Praze seznam požadovaných nákladů. Samotné podklady prokazující vynaložené náklady předal investor společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. a to z důvodu, že společnost B.I.R.T. GROUP, a.s. byla ze strany hl. m. Prahy jakožto objednatel analyzy nákladů (týkající se posouzení zhodnocení nákladů investora) požádána, aby ověřila, zda vůbec investor relevantní podklady předloží v rozsahu a obsahu, který sám předem hl. m. Praze deklaroval. Poté, co byly podklady společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. doručeny a zkontrolována jejich úplnost, sdělila společnost B.I.R.T. GROUP, a.s. hl. m. Praze jakožto objednateli, že práci je možno vykonat a následovalo uzavření objednávky. Z tohoto důvodu nedošlo k předání podkladů ze strany investora hl. m. Praze, ale přímo společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. Nicméně na základě Vašeho podnětu bude provedeno prověření obsahu vyjádření MHMP č.j. 2086088/2021.

Co se týká posuzování řádného odůvodnění snížení kupní ceny, takové posouzení je předmětem hodnocení připomínkových míst a též bylo provedeno. Důvodová zpráva k tisku R-37727 obsahuje řádné zdůvodnění snížení kupní ceny stanovené znaleckým posudkem. Ve vztahu k posuzování odborných posouzení (posudků) v rámci připomínkového řízení při přípravě tisků R-30184 a R-37727 připomínkovými místy a možnosti využitelnosti analyzy nákladů jakožto podkladu pro ověření skutečně vynaložených nákladů investora souvisejících se zhodnocením pozemků si dovoluujeme odkázat na naše vyjádření č.j. MHMP/189287/2022.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Pavel Čížinský



INT. č. 33/4/P – Vít Masare

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Jak dopadla jednání s developerem UBM – Senovážné náměstí?

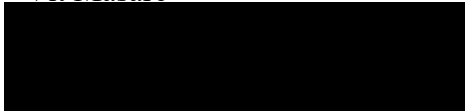
písemná interpelace předána I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Jak probíhala a jak dopadla vaše jednání s developerem UBM ohledně možnosti po letech rehabilitovat historické Senovážné náměstí? Bylo a je uprostřed něj zase soukromé parkoviště. Poslední 2 roky to byla dokonce hlučná a prašná stavební ohrada obtěžující celé okolí. Prostředek náměstí jako anomálie v kontextu Prahy patří soukromému majiteli, který tam ještě před 2 lety opravdu nechtěl, aby tam parkoviště zůstávalo.

adresát: náměstek primátora Hlaváček

Vít Masare





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPI27DP3

Praha 23. února 2022
Č. j.: MHMP 338169/2022
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Masare,

dovoluji si reagovat na Vaši písemnou interpelaci podanou na Zastupitelstvu hlavního města Prahy konaném dne 27. 1. 2022 ve věci: *Jak dopadla jednání s developerem UBM – Senovážné náměstí*. Dle mých informací je projekt od samého začátku konzultován na městské části Praha 1. Projekt byl od začátku mimo naši kompetenci, na žádné jednání mezi městskou částí a investorem jsme nebyli přizváni. Investora jsme však upozornili, že se jedná o památkovou rezervaci a že v této věci budeme respektovat názor orgánu památkové péče a stavebního úřadu, v jejichž kompetenci je vydání příslušných povolení.

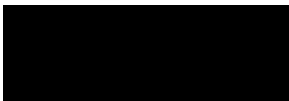
S týmem však usilovně pracujeme na revitalizaci veřejných prostranství v centru, které jsou v kompetenci hl. m. Prahy. Letos se nám podaří dokončit rekonstrukci spodní části Václavského náměstí. Malostranské náměstí letos zahájíme a pokračujeme s pracemi na mnoho dalších náměstích a významných městských třídách.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan
Vít Masare



INT. č. 33/5/P – Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na ředitele MHMP

ve věci

- Příprava prodeje pozemků projektu Maršmeloun.

písemná interpelace předána řediteli MHMP k písemné reakci

Písemný text:

27.1.2022:

interpelace na pana ředitele MHMP

Příprava prodeje pozemků projektu Maršmeloun

Vážený pane řediteli,

dne 3.12.2021 jsem se na Vás a na pana primátora obrátil s žádostí o prošetření přípravy prodeje pozemků projektu Maršmeloun v ulici U Milosrdných kontroverznímu olomouckému miliardáři Pavlovi Hubáčkovi a upozornil jsem na to, že se připravuje prodej těchto pozemků pod cenou obvyklou.

Současně jsem podal dle informačního zákona žádost o všechny dokumenty o údajných investicích tohoto developera, které odbor hospodaření s majetkem navrhuje developerovi formou snížení kupní ceny za pozemky proplatit.

Reakcí byl Váš dopis z 11.1.2022, dle kterého je prý vše v pořádku, dle kterého legislativnímu odboru ani jiným pracovníkům magistrátu nepřísluší hodnotit závěry odborných posouzení (tj. ani když se nejedná o znalecké posudky) a dle kterého právní posudek Mgr. Jiřího Kučery prý připouští, že údajné zhodnocení pozemků není podloženo znaleckým posudkem na zhodnocení ceny, nýbrž pouze jakousi analýzou konstatující souvislost tvrzených výdajů s vydáním stavebního povolení.

Reakcí bylo dále rozhodnutí odboru hospodaření s majetkem ze dne 16.12.2021 spis. zn. S MHMP 2011145/2021, čj. MHMP 2086088/2021 o zamítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to s odůvodněním, že prý hlavní město Praha žádnými dokumenty o investicích, které navrhuje z obecního rozpočtu proplatit, nemá. Přitom přímo z materiálů na Radu vyplývá, že HMP určitými dokumenty disponuje, v tiscích je dokonce i odkaz na intranet.

S tímto však nelze souhlasit.

Pracovníci MHMP nepochybně mají nejen právo nýbrž i povinnost hodnotit v rámci připomínkového řízení otázku, zda je či není odůvodněno snížení kupní ceny obecních pozemků. A to tím spíše, že toto snížení není podloženo znaleckým posudkem, nýbrž pouze jakými materiálem, který pouze důvodová zpráva odznačuje za odborný. Navíc materiálem, který ani netvrdí, že by ke zhodnocení pozemků došlo, natož aby toto zhodnocení kvantifikoval.

Pokud jde o posudek Mgr. Jiřího Kučery advokáta, je jeho závěr právě opačný, totiž (cituji na str. 15 tohoto posudku):

„Snížení kupní ceny o náklady PPI. Zároveň zde dochází k odečtení tzv. uznatelných nákladů PPI na zhodnocení Předmětu koupě. Zde však lze mít jistou pochybnost o správnosti tohoto snížení kupní ceny, neboť zhodnocení pozemku (resp. jakékoliv nemovité věci) by mělo být prováděno porovnáním ceny nemovité věci bez provedených investic a s provedenými investicemi v daném místě a čase (k tomu viz judikatura a odborná literatura citovaná níže).

Pokud dochází k odečtení faktických nákladů investora na zhodnocení Předmětu koupě namísto hodnoty zhodnocení postupem uvedeným výše, mělo by být připojeno také přesvědčivé zdůvodnění takového postupu.

Při použití tzv. uznatelných nákladů zde navíc může být riziko toho, že PPI vynaložené náklady na zhodnocení nemusí naplnit kritérium hospodárnosti (např. za situace, kdy náklady byly prováděny za cenu vyšší než obvyklou) nebo účelnosti (např. pokud daný náklad nevedl k reálnému navýšení hodnoty Předmětu koupě).

Skutečnost, že zhodnocení by nemělo být kalkulováno jako tzv. uznatelné vynaložené náklady pak vyplývá jak z dřívější judikatury, tak odborné literatury. K tomuto lze poukázat např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 389/2008:

„V případě investic do cizího majetku je pohledávkou z bezdůvodného obohacení nikoliv hodnota vynaložených prostředků, nýbrž zhodnocení věci, jež se obohacenému dostalo, tj. rozdíl mezi hodnotou jeho věci (tržní cenou) před investicemi a poté“ (shodně též zpráva o zhodnocení stavu rozhodování soudů ČSR ve věcech neoprávněného majetkového prospěchu občanskoprávním kolegiem Nejvyššího soudu ČSR ze dne 28. března 1975, sp. zn. Cpj 34/74, publikovaná pod číslem 26/1975 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek). „Obohacený je totiž povinen vydat jen ten majetkový prospěch, jehož se mu obohacením dostalo, a nikoliv nahradit majetkovou ztrátu tomu, na jehož úkor bylo obohacení získáno“ (viz Švestka J., Jehlička O., Škárková M., Spáčil J. a kol.: Občanský zákoník. Komentář. 10. vydání, Praha, C.H.Beck 2006, strana 824).

Jelikož zde nedochází ke snížení kupní ceny ve smyslu výše uvedeného, je právě použití tzv. uznatelných nákladů problematickým aspektem celé transakce, který by mohl způsobit nesprávnost konečné ceny. Při analýze Odhadu byly nalezeny rovněž některé problémy, které by mohly v případě sporu o správnosti stanovení ceny v budoucnu vyvstat.

Zásadním problémem je absence přímého spojení mezi vynaloženými náklady PPI a zhodnocením

Předmětu koupě u některých položek...

S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze proto spíše doporučit vypracování nového posudku, kterým bude oceněno zhodnocení Předmětu koupě HMP (jako rozdíl mezi cenou Předmětu koupě před a po investici) v důsledku vynaložených nákladů PPI, namísto tzv. uznatelných nákladů PPI. O takto zjištěné zhodnocení pak může být důvodně snížena kupní cena Předmětu koupě bez rizika pro vznik odpovědnosti zastupitelů HMP, či neplatnosti takové smlouvy pro rozpor se Zákonem o HMP. Ke zdůvodnění odchylky viz. čl. VII. níže.“

Reakcí na mou žádost o poskytnutí informací pak bylo rozhodnutí odboru hospodaření s majetkem ze dne 16.12.2021 spis. zn. S MHMP 2011145/2021, čj. MHMP 2086088/2021 o zamítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to s odůvodněním, že prý hlavní město Praha žádnými dokumenty o investicích, které navrhuje z obecního rozpočtu proplatit, nemá. Přitom přímo z materiálů na Radu vyplývá, že HMP určitými dokumenty disponuje, v tiscích je dokonce i odkaz na intranet. Prosím Vás tímto o prošetření, jak je možné, že v tomto rozhodnutí jsou uvedena nepravdivá tvrzení.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPHY4SHS

Praha 9. února 2022
Váš dopis zn./ze dne:
Č. j.: **MHMP 242296/2022**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane magistře,

reaguji na Vaši písemnou interpelaci INT č. 33/5/P ze dne 27. 1. 2022 ve věci *Příprava prodeje pozemků projektu Maršmeloun*. Informace o dispozici hl. m. Prahy s podklady pro ověření vynaložených nákladů společnosti Praga Progetti e Investimenti spol. s r.o. (dále jen „investor“) Vám již byly sděleny v reakci na Vás podnět k provedení kontroly postupu Magistrátu hl. m. Prahy při přípravě tisků R-30184 a R-37727 (č.j. MHMP/189287/2022). V této souvislosti tedy uvádíme, že investor předal v souvislosti s prokázáním vynaložených nákladů hl. m. Praze seznam požadovaných nákladů. Samotné podklady prokazující vynaložené náklady předal investor společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. a to z důvodu, že společnost B.I.R.T. GROUP, a.s. byla ze strany hl. m. Prahy jakožto objednatel analyzy nákladů (týkající se posouzení zhodnocení nákladů investora) požádána, aby ověřila, zda vůbec investor relevantní podklady předloží v rozsahu a obsahu, který sám předem hl. m. Praze deklaroval. Poté, co byly podklady společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. doručeny a zkontrolována jejich úplnost, sdělila společnost B.I.R.T. GROUP, a.s. hl. m. Praze jakožto objednatel, že práci je možno vykonat a následovalo uzavření objednávky. Z tohoto důvodu nedošlo k předání podkladů ze strany investora hl. m. Praze, ale přímo společnosti B.I.R.T. GROUP, a.s. Nicméně na základě Vašeho podnětu bude provedeno prověření obsahu vyjádření MHMP č.j. 2086088/2021.

Co se týká posuzování řádného odůvodnění snížení kupní ceny, takové posouzení je předmětem hodnocení připomínkových míst a též bylo provedeno. Důvodová zpráva k tisku R-37727 obsahuje řádné zdůvodnění snížení kupní ceny stanovené znaleckým posudkem. Ve vztahu k posuzování odborných posouzení (posudků) v rámci připomínkového řízení při přípravě tisků R-30184 a R-37727 připomínkovými místy a možnosti využitelnosti analyzy nákladů jakožto podkladu pro ověření skutečně vynaložených nákladů investora souvisejících se zhodnocením pozemků si dovoluujeme odkázat na naše vyjádření č.j. MHMP/189287/2022.

S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 002 154, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: martin.kubelka@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Vážený pan

Mgr. Pavel Čížinský

