

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 32. zasedání ZHMP dne 16. 12. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 32. ZHMP dne 16. 12. 2021
14. 1. 2022

Ú S T N Í

INT. č. 32/1 – Matěj Michal Žaloudek
– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Kolik bytů na nákladovém nádraží se podaří vyčlenit na sociální, dostupné bydlení?

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**
na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Tak dobrá, tak interpelace začnou za tři minutky, tak já bych se zeptal, jestli tu je přítomný pan Matěj Michal Žaloudek? Je tady přítomný, tak děkuji a začneme tedy s interpelacemi okamžitě. A poprosím vrátit pana předseda Wolfa do fronty.

Nyní zahájíme interpelace občanů. Máme tady celkem deset interpelací, dva se nakonec vzdali pořadí, takže je jich vlastně osm. Tak prosím, máte tři minuty.

Pan Matěj Michal Žaloudek: Dobré poledne, vážené dámy, vážení pánové. Já mám interpelaci na pana primátora. Rozhodl jsem se interpelovat jeho, protože...

Prim. Hřib: Pardon, já neslyším, nevím, čím to je. Tady je nějaký hluk a myslím, že ten zvuk je nějak potichu. Šlo by s tím něco udělat? Nebo jestli můžete jít trochu blíž k mikrofonu.

Pan Matěj Michal Žaloudek: Děkuji ještě jednou. Já bych rád interpeloval pana primátora, protože mě zaujal jeho status na sociálních sítích před volbami do parlamentu, který se týkal Nákladového nádraží Žižkov. Já jsem zastupitel na Žižkově, nebo na Praze 3, a měli jsme zrovna předevcírem Zastupitelstvo, kde jsme se asi dvě hodiny věnovali Nákladovému nádraží Žižkov, velmi dobře připraveným připomínkám veřejnosti, na které stále ještě ne úplně vždycky máme uspokojivé odpovědi.

A jedna z těch otázek, které se chci dnes věnovat, se týká tzv. dostupného, nebo sociálního bydlení. Vy jste si, pane primátore, 24. září zavěsil na Facebook status, ve kterém – já budu citovat – píšete, že „uděláme něco, co tu zatím nikdo nezkusil. Po developerech

budeme chtít, aby část bytů z výstavby vyčlenili na sociální bydlení. Musíme prolomit tohle tabu, vždyť na Západě je to úplně běžný postup. Bydlení v Praze přece musí být dostupné pro všechny, takže i pro seniory, občany se zdravotním handicapem nebo mladé lidi a rodiny“.

Aktuální dohady o kontribucích a o příspěvku z fondu dostupného bydlení hlavního města Prahy jsou 37 milionů v rámci kontribucí od developerů a 150 milionů jako příspěvek hlavního města, to je dohromady něco pod 200 milionů. Já jsem se koukal na to, za kolik se prodávají byty v té první etapě parkové čtvrti. Začíná to lehce přes 5 milionů, přičemž to jsou 30metrové byty, ne všechny sociální byty samozřejmě mohou být takhle malé. Takže když budu počítat třeba s nákladem 4 miliony na nový byt, který by si třeba hlavní město Praha bylo schopné vyjednat, tak se nedostaneme za tyhle peníze ani na 50 bytů.

Tak se chci zeptat, co jste udělali pro to, aby těch bytů bylo více. Protože předpokládám, že když jste občanům sliboval, že část bytů z výstavby půjde většinou na sociální bydlení, tak jste tím doufám nemyslel jenom asi 40 bytů, protože to je asi tak tři nebo čtyři promile toho bytového fondu, který tam bude vznikat. Když se odvoláváte na ta západní velkoměsta, tak jistě víte, že tam je to spíše tak patnáct, dvacet, dvacet pět procent bytového fondu, který tam vzniká. Tak předpokládám, že i vy jste přemýšlel v procentech, když jste mluvil o části bytů.

Tak se chci zeptat, jestli je v tomhle bodu ještě nějaké jednání, jestli předpokládáte, že těch bytů vznikne víc. Anebo jestli máme počítat přibližně s těmi čtyřiceti byty.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych teď rád předal řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

P. Hlubuček: Tak dobrý den, já předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, tak tahle interpelace je asi víc na pana náměstka Hlaváčka, který je k tomu tématu blíže. Já samozřejmě vím, že město dokončuje momentálně metodiku kontribuce developerů. Je to záležitost, která jde teď do finále a pochopitelně se to bude řídit tímhle. Ale já bych nechal teď ten detail odpovědět panu náměstkovi Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom vlastně nejdřív v obecné rovině a odpovím, jak je to s těmi byty. Primárně jsou pro městskou výstavbu dva zdroje. Jeden je Pražská developerská společnost a projekty typu Palmovka nebo Nové Dvory. To myslím, že veřejnost vnímá.

Druhým zdrojem jsou rekonstrukce prázdných městských bytů. Tady se kolegovi Adamovi Zábranskému podařilo u těch městských dostat ze 780 prázdných v roce 2018 na 400 v roce 2020. Není to tak u všech městských částí. Dneska k tomu bude ještě můj proslov, takže to jsou z hlediska města dva hlavní zdroje.

Vnímám Nákladové nádraží Žižkov ne jako magistrátní projekt nebo nějaký soukromý projekt, ale projekt mezi magistrátem a městskou částí. Proto velmi vítám, jak spolupracujeme na těch smlouvách s vlastníky a vnímám aktivitu městské části, která je připravena na základě naší metodiky převzít spoluzodpovědnost. A zvláště v kategorii etapizace ty smlouvy doplnit.

Na Nákladovém nádraží Žižkov je i relativně malý pozemek městské části. A těším se, až přijdu interpelovat pana kolegu Žaloudka, jestli už ten projekt chystá. A co se týče vlastních bytů, v posledních úvahách, které vedeme s Adamem Zábranským, se kloníme možná k tomu, abychom ty prostředky zaprvé testovali v tom nákupu, což je to relativně malé množství. Ten výpočet je v zásadě správný, protože většina těch prostředků jde do školství. Ale máme úvahu, jestli nemáme použít systém mnichovský, kdy město dorovná nájem a umožňuje tak startovací bydlení s přiměřenějším nájmem a byt zůstává ve vlastnictví investora.

To je zhruba moje odpověď. A stejně jako jsem před chvilkou odpovídal Ondřejovi Prokopovi, prosím, abyste vnímali, že město je ve vztahu k prostředí ve městě, k městským částem, k veřejnosti úplně ve stejné situaci jako soukromý investor. A aby všichni politici hledali cestu, jak vysvětlit, že je skutečně problém s dostupným bydlením a že to je elementární politická zodpovědnost.

A možná poslední, co bych chtěl říct, je, že jsou velmi seriózní studie, které ukazují, jakým způsobem výstavba a přesun movitějších klientů, jakým způsobem se uvolňují byty ve starší zástavbě. A je to významný aspekt v cenové politice bydlení města. Takže těším se na tu spolupráci s Prahou 3. Těším se, že přejdeme s interpelací do společného vysvětlování a spolupráce na těch smlouvách.

P. Hlubuček: Já děkuji, další interpelací...

Pan Matěj Michal Žaloudek: Pardon, já mám ještě minutu na doptání.

P. Hlubuček: Pardon, prosím o doplnění ještě pana Žaloudka, děkuji.

Pan Matěj Michal Žaloudek: Děkuji moc. Já jsem se ptal pana primátora konkrétně na to, co uváděl v tom statusu i proto, že spousta toho, co teď Petr Hlaváček uváděl, vím a nerozporuji to. Pan primátor tam psal, že chce, aby developéři část bytů z výstavby vyčlenili na sociální bydlení. Čili to asi není debata o pozemcích, které developerům nepatří. Není to ani debata o jiných bytech na území hlavního města Prahy. Já jsem se ptal konkrétně na to, kolik bytů z toho fondu, který postaví developéři, bude vyčleněno na sociální bydlení, jak je tady konkrétně uváděno.

Chápu tu úvahu, kterou říkal pan náměstek Hlaváček na konci, že zvažujete vyrovnání nájmu bez převedení do majetku, i tak bych se rád dostal k nějakému číslu, které předpokládáte. I kdybychom započítali ty byty, které my jako Praha 3 samozřejmě připravujeme v ulici Na Viktorce a U Staré cihelny, tak to dohromady stále bude tak 140 bytů, což je asi 1 % bytového fondu.

P. Hlubuček: Předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Ale, Matěji, vlastně přemýšlím, jestli chceš nějaký nerealistický slib, anebo jestli to, co jsem všechno řekl, ti dává nějakou komplexní odpověď v právním prostředí, v kterém žijeme. Já osobně bych byl také mnohem radši, kdyby České dráhy před mnoha lety udělalo konsorcium s městem nebo s městských částí. Ale ta věc se nestala. A my máme omezené prostředky, možnosti. A pořád platí zákon zachování energie a hmoty.

A to, co jsme předvedli vlastně s tou metodikou, je v tuto chvíli významná věc. A mrzí mě, že nevznikla v minulém volebním období. Zcela vážně. To neříkám kvůli tomu, že jsi byl asistent Petry Kolínské, to říkám kvůli tomu, že mě to skutečně mrzí, protože dneska jsme na to mohli navázat. A je to vážná věc.

To je o té kontinuitě, o které jsem hovořil před chvílí, když jsem odpovídal Ondřejovi Prokopovi.

INT. č. 32/2 – Anna Vinklárková

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Podíl městských bytů v rozvojových územích.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Hlubuček: Tak já děkuji za doplnění a další prosím Annu Vinklárkovou, která interpeluje pana primátora.

Paní Anna Vinklárková: Vážený pane primátore, já jsem Anna Vinklárková z organizace Arnika. Dobře jsme se tady sešli, protože mě zajímá přesně to samé. Mě zajímá plánovaný podíl bytů v pražských brownfieldech. A prosila bych o odpověď vás jako primátora tohoto města. Mě zajímá, jakou vy máte vizi o těch brownfieldech, protože ty brownfielity, které město plánuje brzy otevřít výstavbě, tak jenom na Nákladovém nádraží na Žižkově má přibýt nějakých 15 000 obyvatel. Když si vezmu i ty sousední záměry, tak 23 000 obyvatel. Dalších 25 000 obyvatel v Bubnech, dále Smíchov, Vysočany... Dohromady v těch brownfieldech má přibýt asi 100 000 obyvatel.

A mě by opravdu zajímalo, jakou máte představu o těch čtvrtích, jaké budou a kdo v nich bude bydlet. Protože když se podíváte na nedávné analýzy, ať už analýzu OECD nebo analýzu Platformy pro sociální bydlení, tak nadměrnými náklady na bydlení je v České republice zatíženo až milion obyvatel. A ten údaj je samozřejmě horší ve velkých městech, jako je Praha, ten procentní podíl. A týká se samozřejmě více rodin s dětmi než těch bezdětných.

Takže mě by opravdu zajímal váš plán. A já to také umím na příkladu Nákladového nádraží na Žižkově. Když si vezmu současnou prodejní cenu bytů v té severozápadní části, která je 120 – 160.000 Kč/m², tak za 5 milionů si pořídíte garsonku v přízemí. A pokud chcete rozumně velký byt pro rodinu, tak si musíte připravit 10 – 12 milionů. A to je částka, kterou naprostá většina pražských rodin nemá.

A proto by mě opravdu zajímalo, jaký máte v tomto ohledu plán. Pokud chcete, jak deklarujete, stavět 500 městských bytů ročně, tak kde jinde by měly být stavěny než v těch velkých rozvojových územích.

Pro srovnání ještě k těm kontribucím. Tak město si vyjednává 1,6 miliardy v případě Nákladového nádraží. Tak já jsem si spočetla, že pokud ty byty budou prodávány za 160.000 Kč/m² bez DPH při nákladech, včetně práce developera a ceny pozemku, 70 – 90.000 Kč/m², tak ti developeri budou mít marži na tom území té jedné změny územního plánu 35 – 45 miliard. A město si vyjednalo 1,5 miliardy.

Kdyby si město vyjednalo dvojnásobek, tak ty byty nebudou prodávány za 160.000 Kč/m², ale za 162.000 Kč/m². To jsou při současné dynamice realitního trhu 3 měsíce. Tak mě by opravdu zajímalo, jestli ten podíl toho, co si město vyjednává, nemůže být vyšší. Jestli si nemůže vyjednat třeba 15 % bytů za nákladovou cenu, protože v tom případě by ty developery v tom území jednom konkrétním připravilo o marži 5 – 7 miliard, ale zbylo by jim stále tolik, že by se jim to vyplatilo. Děkuji.

P. Hlubuček: Já děkuji za interpelaci a předám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Dostupnost bydlení v Praze je skutečně reálný problém, který se snažíme nějak řešit těmi omezenými prostředky, které jako samospráva máme. A ty bohužel jsou nevelké, což je dáno nějakým nastavením legislativy, které tady je.

My jsme se intenzivně snažili jednat s vládou o tom, aby stavební zákon byl nějakým způsobem upraven tak, aby obce a města získaly větší pravomoci a mohli jsme tento problém lépe adresovat.

Jak to dopadlo, všichni víme, my jsme nebyli úplně nejúspěšnější. Doufám, že teď, když se ten stavební zákon znovu otevře, že opět se ta otázka vrátí na stůl. Aspoň my o to intenzivně usilujeme. Budeme se snažit ministerstvo pro místní rozvoj i tu novou koalici nějakým způsobem přesvědčit, že města si zaslouží více pravomocí. Protože momentálně si řekněme na rovinu, že co se týče otázek výstavby, my vlastně těch pravomocí mnoho nemáme.

Je pravdou, že za nás se tady staví teď rekordní množství bytů. Je to tedy zhruba 7000. To vypadá, že to bude tento rok. To znamená, stoupá to, kdybych odečetl covid, rychlostí zhruba 500 za rok. To znamená, na těch 10 000, což je to číslo, o kterém se tady mluví, že by mělo být zlomové pro ceny nemovitostí, bychom se měli dostat někdy za 6 dalších let.

Já si myslím, že tohle je záležitost, která musí být ale ruku v ruce provázena nějakými dalšími opatřeními na straně poptávky. Ale to není schopno řešit za stávajícího legislativního nastavení to město. Prostě na to nemáme žádné nástroje. Naopak teď usilujeme cestou opět legislativního návrhu o to, abychom získali pravomoci pro regulaci Airbnb, což je zase nějakých tisíce bytů, které za normálních okolností v necovidové době jsou blokovány tím hotelem rozlezlým do bytových domů.

Ale opět i tady narážíme na nedostatečné pravomoci obcí. To znamená, pokud se mě ptáte, jaký je plán, tak plán je zcela jednoduchý. My musíme dosáhnout reformy stavební legislativy, která dá více pravomocí obcím. Momentálně se dokončuje analýza na IPRu, která zanalyzuje stav v Polsku, což si myslím, že je stav, kterým my bychom se mohli inspirovat. Protože tam se staví rychle, je to země, která má řekněme podobnou historii v tom smyslu, že je také postkomunistická.

To znamená, když šlo v Polsku udělat reformy veřejného práva, tak není důvod, proč by to nešlo tady u nás. Nevím, jestli chce něco dodat ještě pan náměstek Hlaváček.

P. Hlubuček: Předávám slovo panu Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Mě trošku mrzí, že Arnika nevnímá to stavění v celé komplexnosti. Snažím se na to upozorňovat dlouho. Přejde mi to jako prvoplánové a tu situaci, která je už dost složitá, to vlastně jenom komplikuje. A já jsem nezmiňoval legislativní úpravy, protože nás to stálo spoustu energie. A ta podpora vlastně byla pouze od samospráv ostatních měst, které tu problematiku vnímají stejně.

Možná by bylo dobré říct, že ta podpora byla napříč politickým stranám. Protože komunální politika má opravdu svá specifika. Čili jsme otevřeně ve věci samospráv spolupracovali i s kolegy z Ostravy, což je ANO, z Brna ODS, Plzeň ODS, Liberec Starostové. A myslím, že na to máme podobný názor.

Myšlenka, že jsme měli domluvit víc, vychází z úplné neznalosti té problematiky a neznalosti té komplexnosti. A je mi to vlastně spíš líto, že nejsme schopni v této věci vést nějakou debatu. Je to úplný fragment, jedna část komplexnosti problematiky bydlení.

A to je celé, co k tomu můžu říct.

P. Hlubuček: Já děkuji, využijete prosím doplňující otázku ještě, paní Vinklárková?

Paní Anna Vinklárková: Pane primátore a pane náměstkú, já s vámi naprosto souhlasím, že stavební zákon by mohl být mnohem lepší a legislativa by mohla být mnohem lepší. Ale já si myslím, že i za současné legislativy by si město mohlo vyjednat víc než byty za 37 milionů, což jsou 4 byty.

Myslím si, že by po těch developerech mělo chtít mnohem víc. A to z toho důvodu, že to město, ti zastupitelé schvalují změnu územního plánu, která ty velké zisky těm developerům umožní. A já bych vás opravdu poprosila v odpovědi na moji interpelaci o to, jakou máte vizi pro ty velké pražské brownfieldy a jak plánujete jich dosáhnout, ať už za současného stavu legislativy, nebo s její úpravou.

Protože ať se postaví bytů v Praze, kolik chce, pokud to bude na běžném trhu, tak běžná pražská rodina musí konkurovat nejenom komukoli z celého světa, ale kterékoli firmě na globálním trhu, která chce ty peníze do těch bytů investovat. A to je pro běžnou pražskou rodinu opravdu nemožné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, já úplně jenom na úvod bych chtěl říct, že o tom, jakým způsobem je ta interpelace, rozhoduje interpelovaný. Čili Zdeněk, když bude chtít, tak na to jistě písemně odpoví. Já už jsem dostatečně odpověděl.

Zaprvé, znovu opakuji, že množství bytů na trhu je významný faktor doložený mnoha studiemi. A že město založením Pražské developerské společnosti rozhodnutím, že neprodává významné pozemky, které je možné zhodnotit a aktivní práci na územích, jako je Palmovka, Nové Dvory a další, vyvíjí aktivitu pro dostupné bydlení městského typu.

Není možné to marginalizovat, bylo to významné rozhodnutí. Stálo to politické boje a složité jednání. A pominout to v této debatě a vést tu debatu pouze o jednom fragmentu, je z mé strany nezodpovědné.

P. Hlubuček: Tak já děkuji. Pan primátor ještě.

Prim. Hřib: Já ještě se vrátím jednou k tomu, co jsem zmiňoval. Ano, ta opatření na straně nabídky musí být doprovázeny opatřeními na straně poptávky. Vy se ptáte, jak to zařídit, aby nesoutěžila běžná pražská rodina s nějakým nadnárodním kapitálem. Ano, já bych to nějak rád řešil, ale město, žádné město a žádná obec v České republice v tuto chvíli nemá žádný nástroj legislativou daný, který by mohla pro tuto záležitost použít.

My nejsme schopni vůbec jako město řešit tu poptávkovou stranu. Proto říkám, toto je záležitost, kterou bude muset intenzivně řešit stát. Jiná možnost není než změna legislativy. A to je fakt otázka na jiné fórum, jak bude řešena ta poptávková strana.

INT. č. 32/3 – Eva Caková

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Výstavba na sídlišti Ďáblice.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Hlubuček: Tak já děkuji, prosím Evu Cakovou, aby představila svoji interpelaci. Děkuji.

Paní Eva Caková: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Eva Caková a jsem obyvatelka Prahy 8, konkrétně oblasti mezi stanicí metra C Ládví a Kobylisy. Stojí tam jedno z nejhodnotnějších a nejkrásnějších sídlišť v České republice. Hrozí mu zastavění nejen soukromými investory, ale bohužel i městem.

Ptám se tedy na zahušťování sídliště Ďáblice. Proč chcete stavět další domy zrovna zde, když je obecně známo, že je to jedna z nejhustěji obydlených lokalit v Praze? Proč za zády obyvatel Prahy 8 necháváte zpracovávat projekty do šuplíku? Viz modulární experiment. Proč raději nedokončíte územní studii? Můžete při tom použít vizi sídliště Ďáblice, kterou společně s odborníky, obyvateli sídliště a městskou částí Praha 8 připravil spolek Krásné Kobylisy.

Tato navrhovaná změna územního plánu je určena pro čtvrt'ové centrum Ládví a nižší centra občanské vybavenosti, původní Včely, kde stanovuje koeficienty intenzity využití tak, aby byla ochráněna původní urbanistická koncepce a budovy se neproměnily nežádoucím způsobem v obří zástavbu, jak tomu bylo v případě dřívějších záměrů vlastníků, našeho oblíbeného CPI.

Vize dále mění plochy u metra Ládví tak, aby lépe odpovídaly požadavkům obyvatel. Navrhovaná změna tedy žádným způsobem neomezí rekonstrukce a užívání stávajících staveb soukromým vlastníkem. Podaří-li se v budoucnu získat bývalé Včely do samosprávy, např. díky výměně za pozemky v Bohnicích, kterou navrhuje pan Hřebík z městské části Praha 8, umožní navrhovaná změna jejich rozvoj a mírné navýšení kapacity v rozsahu vize sídliště Ďáblice.

Pak by byla dána jasná pravidla hry, nemuseli bychom se handrkovat o každou zelenou plochu, o každé patro na bývalých Včelách, o každé parkoviště. Bez jasného plánu je sídliště Ďáblice stále jeden velký stavební stabilizovaný pozemek. To, že někteří bydlíme v panelácích, neznamená, že chceme mít hnusné životní prostředí. I zde je potřebný prostor k životu, kousek zelené plochy, hřiště.

Doporučuji vám všem návštěvu sídliště Ďáblice. Uvidíte to, co se od stolu s plány vidět nedá. Všimnete si, že místní paneláky jsou opravdu velkoobjemové. Já osobně jim říkám „lidojemý“. Proto je mezi nimi ponechán prostor, aby se tam dalo dýchat. Jakákoli výstavba sídliště nenávratně poškodí. Naopak, měli byste se tímto sídlištěm ve svých plánováních inspirovat. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

P. Hlubuček: Já děkuji za představení interpelace a mám zde uvedeno, že interpelovaným bude pan primátor. Ale pan primátor musel odejít, bude tedy odpovídat pan náměstek Hlaváček. Máte slovo, pane náměstku.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor má v tuhle chvíli tiskovku kvůli potravinové sbírce. My na to téma máme poměrně obsáhlou tiskovou zprávu, která je koaliční s ostatními partnery. Tu jsme již rozeslali a já to rád pošlu. Čili dostanete v tomhle případě všichni písemnou odpověď, protože ty interpelace jsou tři.

Mohl bych říct možná jenom něco, co je tady v tom textu zakotveno, ale padlo to tady. Ta jednání v CPI vedu já. Princip změny jsem navrhl a očekávám od kolegů z Prahy 8 spolupráci. Zahušťování je nepravdivý termín, protože se ty jednotlivé akce netýkají vlastního sídliště. Týkají se okrajových ploch.

Studie bude řádně projednána, to všechno je tady napsáno. Dezinformační kampaň na Facebooku jsem nějakým způsobem mentálně překonal, protože si myslím, že nebyla ze strany autorů férová. Já jsem nikde nepropagoval žádné objekty, které tam byly budovány, nebo byly propagovány.

Jednotlivá jednání se zástupci nadále probíhají, myslím, že docela korektně. A jestli máme s otázkou dostupného bydlení něco udělat, tak, jak vlastně tady definovali předřečníci, tak je otázka, jestli je možné úplně snadno bojovat proti tří- čtyřpodlažním domům na okraji sídliště v místě původní prvorepublikové regulace. A jestli je dlouhodobě udržitelné to trvale nazývat zahušťováním sídliště.

Myslím za sebe, že to tak není. A věřím, že tu shodu najdeme. A že třeba budeme schopni dokončit tu směnu, že mi vlastně na tu práci zbydou ještě nervy a síla. Děkuji.

Paní Eva Caková: Děkuji.

P. Hlubuček: Já také děkuji, předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi. Děkuji.

INT. č. 32/4 – Alena Chybová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Želivského a NNŽ

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, doplňující dotaz tedy nemáte. Tím pádem přistoupíme k další interpelaci. Další interpelující je paní Alena Chybová a připraví se pan Michal Hekrdla. Tak paní Chybová, máte prosím 3 minuty a interpelujete mě a pana náměstka Hlaváčka ve věci Želivského a Nákladového nádraží, prosím.

Paní Alena Chybová: Dobrý den. Já se předem omlouvám, mám ochrnutou hlasivku, takže nemůžu mluvit hlasitěji. Já se chci zeptat, navážu na to, co řekl pan Hlaváček, že se těší na spolupráci s Prahou 3 a že chce být konkrétní.

Takže já bych se chtěla vás obou zeptat, když byla zrušena prezentace přípravy rekonstrukce Jana Želivského, jestli byste nám mohli dát na leden nějaké konkrétní téma, kdy vy oba byste se mohli zúčastnit jednání na Praze 3. Ideálně nějaké datum, které budete dodržovat. Protože poslední dobou, ať už je nějaké jednání v kempu, nebo na Praze 3, tak i to, co už slíbíte, tak se ruší.

Je divné, že se to zruší jenom na téma Nákladové nádraží Žižkov nebo Želivského, ale na ostatní témata se těch jednání účastnit můžete. Takže tam asi ta překážka účasti moc velká nebude.

Potom se chci zeptat, proč se tyhle informace musíme dozvídat úplně nějakou jinou cestou? Příprava rekonstrukce Jana Želivského včetně posunutí tramvajové trati probíhá, když víte, že nesplníte hlukové limity u té nové tramvajové trati. To není stará trať. Ta trať bude vychýlená na východ, nějakých já nevím kolik stovek metrů bude ta nová, potom se vrátí zase vychýlením zpátky na tu starou trať.

Takže to by mě zajímalo, protože jediným vaším cílem je, jak jste už řekli kdysi, že chcete zkapacitnit ulici Jana Želivského v tomto úseku na tři pruhy v každém směru. Vy jste dostali, myslím, že to bylo z ministerstva zdravotnictví, že máte dopravu na Želivského zklidnit a hluk snížit.

Vy jdete úplně jinou cestou. Dopravu tam zkapacitňujete, bude zahlcena Malešická, Želivského. To samé ta křižovatka, co bude Malešická na Jarově. Proč Jarovská třída, i když se vám to nelíbí, nemůže vést víc jižně přes Třebešín do ulice U Nákladového nádraží, kde by byla postavena možná jedna protihluková stěna díky nějakému jednomu objektu. Ale tisíce lidí, nebo desetitisíce lidí by byly uchráněny od dalšího narůstajícího hluku z dopravy a další narůstající intenzity té dopravy.

Potom bych se ráda zeptala, proč se pořád jenom plánuje, že se bude stavět. Předimenzované projekty, to už je jedno, jestli je to Nákladové nádraží, nebo něco jiného, teď jsme slyšeli Dáblice, proč nejedete cestou nejdřív infrastrukturu a potom teprve výstavbu. Bylo by to logické, protože doprava je letitým problémem, o kterém se neustále jenom mluví. Neustále se mluví o tom, že okruh tu není 80 let. 80 let se pouze mluvením staví. A dalších možná deset dvacet let nebude. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, odpoví nejdříve pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, paní Chybová, zkusím to popořádku, snad na něco nezapomenu. A Adam mě potom doplní, já to od něj převezmu.

Ta první schůzka, která byla v režii Prahy 3, byla zrušena, protože já i myslím, že dva kolegové z Prahy 3 jsme se vzájemně nakazili covidem. A předtím ještě ale proběhla prezentace dopravního modelu. Ta byla na IPRu a je veřejně přístupná. Byla tam debata s Markem Zderadičkou, za Prahu 3 tam byl myslím kolega Růt. Myslím, že ty informace tam proběhly vcelku a vysvětlovaly potřebu té Jarovské třídy. A ta schůzka na Praze 3 se jistě zopakuje, až bude lepší situace.

Potom byla zrušena schůzka z kempu, která se bude taky opakovat, to jsem byl těsně po covidu. A jak všichni víte, nebývá to úplně snadné, ta byla s dalšími kolegy a aktéry z Arniky, z Automatu a dalšími. A je naplánovaná na leden.

Myslím, že v dnešní době, kdy skoro každý projekt se v kempu komunikuje, říct, že něco tajíme, je úplně velmi odvážné. A potom stejně odvážné je říct, že projekt v Dáblicích, který bude mít 3 nebo 3 patra, je naddimenzovaný. A myslím, že ze strany

občanské společnosti je správné, že bojujete za svoje práva, ale není úplně správné, když je to pomocí dezinformací.

Ta tramvaj je navržena a prověřuje se tak, aby byla vzdálenější přesně od toho místa, kde vy bydlíte. Proto, aby tam vznikl větší prostor. A ta dopravní studie, ten program je možné zhlédnout a jistě ho někdy ke konci ledna ještě s Markem Zderadičkem zopakujeme, vlastně ukazuje, že ty dopravní stavby, které je potřeba postavit, jsou komplementární s tou postupnou výstavbou. Ta postupná výstavba je to, co má být obsahem smluv mezi magistrátem, městských částí a jednotlivými investory. Právě proto, aby ta zástavba byla koordinovaná.

Nebudu znovu opakovat, že bych byl také radši, kdybychom to dělali v gesci nějakého konsorcia jako v Hamburku, ale jsem 60letý praktikující architekt, který ví, co to znamená něco postavit. Který ví, co to znamená nemít byt. Mít děti a nemít byt, velmi dobře si to pamatují. A dělám všechno pro to, aby právě mladší kolegové, kteří neměli šanci třeba si byt včas koupit nebo privatizovat, mohli slušně bydlet.

A to všechno je komplex otázek, které se musí řešit. A ne je odkládat. Poprosím Adama, abych převzal řízení.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já bych předal řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a dávám slovo Adamu Scheinherrovi, prosím.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Já jsem chtěl jenom upřesnit. Vy jste mi i včera v noci psala smsku, že se ráda se mnou setkáte osobně, tak aspoň takhle máme možnost. Jak jste zmiňovala 3 + 3 jízdní pruhy, nevím, odkud to vůbec jde. Nikdy se o tom neuvažovalo za mě. Ta ulice bude zachována v těch rozměrech, jaké má dnes, tedy 2 + 2.

Tu tramvajovou trať by bylo docela výhodné ji trošku vychýlit. Pokud se tak vychýlí, vejde se tam třeba stromořadí a budou tam lepší možnosti pro to uspořádání. S tím je spojené to, co jste říkala. Pokud se to ale neudělá, tak se zachovají současné limity, ale zase se tam třeba nevejde stromořadí. Takže obojí má své pro a proti a je prověřováno. Děkuji.

Paní Alena Chybová: Já bych ještě reagovala, jestli je možné zítra na vašich sekretariátech, oba pánové tedy, získat nějaký lednový termín, kdy by byla tato rekonstrukce připravovaná, projednaná už více konkrétně na městské části Praha 3. Myslím, že městská část i občané se přizpůsobí vašim termínům.

A potom bych chtěla říct, jak ty hlukové limity chcete udržet? To jste mi neodpověděli. U té vychýlené tramvaje. A stromy ano, samozřejmě, každá zeleň vítaná, ale já, co mám informaci, tak se nemůžete dostat na dodržení hlukových limitů, ať budete dělat, co budete dělat. Takže když ta tramvajová trať zůstane tady, co je, bude zrekonstruovaná, takže se ty hlukové limity sníží, já nevím, o nějakých 6 nebo 7 decibelů. A hlavně, teď je tam dvouproudá dálnice s tramvají a když to posunete, tak tam uděláte tříproudou dálnici s tramvají. A o to ve městě vůbec nikdo nestojí, takže nám je příjemnější klidnější tramvaj, méně aut než pár těch stromů. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji za doplňující dotaz, komentář. A prosím, Petr bude reagovat, prosím.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce. Tu schůzku nad Želivského, tak je v kompetenci Prahy 3 a my určitě uděláme všechno pro to, abychom našli termín. Vlastně jsem pochopil vaši obavu. Ta myšlenka je taková, že ta tramvaj se posouvá ne proto, aby to bylo lepší

a mohl tam být prostor pro širší chodník a stromy, ale že máte obavu, že tam budou tři pruhy. Tak to vnímám, že to je téma k té debatě a s Adamem se potom vyjádříme. Já mám zato, že to tak není.

Na druhou stranu je potřeba říct, že Želivského je tradičně takhle zatížená, že cestou je právě ta Jarovská třída a městský okruh. Že to je to řešení toho území. A že řešení není tam mít jenom jeden a jeden pruh, protože to se ta doprava úplně zastaví. A ještě je potřeba si uvědomit, že v tom městě je mnoho aktérů, a nejsou tam jenom vlastníci objektů a občané a samospráva, což v tomhle případě jsme my s Adamem, ale jsou tam další aktéři, jako policie, odbor dopravy. A to je buď policie čistě státní správa, anebo přenesená působnost.

A je potřeba ty procesy vnímat vcelku a samospráva v některých rozhodnutích tahá za kratší konec. Ale to neznamená, že bych podporoval jeden pruh na Želivské třídě, protože by se celá oblast dopravně úplně zastavila a naopak by ta auta tam stála a kouřila vám pod okny.

(Paní Chybová: „Já jenom, že žádný z těch aktérů tam nebydlí.“)

Nám. Vyhnanek: Pardon, já se omlouvám, prosím, kolega náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Já jsem jenom chtěl znovu zopakovat, že nikdy jsme tam neplánovali 3 jízdní pruhy, nikdy to nebylo nikde v zadání. Nikdy, ani na výrobním výboru, nevím, kde jste to vzala. Každopádně pokud by se ta tramvajová trať vychýlila, tak tam může vzniknout lepší, bezpečnější přístup pro pěší, pro cestující MHD, lepší ostrůvek a vznikne tam stromořadí. Tak se divím, že proti tomu protestujete. Navíc to bude dál od domů, takže hluk z tramvají bude dál. To je za mě vše.

(Paní Anna Chybová: „Děkuji.“)

INT. č. 32/5 – Michal Hekrdla

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Práce IPRu v lokalitě sídliště Ďáblice, špatná komunikace Magistrátu.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Vyhnanek: Děkuji, další interpelace je ze strany pana Michala Hekrdla, jestli je přítomen?

Pan Michal Hekrdla: Dobrý den, já jsem Michal Hekrdla, jsem předseda SVJ Hrubého. To je jeden velký panelový dům na sídlišti Ďáblice na Praze 8. My sídliště Ďáblice máme rádi, nám se tam líbí. A toto sídliště Ďáblice řeší i Institut plánování a rozvoje hlavní města Prahy. Nechal vypracovat územní studii a nechal to vlastně vypracovat externě. Na tom

jsme se my podíleli jako zástupci sídliště, měli jsme spoustu debat. A po 3 letech, kdy studie je hotová, tak Institut ji zrušil a pravděpodobně bude dělat studii novou.

Já toto považuji za špatnou práci toho Institutu. Myslím si, že buď selhal kontrolní systém jak uvnitř Institutu, tak jeho zřizovatele, protože vyhazovat práci po třech letech je nesmysl, anebo se mohlo stát, že tam jsou nějaké politické tlaky. Mě by zajímalo, proč tomu tak je?

A chtěl bych se ještě zeptat pana Hlaváčka, poslouchal jsem vás bedlivě. A říkal jste, že jste pro vzájemnou diskuzi. To je bezvadná věc, ale myslím si, že diskuzí by se mělo začít. A my zjišťujeme, že vy napřed něco schválíte, něco si naplánujete, a pak nám to neřeknete. Neřeknete to ani městské části Praha 8, jenom se s tím pochlubíte na Facebooku. A my třeba s půlročním odstupem zjistíme, že jste něco schválili, co se nás týká. A pak vy se díváte, že se nám to nelíbí, že vznikají šumy, dezinformace. A potom byste chtěl diskutovat? Ale to se nedivte, že ta diskuze je potom vzrušená. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Děkuji, reagovat bude kolega náměstek Hlaváček, prosím.

Nám. Hlaváček: Přátelé, mně vůbec nevádí vzrušená diskuze, mně vadí, když jsou v ní evidentní dezinformace. Proběhla poměrně velká diskuze, debata, participace na sídlišti. Na základě toho kolega Igor Kovačevič zpracoval územní studii, která byla pod významnou kritikou občanů, reprezentovaných částečně krásnými Kobylisami. Ta studie nebyla vyhozená, ale na základě té debaty byla Institutem plánování a rozvoje redukována. Ta se nyní diskutuje a bude předána pořizovateli k projednání.

Čili to je odpověď na první otázku. Vy jste říkal, že Institut zpracoval nějakou hezkou studii, tu zahodil, a teď bude dělat nějakou novou, zlou. To není pravda. Vznikla studie, která měla v sobě poměrně velké množství metrů čtverečních na okraji sídliště. Ta byla po diskuzi redukována a nyní je připravena k poslední debatě, která myslím si, že je již domluvená. A potom bude předána pořizovateli, tj. odboru Územního rozvoje, který řádně dle zákona projedná, včetně veřejného slyšení.

Takhle to je i v tom textu, který vám pošlu. Z hlediska studie nebylo nic schváleno. Co bylo schváleno, byl záměr - prověřit, jestli by nemohl být objekt městského bydlení, mrzí mě, že Anna Vinklárková neposlouchá, objekt městského bydlení pro preferované profese. A na základě tohoto pokynu, protože tak projekty vznikají, že se udělá nějaká koncepce a ta se může diskutovat, tak to se odehrálo.

A k tomu paralelně dlouhodobě probíhají složitá jednání s CPI, která vedu. Která byla o tom starém projektu soukromém, kde se snažíme udělat dohodu tak, aby investor mohl stavět na jiném pozemku a tyto objekty přešly do vlastnictví městské části.

Tak takhle to je a takhle je to i v tom textu. A takhle na to už několik týdnů odpovídám. A vlastně nevím, co k tomu víc dodat?

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Bude nějaký doplňující dotaz?

Pan Michal Hekrdla: Ne, děkuji.

INT. č. 32/6 – Milan Vondra

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Záměry výstavby na sídlišti Dáblice.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hlaváček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Vyhnánek: Takže mockrát děkujeme. Dalším interpelujícím je pan Milan Vondra. Interpelovat bude kolegu náměstka Hlaváčka ve věci záměru výstavby na sídlišti Dáblice.

Pan Milan Vondra: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, já dnes pouze navážu na svoje vystoupení na jednání Zastupitelstva 14. října, kdy jsem kritizoval projekt nazvaný „Bytový dům Ládví“, předpokládaný Pražskou developerskou společností.

A v rámci té zkratky, kterou čas pro interpelace umožňuje, jsem uvedl všechny kritické stránky onoho projektu. Je jich hodně. Pan náměstek Hlaváček tehdy v odpovědi uvedl, že na daném místě na sídlišti Dáblice je možno bez zábran, bez omezení pořídit stavbu třeba i do osmi nadzemních podlaží.

To nemá žádné opodstatnění, nic takového se nikde nenajde. Regulativy platného územního plánu, cituji: „v čl. 7a, odst. 3 říkají toto: na stabilizovaném území je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“

Tomu tedy experimentální modulární stavba – jak je uváděna, označována – rozhodně neodpovídá. Stavba je v rozporu s územním plánem i budoucím Metropolitním plánem a je to de facto projev jakési plánovací svévole.

Kromě jiného má vzniknout na ploše fungujícího parkoviště a ani z dalších vyslovených příslibů, že kapacita parkování tím nebude omezena, by znamenalo, že tato stavba může stát akorát tak na muřích nožičkách, aby se tam ta auta mohla opět navrátit. S urbanismem a architekturou to tedy nemá nic společného.

Toto vystoupení ukončím trochu komediální nadsázkou pro ulehčení v sále. Jsme ve sporu. V dřívějších dobách se protivníci vyzývali na souboj – na šavle, kordy, pistole. Nebylo to moc efektivní, protože často spíš zvítězila náhoda než věčná pravda nebo právo. A taky u toho ubývali lidé, takže se to potom také zakazovalo.

V 17. století Jan Sladký Kozina při chodských bouřích vyzval Lomikara na boží soud. Žijeme v jiné době, takže já už teď vyzývám pana náměstka Hlaváčka, v příštím čtvrtletí příštího roku se sejdou místní obyvatelé v kulturním domě Ládví, aby projednali budoucnost svého sídliště. Nechť přijde, představí, vysvětlí a obhájí ne toliko tento záměr, ale vůbec i celou územní studii, která se v IPRu právě zpracovává. Sál bude plný. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Hlubuček: Tak já děkuji a s dovolením předávám řízení schůze panu primátorovi. A prosím, Petře.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já rád přijdu. A jsem rád, že také čtete Dumase, anebo Lermontova, řádné rčení ?? na duely. A myslím, že to bude fajn. Jenom když jsem tam byl

naposled, tak ten dav tam křičel na Igora Kovačeviče, což je kolega, který se vystěhoval ze Sarajeva za dramatických událostí, které tenkrát Bosnu postihly: „Vrat' se na Ukrajinu.“

Takže jenom moc prosím, kdyby to mělo mít podobný charakter, tak bych se s dovolením omluvil a odešel. Jsem připraven na jakoukoli kultivovanou debatu.

Prim. Hřib: Já děkuji. Pardon, nevím, jestli teď mi bylo předáno řízení schůze, nevím, jestli už jste měl možnost položit doplňující otázku?

Pan Milan Vondra: Ano, byla položena. Byla to ani ne otázka, jako spíš výzva, apel na jednání přímo v Olympii na sídlišti. My se budeme snažit, nakolik samozřejmě ten hlas máme, abychom tam vytvořili odpovídající pracovní prostředí.

PÍSEMNÉ

INT. č. 32/1/P – Jiří Bureš

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Bytová výstavba na Praze 8 – Ládví.

písemná interpelace předána I. náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Společensví vlastníků jednotek v domech

Zasedání rady HI. m. Prahy dne 16.12.2021

Interpelace ve věci: Nová bytová výstavba na Praze 8 - Ládví, v ulici Davidkova

Vážený pane námětku Hlaváčku,

Styl, jakým jste vy a potažmo i pan Hřib akci nové bytové výstavby na Praze 8, Ládví na svém facebooku uvedli, je pro nás, místní obyvatele, absolutně neakceptovatelný. Jde o to, že otázka nové výstavby na sídlišti Ládví má, jak víte, svou historii (asi 4 letou) od doby, kdy se zde zvedl odpor proti nekoncepční a megalomanské výstavbě CPI. Zásadně proti se tehdy vyjádřila více než polovina obyvatel sídliště prostřednictvím petice. Na stranu místních se tehdy postavila MČ P8 a i magistrát. Podpora MČ trvá do dneška. Vy sám s CPI jednáte o směně za jiné pozemky.

Byla zadána územní studie, která měla za úkol sídliště a jeho jasnou a odborníky vyzdvihoivanou urbanistickou hodnotu ochránit. Jedna studie od architektů MOBA nebyla úspěšná, druhá se stejným záměrem byla zadána na starosti IPRu a měla těsně před dopracováním. Máme k dispozici záznam z jednání se zástupci IPR o aktuální podobě této studie z 20. září 2021, ve kterém sami architekti / urbanisti IPR jasně říkají, že pražská developerská síce má za úkol prověřit výstavbu na zmiňovaném parkovišti, ale že oni si myslí, že to není vhodné a tuto výstavbu by přesměrovali jina. Na mapě sídliště není v tomto místě nakreslena žádná budova.

Jen o pár dní později bylo vámi na Facebooku dost necitlivě zveřejněno, že na parkovišti se stavět bude. To nás šokovalo, protože o tom jsme slyšeli úplně poprvé a ještě takto natvrdo. Nyní víme, že podoba územní studie byla změněna (na venek to působí, že na váš nátlak) a na území celého sídliště se nyní uvažuje o možnosti několika nových budov, se kterými původní návrh IPR nepočítal.

Je zřejmé, že dosavadní úsilí celé řady lidí (zaměstnanců IPR, zástupců místních ze sídliště i několika dalších odborníků) a nemalé vynaložené finanční prostředky z kapes daňových poplatníků přišly vniveč díky vašemu nátlaku, a to bez jakékoliv konzultace s těmi, kterých se to dotýká! Takovýto přístup zásadně odmítáme. Máme pochopení pro potřebu města stavět. Ale vnímejte kontext. Chovat se takto neomaleně v takto citlivém území zkrátka není možné.

Požadujeme vrácení diskuse o rozvoji sídliště Ďáblice zpět na odbornou úroveň a požadujeme opětovné zapojení zástupců místních a zástupců MČ P8. Tato diskuse by měla řešit potřeby všech zúčastněných stran. Pod toto stanovisko se již podepsalo více než 500 lidí v rámci nové petice a podpisů bude velmi pravděpodobně přibývat.

Společenství vlastníků jednotek v domech

Pokud by výsledkem této odborné a hlavně konsenzuální diskuse magistrátu, IPRu, MČ P8 a místních přeci jen eventuelně měl být nový bytový dům na parkovišti v ulici Davidkova, požadujeme:

- aby tento nový dům nebyl nějaký deklarovaný *experiment na dočasnou dobu*, ale architektonicky řádně navržený a dnešním běžným kvalitativním standardům vyhovující moderní bytový dům odborně zakomponovaný do širšího území.
- Aby nejen že zachoval stávající počet parkovacích míst, ale parkovací kapacitu naopak navýšil o počet míst odpovídající počtu nově navrhovaných bytů včetně zohlednění návštěvnických stání dle Pražských stavebních předpisů.

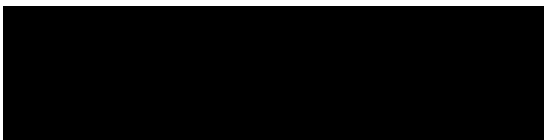
Dále, slyšel jsem vás uvést, že tím že postavíte nové domy na okraji sídliště, samotné sídliště tím nezahustíte. To je přece absolutní nesmysl! Na okraji nebo uprostřed, lidí na celém území sídliště přibude a přitom zeleň, parkovací místa, kapacity škol, školek, obchodů nebo parkování nenavýšíte. To je přece zahuštění. Ať ten dům dáte na jakýkoliv okraj lokality, tu lokalitu a její osídlení tím zahustíte. V již dost hustých Ďáblicích to vždy bude mít negativní efekt na stávající obyvatele.

Od fotomontáží kolujících Facebookem a na letáčích a toho, čemu vy říkáte dezinformace, se já osobně distancuji, není to mé dílo. Ale nedivte se, pane náměstků Hlaváčku, tomu, že se lidé bojí, že jim hlavy šrotují a fantazie ztrácí zábrany, když jediné, co na veřejnost sdílíte, je termín „experimentální modulová výstavba“ bez jakýchkoliv doplňujících informací a alespoň hrubých vizualizací, které by váš záměr dokreslovaly. Bohužel jednáte stejně chybně jako Andrej Babiš. Zavádíte nepopulární věci a absolutně špatně o nich komunikujete na veřejnost, respektive vůbec (kromě samotného oznámení). Nedivte se, že nejsou veřejností dobře přijaty.

Prosím vás o reakci.

S pozdravem,

Jiří Bureš





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Adam Zábranský

radní pro oblast bydlení a transparentnosti

Pavel Zelenka

předseda Výboru pro bydlení

Praha 14. prosince 2021

Jak přistupujeme k pražským sídlištím – příklad lokality Ďáblice

V reakci na dění posledních dní jsme se rozhodli vyjádřit k lokalitě, na které nám velmi záleží, a které věnujeme velkou péči. Sídlíště Ďáblice.

Ďáblické sídlíště je krásná čtvrť a ukázka špičkového urbanismu své doby. Je proto logické a jsme za to rádi, že mnoho místních lidí se o něj a o jeho budoucnost aktivně zajímá. Tomu pomáhá i spolek Krásné Kobylisy, který se snaží zachovávat odkaz tohoto jedinečného místa.

Co pro pražská sídlíště děláme a na čem máme v Ďáblicích shodu

Je třeba připomenout, že prakticky všechna sídlíště v Praze jsou bohužel kvůli aktuálně platnému územnímu plánu téměř celá zastavitelná. Při troše developerské šikovnosti jsou volné prostory mezi domy, parkoviště a sídlištní zeleň v současnosti využitelné pro novou bytovou výstavbu přímo uprostřed sídlišť. Z laického i odborného pohledu to není vůbec dobrá zpráva.

I proto intenzivně pracujeme na novém plánu, který bude závazný pro všechna sídlíště, a plně ochrání nezpevněný a nestavební charakter zelených ploch mezi panelovými domy. Jen na sídlišti Ďáblice tímto novým tzv. Metropolitním plánem celkově ochráníme plochu o rozloze 85 fotbalových hřišť. Kromě toho zavedeme závaznou výškovou regulaci, tedy jasné zastropování maximálních výšek zástavby, které zatím žádné sídlíště v Praze nemá. To vše máme nachystáno a příští rok musíme společnými silami tyto myšlenky a nové regulační nástroje podpořit ve veřejném projednání plánu. Díky tomu ochráníme urbanistickou koncepci našich sídlišť, ale hlavně přineseme jistotu lidem nejen v Ďáblicích.

Na základě těchto východisek jsme iniciovali kompletní přepracování územní studie, která se pro toto sídlíště zpracovává od roku 2018. Původní pojetí studie bylo pro nás neakceptovatelné a doporučili jsme jeho přepracování. Nyní studii zpracovávají jiní autoři a výrazně změnila podobu. Nově přepracovaný návrh, který je nyní těsně před zveřejněním a projednáním s veřejností, už neopodstatněné kapacitní zastavování

volných ploch nenavrhuje, jakékoli návrhy na dotvoření struktury jsou minimalizovány a navrhovány vždy jen v jasně odůvodněných případech.

Studie významnou měrou čerpá z Vize spolku Krásné Kobylisy, který se všech zásadních jednání účastní a aktivně vystupuje. Díky našemu společnému úsilí návrh pro projednání zejména stabilizuje sídliště tak, jak ho nyní známe. Plochy pro možnou dostavbu sídliště jsou v návrhu významně redukovány. Z našich zkušeností si dovoluujeme konstatovat, že se jedná o jednu z nejvíce „konzervativních“ studií, jakou kdy Praha pořizovala. Při dodržení principu ochrany urbanistických kvalit sídliště však studie vytipovává konkrétní místa k dořešení ve prospěch stávajících obyvatel, nebo jednotlivé náměty pro urbanistické dotvoření sídliště. Tyto návrhy budou diskutovány s veřejností při projednání studie. Připomínáme, že pokud bychom nepočítali navrhované revitalizace či přestavby nebo dostavby stávajících objektů, je výměra těchto ploch 9 ha. To při celkové rozloze sídliště Ďáblice o 136,8 ha činí 6,6 % celé plochy, jinými slovy 93,4 % rozlohy sídliště je územní studií aktuálně navrhováno k ochraně a stabilizaci.

Žijeme však ve městě, které čelí bezprecedentní krizi bydlení. Ve městě, které hledá možnosti, jak rozšířit nabídku dostupného městského bydlení (nikoliv sociálního) pro profese zajišťující chod města, jako například zdravotní sestry nebo učitelé. I proto považujeme za jeden z velkých úspěchů to, že se podařilo založit Pražskou developerskou společnost (PDS), která dostala za úkol vytipovat možné lokality pro městské bydlení, abychom tak těmto profesím mohli pomoci.

Lokalita Davidkova: podmínky pro další prověření možného záměru

Jednou z ploch, kterou je třeba z hlediska jejího budoucího potenciálu prověřit, je městem vlastněná plocha parkoviště u ulice Davidkova. Jedná se o zastavitelnou plochu, územním plánem určenou k výstavbě staveb pro bydlení. V rámci studie v procesu jejího projednání bude nutné pečlivě diskutovat podmínky, za jakých by bylo možné tento prostor dotvořit. PDS dostala za úkol právě pověření dalších možností příprav tohoto místa, které se nachází na okraji sídliště a navazuje na stávající urbanistickou strukturu z počátku 20. století.

Mrzí nás, že se již mluví o hotovém projektu na této ploše a šíří se dezinformace, které vyvolávají v občanech pocity strachu. Momentálně žádný konkrétní projekt neexistuje. Jako představitelé samosprávy si dovedeme představit, že při splnění určitých podmínek by se pozemek dal využít pro záměr města. Tyto podmínky budeme nadále hledat, jako zásadní v tuto chvíli vnímáme např. požadavek na zachování a rozšíření počtu parkovacích stání, rozšíření ploch zeleně nebo umístění veřejného vybavení a služeb v parteru nejen pro nové, ale i pro stávající občany. Vždy máme zájem o spolupráci s městskou částí a jejími obyvateli formou dialogu, kultivované diskuse a vzájemného naslouchání. V tom budeme pokračovat.

PDS přišla s nápadem jak využít městský pozemek. Má za úkol jej prověřit. Nic víc, nic míň. Nikdo nic nestaví, nikdo nic bez projednání nekoná, nikdo nic nedělá za zády veřejnosti. Dovolte nám tedy tímto uvést věci na pravou míru. Následovat bude řádné projednání studie pro celé sídliště Ďáblice. Jsme společně s PDS a Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy připraveni diskutovat o dalším postupu a informovat o všech aktualitách v dané věci.

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Adam Zabravský
radní pro oblast bydlení a transparentnosti

Pavel Zelinka
předseda Výboru pro bydlení