

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 25. zasedání ZHMP dne 18. 3. 2021

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 25. ZHMP dne 18. 3. 2021
16. 4. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 25/1– Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Územní plán Prahy ve vztahu k neschválenému Metropolitnímu plánu Prahy a schváleným závazným dokumentům Prahy a usnesení Zastupitelstva Prahy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Interpelace č. 1:

Písemný text:

Dobrý den,

Tímto podávám písemné doplnění argumentů k 1. interpelaci; písemné podání 2. interpelace, které se nedostalo na řadu k přednesení.

Tato interpelace není adresována pouze náměstkovi Hlaváčkoví, ale všem členům Rady - včetně radního Hlubučka a radní Kordové-Marvanové. Z pohledu obecné odpovědnosti za řízení práce Rady rovněž primátorovi Hříbovi.

Doplňuji argumenty z bodů návrhů změn Územního plánu, které byly během zasedání ZHMP projednány:

V Tisku Z-9159 jsou konkrétní připomínky OCP MHMP, které dokládají stav věci, který jsem popsal v ústním přednesu.

Přesto byly tyto změny doporučeny k projednání Výborem a schváleny Zastupitelstvem.

Nový zrychlený postup projednávání změn Územního plánu podstatným způsobem redukuje právní jistotu vlastníků, obyvatel, developerů.

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Začínáme interpelací pana Janouška. A je to tedy interpelace na pana náměstka Hlaváčka, Územní plán Prahy ve vztahu k neschválenému Metropolitnímu plánu Prahy. Prosím, 3 minuty.

P. Janoušek: Děkuji. Já ještě úvodem poprosím dva zastupitele z Prahy 14, kteří jsou přítomni, aby se to tak jako na Zastupitelstvu Prahy 14 příště mohlo zkrátit, aby se řeklo, že jde o ten pětimilionový dar z toho Merkur Casina. A řekli jsme si rovnou, že jde o peníze. A co kdo komu řekl a co kdo napsal, asi není tak důležité. Tak to je jenom taková moje prosba pro příští urychlení jednání Zastupitelstva.

Ted' bych se rád věnoval Metropolitnímu plánu. A zase tady mám prosbu, která se týká dnešního jednání. Jestli by při těch jednotlivých bodech, které se budou projednávat, „Změna územního plánu“, bylo možné vždycky promítnout, jaký podklad byl pro to připraven. A jestli by bylo možné promítnout to, co se promítá členům výboru územního rozvoje, aby bylo vidět, že se tam promítá ten Metropolitní plán, který do dnešního dne nebyl schválen.

A stále nedošlo k tomu, o čem si myslím, že je vhodné, aby bylo, že se nepojednává o programu snižování emisní zátěže, akustické zátěže, že se nepojednává ani o programu pro reakce na klima změnu.

Vezmu si třeba taková Program udržitelné mobility Prahy a okolí – všechny tyhle dokumenty jsou posouzeny buď SEA, anebo EIA. A vždycky mají svůj závěr. A ten závěr je podmíněný. Ty dokumenty neplatí univerzálně, ty dokumenty platí tehdy, budou-li splněny všechny požadavky, kterých je tak 30, 40, 50 i 80.

A mě by hrozně zajímalo, když se připravuje nějaká změna územního plánu, tak kdo konkrétně. Nejde mi o to, jak mi pan Hlaváček odpověděl „autorizovaný architekt“, ale kdo konkrétně? V které organizační jednotce IPRu odpovídá za to, aby tyto jednotlivé požadavky byly splněny.

Protože tam jsou i požadavky, v kterých je napsáno: „Tyto požadavky budou splněny při projednávání v rámci územního plánu“. A to se děje teď. To se děje na výboru územního rozvoje. Tak by mě opravdu zajímalo, kdo konkrétně za to odpovídá a jakým způsobem jsou ty konkrétní požadavky zapracovány do těch změn. A kdo ten checklist odškrtná a ověří, že všech těch dohromady asi už tak 300, 400, možná i 500 požadavků, které těmi dokumenty, co jste zpracovali a schválili, tak je opravdu verifikováno.

Ono to má poměrně dost podstatné souvislosti, protože potom se snadno stane, že ten program snižování akustické zátěže nebo emisí nefunguje. Nefunguje, protože nejsou splněny ty podmínky.

Tak proto bych se zdvořile rád zeptal, jestli by bylo možné dneska konečně už začít promítat, jaké podklady pro ty změny byly zpracované a na základě čeho ty změny územního plánu byly schváleny.

A na závěr jediná věta. Děkuji TV architekt pan Kunovský prohlásil, že Rezidence Park Kavčí hory je Brownfield a že tam musí řešit kontaminaci. Tak tam se asi bude skvěle bydlet, na těch zabahněných, bakteriemi promáčených a ropnými deriváty znečištěných pozemcích. To bude skvělé bydlení. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a prosím tedy pana náměstka Hlaváčka o odpověď.

Nám. Hlaváček: Vítku, zdravím vás. Odpovím k meritu té hlavní otázky. Vlastně v celém procesu projednání změn územního plánu se k tomu vyjadřuje spousta organizací včetně v přenesené působnosti státní správy, což jsou ti, které jste jmenoval ve vztahu k životnímu prostředí.

A ten výkres Metropolitního plánu je tam jako jedna z mnohých informací. Je to informace o tom, jakou dokumentaci má město zpracováno a jaké má parametry. A všichni jsou si vědomi, že to je neschválená dokumentace. Vždycky na tom výboru pro územní rozvoj, který pracuje pod vedením Petra Zemana velmi intenzivně už dva roky, tak je poměrně bohatá debata. Na každé dotazy jsou odpovědi, ať už z odboru územního rozvoje, nebo z IPRu. Výbor je poradní orgán Zastupitelstva. A tak potom já, když předkládám tu změnu, o tom referuji.

Myslím si, e ten proces je velmi transparentní. Účastní se ho spousta aktérů. Na každý výbor územního rozvoje může kdokoliv přijít a při sebemenším náznaku, že není nějaký dostatek informací, tak se bod přerušuje. Čili k té vaší hlavní otázce, to, že Metropolitní plán je ve stavu neschváleném, ale je to materiál, na kterém je vidět spousta otázek a reaguje na téma udržitelnosti, je tam jako informace. Čili to je k vaší otázce.

Prim. Hříb: Děkuji, nyní možnost doplňující otázky.

P. Janoušek: Rád bych se zeptal, jestli nadále platí, že Metropolitní plán Prahy zpracovává tedy pouze zásady územního rozvoje a předchodzí územní plán. A nezpracovává ty ostatní dokumenty. A že tedy, když v současné době IPR dává stanovisko v souladu s územním plánem, takže to rozhodně neznamená tím pádem, že by verifikoval soulad s akustickým programem, soulad s imisemi, soulad... atd. S těmi ostatními dokumenty.

Je to jenom z pohledu územního plánu, nic víc, takže ty ostatní dokumenty musí zajistit stavební úřad. Soulad. Pochopil jsem to dobře?

Prim. Hříb: Ano, odpoví pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Když se podíváte na strukturu těch stanovisek, tak je potřeba si uvědomit, že Institut plánování a rozvoje je příspěvková organizace města, která vlastně vyjadřuje názor samosprávy. Stanovisko Institutu není závazné, ale dává předpoklad k případnému odvolání města do procesu, který vede přenesené působnost státní správy.

Kdežto odbor územního rozvoje je přenesený výkon státní správy. A od poslední novely vydává soulad s územním plánem tento odbor. Je možné si případně stěžovat, koukám u paní ministryně, protože je to přenesená působnost.

Institut plánování a rozvoje se za posledních možná 5 let, možná i déle, velmi prohloubil ve struktuře svého stanoviska, které je doporučeným názorem samosprávy. A významnou část agendy, kterou zmiňujete, zohledňuje, ale nevyjadřuje se z pozice dotčeného orgánu státní správy, ale jak už teď ve své krátké odpovědi říkám potřetí, jako zástupce samosprávy.

My děláme všechny kroky pro to, aby se paradigma tohoto přístupu změnilo a samosprávy měly větší práva v územním plánování. Ale to je úplně zcela jiný příběh než váš dotaz. (Pan **Janoušek:** „Ano, děkuji.“)

INT. č. 25/2 – Žofie Hobzíková

– interpelace směřovala na RHMP

ve věci

- Občanské shromáždění – zapojení občanů do demokratického procesu v čase klimatické krize.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji a nyní další je přihlášena paní architektka Horák Goryczka, která interpeluje pana náměstka Scheinherra. Cyklolávkou přes schodiště v ulici Bělehradská. Tak nevidím nikoho, v tom případě přeskočíme tuto interpelaci a půjdeme dál. Další v pořadí je paní Žofie Hobzíková, která interpeluje radní, a to ve vztahu k vyhlášení klimatické nouze. Prosím, 3 minuty.

P. Hobzíková: Vážená Rado. Dnes jsem tu, protože pocítuji, že Magistrát HMP nedělá dostatečné kroky v otázce klimatické krize. Doufám, že nemusím zmiňovat, do jaké míry je Praha právoplatně veřejně kritizována za neadekvátnost jejího postoje k této problematice a není schopna postavit se čelem v této hrozbě za své lidi, což je minimum, které od Zastupitelstva očekáváme.

Jsem tu, protože bych ráda navrhla řešení, které, věřím, že by mohlo sehrát důležitou roli ve veřejném mínění o Zastupitelstvu a zároveň nám poskytlo úrodnou půdu pro zahájení kroků, které jsme už dávno měli udělat.

Za hnutí Extinction Rebellion navrhuji svolat občanské shromáždění. Silný participativní nástroj, proslulý svou schopností vypořádat se s rozhodováním zamrzlém na mrtvém bodě. Tento nástroj je v zahraničí velmi úspěšný v řešení těch nejkontroverznějších témat, od irské problematiky v legalizaci potratů, kde se v polarizovaném katolickém Irsku podařilo dosáhnout konsensu ve změně článku ústavy, až po velmi technická řešení v polském Gdaňsku, kde se díky shromáždění zavedly efektivní adaptační metody proti povodním.

V Polsku po gdaňském příkladu využívá občanské shromáždění řada dalších měst v tématech mitigace, jako je řešení dopravy. Což víme, že je i u nás často citlivá oblast politického rozhodování. Přispívá to ke svěžím přístupům a kreativním a spravedlivým řešením dané problematiky.

My jsme chtěli promítnout QR kód, a vypadá to, že to nefunguje.

Prim. Hřib: Pardon. Prezentace? (P. Hobzíková: „Ano.“) Můžu se zeptat OVO? Je tady nějaký problém s prezentací?

P. Hobzíková: Díky moc. Nejenom, že tento nástroj posiluje naši demokracii zapojením občanů a stimuluje jejich zájem o politiku, hlavně přizývá nové hlasy, které jsou nepostradatelné při vytváření spravedlivé klimatické a ekologické transformace.

Chceme, aby se na mitigačním plánu Prahy podíleli všichni, kterých se to týká, její občané a občanky. Její hlasy jsou nepostradatelné v rozhodování, které se dotýká jejich životů tak úzce. A teď a tady vám mohu slíbit, že vytvoří řešení tak inovativní a specifické pro místo, kde žijí, že bychom taková nikde jinde nenašli.

Občané a občanky Prahy si zaslouží důvěru ve vytváření těchto rozhodnutí. Když jim dáme správné podmínky a prostor pro tvoření řešení pro jejich město, můžeme se těšit nejen vstřícnější atmosféře a navracené důvěře v Zastupitelstvo, ale hlavně efektivním rozhodnutím. Proto má otázka znít – jste připraveni dělat ambiciózní kroky v otázce ochrany klimatu a zapojit do ní občany? (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Na tu interpelaci bude odpovídat pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Tak dobrý den. Já bych rád jenom zopakoval, že Praha je lídrem v České republice, nejen mezi městy, ale mezi všemi institucemi veřejné správy. My nejenom, že jsme vyhlásili klimatický závazek zde na Zastupitelstvu v červnu roku 2019, ale celou tu dobu intenzivně pracujeme na plánu dekarbonizace Prahy.

A ten plán je hotový. Přišlo nám k němu ve vnějším i vnitřním připomínkovém řízení 30 stránek připomínek různého charakteru. Doteď jsme se s nimi vypořádávali a v příštím týdnu, koncem týdne bych měl ten plán dostat v čistopisu tak, abych ho mohl předložit jednotlivým klubům, jednotlivým radním, kteří ho již dostali předtím. Byli to i ti, kteří ty připomínky k tomu mj. dávali.

Já pevně věřím, že právě proto, že ten klimatický plán už jednotlivé kluby a radní viděli jednou, takže o to doufám rychlejší bude projednání tak, abychom byli schopni ten plán v ideálním případě schválit v dubnu, 22. dubna, na příštím Zastupitelstvu.

Je to plán, který je velmi ambiciózní, protože do toho 22. 4. je opravdu málo času. Ty lhůty, které potřebujeme ještě zvládnout, jsou poměrně dlouhé. Takže i tady využívám této příležitosti a děkuji, že se o to veřejnost zajímá. Protože chtěl bych vyzvat i zastupitele, kluby, své kolegy v Radě, aby se vši vážností situace, o které i vy tady dnes mluvíte, k tomu přistoupili.

Ten plán je potřeba schválit co nejdříve proto, abychom na něm mohli začít intenzivně pracovat. Bude to v těch čtyřech oblastech, které jsme si vytýčili. Je to oblast udržitelné energetiky, elektromobility, cirkulární ekonomiky a adaptace na změnu klimatu.

Já jsem za aktivity, jako je ta vaše, rád, protože přesně to nás posouvá dále. Věřte mi, že děláme maximum pro to, abychom měli klimatický plán, tzn. plán dekarbonizace, v Praze co nejdříve hotový, protože to je plán, který bude stát nad všemi ostatními plány města. A každý projekt, který v Praze bude realizován, tak se bude muset tomuto plánu podřídit. A také to bude plán, o který se budeme moct opřít ve chvíli, kdy budeme potřebovat získat finanční prostředky.

Víte, že ono nic není samosebou. My můžeme vyhlašovat jakékoli krize a nouze, ale pokud nemáme plán, neřekneme si, jak na to, tak se nám to nepodaří. Máte pravdu, že k tomu potřebujeme samozřejmě získat i veřejnost, ale také podnikatelské prostředí. Na tom pracujeme, máme už v současné době i vysoutěženou společnost, která nám právě pomůže s tím, aby se z toho stal takový mainstream společnosti, abychom byli schopni společnost oslovit natolik, aby nám s tím pomohla, protože bez toho to samozřejmě nepůjde.

Takže já doufám, že už příští Zastupitelstvo, říkám znovu, žádám prosím kolegy, aby k tomu takto přistoupili. Protože samozřejmě, pokud bychom měli dodržet všechny lhůty, které všichni mohou mít na to, aby se k tomu vyjadřovali, tak pravděpodobně se nám nepodaří ten plán tady dostat na dubnové Zastupitelstvo. Bylo by to tím pádem na květnovém. Proto říkám, že bych potřeboval v tomto vstřícnost všech, abychom to dotáhli do konce a mohli v rámci tohoto plánu i čerpat peníze. Protože bez peněz to nepůjde.

A pokud chceme změnit systém, ať už jsou to zelené zdroje, vyspělá infrastruktura, nové technologie, bez toho to nepůjde. Protože je jasné, že dnešní člověk je ochoten připustit tento plán pouze v případě, že se zásadně nesníží jeho komfort.

A nezapomeňme, v jaké situaci se v současné době nacházíme. V covidové. A jaká bude pocovidová, když lidé už dnes mají velký problém se svým vlastním životem. A udržet pozornost lidí, kteří budou v exekucích, nebudou mít zaměstnání a nebudou mít peníze, k tomu, abychom jim vysvětlili, co je to klima plán a jak zachránit planetu, tak ti lidé budou rozhodně více naslouchat tomu, aby měli jak uživit svoje děti a sebe sama, kde bydlet a mít teplo v baráku, když to přeženu, než se zajímat o něco, co je pro ně v tuto chvíli možná otázka nějaké blízké či daleké budoucnosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní doplňující otázka prosím, v délce jedné minuty.

P. Hobzík: Já bych se ráda zeptala, jelikož zmiňujete to, jak tento plán a tyto změny budou ovlivňovat naše občany a občanky, jak je do těch příprav reálně budete zapojovat? A jak je možné, že se ten plán vydává takhle brzo, a občané k tomu neměli žádný pořádný přístup a

nebyli vlastně vůbec přizváni k participaci. A participaci myslím ne připomínkování, ale reálné podílení se na rozhodování o tom, jak to bude vypadat. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek, jestli může doplňující odpověď.

Nám. Hlubuček: Já považuji klimatický plán za vysoce odbornou věc. A jak říkám, my rok a půl ten plán vytváříme. Vytváří i z nějakého historického sociálního vývoje této společnosti. A ten plán v současné době nejenom vytváří, ale nějakým způsobem nám předkládá Komise rady pro udržitelnou energetiku a klima, vedenou panem Bursíkem, kterého určitě všichni znáte jako environmentalistu.

Ta komise má 4 pracovní skupiny, do které jsou zapojeni odborníci, ale také samozřejmě politici. Takže je to velmi široká platforma, kde v rámci tohoto plánu byly osloveny různé skupiny a jsou do toho zapojeni odborníci v jednotlivých gescích.

K tomu plánu se samozřejmě může kdokoli vyjádřit. Ten plán zde bude na Zastupitelstvu projednáván a v rámci přípravy toho plánu byly samozřejmě brány v potaz všechny možné skupiny, sdružení, spolky, spolupracujeme dlouhodobě se Zeleným kruhem, který sdružuje právě občanská sdružení tohoto charakteru.

Takže já si nemyslím, že zde neprobíhala žádná participace. A probíhá a bude probíhat i nadále. A jedna věc je mít plán, který je strategií, a druhá věc je tu strategii také naplňovat. A ten plán je velmi ambiciózní v tom, aby mohl opravdu být naplněn v rámci té Pařížské dohody, z které vychází, že do roku 2030 snížíme CO₂ o 45 % v Praze a dekarbonizujeme Prahu do roku 2050.

My budeme potřebovat, aby si to všichni samozřejmě vzali zasloužit. A my tím zavážeme samozřejmě i budoucí politické reprezentace a další generace. Ale my potřebujeme mít ten plán schválený velmi brzy, také právě kvůli čerpání prostředků z Evropské unie. Mnozí nám na to řeknou: „Prosím vás, a kde na to chcete vzít peníze?“ A to tady určitě na tom Zastupitelstvu při tom projednávání mnohokrát zazní. A my, protože teď právě...

Prim. Hřib: Já prosím pana náměstka o...

Nám. Hlubuček: ...v Evropské unii máme modernizační fond, inovační fond a další...

Prim. Hřib: ...dodržení časového limitu.

Nám. Hlubuček: ...možnosti čerpání, tak bych byl rád, abychom dokázali získat tolik peněz, abychom přetvořili v České republice celý energetický mix, především ty zdroje.

INT. č. 25/3 – MgA. Vojtěch Bárta

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlubučka

ve věci

- Vybagrování parčíku a ničení vzrostlé zeleně na Smetanově nábřeží.

na interpelaci reagoval náměstek primátora Hlubuček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní další interpelace. Je to pan Vojtěch Bárta, který je tu s interpelací na pana předsedu Pospíšila ve věci vybagrování parčíku a ničení vzrostlé zeleně na Smetanově nábřeží.

P. Bárta: Dobrý den, vážené přítomné, vážení přítomní, já doufám, že jsem takhle dobře slyšet, se chci jenom ujistit.

Prosím vás, já jsem chtěl svoji interpelaci původně směřovat na pana předsedu Pospíšila. Ale velice se mu tímto omlouvám, vlastně u mikrofonu by mohl zůstat pan náměstek Hlubuček. Já jsem si to rozmyslel a rozhodl jsem se ten svůj dotaz přeměřovat, jestli je to takto možné.

Přestože by mě i odpověď pana předsedy Pospíšila také velice zajímala, tak se chci zeptat pana radního Hlubučka, pana náměstka jako radního pro životní prostředí. Protože už jsem si s ním také psal, přišla mi nějaká odpověď, mně vlastně přijde dost vnitřně rozporná a zvláštní. On v té odpovědi – já si z ní dovolím citovat, proto to je asi veřejná odpověď, kterou posílali více občanům, tak píše: „Mluvil jsem s panem starostou Hejmou a jednoznačně jsem apeloval na přepracování projektu.“ Bavíme se tady o tom parčíku u Karlových lázní. „Jednoznačně jsem apeloval na přepracování projektu, aby na místě vzniklo více zeleně. V žádném případě nepodporuji vznik dalšího potenciálního zdroje tepelného ostrova v centru Prahy.“

A já jsem si tady připravil takový příklad, jdu na to trošku od lesa, takový příklad z přírody. Tam je úplně zdravý stoletý javor. A takový třeba jeden stoletý buk má takovou plochu listů a takový odpar vody jako tisíc až patnáct set osmi- až desetiletých buků.

Tak se chci pana radního pro životní prostředí zeptat na to, jakým způsobem chce zajistit, zachovat to mikroklima lokality. A nemluvím tady už vůbec o dalších klimatických a ekologických funkcích, které jsou podobně nenahraditelné, vzrostlého stromu.

Jestli tam na tom místě má být vysázeno 1500 nových stromů, anebo jestli přece jen nějakým způsobem v tom projektu, v tom čapadle, kde to prý jinak než bez toho kácení nejde, podporuje to zachování a případné rozšíření té stávající zeleně.

A já vlastně mluvím tady doteď o zeleni, ale chci mluvit také o občanech. Nesouhlas tady s tou kauzou vyjadřují denně tisíce lidí. Tisíce lidí podepsaly petici, tisíce lidí sledují živé streamy z místa, kde je vidět, co se tam na tom místě děje. Kde, přestože by měly být asi zastavené práce, tak se neustále bagruje parčík proti vůli občanů, aby z veřejných peněz za nějakých 24 milionů se tam postavilo jakési čapadlo. Což mně spíš asociuje asi chapadlo nějaké chobotnice, kterého se v centru Prahy vůbec žádným způsobem nemůžeme zbavit.

Já čekám pravdivou odpověď bez vytáček a lží, kterých už od pana starosty Hejmy, vašeho stranického kolegy, tady mají občané dost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Tak já prosím o odpověď pana náměstka Hlubučka.

Nám. Hlubuček: Já chápu vaše rozhořčení. Já jsem ten projekt viděl až tento týden. Musím jenom říci, že stále trvám na té odpovědi, kterou jsem vám napsal. A je to projekt městské části Praha 1, nikoli hlavního města. A je potřeba respektovat také nějakou hierarchii samosprávy, kterou v Praze máme, kterou má český právní řád. To je asi všechno, co k tomu můžu říct.

P. Bárta: Dobrý den, já chci ještě doplňující otázku, jestli je to možné. Nebo nebyl jsem vyzván, omlouvám se.

Prim. Hřib: Vyčkejte sekundu, než dokončí pan náměstek tu svoji odpověď, potom samozřejmě dostanete příležitost. (P. Bárta: „Promiňte.“) Sekundu jenom.

Nám. Hlubuček: Já si stále trvám na tom, co jsem vám napsal. Já jsem s panem starostou o tom hovořil. S tím, že skutečně ten projekt mně přijde málo zelený. A myslím si, že zeleň v centru města skutečně potřebujeme, usilujeme o tom v každém projektu, takže v tomto duchu s městskými částmi hovořím. A nejenom s panem starostou, ale i s ostatními.

Prim. Hřib: Ano, nyní máte možnost pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Bárta: Tak jednu doplňující informaci. A totiž právě, že to kácení toho stromu bylo v tuto chvíli pozastaveno Českou inspekcí životního prostředí. Protože to je naprosto nehorázné i kvůli hnízdění ptáků a dalším aspektům, které tam jsou. Tak to je jenom taková informace do pléna.

A doplňující otázku bych tedy měl stran toho pozemku. Protože je to věc Prahy 1, pravda, ale je to trochu i věc celé Prahy. A Praze patří to území pod tou vozovkou, kde prý má být to vaše nějaké údajné nové chapadlo. A tak mám na vás otázku, jestli dovolíte, aby hlavní město Praha zpřístupnilo toto území pro takto ostudnou stavbu, kterou si opravdu žádní občané, ale opravdu žádní občané, zřejmě kromě majitelů nějakých hotelů nebo možná provozovatelů lodiček, nebo bůhví čeho, kterou si žádní občané na místě nepřejí. Jestli mi dokážete pravdivě odpovědět. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka o doplňující odpověď.

Nám. Hlubuček: Já bych zase jenom zopakoval to, co říkám. Všichni víme, jak tam to místo vypadá, k čemu se využívá. K močení lidí, taxikářů a lidí, kteří tam chodí okolo. Rozhodně to místo by si nějaké zkulturnění tohoto veřejného prostoru zasloužilo.

P. Bárta: Ale bez kácení stromů! Vás tady prosíme!

Nám. Hlubuček: Takže...

P. Bárta: Který je zdravý! To není možné! To je naprosto nehorázné! (Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Děkuji.

INT. č. 25/4 – Štěpán Vizi

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Kácení stoletého javoru a vydláždění parčíku na tzv. Anenském trojúhelníku na Smetanově nábřeží.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Vyhnánek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Písemný text:

Dobrý den,

rád bych podal následující interpelaci na pana primátora na dnešním jednání ZHMP:

"Vážený pane primátore,

rád bych se zeptal, jaké kroky podnikne Rada ohledně kácení stoletého javoru a vydláždění parčíku na tzc. Anenském trojúhelníku na Smetanově nábřeží. Jak je možné, že má být dotace magistrátu určená na udržování a rozšiřování zeleně použita na likvidaci zeleně? Na projekt, který je v rozporu s adaptační strategií města, který zhorší kvalitu života lidí v centru Prahy a který nebyl nikdy řádně konzultován s obyvateli Prahy 1.

Na otázku z 18.5.2020 na projekt na magistrátním webu odpověděl pan radní Vyhnánek: "K popisu projektu máme sdělení, že se jedná o revitalizaci a rozšíření zeleně a přilehlých ploch". Podle stávajícího projektu se ale zcela jednoznačně jedná naopak o zmenšení zelených ploch, o vydláždění parčíku a pokácení stromů v centru Prahy, kde je každé takové místo nesmírně cenné.

Mám radost, že díky páteční mimořádné schůzi Rady došlo k odložení kácení. Navzdory dohodě ale pokračují práce, které ohrožují kořeny obou vzrostlých stromů. Chci se tedy zeptat, jak bude Rada postupovat, aby zajistila zachování parčíku a stromů v něm a to, že magistrátní dotace nebude používána na projekt zhoršující kvalitu života v centru Prahy.

Děkuji za odpověď."

Díky!

S pozdravem
Štěpán Vizi

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Dobrý. Nyní, protože budu interpelovaný já, tak předám předsedání jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní prosím pana Štěpána Vizi.

P. Vizi: Dobrý den, já děkuji za slovo. Já budu mít interpelaci k tomu stejnému tématu. A sice na vás, pane primátore, i když je to relevantní vlastně pro celou Radu.

Já bych se rád zeptal, jaké kroky tady podnikne Rada ohledně kácení toho stoletého javoru a vydláždění toho parčíku na Anenském trojúhelníku. A jak je možné, že má být dotace magistrátu určená na udržování a rozšiřování zeleně, použita na likvidaci zeleně? Na projekt, který je v rozporu s adaptační strategií města, o které se tady už mluvilo, který zhorší kvalitu života lidí v centru Prahy, a který nikdy nebyl řádně prodiskutován s občany.

To, že se vybagruje park a potom se lidem vysvětlí dva dny před kácením, proč je to pro ně přece dobře, není participace. Já si tady dovoluji ocitovat ještě pana náměstka Vyhnánka, jeho odpověď z 18. května loňského roku z magistrátního webu na otázku na ten projekt, kde mj. píše, cituje: „K popisu projektu máme sdělení, že se jedná o revitalizaci a rozšíření zeleně a přilehlých ploch.“ Konec citace.

Tohle ale podle stávajícího projektu vůbec není pravda. Jedná se naopak o zmenšení zelených ploch, protože je to vydláždění parčíku a pokácení stromů v centru Prahy, kde je každý zdravý vzrostlý strom nesmírně cenný.

Já mám radost, že se díky páteční mimořádné schůzi Rady podařilo odložit kácení. Ale navzdory té dohodě pokračují práce, které mohou ohrožovat kořeny obou stromů. A chci se zeptat, jak tedy Rada bude postupovat, aby zajistila zachování parčíku a stromů a toho, že magistrátní dotace nebude používána na projekt, který zhoršuje kvalitu života lidí v centru Prahy, a který je v rozporu s klimatickými závazky, v nichž má být Praha lídrem, jak zmínil pan náměstek Hlubuček. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych začal trošku zeširoka. Skutečně my jsme se velice operativně sešli v pátek, v okamžiku, kdy tohle téma začalo nějakým způsobem rezonovat naším městem. Setkali jsme se velice operativně na mimořádném jednání Rady, kde jsme přijali usnesení. Vyslechli jsme si nejprve pana starostu Prahy 1 a přijali jsme usnesení, které zní, že „Rada hlavního města Prahy bere na vědomí dohodu starosty městské části Praha 1 a Rady HMP, že kácení stromu bude odloženo do 26. 3.“ což je, jestli se nepletu, je pátek příští týden. „A Rada HMP se k tomu do této doby vyjádří.“

Já předpokládám, že s ohledem na to, že se nic nezměnilo, tak že ta dohoda nadále platí. To, že na té ploše probíhají nějaké stavební práce, mi přijde dost nešťastné. Ale z čistě formálního hlediska, pokud nedochází ke kácení toho stromu, tak zdá se, že tedy městská část v tuto chvíli minimálně formálně dohodu počkat s kácením do 26. 3. zřejmě dodržuje.

Protože je k tomu svolaná nějaká pracovní skupina, která by měla zvážit všechny ta fakta, která jsou dostupná, tak já jsem ještě tady rozjel pátrání na vlastní ose. Předpokládám, že neřeknu nic tajného, když řeknu, že magistrát se věnoval té záležitosti s kácením v roce 2018, kdy dorazilo odvolání na magistrát proti rozhodnutí městské části Praha 1, která jako úřad rozhodovala o tom projektu městské části Praha 1. To je ta hierarchie státní moci, která tady je nastavená zákonem, jak o tom mluvil pan náměstek Hlubuček.

A magistrát v tom roce 2018 zrušil usnesení úřadu městské části Praha 1 a vrátil je k novému projednání. Šlo o rozhodnutí o kácení, takže magistrát už jednou to kácení zrušil. A ten důvod byl v tom, že tehdy, přestože magistrát tady cituje zákony a judikaturu, která říká, že pochopitelně je nutné střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, vyvažovat jiné zájmy, které mohou být protichůdné k tomuto veřejnému zájmu.

A v případě rozhodování o povolení kácení dřevin, orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a zdůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem, než zachování. Váží při tom estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů na jejich pokácení na straně druhé, aby mohlo rozhodnout, jestli to povolí, nebo rozhodne o náhradní výsadbě apod.

A magistrát tehdy dospěl k závěru, že ty důvody splněny nejsou, a to z toho důvodu, že úřad městské části nepřiložil územní rozhodnutí. Součástí projednávané žádosti nebylo územní rozhodnutí týkající se uvedeného stavebního záměru. Nebylo ani později doplněno, tím pádem odbor ochrany prostředí magistrátu konstatoval, že rozhodnutí o povolení kácení dřevin vydal úřad městské části Praha 1 v rozporu s požadavkem doložení závažného důvodu. To znamená, to je prozatím to, co jsem zjistil. Předpokládám, že potom se to vrátilo zpátky na městskou část, bylo rozhodnuto jinak. A zdá se, že proti tomu už... Nebo bylo rozhodnuto pravděpodobně stejně, ale už žádné odvolání k tomu nepřišlo, takže magistrát se do toho nemohl zapojit ani z hlediska státní správy v přenesené působnosti.

Tak to ta jedna záležitost. To je tedy věc, že my jako samospráva máme teď skutečně velice omezené možnosti, jakým způsobem do toho projektu vstoupit. Jedná se skutečně o projekt městské části Praha 1, který se povoloval na úřadu městské části Praha 1.

P. Vizi: Můžu doplňující dotaz?

Nám. Hlaváček: Samozřejmě.

P. Vizi: Děkuji. Vlastně ten projekt, který se tam realizuje, tak počítá s realizací toho čapadla, které je ale na pozemku magistrátu hlavního města. Takže souhlas magistrátu s tou výstavbou, který ještě nebyl udělen, tak je klíčový pro ten projekt. A bez něj ten projekt vůbec nemá smysl.

Takže Rada rozhodně má možnosti, jak s tím projektem něco udělat. A já bych chtěl jenom zopakovat, že je to projekt, který je spolufinancován s magistrátem z dotace na rozšiřování zeleně. Ale je používán na likvidaci zeleně. A zároveň se tady mluví o tom, že je těžké najít peníze na adaptaci na klimatickou změnu.

Tak jak je možné, že peníze, které na takovou adaptaci mají být použity, jsou potom použity v naprosto opačném účelu. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji, rád by se zapojil pan náměstek Vyhnánek, má slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já jenom tím, že jsem byl citován, tak jsem chtěl upřesnit, s dovolením, že dotace, co jsem teď rychle zjišťoval, byly na tuto akci celkem dvě. Jedna byla přiznána již v minulém volebním období. Ta byla něco kolem 3 mil. Kč. A menší dotace v řádech nižších stovek tisíc byla udělena v roce 2019. A šla z rozpočtu gesce životního prostředí.

Pokud je dojem, že prostředky jsou využity v rozporu s účelem dotace, tak samozřejmě poprosím o jakoukoliv upřesňující informaci a my se na to s kolegy radními podíváme. Respektive tak samozřejmě učiníme i teď, abychom si byli jistí, že ty prostředky jsou užívány účelně.

Na druhou stranu je namístě poznamenat, že magistrátní dotace běží trošku v jiném režimu než třeba evropské. Takže ten předmět je obvykle definován poměrně vágně. Nejsem si teď jistý, nejsem schopen posoudit, jestli skutečně na základě těch informací, které máme k dispozici, tak jestli to je v přímém rozporu s účelem dotace, ale rád se na to podíváme.

Nám. Hlaváček: Je zodpovězeno?

P. Vizi: Vlastně já jsem se v té původní interpelaci ptal na další kroky, které Rada chce podniknout. A odpověď na to jsem zatím nedostal. Protože v tom posledním usnesení je, že se Rada vyjádří, takže by mě zajímalo, jak.

Prim. Hřib: Ano, jak jsem zmiňoval na začátku, z mého pohledu platí to usnesení, které bylo schváleno v pátek. To znamená, že máme teď ještě čas do toho 26. 3. A do té doby probíhá nějaké zjišťování informací o tom projektu a snaha nějakým způsobem najít shodu s městskou částí Praha 1 na dalším postupu. Protože opravdu ty naše možnosti jsou momentálně omezené.

Já mám totiž zato, že městská část, když tam plánovala tu stavební aktivitu, tak souhlas s využitím toho pozemku magistrátu má, ale to je předmětem zjišťování. (**P. Vizi:** „Dobře, děkuji.“)

INT. č. 25/5 – Mgr. Pavel Čížinský

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Ohrožení zeleně v centru Prahy.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Nyní prosím kolegu Pavla Čížinského, který interpeluje také pana primátora.

P. Čížinský: Vážený pane primátore, obracím se na vás tak trochu jako kolega, komunální politik, a to vlastně ve stejné věci jako moji předřečníci, ale vlastně i v některých souvisejících rovněž negativních věcech.

Rád bych připomněl, že hlavní město Praha v poslední době několikrát kladně, pozitivně vstoupila do věcí týkajících se Prahy 1. Respektive se zastalo občanů Prahy 1 ve věcech, v nichž současné vedení Prahy 1 selhává. Zmíním boj současného vedení Prahy 1 za výherní automaty, které se tady podařilo hlavnímu městu překonat v září minulého roku, kdy přistoupilo k zákazu výherních automatů zde.

Zmíním novostavbu Penty vedle Masarykova nádraží, kterou tedy městská část Praha 1 zcela podporuje. Magistrát dojednal s Pentou, samozřejmě značně neideální dohodu v květnu minulého roku.

Zmíním naprostou podporu současného vedení Prahy 1 v zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental. I zde magistrát k nějakým krokům ve prospěch veřejného prostoru a ve prospěch občanů Prahy 1 přistoupil a věc ještě běží.

Nyní ovšem trochu přitahuje. Hrozí likvidování zeleně v centru města. Hrozí pokácení stoletého javoru, o němž zde bylo hovořeno, které dokonce bylo dnes - zřejmě Inspekcí životního prostředí - zakázáno. Leč je otázkou, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Parčík, na němž tento javor stojí, je již vlastně rozbagrován. Hrozí zadráždění parčíku vedle Staronové synagogy, hrozí zastavění části parku u Anežského kláštera jakousi další novostavbou.

Vážený pane primátore, jsme občany nejen Prahy 1, nýbrž i občany hlavního města Prahy. Vy jste naším zástupcem nikoli méně než starosta Prahy 1, v leckterém ohledu možná dokonce i více.

Hlavní město Praha má své kompetence, např. v majetkových věcech nebo v územních řízeních, a tyto musí vykonávat zodpovědně v zájmu občanů, včetně občanů Prahy 1. A to případně i v rozporu s tím, co chce vedení dotyčné městské části. Hovořit zde o subsidiaritě není v těchto věcech nutně přiléhavé.

Vážený pane primátora, slíbil jste Pražanům sto tisíc nových stromů. Bylo by smutné, kdyby v centru města za vašeho působení naopak zeleně ubylo. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Já, pokud je mi známo, je připravena celá řada projektů, díky kterým zeleň v centru určitě přibude. To je ale asi úplně jiný příběh v tuto chvíli.

Vy jste tady vyjmenoval celou řadu záležitostí, kdy náš názor byl odlišný od městské části Praha 1. Ano, je to tak, v těch věcech, některých tedy samozřejmě, ve stavu, v jakém jsme se dostali k danému projektu, tak bylo možné v tom učinit nějaké kroky z hlediska samosprávy, v jiných případech bohužel byly ty možnosti města ve smyslu magistrátu již velice omezené. Například kvůli krokům, které byly učiněny předchozí politikou reprezentací, anebo z toho důvodu, že se jednalo o rozhodování v přenesené působnosti, do které vlastně legálně samospráva zasáhnout nesmí.

Takže ano, jsou věci, ve kterých zastáváme jiný názor, než je názor politické reprezentace Prahy 1. Ano, je to tak.

Co se týče toho projektu, tak, jak jsem viděl vizualizace, tak pochopitelně nejsem nijak nadšený z toho, že by tam měla být ta plocha kompletně vydlážděna. O tom ostatně už mluvil pan náměstek Hlubuček, že to je záležitost, která se nelíbí ani jemu. Myslím, že tento názor sdílíme a troufnu si tvrdit, že minimálně v tomhle ohledu pevně doufám, že městská část svůj projekt nějakým způsobem zkoriguje. Protože to mně přijde jako úplně nepochopitelné, abych pravdu řekl, proč by to mělo být řešeno právě takto.

Jinak skutečně v tuto chvíli, co se týče majetkových záležitostí, tak mám zato, že je nutné rozdělit ten projekt na dvě části, tak, jak jsou. To znamená, jedna je to náměstí a to druhé je nějaké zpřístupnění toho tzv. čapadla. Což, jak mi bylo vysvětleno, je nějaká záležitost, skrze kterou se čapaly, nebo chytaly vory plující po Vltavě. Možná by to tady někdo vysvětlil lépe. Nicméně je to nějaká historická záležitost, která by měla být zpřístupněna v rámci druhé části projektu.

Je nutné si přiznat, tak, jak se to rýsuje, že zaseknutí té druhé části projektu, což by Praha mohla udělat, s největší pravděpodobností nebude mít vůbec žádný vliv na tu část první. Děkuji.

INT. č. 25/6 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Vyhnánka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Výsledky programu koordinátorů participace aneb kolik jste zaplatili za to, že občanům Prahy 1 chcete až zpětně vysvětlovat likvidaci parku a kácení javoru?

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Pavle, máte doplňující dotaz? Ne, děkuji. Ještě bychom, přátelé, mohli stihnout Vítka Masareho, který interpeluje pana kolegu Vyhnánka, pana primátora, Petra Hlubučka a Viktora Zábranského. Vítku, máte slovo.

P. Masare: Dobrý den, já navážu na to, co se tady už řešilo před chvílí, ale z trošku jiného pohledu.

Já jsem byl potěšen, že na základě té demonstrace a petice z minulých týdnů, že se sešla mimořádná Rada hlavního města Prahy a že jsme se dozvěděli o tom odsunutí kácení toho zdravého stoletého javoru.

Co mě zaujalo, bylo, že v té zprávě, kterou rozesílal občanům, kteří se ho ptali, pan náměstek Hlubuček, jsme se dozvěděli, že je třeba se vrátit k participaci. A že je třeba vysvětlovat. A já jsem se tedy začal pít po tom, jak to s tou participací, ke které bychom se měli vrátit, vlastně je.

A zjistil jsem, k mému zděšení, že městská část Praha 1, která tlačí tento projekt ve jménu koalice, které předsedá hnutí STAN, KDU-ČSL, TOP 09, ODS a ANO, tak ta Praha 1 se o tom nebavila doteď s nikým. A to dokonce, jak tady říkal pan Hlubuček před chvílí, ani s ní do minulého týdne. Tak k jaké participaci se prosím chcete vracet?

Druhá věc, která mě zaujala. Bohužel jsem zjistil, že skvělý program koordinátorů participace na městských částech, který garantuje pan radní Zábranský, tak to je program, z kterého je placen i koordinátor participace na Praze 1. A já se vás chci zeptat, co za ty peníze, které na něj poskytnete, jste za rok viděli?

Jste spokojeni s tím, že ani náměstek primátora pro životní prostředí týden před vyhlášením kácení nevěděl nic o projektu, kde se má v rámci největší investice v centru Prahy kácet zdravý strom, likvidovat park atd.?

Tím koordinátorem je, pokud byste to nevěděli, pan Petr Rachůnek z KDU-ČSL. A já opravdu nevím od nikoho z občanů, že by viděli jakýkoli výsledek jeho práce, placené z magistrátní dotace.

A konečně to vysvětlování. Já doufám, že když tady v té Radě jsou alespoň Piráti a aspoň také starostové některých menších městských částí, že už za ty roky, co se té politice věnujete, víte, že vysvětlování ve spojitosti s participací je jenom mlžení, manipulace. A není to rozhodně to, o čem se mluví jako o participaci.

Participace, jak tady zaznělo už mnohokrát předtím, zapojování veřejnosti do společného plánování toho, kam se namíří energie, do čeho se budou investovat prostředky. Ale rozhodně ne to, že potajmu se něco naprojektuje, za 25 milionů spustí, náměstek primátora, předseda STANu, strany, která to tlačí, o tom neví do posledních dnů, a potom se jde vysvětlovat.

Tak prosím, řekněte mi, kde jsou ty výsledky toho projektu koordinátorů participace, které platí hlavní město Praha Praze 1? A k čemu se budeme vracet z té participace, kterou dělala pod vedením hnutí STAN Praha 1? Já jsem nic takového neviděl. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Přátelé, tady je interpelovaný pan kolega Vyhnánek, pan primátor, pan kolega Hlubuček a pan radní Zábranský. Kdo se toho ujme? Adam se hlásí.

P. Zábranský: Díky, já jenom řeknu něco málo k tomu programu koordinátorů participace. Když se kouknete, kdo to předkládal do Rady, tak to byl Petr Hlaváček a Adam Scheinherr. Já jsem nebyl ani spolupředkladatelem, nicméně je pravda, že o tento program, který realizuje Institut plánování a rozvoje, se zajímám. Nechávám se průběžně informovat.

Podle mého názoru běží velmi dobře, nicméně je potřeba si uvědomit, že městské části jsou do něho zapojeny na základě principu dobrovolnosti. A pokud vím, tak to rozhodně nefunguje tak, že by Institut plánování a rozvoje nutil městské části v konkrétních projektech participovat. Spíše je to naopak, že ten program, nebo ti metodici zajišťují nějakou metodickou podporu, sdílí se zkušenosti mezi jednotlivými městskými částmi, ale opravdu je to na těch městských částech, u jakých projektů se rozhodnou ty participativní prvky zapojit, a u kterých ne.

Takže jestliže tady to neproběhlo, podle mě to určitě je špatně. Otázka je, jestliže ten projekt se připravuje už delší dobu, tak tam ta participace určitě měla proběhnout na začátku, ne na konci. To je za mě zřejmé. Ale jenom jsem chtěl dodat ten kontext, tu souvislost s tím

programem, kde to nefunguje tak, že by na základě zapojení do programu městské části musely participovat na všech projektech.

Ale musím za sebe říct, že to mělo být určitě participováno. A to při tom, když ten projekt vznikl, a ne až na konci, když padne finální rozhodnutí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já poprosím jenom na chvíli, že bych to předal panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se chce vyjádřit pan náměstek Hlaváček k tématu participace.

Nám. Hlaváček: Vítku, já jenom prosím, oddělujme ty participátory a ten tisk, jak Adam správně zmiňoval, který byl Adama Scheinherra a můj, a vlastně ty ostatní projekty, ať nedojde k nějakému zmatení, že ten projekt je špatně.

Protože např. na Petříně, kde už hodně dlouho probíhá příprava zadání té participace po takové nemilé události s jednou investiční akcí, a ti kolegové projevují obrovskou trpělivost a vzájemnou empatii a směřuje to tam k velmi rozumnému procesu, stojí to obrovské množství úsilí a prostředků.

Tak jenom prosím, abychom to uměli správně formulovat, aby výsledek této interpelace nebyl v tom smyslu, že ten program je špatně. Každý jeho konkrétní projev na konkrétní městské části nemusí dopadnout dobře, nebo může být nějak špatně nastaven, ale to je druhá otázka.

Tak jenom prosím, abychom v tom hledali nějakou rovnováhu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní nevidím pana náměstka Vyhnánka, že by k tomu doplnil něco. A to je tedy ještě pan náměstek Hlubuček, jestli chce něco k tomu dodat.

Nám. Hlubuček: Já jsem jenom ještě chtěl dodat, že to, co jsem řekl a napsal některým z vás, za tím si stojím. Ten projekt je za mě málo zelený. A jak je vidět, tak projekt nebyl dostatečně projednán možná se všemi, ať už institucemi, občany, řekněme v nějakém širším gardu.

A pokud mám správné informace, tak Praha 1 by měla v příštím týdnu ten projekt nějak obsáhleji představit s pány architekty, kteří to projektovali, aby i široká veřejnost se k tomu mohla vyjádřit. A to si myslím, že je nějaká platforma, kde to, co tady sdělujete dneska nám, je potřeba sdělit především Praze 1, která ten projekt dlouhodobě připravuje, má na ně stavební povolení a určitě v rámci toho stavebního povolení to procházelo nějakým schvalovacím procesem. Ten projekt je dlouhodobý.

Takže to si myslím, že je přesně ta platforma, kde byste mohli vyjádřit samozřejmě ten názor, protože určitě bude i spousta občanů, kteří ten projekt uvítá. Já za mě říkám, že by měl být ten projekt více zelený. A ten strom v ideálním případě, aby tam samozřejmě mohl zůstat. Ale to já odsud opravdu nejsem schopen posoudit. A nejsem iniciátorem toho projektu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní tedy jsme vyčerpali.

P. Masare: Můžu mít ještě doplňující komentář aspoň?

Prim. Hřib: Asi jo, ale už jsme vyčerpali čas, ale prosím.

P. Masare: Já jsem také vyčerpaný z toho, co tady slyším. Myslím, že se mnou je spousta dalších lidí, kteří tady musí poslední týdny věnovat energii tomu, abychom se tady snažili naplnit to, co vy jste si přijali ve svých usneseních a strategiích.

Budu rád, když tu energii a to vyčerpání převeźmete od nás vy a budete ten strom hlídat vy. Do té doby, než se vyjasní to, jestli ta skvělá Praha 1, ten skvělý starosta ze STANu a ta koalice z KDU, Topky a já nevím, kdo tam ještě je, ten strom opravdu nezachrání.

Protože jakékoli tady povídání a vysvětlování si s architektem, s kterým mají občané opravdu špatné zkušenosti, nás neujišťuje v tom, že ten strom kolega Hejma nenechá sedmadvacátého ráno porazit.

A ta největší zátěž je tady na občanech, kteří mají teď během pandemie opravdu jiné věci na starosti. A ten projekt si nevymysleli. A kdyby se jich někdo zeptal, jestli tohle je to, co teď zrovna potřebují, tak já jsem neslyšel nikoho, ani z kandidátky těch, co tady žijeme, pana starosty Hejmy, kdo by nějak veřejně říkal, že po tom touží.

Ptal jsem se z 25 lidí zatím 15, a nikdo z té kandidátky, z těch 15 oslovených, za tím projektem nestojí. Buď říkají, že to je úplný nesmysl, nebo že se jich na to nikdo neptal, stejně jako vás. Tak kde to sakra žijeme, že ani vy nevíte, proč se ten projekt dělá, kdo ho vlastně chce. A to, že to bylo někde před pěti lety na vývěsní desce, když ani vy jste to neznal, ani já jsem to neznal, tak to je asi špatně. Nashle. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Nevím, jestli to někdo chce okomentovat v tuto chvíli? Nevidím nikoho. Zbytek interpelací bude vyřízen písemně, pokud budou tedy zaslány dotazy písemně.

PÍSEMNÉ

INT. č. 25/1/P – Ing. arch. Kateřina Horák Goryczka

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- K záměru výstavby cyklo-lávky přes schodiště v ulici Bělehradská, Praha 2 – Vinohrady.

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážené dámy a pánové,

chtěli bychom vás informovat, že po zveřejnění tiskové zprávy Magistrátu HMP ze dne 17. února o záměru výstavby cyklo-lávky v Praze 2 v ulici Bělehradská se semkla občanská iniciativa s cílem záchrany historických schodišť. Jedná se o místo, kde léta žijeme, a je jedním z posledních krásných dobových řešení zvlněného reliéfu Královských Vinohrad z přelomu 19. a 20. století. Za tímto účelem jsme zřídili webové stránky www.schodybelehradska.cz a stejnojmenný facebookový účet, kde jsme shromáždili relevantní materiály včetně opakovaných negativních vyjádření NPÚ, historické doklady z 30. let 20. století, vyjádření Klubu za starou Prahu a další.

V současné epidemiologické situaci, v zájmu minimalizace osobních kontaktů, jsme také tyto webové stránky zvolili jako platformu pro elektronickou petici. Během krátké doby od 2. března se k prohlášení iniciativy elektronickým podpisem ověřeným zpětným mailem připojilo kolem 1 000 občanů. Věříme, že náš společný hlas a stovky názorů petentů budou dostatečně sloužit rozhodným orgánům k představě o smýšlení veřejnosti. Pro proklamované účely cyklo-společenství doufáme, že budou využity levnější a vhodnější varianty jako například podchody Fügnerova náměstí a zklidněné navazující komunikace.

Propojení ulic Wenzigova a U Zvonařky je prezentováno jako trasa, která má usnadnit cestu pěším, hendikepovaným a rodičům s kočárky či cyklistům. Funkčnost návrhu je ovšem

velmi sporná, pomíjí například to, že přechod z jedné strany Bělehradské na druhou bez použití schodů by lávka stejně neumožňovala, a přitom by poškodila kvalitní veřejný prostor. Zásadní argumenty shrnuje právě naše petice.


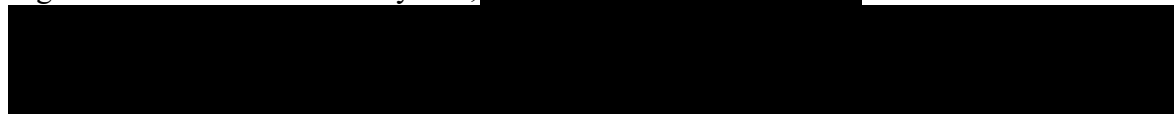
Za účelem revitalizace unikátního prostoru historických schodišť jsme otevřeli diskusi o vizích pro tuto lokalitu. Věříme, že deklarovaná ochota pomoci mnoha spoluobčanů, včetně např. místního skautského oddílu, najde uplatnění i ve spolupráci s městem při její revitalizaci a toto místo bude skutečně důstojným prostorem v srdci Vinohrad.

Jsme dotčeným subjektem, který si tohoto místa cení pro jeho stávající hodnoty a má zájem na jejich prohlubování, nikoli na výstavbě předraženého komunikačního bypassu. Jako sousedská iniciativa zásadně nesouhlasíme s tím, že jsme dosud nebyli zapojeni do tvorby vizí o tomto cenném prostoru. www.schodybelehradska.cz

Se svým apelem se nyní obracíme konkrétně na náměstka primátora HMP pana Adama Scheinherra, který zmíněný návrh veřejně prezentuje. Rozumíme jeho vysvětlení, které uvedl v nedávné online debatě pořádané Stranou zelených Prahy 2, že návrh převzal v domněnku, že má oporu v přáních obyvatel MČ Praha 2, následně však vyšlo najevo, že pro to žádné podklady neexistují.

Náš dotaz je proto následující: Můžeme být ujištěni, že bude vzat v úvahu masivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti s předmětným návrhem, místně dotčené subjekty budou zapojeny do komunikace o dalších zvažovaných krocích a případné zahájení stavebního řízení nebude řešeno pouze veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu, nýbrž budeme řádně a s předstihem písemně informováni?

Věříme, že cestou korektní spolupráce lze najít komplexní a konsensuální řešení, které bude respektovat přání obyvatel, potřeby současnosti i historickou hodnotu tohoto místa.

Ing. arch. Kateřina Horák Goryczka, 




HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPFUXXZS

Praha **20. dubna 2021**

INT 25/1 ze dne 18. 3. 2021

S-MHMP 381865/2021

Č. j.: **MHMP 527045/2021**

Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní inženýrko,

dovolte mi tímto dopisem reagovat na Vaši písemnou interpelaci ze dne 18. 3. 2021 k záměru výstavby cyklolávky přes schodiště v ulici Bělehradská, Praha 2 - Vinohrady. Úvodem svého dopisu bych rád uvedl, že mě těší Váš zájem o dění ve veřejném prostoru a o projekty, které hl. m. Praha připravuje. Jsem přesvědčen, že demokratická a transparentní diskuze je neodmyslitelnou součástí plánovacích procesů a přispívá k nacházení těch nejlepších řešení z hlediska rozvoje města.

Problematiku uvažované lávky pro pěší a cyklisty, úrovnově propojující ulice Wenzigovou a U Zvonařky nad ulicí Bělehradskou, rozdělím na dvě roviny, které bych rád okomentoval. První rovinou je význam lávky z hlediska širších vazeb v nadlokálním kontextu, druhou rovinou je samotná vizuální podoba a architektonické ztvárnění lávky.

Z hlediska významu lávky v širším kontextu je nutné mít na vědomí, že při projednávání všech záměrů a jejich přínosů pro hl. m. Prahu musíme na miskách vah vážit více veřejných zájmů, leckdy protichůdných. Ve Vaší interpelaci jako nejzávažnější argumenty proti vybudování lávky zmiňujete odpor místních občanů a vizuální dopad lávky na historicky cenné prostředí z hlediska památkové péče, což jsou veřejné zájmy jistě neopominutelné, ne však jediné. Stejně tak Národní památkový ústav, který ve své interpelaci zmiňujete, hájí pouze jeden veřejný zájem, a tím je ochrana kulturního dědictví.

Lávka v daném místě je navrhována z toho důvodu, že má v daném místě velký potenciál zlepšit pěší, cyklistické a především bezbariérové vazby. A právě pěší, cyklisté a osoby se sníženou schopností pohybu a orientace jsou dalšími, velmi početnými skupinami občanů, jejichž zájmy a potřeby je v rámci rozvoje města potřeba sledovat a respektovat. To potvrdili i odborné komise Rady hlavního města Prahy – Komise pro cyklodopravu a Komise pro pěší a bezbariérovost.

V první řadě bohužel nerozumím Vaši argumentaci, že „přechod z jedné strany Bělehradské na druhou stranu bez použití schodů by lávka stejně neumožňovala“. Smyslem nové lávky totiž v žádném případě není nahradit jí stávající přechod pro chodce, ten bude i po realizaci lávky zachován a přechod z jednoho chodníku ulice na druhý tak bude i nadále možný. Smyslem lávky je však přímo propojit ulice U Zvonařky a Wenzigovu, a to bezbariérovým způsobem.

Z širšího kontextu je zřejmé, že po tomto bezbariérovém propojení v území je velká poptávka a je k němu mnoho důvodů. Přímou na této intenzivně využívané pěší trase (Záhřebská - U Zvonařky - Wenzigova - Karlov) se nachází signalizované přechody přes Sokolskou a Legerovu ulici. Nejbližší alternativou v tomto směru je přes složitou a poměrně nepřehlednou

pětiramennou styčnou křižovatku (Koubkova, Bělehradská, Šafaříkova, Bruselská) a přes Fügnerovo náměstí s dvojicí mimoúrovňových, tedy bariérových podchodů. Lávka plynule propojující výškové úrovně ulic U Zvonařky a Wenzigovy je jednoznačným přínosem z hlediska bezbariérovosti, a to jak z pohledu zkrácení tras, tak z pohledu časové úspory.

Další pozitivní přínos lávky je z pohledu cyklistické dopravy, a to opět jak z hlediska zkrácení tras, tak při realizaci souvisejících opatření i zvýšení bezpečnosti v celé oblasti. V dnešním stavu totiž cyklisté vyjíždí z Karlova náměstí na Vinohrady Viničnou a Apolinářskou ulicí, následně často ohrožují sami sebe jízdou v protisměru v ulici Ke Karlovu. Po překonání světelně řízené křižovatky Wenzigova - Sokolovská mohou ohrožovat chodce jízdou na chodníku ve Wenzigově, Lublaňské a Koubkově ulici, načež musí překonávat složitou a zatíženou křižovatku Bělehradská - Koubkova. Realizací lávky a zobousměrněním ulic Ke Karlovu a Wenzigovy pro cyklisty by se ulevilo od jízd cyklistů po chodníku v ulici Lublaňské, částečně též v Koubkově. Naopak při jízdách cyklistů z Nuselského mostu směrem k Tylovu náměstí a Muzeu se díky lávce zřídí možnost mimoúrovňového křížení a zároveň bezpečnějšího připojení zprava do rušné ulice Bělehradské. V současném stavu je majorita těchto cest vykonávána jízdou po chodníku v ulici Lublaňské a Koubkově.

Výše uvedené závěry z hlediska přínosů lávky pro pěší, cyklisty a osoby se sníženou schopností pohybu a orientace potvrzují Komise Rady hl. m. Prahy pro pěší a bezbariérovost, Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu i Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, které realizaci lávky shodně podporují z hlediska jimi hájených veřejných zájmů. Lávka splňuje všechna kritéria principu budování města krátkých vzdáleností. Současně si však myslím, že se stane atraktivním a zajímavým prvkem v městském prostředí, který umožní nahlížet na město z nové perspektivy.

V rovině vizuální podoby a architektonického ztvárnění lávky musím podotknout, že jsme teprve na začátku hledání toho nejlepšího řešení. Resp. jsme na začátku hledání toho nejlepšího řešení s architekty, jelikož původní návrhy, ryze technicistní a v daném historickém prostředí velmi necitlivé, které za předchozí politické reprezentace projektovali dopravní a stavební inženýři, jsem jednoznačně odmítl. Chci Vás však ujistit, že vizualizace prezentované na mých facebookových stránkách a v médiích jsou pouze pracovní. Mým cílem bylo veřejnosti transparentně představit již prvotní úvahy o podobě lávky, která však bude ještě precizována a jistě podrobně diskutována. Budu velice rád, pokud se do těchto diskuzí také zapojíte.

To hlavní, co bych chtěl závěrem zdůraznit je nutnost zapojení samosprávy Vaší městské části. Ta nás prvotně o realizaci lávky požádala a iniciovala zahájení prací, s jejichž cíli naše odborné instituce a komise souhlasily. Městská část by tedy měla hrát roli koordinátora a participovat rozhodnutí o realizaci a podobě lávky s místními občany. Námi připravený koncept návrhu řešení ověřil realizovatelnost lávky a dal další podklad do diskuze a pro hledání řešení. Nyní by městská část měla další rozhodnutí s občany participovat. Zároveň je nutné, aby městská část odsouhlasila i podmínky vznesené a odsouhlasené na poli Komise Rady hlavního města Prahy pro cyklodopravu. Ta definovala podmínky z hlediska širší prostupnosti území pro cyklisty, tak aby lávka dávala z tohoto hlediska smysl. Bez těchto kroků si nedovedu představit, že k realizaci lávky dojde.

Jsem však přesvědčen, že návrh bude k historickému prostředí i samotnému schodišti velmi citlivý, stejně tak jako jsem přesvědčen, že moderní architektura může tu historickou vhodně

doplnit současnou vrstvou. Vždyť tato rozmanitost a vrstevnatost jednotlivých vývojových epoch je tolik obdivovanou podstatou Prahy, a to i v samotném historickém centru.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Ing. arch. Kateřina Horák Goryczka



INT. č. 25/2/P – Ing. Daniel Kunc

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Příprava nového územního plánu Prahy.

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážený pane náměstku,

z důvodu nepříznivého pořadí v dnešních interpelacích a nemožnosti vystoupit osobně dnešním jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy si dovoluji zaslat Vám interpelaci písemně.

V roce 2018 byl projednán návrh nového územního plánu Prahy, v červenci 2018 návrh připomínkovala veřejnost, městské části i dotčené orgány státní správy. Řada připomínek byla zásadního charakteru, dotýkala se i principů a metod, na kterých byl návrh nového ÚP založen. Od té doby uplynulo již více než dva a půl roku a upravený návrh s vypořádáním připomínek dosud nebyl předložen. Minulý týden se uskutečnila prezentace o aktuálním stavu příprav pro zástupce městských částí, ovšem s velmi omezenou možností účasti co do počtu připojení a osob. Na dnešním jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy byl předložen materiál k informaci, tisk Z-9188 o aktuálním stavu pořizování nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Ale je to materiál neveřejný, který byl poskytnut k dispozici pouze zastupitelům hlavního města. Veřejnost tak nemá dosud možnost seznámit se s tím, jak byly vypořádány připomínky a jak vypadá upravený návrh nového územního plánu Prahy, základního dokumentu stanovujícího podmínky výstavby na území města.

V souvislosti s narůstajícím zpožděním v projednávání a schvalování nového územního plánu Prahy (Metropolitního plánu) vzniká otázka, zda bude nový územní plán přijat včas, před vypršením lhůty do konce roku 2022, kterou pro platnost stávajícího územního plánu stanoví stavební zákon.

Prosím proto o vysvětlení:

- 1) Proč dochází ke zpoždění ve vypořádání připomínek k návrhu ÚP a v představení upraveného návrhu nového územního plánu a jeho předložení do veřejného projednání?
- 2) Jaká opatření přijímáte pro to, aby nový územní plán byl projednán a schválen včas před koncem roku 2022 a Praha nezůstala bez platného územního plánu?

Zejména si Vás a vašim prostřednictvím i Radu hlavního města Prahy dovoluji vyzvat, abyste v co nejkratším termínu zajistili:

- zveřejnění vypořádání všech připomínek k návrhu nového územního plánu z roku 2018 a
- zveřejnění upraveného návrhu nového územního plánu.

A následně zajistili uskutečnění veřejného projednání upraveného návrhu v termínu umožňujícím všem stranám s návrhem se dostatečně seznámit.

Územní plán je dohoda zainteresovaných stran o území a vyžaduje dosažení alespoň elementárního konsensu pro jeho přijetí. Děkuji předem za odpověď i vyslyšení výzvy.

S pozdravem

Ing. Daniel Kunc
zastupitel MČ Praha 4
Praha 4 sobě - Zelení a nezávislí





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha **21. dubna 2021**
Č. j.: **MHMP 539285/2021**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane inženýre,

Dovoluji si Vám odpovědět na Vaši Interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy ze dne 18. března 2021 č. 25/2/P ve věci přípravy nového územního plánu hl. m. Prahy.

Nový Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán) je v současnosti ve fázi vyhodnocování výsledků společného jednání dle § 51 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Zpoždění ve vypořádání připomínek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu je dáno především nepředvídatelnou složitostí dohodovacích jednání s dotčenými orgány, které byly navíc zkomplikovány pandemií Covid-19 a opakovaně vyhlášenými nouzovými stavy v ČR. Též vzhledem k nadstandardnímu zapojení veřejnosti ve společném jednání a počtu uplatněných připomínek se jedná o poměrně časově náročný úkon.

Pořizovatel dle § 51 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocuje výsledky společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zajišťuje řešení rozporů. Jako určený zastupitel se v této fázi aktivně zapojují a proces dozorují.

V rámci vypořádávání stanovisek a připomínek bylo zjištěno, že následné úpravy návrhu Metropolitního plánu na základě vyhodnocení výsledků společného jednání mají vliv na soulad projednávané dokumentace s nadřazenou dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“). Ve spolupráci s pořizovatelem a zpracovatelem Metropolitního plánu byl připraven návrh na rozhodnutí o souběžném pořízení Metropolitního plánu a Aktualizace č. 5 ZÚR, který Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 25/15 ze dne 18. 3. 2021 schválilo. Souběžným pořízením dojde k odstranění nesouladu se ZÚR, současně se jedná o opatření odstraňující prodlevu v pořizování Metropolitního plánu, které by se jinak muselo přerušit do doby vydání předmětné Aktualizace ZÚR.

Zároveň došlo k rozšíření týmu, který připomínky vypořádává a to jak na straně zpracovatele, tak na straně pořizovatele UZR MHMP. Naší společnou snahou, na kterou se soustředíme, je příprava upraveného návrhu do veřejného projednání, ve kterém bude možné se k Metropolitnímu plánu opětovně vyjádřit.

Upravený návrh bude zveřejněn v rámci veřejné vyhlášky pro uplatnění námitek a připomínek při veřejném projednání. Obdobně jako v případě společného jednání usilujeme o prodlouženou lhůtu zveřejnění upraveného návrhu, aby bylo možné se s ním lépe seznámit.


Dle stavebního zákona při veřejném projednání nedochází ke zveřejnění vypořádání připomínek k územnímu plánu. Z tohoto důvodu není možné tyto zveřejnit, aniž by byl ohrožen proces přípravy nového metropolitního plánu v průběhu jeho pořízení. Mou snahou však je maximálně informovat zastupitele, městské části i veřejnost.

Proto s cílem zvýšení informovanosti o Metropolitním plánu organizuji prostřednictvím mého sekretariátu řadu seminářů a prezentací, na kterých je vysvětlována celková i dílčí koncepce Metropolitního plánu a nastíněny úpravy, ke kterým dochází. Snažíme se takto Metropolitní plán více přiblížit veřejnosti, což by se mohlo pozitivně projevit např. v počtu připomínek a námitek uplatněných k návrhu Metropolitního plánu ve veřejném projednání.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Ing. Daniel Kunc
Zastupitel MČ Praha 4



INT. č. 25/3/P – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na RHMP**

ve věci

- výzvy „Rezidence Park Kavčí Hory a pozemku záměru“.

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Interpelace číslo 2:

Písemný text:

Dobrý den,

Tímto podávám písemné doplnění argumentů k 1. interpelaci; písemné podání 2. interpelace, které se nedostalo na řadu k přednesení

Tato interpelace není adresována pouze náměstkovi Hlaváčkovi, ale všem členům Rady - včetně radního Hlubučka a radní Kordové-Marvanové. Z pohledu obecné odpovědnosti za řízení práce Rady rovněž primátorovi Hříbovi.

Na základě vyjádření v čase 01:00 - 02:20 o tom, že půda a spodní voda v areálu je kontaminována viz: <https://www.tvarchitect.com/video/u-jednoho-stolu-josef-plekot-a-dusan-kunovsky-nad-projektem-rezidence-park-kavci-hory/>, žádám o zařazení bodu: "Kontaminace půdy a spodních vod v areálu Central Groupu určeném pro stavbu Rezidence Park Kavčí Hory" do programu Výboru pro životní prostředí. Vzhledem k projednání podnětu P108/2017 žádám Radu o vyřešení kontaminace.

Tento areál Central GROUP zakoupil v roce 2012 - nyní to tedy je 9 let, kdy areál ponechal ladem a nezajistil žádné opatření pro nápravu zmíněné kontaminace. Parkoviště IMOFA i dvě stavební jámy plné vody jsou na ploše bez jediného ochranného opatření.

Naopak Central Group provedl vykácení zeleně a to i s odůvodněním, že padající větve poškozují zaparkované automobily. Tedy vznik brownfieldu způsobil včetně kontaminace.

Současně si dovoluji upozornit na včerejší 18.03.2021 tiskovou zprávu IPRu: Developeri se budou podílet na financování školek, městských bytů a parků. Dokument, který nastavuje nová pravidla výstavby v Praze, bude v červnu předložen ke schválení.

(Aktualizovaná verze Metodiky bude 26. 4. 2021 představena v CAMPu pro veřejnost. Metodika bude sloužit jako podklad k jednotlivým dohodám a také jako názor pro vedení města při rozhodování. Dokument poslouží zejména městským částem při jednání s investory. Předpokládá se, že v červnu bude o Metodice rozhodovat pražské Zastupitelstvo.)

Žádám proto projednat, aby smlouva o spolupráci s developerem Central Group, co se týká Rezidence Park Kavčí Hory, která má podle usnesení Rady MČ Praha 4 plánovaný termín předložení návrhu do 31.03.2021, vyřešila všechny externality včetně požadavku veškerého odstranění zmíněné kontaminace a zároveň využila všechny možnosti benefitů, které nová pravidla od června přinesou.

Děkuji,

Ing. Vít Janoušek, místopředseda

