

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 20. zasedání ZHMP dne 15. 10. 2020

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 20. ZHMP dne 15. 10. 2020
15. 11. 2020

Ú S T N Í

INT. č. 20/1 – Ing. arch. Anna Vinklárková

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- postupu projednávání Metropolitního plánu a Zásad územního rozvoje

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

P. Vinklárková: Vážený pane náměstku, má interpelace se týká postupu hl. města ve věci 5. aktualizace Zásad územního rozvoje. My jsme od této aktualizace očekávali, že uvede Zásady územního rozvoje do souladu se strategiemi, které byly přijaty Radou HMP mezi 4. a 5. aktualizací Zásad územního rozvoje. A to především management plán ochrany, centra světového dědictví, strategie a datace na klimatickou změnu a strategický plán hlavního města Prahy. Tato aktualizace však dělá pravý opak. Neuvádí zásady územního rozvoje do souladu s těmito strategiemi a dokonce vyškrtává ze Zásad územního rozvoje to, co v nich dříve bylo obsaženo.

A to se týká znění aktualizace č. 1 - 4, kde byla podrobná pravidla využití území a rozhodování v území a pravidla pro podrobnější podmínky a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, tedy územní plán. A to z této aktualizace mizí, a to bez dostatečného věcného odůvodnění.

To opravdu nechápeme. Zvláště proto, že se to týká cenných transformačních území Prahy, jako je Masarykovo nádraží, kde jsou zájmy developerů a město by tyto podmínky mělo spíše dále zpřesňovat, a ne je ze Zásad vyškrtávat.

Dále tam mizí věci týkající se celoměstské koncepce rozvoje, které Zásady územního rozvoje na úrovni kraje řeší, a to preferování hromadné dopravy při obsluze území, podmínky pro polycentrický rozvoj města, zvyšování podílu zeleně a nenavrhování velkokapacitních objektů do centra města.

Dokonce se tam vyškrtávají i podmínky pro ochranné pásmo pražské památkové rezervace. Navíc tato aktualizace obsahuje velmi sporné body, jako jsou záměry automobilové dopravy. Ať už se jedná o tunelové vedení vnitřního okruhu Prahy, lodní dopravu, jako je paralelní vodní cesta anebo novou ranvej letiště.

Všechny tyto velmi sporné dopravní zásahy jsou vyhodnoceny jako pro životní prostředí buď pozitivní, anebo neutrální. Takové posouzení vlivu na životní prostředí,

opravdu tomu nerozumíme. A když ta aktualizace ZUR je v rozporu nejen s městskými strategiemi, ale tím i s mezinárodními závazky České republiky, nechápeme, kdo jiný než Rada HMP by měl tyto strategie a mezinárodní závazky požadovat, aby v té aktualizaci ZUR byly obsaženy. Prosím vás o vysvětlení výše uvedeného a o návrh dalšího postupu, co se týká aktualizace Zásad územního rozvoje, kde nyní proběhlo společné jednání. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím o odpověď pana náměstka.

P. Hlaváček: Děkuji paní Anně Vinklárkové za dotazy. Myslím, že ta problematika je poměrně složitá a že tady zaznělo několik zavádějících až nepravdivých informací, které nevím úplně, jaký mají smysl. Ale protože na tu odpověď mají nárok i ostatní občané, tak na ni zcela plnohodnotně odpovím písemně.

Nám. Scheinherr: Chtěla byste ještě doplňující otázku? Pokud ano, máte jednu minutu.

P. Vinklárková: Prosím v té písemné odpovědi především o to vyjádření k těm městským strategiím schváleným Radou a k mezinárodním závazkům České republiky. A o tom, jestli budou Zásady územního rozvoje uvedeny do souladu s nimi. Speciálně management plán UNESCO, kde reaktivní cíl 1 je právě, aby požadavky Management Planu byly zapracovány do územně plánovací dokumentace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já bych dal úplně jenom krátce. Jak jsem řekl, odpovím na to zcela řádně písemně. Zásady územního rozvoje jsou nadřazená krajská dokumentace. Není to odraz městských strategií městských částí, ale je to krajská dokumentace. Ta je zpracována na základě schválené zprávy o uplatňování zásad. Tato zpráva byla schválena minulou reprezentací a z této zprávy ta aktualizace vychází.

Ale, jak jsem řekl, tu odpověď si zaslouží znát všichni, proto ji zpracuji písemně. Tady se na to ptá pan kolega Václav Orcígr z Arniky, čili to bude pravděpodobně totožná odpověď.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán
doc. ing. arch. Petr Hlaváček
Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

Věc: interpelace ve věci návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje č. 5

Vážený pane náměstku Hlaváčku,

jsme zaskočení podobou návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a jejich dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), které byly zveřejněny v průběhu společné jednání s DOSS a MČ. Očekávali jsme od této aktualizace, že upraví ZÚR, které jsou závazným dokumentem stanovujícím koncepci rozvoje na úrovni kraje, tak, aby byly v souladu s městskými strategiemi, které byly přijaty v mezích od předcházející aktualizace, a dále zpřesní podmínky pro rozvojová území a úkoly pro připravovaný územní (tzv. metropolitní) plán.

Návrh aktualizace ZÚR ale přináší pravý opak, ruší požadavky a koncepce, jež byly přechodně aktualizací kodifikovány a obstály i před soudními přezkumy ZÚR, vyškrtává zásadní pravidla ochrany zeleně a historického centra a odstraňuje překážky výstavby předdimenzovaných developerských projektů a navíc tyto změny nejsou v AZUR dostatečně věcně odůvodněny:

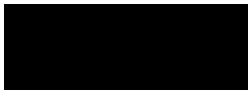
1. U transformačních území mizí podmínky pro následné rozhodování o změnách v území i úkoly pro pod:obnější ÚPD, např. T/6 Masarykovo nádraží:
 - doplnění celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů
 - měřítko nové zástavby respektující okolní historickou strukturu
 - navrhnout způsob využití a prostorové regulativy odpovídající poloze ve městě a vzbábám na okolí
 - navrhnout způsob využití území v rozsahu odpovídajícím možnostem dopravní obsluhy s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou v centrální oblasti města
 - a další
2. U celoměstské koncepce rozvoje mizí, např.:
 - vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné
 - nenavrhovat nové velkokapacitní objekty
 - vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města – vyjmenování konkrétních center
 - zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému
 - podmínky pro ochranné pásmo PPR
3. Aktualizace obsahuje sporné záměry automobilové (vnitřní okruh, radiály), lodní (paralelní vodní cesta) a letecké dopravy (paralelní ranvej letiště VH) a posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) vyhodnocuje dopady těchto staveb jako na životní prostředí jako pozitivní či neutrální

4. Aktualizace ZÚR je v rozporu se Strategickým plánem hl. m. Prahy, Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí, Plánem adaptace na klimatickou změnu i Management plánem ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy (realizační cíl 1: implementovat stanovené cíle Management plánu do koncepčních ÚPD), a tím v rozporu s Úmluvou o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Evropskou úmluvou o krajíně a dalšími.

Předložený návrh Aktualizace ZÚR č. 5 je tak v rozporu s vlastním smyslem dokumentu - ZUR jsou závazným dokumentem, jehož účelem je ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot na úrovni kraje. Jsou tedy dokumentem závazně určujícím směřování rozvoje Prahy. Předložený návrh je však v rozporu s ochranou veřejných zájmů, městskými strategiemi i mezinárodními závazky ČR.

Prosím Vás o vyjádření k výše uvedenému a o návrh dalšího postupu ohledně AZUR č. 5.

V Praze dne 15. 10. 2020





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha **11. listopadu 2020**
Č. j.: **MHMP 1717795/2020**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Vinklárková,

dovolte mi zareagovat na Vaší interpelaci ze dne 15. 10. 2020 týkající se pořizované aktualizace číslo 5 Zásad územního rozvoje.

Předmětná aktualizace Zásad územního rozvoje byla zpracovávána na základě Zprávy o uplatňování ZÚR v uplynulém období říjen 2014 – březen 2017 schválené ZHMP dne 14. 4. 2018 usnesením ZHMP č. 38/9. Tato Zpráva je de facto zadáním pro aktualizaci, byla standardně projednána a bylo možné se k ní vyjadřovat před jejím schválením. Zpráva jako hlavní úkol aktualizace stanovuje zpracovat nové skutečnosti z hlediska právních předpisů a podkladů, mezi které řadí:

- Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 ze dne 15. 4. 2015
- Novelizaci vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti
- 3. aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy schválenou dne 23. 6. 2015 usnesením ZHMP č. 05/16
- Prognózu vývoje obyvatelstva území hl. m. Prahy a odhadů náhradové migrace na období do roku 2050

Na základě těchto nových podkladů a na základě Vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, které je ve Zprávě obsaženo, jsou stanoveny konkrétní požadavky na aktualizaci č. 5 ZÚR, podle kterých je aktualizace zpracována.

Všechny změny oproti platnému znění ZÚR jsou precizně odůvodněny a jejich vazba na Zprávu o uplatňování je přehledně zdokumentována v odůvodnění dokumentace. Do aktualizace nebylo možné zpracovat žádné strategie a koncepce schválené po projednání Zprávy o uplatňování nebo takové, jejichž zpracování nebylo požadováno Zprávou o uplatňování, nicméně mi není známo, že by s jakýmkoliv schválenými dokumenty byla Aktualizace č. 5 v rozporu.

K Vaším konkrétním dotazům:

1. Transformační plocha T/6 Masarykovo nádraží, nově v aktualizaci č. 5 označená jako plocha 400/Z/54

U této plochy nemizí podmínky pro následné rozhodování o změnách v území ani úkoly pro podrobnější ÚPD, jak píšete. V jejich znění dochází k několika parciálním úpravám, na základě Zprávy o uplatňování, ve které je explicitně stanoveno: *V čl. 3.2.6. Masarykovo nádraží (T/6) v části Požadavky na využití nahradit spojení: „převážně smíšené funkce“ spojením „převážně smíšené využití, v části Podmínky pro následné rozhodování o změnách v území bude přeformulován bod a) dotvoření celoměstského centra o území se smíšeným využitím; v části Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci doplnit do bodu b) „navrhnout přiměřený rozsah oblasti“, vypustit v bodě c) slova „s cílem maximálně redukovat dopravu generovanou“, dále vypustit bod d).*

2. Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce opět nemizí, je přesunuta do podkapitoly d) 1. Text koncepce je mírně upraven a sjednocen s ostatními texty aktualizace ZÚR. Jedná se o koncepční popis strukturálních a infrastrukturálních prvků na úrovni ZÚR.

3. Záměry obsažené v aktualizaci jsou v souladu s aktuálně platným zněním ZÚR a se zadáním popsaném ve Zprávě o uplatňování, nejedná se tedy o nijak sporné záměry, jak píšete. Vymezení paralelní přístávací dráhy ani vymezení dostavby Městského okruhu nebylo předmětem Aktualizace č. 5, s výjimkou požadavku na rozšíření koridoru Městského okruhu pro tunel pod Bílou skálou, které umožní tuto stavbu realizovat v podobě ohleduplnější k životnímu prostředí. Doplnění požadavku na prověření nové plavební komory přímo vyplývá ze Zprávy o uplatňování. K aktualizaci ZÚR bylo samozřejmě zpracováno také Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které záměry posuzuje v souladu se zákonem a metodikami.

4. Jak již bylo popsáno výše, aktualizace je zpracována na základě Zprávy o uplatňování ZÚR, která je pro aktualizaci zadáním. Zpracovatel aktualizace neměl jinou možnost než požadavky ze Zprávy zpracovat. Územně plánovací dokumentace má obsahovat mnoho různých záměrů na rozvoj města, požadavky různých organizací a skupin jsou často protichůdné. Z toho důvodu platný Stavební zákon vymezuje podmínky pro její projednání, role samosprávy je v něm poněkud omezená, přestože výslednou dokumentaci nakonec schvaluje. Zcela zásadní roli mají v procesu projednání dotčené orgány, které za státní správu vydávají stanoviska a hájí veřejné zájmy. Má-li kdokoliv jakékoli pochybnosti o souladu Aktualizace č. 5 se strategiemi a koncepcemi, je možné je vyslovit v rámci projednání. V rámci společného jednání dochází

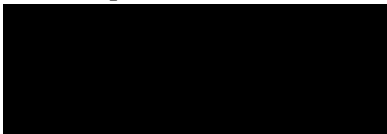
k projednání stanovisek dotčených orgánů, které za státní správu hájí veřejný zájem a měly by soulady posoudit. Stanoviska dotčených orgánů jsou závazná.

Předložený návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy je zpracován zcela dle platné legislativy a její projednání probíhá standardním způsobem, který řídí pořizovatel vykonávající přenesenou působnost státní správy (v Praze se jedná o Odbor územního rozvoje MHMP). Veřejnost měla možnost k Aktualizaci č. 5 podat připomínky v rámci společného jednání do 8. 10. 2020 a v rámci veřejného projednání bude mít tuto možnost v budoucnu znovu. Další postup je tak jasně specifikován Stavebním zákonem.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážená paní



INT. č. 20/2 – Václav Orcígr

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- postupu projednávání Metropolitního plánu a Zásad územního rozvoje

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Scheinherr: Tak prosíme pana Václava Orcígra ve věci postupu projednávání Metropolitního plánu a zásad územního rozvoje. A připraví se prosím pan Robert Gaja.

P. Orcígr: Dobrý den. Děkujeme, těšíme se na odpověď k té aktualizaci zásad.

Nám. Scheinherr: Prosím, nejste slyšet. Zkuste mluvit víc nahlas a kolegy v sálu prosím o klid.

P. Orcígr: Děkujeme, těšíme a na tu odpověď k aktualizaci těch zásad. Já mám ještě jiný dotaz, který se týká vypořádání stanovisek dotčených orgánů státní správy k Metropolitnímu plánu.

My jsme vám k tomu už v červenci posílali dopis, zatím jste nám na něj neodpověděl a proto doufáme, že nám bude odpovězeno nyní. Podle dříve prezentovaného harmonogramu pořizování Metropolitního plánu, který je k dispozici na prezentačních webech se totiž blíží termín veřejného projednání, který tenhle harmonogram stanovuje na konec roku 2020.

A jak víte, na začátku loňského roku jsme s organizací Arnika upozornili na kritická stanoviska zejména ministerstva kultury, ministerstva životního prostředí a odboru ochrany prostředí magistrátu hlavního města Prahy. A ta Metropolitnímu plánu vytýkala zásadní nedostatky, které se dotýkají samotné metodické koncepce toho plánu.

A vzhledem k tomu, že o stavu dohádovacích jednání s dotčenými orgány, která mají předcházet vypořádání připomínek veřejnosti nebyly žádné informace, tak jsme se rozhodli požádat o tuto informaci dotčené instituce spolu s odborem územního rozvoje a Institutem plánování a rozvoje, které tato jednání vedou.

IPR nám však odpověděl, že záznamy z dohádovacích řízení neexistují, přestože existují, a odbor rozvoje magistrátu dokonce tvrdí, že kontrolovat proces vypořádávání připomínek není ve veřejném zájmu.

Na rozdíl od pořizovatele a IPRu nám dotčené orgány informace poskytly a na jejich základě je patrné, že stav jednání a vypořádání stanovisek neodpovídá plánovanému časovému harmonogramu. Takovému závěru jednoznačně nasvědčují především odpovědi ministerstva životního prostředí a ministerstva kultury, která dokonce tvrdí, že některé sporné body budou řešeny rozporem, neboť u nich nebyla nalezena shoda.

Odbor ochrany prostředí magistrátu nám pak napsal, že v upraveném návrhu dokumentu dojde ke změně vymezení zastavitelného území, které v původním návrhu představuje jeden z nejspornějších bodů, jak jsme vás před časem upozornili.

Na základě těchto informací mi tedy dovolu, vážený pane náměstku, vyzvat vás k uspořádání nového setkání pro veřejnost. S ohledem na současnou pandemii to může být i v online prostředí, na kterém bude upřesněno, jakým způsobem vypořádávání probíhá, jaké změny lze v upraveném návrhu očekávat s ohledem na sporné body ve zmíněných stanoviscích i v připomínkách veřejnosti a jakým způsobem se proces vypořádávání dotkne naplánovaného harmonogramu.

Jestliže se proces vypořádání nachází ve stavu, který závažným způsobem ohrožuje přijetí nového územního plánu ve stanoveném termínu, požadovali bychom za vhodné vyvodit z toho patřičné důsledky, především v kontextu odpovědného odboru magistrátu hlavního města Prahy a pracovních týmů, které se na procesu vypořádání podílejí.

Věříme, že náš požadavek je vzhledem k uvedeným skutečnostem legitimní a umožní vyvrátit pochybnosti o termínu dokončení Metropolitního plánu, který se má pro budoucí rozvoj Prahy stát klíčovým dokumentem. Rádi vám budeme v informování veřejnosti nápomocni.

A ještě poslední doplnění. Zároveň bych vás ještě poprosil o odpověď na dopisy, které jsme vám zaslali 29. dubna, respektive 8. července, které se týkaly způsobu povolání výstavby společnosti Penta u Masarykova nádraží. Ty dopisy tady mám s sebou a můžu je tady předat kolegyním, které administrují interpelace. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Václave, já se vám hrozně omlouvám, to není vaše vina, ale tady díky té technice já vám rozumím každé druhé slovo. A protože jste to krásně četl, tak předpokládám, že můžu na vše řádně odpovědět písemně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak chcete ještě k tomu něco doplnit?

P. Orcígr: Jenom bych poprosil ještě o odpovědi na ty dopisy, té se týkají toho Masarykova nádraží, které jsme vám poprvé poslali na konci dubna, ale tu odpověď stále nemáme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vy to, Václave, dáte kolegyním, já to prověřím, proč jsme neodpověděli a učiním z toho závažné personální důsledky.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.



Arnika – Centrum pro podporu občanů

Dělnická 13, 170 00 Praha 7
e-mail: cepo@arnika.org
www.arnika.org/cepo
tel./fax: 222 781 471, GSM: 774 406 825



náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2

110 00 Praha 1

V Praze dne 8. 7. 2020

Věc: Vypořádání stanovisek dotčených orgánů k Metropolitnímu plánu a harmonogramu pořizování

Vážený pane náměstku Hlaváčku,

obracím se na Vás s dotazem na téma průběhu vypořádání stanovisek dotčených orgánů státní správy k Metropolitnímu plánu. Podle dříve prezentovaného harmonogramu pořizování tohoto dokumentu, který je k dispozici na prezentačních webech Metropolitního plánu, se totiž blíží termín veřejného projednání, které je harmonogramem stanoveno na konec roku 2020. Jak víte, na začátku loňského roku jsme s organizací Arnika upozornili na kritická stanoviska především Ministerstva kultury, Ministerstva životního prostředí a Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Ta Metropolitnímu plánu vytýkala zásadní nedostatky, jež se dotýkají samotné metodologické koncepce. Vzhledem k tomu, že o stavu dohádovacích jednání s dotčenými orgány, která mají předcházet vypořádání připomínek veřejnosti, nebyly známy žádné informace, rozhodli jsme se požádat o tuto informaci dotčené instituce spolu s Odborem územního rozvoje a Institutem plánování a rozvoje, kteří tato jednání vedou. Na rozdíl od pořizovatele a IPRu nám dotčené orgány informace poskytl a na jejich základě je patrné, že stav jednání a vypořádání stanovisek neodpovídá plánovanému časovému rámci.

Konkrétně nám Ministerstvo životního prostředí sdělilo, že ode dne uplatnění stanoviska bylo „pořizovatelem iniciováno úvodní setkání, které se konalo dne 11. dubna 2019 v sídle MŽP. Na něm byly stanoveny 4 tematické okruhy a za účasti zástupců příslušných odborů MŽP byl dle těchto okruhů domluven postup pro sestavení jednotlivých pracovních skupin, které budou z hlediska svých kompetencí o vypořádání jednat. Zástupci pořizovatele avizovali, že termíny a místa jednání dílčích pracovních skupin oznámí prostřednictvím pozvánek. Od té doby se uskutečnily pouze schůzky týkající se stanoviska MŽP k vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) a připomínek MŽP k Rozptylové studii – vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“. Ze sdělené informace tedy chápeme, že k vymezeným tematickým okruhům se doposud žádná jednání neuskutečnila.

Ministerstvo kultury nám sdělilo tematické okruhy jednání a poskytlo také záznamy z uskutečněných jednání. Z nich je patrné, že většina problematických regulativů i témat zatím nebyla vypořádána,

Arnika – Centrum pro podporu občanů
IČ: 709 472 61
DIČ: CZ70947261

bankovní účet: 240 011 79 79/2010
FIQ Praha 3, Senovážné nám.
datová schránka: 3ahk2e

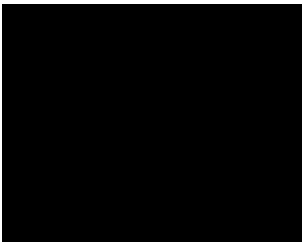
příčímž u některých z nich se zdá (či je dokonce explicitně uvedeno), že shoda nalezena nebyla a konkrétní bod bude řešen rozporem.

Z informací poskytnutých Odborem ochrany prostředí je patrné, že v upraveném návrhu dojde ke změně vymezení zastavitelného území, které v původním návrhu představuje jeden z nejspornějších bodů, jak jsme Vás před časem upozornili.

Dovoilte mi tedy, vážený pane náměstku, vyzvat Vás k uspořádání nového setkání pro veřejnost, na kterém bude upřesněno, jakým způsobem vypořádávání probíhá, jaké změny lze v upraveném návrhu očekávat s ohledem na sporné body ve zmíněných stanoviscích i v připomínkách veřejnosti, a jakým způsobem se proces vypořádávání dotkne naplánovaného harmonogramu. Chápeme, že se jedná o nadstandardní požadavek, nicméně věříme, že vzhledem k řečeným skutečnostem je legitimní a umožní vyvrátit pochybnosti o termínu dokončení Metropolitního plánu, který se má pro budoucí rozvoj Prahy stát klíčovým dokumentem. Rádi Vám budeme v informování veřejnosti nápomocni.

Děkují za pozornost, kterou tomuto tématu věnujete, a těším se na Vaši odpověď.

S pozdravem





Náměstek hl. m. Prahy
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
Magistrát hl. m. Prahy
Marianské nám. 2
110 00 Praha 1

V Praze dne 8. 7. 2020

Vážený pane náměstků Hlaváčku,
Před časem jsme se na Vás obrátili dopisem ve věci způsobu povolování výstavby u Masarykova nádraží. Vzhledem k tomu, že jsme od Vás doposud neobdrželi žádnou odpověď, obracíme se na Vás s dopisem znovu. Text původního dopisu naleznete níže. Děkujeme předem za Vaši odpověď.
S pozdravem
Mgr. Václav Orcigr
Arnika – Centrum pro podporu občanů

V Praze dne 29. 4. 2020

Věc: Způsob povolování výstavby u Masarykova nádraží

Vážený pane náměstků,

obracíme se na Vás v souvislosti s aktuálním procesem povolování výstavby v okolí Masarykova nádraží. Mediálně známý projekt společnosti Penta, vytvořený studiem Zahy Hadlů, dostal v minulých dnech kladné územní rozhodnutí stavebního úřadu Prahy 1. **Považujeme za nutné upozornit Vás na zásadní problémy a nekalé praktiky, které povolení tohoto kontroverzního, a pro budoucí rozvoj centra Prahy klíčového projektu, provázejí.** Věříme, že je ve Vašem zájmu, jakožto i v souladu s koaličním prohlášením Rady hl. m. Prahy, aby takto strategický projekt byl projednán řádně, se zajištěním zákonné účasti veřejnosti, a bez kontroverzí, o kterých Vás níže informujeme.

Společnost Penta požádala o územní rozhodnutí diskutovaného projektu s názvem Masaryk Centre 1 15. ledna 2020. Stalo se tak pouhý den poté, co členové někdejší koalice Prahy 1, kteří proti projektu vystupovali s jasnými požadavky, odešli do opozice. **Na místo zveřejnění na úřední desce, stavební úřad Prahy 1 zaslal informaci o zahájení řízení pouze dotčeným orgánům a vlastníkům sousedních pozemků. Obešel tím účastníky posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) i další dotčené vlastníky.** Naše spolky Arnika, AutoMat a Klub Za starou Prahu přitom podaly k posuzování vlivů řádné připomínky a stavební úřad je měl ze zákona o zahájení návazného řízení informovat. Stejně tak se o procesu nedozvěděla ani

původní koalici na Praze 1. Zároveň je přítom běžné, že na úřední desce stavební úřad zveřejňuje i takové drobné zásahy, jako jsou půdní či dvorní nástavby. **Fakt, že nezveřejnil oznámení o zahájení správního procesu k takto důležitému a strategickému projektu, lze považovat za bezprecedentní, netransparentní a zcela účelové jednání.**

Spolu s výše zmíněnými spolky a také některými dotčenými vlastníky v nejbližším okolí, kteří byli rovněž při zahájení řízení zcela opomenuti, jsme se do řízení přihlásili a podali jsme k projektu podrobné námítky, které zasláme jako přílohu tohoto dopisu. Vedle urbanistických či funkčních dimenzí budovy v nich upozorňujeme na zásadní nesoulad projektu se závaznými územně-plánovacími i klíčovými strategickými dokumenty hl. m. Prahy, jako jsou Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy nebo Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, potažmo také nesoulad komplexního projektu Central Business District, jehož je Masaryk Centre 1 součástí, s výtkami stanovenými společnou reaktivní monitorovací misí Centra světového dědictví UNESCO a Rady ICOMOS. Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy jasně stanovují, že rozvoj dotčeného území má být nemonofunkční, v návaznosti na stávající zástavbu, nesmí navyšovat stávající výškovou hladinu ani narušovat charakter Pražské památkové rezervace. Dotčené území zároveň představuje největší stávající tepelný ostrov v Praze; zmiňovaný projekt na situaci klimatické krize nereaguje, naopak území dále zatíží mohutnou zástavbou. Za velmi problematickou a nekalou praxi považujeme i to, že celý projekt Central Business District je připravován v etapách (tzv. salámovou metodou), což považujeme za účelové vyhýbání se posouzení kumulativních vlivů projektu na životní prostředí.

Institut plánování a rozvoje, který měl ke stavbě Masaryk Center 1 ve svém loňském vyjádření velice vhodná doporučení (vyjádření z 9. 5. 2019, č. j. 1390/19): minimální podíl bydlení, snížení výšky (objektu A) a důslednou koordinaci se všemi souvisejícími záměry v oblasti transformačního území Masarykova nádraží, z nepochopitelného důvodu tyto požadavky neuplatnil ve formě námitek v územním řízení, přestože tyto požadavky nebyly vyslyšeny a od loňského roku do projektu stále nebyly zapracovány. V souladu s názorem některých členů gremiální rady IPR byla pouze upravena fasáda a celý objekt snížen řádově o jeden metr, všechny podstatné již dříve kritizované parametry stavby jako zastavěná plocha, hrubá podlažní plocha, výška, objem a především funkční využití přitom zůstaly naprosto totožné s předchozí verzí.

Odbor územního rozvoje MHMP si ve svém stanovisku při posouzení souladu se zásadami územního rozvoje vystačil s tvrzením, že záměr splňuje podmínky a úkoly dané touto dokumentací, neuvádí ale, jakým způsobem je splňuje, takové stanovisko je nepřezkoumatelné a tudíž neplatné. Přičemž podmínky pro toto území (transformační oblast T/6) jsou specifikovány zcela konkrétně, a projekt Masaryk Center 1 tyto podmínky nespĺňuje, především podmínky: a) dotvoření celoměstského centra o polyfunkční území bez umístění velkých monofunkčních objektů, d) respektování členité střešní krajiny s lokálními dominantami, e) měřítka nové zástavby respektující okolní historickou strukturu, f) dořešení výhledové podoby centrální části železničního uzlu Praha, h) zamezení přetřetí území automobilovou dopravou, preference pěší dopravy, i) snížení negativních vlivů na životní prostředí. Je tedy evidentní, že je snaha i přes rozpor s právními předpisy a veškerou kritiku odborně veřejnosti projekt co nejrychleji schválit.

Územní rozhodnutí bylo vydáno opět bez zveřejnění informace o vydání rozhodnutí na úřední desce. Stejný princip, stejně netransparentní postup. Celý proces působí jako velmi pečlivě připravený, zahájený bezprostředně po nuceném odstoupení kritické místní politické reprezentace, důsledně zaměřený na co největší utajení a okamžité znemožnění oponentury, která přitom vychází z přijatých strategických dokumentů hlavního města, s nimiž je projekt v kritickém nesouladu. Rychlý postup byl umožněn bohužel také prostřednictvím kontroverzních stanovisek konkrétních odborů Magistrátu hl. m. Prahy, které z nepochopitelných důvodů tuto zásadní kritiku reflektují nedostatečně, a v důsledku postuluji souhlasné stanovisko města. Jsme přesvědčeni, že povolení výstavby tohoto projektu je v rozporu se zájmy Prahy, definovanými ať již ve Strategickém plánu hlavního města, anebo stanovenými jako obecné principy rozvoje území, které by měly hledět na zájmy veřejnosti, ochranu hodnot a trvalou udržitelnost využití území. Naopak, projekt představuje pouze čisté zhodnocení zájmů soukromých subjektů a maximální komerční vytěžení nejcennějšího území v Praze privátním aktérem.

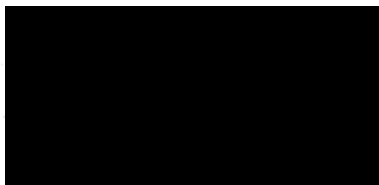
Vážený pane náměstku, věříme, že tento bezprecedentní postup nepatří do moderního města 21. století ani mezi principy kvalitní demokratické společnosti. Jsme toho názoru, že Vaše politika na magistrátu usiluje o obranu těchto principů. **Žádáme Vás tímto o pomoc v popisované kauze a věříme, že tento nekalý postup lze s Vaším přispěním zastavit a o budoucnosti území rozhodnout v rámci skutečně demokratického povolovacího procesu, který zajistí obranu jedinečných historických hodnot Prahy.**

Vzhledem k povaze závazných stanovisek příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy také považujeme za důležité, aby město v zákonné lhůtě podalo odvolání proti územnímu rozhodnutí s podněty k rozkladu těchto závazných stanovisek, který by měl určit, zda a proč stanoviska nerespektují platné předpisy a strategie hl. města.

Během celého procesu jsme vydali dvě podrobné tiskové zprávy, o našem [vyloučení z procesu i způsobu vydání územního rozhodnutí](#).

Srdečně děkujeme za čas, který této prosbě věnujete, a budeme rádi, rozhodnete-li se v ní aktivně angažovat. Kauzu včetně právních náležitostí Vám rádi podrobně popíšeme také osobně.

S pozdravem



náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2

110 00 Praha 1

V Praze dne 15. 10. 2020

Věc: Interpelace ve věci Vypořádání stanovisek dotčených orgánů k Metropolitnímu plánu a harmonogramu pořizování

Vážený pane náměstku Hlaváčku,

před časem jsme se na Vás obrátili s několika dotazy, které z pohledu budoucího rozvoje Prahy považujeme za extrémně důležité. Bohužel jste nám na ně doposud neodpověděli, proto se na Vás nyní obracím formou interpelace a prosím o odpověď.

V prvé řadě nás zajímá aktuální průběh vypořádání stanovisek dotčených orgánů státní správy k **Metropolitnímu plánu**. Podle dříve prezentovaného harmonogramu pořizování tohoto dokumentu, který je k dispozici na prezentačních webech Metropolitního plánu, se totiž blíží termín veřejného projednání, které je stanoveno na konec roku 2020. Jak víte, na začátku loňského roku jsme s organizací Arnika upozornili na kritická stanoviska především Ministerstva kultury, Ministerstva životního prostředí a Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Ta Metropolitnímu plánu vytýkala zásadní nedostatky, jež se dotýkají samotné metodické koncepce. Vzhledem k tomu, že o stavu dohodovacích jednání s dotčenými orgány, která mají předcházet vypořádání připomínek veřejnosti, nebyly známy žádné informace, rozhodli jsme se požádat o tuto informaci dotčené instituce spolu s Odborem územního rozvoje a Institutem plánování a rozvoje (IPR), které tato jednání vedou. IPR nám však odpověděl, že záznamy z dohodovacích řízení neexistují, přestože existují, a odbor rozvoje magistrátu dokonce tvrdí, že kontrolovat proces vypořádávání připomínek není ve veřejném zájmu. Na rozdíl od pořizovatele a IPRu nám dotčené orgány informace poskytly a na jejich základě je patrné, že **stav jednání a vypořádání stanovisek neodpovídá plánovanému časovému harmonogramu**.

Takovému závěru jednoznačně nasvědčují především odpovědi Ministerstva životního prostředí a Ministerstva kultury, která dokonce tvrdí, že některé sporné body budou řešeny rozporem, neboť u nich nebyla nalezena shoda. Odbor ochrany prostředí MHMP nám pak napsal, že v upraveném návrhu dokumentu dojde ke změně vymezení zastavitelného území, které v původním návrhu představuje jeden z nejspornějších bodů, jak jsme Vás před časem upozornili.

Dále nás znepokojují také dohady, že autor původního návrhu a vedoucí kanceláře Metropolitního plánu Roman Koucký, se již dále nebude podílet na přípravě nového územního plánu Prahy. Rád bych

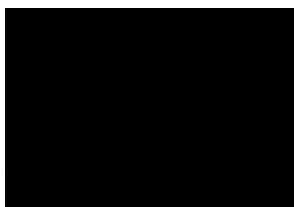
Vás na tomto místě poprosil o vyvrácení či potvrzení této informace, a je-li pravdivá, prosím Vás o sdělení, jak bude hlavní město tuto situaci řešit.

Na základě těchto informací mi dovozte, vážený pane náměstku, vyzvat Vás k uspořádání nového setkání pro veřejnost, s ohledem na současnou pandemii v online prostředí, na kterém bude upřesněno, jakým způsobem vypořádávání probíhá, jaké změny lze v upraveném návrhu očekávat s ohledem na sporné body ve zmíněných stanoviscích i v připomínkách veřejnosti, a jakým způsobem se proces vypořádávání dotkne naplánovaného harmonogramu. Jestliže se proces vypořádání nachází ve stavu, který závažným způsobem ohrožuje přijetí nového územního plánu ve stanoveném termínu, považovali bychom za vhodné vyvodit z toho patřičné důsledky, především v kontextu odpovědného odboru MHMP a pracovních týmů, které se na procesu vypořádání podílejí. Věříme, že náš požadavek je vzhledem k uvedeným skutečnostem legitimní a umožní vyvrátit pochybnosti o termínu dokončení Metropolitního plánu, který se má pro budoucí rozvoj Prahy stát klíčovým dokumentem. Rádi Vám budeme v informování veřejnosti nápomocni.

Zároveň bych Vás rád znovu požádal o odpověď na dopisy, které jsme Vám zaslali 29. dubna, resp. 8. července v otázce způsobu povolování výstavby společnosti Penta u Masarykova nádraží. Dopisy si Vám dovoluji přadat jako přílohu této interpelace.

Děkuji za pozornost, kterou těmito tématům věnujete.

S pozdravem





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPF04P3F

Praha **11. listopadu 2020**
Č. j.: **MHMP 1711877/2020**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Orcígre,

dovolte mi odpovědět na Vaší interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 20/2 ze dne 15. 10. 2020 ve věci postupu projednávání Metropolitního plánu a Zásad územního rozvoje. Děkuji Vám za zaslání dotazy a jsem velmi rád, že se o Metropolitní plán a plánování Prahy obecně zajímáte.

Pořizování Metropolitního plánu je pro Prahu z hlediska územního plánování hlavní prioritou. Mohu Vás ujistit, že práce na vypořádávání připomínek k Metropolitnímu plánu, které byly podány ve společném jednání, i nadále intenzivně probíhá. Vzhledem ke komplexnosti prací a provázanosti jednotlivých připomínek není možné vytrhávat jednotlivé připomínky z kontextu a jednotlivě je představovat.

Z hlediska vypořádání stanovisek dotčených orgánů státní správy se nacházíme v bodě, kdy jsou dohody s jednotlivými DOSS finalizovány či téměř všechny dohody s dotčenými orgány připravovány k uzavření (dohodě o vypořádání). Je nezbytné uvědomit si, že mezi stanovisky uplatněnými k návrhu ve společném jednání existuje tematický i místní překryv a je třeba najít shodu napříč veřejnými zájmy, které jsou zastoupeny jednotlivými dotčenými orgány. Proto není účelné prezentovat výsledky těchto dohod, ačkoliv naprostá většina je již věcně uzavřena, před uzavřením všech jednání.

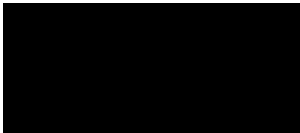
Chápu, že z Vašeho pohledu se může zdát, že práce stagnuje, neposouvá se, že dohody nevznikají či se tají. Mohu Vás ujistit, že tak tomu není a že jsem ten poslední, kdo by chtěl věci tajit a „zametat pod koberec“. Souhlasím s Vámi, že jakmile budou ucelené podklady, na základě kterých bude docházet k úpravám Metropolitního plánu, mají tyto být veřejnosti prezentovány. Beru proto velmi vážně váš podnět na uspořádání dalšího setkání pro veřejnost, na kterém bude metodický posun v Metropolitním plánu prezentován široké veřejnosti.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Vážený pan



INT. č. 20/3 – Robert Gája

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Zásad územního rozvoje a plavební komory

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Scheinherr: A nyní má slovo pan Robert Gája ve věci ZUR a Plavební komory.

P. Gája: Dobrý den, vážený pane náměstku Hlaváčku, v aktualizaci Zásad územního rozvoje hlavního města Prahy č. 5, které byly předloženy k připomínkovému řízení v srpnu tohoto roku, zmizela většina úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které se týkaly ochrany pražské památkové rezervace.

Naopak zde však jeden úkol pro území pražské památkové rezervace přibyl. A to v kapitole d) 6.5. Vodní doprava se mezi úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci nově objevuje bod c) - prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha Smíchov novou plavební komorou Praha – Staré Město, který se v platném znění po aktualizaci č. 3 z roku 2019 nenachází.

Chtěl bych se vás proto zeptat, co je příčinou tohoto kroku a jak hodlá hlavní město v rámci této kauzy dále postupovat. V této věci chci jenom upozornit, že ještě v únoru tohoto roku informoval český stát diplomatickou cestou Centrum světového dědictví UNESCO v tomto duchu.

„Rada hlavního města Prahy proti plavební komoře aktivně vystupuje. Tento svůj jednoznačný postoj vedení hlavního města deklarovalo prostřednictvím usnesení Rady HMP číslo 1589 ze dne 5. 8. 2019. Rada HMP v tomto usnesení konstatuje, že nesouhlasí se záměrem státního podniku Povodí Vltavy.“

A dále se zde píše. „Rada HMP ukládá řediteli Institutu plánování a rozvoje HMP bezodkladně uplatnit za hlavní město Prahu nesouhlasné stanovisko v probíhajícím územním řízení včetně využití možnosti podat odvolání proti případnému kladnému rozhodnutí povolujícího orgánu státní správy. Současně výše uvedené usnesení je také memorandum městských částí Praha 1, Praha 5 a hlavního města Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory Praha – Staré Město, jehož obsah je v podstatě reakcí na doporučení formulované experty UNESCO v rámci reaktivní mise v roce 2019.“

Ještě na závěr bych tady chtěl citovat 1. větu z uvedeného memoranda. „1. Využijeme všechny zákonné prostředky, abychom v zájmu ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel centra Prahy zabránili vodnímu dílu stavební komora Staré Město.“ Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já bych jenom pro pořádek, aby to bylo v zápisu správně. Pan kolega, co teď vystupoval, je pan kolega Robert Gája, ne Vít Janoušek. Čili jenom to Adam uváděl jinak.

Děkuji za dotaz. Je potřeba si uvědomit, že ty Zásady územního rozvoje a celý ten proces je významnou měrou řízen zákonem a tou zprávou, a ne úplně nějak mojí vůlí. Kdežto memorandum, které pan kolega Gája citoval, bylo vlastně vůlí samosprávy.

Takže ještě vám to i pošlu, aby to bylo černé na bílém, ale řeknu to tady, protože zaprvé jsem tomu rozuměl, krásně jste to četl. A potom ta otázka má racionální základ.

Řekli jsme si, že ty Zásady vycházejí ze zadání, což je ta zpráva uplatňování. A ta je vždycky řádně projednána. A do ní se mohou uplatňovat různé požadavky, včetně případně

vašich nebo jiných. A toto byl požadavek státního podniku Povodí Vltavy na prověření nezávislé paralelní vodní cesty k plavební komoře Praha – Smíchov. Jako úkol pro podrobnější územně-plánovací dokumentaci.

Čili ty zásady tímto krokem stanovují v podrobnější dokumentaci se tímto tématem zabývat a na základě tohoto zadání vlastně musí být ta věta v návrhu aktualizace číslo 5 zařazena. Ta aktualizace se zase řádně projednává a i tato textová změna je součástí toho projednání. A já neumím ten výsledek předjímat, protože ty Zásady, to jeho projednání, jak je známo, jsou výkonem přenesené působnosti státní správy.

Čili z mého hlediska je potřeba podporovat práva samospráv v územním plánování tak, jak naše reprezentace aktivně činí. A jsem k tomu zcela aktivně nasazen. Myslím, že napříč demokratickým stranám. A této činnosti je potřeba pomoci a podpořit ji, protože to, že, Roberte, v tuto chvíli kritizujete mě, to mně vůbec nepatří a vy v tom postupujete pomýleně. Ještě to dostanete na papíru. A prosím, abyste se zapojil do podpory práv samospráv v územním plánování.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a jestli máte doplňující dotaz, máte jednu minutu.

P. Gaja: Já bych ještě k tomu doplnil, jestli to chápu dobře, tak schválení Zásad územního rozvoje je zcela v kompetenci Zastupitelstva hlavního města Prahy. A úkoly pro IPR dává Rada HMP. Nevím, proč by mělo mít v tomhle bodě tak zásadní slovo Povodí Vltavy?

Nám. Hlaváček: No to je takový proces, který slovy neoblíbeného premiéra nastavily tradiční strany. Já jsem tady dva roky po tom, co jsem celou tu věc nemohl sledovat. Čili Zásady územního rozvoje je nadřazená dokumentace kraje, schválně se podívejte, jak vypadají jiné zásady územního rozvoje jiných krajů, tam je to mnohem zřejmější. Protože v těch pražských podmínkách je to trochu komplikovanější. A ty ZURky nejsou odrazem těch procesů zespodu. Ty procesy zespodu se můžou projevit v nějakých aktech, moderovaných vlastně na té krajské úrovni.

A celá ta vaše myšlenka vychází z toho, že já jako Petr Hlaváček chci paralelní komoru. A jsem pokrytec, protože jsem zároveň součástí memoranda, které ji nechce. Takže to je potřeba skutečně trochu načíst, jak to v té realitě je. A nevést tyto paralelní boje, které mě jenom vyčerpávají.

P. Gaja: Dobře, děkuji. Já doufám, že budete hlasovat kvůli tomuto proti Zásadám územního rozvoje.

Nám. Hlaváček: Ty Zásady, jestli takto budou projednány, tak ty říkají, že ta podrobnější dokumentace to má pověřit.

P. Gaja: To znamená ale její zanesení....

Nám. Scheinherr: Pánové, omlouvám se, není to dialog mezi vámi dvěma...

náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské náměstí 2

110 00 Praha 1

Věc: interpelace ve věci plavební komory – Staré Město

Vážený pane náměstku Hlaváčku,

V aktualizaci Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy č. 5, které byly předloženy k připomínkovému řízení v srpnu tohoto roku, zmizela většina úkolů pro podrobnější územně plánovací dokumentaci, které se týkaly ochrany Pražské památkové rezervace (např. ochrana bydlení v centrální části města, ochrana urbanistických vztahů atd.).

Naopak zde však jeden úkol pro území Pražské památkové rezervace přibyl, a to v kapitole d) 6.5 **Vodní doprava** se mezi úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

objevuje nový bod c) prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov **novou plavební komorou Praha-Staré Město**, který se v platném znění po aktualizaci č. 3 z roku 2019 nenachází.

Chtěl bych se Vás proto zeptat, co je příčinou tohoto kroku, a jak hodlá Hlavní město Praha v rámci této kauzy dále postupovat.

V této věci chci jenom upozornit, že ještě v únoru tohoto roku informoval Český stát diplomatickou cestou Centrum světového dědictví UNESCO v tomto duchu:

Cit. Zpráva o stavu péče o historické centrum Prahy (C 616 – komponenta 001 a 002), Praha únor 2020:

*„Rada hl. m. Prahy proti plavební komoře aktivně vystupuje. Tento svůj jednoznačný postoj vedení hlavního města deklarovalo prostřednictvím **Usnesení RHMP č. 1589 ze dne 5. 8. 2019** k postupu při zastupování hl. m. Prahy v řízení o povolení záměru na stavbu vodního díla s názvem „Plavební komora Praha – Staré Město“. RHMP v tomto usnesení konstatuje, že nesouhlasí se záměrem státního podniku Povodí Vltavy...“*

*a dále se zde píše, že RHMP „...ukládá řediteli institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy bezodkladně uplatnit za hlavního města Prahu nesouhlasné stanovisko v probíhajícím řízení o umístění a povolení stavby vodního díla uvedeného v bodu I. tohoto usnesení, včetně využití možnosti podat odvolání proti případnému kladnému rozhodnutí pověřujícího orgánu státní správy. Součástí výše uvedeného usnesení je také **Memorandum městských částí Prahy 1, Prahy 5 a hlavního města Prahy o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory „Praha – Staré město“**, jehož obsah je v podstatě*

reakcí na doporučení, formulované experty UNESCO v rámci Reaktivní monitorovací mise (v roce 2019).“

Děkuji za odpověď.

Citace memoranda:

„.....Neexistuje rozumný důvod, proč provoz komerčních parníků navyšovat. I prostor řeky je veřejným městským prostorem a patří k ikonickému obrazu i životu města a jako na takový je třeba na něj pohlížet a chránit jej. Proto nesouhlasíme se stavbou nové plavební komory a společně prohlašujeme, že:

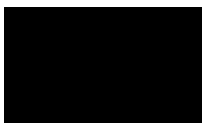
1. Využijeme všechny zákonné prostředky, abychom v zájmu ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel centra Prahy zabránili stavbě vodního díla „Plavební komora Praha – Staré Město“

„.....Již dnes stávající plavební komorou projíždí ročně cca 28 000 lodí. Tento počet má po případném zprovoznění záměru dále narůstat.... K dalším důvodům patří obava, že realizaci stavebního záměru může dojít k narušení unikátního prostoru mezi Šitkovským a Staroměstským jezem, tedy změně vzhledu řeky v samém centru Prahy. **Považujeme za nezbytné udržet klidovou a rekreační funkci pražských ostrovů, včetně možnosti provozování malých lodiček a šlapadel, dosud v tomto prostoru chráněných před velkou lodní dopravou.“**

Citace doporučení Společné reaktivní monitorovací mise Centra světového dědictví a rady ICOMOS, HISTORICKÉ CENTRUM PRAHY, srpen 2019, v souvislosti se správou Vltavy a možným zdvojením smíchovské plavební komory:

D 07: Příslušné orgány, zejména Hlavní město Praha, by měly velmi pečlivě zvážit, zda je žádoucí reagovat na komerční poptávku po turisticky zaměřené říční dopravě významným navýšením kapacity infrastruktury. Bylo by vhodnější, aby bylo využívání stávající kapacity řízeno, a byl tak omezen nárůst turistických výletních plaveb.

S pozdravem





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha 11. listopadu 2020
Č. j.: MHMP 1696169/2020
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Gájo,

do Zprávy o uplatňování, která je dle Stavebního zákona zadáním aktualizace ZÚR, byl v rámci jejího projednání zanesen požadavek Povodí Vltavy s. p.: „Do kapitoly 5.4 „ Vodní doprava“ pod odstavec „ Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci“ bude doplněn nový bod: „Prověřit nezávislou paralelní vodní cestu k plavební komoře Praha-Smíchov novou plavební komorou Praha-Staré město“.

ZHMP schválilo Zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy v uplynulém období (říjen 2014 - březen 2017) usnesením č. 38/9 dne 14. 6. 2018.

Zpráva včetně přílohy obsahující vypořádání všech připomínek (předmětná připomínka se nachází na straně 343) je zveřejněna na internetových stránkách magistrátu. Z dokumentu je patrné, že původní připomínka Povodí Vltavy byla širší a konkrétnější, nicméně vzhledem k podrobnosti ZÚR Zpráva požaduje doplnit pouze požadavek na „prověření“.

Zpracovatel Aktualizace č. 5 ZÚR neměl jinou možnost než požadavek ze Zprávy zpracovat a návrh aktualizace předložit do projednání. Bude-li Aktualizace č. 5 projednána a schválena, úkolem navazujících územně plánovacích dokumentací bude tento záměr prověřit a případně nějakým příhodným způsobem zpracovat. ZÚR pro plavební komoru nevymezují plochu ani koridor.

Územně plánovací dokumentace má obsahovat mnoho různých záměrů na rozvoj města, požadavky různých organizací a skupin jsou často protichůdné. Z toho důvodu platný Stavební zákon vymezuje podmínky pro její projednání, role samosprávy je v něm poněkud omezená, přestože výslednou dokumentaci nakonec schvaluje. Zcela zásadní roli mají v procesu projednání dotčené orgány, které za státní správu vydávají stanoviska. Stanoviska dotčených orgánů jsou závazná a nelze je opominout.

Zpráva o uplatňování včetně úkolu zanést požadavek na prověření plavební komory už byla projednaná, Aktualizace č. 5 ZÚR se právě nachází v procesu projednání, jehož výsledek se nedá předjímat. V rámci odpovědi na interpelaci je možné pouze specifikovat postoj samosprávy, nicméně interpelace nemá možnost samotné projednání ovlivnit. Veřejnost měla možnost k Aktualizaci č. 5 podat připomínky v rámci společného jednání do 8. 10. 2020 a v rámci veřejného projednání bude mít tuto možnost v budoucnu znovu. Pořizovatel ale v první řadě musí vypořádat stanoviska dotčených orgánů.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



PÍSEMNÉ

INT. č. 20/1/P – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- zástavby Pankrácké pláně

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

1) Zástavba Pankrácké pláně

- Touto interpelací navazuji na odpověď, kterou jsem obdržel ve věci [interpelace přednesené během schůze Zastupitelstva 10.09.2020](#) co se týká požadavku na zpracování územní studie Pankrácké pláně ve smyslu veřejného příslibu náměstka Petra Hlaváčka zpracovat ji během GR IPR dne 12.06.2020 ([audiozáznam](#)).

Ve svojí ústní odpovědi náměstek Hlaváček [dne 10.09.2020 uvedl](#), že:

- *[Nám. Hlaváček: Jenom v realitě toho, co se odehrává dneska v Praze, tak Pankrácká pláň není vůbec atakována nějakou masivní zástavbou. Jsou to jiná území, která je potřeba intenzivně zpracovávat. Ať je to Žižkov, Praha 9 nebo Letňany. Čili ten tlak ze strany pana kolegy Janouška si myslím, že neodpovídá realitě tlaku výstavby a aktivit ve městě.](#)*
- Ve čtyřech přílohách tohoto mailu naleznete přesvědčivé důkazy o masivní zástavbě Pankrácké pláně 40 stavbami.

Dále bych rád připomněl video-vizualizaci zástavby Pentagonu Pankráce z dědictví firmy ECM z roku 2005 připravenou na základě Master plánu ECM -

- nenaleznete v ní tyto doplněné a pozměněné stavby:

- - Parkview Skanska

- - Administrativní budovu Main Point Pankrác

- - Obchodně společenské centrum Arkády mělo být **jen 5ti patrové** X Rada ZHMP schválila výjimku ze stavební uzávěry kolejových vozidel pro **8mi podlažní budovu** ([usnesení Rady ZDE](#))

- [Video-vizualizace zde](#) (kliknout)

Také bych rád připomněl změny Pentagonu Pankráce v chronologii změn časových verzí územního plánu:

- [Pentagon Pankráce v chronologii změn Územního plánu Prahy](#) (kliknout).

A na závěr bych rád připomněl návrh zpracování studie Pankráce projednávaný již s náměstkem Dolínkem - [ZDE návrh](#) (kliknout)

Dovoluji se proto členů Rady ZHMP opět dotázat, kdy bude zpracována příslibená studie Pankrácké pláně?

Příloha 1.2
Situace rozmístění objektů



Radní Alžběta Rejchrtová:

„Podobu města nemají utvářet jen developéři, architekti a politici, ale i veřejnost“



ALŽBĚTA REJCHRTOVÁ,
radní MČ Praha 4

Za dvě ostře veřejnosti sledované oblasti zodpovídá radní Alžběta Rejchrtová (Trojkoalice/SZ) – za územní rozvoj, výstavbu a dopravu. Především výstavba na území Prahy 4 byla v minulosti občany často kritizovaná pro svoji předimenzovanost. Povedlo se nově radní situaci změnit?

MARTIN DUDEK

Voličům jste ve volebním programu slíbily, že omezíte výstavbu administrativních a předimenzovaných budov v Praze 4. Jak se tento závazek daří plnit?
Ráda bych řekla, že slib dodržíme, ale potýkáme se s jedním problémem. Správní řízení na řadu stavebních záměrů se často táhnou mnoho let a my jako nové vedení městské části jsme už nemohli k některým z nich dát nesouhlasné stanovisko. Podrobné informace najdete čtenáři pod mapou na straně 11. Typickou ukázkou dluhu z minulosti je stavba výškové budovy, tzv. věčka, na Pankráci. Navíc město v minulosti velice špatně hospodařilo se svými pozemky. Magistrát je prodával developérům, aniž by se zajímal, co na nich bude stát. Také proto tu máme přemíru administrativních budov, které mají čtyřnásobně vyšší dopravní nároky na obsluhu než obytné domy. „Úřednické“ automobily zatěžují okolí, zabírají parkovací místa a způsobují v ulicích nárůst exhalací a hluku. Přitom pro developery je zcela přirozené, že budou využívat atraktivitu magistrály a ovesňovat ji stavbami, které přitahují dopravu. Tady je na městě, aby si řeklo, když chceme humanizovat magistrálu, musíme také omezovat zdroje a cíle dopravy a mít jasnou koncepci, která bude fungovat.

Každopádně developéři určité chystají nové projekty. Jak se je daří ovlivňovat?
Aktivně vystupujeme hned v prvo počátku stavebního záměru a snažíme se s developery i s architekty

najít optimální podobu zamýšlené zástavby. Nebo ji i odmítnout, pokud je předimenzovaná či se nehodí do tzv. stabilizované, tedy již utvořené, obytné čtvrti. Jeden příklad, kdy jsme zasáhli i později v úzké ulici U Michelského mlýna, v historickém jádru Michle, měly ve svahu vyrůst domy až se 17 pat-

vydala v původní podobě, která byla navržena za předcházejícího primátora Hudečka.

A je to dobře, že alespoň nějaké PSP budou platit, nebo je to špatně, protože nejsou dokonalé?
V PSP jsou věci, které jsou dobré, ale řada z nich je skutečně špatně. Nejasná terminologie, vágní ustanovení. Je dobře, že například PSP stanovují uliční a stavební čáru. Ale v rozvojových územích, což je v našem případě například pozemek Michelských pekáren, si je může stavebník určit sám. My však chceme, abychom za městskou část mohli nejdříve zadat studii, která prověří možnosti území a bude pro

misí rozvoje a výstavby, kterou jsme otevřeli veřejnosti, stejně jako jiné komisi. Veřejnost se k němu může vyjádřit a sdělit své další požadavky. Stanovisko komise je pak doporučujícím podkladem pro konečné rozhodnutí rady. Pokud jde o nová rozvojová či transformační území, například u stanic metra D nebo na místě Michelských pekáren či Nuselského pivovaru, tak i tam chceme včas do rozhodování zapojit veřejnost. ať už formou veřejných debat, plánovacích stanů či třeba komunitního monitoringu, kdy budou školení pracovníci oslovovat různé věkové či sociální skupiny a ptát se jich, s čím jsou v daném území spokojeni a co jim naopak chybí. Praha 4 by měla mít vlastní koncepci dalšího rozvoje. Městská část i veřejnost by si měly říct, co vlastně na těchto územích chtějí. Územní plán do jisté míry omezuje vlastnícká práva ve prospěch veřejného zájmu. Proto chci prosadit, aby zpracovatelé územního plánu přijali naše regulační podmínky pro tato území.

Jak na tento nový přístup reagují sami developéři?

Musím říct, že někteří developéři si už uvědomují, že nemůžou území jen vytěžit a jít dál, že je lepší nejt do konfliktu s místními lidmi, ale něco jim nabídnout a přinést. Přicházejí proto se svými záměry a chtějí je nejen představit na komisi rozvoje, ale vítají, když jim nabídnou setkání s těmi, jejichž životní prostředí plánovaná zástavba přímo ovlivní. Pomohla jsem již zorganizovat několik schůzek mezi investory a občany například na Habrovce, v Hodkovičkách, v Krči a v Jereňkově ulici, na nichž se nějaké problémy vyřešily a jiné se řeší. Také proto budeme pravidelně zveřejňovat mapy stavebních záměrů v jednotlivých čtvrtích v Praze 4 a já budu ráda za jakýkoliv zájem, který občané o své okolí projeví. V příštím čísle zveřejníme záměry v Podolí.

„Praha 4 by měla mít vlastní koncepci dalšího rozvoje a městská část i veřejnost by měly říct, co vlastně na těchto územích chtějí“

ry. Občanské sdružení a místní obyvatelé proti projektu podali žalobu, my jsme se za městskou část vyjádřili odmítavě a záměr byl zamítnut.

Neměly právě chystané Metropolitní plán a Pražské stavební předpisy takové nevhodné stavební záměry omezit?

Měly by, ale Metropolitní plán počítá se zahušňováním zástavby, a jestli se do něj nějak promítl nesouhlas naší městské části s tímto trendem, například se zvyšováním koeficientů zastavěnosti, to zatím nevíme. Jediné, co jsme obdrželi k připomínkám, byly připravené Pražské stavební předpisy (PSP), tedy pravidla, podle kterých by se měly řídit stavební úřady i stavebníci. PSP mají být jasné a jednoznačné, aby podle nich stavební úřady mohly rozhodovat a také aby nevznikal prostor pro korupci. Třikrát jsme je za Prahu 4 zásadně připomínkovali. Nakonec současná primátorka celý proces zastavila a PSP

stavebníka závazná. Odmítli jsme i nedostatečnou ochranu zeleně. V PSP se parky, které byly dříve nezastavitelným územím, přesunuly do zastavitelného, izolační zeleň v nich vůbec neexistuje! To považujeme za naprosto nepřijatelné. Rovněž jsme připomínkovali zvyšování hlukových limitů v Praze, tento záměr se nám povedlo nakonec zrušit.

Vraťme se ještě zpátky k Praze 4 a k vašim snahám ovlivnit zamýšlené stavební projekty.

Tyto projekty lze nejlépe ovlivnit, když jsou ještě ve fázi studie, tehdy můžeme říct developérovi, který chce například stavět obytný soubor: „Váš záměr musí komunikovat s okolím, a to nejen z hlediska architektonického či urbanistického, ale reagovat také na potřeby místních obyvatel a městské části. Tady potřebujeme například školu či sociálně zdravotní služby nebo dobudovat jinou infrastrukturu.“ Záměr musí být předložen ko-

STAVEBNÍ ZÁMĚRY V OKOLÍ PANKRÁČE A BUDĚJOVICKÉ



- 1. Obytný soubor Residence PARK KAVČÍ HORY**
Původní projekt obytného souboru má platné stavební povolení, investor záměr přepracoval dle vítězného návrhu architektonické soutěže, studie tohoto návrhu bude představena v jednom z dalších čísel Tučňáku.
- 2. Administrativní budova Parkview**
Administrativní budova s 9 nadzemními podlažními, půdorys ve tvaru písmene „U“ s proskleným atriem uprostřed, obchody, restaurace, MČ Praha 4 se stavbou nesouhlasí, územní řízení není ukončeno.
- 3. Bytový dům V Tower**
Výškový bytový dům ve tvaru „V“ s 30 nadzemními podlažními, MČ Praha 4 se stavbou nesouhlasila, probíhá výstavba.
- 4. Administrativní dům MPP**
Administrativní budova s 9 nadzemními podlažními, půdorys složený z pěti organických hmot, doplňková obchodní funkce, restaurace, kavárna, v roce 2015 vydáno stavební povolení – zatím nepravomocné, MČ Praha 4 se proti tomuto povolení odvolala. Občanské spolky podaly žalobu proti územnímu rozhodnutí.
- 5. City Element**
Administrativní budova se 7 nadzemními podlažními, v přízemí obchodní jednotky, stavební povolení z roku 2009 prodlouženo, stavební činnost v přípravě.
- 6. City Deco**
Administrativní budova se 6 nadzemními podlažními, v nižších podlažích rehabilitační a relaxační služby, stavební povolení z roku 2009 prodlouženo, stavební činnost v přípravě.
- 7. Dostavba Arkády Pankrác**
Polyfunkční budova, rozšíření obchodního prostoru a gastroprovozu, fitcentrum a další služby pro veřejnost, projekt je ve fázi studie.
- 8. Polyfunkční areál Reitknechtka**
Dva 5–7 podlažní polyfunkční objekty, administrativní prostory, plochy pro obchod a služby, restaurace, MČ Praha 4 se stavbou nesouhlasí, územní řízení není ukončeno.
- 9. Administrativní dům Beryl**
Dvojice administrativních objektů – věže A a B, s 8 nadzemními podlažními osazenými na společné podlaží 4 podzemních parkovacích podlaží, v současné době probíhá obnovené územní řízení o umístění stavby, MČ Praha 4 podala námítky.
- 10. Administrativní dům Malá ledová věž**
Administrativní budova se 14 nadzemními podlažními, MČ Praha 4 se stavbou nesouhlasí, řízení o umístění stavby je přerušeno.
- 11. Komunitní centrum Pankrác**
Dvoupodlažní církevní stavba na místě původní plánované 14podlažní administrativní budovy, víceúčelový sál pro bohoslužby, společenské a sportovní aktivity, klubovny, venkovní hřiště pro veřejnost, MČ Praha 4 souhlasí s projektem, projekt je ve fázi studie.
- 12. Residence Výhledy Pankrác**
Dva samostatné výškové 24podlažní bytové domy, MČ Praha 4 nesouhlasila s výškou objektů, projekt byl zastaven již ve fázi posuzování vlivu stavby na životní prostředí z důvodu změny koncepce záměru.
- 13. Parkovací dům Budějovická**
Parkovací dům s kapacitou max. 509 parkovacích míst, 5 podzemních podlaží a 9 nadzemních podlaží, část objektu navržena pro zdravotnictví, MČ Praha 4 má podmínku, aby byla stavba užívána výhradně jako parkovací dům, bez zdravotnického a kancelářského provozu, stavba má pravomocné územní rozhodnutí.
- 14. Administrativní centrum Budějovická**
Pět podzemních a 18 nadzemních podlaží, MČ Praha 4 se stavbou nesouhlasí, Zastupitelstvo MČ Praha 4 podpořilo petici občanů proti výstavbě této administrativní budovy a požádalo magistrát o výkup pozemku, územní řízení není ukončeno.
- 15. Hotel Vyskočilova**
Hotel s kongresovým centrem, 13 nadzemních podlaží, původní záměr redukován o 50 %, odstraněna přiléhající administrativní budova, MČ Praha 4 uplatnila své připomínky v rámci probíhajícího posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

(red)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPF054O8

Praha 11. listopadu 2020
Č. j.: MHMP 1712248/2020
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vám odpovědět na Vaše Interpelace Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 20/1 a 20/2 ze dne 15. října 2020 ve věci zástavby Pankrácké pláně a připomínek k Pravidlům kontribucí developerů.

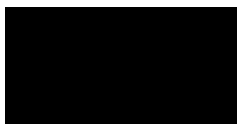
Velice mě těší Váš zájem o rozvoj hl. m. Prahy, konkrétně o zástavbu Pankrácké pláně, kterou vnímáme jako jednu z priorit. Jedná se o složité téma, které intenzivně řešíme s Ministerstvem kultury ČR v rámci jednání k MPP. Zároveň také diskutujeme s Institutem plánování a rozvoje Praha, zda pro toto území bude vhodné zvolit spíše urbanistickou či územní studii. Pevně věřím, že na přelomu tohoto roku budeme mít více informací a o výsledcích Vás bude možné lépe informovat.

Ve věci připomínek k Pravidlům kontribucí developerů bych Vám rád sdělil, že se nejedná o legislativu (právní předpis), ale o doporučující metodiku. Logický postup tedy byl dodržen.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 20/2/P – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

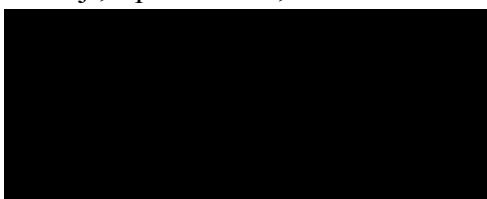
- připomínek k Pravidlům kontribucí developerů

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Dobrý den

Občanskou interpelaci 2) Připomínky k Pravidlům kontribucí developerů podávám v písemné podobě a žádám o písemnou odpověď.

Děkuji, s pozdravem,



200905 Questionnaire -> Byl dodržen logický postup přípravy navržené legislativy (regulace) a využita nejlepší dostupná praxe a znalosti EU a splněny povinnosti řádného hospodáře?

Questionnaire -> Byl dodržen logický postup přípravy navržené legislativy (regulace) a využita nejlepší dostupná praxe a znalosti EU a splněny povinnosti řádného hospodáře?

- Q1) Byla provedena analýza dopadů současné regulace (RIA ex post), SWOT analýza?
- Q2) Jaké vyplynuly její hlavní závěry?
- Q3) Byl připraven správním logikou odůvodnitelný věcný záměr připravovaných změn regulace v souladu se závěry?
- Q4) Jaké jsou jeho hlavní cíle?
- Q5) Byla stanovena měřitelná kritéria pro vyhodnocení účinnosti připravovaných změn regulace - tedy naplnění stanovených cílů?
- Q6) Byla provedena analýza předpokládaných/plánovaných změn připravované regulace (RIA ex ante)?
- Q7) Jaké jsou její závěry?
- Q8) Jaký je plán pro periodické vyhodnocení účinnosti navržených změn?
- Q9) Jaká jsou hlavní rizika navržených změn?
- Q10) Jaká jsou stanovena opatření pro eliminaci rizik?
- Q11) Jaký je předpokládaný scope = rozsah připravovaných změn?
- Q12) Jaká je ekonomická síla změnou dotčené entity? Jaký podíl na ekonomice ČR má změnou dotčená entita? Má Praha zhruba 25% podíl na ekonomice ČR?
- Q13) Jaký je podíl změnou dotčené entity na počtu obyvatel ČR? Má Praha zhruba 10% podíl na počtu obyvatel ČR?
- Q14) Dotknou se chystané změny sektorových politik ČR? Má ČR sektorovou politiku územního rozvoje, bydlení, architektury?
- Q15) Jsou naplněna zákonem stanovená kritéria pro posouzení připravovaných změn regulace (Pravidel kontribucí developerů) procedurou RIA?
- Q16) Má změnové řízení regulace (změna legislativy) charakter změnového řízení, které lze, může a musí být řešeno standardními sektorovými projektovými nástroji?
- Q17) Je použití RIA nejlepší dostupnou praxí a znalostí EU?
- Q18) Je využití nejlepší dostupné praxe a znalostí povinností řádného hospodáře?
- Q19) Spravuje politická reprezentace Prahy město s péčí řádného hospodáře?
- Q20) Je v Praze zavedena RIA jako běžná součást změn podstatných regulací (změn legislativy)?
- Q21) Existuje v ČR odborný orgán (Komise pro RIA Legislativní rady vlády ČR), se kterým politická reprezentace Prahy může konzultovat nejlepší dostupnou sektorovou praxi a znalosti?

Prameny: <https://ria.vlada.cz/>



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPF054O8

Praha 11. listopadu 2020
Č. j.: MHMP 1712248/2020
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si Vám odpovědět na Vaše Interpelace Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 20/1 a 20/2 ze dne 15. října 2020 ve věci zástavby Pankrácké pláně a připomínek k Pravidlům kontribucí developerů.

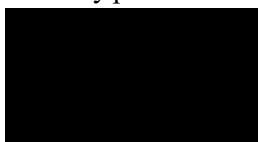
Velice mě těší Váš zájem o rozvoj hl. m. Prahy, konkrétně o zástavbu Pankrácké pláně, kterou vnímáme jako jednu z priorit. Jedná se o složité téma, které intenzivně řešíme s Ministerstvem kultury ČR v rámci jednání k MPP. Zároveň také diskutujeme s Institutem plánování a rozvoje Praha, zda pro toto území bude vhodné zvolit spíše urbanistickou či územní studii. Pevně věřím, že na přelomu tohoto roku budeme mít více informací a o výsledcích Vás bude možné lépe informovat.

Ve věci připomínek k Pravidlům kontribucí developerů bych Vám rád sdělil, že se nejedná o legislativu (právní předpis), ale o doporučující metodiku. Logický postup tedy byl dodržen.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h