

## STENOZÁPIS z 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 12. 12. 2013

(Jednání zahájeno v 9.30 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové. Podle odloženého začátku jednání Zastupitelstva HMP dnes je už čas na zahájení 33. jednání Zastupitelstva HMP, které se původně mělo konat od 9.00 hodin. Vítám vás tady a zahajuji tímto 33. zasedání Zastupitelstva HMP.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP a na [www.praha.eu](http://www.praha.eu) je přenášen přímý přenos jednání.

Podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP a je tedy schopno se usnášet s tím, že písemně se omluvili z dnešního jednání paní zastupitelka Lenka Teska Arnoštová z pracovních důvodů a na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Tůma do 10.30, následně by měl být přítomen; paní zastupitelka Hankeová se omlouvá od 13 hodin; pan zastupitel Vaculka se omlouvá od 15.30; pan zastupitel Kubišta v čase 12.30 až 14.00; pan zastupitel Svoboda v čase 15.30 až 19.00 hodin.

Předpokládám, že ostatní, kteří se neomluvili, v případě, že chtějí učinit nějakou omluvu, tak že ji dodají písemně sem, abychom měli pořad přehled o tom, kolik nás zde je.

Vážené členky a členové zastupitelstva, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Gabrielu Kloudovou a pana zastupitele Alberta Kubištu.

Informuji Zastupitelstvo HMP, že v období od našeho minulého jednání byl ustaven nový, tj. pátý klub členů Zastupitelstva HMP, konkrétně klub Nezávislých, který má čtyři členy: paní zastupitelku Kloudovou a zastupitele pány Noska, Vinše a Zoufalíka – podle abecedy. Předsedkyní klubu je paní zastupitelka Kloudová.

Vznik nového klubu byl zohledněn i při návrhu na **složení návrhového výboru**, protože jak víte, návrhový výbor musí v sobě mít ze všech členů klubů zastupitelstva HMP alespoň jednoho zástupce.

Takže předsedou návrhového výboru – dávám návrh na pana zastupitele Milana Urbana.

A členové: Pavel Richter,  
Jan Slezák,  
Antonín Weinert,  
Vladimír Schmalz,  
Bohumil Zoufalík a  
Lubomír Ledl

tajemník výboru Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Chci se zeptat, zda k tomuto složení návrhového výboru jsou nějaké připomínky. Pokud tomu tak není, dávám tedy hlasovat, kdo souhlasí s tímto návrhovým výborem. Kdo je, prosím, pro? Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že návrhový výbor bude pracovat v tomto složení.

Ještě jednou připomínám, že předsedou výboru je pan Milan Urban stejně jako na minulém zastupitelstvu.

Rada HMP na svém jednání dne 3. prosince stanovila návrh programu jednání 33. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl také zveřejněn.

Toto úterý 10. prosince doplnila Rada HMP návrh programu o několik málo tisků převážně informačního charakteru. Nicméně podle již předchozích debat na jednáních prosím tedy – ještě jednou připomínám – jedeme podle upraveného návrhu programu, tedy toho, který má červené slovo „UPRAVENÝ“. A když jej otevřete, tak je tam jeden tisk 33/2 červeně, oblast grantů, pana radního Dlouhého. Poprosím, zda by pan radní Dlouhý k tomu mohl říct i pár slov, proč je takto dozařazen.

Stejně tak je tam ještě na stránce číslo 8 tisk 44/29 k návrhu na úplatný převod pozemku u ještě předkladatele pana radního Vašíčka. Poprosím také, aby pan radní Vašíček potom také uvedl důvody dozařazení červeného tisku do programu, ještě než bude jednání o programu. Takže vás možná poprosím, páni radní, o přednostní vystoupení k tomuto hned potom, jak dokončím tento úvod.

Dále ještě jednu poznámku. Bod číslo 7, což je tisk Z - 2222, má protekční poznávací značku, má zcela špatný název. Zní „k návrhu zadávací dokumentace k veřejné zakázce na realizaci Digitální mapy“, ale správný název je „k vymezení potřeby Digitální mapy veřejné správy hl. města Prahy“. Tento omyl se stal už na Radě HMP a táhne se zvláště s námi až na zastupitelstvo. Jedná se opravdu pouze a jenom o špatný název. Ve vašem tisku máte název správný. Neschvalujeme tady žádnou zadávací dokumentaci. Takže už teď předesílám, že u tohoto došlo k nepochopitelné chybě už tenkrát na Radě HMP, že se tam stále vkládá nějaký špatný název.

V rámci bloku tisků k informaci, ve kterém jsou zařazeny i materiály s velmi důležitými sděleními, vám byla rozdána navíc informace s číslem Z - 2270, což je novoroční ohňostroj. Pro ty z vás, kdo to nechce číst, jenom sděluji, že novoroční ohňostroj byl vysoutěžen za cenu 900 tis. korun bez DPH a novoroční ohňostroj proběhne 1. 1. 2014 v 18.00 hodin po důkladném projednání i se starostou Prahy 7, neboť se bude konat z Letné.

Nyní poprosím, ještě než bude rozprava k programu, abyste mi věnovali alespoň chvíli pozornosti.

Dámy a pánové, zastupitelstvo, které máme před sebou, je velmi obtížné ze spousty důvodů. Vidíte tam obrovské množství tisků, vidíte tam dva, tři, čtyři, pět základních tisků, které jsou důležité pro chod Prahy jako takový, ať už je to rozpočet nebo nějaké významné finanční operace či majetkové. Moc vás žádám o zdárný průběh zastupitelstva a omlouvám se, ale v případě, že budu mít pocit, že zastupitelstvo se uvíjí nějakým významným směrem, kterým by hrozil rozklad zastupitelstva, budu žádat o přerušení a následné jednání klubů.

Dámy a pánové, ještě poprosím na úvod o přednostní vystoupení pánů radních, kteří mohou využít toto pravidlo v jednacím řádu.

Poprosím pana docenta Dlouhého, zda by mohl dovysvětlit dozařazení svého červeného tisku. Prosím, pan radní.

**P. Dlouhý:** Děkuji za udělení slova. Tisk 33/2, je to udělení a navýšení grantů z hl. města Prahy. Jde o volné prostředky, které jsou v grantu v sociální oblasti. Komise se rozhodla tyto prostředky ještě využít pro dofinancování některých sociálních služeb. Jde o prostředky na rok 2013, čili příští rok už by se nemohly čerpat. A protože šlo o navýšení peněz, u kterých až na podzim jsme vlastně zjistili, kolik těch prostředků je, proto se ten tisk projednává až teď. Prosím vás tedy potom o schválení toho tisku, i když vím, že je červený. Děkuji moc.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Děkuji moc za tuto omluvu a omlouvá se tímto i celá Rada HMP za toto dozařazení.

Poprosím ještě pana radního Vašíčka k jeho tisku červenému.

**P. Vašíček:** Chtěl bych odůvodnit, proč jsem zařadil tisk Z-2216 na návrh programu jednání. Byli jsme osloveni společností Centrum Praha Jih – Chodov, která připravuje realizaci druhé fáze výstavby Centra Chodov, které je dneska považováno za takovou dominantu Jižního města a Prahy 11. Pro to, aby se tato druhá fáze realizace mohla uskutečnit, společnost Centrum Praha Jih – Chodov potřebuje vyřešit otázku napojení na lávky a výkup garáží a pozemků pod garážemi, což je předmětem tohoto tisku.

Ohledně prodeje garáží víme, že jsou nabízeny již delší dobu. Jednal jsem i se starostou Prahy 11, který říkal, že Praha 11 uvažovala o tom, že by je vykoupila. Nyní jedná Centrum Praha Jih – Chodov s vlastníkem o tom, že by si je vykoupil, ale pod těmi garážemi je pozemek, který je ve vlastnictví hl. města Prahy. Aby nebylo prodlouženo zahájení realizace druhé fáze výstavby Centra Chodov, tak nás požádali, zdali bychom jim neprodali ten pozemek, a oni si kupují garáže od jejich vlastníka.

Materiál byl připraven na projednání výboru. Výbor byl neusnášeníschopný a potom když byl v kolečku, tak legislativa vznesla připomínku, že by nejprve podle platných předpisů měl být projednán na výboru. Výbor se sešel toto pondělí, takže v úterý byl materiál schválen Radou HMP a nyní je tedy možné jej projednat na zastupitelstvu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže prosím, přijměte omluvu i za tento dozařazený tisk z pochopitelných důvodů, které pan radní Vašíček popsal. Snad už vás nebude tolik iritovat, že jsou tam tedy dva červené tisky takto nutně zařazené. Pokud ano, tak se samozřejmě omlouváme.

Dámy a pánové, tímto si dovoluji otevřít rozpravu k bodu **program jednání**. Nemám nikoho přihlášeného z řad občanů – jestli je to pravda? Nemáme, výborně.

Poprosím paní Mgr. Semelovou jako první přihlášenou.

**P. Semelová:** Děkuji. Dobré dopoledne.

Vážení zastupitelé, vážené paní zastupitelky, klub KSČM dlouhodobě upozorňuje na neřešené závazné problémy hlavního města, na nekompetentnost a neschopnost Rady HMP řídit metropoli. Bohužel situace se nelepší, ale zhoršuje a v poslední době se stala už naprosto neúnosnou. Je pravda, že počátky mnohých kauz sahají do minulých volebních období, nicméně namísto postupného řešení se problémy prohlubují a k nim se přidávají další. Výsledkem je chaos, naprosté znedůvěryhodnění města a personální rozvrat na pražském magistrátu.

Praha se za poslední roky stala synonymem pro korupci, plýtvání peněz daňových poplatníků, předražené neprůhledné zakázky, přesouvání veřejných peněz do soukromých firem a najímání externích firem na práce, které mají v popisu úředníci Magistrátu HMP, ať už se jedná o IT techniku, právní služby či jiné činnosti. Tolik potřebné finance pro oblast sociální, pro školství, zdravotnictví, kulturu a další se vyhazují oknem. K odpovědnosti se pochopitelně nikdo nehlásí. V médiích jsme svědky nechutných handrkování, vzájemných osočování a přehazování viny jednoho na druhého. Nikdo za nic nemůže. Když je nejhůř, odnese odpovědnost politika nějaký úředník. A zatím problémů a pochybení dál přibývá, není toho málo.

Tunel Blanka – super drahé dílo před dokončením, nyní zavřené. Platí smlouvy, neplatí smlouvy? – nikdo neví. A tak to radní minulý pátek opět řešili po svém. Místo aby se soustředili na dostavbu tunelu, na jehož otevření občané netrpělivě čekají, zvolili cestu zastavení stavby. To povede k jejímu dalšímu prodražování. Rozhodli například najít si pomocí jednacího řízení bez uveřejnění externího právního zástupce města pro spor s Metrostavem. V důvodové zprávě usnesení Rady HMP stojí, že předpokládaná cena připravované veřejné zakázky činí 18,486 mil. korun bez DPH.

Karta OpenCard. Obvinění radní z bývalé radniční koalice, obviněný současný primátor, který je zároveň velitelem Městské policie, ale hlavu si z toho nikdo nedělá. Už ani neplatí prohlášení pana Hudečka, že rezignuje, pokud by přišla obžaloba.

Za další – vážné pochybení při dostavbě trasy A metra z Dejvic do Motola. Vzneseo trestní oznámení z porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany Dopravního podniku, v důsledku čehož je ohrožena dlouhodobá půjčka Evropské investiční banky ve výši 11 miliard, udělení pokuty Evropské unie 4,2 miliardy – a co se stane? Odnese to auditor, který na pochybení upozornil ve sporu s ředitelem Dopravního podniku, jenž audit zadal. Oba jsou odvoláni.

Dopravní podnik – to je vůbec kapitola sama pro sebe. Předražený tisk jízdenek, neodpovědná zakázka na nové tramvaje, outsourcing, snaha o postupnou privatizaci. To je jen pár příkladů.

Ústřední čistírna odpadních vod – další. Nutně ji potřebujeme, ale jako obvykle je to mnohadílná telenovela na pokračování.

Jednotný ekonomický systém zabezpečující propojení účetnictví hlavního města a městských částí. Dosavadní cena zhruba dvě miliardy korun. K 31. 12. 2013 vyprší smlouva na jeho provozování a nové výběrové řízení vypsáno nebylo. Předkládané jednací řízení bez uveřejnění, aniž by – jak je to v těchto případech nutné – bylo řádně zdůvodněno, nebylo projednáno s kluby a dokonce ani s dodavatelem, tedy s firmou GORDIC. Mimochodem ta se vyjádřila, že i kdyby to Zastupitelstvo HMP schválilo, stejně by na to za nastavených podmínek nepřistoupili. Co bude dál, nikdo neví.

Podobného přístupu, co se týče řádného projednání, jsme byli svědky nedávno, když se měl schvalovat návrh protidrogové koncepce. Aby se předešlo oprávněným připomínkám, tak se raději odborníci na dané téma obešli. Policie, resort zdravotnictví, školství, organizace, které se problematikou zmíněné závislosti, ale také prevencí dlouhodobě zabývají, zůstaly mimo stejně jako městské části.

Výše uvedené uvádím jako příklady, nicméně jde o praktiky, které se za současného vedení města staly obvyklými. Komunikace vážne nebo je čistě formální a nejedná se pouze o odbornou veřejnost, občanská sdružení či jednotlivé občany. Jde také o nás zastupitele, kteří se většinu závažných věcí přes opakovanou kritiku dovídáme z médií, o výbory a komise, na něž se podstatné body nedostávají k projednání. Raději se ad hoc určí pracovní skupina, která nebude klást zbytečné otázky a potvrdí to, co příslušný radní hodlá schválit.

Na téměř každém zasedání Zastupitelstva HMP také upozorníme na neustálé porušování jednacího řádu, kdy zásadní materiály dostáváme jeden, dva dny před zastupitelstvem či dokonce přímo na stůl. Jaká musí být logicky kvalita přípravy na příslušný bod jednání, je asi každému jasné.

Vážené kolegyně a kolegové, ve svém vystoupení jsem se pokusila odůvodnit návrh, který předkládám za klub KSČM, a to je návrh na odvolání Rady HMP. Víím, že je před námi projednání rozpočtu, ale škody, které plynou z neschopnosti a z nekompetentnosti prokázané při řízení hlavního města – těžko říci, zda se jedná o úmyslné jednání – by měly určitě větší rozsah než posunutí schváleného rozpočtu.

Návrh na odvolání Rady navrhuji jako první bod dnešního jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Připomínám, že jsme v bodě „Návrh programu jednání“, tedy stačí navrhnout bod a následně o tom bodu jednat, ale děkuji.

Poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru, který je přihlášen jako další. Omlouvám se. Omlouvám se moc.

Dámy a pánové, stalo se chybou, že ačkoliv jsem se ptal, tak přece jenom tři občané jsou přihlášení. To znamená, omlouvám se moc, nebyla to úplně moje chyba, ale omlouvám se za ni tak jak tak.

Poprosím první přihlášenou paní inženýrku Marcelu Davidkovou. Paní inženýrko, prosím. Ohledně odvodu prostředků investičních fondů příspěvkových organizací.

Připraví se, prosím, paní doktorka Renata Šejbalová se stejným tématem. Třetí v pořadí je pan inženýr Jiří Zajíček se stejným tématem. Poprosím v tomto pořadí.

Paní inženýrko, omlouvám se za to přehození. Máte slovo, prosím.

**Ing. Marcela Davidková:** Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, plánovala jsem svoje vystoupení jako třetí v pořadí, ale to vůbec nevadí. Ráda bych se zmínila o odvodu investičních prostředků z investičního fondu jednotlivých příspěvkových organizací hl. města Prahy, protože to je součástí bodu, který budete schvalovat.

Jmenuji se Marcela Davidková a jsem ředitelkou Vyšší odborné školy a střední školy slaboproudé elektrotechniky. Jen pro úplnost, podařilo se mně a mým kolegům a určitě tady v tom nejsem sama, protože aktivních ředitelů v Praze je výrazně více, podařilo se mi v uplynulých sedmi letech sehnat více než 70 milionů mimorozpočtových finančních prostředků, a to převážně z evropských fondů. Z těchto zhruba 70 milionů korun bylo více než 50 milionů, které jsou investiční. Podařilo se nám vybudovat Centrum celoživotního vzdělávání. Podařilo se nám vybudovat naprosto unikátní laboratoř stereoskopické projekce a v té souvislosti jsme si také navýšili investiční fond. Paradoxně tímto způsobem budeme ale také o výraznou část tohoto investičního fondu připraveni tím, že přeteče do rozpočtu hlavního města Prahy.

Prosím ještě o zvážení celé této akce, protože je to naprosto demotivační pro aktivní ředitele a pro aktivní školy. Považuji za velmi špatné pro budoucnost pražského školství, aby se investiční peníze odváděly z rozpočtu škol. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji.

Poprosím paní doktorku Renatu Šejbalovou.

**PhDr. Renata Schejbalová:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážená rado, vážené zastupitelstvo. Dovolte, abych i já se vyjádřila k povinnému 50% odvodu investičnímu fondu příspěvkových organizací, které má vést k vyrovnání rozdílu mezi jednotlivými školami. Vypadá to jako dobrý nápad, vypadá to jako spravedlivý nápad, ale není tomu tak. Trestá školy, které jsou aktivní, za kterými jsou vidět výsledky, a které získávají i jiné než rozpočtové zdroje například z evropských fondů, z norských fondů a od sponzorů.

Dovolte mi zároveň připomenout, že již v roce 2012 bylo rozhodnuto o tom, že školy byly vyňaty z celoměstských programů podpory tělovýchovy a sportu a tudíž nemůžou tyto prostředky používat tak jako dříve na obnovu a udržování svých sportovišť. Je také nutné připomenout, že Praha jako region je vyňata z OPVK, tudíž nezískává peníze z tzv. šablon a nemůže si vybavovat školy moderními pomůckami jako diaprojektory, interaktivními tabulemi jako jiné školy v jiných krajích. Mnohé školy v jiných krajích jsou tak již vybaveny lépe než některé školy pražské.

Ráda bych, abyste ještě jednou zvážili tuto možnost a školám jejich investiční fondy nechali. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Moc děkuji paní doktorce.

Poprosím pana inženýra Jiřího Zajíčka se stejným tématem. Pane inženýre, prosím.

**Ing. Jiří Zajíček:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, na minulém zastupitelstvu jste měli projednávat možnost vzniku Fondu rozvoje investiční výstavby hlavního města Prahy. Podařilo se zatím tento záměr zastavit, protože to byl způsob, jak školám omezit rozhodovací pravomoci k nakládání s investičními prostředky. Doufal jsem a doufám, že školství je jednou z priorit hlavního města Prahy a že školství bude podpořeno. Nicméně když jsem se díval na návrh rozpočtu, který dnes máte projednávat, s odvody investičních prostředků se nadále počítá. Počítá se s nimi ve stejném rozsahu, možná v trošku jiném upraveném návrhu, ale opět dojde k tomu, že investiční prostředky jednotlivých škol a dalších příspěvkových organizací budou odvedeny do rozpočtu hl. města Prahy a osud těchto prostředků je potom nadále poměrně nejistý. Lze předpokládat, že se možná některé z těchto peněz do škol opět vrátí, ale otázkou je v jaké výši, do kterých škol a podle jakých pravidel k tomu bude docházet. Obávám se, že žádná podobná pravidla, která by byla spravedlivá, řeknu-li to takto, se nedají jednoduše vytvořit. Takže bude potom rozhodovat kdo? Bude rozhodovat Rada HMP? Budou rozhodovat úředníci?

My jako ředitelé jsme ze zákona povinni pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a k tomu potřebujeme mít k dispozici nástroje. Je pravdou, že i v tuto chvíli o čerpání investičního fondu rozhoduje Rada HMP, ale každý ředitel ví, jak velké prostředky má k dispozici v rámci roku, nebo může mít, pokud mu je Rada HMP schválí, a nakládání s těmito prostředky také dlouhodobě plánuje. V tuto chvíli v podstatě veškeré plánování přestane existovat, protože bude záviset na tom, jak budou prostředky přerozděleny.

Proto vás žádám z tohoto místa ještě jednou, abyste zvážili tento zásah do financování škol a dalších příspěvkových organizací a fondy těmito organizacím zachovali.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Připomínám, že ono je to celé malinko jinak. Nicméně pozor, přihlášený už je pan první náměstek Jiří Vávra, který tuto informaci za a) podá a za b) ji povysvětlí. Takže děkuji panu inženýrovi.

Prosím, pane náměstku.

**Nám. Vávra:** Děkuji za slovo.

Mám za prvé informaci k tomu, co zde zaznělo. To znamená, že samozřejmě rozpočet nebylo již možné po zasedání Rady HMP před zastupitelstvem upravit, čili pokud jde o mne, nemám problém po projednání rozpočtu nebo v rámci jeho projednání akceptovat po jednání finančního výboru doporučení finančního výboru, stejně tak jako po mém setkání se zástupcem Asociace středních škol střední školy z tohoto investičního fondu vyjmout. Takže není problém, abychom projednali rozpočet a provedli tam tuto korekci těch školských zařízení. Jenom jsem s tímto v podstatě ztotožněn. Myslím si, že pak ještě proběhne diskuse v rámci vlastního rozpočtu, ale problém s tím nemám.

Nicméně co je zde nutné říci a co bych rád upravil v rámci programu jednání dnešního zastupitelstva ...(nebylo rozumět – porucha)..., což je rozpočet vlastního hlavního města Prahy bych navrhl, aby byl rozpočet navržen jako bod jedna. Jako bod dvě aby zůstal tisk 2241 k návrhu na uplatnění předkupního práva – plynárenská, a jako tři byla právě přerazena informace o stavu tunelového komplexu Blanka.

Čili dávám návrh na to, aby prvním bodem programu jednání byl rozpočet, tisk 2206, druhým zůstává plynárna a třetím by byl 2254 – informace o Blance. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Slyšeli jste stanovisko, jakým směrem se budou vyvíjet i tyto připomínky ohledně investičních fondů příspěvkových organizací od správce rozpočtu pana prvního náměstka.

Poprosím dalšího přihlášeného – pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážený pane primátore, podávám návrh na změnu dnešního jednání. Chtěl bych přefadit z bodu k informaci bod číslo pět, který je ke stavu zajištění podpory ekonomických systémů využívaných hlavním městem Prahou, informační systém GINIS, který bych zařadil jako bod číslo 27, který předkládá paní radní Vorlíčková.

A zároveň bych byl rád, kdybychom přeřadili bod číslo šest z informací k záměru transformace tzv. jednotný provozovatel systému Opencard. A ten by byl pod číslem 27/3.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Zazněly tady návrhy. Děkuji i za tu stručnost.

Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji. Pane primátore, za klub ODS bych rád požádal o tři body k zařazení do programu řádného programu jednání Zastupitelstva HMP.

První se týká informace k bodu 12, to je bod, který má předkládat pan radní Pařízek, a týká se informace o postupu realizace stavby – provozní úsek metra 5A Dejvická – Motol. Jsme přesvědčeni, že tento bod by měl být zařazen jako bod číslo dvě hned za bod hovořící a pojednávající o zastavení stavby tunelového komplexu Blanka. Jsme přesvědčeni, že u trasy metra A, tak jak jsme informováni kusým způsobem z výborů a samozřejmě i z médií, hrozí podobný problém a velmi podobné komplikace jako u tunelu Blanka. Neříkám tím snad zastavení, ale rozhodně prodlužování, rozhodně prodražování, resp. otázka financování je také velmi důležitá.

Stejně tak nás velmi trápí otázka případného střetu zájmů, který podle našeho názoru u pana radního Pařízka významně hrozí, protože byl významným představitelem společnosti IDS, která jakožto hlavní dozor u této stavby, kdy tuto stavbu, jak všichni vědí, investuje Dopravní podnik, nikoliv hlavní město Praha, on je předsedou Dozorčí rady Dopravního podniku, tak bychom rádi k tomuto znali vaše stanovisko, pane primátore, stanovisko pana radního a samozřejmě bychom rádi toto projednali na Zastupitelstvu HMP, protože mimo jiné i historicky tam docházelo k nějakým kolizím, souběžným pracovním poměrům apod.

My si myslím, že to je velmi zásadní problém, zvláště u takové stavby, takového investorského počínu, jako je prodlužování stavby metra A.

Žádáme o zařazení bodu i Informace bodu 12 do řádného bodu jednání jako bod č. 2 za tunel Blanka.

Za druhé, už o tom mluvil předřečník pan zastupitel Šimůnek, žádáme o zařazení bodů 5, 6 z informací pravděpodobně k bodům paní radní Vorlíčkové, neboť skutečně v případě – můžu poprosit tam vzadu, kdybyste se trochu smlčeli? Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Od pana Vládi Schmalze dále, prosím. Děkujeme.

**P. Blažek:** Děkuji. Rádi bychom, abychom tyto body projednali, protože se domníváme a jsme spíše přesvědčeni, než domníváme, že co se týče Opencard, rozhodnutí Rady, týkající se zásadních změn z hlediska budoucího řešení tohoto komplikovaného a samozřejmě kontroverzního, tak jak je veřejností vnímán, projektu, by mělo být projednáno Zastupitelstvem, protože Rada stejně do Zastupitelstva bude muset jít. S jakýmkoli dalším návrhem.

Rada již rozhodla o tom, že chce jít nějakou cestou. Tato cesta bezpodmínečně vyžaduje, aby se k tomu vyjádřilo Zastupitelstvo, takže mně připadá nanejvýš logické, že se tím bude zabývat Zastupitelstvo na řádném jednání. Nevidím důvod, proč by Rada, pokud by Zastupitelstvo za dva – tři měsíce se k tomu vyjádřilo negativně, měla pokračovat v těchto krocích, investovat finanční prostředky do rozpočtu města. Měly by se tím zabývat desítky úředníků a odborníků a pak by třeba ta věc nemusela projít. Přijde mi to logické a naopak mi přijde nelogické ze strany Rady, že toto nechce projednat Zastupitelstvo jako řádný bod.

A druhý bod, týkající se systému GINIS a GORDIC, jinými slovy jednotný ekonomický systém. Jsme přesvědčeni, že tady dochází k obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Každý, kdo ví, jak projednávalo Zastupitelstvo, které odmítlo tento bod na svém nedávném nebo minulém zasedání, kdy zakázka rozhodně ve svém důsledku v ročním vyjádření přesahuje částku 50 milionů korun, tzn., povinnost Rady předložit toto do Zastupitelstva, tak byla rozdělena na dvě zakázky. Bylo to samozřejmě přejmenováno, jak je dobrým zvykem, bylo to samozřejmě změněno z hlediska obsahu, ale je to to samé.

Tento systém měl jít do Zastupitelstva, musí do Zastupitelstva a my jsme přesvědčeni, že sice je to samozřejmě odpovědnost Rady, která jistě ví, proč to dělá, a svým způsobem její odvahu obdivuji, zvláště vzhledem k tomu, že většina členů Rady, nebo minimálně polovina je v této chvíli trestně stíhána, ale budiž.

My ale cítíme tuto věc jako odpovědnou záležitost, kterou by mělo projednat Zastupitelstvo hl. m. Prahy, neboť skutečně se domnívám, že tato výběrová řízení mohou být oprávněně napadena u příslušných orgánů a nemusí vůbec dojít k tomu, aby systém jako takový fungoval, a bude tím zásadním způsobem ohroženo fungování nejenom města, ale i městských částí a dalších organizací města.

A poslední bod, který není na pořadu jednání ani v informacích. My jsme se dozvěděli dnes z médií, a máme informaci, že již několik týdnů pan doktor Hudeček jako primátor hl. m. Prahy zaslal jakousi žádost, která by měla směřovat na ministra vnitra pana Pecinu, ohledně údajného odvolávání ředitele Magistrátu Martina Trnky.

Jsem přesvědčen, a stejně tak klub ODS, že řízení řady projektů na území hl. m. Prahy je řízeno chaoticky, neoborně a vznikají z toho obrovské problémy, viz tunel Blanka.

Jedna z posledních věcí, která funguje v Praze, je Magistrát hl. m. Prahy. A když pomínu to, že Rada několikrát jenom na poslední půlrok provedla reorganizace, provádí různá výběrová řízení, která provádí takovým způsobem, že se to nedozvídají ani výbory Zastupitelstva, natož veřejnost, budiž, to je její odpovědnost. Myslím si, že tím trochu rozvrací fungování Magistrátu. Stejně tak nicméně Rada rozhodla o tom, že zvedne počet zaměstnanců Magistrátu o 247, což má dopad do rozpočtu hl. m. Prahy v řádu stovek milionů korun, a opět se to nijak neprojeví. Naopak, když se podívám na řídičské průkazy, kde se v této chvíli mají konat obrovské fronty Pražanů, které byly predikovány, a to byl hlavní důvod, proč se zvyšoval takovýto počet o 15 % stav Magistrátu, tak se nic takového nekoná, tak by mě zajímalo, proč Rada hl. m. Prahy, potažmo primátor, který to má v kompetenci, bez jakýchkoli předchozích výtek vůči Magistrátu, jeho chodu, práci či konkrétně řediteli Magistrátu, činí tyto kroky.



Proto navrhuje klub ODS jako bod č. 1 bod, který by se nazval Informace primátora hl. m. Prahy dr. Tomáše Hudečka k situaci na Magistrátu hl. m. Prahy. Důvody, které nás k tomu vedly, jsem uvedl zde na mikrofon. Nemám to samozřejmě připraveno písemně, protože informace o tomto kroku vlastně v podstatě se objevila v dnešních ranních hodinách v novinách, byť ty informace neověřené o tom, že údajně, pane primátore, jste poslal dopis, který měl obsahovat žádost o předběžný souhlas ministra vnitra k odvolání pana ředitele Trnky, a samozřejmě jste o tom neinformoval, jako v řadě jiných případů, včetně procesu tunelu Blanka, ani Zastupitelstvo, natož veřejnost, tak bych rád, aby se toto zařadilo jako bod č. 1. Jako klub ODS navrhuje tento bod zařadit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, než dám konkrétní návrh na stažení jednoho bodu z programu, dovoluji si dvě poznámky. Jednu poznámku k úvodnímu slovu pana primátora Hudečka, který nám všem tady, prosím pěkně, a pozorně jsme ho poslouchali, pohrozil, že pokud někdo bude rozkládat Zastupitelstvo, tak on ho přeruší.

Myslím si, že jediný, kdo tady rozkládá nejenom toto Zastupitelstvo, ale celé hl. m. Prahu, je pocit jedinečnosti a samolibosti, který pan primátor má a který nám tady předvádí každým svým krokem jak on, tak celá Rada hl. m. Prahy a ohrožuje tak chod hl. m. Prahy.

Druhá věc, kterou jsem zde chtěla říct, a myslím si, že mluvím za mnohé z kolegů. Jak vidíte všichni před námi ty stohy papírů, bodů, které máme na projednání Zastupitelstva, to jenom svědčí o nekompetenci a nerozkládání záležitostí k projednávání na Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Já jsem si, dámy a pánové, abych to sem vůbec mohla přinést, musela vzít kufr na kolečkách, protože bych to jinak neunesla. Toto by si nedovolil ani tak jmenovaný Pavel Bém, kterým se neustále oháníte, co si všechno dovolil. Tak pane primátore, tohle by si nedovolil ani tento bývalý primátor.

A pak bych chtěla navrhnout stažení bodu 2236, což je k majetkovému vypořádání nemovitosti mezi ČVUT v Praze a hl. m. Prahou, jelikož se v tomto tisku nachází pozemek, který by se měl směřovat s touto institucí, a tento pozemek je klíčový pozemek na Vítězném náměstí, tzv. Kulaťáku v Dejvicích.

Bylo mi řečeno panem radním Vašíčkem, že tento pozemek byl vyřazen z tohoto tisku, nicméně já ho v podkladech mám, a proto bych byla klidnější, kdyby pan radní tento tisk stáhl. Navrhuji tedy jeho vyřazení, aby se s tím ztotožnil, připravil řádně tento tisk, protože jinak k majetkovému vypořádání s touto institucí nemám problém, a myslím si, že je to správně. Ale je tam zahrnut tento pozemek, který by tam být neměl, a vlastně znevýhodňuje pozici hl. m. Prahy do budoucna, aby mělo vliv na to, co se bude dít na takto významném území. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana Mgr. Kabického jako dalšího přihlášeného. Pane starosto.

**P. Kabický:** Krásné dopoledne. Obracím se konkrétně přímo na vás, pane primátore, jakožto předkladatele 47 bodů, které nesou název celoměstsky významné změny. Chtěl bych říci, že jsou to změny, které začínají na 260 metrech a končí na 40 tisících metrech. Tzn., je to neuvěřitelný rozptyl a v mnoha těchto tisících jsou naprosto rozporuplná stanoviska, kdy někteří účastníci, jako městské části, jsou zásadně proti. Přesto je to navrženo ke schválení.

Z tohoto důvodu, kdy se dnes projednává rozpočet hl. m. Prahy, projednává se tunelový komplex Blanka, se domnívám, že seriózním způsobem probrat 47 těchto změn, je naprosto nemyslitelné. Tzn., že minimálně dvoudenní sezení, kdy budeme projednávat tyto změny, se dostanou do ... (nebylo srozumitelné), protože časově to začneme probírat podle odhadu někdy po sedmé hodině odpolední, a to si myslím, že není možné, s prominutím, seriózně otevřít tu změnu a podívat se.

Načetl jsem pro vaši informaci a pro Pražany, v těchto 47 změnách je řádově 210 000 m<sup>2</sup> současného územního plánu, označené ZMK, tzn., zelená plocha se přetváří na obytnou plochu. A bylo řečeno, a to jsem ještě, s prominutím, seděl v Radě, že se budeme snažit zahušťovat intravilán Prahy, že to nebudeme pouštět na okraj. A je tam tisk, např. Nebušice, Tisk Z – 1960, který evidentně jde proti tomu záměru, který byl navržen i v zadání metropolitního územního plánu.

Vzhledem k tomu, že starostové byli vyzváni, aby se ještě vyjadřovali k různým změnám, já skutečně teď k těm 47 tiskům oproti metropolitnímu plánu, absolutně tomu nerozumím, kam toto směřuje, a chtěl bych z tohoto důvodu požádat za klub z dnešního programu vyřadit body 5/ 6. Tisk Z – 1936, 5/26. Tisk Z – 1956, 5/28. Tisk Z – 1959, 5/29. Tisk Z – 1960, 5/19. Tisk Z – 1949 a 44/29. Tisk Z – 2216 vyřadit a přeargovat na lednové Zastupitelstvo. Děkuji. Návrh předám komisi.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Dolínka, pana předsedu Kontrolního výboru, prosím.

**P. Dolínek:** Dobré dopoledne. Požádal bych pana radního Vašíčka, resp. navrhl bych ke stažení body Tisk Z – 2218 a Tisk Z – 2221, což jsou body 43/1. a 43/2. Týkají se převodu pozemků ze společnosti Xaverov, vypořádání. Důvodem je, že v jednom z tisků jede o směnu, resp. vypořádání pozemků 4,5 tisíce m<sup>2</sup>, u kterých si nejsme jisti, že by v tom měly být zahrnuty. Přestože vítáme, že se to rozjelo na dva tisky, už je v tom trochu větší pořádek, tak je tam pořád ještě jeden pozemek navíc. A protože víme, že Xaverov trvá na nějakém vypořádání v rámci všech pozemků, požádáme, aby se ještě přes ten měsíc jednalo a pokusili jsme se najít cestu, aby se jeden pozemek do toho nemusel zahrnout, a potom následně už by se mělo schválit, aby mohlo dojít k vypořádání.

Potom bych poprosil o vyřazení Tisk Z – 2216, což je červený tisk vámi zmiňovaný. U nás na klubu ráno proběhlo hlasování, kde klub žádá o stažení tohoto tisku, bod 44/29. A protože skutečně dostali ten tisk ve čtvrtek a prodávat pozemek pod zastavěnou budovou, kdy ta budova nám nepatří a nepatří tomu, kdo chce nabýt ten pozemek, je poměrně komplikované, takže klub žádá, aby tento tisk byl dneska stažen a mohli jsme tím pádem se tím zabývat ještě dále, protože přes noc při obšírnosti materiálů nebyli schopni zastupitelé to zpracovat.

A potom bych poprosil, jestli můžou být body 5., 6. a 11. z informací přeřazeny do projednání. Týká se to Tisk Z – 2259, Tisk Z – 2259 a Tisk Z – 2256. Všechno jsou to body z oblasti informatiky, aby byly z bodu informace přeřazeny do klasického projednání. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený pan Ing. Štěpán.

**P. Štěpán:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, bohužel tradičně jsem nucen reagovat na vystoupení kolegyně Semelové. Paní kolegyně, v Dopravním podniku je to trošku jinak, než jste říkala. Na nesrovnalosti při zadávání víceprací na trase 5A upozornila na jednom ze svých zasedání začátkem tohoto roku dozorčí rada a následně na toto zjištění dozorčí rady bylo uloženo odboru auditu, aby vypracoval audit a aby tato podezření specifikoval. Tak nějak to bylo.

Co se týče pana Ing. Ďuriše, jedním z důvodů, proč byl jmenován ředitelem Dopravního podniku, je to, že má bohaté zkušenosti s investiční výstavbou a že se předpokládá, že tyto věci bude řešit, a už je řešit začal, takže myslím si, žádná pochybní se v Dopravním podniku již nebudou opakovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím dalšího, zatím posledního přihlášeného pana Ing. Březinu.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k jednomu návrhu, který zde zazněl, na přeřazení jedné informace do projednání. Týká se to realizace stavby metra 5A. Když jsme o tom hovořili na minulém zasedání Zastupitelstva, tak hlavním impulsem pro to, abychom takovýto bod do projednání Zastupitelstva zařadili, bylo to, že se ve sdělovacích prostředcích objevily naprosto zmatené informace o tom, že Praha dostala nějakou tzv. pokutu za, řekněme, pochybení při této zakázce. Říkám schválně zmatené zprávy ve sdělovacích prostředcích, protože takto to v žádném případě není.

Dnes bohužel na stole informaci k této záležitosti nemáme. Máme na stole informaci, která se týká postupu výstavby metra A, což je naprosto v pořádku, ale jsem přesvědčen o tom, že tato informace právě v té části, týkající se korekce výdajů, není naprosto dokonalá. Té korekci uznatelných výdajů se věnuje pouze jeden odstavec této informační zprávy.

Proto si dovoluji za klub sociální demokracie říci, že my dnes vzhledem k tomu, že ta informace není kompletní, tak nepodpoříme její projednání v ZHMP, a žádáme velmi úpěnlivě předkladatele, aby tato zpráva byla do lednového zasedání ZHMP doplněna především o část, týkající se uplatnění korekce na uznatelné výdaje z pohledu ministerstva dopravy jako řídicího orgánu operačního programu Doprava. V této části je ta zpráva nedokonalá. Já ty informace mám, ale mám je díky svému působení v dozorčí radě Dopravního podniku, a myslím si, že by ji měli mít všichni zastupitelé hl. m. Prahy, a pak tuto informaci určitě rádi budeme projednávat na zasedání Zastupitelstva.

Tak to jenom pro vysvětlenou, ale opravdu prosím, aby tato zpráva byla do lednového zasedání takto výrazně doplněna. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím žádného dalšího přihlášeného, takže si dovoluji ukončit rozpravu k bodu programu jednání, která se paradoxně nekonala tak dlouho, jak bychom očekávali. Poprosím pana předsedu Návrhového výboru, aby nás teď provedl postupným hlasováním jednotlivých návrhů na změny, které k bodu programu jednání přišly. Ještě vidím technickou. Pan Ing. Březina, omlouvám se.

**P. Březina:** Omlouvám se, protože jsem v závěru, vzhledem k tomu, že jsem byl posledním přihlášeným, tak bych jenom poprosil za klub sociální demokracie, protože těch pozměňovacích návrhů k programu je mnoho, dokonce některé se dublují i svým zařazením do určité části dnešního programu jednání, tak bych byl rád, kdybychom to dostali vytištěno a měli aspoň krátkou poradou našeho klubu k těmto hlasováním. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Já bych dokonce poprosil i Návrhový výbor, aby se nad tím sešel. Tzn., teď je otázka, zda po mně žádáte pauzu. Můžu ji udělat i sám. Vyhlášuji patnáctiminutovou přestávku, pokračujeme v 10.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno do 10.16 do 10.31 hodin.)

**Prim. Hudeček:** 15 minut uplynulo, prosím, posaďte se na svá místa v Jednacím sále. Prosím pana předsedu Návrhového výboru o průvod hlasováním o bodu programu jednání. Nevidím tady pana předsedu Návrhového výboru, takže ještě někde asi jednání probíhá. Už vidím předsedu Návrhového výboru. Pane doktore, máte nachystané věci? Nemáte. Potřebujete ještě chvíli? Poprosím pana Milana Urbana, zda by něco mohl sdělit, pane předsedo.

**P. Urban:** Pane primátore, jestli mohu poprosit, máme již veškeré podněty, protinávrhy sepsané, nyní je to připraveno k vytištění i promítnutí na obrazovkách. Jak jsem slyšel od předsedů jednotlivých klubů, rádi by měli ještě v ruce vytištěnou podobu a probrat si to v rámci klubů. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Dobře, poprosím, ještě prodloužíme pauzu do 10.40. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.33 do 10.40 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, pokračujeme v programu jednání. Návrhový výbor – vypadá to, že došlo k nějakému alespoň sepsání materiálu a shodě. Poprosím vás o usazení na svá místa.

Dámy a pánové, siréna, která nás má svolat do sálu, je mnohem slabší než mikrofony, které máme nastaveny, takže to zkusím svým hlasem. Poprosím o klid v sále. Děkuji.

Dámy a pánové, ještě než předám slovo panu předsedovi návrhového výboru, dovoluji jednu informaci, která je ovšem podstatná pro chod Zastupitelstva HMP, protože si myslím, že interpelace, které jsou napsány, i případné příspěvky, které zazněly zde na úvod, opomíjejí některá fakta a důležitá rozložení kompetencí v Radě HMP. Dovolte mi jenom, abych vás teď velmi stručně seznámil s kompetencemi jednotlivých radních a náměstků tak, aby bylo zřejmé, na koho se máte obracet v případě, že potřebujete něco nebo ne.

Dámy a pánové, primátor HMP v současné Radě HMP je odpovědný za územní rozvoj, regionální plánování a vědu a výzkum.

První náměstek Jiří Vávra je odpovědný za finanční věci, rozpočet a ekonomiku hlavního města Prahy.

Náměstek Jiří Nouza je odpovědný za dopravu z hlediska infrastruktury a veškeré další infrastruktury, tedy i životní prostředí, technickou infrastrukturu atd.

Radní Pařízek je v naší současné Radě HMP odpovědný za dopravu, a to dopravu mobilní, tzn. veřejnou dopravu, ROPID atd.

Pan náměstek Novotný je v naší Radě odpovědný za kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy.

Paní radní Štvánová je v naší současné Radě odpovědná za školství.

Pan radní Vašíček je v naší Radě odpovědný za informatiku.

Paní radní Vorlíčková je v naší Radě odpovědná za EU fondy a majetek.

Pan radní Dlouhý je v naší Radě odpovědný za zdravotnictví a sociální oblast.

A konečně pan radní Manhart je v naší Radě odpovědný za legislativu.

Takže dovoluji tady tuto stručnou připomínku, jenom kompetencí v Radě, které budou asi i tázány v rámci tunelu Blanka atd.

Vidím první technickou připomínku a to je pan doktor Blažek. Pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Pane primátore, já tomu nerozumím. To znamená, paní radní Vorlíčková nemá na starosti ve vaší Radě informatiku? A kdo ji proboha doteďka měl na starosti? Teď v tom případě, když se dívám na ten program, tam je všude napsaná paní radní Vorlíčková.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Konstatoval jsem stav takový, jaký je. Vidím další technickou připomínku – pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Já tedy vnímám, pane primátore, kompetence se mění zřejmě za pochodu. A z toho výčtu, co jste nám tady řekl, pochopil jsem, že oblastí bezpečnosti se nezabývá žádný radní.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Oblast bezpečnosti byla zapomenuta u primátora.

Další technická připomínka je? A jsou to, prosím vás, technické připomínky? Protože máme k dispozici technickou nebo faktickou. Faktická slouží k upozornění toho předchozího mluvícího na zpřesnění nějakého faktu, technická se týká procedurálního návrhu. Takže prosím vás o procedurální návrhy.

Paní Udženija.

**P. Udženija:** Já jenom chci zopakovat, že mi tam také chyběla bezpečnost a krizové řízení, což je v rámci bezpečnosti. Pokud jste na to zapomněl, tak je to irelevantní připomínka, ale zdá se mi, že bezpečnost je důležitější než územní plánování, ale to vy asi nechápete.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji také. Další technická připomínka? Upozorňuji, že zatím tady nezazněly technické připomínky.

**P. Pecha:** Já mám technickou připomínku, pane primátore. Vzhledem k tomu, že nám pravděpodobně rozkládáte Zastupitelstvo HMP, prosím vás, abyste udělal malinkou přestávku. A pakliže toto je zřejmě usnesení Rady HMP nebo nevím koho, pravděpodobně to, co nám tady přednášíte, existuje písemně. Takže bych poprosil, abyste nám to písemně všem předložil.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže pokud žádáte o pauzu, prosím, aby jako předseda klubu takto bylo žádáno.

Ještě další nějaká připomínka? Ano technická připomínka – pan zastupitel Zoufalík. Pane starosto.

**P. Zoufalík:** Dobrý den. Chci se také jenom zeptat na tu změnu, kterou jsem pochopil z vašich slov. To znamená, u vás se volně přehodily a seskupily kompetence radních. Myslím si, že to nejde jenom vyslovit takhle od pultíku. A technická směřuje k tomu, že bychom měli dostat nějakou oficiální informaci o tom, že v této chvíli opravdu se vám proměnily jednotlivé kompetence, protože jak jsem pochopil, je to celkem zásadní informace.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan docent Svoboda, pokud je to technická připomínka. Ale připomínám, že to úplně nezní jako technické připomínky zatím. Pane docente.

**P. Svoboda:** Moje technická připomínka spočívá v tom, že žádám, aby tyto informace byly nám zastupitelům dány písemně i se zdůvodněním.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nyní poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**P. Urban:** Dámy a pánové, sepsali jsme veškeré podněty, návrhy ke změně, případně doplnění programu od sedmi kolegů a kolegyň. Budeme je, tak jak je zvykem, předčítat v pořadí obráceném, tzn. od konce. Jsou v podobě písemné a prosím, aby pak bylo zobrazeno na obrazovce jejich znění. Byli s tím seznámeni i předsedové jednotlivých klubů, takže věřím, že už zde v sále jste si všichni mohli udělat na jednotlivé návrhy vlastní názor, jak hlasovat. Takže prosím o pozornost.

Začínáme od konce, tzn. sedmým bodem. Jedná se o návrhy kolegy Petra Dolínka.

Za prvé se jedná o návrh na stažení tří bodů programu – tisku 2218, tisku 2221 a tisku 2216. Prosím, budeme o tomto návrhu na stažení bodů opět dle jednacího řádu hlasovat jednotlivě. Prosím, nechte hlasovat o prvním návrhu na stažení bodu 2218.

**Prim. Hudeček:** Zeptám se ještě předkladatele návrhu, zda souhlasí s tímto návrhem. Pane předkladateli, prosím. Stále je tam předkladatel pan radní Vašíček. (Nesouhlasné hlasy z pléna.)

Dámy a pánové, v programu jednání je předkladatel. Konstatuji, že předkladatelem je pan radní Vašíček, tak jak je v programu, ano. (Nesouhlasná reakce.) A tím pádem poprosím – technická pan inženýr Březina.

**P. Březina:** Pane primátore, dovolu mi jenom, abychom si ujasnili některé věci. Za prvé kromě technických je také faktická, což je reakce na vystoupení předřečníka. Já v tuto chvíli uplatňuji faktickou poznámku.

Co se týká předkladatele – předkladatelé všech těch tisků do zastupitelstva, které prošly Radou HMP, je Rada HMP, nikoliv jednotlivý člen Rady HMP. To ad jedna.

Ad dva. Jeden člen Rady HMP je určen na tak zvaně „úvod provádí“. A ten člen Rady HMP provádí úvod k tomu bodu. A to je v programu, to jsme nezměnili. Ani Rada HMP svým usnesením nezměnila zatím toho, kdo provádí úvod k jednotlivým bodům. Tak to jenom abychom jasně řekli, jak tyto věci probíhají. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás ještě jednou provedl tím, co teď sdělil. A poprosím o klid v sále.

**P. Urban:** Začali jsme návrhy kolegy Petra Dolínka na stažení tří bodů z programu dnešního jednání Zastupitelstva HMP. První návrh se týká stažení tisku 2218, což je bod programu kolik? 43/1.

**Prim. Hudeček:** Ano, to je první návrh. Prosím pan radní Vašíček.

**P. Vašíček:** Já se s tímto návrhem ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To znamená, o tomto návrhu se teď nemusí hlasovat. Budeme o něm hlasovat až jako vcelku. Musí? Dobře.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro stažení tohoto? Pro: 58. Proti: 0. Zdr. 1. Konstatuji, že tisk byl stažen z programu jednání.

Prosím, pane předsedo, o další.

**P. Urban:** Dalším bodem je návrh na stažení bodu 43/2 – tisku 2221, opět předkladatel pan radní Vašíček.

**Prim. Hudeček:** Ano. Poprosím, pane radní.

**P. Vašíček:** Já se rovněž ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro stažení tohoto materiálu? Pro: 59. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že bod 43/2 byl stažen z programu jednání.  
Pane předsedo, prosím o váš třetí.

**P. Urban:** Třetí je opět žádost o stažení bodu 43/3, tisk 2216. Opět předkladatel radní Vašíček.

**Prim. Hudeček:** Já možná mám chybu v programu, ale 43/3 mám 2251. Takže je to nějaký jiný tisk.

**P. Urban:** Pardon. 44/29. Omlouvám se. Takže bod 44/29, tisk 2216.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane radní?

**P. Vašíček:** Ano, já se ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 60. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že stažení tisku Z - 2216, což je bod 44/29, bylo úspěšné.  
Pane předsedo.

**P. Urban:** Přistupujeme k dalším třem návrhům kolegy Petra Dolínka. Jedná se z bloku tisky k informaci zařadit za body radní Evy Vorlíčkové následné body z bloku „k informaci“. Je to bod číslo 5. - Z -2258.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Takže ptám se ještě paní radní, zda souhlasí s tímto přeřazením.

**P. Vorlíčková:** Mohla bych poprosit ještě jednou zopakovat? Omlouvám se.

**Prim. Hudeček:** Informace do řádného programu. (A kterou?) Tu 2258.

**P. Vorlíčková:** Ano, souhlasím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44. Proti: 7. Zdr. 5. Konstatuji, že tisk ke stavu zajištění podpor byl přeřazen.  
A nyní, pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další návrh se týká opět bloku k informaci, bodu číslo šest, tisku 2259. Opět zařadit do řádného programu pro jednání.

**Prim. Hudeček:** Znovu se ptám, zda souhlasí.

**P. Vorlíčková:** Nesouhlasím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 26. Proti: 19. Zdr. 13. Konstatuji, že nebyl přeřazen tisk.  
Poprosím, pane předsedo.

**P. Urban:** Třetí bod, opět z bloku k informaci, bod číslo 11, tisk 2256 zařadit opět do řádného programu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tady dávám hlasovat teď rovnou. Kdo je tedy pro? Proti? Zdržel se? Pro: 32. Proti: 12. Zdr. 16. Konstatuji, že informace přeřazena byla.

A tady si dovolím ale poznámku. U těch předchozích tisků zaznělo přímo, kam se to přesouvá. Zaznělo to i u tohoto?

**P. Urban:** U toho nebylo přesně požadováno, za jaký bod – za body Evy Vorlíčkové.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, výborně.  
Poprosím, pane předsedo, můžeme pokračovat dále.

**P. Urban:** Nyní přistoupíme k dalšímu bloku. Jsou to protinávry k programu od kolegy Ivana Kabického. Jeho návrhy se týkají vyřazení z dnešního programu bodů, které se zabývají změnami územního plánu. Jedná se o šest tisků. Opět budeme o těchto návrzích hlasovat jednotlivě.

První návrh – jedná se o vyřazení bodu 5/6, tisku 1936.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jako předkladatel se s tímto prozatím neztotožňuji. Je možné, že v průběhu projednávání k tomu opravdu Zastupitelstvo HMP ale přistoupí.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 20. Proti: 12.  
Zdr. 27. Konstatuji, že tisk prozatím v návrhu programu zůstává.  
Pane předsedo.

**P. Urban:** Další bod navržený na vyřazení je bod 5/26, tisk 1956.

**Prim. Hudeček:** Ano, konstatuji stejné jako předtím – neztotožňuji se, ale je možné, že v průběhu Zastupitelstva HMP k tomuto opravdu může dojít.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 19. Proti: 8. Zdr. 32.  
Tím pádem stejně nebylo schváleno odsunutí tisku z návrhu programu jednání.

Konstatuji, že Andrea Vlášková už kartu má správně.  
Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další návrh na vyřazení je bod programu 5/28. Tisk Z – 1959.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jako provádětel úvodního slova konstatuji stejné jako předtím, neztotožňuji se prozatím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 20 Proti: 9 Zdr.: 31. Konstatuji, že tisk zatím zůstal v návrhu programu jednání.  
Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Dalším bodem na vyřazení z programu je bod 5/29. Tisk Z – 1960.



**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jako předkladatel stejné stanovisko, prozatím nesouhlasím. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 8 Zdr.: 31. Konstatuji, že tisk opět zůstal prozatím v návrhu programu jednání.

Pane předsedo, prosím, ještě dále máme něco?

**P. Urban:** Dále je bod programu 5/19. Tisk Z 1949.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Se stanoviskem předkladatele totožným, tedy neztotožňuje se.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 8 Zdr.: 31. Konstatuji, že návrh bodu 1949 stále zůstal v návrhu programu jednání. Pane předsedo.

**P. Urban:** A posledním návrhem kolegy Ivana Kabického k vyřazení z dnešního programu je bod 44 – pardon, to už jsme vyřadili, vidím, to je 22. Tím jsou uzavřeny body kolegy Ivana Kabického. Přistupujeme k dalším bodům.

Jedná se o návrh kolegyně Udženija na vyřazení Tisku Z – 2236.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Je tady technická připomínka paní zastupitelky Udženija.

**P. Udženija:** V průběhu přestávky jsem hovořila s ředitelem odboru a ještě jednou s panem radním, který je v tuto chvíli zatím předkladatelem, byť jsem se v tom ztratila. Je to opravdu tak, že ten pozemek tam není v tomto tisku, a proto stahuji svůj návrh. Tento tisk je v pořádku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Toto byla přesná technická připomínka, tak jak by měla zaznít. Já moc děkuji za vzorovou ukázkou takovýchto technických připomínek a poprosím tím pádem pana předsedu Návrhového výboru, aby přikročil k dalšímu návrhu, který zazněl.

**P. Urban:** Další návrh je za klub ODS od kolegy Rudolfa Blažka. Jedná se za prvé o zařazení bodu č. 12. z informačního bloku, tzn., Tisk Z – 2255, do řádného programu jako bod č. 2. za Tunelový komplex Blanka.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Chci se zeptat pana radního, zda souhlasí s tímto přeřazením, zda se ztotožňuje s návrhem?

**P. Pařízek:** S návrhem se neztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 16 Zdr.: 25. Konstatuji, že informace zůstala v informacích. Poprosím, pane předsedo.

**P. Urban:** Druhý bod zařazení bodů 5. a 6., to už bylo hlasováno v předchozím návrhu kolegy Dolínka. Třetí bod je zařazení bodu Informace primátora hl. m. Prahy k situaci na Magistrátu hl. m. Prahy jako bod č. 1 dnešního jednání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Neztotožňuji se s tímto návrhem. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 7 Zdr.: 32. Konstatuji, že nebyl zařazen bod programu do návrhu jednání.

Poprosím, pane předsedo, máte ještě něco?

**P. Urban:** Ano. Další byly dva návrhy kolegy Petra Šimůnka, ale ty byly totožné s kolegou Dolínkem, takže o těch už bylo hlasováno.

Přistupujeme k návrhu do programu od kolegy Jiřího Vávry, za prvé přeřadit Tisk Z – 2206, tzn. rozpočet, jakožto první bod dnešního programu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 3 Zdr.: 10. Děkuji. Spolknu vtípnou připomínku a konstatuji, že byla provedena změna. Tím pádem prvním bodem v návrhu programu jednání se stává rozpočet před informací o tunelovém komplexu Blanka.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Další návrh kolegy Vávry je přeřadit Tisk Z – 2254, tzn., tunelový komplex Blanka, jako bod 3. programu, tzn., za Pražskou plynárenskou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 17. Konstatuji, že bylo toto pořadí vyměněno v návrhu programu jednání.

Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Dostáváme se k poslednímu návrhu, který byl původně časově jakožto první předložený, návrh do programu kolegyně Marty Semelové. Jedná se o návrh na odvolání Rady hl. m. Prahy, a toto jako první bod dnešního programu jednání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 26 Zdr.: 18. Konstatuji, že do návrhu programu jednání nebyl tento bod jednání přiřazen.

Pane předsedo, ještě máte nějaké návrhy?

**P. Urban:** Ne, děkuji, vše. Tímto jsme vyčerpali veškeré návrhy. Teď musíme jednat o programu jakožto celku, odhlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu programu jednání jako celku se všemi schválenými dílčími usneseními, která Zastupitelstvo dosud schválilo.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že Zastupitelstvo dnes na svém jednání schválilo program jednání.

Konstatuji jenom na úvod a sesumarizuji to, že prvním bodem jednání je tedy Tisk Z – 2206, k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2014, dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy, druhý bod jednání je k návrhu na uplatnění předkupního práva k prodeji akciového podílu ve společnosti Pražská plynárenská, což je Tisk Z – 2241, třetím bodem jednání je Informace o současném právním i faktické stavu budování tunelového komplexu Blanka, Tisk Z – 2254.

První dva tisky, úvodní slovo bude mít pan první náměstek Jiří Vávra, odpovědný za finance v Radě hl. m. Prahy, a třetí tisk v pořadí 2254 bude mít pan náměstek Nouza, odpovědný za infrastrukturu a dopravní infrastrukturu v Radě hl. m. Prahy.

Pane první náměstku, prosím vás o úvodní slovo.

## 1.

### Tisk Z - 2206

#### **k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2014, dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2014 a rozpočtového výhledu do roku 2019**

*Nám. Vávra:* Dobrý den, děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit Tisk Z – 2206 k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2014, a to z hlediska dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2014 a včetně rozpočtového výhledu do roku 2019. Radou hl. m. Prahy bylo schváleno usnesení 2214 ze dne 26. listopadu 2013.

Návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2014 je zpracován ve vazbě na platné zákony, to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

Rozpočet vlastního hlavního města Prahy byl rovněž navržen v souladu se Zásadami, Harmonogramem a Metodikou pro sestavení rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014, střednědobého rozpočtového výhledu do roku 2019 a dlouhodobého rozpočtového výhledu včetně Zásad pro schvalování a realizaci úprav rozpočtu akcí, které jsou evidovány v závazném číselníku hlavního města Prahy, které byly projednány a schváleny usnesením RHMP č. 1022 ze dne 18. 6. 2013 a ZHMP bylo informováno dne 20. 6. 2013.

Práce na sestavení rozpočtu vlastního hlavního města Prahy byly započaty již ke konci I. pololetí roku 2013, kdy byl zahájen sběr požadavků na výdaje a predikovány příjmové možnosti města.

Rozpočet vlastního hlavního města Prahy na rok 2014 je předkládán ke schválení dříve než rozpočet státní. Proto jako náhrada předpokládaných transferů ze státního rozpočtu se prozatím použijí dočasně volné zdroje města, a to až do doby schválení státního rozpočtu Parlamentem ČR a příslušným ministerstvem.

K základním datům rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2014 patří příjmy ve výši 36 872 536,4 tis. Kč, výdaje ve výši 48 258 515,4 tis. Kč a plánovaný schodek ve výši 11 385 979,0 tis. Kč, který je kryt třídou 8 – financování, což jsou finanční prostředky hl. m. Prahy, úspory hospodaření minulých let.

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy je navržen jako zdrojově vyrovnaný. Finanční zdroje rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2014 jsou ve výši 49 558 557 tis. Kč. Skládají se z rozpočtových příjmů ve výši 36 872 536 tis. Kč a zapojené třídy 8 – financování ve výši 12 686 020 tis. Kč. Promítají se zde náhrady státních transferů v rámci souhrnného dotačního vztahu ministerstva financí a na přímé náklady školství z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve výši 8 259 563 tis. Kč.

K tomu je třeba vzít ještě v úvahu splátky půjček od městských částí hl. m. Prahy ve výši 4 852 700 Kč a převody nevyčerpaných finančních prostředků z minulých let ve výši 4 421 605 tis. Kč.

Celkové výdaje rozpočtu jsou ve výši vytvořených zdrojů, tedy 49 558 557 tis. Kč, z toho jsou rozpočtové výdaje ve výši 48 258 515 tis. Kč, z toho na běžné výdaje připadá 37 973 595 tis. Kč, a kapitálové výdaje jsou již 10 284 920 tis. Kč.

Dále jsou zde zapojeny výdaje třídy 8 – financování v celkové výši 1 000 300 tis. Kč, z čehož úhradu dlouhodobě přijatých finančních prostředků ve výši Evropské investiční banky ve výši 1 295 198 tis. Kč, závazky dluhové služby a rezerva, tvořená ze splátek půjček od městských částí hl. m. ve výši 4 852 700 Kč.

Rozpočtové výdaje ve výši 48 258 515 tis. Kč jsou rozděleny do deseti kapitol a dále se dělí na výdaje neinvestiční 37 973 595 tis. Kč a výdaje investiční ve výši 10 284 920 tis. Kč.

Běžné výdaje jsou navrhovány ve výši 37 973 595 tis. Kč. Největšího objemu běžných výdajů zde dosahuje kapitola 03 Doprava, čili 15 764 008 tis. Kč a kapitola 04 Školství, mládež a sport ve výši 9 843 935 800 Kč.

Kapitálové výdaje jsou ve výši 10 284 920 tis. Kč. Nejvyšší objem kapitálových výdajů je logicky kapitola 03 Doprava. Finanční prostředky zde jsou převážně určené na strategickou stavbu tunelu Blanka.

Rozpočtový výhled do roku 2019 obsahuje základní souhrnné ukazatele, příjmy, výdaje a dluhovou službu. Rozpočtový výhled je sestaven konzervativně, reflektuje současnou hospodářskou situaci a nepočítá s žádnými výraznými nárůsty v letech následujících.

Vzhledem k tomu, že prioritou pro rok 2014 Rady hl. m. Prahy je školství, byly provedeny některé přesuny v rámci vlastního rozpočtu na posílení školství jako takového. V rámci dotací městským částem, jak jste jistě zaznamenali, bylo rozhodnuto o tom, že bude v rámci dotačních vztahů, ke kterým se vzápětí dostanu, bude provedena kompenzace výpadku v rámci rozpočtového určení daní. V důsledku toho bude provedena kompenzace ve výši 1360 Kč na žáka ve školách v hl. m. Praze. Tzn., že pokud vezmu dotace městským částem, které vycházejí z 8 % příjmové stránky rozpočtu hl. m. Prahy, které následně po dorovnání na 2400 Kč na obyvatele byly navýšeny o tuto kompenzaci za ztrátu, která vznikla rozpočtovým určením daní. Tzn., že ve finále městské části jako takové získávají v roce 2014 větší objem rozdělených dotačních vztahů, než v roce předchozím. Podrobnosti samozřejmě naleznete v rozpočtu a důvodové zprávě.

Dále bych chtěl zmínit, že v rámci posílení mzdových prostředků na rok 2014 bylo rozhodnuto o posílení mzdových prostředků v oblasti krajského školství na území hl. m. Prahy na 200 milionů korun. Tedy jedná se o to, že jsme navýšili s ohledem na stále trvající nízkou úroveň platů pracovníků ve školství ponechat objem finančních prostředků na posílení mzdových prostředků zaměstnanců škol, jejichž hlavním zřizovatelem je hl. m. Praha.

Vzhledem k tomu, že se domníváme, že stejně tak je nezbytné řešit složitou a nelehkou situaci ve školství, kde jsou zřizovatelem městské části, přikročila Rada hl. m. Prahy při přípravě tohoto rozpočtu k posílení mzdových prostředků v oblasti školství, kde jsou zřizovatelem městské části, o 100 mil. Kč. Tzn., že pedagogové pro rok 2014 tam, kde zřizovatelem jsou městské části, a tam, kde je zřizovatelem hl. m. Praha, dostávají o 300 mil. Kč na mzdách tak, aby tito pedagogičtí pracovníci měli odpovídající životní podmínky, byli stabilizováni na území hl. m. Prahy a neutíkali nám do krajů, kde samozřejmě sociální situace je výrazně výhodnější.

Dále bych chtěl zmínit, že bylo rozhodnuto o tom, že s ohledem na stav a kapacitu školských zařízení na území hl. m. Prahy, kde jsme zaznamenali stále stoupající požadavky jak ze strany odboru školství, samozřejmě v gesci paní radní Štvánové, tak samozřejmě požadavky z městských částí, kde jsou zřizovatelem těchto škol, požadavky na přestavbu, rekonstrukci, dostavbu těchto školských zařízení.

Z toho důvodu se Rada rozhodla a v tomto rozpočtu je zpracováno, že je vytvořena rezerva na přestavby a dostavby a úpravy škol, kde zřizovatelem jsou městské části ve výši 200 mil. Kč, přičemž rezerva na přestavby škol a další akce, kde je zřizovatelem hl. m. Praha, je ve výši 260 mil. Kč.

K tomu samozřejmě přicházejí ještě další projekty, které jsou v rozpočtu zmíněny, tzn., že zatímco v roce upraveném 2013 šlo na kapitálové výdaje ve školství 132 mil. Kč, na rok 2014 je plánováno 548 mil. Kč. Čili toliko k asi nejzásadnějším změnám, ke kterým došlo v těchto kapitolách, a samozřejmě další změny jsou promítnuty především v oblasti technické vybavenosti, a v dalších kapitolách, ale myslím, že k tomu dojdeme při diskusi nad rozpočtem. Děkuji, toliko moje úvodní slovo.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji panu prvnímu náměstkovi, odpovědnému za finance a ekonomiku hl. m. Prahy, a poprosím přihlášené do diskuse. Konstatuji, že je přihlášeno 7 občanů, a následně bychom přešli k přihlášeným z řad zastupitelů. Prvním přihlášeným do diskuse je pan Moravec, omlouvám se, četl jsem první řádek jméno, příjmení, adresa, a bylo tam napsáno Občané za svá práva. Takže je to pan Moravec, tady vidím. Obsah rozpočet. Pana Moravce poprosím a poprosím pana prvního náměstka, zda by mohl tady uvolnit prostor pro řečníky. Po panu Moravci zde mám přihlášku od pana Jakuba Stránského, taktéž k rozpočtu, konkrétně ke kapitole Doprava.

**Aleš Moravec – OS Občané za svá práva:** Dobrý den, vážení občané, nechci připravit pana prvního náměstka o jeho dobře placené místo, ale tentokrát tady musím mluvit já. Takže rozpočet.

Vážení občané, zdražení vody o 11 % v roce 2013 v době prakticky nulové inflace je nehoráznost. Veolia tím získala 750 milionů. Přesto platí pořád smlouva na dalších 15 let pro inkasování tržeb za vodu zdarma. Pro Veolii je to celkem 100 miliard.

Dále mají Pražané platit cca 10 – 15 miliard za tuto nezákonnou smlouvu. Tuto smlouvu Pražané nezavinili. A jak nám napsal pan primátor, není ani žádný právní rozklad, že je smlouva nevypověditelná. Nic takového se po panu doktorovi Bémovi nenašlo. Ani se najít nemohlo, když to bylo zadarmo.

Proto žádáme my poškození Pražané jako návrh usnesení do tohoto rozpočtu, město Praha si půjčí 10 – 15 miliard jako na jiné stavby, např. metro, nebo smlouvu vypoví. Aby čističku platila Evropa, a ne my občané. A tohle navrhuji jako návrh usnesení. Protože my to platit nechceme, a my jsme to, prosím, nezavinili, pane primátore. Rozklad nemáte, tak tu smlouvu zrušte. Děkuji za pozornost, na shledanou.

**Prim. Hudeček:** Také děkujeme, a jak jsem již avizoval, poprosím pana Jakuba Stránského, který chce také vystoupit k rozpočtu. Pan Jakub Stránský tady někde je? Pokud tady pan Jakub Stránský není, ztrácí pořadí. Pana Jakuba Stránského nevidím, takže pořadí ztrácí. Poprosím další, slečnu Kristýnu Opletalovou, také k rozpočtu hl. m. Prahy.

**Kristýna Opletalová:** Vážený pane primátore, vážený Rado, vážení zastupitelé, vážení občané, vyjádřím se tady stručně k rozpočtu. Nejsem ekonom ani daňový poradce, tak možná se budu vyjadřovat nějak neodborně, když tak mě třeba opravte nebo to nějak doplňte.

V předkládací zprávě tady byl zmíněn rozpočtový výhled. Z rozpočtového výhledu vyplývá, že v následujících letech by příjmy měly být pořád stejné, což je logické, ale výdaje by se měly od roku 2015 snížit docela zásadním způsobem asi o 3 miliardy. Asi to bylo zamýšleno v souvislosti s tím, že se měl otevřít tunel Blanka a měly tyto výdaje nějak skončit.

Chtěla jsem se zeptat, jestli při sestavování rozpočtového výhledu bylo zohledněno i to, co se v poslední době dělo ohledně tunelu Blanka.

Potom jenom pro zajímavost pár údajů, kterých jsem si tam všimla, třeba co se týče kultury, že Divadlo na Vinohradech má přibližně stejný příspěvek, jako třeba Hudební divadlo v Karlíně, to mě překvapilo.

Potom když jsem se dívala na dlouhou službu, tak bych se chtěla zeptat, nepochopila jsem z toho, na jak dlouho je Praha zadlužená a kdy by třeba bylo možné všechny její závazky splatit.

Potom úplně na závěr poznámka, možná trošku z jiného soudku. Když jsem viděla v médiích nebo na různých blozích novinářů informaci o tom, že tady možná dojde k tomu, že ČSSD podmíní schválení rozpočtu odvoláním radní Vorlíčkové, tak mi to přišlo docela nechutné. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Jiřího Válka, také k rozpočtu a efektivnímu vynakládání veřejných finančních prostředků. Takže chci se zeptat, zda pan Ing. Jiří Válek je tady. Děkuji a omlouvám se. Další přihlášená v pořadí je paní Mgr. Olga Sedláčková. Pane inženýre, prosím, máte slovo.

**Ing. Jiří Válek:** Vážený pane primátore, paní zastupitelky, pánové zastupitelé, vážení spoluobčané, jmenuji se Jiří Válek a rozhodl jsem se zde vystoupit z pověření pana Ing. Karla Berky z občanského sdružení Občané za svá práva v Praze.

Jedná se o dvě závažné připomínky, týkající se tisku Z – 2255, původně 2212, původní bod 2. programu, postup realizace stavby provozní úsek metra V A Dejvická – Motol. Tato stavba věcně souvisí s rozpočtem hl. m. Prahy na rok 2014, zejména s ohledem na efektivní vynakládání veřejných finančních prostředků.

Za prvé, velmi diskutabilní i zamýšlené úvěrové financování třetí tranše 2,5 miliardy korun se splatností 30 let, což znamená, že tzv. pravicová vláda TOP 09 na Zastupitelstvu HMP tímto aktem zadluží občany až do roku 2044.

Za druhé, neméně diskutabilní je zamýšlený odklad splátek od čerpání tranše výše uvedeného úvěru 6 let, tzn., do roku 2020. Jde evidentně o odsouvání problému ve stylu kukaččího vejce na budoucí politické nástupce TOP 09 ve vedení ZHMP. Takové nezodpovědné jednání na účet občanů hl. m. Prahy, které finančně zatíží nejen je, ale i jejich děti a vnuky, by si určitě zasloužilo hodně hlasitou omluvu našim potomkům. Co vy na to, pane primátore?

Otázka. Je pravda, že příslušné úvěrové smlouvy zpracovala Advokátní kancelář Jansta a Kostka, spol. s r.o., která připravila i smlouvu na privatizaci pražské vody na roky 2013 – 2028 se ztrátou 13,5 miliardy korun pro hl. m. Prahu? Jakou finanční odměnu obdržela za zpracování této smlouvy?

Prosí, berte tyto připomínky pouze jako dílčí sondu do ekonomických problémů hl. m. Prahy. Jsem přesvědčen, že pravda v celé nahotě na pozadí působení organizovaného zločinu po ose byznys, politika, veřejné správa až vyplave na povrch, bude pro občany nejen deprimující, ale také možná inspirující, jaký postup do budoucna zvolit vůči neodpovědným radním. Žádám o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji panu inženýrovi a poprosím další přihlášenou, paní Mgr. Olgu Sedláčkovou, zastupitelku MČ Praha 13. Další do diskuse přihlášený je pan dr. Pavel Bém.

**Mgr. Olga Sedláčková, MBA:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Využívám této příležitosti, kdy se projednává rozpočet, protože zastupitelé městských částí bohužel nemají žádnou jinou příležitost kromě interpelací a této příležitosti klást dotazy.

Chtěla bych se vás zeptat, případně pana náměstka Vávry, protože má na starosti ekonomiku, jaký je osud Domu seniorů na Praze 13 na katastrálním území Stodůlky, protože v kapitole 05 – zdravotnictví, sociální oblast jsem nenalezla žádnou rozpočtovou položku, která by odpovídala záměru výstavby tohoto Domu seniorů, na který ale už bylo dané rozhodnutí o umístění stavby. Velmi ráda bych se zeptala, jaký je osud tohoto Domu seniorů a jaké jsou tedy další záměry.

Velice bych poprosila o písemnou odpověď, protože vím, že dochází i k nějakým dalším jednáním, tak aby bylo jasnější a zřejmější, jaký je osud této stavby. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalšího přihlášeného, tak jak jsem avizoval, poprosím pana doktora Pavla Béma. A připraví se, ale předpokládám, že za dlouho, pan starosta Petr Hejl ze Suchdola.

**MUDr. Pavel Bém:** Krásné dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych vám úvodem popřál hezké svátky, protože rozumím tomu tak, že se tady scházíme naposledy v tomto kalendářním roce.

Nějaký čas jsem tady nebyl, ale když dovolíte, nemohl jsem si odpustit dnešní návštěvu městského zastupitelstva a vyjádřit se v krátkosti, skutečně tentokrát výjimečně v krátkosti, k několika základním tématům. Pochopitelně nebudu jako občan v tuto chvíli zneužívat tohoto místa a budu se vyjadřovat výhradně k tématům, která se dotýkají rozpočtu hl. města Prahy na rok 2014. Budu mluvit pouze a jenom o důležitých věcech, protože když si uvědomíme, jak vypadají standardní debaty o rozpočtu, a to je úplně jedno, jestli to je na území hl. města Prahy nebo některé z městských částí, anebo třeba v Parlamentu ČR při projednávání návrhu státního rozpočtu. Vždycky ty debaty se odehrávají v 95 % v detailech, někde na okrajích. A to důležité, co tvoří vlastně těžiště každého rozpočtu, ať už je to rozpočet městský nebo státní, tak někde utíká, či se někde ztrácí.

Takže co je důležité? Důležité jsou dluhy. Důležitá je struktura rozpočtu, jakou perspektivu ten rozpočet má ve vztahu k rozvoji města nebo jakéhokoliv veřejného organismu.

Budu mluvit za třetí o největším jedlíkovi z městského rozpočtu a tím je tunelový komplex Blanka a Pražský nebo resp. Městský okruh. Budu mluvit o tématu, které asi do nedávna, než došlo k tomu fenomenálnímu rozhodnutí o zabezení tunelu Blanka, tak hýbalo především a hlavně sdělovacími prostředky a částečně i městskými soudy. Tedy tím čtvrtým tématem Opencard.

A pak si neodpustím pár těch drobností na okraji.

Takže dovolte téma číslo jedna – dluhy. Když jsem nastupoval v roce 2002 do role pražského primátora, tak město bylo zadluženo 33 miliardami, zatížení v infrastrukturním dluhu způsobeným největší přírodní katastrofou v tisíciletých dějinách města bylo dalších 26 miliard. Suma sumárum dohromady to představovalo asi 60 miliard korun, zhruba 60 tisíc korun na hlavu včetně důchodců a čerstvě narozených dětí. (Gong.)

**Prim. Hudeček:** Já se strašně omlouvám, pane doktore, ale podle jednacího řádu část IV. Článek 9 odst. 2 občané hl. města Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy Zastupitelstva HMP se mohou vyjadřovat k návrhu rozpočtu hl. města Prahy a k závěrečnému účtu hl. města Prahy za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě nebo ústně na zasedání Zastupitelstva HMP, přičemž ústní vystoupení může trvat nejvýše tři minuty. Ústní vyjádření občanů jsou umožněna při jeho úvodním slovu.

To znamená, omlouvám se, uplynuly tři minuty a moc děkuji.

**MUDr. Pavel Bém:** Děkuji za poskytnutí toho prostoru, pane primátore Hudečku ještě.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného pana starostu Petra Hejla, starostu městské části Praha - Suchdol, zda by mohl přistoupit k řečnickému pultu.

Další přihlášený je člověk, který zde nebyl na pořadí a přihlásil se znovu, což pořad může ještě – pan Jakub Stránský se připraví. Děkuji.

**Ing. Petr Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych hovořit o rozpočtu. Městská část podala investiční požadavky na výzvu hlavního města na výstavbu infrastruktury u nás ve výši 160 mil. korun. Potřebnost je asi 300 mil. korun. Nechápu, proč v rozpočtu v kapitole infrastruktura není tento požadavek městské části vůbec uveden. Chápu odpověď pana náměstka Nouzy, že hlavní město nemá peníze, že nám tedy nebyla přidělena ani koruna.

Proč požadujeme prostředky na kanalizaci na Suchdole v roce 2014? Před deseti lety na Zastupitelstvu MČ Praha – Suchdol byl na návštěvě můj předřečník pan doktor Bém a řekl tam, že když se městská část spojí s hlavním městem, že nic nedostane. Pan primátor je čestný člověk a městská část od té doby téměř nic na kanalizaci nedostala. Čili na území městské části, zhruba na polovičku chybí kanalizace.

Ale trochu nechápu, proč hlavní město odmítá třeba dotace na kanalizaci. V roce 2012 mi pan náměstek Richter slíbil a dal pokynu odboru městského investora, aby požádalo o dotaci z operačního programu Životní prostředí, který v tom roce vyžádalo dotační titul. Mohlo dostat až 85 % ze 100 milionů, ze 150, z 200 – záleží, na jakou oblast by se ta žádost postavila.

K velkému překvapení jsem zjistil týden před podáním žádosti v srpnu 2012, že on mi žádost nepodá. Ptal jsem se proč. Bylo mi odmítáno odpovědět, nakonec jsem dostal odpověď, že hlavní město čerpat dotace nemůže. Proč? Má uzavřenou dlouhodobou smlouvu s Veolií, a proto nemůže čerpat dotace. Tato informace je z 60 % nepravdivá, ze 40 % pravdivá, protože území městské části Praha – Suchdol je ze 40 % ve správě PVS, čili Veolie, ale z 60 % to dělá jiná společnost se smlouvou s městskou částí. Tam vůbec žádný problém není. Dotace tedy byla už odmítnuta a hlavní město nemohlo obdržet žádné prostředky.

Nakonec žádám vás, zastupitele, abyste zařadili do rozpočtu do infrastruktury pro OMI na TV 3106 vybavenost Suchdol, městské části, zhruba 30 milionů. To je asi ta částka, která by se dala reálně v roce 2014 prostavět. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím tím pádem pana Jakuba Stránského, také k bodu rozpočet, kapitola tři – doprava. A poprosím dalšího přihlášeného paní inženýrku Vlastislavu Šenarovou, aby se přichystala, má přihlášku. Děkuji.

Prosím.



**Jakub Stránský – Auto\*Mat:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Jsem Jakub Stránský z iniciativy Automat a mám tu samozřejmě speciální pozdrav pro Pavla Béma, který je tu dnes přítomen a jistě nám dnes přislíbí, že skutečně odpracuje svých slíbených dobrovolnických hodin z doby už před několika lety vzhledem k tomu, že se jeho dílo tunel Blanka neustále prodražuje. A to dnešní povídání je také o tom.

Na tabuli nahoře nad vámi, doufám, vidíte dědictví předchozích rozhodnutí dřívějších primátorů, kteří nám zanechali již šestý rok rozpočet zcela vytunelovaný silničními stavbami v čele s tunelem Blanka. Praha byla loni osmým nejbohatším regionem v Evropě a teoreticky by se mohla zabývat něčím jiným než jenom litím betonu do nějaké díry, která kdoví kdy bude otevřena. Ale bohužel následky rozhodnutí a špatných rozhodnutí se samozřejmě odrazí na rozpočtu a tím trpí i ten návrh rozpočtu nynější, do kterého se nepodařilo dostat nic jiného než opět lití betonu do díry s názvem tunel Blanka.

Rád bych poukázal na tři podivnosti, které se vedle toho tunelu ještě v tom rozpočtu nacházejí a které jsou z hlediska dopravy přinejmenším sporné. Poprosil bych vás, přítomné zastupitele, jestli byste si některý z těch návrhů nechtěli osvojit, abyste potom za mnou přišli. Budu tady v sále.

Můžu poprosit ještě kliknout dál? Tady vidíte mapu Prahy, na které se po dobudování tunelu Blanka kdysi uvažovalo o budování dalšího komplexu tunelu, který jsme nazvali Blanka II. A zároveň vidíte, že – to je jakoby ta tečkovaná část – a zároveň hore vidíte jakousi alternativní trasu, kterou lze ušetřit, a Blanku II vůbec nestavět. Projekt Blanky II byl smeten se stolu, ale kupodivu v současném rozpočtu se uvažuje s penězi jak na Blanku II, tak na ten severní obchvat Blanky II.

My navrhujeme, aby se financoval jenom ten severní obchvat a na Blanku II se v současné době jako na problematickou stavbu žádné peníze nedávaly. Kam ty peníze přesunout, vám ukážu za chvíli.

Poprosím další slide. Můžeme dále. Těch 126 milionů tam vůbec nemusí být, je to jenom alternativní trasa. Pojdme dále. Na tomhle slidu vám chci ukázat, že zatímco doprava v současné době je realizována nejrůznějšími prostředky – poprosím o další kliknutí – tak rozpočtově jdou vlastně všechny peníze už šestým rokem pouze na automobilovou dopravu. A do pěší a bezmotorové dopravy, ačkoliv je neustále deklarováno, že tam nějaké peníze půjdou, nejdou žádné. (Gong.)

Poprosím další slide. Hned skončím. Navrhujeme, aby prostředky 126 milionů z projektování Blanky II byly přesunuty do komplexních návrhů do kapitoly –

**Prim. Hudeček:** Já s dovolením vám už poděkuji za váš příspěvek.

Poprosím další přihlášenou paní inženýrku Šenarovou. Paní inženýrko, prosím, máte své tři minuty. Omlouvám se, pokud vám do toho opět budu muset vstoupit. Moc si vážím toho, že jste přišla. Prosím.

**Ing. Vlastislava Šenarová – OS Za naši budoucnost:** Pane primátore, už si konečně odpusťte impertinence aspoň vůči ženě a starší seniorce.

Já jsem samozřejmě za občanské sdružení „Za naši budoucnost“, které od července 2005 sedělo s Báňským úřadem, s Metrostavem atd. v rámci stavebního řízení - jako jediné občanské sdružení víme, jak rostly miliardy a kam se poděly. Upozorňuji, že dnešní moje vystoupení je jenom proto, abych upozornila, že budou přirůstat trestní oznámení a prověřování i tohoto letošního rozpočtu na příští rok v rámci Blanky. Je to nekompetentní, neinformované a právě nástupem nových politiků, kteří neprostudovali dozadu všechna fakta, vznikají často velmi podivná rozhodnutí Rady HMP.

Já chci jenom říct, že Blanka, a byli jsme svědky, se prostě nesmí takto – zejména v posledních třech letech rostly náklady – nebude smět stavět. Budeme vystupovat jako svědci event. i v rámci rozhodčího soudu.

Za druhé. Ano, Blanka II za Vltavou nesmí jít na povrchu. Do Holešoviček nesmí jít. Upozorňuji, že dva náměstci primátora se mylili. Například jeden tvrdil, že Blanka má EIA. Blanka nemá EIA. A dál nikdy podle územního plánu nesmí a neměla jít do Holešoviček. Opět omyl. Kdo je za tím vším, víme, protože je to nejvzácnější oblast. Blanka začíná svou trasou spadat dolů k centru Prahy ve svém projektu původním 50 let starým a zamořuje jednu z nejkrásnějších oblastí, ochranné pásmo pražské památkové rezervace, to je vzácné Povltaví od Troje k Pelc-Tyrolce a dál. Jestli někdo nápad měl pustit ji do Holešoviček, tak upozorňuji, že je tam zamořeno deset tisíc lidí – Bulovka, Univerzita Karlova, že spadáme pod ústavu a Listinu základních práv a svobod a že nikdo na Magistrátu HMP, kdo bude takto nekompetentně rozhodovat – podáváme trestní oznámení.

Pokud se týká dalších položek, slíbili jsme na kontrolním výboru vše dát písemně. Jsou tam skryté výdaje, mafiánské výdaje. Prosím, aby například bylo prozkoumáno, kolik zprostředkovatelských firem (Gong.) Magistrát HMP navěšeno na sebe má. To je jedna věc. A advokátních kanceláří za stamiliony a podobně. My to dáme písemně, pane primátore. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkujeme moc, paní inženýrko. Poprosím – už nemám přihlášeného žádného z řad občanů – a tedy poprosím už prvního přihlášeného pana inženýry Weinerta. Před tím technickou pan předseda Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Dobré ještě dopoledne. Chtěl bych říct, že jsem si zde procházel zákon o hlavním městě Praze a chtěl bych konstatovat, že jste, pane primátore, zřejmě podle názoru nejenom mého, ale i některých dalších právníků, ne správně stanovil lhůtu tří minut pro vyjadřování občanů, protože v tom zákoně § 7 bod g) je napsáno, že vyjadřování se může – bla bla bla – nebo ústně na zasedání Zastupitelstva HMP. A není tam odkaz na jednací řád. Tím pádem my nemáme právo upravovat jednacím řádem vyjadřování k rozpočtu.

Takže bych chtěl upozornit, že si myslím, že to nebyla úplně ideálně stanovena ta lhůta a že pro příště by bylo asi vhodné tu lhůtu skutečně neomezovat a nechat své občany vyjadřovat, protože v bodě d), to znamená o šanci vyjadřovat se, je řečeno, že vyjadřovat se můžou v souladu s jednacím řádem. Ale není to u rozpočtu uveden o. takže kdyby tvůrce zákona měl na mysli, že jednací řád se vztahuje i na vyjadřování o rozpočtu, určitě by to tam doplnil, když ten pojem použil v rámci § 7. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Dostáváme se tím pádem – vidím – do problematické právní věci. To znamená, poprosím možná i přímo vás jako předsedu kontrolního výboru o nějakou nápravu a soulad jednacího řádu se zákonem a poradu s právníky, kteří tady dneska samozřejmě jsou.

**P. Dolínek:** Ano, myslím si, že to dáme na nový výbor, tak aby jednací řád obsahoval přesně ustanovení, jak se postupuje v případě –

**Prim. Hudeček:** Ano, výborně. Přesně tak. Já zatím budu podle toho jednacího řádu postupovat, ale vidím technickou připomínku pana doktora Hulinského, ostatně právníka také.

**P. Hulinský:** Já bych vás, pane primátore rád upozornil na to, že jednací řád vždycky upravuje vystoupení zastupitelů i občanů mimo rozpočet hlavního města Prahy, kde ty časové lhůty byly doteďka vždycky neomezené. A tuším, že teď je to úplně poprvé, co omezené jsou jednáním řádem. A nejsem si úplně jist, jestli to není v rozporu se zákonem, protože to je jediný bod jednání Zastupitelstva HMP o rozpočtu, kdy občan nám může říct, co má na srdci, jak dlouho chce.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Konstatuji, že to je možné. Četl jsem přímo vyjádření našeho jednacího řádu. Takže jak bylo řečeno, poprosím i pana předsedu kontrolního výboru, aby toto uvedl do příště do souladu.

A nyní poprosím, jak bylo řečeno, prvního přihlášeného pana inženýra Weinerta.

**P. Weinert:** Dobré dopoledne. Vážený pane primátore, vážený pane první náměstkú, dovolu mi, abych k návrhu rozpočtu HMP pro rok 2014 přednesl tři pozměňovací návrhy.

První z nich se týká školství, a sice odvodu z investičních fondů příspěvkových organizací – 50 %, a 35 % odpisů krytý investičními prostředky pro rok 2014, a to v oblasti školství. Tato Rada i my jako klub sociální demokracie podporujeme školství a myslíme si, že základním výrazem této podpory školství je, že školám nebudeme brát peníze, protože peníze potřebují na svůj provoz, na kvalitní výuku, na investiční akce a podobné věci.

To znamená, smyslem mého návrhu je zrušení tohoto 50% odvodu z investičních fondů příspěvkových organizací, škol, ve výši zhruba – přesně 208 milionů, a to na vrub kapitoly Kapitálové výdaje, v kapitole tři doprava, z tunelu Blanka. Důvody pro to, a slyšeli jsme to od ředitelů škol, kteří mluví o tom, že aktivní školy by byly potrestány tímto, protože se starají o své investice, starají se o své finance, šetří, hospodaří, plánují své investice na svůj rozvoj. Plánují své investice v oblasti nákupu počítačů atd. a my bychom jim tyto plány trochu hatili. A skutečně ty aktivní by byly potrestány.

Jak již řekli někteří mí předřečníci, zejména ředitelé škol, tak některé školy dokonce sehnaly sponzory pro svoje školy, kteří jim darovali peníze, a tyto peníze si uložily na investičních fondech. A my bychom tímto odvodem jim vlastně sebrali 50 % těchto peněz, které získaly nezávisle na rozpočtu hl. města Prahy. Nemluvě o tom, že některé školy používají tento fond na dofinancování svých provozních nákladů, a to samozřejmě v souladu se souhlasem Rady HMP, tak jak to je možné. To znamená, my bychom některým školám vzali možnost vlastně podporovat svůj běžný provoz. Proto tímto návrhem, který předám písemně návrhovému výboru, je snížení objemu rozpočtových příjmů v kapitole čtyři Školství, mládež a sport, položka 2122 – odvody příspěvkových organizací o 208 092 700 korun, a zároveň snížení objemu kapitálových výdajů OMI v kapitole tři doprava, číslo akce 79 – Městský okruh Špejchar, Pelc-Tyrolka ve stejné výši.

Dalším námětem, který mám, dalším pozměňovacím návrhem je opět v kapitole školství, zařazení konkrétní investiční akce pro Domov mládeže Studentská do rozpočtu hl. města Prahy. Řeknu proč. Předmětem tohoto opatření je komplexní modernizace Domova mládeže Studentská. Jsou to vnitřní stavební úpravy interiéru budovy, dodatečné vitríny... odstranění nepovolených stavebních oprav včetně černých staveb a dobudování dočasně uzavřených ubytovacích kapacit v tomto podlaží v dikci původního projektu. Realizací této akce se zvýší ubytovací kapacita Domova mládeže Studentská, ale především, a to zdůrazňuji, dojde k odstranění nedostatků a zjištění porušení obecně závazných právních předpisů, na které opakovaně upozorňuje Hygienická stanice hlavního města Prahy.

Dále dojde k naplnění požadavku Hasičského záchranného sboru HMP, na jejichž základě muselo být uzavřeno celé podloží Domova mládeže z důvodu nepovolených stavebních úprav realizovaných bývalým vedením organizace, potažmo vysokých trestně právních rizik pro zřizovatele i pro ředitele organizace v případě vzniku mimořádné události.

V této souvislosti navrhuji zařadit do kapitálových výdajů rozpočtové kapitoly čtyři akce „Modernizace Domova mládeže Studentská“ ve výši 23 mil. korun za současného snížení položky 41 694 – rezerva na přestavby škol a akce příspěvkových organizací o 23 milionů v rozpočtu.

Posledním mým pozměňovacím návrhem je návrh, který doporučil výbor pro infrastrukturu a životní prostředí na základě požadavku starosty Prahy 15, a to technické vybavení Hostivař. Tato akce by měla v sobě obsahovat havarijní sanace podloží po vyplavení obcí z kanalizačních stok v úseku Botiče v ulici Zápotoční. Dále by to mělo obsahovat opravu a dodělání kanalizace v ulici Doupovská a odstranění havarijního stavu v ulici Turínská a dále, a to zejména zvýšení retence Botiče v Hostivaři kvůli protipovodňovým opatřením a zvýšení retence Botiče na Kozinově náměstí vytvořením zdi a poldru v okolí (? opory) staré hasičárny.

Výbor pro infrastrukturu a životní prostředí tento návrh podpořil a já přečtu pozměňovací návrh. Sníží se objem kapitálových výdajů OMI v kapitole dvě městská infrastruktura, číslo akce 7133 pro kapitolu 02 o deset milionů a akce 418 do fakturace pro kapitolu dvě o sedm milionů a zároveň zvýšení objemu kapitálových výdajů OMI v kapitole dvě městská infrastruktura, číslo akce 400 a 12, TV Hostivař, o 17 milionů korun. Tento návrh je rozpočtově neutrální.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Hulinského.

**P. Hulinský:** Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vám říct z pozice předsedy finančního výboru něco pozitivního, něco, co by vás mohlo potěšit, jako například to, že finanční výbor podporuje návrh rozpočtu na rok 2014, ale nemohu to říct, protože takové usnesení neprošlo. Rozpočet na finančním výboru se projednával několikrát za účasti členů Rady HMP, přesto tedy žádné doporučující stanovisko nebylo přijato. (Gong.)

To by mi asi neměl uplynout čas po 20 vteřinách.

Vyjádrím se tedy k rozpočtu pouze coby člen Zastupitelstva HMP a začnu tím, co vnímám jako pozitivní. V oblasti příjmů poměrně kvituji pokračování v konzervativním přístupu zejména při odhadu daňových příjmů města. Myslím si, že tento opatrný přístup se mnohokrát v minulosti osvědčil. Zároveň jsem uvítal, že bylo upuštěno od politiky plošných škrtů v oblasti běžných výdajů, na které doplácely zejména ty nejméně finančně sanované oblasti a organizace. Mám tím na mysli zejména oblast sociální, oblast zdravotní, bezpečnostní či údržbu místních komunikací.

Také přiznání skutečných celkových finančních potřeb a jejich plné sanování v návrhu rozpočtu považuji za správné. Nevznikl tak v tomto rozpočtu skrytý dluh v rámci rozpočtu kapitoly běžných výdajů. Rád bych chtěl říci, že v oblasti kapitálových výdajů oceňuji pokrytí nejen strategických investic, ale i vytvoření tzv. spořicího fondu. Ono se to jmenuje v rozpočtu úplně jinak, nicméně navazujeme na něco, co zde funguje od roku 2008, tzn. vytvoření finančních zdrojů na splácení budoucích závazků. Dneska tam je 300 milionů, bude to navýšeno o 500. Když jsem v roce 2008 odcházel z pozice náměstka primátora pro finance, tak na tomto „spořicím účtu“ bylo 4,7 mld. korun na splácení budoucích závazků a jsem rád, že jsme se k tomuto vrátili nazpátek.

Určitě bych považoval za dobré, že dotační vztahy, kde došlo k poměrně nesystémové změně v roce 2012 zásahem vládní koalice, nemyslím tím magistrátní, ale státní, kdy přišel příspěvek na žáka ve výši 1360 korun, a v roce 2013 byl nula, tzn. všechny městské části se s tím musely potýkat a byl to pro ně velký problém, že hlavní město našlo odvahu, že těchto 1360 korun na žáka dá ze svých vlastních zdrojů částkou 158 milionů korun, a vrátíme se k tzv. státní dotaci, která tentokrát už státní dotací není. To znamená, dojde k velké úlevě v městských částech, které bohužel v rozpočtu 2013, a upozorňoval jsem na to, že to je zásadní chyba, tak hl. město Praha dalo městským částem nula, nyní je tam opět 1360 korun.

Chtěl bych říct, že jsem rád, že v oblasti školství se počítá se zachováním 200milionové odměny pro učitele středních škol. A co víc? Navíc sto milionů korun odměn pro učitele základních škol. Myslím si, že tím, že mezi priority patří i oblast školství se 460 miliony korun, tak mi nezbývá říct jako členu Zastupitelstva HMP, který nehlasoval pro rozpočet na finančním výboru, že tento rozpočet po těch diskusích, které jsme ještě měli, podpořím a jsem rád, že dopadl, jak je. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji panu kolegovi Hulinskému.

Poprosím o ztišení v sále, je to velmi nepříjemné.

Prosím pana kolegu Šimůnka, připraví se paní kolegyně Kousalíková.

**P. Šimůnek:** Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, rozpočet hl. m. Prahy je jeden z nejdůležitějších dokumentů a při podrobném prostudování bych chtěl i já za klub KSČM ocenit navýšení finančních prostředků pro letošní údržbu komunikací. Už tady bylo hovořeno o účelové dotaci na žáka, kde tyto věci chválí i starostové jednotlivých městských částí a našly se finanční prostředky na odměny pro učitele.

Mluvíme i o zvýšení počtu strážníků, jejich navýšení mezd. Očekáváme tedy větší bezpečnost v ulicích a lepší služby pro naše spoluobčany. Byl tady zřízen rezervní fond, který by měl vytvářet finanční prostor a rezervu na úhradu dluhů v letech 2019 – 20203, a mělo by do něj být vloženo na poprvé zhruba 300 milionů korun. To jsou všechno věci, které jsou k odsouhlasení, které se nám líbí a bereme tyto věci jako velký posun.

Ovšem Praha jako taková nemá jasně stanovené priority a probíhá obrovská rozestavěnost. Máme dostavbu trasy metra A, máme zde nákup tramvají, za chvíli budeme hovořit o komplexu tunelu Blanka. Je to Pražský okruh, je před námi řešení ÚČOV atd.

Nemáme dostaveno metro A, ale dáváme další finanční prostředky do projektů a projektových dokumentací k metru D a začínáme s výkupy pozemků. Není však jasno, zda Praha bude mít dost finančních prostředků, aby i realizovala výstavbu metra D. Vzhledem k tomu, co se např. odehrává na tunelu Blanka. Velkolepý nákup tramvají a v této souvislosti zadlužení hl. m. Prahy asi v dohledné době neumožní rekonstrukci vozoven, které by si tyto tramvaje zasloužily, a přál bych vám hovořit s lidmi v depech, za jakých podmínek musí udržovat a opravovat nové tramvaje.

Investice a náklady na některé stavby, teď třeba příklad tunelu Blanka, v závěru mohou dosahovat po několika letech téměř 100 %, až se všechno dopočítá a ukončí. Procházíme obdobím, kdy máme před sebou mnohá penále, dokonce i vrácení některých dotací, a potom tedy hovoříme zpátky o rezervním fondu, který vzniká. Jestliže se budeme dopouštět další velké rozestavěnosti a nebudeme schopni plnit své závazky v Praze, pak tento rezervní fond pozbývá smyslu, protože po volbách v roce 2014, pokud na něm něco bude, nová Rada okamžitě použije k uhrazení závazků, protože jinak přichází penále a další finanční prohlubování krize hl. m. Prahy.

Když si vezmeme, v jakém stavu máme Libeňský most, na který tentokrát pamatujeme v rozpočtu, ale máme před sebou i Nuselský most, komunikace na okrajích Prahy, napojení Prahy 12 na Pražský okruh a vůbec dostavbu pražského expresního okruhu a desítky takových staveb, jako je např. Šlechtova restaurace na Praze 7, tak některé z těchto důležitých věcí neřešíme, protože ani finanční prostředky nám to neumožní.

Proto je tedy třeba, abychom od příštího roku, od roku 2014 zvažovali další možnou rozestavěnost. Ne že bychom byli proti ní a že by to Praha nepotřebovala, ale jde o to, abychom byli řádnými hospodáři a abychom na různých vícenákladech a penále nakonec neplatili víc, než za samotné stavby.

Obávám se jedné věci, aby Praha nesáhla k privatizaci bytového fondu hl. m. Prahy zhruba v hodnotě 3 miliard, a tyto finanční prostředky neskončily na pokrývání dluhů, které Praha za poslední léta vytvořila, ale aby tyto finanční prostředky zůstaly tak, jak je to v moderních západoevropských metropolích, zůstaly opět v oblasti bydlení, tzn., na stávající rekonstrukci bytového fondu města, ale i na tvorbě nových, např. malometrážních bytů.

Po dlouhé době jsme měli v ruce dokument, a tak jak tady říkal pan Hulinský, byla veliká debata k rozpočtu, zda schválit nebo neschválit. Je mnoho věcí, pro které bychom ruce zvednout mohli, ale obáváme se, že právě v bodě, o kterém jsem hovořil, že Praha nemá jasně stanovené priority, a skáčeme z jedné velké stavby na druhou a nehlídáme si logické vyústění, že na tyto stavby navazují např. jiné, které už nedostavíme, a tedy děláme jen určité spojky a řešíme věci jen dílčím způsobem, tak se klub komunistické strany v letošním roce při schvalování rozpočtu zdrží hlasování. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím další přihlášenou paní starostku Kousalíkovou.

**P. Kousalíková:** Vážené kolegyně a kolegové, dle předkládaného návrhu prý Rada získala pro rozpočet nový příjem ve výši 542 milionů korun. Svým usnesením z 29. 10. se nepřímou usnesla na tom, že nám nestačí naše vlastní současné hospodářské problémy, ale přeneseme je i na naše příspěvkové organizace.

Odčerpáním značné části fondů svým příspěvkovým organizacím si hl. m. Praha sice zas tak až moc nepomůže, avšak jejich většinu, zejména pak školy, velmi poškodí. Nejde pouze o ekonomickou stránku toho zásahu do ekonomické situace jednotlivých škol. Odebráním 50 % stávajících zůstatků investičních fondů a 35 % z očekávané tvorby se v příštím roce vážně zpochybní smysl jejich dosavadního dlouhodobého řádného hospodaření.

Všichni víme, že školy a školská zařízení jsou ve svém ročním hospodářském cyklu financovány příspěvkem od svého zřizovatele. Oni se však snaží nepřežívat, ani nemůžou přežívat z roku na rok, protože potřebují plánovat, potřebují mít dlouhodobější cíle, a je tedy zcela přirozené a správné, že mají své představy o své budoucnosti a chtějí rozvíjet školy, chtějí udržovat úroveň a činnosti škol a obnovovat či modernizovat prostředky, které jsou k této činnosti nezbytně potřebné.

Při všech těchto úvahách a přípravách různých projektů se vedení těchto organizací přirozeně spoléhalo na své vlastní finanční zdroje. A proto se chovají hospodárně, v různé míře spoří tak, aby mohli fondy zapojovat, možná ne ten rok, snaží se naspořit na několik let na fondech peníze tak, aby mohli vždycky o prázdninách něco ve škole vylepšit. A nečekají, až jim město, jak se říká, dá, a neklepou na dveře a neprosí. Stačí ze svých vlastních fondů nějakým způsobem hospodařit.

Nepředvídatelný krok ze strany zřizovatele bude mít v některých případech fatální důsledky. Velmi pochybuji, že takto získaných cca půl miliardy korun do příjmů rozpočtu města stojí Radě HMP za ztrátu důvěry na straně značného počtu osob, působících v dotčených organizacích.

Nechci, aby k takové situaci došlo. Ráda bych, aby tyto dlouhodobě našetřené peníze škol skutečně byly pro tyto školy dále používány, aby školy s nimi mohly hospodařit. Doufám, že pan náměstek a Rada hl. m. Prahy uzná tyto důvody, a proto navrhuji následující usnesení. Protože zásadně nesouhlasím s tím, aby u kapitoly 4 Školství, mládež a sport, které má přijít o 208 milionů, byla tato částka snížena, proto navrhuji, abychom tento návrh Rady odmítli a rozpočet města aby s ním pro další období roku 2014 nepočítal.

Požaduji následující: V návrhu finančních zdrojů v příloze č. 2 na straně 1 snížit položku 212 odvody přebytku organizací s přímým vztahem o 208 092,7 tis. Kč a na straně 2 vypustit tuto částku u kapitoly 04.

V bilanci návrhu rozpočtu v příloze č. 3A nedaňové příjmy snížit položku 212X odvody přebytku organizací s přímým vztahem o 208 092,7 tis. Kč. V návrhu rozpočtu příjmů podle rozpočtových kapitol v příloze č. 3B v kapitole 04 částku 208 092,7 tis. vypustit.

V komentáři k návrhu rozpočtu na str. 1 v kapitole 10 Pokladní správa snížit její výdaje, navrhované v celkové výši o 208 092,7 tis. Kč s příslušným snížením neúčelové rezervy.

Celkově potom bude bilance vypadat trochu jinak. Předložím ji návrhovému výboru, abych nemusela znovu všechna tato čísla číst. Podotýkám, že se nejedná v tomto případě v návrhu Rady jenom o školy, jedná se i o další příspěvkové organizace, ale teď jsem tady hovořila pouze o školách. Kdyby byly i ostatní příspěvkové organizace, jednalo by se o částku 333 248,9 tis. Kč. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji paní starostce a poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Březinu.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Omlouvám se. Poprosím o klid v sále. Poprosím o klid v sále i přilehlých místnostech.

**P. Březina:** Ve valné většině vždycky je nejhlasitější přísálí. Tam probíhají největší rozpravy hlavního města. Pane primátore, pane náměstků, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřil ke dvěma kapitolám rozpočtu hl. m. Prahy. Zároveň bych chtěl jako předseda výboru pro dopravu ZHMP sdělit Zastupitelstvu, že tento výbor projednal návrh rozpočtu v kapitole Doprava a s výjimkou odvodů z investičních fondů schválil, resp. doporučil Zastupitelstvu schválit rozpočet v této kapitole.

Chtěl bych oba předkladatele části rozpočtu pro dopravu, tzn., jak infrastrukturního náměstka, tak veřejně dopravního radního pochválit, protože si myslím, že tento rozpočet na rozdíl od toho předcházejícího v minulém období je realistický. Je realistický jak v oblasti výdajů TSK, tak realistický z hlediska výdajů na dopravní obslužnost hl. m. Prahy. Proto také v závěrečném hlasování v případě, že bude přistoupeno na pozměňovací návrh, týkající se oblasti především odvodů z investičních fondů v oblasti školství, podpořím rozpočet hl. m. Prahy.

Co se týká druhé poznámky, měl jsem připravené velmi rozsáhlé vystoupení na kapitulu Informatika. Poté, co jsem se dnes dozvěděl, že Rada změnila kompetence v oblasti informatiky, tak mi přijde nefér, abych v tuto chvíli zkoušel nově zodpovědného radního pro informatiku pana radního Vašíčka z oblasti informatiky. Proto bych jenom požádal, aby pan radní, který ode dneška má tuto kompetenci ve svém ranku, aby podrobil kritickému zkoumání navržený rozpočet, který podpořím, a aby případně přišel s návrhy v průběhu začátku příštího roku s návrhy na úpravu tohoto rozpočtu, a také aby o tomto rozpočtu jsme ještě jednou jednali, především ve výboru pro informatiku.

To jsou moje dvě poznámky k tomuto rozpočtu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím další přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Děkuji. Za náš klub přednesl stanovisko pan kolega Šimůnek, já jenom doplním některé poznámky k tomu. Myslíme si, že převody nevyčerpaných prostředků z roku 2013 do roku 2014 jsou v celkové výši téměř 4,5 miliardy korun, loni to bylo jenom zhruba 1,6 miliard korun, a že to svědčí o nepřipravenosti některých plánovaných akcí, tak jak už to tady bylo dnes řečeno. Konkrétně jde o převody strategických akcí, jak je městská infrastruktura, protipovodňová opatření, ÚČOV, dále doprava, téměř 4 miliony.

Zarážející jsou převody ostatních akcí v celkové výši 480 775 tis. Kč. Evidentně se tady zřejmě špatně plánuje. Uvedu jenom pár příkladů. Rozvoj obce, kolektor Hlávčův most, rekonstrukce Šlechtovy restaurace, to je 27 256 tis. Doprava protihluková opatření dalších téměř 111 milionů. Na školství, mládež a sport 48 milionů, bezpečnost 93,5, a tak bych mohla pokračovat.

Co se týká další poznámky, ta je k neinvestičním výdajům. Mám na mysli kapitulu 04 Školství, mládež a samospráva. Chtěla bych ocenit to, co my jsme jako klub dlouhodobě prosazovali a dlouhodobě prosazujeme, že tady je posílení mzdových prostředků nejenom v oblasti krajského školství, tedy kde je zřizovatel Magistrát, v celkové výši 200 milionů korun, ale že se také myslí na školství, jejichž zřizovatelem jsou městské části, tedy základní a mateřské, kde se posilují mzdové prostředky o 100 milionů korun.

Jinak bych se chtěla přihlásit k podpoře pozměňovacího návrhu, který tady zazněl od paní kolegyně Kousalíkové. Odvody příspěvkových organizací ve výši 208 092 tis., já bych se chtěla zeptat, jaký má význam, stanovovat školám odvod z investičního fondu ve výši 35 %, místo toho, aby byly motivovány k jeho využívání nejen na investice, ale i na financování údržby a oprav majetku, který příspěvková organizace využívá pro svoji činnost, jak to ostatně předpokládá § 31 odst. 1 písm. d) zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů.

Myslím si, že odebrání 50 % stávajících investičních fondů, že by to skutečně vedlo k výraznému poškození škol, že by byly potrestány školy, které myslí na to, aby zkvalitňovaly prostředí, zkvalitňovaly vybavení, atd., které se snaží hospodařit a plánovat. A proto ten návrh, který tady zazněl, do usnesení odmítnout návrh Rady včetně pozměňovacího návrhu, podporuje celý klub KSČM.



Co se týká konkrétních pozměňovacích návrhů, které bych nyní chtěla předložit, tak já navrhuji tento pozměňovací návrh. Snížit v kapitole 06 Kultura a cestovní ruch běžné výdaje z odboru památkové péče Magistrátu, částku 15 mil. korun na památkové objekty ve vlastnictví církví a náboženských společností. Myslím si, že poté, co byl schválen návrh o tzv. církevních restitucích, kdy mají dostat církve obrovské lesy, pozemky, budovy v hodnotě 75 miliard korun a finance ve výši 59 miliard korun, který se má vzhledem k inflaci ještě vyšplhat až na 96 miliard korun, abychom ještě podporovali církve a náboženské společnosti touto částkou, která je potřeba úplně jinde, že to by bylo opravdu, myslím, velmi nevhodné.

Proto doporučuji snížit o 15 milionů korun a navýšit z toho kapitolu 05 zdravotnictví a sociální oblast, a to ve dvou případech. Jednak běžné výdaje, položku odbor zdravotnictví a sociální péče Magistrátu o 1 800 tis. Kč na podporu sociálních služeb, a to konkrétně pro městské části Prahy 1 – 22, na zajišťování potřeb poskytování služeb na území jednotlivých městských částí, položka 5229. Dále z 15 milionů navrhuji navýšit běžné výdaje, a to řešení problematiky bezdomovectví o 6 200 tis., je to položka 5169, kde jsme jako Zastupitelstvo schválili koncepci velmi dobrou podle mého názoru, a přitom na řadu věcí, které by se měly realizovat v duchu této koncepce, peníze nejsou.

No a konečně z těch 15 milionů, které bychom měli odejmout církvím, navrhuji navýšit kapitálové výdaje v kapitole 04 školství, mládež a sport, a to rezervu na přestavby škol a akce městských částí o 7 milionů, s tím že by to mělo být konkrétně určeno na rozšiřování kapacit mateřských škol a výstavbu jeslí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Mám pocit, že už je tady zase příliš velký hluk, nicméně poprosím pana doktora Blažka, aby se ujal slova jako další přihlášený. Pane doktore, prosím.

**P. Blažek:** Dobrý den, pane primátore, vážený pane předkladateli, dámy a pánové, chtěl bych říct nejenom, že tady je hluk, ale především tady je málo zastupitelů, protože byt' nejsem velký počtář, jsem právník, tak musím říct, že tady není stěží možná ani 20 lidí v tom sále. A já si nemůžu pomoci, možná ještě s Radou, i když z Rady tady taky nevidím – ale jo, jsou tady všichni radní. Myslím si, že možná 25 – 28 lidí. Bylo by dobré, pane primátore, kdyby toto jednání mělo kromě jiných náležitostí i náležitost zásadní, a to, že je v sále většina zastupitelů při projednávání bodu, aby vůbec ten bod mohl být projednáván. Moc bych vás poprosil, jestli byste umravnil ze své autority primátora kolegy zastupitele. Já bych chápal opozici, ale když vidím koalici ČSSD, TOP 09 a také ty prořídle řady, tak mám takový pocit, že by především tady měl sedět ten, kdo to prosazuje. Dobře. Možná se pletu, možná to není koalice, je to pouze opoziční smlouva, ale to není důležité. Důležité je, aby tady zastupitelé byli, protože si myslím, že jednání je v rozporu se zákonem. Protože jsme neusnášeníschopní. I když někteří docházejí. Dobře. Myslím, že mám pravdu, ale že na to není stejně žádná reakce, tak je to jedno.

Druhá věc. Pane primátore, já bych chtěl procedurálně jednu věc. Myslím si, že kromě toho, že se tady bavíme, jak to je s Blankou, o nevyčerpaných prostředcích, trase metra A, že jsme udělali chybu, protože si nejsem úplně jist, jestli Pražany zajímá, jestli dostane ten či onen, na bezdomovce půjde 54 nebo 55 milionů, ale že Blanka byl základní problém, který jsme měli projednat jako první, možná i proto je takováto účast v sále, takováto pozornost tomu dána.

Nicméně já bych vás požádal asi procedurálně, protože jinak mi to stejně nedáte hlasovat, a to budete muset, abyste nechal hlasovat, jestli skutečně občané Prahy, kteří podle § 7 zákona chtějí vystoupit, jestli mají mít třiminutovou blokaci. Ať to to byl pán z automatu, nebo Pavel Bém, to už je jedno, ale já se domnívám, že zpochybnění projednávání dnešního bodu programu, týkající se rozpočtu, protože se porušil zákon o hl. m. Praze, je nedůstojný.

Vrcholným a hlavním orgánem a rozhodovacím nástrojem je Zastupitelstvo, tak já myslím, pane primátore, kdybyste nechal hlasovat, a to je můj procedurální návrh, že Zastupitelstvo potvrzuje stávající Jednací řád, nebo jak to zformulujete, to je na vás, já klidně dám návrh Zastupitelstvu, pro projednávání rozpočtu, umožňuje nebo souhlasí s faktem, že není třeba dodržovat třiminutový limit pro občany hl. města Prahy v případě rozpočtu, tak vás žádám, abyste úplně na úvod, protože já pak chci pokračovat, dal jako procedurální návrh, abyste dal hlasovat, kdo s tím souhlasí, kdo s tím nesouhlasí, aby to bylo zřejmé. Protože vrcholným orgánem hl. m. Prahy je Zastupitelstvo.

A opravdu mi nejde ani o Pavla Béma ani pána z Automatu, ale o to, abychom skutečně jednali v souladu se zákonem. Takže vás žádám, pane primátore, abyste tak učinil, a pak budu pokračovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tady mám potvrzeno od legislativního odboru, že toto vymezení, které bylo už dávno dáno do Jednacího řádu, bylo zkontrolováno ministerstvem vnitra, tak konstatuji, že podle všech zjištění legislativního odboru, který tady máme na Magistrátu, je Jednací řád zcela v souladu se zákonem.

Tedy váš procedurální nápad – nápad na procedurální návrh chápu tak, že chcete dát prodloužit lhůtu, ale tím pádem konkrétnímu člověku na konkrétní příspěvek, popř. obecně. Dovoluji si upozornit, že přihlášky občanů byly již ukončeny, jsme u projednávání přihlášek zastupitelů, takže klidně můžeme toto udělat, ale bude to platit od příštího projednávání rozpočtu. Budeme směřovat na prosinec roku 2014, pokud stále trváte na tomto procedurálním návrhu, klidně dám hlasovat.

**P. Blažek:** Myslím si, pane primátore, že může kdykoli kterýkoli občan se ještě přihlásit a dokončit svůj příspěvek. Já jsem to udělal v dobrém úmyslu, abychom se skutečně nedobrali nějakého zbytečného debatního či nějakého následného právního problému na téma, že hl. m. Praha, Zastupitelstvo neumožnilo občanům hl. m. Prahy v dostatečném rozsahu, tak jak zákon podle § 7 zákona o hl. m. Praze říká, takže se nemohli vyjádřit. To byl návrh v dobrém. Myslím si, že bychom ho měli odhlasovat, že v tomto případě tento procedurální návrh souvisí s tím, že ZHMP si přeje prolomit v případě bodu rozpočet v souladu se zákonem o hl. m. Praze omezení lhůty občanů na tři minuty. To je můj procedurální návrh.

**Prim. Hudeček:** Rozumím tomu. Znovu připomínám, že občané už mluvili, tzn., teď se v tuto chvíli už jedná o prázdné hlasování. Není důvod ani dávat hlasovat. Prosím, pokračujte dále.

**P. Blažek:** Já nevím, pane primátore, já myslím, že když to prolomíme, tak se občané můžou znovu přihlásit. Myslím, že jde o to, abychom splnili nejenom zákonnou podmínku, ale také zdravý rozum a otevřenost tohoto úřadu, proboha živého. Co je na tom, když se přihlásí znova, anebo nepřihlásí někdo z občanů. Já si myslím, že toto je zrovna věc, o které by měli diskutovat úplně všichni.

**Prim. Hudeček:** Já vám moc děkuji. Tzn., dáváte procedurální návrh, který říká, ještě otevíráme pro občany diskusi k rozpočtu. Chápu to tak správně? (Ano.) A pokud to takhle říkáte, prosím, abyste to tak formuloval, a v tom případě já dám hlasovat o vašem procedurálním návrhu. Na to má Zastupitelstvo právo. Ale tím pádem prosím, aby váš návrh zněl tímto způsobem, jinak to, co jste dosud přednesl, nebyly procedurální návrhy, které byly hlasovatelné.

**P. Blažek:** Dobrá, když to není, nemusím opakovat to, co jsem říkal, to by platilo od příštího roku, to jste slyšel a myslím si, že to je zřejmé. S douškou, platí toto rozhodnutí Zastupitelstva i pro bod, který projednává dne 12. 12. v souvislosti s rozpočtem hl. m. Prahy. Tečka.

**Prim. Hudeček:** Pane doktore, omlouvám se, tímto jste jenom řekl, že pro dnešní projednávání, když se občané přihlásili, mohli mluvit déle. Pokud chcete teď změnit, že mohou ještě vystoupit občané, musíte dát procedurální návrh na to, aby ještě teď po zastupitelích znova mohli se přihlásit občané.

**P. Blažek:** Nevím, pane primátore, čeho se bojíte. Vaše rétorika mi přijde naprosto nesmyslná a zbytečná, ale dobře, budiž. Jestliže vám nejde o to, aby tento pořad jednání a dnešní hlasování Zastupitelstva proběhlo v souladu se zákonem, tak mně jde. Já nevím, co chcete. V tom případě, jestli tedy trváte na tom, žádám vaši legislativu, pokud vím, tady paní ředitelka není, protože ta před týdnem rezignovala, asi pravděpodobně na protest proti vašim praktikám, které tady vedete, tak bych očekával, že legislativa zformuluje návrh, který tady říkáte. A já mezi tím, prosím, budu pokračovat ve svém vystoupení a žádám, pane primátore, abyste uložil zaměstnancům hl. m. Prahy v odboru legislativně-právním, aby toto přesně zformulovali. Já tady nejsem od toho, abych to formuloval, od toho tady jsou oni, protože já se nechci dobrat toho, abyste mě tady potom někde v budoucnu kritizoval za to, že jsem to zformuloval špatně. Já jsem to myslel v dobrém, myslel jsem to na podporu dnešního projednávání rozpočtu. Když vy to říkáte takhle, tak já vás žádám z tohoto místa, aby odbor legislativně-právní takto učinil. Táhle vidím doktora Lorenze, dlouholetého zaměstnance tohoto odboru. Žádám vás, abyste tedy uložil, aby v souladu s Jednacím řádem to, co vy tady složitě šroubujete, že to dneska nejde, aby to odbor legislativně-právní vymyslel tak, aby to šlo. Úplně jednoduše. Neomezená možnost vystoupení občanů, a jestli se ještě někdo chce přihlásit, tak ať se přihlásí, protože si myslím, že jsme na hraně zákona o hl. m. Praze z hlediska omezování vystoupení občanů třiminutovým limitem.

To je moje žádost a budu pokračovat dál. Doufám, že ji vyslyšíte.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím vás, ano, klidně pokračujte ve svém příspěvku. Pokud budete dávat procedurální návrh, prosím, necht' ho zkonzultujete s legislativou. Prosím, pokračujte.

**P. Blažek:** Děkuji, pane primátore. Vy jste opravdu otevřená duše jedna velká. Děkuji. Dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k rozpočtu jako takovému. Nejprve obecně. Myslím si, že 8 % navýšení výdajové stránky z hlediska běžných výdajů o 2,5 miliardy korun je naprosto nepřijatelné a je to věc, která opravdu je nebyvalá v době, kdy nemůže nikdo tvrdit, že bychom byli v nějakém ekonomickém obratu či výdaje, příjmy hl. m. Prahy byly tak zásadním způsobem v růžových číslech a v růžovém očekávání.

Proto si myslím, že toto není skutečně správná cesta, správný krok, a samozřejmě bylo tady velmi krátce cosi vysvětleno, ale na podporu mých argumentů říkám za prvé, absolutně, a budu o tom mluvit i konkrétně, absolutně nerozumím zdvojnásobení výdajů na územní plánování ve výši řádově stovek milionů korun, nerozumím tomu, proč Magistrát HMP v čele s panem primátorem Hudečkem a Rada hl. m. Prahy, konkrétně tedy v čele s primátorem Hudečkem, zvýšila počet zaměstnanců o 250 zaměstnanců v říjnu letošního roku, což přináší další nárok v řádech stovek milionů korun ročně na rozpočet hl. m. Prahy. Předpokládám, že důvod byly řidičské průkazy, jejich vydávání. Jděte se podívat na Jungmannovo náměstí, na ty prázdné, tedy neexistující fronty, kde zaměstnanci sedí soboty, neděle, byť samozřejmě chápu, že příprava by měla být, ale takové prázdné kroky, které pak ve finále stojí město stovky milionů korun, si myslím, že jsou naprosto nadbytečné.

Dokonce jsem byl dotazován novináři v průběhu dnešního jednání a sami novináři mi říkali, že vlastně vy jste jim říkal, že je to jenom o 70, pak mi někdo říkal, že to je o 130. Tak si prosím ujasněte, o kolik se zvyšuje počet zaměstnanců Magistrátu HMP. Já vycházím z dostupných informací usnesení Rady HMP tuším z října, kdy to bylo 250 zaměstnanců, to je o 15 %. 15% navýšení, naprosto neuvěřitelné, nezdůvodněné. Nikde jsem se nedobral toho, co vlastně ti lidé budou dělat kromě toho, že by měli vydávat řidičské průkazy, což mimo jiné, dámy a pánové, končí 31. prosince letošního roku.

Taky velmi pěkná je ta částka 54 milionů korun na řešení bezdomovectví v hlavním městě Praze, když do této chvíle se dávala desetina. Netvrdím, že bychom se neměli tímto problémem zabývat, ale vypálit rovnou částku desetkrát vyšší meziročně mi připadá naprosto neuvěřitelné a překvapivé.

Na druhou stranu tady máme podporu městským částem na školství ve výši 200 mil. korun. Já jenom vím o desítkách požadavků městských částí, které skutečně řádově převyšují tuto částku. A úplně mě stručně řečeno překvapilo, že Rada HMP buďto tento nebo minulý týden dala na Prahu 1 30 mil. korun. Když se podíváte na tu částku 200 mil. korun proti tomu na všechny školy na území hl. města Prahy zřizované, základní školy, všechny základní školy zřizované městskými částmi, čili vlastně jenom šestinu finančních prostředků dala městské části Praha 1 – upozorňuji nejbohatší městské části na území hl. města Prahy. A ta částka směřuje k podpoře projektu rozvoje Česko-americké vysoké školy, tzn. k podpoře vyššího školství, resp. univerzitního školství. Nic proti tomu nemám, akorát nechápu, jak může být tato korelace 30 mil. korun Praze 1 a 200 milionů na rok 2014 na základní školy pro všechny městské části a pro všechny základní školy v Praze.

Považuji toto za naprosto podceněné, nedostatečné a domnívám se, že by se to mělo navýšit. Rozhodně jsem přesvědčen a navrhuji, aby se ta částka zdvojnásobila na částku 400 mil. korun. Ono navíc je to nepřipravené jako celá řada věcí a v rozpočtu je to evidentní, protože tam totiž my ani nevíme, pro koho ty peníze, těch 200 mil. korun vůbec jsou nebo pro koho jsou určeny. Tam je částka, je tam jedna kolonka 200 milionů. Sama Rada HMP ještě neví, komu to dá nebo přidělí nebo resp. navrhne zastupitelstvu, aby přidělilo. A když jsem se na to ptal na finančním výboru, tak mi bylo řečeno, že to se ještě připravuje. No tak když se to připravuje a víme, že ty požadavky jsou řádově v stovkách milionů korun, a jedná se o děti, které půjdou v příštím a dalším roce do prvních tříd, a víme, jaký je převis v této chvíli zejména v okrajových částech Prahy, tak tam dejme 400 mil. korun. A jenom na úvod říkám, že rozhodně vidím částku 221 mil. korun a nějaké drobné – dám to konkrétně panu Urbanovi, který tady taky není jako předseda návrhového výboru, což je škoda, protože si myslím, že by bylo dobré, kdyby aspoň zodpovědný člen zastupitelstva za návrhový výbor tady seděl a poslouchal ty návrhy – možná by mi to, pane primátore, trochu ulehčilo práci. Byl bych rád, kdybyste vyzval pana Urbana k pořádku, protože kdy jindy by tady předseda návrhového výboru měl sedět, než když tedy dávají zastupitelé návrhy, byť to musí dát písemně. A taky to svědčí o tom, jaký má zájem, resp. jaký tomu dává důraz.

Takže bych rád, aby tato částka byla vypuštěna, protože absolutně není zdůvodněna položka „Rezerva u ředitele Magistrátu HMP“ ve výši 221,2 mil. korun na projekty v oblasti – tuším – územního plánování. Stejně tak jsem přesvědčen, že navýšení o 250 zaměstnanců – upozorňuji, že klub ODS chtěl toto projednat současně i s těmi možná fámami, protože já to беру jako fámou, zatím jsem žádnou kritiku na adresu ředitele Magistrátu HMP neslyšel, s výměnou ředitele Magistrátu HMP a dalšími věcmi, které se tady dějí – tak bych očekával, že ta částka je naprosto naddimenzovaná. Tam je částka 160 milionů tuším na platy. Pak je tam částka ve Fondu zaměstnavatele Magistrátu HMP, odhaduji to cca na částku 200 mil. korun. A já zásadně nemohu podpořit a věřím, že ani klub ODS nepodpoří takovéto navýšení bez jakékoli dokonalé, ona tam není žádná, ale dokonalé argumentace, proč vlastně se navyšuje počet zaměstnanců Magistrátu HMP. A v počtu 250 kusů tady pro pana primátora, aby přesně věděl kolik.

Potom bych rád, aby tady někdo zdůvodnil tu částku na 54 milionů na bezdomovce, protože bych očekával, že hned po panu náměstkovi Vávrovi vystoupí všichni zodpovědní radní. Je tady problém, kdo bude zodpovídat za informatiku a kdo bude odpovídat za majetek. Pravděpodobně paní Vorlíčková a pan radní Vašíček, který je jistě schopen zdůvodnit, proč například v době šetření není absolutně slovo o tom, jak se šetří v třídě osm – financování. To je 1,5 miliardy korun tzv. hospodářské činnosti. Absolutně se nedozvíme, jakým způsobem Rada HMP přistoupila k těm spořivým krokům. Je pravda, že to vždycky bylo takto, ale jsme přece v kritické době, kdy nemáme peníze. Zvyšujeme zásadním způsobem peníze na běžné výdaje, ale tak, že to zvyšujeme o 8 % meziročně, takže bych očekával, že nám tady minimálně pan radní Vašíček ještě do dneška, jak jsem žil v domnění, odpovědný za obecní majetek, za tuto třídu osm, vysvětlí, kde se šetřilo, jak se šetřilo. A když se koukám po pravdě na ty přihlášené, nevidím jediného náměstka či radního, který by vystupoval a obhajoval svoji kapitolu. To mi přijde také docela zvláštní a očekával bych, že tato smršť nastane, když už nenastala samovolně, protože když každý zodpovídá za částku od stovek milionů korun do miliardy a za ty výdaje, které tam jsou navrženy, tak by se měl samozřejmě také pochlapit a vstát.

A pochopitelně to, co mě zaráží, to je v třídě osm financování. Já tady slyším neustále argumenty řady projektů z minula, obrovské finanční prostředky předfinancované, zavázaná budoucnost, a pak se podívám do kapitoly osm – předpokládám, že pana radního Vašíčka do dneška – a tam vidím „blok radničních domů za 900 mil. korun, Staroměstská tržnice za 400 mil. korun“. Do budoucna v příštím roce 22, resp. 15. Netvrdím, že ty projekty nebyly rozjety, ale absolutně nechápu, proč se v nich v době úspor pokračuje. Nemyslím si, že blok radničních domů a jejich přestavba na byty v centru hned vedle Magistrátu HMP je zrovna věc, kterou by prioritně muselo řešit hl. město Praha v příštím roce, nebo připravovat. To jsou věci, které jsem tady vůbec neslyšel, nezazněly. A je mi to prostě líto, protože si myslím – nebo líto mi to není, mně to mrzí, protože samozřejmě když to neuslyším, a vidím, že tady opravdu ani žádná smršť radních či náměstků se nepřihlásila, takže to беру tak, že buďto se stydí, anebo o tom tolik nevědí, anebo nevím, proč nechtějí před zastupitelstvo předstoupit a obhájit jednotlivé svoje kapitoly.

Takže v případě, že to neuslyším, a já samozřejmě mám ještě jedno právo vystoupení minimálně, tak vystupovat budu a chci reagovat na ty radní, bohužel nemám na co. To říkám tady za sebe a jsem z toho překvapen a trochu musím říct, že to je smutné vysvědčení o fungování jednotlivých radních, resp. odpovědných resortních radních, kteří mají zodpovědnost za jednotlivé části rozpočtu, tak jak je tady přednesl podle mne sice profesionálně, ale jako jediný pan první náměstek Vávra.

*Nám. Novotný:* Děkuji panu kolegovi Blažkovi.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

**Nám. Novotný:** Nyní zahajujeme blok jednání interpelace občanů - jsem si vědom toho, že s jistým zpožděním, nicméně považoval bych za nehorázné a neslušné řečníka uprostřed jeho projevu přerušit.

Zahajujeme tedy blok interpelace občanů a poprosil bych pana Pavla Vacha s interpelací na pana náměstka primátora Nouzu ve věci dopravní situace na Spořilově.

Ještě jednou prosím pana Pavla Vacha, který by rád interpeloval pana náměstka Nouzu ve věci dopravní situace na Spořilově. Pan Vach, zdá se, není přítomen, ztrácí pořadí.

Poprosil bych tedy o interpelaci číslo dvě, kterou by měl přednést zástupce historicko-dokumentační komise Ústředního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu. Interpelace je směřována na pana primátora ve věci stavby Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Prosím.

Ještě jednou prosím zástupce historicko-dokumentační komise ÚV Českého svazu bojovníků za svobodu, aby přednesl svoji interpelaci na pana primátora ve věci stavby Mariánského sloupu. Bohužel ani ten není přítomen, ztrácí pořadí.

Poprosil bych tedy slečnu Alenu Rybníčkovou s interpelací na pana primátora a na pana náměstka Nouzu ve věci komunikace Magistrátu HMP vůči občanům a ve věci magistrály.

**Alena Rybníčková:** Než se vrátí pan primátor, budu interpelovat pana Jiřího Nouzu.

Vážení radní, vážené zastupitelstvo a sedadla zastupitelů. Každý rok tady hodnotíme rok práce Magistrátu HMP, říkáme tomu „Rok poté od voleb“, uděláme to i letos. Je to tedy třetí hodnocení.

Letos jsme se rozhodli hodnotit zcela transparentní formou, která je radnicím blízká. Zvolili jsme proto formát nástěnky. (Předvádí nástěnku.) Až se pan primátor vrátí, tak mu ji ráda předám. Myslím, že by se sem mohla někam i pověsit. Třeba by mohla viset někde v chodbách zastupitelstva příštích 14 dní.

Hodnotit bude šest občanských sdružení. První hodnocení pronesl zástupce CCEA, Centrum pro středoevropskou architekturu za Igora Kovačoviče. CCEA oceňuje plus pro Prahu za úsilí, které v roce 2013 Praha věnovala formování, zklidňování Magistrály. Město jasně popsalo a deklarovalo budoucí podobu magistrály, tj. záměr dva plus dva pruhy, cyklopruh v křižovatkách a odbočovací pruhy. To je tedy to, co CCEA oceňuje.

Tedy kde vidí mínus této koncepce a kde vidí možné řešení. Ještě stále nebyl vypracován harmonogram těchto změn a navíc se CCEA obává, že se bude dopravní řešení řešit pouze z hlediska TSK pouze technicky dopravně, a ne po nějaké socioekonomické stránce. Tudíž navrhuje zapojit do řešení magistrály Kancelář veřejného prostoru namísto TSK.

Další sdružení, které hodnotí rok, je Pražské fórum, a to z hlediska vytváření příležitostí komunikace Magistrát HMP – Pražané. Plus, které oceňujeme, je projekt „Ladíme Prahu“. Jde o kampaň, která vytváří prostor pro dialog a spolupráci mezi městskou organizací, Institutem plánování a rozvoje HMP a veřejností. Město se díky tomu může učit komunikovat s veřejností a my se učíme zaujímat jasná věcná stanoviska. Takové komunikační prostory do této doby vytvářel pouze neziskový sektor, proto oceňujeme, že Rada nebo Magistrát HMP vzal za své. (Gong.) Omlouvám se, už jenom jedno mínus a východisko.

Jako mínus komunikace s občany vidíme neuspokojivou formu, jak probíhají interpelace pro občany. Za prvé se tady musíme hlásit už od rána na interpelace, pokud si to nějak pokoutně nevyjednáme, a trávit tady půl dne navíc a brát si dovolenou. A za druhé, když už se na interpelace dostane, tak mluvíme především většinou – oceňuji tamhle TOP 09 – do prázdných lavic. Pana Ledla a paní Semelovou zdravím, děkuji. Proto navrhujeme zlepšit formu a tím i pozici občanských interpelací v jednacím řádu Zastupitelstva HMP takto: a) posunout Magistrát HMP do 21. století a vytvořit on line formulář pro zápis do interpelací. Potom by třeba ráno mohl ten dotyčný to potvrdit SMS, že sem dorazí. Za druhé –

**Nám. Novotný:** Já vím, paní Rybníčková, že zrovna teď se to hodí tak jako úplně nejmíň, co chci říct, ale vyčerpala jste svoje tři minuty, tak –

**Alena Rybníčková:** Omlouvám se, jedna věta.

Za druhé zařadit do jednacího řádu pauzu na oběd a před interpelacemi svolat pro jistotu zastupitele zpět fanfárou.

Děkuji i za prodloužený čas. Když dva lidi odpadli, tak myslím, že se to do těch interpelací vejde.

Teď bych ráda předala hodnocení formou nástěnky a požádala pana Nouzu –

**Nám. Novotný:** Poprosil bych pana náměstka Nouzu, jestli chce odpovědět – o převzetí a odpověď.

**Nám. Nouza:** Děkuji, vážený pane předsedající, za udělení slova.

Co se týká předchozího vystoupení, zaregistroval jsem dvě věci – že Magistrát HMP dostal určitou pochvalu v tom smyslu, že se zabývá humanizací severo-jihní magistrály, což mohu potvrdit, že ve skupině s panem primátorem, s TSK a se současnou organizací, která se jmenuje Institut pro plánování a rozvoj, na tom pracujeme. Chci ujistit slečnu Rybníčkovou o tom, že skutečně se tou věcí nezabývá jenom TSK, ale je to skutečně práce, na které se podílejí obě organizace, ať už je to vrcholově instituce, o které jsem před chvílí mluvil, tak samozřejmě i dílčím způsobem se na tom podílí Kancelář veřejného prostoru, která je součástí bývalého ÚRMU.

Takže pokud toto je dostačující odpověď, považuji to za zodpovězení otázek, které v interpelaci padly. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji panu náměstkovi Nouzovi.

Táži se interpelující slečny Rybníčkové, zda má dodatečnou otázku. Nemá. Děkuji.

Předávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášením do interpelací občanů je pan Jan Šindler.

**Jan Šindelář:** Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení občané. Rád bych se nejdříve představil. Jmenuji se Jan Šindelář a zastupuji občanské sdružení Automat. Jelikož vidím, že i Zastupitelstvo HMP pomalu zachvacuje a uchvacuje vánoční nálada, probudil bych vám a představil velice zajímavé téma, které se zabývá vlastně správních procesů veřejného prostoru a veřejného prostranství. Takže dovolte mi pár aktuálních slov.

Projekty „Ladíme Prahu“ či samotná práce Institutu pro plánování a rozvoje HMP jsou jasnými důkazy, že město nejenom podporuje, ale i podniká konkrétní kroky k rozvoji veřejného prostoru. Uvědomuje si, že veřejný prostor není pouhým společenským klišé, které se často používá, ale skutečným konceptem, který pomáhá rozvoji města, občanské společnosti, komunitního života, ekonomiky, bezpečnosti – všech těchto zajímavých a důležitých aspektů. Nicméně časy se mění a díky intenzivní městské dopravě, rychlého a stresového způsobu života, ale i vyliďňování některých městských částí je v současné době veřejný prostor v Praze často vnímán jako prostor městské šedi, nepřívětivý pro lidské aktivity, zájmy, ale i samotnou diskusi.

Současné dění v Praze i to, že jsme se tu dnes sešli, či alespoň někteří z vás, hovoří o tom, že se společenské nároky průběžně vyvíjejí a dnešní společnost má na využití ulic a náměstí zcela jiné nároky, než bylo v 70., 80. či 90. letech. A toto je zapotřebí brát v potaz, aby město toto vzalo v potaz. Samozřejmě hovoříme o procesu, který bude probíhat léta a často se však zapomíná – ale to není administrativní a správní záležitost, které mohou Pražanům zjednodušit tu komunitní či – chcete-li – spolkovou činnost. Stále je zažitý koncept, že akce ve veřejném prostoru často pořádají velké produkční firmy, instituce a město postrádá živost a spontánnost. Proč tomu tak je? Proč je ta výhoda té individuality či občanských sdružení a jejich zapojení? Jedná se o to, že jsou lepšími znalci prostředí a svými zkušenostmi jsou schopny zajistit větší transparentnost, úspornost atd.

Dobrou zprávou je, že řešení je celá řada a o to více jsou jednoduchá, a samozřejmě i se zachováním jisté regulace, která z pražských ulic neudělá výstavu divoké lidské tvořivosti a nezávaznosti. K tomu bych se opravdu neznal. A velkou výhodou je i zahájená spolupráce mezi městem a občanským sektorem.

Jaké jsou tedy návrhy? Jedná se zejména o to, aby veřejný prostor a prostranství nebylo zpoplatněno pro neziskové organizace a aby se zlepšila koordinace mezi jednotlivými městskými částmi, příspěvkovými organizacemi i Magistrátem HMP, aby bylo jasné dáno, za jakých okolností může být podáno a požádáno. (Gong.)

Děkuji mnohokrát za poskytnutý čas. Všem vám bych za občanské sdružení Automat popřál hezké svátky, hezké Vánoce a panu primátorovi předal návrh, pokud můžu.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Návrh přebírám a děkuji moc.

Vzhledem k tomu, že nezazněla otázka, pouze, zda návrh bude přijat – to přijetí teď proběhlo – tím pádem se k tomu takto vyjadřuji, že to přijímám.

Poprosím dalšího přihlášeného pana Martina Veselého, který má interpelaci na téma Metropolitní plán a památková ochrana.

**Martin Veselý:** Dobrý den, dámy a pánové, přítomní i nepřítomní. Já zde přednesu jakési shrnutí z pohledu dvou občanských iniciativ. První z nich je Klub za starou Prahu a podívám se tedy na problematiku architektury Prahy a památkové péče, a druhý pak Pražský urbanistický kroužek z hlediska strategického a územního plánování.

Začnu památkovou péčí. Klub za starou Prahu kladně hodnotí činnost Institutu pro rozvoj města v uplynulých měsících. Kladně hodnotí snahu podřídit urbanistické architektonické proměny města koncepčnějším strategiím a také snaze iniciovat dialog se širší veřejností.



Co hodnotí Klub za starou Prahu negativně? Bohužel zatím v praxi je tato snaha patrná jen pomalu a spíš pro centrum města. To se proměňuje stále živelně a neprůhledně. Je zřejmé, že památkový odbor Magistrátu HMP i pod novým vedením pokračuje v kněžínkovských kolejích v tom, že konkrétní rozhodnutí, rétorika a mediální výstupy jsou netransparentní. Proto požadujeme, aby v horizontu do nejbližších voleb byl zaveden registr závazných stanovisek. To stačí v podobě jednoduché tabulky obsahující položky: místo, datum, číslo jednací, výsledné rozhodnutí.

Dotaz tedy zní, zda pan radní Novotný, pod kterého to spadá, případně pan primátor podpoří tento návrh.

Pražský urbanistický kroužek rovněž hodnotí kladně zapojování řady externích odborníků do pracovních skupin pro přípravu strategického plánu. Díky tomu, že identifikovali řadu zajímavých silných stránek potenciálu, rovněž slabých stránek a hrozeb, má strategický plán šanci stát se skutečně koncepčním strategickým, a nikoliv popisným dokumentem.

Co hodnotíme negativně a spíše s obavami. Již jsme upozorňovali na poměrně obecně formulované zadání. Další dokument, který byl z hlediska Metropolitního plánu zveřejněn, je tzv. duch plánu, v němž Roman Koutský prezentuje nebo vnímá město jako kompozici a územní plán jako autorský návrh řešení této kompozice. Město v jeho pojetí působí jako skulptura, jako umělecké dílo, v němž se ztrácí dynamika města chápaného jako sociálního činitele. Zdá se, jakoby při tom zapomněl, že město není jen architekturou, že město jsou také lidé, jejich kulturní, společenské a ekonomické aktivity. Jinými slovy zaujat opomíjí sociální nebo socioekonomickou rovinu územního plánování, kterou je třeba zohlednit. (Gong.)

Co tedy navrhuje. Navrhujeme zapojit odborníky v pracovních skupinách pro přípravu strategického plánu rovněž do přípravy plánu územního a ověřit dosavadní výstupy územního plánu na těch socioekonomických a demografických datech. A dotaz zní, zda tuto aktivitu podpoříte. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Takže tady je jasná výzva k tomu, aby i územní plán byl rozšířen o odborníky, kteří pracují na strategickém plánu. Rozšířit tým územního plánu pracující na územním plánu problém není, je otázka, zda odborníci pracující na strategickém plánu jsou odborníci zároveň tady na tuto problematiku. To znamená, samozřejmě personálně to je obtížné, nicméně posílení toho týmu na stole klidně být může. Tady bych problém neviděl.

Děkuji. Chce pan náměstek Novotný?

**Nám. Novotný:** Na položenou otázku odpovídám „ano“.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana Erika Čiperu, který na téma bezbariérovost se bude ptát pana radního Pařízka.

**Erik Čipera:** Dobrý den, dámy a pánové. Jsem tady za občanské sdružení Asistence a rád bych zhodnotil minulý rok z pohledu bezbariérového zpřístupňování veřejné dopravy.

Jako velké plus vnímáme aktivní zapojení radního pro dopravu pana inženýra Jiřího Pařízka, který táhne celou skupinu pro odstraňování bariér a díky němu se práce opravdu pohnula velice dopředu. Takhle jsme si to vždycky představovali, až na to, že to v posledních dlouhých letech nebylo, ale teď se to otevřelo.

Jako mínus vnímáme reálné odstraňování bariér ve veřejné dopravě, které úplně neodpovídá tomu, jaká práce probíhá v komisi pro bezbariérovost. Zejména to cítíme u tramvajových zastávek, kterých stále ještě teď zůstává více než 200 bariérových v Praze, což při nákupu nových nízkopodlažních tramvají znamená velké komplikace pro ty, kteří by je chtěli využívat.

Proto navrhujeme do příštího období, aby se Praha zaměřila speciálně v příštím volebním období na zpřístupnění všech tramvajových zastávek v Praze. Budeme chtít proto získat podporu všech politických stran, protože to není ani finančně přehnaný požadavek. Současně ovšem budeme požadovat, aby tato práce byla připravována již v příštím roce. A to je možná i moje otázka na pana radního Pařízka – jestli by to bylo možné v příštím roce otevřít a hledat finanční zdroje, ze kterých to bude placeno. Malou inspirací nám byla přednáška radní z Vídně paní Wassewaku(?) tady vedle v knihovně. Ve Vídni z každého projektu developeri platí městu 10 až 15 % na rozvoj města. Kdybychom toto zavedli v Praze, jistě by ještě dost prostředků zbylo i na ostatní projekty, které potřebujeme.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také.

Poprosím pana radního Pařízka.

**P. Pařízek:** Děkuji Erikovi Čiperovi. Zároveň bych chtěl poděkovat všem zástupcům občanských sdružení a především těm, kteří působí v oblasti spolupráce s osobami s tělesným nebo s jinými postižením. Děkuji za vaši činnost v této oblasti, a to jak přímo v rámci vašeho zaměstnání, tak i v rámci vaší dobrovolnické činnosti a osobního zaujetí. Bez této činnosti bychom se v hlavním městě Praze velice těžko obešli. Lidé bez tělesného nebo jiného postižení si často neuvědomují, jak důležité jsou bezbariérové prvky ve městech. A i my, představitelé hl. města Prahy, můžeme trpět určitou provozní slepotou, ze které nám právě vy pomáháte otevřít oči.

Myslím si, že jak pan Erik Čipera, tak i ostatní, kteří jste měli možnost sledovat moji práci, jste již viděli, že jsme jednak zpracovali koncepci v oblastech, které Erik naznačil, a již jsem vás také informoval i o příslušných krocích, které chystáme v příštím roce organizovat. Zároveň jsem také vynaložil veškerou možnou aktivitu, aby do této oblasti byly zaneseny příslušné rozpočtové zdroje.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Stačila odpověď? Asi stačila. Děkuji.

Pak tady mám, prosím vás, ještě z důvodu zastavení metra přijetého pana Pavla Vacha. Pavel Vach je tu? (Ano.) Tak prosím – dopravní situace na Spořilově.

**Pavel Vach:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Omlouvám se, že jsem přišel pozdě. Bohužel kvůli dopravní situaci v Praze.

Chci něco říct o dopravní situaci na Spořilově. Zastupuji zde občanské sdružení SOS Spořilov a chtěl bych za toto občanské sdružení, a nejenom za občanské sdružení, ale za většinu obyvatel Spořilova poděkovat panu náměstkovi Nouzovi za dokončení dopravního opatření u Kačerova, kdy 50 % těžké kamionové dopravy dneska objíždí Spořilovskou ulici právě přes toto nové křížení, které zde bylo vybudováno.

Samozřejmě také nesmím zapomenout na minulého pana náměstka a primátora, kteří se také o toto zasadili, pana Noska a pana Svobodu, a určitě nesmím také zapomenout na současného předsedu dopravního výboru pana Březinu. Všem vám děkujeme za toto dopravní opatření, určitě se Spořilovu částečně ulevilo a určitě, což je velmi dobře, se na Kačerově žádné kolony kamionů netvoří, takže si myslím, že opatření je i nadále funkční. Ještě bych chtěl poděkovat panu Pivcovi z TSK, na toho jsem zapomněl, protože ten vymyslel technické řešení, jak toto celé realizovat.

Abych nebyl u děkování, měl bych ještě čtyři dotazy na pana náměstka, které jsou velmi krátké. Chtěl bych se zeptat jednak, jak – protože problém Spořilova tímto není zcela vyřešen, chtěl bych se zeptat, v jakém jsou dnes stavu mobilní protihlukové bariéry dole u Spořilovské ulice, kdy by se měly začít stavět.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli hl. m. Praha požádá o udělení hlukové výjimky, která končí tohoto roku na Spořilovské ulici, jestli bude žádat o její prodloužení na následující roky. V návaznosti na tento dotaz se musím logicky zeptat na stav okolo části dopravního okruhu, na stavbu 411, protože na minulém dopravním výboru pan náměstek říkal, že bude v této věci jednat, že budou nějaká konkrétní jednání. Chtěl bych se zeptat, jak tato jednání dopadla a v jakém je to teď stavu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Nouza:** Pane primátore, děkuji za slovo. Chtěl jsem poděkovat za slova, která by spíš měla směřovat na ty, kteří to nakonec postavili. Děkuji za všechny, kterých se to týkalo. Pokud se týká konkrétních dotazů.

Mobilní protihlukové stěny, pokud je mi známo, TSK buď už vysoutěžilo, nebo je ve fázi, kdy je soutěženo, pan ředitel mě doplní, pokud tu informaci má. Jakmile bude dosoutěžena, bude postavena mobilní protihluková stěna v oblasti Spořilova na ulici Spořilovské. Je to 300metrová stěna, která by měla být zkušebním pilotním projektem v této věci. Nebude-li to zvládnuto do zimy, tak to určitě uděláme hned v krátké době po tom, co skončí zimní období, tzn., na přelomu února, března. Pokud se stěna osvědčí, bude další instalace, kdy se v první fázi připravuje 250m kus od přemostění Bohdalecké, Jižní spojka nahoru.

Ještě k protihlukovým stěnám. Začala se budovat protihluková stěna mezi Spořilovskou a Záběhlickou, přemostěním prostoru, jak je autoservis, tuším, Mazda, už je tam udělané dopravní opatření a začíná se tam stavět pevná protihluková stěna.

Pokud se týká udělení protihlukové výjimky, tak ano, byli jsme na jednání s hygienickou stanicí, předali jsme jim žádost se zprávou, co se na Spořilově událo a co se v nejbližší době má udát a TSK, resp. Praha požádala o prodloužení hlukové výjimky.

Pokud se týká stavby silničního okruhu kolem Prahy 511, v tuto chvíli vedeme jednání s ŘSD, nicméně zásadním dokumentem, který je důležitý pro tuto stavbu, jsou zásady územního rozvoje. Pokud jsem měl možnost, včera jsem navštívil tento sál, kde se projednávaly zásady územního rozvoje. Přiznám se, že v tuto chvíli jako osoba, odpovědná za vlastní realizaci, Praha v tomto procesu spíše může být leaderem, ale nemá rozhodovací kompetence v ruce, kromě tohoto nástroje, což jsou zásady územního rozvoje, a tam bych možná poprosil, pokud je tady paní ředitelka Cvetlerová nebo někdo, kdo se projednávání zúčastnil, aby nám osvětili, v jakém se to nachází stavu, případně můžu požádat, odpovím písemně, pokud by to nebylo možné v této chvíli. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Chcete něco doplnit? Prosím.

**Pavel Vach:** Ano. Požádal bych, jestli byste mohl písemně na adresu SOS Spořilov zaslat odpověď na stavbu 511.

Chtěl bych velmi krátce ještě reagovat na protihlukovou stěnu, která se dnes staví mezi Spořilovskou ulicí a Záběhlicemi, což je samozřejmě dobře. Bohužel tam je to svedeno asi do dvou pruhů, což způsobilo poměrně dopravní kolaps na Spořilově i na Jižním Městě, protože kamiony dneska stojí přes celý Spořilov, přes celé Jižní Město, tak jsem se chtěl zeptat, jestli Praha neuvažuje v souvislosti s touto stavbou, ale i do budoucna s nějakým systémem zadržování kamionů už před Prahou, aby průjezd Prahou byl plynulejší, protože dneska kamiony opravdu stojí až na výjezdu z Prahy někde na Hájích. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě zareagovat?

**Nám. Nouza:** Zareaguji. Samozřejmě to přednesu. Není to jenom otázka města Prahy, tam bude potřeba úzká spolupráce s ŘSD, případně s Dopravní policií ČR. Beru to podnět, otevřu to na pracovní skupině. Děkuji.

**Pavel Vach:** Děkuji a děkuji, že jste mi ještě umožnili vystoupit. Na shledanou.

**Prim. Hudeček:** Poprosím, protože jsme už ukončili Dotazy, připomínky a podněty občanů, poprosím, nyní už přejdeme podle Jednacího řádu přirozeně k

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První přihlášenou je paní starostka Kousalíková, která bude interpelovat ohledně stropní desky stanice metra Dejvická a vhodnější osobu je pan radní Pařízek, nicméně jsme tu k dispozici všichni. Paní starostko, prosím.

**P. Kousalíková:** Dobrý den, prázdný sále. Ráda bych se vyjádřila k rekonstrukci stropní desky metra Dejvická. Původně jsem chtěla jenom napsat dopis panu radnímu Pařízkovi, ale protože dnes ráno bylo metro Dejvická plné vody a nejezdilo, byla náhradní doprava, všichni občané byli zděšeni, tak jsem se rozhodla, že přece jenom vystoupím.

Rekonstrukce stropní desky byla nutně potřeba, my jsme se těšili, že bude, a domnívali jsme se, že proběhne v termínech, jak bylo avizováno, a že to nějakým způsobem přežijeme. Netušili jsme, co se stane a co bude následovat.

Jednak když se otevřelo staveniště, zjistilo se, že je tam spousta závad, o kterých Dopravní podnik nevěděl. Jenom podotýkám, že tato stanice se stavěla v 70. letech, údajně špatně, je tam špatný beton, jsou tam špatně nějaká vodovodní potrubí apod., nejsem technik, tak to neumím příliš pojmenovat. Ale to nám bylo sděleno, že je důvodem, proč se prodlužuje tato rekonstrukce až do září příštího roku.

Pro Prahu 6 to bude znamenat, sice budou jezdit tramvaje, bude jezdit metro, ale bude značné omezení v povrchové dopravě autobusové a auta budou velmi omezena a už takhle máme velké problémy s dopravou, týkající se tunelu Blanka a všeho ostatního, a tohle nám nepřispívá k žádnému příjemnému prostředí, které teď na Praze 6 máme.

Dnes se metro vytopilo a údajně je to proto, že tam překopli nějaké vodovodní potrubí, které bylo slepé a které údajně tam nemělo být, a mělo být v plánech. V plánech není, to je pravda. V projektu nebylo.

Ale zajímavé na tom je, že nebylo, to se může asi stát, ale asi Pražské vodovody a kanalizace, kterým Dopravní podnik projekt předává, aby se k němu vyjádřily, tak asi měly udělat nějaké sondy, měly udělat nějaké průzkumy toho staveniště. Neudělaly, dobře.

Ale nechápu jednu věc, že po čtyřech měsících, kdy se na staveništi pracuje, že tam doteď nebyly udělány nějaké sondy a něco, že se stala tato havárie, protože když to nevím, než otevřu staveniště a není to v projektové dokumentaci, není to v plánech, tak chápu, že může být problém, že ho tam tehdy v 70. letech někdo zapomněla odstranit, nebo to tam – omlouvám se, ještě minutu – nebo to tam zapomněl dát. Ale nechápu jednu věc, když 4 měsíce už je to v provozu, že nikdo nebyl schopen říct, tady je slepá větev vodovodního potrubí a dávejte pozor, aby se něco nestalo, a ono se stalo.

Poprosila bych pana radního Pařízka, aby nám na to odpověděl písemně a aby nám zároveň dal garanci, že tuto stavbu skutečně má město i Dopravní podnik natolik zrevidovanou a pod kontrolou, že už se něco podobného nikdy nestane. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji paní starostce. Pane radní, chcete odpovědět hned, nebo písemně?

**P. Pařízek:** Zkusil bych odpovědět již dneska. Řeknu základní technicko-taktické údaje, které jsou k dispozici. Z hlediska stropní desky metra Dejvická mohu konstatovat, že projekt se připravoval déle než deset let. Nutnost opravy izolace se ukázala samozřejmě dneska, bohužel dneska, kdy do stanice metra natekla velká kvanta vody z porušeného vodovodu.

Paní starostka správně popsala situaci. Ano, toto rameno vodovodu nikde nebylo zaznamenáno, opravdu nebylo zaznamenáno. Projekt této stropní desky zabezpečovala odborná firma Metroprojekt. Paní starostka zmínila sondy. Ano, je pravdou, že dnes se sondy dělají běžně, ale prosím pěkně, když se tento projekt začal připravovat, tak tyto sondy, které měla paní starostka na mysli, se nedělaly, nebyly s tím vůbec žádné zkušenosti. Vezměme také zároveň v potaz, že se bavíme o stropní desce Dejvická, kde - jsem teď jako laik, ale tak mi to bylo vysvětlováno, že dělat sondy, tzn. díry, když to takhle řeknu lidově v uvozovkách, do něčeho, do nějakého stropu, tak tam tím zároveň můžou tu vodu přivést.

Z hlediska harmonogramu mohu dále říci, že etapa tramvajové trati proběhla podle plánu o letošních prázdninách. Jižní vozovka směr do centra se realizuje nyní. Po zahájení prací a snesení asfaltových vozovek bylo nalezeno velké množství „zapomenutých materiálů“, jako je ocel, jako je beton, z dob stavby metra v příslušných 70. letech. To, že jsme dnes našli vodovod, to jenom dokresluje celkovou situaci.

Bude samozřejmě na toto vše, co jsme tam dále našli, vypracován projekt, nalézt a zasmluvnit nové řešení. Tím se začalo realizovat dílo se zpožděním zhruba měsíc až dva a vstoupili jsme v současné době do zimního období. Termín této etapy byl původně do 30. listopadu letošního roku. Nyní zhotovitel garantuje květen roku 2014. Samozřejmě děláme všechno proto ve spolupráci s Dopravním podnikem, aby práce probíhaly v rychlejším termínu.

**Nám. Nouza:** Děkuji panu radnímu Pařízkovi. Paní starostko, máte nějakou doplňující otázku?

**P. Kousalíková:** Prosila bych skutečně podrobnou odpověď písemně na to, co jsem se ptala, kdyby mně mohl pan radní odpovědět. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Věřím, že pan radní si to zaznamenal a odpoví písemně. Poprosil bych, další přihlášenou je paní Marta Semelová a interpeluje pana radního Vašíčka v otázce zakázky na údržbu veřejného osvětlení.

**P. Semelová:** Děkuji. Doufám, že interpeluji správného člena rady. Dostala se ke mně informace, že v prosinci skončí v Praze smlouva na údržbu veřejného osvětlení s firmou Eltodo. Dosud za ni město platilo 180 milionů korun ročně. Upozorňuji na to, že cituji informaci, která se ke mně dostala.

Město vyhlásilo otevřené zadávací řízení, do kterého se údajně přihlásilo 9 firem, přičemž povětšinou jde o firmy ze stávajících struktur kolem Eltoda a Pražské energetiky, tedy tradičních dodavatelů pražského Magistrátu. Nejnižší cenu, údajně 59 milionů korun, nabídlo nové uskupení pod vedením firmy ID Stavby Group. Podle této informace se město snaží toto uskupení ze soutěže vyloučit, přičemž vyloučená nabídka vyhovuje všem požadavkům zadavatele na počty lidí, techniku i zázemí, a cena zahrnuje všechny relevantní náklady i přiměřený zisk a je navíc srovnatelná s cenou podobných služeb na jiných místech České republiky.

Dává také bankovní záruku ve výši 18 milionů korun, kterou město v tenderu požadovalo, a ID Stavby Group jejím prostřednictvím budou ručit po celou dobu deseti let plnění zakázky.

Je zvláštní, že znalecký posudek, který se stal podkladem pro vyloučení tohoto nejlevnějšího uchazeče, nebylo poskytnuto k vyjádření ani uchazeč, ani veřejnosti, a v usnesení Rady města není posudek vůbec zmíněn.

Proto bych se chtěla zeptat, jestli tomu tak skutečně je, a pokud ano, tak z jakého důvodu. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji také. Pane radní, máte slovo. Budete odpovídat teď, anebo chcete písemně?

**P. Vašíček:** Odpovím určitě písemně.

**Nám. Nouza:** Bude písemná odpověď, děkuji. V tom případě bych si dovilil vyzvat paní kolegyni Udženiji, aby přednesla svoji interpelaci na pana kolegu Novotného ve věci Muzeum Kampa.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych se zeptat na informace ohledně Muzea Kampa, protože se ke mně dostaly možná rozporuplné a nepravdivé zprávy, tak bych chtěla, aby zde byly uvedené na pravou míru. Ještě dokud jsem zastávala funkci radní přes majetek, Muzeum Kampa, chci upozornit, že budova, kde se nachází Muzeum Kampa, je majetkem hl. m. Prahy. Zde provozuje muzeum Nadace Medy a Jana Mládkových. Je to velice známá a úspěšná organizace, která reprezentuje hl. m. Prahu nejenom v Praze, ale i celosvětově.

Tato nadace a toto muzeum se obrátilo na hl. m. Prahu, aby hl. m. Praha ročně přispívalo tomuto muzeu cca 2 miliony korun. Na co? Před několika lety tato nadace a paní Mládková věnovala hl. m. Praze sbírku v hodnotě 580 milionů korun. Je to sbírka Kupky, Koláře a jiných známých malířů. Není to malá částka.

Tato sbírka obrazů se nachází právě v Muzeu Kampa a Muzeum Kampa a nadace se musí o tuto sbírku řádně starat. 2 miliony korun by měly být od hl. m. Prahy na energie, které muzeum vynakládá ročně na to, aby tyto sbírky byly řádně uchovávány, ať už v létě, aby to mělo řádnou teplotu formou puštění klimatizace nebo v zimě, atd. Jsou na to pravidla a musí se to opravdu udržovat vždy v takovém stavu, aby nebyla tato sbírka poškozena.

Upozorňuji, že tato sbírka je v tuto chvíli v majetku hl. m. Prahy, kterou nám darovala tato nadace. Připravovala jsem návrh smlouvy, který měl umožnit poskytování muzeu Kampa 2 milionů korun, tak aby opravdu tato naše sbírka byla v pořádku. V tuto chvíli jsem dostala informaci, že tam byla kontrola Magistrátu hl. m. Prahy, zkontrolovala všechno, viděla, že tyto sbírky jsou opravdu řádně a adekvátně udržovány, nicméně tam měl zaznít i názor, že by eventuálně tato sbírka měla být přesunuta do jiných prostor, třeba Galerie hl. m. Prahy.

Apeluji na to, že by za prvé tímto byla porušena smlouva, protože při darování paní Medy Mládkové hl. městu byla podmínka na to, aby tyto obrazy zůstaly v Muzeu Kampa. Apeluji na to, abychom se touto myšlenkou vůbec nezaobírali, že by to mělo být někam přesunuto, už i vzhledem k tomu, v jakém věku je paní Meda Mládková. Myslím si, že by to na její zdravotní stav mohlo být naprosto katastrofální.

Apeluji na pana radního Novotného, aby udělal vše proto, aby hlavní město bylo schopno dát tyto peníze na energie pro svoji sbírku do svého objektu. Žádala bych, aby mi poskytl písemně, jak tuto záležitost bude řešit. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Mám tomu rozumět tak, že, paní kolegyně, nepožadujete teď odpověď na mikrofon? Dobře. Pane kolego, rozuměl jste?

**Nám. Novotný:** Pochopil jsem, že paní kolegyně chce ústně i písemně. Rád bych, musím si ujasnit, na kterou adresu, jestli paní kolegyni jako zastupitelce, nebo paní kolegyni jako člence orgánu nadace, protože tady kolegyně vystupuje v dvojediné roli i za nadaci, i za zastupitelku.

Objekt Sovových mlýnů je vlastnictví hl. m. Prahy. Byl poskytnut nadaci paní Mládkové zrekonstruovaný, tuším, na 99 let. Protihodnotou nebo jednou ze součástí vztahu je, že paní Mládková dala městu, tuším, zhruba 250 obrazů nebo artefaktů, jak se píše v evidenci, ať už od pánů Kupky, Koláře či jiných autorů.

Sbírka bezesporu tím, že je majetkem hl. m. Prahy, byla mu darována, musí být jednou ročně inventována, což právě teď probíhá, abychom měli jistotu, že tato sbírka, která je naše, ale v objektu, který je spravován někým jiným, že je sbírka úplná, že je v pořádku, kde jsou jaké zápůjčky, do kterých institucí, prostě bychom o svém majetku měli přehled, jak nám to zákon ukládá.

Myslím si, že by bylo správné, aby tato sbírka nebyla inventována jako majetek ve smyslu stůl 1, židle 1, obrazů 750. Že na to máme instituci Galerii hl. m. Prahy, a že by bylo správně, aby ta díla nominálně byla součástí majetku hl. m. Prahy, který je spravován Galerií hl. m. Prahy, jako ostatně valná většina obrazů, které Praha kdykoli od kohokoli dostala za účelem toho, aby spravovala obrazy a umělecká díla, která Praha postupně za desítky let obdržela. Za tím účelem konec konců Galerie hl. m. Prahy před 50 lety vznikla.

Samozřejmě výsledkem inventury na místě je konec konců i skutečnost, že bychom se měli podílet na tom, aby naše darované obrazy, umístěné v našem zapůjčeném objektu Sovovy mlýny, byly v adekvátních podmínkách, a myslím si, že právě proběhlá inventura je základem k tomu, abychom tu věc dokázali finančně řešit.

Potud ústně. Písemně napíšu.

**Nám. Nouza:** Samozřejmě, paní kolegyně, můžete doplnit svou otázku.

**P. Udženija:** Jenom doplním, kdybych chtěla vystupovat jako členka správní rady, tak jsem vystupovala v sekci občanů. Vystupovala jsem zde záměrně jako zastupitelka, protože se mi zdá jako nutné, abychom se řádně starali o svůj majetek, ať už jsou to budovy, nebo jsou to třeba obrazy. Z toho titulu jako zastupitelka. Pro mě je to v tuto chvíli vyšší, než jako členka správní rady. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Z toho jsem vyrozuměl, že nebyla položena další doplňující otázka, bylo to jenom vysvětlení situace.

Dovolím si požádat pana kolegu Weinerta, aby přednesl svoji interpelaci na paní kolegyni Štvánovou v oblasti strategie školství v Praze.

**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane náměstkú. Vážená paní radní, v Mladé frondě DNES dne 20. listopadu tohoto roku vyšel článek, který měl takový pěkný titulek, Revoluce ve školství má začít u pražských dětí. Tak se to jmenovalo. Podstatou tohoto článku je, že vzniká jakýsi strategický plán hlavního města, který by měl mj. změnit i výuku v mateřských a na základních školách a současně i na školách středních.

Údajně na tomto strategickém plánu spolupracuje bývalý útvar rozvoje města, dokonce pan Ctibor se nechal slyšet, stejně jako sociolog Ivan Gabal nebo další spoluautor strategie v tomto článku, také pořadatel kulturních akcí David Kašpar. Ten např. navrhuje, aby Praha dávala školám poukázky na návštěvy neziskových organizací, které vytvoří výukové programy, což mi připadá opravdu velmi smělé.

Dále cituji z článku: „Ambici Prahy být tahounem reformy potvrzuje k paní radní, která chystá legislativní systémové změny, které by měly pomoci zlepšit regionální školy.“ Konec citátu.

V této souvislosti se proto ptám, za prvé, zda existuje zadání, eventuálně realizace strategie hl. m. Prahy v oblasti školství, a pokud existuje, jak to souvisí se schváleným dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy pro roky 2012 – 16, která byla schválena. A případně, kde tuto strategii výše jmenovanou zpracovává, a pokud ji zpracovává, proč se o ní nedozvěděl výbor pro výchovu a vzdělávání.

Za druhé, jak chcete ovlivnit výuku v mateřských a základních školách.

Za třetí, jaké výše jmenované legislativní systémové změny jste zadala zpracovat, nebo jaké chystáte. Ptám se, jestli to celé není jen novinářská kachna. Pokud ne, tak bych rád, abyste mi odpověděla. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji a ptám se paní radní, zda bude odpovídat na místě, nebo písemně.

**P. Štvánová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane kolego, jenom ve stručnosti bych odpověděla ústně, protože času je málo, a zbytek vám dám písemně. Strategie, tak jak ji popsala MF DNES, byla posbíraná z různých politických i nepolitických uskupení, přičemž hl. m. Praha tam mělo jenom jeden kousek, legislativní iniciativu, kterou tady chceme a na které pracujeme. Kterou chceme uskutečnit.

Legislativní iniciativa se z naší strany může týkat pouze regionálního školství, tedy řekněme sekundárního školství, a případně můžeme zkusit návrhy, které by zasahovaly i do školství základního a školství mateřského.

Pokud se týká toho, jak to souvisí s dlouhodobým záměrem, tak ano, souvisí, protože celým procesem bychom měli podpořit to, co říkáme my jako Rada a jako Zastupitelstvo a jako TOP 09 od začátku, tedy podpořit odborné školství s ohledem zejména na oblasti služeb.

To je jedna věc. Druhá věc – připomínky pánů kolegů z jiné oblasti než je školství, ať už je to pan Kašpar a další, tak to se podle mého názoru řadí do oblasti deum desiderium neboli zbožné přání. Vy sám velmi dobře víte, že jakákoliv změna ve školství je za prvé na dlouhé lokte a za druhé se to dost špatně prosazuje.



Třetí otázka byla legislativní iniciativa. Ano, spustili jsme a pracujeme - ale nechtěla jsem s tím vycházet příliš, dokud to nemáme v nějakém tvaru, který by byl použitelný a uveřejnitelný – na některých zákonných změnách. Jedna z nich se týká bytostně těch odborných škol a žáků 3., 4. ročníků, kteří mají povinnou praxi, a musí na ni mít povinnou zdravotní prohlídku. Tam se nám nelíbí to, že povinná zdravotní prohlídka je placená z rozpočtu školy. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou bych k tomu dodala a o které jsem fakt teprve začala nějak hovořit s odborem, takže nemá vůbec žádný tvar, je že bychom rádi vrátili do základní školy pracovní vyučování – pokud možno v nějaké lepší a pozměněné formě, než bylo v době, když my jsme chodili do školy. Ale máme k tomu docela hezky připravenou půdu právě na našich odborných školách, které k tomu nabízejí dílenské zázemí.

Protože se mi chýlí čas, tak už jenom – co bylo to další?

**Nám. Nouza:** Pan kolega Weinert má technickou?

**P. Weinert:** Jestli můžu zareagovat – děkuji, mně to úplně stačí. Musím konstatovat, že žádná revoluce se nekoná, naopak je to spíš evoluce, což je správně. Navíc nepožadují dál písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Jestli jsem dobře pochopil, tak odpověď byla dostačující a úplná. V tomto případě nám uplynul čas. Je 13 hodin 30 minut a v tuto chvíli si dovoluji přerušit jednání interpelací a dovolím si požádat všechny další přihlášené, aby svoje interpelace podali písemně.

Pan kolega Ledl s technickou.

**P. Ledl:** Ona není technická, je spíš faktická. Chtěl jsem jenom upozornit, že interpelace končí ve 14.00 hodin s tím, že interpelace občanů jsou od 12.30 do 13.15 a interpelace zastupitelů od 13.15 do 14 hodin. Ale nicméně, pokud se takhle rozhodnete, nechte si to tedy odhlasovat a nic se neděje.

Děkuji.

**Nám. Nouza:** V tom případě děkuji za upozornění. Moje chyba, že jsem se nepodíval správně. V tom případě pokračujeme.

Poprosil bych paní kolegyni Semelovou s interpelací na paní radní Vorlíčkovou v otázce čerpání dotací. Děkuji.

**P. Semelová:** Děkuji za udělení slova.

Ano, moje interpelace se týká čerpání dotací realitní kanceláří nyní pod názvem Společnosti Evropa servis. Týká se to dvou milionů korun na vzdělávání zaměstnanců společnosti, kde jsou určité nejasnosti kolem čerpání, kolem toho, jak tam probíhá kontrola atd.

Nicméně vzhledem k tomu, že jsem tuto interpelaci předkládala ještě před tím, než bylo známo, že se budou měnit určité kompetence, tak abych dostala odpověď relevantní, tak bych tuto interpelaci v tuto chvíli stáhla a předložím ji v písemné formě.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Rozumím tomu tak, že nemusím žádat paní kolegyni Vorlíčkovou, aby odpovídala. Děkuji.

V tom případě bych poprosil paní kolegyni starostku Kousalíkovou s interpelací na pana radního Pařízka ve věci prodloužení metra trasy A do Motola.

**P. Kousalíková:** Moje interpelace se týká prodloužení trasy metra A. Když se tehdy začalo jednat o prodloužení trasy metra A, tak občané Prahy 6 bydlící v blízkosti měli velký problém s tím, že by mohla být ražbou v okolí porušena statika domů apod. Měli velké problémy, tak jsme si jako Praha 6 zřídili nezávislý expertní tým, který je složen většinou z lidí z ČVUT – jména jako profesor inženýr Jiří Barták, DrSc., doc. Dr. Ing. Jan Pruška apod. – kteří sledují celou tu dobu stavbu. Musím říct, že vždycky jsme se snažili Dopravní podnik a všechny zúčastněné na tomto metru chválit, protože podle našeho expertního týmu stavby probíhaly dobře, velmi šetrně, bezproblémově. Proto mě velmi zarazily zprávy, které se teď dozvídáme z médií, že stavba nebude dokončena v listopadu příštího roku. S tím už jsme se nějak smířili, původně měla být v září, ale že bude dokončena až v roce 2015.

Chtěla bych se zeptat pana radního Pařízka, co je na tom pravdy, protože jsem dostala celkem velmi slušný, velmi vypovídající dopis od pana ředitele Dopravního podniku, kde popisuje všechny problémy a zároveň popisuje skutečně závazné datum ukončení 1. 8. 2014 s tím, že do provozu potom bude uvedeno za nějakou dobu, protože tím srpnem myslí ukončení stavby jako takové. Chtěla bych, aby mi pan radní odpověděl – ne teď, prosím, protože třeba to teď neví, a já bych chtěla opravdu písemnou odpověď, abych ji mohla dát našim občanům, případně novinám, aby skutečně nešířili buďto zbytečné fámy, a jestli je to pravda, že to skutečně bude v roce 2015, protože to potom bude pro nás velký problém.

Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otázka na pana radního, jestli chce přesto reagovat ústně, anebo si to všechno nechá na písemnou odpověď.

**P. Pařízek:** Pane náměstkú, reagoval bych jenom v krátkosti, protože základní informaci jsem předložil. Je dnes jako informace na dnešním jednání.

Samozřejmě konkrétní dopis, který má v ruce paní starostka – omlouvám se, já ho opravdu neznám, nevím konkrétně, jaký to je, takže budu reagovat na to, jak žádala paní starostka, písemně.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Budeme pokračovat. Paní starostka Kousalíková má poslední slovo - interpelaci na paní radní Štvánovou ve věci speciální mateřské školy.

**P. Kousalíková:** Poslední interpelace moje i poslední interpelace úplně všech se týká mateřské školy speciální Horáčkova, Praha 4. Je to mateřská škola, kterou zřizuje hlavní město Praha. Samozřejmě je to speciální školka pro postižené děti a je součástí speciální školy pro postižení Aloyse Klara na Praze 4.

Tato školka sídlí v budově městské části Praha 4. Pokud si vzpomínám, když jsem ještě v době, kdy jsem seděla tady na radnici v minulém období, hovořilo se o tom, že Praha 4 nechce tuto školku pronajímat, že s tím má problém a že by se měl hledat nový objekt. To bylo někdy na konci mého období. A hovořilo se o tom, že by se případně postavil nový objekt mateřské školy nebo že by se případně něco někde pronajalo jinde, ale mělo by to být asi v té lokalitě, protože tam dochází hodně dětí z toho okolí. Nemělo by to být někde na druhé straně Prahy.

K mému překvapení jsem zjistila, že se vůbec nic nestalo za celou dobu a nájemní smlouva s Prahou 4 na tuto školku končí 31. 12. 2013, tj. přesně za 19 dní, není prodloužená, není s ní nic děláno a školka je v naprosté nejistotě a neví, co bude dál.

Ptám se paní radní, jak to tedy vlastně bude.

**Nám. Nouza:** Prosím paní radní Štvánovou. Bude reagovat ústně nebo písemně?

**P. Štvánová:** Dobrý den. Jestli paní starostka dovolí, zkusím ústně. O té problematice vím. Základním cílem mým a odboru a lidí, kteří se okolo toho pohybují, tedy i odboru správy majetku hl. města Prahy je, aby ty postižené děti zůstaly na místě, a to zejména proto, že jsou to děti, které mají nějaké specifické poruchy. Dobře víte, že jsou tam především děti se zbytky zraku a jsou tam autisti. Psychika takových dětí vyžaduje minimální, opravdu minimální pohyb a stěhování z místa na místo. Jedná se zejména o ty autistické děti.

Takže jsme se snažili vyjednávat a snažíme se dále vyjednávat s Prahou 4. Opravila bych jednu vaši informaci, která není úplně správná. Ta školka sídlí v budově, která je majetkem hl. města Prahy. Je tedy naše, hlavního města Prahy, svěřené do majetku Prahy 4. A právě v tomto stadiu vyjednávání se nyní nacházíme, abychom ty děti ve veřejném zájmu mohli nechat na místě, kde to je, a školku upravit a opravit do podoby, která by odpovídala jejich potřebám.

**P. Kousalíková:** Na to se, paní radní, dá říci pouze no comment – myslím to svěřeni nebo v majetku hlavního města Prahy svěřeném městským částem. Na to skutečně už nemám vůbec co dodat a prosím, odpovězte mi na moji otázku: Bude prodloužena smlouva nebo bude nalezen nový objekt? Protože se jedná o děti, které potřebují být ve školce od 1. 1. 2014, což je za 20 dní přesně ode dneška. Na to mi odpovězte.

Já nepotřebuji vědět, jaké jsou tam děti. To já vím. A nepotřebuji vědět, že jednáte. Já potřebuji vědět, jak jednáte, protože když je ten problém za 20 dní a jedná se skutečně o malé děti, postižené děti ještě ke všemu, tak bych předpokládala, že už je dojednáno, že je něco vyřešeno, že nám třeba Praha 4 slíbila, že ještě nějakou dobu nás tam nechá, než najdeme objekt, nebo že ho hledáme, že už jsme ho našli, nebo že budeme stavět atd.

Je tolik variant a já bych od vás chtěla slyšet tu variantu. Prosím, odpovězte mi písemně. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Dámy, dovolte. Paní starostko, jenom vrozená slušnost mi nedovolila, abych vám skákal do řeči.

Paní kolegyně radní Štvánová, chcete odpovědět, ještě ústně doplnit, anebo budete trvat na písemné odpovědi? Děkuji.

**P. Štvánová:** Paní starostka si vyžádala písemnou odpověď. Odpovím písemně.

**Nám. Nouza:** Dobře, děkuji. Tím pádem bych chtěl konstatovat, že paní starostka Kousalíková měla poslední interpelaci v roce 2013. Všechny další interpelace už se budou odehrávat v roce 2014.

Tímto bych si dovolil vyhlásit přestávku do 14.15 hodin. Děkuji.

(Přestávka od 13.45 do 14.15 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové. Už je tady většina zastupitelů, ale nesedí na svých místech, takže budeme ale už mít možnost pokračovat v diskusi. Po interpelacích občanů i zastupitelů jsme opět v bodu programu rozpočet, a další přihlášenou vidím, a děkuji moc, je paní zastupitelka Udženija, které tímto předávám slovo. Poprosím všechny ostatní už o klid, jsme už v rámci jednání. Prosím o klid, už pokračujeme v jednání, je 14.15 hodin, do kdy byla pauza, a tím pádem. Můžeme pokračovat. Já moc děkuji. Paní zastupitelko, prosím.

**P. Udženija:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych zde vysvětlit a vyjádřit, proč já, proč ODS nemůže podpořit tento návrh rozpočtu, který jsme si pracovně nazvali jako projídací rozpočet z dílny ČSSD a TOP 09.

Pokud to vezmeme v obecných rovinách, je to samozřejmě kvůli tomu, že běžné výdaje hl. m. Prahy se zvyšují o 2,8 miliard. Je to naprosto neskutečné, kdy všichni šetří, počínaje od malých jednotek, jako jsou domácnosti, přes firmy, přes státní instituce, tak jediný, kdo nešetří, je hl. m. Praha.

Pamatuji si, že když jsme sestavovali v minulosti rozpočet, tak jediný apel a požadavek na nás radní, ať už to byli bývalí nebo někteří kolegové, kteří tady sedí za mnou, tak bylo o to, že jsme museli každoročně snižovat běžné výdaje o 5 %, protože takto by se měl chovat řádný hospodář.

Dále je to samozřejmě to, že je nárůst zaměstnanců, 15 %, což se nám zdá taky jako neskutečné, že někdo může v dnešní době státní instituci, potažmo Magistrát hl. m. Prahy, zvyšovat počet zaměstnanců, když všichni, všichni kolem nás snižují počty zaměstnanců.

A třetí velice závažná věc, kterou bychom si měli všichni uvědomit, že v některých položkách, tak jak jsou nastaveny v tomto rozpočtu, tak je konec transparentnosti. Konec transparentnosti v tom, že tam není možné uplatnit tzv. rozklikávací rozpočet.

**Prim. Hudeček:** Prosím o klid. Prosím o klid v jednacím sále. Děkuji.

**P. Udženija:** Jak jsem říkala, běžné výdaje jsou opravdu objektivně největší problém, protože město v době ekonomické stagnace nezvolilo cestu zvyšování investičního rozpočtu, tak aby nastartovalo ekonomiku, ale naopak, cestu zvyšování výdajů v provozních nákladech. Meziročně tedy lze pozorovat nárůst v běžných výdajích o, jak už jsem zmínila, 2,8 miliard.

Objektivně musí být řečeno, že do této položky spadají např. i náklady na provoz tunelu Blanka, tedy pokud samozřejmě bude spuštěn, což v tuto chvíli vypadá velice bleďe. Její provoz je vyčíslen ročně na 164 milionů korun.

Polemizovat se ovšem dá např. s faktem, že si pan primátor zdvojnásobil rozpočet útvaru rozvoje hl. města, nyní nově Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. V roce 2013 měla tato instituce rozpočet 225 milionů korun. Teď pro ni však městská rada alokovala dalších 221 milionů korun, což znamená, že tato instituce v provozních nákladech ročně spolkně půl miliardy.

Rovněž se zvýší dotace pro příspěvkovou organizaci Technická správa komunikací na opravy komunikací ve výši 500 milionů korun, což je půl miliardy. Toto bylo naposledy realizováno v roce 2010, kdy podobnou částku alokovala do rozpočtu TSK Rada hl. m. Prahy před komunálními volbami. Upozorňuji, že to bylo proti souhlasu, s nesouhlasem Pavla Béma. Tehdejší primátor nesouhlasil, aby v roce, kdy se konají komunální volby, byl takto extrémně navyšován rozpočet této příspěvkové organizace, protože to zavání populismem.

Zároveň členové Rady rozhodli o v zvýšení výdajů na provoz Dopravního podniku o 492 milionů korun. Zde je nutné podotknout, že se jedná o zvýšení ve výši meziroční inflace, nicméně město nebylo schopno při sestavování rozpočtu generovat jakékoliv úspory v rámci fungování Dopravního podniku.

Speciálním případem je částka na obnovu vozového parku ve výši 534 milionů korun. Je podivné, že tak město činí, když ještě v říjnu tohoto roku primátor Hudeček neustále poukazoval na to, že Dopravní podnik je v tíživé ekonomické situaci a dle jeho slov takřikajíc stojí před krachem, a teď znovu máme obnovu vozového parku.

Samozřejmě tohle ohledně Dopravního podniku je jasné, že s takto navýšeným rozpočtem souhlasil tady pan kolega Březina, který je předseda Dopravního výboru, protože tohle přesně mi zapadá do politiky sociální demokracie, protože pro ně bylo vždycky důležité, aby se Dopravní podnik nehorázně dotoval, aby fungoval podle jejich představ, a to já opět říkám, projídaní bez jakéhokoli efektivního snižování nákladů.

Dále mně tam chybí i fakt, když jsem byla ještě členkou Rady hl. m. Prahy, tak pan bývalý náměstek Nosek, bývalý člen ODS, nás přesvědčoval a tvrdil, že tím, že ROPID přistoupí k tomu, že se zavede nový jízdní řád, že to bude mít nedozírné pozitivní následky v tom, že se sníží náklady atd.

Mnozí občané Prahy nás za to pranýřovali, že děláme takto zásadní změny. Bylo nám vysvětleno, že se snižují náklady, a jak vidíme, tak se žádné náklady nesnížily, naopak se zvýšily, takže si myslím, že jsme byli mnozí z nás uvedeni v omyl.

Nicméně jak jsem říkala, i v současné době Dopravní podnik připravuje nákup nových kloubových autobusů, a to v hodnotě 2,8 miliard korun. Rozumím tomu, že je to rozložení do budoucích let, nicméně dělat takto zásadní rozhodnutí v době, kdy Dopravní podnik podle mého názoru opravdu neefektivně projíždá provozní náklady, je naprosto nehorázné.

Zároveň současná Rada zvýšila výdaje na sociální služby, a to se týká hlavně kapitoly číslo 5, kde se jedná o prostředky na řešení problematiky bezdomovectví. 54 milionů na bezdomovce. Pokud se bavíte s odborníky, a nejsou to moje slova, tak to naopak může vést k horší situaci v hl. m. Praze a k tomu, že příliv bezdomovců do hl. m. Prahy se navýší. Prosím pěkně, bylo by dobré, aby občané, veřejnost i zástupci médií si tento fakt zapamatovali a bedlivě koukali, co se bude dít s bezdomovci a vůbec s celkovou koncepcí bezdomovectví za tyto naše peníze, které by podle mého názoru mohly být utraceny daleko lépe.

A teď bych chtěla dát konkrétní návrhy, a sice chtěla bych navrhnout, aby se z kapitoly 01 Rozvoj obce, běžné výdaje, z řádku územní plánování, které je právě na to, co si dělá pan Hudeček svůj institut, kde je 221 200 tis. Kč, aby tyto peníze šly do položky Rezerva na přestavbu škol a akce městských částí.

Myslím si, že pokud tyto peníze a tyto finance dáme do školství, kde víme, jak městské části nebo i školy, které má pod sebou hl. m. Praha, nutně potřebují finance, tak tyto peníze budou mnohem efektivněji utraceny, a prosím pěkně, jsou to investice, tzn., ne projídaní, než to, abychom to dávali do nějakého institutu pro architekty, kteří jsou kamarádi pana primátora Hudečka.

Dále bych velice apelovala na to, všichni víte, že se v tomto roce uskutečnila poprvé nebo po dlouhé době veřejná architektonická soutěž na revitalizaci ostrova Štvanice. Tato soutěž byla ukončena. V soutěžních podmínkách je jasně napsáno, že ten, kdo vyhraje tuto soutěž, měl by pokračovat v projektové dokumentaci a projektu toho, aby do budoucna toto velice významné území pro hl. m. Prahu bylo revitalizováno. Já jsem nenašla ani korunu na tuto záležitost v rozpočtu hl. m. Prahy do roku 2014. Naopak. V roce 2013 zde byla položka 19, 340 milionů, a tato položka nebyla profinancována a tyto peníze zmizely bůhví kde, a já bych taky chtěla vysvětlit, kam se tyto finance poděly.

Proto navrhuji, aby byla udělaná nová položka v kapitole 08 Kapitálové výdaje, a sice realizace ostrova Štvanice, a aby do této položky bylo z komunálních služeb a územního rozvoje taktéž z kapitoly 08 Běžné výdaje převedeno 15 milionů korun právě na revitalizaci ostrova Štvanice, která je opravdu velice diskutovaným tématem.

Co se týká kapitoly Školství samo o sobě, myslím si, že to, že tam je 460, pardon, koukám na to dobře, ale nemám brýle, 460 nebo 480 milionů na investice do škol, tak je opravdu málo, a apeluji na to, abychom, kde můžeme ušetřit, jako je bezdomovectví, jakou jsou právě nesmyslné instituty, tak toto přehodili do školství, protože školy, ať už na úrovni městských částí nebo na úrovni Magistrátu tyto peníze nutně potřebují. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a dalšího přihlášeného vidím pana doc. Svobodu.

**P. Svoboda:** Pane primátore, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vám popřál hezké popoledne. Existují tři důvody, proč ODS a já nepodpoříme nehospodárný projídací rozpočet Prahy z dílny ČSSD a TOP 09.

První důvod je navýšení běžných výdajů o 2,8 miliardy. Druhý důvod je fakt, že se TOP 09 rozhodla navýšit počet zaměstnanců města o 15 %. A třetí důvod je účelová netransparentnost pražského rozpočtu a faktický konec tzv. rozklikávacího rozpočtu.

Kdybychom si měli říct jeden jednoduchý příklad, v kapitole Územní rozvoj hl. m. Prahy každý rok byla suma, pohybující se řádově od 260 do 290 milionů korun a byla to vždy suma včetně nákladů na tzv. digitální mapy v rozsahu od 80 do 90 milionů. Současný návrh předpokládá, že neinvestiční prostředek pro institut plánování a rozvoj, dříve URM, bude 224 459 tis. Kč, ale náklady na pořizování digitalizované mapy z tohoto vypadly. Těchto 90 milionů se objevuje jako samostatná kapitola někde jinde. Je to v tichosti zvýšení prostředků pro bývalý odbor URM o 90 milionů.

Proto bych si dovilil navrhnout změnu, která by zněla místo stávající formulace: Neinvestiční příspěvek je navržen na rok 2014 celkem ve výši 224 459 tis. Kč, z toho provozní náklady 146 205. Neinvestiční příspěvek bude sloužit k zajištění programu rozvoje hl. m. Prahy včetně účelových prostředků ve výši 78 254 tis. Kč na zajišťování a tvorbu digitální mapy, pořízení podkladů pro územně analytické podklady, pro zásady územního rozvoje, tvorbu ověřovacích urbanistických studií pro koncept územního plánu a na ověřovací studie dopravních staveb, doprovodné publikace, překlady a urbanistické soutěže.

Je to malá oprava, ale je to 80 milionů, které jsou teď zdvojené a vyhozené oknem.

Další fakt, který tady máme na stole, a nebyl tady od roku 2010, je to, že jsou zvyšovány prostředky pro TSK do výše půl miliardy. Je to typické navýšení rozpočtu v předvolebním roce, které má zajistit stávající koalici příznivé přijetí jejich činnosti na úrovni městských částí u občanů.

Znovu opakují, takovéto navýšení na takovou hodnotu tu naposledy bylo v roce 2010, schválila ho Rada a Zastupitelstvo v rozporu s názorem tehdejšího primátora.

Prostě současná Rada hl. m. Prahy není schopna řešit zvyšující se náklady na provoz a stagnaci na straně rozpočtu a snaží se všemi prostředky přesvědčit své voliče, že to dělá dobře. To všechno jsou důvody, pro které já osobně ani ODS nemůžeme takovýto rozpočet podpořit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a další přihlášený je pan Ing. Štěpán, s tím že si ještě dovoluji jednu poznámku. Ze zbytku jednání se z důvodu zdravotní nevolnosti omluvila paní Vorlíčková. Poprosím pana Ing. Štěpána.

**P. Štěpán:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, úvodem bych upřesnil své předchozí vystoupení. Člověkem, který požádal o audit smluvních vztahů na metru A byl Ing. Vychodil, člen představenstva Dopravního podniku. Pan Ing. Vychodil je dále členem představenstva Dopravního podniku, nikdo ho neodvolával, dál pokračuje ve své usilovné práci.

Nyní k rozpočtu. Chtěl bych reagovat na pana Válka. Pane Válku, mně se vaše myšlenky líbí. Opravdu si myslím, že metro A nepovažuji za účelné vynaložení peněz daňových poplatníků, nicméně metro je věc, která se staví několik let. O metru tady rozhodlo Zastupitelstvo a Rada pod vedením pana dr. Béma v minulém volebním období, kdy byly zároveň podepsány všechny smlouvy, které jsou bohužel platné v případě metra, a tak tedy metro musí být postaveno a musí být zapláceno.

V současné době je to v takovém stádiu rozestavěnosti, že kdyby se to nedostavělo, tak by se nedostala dotace z Evropské unie a náklady na dostavbu jsou menší, než je dotace. Teď je opravdu v zájmu daňových poplatníků, aby se metro dostavělo, a samozřejmě to je i v zájmu občanů, když se do toho spousta peněz dala, takže metro se má dostavět a má občanům sloužit. Určitě je v zájmu města, aby se dostavělo.

Jak říkám, většina smluv byla podepsána již dříve v minulém volebním období, kdy byl primátorem pan doktor Bém. V současné době byly zasmluvněny pouze výtahy, eskalátory a zabezpečovací zařízení.

A mohu k tomu říct, že došlo k věci, která se tady za 20 let vlády ODS nikdy nestala, a sice že se náklady na metro snižují proti předpokládanému rozpočtu, že vysoutěžené ceny jsou nižší, než ceny předpokládané. Metro nás asi bude stát o malinko méně, než se předpokládalo, což se tady opravdu za 20 let nestalo. O čem tady hovořila paní kolegyně Udženija, to snižování nákladů Dopravního podniku, to už tak nyní funguje. Zatímco 20 let náklady rostly do někdy až nehorázných výšin, tak teď se opravdu náklady snižují.

Pokud tady pan Válek navrhoval, aby se omluvil pan primátor, myslím, že tady byl pan exprimátor Bém, nevím, jestli již odešel, ale myslím si, že pan bývalý primátor Bém by se opravdu měl omluvit za plýtvání penězi daňových poplatníků. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím paní zastupitelku Vlášenkovou.

**P. Vlášenková:** Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila se stanoviskem výboru pro výchovu a vzdělávání – poprosím kolegy, aby trochu přestali hlučet.

**Prim. Hudeček:** Hána! Pane zastupiteli, prosím, paní zastupitelka vás poprosila, zda byste se mohl mírně ztišit. Děkuji.

**P. Vlášenková:** Děkuji. Výbor pro výchovu a vzdělávání by byl býval rád, kdyby mohl zaujmout nějaké stanovisko. Na základě jednání výboru pro výchovu a vzdělávání však k této situaci ani nemohlo dojít, neboť jsme tam byli poněkud osamoceni.

V okamžiku, kdy jednu z nejdiskutovanějších kapitol 04 Školství, a na tomto výboru není přítomen ani správce kapitoly, ani zástupce, který má na starosti rozpočet, kolega Vávra, tak mně poněkud nedostačující připadá přítomnost kolegy Paneše, byť měl připravené krásné slajdové obrázky.

Ve stejném duchu to pojímali i ostatní členové výboru, a proto výbor výchovně vzdělávací nedošel k žádnému stanovisku, a de facto mohu říci, že nedoporučil v takto rozsáhlé diskusi, která tam proběhla, tento návrh rozpočtu ke schválení, a ponechal na jednotlivých klubech politických stran, zastoupených v Zastupitelstvu, aby se rozhodly, jaké načtou pozměňující návrhy.

Zásadní návrh, který tady proběhl, už byl načten kolegou Weinertem a kolegyní Kousalíkovou, takže teď mluvím za sebe a říkám, že se s návrhy ztotožňuji, a zbytek členů výboru se postaví k tomu na základě rozhodnutí svých jednotlivých klubů.

Ale chtěla bych říci takovou poznámku, že fakt dělám komunální politiku 18 let a prosím, kolegové z Topky, udělejte si aspoň jeden z vás čas na výbor, když se schvaluje rozpočet. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana zastupitele Pechu.

**P. Pecha:** Na rozdíl od svých předřečníků a členů výborů a předsedů výborů, kteří měli tu možnost se seznámit a projednat ať už s jakýmkoli výsledkem rozpočet hl. m. Prahy ve svých kapitolách a resortech, můžu vás ubezpečit, že již tradičně v oblasti IT k ničemu takovému samozřejmě nedošlo.

Tzn., že ani paní radní Vorlíčková, ani pan Teska se neobtěžovali nám předložit rozpočet na příští rok, tzn., že jsme se neměli možnost s ním seznámit, neměli jsme možnost se na cokoli zeptat, a vzhledem k tomu, že rozpory a chaos, který panuje teď v odboru IT, jsou takových rozměrů, že se domnívám, že ten rozpočet není schvalitelný.

Tzn., že já z těchto důvodů nepodpořím rozpočet hl. m. Prahy. Byl bych rád, kdyby výbory měly možnost nějakým způsobem všechny se do toho zapojit, tak abych já mohl nějaké odborné stanovisko dát i svým kolegům, členům klubu. Bohužel mi to nebylo umožněno a bohužel z těchto důvodů ten rozpočet podpořit nemohu.

Druhá věc je, určitě si možná pamatujete, ve stenozáznamu to je, že jsem se už minulé Zastupitelstvo tady nenápadně pídil u pana Vávry a pana Hudečka, zdali by mi dokázali nějak relevantně odpovědět na usnesení Rady o navýšení 250 zaměstnanců na příští rok. Usnesení Rady se promítlo do návrhu rozpočtu. Máme ho tam krásně promítnutý i včetně částky asi 136 milionů na platy, které jsou tam na navýšení těchto míst úřednických, nicméně světe div se, já jsem se opravdu dodnes nedozvěděl mimo několika zaměstnanců, což kvitují s povděkem, kteří jsou na dopravních agendách, i když jsou tam pravděpodobně úplně zbytečně, ale o ostatních záměrech, proč navyšujeme takto rasantním způsobem pravděpodobně rezervu, ale pravděpodobně asi víte, proč děláte 250 zaměstnanců navíc, jinak by vás toto číslo třeba nenapadlo, nebo proč jich není 300 nebo 500?

Domnívám se, že v době, kdy opravdu ještě nejsme z největší hospodářské krize venku, takto rasantním způsobem navyšovat rozpočet a běžné výdaje o takový počet zaměstnanců, mně přijde jako neuvěřitelné plýtvání penězi daňových poplatníků.

Nedávno jsem se zúčastnil jednání nějaké drobné firmy, která kupodivu přežila i dobu krize tak, že byla v zisku a hospodářské výsledky měla velmi kvalitní. Největší část diskuse byla o tom, jestli navýšíme počet zaměstnanců o jednoho. Jestli si to firma, která vydělává peníze sama vlastní prací, může dovolit, přidat jednoho zaměstnance nad 50. My tady vrzneme 250 lidí, a protože máme na to peníze daňových poplatníků, tak je tam klidně bouchneme a schválíme to bez mrknutí oka.

Tzn., já se opět ptám, i když tento rozpočet nepodpořím a byl bych rád, aby kolega Vávra nebo kolega Hudeček nebo já už nevím, kdo, jestli to mám dát písemně, dám to pravděpodobně písemně, jestli chtějí, jestli by mi nebyli schopni říci aspoň drobnou vizi, když už ne položkově, kde kdo bude sedět, drobnou vizi, proč navrhuji 250 zaměstnanců na příští rok za cenu 136 milionů, které by se daly ušetřit a daly by se použít rozhodně k bohu libějším účelům, než je toto. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Dolínka, předsedu kontrolního výboru. Prosím.

**P. Dolínek:** Děkuji. Dobré odpoledne. Mám jednu prosbu k rozpočtu, pozměňovací návrh. Týká se městské nemocnice, resp. nemocnice, zřizované Prahou 1, Na Františku. Tato nemocnice přece jenom není pouze Prahy 1, ale je to spádová nemocnice. Hojně využívají občané Prahy 7 a další. Zároveň je určitě často využívána v rámci sanitek a dalších případů.



Požadavek by tam tedy byl, zda by se mohl uznat návrh, který zní: Snížení objemu běžných výdajů rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 10 Pokladní správa, kapitola 60409, ostatní činnost (neúčelová rezerva) o 5 milionů, a zároveň zvýšení objemu běžných výdajů, neinvestiční dotace hl. m. Prahy MČ Praha 1 v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast. Je to položka 3522, ostatní nemocnice (Nemocnice Na Františku) ve stejné výši, tzn., 5 milionů.

Je to logická podpora nemocnici, která třeba, když jsou povodně apod., tak má výpadky, tam to je velmi složité. Zároveň je, jak říkám, využívána většinou i jinými než jedničkovými obyvateli, a město by jí takto vypomohlo, aby mohla dále udržet standard služeb, který tam nyní je. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a další přihlášený je pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Děkuji za slovo. Musím konstatovat, že mě velmi mrzí, že projednávání a schvalování návrhu rozpočtu nebyla věnována náležitá pozornost. Projednání rozpočtu Zastupitelstvem je, či spíše má být završením schvalovacího procesu, kterému předchází jednání mnoha orgánů samosprávy.

Neumím si proto vysvětlit skutečnost, že pan primátor neuznal za vhodné dát projednat kapitolu 07 Bezpečnost návrhu rozpočtu do výboru pro bezpečnost a legislativu. Tento výbor proto nemá žádné stanovisko k návrhu kapitoly 07, a to přesto, že hovoříme o více než 2 miliardách korun.

Je mi to moc líto, ale jde zřejmě o neúctu ke členům výboru a podceňování schvalovacího procesu, což vždy, jak všichni víme, vede k nekvalitě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného, aby mi předal slovo.

**Nám. Novotný:** Předávám slovo panu primátorovi. Prosím o jeho příspěvek do rozpravy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovolím si dovysvětlit některé věci, které tady zazněly, a hlavně ta čísla i mírně opravit. Magistrát hl. m. Prahy dostal usnesením Rady možnost navýšit počet svých úředníků až na 250 v případě, že to bude potřeba v důsledku katastrofální situace právě v oblasti vydávání řidičských průkazů a mj. také v důsledku registru vozidel a změny registračních značek.

Tento pokyn je maximální číslo, které nebude na 99 % využito, dosud k dnešnímu dni nastoupilo kvůli tomuto obsazení přepážek cca 60 – 70 lidí na jednotlivé práce, tzn., těchto 15 % je samozřejmě z politického hlediska naprosto férové z vaší opoziční strany konstatovat. Nicméně to číslo samozřejmě neodpovídá počtu, který se navýšil, takže je to v tuto chvíli prázdná proklamace.

Myslím si, že navýšení počtu úředníků na těchto přepážkách byl naprosto logický krok, a jako jediný si myslím, že také správný u navyšování počtu úředníků, a to z toho důvodu, pokud není schopen úřad ve vztahu ke svým občanům zajistit neforemné vyřizování jejich záležitostí, tak zkrátka v této oblasti zklamává. Pokud bychom měli dále šetřit zrovna na tomto, tak zkrátka a jednoduše všem říkáme, pokud si půjdete vyřídit auto, novou registrační značku, budete tam čtyři hodiny stát, budete nejspíše, pokud vás to omrzí, budete si platit zprostředkovatelskou agenturu, upozorňuji, že taková zprostředkovatelská agentura stojí v současné době 6000 korun na jednu registrační značku, kterou tam chcete vyřídit, a udělají to za vás a stoupnou si do fronty.

Jsem přesvědčen, že podpora této šedé ekonomiky není vhodná, a myslím si, že i rozpočet a příspěvek na jednoho úředníka, který takto na přepážce bude sedět, který je v řádu set tisíc korun, tak si myslím, že je částka, kterou vzhledem k jinému plýtvání ve městě by si město naopak ne mohlo dovolit, ale naopak mělo udělat.

Druhá věc je, u řidičských průkazů se jedná o analogickou situaci. Sami víte, jaké problémy byly a jsou s výměnou řidičských průkazů, a sami také víte, že o víkendu, kdy byla zavedena otevírací doba právě pro výměnu řidičských průkazů, je tato doba hojně využívána, a můžu všechny ubezpečit v tom, že velmi důkladně monitorujeme právě návštěvnost těchto dnes úředních, dříve už hodin úředních ve dnech pracovního klidu, že jakmile jenom trochu nám někde poleví tento nápor, tak samozřejmě budeme dále na to reagovat, a to i případným zrušením těchto míst.

Dále je tady zmiňováno zvyšování provozních výdajů v oblasti TSK a v oblasti dopravy, ale prosím vás, to je úplně to stejné. Máme-li tady silnice, které směřují k Rumunsku, protože se nám rozpadají, ničíme tady auta, auto v průměrném stáří pěti let, které jezdí po pražských silnicích, je to stejné, jako v Londýně, když má deset let, tak zkrátka je logické, že tady máme dluh, který musíme spravit.

Ve chvíli, kdy toto někdo nazývá populismem, tak jinými slovy říká, necháme tady naše silnice úplně rozpadnout, budeme všichni spokojeni a ušetříme a hlavně postavíme nějaký další tunel. Toto je směr, kterým se rozpočet hl. m. Prahy odvíjí v oblasti dopravy. Padla tady i bezpečnost. Ano, je to tak, v rámci bezpečnosti, což je oblast občany velmi negativně vnímaná, byť podle na jedné straně čísel nesvědčící úplně o bezprecedentním nárůstu kriminality na jedné straně, na druhé straně v doprovodných jevech, jako je drogová scéna, jako jsou jiné trestné činy, tak tam bohužel ten nárůst je a navýšení rozpočtu Městské policie v tomto ohledu si myslím, že od věci není.

Co se týká bezdomovecké situace, která tady byla akcentována, moc dobře si vzpomínám, jakým způsobem jsme bojovali ještě v minulé Radě právě s problematikou bezdomovců v zimních měsících, a zase si myslím, že zkrátka bezdomovecká situace v hl. m. Praze už natolik přestoupila únosnou mez, že je zcela správné na základě velmi sofistikovaného systému, který byl vytvořen na odboru zdravotnictví a sociální péče, ještě dokonce nějakou dobu před námi, tak tento systém podpořit.

Myslím si, že první výsledky, které jsou v Praze jak přímo viditelné, tak i v médiích oceňované, což je docela výjimečná situace, tak si myslím, svědčí o tom, že Praha postupuje správně.

Snad jsem nezapomněl na nic, co bylo vytýkáno. Územní rozvoj, už vím. Navýšení finanční na územní rozvoj, resp. územní plánování, je také floskule politická, a já si dovolím ji uvést na pravou míru. Vzhledem k tomu, že navýšení prostředků útvaru rozvoje města není děláno zvýšením prostředků v útvaru rozvoje města, nově Institutu plánování a rozvoje, ale je děláno účelovou rezervou mimo právě rozpočet institutu plánování a rozvoje, která je tam vytvořena z toho důvodu, aby všechno, co se ještě bude schvalovat, tak znova procházelo Radou, tzn., není to netransparentnost, naopak, je to ztransparentnění.

Navýšení je z toho důvodu, protože zkrátka hl. m. Praha dosud postupovalo absolutně mimo trend západních společností, které důkladně plánují, jak strategicky, tak územně, tak regionálně, které každou investici velmi významně dopředu diskutují, tedy na konci nebude vybrán tunel, který vede 8 metrů pod zemí a dvakrát se propadne, nebude vybraná varianta, která v konečném důsledku Kulatáku, Dejvicím přitíží, nebude vytvořena rozvojová zóna v oblasti, kde by měla být naopak zóna oddechu a klidu atd., a prostě tyto plánovací mechanismy musí mít v sobě zakotvena nějaká instituce, nějaký významný institut, které západní metropole, jako je Vídeň, Rotterdam, Amsterdam, tak mají.

A tomu bohužel dnešní institut plánování a rozvoje neodpovídá, a také navýšení veškerých nejen finančních, ale také činností, které tato instituce dostala do vínku, veřejný prostor, vyjednávání a pomoc, EU fondy, podpora vědy a výzkumu, kontakt s univerzitami, podpora podnikání a inovací, to je zkrátka všechno, co by nově měla tato významná plánovací instituce v pražské metropoli dělat. Je zcela logické, že pokud chceme pohnout Prahu západním směrem, chceme z ní udělat západní metropoli, metropoli 21. století, tak se prostě bez tohoto typu důkladné dlouhodobé plánovací diskuse, která něco stojí, samozřejmě neobejdeme.

A na druhé straně, v případě, že takto budeme plánovat, v případě, že takto budeme jednotlivé projekty vážit, tak na konci zkrátka nepostavíme tunel, který se prodraží, nepostavíme objekty, které budou k ničemu, nebudeme plánovat olympiádu v Praze apod. Tolik na vysvětlení. Věci, které zazněly směrem ke gescím, které alespoň trochu mám k dispozici, a snažil jsem se i přenést toho ducha celého rozpočtu k vám. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji panu primátorovi a prosím o druhý příspěvek do rozpravy paní kolegyně Udženije.

**P. Udženija:** Jenom krátce zareaguje na pana primátora. Vidím, že hlavní město má spasitele a někoho, kdo vyřeší všechno, protože v minulosti opravdu bylo děláno všechno špatně. Je to nehorázný populismus z vaší strany, a oni Pražané uvidí, jak tato všechna vaše krásná sladká slova budou nerealizovaná, nebo se budou spíše prodražovat. Tak se na to budeme všichni bedlivě těšit.

Nicméně chtěla jsem se zeptat k jiné věci ještě, kterou jsem zapoměla ve svém prvním příspěvku, a chtěla jsem se sice zeptat na položku 08 Hospodářství, která se jmenuje veřejná WC. Zavnímala jsem v médiích, že média tepala hl. m. Prahu, v jakém stavu jsou veřejné toalety, a asi pod nátlakem toho všeho tady byla, ejhle, udělaná položka, kdy náklady celkem mají být 50 milionů, z toho v tom příštím roce 20 milionů a bude zbývat dofinancovat 30 milionů.

Chci se zeptat, co to bude za 50 milionů, kolik to bude veřejných toalet a zda tam ta prkýnka budou ze zlata. Protože se omlouvám, ale 50 milionů na veřejná WC, já si toto nedovedu představit. To je bohulibá myšlenka, má se to udělat, ale mám za to, že tady opravdu se někdo asi splet v nulách.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan náměstek Nouza.

**Nám. Nouza:** Já bych jenom v krátké reakci chtěl říct, že si myslím, že lepší je postavit za 50 milionů 50 toalet, než za 50 milionů jeden stánek na Václavském náměstí. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ale úmyslně čekám. A teď už nevidím vůbec nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím a poprosím o závěrečné slovo, pokud chce, ale k rozpočtu předpokládám, že ano, pana prvního náměstka zodpovědného za finance Jiřího Vávru.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore, pokusím se odpovědět na většinu dotazů, i když některé už jste zodpověděl vy a některé samozřejmě budou spíš zodpověditelné možná v písemné formě, pokud po tom někdo bude toužit.

Zazněly tady otázky z hlediska zdražení vody jako takové, vodné, stočné. Omlouvám se, bylo to učiněno v minulé koalici, myslím si, že zdražení ve stávající podobě je o tom, že Praha má stále poměrně velmi levnou vodu v porovnání s ostatními městy a obcemi a samozřejmě tyto prostředky, které byly převedeny nebo jsou z výběru vodného nebo podotýkám, nemluvím o Veolii, budou použity samozřejmě na PVS, na speciálním účtu na stavbu ÚČOV.

Z toho, co se tady ptala slečna Opletalová. Rozpočtový výhled. Stávající zadlužení Prahy je zhruba kolem 30 miliard a speciálně úvěry Evropské investiční banky, které ještě nebyly ani spláceny, budou vlastně uhrazeny v roce 2042. Když už jsem na to narazil, pokud se týče úvěru u Evropské investiční banky, které zazněly u občana Válka, je to o tom, že úvěry Evropské investiční banky jsou bezkonkurenčně nejvýhodnějším způsobem, jak si město může půjčit peníze. Velmi výhodná sazba, prakticky žádné aranžérské poplatky, absolutně nejlevnější peníze na finančních trzích, které jsou k dispozici.

Stran Prahy 13, zaregistroval jsem poznámku ohledně osudu domu seniorů na Praze 13. Pokud vím, můžeme se k tomu vrátit kdykoli jindy. Jestli se nemýlím, Praze 13 byl poskytnut pozemek z hl. m. Prahy, a vzhledem k tomu, že Praha 13, myslím, poměrně výhodně uložila peníze do společnosti Key Investment, myslím si, že 150 milionů může na tuto stavbu bez problémů použít, a jistě to budou efektivně vynaložené prostředky.

Stran dotazů, které měl pan starosta ze Suchdola, nejsem schopen odpovědět, je to spíš dotaz na kolegu Nouzu. Pokud vím, kanalizace nebyly teď upřednostněny, důraz je na školství. Proč tam nebylo čerpání dotací, je to opravdu asi otázka na kolegu Nouzu, Suchdol. Nemohu odpovědět, spíš bych doporučil panu starostovi osobní jednání. Bude-li to rozumné, kolega Nouza se s tím ztotožní. Můžeme se o tom bavit.

U kolegy Stráského z Automatu, je nutno se podívat na fakt, že na bezbariérovou stanici, jestli se nepletu, v Lazarské ulici plus na Prahu bezbariérovou je v rozpočtu do roku 2014 vyhrazeno celkem 52 milionů korun, na cyklostezky 30 milionů, takže se domnívám, že pokud celkem dáváme 82 milionů, a to ještě podotýkám, že v oblasti bezpečnosti a jiných parametrů jsou to další peníze, takže se nedomnívám, že bychom dělali vše pouze pro automobilisty, ale myslím si, že jak pro chodce, matky s dětmi, handicapované spoluobčany, tak i pro cyklisty je tady téměř 90 milionů korun.

Na paní Šenarovou nemohu reagovat, protože její příspěvek se týkal bodu 3. dnešního programu Zastupitelstva a nejsem fundován pro to, kde má končit Blanka.

Z hlediska kolegy Weinerta tu poznámku chápu, je to v podstatě, o čem jsem hovořil i na úvod programu. Myslím si, že jeho návrh je logický, souhlasím s ním, je to i výstup, který jsme spolu diskutovali na finančním výboru, a jsem pro, se s ním následně ztotožnit.

Už tam úplně ten pocit nemám z návrhu kolegy Weinerta na dozařazení Domova mládeže a studentstva, protože nemám tento problém nastudován a nejsem schopen na něj reagovat, takže tam se přiznám, že to neumím.

Z hlediska jeho dotazu a pozměňovacího návrhu ohledně Zápotoční na Praze 15, což je zvýšení retence Botiče, umím si představit ztotožnění s tímto návrhem, protože protipovodňová opatření jsou prioritou hl. m. Prahy a nečiní mi to sebemenší problém toto akceptovat. Ostatně myslím, že v roce 2014 dává Praha na protipovodňová opatření, tzn., dobudování a ostatní zajištění, 128 milionů korun.

Zmínil bych tady, ano, je pravdou a jsem rád, že i přes některé pozměňovací návrhy, z nichž jsem pro, akceptovat, některé nikoli, ale samozřejmě je to předmětem hlasování, bych rád vypíchl to, co už zde zmínil pan předseda finančního výboru. Ano, jsem velmi rád, že v tomto rozpočtu se podařilo vytvořit rezervu 500 milionů na závazky dluhové služby, protože si myslím, že je vhodné po řadě let, kdy se naspořené prostředky, nechci říct prošustrovaly, ale utratily ne zcela rozumným způsobem, že se toto opět vytváří. Na sklonku tohoto roku se nám tam podařilo převést 300 milionů, takže tam bude 800 milionů. Pokud by výběr daní i v příštím roce byl příznivý, umím si představit, že bychom tam miliardu v průběhu příštího roku mohli vytvořit.

Z hlediska dotazů kolegy Šimůnka. Ano, samozřejmě není doděláno metra A, pracuje se na něm a myslím, že bude úspěšně dokončeno navzdory různým drobným problémům, které tam nastaly. Stran metra D, myslím si, že je správné, i když samozřejmě musíme dodělat jiné liniové stavby dopravního charakteru, které zde jsou, myslím si, že je správné samozřejmě na jedné straně tuto stavbu dokončit, na druhé straně udělat přípravu na stavby nové, a tam, kde to rozpočet hlavního města povolí, v návaznosti na dokončení některých stávajících staveb, ať už je to tunelový komplex Blanka nebo je to metro 5A, tak se samozřejmě domnívám, stejně jako mí kolegové v Radě, že je vhodné pokračovat zejména ve výkupu pozemků pod strategickými liniovými stavbami, už jenom z toho důvodu, že v minulosti Praha vše připravila a vykupovala pozemky na poslední chvíli, nebo to někdy ani nedokončila, v důsledku čehož dnes řešíme předběžné opatření, jestli se nepletu, ve Vysočanech na estakádě, kde nám hrozí předběžné opatření, že by nám tuto liniovou stavbu mohli uzavřít, že to stále patří paní Paříkové a nikoli hlavnímu městu.

Stejným způsobem řešíme příběh Xaverova, kde máme zdrženou kolaudaci tím, že pozemky stále patří někomu jinému. Myslím si, že pokud je v záměru, a podotýkám, město doposud investovalo kolem 460 milionů, teď mě neberte úplně do koruny za slovo, do přípravy projektu metra D. Nyní tam posíláme další prostředky, zhruba to bude stát kolem 500 milionů, bylo by logické samozřejmě udělat tuto přípravu. Pokud budou prostředky samozřejmě na zahájení stavby, nelze říci, jestli to bude v příštím roce, za dva roky, za tři roky.

Nicméně souběžně s tím v rozpočtu samozřejmě jsou poskytnuty prostředky, k tomu se možná dostanu v následujících odpovědích, na to, abychom opravili samozřejmě i některé základní stavby v Praze, ať už je to Hlávkův nebo Libeňský most. Ale k tomu se dostanu v kapitole TSK, která zde byla zmíněna jinde.

Myslím, že příprava a výkupy pozemků jsou správné, a myslím si, že nečinit to vůbec nebo činit to na poslední chvíli je zásadní chyba.

Z hlediska rozpočtu jako takového, myslím si, že je nutno zdůraznit, že rozpočet a finanční situace hl. m. Prahy, je naprosto v pořádku, a myslím si, že městský rozpočet při rozumném hospodaření je schopen bez jakýchkoli problémů zvládnout závazky dluhové služby, o kterých jsem se zmiňoval, a samozřejmě investovat do nových liniových staveb, jakkoli samozřejmě napřed je nutno splatit stávající, ale příprava na nové je nezbytná.

Z hlediska privatizace bytového fondu, rozhodně musím říct, že nesouhlasíme v Radě s tím, aby prostředky, získané z prodeje a privatizace bytového fondu, byly opět vráceny do stavby dalších bytů. Pokládáme to za nesystémové. Domníváme se, že toto je úkol soukromého sektoru. Město si ponechává, jakkoli tady hovořím především za mého kolegu radního Dlouhého, že město si samozřejmě má v zájmu ponechat sociální byty, byty pro krizové situace, ale rozhodně by nemělo stavět žádné startovací a jiné byty. Myslím si, že soukromý sektor je v tomto mnohem efektivnější, mnohem schopnější, a pokládám za rozumné, pokud ony tři miliardy přes poněkud značné problémy, které privatizace v rozjezdu provázely, budeme schopni nikoli projít nebo dát do běžných výdajů, ale použít na investice pro rozvoj hl. m. Prahy.

Z hlediska toho, co zmiňovala kolegyně Kousalíková, myslím, že už jsem na to odpověděl na základě pozměňovacího návrhu zastupitele Weinerta.

U zmínky, která zde byla, myslím, že od kolegyně Semelové i od některých dalších kolegů. Domnívám se, že nečerpání kapitálových výdajů je samozřejmě napříč jednotlivými kapitolami, nicméně je nutno zdůraznit, že především některé stavby zdrželo trošku počasí na začátku tohoto roku, což je objektivní příčina. Na druhé straně nám to trošku zvedlo výnosy Pražské plynárenské a Pražské energetice, že se nám topilo, takže to byla ta pozitivní část.

Z hlediska Blanky převádíme přes 3 miliardy z důvodů, které jsou známy a ke kterým se vrátíme v následujícím bodu. Dále je nutno říci, že byly zrušeny zakázky, které byly předraženy a nesystémové na Clam-Gallasův palác a Šlechtovu restauraci, což ovšem neznamená, že kolega Novotný na tom nebude dále pracovat, aby to bylo opraveno, ale za poněkud příznivějších podmínek.

Z hlediska ÚČOV, tzn. čistírny, čekalo se na vyjádření komise, která hodnotila dostavbu nové vodní linky, jestli to odpovídá cenám, jestli to odpovídá rozsahem, a samozřejmě poté, co komise tu práci dokončila, byly práce na čistírně zahájeny, nicméně peníze byly převedeny do rozpočtu roku 2014. Je tam, tuším, 465 milionů.

U pozměňovacího návrhu, přiznám se, nemám rozhodně s ním souhlasit, na odebrání oněch 15 milionů na opravu církevních objektů, ale samozřejmě je to předmětem hlasování.

Z hlediska navýšení běžných výdajů. Rád bych zde chtěl říci, že běžné výdaje narostly samozřejmě v dokrytí systému nakládání s odpady. To je, prosím, věc, kterou asi těžko můžeme zpochybnit, máme-li mít město uklizené, mají-li být nebezpečné odpady zpracovány způsobem, který je předepsán ze zákona.

Navýšení na tunelový komplex Blanka. Prosím, to je jeden problém, na který jsem zde upozorňoval v minulosti mnohokrát. Jedná se o to, že pokud se rozhodneme pro peníze, které investujeme v kapitálových investicích do nových staveb, bylo by hrozně dobře, kdybychom vždy dopředu přemýšleli, co to přinese z hlediska provozu. Jakkoli ta čísla zatím nejsou ostrá, protože pokud vím, provozní dokumentace k tunelu Blanka stále vzniká, provozní dokumentace k metru 5A stále vzniká, ale již dnes víme, že pokud bude tunelový komplex Blanka v provozu celoročně, budou jeho běžné náklady zhruba kolem 300 milionů. Jestli bude zprovozněno metro 5A, budou roční náklady zhruba kolem 400 milionů, tzn., že sice zkvalitníme provoz v Praze, na druhé straně zmizí 3/4 miliardy ročně jenom na běžné výdaje.

Na druhé straně, tímto samozřejmě souhlasím s kolegou, který se tázal na otázku kapitálových investic, tak samozřejmě souhlasím, že je to nutno dělat uvážlivě, ale nejenom z pohledu kapitálových investic, ale i z toho, co následně budeme za ten provoz platit.

Samozřejmě, co je tam asi dále nutné říct, že na další náklady na běžné výdaje jsou na dokrytí čištění a údržby komunikací. Velmi nerad bych se vracel k chybě, která nastala při stavbě rozpočtu na tento rok, kdy byly velmi uměle a velmi nešťastně sníženy náklady na úklid a údržbu komunikací, a v důsledku toho jsme napřed nevěděli, jak máme odklízet sníh. Když jsme tam přesunuli peníze z léta, v létě pro změnu nám hrozilo, že nám občané zarostou trávou. Když jsme zase pro změnu vyřešili trávou, tak jsme zjistili, že nemáme peníze na podzim. Vyčerpala se na to neúčelová rezerva a ke konci roku bylo nutno ve spolupráci se všemi odbory stáhnout poměrně značné množství finančních prostředků, abychom tento problém vyřešili. Dávám přednost tomu, přiznat do rozpočtu do běžných výdajů, že tyto peníze potřebujeme na základě průměru předchozích čtyř let, než abychom dělali Potěmkinovy vesnice, Potěmkinovy rozpočty, a pak přemýšleli, kde ty peníze máme na poslední chvíli sehnat.

Navýšení úprav a údržby komunikací. Už to zde říkal pan primátor. Já bych chtěl jenom říci, že máme dvě společnosti, z nichž jedna je příspěvková, druhá akciová, které se samozřejmě starají o svěřený majetek hl. m. Prahy. V případě TSK činí vnitřní dluh a opravy komunikací dvacet miliard. 16 miliard nám chybí na to, abychom udrželi silnice a ostatní komunikace ve stavu, že se po nich aspoň dá jezdit, tzn., nerozvíjíme je, jenom se nebudou dále rozpadat. 4 miliardy nám chybí na mosty a tunely. Pokud nyní dáme 500 milionů do TSK na opravu komunikací, tak je to fragment z toho, co opravdu potřebujeme.

Není to žádná předvolební rétorika, je to vyjádření stavu, že jestli máme 20 miliard problém, 500 milionů je snad povinnost ty peníze do toho investovat.

Z ostatních bych jenom zmínil nárůst nákladů PID. Evropské směrnice jsou jasné, závazky veřejné služby jsou jasné a kompenzační smlouvu nezměním. Pokud jsme upravili kompenzační smlouvu a akceptovali jsme nárůst pouze o inflaci, je toto minimum, co jsme mohli nebo museli udělat. Oproti tomu došlo, a kolega Pařízek by mě asi doplnil, v řádu stovek milionů k úsporným opatřením ze strany Dopravního podniku, který si tímto toto minimální navýšení ze strany hlavního města Prahy kompenzoval.

Z hlediska vozového parku Dopravního podniku 534 milionů. Chtěl bych jenom upozornit na drobný fakt. Musíme udržovat průměrnou životnost speciálně autobusů, které zde byly zmíněny, na 9 letech. Tzn., že pokud máme tisíc autobusů, je jich potřeba zhruba stovka ročně obměnit. To je nezměnitelný fakt, který musíme akceptovat. Tramvaje nebudu rozebírat, to bychom zde byli asi do večera, ale samozřejmě není problém se tomu kdykoli v budoucnu věnovat.

Pak již zbývají zmíněné odměny pracovníků základních škol, a že nárůst v oblasti sociální a zdravotní péče, to je bohužel nezvratný fakt, daný inflací, vývojem služeb a potřebami našich příspěvkových organizací. Toliko k běžným výdajům.

Pak již velmi rychle. 500 milionů jsem zmínil, u kolegy 534 milionů, to bylo to samé. Tím, že jsem to tady komentoval v plné výši, jaká je struktura běžných výdajů, myslím si, že není potřeba reagovat už na dotazy pana zastupitele Svobody, protože ty už byly z mé strany zodpovězeny.

U kolegyně Vláškové, je mi líto, že jsem jí chyběl, vynasnažím se příště, abych jí byl nablízku, když budeme něco společně počítat.

Pokud jsem zaregistroval kolegu Dolínka, umím si představit, že Nemocnice Na Františku si péči zaslouží, protože pokud ji neudržíme v nějakém přijatelném stavu, za prvé bude asi trochu menší péče, ale zejména se nám bude hůře vyklízet, až zase přijde velká voda. Ale vážně, není to nic zásadního, myslím si, že i s tímto návrhem se dá pracovat.

Milé kolegyně, milí kolegové, já si myslím, že zaznělo prakticky vše na vaše dotazy. Probrali jsme všechny kapitoly, které zde byly nastoleny, a rád bych tímto poděkoval za prvé všem zastupitelům, ředitelům odborů, a zejména všem řadovým zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy, kteří se na tomto prakticky půlročním budování rozpočtu hl. m. Prahy podíleli a odvedli naprosto perfektní práci a musím říct, že jsem na tuto spolupráci s nimi hrdý.

Nebylo to absolutně jednoduché sestavování, protože musíme akceptovat spoustu vlivů, které dopředu nejsme schopni odhadnout. K tomu bych chtěl ještě upozornit na to, že se podařilo, že tento rozpočet je navzdory tomu, že si nejsme zcela jisti, jak budeme pokračovat např. v následujícím bodu, nebo vím, ale je tam otázka nákupu Pražské plynárenské. Jakkoli to budou dočasně volné zdroje, ale k tomu se vrátíme, jsou to nějaké prostředky. Je velmi pravděpodobné, že budeme muset u kolegy Novotného poslat peníze do Kongresového centra Praha. Je velmi pravděpodobné, že budeme muset řešit situaci odkupu minoritního podílu Pražských služeb.

K tomu všemu je potřeba, abychom měli vyvážený rozpočet. K tomu všemu je potřeba, abychom měli rozpočtové, případně mimorozpočtové rezervy, které nám nejenom umožní plnění všech závazků, které hl. m. Praha má, ale především umožní, aby i při průzkumu ratingovými agenturami jsme opět získali dobré ohodnocení, a v případě, že budeme potřebovat někde půjčit peníze, aby to bylo za velmi příznivých podmínek, tak jako doposud.

Jsem rád, že ve spolupráci s vámi, spolu se zaměstnanci je tento rozpočet postaven dobře, zodpovědně a uváženě a především vytváří již zmíněnou rezervu na závazky dluhové služby. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za závěrečné slovo a poprosím pana předsedu Návrhového výboru, zaznělo tady několik návrhů, zase nás bude teď čekat chvíli trochu průchod těmito návrhy. Zkusíme se nějak společně domluvit, abychom hlasováním prošli zdárně. Pane předsedo.

**P. Urban:** Dámy a pánové, provedu vás různými návrhy kolegů a kolegyně. Přišlo od sedmi zastupitelů a zastupitelů řádově kolem 20 návrhů. Budu je předčítat opět v obráceném pořadí odzadu, tak jak byly předkládány.

První jsou čtyři návrhy kolegy Blažka. První návrh je v kapitole 01 Běžné výdaje vypuštění položky ODP A 003635 územní plánování, vypuštění této položky v celkové sumě 221 200 tis. Kč. Jedná se o rezervu ředitele Magistrátu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Chci se zeptat pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

**Nám. Vávra:** Ne.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 15 Zdr.: 22. Konstatuji, že návrh nebyl do materiálu zapracován.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Druhý návrh kolegy Blažka se týká kapitoly 04 běžné výdaje, snížení položky 004379 z 59,5 milionu na 14,5 mil. Kč. Jedná se o snížení položky pro bezdomovce.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a ptám se pana předkladatele, zda se ztotožňuje.

**Nám. Vávra:** Nikoli.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 21 Zdr.: 20. Konstatuji, že návrh nebyl zapracován.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Třetí návrh kolegy Blažka, jedná se o vypuštění kapitálových výdajů z kapitoly 08 položky 0041726 blok radničních domů v částce 15 milionů a položky 0041940 Staroměstské tržnice položky v hodnotě 27 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Neztotožňuji se.



**Prim. Hudeček:** Děkuji, neztotožnil se. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 16 Proti: 17 Zdr.: 20. Návrh nebyl zapracován. Pane předsedo.

**P. Urban:** Poslední návrh kolegy Blažka je navýšení položky v kapitole 04 v kapitálových výdajích. Jedná se o rezervu na přestavby škol a akce městských částí z 200 milionů na 400 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, prosím – pane náměstků.

**Nám. Vávra:** To nevádí, také jsem byl někde předsedou. Neztotožňuji se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 16 Proti: 14 Zdr.: 23. Děkuji, návrh nebyl zapracován.  
Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Tímto končí návrhy kolegy Blažka, jednalo se o čtyři návrhy. Nyní přistupujeme k návrhu kolegy Petra Dolínka. Pozměňovací návrh k tisku o rozpočtu, podstata jeho návrhu je dotace pro MČ Praha 1 na vrub neúčelové rezervy. Znění jeho pozměňovacího návrhu je Snížení objemu běžných výdajů rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 10 Pokladní správa, kapitola 60409, ostatní činnost (neúčelová rezerva) o 5 milionů korun, a zároveň zvýšení objemu běžných výdajů, neinvestiční dotace hl. m. Prahy MČ Praha 1 v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast, ostatní nemocnice (Nemocnice Na Františku) ve stejné výši, tzn., 5 milionů pro Nemocnici Na Františku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Ano, ztotožňuji se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9. Konstatuji, že návrh byl zapracován.  
Pane předsedo.

**P. Urban:** Další návrh je návrh kolegy pana doc. Svobody. Týká se návrhu neinvestičního příspěvku pro Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde v současném návrhu rozpočtu je neinvestiční příspěvek navržen na rok 2014 celkem ve výši 224 459 800 Kč. Pan doc. Svoboda navrhuje celý tento odstavec, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy převzít z původního plánu města rozpočtu na loňský rok 2013, tzn., převzít text z loňského rozpočtu, kde se jednalo to, že neinvestiční příspěvek byl navržen v celkové výši 224 459 800 Kč., tzn., stejný jako na příští rok, ale neinvestiční příspěvek bude sloužit k zajištění programu rozvoje hl. m. Prahy, včetně účelových prostředků ve výši 78 254 800 Kč na zajišťování a tvorbu digitální mapy Prahy, pořízení podkladů pro územně analytické podklady, pro zásady územního rozvoje, tvorbu ověřovacích urbanistických studií pro koncept územního plánu, a na ověřování studie dopravních staveb doprovodné publikace, překlady a urbanistické soutěže.

Tzn., v principu to, o čem hovořil pan doc. Svoboda, aby v návrhu rozpočtu pro institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy v položce řádově 224 milionů byla obsažena i tato částka neinvestičních dotací 78 milionů. Toť vše.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předkladateli, prosím.

**Nám. Vávra:** Neztotožňuji se s tímto návrhem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 12 Proti: 21 Zdr.: 20. Návrh nebyl zapracován.  
Pane předsedo.

**P. Urban:** Nyní přistupujeme ke dvěma návrhům kolegyně Aleksandry Udženija. První návrh, 01 Rozvoj obce, běžné výdaje, z řádku územní plánování, převést do kapitoly 04 Školství, rezerva na přestavbu škol a akce městských částí. Jedná se o částku 221 200 tis. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předkladateli.

**Nám. Vávra:** Neztotožňuji se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 16 Proti: 15 Zdr.: 23. Návrh nebyl zapracován.  
Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Druhý návrh. Jedná se o převedení 15 mil. Kč z kapitoly 08 – Hospodářství, běžné výdaje, komunální služby a územní rozvoj do kapitoly rovněž 08 – Hospodářství, ale na revitalizaci ostrova Štvanice.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předkladateli.

**Nám. Vávra:** Ani v tomto případě nemohu souhlasit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 11 Proti: 11 Zdr.: 30. Návrh nebyl zapracován.  
Pane předsedo, ještě máte něco?

**P. Urban:** Ano, ještě jsou další návrhy. Nyní přistupujeme k návrhům paní kolegyně Kousalíkové. Budu číst tak, jak je zde předloženo v písemné podobě.

První návrh: V návrhu finančních zdrojů v příloze č. 2 na straně 1 snížit položku 212 odvody přebytku organizací s přímým vztahem o 208 092,7 tis. Kč a na straně 2 vypustit tuto částku u kapitoly 04. S tímto souvisí tři další úpravy v textu.

V bilanci návrhu rozpočtu v příloze č. 3A nedaňové příjmy snížit položku 212X odvody přebytku organizací s přímým vztahem rovněž o stejnou částku, tzn. 208 092,7 tis. Kč. Dále ta samá položka se bude opakovat v textu:

V návrhu rozpočtu příjmů podle rozpočtových kapitol v příloze č. 3B v kapitole 04 tuto částku 208 092,7 tis. vypustit.

A v závěru: V komentáři k návrhu rozpočtu na str. 1 v kapitole 10 Pokladní správa snížit její výdaje, navrhované v celkové výši 2 223 222 900 Kč o již jmenovaných 208 092,7 tis. Kč s příslušným snížením neúčelové rezervy. Toto je první návrh.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předkladateli, prosím.

**Nám. Vávra:** Nesouhlasím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 11 Zdr.: 26. Konstatuji, že návrh nebyl zapracován. Pane předsedo.

**P. Urban:** Druhý návrh kolegyně Kousalíkové je předložený pozměňující návrh k usnesení, který bude znít: V bodě I. 3 návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2014 snížit objem příjmů ve výši na hodnotu 36 664 443 700 Kč, objem výdajů ponechat ve výši 48 258 515 400. Zachovat plánovaný schodek ve výši 11 385 979 tis. Kč a vzniklý, pardon, abych to přečetl správně. Pardon, zeptám se kolegy na přečtení. Takto stručně řečeno: Vzniklý schodek pokrýt z rozpočtové rezervy.

**Prim. Hudeček:** Ještě pan předseda něco dodáte? (To je všechno.) Všechno, dobře. Pane předkladateli, prosím.

**Nám. Vávra:** Za prvé tomu úplně nerozumím a za druhé nesouhlasím.

**Nám. Vávra:** Dobře, rozumím vašemu sdělení a také nebudu souhlasit.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 16 Nerozumělo (Zdr.): 25. Návrh nebyl zapracován.

Pane předsedo, prosím.

**Nám. Vávra:** Další je návrh paní kolegyně Semelové. Snížit v kapitole 06 Kultura a cestovní ruch běžné výdaje z odboru památkové péče Magistrátu, částku o 15 mil. korun na památkové objekty ve vlastnictví církví a náboženských společností.

1. navýšit kapitolu 05 Zdravotnictví a sociální oblast, a) běžné výdaje, položku odbor zdravotnictví a sociální péče Magistrátu o 1 800 tis. Kč na podporu sociálních služeb, konkrétně pro městské části Prahy 1 – 22, na zajišťování potřeb poskytování služeb na území jednotlivých městských částí (položka 5229).

b) běžné výdaje, řešení problematiky bezdomovectví o 6 200 tis. (položka 5169).

Dále navýšit kapitálové výdaje v kapitole 04 školství, mládež a sport, rezervu na přestavby škol a akce městských částí o 7 milionů, konkrétně určeno na rozšiřování kapacit mateřských škol a výstavbu jeslí.

Tzn., krátce řečeno, v prvním případě snižujeme v kapitole Kultura a cestovní ruch rozpočet o 15 milionů, a těchto 15 milionů navyšujeme v kapitole 05 Zdravotnictví a sociální oblast, tak jak jsem pak detailně dále předčítal. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předkladateli, prosím.

**Nám. Vávra:** Řekl bych, že obírat v adventní čas kostely o 15 milionů mi nepřipadá správné, takže s tímto návrhem nesouhlasím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ještě je tady technická, tedy procedurální připomínka, paní starostka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Měla jsem technickou k předchozímu. Pan náměstek tomu nerozuměl, ale on to pan předseda Návrhového výboru četl docela špatně. Jednalo se o školy, o snížení příjmů o 208 milionů, to se týká investičního fondu škol. Já jsem tam dala přesně, jak vypadají, celkovou bilanci příjmů, výdajů, schodek a krytí, ale protože to pan Urban přečetl nějak podivně, možná tomu nebylo rozumět. Chci upozornit na to, že jsem tam skutečně jednoduše, když to řeknu, žádala o to, aby skutečně byl vyjmut z příjmů odvod z investičních fondů škol ve výši 208 milionů.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To byla technická výtka panu předsedovi Návrhového výboru. Děkujeme. Ještě technická pan doktor Blažek.

**P. Blažek:** Rád bych, aby se hlasovalo o navýšení na jednotlivé položky zvlášť, protože já nemám problém hlasovat o navýšení pro školy městských částí, ale pro ty bezdomovce mi připadá 54 milionů hodně, jestli jim přidáváme dalších 6, tak to opravdu nepodporuji. Tak bych rád si o tom aspoň zahlasoval, byť můj hlas je minoritní. Budeme hlasovat jednotlivě. Na tom trvám, přestože panu Pochemu je to jedno, to chápu, ale rád bych, aby se hlasování oddělilo po jednotlivých položkách.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Můžu se zeptat, toto je návrh čí, pane předsedo, a zda ten návrh je takto v kompletu.

**P. Urban:** Toto je návrh paní kolegyně Marty Semelové. Je to takto napsané kompletně.

**Prim. Hudeček:** Je kompletní. Tak se v tom případě omlouvám, ale hlasujeme o návrhu jako celku, který byl takto předložen Návrhovému výboru, na kterém byla diskuse. Ještě má technickou paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Ano, jenom jsem chtěla vyjádřit souhlas s návrhem kolegy Blažka hlasovat oddělení.

**Prim. Hudeček:** To jsme mohli udělat dřív. Hlasujeme odděleně, prosím, je zde přání samotné předkladatelky. Prosím, pane předsedo, zkuste to rozdělit na nějaké logické celky.

**P. Urban:** Dobře. Zde snižujeme o 15 milionů. Musíme nejprve prohlašovat: Snížit v kapitole 06 Kultura a cestovní ruch běžné výdaje z odboru památkové péče Magistrátu, částku o 15 mil. korun na památkové objekty ve vlastnictví církví a náboženských společností. Tzn., logicky bych viděl, nejprve si musíme odhlasovat, že těch 15 milionů snížíme v této kapitole, abychom je pak někde jinde zase mohli navyšovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, pane předkladateli.

**Nám. Vávra:** Můj postoj je stále stejný, takže záporný.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 22 Zdr.: 8, návrh nebyl zapracován.  
Pane předsedo, prosím druhou část toho dříve jednoho návrhu.

**P. Urban:** Druhá část je pak nehlasovatelná, protože tam pokud bychom o těchto 15 milionů ponížili, tak jsme měli možnost je pak rozdělit do tří dalších podkapitol.

**Prim. Hudeček:** Dobře. Tím pádem zbylo z toho něco nebo nezbylo, z toho návrhu?

**P. Urban:** Ne. Proto to bylo původně předkládáno jako jeden dohromady, o 15 se snižuje a na tři dílčí se pak přidává.

**Prim. Hudeček:** Tím pádem je to jasné. Prosím, pane předsedo, k dalšímu návrhu.

**P. Urban:** Další návrh, jedná se o tři pozměňovací návrhy od kolegy Weinerta. První – jedná se o zrušení odvodů z investičního fondu PO v kapitole 04 na vrub tunelového komplexu Blanka. Zkrácené znění pozměňovacího návrhu zní, snížení objemu rozpočtových příjmů ROZ MHMP v kapitole 04 Školství mládež a sport, položka 2122 odvody příspěvkových organizací o 208 092 070 Kč, a zároveň snížení objemu kapitálových výdajů OMI MHMP v kapitole 03 Doprava č. akce šest nul a 79 MO Špejchar, Pelc Tyrolka ve stejné výši.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Ano, s tímto návrhem se ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh takto zapracován byl.  
Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další návrh je opět od kolegy Weinerta, podstata návrhu je TV Hostivař na vrub kapitálových výdajů v kapitole 02. Zkrácené znění pozměňovacího návrhu zní, snížení objemu kapitálových výdajů OMI MHMP v kapitole 02 Městská infrastruktura, číslo akce 0007133, IP pro kapitolu 02 o 10 mil. Kč, číslo akce 0040018, do fakturace vklad pro kapitolu 02 o 7 mil., a zároveň zvýšení objemu kapitálových výdajů OMI MHMP v kapitole 02 Městská infrastruktura, číslo akce 0040012 TV Hostivař o 17 mil. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Ano, i s tímto návrhem se ztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 12. Konstatuji, že návrh byl zapracován.  
Poprosím, pane předsedo.

**P. Urban:** Poslední pozměňovací návrh opět od kolegy Weinerta, zařadit do kapitálových výdajů rozpočtové kapitoly 04 akci modernizace DM Studentská ve výši 23 mil. Kč za současného snížení položky 41694, rezerva na přestavby škol a akce PO o 23 milionů.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** Vzhledem k tomu, že teď jsem dvakrát řekl ano, tak tentokrát říkám ne.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 15 Zdr.: 21. Návrh nebyl zapracován.

Pane předsedo, ještě něco?

**P. Urban:** Toto jsou všechny návrhy, které jsme obdrželi v písemné podobě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pozměnili jsme původní návrh asi třemi pozměňovacími návrhy, zbytek nebyl přijat. Nevidím nikoho přihlášeného ani s technickou poznámkou, dávám tedy hlasovat o rozpočtu na rok 2014 jako celku s těmito pozměňovacími návrhy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 7 Zdr.: 10. Konstatuji, že Praha schválila rozpočet na rok 2014. (Potlesk)  
Městské části se takto mohou podle rozpočtu řídit dále.

Poprosím k dalšímu tisku, který je také váš, pane první náměstkou, a to je

## 2. (původní bod 8.)

### Tisk Z - 2241

#### k návrhu na uplatnění předkupního práva k prodeji akciového podílu ve společnosti Pražská plynárenská Holding a.s.

**Prim. Hudeček:** Prosím.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou děkuji za schválení rozpočtu, a nyní bych vás rád seznámil s tiskem Z – 2241.

Tisk Z – 2241 navazuje na dřívější tisky, které byly Radou i Zastupitelstvem hl. m. Prahy projednávány a které se týkaly odkupu akcií společnosti Pražská plynárenská Holding a společnosti E.ON Czech AG. Nyní je Zastupitelstvu předkládán návrh na schválení uplatnění předkupního práva k akciím společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. spolu s příslušným rozpočtovým opatřením.

Rada samozřejmě vzala na vědomí, jak se k záměru, ovládnout skupinu Pražská plynárenská postavilo Zastupitelstvo na svém zasedání dne 19. září letošního roku. Tehdy nebylo schváleno, aby Zastupitelstvo vzalo na vědomí dohodu o společném postupu s E.ON, jejímž obsahem je zejména deklarace zájmu hl. m. Prahy, získat ve skupině Pražská plynárenská rozhodující kontrolu.

Přesto nadále existovala nutnost účastnit se jednání o dalším osudu skupiny Pražská plynárenská. Jedná se přece jen o strategicky i finančně významnou část portfolia hl. m. Prahy.

K zásadní změně situace došlo v důsledku dopisu, který nám zaslal E.ON prostřednictvím předsedy představenstva společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. dne 25. listopadu 2013. Dopis obsahuje výzvu k uplatnění předkupního práva k celému podílu E.ON na společnosti Pražská plynárenská Holding a.s., čili je nám nabízeno 49 % akcií Pražské plynárenské Holding, což odpovídá podílu na základním kapitálu ve výši 742 580 tis. Kč. Plné znění dopisu je vám k dispozici v příloze č. 3 důvodové zprávy.

Nabídková cena činí 2 145 200 tis. Kč. Předkupní právo k akciím Pražské plynárenské Holding je právně založeno na akcionářské dohodě, která existuje mezi hl. m. Prahou a E.ON, a na stanovách Pražské plynárenské Holding.

Hl. m. Praha má dvě možnosti, jak na dopis E.ON reagovat. Buď předkupní právo využije, a tedy koupí účast ve společnosti Pražská plynárenská Holding a.s., nebo předkupní právo nevyužije a E.ON bude mít po určité době možnost prodat akcie třetí osobě.

Pokusím se nyní shrnout možné výsledky varianty, ke které se Rada nepřiklonila, tzn., varianty nevyužití předkupního práva. V takovém případě by E.ON přestalo po uplynutí 6 týdnů předkupní právo bránit v tom, aby prodal své akcie jinému investorovi. Je pravděpodobné, že by tak E.ON učinil, protože již v minulosti jasně deklaroval svůj zájem, prodat celkovou účast Pražské plynárenské.

Zdánlivě se tedy jedná jen o měnu spoluakcionáře, avšak tento vývoj s sebou nese vážná rizika. Rizika jsou blíže popsána v podkladových materiálech, které máte k dispozici, zejména ve svod analýze, která je obsažena v příloze č. 2/10 důvodové zprávy.

Shrnu-li to velmi stručně, v čem spočívají, jde o to, že stávající struktura skupiny Pražská plynárenská, ve které má hl. m. Praha efektivní ekonomický podíl pouze asi 25 %. Sice hl. m. Praze poskytuje rovnoprávné postavení s partnerem, nicméně toto postavení je do značné míry velmi křehké.

Pokud pak na místo E.ON nastoupí do stejného postavení agresivnější partner, není vyloučeno, že této křehkosti využije a např. zablokuje rozhodování na úrovni společnosti Pražská plynárenská Holding. V praxi by to znamenalo, že by se ve společnosti Pražská plynárenská a.s. ocitla zcela v rukou svého menšinového akcionáře.

To samé by platilo i o všech dceřiných společnostech Pražské plynárenské, včetně distribuce.

Naopak využití předkupního práva představuje jedinečnou příležitost, kterou E.ON svým dopisem Praze nabídl. Příležitost, získat za cenu 2,1 miliardy korun výlučnou kontrolu nad celou skupinou Pražská plynárenská, která by se jako první plynárna v České republice ocitla v rukou veřejné správy. Zároveň by hl. m. Praha získalo zcela majoritní podíl na dividendách celé skupiny, které, jak můžete posoudit na základě příloh k tisku, mají potenciál si zajistit návratnost této investice v horizontu několika let.

Pokud jde o cenu akcií, byla stanovena na základě dvou znaleckých posudků, zpracovaných znalci, jmenovaných soudem, a existenci zájmu dalších subjektů o tyto akcie, svědčí o tom, že není nepřiměřeně vysoká, jak tady v minulosti opakovaně zaznělo. Tím se dostávám k možnostem, které se Praze otevírají po využití předkupního práva.

Jak jsem již řekl, Rada respektuje vůli Zastupitelstva, vyjádřenou na zářiovém zasedání, že se Praha nemá posunout do role obchodníka s plynem a že v rámci skupiny Pražská plynárenská se má zaměřit výhradně na infrastrukturu, která je pro město jako veřejnoprávní subjekt naprosto klíčová.

Proto se domnívám, že případným dalším krokem by měl být jen další prodej akcií novému investorovi, který následně umožní restrukturalizaci celé této skupiny.

Co to znamená? Restrukturalizace by rozdělila skupinu na dvě části, a to na část, která se věnuje obchodu s plynem a která do jisté míry přirozeně patří do rukou soukromého obchodníka, a není zde žádná polemika o tom, že municipalita obvykle nebývá nejlepším obchodníkem.

Dále by se dělil na část distribuční, tedy ony tzv. trubky, o kterých se bavíme, ať už v souvislosti s Pražkou vodárenskou, a nyní i s Pražskou plynárenskou, které rozvádějí plyn na území hl. m. Prahy.

Na konci tohoto celého procesu by se Praha stala jediným akcionářem distribuční části, investor pak jediným akcionářem obchodní části. U distribuční části, jak jistě víte, distribuce podléhá regulaci jako takové, čili je uchráněna před vlivy spotového či smluvního nákupu plynu, které neumíme, umět nebudeme, a navíc k tomu, abychom to mohli provádět, nám chybí základní technické vybavení, tedy minimálně zásobníky, umožňující doplnění či naopak zvýšení dodávek plynu v závislosti na topné sezóně či ostatních faktorech.

Pokud jde o nové možné investory, kteří se zajímají o tento podíl, Praha již obdržela prostřednictvím Rady, prostřednictvím mé osoby několik seriózních a detailních nabídek, a nyní se intenzivně s těmito subjekty jedná bez spoluúčasti s E.ON, protože samozřejmě ten byl do této transakce přizván, neb na počátku bylo memorandum o tom, že to celé odkoupí Praha. Po dvouměsíčním jednání od zářiového Zastupitelstva se nám podařilo prosadit, že E.ON je ochoten akceptovat, pokud se v rámci této celé transakce objeví další subjekt, a kontakt s těmito čtyřmi subjekty, které podaly tuto žádost na hl. m. Prahu, byl E.ON následně propojen.

E.ON poskytl těmto subjektům samozřejmě detailní informace o připravované transakci. Pro vysvětlení, že to nebylo zcela jednoduché, poslední zájemce se ozval zhruba před 10 dny, byla to společnost ČEZ, kde momentálně probíhá další jednání.

V souhrnu chci říci, že jak jistě víte, projevil zájem v současné době oficiálně čtyři firmy, tzn., KKCG Karla Komárka, EPH Daniela Křetínského, EnBW, což je spoluvlastník PRE Distribuce, a ČEZ jako takový. Předevčírem ještě přišel dopis amerického investičního fondu SARN a zaznamenal jsem ještě dopis PRE jako takové.

Zbývá dodat, že k tomu, abychom mohli dále pokračovat, je nezbytné uplatnit toto naše předkupní právo, a samozřejmě uvolnit dočasně prostředky pro provedení této transakce, protože současně s uvolněním těchto prostředků pro provedení této tzv. horní transakce, protože první je něco, co není předmětem tohoto tisku, takže této horní transakce, a probíhá jednání s těmito čtyřmi partnery.

Samozřejmě než toto jednání dobehne, bude nutné využít dočasně volné zdroje jakožto prostředky pro pokrytí nákupu těchto akcií Pražské plynárenské Holding, jak vyplývá z návrhu rozpočtového opatření, byť je nezbytné zopakovat, že vrácení těchto prostředků do rozpočtu po uskutečnění dalšího prodeje novému investorovi je otázkou týdnů či měsíce.

Základní podmínky pro převod akcií najdete v příloze číslo 1 tohoto usnesení, kde je zmíněn i návrh na uzavření smlouvy o vypořádání celého obchodu, tedy technické převodu akcií a výplaty kupní ceny.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v úvodu jsem vás upozornil na rizika, vyplývající z neuplatnění předkupního práva k akciím a na to, že v případě naší pasivity se může stát z Prahy pouhý přihlízející. Vnímejte, prosím, ale nastalou situaci pozitivně. Praha je díky dopisu E.ON ve výhodném postavení a své příležitosti by se měla chopit, protože se domnívám, že po řadu následujících let se nato příležitost nemusí opakovat, nebo možná nikdy. Tolik k mému úvodnímu slovu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse z řad občanů není nikdo, z řad zastupitelů pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji. Dobré odpoledne všem. Chtěl bych se vyjádřit k této otázce, tedy k záležitosti odkupu nebo k využití uplatnění předkupního práva k prodeji akciového podílu v PPH a.s.



Nebudu opakovat všechny argumenty, které byly minule, přece jenom jsme se trochu někam posunuli. Chtěl bych zdůraznit, že platí to, co jsem říkal, že my jsme vždycky považovali za chybu, že tyto čtyři klíčové sítě, tedy teplo, plyn, elektřina a voda, byly zprivatizovány, a strategicky považuji za správné, aby hl. m. Praha ovládalo nejlépe jak společnost PPH, tedy Pražská plynárenská Holding, tak i Pražskou plynárenskou a.s.

Nicméně způsob, který je předkládán, už minule, a tentokrát nám připadá jako ne úplně šťastný. Navíc jsme měli dvě varianty materiálů. Já se tedy budu snažit vycházet z té novější, kterou jsme obdrželi včera, resp. předevčírem večer. Ta původní varianta, že Pražská plynárenská Holding koupí akcie Pražské plynárenské a.s. a Praha koupí jen akcie Pražské plynárenské Holding a nezadluží se víc, než 2,1 miliardy Kč, ta podle mého názoru, a v té nové variantě není nebo není tak zřetelná. Ta výrazně zaváněla tím, čemu se říká privatizační incest, a to, co známe z Mostecké uhelné.

K té druhé variantě, chtěl bych upozornit na usnesení, ono sice vypadá, že je celkem v pohodě, ale v ukládací části III. ukládá Radě za druhé věst jednání s možnými zájemci o akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. o dalším prodeji akcií, nabytých od společnosti E.ON Czech Holding AG, jednomu z těchto zájemců o uzavření nové akcionářské smlouvy, na jejímž podkladě bude moci být provedena taková restrukturalizace skupiny Pražská plynárenská, která hl. m. Praze zajistí výlučnou kontrolu nad částí skupiny, zajišťující distribuci zemního plynu.

K tomu bych chtěl říct, že mi to připadá, že to zavání skrytým zašantročením podílu. Pan náměstek tady hovořil o tom, že v tuto chvíli projeví zájem čtyři potenciální partneři, Energetický průmyslový holding, KKCG, EnBW, které pravděpodobně přivezl prostřednictvím Pražské energetiky, a teď nově tedy ČEZ.

Mě by strašně zajímalo, jakým způsobem byli tito zájemci osloveni, jaká byla kritéria výběru. Minule jsem tady navrhoval, abychom se pokusili kontaktovat ne překupníky, ale strategické partnery, kteří nejenom fungují v roli nějakým, řekněme, na trhu s akciemi, překupníků, ale kteří jsou i strategičtí z toho hlediska, že vlastní nebo jsou schopni, že jsou přímo dodavateli plynu, tedy buď nějaké subjekty ruské nebo norské, nebo nevím, kdo ještě může v Evropě plyn dodávat.

Víme, že EPH, tedy Energetický průmyslový holding, už v podstatě Prahu připravil o rozhodující roli v oblasti tepla, v oblasti teplárenské, kde byla podobná situace, jako je PPH a PP a.s., KKCG si myslím, že je, řekněme, dravá společnost často s velmi nevybíravými metodami, jak dosáhnout svých cílů, a nejsem sice odborník, ale o EnBW jsem slyšel, že s ní nejsou dobré zkušenosti, protože v situaci, kdy se snaží v rámci PRE snižovat investice do rozvoje a obnovy sítí s cílem výplaty co nejvyšší dividendy do Německa.

Co se týče ČEZ, netroufám si to hodnotit, protože tady v této vazbě nemám žádnou zkušenost.

Je tedy asi na místě se zeptat ještě jednou, jaká byla tato kritéria a jaká, na základě čeho, nebo zda Praha společně s E.ON vyvíjela nějakou aktivitu v hledání těchto partnerů, a jak se na to tváří E.ON. V podstatě jediným správným postupem by bylo v tomto kontextu koupit, postup, který se uplatní u předkupního práva, a zajistit si většinu jak v PPH, tak v PP a.s.

Ale tím se dostáváme zpátky k minulému jednání, protože to zase znamená 6 miliard Kč. Protože v tom návrhu usnesení se mi zdá, že vůbec nereagujeme na podmínky nabídky E.ON, které jsou v dopisu z 25. 11., kde podmínky, jestli jsem to správně četl, jsou tři: Že hl. m. Praha odkoupí akcie PPH a.s., a to za 2,145 miliardy, hl. m. Praha odkoupí akcie Pražské plynárenské a.s. za 3,9 miliardy Kč, a hl. m. Praha převezme práva a povinnosti, vyplývající ze smlouvy o spolupráci.

To mně zřetelně vychází, že druhá a třetí podmínka vůbec nejsou v tomto usnesení nějakým způsobem postiženy nebo zohledněny.

Neumím si představit, že by E.ON s tímto souhlasil, a navíc v materiálu Sumarizace výhod využití předkupního práva dokonce v bodě d) píšeme, pokud hl. m. Praha odkoupí prozatím pouze akcie PPH, lze následně při jednání o koupi akcií PP a.s. využít zkušenosti, že balík akcií, tedy míněno v PP a.s., ztratil svoji strategickou hodnotu, a působit tím na snižování ceny. To mně připadá, jako jestliže s tímto postupem E.ON jako partner souhlasí a jestli takhle vypadá postup podle akcionářské smlouvy, tak já opravdu nevím, jestli mluvíme stejným jazykem. Mně se zdá, že to zase vyvolává spíš víc otázek, než to dává odpovědi.

A poslední, co jsem chtěl říct, těch nejasností je tady podle mého názoru příliš a na odpověď na nabídku nebo reagovat na opci je, pokud zase vyplývá z dopisu, 60 dnů. Tzn., jestli se nepletu, do 20. ledna příštího roku. A myslím si, že jde o tak závažnou záležitost, a ty materiály jsou tak nedůvěryhodné, které jsme dostali na stůl, že minimálně dávám na zvážení, doporučuji, aby se to tady ještě jednou probralo, eventuálně vyzjistilo, ale v dnešním hlasování určitě nebudeme pro tento materiál hlasovat.

Nechci dávat usnesení, návrh na protiusnesení neschvaluje, protože bychom tím mohli zavřít cestu nějakému dalšímu vyjasnění těch věcí, ale v tomto okamžiku my nebudeme hlasovat pro tento materiál, tak jak je předložen. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášenou vidím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Vyjádřím svůj názor k tomuto tisku stejně, jako jsem vyjadřovala svůj názor v minulosti, a to je, že v žádném případě nepodpořím tento tisk, a myslím si, že nikdo soudný nemůže podpořit tuto transakci. Mám za to, že hl. m. Praha by nemělo vlastnit sto procentně akciové společnosti, neumí to, ostatně podívejme se, jak vypadá jediná sto procentní společnost, kterou máme, Dopravní podnik.

Garance, že tady někdo říká, že budeme mít vliv na to, jak se distribuuje plyn do domácností atd., tak je naprosto scestná, protože pak někdo říká, že bude ovlivňovat ceny plynu, tak jak se budou prodávat koncovým zákazníkům, a to je absolutně v nesouladu, co by město mělo dělat, tzn., neumíme to, neznáme trh, nejsme odborníci, a je vždycky lepší, aby hlavní město mělo nějakého strategického partnera v těchto společnostech, protože na základě toho tyto společnosti vydělávají.

A už vůbec nebudu mluvit o tom, že dividendy, které by měly jít z tohoto podniku v případě koupi, půjdou všechny na splácení. Splácet se bude minimálně 15 let.

Myslím si, že tato transakce je naprosto nepřijatelná a může to mít i důsledky do budoucna pro celé toto Zastupitelstvo nebo pro zastupitele, kteří pro to budou hlasovat.

Druhá věc je to jediné, v čem souhlasím s panem kolegou Ledlem, jak tady přečetl u bodu III. ukládá, že tady mi z toho vyplývá, že my vlastně nabydeme akcie, a posléze začneme jednat a vybírat si toho, komu to zase zpátky prodáme. Toto je opět naprosto nepřijatelné. Kdo nám garantuje, že za to, za co to koupíme, tak to i prodáme, že to nebude prodělečné? Nebudu se vyjadřovat k ceně. Ano, dělali to soudní znalci, ale čistě ze subjektivního hlediska. Vzhledem k tomu, že jsem u toho byla, jak se cena vyvíjela, tak se mi zdá i ta cena velice vysoká. Představovala bych si tu transakci, když už by se měla konat, za úplně jiných podmínek.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je zastupitel Pavel Hurda.

**P. Hurda:** Děkuji za slovo. Dostal jsem před dvěma dny několik kg materiálu, který jsem, mluvím o materiálu pro Zastupitelstvo, který jsem ani nestačil prostudovat, a věnoval jsem se tedy hlavně materiálu Pražská plynárenská, protože tam cítím odpovědnost, abych k tomu něco řekl. Materiál, který nám Rada předkládá, je zmatečný a ve své podstatě mu úplně nerozumím.

Byl jsem u toho, když se Praha rozhodla na základě signálu z Pražské plynárenské odkoupit akcie od E.ON, protože E.ON je náš partner, Pražské plynárenské, a současně je to soutěžitel na trhu. Takže si dovedete jistě představit, kdo o tom má nějaké povědomí, že to bylo velmi složité, protože v zájmu E.ON samozřejmě někdy nemusela být prosperita Pražské plynárenské.

Ale to už je všechno za námi a nějakou dobu připravujeme, že Praha odkoupí podíl a pak s ním nějak naloží. Když jsem materiály četl, položím potom předkládajícímu otázky, tak jsem velmi potěšeně zjistil, že je možné využít předkupního práva a nekupovat další akcie. V tom okamžiku se děje to, že např. jak byla uvedena v omyl kolegyně Udženija, že to budeme splácet 15 let. Pokud se využije předkupního práva, a já jsem se ptal jak pana primátora, tak pana náměstka, jestli existuje nějaká smlouva, protože E.ON si celou dobu vyhrazoval právo, že se bude prodávat akcie v holdingu a současně akcie v Praze. Pokud by to tak bylo, bylo to svázáno, tak bych pro ten zmatečný celý materiál nemohl hlasovat.

Ale jestli, a teď se bavíme o materiálu využití předkupního práva, máme využít předkupního práva, tak říkám, využijme ho, protože Praha se v tom okamžiku stane majoritním akcionářem, a jenom z povahy věci se stane to, že jinou hodnotu budou mít majoritní akcie, které ovládnou společnost, a jinou hodnotu budou mít akcie, které nejsou, které společnost neovládají. Pak ovšem všechno to ostatní, co se kolem toho povídá, co by se mělo a nemělo udělat, tak by se mělo se zájemci jednat o, teď nevím, ocenění Pražské distribuce. Otázka je, proč to dělat. Ale proč to neudělat?

A jestli bude Praha výlučným vlastníkem a ovládne tuto společnost, tak nemusí s nikým jednat. Je potřeba, aby zpracovala nějaký materiál, analýzu skutečného stavu, do kterého se dostala, ocenění podílu majoritního akcionáře, ve vztahu k ostatním akciím využila postavení majoritního akcionáře a provedla všechno to, co je správné, aby v té společnosti provedla. Já nevím, jestli je dobře, oddělit distribuci od prodeje plynu, protože tak dalece a do hloubky ten materiál tady není.

Nevím celou řadu dalších otázek, ale vím, že scelit balík akcií do majority znamená je zhodnotit. Takže jestli předkladatel vezme usnesení, které nám předkládá, škrtně v bodě tři bod dvě zcela, protože ten bod je zbytečný v okamžiku, kdy Praha získává vládu nad skupinou Pražské plynárenské, a doplní to o bod, aby provedla Praha analýzu, budu teď číst, jak jsem to tam napsal, provést analýzu dalšího postupu s přihlédnutím k novému stavu v akcionářské struktuře skupiny Pražská plynárenská.

Za třetí předložit uvedenou analýzu Zastupitelstvu hl. m. Prahy k projednání do konce prvního pololetí 2014.

Jinými slovy, já vám tady říkám, že pokud využijete předkupního práva a koupíte tyto akcie, tak se Praha stane výlučným vlastníkem, který bude vykonávat akcionářská práva v souladu tak, jak bude potřebovat, samozřejmě tak aby nepoškodil ostatní akcionáře, ale do toho patří rozdělení společnosti, oddělení dceřiných společností, prodej dceřiných společností, pokud to bude provedeno řádným způsobem.

Dovolím si dát tento materiál Návrhové komisi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Vážený pane primátore, vážený pane předkladateli, navázal bych spíš na to, co tady říkali předřečníci. Podpořil bych tu myšlenku, která se tady nabízí. Já jsem byl samozřejmě jedním z těch, kteří podporovali myšlenku, aby se Praha nějakým způsobem podílela na odkupu podílu Pražské plynárenské ze začátku. Samozřejmě ceny, které potom narostly na znaleckých posudcích, se mi zdály poměrně vysoké vzhledem k tomu, že znám velmi detailně hospodaření Pražské plynárenské.

Nicméně bych tady chtěl mít jeden dotaz. Já bych plédoval i za to, a to si myslím, že pro Prahu by bylo velmi ekonomicky výhodné, a to je, opravdu přijmout nabídku a odkoupit podíl E.ON v PPH, tzn., to co tady je napsáno. A to, co bylo i v původním materiálu, který byl dáván na Radu.

Pak se asi během čtyř dnů Rada stala odborníkem na restrukturalizaci firem a přidala tam část usnesení do toho usnesení, které máme dnes na stole, během asi 4 – 5 dnů nebo možná během jednoho dne, které zároveň to, co nakoupíme, přeprořádá a předjímá, že bude přeprořádávat dál. To už se mi jeví opravdu jako velmi, řekl bych odvážná konstrukce.

Opravdu bych se chtěl zeptat radních, kteří toto schválili, pakliže to tedy schválili radní, což já tedy to usnesení takto formulované z Rady nemám, tak bych se chtěl zeptat radních, kde berou tu jistotu, že jsou schopni tímto způsobem zhodnotit firmu, která existuje na trhu 20 let, která i v průběhu krize, která skosila řadu firem, renomovaných v ČR i ve světě, zečtyřnásobila své zisky, a jakým způsobem ji chcete tímto způsobem od stolu restrukturalizovat. Nevíte o té firmě zhora nic.

Předjímat tyto kroky předem a dávat Radě bílé šeky, Radě, kde si troufnu říct, že není ani jeden odborník na toto téma, se mi tedy jeví jako naprostá utopie a pro, s prominutím, kolegy radní, co tady sedí, jako politická i ekonomická sebevražda.

Plédoval bych za to, abychom se opravdu zamysleli. Byl bych schopen i podpořit část toho tisku, který hovoří o nákupu akcií za cenu 2 miliardy atd. v PP Holding, a získat majoritu v akciové společnosti, což za peníze, které do toho vložíme, ty by se nám takto na dividendě vrátily za pět let. A za pět let nám to už jenom vydělává. Za tyto peníze si kupujeme de facto nadpoloviční většinu té firmy. Kdežto za další peníze, kdybychom skupovali i podíl v akciové společnosti, to už je návratnost na 25 let a dividendu neuvídíme skoro žádnou.

Myslím si, že první krok, který máme na stole, se mi zdá jako logický, svazovat to s dalšími kroky se mi zdá jako sebevražda. Dávám na zvážení, pakliže Pavel Hurda dal modifikované usnesení, plně podporuji to, abychom zvážili opravdu další kroky, vyhodili z toho usnesení předjímací, tzn., hra strategického partnera, protože se podle mého názoru pohybujeme nejenom na hraně zákona, ale domnívám se, že se pohybujeme daleko za hranou zákona. Tímto způsobem hazardovat s firmou, která tady přežila 20 let, a to velmi úspěšně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana Ing. Schmalze, dalšího přihlášeného.

**P. Schmalz:** Děkuji za slovo, pane primátore. V celém materiálu, na který jsem skutečně měl omezený čas si ho prostudovat, protože Rada ho skutečně předložila na poslední chvíli, spatřuji jedno poměrně velké překvapení a pak jednu poměrně velkou drzost Rady hl. města, o kterou bych se s vámi chtěl podělit a trochu ji tady nahlas rozebrat.

Měl jsem pocit, že v minulé diskusi, která tady probíhala nad minulými materiály, radní hl. města pečlivě poslouchali a diskusi si nějakým způsobem analyzovali a vyhodnotili, a studium těchto materiálů mě přesvědčilo o tom, že pravděpodobně neposlouchali vůbec, anebo skutečně si z nás dělají legraci.

Celá debata se minule odvíjela od toho, jestli jako zastupitelé dostaneme k dispozici plnou verzi oceňovacích posudků, jak na Pražskou plynárenskou Holding, tak i na Pražskou plynárenskou a.s. Opakovaně k tomu nedochází, opakovaně nemáme v materiálech předložen posudek Pražská plynárenská a.s., posudek na hodnotu od dvou znaleckých ústavů, které byly na tuto práci najaty, a jestliže jsem v minulé debatě mohl tento akt tolerovat jako nějaké opominutí, tak teď už v tom spatřuji zjevný úmysl, a těžko mě někdo přesvědčí, že Rada hl. města před námi neskrývá významné informace a nechci nás s nimi seznámit.

Je skutečně velká škoda, že si Rada hl. města nedala stejnou práci, takovou, kterou si dala s vytvořením svod analýzy a se strukturou podpůrných argumentů na to, aby tady dnes prohlašovala tuto transakci, tak je skutečně velká škoda, že stejnou práci si nedala i s tím, aby zastupitelům pro toto poměrně nejednoduché, a chápu, že pro někoho velmi nelehké hlasování, že pro to nevytvořila pro zastupitele potřebný komfort.

Když sama Rada hl. města se momentálně nachází ve stavu veliké pohody a vytvořila mezi zastupiteli a mezi sebou jako radními poměrně velkou tlustou čáru a velkou znalostní bariéru, vysvětlím proč.

Minule jsme se bavili o tom, jestli Rada hl. města byla seznámena s posudky v plném znění a původní odpověď pana náměstka Vávry zněla, že Rada měla k dispozici stejné materiály, které byly předkládány zastupitelům, tzn. ty, ve kterých z největšího posudku, který obsahoval 223 stránek, byl devítistránkový fragment. Já jsem vyzval předsedu kontrolního výboru pana Dolínka k přešetření celé věci, a byl mi někdy v minulých dnech doručen dopis, že to bylo přešetřeno a že skutečně Rada na rozdíl od tvrzení, které tady nahlas řekl pan Vávra tenkrát, ten posudek k dispozici měla.

Vycházím teď ze stavu, že Rada je plně obeznámena s hodnotou, kterou stanovily znalecké posudky, a se strukturou znaleckých posudků, jak v případě Pražská plynárenská Holding, tak v případě Pražská plynárenská a.s. Předpokládám, že TOP 09 jako hlavní motor a iniciátor této transakce měla poměrně pečlivou debatu na zasedání svého klubu, když přesvědčovala své zastupitele, aby pro tuto transakci hlasovali, že i tam její zastupitelé byli seznámeni s posudkem hodnoty Pražská plynárenská a.s. Protože pakliže je tady dneska někdo, kdo s tím posudkem seznámen není a je tady nucen, aby pro něj hlasoval, protože transakční dokumentace, se kterou máte dnes vyslovit souhlas, obsahuje přílohu, ve které je zmíněna jedna jediná věta, a to je posudek PP a.s., tak to skutečně si myslím, že je velmi obtížné rozhodování, hlasovat o něčem, co nikdo nikdy neviděl, a když přeložíme poměrně komplikované a složité usnesení, které Rada dnes k hlasování nabídla, do prosté lidové češtiny, tak to znamená, souhlaste s transakcí, ze které vám ukazujeme nějakou malou omezenou část, a dále pak nám Radě hl. města, vystavte blanco šek na to, abychom si mohli v principu v té transakci dělat, co chceme, a někdy v příštích týdnech či měsících si v novinách přečtete, jak to dopadlo.

O tom dnes hlasujeme, vážení přátelé. O tom dnes hlasujeme. Rada hl. města nám nedává plný komfort, aby nás vybavila potřebnými informacemi, abychom si každý z nás mohli udělat vlastní úsudek, abychom si mohli každý v rámci své kompetence a v rámci své odbornosti, někdo ji samozřejmě má vyšší, někdo nižší, ale minimálně všichni bychom měli mít stejnou šanci, tak Rada hl. města nám nedává šanci, abychom si mohli udělat úplný obrázek a ucelený, přestože ona sama si tento komfort vytvořila, a skutečně nás drze žádá, abychom jí pro další postup vystavili blanco šek, kdy si bude moci s transakcí dělat, co chce. V tom souhlasím se svými předřečníky, že část III. usnesení je skutečně nehlasovatelná. Zdráhám se to jakkoli komentovat.

Osobně moje doporučení, myslím, že bychom měli Radě hl. města dát ještě šanci na to, aby zvážila, s jakým přístupem v čase, který do začátku ledna, kdy uplyne lhůta, stanovená akcionářskou dohodou na uplatnění předkupního práva zbývá, aby nás potřebným komfortem vybavila, abychom skutečně o té věci mohli nějakým způsobem kvalifikovaně hlasovat.

Nechci také jako mí předřečníci navrhopat, že bod II ze slovíčka schvaluje přeformulujeme na slovíčko neschvaluje, a že tady spustíme nějaké divoké hlasování, to určitě nechci. Skutečně bych byl rád, kdyby všichni zastupitelé měli plný komfort, aby se mohli absolutně svobodně na základě všech dostupných informací, kterými Rada disponuje, rozhodnout o tom a udělat si pečlivý obrázek o hodnotě, kterou transakce skrývá.

Taky mě v této souvislosti určitě bude zajímat názor energetických expertů ČSSD, kteří se určitě k této transakci také jednoznačně vyjádří, protože jsem doteď nezaregistroval kromě KSČM, TOP 09 a ODS žádného zaregistrovaného řečníka z řad ČSSD. Moc se na to stanovisko těším a moc se samozřejmě těším i na reakci předkladatele, protože skutečně, znova opakuji, požaduji kromě tisíce jiných otázek, které bych k té transakci měl, požaduji jedno zásadní vysvětlení, z jakého důvodu nám Rada odpírá seznámit zastupitele s posudkem znalce na hodnotu společnosti Pražská plynárenská a.s., a z jakého důvodu nás Rada nutí, abychom v rámci jednoduché kouzelné věty v usnesení schválili bíanco celou transakční dokumentaci, která odkazy na hodnotu Pražské plynárenské obsahuje. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Richtera.

**P. Richter:** Dobrý den, chci podpořit tento tisk, myslím si, že by bylo chybou nevyužít předkupního práva, takovouto příležitost Praha měla v minulosti i u jiných energetických podniků, nevyužila ji, a víme sami, že často jsme potom diskutovali nebo vyhodnocovali jsme to v diskusích jako chybu, takže si myslím, že opravdu by bylo dobře této příležitosti využít.

Ted' k tomu, co sděloval kolega pan Schmalz, tak bych si dovolil ocitovat přímo z posudku, že možná to přehlédl, ale tady se dost přesně píše o tom, já budu citovat, to bude asi lepší, při zpracování tohoto hodnocení jsme měli k dispozici rovněž část materiálů, které byly společností Pražská plynárenská klasifikovány jako přísně důvěrné. Jedná se např. o informace o očekávaném budoucím hospodaření společnosti, detaily o hospodaření společnosti k datu ocenění a další informace.

Na žádost objednatele a oceňované společnosti je proto posudek rozdělen do dvou částí tak, aby veškeré případné důvěrné informace byly uvedeny pouze v jedné části. Náš posudek má proto následující strukturu. Část 1, obsahující znalecký úkol, který vymezuje účel a rozsah posudku, a posudek, kde jsou uvedeny výsledky a dosažené závěry, a znaleckou doložku. A část 2, obsahující nález, kde je uveden popis majetku a použitých metod oceňování, přílohy a předpoklady na omezující podmínky a znaleckou doložku.

Tady je vysvětlený důvod, proč některý část je neveřejná, a já tedy poprosím ještě řídicího schůze, případně předkladatele, aby požádal právníky, aby se vyjádřili k této otázce, proč a z jakého důvodu není možné zveřejnit tuto část posudku. To asi k tomu.

**Prim. Hudeček:** Pan náměstek Vávra chce využít své právo podle Jednacího řádu vystoupit okamžitě. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Rád bych využil této možnosti k tomu, že bych slovo postoupil Mgr. Luboši Havlovi z advokátní kanceláře Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, s.r.o. a Tomáši Klápštěmu z poradenské společnosti Patria Corporate Finance. Požádal bych oba kolegy postupně, aby se k této problematice vyjádřili. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. V případě, že je vyzván takto předkladatelem, může předsedající podle Jednacího řádu udělit slovo i pozvanému hostovi, takže poprosím oba pány, aby dovysvětlili to, na co se tady zastupitelé ptají. Prosím.

**Mgr. Luboš Havel – advokátní kancelář Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, s. r. o.:**

Dobrý den, jmenuji se Luboš Havel, jsem advokát, zkusím zodpovědět některé dotazy právního charakteru. Zkusím zodpovědět poslední dotaz, co tady padl, pokud si ho dobře pamatuji, a tedy dotaz, proč Zastupitelstvo nedostalo předmětné znalecké posudky v plné verzi, tak na to je poměrně jednoduchá odpověď. Tak jak já jsem byl informován, a mám samozřejmě informace zevnitř skupiny Pražské plynárenské, protože jim paralelně poskytujeme právní služby, tak na základě předešlého Zastupitelstva Rada požádala Pražskou plynárenskou Holding, aby zajistila tuto skutečnost, tzn., to, že Zastupitelstvo dostane v plném rozsahu, a to bych podtrhl, znalecké posudky, aby se s nimi mohli příslušní zastupitelé seznámit.

Já se jenom dovolím udělat takové entrée, nechci tady zdržovat, protože samozřejmě akciové společnosti mají svá představenstva, a každý člen představenstva má zákonnou povinnost chránit důvěrné informace a obchodní tajemství firmy, a nemůže bez dalšího jen tak postoupit informace komukoli, byť vám zastupitelům. Může to udělat pouze tehdy, pokud samozřejmě se uzavře příslušná smlouva o ochraně informací a pokud o tom rozhodne představenstvo.

Takže když se vrátím k procesu získávání znaleckého posudku, představenstvo PPH tuto žádost postoupilo Pražské plynárenské, své dceřiné společnosti, protože zejména její data jsou obsažena ve znaleckém posudku. Představenstvo žádost obdrželo, projednalo a rozhodlo, a myslím, že skoro jednomyslně, že žádné informace poskytovat nebude.

Tudíž to není tak, že by Rada odpírala předložení plnohodnotného materiálu, je to prostě tak, ona by odpírala, pokud by ho měla, ale ona ho neměla, ona ho nemohla dostat. Navrhovali jsme, aby jednotliví zastupitelé tam přicházeli, podepisovali dohody o ochraně informací a mohli nahlížet do znaleckého posudku v plném rozsahu, ale bohužel tím, že představenstvo tuto žádost zamítlo, tato možnost není.

Ještě bych ke znaleckému posudku uvedl jednu okolnost, z právního ohledu samozřejmě. Znalecký posudek, jehož výsledky máte k dispozici, se odvíjí od znaleckého posudku, který si nechalo zpracovat PPH, Pražská plynárenská Holding, a to z toho důvodu, že ona, pokud samozřejmě se transakce uskuteční na spodku, jak se tady říká, tzn., ohledně nákupu akcií PP, ona si musel podle § 196 písm. a) obchodního zákoníku nechat ocenit cenu, posoudit soudem jmenovaným znalcem, protože kdyby to neudělala, tak by ten právní úkon, pokud by následoval, byl absolutně neplatným právním úkonem. Tzn., ten soudem jmenovaný znalec, on vyřkne ortel, on stanoví cenu, a ta cena musí být následně v tom obchodě dodržena, a to do haléře. Od ní se nelze odchýlit, jinak by hrozilo, že obchod bude celý neplatný. Takže i kdyby teoreticky byly jakékoli připomínky do takového znaleckého posudku, tak znalec nemá možnost, není to komerční znalec, on nemá možnost námitky vyslyšet a eventuálně ten znalecký posudek upravit. To jenom asi poznámka k otázce rozsahu znaleckého posudku a jeho plnosti, a proč vlastně nemáte do dnešního dne k dispozici plnou verzi znaleckého posudku.

Ještě mi Tomáš napovídá, že představenstvo s tím také mělo problémy, představenstvo PPH, protože jsou to informace PP, ale nakonec se tam podařilo alespoň to, že představenstvo PP umožnilo jednotlivým členům představenstva PPH se seznámit se znaleckým posudkem v plném rozsahu. To z mé strany asi ke znaleckému posudku.

**Tomáš Klápště – poradenská společnost Patria Corporate Finance:** Dobrý den, jmenuji se Tomáš Klápště z firmy Patria Finance. Padlo zde několik dotazů, týkajících se toho, jestli cena za akcie PP nebo PPH je malá, velká, správná. Co se toho týká, samozřejmě na jedné straně existuje znalecký posudek. Znalec byl jmenován soudem, použil standardní metody. Z tohoto posudku se odvinula jak cena akcií PP, tak matematicky cena akcií PPH, protože majetkem PPH není nic jiného, než akcie PP a peníze na účtu.

Vzhledem k tomu, že už v září bylo zmiňováno, jestli aplikovaný násobek, vím, že tady byla diskuse, je větší nebo menší ve srovnání s jinými transakcemi, které probíhají na trhu, tak si myslíme, že nejlepším důkazem toho, že cena je správná a není vysoká, je to, že od začátku nebo od půlky listopadu do dnešního dne projevili čtyři zájemci, z toho čtyři strategičtí, kteří tady byli jmenováni, zájem koupit akcie místo města, tzn., nahradit město ve smluvním vztahu s E.ON, tak jak do dnešního dne byl mezi oběma smluvními stranami vyjednáno, a neměli žádnou připomínku k ceně.

Na konci listopadu, 19. listopadu byl stanoven jakýsi termín, aby ses zájemci vyjádřili, a více méně všichni do jednoho řekli, že jsou připraveni do toho vstoupit, třeba s podmínkou due diligence, ale nerozporovali cenovou záležitost jako takovou. Tudíž to je nepřímý důkaz toho, že cena, jak byla nastavena, není mimo standardní a obvyklé cenové rámce.

**Nám. Vávra:** Jenom s dovolením bych navázal, omlouvám se, že to podržím, než bude pokračovat diskuse, ale vzhledem k tomu je nutné reagovat na některé vaše připomínky rovnou, protože budou pak zasunuty v rámci diskuse. Zazněla tady připomínka, že můžeme uplatnit předkupní právo a máme spoustu času. Zásadní problém je v tom, že spoustu času nemáme. Za prvé jsme ho ztratili rok a půl vyjednáváním, což mimochodem byl jeden z důvodů, než tady sedíme dneska v trošku jiné sestavě, než při zahájení rozhovorů o odkupu Pražské plynárenské, to je první důvod.

Druhý důvod je, že pokud jsme v září tady seděli a dověděl jsem se připomínky řady z vás, tak na tyto vaše připomínky bylo reflektováno. Za dva měsíce jsme se dostali do úplně jiné situace, nicméně za pouhé dva měsíce.

Co mi na tom připadá poměrně zvláštní z mého úhlu pohledu, že pokud sleduji některé připomínky, tak je zajímavé, že jsou negativní, argumenty se otočily o 180°. To, co bylo minule mně tady přednášeno, že kvůli tomu to nemůžu koupit, to je pominuto, a přednášeno je, proč to nemůžu koupit na základě mé předchozí argumentace. Je to poměrně úsměvné, když se dozvím, že to nemůžu koupit na základě toho, proč jsem to minule chtěl koupit. Omlouvám se, připadám si trošku jako blázen, ale to je normální.

Požádal bych kolegu Havla o vysvětlení, proč ten čas opravdu není.

**Mgr. Luboš Havel – advokátní kancelář Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, s. r. o.:** Děkuji. Ještě se zmíním o čase. Tady, myslím, padl termín, že do 20. ledna je čas. Tomu tak není, protože předkupní právo je upraveno ve stanovách Pražské plynárenské Holding, a je upraveno tak, že je tam šestinedělní lhůta, nicméně ona započala už běžet, započala běžet tím, že předseda představenstva Pražská plynárenská Holding obdržel nabídku ze strany společnosti E.ON a obratem ji zaslal hl. m. Praze, a pokud já dobře počítám, tak ta lhůta skončí 5. nebo nejpozději 6. ledna. Tzn., pokud další Zastupitelstvo bude až po tomto termínu, tak už nebudete mít možnost o této věci rozhodovat, a je samozřejmě nasnadě, že smyslem a principem institutu předkupního práva je to, že se někdo obrací s návrhem na uzavření kupní smlouvy, a pokud se lhůta nevyužije, tak oprávněný z předkupního práva již má smůlu, už nemůže jakýmkoli způsobem do obchodu vstoupit.

Na druhou stranu základní souvislost neuplatnění předkupního práva spočívá v tom, že povinný z předkupního práva má právo to prodat komukoli.



Jenom si dovolím předeslat, že stávající struktura Pražské plynárenské je postavena tak, že my právníci to nazýváme, že je to spoluovládání. Tzn., že hl. m. Praha na vršku, tzn., v případě akciového podílu PPH, nemá postavení takové, aby si mohla rozhodnout o čemkoli sama. Už to vyplývá z povahy jejího postavení, že má efektivně 25 %. Nicméně tím, že E.ON v tuto chvíli má přímo podíl v Pražské plynárenské 49 %, a pokud by třeba nastala situace, že se zablokuje jakýmkoli způsobem představenstvo PPH např. v případě pověření konkrétní osoby na valné hromadě PP, tak 49% podíl v Pražské plynárenské ožívá, a protože stanovy Pražské plynárenské jsou postaveny tak, že usnášeníschopnost je 30% a rozhoduje se tam podle zákona, tak takovýto akcionář si v podstatě může rozhodnout o čemkoli v Pražské plynárenské, a vlastně může převzít plnou kontrolu nad celou skupinou, přestože hl. m. Praha zůstává minoritním akcionářem Pražské plynárenské Holding.

Tzn., pokud samozřejmě, na druhou stranu už tady také padly tyto argumenty, Praha využije svého předkupního práva a získá 100% podíl v Pražské plynárenské Holding, rozbije se tím automaticky struktura spoluovládání a Praha se dostává do postavení výlučné kontroly, protože ona přes 100% podíl v Pražské plynárenské Holding bude ovládat 51% podíl v Pražské plynárenské, a vlastně už, lidově řečeno, nikdo do toho nekecá. Praha získá významné postavení tímto krokem a myslím si, že by byla veliká škoda, kdyby této příležitosti, a dovolím si tvrdit „historické“, nevyužila. To k předkupnímu právu a časovým souvislostem.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, pane předsedající, že bych vrátil slovo ostatním přihlášeným, ale samozřejmě požádám kolegy, aby zde zůstali a mohli průběžně reagovat. Jestli jste pro, bylo by to vždycky možná vzápětí po vašem příspěvku, protože je to natolik složitá problematika, že bych se k tomu vždycky nechtěl vracet až po půlhodině. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji a poprosím pana kolegu Štěpána, připraví se paní kolegyně Udženija.

**P. Štěpán:** Děkuji. Dámy a pánové, chtěl bych reagovat na to, co řekla paní kolegyně Udženija v předchozím příspěvku. Hledání strategického partnera a restrukturalizace Pražské plynárenské, to není nějaké dobrodružství, o kterém by nikdo nic nevěděl, na to odborníka máme, a tím odborníkem je Pražské Energetika, společnost, ve které drží hl. m. Praha jeden ze dvou nejvýznamnějších akciových podílů. Pražská Energetika již nějakou představu o restrukturalizaci má, dokonce i vyčíslila její efekt, který by přinesla restrukturalizace za účasti Pražské Energetiky, by přinesla na základě synergie efekt 200 milionů korun ročně. K částkám, které tady již padly z hlediska dividend, bylo by dalších 200 milionů za rok, ovšem samozřejmě pod podmínkou, že ke koupi dojde a že hl. m. Praha bude, jak říká, tahat za delší konec provázku při restrukturalizaci. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Kolegyně Udženija, připraví se pan kolega Schmalz, prosím.

**P. Udženija:** Nebudu reagovat na pana kolegu Štěpána, protože nevím vůbec, kam směřoval svojí odpovědí, resp. vím, ale nevím, jak to s tímto souvisí.

Jenom bych chtěla dvě věci k tomu, co tady zaznělo. Chápu, že představenstvo se usnese nebo rozhodne, že nemohou jiní lidé, ať už jsou to zastupitelé, kteří potom mají zodpovědnost zvednout ruku pro to či ono, nahlížet do znaleckých posudků, ale pak se nezlobte na mě, pak já jako zodpovědný zastupitel, pokud nemám celou dokumentaci k dispozici, v žádném případě nemůžu zvednout ruku pro něco, co jsem neviděla. Přece jako oni rozhodli něco, tak zastupitel by měl vědomě a svědomě rozhodnout za sebe, zda chce zvednout ruku pro něco, co nemá celkově v ruce, nebo neměl ani možnost k nahlédnutí, aby se přesvědčil o tom, že tam některé věci, které jsou nám tady tvrzeny, opravdu jsou. To je jedna věc.

A druhá věc je, já jsem tady zaslechla, že tohle je historická možnost pro hl. m. Prahu, jak uchopit majoritu v Pražské plynárenské, resp. holdingu, a že si, abych to přenesla do češtiny, tam bude moc více méně dělat, co chce. Z toho jsem trochu v šoku, protože jestli strategický partner, který je v tuto chvíli E.ON, tohle umožní hl. m. Praze, to jsem v údivu, protože jsem několikrát u jednání s E.ON byla, a když to řeknu v přeneseném slova smyslu, opravdu jsou to tvrdí hoši, kteří si hleděli jenom svých zájmů, takže v tuto chvíli vůbec nechápu, jak je možné, že jste tak šikovní a že by oni jen tak pro vaše krásné oči vám umožnili historickou možnost ovládnutí jich dole. To mi není jasné a za tím vidím asi nějaké další věci, protože to není možné.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Pan kolega Schmalz, připraví se pan kolega Blažek.

**P. Schmalz:** Děkuji ještě jednou za slovo. Je trošku smutné vidět, že Rada hl. města tady chystá tak obrovskou transakci a snaží se nás v materiálech ohromit svou kompetentností, a nakonec ani nikdo z radních není schopen se tady férově postavit a vést inteligentní debatu se zastupiteli, a radši to udělají tak, že si pozvou investičního bankéře a právníka, aby si argumenty někdo vyhádal za ně.

Nicméně přesto, že tuto situaci bych mohl pohanět a celou dobu tady ještě kolem ní lacině vtípkovat, tak jsem nakonec rád, že tady pan Klápště a pan doktor vystoupili, a chtěl bych jim poděkovat, protože oni úplně beze zbytku potvrdili argumentaci, kterou jsem tady říkal, že skutečně posudky existují, Rada je má k dispozici, a zastupitelé s nimi nejsou seznámeni a nedostanou je k dispozici, a tím pádem se tady za chvíli pravděpodobně odehraje hlasování naslepo o hodnotě, kterou nikdo neviděl, neslyšel a neměl k ní přístup, ale bude pro ni muset nějakým způsobem zvednout ruku, ať už pozitivně nebo negativně.

Oběma pánům děkuji, jejich vystoupení bylo korektní, absolutně s ním souhlasím, dělají těžkou práci, nemají jim to za zlé, situace je taková, jaká je, je to trošku pitoreskní, takže budeme za chvíli hlasovat o věci, kterou nikdo neviděl. Je to asi analogická situace, jako kdybychom tady prodávali pozemky a někdo nám vymazal z internetu cenovou mapu, nebo kdybychom privatizovali bytový fond a nikdo nám nedal posudky od znalce na bytové jednotky. Mohl bych jmenovat celou řadu dalších ekvivalentů.

Také ještě čekám na energetického odborníka z ČSSD, protože ten názor mě skutečně zajímá. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Pan kolega Blažek, připraví se pan kolega Hurda.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručný, pro mne je to opravdu záležitost velmi složitá. V dnešní době hlasovat pro něco za takovýchto podmínek, svým způsobem také obdivuji kolegy zastupitele, kteří pro to budou zvedat ruku, protože zvlášť si myslím, že někteří kolegové z Rady by mohli hovořit o tom, co to znamená, hlasovat pro něco a nemít úplně patřičné informace.

Myslím si, že se s tím potýkají dodnes, a nejenom kolegové z Rady hl. m. Prahy, ale nedávno jsem mluvil s jedním libereckým zastupitelem, který už asi 5 nebo 7 let je popotahován kvůli něčemu úplně jinému.

Já to říkám proto, že se za prvé domnívám, že je to opravdu bezprecedentní postup. Všechno to chápu, rozumím tomu, že je na to potřeba pár dní, že je málo času, všechno беру, ale prosím vás, tohle opravdu není nákup housky na krámě a já mezi námi jsem přesvědčen, že řada věcí v minulosti, které se staly, tak se staly proto, a očekával jsem od TOP 09 tento přístup, že město není dobrý hospodář.

Kdyby to bylo tak, jak říká, protože když to nikomu nepatří, resp. patří to tzv. městu, a město nemá, majetek nemá konkrétního vlastníka, tak je to vždycky problém. Tuto argumentaci jsem tady slyšel léta zpátky.

Kdyby to bylo tak, jak říká pan Štěpán, resp. jak to tady je naznačováno, myslím, panem kolegou, který o tom hovořil, že získáme většinu a že to je bezprecedentní krok, kdy město začne ovládat Pražskou plynárenskou, tak potom by bod III. 1, 2 vést jednání s možnými zájemci atd., protože je samozřejmě nasnadě, že se to bude prodávat, restrukturalizace bude probíhat.

Říkám vám na rovinu, že dávat bezprecedentní mandát Radě hl. m. Prahy k dalšímu postupu, který, už tady je zřejmě řečeno, že už se k tomu Zastupitelstvo vyjadřovat nebude a že to už půjde cestou Pražské plynárenské Holding, resp. Rady, já nechci a dávat nebudu. Sociální demokracie se pro kolegu Schmalze nevyjádří, protože kdo mlčí, ten souhlasí, takže předpokládám, že tak to i bude. Za sebe říkám, spěch podle mého soudu, nedostatečný obsah materiálů a vyslovená řada pochybností pro mě vede k tomu, že já pro to opravdu nebudu hlasovat a nepodpořím to.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana kolegu Hánu.

**P. Hána:** Děkuji za slovo, budu velmi stručný. Základní otázka je: Chce Praha koupit? Anebo je to tak, že chce E.ON prodat? A teď konstatace. Žádné město, žádná veřejnoprávní instituce neumí podnikat, natož obchodovat s akcemi.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana kolegu Hulinského.

**P. Hulinský:** Vážení kolegové, kolegyně, situace je samozřejmě velmi složitá. Na posledním jednání Zastupitelstva jsem vystupoval, upozornil jsem na řadu problémů, které jsou, myslím si, že ve stenu je možné se podívat, co jsem hovořil, a i pro kolegu Schmalze, který vyzývá odborníka na plynařství, u nás v klubu nikdo, tuším, v Pražské plynárenské neseseděl, a jediným odborníkem na energetiku tady určitě je pan kolega Schmalz, i když tuším, že pan bývalý ministr financí Kalousek ho jednou v rozhovoru zpochybnil a hovořil o tom, že způsobil největší ztráty v ČR v historii coby představitel ČEZ, takže proto jsem chtěl mlčet. Pana kolegy Schmalze si normálně vážím jako odborníka, i když někteří v řadách TOP 09 si ho neváží a naopak mu vyčítají, že máme velké ztráty ve státě.

Nicméně k této celé situaci. Samozřejmě si umím představit výhody pro město spojením např. Pražské plynárny a Pražské Energetiky. To jsou věci, které mohou přinést řadu efektů, která může velmi pomoci. Umím si představit, co znamená, když koupí Pražskou plynárenskou ČEZ. Tzn., že Pražská energetika, ve které máme podíl, může přijít o velkou spoustu svých zákazníků, a firma, která nám dává stovky milionů korun v dividendách každý rok, najednou nám je třeba dávat nebude.

Musíme se k celé situaci nějakým způsobem postavit, a já opravdu v této chvíli nevím, co je správné, jestli správné je, dát Radě hl. m. Prahy bíanco šek a důvěru k tomu, že to, co nám navrhuje, je správné, anebo nechat volnou soutěž, že nevyužijeme předkupního práva, ať si to koupí, kdo chce, jak chce, za jakýchkoli podmínek, a Prahu to do budoucna může stát historicky mnohem a mnohem víc, než když si to dneska koupí.

Celá situace je hrozně složitá, a já se spíše kloním k tomu, že bychom předkupního práva patrně využít měli, přestože nemáme informace, které jsou z posudku, ale věřím, že Rada se tím zabývala velmi důsledně, a tu důvěru má, protože by měla mít, ne že ji má, měla by asi dostat, protože problém, když bude naprosto volná soutěž a my se předkupního práva vzdáme, může to ohrozit Pražskou Energetiku velmi významně.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Pan náměstek Vávra využívá svého práva přednostního slova.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Chci jenom vysvětlit, aby nedošlo k mýlce, že nemáme posudky. Posudků máme celou řadu a máme výstupy z těchto posudků. To je nutno si říct. A samozřejmě bych chtěl předeslat, ano, navzdory jistě politické polemice o tom, kdo je větší expert na plyn či energetiku, chci říct, že jsem nezažil žádnou Radu, ve které sedí jeden expert na energetiku, druhý expert na plynárenství, třetí expert na vodu, čtvrtý expert pravděpodobně na dopravu, pátý expert na atomovou energii, šestý na lety do vesmíru.

Pokud vím, Rada odjakživa používala a používá, používat bude institut odborných poradců, soudních znalců, znalců jmenovaných soudem, a toto všechno zde bylo vrchovatou měrou naplněno. Čili bych chtěl jenom vycházet z toho, že stejně si tady můžeme hrát na jakékoli experty, a pokud na stole nebude ležet znalecký posudek s kulatým razítkem, tak je nám naše polemika celkem k ničemu. Buď můžeme věřit expertům, kteří jsou k tomu povolání svým vzděláním, svou praxí, a zejména jmenování soudem, a toto je pro nás základní mince, jestli je to fakt správné nebo špatné. Jinak se rozhodnout nemůžeme. Obávám se, kdybychom se rozhodovali na znalosti našich expertních zkušeností a znalostí, tak se obávám, že už dávno sedíme všichni.

Dal bych přednost tomu, že se opřeme vždy o znalecké posudky, doplněné oponentní znalecké posudky, což se opět v tomto případě několikanásobně stalo. Děkuji. Prosím pana kolegu Hurdu o jeho druhý příspěvek do diskuse. Připraví se pan kolega Urban.

**P. Hurda:** I já jsem doufal, že dostanu odpověď, možná jsem ji řekl nepřesně. Já jsem se ptal, jestli existuje nebo neexistuje smlouva s E.ON, která váže předkupní právo, možnost koupit akcie v holdingu s nutností, koupit akcie Pražské plynárenské. Pokud ne, chci tuto odpověď, protože samozřejmě, že z povahy věci vyplývá, že bod III. 2 je naprosto nesmyslný a nemá v tom co dělat. Jestli budeme mít předkupní právo a získáme majoritu, musíme se chovat s péčí řádného hospodáře, tzn., že si nemůžou přece dovolit teď, musí provést, jak já navrhuji, analýzu a další.

Jestli smlouva existuje, tak je to složitější, pak já bych s tím vůbec nepracoval. Ale já jsem opravdu doteď nedostal tuto odpověď, a pro mě je to zásadní odpověď, protože jinak jsem přesvědčen, že neexistuje, aby v tom usnesení mohl zůstat bod III., římská II.

**Nám. Novotný:** Děkuji, pan náměstek Vávra opět využívá přednostní slovo.

**Nám. Vávra:** Požádal bych kolegu Havla o reakci.

**Mgr. Luboš Havel – advokátní kancelář Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři, s. r. o.:** Pokusím se odpovědět. Co se týká akcí Pražské plynárenské, je pravdou, že na straně jedné z hlediska vnitřních předpisů, tzn., mám na mysli akcionářské dohody mezi hl. m. Prahou a E.ON a stanov Pražské plynárenské Holding, tak na to tyto prameny nepamatují. Tzn., tam to opraveno není. Jediný úkon, který Praha v tuto chvíli udělala směrem k akciím PP, je, že mezi Prahou a E.ON bylo uzavřeno memorandum of understanding, které není závazným dokumentem, ale je tam projevovaný úmysl a záměr, že E.ON si přeje, aby transakce proběhly současně, a konec konců i o tom se jednalo 3 – 4 měsíce a připravovala se transakční dokumentace. Myslím, že ta část je také přílohou vašeho tisku.

Je tam jediné toto memorandum, a to není závazné v tomto případě. Jedině E.ON, teď přemýšlím jako právník, že by mohl namítat z hlediska odpovědnosti, nárok škody, že tady byl uveden v omyl, nebo něco takového, ale nic závazného tam není. Jestli takto stačí odpověď.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana kolegu Urbana, připraví se pan kolega Hurda.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, tento tisk podporuji a principiálně podporuji, navíc z toho důvodu, jak víte, po celou dobu tohoto volebního období se zde bavíme na téma stadtwerke a na téma energetické strategie města, a jakým způsobem bychom se zde měli chovat i jakožto správní hospodáři.

Jedná se o to, tady se ptali kolegové z ODS, čím je to mimořádný obchod a čím de facto E.ON je najednou tak hodný, nebo že se městu daří něco, co vám připadá nenormální. E.ON jakožto koncern má zase svoji určitou strategii, strategii konsolidace, tak samozřejmě si vydefinoval určité aktivity, které vidí jakožto okrajové. Tzn., právě v tomto je tato mimořádná možnost, časově, řekněme, omezená, že koncern E.ON došel k závěru, že de facto aktivity, které má jak na trhu v České republice, tak i na trzích jiných, že je ochoten prodat, protože je to v rámci konsolidace celkového koncernu.

Nechci tady polemizovat o ceně. Já to беру tak, připojím se přesně k tomu, co říkal první náměstek Jiří Vávra, máme zde soudem stanovené znalce, kteří odhadli cenu. Sami dokládají, že cena je reálná a vlastně je, řekněme, reálná v místě a čase, protože byla ověřena nabídkami jiných společností přímo z tohoto sektoru byznysu, kteří by tyto ceny akceptovali jakožto jiní zájemci o prodej.

Další věc, děkuji za slova, co říkal pan Hulinský. To je přesně to, o co se jedná. Budoucí propojení mezi plynárenskou, propojení mezi PRE, dále se pak můžeme bavit o jiných oblastech, které mají co do činění s infrastrukturou v rámci hl. města. To, abychom koupili pouze holdingovou strukturu, tak jak jsem říkal, nebo si myslíme, že tím nad, řekněme, E.ON vyzrajeme, nebo se nám podaří ještě nějaký tah navíc, že co s těmi akciemi plynárenské, že nám do toho nic není, co si pak s tím E.ON bude dělat, to je jejich problém.

Tím by nastala situace, že ano, Praha se stane absolutním stoprocentním vlastníkem holdingu, bude majoritní vlastník PP a.s., a tím pádem E.ON bude minoritní. Dokážu si představit, jaká pak bude situace, jakým způsobem pak E.ON hledal zájemce na minoritní podíl ve společnosti, kde většina je vlastněná městem. To je podle mého názoru taková situace, že pokud se podle tohoto modelu budeme řídit, tak si dokážu představit, že německý majitel E.ON jakožto koncern si řekne, nemá pak důvod k tomu, aby podával městu nabídku, a zařídí se sám podle vlastního uvádění jiným způsobem.

Prosím, tento tisk podporuji, vidím jeho časový dopad, a to, že se tady o tom bavíme už rok, dva roky, vlastně v reálu to byl důsledek, že cena této společnosti neustále stoupala. Tzn., naše povídání se nám tady docela prodražilo, protože když se podíváme na to, jaké byly odhady v minulosti, tak si můžete vyčíslit, co mezi tím každá hodina, každý den, který jsme prolongovali toto jednání a závěr, co to město stále.

Jsem plně za podporu tohoto tisku a budu hlasovat pro. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Do diskuse se hlásí pan náměstek Vávra.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Navázal bych na to jedním poměrně zásadním faktem. To, že není písemná dohoda, kromě toho, že E.ON podepsal memorandum of understanding, které zde v září nebylo Zastupitelstvem schváleno, je věc jedna. Na druhé straně za hl. m. Prahu jsme jednali s E.ON o tom, že proběhne spodní transakce, čili Pražská plynárenská do holdingu, následně proběhne ta vrchní transakce, čili odkoupení Pražské plynárenské Holding.

Upřímně řečeno, to, že přišla nabídka na využití předkupního práva, je důsledek toho, že nastala shoda mezi našimi zástupci, města, Pražské plynárenské a.s. a Pražské plynárenské Holding, kteří mimochodem jsou i našimi zástupci, kteří znají plní znění znaleckých posudků, protože samozřejmě tito naši zástupci, kteří odpovídají za veškerý majetek v obou těchto společnostech, mají naši plnou důvěru, a to v objemech obchodů řádově vyšších, než je pouhý majetek těchto akcií, o kterých se tady bavíme. To je první věc, kdy to pokládám za garanci.

Druhou věcí je to, že si neumím představit, že E.ON po dvouletém vyjednávání a naší jasně deklarované snaze odkoupit onu spodní i vrchní část, nám nabídne vrchní část k odprodeji, a my nyní oznámíme pouze, že odkoupíme vrchní část, a tu spodní necháme být. Jakkoli si umím představit, že to není zcela právně ošetřeno, myslím, že bychom vyslali do světa signál o tom, že nejsme zcela solidní partner, a velmi nerad bych se zabýval arbitráží o tom, že jsme někomu zmařili investici. Myslím, že to je věc, jak bychom se jakožto město chovat neměli.

Umím si představit praxi soukromých subjektů, umím si představit i jakých subjektů, ale rozhodně si myslím, že to není cesta, kterou by se mělo vydávat hl. m. Praha, pokud si chce zachovat nějaký kredit, a podotýkám, že jej v této poměrně nelehké situaci potřebujeme nejenom mezi průmyslovými subjekty, ale mezi bankovními subjekty a obecně evropskými institucemi. Takže si myslím, že by bylo vhodné, abychom drželi slovo, protože si myslím, že to je něco, co v této republice bylo dlouho opomíjeno. Tady neplatily ani smlouvy.

Byl bych rád, abychom se jednou dostali k tomu, že gentleman agreement udělaný v obchodu platí. Tímto se řídí polovina civilizovaného světa. My si k tomu sepíšeme 50 smluv, které nedodržujeme. Prosím, byl bych rád, abychom ctili tyto základní principy obchodu, které byly evropskému prostoru dány do vínku už před staletími. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana kolegu Hurdu.

**P. Hurda:** Nerad bych, aby tady vyznělo, že jsem nabádal někoho k tomu, aby nedodržoval dohody. Ptal jsem se, jestli existuje nebo neexistuje nějaká dohoda. Vůbec jsem netušil, proč je to takhle, to mohlo být součástí jiné dohody, protože ještě neznamená, že když mám někde 49% podílníka, že se k němu budu chovat nefér a špatně.

Vycházím z toho, že Rada velmi zmatečně a podivně říká, budeme jednat o oddělení Pražské distribuce, což je jedna z dceřiných společností ze skupiny Pražské plynárenské, ale těch dceřiných společností je tam několik. Některé mají mezi sebou i vazbu, a potom by bylo zcela logické a normální, kdyby se z toho společnosti vyčlenily a prodával se obchod, a nebylo by na tom nic špatného.

Ale pokud k tomuto závěru Rada došla, tak to mohla s E.ON dávno dělat. Mohla odpojit distribuci a mohla udělat dohodu mezi akcionáři. To co se dělá, je úplně zbytečné. Nevím, kdy k tomu dojde. Říkám vám, že jsem v úterý večer, spíš ve středu ráno, dostal několik kilogramů materiálu, v kterém jsem se opravdu dosti těžce orientoval, a hlavně mě překvapilo to, že E.ON podává nabídku na uplatnění předkupního práva a nejsou tam žádné jiné podmínky. A pokud tomu tak je, jsem přesvědčen, že pokud chce Rada, Zastupitelstvo postupovat s péčí řádného hospodáře, má přijmout tuto podmínku, a pak s E.ON samozřejmě dál jednat. To ještě neznamená, že E.ON zmizí ze světa.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Pan kolega Ledl.

*P. Ledl:* Děkuji. Tzn., jestliže jsem správně poslouchal pana kolegu Vávru, větička sumarizace výhod použití předkupního práva po bodem d), I. bod d) pokud hl. m. Praha odkoupí prozatím pouze akcie PPH, lze následně při jednání o koupi akcií PP a.s. využít skutečnosti, že balík akcií ztratil svoji strategickou hodnotu, a působit na snižování ceny těchto akcií, za něž budou od E.ON odkoupeny, je tam omylem, protože to je přesně to, o čem říká, že bychom se zachovali jako neseriózní obchodní partner a Praha by si uškodila.

To bylo to, o čem jsem hovořil, že mi připadá nenormální, aby E.ON souhlasil s tím, že od něj Praha koupí pouze akcie PP Holding, a s akciemi PP a.s. si potom bude dělat, co chce, protože ztratí hodnotu. Děkuji.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Pan kolega Vávra.

*Nám. Vávra:* Reagoval bych na to, že kolega Ledl čte sice správně, ale nikoli z materiálů Rady, ale z dopisu, který zde rozdal kolega zastupitel Hurda. V tom asi bude malý problém, že toto není oficiální dokument, předkládaný Radou, ale iniciativa kolegy Hurdy, který vás tím zde zásobil. Nebo se mýlím?

*P. Ledl:* Mýlíte se, pane náměstků. Toto je materiál, který je v materiálech za druhým znaleckým posudkem, jmenuje se to Právní aspekty předkupního práva a výhod a nevýhod jeho použití, bod I. sumarizace výhod využití předkupního práva, II. mechanismus dodržení a uplatnění předkupního práva, bod III. možnosti hl. m. Prahy podrobnost jednotlivých variant vývoje. Pak je tam III. 1, III. 2, III. 3 a to je, myslím, všechno v tom materiálu.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Pan kolega Hurda.

*Nám. Vávra:* S dovolením, pan kolega Klápště se k vám podívá a zareaguje obratem.

*Nám. Novotný:* Pane kolego Hurdo, budete hovořit, nebo ne? Tak hovořte.

*P. Hurda:* Dostává se to do situace, kdy nabádám k něčemu, co by nemělo být správně, ale prosím vás, přečtěte si ten dopis. Tady jsme dostali dopis, kde evidentně E.ON nabízí jednu věc, a to je nabídka využití předkupního práva. Tečka. Na Holding.

Z toho plyne, že Praha získává majoritu ve skupině Pražské plynárenské, a já tvrdím, že by se to mělo využít, ale to ještě přece neznamená, podvádět E.ON. Já nevím, z jakého důvodu to psal. To přece víte vy. Já nevím, jak jste dospěli k tomu, že jste nepředložili např. smlouvu, která určuje, že se musejí koupit oba balíky akcií. Že jedna věc podmiňuje druhou. To víte vy. To přece já nevím. Já jsem dostal v úterý večer echo, že dostanu několik kilogramů materiálu, kterým jsem se během středy musel probrat, a dospěl jsem k závěru, že E.ON buď udělal chybu, ale to ještě neznamená, že se k němu budeme chovat nečestně, anebo že jste takovouto dohodu udělali, a pokud jste ji udělali, tak já to podporuji a říkám, to je správná dohoda, vedli jste si správně, kupte majoritní balík akcií, a naložte s ním tak, jak uznáte za vhodné, tzn., udělejte analýzu, proved'te restrukturalizaci a předložte Zastupitelstvu nakládání s majetkem. Všechno je otevřené. Vy uděláte kroky, které chcete, tzn., oddělíte např. Pražskou plynárenskou distribuci, eventuálně další dceřinou společností, která s ní úzce spolupracuje, dohodnete se na tom s E.ON, za jakých podmínek, v jakém ocenění, a pak to můžete konec konců nechat E.ON, nebo nechat prodat E.ON. Já prostě neznám ty kroky, ty znáte jenom vy.

Z materiálů, co je, že vy budete s někým, nevíte s kým, jednat o něčem, nevíte o čem. A to promiňte, to se mi hrubě nelíbí. Já tady vidím možnost, že může Praha rozhodnout, najmout si tým expertů, restrukturalizovat společnost a dosáhnout vámi deklarovaných cílů. Korektně a slušně.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Nerada bych vstupovala na tento tenký led, abychom si říkali, jestli některý z partnerů, kteří působí dlouhodobě v této společnosti, chce jeden druhého podvádět či ne, to si myslím, že se dostáváme opravdu někam úplně jinam.

Budu mluvit zcela selským rozumem a oprostím se toho, jestli jsem ekonom nebo energetik nebo kdokoli. Společnost E.ON je velký hráč. Je to také ale na druhou stranu společnost, o které se proslýchá, že v tuto chvíli zrovna finančně na tom není nejlépe, a proto chce nějakým způsobem se zbavit neboli, řekněme, odprodat tyto akcie. A ví moc dobře to, že má na jedné straně partnera, kterým je hl. m. Praha. Hl. m. Praha musí procházet některými procesy a procedurami a musí odsouhlasit Zastupitelstvo koupi akcií a vynaložení finančních prostředků jasně.

V tomto jsou všechny instituce, jako jsou zastupitelstva, velice znevýhodněné, protože to musejí odsouhlasit do koruny a do písmene, a nemá tady prostor nikdo, ani Rada, ani Zastupitelstvo, na tzv. jednání. Protože co?

Když se udělá znalecký posudek a čistě hypoteticky, kdyby na druhé straně stolu u E.ON nebylo hlavní město, nebylo zastupitelstvo, nebyla obec, která má zákonné nutnosti a postupy, tak by tam byl nějaký soukromý partner, který by si posadil milý zlatý E.ON a řekl, podívejte se, ano, sice znalecký posudek je na tu a tu cenu, ale my tady vidíme ještě tohle a ještě tohle, a pojd'me jednat o ceně.

Rozumím tomu, že hlavní město toto udělat nemůže. Na druhou stranu rozumím tomu, že toto přesně E.ON využívá, protože já jsem přesvědčena o tom, že kdyby E.ON musel jednat s jiným partnerem, než je státní instituce, tak by možná ta cena opravdu šla ještě níž. Jsou to možná moje nějaké hypotetické úvahy, ale takhle funguje byznys mimo státní instituce. A na tom se přece shodneme vždycky.

E.ON zneužívá to, že na druhé straně je hlavní město, které musí Zastupitelstvu předložit nějakou cenu, a na druhou stranu, říká se tady, hlavní město, kup to, protože pro tebe je to strategicky výhodné.



Já si to nemyslím, myslím si, že to není v tuto chvíli strategicky výhodné, myslím si, že E.ON ví, proč takto postupuje, a proto říkám a varuji všechny zastupitele, aby se opravdu bedlivě zamysleli nad tímto tiskem, co tady máme, a myslím si, a opět se vracíme k tomu, co tady bylo řečeno, kdy i já jsem měla jisté pochybnosti, proč tenkrát hlavní město neuplatnilo odkup akcií v PRE, a dneska vím, proč to neudělalo. Myslím si, že to dneska bylo strategicky dobře, byť některé právní analýzy třeba říkají, že ne, ale já si myslím, že Zastupitelstvo konalo dobře a že i v tuto chvíli bychom neměli ustupovat tomuto tlaku a neměli bychom kupovat tyto akcie, protože si myslím, že to hlavní město prostě neumí, a je dobré tam mít vždycky na druhé straně někoho, kdo to umí mnohem lépe.

A pokud E.ON nutně potřebuje prodat, protože jsou ve finanční tísní, tak ať prodávají volně na trhu, a budeme koukat, jaká to bude cena.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, a tedy ukončuji diskusi. Prosím pana náměstka Vávru o závěrečné slovo.

**Nám. Vávra:** Budu velmi stručný, protože si myslím, že už toho všichni mají dost, aspoň to je vidět, a vzhledem k tomu, že jsme u druhého programu, tak než se objedná večeře a snídaně, tak abychom to stihli dodělat, aspoň bod číslo 2.

Jenom bych shrnul, že z vystoupení paní zastupitelky Udženije jsem konečně pochopil, proč předchozí jednání o nákupu Pražské plynárenské a.s. a Pražské plynárenské Holding trvala rok a půl a nedostali jsme se k ničemu. Kdybych tuto informaci obdržel dříve, mohli jsme se přestat trápit půl roku před tím, než k tomu ve finále došlo.

Z mé strany musím říct jednoduchou věc. Zmínil to tady, tuším, kolega Ledl v souvislosti s jedním ze zájemců, že v minulosti Praha přišla o vliv v některých společnostech. U toho jsem nebyl, mí kolegové také ne.

V současné době máme naprosto reálnou šanci za prvé získat vliv v jedné z klíčových firem na území hl. m. Prahy. Pokud nás nezajímají trubky od plynu, divím se, že ještě dodneška si držíme PVS. Je to úplně stejná blbost, jenom tím teče něco jiného a neumíme to přece, jak tady zaznělo. Což je vidět zejména na meziročních výsledcích společnosti PVS. Myslím, že řada zástupců tam sedí a víme, že ta firma je opravdu v těžkých problémech. Stejně jako Želivka, stejně jako Kárané. Sotva že ta voda teče.

Takhle bych to neviděl. Kdybychom měli problémy s ostatními akciivkami, nevíme, proč jich máme dohromady 16, z toho myslím, že majoritní podíl nebo stoprocentní máme v pěti nebo v šesti z nich. Neříkal bych, že město je neschopné cokoli řídit, protože bychom tady, s prominutím, milí kolegové, zpochybnili většinu těch, kteří před námi seděli ve statutárních orgánech různých společností, a řada z nás tam sedí i nyní. Dehonestovali bychom tím špičkové odborníky, které zaměstnáváme v těchto společnostech na postech generálních ředitelů, obchodních ředitelů, technických, provozních náměstků. Pokud tam byli, tak jsme je vyměnili, pokud byli neschopní.

Stručně řečeno za mě, je tady jedna zásadní věc. Chci jenom říct, možná navážu na jednu věc, která tady kupodivu dneska nezazněla z levého rohu z mého pohledu, kterou jsem se dočetl na facebookovém profilu jednoho z politiků, že v jednom městě prodali veškerý majetek, a proto odstranili korupci. Řekl bych, že tímto způsobem můžeme odstranit z bytu ledničku, sporák, přestaneme jíst, ušetříme, jsou to takové zvláštní metody, myslím si, že korupce se dá mýt jiným způsobem, než že prodáme veškerý majetek.

V kostce bych chtěl hlavně říct a zdůraznit to, že Praha není provinční městečko, které může spoléhat na to, že mu přitečou peníze ze státního rozpočtu. To je všechno. Stavíme strategické stavby, dojíždí sem za prací spousta obyvatel, musíme vytvářet infrastrukturu, město se musí rozrůstat. Pokud bychom neměli mimorozpočtové příjmy z dividend, pokud bychom nemohli ovládat klíčové sítě tohoto města, nejsme schopni toto město řídit, spravovat a rozvíjet.

Proto pokládám za naprosto rozumné, pokud budeme investovat do byznysu, který je bezpečný, neznám jiného garanta, než je státní regulační úřad, který nám garantuje, že ty výnosy tam budou a nebudou nikde nulové, že vždycky tam bude přiměřený zisk, a o tom, že ten obchod, který je toxický, dostane někdo jiný, tedy toxický v uvozkách, asi není řeči.

Myslím si, a tím ukončím své slovo, že pokud tato transakce proběhne úspěšně, byl bych pro, aby takto město postupovalo i do budoucna a vytvořilo základ městské společnosti, která nadále umožní správu veškerých sítí na území hlavního města Prahy, tak aby bylo v rukou těchto zastupitelů, této či jakékoli budoucí Rady a obyvatel této metropole. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji za závěrečné slovo. Hlásí se pan kolega Poche s technickou.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane předsedající, požádal bych o přestávku do 17.20 na jednání našeho klubu.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Jako předseda klubu TOP 09 se připojuji a dávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Mám ještě jeden procedurální návrh. Ztotožním se s tím, že může být hlasován až po té pauze, a to je, blíží se nám 19. hodina, a tedy hlasování o tom, zda budeme jednat i po 19. hodině. Ale klidně můžeme toto hlasování v rámci té přestávky udělat ihned po návratu. Ne, uděláme teď hlasování.

Dávám návrh na pokračování jednání po 19. hodině. Dejte, prosím, hlasovat, pane předsedající.

**Nám. Novotný:** Vnímám to jako procedurální návrh pana primátora, hlasujeme o něm hned.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 6 Zdr.: 1.

Děkuji. Vyhláшуji přestávku do 17.20 hodin.

(Jednání přerušeno od 17.06 do 17.45 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, vypadá to, že už jsme zase v počtu větším než malém, a tedy poprosím pana předkladatele, neboť rozprava byla ukončena. Závěrečné slovo bylo také dáno, následně bylo požádáno o pauzu na jednání klubů, pauza byla dvakrát prodloužena a konstatuji, že před tím jsme ještě odhlasovali, že pokračujeme v jednání i po sedmé hodině večerní.

Nyní tedy poprosím pana předsedu návrhového výboru pana doktora Urbana, zda má nějaký pozměňovací návrh. Pane předsedo.

**P. Urban:** Máme pozměňovací návrh od kolegy Pavla Hurdy, s kterým se ztotožnili další dva kolegové z klubu ODS, a jedná se o změnu usnesení v bodě III. ukládá Radě hl. m. Prahy, kde současný navržený bod 2. vést jednání s možnými zájemci o akciový podíl ve společnosti Pražská plynárenská Holding a.s. o dalším prodeji akcií, nabytých od společnosti E.ON Czech Holding AG jednomu z těchto zájemců a o uzavření nové akcionářské smlouvy atd., se nahrazuje novým bodem 2. provést analýzu dalšího postupu s přihlédnutím k novému stavu v akcionářské struktuře skupiny Pražská plynárenská, a přidává se bod č. 3. předložit uvedenou analýzu Zastupitelstvu hl. m. Prahy k projednání do konce 1. pololetí 2014.

Toto je pozměňovací návrh kolegy Pavla Hurdy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předkladatele.

**Nám. Vávra:** S tímto návrhem se neztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o návrhu pana zastupitele Hurdy ke změně usnesení v tomto tisku.

Pro: 2 Proti: 15 Zdr.: 25. Konstatuji, že návrh nebyl do usnesení vložen.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Toto byl jediný pozměňovací návrh v písemné podobě, žádný jiný není.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nyní, prosím, dávám hlasovat pro návrh v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 5 Zdr.: 4. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Nyní poprosím, ten první bod šel rychle, ale ten druhý se opravdu táhl, takže pojďme rychleji na bod třetí, to je bod programu

### 3.

#### Tisk Z - 2254

#### Informace o současném právním i faktickém stavu budování tunelového komplexu Blanka

**Prim. Hudeček:** Poprosím o úvodní slovo k této informaci pana náměstka Nouzu.

**Nám. Nouza:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, vážená veřejnosti, tímto tiskem navazuji na zprávu, kterou jsem přednesl na tomto Zastupitelstvu dne 19. září 2013. Tehdejší usnesením, které bylo součástí předcházejícího tisku ZHMP, uložilo Radě, aby v rámci svých zákonných kompetencí se zasadila o dokončení tunelového komplexu Blanka.

Tehdy jsem informoval ZHMP o stavu věcí, včetně nástinu řešení stavby nového Trojského mostu. Problémy se stavbou tohoto objektu, tedy s novým Trojským mostem, vedly mne a celou tuto Radu k dalším prošetřováním a prověřováním skutečností, souvisejících se stavbou tunelového komplexu Blanka.

Dnes máme 12. prosince 2014 a jsem zde s informací opět. Vážené kolegyně a vážení kolegové, problém dokončení tunelového komplexu Blanka už nevyhnutelně získává nejen věcný, ale zejména i politický rozměr. Chtěl bych proto připomenout základní fakta.

Město Praha je v současné době ve velmi složité situaci. Má prostředky na zaplacení tunelového komplexu Blanka, chce stavbu zaplatit, ale v tuto chvíli nezná způsob, jak to legálně udělat. Je to absurdní situace, ale nezavinili jsme ji my. Je to dědictví minulých období, je to důsledek rozhodování dřívějších politických reprezentací a je to důsledek současné podoby zákona o zadávání veřejných zakázek, a tedy i důsledek současné snahy o kriminalizování kohokoli a čehokoli.

Konfrontace dřívějších postupů rozhodování o Blance se zákonem o hl. m. Praze a postupného vývoje zákona o veřejných zakázkách vytvořila situaci, kdy je stavba velikostí a složitostí Blanky prakticky nerealizovatelná. Nejde přitom jen o riziko kriminalizace, které jsem již zmínil, kterému musí odpovědný management města, kterému se odpovědný management města vystavuje. Ale i o to, že takováto obrovská gigantická dopravní stavba musí mít v pořádku nejen základy stavební, ale i smluvní a právní. Jinak by mohlo být v budoucnosti možné prakticky cokoli, co souvisí s takovouto stavbou, zpochybnit. A tomu se jistě všichni v tomto sále chceme vyhnout.

Předchozí vedení města prostě uzavřelo smlouvy, kde existuje vysoká míra rizika neplatnosti smluvních ujednání, a následně nechalo provádět práce, resp. vícepráce, zdražující cenu stavby na samou hranu přípustného rámci, a vezmeme-li v úvahu stavbu nového Trojského mostu, možná jsem s vysokou mírou pravděpodobnosti za hranou tohoto přípustného zákonného rámce, a zákon o veřejných zakázkách nám v tuto chvíli dává prakticky nulový prostor pro řešení.

V této souvislosti si dovoluji připomenout jednu věc, že zatímco u nás v ČR zákon dává 20% limit víceprací, v EU je to 50 %, a to považuji za zásadní rozdíl.

Když jsem přemýšlel o tom, co dnes budu ještě říkat, tak jsem to chtěl i odlehčit. Mám jednu oblíbenou knížku, kterou napsal pan Jirotko, jmenuje se Saturnin, kde na konci té knihy se hovoří o tom, že bude založena kancelář na uvádění románových příběhů na pravou míru. Já bych si dovilil tento citát použít a rád bych krátce shrnul genezi tunelového komplexu. Ta je následující, tím bych chtěl uvést ty pohádkové příběhy na pravou míru.

Stavba začala v roce 2006, kdy tehdy uváděná cena byla 21 miliard korun za celé dílo, bohužel však šlo pouze o cenu za stavební část. Cena za kompletní realizaci byla již v té době 31 miliard korun. Z těchto 31 miliard tvořila stavební část 21 miliard, technologická část 4 miliardy, další 4 miliardy byly ve smluvní dokumentaci podchyceny jako valorizace a 2 miliardy obsahoval inženýring a výkupy pozemků.

Tato čísla platila prakticky od počátku stavby, ale teprve politická reprezentace, vzniklá po volbách v roce 2010 našla odvahu říci, že cena za tunelový komplex Blanka bude podstatně vyšší, než se do té doby uvádělo. Současně deklarovala to, že je nutné počítat s dodatečně vzniklými náklady na vícepráce v řádu miliardy či miliard korun, protože to takto bylo nasmlouváno, a celá ta stavba tímto způsobem běžela.

Finální cena komplexu Blanka se tak v této chvíli vyšplhala na dnešních 37 miliard korun, které se skládají z těchto částí: Náklady na vícepráce jsou vyčísleny na 4,5 miliardy korun, z čehož ve stavební části znamenala 1,5 miliardy propady, které jsme všichni zaznamenali, z toho vyplývající snížení nivelity 2,5 miliardy korun, a řádově půl miliardy – 700 milionů Trojský most.

Musíme však realisticky konstatovat, že při stavbě takového rozsahu se dodatečným vícepracím a nákladům na ně vynaloženým prostě nelze vyhnout. Problém tedy není primárně v objemu nákladů, ale opět je v tom, že tyto vícenáklady nebyly v zásadě řádně zasmluvněny a zajištěny. Můžeme započítat i miliardu souvisejících nákladů, vzniklých v důsledku změn ve stavební části, a současně můžeme připočítat i půl miliardy v technologické části, kdy z hlediska změn předpisů, platících pro provoz v takovýchto tunelových komplexech, je potřeba řadu technologií změnit. Všechny tyto údaje jsou doložitelné.

Ještě bych zmínil jednu věc, která zazněla i na tom minulém Zastupitelstvu, kdy se v poslední době velmi často spekuluje o tom, jaké jsou náklady s přerušením, s konzervací a s těmito souvisejícími věcmi, které nás v tuto chvíli, kdy máme vysoké riziko, že toto může nastat. V předkladu, který jsem dával v září letošního roku, ty náklady byly vyčísleny a byl to oddíl, kde jsme popisovali hrubý odhad nákladů, související s přerušením stavby městského okruhu, který potvrzuje, že pokud bychom šli až, nebo kdybychom se dostali do kritického stavu konzervace, jednalo by se skutečně o řády sto milionů měsíčně, z toho vyplývající 1,5 miliardy ročně.

V tabulce jsou potom různé číselné odhady na to, co znamená přerušení stavby na krátkou dobu, přerušení stavby na delší dobu atd.

Co v tuto chvíli dál? Není zcela jisté v ničím zájmu jakkoli otevření tunelového komplexu Blanka prodlužovat. Naopak za sebe mohu slíbit, a myslím si, že za celou Radu, že udělám všechno pro to, aby Blanka byla dokončena. Metrostav v tuto chvíli práce přerušil, já sám jsem se byl v pondělí na stavbě podívat, můžu to potvrdit. Současně však musím potvrdit, že to, co říká tiskový mluvčí Metrostavu, je pravda. Tunelový komplex je opravdu z obrovské části dokončen a z hlediska toho, co je v tunelovém komplexu a co je důležité pro provoz vozidel a automobilové dopravy z hlediska stavebního, tak je potřeba dokončit v řádu jednotek procent. Nejedná se skutečně o žádné fatální věci.

Co je však zásadní, je potřeba říci, že z hlediska technologické části je tato stavba v kritickém stádiu, a proto jsem velmi rád, že se podařilo s dodavatelem technologické části, s ČKD, domluvit to, že nepřeruší práce. My s oběma společnostmi jednáme. ČKD přislíbilo pokračovat, a můžu potvrdit, že i po přerušení prací společností Metrostav ČKD ve stavbě pokračuje.

Rozdíl mezi dvěma společnostmi nebo dvěma smluvními ujednáními je, že zatímco u společnosti Metrostav se jedná o nabývání nemovitosti, a to je problém, který řešíme, který máme, kdy máme důvodnou pochybnost o tom, že smluvní ujednání, která jsou obsažena v této smlouvě, jsou neplatná, nebo mají vysoké riziko míry neplatnosti, tak u smluvních ujednání, která se týkají ČKD DIZ, se jedná o to, že to je dodavatel technologické části a v tuto chvíli obě strany při těch jednáních dospěly k tomu, že smluvní ujednání mezi námi, tedy mezi hl. m. Prahou a ČKD DIZ jsou s vysokou mírou pravděpodobnosti platné, a toto stanovisko bychom měli mít potvrzeno 16. prosince, tedy v pondělí příští týden, kdy obě strany budou mít právní posouzení celé věci.

Jistě jste všichni zaznamenali, že v tuto chvíli běží rozhodčí řízení, které bylo zahájeno minulý čtvrtek, a z našeho pohledu se jedná skutečně o nejkratší možnou cestu, která nám poskytne nezbytnou podporu, která nám řekne, jakou cestou se máme vydat, abychom mohli tuto věc řešit co nejrychlejším možným způsobem.

Jako doplnění k úvodnímu slovu bych ještě dodal, že Praha se včera, ve středu 11. 12. připojila k rozhodčímu řízení, podala žalobní odpověď. K tomu bych chtěl ještě dodat jednu věc. Vzhledem k tomu, že rozhodčí řízení se koná jako neveřejné, v tuto chvíli, a proto to ani není předmětem toho, že jsem vás s tím seznamoval, ale žalobní odpověď bude k dispozici u předsedy kontrolního výboru k nahlédnutí zastupitelům, tak aby se mohli ti, které to zajímá, aby se s žalobní odpovědí mohli seznámit. Případně bude výtisk u mě, kdy po dohodě s mým sekretariátem je možné se s argumenty, které tam používáme, seznámit.

Tolik asi bych doplnil to, že Rada hl. m. Prahy na svém úterním zasedání přijala usnesením č. 2494 tuto informaci, rozhodla rovněž o tom, že v této souvislosti nás bude zastupovat advokátní kancelář Squire Sanders a současně, aby bylo nade vší pochybnost jasné, že se tento spor bude řešit meritorně u rozhodčího soudu, tak s tím Rada vyjádřila rovněž souhlas. Tímto usnesením jsme rovněž schválili jmenování rozhodce pana doktora Bohuslava Pavlíka, pro spor, který byl popsán výše, a pověřila mne koordinací právního týmu, zastupujícího hl. m. Prahu v tomto sporu. Tolik asi úvodem, děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za úvodní slovo, a nyní otvírám rozpravu s tím, že máme přihlášené do diskuse z řad občanů tři, s tím, že první je pan Moravec. Je tu pane Moravec? Není. Ona ostatně přihláška z 8.55 ráno přece jenom má jistý věk. Poprosím pana Jana Zemana. Výborně, děkuji. A poprosím, aby se připravil pan Cyril Mores, pokud je. Pan Zeman, prosím, máte slovo.

**Ing. Jan Zeman, CSc.:** Děkuji za slovo. Když čtu audity i zprávy o Blance, je tu mnoho otazníků. Na něco bylo odpovězeno, na mnohé ne. Mluvilo se o černé stavbě, nebylo, ovšem pokud vím, tak platné stavební povolení bylo, byť bylo nezákonné, ovšem předloženo nebylo.

O růstu nákladů Blanky bylo řečeno, že se tvrdilo v roce 1999, že bude stát pouze 10 miliard. Další věc. Vícepráce, zákon je 20 %, ovšem na stavební části jsou na 39 – 40 %, na technologické na 25 %. To je porušení zákona. Nebylo nikde naznačeno, co s tím hodlá vedení Prahy dělat, a to i s vědomím, že za to nemohli.

Je tu dozorčí firma IDS, která k tomu všemu mlčela a odsouhlasovala to. Její odměna ovšem byla zvýšena nejméně 2,5krát. Nerozumím tomu. Z auditu vyplývá, že neexistovalo samostatné účetnictví na Blanku. Proto jsou také absurdní věci, že tři miliardy korun nákladů jsou nezvěstné, nebylo dodnes vysvětleno, jak to je.

Další taková věc, že některé faktury se možná platily dvakrát, ale taky se to prý neví. Další taková věc, jsou pochybnosti o řádném schválení dodatků, a to i Radou. Čekal jsem, že se to bude dokladovat, taky ses nic z toho nedokladovalo. Na internetu jsou sice usnesení, ale už je tam jenom schváleno, neschváleno. Z toho se to člověk nedozví, včetně toho, kdo byl zmocněn podepisovat dodatky apod.

Jak je možné, že se projekt mostu v Holešovicích zdražil třikrát, protože tam z hlediska víceprací to je ještě mnohem víc, než na stavební části Blanky. Je tu otázka, jak na tramvajovém mostě v Troji byl ukončen provoz půl roku před tím, než má být nový most dokončen, pokud bude za toho půl roku, jak se uvádí... (nesrozumitelné) dopravu mezi Holešovicemi a severním městem.

A konečně tam je absurdní problém zastavení výstavby Blanky proto, že hl. m. Praha neví, jak to zařadit, jak zaplatit dlužnou částku Metrostavu. O tom tu byla řeč, ale jestli tomu rozumím, tak ani vedení Prahy neví, co s tím. Bylo by toho určitě ještě víc, zejména na adresu vedení Prahy před rokem 2011, ale nebudu zdržovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalšího přihlášeného jsem již upozorňoval, pana Cyrila Moresa. Je zde pan Cyril Mores? Pokud tomu tak není, přikročíme k přihlášeným do diskuse v rámci zastupitelů hl. m. Prahy. Poprosím pana zastupitele Šimůnka.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, každá taková stavba, jako je komplex tunelu Blanka, výrazným způsobem omezuje občany hl. m. Prahy v běžném životě. Stavba je znát, zasahuje dneska tři velké pražské obvody, ale má to vliv na celé město. V souvislosti s nálezem ohledně trojského mostu byly přerušeny práce ze strany Metrostavu. Bylo zvláštní, že zastupitelé se věci dozvěděli ze sdělovacích prostředků, a je otázkou, zda nemělo být svoláno mimořádné Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Podle informací z výboru, který včera proběhl, je faktem, že práce údajně Metrostav dokončil, z úst zástupců Metrostavu bylo pohovořeno i právě proto, že nemá podepsané změny projektu od hl. m. Prahy, své tam sehrává tedy i dluh 2 miliardy zhruba 200 milionů Kč, ale Praha nemá problém se zaplacením, proto je to u smířčího řízení.

Ale na druhou stranu, ČKD DIZ dále pracuje na tunelu blanka a dodává tam své technologie. PRE dodává energii a je otázkou, zda budou tyto práce i nadále pokračovat a zda PRE bude schopna tu energii dodávat, protože všichni víme, že takovéto stavby jsou svým způsobem ohrožovány, např. dešťovou průsakovou vodou, dalšími živly. Máme měsíc prosinec, na srážky nám přijde velice špatný leden, únor, a další měsíce, a bez zajištění energie pro tunel blanka by to nebylo jednoduché.

Už tady předřečníkem z řad občanů bylo hovořeno o tom, že mě osobně zarazí, aniž by byl zkolaudován trojský most nový tramvajový, nebo byly udělané první zkoušky jízdy tramvají po tomto mostě, tak starý most byl dán do likvidace, a prakticky neexistuje dnes tramvajové spojení z Nádraží Holešovic do Kobylis, a byla přerušena jedna z dopravních cest na severní terasu Prahy, kde z Kobylis dále lidé pokračují na velká sídliště Bohnice, Čimice, Ďáblice, ale i do Dolních Chabers atd.

Je zatíženo metro C, a to nejenom ve špičce, ale i ve večerních hodinách a o víkendech. Je otázkou, jak dlouho bude ještě tento stav trvat. Lidé byli velmi trpěliví, a očekávali jsme tedy, kdy projede první tramvaj Trojskou směrem do Kobylis. Teď je to trošičku oddáleno, nebojím se možná říct, že prozatím v nedohlednu, protože soud nerozhodl a máme před sebou rozhodování asi na dobu čtyř měsíců, nebo než k nějakému rozhodnutí dojde, a bude to mít nejspíš i za následek prodloužení celkové stavby tunelu Blanka i do stavby tramvajového mostu, čili nepředpokládám, že by byl slavnostně otvírán na přelomu dubna a května.

Tak mně dovoluňte z tohoto důvodu, zastupitelé hl. m. Prahy, dát k tomuto materiálu návrh na usnesení.

V souvislosti s výstavbou trojského tramvajového mostu a pozastavením prací na tunelu blanka nemůže být dokončena přeložka nové tramvajové tratě Holešovické nádraží – Kobylisy.

ZHMP žádá primátora hl. m. Prahy a radního pro dopravu řešit až do znovuuvedení tramvajového spojení do provozu zkrácení intervalů metra na trase C. Termín neprodleně.

Předávám Návrhové komisi a děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a dalšího přihlášeného vidím pana Ing. Březinu. Mám trošku pocit, jestli jste, pane Šimůnku, se znova nepřihlásil omylem. Pane inženýre, prosím.

**P. Březina:** Děkuji. Dobrý podvečer, zbylé torzo zastupitelů hl. m. Prahy, zdravím i několik málo kolegů ze svého klubu i několik málo kolegů z řad ODS, více kolegů z TOP 09. Je mi líto, že takovou významnou problematiku, jako je největší investice hl. m. Prahy, tady možná v tuto chvíli projednáváme v neusnášeníschopném stavu. Velmi mě to mrzí, ale chápu, že jsme již po dvou bodech tohoto Zastupitelstva v šest hodin večer poněkud unaveni.

Pokusím se být stručný, byť musím říci, že toho na srdci i na jazyku bych měl mnoho. Ale některé věci tady již zazněly v úvodním slově pana náměstka Nouzy, a já jsem rád, že ty věci pojmenováváme realisticky a nenabalujeme na to nějaký ideologický balast.

Je pravda, že stavba tunelového komplexu Blanka začala v roce 2006 rozhodnutím o výběru dodavatelů této stavby, ale myšlenky o této stavbě se datují mnohem dále, dokonce bych řekl desítky let dozadu. Jinými slovy, rozhodnutí o tom, že bude nějaký městský okruh v Praze, o tom, jak bude vypadat, jaké bude mít návaznosti, jestli to bude Blanka, Hanka nebo něco jiného, toto všechno jsou rozhodnutí, která proběhla v minulosti.

Je také pravda, že od roku 2006 od výběru dodavatelů tohoto tunelového komplexu Blanka Zastupitelstvo až do roku 2010, resp. začátku roku 2011, nikdy problematiku stavby tunelového komplexu Blanka neprojednávalo. Byla to až Rada, která vznikla po volbách v roce 2010, a já jako náměstek, zodpovědný za oblast dopravy, kdy jsme jasně předložili materiál, týkající se výstavby tohoto tunelového komplexu Blanka, do orgánů Zastupitelstva i Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Říkám to proto, že jsem vždy v této věci preferoval maximální transparentnost, preferoval jsem také to, že Zastupitelstvo má být informováno v pravidelných intervalech, a má také rozhodovat o některých věcech, které se v této věci dějí.

Říkám to také proto, že dnes tady stojíme a sedíme v situaci, kdy tato Rada, současná Rada nějakým způsobem rozhodla. Rozhodla o tom, že je přesvědčena o tom, že existuje velmi významná pravděpodobnost neplatnosti smlouvy s hlavním dodavatelem, tj. dodavatelem stavební části společnosti Metrostav, a že nemůže tudíž proplácet jakékoli další finanční prostředky na stavbu tohoto tunelového komplexu Blanka, a důsledkem tohoto rozhodnutí je žaloba společnosti Metrostav rozhodčímu soudu, který by měl věci řešit.

Jsem rád, že dnes máme na stole materiál, který pojednává o této významné situaci. Jsem si také vědom z tohoto materiálu, že některé rozsudky Nejvyššího soudu nebo nález Ústavního soudu říkají, že určitá věc, a tato věc do tohoto výčtu patří, tj. nabytí nemovitosti výstavbou této nemovitosti patří do pravomoci Zastupitelstva a mělo by to Zastupitelstvo projednat a schválit. S největší pravděpodobností ještě před zahájením stavby takového tunelového komplexu, takovéto nemovitosti.

Toť je konstatace dnes materiálu, který máme na našem stole. Já bych vaši pozornost, a prosím, aby přítomní právníci mi prominuli, nejsem právního vzdělání, takže možná v některých věcech nebudu úplně přesný, ale snažil jsem se touto problematikou velmi do hloubky prokousat, a také jsem zjistil, nebo byl mi nějakým způsobem poskytnut také rozsudek Nejvyššího soudu ČR z prosince 2005, potom jsem připraven i dát spisovou značku atd., kde se říká, že starosta obce nemohl platně učinit úkon, závažným způsobem ohrožující majetek obce, bez platného rozhodnutí obecního zastupitelstva, případně rady obce. Nemůže totiž podle dřívější ani současné právní úpravy sám vytvářet vůli obce.

A teď je to důležité, prosím, vnímejte mě. Avšak tam, kde již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, mu nelze upřít právo, aby v intencích takto projevené vůle jednal. Toť citace z tohoto rozsudku, který nemáte v tuto chvíli k dispozici, říkám, můžu tu spisovou značku říct.

Odvozuji z toho jednu věc, a to to, že na jedné straně existuje explicitní usnesení ZHMP, které říká: Schvalujeme originární nabytí nemovitosti městský okruh Myslbekova, Špejchar, Pelc Tyrolka. Anebo, tak jak říká druhá část tohoto rozsudku, že se k tomu nemusí přistupovat takto ryze formalistickým způsobem, ale že může stačit, vysloví-li příslušný orgán obce v jiném svém úkonu svou dostatečnou vůli toto dělat, pak není podle mého názoru třeba ještě trvat na formálním schválení textu daného právního úkonu úplně přesně.

Tzn., a teď se vracím do historie. Zastupitelstvo, omlouvám se, proto jsem si přinesl tento fascikl, nebudu vám ho číst, ale chci říci, že ZHMP přece nebylo v situaci, že by o městském okruhu, stavbě pokračování části, které dnes říkáme Blanka, vědělo až v roce 2011, kdy jsme tady předložili první materiál. To přece nikdo tady nemůže myslet vážně.

Chtěl bych říci, a prostě jsem se pustil do hledání. Myslím, že to je zásadní chyba, kterou vyčítám této Radě, že se nepustila do hledání důkazů, že ZHMP se zabývalo problematikou stavby městského okruhu. Tento můj laický způsob hledání, kdy jsem použil internet a webové stránky hl. m. Prahy, mě dovedly do historie. Dovedly mě do historie k roku 1996, kdy ZHMP schválilo zásady dopravní politiky hl. m. Prahy, uvedené v příloze 1 tohoto usnesení. Již v roce 1996 se tam hovoří o městském okruhu.



Nevím, jestli z nás je tady někdo pamětník, ale obávám se, že když se kouknu tímto směrem, tak vidím pana dr. Blažka, který asi je jedním z nejdéle sloužících zastupitelů v tomto sále, tak se vrátím do roku 1999. A pane zastupiteli Blažku, co se dělo v roce 1999? Já vám to řeknu. Toto Zastupitelstvo schválilo územní plán hl. m. Prahy. Schválilo územní plán hl. m. Prahy, ve kterém opět je tunelový komplex Blanka, resp. městský okruh. A můžu pokračovat. A říkám, neberu si vůbec to, že bych dokázal najít úplně všechny důkazy, protože říkám, nevyužil jsem k tomu nic, jenom to, že jsem hledal na webových stránkách hlavního města.

Potom se dostávám do roku 2000. V roce 2000, já už vás, pane zastupiteli Blažku, nebudu oslovovat. Zeptám se, co schválilo Zastupitelstvo v roce 2000. Zastupitelstvo v roce 2000 schválilo strategický plán hl. m. Prahy, které bylo přílohou příslušného usnesení z 25. května roku 2000. V tomto strategickém plánu, zde opět je tento důkaz, je možné se dočíst o tunelovém komplexu Blanka, resp. o budování městského okruhu.

Takto bych mohl pokračovat a dospěli bychom ke schválení aktualizace strategického plánu hl. m. Prahy, na to si pamatuji, protože již jsem v tomto Zastupitelstvu seděl, z roku 2008, kde opět se velmi významně hovoří o městském okruhu, a hovoří se dokonce o částkách, a následně, také si na to pamatuji, jsme schválili program realizace strategické koncepce hl. m. Prahy, kde se opět hovoří dokonce přesně v intencích všech výdajů na tento tunelový komplex.

Pokusil jsem se k tomu problému postavit trochu jinak, než se postavila současná Rada hl. m. Prahy. Pokusil jsem se k tomu problému postavit aktivně, postavit tak, že hledám, ne jak tunelový komplex nedostavět nebo jak najít problém v dostavění, ale jak ten problém, pokud možno, aby nevznikl, anebo když existuje, tak jestli se dá něčím zhojit.

Musím říci, že tento materiál, který máme dnes k dispozici a o kterém jednáme, neobsahuje dva právní posudky, a já rozumím tomu, že dnes tento materiál ty dva právní posudky neobsahuje. Rozumím tomu proto, že v tuto chvíli jsme stranou žalovanou u rozhodčího soudu hospodářské komory, a tudíž samozřejmě naše posudky, které budeme uplatňovat u tohoto rozhodčího soudu, tak by neměly být druhé straně v tuto chvíli známé, a je dobře, že je asi tzv. tajíme, nebo jsou důvěrné, jenom pro ty, kteří budou vystupovat u rozhodčího soudu.

Pouze jsem vycházel z toho, co mám dnes na stole, a to zjištění, které tady je, říká, že to muselo schválit Zastupitelstvo explicitě, nebo formálně, formalisticky možná podle právníků, já říkám, omlouvám se všem, že neříkám ty správné termíny. Ale také existují jiné judikáty, které říkají, že jestliže to je schváleno je iure, nebo to obsahuje jiná rozhodnutí Zastupitelstva, tak ten úkon je platný.

Také je možná dobré vědět, že když se odkazujeme na některé judikáty, tak ty judikáty vlastně vznikaly v situaci, kdy Zastupitelstvo mělo jiný názor, než orgán, který učinil jménem veřejnoprávní korporace nějaké rozhodnutí.

Já bych se chtěl úplně jednoduše zeptat: Je tady snad někdo v tomto sále ze zastupitelů hl. m. Prahy, kdo si nepřeje, kdo si myslí, že nemá být stavěn tunelový komplex Blanka? Že nemá být dostaven? Myslím si, že tady takováto varianta prostě neexistuje. Protože Zastupitelstvo, a teď se ještě vrátím k jedné věci, a to je, že když jsem tady hovořil o dokumentech, tak jsem nezmínil několik zásadních dokumentů, které schvalujeme každý rok. Ten dokument se jmenuje rozpočet hl. m. Prahy. Na webových stránkách hl. m. Prahy jsem našel rozpočty bohužel až od roku 2004. Dřívější rozpočty na webových stránkách hl. m. Prahy nejsou. Ale když si vezmete rozpočty od roku 2004, tak tam ve všech těchto rozpočtech položku na stavbu, samozřejmě v roce 2004 je to položka příprava stavby, a až od roku 2006 je to stavba, prostě položku městský okruh od Myslbečky až po Pelc Tyrolku nalezneme.

Říkám to proto, že na to koukám jinak, než na to kouká současná Rada hl. m. Prahy, a chci říci, že tím, že se Rada hl. m. Prahy rozhodla, že bez Zastupitelstva a bez svolání urychleného jednání Zastupitelstva, vzala na sebe plnou zodpovědnost, potřebuji to tady říct, že to je zodpovědnost této Rady za všechny kroky, které se činí od okamžiku, kdy dostali dopis od Metrostavu, že pozastaví práce na tunelovém komplexu Blanka. Zodpovědnost je na kolezích, kteří sedí v Radě. Jsem rád, že se té zodpovědnosti nezříkají. Na druhé straně, kdybychom možná tady seděli okamžitě poté, co Praha dostala takovýto dopis, tak jsme o těch věcech mohli diskutovat z různých pohledů včetně pohledu, který na tu věc mám v tuto chvíli já, a nebyl to pouze jednostranný pohled nějakého kontrolního závěru, byť ho v žádném případě nezpochybňuji. Jenom říkám, pojďme se zamyslet a hledat další souvislosti, které jsou v této věci.

Já naprosto souhlasím s tím, že v tuto chvíli část, týkající se stavby tunelového komplexu Blanka v tzv. stavební části je de facto skončena. V tuto chvíli hlavní část je na ČKD DIZ, a já jsem rád, že na včerejším zasedání výboru pro dopravu jsme byli ujištěni, že práce společnosti ČKD DIZ dále pokračují, jinými slovy, alespoň v této části nenastává nějaké zpoždění.

V tuto chvíli na závěr svého vystoupení nepředložím žádný návrh usnesení, protože ani nevím, jaký bych v tuto chvíli měl dát návrh usnesení. Pořád bych si nejradši přál, ale neumím to někomu nakázat, aby Pražané co nejdříve, a nejenom Pražané, ale i návštěvníci Prahy a další, aby co nejdříve použili tunelový komplex Blanka.

Poprosil bych Radu hl. m. Prahy, aby v úvahách, které teď vede, a možná se nám to dneska zdá velmi v tom „marasmu“ velmi růžové, tzn., dnes je marasmus, Blanka stojí, obrací se Metrostav k rozhodčímu soudu, my tam jdeme také, souhlasíme s tím, atd., věříme, že soud rozhodne velmi rychle. Ale co se stane, když toto bude probíhat nějakou dobu? Pražané budou frustrováni, my pravděpodobně, co tady sedíme, také budeme z toho postupu frustrováni, a pak už nám bude trochu jedno, kde jsme na začátku byli.

Mě jediné, co na této věci velmi mrzí, že jsme se o tom, že tunelový komplex Blanka bude zastaven z hlediska Metrostavu a tunelový komplex Blanka, že smlouvy jsou podle názoru Rady, že tam existuje velké riziko, že jsou od počátku neplatné, dozvídali ze sdělovacích prostředků, a že jestliže tady existuje podezření vůči minulému Zastupitelstvu, resp. minulé Radě, nebo předminulé možná, z roku 2006, tzn. volebního období 2002 – 2006, že neprojednalo smlouvy v Zastupitelstvu, tak proč tato Rada neudělala to, že tuto věc okamžitě nedala do Zastupitelstva a de facto jsme čekali, jestli se nemýlím, zhruba měsíc nebo tři týdny na to, až to tady projednáme.

Měl jsem toto na srdci, omlouvám se, že jsem vás zdržel dvacet minut z dnešního krásného podvečera. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, pana doktora Blažka. Ostatně byl už tolikrát zmíněn v současném příspěvku, že si myslím, že nemohlo nastat nic jiného, než že pokračuje. Pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Já se neomlouvám, že vás budu zdržovat, protože tady musím sedět, jako vy ostatní. Budeme tady sedět ještě dlouhé hodiny, takže si myslím, že si to můžeme klidně užít.

Osobně si hlavně myslím, že bylo chybou to přeložit na večerní hodiny, jak bych to nazval, abych nikoho neurazil, myslím si, že to je koalice, ale ona to je opoziční smlouva, nebo jakým způsobem funguje klub ČSSD a TOP 09, tak kdybychom to nepřeložili za tak zásadní věci, jako třeba Pražskou plynárenskou, která Pražany velmi zajímá, a rozhodně bychom to nemohli projednávat večer, ale museli jsme to projednávat dopoledne. Myslím si, že to je škoda i pro ty, kdo sem přišli, a předpokládám, podle původního návrhu programu očekávali, že se to bude projednávat jako bod č. 1. Rozhodně jsem tedy přesvědčený, že to, jak to v této chvíli vypadá s tunelem Blanka, zastavení té stavby je pro Pražany daleko zajímavější téma, než cokoli ostatní, co jsme tady projednávali z hlediska aktuálnosti a potřeby informace.

Proč to říkám? Protože já vlastně jsem se z toho dozvěděl to, co se tady dozvídáme z médií, to je pěkné, ale ta informace nemá žádný závěr. Tam není žádné usnesení, tam není vyvozena ani nějaká odpovědnost, ani nijaké úkoly, tam je prostě konstatováno, že to tak je. Dobrá. Já tomu rozumím, chápu, že asi pan náměstek nemohl napsat nic jiného, ale absence jakéhokoli dalšího postupu, např. třeba úkol Radě, že bude předkládat Zastupitelstvu průběžně informace o tomto problému, protože probiha živého, copak je normální, že se ta stavba zastavila, že je zabeďněná, že od 7. prosince se tam nepracuje, to je normální? To není kritická situace? Já myslím, že ano, a upřímně řečeno, my když jsme před 3 týdny vyzvali pana primátora Hudečka a žádali jsme i kolegu pana náměstka Novotného o to, aby bylo co nejdříve Zastupitelstvo, tak nám bylo řečeno, že za ty tři týdny se zas tak dramatického nic nestane. Stalo. Blanka stojí. My nevíme, co bude dál.

Osobně si myslím, že toto je velká chyba. Velká chyba prostě proto, že Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán města nesedělo okamžitě poté, co přišel dopis od Metrostavu, a nemluví o tom, že já budu mluvit o tom, co je uvedeno v důvodové zprávě, a nebyl předložen návrh ne řešení, ale minimálně informace. Garantuji vám, že kdyby pan primátor, resp. Rada do 48 hodin svolal Zastupitelstvo, tak by tady rozhodně bylo víc lidí, než je teď v sedm večer poté, co tady máme za sebou devítihodinové martyrium kolem Pražské plynárenské a různého čekání na to, až se některé kluby domluví, či nedomluví. To je první poznámka.

Druhá. Víte, obdivuji bohorovnost, a upřímně řečeno i bohorovnost pana primátora Hudečka, ale dokonce i pana náměstka Nouzy, protože např. v pondělí bylo Zastupitelstvo Prahy 7. Já vím, že je to Zastupitelstvo jedné městské části, zastupující tedy občany té městské části. Tam byl pan primátor pozván, tzn., předesílám v pondělí tento týden, dva dny poté, co Blanka byla zavřena, ale omluvil se. Rozumím. Pan náměstek Nouza se také omluvil, to chápu, ale že tam neposlali ani jediného úředníka, aby tam Zastupitelstvu řekl aspoň probiha, je to zavřené a podnikáme tyhle kroky, to mně připadá tedy velmi zvláštní. Ale na druhou stranu velmi příznačné tomu, jak se v této chvíli k tomu, nezlobte se, pane primátore, primátor a Rada staví.

Poslouchal jsem pečlivě úvodní slovo pana náměstka Nouzy, on v tom je opravdu nevinně, to já samozřejmě chápu, ale víte, takovéto prohlášení, které tady opakovaně od tohoto pultíku od členů Rady a pana primátora padá, já nic, já muzikant, my jsme tady vlastně chvíli. Ne. Vy máte dva roky většinu v městské Radě a přes půlrok vládnete jako jednobarevná Rada. A když si pak přečtu, že problém s Blankou se v důvodové zprávě objevil dvacátého nebo kolikátého listopadu nebo dvaadvacátého, že vlastně de facto tady o tom nikdo nevěděl, o tom právním problému, teď nemluvíme o finančních, já se bavím o tom zastavení stavby a nedokončení něčeho, co je opravdu za minutu dvanáct před dokončením.

12. 11. 2012 odbor legislativní a právní obdržel od Ústavu státu a práva rozbor, a pak si přečtu rozbor, který je přiložen, a tam je napsáno Helena Chudomelová, radní pro školství, jako adresát, tak se na mě nezlobte, to není odbor legislativně právní, a při vši úctě, jestliže radní hl. m. Prahy dostane takovýto rozbor s takovým zásadním závěrem, tak očekávám, že to není rozbor, který se založí do šuplíku, ale pracuje s tím Rada hl. m. Prahy. Potom se ptám, kde je chyba. Já s tím polemizuji, nemám podobný právní názor, jako je to v tuto chvíli vykládáno. Ale jestliže od 12. listopadu paní radní Chudomelová, pokud se nepletu, za TOP 09, měla ten rozpor v ruce, z kterého vyplývaly jisté závěry, 2012, předesílám, to je rok zpátky, žádné tři neděle ani čtrnáct dní. Mně přijde zvláštní, že si to navzájem ti radní nepředají a že Rada s takovým stanoviskem nepracuje, když má tak fatální dopad, který za rok vede k tomu, že tunelový komplex Blanka, zásadní stavba za x desítek miliard, je zastavena. To mi nikdo nevysvětlil, a je to tak, jak mýrnix týrnix tady označeno, že se to stalo. Nezlobte se na mě, já to považuji za obrovský problém. Jestli je to problém komunikační nebo jiný, to je úplně jedno, ale je to problém, a rozhodně ne odboru legislativně-právního, ale adresáta, v tomto případě tehdejší paní radní Chudomelové za TOP 09.

Pak tady čtu, ono to tam úplně není, tam je oznámeno, že tam je dílčí protokol kontrolního odboru s velmi třaskavým obsahem, podepsaný 23. září, což je 2 měsíce před tím, než by v listopadu se s tím měl někdo seznámit, a opět tam je jeden ze závěrů, že tam je absolutní problém. Kde se ty dva měsíce dílčí protokol válel? Proboha živého, to je jako normální, že přijde kontrolní odbor s nějakým zjištěním, byť dílčím zjištěním, s takhle zásadní materií, a dva měsíce to nikdo neví? Tady je rok nějaký protokol u paní radní, nebo nějaké právní stanovisko Ústavu státu a práva, které je zmiňováno v tomto odkazu, tady je to přímo napsáno, že vycházel z tohoto stanoviska.

Pravda je, že ředitel OMI to dostal až za rok, to je samozřejmě pravda, ale za to asi nemůže odbor legislativně právní, a očekával bych tedy, že rukou nedílnou i paní radní Chudomelová by se k tomu měla vyjádřit. Pak se dva měsíce někde válí dílčí protokol, a ejhle, přijde dopis od Metrostavu, že se zastaví Blanka, že ta stavba se zastaví, a najednou se to najde. Najednou to je otázka hodin. Já to chápu. Já to nezlehčuji. Chápu i kolegy z Rady, radní a pana primátora, že nechtějí mít další opletačky s policií, jak již někteří mají. Já tomu rozumím. Protože doba je svým způsobem atypická posledního roku, dvou, tří, pěti.

Ale pravda taky je, že mně tady ten rok, resp. dva měsíce, naprosto falírují, co se v mezidobí, proboha, dělo. To tady nikdo neřekl. Tady je potom popsáno v důvodové zprávě, a žádný závěr z toho není. Tak může za to někdo? Nemůže za to někdo? Šlo to řešit dřív, nešlo to řešit dřív? Proč paní radní nikoho neinformovala o takhle zásadním třesnutém výstupu? Resp. jak to chodí s právními posudky v Radě, když si nějaký radní zadá posudek, ten posudek říká takovéto věci, a Rada na to nereaguje? Ona to neví? Nebo to jsou peníze toho radního, nebo hl. m. Prahy? Jak to tedy funguje? To mi přijde opravdu velmi zvláštní.

Kdyby už v listopadu loňského roku se s tím posudkem začalo takhle fatálně pracovat, tak to třeba bylo vyřešitelné. Třeba ne, já nevím. Ale rozhodně, když tady od listopadu máme nějaký posudek, který je návodný a uvozuje nějakou situaci, která posléze do roka dojde k takovému závěru, mezi tím je proplaceno, já nevím, dvě miliardy, kolik bylo proplaceno, tak si myslím, že problém je opravdu velmi fatální.

A moje poslední poznámka, já si opravdu myslím, že bylo obrovskou chybou, že pan primátor, resp. Rada okamžitě nesvolala Zastupitelstvo a nesnažilo se to řešit, teď nechci říkat to, co říkal kolega Březina, ne že se na mě odkazoval, ale obecně, a nepředložila to Zastupitelstvu okamžitě s návrhem jakéhokoli řešení, protože popravdě, k žádnému moc sofistikovanému řešení ani nedošli, ani dojít nemohli. Měli to sem předložit a říct Zastupitelstvu, tento problém máme, a nečekat skoro měsíc na to, až nějakým způsobem to dojde k tomu, že budeme u nějakého rozhodčího soudu čekat na nějaký závěr, který si osobně myslím, že je trošku přeceňován, že to je záležitost, která by všechno vyřešila.

A úplným závěrem, prosím, protože tam žádné usnesení není, já si myslím, že si to zaslouží usnesení, ale ne nějaké kritické, teď velmi pozitivně a střízlivě navrhuji jeden závěr.

Pane primátore, pane náměstků Nouzo, prosím, ztotožněte se s tím, že toto Zastupitelstvo v této kritické době, v této kritické situaci bude tuto zprávu, ať ji nazvete jakkoli, třeba zpráva o dokončování budování tunelového komplexu Blanka, dostávat každé Zastupitelstvo. Nebojte se toho, jako pan radní Pařízek, předložit trasu metra A, situaci, která se týká dostavby, tam tedy zaplat'pánbůh ještě není tato situace, tam jsme se zatím nedostali. Předkládejte to každé Zastupitelstvo, a ne na vyžádání a na prosby zastupitelů, ale automaticky. Protože jestli je něco teď fatální problém, který opravdu si myslím, že Pražané vnímají velmi senzitivně, tak je tohle. Nebojte se toho, jděte tomu napřed, ztotožněte se s tím a zase tady nenechávejte hlasovat o tom, jestli bude Zastupitelstvo si to muset vyžádat. Je to přece logické.

Moje usnesení je, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy, předkládat zprávy o průběhu dokončení tunelového komplexu Blanka, termín každé zasedání Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní starostka Kousalíková, pak se připraví pan radní Manhart.

**P. Kousalíková:** Děkuji, pane primátore, já už nebudu dlouho hovořit, protože si myslím, že zde bylo všechno řečeno, hlavně Karel Březina si myslím, že to shrnul tak perfektně, že už k tomu téměř není co dodat. Jenom bych si dovolila panu primátorovi dát usnesení Rady MČ Praha 6 k této celé kauze.

Chtěla bych k tomu říct jenom jedno. Pražané nemohou být trestáni za chyby, které nastaly nebo nenastaly, nebo možná nastaly, protože to úplně přesně nevíme. Myslím si, že je vůbec nezajímají nějaké politické boje ani jiné záležitosti. Myslím si, že si užili při stavbě skutečně hodně problémů a že se teď už upínají jenom k tomu termínu, který byl slíben, duben, květen 2014. Moc bych se přimlouvala a prosila bych, aby Rada hl. m. Prahy udělala všechno proto, aby termín byl dodržen.

Na rozdíl od mých předchůdců bych dala usnesení, a návrh usnesení, ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o zajištění okamžitého pokračování všech stavebních prací, souvisejících se zprovozněním tunelového komplexu Blanka v plánovaném termínu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstků, vy máte to stejné, jako já? Ne, on toho dostal míň. Moc děkuji v tom případě. Poprosím pana radního Manharta. Pane radní. Prosím, neotravujte ho teď. Děkuji.

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji mi se vyjádřit k této záležitosti poněkud obšírněji, nicméně pokusím se být maximálně věcný. Budu se muset na tomto místě ohradit vůči slovům, která tady zazněla ze strany pana dr. Blažka, co se týče nečinnosti ze strany současného vedení radnice. My osobně, resp. já osobně a celá Rada v momentě, kdy jsme se dostali do funkce radních, tak jsme se intenzivně začali seznamovat vůbec s fungováním hl. m. Prahy, rozhodovacími procesy na radnici hl. města. S tím že pro tyto účely jsme nechali zpracovat analýzy a jednou z nich je analýza revize rozhodovacích pravomocí Rady hl. m. Prahy.

Důvody byly jasné. My jsme měli na začátku, v momentě, kdy jsme vstoupili do funkce, pochybnost o tom, že rozhodovací procesy na hl. m. Praze jsou v souladu se zákonem o hl. m. Praze, a měli jsme pochybnost o tom, že práce, resp. činnosti, které tady probíhají, respektují vrcholné orgány města, tj. Zastupitelstvo a Radu. Tzn., na základě tohoto já osobně jsem nechal zpracovat komplexní analýzu rozhodovacích pravomocí, jejíž výstupy nám byly předloženy v červnu letošního roku.

A ty závěry byly poměrně závažné. Historicky na hl. m. Praze nebyl respektován zákon o hl. m. Praze. Vysvětlím proč. Historicky a tradičně na hl. m. Praze byly delegovány pravomoci Rady na subjekty Magistrátu, tzn., na odbory Magistrátu, na ředitele Magistrátu, na subjekty mimo strukturu úřadu. S tím že toto, a byl to závěr té analýzy, není v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Na základě této studie jsme zjistili i, co se týče Blanky, že došlo k mnohým pochybením, kdy smluvní dodatky v rámci smluvního vztahu s Metrostavem byly uzavírány ředitelem OMI bez toho, aby tento ředitel, tato osoba, měla k těmto úkonům oprávnění. Reakcí na toto bylo v momentě, kdy náměstek Nouza dostal do gesce problematiku Blanky, tak reakcí na to byl úkol ze strany Rady hl. m. Prahy pro odbor kontrolních činností, aby byla zpracována dílčí analýza v rámci realizace tunelového komplexu Blanka. Výstupy této analýzy, dílčí výstupy, je pravdou, že byly známy již v září tohoto roku, nicméně ty konečné závěry byly předloženy Radě hl. města Prahy v polovině listopadu tohoto roku.

Co se týče přílišného formalismu, pravdou je, že v rámci schvalovacích procesů u realizace tunelového komplexu Blanka to jediné, co bylo předmětem jednání vrcholného orgánu hl. m. Prahy, bylo v roce 2006 jednání o výběru dodavatele tohoto tunelového komplexu. Tzn., v roce 2006 to jediné, čím se zabýval vrcholný orgán hl. m. Prahy, v tomto případě tedy Rada, byl výběr dodavatele této stavby. Nic jiného v té době Rada hl. m. Prahy ani Zastupitelstvo neprojednávaly, neschvalovaly. Rada pouze vybrala dodavatele, a s prominutím, teď to zjednoduším, o nic jiného, o nic dalšího se nezajímala, s tím že zmocnila ředitele OMI, aby podepsal smlouvu o dílo bez znalosti základních parametrů, podstatných náležitostí této smlouvy.

Já osobně nejsem přílišným formalistou, nicméně v tomto případě došlo k flagrantnímu porušení zákona o hl. m. Praze v tom ohledu, že ani Zastupitelstvo, ani Rada nechtěly, neschválily nebo nechtěly schválit originární nabytí vlastnického práva k tunelovému komplexu Blanka.

Zákon o hl. m. Praze hovoří jasně. Pokud hl. m. Praha má nabývat do svého majetku nemovitosti, ať už pozemky, či stavby, tak toto podléhá odsouhlasení, schválení Radou a posléze schválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy. V tomto ohledu v rámci této realizace tunelového komplexu Blanka k ničemu takovému nedošlo.

Současná Rada se s tímto problémem potýká, asi nikdo z nás 63 zastupitelů není toho názoru, že město nechce nabýt do vlastnictví tunel Blanka, všichni, předpokládám, chceme tento komplex nabýt do vlastnictví, chceme zaplatit, proplatit faktury, které nám jsou zaslány Metrostavem, nicméně bohužel v současné době Rada nenalézá právní titul, právní důvod k proplacení, k ilegálnímu proplacení faktur, které byly zaslány hl. m. Praze.

Pro tyto účely tedy v současné době probíhá již rozhodčí řízení, které by nám mělo dát odpověď na to, zdali smluvní vztah s Metrostavem je platný či nikoli, a dále dle mého názoru hl. m. Praha se nevyhne dohodě s Metrostavem ohledně nabytí vlastnického práva ohledně zaplacení prací, které byly na tunelovém komplexu udělány.

On ten problém je širší, týká se toho již zmíněného originárního nabývání vlastnického práva. Pro tyto účely i paní radní Chudomelová si nechala před více než rokem zpracovat analýzu Ústavu státu a práva, kdy výstupem této analýzy, a tenkrát se to týkalo stavby školky na území města, výstupy této analýzy byly poměrně jasné, kdy Ústav státu a práva se vyjádřil v tom smyslu, že v momentě, kdy město nabývá majetek prostřednictvím realizace nové stavby, tak toto originární nabytí vlastnického práva podléhá schválení ZHMP. Tzn., to byl dílčí problém v rámci nabytí vlastnického práva k této školce, která v té době byla stavěna, nicméně nijak neextendoval ten problém ve vztahu k tunelovému komplexu Blanka.

Tzn., byť tato analýza byla zpracována před více než rokem, možná rokem a půl, nehovoří o tom, že by současná Rada něco zanedbala ve vztahu k tunelovému komplexu Blanka, protože v té době, jednoduše řečeno, Rada hl. m. Prahy ani ve zlém snu nepředpokládala, že by Zastupitelstvu či Rada hl. m. Prahy se nevyjádřily s ohledem na schválení aspoň základních parametrů smlouvy o dílo s Metrostavem.

Myslím si, že paradoxně směr, který Rada hl. m. Prahy zvolila v rámci řešení problému s Metrostavem, paradoxně provede k dřívějšímu otevření tunelového komplexu Blanka, protože pokud Rada by nerespektovala výstupy, analýzy odboru kontrolních činností, tak by paradoxně vedly k tomu, že pod obrovským tlakem by postupem času bylo Zastupitelstvo, které by mělo a muselo schvalovat dodatečné práce, které byly realizovány na tunelovém komplexu Blanka. Tzn., já jsem přesvědčen o tom, že ten směr a to řešení, které Rada hl. m. Prahy Přijala, povede k dřívějšímu otevření tunelovému komplexu Blanka oproti původnímu systému realizace Blanky. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi předal slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Pane primátore, dávám vám slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dámy a pánové, a děkuji za ty příspěvky, protože to, co zde zaznělo, si myslím, že velmi dobře shrnuje, a paradoxně velmi pravdivě po velmi, velmi dlouhé době shrnuje to, co se v tom samotném problematickém tunelu vlastně děje, a trochu to nastiňovaly tady příspěvky jak pana Ing. Březiny od doby již dávno, dávno minulé, až po současný poslední příspěvek pana radního Manharta, který se zabýval zejména právní stránkou věci, tak jak se to má, a mj. také se snažil dovysvětlit problematiku případné neplatnosti smlouvy z pohledu, jak ji vnímá současná Rada.

Já, dovoluji, se k tomu vyjádřím z trochu jiného pohledu, a to je z pohledu tří rovin, a to je minulost, současnost, budoucnost, a budu se pítit trochu po věcech jakýchsi lidských, selským rozumem odvoditelných, a tedy vlastně jakýchsi i příčinách.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen o následující věci. Bylo zkrátka potřeba velmi rychle zadat tunel Blanka, a protože v té době na to bylo našetřeno ještě za doby koalice ODS - ČSSD, náměstka financí pana Paroubka, pokud si dobře já vzpomínám z historie, byla našetřena určitá částka, a následně v rozpočtu hl. m. Prahy na ty čtyři – pět let, kdy se stavba měla budovat, byla z logiky věci předpokládána vyčleněná částka v tom rozsahu, tak se zkrátka muselo tvrdit, že stavba bude stát 21 miliard Kč, protože jinak by to zavánělo tím, že se zkrátka bude město zadlužovat.

A protože se to tak říkalo, tak se schválila úvodní stavební část a držel se původní – já bych to nechtěl nazvat odhad, já bych to chtěl nazvat říkaná částka, 21 miliard Kč. Kdyby se tehdy říkalo těch 31, tak by zkrátka vznikla mnohem větší diskuse v Zastupitelstvu a v rámci celé Prahy, zda zkrátka ta stavba není drahá na jedné straně, a zda tím pádem se takto vůbec má pokračovat.

Toto se stalo, a zároveň s tím ruku v ruce šel problém číslo 2, aby ta stavba stála opravdu jenom 21 miliard Kč, tak tomu odpovídaly i veškeré snahy o úsporu. Takže mj. v případě, že se má kopat 8 m pod zemí pod Stromovkou, tak se kope 8 m, což je levnější, než kopat 16 m pod zemí. Což můžeme přičíst na jedné straně úmyslu, na druhé straně se to dá přičíst nějakému plánování, které v té době se zkrátka dělalo tak, jak se dělalo, a podle mého názoru se mohlo dělat kvalitněji, 3D průzkumy, 3D modelování atd., to co je v dnešní době běžné, ale samozřejmě technika pokročila.

Třetí rovinnou tohoto je také skutečnost, že zákon o veřejných zakázkách už v té době platil, a tedy už v tu dobu bylo jasné, že pokud se bude stavba zadávat tak, jak se zadává, a přijde tam určité významné množství víceprací, tak v tu chvíli zkrátka se od zákona o veřejných zakázkách odchýlíme. Že se tak stalo na základě přírodních jevů, jako byly dva propady, je jedna věc, že se tak však stane na základě požadavků starostů Prahy 6, Prahy 7, protože je vhodné do té stavby zakomponovat ještě vydláždění náměstí, vydláždění ulice, protože tím pádem se to v celkovém rozpočtu zkrátka ztratí, zatímco kdyby to dělala městská část, tak na to peníze nemá, což mimochodem jsou vícenáklady, které by při jakémkoli zadávání, ať už červený, žlutý FIDIC, zkrátka do té kategorie se nevešli.

Pokud by se toto už předem uvažovalo a byl striktní postup vůči těmto vícenákladům, vůči těmto objednávkám, tak by se to také nedostalo mimo zákon o veřejných zakázkách. A v konečném důsledku, když už se tady několikrát zmiňoval vždycky v minulosti opakovaně tzv. červený FIDIC, který se pro liniové stavby opravdu většinou používá, ale není to stoprocentně pravidlem, tak zrovna v tomto okamžiku v českých podmínkách, kde platí zároveň zákon o veřejných zakázkách se všemi negativy, který ten zákon má, by zkrátka do písmene žlutý FIDIC, který vícenáklady, netvrdím vícenáklady starostů, ale vícenáklady typu propadů nebo nějaké změny, by zkrátka v rámci zákona o veřejných zakázkách mnohem lépe internoval.

Jinými slovy, když to všechno sečtu a podtrhnu, tak už v roce 2006, kdyby to bylo podrobeno řádným úvahám tohoto typu, jako že tam bude povolena ještě nějaká úprava ulice a náměstí, tak už to v roce 2006 bylo minimálně zřejmé, že to na konci podle zákona o veřejných zakázkách zaplatit nepůjde.

Ale ten problém samozřejmě začal vystupovat najevo až ve chvíli, kdy se stavby prodražovaly, blížilo se to více a více k tomu limitu, ale pak jsme přešli rok 2010, kdy se změnila politická reprezentace, a teprve v tu chvíli měla tato nová politická reprezentace odvalu to přiznat a přišla na stůl s tím, že za prvé už bylo dávno všechno objednáno za 4,5 miliardy prodražení, a z toho 2 miliardy navíc proplaceny. A už v tu chvíli bylo jasné to, co ale před 4 lety před tím jasné mohlo být také, nebo minimálně ti zadavatelé to měli předpokládat, že zkrátka podle zákona o veřejných zakázkách, ať je jakkoli špatný, tak to nepůjde dostavět.

Nicméně pokračovalo se dále, peripetie známe a dostávám se trochu blíže do současnosti. Bylo vytýkáno, že tady v Radě někdo sedí, nesedí a seděl a nesesedl, atd., víte moc dobře, že v pořadí vztahů platí: velký přítel, přítel, nepřítel, úhlavní nepřítel, koaliční partner. V tomto pořadí ve chvíli, kdy u toho posledního koaličního partnera má někdo v gesci danou oblast, jako je doprava, a ještě dodám, a to všichni víme, se náměstek pro dopravu tak významně pře s primátorem města, že v podstatě se problematika nehýbe ani dopředu, ale ani zpátky, zkrátka se to nedá hodit v tu chvíli na nikoho jiného, protože ani do sporu těchto dvou lidí, tehdejšího náměstka Noska a primátora Svobody, zkrátka nikdo neviděl. Tolik k vinění, kdy, jak, kdo, protože řešeno to nějak bylo, někdo se nějakým způsobem dostal s někým druhým do sporu, ale rozhodně z toho není možno vinit většinu v Radě, nebo menšinu v Radě atd. Ta gesce je zkrátka naprosto jasná.



Mimochodem, a teď trošku přeskočím, aby se toto nestalo v současné Radě hl. m. Prahy, tak existuje za prvé zcela jednoznačná gesce, kterou má pan náměstek Nouza, která byla ještě deklarována speciálním usnesením Rady, že i tunel Blanka spadá právě do gesce pana náměstka Nouzy, a to, že já jsem k tomu musel vystoupit do televize, bylo zcela pochopitelné, protože se jednalo o spor ex – exprimátora se současnou exekutivou. Tzn., moje vystoupení bylo logické, jak v Otázkách Moravce tak v Hyde Parku. Všechny další výstupy má opravdu, stejně jako řešení problému, zodpovědný gesční radní pro dopravu, což je správně, a myslím si, že to tak mělo být i v minulém, mimochodem, Radě, a to se nestalo.

Objevuje se tady spousta výtek proti tomu, že se něco objevilo v září a řešilo se to v říjnu, a pak že se to mělo dostat do listopadu atd., ale to je všechno pravda. Ale nezlobte se, tam je řádový rozdíl týden, 14 dnů. To, že nebylo svoláno Zastupitelstvo do 48 hodin, to je pravda, existuje opravdu model, kdy lze svolat Zastupitelstvo okamžitě ve vyhocených případech, na druhé straně ve chvíli, kdy se toto stalo, do Zastupitelstva zbývalo všeho všudy 10 dní, takže ano, toto já přijímám, mohlo se to udělat. My jsme zkrátka řekli, uděláme to na nejbližším Zastupitelstvu, a byli jste jako kluby informováni o tom a vyzváni k pomoci, resp. alespoň ke koordinaci postupu. Takže tady já můžu přiznat, že ano, můžete vytýkat, že jsme nesvolali okamžitě Zastupitelstvo, to je férová výtka, my jsme zkrátka řekli, že když je Zastupitelstvo takto blízko, necháme to na řádném Zastupitelstvu.

Absolutně se ztotožňuji s tím, abyste každý měsíc byli informováni, to je nepochybné, a dostávám se k té budoucnosti. Ptal jsem se několika poradenských firem, a to firem velké čtyřky, co by v takovéto situaci oni navrhovali. A odpověď je velmi, velmi prozaická. Najměte si nejlepší právní kancelář, kterou máte k dispozici, nejlépe více, najmuli jsme tři, a postupujte přesně podle toho, co vám říkají. A to děláme. Probíhají opakovaná jednání právních týmů mezi zhotovitelem, tedy Metrostavem, a hl. m. Prahou, které spolu ladí to, co ladit lze, tzn., tam kde se naprosto shodujeme v cílech, které jsou, a ty cíle jsou naprosto jasné, protože to chceme co nejdříve dostavět, a to podle zákona, a zároveň tyto právní týmy z logiky věci mezi sebou nacházejí spousta rozporů. Některé z těchto rozporů jsou samozřejmě postoupeny rozhodčímu soudu jako instituci, která byla právními kanceláři označena jako zkrátka nejlepší možná varianta, a to z toho důvodu, protože jak víte, je to jednokolové, toto rozhodování, a už určitě někdo z vás může namítnout, ale to zakládá na problém typu, co když se rozhodne špatně. Ano, ale my to potřebujeme co nejdříve dostavět podle zákona. A zároveň rozhodčí soud je jedinou institucí, která na základě objemu množství prací, vyčísleného finančními prostředky, má k tomu adekvátně dlouhou, resp. krátkou rozhodovací lhůtu, tzn., postupujeme nejrychlejší možnou cestou k tomu, aby tady co nejdříve stála zákonně postavená Blanka.

Osobně jsem se i zabýval možností, jestli přece jenom, protože se ozývají hlasy o tom, buďte stateční, schvalte to, zaplaťte peníze zhotoviteli, nebojte se, nikdy nikoho nikde nezavřeli. Zeptal jsem se tedy těchto právních kanceláří, jestli přece jenom není nějaká možnost, že bychom sem na Zastupitelstvo teď přišli, a Zastupitelstvo by zvedlo ruku a znělo by to zhruba tímto způsobem, my dáváme peníze Metrostavu za to, co postavili. Pouhé předložení tohoto materiálu je tak zřejmý trestný čin, že právní kanceláře, které jsme oslovili, ale samozřejmě, které můžete oslovit také, vám jasně řeknou, že toto zkrátka není vůbec možné.

Takže ačkoli situace vůbec není hezká, já strašně lituji těch lidí, co na Praze 6 je jim od roku 2006 slibováno, že to hned bude, mají někteří před sebou jámu, odpovídající dolu na železnou rudu někde v Chile, jezdí tam neskutečné množství aut, existuje desítky a desítky uzávěrek právě kvůli tomu, že se buduje tunel Blanka. Naše výstavní místo Letná působí už řádnou dobu jako staveniště, tak zkrátka teď je postupováno nejrychlejší cestou k tomu, aby tunel Blanka stál a byl postaven zákonně a zákonně byl zaplacen.

Že se toto už vědělo v roce 2006, nebo minimálně se to dalo předpokládat, že to podle zákona o veřejných zakázkách nepůjde dostavět, je věc jiná, bohužel se moc nezmiňuje, musel jsem toto zde udělat. Dámy a pánové, omlouvám se za těch 12 minut, kterými jsem zdržoval já, ale potřeboval jsem do naší společné prezentace, kterou tady začal pan Ing. Březina, potřeboval jsem toto dodat. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi, prosím paní kolegyni Chudomelovou, připraví se pan kolega Blažek.

**P. Chudomelová:** Děkuji za slovo. Moje vysvětlení je velmi prosté. Nijak jsem se nemíchala do gesce tunelu Blanka, ale před zhruba rokem a půl se na nás obrátila Praha 4, a předala nám speciální mateřskou školu, pro kterou jsme hledali umístění. Jako jedna z možností se jevílo postavení nové budovy ve škole Aloyse Klara v Krči, a protože zákon o hl. m. Praze, tuším, že § 59 říká, že Zastupitelstvo rozhoduje o nabytí a převodu nemovitých věcí, chtěla jsem se ujistit, že bychom měli udělat ten správný krok, a ještě před zamýšlenou výstavbou požádat Zastupitelstvo o schválení této investiční akce. Protože to samozřejmě s sebou přináší potom i následující různé náklady na provoz, topení, světlo, já nevím atd.

Z toho důvodu jsem já požádala Ústav státu a práva o jejich stanovisko. Týkalo se to té školky, nikoli tunelu Blanka. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana dr. Blažka.

**P. Blažek:** Děkuji. Nechtěl jsem svým vystoupením paní Chudomelovou nějak nařknout, já jenom, že jsem tady četl, a je to přiloženo v příloze jako věc, kterou opomenul odbor legislativní a právní, a přitom to bylo adresováno na vás, takže proto jsem to vzal, ne že byste pochybila.

Na druhou stranu mi přijde, když takhle zásadní věc přišla, tak jistě se to muselo zobecnit, protože jestli to je školka nebo jestli to je kanalizace či cokoli jiného, tak obecný náhled na věc je přece stejný, nemovitost je jednou nemovitost.

Ale já jenom budu reagovat za prvé na pana primátora, já to kvituji, já jsem rád, že to bude každý měsíc, protože si myslím, že opravdu asi co jiného bychom měli projednávat každé Zastupitelstvo, než tohle. Jenom k panu kolegovi Manhartovi. Vy jste totiž pro mě nějak spojoval dvě věci, a teď se fakt chci bavit o té právní stránce.

Smlouvu o dílo, tak jestli smlouva o dílo k Blance vykazovala takové zásadní pochybení, jak jste řekl v závěru své řeči, že to není možné dál řešit, tak potom ale smlouva s ČKD DIZ o té informační stránce, o těch technologiích, ne informačních, o technologiích k Blance, podle které se stále jede, tak ale potom vykazuje úplně stejné pochybnosti, takže já tomu moc nerozumím, proč tedy v jenom případě ta smlouva o dílo byla tak zásadně špatně a nejde podle ní postupovat, a ta druhá je v pořádku. To je první věc.

A druhá věc, já jenom tady chci říct nahlas. Judikát Nejvyššího soudu je, tuším, z roku 2010, který upravil tyto věci, který navedl samosprávy k úpravě postupu v tzv. originárním nabývání nemovitosti plošně, protože jsem přesvědčen, že od roku 2010 nebylo snad město či obec v ČR, která by tímto způsobem postupovala, protože se tím nikdo téměř nezabýval. Nevím, nemám žádný průzkum, ale co jsem si udělal krátký průzkum obecný, tak jsem přesvědčen, že to tak nebylo.

Mě trošku mrzí taková rétorika typově, že je tady absolutní právní nihilismus. Tady fungoval Magistrát, tady fungoval legislativně-právní odbor, právní kanceláře, které samozřejmě tyto věci viděly, konzultovalo se to s nimi, a ty samozřejmě říkaly, že to je v pořádku. Říkat dnes v roce 2013, že před 7 lety byl někdo nějaký nihilista nebo hlupák, nebo že to dělal schválně, obcházel zákony, nebo nevědomky, a vychází to z toho, jací ti lidi byli pitomci, je za prvé nefér, a za druhé, není to pravda.

Navíc by mě zajímalo, jestli celý rok 2012 např. Rada, kde i vy jste seděli jako TOP 09, postupovala ve všech případech tak, aby vždy při nové investici tzv. originárně nabývala nemovitost. Já si myslím, že to je formalismus v zákoně o Praze, je to strašná hloupost, podmiňovat jakoukoli investici tímto, když se Zastupitelstvo např. jako u tunelového komplexu Blanka, sedmkrát k tomu vyjadřuje v rozpočtu a jednoznačně vyjadřuje vůli, aby se Blanka stavěla, a schvaluje na to finanční prostředky. Nicméně uznávám, že právní debata bude teď samozřejmě zásadní a zvláštní, protože pravda je, že pokud jsme to neschválili v roce 2006, tak říkat v roce 2013, že to je absolutně neplatné od počátku, byť to v té době absolutně nikdo netušil, absolutně to nikdo nevnímal, a myslím si, že v celé České republice, nikoli jenom v Praze, tak je to skutečně velmi prazvláštní věc. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Připomínám, že ČKD smlouva je nikoli na nemovitost, v tom je zásadní rozdíl. Poprosím pana Ing. Březinu.

**P. Březina:** Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám, že ještě jednou budu vystupovat, ale já jsem své první vystoupení soustředil pouze na problematiku sporu o tom, jestli smlouva je neplatná či platná. A pan primátor, a já jsem docela rád, že tady otevřel i problematiku ohledně zákona o zadávání veřejných zakázek, protože tam musím říci, že s ním v mnohém souhlasím, a je také potřeba, abychom si tady i my, protože jednoho dne můžeme mít také legislativní iniciativu, protože Zastupitelstvo Prahy má legislativní iniciativu, i o této věci pobavili. Protože není asi žádný kraj v tuto chvíli v ČR, který má takovou významnou zkušenost s takto velkou infrastrukturní stavbou v tak velkém rozsahu a s aplikací zákona o zadávání veřejných zakázek, protože si musíme říct, že ne každý zákon musí být tím, že je platný a že je schválen, takže taky musí být dobrým zákonem. A my se taky musíme bavit, jestli ten zákon je dobrý.

Uvedu vám to na jednom konkrétním jasném případě. Ten případ se jmenuje Trojský most. Když se soutěžila zakázka na stavební část tunelového komplexu Blanka, v rámci té stavby byl také Trojský most. Byl to Trojský most nějakého charakteru, a byl nějakým způsobem oceněn, tak jak říká zákon o zadávání veřejných zakázek, že nejdřív si zadavatel ocení, takže to nějakým způsobem ocenil. Vysoutěžili jsme to, a také tento most byl oceněn v rámci červeného FIDIC z hlediska vítěze soutěže, tzn., Metrostavu.

Následně Praha rozhodla, a na to existuje usnesení Rady hl. m. Prahy, že udělá architektonickou soutěž, vysoutěží nějaký most, a na základě té soutěže vysoutěžila tzv. nový Trojský most, který byl úplně jiný, než byl ten, který byl v zadávací dokumentaci. Rada rozhodla, a já musím říci, že to nezazlívám Radě v té době, že takto rozhodla, protože most v Praze, řekněme si z historie, kolikrát za nějaké období se staví nějaký most v Praze. Myslím si, že to není tak často, a je otázka, a já si myslím, že je dobře přenechávat budoucím generacím věci, které jsou hezké, zapadají do kontextu atd., tzn., bylo to zadáno jinak.

Problém ovšem nastal v okamžiku, když OMI zadal Metrostavu postavit tento nový Trojský most. Ten ho ocenil podle červeného FIDIC, tzn., jednotkovými cenami, a vyšla mu částka, a teď mě opravdu neberte za slovo, která byla zhruba třikrát větší, než původní částka za jiný most.

Problém ovšem z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek je v tom, že celý tento most je tzv. vícepráce, protože neodpovídá původnímu projektu, ale od toho, a to je důležité, se nemůže odečíst starý most, který se nestaví, a tudíž ten náklad neexistuje, jako tzv. méněpráce. Protože rozhodovací praxe Úřadu na ochranu hospodářské soutěže na základě současného zákona o zadávání veřejných zakázek je taková, že všechno, co je jiné od toho, je vícepráce, a k méněpracím se v českém zákonodárství a zákonodárství soutěžního tohoto typu se prostě nepřihlíží. A já si myslím, že to je špatně. Já si myslím, že to je špatně a že bychom možná se měli zamyslet, jestli v této věci nevyužít určité legislativní iniciativy, nebo přesvědčit naše kolegy v Poslanecké sněmovně, které tam, myslím, máme všichni, co tady sedíme, kromě nezávislých, tak možná přesvědčit, aby se nad touto věcí zamysleli, protože já jsem se na to ptal právníků v rámci Evropské unie, protože Evropská unie už tyto věci má velmi sjednocené. Tak např. v některých zemích je to tak, že k méněpracím se nepřihlíží, ale vícepráce jsou např. definovány až 50 % původní zakázky. Anebo je to definováno tak, že je to rozdíl mezi vícepracemi a méněpracemi, a je to do výše 20 % té zakázky. My máme bohužel smůlu v našem zákoně, že máme 20 %, a ještě se nesmějí odečítat méněpráce.

To jenom na vysvětlenou toho, kde jsme se dostali do pasti zákona o zadávání veřejných zakázek, k té hranici 20 %, a že u stavební části tuto největší částku činí stavba jiného mostu, než byl v původní zadávací dokumentaci.

Samozřejmě co vyčítat můžeme, je to, že se nejdřív možná měl udělat architektonický návrh, vysoutěžít tento návrh, a pak ho dát do zadávací dokumentace a stavět. Ale já to opět příkládám, i pan, a já se na tom shoduji s panem primátorem Hudečkem v tom, že v té době byly volné prostředky, chtělo se stavět, chtěla se uzavřít smlouva, ještě ve volebním období do konce roku 2006, tak se s těmi věcmi pospíchalo a pak se říkalo, možná to nějak dopadne.

To jenom jsem chtěl, protože my tady hovoříme o dvou problémech, které jsou vedle sebe a nedají se směřovat. Prvním probléme je debata na téma platnosti či neplatnosti smlouvy od začátku, a druhá věc je konflikt při stavbě a budování, včetně technologické části, možná včetně inženýringu, konflikt v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dnešní debata je velmi dobrá, řekl bych, že obohacující všechny přítomné. Jenom bohužel musím říct, že měla proběhnout zhruba před měsícem. Možná, že závěr toho Zastupitelstva, po kterém jsme volali, by nemusel vést k zastavení té stavby. My jsme jako členové Zastupitelstva byli odkázáni pouze na sdělovací prostředky a docela s hrůzou jsme četli podobné věty, jako např. pan primátor Hudeček řekne v televizi, že stavba je černou stavbou. Nebudu komentovat, všichni přítomní víte, že to černá stavba není. Pak otevřu noviny, nebudu dělat reklamu tomu deníku celostátnímu, a tam si přečtu, že smlouva s Metrostavem je od počátku neplatná, ale my jako Magistrát trváme na plnění smluvních podmínek.

Podobné paradoxy a protimluvy slyšíme a vidíme skoro všude. Mně vadí na Radě jedna věc. Nevidím snahu po tom, vyřešit problém, necítím snahu jít konstruktivně a hledat cestu, jak ano, ale vidím alibistické ne. Rada v roce 2006, a to jsem se dozvěděl z debaty mezi současným primátorem Tomášem Hudečkem a bývalým primátorem Pavlem Bémem v televizi, protože jiný zdroj informací bohužel jako člen Zastupitelstva nemám, tak tam jsem se dozvěděl, že Rada schválila pořadí nabídek, tedy schválila nabídku Metrostavu, a dle tam uvedených informací součástí té nabídky, která byla schválena Radou, byl i návrh smlouvy. Byla ta smlouva schválena? Nebyla ta smlouva schválena? Je platná? Není platná?

Dámy a pánové, a takto se táži já, člen Zastupitelstva, člen výboru pro dopravu, a myslím si, že kromě radních, a možná včetně radních, by stejné otázky měli pokládat všichni. A to je katastrofa. Proč při takto mimořádné události, ale skutečně mimořádné události nebyl svolán nejvyšší orgán hl. m. Prahy, což je Zastupitelstvo, a proč tato, a řeknu znovu obohacující a celkem konstruktivní debata neproběhla? Tvrdím, že závěr tohoto Zastupitelstva nemusel vést k zastavení tunelu Blanka, a proto říkám, a říkal jsem to včera na dopravním výboru, že nesvolání Zastupitelstva k tomuto bodu bylo darebáctví.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Já bych osobně úplně nespojoval zastavení stavby a svolání Zastupitelstva, ale budiž. Prosím pana radního Manharta.

**P. Manhart:** Já jenom krátce zareaguji na pana zastupitele Hánu. Pravdou je, že v roce 2006 součástí materiálu nebyl návrh smlouvy o dílo. Součástí materiálu byla informace o průběhu zadávacího řízení, kdy poté Rada vzala na vědomí průběh zadávacího řízení, jeho výsledky, s tím že vybrala dodavatele stavby, nicméně nebyla tam jediná zmínka ani o podstatných náležitostech smlouvy o dílo, a to je ten velký problém.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu končím. Tak teď co? Podle mě jsem vyhrál, Sandro. Já jsem řekl kon, a tam se to objevilo, a pak jsem řekl cí. Prosím, paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Jenom na závěr, asi budu poslední, chci říct jednu věc a tady podpořit Petra Hánu. Já jsem opravdu, a mohli jste si všimnout i v takto pozdějších hodinách, bedlivě poslouchala každého vystupujícího. Musím říct, že snad poprvé, podruhé nebo po nějaké velice dlouhé době můžu s klidným svědomím říct, že jsou věci, které říkal Karel Březina, a velice je vnímám jako pravdivé, a jsem ráda, že to tady takhle popsal. To se mi nestává často, abych to říkala takto na mikrofon, ale když je to tak, tak to řeknu.

Na druhou stranu, musím říct, že co tady řekl Petr Hána, že se mělo svolat Zastupitelstvo, tak je to už jenom, a teď budu mluvit z toho hlediska trošičku i lidského. My jsme zastupitelé hl. m. Prahy. A pan primátor, když vystoupil před všechny televizní kamery a řekl, milí občané, smlouva je neplatná, aniž by to nějakým způsobem bylo podloženo, protože teď se zase dozvídáme, že to je u nějakého soudu, tak to samozřejmě vyvolalo mnoho otázek v mém okolí, a ne jenom politickém okolí, ale i v okolí, které máte, rodina, přátelé, všichni se vás ptají, co se děje, a vy jako zastupitel hl. m. Prahy se, s prominutím, cítíte jako blbec, protože vůbec netušíte, co se děje, jelikož nemáte jedinou informaci o tom. Dokonce i novináři to věděli dřív, než my zastupitelé, protože my jsme se to dozvěděli právě od těch novinářů.

To je to tristní, na co já apeluji, a to je to tristní, co se nemělo stát, protože já si myslím, že tak jak tady bylo řečeno, že není politické strany, která by si nepřála, aby tento tunel Blanka nějakým způsobem pokračoval a byl ukončen v dohledné době, protože všichni vnímáme přece jenom potřeby občanů hl. m. Prahy a jejich žádost o to, aby už konečně měli na svých ulicích klid od té dopravní stavby.

Na tomto bychom se shodli, a právě z tohoto hlediska, že bereme ohled na občany, jako všechny politické strany, nehledě na příslušnost, tak si myslím, že bychom mohli dojít při takto konstruktivní debatě k nějakému konstruktivnímu minimálně názoru, třeba usnesení podpory toho či ono, nebo alespoň nějakým způsobem vzkazu těm občanům, že se tím bedlivě a intenzivně zabýváme a že hledáme to nejlepší možné řešení, aby to bylo dokončeno.

To je to, co já celou dobu, a to je arogance této Rady, která je jednobarevná, a nějakým způsobem si rozhoduje, a nejenom v této věci, svévolně, na co apelujeme tady celou dobu. A pokud opravdu chcete dofungovat ještě ten rok nějakým způsobem normálně, tak prosím, poučte se z toho a chovejte se k nám zastupitelům jako ke svéprávným lidem a minimálně nám dávejte informace. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Škoda, doteď to bylo věcné. Pane náměstkú, prosím.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Nechci to prodlužovat, nicméně nedá mi to, abych se na některých místech nepozastavil, k některým se nevyjádřil. S řadou věcí, které tady byly řečeny, souhlasím naprosto téměř, řekl bych, bezvýhradně. Je vidět, že problém tunelového komplexu Blanka není, přestože já jsem v úvodu říkal politický problém, ale je to problém napříč. Všichni se asi shodneme na tom, co tady bylo řečeno. Chceme to dostavět, chceme to zaplatit, a už aby to bylo v provozu.

Nicméně musím na pár poznámek reagovat. K panu kolegovi Hánovi, sám o sobě říkám, jsem konstruktivní až běda, já už nevím, co mám proboha pro tu stavbu víc udělat, protože víc zatím v tuto chvíli neumím. Co jsem zjistil, jsem zjistil, tady jsem se k tomu otevřeně postavil a nějakým způsobem jsem to popsal.

Pokud se týká pana kolegy Blažka, otázka toho judikátu Nejvyššího soudu z roku 2010, tak na to samozřejmě taky je právní názor, který, omlouvám se, nejsem právník, nicméně je potřeba se tím asi zabývat i z jiných souvislostí. Budu-li říkat, že citovaný judikát, nebo pro význam citovaného judikátu na posuzovaný případ, tedy vztáhneme-li to na tunel Blanka, nemá žádný vliv skutečnost, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno až po podpisu souboru smluvních dohod s Metrostavem. Rozhodnutí podle mého názoru pouze vykládá smysl zákona a nezakládá jeho platnost či účinnost, tudíž může, obrazně řečeno, platit i retroaktivně, což se samozřejmě v praxi mnohokrát děje. Možná by to přítomní právníci zde potvrdili. Tudíž je to otázka výkladu zákona, a ten zákon platí tak, jak platil i před tím.

Pokud se týká věcí, jako Trojský most, byla tady řečena kolegou Březinou řada věcí, s tím nezbyvá, než souhlasit, já bych se dokonce k té aktivitě, pokud bychom založili nějakou, já nevím, pracovní skupinu, nebo něco takového, na práci nad novelou nebo návrhem nějaké úpravy zákona o zadávání veřejných zakázek, myslím si, že kdyby to přišlo z Prahy, jak by to bylo vnímáno přes vodu na Malé Straně, nicméně považoval bych to za velmi účelné, protože mé bytostné přesvědčení je, že podle tohoto zákona se velmi obtížně bude stavět cokoli jiného, než stavba za pět milionů.

Musím říct, už to nebudu prodlužovat, jedinou věc. Když už tady padly 2 – 3 návrhy na usnesení a ještě před tím, než řeknu, co si o tom myslím, pan primátor mi to vzal z úst, na druhou stranu mě i trošku vystrašil, tak proto já to neudělám a nebudu návrh usnesení předkládat jako návrh usnesení, ale jenom popíšu, co mě napadlo, když jsem tady poslouchal při „kritice“. Napadlo mě, že by mohlo být zajímavé, navrhnout tomuto Zastupitelstvu, aby odebralo kompetence Radě ve věci tunelu Blanka a začalo to rozhodovat tady, rozhodovat o platbách, abychom přinesli faktury a tady by se zvedlo 63 statečných rukou a řeklo by, na zteč, přátelé, na zteč, platte. To by byla jednota tady. Myslím, že by tady ten sál byl úplně prázdný a já bych tady zůstal sám u pultíku a faktury bych si mohl podepsat sám.

Takže si myslím, že pan primátor mě vystrašil tím, že i to by byl trestný čin, tak já to neudělám, nebudu to usnesení navrhovat, nebudu se tím dále zabývat, a to už je snad asi k této věci všechno. Jinak nemám problém za sebe na každém Zastupitelstvu zprávu o dalším průběhu předkládat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Chci se zeptat, zda na závěr přijmeme nějaké usnesení, pane předsedo.

**P. Urban:** Ano, dámy a pánové, mám tady dva návrhy na usnesení. První návrh je od kolegyně Marie Kousalíkové. Návrh zní: ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy o zajištění okamžitého pokračování všech stavebních prací, souvisejících se zprovozněním tunelového komplexu Blanka v plánovaném termínu.

**Nám. Nouza:** Já se s tímto nemohu ztotožnit, protože bych popíral to, co jsem tady před chvílkou řekl.

**Prim. Hudeček:** Prosím o hlasování o tomto navrženém usnesení, s kterým se pan náměstek neztotožnil.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 9 Zdr.: 12. Děkuji. To ovšem neznamená, že nesměřujeme co nejrychleji k tomu, abychom to dostavěli.

Pane předsedo, prosím, máte ještě nějaký další návrh?

**P. Urban:** Druhý návrh opět na usnesení předkládá kolega Petr Šimůnek. Návrh usnesení zní: ZHMP žádá v souvislosti s výstavbou trojského tramvajového mostu a pozastavením prací na tunelu Blanka nemůže být dokončena přeložka nové tramvajové tratě Holešovické nádraží – Kobylisy.

ZHMP žádá primátora hl. m. Prahy a radního pro dopravu řešit až do znovuuvedení tramvajového spojení do provozu zkrácení intervalů metra na trase C. Termín neprodleně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstkou, prosím.

**Nám. Nouza:** Je to sice usnesení, které v obecné rovině bych podporoval, bohužel to není moje kompetence. Buďto ať se k tomu vyjádří kolega Pařízek, já se v tuto chvíli jako odpovědný radní za infrastrukturu neztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane radní.

**P. Pařízek:** V tuto chvíli mohu pouze říci, že nechám propočítat tento případný návrh a podle výsledku příslušné řešení navrhnou Radě.

**Prim. Hudeček:** Tím pádem to bude vyslyšeno na Radě, jestli jsem to pochopil správně, nicméně tady se o tom hlasovat musí, protože předkladatel svůj návrh nestáhl. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 4 Zdr.: 22. Konstatuji opět, že se jedná o úkol, který si pan radní bere a na Radu to bude předloženo. Jako u předchozího taktéž pokračujeme tím směrem.

Pane předsedo, ještě máte? Ještě něco měl pan doktor Blažek, abychom tady každý měsíc dávali informace. Ale vy jste určitě nedal nic písemně, že, pane doktore.

**P. Blažek:** Pane primátore, vy jste se k tomu přihlásil, pan náměstek Nouza se k tomu přihlásil, všichni, co tady jsou, to slyšeli. Já myslím, že mi to stačí. Vy jste řekl, že to budete dělat, takže já vám věřím.

**Prim. Hudeček:** Za takovou důvěru s panem náměstkem extrémně děkujeme.

**Nám. Nouza:** Děkujeme, pane doktore, za projevenou důvěru.

**Prim. Hudeček:** Děkujeme, a nyní přistoupíme k dalším bodům projednávání, které už jsou moje. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Novotnému.

**Nám. Novotný:** Děkuji, pane primátore, za slovo. S potěšením konstatuji, že jsme postoupili k bodu 4. dnešního pořadu jednání. Tímto vás žádám, pane primátore, o uvedení tisku

#### 4.

##### Tisk Z - 2097

#### k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Velmi stručně. Schválíme, že za hodinu práce neuvolněným členům 450 Kč, což je Tisk Z – 2097. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2

Děkuji. Bod

#### 5/1.

##### Tisk Z - 1929

#### k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2781/00 (Praha 6 -Bytová výstavba)

**Nám. Novotný:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o změnu 2787 Praha 6 – Ruzyně, s tím že Zastupitelstvo bere na vědomí závěry a schvaluje přerušení pořizování této celoměstsky významné změny. Byla na tom shoda na všech frontách.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen, děkuji.

Bod

#### 5/2

##### Tisk Z - 1930

#### k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2782/00 (Praha 6 -Pečovatelské centrum)

**Nám. Novotný:** Prosím, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Změna 1930 je Pečovatelské centrum na Praze 6, s tím že na žádost paní starostky Kousalíkové bychom tuto změnu rovnou zrušili, tzn., do II. schvaluje bychom dali neschvaluje zadání celoměstsky významné změny. Dovolují si na základě tohoto požadavku takto přímo provést jako předkladatel změnu v usnesení, neschvaluje zadání celoměstsky významné změny.



*Nám. Novotný:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Bod 1933, prosím, pane primátore.

5/3

**Tisk Z - 1933**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2785/00  
(Praha 7 - Smíšená zástavba)**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Praha 7, smíšená zástavba, je to velmi malinkatý trojúhelníček, který na základě projednávání v Radě i ve výboru vám zde předkládám, jako že další zadání této změny nebudeme projednávat, nebudeme schvalovat. Pokud toto odsouhlasíme, změna už se dál nebude projednávat.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Bod 1934, pane primátore.

5/4

**Tisk Z - 1934**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2786/00  
(Praha 8, Praha 9 - Přeřazení Vysočanské radiály z územní rezervy  
do návrhového horizontu)**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Velmi významná změna, což je pokračování Vysočanské radiály, takže si dovoluji takto důležitý dopravní skelet předložit k dalšímu postupu a projednání zadání. Prosím o hlasování Ano.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen. Děkuji.  
Bod 1935, prosím, pane primátore.

5/5

**Tisk Z - 1935**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2787/00  
(Praha 8 - Výstavba bytového domu)**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Jedná se o velmi malou změnu v Praze 8 – Střížkově, s tím že jak komise Rady, tak Rada, tak i výbor souhlasí s návrhem zadání změn. Dovoluji si vám takto předložit souhlas.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.  
Bod 1936, prosím, pane primátore.

5/6

**Tisk Z - 1936****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2788/00  
(Praha 8, Praha 18 - Rozšíření autocentra)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o velkou plochu v Praze 8 – Střížkově a Letňanech, rozšíření autocentra, s tím že se změnou nesouhlasí MČ Praha 8. Komise Rady se k tomu vyjádřila způsobem, že pokud by se z toho mělo cokoli stát, je potřeba podkladová studie. Rada s návrhem změny souhlasila, nicméně po závěrečných dohodách si tady dovolím rovnou udělat změnu na neschvaluje, protože takto i Praha 8 s tím souhlasila.

Navrhuji zde, prosím, přímo v II. dát neschvaluje, a tím pádem III. prosím pryč.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Bod 1937, prosím, pane primátore.

5/7

**Tisk Z - 1937****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2789/00  
(Praha 9 - Celková transformace území)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o Prahu 9 – Hloubětín, s tím že jak Rada, tak výbor, Rada doporučuje změnu, výbor nezaujal žádný závěr, protože nehlasovala nadpoloviční většina, nicméně ve fázi zadání s touto změnou nebyly další problémy. Dovoluji si vám tedy předložit návrh na schválení zadání této změny a další rozpracování.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Bod 1938, prosím, pane primátore.

5/8

**Tisk Z - 1938****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2790/00  
(Praha 9 - Dotvoření městského prostředí)**

**Prim. Hudeček:** Velmi malinkatá změna v Praze 9 – Vysočanech, blízko Sazka Arény. Ani komise Rady, ani Rada, ani výbor nesouhlasí s dalším tvořením této změny, takže zde předkládám návrh na neschlas a další nepracování této změny.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Bod 1939, prosím, pane primátore.

5/9

**Tisk Z - 1939****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2791/00  
(Praha 9 - Obytná zástavba)**

**Prim. Hudeček:** MČ Praha 9 – Hrdlořezy, obytná zástavba, s tím že komise Rady tu změnu nedoporučuje, výbor také nesouhlasil, Rada také nesouhlasila, tzn., dovoluji si vám předložit návrh na neschválení zadání, a tedy už tuto změnu dále rozpracovávat nebudeme.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Bod 1940, prosím, pane primátore.

5/10

**Tisk Z - 1940****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2792/00  
(Praha 9 - Výstavba bytových a polyfunkčních objektů)**

**Prim. Hudeček:** Praha 9 – Prosek, výstavba bytových a polyfunkčních objektů, ovšem ve velmi zvláštním tvaru území. Nicméně jak Rada, tak výbor souhlasí se zadáním této změny a jejím dalším rozpracování.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.  
Bod 1941, prosím, pane primátore.

5/11

**Tisk Z - 1941****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2793/00  
(Praha 9 - Transformace území)**

**Prim. Hudeček:** Praha 9 – Vysočany, s tím že se jedná o celkovou transformaci území. Jak výbor, tak Rada souhlasila s návrhem zadání změny, takže vám toto předkládám ke schválení.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.  
Prosím o bod 1942.

5/12

**Tisk Z - 1942****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2794/00  
(Praha 9 -Multifunkční centrum)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, změna na Praze 9 v Hloubětíně, multifunkční centrum, relativně rozsáhlá. Vy tuto změnu možná znáte, protože proběhla médii v rámci jakési pseudokauzy, dokonce zde v rohové místnosti na Magistrátu, tenkrát v pracovně pana Schmalze, kolem čehož proběhly nějaké mediální zprávy, s tím že Rada hl. m. Prahy souhlasila a s návrhem zadání této změny, výbor také souhlasil. Já vám to takto i předkládám, nechávám na vašem uvážení libovolném, jak se k tomuto území postavíte.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk nebyl schválen.

Pane primátore, prosím o bod 1943.

5/13

**Tisk Z - 1943****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2795/00  
(Praha - Dolní Počernice, Praha - Běchovice, Praha - Satalice, Praha 20, Praha 14 -  
Rozšíření Pražského (silničního) okruhu SOKP v úseku Satalice - Běchovice)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, jedná se o rozšíření pražského silničního okruhu v úseku Satalice – Běchovice. Jestli víte, tam je v současné době 2 + 2 dálnice, a je třeba pro dokončení silničního okruhu okolo Prahy, aby tam kapacitně existovala 3 + 3 šířka komunikace, tedy až na nějakých 32 m šířky, a toto je změna, která nám to umožní. Poprosím o schválení, jedná se o významnou nadřazenou komunikační síť.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1944.

5/14

**Tisk Z - 1944****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2796/00  
(Praha 4, Praha 10 - Kabelový tunel TR Jih - Michle)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji i panu Dolínkovi z Běchovic a poprosím vás o schválení změny čistě technické, vybudování kabelového tunelu v Michli.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1945.

5/15

**Tisk Z - 1945****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2797/00  
(Praha 11 - Polyfunkční objekt, park pro volný čas, úprava plochy VPS)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, Praha 11 – Chodov, s tím že tato změna nese název, který vám je znám, a to Interlov. Rada s návrhem zadání změny na základě komise souhlasila, výbor územního rozvoje nezauljal závěr, protože pro souhlas s návrhem zadání změny nehlasovala nadpoloviční většina zastupitelů, nicméně já vám to tím pádem takto předkládám jako k dalšímu rozpracování, pokud to schválíme, ještě budeme tuto změnu rozpracovávat dále.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1946.

5/16

**Tisk Z - 1946****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2798/00  
(Praha 10, Praha 4, Praha 11 - Přivedení tramvaje na území MČ Praha 11)**

**Prim. Hudeček:** Už jsme po válce, v roce 1946. Dámy a pánové, jedná se o tramvaj na Prahu 11. Se změnou souhlasila jak Rada, tak výbor, a já si tady dovoluji předložit takto změnu.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1947.

5/17

**Tisk Z - 1947****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2799/00  
(Praha 11 - Polyfunkční využití, především bydlení)**

**Prim. Hudeček:** technická změna, změna z technické infrastruktury na Praze 11 na Chodově na plochu všeobecně smíšenou za účelem polyfunkčního využití. Všichni souhlasili s touto technickou změnou, dávám zde tedy návrh na schválení.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1948.

5/18

**Tisk Z - 1948****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2800/00  
(Praha 12 - Relaxační a sportovní centrum)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o docela technickou změnu. Nyní, dámy a pánové, 1948 je MČ Praha 12 – Modřany, vybudování relaxačního a sportovního centra, s tím že v rámci zpracování změny došlo ke zmenšení území, které bude řešeno, což je spodní, tam by měl být ještě jeden obrázek. Komise Rady tuto změnu nedoporučila, výbor naopak doporučil. Já tady nemám problém s tím, v tomto zadání se k tomu přidat, tedy návrh změny schválit, a je to z toho důvodu, že jsme tady diskutovali se spoustou starostů, místostarostů a exstarostů Prahy 12, z nichž všichni se shodli na tom, že tady tato změna by se tam hodila. Pokud je k tomu připomínka, poprosím, klidně, ale je tady obecná shoda, a já si dovoluji navrhnout, schvaluje zadání změny.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1949.

5/19

**Tisk Z - 1949****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2801/00  
(Praha 12 -Obnova a revitalizace objektu)**

**Prim. Hudeček:** A to je Praha 12 – Modřany, změna zase plochy technické infrastruktury, naprosto technická změna na plochu všeobecně smíšenou. Všichni souhlasí s návrhem zadání změny, takže takhle předkládám návrh na schválení zadání změny.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1950.

5/20

**Tisk Z - 1950****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2802/00  
(Praha 13 - Výstavba rodinných domů)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, změna 2802 je změna, se kterou nesouhlasí dotčený orgán státní správy, tzn., tady můžeme maximálně toto vzít na vědomí, protože se nám to ani nepovede jakýmkoli způsobem do budoucna schválit. Neschválení je v podstatě formalita v tomto případě.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1951.

5/21

**Tisk Z - 1951****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2803/00  
(Praha 13 - Rozšíření obchodního areálu)**

**Prim. Hudeček:** Což je rozšíření obchodního areálu ve Stodůlkách v Praze 13 na křižení ulice Radlické radiály, s tím že jak Rada, tak výbor souhlasí s dalším vypracováním této změny. Dovoluji si vám tedy předložit návrh na pokračování rozpracování této změny.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1952.

5/22

**Tisk Z - 1952****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2804/00  
(Praha 14 - Výstavba polyfunkčního objektu, zrušení (případně přesunutí) trasy vlečky)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o území v Praze 14 – Kyje. Malé území, v rámci změny by proběhla výstavba polyfunkčního objektu a přesunutí trasy vlečky. Jak výbor, tak následně Rada, která o tom hlasovala dvakrát, doporučuje schválit tento návrh zadání změny. Tzn., předkládám vám tento návrh na schválení. V Radě to bylo ale dvakrát, připomínám.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1953.

5/23

**Tisk Z - 1953****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2805/00  
(Praha 17 - Zřízení zeleně)**

**Prim. Hudeček:** Praha 17- Řepy, zřízení zeleně, s tím že jak Rada, tak výbor nesouhlasí s tímto dalším postupem, tedy já vám takto také předkládám návrh na zrušení této změny.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím o bod 1954.

5/24

**Tisk Z - 1954****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2806/00  
(Praha 17 - Městské centrum - historické jádro)**

**Prim. Hudeček:** To je velmi zvláštní změna, neboť se jedná na Praze 17 – Řepy o rozšíření přilehlého stávajícího území historického jádra obce se stanoveno výškovou regulací, tzn., snaha o jakési vytvoření jádra Řep na Praze 17, s tím že komise Rady, odborníků, se k tomu připojila, že by to minimálně stálo za to rozpracovat do další fáze pořizování. Výbor s tím souhlasil, Rada také, takže si vám dovoluji v této fázi to ještě předložit ke schválení. Uvidíme, co přinese třetí fáze.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o bod Z - 1955.

5/25

**Tisk Z - 1955****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2807/00  
(Praha 17 -Polyfunkční výstavba)**

**Prim. Hudeček:** Změna 2807 je opět Praha 17 – Řepy, a je to zase technická změna z ploch technické infrastruktury na plochu všeobecně smíšenou. Tyto změny jsou v podstatě pouze jakýmsi technickým projektem, v novém územním plánu vůbec takovéto plošky nebudou. Nicméně navrhuji ke schválení tuto drobnou změnu.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Prosím o bod Z - 1957.

5/27

**Tisk Z - 1957****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2809/00  
(Praha - Čakovice, Praha 18, Praha 19 - Nové trasování propojovací komunikace  
Letňany - Kbely)**

**Prim. Hudeček:** Velmi významná a velká změna z pohledu celého území Praha 18 – Čakovice, Letňany, s tím že se jedná o revitalizaci obrovského brownfieldu po Avii. Tedy areálu Avia a.s. Rada i výbor souhlasí s návrhem zadání této změny, já doporučuji také revitalizovat toto území.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu. Prosím pana kolegu Blažka.



**P. Blažek:** Děkuji za slovo. Všechno to chápu, nicméně tady je městská část Čakovice, která má zásadní nesouhlas, jak jsem pochopil, s touto změnou. To jste vůbec, pane primátore, nezmínil. Můžete to trochu okomentovat? Jinak ostatní subjekty tam mají částečný souhlas. Tam snad není jediný souhlas bezvýhradný. Vy jste to okomentoval, a to je území asi o půl milionu metrů čtverečních, to není záležitost, která by byla nenápadná a malá. Já bych rád, abyste to okomentoval, protože já s tím tedy, musím říct, díky tomu, že městská část se k tomu jasně vyjadřuje, docela nesouhlasím, v tomhle přístupu, jak to vy navrhuje.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Je to naprostá pravda, městská část nesouhlasí s tím, já si dovolím, a je to i v tisku uvedeno, nesouhlasí městská část z toho důvodu, že podle jejího přesvědčení považuje změnu za nebezpečnou z toho důvodu, že dojde k rušení zelených ploch.

Nicméně jedná se o druhé schvalování, druhá třetina života té změny, která teprve toto může prověřit, tzn., to je první věc.

Druhá věc je, vypořádání této připomínky a nesouhlasu městské části je následující. V rámci zpracování návrhu změny budou prověřeny vazby možností a podmínky daného území. Neopomenutelným úkolem je i posouzení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, a pro účely tohoto území bude zpracováno vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, tedy vyhodnocení vlivu na životní prostředí, jinými slovy SEA.

V tomto ohledu bude ve třetí fázi této připomínce dáno zadost. Myslím si, že v případě, že by trvala připomínka až do návrhu samotné změny, mělo by se uvažovat o tom, jestli změna je vhodná, nebo ne. V tuto chvíli si myslím, že minimálně další rozpracování by být mělo.

**Nám. Novotný:** Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Omlouvám se, ale já si teď nejsem úplně zcela jist, možná to je moje chyba, ale mám dojem, že jsme přeskočili tisk Z – 1955, 5/25. V minulém hlasování jsem v domněnku, že hlasujeme o tom tisku Z – 1955, jsem hlasoval Ano, ale přitom jsme hlasovali o tisku Z – 1956. Nemáte tam někde ve vašich análech – hlasoval jsem o jiném tisku, než co pak naskočilo na tabuli. Možná to byla moje chyba, že jsem jenom nedával pozor.

**Prim. Hudeček:** To my nevíme, o čem jste hlasoval, pane doktore.

**P. Ledl:** Jenom jestli vy jste hlasovali správně. Myslím, že jsme přeskočili tisk Z – 1955.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, tisk Z – 1955 je změna 2087, technická změna, technická infrastruktura Praha 17 – Řepy, kterou jsem říkal, že takováto změna už v novém ÚP nebude a že se jedná o technickou změnu, a to jsme odhlasovali. Hlasovali jsme o ní, pokud si dobře vzpomínám. Ale už to je nějakou minutu.

**Nám. Novotný:** Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy k tisku Z – 1957.

**Prim. Hudeček:** Šest, teď děláme šestku. Tím pádem teď je otevřena rozprava k jinému tisku, protože tady všichni projednáváme Avii. Což je 56. Šestka. (Hluk a připomínky v sále.)

*Nám. Novotný:* Omlouváme se, to se v našem ústavu stává sotva jednou za deset let. Abychom si to ujasnili, projednáváme tedy

**5/26**

**Tisk Z - 1956**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2808/00  
(Praha - Čakovice, Praha 18 - Multifunkční využití areálu)**

*Nám. Novotný:* Pan doktor Blažek se hlásí? Nehlásí se. Uzavírám rozpravu k bodu 1956. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

*Prim. Hudeček:* Dámy a pánové, dovoluji mi, abych v rámci těchto večerních hodin uvedl jenom současné hlasování. Nyní budeme hlasovat o tisku Z – 1956, což je změna č. Z2808/00, a je to velké území Letňany, Čakovice, areál Avia a.s.

*Nám. Novotný:* Dávám tedy hlasovat o bodu 1956.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 7 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Postupujeme k bodu

**5/27**

**Tisk Z - 1957**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2809/00  
(Praha - Čakovice, Praha 18, Praha 19 - Nové trasování propojovací komunikace  
Letňany - Kbely)**

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Praha – Čakovice, 18, 19, Čakovice, Letňany, Kbely, nové trasování propojovací komunikace Letňany, Kbely, vymezení veřejně prospěšné stavby. Ačkoli se jedná o velmi rozsáhlé území, samotná změna ÚP bude velmi úzkou linií změnou, protože vymezujeme novou ulici. Tolik.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k bodu

**5/28**

**Tisk Z - 1959**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2811/00  
(Praha - Nebušice - Výstavba rodinných domů, pruh nelesní zeleně)**

*Prim. Hudeček:* Dámy a pánové, velmi jednoduchá a z hlediska urbanismu žádaná změna, nicméně s jedním ale, a to je v Praze – Nebušicích výstavba rodinných domů a vytvoření pruhu nelesní zeleně. Ta změna je kvalitně připravená nebo nachystaná. Samotná výstavba rodinných domů do toho území patří, Rada s tím souhlasí, výbor také souhlasí. Rada o tom hlasovala podruhé.

Ale dodám k tomu jednu poznámku. Je to v prostoru hlukových limitů letiště, a tudíž já osobně si nedokážu představit, že závěrečnou fázi změny schválíme. Toto je druhá fáze, tedy necht' to projde do zpracování, ale jsem přesvědčen, že by v rámci těchto hlukových limitů a následných problémů při schvalovacím procesu druhé paralelní dráhy bych doporučil finální schválení návrhu změny nechat až poté, co bude rozhodnuto o druhé paralelní dráze.

Takže ve fázi zadání změny si myslím, že můžeme toto odhlasovat, a předkládám vám tedy návrh ke schválení.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o bod

**5/29**

**Tisk Z - 1960**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2812/00  
(Praha - Nebušice - Výstavba rodinných domů, zachování pruhu zeleně)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o změnu hned vedle této předcházející s naprosto vším totožným, co jsem teď řekl, tzn., změna má smysl, architektonicky má smysl, zachovává pruh zeleně, nicméně jak říkám, představa, že schválíme další rodinnou výstavbu v prostoru hlukových limitů druhé paralelní dráhy, znamená, že ve finální fázi této změny bych já vyčkával až na druhou paralelní dráhu.

V tuto chvíli se jedná pouze o druhou fázi změny, tady bych neviděl problém to poslat dál.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 6 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Postupujeme k bodu

**5/30**

**Tisk Z - 1961**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2813/00  
(Praha - Dolní Měcholupy - Změna trasy obchvatu Dolních Měcholup)**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, Dolní Měcholupy, změna trasy obchvatu Dolních Měcholup, technická změna v rámci dopravní infrastruktury. Doporučuji schválit.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k bodu

5/31

**Tisk Z - 1962****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2814/00  
(Praha - Dolní Měcholupy - Obytná zástavba - vyjmutí z VRÚ)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, velmi zvláštní změna, protože se nachází uvnitř velkého rozvojového území, a to rozvojového území zdaleka největšího v Praze, jaké je, o obrovské rozloze, a tato změna trošku vytrhává z kontextu část tohoto území. Jak komise Rady tuto změnu nedoporučila, tak tuto změnu nedoporučila i Rada, s tím že na výboru územního rozvoje se odhlasoval protinávrh, tj. souhlas se zadáním změny. Následně po projednání tady v Zastupitelstvu s některými kluby zastupitelů si dovoluji nechat toto původní znění, a to je, neschvaluje návrh zadání celoměstsky významné změny, a řešit rozvojové území Dolní Měcholupy v územním plánu.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Máme přihlášené tři občany do diskuse. Prvním z nich je pan Karel Hagel, starosta MČ Dolní Měcholupy. Prosím, pane starosto.

**Ing. Karel Hagel – starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy:** Děkuji za slovo. Pokud je to tak, jak je navržené usnesení, tak je to v souladu s usnesením Zastupitelstva, protože my s tím máme dlouhodobý problém, protože se investor cpe na toto místo, a my s tím nesouhlasíme. Kromě toho proběhla v naší městské části petice občanů, kteří s tím nesouhlasí, a podepsalo ji asi 70 % voličů, takže si myslím, že jestli bude usnesení schváleno, tak jak je navrženo, tak je to jedině v pořádku z našeho pohledu. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji vám, pane starosto. Prosím dalšího přihlášeného, pana Otakara Vícha.

**Ing. Otakar Vích:** Vážení zastupitelé, dnešní večer, chtěl bych podpořit našeho starostu, který teď mluvil před námi. Jsem zástupce petičního výboru. Došlo k tomu, že ve vaší příloze číslo 3 je uvedeno, že jeden občan nedoporučuje zpracovat tento návrh. Ve stávajícím okamžiku je nás 561 v tom případě. Petiční archy jsme předložili na Magistrát hl. m. Prahy.

Pokud to usnesení je navrženo, že se změna zamítá, tak vás žádám o podporu tohoto usnesení.

Jenom bych byl rád, pokud bych mohl požádat, jestli bych mohl dostat písemnou odpověď na to, proč odbor školství a odbor dopravních agend se vlastně k tomuto nevyjádřil v dotazovacím řízení. Neměl žádných věcných námitek, ale přitom je u nás jednoznačně jak převis poptávky dětí do škol nebo do školek, tak je tam velice složitá dopravní situace, protože tam prochází tepna, která přivádí obyvatele směrem do Prahy od jihovýchodního okraje Prahy. Děkuji vám.

**Nám. Novotný:** Také děkuji a prosím dalšího přihlášeného, paní Ing. Moniku Schlesingerovou.

**Ing. Monika Šlezingerová:** Přeji všem dobrý večer, panu předsedajícímu, Zastupitelstvu, Radě i všem dalším přítomným, a chtěla bych tedy tlumočit stanovisko našeho občanského sdružení, které se jmenuje Dubečské slatiny a které sdružuje zhruba 150 vlastníků pozemků, a dovoluujeme si vás tímto oslovit právě i se současně projednávanou změnou 2096, i tuto změnu 2814, které se týkají skutečně dalšího rozvoje velkého rozvojového území Dolní Měcholupy, Dubeč, Štěrboholy.

My vývoj v tomto celém území sledujeme po dobu posledních 10 let a do studie rozvoje tohoto území, kterou vypracoval pan architekt Suchý a jeho tým a následného projednávání, byly vloženy už velké finanční prostředky, přičemž projednávání celé studie trvalo několik let. Tato činnost byla připravována s cílem provedení změny územního plánu dle této studie.

Změna byla ale pro nás z nepochopitelných důvodů stažena. V rámci CVZ byla pak navržena změna 2096, která řeší celé toto velké rozvojové území, kde už bylo schváleno zadání změny. A nyní změna 2814 řeší skutečně jen malou část celého VRÚ a ZHMP by právě mělo v současné době hlasovat o zadání této změny.

Naše občanské sdružené zásadně podporuje rozvoj celého území, tedy celku toho velkého rozvojového území a jeho postupnou přeměnu na novou oblast bydlení a občanské vybavenosti.

Žádáme tedy, aby studie pro změnu územního plánu v oblasti celého VRÚ byla vypracována co nejdříve, a její pořízení nebylo odsouváno stále, a abychom byli přizváni jako sdružení k jejímu projednávání.

A v souvislosti s tím ale žádáme i o to, aby změna 2814 byla schválena ve stádiu zadání, a tak bylo umožněno další projednávání této změny. Už jsme tady slyšeli výhrady. Takže by bylo potřeba jí dát šanci a projednat ji. Totiž tato změna zahrnuje území, které bezprostředně navazuje na komunikaci, a to je velmi podstatné. Právě že tím bude možnost realizovat rozvoj tohoto území, navazujícího na komunikace, a bude tedy možno postupně rozvíjet i celé VRÚ díky tomu navazujícímu vztahu s komunikací. Toto malé území má tuto velkou výhodu, že bezprostředně navazuje na komunikaci, a proto umožní postupný rozvoj celého velkého rozvojového území.

Mockrát děkujeme a vyřizují pozdrav od našeho předsedy pana Ing. Čepeláka, který je momentálně v nemocnici, takže mě požádal, abych přednesla stanovisko.

**Nám. Novotný:** Děkuji za precizní dodržení vyměřeného času. Prosím, tím jsou občanské přihlášky vyčerpány. Prosím pana kolegu Hánu.

**P. Hána:** Děkuji, pane předsedající. Teď jsme vyslechli odlišné názory. Sám za sebe musím říci, že se přikláním k názoru pana starosty Hagela, kterého osobně velmi dobře znám a vím o něm, že zná potřeby městské části lépe, než leckterý člen Zastupitelstva. Sám osobně podpořím návrh pana starosty Hagela, kterého si nesmírně vážím.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného nevidím, tedy rozpravu uzavírám a dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Postupujeme k bodu

5/32

**Tisk Z - 1963**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2816/00  
(Praha - Slivenec - Rozšíření hřbitova)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jenom dovysvětlím pro méně zasvěcené, tímto hlasováním jsme tu změnu již rozhodli dále nerozpracovávat.

Změna Praha – Slivenec, velmi malinkatá změna. Jedná se o změnu, která rozšiřuje hřbitov, podle rozlohy předpokládám, že o několik málo hrobů, a tedy změnu doporučuje jak Rada, tak výbor.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/33**

**Tisk Z - 1964**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2817/00  
(Praha - Slivenec - Sportovní plocha)**

*Prim. Hudeček:* Malinká změna v Praze – Slivenci, vymezení areálu Sokolovny jako sportovní plochy za účelem zachování sportoviště i pro budoucnost. Rada i výbor jsou v souladu s dalším rozpracováním této změny.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/34**

**Tisk Z - 1965**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2818/00  
(Praha - Suchdol - Plocha zeleně - ZMK)**

*Prim. Hudeček:* Změna v Praze – Suchdole, vymezení plochy zeleně, zeleň městská a krajinná, s tím že důležitá poznámka zní následujícím způsobem. Řešené území této změny je zahrnuto již v řešeném území jiné změny, tedy 2784, z toho důvodu tuto změnu jak Rada, tak výbor doporučuje neschválit, protože území je zpracováváno v jiné změně.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/35**

**Tisk Z - 1967**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2820/00  
(Praha - Troja - Plochy pro hromadnou dopravu, parkoviště P+R)**

*Prim. Hudeček:* Což je plocha pro hromadnou dopravu, parkoviště P+R v Troji vedle změny ÚP a projektu pro záchrannou službu velkou, s tím že se jedná o parkoviště, které si přeje Troja z toho důvodu, aby pro lidi, jezdící do ZOO, existovalo ještě záchytné parkoviště a neprojízďelo se Trojou. Toto parkoviště, tato plocha sousedí přesně s plochou, kde by měla stát záchranná zdravotnická služba, resp. takovéto obrovské stanoviště, a jak výbor, tak Rada souhlasí s dalším rozpracováním této změny.

*Nám. Novotný:* Otevírám rozpravu a prosím pana kolegu Kabického.

**P. Kabický:** Chtěl jsem se zeptat pana primátora, zda pan starosta Drdácký s tímto nemá problém, protože jsem se tady s ním rok mydlil ohledně záchranky, a to je u vjezdu tunelu Blanka, takže bych chtěl znát stanovisko, jestli s ním bylo komunikováno.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Už to vezmu v rámci závěrečného slova tím pádem.

**Nám. Novotný:** Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, uzavírám rozpravu, prosím o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Ano, to je velmi zvláštní. Souhlasil i přesto, že jsme se s ním mydlili ohledně té záchranky. Já sám jsem se tomu velmi divil, ale pak jsem pochopil, že je to pro něj snaha o to, zabránit rozšiřování parkoviště u ZOO, což by znamenalo, že tam bude jezdit více aut, a tím pádem předřazení toho parkoviště před Trojou, aby lidé Trojou už šli pěšky. Pochopil jsem tento záměr, logiku to má.

**Nám. Novotný:** Děkuji předkladateli za závěrečné slovo, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Postupujeme k bodu

**5/36**

**Tisk Z - 1968**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2821/00  
(Praha - Troja - Park vodních sportů)**

**Prim. Hudeček:** 1968, Praha – Troja, Park vodních sportů, jak Rada, tak výbor je v souladu, že by Park vodních sportů měl být rozšířen v Troji.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, pan kolega Kabický.

**P. Kabický:** Jsem rád, že v tomto novém uzpůsobení se přihlašujeme k myšlence Pavla Béma, Praha olympijská, protože ve své podstatě tato vodní plocha slouží k rozšíření divokého vodního kanálu právě k realizaci, a bylo to záměrem, když před řádově 6 lety se to tam konstituovalo. Stojí to opravdu hodně peněz.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana kolegu Břízu

**P. Bříza:** Ještě upozorňuji, že tam jsou nevypořádané majetkoprávní vztahy, je tam restituent, který uprostřed celého území má dům a hl. m. Praha s ním velmi, velmi neúspěšně už několik let vyjednává. Bude to znamenat další finanční náklady na vykoupení pozemku včetně toho domu.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, rozpravu uzavírám, prosím předkladatele eventuálně o závěrečné slovo.

**Prim. Hudeček:** Jenom mě to zviklalo s tou Prahou olympijskou, ale zatím budu trvat na té změně.

**Nám. Novotný:** Děkuji za závěrečné slovo, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/37**

**Tisk Z - 1970**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2823/00  
(Praha - Troja - Administrativní budova ředitelství ZOO)**

**Prim. Hudeček:** Vybudování administrativní budovy ředitelství ZOO v Praze – Troja. Jak Rada, tak výbor s návrhem změny souhlasí, relativně malá změna techničtějšího rázu.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/38**

**Tisk Z - 1971**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2824/00  
(Praha - Újezd - Výstavba zařízení pro zdraví a relaxaci)**

**Prim. Hudeček:** Újezd u Průhonic, Praha – Újezd, výstavba zařízení pro zdraví a relaxaci. Jedná se o velmi odtrženou změnu od jakékoli další zástavby, takže jak výbor, tak Rada se s touto změnou neztotožňuje a dále již nedoporučuje změnu rozpracovávat.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

**5/39**

**Tisk Z - 1972**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2825/00  
(Praha - Újezd, Praha - Šeberov - Posun nebo rozšíření plochy ZMK)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o posun a rozšíření plochy zeleně městské a krajinné v Újezdu u Průhonic. Jedná se o zelený most nad komunikací.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu



5/40

**Tisk Z - 1973****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2826/00  
(Praha - Újezd - Výstavba sportovišť)**

**Prim. Hudeček:** Újezd u Průhonic, výstavba sportovišť, nicméně jak komise Rady, Rada i výbor nesouhlasila s tímto návrhem zadání změny, nesouhlasila také Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, takže doporučuji dále nerozpracovávat tuto změnu.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Nyní bod

5/41

**Tisk Z - 1974****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2827/00  
(Praha - Újezd - Veřejná vybavenost)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se opět v Praze – Újezdu, Újezdu u Průhonic, ale ovšem vybudování veřejné vybavenosti v těsném zázemí současné výstavby, takže tady jak Rada, tak výbor souhlasí s návrhem zadání změny a pokračování jejího zpracování.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Nyní bod

5/42

**Tisk Z - 1975****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2828/00  
(Praha - Velká Chuchle - Úprava funkční plochy ve vazbě na osu vysokotlakého plynovodu)**

**Prim. Hudeček:** Což je změna ÚP v Praze – Velké Chuchli, úprava funkční plochy ve vazbě na osu vysokotlakého plynovodu, tedy změna ÚP kvůli technické infrastruktuře. Doporučuje schválit jak Rada, tak výbor, a tak to i předkládám.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nyní bod

5/43

**Tisk Z - 1976****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2829/00  
(Praha - Zbraslav - Výstavba hasičské zbrojnice)**

**Prim. Hudeček:** Výstavba hasičské zbrojnice v Praze – Zbraslav. Jak výbor, tak Rada souhlasí. Dovolují si to takt předložit.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Nyní bod

5/44

**Tisk Z - 1977****k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2831/00  
(Praha - Zličín - Výstavba polyfunkční budovy, administrativní budovy a hotelu)**

**Prim. Hudeček:** Změna ÚP v Praze – Zličíně, výstavba polyfunkční budovy, administrativní budovy a hotelu, jak Rada, tak výbor souhlasí s návrhem této změny. Území, které tam v současné době je, je brownfieldem.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.

Nyní bod

5/45

**Tisk Z - 1999****k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl.m. Prahy - „posílení  
tramvajové sítě v centru“ v k.ú. Nové Město a k.ú. Vinohrady  
(MČ Praha 1 a MČ Praha 2)**

**Prim. Hudeček:** Jedná se o změnu ÚP, ale v té první fázi změny, tedy o podnět, nikoli o návrh zadání změny. Když se na to podíváte, je to opět už téma, které se tady jednou vyskytovalo, a to posílení tramvajové sítě v centru, v k. ú. Nové Město a k. ú. Vinohrady na Praze 1 a 2. Jinými slovy, snaha o řešení propojení tramvajové tratě z Vinohrad do tramvajové tratě v ulici nejspíše Bolzanova, protože po dohodě s Prahou 1 bude tato změna nakonec směřovat k tomu, že tramvaj nepovede pravděpodobně po Václavském náměstí, ale ta spojnice pojedje ulicí Washingtonovou a napojí se na tramvajovou trať v oblasti křížení Opletalovy a Bolzanovy ulice.

Je to zatím návrh. Rozsah řešeného území je větší, zahrnuje i Václavské náměstí, to pro prověření varianty, ale jak říkám, dohoda s Prahou 1 je naprosto jasná. Takže si i myslím, že v rámci druhé fáze schvalování této změny bude toto území zúženo na variantu, která byla s Prahou 1 domluvena.

Jedná se tedy proti ostatním změnám o prvotní podnět změny, tzn., teď jsme přestoupili k první fázi životnosti změny.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.  
Postupujeme k bodu

## 6.

### Tisk Z - 1673

#### k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2832/00 - Změna závazné textové části ÚP

**Prim. Hudeček:** Dnešní poslední změna ÚP, jedná se zase o návrh zadání, druhá fáze, ale tato změna je významně odlišná proti ostatním změnám. Dovolím si tady minutu strávit alespoň uvedením té změny.

Dámy a pánové, jedná se o převedení směrné části ÚP do závazné části, což by se dalo zjednodušeně říct, jako že se zruší úpravy územního plánu. Odůvodním tento návrh. Tím, že dnes schválíme ten tisk, neznamená ještě, že úpravy se dělat nebudou, protože změna je teprve v druhé fázi zpracování, ale nicméně je to velmi významná změna. Ale teprve ve třetí fázi se může podrobně prodiskutovat i s veřejností, i se všemi orgány, institucemi.

Legislativní důvod této změny spočívá v tom, že je nutné na základě novely stavebního zákona zrušit tzv. směrnou část ÚP, neboť směrná část ÚP je v podstatě reziduum, které je navázáno pouze na současný platný ÚP, a kdyby už jsme měli schválený nový, tak tam už směrná část není.

Praktické důvody vycházejí ze zkušeností institutu plánování rozvoje a odboru ÚP s platným ÚP, s tím že v některých směrech je stávající ÚP zbytečně přísný a v mnoha nesporných případech vytváří zbytečnou administrativní zátěž. Je to jakási snaha o optimalizaci stávajícího ÚP a vytvoření přechodové varianty mezi obdobím, které nastane po schválení nového, a ještě tím zbytkem, kdy dojíždíme ten starý.

Na příkladech: Celoměstský systém zeleně, který nemá oporu v zákoně, existuje pouze v ÚP hl. m. Prahy a v podstatě dubluje územní systém ekologické stability. Dalším příkladem této nutnosti plynulého přechodu je umístování infrastruktury v plochách zeleně a dalších nezastavitelných plochách, s tím že současný stav často znemožňuje logická a funkční napojení staveb na komunikační systém, a dále např. 60% omezení pro jeden způsob využití ve smíšených plochách. Když máme dnes smíšenou plochu, tak z 60 % tam musí být jeden způsob omezení, což je zase jakési reziduum. Tímto zásahem, pokud bychom schválili tu změnu i ve třetí fázi, tak dojde k tomu, že končí úpravy ÚP, týkající se zejména kódu využití území, a dle ministerstva pro místní rozvoj tato směrná část již dávno nemá existovat, a k tomu je nutné připočítat bohužel i poslední judikatury nejvyššího správního soudu, které toto stanovisko ministerstva pro místní rozvoj potvrzují a už soudně shazují úpravy ÚP. Prosím o schválení této druhé fáze životnosti této změny, a připomínám, že před finálním rozhodnutím o tom bude ještě velká diskuse.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.  
Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.  
Pane primátore, postupujeme k vašemu poslednímu bodu dnešního programu.

## 7.

**Tisk Z - 2222****k vymezení potřeby Digitální mapy veřejné správy hl.m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Děkuji moc za schválení i tohoto zadání změny. Poslední bod se týká digitální mapy veřejné správy. Ve chvíli, kdy jsme chtěli pokračovat a vyhlásit veřejnou zakázku na aktualizaci digitální mapy hl. m. Prahy - co to je digitální mapa, je možné nalézt v tom tisku, nebudu to dále rozepisovat, pokud na to nebudou dotazy – se ukázalo, že o tom, že by Praha takovou mapu chtěla a v jakém rozsahu, nikdy nerozhodla ani Rada, ani Zastupitelstvo, a byl to zase takový projekt postupně tvořený, postupně bobtnající, a dneska bychom se dostali do fáze, kdy na něj neumíme navázat, protože bychom zase museli použít JŘBU atd.

Šli jsme jinou cestou. Ta cesta se jeví jako schůdná ve smyslu, že si tady tímto tiskem teprve definujeme potřebu, co by digitální mapa hl. m. Prahy měla mít, a teprve po této definici, kterou dneska schválíme, můžeme její jednotlivé části soutěžit. Takže vás prosím a žádám o schválení tohoto prvotního zadání v Radě hl. m. Prahy digitální mapy, byť digitální mapa je samozřejmě v hl. m. Praze tvořena už řádově více než desítku let.

**Nám. Novotný:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Panu primátorovi děkuji a předávám řízení zasedání panu náměstkovi Nouzovi.

**Nám. Nouza:** Bod č. 9, Tisk Z – 2212, pane náměstkovi, máte slovo.

## 8.

**Tisk Z - 2241**

(bod předřazen jako bod 2.)

## 9.

**Tisk Z - 2212****k návrhu na uzavření úvěrové smlouvy "Finance Contract Prague Metro III-B" mezi hl.m.Prahou a Evropskou investiční bankou**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane kolego. Neb jsem viděl, že se po mně zastupitelům stýskalo, tak jsem se vrátil. Prosím, nyní se budeme bavit o tisku Z – 2212, k návrhu na uzavření úvěrové smlouvy "Finance Contract Prague Metro III-B" mezi hl. m. Prahou a Evropskou investiční bankou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám předložit tisk, kterým je navrženo schválení nové úvěrové smlouvy mezi Prahou a EIB v objemu 2,5 miliardy korun, určené na spolufinancování prodloužení metra A do Motola. Zastupitelstvo již v prosinci 2011 schválilo přijetí 11 miliard úvěrového rámce od EIB, určeného na realizaci tohoto strategického projektu, a zároveň schválilo první úvěrovou smlouvu tohoto rámce v objemu 8,5 miliardy.

Nyní vám tedy předkládám návrh druhé, a zároveň poslední úvěrové smlouvy tohoto rámce na 2,5 miliardy korun. Parametry nové smlouvy jsou prakticky identické, jako v předchozí úvěrové smlouvě. Nejen dlouhodobá spolupráce města s Evropskou investiční bankou, ale i samostatná politika banky je určitou zárukou, že smluvní podmínky jsou v rámci možností vyvážené, a zároveň finanční podmínky, poskytované bankou, jsou z pohledu města nadstandardní, tedy velmi výhodné.

Z důvodu posílení právní jistoty a transparentnosti schvalovacího procesu byl návrh této smlouvy, který byl připomínkován prostřednictvím advokátní kanceláře Jansta, Kostka, předložen je Radě hl. m. Prahy k odsouhlasení.

Rada návrh smlouvy projednala minulý úterý 3. 12. 2013, a nyní je návrh smlouvy předkládán ZHMP ke schválení. Tento schvalovací postup je v současné době preferován i Evropskou investiční bankou.

Na závěr bych chtěl zdůraznit, že schválení a uzavření této úvěrové smlouvy nezakládá městu žádnou povinnost, čerpat tyto prostředky, a město zároveň není žádným způsobem sankcionováno za případné nečerpání těchto zdrojů. Jedná se pouze o možnost, nikoli však povinnost čerpat tyto zdroje. Případné konkrétní čerpání na základě této nové úvěrové smlouvy vyžaduje následné schválení orgány města. Děkuji a prosím o podporu tohoto materiálu.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, uzavírám rozpravu. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4, tisk byl schválen.

Prosím, pane náměstků, přejděte k

## 10.

### Tisk Z - 2190

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/30 ze dne 20.6.2013 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.22/4 ze dne 13.12.2012 k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Je to tisk k revokaci usnesení. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2132 ze dne 19. 11. bylo revokováno usnesení Rady hl. města 874 ze dne 28. 5. 2013, kterým byli navrženi zástupci a náhradníci za zástupce na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem hl. m. Prahy pro rok 2013 a 14. Následně je Zastupitelstvu předkládaná revokace usnesení Zastupitelstva č. 3030 z 20. června 2013, uvedeného v příloze č. 2 důvodové zprávy, kterým bylo schváleno personální zastoupení hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností s majetkovým podílem.

Od doby schválení posledního usnesení k určení zástupce na valných hromadách došlo ke změně u společnosti TRADE CENTRE PRAHA a.s. V souvislosti s výkupem cenných papírů společnosti TRADE CENTRE PRAHA a.s. od společnosti RALT Reiffeisen – Leasing Gesellschaft m.b.H přechází vlastnické právo k 10 % akcií společnosti TRADE CENTRA PRAHA a.s. dne 16. 11. 2013 na hl. m. Prahu. Hl. m. Praha bude po tomto datu vlastnit 100 % podíl v této společnosti. Funkci valné hromady bude vykonávat jako obvykle Rada hl. m. Prahy. Tímto prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu, nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro tento materiál? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že materiál byl schválen.

Pane náměstků, přejděte k bodu

## 11.

**Tisk Z - 2231****k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2013 o přijaté vratky finančních prostředků od MČ hl. m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se o úpravu rozpočtu vlastního, přijaté vratky. MČ Praha 12, Praha 15 a MČ Praha – Lysolaje provedly ve druhém pololetí 2013 vratku nevyčerpaných finančních prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2012. Vratky nebyly zahrnuty do finančního vypořádání s městskými částmi hl. m. Prahy za rok 2012, neboť Institut pro veřejnou zprávu toto provedl až po termínu finančního vypořádání.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 346 ze dne 12. 3. 2013 bylo schváleno prodloužení lhůty čerpání účelových investičních dotací poskytnutých v roce 2012 z grantů v rámci Celoměstských programů podpory sportu a tělovýchovy, které byly schváleny pro MČ Praha 4 ve výši 1 500 tis. Kč na akci č. 41773 a MČ Praha Klánovice ve výši 800 tis. Kč na akci č. 41791 s vyúčtováním do 30. 6. 2013.

MČ Praha 4 vyčerpala finanční prostředky v plné výši. Klánovice na akci č. 41791 „Výměna povrchu ve sportovní hale“ nevyčerpaly ve výši 240 615 Kč a vrátily je na účet hl. m. Prahy. Městská část Praha 5 obdržela od Ministerstva vnitra dopis k závěrečné žádosti o platbu k projektu „Řízení lidských zdrojů v Praze 5“, který byl realizován v rámci Operačního programu lidské zdroje a zaměstnanost.

V rámci závěrečného vyúčtování vrátila MČ Praha 5 prostřednictvím hl. m. Prahy na Ministerstvo vnitra finanční prostředky ve výši 347 673,99 Kč. O přijaté finanční prostředky bude po schválení v tomto Zastupitelstvu upraven rozpočet hl. m. Prahy.

Děkuji, prosím o schválení tohoto tisku.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, uzavírám rozpravu a nechávám o tisku hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti:0 Zdr.: 10. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane náměstků, bod

## 12/1

**Tisk Z - 2197****k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle ust. § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona 458/2011 Sb., za 2. čtvrtletí roku 2013**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Tisk Z – 2197 se týká rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích a souvisejících rozpočtových opatřeních.

V průběhu měsíců srpen – říjen 2013 obdržela Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 116 521 018, Kč a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných ve výši 34 038 391 Kč. Tyto prostředky byly provozovateli loterií odvedeny za povolení těchto loterií za období 2. čtvrtletí 2013.

Navrhuje se na rozdělení dotace městským částem z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, a to ve výši 50 % z obdržené částky, což představuje 58 261 tis. Kč.

Důležité je, že s ohledem na zkušenosti s využíváním prostředků k těmto účelům, kdy některé městské části mají vyšší potřebu využít tyto prostředky v oblasti sportu jiným způsobem, se navrhuje, aby účelová neinvestiční dotace byla určena na uvedený účel pouze z poloviny, čili ve výši 14 565,3 tis. Kč, a druhá polovina, 14 565,2 tis. Kč byla určena pro oblast sportu obecně.

Jedná se o změkčení předchozích pravidel, která byla nastolena v rámci stavby předchozího rozpočtu. Toť vše, prosím o schválení tohoto tisku.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Otevírám rozpravu, nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane náměstků, prosím bod

## 12/2

### Tisk Z - 2242

**k návrhu na poskytnutí dotace městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., za 3. čtvrtletí roku 2013**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Tisk Z – 2242 je identický, týká se opět dotací městským částem z loterií, nicméně pozor, za třetí čtvrtletí. Text je stejný. Pokud jsou dotazy, neváhejte naklást, jinak prosím o schválení.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu, nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane první náměstků, bod

## 13.

### Tisk Z - 2217

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy a s poskytnutím neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Děkuji. ZHMP je předkládán materiál k úpravě rozpočtových příjmů, souvisejících s dodatečnými příznáními hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob, podanými v roce 2013, a vratce podílu na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem formou neinvestiční dotace. Povinnost podat dodatečné daňové příznání v případě zjištění nesprávnosti po podání řádného daňového příznání vyplývá z daňového řádu.

Z dodatečných příznání vyplynula celková dodatečná daňová povinnost hl. m. Prahy ve výši 3 014 tis. Kč, která byla splněna. Podíly městských částí na daňové povinnosti činí 4 959 tis. Kč, a jsou uvedeny v příloze ve sloupci, nazvaném převod v Kč.

Na základě pravidel, přijatých v roce 2003, se vrací městským částem 100 % podílu na dodatečné dani formou neinvestiční dotace. Výše těchto dotací jednotlivým městským částem je uvedena v příloze č. 1, položka 4121, úprava rozpočtu.

Z tohoto důvodu je navrhováno příslušné rozpočtové opatření a zároveň vratka těchto podílů, tedy poskytnutí neinvestiční dotace. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu, nikoho nevidím přihlášeného, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane první náměstků, už mě nenapadá nic vtipného, bod

#### 14.

#### Tisk Z - 2183

#### k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0321 - Doprava (OMI) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 1

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, starosta MČ Praha 1 požádal dopisem č.j. UMCP1 154514/2013 o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 30 000 tis. Kč na rekonstrukci Thurn – Taxisova paláce. Tyto prostory využíval Senát ČR a po skončení tohoto užívání byl objekt dlouhodobě nevyužit a následně asi nebylo možné jej využívat.

V současné době se městské části podařilo získat nového dlouhodobého nájemce Anglo-americkou vysokou školu o.p.s., která patří mezi nejprestižnější vysoké školy v ČR. Probíhající rekonstrukce má za cíl přeměnu celého objektu na moderní vzdělávací zařízení s důrazem na zachování a ochranu hodnot památkové péče. Protože se jedná o nemovitou kulturní památku s nespočtem dochovaných autentických prvků, které budou plně obnoveny, přesáhnou náklady na rekonstrukci tohoto Thurn – Taxisova paláce 150 000 tis. Kč.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy je navrhováno snížení rozpočtu v kapitole 0321 – Doprava (odboru Městského investora – nečerpané prostředky z akce č. 09567 Radlická radiála) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 1 na akci Rekonstrukce Thurn-Taxisova paláce ve výši 30 mil. Kč. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu a vidím, že nastalo v sále oživení. Pan kolega Kabický.

**P. Kabický:** Chtěl jsem požádat pana náměstků Vávru, teď z titulu starosty MČ Praha 18, aby i k mé žádosti, až já zašlu na A4 papíru čtyři květnaté větvy, i já získal tak bohatý finanční obnos, protože tato žádost byla odeslána 24. října, a za dva měsíce lup, ani necelé, přistane na účtu MČ Praha 1 30 milionů, byť musím říci, že se jedná skutečně o historický objekt.

Co mě však zaráží, že není ani v příloze č. 1 např., na jak dlouho to Praha 1 pronajala té americké univerzitě, s prominutím, a určitě to nebude za levný peníz. Nota bene, mnoho našich kvalitních novinářů tam také přednáší, takže je to, řekl bych, kvalitní zázemí.

Jenom chci říci z titulu starosty, já bych také moc prosil, aby i k jiným žádostem bylo takhle krásně a vstřícně přistupováno. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Druhý přihlášený pan kolega Blažek.



**P. Blažek:** Také jsem se na to chtěl zeptat. Mě to, upřímně řečeno, docela překvapilo, protože když někdo chce rekonstruovat něco za 150 milionů Kč a je to skutečně historický objekt a město mu na to dává pětinu, byť chápu, že je to obecně prospěšná společnost, ta Anglo-americká vysoká škola, tak jistě není studium zadarmo. Očekával bych, že obecně prospěšná společnost má nějaké školné, takže bych očekával i víc informací, než je nám sem dáváno, a upřímně řečeno si myslím, že zrovna dávat z Radlické radiály, která je skutečně velmi významně potřeba, to také není úplně dobré vysvědčení o tom, jak se staví Radlická radiála nebo jak se připravuje tato investiční akce, když zbyde 30 milionů na konci roku jen tak, abychom je mohli rozdávat.

Za sebe říkám, že to nemůžu podpořit. Opravdu mě trošku mrzí, že rozsah informací je tak velmi střídmý. Navíc si myslím, že něco je nadregionální, určitě ne neregionální, jak píše starosta Prahy 1. Kdyby to bylo nadregionální, tak bych to možná podpořil. Když je to neregionální, potom nemůžu.

**Nám. Nouza:** Děkuji a prosím dalšího přihlášeného, pana kolegu Hodka.

**P. Hodek:** Děkuji. Jenom krátce kolegům. Osobně si myslím, že to je svým způsobem nadregionální záležitost, ale budiž. Nájem je tam samozřejmě na delší dobu, v tuto chvíli 15 let, a bude, jestli se úplně nemýlím, bude hrazen komerčně ve smyslu obvyklé ceny, která je pro soukromá školská zařízení běžná. Palác je dlouhá léta ve velmi tíživém stavu. Jediný provoz, který tam funguje a stále bude fungovat i po rekonstrukci, je mateřská školka, na které se – samozřejmě státní mateřská školka, podotýkám, nikoli soukromá. Mateřská školka městské části. Na ni je jakási domluva, že Anglo-americká škola tam bude nad rámec činnosti zajišťovat výuku anglického jazyka.

Mně je líto, že nemáte více podkladů, asi jsme možná za Prahu 1 tento předklad podcenili. Nebylo by vůbec žádným problémem vám tyto peníze dodat. Po sedmi letech působení na městské části jsem opravdu rád, že se pro tento objekt našlo využití, protože si pamatuji už z minulých let i dříve, než jsem tam působil, tak tento objekt už využití neměl, byly různé nápady, jak by mohl být využit, ale samozřejmě poměr velké investice a toho využití nebyl vždy v souladu. Teď si myslím, že to našlo reálný cíl, a pokud zastupitelé budou vstřícní a odsouhlasí tuto pomoc, tak si myslím, že v budoucnu uvidí, že neudělali chybu. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Prosím pana kolegu Hánu.

**P. Hána:** Nezpochybňuji potřebnost 30, možná třeba by Praha 1 mohla žádat o víc milionů na tento palác, ale my v té důvodové zprávě, a vůbec v materiálu, v podkladech máme tam směšně málo informací, tak já se budu ptát. Dozvěděl jsem se, že jsou nečerpané prostředky z akce č. 09567 Radlická radiála, Jihozápadní město – Smíchov.

Chtěl bych se zeptat, proč nebyly ty prostředky čerpány. Radlická radiála je součástí základního dopravního skeletu a je velmi potřebná pro řešení dopravy v Praze. Nechci upírat potřebnost v Praze 1, to určitě na Thurn – Taxisův palác určitě potřebné peníze jsou. Nicméně mám-li to srovnat, prioritou skutečně je řešení dopravy v Praze a Radlická radiála je toužebně očekávanou investiční akcí.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Ještě jednou pan kolega Blažek.

**P. Blažek:** Jenom na pana kolegu Hodka. Čtu z dopisu pana starosty: Věřím, že porozumíte neregionálnímu významu. Já jsem říkal, kdyby to bylo nadregionálnímu, tak to chápu. Neregionálnímu nerozumím. Ne že bych nechápal, že to je nadregionální, tomu rozumím. Ale pan starosta píše o neregionálním významu. Tomu já nerozumím, tomu termínu. To jenom pro upřesnění.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného. Pane první náměstkou, závěrečné slovo. Rozprava ukončena.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, že řadu informací už poskytl kolega Hodek. Já se domnívám, že pokud jde zde poměrně velmi cenná historická budova, jejíž náklady přesáhnou 150 mil. Kč, myslím, že je správné, pokud se na tom hl. m. Praha podílí, už jenom proto, pokud tam sídlí prestižní vzdělávací instituce, minimálně to zvyšuje reputaci hl. m. Prahy na poli vzdělávání, což je první věc.

Druhá věc, proč jsou náklady takto vysoké, tak samozřejmě jsou to restaurátorské práce. Samozřejmě netuším, v jakém stavu to senátoři svého času opustili a co tam prováděli. Za mě si myslím, že je to správné, pokud poskytujeme prostředky na památky, poskytujeme je formou grantů, i jinou cestou poměrně pravidelně, myslím si, že toto není zas tak odlišná výjimka, byť samozřejmě prostředky byly převedeny z Radlické radiály, nicméně samozřejmě na této se v příštím roce bude dělat. V letošním roce se prostředky nečerpaly.

V letošním roce se nečerpaly proto, že radiála nebyla připravenosti takové, aby se na ní dělat mohlo. Dotaz jde správným směrem, pane kolego, ale musel by být nasměřován na mého ex-kolegu, který měl dopravní stavby, speciálně Radlickou radiálu, v předchozí Radě na starosti. Takhle úhlopříčkou. Už opustil naše řady dočasně. Pokud byste se vrhl tím směrem, kolega by vám vyhověl, já bohužel informován nejsem, za sebe mohu říci, že Radlická radiála je na příští rok v rozpočtu, samozřejmě se spouští tento projekt, a je to, jak jsem říkal ve svém minulém projevu, patří mezi strategické liniové stavby, které budou navazovat na tunelový komplex Blanka.

**Nám. Nouza:** Děkuji za závěrečné slovo. Nechám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 4. Konstatuji, že tisk bych schválil.

Přecházíme k bodu

## 15.

### Tisk Z - 2152

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016. Městská část Praha 14 v letech 2011 a 2012 realizovala v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osy 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie finančně náročné projekty energetických úspor objektů ZŠ Chvaletická, ZŠ Generála Janouška a ZŠ Bří Venclíků s celkovými náklady 122,6 mil. Kč, na které obdržela ze zdrojů Fondu soudržnosti a ze SFŽP dotaci ve výši 40,5 mil. Kč.

Mimo výše uvedené projekty Státní fond životního prostředí akceptoval a vydal jednotlivá rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na projekty energetických úspor u dalších objektů sídlištních škol, mj. u objektu ZŠ Vybíralova.

ZHMP se navrhuje schválit poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013 z kapitoly 1016 (odd. par. 6409) – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP ve výši 23 800 tis. Kč jako příspěvek hlavního města Prahy na spolupodíl městské části Praha 14 u projektu Energetická úspora budovy ZŠ Vybíralova. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho kromě pana kolegy Pocheho, který rozdává svačinu. Ukončuji rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Přecházíme k bodu

## 16.

### Tisk Z - 2177

#### k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0708 - Bezpečnost (BKR) a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 21

*Nám. Nouza:* Pane první náměstků, máte slovo.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dovolím si ocenit Fond sociální soudržnosti zastupitele Pocheho, který se dal do výživy celého Zastupitelstva.

K návrhu 2177. Jedná se o návrh na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0708 – BKR o poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 21.

Starosta MČ Praha 21 požádal o poskytnutí neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 5 mil. Kč na opravy místních komunikací v městské části Praha 21. Městská část má svěřeno ve správě zhruba 44 km místních komunikací, z nichž více jak dvě třetiny není opatřeno kvalitním, trvalým povrchem. Jeho vybudování je vázáno na položení kanalizační sítě, kterou buduje odbor městského investora HMP v rámci akce č. 3140 TV Újezd nad Lesy. Během výstavby kanalizačního řádu na hlavní silnici I. třídy Novosibiřská byly místní komunikace poničeny velkým množstvím aut, která projížděla bočními ulicemi, a to nejen po schválených objízdných trasách, ale i mimo ně. V rozpočtu městské části Praha 21 nejsou v současné době volné finanční prostředky na pokrytí těchto mimořádných nákladů na opravu poničených místních komunikací.

Radě hl. m. Prahy je navrhováno k odsouhlasení a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení snížení rozpočtu v kapitole 0708 – BKR nečerpané prostředky na nákup služeb a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 21 na opravy místních komunikací ve výši 5 mil. Kč. Děkuji vám.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu. Vidím přihlášeného pana kolegu Blažka. Máte slovo, pane kolego.

*P. Blažek:* Děkuji. Budu velmi krátký. Považuji za velmi novátorský přístup, že když Městská policie, resp. policie - poprosím pana Březinu, kdyby tak nehlukel. Považuji to za opravdu velmi novátorské, když městská či státní policie není schopna zajistit, že někde nejezdí auta, a proto je poničená komunikace, tak dáme z kapitoly Bezpečnost jako kompenzaci příslušné městské části finanční prostředky, ale budiž, jestli tam zbyly.

Ale spíš mě zajímá, jak za 14 dní, nebo kolik máme do konce roku, městská část tyto prostředky proinvestuje. Totéž by mě zajímalo na Praze 1, tady jsme jim dali 30 milionů, jak do konce roku proinvestují 30 milionů. Asi to bude trochu jinak, ale to ani nechci slyšet, protože předpokládám, že je asi někdo proinvestoval a chybí mu v rozpočtu, ačkoli je neměl krytý, ale to bych asi neměl říkat nahlas.

*Nám. Nouza:* Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu, nechávám – pane náměstků, závěrečné slovo?

*Nám. Vávra:* Samozřejmě předpokládám, že Praha 21 je šikovná, poručí větru, dešti a dokáže opravit komunikace včas. Nicméně se domnívám, že je to položení kobereců, není to kompletní rekonstrukce silnic, takže myslím, že to se dá do doby, než klesne opravdu teplota kritickým směrem, provést prakticky kdykoli. Musím přiznat, že pokud vnímám Prahu 21, to málo, co o ní vím, myslím, že tam nemáme problémy jenom s povrchy, vím, že tam zastupitelé bojují i s různými mosty na komunikacích, které snižují průjezdnost touto obcí, takže si myslím, že aspoň dílčí pomoc této oblasti by byla žádoucí. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji, pane první náměstků. Nechám hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

## 17.

### Tisk Z - 2153

#### **k návrhu na změnu účelu a charakteru dotací poskytnutých z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Šeberov a Praha - Troja na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/37 ze dne 19. 9. 2013**

Máte slovo, pane náměstků.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Jedná se o návrh na změnu účelu a charakteru dotací, poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem Praha – Šeberov a Praha – Troja na základě usnesení ZHMP 31/37 ze dne 19. 9. 2013.

MČ Praha – Šeberov a Praha – Troja se obrátily na hl. m. Prahu se žádostmi o změnu účelu a charakteru poskytnutých dotací, které jim byly poskytnuty na základě usnesení ZHMP č. 31/37 ze dne 19. 9. 2013 na pokrytí prvotních nákladů a nezbytných opatření, přijatých v rámci řešení krizové situace při povodních po vytrvalých deštích v červnu 2013, event. jim vznikly po 14. 6. 2013, a městské části je nebyly schopny pokrýt z vlastních zdrojů.

Částečným zdrojem krytí těchto dotací byla účelová neinvestiční dotace poskytnutá Ministerstvem financí, zdrojem krytí požadavků městských částí týkajících se prvotní nezbytné obnovy, na níž se nevztahuje dotace poskytnutá Ministerstvem financí, byla neúčelová rezerva v kapitole 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013.

MČ Praha – Šeberov požádala hlavní město Prahu o změnu charakteru dotace poskytnuté na opravu hrodek v důsledku pádu stromů ve výši 150 tis. Kč z investiční na neinvestiční, neboť se jedná o výdaj vyloženě neinvestičního rázu.

MČ Praha – Troja byla poskytnuta účelová investiční dotace ve výši 93 775 Kč na opravu poškozené elektroinstalace Vodácká základna po povodni. Vzhledem k tomu, že účel poskytnuté dotace je ryze neinvestičního, žádá městská část o změnu charakteru poskytnuté dotace z investiční na neinvestiční. MČ Praha - Troja byla na základě tohoto usnesení poskytnuta rovněž účelová neinvestiční dotace určená na dovoz a dodání šterku na příjezdovou komunikaci k Vodácké základně ve výši 7 212,00 Kč. Jelikož se jedná o výdaj, na který byla městské části poskytnuta zároveň i dotace ze státního rozpočtu, požádala MČ Praha – Troja hlavní město Prahu o změnu účelu poskytnuté dotace, a to na opravu poškozené elektroinstalace, opět Vodácká základna po povodni. Toliko za mne.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další bod

## 18.

### Tisk Z - 2142

#### k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových investičních a neinvestičních dotací MČ Praha - Koloděje

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelových investičních a neinvestičních dotací MČ Praha – Koloděje. Starosta MČ Praha – Koloděje se obrátil na hl. m. Prahu se žádostmi o poskytnutí účelových investičních dotací v objemu 570 960 Kč a účelových neinvestičních dotací v objemu 160 208 Kč, tj. o poskytnutí finančních prostředků v celkovém objemu 731 168 Kč, členění na následující akce.

Účelové investiční dotace, tyto tři položky:

ZŠ a MŠ Koloděje – pořízení konvektomatu a myčky nádobí 50 000 Kč, ZŠ a MŠ Koloděje – pořízení dvou klimatizačních jednotek 39 960 Kč, Rekonstrukce budovy ÚMČ (dokončení) 81 000 Kč.

Dále účelové neinvestiční dotace: Pasportizace pozemků ve správě MČ Praha – Koloděje 51 546 Kč, ZŠ a MŠ Koloděje – oprava fasády 59 978 Kč, dokončení dětského hřiště 48 684 Kč.

Vzhledem k tomu, že městská část Praha – Koloděje nemá dostatek vlastních finančních prostředků, resp. prakticky žádné, a všechny tyto akce musela realizovat nad rámec svého rozpočtu, navrhuje se poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací MČ Praha – Koloděje z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013 z kapitoly 1016 – neúčelová rezerva ve výši 731 168 Kč. Finanční prostředky budou podléhat vyúčtování v rámci finančního vypořádání městské části s rozpočtem hlavního města Prahy za rok 2013.

Toliko za mne.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, bod

## 19.

### Tisk Z - 2147

#### k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy formou účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice. Starosta MČ Praha – Běchovice požádal o uvolnění dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 8 mil. Kč na akci č. 41752 – Přestavba budovy ÚMČ na školské. Vzhledem k nárůstu počtu dětí na svém území v posledních letech, řeší městská část Praha – Běchovice problém s jejich umístěním v předškolních zařízeních, a tento problém se již přenáší i do oblasti základního školství, což je ostatně standard celé Prahy. V roce 2012 MČ Praha – Běchovice přestěhovala svůj úřad do budovy na adrese Českobrodská 3 a z uvolněných prostor vybudovala školské zařízení, které obsahuje prostory pro družinu s kapacitou 120 dětí a pracovní třídy, které budou přemístěny ze stávající budovy základní školy. Tím získá ZŠ Běchovice prostor pro umístění minimálně 97 nových žáků.

Celkové náklady přestavby budovy MČ na školské zařízení činí 17 062 tis. Kč, z toho spoluúčast MČ Praha – Běchovice 1 062 tis. Kč. V roce 2012 na tuto akci z rozpočtu hl. m. Prahy kapitola 1016 rezerva pro městské části byla již poskytnuta MČ Praha – Běchovice investiční dotace ve výši 8 mil. Kč. V roce 2013 nebyla následně z rozpočtu hl. m. Prahy, v rámci úsporných opatření, vytvořena rezerva pro městské části a MČ Praha – Běchovice není v současné době schopna pokrýt dofinancování stavby ze svého rozpočtu.

Z tohoto důvodu se navrhuje Radě hl. m. Prahy k odsouhlasení a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení poskytnutí investiční dotace MČ Praha – Běchovice na akci č. 41752 - Přestavba budovy ÚMČ na školské zařízení ve výši 8 mil. Kč z neúčelové rezervy hl. m. Prahy na rok 2013 v kapitole 1016.

Co je asi nutno podotknout, vzhledem k tomu, že vznikl prostor pro 97 nových žáků, což je v poměru k nákladům 17 mil. Kč jeden z nejnižších nákladů na jedno místo pro žáka. Myslím, že by bylo vhodné, prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím. Vidím, přihlášen je pan kolega Hána.

**P. Hána:** Já takový malinký, přehlédneš mě. Já bych, možná je to s křížkem po funusu, ale chtěl jsem poprosit pana předkladatele, aby nám nečetl důvodovou zprávu. (Potlesk) Aby se pokusil uvést materiál vlastními slovy. Protože je pokročilá hodina a musím říct, že to robotické čtení nesmírně uspává. Není to dobré ani pro vás, pane inženýre, ani pro nás. Stačilo by dva, tři, čtyři základní údaje, protože tu důvodovou zprávu, předpokládám, že každý zodpovědný člen Zastupitelstva četl.

Totéž se týká všech dalších předkladatelů. Berte na nás ohled. Já jsem byl zásadně proti, abychom pokračovali po 19. hodině, ale vy jste nás přehlasovali, tak prosím, berte ohled. (Smích)

**Nám. Nouza:** Klid! Pan kolega Hána skončil, kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji, já jsem se za náš klub hlásil s tím samým. Já bych poprosil předkladatele, aby k těm zprávám k předloženým tiskům říkali maximálně věci, které jsme neměli šanci najít v důvodových zprávách nebo v usneseních, protože skutečně, my pečlivě studujeme materiály, jako klub se na to několikrát scházíme, a myslím si, že máme přehled o tom, co v těch tiscích je, pakliže k nám doputují. Takže prosím, říkejte jenom ty věci, které zatím nevíme. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Pane první náměstkou, podnětné návrhy. Závěrečné slovo?

**Nám. Vávra:** Ano, myslím, že děkuji za toto upozornění, budu se nadále snažit předkládat úvodní slova, která vás více obohatí, než ta dosavadní. Myslím si, že speciálně chápu, že tato oblast vzbuzuje vyšší kreativitu, než je obvyklé. Ale můžu ještě něco přidat, máme poměrně dost času. (Křik v sále.) Ne, dobré. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Ukončená rozprava, ukončené závěrečné slovo, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 12. Tisk nebyl schválen.

Pane náměstků, bod č. 19, tisk Z – 2147. (byla přednesena důvodová zpráva k bodu 20., tisk Z – 2232)

## 20

### Tisk Z - 2232

#### k návrhu na vytvoření rezervy na úhradu dluhových závazků hl. m. Prahy a zvýšení rozpočtu daňových příjmů v kap. 10 - Pokladní správa v roce 2013

**Nám. Vávra:** Děkuji. Hlavní město Praha v minulých letech dle svých finančních možností pravidelně tvořilo rezervu na dluhovou službu. Tato rozpočtová rezerva byla určena na úhradu dlouhodobých finančních závazků města s jednorázovou úhradou jistiny. Hlavní město Praha v roce 2009 uhradilo a došlo fakticky k vyčerpání rezervy na dluhovou službu.

V současné době v rámci závazkového portfolia má Praha dva dluhopisy a to IV. dluhopisy, a to v objemu 5 mld. Kč se splatností v roce 2021 a dluhopis v objemu 200 mil. EUR se splatností v roce 2023. Jak již jsem zmínil při předkládání rozpočtu jako takového, bylo rozhodnuto o vytvoření rezervy na závazky dluhové služby. Tzn., že v návrhu rozpočtu je zapracována rezerva v kap. 1016, tř. 8 ve výši 500 mil. Kč. Tím pádem, protože jak už jsem předeslal, v tomto roce v důsledku vyššího výběru daní se podařilo vybrat (Smích v sále.) spoustu peněz, pane kolego, můžu o tom povídat hodiny, protože pořád ty peníze vybíráme a vybírat budeme. Takových příkladů najdu tisíce.

Čili chci tím, krucinál, říct, (smích) že v tomto roce potřebuji vytvořit rezervu na závazky dluhové služby ve výši 300 mil. Kč a koukejte to schválit. Děkuji. (Smích)

**Nám. Nouza:** Chtěl bych poděkovat za oživení v sále. Chtěl jsem poděkovat kolegovi Adámkovi. Jenom chci upravit moji úvodní řeč. Já jsem říkal bod 19. a Tisk Z – 2147. Opravuji se, je to bod 20., Tisk Z – 2232. Tímto opravuji úvod.

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat. Pardon, pan kolega Hána, on se hrozně málo hlásí a já tady, jak to vidím doleva – takže pan kolega Hána má slovo.

**P. Hána:** Já ten knoflík tedy příští zmáčknu víc, ale bojím se o to zařízení. Chtěl jsem poděkovat, jak to hned vzbudilo celý sál. Vlastní slova, humor, to je ono. (Smích)

**Nám. Nouza:** Ještě někdo přihlášen? Není, nikoho nevidím. Uzavírám rozpravu. Pan náměstek nebude mít závěrečné slovo. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Stalo se, jak si pan první náměstek přál.

Pokračujeme bodem 21. Aha, změna účinkujících.

## 21.

**Tisk Z - 1451****k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy v působnosti odboru kultury, zahraničních vztahů a cestovního ruchu MHMP**

Pane náměstků, máte slovo.

*Nám. Novotný:* Děkuji. Hezký dobrý večer vespolek, bod 1451. Jedná se o změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti kultury. Ta pravidla, která na ně byla uvalena před, tuším, 7 lety, se přežila, a jde o to je uvést do souladu jak se zákonem o zadávání veřejných zakázek, tak s pravidly magistrátními. Toť vše.

*Nám. Nouza:* Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

## 22.

**Tisk Z - 2196****k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/58 ze dne 25.4.2013 k návrhu na udělení grantů hl.m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013 a k návrhu na úpravu rozpočtu kap. 06**

Pane náměstků, máte slovo.

*Nám. Novotný:* Děkuji pěkně. Předmětem tohoto materiálu je rozdělení nezkonzumovaných prostředků v oblasti grantů v památkové péči. Jedná se úhrnem o částku 2 miliony 050, která je rozdělována do tří položek na dům v ulici V Kolkovně, za druhé na objekt ve vlastnictví hl. m. Prahy v MČ Praha 20 a za třetí Muzeu hl. m. Prahy na opravu Prašné brány.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, uzavírám rozpravu, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Děkuji za pozornost.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Požádám pana náměstka Nouzu o předložení tisku



23.

**Tisk Z - 1840**

**k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP, kterým se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce- stavba č.8548 "Kanalizační sběrač H - prodloužení do Běchovic, etapa 0001 Stoka H1"**

*Nám. Nouza:* Budu to maximálně zkracovat. Předklad se provádí na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2077 ze dne 12. 11. 2013. Jedná se o schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce, stavba 8548 Kanalizační sběrač H – prodloužení do Běchovic, etapa 0001, Stoka H1. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Zkouška konektivity. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Nouzu o předložení tisku

24.

**Tisk Z - 1323**

**ke schválení odůvodnění veřejné zakázky na stavební práce stavba č. 8615 "Kolektor Hlávkův most"**

*Nám. Nouza:* Předmětem tisku je schválení odůvodnění veřejné zakázky na stavební práce stavba č. 8615 "Kolektor Hlávkův most". Schválení odůvodnění ZHMP je stanoveno zákonem č. 183/2006 sb., § 156 odst. 1 o zadávání veřejných zakázek v platném znění, neboť se jedná o významnou veřejnou zakázku nad 50 mil. Kč. To, co schvalujeme dnes, je významná strategická stavba, která by měla umožnit v budoucnu řešení opravy a rekonstrukce Hlávkova mostu. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana náměstka Nouzu o tisk

25.

**Tisk Z - 2138**

**k návrhu na přidělení dotací v rámci Programu Čistá energie Praha 2013**

*Nám. Nouza:* Předmětem Tisku Z – 2138 je schválení dotací v programu Čistá energie Praha, vyhlášená usnesením Rady hl. m. Prahy č. 747 ze dne 7. 5. 2013. Předmětné žádosti, které jsou uvedeny v tomto tisku, splňují formální náležitosti a obsahují veškeré nezbytné doklady. Výše dotací je navržena v souladu s pravidly programu a souhlas s poskytnutím dotací vyslovila Rada hl. m. Prahy usnesením č. 2226 ze dne 26. 11. 2013. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím přihlášeného kolegu Hánu, zřejmě požaduje něco barvitého. Prosím, pane kolego.

**P. Hána:** Děkuji za stručný úvod, nicméně artikulace mi připomíná vašeho pana předsedu. Bylo to strašně nesrozumitelné.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Prosím, pane náměstků, pro úspěch ještě jednou.

**Nám. Nouza:** Rád si to zopakuji. Zpomalím dikci, chtěl jsem to urychlit, ale je potřeba asi v tomto pozdním čase zpomalit. Takže ještě jednou.

Předmětem materiálu je schválení dotací v rámci programu Čistá energie Praha, vyhlášená usnesením Rady hl. m. Prahy č. 747 ze dne 7. 5. 2013. Program jednání je jedním z osvědčených nástrojů ke zlepšení kvality ovzduší v Praze a je realizován již dvacátým rokem. Pro letošní rok bylo na jeho realizaci v rozpočtu hl. m. Prahy vyčleněno celých 14 mil. Kč. Předmětné žádosti splňují formální náležitosti a obsahují veškeré nezbytné doklady. Výše dotací je navržena v souladu s pravidly programu a souhlas s poskytnutím dotací vyslovila Rada hl. m. Prahy usnesením č. 2226 ze dne 26. 11. 2013. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu náměstkovi. Přeje si to někdo slyšet ještě jednou? (Ne) Výborně, nepřeje. Dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro jeho přijetí?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji panu náměstkovi Nouzovi a požádám pana radního Vašíčka, aby nás seznámil s nově přečíslovaným tiskem.

**P. Vašíček:** Mám tady tisky za paní radní Vorlíčkovou, dva tisky, týkající se EU fondů, a jeden tisk, který se týká informatiky. Rád bych vás procedurálním návrhem požádal opět přeredit do operativy, protože si nejsme jistí, že bych zvládl. K informacím, pardon.

Dávám procedurální návrh na přeřazení bodu 27/2., Tisk Z – 2258 do tisků k informacím.

**Nám. Vávra:** Dáváme hlasovat procedurální návrh, že pro změnu jdeme zpátky do informací. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 5. Máme ho tam.

Prosím pana radního o tisk

## 26.

### **Tisk Z – 2264 (původně tisk Z – 2210)**

#### **ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí**

**P. Vašíček:** Jedná se o tisk, který se týká projektů, předložených v rámci 11. výzvy operačního programu Praha – Konkurenceschopnost. 11. výzva se týká předkládání projektů pro oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí. Byla vyhlášena alokace 260 mil. Kč. Bylo předloženo 47 projektů, 31 projektových žádostí splnilo limitní bodovou hranici 50 bodů, 21 projektů je navrhováno k financování, celková navrhovaná dotace pro tyto projekty je 466,5 mil. Kč. Z toho spolupodílí hl. m. Praha 32,67 milionů. 9 projektů bude zařazeno do zásobníku náhradních projektů.

Hlavním důvodem pro navýšení alokace výzvy je nutnost vyčerpat alokaci pro tuto oblast podpory.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Přihlášen je zastupitel Blažek.

**P. Blažek:** K předchozímu bodu se asi vyjádřím teď, poněvadž si myslím, že jsme to neuměli udělat procedurálním návrhem. To je brutální zneužití Jednacího řádu, přeřazovat tisky bez rozpravy, když před tím byly zařazeny. Ale budiž, možné je všechno. Spíš bych se chtěl zeptat, kde je nezvěstná paní radní Vorlíčková? Už jsem ji neviděl asi 8 hodin.

**P. Vašíček:** Omluvila se ze zdravotních důvodů.

**P. Blažek:** Aha. Až budete předkládat vy ty tisky za ní, tak je budete předkládat v jedné osobě? Až budou majetkové tisky, tak je budete předkládat taky? Aha. Já můžu jít domů. Děkuji. (Smích)

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Ludvík.

**P. Ludvík:** Jenom abych dokázal, že nespím, musím hlásit konflikt zájmů, protože v tomto programu OPPK je jeden program, který byl schválen pro Fakultní nemocnici v Motole, kde jsem ředitelem, tak hlásím konflikt zájmů.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím diskusi, prosím pana radního o závěrečné slovo. Vzdává se ho. Dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro jeho přijetí?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat

Prosím pana radního o navazující tisk

**27/1.**

**Tisk Z - 2253**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektu z Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2013**

**P. Vašíček:** Tisk Z – 2253 je tisk, který je technický a kterým se uvolňují prostředky na Zastupitelstvem již schválený projekt, kdy Praha poskytuje dotaci 2,7 mil. Kč MČ Praha 10 na realizaci projektu z OPPA. Bylo to schváleno Zastupitelstvem v prosinci 2012.

**Nám. Vávra:** Otevírám k tomuto tisku diskusi, končím diskusi, dávám hlasovat.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen. Prosím, jestli se nemýlím, o tisk

**27/2.**

*Tisk Z – 2258*

*(přeřazen zpětně do bloku informací)*

**27/3.**

**Tisk Z – 2256**

**Informace o neschválení tisku R-11859k usnesení Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP**

**P. Dolínek:** Dobrý večer. Dovolte, abych vás seznámil s podstatou tohoto tisku. Podstatou tisku je, že na mimořádném jednání Výboru pro informatiku a evropské fondy přijal výbor v poměru 7 : 1 usnesení: Výbor pro informatiku a Evropské fondy ZHMP doporučuje paní Ing. Evě Vorlíčkové, radní hl. m. Prahy pro oblast informatiky a Evropských fondů, zpracovat a předložit Radě hl. m. Prahy návrh na odvolání pana doktora Tesky z funkce ředitele odboru informatiky a vypsát výběrové řízení.

Tomuto předcházela velmi zásadní diskuse, takřka tříhodinová, kde jsme probírali veškeré aspekty, týkající se GINIS a dalších projektů. Také tam byla zásadní diskuse, týkající se dopisu tajemníků městských částí, které jí zaslali v květnu tohoto roku, kde tajemníci varovali, že pod vedením pana ředitele Tesky nemůže fungovat servis Magistrátu vůči městským částem.

My jsme předložili toto usnesení mojí osobou na Radu hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy odmítla vzít na vědomí toto usnesení. Proto bylo zařazeno sem, aby když Rada odmítla to vzít na vědomí, aby byla nějaká šance, že zastupitelé se mohou s tímto usnesením seznámit, protože usnesení tohoto typu je poměrně ojedinělé a zásadní a musím říct, že kromě TOP 09 pro něj hlasovali zástupci všech politických stran.

Ještě bych doplnil, v posledních dnech mi dokonce začaly chodit dopisy od různých firem, které poskytují služby v oblasti IT pro město o dlužných částkách za poslední 2 -3 roky, které jim město neplatí, a je to mj. např. KH Servis, to je firma, která Praze poskytuje oblast kamerového systému, kde v zásadě nyní sice máme kamery, ale nemáme vyhodnocovací zázemí, protože ho neplatíme. Jsou to i další programy, které si město objednalo a přestalo je přejímat. A je to natolik závažná záležitost, že jsem považoval za nutné, aby se Zastupitelstvo s tímto faktem mohlo seznámit. Myslím si, že to na výboru budeme řešit dál.

Dneska bylo mimořádné jednání Výboru IT a informatiky kvůli evropským fondům, nicméně tam jsme měli krátký bod, týkající se těchto pohledávek, a dnes jsme si schválili, že na příští lednové zasedání chceme, aby ředitel odboru informatiky předložil přehled veškerých dlužných faktur, které město neuhradilo v oblasti IT do dnešního dne. A buď ať napíše, proč je neuhradilo, ve smyslu, že je uhradí, anebo ať dá podklady, buď znalecký posudek, nebo právní rozklad, že nejsou uhrazeny.

Už není čas na to, abychom dlužili firmám, a pouze tvrdili, že s nimi budeme diskutovat o těch částkách. Je to trapné, když město někomu dluží. Je to jeden z mnoha problémů, které v oblasti IT jsou, a takto ten tisk zde máte, abyste o tom mohli diskutovat na svých klubech a mohli dále vyhodnocovat cestu, co s tím učinit. Usnesení v zásadě kromě toho, že to vezmeme na vědomí, myslím, že je naformulováno tak, nepotřebujeme žádné, je potřeba, aby kluby s tím pracovaly a aby Rada s tímto faktem pracovala. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je radní Vašíček.

**P. Vašíček:** Vzhledem k tomu, že jsem teď gesčním radním pro informatiku, tak já jsem nehlasoval pro usnesení na výboru z toho důvodu, že de facto zákon 312/2002, o úřednicích územních samosprávných celků hovoří zcela jasně, za jakých situací lze odvolat z funkce vedoucího úředníka, a to za prvé, pozbyl-li některý z předpokladů podle § 4, tzn., bezúhonnost, poruší-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností, nebo dopustí-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců, nebo neukončí-li vzdělávání vedoucích úředníků ve lhůtě podle § 27 odst. 1.

Návrh na jmenování a odvolávání předkládá ředitel Magistrátu a ne radní. Tzn., že technicky ani toto usnesení, které schválil výbor, prostě nebylo možné realizovat. Ale rozumím těm výtkám, které na výboru zazněly. Neříkám, že se všemi se ztotožňuji, ale určitě budeme v rámci odboru informatiky hledat možnosti, jak případně posílit odbor a věnovat se více případům, které tam byly zmiňovány na výboru.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže prosím kolegu Dolínka o závěrečné slovo.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych právě zmínit, že my jsme si toho byli vědomi, že nemůžeme takto odvolat pana ředitele, nicméně berte to, kolegové zastupitelé a zastupitelky, že to byl poslední akt zoufalství tohoto výboru, abychom dokázali vůbec sdělit, že je nějaký problém. My už jsme nemohli najít jinou cestu, aby si to někdo konečně uvědomil, že se musí změna učinit a že je na čase, aby se vyměnil ředitel tohoto odboru. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji. V případě kolegy Hány předpokládám, že se utukl nebo má technickou nebo faktickou. Diskuse byla ukončena.

**P. Hána:** Je to faktická. Radní sice nemůže ředitele odboru odvolat, což je pravda, nicméně může zohlednit v odměnách. Předpokládám, že žádné odměny tento ředitel nedostal.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že diskuse byla ukončena, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk nebyl schválen.

To je vše za kolegu Dolínka. Prosím radního Manharta o seznámení s tiskem

**28/1**

**Tisk Z - 2132**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

**P. Manhart:** Dobrý večer, dámy a pánové, budu se snažit být stručný. Zastupitelstvu předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Touto vyhláškou regulujeme výši poplatků na veřejných prostranstvích, tzn., vyhláška vymezuje místa a výši poplatku. Tato vyhláška nebyla novelizována po dobu dvou let, naposledy byla novelizována v roce 2011 s účinností k 1. 1. 2012. Návrh této vyhlášky počítá s účinností od 1. 1. 2014.

Proběhlo připomínkové řízení s tím, že hl. m. Praha vycházelo vstříc požadavkům městských částí.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? (Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl schválen.

Prosím radního Manharta o předložení tisku

**28/2**

**Tisk Z - 1892**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 23/1998 Sb. hl. m. Prahy, o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Manhart:** Tentokrát k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 23/1998 Sb. hl. m. Prahy, o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hlavního města Prahy. Jednou z podmínek provozování taxislužby na území města je složení zkoušky z místopisu, právních znalostí, ovládnutí taxametru, s tím že touto úpravou dochází k novele vyhlášky.

Těmi nejzásadnějšími změnami bych upozornil, nebo z nejzávažnějších změn je otázka podmínky pro účast na této zkoušce, kdy novou podmínkou pro konání této zkoušky je spolehlivost ve smyslu zákona o silniční dopravě. Dále ztráta platnosti osvědčení v momentě, kdy řidič taxislužby přestává být spolehlivý ve smyslu zákona, tzn. v momentě, kdy např. v posledních pěti letech byla řidiči udělena sankce za porušení cenových předpisů atd. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Nekončím diskusi, kolega Hána byl přece jen rychlejší. Prosím.

**P. Hána:** Návrh této vyhlášky byl několikrát, tuším, že dvakrát nebo třikrát, ve výboru pro bezpečnost a legislativu. A dnes zaznělo v úvodním slovu, jestli je to časově omezeno, nebo neomezeno.

**P. Manhart:** Ano. Původní návrh, se kterým jsem předstoupil před výbor, počítal s omezenou platností osvědčení na dobu pěti let, s tím že výbor nedoporučil tuto úpravu, tento návrh s omezenou dobou platnosti osvědčení již nepočítá. Pouze počítá tedy s podmínkou spolehlivosti řidiče taxislužby. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného a kolega Manhart odpověděl spatra, předpokládám, že to mohu považovat za závěrečné slovo. Výborně, děkuji.

Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je, prosím, pro? (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl schválen.

Prosím pana radního Manharta o předložení tisku

28/3

**Tisk Z - 2224**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se osvobozují od daně z nemovitosti nemovitosti dotčené živelní pohromou**

**P. Manhart:** Děkuji. Tentokrát k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se osvobozují od daně z nemovitostí nemovitosti dotčené živelní pohromou. Obce a města jsou v důsledku následků a řešení následků živelních pohrom oprávněny osvobodit od daně z nemovitosti pozemky a stavby, zasažené živelní pohromou, s tím že tato vyhláška toto upravuje.

Na základě proběhlého řízení bych rozdělil vyjádření městských částí asi do pěti skupin. Některé městské části zcela převzaly návrh hl. m. Prahy, tzn., osvobodit pozemky na dobu jednoho roku s účinností od 1. 1. 2014, a dále stavby po dobu dvou let, tzn., to byla jedna skupina městských částí, které se naprosto ztotožnily s návrhem hl. m. Prahy, např. MČ Praha 2 a Praha 6, 14, 16, Suchdol, Šeberov atd.

Další skupina městských částí, ty městské části podstatně zredukovaly počet nemovitostí, které byly navrženy ze strany hl. m. Prahy, např. Praha 1, Praha 5, Praha 22, Dubeč, Kolovraty.

Další skupinou byly městské části, které vůbec nesouhlasily s osvobozením od daně z nemovitosti, např. MČ Praha 11, Benice, Klánovice, Koloděje, Lipence, Nedvězí a Řeporyje.

Další skupinou městských částí, které výčet mírně rozšířily, byly městské části Praha 8, Praha 10, Praha 15, a poslední specifickou městskou částí byla MČ Praha 4, která se vyjádřila ve smyslu, že není schopna administrativně zajistit návrhy a připomínky k této vyhlášce, s tím že hl. m. Praha přistoupilo k původnímu návrhu, tzn., osvobození nemovitostí, zasažených povodní, na základě vytvořené záplavové mapy, a doba osvobození dva roky stavby a jeden rok pozemky.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.:1. Tisk byl přijat.

Prosím kolegu Manharta o tisk

**28/4**

**Tisk Z - 2173**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl.m. Prahy pro rok 2014**

*P. Manhart:* Tentokrát už je to poslední vyhláška, tentokrát k aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2014. Předkládám tedy Zastupitelstvu tuto novou úpravu cenové mapy. Novela je předkládána v obvyklé roční periodicitě. V podstatě ty ceny se opírají o údaje zaslané hl. m. Praze z katastrálního úřadu, s tím že ceny odpovídají průměru cen nemovitostí, resp. prodávaných pozemků na území hl. m. Prahy.

*Nám. Vávra:* Děkuji, otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk Z 2143, asi speciálně pro kolegu Lišku.

**29.**

**Tisk Z - 2143**

**k volbě přisedících Městského soudu v Praze**

*P. Manhart:* Jedná se o tradiční tisk, volbu přisedících Městského soudu v Praze. Tentokrát se jedná o opětovnou volbu šesti přisedících Městského soudu v Praze, s tím že ZHMP bere na vědomí rezignaci jednoho přisedícího Městského soudu. Jednotlivé kandidáty projednal výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu a doporučil tyto kandidáty k opětovnému zvolení do funkce. K přisedícím se taktéž vyjádřil předseda Městského soudu.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu Manharta o tisk

30.

**Tisk Z - 2192****k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.28/4 ze dne 20.6.2013 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2013**

**P. Manhart:** Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2013. Dochází ke změně účelu čerpání grantů ze strany jednotlivých příjemců, grantů na základě jejich požadavků. K těm nejzásadnějším změnám dochází v bodu 8, na základě požadavků ze strany jednotlivých sportovních svazů dochází k odlišnému rozdělení poměru grantů, které jdou do jednotlivých oddílů, s tím že především dochází ke snížení grantů ve prospěch platů na trenéry.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím, pane kolego, o tisk

31.

**Tisk Z - 2136****k návrhu na uzavření smlouvy o zajištění účasti výpravy Hl. m. Prahy na Hrách VI. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2014**

**P. Manhart:** Jedná se o návrh na uzavření smlouvy o zajištění účasti výpravy Hl. m. Prahy na Hrách VI. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2014. Tentokrát se olympiáda bude konat v kraji Vysočina v termínu od, tuším, 19. do 24. ledna, kdy se jedná o smlouvu mezi hl. m. Prahou a krajem Vysočina k zajištění účasti naší reprezentace na této zimní olympiádě.

Celkové náklady, spojené s výpravou na tuto olympiádu, tyto náklady činí 1 300 tis. Kč.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím, pane kolego, o tisk

32.

**Tisk Z - 1775****k smluvnímu zabezpečení pořádání Mistrovství světa v ledním hokeji v roce 2015 v hl. m. Praze**

**P. Manhart:** Tímto tiskem je předkládán návrh smluvního zabezpečení pořádání Mistrovství světa v ledním hokeji v roce 2015. Jak jistě všichni víte, v období od 1. května do 17. května roku 2015 se na území města bude konat mistrovství světa v ledním hokeji. S ohledem na to Český svaz ledního hokeje se obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o finanční podporu organizace tohoto mistrovství světa. Hl. m. Praha vyšlo vstříc Českému svazu ledního hokeje, kdy je navrhováno podpořit tuto akci částkou 30 mil. Kč.



Nad rámec této finanční podpory se město zavazuje pomoci při organizaci tohoto mistrovství prostřednictvím bezpečnostních složek a Zdravotní záchranné služby hl. m. Prahy.

Celkové náklady mistrovství světa se pohybují asi v částce 400 mil. Kč, s tím že mistrovství světa se koná i, nebo jeho zápasy se budou konat i na území města Ostrava, kdy město Ostrava a Moravskoslezský kraj taktéž finanční částkou 30 mil. Kč podpořily průběh tohoto mistrovství světa.

Je zcela zjevné, že pozitivní efekt pro Prahu je zde zřejmý a dovoluji si požádat Zastupitelstvo o podporu tohoto tisku. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Bříza.

**P. Bříza:** Pane předsedající, musím nahlásit konflikt zájmů, navrhovaným partnerem je Český svaz ledního hokeje, ve kterém v současnosti jsem ve funkci viceprezidenta a člena výkonného výboru. Hlásím konflikt zájmů.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Zastupitelstvo tento fakt bere na vědomí. Prosím kolegu Dolínka.

**P. Dolínek:** Děkuji. Mám jenom prosbu nad rámec smlouvy, kterou budeme podepisovat, nebo pan radní asi za nás jako za město, aby maximálně byla akceptována možnost účasti dětí v oblasti hokeje na těch zápasech, a vůbec na celém ceremoniálu, na tom všem, aby skutečně mládež měla možnost na místě zažít tu atmosféru a inspiraci v hokeji. Pro mě je to naprosto zásadní. Víím, že to potom často bývá opomíjeno. Aby maximum možných lístků a dalších bylo pro to, aby se mohly účastnit a viděly, kam se můžou jednou dostat. Je to důležité pro hokej jako takový. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Poche.

**P. Poche:** Já jsem se také chtěl pochlubit, jsem předsedou Silniční komise Českého svazu cyklistiky. (Smích)

**Nám. Vávra:** Výborně, děkuji. Dále máme kolegu Blažka.

**P. Blažek:** Chtěl jsem podpořit kolegu Dolínka s těmi dětmi. Myslím si, že sám jich mám šest, a docela bych rád, kdyby moje děti měly šanci se dostat na mistrovství světa. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Příděl sportovců a přihlášených vyčerpán. Závěrečné slovo kolega Manhart. Výborně, děkuji, zřídá se ho. Prosím, dáváme hlasovat.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji kolegovi Manhartovi a prosím radního Dlouhého, aby nás seznámil s tiskem

33/1

**Tisk Z - 2215****k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby  
hlavním městem Prahou v roce 2014**

**Nám. Vávra:** Za chvíli to řada z vás bude potřebovat, jak na to koukám. Hlásí se kolega Petrus.

**P. Petrus:** Omlouvám se, hlasoval jsem pro, nebyl jsem tam zviditelněn, tak jenom do zápisu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Ano. Prosím, nepožadujete nové hlasování, jenom v předchozím případě kolega Petrus byl pro. Tedy přechází tisk, souhlasil kolega Petrus s pořádáním MS v ledním hokeji. Také je sportovec, děkuji. A nyní po úpravě předchozího tisku se vracíme ke kolegovi Dlouhému. Prosím o tisk Z – 2215.

**P. Dlouhý:** Tento tisk je návrh na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2014. Vlastními slovy, budete rozjařeni na Silvestra a budete zasaženi špuntem od šampaňského. Když se vám to stane ve 23.45, půjdete do nejbližší nemocnice a ošetří vás. Když se vám to stane v 0,15, přijedete k nemocnici Motol, a tam bude cedule zavřeno, podpis Ludvík. Prosím o podporu tisku, aby se vám to nestalo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi o tom, jak to funguje v Motole. Prosím pana kolegu Ludvíka

**P. Ludvík:** V Motole je věčný střet zájmů. Opět hlásím střet zájmů, přesně z toho důvodu, co říkal pan radní.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále kolega Hodek.

**P. Hodek:** Před půlnocí i po půlnoci jste všichni vítáni v Nemocnici Na Františku díky podpoře hlavního města.

**Nám. Vávra:** Výborně, zalito sluncem. Další příspěvky nevidím, končím diskusi, dávám hlasovat o tomto tisku.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

33/2

**Tisk Z - 2208****k návrhu na udělení a navýšení grantů hl.m. Prahy v sociální oblasti pro rok 2013,  
schválených usnesením ZHMP č. 26/40 ze dne 25.4.2013**

**P. Dlouhý:** Dámy a pánové, v tomto případě jde o navýšení grantů v sociální oblasti ještě za rok 2013. Jde o využití ještě zbytných prostředků v celkové výši 1,1 milion. Tyto peníze budou rozděleny mezi občanské sdružení Letní dům, školu Modrý klíč a občanské sdružení Život 90.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji za to, že na poslední chvíli se podařilo najít finance pro tyto instituce. Je to skutečně dofinancování v okamžiku, kdy oni by jinak museli propouštět, zavírat lůžka, další věci, a opravdu si vážím toho, že pan radní našel poslední prostředky, které letos ještě zbyly, v jeho kapitole. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nikdo další přihlášený, končím diskusi, prosím pana radního, pokud chce závěrečné slovo. Nepožaduje, dávám hlasovat o tomto tisku.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu Dlouhého o tisk

### 34.

#### Tisk Z - 1988

#### **k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 1988, jde o úplatný převod pozemků do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991. V tomto tisku je sloučeno šest tisků z Rady do jednoho tisku pro Zastupitelstvo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

### 35/1

#### Tisk Z - 2078

#### **k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn, Domov se zvláštním režimem Terežín, Domov Svojsice**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 2078, stejně tak jako tisky další dva jde o aktualizaci zřizovacích listin příspěvkových organizací v oblasti zdravotní a sociální péče. Aktualizuje se nemovitý majetek, soupis poskytovaných doplňkových a sociálních služeb.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

### 35/2

#### Tisk Z - 1874

#### **k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Integrované centrum sociálních služeb Horní Poustevna, Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Odlochovice**

**P. Dlouhý:** Tento tisk je úplně to samé, v tomto případě se jedná o Integrované centrum sociálních služeb Horní Poustevna, Integrované centrum pro osoby se zdravotním postižením Odlochovice. Jde o jakousi aktualizaci zřizovacích listin.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

### 35/3

#### Tisk Z - 2101

#### **k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov Maxov, Dětský domov Charlotty Masarykové, Domov Zvíkovecká kytička, Centrum léčebné rehabilitace**

*P. Dlouhý:* Tisk Z – 2101 opět zřizovací listiny, tentokrát je to Domov Maxov, Dětský domov Charlotty Masarykové, Domov Zvíkovecká kytička, Centrum léčebné rehabilitace. Opět jde o úpravy ve zřizovacích listinách našich příspěvkových organizací.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, máte poslední tisk

### 36.

#### Tisk Z - 2096

#### **k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

*P. Dlouhý:* Velmi důležitý Tisk Z – 2096, jedná se o prodej domů a zastavěných pozemků. Tento tisk již byl na minulém Zastupitelstvu, kde zastupitelé tento tisk neschválili, takže prosím, zřetelně hlasujte tak, abyste sdělili občanům, jestli tedy budeme nebo nebudeme pokračovat v prodeji bytových domů. Tento tisk je zde již podruhé.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Jako první je z řad občanů přihlášená paní Věra Grandeová. Prosím paní Grandeovou. Už ji vidím. Děkuji, máte slovo.

*Věra Grandeová:* Dobrý večer, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem z občanského sdružení Obecní domy Praha 11 a mluvím zde za magistrátní byty. My na Jižním Městě, mnozí z nás bydlí už 36 let, a z toho 20 let všichni ti, na něž se zatím nedostalo, čekáme na tu možnost koupě bytu.

Poprvé naše naděje vzrostla v roce 2010, kdy v září Rada přijala ještě z dílny ODS radního Janečka návrh na prodej, ovšem bylo to spíše více méně deklarativní, a pak přišly volby, pak přišly nějaké změny, takže teprve v květnu 2012 došlo, naše radost byla veliká, protože jste schválili jako Zastupitelstvo transformaci bytového fondu formou prodeje. O to větší bylo naše zklamání, nebo mírně řečeno, když jsme zjistili, že minulý Zastupitelstvo jste to neschválili.

Proto se obracím na vás všechny bez rozdílu vaší politické příslušnosti a klubů, neboť jste se na tom podíleli úplně všichni. Když můžu jmenovat, tak radní Dolínek, pan Petrus, pan Kabický, pan radní Dolanský, všichni jste na tom, paní poslankyně Semelová svou účastí na komisích a pomocí barrandovským.

Takže vás chci vyzvat, abyste zvážili, že ve finále jde o velmi dobrou věc, a sice bez uzardění můžu říct, že několik tisíc lidí se tím domůže k vlastnímu vlastnickému bydlení, na které by za jiných okolností většina z nich nedosáhla.

My se vám odměníme tím, že vás bude hrát v případě, že to schválíte, že vás bude hrát dobré svědomí, že se o ty byty budeme starat s péčí řádného hospodáře, což je slogan možná nadužívaný, ale v tomto případě platí naprosto perfektně.

Jen bych se ještě chtěla zeptat, zda by nešlo celou akci zrychlit. Jak jsem tady zaslechla, když jsem tak byla doma s vnučkami a tak, tak tu byli přijati nějací pracovníci na dopravní inspektorát. Nebylo by možné, myslím, že se o tom minulé Zastupitelstvo zmiňoval i pan radní Vašíček, že přijme možná nějaké lidi na bytový odbor. Tak to je jenom takový povzdech, zda by to šlo nějak zařídit.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní Grandeové a přihlášen je zastupitel Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych říct, že proběhla schůzka mezi minulým a tímto Zastupitelstvem, kdy jsme se s panem radním Dlouhým bavili o možnostech, které se týkají následné privatizace, resp. transformace bytového fondu, protože tady se nejedná o nějaké spravení oprávněných nároků. Na základě té dohody doufám, že bude skutečně platit, že budou u všech technických celků přehodnocovány jednotlivé dluhy, tak aby co nejméně dluhů bylo prodáváno společně s domem, aby nájemníci nenesli na sobě, budoucí majitelé, dluhy, které jsou nevyhnutelné. Zároveň doufám, že uplatníte další věci, o kterých jsme se bavili, včetně zrychlení jednotlivých etap.

Nyní bych poprosil pana radního, zda by se zde vyjádřil v krátkosti o tom, že skutečně jak dluhy, tak zrychlení je věc, která je prioritou této Rady, a že s tím můžeme počítat, tak aby skutečně ti, co to očekávají a už tři roky to mají slíbeno, že se dočkají naplnění. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla jsem říct za klub KSČM, že my jsme minule nehlasovali pro materiál, který se týkal privatizace, z toho důvodu, že jsme opakovaně vystupovali proti tomu, jakým způsobem byla tvořena cena. Měli jsme pochybnosti kolem znaleckého posudku, nakonec nechci tady o tom dlouho mluvit, myslím si, že zástupci Barrandova tady na každém Zastupitelstvu podrobně vysvětlovali, o co jim jde. Neprocházel ani náš návrh na de minimis, nicméně po minulém Zastupitelstvu jsme jednali s některými zástupci občanských sdružení, a vzhledem k tomu, že zájem opravdu ze strany občanských sdružení a občanů trvá, tak my tento materiál podpoříme.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Kabický.

**P. Kabický:** Já vzhledem k tomu, že jsem stál ve své kompetenci u zrodu, tak musím říct, že nes je taková malá premiéra, že právě dnes nepřišly ty dvě paní, co chodí na každé Zastupitelstvo, a vidím tu úžasnou shodu. Tzn., že napříč politickým spektrem se to odhlasuje, tudíž je to takový vzkaz následujícím občanským sdružením, aby se nikdy do těchto materiálů příliš nevrtyly, protože to vždycky přináší komplikace. Takže to je nádherný příklad. Děkuji té paní, co vystoupila, a první občan, který poděkoval.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena podruhé kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Musím reagovat na pana kolegu Kabického, protože si myslím, že členky občanského sdružení Byty Barrandov, které vystupovaly na Zastupitelstvu i na výborech, tak jim šlo opravdu o zájmy občanů, kteří tam jsou u privatizace těchto bytů, a v žádném případě to nebyly ony, které by nějakým způsobem tuto záležitost poškozovaly.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Petrus.

**P. Petrus:** Děkuji. Já doufám, že pan zastupitel Kabický to myslel v mírné nadsázce. Každopádně bych chtěl také poděkovat panu radnímu Dlouhému, že proběhla řada schůzek po minulém zastupitelstvu a že se spousta věcí zdárně vyřešila a že dneska asi budeme jednomyslně hlasovat pro tento návrh. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále kolega Blažek.

**P. Blažek:** Sice na vás nevidím, teď už trošku jo, to je jedno. Jenom jsem chtěl říct panu radnímu Vašíčkovi, aby když tak použil tu kvótu 250 zaměstnanců, kteří jsou volní, jak říkal pan primátor při schvalování rozpočtu, a klidně ten bytový odbor nebo bytové oddělení posílil o pár lidí, aby tedy paní byla uspokojena, hlavně aby práce šla nějak od ruky.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím dále nikoho přihlášeného, prosím radního Dlouhého o závěrečné slovo, chce-li.

**P. Dlouhý:** Odpovím panu Blažkovi i Dolínkovi. Je to vlastně tak, že s panem radním Vašíčkem jsme se dohodli, že bytový odbor bude posílen. Samozřejmě by došlo k zrychlení prodejů. Nicméně nějakou dobu trvá, než se pracovníci přijmou, než se proškolí atd., takže to zrychlení nelze očekávat hned, že se projeví příští týden. To je k otázce k zrychlení, které očekáváme, že dojde tím, že se – jednak to dneska umíme lépe, jednak dojde ke zvýšení pracovníků na správě majetku v bytovém odboru.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že bylo deklarováno, že všichni chtějí privatizaci bytů a je jim sympatická paní Grandeová, prosím o hlasování ke schválení tohoto tisku.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 (Potlesk) Výborně, asi na desátý pokus se nám povedlo odstartovat privatizaci bytového fondu.

Děkuji kolegovi Dlouhému a prosím radní Štvánovou s jejím tiskem

**37/1**

**Tisk Z - 2094**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 3 - Ulita v působnosti odboru SMS MHMP**

**P. Štvánová:** dobrý večer, pane náměstků, dobrý večer, pane primátore, kolegyně, kolegové. Pane náměstků, prosila bych o sloučení úvodního slova k oběma svým tiskům. To není třeba hlasovat.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otvírám diskusi.

**P. Štvánová:** To zase ne.

**Nám. Vávra:** Musíte nahlas, já nikoho neslyším. Za prvé neslyším, hluk v sále, neslyším vůbec kolegyni Štvánovou. Kolegyně Štvánová si dá volume doprava, ostatní budou zticha. Děkuji. Prosím kolegyni Štvánovou. Nahlas.

**P. Štvánová:** Děkuji za pozornost. Mám dva tisky, které se oba týkají změn zřizovacích listin v našich domech dětí a mládeže. U obou tisků se jedná o narovnání mezi nabytým majetkem a zřizovací listinou. Prosím o jejich schválení. V první řadě tedy Tisk Z – 2094.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, dávám o tisku hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl schválen.

Poprosím paní kolegyni Štvánovou o tisk

**37/2**

### **Tisk Z - 1898**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy v působnosti odboru SMS MHMP**

**P. Štvánová:** Děkuji. Tento tisk se týká našeho druhého domu. První byl Dům dětí a mládeže z Prahy 3, tohle je Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy. Jedná se o totéž.

**Nám. Vávra:** Otevírám diskusi. Nikdo přihlášený, končím diskusi, dávám o tisku hlasovat.

Pro: 38, Proti: 0, Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl schválen.

**P. Štvánová:** Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji radní Štvánové a prosím kolegu Vašíčka, aby odstartoval své zhruba dvouhodinové vystoupení na tomto Zastupitelstvu. Začínáme, prosím, tiskem

**38.**

### **Tisk Z - 2236**

#### **k návrhu majetkoprávního vypořádání nemovitostí mezi Českým vysokým učením technickým v Praze a hl. m. Prahou**

**P. Vašíček:** Tisk Z – 2236 je k návrhu majetkoprávního vypořádání nemovitostí mezi Českým vysokým učením technickým v Praze a hl. m. Prahou. Toto vypořádání nemovitostí se připravuje již téměř dva roky, a nyní dnes bychom měli schválit záměr, tzn., uzavření dohody o narovnání vlastnických vztahů k nemovitostem mezi hl. m. Prahou a ČVUT, a tento záměr, směnit pozemky, které jsou uvedeny v příloze č. 2.

Tři z těchto pozemků v tuto chvíli ale nelze směnit bez souhlasu MČ Praha 6, a z tohoto důvodu musíme ještě nejprve požádat MČ Praha 6 o souhlas s odsvěřením těchto pozemků. V případě, že by tento souhlas nevydala, z navrhovaného majetkového vypořádání musí být tyto tři pozemky vyřazeny.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi a jako první je z řad občanů přihlášen pan Michael Pokorný.

**Michael Pokorný:** Dobrý večer, dámy a pánové zastupitelé, vážení páni radní, dámy radní, chtěl jsem k tomuto bodu vystoupit z toho důvodu, že tady mluvil jeden váš zastupitel o tom, že občané neděkují. Tak já jsem přišel taky poděkovat, protože před zhruba 2 měsíci jsem tady žádal, abyste schválili změnu ÚP u některých pozemků, které se mj. objevují teď v návrhu na směnu pozemku mezi hl. m. Prahou a ČVUT. Tehdy jste laskavě hlasovali pro změnu ÚP, a tím se také odstartovala konečná pro ten spor mezi hl. městem a ČVUT, protože jeden z těch pozemků byl velmi lukrativní, a ČVUT pochopilo, že se změnou ÚP na plochy ZMK neuspěje, a proto přistoupili konečně k řešení této smlouvy po dvou letech. My jsme tomu rádi jako představitelé občanských iniciativ, které 11 let usilují o výstavbu parku, který se bude jmenovat Park Hanspaulka Kotlářka.

Část pozemků, které jsou teď směňovány, navrhujeme už pět let k výměně, a jsem tomu rád, že konečně ČVUT povolilo a přistoupilo ke směně. Akorát mě trošku mrzí, že ČVUT k tomu přistoupilo tak trochu, řekl bych, laškovně, protože majetek, který nárokuje, je trošku vyšší, než majetek, který případně může získat hlavní město.

Nicméně tím, že ČVUT příspěvek vytvoření jednoho z největších parků na Praze 6, a možná nejenom na Praze 6, ale na celém levém břehu Vltavy, tak schválením této dohody o výměně a narovnání přispějete k tomu, že čtyři občanská sdružení budou jásat před koncem tohoto roku, protože jejich jedenáctileté úsilí bude konečně korunováno úspěchem.

Jediná věc, která je tam v tom tisku, prosím, špatně, je u pozemku 3078/3 v k.ú. Dejvice. U tohoto pozemku je v tisku napsaná výměra, tuším, 641 m, nebo 1670, ale podle katastru je 1540. Tzn., bylo by asi rozumné, u jiných pozemků ta výměra není vůbec v tisku napsána, takže já si osobně myslím, že by ta výměra u pozemku 3078 měla být vymazána z tisku a z toho usnesení a z případného schválení. Děkuji za pozornost a děkuji vám za laskavost, že budete hlasovat pro tuto směnu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Dolínek.

**P. Dolínek:** Ještě jednou dobrý pozdní večer. Také bych uvítal tento tisk, protože to pomůže v řadě katastrálních území napravit vztahy, které jsou dlouhodobě neřešeny, jak pro ČVUT, tak pro město. Nicméně vize pana radního Vašíčka, že si MČ dobrovolně nechá odsvěřit některé pozemky, je poměrně lichá. Rád bych načetl pozměňující návrh, který zní, že vzhledem k nesouhlasu MČ Prahy 6 k odejmutí správy svěřených pozemků parc. č. 4285/3, 4285/4, 4285/5 k. ú. Dejvice Zastupitelstvo vyjímá tyto pozemky z přílohy č. 2 usnesení ZHMP.

Pane zastupiteli, můžu vás požádat? Pane zastupiteli. Děkuji.

Zároveň bych si dovolil oficiálně načíst to, co říkal můj předřečník, a to je, že je potřeba učinit změnu pozemku 3078/3, a to je ve výměře změnit 1641 m<sup>2</sup> na 1571 m<sup>2</sup>, je to podle katastru.

To jsou dva úkony, které jsou důležité. Také bych chtěl zdůraznit, že ČVUT se chová poněkud zjištěně, protože velmi zásadně žádalo o pozemek, který je na území, kde se nyní konají farmářské trhy, a na tomto území bohužel, kdyby se to scelilo ve prospěch ČVUT, může dojít k jakékoli developerské zástavbě bez kontroly města. O toto území má zároveň ambici žádat, Zastupitelstvo už to odhlasovalo na Praze 6, aby bylo svěřeno Praze 6, aby tam nadále jednak mohla být kontrola nad výstavbou, jednak aby tam mohlo dojít k tomu, že můžou pokračovat i v dalších letech.



Tam bych uvítal to, že nakonec zpracovatel tisku nezařadil tento pozemek do směny. Za první pozemek je velmi lukrativní, za druhé je velmi zásadně pro kontrolu v dané oblasti.

A bych to shrnul, v mém příspěvku žádám o vyřazení tří pozemků, protože je má svěřené městská část. Jak jistě víte, my nemáme právo odsvěřit bez jejího souhlasu tyto pozemky a směnít, a za druhé o změnu výměr tak, aby to bylo v souladu s katastrem a byla spravena ta chyba. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím diskusi. Prosím pana radního Vašíčka o závěrečné slovo.

**P. Vašíček:** Jenom bych se ztotožnil s těmi návrhy. Dnes jsme se bavili s paní starostkou a vypadá to, že Praha 6 opravdu nebude souhlasit s odsvěřením, takže se ztotožňuji s tím, aby se vypustily ty tři pozemky z usnesení a opravila se výměra. Ztotožňuji se s tím, aby se to vyjmul.

**Nám. Vávra:** Děkuji, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 6. Děkuji. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Vašíčka o tisk

### 39.

#### Tisk Z - 1806

#### **Inventarizační zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl.m. Prahy za rok 2012**

**P. Vašíček:** Tisk Z – 1806 je Inventarizační zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl.m. Prahy za rok 2012. Snažili jsme se podrobně popsat všechny věci, a jak tady byla výzva, abychom nečetli důvodové zprávy a tisky tady nepředčítali, tak případně odpovím na dotazy, které budou.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo přihlášený, končím diskusi, dávám tisk hlasovat.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím o tisk

### 40.

#### Tisk Z - 2214

#### **k návrhu na bezúplatný převod nouzových (dočasných) staveb č. 149 a 150 a ostatních staveb bez čísla popisného na pozemku parc.č. 773/4 a pozemku parc.č. 773/4 vše k.ú.**

#### **Holešovice z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Česká republika –**

#### **Hasičský záchranný sbor hl.m. Prahy**

**P. Vašíček:** Tisk Z – 2214, zde se jedná o bezúplatný převod staveb. Na minulém Zastupitelstvu jsme schvalovali záměr, převod staveb na ČR Hasičskému záchrannému sboru, kdy potom stát provede modernizaci hasičské zbrojnice. V tuto chvíli přecházíme k samotnému aktu převodu na stát.

**Nám. Vávra:** Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo přihlášený, končím diskusi, dávám tisk hlasovat.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu Vašíčka o tisk Z – 2047.

**41/1****Tisk Z - 2047**

**k návrhu směny pozemku parc.č. 1056/8 o výměře 214 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodkovičky ve vlastnictví Evy Kadlecové za část pozemku parc.č. 1003/1 o výměře 77 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodkovičky ve vlastnictví hl.m. Prahy**

*P. Vašíček:* Požádal bych, jestli můžeme u bodů 41/1. – 41/6. sloučit úvodní slovo a případně i rozpravu, protože vždy se jedná o návrhy směny pozemků.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je zastupitel Dolínek.

*P. Dolínek:* chtěl bych se zeptat, zda v tom tisku bylo naplněno, že bude zajištěn přístup k objektům sousedních vlastníků. Zda bylo zajištěno, že i sousední vlastníci budou mít přístup ke svým objektům, když tento pozemek bude prodán. Děkuji.

*P. Vašíček:* U Tisku Z – 2047? Jedná se o směnu pod komunikací se směnou zase naopak. Tady nevidím žádný problém. Projednávali jsme to s odborem a nevidíme tam tento problém.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Kolegovi Dolínkovi to takto stačilo? Předpokládám, že ano. Nikdo další není přihlášen. Pan radní nepotřebuje závěrečné slovo. Byl pozměňovací návrh? Nebyl. Dávám o tisku hlasovat.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen.

Je zde návrh na sloučení rozpravy u tisků 41/2. – 41/6.

Kdo je, prosím, pro sloučení?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tento procedurální návrh byl schválen.

Prosím pana radního Vašíčka o tisk

**41/2****Tisk Z - 1986**

**k návrhu na směnu části pozemku parc.č. 781 o výměře 62 m<sup>2</sup> v k.ú. Košíře ve vlastnictví společnosti Košíře office park a.s., za část pozemku parc.č. 2021/9 o výměře 23 m<sup>2</sup> v k.ú. Košíře ve vlastnictví hl.m. Prahy**

*P. Vašíček:* Je sloučená rozprava ke všem tiskům, tedy 41/2. – 41/6. Jedná se vždy o návrh směny pozemků. Případné dotazy k těmto všem tiskům rád zodpovím.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dávám o tomto tisku hlasovat bez rozpravy. Ano. Otevírám rozpravu. Nikdo přihlášen není, končím rozpravu. Dávám o tomto tisku hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, tisk byl schválen. Prosím tisk

**41/3****Tisk Z - 1495**

k návrhu na směnu pozemků parc.č. 1892/2 o výměře 32 m<sup>2</sup>, parc.č. 1892/3 o výměře 929 m<sup>2</sup>, parc.č. 2370/14 o výměře 402 m<sup>2</sup> a parc.č. 2370/16 o výměře 1455 m<sup>2</sup> v k.ú.

**Kunratice ve vlastnictví společnosti AHI Oscar s.r.o.,  
za část pozemku parc.č. 2368/5 o výměře 3708 m<sup>2</sup> a celý pozemek parc.č. 2370/11 o  
výměře 86 m<sup>2</sup> v k.ú. Kunratice ve vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dávám hlasovat.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji, tisk byl schválen.

Prosím tisk

**41/4****Tisk Z - 1983**

k návrhu na směnu části pozemku parc.č. 57/1 o výměře 131 m<sup>2</sup> v k.ú. Podolí ve  
vlastnictví PaedDr. Věry Kafkové,  
za pozemek parc.č. 51 o výměře 62 m<sup>2</sup>, část pozemku parc.č. 2024 o výměře 2 m<sup>2</sup> a část  
pozemku parc. č. 2028 o výměře 85 m<sup>2</sup> v k.ú. Podolí ve vlastnictví hl.m. Prahy

*Nám. Vávra:* Dávám hlasovat.

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Prosím tisk

**41/5****Tisk Z - 868**

k návrhu směny pozemků v k. ú. Troja za účelem majetkoprávního vypořádání  
podílového spoluvlastnictví mezi Vlastou Veringerovou a hl.m. Prahou

*Nám. Vávra:* Dávám hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Prosím tisk

**41/6****Tisk Z - 1851**

k návrhu na směnu části pozemku parc.č. 531/1 o výměře 244 m<sup>2</sup> v k.ú. Zličín v  
podílovém spoluvlastnictví RNDr. Ladislav Mandík id. 1/2 a JUDr. Karel Blahuta id.  
1/2, za část pozemku parc.č. 1424 o výměře 124 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepy ve vlastnictví  
hl.m. Prahy

*Nám. Vávra:* Dávám hlasovat.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Končí sloučené tisky a prosím pana radního Vašíčka o tisk

## 42.

**Tisk Z - 2220**

**k oznámení záměru městské části Praha 1 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 1, spoluvlastnického podílu budovy č.pop. 821 a pozemku parc.č. 31/1 v k.ú. Nové Město, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy**

**P. Vašíček:** Tisk Z – 2220 je oznámení záměru městské části Praha 1 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 1, spoluvlastnického podílu budovy č.pop. 821 a pozemku parc.č. 31/1 v k.ú. Nové Město, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy.

Rada hl. m. Prahy se již zabývala těmito tisky na Radě, tzn., že projednávala, zdali bude nebo nebude požadovat projednání v ZHMP, a rozhodla se, že nebude projednávat. Nicméně starosta Prahy 1 říkal při projednávání, že jsou tam zájemci, kteří nabízejí 300 mil. Kč za podíl, a následně schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 1 prodej 7/8 za částku zhruba 156 mil. Kč.

Na základě toho jsme byli osloveni, jak já, tak pan Martin Dlouhý, nájemníky tohoto domu, zdali bychom nechtěli revokovat toto usnesení a schválit, že požadujeme projednání. Rada se tím zabývala, revokovala své usnesení a schválila, že budeme požadovat projednání v Zastupitelstvu. Tímto tedy předkládám návrh MČ Praha 1, aby Zastupitelstvo v souladu se statutem se vyjádřilo, zdali souhlasí s tím, aby MČ Praha 1 prodala tento spoluvlastnický podíl.

Rovněž vám byl minulý týden zaslán vypracovaný znalecký posudek, který ohodnotil cenu obvyklou této nemovitosti na částku 300 mil. Kč.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám diskusi. Jako první je z řad občanů přihlášen pan Jan Krejčí.

**Jan Krejčí, MBA:** Dobrá večer, vážení členové městského Zastupitelstva, rád bych vás seznámil se stanoviskem MČ k tomuto bodu 2220. Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy dne 19. 11. 2013 je tento materiál předkládán. Domnívám se, že důvodem pro jeho předložení Zastupitelstvu jsou sdělení družstva nájemníků, obsažená v dopise ze dne 18. 11. 2013.

Pokusím se k tomuto sdělení vyjádřit a poskytnout vám informace, jimiž se ZMČ Praha 1 opakovaně od podzimu 2012 zabývalo. Nejprve dovoluji, abych reagoval na úvodní část, v níž je tvrzeno, že Rada hl. m. Prahy odsouhlasila prodej 7/8 městského majetku bez projednání v Zastupitelstvu. Dne 29. 4. 2013 bylo osloveno hl. m. Praha a bylo zasláno oznámení záměru MČ Praha 1 o převodu 7/8 domu na Václavském náměstí 39. MČ Praha 1 obdržela dopisem ze dne 27. 6. 2013 sdělení, že Rada ani ZHMP nepožaduje projednání tohoto bodu na Zastupitelstvu.

Jenom podotýkám, že 5. 6. 2013 byla každému členu Zastupitelstva jednotlivě předložena informace o záměru MČ Praha 1 s výzvou k vyjádření. Bylo zde 21 dnů k tomu, aby alespoň 1/5 všech zastupitelů požádala o projednání tohoto bodu.

Nyní si dovolím vyjádřit k jednotlivým konstatováním, podepsaným družstvem nájemníků. Tento dopis máte v materiálu, je to příloha č. 6. Bod č. 1. MČ Praha 1 dlouhodobě usiluje o prodej tohoto městského majetku. Já s tímto bodem samozřejmě musím důrazně nesouhlasit, musím říct, že MČ dlouhodobě neusiluje o prodej tohoto domu. Celý tento proces byl nastartován interpelací družstva nájemníků na ZMČ Praha 1 a mj. v rámci této interpelace žádali o zařazení domu do privatizace.

Na základě této interpelace dostal odbor technické a majetkové správy za úkol vypracovat posudek na stavebně technický stav domů, ekonomickou rozvahu s ohledem na velmi složité majetkové poměry. Jenom podotýkám, že tam jsou 4 půdní bytové jednotky a jsou vázány věcným břemenem.

**Nám. Vávra:** Děkuji, čas vypršel. Prosím jako dalšího přihlášeného pana Lukáše Tvrdíka.

**Ing. Lukáš Tvrdík:** Dobrý večer, vážení zastupitelé. Chtěl bych vás poprosit o chvíli pozornosti ohledně tohoto domu. Chtěl bych vám předložit pár argumentů pro to, abyste Praze 1 teď neschvalovali prodej toho domu za 153 mil. Kč. Praha 1 už to rozhodla, je to za tuto cenu, je to ideální podíl 7/8 do rukou menšinového spoluvlastníka. Cena, my jsme ji několikrát rozporovali, k dispozici máte jasný znalecký posudek, který je k dispozici tady u toho stolu, který tu nemovitost oceňuje na 300 mil. Kč. Tzn., že 7/8 je 262,5 mil. Kč, a pokud povolíte Praze 1, aby to prodala za 153, tak vás obere o 109 milionů.

Co se týče dalších argumentů, Praha 1 argumentuje, že dům se špatně spravuje, že nemá na opravy, nicméně v tom domě je 1500 m prvotřídních obchodních ploch s výlohami přímo na Václavské náměstí, za které běžní maloobchodníci platí 2 – 3 tisíce Kč za metr. Restaurace, která je v tom domě, platí za tyto prostory 290 Kč za metr. Pokud by Praha 1 tyto prostory pronajala efektivně, tak by neměla problém s opravami apod.

Dále bych vás chtěl také seznámit s tím, komu vlastně chce tento majetek prodat. Společnost Václavské náměstí 39 je vlastněna firmou CERTONIA TRADING LIMITED. Tato firma byla často spojována v médiích s lobbistou Ivo Rittigem, mj. padla i v kauze vyvážení majetku z Dopravního podniku. Zmíněná restaurace je provozována firmou Borský Gastro. V této firmě byl pan Rittig až do roku 2008 jednatelem. Od roku 2008 je tam jeho právník pan Šachta.

Co se týče samotného rozhodnutí Prahy 1, bylo formulováno velice netransparentně. V podstatě se tam řeklo, že 7/8 je prodáváno družstvu nájemníků, malým písmem, popř. spoluvlastníkovi nemovitosti. Ten spoluvlastník několikrát jasně řekl, že tu nemovitost chce kopit, tzn., že veškerým zastupitelům Prahy 1 bylo jasné, že to předkupní právo se využije a že ve skutečnosti ten dům se neprodává nájemníkům, ale této firmě.

Je nám taky záhadou, že pokud by chtěla prodat tento podíl, proč nepočká na změnu občanského zákoníku, která předkupní právo ruší, a kupce si bude moci vybrat svobodně.

Jako největší argument bych na vás chtěl tedy apelovat, abyste si prošli znalecký posudek, který tu nemovitost oceňuje na 300 milionů. Máte v materiálech, myslím, i nějaké kopie inzerátů obdobných domů, které jsou na Václavském náměstí, všechny ty domy jsou většinou menší a za vyšší cenu. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu Tvrdíkovi a jako další je přihlášena paní Iveta Mackenzie.

**Iveta Mackenzie:** Dobrý večer, je pozdě a možná už je vše rozhodnuto, ale dovoluji mi aspoň pár slov. Dům Václavské náměstí 39 je jeden z nejcennějších klenotů Prahy. Má vysokou historickou hodnotu a je a vždy bude součástí kultury Václavského náměstí. Tedy pokud tento krásný dům nepostihne demolice, tak jako historický dům na rohu Václavského náměstí a Opletalovy ulice před nedávnem, kdy investor už připravuje demoliční práce.

MHMP je 7/8 vlastníkem, 1/8 vlastní soukromá společnost pana Ferdinanda Überalla. MČ Praha 1 schválila na svém zasedání prodej tohoto krásného domu a schválila ho za 153 mil., to jste všichni slyšeli. Dům má 5000 m plochy. Má tam luxusní nebytové prostory, 2 restaurace. Srovnáme-li tržní ocenění podobných domů, které jsou v nabídce, a vy to máte v materiálech, tak dům 4000 m, o 1000 m menší je za 330 mil. Dům 3000 m v Opletalově ulici o 2000 m menší je za 207 mil. Posudek nezávislého znalce je na 300 mil. Kč. Znalec pan Ing. Beneš vám předložil.

Městské části byly naopak předloženy dva jiné posudky, a to byly posudky na 145 milionů a na 165 milionů od pana Ing. Františka Mráze. Jak je možné, že ocenění je tak malé? Tak nízké? Když se podíváme jenom na ocenění výnosové, které je vždy zásadní pro to, kolik nám investice přinese, tak je tam výnos z nebytových prostor ve výši 3 mil. ročně. Z nebytových prostor, které jsou dvě luxusní restaurace. Je tam přes 1000 m<sup>2</sup>.

Tržní cena nájemného takových nebytových ploch je podstatně větší. Pokud vezmeme jenom nabídku realitní kanceláře, Grand Reality, tak tam máme obchodní prostory Václavské náměstí cena 3030 za m<sup>2</sup>. Pronájem obchodu Václavské náměstí, cena 5000 za m<sup>2</sup> Kč. Obyčejná trafika ve vestibulu na můstku 750,- Kč.

Zastupitel Votočka zmiňuje výši nájemného za prostory Václavské náměstí 39 98 Kč za ostatní plochy a 483 Kč za obchodní plochy. Proč tak málo? Proč 153 mil., když tržní hodnota je 300 mil.? Teď je to na vás. Další minuty rozhodnou. Dostala jsem tři minuty.

**Nám. Vávra:** Děkuji, bylo to prakticky na čas. Požádal bych pana Ferdinanda Überalla, jestli je zde. Ano, je jedná se o vyjádření spoluvlastníka nemovitosti.

**Mgr. Ferdinand Überall:** Dobrý večer, dámy a pánové, jsem zde z titulu spoluvlastníka předmětné nemovitosti a krátce, abych vás tady nezdržoval, abych shrnul nějaké základní informace a reagoval na to, co tady říkala paní Mackenzie. Paní Mackenzie tady hovoří o posudku pana Ing. Beneše, tzv. nezávislého znalce. Když jsem si zadal do Googlu jméno Ing. Beneš, tak tam na mě vyskočily dva případy privatizace domů na Praze 5 ve spojitosti s panem starostou Jančíkem. Dával bych si pozor na to, co pan Ing. Beneš udělá.

Když jsem se podíval na porovnání těch nemovitostí, které on má v posudku. Ano, on tam říká, že na Václavském náměstí se prodává dům za 300 mil., s tím, že ten dům je zhruba stejně velký. Ale je potřeba si uvědomit jednu věc. K tomu domu je 50 parkovacích míst a hrubý výnos z toho domu je 24 mil. Kč. Pokud barák na Václavském náměstí 39 má výnos 8 mil. Kč, tak jsme tam s cenou, pokud bych to bral čistě výnosově, trojnásobně nižší.

Nicméně to byl jen úvod k panu Ing. Benešovi a k tomu posudku. Já si myslím, že ten posudek není úplně objektivně zpracován právě z těchto důvodů. Co je důležité podle mého názoru, papír snese vše a cenu nemovitosti určuje stejně ve finále trh.

MČ Praha 1 na základě žádosti družstva nájemníků, kteří mají zájem privatizovat ten dům, již asi 20 let, jak pan Šváb, předseda, několikrát veřejně a písemně deklaroval, tak MČ Praha 1 vypsala záměr prodat tento dům. Ano, je pravda, my jsme se přihlásili, my jsme nabídli cenu a myslím si, že do toho záměru se přihlásily další dvě společnosti, obě dvě známí developři, jedna je společnost Flowest a druhá byla společnost, tuším, Pražská správa nemovitostí. Obě tyto společnosti nabídly za ten dům nižší cenu, než jsme nabídli my jako spoluvlastník.

V případě, že by došlo na privatizaci, jak požaduje družstvo nájemníků a její představitel pan Ing. Šváb, tak z ekonomického hlediska by na tom město samozřejmě prodělalo. V případě, že si spočítáme, kolik by byl výnos z bytů v případě privatizace, tak výnos z bytů by byl někdo kolem 50 – 60 mil. Kč. To je asi vše, děkuji, na shledanou.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vyčerpali jsme nyní přihlášky z řad občanů. Jako další je přihlášena paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Vezmu to už velice stručně. Vím, že k danému problému kolem tohoto domu proběhla řada jednání na MČ Praha 2. Vím, že jednání proběhla i tady na Magistrátu, konkrétně s panem radním Vašíčkem. Ona jedna věc je cena, o které jsme tady slyšeli, a ten pohled na ni je z různých úhlů. Druhá věc je historická hodnota domů a třetí věc je, že je to jeden z posledních domů, kde bydlí vůbec ještě na Václaváku lidé, občané hl. města. Myslím si, že bychom měli mít zájem na tom, aby nedocházelo k vybydlování centra města, ale aby tomu bylo naopak. To je jedna věc, kterou jsem chtěla podotknout.

Druhá věc, že já chápu určité obavy obyvatel v tomto domě, že jim znejišťujeme jejich bydlení. Myslím si, že by se tento dům prodávat neměl a že bychom skutečně měli velice zvažovat naše rozhodnutí. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu a prosím radního Vašíčka o závěrečné slovo.

**P. Vašíček:** Mé závěrečné slovo bude stručné. Rovněž si myslím, že by se za tyto peníze, za 153 milionů, ten podíl prodávat neměl, ale samozřejmě rozhodnutí je na vás za nastupitelích. Pokud vyslovíte souhlas, tak městská část to prodat smí.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Zeptám se předsedy Návrhového výboru, jestli obdržel nějaký pozměňovací návrh, neb zde byla pestrá diskuse. Nebyl. Dobře. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Pro: 2 Proti: 22 Zdr.: 14. Tisk nebyl přijat.

Prosím pana radního Vašíčka o tisk Z – 2251.

**P. Vašíček:** Požádal bych, jestli je možné tisky 43/3 – 43/8 sloužit úvodní slovo a rozpravu.

**Nám. Vávra:** Je zde procedurální návrh, abychom hlasovali ve sloučené rozpravě tisky pod poř. č. 43/3 - 43/8.

Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Tento návrh byl přijat.

Prosím pana radního Vašíčka o tisk

**43/1**

Tisk Z - 2218

(bod vyřazen)

**43/2**

Tisk Z - 2221

(bod vyřazen)

43/3

Tisk Z - 2251

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 156/1, 156/7, 156/8, 156/9, 156/10, 156/11 a 156/12 v k. ú. Modřany z podílového spoluvlastnictví Věry Pospíšilové (id. 1/4) a Martina Zelenky (id. 1/4) do vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Vašíček:* U tisků 43/3 – 43/8 se jedná o úplatná nabytí pozemků a o revokaci usnesení Zastupitelstva ten 43/8 ohledně návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Hrdlořezy. Případné dotazy k těmto tiskům rád zodpovím.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tiskům 43/3 -43/8. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi a dávám hlasovat o Tisku Z – 2251.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím hlasovat o tisku

43/4

Tisk Z - 2044

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Modřany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra* Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím hlasovat o tisku

43/5

Tisk Z - 2111

**k návrhu na úplatné nabytí veřejné splaškové kanalizační stoky a veřejného vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 1884/1, 1605/4, 986/18,986/22, 986/25, 992/3, 992/4 k.ú. Dubeč a prodloužení veřejného vodovodního řadu na pozemku parc. č. 1884/1 k.ú. Dubeč, z vlastnictví společnosti Eunika s.r.o. se sídlem Praha 10, Kolovraty, Nad Vrbami 465/2, IČO: 28197691, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra* Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím hlasovat o tisku

43/6

Tisk Z - 756

**k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Modřany, z vlastnictví společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČ 28460863, do vlastnictví hlavního města Prahy a přijetí finančního daru od společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČ 28460863**

*Nám. Vávra* Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen. Děkuji.

Prosím hlasování o tisku



43/7

**Tisk Z - 2120**

**Tisk Z - k návrhu na úplatné nabytí veřejné osvětlení na pozemcích parc. č. 986/1, 986/18, 986/22, 986/25, 992/2, 992/3, 992/4, 1605/4 a osvětlení přechodu pro chodce na pozemcích parc. č. 994/22, 994/23, 994/24, 1884/1 a 1884/3 k.ú. Dubeč, z vlastnictví společnosti Eunika s.r.o. se sídlem Praha 10, Kolovraty, Nad Vrbami 465/2, IČO: 28197691, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Prosím o závěrečný tisk této série

43/8

**Tisk Z - 2076**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.32/38 ze dne 17.12.2009 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Hrdlořezy z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra* Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.  
Nyní jdeme na Tisk Z – 2095. Otázka, pane radní: Chcete opět sloučit rozpravu?

**Body poř. č. 44/1 – 44/28**

*P. Vašíček:* Ano, rád bych o to požádal. Nevím, jestli to je příliš troufalé, protože se jedná o poměrně hodně tisků, ale 44/1 – 44/28 jsou vždy návrhy na úplatný převod pozemků. Myslím si, že i v případě sloučené rozpravy jsem schopen k jednotlivým tiskům diskutovat a zodpovídat dotazy.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Je zde tento procedurální návrh, nicméně než k němu přikročíme, je přihlášen kolega Poche, po něm kolega Petrus.

*P. Poche:* Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych přednesl návrh k bodu 44/12, Tisk Z – 1773, tj. k návrhu na úplatný převod pozemku č. 3094/1 v k. ú. Zbraslav. To je materiál nebo úplatný převod pozemků, který je projednáván již několik let opakovaně ve výboru pro hospodářskou politiku, a ta navržená cena v tisku je 15 mil. Kč. Znalecký posudek je zpracován ve výši 18 225 tis. Kč. Nemyslím si, že je možné, abychom jako Zastupitelstvo hlasovali o tisku, který by prodával nebo převáděl pozemek pod úroveň znaleckého posudku.

Tzn., navrhuji, abychom tento tisk schválili, ale kupní cena byla na úrovni znaleckého posudku, tzn., 18 225 tisk. Kč.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Nicméně než pokročím ke kolegovi Petrusovi, napřed bych byl pro, jestli odhlasujeme procedurální návrh na sloučení rozpravy, takže bych požádal o hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, návrh byl přijat.

Pokračujeme v rozpravě, tzn., k tisku Z – 2095, resp. k celému tomuto bloku. Přihlášen je kolega Petrus.

**P. Petrus:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovilil vystoupit k bodu 44/23, Tisk Z – 1984. Původně jsem chtěl k němu dlouze mluvit, chtěl jsem zmínit jeho historii, proč městská část kdysi dávno souhlasila s rozdělením tohoto pozemku, a proč v současné době, a na to chci upozornit, městská část výrokem Rady MČ Prahy 8 jednoznačně nesouhlasí s prodejem tohoto pozemku společnosti Anisone.

Chtěl bych požádat, abych to zkrátil úplně na minimum, chtěl bych požádat zastupitele, aby s tímto prodejem nesouhlasili, tak jak navrhuje městská část. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, prosím pana radního Vašíčka o slovo.

**P. Vašíček:** Vyjádřil bych se k těmto dvěma záležitostem. Ohledně Tisku Z- 1773, tj. bod 44/12, tam se záměr prodeje projednává rovněž již zhruba dva roky. Původně byl vypsán záměr prodeje na konkrétního zájemce. Vzhledem k tomu, že se jedná o 5800 m<sup>2</sup>, což není zrovna zbytkový pozemek, tak jsme na výboru pro hospodářskou politiku zhruba před dvěma lety požadovali, aby bylo vyhlášeno otevřené výběrové řízení. Na základě otevřeného výběrového řízení se přihlásil ten samý zájemce, na kterého je nyní napsaný ten tisk, tzn., pan Vrecion, který ale nabídl o 3 miliony nižší částku.

Od té doby má složenou jistinu, tzn., má složený peníze, které mu doteď nebyly vráceny. Pokud bychom prodej neschválili, můžou mu být prostředky, které tady má uloženy, vráceny. Pokud samozřejmě odhlasujeme vyšší cenu, jak říká znalecký posudek, na cenu obvyklou, budeme dále muset s tímto zájemcem vyjednávat. Nicméně on více finančních prostředků v tuto chvíli nemá.

Pozemek je specifický v tom, že k němu není přístup, tzn., že hlavní město Praha nevlastní žádné pozemky okolo tohoto pozemku a případný zájemce by tam asi musel létat helikoptérou nebo něčím podobným, protože zájemce má již všechny pozemky okolo.

Na základě tohoto zjištění jsme požádali znalce, který vypracovával znalecký posudek, zdali by se mohl vyjádřit znova k ceně obvyklé, a součástí tohoto tisku je vyjádření toho znalce, který vypracoval znalecký posudek, že vlastně tam, kde není na trhu více potenciálních zájemců, že nabídku tohoto uchazeče lze považovat za cenu v místě a čase obvyklou a nedopustíme se tím žádného přestupku. Je to vše součástí tohoto materiálu. Rovněž tak je součástí tohoto materiálu i stanovisko našeho orgánu dohodou, tzn., ministerstva vnitra, že v případě, že prodáváme za cenu nižší, než je cena obvyklá, tak toto musí být zdůvodněno, a my jako zdůvodnění tam uvádíme doplňkové stanovisko znalce, který přesně odůvodňuje handicap tohoto prodávajícího pozemku.

Nicméně je na rozhodnutí Zastupitelstva, zdali schválí vyšší cenu, tak jak byl protinávrh, a budeme dále jednat se zájemcem, nebo neschválí, a budeme hlasovat o záměru, prodat to za částku, se kterou zájemce souhlasí.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Můžeme se pustit do hlasování. Prosím o hlasování k tisku Z – 2095. Omluva, prosím, pozor, technická poznámka. Toto hlasování je zmatečné, protože byl dán pozměňovací návrh. Děkuji, omlouvám se, přehlédl jsem.

Prosím pana předsedu Návrhové komise, jaký obdržel pozměňovací návrh. Jestli obdržel tento pozměňovací návrh v písemné podobě. Jestli vůbec máme pozměňovací návrh.

**P. Urban:** Ne, k tomuto tisku nebyl pozměňovací návrh.

**P. Vašíček:** Zaznamenal jsem v diskusi, že by se měla navýšit cena na 18 225 tis. Kč podle znaleckých posudků.

**P. Urban:** To je až /12, dvanácté hlasování.

**P. Vašíček:** Omlouvám se.

**Nám. Vávra:** Přestaňte se vyťahovat a věnujte se společenské diskuse. Máme pozměňovací návrh? Nemáme. Jedeme k tomu tisku, tamto doběhneme a u tisku 44/12 se popereme. Můžeme pokračovat k tisku Z – 2161. Prosím hlasování. Prosím, kolega Vašíček mě přestane vyrušovat, všichni ostatní přestanou předstírat, že mají pozměňovací návrhy, my se vrátíme k Tisku Z – 2095 a pojedeme až k Tisku Z – 1773, kde nastanou možná pozměňovací návrhy, případně jiné vtipné poznámky.

**44/1**

**Tisk Z - 2095**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 298/151 o výměře 981 m<sup>2</sup>, z vlastnictví hlavního města Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků domu č.p. 303, vše v kat. území Motol**

**Nám. Vávra:** Nyní bych poprosil o Tisk Z – 2095. Kdo je, prosím, pro jeho přijetí? Děkuji.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 6. (Druhé hlasování - Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 6)

Tisk byl přijat.

Prosím hlasování o tisku

**44/2**

**Tisk Z - 2161**

**k návrhu úplatného převodu částí pozemku parc.č. 2024 v k.ú. Podolí z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Českého rybářského svazu, Územního svazu města Prahy, IČO: 00434094**

**Nám. Vávra:** Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím hlasování o tisku

**44/3**

**Tisk Z - 2128**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1512/2 a parc. č. 1898/2 v k. ú. Podolí, dle geometrického plánu č. 1461-30/2012, nově označených jako pozemek parc. č. 1512/55 v k.ú. Podolí o výměře 86 m<sup>2</sup>, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Josefa Chmelíka**

**Nám. Vávra:** Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o hlasování o tisku

**44/4**

**Tisk Z - 2123**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1977/5 v k.ú. Braník o výměře 231 m<sup>2</sup>, dle geometrického plánu č. 2693-198/2012, nově označené jako pozemek parc. č. 1977/5 v k. ú. Braník, z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM pana Jiřího Rypáčka a paní Ing. Vlasty Rypáčkové**

**Nám. Vávra:** Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

44/5

**Tisk Z - 1519**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1142/100 o výměře 37 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČ 273 76 516**

*Nám. Vávra:* Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. S doběhnutím kolegy Nouzy byl tisk schválen počtem 39.

Prosím o hlasování o tisku

44/6

**Tisk Z - 2129**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 373/19, 373/25 o celkové výměře 57 m<sup>2</sup> a podílu 1/3 parc.č. 373/18, 398/2, 398/4, 398/6 o celkové výměře 1607 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Holešovice, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví PREdistribuce, a.s.**

*Nám. Vávra:* Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

44/7

**Tisk Z - 2121**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 342/2 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodkovičky z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Jindry Žukovské a Jindřicha Žukovského**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

44/8

*bod vypuštěn*

44/9

**Tisk Z - 2005**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 470/3, parc. č. 470/4, parc. č. 473/410 a parc. č. 470/9 o celkové výměře 1 328 m<sup>2</sup> v k.ú. Veleslavín**

*Nám. Vávra:* Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 7. Tisk byl schválen kolegovi Dolínkovi navzdory a můžeme pokračovat na tisk

44/10

**Tisk Z - 1727**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 221/916 k.ú. Černý Most o výměře 7 m<sup>2</sup>**

*Nám. Vávra:* Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

44/11

Tisk Z - 2090

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1482 o výměře 440 m<sup>2</sup>, k.ú. Hostivař z  
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti  
ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., IČO 273 69 595**

*Nám. Vávra:* Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím o kolegu Vašíčka o tisk Z – 1793, resp. co s ním budeme dělat.

44/12

Tisk Z - 1773

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3094/1 o výměře 5.800 m<sup>2</sup> v k.ú. Zbraslav**

*Nám. Vávra:* Kolega Vašíček už nic. Předseda návrhového výboru už něco obdržel?

*P. Urban:* Máme tady protinávrh kolegy Pocheho, schválit cenu prodeje pozemku za cenu znaleckého posudku, tzn., 18 225 tis. Kč.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Táži se radního Vašíčka, zda se s tímto pozměňovacím návrhem ztotožňuje.

*P. Vašíček:* Já se s ním klidně ztotožňuji, zkusíme ještě jednat.

*Nám. Vávra:* Pokud se s ním ztotožňuje, hlasujeme návrh v takto upraveném znění.

Prosím, kdo je pro?

Pro: 35 Proti 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím nyní už bez přerušení o hlasování o tisku

44/13

Tisk Z - 2112

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2182/18 o výměře 178 m<sup>2</sup>, k.ú.  
Žižkov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti  
CTR Pražáčka a.s., IČO 284 28 277**

*Nám. Vávra:* Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

44/14

Tisk Z - 2178

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 13/26 o výměře 33 m<sup>2</sup> k.ú. Libeň**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

**44/15****Tisk Z - 1803**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 3480/4, pozemku parc.č. 3480/5, části pozemku parc.č. 3143/4, části pozemku parc.č. 3143/16, části pozemku parc.č. 3480/3, vše v k.ú. Michle, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti HORBET, a.s., IČO 276 20 719**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

**44/16****Tisk Z - 2159**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc.č. 500/22 o výměře 465 m<sup>2</sup> a parc.č. 500/23 o výměře 18 m<sup>2</sup>, tj. o celkové výměře 483 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Střížkov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví České republiky - Úřadu práce České republiky**

*Nám. Vávra:* Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

**44/17****Tisk Z - 2122**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2384/2 o výměře 82 m<sup>2</sup> k.ú. Nové Město**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

**44/18****Tisk Z - 1882**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2081/14 o výměře 8 m<sup>2</sup>, parc. č. 2081/15 o výměře 12 m<sup>2</sup>, parc. č. 2081/16 o výměře 11 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Bytového družstva VIŠŇOVKA**

*Nám. Vávra:* Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

**44/19****Tisk Z - 1877**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1351/3 v k.ú. Vršovice o výměře 37 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREDistribuce, a.s., IČO 273 76 516**

*Nám. Vávra:* Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

44/20

Tisk Z - 1992

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3012/3 v k.ú. Nusle o výměře 51 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČO 273 76 516**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

44/21

Tisk Z - 2007

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 76/22 o výměře 59 m<sup>2</sup>, parc.č. 76/57 o výměře 56 m<sup>2</sup> a parc.č. 532/23 o výměře 37 m<sup>2</sup> v k.ú. Střížkov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s.**

*Nám. Vávra:* Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

44/22

Tisk Z - 1894

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 206/5 o výměře 243 m<sup>2</sup> v k.ú. Michle z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví MUDr. Věry Svobodové**

*Nám. Vávra:* Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

44/23

Tisk Z - 1984

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2442/4 o výměře 12.333 m<sup>2</sup> v k.ú. Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti ANIZONE s.r.o., IČO: 017 38 747**

*Nám. Vávra:* Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.  
Prosím pro změnu o hlasování o Tisku Z – 1985.  
Omluva, někdo se hlásí. Pozměňovací návrh?

*P. Urban:* Hlásil jsem se s pozměňovacím návrhem. Zde na začátku v rámci rozpravy těchto tisků vystoupil kolega Petrus s protinávrhem tisk neschválit. 1984.

*Nám. Vávra:* 1984?

*P. Urban:* On dal přímo pozměňovací návrh, schvaluje na neschvaluje.

*Nám. Vávra:* U 1984 nebo 1894?

*P. Urban:* 1984.

*Nám. Vávra:* U 1984 je pozměňovací návrh. Zmatečné hlasování. Tisk Z – 1984 prosím vrátit. Prosím radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Já vzhledem k tomu, že na výkupy pozemků máme na příští rok v rozpočtu 80 mil. Kč a máme tam řadu výkupů, které musíme realizovat s ohledem na to, že musíme vykoupit pozemky třeba pod Vysočanskou radiálou a další pozemky, tak se s tímto protinávrhem nemohu ztotožnit, protože částka 60 milionů je téměř 75 % rozpočtu na výkupy pozemků, které na rok 2014 máme. Takže já se s tímto pozměňovacím návrhem neztotožňuji.

**Nám. Vávra:** Pokud se s tím radní Vašíček neztotožňuje, hlasujeme napřed o pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 17 Proti: 10 Zdr.: 13. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku v původním znění. Tisk Z – 1984 v původním znění.

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 4. Tisk v původním znění byl přijat. Můžeme pokročit k tisku

**44/24**

**Tisk Z - 1985**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4184/7 k.ú. Strašnice o výměře 21 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Vávra:** Prosím hlasování o tomto tisku.

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat, tedy těsně.

Prosím o hlasování o tisku

**44/25**

**Tisk Z - 2079**

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu ve výši id. 129/216 k pozemkům parc.č. 4683/1, 6683/6 a 4683/7 vše k.ú. Smíchov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví podílového spoluvlastníka**

**Nám. Vávra:** Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o hlasování o tisku

**44/26**

**Tisk Z - 1792**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1347/2 o výměře 230 m<sup>2</sup> v kat. území Chodov z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Vlasty Koryntové (podíl id. 1/4), MUDr. Jiřiny Maršíkové a Ing. Josefa Maršíka (podíl id. 1/2), Vlasty Reichlové a Petra Reichla (podíl id. 1/4)**

**Nám. Vávra:** Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o hlasování o tisku



44/27

**Tisk Z - 2098**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2963/2 v k. ú. Braník o výměře 110 m<sup>2</sup>, dle geometrického plánu č. 2683-074/2012, nově označené jako pozemek parc. č. 2963/12 v k.ú. Braník, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Ing. Miroslava Tomana CSc.**

*Nám. Vávra:* Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk nebyl přijat.  
Prosím o hlasování o posledním tisku z této série bez rozpravy.

44/28

**Tisk Z - 2019**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 1857/65 a parc.č. 1857/133 o celkové výměře 462 m<sup>2</sup> v k. ú. Kamýk, obec Praha z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Bc. Zdeňka Krňávka**

*Nám. Vávra:* Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento tisk byl schválen.  
Následující Tisk Z – 2216 byl vyřazen.  
Prosím kolegu Vašíčka o tisk Z – 2022, případně o to, jestli chce provést sloučení tisků.

44/29

*Tisk Z - 2216**(bod byl vyřazen)*

*P. Vašíček:* Teď bych rád požádal u těchto tisků 45/1 – 45/8 o sloučení jak úvodního slova, tak rozpravy. Vždy se jedná k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků.

*Nám. Vávra:* Výborně, a jedná se o sloučení tisků 45/1 – 45/8.  
Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh, abychom sloučili rozpravu o tiscích 45/1 – 45/8?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, procedurální návrh byl přijat.  
Prosím o Tisk Z – 2022 a sloučení rozpravy k tomu.

**Bod poř. č. 45/1 – 45/8.**

Rozpravu k tomu můžeme otevřít na začátku, dobře. Otevírám rozpravu před tímto prvním tiskem. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu a prosím o hlasování tisku

45/1

**Tisk Z - 2022**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Miškovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím o hlasování o tisku

45/2

**Tisk Z - 2166**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hostivař z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" , do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

45/3

**Tisk Z - 2056**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace NN4038 včetně pozemků, chodníků, odvodnění a dopravního značení v k.ú.Kamýk z vlastnictví spol. Vivus Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o hlasování o tisku

45/4

**Tisk Z - 2102**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Bubeneč a k.ú. Dejvice z vlastnictví společnosti InterCora, spol. s r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk nebyl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

45/5

**Tisk Z - 2103**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Slivenec z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl pro změnu schválen.

Prosím o hlasování o tisku

45/6

**Tisk Z - 2134**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Horní Počernice, Libuš, Prosek, Radotín, Stodůlky a Záběhlice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím o hlasování o tisku

45/7

**Tisk Z - 2223**

**k návrhu na bezúplatné nabytí částí pozemku parc.č. 480/2, dle GP č.2292-120/2012 oddělené a nově označené jako parc.č. 480/61 o výměře 288 m<sup>2</sup> a parc.č. 480/63 o výměře 973 m<sup>2</sup>, v kat. území Vysočany do vlastnictví hl.m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
Prosím o hlasování o tisku

45/8

**Tisk Z - 1303**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 827/11 o výměře 308m<sup>2</sup> v katastrálním území Kobylisy z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správa železniční dopravní cesty, státní organizace do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Vávra:* Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.  
To byl poslední tisk této sloučené série. Prosím radního Vašíčka o tisk

46.

**Tisk Z - 2229**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části**

- Praha 6 (pozemky pod komunikacemi v k.ú. Břevnov, Bubeneč a Dejvice)
  - Praha 6 (lesní pozemky a pozemky pod vodními plochami v k.ú. Břevnov, Dejvice a Liboc)
- Praha 17 (pozemek se stavbou parkoviště)
  - Praha 9 (pozemky v k.ú. Vysočany)
  - Praha 10 (pozemek v k.ú. Vršovice)
  - Praha 14 (pozemek v k.ú. Hostavice)

*P. Vašíček:* Budeme projednávat záměry městských částí Praha 6, Praha 9, Praha 10, Praha 14 a Praha 17, které nás požádaly o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Ptám se předsedy Návrhového výboru, jestli obdržel pozměňovací návrh. Neobdržel.

Dávám o tomto tisku hlasovat v předloženém znění.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím radního Vašíčka o tisk

47.

**Tisk Z - 2228**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy**

- MČ Praha 9 a MČ Praha 11 (pozemky v k.ú. Chodov, Strážkov a Vysočany)
- MČ Praha 10 (pozemek pod komunikací a zeleň v k.ú. Vršovice)
  - MČ Praha - Čakovice (pozemek v k.ú. Čakovice)
  - Praha 4 (pozemky v parku v k.ú. Nusle)
  - Praha 8 (pozemek v k.ú. Bohnice)
  - Praha 9 (pozemek v k.ú. Vysočany)
  - Praha 9 (pozemky v k.ú. Libeň)
  - Praha 3 (pozemky v k.ú. Žižkov)
- Praha - Zbraslav (pozemky v k.ú. Zbraslav)

*P. Vašíček:* Tento tisk je opačný, tzn., že nás městské části Praha 3, Praha 4, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha – Čakovice a Praha – Zbraslav požádaly, zda bychom jim svěřili do správy majetek.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Ptám se, jestli obdržel pozměňovací návrh. Nebyl.

Dávám o tomto tisku hlasovat v předloženém znění, prosím teď.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji radnímu Vašíčkovi za jeho sérii. (Potlesk) Úžasné vystoupení.

*P. Vašíček:* Děkuji.

*Nám. Vávra:* Pokračujeme k tisku

48.

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

*Nám. Vávra:* Jsou nějaké návrhy? Nejsou žádné návrhy. Předseda návrhového výboru obdržel nějaké návrhy? Neobdržel. Tento tisk není. Okamžik. Omlouvám se, přehlédl jsem kolegu Pocheho, když tady pátrám po nějakém předsedovi.

*P. Poche:* Děkuji za slovo. My jsme s panem radním, kterému opravdu děkuji za jeho dnešní výkon v asi třech resortech, diskutovali vaši účast, pane náměstkou, na jednáních výboru pro hospodářskou politiku. Kolegyně Krobové Hášové, kolegy Vaculky a dalších kolegů z TOP 09.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Máme nějaký předložený návrh v písemné podobě kromě odvážné a adresné kritiky? Nevidím. Pokud není, zeptám se zdvořile ředitele odboru volebních orgánů, kdy máme příští Zastupitelstvo HMP.

Kromě připomínky kolegy Pocheho, kterému za ni srdečně děkuji, budeme o tom uvažovat, chci vám říci, že 23. ledna se zde uvidíme na Zastupitelstvu HMP v roce 2014. Přeji vám příjemné prožití vánočních svátků a těším se na neméně zábavném Zastupitelstvu HMP v lednu příštího roku.

(Jednání ukončeno v 23.09 hodin.)