

## STENOZÁPIS z 32. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 7. 11. 2013

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 32. jednání Zastupitelstva HMP, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a že celý průběh dnešního jednání je přenášen na webových stránkách [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Podle prezenze je přítomno 53 zastupitelů. Poprosím všechny ostatní, kteří se ještě nepřihlásili, aby tak neprodleně učinili.

Nemáme písemně omluveného z dnešního jednání nikoho, nicméně na část jednání se omlouvají pan zastupitel Roman Vaculka od cca 15 hodin, pan zastupitel Albert Kubišta od 12.30 do 14 hodin a pan Petr Bříza se omlouvá do 11 hodin, neboť právě přilétá do České republiky.

Vážené členky, členové Zastupitelstva, pověřuji ověřováním zápisu paní zastupitelku Natašu Šturmovou a Ivana Vinše.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** s tím, že bez titulu by se jednalo o:

předsedu pana Milana Urbana a

členy: Pavel Richter  
Jan Slezák  
František Adámek  
Vladimír Schmalz  
Dalibor Mlejnský  
Lubormír Ledl.

tajemnicí výboru by byla paní doktorka Danielisová jako obvykle, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku ke složení návrhového výboru? Nemá.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro takovéto složení návrhového výboru? Pro: 54. Proti: 0. Zdr.: 0. Konstatuji, že návrhový výbor ve složení, jak byl jmenován, byl schválen.

Dámy a pánové, dovoluji si vám také připomenout článek III. odst. 3 jednacího řádu Zastupitelstva HMP, kdy při každém odchodu ze zasedací místnosti je povinností zastupitele vyjmout identifikační čipovou kartu z hlasovacího zařízení, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu.

Dámy a pánové, Rada HMP na svém jednání dne 29. října stanovila návrh programu jednání 32. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi emailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze. Toto úterý dne 5. listopadu doplnila Rada HMP návrh programu o sedm tisků, které ještě navrhuje projednat na dnešním zasedání. Po oprávněné kritice z minulého zasedání sděluji, že Rada HMP skutečně odpovědně zvažovala dozařazení konkrétních tisků s tím, že vám příslušní radní ještě teď při schvalování programu vysvětlí a objasní důvody, které takovéto zařazení tzv. červených tisků na program provázelo.

Konečný návrh programu tedy nese název „Upravený návrh programu jednání 32. zasedání Zastupitelstva HMP“ a poprosím tím pádem jak radní o dovysvětlení těchto změn, tak následně přistoupíme k bodu diskuse, doplňující návrhy atd.

Dovolte mi, abych také upozornil na blok tisků informací, ve kterém jsou zařazeny i materiály s velmi důležitými sděleními, a k bodu personální změny ve výborech vám bude jako obvykle tisk rozdán ještě během jednání Zastupitelstva poté, co se k tomu vyjádří všechny příslušné kluby.

A ještě jednu věc k informaci. Dámy a pánové, Rada HMP již schválila termíny jednání Zastupitelstev pro polovinu roku příštího, tedy pro období leden až červen s tím, že raději, aby to zaznělo tady na záznam, lednové Zastupitelstvo 23. 1., únorové 27. 2., březnové 27. 3. dubnové 24. 4., květnové 29. 5. a pouze červnové nezačíná dvojkou, je to 19. 6. Nicméně usnesení Rady bylo schváleno již 29. 10., takže tyto termíny jsou již dále navrženy k tomu, aby Zastupitelstvo v těchto dnech příští půlrok probíhalo. Připomínám, že do té doby se nás týká ještě prosincové zasedání Zastupitelstva, které je 12. 12.

A nyní dovolte, abych otevřel bod jednání **návrh programu zasedání** s tím, že mám zde přihlášeného prvního do diskuse, což je z řad občanů pan inženýr Jiří Zajíček, a to v nesouhlase se zařazením do programu. Pane inženýre, prosím.

**Ing. Jiří Zajíček:** Vážený pane primátore, vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, rozhodl jsem se zde vystoupit coby občan hl. města Prahy a zároveň coby předseda Unie školských asociací ČR a ředitel jedné pražské střední školy, které se týká připravovaný bod číslo osm programu pod tiskem 2146 – Návrh na zřízení Fondu rozvoje investiční výstavby HMP. Osobně se domnívám, že tento bod je velmi kontroverzní a může mít velmi neblahý dopad na celou řadu příspěvkových organizací. Sám to mohu posoudit z pozice ředitele školy, protože pro nás jsou investiční fondy velice důležitým zdrojem rozvoje našich organizací. Pokud nebudeme moci s těmito fondy nakládat v plném rozsahu, tak jako tomu bylo dosud, bude to pro nás znamenat velký problém. Sice chápu, že nejsou investiční fondy rozloženy rovnoměrně mezi všemi organizacemi, že na některých organizacích byly větší investice, než jinde, ale rozhodně se nedomnívám, že je dobrým způsobem řešit to takto plošně. Možná by bylo rozumné adresným způsobem vyřešit ty organizace, kterých se to týká, protože každý ředitel školy musí mít možnost plánovat. A ve chvíli, kdy budeme muset žádat o každou investici s poměrně dlouhým předstihem a s nejasným výsledkem, tak to určitě školství ani dalším příspěvkovým organizacím nemůže pomoci. Navíc v mnoha případech jsme nuceni využívat investiční fondy i k posílení provozních prostředků se souhlasem Rady. A pokud dojde k odvodu 50 %, tak se obávám, že investiční fondy našich organizací prakticky zcela přestanou existovat.

Z těchto důvodů se domnívám, že je třeba velmi důkladně zvážit reálný dopad tohoto rozhodnutí na příspěvkové organizace. A myslím si, že by bylo i vhodné podrobit celý tento návrh širší diskusi, přestože je výsostným právem Zastupitelstva o tom pochopitelně rozhodovat, ale myslím si, že nám všem jde o jedno – a to je o kvalitní školství na území hl. města Prahy.

A v této souvislosti bych zmínil ještě jeden aspekt. Pražské školy nemohly čerpat prostředky z Operačního programu pro vzdělávání a konkurenceschopnost, ze kterého se dovybavovaly školy v pražském okolí, Středočeský kraj a ostatní kraje, a už v tuto chvíli se dostáváme do situace, že vybavení pražských škol je horší než škol v našem okolí. A ve chvíli, kdy přijdeme o možnost disponovat investičními prostředky, bude to ještě horší.

Takže z toho důvodu se domnívám, že by tento bod buď neměl být projednáván, anebo že byste tento fond měli jako zastupitelé jednoznačně odmítnout, protože to neprospěje dobré věci. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, pane inženýre. Připomínám, že pokud příspěvková organizace jakkoliv vyžaduje schválení nějaké operace, Rada HMP o tom hlasuje tak jak tak. Pan inženýr Novotný. Pane náměstků, jste další přihlášený?

**Nám. Novotný:** Ano. Děkuji, pane primátore, za slovo. Rád bych se na tomto místě všem kolegům zastupitelům omluvil za to, že jsem do programu dozařadil na poslední chvíli tři body a stal jsem se tak hned od začátku největším hříšníkem tohoto Zastupitelstva. Nestává se mi to, myslím, často, že by moje body byly v programu červeným písmem. Tentokrát se mi to stalo. Mrzí mě, že jsem dostal kolegy do časového stresu.

Vesměs se jedná o přerozdělení grantů v oblasti památkové péče, které ti obdaření nestihli vyčerpat, a o úsilí tyto alokované prostředky použít na rekonstrukci jiných památek. Ono to technicky nejde udělat o moc rychleji, protože takovou tu finanční před-inventuru lze udělat někdy v září, následně musí proběhnout rozhodnutí Grantové komise, potom výboru, následně Rady, potom Zastupitelstva. Je těžké ten bod dostat ve standardním běhu do programu jednání.

Ještě jednou se chci všem omluvit. Není to úmysl a budu usilovat o to, aby se mi to příště již nikdy nestalo. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Paní starostka Kousalíková měla technickou poznámku.

**P. Kousalíková:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Protože pan ředitel Zajíček, ředitel školy a předseda Asociace škol, tady předložil návrh a on sám nemůže předkládat návrh tisku, takže já si jeho návrh osvojuji. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Na to nebylo potřeba plýtvat technickou poznámkou. To je zcela relevantní, že se zastupitel během svého příspěvku přihlásí k tisku, ale děkujeme.

Poprosím další přihlášenou – paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne. Chtěla bych k programu navrhnout dva body. První bych chtěla zařadit – informaci primátora o situaci v Dopravním podniku v souvislosti s dostavbou trasy metra A. My jsme jako klub navrhovali tento bod jednání už na minulém zastupitelstvu. Velice mě mrzí, že zastupitelé neschválili bod do programu jednání. Vidíme zde řadu problémů. Audit Dopravního podniku zjistil, že na tomto úseku metra A jsou velká pochybení. Po zastupitelstvu bylo podáno trestní oznámení, potom odvolán ředitel Dopravního podniku, následně odvolán šéf auditu Dopravního podniku.

Dnes máme další závažnou informaci, a to že Dopravní podnik HMP porušil jako investor stavby pražského metra zákon o veřejných zakázkách a dostal velmi vysokou pokutu za to, a to ve výši 4,2 miliardy korun. Tuto pokutu udělilo Ministerstvo dopravy, které je zodpovědné za evropské dopravní dotace. Jedná se o největší pokutu v dějinách Evropské unie. Zároveň z toho vyplývá, že Dopravní podnik porušil smlouvu s Evropskou investiční bankou, protože investor se zavázal ve smlouvě, že bude dodržovat zákon o veřejných zakázkách. Fakticky to znamená, že kromě čtyřmiliardové pokuty může Praha přijít i o další peníze, a to z dlouhodobé půjčky od banky ve výši 11 miliard korun. To znamená, že situace je velice vážná a my požadujeme za klub KSČM, abychom to řešili skutečně jako informaci primátora, jak se bude dál tato situace řešit a jak to vůbec vypadá, protože všechno se dovídáme opět jenom z novin, opět z médií.

Doporučuji tedy zařadit tuto informaci jako bod číslo jedna.

Za další navrhuji vyřadit bod číslo osm, to je tisk 2146. Jedná se o již zmíněný návrh na zřízení Fondu rozvoje investiční výstavby HMP. Vyslechli jsme si tady názor Unie školských asociací CZESCHA. Myslím si, že všichni zastupitelé jsme dostali tento mail a dostali jsme i další upozornění od ředitelů škol, že skutečně školy se dostanou do velice vážných problémů, pokud jim bude odvedeno 50 % z fondu škol na nově zřízený investiční fond. Školy tak využijí zbytek na dokrytí provozu a více méně přestanou investiční fondy ve školách reálně existovat. To znamená, že skutečně ta situace ve školství po tomto zásahu by byla velmi vážná, velmi by se zhoršila, a proto doporučuji vyřazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nejsou to doporučení, jsou to přímo návrhy, předpokládám. (Jsou to přímo návrhy.) Děkuji.

Další pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Krásné dopoledne. Za klub ODS předkládám taktéž návrh na stažení bodu číslo osm, a to z věcného důvodu, že by takhle docházelo k přesouvání investičních prostředků z jednotlivých kapitol, tzn. třeba z 04 na 05. Takže klub ODS navrhuje stáhnout tento bod.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní radní Vorlíčková – další přihlášená.

**P. Vorlíčková:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chci se vám omluvit za dozařazení jednoho bodu, a to bodu 19/2. Jedná se ale pouze o technický tisk. Je to 11. výzva Operačního programu OPVK a je to kontinuální výzva. Jedná se o projekty, které jsou již rozjeté, a končí jejich realizace 31. 12. Je nutné podepsat smlouvy, proto jsem toto předložila na nejbližší možný výbor, který byl, a následně do Rady. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášená paní radní Štvánová.

**P. Štvánová:** Děkuji. Dobré jitro, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové. Také z mých úst zazní omluva za dva dozařazené tisky. Jeden z nich je jakési přehodnocení grantových financí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže. Zpoždění bylo způsobeno tím, že se s pomocí kolegů z legislativy upřesňovaly některé obsahové záležitosti.

Poslední tisk, který dozařazuji, je dotace pro městskou část Praha – Satalice, což je trošku havarijní záležitost. Děkuji vám za shovívavost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášená paní doktorka Arnoštová.

**P. Arnoštová:** Děkuji za slovo. Přeji hezké dopoledne, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já dávám návrh na stažení bodu 18, číslo tisku 2026 k odůvodnění veřejné zakázky na základní a rozšířenou podporu IS Ekonomika na období 2014 až 2017 formou jednacího řízení bez uveřejnění. Důvodem je to, že jak jsem se dívala, tento materiál není úplný. Došlo k dopracování znaleckého posudku na obvyklou cenu, nicméně srovnáním bylo Ministerstvo zemědělství, organizační složka státu, která má úplně jiné kompetence než veřejnoprávní korporace hl. město Praha. Dále mi tam chybí, v jaké ceně by bylo pořízení nového systému a srovnání tohoto systému s určitými komoditami, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Pro úplnost a vůbec i ve finále, v závěru se domnívám, že se spíš hledají důvody, které vedou k tomu, aby bylo zadáno jednací řízení bez uveřejnění a nebyla zadána veřejná zakázka formou otevřeného výběrového řízení. Z těchto důvodů navrhuji, aby tento materiál byl z tohoto programu jednání stažen. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan inženýr Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Já bych podpořil návrh pana Zajíčka, který si osvojila kolegyně Kousalíková. Nicméně si myslím, že by bylo mnohem lepší dnes ten zisk zde projednat, a to tak, že Zastupitelstvo by ve svém usnesení tento záměr přímo neschválilo. Protože pokud ten tisk dnes stáhneme, tak se obávám, že vaše Rada tento tisk předloží na příští zasedání a že ty příspěvkové organizace budou dále v ohrožení. Proto jsem se domníval a doporučoval jsem svým kolegům, abychom ten tisk rovnou neschválili dnes. Nicméně připojíme se k návrhu na stažení. Pokud bude stažen, tak bychom o tom měli jednat v orgánech Zastupitelstva v následující době. Ale opravdu si myslím, že by bylo lepší ten tisk dnes projednat tak definitivně, že bychom ho neschválili a tím bychom zastavili tento potměšilý projekt. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel, pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Krásný den, dámy a pánové. Já se připojuji k té řadě těch zastupitelů, kteří dnes žádají o změnu některých bodů. Konkrétně je to bod číslo osm. Tady se připojuji k tomu stáhnout tento bod, protože se domnívám, že je opravdu nekoncepční, v samém důsledku likvidační.

Další doporučení a žádost a návrh je bod číslo devět též nezařadit na jednání Zastupitelstva – bod číslo 9/1, protože se domnívám, že tento bod je bodem, který nás dostane opět do velice svízelné situace, a bojím se, že opět bude důvod, proč nás budou navštěvovat určité policejní složky. Prosím vás, pojd'te bod číslo osm a devět dnes nedávat na jednání Zastupitelstva a pojd'me se k nim vrátit, až budou lépe propracované. Souhlasím s panem kolegou Pochem – osmička je opravdu bod, který by se na jednání Zastupitelstva neměl ani objevit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji za vaše návrhy. Další přihlášený pan první náměstek Jiří Vávra.

**Nám. Vávra:** Dobrý den. U mne je to dodatečně zařazení tisku Z - 2162, což je návrh na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Petrovice, což je v rámci rezervy 1016 kapitoly na spolufinancování projektů . je to zateplení a snižování spotřeby energie v objektu Jakobiho. A samozřejmě souvisí to s tím, že městská část Praha – Petrovice už vyčerpala své prostředky na rozšíření mateřské školy a samozřejmě potřebuje za první příspěvek, za druhé bezúročnou půjčku. Takže je to jenom standardní krok při řešení poměrně svízelné situace v Praze – Petrovicích. Tolik k tomuto tisku, který byl zařazen dodatečně. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dalšího přihlášeného vidím pana inženýra Štěpána.

**P. Štěpán:** Dobré ráno, dámy a pánové. Chtěl bych reagovat na vystoupení kolegyně Semelové. Rád bych paní kolegyni Semelovou pozval někdy na zasedání Finančního výboru, kde je situace v Dopravním podniku pravidelně podrobně řešena za účasti funkcionářů Dopravního podniku. Naposledy to bylo v pondělí, toto pondělí, a ze strany zástupce klubu KSČM, který byl přítomen, nebyl vznesen žádný dotaz. Tak jsem přesvědčen o tom, že klub komunistické strany byl naprosto podrobně a vyčerpávajícím způsobem informován o dění v Dopravním podniku, když k té věci již neměl další dotazy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Paní starostka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Já ještě jednou k tomu investičnímu fondu. To je tisk o zřízení investičního fondu, kterému předcházela tisk Rady, kde se rozhodlo o tom, že školy definitivně dají 50 % ze svého FRIMu(?), a to nemusí rozhodovat Zastupitelstvo. To rozhodla Rada. Já jenom na to upozorňuji a chci, aby to bylo v stenozáznamu a zapsáno, protože školy bez ohledu na to, že tento investiční fond bude nebo nebude schválen, tak už dostaly papír od paní Mgr. Štvánové nebo od někoho, že prostě už mají jasně stanovený zůstatek FRIMu(?), čili podstatně nižší o těch 50, 60 %, než měly, a to je skutečně pro ně likvidační. Já bych ráda, aby pokud tento bod bude stažen, nebo pokud nebude odsouhlasen, tak bych ráda, aby byl zrušen i tento tisk Rady, který o tom hovoří. Protože to, že změníte školám tento FRIM a dáte jim jenom nějaká procenta, skutečně nemusí odsouhlasit Zastupitelstvo. Já to vím. Ale my potom nemáme možnost do toho mluvit a těm školám to stejně vezmete a někam to přesunete. Je to pro ně skutečně velmi likvidační, protože ony z toho žijí. Ony z toho nedělají žádné zlaté kliky nebo zlaté padáky. Ony to nutně potřebují do svého provozu. A je to škoda, že paní radní Štvánová toto neví, protože pro některé školy, hlavně pro průmyslovky nebo pro učňovské školy je to naprosto likvidační záležitost. Já vás velmi prosím, aby v případě, když tento tisk nebude projednáván nebo bude stažen, abyste zároveň revokovali toto usnesení číslo 1959 ze dne 29. 10.2013. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Podruhé přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já bych chtěla reagovat na pana kolegu Štěpána. Já mu moc děkuji za pozvání na výbor, nicméně myslím si, že jsou to tak závažné věci, že by si zasluhovala tato situace být projednána na Zastupitelstvu, ne pouze na výboru. Kromě toho se objevily nové skutečnosti, nové informace, takže já vidím tento návrh na zařazení bodu, abychom ho projednali tady na Zastupitelstvu, za relevantní. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený podruhé pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Nechci zdražovat. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že jsem navrhl dva body stáhnout, v této chvíli bych navrhnul jeden bod přidat. Je to bod informace o sledování občanů prostřednictvím mobilních telefonů. Dostala se mi informace o tom, že Rada HMP schválila projekt, že Pražané a další lidé v Praze budou sledováni. Rád bych se dozvěděl více. Zajímá mě tato informace už proto, že být sledován „velkým bratrem“ z Magistrátu se mi jeví jako věc, která by měla být dávnou za hranou všeho. Takže jestli bych mohl poprosit informaci o sledování občanů přes mobilní telefony zařadit jako bod jednání dnešního zastupitelstva místo některého z těch bodů, které nám určitě z dnešního jednání vypadnou. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, to by mě také velmi zajímalo, zda někdo sleduje můj mobil. Poprosím další přihlášenou paní Vlášekovou.

**P. Vlášeková:** Já bych na základě této proběhlé diskuse chtěla požádat o jednu věc. Tady predikuji možnost stažení tisku 8, aby v následné diskusi, byť ten materiál prošel pouze jenom Radu, ta problematika škol byla řádně projednána na výboru pro výchovu, vzdělávání, protože v té fázi, pokud Rada schválila a nebyl předložen na Zastupitelstvo, tak tento bod nebyl projednáván. A na základě dohody s kolegy z tohoto výboru žádám, aby byl předložen na jednání výboru výchovně vzdělávacího.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan dr. Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Dobrý den všem také ode mě. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale chtěl bych v první řadě ocenit, že kolegové radní se rozhodli vysvětlit, proč nebylo možné předložit jejich materiály řádným způsobem v souladu s Jednacím řádem, myslím si, že to je korektní. Ještě jednou bych za to chtěl poděkovat. Druhá věc je potom samozřejmě kvalita toho odůvodnění. Ale to je druhá věc.

Ale proč vystupuji hlavně. K tomu mě trochu vyprovokoval pan kolega Štěpán.

**Prim. Hudeček:** Pane doktore, vy téměř nevystupujete, já vás neslyším. To je dvojitým důvodem. Za prvé tady hlučíme, a za druhé malinko jste na vině i vy. Omlouvám se.

**P. Ledl:** Je mě slyšet, prosím? Já si dám blíž mikrofon. Už je to lepší? Super, děkuji.

Především bych chtěl zareagovat na pana kolegu Štěpána. Já vím, že celá řada věcí se projednává ve výborech, v komisích Rady, kde tedy, ale přinejmenším ve výborech jsou zastoupeny všechny kluby, na jednání Rady nemají některé kluby přístup, resp. informace z nich jsou pouze kusé atd. Ale kdyby to fungovalo všechno normálním způsobem, možná by bylo vaše upozornění oprávněné.

Ale já mám bohužel pocit, že stále častěji se stává, že o celé řadě věcí, celé řadě záměrů se dozvídáme ze sdělovacích prostředků, a kdybychom nečetli noviny, tak vůbec nevíme o polovině věcí, které Praha realizuje. Chápu, že informovat veřejnost je pro členy Rady důležité, ale myslím si, že jsou věci, a zrovna to, co navrhovala kolegyně Semelová, je tak důležitá věc, že si myslím, že by si to zasloužilo komplexní informaci pro celé Zastupitelstvo.

Já jsem včera byl se podívat na výboru, jehož nejsem členem, na výboru pro dopravu, a tam se projednávaly dva body, které za normálních okolností by se tam ani neprojednávaly, a to byla výstavba eskalátorů někam na Vyšehrad, tuším, a cyklostezka přes Nuselský most. Projednávaly se tam proto, že to je přesně ten případ, kdy se o tom zastupitelé dozvěděli pouze ze sdělovacích prostředků, a na výboru jsem se dozvěděl, že vlastně ani nebylo potřeba to tam projednávat, protože nemáme věnovat pozornost všemu, co je ve sdělovacích prostředcích, pokud se to neprojednává v nějakých orgánech Zastupitelstva.

Takhle ale ty věci nestojí. Já použiji jeden příklad. Jsem shodou okolností členem jedné z mála komisí, kde ještě svého zástupce má i klub KSČM, a to je komise pro využívání veřejného prostoru v rámci Pražské památkové rezervace. Tato komise se několikrát zabývala návrhem občanského sdružení Automat pod názvem Nábřeží žije, což nám přišlo, jako že to je úžasný nápad, protože to je úžasné místo, vypadá to všechno skvěle, ale má to samozřejmě i celou řadu negativních stránek.

Zatímco samozřejmě od občanských sdružení očekáváme, že budou přicházet s různými náměty, často se jimi zabýváme, často je i Zastupitelstvo posuzuje pozitivně, tak ale veřejnost očekává od Rady a od představitelů města, že se k takovým návrhům bude chovat, řekněme, zodpovědně a posoudí i negativní, řekněme, důsledky.

Shodou okolností v této komisi Rady jsou zastoupeny téměř všechny subjekty, které by k takové věci měly co říct. Ať už se to týká majetku města, živnostenského odboru, technické správy komunikací, jsou tam zastoupeny všechny kluby jako zástupci občanů, zástupci občanských sdružení a celá řada dalších specialistů, architektů atd., kteří všichni mají co říct, památkáři, kteří všichni mají co říct k takové záležitosti.

Přestože se tím tato komise dvakrát zabývala a dvakrát to stanovisko bylo negativní, resp. jsme si vyžádali ještě některé podklady a převažovaly negativní důsledky uskutečnění takovéto akce, tak naprosto bez toho, aby se to v komisi jakýmkoli způsobem uzavřelo, se uskutečnily čtyři víkendy tzv. na zkoušku. Jaké to mělo důsledky, to všichni víme, katastrofa na Malé Straně atd. To uvádím jenom jako příklad.

V případě, že nepotřebujete poradní orgány, nepotřebujete některé věci projednávat se Zastupitelstvem, tak je všechno v pořádku. Ale já si myslím, že těch věcí, které by mělo Zastupitelstvo znát jako Zastupitelstvo, a nikoli prostřednictvím jenom nějakých okleštěných orgánů, je stále víc, a proto na tuto věc reaguji a myslím si, že zrovna ta situace kolem dopravního podniku, ale nejenom situace kolem Dopravního podniku, by si zasloužila projednání na celém Zastupitelstvu, abych si nepřipadal jako puk, když se mě někdo ze známých nebo ze sousedů zeptá, jak to tedy plánujeme s těmi jezdícími schody na Vyšehrad. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji i za to, že bylo všechno slyšet, a i za to upozornění, že ještě v nějaké komisi je zastoupen klub KSČM. Prosim dalšího přihlášeného pana Ing. Březinu.

**P. Březina:** Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se přihlásil k bodu, který je zde navrhován, tzn., bod týkající se stavby metra A z hlediska investora, tzn., z hlediska dopravního podniku a mediálních zpráv, které shodou okolností tedy vyšly dnes ráno na Aktuálně.cz.



Já jsem samozřejmě pro to, aby zastupitelstvo tuto velmi závažnou věc projednalo, ale myslím si, že je potřeba, aby pro to byly zastupitelům včas dodány všechny podklady. Tudíž bych doporučoval nebo vyzval Radu, aby takto učinila na svém prosincovém zasedání, a říkám to také proto, že výbor dopravy, kterému předsedám, tak tu průběžnou zprávu auditorskou z Dopravního podniku neprojednával, a přijal usnesení, že vedení Dopravního podniku má předat závěrečnou zprávu i výboru Dopravy. Já v tuto chvíli nevím, kdy je termín závěrečné zprávy, ale věřím, že by se měl blížit, a že bychom měli všechny relevantní informace, zvláště tak závažného typu, které hovoří o korekci výdajů z hlediska Evropských fondů, projednat na základě materiálu, který bude obsahovat všechny podkladové materiály, tzn., doporučuji, resp. navrhuji, aby toto bylo bodem příštího zasedání ZHMP, a ne dnes, kdy podkladové materiály k dispozici nemáme. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za tento návrh. Pan zodpovědný radní Pařízek vše slyšel. Tím pádem tímto směrem budeme postupovat i ve vztahu k výboru dopravy. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Dobré ráno, pane primátore, dobré ráno, kolegové, kolegyně, když jsem se připravoval na dnešní zasedání Zastupitelstva, zejména na bod 18. v návrhu programu, tak jsem si chtěl připomenout, protože na minulém zasedání Zastupitelstva jsme o tomto bodu jednali, a já jsem si chtěl připomenout paměť, a tak jsem navštívil webové stránky hl. m. Prahy, a pustil jsem si záznam z minulého zasedání Zastupitelstva. Musím říci, že k mému nesmírnému údivu tento záznam v tomto bodě byl výrazně zkrácen, a já nechápu, jak je to možné, ale projednávání tohoto bodu na záznamu není celé. Tzn., pasáže k velmi zajímavé diskusi já jsem si připomenout nemohl.

Pro mě je za prvé otázka, proč je tento záznam zkrácen a proč veřejnost, a dokonce ani zastupitelé nemají možnost si přehrát záznam a připomenout si tu diskusi, a proto v tomto bodě já jsem velmi, velmi rozpačitý, protože samozřejmě nemám sloní paměť a celou tu diskusi si nepamatují, tak jako docela bych rád, kdyby ten záznam byl doplněn do stoprocentní podoby, aby se nám to do budoucna neopakovalo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To hned prověříme, jestli bylo někde něco zkráceno. Ono obecně vůbec zkrácení není dobrý nápad. Pan zastupitel Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Dobré ráno. Původně jsem chtěl ten bod nechat, že by se rozjednal, a potom požádat o jeho stažení. Nicméně když vidím, kolik bodů se stahuje, tak bych chtěl poprosit, zda by mohl být z programu dnes vyřazen bod 27/5., Tisk Z – 1742, který se týká návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Štěrboholy, k. ú. Horní Počernice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy.

Už jen název je zmatečný, protože když si otevřete ten tisk, tak v tom tisku nejde o Štěrboholy a Horní Počernice, ale pouze o Štěrboholy, to je první věc. Druhá věc, když se podíváte na usnesení Rady v tom tisku, která to dává sem do Zastupitelstva, tak to na oplátku se týká obou katastrálních území.

Takže máme tisk, který se nějak jmenuje, usnesení navrhuje něco jiného, je v tom nějaké jiné usnesení Rady hl. m. Prahy, a zajímalo by mě, kdo sem vůbec mohl to panu radnímu takhle podstrčit, aby to bylo v rozporu s usnesením Rady. Ten tisk minule zde byl neschválen, to je tisk, co se neschválil, měl být vrácen zpátky na jednání Rady, Rada mohla rozdělit tisk na dva tisky, dvě katastrální území. Ale v této podobě, když se to jmenuje úplně jinak, než o čem hlasujeme, úplně jiné usnesení Rady, není ani mandát, aby to zde bylo předloženo v této podobě, protože tam je někdo odpovědný, kdo by to sem předložil, nebo by to musela být iniciativa zastupitele, nikoli Rady, za co je to vydáváno.

Takže žádám o stažení tohoto bodu 27/5. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, s tím se případně vypořádá pan radní Vašíček. Poprosím, jestli je to návrh, aby docestoval k návrhovému výboru.

Dámy a pánové, nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Dovoluji si ukončit rozpravu k návrhu programu jednání. Zaznělo zde několik návrhů na změnu programu, takže já poprosím, aby nás pan předseda Návrhového výboru provedl hlasováním, a to v obráceném pořadí, než návrhy zazněly. Pozor, předsedou je pan zastupitel Urban. Děkuji.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, jak jste zaznamenali, proběhla dlouhá diskuse, hodně kolegů, jak zastupitelek, tak zastupitelů, hovořili vícekrát ke stejnému tisku, který by rádi vyřadili z dnešního Zastupitelstva. Písemně jsem dostal od čtyř zastupitelů návrhy na vyřazení, případně zařazení informací.

Ještě jednou bych rád požádal, prosím, pana kolegu starostu Zoufalíka, kdyby mohl případně dodat své věci písemně. Zatím písemně od něj nemám, prosím, zde nic.

**Prim. Hudeček:** Dodají písemně. Děkujeme za vstřícnost.

**P. Urban:** Budeme pokračovat v pořadí od posledního návrhu. Poslední návrh byl pana kolegy Dolínka, vyřadit z jednání dnešního Zastupitelstva bod 27/5., tzn., Tisk Z – 1742.

**Prim. Hudeček:** Technická pan Ing. Poche. Poche, ne Pecha, pozor, to je někdo jiný.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Myslím, pane primátore, že by bylo vhodné, aby se vždycky ten příslušný radní mohl vyjádřit k tomu, zda se s tím náhodou neztotožňuje, protože těch vyřazovaček je velmi mnoho, a já si myslím, že některý radní by se k tomu možná mohl připojit.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Také mě to napadlo, ale neměl jsem odvalu to říct. Pane radní.

**P. Vašíček:** Už mi funguje mikrofon. Ano, v tomto tisku na minulém projednávání Zastupitelstva došlo z pléna k návrhu na vypuštění části tisku. Vzhledem k tomu, že se úprava dělala přímo v programu, materiál, který nebyl schválen a dnes je předkládán znovu, tak v tom usnesení je pouze ta část, která byla projednávána na minulém jednání Zastupitelstva, a ten tisk tedy v tuto chvíli je potřeba opravit. A i z toho důvodu, že nám minulý týden došly informace od starosty MČ Praha 20 o tom, že již probíhá kolaudační řízení, takže já bych nechal i do příštího jednání Zastupitelstva doplnit tyto informace od paní starostky a rozdělil bych tisky na dva. Jeden na ty pozemky, které se týkají k. ú. Štěrboholy, a na druhý tisk, který se týká k. ú. Horní Počernice.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže v tomto minutovém vysvětlení jsem našel správně tu myšlenku, že jste pro, pane radní, aby se ten tisk stáhl, ano? Výborně, děkuji. Takže dávám, prosím, hlasovat o návrhu stažení bodu z programu 1742, se kterým se ztotožnil pan radní Vašíček. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro stažení toho tisku?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Pane radní, váš tisk byl stažen tak, jak jste chtěl.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru o další návrh z pléna.

**P. Urban:** Pane primátore, další návrh z pléna je návrh kolegyně Lenky Tesky Arnoštové, opět návrh na stažení materiálu bod 18., tisk Z – 2026 z dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dle návrhu poprosím paní radní Vorlíčkovou, jestli se k tomu chce vyjádřit, k tomuto návrhu.

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Já se s tímto návrhem neztotožňuji, protože posudek na cenu byl zpracován tak, jak má být, a to znamená komparativní metodou, kdy se vybere obdobný systém, a ten se srovná. Je úplně jedno, kde je provozován. Tam jde o to, aby byly porovnány jednotlivé služby, jejich rozsah, počty uživatelů a proveden přepočítání podpory cenový, což tento posudek splňuje. Takže se s tímto návrhem neztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tedy dávám, prosím, hlasovat o návrhu paní doktorky Lenky Tesky Arnoštové, stažení bodu programu 18., tisk Z – 2026, se kterým se paní radní neztotožnila.

Pro: 26 Proti: 20 Zdr.: 10, tisk v programu zůstal. Pane předsedo.

**P. Urban:** Přistupujeme k dalšímu bodu. Kolega Ivan Kabický za celý klub ODS navrhuje upravit dnešní program ZHMP tím, že se stáhne bod č. 8, tisk Z – 2146, předkladatel první náměstek Jiří Vávra.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, s tím že toto nebyl návrh pouze pana Mgr. Kabického za údajně celý klub ODS, ale byl to návrh i paní Mgr. Semelové a dalších. Je zde návrh za spoustu zastupitelů. Pane první náměstku, prosím.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že došlo spíš k nepochopení toho tisku, nejsem pro jeho stažení a chci, aby byl projednán.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tedy dávám hlasovat o návrhu většiny nebo části nebo určité části zastupitelů hl. m. Prahy o stažení bodu programu 8, tisk Z – 2146, pana prvního náměstka Vávry, který nesouhlasí se stažením.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 34 Proti: 19 Zdr.: 7. Konstatuji, že tisk byl stažen.

Dámy a pánové, ještě máme určitě další návrhy, pane předsedo.

**P. Urban:** Ano, ještě máme další návrhy. Další návrhy jsou dva od kolegyně paní Semelové. První návrh je zařadit jako první bod dnešního Zastupitelstva Informaci primátora o situaci Dopravního podniku hl. m. Prahy v souvislosti s dostavbou trasy metra A.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jedná se o dozařazení, nikoli vyřazení tisku, tzn., tady není potřeba žádná rozprava k tomu a dodatek. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro zařazení tohoto bodu programu?

Pro: 16 Proti: 16 Zdr.: 25. Konstatuji, že návrh bodu programu do programu jednání zařazen nebyl.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Druhým návrhem bylo vyřazení bodu č. 8, tisk Z – 2146, ale o tomto bodě již bylo hlasováno.

Další návrhy jsou od kolegy pana starosty Zoufalíka, jsou to návrhy tři, o jednom již ale bylo hlasováno, byl to rovněž bod č. 8 dnešního jednání, tisk Z – 2146.

Jiný bod k vyřazení, který navrhuje kolega Zoufalík, je vyřadit bod č. 9/1., tzn., tisk Z – 2165.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného.

**Nám. Novotný:** Naprosto se s tím neztotožňuji.

**Prim. Hudeček:** Tedy nesouhlasí. Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu na vyřazení tisku. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 7 Proti: 27 Zdr.: 27. Konstatuji, že bod programu 9/1., tisk Z – 2165 v programu jednání zůstává.

Pane předsedo, ještě nějaký návrh máte?

**P. Urban:** Ano, ještě další dva. Druhým bodem bylo vyřazení bodu č. 8, o tom již bylo hlasováno před tím. Třetí bod, navržený kolegou Zoufalíkem, je žádost o doplnění programu o bod Informace o sledování Pražanů prostřednictvím mobilních telefonů.

**Prim. Hudeček:** To bylo zastupitelů, pane starosto. To bylo Pražanů? Pražanů, aha. Prosím o návrh zařazení informace o sledování Pražanů pomocí mobilních telefonů. Velmi by mě zajímalo, kdo takovou informaci podá, ale pojďme o tom tedy hlasovat.

Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu programu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 33 Proti: 10 Zdr.: 16. Konstatuji, že byl zařazen do programu jednání bod informace o sledování Pražanů pomocí mobilních telefonů, s tím že si nejsem úplně jistý, na jaký bod jednání jsme zařadili tento bod.

**P. Urban:** Je to informace, není tady žádné pořadí, které by kolega navrhoval.

**Prim. Hudeček:** Pouze jako informace. Takže jsme zařadili informaci na závěr jednání, s tím že – mám teď otázku na legislativu, kdo má přinést takovou informaci v případě, že Zastupitelstvo takto rozhodlo. Paní ředitelko.

**P. Danielisová:** Z hlediska toho, kdo zařazení tohoto bodu navrhoval, nejsem si vědoma, že by přímo to bylo zacíleno na někoho ze zastupitelů, takže snad ten, kdo to navrhoval. (Smích, potlesk.)

**Prim. Hudeček:** Takže je zde technická připomínka. Pane starosto, prosím. Hlásíte se k tomu, že podáte informaci?

**P. Zoufalík:** Já bych vás strašně rád informoval o tom, jak odposloucháváte Pražany, ale to musíte vědět především vy. A protože jsem se dozvěděl, že tato akce vzešla z myšlenek vás Rady, a tady za chvíli budu mít materiál, který jsem si včera přečetl, tak bych byl rád, a myslím si, že to má i logiku, že tuto informaci podá pan primátor.

Umím si představit, že pan primátor má svého náměstka nebo radního, který má informatiku, ale umím si představit i to, že pan primátor jako kompetentní vůdce této Rady bude schopen informovat o tom, jaké jsou tady podepsané smlouvy s našimi operátory, které ve svém důsledku znamenají, že v této chvíli Rada, nebo já nevím kdo, a chtěl bych vědět tu informaci, sleduje po určitou dobu nebo bude sledovat po určitou dobu naše Pražany.

Prosím informaci. Velice rád bych samozřejmě tuto informaci podal, jsem schopen vám přečíst článek, ve kterém jsem se o tom dočet, ale ten, kdo by měl podat tu informaci, je přece někdo, kdo sedí v Radě, a tento projekt odsouhlasil. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže Rada neschválila žádné usnesení v této věci. Dávám procedurální návrh, zda by informace mohla být takto zařazena teď na bod jednání 1a), s tím že se k tomu vyjádří pan náměstek Novotný. Dávám procedurální návrh, abychom tuto informaci vyřídili teď.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 56 Proti: 1 Zdr.: 2. Děkuji, bod bude projednáván teď.

Poprosím pana náměstka Novotného, který se jako jediný z Rady, byť s tím Rada nemá mnoho společného, přihlásil alespoň k osvětlení toho, co pan starosta po nás požaduje.

Není program. Dávám hlasovat o programu jako celku se změnami, které tam byly zařazeny.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, program byl schválen.

Omlouvám se za tuto chybu, s tím, že bodem 1a). nebo prostě prvním bodem je

### 1a).

#### **Informace ke sledování Pražanů pomocí mobilních telefonů a způsobu provádění analýzy sledování**

Poprosím, pane náměstku, vy jediný víte ale asi, o čem pan starosta mluví. Poprosím vás o slovo.

**Nám. Novotný:** Ano, děkuji za slovo. Vážím si toho, že mohu přednést první příspěvek v dnešním jednání Zastupitelstva.

Do úvodu musím říct, že pan kolega Zoufalík říká, celkem vzato, nesmysly. Ale to je tím, že ten článek, který četl, byl asi napsaný ne úplně kvalifikovaně.

Jistě si vzpomenete, že, tuším, na červnovém Zastupitelstvu bylo předmětem jednání kromě jiného také příspěvek na festival Signál. Signál byl festival světla, který proběhl v druhé polovině října. A jeho smyslem je usilovat o získání dodatečné návštěvnosti Prahy v období, která jsou turisticky pokleslá. A myslím si, že je to správný směr a že pokud jde o podporu turismu a Prahy jako turistické destinace, tak že v tomto směru máme postupovat.

Příspěvek na festival Signál byl předmětem takové dramatictější diskuse na Zastupitelstvu, zejména proto, že byl relativně masivní. Šlo o pět milionů korun tenkrát. A Zastupitelstvo ho schválilo, ale jenom těsnou většinou, myslím, 33 hlasy. Mám za to, že je správně se pokusit nějak sofistikovaně změřit, jestli takový festival skutečně je schopen generovat návštěvnost Prahy, turistickou návštěvnost Prahy. Tím míníme jak cizince, tak i Čechy v Praze nežijící. A pokusili jsme se o to prostě proto, že vynaložené prostředky, jsme si jisti, budeme muset zdůvodňovat možná i Zastupitelstvu, a konec konců i proto, abychom mohli doložit, že pro budoucnost je to správný směr.

Poměřit se to dá docela dobře tím, že prostřednictvím mobilních telefonů. Mobilní telefony totiž mají svůj domicil. Domicil je místo, kde se onen mobilní telefon převážně pohybuje. Čili tímto způsobem lze se dopátrat toho, moc-li tady bylo tou dobou Němců či Britů, bylo-li jich více než ve srovnatelných obdobích, bylo-li tady více Čechů, nepocházejících z Prahy a zda to bylo více než ve srovnatelných obdobích, a tak jsme si to objednali.

Objednali jsme si to, prosím pěkně, za sto tisíc, a objednali jsme si takovou analýzu, který se zpracovává teď, protože jsme neměli možnost porovnávat srovnatelné období předchozího roku, loni jsme si nic neobjednali, tak nám nebylo, než si objednat období před festivalem, v průběhu festivalu a po festivalu, tak abychom tam mohli sledovat ten nárůst. Takže doměřeno bylo před pár dny. Teď probíhá analýza a s výsledky vás rád seznámím. Prvním jako úplně hrubým výsledkem je, že toho festivalu se zúčastnilo 240 tisíc diváků, což je – musím říct – úplně fenomenální úspěch. Na druhé straně to není údaj, který by nás zajímal, protože v tom je spousta Pražanů, kterých je tady stejně před festivalem, v průběhu festivalu i po festivalu. Prostě ten počet se nemění, a tudíž to měření tedy nebylo zaměřeno vůbec na Pražany. Nás prostě zajímají návštěvníci a jejich pozitivní výkyv v průběhu toho festivalu. Výsledkem té analýzy budou souhrnné údaje v podobě map různě barevných. Vůbec se to netýká individuálních údajů. A máme prosím pěkně samozřejmě ověřeno, že ta věc není v jakémkoliv rozporu s ochranou individuálních údajů a že prostě nejde o nic více než snahu poměřit ekonomickou efektivitu vynaložených prostředků z městského rozpočtu.

Mohu než zopakovat, že vás s potěšením s tou analýzou seznámím, až bude hotová, že to, co tady prezentoval pan kolega Zoufalík, je totální desinterpretace celé věci způsobená nepochopením. A víc k tomu asi nedokážu dodat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nicméně k tomuto bodu je přihlášen pan starosta Zoufalík. Pane starosto, prosím.

**P. Zoufalík:** Dobrý den. Já vám přečtu nejprve ty hlouposti, jak jsou prezentované v médiích. Vedení Prahy si od mobilních operátorů objednalo údaje, aby zjistilo, kolik Pražanů, mimopražských a cizinců se v ulicích metropole pohybuje, kde a jak dlouho se zdržují. Samozřejmě když si přečtu tuto větu, tak mě jímá děs, protože rozumím tomu, že vedení radnice má zájem, aby vědělo, kolik lidí se zúčastní nějakého festivalu, ale pakliže se měsíc před tím dozvídám, že jiné vedení radnice, této radnice, si najímalo firmu Pinkerton, aby sledovalo nevím koho všeho, pak se dozvídám, že máme mobilní operátory též pod smlouvami, začínám se děsit toho, jaké praktiky se zde mohou dít. A protože ty informace nemáme, a zaznělo to i v předešlých vystoupeních i od jiných zastupitelů, tak se opíráme o to, co se opravdu přečte v denním tisku. Je ten problém, že chybí komunikace. Chybí komunikace mezi Radou HMP, jednotlivými radními a námi zastupiteli. Chybí komunikace mezi vámi jako vedením radnice a občany Prahy. A pak z toho vzniká to, že můžeme být ti, kteří se těchto informací děsí – a mohou být pověšeny na informačních stránkách serverů. Můžeme mít z tohoto děs a nevíte se, že ten děs máme, protože člověk neví, čeho je současné vedení tohoto města schopno. Takže promiňte, jestli se vám zdá, že moje vystoupení bylo nepochopení, ale uznejte, že ty informace, ke kterým jsem se dostal, jsou poměrně znepokojivé. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Myslím si, že to pan náměstek Novotný dostatečně vysvětlil. To, co se píše v novinách, je samozřejmě druhá věc.

Vidím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Dobré ráno, dámy a pánové. Já jenom krátce k tomu. Jediné, s čím mohu souhlasit s kolegou Zoufalíkem, je o té komunikaci, protože jsme si takoveto sdělení přečetli všichni v médiích. Nicméně je zapotřebí si také říct, že jsme zastupitelé hlavního města Prahy, jsme zodpovědní, a pokud si přečteme něco takového, co se nám nelíbí, tak bychom se měli dostatečně informovat o tom, jak to opravdu je, což jsem třeba já například udělala. Pokud se podíváme do médií a budeme se opravdu držet jenom toho, tak takových věcí, kdy ti novináři nestranní, jako jsou na Parlamentních listech a v prvních zprávách píší takových nesmyslů, že opravdu je to závažnější. Takže já jsem ještě fascinovaná tím, jak hlavní představitelé Hlavy vzhůru, tady vlastně v osobě pana Zoufalíka, jsou naprosto paranoidní z nějakého sledování, takže tady usuzuji, že je to podle sebe soudím tebe.

**Prim. Hudeček:** Děkuji i za tento konstruktivní přístup, který vyvolá další reakci. Ano, nicméně přihlášená paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Chtěla bych se krátce přihlásit k Pinkertonům a k článku, který byl zveřejněn v Týdnu. To byl další z článků, o kterém nevím, jak byl zadán, kdo si ho zadal a proč si ho zadal. Zakázky Pinkertonu jsou tady tři. Jedna byla za 190 tisíc, jedna asi za 80 – to je jediné, co se Pinkertonu vyplatilo. Byly to zakázky smysluplné, proto byly zadány. Třetí zakázka není dokončena, tudíž není ani zaplacená. Policie si vyžádala veškeré dokumenty a případ samozřejmě odložila. A já budu žádat v časopisu Týden o omluvu, protože takto zavádějící články nás všechny poškozují. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. A navíc dodám, kdy byly zadány ty zakázky, by si mohli přítomní zjistit. Netýká se to tady toho půlroku.

Pane starosto, prosím.

**P. Zoufalík:** Já jsem rád, že jsem se konečně od představitelů radnice něco dozvěděl o té zakázce Pinkertonu, protože to bylo velké tajemství. Dnes tedy už vím, že ty zakázky opravdu byly. Je dobře, že víme, kolik z těch zveřejňovaných třech – dvě jste zaplatili. Mne by spíš zajímalo, za co jste zaplatili, ale to se určitě též dozvíme. Paní kolegyně Udženija – určitě chápete, když má za sebou tým, tím myslím klub, ty informace se k ní dostanou lépe. My jsme v malinko složitější situaci, protože zatím jsme bez klubu. Chceme to samozřejmě napravit a založit klub tak, abychom opravdu měli to zázemí informační, které si zasloužíme. Tuto věc budeme muset napravit, ale je to krok, který nás čeká v několika málo týdnech. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto velmi zajímavému bodu. Je tomu tak? Není. Je vidět, že všichni se smířili s tím, že byli sledováni. Končím diskusi. Usnesení žádné nebylo navrženo, tedy není ani co hlasovat.

Poprosím tím pádem, přistupme k dalšímu bodu programu jednání.

## 1.

### Tisk Z - 2125

#### Revitalizace Karlova náměstí - schválení rozpočtového opatření pro Dopravní podnik hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Poprosím prvního náměstka Vávru, zda by se mohl ujmout alespoň na chvíli řízení schůze.

**Nám. Vávra:** Dobrý den. Děkuji. Požádal bych pana primátora o předložení tisku 2125 – Revitalizace Karlova náměstí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o relativně technický tisk, který navazuje na celkovou dlouhodobou koncepci zkvalitňování Karlova náměstí, což je problematika, která byla několikrát probírána jak na Radě, tak i v rámci výborů. Jedná se o naplňování Memoranda o vzájemné spolupráci mimo jiné a podpoře revitalizace Karlova náměstí, tedy s Prahou 2 a dalšími dotčenými. Toto je velmi úzký výsek celkové revitalizace, která v případě, že je rozdělena do několika etap, toto se týká první etapy, tak zvyšuje kapitálové výdaje pro Dopravní podnik na rekonstrukci tramvajové trati Karlovo náměstí.

Můžu jenom teď dodat podstatnou informaci. Revitalizace Karlova náměstí má několik etap. V té první etapě jde v podstatě o relativně kosmetické změny na povrchu, což je podstatná věc i pro samotné projektanty a Technickou správu komunikací i Dopravní podnik, neboť zhruba v hloubce 1,2 metru se jedná už o architektonické, resp. archeologické naleziště. A v případě, že by se hlouběji kopal na Karlově náměstí, dojde k velkým problémům jak ve zdržení té samotné revitalizace nebo dopravní změny, tak i k tomu, co všichni známe v případě, že je archeologické naleziště nějakým způsobem nalezeno. Takže tady si ještě dovoluji při tomto tisku takto apelovat i na TSK, které tady je, a na všechny zhotovitele, kterých se to bude týkat po konzultaci s archeology, které není samozřejmě problém oslovit i s vaší institucí. Metr dvacet pod zemí už se jedná o archeologické naleziště. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Přihlášená je radní Udženija.

**P. Udženija:** To, co zaznělo tady ohledně archeologického naleziště, je pravda.



*Nám. Vávra:* Omlouvám se, paní radní Udženija. Prosím o klid. Není vůbec slyšet, co paní kolegyně říká. Děkuji.

*P. Udženija:* Archeologické naleziště je pravda. Už na Komisi rozvoje městské části Praha 2 nám toto bylo prezentováno. Tuším, že už je to tak dva roky zpátky. Dokonce jsme viděli i ukázky toho, co se tam všechno nachází. Takže to je, myslím, k dispozici jak na městské části, tak určitě u TSK. Chtěla bych za tento tisk velice poděkovat nejenom z pohledu Prahy 2, ale z pohledu celé Prahy, protože Karlovo náměstí je opravdu jeden z významných bodů Prahy. A pokud se podaří ta revitalizace, tak to opravdu bude jenom ku prospěchu. Děkuji za tento tisk.

*Nám. Vávra:* Děkuji paní radní. Prosím, přihlášený je kolega Hána.

*P. Hána:* Děkuji za slovo. Já samozřejmě věcný obsah tohoto materiálu chápu a podpořím. Jenom když čemsi přečetl návrh usnesení, tak jsem s hrůzou zjistil, že zřejmě hlavní město Praha má několik Dopravních podniků. Chtěl bych se pana primátora zeptat, které Dopravní podniky má na mysli.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Může se jednat o chybu. Ale nejsem si úplně jistý, jestli náhodou se nejmenoval dřív podnik, akciová společnost, Státní dopravní podniky. Ale to je na pamětníky a to nejsem teda od pohledu. Jmenoval. Nicméně pokud je tady toto natolik závažnou chybou, není problém to opravit. Já bych to považoval za technickou formalitu v tuto chvíli, takže žádnou změnu nenavrhuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Pane primátore, je to vše k tomuto tisku? (Ano.) Dobře, děkuji. Zeptám se předsedy návrhového výboru, jestli obdržel pozměňovací návrhy.

Žádné pozměňovací návrhy nemáme.

*Nám. Vávra:* Dobrá, děkuji. Necháme tedy o tomto tisku hlasovat v předloženém znění. Prosím.

Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 1. Děkuji, tisk byl přijat.

## 2.

### **Tisk Z - 2169**

#### **k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institut plánování rozvoje hlavního města Prahy**

*Nám. Vávra:* Prosím pana primátora o předložení tisku Z - 2169.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych předložil tisk Z - 2169, což je návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace, která dnes nese název Útvar rozvoje města, a po schválení tohoto tisku by se jmenovala Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy. O tom, že se jedná o stejnou příspěvkovou organizaci, svědčí identifikační číslo organizace. To znamená, nejedná se o založení nové, jedná se o změnu té stávající s tím, že pokud se tiskem začnete probírat, tak najdete jak hlavní účel organizace, který se do jisté míry podobá té organizaci Útvar rozvoje města, který teď je, tím, že je dán mnohem větší důraz na uskutečňování vědeckého výzkumu.

Já to přece jenom shrnu, aby bylo jasné, o čem mluvíme, protože o tom tady možná bude i diskuse. Hlavním účelem organizace tedy bude zajišťování odborného názoru z pozice koncepčního pracoviště hl. města Prahy. Tedy jedná se podobně jako dnes, nicméně posilujeme složku koncepčního pracoviště, a to podle mého názoru do budoucna ke všem významným koncepcím, které se pro území hl. města Prahy a popřípadě i v návaznosti na další regiony nebo Českou republiku budou tvořit. Dále zajišťování strategických koncepčních analytických dokumentů a z logiky věci zajišťování infrastruktury pro prostorová data.

Jak jsem řekl, posilujeme složku uskutečňování vědeckého výzkumu. Předmětem činnosti organizace tedy je stejně jako v oblasti strategického plánování, v oblasti územního rozvoje a plánování, v oblasti infrastruktury a v oblasti veřejného prostoru a v oblasti prostorových informací vytvářet koncepce, vyjadřovat se k veškerým záměrům, které se na území hl. města Prahy tvoří, a tyto informace zprostředkovávat Zastupitelstvu, výborům a Radě.

Dále z logiky věci je třeba, aby takovýto útvar zastupoval hlavní město Prahu ve věcech územního plánování ve smyslu stavebního zákona, vodního zákona nebo zákona o integrované prevenci. A také by instituce měla tvořit dopravní model hlavního města Prahy. Co se již dneska děje a co se nás týká velmi aktuálně, je schvalování nového programovacího období v Evropské unii na rok 2014 až 2020, na kterém se velmi významně současný Útvar rozvoje města a snad v budoucnu tedy Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy již teď podílí. A to je velmi významná problematika vyjednání co největšího objemu finančních prostředků z prostředků Evropské unie, a to jak pro Operační program růstu, tak i v rámci dalších operačních programů, na které si podle nového programovacího období Praha v rámci různých flexibilit a dalších nástrojů může sáhnout. V tomto ohledu je potřeba, aby Útvar rozvoje města, nově tedy Institut plánování a rozvoje disponoval maximálně kvalifikovanými pracovníky, kteří v porovnání s ostatními kraji budou tou hybnou silou tohoto vyjednávání.

Nerad bych opomenul publikační činnosti, spolupráci s vysokými školami a vědeckovýzkumnými institucemi. Pokud se podíváte dovnitř toho tisku, tak se mění struktura dnešního Útvaru rozvoje města, nejen o název Institut plánování a rozvoje, ale mění se struktura do tří základních pilířů, a to je pilíř strategie města, pilíř plánování města pilíř detail města. To znamená, pokud se zamyslíte vůbec na fungování municipality nebo jakéhokoliv regionu v České republice, tak z logiky věci musí mít nějakou návaznost na okolní regiony, celou národní úroveň, popřípadě evropskou a světovou úroveň, a dlouhodobou vizi, co s městem dělat. To je právě ten první pilíř a první sekce, která se ve struktuře nového Institutu plánování rozvoje objevuje.

Druhá sekce a ten druhý pilíř je tedy plánování samotného města, tedy problematika vnitroměstská uvnitř hranic v návaznosti na nejbližší okolní region, tedy Středočeský kraj, což je v podstatě – mohu-li to zevšeobecnit – územní plán a navazující dokumenty. Třetí sekce je ten detail města, tedy to, co již probíhá v míře větší, než by se možná mohlo zdát, a to je veřejný prostor. Už jsem vás minule informoval o vzniku Kanceláře veřejného prostoru a mimo jiné i vlastně dnešní předchozí tisk, schvalování revitalizace Karlova náměstí, je tvořen ve spolupráci nebo možná by se mohlo říct pod dikcí Kanceláře veřejného prostoru.

Tolik tedy základní schéma Institutu plánování a rozvoje, které najdete na příloze jedna, což je ten první rozdělovací tisk, rozdělovací stránka. A následně jsou tam velmi detailní informace o podrobné struktuře. Myslím si, že teď k tomu vznikne diskuse, takže případně doplním možná i závěrem celý nějaký obecnější rámec. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Přihlášena jako první je radní Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, toto je opět – a já tomu už budu říkat hudečkovina. Já už jsem se kdysi zmiňovala o tom - a pan Hudeček dobře říkal, že není takový pamětník. Já nejsem taky takový jako někteří, ale nicméně pamatuji si, že tady pan bývalý primátor Kasl chodil s myšlenkou pracoviště hlavního architekta. Ono se to tady tak nejmenuje, ale prosím vás pěkně, tady to máme. A toto je naprosto zbytečné utrácení peněz, abych to řekla zcela jednoduše. Já chápu, že pan Hudeček nám tady krásně říká, jak se vlastně přejmenuje ÚRM, nicméně neříkejte mi, že jenom přejmenování této instituce - a zůstane 225, tuším, že 225 milionů na provozu ÚRMu, což je technické pracoviště hlavního města Prahy.

Ráda bych chtěla vědět, kolik nás to všechno bude stát. Jsem bytostně přesvědčená, že tady bude nárůst pracovní síly. To se tady nikde nedozvíte. Kolik to do budoucna bude stát? Kolik bude stát jenom ta sranda – pardon, že to takto říkám – legrace přejmenování toho všeho. Já v tom vidím, že je tady potřeba zaměstnat kamarády architektky pana Hudečka. Ano, říká se vědecká rada, ale není tady už v tom – já jsem si bedlivě četla tento tisk – opět řečeno, co to opravdu obnáší, kdo tam bude atd. A já doporučuji tento tisk, aby neprošel, protože to bude jenom a jenom opět finanční zatížení pro hl. město Prahu ostatně tak, jak všechny krásné reorganizace, které tady byly udělány za vlády TOP 09 a ČSSD, proti kterým vždycky ODS naprosto razantně vystupovala a bránila jim.

Takže prosím vás pěkně, pane Hudečku, tuhle tu hudečkovou – stejně jako je váš Metropolitní plán, o kterém jste nás přesvědčovali, jak se tam změní barvičky, jak bude všechno jednoduché, dneska je v nedohledu - tak teprve po těch všech vašich hudečkovinách Praha uvidí, jak kvůli tomu bude trpět.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášená zastupitelka Teska Arnoštová.

Požádal bych o zprovoznění mikrofону paní zastupitelky.

Mohu požádat pracovníka odborných orgánů, aby se podíval na mikrofon, proč nefunguje u paní zastupitelky Arnoštové? Děkuji.

Stále není slyšet. Takže než to bude vyřešeno, možná požádám, jestli by použila vedlejší mikrofon, jestli kolega Ludvík bude tak hodný a přenechá místa. Mezi tím budeme hledat, kde máme poruchu na drátech. Děkuji.

**P. Arnoštová:** Dokážu na sebe upoutat pozornost, sleduji.

Já budu trochu konkrétnější než paní zastupitelka Udženija.

Mne by zajímalo, pane primátore Hudečku, doufám, že mi to vysvětlíte – ve zřizovací listině, konkrétně v tom článku šest, kde je vymezen hlavní účel a předmět činnosti organizace, vy vlastně zmiňujete, že předmět činnosti organizace by měl být především v oblasti výzkumného územního plánování a vědecký výzkum. Já bych se chtěla zeptat – asi před půl rokem jsme tady schvalovali vlastně vědecký výzkumný záměr podle zákona 130/2002 Sb., šlo tam asi 20 milionů korun na přípravu Metropolitního plánu - jestli náhodou tento předmět činnosti této konkrétní příspěvkové organizace nesplňuje činnost tohoto vědeckovýzkumného záměru, protože se domnívám, že ty činnosti jsou – ne-li analogické, řekla bych přímo totožné. Takže doufám, že v závěrečné řeči mi to vysvětlíte.

A druhá věc, jestli bych mohl ještě doplňující otázku, zajímalo by mě, v jakém je stavu tento vědecký výzkumný záměr v současné době, co je výsledkem, možná i to průběžné hodnocení daného projektu. Děkuji za slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Děkuji i kolegovi Ludvíkovi za uvolnění místa, které může opět zaujmout.

Jako další je přihlášena zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. V úvodu bych chtěla říci, že klub KSČM nebude pro tento návrh hlasovat. Ono totiž skutečně nejde o pouhé přejmenování. Tou navrhovanou senzační změnou se završuje proces změny územního rozvoje a výstavby Prahy a prakticky bude dána volná ruka velkým investorům. Jen připomenu, že tento proces byl už zahájen před 20 lety zrušením dobře fungujícího útvaru hlavního architekta Prahy. A v poslední době se završuje snahou vypracovávat místo územního plánu tzv. Metropolitní plán, který má vytvořit podmínky pro volnější rozhodování a výstavbu Prahy. Podle našeho názoru předložený návrh není ani věcně zdůvodněn. Chybí analýza práce útvaru rozvoje, co se osvědčilo, co ne, co a proč se má změnit. Návrh je příliš všeobecný a některé změny práce institutu jsou zcela nepochopitelné, například to, že má vzniknout oddělení teorie tvorby urbanismu a architektury. To přece na úrovni Magistrátu vůbec nepatří.

Již v současné době, tedy před vznikem institutu, jsou uvolňováni z práce pracovníci s dlouholetou praxí a ve větším počtu jsou přijímáni mladí architekti bez praxe, bez zkušeností apod. Oprávněně se ozývají názory, že jde o dobré trafiky. Navíc jsou v materiálu i formální chyby. Chybí informace o tom, co to bude stát. Otazníky visí nad tím, pro koho je to vlastně vytvářeno. Vzhledem ke všem těmto pochybnostem, které sebou změna nese, říkáme na závěr, že klub KSČM tuto změnu nepodpoří.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Další je přihlášený zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Já doufám, že jednou až se budou hodnotit tyto kroky pana primátora Hudečka, které se týkají těchto změn, co se týká územního plánování atd., tak si někdo najde stenoáznam z minulého zasedání a z mého projevu k Metropolitnímu územnímu plánu a k jeho konceptu, a možná vám pokud dojde, k čemu směřují tyto jednotlivé kroky, které jsou v současné době v této oblasti činěny.

Chtěl bych jenom paní Tesce Arnoštové na úvod sdělit, že její dotaz na to, jak a proč pokračuje výzkum v oblasti toho územního plánu, na který byl poskytnut grant 20 milionů, tak to bylo součástí mé interpelace na minulém zasedání. Obdržel jsem od pana Hudečka celkem vyčerpávající odpověď na moji otázku a poprosil bych pana kolegu Hudečka, protože existuje tato zpráva průběžná o plnění tohoto výzkumného projektu, jestli by tuto průběžnou zprávu mohl zveřejnit a mohl ji poskytnout všem členům Zastupitelstva. Tím by předešel tomu, aby se tady průběžně každý měsíc na to někdo ptal. Takže já myslím, že ta zpráva tajná není, je celkem obsáhlá a vyčerpávající, a je možné ji poskytnout všem členům Zastupitelstva.

Další věc, na kterou bych se chtěl zeptat, jsou otázky typu: kolik bude stát provoz, celková suma na tento nový útvar, jakým způsobem budou převáděni zaměstnanci z těch stávajících funkcí do těch funkcí nových a do těch nových tabulek. To znamená, jestli dostanou všichni výpověď a pak budou znovu přijímání, nebo jenom někteří a někteří ne, atd. Jestli budou dostávat odstupné ti zaměstnanci a budou mít nové místo s novým platem atd. Tato přechodná fáze by mě také zajímala, jak to bude praktikováno a kolik nás to bude stát.

Druhá věc je nárůst zaměstnanců. Nedomnívám se, že tyto nové úkoly, které tam jsou uvedeny, nepovedou k výraznému a razantnímu nárůstu zaměstnanců tohoto odboru. Chtěl bych upozornit a poukázat na usnesení hlavního města Prahy z nedávné doby, kdy navýšila na příští rok systémové tabulky – nebo nevím, jak se to přesně jmenuje – počtu zaměstnanců o 250 míst na příští rok. Z toho pan primátor Hudeček odůvodnil těch 50 míst na letošní rok v rámci dopravních agend, což mi přijde, že je naprosto v pořádku a správně, i když si myslím, že odůvodnění tohoto nárůstu by mělo být pouze přechodné, tzn. na období do konce letošního roku, kdy se vydávají nové řidičské průkazy atd. Ale nevidím jediný důvod, aby tento razantní nárůst, pakliže tam nejsou i tito noví zaměstnanci, aby byl vůbec přijímán a schvalován. Byl bych velmi rád, a to je apel ještě další, abych byl informován o podrobném rozpisu tabulkových míst, která se schválila s datem příštího roku, těch 250 systemizovaných míst na příští rok. Co to je za zaměstnance, kde budou, kdo je potřebuje, jestli budou tady nebo v jiných organizacích atd. Tento podrobný rozpis bych požadoval, abyste nám všem předložili. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji také. Dále je přihlášen pan náměstek Nouza.

*Nám. Nouza:* Děkuji, pane první náměstku. Měl bych jen technickou. Při kontrole toho předkladu jsme s kolegy z kanceláře zjistili, že ve zřizovací listině v příloze číslo jedna chybí jedno slovíčko. Dovolil bych si navrhnout, a předám to potom návrhovému výboru, aby to zapracoval nebo aby se s tím nějak naložilo. Jedná se o článek deset odstavce 1.9, který se zabývá zákonem 100. Je to znění a je to zajišťování a zpracování podkladů souvisejících s vyhodnocením vlivu koncepcí a územních plánů nebo jejich změn na životní prostředí. Prosil bych, jestli by bylo možné znění toho článku doplnit o slovo „záměrů“. Teď přečtu kompletní znění článku deset odstavce 1.9.

„Zajišťování a zpracování podkladů souvisejících s vyhodnocením vlivu záměrů, koncepcí a územních plánů nebo jejich změn na životní prostředí.“

Děkuji. Tento návrh předám předsedovi návrhového výboru.

*Nám. Vávra:* Děkuji také. Dále je přihlášena zastupitelka Chudomelová.

*P. Chudomelová:* Děkuji za slovo. Především to, že jistě všichni chápeme, že město není žádný rigidní útvar, že se stále vyvíjí. A právě proto si myslím, že je dobře, aby na útvaru, v podstatě není úplně důležité, jak se to jmenuje, vznikly nové činnosti, které tam dosud nejsou. A právě to vedle územního plánu takové činnosti, které, resp. ti, co tam budou zaměstnáni, budou vytvářet různé vize, projekty, studie na to, aby bylo předem, aby město mělo představu, jakým směrem by se mělo vyvíjet, a je to právě proto obrana proti všem těm developerům, protože zatím to tak není. Developeri v podstatě, co si zaplatí, tak se podle toho schvaluje, a stavební úřady nemají takový podklad, který by je někam vedl.

Proto si myslím, že to je dobře a že to naopak je obrana proti developerům, a v podstatě velká evropská města všechna něco takového, jako by tady teď mělo vzniknout, mají. A řídí se tím, mají své vlastní architekty, urbanisty. Zatím Praha, když něco potřebuje, tak to musí zadávat externě, tzn., že to ušetří peníze. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále je přihlášena podruhé paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Než se dostanu k tomu, co jsem chtěla spíše technického rázu, tak já jsem naprosto zděšena, co nám tady vykládá paní kolegyně Chudomelová. My se bráníme developerům, protože oni něco někde platí. Tady to, prosím pěkně, takto zaznělo. Já bych k tomu, prosím pěkně, chtěla vysvětlení. A já nevím, proč se bráníme developerům, protože developeři jsou firma, podnik, společnost jako každá jiná, která zaměstnává lidi, něco rozvíjí, něco dělá. Já absolutně odmítám, a už jsem to tady říkala minule, abychom jakoukoli právnickou osobu, která něco tvoří, takto označovali, že se proti nim bráníme. Jsem z toho, co jste tady říkala, paní kolegyně Chudomelová, naprosto konsternována. Žádám vás o vysvětlení, co kde developeři platí a komu z TOP 09, protože předpokládám, že tím, že jste u vlády, asi o tom víte víc než já. To je jedna věc.

Pak bych se chtěla dostat k technické podstatě věci, a to je, my tady schvalujeme novou zřizovací listinu, a tady bych to jenom chtěla vysvětlit, aby to zaznělo na mikrofon, byť asi to je možné. My schvalujeme novou zřizovací listinu pro příspěvkovou organizaci URM, protože URM má v tuto chvíli toto identifikační číslo. Dáváme tam nový název a dáváme tam rozpis nemovitého majetku, a to pouze jednu budovu v Dejvicích. Podle informací, které mám, už tato budova je používaná URM, tzn., že budova, která je v Emauzích, kde dnes sídlí URM a sídlí tam ještě některé jiné odbory hl. m. Prahy, tak bude uvolněna a je s ní asi nějaký záměr. Tak i tam z pohledu majetku bych chtěla vědět, jakým způsobem se bude s tím nakládat, zda je to tak, že opravdu je to záměr, nebo se administrativní budova bude prodávat, aby ses získaly nějaké finance atd.

A znovu apeluji na to, řekněte nám popravdě, kolik tato legrace a hudečkovina bude stát, a já si myslím, nebo podle běžných odhadů, a nebudu tady střílet částky od boku, víme, že dnešní URM má 225 milionů na provoz, prosím pěkně, na provoz, tak kolik bude nás stát všechno toto. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Urban.

**P. Urban:** Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, víte, že k problematice ať už metropolitního plánu nebo útvaru rozvoje města jsem už tady mnohokrát vystupoval v tomto volebním období. Původně, i když svého času před deseti lety se rozhodovalo o různých úpravách na útvaru nebo zrušení odboru územního rozhodování a podobně. Rád bych řekl jednu věc, na co se ptala kolegyně Udženija, proč vůbec tady toto vzniká.

Dámy a pánové, Praha je jedno z mála, netroufám si říci poslední hlavní město v rámci Evropské unie, které nemá nastavena pravidla rozvoje města, plánování urbanismu, tak jak se na takovéto město sluší, co mělo fungovat už řadu let. Hovoříte o útvaru hlavního architekta. Ano, tady toto chybí. Mohu říct sám za sebe, tady tento institut bohužel ještě není, útvary hlavního architekta, tak jak by to mělo být, jak je to všech jiných hlavních městech. Protože netroufám si, že bychom zde navrhovali, že nějakou osobu, někoho, nějakého jednotlivce zvolíme za hlavního architekta města, protože to by tady určitě byla bouřlivá diskuse na dva dny, kdo to bude nebo kdo to nebude, nebo kdo by to měl být a co by měl dělat.

Tento institut je zapotřebí. Podívejte se, určitě vaši, různí moji kolegové, znáte Expo Real Mnichov, znáte MIPIM v Cannes, vidíte tam stánky měst velikosti Prahy. Např. poslední Expo Real v Mnichově. Mnichov, město velikosti Prahy. Podívejte se, jak to město se rozvíjí, jací jsou tam investoři, jaké město má podklady pro rozvoj města, jaké projekty nabízí, jak vlastně funguje v symbióze s investory.

Ano, bohužel, jak se o tom hovoří, developer je mezi tím pejorativní slovo, že se veřejně očekává, když se řekne developer, tak se všichni otočí a uplivnou. Dámy a pánové, historicky toto byli lidé, kterým se říkalo stavitelé. Co vidíme všechno kolem sebe, to vznikalo na bázi investic a konšelů města a radních, kteří byli osvícení a měli prostředky pro to, jak město rozvíjet.

Bohužel, když člověk mluví s investory, ať už českými nebo zahraničními, ti vnímají toto město tak, že posledních deset let je de facto stagnace rozvoje tohoto města. Ptal jsem se investorů, řady, řekněte mi, znáte nového investora, který do tohoto města přišel? Odpověď ne. Znáte investory, kteří z tohoto města odešli? Odpověď ano. Je jich řada. Tzn., tento institut pouze slouží jako nástroj toho, aby toto město mělo prostředky k tomu, jak si odborně nastavit rozvoj města, jak mít k tomu jednotlivé dokumenty, jak připravit další nástroje, potřebné k tomu, aby toto město se rozvíjelo, tak jak se má.

Třeba na EXPO Real jsme měli prezentaci hl. m. Praha, byl tam zajímavý graf, který ukazoval od roku 2000 do roku 2012 počet rozestavěných a dokončených bytových jednotek. Na grafu jste viděli, že v roce 2012 jsme přibližně tam, kde jsme byli v roce 2001. Zde polemizují. Je to dobře? Nebo je to spíš indikace toho, že se něco děje špatného?

Takže z mé strany, já tento tisk podporuji. Moje úvahy spíš směřují k tomu, že tento tisk, rozvoj tohoto institutu by měl ještě více směřovat konkrétněji, a dále se rozvíjet. Samozřejmě toto znamená investice, samozřejmě toto znamená další, řekněme, odborníky, kteří vědí, o čem jednájí, a znamená to i zapojení z mého pohledu i odborníků s mezinárodními zkušenostmi.

A navíc se jedná i o to, bude toto vědeckovýzkumné pracoviště, tzn., vidíme to ve dvou rovinách. Na jedné straně vědeckovýzkumné úkoly a na druhé straně město jakožto žijící organismus musí být díky tomuto institutu schopen pružně reagovat na záměry a na potřeby, které toto město má. Mohu říci, já tento tisk plně podporuji. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále je podruhé přihlášena zastupitelka Chudomelová.

*P. Chudomelová:* Děkuji. Odpověděla bych paní kolegyni Udženija. Myslím, že jste zděšena celkem zbytečně. Já jsem to mínila tak, že – a nemám nic proti developerům, přinášejí peníze samozřejmě a rozvoj města, ale dle svého, protože oni platí, nechávají zpracovat studie, projekty, a protože není nic na porovnání zpravidla, tak se jejich návrhy přijmou.

*Nám. Vávra:* Děkuji paní zastupitelce, dále je přihlášen zastupitel Liška.

*P. Liška:* Já bych chtěl jenom doplnit pana kolegu Urbana....

*Nám. Vávra:* Omlouvám se panu zastupiteli Liškovi, prosím o klid v sále, není vůbec nic slyšet. Jak v sále, tak v kuloárech prosím o zklidnění. Děkuji. Prosím, pane zastupiteli.

*P. Liška:* Já bych chtěl jenom doplnit pana kolegu Milana Urbana. Doufám, že nebude pochyb o tom, že New York je město, které neomezuje podnikání. I toto město má svého hlavního architekta, a jen tak pro zajímavost, dlouholetým hlavním architektem města New Yorku byl český rodák Jan Hird Pokorný. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu, prosím pana primátora o závěrečné slovo.

*Prim. Hudeček:* Děkuji, ano, s tím New Yorkem já to přesně chtěl říct. Ne s tím jménem, ale s tím, že i město New York má přesně podobnou instituci.

Dámy a pánové, možná asi nejlépe ty věcné. Křížení s vědecko-výzkumným záměrem. I kdybychom stokrát chtěli, jak paní doktorka Teska Arnoštová říká, Útvar rozvoje města nikdy nebude mít vědeckou kapacitu na to, aby mohl konkurovat vědecké univerzitě ve smyslu i takového grantu, který byl vypsán. A jak to s tím je, myslím si, že tak, jak řekl pan zastupitel Pecha, to bude mnohem lepší cesta na sdělení toho, v jakém stádiu je výzkumný záměr s tím, že připomínám, že se jedná o tříleté období, tzn., toto bude zpráva, a já vám tu zprávu doručím z toho jednoho roku.

Co se týká volné ruky investorům, to tady bylo diskutováno. Instituce, která musí stát na jedné straně po boku, na druhé straně proti investorům, kteří do Prahy přinášejí peníze, zkrátka musí být moderní, silná a koncepční. Ve chvíli, kdy se proti modernímu a finančně zajištěnému velkému investorovi postaví instituce, která vychází koncepčně z minulého století, tak zkrátka a jednoduše to město se rozvíjet nemůže. Nejde tam vůbec o to, jestli ty investory podporujeme nebo nepodporujeme, jde nám všem tady o harmonický rozvoj města, o harmonický rozvoj Prahy vůči ostatním regionům Prahy v rámci středoevropského kontextu, a jako takové si myslím, že je naprosto správné, že se probíhá někde najme nějaký mladý architekt, a nerozumím tomu, proč se slovo mladý architekt spojuje se slovem trafiká. To je přece protimluv. Toto bych si dovilil tímto způsobem odmítnout.

Kolik to bude stát? To si myslím, že je možná zajímavá věc. Ono totiž vůbec nejde o to, kolik to bude stát, ale hlavně o to, kolik to přinese. Pokud totiž se podaří dostat kvalitní lidi na instituci, která vyjednává peníze z Evropské unie, tak bych se spíše ptal, kolik bychom takovýchto lidí měli zaplatit, aby se ten fond vyjednal. Účastním se v poslední době opakovaně jednání, a můžu vám říct, že to je boj Prahy vůči všem, a že je to boj velmi nesnadný a nebyť právě kolegů z útvaru rozvoje města současného, tak bychom měli tak slabou vyjednávací pozici, že nevím, nevím, jestli by vůbec samostatný program růstu vůbec existoval a zda by se nám ostatní prostředky z Evropské unie takto podařily nějakým způsobem vyjednat. Tím, že v tuto chvíli jsme uprostřed jednání.

Druhá věc, kdyby takovýto útvar řádně fungoval v minulosti a byl dostatečně respektován, tak by tady stavby typu Blanka a stavby typu zatočené projektování různých meter, ať už je to metro C nebo metro A, nevznikly, a tady by bylo následně důležité se ptát, jestli v případě, že bychom takto uměli dopředu odpovídat na následné problémy, které vzniknou poté, co je provedeno první nedostatečně diskutované a odborně jaksí z opozičního pohledu odborného prodiskutovaná věc, tak by takovéto stavby nepřinesly tolik problémů, které dneska máme.

Tzn., já bych se mnohem spíše ptal, ne na to, kolik bude stát, jestli tam přibudou jeden, dva, tři pracovníci, nebo ubude pět, deset pracovníků, nebo jestli navýšíme rozpočet, protože rozpočet zcela jistě navýšen bude. Bude navýšen proto, že zkrátka takováto instituce v Praze chybí a ve všech velkých evropských městech takováto instituce je, a ve chvíli, kdy takovouto instituci nemáme, popř. funguje podle nějakých z minulého století fungujících předpisů, ať už je to územní plán anebo jiné dokumenty, tak v podstatě to město se dlouhodobě vyvíjí špatným směrem, a myslím si, že volání po tom, jestli hlavní architekt má být nebo nemá, je docela oprávněná diskuse, a všimněte si, že nevzniká hlavní architekt, že naopak vzniká jakési konsilium odborníků, které by na to téma mělo vést odbornou diskusi, a myslím si, že toto je docela dobrý kompromis, jak mezi tím přístupem hlavně nic neplánovat, hlavně to nechat volnému trhu, který zde byl v uplynulých dvaceti letech, a mezi přístupem hlavně všechno plánovat, určete jednu osobu, která určí, jak bude město vypadat, tak si myslím, že toto je přesně ten vhodný kompromis, a to, že tady teď od dvou kolegů zastupitelů, resp. zastupitelek, jsem napadán z obou dvou stran, svědčí o tom, že jsme podle mého názoru to zvolili velmi dobře.



Územní plán není v nedohlednu, jede zcela tak, jak má jet, s tím že zpoždění jsem tady minule říkal, jedná se o zpoždění v důsledku nového stavebního zákona, na který se čekalo, a následně jednoměsíční nebo jedno a půl měsíční zpoždění v důsledku projednávání s městskými částmi, a tedy následné posunutí termínu z konce roku na 2015 do první poloviny, nebo do poloviny roku 2016, myslím si, že tady bylo několikrát zmiňováno a že již není třeba to dále rozvádět.

Změny na útvaru rozvoje města byly v plánu a mírně započaly už za úřadování náměstka Noska v koalici ODS – ČSSD, tzn., to co já tady teď překládám, není věc, kterou bych si vymyslel, ale označení Hudečkovina mě při takovém kvalitním projektu samozřejmě těší.

Co se týká budov a poznámky, která je uvedena v rámci tisku, a to je správná poznámka ohledně vymezení nemovitého majetku zřizovatele, prosím vás, územní v Dejvicích se jedná o území pod archivem, a tedy nejedná se o žádnou změnu. Současná budova v Emauzích není ve vlastnictví příspěvkové organizace, tedy při vzniku nové příspěvkové organizace se žádné majetkové poměry nemění. Toto je přebráno ze současné zřizovací listiny útvaru rozvoje města. Tzn., majetkové vypořádání ohledně budov se v této věci neděje žádné.

Tento tisk nezakládá žádnou srandu, kolik nás to bude stát, kolik nás bude stát instituce, zakládá až následně schvalování rozpočtu, které nás čeká příští týden, a samotná reorganizace na to vliv nemá. To, že útvary rozvoje města, resp. věřím tomu, že institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy bude rozpočet navýšen, o tom jsem se už zmiňoval.

Zaměstnanci budou převáděni a dávány jim výpovědi a zaměstnávání zcela v rámci zákona, s tím že nárůst zaměstnanců, pokud bude, tak bude patřičně odůvodněn a nesouvisí absolutně se změnou, kterou schválila Rada, jak tady bylo správně zmíněno, v důsledku katastrofálního stavu, a to zejména na odboru dopravy a odboru dopravních agend, a to zejména v souvislosti s vydáváním řidičských průkazů, a po mé včerejší návštěvě také v souvislosti s vydáváním registrací vozidel.

Možná bych se k tomu měl vrátit, protože to tady zaznělo a já považuji za důležité tu problematiku vysvětlit. Dámy a pánové, já nesouhlasím úplně s tzv. úspornými opatřeními, která byla prováděna v minulých mnoha a mnoha letech na zaměstnancích Magistrátu hl. m. Prahy. Já jsem přesvědčen o tom, že státní správa by měla být co nejmenší a měla by co nejméně vadit obyvatelům v jejich životě v metropoli, v jejich veškeré činnosti, kterou se správními orgány, ať už je to město nebo jiné, mají mít co do činění.

Na druhou stranu, pokud někdo čeká čtyři hodiny na registraci vozidla, tak ty čtyři hodiny ten člověk někde nepracuje, ty čtyři hodiny ten živnostník někde bere ze své práce a nevydělává a neodvádí daně. Tzn., v tu chvíli, pokud se jedná o opatření, které má zrychlit např. vydávání řidičských průkazů nebo registraci vozidel, tak tady já si dovoluji na druhou miskou vah přednést i tento argument.

Nesouvisí to s tímto tiskem, ale dovoluji mi, abych dovysvětlil i to navýšení. Nejedná se navíc o navýšení o 250 lidí. Jedná se o rámeček, ve kterém se může v budoucnu navýšení pohybovat. V současné době bylo navýšeno zhruba o tolik, kolik bylo v médiích prezentováno, tzn. zhruba desítky lidí, a to zejména na odbor dopravních agend. 250 lidí je celková kvóta. Tolik asi na vysvětlení všechno, co tady zaznělo. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vidím s technickou zastupitele Hánu a zastupitele Pechu.

**P. Hána:** Já mám, nevím, jestli technickou, nebo procedurální, ale je to vůči vám, pane předsedající, protože vy jste v souladu s Jednacím řádem měl upozornit pana primátora, aby se držel předkladu, a my jsme teď vyslechli přednášku k něčemu úplně jinému, a to, prosím, by se nemělo opakovat.

**Nám. Vávra:** Dále prosím pan zastupitel Pecha, faktická, technická nebo procedurální, co z toho to bude?

**P. Pecha:** Technická, faktická i procedurální, nicméně já trvám na tom, abych byl seznámen s tím, jakým způsobem chcete těch 250 systematizovaných míst, na co je tedy vlastně máte. Odpověď mě opravdu neuspokojuje, protože to je bianco šek pro tuto Radu, který se mi zhora nelíbí. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora s technickou.

**Prim. Hudeček:** Tak teď nevím. Měl jsem o tom mluvit, nebo neměl? Pánové, dohodněte se. Ale dodám.

**Nám. Vávra:** Výborně, myslím, že rozprava je ukončena, další technické ani jiné poznámky už nevidím, ani snad neočekávám. Požádám předsedu návrhového výboru, zda obdržel pozměňovací návrhy a v jakém pořadí.

**P. Urban:** Návrhový výbor žádné pozměňovací návrhy – obdržel.

**Nám. Vávra:** Byl tam od náměstka Nouzy, jestli se nemýlím.

**P. Urban:** Omlouvám se, mám už to tady delší dobu na stole. Pozměňovací návrh náměstka kolegy Jiřího Nouzy, v příloze č. 1 usnesení Rady 1954 ze dne 29. 10. 2013. Ve zřizovací listině příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy požadujeme v čl. X. odst. 1/9. doplnit za slova „s vyhodnocením vlivu“ slovo „záměrů“. Takže nové znění celého odstavce 1/9 – prosím, dámy, pánové, ticho.

**Nám. Vávra:** Prosím o klid.

**P. Urban:** Nové znění odstavce 1/9 zní: Zajišťování podkladů, souvisejících s vyhodnocením vlivu záležitostí, koncepcí a územních plánů nebo jejich změn na životní prostředí. Takže se, prosím, pouze jedná o doplnění jednoho slova v tomto odstavci 1/9.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora, zda se s tímto pozměňovacím návrhem ztotožňuje, či nikoli.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji a děkuji za upozornění. Jedná se o slovíčko, kde to v souladu se zákonem bude sedět teď naprosto přesně. Je to vypořádání EIA a SEA, tzn., tímto to je lepší. Ztotožňuji se, není potřeba hlasovat o protinávruhu.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím, jestli byly dány ještě další pozměňovací návrhy.

**P. Urban:** Další pozměňovací návrhy nejsou žádné.

**Nám. Vávra:** Vzhledem k tomu, že se předkladatel ztotožnil s pozměňovacím návrhem, dávám hlasovat tento tisk v takto upraveném znění.

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 7. Děkuji. Návrh byl přijat.

Vracím řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Andrea něco potřebuje? Ne.

Dámy a pánové, dalším bodem programu je bod pana náměstka Jiřího Vávry

### 3.

#### Tisk Z - 2156

#### k návrhu rozpočtové úpravy v souvislosti se zapojením V. emise komunálních dluhopisů ve výši 200 mil. EUR

Poprosím, pane první náměstku, pult je váš.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Vážené členky, vážení členové ZHMP, dovoluji, abych vám tímto předložil do jisté míry technický tisk, související se zapojením výtěžku páté emise komunálních dluhopisů ve výši 200 milionů EUR do rozpočtu města.

Počátkem července tohoto roku došlo k úspěšné realizaci 5. emise komunálních dluhopisů. V důsledku značně omezujícího aktuálního znění zákona o dluhopisech lze výtěžek komunálních dluhopisů využít pouze na 1. investice do dlouhodobého hmotného majetku, za druhé na odstranění škod, způsobených živelnou pohromou, nebo 3. na financování projektu, spolufinancovaného z prostředků EU.

V této souvislosti tedy ZHMP vzalo na vědomí, že emisní výtěžek dluhopisů lze využít pro financování vybraných strategicky významných investic hl. m. Prahy. Zároveň souhlasné rozhodnutí ministerstva financí ČR vydání eurodluhopisů akceptovalo, a to při použití emisního výtěžku na realizaci investiční akce tunelového komplexu Blanka, tedy na tři vybrané investice severozápadní části městského okruhu.

Tímto tiskem vám tedy předkládám návrh, který formálně nahradí prostředky, alokované rozpočtem vlastního hl. m. Prahy na realizaci tunelového komplexu Blanka na tyto dluhopisové zdroje. Rada hl. m. Prahy příslušnou rozpočtovou úpravu odsouhlasila svým usnesením č. 1918 ze dne 22. 10. 2013.

Na závěr bych rád poznamenal, že částečně složitější konstrukce této transakce byla navržena s ohledem na aktuální omezenost rozpočtových výdajů města, neumožňující letošní jednorázovou březnovou úhradu dluhopisů v objemu 170 milionů EUR při současném financování komplexu Blanka, prostřednictvím vlastních zdrojů hl. m. Prahy.

S ohledem na zákonné limity pro využití emisního výtěžku lze tedy uvolněné vlastní zdroje ztotožnit právě s prostředky, užitými pro úhradu těchto dluhopisů.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, obracím se na vás tedy s žádostí o podporu předložené rozpočtové úpravy, umožňující využití emisního výtěžku, jak v souladu s dlouhodobou strategií města, tak i v souladu s aktuální legislativou. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Já se omlouvám, nemám k tomuto bodu. Chtěl jsem jenom informovat o tom, že při hlasování o minulém bodu, mám dojem, nechci říkat, že došlo ke zmatečnému hlasování, ale já jsem si myslel, nebo bylo řečeno, že hlasujeme o pozměňujícím návrhu, s kterým, jak jsem se později dozvěděl, se o něm nehlasovalo, protože se pan primátor údajně ztotožnil. My jsme tedy hlasovali o pozměňujícím návrhu.

Z tohoto hlediska bych chtěl, nevím, jak se to vyřeší, ale z tohoto hlediska bych chtěl pro zápis konstatovat, že v případě, že se nehlasovalo o pozměňujícím návrhu, ale o materiálu jako takovém, my jsme nehlasovali, náš klub chtěl hlasovat proti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím legislativu, aby ještě ve spolupráci s úředníky prověřila, jaké bylo minulé hlasování, protože podle toho, o čem jsem přesvědčen, ztotožnil jsem se s návrhem, tedy o tom se nehlasovalo, a následně se hlasovalo o návrhu jako celku, tzn., o tom samotném tisku. Takže já poprosím o ověření tohoto, zda to tak proběhlo, abychom zbytečně neschválili nebo neneschválili něco jiného. V případě, pokud to tak bylo, tak klub KSČM k tomu dodává na zápis, že by hlasovali místo, předpokládám, zdržet se, proti nebo něco takového. Poprosím to ověřit, že to tak proběhlo.

Jsme u tisku pana náměstka Vávry a rozprava není žádná, tedy rozpravu ukončuji. Pane předsedo, došel nějaký pozměňovací návrh?

**P. Urban:** Pozměňovací návrhy nemáme žádné. Nechte, prosím, pane primátore, hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Děkuji. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane první náměstkou, máte tisk

#### 4.

#### Tisk Z - 2137

### **k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2013 o neinvestiční transfer ze státního rozpočtu z Ministerstva vnitra generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky určený na výdaje jednotek sboru dobrovolných hasičů obcí v souvislosti s povodní v červnu 2013 a poskytnutí dotací MČ hl. m. Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1019 ze dne 13. 6. 2013 k zajištění státní pomoci při odstraňování následků škod, vzniklých povodní, z roku 2013, zajistil odbor krizového řízení ve spolupráci se starosty městských částí hl. m. Prahy vyčíslení nákladů, které vznikly jednotkám Sboru dobrovolných hasičů městských částí hl. m. Prahy, nasazených v průběhu povodně v červnu 2013.

Usnesením ZHMP č. 30/7 ze dne 20. 6. 2013 byla městským částem hl. m. Prahy operativně poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy účelová dotace na činnost jednotek Sboru dobrovolných hasičů v souvislosti s povodněmi ve výši 6 769 200,- Kč, z toho neinvestiční dotace ve výši 6 642 000,- Kč a investiční dotace ve výši 127 200,- Kč.

Hlavní město Praha požádalo dopisem ze dne 19. 9. 2013 Ministerstvo vnitra generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR o účelovou neinvestiční dotaci ve výši 9 488 382 Kč, z toho ve výši 6 641 382 Kč na pokrytí mimořádných finančních nákladů pro jednotky Sborů dobrovolných hasičů obcí nasazených v průběhu povodně v červnu 2013, a ve výši 2 847 tisíc na vybavení jednotek Sborů dobrovolných hasičů obcí věcnými prostředky pro zabezpečení jejich akceschopnosti, na speciální ochranné prostředky a technické vybavení pro zdolávání povodní a jiných obdobných přírodních katastrof. Tato žádost hl. města Prahy byla akceptována.

Je navrhováno přijetí neinvestičního transferu ze státního rozpočtu Ministerstva vnitra generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ve výši 9 488 383 Kč na zvýšení rozpočtu vlastního hl. města Prahy ve výši 9 488 400 Kč za současného zvýšení rozpočtu běžných výdajů hl. města Prahy, odboru BKR, ve výši 2 847 tisíc Kč a neúčelové rezervy v kapitole 1016 ve výši 6 641 tisíc korun. Dále je navrhováno snížení rozpočtu běžných výdajů hl. města Prahy, odboru BKR, ve výši 2 847 tisíc a poskytnutí dotací městským částem v téže výši na vybavení jednotek obcí věcnými prostředky pro zabezpečení jejich akceschopnosti, na speciální ochranné prostředky a technické vybavení pro zdolávání povodní a jiných obdobných přírodních katastrof dle přílohy č. 1 tohoto usnesení. Poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 6 641 382 Kč je řešeno záměnou zdrojů, čili poskytnutím neinvestiční dotace městským částem usnesením Zastupitelstva č. 30/7 ze dne 20. 6. 2013, příloha č. 1, z rozpočtu hl. města Prahy bude přeúčtováno na dotaci poskytnutou z Ministerstva vnitra na úhradu mimořádných výdajů spojených se zásahy jednotek Sborů dobrovolných hasičů při provádění povodňových prací, které budou městské části evidovat ve výdajích s účelovým znakem dotačního titulu 14022, a bude podléhat finančnímu vypořádání se státním rozpočtem za rok 2013 dle přílohy č. 2 k usnesení.

Vzhledem k tomuto návrhu na záměnu zdrojů neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu HMP za dotaci poskytnutou ze státního rozpočtu Ministerstva vnitra je navrhováno řešit žádost MČ Praha 1 a MČ Praha – Dubeč o změnu charakteru neinvestiční dotace poskytnuté usnesením Zastupitelstva č. 30/7 ze dne 20. 6. 2013, příloha č. 1, poskytnutím investiční dotace z rozpočtu HMP z neúčelové rezervy v kapitole 1016. Současně je navrhováno poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha – Běchovice, MČ Praha - Šeberov, MČ Praha – Lipence na krytí povodňových škod z rozpočtu HMP z neúčelové rezervy kapitola 1016. Návrh na poskytnutí těchto dotací městským částem hlavního města Prahy v celkové výši 5 322 900 Kč je součástí přílohy č. 3 tohoto usnesení.

Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřená. Rozprava uzavřená.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 55. Proti: 0. Zdr. .

Technická – paní radní Udženija - paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já vím, že jsem pro vás nezapomenutelná jako radní. Děkuji.

Nicméně bych chtěla poprosit, aby se tisk 2169 hlasoval znova, protože to hlasování bylo zcela zmatečné. Jak tady uvedli někteří zastupitelé, mysleli si, že hlasují o tom či onom. Tak proto, že tady tento tisk byl dlouho diskutován, tak prosím vás pěkně, pojďme si zahlasovat ještě jednou, protože na začátku, i když se kolega Vašíček ztotožnil, tak se stejně o tom hlasovalo, teď se ztotožnil, pak se nehlasovalo atd. Tak bych poprosila ještě jednou hlasování. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Jmenuji se Hudeček, prosím vás, ne Vašíček.

Dovolím si vysvětlit, prosím vás, to, co se tady stalo a myslím si, že to bude stačit jako vysvětlení. Pan první náměstek Vávra sdělil následující: předkladatel se ztotožnil s pozměňovacím návrhem, dávám hlasovat tento tisk v upraveném znění. Tedy zcela bez pochyby se hlasovalo o tisku, kde dal pan náměstek Nouza pozměňující návrh v jednom slově. Předkladatel se s tím ztotožnil, následně pan první náměstek Vávra dal takto hlasovat. Bylo jedno jediné hlasování, které schvalovalo tisk s jedním pozměňovacím slovíčkem. Do toho se ozval klub zastupitelů za KSČM, který do zápisu prosí o změnu, aby místo nehlasoval, nehlasoval, nehlasoval se jim objevilo v zápise proti, proti, proti. Tedy kvóta se změní z 38 pro – zůstává stejně, z proti ze dvou na pět a zdržel se zůstalo sedm, protože zastupitelé nehlasovali. To znamená, nic jiného se nemění. Není nutné tedy znovu hlasovat, protože ten zápis i hlasování je zcela jasné. Děkuji.

Konstatuji, že byl schválen i – schvalovali jsme tvůj tisk? (Tento? Ne.) Rozprava k tisku 2131 je uzavřena.

Dávám nyní hlasovat tedy k tisku pana prvního náměstka Vávry, který máme před sebou – 2131. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Hlasy z pléna: O tom už se hlasovalo.) Hlasovalo? Tak se hlasovalo. Tak se omlouvám. Dámy a pánové, tisk 2137 jsme odhlasovali, to byl transfer hasičům.

## 5.

### Tisk Z - 2131

#### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 11 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** A nyní jsme u dalšího tisku bodu jednání, což je 2131. Poprosím pana prvního náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Myslím, že tento tisk by už mohl projít v poklidu. Jedná se o to, že starosta MČ Praha 11 se obrátil na hlavní město Prahu se žádostí o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu HMP v celkové výši 14 948 700 Kč v souvislosti s realizací tří projektů městské části, které jsou spolufinancovány v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osy 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie.

Jedná se o tyto akce:

Za první. Dokončení regenerace Základní školy Mikulova, H+1 a výměna obvodového pláště Základní školy Miličov – objekt C – Hospodářský pavilón.

Za druhé. Zateplení objektu Praha – Chodov č. p. 2013, Filipova 3.

Za třetí. Zateplení obvodového pláště Domu s pečovatelskou službou Šalounova 2025, Praha 4.

Jde o rozsáhlé investice, které není schopna městská část financovat výhradně ze svého rozpočtu. Z tohoto důvodu požádala Státní fond životního prostředí o poskytnutí finanční podpory v rámci Operačního programu Životní prostředí. Státní fond životního prostředí podané žádosti akceptoval a vydal jednotlivá rozhodnutí o přidělení finančních prostředků – přílohy č. 2, 3 a 4 k důvodové zprávě. I přes tuto poskytnutou podporu je podíl městské části na financování akcí ve výši cca 72 369 200 Kč. Celkové náklady těchto akcí, které jsou zaměřeny na regeneraci a zateplení objektu základní školy, objektu bývalých jeslí a Domu s pečovatelskou službou jsou podrobně vyčísleny v předložené žádosti městské části Praha 11. Z uvedených důvodů je navrhováno poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. města Prahy na rok 2013 z kapitoly 1016 z rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie v celkové výši 14 948 700 Kč městské části Praha 11 na spolufinancování těchto akcí.

Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášený. Rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 5. Děkuji. Teď byl tedy hlasy 52 pro finálně schválen tisk 2131.

## 6.

### Tisk Z - 2135

#### k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0921 - Vnitřní správa (OMI) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Vinoř

**Prim. Hudeček:** Poprosím o další úvodní slovo k tisku 2135.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jedná se o obdobnou účelovou dotaci, kdy starosta městské části Praha – Vnoř požádal hlavní město Prahu o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 4 miliony korun na akci Rekonstrukce kuchyně základní školy a mateřské školy Praha – Vnoř. Stávající dispoziční řešení školní kuchyně je nedostatečné vzhledem ke zvyšujícímu se počtu žáků v základní škole a mateřské škole Praha – Vnoř. Školní kuchyně neodkladně potřebuje stavební i technologickou rekonstrukci, aby byly zajištěny hygienické a kapacitní požadavky s výhledem pro přibližně 900 jídel denně. Byl vypracován projekt a v současné době probíhá stavební řízení k udělení stavebního povolení. Celkové náklady akce jsou předpokládány ve výši 9 milionů korun, z toho spoluúcast MČ Praha – Vnoř je ve výši 5 milionů korun.

Z toho důvodu je navrhováno snížení rozpočtu výdajů hlavního města Prahy v kapitole 0921 – Vnitřní správa odboru městského investora ve výši 4 miliony korun u akce č. 40554 – Společný objekt Chodovec II, která nebude oproti původním předpokladům v roce 2013 zahájena, a následně poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 4 miliony korun městské části Praha – Vnoř na akci Rekonstrukce kuchyně základní a mateřské školy Praha – Vnoř.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřená. Nevidím přihlášeného, rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 56. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/1.

**Tisk Z - 2145****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Dolní Chabry**

**Prim. Hudeček:** Poprosím, pane první náměstků, o váš tisk 2145.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Opět obdobný tisk. Starosta MČ Praha – Dolní Chabry požádal o přidělení účelové investiční dotace ve výši pět milionů korun na celkovou rekonstrukci topné soustavy v Základní škole Dolní Chabry, která je v havarijním stavu a bez zásahu hrozí reálné riziko výpadku topení v průběhu topné sezóny. Stávající plynová kotelna se nachází v podkroví hlavní budovy a je již ve špatném technickém stavu, který neodpovídá jejímu celkovému stáří.

Zdrojem tepla pro vytápění, ohřev teplé užitkové vody a pro vzduchotechniku budou nové kotle na spalování zemního plynu a nová kotelna bude umístěna ve čtvrtém nadzemním podlaží v půdním prostoru. V bytě školníka bude následně osazen samostatný nástěnný plynový kotel. Ve stávajících a nových objektech školy budou provedeny nové rozvody vytápění, bude provedeno napojení strojoven vzduchotechniky a následně osazení a napojení ohřivačů teplé vody. Sousední objekty družin budou po rekonstrukci kotelny odpojeny a v každém objektu bude osazen samostatný plynový kotel.

Z výše uvedených důvodů se navrhuje poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu HMP na rok 2013 z kapitoly 1016 – Neúčelová rezerva městské části Praha – Dolní Chabry na akci Rekonstrukce topné soustavy v Základní škole Dolní Chabry ve výši pět milionů korun.

Samozřejmě neodpustím si tady drobnou poznámku. Je to přesně ten případ, který do jisté míry řešil tisk, který nebyl zařazen na dnešní Zastupitelstvo, kde na jedné straně nám prostě zoufale chybí prostředky ve školách a objektech, ať už zřizovaných hlavním městem Prahou, nebo městskými částmi, a v jiných příspěvkových organizacích nám leží zhruba 700 milionů umrtveného kapitálu, v některých případech pět a více let. S tímto důvodem byl ten původní tisk takto předkládán, abychom trošku byli spravedliví vůči všem. Ale nicméně důležité jsou nyní Dolní Chabry, protože se obávám, že do schválení tohoto tisku by mohlo dojít ke kolapsu topné soustavy a tato škola by musela být v průběhu této zimy uzavřena.

Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Rozpravu otevírám s tím, že první přihlášený a zatím jediný je pan Miroslav Malina, starosta MČ Dolní Chabry. Pane starosto, prosím.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, nebudu zdržovat opakováním technických podmínek, důvodů, pouze si dovolím apelovat, požádat zastupitele o podporu naší žádosti k opravdu kritickému stavu naší základní školy. Děkuji vám všem.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihláška není. Rozpravu uzavírám.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 51. Proti: 0. Zdr. 3. Konstatuji, že tisk byl schválen.



7/2.

**Tisk Z - 2162****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Petrovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2013 a návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky též městské části**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstkú, váš tisk 2162 – o úvodní slovo prosím.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Je to další tisk z podobného soudku, kdy MČ Praha – Petrovice, která realizuje finančně náročný projekt energeticky úsporných opatření v objektu Jakobihó 328, ve kterém byly v loňském i letošním roce zrekonstruovány prostory pro zvýšení kapacity mateřské školy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou investici, kterou MČ Praha – Petrovice není schopna financovat výhradně ze svého rozpočtu, požádala v roce 2012 Státní fond životního prostředí o poskytnutí finanční rezervy v rámci Operačního programu Životní prostředí na realizaci projektu „Snižování spotřeby energie v objektu Jakobihó 328“. Státní fond životního prostředí vydal v roce 2013 rozhodnutí o přidělení finanční podpory, z něhož vyplynula pro MČ Praha – Petrovice spoluúčasť ve výši 7 052 900 Kč. Projekt, jehož celkové výdaje činí 13 211 700 Kč, spočívá v zateplení obvodového pláště budovy a střechy, ale také ve výměně původních oken a vchodových dveří.

Starostka MČ Praha – Petrovice se obrátila na hlavní město Prahu se žádostí o příspěvek z rozpočtu HMP na rok 2013 ve výši 50 % jako spolupodílí městské části na výše uvedeném projektu formou poskytnutí účelové investiční dotace v objemu 3 526 500 Kč z kapitoly 1016 – Rezerva na spolufinancování projektu Evropské unie a zároveň o poskytnutí bezúročné půjčky z rozpočtu HMP na rok 2013 na úhradu 50 % výše zmíněného spolupodílí městské části Petrovice na uvedeném projektu ve výši 3 526 500 Kč, a to na vrub dočasně volných zdrojů hlavního města Prahy, přičemž tato půjčka bude splatná v deseti splátkách během roku, nejpozději však do roku 2014.

Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já bych se v návaznosti na toto chtěla zeptat, protože jsou i jiné městské části hlavně toho menšího rázu, okrajové, které právě žádají peníze nebo zafinancování školských zařízení a toho, co opravdu potřebují pro občanskou vybavenost té dané lokality. Tady jsme teď schválili dotaci do Petrovic, tedy bude schválena, předtím byla jiná městská část. Já mám informace od starosty Běchovic pana Martana, že byl tisk připraven na Radu na osm milionů, kde také potřebují právě zaplatit školské zařízení, konkrétně novou družinu, která byla vybudována v této městské části. Ale tento bod nebyl projednán z nějakého, asi velice objektivního důvodu. Tak bych chtěla poprosit, abychom ke všem městským částem přistupovali stejně, protože jak vidíte, tak tady Zastupitelstvo odsouhlasuje napříč politickým spektrem, napříč starostům. Protože jde o věcnou záležitost, tak bych se chtěla zeptat, zda i ostatní městské části budou moci takto objektivně být posuzovány. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený není. Rozpravu končím. Pane první náměstkú, chcete něco k tomu dodat?

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Já myslím, že předešlé tisky jsou poměrně a svým důkazem, že zde není žádný klíč pro přidělování těchto prostředků. Rada HMP má zájem, aby byly řešeny tyto problémy ve všech městských částech, speciálně s přihlédnutím na tu problematiku nedostatečné kapacity mateřských a základních škol, kde bude chybět v následujících letech více jak 1 400 míst. Takže samozřejmě toto bude potom předmětem příštího Zastupitelstva, na kterém bude projednáván rozpočet na rok 2014, kde samozřejmě tato komplikovaná situace pražského školství bude bezesporu řešena. Takže mohu ujistit, že postupně dojde pokud možno na všechny městské části, které pracují na zkapacitnění nebo dostavbě mateřských či základních škol. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava byla ukončena. Toto bylo závěrečné slovo. Pane předsedo, nedošel žádný návrh? Nedošel.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

A pane náměstků, váš poslední tisk byl stažen, to znamená, pokud tady není nějaká extra vůle po jeho zařazení teď, tak asi děkujeme moc.

8.

*Tisk Z - 2146*

*k návrhu na zřízení fondu Rozvoje investiční výstavby hlavního města Prahy  
(tisk byl stažen)*

9/1.

**Tisk Z - 2165**

**k návrhu akcionářské smlouvy mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou  
jako akcionáři společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.**

**Prim. Hudeček:** Poprosím dalšího v pořadí pana náměstka Novotného s jeho velmi významným tiskem, takže prosím o pozornost. Je to tisk programu 9/1, tisk 2165. Pane náměstků, prosím, úvodní slovo je vaše.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dovoluji si uvést vámi avizovaný tisk týkající se společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. Jeden z fantů, jeden z neblahých dluhů, které jsme shledali, když jsme nastoupili, je záležitost dluhu Kongresového centra, který vznikl na základě jeho rekonstrukce v roce 2000. Ta rekonstrukce směřovala k uspořádání summitu Mezinárodního měnového fondu a byla financována obligacemi, které byly za tímto účelem vydány, a které jsou splatné 16. dubna 2014. Velmi by mě potěšilo, kdybychom si všichni uvědomili, že 16. dubna 2014 je ode dneška za 160 dnů. Za 160 dnů my prostě musíme vyřešit záležitosti Kongresového centra, abychom předešli eventuálnímu kolapsu.

Nezbývá mi než konstatovat, že vzdor tomu, že tato skutečnost je známa 14 let, tak jí v průběhu celé té doby nikdo neřešil. Pokud řešil, tak tedy nevyřešil. První, co jsme udělali, udělali jsme si analýzu všech možných způsobů budoucího vývoje Kongresového centra od toho, že jsme uvažovali nad rozprodejem tzv. zbytného majetku a z tohoto výtěžku ufinancovat onu dlužnou částku, přes hypotetickou možnost nechat Kongresové centrum zemřít a hledat jiné místo pro jeho stavbu, neboť soudíme, že Kongresové centrum Praha i tato země prostě potřebují.

Ze všech těch šesti uvažovaných možností nám vyšla jedna jediná, totiž ta, která paralelně je schopná ufinancovat dluhovou službu Kongresového centra a zároveň mu investicí dát možnost nového rozvoje. Problém totiž je v tom, že Kongresové centrum, které v průběhu předchozích let splácelo úroky a úroky z úroků atd., nebylo schopno financovat svůj rozvoj a postupně ztrácelo svoji konkurenceschopnost ve srovnání s obdobnými kongresovými centry v Evropě. Ta představa o tom řešení říká, že stát převezme dluhovou službu Kongresového centra, a mluvíme o částce téměř dvě miliardy, a to formou navýšení základního kapitálu, a stane se majoritním vlastníkem této akciové společnosti. Rozvoj dofinancování zanedbaného rozvoje a investiční část si pak vezme za své hlavní město Praha a hovoříme o dimenzi 800 milionů korun v následujících čtyřech letech. Tato koncepce byla schválena na únorovém zastupitelstvu ve formě záměru a to nám dalo sílu a mandát k tomu, abychom se státem na toto téma reálně jednali.

Se státem se nám jednalo překvapivě dobře, leč poněkud přetržitě, protože jsme se na toto téma nejdříve dohodli s předchozím panem ministrem financí – to bylo v březnu, ale vláda několikrát projednání tohoto bodu odložila, no a nakonec padla. Takže jsme museli ta jednání obnovit a jednali jsme tedy se stávajícím panem ministrem financí. Nalezli jsme konsensus v tomto názoru a poté, co jsme ho našli, tak se vláda dostala do demise, čili jsme museli potřetí jednat, abychom si ověřili, zda vláda v demisi je vybavena dostatečným mandátem, aby mohla takovou smlouvu schválit, toto řešení schválit, a abychom mohli pokračovat. Byli jsme ubezpečeni, že ano a nakonec se tak stalo. Vláda v polovině září schválila vstup státu formou navýšení základního kapitálu do Kongresového centra.

Já na tomto místě se asi musím omluvit, protože původní, co mi uložilo zastupitelstvo, by bylo přijít s návrhem akcionářské smlouvy do zářijového zastupitelstva. Ale prostě vláda schválila až v září a tak mi nezbyvá než přijít s návrhem akcionářské smlouvy na nejbližší následujícím, tedy na tomto zastupitelstvu.

Smlouva, kterou vám předkládám, je postavena zhruba na následujících principech. Stát formou navýšení základního kapitálu stane se majoritním vlastníkem. V první etapě téměř 70%, protože jde o dvě miliardy, ve druhé etapě tak, jak město bude postupně investovat do rozvoje Kongresového centra, rovněž navýšením základního kapitálu bude se ta vychýlená vlastnická rovnováha vracet zpátky a nakonec se ustabilní na poměru 55 % ve prospěch státu a 45 % ve prospěch města. Město bude výrazným daleko majoritním způsobem zastoupeno v představenstvu společnosti, stát bude majoritním způsobem zastoupen v dozorčí radě společnosti. Abychom eliminovali možnost, že by se město v tomto vztahu dostalo do nějaké nevýhodné polohy, vtiskli jsme do návrhu akcionářské smlouvy institut minimálních kvor. Minimální kvorum hlasovací je 75 %. To je prosím pěkně rozměr, který stát v této konstrukci nedosáhne. On má v jistém okamžiku necelých 70 %. Ve skutečnosti to tedy znamená, že jsme fakticky městu zabezpečili rovné postavení s majoritním akcionářem vzdor tomu, že město je akcionářem minoritním. Tento institut jsme ještě navíc zabezpečili systémem smluvních pokut.

Stát toto řešení schválil za předpokladu, že s ním bude souhlasit Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Akcionářská smlouva, kterou vám předkládám, která je projednána se státem, tedy konkrétně s Ministerstvem financí, a její stávající znění jaksi precizně odpovídá výsledkům našich jednání, tak tuto smlouvu vám předkládám taky s předpokladem, že její znění a tato konstrukce bude schválena Úřadem pro hospodářskou soutěž. Jinými slovy Zastupitelstvo schvaluje za podmínky, že ÚHOS s věcí bude souhlasit.

Co se z jakých zdrojů potom v Kongresovém centru bude financovat? Ze státních zdrojů, tedy z těch dvou miliard se bude financovat stávající dluhová služba. Jsou to tedy ty vydané obligace a potom další dluhy Kongresového centra, které se na věc v průběhu času nabalily, ať už vůči Komerční bance, ať už vůči hlavnímu městu Praze, či vůči státu. A poslední, na co jsou tyto prostředky určeny, je řešení vztahu hotelu, který je součástí Kongresového centra.

Ten hotel Holiday Inn, který je součástí akciové společnosti, je dlouhodobě spravován vnějším subjektem, ta smlouva je bohužel z rodu těch, se kterými se setkáváme velmi často. Nevýhodná a velmi obtížně vypověditelná. Je uzavřena na 20 let s dvojitou pětiletou opcí, čili do roku 2031. My bychom rádi tuto smlouvu ukončili, a protože smlouva, která je nevýhodná a navíc ještě obtížně vypověditelná, nelze pravděpodobně vypovědět bez odstupného, tak zbývající část prostředků, které do věci investuje stát, je určena na eventuální odstupné v této souvislosti.

K čemu jsou určeny prostředky, které do věci má investovat hlavní město Praha? Na odstranění toho nerozvoje. Zejména jde o energetiku Kongresového centra, která je 20 let stará a adekvátně toho má energetickou konzumaci. Jde o řešení skutečnosti, že objekt je orientován na sever a na sever je prosklen a na sever je prosklen nedostatečně, takže jsou tam ohromné energetické ztráty. Jde ostatně o řešení výstavních prostor. Ukazuje se, že ke konferencím, které mohou být o rozměru 2500 lidí, je adekvátní výstavní plocha 6000 m<sup>2</sup>, která by v objektu i byla, ale ne rozumně logisticky rozložena, a prostě obtížně využitelná.

V neposlední řadě městské prostředky by měly být směřovány na rezervační systém, IT technologie a další. Samozřejmě využití těch prostředků, reálné uvažování o projektech je možné teprve ve chvíli, kdy Zastupitelstvo smlouvu schválí a smlouva bude uzavřena. Čili projekty v tomto smyslu zpracováváme, přesněji řečeno zpracovávat budeme, až to vůbec bude mít racionální podklad, neboť takové projekty ostatně také něco stojí.

Mezi tím usnesením státu a dnešním dnem Rada udělala několik technických kroků k tomu, aby věc plynule běžela, zejména sloučení všech akcí do jedné, snížení základního kapitálu o kumulované ztráty předchozích let, a rozštěpení takto vzniklého objemu základního kapitálu na 88 akcií po 10 milionech, za prvé proto, abychom se vypořádali s dluhem nebo s objemem kumulovaných ztrát v předchozích letech, a za druhé proto, aby ty nasmlouvané hodnoty byly schopny vytvořit ta majetnická procenta, tak jak to akcionářská smlouva míní.

Konstatuji tedy, že teď je vše připraveno k tomu, aby tato operace mohla proběhnout. Závisí to na vás a na vašem dnešním hlasování o předkládané akcionářské smlouvě. Konstatuji, že ta věc se musí schválit dnes anebo nikdy, protože stát říká, že do toho dá prostředky prioritně z letošního roku. Technicky vzato, prioritně z letošního roku, tzn. do konce listopadu.

A konec konců si myslím, že má nás ke spěchání vést skutečnost, že my vidíme, že se nám se státem v dnešním slova smyslu, tedy s vládou, tedy s ministerstvem financí o věcech jedná dobře, ale vlastně nevíme, kdo bude ten stát za nějakou dobu, za pár měsíců, za pár týdnů, až se ustaví nová vláda, zda bude k věci také tak empatická. Nevíme také, jestli nebude rozpočtové provizorium. Pan prezident sice říká, že rozpočtové provizorium nevádí, ale já si trochu myslím, že máme-li řešit 16. dubna takovou masivní částku, že rozpočtové provizorium tomu vadit může poměrně hodně, no a konec konců, vážení kolegové, 16. dubna 2014 se blíží.

Ze všech těchto důvodů si vás dovoluji poprosit, požádat, vyzvat k tomu, abyste předkládanou akcionářskou smlouvu, tak jak je vám předložena, schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a rozpravu otevírám. Pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Pane předkladateli, já bych začal takovým úvodem, tím, že akcionářská smlouva si myslím, že nastiňuje a řeší ten problém, ale má mnoho otazníků, které si myslím, byť jste se to tady teď snažil okomentovat, tak si myslím, že tam zůstává poměrně řada bodů, které by bylo možno, já bych rád, abyste ještě dokázal vysvětlit.

A já otevřu první otázku. V akcionářské smlouvě, a možná, že jsem nedával takový pozor, je navýšení základního kapitálu ze strany akcionáře č. 1., což je tedy hl. m. Praha, ve výši úpisu akcií do výše 800 milionů, a je tam napsáno jednorázově nebo postupně, a vzhledem k tomu, že jsem členem finančního výboru, tak chápu, že nemůžeme něco predikovat dopředu, když nevíme, jestli to projde, ale rozumím tomu dobře, že by potom případně následovala úprava rozpočtu třeba v průběhu příštího roku, před 1. pololetím.

Ale každopádně, jaký je tedy obecně návrh postupného nebo jednorázového? To je první otázka, kterou bych rád tady vznesl, a pak by mě celkem zajímala problematika, která prošla Radou, kdy se upravovala prostě hodnota této společnosti poměrně rasantním způsobem směrem dolů. Chtěl bych tento postup vysvětlit, a zda to bylo skutečně v působnosti valné hromady, což je Rada hl. m. Prahy, neboť se jedná také o majetek, jestli nedej bože by to také mělo být zde v Zastupitelstvu. To jsou první dvě otázky, na které bych rád znal dopověď. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Já také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Děkuji, pane primátore. Já bych navázal na pana kolegu Kabického. V podstatě my tady teď musíme klást nějaké otázky, myslím si, že je to poměrně zbytečné. Ten tisk je nedostatečně zpracován. Vzhledem k tomu, jak je to důležitá věc, tak všechny věci, které i vy jste tady říkal, pane inženýre, měly zaznít v tom tisku. Tam není dovysvětlena spousta věcí. V této podobě, v jaké je tisk, je to téměř nehlasovatelné. Navázal bych i na to, co říkal kolega Kabický. Na základě čeho bylo sníženo základní jmění společnosti o půl miliardy? To je základní věc. Je tam nějaký odhad, nebo na základě čeho? Dále se navyšuje základní jmění. Další problematika je, nevíme vůbec ekonomiku, jak se bude dál rozvíjet KCP? Jaké je financování KCP? Kdo ho bude financovat? Jakým směrem se to bude rozvíjet? Toto všechno tam není zodpovězeno, a přitom se Praha vzdává 55 %, a zároveň tam investuje dalších 800 milionů během 4 let.

Kde na to Praha vezme? Z čeho to bude financováno a jaký bude další rozvoj financování KCP? To si myslím, že je důležité. Díky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan Ing. Novotný. Dovolím si k tomu dát jednu poznámku, připomínám, že teď už Kongresové centrum vzhledem k těm dluhům skoro nevlastníme. Pane náměstků, prosím.

**Nám. Novotný:** Děkuji. K otázkám pana kolegy Kabického. V té smlouvě záměrně to je naše formulace, že to bude 800 milionů jednorázově nebo postupně, abychom měli možnost obojího a co možná volnost v rozhodnutí, což konec konců bude rozhodnutí Zastupitelstva, související s rozpočtem. Já znovu říkám, ve chvíli, kdy by ta smlouva se neměla uzavřít, nemá žádná taková úvaha smysl. A ve chvíli, kdy ta smlouva bude schválena a podepsána, tak to je otázka rozpočtových priorit, a já jsem si jist, že toto jednou z rozpočtových priorit bude, nebo přinejmenším to budu doporučovat.

Pokud jde o to, co udělala Rada, to jsou, prosím pěkně, technicko-účetní opatření, která bezesporu v kompetenci valné hromady jsou. Jedná se o kumulované ztráty z předchozích let, o které byl základní kapitál snížen, a není to nic jiného, než účetní operace. Prostě ten majetek, kterých Kongresové centrum drží, byl uveden na reálnou hodnotu, protože předchozí hodnota reálná nebyla. Toť snad k otázkám pana kolegy Kabického.

Já jsem v úvodní řeči se těchto operací dotkl, kdyby bylo potřeba, mohu to zopakovat precizněji.

Pokud jde o pana kolegu Vinše. Vůbec samozřejmě nesdílím váš názor o nedostatečnosti tohoto materiálu. Ono to může být konec konců tím, že tato věc se poměrně důkladně a masivně ve formě záměru projednávala v únoru letošního roku, a to tady pan kolega Vinš ještě nebyl, tak třeba nemá tolik informací, jako ostatní zastupitelé.

Pokud jde o otázku, jaké je financování Kongresového centra, tak už jednou jsem řekl, že ten předklad předpokládá, že město, ale i stát mohou smlouvu uzavřít teprve tehdy, když s věcí bude souhlasit Úřad pro hospodářskou soutěž. Proč Úřad pro hospodářskou soutěž? Úřad pro hospodářskou soutěž je zmocněn dohlížet nad tématem veřejné podpory, a toto nepochybně veřejná podpora je a nad otázkou její přiměřenosti. No a ta přiměřenost veřejné podpory se kromě jiného poměřuje testem soukromého investora. Jinými slovy, jestli by soukromý investor ve stavu přičetnosti udělal totéž, zhruba řečeno.

Za tím účelem zpracováváme jako podklady pro jednání Úřadu pro hospodářskou soutěž, kde se snažíme doložit, že soukromý investor by to udělal, a samozřejmě, proto je nutné doložit, že Kongresové centrum je schopno ufinancovat se samo, a to svoji existenci, a to s adekvátním ziskem. A já konstatuji, že Kongresové centrum je a bylo schopno se ufinancovat samo i s adekvátním ziskem, jenom ty zisky za předchozích 12 let padly všechny na splátky toho nešťastného úvěru, který vznikl na základě vydaných obligací.

Čili otázka, čím se to bude financovat – no ze strany města ani státu už ne. Prostě Kongresové centrum, bude-li oddluženo a bude-li dohnáno jeho zanedbání ve vnitřním rozvoji, bude beze sporu schopné ekonomické existence, a to na ziskové bázi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Mgr. Kabického podruhé. Prosím.

**P. Kabický:** Budu mít dvě připomínky. Jedna je obecná, řekl bych politická. Je velmi zvláštní a paradoxní, když byl ministrem financí váš kolega pan Kalousek, tak věci se nedaly hnout, pan Kalousek tam není, je tam představitel nezávislý a ledy se hnuly. To je pro mě velmi paradoxní a trochu mi to nahrává, že když jsme si to připravovali historicky, tak se vždycky ukázalo, že pan Kalousek nesouhlasil s tím návrhem, který kdysi dávno předkládala Rada, s vlastním řešením. Pro mě z hlediska politického je to velmi zajímavé a velmi překvapující.

Ale na co se chci zeptat přímo. V akcionářské smlouvě v odst. 9/2. je řečeno, že se smluvní strany dohodly, že veškeré finanční prostředky, ty dvě miliardy, budou k uhrazení veškerých finančních závazků KCP, a ptám se teď, a v bodě 9/5. je také uvedeno, a to je moje otázka, uhrazení nákladů, které vznikly v souvislosti s předčasným ukončením činnosti mezinárodní smlouvy se společností Targa Management. Chtěl bych se zeptat, jaké jsou předpoklady tohoto vyrovnání a v jaké časové ose.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan doktor Urban.

**P. Urban:** Já bych rád pouze krátce se vyjádřil k tomuto tématu. Jak jistě víte, společně s kolegou Albertem Kubištou jsme v dozorčí radě Kongresového centra. Touto problematikou i návrhem, který zde Václav Novotný předkládá, se zabýváme dlouhodobě a vidíme to de facto zde, pokud si to všichni uvědomujete, de facto řešíme, řekněme, dluh našich bývalých kolegů za posledních několik volebních období, s kterým se nebyli schopni vypořádat na bázi, která by měla optimální řešení současných problémů finančních, protože jak správně řekl Václav, Kongresové centrum je schopné existence, je schopné existence s profitem, který bude generovat aktivita, ať už kongresová, nebo aktivity doprovodné, které tam existují, ale byla zde dluhová zátěž, která de facto veškeré výnosy kongresového centra pohlcovala.

S tím, aby tato funkce zůstala v rámci hl. m. Prahy, nechci zde zase hovořit o tom, jak normálně kongresová centra fungují všude možně po Evropě, kongresová turistika je základním přínosem pro turistický ruch a základním přínosem pro, řekněme, příspěvky do gastronomie, hotelnictví, turistů, de facto v tomto případě odborníků, kteří jezdí na kongresy, kteří jsou, řekněme, v nejvyšší kategorii lidí, kteří v dané destinaci utrácejí peníze mnohem víc, než nějací turisté, kteří přijedou s ruksaky. Tzn., pro město je toto vždy přínosné.

Ze své pozice ať už zastupitele, nebo i člena dozorčí rady tento tisk plně podporuji. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan první náměstek Jiří Vávra.

**Nám. Vávra:** Já jenom reakci na pana zastupitele Kabického, chtěl bych jen upozornit, že s bývalým ministrem financí panem Kalouskem to bylo připraveno už v červnu tohoto roku a byli to ekonomičtí ministři za ODS, kteří to celkem dvakrát shodili ze stolu. Poté, co padla tato vláda, tak nám nezbylo, než pro změnu zase jít za panem ministrem Fischerem a celá jednání reinkarnovat. Jenom pro upřesnění. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan náměstek Novotný.

**Nám. Novotný:** Tím na mě zbývá druhá otázka pana kolegy Kabického, co tedy bude uhrazeno z prostředků, kterými vstupuje stát do akciové společnosti Kongresové centrum. Je to ve smlouvě dáno hierarchicky a jsou to závazky z dluhopisů, závazky k ministerstvu financí, závazky k hl. m. Praze a závazky ke Komerční bance. Takhle je to dáno hierarchicky.

A potom jsou tyto prostředky určeny na event. vyrovnání s Targou. Já jsem to nechtěl říkat, protože jsme v přímém přenosu a nechtěl jsem dělat reklamu.

Znovu můžu zopakovat. Smlouva o provozování hotelu Holiday Inn není ani pro Kongresové centrum výhodná, ani snadno vypověditelná. My s nimi jednáme o možnosti výpovědi. V současné době probíhá tzv. due diligence čili poznání veškerých procesů uvnitř, aby eventuálně jsme byli bezkonfliktně schopni převzít do provozování, ale nic z toho se doopravdy nestane, pokud ta smlouva se neuzavře. Ve chvíli, kdy se smlouva uzavře, Kongresové centrum není schopno se s věcí vypořádat a zůstane nám smlouva nevýhodná na furt. Pokud ano, tak v tom případě vyrovnání nějaké bude muset být. Soudím, že to bude v řádu desítek milionů korun.

**Prim. Hudeček:** Vše? Děkuji. Rozprava stále běží, ale přihlášen již není nikdo, tedy rozpravu končím. Prosím zastupitele o pozorné hlasování. Pane předsedo, došel nějaký pozměňovací návrh?

**P. Urban:** Nedošel žádný pozměňovací návrh, prosím, dejte hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové - nefunguje už ani ta obrazovka.

Dávám hlasovat o Tisku Z - 2165, k návrhu akcionářské smlouvy mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 12. Konstatuji, že po dlouhých letech byl vyřešen problém Kongresového centra.

Pane náměstků, pro vás zdaleka nekončí vaše práce, neboť máte další tři tisky, konkrétně tedy tisk

## 9/2.

### Tisk Z - 2141

#### k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/59 ze dne 25. 4. 2013 a k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013

**Prim. Hudeček:** Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Novotný:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dříve však, než se pustím do Tisku Z – 2141, chtěl bych Zastupitelstvu z tohoto místa poděkovat, protože si myslím, že opravdu jsme věc, která se dlouho táhla a prakticky žádné řešení neměla, tak že jsme ji dokázali vyřešit. Moc vám děkuji všem.

**Prim. Hudeček:** A nyní už prosím o úvodní slovo. Technická pan zastupitel Ondřej Pecha. Ano. Prosím.

**P. Pecha:** Spíš faktická. Já jsem hrozně pověřivý člověk. Toto, co se týká Kongresového centra, jsme si mysleli již mnohokrát, pane primátore, já bych to nerad zakřikl.

**Prim. Hudeček:** Ano, děkuji. Snad tímto jsme to nezakřikli. Děkuji. Pane náměstků, prosím, už zde žádná technická, která by svědčila o vaší kvalitní práci na Kongresovém centru, není, takže poprosím vás o úvodní slovo k dalšímu tisku.



**Nám. Novotný:** Následující tisk je jeden z těch tří pozdě zařazených, ještě jednou se omlouvám. Je relativně banální. Jedná se o revokaci usnesení v oblasti grantů, v oblasti památkové péče, kdy se ukázalo, že někteří z obdarovaných nebyli schopni z různých důvodů prostředky, které jim byly rozhodnutím Zastupitelstva poskytnuty, vyčerpat, tak zbyly 2 370 000,-, které tento tisk navrhuje těm z žadatelů, kterým zjara nebylo možné vyhovět adekvátně jejich požadavkům. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu otevírám. Rozpravu uzavírám. Pane předsedo, máte nějaké – nemáte pozměňovací návrhy.

Dávám tedy hlasovat Tisk Z – 2141.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Pane náměstkú, váš tisk

### 9/3.

#### Tisk Z - 2126

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/58 ze dne 25. 4. 2013 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2013**

**Nám. Novotný:** Tisk následující, tedy tento, je prakticky identický s tím předchozím, s tím rozdílem, že v předchozím případě hovořili jsme o vlastních památkových objektů církevního charakteru, v tomto případě hovoříme o vlastních památkových objektů necírkevního charakteru. I zde se stalo, že některé z přidělených grantů nebyly čerpány, a to v úhrnné částce 1 770 314,-. Předmětem předkladu je tuto částku ještě rozdělit těm, jejichž požadavky nemohly být naplněny při prvním jednání grantové komise v adekvátní výši.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Nedošel žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

A nyní prosím ročník 1987, pane náměstkú.

### 9/4.

#### Tisk Z - 1987

#### **k návrhu na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu Ministerstva kultury určené na Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2013**

**Nám. Novotný:** Poslední můj dnešní tisk Z – 1987, k návrhu na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu Ministerstva kultury určené na Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón.

V březnu letošního roku došlo k dohodě pana primátora, tenkrát pana doc. Svobody, a paní ministryně kultury, tenkrát paní ministryně Hanákové, o tom, že Praze bude poskytnuta dotace 1 040 000,- Kč na rekonstrukci městských památkových zón. O jejím užití rozhodla částečně Rada, a to v těch částkách, kde šlo o méně než 200 000,- korun.

Jedna z těch částek však vybočuje na úroveň 496 000,- Kč ve prospěch MČ Praha 1, a to je předmětem předkládaného tisku, totiž schválení takto navrhované částky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Pozměňovací návrh nedošel, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane náměstků, děkuji.

Další tisk předkládá již pan náměstek Nouza. Poprosím ho tedy o úvodní slovo k tisku

## 10.

### Tisk Z - 2016

#### k Zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy

**Nám. Nouza:** Hezké dopoledne, dámy a pánové, kolegové, kolegyně, tiskem Z – 2016 předkládám Zastupitelstvu materiál, který se týká odůvodnění veřejné zakázky, zpracované v souladu s § 156 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o veřejnou zakázku zajištění systému nakládání se směsným a tříděným komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Zajištění plnění povinnosti na úseku shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, vznikajících na území hl. m. Prahy, vyplývá z povinností obce jako původce odpadu, stanovených v zákoně 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

S tímto tiskem souvisí to, že v dubnu letošního roku hl. m. Praha vyhlásilo otevřené zadávací řízení na zajištění systému nakládání s komunálním odpadem, nicméně toto otevřené zadávací řízení bylo v souladu s § 84 odst. 1 písm. e) zákona zrušeno z důvodů, kdy v řádné lhůtě pro doručení nabídek zadavatel obdržel pouze jednu nabídku.

Na základě této skutečnosti připravilo hl. m. Praha nové otevřené zadávací řízení, kdy předmětem plnění je opakovaně veřejná zakázka na zajištění systému nakládání se směsným komunálním odpadem. Doba plnění veřejné zakázky je stanovena na maximálně 48 měsíců a základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona nejnižší nabídková cena. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky je 4,4 miliardy korun bez DPH.

Schválení tohoto materiálu Zastupitelstvem HMP je nezbytné k zajištění řádné administrace této veřejné zakázky a z tohoto důvodu si dovoluji požádat Zastupitelstvo o souhlas s tímto předkladem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu otevírám. Pan doktor Ledl. Prosím, pane doktore.

**P. Ledl:** Děkuji za slovo. Já jsem se jenom v této souvislosti chtěl zeptat – my jsme i tady i na výborech několikrát hovořili o tom, že vedení města usiluje nebo bude usilovat o to, aby získalo stoprocentní – řekněme – balík, když to tak řeknu, akcií v a. s. Pražské služby, abychom se do budoucna mohli těmto problémům vyhnout, aniž bychom porušovali zákon o veřejné soutěži. Chtěl jsem se zeptat, jestli v tomto směru došlo k nějakému posunu nebo jak se věci mají, zda můžeme doufat, protože vidím, že vyhlášení těchto veřejných soutěží nám často život komplikuje a musíme potom přistupovat k těm ad hoc krátkodobým smlouvám. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava stále běží. Rozpravu končím. Pane náměstkú, chcete k tomu něco dodat?

**Nám. Nouza:** Já na to můžu reagovat pouze zprostředkovaně, protože problematika odkupu zbytku nebo zhruba 27 % akcií Pražských služeb není v mé kompetenci. Já mám jenom na starost vlastně vypořádání komunálního odpadu jako takového, tzn. jeho svoz a třídění a související věci. Myslím si, že pokud by pan kolega Ledl měl o toto zájem, tak by bylo vhodnější obrátit se na pana kolegu prvního náměstká Vávru, který tuto problematiku řeší.

Sám jsem se na tuto problematiku opakovaně tázal a v tuto chvíli, pokud já mohu zprostředkovaně říci, tak vím, že ten proces běží, ale nevím, v jakém stádiu se v současné chvíli nachází.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Technická, pane doktore.

**P. Ledl:** Děkuji. Ona ani tak není technická jako faktická, možná procedurální. Materiály předkládá Rada. To znamená, já se ptám Rady. Vy tady Radu zastupujete. Já samozřejmě respektuji, že neznáte odpověď, ale bylo by možné na to být připraven. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava byla ukončena. Nedošel žádný pozměňovací návrh.

Na můj vkus je tady příliš hluk. (Odmlčuje se.) No je to pořád jak na dálnici. Tak prosím vás, toto je nejnižší úroveň ticha, které jsme schopni tady dosáhnout. Tak jenom si to zapamatujeme a dále to od toho odvíjíme.

Dávám hlasovat o tisku 2106. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 43. Proti. 0. Zdr. 8. Děkuji. Konstatuji, že nadále budeme svážet odpad.

## 11.

### Tisk Z - 2030

#### k zajištění a úpravě financování systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Prosím, pane náměstkú, o váš další tisk.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tiskem Z – 2030 je předkládán Zastupitelstvu HMP návrh na způsob zajištění finančního pokrytí nákladů spojených s nakládáním s komunálním odpadem pro rok 2013 na území hlavního města Prahy, které je v současné chvíli nedostatečné. Vzhledem k nedostatečnému krytí finančních nákladů je tímto materiálem navrženo navýšení objemu rozpočtu hl. města Prahy v kapitole 0285 – Městská infrastruktura o 94 miliony korun, a to následujícím způsobem.

§ 3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů ve výši 20 milionů korun

§ 3725 – Využívání a zneškodňování komunálních odpadů ve výši 29 milionů Kč

§ 3727 – Prevence vzniku odpadu ve výši 45 milionů korun

Je to z toho důvodu, e předcházející rozpočet nerespektoval oprávněné požadavky odboru městské zeleně a odpadového hospodářství a tímto způsobem se musí současná Rada vypořádat s jeho ročním krytím v rámci rozpočtu na rok 2013.

Děkuji a prosím o podpoření tohoto předkladu.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu otevírám. Rozpravu uzavírám. Nedošel žádný pozměňovací návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 9. Konstatuji, že tisk byl schválen.

## 12.

### Tisk Z - 1230

#### k odůvodnění veřejné zakázky Rekonstrukce ulice Komunardů (hluk)

**Prim. Hudeček:** Poprosím vás, pane náměstků o vaše úvodní slovo k tisku 1230.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Předmětem tohoto tisku je schválení odůvodnění významné veřejné zakázky Rekonstrukce ulice Komunardů, které se týká jejího zajištění protihlukovým opatřením. Účelem této akce připravované Technickou správou komunikací města Prahy je zlepšení dopravní infrastruktury v lokalitě s širokým občanským vybavením a zároveň s vysokým stupněm dopravního zatížení. Cílem akce je zmírnění emisních a hlukových odpadů na danou lokalitu města a zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

Předmětem akce je provedení výměny stávajícího dlážděného povrchu za asfaltový na komunikaci Komunardů v úseku Bubenské nábřeží – Ortenovo náměstí. Součástí stavby bude rekonstrukce přilehlých chodníků a vjezdů. Na základě požadavku Dopravního podniku bude provedeno mírné rozšíření a prodloužení stávajících nástupních ostrůvků, které vyvolává přeložku stávajícího vedení a posun stožárů veřejného osvětlení s úpravou polohy požáru trakčního vedení. Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 56 milionů korun a jedná se o významnou veřejnou zakázku, je předmětem tisku schválení odůvodnění veřejné zakázky Zastupitelstvem HMP podle ustanovení § 156 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Nedošel žádný pozměňující návrh.

Dávám hlasovat v původním znění. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39. Proti: 0. Zdr. 5. Konstatuji, že tisk byl schválen.

## 13.

### Tisk Z - 2057

#### k zajištění financování zimní údržby komunikací v listopadu 2013

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, váš tisk 2057 – zimní údržba. Prosím.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tímto tiskem je Zastupitelstvu HMP předloženo ke schválení jednak rozpočtového opatření spočívajícího v navýšení rozpočtu běžných výdajů TSK v kapitole 0329 § 2212 položka 5169 o částku 103 609 tisíc korun, a to na zajištění sjízdnosti a schůdnosti komunikací v rámci zimní údržby komunikací v měsíci listopadu a skladného posypového materiálu do konce května příštího roku a do konce tohoto roku.

Finanční prostředky je možno převést z kapitoly 0291 § 6211 položka 6121 akce 0045554 – společný objekt Chodovec II. Toto rozpočtové opatření je nezbytné z důvodu, kdy od 1. 12. 2013 je Technická správa komunikací ze zákona povinna zabezpečovat sjízdnost a schůdnost komunikací, a opět vzhledem k tomu, že v rámci rozpočtu schváleného na rok 2013 byly tyto výdaje podhodnoceny a byly podfinancovány, a současně vlivem nepříznivých meteorologických podmínek na přelomu roku 2012/2013 došlo k vyčerpání finančních prostředků přidělených pro tyto činnosti, tak tímto tiskem si dovoluji navrhnout toto zvýšení. Dovoluji si požádat Zastupitelstvo o schválení tohoto předkladu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena.

Pane předsedo, nemáte žádné doplňující návrhy? (Ne.)

Takže poprosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 6. Tisk byl schválen.

#### 14.

#### Tisk Z - 2093

**k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP, kterým se schvaluje originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č.0204 TV Nebušice, etapa 0014 Nebušický sběrač**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstkú, váš další tisk v pořadí je tisk číslo Z - 2093.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem 2093 předkládám k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. města Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce, a je to stavba č. 0204 Technická vybavenost Nebušice, etapa 0014 Nebušický sběrač.

Předklad je prováděn na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy schválených usnesením HMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010, ve znění usnesení č. 1079 ze dne 17. 1. 2012. Schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hlavního města Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce je tedy v souladu s těmito pravidly.

Předmětem plnění veřejné zakázky je výstavba kanalizačního sběrače B Nebušického sběrače splaškových stok, Čerpací stanice Nebušice, zrušení a demolice Čistírny odpadních vod Nebušice a obnova komunikací. Předpokládaná hodnota této zakázky je 117 milionů korun bez DPH. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena.

Pane předsedo, nedošel žádný pozměňovací návrh? (Ne.)

Dávám tedy hlasovat o tisku v původním znění. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl schválen.

**15.**  
**Tisk Z - 2160**  
**k petici Za veřejné půjčovny kol pro Prahu**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, váš poslední tisk, což je k petici Za veřejné půjčovny kol pro Prahu, bod programu 15, tisk číslo 2160.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Jenom bych nerad sebral potom vítr z plachet občanům, kteří se přihlásili do interpelačního bloku. Nicméně vzhledem k tomu, že to byla petice, která byla projednávána – tuším, že – kontrolním výborem, tak si dovolím předložit tuto informaci, kdy v souladu se zákonem byla Zastupitelstvu předložena informace o peticích 19. září t. r., a na základě jednání přestupní komise Rady HMP pro cyklistickou dopravu se zástupcem petičního výboru předkládám tuto informaci veřejně k projednání.

Systém veřejné půjčovny kol známý pod anglickým názvem bike sharing je v zásadě relativně nový systém, nicméně zkušenosti ze světa hovoří, že je to fungující a snad bude i osvědčený model, jak podpořit rozvoj cyklistiky jako jednoho z možných druhů dopravy používaný v rámci hlavního města Prahy. Ve svém důsledku by tato služba měla vést k určitému omezení používání motorových vozidel na kratší cesty v rámci hl. města Prahy, především v jeho centrální části. Možná sekundárním průvodním jevem může být i odlehčení zatížení městské hromadné dopravy.

Je třeba konstatovat, že hl. město Praha je v této chvíli a v této oblasti aktivní a o této možnosti zavedení této služby se dlouhodobě diskutuje na půdě Komise HMP pro cyklistickou dopravu. K tomu asi poslední informace, kterou jste se dočetli v tisku. Zhruba před 14 dny nebo před třemi týdny město Praha za účasti pana primátora a paní předsedkyně komise paní doktory Krobové – Hášové podepsala smlouvu s Českou spořitelnou, jejímž cílem je zpracování studie proveditelnosti na zavedení této služby tzv. bike sharingu v rámci hl. města Prahy.

V případě, že je zde zástupce petičního výboru, tak pokud to procedura dovolí, tak bych ho rád vyzval k tomu, aby se k této problematice vyjádřil. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Poprosím prvního přihlášeného – pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

**P. Dolínek:** Dobré poledne. Pouze bych chtěl konstatovat, že kontrolní výbor tuto petici projednal po dohodě právě s panem náměstkem ji předkládá on. My budeme dále sledovat věci, které se týkají přípravy zavedení bike sharingu a zároveň v rámci projednání na výboru byl požádán i potažmo výbor pro dopravu, protože těch systémů bike sharingu je víc než jenom ta studie, která se teď vypracovává ve spolupráci s Českou spořitelnou, takže vlastně aby byly zohledněny i další možnosti, jako například projekt na Suchdole, potažmo v Dejvicích a Bubenči, aby ten bike sharing byl systém otevřený, který umožní návaznost dalších projektů, které vznikají svépomocí, nejenom na základě pomoci města. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášenou paní doktorku Krobovou Hášovou vidím.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji, pane primátore. K této záležitosti bych chtěla říct, že je fantastická věc, že jsme podepsali s Českou spořitelnou a Praha udělala první krok k tomu, abychom bike sharing v Praze zavedli. Podepsali jsme smlouvu o dílu na provedení zavedení bike sharingu v Praze s tím, že ta studie, která bude obsahem té smlouvy, je o optimálních finančních podmínkách, které by pro Prahu měly znamenat samozřejmě buď zatížení, nebo nezatížení. Praha si samozřejmě musí počínat s péčí řádného hospodáře a z tohoto titulu bychom proto chtěli opravdu najít optimální hlavně finanční řešení pro Prahu, tak aby to nebyla zátěž, protože samozřejmě se zavedením bike sharingu v Praze – si myslím – bude souhlasit každý zastupitel napříč politickým spektrem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. A vzhledem k tomu, že pan náměstek Nouza vyzval také hlavní petenty k tomu, aby se vyjádřili k samotné petici, tak toto považuji za oprávněnou výzvu a poprosím petenty, aby se tedy vyjádřili. Prosím. Následně budeme pokračovat v diskusi. Měl jsem to udělat obráceně, měl jsem napřed vyzvat petenty, tímto se jim omlouvám. Prosím.

**Zástupce petičního výboru (Petice za veřejné půjčovny kol):** Děkuji za slovo. Zdravím vás tady jménem signatářů Petice za veřejné půjčovny kol. Tu petici jsem sepsal já a vlastně jenom se svými kamarády jsem sbíral podpisy. Dva tisíce podpisů jsme sebrali během jednoho týdne minulý rok. Je to takový vzorek, taková ochutnávka veřejného mínění. Jediné, co jsme dělali, bylo, že jsme ukazovali, jak takový bike sharing funguje, lidem na náplavce a 90 % lidí nám tu petici podepsalo. Teď vlastně jsem tady před vámi, abych od vás zjistil, jak se na to tváříte, jestli by se vám bike sharing také líbil a abych ten vzkaz mohl potom tlumočit právě těm signatářům, kteří čekají třeba i na to, jaké scénáře má Praha připravené a jak by to mohlo být zavedeno.

My vidíme v bike sharingu neuvěřitelnou možnost, jak nabídnout alternativu k motorové dopravě. Není to jenom tak, že ti lidé, kteří teď jezdí na kole, tak potom začnou využívat ta veřejná kola. Ale tím, že se nemusí člověk o kolo starat v centru Prahy, protože si ho půjčí na jednom místě, pak ho jinde vrátí a už na ně není vázaný, tak bike sharing ve světě využívají lidé, kteří normálně na kole nejezdí. Bike sharing je v Paříži, v Londýně, v Bruselu, je v Berlíně, v Barceloně. Tím pádem si myslím, že je to dostatečně ověřená technologie a my tady skutečně čekáme na to, až Praha udělá těch kroků víc a budeme tady moci jezdit na společných sdělných kolech.

Děkuji za pozornost a doufám, že zjistíme nějaké pěkné výstupy, které budu moci tlumočit právě signatářům petice.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija. Prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Samozřejmě bike sharing jako takový já velice podporuji. Dokonce už za mého působení byla schůzka se zástupci všech možných institucí. My jsme se posunuli dál k car sharingu, tzn. takovéhle půjčovně aut. Tento tisk už byl i zpracován za kolegy Lohynského. Nevím, kde je, v jakém je stádiu, protože jsou tady občanská sdružení, která tyto studie už dávno mají zpracované. Takže jestli jsem to dobře pochopila z vystoupení paní kolegyně Krobové Hášové, tak to je smlouva s Českou spořitelnou ne o zavedení jako takové, protože to už opravdu je tady spousta takovýchhle studií, po kterých stačí jen sáhnout, ale o tom, jak by to mělo financováno – jestli jsem to tedy dobře pochopila. A to bych chtěla, aby bylo vysvětleno, protože já bych také chtěla vědět, kolik stálo objednání i České spořitelny k takovéto studii a zda to opravdu bylo nezbytně nutné objednávat opět nějakou studii, opět u České spořitelny. Nebo to oni pro nás budou dělat zadarmo? Nebo jak to teda vypadá s tou loňskou studií, protože já mám pocit, že tady chrlíme studie na studie a takovéhle věci si myslím, že už dávno někde leží.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Možná by stálo za to porovnat a jenom pro informaci zastupitelům – zadal jsem, aby dům vydal za mnoho, mnoho let zpátky, kolik se tady utrácelo za studie a kolik se dělá teď. Budu to mít velmi brzo. Takže děkuji za tu poznámku.

Poprosím paní doktorku Krobovou Hášovou.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji, pane primátore, ještě jednou. Jsem docela ráda, že to tady padlo, protože my jsme se snažili o to, aby Prahu tento projekt nebo vůbec ta myšlenka a zavedení této myšlenky stálo co nejméně peněz. Z toho důvodu jsme požádali, respektive Česká spořitelna nám nabídla pro Prahu benefit, který opravdu je, když porovnáme ceny ostatních studií v řádech statisíců, případně milionů korun, a Prahu, paní kolegyně, stála tato studie a bude jí stát pouhých sto tisíc korun, které jsme dali jako takový závazek, že to Praha se zavedením bike sharingu myslí vážně. Ale ostatní bude skutečně formou sponzoringu hradit Česká spořitelna. Takže nemusíte mít strach o to, že by Praha vynaložila nějaké peníze v tomto ohledu jaksi zbytečně. To v žádném případě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana místostarostu Hodka.

**P. Hodek:** Dobré poledne, dámy a pánové. Původně jsem se nechtěl zapojovat do této diskuse, ale když slyším, kolem čeho se to točí, tak to určitě, paní kolegyně, veskrze užitečná věc, která bude podpořena napříč. Musím říct, že zkušenosti, zabýval jsem se tím asi před dvěma lety, zkušenosti z evropských metropolí, které petenti citovali, jsou takové, že samozřejmě je to funkční, je to velmi efektivní. Má to mnoho pozitiv, ale je to velmi drahé. Prostě ten provoz je velmi drahý. Úmrtnost těch kol a celý ten systém není žádný zářný byznys. Je to velmi drahé a je to potřeba vždy subvencovat tím daným městem. Žádná firma, která to provozuje v těch městech, na tom nějak zásadně neprofituje. To jenom malé upozornění. Přesto neříkám, že bychom se do toho neměli pustit. Ano, pust'me se do toho, ale počítejme s tím, že ta věc bude mít své další velké náklady. Ale pravděpodobně je to jeden z těch nákladů, které je dobré vynaložit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.



**P. Udženija:** Děkuji kolegovi Hodkovi za tato slova, protože přesně tam jsem já mířila. Nicméně tady jsem se dozvěděla od paní doktorky Krobové Hášové, že budou ušetřeny statisíce a miliony. Tak asi to v té studii bude, která nás bude zase stát sto tisíc. A měli jsme tady propagaci České spořitelny, takže ona nějakým způsobem – jestli jsem to dobře pochopila z toho – tam je už asi dohoda, že by to měla sponzorovat Česká spořitelna. Tak jestli víme kolik, když už tady víme tyhle údaje, házíme tady částkami, tak já bych chtěla vědět, jak to opravdu je. Nicméně možná tohle není pro tento bod, ale petice na stole. A upozorňuji na to, že já naprosto podporuji zavedení bike sharingu, i kdyby náklady hlavního města Prahy měly být nějakým způsobem také do toho vloženy, protože je to směr dobrý. Ale pojďme tady si opravdu jenom neříkat, jak to prostě všechno bude krásně zadarmo a jak nás stojí studie jenom sto tisíc, protože ve finále to tak nebude, takže se nějakým způsobem nebalamutíme hned na začátku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Já jenom zopakuji to, co jsem říkal na Výboru pro dopravu ZHMP, kde jsme projednávali bike sharing jako takový. Ony samozřejmě provozní náklady a vstupní investiční náklady nebudou úplně jednoduché, ale je nutno podotknout ještě jednu zcela důležitou věc. Všechna ta evropská města, kde bike sharing funguje, a řekněme, můžou se pro nás stát příkladem, tak ale všechna tato zmíněná města mají kvalitativně podstatně lepší infrastrukturu cyklistiky než Praha. Čili nejenom půjčovně, které bude vybíráno, nejenom náklady spojené s tím provozem, ale nezbytně nutná další částka, ne malá, do investice na infrastrukturu cyklistiky v Praze, protože tady jsme hodně pozadu. Takže ano, já jsem to na výboru říkal, že neznám člena Zastupitelstva HMP, který by odmítl tuto ideu. Naopak ta idea je vítána, nicméně nechtěl bych vzbuzovat nějaké příliš velké nadšení a příliš velká očekávání. My dřív či později, až dostaneme studii proveditelnosti - předpokládám, že tam bude dokonale zpracovaná ta ekonomická stránka věci – tak bych rád, aby tam byla také naznačena investiční náročnost na dobudování příslušné cyklistické infrastruktury.

Tak prosím petenty, aby vnímali, že vůle tady je, nicméně máme jistá ekonomická omezení, která mohou způsobit třeba ne zcela běžný a v čase očekávatelný náběh a zprovoznění. Město nemá bezednou pokladnu a samozřejmě těch priorit je hodně. Čili abychom nevzbudili nespelnitelná očekávání, to prosím mějme všichni na paměti. A nebyla by to nevěle, nýbrž omezení města, která máme.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášenou paní doktorka Krobová Hášová potřetí.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji, pane primátore, potřetí. Nicméně jenom na závěr pár slov. Chci říci, že touto studií nikoho nebalamutíme a rozhodně studie bude stát pouze sto tisíc korun pro Prahu. Česká spořitelna opravdu nám poskytla benefit a není naprosto rozhodnuto, kdo bude bike sharing provozovat, protože samozřejmě na tuto službu budeme muset vyhlásit řádné výběrové řízení, takže nelze vůbec dopředu předjímat, kdo toto bude provozovat. Nicméně Česká spořitelna bude srovnávat právě chod bike sharingu ve všech evropských velkoměstech, kde to funguje již nyní. A samozřejmě bude nám hledat optimální řešení tak, abychom šetřili právě městskou pokladnu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan doktor Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Rád bych se připojil k těm, kteří tuto myšlenku podporují. Je to myšlenka chvályhodná. Opět zase bohužel jako Praha pokulháváme za velkými městy jak po Evropě, tak po světě. Dal bych příklad. V Londýně, tam určitě víte, to jsou vlastně světle modrá kola Barclays Bank, ale říká se jim Boris Johnsons bike. To zavedl primátor Boris Johnson. V New Yorku to samé, tam jsou kola, myslím, to zase spolufinancuje Mastercard. Takže k tomu bych chtěl říci: ano, myšlenka výborná, ale doopravdy pak bude základní věc finanční rozvaha, kolik toto stojí. Já jsem si trochu zjišťoval, jak je to v New Yorku, jak je to v Londýně. Poslední město, které mělo výběrové řízení ve velkém rozsahu, je Moskva, která začínala několika sty koly, nyní – myslím – tam objednává několik tisíc, myslím pět tisíc kol. Hlavní věc je pak investiční, de facto napojovací a sběrná místa na kola, která budou. V Londýně to bylo tak, že třeba Barclays Bank de facto tam spolufinancoval 25 % vstupních nákladů. V New Yorku je to něco podobného, takže pak samozřejmě dalším bodem bude, jak dalece se budou banky tady v Praze, v České republice, kolika procenty na tomto financování podílet.

Samozřejmě myšlenka je to chvályhodná, ale navíc v Praze se musíme zabývat tím, jaká kola to budou. V Londýně je rovina, tak samozřejmě jsou to kola standardní. Tady v Praze normální kola šlapací, to zřejmě bude řádově pouze v centru Praha 1, ale pokud prostě bude doopravdy zájem jezdit v širším intravilánu města, a Praha je něco jako Řím, prostě na kopcích, tak nevyhneme se tomu, aby to byla kombinace elektrokol a standardních kol. Takže to pak je zase opět finanční rozvaha procentuálně kolik čeho. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Mgr. Kalousek.

**P. Kalousek:** Já bych chtěl právě podotknout, že všechna města, která tady byla jmenovaná, právě mimo Barcelony a mimo Paříže, jsou v podstatě na rovině. Finančně si nedokážu představit, jak bude řešena kombinace elektro kol a obyčejných kol. Já si myslím, že ten provoz je tak nákladný, že jsem skoro přesvědčen, že to nejde ufinancovat u nás. Počet krádeží bude asi také velice velký. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu ukončuji. Pozměňovací návrh zazněl? Neznal. Takže v tisku je usnesení, kterým ZHMP bere na vědomí a žádá Radu. Chci se zeptat, pane náměstků, chcete k tomu ještě něco dodat?

**Nám. Nouza:** Já myslím, že budu patřit mezi ty, kteří tento systém taky podpoří. Možná tady padly dvě otázky od paní kolegyně Udženija. Co se týká nějakých studií, tak to se omlouvám panu kolegovi Lohynskému, já jsem žádné studie nenašel. Budu rád, když budou v tom souboru, co se týká bike sharingu, co se týká v souboru pana primátora, tak bych se s nimi určitě rád seznámil. Pokud se týká car sharingu, myslím, že tam byla druhá otázka, na tom se v současné chvíli pracuje a zcela jistě je to jedna z věcí, které budou mít moji podporu taky, protože to považuji za velmi zajímavou myšlenku, a je to služba, která by mohla potom Praze také přinést určité úlevy v individuální automobilové dopravě. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane náměstků, děkuji vám. Přesně jsme přešli 30. minutu na interpelaci, kdo umí, umí.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Hudeček:** Poprosím první interpelace, první tři čtvrtě hodina patří interpelacím z řad občanů, resp. nezastupitelů hl. m. Prahy, a jako prvního v pořadí tady mám pana Ing. Martina Švába, interpelovaný je pan radní Vašíček a jedná se o výstavbu bytových domů „Na Pláni“. Pan Ing. Šváb. Je tu? Ano, výborně, děkuji.

**Ing. Martin Šváb:** Dobrý den, vážení přítomní, moje jméno je Martin Šváb a chtěl bych promluvit k panu radnímu Ing. Vašíčkovi, k věci výstavby bytových domů Na Pláni v Praze 5. Interpelace se týká hlavně posudku na ceny pozemku a na smluvní vztahy mezi Prahou 5 a developerem, kterým je firma Geosan Sigma s.r.o. Vystupuji tady jako člen sdružení Přátelé Malvazinek, i jako občan, který v dané lokalitě bydlí.

Jedná se o výstavbu v zeleném pruhu východně od hřbitova Malvazinky, kde je převážnou zástavbou vilová zástavba, a do tohoto území Praha 5 vypsal výběrové řízení na zastavění části této plochy, které vyhrála firma Geosan, pokud vím, jako jediný zájemce, a navrhla do této oblasti 14 bytových domů v malých odstupech a o pětipodlažní výšce, což je dle vyjádření občanů k územnímu řízení zcela neúměrné pro tuto oblast.

V roce 2006 pan Jančík uzavřel s touto firmou smlouvy o smlouvách budoucích na pronájem pozemků pro tuto výstavbu a budoucí odprodej těchto pozemků. Následně proběhlo územní řízení, kde protesty občanů nebyly respektovány, bylo vydáno a následně na to občané žalovali toto územní rozhodnutí, protože nebylo dodrženo zachování zelených ploch v této oblasti.

Dostalo se to až k nejvyššímu správnímu soudu v Brně, který posléze dal občanům za pravdu a územní rozhodnutí pro takto rozsáhlou výstavbu zrušil a vrátil Magistrátu k rozhodnutí. Nám se jedná o jinou část ještě tohoto problému, a tj. smluvní cena na odprodej pozemků pro tuto výstavbu, která byla navržena ve výši 49 milionů asi 800, což bylo pod limitem 50 milionů, aby podle našeho názoru mohla o tom rozhodovat pouze Praha 5. Tato cena pozemku dle našich expertíz, které jsme také předali v tomto týdnu radním a před tím samozřejmě také Zastupitelstvu Prahy 5, je neúměrná.

**Prim. Hudeček:** Poprosím vás o ukončení příspěvku. Děkuji.

**Ing. Martin Šváb:** Dotaz zní, zda je již zpracován nový posudek na tyto ceny a jak v tomto dále bude Magistrát vůči Praze 5 postupovat. Kritický termín je 2. 12., kdy vyprší smlouva na pronájem pozemků Geosanu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana radního.

**P. Vašíček:** My o této situaci víme, dokonce nechal pan radní Lukáš Manhart, který má na starosti legislativu, zpracovat právní stanovisko. Toto právní stanovisko bylo podle mých informací předáno i na Prahu 5. My bychom se tím měli zabývat, asi ne příští úterý na Radě, ale to další úterý, a měli bychom přijmout usnesení, kterým budeme žádat Prahu 5, aby neuzavírala dodatek smlouvy se společností Geosan.

**Ing. Martin Šváb:** Já bych chtěl upozornit, že podle informací, které mám, je potřeba nesouhlasné stanovisko Prahy 5 anebo potažmo Magistrátu vyjádřit aktivně, tj., nestačí jenom obnovit nebo neuzavřít další smlouvu, ale je nebezpečí, že tato smlouva by se obnovila automaticky, čili tam je potřeba nějaký aktivní krok. Ideální by bylo, kdyby Magistrát dal tyto instrukce Praze 5 ještě před zasedáním Rady Zastupitelstva Prahy 5, které bude 21. listopadu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Pane radní, vaše reakce.

**P. Vašíček:** Jen k této situaci. Z hlediska práva můžeme městskou část jako Rada hl. m. Prahy požádat, ale my jí nemůžeme nařídit. Samozřejmě právní důsledky z toho si ponese Rada MČ Prahy 5.

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám, pánové, a poprosím další přihlášenou do diskuse, paní Renatu Schejbalovou. Paní Renatu Schejbalovou nevidím, chtěla interpelovat pana prvního náměstka ve věci staženého tisku, takže je možné, že to vzdala, protože tisk byl nakonec stažen hlasováním. Paní Schejbalová není. Dalším přihlášeným je pan RNDr. Václav Exner.

**RNDr. Václav Exner:** Vážený pane primátore, vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva a vážení všichni přítomní. Moje interpelace je informační. Chci vás jménem občanských iniciativ a dalších občanů informovat o tom, že byla zahájena petice, sběr podpisů na ni, která se týká posílení účasti občanů na přípravě rozpočtu hl. m. Prahy s využitím metody participativního rozpočtu.

Tato metoda, která umožňuje občanům projevit konkrétně svou občanskou iniciativu přímo návrhem, jak by měl být rozpočet zaměřen, je po světě již rozšířena nejméně ve 3000 městech. Myslíme si, že je čas, aby dorazila také do hl. m. Prahy. Občané tady mohou určitou vyčleněnou část rozpočtu z rozhodnutí Zastupitelstva posoudit a rozhodnout sami prostřednictvím postupů, které k tomu slouží, aby byly určité prostředky použity takovým způsobem, co poslancům vyhovuje.

Vážený pane primátore, očekávám, že nebude nějaká vážná vaše reakce na tuto situaci. Privítal bych jenom, kdybyste vzal na vědomí, že tato petice probíhá, protože není slušné, abychom se na někoho chystali obrátit s poměrně závažnou věcí, a přitom on byl informován jenom nepřímou. Myslím si také, že na základě toho, že předchozí interpelace, která tady byla už v letošním roce od pana Karla Růžičky na předchozího primátora, pan primátor Svoboda se tehdy vyjádřil pozitivně k možnosti, uplatnit v Praze tuto metodu, také vy, kde např. v rámci programu Ladíme Prahu jste se vyjádřil tak, že se podporuje kreativita obyvatel a jejich participace na správě města, především tak, aby vývoj a správa města ladila s představami svých obyvatel. Proto snad budete této věci také nakloněn, a potom i celé Zastupitelstvo.

Byl bych také rád, kdybyste případně potvrdil, že si vyčleníte 10 – 15 minut na konci ledna, 31., na to, aby petiční výbor vám petici s podpisy potom mohl předat. Tak jak je petice koncipována, vám ji předávám už teď.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Interpelace zazněla, abychom vzali na vědomí. Tzn., na vědomí to vzít můžeme. Připomínám, že za rozpočet je zodpovědný pan první náměstek.

Dovolte mi ale, abych se k tomu přece jenom stručně vyjádřil. Ladění Prahy na útvaru rozvoje města absolutně nesouvisí s tím, že by lidé v Praze tvořili pražský rozpočet. Ladíme město spočívá v dotazování se a aktivní účasti obyvatel na pokud možno veřejné diskusi o tom, jakým směrem by se Praha měla ve veřejném prostoru ubírat a nesouvisí a podle mého názoru ani vůbec nemůže souviset ta problematika s problematikou participativního rozpočtu.

Dodám k tomu jednu podstatnou věc. Nedokážu si představit, že by lidé v Praze rozhodovali o rozdělení peněz v rámci veřejných služeb, obzvláště když většina lidí nemá, bohužel, zcela reálnou představu o tom, které veřejné služby vlastně využívají a které veřejné služby využívá jejich soused. Tzn., to, že někdo bude jezdit autem a někdo vedlejší bude jezdit MHD, bude základ takového rozporu při sestavování rozpočtu mezi těmito dvěma občany, že si to osobně představit nedokážu.

Prosím, pokračujte v petici. Můžu za sebe říct, že participativní rozpočet považuji za natolik levicovou věc, že v současném pravicovém Zastupitelstvu hl. m. Prahy nebude mít ale ani trochu podporu. Nicméně bereme na vědomí to, co jste řekl. Děkuji. Jestli chcete zareagovat, pane doktore.

**RNDr. Václav Exner:** Ano, velice rád zareaguji. Pane primátore, budete mít čas na to, abyste svůj názor případně pozměnil na základě informací, s kterými se pravděpodobně seznámíte, a jenom mně dovolu, abych citoval z tiskové zprávy právě k té problematice Ladíme Prahu:

„Zájem je podporovat kreativitu obyvatel a jejich participaci na správě města.“  
Rozpočet rozhodně je věc, která patří do správy města. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, ale já už podruhé tu větu opakovat nebudu. Myslím, že zazněl podstatný rozdíl mezi rozpočtem hl. m. Prahy a veřejnou diskusí obyvatel. Děkuji mnohokrát, pane doktore, a poprosím dalšího, kdo je přihlášený do diskuse, a to je pan Ing. Ondřej Velek, zastupitel MČ Praha 5, který interpeluje primátora hl. m. Prahy ohledně Metropolitního plánu / Strategického plánu, parku Vidoule, lom Požáry, zahrádkové osady Pod Majerovic. Prosím, pane inženýre.

**Ing. Ondřej Velek – člen ZMČ Praha 5:** Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, kteří právě obědváte, protože mluvím do prázdných lavic, tak vás budu ještě obtěžovat písemným textem, který vypadá složitě podle toho avíza, ale je poměrně jednoduchý.

Víte, že probíhá diskuse na hl. m. Praze i na městských částech. Jsem zastupitel MČ Praha 5, to je tam, jak jsou ty betonové květináče v jihozápadním sektoru. Probíhá diskuse o tzv. Strategickém plánu, který by měl být schválen ještě v tomto volebním období, a Metropolitním plánu, který pravděpodobně přesáhne toto volební období.

Diskuse je užitečná, byť je velice otevřená, protože v dřívějším období se mnoho diskusí zejména na Praze 5 nevedlo. Tzn., měli jsme studie o Dívčích Hradech, jejichž zadání bylo vytvářeno v jakési zvláštní skupině výlučných politiků a vlastně nebyla do toho vtažena nejenom veřejnost, ale jakýsi veřejný zájem. Slovo veřejnost je poněkud, řekl bych, unavené.

Byl jsem tady na vašem Zastupitelstvu 19. 9., kdy jsem hovořil k parku Vidoule, k tomu, že tady byla velká petice, k tomu, aby vznikla regulační studie, a to regulační studie v uvozovkách, a aby se nastavil nějaký modus vivendi k výkupům pozemků, které hrozí stálými změnami územního plánu na objednávku developerů, pozitivních i negativních.

Máme developery pozitivní, kteří staví na browfieldech, v prolukách, dostavby různých areálů, a zároveň máme developery, kteří se tlačí na zbytky zeleného území na Praze, a zejména na Praze 5, kde máme zmíněný park Vidoule a Dívčí Hrady.

Byl bych velice rád, aby ve Strategickém plánu byla jasně pojmenovaná programová linie, trajektorie zpětných výkupů pozemků, které se dostaly omylem nebo v rámci restitucí do rukou privátních, protože mají nějakou městotvornou funkci. Městotvornou např. i vnitroměstskou rekreaci.

Dám několik příkladů, a proto jsem to uvedl v tom nadpisu. Samozřejmě, že Vidoule západ, Vidoule východ pravděpodobně nebude politická vůle ji zastavovat, to je část Stolové hory někde na Praze 5, pro ty, co tam nebyli. Ale Vidoule západ, která směřuje spíše k Praze 13, ta stále je v diskusí, jestli ji zastaví firma FINEP a jestli udělá jakousi partikulární dohodu s městskou částí, současnou reprezentací.

**Prim. Hudeček:** Poprosím vás o ukončení příspěvku. Děkuji.

**Ing. Ondřej Velek – člen ZMČ Praha 5:** Druhý bod byl lom Požáry u Řeporyjí, zase téma nastavení šetrné rekultivace, aby tato památka cenná, která se týká geoparku Barrandien, nebyla zavezena odpadem.

A třetí příklad, promiňte, ještě dvě věty. Zahrádkové osady, o kterých Magistrát dělá hezké výstavy, by stály za to, aby ve strategickém plánu byly rehabilitovány, aby dostaly opravdu silnou podporu rozvoje. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Děkuji za ty připomínky, interpelace je samozřejmě zapsána a následně se tím budeme zabývat. Dovolte jenom, abych odpověděl k Vidouli. To je velmi jednoduchá věc. Je mnohem snazší pro vás na vaší městské části společně s obyvateli, kterých se to přímo týká, prosadit, aby městská část byla významně proti této zástavbě. Městská a stanovisko městské části je na 95 % respektováno při projednávání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Jsou samozřejmě výjimky, ale tady si nemyslím, že ta výjimka, navíc na posledním minulém nebo předminulém, byla. Děkuji.

**Ing. Ondřej Velek – člen ZMČ Praha 5:** Děkuji. Ještě mám minutu na doplnění. Děkuji za tu poznámku. Jsem zastupitel Prahy 5 a určitě budu dávat na 21. 11. několik aktivních bodů, které jsou deklaratorní, typu nesouhlas se zástavbou parku Na Pláni, a také samozřejmě k regulační studii v oblasti parku Vidoule, která je podkladem k nějakému dalšímu procesu. Neboli uvidíme vůli majority Zastupitelstva Prahy 5. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. To datum tím pádem značí Zastupitelstvo na Praze 5 nejspíše. Děkuji. Další interpelující pan prof. Jan Bukovský ohledně přípravy dostavby historického jádra Staroměstské radnice ke stoletému výročí Československé republiky v rámci aktuální revitalizace Staroměstského náměstí. Pane profesore, prosím.

**prof. Ing. arch. Jan Bukovský, Dr.Sc.:** Vážený pane primátore, vážené shromáždění, chtěl jsem k dnešnímu dni připomenout, že za pět let uplyne sto let od vzniku Československé republiky, a také potom příslušné výročí od toho, kdy jsme se ocitli po skončení 2. světové války a Staroměstské náměstí se ocitlo ve zříceninách.

Ale chtěl jsem upozornit na to, že přestože se toto výročí blíží, zůstává v klidu otázka kolem rehabilitace Staroměstského náměstí a kolem nutné dostavby gotického jádra Staroměstské radnice, o kterém dneska víme a které by bylo zapotřebí objasnit archeologickým výzkumem, který dodneška nebyl prováděn. Na tom místě, kde stála gotická část Staroměstské radnice, ve které byl zvolen Jiří z Poděbrad českým králem.

Myslím si, že to je tak veliký dluh, který Praha dluží, aby ve svém jádru té městské památkové rezervace, aby to Staroměstské náměstí opět povstalo ve své kráse aspoň částečné, jak si tedy zaslouží. Proto jsem v loňském roce navštívil pana primátora Svobodu, předchůdce dnešního pana primátora, dával jsem mu jádro svého memoranda, které předám dnešnímu panu primátorovi. Hovořil jsem s panem kardinálem Dukou, který projevuje iniciativu ve věci Mariánského sloupu a jeho znovupostavení, no a byl jsem u pana prezidenta, dnešního prezidenta Zemana, kterému jsem také předával kopii mého memoranda, které jsem loni v únoru předával panu primátorovi Svobodovi. Takže já si dovolím panu primátorovi předat jednak své dnešní memorandum, a jednak kopii toho, co jsem tehdy předával panu primátorovi Svobodovi.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za materiály a za váš příspěvek. Nezazněla žádná otázka, takže dovoluji, abych popošel k další interpelaci. Děkuji, pane profesore. A to je pan RNDr. Martin Lepšík, který by interpeloval, pokud by zde byl, pana radního Vašíčka ohledně ceny pozemků Na Pláni, postup Rady hl. m. Prahy ve vztahu k Radě MČ Praha 5, nájemní smlouva do 2. 12. Pane doktore, prosím.

**RNDr. Martin Lepšík:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážení radní, vážení zastupitelé, jak již zde pan Ing. Šváb říkal o pozemku Na Pláni, parku, který má být zastaven od roku 2006. Je to v plánu. Tak k tomuto chci taky vystoupit. Moje interpelace jdou jednak na tu cenu pozemku, tzn., asi pravděpodobně na radního Vašíčka, a tam jde o to, že my jsme si nechali udělat jako občanské sdružení Přátelé Malvazinek posudek, který říká, že v roce 2006 už pozemky měly hodnotu asi 100 – 120 milionů. Byly vysoutěženy firmou Geosan za 49 milionů. Dokonce městská část měla posudek na 37 milionů, který si myslíme, že je úplně nekompetentní.

Takže bychom rádi věděli, jak se k tomu staví Rada hl. m. Prahy, jejíž ostatně pozemky jsou a Praha 5 je má pouze svěřeny. Tzn., jakou cenu by podle radního Ing. Vašíčka těm pozemkům odpovídala, a jaké kroky z toho hodlají vyvodit.

Další otázka je právní, takže to by byla spíš interpelace na pana radního Manharta. Bylo by to o tom, že tam běží nájemní smlouva. 2. prosince tohoto roku má vypršet, a nyní je na tom, jestli bude prodloužena aktivně z hlediska městské části, nebo automaticky, anebo jestli naopak aktivně městská část od této smlouvy odstoupí.

Chtěl bych se zeptat na roli hl. m. Prahy. Slyšeli jsme, že by 19. listopadu na Radě se o tom mělo jednat, ale jestli třeba můžete předjímat, s jakými postoji na toto jednání půjdete, a dále potom, co proběhne Zastupitelstvo MČ, tak jestli hodláte s městskou částí, tzn., se starostou a radními, o tomto tématu jednat, případně jim dávat nějaká doporučení.

Já jsem skončil a mám ještě 20 sekund.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Na tyto otázky bych odpověděl, tak jak již byla první interpelace loni. Na toto téma jsou tady dnes tři interpelace. Rada se tímto bude zabývat pravděpodobně v úterý 19. listopadu a přijme usnesení, doufám, že přijme usnesení, kterým bude vyzývat MČ Praha 5, aby aktivně neprodlužovala tyto smlouvy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Doplnující otázka?

**RNDr. Martin Lepšík:** Děkuji, není. Ušetřím vám další minutu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. V tom případě poprosím dalšího přihlášeného. Pardon. Byl vznesen dotaz i na pana radního Manharta, je to pravda. Pane radní.

**P. Manhart:** Děkuji, pane primátore. Na hl. m. Prahu se obrátila městská část s tímto problémem, s tím že na co musím upozornit, primárně je to záležitost MČ Praha 5, která na základě statutu hl. m. Prahy dostala tyto pozemky do správy a v podstatě v plné míře vykonávají vlastnická práva, spojená s těmito pozemky.

Obrátila se na nás MČ Praha 5 s tím, že já jsem nechal zpracovat právní stanovisko k této věci, které dává určité alternativy toho, jakým způsobem městská část může postupovat. To, co je klíčové v tomto ohledu, městská část by měla sledovat především účelnost a hospodárnost ve vztahu s nakládáním s tímto majetkem, tzn., toto je základní cíl, základní účel a městská část toto by měla primárně sledovat, protože to je její povinnost ze zákona o hl. m. Praze, tzn., hospodárné a účelné nakládání se svěřeným majetkem. To je hlavním úkolem MČ Prahy 5.

Toto právní stanovisko, které jsem zaslal na MČ, hovoří o alternativách, o možnostech toho, jak se chovat, a závěry tohoto stanoviska hovoří v tom smyslu, že MČ má možnost ten smluvní vztah ukončit, tzn., neprodlužovat prostřednictvím dodatku k nájemní smlouvě tento nájemní vztah, a v tento moment společnost Geosan by neměla právní titul k užívání pozemku, a tím pádem by ani na tomto pozemku nemohla stavět.

Ale toto rozhodnutí, jakým způsobem se dále bude postupovat, je primárně na vrcholných orgánech městské části Praha 5, tak jak naznačil pan radní Vašíček, tato problematika bude projednávána i na jednání Rady, kde dáme nějaké stanovisko, nějaké doporučení, ale samozřejmě je to na městské části, jakým způsobem bude postupovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane doktore.

**RNDr. Martin Lepšík:** Jenom ještě krátký dotaz. Děkuji za tyto posudky a chtěl bych se zeptat ještě na variantu, že společnost Developer Geosan se bude bránit nějakou žalobou, tak jestli to tam bylo také zohledněno, takováto varianta.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nicméně no – už nemáte žádný doplňující dotaz, omlouvám se. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Tomáše Sýkoru. Pan Tomáš Sýkora, který měl interpelovat pana náměstka Nouzu, zde není, ostatně není tady asi ani pan náměstek Nouza, takže se možná domluvili na neformálním vyřízení interpelace.

Další přihlášenou je paní Ivana Mádrová. Paní Ivanu Mádrovou vidím, interpeluje paní Mgr. Štvánovou, pana Ing. Vašíčka a pana Mgr. Zoufalíka. Využívání budovy staré školy Strašnice.

**Ivana Mádrová:** Dobrý den, pane primátore a všichni radní, pokud jsou zde přítomni. Přišla jsem za občanské sdružení Útulné Strašnice, ale i za další občany Prahy 10, kteří jsou znepokojeni hospodařením s objekty Magistrátu na Praze 10. Týká se to využívání staré strašnické školy, která je přímo u stanice metra Strašnická a která je již několik let bezdůvodně prázdná. Škola patří k nejhezčím školním budovám v Praze a bohužel stále zeje prázdnou. Městská část Prahy 10 dokonce uvažuje, že tuto budovu použije jako součást nově budované radnice.

V dokumentech městské části Prahy 10 veřejně přístupných je dokonce zmiňována možnost odstranění této stavby nebo její části. Z nedávné participace na Praze 10 jasně vyplynul požadavek občanů, aby škola byla vrácena svému účelu. Lidé pociťují nedostatek prostoru pro zájmové činnosti mládeže, pro kulturní vyžití lidí, pro umělecké školství nebo školky. Ostatně přístavbou této školy je budova školky, která není využívána, a na Praze 10 vloni chybělo 600 míst pro tříleté děti ve školkách.



Vzhledem k tomu, že se jedná o majetek hlavního města Prahy, prosím vás, abyste využili všech možností, které máte, k navrácení této budovy do sféry školství. Na Prahu 10 se již obrátila některá školská zařízení a nebylo jim vyhověno, byla odmítnuta. Nechci se znovu vracet i k faktu, že nevyužíváním těchto budov tyto chátrají a náklady na jejich opravy budou jednou mnohem vyšší. Je absurdní, když městská část Praha 10 přiznává nutnost drogové prevence, nutnost vhodného kulturního a sportovního vyžití mládeže, a přitom takový objekt nechává chátrat. Zmiňuji, že ve škole je mimo jiné i funkční tělocvična, která není využívána. Snad ještě nepochopitelnější je neschopnost městské části Praha 10 znovu zprovoznit tuto školku, která součástí je.

Vyzýváme proto Magistrát HMP ke kontrole nakládání městské části Praha 10 s tímto objektem tak, jak stanoví zákon o hlavním městě Praze v § 34 a 35. Myslím, že zastupitelská demokracie se nejlépe projevuje ve snaze naslouchat občanům i ve věcech, které nejsou v řádu hlavních zpravodajských událostí televizních novin, ale které bez zásadních velkých investičních základů a bez jakékoliv politické exhibice přispějí ke zlepšení kvality života lidí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Teď poprosím – nevím, jestli pan radní nebo paní radní. Paní radní, prosím.

**P. Štvánová:** Děkuji. Dobré odpoledne. Velmi dlouho už sleduji problematiku téhle té školy a mimo jiné jsme odstartovali proces, který směřuje k odsvěření této školní budovy, která - jak jste správně pravila – je stará, krásná a chátrá, z majetku Prahy 10 do majetku hlavního města Prahy, které by rádo využívalo tuto budovu opět pro záměry školní výuky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní Mádrová chce k tomu ještě doplňující otázku?

**Ivana Mádrová:** Děkuji. Je to pozitivní zpráva a doufám, že to dojde do vítězného konce. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený je pan Jiří Zajíček, který zde již byl při úvodním jednání o programu. Nevím, jestli je tu znovu. Není. Takže tím pádem ztrácí již pořadí, ale chtěl interpelovat tisk 2146, který byl stažen. To dává jeho neúčasti nyní logiku.

Další přihlášenou je paní Dana Terragni, Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší. Interpeluje pana náměstka Nouzu, který nakoukl a už se blíží, ohledně Zelené Malovanky. Prosím.

**Dana Terragni:** Dobrý den a děkuji. Budu asi mluvit jenom krátce. Jsem tady za Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší na Praze 6. Většinou jedná pan náměstek Nouza s panem Bojarem, který dneska nemohl přijít. Tak jenom krátce. Chtěli bychom se zeptat, jak pokročila jednání o tomto projektu, protože je to pro nás důležité. Žijeme v sousedství této obrovské mimoúrovňové křižovatky, na kterou byl vypracován projekt na její zazelenění, na zpřístupnění, na možnost jejího překonávání bezbariérovým způsobem, který tam dneska není. Projekt byl vypracován, byl používán hojně politickými stranami před posledními komunálními volbami. Od té doby se ale mnoho nestalo.

Snažíme se dotáhnout to do konce, protože víme, že dnes už jsou na to vyčleněné nějaké peníze a byla by určitě strašná škoda jich nevyužít. Takže jsem se chtěla zeptat pana náměstka, jestli se mu podařilo svolat příslibenou schůzku, na které by byl účasten Magistrát, městská část Prahy 6, architekti, naše sdružení a hlavně Technická správa komunikací, která – zdá se – je takovým nejproblémovějším partnerem realizace toho projektu, protože se tomu tak trošičku brání z důvodu těžké údržby. Ta schůzka proběhne. Chtěla bych jen zdůraznit, že nám jde hlavně o to, aby na ní byl nějaký zástupce Technické správy komunikací také.

A další věc – tam se jednalo také – bylo nutno posunout termín pro podání grantu na tuhle věc. Tak tam bych se také chtěla zeptat, jestli to bylo učiněno, jestli se to povedlo udělat. To je asi všechno. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji moc. Pane náměstku.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Začnu od konce. Pokud je mi známo, tak o posun termínu bylo požádáno. Tuším, že už když tam byl pan kolega Bojar, jestli se nemýlím, tak tu informaci dostal. Pokud ji nedostal, tak myslím, že jsme ji potom dostali, že se tak jedná. O prodloužení toho grantu bylo požádáno.

Pokud se týká termínu schůzky, schůzka se uskuteční příští týden v pátek 15. listopadu v 11 hodin u mne v kanceláři. Pozvaná je paní starostka Kousalíková, pan ředitel Pivec, pan Kubiš, pan Soukup. Nevím, jestli to je někdo od vás, ale předpokládám, že bude někdo i od vás.

Takže na obě otázky odpovídám „ano“ a věřím, že se nám to podaří rukou společnou dotáhnout do konce.

**Dana Terragni:** Určitě přijdeme, protože na to čekáme. Děkuji. Na shledanou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za vzájemné vyměnění si slov. Poprosím dalšího – pana doktora Martina Lepšíka. Pan RNDr. Martin Lepšík měl interpelovat pana radního Manharta, ale vzhledem k tomu, že tady nejsou, tak se asi domluvili.

Tím pádem další v pořadí je pan inženýr Martin Šváb, který již měl jednu interpelaci, a teď ji tím pádem na pana radního Manharta také nechce. OK

Tím jsme vypočítali návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy a já si nejsem úplně jistý, jestli v případě, že je vypočítáme dříve, tak jestli nastupují okamžitě interpelace zastupitelů HMP. Takže prý ano.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Prim. Hudeček:** To znamená, že pak v tom případě je tady interpelace paní Mgr. Marty Semelové na pana radního Dlouhého ohledně bezdomovectví v hlavním městě Praze. Paní magistro, prosím.

**P. Semelová:** V první řadě bych chtěla ocenit to, že došlo nebo dochází ke zřízení dvou nových ubytoven a ke zřízení bezdomoveckého dispečinku, který je spojen také s terénní službou, která má nabízet možnost přenocování lidem, kteří nemají střechu nad hlavou a v období zimy jsou nuceni jezdit třeba dopravními prostředky, aby se aspoň zahřáli.

Nicméně chtěla bych se přece jenom v této chvíli zeptat na to, jak je hlavní město Praha připravenou na zabezpečení lidí bez přístřeší v zimě, protože sice to rozšíření kapacity je velice chválné, nicméně není dostatečné. Byla vypracována koncepce bezdomovectví, podle mého názoru velmi kvalitní. Je tam řada velmi dobrých námětů včetně zřízení zdravotních středisek, bytů, které následují atd.

Chtěla bych se tedy zeptat, jestli jsou vyčleněny peníze na realizaci této koncepce. To je jedna věc.

Druhá věc. Zaujalo mě v tisku to, že najednou došlo ke snížení počtu bezdomovců v Praze, kde vždycky jich bylo přes tři tisíce. Najednou se mluví o jednom nebo dvou tisících, takže to by mě zajímalo, z jaké studie se tohle to číslo objevilo. Zároveň jsem chtěla vyzvat nebo požádat, aby tyto záležitosti – protože za chvíli začne mrznout a víte, že každý rok tady umrzne určitý počet licí – se projednávaly i s městskými částmi, když vím, že mají samozřejmě svoji agendu. Ale ve spolupráci s městskými částmi aby se projednalo v zájmu těchto lidí zabezpečení toho, aby někde neumrzli nebo zbytečně nestrádali ještě víc, když by se tomu dalo zabránit.

Poslední otázka je samozřejmě na prevenci, protože to je to, na co bychom se měli zaměřit. Takže jestli i tahle otázka se v Radě nějakým způsobem řeší.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane radní, prosím.

**P. Dlouhý:** Já odpovím – nevím, jestli jsem si zapsal všechny dotazy. Co se týče zimních opatření, noclehárny, které slouží na jedno přespání, to jsou dvě ubytovny a loď Hermes. Kromě toho ovšem existují zařízení mimo tento systém, kde je dlouhodobé ubytování, jako například azylové domy. Ty mají kapacitu asi 750 míst. Plus jsou ještě nějaká další místa u neziskových organizací, ale tam už je to jen po desítkách. Podle našich odhadů by to, že jsme vlastně získali jednu ubytovnu navíc, protože ta jedna už pracovala minulý rok, mělo být dostatečné. Nicméně jako zálohu máme ještě i stany, které se minulý rok nestavěly. Myslíme, že tento rok se stavět nebudou, protože místo toho jsou ty kamenné ubytovny, když to tak řeknu. Ale proběhlo nějaké výběrové řízení na dodavatele těch stanů, takže kdyby byl opravdu katastrofický scénář, je připravena i tahle alternativa.

Co se týče prostředků na boj s bezdomovectvím, rozpočet na rok 2014 díky tomu, že se to stalo jednou z priorit, je výrazně navýšen. Počítá nejen s úhradou provozních nákladů na rok 2014, ale vlastně i částečně na zimu 2014/2015, protože rozpočet skryje dvě zimy. Také je tam i na nějaký rozvoj dalších služeb. Já osobně jsem nastoupil do pozice až koncem června, takže ne všechno se podařilo zrealizovat. Některá opatření jako chystání dalšího denního centra pro lidi bez domova se teprve připravují a neměl jsem dostatek času, aby to bylo připraveno již teď v zimě. Očekávám tedy, že bude zřízeno až v průběhu roku 2014. Čili to, co bylo nyní připraveno na zimu, není ještě konečný model. Nastala situace, že ne všechno se dalo v tom omezeném čase stihnout.

Teď se omlouvám. Byla tam ještě nějaká otázka ohledně lůžek a myslím, že jsem to trochu přeslechl, jak ten dotaz zněl. Byl tam nějaký poměr lůžek, ale bohužel se omlouvám. Jestli pan primátor vám udělí slovo, abyste zopakovala ten dotaz – nejsem si jistý, že ho mám správně poznamenaný.

**Prim. Hudeček:** Stejně jste vypotřeboval čas, takže doplňující otázku a tam to asi zazní. Paní magistro.

**P. Semelová:** Ptala jsem se, jakým zázrakem došlo podle médií ke snížení počtu bezdomovců z tří tisíc - ono jich údajně bylo víc – na tisíc až dva tisíce. To je jedna věc. A zároveň bych se chtěla zeptat k rozpočtu, jestli bude rada realizovat koncepci včetně plnění toho harmonogramu tak, jak byla koncepce bezdomovectví přijata.

A poslední věc. Nemyslím si, že je dostatečná kapacita lůžek, o kterých jste mluvil. Nicméně jsem ocenila zřízení dvou nových ubytoven, ale podle toho, co jste říkal, tak z toho vyplývá, že jedna už fungovala. To znamená, že to, co bylo v médiích, že jsou nové dvě ubytovny, to neodpovídá pravdě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane radní.

**P. Dlouhý:** Dobře, já to vysvětlím. Co se týče počtu bezdomovců, tak trochu je problém, že nikdo nemůže vědět, kolik jich přesně je. Byly nějaké pokusy o sčítání nebo se dá získat nějaký odhad z počtu klientů těch služeb. Myslím, že tam jde asi o nepochopení v médiích, o co jde. Někaký údaj je, kolik je počet bezdomovců, což je zřejmě stabilní někde kolem toho čísla čtyři tisíce a více, a pak těch, kteří vyhledávají službu. Ne všichni vyhledávají službu, dokonce ani, když je mínus deset. Oni žijí v nějakých squatech atd. a nevyhledávají ty služby. Čili to číslo nižší je jakýsi odhad, kolik lidí vyhledá naše služby. To znamená, kolik je těch zjevných bezdomovců, kteří kontaktují ta zařízení a hledají nocleh. Tolik asi na vysvětlenou.

Co se týče ubytoven, jedna pracovala minulý rok, ta byla na Praze 3. Ale nezřizoval ji Magistrát, byla to ubytovna Naděje a platil to jako sponzor Jablotron. Na tenhle model jsme přešli a Magistrát k tomu získal další ubytovnu, na Praze 9 si pronajal ubytovnu, což v minulosti nikdy neudělal. To je to nové. S tím, že tahle ubytovna by měla nahradit stany a uvolnit trochu napjatou situaci v centrech, aby měli kam posílat další klienty. To na vysvětlenou, že ta jedna není provozována městem. My ji nějak dotujeme, ale není provozována městem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Druhá interpelace byla stažena. Třetí interpelace – paní starostka Kousalíková na paní radní Štvánovou ohledně Investičního fondu škol. Paní starostko.

**P. Kousalíková:** Děkuji, pane primátore. Budu se bavit k investičnímu fondu, ale pouze k investičnímu fondu příspěvkových organizací škol, ne všech příspěvkových organizací, o kterých byla řeč v tisku, který byl stažen.

Vytvoření fondu, ze kterého by čerpaly instituce, které třeba vytvářejí malé odpisy, zní jako spravedlivý nápad na první pohled, ale on vůbec spravedlivý není. Jednak trestá školy, které se snaží a jsou za nimi vidět nějaké výsledky. Nejdříve tím, že naplněné školy dotují ty nenaplněné a potom sebere se těm školám, které se snaží vlastně zlepšovat vybavení škol, konec konců i stav budov, které nejsou v jejich majetku, protože ty budovy jsou v majetku HMP. Ten návrh nebere v úvahu fakt, že každé použití investičního fondu vlastně musí schválit Rada. Takže Rada může samozřejmě do těchto fondů zasáhnout a může do toho vstupovat, ale patrně tohle možná paní Mgr. Štvánová neví.

Na co se používají investiční fondy? To tady nezaznělo. Uvedu pár příkladů, protože nemohu uvádět samozřejmě všechny. A to „všechny“ by byl poměrně velký výčet. Například vybavení učeben interaktivními tabulemi, v biologických laboratořích mikroskopy, vybavení fyzikálních učeben pomůckami, které potřebují nutně studenti pro výuku fyziky, vybavení škol výpočetní technikou. To potřebují prakticky úplně všechny školy, nemusela bych vůbec jednotlivé školy vyjmenovávat. A další a další. Školy musí nakupovat z investičního fondu věci na podporu výuky a víme všichni dobře, že poslední léta dostává hl. město Praha, které to přerozděluje posléze školám, stále méně a méně peněz právě na provoz. A ony si pomocí těchto investičních fondů vlastně ten provoz nahrazují a dokáží z něho pořizovat i nějaké investice, dokáží z něho opravovat.

Paní radní Štvánová - někde jsem četla v novinách, že deklarovala, že ona do školství dá 200 milionů v příštím roce 2014. Pro 200 školských zařízení v Praze plus pro občasně příspěvky základním a mateřským školám na městských částech je to částka opravdu naprosto směšně malá. Odvod části investičních prostředků v podstatě kvalitě vzdělání nemůže prospět, protože rozvoj techniky a technologií je velmi dynamický – (Upozornění gongem na čas.) – Mohu pokračovat, pane primátore?

**Prim. Hudeček:** No neměla byste, ale pokračujte, paní starostko.

**P. Kousalíková:** Děkuji. – je velmi dynamický a ve většině případů těchto výrobků neexistuje žádná kompatibilita. Takže v podstatě školy musí stále pořizovat nové a nové výrobky nebo novou techniku. Bez tohoto fondu to vlastně nebude možné a budou muset omezit ty nové výrobky a budou studenti používat pouze ty staré. Myslím si, že to je v 21. století velká škoda. Musím konstatovat, že připravované opatření je přímo v rozporu se všemi proklamovanými opatřeními o podpoře školství a odborného školství zvláště. Myslím si, že to by takhle nemělo být.

Ještě pane primátore, omlouvám se, poslední větu. Žádám proto, aby byl zrušen tisk hl. města Prahy č. 1959 ze dne 29. 10. a zrušeno nařízení ke stanovení zůstatku na investičních fondech školy, protože tímto direktivním nařízením se podle mne dostáváme do úplně jiné doby, než ve které žijeme, a já doufám, že v takové době už nikdo z nás žít nechce. Děkuji. Omlouvám se, že jsem byla delší.

**Prim. Hudeček:** Neomlouvajte se, už nebudete mít další možnost doplňujícího dotazu. Paní radní, prosím.

**P. Štvánová:** Dobrý den. Děkuji, paní starostko. Paní radní Štvánová překvapivě ví, kam jdou peníze z investičních fondů, protože jednak je sama ze školy a jednak s řediteli škol poměrně intenzivně hovoří. Mám tady před sebou tabulku, odpovím vám písemně, protože času je málo. Kdybych vám tady měla přerectovat, že škola, která má největší investiční fond, je to deset milionů, je to Základní škola pro děti se zbytky zraku na Náměstí míru – deset milionů před tím, než jim byl ten poukaz .... , abych použila tento výraz. Na druhé straně škola, která má nejméně, je Základní škola z Prahy 1, která má nějakých 26 nebo 27 tisíc pouhých. To je jedna věc.

Když si pozorně přečtete tisk, který předkládal pan první náměstek Vávra, tak zjistíte, že do toho fondu investičního celkového by mělo přijít 330 milionů. Když si vezmete fondy, které mají naše školy, tak ani omylem to nemůže dát 330 tisíc, čili opak je pravdou. To je jedna část té otázky.

Druhá část o tom, že jsou provozní náklady dofinancovávány z těchto fondů, o tom samozřejmě také víme a také s tím něco děláme. Pak tam zněla částka 200 milionů, které já dávám na školách. Nedávám. 200 milionů je přesně ta částka, kterou dávaly všechny politické reprezentace na odměny a ty tzv. nenárokové složky platu pro učitele těch škol, které zřizuje HMP. Druhá věc je to, jakým způsobem my budeme dofinancovávat rozpočet na provozní náklady našich škol, a nejenom našich, ale i městských částí. Tam bych vám raději odpověděla opravdu písemně, protože to je trošku na dlouhé lokte a já mám opravdu málo času.

Mohu vás ujistit, že pro ty školy, které jsou zřizované hl. městem Prahou, i pro školy, které jsou zřizované městskými částmi, peníze prostě budou. Až bude schválen rozpočet, dozvíte se přesnou částku, která bude na potřeby pro školy a jejich pomůcky pochopitelně, včetně té nejnovější techniky, kterou samozřejmě každá škola potřebuje, věnovány. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím tím pádem dalšího přihlášeného – pana doktora Ledla.

Paní starostko, vy jste vypočetřebovala pět minut své interpelace. Já se omlouvám, ale myslím, že to stačilo na vznesení všech připomínek, které byly. Já se moc omlouvám. (Mimo mikrofon.) Ano a to dostanete určitě, protože to je snad i naše povinnost.

Pane doktore.

**P. Ledl:** Děkuji. Já se pokusím ušetřit ten čas – tři plus dva to mám. Moje interpelace směřuje k panu radnímu Dlouhému a týká se stavu kolumbární zdi na Olšanských hřbitovech. Podařilo se dokonce zrealizovat nějakým způsobem fotografie, můžeme se na to podívat. Jedná se tedy pro ty, kteří znají Olšanské hřbitovy, o tu zeď za pohřebišťem z první světové války - tuším, jsou tam italští vojáci – a za pravoslavnou kaplí. Já chápu, pane radní, že to je docela nevděčné téma mít na starosti v Praze hřbitovy i z toho hlediska, že většina členů Rady jsou mladší lidé, takže ještě tomu nevěnují takovou pozornost. Ale myslím si, že se shodneme na tom, že to Praze dobré jméno nedělá. Pokoušel jsem se tedy o to nějakým způsobem zajímat. Z těch fotografií je zřejmé, že ten stav nemohl nastat v nějaké krátké době. Proces chátrání zřejmě započal už dříve. Podařilo se mi zjistit, že v roce 2012 bylo hl. město Praha požádáno o finanční příspěvek na opravu této části hřbitova a že snad byl dokonce nějaký finanční příspěvek v roce 2012 k tomuto účelu schválen. Nevím ale, zda bylo nějakým způsobem vypsáno výběrové řízení, nebo zda ty prostředky byly nějak využity. V případě, že nebyly využity, jestli byly převedeny do rozpočtu dalšího roku. Je fakt, že ty fotky jsou už někdy z května nebo z června, ale vzhledem k tomu, že od června nebylo zastupitelstvo, resp. bylo jedno v září a to bylo tak dlouhé, že jsem s tím nechtěl obtěžovat, tak to říkám až dnes. Doufám, že od té doby to nebylo opraveno – v tom případě bych se omluvil.

Chtěl jsem se ale zeptat, jaký je stav, zda ty prostředky byly nebo budou využity, a zda tedy vidíte nějaké světlo na konci tunelu, anebo to dopadne tak, že se to přeloží na další rok, nebo se počká, až to spadne. Podotýkám, že neplánuji, že bych byl v tomto směru nějak v rozporu zájmovém, ve střetu zájmů, protože neplánuji tam nějaké svoje místočko. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji za dotaz. Prosím pana radního Dlouhého o odpověď.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Co se týče kolumbárních zdí, myslíte, předpokládám, oběti první světové války. Myslím, že tam datum je vcelku určeno, protože předpokládáme, že nemůžeme – máte pravdu, že zeď je v dosti katastrofickém stavu a datum, které je pro mě cílové, je samozřejmě počátek 2. světové války, protože budeme mít sté výročí jejího vzniku, tak si myslím, že do té doby by mělo být vše v pořádku.

Jestli se nemýlím, císařpán vyhlásil válku Srbsku 28. července 1914 a 29. července zahájil dělostřelecký útok na Bělehrad, takže je jasné dáno, že zeď by měla být hotova do data 28. červenec.

Pana ředitele Správy hřbitovů jsem informoval, že to chápu jako prioritu, on říkal, že on také. Má nějaké prostředky již na tento rok. Pokud vím, proběhlo nějaké výběrové řízení na dodavatele opravy. Teď vám z hlavy nepovím, jestli už to řízení je skončené, anebo ještě ne, ale vyhlášení vím, že bylo. Prostředky na dodělání jsou i navrženy mnou v kapitole 8 na rozpočet 2014, který samozřejmě vy ještě asi nemáte k dispozici, čili já to počítám, že prostředky na to jsou, na 2013 byly, tak budou v roce 2014.

Mou prioritou je, aby do 100. výročí zahájení 1. světové války, která měla asi 10 milionů obětí, aby do té doby to bylo opraveno, protože jinak bychom si mohli uříznout malou mezinárodní ostudu, protože jsou tam, jak říkáte správně, i zahraniční vojáci. Jestli takto stačí odpověď.

**Nám. Novotný:** Děkuji za odpověď. Prosím pana doktora Ledla, jestli má doplňující otázku.

**P. Ledl:** Děkuji. Tomu říkám světlo na konci tunelu.

**Nám. Novotný:** Žádná odpověď ze strany pana radního Dlouhého. Prosím paní kolegyni Kousalíkovou o její interpelaci směřovanou na pana radního Vašíčka ve věci inventarizační komise.

**P. Kousalíková:** Je to spíš takový můj povzdech nad chováním pana radního. Co jsem na Zastupitelstvu, odjakživa jsem, na začátku hned jsem byla navržena jako předsedkyně inventarizační komise, protože je to moje odbornost. Nikdo o to moc neusiloval, nikdo to nechtěl, tak jsem to dělala a dělala jsem to ráda. Asi před měsícem jsem dostala dopis od pana radního, že jako předseda komise mě zve na jednání.

Já jsem byla překvapená, protože mě nikdo neodvolával, nikdo mně neřekl, že už nejsem předseda, nikdo mi to nesdělil, nikdo mi neřekl, proč jsem byla odvolaná. Jestli jsem dělala chyby, nebo jsem nebyla dostatečně kompetentní, anebo jenom proto, že to chtěl dělat někdo jiný. To je důvod, který bych uznala a považovala bych za normální, že by mi to někdo sdělil, že by mně třeba, nedej bože, někdo poděkoval za to, že jsem to léta dělala, ale to asi bývá jenom ve slušné společnosti. Pan radní to asi neumí. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji za dotaz paní kolegyni Kousalíkové a prosím pana radního Vašíčka o odpověď.

**P. Vašíček:** Děkuji. Poté, co jsem se stal radním hl. m. Prahy s kompetencí pro evidenci a inventarizaci majetku, tak jsem se samozřejmě informoval o tom, jak vypadá průběh přípravy zprávy o inventarizaci majetku v souvislosti s tím, že byl přijat zákon 239/2012, který mění zákon 563/1991 Sb., o účetnictví, a tím pádem vyhlášku 270/2010, a zavedl povinnost schvalovat roční závěrku na Zastupitelstvu. V případě, že se příští rok závěrka za letošní rok 2013 neschválí, existuje určité riziko, že bychom mohli přijít o dotace, tak jako kompetentní radní jsem rozhodl, že bych rád byl předsedou této komise.

Rada rušila veškeré komise jedním usnesením a pak je ustavovala znovu, takže já si myslím, že toto bylo dostatečně zveřejněno, že Rada zrušila všechny komise.

My jsme prověřili zprávy inventarizační komise a museli jsme zjistit, že zprávy nebyly úplně v pořádku, chyběly tam informace docela zásadní, které jsou třeba ve zprávě auditora, že není zaevidován majetek na OMI za 22 miliard, že tam jsou určité výhrady. Inventarizační komise neprověřila do detailu zprávy dílčí inventarizační komise, a my jsme zároveň měli k dispozici nově audit, který nám říká, že na odboru správy majetku máme 12 různých systémů pro evidenci majetku, že to není úplně všechno v pořádku.

Udělali jsme nápravná opatření, tzn., že jsme posílili tým na odboru městského investora, aby se tento majetek zaevidoval, zároveň po deseti letech, kdy se tady budovaly systémy pro účetnictví od firmy Gordic a od firmy Marbes byl zahájen prodej v roce 2003 na evidenci majetku, tak stále v dnešní době to funguje tak, že se majetek do jednoho systému v papírové podobě zaeviduje, pak ty samé papíry přejdou do účtárny a tam se ručně zaevidují, což je samozřejmě pracné, a my teď hledáme řešení, abychom vytvořili propojovací můstek a podařilo se nám majetek zaevidovat.

Takže jsme posílili i oddělení městského investora personálně. Opravili jsme zprávu. Komise dva měsíce velmi intenzivně pracovala. Na základě zjištěných nedostatků jsme připravili i upravenou metodiku, která bude platit pro inventarizaci pro tento rok, a materiály, dva tisky, jak o inventarizaci, tak o metodice, budou předkládány příští úterý na Radu, a to s tím závěrem, kdy inventarizační komise konstatuje, že na základě podkladů, které má k dispozici, a dále, jak vyplývá z kontrolních zjištění, vykázaných odborem kontrolních činností a externího auditora, byla inventarizace majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2012 provedena na většině inventarizačních míst se závažnými nebo méně závažnými nedostatky. Na některých místech nebyla inventarizace majetku a závazků hl. m. Prahy provedena vůbec, což je v rozporu s výše uvedenými legislativními normami.

Jsem rád, že jsem se chopil předsednictví v komisi a pevně věřím, že inventarizace za letošní rok dopadne lépe a radostněji.

**Nám. Novotný:** Děkuji za odpověď. Prosím paní kolegyni Kousalíkovou.

**P. Kousalíková:** Doufám, že dostanu odpověď písemně, já si to samozřejmě všechno prověřím. Možná pan radní si trochu plete inventarizace, ale uvidíme.

**Nám. Novotný:** Pane radní, chcete ještě odpovědět? (Ne.) Postupujeme k inventarizaci paní kolegyně Semelové, také na pana kolegu Vašíčka.

**P. Semelová:** Děkuji. Já se chci zabývat známou kauzou koupaliště Lhotka. My jsme to tady několikrát projednávali. Bohužel, jak to vypadá, žádná změna, rekreační oblast, kam chodily mnohé rodiny nejen z dané lokality, tak je stále to koupaliště zavřené. Tedy teď mám na mysli v létě zavřené.

Pochopitelně občany této oblasti to velice trápí. Vzniklo tam občanské sdružení, sbírali petice atd.

Já jenom připomenu, že v roce 2005 bylo toto koupaliště prodáno společnosti ECO Invest, a.s. Od té doby koupaliště provozuje nájemce na základě nájemní smlouvy, ovšem majitel do koupaliště neinvestuje. Veškeré provozní náklady hradí nájemce. Zároveň jsme tady už projednávali i to, že ECO Invest plánuje v tomto místě výstavbu rezidenčních bytů, proti čemuž se obyvatelé této lokality postavili a nasbírali řadu podpisů. To jsme tady nakonec také projednávali.

Já bych chtěla upozornit na to, že v minulém roce bylo přislíbeno zahájení jednání ze strany města s touto společností, bylo to ještě za minulé koalice, a bohužel ovšem v tomto roce, jak nás oslovila paní Černá z občanského sdružení, marně se s vámi snaží nějakým způsobem navázat kontakt. Několikrát vás oslovili.

Kromě toho zjistili, že text interpelace, kterou zde tlumočili, byla dokonce smazána ze zápisu z jednání. Nakonec dneska už jsme o tom, jak jsou některé texty kráceny či odstraňovány, mluvili také.

Já bych se v té souvislosti tedy chtěla zeptat jednak, jak je možné, že ze zápisu ten text byl odstraněn, i když poté, co to urgovali, tak tam byl znovu doplněn. Dále jak probíhá jednání s touto společností a zda došlo k nějakému posunu. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Prosím pana radního Vašíčka o odpověď.



**P. Vašíček:** Je potřeba dodat, že v roce 2005 to bylo prodáno na základě rozhodnutí vlády, tzn., že toto koupaliště prodal Fond národního majetku, nikoli hl. m. Praha, a prodal to do soukromých rukou. Tzn., že hl. m. Praha na to nemá sebemenší vliv a jednáme s vlastníkem tohoto koupaliště. Je potřeba s ním uzavřít dohodu. Na tu dohodu jsou potřeba dvě strany. Odbor správy majetku vytypoval vhodné pozemky, které by bylo možné v rámci toho směnit s majitelem za toto koupaliště, nicméně on v tuto chvíli přerušil jednání, a co mám poslední informace od odboru správy majetku, kde to má na starosti pan Konvalinka, tak on zjišťoval u zástupce společnosti ECO Investment pana Ing. Brože, a ta situace je taková, že v tuto chvíli jedná ECO Investment s MČ Praha 4 o nabídce pozemků v ulici Jeremenkova. Po vyjasnění všech podmínek případného převodu a možnosti investice se společnost rozhodne buď pro tuto variantu, tzn., uzavřít dohodu s Prahou 4, anebo bude pokračovat v jednání s hl. m. Prahou o lokalitě Kamýk, která mu byla nabídnuta.

**Nám. Novotný:** Prosím paní kolegyni Semelovou, jestli má dodatečnou otázku v této věci.

**P. Semelová:** Asi mi neodpovíte, co se týká termínu, kdy můžeme něco očekávat, nějaké vyjasnění.

**Nám. Novotný:** Pan kolega Vašíček gestem potvrdil, že vám asi neodpoví. Paní kolegyně, poslední zastupitelská interpelace je vaše a směřuje na mě. Prosím.

**P. Semelová:** Vážený pane náměstků, obdržela jsem stížnost od některých občanů, týkající se toho, že protestovali proti instalovanému dílu Davida Černého v podobě fialového zdviženého prostředníčku mezi mostem Legií a Karlovým mostem. Ta stížnost se týkala toho, že pokud má pan Černý potřebu vyjadřovat své názory, ať tak činí soukromě a ne s podporou Magistrátu Prahy. Já jsem se v té souvislosti chtěla zeptat, nemíním rozebírat to, na koho tento prostředníček směřoval, nebo kam, jakým směrem byl nasměrován.

Mimochodem v té souvislosti mě zaujalo, že Rada zřejmě odstranila obraz prezidenta z této úřední místnosti při jednání ZHMP.

Ale chtěla bych se zeptat, jestli to skutečně bylo s podporou Magistrátu hl. m. Prahy, nebo kdo o této instalaci rozhoduje, kdo to povoluje, a jestli se k tomu vyjadřovalo Povodí Vltavy. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji za otázku. Umělci jsou tvůrčí osobnosti, a to nejenom ve smyslu tvorby samotné, ale i ve smyslu hledání cest k instalaci svých děl. Umístění plastiky na pontonu v toku Vltavy vůbec žádným způsobem není a nemůže být ovlivněno rozhodnutím města. Není žádný způsob správního řízení, jak se k věci vyjádřit. Není to ani stavební řízení, ani památkářské řízení. Není to pevně spojeno s břehem.

Jinými slovy, město o věci informováno předem nebylo, a i kdyby bylo, nemělo by jakoukoli cestu, jak se k věci vyjadřovat. To umístění uměleckého díla bylo panem Černým projednáno a realizováno na základě souhlasu Povodí Vltavy. Pokud já vím, bylo 26. 10. také odstraněno.

Prosím o doplňující otázku, máte-li.

**P. Semelová:** Ne otázku, pouze konstatování. Pokud říkáte, že se to musí vnímat i ve smyslu hledání cest, tak já jenom doufám, že děti, které to byly nuceny sledovat, pokud tam šly, že se touto cestou nevydají. Děkuji.

**Nám. Novotný:** Děkuji. Znovu říkám, je to pozoruhodná mezera v tom, co město může ovlivnit, a s překvapením jsme sami zjistili, že uprostřed Prahy vede vodní pás, k jehož využití máme překvapivě málo, až vlastně úplně žádné kompetence. Děkuji.

Protože byl vyčerpán program interpelací, přerušuji jednání do 14.00, kdy podle standardního programu bude pokračovat jednání Zastupitelstva tisky paní radní Štvánové. Děkuji pěkně.

(Jednání přerušeno 13.45 – 14.00 hodin.)

**16/1.**

**Tisk Z - 1995**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola sdělovací techniky, Praha 1, Panská 3**

**16/2.**

**Tisk Z - 2009**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 8, Pobřežní 6 zřizované hlavním městem Prahou v působnosti odboru školství, mládeže a sportu Magistrátu hlavního města Prahy**

**16/3.**

**Tisk Z - 2001**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 8, U Libeňského zámku 1**

**16/4.**

**Tisk Z - 2063**

**k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací Dům dětí a mládeže Praha 6 a Dům dětí a mládeže Praha 9 v působnosti SMS MHMP**

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, budeme pokračovat. Poprosím paní radní Štvánovou o úvodní slovo k tisku 1995. Paní radní, prosím.

**P. Štvánová:** Děkuji, pane primátore. Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, vážení hosté. Já prosím, pane primátore, o sloučení úvodní zprávy k tiskům 16/1 až 16/4.

**Prim. Hudeček:** Pokud se jedná o sloučení úvodního slova, tak to jste teď provedla. Pokud požadujete i sloučení celé rozpravy, to bychom museli hlasovat. Úvodní slovo – tak ano. Prosím o úvodní slovo ke čtyřem tiskům.

**P. Štvánová:** Jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkových organizací, a to Střední průmyslové školy sdělovací techniky v Panské, kde je požadována změna v tom smyslu, že se tam nově vkládá další okruh doplňkové činnosti, a to tedy činnosti, která se týká instalace techniky a opravy techniky, která se vztahuje k oborům, které se na Panské vyučují.

Ve druhém případě Domov mládeže a školní jídelna na Pobřežní na Praze 8, kde se jedná o zápis opět doplňkové činnosti, a to pronájem části svěřeného pozemku.

Ve třetím případě Gymnázium Praha 8, U Libeňského zámku, kde se jedná opět o doplňkovou činnost. Je tam zápis činnosti mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kursů, školení a lektorská činnost.

V posledním případě se jedná o Dům dětí a mládeže Praha 6, pardon Praha 9, který je v působnosti našeho odboru. Jedná se o zase vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele.

Tak prosím o schválení těchto čtyř tisků postupně.

**Prim. Hudeček:** Takže děkuji. Otevírám rozpravu k tisku nyní prvnímu – Z - 1995. Ale nikoho přihlášeného nevidím.

Pan předseda návrhového výboru na mne kýve, že nedošel žádný pozměňovací návrh.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38. Proti: 0. Zdr. 3. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z - 2009. Není přihlášen nikdo. Rozpravu končím. Žádné návrhy nedošly.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z - 2001. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Nedošel žádný návrh.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

A nyní otevírám rozpravu k tisku Z - 2063. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Není žádný návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

### 17/1.

#### Tisk Z - 2100

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2013 u škol, zřizovaných hlavním městem Prahou a u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Paní radní, jsme u bodu 17/1, tisk číslo 2100. Poprosím vás o úvodní slovo.

**P. Štvánová:** Ano, pane primátore, děkuji. Tady se jedná o úpravu rozpočtu běžných výdajů z kapitoly 0416 na rok 2013 u škol zřizovaných hlavním městem Prahou. Ten tisk se týká jakéhosi dofinancování škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Je to konkrétně částka určená na platy asistentů pedagogů a dalších služeb s tím spojených, například speciální pedagogické služby, psychologické, logopedické atd.

Prosím o schválení tohoto tisku. Všechny podrobnosti máte, prosím, v důvodové zprávě. Já to tady nebudu recitovat, bylo by to dlouhé.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřená. Rozprava uzavřená. Není žádný návrh.

Dávám hlasovat o tisku 2100. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

17/2.

**Tisk Z - 2130**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/31 ze dne 20. 6. 2013 k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2013**

*Prim. Hudeček:* Poprosím vás, paní radní o úvodní slovo k tisku Z - 2130.

*P. Štvánová:* Děkuji. Tady se jedná o změnu účelu grantů pro volnočasové aktivity. V úvodu dnešního zasedání jsem vás pokorně prosila o odpuštění za to, že to přišlo jako červený tisk. Jedná se o to, že jsme specifikovali přesně, které finanční prostředky se mohou přeorganizovat jinak, a které ne. Nakonec z toho vyplynulo, že většinu těch grantů nebylo možno přehodit na ty účely, které dotyčné organizace žádaly. Ale čtyři byly podle všech pravidel grantových podmínek schváleny a ostatní schváleny nebyly. Prosím o podporu tohoto tisku.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřená. Rozprava uzavřená. Není žádný doplňující návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl schválen.

17/3.

**Tisk Z - 2117**

**k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha – Satalice**

*Prim. Hudeček:* Paní radní, váš poslední tisk Z - 2117.

*P. Štvánová:* Děkuji. Tady se jedná opět o úpravu rozpočtu, respektive o návrh na poskytnutí dotace z rozpočtu HMP z kapitoly 04 školství, a to na vrub investiční akce, která se v kalendářním roce neuskuteční, tedy výstavba Střední a Mateřské školy Aloyse Klara. Naopak ty peníze se poskytují městské části Praha – Satalice. Je to částka asi 300 tisíc korun, která je více méně jakousi naší morální povinností, protože my jsme jim pomáhali s tou školou – stavět, a ono jim tam teď teče. Takže se jedná o opravu školy a prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena. Rozpravu uzavírám, není žádný návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Paní radní děkuji vám.

## 18.

## Tisk Z - 2026

**k odůvodnění veřejné zakázky na Základní a rozšířenou podporu IS Ekonomika na období 2014 - 2017 formou jednacího řízení bez uveřejnění**

**Prim. Hudeček:** Nyní jsme v pořadovém bodu programu jednání 18, tisk číslo 2026 – odůvodnění veřejné zakázky na jednotný ekonomický systém formou jednacího řízení bez uveřejnění. Paní radní, prosím.

**P. Vorlíčková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi nejdříve shrnout – tento tisk je vlastně přerušen. Nicméně krátké shrnutí si dovoluji vám předložit.

Hlavní město Praha využívá a postupně rozšiřuje ekonomický software firmy GORDIC již 15 let. Zásadní změna měla nastat v roce 2010, kdy byl zahájen projekt jednotný ekonomický systém IES, který měl sjednotit ekonomické systémy a metodiku vykazování v rámci hl. města Prahy. Projekt od začátku narážel na nejasnost zadání a na nepřipravenost na straně zadavatele. Přestože nebyla zpracována studie, jak by mělo hlavní město efektivně a ekonomicky výhodně postupovat při realizaci záměru IES, rozhodlo tehdejší vedení města potkat řešení IES na bázi produktu GINIS od firmy GORDIC formou jednacího řízení bez uveřejnění a přijalo nabídku téměř za 600 milionů korun. Pokud jsme nechtěli pokračovat po nesprávně nastavené cestě, nebylo možné pouze prodloužit stávající smlouvy, ale bylo nutné připravit novou zakázku, která zajistí bezpečné a spolehlivé fungování informační podpory ekonomiky v nezbytně nutném rozsahu.

Před vypsáním záměru formou jednacího řízení bez uveřejnění informatika ověřila, že předmětné služby nemůže dodat žádný z distributorů softwaru GINIS a dále byly zpracovány tři znalecké posudky, které vám byly doručeny na jednotlivé kluby. Jedná se o posudek k oprávněnosti typu veřejné zakázky, posouzení ceny obvyklé za předmětné služby a re-posudek na již předložený znalecký posudek. Dále Rada uložila bezodkladně vyhotovit (?vyhodnotit) stávající stav IES z technického, ekonomického a právního pohledu a následně zahájit kroky k efektivní nápravě jeho problematického zavedení. Byla zadána zakázka malého rozsahu – zpracování analýzy možností dalšího využívání IESu v hl. městě Praze s tím, že výstupy z této analýzy budou k dispozici před rozhodnutím o výběru nabídky.

Pokud bude odůvodnění schváleno, proběhne jednací řízení s termínem uzavření smlouvy 31. 12. 2013. V opačném případě bude následovat zdlouhavý riskantní a i nákladný proces obcházení jednacího řízení a řešení krizových situací na úkor uživatelů.

Teď mi dovoluji ještě trošičku šířeji se vyjádřit k celkové vzniklé situaci. Já bohužel v posledních týdnech dostávám informace z několika společností z odboru informatiky, podle kterých se někdo pokouší obnovit kdysi údajně fungující systém vybírání úplatků od firem ucházejících se o zakázky Magistrátu HMP. Zveřejňuji tuto informaci úmyslně stejně jako fakt, že naléhám na tyto společnosti, aby věc oznámili tam, kde to má být, a to je orgánům činným v trestním řízení.

Šla jsem do politiky s odhodláním jednat v nejlepším zájmu města a takový systém rozbit. Nebudu tedy svědkem toho, že by se něco tak nedůstojného a Prahu poškozujícího mělo obnovit. Za období 2006 až 2011 utratila Praha, jak jistě víte, za rozvoj informačních systémů téměř šest miliard korun, z toho více než miliarda nepřinesla městu vůbec žádný užitek. Více než miliarda, která nám dnes chybí v rozvojových, zdravotních a dopravních projektech, byla vyhozena z okna. To bohužel nikoho nezajímá. Jen za jediný rok – rok 2012 - jsme dokázali nejenom zastavit starý, otevřeně tvrdím, že úmyslně nehospodárný systém, ale dokázali jsme i snížit náklady na provoz IT o více než 600 milionů korun, aniž by se to jakkoli dotklo provozu a bezpečnosti informačních systémů a funkcí města. Tento rok myslím, že uškodíme (?uspoříme) ještě další částku.

Policie nám dnes téměř po čtyřech letech poněkud podivného a nedůsledného vyšetřování tvrdí, že projekt opencard nebyl předražen a odložila i trestní oznámení zastupitelky Ing. Jany Ryšlinkové z roku 2009. Je mi líto, ale fakta hovoří o něčem jiném.

Dnes vám tedy, vážení kolegové, předkládám ke schválení záměr na vypsání veřejné zakázky na základní a rozšířenou podporu Ekonomika na příští čtyři roky. Jenom tím, že jsme koncepci IT postavili na centrálním celopražském výběrovém řízení, se může dosáhnout úspory dalších stovek milionů korun. Ano, jde o stovky milionů korun, které nezmizí v kapsách mnoha prostředníků v mnoha městských částech. To, co vám předkládáme ke schválení, je v nejlepším zájmu města. V nejlepším zájmu města je vybojovat konflikt se všemi, kdo nám tvrdí, že vyhazovat stovky milionů z okna a otevírat dveře korupci je normální a právně přijatelnější než korupci omezovat a jednat s péčí řádného hospodáře. V nejlepším zájmu města, a o tom jsem přesvědčena, je postavit se nečinnosti policie, která odmítá šetřit původní stomilionové nehospodárnosti nejenom v kauze opencard, ale i například bezdrátové Prahy, a která naopak usilovně vyšetřuje podřízené úředníky a novou Radu HMP, která se snaží rozkrádání města zabránit.

Předkládaný materiál je v nejlepším zájmu města. Je tedy na vás, zda neschválením odůvodnění na sebe Zastupitelstvo HMP vezme odpovědnost za chaos, který povede k výraznému zhoršení pozice hlavního města Prahy v procesu, kdy se snaží zvrátit nepříznivou situaci v oblasti informatiky způsobenou nezodpovědným hospodařením předchozích vedení města.

Děkuji a prosím, abyste tyto všechny mé argumenty zvážili, protože to, co vám předkládám, je opravdu pečlivě připraveno. Máme na všechno posudky a chováme se korektně s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím prvního přihlášeného – pan Mgr. Kalousek.

**P. Kalousek:** Dobrý den. Já v tomto nemůžu než nevidět paralelu se smlouvou s Haguessem, která byla uzavřena na opencard. Chtěl bych vědět, jestli je to opravdu v časové tísní, jestli nešlo vypsat regulérní výběrové řízení. Proč je vypisováno až teď jednací řízení bez uveřejnění? Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, samozřejmě že ten tisk je pro mne problémový z mnoha důvodů. Ta argumentace, která tu zazněla, je argumentace mimo. Není to věcná argumentace k tomu tisku a to je to, co mě zajímá v tuto chvíli.

My teda tady vypisujeme výběrové řízení, které v zásadě v té finální podobě představuje zadání pro Magistrát HMP, městskou policii, údajně také pro 800 příspěvkových organizací – podle mých vědomostí jich máme 254. Ale to není tak úplně podstatné. Podstatné je to, že tato zakázka je vypisována dneska, když ta stará věc končí poslední prosince tohoto roku. Ten materiál sám v sobě obsahuje odstavec, který říká, že alternativou tohoto postupu je pořízení zcela nového informačního systému v otevřeném zadávacím řízení. To by se mi velmi líbilo. Samozřejmě že to znamená, že to vypsání toho výběrového řízení bude vyžadovat nějakou analýzu. A ten odstaveček říká, že odbor informatiky HMP zahájí bez zbytečného odkladu práce na přípravě podkladu pro zadání veřejné zakázky na vypsání předmětné objednávky. Proč jsme to neudělali dřív? Proč je teď tlačíte ke zdi JŘB s tím, že je to věc, na kterou už máme – jestli se nemýlím – pokutu od ÚHOS za pět milionů za to, že jsme v této věci vypisovali bez výběrového řízení, akceptovali autorská práva. Je to problém, který je velmi složitě policií řešen. A já konstatuji, že tedy nejsou podklady pro to, které by mě přesvědčily o tom, že nebyla žádná jiná možnost, jak tuto věc zajistit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Já bych se na úvod chtěl zeptat paní předkladatelky, v čem se ten materiál, který dneska projednáváme, liší od toho materiálu, který jsme zde měli na minulém zasedání zastupitelstva. Mám pocit, že téměř v ničem, respektive vůbec v ničem. A jestli si vzpomínám, jakože si vzpomínám, tak jsme se tady minule v zastupitelstvu bavili právě o tom, že je potřeba ten materiál dopracovat, respektive rozšířit ho právě o to, o čem teď mluvil i pan kolega Svoboda, to znamená o možnosti, jakým způsobem postupovat jinak, než je varianta, která je teď v tuto chvíli z vaší strany navrhována. To tady samozřejmě není, bohužel.

Z toho úvodního slova, které vy jste říkala, paní Vorlíčková, tak problém je v tom, že vy se prostě nepotkáváte v čase, protože pravda je, že do konce roku zbývají dva měsíce už jenom, před měsícem to bylo ještě čtvrt roku. A varianta druhá, která se nabízí a o které my tady mluvíme, a to je standardní výběrové řízení, samozřejmě už je neproveditelná. To máte pravdu. A od 1. ledna 2014 prostě se to stihnout nedá. To máte pravdu. Nicméně městské části – Praha 11 v každém případě – už minimálně rok, možná i déle upozorňujeme na to, že tato doba nastane, a že městské části se takzvaně svezou s tím problémem, který tady prostě řešen není. A nezlobte se na mne, vy jste v této funkci již dva roky a myslím si, že první, co jste měla udělat kromě jiného s vědomím toho, že v oblasti IT jsou velké problémy a jsou tyto kauzy nebo tyto případy na stole, tak jste prostě v roce 2011 měla hned začít konat. A měla jste začít hned konat právě v té oblasti nebo v tom bodě, který by vedl k tomu, aby dneska po dvou letech vašeho působení ve funkci kompetentního působení pro IT byla na stole varianta, o které vy mluvíte i v té důvodové zprávě. A vy se vymlouváte na to, že na to nebyl dostatek času. Ale to je právě to, co říkám, že se mýjíte v tom čase. Vy jste před dvěma roky měla začít konat a pak byste se nedostala do situace, že dneska na konci roku 2013 říkáte, že nemáte čas. A to je ten problém.

Mně jenom zajímá, jak budete reagovat nejenom na mně, ale na pana kolegu Svobodu i na jiné, takže já teď skončím a pak se přihlásím ještě jednou.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Já bych se chtěl také přidat ke kritice z vlastní zkušenosti. Bohužel díky kauze Opencard musím říci, že jsem tento tisk předal svým právníkům, aby se podívali, jaké jsou rozdíly oproti tomu, co jsme tenkrát hlasovali, a všichni nebo mnozí, těch 8, co tady sedí v tom Zastupitelstvu, víme, že se najímáme právníky, abychom se z té šlamastiky dostali. Bohužel, tento tisk je naprosto identický, tzn., musím říci, že byť je tam dodán nový znalecký posudek, tak i v původním tisku Opencard byl znalecký posudek, který způsobil to, že máme všichni, s prominutím, obvinění v současné době. Skutečně musím říci, že bych nedoporučoval tento tisk dále projednávat a doporučil bych paní předkladatelce, aby ho stáhla.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní doktorka Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji za slovo. Asi zopakuji to, na co už tady několikrát moji předřečníci upozorňovali a na co jsem i já upozorňovala na začátku, když jsme schvalovali program jednání. Paní radní tady několikrát zmínila, že jedná v nejlepším zájmu města, že jedná s péčí řádného hospodáře. To je všechno hezké a je to růžové, ale myslím si, že tak měla skutečně činit na začátku, když nastupovala do této funkce. Já tedy budu muset jednat tak, abych jednala s nějakým právním vědomím a hlavně svědomím, a myslím si, že ten materiál, tak jak jde zde předložen na zasedání Zastupitelstva, je za prvé neúplný a za druhé nesprávný.

Zmiňovala jsem, že při předchozím projednání není tam stanoveno ve znaleckém posudku, jestli cena, která je nabídnuta od uchazeče, jestli je v místě a čase obvyklá. Zde bych doplnila kolegu Mlejnského, došlo k nějakému doplnění nad rámec tohoto materiálu, kdy bylo řečeno, že ta cena je v místě, čase obvyklá a v komparaci s ministerstvem zemědělství, které je úplně jiný právní subjekt, jedná se o organizační složku státu, Magistrát je veřejnoprávní korporace naprosto s jiným předmětem, rozsahem činnosti, takže sice zde došlo k nějaké úrovni nebo nějakému posunutí, ale nedomnívám se, že toto posunutí je úplné.

Navíc já jsem se už na výboru pro informatiku žádala pana ředitele, mého jmenovce Tesky, ačkoli to není pro mě osoba blízká, nakolik by bylo ekonomicky náročné nebo kolik by stálo nové pořízení tohoto systému. Odpovědi jsem se opět nedočkala.

Myslím si, že spíše se tady pořád hledají důvody k tomu, aby došlo k zadání jednacích řízení bez uveřejnění, této formy výběrového řízení, a myslím si, že pokud stále tady diskutujeme, pokud by už došlo od samého počátku k otevřené formě výběrového řízení, tak už dávno máme tady nějaký výsledek a dávno si myslím, že můžeme skutečně o sobě říkat, že jednáme v nejlepším zájmu města, jednáme s péčí řádného hospodáře, protože v této fázi, tak jak je to zde předloženo, říkám, z mé strany z hlediska právního vědomí a svědomí tento materiál jednoznačně nemůžu podpořit. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Děkuji, pane primátore. Paní radní nám tady předvedla krásnou předkládací zprávu, ale byla to více méně politická rétorika. Asi se možná měla věnovat víc technice toho tisku, a možná spousta dotazů, které tady padají, by nezazněla. V tom tisku naprosto jednoznačně chybí jakýkoli právní posudek, o tom, že není jiná možnost, než to udělat v jednacím řízení bez uveřejnění, posudek znalecký o tom, že ta cena je obvyklá a správná. Chybí tam zadávací dokumentace tak, abychom si to mohli všichni zkontrolovat.



Tohle všechno má být součástí toho tisku, aby my jsme byli schopni a vůbec jsme měli možnost pro to hlasovat. Já na rozdíl od kolegů vím, že ta situace pro vás není jednoduchá, protože na městské části my ten systém používáme, a vím, že změnit ho bude velký problém. Chápu i to, že to dneska jinak nemůžete dělat a JŘBU, ač si tady možná ostatní zastupitelé myslí, se nedělá z časových důvodů, dělá se z technických důvodů, tak že to jinak možné udělat není. Já s tím v podstatě souhlasím.

Ale problém je v tom, že ten tisk v této podobě prostě není možné odhlasovat. Já tam nemám jedno razítko od právníka, jeden podpis od právníka, nemám tam znalecký posudek a nevím, jak vypadá zadávací dokumentace tak, abych si mohl zkontrolovat znalecké posudky. V tuto chvíli tak, jak je to předložené, je to nehlasovatelné, i když moje přesvědčení o tom, že to jinak udělat nejde, je naprosto jasné. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Pan Ing. Štěpán.

**P. Štěpán:** Tento tisk nebo tato problematika je bohužel jednou z věcí, které nemají dobré řešení. Tento tisk podporuji z toho důvodu, že se domnívám, že vybrané řešení je to nejméně špatné. Ale dobré řešení tady v této chvíli neexistuje, to bychom si měli uvědomit, že v podstatě řešíme kritickou situaci a opravdu asi nechceme, aby se tady 1. ledna nebo někdy v budoucím období ten informační systém položil.

Pokud tady pan doc. Svoboda hovořil o tom, že se něco mělo dělat dřív, tak se domnívám, že když tady před třemi lety nastupoval do funkce primátora, že v této záležitosti bylo opravdu za pět minut dvanáct, aby se v této věci něco začalo dělat, protože změnit informační systém včetně výběrového řízení je program na několik let. To se opravdu v horizontu měsíců prostě nedá udělat. Musí se připravit výběrové řízení, nějakým způsobem velice důkladně, abychom se nedostali tam, kde jsme, provést výběrové řízení, všechny námitky vyřídit, a pak vlastně ten nový systém nějakým způsobem aplikovat, což taky není zrovna jednoduchá věc.

To se propáslo kdysi dávno. Chtěl bych říct k časovému rozlišení, že tady si bohužel v tom systému, jak tady byl předchozím vedením nastaven, se jako nepracuje moc dobře. Ze strany ředitele Magistrátu tady dochází vyložení k porušování zákona, protože samosprávě nejsou poskytovány informace, které by samospráva dostávat měla, a tím pádem samospráva nemůže konat, a někdy koná třeba s nějakým určitým zpožděním, než se o něčem dozví, že to je tak, jak je. To je jaksi taky problém, takže ani ten informační systém tady vlastně nefunguje tak, jak by měl, protože my informování nejsme a nemůžeme rozhodovat včas. To je také jeden ze zásadních problémů.

Co říci závěrem? Musíme volit to menší zlo a měli bychom to udělat tak, aby do budoucna k podobným situacím již nedocházelo. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan doktor Ludvík.

**P. Ludvík:** Paní radní, já se přiznám, mně je vás docela líto. Vy jste se opravdu dostala do tak slepé uličky, z které se už nedá vymanévrovat. Ale já mám opravdu třináctileté zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek a vím, co to je, když nastane taková situace, ale vím, že se to nedá nijakým způsobem uhrát ve chvíli, kdy po vás jde jakákoli kontrolní instituce. Já mám zkušenosti s NKÚ, tady zcela zřetelně s touto zakázkou bude problém s tím, že to budou jiné vyšetřovací orgány.

Ale já pořád nechápu jednu věc. Dobře. Vy jste se rozhodla jít cestou JŘBU, máte k tomu nějaké právní posudky, které vás ubezpečují, že vás vůbec z ničeho nevyviní. A když už jste šla tou cestou JŘBU, proč jste zároveň nevypsala standardní normální ještě výběrové řízení a tuto zakázku jste nějakým způsobem nelimitovala, teď samozřejmě neuhodnu, na jakou dobu, na kolik měsíců? Minimálně z důvodu osobní bezpečnosti nebo něčeho takového, tak jste to měla takhle udělat už někdy v květnu, nebo dejme tomu po našem posledním zasedání, které bylo v září, ale vy pořád jdete tou jednou jedinou cestou, která vás, omlouvám se, straším, vede vás do záhuby. Tomu už úplně nerozumím.

A fakt, já v nemocnici jsem se zařekl, že nepodepíšu jediné JŘBU, a když to neudělám v nemocnici, já tady budu hlasovat taky proti. JŘBU je opravdu cesta do pekel.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hurda.

**P. Hurda:** Paní radní, já jsem tady poslouchal, přiznám se, že kolega Pecha se zděsil, když jsem se rozhodl, že budu mluvit k IT, protože to opravdu není moje silná stránka a moc se v tom nevyznám, ale vyznám se v jiné věci. Jestli mi tady místo toho, abyste zdůvodnila materiál, říkáte o tom, jaké tady minule bylo šílené korupční prostředí a kolik se tady prodělalo miliard, tak se vás musím, opravdu mi to nedá, zeptat na jednu věc.

Vy jste tady zmínila nečinnost policie a máte celou řadu dokumentů, které asi pravděpodobně nečinnosti policie dokáží rozhybat. Už jste podala stížnosti proti postupu policejního orgánu? Můžete nám říct, s jakým výsledkem? To by k tomu taky mělo patřit, k obvinění z korupčního prostředí, které tady bylo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní doktorka Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji za slovo, už budu stručnější. Jenom bych chtěla zdůraznit to, co už tady zaznělo, co vyslovil pan doc. Svoboda. V roce 2006 když se uzavírala smlouva, kdy se nastavovaly takovéto obchodní podmínky, je o tom rozhodnutí ÚOHS, prostě v dnešní době nemůžeme se zbavit smluvní povinnosti z roku 2006, a tím i směřuje můj dotaz na paní radní, jakým způsobem se chce zbavit závazků, které vycházejí z roku 2006 a kdy jsou tyto obchodní podmínky takto nastaveny. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Bohužel způsob projednávání tohoto bodu jde tím směrem, tak jak jde, tzn., jdou dotazy a po skončení diskuse budou odpovědi, jak jsem pochopil. Což je škoda, protože já si myslím, že tento bod by si zasloužil při projednávání postup takový, že by paní radní odpovídala na dotazy, které jsou vznášeny, ale dobře.

Já jsem zaznamenal to, co říkal pan kolega Štěpán, který se paní radní zastával, nic proti tomu, nicméně reakce na to, co říkal pan Štěpán, a paní radní přikyvovala. Když si dovolím vám přečíst část důvodové zprávy, která nám je předkládána, tak se dozvíme následující. Jedinou alternativou uvedeného postupu, tzn., jednotného řízení bez uveřejnění, resp. variantou druhou je pořízení nového informačního systému na ekonomickou oblast v otevřeném zadávacím řízení. Tato alternativa je po ekonomické, technické i časové stránce značně náročná a muselo by jí předcházet provedení komplexní analýzy, zda by takové řešení bylo pro hl. m. Prahu ekonomicky přínosné, a nedošlo by k znehodnocení investic do systému Ekonomika, který hlavní město Praha pro své potřeby dlouhodobě využívá a rozvíjí.

Z výše uvedených důvodů však není možné tuto alternativu zvažovat již od data 1. 1. 2014, kdy končí stávající smlouva. Odbor informatiky zahájí bez zbytečného odkladu práce na přípravě podkladů pro zadání veřejné zakázky na vypracování předmětné analýzy. Tolik citace z důvodové zprávy.

Znovu se ptám v souvislosti s tím, co říkal kolega Štěpán, proč se toto, co vy tady píšete, že je potřeba udělat, a je to alternativa toho, o čem se tady dneska bavíme, tak proč nebylo uděláno nejpозději v listopadu nebo v prosince 2011, a i kdyby se tato varianta, nebo ta analýza by ukazovala na to, že není možno připravit takové výběrové řízení, které by bylo realizovatelné do konce roku 2013, nebo že to je ekonomicky tak náročné a nevýhodné, že ta alternativa není akceptovatelná, tak přesto bychom tu variantu měli na stole a mohli bychom se v čase dvou let, kdy vy jste ve funkci, o této variantě bavit, ale to prostě není. A vy tady sama píšete, resp. ten, kdo připravoval ten materiál, tady píše, že je potřeba bez zbytečného odkladu práce na přípravě podkladů pro zadání veřejné zakázky vypracovat, resp. zadat. Znovu, proč už to nebylo uděláno? To je jedna věc.

A druhá věc, kterou jsem neřekl ve svém prvním výstupu a řeknu ji teď, je vaše zmínka o chování městských částí ve vztahu k tomuto problému. To mi připadá až s dovolením hloupé, to co jste řekla, paní kolegyně, protože mohu-li mluvit za naši městskou část, a mám informaci z jiných městských částí, minimálně rok, ale asi i déle vás upozorňujeme, že tento problém nastane. Upozornují vás městské části, že tento problém nastane a že od 1. ledna ten problém bude, a vy teď tady trochu, s prominutím hloupě část viny se snažíte hodit i na městské části, a to mi připadá určitě nefér.

Takže s dovolením, já na základě toho, co jsem řekl, vážený pane primátore, bych si dovolil navrhnout hlasování o zařazení bodu Návrh na odvolání paní radní Vorlíčkové z funkce radní, kompetence IT a to, co všechno ještě v kompetencích má. Je to procedurální návrh, takže bych poprosil, aby se o něm dalo hlasovat ihned teď, co dokončím svoji řeč, a samozřejmě tento bod navrhuji zařadit po skončení tohoto bodu, který právě projednáváme.

**Prim. Hudeček:** Technická.

**P. Kabický:** Já bych chtěl, pane, předsedající vás požádat v souladu s jednacím řádem, zda by se nenašel nějaký předseda klubu a nepřerušíme na deset minut dnešní jednání.

**Prim. Hudeček:** Technická pan náměstek Novotný, předseda klubu TOP 09.

**Nám. Novotný:** Za klub TOP 09 se připojuji k žádosti pana kolegy Kabického.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vyhláшуji pauzu do 14.55. 15.55 pokračujeme.

(Jednání přerušeno od 14.41 do 14.56 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, je 14.56. Přihlášen je pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Domnívám se, že teď se hlasuje.

**Prim. Hudeček:** Pardon, máte pravdu. Procedurální návrh, hlasování o zařazení bodu programu jednání, který by byl zařazen za tento bod programu jednání, návrh na odvolání radní Vorlíčkové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro zařazení tohoto návrhu do bodu jednání.

Pro: 20 Proti: 24 Zdr.: 1. Děkuji, návrh do jednání nebyl schválen.

Ale je tady technická, Pavel Hurda.

**P. Hurda:** (mimo mikrofon)

**Prim. Hudeček:** Děkuji, stačí to uvést do zápisu, nebo zpochybňujete hlasování? Zpochybňuje hlasování. Děkuji.

Dávám znovu hlasovat o tomto bodu.

Kdo je, prosím, pro zařazení tohoto bodu? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 25 Zdr.: 3. Bod do programu zařazen nebyl.

Dámy a pánové, jsem pořád v bodu jednání 2026 a poprosím pana doc. Svobodu.

**P. Svoboda:** On už to za mě v podstatě řekl většinu kolega Mlejnský, ty námitky. Diskusní příspěvky kolegy Štěpána jsou spíše žertovné, hovořit o tom, že primátor má na začátku svého volebního období udělat analýzu všech materiálů, když má na to zodpovědné radní, zodpovědné náměstky, musel by to udělat i pan primátor Hudeček. Ta zodpovědnost v předkládání materiálů, řešení těchto věcí vždycky spadá do kompetence příslušného radního, nám to nepříslušelo ani v minulém volebním období, kdy to byla Top 09, a v předminulém, kdy to patřilo ČSSD.

Ale to, co chci, aby tady zaznělo, že ze všech těch důvodů, které tady zaznívají, já nemohu tento materiál podporovat, říkám to nahlas na mikrofon. Až budu na to dotazován při nějakém řešení té věci u orgánů činných v trestním řízení, aby bylo naprosto jasné, že jsem s tím neměl nic společného.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Technická pan starosta Mlejnský.

**P. Mlejnský:** S dovolením, pane primátore, koukám, že se paní radní Vorlíčková přihlásila a chce vstupovat do diskuse.

**Prim. Hudeček:** To je špatně? Není odvolaná, pokud vím.

**P. Mlejnský:** Ne, to není. Já si tedy nemyslím, že by se měla přihlašovat do diskuse. Buď ať odpovídá na dotazy, je předkladatelka, tak může mluvit více méně kdykoli, tak proč se přihlašuje do diskuse.

**Prim. Hudeček:** Podle Jednacího řádu se do diskuse hlásí kdokoli. Omlouvám se, náš Jednací řád toto umožňuje, resp. neumožňuje tu druhou věc. Paní radní, máte slovo.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Do diskuse jsem se přihlásila z jednoho prostého důvodu, a to toho, že požádala jsem advokátní kancelář, která celou tuto zakázku zaštiťuje, zdali by pan doktor Rydvan nemohl tady k tomu říci pár slov. Je zde dále pozván pan Trezzi, který dělal posudek, který říká, že opravdu jsou technické důvody, proč to musí být JŘBU. Jestli mohu, chtěla bych požádat pana Trezziho i pana Rydvana, zdali by se mohli krátce vyjádřit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. V případě, že je takto k tisku povolána osoba, která se má k tomu co vyjádřit, rozhoduje podle jednacního řádu předsedající. Poprosím oba pány, aby sdělili svá stanoviska k podkladům těchto tisků. V pořadí pan Trezzi, pak pan Rydvan.

Prosím, máte slovo. Poprosím vás, abyste se uvedl a představil Zastupitelstvu.

**Ing. Michael Trezzi:** Jsem Michal Trezzi, jsem soudní znalec v oboru informačních technologií, automatizace a spojů. Byl jsem požádán, abych se vyjádřil k zadání této veřejné zakázky. Dámy a pánové, já mám obavu, že v těch příspěvcích, které tady zazněly, se míchají dvě věci. A tou první je pořízení nového systému, případně zpochybnění pořízení tohoto uvedeného, a tou druhou je pokračování jeho provozu a technické podpory na další období, tzn., od 1. ledna příštího roku dále.

Vy jste si vybrali v roce 2006 systém společnosti Gordic, který se jmenuje GINIS, případně WIN, a ta podpora spočívá v tom, že máte přístup k updatům nebo k aktualizacím softwaru, případně jakousi základní podporu, kdy dodavatel nepříjde k vám, aby něco dělal.

Pokud neodsouhlasíte tuto zakázku, pokud ji zrušíte, tak váš software dále nebude podporován, tzn., že nebudou aktualizována na současné verze, nebude aktualizován na současné ohrožení v tom software a hrozí vážné riziko, že buď budete napadeni nějakými viry, nebo ten systém přestane fungovat.

Ta druhá otázka je, jestli nový systém, nebo ne nový systém. Musím konstatovat, že společnost Gordic je činná pouze v České republice a na Slovensku, a v České republice provozuje tento systém ve více jak 6000 veřejných institucích. Takže to, co chci říci, že jste si pořídili software, který je praxí ověřený, že to není nějaký outsider, že to není nějaká malá garážová firma. Jedná se o velkou renomovanou firmu, která má rozsáhlou klientelu v ČR.

Takže technické důvody tady existují. Nejedná se ani o důvody právní, ani o důvody ekonomické. Bez podepsání té smlouvy na podporu toho software váš software jde z kopce dolů. Může přestat fungovat. Pokud máte nějaké dotazy, prosím, ptejte se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám zatím a poprosím pana Rydvana, právní kancelář. Poprosím také o stručné představení na úvod.

**Mgr. Rydvan:** Hezké odpoledne, mé jméno je Tomáš Rydvan. Jsem z advokátní kanceláře Randa Havel Legal. My jsme vlastně připravovali materiály k této veřejné zakázce, které jsou v současnosti k dispozici, tzn., zejména návrh odůvodněné veřejné zakázky. Já bych tady to asi zdůraznil. Vaše role v celém postupu zadávání veřejné zakázky je doopravdy odsouhlasit to odůvodnění. To je vlastně první krok, po jehož provedení Teprve bude následovat zahájení zadávacího řízení, podání nabídky uchazečem a případné uzavření smlouvy. O uzavření smlouvy nicméně bude rozhodovat Rada, doopravdy role Zastupitelstva je v tomto procesu pouze schválení toho odůvodnění. Takže toliko k formální stránce věci.

Já se přiznám, neslyšel jsem rozpravu, která předcházela tomu bodu, takže nevím, co tomu bylo vytýkáno. Za sebe můžu pouze podpořit to, co říkal pan Ing. Trezzi tady, ten systém je tady na městských částech dlouhodobě používán. Bez jeho podpory a zejména maintenance to bude od 1. 1. 2014 doopravdy složité. Asi nikdo nezastírá, že to je jednoduchá zakázka, že tam nejsou problémy, zejména ve vztahu k rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Nicméně jak jsem říkal, než bude smlouva podepsána, ještě jsou zadány posudky, které mají vyhodnotit, jestli ta varianta je z toho ekonomického pohledu ta nejvhodnější možná. Teprve v návaznosti na to by mělo být přijato to rozhodnutí.

Nevím, co víc bych k tomu asi řekl. Pokud máte někdo jakýkoliv dotaz, tak rovněž se, prosím, ptejte.

**Prim. Hudeček:** Já děkuji zatím. Ty dotazy – pokud vás mohu, pánové oba dva, poprosit, abyste se posadili klidně i tady vedle, protože pokračujeme normální rozpravou, která má pravidla takové ohlášené diskuse, nikoliv diskuse mezi dvěma lidmi.

Stále je přihlášená paní radní Vorlíčková. Takže paní radní, poprosím vás.

**P. Vorlíčková:** Už ne.

**Prim. Hudeček:** OK. Pak další přihlášený do diskuse je pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Dobré odpoledne. Dámy a pánové, jsem jemně v rozpacích z toho, jaká diskuse se tady otevřela, protože jednak předkladatelka ve své podstatě ve své úvodní řeči napadla práci úřadů městských částí. Předkladatelka ve své řeči napadla své předchůdce, ve své podstatě se vyvinila z jakékoliv zodpovědnosti a odpovědnost přesouvá na nás.

Já jako pan Bohuslav Svoboda se též chci na zápis od této věci distancovat, protože se domnívám, že hlasování k tomuto bodu nebude konečnou záležitostí v této záležitosti. Trošku mě mrzí, že opravdu ten materiál není připravený kvalitně a že po tom všem, co si paní radní užila s podobným materiálem s firmou Haguess, který už byl připravován někdy na začátku tohoto roku, vlastně jde stejnou cestou a opět nekvalitní materiál směřuje tentokrát na jednání zastupitelstva. Je nepřijatelný, takto zpracovaný materiál je opravdu velkým problémem, který se opravdu do budoucna může stát problémem faktickým. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi udělil slovo.

**Nám. Vávra:** Omlouvám se, neslyšel jsem pana primátora - uděluji mu slovo.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji jenom, abych sjednotil ten stav, v jakém jsme, a dovoluji mi, abych nereagoval na věci typu „zbavím se odpovědnosti, přijímám ji a nelíbí se mi to, líbí se mi to“.

Tady na Magistrátu HMP je spousta věcí, které tady vznikaly osm let, deset let, dvanáct let a vznikaly na míru Praze. Možná to bylo špatně, ale vznikalo to tak v době, kdy za a) zákon o veřejných zakázkách vypadal mírně jinak, a za b) to vznikalo z toho důvodu, protože zkrátka to procházelo. To znamená, systémy se většinou, množily, rozšiřovaly, a dneska takovýchto systémů máme několik. Jsou to kamerové systémy, na IT jsou takové projekty řádově více než jednotky – sedm, osm apod. A najdeme podobné, a mimo jiné velmi podobná situace je i ve zpracování odpadu.

My jsme nyní v situaci, kdy jsme do ekonomického systému, který velmi dobře funguje, za minulých deset – nevím, přesně kolik – let vložili obrovské množství peněz. Nevložili jsme to my, vložilo se to tam od roku, kdy se tvořil, roku 2005, 2006 do roku 2010 až dodnes. A ve chvíli, kdy toto všechno dobře funguje, tak je opravdu na naší politické odpovědnosti říct, že toto funguje natolik dobře, že my v tomto systému zkrátka pokračovat chceme. Mezi tím se stala věc, kdy u naprosto stejné situace, která byla ale oproti tomuto ještě řádově oprávněnější, protože ta „oupnkarta“ byla opravdu absolutně v tu chvíli před dnem, kdy to následně skončí, ta platnost karet, tak toto začaly orgány činné v trestním řízení vyšetřovat. Neposuzují tam, což je paradoxní, to politické rozhodnutí ve smyslu rozhodnutí toho řádného hospodáře, prostě my jsme zachraňovali vynaložené stamiliony za kartičku, která nějak funguje, vůči tomu „OK kartička půjde pryč, my založíme něco nového“. Tohle paradoxně se vůbec nezdůvodňuje. A my jsme teď – máte pravdu – v naprosto stejné situaci. A máte také pravdu v tom, že druhou možností je celý ten ekonomický systém dát pryč a vypsát úplně nový. Tedy to je politické rozhodnutí.

Já jenom řeknu, co se na nás chystá. Budeme měnit ekonomický systém pro celou Prahu, pro městské části, pro příspěvkové organizace. Teď pomíjeme, že nám něco spěchá. Berme, že nespěcháme. Tak jsme před tímto rozhodnutím teď. Takže pokud si teď na chvíli odmyslíme, že to spěchá nebo nespěchá, tak my tady opravdu rozhodujeme o tom, že nám tady něco velmi dobře funguje, začalo to v roce 2006, je to v šesti tisících institucí v České republice, je to jeden z mála projektů a softwarů, které nedělají žádný problém hlavnímu městu Praze, ani městským organizacím, ani městským částem, a pokud ano, tak jsou to problémy relativně zanedbatelného řádu, a my teď tady rozhodujeme o tom, jestli ho zachováme nebo změníme. Jinými slovy vy, co teď tady říkáte, že je všechno špatně atd., což jako je OK, tak říkáte „změňte ten systém“. Takže pokud všechny příspěvky, které tady zazněly v tomto duchu, vedou nás ke změně toho systému. To znamená „ano, nyní to neodhlasujeme“ a my budeme hledat spoustu možných dalších cest, jednu horší než druhou a budeme teďka v následujícím roce měnit ekonomický systém hlavního města Prahy, příspěvkových organizací a městských částí.

A ta otázka je docela jednoduchá. Takže já osobně jsem byl pro zařazení tohoto tisku sem na zastupitelstvo, protože chci být přítomen tomu, jak to zastupitelstvo neodsouhlasí, a tedy následně nebýt zase stíhán z druhé strany, že jsme to ani nezkusili a že prostředky, které do toho byly vloženy, jsme prostě nechťeli nějakým způsobem takto uchovat. To znamená, máte pravdu, když odmyslíme jakékoliv poznámky typu „paní radní, uspěla jste, neuspěla jste, děláte to nejlíp, hůř, nejhůř“, tak je pravda, že dneska rozhodujeme o tom, že budeme zadávat novou zakázána nový ekonomický systém.

A myslím, že to rozhodnutí je velmi jednoduché a tím pádem prosím, pojd'me v té diskusi směřovat k tomuto, pojd'me se vyjádřit, aby každý řekl „ano, chci, chci jít do toho, že tady budeme zkoušet ten nový systém“. A je pravda, že když to teď odmítneme, tak nám opravdu jako městu stejně nic jiného nezbude a prostě budeme tady po teď nějakých obtížných peripetiích ten nový systém budovat. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi. Dále je přihlášen zastupitel Kalousek.

**P. Kalousek:** Dobře. Hledejme chyby v tom, kde opravdu jsou. Ta chyba byla, že si paní radní nevyjela ty nejdůležitější smlouvy na začátku svého funkčního období a s panem ředitelem Teskou si neřekli, na které z těchto velkých zakázek je potřeba včas vypsát výběrová řízení. To se nestalo. Nestalo se to s firmou Haguess a nestává se to ani nyní. A toto je hlavní zpochybnění paní radní, a proto byl také podán návrh na její odvolání. Všechny ostatní argumenty, které tady byly vzneseny, jsou argumenty do diskuse, bez problémů, ale hlavní odpovědnost je ta, že výběrové řízení nebylo vypsáno včas. A my jsme tady jako rukojmí a máme schválit něco, co není košer. To se mohlo udát úplně jinak. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím paní doktorku Arnoštovou.

**P. Arnoštová:** Děkuji za slovo. Vzpomněla jsem si na jeden citát, který říká, že papír není jenom hůl, ale přesto se lze o něj opřít. Ale myslím si, že v daném případě se skutečně nedá o přít o co. Kolega advokát z advokátní kanceláře - omlouvám se, nezaslechla jsem jeho jméno – nám říkal, že vlastně my tady nic neschvalujeme, že jde jenom o odůvodnění. Ale už zapomněl říct to „b“, že jde odůvodnění významné veřejné zakázky, tzn. zakázky na (nad?) padesát milionů, a že my tady vlastně schvalujeme tu formu zadávacího řízení, tzn. jednacím řízení bez uveřejnění.

Druhá věc, která mě docela překvapila, neřku-li šokovala, je, že řekne, že vlastně až v té druhé části se bude dělat nějaká ekonomická analýza. Promiňte, ale ta ekonomická analýza by měla být už součástí tohoto materiálu. Děkuji za slovo.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Mne zaskočily zprávy obou přizvaných odborníků. Ten odborník na IT buď odpovídal na něco jiného – to my samozřejmě víme, že ta smlouva prochází, my samozřejmě víme, jaké jsou tam vazby, jak vznikala po roce 2006. Odpověď na tu otázku nepotřebujeme.

Právnické stejně tak, jak to říkala kolegyně Teska Arnoštová - ta odpověď je pro nás nic neřešící. Problém, který my máme na stole, je problém, zda jsme konali nebo nekonali správně.

A ten rozbor, který říkal pan primátor Hudeček, ten zase zcela šokoval mně, protože ten problém není v tom, jestli my dneska rozhodneme tak nebo onak a budeme popotahováni za to, že jsme nepostupovali s péčí řádného hospodáře buďto proto, že ty peníze vyhodíme nebo nevyhodíme. Ten problém je v tom, že jsme nekonali před časem. A to je ten problém, pane primátore, který my nechceme na sebe vzít. Tady prostě tato věc měla být řešena dřív. Já nemohu hlasovat pro něco, když v předkládaném materiálu mám napsáno, že odbor informatiky bez zbytečného odkladu začne práce na přípravě podkladů pro zadání veřejné zakázky na vypracování předmětné analýzy. Ta analýza prostě měla být dneska na stole. A kdyby byla na stole, tak by říkala: Ta cena je taková, že je lepší podepsat další smlouvu s firmou GORDIC. Anebo by tam bylo: Ta cena je taková, že je výhodnější vypsání výběrové řízení.

My tuto odpověď nemáme, a proto nemůžeme rozhodnout. A já se ptám, kdo je zodpovědný za to, že tu odpověď nemáme. Obávám se, že ne zastupitelstvo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Mlejnský.

**P. Mlejnský:** Jestli bych mohl poprosit pana advokáta, měl bych dotaz na něj.

**Prim. Hudeček:** Určitě. Poslouchá, a pokud bude dotaz, přijde.

**P. Mlejnský:** Bude dotaz. Ale začnu reakcí na vás, pane primátore, protože si myslím, tak jak jsem vás poslouchal, že jste mluvil trošku o něčem jiném, než o čem je ta diskuse, respektive ta kritika z mé strany. To, co jste říkal, se trošku míjelo. Já říkám, já nemám nic proti systému GINIS, já jsem přesvědčen o tom, že ten systém funguje dobře. A dále jsem přesvědčen o tom, že když ten systém od 1. ledna nepoběží, tak je to opravdu obrovský problém. To já prostě vnímám a v tom já s vámi souhlasím.

Ale to hlavní, co tady řeším, a teď tedy je dotaz na pana právního poradce – když schválíme tento materiál, tak ať mi právní poradce potvrdí nebo vyvrátí, že orgány činné v trestním řízení nepřijdou a neřeknou „měli jste postupovat tak, abyste získali maximální množství informací, abyste měli na stole maximální informace o tom, že vámi vybraný způsob je nejefektivnější a nejvýhodnější pro hlavní město Prahu“. Já jsem přesvědčený o tom, že policie samozřejmě může přijít a může říct, že tento proces tak, jak je nastaven od paní Vorlíčkové, je v pořádku. Ano, ale vy jste měli ještě před tím, než ho schválíte, posoudit, že neexistuje jiný lepší výhodnější způsob pro hlavní město Prahu. Toho já se obávám a to nám tady bohužel ani vy, ani paní Vorlíčková, ani evidentně pan právní zástupce nevyvrátí, protože tak to prostě je. A to je ten problém.



**Prim. Hudeček:** Děkuji za věcnou připomínku. Je otázka, jestli teď povolíme odpověď přímo panu právníkovi, o čemž bychom museli teď hlasovat, protože takovou moc jako předsedající nemám. Takže můžu poprosit, jestli dáváte procedurální návrh na okamžitou odpověď zástupci? OK.

Dávám tedy hlasovat v tuto chvíli o možnosti okamžitého vystoupení pana Rydvana z právní kanceláře. Kdo je, prosím, pro? Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 0.

Vypadá to, pane doktore, že ano. Pojd'te, prosím, sem. A pana inženýra poprosím a omlouvám se – za chvíli budete mít možnost.

Prosím o odpověď na tu otázku, která zazněla od pana starosty Mlejnského.

**Mgr. Rydvan:** Jestli jsem ten dotaz dobře pochopil, tak jde o to, jestli můžeme garantovat, že v případě, že se schválí teď to odůvodnění, zakázka se vypíše, podepíše se smlouva, a bude následovat nějaké vyšetřování, že orgány činné v trestním řízení vás v žádném případě nemohou a nebudou stíhat.

**Prim. Hudeček:** Ano, na základě odůvodnění, že jsme provedli veškeré nutné kroky pro toto hlasování. Tak.

**Mgr. Rydvan:** Samozřejmě asi pochopíte, že nemohu dávat garanci za to, co budou nebo nebudou dělat orgány činné v trestním řízení. Pokud jde o můj právní názor, jsem přesvědčen, že tu odpovědnost bude mít Rada, která bude rozhodovat o uzavření smlouvy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Technická pana starosty.

**P. Mlejnský:** S dovolením doplňující dotaz. (Faktická tím pádem.)

Pane doktore, poprosím, tady jsem. Ten policejní orgán se na to samozřejmě bude dívat tak, že řekne: V jakém okamžiku jste věděli, že vám ta licence vyprší 31. 12. 2013? A my odpovíme: Na začátku, respektive v roce 2006 jsme to věděli, když jsme tu smlouvu uzavírali. Věděli jsme, že končí koncem roku 2013. A ten orgán řekne: Tak jste na to měli dostatek času, abyste připravili standardní zakázku, standardní výběrové řízení. Ano nebo ne? Ano, měli. Měli jsme na to sedm let.

Dobře, kdyby tady neseděla paní Vorlíčková a seděl tady někdo jiný, kdo měl předtím IT na starosti – nevím, kdo to byl v Radě – tak bych řekl úplně to samé a navrhoval bych stejné odvolání dneska v roce 2013. Protože já tvrdím, bylo na to osm let, a my jsme měli připravit variantní řešení, resp. připravit takové výběrové řízení, které by bylo podle zákona, tzn. standardní veřejnou zakázku. A to jsme neudělali a to ta policie bude napadat, o tom já jsem přesvědčen.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. To není žádný dotaz. Pane inženýre, omlouvám se, ještě se tam vložila mnou už špatně povolená faktická připomínka, takže prosím, máte slovo.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové. Já poslouchám tu rozpravu a musím říci, že my tady pleteme dvě základní věci. Základní věc – debata nad faktickým problémem, který tady je, tzn. debata nad tím, zda pokračovat v systému GINIS, tzn. zajistit jeho základní a rozšířenou podporu, a s tím, jak toto usnesení, resp. jak tuto ideu chtěli do rozhodnutí tohoto orgánu, který tady dnes zasedá.

My jsme tady slyšeli, myslím si, velmi politické úvodní slovo paní radní a já se ptám, proč tento problém vlastně už podruhé na zastupitelstvu a proč je tady tento problém. A po té debatě si myslím, že je na to jednoduchá odpověď. Problém je paní radní, a to z toho prostého důvodu – ne v tom, co tady říkala, ale v tom, že nepochopila vůbec svoji roli. Já se kritikou vůči paní radní netajím delší dobu. Mohou o tom vypovídat záznamy z našich zasedání. Naposledy na minulém zasedání Zastupitelstva HMP jsem vyzval Radu HMP, aby navrhla tomuto Zastupitelstvu HMP usnesení, že paní radní Vorlíčková nebude uvolněna pro svou funkci, protože si myslím, že je velmi drahá na to, co dělá. Bohužel Rada HMP mé volání žádným způsobem nevyslyšela.

Ale k té roli. Tato Rada HMP se rozhodla, a já říkám s vědomím i s podporou sociální demokracie, že bude vládnout jednobarevně. Je to velmi složitý model a je to také model, který vyžaduje také velmi významné vyjednávací schopnosti a přesvědčovací schopnosti. A já si myslím, kdybych byl v této roli, a jednou jsem v té roli zhruba před 12 lety byl, když jsem seděl v menšinové vládě České republiky, tak mi nezbyvalo nic jiného, když jsem šel do Poslanecké sněmovny s jakýmkoliv zákonem, prostě jednat se všemi zastupitelskými, tehdy poslaneckými, kluby a hledat pro tyto návrhy zákonů podporu. To byla základní role ministra v té době vůči Poslanecké sněmovně. A já si myslím, že základní role radního pro určitou oblast je schopnost najít podporu pro své návrhy v Zastupitelstvu HMP. Mnohem jednodušší to má koaliční Rada nebo jednobarevná většinová Rada, což tady byly dva modely, které tady fungovaly dosud, protože tam stačilo přesvědčit druhou půlku Rady, že se má zvednout ruka pro zakázku firmy Haguess, a to stačilo, nemuselo se to projednávat v Zastupitelstvu HMP.

Dnes je situace jiná ze dvou důvodů. Za prvé z toho důvodu, že se změnil zákon o zadávání veřejných zakázek, kdy každé odůvodnění veřejné zakázky nad určitý limit musí do tohoto Zastupitelstva. A druhým důvodem je, že tato Rada se rozhodla, že bude vládnout menšinově. Já musím říci, že paní radní, když jsem hovořil o schopnosti vyjednávat a schopnosti hledat a přesvědčovat, tak musím říci, že paní radní selhává v obojím.

Protože jsem zodpovědný za to, co jsem v minulosti učinil, tzn. hlasoval jsem pro spolupráci s TOP 09 na bázi smlouvy „500 dnů pro Prahu“, tak z tohoto důvodu jsem dnes nepodpořil návrh na zařazení bodu odvolání paní radní. Na druhé straně jsem několik měsíců, možná i roků přesvědčen, že paní radní není na svém místě, že by tam sedět neměla a že by se možná věci poté začaly pohybovat kupředu. Možná bychom o tom jednali více věcně, nikoliv politicky.

Ten, kdo tady hovoří o věcnosti, tak já si myslím, že je tady prostě jasná debata nad dvěma věcmi – debata nad tím, zda teď budeme pokračovat, anebo nepokračovat v systému GINIS, ale ta otázka takto nestojí. Já si myslím, že tady valná většina zastupitelů – a udělejme anketu – je pro to, že si myslí, že ten systém je správně, že se v něm má pokračovat, že máme rozhodnout o jeho pokračování. A já jsem jeden z nich. Já jsem jeden z nich, který říká „ano, pokračujme v tomto systému“, ale k tomu, abychom v něm pokračovali, tak potřebujeme argumenty. A ty argumenty nám paní radní prostě nepřinesla. Nepřinesla, nejednala s námi, nemluvila s námi. Já mám pocit, že tady budeme sedět v prosinci a u té zdi budeme ještě blíž, než jsme dneska, a bude se nám tady vyhrožovat „tak kvůli vám se to tady vypne atd.“. Ale problém není přece v tom, že my jsme dotlačeni k nějaké zdi, ale problém je v tom, že když byla ještě velká vzdálenost k té zdi, tak se prostě nejednalo.

Proto si myslím, a na závěr to jenom zopakuji, že je otázka, jestli by paní radní měla zůstat na svém místě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím dalšího – pan zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Pane primátore, já s vámi naprosto souhlasím. To, co vy jste říkal, je přece naprostá pravda. Ano, ten systém je kvalitní, dobrý, funguje. My ho potřebujeme, aby fungoval dál. Městské části jsou s ním spokojené. To všechno je v pořádku, tak to má být. Ale vy jste pak dál říkal: ten problém je složitý, komplikovaný atd. Ale jak je teda možné, že vy jako primátor a Rada dopustíte to, že ten tisk je v nezměněné podobě od září znova předložený tak, jak byl předtím. Tady ho zastupitelstvo odmítlo v září v té podobě, v jaké byl, se stejnými argumenty jako dneska. Dneska tady sedíme znova, argumentujete úplně stejně. A to, jestli je tam někde o odstavec nebo o větu navíc, je k ničemu. My jsme tam potřebovali ty posudky, ty právní posudky, ty ekonomické posudky i tu zadávací dokumentaci. Pan doktor Rydvan to říkal. Ono se to vypíše potom. Ne, ale takhle my to přece nemůžeme schválit! Buď to schválíme jako vypsání teď se všemi náležitostmi, které to má mít, se zadávací dokumentací a se všemi posudky, anebo to prostě nemůžeme schválit! Nemůžete po nás chtít, abychom tohle to hlasovali!

A to, co nám tady pánové říkají na mikrofon, tak do prčic, proč to teda nenapsali písemně a není to u toho tisku?! Já tomu prostě nerozumím. A v září, v září tady všichni zastupitelé argumentovali úplně stejně jako dneska. Nechápu, jak jste mohli dopustit to, že když je to tak důležité, jak jste říkal, pane primátore, a tak složité, že ten tisk jde v nezměněné podobě znova na zastupitelstvo. Já tomu prostě nerozumím!

Na závěr bych jenom chtěl říct – kolega Březina – to je krásné, že si sociální demokracie uvědomuje, že městu asi bude špatně fungovat IT, když tam bude paní radní Vorlíčková, takže v tuto chvíli asi politicky nadřadil výhodnost té smlouvy nad to, jak bude fungovat hlavní město Praha, což mě tedy malinko mrzí, protože si pořád myslím, že důležitější pro občany Prahy je to, jak funguje IT na hlavním městě než to, jakou má smlouvu s panem Hudečkem. To jenom na závěr. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Technická paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Mě mrzí, já jsem vám všechny ty posudky, které byly vytvořeny, tak jsem je všechny odeslala přes sekretariát. Všichni to dostali. Vy jako nezařazení jste to dostali samostatně, jinak šel vždycky jeden výtisk na klub, plus ještě to dostal celý výbor, ale opravdu moje sekretářka v okamžiku, kdy dostávala posudky postupně, tak vám je odesílala.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tzn., posudky byly dostány. Jestli můžu poprosit, pane první náměstkou, prosím, udělte mi slovo. Technická paní zastupitel Vinš.

**P. Vinš:** Já znovu říkám, asi není problém, já vím, že asi existují. Že pokud to chcete vypsát příští týden, že jsou, ale ty přece mají být součástí toho tisku, aby kdykoli kdokoli příště přišel, věděl, o čem já jsem tady dneska hlasoval. To je ten problém. Musí být u toho tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za tuto technickou. Poprosím pana prvního náměstkou, aby mi udělil slovo.

**Nám. Vávra:** Uděluji vám slovo, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, já jsem si tady něco připravil jako odpovědi, a mezi tím ke mně doputoval jakýsi návrh, který budou ještě diskutovat kluby, ale já tím pádem to, co jsem si tady nachystal, tak sdělím. Prosím, přenesme se hypoteticky do dubna 2013, proč ne. Představte si, že sem přichází radní, který sem přichází s návrhem veřejné soutěže. Pane docente, nezlobte se, ale když mě doslechnete, tak to uslyšíte. Veřejné soutěže, která bude říkat, vypíšeme veřejnou soutěž na ekonomický systém. Otevřenou.

A teď si sami řekněme, jestli bychom tady v dubnu neslyšeli patnáct starostů městských částí, patnáct ředitelů příspěvkových organizací, kteří by přišli a řekli, prosím vás, neměňte ten ekonomický systém, který nám funguje. A vy si myslíte, že bychom to odhlasovali? To přece není pravda.

Tzn., tady ten časový pres, který tady říkáme, je jedna rovina problému, jak zde zaznělo, ale úplně pravda toto není, když si to řekneme.

A pak mám jednu otázku. Takže co teď budeme dělat? Kdyby to předložil pan doc. Dlouhý. Děkuji a poprosím o technickou pana Václava Novotného.

**Nám. Vávra:** Prosím, pane náměstků.

**Nám. Novotný:** Dovoluji si pořádat o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubu TOP 09.

**Prim. Hudeček:** Ano, pan Ing. Poche.

**P. Poche:** Dovolte mi, abych se připojil jako předseda klubu ČSSD.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Je 15.33 hodin. V 15.50 hodin pokračujeme.

(Jednání přerušeno 15.33 – 15.50 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Po přestávce poslední přihlášená paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, myslím, že zaznělo mnohé. V některých příspěvcích, které tady byly, tak to bylo zmíněno, ale já to upřesním. Mám před sebou dopis z května tohoto roku, a tento dopis podepsalo 22, 22 tajemníků městských částí. Ne politiků, ale tajemníků. Tzn., ředitelů, kteří mají k tomu co říct, jak fungují městské části, jak funguje IT systém na městských částech. Protože je to pětistránkový dopis, tak vám ho samozřejmě tady nebudu číst celý. Přečtu vám tři věty z tohoto dopisu.

První větu, která začíná: Vážený pane řediteli – míněno pana ředitele Trnku, který tady v tuto chvíli není – jménem Pražského sdružení tajemníků se na vás obracíme o pomoc při řešení dle našeho názoru již neudržitelné situace v oblasti IT.

Takto začíná tento dopis, který myslím, že byl třetí nebo čtvrtý v řadě, který šel od tajemníků městských částí. Další věta, která tady jasně říká, v čem je problém, je:

Vážený pane řediteli, ve hře je funkčnost systémů, jako jsou GINIS, MEPNET, projekt základních registrů, E-SPIS nebo projekt UNREA, tedy systémů naprosto nezbytných k řádnému fungování města.

A dále vám přečtu třetí větu, tak jak jsem říkala, která říká: Městské části se stávají rukojmími odboru informatiky hl. m. Prahy a svým nekonáním nutí městské části doplácet na projekty, které byly smluvně a odpovědně na straně Magistrátu.

Takže pokud někdo říká, že neměl čas, že se neapelovalo včas, tak neříká pravdu, protože toto je dopis podepsaný, a já ty podpisy tady všechny mám, v období od 9. 5. 2013 – 14. 5. 2013, a bylo to zasláno řediteli Magistrátu hl. m. Prahy.

Takže on to není politický problém, on je to opravdu věcný problém, kdy městské části apelují již dlouhodobě na Magistrát, aby v odboru IT a vůbec v IT technologiích něco dělal, protože je stav neudržitelný.

Dále nemohu nereagovat na pana Březinu, který si stoupl za stejný mikrofon, jako já, říkal, jak paní Vorlíčková neplní, že i klub sociální demokracie nehlasuje pro předklady paní Vorlíčkové, a přitom když tady padl návrh na odvolání paní Vorlíčkové, tak klub sociální demokracie byl mimo sál a posléze se dostavil.

Je to, promiňte, ale jasné pokrytectví ze strany sociální demokracie a potvrzuje to těch 500 dnů pro Prahu a tu tajnou koalici, protože klub sociální demokracie říká, že tu žádná koalice není, tak tímto potvrzuje, že to koalice je, už jenom tímto aktem, že v podstatě opět neříkají pravdu.

A poslední vystoupení pana primátora Hudečka byla velice slabé, nechci používat slovo ubohé.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dovolím si jenom poznámku. Nejedná se o problém měsíců, ale o problém roku, pokud máme takový systém zavést. Rozprava. Není nikdo přihlášen, tedy je ukončena. Paní radní, co k tomu chcete dodat, prosím?

**P. Vorlíčková:** Už nic moc, protože si myslím, že se naše diskuse mýjí. Pouze chci reagovat na některé připomínky, že jsem měla se zakázkou začít v roce 2011. Prosím vás, vy si opravdu myslíte, že já bych v roce 2011, když jsem nastoupila 24. listopadu, na odboru informatiky nebyl ředitel, že já bych tak klíčový systém, na kterém běží celé město, zadala v otevřeném výběrovém řízení na přesoutěžení úplně jiného nového ekonomického systému, třeba SAP? To je, prosím vás, naprosto iluzorní představa.

Tuto zakázku připravujeme celý rok. Ono to není tak jednoduché. Probíhaly změny v celém systému. Jestli jste si všimli, celý provoz se zlevňuje, protože teprve teď se dokázalo popsat, jak, kde a co vlastně funguje. A na základě toho vznikla jediná možná zakázka, a to zakázka jednacím řízení bez uveřejnění kvůli autorským právům, a taky když se podíváte na tu cenu, tak ta cena odpovídá realitě, co je v celém městě nasazeno. Cena je daleko nižší, než se dříve platilo. To je liché.

Až v srpnu 2013, letos v srpnu nám ÚOHS řekl, že zakázka v roce 2010, u které já jsem opravdu nestála, tak ta že byla zadána špatně. Ale že systém, který jsme koupili, máme koupený, není nelegální, že samozřejmě na něm můžeme stavět dál.

Poté jsem se rozhodla, že si zadám ekonomickou analýzu, kolik vlastně stál a co by znamenal přechod třeba na SAP. A toto hodlám dodržet, než by se odsouhlasila tato zakázka v jednacím řízení v uveřejnění, já budu mít na stole tuto analýzu a před podpisem smlouvy se budeme moct rozhodnout, jestli k tomu přistoupíme, nebo ne. Já jsem přesvědčena, že pokud systém stál 3,5 nebo 3 miliardy, tak je nutnost v něm pokračovat dál, protože kdybychom kupovali úplně nový systém, tak se dostaneme opět na neuvěřitelné částky.

K dopisu tajemníků. Ano, tajemníci chtěli, protože do té doby vůbec nevěděli, neměli zveřejněné smlouvy s Gordicem, nevěděli vůbec, co mohou požadovat a co nemohou, a to my jsme jim samozřejmě poslali. To, že si stěžovali na MEPNET, je také nesmysl, protože jestli si dobře vzpomínáte, když já jsem nastoupila v roce 2011 v listopadu, hrozilo 15. února vypnutí celého systému MEPNET, což nám přikázal ÚOHS. Takže já jsem měla měsíc a půl na to, vypsát otevřené výběrové řízení, takže to byl skutečně nadlidský výkon, že dnes nejsme závislí na jedné firmě T-Systems, ale připustili jsme konkurenci do celé sítě MEPNET, a tudíž jsme z 6 milionů dnes na 1,5 milionů velké úspory. Prosím pěkně, mluvmě věci, které jsou pravdivé, a nevymýšlejme si.

K panu Hurdovi. Vy jste se mě ptal, zdali byla podána stížnost. Ano, stížnost byla podána. Teď v posledním případě to byla Opencard, paní Ryšlinková, před 14 dny hlavním městem Prahou. Jinak i ta zakázka, pokuta, kterou jsme dostali od ÚOHS, samozřejmě tam jsme se odvolali a je možné, že to dopadne stejně jako v případě MEPNET, kdy nám byla ÚOHS pokuta vrácena, takže tam to řízení vůbec ještě není ukončeno.

Jestli pan Vinš nedostal analýzy, omlouvám se, kontrolovala jsem to, opravdu to odešlo všem, ne všem zastupitelům, ale tak jak jsem říkala, vám dvěma, protože jste nezařazení. Ta odešla. Já nevím ještě, co bych dodala.

Jestli se chceme vrátit ještě do minulosti, další věc, která byla neřešena, byl systém Proxio, sami to dobře víte. Proxio, používané na celém městě, nebylo zalicencované, bylo to opravdu na základě pouze zápůjčky, což je podle mě opravdu nehorázné.

Takže prosím pěkně, napadejte mě, ale napadejte mě tam, kde je to skutečně postavené na reálném základě, a neříkejte mi, že jsem drahá. Já nejsem drahá, já jsem tomuto městu ušetřila 600 milionů korun. Prosím pěkně, mluvte pravdu. Děkuji. Víc se k tomu nebudu vyjadřovat.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava byla ukončena. Poprosím pana předsedu Návrhového výboru, zda je nějaká – technická tím pádem. Poprosím, aby to byla opravdu technická.

**P. Hurda:** Já jsem se neptal jenom, jestli to bylo podáno, já jsem říkal, zdali to bylo podáno.

**Prim. Hudeček:** To není úplně technická.

**P. Hurda:** Já jsem nedostal odpověď, na co jsem se ptal.

**Prim. Hudeček:** To se stane i tady na Zastupitelstvu, že někdy nedostanete odpovědi. Já se hrozně omlouvám (smích, potlesk), ale není to v rámci Jednacího řádu technická.

**P. Hurda:** Pane primátore, děkuji vám za vysvětlení, že když se vás zastupitel na něco zeptá a vy mu neodpovíte, je vaše odpověď, že nemusí dostat odpověď, děkuji vám za vysvětlení.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji za příspěvek a poprosím pana předsedu Návrhového výboru. Není žádné doplňující usnesení. Ne. Dávám tedy hlasovat o předloženém tisku, tak jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 8 Zdr.: 4. Konstatuji, že tisk nebyl schválen.

Technická, prosím, pan Ing. Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dovoluji mi v nastalé situaci, abych navrhl procedurální návrh, zařadit jako bod 18/2. bod s názvem Výzva radní pro oblasti informatiky a evropských fondů k vyvození osobní odpovědnosti. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Dávám tedy hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 32 Proti: 25 Zdr.: 0.

Technické jsou. Prosím, pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Pane primátore, mačkám, jak můžu, karta zastrčena, kolegové to viděli a nezobrazil jsem se.

**Prim. Hudeček:** Stejná technická pan Ing. Březina.

**P. Březina:** Ano, mám stejnou technickou, taky mačkám jako o život poté, co jsem zastrčil kartu, bohužel jsem nebyl naznačen, že s tímto návrhem souhlasím.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Tzn., protože pánové zasunuli a mačkali jako o život a nic se nestalo, tak bych poprosil raději hlasovat ještě jednou v tom případě. Takže dávám znovu hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 25 Zdr.: 0. Návrh programu byl přijat.

Jsme v bodě

**18/2.**

**Z - 2189**

**Výzva radní pro oblast informatiky a evropských fondů  
k vyvození osobní zodpovědnosti**

**Prim. Hudeček:** Kdo se hlásí o slovo? Pan Ing. Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručný, vážený pane primátore, vážená paní radní. Paní radní, vy nesete odpovědnost za obvinění deseti svých kolegů v kauze Opencard. Jste jediná z deseti obviněných, která je obviněna ze spáchání úmyslného trestného činu. Vy nesete odpovědnost za absolutní nefunkčnost resortu informatiky v ZHMP. Musíte chápat, že ta situace je naprosto neudržitelná. Myslím, že jsme to jasně zdůrazňovali nejenom poslední čtyři měsíce, ale i celé předchozí období, a já si myslím, že tomu dobře rozumíte.

Dovolte mi, abych navrhl usnesení, které jsem již předal předsedovi Návrhového výboru, které zní: ZHMP žádá Evu Vorlíčkovou o zvážení setrvání ve funkci radní hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Rozprava stále běží. Už nevidím nikoho přihlášeného. Pane předsedo Návrhového výboru, prosím. Obdržel jste něco.

**P. Urban:** Ano, obdržel jsem návrh, tak jak říkal pan kolega, tzn., písemný návrh je: ZHMP žádá Evu Vorlíčkovou o zvážení setrvání ve funkci radní hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 25 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Nyní jsme u bodu programu jednání

19/1.

Tisk Z - 2023

ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha -  
Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb a ke  
schválení projektu v rámci 10. výzvy Operačního programu Praha -  
Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území

*Prim. Hudeček:* Paní radní, prosím o úvodní slovo. Technická pan starosta Mlejnský.

*P. Mlejnský:* Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, já bych vás chtěl požádat, teď jsem se dozvěděl, že musím z naléhavých důvodů odejít z dnešního jednání Zastupitelstva. Jelikož jako poslední bod dnešního programu je zařazen bod, který se týká MČ Prahy 11, já bych u tohoto bodu samozřejmě rád byl, tak si vás dovoluji poprosit, resp. poprosit pana předkladatele kolegu Vašíčka, aby tento bod byl z dnešního jednání stažen a byl zařazen až na příští prosincové jednání ZHMP.

*Prim. Hudeček:* Dobře. Další technická je pan doc. Svoboda.

*P. Svoboda:* Já jsem v minulém hlasování hlasoval a dostávám informaci, že hlas se tam neobjevil. Zpochybňuji hlasování.

*Prim. Hudeček:* Zpochybňujeme hlasování. Vracíme se tedy ještě k předchozímu usnesení, které pan předseda Návrhového výboru komentoval. Prosím znovu hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 24 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato, stejně jako v předchozím případě.

*Prim. Hudeček:* Máme zde technickou připomínku pana starosty Mlejnského, s tím že to ale není procedurální návrh, tzn., beru to jako technickou připomínku. Nevidím nikoho přihlášeného dalšího, tzn., nic se neděje v tuto chvíli. To by musel někdo podat ten procedurální návrh. Podal jste ho? Aha, takhle to nezaznělo. Podáváte procedurální návrh. Můžete ho, prosím, přednést?

*P. Mlejnský:* Žádám, aby bod č. 30. dnešního programu jednání byl z dnešního programu jednání vyřazen a zařazen na prosincové zasedání ZHMP.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. To je procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Pan doktor Hulinský – technickou.

*P. Hulinský:* Domnívám se, že by to bylo potřeba upřesnit. Pan kolega Mlejnský žádá pana Vašíčka, anebo navrhuje jako zastupitel vyřadit?

*Prim. Hudeček:* Napřed žádal pana Vašíčka, ale pan Vašíček se nějak nepřihlásil, takže jsem měl tendenci vést schůzi dále. Vzhledem k tomu, když jsem řekl, že povedu schůzi dále, pan starosta se vrátil k technické připomínce s tím, že raději dává procedurální návrh, neboť pan Vašíček nereaguje. Takže teď je na stole procedurální návrh, kterým budeme hlasovat o stažení tisku č. 2158, bod jednání 30. Chce k tomu procedurálnímu návrhu někdo něco říci?

*P. Vašíček:* Já se s první částí tohoto procedurálního návrhu ztotožňuji, to znamená, že souhlasím s tím, aby se stáhl z dnešního jednání.



**Prim. Hudeček:** Dobře, takže tady máme jakýsi souhlas pana předkladatele.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro stažení tohoto tisku z bodu programu jednání? Pro: 43. Proti: 0. Zdr. 2. Konstatuji, že z programu jednání Zastupitelstva HMP zmizel bod č. 30, což je tisk 2158.

Ještě někdo chce něco stahovat? Děkuji. V tom případě dovolte, abychom přešli k dalšímu tisku.

### 19/1.

#### Tisk Z - 2023

**ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu  
Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb  
a ke schválení projektu v rámci 10. výzvy Operačního programu  
Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území**

**Prim. Hudeček:** Dalším tiskem je tisk 2023, bod programu 19/1 – paní radní Vorlíčková. O úvodní slovo vás poprosím, paní radní.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tento tisk se týká projektu 10. výzvy – oblast 2.1 parky a schválení projektů z 11. výzvy, což je oblast IT. U projektu Letňanské lentilky bylo Zastupitelstvem HMP v červnu 2013 dočasně pozastaveno schválení z důvodu vedení správního řízení ve věci územního rozhodnutí. Tento problém je již vyřešen a projekt, který obdržel velmi vysoké bodování, může být finálně schválen. Způsobitelné výdaje celého projektu jsou 26,6 milionů korun.

Další 11. výzva se týká projektu IT služeb, kdy bylo předloženo celkem jedenáct projektů s celkovými výdaji 104,5 milionů, ale pouze čtyři projekty splnily bodovou hranici 50 bodů. Ke všem projektům byly zpracovány externí posudky, věcné, finanční, posouzení nákladů a jejich porovnání s cenami obvyklými.

My tedy tímto tiskem souhlasíme s financováním čtyř projektů s celkovou dotací 17 milionů korun, z toho spolupodíl hlavního města činí 1,38 mil. Kč. Projekty byly projednány 24. 10 výborem pro informatiku a evropské fondy a byly doporučeny k odsouhlasení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím prvního přihlášeného pana inženýra Pocheho.

**P. Poche:** Dobré odpoledne potřetí. Před chvílí jsme schválili usnesení, kterým vyzýváme paní radní k tomu, aby vyvodila ze vzniklé situace odpovědnost, a ona nám v dalším bodu, který nám předkládá, to usnesení IT ani neokomentuje. Já bych očekával, paní radní, že byste se k tomu nějakým způsobem vyjádřila. Považoval bych to za velmi důležité, když nemáte důvěru tohoto zastupitelstva, většiny zastupitelů a členů tohoto orgánu, že se k tomu nějak postavíte. Pro nás je velmi obtížná ta situace v tuhle chvíli, protože dva následující materiály, které byste měla předkládat, se týkají financování projektů městských částí, které jsou velmi důležité.

Znovu opakuji, že my nejsme připraveni hlasovat pro tisky, které předkládáte vy. V tomto bodě několik kolegů dělá výjimku, protože se týká jejich městských částí, kde možná jsou někteří i v zastupitelstvech městských částí. Ale není to udržitelné, my to nebudeme dělat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava stále běží. Rozprava je uzavřená. Závěrečné slovo nějaké?

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Já se vyjádřím, protože opravdu situace je trapná. Jenom připomínám, že po podpisu „500 dnů pro Prahu“ tak jste vy dva se mnou nehlasovali. Máte pravdu, děláte to na každém zastupitelstvu. Víte, pro mne ty dva roky tady strávené – necelé, je to rok a tři čtvrtě – jsou nejhoršími roky v životě, protože to, co bylo na odboru informatiky, ty nastavené vztahy klientelistické, kdy tam byly pouze ty samé firmy, zadávalo se všechno jednacím řízením bez uveřejnění, a ty změny, které já tam dělám, jsou opravdu velmi – možná z vašeho pohledu pomalé, ale opravdu toho bylo strašně moc. Takže tím chci říct, že ty dva roky, dvanáct hodin práce, pro mne byly opravdu velmi náročné. Leckdy jsem přemýšlela o tom, že mi to není zapotřebí takhle trávit čas, leckdy i víkendy. Nicméně dnešní diskuse, která byla opravdu velmi nefér, mě utvrdila v tom, že moje práce je dobrá. A já rozhodně neodstoupím. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda má nějaké pozměňovací návrhy k tisku. Nemá.

Dávám tedy hlasovat o tisku v původním znění. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 7. Děkuji. Konstatuji, že výzvy Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost byly schváleny.

## 19/2.

### Tisk Z - 2144

#### ke schválení projektů v rámci 11. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy

**Prim. Hudeček:** Nyní poprosím o úvodní slovo k tisku 2144, výzvy Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. To je onen dozařazený tisk. Tento materiál byl schválen Radou HMP 5. 11. 2013. Vzhledem k tomu, že u dvou z předložených projektů končí jejich realizace k 31. 12. a je nutné podepsat smlouvy o financování s příjemcem před ukončením realizace, je tento materiál předkládán ihned po schválení Radou a samozřejmě i výborem.

Jedná se o projekty předkládané Dopravním podnikem HMP, což je projekt Rekonstrukce tramvajové trati Poděbradská a projekt Rekonstrukce tramvajové trati Evropská. Tato výzva je kontinuální výzvou a jak již bylo řečeno, týká se podpory ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy. Celkem bylo předloženo pět projektů v celkové výši 380 milionů korun, dva projekty ovšem Dopravní podnik stáhl.

My tedy navrhujeme tři projekty k financování – jak jsem říkala Poděbradskou, tam je dotace 77 milionů, Evropská – rekonstrukce, dotace 123,5 milionů a cyklo-Záběhlice, vodní nádrž Hostivař – 13,6 milionů korun.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Já se moc omlouvám, pane primátore, ale musím říct dvě věty, které se úplně netýkají tohoto tisku. Předem říkám, že já výjimečně tento tisk taktéž podpořím, protože si myslím, že je dobré, aby byl schválen.

Ale na to, co řekla na poslední chvíli paní radní, a jak zmínila dohodu „500 dní pro Prahu“, že jsme ji nepodporovali už chvilku po jejím signování, tak já se musím ohradit. Mám obsah té smlouvy nebo dohody a nejsem si vědom, že by náš klub jednou jedinou čárkou nebo jedním jediným pochybením od této smlouvy uhnul. Věci, které má paní radní na mysli, v té smlouvě určitě, ale určitě obsaženy nebyly. Takže prosím, smlouva „500 dní pro Prahu“ není - aspoň já to tak vnímám, a myslím, že všichni – žádným bílým šekem pro to, aby si každý mohl dělat cokoli, ale je naprosto přesně popsáným dokumentem, kde a co je připraveno z naší strany být podporováno.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Dovolte mi, abych poprosil všechny, aby tady přesně tyto věci nechávali na jindy než na diskusi ke konkrétním bodům programu. A když už jsme u toho, tak pozor, v té dohodě jsou tisky ohledně Evropské unie. Takže pozor, jsou tam.

Žádná rozprava. Je ještě rozprava. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji, že tady zaznělo zcela jasně jak od pana kolegy Hodka z ČSSD, tak od pana kolegy primátora Hudečka o tom, že tady je koalice mezi TOP 09 a ČSSD, že máte smlouvu, že tam máte jasně vyjmenováno, co budete dělat, ale že jste si přesně neřekli, kdo bude na jakých křeslech sedět, což děláte po tajnosti.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím ještě o příspěvek k tomu. Snažím se rozpoutat diskusi před mnohem zajímavějším tiskem. Ano, pan zastupitel Pecha. Ne. Děkuji. Takže děkuji i za tento dlouhý příspěvek. Rozpravu končím. Paní radní nechce nic dodat. Pan předseda návrhového výboru na mne kýve, že nic není.

Poprosím o hlasování k tisku 2144 v původním znění. Kdo je, prosím, pro? Pro: 54. Proti: 0 zdr. 0. Konstatuji, že Zastupitelstvo HMP schválilo projekty Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost.

## 20.

### Tisk Z - 2029

#### k návrhu Protidrogové politiky hlavního města Prahy na období 2013 až 2020

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, prosím, přikročíme k dalšímu tisku, který je velmi závažný. Je to tisk 2029 pana docenta Dlouhého. Prosím pana radního Dlouhého o úvodní slovo a předávám řízení schůze panu prvnímu náměstkovi.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych vám představil materiál, který se jmenuje Protidrogová politika HMP na období 2013 až 2020. Myslím si, že asi první, co by bylo třeba říct, je, proč takové materiály vznikají. Vznikají proto, protože máme problém. Kolik je drogových uživatelů samozřejmě nikdo přesně neví, ale odhady, které jsou k dispozici, říkají, že v hl. městě Praze je 11 až 12 tisíc problémových uživatelů nealkoholových drog. Z toho polovina se pohybuje na tzv. otevřené drogové scéně.

Naším úkolem a odpovědností jako hlavního města je samozřejmě užívání drog potlačovat a těm, kteří do toho tzv. spadlí, nějak pomoci a tím pomoci hlavně – a to je vlastně hlavním úkolem – občanům hlavního města Prahy, protože tím, že pomůžeme jiným, pomůžeme především i my sami sobě, neboť užívání drog není jen riziko pro toho člověka samotného, ale je to riziko i pro ty ostatní. Můžeme mluvit o zdravotních rizicích jako přenášení HIV, AIDS a dalších infekčních nemocí jako hepatitis, tuberkulóza a podobně. Jde také o kriminalitu a další negativní jevy.

Předkládaná protidrogová politika hlavního města Prahy má tři části. Abyste se v tom vyznali, je to tzv. koncepce, pod ní je strategie a pod ní akční plán. Cílem, proč to bylo rozděleno takhle, je jít od obecného ke konkrétnímu. Čili v koncepci najdete základní východiska, ze kterých má hlavní město vycházet. Ta jsou potom konkretizována ve strategii a ještě podrobněji akčním plánem. Čili jde od jakýchsi teoretických a obecnějších principů k praktickým krokům.

Tento materiál, který vám předkládám, zpracovala především Protidrogová komise HMP a já bych jí za to rád poděkoval, protože si myslím, že je to materiál komplexní. Když si ho vytisknete, zjistíte, jak je hodně tlustý. Pracovali pod Protidrogovou komisí další pracovní komise, protidrogoví koordinátoři a ostatní lidé.

Komplexní přístup znamená kombinovat přístupy, které jsou zaměřeny na poptávku a také na nabídku drog. Znamená to používat opatření represivní. Znamená to primární prevenci, ale znamená to také tzv. harm production, čili snižování rizik negativních jevů jak pro uživatele, tak především pro občany HMP. Tato koncepce je zaměřena na primární prevenci a snižování rizik. Samozřejmě obsahuje i nějaké represivní složky, ale zde je také potřeba říct, že represe není hlavním úkolem hlavního města Prahy, na té se má pouze podílet, ale je to především úkolem policejních a bezpečnostních složek.

Rád bych také řekl, že jak už se stává u jakýchkoliv koncepcí, které se týkají bezdomovectví, prostituce či protidrogové politiky, je jasné, že nebudou bez nějakých kontroverzí. Čili neočekávám, že bude existovat stoprocentní souhlas s tím, co je v koncepci uvedeno. Nicméně říkám, je to takové téma, které sem tam některé otázky může vyvolávat.

V tisku se objevily některé části koncepce a byly velice kritizovány. Možná si myslím, že bych na některé otázky mohl odpovědět už v úvodním slovu. Jedna malá část koncepce, která byla asi nejvíc propírána, jsou tzv. aplikační místnosti. Řekl bych k tomu, že vůbec to neznám, že zítra vznikne někde v Praze aplikační místnost. Toto je koncepce do roku 2020 a jsou tam popsána všechna možná opatření, která můžeme činit. A protože aplikační místnosti se používají ve Švýcarsku, v Německu či v Nizozemí, proto Protidrogová komise i Rada HMP, která tento materiál schválila, přemýšlí o tom, že bychom měli i o této alternativě alespoň experimentálně uvažovat, což tato koncepce činí. Jak říkám, neznám, že tady zítra něco vznikne. Možná tady nevznikne žádná aplikační místnost, protože zjistíme, že jsou pro to zákonné překážky, nebo že to není efektivní, nicméně chceme, aby všechny alternativy, které jsou dostupné v boji proti drogám a pro snižování rizika negativních jevů s drogami spojenými, tak chceme něco udělat.

Jednou částí koncepce, což si myslím, že je také posun, je jakási finanční analýza. Jedna věc je říct, že jsou nějaká opatření, a druhá věc je říct, kolik by to stálo. Čili najdete tam i údaje, kolik by takový ideální stav podle nějakých odborníků stál, co by to znamenalo pro hlavní město Prahu. To si myslím, že je potřeba ocenit. V žádném případě to však stejně jako u aplikačních místností neznám – a taky jsem pochopil, že to mohlo být nějak špatně interpretováno – že zítra hlavní město dá tyto částky na boj proti drogám. To je optimální stav, kdybychom měli finanční prostředky a kdybychom to pochopili jako velkou prioritu. Víme, že finanční prostředky nejsou. Může se stát, že finanční plán, který tam je, nebude naplněn. Neznám, že máme zaručené tyhle prostředky.

Co se týče diskuse nad koncepcí, rád bych řekl, že koncepce je začátek, není to konec. Diskuse bude nadále probíhat a myslím si, že bude o to přínosnější, že už se bude diskutovat nad nějakým materiálem, který je připraven. Proto musím poněkud odmítnout požadavky na další a další diskuse. Ano, jsou možné a můžeme koncepční materiál posouvat do pozdějších dat, do pozdějších období – za měsíc, za dva, za půl roku, za rok. Jak říkám, vždy to bude kontroverzní materiál a diskuse nad ním, ať bude či nebude schválen, budou pokračovat v příštím období. Čili schválením koncepce diskuse pokračují, v žádném případě nekončí.

Děkuji za úvodní slovo. Myslím, že je přihlášeno hodně zastupitelů, takže jim dám prostor.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu radnímu. Otevírám rozpravu. Do ní je jako první z řad občanů přihlášena paní Lucie Michková. Prosím k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

**Bc. Lucie Michková – členka RMČ Praha 4:** Dobrý den. Jmenuji se Lucie Michková a jsem radní pro bezpečnost v Praze 4. Mám velmi málo času na to, abych vysvětlila všechny důvody, proč vystupuji s negativním stanoviskem pro to, abyste tento materiál, který jste dostali ke studiu – dá se říci, abyste ho schválili. My jsme jako rada MČ Praha 4 přijali negativní stanovisko s tím, že nesouhlasíme, aby tento materiál byl přijat, a doprovodné stanovisko, ve kterém žádáme, aby byl tento materiál znovu přepracován, a to minimálně za účasti zástupců městských částí, kteří z toho byli vynecháni, Policie ČR, která z toho byla vynechána, Městské policie HMP, která z toho byla vynechána, Národní protidrogové centrály, která z toho byla vynechána, poskytovatelů služeb zdravotního a sociálního charakteru, tam asi nějaké zástupce najdeme, a Ministerstva zdravotnictví ČR, které bylo vynecháno.

Zúčastnila jsem se posledního Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který byl bohužel neusnášeníschopný, a svá negativní stanoviska jsem tam řekla. Bohužel v tom čase, který mám, vám opravdu nemůžu říct detailnější věc. Víím, že spousta starostů a vás zastupitelů se k tomu vysloví, protože ihned po tomto výboru jsem začala aktivovat nejenom Národní protidrogovou centrálu, ale i Policii ČR a Ministerstvo zdravotnictví, ale také představitele jednotlivých městských částí, aby o tom materiálu alespoň věděli. Je nutno znovu zopakovat, že tento materiál byl stvořen bez vás, bez zástupců městských částí, ale dokonce i bez protidrogových koordinátorů jednotlivých městských částí.

Vzhledem k času, který mi zbývá, dostala jsem negativní stanovisko Národní protidrogové centrály. Dneska jsem obdržela negativní stanovisko z Ministerstva zdravotnictví. O negativních stanoviscích Policie ČR a Městské policie HMP vás určitě rád seznámí pan primátor nebo pan radní, protože to stanovisko osobně znají.

Já se s vámi rozloučím poslední větou stanoviska Národní protidrogové centrály.

Stanovisko Národní protidrogové centrály Policie ČR k intervencím, které svou podstatou zvyšují toleranci společnosti ke zneužívání nelegálních drog a posouvají hranici normality i mimo aktuální právní úpravu, nemůže být jiné než být negativní.

Děkuji za vaši pozornost a přeji vám vše dobré.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako další je přihlášená poslankyně paní Jana Černochová.

**Mgr. Jana Černochová – starostka MČ Praha 2 a poslankyně PS PČR:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych na úvod svého vystoupení chtěla říct, že celý proces vzniku a schvalování výše uvedeného materiálu je zcela bezprecedentní a budí dojem, že záměrem Magistrátu hl. m. Prahy bylo vytvořit si materiál podle svého, bez spolupráce s jednotlivými částmi.

V důvodové zprávě k tisku do ZHMP je zmíněn fakt, že na tvorbě materiálu se podíleli radní či starostové městských částí Praha 1 – 10, kteří v letech 2011 a 2012 pracovali v sekci politiků při protidrogové komisi Rady hl. m. Prahy.

Toto sdělení je zcela irelevantní. Za městskou část Praha 2 docházela na jednání Mgr. Kateřina Jechová – děkuji.

**Nám. Vávra:** Prosím o klid v sále.

**Mgr. Jana Černochová – starostka MČ Praha 2 a poslankyně PS PČR:** Zástupci se sešli celkem šestkrát, hovořili o možnostech v oblasti služeb, snižování škod, abych používala hezké české výrazy. Posléze bylo setkávání ukončeno, a to tím způsobem, že jednoduše nebyla svolána další schůzka a výstupy ze setkávání politici také nikdy neobdrželi.

Takže není v žádném případě pravda to, co tady bylo řečeno, že by tato koncepce byla projednávána se zástupci městských částí. Není tomu tak. Přestože městské části řeší stížnosti občanů a veškeré negativní dopady v souvislosti s výskytem uživatelů návykových látek na svém území padají na hlavy starostů a samospráv. Proto jakákoli koncepce v této oblasti musí být založena na konsensu mezi hl. m. Prahou a jednotlivými městskými částmi. Uvedený materiál obsahuje mnoho záměrů, které je nutné podrobit důkladné analýze, která by vyhodnotila veškerá rizika, a to jak bezpečnostní, tak sociálně zdravotní.

Z celého materiálu je zřejmé, že autoři tohoto materiálu se rekrutují převážně z neziskového sektoru, tedy z oblasti, která je jednostranně zaměřená a zcela chybí stanoviska institucí, které jsou zodpovědné za zajišťování oblasti bezpečnosti, zdravotní a sociální péče. V části materiálu, nazvaném koncepcí protidrogové politiky hl. m. Prahy je zde uváděn záměr, vybudovat pražské centrum adiktologických služeb, dále vybudovat multifunkční dům adiktologických služeb, služby kontaktního centra s aplikační místností, pracovním programem a sociálním bydlením.

V celém materiálu není jasně uvedeno, jak tato zařízení budou fungovat, kde budou umístěna a jak budou financována. Pokud jde o multifunkční dům, domnívám se, že se jedná o naprosto nevhodné spojování různých služeb. Pokud jde o aplikační místnosti, tak v současné době je zcela nemyslitelná realizace. V této části se Praha 2 odkazuje i na podobné stanovisko MČ Praha 1 a MČ Praha 4.

Tento materiál, abych ještě zrekapitulovala, jaký byl proces jeho „projednávání“ s námi se starosty, s komunálními politiky, s poslanci. První informace ke koncepci protidrogové politiky hl. m. Prahy byla sdělena e-mailem dne 28. 8. 2013, kdy byla koncepce elektronicky zaslána protidrogové koordinátorce na Prahu 2 s tím, že se jedná o materiál, který je pouze pro informaci protidrogovým koordinátorům.

Materiál nebyl předán k připomínkování oficiálním způsobem, adresovaným starostům městských částí, nebo tajemníkům úřadů městských částí, tak jak tomu bývá standardně zvykem. 17. 9. 2013 Rada hl. m. Prahy přijala usnesení 1692, kterým vyjádřila souhlas s protidrogovou politikou hl. m. Prahy za období 2013 – 2020. Jak je možné, že Rada hl. m. Prahy přijme a vyjádří souhlas s protidrogovou politikou a nepídí se po tom, co tomu říkají starostové, co tomu říkají radní jednotlivých městských částí?

Na následném jednání ZHMP byl materiál odložen k dopracování, za to děkuji kolegům ze sociální demokracie, kteří toto navrhli. Opět o tom nebyly informovány jednotlivé městské části. Protidrogoví koordinátoři na jednání 15. 10. 2013 na Magistrátu hlavního města Prahy byli vyzváni, aby se ke koncepci vyjádřili do 18. 10. 2013. Rozhodně nezaznělo, že mají zajistit vyjádření příslušných orgánů městských částí, a to nebylo ani možné vzhledem k tomu, že byl hl. m. Prahou určen termín třídní k projednání. Prosím pěkně, tři dny na to měli protidrogoví koordinátoři, a moje protidrogová koordinátorka, která mě o tom informovala, tak samozřejmě věděla, že bezpečnostní komise má nějaké harmonogramy, Rada MČ má nějaké harmonogramy, Zastupitelstvo má nějaké harmonogramy a není možné, aby tento materiál, který já považuji za velmi zásadní, tak aby připomínkovali pouze protidrogoví koordinátoři.

Protidrogová koordinátorka Prahy 2 e-mailem dne 21. 10. sdělila paní Janyškové, že koncepci předala k připomínkování orgánů městské části. Hodně věcí už tady zmiňovala moje kolegyně radní MČ Praha 4.

Já se domnívám, že protidrogová politika je v rozporu s platným právním řádem ČR, např. úmysl zbudovat šlehárný. Toto mé prohlášení je vedeno stanoviskem vrchního rady plukovníka Mgr. Jakuba Frydrycha, ředitele Národní protidrogové centrály služby kriminální policie a vyšetřování. Toto stanovisko si vyžádala paní radní Prahy 4 Bc. Lucie Michková, a já si dovoluji vám z toho stanoviska pár věcí ocitovat, aby i vy jste měli skutečně přehled o tom, že se tady pouštíte na velmi tenký led jako zastupitelé hl. m. Prahy, a než přijmete tuto koncepci, tak možná by ZHMP mělo iniciovat v rámci vaší zákonodárné iniciativy Poslanecké sněmovně řadu návrhů změn zákonů, tak aby to, co dneska možná schválíte, nebylo v rozporu s platným právním řádem.

V tomto Zastupitelstvu sedí celá řada kolegů, kteří jsou zároveň členové Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Já jim nabízím, a vám všem nabízím součinnost v přípravě nějakých legislativních změn, např. tak, aby nedocházelo k tomu, že vlastně v případě, v koncepci je zcela mylně uváděna prospěšnost substituční léčby, ale není uváděno, že Subutex je základní drogou na černém trhu. Návrh nepředkládá takové řešení, aby k masivním únikům na černý trh nedocházelo, a substituční léčba byla efektivní náhražkou drogy pro pacienty v programu s pevnými pravidly a povinnostmi, jako je tomu např. u Metadonu.

Nyní, prosím, dovoluji, abych odcitovala zásadní pasáže, které považuji za důležité, abyste slyšeli ze stanoviska Národní protidrogové centrály. Týká se to právě těch záležitostí aplikačních místností z právního pohledu.

Z hlediska platné právní úpravy je nutné zkoumat, zda existence a provoz aplikačních místností nebude v rozporu se zákonem. V této oblasti lze souhlasit se závěry, že zřizovatel aplikační místnosti, stejně jako odborný personál, poskytující v aplikační místnosti drogově závislým osobám servis při užití drogy, sterilní zdravotnický materiál, dezinfekce atd., se neodpouští trestného činu šíření toxikománie. Znak požadovaný ve skutkové podstatě, kdo jiného podporuje ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu, musí být zahrnut v zavinění. Je zde tedy požadavek, aby jednání takové osoby bylo vedeno úmyslem, podporovat jinou osobu ve zneužívání návykových látek.

Teorie trestního práva se vesměs shoduje, že v obdobných případech je třeba přihlídnout k účelu zřizování aplikačních místností. Jedná se o část strategie, jejímž cílem je snižování škod, způsobených existencí drogově závislých osob. Objektivně je nutno konstatovat absenci naplnění subjektivního znaku skutkové podstaty uvedeného trestného činu.

Pokud jde o případnou trestnost osob, aplikujících si v těchto místnostech OPL, je z definic pojmů malé množství a množství větší než velké možné dovozovat odpovědnosti těchto osob za spáchání přestupku či trestného činu. K pojmu spotřební držba, který judikatura předchozí právní úpravy k 1. lednu 2010 opakovaně zmiňuje v souvislosti s úvahami o trestnosti přechovávání OPL pro vlastní potřebu, je třeba uvést, že smyslem tohoto pojmu je zabránit trestnímu postihu závislých osob, kdy u sebe přechovávají pouze takové množství drogy, které odpovídá jejich jedné dávce s přihlédnutím ke stupni jejich závislosti.

V konkrétním případě by se tak mohlo jednat i o množství, které by jinak naplňovalo znaky množství většího než malého. Otázku, zda se v daném případě jedná o spotřební držbu, či zda již přichází v úvahu trestní odpovědnost pachatele podle trestního zákoníku, však může policejní orgán řešit až na základě výsledků znaleckého zkoumání v rámci přípravného trestního řízení. Zahájení úkonů trestního řízení a následný postup policejních orgánů podle trestního řádu v těchto situacích bude s ohledem na zásluhu oficiality velmi pravděpodobný, nehledě na to, že nebudou-li naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu, dopouští se uvedená osoba vždy přestupku podle ustanovení § 30 písm. j) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích.

Možná rizika. Při úvahách o zřizování aplikačních místností je nutno zvážit všechny aspekty, se kterými by se zřizovatel měl vypořádat. Kromě očekávání pozitivních efektů nelze přehlédnout i možná rizika, která spočívají ve zvýšené koncentraci drogových dealerů v okolí těchto zařízení. Je totiž nutné, uvědomit si běžný vzorec chování toxikomana, tedy touha aplikovat si drogu pokud možná co nejdříve po jejím obstarání. Nelze tedy důvodně předpokládat, že závislé osoby budou se zakoupenou dávkou dojíždět nebo docházet do vzdálené aplikační místnosti. Mnohem pravděpodobněji lze očekávat přesun míst distribuce do blízkého okolí aplikačního zařízení.

Dalším aspektem je vysoká koncentrace intoxikovaných osob v okolí aplikačních místností. Provoz těchto zařízení vyžaduje omezení délky pobytu toxikomanů v těchto zařízeních, což vede k strmému nárůstu počtu osob, které se pohybují pod vlivem omamných či psychotropních látek v jejich okolí. Následkem je potom zvýšené riziko protiprávního chování těchto osob na místech veřejně přístupných, včetně páchaní závažné majetkové či násilné trestné činnosti.

Toto riziko považujeme za velmi významné a za takové situace bude Policie ČR povinna přistoupit k aktivním opatřením s cílem zabránit takovému jednání. Kvalita života a pocit bezpečí obyvatel v nejbližším okolí aplikačních místností je legitimním požadavkem většinové společnosti a chráněným zájmem, který nesmí být v rozporu s realitou provozu těchto zařízení ohrožován či podřazován hypotetickým individuálním zájmům problémových uživatelů drog.

Ve zřízení aplikačních místností rovněž spatřujeme možné riziko zvýšení počtu prvokonzumentů drog, kteří podlehnou iluzi většího bezpečí aplikace drogy pod odborným dohledem a rozhodnou se k injekčnímu užití drogy.

V této souvislosti zdůrazňujeme, že přítomný personál v těchto zařízeních nebude mít k dispozici žádné detekční prostředky ke spolehlivému jištění složení substancí, které budou uživateli pod jeho dohledem aplikovány. V souvislosti s vysokým rizikem způsobení závažné zdravotní újmy či smrti se potom takové vystupování lékaře z pohledu lékařské etiky, a je tady celá řada lékařů, jeví jako velmi sporné. Omezit riziko nárůstu prvokonzumentů by bylo možné pouze zavedením jednoznačných pravidel, která by možnost využívání služeb aplikačních místností byla přiznána pouze těm osobám, které by byly registrovány, a na základě předchozího lékařského vyšetření by bylo spolehlivě zjištěno, že se jedná o osoby, závislé na drogách.



Tento požadavek je dle našeho názoru zcela legitimní, neboť smyslem vzniku aplikačních místností je strategie snižování škod, kdy zřizovatel je povinen prokazatelně přijmout všechna opatření k tomu, aby zabránil případným excesům, tedy např. uvedenému vyvolání rozhodnutí zkusit si aplikovat drogy bezpečnějším způsobem u prvokonzumenta.

V takovém případě by již byly na místě úvahy o možné trestní odpovědnosti personálu aplikačních zařízení, tzv. šleháren. V tomto smyslu o tom jasně hovoří i zahraniční zdroje, které s tím bohužel mají tuto zkušenost. Případný zřizovatel aplikačních místností – už bud ukončit – by rovněž měl pečlivě zvážit otázku výběru lokality pro umístění aplikačních zařízení. Požadavek na umístění těchto zařízení v dostatečné vzdálenosti od škol, dětských hřišť, jiných míst je jednoznačný, v tom se asi všichni shodneme.

Očekávané přínosy v podobě efektu snížení koncentrace uživatelů drog na veřejných prostranstvích či výskytu veřejné aplikace drog a zvýšení dostupnosti psychosociálních či jiných intervencí jsou předpoklady, které nastat mohou, ale nemusí. A jak už tady bylo řečeno, Národní protidrogová centrála Policie ČR k intervencím, které svou podstatou zvyšují toleranci společnosti k zneužívání nelegálních drog a posouvají hranici normality i mimo aktuální právní úpravu, jejich stanovisko nemůže být jiné než negativní.

A já vás, vážení zastupitelé a zastupitelky, žádám z tohoto důvodu, abyste jednak z důvodů, že skutečně tento materiál nebyl konzultován s městskými částmi ani s protidrogovými koordinátory, tak jak by měl, není podle názoru Národní protidrogové centrály v souladu s platným právním řádem, tak abyste ke všemu výše uvedenému, co jsem vám tady přečetla či řekla, vás prosím, abyste dnes uložili přepracování tohoto materiálu a zajistili tím řádné projednání na úrovni starostů a samospráv městských částí, tak jak se tomu děje v jiných závažných normách, vyhláškách, nařízeních, které v rámci ZHMP projednáváte, a pokud budete mít zájem, v rámci mého poslaneckého mandátu se na některých záležitostech s tímto spojených více podílet, jsem vám k dispozici. Děkuji vám za pozornost a děkuji i za trpělivost.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní poslankyni a jako další je přihlášen zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane náměstkú. Já mám trošku ulehčenou situaci, protože mé dvě šarmantní předřečnice řekly spoustu jasných faktů, pod které jsem připraven se podepsat. Ale přesto, já to zkusím trochu jednodušeji, možná ještě něco přidám a něco možná lehce shrnu.

Já jsem byl před předkládáním tohoto tisku – resp. úplně jinak. Já jsem si dokonce myslel, že dnes přijdu na Zastupitelstvo a tento tisk bude na návrh pana radního stažen. Proč jsem si to myslel, pane radní? Protože vím, že jste se seznámil se stanoviskem Protidrogové centrály a seznámil jste se i se stanoviskem Policie ČR a Městské policie, kteří tito všichni na tom tento týden pracovali, tzn., mám povědomí, že jejich stanovisko vám bylo známo.

Přesto se tak nestalo a vy nám to předkládáte s úvodním slovem, z kterého, možná je to můj špatný pocit, ale které na mě působí tak, že vlastně je to jedno, jestli to tedy bude nebo nebude, vlastně se neříká, že i když se říká v tom tisku, že chcete zřídit jak ty místnosti, a já to nezužuji pouze na šlehárny, jak zde bylo řečeno, nebo na ty dokonce multifunkční centra, tak ale že to neznamená, že se příští rok začnou budovat, takže vlastně až za rok, za dva nebo za tři, takže vlastně už je to jedno. To jsem vůbec nepochopil. Pak vlastně, jestli ty peníze taky nejsou úplně tak jisté.

Já se omlouvám. Na mě to působí, jako kdyby, a to opravdu mám o vás jen to nejlepší mínění, ale jako kdybyste si chtěl udělat jenom čárku v této agendě. A to si myslím, že je opravdu velmi špatně.

K malým konkrétům. Aplikační místnosti, řečené šlehárný, skutečně nemají jedinou legislativní oporu a jsou velmi problematické. Dáváte-li za příklad zahraničí, mohl bych vám tu stejně jako paní poslankyně začít citovat konkrétní zkušenosti ze zahraničí, kde ta situace je velmi jiná a je k tomu přistupováno opravdu s velmi jinými aspekty, a ty aplikační místnosti, tak jak jsou popsány v tomto návrhu, by vzniklo opravdu něco jiného.

Multifunkční zařízení až pro 200 lidí, tzn., to je spojená jak aplikační místnost zároveň s místností pro metadonovou nebo jinou substituci? To už je úplně nepochopitelné pro mě. Tzn., že když to řeknu velmi laicky, do jednoho centra jedné budovy, do jednoho vchodu přijdou jak ti, kteří už se rozhodli se léčit, a jdou si tedy pro pomoc, tak ti, kteří se tak nerozhodli a jdou si pouze pro čisté stříkačky, aby si mohli aplikovat drogu. Vpravo jedni, vlevo druzí. To je naprosto demotivující věc, a přestože nejsem odborník na tuto problematiku, přijde mi to naprosto – to bude tím, jak říká pan kolega Počarovský – přijde mi to naprosto šílené.

Nebudu se tedy, abyste mně to nevyčítali, nebudu, přestože to je můj názor, se vyjadřovat k těm odborným věcem, a řeknu opravdu věci, které mi zásadně vadí. Vadí mi to, že tyto věci naprosto nebyly projednány s městskými částmi, ale naprosto. To, že, jak zde už bylo podrobně vysvětleno, drogové koordinátoři dostali asi dva nebo tři dny na vyjádření těsně před, a dokonce mám pocit, že dokonce po tom usnesení Rady, to nemůže být nazváno tím, že toto bylo projednáno na úrovni hlavního města a s městskými částmi.

Městské části dlouhodobě dávají hlavnímu městu své připomínky a dávají mu svůj názor na to, jakým způsobem se k této problematice staví. Já vím, že v té koncepci je spousta dobrého, je tam spousta věcí, které jsou možné činit, je tam spousta věcí, které je nutno učinit a hlavní město samozřejmě nesmí na protidrogovou prevenci rezignovat, ale tento zvolený způsob mi přijde opravdu velmi, velmi nešťastný.

Jestli mám být ještě konkrétní, co mě trochu zaráží na způsobu projednávání, mimo to, že tedy byly ignorovány městské části, tak v tom návrhu se píše, že na přípravě materiálu spolupracovali, a jsou zde vyjmenována jména, která jsou do jisté míry totožná se jmény členů protidrogové komise. Na druhou stranu ale jsou to jména lidí, kteří se velmi úzce podílejí na protidrogové problematice v hlavním městě samém, ale jsou zároveň i příjemci těch grantů a těch peněz na mnohdy velmi užitečnou práci, ale tady v tom ohledu si v podstatě tímto svým předkladem, spoluprací na tom předkladu, sami spoluurčují to, jakým způsobem to bude řešeno a předurčují i tedy rozdělování těch peněz.

Pro vaši představu, členové, jako pan Ing. Kačaba, což je pracovník společnosti SANANIM, nebo resp. Proxima Sociale, stejně tak paní Mgr. Kolářová SANANIM, pan Mgr. Pešek, Prev-Centrum, samozřejmě pan zastupitel Počarovský, ředitel Prev-Centra, paní Těminová, statutární zástupce SANANIM, pan Řezník je jediný, ten je příslušníkem Městské policie, je to preventista na městské policii, paní Weberová je zástupce hl. m. Prahy, která pracuje na zmíněných grantech a pan Žufníček je Centrum primární prevence.

Já tam nevidím jediného, tedy kromě pana kolegy Počarovského, jediného zástupce politické reprezentace hlavního města, aby tam mohly být eventuálně tyto naše argumenty zohledněny, a nevidím tam ani jakési vedení po politické lince.

Nechci vás unavovat, protože diskuse asi bude dlouhá. Mám zde připraveno spousta dalších argumentů, možná se k nim vrátím v dalším příspěvku, které jasně hovoří o tom, jak je vnímán plán protidrogové politiky z pozice zákona 379/2005 Sb., kde se říká v jednom z odstavců, že v případě potřeby se ve spolupráci s orgány kraje zpracovává a přijímá místní plán protidrogové politiky, který schvaluje zastupitelstvo obce, tzn., opačně, že to vzniká na úrovni obce. Možná zde uslyším, že to je otázka celé republiky, jenom ne Prahy, ale uvidíme. Já si rád tu diskusi poslechnu a rád se do ní přihlásím ještě později, ale skutečně jsem zvědav na ty zásadní argumenty. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji za slovo. Já když jsem na minulém Zastupitelstvu dala procedurální návrh, aby došlo ke stažení tohoto materiálu, protože jsme tento materiál dostali dva dny, neřku-li jeden den před zasedáním Zastupitelstva, tak jsem ani v té době, protože jsem neměla čas si důkladně pročíst ten materiál, tak jsem ani netušila, že uvedený materiál neměly městské části k prostudování, a to ani v té době protidrogoví koordinátoři, takže já jsem strašně ráda, že se tento materiál dostal až na zasedání Zastupitelstva dnešního dne, a dále na zdravotní výbor.

Nicméně na zdravotním výboru jsem už pana předsedu komise, jehož výsledkem je tato práce, jsem upozorňovala, že aplikační místnosti jsou v rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách OSN a že v roce 2010, kdy tady byl komisař OSN, upozornil, že se jedná o - zřizování těchto aplikačních místností je naprosto jednoznačně v rozporu s právní úpravou.

Bylo mně řečeno, že materiál bude doplněn do důvodové zprávy, ale byla jsem sama překvapena, když v důvodové zprávě je napsáno, že za hlavní považujeme legislativně ošetřit aplikační místnosti, ale naprosto zde není stanoveno, co bude aplikační místnost, jaké právní postavení bude mít ta aplikační místnost, jestli to bude poskytovatel zdravotní péče, poskytovatel sociální péče, kdo bude kontrolovat, kdo bude gestor, když tam přijde klient a bude si aplikovat látku, jestli tam bude zdravotnický pracovník, nezdravotnický pracovník.

Já jsem se osobně domnívala, že už tady tohle bude řešeno. Pokud se bavíme o tom, že je předložena nějaká koncepce, tak bych i měla od navrhovatelů vědět, jakým způsobem, a vůbec do budoucna de lege ferenda jak dojde k úpravě těchto aplikačních místností.

A pane radní, vy jste mě velmi překvapil tím, že říkáte, že uvedený materiál se zabývá primární prevencí. Nezabývá se. Vůbec se nezabývá primární prevencí, a to z toho důvodu, že je tam málo peněz, když to řeknu takhle obecně. Anebo lakonicky. Zabývá se hlavně aplikačními místnostmi, zabývá se hlavně substitucí, kde skutečně ty peníze jdou. Já si hlavně myslím, že ten materiál by se měl zabývat primární prevencí, tak jak tady bylo jednoznačně několikrát řečeno.

Další věc, to že skutečně městské části neměly tento materiál k prostudování, považují za jedno z hlavních negativ tohoto materiálu. Dále Národní protidrogová centrála, policie.

Dále co říkal kolega Hodek. Mě velmi udivuje, že pan Mgr. Počarovský zde neupozornil, jsem strašně zvědavá, jak bude hlasovat, protože se domnívám, že podle zákona o střetu zájmů, podle zákona ne, ale podle etického kodexu čl. 6 by měl upozornit na to, že má svůj nějaký vztah, nebo do budoucna možná politický nebo obchodní vztah. Je to článek 6, pane magistře, já vám tady dýchám za zády, já se omlouvám, že to říkám takhle veřejně, ale já vám to tedy budu citovat.

V případě, že ZHMP či některý z dalších orgánů hl. m. Prahy bude projednávat materiál, dotýkající se jakýmkoli způsobem zastupitele či právnické osoby, budu jmenovat právnická osoba, jestli vám říká vaše, nebo ne vaše, vy tam působíte, já vím, že to je občanské sdružení, že tam jste jako ředitel, Prev-Centrum. Tak byste měl tuto uvedenou skutečnost před jednáním příslušného materiálu v orgánu hl. m. Prahy, což je Zastupitelstvo, oznámit. Já se divím, že jste jako předseda této komise, nebo že vůbec jste se vyjadřoval k tomuto materiálu. Ostatní od roku 2000 do roku 2013 jste obdržel od Úřadu vlády, ministerstva zdravotnictví, ministerstva školství 37 milionů korun na dotacích. Takže jsem strašně zvědavá, jestli před projednáváním tohoto materiálu vám oznámíte váš střet zájmů. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Tady bylo mnohé řečeno, co jsem měla připravené z faktů, která zazněla jak od nezastupitelů, tzn. paní kolegyně Michkové a paní Černochové, tak i od pana Hodka a paní Tesky Arnoštové. Nicméně jenom tak, abychom tu komunikaci podložili, protože já mám ráda vždycky fakta, tak já opět si zacituji z toho e-mailu, který šel 28. srpna 2013 od paní Janyškové, což je odbor zdravotnictví a sociální péče, právě protidrogovým koordinátorům na městských částech. A říká:

Vážení, tak vás zdravím z HMP a podle slibu posílám materiály, které jsou zatím jen pro vaši informaci. Tři vykřičníky, podtrženo.

Protidrogová politika HMP na rok 2013 – 202 a metodika a formuláře, oznámení o vyhlášení s celým textem pošlu pro projednání V RMT snad 4. 9. – smailík, takový ten smutný.

Tak já jenom aby opravdu tady zaznělo, že to šlo jenom protidrogovým koordinátorům, a to předběžně jen pro jejich informaci, aniž by posléze byly informovány městské části, resp. politická reprezentace městských částí. Nevím, ale mám pocit, že tady jedenáct vyvolených z TOP 09 se rozhodlo, že městské části bude šikanovat, což je vidět i z toho, co je právě tady předkládáno v IT, a jak odbor IT v čele s paní radní Vorlíčkovou funguje.

To, co tady říkala paní Teska Arnoštová ohledně střetu zájmů, to jsem přesně chtěla říct na kolegu Počarovského také, protože jak je vidět, tak evidentně v té komisi, která byla, tak jak říká kolega Kabický, tam není jediný legislativec. To znamená, že mám pocit, že tato protidrogová koncepce je dělaná tzv. na míru těmto neziskovým organizacím.

Tedy se oprostím od toho, co tady bylo říkáno za fakta, co mě ale udivilo nejvíce – při předkladu pana kolegy Dlouhého, který říkal, že to je koncepce, která se uskuteční, kdyby a kdyby. To znamená, že my tady máme materiál, tak to schvalte, možná jednou, a možná taky ne, tak vlastně proč se tady o tom bavíme, protože já vůbec nevím, zda na to budou finanční prostředky.

Kdyby se tato koncepce i schválila - doufám, že kdokoliv soudný v tomto sále pro to hlasovat nebude, ale náhodou – tak já vám poradím, kde vezmete ty finanční prostředky. Poradím vám, že můžete vzít 221 milionů navíc, které si bere nebo chce je z rozpočtu HMP schválit pan primátor Hudeček na svoje – já nevím, Institut pro architektky, já nevím, jak tomu budu říkat, nebo pro kamarády architektky. Tak tam prosím pěkně nám bude předloženo v budoucnu, že ÚRMu se má dodat navíc 221 milionů k těm 225, které už dneska ÚRM, potažmo ta nová instituce pro kamarády architektky bude polykat. Takže tam byste se třeba mohl podívat, protože ta protidrogová koncepce a vůbec tento problém se mi zdá mnohem závažnější, než si dělat takovéhle hudečkoviny za peníze daňových poplatníků.

To, že jste tady říkal, že byla diskuse a že další a další bude pokračovat – prosím vás pěkně, ona možná diskuse bude pokračovat, tj. ona začne, protože předtím žádná nebyla. Takže já prosím všechny zastupitele na základě těchto faktů, kteří opravdu vnímají tyto věci, aby v žádném případě tuto koncepci nepodpořili.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Fár jr přihlášen pan zastupitel Počarovský.

**P. Počarovský:** Dobré odpoledne, podvečer. Byl jsem tady nařčen ze střetu zájmů. Rád bych k tomuto vysvětlil, že si to sice můžete myslet, ale já jsem zaměstnanec nějaké organizace, která čerpá granty nejen z Magistrátu HMP, ale i z jiných zdrojů státních i nestátních. Pokud se jedná o granty z Magistrátu HMP, nejsem členem komise, která granty rozhoduje. A pokud se schvalují na Zastupitelstvu HMP, já nehlasuji. Tolik ke střetu zájmů.

Co se týče koncepce protidrogové politiky HMP, patnáct let v Praze nebyla žádná koncepce, byť Praze vládl osm let Pavel Bém – já to povysvětlím, pane Pechu – existovaly strategie, existovaly akční plány. Neexistovala koncepce schválená Zastupitelstvem. Náš záměr byl najít odvahu a podporu sepsat koncepci a nechat ji schválit, pokusit se nechat ji schválit Zastupitelstvem. V roce 2011 bývalý náměstek Kabický mě vyzval jako člena protidrogové komise, abych vedl pracovní skupinu starostů, starostek, radních. Sdělil mi a protidrogové komisi taktéž, že je třeba tu zátěž, kterou má centrální Praha, centrální část 1 až 10, nějakým způsobem rozložit do různých středisek, center. Proto požádal starosty Prahy 1 až 10 a vyzval je, aby se účastnili pracovní skupiny. Já jsem se se starosty a radními sešel poprvé 5. října 2011 v 9.30 v této budově. Další setkání proběhlo 2. listopadu, 7. prosince, pak v lednu, březnu, červnu 2012 a tím naše práce skončila.

Přečtu vám, kdo ze starostů z Prahy 1 až 10 se ozval nebo koho poslal. Mgr. Ivan Kabický samozřejmě, za zastupitele HMP já, za úřad paní Mgr. Janyšková, za Prahu 1 pan Ing. Oldřich Lomecký, za Prahu 3 Mgr. Beran, za Prahu 4 tehdy zastupitelka Michková, za Prahu 5 starosta doktor Radek Klíma, za Prahu 6 radní doktor Ondřej Balatka, za Prahu 7 radní Jaroslav Kopecký, za Prahu 8 radní Mgr. Adamová, za Prahu 9 úředník, pracovník, protidrogový koordinátor Daniel Walbrel (?) – myslím, že ani není zaměstnanec úřadu, za Prahu 10 zastupitelka Mgr. Jiřina Vondráková, za Prahu 2 – zapomněl jsem jméno, mám tady napsáno Petra Hrušková, ale chodila ještě druhá kolegyně.

Z 5. 10. vám budu citovat cíle, které si jednotliví zástupci jednotlivých městských částí stanovili.

Praha 1: vzít odpovědnost za sebe, zajistit a aktivovat součinnost s Magistrátem HMP v protidrogové politice.

Praha 10: zjistit možnosti pro vznik poradenského centra na území MČ Prahy 10.

Praha 8: koordinovat činnosti v protidrogové politice tak, aby se rozdělila zátěž péče o problémové uživatele drog.

Praha 7: iniciovat vznik menších center pro problémové uživatele drog i pro osoby bez přístřeší; klást důraz na prevenci na školách.

Praha 5: pojmout problém komplexně, nastartovat legislativní iniciativu hlavního města, definovat nebo redefinovat postavení hlavního města jako koordinátora atd.

Praha 6: koncepčně zakotvit řešení v rámci celé Prahy a zapojit se procesu novelizace zákona 379, který v tuto chvíli leží zaparkován na Ministerstvu zdravotnictví, není řešen.

Praha 9: v rámci koncepčního ukotvení problematiky rozdělit na problém lokální věci, primární prevence školy, monitoring, sběr jehel, legislativní iniciativy.

Praha 3: koordinovat aktivity, sdílet informace.

Praha 4: zajistit fungování terénních programů a intenzivněji zapojit Městskou policii i P ČR a programy primární prevence podporovat.

Dále jsme si společně s těmito zástupci definovali cíle: definovat přesně ty aktivity, které lze zajistit; definovat konkrétní dosažitelné cíle; podporovat budování nízkoprahových zařízení s aplikačními místnostmi. Vaši zástupci tohle řekli 5. 10.: Definovat gesce protidrogové politiky na úrovni městských částí a kraje, resp. Prahy, specifikovat konkrétní návrhy HMP městským částem.

Svod analýza. Městská část – pozitivní, negativní zkušenosti s protidrogovou politikou zástupců pracovní skupiny.

Městská část Praha 8 má obavy realizovat nepopulární opatření a zřízení nízkoprahového centra, nekomunikuje s veřejností, pouze na bedrech Městské policie, obtíže s otevřenou drogovou scénou, viz Palmovka.

Praha 6: není drogová scéna, pozitivní zkušenosti s primární prevencí, má dlouhodobý projekt „Zdravá šestka“, specifickou, nespécifickou primární prevencí, drží si budget financí, podporuje neziskovky, ale i příspěvkovky.

Praha 4: vnímání rozdílnosti informací od Městské policie a nestátních neziskových organizací – světe div se. Chybí propojení koordinátorů – lze souhlasit, chybí propojení a součinnost NNO na všech úrovních – možná. Problematika přesunu lékařů proskribujících opiátové uživatele, čili buprenorphina subuxon z Prahy 5 na Prahu 4, ten problém jistě všichni znáte. Nejdřív problém byl na Praze 5 obrovský, pak když dostal pan doktor výpověď, přesunul se na Prahu 4, problém se přesunul na Prahu 4. Dnes je zpátky na Praze 5.

Praha 3: vnímání problematiky bezdomovectví, drogy versus vietnamská komunita. Praha 3 říká – dobrá politika HMP, terénní programy MČ Praha 3, dobré programy primární prevence atd.

Praha 2: Praha 2 zažívala a v menší míře ještě zažívá problém s otevřenou drogovou scénou na Karlově náměstí. S tím nelze než souhlasit. Vyšší míra trestné činnosti, dobrá zkušenost s nestátními neziskovými organizacemi – kupodivu, dobrá koordinace, dobré programy primární prevence, potřeba spolupráce městských částí s MHMP.

Praha 10: absence koncepce protidrogové politiky v rámci MČ Praha 10, neexistence protidrogové komise na MČ Praha 10, potřeba politické podpory. Chybí programy primární prevence. Na Praze 10 není jediná škola, která by konzumovala programy primární prevence s výjimkou programů útvaru prevence Městské policie.

Praha 7: existuje 11 míst, kde se veřejně aplikují návykové látky. Praha 7 by ráda služby pro osoby bez přístřeší, byť tam funguje – tuším – Armáda spásy.

Praha 1: dvě substituční centra, problémy s centrem ve Smečkách – to už nefunguje, zato tam fungují jiné instituce, například nevěstince ve velké míře. Jinak fungují na JIPce terénní programy všech tří neziskovek, které v Praze tyto služby provozují. Plus samozřejmě sanitka a na Boršově je Drop in center.

Silné stránky tak, jak je sdělovali zástupci městských částí Praha 1 až Praha 10. Kompaktnost kraje, finanční prostředky, fungující instituce, zdravotnická zařízení, nestátní organizace, Všeobecná fakultní nemocnice a Psychiatrická léčebna Bohnice. Dále snaha protidrogových koordinátorů, kvalita a návaznost služeb. Toto jsou definované silné stránky.

Slabé stránky. Nedostatek finančních prostředků, nedostatek služeb, nízkoprahových zařízení, terénních programů, ambulančních programů. Propojení neziskových organizací, návaznost služeb, negativní vnímání cílové skupiny veřejnosti, nízké povědomí veřejnosti o problematice, slabá a pasivní role státu, Ministerstva zdravotnictví, kooperace městských částí, legislativa, přesouvání drogové scény.

Příležitosti. Zkoordinovat aktivity protidrogové politiky v MČ a v MHMP. Pojmenovat problémy, hledat způsoby řešení, vzájemně si pomoci mezi městskými částmi, posílit roli koordinátora nebo experta městské části. Vy se tady odvoláváte na své protidrogové koordinátory, a sáhněte si do svědomí, která městská část má koordinátora na plný úvazek. Většina je máte na zkrácené úvazky a v jejich pracovní náplni jsou činnosti typu o sporu nebo kurátora pro mládež. Čili na protidrogovou politiku mají například některé městské části třeba 0,2 úvazku. To se to teda koordinuje!

Hrozby. Snižování finančních prostředků, dopady sociálních reforem, špatná informovanost veřejnosti, neúčast městských částí v protidrogové politice, zvyšování počtu uživatelů drog, nedostatek volnočasových aktivit atd.

Četl jsem svod analýzu z druhého zasedání pracovní skupiny. Na tomto zasedání jsme se dohodli, že s úzkou skupinou expertů vypracujeme koncepční návrh, který posléze pošleme celé té pracovní skupině, což bylo 10 – 12 lidí podle toho, jak se to sešlo, protože sepisovat koncepci ve dvanácti lidech není dost dobře možné. Koncepci jsme sepsali, poslali do připomínkového řízení. Kolik myslíte, že se ozvalo starostů nebo radních? Adamová z Prahy 8, to je všechno. Vy voláte po spolupráci, ale vaši lidé vás ani neinformují, nota bene ani nedávají ty připomínky. Připomínky dala Praha 4 – paní Michková, to musím předeslat, Praha 3, Praha 8, možná Praha 9. Nevadí.

Materiál jsme stejně přinesli a konzultovali společně s informací, že koncepce v tuto chvíli postihuje – teď mluvím o jaru 2012 – postihuje pouze jeden pilíř, a to je harverační(?) snižování sociálních a zdravotních rizik. Další pilíře jako je léčba, resocializace, primární prevence rizikového chování a vymáhání práva budou zpracovány expertními skupinami Magistrátu HMP. Taková byla dohoda. Já jsem svůj díl práce skončil a předal. Toť vše. To, jestli v dalším období byli nebo nebyli zapojováni koordinátoři, a jakým způsobem, není už moje odpovědnost. Já jsem přece nebyl radní pro sociální politiku nebo pro sociální oblast. Já jsem nebyl ředitelem odboru. Já nemám žádné páky koordinovat koordinátory.

Nicméně v rámci komise v průběhu roku 2012 a následně letos v roce 2013 došlo k tomu, že koncepce byla dopracována, materiály, jednotlivé pilíře byly sesazeny dohromady a koncepce dnes postihuje všechny standardní pilíře protidrogové politiky tak, jak je schválila vláda ČR. Vláda ČR schválila Národní strategii pro rok 2012 – 2018. Schválila ji v koalici ODS, TOP 09, VV a LIDEM, možná že i sociální demokraté někde. Ano, tato koalice schvalovala národní strategii – vláda. Zároveň byla schválena Evropská strategie 2013 – 2020. Já jsem se snažil přesvědčit kolegy, abychom neměli úplně stejnou na léta koncepci, jako je ta vládní, ale abychom šli směrem k té koncepci evropské. Jediné, co dokážu pochopit, je kontroverze u aplikačních místností.

Já bych vás chtěl požádat, abyste už nikdy v žádném případě nepoužívali pojem šlehárný, protože to je pojem, který neexistuje. To jsou shooting gelareese (Hlas z pléna) – Kdybyste mě nechal domluvit, soudruhu, tak byste se dozvěděl, že to jsou pojmy, které používají právě ti lidé, proti kterým bojujeme, čili dealeri drog. To je prostě špatně. Aplikační místnosti jsou zdravotnická zařízení, jenom zdravotnická zařízení. Jedou v režimu norem, zákonných ustanovení ve zdravotnictví. Je to služba, která je kontroverzní, o které jsem ochoten diskutovat a dokonce ji i vypustit. Já nevím, jestli bude potřeba. Já vím, že jich je v Evropě 90, že před měsícem otevřeli poslední v Paříži a že mají tu funkci, že „stahují“ lidi bez domova, kteří užívají injekčním způsobem, tak je stahují z ulic. Ten efekt je, že společnost má pocit většího bezpečí a klidu. Druhý efekt je hygienický a zdravotní. Ale netřeba se dlouho o tom bavit.

Zajímalo by mě, kde pan zastupitel Hodek sehnal informace, jak to nefunguje – aplikační místnosti. Já jsem se díval na zprávy EMCDDA, která je tedy v angličtině, ale tam se dozvídám, že to funguje. Stejně zprávy jsou ze Švýcarska, z Německa, z Holandska, z Británie.

Chtěl bych vás ujistit – a teď bych poprosil technika, jestli mi může pustit slide. Děkuji. To byl rok 2010. To je předvolební billboard ČSSD, která se takovýmto způsobem vypořádává s problémy. Chtěl bych vám přečíst hodnoty a cíle a principy ČSSD tak, jak jsou na jejich webových stránkách. (Hlasy ze sálu.) Má to smysl, ale vy to dobře znáte, já to nebudu dělat.

Chci vám jenom říct, že v současné době za rok 2012 máme v Praze 14 600 registrovaných uživatelů. V roce 2011 to bylo 10 900, tak si to spočítejte. Bezdomovců je – hrubý odhad – 4 000. Pokud se o ty lidi nějakým způsobem z hlediska snižování zdravotních a sociálních rizik nepostaráme, jdeme sami proti sobě. To je známý model veřejného zdraví, nic jiného. Já totiž tady nebojuji za ty chudáky, kteří prostě do toho spadli, prostě jenom se buď špatně narodili, nebo se vyskytli na špatném místě ve špatný čas, nebo mají nějaké další poruchy, a prostě berou a mají tu smůlu. Nemají to štěstí jako vy, že tady sedíte a rozhodujete, vládnete. Ti lidé jsou nemocní. Podle MKN desítky je to nemoc. To přece všichni vědí. A o nemocné lidi se přece musíme postarat. To vědí zejména lékaři v této místnosti. Já sice nejsem lékař, ale jsem zdravotnický pracovník, takže co jiného mi zbývá. Lidi mě napadají, že jsem ve střetu zájmu, ale je to moje povinnost.

Osobně si dovedu představit, že takovou koncepci, kterou předkládáme, můžeme diskutovat se starosty, můžeme dělat mnoho seminářů. Můžeme spolupracovat, rozvíjet spolupráci s koordinátory. Ale je potřeba už začít něco dělat. Jestli tady budeme další rok se scházet na seminářích a pracovních skupinách, tak za rok na tomto místě budeme znova schvalovat nějakou koncepci, nebo naši nástupci spíš. To přece nejde. Ta koncepce není vytažená z paty, není vymyšlená. Je to podle všech regulí. My se přece pohybujeme v zákoně o sociálních službách č. 108 a v zákoně 379 a v dalších normách a úpravách. A podle toho budujeme nějakou koncepci. To, že policie tlačí a má nějaký problém, ať už pan Fridrich z centrály, kterého samozřejmě dobře znám a jednal jsem s ním na Úřadu vlády mnoho hodin, tak není přece možné, aby nám centrála určovala, jakou máme dělat koncepci v sociálních službách a ve zdravotnictví. To snad nemyslíte vážně. My s nimi můžeme ad hoc spolupracovat, a velice rádi, protože chceme, aby před těmi filtry byl pořádek, aby byli občané v klidu, aby se nepáchala trestná činnost. S tím já naprosto souhlasím. Dokonce prosazují jako jeden z mála odanonymizování těch klientů v centrech, což není úplně běžné u nás. Ale policajti nám nebudou určovat, jak máme vypracovat koncepci. Ti mají přece dělat svoji práci. Místo aby týden, jak tady bylo řečeno, se připravovali s panem Hodkem nebo s paní Sandrou na dnešní výstup, tak měli do pytle honit někde nějaké dealery a ne se s vámi někde připravovat. Za to si je platíme? Že si dělají politiku? Absolutně ne.

Je mi jasné, že řadu z vás nepřesvědčím a že materiál patrně nemusí projít. Jediné, co vám tady na tom místě mohu slíbit, že když neprojde, že ho budu prosazovat dál – třeba v úpravách, třeba po nějakých diskusích, a budu ho prosazovat tak dlouho, dokud ho neprosadíme. A pokud jsem někoho z vás dneska přesvědčil spolu s panem Dlouhým, který teda je odpovědný za ten materiál, tak budu jenom rád. A chci vás ujistit, že v tom materiálu koncepčním, strategickém a akčním plánu jsou přece ty kroky navržené. Tam nemůže být přesně dokonale popsáno, jaký bude operační manuál, ten vám tady nebudeme dávat. My vám dáváme kon-cep-ci, co bychom mohli, čeho využít, jakých metod a nástrojů, pakliže se na tom dohodneme. My tady nenabízíme operační manuál těch služeb. To by byl takovýhle štos. 21 minut, začínám bémovatět. Děkuji za pozornost.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Pecha.

*P. Pecha:* Vážený pane první náměstků, byl jsem připraven na nějakou věcnou diskusi. Mám tady stanovisko Ministerstva zdravotnictví, které polemizuje s tímto návrhem atd. Musím se přiznat, že po tom lehce arogantním a rádoby vtipným vystoupení a hodně dlouhém vystoupení pana Počarovského jsem přesvědčen o dvou věcech. První – že tady ta šlehárna už pravděpodobně je a že ji někdo už využívá pravděpodobně, protože takto obhajovat materiál a chtít po někom, aby ho schválil po tomto projevu, takový člověk musí být poněkud vyšinutý, anebo na nějakých prostředcích chemických. To není normální.

A druhá věc je, že jsem byl připraven o tom diskutovat, a teď jsem připraven o tom materiálu nehlasovat, resp. hlasovat proti tomuto materiálu – ne s tím, že bych byl proti tomuto materiálu. Domnívám se, že tento materiál je nutné někdy schválit a dopracovat kvalifikovaně. O tom jsem zde chtěl hovořit, ale hovořit už nebudu. Proto doporučuji všem kolegům, které tady pan Počarovský se snažil přesvědčit originálním způsobem, aby pro tento materiál opravdu nehlasovali. Děkuji.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dále je přihlášen pan radní Dlouhý.



**P. Dlouhý:** Dobrý den. Přihlásil jsem se do diskuse, abych si to nenechal jenom do závěrečného slova, na které se nedá odpovědět. Odpovím tedy na některé dotazy či stanoviska předřečníků.

Myslím, že první mluvila paní Michková. Já bych jí poděkoval za aktivitu, protože i když vím, že máme nějaké – řekněme – sporné body, tak je velice aktivní v protidrogové politice a myslím si, že Praha 4 může být ráda, že má aktivní lidi v protidrogové politice. Na druhou stranu musím říct, co se týká negativního stanoviska protidrogové centrály, já žádné negativní stanovisko nemám. Jestli jste o ně požádala, tak bylo uděláno pro vás, a mně Národní protidrogová centrála žádné negativní stanovisko nikdy nedala. Slyšel jsem, že je nějaké negativní stanovisko Ministerstva zdravotnictví. Já žádné negativní stanovisko Ministerstva zdravotnictví nemám. Nemám negativní stanovisko policie, protože právě teď bude materiál a k němu oni začnou dělat ta negativní stanoviska. Tak to bylo myšleno. Nebo pozitivní. Ale já je nemám, a jestli teďka tady slyším, že jsou nějaká negativní stanoviska, tak nám, prosím, ty materiály dejte. Já je opravdu bohužel nemám k dispozici.

Co se týče komunikace s městskými částmi, myslím si, že samozřejmě tam může být největší třetí plocha, a tam je takový drobný problém. Každý ví, že je třeba s tím něco dělat, ale nedej bože, aby to bylo u souseda. Každý ví, že je potřeba postavit dálnici, ale nedej bože, aby byla za mým domem.

Když jsem tedy slyšel stížnosti městských částí, mám tu třeba usnesení Prahy 1 z tohoto roku. MČ Praha 1 zásadně nesouhlasí se záměrem na zřízení dalšího nízkoprahového centra pro osoby závislé na návykových látkách. Je to jejich stanovisko – prosím, ale my jako Magistrát nebo hlavní město – my nejsme drogoví dealeri. To, že tam má Praha 1 drogově závislé, to je přece problém Prahy 1. My nabízíme nějaké řešení. Je to problém samozřejmě náš, ale tady mám nesouhlasné stanovisko rady městské části, že tam nechce žádné zařízení.

Potom, co z toho vyplývá? Máme dalších 56 městských částí, a já chápu, že žádná městská část nechce tato zařízení na svém území, ale my máme takový drobný problém. Hl. m. Praha nemá žádné jiné území. Neexistuje území hl. m. Prahy, které není městskou částí. Já snad budu muset požádat Zastupitelstvo, jestli bychom nevymysleli nějakou 58. část, kde to bude ničí a všechno tam dáme.

Zajímavá stanoviska, já když tady vystoupila paní poslankyně Černochová a četla mi stanovisko protidrogové centrály, které nemám, tak já jí přečtu její vlastní usnesení, které je tady zajímavé. Rada MČ Praha 2 bere na vědomí informaci o záměru protidrogové komise hl. m. Prahy, zřídit na území MČ Praha 1 další nízkoprahové středisko pro osoby závislé na návykových látkách. Nesouhlasí se záměrem a ukládá seznámit s tímto usnesením Radu hl. m. Prahy, předsedu protidrogové komise atd., atd. K realizaci Mgr. Jana Černochová.

To už je opravdu bezprecedentní, když si uvědomíte, že MČ Praha 2 říká, co má dělat MČ Praha 1 a co má dělat Magistrát. Potom je opravdu spolupráce na nějakých koncepčních materiálech velice složitá. Já si myslím, že to je něco asi takového, kdyby hlavní město Praha přijalo usnesení, že nesouhlasí s protidrogovou politikou Berouna. Udělat to můžeme, ale je to zcela bezprecedentní a nevím, k čemu to bude.

Dále bych se vyjádřil ke stažení materiálu. Materiál byl stažen již na minulém schůzi, a já si myslím, že to byla chyba. Já chápu, že materiál může být neodsouhlasen, může se to stát i dnes, ale právě proto, že vím, že každý takový materiál o protidrogové politice je kontroverzní, proto jsem zásadně nesouhlasil, abych takový materiál stáhl, protože jsem chtěl, aby diskuse proběhla i zde. Když to opět stáhnu, budeme za půl roku tam, kde jsme byli teď, a nedozvím se vaše názory.

Co se týče projednávání, já si myslím, že to je nadstandardní materiál. Samozřejmě s nějakými rozpornými body, a chtěl bych upozornit, že akční plány a strategie, které byly uzavírány, nebyly předloženy nikdy Zastupitelstvu. Prostě je schválila Rada a vy jste je dostali k informaci. Toto byl opět krok, když tady byly míněny, že není diskuse, aby diskuse byla. Aby se s tím všichni seznámili. Proto je to dáváno do Zastupitelstva. Tento krok teoreticky vůbec nemusel být učiněn a mohlo to být dáno jako informace.

Co se týče, že jsem řekl nějaké kdyby. Kdyby znamená, že říkáme, že koncepce není stoprocentní materiál. Koncepce říká, že tady je nějaký experiment, že 1 % té koncepce jsou nejrozpornější aplikační místnosti, a říká, vyžádáme si stanoviska, zjistíme, jestli to jde. Zjistíme, když to jde, jestli to funguje. Ale že jsme odhodláni, protože čtvrtina drogově závislých je v Praze, je s tím spojena čtvrtina kriminality, spojená z drog, a že zkusíme nějaké experimenty, a buď to bude fungovat, nebo ne.

Chtěl bych říct i stejně, myslím, že to bylo od paní Udženije, ano, koncepce má nějaké finanční prostředky, to je pravda, ale říkám, je nějaký rozpočet hl. m. Prahy, tak jenom říkám, žiji v realitě. Když nebudou rozpočtové prostředky hl. m. Prahy, tak máme koncepcí na bezdomovectví, máme koncepcí na dopravní atd., když nebudou peníze, nebudou peníze, to se stát přece může. Připouštím, že koncepce může narazit i na finanční problémy hl. města, jako jakékoli jiné opatření. Můžeme říct, že postavíme most. Nebudou peníze, nebude most.

Chtěl bych říct jednu záležitost. Myslím si, že Praha je dobré město k žití. Má spoustu pozitiv. Máme tady ředitele nemocnic, tak nám snad řeknou, že máme nejlepší nemocnice v ČR. Máme tady divadla, máme tady rozsáhlou veřejnou dopravu, máme tady jedny z nejlepších škol, a to jsou pozitiva velkoměsta. A musíme přijmout odpovědnost za to, že za tato pozitiva také něco platíme, a že platíme tím, že ve velkoměstech je větší problém s kriminalitou, prostitucí, bezdomovectvím a bohužel také s drogami, a buď se budeme tvářit, že ten problém není, anebo se pokusíme něco udělat. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vávra:** Dobře. Děkuji panu radnímu. Přihlášena je zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Za prvé bych chtěla říct, že kolega Počarovský mě v žádném případě nepřesvědčil, ale možná nejenom mě, ale i některé ostatní členy spíše urazil. Mě konkrétně tím, že naprosto lživě říká, že jsem se já scházela s nějakými policejními příslušníky nad touto koncepcí, což vůbec není pravda. Já jsem to nezmínila ani ve svém projevu. Opravdu jsem jednala jenom se zástupci městských částí, takže nevím, odkud jste tuto informaci vzal, a jak vůbec můžete na mikrofon si říkat nějaké svoje domněnky, které nemáte podložené fakty. A mimochodem, toho pana soudruha, na kterého jste ukazoval, to je pan kolega Slezák z ČSSD, váš koaliční partner, tak jenom, aby bylo jasno.

Opravdu to, co tady zaznělo od pana Počarovského a od pana Dlouhého je nehorázná arogance moci. Vy jste si, pánové, usurpovali to, že to umíte nejlíp, že jediní jste ti, kteří to budou dělat a že prostě na sílu prosadíte nějakou koncepcí, která je evidentně dělaná pro neziskové organizace, a vůbec se s nikým o tom nebudete bavit. A jestli nemáte negativní stanovisko od některých institucí, jako jsou ministerstva a policie atd., tak je to jenom proto, že vás jejich názor na to vůbec nezajímá a pravděpodobně jste se jich vůbec na to nezeptali.

Ostatně kolega Počarovský, abych to tady zmínila, v zápisu ze zasedání výboru pro zdravotnictví říká, že zejména zdůraznil, že se během jednání ukázalo, že městské části zas až tolik zájmu o danou problematiku nemají a nechávají to většinou na HMP. Což jak je vidět, v žádném případě není pravda.

Já už tady nebudu citovat z nějakých zápisů, protože tady jsme telefonní seznam od pana kolegy Počarovského slyšeli všichni, byl opravdu velice dlouhý. Jenom řeknu ještě jednu zásadní věc, a to je, když se podíváte na usnesení, které přijala Rada, kdy přijala výroční zprávu o realizaci protidrogové politiky hl. m. Prahy za rok 2012, tak v naprostém rozporu jsou některá ustanovení s tím, co tady říká ve své koncepci. Takže prosím vás pěkně, pánové, zameťte si před vlastním prahem, než nám tady říkáte, co městské části dělají nebo ne.

A na závěr vám chci říct jenom, proč jste mě, pane kolego Počarovský nepřesvědčil, protože vy ani nevíte, kdo vám tam za ty městské části chodil. Protože konkrétně za Prahu 2 tam chodila paní Mgr. Jechová, zástupce starosty městské části. Šestkrát jste se sešli, žádný výstup z tohoto setkávání politici nikdy neobdrželi a vy jste ji tady ani nejmenoval, a nejmenoval jste paní Hruškovou, která je asistentka paní starostky, která asi pravděpodobně obdržela nějaké maily. Takže vy ani nevíte, koho jste v té komisi za městské části měl.

**Nám. Vávra:** Dobře, děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane náměstků. Začnu dvěma technickými. Jedna je technická, co se týče usnesení Prahy 2, aniž bych se chtěl ingerovat do práce Prahy 2, vysvětlím asi za paní starostku, jedná se o hraniční území pro kolegy, ulici Žitnou, kde samozřejmě jsme sousedi přes ulici, tzn., proto se Praha 2 vyjadřovala do problematiky Prahy 1. Předpokládám, že jinak by ji to v životě ani nenapadlo. Je to tak, paní starostko? Děkuji. To je jedna technická.

Druhá technická. Velmi mě mrzí, že pan zastupitel Počarovský k tomu přistoupil tak, za prvé emotivně až osobně. Mě se to nedotýká, protože se snažím, abych to k sobě nepustil, ale je mi to líto, protože to není rovina politická, to je naprosto věčný tisk, na kterém nemůžeme hrát jakoukoli politickou, ideovou nebo žádnou rovnu. Tam přece nic takového není. To je naprostý nesmysl.

Už proto je mi líto, že jste použil tak laciný argument z voleb z Prahy 5. Já tady naprosto prohlašuji, říkal jsem to i před 3 lety, že to byl naprostý nonsens a chyba, že kolegové z Prahy 5 tehdy něco takového vylepili. Já se od toho naprosto distancuji, ale prosím, nepoužívejte něco takhle malého, miniaturního nebo podpásového, protože opravdu zavádíte tu debatu úplně jinam. Já se opravdu pokusím zůstat ve věčné rovině.

Pan kolega Dlouhý řekl, že koncepce je experiment. Já si to nemyslím, pane kolego. Já si myslím, že koncepce je jakési quo vadis, kterým bychom se měli řídit. Souhlasím, že to není přesný návod a přesná kuchařka, ale mělo by to být jakési určení směru, kudy se chceme vydat. A pokud toto obsahuje zároveň věci, ke kterým tady až teď slyšíte připomínky, a já si vážím toho, že jste ten tisk nestáhl dneska, já vám za to děkuji, protože jste si je chtěl poslechnout, tak vám tady říkáme někteří z nás, že ty připomínky jsou takové a takové, naprosto věčné, a pojďme, prosím, o nich konečně začít diskutovat.

To je vše. Na začátku jsem řekl, resp. nikdy jsem neřekl, že koncepce nemá být vytvořena, že to je věc dobrá a potřebná jako princip, a že není, jak říkal pan kolega Počarovský, že někdo tady se nechce starat, že není nutné se starat o tyto nemocné, protože souhlasím, ano, samozřejmě, je to diagnóza, to samozřejmě je potřeba. My na to nerezignujeme, a taktéž není úplně pravda, že např. Praha 1 se tím vůbec nezabývá a že všechno vymisťuje a že nechceme vůbec nic u sebe, přestože jste citoval jisté usnesení, které je opět vytrženo z kontextu a unavil bych kolegy úplně, kdybych ho začal vysvětlovat. To je právě na to, abychom si to projednali a nemuseli jsme si to teď říkat tady, tak my jsme např. umístili sanitku, spolupracujeme s Městskou policií ve Vrchlického sadech a děláme terénní programy sami, které organizujeme, a třeba ve spolupráci s některými organizacemi, ale myslím si, že ti odborníci z vás tohle určitě vědí.

Pakliže se na tom máme dohodnout, tady padlo. Dal jsem si to do uvozovek. Pakliže ses na tom máme dohodnout, znovu opakuji, musíme se začít dohadovat. Doufám, že to bude tak, jak jste nastínil, pane radní, že pakliže tento tisk neprojde a bude dál snaha, jak říkal kolega Počarovský, tento tisk předkládat, tak ale mezi tím proběhnou nějaká jednání, kde budou moci být připomínky městských částí zapracovány.

Pakliže zde byla vzpomenuta jakási komunikace z roku 2012, já vám tady můžu přečíst obsáhlý mail přesně citovaných našich připomínek. Ani čárka není zapracovaná v této koncepci, ani čárka nepřišla se zpětnou vazbou toho, co k našim připomínkám si ctěná komise myslela. Ani čárka. To je komunikace jednostranná. To je informovanost možná na začátku. Vy jste to vzali na vědomí, ale nijak dál jste se s tím nevypořádali.

Omlouvám se, jestli jsem tady řekl, že si myslím, že pan doc. Dlouhý má zprávu protidrogové centrály a ostatních policejních složek. Já jsem to předpokládal, že mně se to dostal tento týden z několika stran. Slyšel jsem, že jste to údajně, nebo možná to je špatná informace, projednávali na klubu. Omlouvám se potom za to, ty informace jsou ale dneska opravdu zřetelné a bylo vám tady z nich citováno a skutečně tyto dokumenty existují, takže je doporučuji, ale opravdu mě nenapadlo, že mám snad více podkladů než vy.

V některých konkrétních věcech, které se citují v té problematice, v koncepci, je třeba věc, která mě velmi zaujala. Řeknu jenom jednu, abych to zkrátil. Že komunální politik zásadně odmítá, že mezi jeho obyvatele patří i osoby závislé. To si opravdu nemyslím, tohle bych se byl schopen hádat a myslím si, že každý komunální politik si uvědomuje, že i mezi jeho obyvatele můžou patřit osoby závislé.

Dále mi je s podivem, jak někdo může napsat, že politik vnímá tuto problematiku pouze prizmatem stížnosti občanů. Ale politik se musí starat o stížnosti občanů. Od toho tam je. To není úředník. To je politik. A komunální politik přenáší odpovědnost na MHMP. Správně. Komunální politik musí přenášet odpovědnost na MHMP, protože MHMP má spoluodpovědnost. Jestliže nám na Boršově umístíte centrum, které jste umístili, tak se musíte také dokázat starat o ty následné efekty. Nebo se pokusit s námi na nich spolupracovat. Jděte se podívat na okolí, jak vypadá. My jsme se tomu nijak nebránili, umožnili jsme vám to, ale tam nebyla přistavena ani jedna TOI-TOIka a nemělo to žádné další následné efekty. Prostě jste to umístili, to vám stačilo a dál se to neřešilo. To jsou věci, které vyplývají z nekomunikace, nemůžu si pomoci.

Já to zkrátím, asi bychom se začali točit v kruhu nebo bych vás tady unavoval citacemi a dokazováním, kdo si co řekl, co si co neřekl, kdy, pojďme se o tom bavit dopředu. Já v tuto chvíli samozřejmě nemůžu pro tento materiál hlasovat a budu se těšit, že k němu bude napříště přistoupeno tak, že bude komunikován a vycizelován. Protože jak zde bylo správně v úvodu řečeno, je potřebný, určitě. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji zastupiteli Hodkovi. Než dám slovo dál, jakkoli jsem nechal diskusi trošku déle rozeběhnout z hlediska časového limitu, prosím další řečníky, aby se pokusili tohoto limitu držet. Prosím zastupitele Počarovského.

**P. Počarovský:** Děkuji za slovo. Já jsem nemínil někoho tady urážet, a jestli to tak někdo vnímal, tak se velice omlouvám. Pravdu má pan Hodek, dostalo se to do trošku emotivní roviny. Já jsem emotivní člověk, takový prostě jsem. Souhlasím s tím, že věc, kterou tady projednáváme, je věc vysoce odborná, praktická a neměla by mít ten politický nádech, s tím naprosto souhlasím.

Chtěl bych se ještě vyjádřit k tomu, co říkala paní Udženija. Bezpochyby tam došlo k chybě. Já vím, kdo mi chodil na ty pracovní skupiny, jenom jsem měl špatný materiál, který jsem četl. Ad 1.

Ad 2, ten materiál není stavěný na míru pro nestátní neziskové organizace. Ten počítá samozřejmě se státními organizacemi, s příspěvkovkami, s klinikou adiktologie, s bohnickou léčebnou a s dalšími. Tohle musím odmítnout. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Kabický.

**P. Kabický:** Je zcela evidentní, že Praha koncepci potřebuje. Dnes se obávám, tak jak tady zaznívají tyto aspekty kritické, tento tisk v této podobě, tzn., tato koncepce v této podobě neprojde. Já bych moc poprosil, tak jak řekl kolega Počarovský, kolega Dlouhý, že to budu předkládat tak dlouho, až to projde, aby hlavně upgradovali tu odbornou komisi s prominutím, dali tam ty legislativce, dali tam i ty finančníky, aby to skutečně dostalo jiný základ, jinak se dostaneme do zacykleného modulu. Nechci se dotknout kolegyně Vorlíčkové, že za měsíc se tady objeví znova, jenom se tam upraví některé záležitosti, a moc bych požádal, aby se poznatky, co tady dneska odborně zaznívají, skutečně vzaly, vypracovaly a bod od bodu v nové komisi to zapracovali. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji za slovo, já už budu také stručnější. Já bych jenom na pana radního apelovala, prosím vás, pane radní, pokud říkáte, že jste chtěl diskutovat na Zastupitelstvu, tak lžete, protože před prvním jednáním nebo před jednáním Zastupitelstva jste nám dal materiál jeden den, tak jako to asi neočekává, já jsem neočekávala, že od nás budete chtít nějaké erudované názory.

A druhá věc, pokud by to skutečně byla pravda, tak proč jste tento materiál nepředložil výboru pro zdravotnictví? To je jedna věc. Druhá věc panu Mgr. Počarovskému. Pan Mgr. Počarovský tady říkal, že aplikační místnosti jsou zdravotnická zařízení. Od 1. dubna 2012 tedy už poskytovatelé zdravotní péče. Pane magistře, můžete mi tedy říct, jaké bude věcné, personální a technické vybavení těchto poskytovatelů zdravotní péče, když říkáte, že jsou zdravotnickými zařízeními, a jaká bude jejich registrace u Magistrátu? To je další věc. A poslední věc, pokud se pan radní Dlouhý, byl překvapen, že není seznámen se stanovisky Národní protidrogové centrály, ministerstva zdravotnictví nebo jednotlivých městských částí, tak je skutečně měl k tomu jednání přizvat. Asi zřejmě se těchto aktérů obával.

Já si osobně myslím, že některé části této koncepce jsou dobré, ale je skutečně třeba je dopracovat, a taktéž komunikovat s jednotlivými aktéry, protože jinak tato koncepce bude bezzubá. Jednotlivé pasáže z této koncepce budou bezzubé v tom, že třeba policie nebude mít zákonné možnosti, jakým způsobem pak napravit nepořádky, které s touto koncepcí vznikají. Nemají k tomu ani zákonné možnosti.

Skutečně apeluji na to, aby tento materiál byl do aleluja projednáván, aby byl skutečně projednáván s jednotlivými aktéry a odborníky. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Já se obávám trošku, když jsem poslouchala tu diskusi, že se, dá se říct, scvrkla na diskusi o aplikačních místnostech. Ten materiál je daleko rozsáhlejší, o dalších pilířích se prakticky vůbec nemluvílo. A nejsem si jista, že si všichni ten materiál dostatečně přečetli.

Co se týče práce, pracovali na ní odborníci, kteří se touto problematikou léta zabývají a mají mnohé zkušenosti a vědí, o čem mluví. A proto mě třeba mrzí, a také bych apelovala na to, aby se těm aplikačním místnostem neříkalo šlehárný, protože to nic takového není. Koho by to zajímalo, necht' se jede podívat za hranice, kde tyto místnosti, nebo není to jedna místnost, je to celé to zařízení, opravdu funguje.

Kromě pana kolegy Hodka, který se vyjádřil k celému tomu materiálu obecně, a co se týče koncepce, to je prostě koncepční materiál, který není takový, že se nedá změnit, zejména po zkušenostech s ním je možné ho aktualizovat. Je to na řadu let navrhováno, takže nic tomu nebrání, a proto já to podpořím. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vidím přihlášeného zastupitele Hánu, který nám zřejmě chce vysvětlit, proč tahal poslankyni Černochovou za sukni mj. Máte slovo, pane zastupiteli.

**P. Hána:** Pane předsedající, to jste špatně viděl. Já jsem ji jenom upozorňoval, že s ní chci hovořit. V přímém přenosu se dívá manželka, pane předsedající, to máte u mě vroubek.

Teď vážně. Tohle je oblast, kde co člověk, to názor. Je to palčivý problém a musím říct, že někdo na světě nezná efektivní, levnou a rychlou léčbu, resp. řešení tohoto celospolečenského, celosvětového problému. Vždycky bude velmi složitá diskuse a stává se někdy po dlouhých diskusích, že koncepční materiál tohoto typu některý orgán schválí.

Já bych byl také hrozně rád, kdybychom tady měli pár lidí, kteří vědí, jak si s tímto problémem poradit. Já chápu některé starosty, kteří to mají velmi složité a brání se umístění zařízení ve své městské části, protože na tomto poli máme jednoho velikánského společného nepřítel. A nebojím se to říct, ten společný velký nepřítel je veřejné mínění. Převládající veřejné mínění brání přijmout efektivní opatření politikům, protože oni ti politici jsou na veřejném mínění závislí. A proto je to tak složitý problém.

Já musím říct, že tento materiál není zcela špatný a byl bych nerad, aby z té diskuse vyznělo, že je tady naprosto špatný materiál, který je potřeba zahodit a vypracovat nový. To rozhodně ne. Já bych dokonce si dovolil tvrdit, že 80, možná i víc procent tohoto materiálu je velmi dobrých. Nemám informace, jak probíhalo projednávání s městskými částmi, ale chci ubezpečit, že na městských částech, tak jak jsem měl možnost poznat, protidrogoví koordinátoři nejsou hlupáci. Jsou to fundovaní lidé. Vědí o problematice hrozně moc. A já teď nevím, kolik měli času nebo neměli času na zpracování svých připomínek. Já nevím, jak moc do toho připomínkování byli vtaženi představitelé samospráv městských částí. Bohužel tyto informace nemám.

Každopádně byl bych strašně nerad, aby diskuse nad tímto materiálem vyzněla tak, že je všechno špatně. Není to špatně, já bych si dovolil říci, že ten hlavní krok, otevřít tu diskusi a poslouchat i ty nepříjemné věci, byl učiněn, a chci říct, že bylo moc dobře, že to nebylo na minulém zasedání Zastupitelstva, protože členové Zastupitelstva měli asi tak 24 hodin na to, aby tento materiál, nejenom počtem listů obsažený, mohli nastudovat a aby se mohli pustit vůbec do této diskuse. To v minulém zasedání Zastupitelstva nebylo možné.

Takže je dobře, že jsme to odložili na dnešek. Je dobře, že tady vznikla tato diskuse, a znovu říkám, možná že to není ideální materiál, ale rozhodně není špatný.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dále je přihlášena zastupitelka Bonhomme Hankeová.

**P. Bonhomme Hankeová:** Dobré odpoledne, děkuji všem, kdo se podíleli na přípravě této koncepce, všem lidem....

**Nám. Vávra:** Prosím více na mikrofon, není slyšet. Děkuji.

**P. Bonhomme Hankeová:** Všem lidem z městských částí i z neziskových organizací, a děkuji taky všem, kteří dnešní odpoledne vystoupili, dali si tu práci, tu koncepci přečetli a vyjádřili svůj názor. Ta koncepce není špatný materiál, jak už tady bylo řečeno. Je tady jedna kontroverzní a jedna možná méně kontroverzní záležitost, a řekla bych, že tento materiál vznikl dlouho a za ne úplně plné pozornosti zřejmě městských částí, a musím říct, že ani my na hlavním městě jsme moc netušili, co vlastně pan Mgr. Počarovský připravuje.

Nicméně připravil to dobře, a já musím říct, že při diskusi tady zazněla spousta názorů, ale nikdo neřekl, že by zpochybnil nutnost tohoto materiálu, a já bych byla ráda, kdybychom nad tím materiálem dále pracovali. Nemohu předjímat, jestli se tento materiál dneska odsouhlasí nebo neodsouhlasí. V každém případě je to koncepce, a bude se na ní muset dále pracovat. A já bych chtěla ještě svým jménem apelovat na to, aby se tento materiál nebo jeho dílčí části probíraly jistě ve zdravotním výboru, a byla bych ráda, kdyby všichni členové zdravotního výboru chodili tak, jak mají, na zdravotní výbory, aby ten výbor byl usnášeníschopný, a tím pádem zazněly i názory všech zúčastněných lidí a stran, které jsou zastoupeny ve zdravotním výboru, a aby zdravotní výbor byl usnášeníschopný, a aby tudíž jeho výroky a názory byly brány na zřetel.

Děkuji všem a tento materiál také podpořím.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Jako poslední je přihlášen zastupitel Petrus.

**P. Petrus:** Děkuji, pane náměstků, já budu rychlý a velmi technický. Má informace se týká jednání výboru pro zdravotnictví. Skutečně poprvé nebyl tento materiál zařazen na výbor, protože výbor byl už na konci srpna z důvodu bytové politiky. V té době materiál ještě nebyl připraven pro jednání výboru. A následně jsme výbor už do 19. září, když bylo minulé Zastupitelstvo, nestihli projednat. Následně samozřejmě, když byl stažen, tak už byl výborem projednán. Vzhledem k tomu, že výbor bohužel nebyl usnášeníschopný, a tady s některými předřečníky souhlasím, že bych byl rád, kdyby všichni kolegové chodili na tento výbor, tak vzhledem k tomu byla brána zpráva pouze na vědomí.

Děkuji. Je to podle mě vysvětlení pro některé zastupitele, proč to minule nebylo projednáno. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Vidím s technickou pana zastupitele Hodka.

**P. Hodek:** Děkuji, pane náměstků, já se omlouvám ještě. Kdyby opravdu se stalo dnes náhodou, že by tento tisk neprošel a byl ještě cyklován dál a dále projednáván, doufám, že v upravené formě, já bych velmi doporučoval, kdyby zdravotní výbor se ztotožnil s tím, že by byl projednán taktéž v bezpečnostním výboru, protože si myslím, že tam je spousta bezpečnostních faktorů, které by ti, kteří pravidelně chodí na bezpečnostní výbor, nemyslím jen zastupitele, ale odborníci z řad policie a jiní, nám mohli svůj názor k tomu sdělit. To je moje faktické doporučení. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám rozpravu a prosím pana radního Dlouhého o závěrečné slovo.

**P. Dlouhý:** Dobře. Já teď jsem na rozpacích, protože diskuse byla tak dlouhá, že si myslím, že bych měl své závěrečné slovo co nejvíc asi zkrátit. Myslím si, že je předkládán materiál, který je kvalitní a má své rozporuplné stránky, to jsem konečně říkal na začátku, a i když projede dalším jednáním, vím, že bude mít své velké zastánce i své velké odpůrce.

Chci vám říct, že asi vidím, že někteří pro něj dnes hlasovat nebudou. Když pro něj hlasovat nebudete, nestane se vůbec nic. Ale my chceme, aby se něco stalo. Predikce říkají, máme 11,5 (*pravděpodobně tisíc*) problémových drogových uživatelů. Když neuděláme nic, tak jich máme mít do pěti let o další 2 – 3 tisíce více.

To je celé a já si myslím, že tento materiál říká, že hlavní město chce vzít odpovědnost, chce něco vymýšlet a s tímto nešvarem, jako je užívání drog něco dělat.

Jsem nerad, když mi tady někdo říká, že lžu, ale dobře, přeju to. A jsem rád, že tady proběhla taková bouřlivá diskuse, protože ukazuje, jak je to téma citlivé a že zastupitelé mají o tuhle tematiku velký zájem.

Co se týče negativních nebo pozitivních stanovisek, ta samozřejmě teprve mohla vzniknout. A proč je nemám, až když ten materiál byl předložen, to je logické. Jinak by žádná stanoviska nebyla.

Co se týče policie a Národní protidrogové centrály, obojí byly spolu u mne včera. Žádná stanoviska mi nepředaly. Vyslovily jisté obavy, že policii tím vznikají nějaké problémy a že s tím budou muset nějak dělat. Řekli jsme si, že budeme muset v budoucnu více spolupracovat, ale žádný papír nemám, bohužel. Není tedy pravda, že jsem se s nimi nesetkal.

Vážení zastupitelé, děkuji tedy za diskusi a je to na vás. Ujišťuji vás, že chceme něco s tím dělat a že tady drogoví uživatelé budou a budou s nimi problémy a budeme mít občany, kteří si budou stěžovat na negativní jevy, ať ta koncepce přijatá je nebo není. Ale můžeme udělat aspoň malý krůček. Děkuji za pozornost.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, jestli obdržel pozměňovací návrhy k tomuto tisku.

**P. Urban:** Nemáme žádné pozměňovací návrhy.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím, nechám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Pro: 22. Proti: 7. Zdr. 15. Děkuji. Tisk nebyl přijat.

Prosím pana radního Dlouhého o tisk 2031.

Omluva – technická, paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Ano, zmáčkla jsem, sic mi síly stačily, nicméně můj hlas se tam neobjevil. Takže jsem hlasovala „pro“.

**Nám. Vávra:** Nevím, jestli měla paní radní zasunuto, nicméně prosím tím pádem odbor volených orgánů, aby dal jenom do zápisu, že paní radní Vorlíčková hlasovala pro, pokud netrvá na opakovaném hlasování. Netrvá. Tak je to v pořádku, paní radní Vorlíčková byla pro. Děkuji.

Prosím radního Dlouhého o pokračování. Ještě omluva. Vidím - zastupitel Hodek.



**P. Hodek:** Děkuji. Já se omlouvám, jenom velmi krátce. Pane radní Dlouhý, přestože tedy tisk neprošel, bude dál projednáván, abychom třeba v té komunikaci zahájili, tak vám pošlu pozvánku na 19. 11. na Žofín, kde zasedá Zastupitelstvo MČ Praha 1, kde tento bod budeme mít zařazený, naše stanovisko. Budete tak moct tu nejširší diskusi 35 zastupitelů eventuálně vyslechnout na vlastní kůži a eventuálně nám k tomu sdělit svou argumentaci.

Omlouvám se technicky. Pozvání platí i pro ostatní, kdo mají zájem.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Ano, zajistíme panu radnímu ochranku a pošleme ho na Žofín.

## 21.

### Tisk Z - 2031

#### k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti podpory odstraňování bariér ve veřejném prostoru pro rok 2013 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence

**Nám. Vávra:** Prosím o pokračování tiskem Z - 2031.

**P. Dlouhý:** Dámy a pánové, pokusím se být stručný, protože myslím, že teď jsme strávili dost času diskusí nad jedním materiálem. Doufám, že tento materiál bude méně komplikovaný a že nevyvolá až takové vášnivé diskuse. Jde o granty podpora odstraňování bariér ve veřejném prostoru. Jsou to účelové dotace, kterými potěšíme městské části Praha 1, Praha 4 a Praha 14 ve výši celkem 3 362 tisíc korun. Pracovní skupina zhodnotila pět projektů, vybrala tři a jedná se o projekty bezbariérovosti.

Prosím o podporu materiálu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Rozprava uzavřena. Pane předsedo, nevidím, že byste měl nějaký pozměňující návrh.

Dávám hlasovat o tomto tisku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

## 22.

### Tisk Z - 2096

#### k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hudeček:** Pane radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku 2096 k návrhu prodeje bytových domů. Prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Jde o pokračování prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle pravidel, která schválilo Zastupitelstvo HMP. První domy jsme navrhli k prodeji již minulé zastupitelstvo. Tento materiál se týká dalších dvou bytových celků.

První bytový celek je bytový dům č. p. 956 až 959 Bytovému družstvu Pivcova, oblast Hlubočep. Kupní cena je 129 milionů. Jedná se o bytový celek se 124 byty. Když to vydělíte, tak průměrná cena bytu – samozřejmě někdo má malý, někdo velký – je 1 043 tisíc za byt.

Druhý bytový dům č. p. 960 až 962 včetně zastavěných pozemků, opět katastrální území Hlubočepy, Bytovému družstvu Voskovcova – Pešková. Kupní cena 100 581 tisíc. Pro vaši informaci tento bytový celek má 93 byty, čili na jeden byt, když to vydělíte, dojdete k ceně 1 081 505 Kč. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní inženýrka Monika Matúšková ohledně tisku, který je předkládán. Prosím.

**Ing. Monika Matúšková – místopředsedkyně OS Byty Barrandov a předsedkyně bytového družstva:** Děkuji, pane primátore. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Od posledního zastupitelstva mám novou funkci. Už nejsem jenom místopředseda občanského sdružení Byty Barrandov a předseda bytového družstva, ale ve zdejších kuloárech jsem byla označena za lobbistu. A já vám za tuto funkci děkuji. Děkuji vám za to, že jsem si konečně uvědomila, kdo vlastně jsem. Ano, lobbuji za nájemníky v mém technologickém celku, lobbuji za členy občanského sdružení a lobbuji za lepší podmínky privatizace.

Na posledním zastupitelstvu pan radní Dlouhý řekl, že se proces protahuje. Ale zatím vše protahuje Magistrát, čehož je důkazem dvouměsíční čekání na kupní smlouvu, která byla skoro ve stejném znění k dispozici už v dubnu letošního roku a schválená Radou předešlým. Navíc bude-li schválen nový občanský zákoník, dojde k úpravě této smlouvy, takže sice dnes jde ke schválení můj celek a ještě jeden celek, ale opět není nic připravené. Nová smlouva zatím není, tudíž chci znovu opakovat: my jako bytové družstvo a občanské sdružení určitě privatizaci nezdržujeme, naopak my chceme kupovat.

Navíc se stalo to, čeho jsme se obávali, neboť na kvalitu posudku jsme již mnohokrát upozorňovali. Znalec Beneš z Prahy 6 nemohl nemovitost vidět fyzicky, jinak by se nestalo to, že prodej se pro čtyři celky pozastaví kvůli nedorozumění otázce pozemků na veřejném prostranství. Dnes tady mnohokrát zazněl termín řádný hospodář. Příkladem řádného hospodáře je ale fakt, že oddělení pana Dolanského nezvládlo přihlásit pohledávku z dlužného nájemného do insolventního řízení pro povolení oddlužení za jednoho nájemníka. Tato pohledávka je dnes nulová a pak nechápu, proč já jako předseda bytového družstva mám tuto pohledávku odkoupit za více než 300 tisíc korun, musím se k tomu zavázat v kupní smlouvě, jinak dostanu pokutu ve výši 500 tisíc korun. Zde jsem v rozporu s paní Chudomelovou, která nám na posledním zastupitelstvu sdělila, že já jako bytové družstvo mám daleko lepší možnost dluh vymoci. Ano, v městských částech se to tak dělá, ale je tam určen pro dluhy strop kolem 300 tisíc, kdežto já jako bytové družstvo nyní za tohoto řádného hospodáře zaplatím dluh ve výši kolem milionu korun.

Pane radní Dlouhý, dále uvádí, že je to obchod. Proboha, toto není žádný obchod, jinak bychom mohli jednat o podobě kupní smlouvy, o jednotlivých dlužích jako dvě rovnocenné strany, zatímco v kupní smlouvě je pro nás jen sankce. Jak můžete, pane radní, říct, že dluhy z nájmu jsou důsledkem sociální politiky města? Ano, mějte si sociální politiku, ale pak neste její důsledky a neřešte to prodejem pohledávek nám, oprávněným nájemníkům. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím další přihlášenou do diskuse, což je paní Markéta Šimková.

**Markéta Šimková:** Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové. Dne 19. 9., tj. na minulém zastupitelstvu bylo schváleno deset bytových družstev, jejich prodej. Všechna deset těchto bytových družstev Barrandova požádala primátora a radní o slevu de minimis a prominutí pohledávek. Odpověď, kterou družstva obdržela, je opravdu nadzvedla ze židlí, a dovolte mi ji citovat.

Při prodeji musíme respektovat cenu schválenou Zastupitelstvem HMP. Pokud bývalý náměstek primátora Mgr. Ivan Kabický uváděl možnost podpory de minimis, má možnost na zasedání Zastupitelstva HMP podat pozměňující návrh na udělení této podpory. Je pouze na Zastupitelstvu Magistrátu HMP, zda tento návrh schválí. To je citace.

Ptám se vás, pane radní Dlouhý, který máte na starosti bytovou politiku, a vás, pane primátore, vy jste nebyli přítomni na 22. zastupitelstvu, na zastupitelstvu 25. a na mnoha dalších, kde jsme jako zástupci občanského sdružení Byty Barrandov vystupovali, a náměstek Kabický zde o poskytnutí slevy de minimis hovořil? A v neposlední řadě také na zastupitelstvu minulém, tedy v září, kde se o slevě de minimis a prominutí pohledávek také hovořilo, a pozměňovací návrh zde předložila paní Semelová.

Ve vši úctě, pane primátore a pane radní, vaše alibistická odpověď orgánům bytových družstev, která oficiálně a písemně požádala zastupitelstvo o slevu de minimis a prominutí pohledávek, není na místě odvolávat se na někoho, kdo v rámci politického boje složil funkci náměstka primátora. Na to není opravdu čas a připadá nám to nedůstojné. Naopak, my se tady odvoláváme na přílohu zprávy ze schválených pravidel, důvodové zprávy, kde se o slevě de minimis přímo hovoří, a tato pravidla jsou schválena vámi, zastupitelstvem.

Proto vás, pane primátore a pane radní, z tohoto místa žádám – přestaňte odsouvat problémy, které padají díky převzetí vedení radnice na vaši hlavu, a předložte naši žádost o slevu de minimis a prominutí pohledávek zde na Radu a na zastupitelstvo ke schválení. Bytová družstva politikaření na půdě Magistrátu HMP opravdu nezajímá a spíše je všechna poškozují – viz téměř dva roky trvající prodej bytových domů na Barrandově.

A na závěr bych chtěla jenom poukázat na jednu perličku. Pan radní Dlouhý tady zmiňoval ceny jednotlivých bytů. Já vám to řeknu v číslech zhruba, jak to vychází v mém bytovém celku Štěpařská. Dle znaleckých posudků je konečná cena pro družstevníky za metr čtvereční 20 356 Kč. Není to slibovaných 17 tisíc. K tomu je nutno přičíst dluh ve výši 820 356 korun. Navýšení na jednu bytovou jednotku je o 26 tisíc. Nemluvím zde o dalších nákladech, které bude nuceno družstvo vynaložit na vysouzení tohoto dluhu. To znamená, že po propočtech a možnostech úvěrování včetně platby do Fondu oprav se dostáváme okolo 160 korun za metr čtvereční u 70metrového bytu je to 20 tisíc za měsíc. Mám toho tady připraveného spoustu, přihlásím se ještě do jedné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji vám. Vidím dalšího přihlášeného – pan Mgr. Kabický.

**P. Kabický:** Milé dámy a zejména paní Matůšková, já tomu trošku nerozumím. Vy jste se konečně dočkali, že ten technologický celek, ve kterém paní Matůšková bydlí, jde v tomto tisku a prodává se. Vy děláte rok všechno pro to, aby se to nestalo. A já se obávám, když tady křičíte na odpovědné radní a ty, kteří mají hlasovat, že vyžadujete a chcete a musíte de minimis, tak jste nikoho nepožádali slušnou formou s předkladem, proč by to měli udělat. Vy tady ve své podstatě pouštíte hrůzu, a dnes se může stát, že tento tisk neprojde a ten proces transformace, resp. prodeje technologických celků se zastaví. Jestli to je cesta, ke které směřujete, tak si myslím, že to neděláte vhodným způsobem. A ta odpovědnost bude na vás.

Jestli očekáváte, že někdy jindy, například po příštích volbách se to změní, tak já si myslím, že ta vyhláška Ministerstva financí, která říká, že technologické celky se dělají podle výnosové metody, určitě tu cenu nesníží. Takže to je můj příspěvek k tomu, proč jsem vám odpověděl i tou osobní formou, když jste mě požádali o de minimis. Já nejsem v současné době odpovědný za tuto záležitost. A je to dobrá vůle a dobrá vůle se projevuje vhodnou formou. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený pan radní Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já bych se chtěl zastavit jenom u dvou záležitostí. Pravda, co se týče přípravy materiálu k prodeji, musím říct, že sám jsem také nespokojen s tím, jak se všechno protahovalo, a že příprava těch smluv trvá nadbytečně dlouho. Skončilo to ovšem tak, že díky tomu, že na některých domech jsou nějaká břemena, tak se musely připravit dvě verze smlouvy. I tak si myslím, že mělo tohle všechno být dříve připraveno a osobně jsem odbor uháněl, jak jsem jen mohl.

Co se týče urychlení prodejů, tak po diskusích s panem Vašíčkem radním, který je přihlášen, i s odborem jsme sáhli k tomu, že personálně posílíme tento odbor, aby se vše dalo do rychlejšího pohybu. Čili konáme určité kroky, aby se ten proces urychlil.

Co se týče slev de minimis a podobně, zastupitelstvo přijalo nějaká pravidla a já musím postupovat podle pravidel, která přijalo tohle zastupitelstvo, a podílejí se na nich zastupitelé. To znamená, pokud někdo tuto změnu navrhne, bude se o ní hlasovat a může vzniknout. Já osobně ji nepodporuji, takže proto jsem ji nenavrhl a musím postupovat podle pravidel, která jsou schválena zastupitelstvem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan radní Vašíček.

**P. Vašíček:** Já bych chtěl jenom informovat o tom, že k našim rukám byl doručen též dopis, který se týká oznámení znalce o rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci podaných stížností v rámci tzv. první vlny privatizace bytového fondu, který nás informuje o tom – předává nám dopis Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2013, kterým byla stížnost paní Ing. Moniky Matúškové ze dne 17. 6. 2013 podaná v rámci tzv. první vlny privatizace bytového fondu hlavním městem Prahy zamítnuta jako bezdůvodná.

Shodným dopisem Městského soudu v Praze ze dne 23. 9. 2013 byly jako bezdůvodné zamítnuté i stížnosti všech dalších stěžovatelů. Jedná se o rozhodnutí Městského soudu v Praze, který informuje o tom, že pochybení znalce nebylo zjištěno, nelze podanou stížnost hodnotit jako důvodnou, a správní orgán neshledal ani žádný důvod pro zahájení správního řízení proti znalci z moci úřední - § 42 správního řádu.

To znamená, že my dnes máme i toto rozhodnutí Městského soudu v Praze o tom, že ty posudky jsou zcela v pořádku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím další přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** Vezmu to už velice stručně. Chtěla bych jenom upozornit nás všechny, že obě dámy, které tady vystupují asi na každém zastupitelstvu a bojují za nájemníky na Barrandově, tak si myslím, že pro ně musíme působit jako zastupitelé velice nedůvěryhodně. Jednou dostanou slíbeno tohle, druhý radní potom říká zase něco jiného. Myslím si, že je velice smutné, když mají občané potom pocit, že prostě u Zastupitelstva HMP nemají dovolání.

Víc se k tomu nebudu vyjadřovat, jenom chci říci, že znovu navrhuji – dala jsem to návrhové komisi - aby zastupitelstvo poskytlo při tomto prodeji slevu de minimis. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Pane předsedo, prosím, máte nějaké pozměňovací návrhy?

**P. Urban:** Ano. Obdrželi jsme jeden pozměňovací návrh od paní zastupitelky Semelové. Tento návrh zní: do usnesení tohoto tisku, kde se říká „Zastupitelstvo HMP I. schvaluje“, tak to celé jakožto schvaluje dát jako arabská jedna a k tomu přidat druhý bod arabská dvě „2. schvaluje poskytnutí slevy de minimis při prodeji podle bodu 1.“. Takže tento bod o slevě de minimis přidat do části, kterou Zastupitelstvo HMP tento tisk schvaluje.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže hlasujeme o doplňujícím návrhu paní Mgr. Semelové. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 4. Proti: 12. Zdr. 26. Pane předsedo, máte nějaký další návrh, protože tento nebyl přijat.

**P. Urban:** Toto byl pouze jediný návrh, takže hlasujeme o původním znění tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku jako celku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 26. Proti: 0. Zdr. 18. Tisk nebyl přijat.

Dámy a pánové, nezbyvá mi než zkonstatovat, že Praha se rozhodla neprivatizovat byty a pokročíme tedy dál. Poprosím pana radního Vašíčka.

**P. Vašíček:** Požádal bych, jestli mohu, o sloučení úvodního slova a rozpravy k bodům 23/1. – 23/7., jestli mohu, jestli s tím budou všichni souhlasit.

**Prim. Hudeček:** Pokud slučujete, pane radní, svoje úvodní slovo, pak je to v pořádku. Pokud slučujete i rozpravu, pak se o tom musí hlasovat. Doporučuji sloučit pouze úvodní slovo.

**P. Vašíček:** V rámci úvodního slova tisky 23. pod pořadovým číslem 23/1. – 23/7. se týkají návrhů na směny pozemků.

**Prim. Hudeček:** Tímto proběhlo úvodní slovo. Otevírá se rozprava k tisku

23/1.

**Tisk Z - 733**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 4289/22 o výměře 3 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice ve vlastnictví Josefa Dobyáše za pozemek parc. č. 4278/3 o výměře 19 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 4184/8 o výměře 1 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 4289/99 o výměře 1 m<sup>2</sup> v k.ú. Strašnice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Rozprava uzavřena, pozměňující návrh žádný není. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Pane radní, další tisk je

23/2.

**Tisk Z - 1720**

**k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 2342/345 o výměře 13 m<sup>2</sup> v k.ú. Kunratice ve vlastnictví Ing. Ivy Aulíkové, za část pozemku parc. č. 2342/443 o výměře 13 m<sup>2</sup> v k.ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Úvodní slovo jste vydal kompletně ke všem. Takže otevírám rozpravu, pokud je k tomuto tisku. Pokud není, uzavírám. Žádný další návrh nezazněl, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Další tisk

23/3.

**Tisk Z - 1781**

**k návrhu na směnu částí pozemku parc. č. 2705/1, o celkové výměře 1131 m<sup>2</sup> v k.ú. Dejvice ve vlastnictví společnosti AUTODRUŽSTVO PODBABSKÁ, za pozemky parc. č. 2705/9 o výměře 301 m<sup>2</sup>, parc. č. 2705/10 o výměře 961 m<sup>2</sup>, parc. č. 2705/13 o výměře 101 m<sup>2</sup>, parc. č. 2705/14 o výměře 430 m<sup>2</sup> a za část pozemku parc. č. 4170 o výměře 483 m<sup>2</sup> v k.ú. Dejvice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Rozpravu otevírám, uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5.

Nyní poprosím o tisk.

23/4.

Tisk Z - 1339

k návrhu směny pozemku parc.č. 3118/96 o výměře 499 m<sup>2</sup> v k.ú. Strašnice a pozemků parc.č. 225/2 o výměře 110 m<sup>2</sup>, parc.č. 1349/2 o výměře 170 m<sup>2</sup> a parc.č. 1365/7 o výměře 620 m<sup>2</sup> v k.ú. Prosek ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela Panny Marie Královny Míru Praha - Lhotka za pozemky parc.č. 1886/1 o výměře 1152 m<sup>2</sup>, parc.č. 1886/2 o výměře 69 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 1887/1 o výměře 63 m<sup>2</sup> v k.ú. Lhotka ve vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Rozpravu otevírám. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

23/5.

Tisk Z - 1502

k návrhu směny pozemků parc. č. 1331/24 o výměře 242 m<sup>2</sup>, parc. č. 1331/26 o výměře 428 m<sup>2</sup>, parc. č. 1340/22 o výměře 128 m<sup>2</sup> a parc. č. 1340/32 o výměře 628 m<sup>2</sup> v k.ú. Dolní Počernice ve vlastnictví pana Ing. Evžena Smrkovského za pozemky parc. č. 1334/3 o výměře 264 m<sup>2</sup>, parc. č. 1334/4 o výměře 50 m<sup>2</sup>, parc. č. 1336/1 o výměře 68 m<sup>2</sup>, parc. č. 1337/4 o výměře 445 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 1338/1 o výměře 608 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 1618/7 o výměře 212 m<sup>2</sup> a pozemky parc. č. 1618/16 o výměře 12 m<sup>2</sup> a parc. č. 1619/8 o výměře 120 m<sup>2</sup> v k.ú. Dolní Počernice ve vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášený, uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen

23/6.

Tisk Z - 954

k návrhu směny pozemku parc.č. 850/76 o výměře 1202 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 850/77 o výměře 5396 m<sup>2</sup>, pozemku parc.č. 850/78 o výměře 9211 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 850/79 o výměře 1460 m<sup>2</sup> v k. ú. Kolovraty ve vlastnictví P-holding, s.r.o. za pozemek parc.č. 201/12 o výměře 7337 m<sup>2</sup> v k. ú. Černý Most ve vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

23/7.

**Tisk Z - 1718**

**k návrhu na směnu části parc.č. 2342/11 o výměře 715 m<sup>2</sup>, parc.č. 2342/146 o výměře 2555 m<sup>2</sup>, parc.č. 2342/348 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Kunratice ve vlastnictví společnosti K-STAVBY, a.s.**

**za parc.č. 2342/441 o výměře 525 m<sup>2</sup> a parc.č. 2343/145 o výměře 588 m<sup>2</sup> v k.ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Pane radní, máte bod

24/1.

**Tisk Z - 1754**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2401/2 o výměře 407 m<sup>2</sup> v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti JAMP, s.r.o., IČO: 48267929**

*P. Vašíček:* Jestli mohu poprosit, tak rovněž bych sloučil úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem 24/1. – 24/10. Jedná se vždy o úplatné převody pozemků a tím, že ty materiály jsou projednány buďto na výboru nebo na majetkové komisi, kde jsou zástupci všech politických stran, tak jako by ty materiály tady, nečtu k nim detailní informace, všichni je máte k dispozici, takže případné dotazy rád zodpovím.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Pan doktor Ledl je přihlášen.

*P. Ledl:* Děkuji. Jenom jsem chtěl upřesnit, nejsou všechny kluby zastoupeny v majetkové komisi. Děkuji. Pan radní se lehce mýlí. Jinak je všechno v pořádku. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena k tomuto tisku. Uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Pane radní, vy jste sloučil zase své úvodní slovo? Nyní otevírám rozpravu k tisku

24/2.

**Tisk Z - 1740**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 375/3 o výměře 14 m<sup>2</sup> v k.ú. Hlubočepy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s., IČO: 273 76 516**

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Třetí tisk z této řady je



24/3.

Tisk Z - 1734

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2551/29 k.ú. Strašnice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Františka Tomáška**

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu. Má někdo nějaký příspěvek? Pan doktor Ledl.

*P. Ledl:* Děkuji. Asi, protože pan starosta už je pryč, já jsem si všiml v těch materiálech, že Praha 10 nesouhlasí s tím, jenom jsem chtěl podrobnosti k tomu, co se stalo, ale vidím, že není koho se zeptat. Tak to беру zpátky.

*Prim. Hudeček:* Děkuji za vaši diskusi v jedné osobě. Rozpravu uzavírám, nevidím nikoho přihlášeného. Není žádný doplňující návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

A nyní tisk

24/4.

Tisk Z - 1751

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2159/2 o výměře 105 m<sup>2</sup> v k.ú. Ruzyně, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Mgr. Andrey a Ing. Milana Filových**

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu a do ní je přihlášena paní Blanka Černá.

*Blanka Černá:* Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, rádi bychom upozornili na některé nevyjasněné okolnosti, týkající se převodu části předmětného pozemku v k. ú. Ruzyně, Praha 6. Z předložených dokumentů vyplývá, že ing. Milan Filo ve své žádosti z května 2012, str. 5 tisku, tvrdí, že při vyřizování stavebního povolení pro rekonstrukci a přístavbu spojovacího traktu mezi oběma nemovitostmi jsem byl ze strany Technické správy komunikací upozorněn na skutečnost, že část oploceného území a část garáže domů atd. se nachází minimálně od roku 1992 na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Toto tvrzení však vyvrací stanovisko odboru dopravy a životního prostředí úřadu MČ Praha 6 z června 2012 na straně 21 tisku, v němž je uvedeno, že bylo provedeno místní šetření a bylo konstatováno, cituji:

„Do tohoto pozemku neoprávněně zasáhl vlastní stavbou vlastníků přilehlých pozemků Ing. Milan Filo, a to výstavbou garáží a oplocením pozemku. Zda se tak stalo nedopatřením nebo úmyslně, nám nepřísluší posuzovat.“ Konec citace.

Skutečnost, že Ing. Milan Filo své tvrzení nijak nedoložil, potvrzuje i důvodová zpráva na straně 3, v níž se uvádí, cituji: „Žadatel je vlastníkem pozemků atd. a dle jeho sdělení je požadovaná část předmětného pozemku historicky k těmto pozemkům připlocena.“ Konec citace.

Je tudíž pravděpodobné, že Ing. Milan Filo zahájil výstavbu garáží bez stavebního povolení a navíc na pozemku hl. m. Prahy. Jak je možné, že Rada hl. m. Prahy se spokojila s pouhým sdělením žadatele a nezahájila s ním správní řízení? Jak si máme vysvětlit velmi vstřícný přístup majetkové komise Rady, viz zápis z jednání na straně 37 a Rady v předchozím i současném složení, k žádosti muže, jehož dceřiná společnost ECO-Investment a.s. klade na jednání s odborem Ing. Vašíčka o směně areálu Koupaliště Lhotka za jinou nemovitost neoprávněně vysoké požadavky, hraničící až s vydíráním, na což jsme upozornili dopisem z března 2013, adresovaném tehdejší radní paní Udženiji, a jehož kopii jsme následně poslali k řediteli odboru panu Svobodovi, starostovi MČ Prahy 4 panu Caldrotovi a nedávno i radnímu panu Vašíčkovi.

K žádosti muže, který se na soukromém jednání o koupi pozemku na Ruzyni nechává zastupovat členem představenstva své společnosti ECO-Investment, viz str. 35, který přitom vede jednání s Magistrátem o směně areálu Koupaliště Lhotka za jinou nemovitost v majetku hl. m. Prahy.

Naše občanské sdružení žádá, aby zastupitelé odmítli hlasovat o návrhu usnesení, schválit úplatný převod části předmětného pozemku do vlastnictví manželů Filových, dokud neproběhne řízení o záboru pozemku a výstavbě garáží bez stavebního povolení. Zastupitelstvo by nemělo připustit, aby neoprávněně jednání bylo následně legalizováno schválením koupě dotčeného pozemku bez jakéhokoli postihu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, rozpravu uzavírám. Pan radní chce mít závěrečné slovo.

**P. Vašíček:** Jestli to je takto, ještě bych to nechal prověřit a navrhuji tento materiál stáhnout.

**Prim. Hudeček:** Tím pádem musíme hlasovat o stažení bodu z programu jednání. Tzn., nedošel žádný další návrh? Nedošel. Dávám hlasovat o stažení tohoto bodu z programu jednání.

Kdo je, prosím, pro stažení bodu z programu jednání, s čímž se ztotožnil pan radní?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Konstatuji, že stažení tisku bylo schváleno.

Technická pan zastupitel Adámek.

**P. Adámek:** Děkuji za slovo, pane primátore, faktická. Já velmi oceňuji gesto, které udělal pan radní, nicméně na druhou stranu musím vyjádřit velký podiv nad odborem, který připravoval tyto materiály. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Je to tak. Děkuji za tu technickou, opravdu technickou připomínku a poprosím pana radního – nepoprosím ho o nic. Další tisk

24/5.

**Tisk Z - 748****k návrhu na úplatný převod 1/2 pozemku parc. č. 2185 o výměře 543 m<sup>2</sup> k.ú. Libeň**

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Není doplňující návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

Nyní poprosím o rozpravu k tisku

24/6.

**Tisk Z - 1885****k návrhu na úplatné převody částí pozemku parc. č. 202/4 k.ú. Petrovice**

**Prim. Hudeček:** Nikdo není přihlášený, rozpravu uzavírám. Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

24/7.

**Tisk Z - 1870**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2677 o výměře 88 m<sup>2</sup>, parc. č. 3192 o výměře 104 m<sup>2</sup> a parc. č. 3341/13 o výměře 156 m<sup>2</sup> v kat. území Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREDistribuce, a.s., IČO: 27376516**

**Prim. Hudeček:** Otevírám rozpravu. Pan předseda Dolínek.

**P. Dolínek:** Pardon, to bylo špatně zmáčknuto, omlouvám se.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za stručnou připomínku, rozpravu uzavírám.

Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Další tisk

24/8.

**Tisk Z - 1883**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1148/38 o výměře 2 m<sup>2</sup> a parc. č. 1148/39 o výměře 1 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Vokovice**

**Prim. Hudeček:** Rozprava je otevřena. Rozprava je uzavřena. Není žádný návrh, dávám, prosím, hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Konstatuji, že tisk byl schválen.

24/9.

**Tisk Z - 1978**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2811/9 a části pozemku parc. č. 2811/8, k.ú. Dejvice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti IKL a.s., IČO: 264 82 959**

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Není žádný doplňující návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

A poslední z tohoto bloku je tisk léta páně

24/10.

**Tisk Z - 1993**

**k revokaci usnesení Rady HMP č. 293 ze dne 26.2.2013 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 424/22 o výměře 324 m<sup>2</sup> v k.ú. Říčany u Prahy z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Jaroslavy Bortníkové a Michala Bortníka**

*Prim. Hudeček:* Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Pane radní, bod programu

25.

**Tisk Z - 2167**

**záměr na bezúplatný převod nouzových staveb č. 149 a 150 a ostatních staveb bez čísla popisného na pozemku parc.č. 773/4 a bezúplatný převod pozemku parc.č. 773/4 pozemku parc.č. 773/4 k.ú. Holešovice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Česká republika - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy**

*P. Vašíček:* Tento bod se týká záměru na bezúplatný převod nouzových staveb č. 149 a 150 a ostatních staveb bez čísla popisného na pozemku parc.č. 773/4 a bezúplatný převod pozemku parc.č. 773/4 pozemku parc.č. 773/4 k.ú. Holešovice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Česká republika - Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Jedná se o to, že bychom převedli tyto pozemky na stát za účelem rekonstrukce a modernizace stávající hasičské stanice.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Pane doktore Blažku, prosím, jste přihlášen.

*P. Blažek:* Ano, já jsem skutečně přihlášen. Není to omyl. V zásadě proti tomu nic nemám, protože to shromaždiště, které tam bylo postaveno, tuším, v roce 42 ještě za druhé světové války, je opravdu v situaci, která je neudržitelná dlouhodobě, a já jsme pamětník 10 let zpátky, když se uzavírala ta smlouva, která je k materiálu přiložena. Já nic proti tomu nemám, naopak. Jestli stát opravdu na to vyčlení finanční prostředky, tak jedině dobře, protože tam může vzniknout, pokud to nebudou chránit památkáři, což bych se nedivil, ale přišlo by mi to dost divné, kdyby ty baráky, které opravdu jsou na spadnutí, tam někdo chránil, tak může vzniknout moderní stanice.

Ale já bych se chtěl zeptat na něco jiného, pane radní, když jste předkladatel, jistě jste si prostudoval ten materiál detailně a víte, že tam je přiložená ta smlouva s Hasičským záchranným sborem, která byla schválena před deseti lety, tuším, v prosinci, a v té smlouvě právě byla, to byla taková dlouhá historie, kdy stát v podstatě, já to řeknu, znárodnil pražské hasiče, převedl je do služebního poměru. Diskutovat o tomto kroku, že podle mě byl chybný, protože všichni hasiči šli do služebního poměru a místo toho kroku odcivilňování se to daleko více zdražilo, byť chápu výhody pro hasiče, tak to je jedna věc.

Ale nicméně musel se ten Hasičský záchranný sbor dát do celkového kontextu celorepublikového, a ty čtyři hasičské sbory, včetně pražského, které měly samostatnou určitou autonomii, tak byly převedeny pod stát. A v tom příslušném zákoně, tuším, 237/2000 je uvedena povinnost obce sdružovat prostředky na činnost, tuším, nejméně jednoho hasičského družstva. Nevím v našem případě, jestli to není vyšší. Což my jsme počítali řádově na několik desítek milionů korun. My jsme s tím nesouhlasili v té době jako Praha, a proto jsme to udělali tím způsobem, že jsme nic nepřevodili, ale dali jsme to do výpůjčky, a ta jednání v podstatě usnula.

Ale ten zákon stále platí, tak já se chci jenom zeptat, jestli je nějak ošetřeno nebo projednáno nebo jestli máte nějakou vizi dalšího případného postupu, protože bych chápu, že ten majetek převedeme a majetek, který nemůže sloužit ničemu jinému, než hasičské stanici, a nemůže to být využito jinak, a samozřejmě účetní hodnota 10 tisíc metrů, nebo kolik to je, hasičské stanice, předurčená k hasičské stanici, není vyšší než 1500,- Kč za metr. V jiném případě by to v Holešovicích byla samozřejmě částka řádově jiná. Tak jestli máme ošetřeno, že nás stát a Hasičský záchranný sbor neosloví velmi brzy a neřekne, tak super, tak jsme si to odbydleli a teď bychom chtěli ty peníze přispět, jak říká zákon 237/2000. Jestli o tom máte povědomost, resp. jestli se o tom nějak jednalo.

To je celé, co bych chtěl vědět. Jinak to podporuji, protože si myslím, že jestli výsledek bude ten, že se tam postaví nová stanice, tak zaplat' pánbůh za to a věřím, že se to státu povede.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan radní Vašíček.

**P. Vašíček:** Já bych chtěl jenom říct, proč to předkládám, je, protože se jedná o majetkový převod. Jinak pak bude hovořit asi pan primátor, protože toto se týká spíš odboru bezpečnosti a krizového řízení, ale co se týká toho záměru, tak v zásadě by ani nemusel být na Zastupitelstvu, protože záměry stačí, když schválí Rada. Poté, co by byl schválen záměr, tak to bude zveřejněno na úřední desce, bude doladěn tisk, znova půjde do Rady a znova půjde na Zastupitelstvo. Tzn., že my jsme chtěli dát i ten záměr na Zastupitelstvo z toho důvodu, aby potom jsme nepředstavili zastupitelům až hotový záměr.

Co se týká vašich dotazů, tak to samozřejmě do druhého předkladu všechno dozjistím a případně dám do tisku informace.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ano, je to tak. Existuje přesně dohoda s ministerstvem. Proto ten záměr, aby oni měli z naší strany jistotu, že z naší strany to plníme, a následně zase důvodem je jistota, že oni plní z jejich strany.

Rozprava otevřena, rozprava uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, máte před sebou dlouhou šňůru bezúplatných nabytí.

Chcete sloučit i rozpravu k tomu?

**P. Vašíček:** Jestli je možné požádat o sloučení rozpravy, protože se jedná opravdu o bezúplatná nabytí, tisky 26/1. – 26/8.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Chápu to jako váš procedurální návrh na sloučení rozpravy, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Prosím o hlasování o sloučení rozpravy k tiskům 26/1. – 26/8. Sloučení rozpravy.

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 0. Děkuji, sloučení rozpravy bylo provedeno, takže vás prosím o úvodní slovo ke všem tiskům, a pak bude jednotná rozprava ke všem tiskům, a pak už bude jednotlivé hlasování.

**P. Vašíček:** Děkuji, pane primátore. Tisky pod pořadovým číslem 26/1. – 26/8. se týkají vždy návrhu na bezúplatné nabytí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Je otevřena rozprava k tiskům 26/1. – 26/8., k bodům programu. Není nikdo přihlášený k těmto 8 tiskům nebo devíti? Nevidím nikoho, rozpravu uzavírám. Nedošel k žádnému tisku žádný pozměňovací návrh, takže provedeme několik hlasování. Hlasujeme tisk

#### 26/1.

##### Tisk Z - 1981

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1735/3 o výměře 12 m<sup>2</sup> v k.ú. Troja z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Bytový podnik v Praze 7, státní podnik "v likvidaci", do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

#### 26/2.

##### Tisk Z - 2089

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Křeslice, Lochkov a Pitkovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

#### 26/3.

##### Tisk Z - 2021

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1954/3 v k.ú. Podolí z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

**26/4.**

**Tisk Z - 2020**

**k návrhu na bezúplatné nabytí id. 1/5 pozemku parc. č. 3766/6 o výměře 402 m<sup>2</sup> v k.ú. Libeň z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

**26/5.**

**Tisk Z - 1903**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení včetně 3 nových osvětlovacích těles a kabelového vedení na pozemku parc.č.671/62 a 671/95 v k.ú. Dolní Měcholupy, z vlastnictví JUDr. Jany Nepilé do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

**26/6.**

**Tisk Z - 1726**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k.ú. Záběhlvice z vlastnictví společnosti Slatinka s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Tisk

**26/7.**

**Tisk Z - 1698**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Nebušice z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Tisk

26/8

**Tisk Z - 1712**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl v k.ú. Kunratice a v k.ú. Šeberov z vlastnictví investorky paní Jaroslavy Babákové do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Poprosím vás, pane radní, o úvodní slovo anebo nějaké procedurální návrhy k Tisku Z – 1644.

*P. Vašíček:* Možná bych poprosil opět, že bych sloučil rozpravu k tiskům 27/1. – 27/5. Zde se jedná v těchto bodech vždy o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy.

*Prim. Hudeček:* Děkuji, ale dovolím si konstatovat, že bod programu jednání 27/5. podle mého názoru byl stažen. Takže 27/74.

Procedurální návrh, prosím, na sloučení rozpravy k bodům programu 27/1. – 27/4.

Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1.

Děkuji, vypadá to, pane radní, že se to povedlo, takže vás poprosím krátce o úvodní slovo ke všem čtyřem tiskům.

*P. Vašíček:* U těchto tisků se jedná vždy o úplatné nabytí buďto nějakých ideálních vlastnictví pozemků, nebo veřejného osvětlení, vedení splaškového a dešťového řadu anebo vodohospodářského díla.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu ke všem čtyřem tiskům. Rozpravu uzavírám. Není žádný návrh, takže dávám hlasovat o prvním z nich.

27/1.

**Tisk Z - 1644**

**k návrhu na úplatné nabytí id. 1/16 pozemků parc.č. 192/1, 192/2, 192/5, 192/6, 187/4, 188, 191/14, 193, 1132/3, 1371/9, 1372/14, 1372/15, 1372/16 a 1372/17 vše k.ú. Prosek z vlastnictví George Porgese do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

27/2.

**Tisk Z - 1836**

**k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení, komunikace, chodníků, 4 uličních vpustí, komunikační zeleně na pozemcích parc. č. 2885/22, 2885/15, 2885/16, 2885/17, 2885/19, 2892, 4969 k.ú. Smíchov a bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2885/22 v k.ú. Smíchov, z vlastnictví společnosti Immo Future 6 - Crossing Point Smíchov s.r.o. se sídlem Praha 1, Václavské nám. 11, IČO: 62414950, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u tisku Z - 1836?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.



27/3.

**Tisk Z - 1825**

**k návrhu na úplatné nabytí vodovodního, splaškového a dešťového řádu od společnosti Kaufland ČR v.o.s.**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u Tisku Z - 1825?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

27/4.

**Tisk Z - 1896**

**k návrhu na úplatné nabytí vodohospodářského díla v k.ú. Újezd u Průhonic, z vlastnictví společnosti Katedo a.s. se sídlem Ve Slatinách 1, Liberec, IČO: 25106104, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hudeček:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se u Tisku Z - 1896?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Pane radní, prosím bod programu

27/5.

*Tisk Z - 1742*

*k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Štěrboholy a k.ú. Horní Počernice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl.m. Prahy  
(tisk byl vypuštěn z programu)*

28.

**Tisk Z - 2151**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy - městským částem Praha 1, Praha – Ďáblice a Praha – Nedvězí a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy**

*P. Vašíček:* V tomto materiálu se jedná o odejmutí správy svěřených věcí městským částem do správy hl. m. Prahy.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro tisk Z – 2151?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, váš poslední dnešní tisk, neboť tisk Z – 2158 byl stažen z programu jednání na žádost pana starosty Prahy 11, takže vás prosím o úvodní slovo k tisku

## 29.

## Tisk Z - 2149

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 8, Praha 15, Praha – Běchovice a Praha 18**

**P. Vašíček:** Zde se jedná opět k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění statut hl. m. Prahy a jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví Prahy městským částem Praha – Běchovice, Praha 18, Praha 15 a Praha 8.

**Prim. Hudeček:** Svěřujeme majetek. Rozprava otevřena. Uzavřena. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, děkuji vám.

Máme před sebou poslední bod jednání Zastupitelstva, pokud nebude nějaký další návrh, a to je

## 30.

## Z - 2158

*k oznámení záměrů městské části Praha 11 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 11, školských objektů včetně pozemků v k.ú. Chodov, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy  
(tik byl vypuštěn z programu)*

## 31.

## Z - 2184

**k návrhu personálních změn ve výboru ZHMP**

**Prim. Hudeček:** Obdržel jsem zde návrh, kdy ZHMP bere na vědomí rezignaci Jiřího Vávry na členství ve výboru pro bezpečnost a legislativu ke dni 7. 11. a Zastupitelstvo volí ke dni 8. 11. Jiřího Lišku za člena výboru pro bezpečnost a legislativu.

Chci se zeptat předsedy Návrhového výboru, zda obdržel nějaký jiný, než tento návrh, který bere na vědomí rezignaci Jiřího Vávry a volí Jiřího Lišku. Nevidím nikoho přihlášeného dalšího. Je potřeba, aby se souhlasilo s kandidaturou? Pane zastupiteli, pan Jiří Liška, prosím, zda souhlasí. (Souhlasím.) Zaznělo: souhlasím, byť ten mikrofon byl spuštěn pozdě. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro takovouto změnu ve výborech?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali dnešní program jednání, děkuji vám za účast a připomínám, že příští jednání Zastupitelstva se koná 12. prosince. Děkuji a hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 18.54 hodin.)