

STENOZÁPIS z 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 4. 2012

(Jednání zahájeno v 9.11 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení občané, zahajuji dnešní 16. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášen na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a je tedy schopné se usnášet.

Písemně se z dnešního dne jednání omluvili: pan zastupitel Mlejnský z důvodu náhlého onemocnění. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Roman Vaculka z pracovních důvodů v čase od 11.00 do 13.00 hodin.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Mgr. Štvánovou pana zastupitele Petra Dolínka.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz
členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
JUDr. Lenka Teska Arnoštová
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Blanka Žáčková, vedoucí oddělení veřejného práva legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.
(pro 50, proti 0, zdrželo se 0).

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 24. 4. 2012.

Pouze podotýkám, že v úterý zařazený materiál, tisk Z – 908 - k návrhu záměru pořídit Metropolitní územní plán, jste sice měli k dispozici již včera, ale dnes vám byla rozdána na stůl jeho konečná podoba, která je plně v souladu s úterním jednáním hl. m. Prahy, a to jako tisk Z – 908A.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Primárně podle našich pravidel začínáme od přihlášených občanů do diskuse a prosím pana Moravce s jeho příspěvkem. Pan Moravec - Občané za svá práva.

Ing. Aleš Moravec – Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Vážení občané, děkuji panu primátorovi, že nám dává přednost, to je nádhera. Návrh k jednání Zastupitelstva HMP. Podle zákona 131 hl. m. Prahy je Praha povinna pečovat o potřeby svých občanů a uspokojování potřeb bydlení, § 16. Odmitáme vyhánět ekonomicky občany z Prahy. Tato naše stížnost a žádost o jednání Zastupitelstva HMP má dvě části: a) Porušení zákona o hl. m. Praze, § 35, kde je důvodné podezření z trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku. b) Privatizace bytového fondu ve vlastnictví hl. m. Prahy, tj. i městských částí, ekonomicky vyháněných z hl. m. Prahy.

Za prvé, v současné době má hl. m. Praha 10 880 magistrátních bytů, rok 2010, výnosy 618, náklady 544, zisk z toho 74. 2011 630 výnosy, 507 náklady, 123 milionů zisk. Z uvedeného je patrné, že nájemné z magistrátních bytů, které je určeno na údržbu a správu bytového fondu, je převáděno jinam. Jednak dochází ke snížení kvality bytového fondu, což je porušení § 35 zákona o hl. m. Praze, jednak k neoprávněnému obohacování firem či fyzických osob.

Otázka: Kde přesně skončil zisk z těchto bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy? Na kterých účtech, u kterých firem a u kterých fyzických osob? Nebo šlo nájemné do rozpočtu hl. m. Prahy?

Za druhé, proč zvyšujeme nájemné, když byste měli nájemné snižovat? Když odkládáme vybrané nájemné na cizí účty místo na řádnou údržbu bytového fondu.

Za druhé, ceny stanovené občanům privatizací bytového fondu musí být v relaci posledním postupům a metodice. Při velké privatizaci, což stanovoval pan Ježek a pan Kočárník, bytový fond byl v roce 1992 předán od státu hl. m. Praha zdarma. Rovněž při velké privatizaci se stanovila cena nemovitostí, prodávaných přímým prodejem. Typický byl prodej např. obchodního domu Bílá Labuť za zůstatkovou cenu, která se stanovila 10 % ceny z 1. republiky, prosím. A přímému zástupci firmy Repana za 10 % původní ceny, tedy za 39 milionů. Nekupte to.

Přesně stejně je nutno prodat za tuto cenu současným nájemníkům přímým prodejem jejich byty. Prodávat obsazené byty za tržní cenu, tedy za odhadní cenu podle vyhlášky, je nesmysl. K oceňování se nemůže používat běžných cen, to je nesprávné a cenu za privatizované byty stanovte na úrovni....

Prim. Svoboda: Jen si dovoluji upozornit, že váš čas uplynul. Děkuji vám.

Ing. Aleš Moravec - Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Tak poslední návrh na to usnesení tedy. Proto musí ZHMP rozhodnout svým usnesením výši cen prodávaných bytů, jak svých, tak těch částí města, protože stejně jsou to všechno majetky hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je Petra Venturová - starostka MČ Praha – Šeberov.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, na jednání Zastupitelstva HMP před měsícem, 29. 3., Zastupitelstvo HMP schválilo I. náměstkovi panu Hudečkovi 20 milionů korun pro program výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy, vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace. Tento bodu byl na jednání Zastupitelstva HMP navržen na poslední chvíli, tedy dva dny před jeho projednáním. Vy sám, pane náměstku, jste se tehdy omluvil a konkrétně jste sdělil: „Máte naprostou pravdu, tisk se dostal na stůl pozdě, dostal se pozdě z toho důvodu, že vůbec ten systém veřejné soutěže a vědeckého výzkumu programu je třeba stihnout co nejdříve. Pro tento spěch, nemám na to žádnou omluvu, jenom toto vysvětlení“.

Vaše důvody kolegové pochopili a tisk podpořili. Přesto se domnívám, že body, významné pro hl. m. Prahu, mezi které jistě územní plán patří, by měly být zveřejněny, včetně materiálu k nim, alespoň jeden týden před jednáním Zastupitelstva HMP. Pokud se tak neděje, mělo by to být ojedinělé.

Dnes, tedy o měsíc později, zde máte opět na žádost pana I. náměstka Hudečka zařadit další dva zásadní body pro hl. m. Prahu. Těmi jsou tisk Z -840 - záměr ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a tisk Z – 908 - záměr pořídit Metropolitní plán hl. m. Prahy. Nestává se realitou to, co jste v opozici sami často kritizovali, tedy zařazování důležitých tisků na poslední chvíli, aby veřejnost a další členové Zastupitelstva HMP neměli možnost se ani vyjádřit k zásadním věcem, mezi které ÚP rozhodně patří? Jak je možné, že tento bod byl z programu jednání Rady hl. m. Prahy dne 17. 4. stažen, byl zařazen předešlým a dnes ho máme na dalším jednání Zastupitelstva HMP?

Žádám všechny zodpovědné zastupitele, aby nepodpořili hlasování o zařazení těchto dvou bodů návrhy pana náměstka Hudečka, ale aby naopak žádali, aby byl zařazen bod dokončení konceptu ÚP hl. m. Prahy a až poté zahájení prací na novém Metropolitním plánu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vyčerpali jsme přihlášky do diskuse z řad občanů a první přihlášenou ze Zastupitelstva HMP je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já rovnou navážu na paní starostku MČ Praha - Šeberov. V Jednácím řádu ZHMP, část II. čl. 2, týkající se přípravy zasedání Zastupitelstva HMP, je v odst. 4 řečeno: Primátor hl. m. Prahy svolává zasedání Zastupitelstva HMP tak, aby členové Zastupitelstva HMP obdrželi pozvánku s materiály, navrženými k projednání na zasedání Zastupitelstva HMP nejméně 7 dnů předem do schránek členů Zastupitelstva HMP, umístěných v pracovně členů Zastupitelstva HMP. Současně jsou zpřístupněny členům Zastupitelstva HMP materiály v elektronické podobě.

V následujícím odstavci, tedy č. 5, se praví: O místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání Zastupitelstva HMP informuje Magistrát HMP občany hl. m. Prahy nejpozději 7 dnů před jeho konáním na úřední desce Magistrátu HMP a způsobem, umožňujícím dálkový přístup, případně jiným vhodným způsobem. V případě nově zařazených bodů a mám na mysli velmi důležité body jednání, konkrétně tisk Z – 840 - k záměru ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy, tisk Z – 908 - k návrhu záměru pořídit Metropolitní územní plán hl. m. Prahy a nově dokonce až dnes na stůl tisk Z – 908A, který předkládá I.náměstek Tomáš Hudeček, tomu tak ovšem nebylo. Předloženy jsou tedy v rozporu s Jednácím řádem Zastupitelstva HMP. Navíc nebyly projednány ani ve výboru pro územní rozvoj, diskutovány nebyly s odborníky, se starosty a občany. Obvykle se k tomu dělají semináře a kulaté stoly, na kterých jsou podrobně prodiskutovány jednotlivé návrhy.

Tvorba nového ÚP se přitom díky velmi zvláštního postupu prvního náměstka, jenž má tuto oblast ve své gesci, dostává v poslední době do hledáčku médií. A abych pravdu řekla, ani se nedivím. Tomáš Hudeček totiž pod zástěrkou boje proti korupci chce materiál, který je po rocích práce před dokončením, vyhodit a vytvořit nový, prapodivně zjednodušený. Nezajímá ho závazný termín dokončení, zmaření nesmírné práce mnoha lidí, hodiny a hodiny diskusí nad jeho podobou, a to, že se muselo vypořádat 16,5 tisíce připomínek odborníků, občanských iniciativ a občanů, desítky milionů korun, které už to stálo.

Nahradit ho má nově vytvořený Metropolitní plán, v němž má být namísto 24 barev, které charakterizují jednotlivá území, pouze 4, jež budou označovat oblasti krajiny, rekreace, bydlení a produkce. Podle vyjádření prvního náměstka by pak dokonce stačily pouze 2 barvy, označující zástavbu a nezastavitelné území, takže, každý by si mohl stavět, co by chtěl, resp. co by víc vynášelo. Tomu odpovídá i jeho představa o hospodaření s velkými územními celky v Praze. Městské pozemky by podle něj měla mít k dispozici jakási rozvojová agentura, které budou náležet i patřičné pravomoci k rozhodování, co se kde postaví.

Jde tedy o obyčejnou privatizaci stavebního řízení a legalizaci korupce. Zastupitelé a volené orgány budou postaveny na vedlejší kolej, stávající tým lidí z ÚRM má být nahrazen najatou partou na dohodu o provedení práce, zřejmě, aby nemusel vyhlásit veřejnou soutěž na zpracovatele. Odměna tak může jít někomu rovnou do kapsy. Poradním a kontrolním orgánem má být tzv. ozvučná deska, která se má scházet čtyřikrát do roka.

Upozorňuji, že postup, který kolega Hudeček zvolil, je nejen v rozporu s Jednacím řádem ZHMP, ale to, co navrhuje, je i v rozporu se zákonem. Zároveň jde, vzhledem k záměru, začít od znova, o značné plýtvání veřejných prostředků. Magistrát HMP má zadat veřejné zakázky na expertní posouzení ÚP hl. m. Prahy, na zásady a hlavní principy metodiků a pojetí Metropolitního plánu a na výzkumnou práci vztah rozvoje města a přípravy územně plánovací dokumentace. To bude stát zhruba 30 milionů korun. V době, kdy chybí peníze v sociální oblasti, ve školství, ve zdravotnictví, v oblasti bydlení atd.

Navíc je podle sdělovacích prostředků už předem známo, kdo zakázky dostane. Jde údajně o přátele, poradce a lobbisty z Fakulty architektury ČVUT. Z veřejné zakázky tak opět bude pouhá fraška.

Vzhledem ke všemu, co jsem uvedla, navrhuji stažení všech 3 materiálů, resp. nezařazení těchto bodů na pořad jednání dnešního Zastupitelstva HMP.

Druhý návrh: týká se Kongresového centra hl. m. Prahy a situace kolem něj. Když se dluh v souvislosti s konáním Mezinárodního měnového fondu přijímal, jednalo se se státem, který za tento dluh ručí. Ministr Kalousek se k tomu nijak neměl, až letos, kdy za tuto oblast zodpovídá v Praze radní za TOP 09, kdy poprvé uhradil každoroční pravidelnou splátku. Je mi jasné, že se blíží doba, kdy budeme muset splatit 2 miliardy korun. Hl. m. Praha Kongresovému centru půjčuje, mělo by tedy zůstat městu, nicméně ostatní se má prodat a i při plánovaném prodeji by chybělo 800 milionů korun.

Chci upozornit, že privatizace, to je nevýhodný prodej za 1/3 tržní ceny. Je vyhlášeno výběrové řízení na prodej velmi lukrativních nemovitostí, včetně hotelu s veškerým vybavením a garážemi se stovkami míst k stání v podzemí, hotelu, který má licenci na užívání značky Holiday Inn do roku 2020. Ale také byznys centrum Vyšehrad s garážemi či několik desítek tisíc metrů pozemků.

V poslední době se toho tady v hlavním městě spousta rozprodává. Mám obavy a občané tyto obavy sdílejí, že za chvíli hl. m. Praha nebude mít žádný majetek. Kongresové centrum, to je majetek, který se nechal zadlužit a nyní to vypadá, že by se měl stát pro někoho snadnou kořistí.

Podle mého názoru musí předejít podrobná diskuse. Měla by být zpracována analýza, jak to u nás v Praze vůbec vypadá s kongresovou turistikou. Upozorňuji, že když se hotel stavěl, tak to nebylo pouze pro bankéře, ale byla to mezera na trhu, která měla vynášet a pokud vydělává, tak by se měl také finančně podílet a ne, aby ho někdo za babku snadno získal.

Opět se všechny tyto informace dovídáme jako zastupitelé pouze ze sdělovacích prostředků. Proto navrhuji, aby informace o stávající situaci Kongresového centra Prahy a majetku a pozemcích s ním spojené byly jako bod jednání dnešního ZHMP. Navrhuji proto, aby tento bod byl zařazen jako součást bodů, které předkládá radní Novotný, tzn. 17/3. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následující přihlášený k diskusi je kolega Hulinský.

P. Hulinský: Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych, aby se zvlášť hlasovalo o návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy, protože tento bod bych nechtěl podpořit. Zdůvodním, proč bych ho nechtěl podpořit.

Rozdělení rezervy pro městské části bylo vždy kritizováno jako nekoncepční a čistě politické. Zejména TOP 09 při minulém rozdělení rezervy na to v roce 2011 poukazovala. Takže jsem se těšil na to, jakým způsobem nová koalice novým, nepolitickým, koncepčním a spravedlivým řešením nás překvapí.

Připomenu, že ani nově koalici se nepodařilo dodržet termín, obsažený v zásadách pro rozdělení rezervy. Pozastavuji se také nad tím, že i při prodloužení lhůty doby, kdy se materiál předkládá, se předkládá materiál na stůl a stejně tak byl dán k dispozici i členům finančního výboru ZHMP. Byl jim dán na poslední chvíli v pondělí při předávání na finančním výboru ZHMP. Navíc došlo i k dalším změnám, a to přímo na zasedání Rady HMP. Vážené kolegyně a vážení kolegové, představte si, že v pondělí na finanční výbor byl předložen materiál na stůl, materiál, který byl podepsán primátorem hl. m. Prahy, materiál, který byl podepsán všemi jednotlivými úředníky, kteří se mají podepsat na materiál, a tento materiál se na Radě projednal ve zmíněné podobě. Materiál, který, když jsem hovořil s předsedou finančního výboru, tak mi bylo řečeno, že už vznikl proto, nebyl projednán s opozicí proto, že tento materiál vznikl na poslední chvíli. Vznikl naprosto politicky, naprosto nekoncepčně.

Co se stalo ale na Radě HMP? Na Radě HMP se stalo to, že např. přečtu, že v pondělním materiálu byla, uvedu příklad, vidím, támhle pana starostu Březiněvsi, materiálu, který byl podepsán. MČ Praha - Březiněves, malá městská část, měla dostat 8 milionů na výstavbu mateřské školky. V úterý toto bylo vypuštěno. Na Radě HMP, přestože tento materiál byl odsouhlasen, podepsán, předložen finančnímu výboru ZHMP se všemi podpisy. Já nechci spekulovat, proč byla MČ Praha - Březiněves vypuštěna. Ale musím se ptát a položit otázku, proč jsou upřednostněny městské části, např. Praha 8, která bude stavět radnici za 1,3 miliardy, kterou má už schválenou Zastupitelstvem, oproti malé MČ, která měla částku 8 milionů na mateřskou školku. Proč údajně pan náměstek Hudeček navrhl vypuštění Březiněvsi a přerozdělení těchto peněz někomu jinému?

Nevím, jestli náhodou pan náměstek nezneužil svého postavení, když v tisku, který byl všemi zkontrolován a podepsán, to navrhl. A věřím, že to navrhl jenom z čistě politického hlediska, protože si uvědomil, že starosta MČ je nezávislý. Nechci spekulovat, že ho k tomu vedly jiné zájmy, proč někomu dát finanční zdroje a někomu je sebrat. Já nerozumím tomu, proč MČ např. Dolní Měcholupy má dostat 15 milionů na víceúčelovou sportovní halu, když jsme si řekli, že pravidlo budou mateřské školy, předškolní zařízení, a je to nejvíc peněz, které kdo má dostat.

Myslím si, že Zastupitelstvo HMP nemůže dneska projednávat tento tisk. Já si myslím, že by ho nemělo projednávat Zastupitelstvo HMP. Myslím si, že správný postup by byl, abychom to dnes neprojednávali, abychom 200 milionů dali do kapitoly školství paní radní, aby paní radní se sešla se starosty městských částí a předložila návrh, jak spravedlivě na základě diskuse se starosty a nikoli na základě politické diskuse rozdělit tuto částku.

Hovořili jsme na finančním výboru ZHMP, že by bylo dobré podpořit městské části, které budou kráceny dotačními vztahy. Hovořili jsme o městských částech Prahy 1, 2, 5, 6. Nevšiml jsem si, že by v tomto rozdělení se to nějak výrazně vzalo na zřetel. Hovořili jsme o tom, že toto bude naprosto nepolitické. Mě zajímalo, když to má být nepolitické, proč MČ Praha 12, kde je jediný sociálně demokratický starosta, nemá dostat žádné finanční prostředky. Bylo řečeno proto, že nemá rozpočet. To není argument, protože finanční prostředky přece může dostat, když budou schváleny Zastupitelstvem, tehdy, až rozpočet bude.

Zajímalo mě, proč žádné finanční prostředky nedostane Praha 10 a 11. Není to proto, že zrovna není např. v tom správném křídle? Myslím si, že jestli chcete, aby toto bylo spravedlivé, tak nemůžeme toto dneska schválit a jediná spravedlivá varianta je, 200 milionů dát do školství paní radní, ať se sejde s jednotlivými starosty městských částí, a ať to s nimi projedná. Žádám a dávám návrh na to, aby se o tomto bodu hlasovalo při projednávání schválení Zastupitelstva zvlášť. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Dobré dopoledne, připojil bych se k žádosti, aby dva tisky, konkrétně tisk Z – 840 a tisk Z – 908, bylo hlasováno zvlášť jejich zařazení, tak, aby mohlo případně dojít k jejich nezařazení na dnešní jednání. Skutečně ten tisk, byť možná byl panem náměstkem dlouhodobě připravován, tak my jsme tu šanci dlouhodobého jeho prostudování neměli. Kvituji, že nám byl předán již v pátek, dříve, než ho schválila Rada HMP, nicméně přesto tento týden je velice krátká doba, když si uvědomíme, nakolik je to zásadní problematika, nakolik to potřebujeme diskutovat s odborníky a právníky a na to, jak by se o tom měla vést skutečně širší diskuse a nejenom úzká diskuse na čtyřech politických klubech a následně zde na Zastupitelstvu HMP, tak žádáme, aby tisk dnes nebyl zařazen, aby byla šance alespoň dalšího měsíce na to, se připravit na věci, které jsou v tisku obsaženy, abychom měli šanci konzultovat tyto věci s odborníky mimo Magistrát HMP a mimo Zastupitelstvo HMP a abychom mohli potom zodpovědně hlasovat o těchto věcech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, na minulém Zastupitelstvu HMP jsme projednávali, projednali a přijali usnesení k problematice Spořilova, resp. omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy. Já bych jenom ocitoval ze stenozáznamu, doufám, že kolegové nemají tak krátkou paměť a budou si to pamatovat, např. kolega Schmalz v rozpravě řekl, aby byla opatření zavedena, a aby byla zavedena do 25. dubna 2012. Pan náměstek Nosek na Zastupitelstvu HMP řekl, doufám, že budu schopen na Zastupitelstvu HMP 26. dubna předložit výsledky našeho snažení.

Toť dvě citace z projednávání tohoto bodu na minulém Zastupitelstvu HMP. Dnes na programu žádný takový bod nemáme. Tudiž mně nezbyvá nic jiného, než navrhnout zařazení následujícího bodu. Jako bod, aby pan náměstek Nosek měl čas na přípravu tohoto bodu, tak jako bod č. 24., a to „Zpráva Rady hl. m. Prahy o plnění usnesení ZHMP č. 15/2 ze dne 29. března 2012 k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy“.

Myslím si, že Zastupitelstvo HMP, které dalo úkol a v rámci úkolu také řeklo, že kontrolní termín je dnes, tak by takto Zastupitelstvo HMP také mělo o této záležitosti jednat a mělo říci, jak kontroluje toto usnesení. Bohužel Rada hl. m. Prahy, ani pan náměstek Nosek, ani pan kolega Schmalz, ani předseda výboru pro dopravu ZHMP Nouza takovýto bod nenavrhli, proto nezbyvá než, abych tento bod navrhl do programu jako bod č. 24 já. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a požádal bych pana prvního náměstka, aby vyzval dalšího diskutujícího.

Nám. Hudeček: Dalším přihlášeným v pořadí je pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Myslím si, že v této fázi musím reagovat na některá obvinění, která zde přednesl kolega Hulinský. Naprosto zásadně odmítám, že by rezerva byla dělena politicky. Naopak tomu tak nebylo, a to důsledně. Finanční výbor ZHMP je poradní orgán Zastupitelstva HMP, to bych chtěl za prvé konstatovat. Jako důkaz, že dělení rezervy nebylo politické, bych si dovolil udělat krátký přehled, protože rezerva, která byla rozdělena nezávislým radnicím, které mají nezávislého starostu, byly: Praha 20, Praha 21, Ďáblice, Lysolaje, Nebušice, Troja, Zbraslav. Těmto částem bylo rozděleno 30 milionů korun, tj. 15 % z celé rezervy. Je to politické rozdělování, pane doktore? Děkuji.

Praha 12 nemá schválený rozpočet. Nejenom, že nemá schválený rozpočet, nemá ani provizorní rozpočet, patrně skončil k 31. březnu. Podle informací, které máme, bude to představovat milionovou pokutu, kterou bude muset Praha, resp. MČ, zaplatit. Jen na doplnění toho, jaké úvahy probíhají po tomto stole. Děkuji.

Prim. Svoboda: Následující přihlášený do diskuse je kolega Tůma.

P. Tůma: Děkuji, pane primátore. Jen procedurálně k projednávání o rozdělení rezervy a k těm komentářům pana kolegy Hulinského. Ano. Materiál byl na poslední chvíli, protože stejně jako v minulosti bylo obtížné najít správnou rovnováhu. Peněz bylo relativně málo. Tzn. 200 milionů. Samozřejmě kdybychom chtěli dávat úplně všem, tak víte, že by se částka velmi rozdrolila, takže najít v rámci preferencí, které byly předem řečeny, na školská a předškolská zařízení, nebylo to triviální. Proto to bylo na poslední chvíli, ale pan kolega Hulinský velmi dobře ví, že v pondělí jsme se dohodli na tom, že nebudeme hlasovat, že všichni členové finančního výboru ZHMP dostanou čas, aby se na to podívali, s tím, že mezi tím to projedná i Rada HMP a my se ve čtvrtek ráno, tj. dnes, sejdeme, abychom se podívali na definitivní návrh.

Troufám si tvrdit, že zásahy, které do toho udělala Rada HMP, která na to má samozřejmě výsostné právo, nejsou zásadní povahy, nemění návrh, o kterém také tvrdím, že byl nepoliticky postaven a dnes mimořádné jednání finančního výboru ZHMP doporučilo tento tisk ke schválení s tím, že převažující většinou, tzn. 7 : 2, 2 byli proti, jak pan kolega Hulinský ví. To jen procedurálně, nechci předbíhat vlastní debatu k materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hulinský podruhé.

P. Hulinský: Děkuji. Jenom k tomu, co můžou výbory, jen bych citoval z Jednacího řádu. Rada HMP může ukládat úkoly výborům v rozsahu působnosti svěřené jí zákonem nebo Zastupitelstvem HMP. Takže i Rada HMP může chtít znát názor finančního výboru ZHMP na projednávání rozdělení rezervy pro městské části.

K čemu směřoval můj příspěvek? Hovoříme o tom, že porcování tzv. „medvěda“ je špatné. Ano, je to špatné. Jestli se k tomu kolegové z TOP 09 hlásí a já věřím, že ano, tak tuto rezervu dnes nerozdělujeme, dejme 200 milionů do oblasti školství a paní radní, ať se sejde se starosty MČ a tyto finanční prostředky rozdělí spravedlivě dle potřeby městských částí tak, aby např. to, co jsem hovořil, kde ještě v pondělí MČ Praha - Březiněves měla 8 milionů na mateřskou školku, tak už v úterý Rada HMP v podepsaném tisku všemi, kdo ho mají podepsat, tak Rada HMP tuto rezervu upraví tak, že údajně na návrh pana náměstka Hudečka 8 milionů Březiněvsi vezmou. Ptám se, co k tomu Radu HMP vedlo, protože být např. na místě starosty, tak se ptám a ptám se hodně nahlas, co se tak významného za těch 12 hodin stalo, že Březiněves přijde o 8 milionů na výstavbu mateřské školky a Praha 8 např. peníze dostane, která kupuje úřad už schváleným Zastupitelstvem za 1,3 miliardy korun a nutně potřebuje dostat dalších 10 milionů.

Tzn., já tomu nerozumím a věřím nebo myslím si, že k tomu mohla vést jen jedna jediná věc, a to je to, že to bylo politické rozhodnutí, protože starosta Březiněvsi je nezávislý starosta. To je můj názor a nechci si myslet ani nic jiného.

Jinak když hovoříme o ostatních městských částech, tak určitě najdeme městské části, které nedostanou finanční prostředky a nechalo by se ptát proč, jestli náhodou nejsou nepohodlné. Mohl bych jmenovat Suchdol, o který jsem se už v loňském roce snažil, aby finanční zdroje dostaly. Slivenec, Křeslice, a tak bychom mohli možná i pokračovat. Ale znovu říkám, správné řešení je, nechceme-li rozdělovat tzv. medvěda, tak ho nerozdělujeme, já se k tomu hlásím. Finanční zdroje dejme do kapitoly školství a paní radní, ať je rozdělí se starosty městských částí.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, poprosím vás, abyste podpořili zařazení tisku Záměr pořízení a záměr ukončení ÚP, z toho důvodu, že diskuse, která se tady přesně vede, by měla být vedena v rámci toho tisku, tzn., já samozřejmě mám připravenou spoustu vysvětlení a nemyslím si, že by se to mělo diskutovat v programu.

Co se týče zmínění mého jména, nevím proč, pan náměstek Hudeček nic nezavrhl. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré ráno, jen takovou glosu na pana Hudečka. Myslím, že co dnes dělá opozice, jste v minulosti dělali vy, když jste byli v opozici, že jste všechny věci projednávaly, aniž byly zařazeny na bod programu. Pane Hudečku, nepoučujte nás.

Druhá věc je ta, že bych se přiklonil k tomu, aby se stáhl a možná přeložil na květen bod rozdělení městským částem, protože jsem si udělal takovou analýzu a zjistil jsem, že jsou tam zajímavá čísla. Jmenoval jste nezávislého starostu na Praze 21. Praha 21 zřejmě asi za podpory někoho z klubu ODS obdržela sice dotaci, ale nejmenší, ve výši 20 %, což mě tedy udivilo a je to zdůvodňováno v důvodové zprávě tím, že finanční nároky akce na rozpočet hl. m. Prahy v dalších letech, více spoluúčasti městské části, objem poskytnutých dotací v minulých letech, objem finančních prostředků na bankovních účtech městské části, dopadu na nové konstrukce dotačních vztahů a ekonomiku dané městské části.

Čísla mi tam nevycházejí. Když se podívám, že MČ Praha 21 dostává 20 % z požadované dotace a ostatní dostávají od 30 do 100 % a jsou to městské části, které mají na účtu daleko více finančních prostředků, než MČ Praha 21, tak je to docela zvláštní. A co se týká toho vyhodnocení, hovoříme do budoucnosti.

Vy jste dali do usnesení Rady HMP a máte to i v důvodové zprávě, nebo říkáte: Při projednávání rozdělení rezervy na rok 2012 bylo navrženo a předkládá se Radou HMP k odsouhlasení, že v rámci úsporných opatření již nebude v zásadách pro sestavení rozpočtu na rok 2013 zakomponováno vytvoření rezervy pro městské části.

Jak si to mám přeložit? Akce, na které teď dáváte, rozestavíme. Městské části na to nebudou mít finanční prostředky. Mluvím o malých městských částech a těch středních, které žijí v podstatě z dotací hl. m. Prahy. Ty akce se zakonzervují nebo se budou muset městské části zadlužovat anebo je pravda úplně někde jinde a ta je v tom, že chcete rušit malé městské části a tímto je vlastně připravit do budoucna před voliče tak, že oni jsou ti neschopní, neúspěšní a nemohou sehnat finanční prostředky, a proto bude lepší městské části zrušit, tak jak si to představuje TOP 09, a to je hlavní důvod? Možná by bylo dobré, abyste nám odpověděli a možná tento tisk tuto skutečnost naznačuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím paní radní Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Dobré ráno. Měla bych několik poznámek. Především bych chtěla říci panu JUDr. Hulinskému, když tady zmínil Slivenec, že hl. m. Praha ve Slivenci staví mateřskou školu asi za 57 milionů korun. Pak bych chtěla upozornit na to, že rezerva se jmenuje rezerva pro městské části, tzn. ne pro školství městských částí, i když by se mi to líbilo, ale chápu, že jsou i jiné potřeby.

A pak bych chtěla říci, když Rada HMP hodnotila projekty, tak jedním z kritérií bylo právě to, aby se rozestavěné stavby dokončily a další větší se nerozjížděly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádal bych pana prvního náměstka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Prosím, aby bylo uděleno slovo dalšímu přihlášenému panu primátoru Svobodovi.

Prim. Svoboda: Všechny návrhy, které tady zaznívají, jsou zvláštním způsobem duplicitní, protože jestli jste si to spočítali, 92,5 % prostředků, které rozděluje rezerva, je rozděleno do školství. Požadavek na to, aby to bylo do školství, už byl naplněn. Je škoda, že pan JUDr. Hulinský neposlouchal svého kolegu Slezáka s jeho příspěvkem, protože by pochopil, proč návrh na to, abychom v tuto chvíli rezervu v nějaké podobě zrušili a řešili to jinak, je nemožný. Rezerva pro městské části byla naplánována, městské části s ní počítají, i když jsem si vědom toho, že by to dělat neměly, protože jejich rozpočtové povinnosti jsou jiné, ne počítat s tím, co dostanou z rezervy a samozřejmě pravda je to, že chceme také, aby pro další roky takováto rezerva rozdělována nebyla, aby existovala jenom rezerva skutečně pro krizové situace, řekněme třeba ve výši 50 milionů, které by se využily jenom v tom případě, kdyby třeba někde vyhořela radnice a musela se postavit znova nebo byl nějaký jiný katastrofický scénář. Ale to je věc, kterou městské části musí vědět dopředu, a proto to také v tom tisku odhlasujeme.

My samozřejmě víme, že potřeba stavět školy a školky nebo investovat na městských částech bude potřeba, to samozřejmě víme, ale předpokládáme s tím, že všechny takovéto věci poběží normálním systémem, tzn., stanou se součástí rozpočtu. Město i městské části s tím budou moci počítat, také proto to rozdělování prostředků dnes převahou bylo na to, aby se akce dokončily, aby se neotevíraly nové, protože to už projde normálním rozpočtovým určením.

Ta diskuse je hrozně pěkná, ale vždycky by stálo za to s věcmi se seznámit. Připomínám kolegovi Slezákovi jeho myšlenku o tom, že by měl něco dostat Slivenec, ve kterém stavíme za více než 30 milionů v oblasti školství. Je to jenom o tom, že fakta, ze kterých se skládá to, čemu říkáte porcování medvěda, jsou v současné době skutečně všechna na stole. Zvažujeme všechny hodnoty, tzn., jaká je tam rozestavenost, jaký je tam počet dětí, jaký je tam počet obyvatel, kolik tam investujeme, jaký majetek tam městská část má, všechna tato fakta jsou na stole a s těmi se pracuje.

Vy ve svých diskusních příspěvcích vytrhnete jednu věc, a to postavíte jako super prioritu. Takto se to dělat nedá. Pak je to skutečně porcování medvěda, a já se ptám, když někdo horuje za obec XY, jaký k ní má vztah, proč to je. Samozřejmě, že to vím, ale myslím si, že to není na pořadu dne, na pořadu dne je, abychom pokud možno tuto složitou kapitolu, která historicky vznikla úplně jinak, protože byla vytvořena v okamžiku, kdy vznikly malé městské části, aby se dokázaly na začátku profinancovat, abychom tuto kapitolu uzavřeli, dodrželi, co jsme se zavázali, tzn., většinou to rozdělit do školství a nemuseli se příště takovýmto problémem skutečně zabývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, uzavírám tedy rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Návrhový výbor obdržel z proběhlé diskuse několik návrhů. Některé v písemné formě, některé jenom tak, jak zazněly od řečnického pultu nebo z místa. Tady bych si jenom dovolil ještě kolegy, kteří navrhovali návrhy v rámci svého diskusního příspěvku a nepředložili ho písemně, aby si připravili určité upřesnění. Jde zejména o pana kolegu Hulinského a pana kolegu Dolínka.

Začal bych od posledního návrhu, který padl. Je to návrh pana kolegy Březiny, který navrhuje do programu zařadit jako bod č. 24 „Projednání zprávy Rady hl. m. Prahy o plnění usnesení ZHMP č. 15/2 ze dne 29. 3. 2012, k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy“.

Prosím, pane primátore, dejte hlasovat o návrhu na doplnění programu v tomto smyslu, jak byl návrh zformulován.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o takto formulovaném návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 16, proti 4, zdrželo se 35, návrh nebyl přijat.

Pokračujte, prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Děkuji. Požádal bych teď pana kolegu Dolínka jen o vysvětlení jeho návrhu, který předkládal, jestli jsem tomu rozuměl dobře, návrh byl formulován ve smyslu, vypustit projednání bodů 3/2, 3/3.

Prim. Svoboda: Poprosím kolegu Dolínka, ať to specifikuje.

P. Dolínek: Nepředkládal jsem písemně, jelikož se jedná o procedurální návrh, a ten procedurální návrh byl, aby bod 3/2. a 3/3., což jsou návrhy, byly hlasovány zvlášť, tzn., když se bude hlasovat o dozařazení bodů do programu, aby tyto dva body byly hlasovány každý zvlášť. Je to procedurální návrh. Děkuji.

P. Schmalz: Pane primátore, návrh padl, dejte, prosím, hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Dolínka.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 19, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem, který padl, byl návrh pana JUDr. Hulinského. Poprosím případně upřesnění. Pokud jsem tomu dobře rozuměl, padl návrh na vypuštění bodu č. 1/2 tisku Z – 867 k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy, vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012. Poprosím pana doktora o upřesnění.

P. Hulinský: Ano, je to tak.

P. Schmalz: Děkuji. Nechte, prosím, pane primátore, hlasovat o takto předloženém návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o takto formulovaném návrhu JUDr. Hulinského hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 14, zdrželo se 26, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. Pokračujeme posledními návrhy, které padly, které jsou od paní kolegyně Semelové. První návrh je návrh na stažení z programu jednání tisku Z – 840 - k záměru ukončení pořizování územního plánu. Dále návrh na stažení tisku Z – 908 - k návrhu záměru pořídit Metropolitní územní plán, a návrh na stažení tisku Z – 908A, což je

Prim. Svoboda: Což je varianta Metropolitního územního plánu.

P. Schmalz: Děkuji. Nechte, prosím, pane předsedající, hlasovat o takto zformulovaném návrhu na stažení těchto bodů z programu jednání.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy v tomto smyslu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 27, zdrželo se 13, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Posledním návrhem, který padl, je návrh paní kolegyně Semelové na zařazení na program jednání jako bod 17/3. - Informace o současné situaci, týkající se Kongresového centra Praha. Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 14, zdrželo se 26, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: V tento okamžik jsou, pane předsedající, všechny návrhy, tak, jak padly z diskuse vypořádány, nechte tedy, prosím, hlasovat o návrhu upraveného programu jednání, tak, jak byl předložen na dnešní schůzi.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat o návrhu programu, předloženém na dnešní jednání Zastupitelstva HMP.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 1, zdrželo se 15, návrh programu byl přijat.

Konstatuji tedy, že byl schválen program jednání a dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle takto schváleného programu. Prosím pana prvního náměstka RNDr. Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Hudeček: Ještě jednou dobrý den, dobré ráno, dámy a pánové. Máme před sebou první bod programu

1/1.

Tisk Z - 826

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2008 až 2011 a jejich použitím ke stejnému účelu v roce 2012

Nám. Hudeček: Poprosím předkladatele pana primátora o úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové ZHMP, současně s předloženými podklady k výsledkům hospodaření za rok 2011 požádaly příspěvkové organizace v kapitolách 04, 05 a 06 o ponechání nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2008, 9, 10 a 11 a jejich použití ke stejnému účelu v roce 2012 dle přílohy č. 1 předloženého usnesení.

Důvody, pro které se nepodařilo investiční akce v uplynulém roce dokončit, jsou uvedeny v důvodové zprávě. Mezi zdůvodněním nedokončení investičních akcí patří např. veřejná zakázka zrušena a projekt přepracován z hlediska památkového zaměření, Galerie hl. m. Prahy. Budova v památkově chráněné zóně, provedení pasportizace budovy, Městská poliklinika Praha. Projekty Operačního programu Životní prostředí, které pokračují v roce 2012. Střední škola strojnická Betlémská, Střední škola obchodní Ohradní, Střední škola Na Třebešíně, Gymnázium Jana Nerudy atd.

Investiční akce plynule pokračující v roce 12, Městská knihovna, výstavba knihovny Petřiny, Minor, Dětská pasáž, Městská divadla pražská, rekonstrukce divadla Rokoko.

Zřízení azylového domu vázáno na náhradu služebního bytu, to je Centrum sociálních služeb. Investiční transfery příspěvkovým organizacím schválené v závěru roku 2011, tedy v krátkém termínu, tj. Gymnázium Na Zatlance, Galerie hl. m. Prahy a jiné.

Z důvodu víceprací a náročnosti výběrového řízení nebylo možné akci dokončit, to je Gymnázium Voděradská a Domov Maxov.

Projekt odevzdán v závěru roku 2011 a platba realizována až v roce 2012, Gymnázium Na Zatlance, Střední škola obchodní Belgická, PIS.

Dílo nebylo předáno v požadované kvalitě a nebylo možné provést úhradu do konce roku. Např. Galerie hl. m. Prahy.

K získání stavebního povolení potřeba získat souhlas 46 spoluvlastníků, tj. Galerie hl. m. Prahy.

Kvalitní sochařská práce, která vyznačuje značnou míru invenčních a modelačních schopností, opět Galerie.

Kapitola 05, zadáno výběrové řízení na centrální dodávku vozidel pro příspěvkové organizace, výběrové řízení bylo zrušeno, neboť žádný účastník nesplnil podmínky zadávacího řízení, Domov pro seniory Hortenzie, Domov pro seniory Malešice.

Z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebyly dokončeny všechny plánované stavební úpravy, ZŠ Vokovice, Domov Zvíkovecká kytička, PIS a rekonstrukce zrcadlového bludiště.

Anebo nenašel se žádný dodavatel, který by byl schopen splnit požadavek komplexní dodávky díla v termínu předání do konce roku 2011. To byl Domov pro seniory Chodov.

Prostředky ponechané v investičních fondech příspěvkových organizací na investiční akce budou předmětem finančního vypořádání za rok 2012.

Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 462 ze dne 17. 4. 2012 tímto předkládám návrh na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků a jejich použití ke stejnému účelu v roce 2012 ZHMP ke schválení. Děkuji za podporu tohoto materiálu.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi a otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám a poprosím pana primátora, zda ještě chce závěrečné slovo. (Ne, děkuji.) Děkuji. Zeptám se, zda návrhovému výboru došel nějaký pozměňovací návrh, ale nevidím snad ani nikoho z návrhového výboru. Místopředsedu.

P. Vašíček: Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu, tak, jak zazněl a tak, jak je v tisku Z – 826.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Poprosím předkladatele druhého tisku pana primátora, aby se ujal slova. Děkuji.

1/2.

Tisk Z - 867

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hlavního města Prahy vytvořené v kap. 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2012

Prim. Svoboda: ZHMP usnesením č. 12/1 ze dne 15. 12. 2011, ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 schválilo rezervu pro městské části hl. m. Prahy ve výši 200 milionů korun. Městské části v souladu se schváleným postupem předložily požadavky v celkové výši 1 miliarda 19 milionů korun. Přehled požadavků všech městských částí je uveden v příloze č. 1 k důvodové zprávě.

Při posuzování žádostí se hodnotila výše požadavku, charakter dané akce, míra rozestavěnosti akce, finanční nároky akce v dalších letech, výše spoluúčasti městské části, a to i potencionální, objem poskytnutých dotací městské části v minulých letech, stanovisko odboru školství k opodstatnění žádosti, směřující do oblasti školství, stanovisko odboru rozpočtu jakožto odborného útvaru Magistrátu hl. m. Prahy a dopad nové konstrukce dotačních vztahů na ekonomiku dané městské části.

Na základě komplexního posouzení požadavků městských částí se předkládá návrh na uvolnění rezervy v celkové výši 200 milionů korun s tím, že 197,5 milionu korun bude poskytnuto městským částem formou investičních účelových dotací a 2,5 milionu korun formou účelových neinvestičních dotací. 117,5 milionu korun jde na velké městské části Praha 1 – 22, reprezentujících cca 91 % obyvatelstva celého hlavního města a 82,5 milionu korun jde na malé městské části, reprezentující zbyvajících 9 %. Celkem je dotováno 31 z 57 městských částí, přičemž každá z nich uspěla maximálně s jedním požadavkem. Nejvyšší dotace je navrhovaná malé MČ Praha - Dolní Měcholupy ve výši 15 milionů korun.

Finanční prostředky jsou v souladu s doporučením finančního výboru ZHMP formulovány v jeho usnesení ze dne 23. 1. 2012, směřovány v drtivě většině do oblasti školství a zohledňují dopad nové konstrukce dotačních vztahů na jednotlivé městské části. Prakticky celá částka směřuje na péči o děti a mládež a dotace jsou navrženy všem městským částem, které na změnu dotačních vztahů doplatily v milionových částkách. Zmíněné usnesení finančního výboru ZHMP je tak plněno prakticky v plném rozsahu.

Závěrem ještě dovoluji větu, ospravedlňující předklad materiálu narychlo. Jedná se totiž o výsledek cca měsíc trvajících podrobných negociací, která dospěla k závěrečné dohodě až na úterním jednání Rady hl. m. Prahy. Jsem přesvědčen, že jsme při rozhodování mezi předložením materiálu na poslední chvíli a jeho odložením na příští měsíc zvolili dobře. Protože rychlé rozdělení finančních prostředků umožní co nejdříve zahájení prací právě na investicích v oblasti školství, kde jsou prázdninové měsíce těmi klidnějšími, a proto vhodnými ke stavební činnosti.

Přesto děkuji za pochopení, a zároveň za podporu předloženého materiálu.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi a nejprve příspěvků z řad občanů. První přihlášený pan Jiří Haramul, starosta MČ Praha - Březiněves. Pane starosto, prosím, máte slovo.

Ing. Jiří Haramul – starosta MČ Praha - Březiněves: Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, k materiálu, který je v současné chvíli projednáván, jsem se přihlásil z několika důvodů. První důvod zmínil pan JUDr. Hulinský, tzn., změnu v rozdělení investiční dotace na výstavbu mateřské školky. Pan primátor zde uvedl, že 90 % obyvatelstva žije v městských částech, které, ale již dlouhodobě infrastrukturu vybudovanou mají. Těch 10 % v malých městských částech, kam se stěhují rodiny s malými dětmi, tuto infrastrukturu nemají. Nemají ji z čeho platit. Nemají přebytky na účtech, které ukládají neznámo kam, nehospodaří s finančními prostředky v řádu stovek milionů.

V důvodové zprávě se uvádí, že Rada HMP přihlédla k objemu finančních prostředků na bankovních účtech jednotlivých městských částí. Na našem bankovním účtu je pár milionů korun, které jsou řádově asi 3 miliony. Nevím, kolik mají jiné městské části na svých účtech, které zoufale potřebují 10 milionů nebo 15. Netuším.

Není mi také jasné, z čeho tedy budeme v budoucnu ten rozvoj školek a škol financovat. Pokud se tedy odbor městského investora MHMP postaví k tomu, že na základě žádostí městských částí tyto akce bude realizovat bez jakéhokoli, řekněme tomu selektivního výběru, komu, proč a za co, pak je to v pořádku. Ale pokud se tak nestane a zatím se tak nestává, tak nechápu, proč muselo být Březiněvsi odebráno 8 milionů korun z rozpočtu, když byly schváleny finančním výborem ZHMP, přestože zde proběhlo několik vysvětlení k této záležitosti. Mně to nepřijde fér a nepřijde mi to spravedlivé. To je všechno. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji panu starostovi. Dalším přihlášeným do diskuse je pan starosta Pavel Roušar, Praha 21. Pane starosto, máte slovo.

RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21: Vážený pane primátore, dámy a pánové, naše městská část se tady skloňovala dvakrát. Musím na úvod říci, že by se asi slušelo, abychom poděkovali za to, že jsme se dostali mezi 31 městských částí, které dnes dostanou nějaké investiční prostředky, a já tak skutečně učiním. Děkuji, že jsme v té 31.

Přesto dovolu,te, abych okomentoval tento bod a toto rozdělování finančních prostředků. Zdá se mi, že protože a právě proto, že všichni víme, že jsou to poslední finanční prostředky, které budou rozdělovány tímto způsobem, že by bylo mnohem spravedlivější, kdyby všechny městské části dostaly rovnoměrně rozděleny finanční částky na své aktivity, protože každý starosta ví, že někdo potřebuje na školu, někdo potřebuje nutně na silnici nebo na chodník a ty investiční prostředky využije správně.

My jsme potrestáni. Musím říci, že jsme skutečně potrestáni, protože v minulém volebním období, které jsme neovlivňovali, jsme započali přístavbu stavby za 30 milionů, přístavbu úřadu, která byla plánovaná jako rozšíření budovy našeho úřadu. My jsme tento projekt, do kterého jsme vstoupili, modifikovali, že z přístavby uděláme služebnu policie a z bývalé služebny policie uděláme školku. Fyzicky to pro nás znamená, že městská část, která má rozpočet 65 milionů korun, v současné situaci budeme muset 20 miliony sanovat dostavbu úřadu a dalšími 8 miliony budeme muset stavět naši školku.

Tzn., kdybychom nezměnili projekt a domnívám se, že jsme skutečně chtěli udělat rozumný projekt, necítili potřebu výstavby školky a nezastavili jsme projekt, aby starosta, místostarostové měli nové kanceláře v našem úřadě, my jsme potrestáni za to, že v minulém volebním období započatá investice je dneska chápána jako problém městské části, ke kterému se musí městská část postavit zcela sama. Nám chybí finanční prostředky na přístavbu a dostaneme 2 miliony korun. Dostaneme 2 miliony korun, což je nejmenší částka, která byla přerozdělena, ale je to také nejmenší procentuální vyjádření částky, které bylo přerozděleno. Oproti velkým městským částem, které mají skutečně desetimiliony na svých účtech, my na našich finančních účtech máme skutečně jenom peníze na to, abychom v této situaci byli schopni z vlastních prostředků ze 65 milionů korun rozpočtu dostavět přístavbu, přestěhovat policii a místo policie postavit školku pro 57 dětí. My jsme od vás dostali 2 miliony korun, dostali jsme 35 tisíc na jedno dítě.

My se s tím vypořádáme, my tu školku postavíme. Ale musíme zablokovat veškeré účty. Já si myslím, že příště by bylo asi spravedlivější, kdyby tabulka obsahovala nejen 31 městských částí, které dostávají finance, ale také počty dětí, počty nových dětí, které jednotlivé městské části vybudují, a pak i počet peněz, kterými Magistrát HMP dotuje jednotlivé části na jedno dítě. Tak si myslím, že by to bylo spravedlivé.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane starosto, nezlobte se, já jsem vás nechal dokončit větu, byť bylo dlouhé souvětí, ale omlouvám se, už vám nemohu povolit další větu, prosím, abyste ukončil svůj příspěvek. (Děkuji vám.) Také děkuji. Poprosím všechny v sále, aby se uklidnili, a poprosím možná i ředitele Magistrátu HMP, pane řediteli, reproduktory jsou za mnou, a já mám pocit, že všechno je zřetelně slyšet, ale jsem přesvědčen, že v sále je takový ruch, že zadní lavice i zastupitelů hl. m. Prahy nic neslyší. Zda by nešlo udělat něco do budoucna s těmi reproduktory, aby byly také vzadu. Poprosím o klid v sále. Poprosím o absolutní klid v sále.

Moc děkuji. Další přihlášený je pan JUDr. Hulinský. Pane doktore, máte slovo.

P. Hulinský: Vážený pane předsedající, pane primátore, když jsem na začátku argumentoval, proč by neměl být dnes tento bod projednáván, tak jsem hovořil zcela jasně o tom, jakým způsobem vznikl. Myslím si, že mě kolegové úplně dobře neslyšeli, když jsem hovořil o tom, že rezerva pro městské části, tak, jak je stanovena, vznikla podle mého názoru velmi nestandardním způsobem. Vznikla v pátek odpoledne údajně, poté byly diskuse a v pondělí byla předložena finančnímu výboru ZHMP.

Chtěl bych opravit pana starostu z Březiněvsi. Finanční výbor ZHMP neschválil pro něj dotaci. Tuto dotaci připravila pro projednání Rada hl. m. Prahy, předložil ji primátor k připomínkám, primátor tisk poté podepsal, zrovna tak jako legislativa, zrovna tak jako odbor finanční a proběhla koaličním jednáním mezi ODS a TOP 09. Tento tisk takto řádně připraven, který dostal se všemi podpisy finanční výbor ZHMP, byl tím tiskem, ve kterém bylo oněch 8 milionů pro Březiněves. Já sám nevím, co se za těch 12 hodin stalo, jaké nové zjištění Rada HMP dostala o Březiněvsi, že za 12 hodin jí 8 milionů na výstavbu mateřské školky sebrala.

Mě docela zaujalo, když pan náměstek Hudeček hovořil o tom, že to není on, kdo navrhl Březiněvsi škrtnout 8 milionů, protože tzv. šuška z Rady HMP říká, že to on byl.

Tzn., já bych se chtěl pana primátora zeptat, kdo navrhl 8 milionů Březiněvsi na výstavbu MŠ škrtnout. Ať to tady jasně zazní. Bylo to politické rozhodnutí a někdo toto politické rozhodnutí navrhl. Někdo zjistil nové skutečnosti, mezi pondělím večer a úterým ráno o tom, proč by MČ Březiněves 8 milionů, které měla ve svém tisku, neměla dostat. Já předpokládám, že nebylo nějaké zákulisní jednání o těchto 8 milionech, že to bylo naprosto transparentně, že v Radě HMP tento návrh někdo přednesl a Rada HMP o něm hlasovala a samozřejmě, protože těch 8 milionů zmizelo, ho i odsouhlasila. Jestli si dobře pamatují, tak záznamy z Rady HMP se uchovávají dva roky. Takže jestli se nejednalo o zákulisní politické jednání, je zcela jasné a zřejmé, kdo to navrhl.

A já se ptám, proč tedy, když bylo tak nutné přerozdělit 8 milionů, se vzalo malé městské části, která má na účtu, jak řekl pan starosta, 3 miliony, na dostavbu MŠ a nevzaly se např. a nemám nic proti Praze 8, ale nevzaly se např. Praze 8, kde náměstek primátora, bývalý starosta, tady sedí s námi, kde bývalý předseda TOP 09 Prahy 8 pan náměstek Hudeček sedí tady s námi. Proč se nevzaly Praze 8, která staví obecní úřad za 1,3 miliardy korun. Nemá Praha 8 10 milionů korun? Když staví úřad za 1,3 miliardy? Kolik má Praha 8 na účtu? Není to politické rozhodnutí? Co už jiného by bylo politické rozhodnutí, než toto?

Vážené kolegyně a vážení kolegové, je to naprosto neuvěřitelné, jakým způsobem chcete rozdělit dotaci pro městské části. A já znovu navrhuji a navrhnu to i písemně. Dobře, ať se tedy nerozděluje tato dotace. Můj návrh bude naprosto jednoznačný. Ať se tento bod neschválí, a ať se 200 milionů přesune do kapitoly školství a tyto finanční prostředky ať se rozdělí pro předškolská a školská zařízení, ale ne na základě politických handlů, ale na základě diskuse se starosty městských částí.

Nerozumím tomu, proč paní radní Chudomelová, radní pro školství, proč říká, tyto finanční prostředky nejsou určeny jenom pro školství, já je nechci, tyto jsou určeny komukoli. Chtěl bych paní radní připomenout, že finanční výbor ZHMP na návrh TOP 09 a na návrh sociální demokracie, ke kterému se přidali všichni, tzn. i ODS, řekl i KSČM, omlouvám se, řekl, že tyto finanční prostředky budou sloužit právě v oblasti školství a k dofinancování nezbytných potřeb městských částí, které přišly o finanční zdroje v rámci dotačního vztahu. A jednoznačně jsme hovořili o MČ Praha 1, 2, 5 a 6. Domnívám se, že paní radní je zástupce TOP 09 v Radě HMP a měla by toto podporovat a ne zpochybňovat.

Já se ptám, když takto hovoříme, proč MČ, ať ji uvedu, Dolní Měcholupy, má dostat 15 milionů na výstavbu víceúčelové sportovní haly. Proč paní radní Chudomelová toto prosazuje a proč se má tato hala stavět, když jsou městské části, které ty školky právě potřebují. Zdali to nejde řešit jiným způsobem. Já tomu opravdu nerozumím a být na místě starosty např. tedy Březiněvsi, ptal bych se nahlas a hodně nahlas, co se stalo.

Já tedy navrhuji zamítnout tento bod k návrhu na uvolnění rezervy městské části, vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu hl. m. Prahy a dále navrhuji přesunout 200 milionů korun do kapitoly školství, a tyto finanční prostředky rozdělit pro školská a předškolní zařízení po konzultaci se starosty městských částí 1 – 57. Já si myslím, že to je jediné objektivní řešení, které může být, pakliže platí i to, co TOP 09 tady říkala, a to je, že nechce rozdělovat medvěda. Ano, nerozdělujme ho a nerozdělujme ho už dneska. Ukažte, že svá slova myslíte vážně.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane doktore a poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Weinerta.

P. Weinert: Dobré dopoledne, pane předsedající, vážený pane primátore, chtěl bych volně navázat na slova pana primátora, která řekl ve své předkládací řeči, i na svého předřečníka pana JUDr. Hulinského, a sice trochu mě zarazilo, protože pan primátor říkal, že Rada HMP akceptovala návrh finančního výboru ZHMP, až na nějaké změny.

Já chci teď vědět, proč Rada HMP nevezala schválený návrh finančního výboru ZHMP a kdo jaké změny v Radě HMP navrhoval a jak tyto změny zdůvodnil. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji. Další přihlášený je pan Ing. Richter.

P. M. Richter: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, mně nezbyvá než vystoupit ne snad jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako starosta MČ Praha 10. Já jsem se v úterý tento týden, tzn. dva dny zpátky, dozvěděl o tomto tisku, prostudoval jsem ho a vlastně až tady se dozvídám, jakými orgány procházel a jakým způsobem. Já to nechci hodnotit. Pro mě je zásadní na půdě ZHMP jediná instituce, a tou je pro mě finanční výbor ZHMP. Tzn., já bych chtěl v tuto chvíli pohovořit o tomto tisku, protože Praha 10 žádala o finanční prostředky. Žádala o finanční prostředky na mateřské školky.

Nechali jsme si jako Praha 10 zpracovat demografickou studii, která jasně naznačuje vývoj. Jen pro vaši představu, již tento rok máme deficit 700 neumístěných dětí do MŠ, pouze rodičů, kteří bydlí na Praze 10. To je obrovské číslo. Protože jsme na to ale byli připraveni, tak máme veškeré projekty na to, abychom tento deficit pokryli. Praha 10 těchto 700 míst pokryje z hlediska výstavby nových MŠ. Ta investice je cca 100 milionů korun, což je velmi zásadní investice i pro rozpočet MČ Praha 10.

Jaké je moje překvapení, když se dívám do tohoto materiálu a vidím, že Praha 10 má 0 korun. Problém nastává samozřejmě ve chvíli, že každé finanční prostředky potřebujeme a tím pádem dojde k určitému zpoždění výstavby těchto školek. Jinými slovy, ne všechny děti budou na Praze 10 uspokojeny.

Těch argumentů, proč to tak je, jsem tady obecných zaslechl několik. Praha 10 jen pro vaši představu v rámci dotačních vztahů byla vždy podhodnocována. V minulém volebním období, předminulém, i v těch dalších. Bohužel i v tomto volebním období. Protože Praha v rámci dotačních vztahů v Praze 10 musí být dokrývána, musí být dofinancována, aby se dostala na minimum 2400 Kč na hlavu obyvatele.

Mě zajímá a neumím našim obyvatelům vysvětlit, proč se hl. m. Praha celou tu dobu chová tak macešsky.

Zároveň bych byl rád, abychom si uvědomili, že i rodiče dětí, kteří bydlí v okrajových městských částech, pracují v Praze, v centru Prahy a ten tlak na místa ve školkách v centru a širším centru je pochopitelně větší, protože pro rodiče je jednodušší dát dítě do školky na Praze 10, byť bydlí, řeknu, v Uhříněvsi, protože tam pracuje a když jede z práce, tak si dítě vyzvedne. Dobře, rozumím tomu, že se díváme, na jednotlivé městské části nebo díváte na každou zvlášť.

Mně nezbyvá, pokud ten materiál projde, nic jiného, než kontaktovat rodiče dětí z Prahy 10 a sdělit jim, jak to dopadlo, proč neumístí své dítě do školky v Praze 10 nebo možná se zpožděním určitým, s tím aby se obrátili na vedení hl. m. Prahy, resp. na finanční výbor ZHMP, resp. na jeho předsedu, tak, aby byl schopen to zdůvodnit, protože já to schopen zdůvodnit nejsem. Možná bych byl velmi rád, aby pan předseda finančního výboru ZHMP na tomto místě mi uvedl důvody, proč Praha 10 dostává 0 i při tak významné zátěži, i když se jedná o mateřské školky a zároveň bych chtěl říci, že já jako starosta Prahy 10 tento tisk nemohu podpořit. Žádám a chtěl bych skutečně velmi poprosit zastupitele, zvolené v obvodu Prahy 10 napříč politickým spektrem, aby učinili to samé, protože nevím, jak bychom se jinak mohli dívat těm rodičům našich dětí do očí. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného pana MUDr. Šťastného, aby se ujal slova. Děkuji.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, já bych jako poslanec, zvolený za určitou městskou část, tady mohl také stát a lobovat za to, aby konkrétní MČ získala peněz více nebo protestovat proti tomu, aby jiná městská část naopak dostala méně či více. Já to prostě neudělám.

Chtěl bych přečíst záznam České tiskové agentury z 2. 6. 2011. Tehdy ČTK napsala: Rozdělení půlmiliardové rezervy jednomyslně schválila Rada před 2 týdny. Rozdělení půlmiliardové rezervy jednomyslně schválila Rada před dvěma týdny. Proti návrhu se ale následně postavili starostové ODS z některých městských částí, sešla se i mimořádná regionální rada ODS. Zatímco primátor Bohuslav Svoboda usnesení hájil jako spravedlivé, oponenti jej označili za netransparentní. Více podle něj dostaly radnice, které mají své zástupce v Radě. Podle Svobody Rada při rozdělování zohlednila i výši dotace z minulých let, kdy některé radnice získaly výrazně více peněz.

Z tohoto dokumentu České tiskové agentury, ČTK, bych chtěl ještě připomenout vyjádření TOP 09, která řekla: Celý způsob schvalování dotací TOP 09 zkritizovala. Politické licitování, kterého jsme byli svědky při rozdělení rozpočtové rezervy, je nedůstojné a nemělo by se opakovat, poznamenal zastupitel Pavel Richter za TOP 09. TOP 09 proto předložila návrh, aby primátor Svoboda připravil do podzimu, míníme tím do podzimu roku 2011, nový návrh na přerozdělení rezervy. Předseda klubu ODS Rudolf Blažek řekl, že současný způsob je nesystémový, a bude proto podporovat, aby rezerva příště vůbec nebyla součástí rozpočtu.

Dámy a pánové, já jsem v minulém roce velmi zásadním způsobem kritizoval toto nedůstojné, netransparentní handrkování o peníze, které jsou rozdělovány takovýmto nesystémovým způsobem. Já zásadním způsobem protestuji proti tomu, aby tento úctyhodný sbor rozhodoval o tom, zda milion korun se pošle tam či onam bez nějakého jasného systémového řešení, bez jasných transparentních pravidel, po kterých tolik tady voláme, bez nějakého jasného systému, jakým způsobem k této věci přistupovat. Já tvrdím, že jediný možný způsob je přistoupit k tomu tak, jak jsme k tomu přistoupili my, poslanci Parlamentu ČR, tedy medvěda zrušit. Já zásadně protestuji proti tomu, abychom tady porcovali medvěda městským částem a je jedno, jestli to je půl miliardy korun, jedno, jestli je to 200 milionů korun, jedno, jestli je to na školku tam nebo na školku tam.

Správný způsob by byl, medvěda zrušit, tyto peníze přesunout do rozpočtu a zcela systémovým způsobem je rozdělit přesně tam, kde jsou potřeba, a také tak, jak může být toto rozdělování peněz, které je zásadním způsobem politicky ovlivněno, kontrolováno veřejností a médii, a to je důvod, proč já tento materiál nepodpořím a opakovaně žádám primátora hl. m. Prahy i Radu, aby přehodnotila tento způsob a nastavila takový systém, který bude transparentní a spravedlivý. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu MUDr. Šťastnému a poprosím pana zastupitele Petruse, zda by se ujal slova.

P. Petrus: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane primátore, kolegové Hulinský a Weinert mě předběhli, já se samozřejmě připojuji k tomu, aby tento materiál byl přehodnocen a změněn tak, jak to předložil pan JUDr. Hulinský. Přesto si dovoluji několik slov ke správnímu obvodu Prahy 8, kam patří nejen Praha 8, ale i Ďáblice, které získaly dotaci a Březiněves, která dotaci nezískala.

Vzhledem k tomu, že jsem dlouholetý zastupitel tohoto obvodu, tak bych vám chtěl říci, že neudělení dotace Březiněvsi znamená obrovský nápor dětí, ať už mateřských škol, které by měly vstupovat do mateřských škol nebo do základních škol, na základní školu Ďáblice. Tato i po dotaci nebude schopna uspokojit tyto potřeby.

Praha 8 ve svých podmínkách naprosto zásadně odmítá děti z jiných městských částí a to i v rámci svého správního obvodu. Tím pádem dostáváte Březiněves do situace, kdy nebude moci uspokojovat tyto potřeby. Chtěl bych vaše vyjádření k této otázce, tak, abych mohl reagovat ve chvíli, kdy mě tyto občany osloví. Děkuji vám.

Nám. Hudeček: Také děkuji a přihlášen do diskuse je pan doc. Tůma.

P. Tůma: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem konec konců vyvolán panem kolegou, starostou M. Richterem.

Nám. Hudeček: Já se omlouvám, pane docente. Poprosím o klid v sále, opět není dostatečně slyšet. Poprosím o klid v sále.

P. Tůma: I na něj bych chtěl reagovat. Dovolte mi jenom zopakovat, co jsem už říkal při projednávání programu, že finanční výbor ZHMP tento tisk projednal dnes ráno. Snažil jsem se v pondělí dát alespoň pár dnů času na to, aby se na to všichni mohli podívat. Samozřejmě Rada HMP, která posílá materiály do Zastupitelstva HMP, má výsostné právo udělat změny, které uzná za vhodné. Je to potom o tom detailu, jak už jsem říkal na začátku. Nemyslím si, že by došlo k nějakým zásadním posunům a z hlediska přípravy materiálů si troufám tvrdit, protože jsem u toho do značné míry byl, že to opravdu bylo nepolitické.

Pan kolega Hulinský navrhuje, že bychom měli svěřit peníze paní radní Chudomelové. Pouze podotýkám, že si nevybavuji, že by některý radní měl takovou pravomoc, aby dle svého uvážení mohl rozdělovat částku v řádu stovek milionů a nemyslím si, že bychom něco takového měli udělat. Paní radní Chudomelová u toho byla, když jsme připravovali tu základní kostru materiálu, byl dotázán i odbor školství, takže tato expertní role tam v každém případě byla a nemyslím si, že by byly zohledňovány nějaké politické preference.

Souhlasím i s panem kolegou Šťastným, který tady nebyl. Já se hlásím k tomu, co on tady citoval z loňského roku. Jsem také toho názoru, že by rezerva měla být zrušena, také je v návrhu usnesení, že bude zrušena a příští rok nebude poskytnuta. Nakonec převážil názor, že k úplnému zrušení medvěda, tak, jak to učinil parlament, půjdeme dvěma kroky. Zásadním způsobem byla snížena rezerva na 200 milionů pro letošní rok.

Dále k tomu ještě podotýkám jednu věc. Těch 200 milionů je opravdu relativně malá částka, takže já jsem zvažoval alternativu a navrhoval jsem alternativu, že bychom velkým městským částem nedávali, protože jak upozorňují malé městské části, rozpočty velkých městských částí jsou poměrně velké a ne všechny mají třeba dostatek peněz na účtech, ale v každém případě rozpočet jako takový je takového rozsahu, že by si měly být schopny poradit. Jsou samozřejmě i bohatší městské části, konec konců jako Praha 10, pro kterou si nemyslím, že by byl zásadní problém tu školku dostavět z hlediska toho, jak si Praha 10 stojí.

To byl další argument, který byl brán v potaz, jak na tom jednotlivé části jsou. Konec konců školky na Praze 10 nebo podpora školek nebyla doporučena školským odborem. Žádost na školky přišla na poslední chvíli, protože pokud vím, tak tam ze začátku byl jiný projekt, který byl doporučován, aby dostal dotaci. Nicméně, jak říkám, já bych si uměl představit, že velké městské části nedostaly. Faktem ale je, že malé městské části, tj. necelých 10 % obyvatel Prahy, že nakonec převážil názor, že to bude zhruba fifty-fifty a že velké městské části participovat budou. Je jasné, že částka je tak malá, že všem se dát nedá, takže nějaké preference nakonec bylo potřeba udělat, a troufám si tvrdit, že byly udělány na expertní úrovni.

Potom ještě jedna poznámka. Z velkých městských částí i Praha 1 dostává menší dotaci, s tím, že jsme se opravdu snažili striktně trvat na tom, kde to bylo možné, aby byla preference pro školská a předškolní zařízení. Praha 1 žádost o větší dotaci byla na regeneraci Střeleckého ostrova, pouze podotýkám, že jde do Rady HMP materiál, který bude doplňovat investiční dotaci v řádu 25 milionů pro Prahu 1.

Takže u každé městské části by se našly argumenty, proč tomu tak je, proč návrh, tak, jak je v této podobě vždycky, a to souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, vždycky to budí nevoli, protože není možné uspokojit všechny s ohledem na to, jaká ta částka je. Viděli jsme v minulosti, že bez ohledu na to, jestli je to 200, 500 milionů nebo miliarda, vždycky tyto rozpory nastávají. Takže jsem rád, že jsme se dohodli na tom, že pro příští rok už se nebude pokračovat v rozdělování rozpočtové rezervy.

K tomu poslední poznámka, která tady ještě nezazněla. Jestliže říkáme, že bude zrušena rozpočtová rezerva, tak to neznamená, že budou zrušeny peníze. Ty samozřejmě budou rozděleny, ale budou rozděleny v rámci standardních mechanismů dotačních vztahů. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu docentovi a poprosím dalšího přihlášeného, paní radní JUDr. Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Já mám dojem, že pan doktor Hulinský mě neposlouchal, co jsem říkala, takže já bych to docela ráda zopakovala. Já jsem upozornila na název toho tisku, že se nejedná o rezervu, určenou pro školství. Pouze Rada HMP řekla, že prioritou je oblast školství. A také jsem řekla, že bych byla ráda, kdyby to bylo výhradně určeno pro školství. Pane doktore, vaše obviňování, že nebráním školství, si myslím, že je liché.

K tomu jsem chtěla říci, že když jste zmínil Dolní Měcholupy, upozorňuji na to, že jsem z Prahy 12, takže k Dolním Měcholupům bych řekla to, že tam se staví víceúčelové hala, kde bude tělocvična pro školu, zdůrazňuji slovo pro školu, bude tam školní jídelna, zdůrazňuji slovo školní, bude tam knihovna a bude tam mateřské centrum, které v mnoha případech nahrazuje mateřskou školu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji a další přihlášený do diskuse je pan Ing. Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych navázal na slova, která už tady byla řečena, a sice to, že tento způsob rozdělování peněz městským částem je podle mého názoru metodicky úplně špatně a je opravdu na čase, abychom to ukončili. My jsme to samozřejmě kritizovali, já osobně jsem to intenzivně kritizoval celý loňský rok. Bohužel došlo k tomu, že rozpočet byl vykonstruován tak, jak vykonstruován byl, a je to tak uděláno a už v této fázi se s tím nedalo nic dělat. Je tam řada věcí, které jsou rozestavěné a určitě by bylo šílenství, abychom tuto výstavbu teď zastavili a hledali jinou metodiku, jak tam ty peníze dostat. Ty peníze je tam potřeba dostat ihned. A prostě rozpočet tak konstruován byl, je tady 200milionová rezerva, proto je nutné v letošním roce ještě nějakým způsobem tímto způsobem pracovat. A mělo by to být opravdu naposledy, protože to je opravdu špatný způsob, a i když tady byla velká snaha to dělat maximálně objektivně, chtěl bych tady připomenout slova kolegy Hulinského, který ráno na finančním výboru ZHMP říkal, že pokud by to bylo v pondělní verzi, takže by to podpořili, tzn., že to stanovisko sociální demokracie se liší pouze o ty drobné úpravy, které byly provedeny na úterní Radě HMP, a jinak tady došlo ke shodě celého politického spektra, které je tady zastoupeno.

Takže myslím, že to svědčí o tom, že to bylo prováděno v letošním roce nebo, že tu byla snaha maximálně to provádět exaktně a víc už opravdu udělat nešlo, protože to je postaveno tak, že vlastně tady na rozdíl od standardního zpracování rozpočtu vzniká obrovský časový tlak, protože v těch školách je to potřeba udělat v létě, a tím, že se rezerva začíná někdy řešit až v průběhu března, vzniká obrovský tlak a úplně exaktně to udělat prostě nejde.

Proto jsem jednoznačně pro to, aby se to do budoucna řešilo standardními rozpočtovými prostředky, tj. už nyní, aby se připravovaly projekty na rok 2013. Aby byl čas si všechny věci, které tady padly, vyříkat, jestli je to důležité, jestli to není důležité, jestli na to městská část má, jestli si to má udělat v rozpočtu školství nebo v rozpočtu OMI, prostě je tady časový prostor, aby se to dělalo standardními prostředky a těmi standardními prostředky by se to udělat mělo.

Měl bych v této souvislosti drobný dotaz na pana primátora jako předkladatele toho návrhu. Tam vypadlo, z toho úterního usnesení Rady HMP vypadl v návrhu usnesení Zastupitelstva HMP bod č. 3, který právě hovořil o tom, že je to naposledy, a že už se to příště dělat nebude. Pan primátor asi bude reagovat na můj dotaz. Určitě tento návrh v této fázi, i když je to systémově špatně, tak v této fázi je návrh dobrý, potřebný, musíme dokončit rozestavěné akce, a proto ho podpořím. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan náměstek Kabický.

Nám. Kabický: Pěkné dopoledne, dámy a pánové, tento tisk se zbytečně politizuje. Chtěl bych uvést dva argumenty, které jsou dosti podstatné a jsou věcné. Prvním argumentem je, že v prosincovém Zastupitelstvu hlasy 47 tohoto Zastupitelstva byl schválen rozpočet na rok 2012, kde v kapitole 1016 neboli rezervy městských částí byla alokovaná částka 200 milionů korun, tzn., nikdo nemůže zpochybnit to, že jsme všichni věděli, že tuto částku budeme rozdělovat.

Druhý, podstatně důležitější argument je, že v letošním roce byly nové dotační vztahy vůči městským částem. Kromě některých velkých městských částí, které dostaly méně, tak řádově 82 % menších městských částí dostaly z mého pohledu podstatně přidáno. Bylo to někdy 5, 8 i 10 milionů, které nikdy historicky neměli, což byl argument, že určitě tyto peníze použijí k těmto kapitálovým investicím, když mají rozestavěnou některou svoji stavbu, což je velmi důležitý argument k tomu, že se tento argument použil k rozhodování, komu dát, komu nedat, vůči menším městským částem.

A poslední jakýsi politický závěr, teď myslím na pana poslance a zastupitele Borise Šťastného, všichni z klubu ODS jsme hlasovali pro tuto rezervu, tzn., věděli jsem, že ji budeme rozdělovat a také usnesení našeho klubu před 8 měsíci bylo, že každé toto rozdělení je vždy nespravedlivé. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji a poprosím pana náměstka Noska, zda by mi mohl udělit slovo.

Nám. Nosek: Děkuji. Další v pořadí je pan náměstek Hudeček. Má slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Velmi stručně zareaguji na připomínky, které zde zazněly opět vůči mně. Na klubu TOP 09 jsem byl podporovatelem varianty, kterou nastínil pan doc. Tůma, a to je veškeré dotace malým městským částem. Současný materiál podpořím se stejnou výhradou, kterou jsem řekl na Radě hl. m. Prahy a kterou není vůbec problém dohledat v zápisu, popř. v nahrávce, a to je, podporuji tento tisk s tím, že je to naposled, resp. pouze za předpokladu, že je to naposled. Přesně se přikláním k tomu, co zde prezentoval pan doc. Tůma, a to je postupné ponižování této rezervy s tím, že příště již tato rezerva nebude rozdělována. Děkuji.

Dalším přihlášeným v pořadí je pan JUDr. Hulinský.

P. Hulinský: Pane primátore, kolegyně a kolegové, já jsem pozorně poslouchal diskusi a musím říct, že jsem nedostal na mé otázky odpověď. Naopak mně vznikla řada dalších. Já jsem se dozvěděl, že bylo řečeno panem předsedou Tůmou, že se to rozhodovalo na expertní úrovni. Já bych rád od pana primátora v jeho závěrečném slově slyšel, který expert navrhl, aby v pondělí po 17. hodině do úterý ráno se zrušila dotace MČ Březiněves 8 milionů na výstavbu mateřské školky, co toho experta k tomu vedlo, kdo to byl a jaké k tomu měl podklady.

Já věřím panu doc. Tůmovi, protože jsem mu věřil už i kdysi. A myslím si, že svá slova, která řekne, vždycky myslí vážně. Takže pan primátor bude umět odpovědět na to, který expert toto navrhl.

Zároveň by mě hrozně zajímalo, proč ten expert nenavrhl, aby se, když bylo potřeba dát finanční zdroje na expertní úrovni někomu jinému, proč nenavrhl, aby tyto finanční prostředky se vzaly Praze 8 10 milionů, která staví městský úřad za 1,3 miliardy korun. Myslím si, že taková městská část dokáže najít 10 milionů na rozdíl od MČ Březiněvesi, která má na účtu, kolegové, divme se, 3 miliony korun.

Zároveň jsem velmi pozorně poslouchal paní radní Chudomelovou. Já bych si tedy nepřál, aby ona rozhodovala a rozdělovala 200 milionů a nikdy jsem to ani neřekl. Já jsem řekl, že bych si přál, aby v kapitole školství bylo 200 milionů korun, aby paní radní se sešla se starosty městských částí 1 – 57, připravili návrh, který samozřejmě musí projednat Rada HMP, a který samozřejmě musí projednat i Zastupitelstvo HMP a schválit, ale, aby to byl návrh, který vzejde z názoru starostů.

Velmi pečlivě jsem poslouchal, když paní radní zdůvodnila, proč je potřeba, aby MČ Praha - Dolní Měcholupy dostala na víceúčelovou sportovní halu 15 milionů korun. Já tedy mohu říci, že jsem se nedočel v tisku o tom, že ve víceúčelové sportovní hale bude školní knihovna. Pro mě to je nová informace, kterou jsem se dozvěděl přesně tady. V tom tisku, vážené kolegyně a kolegové, je napsáno: víceúčelová hala je koncipována jako tělovýchovné zařízení, zejména výdejna obědů pro základní školu a také zázemí pro občanské sdružení Leonardo. Není tam ani slovo o tom, že by tam měla být školní knihovna. Je to pro mě nová informace, která by se určitě měla do toho tisku také doplnit.

Znovu opakuji, jediné správné a spravedlivé řešení je to, co to říkáme už od loňského roku. Zrušme tzv. porcování medvěda, zrušme ho a zrušme ho teď a hned. Můžeme. Není v tom žádný problém. Žádný problém. Protože můj návrh bude to, abychom těchto 200 milionů korun dali z rezervy č. 10 pro městské části do rezervy pro školství, aby tyto finanční prostředky se opravdu rozdělily spravedlivě, a ne na základě expertů, kteří rozhodnou v pondělí mezi 17. hodinou večerní a 9. hodinou ranní, že např. a já se omlouvám panu starostovi Březiněvsi, ale já si myslím, že je vždycky potřeba uvádět jeden příklad. Příkladů bych mohl uvést několik, ale je potřeba vždycky uvést jeden, aby bylo všem zcela zřejmé, co se stalo, jak se stalo, a že se jedná o čistě politický zásah a nic jiného.

Tzn., já bych opravdu hrozně rád věděl, kdo navrhl to, že se tyto finanční zdroje vezmou a na základě čeho. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu JUDr. Hulinskému. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tzn., dovoluji si uzavřít rozpravu a poprosím pana primátora. Vidím ruku nahoře, pan dr. Urban.

P. Urban: Dámy a pánové, já bych rád za klub TOP 09 požádal o desetiminutovou pauzu před hlasováním a závěrečným slovem.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím přihlášeného předsedu klubu ODS.

P. Pecha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se k této prosbě připojuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vyhláшуji tedy pauzu na deset minut, sejdeme se nejlépe v 11.10.

(Jednání přerušeno 10.56 – 11.11 hodin.)

Dámy a pánové, je 11.11, poprosím o zaujetí míst. Děkuji.

Dámy a pánové, byla ukončena rozprava k tisku Z – 867 a tím pádem má závěrečné slovo předkladatel, pan primátor. Pane primátore, prosím, ujměte se slova. Děkuji. Poprosím o klid v sále. Velmi poprosím o klid v sále.

Prim. Svoboda: Chtěl bych všem diskutujícím poděkovat za to, co zde zaznělo, a jsem rád, že už to nebudu muset diskutovat nikdy dále, protože to, co si nikdo z diskutujících neuvědomil, je to, co máme napsáno na první straně usnesení Rady hl. m. Prahy č. 476 ze dne 24. 4. 2012. Souhlasí v bodě 3 v zásadách pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy, nebude již v rámci zakomponováno vytvoření rezervy pro městské části hl. m. Prahy. Rozhodnutím Rady HMP je tato rezerva jako taková zrušena. Opakuji to všem těm, kteří po tom volali, aby bylo zrušeno porcování medvěda, že je usnesením Rady HMP zrušeno, je to na tom tisku, o kterém hovoříme, na první straně. Zrušení porcování medvěda šlo ve dvou krocích. V první části jsme to snížili na částku menší, protože po diskusi s městskými částmi jsme akceptovali to, že jsou to prostředky, se kterými tak trochu počítají, a že to nejde z hodiny na hodinu, a v tuto chvíli usnesením Rady HMP říkáme, že v následujícím roce a předpokládám i v těch dalších, tato rezerva nebude vytvářena, tyto prostředky se stanou standardní součástí rozpočtu.

Samozřejmě vnímám to, co zde říkal pan starosta Březiněvsi, ale mohu ho ujistit o tom, že pokud situace bude taková, že potřeba a nedostatek školek byl takto jasně vyargumentovaný, že určitě při našem rozhodování o tom, jak budeme nadále financovat školství, budeme s touto skutečností počítat.

Starosta Prahy 21, děkuji mu za jeho poděkování, že něco dostali. Jenom ale připomínám panu starostovi, že dostali 12,6 milionů navíc na dotačních vztazích při změně dotačních vztahů. Ale říkám to jenom jako konstatování, prostě proto, že to tak je.

K celému rozsáhlému materiálu pana JUDr. Hulinského bych měl jedinou poznámku. Nebudu ji nijak dál rozpitvávat. Přidělené prostředky dostalo 31 městských částí z 57. To, co mně vrtá hlavou, proč je to jediná Březiněves, která mu vytváří problém, protože stejný problém má dalších 30 městských částí, které nedostaly také nic. Ale to je prostě o tom, když jich je 57 a je požadavků za 1,2 miliardy, tak se na někoho nedostane nebo všichni dostanou dvě stovky.

Na otázky, proč jsme nerespektovali usnesení finančního výboru ZHMP, žádné usnesení, žádné stanovisko nebylo. Finanční výbor ZHMP hlasoval až dnes ráno, a toto jeho hlasování je schválením tohoto materiálu. Finanční výbor ZHMP neučinil žádné rozhodnutí v pondělí, nebylo s čím pracovat.

Praze 10 připomínám, že jejich požadavek byl na 100 milionů na zámeček, pak to teprve změnili a samozřejmě jsme tam měli negativní stanovisko odboru školství.

Všechny ostatní připomínky se točí okolo toho, že nechceme, aby se tato skutečnost nadále opakovala a já znovu konstatuji, že z rozhodnutí Rady HMP tuto činnost dnes vykonáváme naposledy a velmi bych vás chtěl požádat o to, abychom to skutečně ukončili. Věřte mi, že tam žádné politické aspekty nebyly, že expertní skupiny, které pracovaly, jsou ty, které jsem zde definoval, tzn., odbor rozpočtu jako odborný útvar Magistrátu, odbor školství. Otázky, vycházející z účtů, tak, jak mají jednotlivé městské části prostředky na svém účtu a jaké dotace dostaly v předcházejících letech.

K tomu konkrétnímu rozhodování nemohu říci nic jiného, než, že je to rozhodování o hledání nejméně nespravedlivé varianty ze všech nespravedlivých variant. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu primátorovi za závěrečné slovo. Zeptám se návrhového výboru, zda máme nějaké pozměňovací návrhy.

P. Schmalz: Ano. Návrhová komise obdržela jeden, je od pana JUDr. Hulinského. Návrh zní: snížit položku rezerva pro městské části v kapitole 1016 o 200 milionů korun za současného navýšení kapitoly 04 školství o 200 milionů korun jako rezervu pro předškolní a školská zařízení pro městské části 1 – 57. Tuto rezervu projednat se starosty městských částí.

Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o tomto návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o návrhu pana JUDr. Hulinského v tom znění, jak zazněl.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 19, zdrželo se 25. Konstatuji, že návrh nebyl schválen.

Pane předsedo, prosím.

P. Schmalz: Tím jsou všechny pozměňující návrhy vypořádány. Dejte, prosím, hlasovat o usnesení jako o celku.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o usnesení jako o celku, tak, jak zazněl v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 43, proti 4, zdrželo se 13. Konstatuji, že materiál byl schválen.

Poprosím pana primátora, aby se ujal vedení schůze.

Prim. Svoboda: Poprosím pana náměstka Hudečka s materiálem

2.

Tisk Z - 802**k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z – 802 k návrhu na vydání změn vlny 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Dovolte mi na začátek více méně formální úvod. Zkusím vás teď provést materiálem, který máte před sebou, protože je značně obsáhlý.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP, následně také Rada hl. m. Prahy mne zmocnila k tomu, abych vám předložil tyto změny ÚP, a to rozděleny do následujících příloh. V příloze č. 2 navrhuje Rada hl. m. Prahy a výbor pro územní rozvoj ZHMP u většiny případů změny schválit a vydat ve formě opatření obecné povahy, ať už je to v příloze 2, vlna 06, ať už je to v příloze 2, vlna 07, tyto dvě vlny byly z důvodu jednoduchosti spojeny do jednoho projednávání a zároveň v tom materiálu je příloha č. 3 mimo samozřejmě další množství příloh a v příloze č. 3 jsou uvedené změny, které Rada hl. m. Prahy navrhuje neschválit.

Odhlasováním materiálu tím pádem zároveň bychom schválili některé změny, zároveň bychom některé změny neschválili, tzn. vlastně zrušili je, když to takto shrnu. Materiál Z – 802 v sobě nenavrhuje žádnou přílohu, nemá v sobě žádnou přílohu, které by některé změny přerušovaly.

Dovolím si a protože je to podle mého názoru výsostné právo každého zastupitele, bylo tomu tak v dřívějších dobách, a pak na nějaké období tomu tak nebylo, o změnách, které Rada hl. m. Prahy v tomto materiálu navrhuje ke schválení, dovoluji si navrhnout, abychom o těchto změnách hlasovali odděleně, tzn., provedu vás v tomto materiálu po jedné každé změně ÚP. Mluvím o příloze č. 2, tzn., to jsou návrhy na schválení. Jsem domluvený a snad to tak bude fungovat, že změny zde budou promítnuty, a já vám k nim dám velmi stručné informace o tom, kdy byly zadány, kdo je zadal, popř. o nějaké námitce. Věřím tomu, že tato domluva stále platí a že pokud teď začnu a mohu se zeptat pana předsedy návrhového výboru, zda mohu takto já sám rozhodnout o tom, že budeme hlasovat po jednom u přílohy č. 2 nebo zda je potřeba ještě hlasování? Podle mého názoru mohu jako předkladatel tento tisk takto rozdělit bez potřeby hlasování. (Určitě.) Děkuji.

Tzn., dovolil bych si v rámci jakýchsi pozměňovacích návrhů, pokud rozdělíme tisk na jednotlivé změny, tu přílohu č. 2 projít po jedné každé změně ÚP tak, aby každý zastupitel mohl hlasovat svobodně ke každé změně, kterou Rada hl. m. Prahy navrhuje ke schválení.

Prosím tedy, teď je asi potřeba dát rozpravu. Děkuji. Příspěvky, prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji a já podle Jednacího řádu musím nejprve vyzvat k příspěvku pana Josefa Šafránka, který má příspěvek tisku Z – 802. Prosím pana Šafránka.

Josef Šafránek: Já jsem se přihlásil k územnímu plánu. Abych nezapomněl, dobrý den všem přítomným. K návrhu programu jednání bych měl to, že tady není veřejná schůze. Tady je jenom návrh programu jednání, a tím to končí. Ale tohle je veřejná schůze a na fóru Evropy se to bere jako veřejná schůze. Proč to tady taky není napsané?

Dále bych řekl, že tamhle vzadu je taková ohrada, někdy je i zamčená na visací zámky. Proč ta ohrada je? Pokud vím, do ohrady se zahánějí zvířata. Jestli tam někdo myslí, že jsou tam ovečky nebo něco.

Dále bych řekl, tamhle byly mikrofony. Posledně jsem 29. o tom mluvil, že byly zrušeny a než zezadu přijde sem, tak uplynou tři minuty, a tím pádem už nemůže vůbec mluvit. Co tady se dělá pro občany?

Dále bych řekl, občané, to je základ státu. Občané mají největší práva. Tady není pro občany vůbec nic. Vyloučené. Tady jsem slyšel, že tady rozhoduje člověk, který je zvolený. Občané ho volili. On si tady nemůže nic dělat. Tahle budova je státní. Tady je potřeba, aby občané měli svá práva a jednou nebo čtyřikrát za rok, aby se mohli sejít bez vedení. Naopak, občané by si měli vyžádat z vedení, aby jim odpovídali. Co dělají. Kam dávají peníze.

Kdybych sáhl na stavbu Blanka. Než se začala stavět, zahraniční firma nabízela za 15 miliard, že to postaví. Dnes by už postavila tři Blanky. Kam ty peníze jdou? To je hrůza.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel. Jste přihlášen ještě do interpelací, budete mít možnost to dořici. To je z přihlášených občanů vše a na řadě je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, kolegyně a kolegyně, dovoluji mi, abych zmínil tři aspekty projednávaného tisku. Za prvé mě zarazí, že když tak spěcháme s přípravou nového tzv. metropolitního ÚP, který by měl v dohledné době vzniknout, proč ještě dál pokračujeme touto salámovou metodou, která má kořeny v dobách hluboko minulých, a proč všechny tyto změny rovnou nepřesuneme do přílohy č. 3, tzn., změny doporučené k neschválení, a proč se řešení těchto území potom neřeší novým Metropolitním územním plánem.

Za druhé bych se chtěl zeptat ještě k vašemu rozhovoru, pane náměstků, někdy, myslím, že z počátku letošního roku, ve kterém jste sdělil veřejnosti, že máte důvodné podezření, že v minulosti v územním plánování v Radě hl. m. Prahy a Magistrátu hl. m. Prahy docházelo ke korupci, že jsou tam vybrány dokonce nějaké peníze, tak by mě zajímalo, jestli máte podezření, některé ze změn vlny 06, 07 a jestli jste něco učinil v tomto svém podezření, a potom zcela konkrétně, já jsem navrhl přesunout změnu 1138/06 v k. ú. Kobylisy z přílohy č. 2 doporučených ke schválení do přílohy č. 3 k neschválení.

U této změny bych se rád zeptal, protože tato změna byla v uplynulém roce několikrát projednávána ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, zda změnili členové za vaší stranu názor, proč k tomu došlo a jestli na vás nevyvíjel nátlak některý z členů Rady HMP, který dříve působil v některé z developerských společností, např. ve společnosti CTR. Protože tady v kuloárech se povídají různé věci, a já bych rád, abyste se k tomu vyjádřil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážený pane primátore, i poslanecký klub KSČM bedlivě prostudoval tento materiál. Jsem rád, že bylo navrženo projednávání po bodech, ale já bych chtěl navrhnout do návrhové komise, aby bylo i hlasování samostatně po jednotlivých bodech. Budu předkládat návrhové komisi.

A jenom obecně, ve své podstatě máme problém se třemi body, ty budou jednotlivě projednávány, eventuálně se k nim budeme vyjadřovat, a jsou to body: 1212/06 Petrovice, obytná výstavba, tam nám jde o ochranu zeleně. 1138/06 jsou Kobylisy, výstavba bytového souboru, tam jsou dvě věci. Za prvé Kobylisy se stávají špuntem v dopravě v oblasti Praha 8. Je to velice neprůjezdné. Jakákoli další výstavba a stavby přivedou do této oblasti lidi a situace se bude pouze zhoršovat. Ta druhá je určité už dnes nerespektování obytné zástavby. Staví se neúměrně vysoké stavby např. mezi rodinnými domky nebo jednopatrovými domy.

A potom nás tady zaráží materiál, který je k Přední Kopanině, je to materiál 1516/06, kde jsme si mysleli, že se jedná o starý lom, kde se těžba žádným způsobem nekoná, a že je to chráněná krajinná oblast, a tady píšeme v tomto materiálu, že ho uvedeme do souladu se skutečným stavem ÚP, že těžba tam částečně probíhá, ba dokonce je velice špatné, že by tam měla naplno probíhat.

Takže jsou to tři materiály, které bychom chtěli navrhnout, aby to bylo v příloze č. 3, doporučené k neschválení. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. V souvislosti s projednávám změn 07 bych se chtěla zeptat, jak to vypadá s projednáváním změny 1733/07, týkající se Klánovického lesa. Proč se ptám? Jako zastupitelka jsem byla oslovena občany MČ Klánovice, kteří si stěžují na zahájení z podnětu investora golfového areálu v Klánovickém lese, nového řízení na odboru ochrany prostředí Magistrátu HMP ohledně výstavby tohoto golfového areálu.

Jak známo, jde o dlouhodobý záměr, s nímž nesouhlasí místní zastupitelstvo a obyvatelé a který jsme opakovaně několikrát řešili tady na Zastupitelstvu HMP v souvislosti se změnami ÚP.

Připomínám, že ZHMP schválilo 23. června 2011 zadání změny 07 ÚP č. 1733/07, které se týká lokality Klánovic, konkrétně západní části Klánovického lesa, jejímž předmětem je sloučení lesního porostu v jednotný celek k ochraně Klánovického lesa. Mám za to, že po dobu pořízování této změny a jejího předložení ZHMP ke schválení je nepřijatelné, aby odbor ochrany životního prostředí Magistrátu HMP, pokud tomu tak skutečně je, či jiný orgán státní správy zahajoval řízení o výstavbě golfového areálu. Myslím, že zbytečně vyvoláváme nervozitu a zcela pochopitelné protesty občanů Klánovic, ale také si podkopáváme sami vlastní autoritu jako samosprávného orgánu, tedy jako ZHMP. Proto bych se v té souvislosti chtěla zeptat, jak to s projednáváním a s šířením těchto informací ve skutečnosti je.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, proto ukončuji diskusi a prosím pana prvního náměstka, zda bude reagovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Omlouvám se, je tady malý a zbytečně šikmý stůl a padají mi z toho lejtří.

Dámy a pánové, než bude rozhodnuto o vyhodnocování jak návrhů vašich, tak následně postupné hlasování jednotlivých změn, tak bych se rád vyjádřil k poznámkám, které zde byly. Mám to zde popsáno podle pořadí, tak, jak jste do diskuse vstupovali, takže zareaguji na pana zastupitele Pocheho.

Otázka zněla, proč schvalujeme změny. Já jsem to tady už několikrát říkal. Připadá mi, že jsme si to už vyřešili a tudíž dotaz nepovažuji za zcela věcný, protože se opakuje, ale mohu to znovu zmínit. Jsou pouze dvě varianty vypořádání se se současným nevhodným systémem územního plánování v Praze, který svou konstrukcí umožňuje a nutí neustálé změny ÚP. Stávající systém a my jsme dnes přímo účastníky toho systému, nás nutí stejně jako při schvalování rozpočtu nějakým způsobem politicky rozhodovat o změnách územního plánu, ale ten systém prostě tak byl nastaven.

Vy jste toho tady byli účastníci v minulých mnoha letech, a ten systém je prostě takový, že máme změny ÚP, jejichž zhruba 2000 leží za námi a zhruba tisícovka před námi a my se k tomu nějak musíme postavit. Máme dvě varianty. Můžeme si tady všichni teď odhlasovat, že už nechceme žádné změny ÚP, takže neposuneme také komunikace, nepostavíme okruh, neposuneme ÚSES, nevytvoříme základní páteční infrastrukturu atd. Nedoporučuji tento postup.

Druhá možnost je, schválíme všechny změny ÚP, nebudeme o nich tady diskutovat, stejně tak nedoporučuji tento postup, protože budeme schvalovat mimo tyto infrastrukturní změny také spoustu projektů a spoustu změn ÚP, které nemají pro město nějaký městotvorný efekt. Tím pádem nám bohužel zbývá jakási varianta mezi, kterou já nazývám dojetí stávajícího systému, a my se teď s těmi změnami nějakým způsobem musíme vypořádat.

Volím nejlepší způsob, pardon, nejméně špatný ze špatných způsobů, že vám ty změny, které Rada HMP navrhuje ke schválení, tady předkládám ke schválení jednotlivě. Neumím najít lepší způsob. Znovu připomínám, ten systém je tak špatný, že se musí změnit a vaše otázka k tomu jasně míří. Kdybych měl důkazy, že nějaká změna je zprofanovaná, nějakým způsobem zaplacená atd., hned bych konal, mám stejnou šuškanu, jako vy, mám ji jenom o mnoho let kratší, vy zde sedíte mnohem déle nebo v politice jste mnohem déle, takže tu šuškanu znáte déle. Já ji znám krátkou dobu, ale je to stále jenom šuškaná. Nemůžu udělat víc, než dělám. S přesunutím změn, které zde byly navrženy do jiné tabulky, se neztotožňuji, nevím vůbec, jestli někdo změnil názor v našem klubu nebo, jak to zaznělo, nevím nic o žádné developerské společnosti. Abych se přiznal, znám pouze nejvýznamnější developerské společnosti, které zná většina občanů hl. m. Prahy a které samozřejmě u mě byly na návštěvě, protože jsou to významní partneři pro rozvoj města. Jednal jsem s nimi o jejich projektech, významných rozvojových územích. Potvrdí to, věřím, všichni tito developeři. Mohu je i jmenovat, jsou to ti významní. Osobně si navíc myslím, že investoři by neměli být partnerem pro radního pro ÚP. Já jsem přesvědčen, že investoři by měli být partnerem pro rozvojovou agenturu hl. m. Prahy a následně, pokud chtějí odkupovat pozemky pro odbor majetku a tím pádem radního pro majetek. Já jsem přesvědčen o tom, že kdyby tady byla pořádná koncepce územního plánování, tak radní pro územní rozvoj není ten, který by měl být partnerem investorů, protože investoři by měli jednat, ÚP jako nástroj by měl umožňovat investorům jednat na zcela jiné úrovni, než s radním pro územní rozvoj. Nevím, proč by investoři měli přijít za radním pro územní rozvoj a chtít po něm změnu ÚP. To je zase jenom ukázka nevhodného systému, který tady je a který nás v následující hodině – dvou čeká.

Ačkoli to úplně nesouvisí s tím, co tady mám před sebou, vyjádřím se i k paní Mgr. Semelové a její připomínce ke Klánovicím. Já jsem s Klánovicemi několikrát jednal, se zástupci Klánovic, byl jsem tam na výjezdu, tuším, je to tři týdny ve středu, procházeli jsme území, já jsem samozřejmě podporovatel toho, aby tam byl zachován Klánovický les a udělal jsem maximum proto, aby změna, která by měla zamezit výstavbě golfu, běžela. V současné době je v projednávání. Vzhledem k tomu, že změna ÚP a teď, prosím, zpozorněte, v případě optimistické varianty změna ÚP od doby zadání až po schválení trvá dva roky. V případě optimistické varianty, tzn. nepolitické vlivy, nezdržování, trvá dva roky. I přes veškerou snahu, a já jsem to poslal do běhu a víc nemůžu udělat, změna bude v Zastupitelstvu HMP, když to odhadnu, jaro příštího roku. To je všechno, co jako radní pro územní rozvoj mohu udělat pro rozvoj Klánovic. Žádné další odbory, jak zde zmiňujete, nejsou ani v mé gesci, ani bych si nikdy netroufl vstupovat do procesu státní správy. Mohu ovlivnit pouze samosprávu.

Tolik k námitkám, které zde zazněly, resp. otázkám, omlouvám se. A nyní, pokud mohu poprosit, já bych se už rád dostal k jednotlivému schvalování změn.

Prim. Svoboda: Na chvíli vás přeruším, pane první náměstků a poprosím pana předsedu, jestli z té diskuse zaznělo něco zásadního.

P. Schmalz: Návrhová komise obdržela dva návrhy. Začnu odzadu. Návrh pana kolegy Šimůnka, který navrhuje k projednávanému tisku hlasovat. Navrhuje změny 1212/06 Petrovice, 1138/06 Kobylisy a 1516/06 Přední Kopanina přesunout do přílohy č. 3, doporučených k neschválení. To je, prosím, první pozměňovací návrh. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu ve znění, jak byl teď panem předsedou přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 15, proti 22, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Druhý pozměňovací návrh pana kolegy Šimůnka spočívá v tom, že navrhuje, aby proběhlo samostatné hlasování o jednotlivých změnách, ale to je v zásadě totožný přístup, jako chce předkladatel. Tak tento návrh v tento okamžik považuji za nehlasovatelný. Bude probíhat stejně hlasování po jednotlivých změnách.

Prim. Svoboda: Souhlasím s tímto vysvětlením.

P. Schmalz: Poslední pozměňovací návrh je od pana kolegy Pocheho, tj. návrh na přesunutí změny 1138/06 z přílohy 2 do přílohy 3. O tomto návrhu bylo hlasováno v rámci návrhu, který předložil pan kolega Šimůnek, takže tento návrh považuji za vypořádaný a nehlasovatelný. Tímto návrhová komise nemá žádné návrhy a můžeme přistoupit ke schvalování celého tisku po jednotlivých změnách.

Prim. Svoboda: Prosím, pane náměstkú, pokračujte se svým materiálem.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane řediteli, poprosím, nešlo by tady do příště dát nějaký koberec? V případě těchto změn a hodně materiálů – děkuji.

Dámy a pánové, příloha č. 2 je složena z řady změn. Nyní bych tedy poprosil o hlasování postupně. První bychom hlasovali o změně 1212 vlny 06, což je na území MČ Praha - Petrovice, snad ta změna někde visí. Ano, děkuji. Žadatelem je MČ Praha -Petrovice a hlavní cíl změny je obytná výstavba ze stávajících zahrádek. Návrh byl kladně projednán a odborem je doporučeno ke schválení. Nemám žádnou námitku k této změně.

Mám určovat hlasování?

Prim. Svoboda: To je moje. Dávám tedy o tomto návrhu v předloženém znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 11, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Pokračujte dál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna v pořadí je změna č. 0991 změny vln 06. Jedná se o MČ Praha Řeporyje na k. ú. Řeporyje. Žadatelem je společnost Beneš Resort. Hlavní cíl změny je změna z nerušící výroby na všeobecně smíšenou. Potvrzení stávající ubytovny. Jedná se zase o klasický případ, kdy něco už je, a my to pouze potvrzujeme. Jenom na tom chci ilustrovat tu nesmyslnost toho systému, ano? Návrh změny byl kladně projednán a já zde opět k této změně nemám ani žádné námitky a rozhodnutí o námitkách. Jestli mohu poprosit pana předsedajícího o hlasování.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy o tomto návrhu v předloženém znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 6, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

Pokračujte.

Nám. Hudeček: Děkuji. Změna 1076 z vlny 6. Praha 16, MČ, k. ú. Radotín, žadatel pan Petr Vocel. Změna z nerušící výroby na všeobecně smíšenou. Jedná se o výstavbu skladového a prodejního objektu. Opět k této změně, návrh změny byl kladně projednán a nemám k ní žádnou námitku a tedy ani návrh rozhodnutí o námitce. Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat.

Prim. Svoboda: Hlasujme tedy tento materiál tak, jak byl předložen.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 51, proti 0, zdrželi se 2, materiál byl přijat při 2 zdrženích.
Děkuji, pokračujte.

Nám. Hudeček: Děkuji. Změna 1123 zase z vlny 6. Jedná se o MČ Praha Šeberov v k. ú. Šeberov a žadatel je společnost AFK Šeberov. Jedná se o změnu ze sportu na všeobecně smíšenou, a to z důvodu rozšíření zázemí stávajícího stadionu. Návrh změny byl kladně projednán a já opět nenacházím u této změny žádnou námitku. Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se v tomto smyslu?
(Pro 42, proti 0, zdrželo se 10).
Další materiál, prosím.

Nám. Hudeček: Změna 1138 6. vlny, MČ Praha 8, k. ú. Kobylisy, žadatel Muška, spol. s r. o. Jedná se o změnu ze zvláštního komplex ostatních na všeobecně obytnou, jedná se o výstavbu bytového souboru. Návrh změny byl kladně projednán a dala k ní všeobecnou námitku Arnika, a to je informace pro vás, Arnika podala, podle mého názoru ke všem, ale nerad bych jim křivdil, k naprosté drtivé většině všech změn námitku o tom, že by změny neměly být vůbec projednávány. Tzn., to je přesně v souladu s tím, že vůbec systém těch změn je odsouzen k zániku a mělo by být nalezeno nějaké lepší řešení.

Dále k tisku Arnika namítá, že by měla být napřed stanovena vize rozvoje hlavního města, a tím pádem celá vlna 06, tj. to, co říkám, zastavena. to jsou námitky Arniky a námitce se nevyhovuje, při vypořádání připomínek nebylo námitce vyhověno. Předkládám tedy tuto změnu ke schválení a prosím pana předsedu.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se, ve smyslu takto předloženého návrhu?
Pro 39, proti 11, zdrželi se 4, návrh byl přijat.
Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu č. 1299 vlny 6. Na MČ Praha 11 v k. ú. Háje. Žadatelem je přímo MČ Praha 11. Jedná se o zanesení tzv. plovoucí značky do území a jedná se tedy o výstavbu hromadných garáží na stávajícím parkovišti. Návrh změny byl kladně projednán, a já se koukám a nemám tu žádnou námitku, která by byla vznesena proti této změně. Pane předsedající.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 48, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.
Prosím, další materiál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Věřím, že i nevolnost pana starosty nebude důvodem pro nejasot nad touto schválenou změnou. Další změna č. 1375 vlny 06, jedná se o MČ Praha 20 v k. ú. Horní Počernice a žadatelem je společnost Fosum Ischaft a Walter Immobilien, s. r. o., zkráceně je znáte pod názvem SCONTO. Jedná se o změnu z nerušící výroby na zvláštní komplex obchodu a služeb, jinými slovy, rozšíření prodejních, skladovacích a parkovacích ploch prodejny SCONTO. Návrh byl kladně projednán, a já zde k této změně nemám žádnou námitku a tedy ani vypořádání námitky.

Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento materiál hlasovat tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 7, návrh byl přijat.

Pokračujte.

Nám. Hudeček: Další změna je Z 1386 zase 6. vlny. Jedná se o MČ Praha – Kolovraty, k. ú. Kolovraty. Žadatelem je přímo MČ Praha – Kolovraty. Hlavní cíl změny je posun časového horizontu pro výstavbu obchodních a komerčních objektů. Návrh změny byl projednán.

Dovolím si na té tabuli vám vysvětlit ještě jednu věc. Jedná se o tzv. odstranění pyžama. Zase systém toho pyžama, což je většinou v územním plánu plocha, která je tam vymezena do určitého časového období, většinou to byl rok 2010, a ten ú.p. předpokládal, že bude přijata nějaká celková změna ú. p., která ta tzv. pyžama vyřeší a přidělí jim nějakou konkrétní barvu, zatímco právě pyžamo se vztahuje k dvoubarevné barvě.

To samozřejmě nebylo učiněno, a zase to ukazuje na to, že systém takového plánování je zcela nevhodný, špatný a klade i nároky na nás. My teď vlastně pouze přebarvíme změnou ÚP tzv. pyžamo na jednu barvu.

Všeobecná námitka samozřejmě Arnika, a to je odůvodnění jednotlivých změn, se podle Arniky nevypořádává se záborny zemědělského půdního fondu a navrhuje změnu pozastavit. Námitce nebylo vyhověno, neboť nebyla sepsána ke konkrétním lokalitám a je vztažena ke skupině změn. To je přesně to, co jsem říkal o té Arnice již před chvílí.

Pane předsedající, prosím, dejte hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl schválen. Pro 46, proti 0, zdrželo se 8.

Nám. Hudeček: Nyní jsme u změny 1429 vlny 6 a jedná se o MČ Praha – Štěrboholy na k. ú. Štěrboholy. Připomínám, že katastrálních území je v Praze řádově více než městských částí, proto se mohou lišit katastrální území od městských částí. Žadatelem je přímo MČ Praha – Štěrboholy společně s útvarem rozvoje města. Jedná se o záměnu ploch lesních a sportovních v souvislosti s přeložkou venkovního vedení a ochranného pásma. Když se podíváte na obrázek, je to laicky řečeno kus za kus. Námitka nebyla obdržena, poprosím pana předsedajícího.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl schválen.

Pokračujeme dál.

Nám. Hudeček: Změna 1459 zase vlny 06. Jedná se o MČ Praha – Vinoř na k. ú. Vinoř. Na okrajích Prahy souhlasí městské části s katastrálním územím. Žadatelem je Útvar rozvoje města, odbor ÚP. Jedná se o změnu z nerušící výroby na všeobecně smíšenou, a to rozšíření stávající čerpací stanice s možností umístění dalších služeb a parkoviště. Návrh změny byl kladně projednán a já zde nemám žádnou námitku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento materiál hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 44, proti 0, zdrželo se 6. Děkuji, materiál byl přijat.
Pokračujte s dalším.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu 1463 vlny 06. MČ opět Praha – Vinoř, k. ú. Vinoř a opět je žadatelem Útvar rozvoje města, odbor ÚP. Tato změna řeší upřesnění struktury zástavby dle projednané urbanistické studie. Tam byla udělána studie. Návrh změny byl kladně projednán. Nemám zde žádné námitky k této změně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tuto změnu hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 43, proti 0. Děkuji, návrh byl přijat při 7 zdrženích. Pokračujte dál.

Nám. Hudeček: Změna 1467 vlny 06. Jedná se opět o MČ Praha – Vinoř, k.ú. Vinoř, a žadatelem je Útvar rozvoje města, odbor ÚP. Změnu, kterou vidíte, jedná se o upřesnění funkčních ploch podle skutečného stavu, provozních potřeb a dalšího předpokládaného využití a součástí změny je i posun územního systému ekologické stability, tzv. ÚSES, jak se zkratka často uvádí. Návrh byl projednán a znovu připomínám, teď tady schvalujeme něco, co už tam je. Tzn., existují i takovéto nesmyslné změny, kde doháníme současný stav. Jen upozorňuji na ten systém. Poprosím pana předsedajícího.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 43, proti 0, zdrželo se 8. Děkuji, návrh byl přijat.
Pokračujte dalším tiskem.

Nám. Hudeček: Děkuji. Změna 1477 vlny 06, jedná se o MČ Praha – Satalice, Praha 14, k. ú. Satalice, Kyje. Žadatelem je Útvar rozvoje města, odbor ÚP. Jedná se o změnu rozšíření výrobních ploch včetně dopravního napojení a odclonění obce od Vysočanské radiály. Návrh změny byl projednán, opět podala námitku Arnika, jedná se o stejné všeobecné námitky, jako podala k ostatním změnám. Když se podíváte na obrázek, jedná se o výrobní plochy, které by měly být zelení odděleny od Vysočanské radiály. Prosím, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Dávám tento materiál hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 42, proti 0, zdrželo se 6. Děkuji, materiál byl přijat.
Technická, pane předsedo.

P. Hulínský: Omlouvám se, hlásil jsem se už před 2 tisky technicky, ale nebyl jsem zaregistrován, a to jsem zkoušel i na té tabuli. Měl jsem technickou připomínku. Pan náměstek Hudeček řekl, že je před 2 tisky jiný stav a že se to dává do současné podoby. Chtěl bych se technicky zeptat, jestliže ten jiný stav je v rozporu s ÚP, tak to teď bude pravidlo?

Nám. Hudeček: To je faktická připomínka tím pádem. Já nevím, jestli je to pravidlo, nebo ne. Je spousta změn, které uvádí do souladu ÚP se současným stavem. Proč tomu tak je, jak to, že tomu tak je, jak to vůbec takhle nastalo, já nemůžu soudit. Jestli to bylo chybou ÚP, který tam vymezil něco a už tam něco jiného stálo, proč tam nebyla zbourána stavba, jde to úplně mimo mě tady toto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pokračujte dál.

Nám. Hudeček: Změna 1516 vlny 06, jedná se o MČ Praha Přední Kopanina na k. ú. Přední Kopanina a žadatel je společnost TATI s. r. o., psáno s i. Zanesení do ÚP ploch pro povolenou těžební činnost a znovuvvedení do souladu se skutečným stavem. Všeobecná námitka Arnika, to je přesně podle mých předchozích zmínek zde. Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento materiál hlasovat, tak, jak byl předložen.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 38, proti 4, zdrželo se 10. Děkuji, materiál byl přijat.
Pokračujeme dál.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jsme u poslední z těchto změn tohoto tisku, které bychom takto lasovali. Jedná se o č. 1557 vlny 07. Na MČ Praha 12 v k. ú. Cholupice severně od ulice Podchýšská. Jedná se o změnu časového horizontu pro plochy, určené k obytné výstavbě asi o 3 ha. Žadatelem je Moravská stavební invest, a. s. a dr. Burdová, Ing. Chaloupková. Změna byla projednána včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí, tzv. SEA, a byla kladně dohodnuta s dotčenými orgány. Když si zase všimnete, je tam časový horizont, jedná se o zabarvení tzv. pyžama, jak jsem se vám snažil vysvětlit před chvílí.

Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento návrh.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 43, proti 0, zdrželo se 8. Děkuji, materiál byl přijat.

Nám. Hudeček: Vyčerpал jsem tím pádem jednotlivé změny z přílohy 2 a poprosil bych, zda můžeme hlasovat o celku i ve zbývajících přílohách.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat. Rozprava je ukončena. Dávám hlasovat o tomto materiálu jako celku.

Kdo je pro jeho přijetí jako celku? Proti? Zdržuje se?
Pro 38, proti 0. Děkuji, tisk byl přijat se 14 zdrženými.

Tímto máme vypořádaný tento tisk jako celek a prosím pana prvního náměstka s tiskem

3/1.

Tisk Z - 691**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy**

Nám. Hudeček: Dovolte mi, abych vám předložil tisk Z – 691, k návrhu na vydání celoměstsky významných změn I + II ÚP hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, změna ÚP, ať je jakákoli, celoměstsky významná, jinak významná, nevýznamná, bezvýznamná, či má nějaká číslo, se schvaluje vždy stejným procesem. Jednalo se podle mých informací v dřívější době o nějaký systém, který možná vznikl způsobem, že některá změna může nabývat nějakého významnějšího postu, postupně se z toho stalo politikum ve smyslu, bude to v kategorii významných změn, a tudíž ta změna dostane nějaký přednostnější režim, atd. Všimněme si, že žádný přednostnější režim nenastal, protože ty vlny byly zadány v roce 2008, ta jedna, ta druhá na začátku roku 2009. Všimněte si, že zdaleka nejdou tím optimálním režimem schválení změn do 2 let. Naopak to trvá 4 roky. Ačkoli zde mám i jednotlivá data o veřejném projednání návrhu atd., tak já bych už asi nerad vás tímto zatěžoval a přešel rovnou k jednotlivým změnám, protože to je samozřejmě gró.

Stejně tak bych si dovolil navrhnout, že budeme hlasovat o celoměstsky významných změnách ve stejném režimu, jako jsme hlasovali o změnách vlny 6 a 7, tedy přílohu, kterou Rada hl. m. Prahy navrhuje ke schválení, abychom hlasovali takto jednotlivě po každé změně. Ostatní přílohy, příloh je tam tentokrát však o jednu více, bychom hlasovali en bloc.

Přílohy, které jsou v tisku, se vám pokusím přiblížit, abyste se zorientovali. Příloha č. 2 jsou celoměstsky významné změny I. a II., které navrhuje Rada HMP schválit, a tím pádem i vydat ve formě opatření obecné povahy. Zároveň schvaluje Zastupitelstvo HMP přílohou č. 4, a to je přerušení pořizování celoměstsky významných změn, a zároveň příloha č. 3 jsou změny, které neschvaluje. Rada HMP doporučuje k neschválení, Zastupitelstvo HMP tedy jejich odhlasováním je neschvává.

Ještě raději pro všechny, já osobně nesouhlasím s režimem přerušování změn až na naprosté výjimky. Jedná se např., dám praktický příklad, skládku v Ďáblicích, z toho důvodu, Praha si musí vytvořit koncepci odpadového hospodářství. Jakmile bude koncepce, je možno rozhodnout, zda skládku rozšíříme nebo ne. Neobdržel jsem na stůl strategii odpadového hospodářství, tudíž nemohu nijakým způsobem rozhodnout o předložení změny, zda ano, nebo ne, a proto jiná, teď optimální varianta je, tuto změnu přerušit.

Podle mého názoru je výborem ZHMP příliš mnoho změn dáno v kategorii přerušeno, ale protože změny jsou ze zákona v dikci ZHMP, já v tuto chvíli funguji jako průtokový ohřívač a mým cílem je co nejdříve dostat všechno toto hlasování sem do ZHMP. Tzn., toto takto činím.

Dovolím si ještě ovšem jednu vsuvku. Nalezl jsem a jsem přesvědčen, že je to chyba v tisku, a proto musím udělat jednu změnu. Když otevřu zápis z jednání výboru pro územní rozvoj, který se konal dne 12. 4., nacházím tam na straně 6, že změny 2274 a 2573, které byly v příloze 2, tedy doporučené ke schválení, a změny 2345 a 2590, zařazené v příloze č. 4, aby byly z důvodu problematiky přesunuty do přílohy 2, tedy doporučené ke schválení.

Jinými slovy, výbor pro územní rozvoj ZHMP schválil změny a ještě jednou přečtu ta čísla, 2345 a 2590, které jsou v této chvíli v tabulce k přerušování, tak by podle výboru pro územní rozvoj měly být v tabulce ke schválení.

Dámy a pánové, já jsem se účastnil Rady hl. m. Prahy, která tento materiál schválila, a ani na Radě hl. m. Prahy nedošlo k přesunutí těch změn. Tzn., pokud mě neklame můj, ale pouze selský rozum, tak tyto změny byly schváleny i Radou HMP tak, aby byly v kategorii ke schválení. Poprosím tím pádem paní ředitelku, která na mě ze zadu mává, zda by mohla tím pádem osvětlit, proč v tomto tisku máme změny dané jinde, a zda tedy nedošlo někde v procesu k jiné chybě, než o které já jsem informovaný. Jestli mohu poprosit.

Prim. Svoboda: Prosím paní ředitelku Cvetlerovou.

P. Cvetlerová – ředitelka OUP MHMP: Tyto dvě změny nebyly na výboru, kde se předkládal materiál do Rady HMP, ještě schváleny. V té době byly přerušeny. Radou HMP prošly ještě jako přerušené, protože až na dalším výboru byly teprve odsouhlaseny, doprojednány ke schválení. Také my je máme připravené na schválení do květnového Zastupitelstva HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji za vysvětlení. Dámy a pánové, já se vám omlouvám, to může částečně padat na mou hlavu, ale já vám chci jenom ukázat, že systém tohoto je dále neúnosný. Ano? Není možné nechat něco procházet výborem jednou, podruhé, pak to jakoby do nějaké Rady vložit, nevložit, a na Zastupitelstvo to vypadne, nevypadne. Takže já se moc omlouvám, je to na moji hlavu, nicméně já si jako předkladatel tohoto materiálu, i z toho důvodu, který tady zazněl, dovoluji tyto dvě změny navrhnout k projednání dnes, a tedy ke schválení. Vyčlenit je z tabulky č. 4 do tabulky č. 2. Dovoluji si to udělat z toho důvodu, protože změny ÚP výsostně náleží ZHMP, a pokud se k tomu vyjádřil výbor nějakým způsobem, měly by mít právo být zde dnes ke schválení. Poprosím o zaregistrování tohoto pozměňovacího návrhu. Dále doplním, že bych byl rád, kdyby ty změny byly zase v kategorii ke schválení hlasovány po jedné, a naopak zbývající k přerušení a k zamítnutí, aby byly schváleny en bloc potom. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu a do rozpravy mám přihlášené občany, a sice zastupitele MČ Praha 6 pana Nechvátala.

MUDr. Antonín Nechvátal – zastupitel MČ Praha 6: Děkuji za slovo, vážené Zastupitelstvo HMP, vážená Rado HMP, vážený pane primátore, jsem zastupitel MČ Praha 6 a rád bych se zde vyjádřil ke změně 2500, týkající se multifunkčního operačního střediska Malovanka. Historicky v tomto území byla původně zahrádkářská kolonie, následně zde byl postaven gigantický hotel pyramida, poté vybudován Strahovský tunel a křižovatka Malovanka, která devastovala dále území. V území dochází ke zhoršení životního prostředí, jsou dosahovány i překračovány imisní limity, což prokázalo měření jednak Satry i nezávislá měření.

Politiky bylo v minulosti přislíbeno vybudování parku nad severním portálem Strahovského tunelu. Tyto přisliby zazněly jednak z ODS, z TOP 09 i z ČSSD. V současné době je navrhováno multifunkční operační středisko Malovanka, které je betonové. Občané podepsali v počtu 700 petici proti tomuto středisku. Na Praze 6 v komisi územního rozvoje bylo zaujato absolutně odmítavé stanovisko, na výboru Zastupitelstva města Prahy prošel tento návrh změny územního plánu jedním jediným hlasem.

Ne zcela nevýznamné jsou finanční aspekty tohoto projektu. Původně byla navrhována investice ve výši 500 milionů, v současné době se již hovoří o 1,1 miliardě korun.

Závěrem bych chtěl říci, že se jedná o zbytečný objekt v devastovaném území, navrhované výdaje ve výši větší než 1 miliarda lze také určitě označit ze značné části za zbytečné. Doporučuji tuto změnu nepřijmout a hledat variantní řešení, které si toto území určitě zaslouží. Žádám vás o odpovědnost, odpovědnost městu a jeho budoucnosti, a závěrem bych chtěl říci, že občané vás sledují a vaše rozhodování také a určitě vstoupí v jejich paměť. Děkuji vám, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolegyně Rybničková.....

Mgr. Alena Rybníčková – OS Pražské fórum: Dobrý den, Alena Rybníčková, občanské sdružení Pražské fórum. Budu zde předčítat dopis Josefa Filipa ze Sdružení pro podporu zeleně a ovzduší v Praze 6. Nemohl se dnes dostavit, protože nebyl uvolněn z práce.

Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, rád bych vás požádal o odmítnutí navrhované změny ÚP Z 2500/00, spojené s výstavbou multifunkčního operačního střediska Malovanka.

Naše sdružení i občané nesouhlasí se stavbou kvůli jejímu negativnímu vlivu na životní prostředí. Okolí křižovatky Malovanka je extrémně zatíženo automobilovou dopravou, a již dnes jsou zde překračovány zákonné imisní limity. Stavba by měla negativní vliv na přirozené proudění vzduchu, ubrala by zelenou plochu, a zároveň by přinesla další imisní zátěž. Tím si město zadělává na další náklady v budoucnosti, kdy bude nuceno intenzivněji provozovat ventilaci tunelu a provádět častější čištění tunelů.

Již sama stavba s sebou nese až neuvěřitelné náklady. Když se ještě loni mluvilo o půl miliardě, zdála se částka příliš vysoká. Právě nyní jsou vypsány veřejné zakázky na více než 1,1 miliardu korun. Přitom náměstek Nosek tvrdí, že v objektu bude pracovat jen několik zaměstnanců, viz zápis VURM 1. 3. 2012. To odpovídá i všem dostupným informacím o reálných potřebách pro řízení tunelu. Navrhovaný objekt je značně naddimenzovaný. Tento projekt, který má kořeny v době vlády primátora Béma a šéfa OMI Tomana, je tak plně v relaci se svojí sestrou Blankou.

Se zájmem jsme sledovali snahy primátora o ukrajování milionů z ceny tunelu Blanka, a doufáme, že vám bude ctí ušetřit i tuto miliardu.

Podle všech dostupných informací nebyla zvažována jiná levnější alternativa, např. námi navrhovaná úprava, případně rozšíření stávajícího objektu na Strahově. Předpokládám, že se shodneme na tom, že jde o částku, která by si to zasloužila.

V neposlední řadě musím zmínit, že v minulosti ODS dokonce ústy předchozích primátorů slíbila občanům v místě park. Tento slib byl potvrzen i změnou ÚP na zeleň roku 1999. Před posledními volbami TOP 09 pořádala na místě plánované stavby happening, na kterém slibovala občanům v místě park. ČSSD pak slíbila, že nebude podporovat další zástavbu v okolí křižovatky Malovanka. Občané z okolí vyjádřili nesouhlas s navrhovanou zástavbou v námitce k navrhované změně ÚP 600 podpisy během 2 letních týdnů.

Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho jiného z občanů už přihlášeného nemám, prosím tedy kolegu Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, včera se znovu zabýval klub KSČM za přítomnosti zastupitelů městských částí tímto materiálem a udělal konečné rozhodnutí, kde nám vadí změna 1566 na Chodově. Výstavba bytového domu, kde dochází k záboru zeleně.

Připojuji se zde k občanům, kteří přede mnou vystupovali k multifunkčnímu operačnímu středisku Malovanka. Změna pod č. 2500. Podporujeme opoziční zastupitele na MČ Praha 6 a všichni, kteří s výstavbou tohoto střediska nesouhlasí.

Chtěli bychom i dál, pokud se dostane materiál, změna 2590 z Prahy 6 - Veveslavín, vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem, aby kolegové z ostatních klubů tento materiál nepodpořili. Nejsme pro jeho realizaci. Návrhovou komisi bych chtěl poprosit, dáváme návrh na tisk 1566, změna Chodov, výstavba bytového domu a 2500 Břevnov, multifunkční operační středisko Malovanka přeradit do přílohy č. 3 a doporučujeme k neschválení. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl diskutovat k materiálu a také navrhnout některé změny k přesunu z přílohy do přílohy, nicméně to, pane náměstků, jaký jste tady, pane náměstků s panem předsedou Schmalzem vytvořili guláš z toho projednávání, tak mě vede k tomu, že musím zmínit jednu věc.

Změna 2590 je změnou, která má zastavit poslední volnou průrvu v území Veleslavína a na výboru pro územní rozvoj ZHMP tuto změnu kritizovalo hned několik občanských sdružení a zástupců veřejnosti z okolí. To, že vy teď se tady na místě, a přitom jste již několikrát zmínil, že jste v časovém presu s územním plánem, v této změně určitě nejste v tomto časovém presu, tak znemožníte této veřejnosti z této lokality Veleslavína, aby se k této změně vyjádřila.

Já to nepovažuji za fér vůči občanům, a proto bych vás požádal, abyste od hlasování o změně 2590 ustoupil, protože jak já předpokládám, stejně na květnovém zasedání budeme projednávat další balík změn. Není to problém u změny 2345, která byla na výboru projednána souhlasně, ale opravdu změna 2590 by vyžadovala přítomnost občanů z dané lokality.

Zároveň bych rád podpořil stanovisko pana kolegy Šimůnka o to, aby do přílohy 3 z přílohy 2 byly přesunuty, nebo návrh zní, přesunout změny 1566, 2500 a 26700 do přílohy 3 z přílohy 2. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě mám přihlášenou paní kolegyni Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, změna 2500, týkající se Malovanky. My jsme jako Praha 6 proti tomu také protestovali. Naše komise územního rozvoje nedoporučila. Psali jsme panu primátorovi a chtěli jsme alespoň něco udělat, tak jsme navrhli, aby v případě, pokud se postaví toto multifunkční centrum, které tam údajně musí být, protože řídí provoz, tak, aby byla zazeleněna křižovatka Malovanka, a tím, aby bylo vykompenzováno to, že tam nebude jenom betonová plocha, ale bude tam zeleň. My sami Praha 6 jsme velmi aktivní v tomto a sháníme i peníze z evropských strukturálních fondů, konkrétně z Ministerstva životního prostředí ČR a vypadá, že se nám je podaří sehnat. Já pevně doufám, že nás v tomto město podpoří. Ale protože naše komise územního rozvoje i my přes úřad jsme vydali záporné stanovisko, já se u tohoto bodu zdržím hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi a prosím pana náměstků, a aby se ujal závěrečného slova.

Nám. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové. Nemám na závěr co říci, tzn., prosím, aby byly vypořádány návrhy tak, jak zazněly.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhové komise, aby nás provedl materiálem, který teď vznikl.

P. Schmalz: Úplně jednoduše si myslím, že máme dohodu o tom, že proběhne samostatné hlasování o změnách, které jsou určené ke schválení, čili tyto pozměňovací návrhy, tak jak tady od kolegů padly, považuji za nehlasovatelné, protože ta dohoda je zřejmá. Budu se věnovat jen návrhům, které se netýkají této části.

Padly dva pozměňovací návrhy. Začnu tím druhým. Pan kolega Poche navrhuje přesunout do přílohy 3, doporučených k neschválení, následující změny. 1566 Chodov, 2500 Břevnov a 2670. Tyto 3 změny, je tady pozměňovací návrh pana kolegy Pocheho na přeřazení do přílohy 3, doporučených k neschválení. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám o tomto pozměňujícím návrhu hlasovat ve smyslu, jak to bylo panem předsedou předneseno.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 5, zdrželo se 29, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Pane primátore, teď jsem si pozorně přečetl ještě jednou návrh pana kolegy Pocheho, on je totiž do určité míry totožný s návrhem pana kolegy Šimůnka. Jestli to dobře chápu, pravděpodobně jsem udělal chybičky, změny měly být hlasovány odděleně. Pánové mi to tady trošičku zkomplikovali tím, že to dali na jednom papíře, nicméně беру to na sebe.

Prim. Svoboda: Smysl tohoto hlasování je zpochybněn, já s tím souhlasím, že má být hlasováno odděleně, takže prosím, říkejte.

P. Schmalz: Prosím, pojďme hlasovat odděleně o následujících návrzích. Návrh první, přesunout změnou 1566 Chodov do přílohy 3, doporučené k neschválení.

Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 5, zdrželo se 31, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Další návrh, změna 2500 Břevnov, přesunout do přílohy č. 3, doporučené k neschválení. Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat, tak jak byl přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 15, proti 6, zdrželo se 30, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Poslední návrh, změna 2670, návrh přeřadit opět do přílohy č. 3, doporučené k neschválení. Dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento návrh, tak, jak byl přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 4, zdrželo se 34, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tímto konstatuji, že jsou zároveň vypořádány pozměňovací návrhy pana kolegy Šimůnka, které byly předloženy, a které byly ve dvou případech totožné s návrhy pana kolegy Pocheho. Prosím, můžete zahájit hlasování o jednotlivých změnách ke schválení, a potom hlasovat o materiálu jako celku.

Prim. Svoboda: Ano. Pane první náměstkou, ujměte se své role.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ten zmatek byl samozřejmě zcela úmyslně vyvolaný jako revanš za to, co jsme my dva udělali druhé straně. Já to tak chápu a omlouváme se za to s panem předsedou výboru.

Dámy a pánové, máme před sebou změnu 1566 celoměstsky významných změn. Jedná se o MČ Praha 11 v k. ú. Chodov. Na parcele č. 2332/32, 40, 41, 130, 131 a 51. Žadatelem je pan Jiří Polesný a pan Zdeněk Stehno a jedná se o výstavbu obytného domu při ulici Milínská, tedy změnu funkčního využití ploch z funkce zeleň městská krajinná na funkci čistě obytnou. Nesouhlasí Arnika, Ústav pro ekopolitiku z důvodu procesního pořizování, to jsou opět ty celkové protesty k tomu, že by změny neměly být. Argumentují neposouzením SEA a redukcí zeleně. A dále 12 fyzický osob.

Stejně tak, dámy a pánové, ke všem protestujícím sdružením, které protestují proti všemu, se proti všemu také vyjadřuje MČ Praha – Ďáblice, která nedoporučuje vůbec pořizování žádných změn. Já s ní souhlasím, ten systém je špatně, ale nemohu teď udělat nic jiného.

Prosím, pane předsedající, dejme hlasovat o změně 1566.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, návrh byl přijat. Pro 38, proti 3, zdrželo se 14.

Pokračujeme dál.

Nám. Hudeček: Změna 2036, jedná se o MČ Praha – Přední Kopanina v k. ú. Přední Kopanina, parcely 812, 13, 14, 15, 16, 17. Žadatelem je přímo MČ Praha – Přední Kopanina. Hlavním cílem změny je vymezení veřejně prospěšné stavby, a to revitalizace Kopaninského potoka.

Návrh byl projednán bez konkrétních námitek a připomínek, nesouhlasí, a teď to přečtu už naposled, pak už to nebudu číst, Arnika, Ústav pro ekopolitiku, MČ Praha – Ďáblice. Dámy a pánové, už nebudu dále číst tyto všeobecné námitky, a tím pádem také ukazuji, co to je, když někdo namítá všechno ke všemu. Tzn., nebude dále čten.

Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujte, prosím, dál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o změnu 2048. MČ Praha 9, 10 a 15 na k. ú. Strašnic, Hloubětína, Vysočan, Malešic, Hrdlořez, Hostivaře. Jedná se o železniční trať, úsek Praha – Libeň, Praha – Malešice, Praha – Hostivař a žadatelem je Ministerstvo dopravy ČR. Hlavním cílem změny je modernizace železniční trati v úseku Libeň – Malešice a Malešice – Hostivař a vyhlášení celého úseku jako veřejně prospěšná stavba.

Jedná se o změnu mnoha funkčních ploch. Zkusím jen namátkou vybrat ty nejdůležitější, tzn., obytné, všeobecně smíšené, nerušící výroby služeb, nerušící výroba služeb, sport, oddech, veřejné vybavení, vodní toky a plochy, lesní porosty, parky, historické zahrady, městská a krajinná a dalších asi 6 – 7.

Návrh změny byl projednán, nesouhlasí mimo všeobecné stěžovatele 2 fyzické osoby s důvodem a obavou ze zvýšení nákladní dopravy na modernizované trati.

Pane předsedající, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat návrh v předneseném znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Dál, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Návrh číslo 2143, jedná se o MČ Praha 15, Praha 22 na k. ú. Horní Měcholupy, Uhříněves a Petrovice. Žadatelem jsou přímo MČ Praha 15 a Praha 22. Jedná se o výstavbu protihlukového valu pro oddělení obytné zóny v Horních Měcholupech, vytvoření územní rezervy pro přeložku ulice Hornoměcholupské a rozšíření kontejnerového hospodářství.

Stejně jako u předchozí změny se jedná o změnu mnoha funkčních ploch a mimo obvyklé stěžovatele nesouhlasí 1 fyzická osoba a částečný nesouhlas uplatňuje MČ Praha – Křeslice, 7 fyzických osob a 1 bytové družstvo.

Na základě žádosti investora a současných majitelů dotčených pozemků rozhodl VURM o vydání změny v redukováném rozsahu řešeného území.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Materiál byl jednomyslně přijat. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.
Pane první náměstků, přerušuji teď vámi projednávaný bod a otevírám kapitolu

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

kteří budou uplatněni. První interpelující je Ing. Marie Jelínková, park Thákurova. Prosím paní Marii Jelínkovou. Není. Přistoupíme tedy k druhé interpelaci, to je pan Šafránek. Jeho interpelace se jmenuje Nedostatky.

Josef Šafránek: Tak jsem tady znovu. Zajímavé je, že někdo mluví 5 minut, někdo i půl hodiny, ale staří lidé a občané, které chtějí zavřít do ohrady, 3 minuty a dost, ať domluví nebo nedomluví. Chtěl jsem, když jsem tady byl před půl hodinou nebo před půl hodinou, tak jsem chtěl mluvit o pozemcích. Mám pás, už jsem to říkal kolikrát, to je pás, ve kterém někdo dostane změnu a někdo ne. A staví jich tam několik. Třeba to jsou primadony, které dostanou povolení. Na jakém základě? To je jeden pás. Základ je, že mají právo všichni stejné. Ale tam se vždycky něco najde, že je třeba holohlavý nebo vlasatý, nebo já nevím, jaká práva tam používají. Základ je pro všechny stejný. Já jsem žádal o stavbu šestkrát, nedostal jsem ji, jiný žádá jednou. Říká se, záleží na penězích. Vy jste nikomu nic nezaplatil. Ale to je korupce. Tady žádná korupce není, není žádná dokázaná, ale přitom se říká, že Magistrát HMP je prolezený korupcí jak červotoč dřívím. Já nevím, co tady je. Tady je primátor, a teď zvedněte ruku, kdo nejste jeho podřízený. Všichni. A on je ještě podřízený stranou a já nevím čímkoli, a to je diktatura, nic jiného tady. Tady není nic jiného, ale to je slabé slovo. Jsou jiná slova. To není žádná demokracie. Tady není demokracie. To je jenom pozlátko, nic jiného. A v tom pozlátku, to mi jeden říkal, víte, co je v tom pozlátku lidově? Já to tady nechci říkat, on to každý ví.

Prim. Svoboda: Tato interpelace je předložena na Radu hlavního města Prahy a já z pravomoci mně přidělené tuto vaši interpelaci přiděluji panu řediteli MHMP Ing. Trnkovi. Pane řediteli, jak odpovíte panu Šafránkovi?

P. Trnka – ředitel MHMP: Dovolil bych si odpovědět písemnou formou, děkuji.

Prim. Svoboda: Bude vám odpovídat pan ředitel v zákonné lhůtě písemně. Další interpelace, kterou zde mám, Milada Švandová, opět na Radu hl. m. Prahy. Je to Zeleň – Sociální problémy. Interpelaci na tuto tematiku, směřovanou na Radu hl. města, přidělují panu radnímu Lohynskému. Prosím paní Švandovou.

Mgr. Milada Švandová: Dámy a pánové, pane primátore, dovoluji si obrátit se na vás s prosbou. Máme tady nový fenomén, který jsme za socialismu neznali, a to jsou bezdomovci. Situace je absolutně katastrofální v zimních měsících, kdy přicházejí mrazy. Loď Hermes je plně obsazena, nestačí pojmout lidi. Lidé tam spí na igelitách, na stolech, pod stoly, šíří se vši, šíří se svrab. Pan primátor Bém svého času vyzýval občany, aby brali bezdomovce domů. Asi dobře věděl, o čem mluví, protože sám si žádného bezdomovce domů nevzal, protože by se musel odsvrabovat a odvšivovat dalších 14 dnů.

Vzhledem k tomu, že situace se nemění a služby pro bezdomovce v zimních měsících jsou v maximální míře poskytovány, až když je - 8°, kdy mezi tím odchází umrznout pod mosty, uhořet na naši Florenc, kdy situace je absolutně neúnosná a stěží si můžeme předstírat, že mezi bezdomovci jsou pouze alkoholici. Jsou tam lidé, kteří se vrací z vězení, kteří skončili na exekucích a ztratili střechu nad hlavou.

Já se s dovolením ptám, pane primátore a naše Zastupitelstvo HMP, za těch 20 let tady nebylo uděláno v maximální míře téměř nic. Pouze loď Hermes, která absolutně pro ty tisíce lidí nestačí, supluje tyto služby Naděje, supluje tyto služby charita, Armáda spásy, ale absolutně nestačí. Naše sociální problémy jsou čím dál tím větší. Ptám se, pane primátore, kdy bude ustavena nějaká komise, kdy začneme čerpat eventuálně z fondů EU na výstavbu centra pro bezdomovce, na denní stacionáře, pro ty, kteří se pokusili najít si práci a mají noční směny, nemají se kde vyspat, jsou z nich trosky, musí odejít ze zaměstnání, protože nemají šance.

Domnívám se, že toto město, které patří k nejbohatším, anebo je nejbohatší v tomto státě, tuto věc nesmírně zanedbalo a je to hanba našeho města, že se nepostará o lidi, kteří to potřebují. Nebudeme si předstírat, že se všichni lidé rodí schopní. Je tady řada lidí méně schopných, méně inteligentních, průměrně inteligentních, všeho schopných, ale správně nastavený demokratický režim by se měl pokusit zařadit všechny lidi, jako se to dělalo za socialismu.

Dovolím si říci, že nejsou žádný propagátor socialismu, protože jsme byli v rodině zavřeni a postihováni, ale komu čest, tomu čest, za socialismu jsme tedy tento problém neměli. A za nového režimu ho bohužel neřešíme. Děkuji vám za pozornost.

Chtěla jsem ještě poprosit, jsem neslyšící, kdybyste byli tak laskavi a odpověděli mi písemně. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Ano. Odpovíme písemně. Jenom měním své rozhodnutí. Tady nebyl žádný bod o zeleni, bylo to o bezdomovcích, čili pověřuji pana náměstka Kabického, aby odpověděl na toto téma písemně, eventuálně ve spolupráci s paní Ing. Kousalíkovou.

Nám. Kabický: Pochopitelně paní odpovím písemně, tak, jak obecně ona avizovala, každopádně bych chtěl sdělit, že všechny organizace, které jmenovala, tzn. Naděje, Armáda spásy, arcidieceze jsou poskytovatelem těchto služeb plně v režimu koncepce bezdomovectví, a tato služba je financována z prostředků hl. m. Prahy, takže to je v systému. Neznamená to, že oni se pohybují mimo systém a my nic neděláme. Došlo k vážnému pochybení a já paní pochopitelně písemně sdělím veškeré aspekty včetně koncepce bezdomovectví.

Není pravda, že hl. m. Praha pro tuto problematiku nic nedělá. Jenom bych chtěl upozornit na podstatnou věc. V zinních měsících 98 % těchto osob bylo mimopražských. Tzn., jenom 6 % bylo obyvatel Prahy z celého množství, které 1 měsíc tuto službu pobíralo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další interpelující je starosta MČ Praha – Dolní Chabry Miroslav Malina, který interpeluje pana radního Manharta - Iniciativa primátora k zefektivnění správy hl. m. Prahy – pracovní skupina.

P. Malina: Děkuji za slovo. Děkuji za představení panu primátorovi. Dovolil bych si mimo svůj příspěvek drobnou poznámku. Připadám si trošku, jako, že jsem se dostal do prostoru oběda a svůj příspěvek přednáším sám pro sebe a pro pana primátora. Nevím, jestli je to ustáleným zvykem, že interpelacím je věnována takováto bohatá pozornost. Domnívám se, že to také o něčem u našich zastupitelů svědčí.

Prim. Svoboda: Pardon. Nedostal jste se do doby oběda. Zkusím situaci změnit. Můžete pokračovat.

Miroslav Malina: Děkuji, pane primátore. Ještě jednou děkuji. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane radní Manharte, pracovní skupina pod vaším velením, ustanovená k posouzení možností zlepšení efektivity správy hl. města převzala podněty městských částí k této problematice. Já se domnívám, že institut sněmu starostů, který byl jedním ze základních návrhů ke zlepšení komunikace, a tím i výkonu správy města, který jste odmítl, je opravdu nedostatkem a chybou. K tomu bych se tedy dovolil vyjádřit.

Chtěl bych se tedy zeptat, zda se témata ostatních našich připomínek shodují se zadáním náplně vaší skupiny a zda byste mohl specifikovat, jakých oblastí se bude konkrétně zkoumání vaší skupiny týkat. Já vám děkuji.

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové, pane starosto, ano, máte pravdu, že pracovní skupina obdržela podněty ze strany jednotlivých MČ, s tím, že největší množství podnětů přicházelo hlavně z tzv. malých městských částí, kdy ony žádaly o znovuoobnovení sněmu starostů. Dal jsem k tomuto stanovisko, s tím, že to není jenom můj názor, ale myslím si, že to je i názor převládající v rámci hl. m. Prahy, tedy reprezentace současné hl. m. Prahy, a vyjádřil jsem se v tom smyslu, že pro nás v současné době není důvod nebo neexistuje důvod pro znovuoobnovení sněmu starostů.

Především tento názor opírám o současné znění zákona o hl. m. Praze, který nijak nepředpokládá, neupravuje možnost zavedení tohoto orgánu. Samozřejmě i bezu jakési institucionalizace sněmu starostů je možnost se scházet neformálně na jakési neformální platformě, a vytvářet a agregovat společný názor.

Nicméně dle mého názoru primárním úkolem a zájmem jednotlivých starostů má být hájit zájmy té které městské části, za kterou byli zvoleni, kterou zastupují.

K dalšímu bodu interpelace, ano, pracovní skupina v současné době již finalizuje předmět analýzy a parametry analýzy, která se bude zabývat studií efektivity, hospodárnosti, výkonu veřejné správy na území hl. m. Prahy, a ta hlediska, která by se měla zkoumat, budou rozdělena do 3 částí. Bude to jednak hledisko ekonomické, hledisko sociální a hledisko právní. To budou ty základní tři oblasti, které budou zkoumány v rámci analýzy, a na základě výsledků my jako Rada hl. m. Prahy a já jakožto radní gesčně příslušný navrheme příslušné reformní kroky, které by měly vést k zefektivnění a jakémusi zpřehlednění výkonu veřejné správy na území hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce pan starosta reagovat? Mám pana starostu ještě jednou, kdy totéž téma je jako interpelace primátorovi.

Miroslav Malina: Děkuji. Omlouvám se, že jsem trošku zdržel, neviděl jsem tak daleko na tabuli, že jsem v dalším bodě. Dovolím si tady na vás, pane primátore, na úvod své interpelace poděkování za iniciativu, kterou jste loňského roku vyhlásil. Domnívám se, že iniciativa zefektivnění správy hlavního města je skutečně vítaná příležitost pro starosty městských částí, jak především přiblížit výkon správy města občanům.

Rád bych se vás zeptal, zda připomínky a podněty městských částí ke zlepšení správy, které jsme na základě vaší iniciativy vypracovali, korespondují s vaší představou, jakým způsobem by měla tato zlepšení probíhat. Víím, že naše návrhy byly předány do pracovní skupiny pana Manharta, ale z dosavadních výstupů není zcela jasné, jakým okruhem problematiky se bude tato skupina zabývat.

Proto, že s kolegy starosty se pravidelně scházíme na pracovních setkáních, rádi bychom přispěli k práci skupiny pana Manharta, velmi by nám tedy pomohlo, kdybyste mohl shrnout oblasti a pokud možno specifikovat, kterých se podle vaší představy mají ty efektivnější postupy týkat. Já vám velice děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane starosto, ale problematika iniciativy a zefektivnění správy v současném rozdělení kompetencí spadá pod pana radního Manharta. Já ty materiály samozřejmě znám, ale přesto bych v tomto okamžiku požádal pana radního, aby ten výčet udělal, protože to je věc, za kterou on v této chvíli plně zodpovídá. Já jsem to měl v loňském roce, teď to spadá do legislativní části, za kterou zodpovídá pan radní Manhart. Prosím pana radního, aby odpověděl, já to když tak potom doplním.

Miroslav Malina: Já se omlouvám, že vás možná tlačím do detailu, ale mně by zajímal osobně váš osobní názor nebo osobní podnět, oblast, kterou jste měl na mysli, když jste tuto iniciativu vypisoval. Prosil bych vás osobně.

Prim. Svoboda: Dobře, pokud chcete v tomto detailu odpovědět, odpovím vám písemně v zákonné lhůtě. Pokračujeme s interpelací Jany Plamínkové, postup města k připomínkování zákonů. Je to opět interpelace na pana radního Manharta.

RNDr. Jana Plamínková: Dobrý den, mám zde několik připomínek. Vážený pane radní, v poslední době se často hovoří o nutnosti šetřit. My bychom v naší MČ rádi šetřili, ale byrokratická zátěž, která se na nás především ze strany státu v poslední době valí, je stále horší a horší.

Malý příklad. Každá průvodka k faktuře, tzv. košilka, měla v loňském roce u nás 4 řádky. Letos už jich má vzhledem k přenesené daňové povinnosti 10. Až začneme dělat tzv. pomocné analytické přehledy, bude jich mít minimálně 20. Půjde tedy o pětinasobný nárůst práce pro účetní, která fakturu zpracovává. Bude tedy asi bohužel nutné přijmout dalšího pracovníka na zpracovávání této byrokracie, která vůbec k ničemu kloudnému našim občanům neposlouží.

Další příklad. Podle starého zákona o veřejných zakázkách se muselo soutěžit v poměrně přísném režimu tohoto zákona u zakázek nad 6 milionů korun u stavebních prací. Nyní je to od 3 milionů a od příštího roku to již bude od 1 milionu korun. Soutěžení v režimu tohoto zákona je byrokraticky mnohem náročnější, než pokud jde o sice volnou a férovou soutěž tím, že se třeba zakázka oznámí na webových stránkách, ale přece jenom mimo přísný režim zákona o veřejných zakázkách. Pro obce a městské části, které nemají vlastního zakázkáře, to bude znamenat nutnost najímat si specializované firmy, které pomohou zakázky vysoutěžit, což je bude stát docela nemalé finanční prostředky, minimálně 50 tisíc korun na 1 zakázku, což u zakázky za 1 milion korun je částka docela podstatná.

Nový zákon o veřejných zakázkách je v mnoha směrech dobrý, např. zákazem losovaček, ale nárůst byrokratické zátěže je jeho velikým mínusem.

V současné době se v parlamentu jedná o novelách zákonů o územně správních celcích a tedy i o novele zákona o Praze. Některé navrhované změny vzbuzují mezi starosty doslova zděšení. Jde např. o možnost občana obce, podpořeného jednou třetinou zastupitelů nebo půl procenta občanů obce podat návrh na určení neplatnosti jakékoli uzavřené smlouvy, což bude znamenat obrovský nárůst právní nejistoty. Kdo bude totiž chtít uzavírat smlouvy se subjektem, kde kdokoli může tu smlouvu zpochybnit? Nesmyslné je také povinné zpeněžování majetku veřejnou dražbou, ledaže takový přístup není vhodný či možný. Což znamená, že budeme papírovat a dlouze zdůvodňovat, proč při prodeji nějakých deseti připlocených metrů majiteli sousední nemovitosti není dražba vhodná. Čili půjde opět o nárůst byrokracie.

Podobných věcí je v tom návrh víc, je jich tam mnoho. Ptám se proto: Zapojuje se Praha nějakým způsobem do přípravy zákonů, které na obce včetně Prahy....

Prim. Svoboda: Pardon, já vás na chvíli přeruším. Prosím, aby v sále byl klid. Ani já tady neslyším řádně to, co říkáte. Prosím klid v sále. Diskutující, kteří nemají pocit, že by to měli slyšet, já nechápu, proč, nebudou diskutovat v prostoru sálu. Děkuji.

RNDr. Jana Plamínková: Děkuji. Čili se ptám, zda se Praha zapojuje nějakým způsobem do přípravy zákonů, které na obce včetně Prahy nakládají stále větší a větší byrokratické povinnosti. Upozorňují zástupci Prahy na praktické dopady zákonů na Prahu a na její městské části, především na tento výše zmíněný nárůst byrokratické zátěže? Požaduje Praha, aby stát kompenzoval Praze a jejím městským částem náklady, které jí s tímto obrovským nárůstem byrokratické zátěže vzniknou? Městské části dostávají k připomínkování návrhy pražských vyhlášek, což je samozřejmě dobře a jsme za to rádi, ale domnívám se, že by bylo dobře, kdybychom dostávali k připomínkování i návrhy zákonů, které se bytostně týkají našich městských částí, protože bychom se k nim mohli s praktickou znalostí věci vyjadřovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního o jeho reakci.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, otázce nebo interpelaci rozumím tak, že bych asi měl na tomto místě popsat, jakým způsobem Praha přistupuje jako připomínkové místo k připomínkování jednotlivých legislativních záměrů. Ano. Hl. m. Praha jako zákonné připomínkové místo dostává jednotlivé věcné záměry jednotlivých zákonů, a samozřejmě v rámci připomínkového řízení dává své podněty, dává své pozměňující návrhy, ať už v podobě připomínek nebo v podobě zásadních připomínek. Bavíme-li se tady o konkrétním návrhu novely zákona o hl. m. Praze, tak ano, hl. m. Praha se k tomuto záměru vyjádřilo poměrně jasně a negativně, protože máte pravdu, paní starostko, některé změny znamenají obrovské administrativní a v konečném důsledku i finanční náklady pro hl. m. Prahu.

Nicméně chci upozornit na to, že tento záměr zákona nebyl iniciován Prahou, ale národní úrovní, tzn. Vládou ČR.

Pokud se máme bavit o konkrétních případech nebo o konkrétních připomínkách, které jsme k záměru dali, tak dovolím si odpovědět písemnou formou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, paní starostka chce reagovat? Děkuji. Následuje paní Švandová, znovu Zeleň Prahy, já předpokládám, že teď už to zeleň opravdu bude, čili prosím pana radního Lohynského.

Mgr. Milada Švandová: Dovoluji si obrátit se ještě s jedním dotazem. Chtěla jsem se zeptat, proč mizí z našeho centra města zeleň. Proč každý volný plácek, každé volné prostranství, každá volná parcela je zastavěna okamžitě našimi developery a není tam udělaný parčík, není tam udělaná fontána, není tam udělaná zeleň. Při výstavbě Palladia firma slíbila, že obnoví zeleň na náměstí Republiky. Nebylo tak učiněno. Kdo to měl zkontrolovat? Kdo to dneska zaplatí, bude-li se obnovovat zeleň, chtěla jsem se zeptat.

Také jsem se chtěla s dovolením ještě zeptat, proč se musíme dívat na některé architektonické nevkusy. Např. vestavba železobetonového tubusu do historického cimbuří kasáren na náměstí Republiky. Proč se musíme dívat na železné roury na fasádě Myslbeku v přední části. Proč se musíme dívat na řadu dalších nevkusů. Co dělá pan Kněžínek?

S mnoha poznámkami občanů souhlasím, že říkají, že pan Kněžínek už měl zmizet v propadlišti dějin za některé schválené projekty, které byly realizovány na Starém Městě, památce UNESCO.

Chtěla jsem se s dovolením zeptat, zda-li má Magistrát HMP nějaký projekt ozelenění našeho města a zdali také bude zastavěna nástavba a přístavba různých starých historických domů, nebo i nových, jako např. v Rybné ulici, kdy hotel Astoria si přístavuje jedno patro, druhé patro, oslunění mizí, světlo mizí z protějších domů, kdo to povoluje? Původní projekty byly dělány pro určitou výši budov. Dneska se z našeho Starého Města dělají tmavé tunely, protože se povolují nástavby.

Pane primátore, nevím, proč se tady tomu neudělá přítrž a proč se nezastaví některé aktivity. Nechápu taky, proč jsou prodávány zelené dvory. Naši předci nebyli žádní hlupáci, když projektovali město, aby dýchalo, abychom my všichni tady mohli žít a dýchat. Dneska se prodávají parcely ve vnitroblocích, prodávají se Italům, kteří na nich vystaví nové domky, prodávají byty a to, že město nemůže dýchat, už nikoho nezajímá. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Příspěvek měl v sobě dvě části, jedna je skutečně zeleň, což je pro pana Lohynského, který odpoví písemně, tak, jak si paní Švandová přeje, a ten druhý materiál dáme ke zpracování panu radnímu Novotnému, protože to je otázka na kulturní památky hl. m. Prahy. Obě věci budou zodpovězeny podle přání předkladatelky písemně.

Prosím paní starostku MČ Praha – Šeberov Petru Venturovou s jejím příspěvkem územní plán, koncept, Metropolitní plán.

Ing. Petra Venturová: Ještě jednou dobrý den. Víím, že některé interpelace, nebo mám pocit, že interpelace, stejně tak naše příspěvky občanů nebo starostů malých městských částí, potažmo velkých městských částí jsou v podstatě k ničemu, protože mám pocit, že jednak je nikdo neposlouchá a jednak si stejně všichni rozhodnou o tom, jak koalice se předem dohodla.

Nicméně mi to nedá, abych se zeptala. Zjistila jsem z posledního zápisu, že panu náměstkovi Hudečkovi ZHMP schválilo, jak jsem již zmínila ve svém prvním příspěvku, 20 milionů korun. Jedná se v podstatě o výzkum, jak má vypadat kvalitní dlouhodobá moderní územně plánovací dokumentace v obecných rysech.

Pane náměstků, vy sám jste řekl: Já nemůžu nikdy zaručit, že to, co se vám dostane do rukou, nebude na nic, ale dělám maximum proto, aby byla tato vědecko-výzkumná činnost, nic lepšího společnost dosud nenalezla. Tudíž pokud můžeme něco nazvat slovem optimální, tak je to náš špičkový výzkum, a lépe vydefinovat metodiku tvorby územního plánu než zadáním vědecko-výzkumné soutěže, nemůžeme.

Co se však stane, když výzkum nenajde optimální výstup? Bude další výzkum, který bude lepší? Výzkum nikdy nezaručí předem výsledek. Chtěla bych vám pogratulovat. Protože jste zastupitelům a všem občanům vlastně sdělil, že nevíte, zda výzkum bude úspěšný, a přesto jste dostal 20 milionů korun. Jsou tu starostové, kteří žádají konkrétní finanční částky na konkrétní potřeby svých městských částí. Kanalizace, školka, škola. Doloží význam, nutnost investice, a přesto nedostanou ani korunu.

Dále jste zmínil, že výzkum by měl trvat maximálně 3 roky. Budete tedy na další rok požadovat dalších 20 milionů korun? A na každý další rok dalších 20, dokud výzkum nenajde optimální řešení?

Dále jste řekl, že možná se může 20 milionů jevit jako velká částka, je však třeba všechno posuzovat v reálných číslech. Příprava ÚP byla v Praze vždy svěřena do gesce útvaru rozvoje města a není tak těžké najít běžné roční výdaje útvaru rozvoje, a vzhledem k tomu, že ÚP se tvoří nějakých 6 – 7 let, tak pokud si náhodou tu cenu chcete kalkulovat, přijdete na to, že částka není ani zdaleka vysoká.

Já se tedy ptám: Existuje konkrétní kalkulace částky 20 milionů korun, které vám Zastupitelstvo HMP schválilo? Nebo jste to pouze odhadoval podle výdajů Útvaru rozvoje hl. m. Prahy? Když argumentujete výdaji útvaru rozvoje města, víte přesně, kolik Praha vydala za dosavadní zpracované etapy konceptu? Máte kalkulaci, kolik bude stát nové zpracování nového metropolitního plánu, tedy toho, který vy tak prosazujete? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana náměstků, aby reagoval.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o trochu předběhnutí diskuse, která bude vedena v rámci tisků, které jsou dnes na pořadu dne. Tzn., já se stručně vyjádřím, ale věřím tomu, že diskuse se ještě povede.

Vážená paní starostko, výzkum je věc, kterou a trvám na tom, co jsem řekl, nic lepšího nemáme. Výzkum, úspěšnost a neúspěšnost výzkumu se z hlediska populace vědecké hodnotí zcela jinak než z hlediska populace normálního občana, tedy nezástupce dané akademické obce. Zakázka, která je vypsána, je nazývána, pardon, vědecký výzkum, který je nazýván zakázkou, to není zakázka. Jedná se o vědecko-výzkumnou soutěž. Postupuje se podle zcela jiného zákona. Peníze nemizí do žádné soukromé společnosti, peníze jdou do jiné státní instituce. Tato státní instituce tím, že je státní, tak není vůbec problém zkontrolovat do poslední koruny, na jakou tužku, na jaký papír a komu šlo co na platy.

Můžu vás ujistit, že to tím pádem Rada HMP neschválila mně. Já nemám s vědecko-výzkumnou obcí urbanismu a architektury nic společného, já jsem urbanista na geografické fakultě, na Přírodovědecké fakultě Karlovy univerzity, která nemá zdaleka tu akreditaci a možnost ucházet se o tuto vědeckou zakázku. Pro vaši informaci ještě dodám, protože jste znovu zopakovala, schválila Rada HMP něco mně. Já jednou týdně opravdu učím na Přírodovědecké fakultě a беру za to 0,- korun, vykonávám to jako dobrovolnou činnost. Tedy prosím, abych nebyl nazýván, a dnes to tady jednou zaznělo i od paní Mgr. Semelové, že se jedná o něco schválně mně. Proti tomu se důrazně vymezuji. Nevím, jestli jste na to natolik zvyklá ze své dosavadní politické praxe, ale mně je toto chování naprosto morálně odporné a já bych nebyl schopen s tím vůbec žít. Chápu, že vaše zvyklosti jsou asi jiné.

Jedná se u toho výzkumu o nepochopení toho výsledku výzkumu. Vědecko-výzkumná soutěž a následný výzkum ponese výsledky publikační, také pedagogické a Praha si může dovolit, stejně jako jakákoli jiná obec v ČR samozřejmě vypsát takovýto vědecko-výzkumný záměr. Praha je ta obec, která by to měla udělat, protože je leaderem jak na poli územního plánování, tak ovšem i ve většině jiných oborů, leaderem na poli vědecko-výzkumné činnosti, a tudíž Praha je přesně ten tahoun, který by to měl udělat. Kdo jiný, než Praha, by měl vypsát takovouto vědecko-výzkumnou soutěž, kdo jiný, než Praha by měl nějakým způsobem být tím tahounem změn.

Nemám na to co dále říct, protože toto nelze jinak obhájit. Nemáme v současné společnosti lepší nástroj na smysluplné územní plánování, než samozřejmě zapojení odborníků. Pokud nám nestačí zapojení odborníků a expertů, pak nevím, co byste vy chtěla pro územní plánování udělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní starostku, jestli chce reagovat. Není tomu tak. V tom případě považuji návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy za vypořádané a postoupíme k druhému bloku, zkráceně řeknu interpelace, což jsou

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Začínáme interpelací Lenky Tesky Arnoštové na pana radního Manharta, výběrová řízení na právní služby a nové zavedení systému opatření.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane radní Manharte, na jednání Zastupitelstva dne 26. ledna 2012 jsem vás interpelovala ohledně flagrantního porušování zákona o zadávání veřejných zakázek, a to zejména v oblasti zjišťování externích právních služeb, kdy bylo např. za jedno pololetí roku 2011 vyčerpáno zhruba 73 milionů korun.

Tehdy jste mně odpověděl, že za otázku děkujete, že jste ve funkci teprve dva měsíce, že je to historický problém a že intenzivně pracujete na nápravě. Od té doby uplynuly dva měsíce, vy jste ve funkci pět měsíců a stále mi není známo, jak na uvedené věci pracujete.

Pane radní, promiňte mi to, ale intenzitu si v této věci představuji trochu jinak. Dle dostupných zdrojů, tj. zejména z profilu zadavatele či z věstníků veřejných zakázek nevyplývá, že by došlo k napravení této situace, a tedy k zahájení zadávacího řízení.

V této souvislosti bych se vás tedy chtěla zeptat, kdy skutečně dojde k napravení situace, či stále budete intenzivně na řešení této situace pracovat. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, pane radní.

P. Manhart: Dobrý odpoledne, paní kolegyně. Ano, já jsem v lednu odpověděl na vaši otázku, že intenzivně pracujeme na zadávacím řízení, které by se mělo vypsát v průběhu prvního pololetí tohoto roku, na tom se nic nezměnilo. Pro tyto účely vznikla pracovní skupina, složená z odborníků Magistrátu hl. m. Prahy a my v současné době finalizujeme přípravu zadávací dokumentace, a pokud ty práce půjdou, tak jak jsme si naplánovali, tak na červnovém Zastupitelstvu předložím záměr veřejné zakázky k právním službám.

Pokud mám zareagovat na druhou část, tak se ptám vás, paní doktorko a členů vašeho klubu, co vy jste udělali proto, aby se systém outsourcingu právních služeb vylepšil a aby opravdu došlo k tomu, že budeme řádně hospodařit s veřejnými prostředky. Vy jste byli v exekutivě, tuším, jeden rok, a za tu dobu se neudělalo nic. Vypsala se nějaká zakázka? Řešil se nějak problém právních služeb?

V tomto ohledu si myslím, že nemáte čisté svědomí, a já tedy znovu opakuji, že na červnovém Zastupitelstvu, pokud nedojde k nějakým zásadním problémům při vytváření té zadávací dokumentace, tak předstoupím před Zastupitelstvo se záměrem, vypsát tuto veřejnou zakázku a dále dodávám, že ona tato veřejná zakázka není samospasná, to sama víte. Druhý krok bude nutnost nastavit jistou metodiku poptávání právních služeb, kdy dle mého názoru, a je to, myslím si, názor pana primátora a celé Rady HMP, by mělo dojít k jisté centralizaci, tak, aby zde byl přehled o tom, jakou službu v rámci jakého předmětu plnění Praha v rámci právních služeb poptává. Děkuji.

Prim. Svoboda: Budete reagovat? Ano.

P. Teska Arnoštová: Já sama jsem měla připravené návrhy a podněty na právní komisi, ale bohužel právní komise se sešla jedenkrát do roka, takže víc jsem nemohla nebo víc nemůžu dělat. Nicméně co se týče centralizace, ta vyplývá ze zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy by se mělo monitorovat, jaká je potřeba těch služeb. Nevím, jestli to je představa nebo povinnost, vyplývající ze zákona.

Prim. Svoboda: Pan radní má ještě možnost reakce. Děkuji. Prosím kolegu Dolínka s interpelací Loterie, směřovanou na mě.

P. Dolínek: Děkuji. Nejdřív si neodpustím technickou poznámku. Pane radní Manharte, podívejte se, prosím, kdo měl tyto věci na starosti, když jsme byli 11 měsíců v Radě HMP. Pan primátor od minulého jara na tom pracuje a sám řekl, že to není lehké. Nejprve přemýšlejte, kdo co dělal a vykonával, a vězte, že s panem primátorem naši členové Rady HMP to velmi často konzultovali a vy jste potom převzal jeho přípravu, jestli se nepletu. Tady bych to jen upřesnil.

Nicméně, pane primátore, děkuji za váš dopis, který jsem dnes ráno dostal, k loterii, a jsem rád, že město nečeká a již nějakou pracovní skupinu, která by se zabývala tím, jak postupovat nyní, když od státu se má zhruba až do výše 900 milionů objevit transfery, ať na úrovni města nebo městských částí, nicméně skupina je čtyřčlenná, je v ní pan Tůma, je v ní pan náměstek Richter, je v ní pan náměstek Kabický a tuším pan předseda sportovní komise Bříza. Chtěl bych se zeptat, vím, že mají připravena nějaká opatření, nicméně trošku mi v té skupině chybí jednak, aby opozice mohla někoho nominovat, a tím nemyslím zastupitele, tím myslím třeba i odborníka, a také mi chybí právě zde zmiňovaní starostové, že nemají už v této skupině šanci alespoň jednoho svého zástupce dát. Možná to poukazuje i na smysl toho, proč by ten sněm starostů mohl existovat. Protože právě u tak klíčových věcí by si oni mezi sebou mohli vybírat jednoho vždycky klíčového, který by se tím zabýval.

Takže moje otázka je, než budou ta opatření, která, věřím, jak jste psal, během několika týdnů, spíš asi měsíc než dva týdny, ono to je složité, penzum má Ministerstvo financí ČR, nemá ani prováděcí metodiku pořádnou, takže chápu, že to je obtížné, nicméně zda by byla šance, aby došlo k doplnění této pracovní skupiny tak, aby opozice, a to si troufnu říci za oba dva opoziční kluby, abychom se shodli na jenom jménu, a případně starostové, aby tam jedno jméno mohli doplnit tak, aby i z těchto úhlů pohledu a konsekvencí mohlo být pracováno již u zpracování prvotních kroků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Velmi děkuji za ta slova, která tady zazněla. Ono to nebude 900, zdá se podle posledních údajů, že to bude 650 a z toho už vyplývá problém, který začíná. My víme, že objem prostředků, který šel na městské části, představoval něco kolem 320 – 350. My bychom chtěli, to je zatím jenom pracovní úvaha, aby tato částka, kterou městské části měly, aby jim zůstala, a ten zbytek aby byl k rozdělování Radě HMP. Ale to je, prosím, jenom úvaha, kterou říkám já. A tato skupina, která byla vytvořena, nemá žádný jiný úkol, než připravit něco jako metodiku.

Tzn., otázky, které vy říkáte, zda tam má být odborník, zda tam má být ten a ten, protože žádný materiál k tomu neexistuje. Jediné, co existuje, je teď tlak jednotlivých sportovních organizací, které cítí, že jediná cesta, nebo ne jediná cesta, ale jedna z významných cest, jak získat něco, bude město, já znovu říkám, že i já mám pocit, že by to měly být městské části, a že by se jim něco mělo dát, ale jak se to rozhodne, jak se to rozdělí, měli bychom vytvořit nějakou metodiku a říci, pod jakou hlavičkou to budeme dělat.

Čili tato komise má toto jediné zadání. Doufám, že ho zpracuje poměrně rychle. Nemyslím si, že na takovéto zadání je potřeba více než 14 dní – 3 neděle, a pak by mohl děj pokračovat dál, třeba v tom smyslu, jak jste říkal vy.

Prosím.

P. Dolínek: Protože tuto metodiku právě už na počátku vnímám jako klíčovou, proto jsem se dotazoval: Je možné, aby byla doplněna tato malá pracovní, ryze pracovní skupina o jednoho odborníka, na kterém by se shodly opoziční kluby a případně o jednoho ze starostů? Chápu, kdyby ti starostové měli být až v druhé vlně a mělo by to být konzultováno nezávisle, alespoň o jednoho člověka, který by byl za opozici doplněn? Protože metodika bude ve finále velmi klíčová. A myslím, že jeden z pěti není tak špatný. A aby tato diskuse se přenesla právě na odbornou půdu a nemusela se vést zde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Slyším to, ale nemohu to rozhodnout monokraticky. Tento váš návrh předložím koaličnímu partnerovi, předložím ho Radě HMP. Já osobně s tím nemám žádný vnitřní problém.

Prosil bych kolegu Lukáše Kauckého, který interpeluje paní radní Vorlíčkovou, zakázka řešení základního radničního informačního systému.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Vážená paní radní, dovoluji mi, abych využil této příležitosti a zeptal se vás na podrobnosti, týkající se výzvy na podání nabídky na zakázku malého rozsahu s názvem „Řešení základního radničního informačního systému“, u níž byla lhůta pro podávání nabídek 7. března tohoto roku. Předmětem této veřejné zakázky byla realizace migrace stávajícího řešení základního radničního informačního systému na platformě produktů Microsoft, který je nyní provozován na zastaralé infrastruktuře, vytvoření uživatelských materiálů a migrace mailboxů.

Cílem přitom bylo přesunout provoz základního radničního informačního systému na nové centrální prostředí Exchange, které již používá poštovní systém Magistrátu hl. m. Prahy.

První otázka, kterou bych vám chtěl položit je, zda by celý tento proces nezvládl odbor IT sám. Nejedná se přece o nijak zvlášť specializovanou činnost, kterou IT neumí a nezvládlo by třeba za cenu mimořádně vyplacených odměn. Nutno k tomu podotknout, že každý rozumný začínající IT odborník by měl tyto úkoly bez problémů sám zrealizovat. Migraci mail komunikace do Exchange, upřímně řečeno, umí i kluci ze školy, speciální školení je v tomto případě spíše výhodnou, nikoli nutností.

Za druhé, odhlédneme-li od možnosti, že by to vše mohlo město zrealizovat bez outsourcingu, předpokládaná hodnota této zakázky je 1 920 000,- Kč bez DPH. Opravdu se vám zdá, že je tato zakázka v cenové normě? Podle mých podkladů od dvou renomovaných firem by se podobný rozsah prací dal zvládnout za zhruba měsíc práce dvou specialistů, tedy za půl milionu korun plus, když k tomu přičteme následnou podporu na telefonu zhruba za 1500,- Kč na hodinu. Při kvalitní práci a vzhledem k faktu, že se jedná o migraci, bych předpokládal rozsah potřeba následné podpory na maximálně desítky hodin.

Pokud to vše sečteme, dostáváme se nikoli takřka na úroveň dvou milionů, ale zhruba na úroveň 700 – 800 000,- Kč. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní radní, aby se rozhodla, jak bude reagovat.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, pane Kaucký, já vás možná překvapím, my si tuto zakázku děláme, provozujeme sami. My si základní radniční a informační služby provozujeme sami. Zakázka, o které vy mluvíte, byla upgrade technologií, které byly opravdu zastaralé, a ty byly potřeba vyměnit. Tuto zakázku jsme proto vypsalí, vyhrál ji Autocont a my již na nových technologiích si ji provozujeme sami. Děkuji.

Prim. Svoboda: Spokojen nebo dodatek?

P. Kaucký: Můžu se v tom případě zeptat, jaká byla nakonec výsledná cena realizace? Děkuji.

P. Vorlíčková: To vám teď nejsem schopna odpovědět, dám vám to písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím považuji tuto interpelaci za vypořádanou. Pokračoval by kolega Karel Březina na radní Vorlíčkovou opět, OpenCard.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Paní radní, nedávno Rada HMP rozhodla o zakázce v jednacím řízení bez uveřejnění na základní a rozšířenou podporu systému OpenCard. Tuto zakázku přidělila v tomto jednacím řízení bez uveřejnění společnosti Haguess, a.s.

Chtěl bych se zeptat na některé aspekty této veřejné zakázky. Za prvé by mě zajímalo, proč ve výzvě, která byla uveřejněna 6. března roku 2012, byla uvedena předpokládaná cena zakázky na tuto podporu 24 milionů a na základě jednacého řízení bez uveřejnění a následně Rada HMP schválila cenu této zakázky za 75 milionů.

Proto bych byl velmi rád, kdybyste vysvětlila rozdíl mezi původní očekávanou cenou podpory a vámi vyjednanou částkou 75 milionů.

Za druhé bych se chtěl zeptat, zda k této zakázce tak, jak bylo usneseno Radou hl. m. Prahy a toto usnesení je stále v platnosti, zda byl proveden tzv. oponentní posudek, kdy byl proveden, kdo ho dělal a jak tento oponentní posudek vyzněl.

Dále čerpán z veřejných zdrojů, takže vám vyhrazuji právo se k tomu vyjádřit, ve veřejných zdrojích jsem si přečetl, že jste uvedla, že došlo k 11% úspoře nákladů. Táži se, vůči čemu těchto 11 % vztahujete, jaká je struktura této úspory a v jakém časovém horizontu.

Poslední otázka, proč tato smlouva byla uzavřena na dva roky, když jste zároveň dostala Radou hl. m. Prahy úkol, abyste vyčíslila náklady na provoz tohoto systému do prázdnin letošního roku. Tzn., že po prázdninách budeme znát vyčíslení nákladů. Nechápu, proč to tak dlouho trvá, a zároveň smlouva je platná na dva roky. Poprosím o odpověď na tyto otázky, jasné, konkrétní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Vorlíčková: Tuto otázku si dovoluji zodpovědět v zákonné lhůtě písemně, protože jsou tam čísla. Nicméně k tomu poslednímu, proč na dva roky. Tato smlouva byla uzavřena na dva roky, ale s výpovědní lhůtou 3 měsíců. Není postavena smlouva tak, jak to tady bývalo zvykem, nevypověditelná nebo těžce vypověditelná, má standardní výpovědní lhůtu. Možná ještě k těm 11 %. Ano, je to snížení základní podpory a je to srovnáváno s cenou, která byla do dubna loňského roku, protože potom nebyl s firmou Haguess, a.s. navázán žádný smluvní vztah.

K vašemu prvnímu bodu, proč cena 24 milionů, vycházelo to z čísel, která jsme dostali z odboru informatiky, která byla kalkulována několik let zpětně, byla to špatná informace. Ale já vám odpovím přesně písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat?

P. Březina: Děkuji za to, že dostanu konkrétní jasnou písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Romana Petruse, aby interpeloval pana náměstka Kabického svojí interpelací Bytová politika.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Vážený pane náměstku, já bych se chtěl zeptat jako bývalý předseda bývalého výboru pro bydlení, zda byste nám řekl něco o bytové politice. Jedná se mi o to, že minulý zrušený výbor pro bydlení, a já už jsem vás před 2 měsíci s tímto interpeloval, přijal transformaci bytového fondu, připravil všechny věci tak, aby tento projekt mohl být spuštěn. Bohužel uplynulo dalších pět měsíců od výměny koalice. Chtěl bych vás požádat o informaci, kdy už konečně předložíte návrh, ať už do výboru, kde byl stažen, co jsem vnímal za informaci, pak do Rady HMP a následně do Zastupitelstva HMP. Myslím si, že občané už si zaslouží nějakou jednoznačnou odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

Nám. Kabický: Musím říci, že skutečně bod byl zařazen před 12 dny na program Rady. Jako předkladatel jsem tento tisk stáhl na základě, řeknu to velmi diplomaticky koaličního jednání, a stoprocentně jsem přesvědčen, že 15. května tento tisk bude předložen do Rady a na květnovém Zastupitelstvu HMP tento tisk bude projednáván. Z důvodu, proč jsem tento tisk stáhl, bylo to právní stanovisko, které stanovilo rozdíl mezi cenou administrativní a cenou obvyklou tržní. V kontextu s nálezem Ústavního soudu a také s podporou de minimis. Tzn., skutečně musím říci, že historický tisk, který byl projednáván vámi a předešlým výborem, tyto aspekty skutečně nezohledňoval. A vzhledem k tomu, že se jedná o majetek, který je navržen transformovat ve 4 etapách v částce okolo 4 miliard korun, skutečně musí být natolik projednán, aby jakýkoli aspekt z jakékoli strany, tím myslím z jakýchkoli nálezů ústavních soudů, byl perfektní. Z tohoto titulu to, co říkám, беру jako závazek a svým způsobem slib, protože ten tisk jako takový je skutečně připraven a ta poslední poznámka k tomu je v tuto chvíli vyhotovena.

P. Petrus: Pane primátore, mohu doplňující otázku?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Petrus: Děkuji za odpověď, pane náměstkú. Ještě bych se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že tady hovoříte o nálezú Ústavního soudu. Předpokládám, že tento nález bude součástí toho materiálu, případně aspoň bude podklad do výboru tak, abychom se k němu mohli dostat jako zastupitelé. Já si totiž nejsem vědom, že by za poslední rok se nějakým zásadnějším způsobem něco změnilo. Pravděpodobně se mýlím, tzn., že budou tyto materiály k dispozici k tomu materiálu, byť třeba jako doplňující. Nemusí to být součástí toho materiálu, ale jako doplňující na výbor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Kabický: Mohu říci, že skutečně váš dotaz ohledně...ano.

Prim. Svoboda: Prosím pana kolegu Petra Hulinského na Radu HMP - rezerva MČ.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, když jsem ráno psal tuto interpelaci nebo žádost, že budu interpelovat, osobně jsem předpokládal, že tu interpelaci stáhnú a interpelovat nebudu muset, protože všechny informace, které budu chtít vědět, se dozvím v průběhu projednávání tisku rozdělení financí městským částem. Myslel jsem, že na otázky, které pokládám, odpověď dostanu. Nedostal jsem. Takže jsem rád, že je budu muset dostat prostřednictvím mé interpelace.

Zazněla tady spousta informací. Zaznělo tady v průběhu projednávání tisku, že 31 MČ dostalo peníze, 30 jich nedostalo, mně ty počty úplně nesedí. Ale dostal jsem otázku, která mě zaujala. Otázka, která mě zaujala, byla, proč mi na srdci leží Březiněves. Zajímavá otázka. Dovolte, abych na ni odpověděl. Březiněves mi leží na srdci proto, že tisk, který dostal finanční výbor ZHMP k dispozici, který byl podepsán legislativou, předsedou finančního výboru ZHMP, který byl podepsán primátorem hl. m. Prahy, který byl podepsán rozpočtem hl. m. Prahy, který byl podepsán financováním oddělení městských částí, tak tento tisk obsahoval 8 milionů pro MČ Březiněves, 8 milionů, které měly sloužit k výstavbě MŠ městské části, které na účtu má 3 miliony.

Pan předseda Tůma tady hovořil o tom a dovolte, abych ho citoval přesně, protože si myslím, že si to zaslouží přesnou citaci. Hovořil o tom, že rozdělení bylo na expertní úrovni. A já musím říci, že jsem rád, že tu je i Kristýnka Opletalová, studentka práv, která vždy tady diskutuje a teď mě dokonce vnímá, že jí určitě bude ležet na srdci to samé, co mně. Jak je možné, že experti rozhodli mezi pondělním 17. hodinou a ráno úterým 9. hodinou, že MČ Praha - Březiněves nepotřebuje stavět MŠ a že naopak potřebuje dál Praha 8, která staví obecní úřad za 1,3 miliardy, 10 milionů korun, protože by je nikde jinde nenašla. To je určitě zajímavá otázka.

Tzn., vážený pane primátore, já bych chtěl vědět, protože věřím slovům pana předsedy finančního výboru ZHMP pana Tůmy, který expert rozhodl, který expert a na základě čeho, mezi pondělním 17. hodinou, vámi podepsaným tiskem a podepsaný těmi všemi, kteří mají tisk podepsat, že nedostane MČ Březiněves 8 milionů korun, ale MČ Praha 8 že tyto finanční prostředky zůstanou.

Já jsem si se zájmem poslechl i paní radní, když hovořila o víceúčelové hale, o tom, že v této víceúčelové sportovní hale bude knihovna. Celkové náklady jsou 60 milionů korun, tzn., druhá otázka je, kdo bude platit těch zbývajících 30. A kdo rozhodl o tom, že tuto halu bude využívat zároveň jako zázemí občanské sdružení Leonardo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mohu jenom znovu opakovat to, co už jsem jednou říkal, vstupy, ze kterých jsme vycházeli při našem jednání, měli v sobě samozřejmě expertní stanoviska, týkající se všech těch základních faktů, která jsem tady již dvakrát vyjmenovával, a samozřejmě finální rozhodování je rozhodování radních podle jejich úvahy, protože tak probíhají koaliční jednání a na nějaké podobě se radní shodli a takto to jednomyslně odhlasovali, a tím to v zásadě končí. Samozřejmě ta pravda, která tady je, je taková, že omezený počet prostředků znamená i omezené výsledky pro jednotlivé městské části. Všechny podklady měli všichni radní k dispozici a výsledek jejich jednání je ten, jaký byl předložen a jaký dnes Zastupitelstvo HMP schválilo.

P. Hulinský: Pane primátore, vnímám, že to máte těžké, ale já chci opravdu znát odpověď o tom, kdo navrhl v tisku, který prošel celým kolečkem, jak jste teď hovořil, ve kterém je váš podpis, kdo navrhl, že MČ Praha - Březiněves nepotřebuje 8 milionů na školku, že naopak Praha 8, která staví obecní úřad za miliardu 300 milionů, potřebuje 10 milionů na školku a že se MČ Praha - Březiněves, která má na účtu 3 milionu korun, tyto peníze vezmou. Jaký to byl expert v době pondělí od 17.00 hodin, kdy tento tisk jsme dostali od pana předsedy finančního výboru ZHMP, do rána. Já bych to hrozně rád věděl a věděl, na základě kterého expertního posudku MČ Praha - Březiněves o tyto peníze přišla.

Prim. Svoboda: Znovu opakuji, že expertní posudky z odboru školství k opodstatněnosti té žádosti z odboru rozpočtu jako odborného útvaru Magistrátu hl. m. Prahy, jako informace z odboru městského investora o tom, jaký je stav rozestavěnosti na jednotlivých městských částech, byly expertní podklady, které měla celá Rada HMP k dispozici, ze kterých vycházela a znovu opakuji, že výsledek toho, jak byly finance rozděleny, je výsledek jednání celé městské rady, jednání koaličního o tom, že tento výsledek, toto jednání je s výsledkem takovým, že toto, co bylo Radě HMP předloženo, bylo schváleno potřebným počtem hlasů.

Poprosil bych kolegu Petra Šimůnka, který interpeluje náměstka primátora Noska, financování nákupu nových tramvají.

P. Šimůnek: Vážený pane náměstků, předem bych vám chtěl poděkovat za písemnou odpověď na interpelaci ohledně informace z Dopravního podniku, protože to byl soubor otázek, takže ještě jednou díky. A nyní k této interpelaci.

Začátkem roku jsme vyřešili nákup nebo finanční prostředky pro Škodu Transportation za dosud nakoupené tramvaje a jestli se nemýlím, tak ta situace je taková, že až do konce dubna všechny tramvaje, které přišly do Prahy, jsou uhrazeny, že je to všechno v pořádku.

Ale přichází nám měsíc květen a vzhledem k výši částky jednotlivých tramvajů, jestli se nemýlím, pokud koupíme 8 tramvajů za 1 měsíc, dělá to půl miliardy. Blíží se nám letní prázdniny a pokud do léta nebude nalezeno řešení a sejdem se v září, můžeme se dostat až k částce 4 miliardy, které eventuálně bude Praha dodavateli těch tramvajů dlužit.

Chtěl jsem se tedy zeptat, zda Rada HMP řeší tuto situaci a jestli byste byl tak hodný a sdělil nám, jestli je připravena nějaká cesta nebo materiál, který by se nám měl dostat na stůl ještě před letními prázdninami právě k financování nákupu těch tramvajů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych pana náměstka Noska, aby se ujal slova a rozhodl se pro reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Samozřejmě vám odpovím písemně podrobně, jak to v současné době vypadá, nicméně současný stav je takový, že probíhají jednání se Škodovkou, probíhají jednání ohledně toho, že nové tramvaje mají některé závady a snažíme se rozložit dodávku tramvajů v čase. V současné době nemáme žádné závazky, tzn., nenabíhá žádné penále, není teď aktuálně problém s tím, že bychom dlužili Škodovce, ale opravdu to není jednoduchá situace. Raději odpovím písemně zhruba do 14 dnů.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Šimůnek: Velice děkuji. Chápu vás jako náměstka, že není jednoduché sehnat finanční prostředky a jsem rád, že si rozumíme, protože zase na mě jako opozičního zastupitele se obrací veřejnost a občané hl. m. Prahy a mám tam hodně dotazů. Děkuji za dosavadní spolupráci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poprosil bych kolegu Daniela Hodka, aby interpeloval mě v otázce nevěstinců.

P. Hodek: Dobrý den, pane primátore, to je hezké, že mě s touto problematikou prosíte, abych vás interpeloval. Dobře tedy.

Moje interpelace je z několika pohledů namířena na tu problematiku. Vy víte, pane primátore, že jsme ruku v ruce, myslím ne mou osobu pouze, ale Prahu 1 se v posledních měsících snažili aspoň dílčím způsobem předskokově zlepšit situaci na Václavském náměstí různými úkony, různým oživením a naopak zklidněním třeba dopravy apod., nicméně ve velmi velké blízkosti tohoto náměstí se nám odehrává, a to v čím dál tím větší míře něco, co dle našeho názoru do centra města nepatří. Není to nic nového o tom, že v ulici Ve Smečkách a v Krakovské, ale obzvláště Ve Smečkách nám vzniká ulice červených luceren nebo se více méně dá říci, že vznikla.

Obracím se na vás s touto interpelací v první řadě proto, že ve vaší gesci je oblast bezpečnosti a legislativy, a já, jelikož jsem v minulém období byl členem bezpečnostního výboru, a i v tomto volebním období až do té změny, tak jsem měl v jakémsi povědomí o tom, v jakém stavu je návrh nejenom vyhlášky k této problematice, ale v jakém stavu je legislativní iniciativa hl. m. Prahy, směřující do Poslanecké sněmovny kde, když to velmi rychle zkrátím, by se mělo jednat o tom, že by v první řadě prostituce měla být pojmenována, uznána jako existující, protože de iure neexistuje, a proto ji není možno nebo velmi komplikovaně právně potírat, protože potírat můžete jenom to, co zákony ošetřují. Máme pouze jakýsi zákon, který řeší kuplířství, a to je velmi nedostačující věc.

První otázka je, v jakém stavu je tato naše, myslím tedy iniciativa hl. m. Prahy, ať už vlastní vyhlášková či směřovaná ke změně legislativy té nejvyšší, a to je věc dlouhodobá, bude to určitě chtít, i když to už v nějakém stavu přípravy bylo, bude to chtít ještě nějaké další kroky. Tady si budeme pravděpodobně slibovat v tomto ohledu, že uděláme všechno proto, to chápů a jsem připraven se na tom také podílet.

Na druhou stranu, ta situace je vážná už nyní a začíná být čím dál tím horší pro vaši informaci, kolegyně, kolegové, v tuto dobu nám vznikají dva další nevěstince, jsou ve výstavbě v ulici Ve Smečkách. Mám tu několik zajímavých fotografií, nechci s tím otravovat. V poslední době dokonce při pořizování těch fotografií došlo téměř k fyzickému napadání. My na Praze 1 děláme všechno, co jde dělat. Stavební odbor, živnostenský odbor, odbor dopravy dělá vše, co může Městská policie, nicméně provozovatelé už mají tolik peněz, že z těchto pohledů mají velmi dobře ty věci ošetřeny a je velmi těžké je na něčem podobném nachytat.

Mně jde o to, abychom skutečně, aby hlavní město skutečně podniklo nějaké kroky již nyní, protože samozřejmě jsou tam doprovodné jevy, kriminalita atd. ale, abychom neskončili skutečně jako v Amsterdamu, kde se jim to rozrostlo tak, že nyní už dělají zoufalý krok, kterým je vykupování za nekřesťanské peníze těch domů, jakési zpětné znárodnění ve prospěch obce tak, aby mohli ovládat tu činnost, protože jiným způsobem už ji ovládat nebyli schopni.

Má otázka, ta druhá je, co by šlo, apel spíše na vás.

Prim. Svoboda: Já jí rozumím. Protože je to tak závažné, tak jsem vás nechal mluvit 4,5 minuty. Je to jasné. Já na to částečně odpovím, protože samozřejmě to, že vzniká nová zásadní aktivita v ulici Ve Smečkách, že tam byly vykoupeny prostory, domy, kde jsou zřizovány nová zařízení tohoto typu, je mi známo. Je mi také známo, jaké je situace v ulici Ve Smečkách, jaký je pohyb těchto žen a pohyb těch doprovodných elementů. Ale pravda je, že otázka zákonodárné iniciativy je otázka určitě na delší dobu, potom bych poprosil pana radního Manharta, který to má v gesci a má blok informací k tomu sevření. Samozřejmě jediné, co můžeme dělat, protože určitě nedokážeme vykoupit ty domy a kdybychom je vykoupili, tak oni koupí ty domy vedle a bude to zase to samé. Jediné, co můžeme dělat, že maximálně zintenzívníme práci městských strážníků v této oblasti, aby vedlejší negativní jevy probíhat nemohly. K vlastnímu procesu regulace nebo řízení tohoto nejstaršího řemesla nebo těchto domů, poprosím pana radního.

P. Manhart: Děkuji za slovo. Po změnách, které se odehrály v listopadu, jsem se stal radním pro legislativu, takže pode mě spadá problematika i návrhu nebo věcného návrhu zákona o regulaci prostituce. V tomto směru vznikla pracovní skupina, kterou jsem zřídil já. V této skupině jsou odborníci Magistrátu hl. m. Prahy, jsou tam zástupci Policie ČR, městské policie a odborníci v oblasti práva a prostituce.

Navazujeme na práce, které už se tady odehrály v minulém období, tzn., pracujeme na jistých změnách návrhu zákona o regulaci prostituce. Chceme ho podrobit určité kritice, protože jistá ustanovení tohoto zákona mají jisté slabiny, takže v současné době ta pracovní skupina pracuje a z mého pohledu, myslím si, že na podzim tohoto roku by věcný záměr zákona mohl být předložen do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Prosím, máte slovo.

P. Hodek: Já jen krátce zareaguji. Samozřejmě, pane primátore, vykupováním jsem myslel nejposlednější zoufalý extrém a přirovnal jsem to k Amsterdamu. To není krok, který bych doporučoval Radě hl. města, aby ho v tuto chvíli využila. Myslím si, že bychom mohli zkusit jiné kroky. Policie si myslím, že funguje jakžtakž. Mohli by pomoci i památkáři, co se týče vzhledu a vizuálu a ještě jiné dílčí kroky. Myslím si, že bychom se tím měli opravdu aktivně zaobírat.

K panu radnímu Manhartovi, pakliže vznikla takováto skupina, omlouvám se, dozvídám se o ní teď poprvé nevím, jestli jste o tom informoval třeba pana starostu městské části. Jelikož tento problém je úzce zaměřený, nevím, jak ostatní kolegové, ale myslím si, že opět 90 % tohoto problému se odehrává na Praze 1, tak bych možná doporučil k zamyšlení panu radnímu, jestli by tam nepřizval zástupce z řad zastupitelů Prahy 1, kteří o té problematice vědí docela hodně. Jako příklad bych doporučil radního pro bezpečnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím si, že tím máme toto téma vyčerpané. Poprosil bych kolegu Petra Dolínka, opět na radního Manharta - malé městské části (MMČ).

P. Dolínek: Děkuji. Pan starosta mě částečně předběhl, nicméně co se týká malých městských částí, chtěl bych požádat, zda by mi mohlo být sděleno, kdo je v expertní skupině, která se nyní zabývá celou tou oblastí případné transformace nebo změny v městských částech, další na základě jakého klíče tam byli tito lidé nominováni. Zároveň, zda je opět možné, aby tam byl také někdo nebo více lidí navrženo opozicí, než tam je, více nějakým způsobem zastoupit opozici, protože opět to je naprosto klíčové, co se týká Prahy, co se týká počtu městských částí, to je samotná existence Prahy. Myslím, že to je velmi důležité. Tak, jak mám signály od kolegů, tak samozřejmě to může mít vliv i na počet obyvatel a rozlohu, protože řada městských částí, okrajové části Prahy, případně může dojít k rušení, byť to legislativně bude náročný proces, tak by zvažovala odtržení se od Prahy atd. Takže si myslím, že to je natolik klíčová problematika, že je potřeba diskutovat ji napříč celým politickým spektrem.

Také bych zde chtěl v této souvislosti podpořit snahu starostů z tzv. menších městských částí o to, aby měli nějaký svůj sněm nebo něco podobného, protože jak zde vidíme, tato Rada HMP má ambice zasahovat do řady klíčových oblastí a je velmi důležité, aby oni si mohli určovat, jak budou hájit svá práva. Vy jste tady, pane radní, řekl, co mají a nemají dělat starostové. Já bych si v životě to právo neosobil, já bych to nechal na nich, aby oni si určili, jakým způsobem cítí, že nejlépe budou hájit zájmy své městské části, svých obyvatel a potřeby těch, o koho oni se mají jako starostové starat, jak to vyplývá z jejich názvu. Takže bych se zároveň chtěl přimluvit, aby se jim to umožnilo, založit opět sněm.

A hlavně bych chtěl podotknout: vy jste řekl, že to nemá oporu v zákoně o hl. m. Praze. To, co zde dnes předkládá pan náměstek Hudeček, nemá oporu ani v zákoně, ani ve vyhlášce. Jeho Metropolitní plán, teprve bude měněna kvůli tomu vyhláška, jestliže všechno půjde tak, jak by mělo jít, a přesto to zde máme. Tzn., neříkejme, co má nebo nemá oporu v zákonech. Měli bychom brát zákony hlavně o městě Praze jako nějaký základní rámec, ale veškeré demokratické nadstavby, které jsou možné, by se měly umožnit. To neznamena, že budeme muset vždy vyhovět tomu, co starostové budou chtít, samozřejmě jsme zde od toho, abychom hájili zájem celé Prahy, ale měli bychom jim dát platformu a prostor, kde by mohli své názory jednotně nebo v rámci většiny dávat dohromady a následně interpretovat a hlavně pro nás tím vzniknou také partneři, což je velmi důležité. Myslím si, že do rady komisí nebo výborů by jako s hlasy poradními mohli docházet, protože je to pro nás důležité. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte ještě možnost reakce.

P. Manhart: Začnu prvním bodem, tedy členové pracovní skupiny. Já jsem se k této záležitosti snažil přistoupit maximálně objektivně a ještě před tím, než tato pracovní skupina vznikla, jsem informoval výbor pro legislativu, bezpečnost a veřejnou správu ZHMP s tím, že takový záměr zde je. Vychází především z programového prohlášení Rady hl. m. Prahy. Tzn., výbor pro legislativu o tomto byl informován a já jsem i sdělil, jakým způsobem budu přistupovat k personálnímu obsazení této skupiny. Na jednání výboru byli přítomni i vaši zástupci, tzn., měli možnost dát připomínky k tomuto mému přístupu. Tzn., já jsem se snažil opravdu maximálně objektivně k tomuto přistoupit. Jsou tam zástupci městských částí, jsou tam zástupci tzv. dvou malých městských částí, paní starostka Venturová, paní starostka Plamínková. Jsou tam zástupci, odborníci z oboru ústavního práva, z oboru správního práva, pan dr. Staša, paní doc. Marková. Členem této pracovní skupiny jsou i zástupci Magistrátu hl. m. Prahy a dále jedním z členů jsem i já.

Já se samozřejmě nebráním tomu, aby tato skupina byla rozšířena o další členy. Nebráním se tomu, aby tam byli zástupci opoziční strany, s tím opravdu problém nemám. Primárním úkolem této pracovní skupiny bylo opravdu nastavit předmět analýzy, parametry analýzy a podrobit nás, veřejnou správu, testu účelnosti a efektivnosti. To je první část vaší otázky.

Druhá se týkala sněmu starostů. Já si opravdu stojím za tím, že sněm starostů nebo tato instituce nemá oporu v zákoně o hl. m. Praze. Pohybujeme se v oblasti veřejného práva, tzn., co nám zákon neumožňuje, tak bohužel v praxi a v rámci veřejného práva opravdu nelze realizovat. Já jsem jedním dechem dodal to, že je možnost, starostové ať už malých nebo velkých městských částí se mohou scházet neformálně na jakékoli platformě a v rámci této platformy agregovat svůj názor.

Tímto se dostávám k reakci na moji poznámku ohledně primárních úkolů starostů městských částí. Já jsem opravdu přesvědčen, že starosta by měl zastupovat svoji městskou část, hájit zájmy své městské části, ale už neříkám, jakým způsobem. Já jsem pouze vyjádřil názor, že toto je primárním úkolem starostů. Samozřejmě tím sekundárním je jistá forma agregace názorů v rámci nějakého uskupení, ale myslím si, že opravdu primárním zájmem a účelem jejich činnosti by mělo být hájit zájmy občanů na území, na kterém byli zvoleni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tím považuji tento materiál za vypořádaný. Poprosil bych kolegu Romana Petruše s interpelací na primátora, Smlouva s EIB – povodně.

P. Dolínek: Já bych požádal o svou šanci na reakci.

Prim. Svoboda: Pardon, omlouvám se, i panu Ing. Březinovi, protože mám strach, aby se mu neulomila hlava, jak s ní vrtí. Omlouvám se, nedával jsem zcela výjimečně pozor a měl jsem pocit, že už jste reagoval. Omlouvám se, máte samozřejmě slovo.

P. Dolínek: Z ničeho jsem vás neosočoval, protože vím, že to nemáte jednoduché při řízení této schůze. Chtěl bych říci, první věc je, pojďme starostům dát do zázemí. Nemusí to být ze zákona, můžeme jim to zázemí dát, tu platformu, aby se scházeli, můžeme jim poskytnout sály atd. Nemusíme to mít institucionalizované, ale ta otevřenost nás vůči nim může být poměrně velká.

Zároveň se mi líbí, jak vy hájíte, že co není v zákonech, není možné. Částečně to chápu, že dnes budete také proti Metropolitanímu územnímu plánu, což mě těší, že to tady slyšíme, a že takto s tím můžeme určitě počítat. Zároveň bych jen požádal právě písemně o informace, co se týká obsazení pracovní skupiny, protože na nás se skutečně obrací řada různých zastupitelů apod., abychom si je mohli rozšířit mezi sebou. To, že vy projednáváte věci ve výborech v maximální míře, toho si vážím, a to jsem nikdy nezpochybňoval a je to velmi odpovědný přístup, za který zde děkuji a té nabídce, aby tam někdo mohl jít, rádi asi využijeme, takže potom v rámci konzultací nějakých se dohodneme, jak by to mohlo fungovat. Zase jde o přenos informací. Nejdůležitější je vědět ty informace navzájem, tak, abychom mohli i my sofistikovaně odpovídat, a potom nevznikaly nějaké chiméry, nějaká nedorozumění apod., protože když jsou informace, velmi dobře se pak komunikuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím. Děkuji. A teď platí to, co jsem řekl před chvílí, tzn., kolega Petrus, smlouva s EIB.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore, já jsem se rozhodl dnes interpelovat vás ohledně tisku Rady 5335 k návrhu vypořádání majetkových vztahů mezi Prahou a MČ Praha 8. Pro kolegy, kteří asi neměli k dispozici nastudovat tento materiál, bych chtěl říci, že se jedná o smlouvu mezi EIB a Magistrátem HMP o půjčce finančních prostředků na opravy domů po povodni. Tento speciální tisk se týká Prahy 8, tzn., oprav po povodních na Praze 8.

Magistrát se zavázal, že všechny tyto opravené domy po dobu 30 let nebude prodávat. Městská část toto rozhodnutí změnila, chtěla by je prodat, a následně požádala Magistrát hl. m. Prahy, aby jí v tom vyhověl. Celé to ovšem má jeden háček, že se musí zaplatit celá dlužná částka plus vypořádat tu smlouvu jako celek. Dohromady je to 612 milionů korun, kterou, jak jsem pochopil, MČ zaplatí Magistrátu HMP a Magistrát HMP zaplatí EIB.

Mám k tomu tři dotazy, pane primátore, jestli dovolíte. Za prvé, zda se vám zdá správné, že MČ Praha 8 v jednom Zastupitelstvu HMP získá 10 milionů na opravu základní školy a zároveň si může dovolit navrhnout Magistrátu hl. m. Prahy, že zaplatí 612 milionů ze svých zdrojů, aby předčasně vyplatila tuto smlouvu, byť by ji vůbec nemusela vyplácet.

Za druhé, a to je také můj osobní názor, který bych na vás měl, který bych od vás chtěl slyšet, zda si myslíte, že vůbec v době, v které se Praha nachází, tzn., kdy většina městských částí, i Magistrát hl. m. Prahy má velké problémy s finančními prostředky, zda si myslíte, že jedna MČ může takto hazardovat s penězi a velmi nešťastně zaplatit rychle nějaké peníze jenom proto, aby uspokojila některé, zdůrazňuji, některé obyvatele.

A třetí věc, o kterou bych vás poprosil, zda si nemyslíte, že takto velký objem, takováto informace by neměla jít do Zastupitelstva hl. m. Prahy alespoň jako informace. Víím o tom, že po správní stránce to nemusíte dělat, přesto si myslím, že by bylo vhodné u takového objemu peněz, který se míchá Prahou, aby minimálně všichni zastupitelé byli o takovéto věci informováni a zdůrazňuji ještě jednou, že víím o tom, že to nemusíte dělat po správní stránce, ale myslím si, že by to bylo vhodné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Informace řádově tak, jak jste ji říkal, je správná, je to 612 milionů, ale ta částka může být změněna, protože částka musí odpovídat tomu, kolik to bude v okamžiku, kdy se to vyplácet bude, a je možné, že se díky postupu času o nějakou sumu zvýší, čili tam ta smlouva je jasná v tom, jak to má být uděláno.

K otázkám na to navazujícím. Samozřejmě rozhodnutí Prahy 8 je její rozhodnutí, které vychází z programového prohlášení. Oni to mají ve svém programovém prohlášení, protože požadavek majitelů bytů byl velmi intenzivní a velmi silný, oni je chtějí odkoupit. Samozřejmě z tohoto pohledu, protože se jedná o privatizaci bytů, tak peníze, které do toho budou investovány, jsou peníze, které se vracejí v okamžiku, kdy privatizace je realizována.

Stejná situace je pro hl. m. Prahu. Hl. m. Prahy se tato transakce vůbec nedotýká. Pro nás je to naprosto indiferentní. Proto to také neprochází Zastupitelstvem HMP, protože smlouva probíhá tak, že v okamžiku, kdy my dostaneme na účet tyto peníze, tak je potom teprve postupujeme dál, a je to pro nás včetně všech poplatků vykryté tím, co jsme dostali. Pro nás to není ani koruna navíc, ani koruna mín. To jediné, co je ještě potřeba říci, že ten děj může proběhnout jenom k 15. 9., protože tam jsou pevné termíny, kdy se to může splácet předčasně, a ten termín je 15. 9. To je možná také důvod, proč na to Praha 8 tak tlačí, protože jinak by to vyřídila zase až za rok.

Víc vám k tomu asi říci nemohu, než to, že jsou to prostředky, které se Prahy ani ve smyslu plus, ani ve smyslu minus, nedotýkají, a že Praha 8 vychází ze svého programového prohlášení, které bylo schváleno.

P. Petrus: Mohu? Děkuji. Pane primátore, já bych vás chtěl poprosit o tu odpověď na otázku, mě zajímal váš názor, zda si myslíte, že je dobře, že Praha 8 získává na jedné straně dotace na Zastupitelstvu HMP a na druhé straně si může dovolit zaplatit 612 milionů, které by platit vůbec nemusela. Navíc, pane primátore, já s vámi nesouhlasím s tím, že oni si vyberou peníze od majitelů. Ve chvíli, kdy by počkali 10 let a prodali pak domy ještě jednou, tak by ty peníze měli navíc. Oni fyzicky skutečně přijdou o 600 milionů. Městská část přijde o 600 milionů korun, protože kdyby v tuto chvíli neprodávala, počkala 10 let, tak by pak mohla mít ten zisk větší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Musím jen konstatovat, že máme celou řadu městských částí, které mají na účtu velké peníze, ať je to Praha 1 nebo Praha 6, stačí se na toto téma informovat. Musím jen konstatovat, že všechny tyto údaje vstupují do našeho rozhodovacího procesu, když něco schvalujeme nebo neschvalujeme. A z tohoto pohledu já nemám žádný problém s tím, že Rada HMP rozhodla tak, jak rozhodla, a že tato finanční transakce je schválena.

Prosím kolegu Šimůnka s interpelací na zadlužení hl. m. Prahy. To byla písemná. Musím odpovědět písemně, už to vidím. Omlouvám se. V tom případě další písemná na náměstka primátora Noska má stejné řešení. Musí to být písemná odpověď. Děkuji. Tím byl vyčerpán program interpelací jak občanů, tak zastupitelů, a po krátké desetiminutové přestávce bychom přikročili k pokračování programu přerušného, to jsou materiály pana náměstka Hudečka. Máme 14.00 hodin, přesně doba, kdy měly interpelace skončit, za to děkuji, že to takto vyšlo. 14.10 bych prosil, abyste se vraceli do zasedací místnosti.

(Jednání přerušeno od 14.01 do 14.14 hodin.)

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka, aby pokračoval tiskem, u kterého skončil.

Nám. Hudeček: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážení občané, jsme v procesu schvalování tisku „Návrhy celoměstsky významných změn I a II. ÚP hl. m. Prahy. Prošli jsme několik změn a nyní jsme u změny č. 2168/00. Nejsme na tabuli. Jsme.

Jedná se o MČ Praha – Běchovice a Praha – Dolní Počernice na k. ú. stejnojmenném, Běchovice a Dolní Počernice, jedná se o území podél Rokytky a Běchovického potoka. Hlavní cíl změny je prodloužení kanalizačního sběrače v Běchovicích, důležitého pro rozvoj obce a vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Mimo běžné stěžovatele, kteří protestují proti všemu, částečně nesouhlasí s trasováním pět fyzických osob a jedno občanské sdružení z důvodu negativního vlivu v rámci revitalizace na dotčenou část obce.

Žádné další námítky nejsou a já poprosím pana primátora o hlasování.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat o tomto materiálu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další CVZ č. 2170, MČ Praha 5, k. ú. Radlice, jedná se o rozšíření územního systému ekologické stability, tzv. ÚSES, dnes už byla jedna změna stejného typu, v Radlicích. Doplnění části nadregionálního biokoridoru N35. tyto biokoridory jsou v rámci EU, nejsou pouze v rámci ČR. Návrh změny byl projednán bez konkrétních námitek a připomínek. Nesouhlasí stěžovatelé, kteří si stěžují ke všemu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna č. 2176, MČ Praha 14, Praha 19 a Praha – Satalice na k. ú. Kyje, Kbely a Satalice. Jedná se o komunikační propojení Kbely, mimoúrovňová křižovatka Vysočanská radiála, změna časového horizontu, výstavba komunikačního propojení Kbely – Vysočanská radiála, změna platné veřejně prospěšné stavby a vyhlášení veřejně prospěšné stavby.

Přitom se mění funkční využití ploch, a to zase mnoha druhů, nebudu je dále číst. Nesouhlasí běžní stěžovatelé plus jedno občanské sdružení z procesních důvodů a neposouzení SEA a jedna fyzická osoba z důvodu ochrany přírodních a historických hodnot a nežádoucího zásahu do přírody a krajiny.

Pane primátore, poprosím vás.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím, pokračujte.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna č. 2177, MČ Praha Zličín, Praha 13, k. ú. Třebonic. Jedná se o upřesnění tvaru mimoúrovňové křižovatky Rozvadovská spojka – Řevnická v k. ú. Třebonice, a zároveň vymezení veřejně prospěšné stavby. Jedná se opět o změnu mnoha funkčních využití ploch a nesouhlasí pouze stěžovatelé ke všemu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujeme dál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Omlouvám se, u dvou předchozích změn žádal Útvar rozvoje města, zapomněl jsem sdělit.

Nyní č. 2222, žadatel MČ Praha 22, předpokládám, že je to něco jako s poznávacími značkami. Jedná se o MČ Praha 22, Praha Dubeč, v k. ú. Uhříněvsi a Dubče, jedná se o rekonstrukce ulic Bečovská a K vilkám a vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Námitky pouze běžní nebo všudypřítomní stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna CVZ č. 2247, žadatelem je Ministerstvo dopravy ČR, týká se MČ Praha 4, Praha 5, Praha – Velká Chuchle, Praha – Řeporyje a Praha – Slivenec na k. ú. Braníku, Hodkoviček, Smíchova, Malé Chuchle, Hlubočep, Řeporyjí, Holyně a Slivence. Jedná se o výstavbu nového železničního koridoru III Praha – Beroun, včetně souvisejících staveb, propojení dráhy na tzv. Jižní spojku, včetně položení druhé traťové koleje na Branickém mostě a vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Změna funkčních ploch ve velkém rozsahu. Mimo běžných stěžovatelů nesouhlasí Ústav pro ekopolitiku z důvodu zpracování SEA a jedna fyzická osoba, negativní zásad do přírody a krajiny.

Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. MČ Praha 22 má opět číslo změny 2266, zdá se mi to podezřelé. MČ Praha 22 a Praha Křeslice, k. ú. Pitkovice, Křeslice. Hlavní cíl změny je rekonstrukce a rozšíření komunikace k dálnici a vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Návrh změny byl projednán bez konkrétních námitek mimo běžných stěžovatelů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím, pokračujte.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další změna č. 2331, žadatelem je Ministerstvo dopravy ČR, na území MČ Praha – Přední Kopanina a Praha 6 v k. ú. Přední Kopanina a Ruzyně. Jedná se o upřesnění tvaru a řešení mimoúrovňové křižovatky ulic Aviatická, Lipská. Pro zajištění kapacitního příjezdu na letiště Praha – Ruzyně a vymezení veřejně prospěšné stavby. Jedná se o změnu funkčního využití mnoha ploch a nesouhlasí pouze klasičtí stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně.

Prosím, pokračujte, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, změna č. 2440, žadatelem Útvar rozvoje města. MČ Praha 4, Praha 12, Praha – Kunratice, Praha – Libuš, k. ú. Písnice, Libuš, Kunratice, Kamýk, Lhotka, Krč a Nusle. Jedná se o úsek trasy metra D, Pankrác – Depo Písnice. Upřesnění trasy metra v rozsahu Pankrác – Depo Písnice včetně stanic, vestibulů a depa metra, změna funkčního využití v okolí stanic a vyhlášení veřejně prospěšných staveb. Seznam změny využití funkčních ploch má 18 řádků, dovolu, abych je nečetl. Nesouhlasí běžní stěžovatelé, jedna fyzická osoba z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu a nezastavěné krajiny, částečně nesouhlasí pět fyzických osob.

Je zde doplněk návrhu. Návrh bude doplněn v souladu s připomínkou Dopravního podniku dle aktuální projektové dokumentace, kde bude vymezen druhý vestibul stanice metra Pankrác. Stanice Olbrachtova bude koncipována jako dvouvestibulová se severním vestibulem při křižovatce Olbrachtova – Na strži a jižním vestibulem na křižovatce Antala Staška a Na strži. V důsledku této úpravy bude vymezení stanice metra Olbrachtova mírně posunuto a příslušně bude mírně korigován průběh traťových tunelů. Bude upřesněno vymezení veřejně prospěšné stavby dle aktuálního stavu.

Návrh změny ZHMP je předkládán tedy již v upravené podobě, kterou jsem četl. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46. Děkuji, návrh byl přijat se 3 proti a 1 zdržením.

Nám. Hudeček: Nyní jsme u čísla 2500. Žadatelem je OMI Magistrátu hl. m. Prahy. Jedná se o MČ Praha 6, k. ú. Břevnov. Jedná se o výstavbu objektu multifunkčního operačního střediska Malovanka. Změnu funkčního využití ploch z funkce zeleně městské a krajinné na funkci zvláštní komplexy ostatní. Nesouhlasí běžní stěžovatelé, zástupci veřejnosti a dvě fyzické osoby z důvodu zatíženosti lokality a negativního vlivu záměru na lokalitu. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že tato změna vyvolala diskusi v Zastupitelstvu HMP, já jsem si nechal ještě zpracovat teď rychlý doplněk projektu, který tam stojí. Dovolte mi, abych ho přečetl.

Jedná se o budovu 4 x 40 m s tím, že budova zabere ¼ půdorysu podzemních garáží, které tam jsou. Z pohledu ulice Bělohorské se jedná o jednopatrovou budovu s jednopatrovou nástavbou, tzn., 1 + 1. Vzhledem k tomu, že terén je šikmý, z druhé strany, tedy z křižovatky Malovanka, se jedná o budovu 2 patra + 1 nástavba, tedy 2 + 1. Trošku větší byt.

Překvapivé informace. Stavba má územní rozhodnutí, které vydal stavební úřad Prahy 6. Praha 6 se k tomu nikdy nevyjádřila negativně, jenom pozitivně a mám tu i poznámku k projektu. Okolo budovy je parková úprava, zelená úprava a tato zeleň má být veřejně přístupná.

Tolik citace z aktuálního projektu a já poprosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 35, proti 10, zdrželo se 6. Materiál byl přijat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, č. 2623, žadatel MČ Praha – Běchovice na k. ú. Běchovice, parcelní číslo 1470. Hlavním cílem změny je zalesnění pozemků v Běchovicích. Jedná se tedy o změnu funkčního využití ploch z funkce louky a pastviny na funkce lesní porosty a zeleň městská a krajinná. Kromě běžných stěžovatelů není námitek. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně. Prosím, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Omlouvám se, přeskočil jsem slepenými papíry jednu změnu č. 2458, MČ Praha 10. Omlouvám se i dámám, které jsem musel zmást a které musely mít tím pádem teď trochu šrumec. Omlouvám se ještě jednou, je to moje chyba.

Na k. ú. Strašnice a Záběhllice. Jedná se o vymezení cyklistické trasy na Praze 10, vyhlášení veřejně prospěšné stavby. S návrhem nesouhlasí pouze všudypřítomní stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat jednomyslně.

Prosím, pokračujte.

Nám. Hudeček: Děkuji. Č. 2642, MČ Praha 19, k. ú. Kbely, žadatelem je přesně MČ Praha 19 a jedná se o vymezení historického jádra obce. Hlavní cíl změny, zrušení vymezení historického jádra obce Kbely. Jedná se opět o nesmyslnost, tedy formální potvrzení stávajícího stavu. To jádro už je řadu let přestavěno. Nejsou připomínky.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, hlasujte, prosím, teď.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím dál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Č. 2670, žadatelem je odbor správy majetku Magistrátu hl. m. Prahy. MČ Praha 8, k. ú. Nové Město. Jedná se o výstavbu výstavní provozní budovy Muzea hl.m. Prahy na Florenci při ulici Sokolovské, vznik parku, podzemního parkoviště a propojení mezi starou a novou budovu muzea. Změna funkčních využití ploch z parku, historické zahrady a hřbitovy, na funkci kultury a církve, vložení překryvného značení pro funkční plochu bez specifikace rozlohy a parky, historické zahrady a hřbitovy. Nesouhlasí NPÚ z důvodu redukce parkové plochy v rámci pražské památkové rezervace a tedy negativního trendu rozvoje města. Jedna fyzická osoba a dále běžní stěžovatelé. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 7, zdrželo se 5. Děkuji, tisk byl přijat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další číslo CVZ 2680. Žadatelem je MČ Praha 14. Na území MČ Praha 14, k. ú. Kyje. Jedná se o založení parkové plochy v Kyjích v souvislosti s vybudováním nové železniční zastávky a lávky, spojující stanici metra se sídlištěm. jedná se zase o změnu funkčního využití ploch ve větším rozsahu, takže, když dovolíte, nebudu číst. Návrh změny byl projednán bez konkrétních námitek mimo běžné stěžovatele.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.
Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, návrh byl přijat jednomyslně.
Pokračujte, prosím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Jsme u č. 2739. žadatel je Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy na území MČ Praha 8, k. ú. Čimice. Jedná se o výstavbu hasičské stanice Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a jde o nedílnou součást Pražského okruhu. Jedná se o vyhlášení veřejně prospěšné stavby. Změna funkčního využití ploch z funkce orná půda a plochy pro pěstování zeleniny na funkci veřejné vybavení. Se změnou nesouhlasí MČ Praha – Dolní Chabry z důvodu souvislosti záměru se stabilizací jižní varianty okruhu kolem Prahy a dále běžní stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 47, proti 1, zdrželo se 6. Děkuji, tisk byl přijat.

Nám. Hudeček: Další číslo změny 2741, žadatelem Národní památkový ústav. Na MČ Praha – Lysolaje v k. ú. Lysolaje, hlavním cílem změny je změna využití bývalého armádního objektu pro potřeby NPÚ, objekt se nachází v Lysolajích. Jedná se o změnu funkčního využití ploch z funkce armáda a bezpečnost na funkci všeobecně smíšenou. Nebyly připomínky mimo procesních.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat tento materiál.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně.
Prosím, pokračujte.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jsme u těch dvou změn, které jsme tady s předsedou výboru Schmalzem avizovali na základě zmatku, který tady byl správně pojmenován jako zmatek. Jedná se o č. 2345, MČ Praha – Újezd, k. ú. Újezd u Průhonic. Jedná se o bytovou administrativní výstavbu v Újezdě včetně komunikačního propojení ulice Formanské s dálnicí D1. Vyhlášení veřejně prospěšné stavby na toto komunikační propojení. Změna funkčního využití ploch, je tady zde mnoho změn funkčního využití ploch. Nesouhlasí MČ Praha – Křeslice, která s územím nemá zdánlivě nic společného, leží významně mimo, ale nesouhlasí z důvodu dopravního. 8 fyzických osob a dále částí stěžovatelé.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 41, proti 7, zdrželo se 5. Tisk byl přijat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, poslední část tisku je změna 2590. Žadatelem firma Monfumo, a. s., Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci, Eleganta, a. s. a Oakdale, a.s. Na území MČ Praha 6, k. ú. Veleslavín a Vokovice. Hlavní cíl změny, jedná se o transformaci opouštěného zahradnictví Strnadadovy zahrady, vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem. Změna funkčního využití ploch je z funkce čistě obytné, zahradnictví, na funkce všeobecně obytné, zeleň, městská krajina, izolační zeleň a vložení překryvného značení pro funkční plochu bez specifikace rozlohy a přesného umístění v rámci jiné funkční plochy, což jsou parky, historické zahrady a hřbitovy.

Nesouhlasí běžní stěžovatelé a dále Asociace pro globální ekologické a ekonomické otázky, jeden zástupce veřejnosti a 7 fyzických osob z důvodů procesních, výhrady k zastavěnému území, nevhodnosti změny a výhrady k navrženému řešení.

Navrhovaný je zde doplněk, ještě schvalujeme doplněk k návrhu, tzn., tato změna je už včetně doplňku, a to navrhovaný kód míry využití území bude v jižní části území snížen zde na C, tzn., snižujeme změnu s koeficientem C. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 8, zdrželo se 7.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vyčerpal jsem, pane předsedající, pane primátore, tisky po jednom a tedy prosím, dejme hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o předloženém tisku jako celku.

Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 1, zdrželo se 12. Děkuji, tisk byl přijat.

Tento tisk je vypořádán.

Pane náměstkú, pokračujte tiskem

3/2.

Tisk Z - 840

k záměru ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy

3/3.

Tisk Z – 908 A

k návrhu záměru pořídit Metropolitní územní plán hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jsme u dlouho očekávaného materiálu, který zde už byl diskutován dopoledne při schvalování programu, dovoluji si navrhnout následující věc, a to je spojení těchto dvou tisků do společné rozpravy, protože si myslím, že i tato diskuse bude vedena ve spojení, nebude vedena zvlášť, resp. bylo by velmi obtížné odlišit příspěvky, které se vztahují k ukončení a zahájení. Takže si dovolím navrhnout spojení rozprav a i takto povedu já své úvodní závěrečné slovo a vypořádání s vašimi připomínkami.

Prim. Svoboda: Chcete spojit tisk Z – 840 a tisk Z – 908A?

Prim. Svoboda: Ano, přesně tak, a udělat z toho nějaké průměrné číslo.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí se spojením těchto dvou tisků do jedné rozpravy?

Pro 44, proti 0. Děkuji, návrh byl přijat se 6 zdrženími. Máme tedy společnou rozpravu k těmto 2 tiskům.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, napřed na úvod několik slov, která vám objasní, co vám vlastně předkládá Rada hl. m. Prahy za tisky a věřím, že nastalá diskuse nám pomůže vyjasnit si nejasnosti, které okolo tohoto panují a které zazněly i v úvodních připomínkách. Dámy a pánové, dosavadní setrvačný způsob ochrannářského přístupu k území, který je tak nazýván, přitom je to přesně opačně, jakož i popisu a vymezení jednotlivých částí území, je i nadále nepřehledný, stále příliš podrobný, velmi fragmentální a systémově neurčitý až rozporný.

Tento systém bude vyžadovat stále změny, které ovšem na druhou stranu brání účinně sledovat a udržet celkovou koncepci směřování vývoje a správy hl. m. Prahy. Tato bezprecedentní fragmentace působí současnou a hrozí působit i budoucí nepružnost samotného územního plánu a logicky neprovázanost s druhým hlavním nástrojem rozvoje města, tedy rozpočtem.

Četnost změn a my jsme tady dnes byli poprvé svědky té četnosti, protože ZHMP se v uplynulých mnoha letech schovávalo vždycky do jednotného tisku, aby nikdo neviděl, co se schvaluje, je přímým důsledkem této podrobnosti a fragmentálnosti ÚP, jejímž důsledkem je nekoordinované ad hoc prováděné rozhodování bez vědomí širších souvislostí, důsledků a dopadů takovýchto rozhodnutí na celkový vývoj města.

Tento stav je zapříčiněn jednak uvedenými důvody, jednak jednovrstvým územním plánem, pořizovaným nad mapovými podklady v měřítku 1 : 10 000, ačkoli stavební zákon předpokládá a umožňuje hlavnímu městu pořizovat územní plán dvouvrstvě. Aniž však v prováděcích předpisech tuto dvouvrstvost zohlednil. Tzn., Praha má v zákoně přímo vymezenou pravomoc dvouvrstvého mapování, nicméně prováděcí vyhlášky to v tuto chvíli nerespektují, existuje tam dokonce jakýsi nesoulad, který by mohl být i právně vykládán různě.

Nedostatek ucelené a poučené koncepce a směřování plánu, tedy strategie vývoje a obraz města brání rovněž v určení klíčových rozvojových míst. To se v současném ÚP velmi obtížně hledá. Základními překážkami pro pořizování smysluplného plánu jsou tudíž za prvé metodická a obsahová setrvačnost ÚP, za druhé přílišný detail regulace a současná fragmentace území, za třetí ochrannářství plánu bez ujasněné celistvé koncepce péče, za čtvrté nestabilita plánu, podléhajícího z výše uvedených důvodů neustálým změnám.

Vzpomínám si, pro to je vhodný výraz, to je přímo tekoucí změna, to je stálá změna. Nečitelnost a nesrozumitelnost plánu, nesdělitelnost plánu širší veřejnosti a tudíž jeho zhoršená použitelnost, resp. já bych osobně řekl nepoužitelnost.

Důsledkem pokračujících prací na dosavadním konceptu ÚP by bylo neúměrné zvyšování nákladů nejen na pořízení samotného ÚP, ale především nákladů v souvislosti s jeho implementací a také následným postupným stejným během systému, jako běží doteď, tzn. množství tisíců změn.

Základním požadavkem tedy musí být srozumitelnost, použitelnost, a zejména stabilita ÚP. Právě tato stabilita ÚP paradoxně není dána ÚP, který dnes máme. Je to přesně naopak. My změnami měníme ten ÚP, a tudíž ho činíme nestabilním.

V zájmu úspory vynakládaných prostředků a pro účely přechodu k takto nově koncipovanému územnímu plánování Rada hl. m. Prahy doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit tyto základní zásady: Je třeba vymežit obraz města a strategii jeho vývoje a soustavná propagace a pořizování a zpracování plánu, eliminující zbytečné obavy a podávání nadměrného množství nedůvodných připomínek a námitek. Za druhé je třeba pořídit v budoucnu dvouvrstvý územní plán, takový, kde jedna vrstva bude určovat celkovou koncepci a dále v místech, kde je třeba, která nejsou stabilizovaná, tzn., nejedná se o místa, kde již je daná nějaká zástavba, historická zástavba, centrum města, centrum městské části, tam by se měl pořídit ten podrobnější ÚP, a na malá území rozvojová by měly být pořízeny regulační plány.

Dosavadní plán byl pořizován jako standardní jednovrstvý ÚP obce v měřítku 1:10 000, přestože stavební zákon umožňuje a předpokládá v hl. m. Praze z důvodu specifčnosti urbánního charakteru ÚP dvouvrstvý.

Třetí faktor je přejít od funkčního vymezení k vymezení území města podle urbánního charakteru, tedy rozčlenění území do území stabilizovaných, transformačních a rozvojových. Toto současný ÚP také nedělá.

Pro účelné uspořádání a využití území by mělo být stanoveno nesporné rozhraní, tzn., vymezení následujících charakteristik území: vymezení zastavěného a nezastavěného území, a za druhé vymezení zastavitelného a nezastavitelného území. To jsou základní dvě věci, které by v ÚP měly být, a to jsou věci, které v současném ÚP vůbec nejsou. Nejsou ani podkladem pro ÚP.

Součástí revize jednotlivých sledovaných funkcí bude revize počtu položek spektra využití území a dle zátěže území a jejich přesná a stručná definice. To je v médiích tolikrát omílané snížení barev, zjednodušeně řečeno.

Z takto uchopené koncepce vyplynou i další podmínky a požadavky na urbánní vývoj města, např. na základní výškové hladiny s postupným přechodem k novým dominantám města, a také pro eliminaci náhodných solitérů.

Dámy a pánové, stávající koncept ÚP je z větší části pouze přemalovaný původní ÚP z 90. let a tento směr brání jakýmkoli rozumným změnám ve správě a územním rozvoji města. Byl jsem častokrát tázán, ale nebylo podle mého názoru chybou, začít dělat tu novelu stávajícího ÚP, tzn., to, co je teď před schváleným konceptem, chybou podle mého názoru bylo dělat už první plán takovým způsobem, jakým byl udělán. Svědčí o tom tisíce změn ÚP, které od té doby již byly vydány a prošly procesem, změn přímo vybízejících ke korupci. Kdo z vás jenom trochu byl na postu nějakého radního pro územní rozvoj nebo v komisi pro územní rozvoj, ví přesně všechny procesní věci, které se týkají každé změny. Změn, fragmentujících krajinu a postupným nezvratným způsobem, rušícím snad dříve existující koncepci rozvoje hl. m. Prahy. ÚP, který je dnes zatížen tisícovkou změn, už zdaleka není územním plánem, který byl udělán za předpokladu, že tam tedy tenkrát byla koncepce, což předpokládám. Změn ÚP tak častých, že slovo stabilita ve vztahu k ÚP se stalo fikcí a zbožným přáním.

Je zvláštní, že spousta připomínek proti tomuto konceptu, omlouvám se za to slovo, nebudu používat koncept, to by bylo zavádějící ve vztahu k ÚP, k této naší nové vizi, tak je používán argument, že starý ÚP je stabilní, že něco ochrání. To je přesně naopak. Starý ÚP není stabilní, je neustále měněn. Je to přesně naopak. Je zvláštní, že tady tyto argumenty jdou.

Změny jsou tak časté, že brání efektivnímu nakládání s majetkem města. Zabraňuje moderním koncepcím rozvoje města, založeným na motivaci, nikoli restrikci a na ochraně veřejného prostoru.

Změny ÚP stály také významnou část majetku hl. m. Prahy, a také se na to zapomíná. Vznikne tady za chvíli diskuse, kolik vlastně všechno stálo. Pozor na to. Změny ÚP, ty tisíce změn ÚP stojí také nemalé peníze. Prosím, abychom si to uvědomili, až tady budeme argumentovat. Jsou to změny, kterých jsme si tady dnes užili dost a dost a které nás čekají na dalších zastupitelstvech.

Změn, kterým většina zastupitelů absolutně nevěnuje pozornost, jsou schvalovány politickou svěvolí, často bez jakékoli koncepce. Jak jinak si vysvětlit např. v minulém období schválení změny ÚP v Praze 22, o které informovaly Hospodářské noviny v úterý tento týden.

ÚP nesmí být direktivním popisem toho, co v území být musí. Dámy a pánové, nikdo není schopen v komplexním systému, jakým je společnost, říci takto dopředu, co je správné a co je do budoucna povinné. Je třeba, aby územní plán stanovoval něco jiného, je potřeba, aby říkal, co v území být může a co v území naopak být nesmí. Toto je základní problém. ÚP musí stanovit, co v území být nesmí, tzn., musí zakázat výstavbu tam, kde je krajina, ale v tom zbytku musí říci, co tam být může, nikoli co tam být musí, tak jak je to v současném ÚP. Dámy a pánové, toto je klíčová vlastnost správného ÚP. Moderního ÚP. Výhody takového přístupu jsou zřejmé selským rozumem pro všechny aktéry územního rozvoje. Připomínám, všechny. Město stanoví limity a zbytek ponechá na přirozeném vývoji. Městské části či menší urbální celky získají mnohem větší pravomoc k ovlivňování vývoje svého území, a to v aktuálním čase, tzn. přímo při vyjednávání s daným investorem. Nikoli v případě složitých změn ÚP. Viz dnes 6 let staré schvalované změny.

Občané snáze naleznou zodpovědnou osobu za stavební a architektonická zvěrstva, konaná v okolí svého bydliště. Nepůjde říci, někdo někde schválil změnu, někdo to tam zadal. Bude přesně určeno, kdo je zodpovědný. Když to bude stavební úřad, nebo to bude samospráva dané městské části.

Investoři dostanou prostor pro diskusi a následnou realizaci svých záměrů. Korupce v důsledku transparentnosti a jednoduchosti rozhodovacích procesů bude výrazně omezena. Vliv vyděračů, spekulantů a podvodníků bude eliminován. Na úrovni ÚP, dodávám.

Děkuji v tomto Radě hl. m. Prahy, že se takto připojila k mému záměru s tímto systémem zatočit a jednou provždy skoncovat.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že musíme totálně změnit přístup k městu, jako k živému, atraktivnímu a vrstevnatému prostředí, což z hlediska ÚP vyžaduje změnu metodiky a vůbec tvorby ÚP. S tím, že tyto změny musí být uvedeny již v zadání, a to je ten základní problém. Pokud chceme změnu, musíme vytvořit nové zadání. Není možné současný koncept ÚP schválit nebo neschválit, udělat ho nový podle těchto nových metod. Musí se provést tento proces od začátku. Protože nelze vést dva souběžné procesy vzájemně rozporné a kolizní, musíme projít těmito opatřeními: Zastavení pořizování ÚP a zahájení pořizování nového ÚP.

Nová metodika, na kterou jste, a bylo to tady dnes zmiňováno, minulým hlasováním v Zastupitelstvu HMP schválili vědecko-výzkumnou soutěž, zajistí obecnou srozumitelnost a nebude podporovat tlak na neustálé dílčí změny, znepřehledňující základní koncepci města.

Dámy a pánové, účastnil jsem se a snažil jsem se vysvětlit hlavní atributy nového ÚP na mnoha veřejných diskusích. V mnoha pořadech veřejnoprávního vysílání. V bezpočtu periodik, v denících, týdenících i občasnících. Na již nezanedbatelném množství městských částí. Každou středu objíždím městské části hl. m. Prahy, 3 - 4 městské části, abych vysvětlil koncepci.

Ve 3 demokratických klubech zastupitelů hl. m. Prahy a dodávám také ještě pár argumentů zde na tomto poli nyní před vámi. V sobotu k tomu bude také diskutovat 60 expertů a odborníků na první schůzce tzv. ozvučné desky.

Z důvodů procesních, diskusních a politických si vám dovoluji předložit záměr Rady hl. m. Prahy, přímo vycházející z Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy v kapitole Výstavba v Praze, kterým je uloženo radnímu pro územní rozvoj zahájit proces přípravy nového ÚP. Myslím si, že podrobněji a častěji vysvětlovaná věc před jejím definitivním rozjetím, kterým budou tisky na příštím Zastupitelstvu, zde již dlouho takto nebyla prezentována. Jsem si vědom toho, že by bylo mnohem snazší pro mne vše v potají v tichosti nachystat, a zároveň se schválením zahájení pořizování ÚP zde na Zastupitelstvu HMP teprve o dalším směru informovat. Nemyslím si však, že by to byl přístup vhodný a přístup, který byste ocenili.

Dámy a pánové, schválením záměru Rady hl. m. Prahy přijmout zcela novou koncepci územně plánovací dokumentace pro hl. m. Prahu v úterý Rada HMP a dnes ve čtvrtek i Zastupitelstvo HMP nevytvoří nijakou novinku, nýbrž schválí směr dalšího rozvoje a vývoje Prahy, který naši matku měst umožní vrátit na čelní místa v tabulkách pořadí měst pro život v Evropě.

Athénská charta, podle které byla města plánována ve 30. letech minulého století a ze které vychází ještě stále platný ÚP a bohužel před schváleným konceptem inovovaný ÚP, je přesně ten nástroj územního plánování, který je částečně zodpovědný za stav Prahy dnes. A samozřejmě vývoj Prahy v posledních 20 letech.

Nejedná se tedy o objevení Ameriky. To bych chtěl zdůraznit. Naopak doháníme ztrátu. Už jsem byl dotázán, zda objevuji Ameriku. Nikoli. Neobjevuji Ameriku, ale doháníme ztrátu takového systému, který již běžně v západní Evropě funguje. Ve Skandinávii jakbysmet. Spousta západních měst takto postupuje. Tento model, dnes už aplikovaný i v Německu, Skandinávii, nalezneme i například v Toulouse či Amsterdamu.

A existují ještě extrémnější případy, např. dvoubarevný ÚP, definující pouze zastavitelné a nezastavitelné území.

Položím řečnické otázky. K čemu nám je zelená barva v ÚP, když tam ve skutečnosti žádná zeleň nebo já to raději nazývám krajina, není. K čemu nám je ÚP, který musíme změnit změnou ÚP tak, abychom území rozvinuli? K čemu nám jsou nástroje, které činí Prahu nehezkou a nevyvíjející se? Položili jsme si někdy otázku, proč Praha v těch žebříčcích pořad pokulhává? Přitom máme tak krásné centrum. Máme tak krásnou památkovou rezervaci. Ale to nejsou místa pro život, to jsou dnes místa spíše pro turismus. Tato území jsou však již dlouhodobě stabilizovaná. Ta nový ÚP nemusí řešit.

Klíčem ke kráse města jsou naše obytné čtvrti. Bydlení a urbanisticko-architektonický ráz krajiny v okolí těchto našich míst. A ten je v současné době také díky ÚP na dosti problematické úrovni, tato místa.

Dámy a pánové, na základě rozhodnutí Rady hl. m. Prahy vám předkládám dva tisky, kterými bychom mohli deklarovat svou podporu tvorbě nového ÚP hl. m. Prahy. Na příštím Zastupitelstvu HMP následně předložím tisk, zastavující pořizování stávajícího ÚP a schvalujícího nový ÚP přesně v duchu důvodové zprávy druhého ze dvou dnešních tisků, těchto siamských dvojčat. Proto jsme také spojili rozpravu.

V příloze druhého z těchto tisků také naleznete mj. základní principy reformy územního plánování v Praze, jejíž nedílnou součástí je samozřejmě také koncepce samotného ÚP. Chtěl bych podotknout, že i z hlediska právního již tisky prošly dvojí kontrolou a zcela respektují současnou, zdůrazňuji to slovo, současný právní a legislativní řád ČR. Schválením tisku neopouštíme právní rámec, ani nepredikujeme jeho změnu.

Realizace obou tisků a opatření v nich i v případě definitivního schválení, nikoli pouze záměru, ovšem i skutečně provedených aktů, tedy ukončení a zahájení pořizování ÚP, je možná i při současné úpravě všech zákonů a vyhlášek.

Připomínám, že pro ideální naplnění cílů však probíhá již několik měsíců mé opakované vyjednávání a doladování opatření, vedoucích ke změně vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR i samotného stavebního zákona, resp. novely stavebního zákona. Vyhláška je již v meziresortním čtení a návrh novely stavebního zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Už i mně do kanceláře přišel dopis, žádost o vyjádření k té vyhlášce.

Vážení zastupitelé, prosím vás o podporu obou těchto tisků a dovolím si ještě jednou shrnout, co vám předkládám. Máte před sebou záměr Rady hl. m. Prahy, kterým Rada HMP v souladu se svým Programovým prohlášením dává Zastupitelstvu HMP najevo, jakým dalším směrem se v oblasti územního plánování chce posunout. Dnes schválením těchto dvou tisků posvětime tento záměr, a v těch tiscích, které by měly být ve stejném znění příště na Zastupitelstvu HMP doplněny ještě o další věci, které budou potřeba, tak tyto tisky jsou vodítkem pro zastupitele, aby teď v té lhůtě mezi Zastupitelstvem HMP dnešním a Zastupitelstvem HMP příštím mohly projít významnou diskusí, protože si myslím, že tisk takového rozsahu by neměl být schvalován ze dne na den. Proto schvalujeme dnes tzv. záměr, tzn., posvěcujeme další směr konání Rady hl. m. Prahy v procesu územního plánování v Praze. Myslím si, že úvodní slovo stačilo. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji panu prvnímu náměstkovi a zahajuji diskusi k jeho předloženému materiálu. Jako první je přihlášen starosta MČ Praha 21 Pavel Roušar. Prosím ho, aby se ujal slova, a zároveň prosím pana náměstka Noska, aby se na chvíli ujal řízení diskuse.

RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21: Vážený pane primátore, dámy a pánové, nechci hodnotit, jestli nový Metropolitní plán je přínosem nebo ne. Mám příliš mnoho dat. Ale po prostudování materiálů jsou vám chtěl dát svou zpětnou vazbu a zkušenost, jak se na to dívá starosta MČ, která bojuje s územním rozvojem, s velmi dynamickým rozvojem, který je hodně ovlivněn okrajovou částí a investory a určitou neregulací. Vnímám velmi pozitivně, že od samého začátku jsou vtaženy městské části. Vnímám pozitivně, že se počítá s odborem rozvoje nebo s městským architektem a musím říci, že tato instituce na našem úřadě, konkrétně na našem úřadě, chybí.

Musím také ale podotknout, že je trošilinku problém vytižit takového člověka ve všech 57 částech a mám pochyby, že malé městské části a já přesto, že jsme Praha 21, se k malé městské části hlásím, tak jestli mít architekta MČ, jestli je to efektivní využití. Uvažoval bych možná o využití v rámci správních obvodů.

Velmi vnímám posilování metodického vedení stavebních odborů. To je skutečně věc, kterou vnímám z pozadí, že velmi, velmi chybí. Dokládám to na jednom případě, přeložka 1/12 je řízení, které skončilo u nás stanovením magistrátního stavebního odboru. Úředníci přistane na stole za její život jeden spis, kde se musí naučit všechno nové a magistrátní stavební úřad je najednou odvolacím orgánem, místo toho, aby byl metodickým vedením. Uznávám, že je velmi praktické, předat toto na Magistrát HMP větším kompetentním odborníkům i za cenu toho, že odvolací řízení bude vedeno na ministerstvu místního rozvoje.

Velmi, velmi vítám regulační plány, které schvalují zastupitelstva. To považuji za pozitivní věc. Jen je potřeba, aby regulačním plánům byla připravena živná půda a možná začaly ještě dřív, než bude schválen finální metropolitní plán i s vymezení jednotlivých menších částí, pro které regulační plány budou, protože investoři jsou v tomto ohledu vždycky rychlejší a já za největší slabinu tohoto návrhu považuji přechodné období, ve kterém se bude muset definovat, jak mají věci fungovat. Považuji regulační plány za věc, která by měla být nastartována ihned. Zatím v 57 městských částech jsou regulační plány jen na 2 městských částech. To je málo a myslím si, že se to musíme naučit.

Když vezmu negativa, pro regulační plány se musí udělat ihned opatření v rámci rozpočtu. Někdo musí posílit odbor územního plánování finančními prostředky, aby regulační plány byly možné vůbec realizovat. Myslím si, že do toho harmonogramu by se mělo počítat i s časem na reálné zpracování regulačních plánů. Nevím, jestli Magistrát HMP je schopen přispět městským částem na architekta MČ, který opravdu, opravdu na městských částech chybí.

Možná řeknu jeden příklad na závěr, a to je Klánovický les. Já tam vidím ještě dvě negativa, která jsou v rámci současné doby omezující, a to je politický vliv a projednávání. Změna klánovická, která byla předložena v září 2006, bude možná předložena 2012. Když spočítáte čas přípravy této změny plus lhůty na projednávání a politické blokování projednání na Zastupitelstvu, tak zjistíte, že měsíce se tato změna projednává a připravuje a roky čeká na Zastupitelstvu.

Děkuji a držím Metropolitnímu plánu palce. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Upozorňuji na vymezený čas. Další přihlášený je pan Moravec, sdružení Občané za svá práva. Pan Moravec může k mikrofonu, prosím. Pana Moravce nevidím, opravdu jej nevidím. Tím jsme vyčerpali písemná přihlášení do diskuse a další přihlášený je pan kolega Březina. Prosím, má slovo.

P. Březina: Děkuji. Pane předsedající, pane náměstků, členové Rady, kolegyně, kolegové, slyšeli jsme tady obšírné úvodní slovo, které znělo tak, že vše, co jsme dělali jako zastupitelé, já jsem tu druhé období, tak jsme dělali špatně a dnes uděláme tlustou čáru a budeme všechno dělat krásně, růžově, transparentně, nekorupčně a já nevím, jaké další přívlastky bych si mohl vymyslet.

Naopak si myslím, že to, co dnes máme na stole, je největší hazard. Největší hazard s obyvateli Prahy, územím Prahy, investory, majiteli pozemků. Myslím si, že dnes, když rozhodneme a navážeme na to rozhodnutí příště, které je avizováno jako rozhodnutí, které již bylo na stole, Rada HMP měla na stole rovnou dnes rozhodnout o tom, že zrušíme pořizování ÚP a rozhodneme o pořizování Metropolitního plánu. Nevím, co se stalo od doby, kdy to Rada HMP měla naposledy předloženo, i to, co nám prezentoval pan náměstek Hudeček v pondělí na zasedání klubu sociální demokracie, ale dnes je předložený jiný materiál na zasedání Zastupitelstva HMP. Já jsem přesvědčen o tom, že tato rozhodnutí uvrhnou Prahu do naprosté nejistoty.

Tvorba ÚP je jedna z nejvýznamnějších činností Zastupitelstva každé obce. Praha jako největší obec ČR samozřejmě nemůže takovýto ÚP tvořit třeba během jednoho volebního období. Žádné Zastupitelstvo nedokázalo vytvořit ÚP během jednoho volebního období. Tzn., musíme se smířit všichni, ať jsme tady byli nebo nebyli, ať tady budeme či nebudeme, s tím, že to je práce, která je přes více volebních období.

Kdyby se takto, jak se chová tato Rada HMP, chovala každá politická reprezentace, tak by nikdy žádný ÚP hlavního města Prahy nevznikl, protože kdyby se takto chovala, tak by každá nová politická reprezentace řekla, že to, co dělali její předchůdci, je potřeba zmačkat a vyhodit do koše.

Mně to připadá dneska, když v roce 2007 rozhodlo ZHMP a kontinuita, předpokládám, že mi právníci potvrdí, tady existuje, když rozhodlo v roce 2007, že se bude pořizovat nový ÚP a byl předpoklad jeho schválení někdy v letech 2013 – 2014, tak dnes se nacházíme za polovinou tohoto období. Mám pocit, a vezmu si příklad ze sportu, který je mi nejbližší, a to je fotbal. Mám pocit, že jsme v poločase, jdeme do šatny a v šatně nám rozhodčí řekne, že druhý poločas zahájíme na ledě, akorát nám nedá brusle. Prostě měníme pravidla hry vprostředku celého procesu.

Myslím si, že je dobře, aby tady zaznělo a hovořilo se o tom, kolik dosud přípravy ÚP hl. m. Prahy stálo. Myslím si, že by bylo dobré a já připomenu některé věci, rozhodnutí Zastupitelstva z roku 2007 o pořízení nového ÚP, zadání veřejného ÚP, veřejně projednané v srpnu 2007, které pak schvaluje Zastupitelstvo HMP v roce 2008. Na základě schváleného zadání zpracoval projektant koncept nového ÚP, který byl veřejně projednán 23. listopadu 2009.

Nám. Nosek: Pardon, já se omlouvám, ale poprosil bych o klid v sále. Paní kolegyně Vlášenková. Děkuji.

P. Březina: Mně to, pane předsedající, příliš nevadí, že mě kolegyně Vlášenková neposlouchá. Budu hovořit dále. Pořizovateli předané připomínky byly zaevidovány písemně i graficky. Tato práce byla ukončena 31. května 2010. Všechna vyjádření, která byla uplatněna v rámci veřejného projednání konceptu byla vyhodnocena. V prvé řadě byla vyhodnocena stanoviska dotčených orgánů, městských částí včetně připomínek, které městské části považují za zásadní.

Zástupci městských částí se v průběhu dubna až června 2011 přímo na jednání, svolaném pořizovatelem, k vyhodnocení vyjádřili. V červnu až září byla rovněž svolána dohodová jednání k rozporu ve vyjádření dotčených orgánů.

Pan náměstek Nosek, bývalý člen Rady HMP, zodpovědný za územní rozvoj, svolal v průběhu měsíce září 2011 společná jednání městských částí, pořizovatele, projektanta atd., a na základě toho, jestli si to dobře pamatujete, jsme tady prošli velmi významným, jestli se nemýlím, 58 hlasováními o problémech konceptu ÚP.

Myslím si, že by zastupitelé hl. m. Prahy při dnešním rozhodování měli rozhodovat s maximem informací. Proto jsem přesvědčen o tom, že by předkladatel a Rada hl. m. Prahy měli vyčíslit dosavadní náklad pořizování nového ÚP, činnost odboru ÚP, URM, pracovníků úřadů městských částí, dotčených ministerstev a orgánů státní správy, volených představitelů, subdodavatelů, výdajů na reprodukční práce a další výdaje, spojené s veřejným projednáváním, publicitou atp.

Všechny tyto náklady při požadovaném rozhodnutí o ukončení pořizování konceptu byly vynaloženy zbytečně a budou vynakládány opakovaně a já jsem přesvědčen o tom, že hl. m. Praze vzniká škoda.

Druhou částí těchto dvou materiálů je pořízení Metropolitního ÚP. Jak jsem říkal, něčeho, co bude nové, krásné, voňavé, transparentní, skvělé atd. Já jsem naopak přesvědčen, že tento proces je absolutně odtržen od elementárních znalostí systému samosprávy a výkonu státní správy v oblasti územního plánování. Postrádá znalost historie, vývoje a podstaty územního plánování. Také mám pocit, že se opírá o tzv. experty, kteří jsou často v propadlišti dějin či turisté po některých politických stranách.

Postrádá také přehled nad současným stavem pořizování nejen nového ÚP, ale i jeho změn, bez schopnosti stanovit optimální režim řešení v mezích platného stavebního zákona. My jsme tady byli ujištěni, že vše je v souladu s platnou právní úpravou. Já jsem přesvědčen, že tomu tak není, protože jsem přesvědčen o tom, že ten harmonogram, který je v tuto chvíli předložen, je naprosto nerealistický, a tudíž v nesouladu s právní úpravou, která hovoří o přijetí územních plánů do konce roku 2015.

Také není v souladu s vyhláškou, byť se nám tady může kdokoli zapřísahat, že tu vyhlášku změním, ale až uvidím černé na bílém, teprve uvěřím.

Jsem přesvědčen o tom, že předkládat rozhodnutí tak zásadní, jako je opuštění více než čtyřletého pořizování ÚP a nastartování nového procesu na základě dosud neplatných právních norem, je trestuhodným dobrodružstvím. Jsem přesvědčen také o tom, že tato tzv. dvojrůvnost, ale ona to není dvojrůvnost, která by byla jedna vrstva nad tím a jedna vrstva pod tím, protože když čtete pozorně stavební zákon, tak de facto tyto územní plány jsou de facto vedle sebe a mají úplně stejnou závaznost. Už jenom proto, že je schvaluje stejné Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Současný ÚP je v měřítku 1 : 10 000. Součástí této mapy je i parcelní kresba, což umožňuje konkrétní průmět veřejně prospěšných staveb do území. V případě mapového podkladu v měřítku 1 : 25 000 nelze parcelní kresbu zobrazit, ani ji tento mapový podklad neobsahuje. Z toho vyplývá, že by ÚP musel být zpracován na dvou různých mapových podkladech, což nemusí zaručovat jejich vzájemnou kompatibilitu.

Souběh platnosti dvou dokumentací stejné úrovně, tj. Metropolitního plánu a územního plánu dílčího nebo části města v případě tohoto zpracování na celém území hl. m. Prahy 1 : 25 000 a dílčích plánů 1 : 10 000 by došlo k územně plánovacímu schizma na území města. S tím že by nebylo jasné, který ÚP vlastně platí a který má být považován za základní pro rozvoj území. V případě, že je ambice, aby bylo území města pokryto podrobnějšími ÚP, pak je zcela zbytečné zpracovávat plán méně podrobný, což jsem přesvědčen o tom, že se jedná o mrhání peněz daňových poplatníků.

Základní postuláty, proč nemohu podpořit ani jedno dnešní rozhodnutí. 1. časové hledisko. Budou promrhány více než 4 roky prací a stav se vrátí do počátku. I kdyby novela stavebního zákona posunula povinnost pořízení nového ÚP do roku 2018, tak jsem přesvědčen, že z hlediska Prahy je to špatně. Dobrodružství nového začátku, resp. tzv. odlišného způsobu od hledání smysluplného zadání po pořízení a projednání dvou typů zásadní dokumentace je letitý proces.

Souběh pořizování metropolitního plánu a územních plánů části města není možný, protože musí na sebe navazovat, tudíž se opět prodlužuje doba dohlednosti konce, a to vnáší nejistotu z hlediska dokončení celého procesu a neprůhlednosti procesu i rozhodování v území po celou tuto dobu.

Druhým důvodem jsou dopady na obyvatele a podnikatele. Nekonečné procesy pořizování ukončení dnes čtyřletého období a zahájení nového čtyřletého, pětiletého období znamenají pro veřejnost signál dalšího zdržení, neprůhlednosti stavu a další nejistoty nakládání s nemovitostmi. Jsem přesvědčen o tom, že také vytváří korupční v prostředí při snaze o prosazení zájmů v nekonečném procesu změn ÚP, které jestliže budeme zdržovat přijetí metropolitního plánu, budou muset určitě následovat.

Za třetí jsou to dopady na hl. m. Prahu. Město bude fungovat na základě starého ÚP, tendenčně občas měněného, občas deformovaného změnami a dlouhá doba do pořízení nové dokumentace bude paralyzovat zájem investorů o podnikání v neprůhledném a nejistém systému v Praze.

To jsou tři základní důvody, které mě vedou k tomu, dnes nepodpořit toto dobrodružství. Děkuji za pozornost.

Nám. Nosek: Děkuji. Ještě jednu bych poprosil o klid v sále, prosím. Další přihlášená je paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Dámy a pánové, v první řadě chci říci, že KSČM absolutně nesouhlasí s postupem, který jste jako první náměstek zvolil. Jak už jsem uvedla, návrh záměru pořídit Metropolitní ÚP hl. m. Prahy, který je obsahem tisku Z – 908A, mění zásadně přístup k tvorbě ÚP Prahy a po nás zastupitelích se chce, abychom se ve velice zkráceném čase s tím seznámili, návrh prostudovali a poté schválili za jeden měsíc do dalšího Zastupitelstva. To je nepřijatelný postup, který nám, opozičním zastupitelům, kteří se o představách pana Hudečka dozvídají jen ze sdělovacích prostředků, neumožňuje kvalitně návrh prostudovat s odborníky z různých oborů. Navíc nebyly projednány ani ve výboru pro územní rozvoj, diskutovány nebyly s odborníky a s občany.

Nabyla jsem dojmu, že jste se jako nový radní pro územní rozvoj rozhodl chystat pod vlivem některých architektů, shánějících si práci poněkud zvláštním způsobem, spáchat politickou sebevraždu, když chcete zahodit projednaný 16,5 tisíce připomínkový upravený koncept a zadáváte za 20 milionů korun novou metodiku a podle ní nový tzv. Metropolitní plán, měřítkem a pojetím zcela mimo stávající systém a legislativu pro územní plánování, tudíž neschválný bez změny stavebního zákona.

Navíc je zde vysoké riziko a bylo to řečeno kolegou Březinou, že se termín nestihne a hl. m. Praha bude od roku 2016 bez ÚP k radosti stavebních úřadů, které budou rozhodovat o nové výstavbě.

Zajímavé je, kdo má nový ÚP připravovat. Stávající tým lidí z Útvaru rozvoje hl. m. Prahy chcete z práce vyloučit, najmout si na to nějakou novou skupinu lidí na dohodu o provedení práce, abyste nemusel vyhlásit novou veřejnou soutěž na zpracovatele a nechal tak vydělat vybrané pány architektky přímo.

Pokud to vedení města opravdu udělá, dá se očekávat, že se na ně vrhnou dotčené orgány státní správy a všichni investoři, kteří už na nový ÚP čekají jako na smilování, protože dosud platný ÚP jejich záměry neobsahuje vůbec, nebo je obsahuje v jiné podobě, než jakou si v novém konceptu dohodli, a to včetně městského investora, ŘSD a nositelů dalších důležitých investic do dopravní a technické infrastruktury. Mnozí z nich čekají už 6 i více let. Vrhnu se na ně, a to naprosto oprávněně, představitelé městských částí, se kterými je obsah konceptu dohodnut a kteří chtějí mít jistotu o uspořádání jejich správních území, ale také obyvatelé, kteří uplatnili připomínky a námítky a jimž bylo vyhověno.

Kromě časového presu, mimochodem termín, stanovený stavebním zákonem na 31. 12. 2015, to už byl novelou jednou prodloužený, budou znehodnoceny desetitisíce hodin a desítky milionů za dosud odvedenou práci na konceptu projektantů, úřadu pořizovatele, úřadů městských částí, a výsledky projednání s veřejností, s developery a investory ve městě.

Padnou četné již uzavřené dohody, podle pana Hudečka korupční, ale otevírají se podle mého názoru nové korupční dohody se stejným podezřením zas pro jiné kamarády, o vyřešení rozporů, zdrží se vytvoření podmínek pro úspěšné územní řízení a rozhodnutí o nových potřebných veřejně prospěšných i soukromých investicích, pro které je vytvoření podmínek pro úspěšné územní řízení a rozhodnutí o mnohých potřebných veřejně prospěšných i soukromých investicích, pro které je souladu se schváleným ÚP podmínkou.

Chtěla bych se zeptat, kolik stála dosavadní příprava nového ÚP. Dále jak bude dosavadní vynaložená práce využita v nové koncepci přípravy ÚP dne prvního náměstka. Opravdu si myslíte, že je navrhovaný postup ukončování pořizování ÚP a příprava metropolitního plánu v souladu se stavebním zákonem 183/2006 Sb.? Já jsem na základě svých informací přesvědčena o opaku.

Konečně chtěla bych se také zeptat, zda bude dodržen zákonem stanovený termín 31. 12. 2015 a jak to chcete stihnout při řádném projednání. Znovu opakuji, že klub KSČM nemůže ani s jedním předloženým materiálem souhlasit.

Na závěr si neodpustím jednu poznámku k úvodnímu slovu prvního náměstka. Nejen, že v předchozím bodu neustále označoval ty, kteří vznášeli připomínky, jako běžné stěžovatele, což byla zřejmě Arnika a městské části, či Ústav pro ekopolitiku, tzn., že srážel, snižoval úroveň těchto lidí, kteří dávali v poctivé snaze své připomínky, ale také ve svém úvodním slovu k tomuto materiálu nebo k těmto 2 materiálům sdělil, že kromě jiného byl projednán v 3 demokratických klubech ZHMP. Nevím, kde berete tu troufalost hodnotit, který klub je či není demokratický. Vy zřejmě demokraticky vylučujete některé lidi z odborné diskuse a urážíte mnohé voliče politických stran v Praze. Chtěla bych se zeptat, z čeho tedy tak usuzujete, nicméně pokud si myslíte a jste přesvědčen o tom, že je to klub, který vy reprezentujete svým nedemokratickým postupem při diskusi o tak závažných materiálech, jako je ÚP, tak pokud myslíte tento klub, tak uznávám vaši sebekritiku a nežádám odpověď. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji paní zastupitelce Semelové. Prosím dalšího přihlášeného, pan zastupitel Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych i já zmínil některé aspekty a problémy tohoto předloženého návrhu. Z úvodního slova a nezlobte se na mě, pane první náměstku, bylo zřejmé, že se jedná spíš o snůšku fabulací a jakýchsi domněnek, protože dle mého názoru tento materiál zakládá takový problém, který se už hlavnímu městu nepodaří vynahradit. Vypadá to tak, že ten materiál by šitý ne horkou, ale opravdu vroucí jehlou. Když jsem viděl váš první návrh, který jste poslal na městské části, tak jsem si myslel, že se jedná o materiál některého ze studentů nebo externistů, který tady na Magistrátu pracuje. To, že obsahoval gramatické chyby a nesrovnalosti, vyvolávalo domněnku, že to je opravdu materiál, který odešel z Magistrátu hl. m. Prahy náhodou.

Moje připomínky věcné se slučují do 3 základních oblastí. První je legislativní rámec. Vy říkáte, že tento předložený materiál není v rozporu s platnou českou legislativou, s českým právním rámcem. Ještě minulý týden tomu tak nebylo, a to, že se teď ten materiál jmenuje záměr a ne metropolitní ÚP, to ale na tom nic nemění. Je zcela zřejmé, že např. MÚ v Teplicích už nějaký podobný pokus učinil a vyvolává to velké problémy. Myslím, že zrovna tam bychom se mohli poučit, kdy úředníci v Teplicích si museli nechávat zpracovávat nové podrobnější plány a nebyli schopni rozhodovat ve stavebním a územním řízení. Mně v tom materiálu zcela zásadně chybí právní analýza důsledků takového kroku, nejenom pro stavební úřady, ale i pro žadatele.

Druhým velkým okruhem problémů je vyhlášení veřejné zakázky na zpracovatele tohoto ÚP. V jaké hodnotě bude plnění a kdy bude tato zakázka učiněna? Nejste si v harmonogramu vědom a nepřipouštíte si to, že lhůty dle zákona o zadávání veřejných zakázek jsou velmi složité a že může jakákoli pochybnost v tomto výběrovém řízení prodloužit přípravu tohoto, vy říkáte metropolitního ÚP, já říkám nového ÚP, o dlouhou dobu. Harmonogram s tím vůbec není srozuměn.

Třetí moje připomínky jsou čistě věcné z hlediska územního plánování. Ve velkém rozlišení se můžou ztratit malé nuance současného ÚP, které jsou z mého pohledu výhodou. Např. to může být čistě typicky hřiště uvnitř husté obytné zástavby. V měřítku 1 : 25 000 to rozhodně nebude možné rozlišovat a opravdu to může vyvolat velké problémy. Na to se váže již časté smíšení komerční a rezidenční plochy v současné době. Ty budou spadat pravděpodobně z mého pohledu pod produkční využití, a to může znamenat znovu velký problém.

A na závěr bych rád přečetl a chtěl bych, jestli byste mi mohl potvrdit, že takovým směrem se opravdu vaše myšlenky ubírají, to prohlášení, které koresponduje s některou větou ve vašem úvodním slově, a to je, cituji: Mohli bychom v plánu mít dokonce jen dvě barvy, resp. dvě funkce. Zástavbu a nezastavitelné území. I to je možné. Stavebně-technické normy jsou totiž dnes tak přísné, že vlastně vám může být jedno, jestli vedle vašeho domu či bytu stojí jiné bytové domy, továrna nebo hypermarket. To opravdu myslíte vážně, pane první náměstků? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Vážený pane náměstků, vy máte při svém nepopiratelném mládí jednu obrovskou výhodu, ta možná plyne z vašeho mládí. Vy jste miláček médií. Takže víceméně vy, když poslední dobou přednesete cokoli, tak to média interpretují pomalu jako zjevené slovo boží a bohužel v tomto případě to bude jeden velikánský, ale velikánský průšvih.

To, co se tady dneska připravuje a upřímně řečeno, samozřejmě teď jenom spekulují, ale předpokládám, že úvodní slovo, které jste celé takřka přečetl, vám, předpokládám, psal pan exprimátor Kasl za spolupráce pana kolegy Urbana.

To svědčí právě o jediném. V této chvíli dochází k zásadní změně, já bych dokonce řekl až pravidel legislativy v ČR. My se tady pohybujeme v nějakém právním rámci, kterému právníci říkají kontinentální právo, říkejme mu rakouský, možná německý model, ale je to psané právo, které přesně popisuje jednotlivý daný stav. To, co vy tady chcete zavést, to, ten, kdo se trochu vyzná v Evropě, to je anglický model nebo britský nebo anglo-americký nebo jak mu chcete říkat, který vychází ze zcela jiného pojetí toho, jak vypadá územní plánování, ze zcela jiného pojetí toho, jak se rozhoduje na komunální úrovni, jaké jsou pravomoci komunálních úřadů, jak vůbec vypadá poslušnost komunálního rozhodování.

Já v této chvíli bych jenom chtěl pro občany, byť říkám, díky vaší mediální proslulosti a obratnosti to média asi radši ani nezaznamenají, ale řekněme si otevřeně, co ty čtyři barvy znamenají. Ty v podstatě znamenají, že velká území budou pomalována jednotlivými barvami právě už kvůli tomu poměrně hrubému měřítku 1 : 25 000. Ztratí se tam přesně to, o čem mluvil kolega Poche, ale objeví se ty obludnosti, které můžou nastat, protože opravdu může nastat situace, že vám vedle domu dnes vyrostete Lidl. Opravdu nastane to, o čem konec konců vaši zástupci ve výboru pro územní rozvoj města několikrát mluvili, že skončí roztahování Prahy do šířky a začne zastavování intravilánu, tzn., že začne zahušťování uvnitř městských částí, tzn., že lidem, kteří dnes bydlí v domě, vyrostete před jejich domem jiný dům, že se bude zahušťovat město, protože je to prý úžasné a odpovídá to přesně tomu vidění světa, který prezentují lidé, s kterými jste evidentně konzultoval.

Praha se stane rájem architektů – některých. Stane se rájem architektů, kteří budou spojení s developery, kteří dostanou šanci tvořit podle svých očí velké části města, ale kdo na to šíleně doplatí, budou jednotliví občané. Nepřeji TOP 09, aby zažila to, co tady zažila konec konců část vaší dnešní koalice, zažili jsme to i my, to byl listopad roku 2010, kdy tady byly davy občanů, protestující proti tehdejší koalici. Já bych se na to měl jako opoziční politik těšit, až tady budou davy občanských iniciativ, protestující proti tomu, jak začíná vypadat ÚP, protestující proti tomu, že se s nimi už dnes nebude muset nikdo bavit. Dneska, kdy máme ještě navíc tu šílenou funkci autorizovaných inspektorů v zákoně, kdy v podstatě lze obcházet stavební úřady, tzn., že developer si něco umane zaplatí si autorizovaného inspektora, protože ti lidé podle mě rozhodují zásadně podle toho, jak se jim zaplatí, a ne jaká je realita, ale to je můj názor a v podstatě začnou stavět. Nebude jiná šance, neubráníte se, naprosto se neubráníte, protože dnes, když je ÚP rozkreslen podle vás velmi podrobně, tak on ale dovoluje právě zabraňovat těm největším zvěrstvům, opravdu dovoluje říci, že když je tam šíleně hustá zástavba, že tam ta zeleň prostě bude. A ne podle koeficientů.

Všichni víme, že koeficienty se dají nastavovat. Vezmete širší území, vypočítáte z něj výhodnější koeficient. Dnes běžná praxe.

Vy mluvíte o tom, že se často mění ÚP, takže je tekoucí a jsou neustálé změny. Ale vy opravdu zabráníte těm změnám tím, že si každý bude moci dělat, co chce. Já si tedy myslím, že takové vidění světa je dnes špatné. Já si opravdu myslím, že v dnešní době občané si volí své zastupitele a politické orgány právě proto, aby je bránili a ne proto, aby je dávali všanc.

Dovolím si ještě jednu poznámku. Z mého pohledu je vůbec tento typ legislativního procesu, který tady předvádíme, jemně v rozporu, minimálně v protikladu se zákonem. Já bych řekl, že je v rozporu. Podle mě by si každý z nás měl dnešní datum zaznamenat do diáře, protože jednou, až bude někde muset vypovídat, bude si potřebovat vzpomenout. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji panu zastupiteli Ludvíkovi a poprosil bych paní zastupitelku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane náměstků a členové Rady, zajímalo by mě, jestli při projednávání tohoto materiálu jste byli plně srozuměni s tím, že může dojít ke skutečně reálnému hromadnému podávání žalobních návrhů o náhradu škody, a to ze strany vlastníků pozemků. Mezi některé budou patřit i developeři.

Uvedení vlastníci pozemků totiž jednali v dobré víře a v souvislosti s řízením o vydání nového ÚP, konkrétně v návaznosti na usnesení č. 7/2007 vynaložili finanční prostředky na projekty, provozní náklady. K tomu nepočítám ještě možný ušlý zisk. V tomto smyslu bych chtěla upozornit, jestli skutečně jste zvážili možné náklady v souvislosti s podáváním těchto žalobních návrhů a případný ušlý zisk těchto vlastníků pozemků. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji paní zastupitelce. Poslední přihlášený je pan kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane náměstků, budu velmi stručný, ono tady všechno skutečně už zaznělo. Takže mi dovoluje pouze tři krátké poznámky. Nebudou úplně sourodé, protože skutečně kolegové předřečníci řekli všechno naprosto obsáhle a já se s tím plně ztotožňuji.

Mně se líbilo, pane náměstků, že jste ve svém úvodním slově poznamenal, že se připraví návrh na změnu do sněmovny, toho dotyčného zákona. Že v horizontu 5 – 6 měsíců, úplně si to nepamatuji přesně, k této změně dojde. To je úžasné, že předjímáte to, jak rozhodně Poslanecká sněmovna. Tím pádem asi předjímáte a obdivuji vaši jistotu, s kterou předjímáte, že sněmovna bude smýšlet stále tak, jak smýšlí třeba dnes, kdy tuto jistotu možná máte oprávněně.

Já přestože bydlím v centru a v centru se pohybuji nejvíc a máme tady, když tady nějaký developer chce něco dělat, je to nejtěžší prostředí. Kolikrát sice nezastavuje zeleň, jako třeba na trojmezí, ale je to o to komplikovanější, mluvila tady o tom i jedna občanka ve svých interpelacích. Tak já si neumím představit, že kdyby se to náhodou nestihlo, tak jak to máte v plánu, jak nám opravdu může třeba v proluce v Pařížské ulici před hotelem Intercontinental vyrůst jiný hotel či jiná zručnost.

Třetí poznámka směřuje na to, že jsem docela silně překvapen nad tím, že k takto závažné sloučené rozpravě, k těmto závažným bodům se nepřihlásil do diskuse ani jeden koaliční zastupitel. To mě až trošku šokuje. Chápu, že možná někteří kolegové z toho nemají radost a nevědí asi, co by na to řekli, ale jsem skutečně zvědav na ty, co zmačknu své ano v těchto dvou tisících, jestli skutečně vědí, co tento jejich akt, tak jak to říkal kolega Ludvík, ve skutečnosti znamená. A proto apeluji na to, aby si to opravdu dobře rozmysleli. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Byl jsem jako koaliční partner vyzván a považuji za svou povinnost se přihlásit k něčemu, co je diskuse, kterou považuji za zcela zbytečnou. Dnešní den pan náměstek Hudeček předkládá záměr. Předkládá záměr, o kterém předpokládá, že se bude celý měsíc diskutovat, že všechny názory zaznějí, že všechny možnosti, právní analýzy, odborné analýzy a všechno možné. Dává tedy naprosto jednoznačně čistý měsíc na to, aby se všichni zastupitelé měli možnost tímto materiálem zabývat.

Jediný hlas, který tady slyším, je, neměli jsme se možnost tím zabývat, nebyli jsme s tím seznámeni, málo se s námi mluví. Teď je před námi prostor, kdy plný měsíc, plných 30 dnů máte možnost se se všemi těmi otázkami seznamovat. Pan náměstek Hudeček jistě bude ochoten diskutovat kdykoli, kdekoli a jakkoli dlouho. Máme my všichni možnost využít svých expertních možností a zjistit si, jak je takovýto plán správný, jak je dělán v Evropě, jak je dělán ve světě, a pak budeme mít další jednání, kde bych chápal, že všechny námitky budou zaznívat už ne jako myslím si, mám dojem, domnívám se, mohlo by být, ale budou zaznívat věcně, přesně a bude to jednání zastupitelů, kteří vědí, o čem mluví, kteří nezneužívají svého postavení k politickým proklamacím a bude to jednání, které nás posune dopředu a já vůbec nepredikuji, jestli nás posune k tomu, že záměr schválíme nebo neschválíme. Na to máme ještě měsíc času přípravy a já za tento čas předkladateli děkuji, protože i já se domnívám, že to je materiál zásadní.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Hodek podruhé. Prosím.

P. Hodek: Děkuji. Musím reagovat na pana primátora. Jsem rád, že jako jediný zástupce koalice se k tomu nějakým způsobem přihlásil. Chápu, pane primátore, toto všechno je rozumné, co jste říkal a určitě by to platilo ve chvíli, kdyby to takto bylo připravováno. Pan náměstek Hudeček byl ale u nás na klubu v pondělí, kde se samozřejmě o žádném záměru nehovořilo, kde byl rozhodnut tyto tisky předložit naprosto natvrdo, k definitivnímu rozhodnutí a vysvětlil nám i časovou tíseň, kvůli které tak činí a ten měsíc je rozhodující na to, že by byl ohrožen i termín konec roku 2015. Což si o tom termínu myslím své, ale to už jsem řekl, o to nejde.

Proto jsem hovořil, tak jak jsem hovořil, pane primátore. Svým způsobem jsem rád, že se našly některé osvícené hlavy. Mám nějaké povědomí k tomu, jak k tomu došlo, ale nebudu to tady rozšiřovat. Ale, že se našly některé osvícené hlavy, které změnilo toto na záměr, na to, aby to nějakou diskusí ještě mohlo projít a na to, aby ti, co si nejsou tak zcela jisti, mohli toto rozmyslet nebo si k tomu něco zjistit. Já jsem moc zvědav, co se během toho měsíce uděje, ale znovu opakuji, má reakce a mé vystoupení bylo takové jednoznačně proto, že pan náměstek v pondělí jednoznačně deklaroval, že to myslí vážně už dnes a že o žádné měsíční diskusi nebylo ani zmínky. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji, pane zastupiteli. Přihlášení už se nám opět množí. Další slovo má pan kolega Slezák.

P. Slezák: Jen se zeptám, možná jsem to přeslechl v úvodním slově. V návrhu usnesení, který předložila Rada HMP je, že ZHMP schvaluje záměr ukončení pořizování ÚP a schvaluje záměr pořídit metropolitní ÚP atd. Já se ptám, za měsíc přijde pan náměstek opět s dalším tiskem, kde bude schvaluje ukončení pořizování ÚP a bude schvaluje pořízení Metropolitního ÚP? Protože jestli ano, tak potom nechápu, proč dneska to tady takhle dlouze diskutujeme a proč jsme to nepředložili kompletně jako jeden celek, jeden materiál na zasedání v květnu. Možná jsme si mohli některé diskuse odpustit, protože bychom k tomu dostali včas materiály, tak jsme tak dlouho nemuseli diskutovat, ale teď nevím, pokud bych pro to hlasoval, tak nevím, o čem bych hlasoval. Jestli opravdu jenom o záměru nebo přímo o ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy. Děkuji. Na to bych chtěl slyšet odpověď.

Nám. Nosek: Děkuji. Dovoluji si podotknout, že hlasujeme o záměru. Další přihlášený je pan kolega Ludvík. Prosím.

P. Ludvík: Nehlasujeme jenom o záměru, tady je ještě úplná legislativní novela, a to je návrh záměru. Máme záměr záměru, pak máme návrh záměru, to jsem zvědav, kdy budeme mít náměr, odměr a přímý odstřel.

Ale já bych k tomu chtěl říci jednu důležitou větu. Tady je přesně to, pan primátor říkal, že se v podstatě nic neděje, ale tady je přímo řečeno k záměru ukončení pořízení ÚP hl. m. Prahy, a já tady na mikrofon natvrdo varuji před tím, že může vzniknout škoda velkého rozsahu tím, že bude zmarněna práce, jak bylo už několikrát zmíněno, poměrně hodně velká práce, a vynaložené finanční prostředky na to, co již bylo uděláno a zároveň varuji před těmi přímými žalobami a případnými arbitrážemi, za které ten, kdo se tady dneska a případně za měsíc podepíše jako hlasování pro, že za ně opravdu nese odpovědnost.

Vážený, já se dokonce domnívám, že toto bude unikátní hlasování. Zatím se ještě, já už tady sedím 9. rok, tak ještě nepamatuji jediné hlasování, které by mohlo vyvolat takovou přímou implicitu k nějaké škodě, jako hlasování, které tady dnes připravujeme.

Dobrá, já jednoznačně budu hlasovat proti. A neberte to jako alibismus, protože já se domnívám, že to, co se tu připravuje, je útok na Prahu barbarských vojsk. Nicméně chtěl bych opravdu všechny upozornit, že se tady chystá něco, co může způsobit velké, ale velké finanční problémy. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Tím jsme vyčerpali seznam přihlášených a já bych poprosil pana náměstka Hudečka o závěrečné slovo k těmto materiálům. Končím diskusi, prosím pana náměstka Hudečka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, zaznělo toho hodně a já se to pokusím shrnout. Ale nepůjde to asi dohromady, takže stejně asi půjdu po diskusních jménech, tak jak tady zazněly z vašich úst.

Pane doktore Ludvíku, vy máte snahu argumentovat věcně, což já oceňuji, protože většinou tady na Zastupitelstvu spíše vnímám taková ta politická prohlášení s nějakou politickou podstatou, ale nerozumím věcné argumentaci, pozor, abychom příště něco neschválili. Tak vážení zastupitelé, prosím pozor, abychom příště něco neschválili. Souhlasím s vámi.

Pane Poche, já si myslím, že tisk mluví jasně. Vy máte teď měsíc na to a já mám měsíc na to, aby příště se tady neozvalo, že to bylo předloženo náhle.

K tomu se ještě musím vrátit k paní Mgr. Semelové. Paní magistro, to snad nemyslíte vážně, že vám měsíc nestačí. Běžte, prosím, ven z této budovy a řekněte tam lidem, že vám měsíc nestačí na to, abyste si o tomto materiálu udělala jasno. Za měsíc se naučí lidé i na zkoušku z anatomie na lékařské fakultě. (šum v sále) Tak napůl. A vy tady chcete říci občanům, že měsíc vám na to nestačí? Nezlobte se. Tak nad tím přemýšlejte klidně rok, ale už budeme 11 měsíců v procesu.

Pan místostarosta Hodek řekl, že já v pondělí něco myslím vážně. Ne, já to myslím vážně pořád. Já jsem přesvědčen, že pokud máme zamezit korupčnímu pořádku, který tady byl v uplynulém období, tak tohle je jediná cesta. Tomu budu věřit v pondělí, budu tomu věřit v úterý, ve čtvrtek, budu tomu věřit za týden. Jestli se k tomu nepřidáte, je to vaše věc, je to naprosto v pořádku, ale já rozhodně budu tento svůj směr držet dál.

Mám pocit, že většina z vás ten materiál nečetla. Abych pravdu řekl, to je normální. Já vím, co je to být zastupitelem, vím, co je to být zastupitelem v opozici a vím, že materiály se většinou nečtou. Nicméně dodám, prosím vás, nepředjímám v tom tisku žádnou změnu zákona, přečtěte si to. Ani jeden z těch tisků nepředjímá změnu stavebního zákona. Pokud máte ten pocit, já moc prosím, aby někdo z vás to teď řekl, kde předjímá změnu zákona.

Žaloby vzhledem k plánované koncepci budou při úvaze zdravého rozumu minimální. Když si představíte naplánovanou koncepci nového ÚP, tak těch žalob se opravdu neobávám.

Dále tady mám ještě argumenty, které zazněly, a to je u pana dr. Ludvíka. Pane doktore, já chápu, že vás tíží ztracené mládí, ale bohužel, já musím hájit směr, kterými případně morálně správný, a který si myslím, že byl dostatečně prezentovaný v minulých dvou tiscích, a to jsou změny ÚP. Pokud vy tento systém považujete za lepší, pak je to naprosto v pořádku.

Zmiňujete anglosaský model. A Skandinávie je pro vás špatný vzor? Já mám pocit, že Skandinávie je všude brána jako dobrý vzor. Nezasnamenal jsem, že by byla brána v nějakém oboru lidské činnosti jako špatný vzor. Mám trochu pocit, že se to může týkat alkoholového požívání v případě polárních nocí. Ale jinak nemám pocit, že by Skandinávie nějakým způsobem byla negativní vzor, a Skandinávie je přesně průkopníkem územního plánování, toho systému, průkopníkem, spíše uživatelem toho, který já tady razím.

Chci vás upozornit na jednu věc. Dámy a pánové, území, tam, kde bydlíte, vám vadí, že tam není zeleň. Ale prosím vás, vám vadí, že tam není nějaký malý parčík. A upozorňuji vás, že to je rozlišovací schopnost, kterou ani současný ÚP nemá. Tzn., vy tady argumentujete, že se s budoucí případnou změnou měřítka stane něco, že se v území ztratí nějaká regulace zeleně atd. Ale to vůbec není pravda. Prohlédněte si ve stávajícím ÚP, jestli ta drobná zeleň tam je za vaším domem. Uvidíte, že měřítko co je teď, zdaleka toto neumožňuje.

Bylo tady zmíněno zahušťování města. To je výborný argument a naprosto demagogický. Takže sem prosím přijďte a řekněte, já si myslím, že správná je suburbanizace. Řekne to někdo z vás? Já si nemyslím, že to někdo řekne. Je nějaká jiná možnost? Budeme říkat Pražanům, ať se stěhují jinam? Na Vysočinu? Do Jihlavy? Ne. Těch možností zas tolik není, kde se má stavět, kde se mají lidé ubytovat, kde mají bydlet atd.

Věta ohledně továrny, pane Poche. Zase pomýlení smyslů. ÚP přece nemá řešit, jestli někde je továrna, nebo ne. To mají řešit hygienické limity. ÚP má stanovovat to, co v území být nesmí, a to, co v území být může. Pokud ÚP z nějakého důvodu stanoví, že tam může být továrna, a ten ÚP bude procházet připomínkovým řízením a bude to ohodnoceno jako špatně, tak tam zkrátka ta továrna potom nebude moci být. Ale to není přece otázka ÚP. Vy si všichni představujete, že uděláme ÚP, a to bude recept? Pozor, to je jeden z nástrojů a mou snahou je z tohoto nástroje naprosto pryč dostat korupci.

Mám zde poznámku, že dělám rád architektů. Nezlobte se, já nedělám ráj nikomu, byl bych rád, aby bylo třeba více květinářství ve městě, ale rozhodně si nemyslím, že je vhodné mě obviňovat z toho, že dělám někomu ráj. Já mám pocit, že vám spíš dělám peklo, jak vás tak vidím.

Výběr zpracovatele, pane Poche, nebude, bude to Útvar rozvoje města, takže žádné zpomalení ve výběru zakázky rozhodně není na pořadu dne.

Dále se vyjádřím, řekl jste, že jsem poslal návrh na městské části, který byl plný chyb. Nezlobte se, já vůbec o žádném návrhu, poslaném na městské části, nevím. Pokud tomu tak bylo, tak to přesně odpovídá tomu, co tady už v poslední době zažívám, a to jsou různé e-maily, které někdo napsal a vlastně nikdo je nenapsal atd., takže pokud šlo něco s mým podpisem jako návrh, poslaný na městské části, tak se omlouvám, já jsem nic takového nepsal. Pokud tam ten člověk udělal hrubky, tak je tím pádem jasné, že to není můj tisk.

Mám tu ještě jednu poznámku. Vy nevidíte ztráty pro Prahu v důsledku nevhodného územního plánování? Vy tady argumentujete tím, že přijdeme o nějaké finance, a to není tak těžké vyčíslit, na příštím Zastupitelstvu rozhodně ta čísla budou. Už teď nějaká mám. Ale vy nevidíte, jaká je ztráta z toho, že se Praha 20 let vyvíjí způsobem, jakým se vyvíjí? Vy nevidíte, jaká je ztráta z toho, že za hranicemi Prahy vznikají obrovské kolonie, obrovské obytné kolonie, které zatěžují infrastrukturu, kdy ti lidé samozřejmě jezdí zejména auty, zatěžují jak novou infrastrukturu, tak stávající. Vy nevidíte tyto ztráty? To je zvláštní. To je přece z pohledu selského rozumu zřejmé. Suburbanizace je z hlediska vnitřního fungování města to nejhorší, co město může potkat. Běžte se podívat do nějaké významné světové metropole. Čím větší, tím lepší. Podívejte se do Londýna např. Tam je to město tak do šířky, že už od určitého okruhu od nějakého středu města naprosto kolabuje. Zácpy v Praze jsou nula proti tomu, jaké jsou zácpy v Londýně. Já vím, že většina Pražanů nadává, nadává oprávněně, ale zajděte to Londýna. To je všechno v důsledku suburbanizace.

Pan Ing. Březina a děkuji vám moc za srovnání územního rozvoje se sportem a fotbalem. Mám trochu pocit, že vy jste mluvil nejméně věcně, ale vždycky jsem měl pocit, že na základě nějaké konkrétní nepřesné informace, na tom rozvíjíte příliš moc dalších věcí, ale prvotní teze byla chybná.

Např. dvojvrstevnatost je opravdu nad sebou, a je to dáno v § 43 odst. 5, tzn., opravdu to musí být v souladu ta dvojvrstevnatost územního plánu. Veřejně prospěšné stavby, ty musí dokonce vždy být v měřítku 1: 5000, tzn., ať uděláme cokoli, veřejně prospěšné stavby musí být na samostatném výkresu. To nezmění žádný ÚP, a i při stávajícím znění plánu to tak je, a vy to víte. Na tom CD, když si koupíte ÚP, je to tam ve zvláštním výkresu ty veřejně prospěšné stavby.

Byla tady hodně diskuse o tom, že nebyla umožněna diskuse. To přesně sdělil i pan primátor. Nyní je měsíc na to, aby byl dostatek času na prostudování materiálu, aby byl dostatek času na nalezení právních nesouladů, protože tady zaznělo od 6 přednášejících o tom, že je tam právní nesoulad. Já bych moc prosil, abyste opravdu přišli, nebo já za vámi zajdu, a řekli jste mi, konkrétně tady toto opatření je protizákonné a není v souladu s právní legislativou. Zatím to, co jste tady řekli, bylo jenom, nezlobte se, dejte si pozor příště při hlasování. Asi to není, nezlobte se, pánové a dámy, to přece není rozumný přístup. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji, pane předkladateli. Technická pan Poche, prosím.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane náměstků, jenom technicky. Já bych panu prvnímu náměstkovi rád předal materiál, který se jmenuje Metropolitní plán hl. m. Prahy, iniciační text, verze 1, klient RNDr. Tomáš Hudeček, který jsem obdržel na městské části. Prosím potom vrátit.

Nám. Nosek: Druhá technická pan kolega Hodek, prosím.

P. Hodek: Já mám faktickou, pane náměstků. Faktická jenom k té odpovědi. Počkám, až si to kolegové předají. Poprosil bych pana kolegu Hudečka, kdyby mě mohl vnímat. Pane náměstků, vím, že diskuse byla dlouhá, že jsme toho na vás chrlili hodně, proto se trochu ohrazuji k odpovědi, kterou jste mi dal. Hovořil jsem o tom, že nechci v případě, že by se to nestihlo nebo kdyby se vám proces zdařil.

Nám. Nosek: Jen faktickou.

P. Hodek: Pan náměstek odpovídal trochu na něco jiného, odpovídal ve smyslu, že obhajují 16,5 tisíce vypořádaných připomínek a mluvil o nějakém korupčním prostředí. K tomu se zásadně ohrazuji. Mně je těch 16,5 tisíce připomínek líto z pohledu lidské práce, která za tím byla. Jinak jsem mluvil do budoucna, ne do minula. Děkuji.

Nám. Nosek: Rozprava byla ukončena, prosím. Poslední reakce pan náměstek Hudeček.

Nám. Hudeček: Opravdu jsem nic na městské části neposílal. Děkuji, že jste mi donesl materiál. To jsem neposílal já na městské části. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru. Rozprava byla ukočena. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Schmalz: Musím konstatovat, že za návrhovou komisi neregistruji žádný písemně předložený návrh.

Nám. Nosek: Dobrá. Budeme hlasovat o těchto dvou materiálech zvlášť, jestli se nemýlím, tzn., budeme hlasovat o materiálu pod číslem Z – 840 - k záměru ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy.

Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 16, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Budeme pokračovat hlasováním o materiálu Z - 908A - k návrhu záměru pořídit metropolitní ÚP hl. m. Prahy.

Začínáme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 16, zdrželo se 0, materiál byl přijat.

Budeme pokračovat materiálem

4.

Tisk Z - 862

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2012

Nám. Nosek: Poprosím pana náměstka Kabického, aby uvedl tento materiál.

Nám. Kabický: Krásné odpoledne, dámy a pánové, přecházím do oblasti zdravotnictví, domnívám se, že to půjde poměrně rychle. Předkládám tisk Z – 862 a jedná se o udělení grantů v oblasti zdravotnictví pro rok 2012. Rozpočtem bylo schváleno pro toto dotační řízení 17 milionů korun. Rada HMP v bodě 1. bere na vědomí udělení 8 796 tisíc korun pro oblasti vyhlášené v grantech do 200 tisíc korun, v bodě 2. však schvaluje granty, které jsou nad 200 tisíc korun v celkové výši 7 milionů 854 pro všechna zařízení, která uspěla v grantovém řízení. Máte to v příloze 1 a v příloze č. 2. Zároveň, prosím, v tabulce č. 3 je poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 8 a Praha 17 pro své příspěvkové organizace, které získaly granty v tomto grantovém řízení.

Nám. Nosek: Děkuji. Přihlášen není nikdo do diskuse, proto končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Neregistruji žádný písemně předložený návrh, pane předsedající.

Nám. Nosek: Děkuji. Proto budeme hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat.

Vidím pana zastupitele Ludvíka s technickou. Prosím.

P. Ludvík: Omlouvám se, já jsem se špatně nevymáchl, ale hlásím konflikt zájmů, protože jsem jedním z příjemců těchto grantů a nestihlo se to objevit. Pro zápis, konflikt zájmů.

Nám. Nosek: Hlásíte konflikt zájmů. Ano, děkuji.

S dalším materiálem prosím pana náměstka Kabického.

5.

Tisk Z - 835

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 18 z kap. 05

Nám. Kabický: Je to tisk Z – 835, jedná se o poskytnutí účelové dotace formou daru MČ Praha 18 na realizaci olympiády pro seniory, tak jako v loňském roce, a je to v částce 30 000,- korun. Protože to je formou daru MČ, podle Statutu to musí projít Zastupitelstvem HMP.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Kabický: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím pana náměstka Kabického, aby pokračoval dalším materiálem.

6/1.

Tisk Z - 849**k návrhu na snížení investičního transferu příspěvkové organizace Zdravotnická záchraná služba hl.m. Prahy - územní středisko záchrané služby a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 13**

Nám. Kabický: Tisk Z – 849 je snížení investičního transferu Zdravotní záchrané služby ve výši 3 milionů korun a poskytnutí, resp. převedení této částky MČ Praha 13 na vybudování dalšího stanoviště LSPP, tzn., Praha 13 zrealizuje celé stanoviště formou mobilního zařízení. Praha 13 k tomu poskytne své plochy, poskytne k tomu i další součinnost, co se týče stavební připravenosti. Bylo to i v návrhu investičních prostředků v kapitole 05. Došlo k tomu, že to bylo omylem posláno záchrané službě, mělo to jít přímo na Prahu 13.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, končím diskusi, prosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Nosek: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Tento návrh byl přijat.

Prosím s posledním předkladem pana náměstka Kabického.

6/2.

Tisk Z - 861**k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2012"**

Nám. Kabický: Jedná se o tisk Z – 861 a je to návrh na podporu finančních projektů Zdravé město Praha 12, tj. protidrogová problematika. V bodě 1 je to přidělení neinvestiční dotace ve výši 1 milion 105 na 3 projekty, zabývající se protidrogovou prevencí, což je příloha č. 1. V bodě 2 je účelová neinvestiční dotace ve výši 950 tisíc pro dva subjekty v oblasti specifické drogové prevence a v bodě 3 je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 50 tisíc MČ 1 – 22, tzn., celková částka 1 100 tisíc korun. Celkový objem na tuto protidrogovou problematiku v letošním roce je 36 milionů korun. Tímto se dostáváme na hranici 34 milionů a 2 miliony tam zůstávají k dalším dotačním vztahům do konce tohoto roku.

Nám. Nosek: Děkuji předkladateli, zahajuji diskusi a hlásí se paní zastupitelka Teska Arnoštová. Prosím.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane náměstků, já bych se jenom chtěla zeptat na přílohu č. 3, tj. návrh na přidělení neinvestiční účelové dotace pro MČ Praha 1 – 22. V odůvodnění je napsáno, že tyto neinvestiční účelové dotace byly schváleny v souladu se strategií protidrogové politiky hl. m. Prahy. Nerozumím tomu. V tom případě není stanovena sít', když městským částem se paušálně dávají tyto částky, anebo jakým způsobem došlo ke stanovení těchto částek a proč se odkazuje na schválenou strategii.

A pak druhou věc, možná jsem si návrh úplně nepřečetla, ale zajímalo by mě konkrétně, k jakému účelu tyto neinvestiční dotace půjdou k těmto městským částem. Děkuji za odpověď.

Nám. Kabický: Chtěl bych říci, že tato strategie je zpracována nebo je koncipována do roku 2012, v současné době se připravuje strategie od roku 2012 do roku 2018 a v té původní strategii bylo, že skutečně městské části, pouze ty velké, 1 – 22, budou dostávat 50 tisíc korun každým rokem, a je to de facto určeno jako taková menší kapitola pro tzv. protidrogové koordinátory, kteří se nacházejí na Praze 1 – 22. Není to, že by tím byly financovány jejich mzdové prostředky, ale jsou to finanční prostředky, umožněné těmto protidrogovým koordinátorům na jednotlivých městských částech financovat drobné projekty v rámci strategie.

Nám. Nosek: Děkuji za závěrečné slovo. Nikdo další se nehlásí. Hlásí ještě, ještě jednou paní zastupitelka.

P. Teska Arnoštová: Já se moc omlouvám, jen doplňující otázku. Budou stanoveny povinnosti do budoucna jednotlivým městským částem v oblasti protidrogové politiky?

Nám. Kabický: Zřejmě narážíte na připravovanou vyhlášku, že se pokusíme městským částem 1 – 10 svým způsobem specifikovat povinnosti, nejen na protidrogové problematice, ale řešení problematiky bezdomovectví. To se pokusíme předložit první návrh v červnu. Myslím si, že k vlastnímu projednání dojde na podzim tohoto roku. Každopádně ve strategii tohoto příspěvku je návrh do budoucna zachovat částku 50 tisíc městským částem. Možná v nové strategii bude návrh na vyšší částku, anebo bude diferencovaná, tzn., Praze 1 – 10 podstatně větší finanční příjem než zbývajícím. Pochopitelně úvahy se ubírají tímto směrem.

Nám. Nosek: Pan náměstek už si podruhé udělil slovo. Nikdo další už se nehlásí do diskuse, v tom případě končím diskusi k tomuto materiálu, prosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Nosek: Děkuji. V tom případě dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Tento návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi za důležitou výpomoc. Pokračujeme dál tiskem paní radní Chudomelové

7.

Tisk Z - 865**k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2012**

P. Chudomelová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, máme před sebou tisk, který navrhuje rozdělení peněz na aktivity ve volném čase dětí a mládeže. Ve schváleném rozpočtu na rok 2012 byla pro oblast volného času dětí a mládeže vyčleněna částka ve výši 25 650 tisíc, z toho milion korun pro partnerství.

K 31. 8. 2011 zveřejnil odbor školství, mládeže a tělovýchovy znění programu pro volnočasové aktivity a byly zveřejněny do 9. listopadu, kdy byl konečný termín pro podávání žádostí. Celkem bylo podáno do 6 programů 840 projektů, které představují částku 66,8 milionů korun. Z toho Rada HMP projednala všechny žádosti a částky, které byly do 200 tisíc korun, schválila, částky, které jsou nad 200 tisíc korun, máme zde.

Rada HMP také jmenovala hodnotící komisi, která byla složena ze zástupců všech politických stran Zastupitelstva HMP. Tato komise se sešla několikrát a musím říci, že velmi podrobně projekty projednala.

Výsledek máme v příloze č. 4, v usnesení Rady HMP jsou uvedeny projekty, které byly z projednávání vyřazeny z hodnocení, protože nespĺnily nějaké podmínky, které ukládají programy. Takže nyní zde máme tabulku, která dává návrh na rozdělení celkem 9 061 300,- korun z rozpočtu, to jsou subjekty, jejichž žádosti přesáhly částku 200 tisíc korun. Ostatní, jak už jsem řekla, ostatní žádosti ve výši 24 430 300,- Kč schvalovala Rada HMP a máte celkový přehled o nich v přiložené informaci o rozdělení, jsou tam ty dvě tabulky.

Také byla zohledněna veřejná podpora. Žádný ze žadatelů v posledních 3 letech nebyl podpořen částkou, vyšší než 200 tisíc EUR. Myslím pro úvod všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádná diskuse není, tudíž diskusi končím.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Žádný návrh nemáme, dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat všemi hlasy.

Paní radní, pokračujte tiskem

8.

Tisk Z - 859**k návrhu na udělení partnerství hl.m. Prahy při pořádání sportovních akcí v roce 2012**

P. Chudomelová: Zastupitelstvo HMP i Rada HMP v průběhu roku může poskytnout partnerství hl. m. Prahy sportovním akcím, které se konají na území hl. m. Prahy a pro Zastupitelstvo HMP je hranicí částka 2 milionů korun. Co jsou žádosti pod 2 miliony korun, schvaluje Rada HMP.

V tomto případě se jedná o žádost České obce sokolské, která v letošním roce slaví 150. výročí založení. Má k tomu během roku řadu různých akcí, včetně všesokolského sletu, takže tato akce je velká, medializovaná i v zahraničí, spousta sokolů sem přijede, a proto Rada HMP vzala tuto skutečnost v potaz a navrhuje poskytnutí částky 3 milionů korun. Návrh byl projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání, který tento návrh podporuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášena, byla přihlášena a už není. Děkuji. Není přihlášen nikdo. Ptám se tedy, zda máme nějaký návrh.

Prim. Svoboda: Žádný návrh nemáme, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji. Materiál byl jednohlasně přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

9.

Tisk Z - 918

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních příspěvků pro školy a školská zařízení, zřizované hlavním městem Prahou v kap. 0416 na rok 2012

P. Chudomelová: Děkuji. Součástí rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012 je i objem finančních prostředků na odměny pracovníků ve školství na území hl. m. Prahy. Takto bylo do rozpočtu škol a školských zařízení rozepsáno 200 milionů korun. Jedná se jak o pedagogické, tak nepedagogické pracovníky a konkrétní rozdělení částek je v příloze č. 1, tak jak tam máte uvedena školská zařízení, která město zřídilo.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Ptám se pana předsedy.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro jeho schválení? Proti? Zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl jednohlasně přijat.

Pokračujte, prosím, tiskem

10.

Tisk Z - 916

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2012 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Chudomelová: V rozpočtu hl. m. Prahy byla schválena částka na integraci dětí pro městské části v celkové výši 75 milionů korun, a je to na období od 1. ledna do 31. srpna 2012 ve výši 35 900,2 tisíc. Jsou to peníze na zajištění různých podpůrných opatření pro vzdělávání dětí a žáků se specifickými vzdělávacími potřebami, zejména asistenti pedagoga, už jsme tady o nich několikrát mluvili a případně další speciální péče, jako jsou různé služby speciálně pedagogické, logopedické apod.

Rada vzala na vědomí výsledky projektu. Celková analýza procesu integrace dětí se zdravotním postižením ve školách na území hl. m. Prahy potvrdila, že finanční prostředky, které jdou na tuto činnost ze státního rozpočtu, jsou nedostatečné, a proto tyto peníze v rozpočtu byly na podporu škol vyčleněny.

Další částí v tomto tisku je schválený objem na odměny pracovníků ve školství, kde je do rozpočtu škol a školských zařízení rozepsáno 70 milionů korun. Tyto školy jsou zřizovány jednotlivými městskými částmi, takže konkrétní rozdělení finančních prostředků je v příloze 2 tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tisku Z – 916. Žádná diskuse není, tudíž ji ukončuji. Není žádný pozměňovací návrh. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí, zdrží se nebo odmítne?

Děkuji, tisk byl přijat jednohlasně. (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

11/1.

Tisk Z - 786

k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací Dům dětí a mládeže Praha 3 - Ulita, Dům dětí a mládeže Praha 6 a Dům dětí a mládeže Praha 10 - Dům UM v působnosti SMT MHMP

P. Chudomelová: Tento tisk, i ten následující se týká zřizovacích listin Domu dětí a mládeže v tomto prvním případě se jedná o Prahu 3, Prahu 6, Prahu 10, kde se na základě zjištění stavu inventarizace upravuje čl. 8, vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele. Pak také doplňková činnost, vymezení majetkových práv, aby domy dětí a mládeže mohly vykonávat investiční činnost, nemusely získávat souhlas zřizovatele při každém podání na stavební úřad, a v čl. 10 se jedná u Prahy 3 – Ulita o doplnění pronájmu sportoviště, které si zřídilo v k. ú. Žloutkovice. U Prahy 6 se jedná opět o vymezení majetkových práv pro to, aby Dům mohl zastupovat hl. m. Prahu ve věcech investiční činnosti a Praha 10 má v čl. 9 opět možnost zastupovat hl. m. Prahu v investiční činnosti a vymezení nemovitého majetku, tak jak je uvedeno v tisku.

Všechny tyto změny by měly platit od 1. května 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Žádný návrh není předložen, dávám tedy tento materiál hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji, materiál byl přijat jednohlasně. (Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím, pokračujte, paní radní, tiskem

11/2.

Tisk Z - 852

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy v působnosti SMT MHMP

P. Chudomelová: V tomto případě se jedná o Dům dětí a mládeže hl. m. Prahy, kde se opět vymezuje majetek podle zjištění inventarizace a v čl. 10 na základě žádosti pana ředitele je návrh na doplnění o pronájem a půjčování věcí movitých. Jedná se zejména o sportovní náčiní, hudební nástroje apod. I tato změna by měla nabýt účinnosti 1. května 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Kabický.

Nám. Kabický: Chtěl jsem se zeptat, toto zařízení má poměrně rozsáhlý majetek, a právě v bodě č. 10, doplňková činnost, je pronájem na dobu 1 roku u bytů, ale pronájem svěřených nebytových prostor není omezen časově. V bodě 7, pronájem svěřených pozemků, také není omezen. Chci se zeptat, jestli se to nějak zapracuje, jak jsme hovořili před tím, protože si myslím, že by to tam mělo být. Takhle by to vypadalo, že můžou na neurčito a navěky.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášena kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Souhlasím s panem náměstkem Kabickým. Četla jsem stanovisko Ministerstva financí ČR ohledně pronájmu služebních bytů na dobu 1 roku, kdy oni doporučují, aby tam byla specifikace bytu, protože říkají, že by údajně mezi sebou příspěvkové organizace si mohly vzájemně pronajímat byty. Sice nechápu tu logiku, nicméně je to stanovisko ministerstva financí. S tím, že navrhuji to, co říkal pan náměstek, pronájem svěřených nebytových prostor dát do terminologie živnostenského zákona plus doplňkové činnosti, vyhodit část služebních bytů a spíš to dát do vymezení majetkových práv. Mně tam ta doplňková činnost vadí, nebo v té části doplňkové činnosti.

Prim. Svoboda: Ano. Mám to chápat jako návrh, který dostane pan předseda? Bohužel, musí to tak být. Dobře. Není nikdo přihlášen. Chcete reagovat, paní radní?

P. Chudomelová: Já bych k tomu řekla, že si musíme prověřit zřizovací listinu, jak je teď, jestli to tam skutečně není, případně bychom to na příštím zasedání Zastupitelstva dali jako návrh na změnu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, vidím konzultaci u pana předsedy, počkám tedy, až to pochopí. Ano, pane předsedo.

P. Schmalz: Pochopil jsem, že jestli ten materiál bude přesunut na projednávání na příští zasedání, tak paní doktorka Arnoštová netrvá na protinávru.

Prim. Svoboda: Tento materiál v tuto chvíli přerušujete a chcete ho dát na příští zasedání? Rozumím tomu tak?

P. Chudomelová: Ne. Myslela jsem to tak, že teď bychom to schválili, protože doplňujeme jednak vymezení majetku podle zjištění inventarizace a doplňujeme činnost organizace v čl. 10 o pronájem movitých věcí, ale myslela jsem to tak, že to, co namítá paní doktorka a pan náměstek Kabický, že bychom připravili další změnu na příští zasedání Zastupitelstva.

P. Schmalz: S tím je souhlas, nemusíme hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji za vstřícnost. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho schválení, zdržuje se nebo je proti?

Pro 46, proti 0. Děkuji. Tisk byl přijat při 9 zdrženích.

Děkuji paní radní Chudomelové a prosil bych paní radní Vorlíčkovou, aby se dostavila se svým tiskem

12/1.

Tisk Z - 773**k individuálnímu komplexnímu projektu odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence
MHMP předloženému v rámci Operačního programu Praha - Adaptabilita**

P. Vorlíčková: Děkuji. Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení individuální komplexní projekt odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence s názvem podpora rozvoje sociální ekonomiky. Předmětem tohoto projektu je rozvoj koncepce sociální ekonomiky, podpora při zakládání sociálních podniků a založení centra sociální ekonomiky.

Cíl projektu se zaměřuje na podporu rozvoje organizací, které začleňují znevýhodněné osoby do zaměstnání. Výstupem celého projektu bude vytvoření informační podpory pro stávající i potenciální zaměstnavatele, ale i širokou a odbornou veřejnost. Budou vytvořeny internetové stránky, fungující centrum sociální ekonomiky, publikace z uskutečněných workshopů a publikace z odborných přednášek.

Celkem je plánováno úspěšně podpořit 240 osob. Rozpočet na tento projekt, který byl doporučen k předložení již 20. září roku 2011, je 12,9 milionů, byl snížen o 23 % z částky 16,6 milionů. Prosím o podpoření tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Kabický.

Nám. Kabický: Jen jsem chtěl uvést, že se jedná o cílovou skupinu osob zdravotně postižených nebo matek, které jsou s dětmi a vrací se do zaměstnání nebo osob nad 50 let, tzn., problémové skupiny osob, které mají problém uplatnit se na trhu s prací. Skutečně je to specifická skupina a v tom projektu takto to je uvedeno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chcete reagovat, paní radní?

P. Vorlíčková: Ne, děkuji. To bylo na doplnění.

Prim. Svoboda: Ano. Nebylo nic předloženo, jestli se nemýlím, dávám tedy tento tisk hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Paní radní, pokračujte tiskem

12/2.

Tisk Z - 827**k individuálnímu komplexnímu projektu odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence
MHMP předloženému v rámci Operačního programu Praha - Adaptabilita**

P. Vorlíčková: Opět individuální komplexní projekt opět našeho odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence, tentokrát s názvem vzdělávání a podpora sociální integrace pro znevýhodněné osoby na území hl. m. Prahy. Rozpočet na tento projekt je 38,2 milionů, byl snížen o 18 %. Projekt je zaměřen na integrační aktivity s cílem zlepšit postavení zdravotně postižených osob na trhu práce, jejich návrat na trh práce a udržení se na trhu práce.

Hlavním cílem projektu je zlepšení dostupnosti zaměstnání pro osoby se zdravotním postižením, zvýšení jejich účasti na trhu práce a uplatnění podpůrných služeb, jako je vzdělávání, rekvalifikace a současně také zajištění dopravy. V rámci projektu bude přepravováno 120 osob a 100 účastníků vzdělávacích kursů a rekvalifikačních úspěšně dokončí kurs a získá osvědčení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen do diskuse kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Víím, že to není předmětem vaším, ale spíš v gesci pana náměstka Kabického. Samotný projekt bude probíhat, bude se realizovat, nicméně když ten projekt zde vidím, pouze bych chtěl podotknout, že pevně věřím, že tento projekt nedopadne jako velmi obdobná věc v minulosti, a já tu firmu zde nechci jmenovat na mikrofon, ale rád bych byl ubezpečen, že to budeme dělat tak, že právě proto, že to je přímé přidělení nějaké naší instituci, že se tam neobjeví nějaká subdodávka, ať je to dopravy nebo zvláštní subdodávka nějakého call centra nebo nějakých organizátorů dopravy, tak aby se v tom zase objevila prapodivná instituce, jak tomu bylo v minulosti a vedlo to až, jestli se nepletu, k podání trestního oznámení na policii za Magistrát HMP. Děkuji.

P. Vorlíčková: O tom víím. Myslím si, že tentokrát k tomu nedojde, protože dodavatelem služeb bude Centrum sociálních služeb. Je to organizace, která je zřízena hl. m. Prahou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím si myslím, že bylo jasně odpovězeno. Jste tam stále ještě přihlášen jako dvojka.

P. Dolínek: Mně šlo i o případné subdodávky. Na to už nepotřebuji odpověď, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný protinávrh nebyl předložen. Dávám tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Paní radní, pokračujte tiskem

13.

Tisk Z - 891

k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s implementací Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2012

P. Vorlíčková: Ano, jen velmi krátce, velmi jednoduchý tisk. Navrhujeme schválit pouze technickou úpravu rozpočtu hl. m. Prahy tak, aby bylo možno vyplatit investiční dotaci MČ Praha 4 na projekt firemní jesle pro zaměstnance MČ Praha 4. Tento projekt byl schválen na podzim loňského roku. Jedná se o částku 48 000,-.

Prim. Svoboda: Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já tento projekt vítám. Myslím si, že je to velice potřebné a ne pouze na Praze 4. Myslím si, že bychom se měli jako pražské Zastupitelstvo společně s městskými částmi zamyslet, jak tento problém umístování dětí do 3 let věku řešit. Je sice pravda, že v současné době je možno do mateřských škol umísťovat děti od 2 let, ale činí to mnohde značné problémy, jednak z toho důvodu, že kapacity jsou naprosto nedostatečné a jednak z toho důvodu, že míchat kolektivy dvouletých dětí, ale také třeba sedmiletých dětí s odkladem je velice složité.

Chtěla bych při této příležitosti říci, že tady bylo v ČR do roku 1990 1043 jeslí a před 2 lety už jich zbylo jenom 46, přičemž před 9 lety se ČR zavázala, že do roku 2010 bude mít 1/3 dětí ve věku do 3 let možnost jeslí. V tuto chvíli ji má u nás pouhé 1 % dětí. Kromě toho, jesle jsou velice drahé, stojí kolem 2,5 tisíce korun, a to nemluvím o soukromých, které se vyšplhají do částky 20 000,- korun.

Při této příležitosti bych se velice přimlouvala v rámci pomoci mladým rodinám s dětmi, aby skutečně město zahájilo diskusi s městskými částmi a pomohlo při budování jeslí, nejen na Praze 4. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chcete reagovat?

P. Vorlíčková: Jen velmi krátce. Na podzim roku 2011 se těch projektů schvalovalo daleko víc firemních jeslí, což asi víte, protože jste tady seděla, takže tohle je první výplata, první převod peněz na 1 konkrétní projekt.

Prim. Svoboda: Ano. Žádný protinávrh nebyl předložen, pane předsedo, dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk Z – 891 byl prohlasován jednomyslně. (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0)

Pokračujte, paní radní, tiskem

14.

Tisk Z - 818

ke schválení projektů v rámci 8. výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb

P. Vorlíčková: Tuto osmou výzvu jsme vypsalí v květnu roku 2011. Jednalo se o projekty v rámci 8. výzvy, Operační program Praha – Konkurenceschopnost, oblast podpory rozvoj a dostupnost ICT služeb. Byla vyhlášena celková alokace ve výši 190 milionů korun. V termínu bylo předloženo celkem 15 projektových žádostí o dotaci s celkovými výdaji 185 milionů. Projekty prošly formální kontrolou, prošlo 13 projektů. Limitní bodovou hranicí 50 bodů prošlo pouze 6 projektových žádostí. Ke všem projektům byly zpracovány expertní posudky, věcné a finanční a i navíc posudky na posouzení nákladů projektu a jejich porovnání s cenami obvyklými. Celková navrhovaná dotace pro těchto 6 podpořených projektů je 79,46 milionů korun, z toho spolupodíl hlavního města Prahy činí 7,9 milionů korun. Rada HMP 17. dubna tyto projekty odsouhlasila a doporučujeme je ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z – 818. Uzavírám k němu diskusi. Nemáme žádný protinávrh, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat jednomyslně.

Paní radní, prezentujte svůj poslední tisk

15.
Tisk Z - 853
k prominutí penále za porušení rozpočtové kázně dle zákona
č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších
předpisů

P. Vorlíčková: Tento tisk je o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně. Týká se 3 projektů Dopravního podniku. Bylo to financováno z operačního programu Praha – Konkurenceschopnost. Jedná se o projekty vybudování výtahu ve stanici metra Chodov, rekonstrukce tramvajové trati Střelničná a tramvajová trať Radlická. Dopravní podnik požádal v lednu roku 2012 o prominutí penále v plné výši, tj. 2 793 358,- Kč. K porušení rozpočtové kázně došlo při realizaci projektů a hospodaření s prostředky, které mu byly poskytnuty z rozpočtu na financování těchto 3 projektů. Příjemce zaplatil v termínech splatnosti odvody, přímo odvody za porušení rozpočtové kázně, které byly vyčísleny u všech 3 projektů částkou 4 684 864,- Kč, my podle metodiky promíjení odvodů anebo penále za porušení rozpočtové kázně, podle této metodiky Dopravní podnik splnil podmínky pro prominutí penále, a proto navrhneme toto penále odpustit.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi. Nic nemáme. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro prominutí penále, hlasujte teď. Pro 38, proti 0. Děkuji. Materiál byl přijat s 8 zdrženími. Děkuji paní radní a prosím pana radního Manhartu s tiskem

16.
Tisk Z - 890
k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Předkládaný tisk je již tradiční opětovnou volbou přísedících, kteří již svoji funkci u Městského soudu v Praze vykonávali a jejich čtyřleté funkční období bude končit. Předkládám ZHMP tisk, kterým navrhuji opět zvolit 11 přísedících městského soudu. Stručné životopisné údaje všech kandidátů jsou součástí přílohy. Jde o kandidáty, kteří funkci přísedícího u tohoto soudu vykonávají a mají zájem ji vykonávat i nadále. Vzhledem k tomu, že navrhovaní kandidáti již získali pro výkon funkce přísedícího zkušenosti a jejich činnost byla a je přínosem pro Městský soud, potvrdil zájem o jejich opětovnou volbu rovněž předseda Městského soudu v Praze.

Předkládaný návrh dne 21. března 2012 projednal kandidáty k opětovnému zvolení do funkce navrhl výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP, který byl usnesením ZHMP č. 14/12 ze dne 23. února 2012 projednáváním návrhů a navrhováním nových kandidátů do této funkce pověřen. Návrh usnesení ZHMP je tedy předkládán v souladu se závěry jednání výboru a na základě projednání v Radě hl. m. Prahy ze dne 17. 4. 2012. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Hána.

P. Hána: Jen stručně. Tento návrh byl ve výboru projednán již podle nových pravidel a chci oznámit členům Zastupitelstva, že tento návrh byl podpořen velkým konsensem napříč politickým spektrem v celém výboru.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen. Žádný materiál nebyl předložen. Dávám tedy hlasovat o přisedících.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, přisedící byli zvoleni jednomyslně.

Poprosil bych pana radního Novotného s tiskem

17/1.

Tisk Z - 864

k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2012

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne všem. Předkládám materiál Z – 864 k návrhu na přijetí partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času. Slovo partnerství je pomnožného čísla, čili jakkoli by materiál mohl implikovat představu, že je tady mnoho, mnoho, mnoho řádek s mnoha partnerstvími, tak jde o jedno jediné. Týká se to pronájmu divadla Komédie, které na základě výběrového řízení vyhrálo divadlo COMPANYY.cz. Výběrové řízení bylo vypsáno po tom, co stávající nájemce divadla Komédie, Pražské komorní divadlo, v únoru 2011 oznámilo, že nebude v tomto prostoru nadále pokračovat. Výběrové řízení bylo vypsáno 30. 8. 2011 a vzhledem k tomu, že bylo vypsáno v tomto datu, minulo se s termíny, které jsou dány v grantovém řízení.

A tedy jakkoli by se nabízelo řešit tento vztah k novému nájemci grantem, a bylo by to standardní, není to možné, protože notifikovaný proces nepřipouští jiné termíny, než jsou stanoveny při grantovém řízení a tudíž nezbyvá, než řešit tento vztah pro letošní rok, nikoli pro následující léta, institutem partnerství a ta částka, která je navrhována, odpovídá tomu, co zbývá z grantu, kterým byl financován předchozí nájemce. Čili to, co zbude od srpna do konce roku, přiřknuto novému nájemci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, do které je přihlášen kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, chtěl bych pouze poděkovat panu radnímu za zachování kontinuity a za to, že rozhodl podpořit nového nájemce divadla Komédie v této nelehké situaci, tzn., zbývajících 4 měsících tohoto roku, tímto způsobem. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji diskusi. Žádný návrh nezazněl, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl přijat jednohlasně.

Pane radní, pokračujte tiskem

17/2.

Tisk Z - 888**k odvolání Divadla Bez zábradlí proti usnesení ZHMP č.14/14 ze dne 23. 2. 2012 o nepřidělení víceletého grantu na léta 2013 - 2016**

P. Novotný: Děkuji. Pokračuji tedy tiskem Z – 888, k odvolání Divadla Bez zábradlí proti usnesení Zastupitelstva o nepřidělení víceletého grantu. Vstup do grantového řízení jedním z žadatelů o víceletý grant bylo Divadlo Bez zábradlí. Mám potřebu na tomto místě zdůraznit a zopakovat, že grantové řízení je postaveno na rozhodování odborníků, že tedy o každém jednotlivém projektu rozhoduje 5 odborníků, z čehož 2 členové grantové komise a 3 externisté, a že jsou stanovena apriorní pravidla, která byla stanovena 21. 6. 2011 usnesením Rady HMP, a minimální bodové hodnocení v každém projektu je určeno bodovou hranicí 61 bodů.

Vzhledem k tomu, že Divadlo Bez zábradlí při své žádosti o čtyřletý grant nedosáhlo na tuto hranici a bylo mu uděleno po vyhodnocení všech okolností dramaturgických, ekonomických, provozních pouze 54 bodů, nekvalifikovalo se, a tudíž jeho odvolání nelze vyhovět a navrhuji tímto Zastupitelstvu, aby toto stanovisko schválilo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Já bych se ani nechtěl vyjadřovat k tomuto odůvodnění, proč Divadlo Bez zábradlí nedostalo víceletý grant. Přiznám se, že v zásadě se ztotožňuji jak s vyjádřením grantové komise, tak s vyjádřením pana radního. Spíš bych si tady chtěl postesknout nad tím, že Divadlu Bez zábradlí byl snížen jednoletý grant. Myslím si dost podstatným způsobem, a to jak v porovnání s uplynulými roky, tak v porovnání s jinými subjekty, kterým byly rovněž jednoleté granty sníženy, ale žádnému tak velkou měrou, jako právě Divadlu Bez zábradlí.

Prim. Svoboda: Ano. Budete reagovat?

P. Novotný: Snad jen velmi krátce. Prostě výše přidělených grantů odpovídá výši disponibilních prostředků. Ano, je pravda, že jednoletý grant Divadlu Bez zábradlí byl přidělen, je pravda, že je nižší, nicméně konstatuji, že to není předmětem tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný návrh nebyl předložen, pane předsedo, pokud vím. Dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl jednohlasně přijat.

Děkuji panu radnímu a prosím paní radní Udženija, bude to

18/1.

Tisk Z - 781

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 74/2 o výměře 719 m² v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Komerční banky, a.s.

P. Udženija: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi vás požádat opět o sloučení rozprav u bodů, kde to jde, a to je konkrétně bod 18/1. a 18/2. v tuto chvíli, kde se jedná o návrh na úplatný převod pozemků nebo části pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o tom, že tyto materiály spojujeme. Kdo je pro? Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, bylo přijato, můžete mluvit.

P. Udženija: Tisk Z – 781 je k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 74/2 o výměře 719 m² v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Komerční banky, a.s.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z – 781. Kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Je to jen stručná připomínka, trochu samoděržaví. Tento materiál nebyl odsouhlasen výborem, stejně jako ten následující, a když se podíváte na přílohu č. 12, je tam jasné nesouhlasné stanovisko MČ, které máme přehlasovat, což si myslím, že není správně, tzn., budeme hlasovat proti.

Prim. Svoboda: Kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Jen se chci zeptat paní radní na stejnou věc, tj. příloha č. 12, že nesouhlasí MČ a nesouhlasila údajně kvůli tomu, že Komerční banka nehradila nájemné za používání toho pozemku. Chci se zeptat, jestli je něco bližšího k ceně, zda je určitým způsobem obsaženo při prodeji i zohlednění, že nebylo hrazeno anebo jestli bude prominuto anebo byla špatně sepsaná smlouva. Neumím to pochopit a chtěl bych nějaké rozumné vysvětlení.

Prim. Svoboda: Prosím k tomuto tisku, paní radní, chcete reagovat?

P. Udženija: Mám za to, že pokud dochází k finálnímu prodeji, všechny tyto věci jsou vyjasněné, nicméně nerozumím stanovisku MČ Praha 5, protože i tak by měla být smlouva uzavřena s hl. m. Prahou. Na druhou stranu, když se podíváte do ortofotomapy, tak vidíte, že pozemek, který se prodává Komerční bance, je pozemek, který se nachází pod její budovou, tudíž pro hl. m. Prahu je naprosto nepoužitelný a k ničemu ho nepotřebujeme. Cena, která je zde dosažena na této lokalitě, je, myslím, velkým přínosem pro rozpočet hl. m. Prahy, tudíž vás žádám o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jedná se o pozemek zastavěný pod banku. Rozumím tomu. Ukončuji diskusi. Je nějaký návrh, pane předsedo?

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Není. Dávám tedy tisk Z – 781 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 36, proti 5, zdrželo se 7. Děkuji, tisk byl přijat.

18/2.

Tisk Z - 741

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2730/3 o výměře 581 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví České republiky - Bezpečnostní informační služby

Prim. Svoboda: Diskuse k tisku Z – 741 žádná není, dávám tisk Z – 741 hlasovat v předloženém znění.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 13, tisk nebyl přijat.

(v sále proběhl spor o hlasování)

Pořád si ještě myslím, že toto jednání řídím já a že takovéto pokřikování považuji za velmi neuctivé a velmi nerespektující. Zpochybňujete hlasování z jakého důvodu, pane kolego?

P. Nouza: Beru to zpět.

Prim. Svoboda: A je po pokřikování, doufám. Od toho tady máte předsedajícího. Děkuji, tisk nebyl přijat. Pokračujeme tiskem, tam pravděpodobně bude zase nějaké slučování, jsou pod tím malé číslovky. Je to tak, paní radní?

19/1.

Tisk Z - 905

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2319 v k. ú. Vršovice z vlastnictví Ing. Mírumila Kadlece do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Poprosím o sloučení rozpravy. Pardon, mně se až klepe hlas z toho, co jsem tady viděla, co předvedl pan bývalý náměstek Březina, který neumí udržet své emoce na uzdě a tento slovník, pane Březino, tedy je absolutně nemístný na tomto plánu. Měl byste se za to omluvit všem.

Poprosím o sloučení rozpravy k tiskům 19/1. - 19/4., kdy se vždy jedná o úplatné nabytí pozemků, chodníků, parkovacích stání, dopravního značení, veřejného osvětlení či komunikační zeleně.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o sloučení úvodního slova. Kdo je pro?

Pro 49, proti 0, zdrželi se 3. Děkuji, bylo přijato.

Prosím, můžete říkat společné úvodní slovo.

P. Udženija: Jak jsem již řekla, je to tisk Z – 905, tisk Z – 821, tisk Z – 789 a tisk Z – 682 a jedná se o nabytí již zmíněného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z – 905. Uzavírám diskusi k tisku Z – 905 a dávám ho hlasovat v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednohlasně.

Otevírám diskusi k tisku

19/2.

Tisk Z - 821

k návrhu na úplatné nabytí chodníku, parkovacích stání, uličních vpustí, dopravního značení a komunikační zeleně v k.ú. Ďáblice vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor Pod hvězdárnou - komunikace“ z vlastnictví CENTRAL GROUP, a.s

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně.

Otevírám diskusi k tisku

19/3.

Tisk Z - 789

k návrhu na úplatné nabytí veřejných parkovacích stání, chodníků, veřejného osvětlení, dopravního značení, sadové úpravy a pozemků z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 za celkovou kupní cenu ve výši 1 000,- Kč do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tisku Z - 789, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně.

Paní radní, poslední tisk v této sloučené části

19/4.

Tisk Z - 682

k návrhu na úplatné nabytí rozšíření komunikace, chodníku a odvodňovacích vpustí na pozemku parc. č. 162/1 v k.ú. Benice z vlastnictví společnosti JIHOVÝCHODNÍ MĚSTO, a.s., se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, IČ: 25119257 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám tento tisk hlasovat v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně.

Paní radní, pokračujte tiskem

20.

Tisk Z - 796

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 179/4 v k.ú. Břevnov a úplatné nabytí veřejné komunikace, šířky 4-5 m, délky 100m spojující ulici Slavníkova a Břevnovská podél novostavby bytového domu „U” včetně 2 odvodňovacích vpustí, tří schodišť a dvou vyrovnávacích ramp pro pěší propojující chodník v Patočkově ulici v rámci stavby „III. etapa dostavby bloku Pod Marjánkou, bytové domy A+U” z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženijsa: Je to návrh na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 179/4 v k.ú. Břevnov a úplatné nabytí veřejné komunikace, šířky 4-5 m, délky 100m spojující ulici Slavníkova a Břevnovská podél novostavby bytového domu „U” včetně 2 odvodňovacích vpustí, tří schodišť a dvou vyrovnávacích ramp pro pěší propojující chodník v Patočkově ulici v rámci stavby „III. etapa dostavby bloku Pod Marjánkou, bytové domy A+U” z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Není nic přihlášeno k tomuto tisku. Dávám hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

21.

Tisk Z - 483

k návrhu směny pozemku parc.č. 3692/6 o výměře 95 m² v k.ú. Břevnov ve vlastnictví paní Zdeňky Juskové za část pozemku parc.č. 2320 o výměře 209 m² v k. ú. Břevnov ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženijsa: Ano, jedná se o směnu pozemku parc.č. 3692/6 o výměře 95 m² v k.ú. Břevnov ve vlastnictví paní Zdeňky Juskové za část pozemku parc.č. 2320 o výměře 209 m² v k.ú. Břevnov ve vlastnictví hl.m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Protože nic nezaznělo, dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím nyní

22.

Tisk Z - 856

k oznámení záměru MČ Praha 11 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 11, pozemku parc. č. 394/8 v k.ú. Chodov, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy

P. Udženija: Dámy a pánové, dovoluji, abych zde požádala o stažení tohoto tisku, protože jak bylo na minulém zasedání Zastupitelstva oznámeno, je zapotřebí ještě některé informace od pana starosty. Pan starosta Prahy 11 Mlejnský, zastupitel hl. m. Prahy, se dnes řádně omluvil, není tady, tudíž není možno se ho ještě na některé věci zeptat a dát mu možnost, aby doložil některá fakta, tudíž žádám o odložení na příští Zastupitelstvo HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tento tisk je odložen na příští Zastupitelstvo HMP.

Prosím

23.

Tisk Z - 913

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha – Benice a Praha – Petrovice (pozemek pod komunikací v k.ú. Benice a pozemky pod komunikacemi v k.ú. Petrovice)

P. Udženija: Jedná se o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha – Benice a Praha – Petrovice.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Žádná diskuse není, uzavírám ji tedy. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželi se 3. Děkuji, tento tisk byl přijat při 3 zdrženích.

P. Udženija: Já vám také děkuji.

Prim. Svoboda: Pokračujme bodem

24.

Tisk Z - 937**k návrhu personálních změn v kontrolním výboru ZHMP a
k návrhu na potvrzení místopředsedů výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Já k tomu mám tisk Z – 937, který máte v tuto chvíli k dispozici. Je to návrh personálních změn v kontrolním výboru Zastupitelstva HMP a k potvrzení místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP. Tento návrh obsahuje vzetí na vědomí rezignaci Ing. Michala Štěpána na funkci člena výboru kontrolního ZHMP ke dni 26. 4. 2012 a návrh na zvolení pana doc. Dlouhého členem kontrolního výboru ZHMP.

Dále potvrzení konkrétních členů Zastupitelstva HMP ve funkcích místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP, a to u 8 výborů. K potvrzení místopředsedů výborů Zastupitelstva HMP samotným Zastupitelstvem HMP přistupujeme z důvodu naplnění vlastní normy, kterou je Jednací řád výborů Zastupitelstva HMP, kde je stanoveno, že místopředsedové výborů jsou voleni Zastupitelstvem HMP. Zákon o hl. m. Praze tento požadavek nezná. Volbou místopředsedů výborů samotnými výbory nedošlo k jeho porušení. Považuji však za správné vám uvedený návrh předložit a naplnit tak alespoň dodatečně usnesení Zastupitelstva HMP, kterým byl Jednací řád výborů Zastupitelstva HMP schválen. Pokud si i další výbory Zastupitelstva HMP zvolí své místopředsedy, budeme následně postupovat stejně.

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Měl bych návrh na doplnění tohoto tisku o doplnění, a to je volba předsedy Kontrolního výboru. Navrhuji za klub ČSSD pana Ing. Karla Březinu, s tím, že bych měl takovou poznámku.

Nejprve bych chtěl poděkovat panu kolegovi Štěpánovi za jeho práci v kontrolním výboru ZHMP, protože skutečně chodil, pracoval a měl poznatky, které byly velmi přínosné pro kontrolní výbor ZHMP. Děkuji a mrzí mě, že odchází z kontrolního výboru ZHMP.

Co se týká celkového fungování kontrolního výboru ZHMP, kontrolní výbor ZHMP tím, že je pouze osmičlenný, tak je částečně paralyzován ve své činnosti, protože když si vezmete, tak osmičlenný výbor musí mít přítomno alespoň 5 pro nadpoloviční většinu, a to už není tak úplně jednoduché. Např. díky tomu jsem nestihli projednat, protože jsme se věnovali Botanické zahradě, kde byli přítomni občané, tak jsme se nestihli na posledním zasedání věnovat, než se bohužel musel další člen výboru omluvit a odejít, protože tam nebyl nikdo z ODS, takže pak jsme byli jen 4, věnovat takovým věcem, jako jsou podněty třeba od sdružení Oživení. Myslím si, že nevěnovat se takto zásadním podnětu a zásadním sdružením je poměrně velká chyba.

Takže, kdyby byl zvolen předseda, tak určitě to napomůže celé funkčnosti tohoto výboru, a zároveň tam jsou poměrně nelehké věci. Např. jsme probírali i poslední tisk, který byl schválen nedávno na Radě HMP, týkající se zakázky s firmou Haguess, a.s., a tam se také zjistilo, že není všechno v ideálním pořádku. Určitě osoba předsedy kontrolního výboru ZHMP je velmi důležitá a zásadní i pro komunikaci uvnitř úřadu.

Nota bene, až bude schválen předseda, bylo by dobré, že on by se mohl začít s panem primátorem bavit o nějaké malé rozpočtové kapitole, protože, když se třeba mají kontrolovat tak zásadní věci, jako jsou některé uvnitř úřadu, tak se může stát, že může být potřeba drobný posudek i zvenku, takže ne třeba svoji kapitolu, ale přes koho, jestli třeba přes Kancelář primátora, nebo jakým způsobem by to fungovalo.

A to vše je potřeba nastavit v okamžiku, kdy by byl předseda, protože do té doby je to poměrně provizorní.

K samotné osobě pana zastupitele Březiny. My jsme požádali před zhruba 2 měsíci kluby o jeho podporu a nabídli jsme, že se případně zúčastní zasedání jejich klubu. Odezva klubu TOP 09 a ODS byla tehdy nulová. Tak jsme nyní před tímto Zastupitelstvem HMP požádali kluby, zda by se mohl zúčastnit zasedání jejich klubů. A tam přednést svoji vizi, jak by chtěl Kontrolní výbor řídit. Z klubu TOP 09 jsem byl panem předsedou po mém telefonátu informován, že není zájem, aby navštívil klub TOP 09. U klubu ODS jsme byli úspěšnější, tam zájem byl, nicméně pan Březina před klubem přišel v pět hodin v úterý, čekal do konce klubu. Chápu, že klub řešil Metropolitní ÚP, nicméně aniž by ho aspoň na minutu přizval, tak mu nedal šanci ani vystoupit. Takže dvě a půl hodiny čekal a následně odešel. Ale vážím si toho, že alespoň byl pozván a chápu, že politická situace může být velmi složitá. O tom to není.

Skutečně si myslím, že jestli tady chceme komunikovat, musíme se navzájem na kluby brát. Když pan náměstek Hudeček požádal a s paní radní Vorlíčkovou přišli na náš klub, byli tam přijati, diskusi byla věnována půlhodina a bylo tam velmi jasně všechno řečeno. Viděli jste, že dneska jsme dali nesouhlasné stanovisko k jeho tisku, ale přesto jsme si to byli schopni říct.

Takže tady je moje velká prosba, aby před příštím Zastupitelstvem HMP, protože zde nikdy není diskuse a vždy je předseda zamítnut, aby aspoň třeba byla nějaká platforma, a to jsou podle mě kluby, kde může dojít k poměrně ostré diskusi, která možná může být ostřejší, než bychom si dovolili zde na jednání Zastupitelstva HMP, ale bude šance si ty problémy říci, vyjasnit a na základě toho samozřejmě případně i konat. To je moje velká prosba a jinak tedy, byť jsem to nedal písemně, ale předsedovi jsem nahlásil, aby se do tohoto tisku zařadil, tedy volba předseda a náš návrh je pan zastupitel Březina. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dále je přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já se chci také vyjádřit k fungování kontrolního výboru ZHMP. Myslím si, že i po dnešní diskusi ohledně záměru metropolitního plánu je vidět, že kontrolní výbor ZHMP bude mít určitě co dělat, a že by měl být plně funkční. Nebráníme se samozřejmě ani diskusi o představách našeho kandidáta, takže abych to zkrátila, já opět navrhuji variantně do funkce předsedy kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla, a druhá varianta, do funkce místopředsedy kontrolního výboru ZHMP také JUDr. Lubomíra Ledla. Pokud by nebyl zvolen předsedou samozřejmě, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Pecha.

P. Pecha: Já bych v první řadě se chtěl omluvit panu Březinovi, že čekal na jednání našeho klubu. Náš klub se v úterý opravdu trochu protáhl. Nicméně na základě dopisu pana předsedy Dolínka máme svolaný mimořádný klub, kde bychom tuto problematiku chtěli řešit za přítomnosti pana Březiny a pana Dolínka, takže budou pozváni na mimořádný klub, který se bude, já jím to dám vědět, není potřeba to řešit v Zastupitelstvu HMP, nicméně budete pozváni oba. Řešili jsme to a budeme to řešit.

Druhá věc je jen technická poznámka k materiálu Z – 937. Došlo k malému omylu. V bodě 6, II místopředsedou výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví atd. není pan Bc. František Adámek, ale pan Mgr. Lukáš Kaucký. Poprosím o opravu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Kaucký, pokud to není to samé.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, já bych měl jenom stručnou faktickou otázku. Chci se zeptat, z jakého důvodu mají výbor pro územní rozvoj a výbor pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku pouze po jednom místopředsedovi a zda se počítá s dovolbou těchto místopředsedů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní radní Udženija.

P. Udženija: Dámy a pánové, tak jak tady říkal předseda klubu ODS Ondřej Pecha, ano, já jsem byla ta, která navrhla přizvat pana Březinu na náš klub, protože jsem konstatovala, že by se nám určitě rád představil a řekl nám svoje vize, jak by fungoval v kontrolním výboru ZHMP. Ale za sebe říkám, že po dnešním vystoupení pana Březiny moji podporu mít ani do budoucna nebude, protože to, co zde předvedl, je naprosto nehorázné a já si nedovedu představit, že budeme mít hysterického předsedu kontrolního výboru ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. V tuto chvíli bych se chtěl omluvit za své vystoupení především kolegovi Nouzovi, ale na druhé straně chci říci, že v Poslanecké sněmovně a přítomní poslanci mi to potvrdí, toto chování, které tady předvedl kolega Nouza, tak okamžitě implikovalo buď pokutu od mandátového a imunitního výboru a dokonce tito poslanci byli vyzýváni k odstoupení na mandát. Není to omluva mému chování, za to se omlouvám, ale zároveň říkám, že jsem svým způsobem zachránil pana kolegu Nouzu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nouza se hlásí.

P. Nouza: Především bych se chtěl omluvit také tomuto ctihodnému sboru. Řešil jsem nějakou věc, nebudu říkat jakou. Je vyřešena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Musím z pozice předsedajícího pořídat předsedu výboru pro územní rozvoj ZHMP a předsedu zdravotnického výboru, výboru pro zdravotnictví, jak to je s druhým místopředsedou. Plánují nebo neplánují. Jak tato otázka byla položena, já ji zodpovědět neumím. Prosím. Kolega Schmalz.

P. Schmalz: Rád bych informoval pana předsedajícího po této výzvě, a ostatní kolegy, že na zasedání výboru pro územní rozvoj ZHMP proběhla volba místopředsedů, z navržených kandidátů, kteří se zúčastnili volby, potřebný počet hlasů ke zvolení obdržel pan kolega Urban z TOP 09, který se stal místopředsedou a ten druhý navržený kandidát neobdržel potřebný počet hlasů, tak volba druhého místopředsedy nemohla být dokončena. V okamžiku, kdy budou nějaké další návrhy na místopředsedy, tak já jako předseda tu volbu zařadím na program, ale na posledním výboru ani žádný navržený kandidát nebyl. Velmi se omlouvám tomuto ctihodnému sboru. Neumím řešit tyto věci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Odpověď je jasná. Prosím kolegu Dlouhého.

P. Dlouhý: Dobrý den. Co se týče výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku, tak byl zvolen jeden místopředseda z důvodu, že z ODS nevzešel žádný kandidát, a jakmile bude nějaký kandidát, bude zvolen. Zatím nebyl dodán.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tuto chvíli je diskuse vyčerpána, končím tedy diskusi a prosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl návrhy, které zazněly. Protože můj návrh je jednoduchý, schválení předsedů.

P. Schmalz: K předloženému materiálu padly tyto další doplňující návrhy: začnu v obráceném pořadí, tak jak byly předloženy. Poslední návrh jsem obdržel návrh paní kolegyně Marty Semelové, která navrhuje doplnit materiál o volbu předsedy kontrolního výboru ZHMP, a to jmenovitě o osobu pana JUDr. Lubomíra Ledla. Požádám vás, pane předsedající, abyste dal hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o doplňujícím návrhu paní zastupitelky.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 14, proti 22, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.
Dál, prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Děkuji. V tento okamžik je hlasovatelný variantní návrh paní kolegyně Semelové, která navrhuje, aby pan JUDr. Lubomír Ledl byl zvolen místopředsedou kontrolního výboru ZHMP. Dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám o tomto návrhu v tomto znění hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 17, proti 9, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.
Děkuji, dál, prosím.

P. Schmalz: Děkuji. Dalším návrhem, který návrhová komise obdržela, je návrh pana kolegy Dolínka. Návrh na zvolení pana Ing. Karla Březiny předsedou kontrolního výboru ZHMP. Dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 16, proti 12, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Posledním návrhem, který návrhová komise obdržela, byl návrh na volbu doc. Martina Dlouhého za člena kontrolního výboru ZHMP po rezignaci pana Ing. Štěpána z tohoto výboru, to je ovšem součástí písemného návrhu, o tom můžeme hlasovat v rámci předloženého materiálu. Tímto jsou všechny návrhy vyčerpány a můžete dát, pane primátore, hlasovat o návrhu materiálu jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto materiálu v předloženém znění.
Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 48, proti 0. Děkuji. Materiál byl přijat při 7 zdrženích.

Máme materiály k informaci. Byl vám navíc rozdán materiál, aktuální stav vývoje o vyjednávání omezení vjezdu těžké nákladní automobilové dopravy. Ona to je vlastně odpověď na to, co bylo navrhováno jako bod do programu, tam všechny ty body jsou napsané.

Myslím si, že jsme tím vyčerpali program dnešního dne jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji všem za účast a dovoluji si oznámit, že příští 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy se koná 24. května 2012. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.15 hodin.)