

**STENOZÁPIS z 3. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 20. 1. 2011**

Prim. S v o b o d a :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji dnešní zasedání ZHMP, na kterém všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových adresách www.magistrat.praha-mesto.cz a www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a je tedy schopno se usnášet.

Písemně omluveni jsou: Mgr. Petr Bříza, Mgr. Počarovský na celé dnešní jednání a na část jednání se omlouvá kol. Chudomelová, která přijde po 12. hodině.

Neomluvený člen není žádný.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Ing. Michala Štěpána a pana JUDr. Lubomíra Ledla.

Dámy a pánové, dle nominace jednotlivých politických stran vám předkládám návrh na zvolení návrhového výboru, který bude v případě voleb plnit i funkci výboru volebního. Předseda Mgr. Mlejnský, členové: Ing. Kousalíková, Bc. Adámek, JUDr. Arnoštová, Ing. Vorlíčková, Mgr. Šturmová, Petr Šimůnek. Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku? Prosím o hlasování. Návrh byl přijat, děkuji.

Vážené členky a členové ZHMP, dámy a pánové, dříve než přistoupíme k projednávání a schválení programu dnešního jednání zastupitelstva, navrhuji jako člen ZHMP přijmout ad hoc úpravu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní zasedání, která by měla zaručit možnost občanům hl. m. Prahy vystoupit na dnešním zasedání se svými podněty, názory a připomínkami, a to v rámci jednotlivých bodů našeho jednání. Mnou navrhovaná úprava Jednacího řádu zastupitelstva je totožná s příslušnými pasážemi návrhu nového Jednacího řádu, jak vám byl pro dnešní zasedání předložen. Konkrétně navrhuji nahradit dosavadní znění čl. 8, odst. 10, novým zněním:

Občané hl. m. Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy zastupitelstva, mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu. Vystoupení může trvat nejvýše 3 minuty.

Má někdo dotaz či připomínku k předloženému návrhu? Technická.

P. V a š í č e k , klub TOP 09:

Chtěl bych se zeptat, zda by nejdříve nemělo být složení slibu nového člena zastupitelstva, aby také mohl hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Složení slibu člena zastupitelstva je následujícím bodem. Nebude moci hlasovat. Toto je úprava jednacího řádu, která umožní, abychom sem vpustili občany.

(P. Vašíček: Také by rád hlasoval.)

Je to technická záležitost, se kterou nemám zásadní problém. Jen konstatuji, že slib nového člena zastupitelstva občané nevidí. Odkládám tento bod a budeme ho projednávat po složení slibu.

Technická záležitost, která je pravda: hlasovat může, protože mandát má, jen nesložil slib.

JUDr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Prosím, aby legislativa řekla, zda hlasovat může. Také si myslím, že hlasovat může.

Prim. S v o b o d a :

Mé stanovisko také je, že může hlasovat.

P. D a n i e l i s o v á - ředitelka odboru LEG MHMP:

Podle § 50, odst. 4, zákona o Praze ve vazbě na zákon o volbách do zastupitelstev obcí mandát skutečně vzniká zvolením. Slib nemá v tomto případě konstitutivní charakter, takže hlasovat lze. Pouze kdyby byl slib odmítnut či složen s výhradou, nebylo by možné vykonávat mandát.

Prim. S v o b o d a :

Právně je to jasné, také jsem si to uvědomil až za chvíli.

Znovu přečtu to, co budeme hlasovat.

Občané hl. m. Prahy, kteří dosáhli věku 18 let a nejsou členy zastupitelstva, mohou na zasedání zastupitelstva vyjadřovat svá stanoviska, a to vždy po úvodním slovu předkladatele materiálu. Vystoupení může trvat nejvýše 3 minuty.

Prosím dotazy a připomínky. Není tomu tak. Prosím o hlasování o navržené úpravě jednacího řádu pro dnešní zasedání, jak jsem ji přednesl. Návrh byl schválen.

Přihlášky pro občany do diskuse jsou oddělením volených orgánů distribuovány standardním postupem zde v sále i u vchodu do budovy. Pouze podotýkám, že se občané musí hlásit do diskuse ke konkrétnímu bodu dle programu jednání a jejich vystoupení by se mělo týkat projednávané záležitosti.

Dámy a pánové, do svých schránek a současně e-mailem jste obdrželi návrh programu jednání, který odsouhlasila Rada HMP na svém jednání dne 11. 1. 2011. Má někdo dotaz či připomínku k předloženému návrhu programu jednání? Otevírám rozpravu, do které se dovoluji přihlásit jako první. Prosím pana 1. náměstka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím pana primátora.

Prim. S v o b o d a :

Chci vás, všechny členy ZHMP informovat o žádosti členů klubu zastupitelů TOP 09, kterou jsem obdržel já a následně i Rada hl. m. Prahy a která se týkala požadavku na zařazení bodu Ústřední čistírna odpadních vod na program dnešního jednání ZHMP.

Klub TOP 09 jsem ve své odpovědi ujistil, že se příslušní členové Rady hl. m. Prahy všemi souvislostmi výstavby nové čistírny odpadních vod intenzivně zabývají s tím, že komplexní projednání této problematiky bude Radou hl. m. Prahy zařazeno na některé z příštích jednání zastupitelstva.

Současně jsem naznačil možnost využití čl. 6, odst. 1, jednacího řádu ZHMP, kdy mohou navrhnout tento bod přímo zde na jednání ZHMP jako doplnění programu jednání ZHMP, který pro dnešní jednání stanovila rada. Třeba tak následně zástupci TOP 09 učiní, avšak považuji za opravdu nezbytné k celé problematice sdělit následující.

Dovoluji, abych vás stejně jako Radu hl. m. Prahy na jejím posledním jednání krátce informoval o posledním vývoji zadávacího řízení na stavbu číslo 6963 – celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. Tendr na novou vodní linku byl vypsán dne 14. září 2010 ve smyslu pravidel z yellow bok fidik(?). Jedná se o projekt, který je svým charakterem, rozsahem a technologickou náročností na poměry ČR zcela

mimořádný a nebyl v takovém rozsahu dosud realizován. Je proto legitimním zájmem hl. m. Prahy, aby splnění této zakázky bylo svěřeno dostatečně způsobilému a zkušenému dodavateli, u kterého bude záruka úspěšné, řádné a odpovědné realizace takto komplexního projektu a který prokáže potřebnou finanční stabilitu, technickou vybavenost a odpovídající profesní kvalifikaci, resp. odbornou zkušenost klíčových členů svého týmu.

V dosavadním průběhu zadávacího řízení nebyly ze strany uchazečů vneseny námitky proti zadávacím podmínkám či postupu zadavatele. V reakci na okolnosti z nedávné doby a četné dotazy ze stran třetích osob jsme se přesto rozhodli k opětovnému transparentnímu přezkoumání zejména stanovené úrovně kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky za účelem posouzení vhodnosti případné změny. Ačkoli se současné požadavky jeví úměrné druhu, rozsahu a služebnosti zakázky a přiměřené v mezinárodním měřítku, naší snahou je eliminace prostoru pro jakékoli případné pochybnosti ohledně otevřenosti tendru co nejširšímu okruhu potenciálně způsobilých uchazečů. S cílem nevysílat negativní signál, že nejsme schopni plnit své mezinárodní závazky, že ohrozíme splnění termínu platného vodohospodářského povolení a že nejsme schopni požádat o finanční prostředky v rámci operačního programu Životní prostředí s cílem neiniciovat dodatečné náklady související s novým tendrem byla po pečlivé úvaze s cílem zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelného nakládání s veřejnými prostředky před variantou úplného zrušení veřejné soutěže a s tím spojenými potenciálními ekonomickými dopady upřednostněna varianta důkladné revize zadávacích podmínek se zaměřením na hodnotící kritéria a zejména kvalifikační požadavky tak, aby došlo k jejich případnému zmírnění a otevření soutěže pro co nejširší okruh potenciálních uchazečů schopných veřejnou zakázku řádně zrealizovat.

V souladu s právními předpisy jsme v úterý 18. ledna přistoupili k prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, že nová lhůta poběží do 15. dubna. Tím vzniká časový prostor pro uvedenou diskusi tak, aby opravné oznámení o veřejné zakázce bylo vydáno nejpozději 21. února.

Doprovodným opatřením a vhodnou platformou pro odbornou diskusi nad podmínkami výběrového řízení bude komise Rady hl. m. Prahy pro projekt celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově, jejíž zřízení bude radě navrženo na jednom z nejbližších zasedání s tím, že její práce se účastní zástupci jak koaličních, tak opozičních stran, ministerstva životního prostředí, vysokých škol, PVS, projektanta, advokátních kanceláří.

Tímto vyzývám opoziční zastupitelské kluby k nominaci svého zastoupení v takovém pracovním orgánu. Připomínám, že naším klíčovým cílem zůstává splnění závazných standardů kvality čištěných odpadních vod předepsaných evropským právem.

Nám. B ř e z i n a :

Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. S v o b o d a :

Otevírám rozpravu.

P. H u d e č e k :

Pane primátore, dovoluji, abych zareagoval na to, co jste řekl. Pozorně jsem procházel stenozáznamy za posledních osm let. Myslel jsem, že když se změní politická reprezentace, že se ve vývoji pohneme trochu dále. V záznamech mnohokrát pan ing. Březina říkal, že v rámci jednacího řádu a v rámci jednání návrhu o programu by se mělo postupovat tak, že teď budeme mluvit o návrhu programu a budeme pokračovat. Nerozumím tomu, proč jste nám teď říkal tyto věci. Je rozprava o programu a myslel jsem, že budeme dávat návrhy do programu.

Chci se vás zeptat: tato vaše úvodní řeč mířila k tomu, že navrhujete bod programu na jednání zastupitelstva? Pak by váš příspěvek byl odůvodněný.

Prim. S v o b o d a :

Připomenul bych to, co jsem říkal. Možná stojí za to dávat pozor, co se říká. Otevíral jsem rozpravu k návrhu programu jednání a zároveň jsem říkal, že považuji za nezbytné k problematice tohoto bodu, který mi byl předložen písemně, sdělit následující úvodní informaci, aby ji všichni, kteří budou předkládat návrh na změnu programu, znali. V tuto chvíli pokračuje bod doplňující návrhy změny programu. Tento bod se nyní diskutuje.

P. Pavel R i c h t e r :

Zdravím všechny kolegy a kolegyně a pana primátora. Děkuji za zařazení tohoto příspěvku, ale rádi bychom požádali o zařazení bodu informativní zpráva o stavu jednání k probíhajícímu výběrovému řízení na modernizaci a rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařské louce. Důvod je, aby mohla proběhnout diskuse k tomuto bodu a bylo to všechno zřídováno běžným způsobem. Prosím o zařazení tohoto bodu.

Prim. S v o b o d a :

Je to zaznamenáno. Prosím kolegu Urbana.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych navázal poznámkami k dalším bodům, které jsou v návrhu programu jednání.

Za klub TOP 09 bych rád navrhl bod jednání číslo 9, tisk 808, který se týká projektu v k. ú. Háje a v k. ú. Chodov společnosti Skanska Reality, a. s. – aby tento projekt byl z dnešního jednání vyřazen a posunut na termín jiného zastupitelstva.

S vlastním obsahem tohoto tisku se ztotožňujeme, principiálně bychom ho podpořili, ale mezitím nastala závažná skutečnost, která se týká tohoto projektu, že Městský soud v Praze vydal výrok, kterým zrušil územní rozhodnutí na část tohoto obytného komplexu. Nevidíme jako vhodné, aby v této situaci majetkovým nebo jiným způsobem vstupovala hl. m. Praha, než tato kauza bude vyřešena.

Principiálně s obsahem souhlasíme, ale rádi bychom tento tisk posunuli na jiné zastupitelstvo v návaznosti na to, jak se tato kauza bude dále vyvíjet u Městského soudu. Toto je první bod.

Druhý bod se týká 14. bodu jednání, tisku 793 – k návrhu úplatného převodu části pozemku o výměře téměř 2,5 tis. m² v k. ú. Háje. Rádi bychom k tomuto bodu vedli další jednání. Nesouhlasíme zásadně s body tohoto tisku. Nevidíme jako vhodné, aby tento pozemek byl prodáván v současné situaci realitního trhu a v návaznosti na to, kde je tento pozemek umístěn. V programovém prohlášení i v rámci volební kampaně ODS i ČSSD se hovoří o tom, že budete v budoucnosti umožňovat výstavbu sociálních bytů na pozemcích hl. m. Prahy. Toto je pozemek, který je uprostřed stávající zástavby Jižního Města, velikostí je vhodný pro sociální výstavbu. Cena, která zde byla vysoutěžena, není adekvátní.

Máme i výhrady k tomu, jakým způsobem se došlo k odhadní ceně za tento pozemek. Když se podíváte do tisku, znalec zde porovnává ceny pozemků na rodinné domy v lokalitách např. Šeberov, Hrnčíře, Kunratice a Křeslice, ale zde se jedná o pozemek pro výstavbu bytového domu uprostřed sídlištní zástavby, na exponovaném místě s výhledem na hostivařskou přehradu, bez indexu míry využití území atd.

Tento tisk nepodpoříme a byli bychom rádi, kdyby se kolegové shodli a tento tisk byl vyřazen a dále projednáván.

Stejný návrh máme k bodu 16/1, tisk 689. K tomuto tisku máme principiální výhrady. Rádi bychom zahájili diskusi v rámci zastupitelstva a v rámci hospodářského výboru, výboru pro územní rozvoj apod., jakým způsobem se nakládá s městskými pozemky, kdy se schvaluje bezúplatný převod, kdy a za jakých podmínek se schvaluje výměna pozemků atd. Jsou zde jasné příklady i v programu tohoto zastupitelstva, že se měří dvojitým metrem.

Zmiňovaný tisk 808 – Skanska, a. s. – tady máte příklad toho, že investor bezúplatně převádí pozemky pod komunikacemi, chodníky atd., uplatňuje za hodnotu 35 tisíc a převádí vlastní stavbu, kde je následně darovací smlouva Skansky na hodnotu 35 tisíc. Kompletně je to bezúplatný převod jak stavby, infrastruktury, komunikace, chodníků, tak i pozemků pod nimi.

Na druhé straně tisk 689 je přesným opakem. Město bezúplatně získává komunikaci a chodníky v rámci areálu, ale investor, který je předmětem této transakce, na druhou stranu zamýšlí další investiční výstavbu v rámci tohoto areálu a k tomuto požaduje okolní pozemky. V rámci objektu, který zakoupil, chce zbourat a postavit. Navíc je zde potřeba i stanovisko Útvaru rozvoje města – jak by měl objekt vypadat, jakou by měl mít výšku – tři nadzemní podlaží, ale ve skutečnosti tento projekt má pět. Znamená to, že se zde jedná o navýšení. Zde je zajímavý příklad toho, že nejen město říká investorovi – což bylo psaným nebo nepsaným pravidlem, že se převádí jak komunikace, tak i pozemky, ale zde je zajímavá transakce toho typu, že se nadcení pozemky pod komunikacemi, nadceňuje se hodnota pozemku města a určitým způsobem se to mezi sebou vynuluje, že dochází k takovéto transakci.

Principiálně s tímto nesouhlasíme a rádi bychom zahájili diskusi o vypracování metodiky, jak se v těchto situacích bude město chovat, abychom nastolili pokud možno nejvíce transparentní prostředí a zároveň prostředí takové, že nemůže vznikat podezření, že se s některými investory nestandardně nakládá na úkor jiných.

Navrhujeme tyto tři tisky vypustit z pořadu dnešního jednání zastupitelstva.

Prim. S v o b o d a :

S technickou připomínkou se hlásí paní radní Udženija.

P. U d ž e n i j a :

Budu reagovat na pana Urbánka. Nemusel jste se tolik namáhat, protože jsem sama požádala pana primátora o stažení bodu číslo 14, protože tento bod nebyl projednán ve výboru. K ostatnímu se vyjádřil později. Mohli jsme si ušetřit čas.

Prim. S v o b o d a :

Proto jsem si dovolil vyvolat tuto technickou. Je to zaznamenáno. Část podání tím padá. Dále následuje kol. Vašíček.

P. V a š í č e k , klub TOP 09:

Chtěl jsem také odůvodnit, proč bychom chtěli stáhnout bod číslo 14. Jestliže se předkladatel ztotožňuje, považuji to za bezpředmětné. Vyjádřil bych se spíše k návrhu na zařazení informativního bodu ohledně čističky odpadních vod.

Koncem roku jsme podali podnět k Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, protože se domníváme, že celá soutěž byla vypsána právně špatně. V souladu s § 26, odst. 1, písm. a), zákona o veřejných zakázkách zahajuje zadavatel zadávací řízení uveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení. Ve smyslu ustanovení § 24, odst. 4, zákona je zadavatel povinen uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení způsobem uvedeným v § 146 a 147 zákona. Je-li podle zákona stanovena povinnost uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, rozumí se tím uveřejnění v informačním systému a v úředním věstníku EU, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku.

Z uvedeného vyplývá, že zadávací řízení je zahájeno až momentem, kdy dojde k uveřejnění oznámení v informačním věstníku a v úředním věstníku EU. Nutné je tedy uveřejnění v obou z uveřejňovaných systémů. Tento závěr vyplývá z výkladu ustanovení § 146, odst. 1, písm. b) zákona. S použitím spojky „a“ v předmětném ustanovení mezi výrazy informační systém, úřední věstník EU vyplývá povinnost splnění obou způsobů uveřejnění.

K zahájení zadávacího řízení, tedy v daném případě, nestačí uvést zveřejnění oznámení pouze na jednom z uvedených míst určených zákonem pro uveřejnění. Den zahájení zadávacího řízení je rozhodný pro určení právní úpravy zákona, která se bude aplikovat na probíhající zadávací řízení ve smyslu přechodných ustanovení zákona.

Výše uvedené předmětné zadávací řízení s evidenčním číslem 600 49 7 8 9 bylo uveřejněno v informačním systému dne 14. 9. 2010. K uveřejnění zadávacího řízení v úředním věstníku EU došlo dne 16. 9. 2010. Domníváme se, že z této skutečnosti vyplývá rozpor probíhajícího zadávacího řízení se zákonem.

V době mezi uveřejněním v informačním systému ČR a uveřejněním v úředním věstníku nabytí dne 15. 9. 2010 účinnosti zákon číslo 179/2010 Sb., kterým se mění zákon 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, tzv. novela zákona o veřejných zakázkách. Ve smyslu novely platí, že zadávání veřejných zakázek přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. V řízení o přezkoumání výkonu zadavatele, které bylo zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona a které na zadávání zakázek podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému mají předkladatelé – TOP 09 – za to, že na předmětné zadávací řízení se již budou vztahovat účinná ustanovení novely zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel v zadávacím řízení však zcela zřejmě postupuje podle dřívější právní úpravy, o čemž svědčí formulace některých ustanovení zadávacích podmínek, jako jsou např. kvalifikační předpoklady v bodu 6.3 zadávací dokumentace.

Z tohoto důvodu i z dalších důvodů navrhuje zařazení na program jednání informaci pana primátora a rady o tomto výběrovém řízení, abychom se mohli dotázat na všechny právní audity a na další informace a měli co nejvíce podkladů k tomuto výběrovému řízení. Pevně věřím, že nám dáte k dispozici veškeré podklady, že tento bod podpoříte k zařazení a že se budeme moci seznámit se všemi skutečnostmi k této veřejné zakázce. Jak jste říkal, je to největší investiční akce za posledních několik let.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Jen připomínám, že ze všech důvodů, které jste říkal, zřizují komisi, která by toto měla probrat. Připomínám to, co říkal kol. Hudeček jako výtku mně, že návrh na zařazení bodu do programu zaznívá jinak, než jak zazněl od vás – s diskusí, se spoustou paragrafů a rozebíráním celé situace.

Dále je přihlášena kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Za klub KSČM chci podpořit návrh TOP 09 na zařazení bodu Ústřední čistírna odpadních vod – informace o tom.

Za druhé navrhuje zařadit do programu dnešního jednání zastupitelstva informaci primátora o zajištění zdravotní péče na území hl. m. Prahy. Týká se to situace kolem odchodu lékařů, fungování pohotovostí, záchranné služby atd. V tisku se objevují různé informace. Myslím si, že zastupitelé by měli mít možnost vyslechnout relevantní informaci od vás.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Měl bych jeden návrh, potom budu dále pokračovat. Návrh se týká bodu 19 dnešního programu – k návrhu personálních změn ve výborech. Můj návrh zní, aby se tento bod jmenoval „výbory ZHMP“, nikoli personální změny.

Chtěl bych také podpořit zaimplementování bodu informace primátora k Ústřední čistírně odpadních vod na dnešní jednání. Na minulém zastupitelstvu, které jsme svolali, nám bylo doporučeno z úst mnoha řečníků, abychom se obrátili na výbory a projednali tuto záležitost ve výborech. Snažil jsem se výbory navštívit. Utekl mi výbor pro sociální záležitosti. Nemyslím si, že tam to bylo řešeno. Výbor pro životní prostředí nás s našimi dotazy přímo odmítl a výbor pro infrastrukturu se nesešel.

Tento bod navrhujeme z toho důvodu, abychom se tyto informace dozvěděli a mohli jsme se na ně také zeptat. Otázek může být spousta. Je zbytečné, abych je tady četl ve chvíli, kdy jednáme o programu. Už i to, pane primátore, že jste nám tady dnes veřejně oznámil vznik komise, tak si myslím, že diskuse o této komisi je na místě. Můžeme mít možná jiný názor na to, jak by komise měla vypadat.

Chtěli bychom se také zeptat na otázku smlouvy s advokátní kanceláří, která vypracovávala tendr, kdo tuto účelovou práci zadal.

Poslední otázka bude, zda jste dnes četli Lidové noviny. I z těchto důvodů se připojuji k návrhu na zařazení Ústřední čistírny odpadních vod na dnešní jednání zastupitelstva.

Prim. S v o b o d a :

Prosím kol. Mlejnského.

P. M l e j n s k ý :

Vážený pane primátore, nejprve mi dovoluji, abych vystoupil jako starosta MČ Praha 11 a vyjádřil se k bodu číslo 14. Chtěl bych poděkovat paní radní Udženiji za to, že navrhuje stažení tohoto bodu. Chtěl jsem to také udělat, protože tento materiál byl připravován v minulém volebním období a v tomto novém složení zastupitelstva je určitě nutné, aby byl projednán v hospodářském výboru.

Jako předseda návrhového výboru žádám všechny předřečníky, kteří vyjadřovali požadavky na změnu navrženého programu jednání, aby své návrhy předkládali návrhovému výboru v písemné formě.

Prim. S v o b o d a :

Kol. Lohynský.

P. L o h y n s k ý :

Rád bych se vyjádřil k rozhodnutí pana primátora, kdy podal konsensuální návrh na vše řešit v klidu a bez jakýchkoli emocí, to je komisí složenou z odborníků a z opozice. Potom je zbytečné zařazovat dnes do programu bod čistírna odpadních vod.

Prim. S v o b o d a :

Přihlášena je kol. Vlášková.

P. Vlášenková :

Vážený pane primátore, vážení kolegové a kolegyně, chtěla bych konstatovat, že na prosincovém jednání výboru pro životní prostředí prostřednictvím předsedy klubu TOP 09 pana Hudečka byl vznesen požadavek na zřízení právě této komise. Složení bylo v té době TOP 09 přesně formulováno způsobem, který jste dnes pane primátore označil, to znamená odborníci, koalice i opozice. Proto jsem v současné chvíli velice udivena, že pan kol. Hudeček chce o této komisi diskutovat. Myslím si, že otevřením tohoto je naplněna žádost TOP 09 přednesená na výboru životního prostředí v prosinci. Brala bych to jako gentlemanské podání ruky, nikoli jako obstrukci tohoto bodu.

Prim. Svoboda :

Nevidím žádného přihlášeného do rozpravy. Pro úplnost uvádím úpravu programu k hlasování, jak ji předjímá náš dosud platný jednací řád. Návrh programu stanoví a předkládá ZHMP ke schválení rada. Každý člen zastupitelstva má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy. Na zasedání může být jednáno jen o věcech, které byly dány na program – myšleno radou – a návrzích, s jejichž zařazením vysloví zastupitelstvo souhlas.

Znamená to: v konkrétních bodech předložených zastupiteli k zařazení do programu přímo se hlasuje jednotlivě a následně se hlasuje o programu jako celku – to je o návrhu rady plus prohlasovaných návrzích.

Požádal bych pana mgr. Mlejnského, aby se ujal hlasovacího procesu.

Ještě je přihlášen kol. Blažek.

P. Blažek :

Vzhledem k tomu, že nebývá zvykem, abychom $\frac{3}{4}$ hodiny diskutovali o návrhu programu, chtěl bych si to vyjasnit i v našem klubu. Žádám o 15minutovou přestávku ještě před hlasováním o programu a o jasné vydefinování toho, o čem se bude hlasovat, aby to bylo i na tabuli, abychom se mohli jasně v hlasování orientovat. Doufám, že se k mé žádosti o přestávku aspoň jeden kolega připojí.

Prim. Svoboda :

Kol. Slezák.

P. Slezák :

Připojuji se ke kol. Blažkovi a žádám o 15minutovou přestávku pro jednání klubu ČSSD.

Prim. Svoboda :

Ve smyslu podaných návrhů vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Končím přerušeni a otevírám další jednání zastupitelstva. Pokračuje bod diskuse k programu.

Prosím kol. Nouzu.

P. Nouza :

Mám faktickou poznámku k tomu, co bylo řečeno před přestávkou. Vzhledem k tomu, že jsem se seznamoval se zápisy i výboru životního prostředí, nic o tom, že by kol. Hudeček jakýkoli výbor na tomto zasedání navrhoval, jsem tam nenašel. Dokonce ani kol. Richter, který má Ústřední čistírnu odpadních vod v gesci, tak v zápise není nic o tom, že by jakákoli komise z naší strany byla navrhována.

Prim. S v o b o d a :

Kol. Hudeček – faktická.

P. H u d e ě k :

Chci jen potvrdit slova pana ing. Nouzy. Prosím, aby potvrdili i předsedové výborů, kam jsem chodil jako host, že jsem se úmyslně na těchto výborech neprojevoval, neřekl jsem žádné věty, většinou na dotaz konkrétně životního prostředí jsem jen upřesnil informaci o tom, že jednomu našemu členovi pan ing. Klega, což je předseda výboru pro infrastrukturu sdělil, že se na tomto výboru jednat o čistírně odpadních vod nebude. To je jediné, co jsem promluvil na výboru pro životní prostředí.

Žádám konkrétně paní Vlášekovou, aby mi nebyla vkládána do úst slova, která jsem neřekl. Prosím o potvrzení ostatních předsedů výborů, že i na jejich výborech jsem seděl a v naprosté většině jsem neřekl ani slovo. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji za technickou v délce 1 min. 14 vteřin. Dále je přihlášen kol. Kabický.

Nám. K a b i c k ý :

Kol. Semelové a ostatním bych chtěl říci, že jsem připraven ve svém bodu o zajištění LSPP podat informaci o akci Děkujeme, odejděte. Nedoporučuji otevírat k tomu další bod našeho programu.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Chci reagovat na předřečníka. Klub KSČM souhlasí s předloženým návrhem, stahujeme to jako zvláštní bod z programu.

Prim. S v o b o d a :

Protože není žádný přihlášený do diskuse, rozpravu končím. Žádám předsedu návrhového výboru mgr. Mlejnského, aby se ujal své role.

P. M l e j n s k ý :

Prosím všechny kolegyně a kolegy o pozornost. Rozprava k programu dnešního jednání byla relativně obsáhlá a dlouhá, abychom něco nevynechali.

Než přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích, seznámím vás s aktuálním zněním jednacího řádu. Čl. 6 – program jednání, odst. 1, říká: Návrh programu jednání zastupitelstva stanoví a předkládá zastupitelstvu ke schválení rada. Každý člen zastupitelstva má právo tento návrh programu doplnit svými návrhy. To neplatí pro návrhy týkající se majetkoprávních úkonů, pro něž platí speciální odst. 3. Žádný takový bod dnes zařazen nemáme.

Odst. 2. Na zasedání zastupitelstva může být jednáno jen o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví zastupitelstvo souhlas.

Odst. 3 se netýká dnešních bodů.

K bodu č. 2. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení. O něm či o námitkách proti němu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním.

Znamená to, že všechny dnes předložené návrhy, ať návrhy, které se týkaly doplnění programu jednání nebo návrhy směřující ke stažení jednotlivých bodů, budeme hlasovat jednotlivě, jak byly předneseny v opačném pořadí.

Návrhový výbor zaznamenal jako poslední návrh ze strany TOP 09 přejmenování bodu číslo 19 tak, aby se tento bod jmenoval Výbory ZHMP. Prosím, pane primátore, abyste dal o změně tohoto bodu hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Kdo je pro zařazení tohoto bodu do programu? Pro 28, proti 2, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Klub TOP 09 navrhuje stáhnout tisk Z 689, bod 16/1, z programu jednání ZHMP a jeho opětovného projednání ve výborech a v Radě hl. m. Prahy. Prosím nechat hlasovat o tomto návrhu.

Prim. S v o b o d a :

Prosím o hlasování. Pro 28, proti 6, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Klub TOP 09 navrhuje stáhnout bod číslo 14, tisk Z 793. S tímto návrhem se paní radní Udženija ztotožnila a také navrhuje jeho stažení. O návrhu na stažení také budeme hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Prosím hlasovat. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

K připomímkám, které tady slyším. Četl jsem na začátku znění jednacího řádu, ze kterého vyplývá, že ve chvíli, kdy program jednání předkládá rada zastupitelstvu, o jakýchkoli změnách se podle současného jednacího řádu musí hlasovat. Platí to i v případě, kdy je návrh na stažení některého z bodů a předkladatel se s tímto návrhem ztotožní. I v tomto případě se o bodu musí dát hlasovat. Proto hlasování bylo správně.

Dále TOP 09 navrhuje stažení bodu číslo 9, tisk Z 808, z programu jednání ZHMP a zařazení na pozdější termín z důvodu výroku Městského soudu týkajícího se relevantního projektu. Prosím nechat o tomto bodu hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 28, proti 4, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Další návrh předložil klub KSČM. Týkal se informace o zajištění zdravotní péče na území hl. m. Prahy s tím, že následně kol. Semelová tento návrh stáhla. Nicméně v průběhu diskuse o programu jednání dnešního zastupitelstva tento návrh podpořil také klub TOP 09. Ptám se zástupců tohoto klubu, zda trvají na zařazení tohoto bodu, nebo se také spokojí s odpovědí pana radního Kabického?

P. H u d e č e k :

K tomuto bodu jsme se nevyjadřovali. Už je to podruhé, co mi bylo vkládáno do úst něco, co jsem neřekl, takže to považuji téměř za komplot.

P. M l e j n s k ý :

Tento návrh ze strany KSČM byl stažen a TOP 09 se k němu nehlásí.

Posledním návrhem, který zazněl, je návrh klubu TOP 09, a sice zařadit bod informativní zpráva o stavu jednání k probíhajícímu výběrovému řízení na modernizaci a rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařské louce.

Ptám se zástupců klubu TOP 09, kam chtějí tento bod zařadit?

P. H u d e č e k :

Na začátek, tedy jako 1. bod.

P. M l e j n s k ý :

První bod je složení slibu člena. Znamená to – před něj, nebo za něj?

P. H u d e č e k :

Pokud máme na výběr, tak za něj.

P. M l e j n s k ý :

Pane primátore, prosím, abyste dal hlasovat o návrhu klubu TOP 09 s tím, že tento bod je navrhován zařadit za bod číslo 1.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 7, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jednání jako celku s tím, že jediná odhlasovaná změna je stažení bodu číslo 14, tisk Z 793.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat s touto změnou o návrhu jako celku. Pro 36, proti 11, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání bodů podle schváleného bodu jednání. Prvním bodem našeho jednání je složení slibu člena ZHMP.

Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, že dne 30. 12. 2010 mi byla doručena rezignace pana Petra Dodala na funkci člena ZHMP ze zdravotních důvodů ke dni 29. 12. 2010. Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 48 ze dne 18. 1. 2011 zánik mandátu člena ZHMP dnem 30. 12. 2010.

V souladu s ustanovením § 56, odst. 2, zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, se dnem 31. 12. 2010 stal členem ZHMP Mgr. Roman Vaculka, náhradník z kandidátní listiny volební strany TOP 09.

Dámy a pánové, prosím pana Mgr. Romana Vaculku, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu. Po přečtení slibu ke mně pan mgr. Vaculka přistoupí, stvrdí slib slovem slibuji a podáním ruky. Následně se podepíše pod jeho text. Současně žádám pana magistra, aby se zapsal do pamětní knihy města.

Před přečtením textu slibu prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

P. Mlejnský:

Slib člena ZHMP. Slibuji věnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Mgr. Vaculka skládá slib do rukou primátora Svobody.)

Prim. Svoboda:

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání bodů podle schváleného návrhu programu jednání. Prvním bodem je tisk Z 974 k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy. Prosím pana 1. nám. Březinu, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Březina:

Dámy a pánové, přecházíme k bodu 2, tisk Z 974.

Hlásí se paní předsedkyně Semelová.

P. Semelová:

Děkuji za udělení slova.

Vážený pane primátore, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že podle dostupných informací dosud během této zimy zaplatilo svým životem v hlavním městě více než 20 lidí bez domova, chtěla jsem požádat pana primátora, aby za tyto oběti vyhlásil minutu ticha.

Nám. Březina:

Prosím, abychom uctili památku minutou ticha.

(Zastupitelé povstávají.)

Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu 2 dnešního programu zasedání, tisk Z 974. Slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda:

Aktualizovaná cenová mapa pro r. 2011 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků vydaných pro území hl. m. Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy číslo 21/2009 Sb. o cenové mapě stavebních pozemků. Touto vyhláškou se mění vyhláška číslo 32/1998 Sb. hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů.

Nám. Březina:

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský:

O tomto bodu budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina:

Zahajuji hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu 3, tisk 933. Pan primátor.

Prim. Svoboda:

Hl. m. Praha zakoupilo na základě otevřených zadávacích řízení v souladu s právními předpisy jeden kus požárního vozidla, dopravního dodávkového automobilu a jeden kus cisternového automobilu, stříkačky CAS 20. Zakoupená vozidla jsou určena pro obměnu požární techniky sboru dobrovolných hasičů. Pravidelná obměna, která byla zabezpečována

vyřazováním požární techniky od profesionálních jednotek, je od r. 2001, kdy se Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy stal organizační složkou státu v podřízenosti generálnímu řediteli Hasičského záchranného sboru ČR, pozastavena. Stát na obnovu především základní požární automobilové techniky u profesionálních jednotek vynakládá potřebné investiční prostředky v minimální výši. V důsledku toho se téměř neprovádí ani následná obměna techniky u jednotek sboru dobrovolných hasičů.

Zakoupený dopravní dodávkový automobil a cisternovou automobilovou stříkačku je navrhováno po konzultaci se zástupci Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Městského sdružení hasičů hl. m. Prahy, zástupci velitelů jednotek sboru dobrovolných hasičů a s ředitelem Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a po prozkoumání potřeb jednotlivých jednotek sboru dobrovolných hasičů a technického stavu jejich techniky s přihlédnutím k zařazení systému požární bezpečnosti hl. m. Prahy svěřit do správy MČ Praha-Libuš pro jednotku sboru dobrovolných hasičů Písnice. Uvedená jednotka je jednotkou s celoměstskou působností v rámci požárního poplachového plánu hl. m. Prahy a plánu plošného pokrytí území hl. m. Prahy jednotkami požární ochrany pro zajištění požární bezpečnosti hl. m. Prahy. S ohledem na výše uvedené se navrhuje svěřit jeden kus dopravního automobilu a jeden kus cisternového automobilu se stříkačkou CAS 20 do správy MČ Praha-Libuš.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Hána.

P. H á n a :

Dámy a pánové, dovoluji, abych tento návrh podpořil, protože doufám, že všichni dobře víte, že Písnice se nachází blízko pražského okruhu, právě té části, která byla nedávno otevřena. Kromě toho bydlím i já nedaleko. Jsem velmi rád, že sbor dobrovolných hasičů v Písnici dostane tuto techniku.

Nám B ř e z i n a :

Do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

O tomto bodu budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Přistoupíme k hlasování. V tomto hlasování se 58 vyslovilo pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh usnesení byl přijat.

Přecházíme k bodu 4, tisk 976.

Prim. S v o b o d a :

Usnesením ZHMP číslo 39/19 ze dne 17. 6. 2010 byl schválen návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a současně byl nám. primátora JUDr. Rudolf Blažek pověřen za ZHMP o tomto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR jednat. Následně byl návrh zákona předložen do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, sněmovní tisk 33.

Usnesením ZHMP číslo 40/19 ze dne 16. 9. 2010 byl schválen návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů a současně byl nám. primátora JUDr. Blažek pověřen jednat za ZHMP o tomto návrhu zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Následně byl návrh zákona předložen do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, sněmovní tisk 104.

Dle § 86, odst. 1, zákona č. 90/1995 Sb. o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, za zastupitelstvo vyššího územně samosprávného celku mohou jednat jen jeho členové, kteří byli takovým jednáním zvlášť pověřeni. Na základě voleb do ZHMP došlo k obměně složení rady, přičemž oblast legislativy a práva byla usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1946 ze dne 3. 12. 2010 svěřena do kompetence primátora hl. m. Prahy.

S ohledem na výše uvedené se navrhuje pověřit primátora hl. m. Prahy jednat za ZHMP o návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 33, a o návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1994 Sb. o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 104, v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a v jejích orgánech.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. Než dám slovo prvnímu přihlášenému, žádám, aby v prostoru po mé pravici a po vaší levici lidé respektovali, že tady zasedá zastupitelstvo a nevedli tam rozpravu. Rozpravu mohou vést na chodbě. Děkuji všem.

Pan kol. Blažek je přihlášen.

P. B l a ž e k :

Je to bod související s formálním pověřením zastupování města na půdě Parlamentu ČR. Plně to podporuji, protože předvolební a především povolební období znamenalo, že 3 – 4 měsíce nikdo neměl možnost hájit zájmy města a především naše předlohy. První týkající se hazardních her je složitější, návrhů je tam více, je to velmi složitá materie. Myslím si, že náš návrh bude jeden z podkladů.

Druhý zákon – zákon o silniční dopravě, který se týká především otázky pražské taxislužby a jejího řešení – věřím, že je zpracován tak, že může znamenat finální řešení. To je velmi důležité. Jsem rád, že je to tady a pan primátor bude moci tyto předklady – především zákon o silniční dopravě – v Parlamentu hájit a vést Parlament k tomu, abychom pokud možno co nejdříve s touto naší novelou uspěli.

Nám. B ř e z i n a :

Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 976 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Přistoupíme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu 5, tisk 969. Prosím pana primátora.

Prim. S v o b o d a :

Vážené členky a členové zastupitelstva, vážené dámy a pánové, předkládám materiál Z 969 k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Zástupci hl. m. Prahy a jejich náhradníci jsou určováni usnesením ZHMP vždy na dobu dvou let, přičemž toto určení pozbylo platnosti dnem 31. 12. 2010. Z tohoto důvodu je nezbytné určit nové zástupce a jejich náhradníky, kteří budou oprávněni jednat za hl. m. Prahu na valných hromadách akciových společností, v nichž není hl. m. Praha jediným akcionářem. Jedná se o 14 akciových společností, u nichž se majetkový podíl hl. m. Prahy pohybuje rozmezí od 1 do 98 %. Zástupci do těchto akciových společností jsou navrhováni s ohledem

na jejich působení stanovené usnesením Rady hl. m. Prahy. Náhradníky by měli být předsedové výborů ZHMP. Konkrétní jména najdete v příloze navrženého usnesení.

Jsem si vědom, že součástí majetkového portfolia hl. m. Prahy jsou též akciové společnosti, v nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem. Jedná se o tyto společnosti: Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., Kolektory Praha, a. s., Kongresové centrum Praha, a. s., Obecní dům, a. s. a Pražská vodohospodářská společnost, a. s. Působnost valné hromady u těchto akciových společností vykonává Rada hl. m. Prahy. Dalšími orgány jsou představenstvo a dozorčí rada. Členové těchto orgánů jsou mimo jiné současní či bývalí členové ZHMP nebo zaměstnanci hl. m. Prahy zařazení do Magistrátu hl. m. Prahy.

Jedním ze záměrů současného vedení hl. m. Prahy, ke kterému se mimo jiné zavázalo v koaliční dohodě, je provést změny v orgánech akciových společností, a to nejen personální, ale i věcné. Základní tezí těchto změn je, že obchodní vedení akciové společnosti, běžné záležitosti by měly být svěřeny do rukou manažerů, zatímco rozhodování o strategických otázkách a také kontrolní pravomoc by měla být přenechána orgánům hl. m. Prahy či jejich členům. Zároveň by mělo dojít k přehodnocení působnosti jednotlivých orgánů akciových společností, např. k posílení pravomoci dozorčí rady a tím i kontrolní funkce hl. m. Prahy nad jimi vlastněnými akciovými společnostmi. K naplnění této teze jsem požádal advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a part. o zpracování návrhu změn a stanov akciových společností. Požadovaný materiál byl předán hl. m. Praze v závěru minulého týdne. Poslouží však pouze jako podklad pro složitý proces posuzování rozsahu pravomocí jednotlivých orgánů, a to individuálně u každé akciové společnosti. S výsledkem tohoto procesu pak bude souviset otázka počtu členů v jednotlivých orgánech akciových společností a následné navržení konkrétních jmen.

Již teď je však zřejmé, že členové ZHMP, případně zaměstnanci hl. m. Prahy zařazení do Magistrátu hl. m. Prahy by měli být členy pouze dozorčí rady, nikoli představenstva akciových společností, u nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem.

Jsem přesvědčen, že popsaný proces změn v akciových společnostech bude ukončen v nejkratším možném termínu. Na druhou stranu si dovoluji vyslovit přání, aby proces nebyl uspěchán, neboť by to celé věci uškodilo více než časová prodleva.

Vážení kolegové, považoval jsem za nezbytné zmínit se o problematice akciových společností, v nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem, ačkoli to není předmětem projednávaného materiálu. Dovoluji si vás nyní požádat o diskusi k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy a o jeho následné schválení. Děkuji za pozornost.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za úvodní slovo panu primátorovi. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 969 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. Pro 40, proti 2, zdrželo se 16. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu 6, tisk 968. Pan primátor.

Prim. S v o b o d a :

Dne 1. 1. 2011 nabylo účinnosti nařízení vlády číslo 375/2010 Sb., kterým se mění nařízení vlády číslo 37/2003 Sb. o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstva ve znění pozdějších předpisů. Nařízení vlády s účinností od 1. 1. 2011 stanovuje novou výši měsíčních odměn členů ZHMP. V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům ZHMP s účinností od 1.1. 2011.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 968 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. V hlasování číslo 13 pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Přejdeme k bodu 7, tisk 978. Pan primátor.

Prim. S v o b o d a :

Jedná se o technický tisk, který navazuje na současné rozdělení kompetencí mezi členy Rady hl. m. Prahy pro volební období 2010 - 2014. Rušené usnesení ZHMP je v ukládací části překonané dalšími později přijatými usneseními ZHMP. Zmocňovací část usnesení pro řízení Městské policie hl. m. Prahy není ve smyslu stávajícího rozdělení kompetencí členů Rady hl. m. Prahy aktuální. Řízení Městské policie hl. m. Prahy vyplývá primátorovi přímo ze zákona číslo 553/1991 Sb. o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předseda návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 978 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. V hlasování poř. číslo 14 se 56 vyslovilo, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Přejdeme k bodu číslo 8, tisk 913. Pan primátor.

Prim. S v o b o d a :

K pravomocem ZHMP dle § 64, odst. 2, zákona o soudech a soudcích, patří volba přísedících Městského soudu. Předkládám proto tisk, kterým zastupitelstvu navrhuji zvolit 12 přísedících pražského městského soudu. Stručné životopisné údaje navrhovaných přísedících jsou uvedeny v důvodové zprávě. Ve všech případech jde o kandidáty, kteří již funkci přísedícího u tohoto soudu vykonávali a mají zájem ji vykonávat i nadále. Tento zájem kromě jednotlivých kandidátů potvrdil písemně rovněž předseda Městského soudu v Praze. Kandidáti splňují podmínky vyžadované zákonem. Jde o občany České republiky, způsobilé k právním úkonům a bezúhonné. Všichni kandidáti splňují podmínku věku nejméně 30 let.

Přísedící jsou voleni na čtyřleté období.

Dále se ZHMP předkládá oznámení dvou přisedících, kteří na tuto funkci rezignují. Rezignace s uvedením důvodů je připojena jako příloha důvodové zprávy. Jejich mandát zanikne dnem následujícím po dni přijetí usnesení ZHMP.

V navrženém usnesení proto zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci dvou přisedících a volí 12 v usnesení jmenovitě uvedených přisedících. V případě zvolení všech navržených kandidátů a s přihlédnutím k rezignaci dvou přisedících bude počet přisedících Městského soudu v Praze činit 360.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Štěpán.

P. Š t ě p á n :

Vážený pane primátore, chtěl bych se zeptat, zda při výběru uchazečů byla brána ještě jiná kritéria než to, že se zúčastnili v minulém období. Práce přisedícího u soudu je poměrně náročná a odpovědná záležitost. Byl brán v úvahu i poměrně vysoký věkový průměr navržených uchazečů?

Nám. B ř e z i n a :

Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

Prim. S v o b o d a :

V podkladech jsou uvedeny všechny faktory, které byly brány v úvahu – to, že funkci dělali, že mají zájem ji vykonávat a že splňují zákonné podmínky.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 913 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. V hlasování číslo 15 se vyslovilo pro 43, proti 2, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Předávám řízení zasedání zastupitelstva panu primátorovi.

Prim. S v o b o d a :

Na pořadí je tisk číslo 808 – k návrhu na úplatné nabytí komunikace, chodníků, parkovacích stání, komunikační zeleně. Předkládá 1. nám. Březina.

Nám. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na úplatné nabytí komunikace, chodníků, parkovacích stání, komunikační zeleně, dopravního značení, veřejného osvětlení, uličních vpustí a jejich přípojek v k. ú. Háje a Chodov a dále bezúplatné nabytí některých pozemků také v těchto katastrálních územích. Vše důležité je uvedeno v důvodové zprávě. Cena je sjednána ve výši 35 tisíc, přičemž Skanska Reality poskytne finanční dar hl. m. Praze ve výši 35 tisíc Kč.

Prim. S v o b o d a :
Přihlášen je kol. Štěpán.

P. Š t ě p á n :
Chtěl bych se pana předkladatele zeptat, jestli považuje za účelné tento návrh dávat, když jsou na nemovitosti nevyjasněné právní poměry a zda by bylo účelné vyčkat pravomocného rozhodnutí soudu.

Prim. S v o b o d a :
Kolega Urban.

P. U r b a n :
Co se týká obsahu, k tomuto tisku nemáme jako klub TOP 09 žádné výhrady. S tím souhlasíme, podpoříme ho, ale znovu na vás apelujeme. Jelikož je tento projekt předmětem výroku Městského soudu v Praze a nejsou zcela vyjasněny další kroky, které budou následovat, nevidíme jako vhodné, aby majetkoprávně do tohoto projektu město v současné době vstupovalo. Jestli se toto vyřeší, bude to na programu v únoru nebo v březnu a jako klub tento tisk podpoříme, ale v současné době nevidíme vhodné dávat to na pořad jednání.

Prim. S v o b o d a :
Kolega Vašíček.

P. V a š í č e k :
Chtěl bych se zeptat, zda je tady někdo z právního oddělení, jaká rizika jsou spojena s tím, že Městský soud zrušil územní rozhodnutí na část tohoto obytného komplexu z důvodu, že chyběla EIA a část území je vyhlášena Natura 2000. Opravdu tam hrozí, že se to bude bourat a případně jaké budou náklady s tím spojené? Je možné do smlouvy zapracovat, že tyto náklady by případně uhradila společnost Skanska Reality, od které to přebíráme?

Prim. S v o b o d a :
Jsou zde z právního odboru, bude odpovězeno. Kolegyně Chudomelová.

P. C h u d o m e l o v á :
Když se podíváme na smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní a darovací, tak se v posledním odstavci čl. II. říká, že smluvní strany se zavazují uzavřít kupní a darovací smlouvu do 6 měsíců ode dne vydání kolaudačního souhlasu na stavbu. Kolaudační souhlas na stavbu byl vydán 19. 2. 2009. V odstavci se dále říká, že smluvní strany sjednávají, že kupní smlouva a darovací smlouva budou uzavřeny pouze v případě, nebude-li stavba na dotčené části pozemku v době uzavření smluv kupní a darovací zatížena žádným dluhem, zástavním právem, věcným břemenem ani jinou právní povinností nebo právem ve prospěch třetích osob s výjimkou věcných břemen vázících se k teplovodu atd.

Myslím si, že není žádný důvod, proč bychom měli spěchat, ale počkat na rozhodnutí Městského soudu.

Prim. S v o b o d a :
Nevidím nikoho přihlášeného. Požádám předkladatele o reakci a potom požádám JUDr. Danielisovou o zodpovězení právního dotazu.

Nám. B ř e z i n a :

V právní oblasti nechám reagovat zástupce našeho legislativního odboru. Mohu uvést, že tento materiál je tady již několik měsíců. Rada ho v rámci období přechodu jednoho zastupitelstva do druhého nestihla předložit. Myslím si, že vzhledem k tomu, že zde nabýváme věci buď bezúplatným převodem nebo za částku, která je zároveň kompenzována darem, na předkladu bych trval.

Prim. S v o b o d a :

Prosím JUDr. Danielisovou.

P. D a n i e l i s o v á - ředitelka odboru LEG MHMP:

Pane primátore, prosím, zda by bylo možné reagovat písemně. Toto jsou věci v kompetenci odboru dopravy a správy majetku. V tuto chvíli bych se nerada k tomu vyjádřila bez projití příslušných materiálů, nemuselo by to být správně. Bylo by možné materiál prostudovat a vydat písemné vyjádření po dohodě s těmito odbory?

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Přihlášen je kol. Vašíček.

P. V a š í č e k :

V tomto případě bych na základě vyjádření paní doktorky dal návrh na stažení materiálu a projednání na některém z příštích zastupitelstev, až budeme mít k dispozici vyjádření. Dávám návrh na stěžení tohoto materiálu.

Nám. B ř e z i n a :

Pane primátore, byl bych rád, abychom všichni – i kol. Vašíček – dodržovali jednací řád. Byla uzavřena rozprava, zaznělo závěrečné slovo předkladatele a v tuto chvíli by se mělo hlasovat. Prosím, abychom všichni respektovali jednací řád. Dnes tady již jednou zazněl návrh na stažení materiálu při projednávání programu, zastupitelstvo se s vaším návrhem neztotožnilo. Jestli budeme takto postupovat, v každém bodu bychom mohli hlasovat o stejných návrzích, které projednáváme při programu. Pak se obávám, že to má znaky obstrukce ze strany TOP 09.

Prim. S v o b o d a :

Technická – pan Hudeček.

P. H u d e č e k :

Chtěl bych upozornit, že nám nebylo sděleno, že je ukončena rozprava. Z naší strany se nejednalo o obstrukci. Podíváme se potom na záznam, že to nezaznělo.

Prim. S v o b o d a :

Byla ukončena rozprava, protože jsem požádal předkládajícího, aby na rozpravu reagoval, a požádal jsem JUDr. Danielisovou o její vyjádření. Přesto vnímám vaši námitku. Přesné slovní vyjádření o tom, že je rozprava ukončena, nebylo řečeno. Co jste řekl v rozpravě, je součástí rozpravy. Požádám pana magistra, aby se ujal své role.

P. M l e j n s k ý :

Pane primátore, v tuto chvíli požádám o vaše stanovisko, zda jste ukončil nebo neukončil diskusi, než promluvila paní JUDr. Danielisová. Vnímám jsem, že ano. Nejsem schopen v této chvíli říci, v jakém konkrétním okamžiku to bylo. Prosím, abyste potvrdil, zda diskuse byla ukončena před vystoupením paní Danielisové. Jestliže ano, je návrh pana Vašíčka irelevantní, jestliže ne, budeme hlasovat o stažení bodu číslo 9, jak navrhl pan Vašíček.

Prim. S v o b o d a :

Jak jsem deklaroval, verbis expressis jsem diskusi neukončil, i když z meritorního hlediska ukončena byla. Abych vyloučil jakékoli pochybnosti o tomto ději, žádám vás, abyste dal o tomto protinávru hlasovat.

P. M l e j n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu pana Vašíčka na stažení bodu číslo 9, tisk Z 808.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování. Pro 26, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 808 v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat o tomto tisku. Pro 33, proti 20, zdrželo se 7. Návrh byl přijat. Děkuji paní 1. náměstkovi.

Otevírám tisk Z 491 – k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemkům z vlastnictví ČR. Předkládá nám. Weinert.

Nám. W e i n e r t :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám ke schválení tisk 491, což je návrh na bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemkům z vlastnictví ČR spravované Pozemkovým fondem do vlastnictví hl. m. Prahy. Jde vesměs o pozemky, které jsou využívány školami nebo dětskými domovy, mají tam zahrady, svá zařízení nebo dokonce budovy. Seznam všech pozemků je v příloze 1 tohoto usnesení.

Jde o Domov dětí a mládeže na Praze 4, o Domov dětí a mládeže na Praze 7, Obchodní akademii Praha 2, Obchodní akademii Praha 6, o pozemky pro Střední odbornou školu stavební a zahradnickou, střední školu Centrum odborné přípravy technicko-hospodářské Praha 9 a Dům dětí a mládeže Praha 8. Popis pozemků a účel, pro který budou využívány, je v důvodové zprávě. Všechny pozemky budou napsány následně do zřizovacích listin těchto škol, do jejich majetku.

Prim. S v o b o d a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu končím.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 491 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl přijat. Děkuji, pane náměstků.

Nyní následuje tisk Z 966 – poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na zajištění činnosti lékařské služby první pomoci v 1. čtvrtletí. Předkládá náměstek Kabický.

Nám. K a b i c k ý :

Tisk 966 navrhuje schválit poskytnutí neinvestiční dotace pěti fakultním nemocnicím na území hl. m. Prahy, a to v celkové výši 4750 tis. Kč na 1. čtvrtletí tohoto roku. Je to tím, že se nacházíme v období rozpočtového provizoria a tyto částky jsou nad rámec rozpočtového provizoria.

V příloze jsou částky pro jednotlivé fakultní nemocnice. V té souvislosti je nutné sdělit, že naše jediné zdravotnické zařízení, které hl. m. Praha vlastní, to je poliklinika ve Spálené, také poskytuje LSPP, ale to je hrazeno z jejích vlastních provozních prostředků. Proto zde v této částce nejsou.

Podal bych informaci ohledně akce Děkujeme, odejděte, na území hl. m. Prahy. Dne 11. ledna z iniciativy pana primátora a odboru zdravotnictví byl pozván ministr zdravotnictví a ředitelé velkých nemocnic na území Prahy ke společné schůzce, ze které vzniklo sdělení, že odbor zdravotnictví zřídí linku, kde budou evidována veškerá data, která budou přicházet z nemocnic, jak jsou jednotlivé obory ohroženy.

Vzhledem k situaci, že zde sedí ředitel záchranky pan Schwarz, který je nejvíce dotčen případnou problematikou, kam umístit pacienta, požádal bych, aby vám k tomu něco sdělil.

P. S c h w a r z :

Dámy a pánové, vážený pane primátore, situaci pražského zdravotnictví sleduji. V úterý jsem se účastnil konference v Senátu a včera jsem byl na zdravotním výboru v Poslanecké sněmovně, kde se situaci bedlivě věnují. Vyslechl jsem názory ministra zdravotnictví. Myslím si, že rozhodující bude dnešní den, kdy probíhají jednání zástupce ministerstva, LOK a České lékařské komory. Budu bedlivě sledovat, jaký bude výstup z tohoto jednání. V současné době vím asi o 580 podaných výpovědích na území Prahy, z toho je nejvíce postižena Nemocnice Na Bulovce, která má zaznamenáno asi 180 výpovědí. Kritický stav je v Thomayerově nemocnici. Co se týká oborů, je to neurologie, neonatologie a anesteziologie, které jsou nejvíce postiženy počtem výpovědí. Lze počítat, že dojde k narušení chodu těchto nemocnic, zejména fakultních, kam předáváme pacienty. Proto čekám na výsledky dnešního jednání. V pondělí jsem odeslal dopisy všem ředitelům zdravotnických zařízení s lůžkovými kapacitami, kam pacienty předáváme, se základními otázkami týkajícími se situace po 1. březnu vycházející z podaných výpovědí. Budu čekat na vyjádření jednotlivých ředitelů, jaká situace v jejich zařízení bude, případně jak budou schopni zajistit péči o pacienty, které záchranná služba do jejich zařízení bude po 1. březnu navážet.

Prim. S v o b o d a :

Dále je přihlášen kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

V souladu s jednacím řádem musím nahlásit konflikt zájmu, protože jsem ředitelem organizace, která je zároveň příjemcem dotace na lékařskou službu první pomoci.

K akci Děkujeme, odcházíme. Nabádal bych ke klidu z jediného důvodu. Ve chvíli, kdy jsem v polovině prosince na poradě všech přednostů a primářů nemocnice stanovil, že

výpovědi, které budou podávány v Motole, budu brát zpátky do 14. ledna, tak z počtu 55 výpovědí jich ke 14. lednu stáhlo 30, takže zbylo 25 výpovědí. V této chvíli se domnívám, že podobný trend nastane v ostatních pražských nemocnicích ve druhé polovině února. V této chvíli si nemyslím, že jsme schopni říci, jak bude vypadat situace. Počkal bych na poslední únorový nebo první březnový týden, protože se domnívám, že dojde k nějakým změnám. Pak to teprve budeme řešit.

Upřímně řečeno, tak velký problém v Praze nevidím, protože pět fakultních nemocnic, byť ve dvou z nich dali výpověď anesteziologové, což je klíčové pro provoz obou zdravotnických zařízení, tak si myslím, že schopno zvládnout péči je. Co nám může zkomplikovat život, je situace ve Středočeském kraji. Příliv středočeských pacientů by mohl být problematický.

Nám. B ř e z i n a :

Do rozpravy je přihlášen primátor hl. města.

Prim. S v o b o d a :

Je ještě jedna problémová oblast, kterou je třeba pojmenovat, a to je oblast porodnická. Vzhledem k počtu výpovědí ze smlouvy na poskytování pohotovostních služeb se Praha dostává kapacitně do problémů, pokud by dvě porodnice skutečně vypadly. Dnes v 15 hodin se schází přednostové všech pražských porodnic s tím, že budou hledat kapacitní řešení, jak by se počet mohl zajistit. Z toho bude nějaký výstup dnes večer.

Dále je přihlášen kol. Šťastný.

P. Š ť a s t n ý :

Dámy a pánové, mou povinností je informovat, že otázkou hromadného odchodu lékařů včetně situace v pražském zdravotnictví se zabýval na včerejším zasedání sněmovní zdravotní výbor. V tomto ohledu přijal dvě základní usnesení. První usnesení spočívá v tom, že zdroje pro navýšení platů zdravotníků lze hledat pouze uvnitř systému, to znamená pouze díky připravené reformě ministra Hegera. V tomto ohledu dostal ministr plnou podporu pro předložení reformy a současně byl vyzván k tomu, aby takové reformy předložil v co nejkratším termínu.

Druhým základním usnesením je, že zdravotnický výbor odmítl aktivity České lékařské komory a Lékařského odborového kloubu jako nebezpečné pro české pacienty a současně rizikové a ohrožující české zdravotnictví.

K pražskému zdravotnictví je třeba podotknout, že tato akce, jejíž výsledek nelze v tuto chvíli předjímat z toho důvodu, že nelze jakýmkoli způsobem predikovat vývoj ať už jednání mezi Lékařským odborovým klubem a ministrem zdravotnictví, tak i samotný postoj lékařů se dotkne několika velkých pražských nemocnic. Je třeba připomenout, že je to především Nemocnice Na Bulovce a fakultní Thomayerova nemocnice. Pokud jde o Nemocnici Na Bulovce, je třeba si současně uvědomit, že tam má hl. m. Praha své majetkové podíly a že v tomto ohledu dojde k poměrně významnému omezení zdravotní péče, pokud budou naplněna všechna předpokládaná omezení.

K materiálu o LSPP bych chtěl říci, že jde pouze o velmi nutnou prolongaci již existujícího stavu. Některé městské části si v rámci svých rozpočtů zajišťují lékařskou službu první pomoci ať už pro děti nebo dospělé nebo v rámci stomatologické péče. V tomto ohledu naší povinností je do doby nalezení dalšího systémového řešení a především přijetí návrhu městského rozpočtu zajistit páteřní síť LSPP křížem ve všech citovaných nemocnicích.

V případě, že by vlivem akce Děkujeme, odcházíme, došlo k tomu, že by mohlo být ohroženo v těchto zdravotnických zařízeních poskytování lékařské služby první pomoci, bude povinností příslušného náměstka primátora i výboru pro zdravotnictví našeho hl. města k tomu zaujmout patřičné stanovisko a zajistit dostatečný počet zdravotnického personálu pro zajištění nejnutnější lékařské služby první pomoci.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Další reakci k tomu, pane radní, asi nemáte.

Nám. K a b i c k ý :

Chtěl bych všem poděkovat. Vy, co jste dávali pozor, jistě jste si všimli, že jsem řekl Děkujeme, odejděte, nikoli odcházíme. Řekl jsem to zcela záměrně. Nemyslel jsem nás, ale lékaře.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji, rozpravu končím. Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Tisk 966 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování o tomto tisku. Pro 53, zdržel se 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk Z 354 – k návrhu znění zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov pro seniory atd. Předkládá radní Dolínek.

P. D o l í n e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit tisk, který se týká zřizovacích listin našich příspěvkových organizací. Ve všech zřizovacích listinách došlo k pojmovému upřesnění hlavního účelu a předmětu činnosti zařízení dle zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách. Doplnková činnost byla dána do souladu s terminologií živnostenského zákona a u Domova pro seniory Heřmanův Městec byla doplnková činnost rozšířena o pronájem pozemků.

Další informace jste mohli nalézt v důvodové zprávě.

Prim. S v o b o d a :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi. Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 354 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování o tisku Z 354. Pro 52, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Radní Dolínek pokračuje tiskem 562 – k návrhu na úplatný převod pozemků.

P. D o l í n e k :

Jedná se o převod pozemků do vlastnictví společenství domů Nad Opatovem. Důvodem předkladu je prodej vlastníkům staveb družstevní bytové výstavby před r. 1991, se kterými tvoří pozemky jednotný funkční celek - úplatný převod pozemků o výměře 1220 m² na Chodově za celkovou kupní cenu 1828 tis., to znamená 1499 Kč/m². Cena je stanovena dle

znaleckého posudku, nikoli dle cenové mapy, protože se jedná o pozemky jednoznačně nezastavitelné, takže s nimi nejde dále disponovat.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Zahajuji diskusi. Končím diskusi. Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 562 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování o tisku Z 562. Pro 53 – schváleno jednohlasně.

Pokračuje radní Dolínek tiskem Z 894 – úplatný převod části pozemků.

P. D o l í n e k :

Důvodem předkladu je sjednocení právního a skutečného stavu prodejem pozemků jejich stálým uživatelům. Celkem je to kolem 200 m² za celkovou cenu 142800 Kč.

Protože je to poprvé, co toto zastupitelstvo schvaluje tuto formu prodeje, ocituji z důvodové zprávy, že kupní cena ve výši 700 Kč/m² je stanovena dle usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 25. 9. 2007. K prodáváním pozemkům bude zřízeno zástavní právo ve prospěch hl. m. Prahy na dobu deseti let. Kupující zaplatili úhradu za faktické užívání části pozemků. Znamená, že je zde fixně stanovena částka, kdy se sjednocuje právní a skutečný stav a kdy se vyměřuje stejná částka za m².

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi. Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 894 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování k tisku 894. Pro 52, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z 759 – úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. města. Radní Dolínek.

P. D o l í n e k :

Jde o návrh na úplatný převod části pozemků do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do r. 1991. Je zde řada pozemků, máte je uvedeny v jednotlivých přílohách. U každé přílohy bych mohl v případě zájmu vysvětlit, o co se jedná. Jsou ale zde uvedeny ceny, za které jsou pozemky prodávány. Jedná se o to, aby družstva mohla být řádnými majiteli pozemků, které využívají u svých nemovitostí. Ceny byly stanoveny dle pravidel Magistrátu.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji diskusi k tomuto tisku. Končím diskusi. Pane předsedo.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 759 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování o tomto tisku. Pro 52, zdrželi se 2. Tisk byl přijat.

Tisk Z 793 – k návrhu úplatného převodu části pozemkové parcely atd. Předkládá radní Udženija.

P. U d ž e n i j a :

Pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych předložila tisk Z 973. Jedná se o bezúplatný převod nemovitostí v k. ú. Hradčany a k. ú. Malá Strana z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví České republiky – právo hospodaření s majetkem státu, správa Pražského Hradu.

Správa Pražského Hradu požádala hl. m. Prahu o bezúplatný převod nemovitostí na těchto katastrálních územích. Jedná se o pozemky číslo 1018, 781 včetně stavby komunikace Na Opyši a opěrných zdí a dále o stavbu komunikace u Prašného mostu ve vlastnictví hl. m. Praha.

Prim. S v o b o d a :

Do diskuse k tomuto tisku je přihlášen zastupitel Vašíček.

P. V a š í č e k :

Před chvílí svítil ještě tisk Z 793, který byl stažen, včetně textu. Chtěl jsem na toto upozornit. K tomuto tisku 973 nemám připomínku.

Prim. S v o b o d a :

Diskusi končím. Pane předsedo, budeme tento tisk hlasovat v navrženém znění. Zahajuji hlasování. Pro 52, zdržel se 1. Tisk byl přijat.

Následuje tisk Z 689 – opět radní Udženija.

P. U d ž e n i j a :

Tisk Z 689 je k žádosti společnosti Falco-Bau o směnu pozemků s hl. m. Prahou. Jedná se o směnu části pozemku parc. č. 76/1 o výměře 609 m², pozemku parc. č. 76/93 o výměře 1706 m² a pozemku parc. č. 876/21 o výměře 410 m² v k. ú. Střížkov, které jsou ve vlastnictví žadatele, za pozemek parc. č. 496/116 o výměře 450 m² a část pozemku parc. č. 496/117 o výměře 525 m² v k. ú. Střížkov ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Dále jde o bezúplatné nabytí komunikace Jitřavská, která byla vybudována v rámci stavby komunikace a zpevnění plochy v rámci akce bytová zástavba Střížkov, Habartická ulice, na pozemcích parc. č. 76/1 a parc. č. 76/93 v k. ú. Střížkov v hodnotě 2051420 Kč z vlastnictví žadatele do vlastnictví hl. m. Prahy.

K tomuto tisku bych chtěla dodat – jak jsem zaslechla některé výhrady: bylo by to oprávněné v případě, že by na části pozemků a kolem pozemků, které směňujeme, už dnes nestála budova s popisným číslem, kterou vlastní firma Falco-Bau. V tuto chvíli jsou pozemky, které směňujeme s touto firmou, pro nás absolutně bezvýznamné.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kol. Richter.

P. P a v e l R i c h t e r :

Nepřipadá mi rozumné směňovat v tomto případě pozemky bezúplatně. To, že stojí v bezprostřední blízkosti budova firmy Falco-Bau je sice možné, ale v textu se praví, že i na těchto pozemcích se bude stavět nová budova. Jistě nějakou cenu pozemky mají a něco na nich stát bude. V předcházejícím bodu u Skanska Reality bylo přijetí pozemku včetně veškeré

infrastruktury bezúplatné, a tady se najednou měří jiným metrem pro tuto společnost. Nerozumím, proč nejsou jednotná pravidla. Nahrává to samozřejmě myšlenkám, proč toto máme odsouhlasit, proč tuto věc chceme udělat výhodnou pro firmu Falco-Bau.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Dále je přihlášen kol. Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, paní radní, rád bych vyjádřil názor klubu TOP 09. S tímto tiskem se zásadně neztotožňujeme a nemůžeme ho principiálně podpořit na základě bodů, které zmiňoval můj kolega Pavel Richter.

Hovoříte o tom, že pozemky jsou bezvýznamné. V rámci ocenění, které je součástí tisku, tyto pozemky mají hodnotu 3 mil. Kč. Pokud má město jednat jako správný hospodář, tak proč se zbavuje 3 milionů? Je potřeba toto projednat na hospodářském výboru a stanovit jednoznačnou metodiku, jak se v těchto případech nakládá.

Schvalujeme, když se prodávají předzahrádky a pozemky pod stávajícími bytovými domy na sídlištích, které byly postaveny před r. 1991. Souhlasíme s tím, že je zde usnesení Rady hl. m. Prahy, které stanovuje jednotnou cenu – buď 7 Kč nebo 700 Kč/m², souhlasíme s tím, že se postupně odkupovávají pozemky restituentů pod komunikacemi. Je ještě řada restituentů v Praze, jejichž majetkoprávní vztahy nebyly vypořádány a mají pozemky pod městskými komunikacemi. Ti mají právo na proplacení.

Nevidíme zde jediný důvod, proč komerčnímu developerovi, který vlastní budovu, ale má zájem o okolní pozemky, které jsou majetkem hl. m. Prahy, se cena tohoto pozemku dává jako protiváha ceny pozemků pod komunikacemi a víceméně dochází ke směně. Připadá nám to nesystémové, zbytečné a neodpovídá to principu správného hospodáře. Navíc se to posuzuje ad hoc případ od případu. Jak říkal kolega, Skanska všechno darovala buď bezúplatně nebo úplatně s tím, že cena je zpětně darovací smlouvou vyrovnána na nulu. Nevidíme důvod, proč je tento případ takto posuzován.

Prim. S v o b o d a :

Dále je přihlášen kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Na základě toho, co zde bylo řečeno a vzhledem k tomu, že je tento materiál k projednání v zastupitelstvu logický, ale protože došlo ke změně v důsledku nového volebního období, neprošel hospodářským výborem, navrhuji, aby byl ještě projednán, než o něm budeme hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Kolega Vašíček.

P. V a š í č e k :

Myslím si, že na základě informací, které tady zazněly v obecné rozpravě, je možné požádat znovu o stažení materiálu a o projednání nejprve na výboru pro hospodářskou politiku. Domnívám se, že to není v rozporu s jednacím řádem.

Prim. S v o b o d a :

Protože nevidím žádného přihlášeného, prosím paní radní, aby reagovala.

P. U d ž e n i j a :

Zareaguji na předřečníky. Co se týká pana Urbánka, myslím si, že se míchají hrušky s jablky. Co předkládá pan Březina a co předkládám já, jsou naprosto odlišné věci. Pan kolega, který hovořil po něm, neříká věci řádně, což mě nabádá k tomu, že si neprostudoval řádně tisk.

Cena směňovaných pozemků je následující: cena směňovaných pozemků ve vlastnictví žadatele je 3533080 Kč podle znaleckého posudku, cena pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy je 3073950 Kč a hodnota komunikace, kterou nabýváme, je 2051420 Kč. Jeví se to jako bezúplatné, ale hodnoty jsou zde v tisku jasně dané na základě znaleckých posudků.

Prim. S v o b o d a :

Diskuse byla ukončena. Technická.

P. U r b a n :

Jmenuji se ing. Milan Urban, ne Urbánek. Pan Urbánek je náš leader TOP 09 na Praze 11, mírně starší, ale podobně vzdělaný.

P. U d ž e n i j a :

Velice se omlouvám, nezlobte se, pane Urbane.

Prim. S v o b o d a :

Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Návrhový výbor zaznamenal požadavek pana Vašíčka za stažení tohoto bodu. Domníváme se, že je to v souladu s jednacím řádem. Proto vás prosím, pane primátore, abyste o tomto návrhu pana Vašíčka dal hlasovat.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat o návrhu pana Vašíčka na stažení tohoto bodu z jednání. Pro 27, proti 20, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 689 tak, jak byl navržen Radou hl. m. Prahy.

Prim. S v o b o d a :

Dávám hlasovat o tomto tisku v navrženém znění. Pro 32, proti 26, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Dále prosím paní radní o tisk 747 – opět směna části pozemku.

P. U d ž e n i j a :

Zde se jedná o směnu části pozemků – je to v žádosti ing. Jaromíra Charváta – s hl. m. Prahou. Týká se to parc. č. 2588/2 o výměře 22 m² v k. ú. Břevnov, které jsou ve vlastnictví manželů Jaromíra a Naděždy Charvátových – výměnu za pozemek parc. č. 2588/3 o výměře 71 m² a část pozemku parc. č. 2588/10 o výměře 42 m², vše v k. ú. Břevnov, ve vlastnictví hl. m. Praha. Cena pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy je 824900 Kč a ve vlastnictví žadatelů 35480 Kč. Znamená to, že je zde doplatek ve výši 789420 Kč. S tímto doplatkem žadatelé směny souhlasí.

Prim. S v o b o d a :

Ot evírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je zastupitel Vašíček.

P. V a š í č e k :

U tohoto materiálu bych chtěl upozornit na to, že lze prodávat pozemky i za cenu 7300 Kč za m². Když se podíváte na některé případy prodejů pozemků u stanice metra Opatov, prodává se tam za 1563 Kč, 1916 Kč/m². Je vidět, že je tady i rozpor v materiálech, které jsou předkládány na zastupitelstvo, kde se ceny řádově liší.

Tento materiál podpořím, ale chtěl jsem upozornit na to, že v jiných materiálech se prodává za podstatně nevýhodnějších podmínek pro město a že by se měla připravit nějaká pravidla pro prodej pozemků, aby nedocházelo k takto nízkým cenám.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Prosím kol. Urbana.

P. U r b a n :

Chtěl bych se připojit ke kol. Vašíčkovi. Tato cena je velmi dobrá, reálná. Jen dotaz: jak funguje metodika? Proč někde dosahujeme cen reálných a někdy cen, které jsou velmi pod skutečnou cenou?

Prim. S v o b o d a :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím paní radní o reakci.

P. U d ž e n i j a :

Předkládám dnes tisk, kde se zabýváme k. ú. Břevnov a ne Opatov. O tom nic nevím. Až budeme příště u Opatova, o cenách si můžeme říci více.

Prim. S v o b o d a :

Prosím pana předsedu.

P. M l e j n s k ý :

Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy na změnu usnesení. Materiál Z 747 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Dávám o tomto materiálu hlasovat. Pro 56, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Paní radní, děkuji.

Následuje tisk Z 925, který předkládá radní Kaucký – k revokaci usnesení zastupitelstva.

P. K a u c k ý :

Vážené dámy a pánové, ZHMP se předkládá návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 35/69 ze dne 26. března 2010, které se týká záměru transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba. Tímto usnesením schválilo ZHMP mimo jiné záměr založit akciovou společnost Pražská informační služba, a to nejpozději do 31. 12. 2010. Cílem revokace předmětného usnesení ZHMP je změna termínu založení akciové společnosti, a to z 31. prosince 2010 na 31. 12. 2011. Veškeré relevantní důvody k tomuto kroku jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto tisku. Hlásí se zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Klub KSČM nemá problém s odložením o jeden rok. Opakovaně jsme k tomu vystupovali i v minulém volebním období z toho důvodu, že jsme nesouhlasili s transformací PIS na akciovou společnost. Myslím, že by bylo vhodné využít odložení k tomu, aby se materiál vrátil k projednání ve výboru a situace se přehodnotila.

Prim. S v o b o d a :

Dále kol. Novotný.

P. N o v o t n ý :

Chtěl jsem říci totéž. I já jsem hluboce přesvědčen, že transformace PIS na akciovou společnost je chybná. Tento materiál vnímám jako možnost znovu celou věcí prodiskutovat a na diskusi získat rok času. Proto s tím budu souhlasit.

Prim. S v o b o d a :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím kol. Kauckého, aby reagoval.

P. K a u c k ý :

Vnímám námitky opozičních zastupitelů s tím, že tyto námitky jsem si již vyslechl na zasedání výboru pro cestovní ruch. Na tomto zasedání jsme se dohodli, že o budoucnosti Pražské informační služby ještě budeme diskutovat.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, prosím pana předsedajícího.

P. M l e j n s k ý :

Tisk Z 925 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. S v o b o d a :

Zahajuji hlasování o tomto tisku. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím pana 1. náměstka, aby se ujal řízení.

Nám. B ř e z i n a :

Přecházíme k bodu 18, tisk 987 – jednací řád ZHMP. Úvodní slovo má pan primátor.

Prim. S v o b o d a :

Vážené členky a členové ZHMP, předkládám k projednání návrh nového jednacího řádu ZHMP. Důvodem předkladu je jednak skutečnost, že ministerstvo vnitra vyzvalo hl. m. Prahu ke zjednání nápravy ve věci způsobu vyjadřování stanovisek občanů hl. m. Prahy, jednak snaha o vylepšení dosavadního jednacího řádu na základě zkušeností s jeho fungováním v předcházejících volebních obdobích.

Pokud jde o první důvod, lze konstatovat, že ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, zaslalo 6. 9. 2010 hl. m. Praha výzvu ke zjednání nápravy čl. 8, odst. 10, jednacího řádu ZHMP. Tato výzva je výsledkem dlouhého procesu jednání mezi představiteli hl. města a ministerstva vnitra včetně jednání nejvyšších představitelů obou stran, to je primátora a pana ministra vnitra na jaře loňského roku, jehož předmětem byla především otázka způsobu vyjadřování stanovisek občanů hl. m. Prahy na zasedání

zastupitelstva. Právní názor ministerstva vnitra k této otázce uvedený ve výzvě odpovídá existující judikatuře ve správním soudnictví, a proto se navrhuje výzvě ministerstva vnitra vyhovět a jednací řád příslušným způsobem upravit.

Kromě této záležitosti výzva obsahuje další doporučení k upřesnění textu jednacího řádu, kterým se rovněž navrhuje vyhovět.

K jednotlivým úpravám jednacího řádu lze uvést následující vysvětlení.

V čl. 2, odst. 3, jednacího řádu se navrhuje upřesnit, že se mimořádné zasedání ZHMP musí konat nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy byla žádost písemně doručena Magistrátu hl. m. Prahy. Dosud byla tato lhůta stanovena pouze pro svolání mimořádného zasedání.

V čl. 6, odst. 1 a 3, se navrhuje vypustit povinné zařazování některých majetkoprávních úkonů na pořad zasedání ZHMP. Tuto otázku v současné době upravuje Statut hl. m. Prahy a její úprava v jednacím řádu je proto nadbytečná.

V čl. 7, odst. 2, se umožňuje upřesnit, že odklad zahájení zasedání se týká pozdější hodiny téhož dne. Při odkladu zahájení zasedání v řádu dnů se postupuje jako v případě přerušení zasedání.

V čl. 7, odst. 3, písm. a), se navrhuje upřesnit, že náhradní zasedání svolává primátor hl. m. Prahy, nikoli předsedající, kterým může být i jiná osoba.

V čl. 9, odst. 1, se navrhuje vypustit výslovné stanovení formy, kterou mohou občané hl. města vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva. Ústní vystoupení občana hl. m. Prahy na zasedání zastupitelstva proto nadále nebude podmíněno hlasováním ZHMP.

V čl. 13, odst. 1, se navrhuje vypustit omezení formy pozměňovacích návrhů na písemnou listinu nebo elektronickou podobu. Nadále tedy bude možné podávat pozměňovací návrhy v jakékoli podobě, to je i ústně.

V čl. 20, odst. 2, se navrhuje doplnit, že informování občanů hl. m. Prahy o místě, době a navrhovaném programu zasedání zastupitelstva se vztahuje i na pokračování přerušeno zasedání ZHMP.

V čl. 21 se navrhuje upřesnit, že funkce ověřovatelů se týká zápisu o průběhu zasedání ZHMP.

V čl. 22, odst. 4, se navrhuje vypustit omezení členů ZHMP při podání námítky proti zápisu.

V čl. 22, odst. 7, se navrhuje doplnit, že zveřejňování zápisů způsobem umožňujícím dálkový přístup probíhá bez zpřístupnění všech zákonem chráněných údajů.

V čl. 27, odst. 2, se navrhuje upřesnit, že odpověď na dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP má písemnou formu.

S ohledem na množství navrhovaných změn jednacího řádu se pro přehlednost doporučuje vydat zcela nový jednací řád a dosavadní jednací řád zrušit.

Dále byly v návrhu jednacího řádu provedeny určité změny, které by měly vést ke z přesnění některých ustanovení jednacího řádu a tím k věcnému a konstruktivnímu charakteru jednání zastupitelstva. Jedná se zejména o následující změny.

V rozdělení druhů zastupitelstva je rozepsáno zastupitelstvo ustavující, zastupitelstvo řádné a zastupitelstvo mimořádné svolané na základě žádosti zastupitelů.

Zastupitelstvo řídí primátor a náměstci v pořadí určeném primátorem.

Bylo přidáno ustanovení o výborech ZHMP – výbory ze zákona, členství zastupitelů ve výborech, každý kromě návrhového a volebního výboru jen ve třech výborech, možnost konat společná zasedání výborů. Program předkládá rada, změnu nebo doplnění programu může výbor, klub nebo zastupitel.

Bylo zrušeno omezení počtu příspěvků a délka příspěvku, naopak zavedena možnost omezit rozhodnutím ZHMP na 10 minut a dva příspěvky. Obecně platí, že není žádné omezení.

Faktická poznámka je reakce na vystoupení předřečníka – omezení na 2 minuty.

Byl zaveden institut přednostního vystoupení, respektive vystoupení – když požádají – pro primátora, náměstka primátora, člena rady a předsedu klubu.

Byly zavedeny dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva jako pevný bod od 12.30 do 14 h s pravidly, že přihlášky musí být odevzdány do 9.30 h, označení pořad interpelace, a pak v 10 h losování dle pořadí prvních, druhých, třetích atd., přednesení 2 minuty, odpověď 5 minut, doplňující otázka minuta, doplňující odpověď 2 minuty.

Děkuji vám za pozornost.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášena je kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Děkuji za udělení slova. Osobně mohu říci, že si myslím, že jednací řád ...

Nám. B ř e z i n a :

Paní kolegyně, omlouvám se. Upozorňuji kuloáry a prosím zaměstnance Magistrátu pod vedením pana ředitele Trnky, aby z kuloárů po mé pravé ruce odešli lidé, kteří tam nemají co dělat a ruší zasedání zastupitelstva.

Paní kol. Semelová, prosím, aby vám byl znovu nastaven čas na 5 minut.

P. S e m e l o v á :

Myslím si, že předložený jednací řád je mnohem kvalitnější, než byl jednací řád v minulých volebních obdobích. Přesto mám k tomu některé připomínky.

Oceňuji to, že se do jednacího řádu dostala možnost, aby mohli vystoupit občané hl. města k jednotlivým bodům jednání. Doporučovala bych, aby tuto možnost měli i při interpelacích, v nichž mohou vystupovat pouze zastupitelé. Předala jsem návrhovému výboru pozměňovací návrh, aby byla zařazena tato možnost i do interpelací.

K interpelacím. Doufám, že když jsou zařazeny na dobu od 12.30 do 14 hod., že zastupitelé nebudou hromadně tento čas využívat k obědu, ale budou naslouchat interpelacím, které budou zaznívat.

Myslím, že by bylo vhodné, aby materiály k projednání byly zastupitelům předány 10 dnů před jednáním zastupitelstva, abychom se materiálům mohli věnovat s pozorností, jakou si zaslouží.

Co se týká volby náměstků primátora, primátora, členů rady a předsedů výborů, doporučovala bych tajnou volbu. Považuji ji za nejdemokratičtější, i když na úvodním zastupitelstvu vzhledem k situaci, která byla, klonila jsem se k veřejné volbě. Jako princip si ale myslím, že by byla vhodnější volba tajná.

K části IX, čl. 29, odst. 7 – týká se to svolávání předsedů klubů – aby byla možnost ne na žádost tří, ale dvou klubů svolat poradu předsedů klubů.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kol. Hána.

P. H á n a :

Dámy a pánové, jsem rád, že máme před sebou moderní, nový a demokratický jednací řád. Budu hlasovat pro nejen proto, že zpřesňuje terminologii a jasně vymezuje lhůty, ale zejména kvůli části 3 a čl. 9, to znamená umožnění vystupování občanů před vlastní rozpravou členů zastupitelstva a před rozhodováním. Tak to má být a jsem velmi rád, že tento návrh tady je.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím pana kol. Noska, aby mi udělil slovo jako předsedající, protože jsem přihlášen do rozpravy.

P. N o s e k :

Udělují slovo panu nám. Březinovi.

Nám. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, myslím si, že koalice, která si vytkla jeden z bodů a na který bylo upozorňováno v rámci mimořádného zasedání zastupitelstva, které svolal klub TOP 09, to je nový moderní jednací řád ZHMP, tak tento slib Rada hl. m. Prahy v tuto chvíli splnila a tento jednací řád vám předkládá. Při přípravě tohoto jednacího řádu možná více než členové klubu ODS, tak členové klubu sociální demokracie využili zkušeností z toho, že v minulém volebním období byli v zastupitelstvu v opozici. Proto jsme také velmi vstřícně vůči opozici dohodli v rámci koalice a v rámci Rady hl. m. Prahy, aby možnosti vystupování opozice, debaty opozice a práva opozice žádat informace, byly na mnohem vyšší úrovni, než bylo v minulém období. Proto je tady třeba návrh na to, aby nebylo omezeno vystupování zastupitelů hl. m. Prahy dvěma příspěvky a délkou pěti minut.

Při přípravě tohoto jednacího řádu jsme se také v mnohém inspirovali jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Tam, kde to bylo možné, některé části tohoto zákona jsme aplikovali do tohoto jednacího řádu. Jedním z takových bodů jsou tzv. interpelace, kde ovšem zákon o hl. m. Praze toto nazývá dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva. Proto navrhuje, aby tento bod byl zařazen jako pevný vždy na každém zasedání od 12.30 hod. do 14 hod. s tím, že zastupitelé, kteří hodlají interpelovat, odevzdají své přihlášky do 9.30 hod. a pak rovným přístupem ke všem zastupitelům bude vylosováno pořadí příslušných interpelujících. Zároveň jsou tady pravidla, která jsou totožná s pravidly pro interpelace v Poslanecké sněmovně. Interpelující má právo vystoupit v délce dvou minut, odpověď pět minut, doplňující otázka v délce jedné minuty a odpověď v délce dvou minut. Je to stejný princip jako uplatňuje zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že tyto změny, které navrhuje a kde žádáme o podporu celé zastupitelstvo v tomto novém jednacím řádu, podle mého názoru zlepší fungování zastupitelstva a také zlepší vztah příslušné koalice versus opozice. Děkuji za pozornost.

Přebírám řízení. Další do rozpravy je přihlášen kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Návrh nového jednacího řádu je podle našeho názoru mnohem lepší než minulý jednací řád. Máme ale k němu ale 8 – 15 připomínek. Považuji za velmi nešťastné, že to děláme na veřejném slyšení. Snažil jsem se kontaktovat, povedlo se mi to jen s klubem sociální demokracie, s klubem ODS se mi nepovedlo kontaktovat se s předsedou klubu, abychom si sedli předem nad našimi návrhy. Myslím si, že některé naše návrhy jsou natolik rozumné, že je možné se na nich domluvit automaticky a nemuseli bychom tady o nich mluvit, a naopak bychom zjistili ty problémové, které bychom tady řešili a ubyl by jejich počet. Čeká nás tady hodinová rozprava o jednacím řádu, která navíc bude dosti nepříjemná pro polovinu z nás, protože návrhy nebudou odsouhlaseny, diskuse řádně neproběhne atd. Bývalo zvykem, že se k tomu setkávali předsedové klubů, případně autoři změn na užším zasedání. Mohli jsme to minulý týden udělat.

Dávám za pravdu, že jednací řád je krok k lepšímu, ale mohli jsme proceduru změn udělat lepším způsobem. Teď se ale nedá nic dělat. Navrhuji po návrzích, které tady zazní, vyhlásit delší pauzu.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji panu kol. Hudečkovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Štěpán.

P. Š t ě p á n :

Připojil bych se k tomu, co říkal kolega. Je to určitý krok kupředu, ale je potřeba tam spoustu věcí dořešit. Jako příklad bych uvedl čl. 8, odst. 9. Je tam uvedeno přednostní vystoupení primátora, náměstka primátora, členů rady a dalších funkcionářů. Myslím si, že je to znevýhodnění ostatních zastupitelů, měli by vystoupit v pořadí, jak byli přihlášení.

Nám. B ř e z i n a :

Přestože mi nepřísluší komentovat, upozorňuji na to, že je to stejné ustanovení jako platí v Poslanecké sněmovně, kde TOP 09 je součástí vládní koalice.

Dalším přihlášeným je kol. Blažek.

P. B l a ž e k :

Nejprve bych chtěl pochválit návrh jednacího řádu. Měli jsme ho na výboru pro legislativu a bezpečnost k projednání. Je pravda, že ho projednávala rada a následně jsme ho projednávali den poté, takže to bylo téměř na stůl. O návrzích, o nichž hovořil kol. Hudeček, se nehovořilo, i když byl přítomen. Připadá mi to jako věc, která se nerodila v hlavách kolegů z TOP 09 posledních 7 dní, ale rozhodně to z hlediska procedurálních návrhů mají promyšleno déle. Když jste se mě včera snažil kontaktovat, jako neuvolněný zastupitel jsem nebyl schopen 16 hodin před jednáním zastupitelstva na to reagovat. Jen doporučení: když potřebujete něco projednat, mělo by to být především s předkladatelem, protože on je schopen změny dělat. Mrzí mě to, ale když mě označujete za člověka, s kterým jste se nespojil, tak říkám, že 16 hodin před jednáním zastupitelstva mi to nepřipadá adekvátně včas. Bylo by dobré, kdybychom se sešli minimálně třeba pět dní předem, aby byla možnost nějaké reakce. Nechci ale působit jako mravokárce.

Myslím si, že návrh je velmi kvalitní, stoprocentně reaguje na to, co ministerstvo vnitra ve svém velmi extenzivním stanovisku uvádí z hlediska vystupování občanů. Potvrzuje to, že se nikdo žádné diskuse s veřejností nebrání, nebojí se jí. To, že tady zaznělo od předřečníka, že je přednostní právo členů rady, resp. předsedů klubů, to je naopak posílení pozice opozice a možnosti vyjadřovat se. Kdyby bylo v jednacím řádu uvedeno, že přednostní právo mají všichni, tak nemusí být jednací řád a budeme se překříčovat navzájem. To je nemožné.

Kromě argumentu, který uvedl pan 1. nám. Březina ohledně analogie s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, jsem přesvědčen, že to, co šlo zakomponovat do návrhu jednacího řádu ve smyslu demokratičnosti, otevřenosti, neuzavřenosti jednání, např. zrušení dvou pětiminutových délek, maximální vystupování jednotlivých členů zastupitelstva atd., to jsou kroky, které jsou velmi pozitivní.

Stejně tak záležitost týkající se fixního zařazení interpelací je pozitivní krok velmi správným směrem.

Nevím, jaké jsou návrhy kol. Hudečka. Také se připojuji k přestávce, myslím, že by měla být cca 30minutová po uzavření diskuse. Předpokládám, že protinávry má TOP 09 připraveny písemně, takže je můžeme probrat na jednotlivých klubech. Myslím si, že to nebudou tak zásadní změny, takže jsme připraveni se dnes o tom pobavit. Připojuji se k návrhu na přestávku. Domnívám se, že 30minutová pauza by měla stačit.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji kol. Blažkovi. Upozorňuji na to, že jsem v zastoupení pana primátora byl na výboru pro bezpečnost a legislativu, kde jsem žádal všechny kluby, aby mi co nejdříve předložily pozměňovací návrhy. Klub KSČM tak učinil.

Dalším přihlášeným je kol. Slezák. Než mu udělím slovo, opět apeluji na všechny, kteří jsou po mé pravé straně. Budeme asi muset zavést nová pravidla, protože tito lidé nás ruší při našem zasedání stále. Máte-li cokoli potřebu řešit, jsou tady jiné prostory Magistrátu hl. m. Prahy, kde se toto dá vyřešit. Byl bych rád, aby ZHMP mělo důstojnou atmosféru odpovídající atmosféře největšího města ČR a krajů. Ty, které budu znát v kuloárech, budu jmenovat.

Kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Krátce k jednacímu řádu. Probírali jsme to s kol. Hudečkem po jednání kontrolního výboru. Dnes ráno jsem dohodl s panem primátorem, že by se mělo obnovit to, co bylo tradičně v minulosti, to znamená zavést jednání politického grémia s tím, že by se tam vyřešily i otázky týkající se jednacího řádu a některých připomínek, které se nedostaly ke zpracovateli a předkladateli ve stanoveném termínu.

Připojuji se ke kol. Blažkovi a žádám též o 30minutovou přestávku na jednání klubů.

Nám. B ř e z i n a :

Rozuměl jsem této žádosti až poté, co zazní příslušné pozměňovací návrhy. Jak zazněly ve vystoupení paní kol. Semelové, předpokládám, že zazní asi od zástupců TOP 09. Poté bychom udělali přestávku na jednání klubů.

Pan kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Zazní určitě, ne asi. Odpovím stručně, zareaguji na slova pana JUDr. Blažka. Kontaktoval jsem vás včera z toho důvodu, že jsem byl trochu zoufalý z toho, že jste nebyl kontaktován dřív ze strany koalice.

Všimněte si, že ve vašem proslovu byla zmínka o tom, že z hlediska možnosti vystoupení primátora a rady se lišíme. Tady můžeme vést diskuse v rovině jeden návrh proti druhému návrhu a hlasování, což je nedůstojné tomu, jak důležitou věc projednáváme. Podle mého názoru jsme se o tom měli důkladně pobavit, nazval bych to pohádat, na nějakém grémiu, a následně bychom sem přišli s rozumným stanoviskem. Takto bude i rozumné hledisko vámi odmítnuto, protože vám tady můžeme přečíst odstavec jako důvodovou zprávu, vy se domluvíte ano – ne a žádná diskuse ohledně toho nemůže nastat.

Apeluji zřejmě na příští změnu jednacího řádu, aby proběhla lepším způsobem než to, jak to teď děláme. Máte pravdu, naše změny nejsou zásadní v tom smyslu, že to chceme obrátit na ruby, ale připomínky k tomu máme.

Troufám si tvrdit, že Poslanecká sněmovna se nedá zcela ztotožnit se zastupitelstvem a už ne proto, že každý poslanec je uvolněný.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Kol. Vašíček.

P. V a š í č e k :

Přednesl bych některé náměty ke změnám navrženého jednacího řádu.

Čl. 7 - průběh zasedání zastupitelstva, odst. 1: Předsedající zahajuje zasedání, vyhlašuje výsledek hlasování, dbá na to, aby zasedání mělo pracovní charakter a věcný průběh. Za tím je věta: Rozhoduje v případě pochybnosti o výkladu tohoto jednacího řádu. Tuto větu navrhuje vypustit. Navrhujeme, aby za tímto odstavcem byla uvedena věta: O námitce proti porušení jednacího řádu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Domníváme se, že ten, kdo diskusi řídí jako předsedající nebo pan primátor, pokud bude mít někdo z pléna námitku, že porušil jednací řád, nemůže sám rozhodovat o tom, zda to porušil nebo ne, ale musí to dělat někdo jiný.

Další návrh na zamyšlení je, jestli doplnit za odst. 1 odst. 2: Předsedající vyhlašuje nejpozději po dvou nebo třech hodinách nepřerušeno jednání přestávku trvající nejméně 15 minut. Je to z toho důvodu, že když pracujete a nemáte čas si odpočinout, tak na ustavujícím zasedání, když se jednalo od 9 hodin ráno do půlnoci, dalo se to těžko i fyzicky zvládnout. Myslím si, že je to dobré i pro úřad, který si nemůže v průběhu zasedání jako zastupitelé odskočit. I pro ně by bylo vhodné, aby měli možnost se zregenerovat a s čerstvými silami pokračovat do dalšího jednání.

Dále navrhuje změnu, která spočívá v tom, že každý předseda klubu je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o přestávku na poradu klubu. Předsedající mu vyhoví. O další přestávce rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. V rozpravě může padnout mnoho návrhů a když se nepřidá druhý klub, nemůžeme si říci ani stanovisko klubu. Znamená to krátkou poradu, abychom si řekli, jak na tyto vznesené požadavky doplňující návrh usnesení zareagovat – bylo vhodné tam doplnit krátkou přestávku jen na to, abychom jako klub mohli zaujmout stanovisko.

K čl. 8. Požádá-li na zasedání zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jí určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí jim být uděleno. Navrhujeme vyškrtnou „primátor, náměstek primátora, člen rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoli mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Místo toho navrhuje: primátor, předkladatel návrhu a předsedové klubů mohou přednostně vystoupit mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Domníváme se, že to nelze srovnávat s vládou a s Poslaneckou sněmovnou. Vláda není nutně tvořena poslanci Parlamentu ČR, není to úplná analogie. V tomto případě bychom tady zaváděli nějaké privilegované zastupitelství a méněcenné zastupitele. Když si spočítám, kolik je tady členů Rady hl. m. Prahy, koaličních předsedů klubů, tak když některý z opozičních zastupitelů vystoupí, může následovat třeba 10 vystoupení od koalice. Domnívám se, že to není v pořádku. Souhlasím s panem primátorem, s předsedy klubů, s předkladatelem, ale že by všichni radní – to si nemyslím, že je v pořádku.

K čl. 13. Máme tři varianty, kam zařadit krátkou přestávku. Druhý návrh, kam by to šlo zařadit: O návrhu na přerušení projednávané věci podaném předsedou jednoho klubu členů zastupitelstva podle předchozího odstavce – tam bychom vložili – na dobu delší než deset minut rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy.

Třetí varianta je: Každý předseda klubu je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o maximálně desetiminutovou přestávku na poradu klubu.

Byli bychom rádi, kdyby bylo možné jednu z těchto tří variant zapracovat.

Čl. 14, odst. 1. Předsedající ukončí rozpravu, není-li přihlášen další řečník. Za tuto větu navrhuje doplnit: Zazní-li v rámci rozpravy dotaz na předkladatele návrhu, předkladatel dostane možnost odpovědět na tyto dotazy v rámci rozpravy.

Čl. 15, příprava usnesení zastupitelstva. Myslím si, že by se to mohlo doplnit, že se k návrhovému výboru shromažďují návrhy usnesení vzešlé z rozpravy. Není konkrétně řečeno, kde se materiály shromažďují, pouze to, že návrh usnesení předkládá návrhový výbor.

Navrhujeme doplnit, že návrhový výbor shromažďuje návrhy usnesení vzešlé z rozpravy. V průběhu jednání je oprávněn požadovat od navrhovatelů upřesnění návrhů a vyžadovat si konzultace s členy Rady hl. m. Prahy, předsedy komisí a výborů a pracovníky úřadu. Myslím si, že některé návrhy je potřeba i z věcného hlediska konzultovat.

Zastupitelstvo přijímá usnesení ke každému bodu programu zvlášť, a to zpravidla hned po ukončení rozpravy. Předseda návrhového výboru přednese souhrn návrhů a navrhne předsedajícím, aby o nich dal hlasovat. Předkladatel bodu a předseda návrhového výboru jsou oprávněni se vyslovit, zda návrh vzešlý z rozpravy podporují či nikoli. Zároveň upozorní na to, že by byl případně přijetím návrhu porušen zákon. Mohou být i takové návrhy.

Je-li přijetím některého návrhu vyloučen návrh jiný, upozorní na to návrhový výbor a o tomto návrhu se již nehlasuje. Tato kategorie není v současném jednacím řádu řešena.

Na závěr se hlasuje o návrhu jako celku ve znění pozměňovacích návrhů nebo ve znění protinávrhů.

Čl. 18 – pořadí hlasování o návrzích. Tento jednacím řád to řeší pouze dvěma odstavci. Jestliže byly k původnímu návrhu usnesení předloženy pozměňovací, případně doplňující návrhy, hlasuje se nejdříve o nich, a to v pořadí opačném než byly podány. Vylučuje-li přijatý návrh další návrhy, o těchto návrzích se nehlasuje.

Domnívám se, že existuje i v jednacím řádu Poslanecké sněmovny širší spektrum kategorií návrhů a že by tento bod měl být lépe specifikován, a to např.:

Návrhový výbor dá hlasovat o návrzích vzešlých z rozpravy tak, aby co nejdříve došlo ke sjednocení názorů zastupitelstva na projednávanou věc a nebyly porušeny základní principy demokratického rozhodování.

Za druhé. Pořadí hlasování o návrzích je zpravidla následující:

a) o návrzích procedurálního charakteru se hlasuje zpravidla hned poté, co byly podány. Totéž platí o návrhu na ukončení rozpravy.

b) Návrh na odložení věci na určitou dobu.

c) Návrh na odkázání věci komisi či výboru na určitou dobu.

d) Protinávrh

e) Návrh na způsob schvalování po větách a odstavcích v paragrafech.

f) Návrh doplňovací

g) Návrh pozměňovací

h) Návrh na alternativní hlasování.

Za třetí. Návrhy uvedené v odst. 2, písm. e) a h) je možné podat před začátkem hlasování. Rozprava je nepřípustná.

Čl. 19 – hlasování. Navrhujeme větu „Hlasování o návrzích je zpravidla vždy veřejné, pokud se zastupitelstvo neusnese hlasováním bez rozpravy jinak“ změnit na „Hlasování o návrzích je vždy veřejné“. Nedovedeme si představit, že by se o nějakém majetkoprávním či jiném úkonu zastupitelstvo usneslo hlasovat neveřejně, už s ohledem na transparentnost jednání. Naopak si myslím, že by měla i Rada hl. města jednat tak, aby bylo jasné, kdo jak hlasoval, aby to nebylo hlasování - v radě tolik a tolik hlasů pro, ale aby bylo přesně vidět, kdo jak hlasuje.

Odst. 2.: Tajným hlasováním se volí a odvolává primátor. Mělo by se to vrátit zpět na tajným. V demokratické společnosti je to základ.

Čl. 20 - přerušení a ukončení zasedání zastupitelstva, odst. 1: Předsedající prohlásí zasedání za přerušené v 19 hodin, pokud se zastupitelstvo neusnese, že zasedání pokračuje po této hodině. Navrhujeme doplnit: maximálně do 22 hodin. Je to z toho důvodu, aby zasedání neprobíhala do 2 nebo do 3 hodin ráno.

Navrhujeme čl. 27, část 8 – dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva – příspěvky prodloužit na 5 + 5 + 3 + 3 minuty. Domníváme se, že v Poslanecké sněmovně je

200 poslanců, tady nás je 63. Interpelací, které tady budou zaznívat, nebude tolik. Určitě je lepší dát větší prostor interpelacím.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji panu kol. Vašíčkovi. Očekávám od něj, že tyto návrhy předá předsedovi návrhového výboru. Kdyby to měl ve více kopiích, bylo by dobré, kdyby to předal i předsedům všech zastupitelských klubů. Ještě před uzavřením rozpravy budu vyhlášovat přestávku na jednání klubů v délce 30 minut, aby se kluby mohly s návrhy seznámit.

Dalším přihlášeným je kol. Hána.

P. H á n a :

Dámy a pánové, kromě toho, že jsem předseda výboru pro dopravu, jsem také členem výboru bezpečnostního a legislativního. Poslouchám návrhy kolegů z TOP 09 a musím konstatovat, že tam nejsou žádné revoluční změny, jsou tam procedurální a technické doplňky. Musím se přiznat, že kromě toho, zda bylo nebo nebylo politické grémium, jestli jste se, pane Hudečku, dokázal či nedokázal spojit s panem JUDr. Blažkem, tak bych chtěl upozornit, že hl. m. Praha má své pracovní orgány, ve kterých je nezbytně nutné projednávat tyto záležitosti. Byl jste jako host na jednání tohoto bezpečnostního a legislativního výboru. Všechny výbory mají profesionální servis. Pokud by tam zazněly od vašich členů nebo přímo od vás tyto návrhy, bylo je možno posoudit i profesionálním týmem, bylo by možné o nich přemýšlet, jednotlivě je projednat v klubech. Musím bohužel konstatovat, že to, co teď TOP 09 předvedla, je populismus. Nesplnili jste svou povinnost projednat v příslušném pracovním orgánu hl. m. Prahy své návrhy.

Nám. B ř e z i n a :

Pan kol. Hudeček podle stávajícího jednacího řádu je přihlášen po třetí. Dokud neplatí nový jednací řád, musíme o jeho třetím vystoupení rozhodnout hlasováním. Kdo souhlasí s tím, aby kol. Hudeček mohl hovořit k tomuto bodu již po třetí? Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Prosím, pane kolego, máte slovo.

P. H u d e ě k :

Děkuji vám. Nezlobte se, pane Háno, ale nemohu nereagovat, protože na bezpečnostní a legislativní výbor, kde jsem byl jako host, stejně jako na ostatních výborech materiál byl předložen tak, že přišel do e-mailové schránky členů večer předtím. Nehoruji tady za nic jiného, než jen za to, aby naše návrhy byly normálně projednány. Teď jsme je navrhli. Vaše řeč byla zcela zbytečná a ještě nás osočuje z populismu. Jako klub TOP 09 máme legitimní právo přednést několik připomínek. Tyto připomínky jsme přednesli a vy jste to obrátil – že jsme na to měli čas a přednést jsme je měli jinde.

Za prvé – nemohli jsme je přednést jinde. Proto výbor legislativní a bezpečností na přímou žádost kolegy mgr. Lukáše Manharta – je to v zápise – nepřijal usnesení, protože to bylo posláno den předem. Od té doby jsme se tím jako klub intenzívně zabývali, ale předpokládal jsem, že budeme vyzváni. To se nestalo, takže jsem opravdu kontaktoval den předem. Problémové věci si uvědomuji. Návaznost termínů není šťastná. Velmi bych ale prosil, abychom nebyli osočováni z populismu. To s tím nesouvisí a zbytečně hrotíte debatu.

Nám. B ř e z i n a :

Dále je do rozpravy přihlášen kol. Manhart.

P. M a n h a r t :

Vážení kolegové, cítím potřebu vyjádřit se k tomu, co tady zaznělo z úst pana Hány. Co říkal pan Hudeček, je pravda. Den před jednáním výboru jsme ve večerních hodinách dostali tento návrh nového jednacího řádu. Považuji za naprosto absurdní v tomto časovém úseku, který nám byl poskytnut, seznámit se s novým návrhem jednacího řádu. Není možné, aby ze strany navrhovatelů tento návrh byl posílán v časovém úseku kratším než jeden den. Bylo to ve 20 hodin, kdy nám byla poslána tato závažná změna jednacího řádu. Musím konstatovat, že nám nebyl poskytnut dostatečný prostor, abychom se k tomu validně mohli vyjádřit.

Apeluji na to, aby příště tyto záležitosti byly posílány členům našeho legislativního výboru v dostatečném předstihu.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím pana nám. Noska, aby mi udělil slovo.

Nám. N o s e k :

Udělují slovo panu nám. Březinovi.

Nám. B ř e z i n a :

Vážené kolegyně a kolegové, musím říci, že tato debata mě utvrzuje v tom, že pro dobrotu na žebrotu. Jestliže my jako koalice jsme slíbili, že na lednové zasedání předložíme nový jednací řád, který bude respektovat stanovisko ministerstva vnitra a zároveň jsme avizovali, že v tomto jednacím řádu dojde k posílení role opozice, schopnosti opozice uplatňovat svá stanoviska, tak musím říci, že tady začíná platit o házení něčeho někam. Okamžitě po zasedání rady, kdy byl vytvořen čistopis návrhu jednacího řádu, dříve než je 7 dní podle jednacího řádu ZHMP, byl rozeslán především výboru pro legislativu a bezpečnost tento návrh. Takto jsme podle jednacího řádu činit nemuseli, mohli jsme počkat na 7 dní a rozeslat to, jak určuje jednací řád. Neučili jsme tak. Vyšli jsme vstříc opozici. Dokonce i při projednávání ve výboru jsme opět vyšli vstříc opozici v tom, že jsme nehlasovali o doporučujícím nebo nedoporučujícím usnesení výboru zastupitelstva. Respektovali jsme, že na to tito členové měli jeden den možnosti se s tím seznámit. Věřím, že mi kol. Manhart, kol. Hudeček a další nepopřou, že jsem na tomto výboru v zastoupení pana primátora, předkladatele tohoto materiálu, žádal, prosil a vyzýval zástupce jednotlivých klubů, především opozičních – to je TOP 09 a KSČM, pokud budou mít pozměňovací návrhy k tomuto jednacímu řádu, aby je daly s dostatečným předstihem, abychom jako předkladatelé – je tím rada – se s tím mohli seznámit, mohli je posoudit a dát k nim příslušné vyjádření. Musím konstatovat, že toto se ze strany TOP 09 neučinilo.

Jestli někdo někoho dnes překvapuje, tak to není tato koalice v rámci tohoto zastupitelstva, ale je to TOP 09, která nás tady překvapuje svými návrhy. Zároveň apelovat, že jsme to mohli projednat dopředu – ano, mohli, pánové a dámy, kdybyste dopředu, jak jsem vás prosil, vyzýval a žádal, takto učinili a neučinili až dnes v desetiminutovém vystoupení kol. Vašíčka. Sáhňeme si každý do svého svědomí.

Dalším přihlášeným s faktickou je kol. Hána. Je to k průběhu zasedání zastupitelstva?

P. H á n a :

J e t o k v a š e m u v y s t o u p e n í .

Nám. B ř e z i n a :

Dosud neplatí nový jednací řád, platí starý, a to je k průběhu jednání zastupitelstva.

Kol. Hána má třetí přihlášku. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tím, aby kol. Hána vystoupil? V hlasování poř. číslo 30 pro hlasovalo 38, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Prosím kol. Hánu.

P. H á n a :

Dámy a pánové, v žádném případě nechci hrotit tuto diskusi. Chtěl bych apelovat na zdravý rozum. Jestliže se dovídám, že klub TOP 09 měl málo času k projednání, že dostali večer e-mailovou cestou návrh jednacího řádu a že měli necelých 20 hodin na prostudování, tak upozorňuji na to, že dnes 63 členů zastupitelstva bude mít několik desítek minut na zhruba 20 pozměňovacích návrhů. Znamená to, že jsme v překerní situaci všichni. Je mi to líto.

Jedno je ale důležité. V pozměňovacích a doplňujících návrzích jsem zaznamenal spoustu věcí, které podle mých zkušeností – je-li zastupitelstvo řízeno s citem – jsou řešeny automaticky předsedajícím na základě zdravého selského rozumu. Týká se to např. přestávky na odpočinek i délky vystoupení občana. Jestliže občan není verbálně zdatný, předsedající mu neustříhne mikrofon po 2 - 3 minutách.

Než se rozejdeme a budeme v klubech jednat nad návrhy TOP 09: mějte na paměti, že jednací řád ZHMP neslouží pouze nám jako orgánům, ale celé veřejnosti, všem občanům. Z této logiky musí být jasný, stručný a srozumitelný.

Prosím, až budeme posuzovat tyto doplňující návrhy v této šibeničně krátké době, nezapomínejme na občany, kteří se v jednacím řádu také musí vyznat a nesedí tady s námi při každém zasedání zastupitelstva.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji kol. Hánovi. S technickou se hlásí kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Pane 1. náměstků, čl. 10, odst. 1 platného jednacího řádu říká: Člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo odpoví na ni. Svítí rozprava Z 987. Chtěl jsem reagovat.

Nám. B ř e z i n a :

Pane kol. Hudečku, jsem vstřícnost sama, prosím o vaši technickou poznámku.

P. H u d e č e k :

Děkuji vám za vaši vstřícnost. I kdybyste nebyl vstřícný, tak byste mi to měl podle jednacího řádu umožnit.

Faktická poznámka. Moc dobře si pamatuji, co jste řekl na výboru bezpečnostním a legislativním. Řekl jste to takto:

Měli bychom připomínky dát co nejdříve na začátku dne jednání zastupitelstva, a vy jste dostali ráno. Toto tam přímo od vás zaznělo. Můžeme se teď o tom začít nesmyslně hádat. To je to, co jsem říkal na začátku. Nechceme jednací řád rozbít. Nevím, proč jste nás ve své řeči osočil. Několikrát jsem opakoval, že jednací řád je krokem k lepšímu. Řekl jsem to, uvidíme to ve stenozáznamu. I když teď mluvím, je to zbytečné, tedy končím.

Nám. B ř e z i n a :

Kol. Vašíček se do rozpravy hlásí po třetí. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s třetím vystoupením kol. Vašíčka? V hlasování pořadové číslo 31 bylo 38 pro, nikdo proti, zdrželi se 2.

Panu kol. Vašíčkovi nemohu udělit slovo, protože s technickou se hlásí pan kol. Štěpán.

P. Š t ě p á n :

Nefunguje mi hlasovací zařízení.

Nám. B ř e z i n a :

Zpochybňujete toto hlasování?

P. Š t ě p á n :

Prosím, aby bylo zapsáno do zápisu, že jsem byl pro.

Nám. B ř e z i n a :

Pro zápis – kol. Štěpán byl pro, aby kol. Vašíček vystoupil po třetí. Pan kol. Vašíček má slovo.

P. V a š í č e k :

Byl jsem na prvním zasedání výboru pro bezpečnost a legislativu, kdy jsme hovořili o tom, že se bude připravovat nový jednací řád s tím, že dostaneme návrh, který připraví koalice a my se k tomu budeme vyjadřovat s připomínkami. Z toho důvodu jsme za TOP 09 nevymýšleli nový jednací řád, který by navrhla opozice na zastupitelstvu nebo dala projednat na nějakém fóru. Čekali jsme na váš návrh jednacího řádu s tím, že ho budeme připomínkovat. Dostali jsme ho tak, že jsme na to měli několik dnů. Jsem si vědom toho, že některé připomínky půjde na základě 30minutové pauzy zapracovat, složitější se asi dnes nezahrnou. Bylo by možné ty, které nebudou akceptovány, vzít jako podnět pro jednání výboru pro bezpečnost a legislativu, aby se nad nimi zamyslel a na dalším zastupitelstvu by je přednesl s tím, že by se zahrnuly do jednacího řádu, který se dnes případně schválí.

Nám. B ř e z i n a :

Podotýkám, že žádný jednací řád není dogma a může se jakýmkoli usnesením zastupitelstva měnit na jakémkoli zasedání.

Do rozpravy nikdo další přihlášen není, rozpravu v tuto chvíli neuzavírám. Vyhláшуji 30minutovou pauzu na jednání zastupitelských klubů. Sejdeme se ve 13.07 hod.

(Později pauza prodloužena do 13.30 hod.)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v bodu jednací řád. Připomínám, že jsme udělali přestávku na jednání klubů ještě před uzavřením rozpravy.

Podle jednacího řádu omlouvám Jiřího Dienstbiera, který musel odejít ze zasedání zastupitelstva.

Pokračujeme v rozpravě k jednacímu řádu. Přihlášen je pan primátor.

Prim. S v o b o d a :

Dámy a pánové, dovoluji, abych přednesl návrh, o kterém si myslím, že by měl dobře zobrazovat to, co tady zaznělo, to znamená konstatování faktu, že předložený návrh je krokem vpřed, k lepšímu, a zároveň by reflektoval to, že tady zaznívaly ne protinávry, protože nepopírají princip, jsou technického charakteru. Můj návrh je, abychom na dnešním zasedání

hlasováním přijali předložený návrh a uložili výboru pro legislativu a bezpečnost projednat návrhy klubu TOP 09 a KSČM a tyto materiály připravit.

Nám. B ř e z i n a :

Toto je výsledek jednání klubu ODS a sociální demokracie a společný návrh, který prezentoval primátor hl. m. Prahy. V tuto chvíli formálně dám dotaz na předsedy obou klubů, zda s tímto postupem souhlasí, nebo zda budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích dnes předaných návrhovému výboru. Paní kolegyně Semelová.

P. S e m e l o v á :

Za klub KSČM s tímto postupem souhlasíme.

Nám. B ř e z i n a :

Pan kol. Vašíček.

P. V a š í č e k :

Také s tím souhlasím. Bude úkol, že se to projedná na výboru, doplněn o to, že se závěry z tohoto výboru předloží na zasedání příštího zastupitelstva?

Prim. S v o b o d a :

Ano.

Nám . B ř e z i n a :

Děkuji za vstřícnost oběma klubům.

Svolám členy zastupitelstva. Prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení. Prosím pana primátora, aby zformuloval druhý bod v návrhu usnesení.

Prim. S v o b o d a :

Návrh, který jsem předložil říká, že bychom hlasováním přijali návrh, který byl mnou předložen ke schválení a za druhé bychom výboru pro legislativu a bezpečnost uložili projednat návrhy klubů TOP 09 a KSČM a s výsledky seznámit příští zasedání zastupitelstva.

S tímto návrhem vyslovili předkladatelé protinávrhů za TOP 09 i za KSČM souhlas.

P. M l e j n s k ý :

O takto přečteném návrhu usnesení je možné hlasovat.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. V hlasování číslo 32 všichni členové zastupitelstva, to je 57 členů, přijali návrh usnesení. Děkuji vám.

Protože pan primátor je spolupředkladatelem i dalšího bodu, budu dále řídit zastupitelstvo.

Dalším bodem jsou personální změny ve výborech ZHMP. K tomuto bodu nebývá žádné úvodní slovo předkladatele, protože je to obecný bod. Oznamuji, že jsou do tohoto bodu přihlášení dva občané hl. m. Prahy. V 8.50 hod. se přihlásil pan Michal Štěpař, Praha 17. Prosím o jeho tříminutové vystoupení.

P. Š t ě p a ř :

Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky a zastupitelé, vážení hosté, dovoluji se představit. Jmenuji se Michal Štěpař a chtěl bych zde vystoupit s problematikou volby předsedy kontrolního výboru. Chtěl bych se zeptat, kdy proběhne volba předsedy kontrolního výboru?

Ještě bych měl dotaz na pana zastupitele Borise Šťastného. Vrátil bych se k 2. zasedání zastupitelstva – citoval bych pana Šťastného: „Za druhé bych rád zareagoval na žádost pana doc. Tůmy o zařazení nového bodu, který by se týkal volby dosud nezvoleného předsedy kontrolního výboru. Klub ODS je připraven volit předsedu kontrolního výboru a jsme připraveni podporovat vašeho zástupce.“

Když se potom hlasovalo k návrhu na předsedu kontrolního výboru ZHMP na program jednání, ODS hlasovala takto: pro 1, proti 3, zdrželo se 16. Mohl by pan Šťastný vysvětlit, jak podporu minil a zda při hlasování podpora bude vyjádřena?

Nám. B ř e z i n a :

Podotýkám, že tento bod se jmenuje personální změny ve výborech, do kterého patří i personální změna i volba předsedy kontrolního výboru.

Druhou přihlášenou z řad veřejnosti je slečna Kristýna Opletalová z Prahy 6. Uděluji jí slovo.

P. O p l e t a l o v á :

Dobry den, chtěla bych pozdravit všechny zastupitele a i pana primátora. Jsem ráda, že tu jako občan mohu vystoupit a že jsme tady mohli vystoupit i 30. listopadu. Chtěla bych se zeptat, proč nejsou také veřejná zasedání Rady hl. m. Prahy a proč na jednotlivých městských částech nejsou veřejná ani jednání výborů?

Dovolila bych si něco poznamenat k jednomu panu zastupiteli. Připadá mi zvláštní, že konkrétně pan zastupitel Hulinský často během jednání odbíhá pryč a potom zase přibíhá, když se hlasuje. Nerozumím tomu.

Nám. B ř e z i n a :

V souladu s jednacím řádem bych chtěl upozornit, že je třeba hovořit k projednávanému bodu, to je personální změny ve výborech.

P. O p l e t a l o v á :

Řeknu poslední větu. Myslím si, že zastupitelé hl. m. Prahy nejsou placeni tak špatně, aby tady nemohli vydržet chvíli sedět.

Nám. B ř e z i n a :

To je vše z přihlášených z řad veřejnosti. Otevírám rozpravu k personálním změnám ve výborech. Přihlášena je kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Vzhledem k jednacímu řádu výborů, kde je možno, aby se výborů zúčastnili odborníci z řad veřejnosti, předala jsem návrhové komisi návrhy do výboru zdravotnictví na pana Ambrože, do výboru pro hospodářskou politiku a informatiku na pana Macka, pro infrastrukturu pana Pázlera, pro kulturu pana Ambrože, pro zahraniční vztahy a cestovní ruch pana Prokeše, pro životní prostředí pana Pázlera a pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví pana Prokeše. Je mi jasné, že by se muselo hlasovat o rozšíření, protože byl schválen počet členů výborů. V souladu s jednacím řádem výborů ale předkládám tyto návrhy.

Nám. B ř e z i n a :

Návrhu rozumím, ale myslím si, že v tuto chvíli je platné usnesení o počtu členů jednotlivých výborů. Návrh by nejdříve měl znít na rozšíření, případně na odvolání některého z členů tohoto výboru a nahrazení jiným členem, abychom byli v souladu s přijatými usneseními. Znamená to buď revokovat usnesení o počtu, a pak návrh personální, případně návrh někoho odvolat a nahradit jiným. To jsou dvě varianty, jak se můžeme s touto záležitostí vypořádat. Prosím, abyste si to rozmyslela.

Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Hulinský.
(Přibíhá na své místo.)

P. H u l i n s k ý :

Viděli jste, běhat umím. Měl jsem teď drobnou diskusi. Řekli jsme si, že omluvu dostat nemusím, ale jsem ochoten zodpovědět další otázky.

Jako předseda finančního výboru mám tři personální návrhy. První je, aby místopředsedové finančního výboru po projednání ve finančním výboru a návrhu finančního výboru, který hlasoval jednomyslně, byli pan mgr. Dalibor Mlejnský a pan doc. Zdeněk Tůma místopředsedy a tajemníkem výboru aby byla paní ing. Zdeňka Javornická.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji předsedovi finančního výboru. Prosím kol. Mlejnského jako předsedu návrhového výboru, aby tyto návrhy shromáždil a v závěru o tom necháme hlasovat.

Dalším přihlášeným je kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

Ve shodě s míněním celého výboru pro územní plán byli navrženi do funkcí místopředsedů pan kol. Hurda a pan kol. Urban a tajemníkem výboru byl navržen pan Radek Hlaváček.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji předsedovi výboru pro územní plán hl. m. Prahy. Další přihlášenou je kol. Teska Arnoštová.

P. T e s k a A r n o š t o v á :

Z pozice předsedkyně pro sociální politiku hl. m. Prahy navrhuji dva místopředsedy – za TOP 09 Ondřeje Počarovského a za klub ODS pana radního Ivana Kabického, tajemníka pana mgr. Karla Klímu.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji předsedkyni výboru pro sociální politiku města. Dále je přihlášen pan kol. Tůma.

P. T ů m a :

Myslím, že bychom neměli odkládat volbu předsedy kontrolního výboru. Za klub TOP 09 navrhuje Tomáše Hudečka.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím, aby předseda návrhového výboru vzal na vědomí, že za předsedu kontrolního výboru je navržen pan kol. Hudeček.

Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Šťastný.

P. Š ť a s t n ý :

Nejprve stručná odpověď k vznesenému dotazu ze stran veřejnosti. Na minulém zastupitelstvu vzhledem ke skutečnosti, že ODS navrhla na předsedu kontrolního výboru pana doc. Zdeňka Tůmu, který nominaci nepřijal, došlo k politickému jednání napříč politickými stranami a došlo také k dohodě, že budou zvoleni pouze místopředsedové a nikoli předseda. Předseda bude zvolen na některém z dalších zasedání zastupitelstva.

Bude mi ctí, když místopředsedkyněmi výboru pro zdravotnictví budou zvoleny dámy JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D. za stranu ČSSD a MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová za stranu TOP 09. Toto je nominace do výboru zdravotního. Tajemníka v tuto chvíli nenavrhují, protože došlo v rámci restrukturalizace k rozdělení odborů, nejprve je nutné konstituovat ředitele odborů, a teprve potom tajemníka.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za vysvětlení. Dalším přihlášeným je kol. Blažek.

P. B l a ž e k :

Za výbor legislativní a bezpečnostní navrhuji na pozici místopředsedů pana Daniela Hodka a pana Petra Trombika, tajemnicí bude paní Ivana Němcová.

Současně jsem obdržel informaci od nepřítomného kol. Břízy se žádostí o návrh na pozici místopředsedy výboru pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví, a to paní Krobovou Hášovou. Jde zatím o jednoho místopředsedu, druhý místopředseda včetně tajemníka bude navržen na příštím zasedání.

Nám. B ř e z i n a :

Je to návrh za výbor pro legislativu a bezpečnost a za kol. Břízu jde o výbor pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví. Pan kol. Ledl.

P. L e d l :

Jménem kontrolního výboru bych chtěl podat návrh na schválení paní dr. Milady Huspekové do funkce tajemnice kontrolního výboru ZHMP. Paní dr. Huspeková je v současné době pověřena vedením odboru kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za návrh tajemníka kontrolního výboru. Dále je přihlášena kol. Vlášenková.

P. V l á s e n k o v á :

Za výbor životního prostředí na základě projednání tímto výborem navrhuji na místopředsedy pana Richtera z TOP 09 a pana Petruse z ČSSD. Tajemníkem navrhuji paní Nikolu Smekalovou.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan kol. Kalousek.

P. K a l o u s e k :

Za výbor pro cestovní ruch a zahraniční vztahy města navrhuji jako místopředsedy pana ing. Václava Novotného z TOP 09 a pana Daniela Hodka z ČSSD. Jako tajemníka navrhuji pana mgr. Františka Cipro.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji, pane kolego. Dalším přihlášeným je kol. Novotný.

P. N o v o t n ý :

Rád bych navrhl, aby kromě již existujících výborů byl ustaven ještě výbor mediální, který by byl personálně obsazen 9 členy z řad zastupitelů. Jeho funkcí by mělo být, aby působil jako redakční rada Listů hl. m. Praha, portálu praha.eu, cityofprague.cz a eventuálně dalších médií, která budou v průběhu nadcházejícího volebního období zřízena.

Smyslem návrhu je především ukončit dosavadní praxi, kdy redakční rada byla komisí Rady hl. m. Prahy. Domníváme se, že se jedná o poměrně intenzivní konflikt zájmů. Sdělovací prostředky města se pak stávají nástrojem soustavné samochvály a informují veřejnost tendenčně. Jsou nedůvěryhodnými obhajovateli čehokoli, co je Radou hl. města schváleno. Jestliže byste měli pocit, že jsem něco takového říkal na ustavujícím zasedání hl. m. Prahy, máte pravdu, ale soudíme, že stav věcí a kvalita informací se od té doby nezměnila.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za tento návrh. Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Připojuji se k návrhu, který předkládá kol. ing. Novotný a vysvětlím proč. Řádně jsme na základě podnětu dali článek do Listů hl. m. Prahy dne 17. 12. V tento den byl z naší strany odeslán článek o Ústřední čistírně odpadních vod. Při jeho přijetí mi bylo sděleno, že nyní půjde k recenzi stranám ODS a ČSSD, které se k tomuto článku nějak postaví a zareagují v článku, který bude umístěn vedle tohoto našeho článku. Připadalo mi to zvláštní, ale je to asi praxe, která se děje.

Dne 27. 12. jsem obdržel PDF soubor s výslednými Listy hl. m. Prahy. V těchto výsledných Listech byl jak článek TOP 09, tak vedle článek ODS podepsaný panem primátorem. V tuto chvíli by vám měly být rozdávány papíry, které jsou toho dokladem. Je to vytištěná verze těchto Listů, které vyšly 5. 1.

Jaké překvapení na mne čekalo, když 5. 1. jsem otevřel Listy hl. m. Prahy a článek pana primátora byl změněn. Má jiný titulěk a jiné znění. Stalo se tak podle všech indicií, které mám, deset dní po uzávěrce, která nám byla sdělena.

Mohu-li to shrnout, řeknu následující věc. Příspěvky podléhají politické kontrole, jsou na ně psány přímo do daného čísla politické komentáře. Termín uzávěrky v případě potřeby není pro koaliční strany nikterak závazný. Příspěvky se mění dle aktuální politické situace, mírně mi to připomíná Orwela a román 1984.

Nemám k tomu dále co říci, vyjadřuji se jen jako podpora návrhu na vytvoření mediálního výboru. Jinak nemohu Listy hl. m. Prahy nazývat než koaliční listy.

Nám. B ř e z i n a :

Jménem sociální demokracie mohu říci, že jsme nikdo váš článek neviděl, pane Hudečku.

Prosím kol. Kousalíkovou.

P. K o u s a l í k o v á :

Kolegyně a kolegové, na výbor pro výchovu a vzdělávání byly předloženy návrhy dvou klubů na místopředsedy. Za TOP 09 byla navržena paní mgr. Štvánová, za klub ČSSD byl navržen pan Slezák, za tajemníka výboru jsem navrhla pana mgr. Šimčíka, který je zaměstnanec úřadu. Výbor vzal tyto návrhy na vědomí.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Další přihlášenou je kol. Kloudová.

P. K l o u d o v á :

Za výbor pro veřejnou správu, evropské fondy a protikorupční opatření navrhuji na pozice místopředsedů paní JUDr. Chudomelovou z klubu TOP 09 a pana mgr. Jiřího Dientsbiera z klubu ČSSD. Na funkci tajemníka navrhuji pana mgr. Bohdana Frajta.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za tyto návrhy. Dále je přihlášen pan kol. Milan Richter.

P. M i l a n R i c h t e r :

Za hospodářský a IT výbor navrhuji na místopředsedy pana Jiřího Nouzu za TOP 09, Miroslava Pocheho za ČSSD a za tajemníka výboru navrhuji Ivana Vinše. Děkuji.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Další vystoupení – kol. Semelová.

P. S e m e l o v á :

Za klub KSČM navrhuji na funkci předsedy kontrolního výboru dr. Lubomíra Ledla. Dále navrhuji rozšíření počtu členů výborů.

Nám. B ř e z i n a :

Prosím, abyste příslušné návrhy dala předsedovi návrhového výboru. Přihlášen do rozpravy je kol. Pecha.

P. P e c h a :

Z titulu funkce předsedy výboru pro kulturu předkládám tři návrhy. Jeden návrh reaguje na současné rozdělení či reorganizaci úřadu Magistrátu hl. m. Prahy, a to ve smyslu názvu výboru pro kulturu – rozšíření o památkovou péči. Název výboru by zněl: výbor pro kulturu a památkovou péče ZHMP.

Za místopředsedy navrhuji pana Františka Adámka a pana Jiřího Lišku, tajemníkem navrhuji paní mgr. Zuzanu Navrátilovou, zaměstnankyni úřadu.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji panu kol. Pechovi. Další přihlášený je kol. Klega.

P. K l e g a :

Za výbor infrastruktury jsem obdržel jeden návrh na místopředsedu, a to pana Daniela Hodka. Návrh na tajemníka z řad zaměstnanců úřadu je na pana mgr. Kupce.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kol. Petrus.

P. P e t r u s :

Za výbor pro bydlení si dovoluji navrhnout za místopředsedy paní dr. Ivetu Borskou z TOP 09 a pana Dalibora Mlejnského za ODS. Za tajemníka navrhuji pana Karla Šaška.

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Hána.

P. H á n a :

Výbor pro dopravu projednal a já jsem zmocněn zde navrhnout místopředsedy: pan ing. Pařízek z TOP 09 a pan mgr. Kaucký z ČSSD, na tajemníka výboru pana ing. Heroudka, zaměstnance Magistrátu.

Nám. B ř e z i n a :

Dalším do rozpravy je přihlášen kol. Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych na základě diskuse během zasedání výboru pro územní plán a schváleného zápisu navrhl za klub TOP 09 změnu názvu výboru. V rámci projednávání, představování a diskusi o činnosti výboru většina z kolegů používala historický název výbor pro územní rozvoj města. Má to svou historickou kontinuitu. Chápejme to i tak, že nemůže existovat výbor pro územní plán. Územní plán je pouze územně plánovací dokumentace, která je technickým produktem, který má sloužit realizaci rozvoje města, ale výbor se má zabývat rozvojem a strategií rozvoje.

Navrhuji změnu názvu výboru z výboru pro územní plán na výbor pro územní rozvoj města, jak to zde historicky fungovalo.

Nám. B ř e z i n a :

Dalším přihlášeným do rozpravy je kol. Klega.

P. K l e g a :

Obdržel jsem nyní návrh z klubu TOP 09 na druhého místopředsedu výboru infrastruktury – na paní Věru Šturmovou. Tento návrh si osvojuji.

Nám. B ř e z i n a :

Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Táži se předsedy návrhového výboru, zda si přeje s návrhovým výborem to připravit, případně zda je připraven už v tuto chvíli návrhy k hlasování předkládat?

Přihlášen je ještě kol. Blažek.

P. B l a ž e k :

Až zformalizujeme všechny kroky, požádal bych o 15minutovou přestávku na vyjasnění si návrhů. Padlo jich tolik, že bychom měli mít možnost se zorientovat, jak to v konečné podobě má vypadat.

Nám. B ř e z i n a :

Bylo by dobré, aby všichni zastupitelé měli před sebou seznam personálních změn, o nichž budeme hlasovat. Prosím, aby tajemnice návrhového výboru a aparát zastupitelstva zajistily komplexní návrh k hlasování.

Hlásí se kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Připojuji se k panu kol. Blažkovi a žádám o 15minutovou přestávku.

Nám. B ř e z i n a :

Před ukončením rozpravy vyhlašuji 15minutovou přestávku. Žádám aparát zastupitelstva, aby připravil komplexní návrh k hlasování. Sejdeme se ve 14.15 h.

(Přestávka)

Byl jsem informován, že návrhový výbor je připraven nás provést složitou procedurální záležitostí. Z procedurálního pohledu nebyla uzavřena rozprava. Nevidím do rozpravy nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl celou procedurální složitou materií.

P. M l e j n s k ý :

Následující projednávání tohoto bodu se může jevit jako složité. Prosím o bedlivou pozornost především předsedy jednotlivých výborů.

Než přistoupíme k volbě místopředsedů a tajemníků výborů, tak v rámci tohoto bodu, který se nazývá personální změny ve výborech, zazněly i návrhy na změnu názvů výborů. Dále jsou zde návrhy na rozšíření počtu členů výborů apod.

Po dohodě s panem primátorem a s panem předsedajícím návrhový výbor navrhuje, abychom nejdříve odhlasovali návrhy, které se týkají změn názvů výborů, počtu členů výborů apod. Až tyto návrhy odhlasujeme, potom přistupme k volbě místopředsedů a tajemníků s tím, že jestliže nebude u konkrétních výborů problém, navrhuje, abychom každý výbor hlasovali zvlášť, a to tak, že dohromady budeme hlasovat místopředsedy i tajemníka.

Nám. B ř e z i n a :

Jsou procedurální připomínky k tomuto návrhu? Nejsou. Prosím, pane předsedo, proveďte nás hlasováním.

P. M l e j n s k ý :

Začneme návrhem klubu TOP 09 – návrh na zřízení mediálního výboru. Tento návrh do tohoto projednávaného bodu nepatří, ale chceme-li se o tomto bavit, je potřeba, abychom dali hlasovat o zařazení nového bodu do programu jednání zastupitelstva, a sice bod s názvem zřízení mediálního výboru. Jestliže to bude odhlasováno, pak se budeme bavit o tom, kolik by měl mít členů, jaké by měl mít kompetence, kdo by měl být předseda, místopředseda a tajemník.

V tuto chvíli nechte hlasovat o návrhu klubu TOP 09 zařadit na program jednání zastupitelstva bod zřízení mediálního výboru.

Nám. B ř e z i n a :

Předpokládám, že by to bylo zařazeno hned za probíhající bod jednání zastupitelstva. Vidím souhlasné pokyvování. Budeme hlasovat – kdo souhlasí s návrhem nového bodu dnešního jednání, to je zřízení mediálního výboru ZHMP? V hlasování číslo 33 se pro návrh vyslovilo 28, proti 4, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Další je návrh klubu KSČM a týká se návrhu na zvýšení počtu členů výborů ZHMP. Každý výbor by měl být podle tohoto návrhu navýšen o jednoho člena, ale to je v rozporu s jednacím řádem výborů, protože počet členů ve výboru má být vždy lichý. Je možné o tomto

dát hlasovat. Jestliže návrh projde, musíme dát hlasovat i o tom, že počty členů ve výborech budou navýšeny o dva.

Nám. B ř e z i n a :

Myslím, že i v zákonu o hl. m. Praze je, že počet členů ve výboru je lichý. Paní Danielisová mě určitě sleduje.

P. D a n i e l i s o v á - ředitelka odboru LEG MHMP:

Je to podle § 77, odst. 4), zákona o hl. m. Praze.

Nám. B ř e z i n a :

Podle tohoto paragrafu musí být počet členů výborů lichý. Zvýšení počtu členů na sudý počet je návrh nehlasovatelný. Táži se kol. Semelové, jak se s tím hodlá vypořádat?

P. S e m e l o v á :

Navrhuji zvýšit počet členů o dva.

Nám. B ř e z i n a :

Počet členů jednotlivých výborů jsme určili usnesením zastupitelstva, když jsme rozhodovali o výborech. Pokud se týká počtu členů, měli bychom zařadit bod, který by se týkal změny počtu členů výborů ZHMP. Opět je navržen nový bod dnešního jednání. V případě schválení to bude zařazeno za tento bod jednání.

Zahajuji hlasování o návrhu zařadit bod změna počtu členů výborů ZHMP. V hlasování číslo 34 se pro vyslovili 4, proti 32, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, abyste pokračoval.

P. M l e j n s k ý :

Jsou zde dva návrhy na změnu názvu výborů, a to na změnu názvu výboru, který se jmenuje výbor pro kulturu – návrh je, aby byl tento výbor přejmenován na výbor pro kulturu a památkovou péči.

Dále je zde návrh na změnu názvu výboru pro územní plán – návrh je, aby tento výbor nesl nový název výbor pro územní rozvoj města.

O jednotlivých návrzích budeme hlasovat zvlášť.

Nám. B ř e z i n a :

Vzhledem k tomu, že se bod jmenuje personální otázky výborů, toto není personální záležitost, je to obsahová záležitost. Navrhuji tudíž, abychom hlasovali o zařazení bodu změna názvu výborů ZHMP.

Technicky kol. Ludvík.

P. L u d v í k :

Chtěl bych zdůraznit, že na zasedání výboru pro územní plán došlo k všeobecné shodě, že by bod projednání změn názvu výborů měl být projednán nejprve v klubech a pak by byl předložen na příštím zasedání zastupitelstva. Není zde problém s prodlením a bylo by dobré přednést to na nejbližším zasedání, které bude 17. února.

Nám. B ř e z i n a :

Je zde ale návrh na zařazení nového bodu. Budeme hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu – změna názvu výborů ZHMP. Kdo souhlasí s tímto bodem? V hlasování číslo 35 pro hlasovalo 28, proti 1, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

Přijde-li takovýto návrh od předsedů výborů, bylo by dobré ho projednat na příštím zastupitelstvu tak, že předsedové výborů v souladu s novým jednacím řádem, mohou navrhnout příslušný bod jednání zastupitelstva např. pod názvem změna názvu výborů ZHMP.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

P. M l e j n s k ý :

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na zřízení a změnu názvu výborů. Můžeme přistoupit k volbě místopředsedů a tajemníků ve výborech. Prosím o pozornost především předsedy konkrétních výborů.

Výbor finanční – navrženi na místopředsedy jsou: doc. Zdeněk Tůma – TOP 09 a Dalibor Mlejnský – ODS, tajemníkem výboru je navržena paní ing. Zdena Javornická.

Nebudou-li proti tomu námitky, můžeme hlasovat o všech třech jménech najednou.

Nám. B ř e z i n a :

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s místopředsedy a tajemníkem finančního výboru? Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat, tyto kolegyně a kolegové byli zvoleni.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro výchovu a vzdělávání. Na post místopředsedů jsou navrženi paní mgr. Štvánová – TOP 09 a pan Jan Slezák – ČSSD, tajemníkem výboru ing. Adam Šimčík.

Nám. B ř e z i n a :

Nikdo nenavrhuje hlasovat po jménech. Zahajuji hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro legislativu a bezpečnost. Návrh na post místopředsedů: Petr Trombik – TOP 09 a Daniel Hodek – ČSSD, tajemníkem výboru Ivana Němcová.

Nám. B ř e z i n a :

Nejsou připomínky, přistoupíme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro dopravu. Návrh na post místopředsedů: Jiří Pařízek – TOP 09, Lukáš Kaucký – ČSSD, na funkci tajemníka výboru Jan Heroudek.

Nám. B ř e z i n a :

Nikdo není přihlášen, budeme hlasovat. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro územní plán. Návrh na funkci místopředsedů: Pavel Hurda – ODS, Milan Urban – TOP 09, na post tajemníka Radek Hlaváček.

Nám. B ř e z i n a :

Nejsou připomínky, budeme hlasovat o těchto návrzích. Pro 59 – všichni.

P. Mlejnský:

Výbor pro bydlení. Návrh na funkci místopředsedů: Iveta Borská – TOP 09, Dalibor Mlejnský – ODS, na pozici tajemníka výboru Karel Šašek.

Nám. Březina:

Zahajuji hlasování. Pro 57, nikdo proti, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Výbor pro zdravotnictví. Navržení kandidáti na post místopředsedů: Lenka Teska Arnoštová – ČSSD, Zuzana Bonhomme Hankeová – TOP 09, tajemník navržen nebyl.

Nám. Březina:

Nikoho přihlášeného nevidím, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem na místopředsedy? Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Výbor pro sociální politiku. Návrh na funkci místopředsedů: Ondřej Počarovský – TOP 09, Ivan Kabický – ODS, na post tajemníka tohoto výboru Karel Klíma.

Nám. Březina:

Nikoho přihlášeného nevidím, zahajuji hlasování. Pro 59, pro 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku. Návrh na funkci místopředsedů: Jiří Nouza - TOP 09, Miroslav Poche – ČSSD, na funkci tajemníka navržen Ivan Vinš.

Nám. Březina:

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem na místopředsedy a tajemníka výboru? Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Výbor pro infrastrukturu. Návrh na funkci místopředsedů: Daniel Hodek – ČSSD, Věra Šturmová – TOP 09, tajemníkem výboru Vladan Kubec.

Nám. Březina:

Zahajuji hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Výbor pro veřejnou správu, evropské fondy a protikorupční opatření. Návrh na funkci místopředsedů: Helena Chudomelová – TOP 09, Jiří Dienstbier – ČSSD, na post tajemníka Bohdan Frajt.

Nám. Březina:

Zahajuji hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. Mlejnský:

Dalším výborem je výbor pro kulturu. Návrh na funkci místopředsedů: František Adámek – ČSSD, Jiří Liška – TOP 09, tajemníkem Zuzana Navrátilová.

Nám. B ř e z i n a :

Nikoho přihlášeného nevidím, můžeme zahájit hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch. Návrh na funkci místopředsedů: Václav Novotný – TOP 09, Daniel Hodek – ČSSD, na pozici tajemníka František Cipro.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro životní prostředí. Návrh na funkci místopředsedů: Pavel Richter – TOP 09, Roman Petrus – ČSSD, na pozici tajemníka Nikola Smekalová.

Nám. B ř e z i n a :

Zahajuji hlasování. Pro 56, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Výbor pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví. Zde je návrh pouze na jednoho místopředsedu, a sice paní Moniku Krobovou Hášovou - TOP 09. Nemáme nominaci na funkci tajemníka.

Nám. B ř e z i n a :

Kdo souhlasí s volbou místopředsedy tohoto výboru? Pro 58, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Kontrolní výbor. Zde naopak budeme volit předsedu. Jsou dva návrhy: Tomáš Hudeček – TOP 09 a Lubomír Ledl – KSČM. Na funkci tajemníka je navržena Milada Hospeková.

Nám. B ř e z i n a :

Budeme hlasovat v abecedním pořadí, nejprve o návrhu na kol. Hudečka. Kdo souhlasí s volbou kol. Hudečka za předsedu kontrolního výboru? Pro 22, proti 0, zdrželo se 10. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na kol. Ledla. Zahajuji hlasování. Pro 5, proti 22, zdrželo se 9. Návrh nebyl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Nyní budeme hlasovat o návrhu na post tajemníka tohoto výboru. Navržena byla paní Milada Huspeková.

Nám. B ř e z i n a :

Kdo souhlasí s návrhem na paní kolegyni za tajemnici kontrolního výboru? Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. M l e j n s k ý :

Tím jsme odhlasovali všechny návrhy, které návrhový výbor zaznamenal. Bod je tímto uzavřen.

Nám. B ř e z i n a :

Jsem stejného mínění. Dostáváme se do dalšího bodu. Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. S v o b o d a :

Přistupujeme k interpelacím. Poř. číslo 1 – Marta Semelová: prodej areálu střední školy.

P. S e m e l o v á :

Obracím se se svou interpelací na pana nám. Březinu. Týká se to informací o tom, že pražský Dopravní podnik prodává zhruba za 72,5 mil. areál učiliště v Košířích. Jde o střední průmyslovou školu dopravní, která má v tomto areálu své tříleté učební obory pro odborný výcvik. Škola má 1500 žáků, učí se tam automechanici, klempíři, jsou tam elektroobory atd. Nový vlastník sice musí zachovat podmínky podnájmu pro střední školu – jednak to, že tam zůstává, jednak roční nájem 488 tisíc Kč, který připadá Dopravnímu podniku. Toto věčné břemeno je ale pouze na dva roky.

Protože vím o tom, že je tam značná nervozita mezi zaměstnanci, neví, jaká bude budoucnost školy, tak bych se chtěla zeptat na důvody prodeje tohoto areálu, na záměr nového vlastníka a také na to, jaká bude budoucnost školy po uplynutí dvou let, zda jsou nějaké záruky. Myslím si, že jak ministerstvo školství, tak Magistrát hl. m. Prahy v tuto chvíli podporuje tříleté učební obory. Není mi jasné, proč dochází k tomuto prodeji a jaká bude záruka.

Prim. S v o b o d a :

Přeje si interpelovaný odpovídat, nebo si vyhradí čas na písemnou odpověď?

Nám. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, v minulém volebním období jsem kritizoval, že interpelovaní členové rady nereagují okamžitě, takto budu činit, pokud budu o záležitosti vědět.

O této záležitosti jednaly příslušné orgány Dopravního podniku, Rada hl. m. Prahy o tomto rozhodovala v působnosti valné hromady, což ukládají stanovy společnosti.

Co se týká působení této školy, myslím si, že základní strategie školy je, abychom koncentrovali výuku v tomto oboru do méně lokalit, než bylo v minulosti. Na začátku tato škola měla 7 lokalit. Myslíme, že těchto lokalit by mělo být méně. Základem výuky je ulice Moravská a potom dílny Dopravního podniku ve Zličíně a v Hostivaři. Dám k tomu ještě konkrétní detailní písemnou zprávu.

Myslím si, že v tuto chvíli je tady moment koncentrace, není tady moment jakéhokoli rušení jakékoli výuky v rámci středního školství či odborného učiliště. Jedná se o koncentraci výukových a dílenských prostor. Za druhé je to také motivováno ekonomickou úsporou v tom smyslu, abychom zbytný majetek tímto způsobem řešili. Zároveň říkám, že dvouletá ochranná lhůta je tady proto, abychom jasně projednali další budoucnost dopravního školství pod Dopravním podnikem. Tato ochranná lhůta nám to umožňuje.

Co se týká poptávkového řízení, jednoznačně zvítězila nejvyšší nabídka při respektování podmínek, které jsme pro tuto školu chtěli, to znamená podmínek minimální dvouleté ochranné lhůty při stejném nájemním vztahu.

Detailní odpověď včetně historie celé záležitosti a nástinu budoucnosti pošlu v příslušné legislativní lhůtě.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji, odpověď akceptována. Pořadové číslo 2, opět Marta Semelová: zimní stadion Štvanice.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit na paní radní Udženija ohledně špatného stavu zimního stadionu, který je od r. 2000 kulturní památkou. Bylo zde zahájeno správní řízení s hl. m. Prahou. V areálu je propadlá část střechy, poškozené jsou střešní rámy, stadion je v havarijním stavu, takže stavební úřad Prahy 7 nařídil stadion uzavřít. Jedná se tam o bezpečnost návštěvníků, dětí, které tam hodně chodí. Vlastníkem Štvanice je hl. m. Praha, které ho pronajímá soukromé firmě.

Chtěla bych se zeptat, jak se situace bude dále řešit, kdo se bude zodpovídat za špatný stav areálu a jaký bude další postup, zda hrozí Praze pokuta, jak to zmiňovala některé média? Vyjádřím obavu, aby nedošlo k tomu, že se to zbourá a pozemky budou rozparcelovány a rozprodány jako pozemky stavební.

Mám ještě dotaz na vás, pane primátore: zda nám jako zastupitelům hrozí bezpečnostní rizika? Opět byl uzavřen hlavní vchod z bezpečnostních důvodů.

P. U d ž e n i j a :

O rizicích nic neřeknu, ale odpovím na část otázek, které jste položila ohledně Štvanice.

Dozvěděla jsem se hned po Novém roce, že na části budovy na Štvanici chybí střecha. Okamžitě jsem tam šla, pozvala jsem si k tomu člena hasičského sboru, starostu Prahy 7 a zástupce z našeho odboru majetku. Přišli jsme na místo a byli jsme zděšeni, že střecha tam není. Podotýkám, že jsme jako majitel této budovy nebyli od nájemce informováni, že tam chybí část střechy, což je velmi pozoruhodné.

Nájemce firma Apex, která tam je od r. 1998, je občanské sdružení, které celý tento komplex, to znamená nejen zimní stadion, ale i přilehlou kavárnu mělo v pronájmu za roční nájemné 1000 Kč. Tato nájemní smlouva byla na dobu neurčitou a také obsahovala klauzuli, že tento nájemce má dělat správu a údržbu daného objektu. V jakém stavu se objekt nachází, viděli jsme i na fotografiích. Všichni mohli vidět, že je to velmi špatné. Po návštěvě jsem okamžitě vyzvala statika a stavební úřad Prahy 7, aby se na to šli podívat. Byla jsem zaskočena náhlou reakcí, že to bylo okamžitě uzavřeno.

Pak se do toho vložil památkový úřad. Je tady pan Kněžínek, který může podat informaci ohledně pokuty. Oficiální stanovisko mi k rukám nedoputovalo.

Podotýkám, že firma Apex dostala výpověď v r. 2008 a od té doby tam neustále působí. Proběhlo několik soudních sporů. Poslední výrok byl Obvodního soudu pro Prahu 7 v září minulého roku, kdy soud uznal, že výpověď byla platná a že by nájemce měl tyto prostory opustit. Nájemce se odvolal a mám z tohoto týdne informaci, že odvolací soud bude 22. února. Uvidíme, co nám soud řekne. Do té doby není možné si říci, co se Štvanicí.

Další věc je, že tyto pozemky nemohou být v žádném případě stavebními pozemky, protože ostrov Štvanice se nachází v záplavové zóně. Je nepředstavitelné, že by tam vznikl třeba bytový komplex.

Prim. S v o b o d a :

Žádné nebezpečí nám nehrozí. To, že se do budovy vstupuje zadním vchodem, je ochrana této budovy, abychom věděli, kolik návštěvníku přišlo, jestli jsme nepřekročili kapacitu, kterou nám dovolují hygienické, požární a bezpečnostní normy. Jiný důvod to nemá.

Interpelace číslo 3 byla stažena.

Interpelace číslo 4 - Tomáš Hudeček: komise k Ústřední čistírně odpadních vod.

P. H u d e č e k :

Byl jsem k této své interpelaci dotlačen dnešním vývojem na zastupitelstvu, kdy nebyl schválen bod programu informace k čistírně. Děkuji, pane primátore, že jste se na začátku v úvodu vyjádřil. Mám následující dotaz.

Byť to dnes od vás zaznělo, nebyli jsme osloveni komisí. Dnes jste to zmínil a běží to v médiích.

Četl jsem, že předsedou by měl být nezávislý odborník. Vzhledem k tomu, že jde zřejmě o poradní orgán, myslíme si, že by tam měli být zastoupeni odborníci a politici mnohem méně než odborníci. Z toho, co jsem četl, mám pocit, že komise by měla být složena z politiků, snad se mýlím. Zajímalo by mě, co komise má udělat. Nemyslím si, že tady někdo z nás vymyslí lepší zadávací podmínky tak, aby odpovídaly čistému tendru.

Dotaz má dva směry: kdy budeme osloveni a dále si myslím, že o podobě komise bychom měli diskutovat.

Prim. S v o b o d a :

Všechny příběhy mají ten háček, že informace běží a žije si svým vlastním životem a ne úplně se shoduje s tím, co je na úplném začátku. V tuto chvíli jediná informace o komisi je taková, že jsme řekli, že to bude komise, která bude složena ze zástupců koaličních a opozičních stran zastupitelstva, ministerstva životního prostředí, vysokých škol, Pražské vodohospodářské společnosti, projektanta a advokátních kanceláří.

Zároveň tímto vyzýváme veřejně opoziční zastupitele, aby návrhy lidí do této komise předložili. Tento požadavek dostanete písemně. Vlastní komisi bude schvalovat jedno z nejbližších zasedání rady. Očekávali bychom, že návrhy by měly doběhnout v takovém čase, aby mohly být na radě projednány.

V tuto chvíli jsou osloveni 3 vysokoškolští odborníci z této oblasti, všichni účast v komisi přislíbili. Žádná jiná jména jsem neoslovoval, ani nikdo jiný. Za svou osobu deklaruji, že si tuto otázku budu brát na svou starost. Komisi jako takové budu předsedat já.

Mám zde interpelaci číslo 5. Kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Nejsem si jist, zda podle jednacího řádu mohu položit doplňující otázku. Mohu.

Děkuji, pane primátore, vaše odpověď mi stačí. Chci upozornit na jednu věc. Dokud nám nebude aspoň na klub doručena nějaká žádost, považuji za to, že komunikace neproběhla. Nebudeme číst informace z novin, byť je rádi čteme.

Prim. S v o b o d a :

Řekl jsem to veřejně, je to v záznamu. Zároveň opakuji, že tuto výzvu dostanete písemně.

P. H u d e č e k :

Přistoupím k druhé interpelaci. Na mých pochůzkách, kde jsem jako host poslouchal o tom, co se děje v Praze, jsem dorazil i na výbor pro veřejnou správu, EU fondy a protikorupční problematiku. Na tomto jednání jsem se malinko vyděsil. Konkrétně od

přítomných členů ODS jsem zaslechl v případě našich připomínek, které zněly velmi jednoduše – snažili jsme se podat připomínky obecně k tvorbě výběrových řízení, např. stanovení minimálního počtu uchazečů, nutnost zrušení nesmyslných zadávacích podmínek jako je počet pracovníků atd., a z reakcí přítomných členů ODS jsem pochopil, že cesta k transparentní a úsporné Praze nebude tak snadná, jak jsem si dříve myslel.

Myslím si, že snahy jako ombudsman apod. jsou počiny, s kterým jako opozice a i já souhlasím, ale myslím si, že bychom se také mohli poučit z obce Semily, kde odstranění nesmyslných kritérií na počet pracovníků vedlo k obrovskému zlevnění zakázek, transparentnost veřejných řízení vedla k tomu, že se ze zakázek díky kontrole veřejnosti vyřadila nesmyslná a obtížná kritéria. V současné době se mluví o tzv. internetové databázi zakázek. Snaží se to zorganizovat starosta Semil pan Farský. Je členem TOP 09. Toho pána neznám, takže si nepřihřívám stranickou polívičku, jeho počiny sleduji ze zájmu. Internetová databáze by měla vzniknout do tří měsíců. Přihlásilo se k tomu již několik měst. Nejsou to vesničky, je to např. i Liberec. Otázka zní jednoduše. Myslím si, že kdybychom vyjádřili jako Praha této internetové bázi podporu a předem deklarovali, že se k ní připojíme, byl by to úžasný efekt pro celou republiku a i pro úsporu z našich zakázek.

Je možné, že jste o tom neslyšeli, četl jsem o tom v několika médiích. Snažil jsem se pana Farského kontaktovat. Věřím, že se mi povede setkat se s ním i osobně. Mohl by přijít i sem nám toto sdělit. Chtěl jsem se zeptat, jestli jste o tom již slyšeli, zda tímto směrem jdete? Měl jsem z výboru pro veřejnou správu, EU fondy a protikorupční problematiku trochu obrácený pocit.

Interpeluji pana primátora.

Prim. S v o b o d a :

Nezávisle na stanovisku vámi jmenovaného starosty se touto otázkou zabývám, protože je to jedno z řešení protikorupční strategie, které je dnes vnímáno jako standardní. V tuto chvíli jsme připravili seznam komodit, které nakupujeme ve velkém – zažertuji – od toaletního papíru přes propisky. Tento seznam komodit bude pro nás zkušebním kamenem pro internetové aukce. Seznam komodit byl dokončen v pondělí. Jednání s expertem na internetové zakázky již proběhlo, mělo by být finalizováno zítra. Chtěli bychom v co nejbližší době vystřelit první internetovou aukci komodit, které nakupujeme ve velkém. Podle známých teorií úspory představují řádově kolem 30 %. Největší úspory jsou, pokud se tímto způsobem nakupují energie.

Interpelace číslo 6 je stažena.

Interpelace číslo 7 – kol. Richter: informace o stavu jednání k probíhajícímu výběrovému řízení v Ústřední čistírně odpadních vod.

Nechce to tazatel přeformulovat? V tuto chvíli výběrové řízení neprobíhá.

P. Pavel R i c h t e r :

Děkuji za upozornění. Prosím o změnu formulace na „k přerušnému výběrovému řízení na čistírnu“.

Tato interpelace směřuje na vás, pane primátore. Děkuji za zprávu, kterou jste podal ráno při rozpravě o programu schůze. Chyběly mi tam informace, o které bych chtěl požádat.

Rádi bychom znali, jaký je stav jednání s ministerstvy, kterých se týká tato rekonstrukce, a jaká jsou východiska připravené pozice hl. m. Prahy pro ohlášená jednání v evropské komisi. To je jedna otázka.

Druhá otázka se týká právní analýzy, na kterou jste se odvolával v médiích. Jestli jsem dobře pochopil vyjádření v médiích, byla provedena právní analýza tohoto tendru, ze které vyplynulo, že tendr není dobře připraven a že je potřeba učinit nějaké kroky, ke kterým nyní

dochází. Je-li tato informace správná, zajímalo by mě, jaké konsekvence budou vyvozeny směrem k poradci pro tuto oblast tohoto výběrového řízení.

Třetí věc. Neznáme z historie veškerá memoranda, rešerše a studie, které byly provedeny a žádali bychom vás, zda bychom mohli dostat kopie všech dokumentů, které v minulosti byly vyhotoveny, abychom se mohli kvalifikovaně a zodpovědně připravit na jednání komise. Předpokládám, že se jí účastníme. Děkuji za odpověď.

Prim. S v o b o d a :

První otázka byla na jednání s ministerstvy. Začali jsme jednat s ministerstvem životního prostředí. V okamžiku, kdy proběhlo první jednání s panem ministrem, kdy jsme dosáhli určité shody o tom, že i v zájmu státu je kompetice o prostředky EU, došlo k odstoupení pana ministra a jednání z tohoto důvodu bylo přerušeno. Samozřejmě předpokládáme, že po nástupu nového ministra, který byl jmenován a kterým je Mgr. Chalupa, bude jednání pokračovat.

Jednání proběhlo na úrovni druhého ministerstva s ministrem Jankovským, kde jsme také dospěli ke konsensu na téma, že snaha Prahy o získání prostředků z EU bude mít podporu. Jsou to první rozhovory na této úrovni. Další jednání musí být rázu technického na úrovni příslušných pověřených náměstků. Kontaktní osoby na ministerstvu jsme již dostali a s nimi teď jednájí naši odborníci.

Co se týká jednání s evropskou komisí, proběhne příští týden o víkendu. Do Bruselu pojedou já. Je to takový shak-hand, protože budu hovořit s komisařem, se kterým si potřeseme rukou a řekneme si, že se o to ucházíme. Po zdvořilostní výměně budou následovat další kola jednání příslušných úředníků za naši stranu a za stranu našich zástupců v EU a pracovníků evropské komise. Upozorňuji, že to bude první jednání, které na toto téma s Bruselem mezi očima proběhne.

Další otázka byla na to, jak jsme dospěli k závěru o pozastavení výběrového řízení. Právní analýza má dva kroky. V médiích začala být diskutovaná otázka, zda výběrová kritéria nejsou příliš zužující. Podívali jsme se na to a požádali jsme u některých do očí bijících věcí o stanovisko, zda je skutečně možné to považovat za zužující kritéria. Rád říkám jeden příklad, který je správný, příklad s šesti loděmi správný není, investor je musí mít jen zaslouvané. Je to zásadní věc, protože ze smlouvy s městskými částmi žádný materiál nesmí být odvážen po zemi. Musí být samozřejmě definováno, kolik se toho odváží, jaká je průplavnost kanálu – jde o všechny propustě, aby se tam lodě vešly když to budou odvážet a musí být definováno i to, že v průběhu roku se vodní stav mění, je jarní a podzimní povodeň a jsou okamžiky kdy se s lodí jezdit nemůže. Tam je zadávací zařízení asi správné, ale obávám se, že požadavek na 25 sklápěčů v maximální stáří do deseti let, přepravní kapacitě aspoň 20 tun s pohonem 6 x 6 na všechna kola je otázka specifikace, která je určitě diskriminující.

Na základě těchto úvah co pro nás zpracovávala právní kancelář bylo to, jak tyto věci z toho odstranit, abychom přitom jako Praha nepřišli o možnost kompetice o peníze EU a abychom nevystavili Prahu riziku pokuty. Věděli jsme, že nad zrušením zakázky drží ruce ÚHOS a že pokuta od něj by se pohybovala v řádu deseti milionů, že nám hrozí při zrušení žaloby těch, kdo projekt vypracovali, na zmatení výsledků práce. Co jsme získali od právníků, je varianta, kterou jsme předložili. Pokud řízení přeručíme, dostaneme se do nějakých termínů a máme právní možnost zadávací řízení přepracovat. Když se rozhodneme, že všechno vyměníme, můžeme to vyměnit, ale kdyby se to otevíralo jako nová záležitost, bude časově tak dlouhá, že se dostaneme přes časový limit května-června, kdy s tím musíme skončit.

Šlo ještě o otázku, jaká je platnost územního rozhodnutí a zda jsme získali stavební povolení, které to otevírá. Všechny tyto věci se podařilo dořešit. Jsou to všechno věci, které byly dořešeny před dvěma dny, a proto jsme to také řešili na zasedání rady v úterý. Nemohli

jsme celou věc vystřelit dřív, dokud jsme neměli zajištěno, že nám to nepadne pro nějakou strategickou chybu při jednání s odbory životního prostředí.

K poslední otázce. Členové poradního orgánu budou mít k dispozici veškerý materiál, není tajný. Nepředpokládám, že bychom ho museli namnožit pro všechny členy. Když budou mít členové komise tento materiál k dispozici, budou s tím umět pracovat tak, aby se ve svých vlastních řadách nad ním poradili a posoudili to.

Další je interpelace Václava Novotného: usnesení Rady HMP 1974/2010.

P. N o v o t n ý :

Pane primátore, rád bych se na vás obrátil s následující otázkou. Dne 14. 12. 2010, 14 dní po vašem zvolení, schválila Rada hl. m. Prahy za vašeho předsednictví usnesení 1974. Tímto usnesením byla kromě jiného schválena dotace pro doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc., gynekologie a porodnictví, ve výši 3797832 Kč na komplexní preventivní a diagnostickou péči v ambulantní gynekologicko-porodnické praxi. V této souvislosti bych se vás rád zeptal, zda tím doc. MUDr. Bohuslavem Svobodou, CSc., kterému byla tato téměř čtyřmilionová dotace poskytnuta, jste vy. V případě, že jím jste, zajímalo by mě, zda skutečnost, že jste sám sobě schválil dotaci, považujete za etickou, zda se domníváte, že vaše jednání v této věci je v souladu se zákonem 159/2006 Sb. o střetu zájmů a zda je považujete za souladné s vaším inauguračním projevem, který jste přednesl pouhých 14 dní před tím, než jste se účastnil schválení čtyřmilionové dotace pro vás.

Také by mě zajímalo, jak chcete plnohodnotně vykonávat funkci primátora hl. m. Prahy a současně budovat a provozovat soukromou gynekologicko-porodnickou praxi při dodržení všech podmínek udržitelnosti vyplývajících z operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

Konečně by mě zajímalo, jaké máte další plány v oblasti schvalování dotací sobě samotnému. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji za tuto interpelaci a dovolím si na ni bezprostředně odpovědět.

Projekt, který byl vámi předložen, je projektem mým a byl podán více než před rokem zcela řádně do výběrového řízení. Prošel jednotlivými koly a finálně dostal přidělenou dotaci. Jak je vám známo, peníze z EU mají tu podobu, že projekt, který vysoutěžíte, musíte realizovat. Když ho zrealizujete, přijde to komise Magistrátu, odboru fondů EU zkontrolovat, a pokud to, co jste udělal, odpovídá projektu, který jste vysoutěžil, dostanete proplacenou část nákladů, kterou jste do toho investoval. Kdybyste se podíval do materiálů, věděl byste, že tato ordinace již funguje 6 nebo 7 let, vybavena byla na mé náklady zhruba před ¾ rokem. Splnili jsme všechny podmínky EU, to znamená označení pracoviště tabulkou EU, publikování informace pro pacienty, že to je z prostředků EU a na základě kontroly, která proběhla v ordinaci na začátku září minulého roku byl předložen materiál do rady ke schválení, že vysoutěžený projekt může být proplacen. V radě to leželo od konce října, protože všechny projekty byly pozastaveny s tím, aby je finálně schválila až nová rada. Neměl jsem jinou možnost než tu, kterou jsem udělal, že v okamžiku, když se o tomto projektu hlasovalo, nehlasoval jsem. Jinou možnost jsem neměl. Byl to projekt, který už byl rok zainvestovaný z mých prostředků. Nevím, jaké jsou vaše příjmy, pro nás-lékaře takováto investice do ordinace je investicí zásadní. Teprve teď jsem mohl dluhy splatit.

Pokud vás zajímá, jak to budu dělat. Když jsem nastoupil na místo primátora, deklaroval jsem, že si ponechávám kus lékařské praxe. To měl i primátor Bém. Jeden den, který jsem si ponechal, tak v dopoledních hodinách na fakultně učím a předvádím výukové operace a v odpoledních hodinách pracuji 2 – 3 hodiny v této ordinaci. Jinak tato ordinace má svého zaměstnance, který v ní pracuje.

Garantuje to vše, co jsme EU slíbili. Zvu vás do Podolské 10A, přijďte se podívat a pochopíte, že jestli někde byly peníze investovány racionálně a jestli někde dělají naší zemi čest, tak je to v této ordinaci.

Mám zde interpelaci číslo 9, kterou podává člen zastupitelstva Michal Štěpán. Je to připomenutí nezodpovězené otázky z 1. zasedání ZHMP.

P. Š t ě p á n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jak je v názvu příspěvku uvedeno, dovolím si připomenout otázku z 1. zasedání zastupitelstva. K této otázce se přihlásil pan řed. Trnka. Vzhledem k tomu, že tam asi došlo k nějaké doplňující otázce od pana kol. Tůmy, odpověděl na doplňující otázku a na první zapomněl asi odpovědět. Podle stenozáznamu bych si dovolil otázku přečíst znovu:

Když jsme u čísel, chtěl bych se aspoň orientačně zeptat, kolik bude 15 a 16 uvolněných funkcionářů stát daňové poplatníky.

Pane řediteli, měl jsem na mysli celkové náklady na uvolněné zastupitele. Tehdy jste odpověděl pouze na doplňující otázku kol. Tůmy, jaké bude navýšení. Chtěl bych absolutní číslo, kolik budou celkové náklady. Děkuji.

Ředitel MHMP Ing. T r n k a :

Do zítřka bych kalkulaci udělal a předložil bych vám ji.

Prim. S v o b o d a :

Odpověď bude písemná, což odpovídá našim pravidlům.

Přišly dodatečně dvě otázky. Zastupitelka Chudomelová: komise Rady HMP. Prosím o bližší specifikaci interpelace a její nasměrování.

P. C h u d o m e l o v á :

Našla jsem usnesení rady z 11. ledna o tom, že rada zrušila komise a uložila členům rady, aby podali do konce ledna návrhy na zřízení komisí včetně jejich obsahového zaměření a personálního obsazení. Vzhledem k tomu, že 31. ledna je za týden, chci se zeptat, kým budou tyto komise obsazovány, zda jsou pouze pro koalici nebo i pro opozici. Je to otázka na pana primátora. Je to úkol pro radní. Časový úsek, do kdy návrhy mají být předloženy, je krátký, o ničem jsme se zatím nedozvěděli, nikdo nás jako klub TOP 09 neoslovil. Proto se na to ptám.

Prim. S v o b o d a :

Primární odpověď na otázku je, že se jedná o grantové komise. To má být navrhuto. Ve výzvě je obsažena i možnost otevírat prostor pro některé nové komise. Komise musely být zrušeny, protože v nich jsou lidé, kteří v zastupitelstvu již nejsou. Proto se to celé muselo inovovat. Zrušilo se to en bloc. Samozřejmě při rozhodování o zřízení nové komise podněty z řad opozice jsou akceptovatelné.

Interpelace číslo 10.

P. H u d e č e k :

Interpelace míří asi na pana primátora, ale také na pana ředitele Magistrátu a i na celou radu. Vycházím mimo jiné z usnesení rady ze dne 11. 1. o reorganizaci Magistrátu. Souhlasím s cílem, kterým může být odvolání několika úředníků příliš spjatých s minulým vedením radnice. Tento cíl se vám podle mého názoru podařil a oceňuji ho.

Nemohu ale opomenout, že z hlediska současné reorganizace byla zrušena celá jedna oblast. Magistrát hl. m. Prahy byl posledních pět let organizován do pěti oblastí, každá měla

zástupce ředitele. Dříve to byly sekce a kompetence byly trochu přeházené. Mám pocit, že se to zpětně vrátilo do sekcí s podobně proházenými kompetencemi. Je to trochu krok zpátky, ale logiku kroku ponecháme do budoucna, jak se to ukáže.

Jako zástupce opozice nemohu výrazně souhlasit s tím, že byla zrušena celá oblast kontroly. Dva odbory byly sloučeny do jednoho. Připomínám, že měly dohromady 93 zaměstnanců. Nepočítám-li dopravní agendu, která se zabývá řidičáky a přestupkovým řízením, kde mají 250 lidí, jsou to obrovské odbory, které měly velký smysl, když byly samostatně, každý odbor řešil něco jiného – oblast stížností, oblast kontrol. Momentálně jsou sloučeny do jednoho. Tím pádem byl odvolán zástupce ředitele a ředitelky těchto kontrolních odborů. Tito lidé tam byli dlouhou dobu, někteří svůj celý profesní život. Zlikvidovali jste tuto návaznost mezi minulým a novým volebním obdobím ve chvíli, kdy se má měnit vše, co se v zastupitelstvu událo. Jediné, co mělo zůstat, měla být kontrola. V případě takových důležitých a z pohledu opozici kritických momentů jste s ní měli jednat, zda souhlasí či nesouhlasí. Dokázal bych si představit, že vypíšeme nové výběrové řízení na ředitele a že tam bude zástupce opozice. Nic takového se nestalo. Navíc předpokládám, že u výběrového řízení budete sedět vy, pane primátore, nebo pan 1. náměstek nebo další členové rady. Chápu-li to správně, Rada hl. m. Prahy se rozhodla naprosto přerušit a odstranit zkušené úředníky z vedení odboru kontroly tak, aby případně nově zvolený kontrolní odbor se musel všechno učit. Nezlobte, ale jak byste se vy cítili, kdyby vám teď někdo odvolal dlouholetou ředitelku finančního odboru paní Javornickou? Kde byste najednou získali rozpočet? Přesně to jste provedli v případě kontroly opozici. Pane primátore a pane řediteli Magistrátu, nemyslím si, že mi to můžete nějak vysvětlit. Je to jediné, co mohu požadovat. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Odbor kontroly spadá do přímé gesce ředitele Magistrátu, také má odpověď má trochu jinou rovinu. Vnímám to, co říkáte,

Je vám pravděpodobně známo, že takto odbor kontroly před lety fungoval s výhodami a nevýhodami, které to mělo. Zásadní je to, že kompetice o to, kdo toto oddělení povede, bude kompetice výběrového řízení. Stejně tak jako jsem požádal paní ing. Javornickou, že to nemá vnímat úporně, že její místo probíhá výběrovým řízením, tak stejně se musí chovat ostatní, kterých se to dotklo. Každý, kdo je kvalitní a domnívá se, že by dokázal takovýto odbor vést, se může přihlásit do výběrového řízení. Jinou odpověď dát nedovedu. Vím o tom, že jste jednal s osobami, kterých se to týká. Budu s nimi hovořit také, ale o jediné věci: přihlaste se.

Řed. MHMP Ing. T r n k a :

Vážené dámy a pánové, uvědomuji si, že oblast kontroly je klíčová oblast, která pod drobnohled dává jak úřad jako takový, tak do jisté míry i městské části. Mohu vás ubezpečit, že na těchto odborech jsou fundovaní pracovníci, kterých se tato změna nedotkne. Neodcházejí zaměstnanci, kteří kontroly realizují, dále budou svou práci vykonávat jako dosud.

Jak je odbor koncipován, spadá přímo pod mou gesci. Tím nepozbývá své důležitosti a charakteru. Myslím si, že z hlediska funkčnosti není čeho se obávat. Kdo bude stát v čele tohoto odboru, je naprosto klíčové. Je potřeba to obsadit správnou osobou. Výběrové řízení to ukáže.

Prim. S v o b o d a :

Poslední interpelace je řešení bezbariérových přístupů v Praze – kol. Růžička.

P. Effenberk R ů ž i č k a :

Měl bych otázku na pana Březinu. Jedná se o řešení bezbariérových přístupů a o dopravu handicapovaných občanů. V dnešní době je situace neutěšená, např. z trasy metra A nepřestoupíte bezbariérově do trasy B. Řada výtahů pro metro se používá ke svozu odpadů, jsou tam injekční stříkačky, pro handicapované občany v Praze se nedá pohodlně cestovat. Řešení je několik. Je otázka, zda pan Březina zvažuje do plánu dopravy toto řešení? Nízkopodlažní tramvaje jezdí třeba jednou za hodinu. Dopravní situace pro handicapované občany je obtížná a jaké bude řešení?

Nám. B ř e z i n a :

Děkuji za tuto otázku. Zpracuji detailní zprávu, ale k základním věcem je třeba uvést toto.

Ztotožňuji se s vámi, že co se týká bezbariérovosti, máme co dohánět. Máme tady dědictví před r. 1990, kdy tyto věci nebyly automatickou součástí dopravních staveb, především stavby metra. Když hovoříme o nejstarších stanicích metra, máte pravdu, že bezbariérové nejsou a situace je neutěšená.

Na druhé straně si musíme být vědomi, že budování bezbariérovostí je finančně náročnou záležitostí a je otázkou debaty o rozpočtu hl. m. Prahy, jak k této záležitosti přistoupíme.

My jako koalice, která v tuto chvíli je v čele hl. m. Prahy, jsme se ve své koaliční smlouvě zavázaly, že budeme podporovat další rozvoj bezbariérovostí MHD. Aby statistika byla jasná: z celkového počtu 57 stanic metra je v současnosti zajištěn bezbariérový přístup do 32 stanic, 3 stanice umožňují bezbariérový pohyb s proškoleným doprovodem. V květnu minulého roku byl otevřen nový osobní výtah ve stanici metra Chodov. Celkové náklady na tuto výstavbu dosáhly výše 24,6 mil. Kč. Použili jsme také čerpání ze strukturálních fondů EU v rámci operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

V říjnu r. 2009 zastupitelstvo schválilo program strategické koncepce, ve kterém jsou odhady. Kdybychom šli do všech stanic metra, podle tehdejšího odhadu z r. 2009 to činí 1,4 mld. Kč. Do současné doby probíhala investiční činnost Dopravního podniku jednak ze zdrojů hl. m. Prahy, jednak z operačních programů a z vnitřních zdrojů Dopravního podniku s tím, že se vždy věnovalo na problematiku bezbariérovosti 200 mil. Kč ročně. V tomto trendu bych chtěl, aby Dopravní podnik a rada pokračovaly. V současné době probíhá stavba bezbariérového přístupu ve stanici metra Národní. Stavba by měla být dokončena v letošním roce. Nejvýznamnější přístup těchto osob jsou stanice Florenc B a Smíchovské nádraží. Proto je dobře, aby existovala stanice metra Národní. Celkové náklady na projekt bezbariérového zpřístupnění metra Národní je 186 mil. Kč.

Od srpna 2010 byl také uzavřen z důvodu výstavby výtahů a výměny pohyblivých schodů výstup z nástupiště do vestibulu východ ve stanici metra Háje, kde se také bude realizovat plnohodnotný bezbariérový přístup.

Co se týká dalších záležitostí, velmi intenzivně se věnujeme nejvytíženějším stanicím, a to je Můstek, I. P. Pavlova, Anděl a další stanice. Připravují se na to projekty. Bude následovat Palmovka, dále by mělo následovat Karlovo nám., Opatov, Roztyly, nám. Míru.

Investiční náklady dosahují v jednotlivých letech částky zhruba 200 mil. Kč.

Co se týká bezbariérovosti v oblasti tramvají a autobusů, v tuto chvíli je v provozu všech 60 nízkopodlažních tramvají typu 14T. V tuto chvíli probíhá také příprava nákupu tramvají 15T – všechno nízkopodlažní tramvaje v počtu kusů 250. Zároveň probíhala modernizace tramvají typu KT8D5 se středním nízkopodlažním článkem. Těchto tramvají bylo zařazeno 26 kusů a mělo by to pokračovat do celkového počtu 47 kusů. Jen tato modernizace nás stojí 901 mil. Kč.

V oblasti autobusů jste jistě informováni, že v r. 2009 bylo uzavřeno výběrové řízení a rámcová smlouva na dodávku nízkopodlažních autobusů v celkovém počtu 720 kusů. V současné době z hlediska inventárního stavu je v oblasti autobusů 493 nízkopodlažních vozidel a také je v provozu 6 nízkopodlažních minibusů E91.

Bezbariérovost se neprojevuje jen v oblasti přístupu do stanic metra, případně do příslušného vozového parku Dopravního podniku, ale pracujeme také na tom, aby byla velká informovanost o bezbariérovosti. Na internetových stránkách Dopravního podniku najdete příslušné kolonky, které se této problematice věnují.

Podám detailní zprávu. S kolegou můžeme o tom vést další rozpravu. První příležitost nás čeká při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy, kde o této věci určitě také budeme hovořit. Jeden z bodů této rady a koalice je, že chce plnit rozšiřování bezbariérovosti v pražské integrované dopravě.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Tím byl program interpelací ukončen. Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji všem za účast a zasedání končím. Příští zasedání ZHMP se koná 17. února 2011.

Členy rady a příslušné výbory žádám za 15 minut v místnosti rady – pokračování podle programu přerušeno jednání o rozpočtu.