

STENOZÁPIS z 2. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 14. 12. 2010

Prim. S v o b o d a :

Dovolte, abych zahájil dnešní zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno na základě žádosti 26 členů klubu ZHMP TOP 09 a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových adresách www.magistrat.praha a www.praha.cz.

Dámy a pánové, dovolte, abych vás všechny požádal, abyste se svými kartami zaregistrovali v hlasovacím zařízení tak, abychom měli kompletní prezenci. Konstatuji, že podle stávající prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP a zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet. Nikdo se písemně neomluvil.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji Bc. Františka Adámka a JUDr. Moniku Krobovou Hášovou. S oběma bylo hovořeno, souhlasí.

Dámy a pánové, předkládám vám návrh na zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda Mlejnský, členové – Kousalíková, Poche, Adámek, Vorlíčková, Šturmová Nataša, Šimůnek. S členy návrhového výboru bylo hovořeno a všichni souhlasí. Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy. Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím. Prosím o hlasování. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, v úterý jste do svých schránek a e-mailem obdrželi materiály a návrh programu jednání, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 7. 12. 2010, a to v souladu s požadavkem 26 členů klubu ZHMP TOP 09. Otevírám rozpravu k tomuto programu.

Nejprve bych požádal představitele TOP 09, aby nám návrh programu a body programu předložili a zdůvodnili. Prosím předsedu klubu, aby se vyjádřil.

P. H u d e č e k :

Dámy a pánové, děkujeme, že jste se dostavili na to jednání zastupitelstva, které jsme svolali jako mimořádné. Svolali jsme ho z toho důvodu, protože si myslíme, že je před námi jeden stěžejní zásadní bod, svého rozsahu tak velký, že si myslíme, že mimořádné zastupitelstvo je k tomuto bodu třeba. Předali jsme panu primátorovi návrh programu jednání v podobě zahájení,

schválení návrhu programu jednání,

dotazy, připomínky a podněty od občanů,

zrušení tendru na celkovou přestavbu a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově za účelem posouzení možného využití nových technologií a výrazné finanční úspory při realizaci modernizace Ústřední čistírny odpadních vod,

návrh na úpravu zastupování Prahy v orgánech společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy,

návrh na zbavení mlčenlivosti pracovníků magistrátu, členů výborů a výběrových komisí,

schválení pravidelného bodu do jednacího řádu – na minulém zasedání jsme schválili tento bod pouze mimořádně pro jedno zasedání a stále nemáme v jednacím řádu bod, kdy mohou občané pravidelně vystupovat,

dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva,

závěr.

Pokud se týká důvodové zprávy, byla vám předložena dnes na stůl, stejně jako v minulém zastupitelstvu, kdy byla předložena na stůl důvodová zpráva Z 944 ohledně rozpočtového provizoria.

Pokud jde o jednotlivé body, máme zpravodaje, kteří body popíší lépe než já. Prosím, aby k jednotlivým bodům vystoupili místo mne zpravodajové. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Dále je přihlášen kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, Rada hl. m. Prahy svolala toto mimořádné zastupitelstvo dle návrhu TOP 09. Když tady byly pokládány otázky o tom, co se změní ve fungování této rady, toto je první změna. Kdybyste tady, vážení kolegové z TOP 09, seděli v opozici v minulém funkčním období a svolali jste mimořádné zastupitelstvo, rada by vám dala jiný program. Tato rada takto neučinila a předkládá váš program, jak jste ho napsali.

Na druhé straně si myslím, že TOP 09 zde nerespektuje elementární nepsaná politická pravidla např. o sto dnech hájení pro zcela novou politickou reprezentaci hl. města. Příkládám to částečně neznalosti u tak mladé ještě nevyzrálé politické strany.

Nyní k bodům, které TOP 09 navrhuje na dnešní zasedání. Prvním a stěžejním je tendr a možná úplně nová čistírna odpadních vod. Když si přečtete návrh tisku, který předložila TOP 09, resp. pan Vašíček, tak si myslím, že TOP 09 aspiruje na Nobelovu cenu, a to v tom, že říká, že existuje nová technologie, o které minulá rada, ve které jsem neseděl, možná i předminulá rada nic nevěděly. Musím říci, že je to omyl, o všech technologiích je známo. Prosím, nepoužívejme „nová technologie“, používejme třeba „jiná technologie“. Naučme se tyto věci.

Z podtextu, který tady zazněl a co jsem četl v médiích, možná se jedná o technologii USBF, což není technologie nová. Byla posuzována a existují dokumenty – myslím, že TOP 09 je může získat, které říkají, že z původně nabízených 2 mld. se náklady vyšplhají na 12,8 mld. a dokonce s podmínkou postavit spalovnu v prostoru Ústřední čistírny odpadních vod, čímž se tato studie podrobněji nezabývala.

Kladme si otázku, jaká rizika v tuto chvíli hrozí? První riziko je změna technologie. V tu chvíli máme riziko toho, že zanikne možnost spolufinancovat projekt z fondu EU, riziko zahájení celého nového procesu, to znamená procesu EIA, územního rozhodování, což optimisté odhadují na tři roky, realisté na šest a pesimisté na osm let.

Jaká jsou rizika při zrušení tendru? Zrušení tendru je jasně vymezeno § 84 zákona o veřejných zakázkách, což jsou za prvé podstatné objektivně nepředvídané okolnosti, za druhé závažné důvody, které se vyskytly až během výběrového řízení. Nic takového v tuto chvíli nenastalo. Chci upozornit na to, že již 3. prosince, to je dávno předtím, než TOP 09 požádala svolání schůze, bylo rozhodnuto o posunutí pro podání nabídek v tomto tendru na 28. ledna. Proč o tom hovořím teď? Je důležité hovořit o tom v návrhu programu. Očekával bych, že jestliže se chci něčím meritorně obsahově zabývat, budu mít tady velmi sofistikovanou, propracovanou a plnou argumentů důvodovou zprávu, kterou mi někdo předloží 7 dnů předem a mohu se tím detailně zabývat a hledat v tom příslušná pochybení např. zadavatele.

Co v tuto chvíli navrhuji? Navrhuji, aby se celou záležitostí zabývaly orgány zastupitelstva – proto jsme je zřídili, aby to byl třeba výbor pro životní prostředí z hlediska problematiky životního prostředí, výbor pro infrastrukturu z hlediska infrastruktury hl. m. Prahy, finanční výbor z hlediska financování. TOP 09 tam má všude svého zástupce, výbory jsou veřejné a dokonce na výborech mohou vystupovat odborníci, protože tuto debatu považuji za velmi odbornou a myslím si, že je dobře poslouchat odborníky.

Dalším materiálem, který je dnes předkládán, jsou pravidla pro obsazování orgánů hl. města. Chtěl bych informovat zastupitelstvo, že rada již první krok učinila, zadala změnu u stoprocentních akciových společností města na tzv. německý model, kde zástupci akcionáře, to je hlavního města, budou členy dozorčí rady, nikoli představenstva společnosti.

Rada bude pokračovat v analýze společností tam, kde nemáme stoprocentní účast a kde musíme hovořit s ostatními akcionáři s důrazem na dohodu, ale zároveň s důrazem na to, abychom neoslabili pozici hlavního města při správě těchto společností. To je velmi důležité.

Znám materiál TOP 09 k orgánům společnosti města a musím říci, že to bude jeden z mnoha materiálů, ze kterých budu vycházet při svém rozhodování o budoucím uspořádání společností. Bohužel, a to jsem říkal již, když nám byl tento materiál předložen, je na můj vkus velmi povrchní.

Co považuji za zcela nesmyslné a zmatečné, je materiál týkající se zbavování mlčenlivosti. Myslím, že k tomu vystoupí právníci a také ředitel Magistrátu. Ptám se, zda je v Zastupitelstvu někdo, kdo ví o tom, že by Policie ČR poslala jakoukoli žádost o zbavení mlčenlivosti a této žádosti nebylo vyhověno, případně se to vůbec mlčenlivosti netýkalo. Ať se přihlásí a řekne.

Další bod je jednací řád. Ano, tato rada se zavázala, a jednoznačně to tady zaznělo a kdo by četl stenozáznam z minulého zasedání, tak by věděl, že rada na lednové zastupitelstvo, které bude 20. ledna, předloží nový Jednací řád zastupitelstva, který bude obsahovat mimo jiné úpravu vystoupení občanů hl. m. Prahy v rámci zastupitelstva, ale také detailnější úpravu otázek členů zastupitelstva na radu, případně na předsedy výborů. Ano, tato iniciativa tady je.

Na závěr mi dovoluji říci, že materiály, které jsou dnes předloženy na stole, jsou v rozporu s Jednacím řádem, v rozporu s Pravidly pro přípravu a vyhotovení materiálu pro jednání ZHMP, protože ani jeden materiál neobsahuje důvodovou zprávu. Předpokládal bych, že materiály, zvláště ty, které se týkají čistírny odpadních vod, by měly projít výbory, ale neprošly žádným výborem zastupitelstva. Potom se ptám, proč jsme si takovéto výbory v Zastupitelstvu zřizovali, když je nebudeme před zasedáním Zastupitelstva využívat?

Na závěr bych chtěl říci k TOP 09. Dámy a pánové, v minulém období jsem byl v opozici. Svolávali jsme mimořádné jednání zastupitelstva. Musím říci, že za takovýto materiál k Ústřední čistírně odpadních vod bych se styděl, ale v žádném případě bych ho nepředložil, protože bych se v této chvíli na této půdě nechtěl ztrapňovat. Dámy a pánové, proto obsírné zdůvodnění mého postoje, který znamená, že nepodpořím program dnešního zastupitelstva.

Prim. S v o b o d a :

Další přihlášený je kol. Pavel Richter.

P. R i c h t e r :

Za TOP 09 jsem zpravodajem k tomuto bodu. Chtěl bych se vyjádřit k několika informacím, které zde byly kol. Březinou podány. Důvodem, proč si myslíme, že je nutné diskutovat takto narychlo o tomto bodu je to, že termín pro předložení nabídek v této soutěži byl vyhlášen na 9. 12. a z dostupných veřejných zdrojů nebylo možné zjistit, že termín byl posunut. Protože hrozilo nebezpečí z prodlení, svolali jsme toto mimořádné zastupitelstvo, kde jsme chtěli o tomto bodu diskutovat. To je hlavním důvodem.

Kol. Březina uvedl, že důvodem je, že chceme prosazovat novou technologii, ale to není hlavní důvod, to je nepochopení našeho svolání. Hlavní důvod je, že si myslíme, že podmínky, které jsou vypsány, jsou natolik omezující, že je může splnit velice málo společností, které se v této branži pohybují. Naším cílem by bylo změnit podmínky tak, aby se tendr stal dostupným i jiným subjektům než jsou subjekty s mezinárodním zázemím. To je k hlavnímu důvodu.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Kol. Tůma.

P. T ů m a :

Vážený panem primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi několik poznámek zejména k vystoupení pana kolegy Březiny. Pokud se týká sto dnů hájení, nemyslím si, že náš návrh na svolání mimořádného zastupitelstva je napadáním koalice. Myslím si, že by mělo být naším společným zájmem, abychom dělali dobrá rozhodnutí. Máme za to, že rozhodnutí, které by se mohlo odvinout od výběrového řízení, které je vypsáno pro Ústřední čistírnu odpadních vod, by dobré nebylo. Je to obrovská investice v řádu mnoha miliard, možná by mohla dosáhnout 20 miliard. Máme za to, že mohou existovat jiné technologie. Výběrové řízení, jak je napsáno, umožňuje i použití nové technologie, ale zadávací podmínky jsou tak restriktivní, že neumožňují rozsah všech technologií, které jsou momentálně k dispozici.

Důvodem, proč je stručná důvodová zpráva a proč není detailní analýza, je to, že si nechceme hrát na experty, kteří by chtěli napsat správné řešení, to nám nepřísluší, ale jen říkáme, že je rozběhnuto výběrové řízení, které bude brzy uzavřeno. Jakmile bude uzavřeno, bude velký problém se vrátit, nebude možné ho zrušit, nebo za poměrně velkého penále. Co tady atakujeme, není konkrétní technologie a ani netvrdíme, že je tady jiná technologie. Říkáme, že výběrové řízení je problematické a v zadávacích podmínkách jsou problémové body.

Co se týká majetkových účastí, nešlo o to připravit pravidla pro majetkové účasti. Je to velmi důležitá věc. Předpokládám, že brzy se bude rozhodovat o tom, jakým způsobem a kdo bude zastupovat hl. m. Prahu v organizacích, které spadají pod hlavní město. Proto máme za to, že debata o principech, na kterých by se to mělo stavět, by měla začít co nejdříve.

Jsem rád, že v tomto kol. Březina uvítal iniciativu, pouze říká, že by měla být jinde. Vzhledem k tomu, že to není nové téma, pobavit se o principech a východiscích by určitě nebylo na škodu. Rozhodně netvrdíme, že dáváme na stůl konkrétní pravidla, měla by z toho teprve vyplynout. Je velká škoda, že žádná explicitní pravidla zatím nemáme.

K programu. Navrhli bychom dovolení předsedy kontrolního výboru. Minule jsme skončili na tom, že jsme sice ustavili kontrolní výbor a dva místopředsedy, ale nedohodli jsme se na předsedovi. Myslíme si, že s ohledem na funkci kontrolního výboru by výbor měl fungovat co nejdříve, což sice v omezeném rozsahu může – máme místopředsedy, které výbor mohou svolat, ale např. z hlediska účasti jednání na radě apod. tyto věci nejsou možné. Rozhodně není dobře, aby kontrolní výbor předsedu neměl.

Ještě si dovoluji navrhnout jako 1. bod programu, abychom dovolili předsedu kontrolního výboru. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Nyní si dovoluji vyvolat sebe.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, nechci diskutovat o tom, že svolání zasedání Zastupitelstva musí mít formální náležitosti, že materiály mají být připraveny v určité kvalitě, ale chci hovořit o některých navržených principech.

Pokud jde o čistírnu odpadních vod, je to problém velký, který neřeší zrušení výběrového řízení, je to problém, který nám zůstal na stole s tím, že nebylo řádně provedeno jednání s Evropskou komisí, s naším Ministerstvem životního prostředí a prostředky, které bychom mohli získat na tento projekt, nebyly nikdy řádným způsobem vyžadovány. Myslím si, že mou povinností řádného hospodáře je to, abychom se pokusili dohonit věci, které jsou zmeškané a prostředky EU se pokusili získat. První kroky k tomu jsme zahájili. Jednali jsme

s ministrem pro životní prostředí, otevíráme jednání s EU a rozdíl 7 mld. zisku znamená zcela jiné cenové rozhodování, zcela jinou zátěž pro Prahu a zcela jiný dopad do našeho jednání. Jsem přesvědčen o tom, že to, co je prioritou rady a zastupitelstva, je dovedení tohoto jednání ke konci. Není to otázka výběrového řízení, které navíc má čas prodloužený do 27. ledna. Co musíme udělat a co v tuto chvíli děláme je jednat s Ministerstvem životního prostředí a s EU a pokusit se odstranit všechny překážky, které brání tomu, aby peníze byly uvolněny, ať to jsou smluvní vztahy s Veolii, ať to jsou otázky zahájení činnosti, ať to jsou otázky územního rozhodnutí – všechny tyto otázky musíme vyřešit. To jediné, co bych neuměl Pražanům odpovědět je, kdyby na stole stálo to, že jsme měli možnost získat 7 mld. na tuto výstavbu a že jsme tuto částku prolundrali ve sporech o to, zda je výběrové řízení k ukončení teď, nebo za týden.

Zrušení zadávacího řízení má své zásadní konsekvence, které jsou pod pokutou, jejíž výše se odvíjí od výše předmětné zakázky. To všechno vyžaduje právní analýzy, právní konsekvence. Máme analýzu stávajícího výběrového řízení. Určitě budeme s jejími závěry pracovat a snažit se o to, abychom minimalizovali ztráty a maximalizovali zisk pro Prahu.

Stejný problém mám se zastupováním Prahy ve společnostech s majetkovou účastí Prahy. Problém je jednoduchý tam, kde jsme stoprocentními vlastníky, protože vykonáváme práva akcionáře, práva valné hromady. Tento problém vyřešíme tak, jak jsme se zavázali v koaliční smlouvě. V tuto chvíli probíhá analýza první firmy, kde máme stoprocentní účast, s návrhem na to, jak překlomit pravidla na německý model, na posílení pravomocí dozorčí rady. Podle programu, který máme udělaný, budeme mít zhruba do března všechny společnosti takto zanalyzované.

Problém společností, kde nemáme stoprocentní účast, je složitý a naše rozhodování je limitováno tím, že všechno vychází z dohody s ostatními partnery, zvláště když naše majetková účast je minoritní.

Problém zbavení mlčenlivosti je problém ryze právní. Podle analýzy, kterou mám, požadavek na zbavení mlčenlivosti nemá žádnou důvodovou zprávu, je pojat velmi obecně a široce. Znamenalo by to, že zbavení mlčenlivosti by bylo účinné vůči komukoli, což je přinejmenším nevhodné.

Ze všech těchto důvodů se obávám, že program, který projednáváme, je program, pro který nemáme dostatek podkladů.

Dále kol. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, asi by se nechalo dlouze diskutovat o kterémkoli z bodů mediálně navržených TOP 09. Mne jako právníka velmi zarazil tisk, který byl podán pod číslem Z 954 – návrh na zbavení mlčenlivosti pracovníků Magistrátu, který má pouze tato dvě usnesení bez jakékoli důvodové zprávy a jakékoli diskusi.

K tomuto tisku bych chtěl říci, že návrh na zbavení mlčenlivosti pracovníků Magistrátu, členů výborů a výběrových komisí v kauze OpenCard je příkladem úrovně TOP 09 a jejich přístupu k práci nejvyšších orgánů hl. m. Prahy. Velmi mě to mrzí, protože pan doc. Tůma řekl, že naším společným zájmem je dělat dobré rozhodnutí. Kdybychom dovolili projednávat tento tisk v takto připravené podobě, není to dobré rozhodnutí. Materiál, jehož obsahem jsou tři řádky návrhu usnesení o zbavení mlčenlivosti a úkolu pro ředitele Magistrátu oznámit Policii ČR tuto skutečnost, je od začátku až do konce naprosto vadný. Snad bych toho nechtěl moc, když bych chtěl požádat naše kolegy z TOP 09, aby si přečetli zákon o hl. m. Praze, zákon o územně samosprávných celcích. V zákonu o hl. m. Praze by se dočetli, kdo předkládá návrhy materiálů zastupitelstvu. Určitě by tam nenašli zmínku o žádném sporu politických stran. To je začátek a povzdech k problematice materiálu, který předložil naprosto právně nezpůsobilý subjekt pro podávání návrhů materiálů pro jednání

zastupitelstva. Kdybychom v tomto zákonu četli dále, dočetli bychom se o působnostech ZHMP a mezi nimi bychom nenašli nic o zbavování mlčenlivosti. To proto, že jak zastupitelé, tak i členové výborů jako pomocných orgánů zastupitelstva, členové komisí jako iniciativních a poradních orgánů Rady hl. m. Prahy nejsou vázáni při své činnosti v těchto orgánech žádnou speciální mlčenlivostí. Není čeho zbavovat. Pokud někomu při jeho práci ukládají mlčenlivost zvláštní zákony, např. zákon o veřejných zakázkách nebo zákon o advokacii, pak postup při zbavení mlčenlivosti se řeší v zákonech. V žádném z těchto zákonů se nedočtete nic o ZHMP.

Pokud jde o zbavení mlčenlivosti pracovníků Magistrátu, návrh TOP 09 zasahuje do pracovněprávních vztahů zaměstnanců a zaměstnavatele reprezentovaného ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy. Jako jedinému ze zákoníku práce i podle zákona o územních samosprávních celcích toto právo přísluší, a naopak nepřísluší ZHMP. Chtěl bych zdůraznit – nepřísluší ZHMP. Není žádný případ, kdy by ředitel Magistrátu nevyhověl žádosti o zbavení mlčenlivosti. Hovoříme teď o právních zástupcích.

Chápu mediální cíl předloženého návrhu, je to mediálně vděčné téma, ale vlamuje se do otevřených dveří. Navíc mě konsternuje to, že do těchto dveří se naši kolegové z TOP 09 vlamují způsobem, který je od začátku až do konce v rozporu se zákony, a tedy nezákonný. K nezákonnostem se na ZHMP nenechám přimět. To znamená, že rozhodně nebudu hlasovat pro zařazení takového bodu na jednání zastupitelstva. Jsem o to více překvapen, že kolegové z TOP 09 to předložili, protože mnozí z nich jsou právně vzdělaní, kvalifikovaní lidé a jsou to lidé, kteří požívají všeobecnou úctu i v právním povědomí. Nerozumím tomu, jak takový tisk na klubu TOP 09 mohl vzniknout.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Na řadě je kolega Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, ač nejsem zpravodajem k čistírně odpadních vod, abych se jako bývalý dlouholetý předseda výboru infrastruktury vyjádřil k navrženému materiálu.

Když jsme dostali v průběhu volební kampaně dopis pana doc. Tůmy, stejně jako kolegové z ODS i možná i KSČM, kde TOP 09 vyzývala k zastavení tendru, upozorňoval jsem naše kandidáty, že z dopisu kouká jediné, a to vliv jedné konkrétní společnosti. Její představitelé jsou v tomto sále, poznal jsem je.

Když se vrátím na začátek, tak debata o zvolené technologii pro Ústřední čistírnu odpadních vod začala v tomto zastupitelstvu v r. 2002. Vlekla se dlouho. Byl jsem dlouholetým kritikem pana radního Štěpánka za Stranu zelených i pana radního Marečka, který byl zvolen radním letos na jaře, protože otáleli. Otáleli s vyhlášením tendru na Ústřední čistírnu odpadních vod a dostali nás do časového tlaku, ve kterém se aktuálně nacházíme. Byl to především radní Štěpánek, který nás do tohoto tlaku dostal. V r. 2007 jsme strávili dlouhé měsíce studováním tzv. technologie USBS, kterou společnost Ekofluid v ČR zastupuje. Tato společnost také pro odbor městského investora zpracovávala studii proveditelnosti. Tato studie proveditelnosti skončila fiaskem. Všichni bývalí členové jak za ODS, tak i z opoziční strany ve výboru infrastruktury to dobře vědí. Společnost Ekofluid za tuto studii vyinkasovala 2,5 ml. Kč a ukázalo se, že není schopna tuto technologii obhájit. Když se podíváme jak po České republice, tak po evropských zemích, tato technologie vložkového mraku je v České republice uplatněna pouze na ekvivalentu obyvatel 40 tisíc, což je 30krát méně než potřebujeme v Praze. V Evropě je technologií vložkového mraku vybavena největší čistírna odpadních vod v Litvči, která má ekvivalent obyvatel 100 tisíc, což je 12krát méně než požadovaná kapacita pražské Ústřední čistírny odpadních vod po její rekonstrukci.

Obávám se, že pokud bychom začali znovu otevírat téma technologie, které tendr neřeší, nebo v tuto chvíli zrušili tendr na čistírnu odpadních vod, bude to mít fatální důsledky pro průběh čištění odpadních vod v hl. m. Praze. V uplynulých čtyřech letech jsem mnohokrát opakoval, že hlavní dluh, který tady vzniká nečinností radních je to, že my, i když nám to zákon ukládá, vypouštíme do Vltavy mnohem větší množství dusíkatých látek než bychom měli a tento dluh se bude prohlubovat.

Pokud odhlédneme od ochrany životního prostředí a zvážíme i technické a úřední parametry, to znamená územní rozhodnutí, všechna ekologická povolení a vlivy na životní prostředí, pak je správné nechat tendr doběhnout, abychom viděli, v jakém jsme stádiu, a potom rozhodovat. Tento tisk je z mého pohledu neprojednatelný. Rád s panem kol. Richterem z TOP 09 budu diskutovat ve výboru.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Prosím pana zastupitele Urbana.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych jménem vedení klubu TOP 09 navrhl, aby byla forma hlasování o programu ne en bloc, ale aby se hlasovalo o jednotlivých bodech. To je první bod mého příspěvku.

Druhá věc. Rád bych navázal na pana kol. Březinu. Co bývalo zvykem Magistrátu v uplynulých letech při předkládání tisku nebo při rozpravě o programu, na prvním místě byla nejprve předložena zpráva jednotlivými zpravodaji. Tady najednou vznikl zajímavý precedens, aniž by zpravodajové o jednotlivých bodech mohli hovořit, nastala rozprava, která začala negativním způsobem rozebírat jednotlivé tisky. Když hovoříte o tom, kdo je tady nový nebo starý, kdo má zkušenosti nebo nemá zkušenosti, prosím, tuto diskusi vynechte a zabývejte se věcmi, které se zde dějí ad hoc podle potřeby jednání, kterým směrem chcete, aby se dále ubíralo.

Pokud jde o vlastní čističku, tato kauza se táhne řadu let. Diskuse na toto téma začala za primátora Koukala, následovala za primátora Kasla. Už v r. 2002 čistička byla určitým problémem, který se řešil ve funkčním období Magistrátu 2002 – 2006. Došlo se k určitému řešení, kde se řešila kalová koncovka i případné vymístění celé čističky odpadních vod mimo Prahu. V období 2006 – 2010 nastala podivná etapa řešení čistička a nastala diskuse na téma Evropské fondy přispějí nebo nepřispějí. Diskuse začala na základě určitých právních kroků, které Magistrát vykonal v r. 2004.

Nechceme to v diskusi řešit odborně, diskuse byla na téma, že chceme zrušit tendr i podle zásady dvakrát měř, jednou řež. Je to kauza, která běží téměř deset let. Jestli bude zpoždění jednoho nebo dvou měsíců, toto určitě nebude věcí na škodu, pokud to povede k optimálnímu řešení, které chceme všichni zastupitelé bez rozdílu, zda jsme v opozici nebo koalici – že toto řešení je pro Prahu na dalších 30 – 50 let.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Kolega Plachý.

P. P l a c h ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že jedním z hlavních bodů je Ústřední čistírna odpadních vod. Prosím, tendr, který kritizuje TOP 09, je do určité míry vrcholkem ledovce. Jedná se o to, že čistírna odpadních vod pro Prahu se historicky řeší od 70. let. V tento okamžik v průběhu doby od r. 2001 se hledala konkrétní technologie, která by byla využitelná pro Prahu. Tato technologie byla následně řadou expertních skupin vyhodnocena a zhruba od r. 2005 bylo vedeno územní řízení o tom, jakým způsobem má být

vybudována nová čistírna odpadních vod. Toto řízení bylo od r. 2005 a bylo územním rozhodnutím ukončeno v r. 2009. V případě, že bychom se dnes chtěli bavit o jiné technologii, která přitom ještě nikde nefunguje v obdobných městech velikosti Prahy, znamenalo by to od začátku otevřít veškerá tato jednání. Jaké to bude mít důsledky?

Za prvé. Do konce r. 2010 platí pro Prahu, resp. pro celou Českou republiku určité výjimky v oblasti znečišťování vod. V případě, že nebude zahájen tendr, s největší pravděpodobností se dá očekávat, že evropská komise vůči České republice, potažmo Praze, zahájí řízení. Příkladem je např. Belgie, kterou to stálo 15 mil. euro a 62 tis. euro denně za znečišťování.

Další věcí je, že v okamžiku, kdy se tendr zruší a začne se připravovat nový, není to otázka pouze jednoho – dvou měsíců přerušení, ale je to minimálně roční práce jen na tendru. Tím se nemění technologie. Tendr a technologie byly projednány se Státním fondem životního prostředí, s evropskou komisí, s JASPRS(?) – všechny tyto organizace se k tomu vyjádřily kladně.

Pokud dnes zrušíme tendr, znamená to, že s největší pravděpodobností hraničící s jistotou nebudeme schopni požádat o dotace z evropských fondů do r. 2013 a tudíž budeme muset čistírnu odpadních vod stavět na náklady Prahy. Nebudou to náklady hl. m. Prahy, přesune se to na všechny obyvatele. Výrazným způsobem se v tom případě musí zvýšit vodné a stočné a dotkne se to všech obyvatel hl. města. Prosím, zvažte, vážení kolegové z TOP 09, jakým způsobem chcete v tomto ohledu postupovat a jestli si vezmete na triko výrazné zdražené vodného a stočného pro obyvatele hl. m. Prahy v následujících letech. Děkuji vám za pozornost.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. O slovo se přihlásil ředitel úřadu.

Ředitel MHMP Ing. Trnka:

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, hlásil jsem se do diskuse ještě před tím, než hovořil pan dr. Hulinský, který částečně sdělil to, co jsem chtěl sdělit já. Chtěl bych doplnit několik citací ze zákona o úřednících územně samosprávných celků, který říká, že úředník je povinen v rozsahu stanoveném zvláštními předpisy zachovat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozví při výkonu zaměstnání a v souvislosti s tím. Tato povinnost neplatí pouze pokud je úředník povinnosti mlčenlivosti zproštěn.

Jako příklad takových zákonů bych uvedl zákon o veřejných zakázkách, obchodní zákoník, zákon o ochraně osobních údajů apod., přičemž úředník musí tuto mlčenlivost zachovat v každém případě, pokud dle zákona o úřednících není zproštěn, přičemž dle citace zákona povinnosti zachovat mlčenlivost úředníka může zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad, pokud podle zvláštních právních předpisů nestanoví zvláštní předpis jinak. V tomto konkrétním případě, který je zde navrhován, je to tak, jak říkal pan dr. Hulinský – jediný, kdo může zprostit mlčenlivosti zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy, je ředitel Magistrátu, v tomto případě já.

Pokud by policie dospěla k názoru, že se jí od zaměstnanců Magistrátu nedostává všech informací, které jí mohou poskytnout a že jim v tomto případě brání mlčenlivost, nepochybuji, že by Policie ČR o takovéto zproštění mlčenlivosti požádala. Musím konstatovat, že se tak dosud nestalo. Dovožuji z toho, že dosud policie takovýto problém při řízení, které vede, neměla. Vzhledem k tomu, že se mi neozvala, ani mít nebude. V případě, že by se to stalo, jsem připraven jednat podle zákona a zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy mlčenlivosti zprostit. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Na řadě je kol. Šťastný.

P. Š ť a s t n ý :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych se vrátit o krůček zpátky. Jsme v bodu projednání návrhu programu a začínáme diskutovat o velmi odborných záležitostech týkajících se čistírny odpadních vod, zbavení mlčenlivosti atd. Chci ale požádat předkladatele o jednu věc. Jsem přesvědčen a myslím, že v minulosti tomu tak muselo být – jsem novým zastupitelem a nemohu si uvědomit, jak byly projednávány takovéto závažné záležitosti, ale jsem přesvědčen, že svolávat mimořádné zastupitelstvo znamená, že tento institut by měl být využíván ve chvíli, kdy jde o velmi mimořádnou záležitost. Taková mimořádná záležitost by měla být navrhovateli jasně zdůvodněna. Nedokáži jako nově zvolený zastupitel posuzovat důležitost takového návrhu na základě materiálu, který byl předložen na jedné straně A4 dnes ráno na stůl. Jsem přesvědčen, že navrhovatelé by měli teď předstoupit na toto místo a zcela jasně obhájit důvod, proč požádali o svolání zastupitelstva v mimořádném režimu, proč nevyužili řádných prostředků, které jednací řád a zákony umožňují. Jednotlivé body nejsou řádným způsobem zdůvodněny, zastupitelé nedostávají patřičné informace, materiály neprošly jednotlivými výbory, které by k tomu daly svá expertní stanoviska atd.

Chtěl bych požádat TOP 09, aby zpravodajové jednotlivých bodů zcela jasně zde zdůvodnili naléhavost svolání tohoto zastupitelstva a nutnost projednávat tyto body právě teď a zde a nikoli v řádném režimu. Pokud schválíme takovýto program, budeme projednávat tyto body bez dostatečných informací a bez dostatečného projednání v jednotlivých orgánech města.

Za druhé bych rád zareagoval na žádost pana doc. Tůmy o zařazení nového bodu, který by se týkal volby dosud nezvoleného předsedy kontrolního výboru. Klub ODS je připraven volit předsedu kontrolního výboru a jsme připraveni podporovat vašeho zástupce. Mrzí mě ale, že koaliční partneři nabídli TOP 09 možnost nominace 11. člena rady, čili tzv. superkontrolora. Toto místo bylo explicitně nabídnuto panu Zdeňkovi Tůmovi, případně jinému vašim klubem nominovanému zástupci tak, aby se takový radní mohl zásadním způsobem podílet na zlepšování transparentní veřejné správy našeho města, mohl zásadním způsobem zasahovat na jednání Rady hl. m. Prahy, aby mohl důsledným způsobem prosazovat protikorupční politiku města, po které tolik voláme. Taková věc je stále odmítána. Naše nabídka na 11. radního pro vás – TOP 09 – stále platí.

Také platí naše nabídka pro pana Zdeňka Tůmu na pozici předsedy kontrolního výboru, který při nejbližší příležitosti jsme připraveni dovolit. Děkuji za pozornost.

Prim. S v o b o d a :

Prosím kol. Hulinského. Ještě technická.

P. S e m e l o v á :

Za klub KSČM bych chtěla upozornit, že jednáme o programu. Naprostá většina příspěvků se týká už věcného projednávání konkrétních bodů. Jednejme a hlasujme o programu, potom můžeme rozebírat jednotlivé body.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji za tuto připomínku. Všichni, kteří jsou přihlášení do diskuse, by měli tuto připomínku vzít na vědomí.

Kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Nevystupuji teď jako zastupitel hl. m. Prahy, ale využívám svého přednostního práva poslance Parlamentu ČR, kdy vás mohu jako zastupitelstvo informovat o tom, co mě jako poslance trápí a o čem bych se chtěl s vámi poradit, ev. od vás pomoci. Prosím, aby z tabule zmizel můj druhý příspěvek. Teď vystupuji jako poslanec Parlamentu.

Vážené dámy a pánové, chtěl jsem vás požádat o pomoc při tvorbě zákona o státním rozpočtu na r. 2011. Pro hl. m. Prahu se staly dvě nemilé záležitosti. První nemilá záležitost je, že ve státním rozpočtu v prvním čtení byl schválen meziroční pokles příspěvků na výkon státní správy obcím a hl. m. Praze o částku 164515 tis. Kč. Je potřeba, aby si stát uvědomil – a k tomu bych chtěl požádat kluby, aby informovaly poslance zvolené za hl. m. Prahu, že Praha není jen obec, ale Praha vykonává i značnou část přenesené působnosti jako krajský úřad. V případě krajů v návrhu zákona bylo přistoupeno ke krácení příspěvků mírnějším koeficientem. Zatímco v Praze v závislosti s tím, že Praha byla brána pouze jako obec, je koeficient naprosto nepochopitelně 0,82, u obcí je to 0,90, u krajů je to 0,91. Jeví se to jako naprosto nespravedlivé, aby v případě Prahy došlo k takovémuto krácení státního příspěvku. Tím nebude zajištěn rovný přístup hl. m. Prahy i ostatních územně správních celků. Kdyby výkon přenesené působnosti byl kryt v r. 2011 pouze tímto procentem, tak nepochybně budeme mít velký problém.

Chtěl bych apelovat na všechny poslance zvolené za hl. m. Prahu, aby vzali v úvahu, že Praha není jen obcí, ale vykonává i krajskou působnost a abychom jako poslanci zkusili podpořit, aby krácení bylo ne podle koeficientu obcí, ale podle koeficientu krajů. Pro Prahu by to bylo samozřejmě velký problém. Troufám si říci, že snížením příspěvku na výkon státní správy nejen dojde k dlouhodobému podfinancování hl. m. Prahy, ale možná by mohlo být považováno za porušení ústavního práva na samosprávu hl. m. Prahy, zejména čl. 101, odst. 3, Ústavy, který říká, že ústřední samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mají mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu. Je tedy zřejmé, že je-li hl. m. Praha nuceno dlouhodobě dofinancovat výkon státní správy z vlastních prostředků, pak s těmito chybějícími prostředky nemůže hospodařit.

Chtěl bych požádat zastupitele hl. m. Prahy a všechny, jak tady sedíme bez rozdílu – zda se jedná o ODS, ČSSD, KSCM nebo TOP 09, aby hájili zájmy hl. m. Prahy, jak slibovali. Teď můžeme ukázat prostřednictvím poslanců Parlamentu, že svá slova, která jsme slibovali, myslíme naprosto vážně. Není to nestandardní, jen chceme, aby Praha měla určitou úroveň, jakou mají ostatní kraje.

Tento návrh byl načten panem poslancem Křečkem za mé nepřítomnosti. Bohužel, když na mne přišla řada, byl jsem v nemocnici. Jako pozměňovací návrh byl načten ve druhém čtení, zítra o něm bude Sněmovna hlasovat.

Zároveň jsem vás chtěl požádat ještě o jednu záležitost. Byl načten můj návrh, který zvyšuje hodnotu o dalších 235530 tis. Kč, kde v dokumentaci k návrhu zákona, konkrétně v sešitu B, zpráva o návrhu zákona o státním rozpočtu, je uveden celkový přehled o operačních programech. Z něho vyplývá, že na operační program Adaptabilita a konkurenceschopnost je nula. Z komentáře vyplývá, že by se to mělo týkat i zpětně. Je to zase anomálie, která se podle mého názoru netýká žádného jiného kraje. Myslím si, že neposkytnutí spolufinancování ze státního rozpočtu na již schválené projekty – ne na nové, jak některá média přinesla a jak někteří poslanci hovoří, ale na již schválené projekty, znamená to, že tento finanční obnos, který se týká zhruba 600 projektů již schválených v Praze, je v objemu 235530 tis. Kč.

Chtěl bych požádat, aby poslanci doporučili a schválili tento pozměňovací návrh ve státním rozpočtu, aby Praha nepřišla zpětně o peníze na již schválené projekty. Nikdo z nás neměl ve volbách v programu, že nepodpoří malé a střední podnikatele, že jim zpětně

vezmeme finanční zdroje, že nechceme podporu školství a handicapovaných, že jim zpětně vezmeme ze 600 projektů finanční zdroje. To nikdo v programu neměl.

Proto bych vás chtěl jako poslanec Parlamentu ČR požádat, abyste apelovali na své poslance a aby nedošlo k tomuto dramatickému snížení finančních prostředků v neprospěch hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Na řadě je zastupitel Hudeček.

P. H u d e č e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, připojuji se k připomínce paní Semelové. Myslel jsem, že je rozprava k programu, ale začali jsme si povídat, pokračujeme tedy v povídání.

Chtěl bych upozornit, že návrh bodů programu, o které tady pan ing. Březina na začátku začal mluvit, byl poněkud přetočený. Z naší strany nepadl návrh na změnu technologie, z naší strany jde o zastavení nečistého tendru. Nejen já jsem mluvil se zástupci jak klubu ODS, tak i ČSSD a měl jsem rozhodně pocit, že si tuto skutečnost vzájemně uvědomujeme.

Chtěl bych odpovědět panu dr. Šťastnému, který se ptal, co je důvodem. Důvod přece pan ing. Richter řekl. Tendr byl vypsán do 9. 12. Návrh na svolání mimořádného zastupitelstva jsme dávali s tím, že je to poslední možnost, jak tuto nečistou hru zastavit. Tři dny předtím byl neveřejným způsobem tento konečný termín odložen a už nám zde bylo řečeno, že na 27. 1. Velmi děkuji za to, že tento tendr byl prodloužen. Využijme tuto chvíli, která nám byla dána k tomu, abychom znovu velmi důkladně toto výběrové řízení prozkoumali. My navrhujeme přímo jeho zrušení z několika důvodů, které tady nebudu rozebírat, protože to nepatří k programu.

Pane Poche, firma, kterou jste jmenoval, jistě vám poděkuje za reklamu, kterou jste jí udělal, ale platí, že nám jde o čistotu tendru. Někteří předřečníci se tady zakrývali tím, že přijdeme o evropské peníze. Pan Plachý potvrdil, že nám hrozí sankce. Podle všech analýz toto nebezpečí bylo momentálně zažehnáno. Máme teď opravdu čas udělat čistý tendr na čistírnu odpadních vod. Nejde o žádnou konkrétní firmu. Zaregistroval jsem od kolegy Pocheho nařčení opozice z toho, že chce něco někam prosadit. Opozice má přitom kontrolní roli, nemáme ani hlasovou sílu k tomu, abychom něco prosadili. Můžeme tady být a jen říkat, že tento tendr není čistý, měli bychom ho prozkoumat. Na posledním jednání s panem ing. Březinou jsem měl pocit, že si toto uvědomujeme. To je náš cíl, s tímto jsme svolávali toto zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Má technická poznámka. V žádném případě není odvráceno to, že naše republika může být penalizována. Penalizována nemůže být Praha, ale bude penalizována republika a bude to ve vyšším řádu. To je to, proč trvám na tom, abychom jednali s pečlivostí řádného hospodáře při těchto rozhodováních.

Kolega Kabický.

P. K a b i c k ý :

Pane primátore, dámy a pánové, nacházíme se na 2. zasedání zastupitelstva. Rozumím mediálnímu výstupu tohoto zastupitelstva, ale po obsahové stránce klub TOP 09 - ať se nezlobí, ale je to naprosto amatérské, nerespektuje základní pravidla jako je jednací řád, nerespektujete to, že existují výbory. Výbory dávají stanoviska. Nerespektujete, že zpravodajové měli seznámit s vašimi stanovisky. Protože si myslím, že čas nás všech je velmi

drahý, rád bych využil čl. 13 jednacího řádu a navrhl ukončit tuto rozpravu a přejít k 1. bodu – schválit program dnešního 2. zasedání zastupitelstva.

Prim. S v o b o d a :

Toto je věcný návrh, o kterém musím nechat hlasovat. Hlasuje se v tomto případě bez rozpravy. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli technická poznámka kol. Šťastného a pak vystoupí poslanec Bém, který požádal o slovo a má z poslaneckého mandátu právo vystoupit kdykoli.

P. Š ť a s t n ý :

Vážený pane primátore, přestože jsem mačkal tlačítko „ano“ a byl jsem přítomen u hlasovacího zařízení, zařízení nezareagovalo. Zpochybňuji proto hlasování a žádám o jeho opakování.

Prim. S v o b o d a :

Na takovouto námitku musím nechat hlasování zopakovat. Technická.

P. H u d e č e k :

Myslím si, že není potřeba hlasovat znovu. Ve stenozáznamu bude uvedeno, že pan Šťastný hlasoval jinak, než mačkal.

P. S v o b o d a :

V jednacím řádu je to jinak, hlasování se musí opakovat. Co navrhuje, je v rozporu s jednacím řádem.

Na základě zpochybnění hlasování dávám znovu hlasovat o návrhu na ukončení diskuse. Konstatuji, že návrh byl přijat, diskuse je ukončena.

Prosím pana poslance o jeho slovo.

P. B é m :

Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dovoluji, abych vám úvodem popřál krásné adventní úterní ráno a dovoluji, abych využil svého práva poslance zvoleného za hl. m. Prahu a oslovil vás. Nebudu vás dlouho zdržovat.

Jediný důvod mého vystoupení je, že bych rád uvedl na pravou míru některé ne úplně přesné informace, které zazněly z úst některých mých předřečníků. Rozumím nepřesnosti a neznalosti, protože řada zastupitelů je zde nových a nemohou to znát, a i kdyby se na dnešní jednání zastupitelstva velmi poctivě a celou noc připravovali, nikdy by nebyli schopni pojmut sedmi nebo osmiletý vývoj např. v případě tématu, který se jmenuje výstavba nové vodní linky na Císařském ostrově.

Dovolte čtyři základní fakta. Fakt číslo jedna.

Bývalá Rada hl. m. Prahy a bývalé zastupitelstvo zvolené v uplynulém volebním období zcela úmyslně neučinilo žádné finální rozhodnutí ve věci výstavby nové vodní linky na Císařském ostrově. Důvod je prostý: nechtěli jsme v žádném případě brát novým zastupitelkám a zastupitelům právo, ale také odpovědnost a věděli jsme, že toto mimořádné nákladné výběrové řízení bude v hledáčku jak politických klubů, tak sdělovacích prostředků.

Fakt číslo dvě. Výběrové řízení takového rozsahu jako je stavba nové vodní linky nebo nové Ústřední čistírny odpadních vod s ohledem na velikost a zásah do urbanismu Trojské kotliny, s ohledem na jeho funkci, když si uvědomíte, že představuje novou čistírnu pro zhruba 20 % odpadních vod celé ČR, z hlediska životního prostředí pro budoucí funkci s ohledem na životní prostředí celé České republiky je toto mimořádné klíčové budoucí vodní dílo.

Pan kol. Hudeček použil slovo „čistoty“, jiný by mohl použít slovo „transparentnost“, „průhlednost“. S ohledem na tento základní požadavek to ani nemůže být jinak. Toto výběrové řízení se ve stavbě nové vodní linky provádí v technicko-administrativní přípravě ve vztahu na bruselské zákony, resp. na podmínky, které jsou nutné. Realizují se podle tzv. žlutého fideku. Jsou to nejtvrďší možné parametry na transparentnost výběrového řízení. Možná vás tady poučuji a dělám to rád, protože se příště nebudete mýlit, až budete vystupovat od tohoto řečnického pultíku.

Nátokové labyrinty, které jsou také součástí nové vodní linky v širším komplementu technologického zařízení, se realizují, pane Hudečku, podle tzv. červeného fideku. V současné EU neexistují transparentnější a tvrdší parametry pro zadání výběrového řízení. Přezkoumejte je s plnou odpovědností. Každého zastupitele a zastupitelku žádám, aby tak učinili. Máte na to právo a je to také vaše povinnost.

Fakt číslo tři. Nová vodní linka je nutnou technologickou podmínkou pro naplnění asociační dohody České republiky k Evropské unii. Česká republika v rámci asociační dohody, kterou nečinilo toto zastupitelstvo - drželi jsme palce, protože jsme věděli, že je to jediné možné a favorizovaný projekt mezinárodního zasazení České republiky v širším evropském kontextu, ale vláda, která podepsala asociační dohodu, se zavázala, že bude čistit území ČR v tzv. parametru citlivé území. Když to zjednoduším, tak to znamená defosforizaci a denitrifikaci, tedy zbavení odpadní vody derivátů fosforu a dusíku na nejcitlivější možnou úroveň. Proč o tom tady mluvím jako o faktu číslo tři? Jestli někdo nese politickou i morální odpovědnost za investici v oblasti nové vodní linky, je to vláda České republiky, nikoli toto město. Když zde někdo příště zmíní větu, zda budou nebo nebudou evropské fondy, a když nebudou, tak se promítne náklad na stavbu vodní linky do ceny vodného a stočného, tak řeknu ne. Předpokládám, že TOP 09, pan kol. Hudeček, pan doc. Tůma půjde za ministrem financí a řekne: Pane ministře, jste z naší politické strany, jste ministr financí a vy nesete primární odpovědnost za závazek České republiky v rámci asociační dohody, který znamená podmínku pro hl. m. Prahu a pro celou řadu jiných vodohospodářských oblastí čistit odpadní vody na úroveň parametru citlivý. To je fakt číslo tři.

Fakt číslo čtyři. Nevím, jestli zde je nějaký seriózní odborník na vodohospodářskou infrastrukturu. Vidím odborníky v řadách hostů nebo manažerů Magistrátu hl. m. Prahy a jeho příspěvkových či obchodních organizacích. Kdyby mezi vámi nějaký odborník seděl, rád bych mu připomněl, že pražská voda byla předmětem také státní privatizace. Předmět privatizace pražské vody přinesl výnos do státního rozpočtu ve výši 6 mld. Kč. Dámy a pánové, položím řečnickou otázku: toto bylo příjmem státního rozpočtu. Myslíte se, že stát, vláda, ministr financí nebo jiný ministr aspoň setinu prostředků do městského rozpočtu vrátil právě na stavbu vodní linky? Odpověď zní ne.

Fakt číslo čtyři je: na začátku byla státní privatizace pražské vody, která přinesla výnos do státního rozpočtu. Snad jen dodám, že součástí závazku české vlády bylo, že 50 % takto získaných prostředků, tedy 3 mld. Kč, český stát investuje do naplnění parametru EU v rámci asociační dohody čištění odpadních vod v Praze na parametr citlivý. To znamená, že gentlemanský závazek, který prosím, aby zástupci TOP 09 a jiných politických stran připomněli svým ministrům včetně ODS, vůči vodohospodářské infrastruktuře hl. m. Prahy činí 3 mld. Kč. Mluvím o tom proto, že toto jsou zdroje, které jsou nejen nezbytné, ale také mravné. Nedovedu si představit, že je možné hledat nějakou jinou cestu. Není to možné, protože toto je závazek státu. Když to řekl muž, musí to být naplněno. Je to jako podaná ruka.

Ještě mám pátý argument. Kolem tzv. vyjednávání se zástupci evropské komise, Evropské unie, na téma spolufinancování, podíl kohezních fondů na stavbě čistírny odpadních vod, resp. nové vodní linky – tady bylo odvedeno tak neuvěřitelné množství práce, která se dá počítat ne na desítky a stovky hodin – kdyby si někdo myslel, že stačí někam jet, koupit si

letenku, dohodnout něco s nějakým úředníkem a něco napsat, ale desetitisíce hodin práce. Kdyby někdo tuto práci chtěl znehodnotit, určitě se nechová jako gentleman.

Až někdo z vás příště od tohoto řečnického pultu bude mluvit o projektu Ústřední čistírny odpadních vod, něco si o tom přečtěte, trochu se to naučte. Žijeme v kultivované společnosti.

Parametr transparentnosti a otevřenosti – nezapomeňte, že žijeme ve světě, kde neexistuje transparentnější a otevřenější systém zadání veřejné zakázky než žlutý fidek. Zkontrolujte všechno, co budete potřebovat a až budete na konci kontroly, budete muset rozhodnout.

Jediné, co už asi víte, že parametr výběrového řízení podle těchto nejpřísnějších pravidel znamená, že nemáte jinou možnost než přijmout nebo zrušit. Hezký den.

Prim. S v o b o d a :

Vzhledem k tomu, že byla nejasnost týkající se přihlášek do diskuse, připomínám, že podle jednacího řádu v okamžiku, kdy byla ukončena diskuse, hovoří jen ti, kteří byli do diskuse přihlášení. To je tento seznam, který vidíte. Prosím kolegu Richtera.

P. R i c h t e r :

Vážený kolegové, chtěl jsem připomenout, že podklady pro rozpočtové provizorium, které nám byly předány na minulém zasedání zastupitelstva, byly předány také v průběhu zasedání a neměli jsme možnost se s tím seznámit, ač se jedná o podobně závažnou věc jako je zrušení tendru na čističku odpadních vod. Proto mi nepřipadá zvláštní, že důvodovou zprávu jste dostali na stůl před tímto zasedáním. Považuji to za dostatečné.

K programu. Většina příspěvků z koaličních stran směřuje k tomu, že by navržený program měl být zamítnut. Bojím se, že jestliže necháme zadávací řízení, zejména jeho kvalifikační předpoklady tak, jak dnes jsou, bude jen obtížně uvěřitelné, že to s novým řízením pražské radnice myslíme vážně. Prosím, abyste s odpovědností zvážili svůj postoj při hlasování o programu.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Dále je přihlášen kol. Tůma.

P. T ů m a :

Pan kolega Šťastný chtěl po nás hlavní důvod, proč jsme svolávali mimořádné zastupitelstvo. Bylo to řečeno. Jen připomínám, že podle našeho názoru hrozilo riziko z prodloužení týkající se čistírny odpadních vod. To byl hlavní důvod, proč jsme chtěli svolání mimořádně a rychle.

Podtrhuji to, co bylo řečeno myslím i z vaší strany, pane primátore, že jedním z klíčových bodů týkající se čistírny je jednání s Evropskou unií. Podotýkám, že to nesouvisí s technologií. Nevidím tam vazbu na to, že výběrové řízení doběhne tak, jak bylo vypsáno.

Prim. S v o b o d a :

Dalším přihlášeným je kol. Blažek.

P. B l a ž e k :

Chtěl bych se vyjádřit obecně k programu, jak požadovala kol. Semelová a k tomu, proč bychom měli nebo neměli projednávat.

Žijeme v demokratické společnosti, kde právem opozice je oponovat, kritizovat a kontrolovat, předkládat alternativní řešení. Dokonce si myslím, že i obstrukce je správným nástrojem a v demokratické společnosti hojně opozicí používaný. Myslím si, že návrh

programu s kvalitou předkladu, jak to předložila TOP 09, nemá ani parametry obstrukce, která je akceptovatelná a už vůbec ne alternativního řešení.

Několikrát tady padlo, že nehrozí nebezpečí z prodlení. Při vší úctě ke kolegům z TOP 09, předložené materiály a návrhy usnesení říkají, že se tím budeme zabývat, že to máme řešit, že to bude záležitost, kterou bude projednávat další zastupitelstvo. Slyšel jsem tady jednoznačně od zodpovědných radních, od předsedů výborů, že se tím výbory zabývat budou. Rada nastavila jasný harmonogram konkrétních postupů. Nedovedu si představit, že by v lednu na řádném zastupitelstvu, ale s adekvátními podklady, abychom se s nimi mohli všichni seznámit a aby byly správné ze strany opozice v případě alternativního řešení, aby s dostatečným předstihem na základě takto předložených materiálů byla schopna předložit alternativní řešení.

Proto dnes nepodpořím návrh tohoto programu, protože opakovaně z úst doc. Tůmy zaznělo, že nebezpečí z prodlení nehrozí. Na základě toho, jak jsou předklady nezpracovány, bez jakéhokoli odůvodnění, dnešní program jednání nepodpořím.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Následuje kolega Urban.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych reagoval na jedno prohlášení, které tady učinili kolegové. Myslím, že to byl také kolega z ODS. Prohlásili jste, že tímto zpožděním tendru hrozí realizace čističky a že by si TOP 09 brala na triko navýšení vodného a stočného.

Dámy a pánové, situace je jiná. Víte, když kauza čističky byla projednávána, různé formy financování, materiály, které byly vypracovány Ministerstvem životního prostředí, materiály, které šly pro schůzi vlády už v r. 2009 – ve všech těchto materiálech je řečeno, že financování, které bude následovat ať už formou z vlastních zdrojů nebo formou příspěvku z EU nebo příspěvku z vlády – byly zde modely, které se pohybují na úrovni vodného a stočného řádově kolem 90 – 95 Kč za kubík. Při současné ceně 55 Kč za m³ budeme hovořit v nedohledné době o zdvojnásobení vodného a stočného v nezávislosti na tom, jestli tento tendr bude zrušen nebo ne. Nemá to nic společného a aktivitou TOP 09. Víte, že před nedávnou dobou i v tisku proběhlo stanovisko i pana ředitele PVS, který hovořil o tom, že jak situace vypadá i v závislosti na mezinárodní situaci v těchto cenách vody po Evropě očekává navýšení během příštích sedmi let až na úroveň 125 Kč za kubík. Tato navýšení jsou v nezávislosti na tom, zda tento tendr běží nebo ne a nemá to nic společného s aktivitou TOP 09.

Děkuji za příspěvek bývalého primátora pana Béma, který šel retrospektivně do celé této kauzy, ale opomněl zdůraznit jednu věc, co touto kauzou trochu zamotalo. Byl to prodej 66 % akcií tehdy ve státní režii, ale poté následoval odprodej dalších 34 % akcií Veolí a následně ve spojení s tímto prodejem další bod této smlouvy, který následně prodlužoval smlouvu s Veolí z r. 2013 až do r. 1928. Po bitvě je každý generál – nechci tady polemizovat, zda toto rozhodnutí bylo nebo nebylo správné. Uskutečnilo se v době, kdy Praha financovala povodňové škody atd. Tato situace dopomohla k úrovni kauzy, která je nyní. Nevíme, jak financování bude probíhat, jsou různé varianty. Z jednání vlády jsou materiály třeba z r. 2009 a z letošního roku. Všechny modely nejsou ideální, ale jde o to vybrat z těch špatných ten nejlepší. Toto bych rád uvedl na správnou míru.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Prosím paní zastupitelku Chudomelovou.

P. C h u d o m e l o v á :

Jsem z TOP 09. Byli jsme tady peskováni, jak jsme neprojednali naše návrhy ve výborech apod. Chtěla jsem říci totéž, co řekl kol. Pavel Richter. Zajímalo by mě, v kolika výborech bylo projednáno rozpočtové provizorium, které jsme minule dostali přímo na stůl.

Dále bych měla drobnou poznámku. Viděli jsme pěknou ukázkou demokracie při hlasování, kdy pan Šťastný, když nedošlo ke schválení ukončení debaty, zpochybnil hlasování, protože jeho kolegové nestihli doběhnout k hlasovacímu zařízení. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Děkuji. Posledním příspěvkem je příspěvek kolegy Novotného.

P. N o v o t n ý :

Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k předchozí diskusi, zejména k příspěvkům pana nám. Březiny a pana Šťastného, ale i dalších. Říká se, že když někdo něco chce, tak hledá způsob, jak toho dosáhnout a když někdo něco nechce, hledá důvody, jak toho nedosáhnout. Ze všech vašich mnoha slov tomu rozumím tak, že je vám nemilé, že by se tyto body měly projednávat a že hledáte všechny důvody pro to, aby projednávány nebyly. Děkuji.

Prim. S v o b o d a :

Technická – kol. Šťastný, potom technickou já.

P. Š ť a s t n ý :

Žádal jsem o opakování hlasování. Zpochybnil jsem hlasování ve chvíli, kdy jsem mačkal tlačítko a zařízení nezareagovalo. Z žádného jiného důvodu to nebylo.

Prim. S v o b o d a :

Svou technickou stahuji. S technickou se hlásí kol. Hudeček.

P. H u d e č e k :

Prosil bych, aby technické připomínky byly technické a nikoli reakce.

Prim. S v o b o d a :

S touto technickou souhlasím.

Diskuse byla ukončena. Co z diskuse zaznělo, jsou dvě věci. Jednak to byla žádost kol. Urbana o to, aby se o programu hlasovalo po bodech. Ve smyslu Jednacího řádu návrh akceptuji, nevyžaduje to hlasování, budeme hlasovat po bodech. Pokud po bodech dojde ke schválení, hlasuje se o programu jako celku. Pokud by po bodech bylo všechno zamítnuto, hlasování končí a nehlasuje se o celku. Toto je jednací řád.

Druhý návrh byl kol. Tůmy na zařazení bodu volba předsedy kontrolního výboru. To je návrh, který musím nechat dát primárně hlasovat. Pokud by byl přijat, navrhoval bych ho vložit mezi body 6 a 7. Budeme hlasovat o tom, zda do programu zařadíme bod jednání a volba předsedy kontrolního výboru. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Návrh nebyl přijat, tento bod není zařazen.

Ve smyslu podaného návrhu dávám hlasovat postupně po bodech o návrhu programu dnešního jednání. Začínáme bodem 3 – zrušení tendru na celkovou přestavbu a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod.

Hlásí se předseda návrhového výboru kol. Mlejnský.

P. Mlejnský:

Musíme hlasovat o všech bodech, to znamená i o bodu číslo 2.

Prim. Svoboda:

Bod číslo 2 jsou dotazy, připomínky a podněty od občanů, který je standardním začínajícím bodem. Hlasovat se o tom může, máte pravdu. Děkuji.

Protože hlasování bylo zpochybněno, dávám znovu hlasovat o zařazení bodu jednání - volba předsedy kontrolního výboru. Návrh nebyl přijat.

Bod 2 – dotazy, připomínky a podněty od občanů. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Návrh byl přijat.

Dávám hlasovat o bodu zrušení tendru na celkovou přestavbu a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Návrh nebyl přijat.

Bod 4 – návrh na úpravu zastupování Prahy v orgánech společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Kdo je pro tento návrh? Návrh nebyl přijat.

Kdo je pro návrh na zbavení mlčenlivosti pracovníků Magistrátu, členů výborů a výběrových komisí? Návrh nebyl přijat.

Kdo je pro schválení pravidelného bodu dotazy, připomínky a podněty od občanů - jednací řád? Návrh nebyl přijat.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva se nehlasují, závěr se také nehlasuje.

Vzhledem k tomu, že byl jeden bod schválen, dávám v tuto chvíli hlasovat o návrhu programu jako celku. Kdo je pro přijetí návrhu programu jako celku? Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl přijat návrh programu dnešního jednání, končím zasedání ZHMP. Děkuji všem za účast. Další zasedání je 20. ledna.