

# Zápis z jednání Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku ZHMP, ze dne 29.3. 2011

Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku Zastupitelstva hl.m.Prahy

Zápis ze dne 29.3.2011 15,00 zasedací místnost č.dv. 430, Mariánské nám. 2

**Přítomni:** dle prezenční listiny (Ing. Richter, Ing. Vorlíčková, p. Dolínek, Ing. Klega, Ing. Nouza, Ing. Vašíček, pí Udženija, Ing. Březina, Ing. Svoboda, Ing. Vimr, Ing. Dvořák, JUDr. Krobová-Hášová, Dr.-Ing. Urban, pí Jírovcová)

## Program:

1. Schválení programu 4. zasedání výboru
2. Schválení zápisu z 3. zasedání výboru
3. Návrh na ověřovatele zápisu
4. Prodej vestibulu metra Háje a dalších
5. Analýza IT a e-governmentu
6. Tisk: **R-3454** – k návrhu na výměnu akcií (hromadných listin) v souvislosti se snížením základního kapitálu poučností Úpravna vody Želivka, a. s.
7. Tisk: **R-3044** – k návrhu na výmaz Fasádostav Praha, státní podnik v likvidaci, se sídlem Jemnická 4, Praha 4, IČ. 00503525 z obchodního rejstříku vedeného z Městského soudu v Praze
8. Tisk: **R-3284** – k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Strašnice, Hostivař, Dejvice, Čimice a Bubeneč z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Praha
9. Tisk: **R-1107** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2557/119 o výměře 492 m<sup>2</sup> v kat. území Břevnov z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská, a. s.
10. Tisk: **R-2156** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. Č. 1926/5 o výměře 9 m<sup>2</sup> v k.ú. Nusle z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti

Office Star Thirteen, spol. s r.o., se sídlem Na Pankráci 1658/121, PSČ 140 21 Praha 4, IČ 27903893

11. Tisk: **R-2602** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. Č. 345/27 v kat. území Kamýk z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti ASKLEPION, s.r.o.
12. Tisk: **R-3040** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. Č. 3235/1 v k.ú. Krč o výměře 348 m<sup>2</sup> z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Arcibiskupství pražského
13. Tisk: **R-3343** – k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 1766 ze dne 12. 10. 2010 k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 751 ze dne 18. 5. 2010 k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 1251 ze dne 14. 8. 2007 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. Č. 2519/75 o výměře 110 m<sup>2</sup> a 2519/140 o výměře 23 m<sup>2</sup>, kat. území Dejvice
14. Tisk: **R-3370** – k návrhu na úplatný převod pozemků parc. Č. 4254/5 (298 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/6 (299 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/7 (299 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/8 (297 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/9 (296 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/10 (298 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/11 (300 m<sup>2</sup>), parc. č. 4400/297 (1227 m<sup>2</sup>), parc. č. 4400/958 (93 m<sup>2</sup>) a parc. č. 4400/960 (256 m<sup>2</sup>) vlastníkům domů čp. 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209 a 3210, vše kat. území Modřany
15. Tisk: **R-2997** – k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 3916 o výměře 166 m<sup>2</sup> a parc. č. 4841/2 o výměře 91 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Smíchov z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví pana Ing. Pavla Bartoně
16. Tisk: **R-1773** – k návrhu na úplatné převody části pozemku parc.č. 434/2 – odděleny a nově označeny dle GP č. 498 – 83/2009 ze dne 10. 3. 2009 jako pozemek parc. č. 434/44 (639), parc. č. 434/45 (462), parc. č. 434/46 (492), parc. č. 434/47 (515), parc. č. 434/49 (586), parc. č. 434/50 (624), parc. č. 434/51 (643), parc. č. 434/54 (701), parc. č. 434/55 (718), parc. č. 434/59 (787), parc. č. 434/60 (904), parc. č. 434/62 (1.076), parc. č. 434/63 (1.161), parc. č. 434/64 (1.227), parc. č. 434/66 (1.208), parc. č. 434/68 (1.194), parc. č. 434/69 (1.230), vše u k.ú. Motol z vlastnictví hl. města Prahy do vlastnictví fyzických osob, do podílového spoluvlastnictví fyzických osob a do podílového spoluvlastnictví právnických osob
17. Tisk: **R-0351** – k návrhu směny části pozemku parc. č. 2729/1 o výměře 35 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň ve vlastnictví pana Tran Van Quang za pozemek parc. č. 3868/3 o výměře 32 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň ve vlastnictví hlavního města Prahy
18. Tisk: **R-1815** – k návrhu směny pozemku parc. č. 2342/445 o výměře 30 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2342/446 o výměře 8 m<sup>2</sup>, oba zapsané v k. ú. Kunratice ve vlastnictví společnosti K-STAVBY, a.s. za pozemek parc. č. 2342/444 o výměře 21 m<sup>2</sup>, zapsaná v k. ú. Kunratice ve vlastnictví hlavního města Prahy
19. Tisk: **R-2846** – k návrhu na zrušení věcného břemene ve prospěch hlavního města Prahy k pozemku parc. č. 2316/2 v k.ú. Vršovice
20. Tisk: **R-2199** – k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)
21. Různé

Výbor byl zahájen v 15:00 hod.

Předseda výboru Ing. Richter přivítal členy výboru a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.

Bod č. 1: Schválení programu 4. zasedání výboru

Ing. Vašíček požádal o zařazení do programu na výboru projednání dopisu od nespokojeného občana ohledně jeho žádosti, kterou řeší magistrát již deset let s tím, že by v tomto bodu požádal o předložení informace k tomuto případu a zařazení tohoto bodu na příští jednání výboru.

Ing. Richter – navrhnul tuto žádost o předložení podkladů projednat v době různé. Pan Vašíček s tímto postupem vyslovil souhlas.

Ing. Richter navrhl zařadit jako bod č. 22 pravidla pro prodej nemovitého majetku, který předložila výboru pí. radní Udženija.

**PRO 6, ZDRŽEL SE 0, PROTI 0**

Bod č. 2: Schválení zápisu z 3. zasedání výboru

Zápis schválen.

**PRO 6, PROTI 0, ZDRĚL SE 0**

Bod č. 3: návrh na ověřovatele zápisu

Ověřovateli zápisu budou Ing. Vašíček a p. Dolínek

**PRO 6, PROTI 0, ZDRĚL SE 0 - schváleno**

Bod č. 4: Prodej vestibulů metra Háje a dalších

Předseda výboru přivítal generálního ředitele DP Ing. Dvořáka a jeho kolegyni pí Jírovcovou a požádal je o úvodní řeč a naznačení vize DP.

Ing. Dvořák začal obecnou informací o prodeji vestibulů metra a poté pokračoval informací o vestibulu metra Háje, kde předal slovo pí Jírovcové, která podala bližší informace. Poté následovala diskuze.

Ing. Dvořák zdůraznil, že se DP rozhodl prodat některé vestibuly z důvodů nákladů na jejich rekonstrukci.

Dlouhodobě jsou pod tlakem na snižování provozních nákladů – především na opravy a udržování. Stanice byly postaveny v 70. letech a jejich životnost byla 20 až 30 let. To znamená, že jsou již za hranicí své životnosti.

Jsou dvě možnosti – investovat do jejich oprav – a zde je potřeba vzít v úvahu fakt, že byly postaveny i jako kryty CO, jsou to velmi rozsáhlé a masivní stavby, jejich rekonstrukce jsou tedy extrémně nákladné. Dnes se již nikde na světě nestaví takto velké stanice metra a vestibuly. Staví se pouze vyústění z metra do prostoru povrchu – vyústění do ulice. Byla přijata strategie, kdy součástí konceptu je prodej vestibulů metra pro developerské účely tam, kde to je možné, samozřejmě při zachování věcných břemen. Na věky bude zachována možnost pro umístění technologií a vyústění do a ven ze stanice, tj. zachování přístupových bodů.

Byl vytipován seznam zhruba deseti stanic metra. V minulosti již byly prodány některé stanice metra: Palmovka, Národní.

Pro další kolo byly vytipovány stanice metra: Českomoravská, Kačerov, Vysočanská.

Bylo vyhlášeno výběrové řízení a v současné době probíhá jednání o smluvní dokumentaci.

U stanice metra Háje se nejedná o klasický prodej vestibulu. Pouze se uzavřela rámcová smlouva o prodeji 369 m<sup>2</sup> pozemku příslušejícího k východní části vestibulu metra.

Kolegyně Jírovcová dále pokračovala s informacemi o tomto konkrétním případě.

Pokud bude realizována stavba, tak dojde k realizaci prodeje pozemku.

Ing. Vašíček – výstavbu v lokalitě Háje sledujeme delší dobu – je několik souvisejících informací s prodejem vestibulu. Dle našich informací ten kupující nevlastní v dané lokalitě žádné jiné pozemky. To znamená, že si kupující kupuje vestibul a nemá žádný jiný mandát k výstavbě od stávajících majitelů přilehlých pozemků. Na ten projekt PORTO Háje, který začal projednávat i na dalších institucích, nemá ani plnou moc od vlastníků dotčených pozemků. Je pro mě zarážející, že uzavře DP Praha smlouvu s někým, kdo nemá žádné jiné pozemky v dané lokalitě. Tím, že DP uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí, se mu dala do ruky výhoda oproti ostatním majitelům pozemků v dané lokalitě.

pí Jírovcová – rámcová smlouva byla uzavřena v 9/2010, DP měl souhlas od Městské části Praha 11.

Developer dle našich informací má již dva pozemky a na dalších 80 % má uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Neprodáváme vestibul. Věcná břemena se neváží jen k budově, kterou se snaží vystavět a je nutné splnit řadu dalších podmínek, aby došlo k prodeji toho pozemku.

p. Dvořák - vycházeli jsem z usnesení Rady MČ Praha 11, prodali jsme jen pozemek o výměře 369 m<sup>2</sup>.

Dr.-ing. Milan Urban (TOP 09, zastupitel HLMP) – DP hovoří, že prodává pozemek. Ve většině stanice je pod vestibulem řada dalších staveb, konstrukce. Z pohledu právního je to složitá situace. Neprodáváte pozemek, ale stavbu. Může se to v budoucnu obrátit proti městu. Developer dostává konkurenční výhodu, ať již se souhlasem nebo bez souhlasu Rady, navíc souhlas Rady byl posléze odebrán. Na výboru pro územní rozvoj pro Prahu 11 hovořil vedoucí odboru výstavby, že s tímto projektem již Praha 11 nesouhlasí.

Developer nemá sousední pozemky ve vlastnictví. Projekty kdy si konkurují silní investoři, tato situace přináší konkurenční výhodu. To samé platí i u stanice metra Kačerov. Jak se rozhodne, kterému investorovi se to prodá. HLMP se de facto přiklání na jednu stranu v oblasti investičních záměrů. Zvažovali jste například variantu pronájmů? Jaké byly náklady na rekonstrukci eskalátorů a kolik stál nově vybudovaný bezbariérový přístup.

Ing. Dvořák – všechny obchodní soutěže jsou vypsány v obchodním věstníku a všichni zájemci mají stejná práva se do soutěže přihlásit.

Dlouhodobý pronájem nemá racionální smysl, my se toho majetku potřebujeme reálně zbavit. Dlouhodobý pronájem neumožňuje investorům odepisovat investice a dávat si je do daňových nákladů. Prodej vestibulů nemá žádnou věcnou souvislost s výstavbou bezbariérového přístupu a s opravou eskalátorů.

Dr.-ing. Milan Urban (TOP 09, zastupitel HLMP) – jaký je finanční přínos.

pí Jírovcová – cena je dle znaleckého posudku za cenu v místě a čase obvyklém stanovena na více než pět tisíc korun na metr čtvereční.

Ing. Vašíček – písemný dotaz ohledně vestibulů byl směřovaný na pana Dvořáka. Požadoval jsem v žádosti kopii žádosti, stanoviska městské části, další stanoviska a kopii smlouvy. Pan Dvořák mi nedodal žádné dokumenty, jen písemné vyjádření. Nemám tedy stanovisko městské části. Já si troufnu říci, že v době kdy se uzavírala smlouva, tedy v měsíci 9/2010 bylo již stanovisko městské části revokováno, a nebylo platné. Praha 11 těsně před volbami toto stanovisko revokovala. Vzhledem k tomu, že nemám k dispozici tyto dokumenty, to ale nemohu více analyzovat. Mám názor, že na tyto dokumenty mám nárok.

Ing. Dvořák – sám jsem se s Vámi domlouval, že dáte žádost na tomto Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku. My Vám dáme stanovisko jako členovi výboru. Ten rozpor je v jaké rozsahu vám ty podklady dáme. To co my odmítáme je dát kupní smlouvu. Ten dlouhodobý spor je, že my máme stanovisko, že nejsme osobou povinnou, že tomuto zákonu nepodléháme. Jsme komerční firmou ze 100 % vlastněnou HLMP. Od toho máme kontrolní orgány. Představenstvo a dozorčí radu, která si může vyžádat podklady v plném rozsahu.

Stanovisko městské části jednoznačně tuto věc schválilo a my jsme podle něj postupovali. I kdyby nebylo, tak investor přišel s požadavkem a my jsme s ním jednali jako s kýmkoliv jiným. Naším cílem je zbavovat se zbytečného majetku. Za cenu

v místě a čase obvyklém bychom tuto věc prodali i jinému zájemci, pokud by přišel s požadavkem tuto věc koupit.

Ing. Březina – je politická dohoda. Že opozice (TOP 09) bude mít svého zástupce v dozorčí radě DP Praha a samozřejmě od toho se může odvíjet jeho práce.

Dr.-ing. Milan Urban (TOP 09, zastupitel HLMP) – souhlasí s tím, že stanice metra potřebují revitalizaci a je výhodné, když jsou součástí multifunkčního centra. Cena pozemku pět tisíc korun na metr čtverečních je na jižním Městě velmi nestandardní. V lokalitě Šeberov, Hrnčíře si za tuto cenu nekoupíte pozemek na výstavbu rodinného domu. Bude mít město možnost si pak říci, jaká bude podoba vestibulů a jaké tam budou služby. Ceny pozemků komerčních lokalit tohoto využití se pohybují někde jinde. Řádově v násobcích.

Ing. Klega – cenová mapa – vychází při své tvorbě z reálných obchodů v dané lokalitě.

Ing. Dvořák – stává se, že reálná cena je někdy nižší než cenová mapa a my nejsme schopni někdy pozemky prodat ani za tuto cenu. Není záležitostí DP, co bude na daných místech následně stát.

Ing. Vašíček – požádal pana Dvořáka, jestli může dodat ostatní podklady mimo smlouvu – tedy kopii žádosti, stanovisek, atd.

**Výbor bere na vědomí informace o vestibulu metra Háje a dalších vestibulů.**

Bod č. 5: Analýza IT a e-governmentu

Předseda výboru přivítal nového ředitele IT a dal Ing. Vimrovi slovo.

Ing. Vimr představil schéma informačního systému HLMP a svoji vizi řízení odboru a budoucího vývoje. Zdůraznil, že je nutné stávající systém zjednodušit. Systém je nutné rozdělit do několika oblastí a funkcí, stanovit cíle a tyto oblasti řídit pomocí projektů, které povedou k naplnění vytýčených cílů. Je nutné hovořit o informačním systému nikoliv jen magistrátu, ale informačním systému hl. m. Prahy. I kvůli zavádění e-governmentu se jedná o jednotný systém.

Systém je nutné rozdělit na několik oblastí - dekompozice stavby IS MHMP

- Ekonomika = rozpočet, ekonomický systém, vykazovací systémy
- Dokumenty = základní DMS systému, spisová služba, work flow
- Agendy = jednotlivé agendy, které zajišťují samotnou činnost úřadu vůči občanům (stavební řízení, atd.)
- Data = evidence, návaznost na státní registry,
- speciální aplikace = ISKŘ, systém Městské policie, atd.
- GIS – mapové podklady, dostupné ve všech agendách
- prezentační vrstva = portál, systém pro prezentaci textů a dat,
- kancelářský SW

Důležitá je i oblast bezpečnosti informací a vazby a integrace. Důležitá je i vazba mezi odborem IT a Výborem, jedním ze základních cílů je finanční řízení města, abychom si mohli říct, jaké kroky se připravují.

Ing. Richter – poděkoval panu řediteli za představení své vize řízení odboru. Tento bod se jmenuje Analýza IT, důležité je, aby v dohledné budoucnosti nějaká analýza vznikla. Dále předseda výboru otevřel diskuzi k dané problematice.

Ing. Vašíček – představené nelze považovat za vizi IT na MHMP, ani za analýzu. Analýza IT stále nebyla dodána. Nebyly zodpovězeny ani dotazy, které jsme předložili na jednání výboru v lednu. Požádal pana Vimra o informaci, jestli se již měl možnost seznámit s podklady, které jsme dostali na výbor v lednu a s připomínkami.



Ing. Vimr – dotazy mám k dispozici.

Ing. Nouza – dostali jsme na dnešní jednání podklady, které bychom rádi dostali dopracované, navrhuje, aby byl úkol na dodání analýzy prolongován a analýza byla vypracovaná a předložena na dalším jednání výboru. Předložení analýzy a zprávy o stavu IT je důležité, abychom nemuseli mít pocit, že je IT na MHMP černá díra.

Ing. Vašíček – dotaz k předloženým business case – je možné dostat tyto podklady i k ostatním projektům IT. Je možné se detailněji informovat třeba na osobní schůzce u pana ředitele IT.

Ing. Vimr - je zhruba 150 aplikací a zhruba 87 otevřených projektů. Není asi v možnostech výboru vše projednávat detailně na výboru. Na příštím jednání dodá odbor všechny business case, které má k dispozici (za zhruba dva roky zpátky).

Ing. Vašíček – dotaz ohledně analýzy, která byla rozporována, jak se tato situace bude řešit a jestli je možné tuto analýzu dát k nahlédnutí i když ji rozporujeme. Další otázka ohledně akčního plánu realizace IS HMP, který byl vyhodnocován a aktualizován firmou Deloitte cca před dvěma lety, je možné jej dát členům výboru k dispozici, abychom se s ním seznámili.

Ing. Vimr – k vyhodnocení plnění strategie Prahy je již i novější hodnocení, které je z loňského podzimu.

Ing. Vašíček – prosím o případné dodání jak původního hodnocení, tak i toho nového, abychom si je mohli porovnat.

Ing. Richter - doporučuje, aby zástupci výboru kontaktovali přímo pana ředitele a precizovali své dotazy osobně a na dalším jednání informovali ostatní členy výboru.

**Během diskuze se členové výboru domluvili s ředitelem IT Ing. Vimrem na následujícím:**

- analýza IT - do dalšího jednání bude odborem IT dodáno, jak bude analýza vypadat a pak bude rozhodnuto o termínu, do kdy bude zpracována, **Kontrolní termín 26. 4. 2011**
- na příštím zasedání je nutné dodat odpovědi na zbylé připomínky TOP 09, které byly výboru předloženy na lednovém zasedání
- vypracovat poklady k IT aplikacím HMP, v případě hlavních aplikací zpracovat materiál podrobněji a předat na dalším jednání výboru
- na příštím jednání výboru předat všechny business case, které má odbor IT k dispozici (za zhruba 2-3 roky zpátky).
- dodat hodnocení akčního plánu realizace IS HMP jak původního, tak i toho nového, jak bylo uvedeno výše
- ohledně dalších dotazů budou zástupci výboru kontaktovat přímo pana ředitele a precizovat své dotazy osobně. Na dalším jednání informují ostatní členy výboru

### **Výbor bere na vědomí**

Bod č. 6: Tisk R-3454

### **Výbor schvaluje**

## **PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0**

Bod č. 7 Tisk R-3044 – k návrhu na výmaz Fasádostav Praha, státní podnik v likvidaci, se sídlem Jemnická 4, Praha 4, IČ. 00503525 z obchodního rejstříku vedeného z Městského soudu v Praze.

Ing. Vašíček vznesl dotaz – připadá mi to celé podivné - zpeněžilo se 14,5 mil Kč, a když první likvidátor převede peníze na jiný účet, peníze se již nikdy nedohledaly. Město vyhraje soudní spor a na základě dovolání toho, kdo ten soud prohrál, se podepíše dohoda o narovnání, kdy první likvidátor pak zaplatí 1,25 mil. Kč a celá věc se tím ukončí. Já si myslím, že ve veřejném sektoru není dobré dělat takovéto dohody, ale mělo se počkat na rozhodnutí soudu.

Je možné dostat nějaké bližší informace k této kauze, protože se zatím neseťkal s takovýmto absurdním případem.

Navrhuji ukončit likvidaci podniku Fasádostav Praha, s. p., ale zamítnout návrh mimořádné odměny likvidátorovi. Likvidátor podniku Fasádostav Praha tím, že uzavřel dohodu o narovnání, nejednal podle mého názoru správně. Měl jednat až podle rozhodnutí soudu a neuzavírat dohodu s bývalým likvidátorem před ukončením soudních procesů.

Po diskuzi předseda výboru dal hlasovat pro **následující znění stanoviska**:

**Výbor souhlasí s návrhem usnesením RHMP bez bodu I. schvaluje č. 4. návrh mimořádné odměny likvidátorovi podniku Fasádostav Praha ve smyslu "Rozhde\ odnutí o stanovení odměny likvidátora" dle přílohy č. 4 důvodové zprávy.**

**PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0**

Bod č. 8 až bod č. 11:

**Výbor schvaluje**

**PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0**

Bod č. 12 Tisk: R – 3040 - k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. Č. 3235/1 v k.ú. Krč o výměře 348 m<sup>2</sup> z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Arcibiskupství pražského:

Ing. Vašíček – materiál byl od minulého jednání doplněn a je zřejmé, že jde o zcelení pozemků.

Ing. Klega uvedl, že se jedná o bývalou zahrádkářskou kolonii. Lokalita trpí nevyřešenou infrastrukturou vody a kanalizací kvůli složitosti terénu a stávajících kapacit. Má Arcibiskupstvím ve svém záměru zahrnuto řešení této situace? Navrhuje materiály doplnit o stanoviska PVS a PVK, jestli je z jejich pohledu vůbec možné realizovat takovouto poměrně velkou investici.

pí radní Udženija navrhuje stažení materiálu s tím, že ještě jednou osloví PVS a PVK a Prahu 4 o jejich vyjádření k tomuto problému.

**Tisk byl stažen a bude dopracován o stanovisko PVS, PVK a MČ Prahy 4.**

Bod č. 13 až bod č. 15:

**Výbor schvaluje**

**PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0**

Bod č. 16 Tisk: R- 1773:

Ing. Vorlíčková sdělila, že Praha 5 nesouhlasila s prodejem a žádala o svěřeni pozemku. Praha 5 si to chce znovu všechno prověřit, proto Ing. Vorlíčková navrhla stažení tohoto tisku.

**Tisk bude stažen a dopracován o nové stanovisko Prahy 5.**

Bod č. 17 - 19:

**Výbor schvaluje**

**PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0**

Bod č. 20 Tisk: R - 2199– k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice):

Ing. Vašíček přednesl návrh, že pokud by se to prodalo v celku silnému developerovi s podmínkou, že by zdarma vybudoval MŠ, vyšlo by to možná výhodněji, proto žádá o odložení projednávání tisku na příští zasedání výboru z důvodu důkladného nastudování materiálu.

p. radní Dolínek za oblast sociální politiky a bydlení sdělil, že hl. město Praha má někde na katastru Horních Počernic zakreslenou stavbu domu a 200 bytových jednotek malometrážních bytů, které by měli sloužit k těmto účelům. Ing. Dolínek do příštího zasedání výboru prověří, zda se výše uvedená stavba nenachází na území tohoto pozemku a dodá vyjádření s informací, kde by se případně stavělo, aby se vědělo, jak se bude daná lokalita rozvíjet.

**Tisk byl odložen na příští zasedání výboru a bude dopracován o vyjádření Ing. Dolínka za oblast sociální politiky a bydlení.**

Bod č. 21 Pravidla pro prodej nemovitého majetku:

pí radní Udženija – navrhuje, aby se členové výboru s materiálem seznámili a připravili si na příští jednání výboru připomínky, které předem sepíší a zašlou pí radní Udženiji.

Ing. Richter – navrhl vznik pracovní skupiny, která by projednala předmětný materiál.

p. radní Dolínek – navrhl za ČSSD Ing. Pocheho.

Ing. Nouza – navrhuje doplnit do materiálu popis současného stavu podmínek a analýzu nových podmínek (proč je měníme, v jaké části se mění, a jejich výhled do budoucnosti).

Složení skupiny bude ještě domluveno.

Bod č. 22 Různé

Ing. Vašíček – na zastupitelský klub TOP 09 se obrátil nespokojený občan, jehož žádost řeší magistrát již deset let. Dopis byl předán pí radní Udženiji pro vypracování bližších informací (průběh a současný stav) k tomuto případu.

Členové výboru žádají pí radní Udženiji, aby připravila souhrnnou informaci o nájemném vztahu na Štvanici a o jeho budoucím vývoji a dále komplexní informace o Holešovické tržnici.

Radní Udženija dále uvedla, že změny nájemní smlouvy předloží nejdříve výboru.

**Výbor si vymínil, aby se do projednání záležitostí Štvanice a Holešovická tržnice nečinily žádné zásadní kroky.**

**PRO 5 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1**

K dotazu Ing. Vašíčka ohledně seznámení se jednotlivými akciovými společnostmi HMP:

**Bude vypracován časový harmonogram, kdy se členové výboru budou mít možnost seznámit se zástupci akciových společností HMP mimo zasedání výboru.**

Jednání Výboru bylo ukončeno v 17:15 hodin a trvalo 2 hod.

Další jednání výboru se uskuteční dne 26. 4. od 15,00. Místo bude upřesněno pozvánkou.

Ověřovatel: Ing. Vašíček.....

Ověřovatel: p. Dolínek .....

Zapsala B. Ondrušová.....

Ing. Milan Richter

předseda Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku ZHMP