



Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku Zastupitelstva hl.m.Prahy

Zápis ze dne 26.4.2011 15,00, Malý salónek č. dv. 135, Mariánské nám. 2

Přítomni: dle prezenční listiny (Ing. Richter Milan, Ing. Vorlíčková, p. Dolínek, Ing. Mgr. Poche, Ing. Klega, Ing. Nouza, Ing. Vašíček, pí Udženija, Ing. Březina, Ing. Svoboda, Ing. Vimr, JUDr. Krobová-Hášová, p. Richter Zbyněk, p. Procházka)

Program:

1. Schválení programu 5. zasedání výboru
2. Schválení zápisu ze 4. zasedání výboru
3. Návrh na ověřovatele zápisu
4. Tisk: **R-2199** – k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)
5. Tisk: **R-3044** – k návrhu na výmaz Fasádostav Praha, státní podnik v likvidaci, se sídlem Jemnická 4, Praha 4, IČ. 00503525 z obchodního rejstříku vedeného z Městského soudu v Praze
6. Stanovy Dopravního podniku hl. města Prahy, a.s.
7. Tisk: **R-3597** – k návrhu rozhodnutí Rady hlavního města Prahy o výběru nejvhodnějších nabídek ve veřejné zakázce zhotovení projektové dokumentace na stavbu č. 40554 „Společný objekt Chodovec II.“
8. Tisk: **R-3951** – k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 09 – vnitřní správa – kapitálové výdaje
9. Tisk: **R-3037** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 962/9 o výměře 176 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví OPQ INVEST, s.r.o.
10. Tisk: **R-3634** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 510 v k. ú. Záběhllice o výměře 16 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Miroslava Jungmanna
11. Tisk: **R-3359** – k návrhu na revokaci usnesení Rady HMP č. 1442 ze dne 31. 8. 2010 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2519/65 (87 m²) a 2519/146 (30 m²) z vlastnictví hl. m. Prahy vlastníkov domu čp. 2367, vše v kat. území Dejvice
12. Tisk: **R-3224** – k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1357/5 p výměře 985 m² a parc. č. 1357/7 p výměře 20 m² v k. ú. Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Zdeňky Görnerové (id. 1/5) a Miloše Novotného a Lenky Novotné (id. 4/5)

13. Tisk: **R-3025** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 470/1 o výměře 1 429 m² v k. ú. Veleslavín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Richarda Vojíře
14. Tisk: **R-1490** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2065/3 o výměře 646 m² v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společnosti domu Na Václavce 3, s. r. o., IČ: 265 05 177
15. Tisk: **R-1681** – k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2586 o výměře 299 m² a parc. č. 2587 o výměře 381 m² k. ú. Kobylisy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví D+M PANDA s.r.o., se sídlem Třeboradická 1783/8, Praha 8
16. Tisk: **R-3036** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 583/16 o výměře 621 m² k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Madal Bal, a.s.
17. Tisk: **R-2998** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 821 o výměře 348 m² v kat. území Kobylisy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví CIC plus, a.s.
18. Tisk: **R-2823** - k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 48 o výměře 497 m² v k.ú. Hloubětín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Blaženy Kavkové a Vladimíra Kavky
19. Tisk: **R-3151** – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 77/1 o výměře 15 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Heleny Čížkové
20. Tisk: **R-2306** – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. Č. 2557/20 o výměře 640 m² v k.ú. Břevnov z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Jiřího Bendy a Drahomíry Bendové
21. Materiál k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 415/7 a 415/12 k. ú. Vysočany o celkové výměře 1456 m² pro společnost BENTLEY-LAMBORGHINI PRAHA, spol. s r.o.
22. Materiál k návrhu úplatného převodu pozemku par. č. 899/1 o výměře 506 m² v k.ú. Točná za účelem revitalizace a modernizace areálu letiště Točná
23. Tisk: **R-2822** – k návrhu směny pozemku parc. č. 311/2 o výměře 11m² a části parc. č. 311/2 o výměře 8m² v k.ú. Nové Město ve vlastnictví Wadia Lannova, s.r.o., se sídlem Révová 3242/3, Praha 10, IČ 28395191 za část pozemku par. Č. 2364/1 o výměře 19m² v k.ú. Nové Město ve vlastnictví hl. m. Prahy
24. Tisk: **R- 3646** – k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Křeslice, k. ú. Nusle a k. ú. Vokovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik “v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy
25. Tisk: **R-3170** – k návrhu na pronájem nebytových prostor o celkové výměře 227,9 m² v pavilonu “C“ a nebytových prostor o celkové výměře 210,9m² v pavilonu “E“ v budově č.p. 1199, ul. Rajmonova č.or.4, Praha 8, k.ú. Kobylisy, Křesťanskému centru pro rodinu Heřmánek, IČ 265 39 730
26. Tisk: **R-3657** – k návrhu na stanovení míry valorizace nájemného v nájemních smlouvách na pronájem nebytových prostor, budov a pozemků v působnosti SVM MHMP
27. Návrh nového znění Pravidel pro převod nemovitostí ve vlastnictvím hl.m.Prahy a návrh Podmínek výběrového řízení na prodej nemovitostí hl.m.Prahy
28. Informace o nájemním vztahu Štvanice a jejich analýza
29. Informace o Holešovické tržnici a jejich analýza
30. Informace o stavu žádosti pana Miloše Procházky
31. Struktura analýzy současného stavu IT a e-governmentu
32. Informace IT - Business case a hodnocení akčního plánu realizace IS HMP (od firmy Deloitte)
33. Různé

Výbor byl zahájen v 15:15 hod.

Předseda výboru Ing. Richter přivítal členy výboru a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.

Bod č. 1: Schválení programu 5. zasedání výboru

p. Vašíček se dotázal:

- proč v programu není tisk **R-3040** k návrhu na úplatný převod části pozemku Prahy do vlastnictví Arcibiskupství pražského. Máme už vyjádření od Prahy 4?
- proč je v programu znova tisk **R-3044** k návrhu na výmaz podniku Fasádostav Praha z OR?

Pí radní Udženija reagovala:

- požádali jsme Prahu 4 o vyjádření, žádné stanovisko nevydali, až ho od nich budeme mít, bude možné tisk předložit.
- byl pozván p. likvidátor na tento výbor. Byla bych ráda, kdyby měl možnost o případu něco říct.

Ing. Svoboda doplnil:

- na minulém výboru zazněly otázky, proč byl ten případ vyřešen tak, jak byl. Na toto právě odpoví pan likvidátor. Za druhé rozhodnutím výboru, na základě kterého likvidátorovi nepřísluší žádná odměna, by likvidátor dělal tu likvidaci zadarmo. Žádnou odměnu nebral po celou dobu likvidace.

Program byl schválen v předloženém znění.

PRO 6, ZDRŽEL SE 0, PROTI 0

Bod č. 2: Schválení zápisu z 3. zasedání výboru

Pí radní Udženija vznesla připomínku:

- omlouvám se a zároveň na tom netrvám, ale posílala je některé své poznámky a připomínky e-mailem, jakmile jsem zápis obdržela. V zápisu bylo uvedeno usnesení, že si výbor vymínil, aby se do projednání záležitosti nečinily žádné kroky. Ale ten návrh byl tak, aby hospodářský výbor dostal k těmto tématům (Holešovická tržnice a Štvanice) kompletní informace a do doby projednání výborem by se neudělaly jakékoliv kroky, které by ovlivňovaly tyto dvě lokality. S tímto souhlasím. Z přepisu záznamu usnesení v této podobě nezaznělo.

Předseda výboru požádal Ing. Vašíčka jako ověřovatele zápisu k vyjádření.

Ing. Vašíček reagoval takto:

- odpověď na výše uvedené poznámky jsem již posílal. Stenozápis jsem si znova poslechl a myslím si, že ten zápis je v pořádku, že významově zápis souhlasí.

Dále Ing. Vašíček uvedl, že místo slova "vymínil" zaznělo slovo "vyhradil".

Předseda výboru Ing. Richter navrhnul v zápisu vyměnit slovo "vymínil" za slovo "vyhradil".

PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0

Bod č. 3: návrh na ověřovatele zápisu

Ověřovateli zápisu budou Ing. Vašíček a Ing. Klega

Bod č. 4: Tisk: R-2199 – k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

pí radní Udženija úvodem řekla:

- tento bod je tady opět, protože na minulém zasedání výboru zde zaznělo, že se jedná o nestandardní krok a zároveň se mi do rukou dostalo negativní vyjádření od p. radního Dolínka, který nesouhlasí se svěřením.
- k tomuto bodu jsme přizvali pana starostu Dolních Počernic, aby nám řekl důvod, proč žádají o tento pozemek.

p. Zbyněk Richter, starosta Dolních Počernic, se členům výboru představil a dále pokračoval:

- k podání žádosti o svěřeni předmětného pozemku vedla také skutečnost, že převážná část výše uvedeného pozemku, možná 2/3 pozemku, MČ – Dolní Počernice udržuje. Jsou na něm zelené plochy, komunikace, parkové plochy, výsadby stromů a tento majetek není náš. Přesto do něj vkládáme finanční prostředky, i když prakticky tak konáme protizákonně. Toto je jeden ze zásadních důvodů proč žádáme o svěřeni.

- druhý důvod je ten, že tam zbývá část odděleného pozemku, který bychom chtěli v následujících letech nějakým způsobem zpeněžit a eventuálně za utržené finanční prostředky postavit další část školky.

HMP má u nás desítky hektarů pozemků, která prodává, ty částky jdou do stamilionů, a MČ tím bude fakticky trpět, protože bude nárůst obyvatel, dopravy, potřeb ve školských zařízeních, a my vidíme to, že bychom mohli v případě svěřeni to školské zařízení sami vybudovat. Když se rozděluje rezerva pro MČ, tak požadavky na školství několikrát převyšují výše rezervy. To je hlavní důvod této žádosti.

Dále uvedl:

- požadavky na školství trojnásobně přesahují výše rezervy udělené MČ, a na investice do školských zařízení už nezůstávají peníze
- HLMP má pozemky, které prodává za vysoké částky, a MČ bude “trpět“ za první nárůstem obyvatel, dopravy, potřeby školských zařízení a podobně.
- ve svěřeni pozemku vidíme možnost vybudování školského zařízení

p. radní Dolínek navrhl:

- přikláním se k tomu, aby ty zbylé části pozemku určené pro výstavbu, která tam jsou, prodalo město, jakožto Magistrát, ale zároveň vyhradilo peníze na požadovanou mateřskou školu.

- ve svěřeni části pozemků, která se týká parkové úpravy a podobně, nevidím problém. Pokud MČ bude chtít tuto část převést na sebe, aby měla s tím spojené své pravidelné každoroční výdaje na údržbu.

Ing. Mgr. Poche souhlasil s názorem p. Dolínka rozdělit pozemek na zelenou část a část, která je v územním plánu nebo záměru vyčleněná pro bytovou výstavbu. Dále k tomuto uvedl:

- pokud k tomuto přistoupíme, pak těch žádostí tady bude obratem desítky možná stovky, především od těch malých MČ, které už prodaly veškerý svůj majetek, zprivatizovaly veškerý bytový fond a už nemají z čeho investovat do dalších společensky důležitých investic. Tato cesta je špatná. Máme tady rezervu, která se uděluje na konci prvního pololetí pro MČ, aby každá část mohla stanovit své priority.

pí radní Udženija reagovala:

- nemůžu souhlasit s kolegy z ČSSD. Nezáleží na tom, jestli si to prodají samy a budou mít nad tím určitou kontrolu, nebo ten pozemek prodáme my. Zavážeme je, že musí utržené peníze použít na výstavbu MŠ a peníze, které zbudou, vrátí HLMP. MČ jsou svéprávné celky, proč jim nejít vstříc, když se na HLMP obrátí za tímto účelem.

Ing. Klega – existují historicky pravidla pro svěřování pozemků na městské části a o dělení výnosů z prodeje svěřených pozemků, a to je podle mého názoru možné oběma navrhanými způsoby. Jestliže sledujeme cíl, jak pomoci městské části ke školce, tak navrhuje vyhovět MČ – Dolní Počernice Otázkou je, v jakém čase by se MČ k realizaci svého projektu dostala.

p. radní Dolínek – jestliže budeme tyto pozemky MČ dávat, tak budu očekávat v oblasti bytové a sociální, že se stejně jako u prodeje pozemku postaví zodpovědně k poskytování bytové potřeby svých občanů a totéž, že se budou stavět zodpovědně vůči sociálním potřebám svých občanů.

Ing. Mgr. Poche – rád bych se Vás zeptal, pane starosto, zda máte tu MŠ mezi žádostmi rezervy pro rok 2011? Je to pro Vás taková priorita?

p. starosta Richter – nezařadil jsem jí tam, protože ta záležitost byla vyřešena tím svěřením. Samozřejmě, kdybych to tam zařadil a požadoval celou částku na výstavbu MŠ, tak vím, že jí nedostanu. Pro následující rok to není ještě priorita, ale lze předpokládat, než ten celý proces proběhne, bude to akorát, aby se MŠ dala vybudovat. Jelikož tam hl. m. Praha připravuje k prodeji další pozemky a má stavební povolení na výstavbu 310 bytových jednotek a to jsou záležitosti, které určitě vyvolají potřebu po předškolním vzdělávání.

Ing. Klega – nechceme-li jít cestou svěřením tohoto majetku, jděme cestou druhou a to je návrh na vyhlášení výběrového řízení s podmínkou, že z výnosu bude přiznán dotační titul pro danou MČ a výstavbu MŠ.

Ing. Richter – jsem připraven hlasovat pro předložený tisk, i když si uvědomuji, že to je zásadní precedens, a pro mě jako předsedu Výboru pro HP a IT velmi těžko představitelná, ale jako pro starostu MČ 10, je to pro mě věc, která je zajímavá. Budu rád, když ten, co bude hlasovat pro tento materiál, tak bude hlasovat pro i v ostatních záležitostech ostatních MČ.

Ing Richter předseda výboru konstatoval, že usnesení v předložené podobě, evidentně nebude přijato. Proto požádal Ing. Klegu, aby přednesl protinávrh, o kterém by se mohlo hlasovat.

Ing. Klega návrh zněl:

Výbor doporučuje vyhlásit na prodej pozemku výběrové řízení a zafixovat v rámci výnosu z prodeje tohoto pozemku potřebnou částku, jako dotační titul pro MČ – Dolní Počernice za účelem výstavby předškolního zařízení.

Ing. Vašíček přednesl ještě jeden protinávrh:

Výbor doporučuje, aby hlavní město Praha uvolnila finanční částku z rezerv na výstavbu MŠ v Dolních Počernicích.

PRO 2, PROTI 0, ZDRŽEL SE 5 – návrh neprošel

Hlasování pro návrh Ing. Klegy:

PRO 5, PROTI 0, ZDRŽEL SE 2 – návrh byl přijat

Do té doby MČ – Dolní Počernice předloží projektovou dokumentaci, z které by bylo jasné patrná potřeba finančních prostředků na tuto výstavbu.

Bod č. 5: Tisk: R-3044 – k návrhu na výmaz Fasádostav Praha, státní podnik v likvidaci, se sídlem Jemnická 4, Praha 4, IČ. 00503525 z obchodního rejstříku vedeného z Městského soudu v Praze

pí radní Udženija požádala o účast na projednávání p. Zelinku, současného likvidátora podniku Fasádostav Praha.

Předseda výboru požádal p. Zelinku, aby hospodářský výbor seznámil se základními daty.

p. Zelinka v krátkosti seznámil výbor s historií a stavem případu.

- v srpnu 2004 jsem převzal likvidaci podniku Fasádostav Praha od bývalého likvidátora p. Webera

- p. Weber v roce 2002 převedl nešťastným způsobem finanční prostředky na Národní družstevní záložnu. Finanční prostředky z likvidace byly vedeny u záložny pod jeho jménem s přívlastkem likvidátor Fasádostav.

- když jsem zjistil v roce 2004, jakým způsobem tam jsou převedeny, podal jsem trestní oznámení pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry, které bylo ovšem Policií v r. 2005 odloženo.

Po vzájemném jednání s podnikem Fasádostav Praha, Národní družstevní záložnou a p. Weberem, byla podána žaloba na p. Webera. Soud byl zahájen v r. 2006.

- v roce 2007 nás soud zprostil placení soudních poplatků
- v roce 2008 soud zamítl žalobu a rozhodl, že Magistrát zaplatí cca 0,5 mil. za soudní poplatky.
- odvolací soud rozhodnutí zrušil a vrátil zpět. Následně jsme zahájili exekuční řízení, v jehož rámci bylo zjištěno, že pan Weber má majetek v řádu několika stovek tisíc. I kdybychom byli úspěšní, těžko bychom dostali prostředky zpět. Po přezkoumání jsme došli k tomu, že dohodou dostaneme podobnou částku jako bychom byli úspěšní a dostali náhradu z pojištění vkladu od Národní družstevní záložny a více než kdybychom byli úspěšní cestou exekuce, kde by se z dosažené částky ještě odečetly náklady řízení a podobně.
- veškeré kroky, které jsem učinil, byly konzultovány s odborem obchodních aktivit.

pí radní Udženija – dostal jste za tuto práci, kterou jste odvedl už nějakou finanční odměnu?

p. Zelinka – za práci likvidátora mi byla odsouhlasena měsíční odměna, kterou jsem dostal za ty roky na konci likvidace.

pí Krobová Hášová – jak dopadlo to dovolání?

p. Zelinka – k dovolání p. Webera nedošlo, neboť se uzavřela dohoda s tím, že p. Weber dovolání vzal zpět a již nebude nárokovat tyto finanční prostředky.

Hlasování pro souhlasné stanovisko:

PRO 4, PROTI 0, ZDRŽEL SE 3 - neprošlo

Bod č. 6: Stanovy DP

Předseda výboru Ing. Richter uvedl:

- po obdržení žádosti od členů klubu TOP 09 v rámci výboru projednat stanovy Dopravního podniku, jsem neprodleně v této záležitosti informoval 1. náměstka Ing.

Březinu, zda by se mohl zúčastnit dnešního jednání a přednést, popřípadě nové stanovky členům výboru dodat.

- dnes stanovky prošly Radou HLMP s tím, že má připomínka zněla tak, že dnes nebo na příští zasedání se bude Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku zabývat těmito stanovami. V případě, že výbor dojde k nějakým zásadním připomínkám ke stanovám Dopravního podniku, bylo Radou přislíbeno, že se těmito věcnými podměty bude zabývat.

Dále předseda výboru předal slovo 1. náměstkovi Ing. Březinovi

Náměstek Ing. Březina seznámil členy s novým zněním stanov DP.

- dnes Rada projednala nejrevolučnější změnu ve stanovách od doby přeměny DP na akciovou společnost a to přechod na německý model s velmi významným postavením dozorčí rady.
- v nové dozorčí radě, jejichž volba součástí rozhodnutí, bude mít kromě KSČM zastoupení každý politický subjekt v minimálním počtu 2 členů.

Významné změny ve stanovách:

- změna počtu členů dozorčí rady a představenstva, které dosud fungovali v počtu 9 členů. Ode dneška bude dozorčí rada existovat v počtu 15 členů, přičemž 1/3 podle obchodního zákoníku musí být z řad zaměstnanců a deset míst připadne zástupcům hlavního města Prahy. Představenstvo bude fungovat v počtu 5 členů, které bude složeno z managementu společnosti a externích odborníků. Představenstvo volí dozorčí rada.
 - významné posílení působnosti dozorčí rady jako zástupců akcionářů a vztah představenstva byl definován třemi různými způsoby:
 1. dozorčí rada uděluje souhlas s uskutečněním určitých rozhodnutí, které jsou vyjmenovány ve stanovách
 2. dozorčí rada k některým záležitostem poskytuje povinně představenstvu stanoviska
 3. dozorčí rada je představenstvem o některých záležitostech pravidelně informována
 - dnes se bude vytvářet čistopis stanov DP notářským zápisem, které potom poskytneme p. předsedovi pro členy Výboru pro HP a IT.
 - kompetence valné hromady zůstávají tak jak byly v předcházejícím období
- Dozorčí rada:
- funkční období bude 4leté s možností opakované volby, stejně to je u představenstva
 - novou významnou věcí je možnost vytváření výborů dozorčí rady.

Podle obchodního rejstříku se stanovky můžou měnit kdykoliv. Díky tomu, že máme jednoho akcionáře, není v tom žádný problém a samozřejmě budou-li významné, zlepšující připomínky ze strany Výboru pro HP a IT, tak jsem připraven je předložit Radě HLMP ke schválení.

pí radní Udženija navrhla, aby členové výboru dostali také znění stanov, které bylo předkládáno na Radě 1. náměstek, než zaznamenaly mnohé změny na doporučení klubu ODS.

Předseda výboru Ing. Richter uznal připomínku Ing. Nouzy a konstatoval, že je nezbytně nutné, aby se členové výboru s těmito stanovami seznámili a případně na dalším zasedání předložili připomínky. Dále požádal p. náměstka Ing. Březinu, aby zaslal na sekretariát výboru znění stanov, a tento bod bude zařazen na příští jednání výboru, na kterém se jím bude zabývat.

Tento bod bude zařazen na příští zasedání výboru, na kterém se jím budeme zabývat podrobněji.

Výbor bere na vědomí

PRO 6, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0

Bod č. 7 Tisk: R-3597 – k návrhu rozhodnutí Rady hlavního města Prahy o výběru nejvhodnějších nabídek ve veřejné zakázce zhotovení projektové dokumentace na stavbu č. 40554 „Společný objekt Chodovec II.“

p. Vašíček uvedl, že jenom na základě těchto podkladů, které výbor dostal, si na to není schopen udělat názor. Z důvodové zprávy není patrné zadání, jestli naceňovali výměr nebo jakým způsobem se co objednává a jestli objednávka je adekvátní vysoutěžené ceně. Z toho důvodu nelze zaujmout stanovisko.

Pí radní Udženija dodala, že tisk není nikým podepsán. Takovýto absolutně nepřipravený tisk s nedostatečným obsahem důvodové zprávy, by neměl na jednání výboru být, pokud není podepsaný například legislativou. Dále upozornila na fakt, že během připomínkování se tisk značně pozmění.

p. Richter nesouhlasil s pí radní, a dodal, že výbor nemá a nebude projednávat jen tisky, které jsou podepsány a jdou do Rady. Naopak bude požadovat, aby se výbor seznamoval s věcmi, které nemají ještě podobu tisku a jsou například ve fázi nějakých ideových záměrů.

Dále uvedl, že souhlasí s panem kolegou Ing. Vašíčkem ohledně neschopnosti vydat v tuto chvíli rozhodnutí.

Žádáme zpracovatele tisku p. Burkert s OMI, aby nám doložil více informací k tomuto tisku, a budeme se jím zabývat na příštím zasedání výboru.

Bod č. 8: Tisk: R-3951 – k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 09 – vnitřní správa – kapitálové výdaje

p. Vašíček se dotázal, proč se tyto nevyužité finanční prostředky umísťují rovnou na konkrétní položku rozpočtu a to kapitoly rozpočtu implementace agendového systému. Potřeboval bych znát více informací, které budeme řešit na závěr dnešního výboru v bodech IT, 31 a 32. V tuto chvíli nemáme ten základní přehled o agendě IT, abychom rovnou dávali souhlas nebo nesouhlas. Souhlasím s převodem do rozpočtu, ale spíše do položky rezervy.

Předseda výboru navrhl přerušit projednávání tohoto materiálu.

Projednání materiálu se přesouvá na příští zasedání výboru za účasti 1. náměstka primátora Ing. Březiny.

Bod č. 9 Tisk: R-3037 – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 962/9 o výměře 176 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví OPQ INVEST, s.r.o.

Ing. Svoboda na úvod uvedl, že se jedná o prodej samostatně nezastavitelné části pozemku vlastníkům sousedních pozemků, podle pravidel, které byly schváleny Radou.

Ing. Vašíček se k tomuto materiálu dotázal:

- pozemek je jako rezerva pro nedořešenou dopravní obsluhu. Máte k tomu nějaké informace?
- jak je pozemek zařazen nebo navrhován v novém územním plánu?

- proč byl vypracován posudek podle zákona 151/1997 Sb., tzn. administrativní cena?
Dále Ing. Vašíček navrhnul počkat s prodejem na nové podmínky prodeje, a potom už postupovat podle nich. Myslím, že 15-ti denní lhůta, po kterou je vyvěšen záměr je nedostačující.

Ing. Svoboda reagoval takto:

- prodává se jen ta část pozemku, která je mimo tu část, která má být zachována pro dopravní infrastrukturu.
- cena je stanovena na základě znaleckého posudku
- k poslednímu dotazu ohledně posečkáni na nová pravidla. Jak jsem uvedl na začátku, tento prodej neprošel výběrovým řízením. Je to prodej jednomu zájemci vl. sousední pozemek.

Hlasování pro tisk v předloženém znění:

PRO 7, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0 - schváleno

Bod č. 10 až bod č. 11:

PRO 6, PROTI 0 ZDRŽEL SE 0 - schváleno

Bod č.12:

PRO 2, PROTI 0, ZDRŽEL SE 4 – neprošel

Bod č. 13: Tisk: R-3025 – k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 470/1 o výměře 1 429 m² v k. ú. Veleslavín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Richarda Vojjíře

Ing. Vašíček – v důvodové zprávě je uvedeno, že pozemek využívá celé století. Posudek je zase na administrativní cenu, a proč je vázán věčným břemenem? Jestli z důvodu, že nám něco dluží?

Ing. Svoboda – věčné břemeno je tam léta a nyní na toto nedokážu odpovědět.

Ing. Vašíček – platí za využívání nájem? Jde o poměrně složitý materiál, který není jednoznačný.

Po návrhu Ing. Vašíčka předseda výboru tisk stáhnul z projednávání s tím, že pan ředitel Ing. Svoboda připraví k tomuto tisku detailnější informace.

Bod č. 14 - 19:

PRO 5, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0 – schváleno

Bod č. 20 Tisk: R-2306 – k návrhu na úplatný převod pozemku parc. Č. 2557/20 o výměře 640 m² v k.ú. Břevnov z vlastnictví hl. m. Prahy do SJM Jiřího Bendy a Drahomíry Bendové

Ing. Vašíček se dotázal:

- za jakým účelem je u tohoto prodeje zřízeno zástavní právo? Jestli z důvodu, že nám něco dluží?
- platí nájem?
- proč je cena jen 700 Kč/m².
- měli souhlas s terénními úpravami?

p. Svoboda – cena 700 Kč/m² je takto stanovena, protože je to odsouhlasené a v souladu s pravidly pro prodej majetku schválenými Radou. Tento objekt tam vznikl historicky na základě práva stavby. Zatíženo věcným břemenem je to proto, aby pozemek nemohl být v následujících 10 letech prodán.

Ing. Vašíček se zeptal, zda by bylo možné dodat členům výboru pravidla, podle kterých se v současnosti postupuje. Dále navrhl odložit rozhodnutí o tomto tisku na příští zasedání výboru, až se výbor seznámí s dodanými pravidly.

Ing. Svoboda – vše, co se tady řeklo, je v důvodové zprávě.

Ing. Klega navrhuje, aby formou informace byly dodány zastupitelům platná pravidla pro převod majetku HLMP na zasedání zastupitelstva.

Výbor žádá o předložení všech platných pravidel pro převody pozemků všem zastupitelům formou informativních Tisků.

Hlasování pro tisk v předloženém znění:

PRO 4, PROTI 0, ZDRŽELI SE 3 – neprošel

Bod č. 21 Materiál k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 415/7 a 415/12 k. ú. Vysočany o celkové výměře 1456 m² pro společnost BENTLEY-LAMBORGHINI PRAHA, spol. s r.o

Ing. Vašíček – nastudoval jsem si současnou nájemní smlouvu, která je uzavřena do roku 2029. Tak nám zaplatí do roku 2029 nájem 15 mil a poté by to měli vrátit očištěné od té stavby a stále budeme mít majetek v hodnotě podle znalce 11 mil. To znamená, že HMP může mít v příjmech 26 mil. A ta částka, která je navrhována je podstatně nižší. Navíc, prodáváme jen část pozemků a ty zbylé pozemky, které si ponecháme, tak k nim nebudeme mít defacto ani přístup a budou znehodnoceny, nebudeme mít pro ně využití a budou nám k ničemu. Takže doporučuji, když už prodávat, tak všechny pozemky. Ohledně ceny, myslím si, že v rámci platných smluv jdeme výrazně pod částku, kterou můžeme získat.

Ing. Richter - v nájemní smlouvě je uvedeno, že po uplynutí nájemní lhůty bude stavba zbourána, nebo že případně HLMP? Po skončení nájmu nám budou platit jen 85,- Kč / m².

Ing. Svoboda – myslím, že ne. Jedná se nejspíš o dočasnou stavbu.

Ing. Richter – pokud se to neprodá, po skončení nájmu nám na pozemku zůstane stát cizí stavba.

Ing. Svoboda – historicky se tím již zabývala majetková komise RHMP, která rozhodla o tom, že město je připraveno prodat tento pozemek za příslušnou částku s tím, že pokud prodej neproběhne, budeme trvat na dalším podepsání nájemní smlouvy.

Ing. Richter – o tomto materiálu potřebujeme více informací, proto přerušíme jeho projednávání a do příště prosíme o více informací k této dočasné stavbě.

Ing. Klega – navrhuji, aby byli upozorněni na jejich neuhrazený závazek vůči HLMP.

Výbor žádá o informaci s tím, že uchazeč by měl být uvědomen o tom, že dluží hl. m. Praze finanční prostředky, a do doby narovnání těchto závazků, se tím Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku nebude zabývat.

Bod č. 22 a bod č. 23:

PRO 7, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0 – schváleno

Na návrh předsedy výboru byl bodu č. 30 přesunut na řadu jednání.

Po dohodě s pí radní Udženiji byl stažen z projednání bod č. 25.

Bod č. 30 Informace o stavu žádosti pana Miloše Procházky

Jednání výboru byl přítomen i p. Miloš Procházka, jehož žádost byla na programu jednání. Předseda výboru Ing. Richter přivítal p. Procházku a požádal ho, aby členy výboru seznámil s jeho kauzou.

p. Procházka popsal komunikaci s úřady ohledně jeho žádosti o prodeji pozemku. A přednesl dopis, který zaslal řediteli odboru správy majetku Ing. Svobodovi.

Ing. Svoboda reagoval takto:

- v roce 2011 podala MČ – Běchovice žádost, na základě které jim byl rozhodnutím Zastupitelstva HMP předmětný pozemek odejmut. Žádost podali z důvodu problematičnosti případu.
- po prošetření případu odbor OSM zjistil, že není uhrazeno nájemné za užívání pozemku. Proto vydalo stanovisko, že se bude pokračovat v jednání o převod pozemku po uhrazení dlužné částky za nájemné.

Ing. Vašíček se dotázal, zda existuje nějaká nájemní smlouva?

P. Procházka uvedl, že žádná smlouva neexistuje. Fakticky pozemek neužívá a nehodlá za něj platit žádný nájem.

Ing. Svoboda dodal, že město navrhuje uhrazení ceny za užívání a určitou prodejní cenu dle znaleckého posudku.

p. Procházka s touto cenou nesouhlasí a navrhuje nižší cenu s ohledem na to, že se pozemky nacházejí v záplavové oblasti.

Ing. Richter podotknul, že se ceny během let mění.

Ing. Procházka namítl, že má aktuální posudek soudního znalce s cenou odpovídající jejich návrhu. Zaslal jsem Magistrátu zálohu na úhradu pohledávky za nájemné ve výši 20. 000,- s tím, že se poté uzavře dohoda.

Ing. Vašíček navrhl řešení situace návrhem usnesení:

Výbor doporučuje připravení svěření pozemků Městské části – Běchovice.

Na toto reagovali Ing. Klega a Ing. Svoboda poznámkou, proč znova převádět pozemek MČ – Běchovice, když se před lety nemohli dohodnout.

Hlasování pro návrh usnesení p. Ing. Vašíčka:

PRO 4, PROTI 0, ZDRŽELI SE 2 – návrh neprošel

Předseda výboru navrhl, aby Ing. Svoboda do příště předložil jiné řešení situace a v této věci, ať se p. Procházka obrátí písemně na pana ředitele OSM.

Z jednání se omluvili Ing. Poche, radní Dolínek a předseda výboru Ing. Richter. Výbor se tímto stal neusnášeníschopný. Předseda výboru ukončil zasedání výboru.

Zbylé body:

Bod č. 24 Tisk: **R- 3646**

Bod č. 26 Tisk: **R-3657**

Bod č. 27 Návrh nového znění Pravidel pro převod nemovitostí ve vlastnictvím hl.m.Prahy a návrh Podmínek výběrového řízení na prodej nemovitostí hl.m.Prahy

Bod č. 28 Informace o nájemním vztahu Štvanice a jejich analýza

Bod č. 29 Informace o Holešovické tržnici a jejich analýza

Bod č. 31 Struktura analýzy současného stavu IT a e-governmentu

Bod č. 32 Informace IT - Business case a hodnocení akčního plánu realizace IS HMP (od firmy Deloitte)

Budou přesunuty na program dalšího zasedání výboru, který se bude konat dne 24. 5. 2011.

Dále členové výboru trvají na tom, aby se do projednání bodu č. 27 a bodu č. 28 neučinily žádné významné kroky.

Jednání Výboru bylo ukončeno v 17:00 hodin a trvalo 1,45 hod.

Další jednání výboru se uskuteční dne 24. 5. od 15,00. Místo bude upřesněno pozvánkou.

Ověřovatel: Ing. Vašíček.....

Ověřovatel: Ing. Klega

Zapsala B. Ondrušová.....

Ing. Milan Richter
předseda Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku ZHMP