

STENOZÁPIS z 21. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy – I. část ze dne 24. listopadu 2016

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin.)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno všem, i těm vzadu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 21. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, zpět k dnešnímu jednání. Na celé jednání 21. schůze se omlouvají pan zastupitel Tomáš Hudeček a paní zastupitelka Jaroslava Janderová.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, **ověřením zápisu** z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Hanu Novákovou a pana zastupitele Petra Dolínka. Předpokládám, že souhlasí. Dolí, souhlasíš? (Ano.) Fajn.

Nyní k volbě **návrhového výboru**.

Ve smyslu novelizovaného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Předsedou navrhuji Ondřeje Prokopa a

členy: Lukáš Kaucký

Jan Čížinský

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu za člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o tomto návrhu.

Pro: 60. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní **k návrhu programu** našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 15. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 21. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání či k informaci. Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Připomínám, že na pevný čas, tj. dnes na 17. hodinu máme zařazen materiál pana radního Lacka ohledně řešení situace na sídlišti Písnice na MČ Praha – Libuš, a to v souvislosti s výběrovým řízením na prodej bytů, které vypsala ČEZ.

Žádám nyní tedy pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou, paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Procházku, paní radní Plamínkovou a pana radního Hodka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Jeden materiál se týká ještě přerozdělení finančních prostředků v rámci oprav v dopravě v letošním roce a druhý materiál se týká zafinancování případného okruhu pro běžkaře v případě dobré zimy a možnosti v Chuchli provozovat tento okruh. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Mám tisk 4894, který se týká MČ Praha – Čakovice. 16. 11. jsem obdržela žádost o změnu charakteru poskytnuté neinvestiční účelové dotace na investiční. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Dodatečně zařazený tisk má číslo 4717, týká se podnětu na změnu územního plánu ve správním obvodu Prahy 4. Jelikož došlo v zásadě ke shodě mezi městskými částmi dotčenými a Radou, tak ten tisk považuji za bezrozporný a je možné o něm hlasovat, i když byl načten v kratší lhůtě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Pěkné dopoledne. Já bych jenom požádal o stažení tisku Z-4558 a 4632, které jsme dali na poslední chvíli, protože jsme mysleli, že nebude Zastupitelstvo v prosinci. Takže bychom je předložili normálně na Zastupitelstvu v prosinci.

A ještě poprosím o stažení tisku Z-3581, a to na žádost Prahy 4, kde došlo k revokaci usnesení a musíme tento tisk ještě projednat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská, nechcete také vy stáhnout nějaký tisk, o kterém jsem byla informována?

Nám. Kolínská: Chtěla jsem se k tomu vyjádřit až v rozpravě, ale můžu teď. Poprosím, abychom stáhli tisk, který máte pod pořadovým číslem 17/2 číslo 4841. Týká se Prahy 19. A pak tisk 17/7 číslo 4721, týká se správního obvodu Prahy 8. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Dobrý den. Mám tam zařazen navíc tisk „Informace o jednání s PVK“. Bude to ústní informace krátká.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Dobré dopoledne. Žádám o dozařazení čtyř tisků.

První tisk jedná o udělení grantů ještě v tomto roce na dofinancování registrované sítě sociálních služeb, je to necelých sedm milionů.

Druhý tisk je právě aktualizace zmíněné sítě pro rok příští, návrh grantového řízení, tak aby se na ně všichni mohli připravit.

Další dva tisky jsou tisky finanční. Jeden je neinvestiční dotace pro společnost Hever, která se zabývá přepravou handicapovaných osob, a druhá pro společnost Nadějí, která potřebuje dofinancovat výtah v azylovém domě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji mockrát. Takže to je všechno, co se týče našich radních.

Vaši pozornosti doporučuji některé informační materiály, které jsou součástí navrženého programu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 21. jednání Zastupitelstva hl. města Prahy.

Znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy o programu všichni z praxe známe a věřím, že ho budeme dodržovat.

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám nyní rozpravu, a první slovo dostanou občané, kteří se přihlásili do rozpravy.

Poprosila bych pana Filipa Foglera, aby přišel k mikrofonu. Připraví se pan Martin Kloda. Kdybyste byl tak hodný a také přišel již sem.

Filip Fogler: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé.

Ve věci Metropolitního plánu se za měsíc opět nic nestalo. Náměstkyně Kolínská tvrdí, že práce na Metropolitním plánu pokračují. Není to pravda. Situace je destabilizovaná. Paní náměstkyně bohužel nepřišla s plánem B a já bych rád připomněl, že dvouměsíční výpovědní lhůta, kterou podal tým zpracovatele plánu, je v tomto případě věnována předávání té dokumentace a především čerpání nevyčerpaných dovolených.

Proto mi dovozte připomenout, co jsem říkal před měsícem, a to že přerušení práce na Metropolitním plánu přináší městu vážné škody. Lze předpokládat, že zdržení přípravy plánu z důvodů výběrového řízení na nového zpracovatele prodlouží celou záležitost a kompletně celou přípravu s očekáváním posunutí termínu pro schválení územního plánu daleko za rok 2020. Tento zvolený a do důsledku nepromyšlený postup náměstkyně Kolínské snižuje důvěru k připravovanému dokumentu a k celé politické reprezentaci Prahy. Vyvolává paniku u zainteresované veřejnosti a komplikuje budoucí projednání plánu.

Náklady na práci gremiální rady Institutu plánování a rozvoje a odborné pracovní skupiny pro posouzení Metropolitního plánu byly zbytečně vynaložené. Jejich doporučení nebyla respektována. Vyvolané náklady na uspořádání nových výběrových řízení, nastudování návrhů, získání potřebných znalostí novým zpracovatelem prodražují přípravu územního plánu a zároveň snižují především hodnotu dosud vynaložené práce.

Prodloužení tohoto přechodného období, kdy se opravdu nic neděje, přináší další škody jak v přípravě projektů, tak v nekonceptním a neřízeném stavebním rozvoji metropole a dalším zaostávání Prahy v soutěži s jinými evropskými městy. Důsledky tohoto rozhodnutí paní náměstkyně jdou přímo proti důvodům k pořízení nového územního plánu a zároveň jsou v rozporu se strategickými vládními dokumenty. Politika územního rozvoje České republiky a Politika architektury a stavební kultury České republiky.

Prosím, navrhuji Zastupitelstvu znovu revokaci rozhodnutí Rady ze dne 20. září o odvolání ředitele Institutu plánování a rozvoje, aby mohl dokončit svou práci. Žádám některého ze zastupitelů, aby si tento návrh přisvojil (Potlesk z řad občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Martin Kloda, prosím.

Martin Kloda: Dobrý den, paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové.

Přerušeni přípravy územního plánu Prahy, Metropolitního plánu, trvá v současné době už přes rok a půl. To období nejistoty během revidování pražských stavebních předpisů za éry bývalého náměstka Matěje Stropnického dostává pražské stavebnictví další ránu. Počet nově postavených bytů v Praze klesnul meziročně ze čtyř tisíc na jeden tisíc bytů. Nové projekty se nepřipravují a nastolený trend bude dál pokračovat. Praha má nedostatek bytů.

Vážení zastupitelé, to znamená, že ve vašem volebním období dochází k prudkému zdražení nájmu o tři až čtyři tisíce ročně, což je 10 až 15 %. Situace vyžaduje okamžitý zásah, jinak se bude dále zhoršovat. Praha stagnuje a nemůže se rovnat s ostatními evropskými metropolemi, jako je například Vídeň, Mnichov, Berlín nebo Varšava. Dostávají se do ní dokonce i další východoevropská města jako v seriálu Kosmos – Wrocław, Drážďany, Bratislava. Všechno padá na vrub nekompetentnímu politickému zasahování do přípravy Metropolitního plánu. Uměle vyvolaná atmosféra nedůvěry odrazuje investory od přípravy staveb.

Vážení zastupitelé, navrhuji vám, abyste jako bod dnešního programu zařadili jednání o kompetencích náměstkyně primátorky Petry Kolínské, konkrétně o zbavení funkce určeného zastupitele pro přípravu územního plánu, a odebrání pověření pro oblast územní rozvoj a územní plán.

Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím pana Jaroslava Dědiče a připraví se pan Josef Smutný, prosím.

Jaroslav Dědič: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, před měsícem jsem zde hovořil o správnosti či nesprávnosti kroků paní náměstkyně Kolínské při odvolání ředitele IPRu Petra Hlaváčka. Odchod ředitele sekce Metropolitního plánu Romana Kouckého byl logickým vyústěním kroků, které Petra Kolínská podnikla. Již tehdy jsem nejen já, ale i většina odborné veřejnosti považovala toto odvolání za velmi špatné rozhodnutí. Důvody a připomínky byly zmiňovány minule a nebudu s nimi zdržovat.

Měsíc se sešel s měsícem, je tu další jednání Zastupitelstva a já jsem byl donucen opět přijít a navrhnout bod k projednání. Po měsíci marného hledání adekvátní náhrady za oba ředitele a téměř po dvou měsících, kdy je paralyzovaná práce na Metropolitním plánu, se dozvídáme, že je vypsáno výběrové řízení na ředitele sekce Metropolitního plánu. V tomto řízení se nově dozvídáme o možném kandidátovi architektovi a bývalém primátorovi Janu Kleslovi. A ve výběrovém řízení je jméno údajně nevyhovujícího ředitele, vedoucího týmu zpracovatelů Metropolitního plánu Romana Kouckého.

Výběrové řízení proběhlo, jak víme, včera. Jaké jsou výsledky, proč doposud výsledky nejsou známy? Ptám se, jaký bude další postup na zvolení nového šéfa, protože práce stojí a je třeba pokračovat. Děkuji.

Prosím někoho ze zastupitelů, aby si přisvojil tento bod. (Potlesk z řad občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan architekt Smutný.

Ing. arch. Josef Smutný: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, taktéž jsem zde vystoupil před měsícem a žádal jsem o zařazení bodu revokace odvolání pana Hlaváčka z IPRu. Žádal jsem o zajištění pokračování prací na územním plánu a žádal jsem o odvolání paní Kolínské.

Žádám znovu o tyto body, ale mám pocit, že se situace vážně změnila a už nejde o odvolání paní Kolínské, ale jde především o nás, jde o Prahu, o nás Pražany a o budoucí Pražanky, kteří jsou politikou Zelených výrazně dotčeni.

Paní Kolínská podle mne zklamala jak politicky, tak manažersky, tak lidsky. Přesvědčila nás, že není schopná komunikovat s odborným týmem, naslouchat mu, nějakým způsobem spolupracovat a vytvořit pozitivní výsledek. Paní Kolínská za celou dobu, což už jsou tři měsíce, nevykročila ze stínu svých vlastních neerudovaných poradců, nezajímala se o to, jakým vývojem se vyvíjejí ostatní města okolo nás a zajímala se o názor ostatních odborníků, ale tento názor nedbala.

Co si myslím, že ale ještě horší je to, že paní Kolínská bohužel dělala ostudu nám všem – paní primátorce, vám všem zastupitelům, nám Pražanům tím, jakým způsobem pojmula řešení problému – řešení problému, když začala objíždět cizí česká města a postupně žádala různé architekty a odborníky, aby dopracovali územní plán Prahy.

Způsobila nám ostudu tím, že rozpustila výrazně specializovaný tým, který se sestavoval čtyři roky v podstatě, a není nahraditelný jen tak, a vlastně získala prvenství v tom, že zřejmě od doby kamenné se jí povedlo zlikvidovat svého protivníka, ale nemít náhradní řešení. Nemít nikoho, kdo by tu věc dokončil.

Já bych se domníval, že tím ztratila kredit být radní pro rozvoj města Prahy, pražské metropole, a ztratila i kredit být zodpovědným zastupitelem, tzn., za vás za všechny zodpovědným zastupitelem za územní plán Prahy.

Chtěl bych, abyste všichni dneska přijali můj návrh na to, abyste zařadili na pořad jednání bod, který bych nazval Politický konsensus pro rozvoj Prahy. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan starosta Žďárský. Pane starosto, máte slovo. Vy jste se přihlásil. Už nechcete? Dobře, vyřešeno, super. Děkuji. Nakonec máme jako nakonec vždy pana Aleše Moravce. Prosím, máte slovo, pane Moravče. Máme čas, my na vás počkáme. Na vás vždy, pane Moravče.

Aleš Moravec: Vážení občané, paradoxy. Nejnovější vládní analýza konstatuje, že co u nás cizí investoři vydělají, pošlou domů. My musíme konstatovat, cizí neinvestoři. Protože zde ani svého floka neinvestovali. Jestliže něco investovali, tak pouze peníze, vydržené z obyvatel. Zbytek odešel v dál.

Je s podivem, že všichni sociální demokraté mimo soudružky Kořínkové hlasovali v roce 1997 pro usnesení privatizačního projektu, aby Praha dostala 51 % akcií Pražských vodovodů. Je pravda, že při tom nebyli JUDr. Hulinský a Ing. Březina se svými přáteli. A teď najednou tatáž sociální demokracie svými všemi hlasy je proti vypovězení nemravné smlouvy s Veolií. Jak vyplynulo z vládní analýzy, musí se na ní přece podílet i hnutí ANO, tedy vůdce Ing. Babiš. No a zástupce ANO na Magistrátu také hlasují vždy proti vypovězení smlouvy s Veolií. Až na jednu světlou výjimku, paní primátorku, která jednou hlasovala pro vypovězení smlouvy. Překvapení.

Také na konferenci o vodě přítomný ministr životního prostředí za ANO Ing. Rudolf Brabec při svém projevu prohlásil, že tato smlouva se musí vypovědět, a také změnit ty ostatní, aby peníze bez užitku nemizely v cizině. Z tohoto důvodu a neustálého tvrzení ANO, že musí chyby ODS a TOP napravit, jsme osobně donesli dopis na Ministerstvo životního prostředí 25. října. A v něm jsme upozornili pana ministra, že jsme obdrželi zprávu, že druhý vůdce ANO Ing. Faltýnek se dohodl s Veolií, že se smlouva vypovídat nebude.

Zároveň jsme ho požádali o odpověď na dvě otázky. Co učiníte, nebo jste učinil, aby paní primátorka a ANO hlasovala pro vypovězení smlouvy. Za druhé, co vám paní primátorka odpověděla?

Vzhledem k tomu, že ministři za ANO nám smrtelníkům zásadně neodpovídají, ačkoli zlí ministři ODS i předsedové vlády vždy osobně, ano, i pan prezident, odpovídali, odpověď jsme nedostali. Pokračujeme. A dál, že radní Ing. Plamínková opět bod o Veolii nezařadila do programu, domnívám se, že je pravdou o té dohodě Ing. Faltýnka s Veolií. Pro ověření opět žádáme o hlasování, o zařazení jako bodu jednání Zastupitelstva podle slibu Ing. Plamínkové, kterou nesplnila, vypovězení smlouvy s Veolií. Uvidíme.

A teď ještě poznámka. Naprostého potvrzení našeho tvrzení z roku 1992, že zločinnou Klausovou privatizací bude okraden stát a národ, se potvrdilo. Zločinnými machinacemi se do rukou Jihoafričanů dostaly Plzeňské pivovary zcela zdarma. A teď, když jsou nuceni je prodat, dostanou 135 – 190 mld. Kč. Stejný příběh jako s pražskou vodou. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme.

Aleš Moravec: Tady to máte i s přílohou, abyste měla potěšení.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, potěšení obrovské.

Aleš Moravec: Přímo ze mě musíte mít největší, to já chápu.

Prim. Krnáčová: Já určitě mám i z té přílohy potěšení. Děkuji, pane Moravče. Teď je otevřena rozprava. První se přihlásil pan Novotný, prosím pěkně.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní primátorko, rád bych se připojil a navázal na ty z občanů, kteří měli potřebu, zabývat se IPR hl. m. Prahy a Metropolitním plánem. A rád bych navrhl do jednání dnešního Zastupitelstva bod, který by se jmenoval možná trošku banálně Institut plánování a rozvoje, Metropolitní plán, protože pod tímto názvem dokáže být všeobsažný. My především jako zastupitelé nemáme elementární informace o tom, co vlastně Rada s krizí, kterou sama způsobila v oblasti městského plánování, hodlá dělat. Jaký má postup.

Ten zlomový okamžik 30. listopadu se blíží, je to za pár dní. Co vlastně bude dál? Dojdeme k úplnému rozvratu s vědomím Rady a pod jejím vedením? Nebo má Rada nějaké řešení? Co se vlastně bude dít? Má Rada zájem to řešit? Nebo ne? Nevíme.

Ten bod, když bude takto zařazen pod tímto názvem, připouští vyústění všeho druhu. Může být, že informace z Rady budou uspokojivé. Divil bych se, ale může být. Může být, že to vyústí v odvolávání. Může být, že to vyústí v odebrání kompetencí. Ale rozhodně ta záležitost nemůže být ponechána sama sobě. Víme, že v této oblasti město má dva měsíce zásadní krizi. Ten bod z mého hlubokého přesvědčení nemůže být nezařazen.

A tak vás, kolegové, žádám, máte-li v sobě trochu odpovědnosti, abyste hlasovali pro zařazení takového bodu. A upřímně je mi jedno, kdo z Rady jej přednese. Protože tím, že Rada podpořila paní náměstkyni Kolínskou na předchozím Zastupitelstvu opakovaně, převzala za tuto krizi odpovědnost jako celek. Navrhuji zařazení tohoto bodu jako bod číslo 2. Podle mého soudu je to významnější záležitost, než rozpočet, ale přesto chápu, že všichni čekají zejména na rozpočet, a rozpočet je bod číslo 1, tak navrhuji zařazení tohoto bodu jako bod číslo 2. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu. Pane zastupiteli, můžu ještě před tím něco říct? Dovolíte mi? Nám se stala taková maličká chybička, omlouvám pana kolegu Maříka, protože jako ověřovatele navrhl dva lidi, a tj. ze stejného klubu, a tudíž bych ráda já pozměnila tento návrh v tom smyslu, že místo Petra Dolínka bych navrhla Mikuláše Ferjenčíka, jestli s tím souhlasí. Omlouváme se za to. Děkuji. Prosím, pokračujte.

P. Bellu: Dobrý den všem. Navází na to, co zde říkal můj předřečník kolega Novotný, a stejně tak přátelé z řad občanů. V podstatě minulé Zastupitelstvo jsem žádal odvolání kolegyně náměstkyně pro územní rozvoj Petry Kolínské. Všichni genezi příběhu známe, nemusíme asi opakovat celou problematiku, která je s tím provázána. Evidentně nám zatím Rada a vedení města dalo najevo, že tato zaslepená zelená ideologie je jim asi zřejmě blízká.

Ale musíme upozornit opravdu na závažná fakta, která se čím dál tím více prohlubují. Jsou to rostoucí ceny bytů. Tím výsledkem může být právě to, že mladé rodiny, když si budou chtít koupit byt, tak se budou muset zadlužovat od samého počátku. Je to odchod investorů, který už je řadou let potvrzen, že čím dál tím více a více investorů odchází do Maďarska, do Rakouska, do Polska.

Je to také absolutní nedohledný plán nad dokončením Metropolitního plánu, a zjevná zoufalost ze strany paní Kolínské hovoří o tom, že měla mezi nominanty pana Jana Kasla, který by měl do rukou vzít Metropolitní plán. My už dnes víme, že Jan Kasl to nevyhrál, a že to vyhrál pan Koutský. Pan Koutský, který pod tlakem pana Stropnického, který si s ním absolutně nerozuměl, musel odejít.

A protože Rada setrvává na tom, aby paní kolegyně Kolínská zůstala, aby dále měla gesce územního plánu a rozvoje, tak já se v tomto připojuji ke kolegovi Novotnému, a tím, že jsme Zastupitelstvo, tak bychom mohli ukládat a žádat, tak abychom měli měřitelné výsledky od kolegyně. Tzn., já bych doplnil, jestli mi to kolega Novotný dovolí, tak bych doplnil jeho usnesení o to, že bychom jako Zastupitelstvo dali úkol sestavit za prvé jasný harmonogram dokončení Metropolitního plánu, b) jasnou představu o personálním obsazení kanceláře Metropolitního plánu, c) jasné představení a harmonogram obsazení ředitele IPR, a d) jasnou představu o dlouhodobém rozvoji hl. m. Prahy.

A jak zde již zaznělo, nejedná se tentokrát o stranickou knížku, o to, kdo je z jaké politické strany, jedná se o Prahu, a proto bychom měli tento bod programu podpořit. A tímto apeluji nejvíce na dvojkoalici, protože jestli jsem se dobře dozvěděl – už končím – tak už je dvojkoalice a Strana zelených, aby tento návrh programu podpořila také (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Zábanský.

P. Zábanský: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení kolegové, kolegyně a milá veřejnosti, možná jste si všimli, že Rada na úterním jednání asi s desetiměsíčním zpožděním konečně schválila pravidla pro obsazování orgánů společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy. To je návrh, který uložilo minulý rok v listopadu Zastupitelstvo Radě, ať ho zpracuje a schválí.

Bohužel podle nás, podle Pirátů, je ten návrh, který Rada v úterý schválila, hrubě nedostatečný. Jediná nová pravidla, co se schválila, jsou, že člen Zastupitelstva bude moci být maximálně ve dvou dozorčích radách, a uvolněný člen Zastupitelstva, jakou jsou radní, nebo předsedové některých výborů, budou moci být v představenstvu pouze holdingových společností. Když si tato pravidla tak nějak shrneme, tak vůbec neřeší problém, který tady byl v minulosti, že třeba jeden zastupitel byl členem dvou představenstev, dvou dozorčích rad, a bral za to asi 3 mil. Kč ročně. Mluvím samozřejmě o dnešním náměstkovi na Ministerstvu školství Petru Hulinském. (P. Udženija ze sálu: Už tam není.) Na ministerstvu školství, omlouvám se, velká chyba. (Poznámka ze sálu: Také není.)

Ta pravidla, co schválila Rada, se vůbec nevztahují na dceřiné společnosti městských společností. Takže např. na Pražskou plynárenskou, Pražskou energetiku, Pražskou teplárenskou, kdy samozřejmě jsou také místa v dozorčích radách a v představenstvech, která obsazují zastupitelé.

Pravidla také vůbec neřeší to, že běžný občan dneska neví, co je to za člověka, co ho zastupuje v těch orgánech. Když se tam zvolí třeba nějaký zastupitel, nebo někdo, kdo má vazbu na nějakou politickou stranu, tak člověk se nedozví, co ten člověk dělal, jaké má odborné kompetence atd. My jsme požadovali, aby se zveřejňovaly alespoň životopisy lidí, kteří nás zastupují v orgánech, a to ta pravidla, co Rada v úterý schválila, neřeší.

Podle nás je i problémem dnešní běžná praxe, že členové Zastupitelstva sedí v představenstvech některých společností. My proti tomu a priori nic nemáme, nicméně podle nás by to mělo být pouze v odůvodněných případech. Také nám vadí, že v těch dozorčích radách, ani v představenstvech dnes není zajištěna účast odborníků, kteří nejsou závislí, nejsou úzce propojeni s politickými stranami.

Proto bychom chtěli ten návrh, který je dnes předkládán jako bod k informaci, přesunout na program zasedání, abychom se o něm bavili, případně přijali nějaké usnesení k němu. Návrh samozřejmě předám komisi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, opakovaně si dovoluji upozornit na zásadní problém. Mj. proto, aby Pražané viděli, jak koalice vládne. Před šesti dny jsme dostali flešku, paměťové médium, na které bylo 5183 stran textu. Krátce před jednáním, tzn., 24 hodin před tímto jednáním, došlo k doplnění materiálů, předkládaných na toto Zastupitelstvu, na počet 5376 stran textu.

Je nás tady dosti, kteří se neživíme politikou. Stěžujete nám práci, když na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy předkládáte stále více tisků a stran, s nimiž nemáme dostatek času se seznámit, konzultovat je především s občany, spolky a s odborníky. Na tom, co jsem řekl, nic nemění, na této podstatě ani to, že počátkem projednávání návrhu programu bylo radními dnes staženo pět tisků, které představuje pár desítek stran. Chci Pražanům sdělit, že listy na výšku představují, prosím pěkně, 30 cm. A my se živíme poctivě, chodíme do práce.

Není jednoduché za této situace vše zkonzultovat s těmi, kterých se to především týká, a to jsou Pražané. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Usnesení z toho asi nebude, nicméně pan kolega Ferenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych si chtěl osvojit návrh občana, který navrhl bod Politický konsensus nad rozvojem Prahy, a chtěl bych zařadit tento bod jako číslo 6.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Považuji to za ukončení příspěvku. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, mám příspěvek, který se týká toho prvního vystoupení tady z řad odborné veřejnosti. Chtěl bych si osvojit návrh na usnesení směřující k re-nominování nebo k re-jmenování pana Petra Hlaváčka do pozice ředitele Institutu pro plánování a rozvoj s tím pozměňovacím návrhem, protože se jedná o kompetenci Rady, tak že by Zastupitelstvo uložilo Radě přijmout pana Petra Hlaváčka zpátky do funkce ředitele Institutu pro plánování a rozvoj. Věřím, že se tam najde i prostor pro nějakou neformální omluvu.

Jinak samozřejmě gratulace patří panu architektu Kouckému, který prošel hlasováním a byl tedy osvědčen beze vší pochybnosti jako kompetentní k tomu, aby dopracoval územní plán hlavního města Prahy.

Pevně doufám, že Petra Kolínská se do programu hlásí s tím, že je připravena za tuto situaci přijmout nějakou politickou odpovědnost, protože si nedovedu představit, že by tomu bylo jinak. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré dopoledne, paní primátorko, kolegyně, kolegové. Řečeno už tady bylo mnoho, s valnou většinou toho souhlasím a rád bych si osvojil – omlouvám se, ale budu to jmenovat jako občan, který hovořil jako druhý, a tuším, že ten jeho návrh bodu do programu bylo odvolání paní Petry Kolínské z funkce zastupitele, který je pověřen za Zastupitelstvo jednáním ve věci stavebních řádů atd. atd., takže tento návrh bych si dovolil osvojit.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Byl to pan Kloda.

Teď pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážení radní a zastupitelé. Musím se přiznat, že jsem lehce zmaten, protože bylo takovým jakýmsi veřejným tajemstvím, že odvolání Petra Hlaváčka a velmi úzce souviselo s osobou Romana Kouckého. Petr Hlaváček se odmítl účastnit toho, že by se Roman Koucký odvolával, a proto byl vylit i s tou vodou jako malé dítě z vaničky.

To zmatení, které mám v sobě, tak musím zdůraznit v tom, že Roman Koucký byl odejit jako hlavní mozek přípravy Metropolitního plánu. Nyní se vrací a já se teď musím ptát, v jakém stavu je příprava územního plánu, když se vracíme zpátky k tomu, co už bylo a co evidentně buď nefungovalo, nebo s tím Rada byla nespokojená. Fakta, která máme před sebou, jsou tedy taková: zmatek na Institutu plánování a rozvoje, neschopnost vysvětlit personální politiku. Ředitele Institutu plánování a rozvoje nemáme již řadu měsíců, pravděpodobně řadu měsíců ještě mít nebudeme, a tím dochází k zásadnímu zdržení přípravy Metropolitního plánu. Ten se odkládá na neurčito, byť je zákonem vázán pro přijetí do roku 2020, resp. do konce roku 2020. A otazníky dále pokračují bez toho, že bychom měli odpovědi.

Samozřejmá je i provázanost Metropolitního plánu a IPRu na rozpočet města, který budeme dneska schvalovat. Paní náměstkyně Kolínská se nám přišla svěřit, že by potřebovala o další procenta, myslím, že to bylo celkem o 5 % více prostředků na přípravu Metropolitního plánu a vůbec na chod Institutu plánování a rozvoje.

Přátelé, já si myslím, že těch otazníků pro to, abychom byli schopni usoudit, že odpovědi je potřeba, máme opravdu mnoho. Proto si troufnu podpořit návrh pana kolegy pana Bellu, aby za bod číslo dvě byl zařazen bod pojednávající o současném stavu Institutu plánování a rozvoje se všemi jeho detaily.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová. (Potlesk.)

P. Semelová: Děkuji. To, že jsou na IPRu problémy, to asi nikdo nezpochybňuje, to je jasné. Myslím si ovšem, že to není pouze vina paní náměstkyně Kolínské.

My podporujeme návrh, aby IPR nebo jeho problematika byla zařazena, aby tady byla podána informace o tom, jaký je stav, co bude, jaký bude další postup, jaké bude řešení, to ano. S tím souhlasíme, nemáme s tím problémy. Na druhou stranu mám dojem, že některým skupinám tady nejde o ten proklamovaný rozvoj Prahy, ale o něco zcela jiného, konkrétně o vyřizování si osobních účtů a bojkot normální věcné diskuse a práce, což se podepisuje i na celkovém stavu, který je, který brání práci na rozvoji města a brání úspěšnému dokončení územního, resp. Metropolitního plánu.

Proto na rozdíl od té podpory, abychom prodiskutovali věcně problematiku IPRu, nebudeme podporovat odvolávání paní náměstkyně Kolínské, která si myslím, že by měla dále nést tu odpovědnost za zpracování toho, o čem tady byla řeč.

Jinak poznámka. Musím se pousmát, když slyším pravici, jak má obavy a kritizuje zvyšování nájmu, když si vzpomenu, jak to byla právě ona, která přistoupila k maximálnímu navýšení nájmu, kdy zhoršila situaci mladých rodin, seniorů, a byla to její odpovědnost. Nemusela k tomu přistoupit. A v tuto chvíli se tak dojemně stará o tuto záležitost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já se plně ztotožňuji s návrhy kolegů Novotného a Bellu. Informace o IPRu jsou důležité, a co mě zaráží, je ta netransparentnost, neinformovanost všech zastupitelů. Včera údajně byl vybrán kolega Koucký, bývalý ředitel IPRu. Nevíme, má nějaké plány, bude zaměstnávat zpátky pana Hlaváčka. Bylo by to ideální, ale nikdo o tom nic neví.

A protože máme v bodě číslo 1/1 dnešního programu hlasovat o rozpočtu, kde je i navýšení 50 milionů zhruba na tento subjekt, na IPR, tak bychom měli vědět, pro koho to budeme navyšovat. Pro inženýra Kouckého? Pro jeho nový tým? Má být přijato devět nových lidí. Takže informace pro hlasování o rozpočtu by měly být důležité, a proto navrhuji zařazení bodu, který navrhoval pan Novotný a pan Bellu, jako bod číslo jedna před návrh o rozpočtu.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Dobré dopoledne. Kdo nepoznal svoji historii, nezná svoji historii, je odsouzen si ji prožít znovu. Tak jenom pro připomenutí.

7. 6. 2012 schvaluje Zastupitelstvo harmonogram přípravy nového územního plánu, který stanovil, že územní plán nový bude platit od konce roku 2015. Víme, v jaké jsme situaci, resp. v jaké jsme byli k 31. 8. (Hlasy z pléna: Návrh do programu.)

Prim. Krnáčová: Pardon, technická, paní kolegyně. (Hlasy několika zastupitelů z pléna.)

Já mám tři minuty. Dostaneme se k tomu. Paní kolegyně má tři minuty, aby navrhla to, co potřebuje, do programu. (Nesouhlasné hlasy.) Ano, ale má tři minuty, pane kolego.

Nám. Kolínská: které mi plynou a nemůžu mluvit.

1. 2. 2015 vydal Institut plánování a rozvoje tiskovou zprávu, kde oznámil skončení první fáze přípravy nového územního plánu a oznámil odevzdání podkladů do společného jednání. To pořizovatel Ministerstvo pro místní rozvoj pro vážné nedostatky v tom dokumentu odmítl.

4. 2. 2016 usnesení klubu ODS: Hudečkův Metropolitní plán je cestou do slepé uličky. Nejenže je v kolizi s platnou právní úpravou stavebního zákona, ale vytváří také dosud nevídaný prokorupční prostor. Je proto třeba přípravu Metropolitního plánu bez zbytečných průtahů zrušit.

25. února 2016 Zastupitelstvo HMP konstatuje, že je vážně znepokojeno průběhem přípravy Metropolitního plánu. Schváleno 56 hlasy, nikdo proti.

31. března 2016 usnesení Zastupitelstva HMP schváleno 51 hlasy, nikdo proti, osm se zdrželo. Zastupitelstvo ukládá Radě provést potřebné právní a organizační změny, které zajistí bezproblémové zpracování a následné projednání nového územního plánu nejpozději do 25. Dubna 2016.

Dostáváme se do 1. června 2016, kdy IPR odevzdal pořizovateli ke kontrole verzi označenou 2.2.

15. 6. 2016 pořizovatel konstatuje, že předaná verze obsahově neumožňuje pořizovateli zahájit společné jednání o návrhu. 28. června 2016 usnesení Sněmu starostů Prahy 1 až 57.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, toto není obecná rozprava.

Nám. Kolínská: Já jsem byla vyzvána k tomu, abych se vyjádřila k návrhu programu. A toto je vyjádření k návrhu programu. (Nesouhlasná odezva ze sálu.)

Prim. Krnáčová: Tři minuty.

Nám. Kolínská: Ještě poslední věta. 31. 8. 2016 odbor ochrany prostředí sděluje, že návrh ve zveřejněné podobě stále odporuje zadání územního plánu a je tudíž neprojednatelný. (Výkřiky ze sálu.) Písemná informace o tom, jak dopadlo včerejší jednání –

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, prosím vás, respektujte jednací řád. Ano prosím.

P. Udženija: Paní primátorko, nezlobte se, ale toto je naprosté zneužití jednacího řádu. Pokud nám paní Kolínská chce vysvětlit, jak to dělá báječně, tak ať se nebojí, zařaďte to jako bod. Po tom tady všichni volají. Nejenom jako opoziční zastupitelé, ale evidentně po tom touží i paní Kolínská, tak ať se ukáže a ať to transparentně vysvětlí, a ne aby tady ještě k tomu porušovala jednací řád.

Prim. Krnáčová: Já vás chápu, paní zastupitelko, nicméně každý má právo v rámci programu vystoupit a má na to tři minuty. Ani pan kolega Hruža vlastně nenavrhl žádný pozměňovací návrh, v podstatě vyjádřil jenom svoje rozhořčení nebo nespokojenost. Takže tuto možnost měla paní Kolínská. To, že to podle vašeho názoru zneužila, můžete si to tak vykládat, nicméně to právo měla.

Teď prosím pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, měl jsem pocit z vystoupení paní Kolínské, že začala rozprava k tomu bodu, který jsme ještě neschválili. Je to škoda, já tu rozpravu nebudu prodlužovat, vyjádřím se opravdu k programu.

Všichni jsme tady viděli, že je opravdu třeba tento bod zařadit, a znovu připomínám – zařadit jako bod číslo jedna, protože jestli je něco důležitého, tak je to stav Metropolitního plánu, stav rozvoje města a okolnosti, které jsou podkladem pro schválení rozpočtu.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Václav Novotný: Ano. To, co teď řeknu, budiž prosím vnímáno jako technická připomínka. Rozprava k programu má vyústit tím, že přednášející navrhne bod programu. A ten, kdo schůzi řídí, je povinen na to dbát. Paní primátorko, vy jste umožnila paní Kolínské něco, co je v hrubém rozporu s jednacím řádem.

Připojuji se ke svým kolegům. Má-li paní Kolínská potřebu o věci hovořit, je jistě připravena pro navrhované body hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, já vám nechci oponovat, ale skutečně prosím, přečtete si jednací řád. Nebudu se k tomu dál vyjadřovat, myslím si, že nemáte úplně pravdu.

Pan zastupitel Bellu prosím.

P. Bellu: Já považuji tu řeč, která tady byla, za ryze politickou. Nepovažuji, že by byla jakkoliv provázána s programem. Samozřejmě to mohlo být návrhem. V tom případě, jestli to budeme vnímat tak, že ty tři minuty jsou k politické diskusi, tak bych v tom případě vyzval třeba Ondřeje Boháče z IPRu, ať se k tomu přijde také prosím na tři minuty vyjádřit a řekne nám k tomu stanovisko, abychom věděli, jak potom máme hlasovat.

A případně prosím i ostatní, aby zatím v těch třech minutách zařadili problematiku dopravy, problematiku IT, smart city atd., a pojdme vést politickou diskusi. Protože já jsem myslel, že ten váš náhubek, který jste nám dali rok a půl zpátky, abychom hovořili pouze tři minuty, byl veden právě proto, aby Zastupitelstvo bylo konstruktivní a aby rozprava o programu byla o programu, a ne abychom tady vedli politické diskursy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan. Ještě předtím měl technickou pan kolega Jílek.

P. Jílek: Já si myslím, že by tomuto shromáždění slušela určitá velkorysost, takže dávám procedurální návrh, aby paní Kolínské byla přidělena ještě jedna minuta času z toho důvodu, že ona nám zapomněla říct, že se připojuje k některému z těch návrhů a souhlasí a že hodlá věcně debatovat o tom, a v tom svém zdůvodnění jí na to nezbyl čas.

Dávám procedurální návrh, aby Petra Kolínská mohla ještě minutu vystoupit.

Prim. Krnáčová: O procedurálním návrhu musím nechat hlasovat.

Prosím, dámy a pánové, hlasujeme nyní o procedurálním návrhu.

Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 3.

Tak teď nevím – má tu jednu minutu. Takže paní kolegyně, máte ještě jednu minutu. Teď běží minuta.

Nám. Kolínská: Dokonce mimo pořadí, paní primátorko? Není to v rozporu s tím, co bylo schváleno?

Prim. Krnáčová: Byla vám přisouzena jedna minuta. Zda ji využijete nebo ne, tak mi to řekněte.

Nám. Kolínská: Já jí využiji, ale ptám se, jestli jí mám využít teď nebo až na mne dojde řada.

Prim. Krnáčová: Až na vás přijde řada, to znamená číslo tři po panu Hrůzovi.

Pan kolega Martan.

P. Martan: Paní primátorko, já se trošku začínám děsit toho, kdo nám všechno přijde sdělit svoje úspěchy a neúspěchy. Teďka na rovinu. Je nás tady 65 zastupitelů. Kdyby si každý vzal tři minuty, tak běžná rozprava o programu se stane opravdu hororem.

Původně jsem nechtěl mluvit k téhle věci, ale mám spíš jednu procedurální záležitost, o které si myslím, že tady tak trošku zapadla, ale měla by proběhnout, a to je změna v listině ověřovatelů. Abychom byli zcela korektní, dal bych procedurální návrh, abychom po té změně, která proběhla mezi Petrem Dolínkem a Mikulášem Ferjenčíkem, znovu schválili celou soupisku všech ověřovatelů, abychom se k tomu potom posléze nemuseli vracet. Usnesením by to mělo být přijato.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Já si nejsem úplně jista, zda o ověřovateli se hlasuje. Myslím, že není tomu tak, ale na druhou stranu mohu se pak zeptat pana kolegy Havla poté, co domluví paní kolegyně Kolínská.

Prosím, pan Hruža má slovo nyní.

P. Hruža: Paní primátorko, prosím, aby nevznikaly pochybnosti, že moje vystoupení vyústilo v konkrétní hlasovatelný návrh. Týkalo se programu, sestavování návrhu tohoto programu. Byl to apel, abyste nám neztěžovali práci. Důvody jsem sdělil. Samozřejmě směřoval-li jsem k tomu, abyste se takto nechovali, tak to byl návrh, byť nevyústil v konkrétní hlasovatelný návrh, který by mohlo posuzovat Zastupitelstvo. Věřím, že konečně budu správně pochopen a že vezmete na zřetel ten apel, který jsem zde říkal. Pokud ne, tak zítra můžeme čekat, že to nebude 30 centimetrů na výšku listin, ale že to bude půl metru, možná metr. Vám to možná nevadí, nám to vadí a říkám to zde dostatečně hlasitě a opakovaně.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Apel jsme slyšeli.

Paní Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Takže mé vystoupení bylo zcela v souladu s jednacím řádem, který říká, že primátor, náměstek primátora, člen Rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. To za prvé.

A za druhé. Cítím se vázána koaliční smlouvou, která jasně stanoví, že podporu pozměňujícímu návrhu nebo protinávru, který neprošel hlasováním Rady, je třeba se před hlasováním poradit v koalici. Takže nemohu vám teď říci, jestli zařazení toho bodu podporuji nebo nepodporuji, protože bych jednala v nesouladu s koaliční smlouvou, kterou ctím.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji.

Takže pane kolego Havle, táži se, zda potřebujeme hlasovat o ověřovateli. Já se domnívám, že ne.

P. Havel: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené členky a členové Rady. Určujete vy jako předsedající ověřující bez hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Já jsem si to také myslela.

Slovo má pan kolega Jílek.

P. Jílek: Vzhledem k této situaci mám ještě jeden návrh, s kterým jsem původně nepočítal, nicméně zazněla tady celá řada výzev. Chtěl bych navrhnout, abychom jako bod 3 programu zařadili a umožnili vystoupení pověřeného ředitele IPR pana Ondřeje Boháče k té situaci, aby nás eventuálně informoval o probíhajícím výběrovém řízení. Objevila se tu celá řada spekulací. Některé jsou už v médiích. Myslím si, že by si toto shromáždění zasloužilo informaci i přímo z pudy IPR bez nějakých dalších politických tahanic.

Dávám návrh na bod číslo 3 zařazení vystoupení pověřeného ředitele IPR pana Boháče s informativní zprávou k situaci na jím vedené instituci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem ukončuji a uzavírám rozpravu, a tady si vyžádali před tím, než budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, vyžádal si pan předseda klubu ANO přestávku, připojuje se k tomu pan kolega Březina. Máme 15 minut přestávku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.08 do 10.44 hodin.)

Kolegové, naplnili jsme naše dvě přestávky a můžeme se ještě věnovat programu. Požádala bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých návrzích programu.

P. Prokop: Dobrý den. První návrh, který budeme hlasovat, je od kolegy Tomáše Jílka, který chce zařadit jako bod číslo 3 s názvem Vystoupení pověřeného ředitele IPR Ondřeje Boháče s informací o situaci v jím řízené instituci a probíhajícím výběrovém řízení na vedoucího útvaru územního plánu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegy Ondřeje Martana, který se ztotožňuje s návrhem svého kolegy Alexandra Bellu, a navrhuje bod Představení strategických bodů činnosti náměstkyně primátora pro územní rozvoj a ukládá ZHMP za první program dokončení Metropolitního plánu, za druhé představení personálního obsazení kanceláře Metropolitního plánu, za třetí představení personálního obsazení ředitele IPR a za čtvrté představení dlouhodobého rozvoje hl. m. Prahy, zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 27. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem, který jsme obdrželi od kolegy Nouzy ve znění Odvolání z funkce určeného zastupitele pro přípravu územního plánu a odvolání pověření pro oblast územního rozvoje a územního plánu náměstkyně Kolínské jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 6 Zdr.: 31.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Tomáše Jílka, zařadit jako bod číslo 2 s názvem Jmenování ředitele IPR a s usnesením: ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy jmenovat ředitelem Institutu plánování a rozvoje architekta Petra Hlaváčka a zajistit neprodlené pokračování práce na přípravě a pořizování Metropolitního plánu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Hlasujeme nyní o tomto návrhu, prosím.

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 32. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od Mikuláše Ferjenčíka, který se ztotožňuje s návrhem občana na zařazení bodu číslo 6 s názvem Politický konsensus nad rozvojem Prahy (osvojení návrhu občana).

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 26. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh jsme obdrželi od kolegy Adama Zábranského, který má pozměňovací návrh k návrhu usnesení ZHMP, kde chce přesunout tisk číslo 5 k informaci jako projednání bod číslo 49.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh byl od Alexandra Bellu, o kterém jsme už hlasovali s kolegou Martanem.

Další návrh byl od Václava Novotného, který chce zařadit jako bod číslo 2 s názvem Institut plánování a rozvoje, Metropolitní plán.

Prim. Krnáčová: Ano, technická, prosím.

P. Jílek: Paní primátorko, dávám procedurální návrh, aby o tomto návrhu bylo hlasováno tajně.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu, zda budeme hlasovat tajně, nebo ne. Pan Tomáš Jílek navrhuje tajně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 28 Zdr.: 7. Tajně hlasovat nebudeme. Budeme hlasovat veřejně.

Hlasujeme nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Předposledním návrhem je návrh náměstkyně Petry Kolínské na stažení bodu 17/2 – 4841 a bodu 17/7 – 4721.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní o stažení těchto dvou bodů.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Posledním návrhem, který jsme obdrželi, je od radního Procházky, který chce taktéž stáhnout tři body. Jedná se o body 28/1 – Tisk Z - 3581, 28/8 – Tisk Z – 4558 a bod 28/9 – Tisk Z – 4632.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, hlasujeme nyní o tomto návrhu na stažení těchto bodů. Prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Je to všechno, pane předsedo?

P. Prokop: Ano.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme o programu jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 11 Zdr.: 13. Návrh byl schválen.

Tudíž poprosím paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova, protože má první bod programu. Děkuji.

1/1

Tisk Z - 4861

k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2017, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2017, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2017 městským částem hl. m. Prahy a rozpočtového výhledu vlastního hl. m. Prahy do roku 2022

1/2

Tisk Z - 4453

k návrhu dílčí redukce závazkového portfolia vlastního HMP - snížení celkové výše zadlužení

Nám. Kislingerová: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám provedla tisky, a sice na samý začátek bych poprosila o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 1/1 a 1/2.

Prim. Krnáčová: Děkuji, slučujeme rozpravu k tiskům 1/1 a 1/2.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.
Prosím.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, chtěla bych hned na úvod říct, že jste k těmto tiskům obdrželi rozsáhlé podklady, které se týkají návrhu rozpočtu, a současně návrhu na snížení zadlužení hl. m. Prahy, a domnívám se, že tyto podklady všichni dostali s dostatečným předstihem, stejně tak jako powerpointovou prezentaci, kterou všichni ještě v tuto chvíli obdrželi a mají na stole, pokud do ní budou potřebovat ještě nahlédnout.

Je to z toho důvodu, že rozpočtová problematika je velice rozsáhlá, a chtěla bych ocenit, že rozpočet byl podrobně projednáván na mnoha listopadových výborech a na zastupitelských klubech, a proto tedy dovoluji, abych své dnešní vystoupení maximálně zkrátila, resp. zestručnila, a s tím základním cílem, aby byl vytvořen dostatečný prostor pro vaše dotazy.

Chtěla bych ještě jednou připomenout, že návrh rozpočtu byl odsouhlasen Radou, a současně v souladu se zákonem byl také zveřejněn. Stejně jako v minulých letech, i v současnosti je rozpočet sestaven jako zdrojově vyrovnaný.

Kdybych mohla poprosit, abychom společně prošli powerpointovou prezentaci, kterou jste obdrželi a která je nyní také promítána na tabulích před námi, tak na prvním obrázku vidíme celkové finanční zdroje, které dosahují pro rok 2017 úrovně 68,8 mld. Kč, z čehož 47,2 mld. tvoří příjmy a 21,6 mld. tvoří financování. To tedy znamená, že se jedná o finanční prostředky, vytvořené v minulých letech, sloužící zejména ke krytí očekávaného transferu ze státního rozpočtu v oblasti školství a státní správy.

Celkové finanční výdaje dosahují rovněž úrovně 68,8 mld., jak už jsem řekla, ten návrh rozpočtu je zdrojově vyrovnaný, z toho dluhová služba je navrhována ve výši 3,6 mld. Kč, běžné výdaje 49,5 mld. Kč a kapitálové výdaje ve výši 15,7 mld. Kč. Obě strany rozpočtu obsahují rovněž meziroční převody nevyčerpaných finančních prostředků, a to zejména v oblasti investic.

Kdybychom mohli přejít na další stránku, kde máme znázorněnu dluhovou službu, o které je dnes rovněž řeč, v oblasti dluhové služby pokračuje řádné a včasné splácení úvěrů Evropské investiční banky, tvorba rezervy na úhradu dluhopisu, který je splatný v roce 2021, a nyní bych ráda zdůraznila, že nově navrhujeme vytvořit rezervu také na úhradu dluhopisu, který má konce v roce 2023.

Vzhledem k tomu, v jaké finanční kondici se metropole právě nachází, současně navrhujeme dobrovolně předčasně splatit úvěr Evropské investiční bance v částce 8,5 mld. Kč. Tento krok nám v příštích letech uspoří stovky milionů korun na úrocích, a to, co bych tady ráda podtrhla, tak tento krok nebude provázen žádnými sankčními či podobnými náklady.

Kdybychom mohli přejít na stránku, resp. obrázek číslo 4, dámy a pánové, zde máme znázorněny běžné výdaje, jak už jsem řekla, celková úroveň běžných výdajů je navrhována ve výši 34,7 mld. V oblasti běžných výdajů dochází k meziročnímu nárůstu o 2,4 mld., a tento nárůst je podrobně popsán prostřednictvím toho základního přehledu, který máte právě před sebou k dispozici.

Jenom pro dokreslení bych tady ráda uvedla, že dochází například k růstu grantů v sociální oblasti nebo v oblasti kultury, dále potom ke zvýšení výdajů, které jsou spojeny s údržbou zeleně. To, co je pro nás velmi důležité, dochází ke zlepšení platových podmínek v zařízeních sociální péče, či posílení odměn učitelů našich škol a samozřejmě i navýšení mezd v souladu s příslušnými vládními nařízeními.

Když bychom mohli přejít, prosím, k obrázku číslo pět, kde jsou zachyceny vztahy k městským částem. Pro městské části je návrh rozpočtu – dovolím si tvrdit - zvláště potěšující, neboť meziročně zde dochází k posílení o 1,6 miliardy korun. V rámci finančních vztahů došlo ke zvýšení dotace na žáka z částky 1360 Kč na 2000 Kč, jinak ten model zůstal nezměněn.

Investiční rezervy pro městské části dosahují v souhrnu – a nyní dovoluji, abych to číslo vyřkla – rekordní úrovně 1,6 miliardy.

Když bychom prosím přešli k další části, to je list číslo šest, tak zde máme zahrnutý kapitálové výdaje, které tvoří 14,1 miliardy. Ráda bych řekla jenom poznámku k tomu, že v letošním roce jsme rozčlenili kapitálové výdaje na tzv. strategické kapitálové výdaje, ty jsou právě podchyceny na obrázku číslo šest, kde vidíme, že dochází k meziročnímu nárůstu o 1,7 miliardy. A to, co vidíte vlastně znázorněné na té stránce číslo šest, tak z toho je zřejmé, že největší kapitálový výdaj je spojený s výstavbou Ústředí čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. Nicméně je potom dále potřeba zmínit i některé další aspekty, například zahájení výstavby Základní školy na Zličíně, nebo například Šlechtovu restauraci a také rekonstrukce na Výstavišti. Takže to je ke kapitálovým výdajům, které jsou znázorněny na obrázku na straně šest, o kterých jsem řekla, že jsou strategické.

A nyní dámy a pánové dovolte, abych vás ještě stručně provedla obrázkem číslo sedm, který znázorňuje tzv. ostatní kapitálové výdaje. Tady bych na začátek ráda řekla, že po velkých investičních akcích, které v minulých letech byly realizovány, tak v současné době je také vytvořen prostor pro to, abychom mohli soustředit pozornost na investice jiného typu a začít snižovat vnitřní dluhy - to je v uvozovkách, prosím - v některých dlouhou dobu opomíjených oblastech.

Tady bych ráda zmínila především, že se jedná o kapitálové výdaje spojené s různými obnovami náměstí. Máte je přiblížené, ať už se jedná o Malostranské náměstí, Karlovo náměstí a další. Čili v tomto je pozornost napřena tímto směrem. Dále potom ulice, náplavky, veřejné prostory, parkoviště, školská zařízení, ale nechtěla bych také zapomenout na hasičské zbrojnice.

Dámy a pánové, to je k té části na obrázku číslo sedm, kde jsem se dotkla tzv. ostatních kapitálových výdajů.

A nyní dovolte, abych se spolu s vámi podívala na souhrn na obrázku číslo osm, kde máme uvedený rozpočet z pohledu uspořádání jednotlivých rozpočtových kapitol. Zde bych ráda připomněla, že náš rozpočet má celkem deset rozpočtových kapitol, deset správců kapitol a základní členění rozpočtu je na běžné a kapitálové výdaje. Dámy a pánové, máme před sebou tedy komplexně znázorněný rozpočet. Chtěla bych tady říci, že když se podíváme na uspořádání podle kapitol, tak vidíme, že v oblasti běžných výdajů zůstává naprosto klíčová položka, a sice kapitola 3 – doprava, a na druhém místě je to otázka školství, kapitola číslo 4.

Když se podíváme na ten vedlejší sloupeček, tzn. kapitálové výdaje, tak tam vidíte, že klíčovou roli hraje kapitola 2 – městská infrastruktura, a za druhé tedy je to doprava. Takže tolik asi k tomu základnímu přehledu, který je potřeba zde uvést.

Nyní tedy dovolte, dámy a pánové, abych ještě zmínila důležitou věc, a sice že předložený návrh rozpočtu tak, jak jste jej dostali k dispozici, vychází při stanovení finančních vztahů k městským částem ze stavu nebo z počtu dětí mateřských a základních škol k 30. 9. 2015. Dovoluji si tedy v tuto chvíli předložit pozměňovací návrh, který reaguje na striktně jen a pouze zveřejněné školské zahajovací výkazy k 30. 9. 2016, kdy dochází k navýšení finančních vztahů na vrub neúčelové rezervy v částce 9 026 tisíc korun. Je to z toho důvodu, že dochází ke zvýšení počtu žáků, jak máte uvedeno v pozměňovacím návrhu, kdy za rok vlastně máme o 4 474 žáků více v mateřských a základních školách.

Dámy a pánové, tolik asi ve stručnosti k představení návrhu rozpočtu. Dovolte, abych vás závěrem poprosila o podporu předložených materiálů. Osobně jsem přesvědčena, že pokud se podaří, abychom tento rozpočet, jak je předložen, schválili, tak umožníme jednotlivým městským částem, aby se vyhnuly rozpočtovému provizoriu. Schválení zadlužení je také velice významným krokem, který považuji nejenom za symbolický, ale chtěla bych říct, že přímo historický.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní náměstkyně.

Otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že schválení rozpočtu hlavního města Prahy je zásadní krok, tak bych se rád poněkud obšírněji vyjádřil za klub Pirátů k rozpočtu, se kterým jsme byli seznámeni.

Jednak k rozpočtu jako celku, k tomu, jak zapadá do finančního plánování města. Už jsem na to upozorňoval na finančním výboru. Myslím si, že předložený rozpočet a rozpočtový výhled, tzn. příloha číslo čtyři k usnesení, které vám bylo předloženo, neobsahuje dostatečné prostředky na kapitálové výdaje. Pokud se podíváte na tabulku, která je v příloze číslo čtyři, tak vidíte, že kapitálové výdaje hl. města Prahy jsou v rozpočtovém výhledu plánovány v roce 2018 na 6,8 miliardy, v roce 2019 na 6 miliard, 2020 na 5 miliard, 2021 na 4 miliardy a v roce 2022 dokonce na 3,9 miliardy.

Čili celý ten rozpočtový výhled je navržen tak, že neustále snižuje kapitálové výdaje až na částku 3,9 miliardy korun, a přitom zvyšuje běžné výdaje. V roce 2017 je to 52 miliard, pak to roste na 54 miliard, 55 miliard, až v roce 2020 na 56 miliard. To znamená rozpočtový výhled, tak jak nám je zde předložen, znamená, že se neustále zvyšují běžné výdaje města a snižují se kapitálové výdaje. Chtěl bych na to upozornit zejména vzhledem k tomu, že nás čeká na tomto zasedání Zastupitelstva schvalování strategického plánu, ze kterého budou samozřejmě vyplývat investice pro město, a kapitálové výdaje, jak jsou navrženy v rozpočtovém výhledu, tak v žádném případě neumožňují, aby se realizovaly takové stavby, jako je metro D, jako je v nějaké podobě dokončení Městského okruhu apod. Čili myslím si, že tyto dvě věci nejsou vůbec kompatibilní a že to je vada rozpočtového výhledu, a že ten rozpočtový výhled děláme spíš kvůli tomu, že nám to zákon nařizuje, než abychom to považovali za reálný finanční plán.

Co se týče toho, o čem už mluvila paní náměstkyně, že ten rozpočet je zdrojově vyrovnaný, zaznělo to tady minimálně dvakrát. Chtěl bych připomenout, že to znamená, že výdaje rozpočtu jsou kryty zdroji, tzn., že se to bude buď dočerpávat z dotací, které přijdou z ministerstev, anebo se ty peníze vezmou z našeho bankovního účtu, kde jsou nakupeny desítky miliard. To znamená, že ten rozpočet není vyrovnaný v rozpočtovém slova smyslu, ale je to rozpočet schodkový a ten schodek se pohybuje v řádu několika miliard korun i po započtení těch dotací, které obdržíme z ministerstva. Takže je to rozpočet, který povede ke snížení prostředků na bankovních účtech ve vlastnictví hlavního města Prahy. Čili je to takový rozpočet projídací, který ve srovnání s tím, že se mají zvyšovat běžné výdaje, tak si myslím, že to je finančně dost alarmující.

Na druhou stranu pokud bude pokračovat současný trend, že hl. město Praha není schopno investovat peníze a že akce, které se naplánují, tak se ve výsledku neuskuteční, ty peníze se do nich neinvestují, tak by to tak mohlo na konci vyjít, že ten rozpočet skončí vyrovnaně, protože ten poslední rozpočet, který jsme schvalovali, byl v zásadě vyrovnaný, jestli se dobře pamatují, a skončil obrovským přebytkem. Takže teď když si tam naplánujeme nějaký schodek, tak s přihlédnutím k tomu, kolik projektů se realizuje, by to tak mohlo dopadnout na vyrovnaném rozpočtu.

Nyní bych se rád věnoval několika okruhům, které bych rád zdůraznil, na které jsme narazili, když jsme se s rozpočtem seznamovali. Za prvé si myslím, že se zde naprosto jednoznačně ukázalo, že způsob, kterým Rada HMP zadala zakázku na svoz odpadu, byl pro hlavní město Prahu nevýhodný. Byl výhodný pro firmu Pražské služby a jejího minoritního akcionáře, ale nebyl výhodný pro hl. m. Prahu, protože náklady na svoz odpadu se o stovky milionů zvyšují, pokud se podíváme v tom výhledu, v kterém bude trvat ta zakázka. A my jsme už tehdy upozorňovali na to, že ta zakázka se má rozdělit na dílčí části, aby se mohla reálně soutěžit, aby se tam přihlásilo více zájemců. Soutěž, která proběhla, neměla podle mého názoru valného smyslu a vedla k tomu, že každý Pražan bude muset ve výsledku – protože se to nakonec promítne do plateb za svoz odpadu – platit víc peněz, jinak to není finančně udržitelné. Bohužel ta zakázka vedla k navýšení.

Dále si nejsme jisti některými investičními záměry v oblasti dopravy. Parkoviště v řádu 300 milionů korun a podobné, myslíme si, že ty náklady by měly být ještě zváženy a že tam je značný prostor pro úsporu. Stejně tak si myslíme, že v zónách placeného stání, které provozuje hl. město Praha, resp. jeho dodavatelé, jsou velice nízké výnosy, a že ten provoz není ekonomicky uspokojivý, nepřináší městu adekvátní prostředky. A velká část prostředků se spotřebuje na samotný provoz, na technické zajištění parkovacích zón, což si myslím, že z ekonomického hlediska bude do budoucna taky velmi těžko udržitelné.

Dále bych se chtěl věnovat vybraným investicím v oblasti majetku. Navrhuje se rekonstrukce Domu U minuty, záměr, který je celkově naplánován na 900 milionů korun. Dotazoval jsem se na to na finančním výboru, opravdu 900 milionů korun na domeček, který - když se podíváte, je tady kousek na Staroměstském náměstí, je úzký několik metrů, není adekvátní částka. Dozvěděl jsem se na finančním výboru, že ta částka byla původně plánována na celý radniční komplex, ale došlo k přejmenování té akce z radničního komplexu na Dům U minuty, ale ta částka 900 milionů korun tam zůstala.

Myslím, že toto je chyba, ale vypadá to bohužel, že se finanční výbor neztotožnil s mým návrhem, abychom doporučili změnu, takže mám připraven pozměňovací návrh, který zní, že by se přidal další bod, který zní: Ukládá Radě HMP, aby zajistila zrealnění celkových nákladů investiční akce číslo 41726 Dům U minuty, kapitola 8 – hospodářství, investor SVM, Magistrát HMP. Připravil to pro mne patrně odbor rozpočtu a znamenalo by to, že Rada bude mít za úkol tam dát nějakou reálnou částku, ne 900 milionů, což je částka, která vůbec neodpovídá rozsahu té investiční akce.

Další okruh, kterému bych se chtěl věnovat, jsou příjmy z nájmu, které jsou uvedeny v plánu hospodaření návrhu rozpočtu. Jak už jsem uvedl na finančním výboru, plán hospodaření vypovídá o tom, že hl. město Praha má naprosto mizivé výnosy ze svého majetku a pro nás jako zastupitele vůbec není jasné, které části toho majetku jsou používány jako takzvaně sociální, to znamená, jsou k dispozici občanům a jsou spojené s nějakou formou sociální dotace, jako jsou třeba sociální nájem v domech se sociálním bydlením apod., a jaká část mají být komerční nájem, protože čistým srovnáním hodnoty pronajímaného majetku a výnosu z toho pronajímaného majetku dospějeme k závěru, že se nemůže v žádném případě jednat o komerční nájem, protože výnos, který je v plánu uveden, odpovídá pouze zlomku té částky, která by odpovídala v komerčním sektoru.

Stručně bych se chtěl věnovat i oblasti Smart Cities, na kterou je alokováno v rozpočtu sto milionů korun. Jsem rád, že Rada uznala, že ten plánovaný rozpočet 300 milionů korun, o kterém se mluvilo, je nadnesený, a že došlo zde ke snížení. Ale je to investiční rezerva, která není žádným způsobem blíže vymezena. Čili chtěl bych tímto vyzvat Radu HMP, až bude rozdělovat těch sto milionů korun na projekty, aby si dala velký pozor, aby se ty peníze využily opravdu smysluplně. Já za Piráty slibuji, že to budeme hlídat.

Co se týče bodu sedm, ten se týká skutečnosti, že my jsme Radě HMP navrhli, že jí darujeme deset tisíc korun. Dokonce jsme tady na Zastupitelstvu paní primátorce předávali šek na tuto částku. Paní primátorka si ho převzala, ale následně ten náš dar skončil tak, že byl stažen z operativní porady a nebylo nám sděleno, z jakého důvodu Rada HMP nechce přijmout dar ve výši deset tisíc korun na vymáhání škod po bývalém primátoru Pavlu Bémovi a členech Rady. Připomněl bych, že Rada HMP schválila žalobu na tento okruh osob na svém jednání v úterý a na mne už se obracejí lidé, občané hlavního města Prahy, kteří se ptají, že to bude znamenat nějaké další náklady, které bude muset hl. město Praha platit. Tak bych chtěl poprosit Radu, aby využila té možnosti, kterou jsme nabídli, a ty náklady se aspoň částečně zmírnily. Nemyslím si, že by šlo o nějaké miliony korun, spíš desetitisíce nebo statisíce, takže částka, kterou jsme nabídli, by mohla aspoň částečně zmírnit provozní zátěž města.

Dále bych se chtěl věnovat situaci, která je podle mého názoru velice nepříznivá a ke které dochází na úseku poskytování informací, a dochází k tomu, že městské části hl. m. Prahy nedodržují pravomocná rozhodnutí Magistrátu a porušují zákon o svobodném přístupu k informacím, vedou naprosto zbytečná řízení a zatěžují tím rozpočet hl. m. Prahy, ze kterých se musí platit náklady na tato řízení. To možná v porovnání s rozpočtem jsou to nízké částky. Na druhou stranu myslím si, že je velice špatný precedens, že městské části porušují zákon, konkrétně § 90 správního řádu.

Nechal jsem si vypracovat z odboru kontrolních činností sjetinu, a z toho vyplývá, co mi dodala paní ředitelka Ondráčková na moji žádost, že Praha 10 ve čtrnácti případech rozhodovala nezákonně opakovaně ve stejném případě, takže se tam vlečnou naprosto nesmyslná řízení, a všechno tohle je financováno z rozpočtu hl. m. Prahy. To jsou naprosto nesmyslné výdaje. MČ Praha 12 pětikrát opakovaně rozhoduje a odpírá občanům informace. Samozřejmě pokud budeme lidem informace odpírat, tak se celé hospodaření znetransparentní a může to znamenat i dodatečné výdaje.

Nicméně si myslím, že hl. m. Praha by mělo dát jednoznačný signál, že nehodlá tuto nezákonnou aktivitu městských částí hl. m. Prahy financovat ze svého rozpočtu, a proto navrhuji pozměňovací návrh k rozpočtu, aby se přidal bod 6, který zní: Zastupitelstvo žádá MČ Praha 10 a MČ Praha 12 o dodržování zákona o svobodném přístupu k informacím s uvedením termínu, a bod 7, který zní: Pokud nebude zjednána náprava, žádá Radu hl. m. Prahy o předložení návrhu dodatku k rozpočtu, ve kterém budou finanční vztahy k městským částem podle bodu 6 sníženy o částku, která byla vynaložena zbytečně v souvislosti s porušováním zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu.

V závěrečné části bych se chtěl věnovat druhému tisku, který máme zařazen v rámci společné rozpravy, a chtěl bych pochválit paní náměstkyni, že předložila návrh na splacení části dluhu. Myslím si, že v situaci, kdy dochází ke kupení desítek miliard na účtech hl. m. Prahy, je nejzodpovědnější věc, kterou můžeme udělat, schválit splacení dluhu. Zkontroloval jsem si, že když ten dluh splatíme, tak skutečně ty náklady na úroky by byly vyšší, než jsou úroky, které nám můžou nabídnout banky, takže pro hl. m. Prahu je to výhodné a klub Pirátů rozhodně podpoří tento návrh na snížení zadlužení.

Na druhou stranu, co se týče rozpočtu, vzhledem k údajům, které jsem uvedl, rozpočet nemůžeme jako celek podpořit, protože obrovsky vede k vysokému zvýšení běžných výdajů, a ta součást tisku rozpočtový výhled vede k tomu, že kapitálové výdaje jsou velice nízké a nebudou stačit na zásadní investice, které občané hl. m. Prahy od politické reprezentace očekávají, tzn. metro D, dokončení okruhu apod. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Paní primátorko, dámy a pánové, vážení kolegové, vážená kolegyně, vážená paní předkladatelko, dovoluji si na začátek parafrázovat: Ivánku, kamaráde. Paní Kislingerová, a vám se ten rozpočet jako líbí?

Já chodím na ekonomickou školu, občas přednášet, občas poslouchat, a jsou tam studenti, kteří vás mají rádi. Přiznávám to. Jste profesorka, asi úspěšná a dobrá, což je fajn, a je fajn, že mezi námi tady sedíte, na druhou stranu ty věci, které jsou v tom rozpočtu, přece ty studenty neučíte. Vy tady popíráte to, co ty studenty učíte, co jim říkáte, že je správně z pohledu makroekonomiky, a to je pro mě potom velké dilema, jestli profesor, který říká něco studentům na vysoké škole, a potom nám o pár dní později přinese rozpočet, který toto popírá, je podle mě zásadně špatně.

Opakovaně rostou běžné, tedy spotřební výdaje. V příštím roce mají být 49,5 mld., což je o 3,5 mld. víc, než letos. Je tam spousta položek, které jsou tzv. v rezervách, tzn., že je pro vás jasné, že je čerpat nebudete. Kompenzace Dopravnímu podniku. Dalších 0,7 mld. Prosim, 750 mil. Kč, to jsou obrovské peníze, o které to zase roste meziročně. Mimochodem od roku 2013 je to nárůst o 3 mld. Kč Dopravnímu podniku, a je to vaše koalice, která odvolala ředitele, dosadila tam někoho, kdo byl pravděpodobně úspěšný v České poště, vůbec nic nevíme, co se tam děje. Víme jenom to, že další rok bude stát dalších 700 tisíc.

IPR, který jste rozprášili, chce o 13 % více. Proč, když vlastně nefunguje? Kapitálové, tedy investiční výdaje, jsou naopak na historicky nejnižší úrovni, tzn., že se zase nic dít nebude. Park & Ride, které jste slibovali a které tady pan Dolínek i paní Krnáčová několikrát zmiňovali, 50 mil. Kč na rok? Víte, kolik to je parkovacích míst? To kdybyste jenom vyasfaltovali louku, tak to je pro pár set automobilů. To nám přece jako Pražákům nepomůže. Kolaps dopravy, který tady vytváříte, jde čistě za vámi. A nemluvím ani o okruhu. Pražské okruhy jsou zásadní stavby pro Českou republiku, pro Prahu, pro všechny ostatní, a tady nejste schopni udělat vůbec nic.

Takže na závěr se znovu ptám: paní Kislingerová, vám se ten rozpočet jako líbí? Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Poprosil bych na projekci obrázek k tomu svozu odpadu. Když se schvalovala mega zakázka na svoz odpadu na 13 mld. Kč, tak my jsme jako klub Pirátů žádali Radu, jestli by nebylo rozumné zvážit, že by město soutěžilo svoz odpadů po oblastech, a jestli by to náhodou nevedlo k lepším podmínkám. Město to neudělalo a soutěžilo to celé najednou. A víte, jaký je výsledek? Výsledek je, jestli jsem správně počítal ty částky, tak narostly náklady na svoz odpadu o 231 mil. Kč ročně, tj. za těch deset let, co ta zakázka bude, přes 2 mld. Kč.

A co je ještě zábavnější. Podívejte se na tuto mapu, co jsem nechal promítnout, to je mapa toho, jakým způsobem je ten odpad svážený, tzn., rozdělení do těch sektorů neudělala Rada Prahy, ale ty firmy, které se o to ucházely, ho udělaly samy. Takže prostě čtvrtinu města sváží AVE, pak jsou tam prostě ještě další dvě malé firmy, pak zbytek mají Pražské služby, ve kterých má AVE podíl, tzn., podíl pana Křetínského na celopražském svozu odpadu dneska narostl cca na 40 %, když vezmeme částku, co sváží AVE a jaký má podíl v Pražských službách. Oproti předchozí situaci podíl AVE narostl a město platí o 2 mld. víc.

Mně to přijde jako velké fiasko této zakázky, které má dlouhodobý rozpočtový dopad, a apeluji na Radu, aby to opět vyhodnotila, jestli by nebylo efektivnější to soutěžit po segmentech, když to ty firmy zjevně udělají takhle. Na mě to působí dojmem kartelové dohody, tam byli jenom dva uchazeči v té zakázce. Přesně se potvrdily obavy, že jedna obří zakázka znemožní konkurenci a zvýší náklady pro město.

Jediná výhoda té smlouvy, že se dá po třech letech vypovědět, ale aby to někdo udělal, je potřeba zpracovat variantu, takže bych chtěl apelovat na Radu, jestli chci ušetřit nějaké peníze, tak by měla aspoň vyhodnotit, jestli ta varianta by skutečně nevyšla levněji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne ještě jednou, nebo skoro poledne. Děkuji, paní primátorko. Já jsem samozřejmě k návrhu rozpočtu, jednak jsem ho prošel ve výborech jak dopravy, tak ve výboru infrastruktury, životního prostředí, tak ve výboru finančním. Samozřejmě k těm výhradám, které tady řekli kolegové, tak se lze určitě jednoznačně připojit. Pochopitelně asi každý potom má názor, že rozpočet může být sestaven lépe, radostněji, jinak, nicméně co mě zaujalo nejvíce ze všeho, to byl ze základních rozpočtových dat nárůst investiční rezervy pro městské části, která vlastně ve schváleném rozpočtu 2016 byla řádově 300 mil. Kč, aspoň podle té tabulky z prezentace, a v návrhu rozpočtu máme 1 570 mil., což je miliarda a skoro 270 mil. nárůst. V podstatě se tomu dříve říkalo medvěd v Poslanecké sněmovně.

Myslím si, že i s ohledem na to, že hl. m. Praha má určité problémy s tím, jakým způsobem a jak rychle dokáže ty peníze investovat, tak chápu do jisté míry záměr předkladatele, aby vytvořil prostor pro městské části a uměl je nějakým způsobem uspokojit, pokud je nemůžeme uspokojit z povahy věci a z činnosti hl. m. Prahy, tak vytváříme takovou rezervu.

Nicméně vzhledem k tomu, že to potom vede k netransparentnosti a nejasným přidělovacím pravidlům těch peněz, tak jak by městské části mohly žádat, a já si myslím, tak jak jsem s kolegy starosty mluvil, aspoň od nás, tak věřím, že by dokázali ty peníze využít, ale myslím si, že by tato věc měla mít nějaká pravidla.

A proto jsem si dovolil, předám potom kolegovi z návrhového výboru pozměňovací návrh k tomuto tisku, který bude ukládat Radě, aby na příštím jednání Zastupitelstva byla předložena pravidla pro čerpání. Umím si představit typově, a teď nevím, jestli mi, třeba potom to budu konzultovat s paní ředitelkou Javornickou nějakou tabulku, kde budou napsány městské části, můžeme tomu říkat na první fázi třeba určitá kapitace, určené peníze pro jednotlivé městské části v rámci rezervy, a městská část, pokud bude mít nějaký projekt, který může zrealizovat a není město schopné z povahy věci to udělat samo, tak je samozřejmě legitimní, aby městská část přišla, přinesla ten projekt, Rada nebo nějaká komise se na to podívala, posoudila a ty peníze samozřejmě uvolnila. To považuji za rozumné, ale myslím si, že by to mělo mít pravidla.

Proto jsem si dovolil navrhnout pozměňovací návrh k tomuto bodu, a je to pozměňovací návrh k Tisku Z – 4861, kterým se mění návrh usnesení tak, že doplňuje bod IV., a to ve znění: Ukládá Radě hl. m. Prahy 1. předložit ZHMP návrh pravidel pro rozdělení investiční rezervy pro městské části hl. m. Prahy v roce 2017, a to s termínem prosinec 2016. Předpokládám, že je to chápáno jako na příštím Zastupitelstvu. 2. ustanovit pracovní skupinu pro hodnocení žádostí městských částí hl. m. Prahy na čerpání z investiční rezervy v roce 2017, ve které budou mít své zástupce politické kluby ZHMP.

Myslím si, že tato věc by vzhledem k výši prostředků, které jsou určeny na rozdělení mezi městské části a k jeho čerpání, tak by bylo účelné, aby se na tom podíleli zástupci zastupitelských klubů, a bylo to možná co nejvíc transparentní, aby ty jednotlivé městské části měly jasná pravidla k tomu, jak se k těm penězům dostanou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Dovolte, abych se vyjádřila k rozpočtu hlavního města za náš klub KSČM. Pravda je, že díky značnému nárůstu příjmů nebyl tentokrát zřejmě tak velký problém připravit vyrovnaný rozpočet, který v základních parametrech nějak pokrývá základní potřeby hlavního města, a musím říci, že i v mnohém je v souladu s prioritami naší strany. Uvedu k tomu některé příklady. Jedním z těch příkladů je skutečnost, že se v rozpočtu i nadále počítá s dosavadním rozsahem snížené a bezplatné MHD pro určité skupiny obyvatel, což samozřejmě vítáme.

Jak vyplývá z nedávno zveřejněné analýzy dopadu zavedení slevy ročního kupónu v pražské MHD, toto zlevnění mělo příznivý vliv nejen na zvýšený počet cestujících, kdy přibýlo více než 40 tisíc cestujících, ale také proti původním obavám to nepřineslo ani zásadní propad tržeb. I tato analýza podporuje náš dlouhodobý návrh, dlouhodobý požadavek, a to zahájit věcnou odbornou diskusi o postupném přechodu i bezplatné MHD vůbec na území hl. m. Prahy. Jsme toho názoru, že by to výrazně vedlo k snížení automobilové dopravy v Praze, která je v současné době na hranici kolapsu, dále k pozitivnímu dopadu na životní prostředí. S tím souvisí i řešení stavu komunikací včetně potřeby budování nové a řešení dopravy v klidu, o kterém už tady byla řeč. Právě ta je v posledních týdnech předmětem ostré kritiky jak obyvatel Prahy, tak těch, kteří do Prahy jezdí, ať už za turistikou, nebo za prací. Náklady, které by zavedením bezplatné MHD bylo nutné vynaložit, si v dnešní finanční kondici, jak vidíme, může Praha dovolit.

Velice bychom uvítali, kdyby Rada náš návrh svého času podpořený i peticí občanů vzala za své a minimálně v tomto směru připravila věcnou diskusi, založenou na porovnání zkušeností a dopadů v městech, kde byla bezplatná MHD již zavedena. Opakovaně o to žádáme při jednání o rozpočtu.

Za další s ohledem na přetrvávající nízkou úroveň platů v oblasti školství potřebujeme to navýšení objemu financí na odměny učitelů, a to jak ve školách, kteří zřizuje hl. m. Praha, tam je to o 100 mil. navýšeno, a že je zde i těch 100 mil. pro školy, které zřizují jednotlivé městské části. Já tady budu navrhopvat za náš klub ještě posílení o dalších 50 mil. právě pro ty školy, kde zřizovatelem jsou městské části, i vzhledem k tomu, jaké jsou teď náročné podmínky poté, co se spustila od 1. 9. inkluze, a učitelé, těm se zvýšila administrativa a další problémy s tím spojené.

Naši dlouhodobou podporu má pochopitelně i financování učňovského a technického školství. Je známo, jaký je nedostatek řemeslníků, technických pracovníků, přičemž se Praze podpora za poslední roky v rámci kampaně Řemeslo žije, ale i v dalších formách vyplácí, neboť i přes nepříznivý demografický vývoj se zde daří to, že neklesá počet nastupujících žáků právě do těchto oborů.

Chtěla bych zde připomenout, nebo dát jako námět zkušenosti z některých krajů, kde se soustředí právě na tyto obory v tom smyslu, že jsou určena přímo stipendia, nebo finance vybraným oborům, které jsou potřeba, a zároveň stipendia studentům, učňům případně, i vyšší ocenění učitelů třeba odborného výcviku, kde je situace opravdu velice vážná, protože mnozí z nich jsou v předdůchodovém, nebo už důchodovém věku a nemá je kdo nahrazovat, protože mladí nepřicházejí.

Za další oceňujeme, že byl zachován i náš loňský požadavek na zvýšení prostředků na granty pro volný čas dětí a mládeže ve výši 35 mil. v návaznosti na aktuální potřeby v této oblasti a s ohledem na rostoucí disproporci mezi podporou volnočasových aktivit pro děti a mládeže a podporou sportu a tělovýchovy.

Kladně hodnotíme, že i nadále se počítá se vyčleněním prostředků a navýšením ve výši 50 milionů na projekty, které by mohly být realizovány formou participativního rozpočtu, tzn. kdy občané mohou sami rozhodnout o určitém procentu, co chtějí ve svém okolí realizovat. V té souvislosti připomínám, že i k této metodě přistoupilo víc zastupitelstev městských částí. Chtěla bych jenom za náš klub říci, že očekáváme následné kroky, konkretizaci, jak bude využito těchto prostředků.

Pozitivně hodnotíme vůbec nárůst prostředků do školství, zdravotnictví a sociální oblasti, i když podle našeho názoru to stále neodpovídá nejen našim představám, ale především potřebám, kde analýzy finančního odboru shledávají právě tuto oblast jako nejvíc podfinancovanou. Velký problém je také naprosto nedostatečné financování především pečovateli v pobytových zařízeních sociálních služeb. Nemám teď na mysli vyloženě ze strany hlavního města, ale vůbec ze státního rozpočtu, kde jsou problémy s udržením fungování, a dají se očekávat i odchody pečovateli, přičemž jejich přítomnost je v těchto zařízeních bezpodmínečně nutná. Proto navrhujeme vyčleněnou částku navýšit ještě o sto milionů a současně očekáváme, že vytvářené rezervy a případné úspory v průběhu roku budou směřovat prioritně do sociální oblasti.

Chtěla bych tady jenom uvést v té souvislosti, že ač je tam dána průměrná mzda, v sociálních službách je to trochu jinak. Pečovatelé, pracovníci v přímé péči, mají v příspěvkových organizacích zhruba 18 tisíc hrubého a v neziskovkách je to ještě o dva tisíce méně. Takže skutečně za tu dřinu, kterou dělají, je to velmi málo.

My jsme podpořili v minulosti i vytvoření fondu sociálního bydlení. Jsme rádi, že se s ním nadále počítá, protože ho považujeme za velice potřebný, a to nejen z důvodu zákona o sociálním bydlení, ale hlavně proto, že tyto byty prostě městu chybí. Chybí nám ovšem informace, jak je s těmito prostředky nakládáno, kolik nových bytů bylo pro sociální účely získáno včetně toho, jaké podmínky pro bydlení v nich jsou nabízeny a jak tuto skutečnost propagujeme mezi občany, kteří takovéto bydlení potřebují, ať už jsou to startovací byty, byty pro mladé lidi, kteří opouštějí dětské domovy, samoživitelky, seniory nebo ještě spíše osamělé seniorky, lidé bez přístřeší atd.

Pokud jde o dotace pro městské části, podpořili jsme celoroční navýšení. Pro rok 2017 bychom uvítali další navýšení alespoň o částku 100 korun na obyvatele tak, aby tyto dotace lépe vystihovaly potřeby rozvoje městských částí a služeb pro občany. Když už mluvím o městských částech a také o sociální oblasti, tak my jsme při schvalování minulého rozpočtu apelovali na to, aby byla řešena situace tzv. domu učitelů v Modřanech. Chtěla bych se zeptat, proč je stále prázdný, protože je zvláštní, že řada těchto objektů je nevyužita, nikdo se o to nezajímá. Na výboru příslušný člen Rady říkal, že si na to najímá poradenské firmy, tak by mě zajímalo, s jakým ekonomickým výsledkem to bude, zda víc peněz nevyhodí právě tomu poradci. A zase je to naprosto nesystémová práce odpovědných členů Rady.

Za klub KSČM máme k rozpočtu pochopitelně i výhrady, které směřují v první řadě ani ne tak k těm, kteří zpracovávají rozpočet, ale především ke správcům kapitol. Týká se to nepřipravených projektů. Dlouhodobě nejsme spokojeni s čerpáním finančních prostředků rozpočtovaných na kapitálové výdaje. I když letos bude nevyčerpaná částka zhruba o 1,8 miliardy nižší než vloni, tak je její výše zhruba 2,8 miliardy. Podle našeho názoru tohle ukazuje, jak jednotliví členové Rady zodpovědní za různé úseky města nemají vizi rozvoje města, natož aby měli zpracované generely potřebných investičních akcí se zásobníkem věcí s již připravenými projekty. Potom se není co divit, že jsou do rozpočtu napsány akce, které se prostě v následujícím roce nemohou ani začít stavět. Pokud se tento systém nezmění, jsou všechny kritiky rozpočtu resp. nečerpání investic k ničemu.

Dalo by se pochopit, že z počátku funkčního období systém kvalifikované přípravy investic nemůže být nastartován okamžitě. Ale teď už jsme ve vstupu do druhé části volebního období, a to už je neomluvitelné. Nemáme teď na mysli nějaké nadčasové vize velkých investic jako například Galerie moderního umění na Letné, ale takové investice, jejichž nerealizace ohrožuje chod města, například vášnivě diskutovaný problém opravy pražských mostů, zejména mostu Libeňského a Hlávkova. Stálý problém i přes snahu paní radní je ve financování technické vybavenosti pro některé městské části.

Ještě poznámku k finančním prostředkům na rekonstrukci Ústřední čistírny odpadních vod. Opakovaně navrhuje zabývat se vypovězením nebo změnou smlouvy s Veolii, což přímo souvisí se získáním přístupu k penězům z Evropské unie. Tady mě mrzí, ale k tomu budu se teprve dostaneme, že informace, která byla slíbena jako materiál, je dána pouze ústně.

Na úplný závěr chci zopakovat, že klub KSČM sleduje diskusi, která k rozpočtu probíhá, i reakce na naše návrhy a připomínky a podle toho se také rozhodneme při závěrečném hlasování s tím, že jsme pochopitelně ochotni podpořit návrhy, které jsou v souladu s tím, že prosazujeme jako náš klub.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, v Praze přetrvává stav nedostatečné obnovy a výstavby infrastruktury. Velmi vážný stav je v oblasti čerpání kapitálových výdajů, kde v posledních letech stav čerpání se dále zhoršuje. Fakticky to znamená, že plánovaný rozpočet v zásadních směrech není naplňován, infrastruktura Prahy stárne. Někdy jako v případě Libeňského mostu a jiných důležitých staveb doslova řadu roků chátrá a její obnova proto bude výrazně dražší, než kdyby byla provedena včas.

Investiční akce mají mnohaleté zpoždění. Chybí nám včasná výstavba školských zařízení, dokončení vnitřního okruhu, radiál, parkovacích ploch, plus s navazující městskou hromadnou dopravou, spojení přímé na letiště v Ruzyni a řada dalších staveb. Důsledkem toho jsou vážné problémy v dopravě. Přetrvává nedostatek míst v mateřských a základních školách apod.

Volné prostředky na bankovních účtech Prahy v řádech desítek miliard, sdělovací prostředky uvedly dokonce 39 miliard v jeden moment, vytvářejí nejen hrozbu záporných úrokových sazeb a rizika ztrát. Je potřeba v Praze přestat se vymlouvat na objektivní příčiny a začít naplňovat rozpočty tak, jak byly v hlavním městě Praze na úrovni celé Prahy, ale i jejích jednotlivých městských částí schváleny. Lze říci, že snižování dluhu Prahy jde jistě správným směrem, ale s ohledem na stav věci jde o z nouze ctnost. Opravdu nemůže dojít k žádným ztrátám v důsledku měnové politiky České národní banky? Opravdu nebyly finanční prostředky poskytnuty v eurech a čerpány v korunách českých? Jenom v této souvislosti připomínám, že euro tehdy stálo 25 Kč a nyní 27 Kč.

A ještě jednu poznámku. Na rok 2016 ve schváleném rozpočtu byly investiční rezervy pro městské části 300 milionů. Tento schválený rozpočet byl značně poddimenzován, jak ostatně městské části dlouhodobě jsou i nadále, a následně fakticky postupně došlo ke zvyšování as k úpravám. V letošním roce návrh rozpočtu má v sobě zakomponovanou částku 1 570 450 tisíc, což fakticky znamená nárůst o 1 270 450 tisíc jako investiční rezerva pro městské části. Je evidentní, že to souvisí s jakousi úvahou Rady navýšit městským částem onen dotační vztah, o který opozice bojovala v minulých rozpočtech, to je o jeho navýšení, kdy naposledy došlo k navýšení z let z částky 2 500 na 2 900 na hlavu. Nicméně to byla částka bez jakýchkoliv podmínek. Tento přístup, který zvolila Rada HMP v podstatě znamená, že městské části budou muset o to, co je v podstatě v rozpočtu v tuto chvíli navrženo, žádat a buď jim to bude poskytnuto, nebo nebude.

Ten rozdíl je v tom, že stejně tak jako kolega Nouza se domnívám, a klub náš je přesvědčen, že dotační vztahy směrem k městským částem při zachování určující role hl. města Prahy by měly být navyšovány. A tento způsob řešení, jaksi vázání na politické následné rozhodnutí se nejeví jako správný. Proto bych byl rád, abychom tu filosofii přijali v trošku jiné rovině a abychom nepodvazovali přidělování dotačního vztahu na další rozhodování. A pokud tak učiníme v tomto rozpočtu, tak souhlasím s návrhy, které zde kolega Nouza v dané věci přednesl.

Chci říci ještě na závěr, že Praha potřebuje daleko víc prostředků do oprav silnic a chodníků. Osobně se domnívám a klub má stejný názor, že zvýšení o miliardu by bylo naprosto správné řešení. Stejně tak přetrvává bohužel, a za to nemůže jenom hlavní město Praha, ale zejména centrum – finanční vztahy k městským částem nadále vykazují situaci, kdy se nedaří dostatečně profinancovávat onen přenesený výkon státní správy, který městské části zejména velké musí ze zákona naplňovat. A tam je potřeba usilovat o to, aby ta částka do budoucna byla rovněž navýšena.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Paní primátorko, dámy a pánové, myslím si, když se člověk podívá na ten rozpočet, on v podstatě nevypadá tak špatně, ale v podstatě ten problém je, že je navázán na ten reálný svět, co žijeme kolem nás, že to není jenom nějaká hypotetická konstrukce. A v tuto chvíli se tam začíná zcela jasně jevit, že kdo nic nedělá, nic nezkazí, což tady už mnohokrát zaznělo, a ten rozpočet nějak může vypadat. Ale to není jenom záležitost velkých investic, o kterých tady už kolegové hovořili, a o tom, že nám chybějí ve městě. Ty samozřejmě umožňují postavit rozpočet celkem jako přijatelně, protože tento nedostatek, to nám sečtou teprve v budoucnosti občané, na které to samozřejmě dopadne – to, co se dneska neudělá a nepostaví.

Pochopitelně to nejsou jenom ty velké stavby a velké plány, o kterých se hovoří. To je prostě od shora až dolů. Každý z nás se určitě podíval v rozpočtu, jak to vypadá i v místě, kde žije, které ho zajímá. Já jsem zjistil, že třeba akce v Cholupicích, kde už dávno měly být zrekonstruované komunikace nebo výstavba kanalizační stoky, na kterou se čeká léta, tak je v rozpočtu zahrnutá. A bylo by to jistě výborné, kdyby tam nebyla zahrnuta, protože ty peníze tam přepadly z loňského roku. A do loňského roku přepadly z předloňského roku. A dokud prostě někdo nevezme krumpáč a nezačne na tom pracovat, tak je to hezké, že to je v rozpočtu, ale ten rozpočet v podstatě nemá pro nás žádný relevantní smysl. To jsou jenom čísla na papíře. A to je ten problém, který tady vidím jako hlavní, že je potřeba začít něco dělat.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, nepřikládejte žádnou důležitost tomu, že jdu nezvykle k tomuto pultíku. Je to z jediného důvodu, že zde vystupuji jako předseda finančního výboru, čili garant rozpočtu.

Chtěl bych zhodnotit diskusi, která na finančním výboru proběhla. Musím říct, že byla velmi korektní, nekonfliktní, v podstatě konstruktivní, asi dvouapůlhodinová. Chci říci, že jsme v rámci projednávání rozpočtu měli dva sloučené body, kterým bylo zároveň řešení dluhové služby. Musím tedy zkonstatovat, že co se týče řešení dluhové služby, v podstatě diskuse nebyla a v podstatě materiál, který předložila paní náměstkyně Kislingerová, byl přijat v podstatě bezproblematicky.

Co se týče debaty k jednotlivým částem rozpočtu, zazněla tam poměrně důležitá věta, respektive důležitá věc, že v rámci rozpočtu bylo zahrnuto maximum možných projektů jednotlivých městských částí, které –

Prim. Krnáčová: Promiňte. Prosím klid v sále. Haló, prosím vás, dámy a pánové.

P. Ludvík: Děkuji, paní primátorko. Musím si zvykat.

Takže je tam hnedka baterie opravdu menších investičních záležitostí v řádu jednotek až desítek milionů. Je tam celá řada až po typu nějakých rybníků a podobných záležitostí. Opravdu byla snaha tam dostat maximum toho, čili využít i při řešení dluhové služby Magistrátu značný přebytek financí, peněz – já nerad říkám finančních prostředky, ony jsou to peníze – takže značný přebytek peněz, které v této chvíli hlavní město má.

Chtěl bych ještě zdůraznit jednu důležitou věc k té dluhové službě, která také zazněla, a to je ta, že přece jenom pokud vím, tak v Senátu už dneska je návrh finanční ústavy, a finanční ústava mluví také o něčem, že bude nějaký poměr zadlužení jednotlivých subjektů, v tomto případě třeba i hlavního města Prahy. To započtení nebo snížení dluhové služby, které nás dneska dostane – omlouvám se, je to nějakých 20 %, je to nějaké takové číslo – nám hlavně vytvoří do budoucna rezervu pro případné řešení velkých investičních akcí, typicky metro D, možná okruh, možná další. Čili využití toho, že dneska splatíme část úvěrů, které máme, a pořídíme je případně potom za výrazně lepších podmínek, než které dneska jsou, je vlastně i řešení do budoucna, protože finanční ústava opravdu – byť už to nebude ústavní zákon, pokud vím, teď už to bude jenom řadový zákon – tak přece jenom dovolí hlavnímu městu Praze lepší manévrovací prostor do budoucna, než má dneska. Takže já tam vidím tohle jako jeden z poměrně důležitých a pozitivních prvků, byť naprosto rozumím tomu, že pro spoustu z vás, kolegové, by bylo ty peníze proinvestovat.

Na druhou stranu přece jenom jako ředitel organizace, která se dnes a denně potýká se zákonem o veřejných zakázkách, vůbec se nedívám tomu, že ani městské části, ani hl. m. Praha nejsou úplně schopny proinvestovat to, co se dneska po nich chce, fakt to není jejich vina. Musím říct ani městských částí, ani hl. m. Prahy.

Závěrem bych v podstatě chtěl říct jenom jednu věc. Závěrečné hlasování ve finančním výboru, kde byla přítomna opozice i koalice, dopadlo tak, že ze 7 přítomných 6 hlasů bylo pro a 1 hlas byl proti. A nebudu říkat, kdo tam byl za koalici, ale byl schválen koaličně opozičně ve finančním výboru návrh rozpočtu. Dámy a pánové, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrabák.

P. Hrabák: dobrý den, dámy a pánové, budu velmi stručný jako vždy, nebudu se zde opakovat, neboť to podstatné už zde sdělil kolega Nouza či kolega Prchal. Především zde chci ocenit, že rozpočet řešíme nyní v řádném termínu, a nikoli pod časovým presem v závěru roku, a umožníme i na úrovni městských částí hospodařit již od nového roku podle řádného rozpočtu, a nikoli podle rozpočtového provizoria. Dovolil bych si zde však především upozornit na skutečnost, která částečně vysvětluje i navýšení běžných výdajů v oblasti kompenzace Dopravního podniku, a tím je kompenzace propadu výnosů Dopravního podniku v částce téměř 200 mil. Kč v důsledku zavedení nižší ceny ročního kuponu. Je potřebné upozornit, že propad výnosů v této částce, tedy téměř 200 mil. Kč je i v rozporu s předpoklady, za kterých byl projekt snížení jízdného zaveden, a vytváří tak problémy, které bude nutné v následujícím období řešit.

Ocenil bych tedy dodatečnou informaci, zda tyto prostředky přinesly v roce 2016 nové cestující, kteří upřednostnili místo cestování autem MHD, tedy zda tyto prostředky byly vynaloženy hospodárně, a je tedy možné vysledovat nějaký přínos městu, či se jednalo pouze o prostředky vyhozené oknem na základě odborného názoru našich zelených kolegů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den, chtěl bych se tady krátce zmínit o věci, která ještě diskutovaná nebyla, anebo není nikdy v rozpočtu, a mě to mrzí. Týká se to firem a zapojení dividend z městských firem do rozpočtu.

Ale než k tomu dojdou, měl bych ještě pár poznámek k věcem, které tu většinou zmiňovali kolegové, tak opravdu jenom krátce. Chtěl bych také vyjádřit nespokojenost s tím, že běžné výdaje rostou. Mě to mrzí z toho důvodu, že předvolební rétorika byla, že to tu řídí nemešla, a že tedy přijdou ti profici. Chápu, že člověk nějakým způsobem musí vníknout do chodu města, ale už děláte třetí rozpočet a nemám pocit a nemyslím si, že by došlo k nějakému pronikavému zlepšení rozpočtových ukazatelů. Spíš naopak mám pocit, nebo ne pocit, ty běžné výdaje neustále rostou a nikde nevidím pronikavé úspory, které bych čekal vzhledem k předvolební rétorice. To mě mrzí.

Nicméně určitě v tom rozpočtu jsou pozitivní věci. Myslím si, že posilování rozpočtů městských částí je prima, jsem rád, že k němu dochází a podporuji návrh kolegy Nouzy, aby se ještě více ztransparentnilo toto rozdělování.

Ted' bych přešel k nejpodstatnějšímu, co bych chtěl, aby tady zaznělo, a to je zapojení prostředků z dividend firem do rozpočtu. Víím, že to určují metodicky, nemám pochyb o tom, že je rozpočet sestavován dobře, mně to vadilo, už když jsme ho sestavovali my, že neexistuje v rámci rozpočtu nikde i nějaký údaj, který by o zapojení těchto prostředků a nějakým způsobem zhodnocení očekávaného hospodaření firem, nějaký údaj, který by o tom hovořil. Přitom většinou dividendy rok leží na holdingových firmách, takže do koruny se ví, kolik obdržíme v tom kterém roce peněz z dividend. I když chápu, že by to metodicky nebylo úplně dokonalé, ušetřilo by to tuto moji supliku, kterou tady musím vést, kdyby někde nějakým způsobem to bylo zmíněno, protože já skutečně nevím, kde je možné se z té opoziční lavice dostat k nějakým informacím, jak firmy hospodaří, s jakými dividendami počítáme.

Myslím si, že v rámci rozpočtu by to bylo správné, protože mluvíme o mnoha stech milionech korun, které každý rok z těchto dividend Praha zapojuje do rozpočtových rezerv. To je jediný můj návrh a stesk na to, jestli by nešlo tuto věc na příště. Ušetřili bychom si tento dotaz. Díky.

P. Ferjenčík: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, jestli je v sále pan náměstek Dolínek, nebo aspoň předseda výboru pro dopravu pan zastupitel Stropnický, protože jestli tu nejsou, tak mé otázky budou dost do ztracena.

Prim. Krnáčová: Nevidím ani jednoho z nich. Pan kolega Dolínek – kde je? Momentálně poskytuje rozhovor české, anebo nějaké televizi, takže se k tomu můžete vrátit později a dát slovo zatím panu doc. Svobodovi.

P. Ferjenčík: Já to tady položím, a pak jim to řeknu osobně, ale chci, aby bylo zachycené, že jsem to řekl, protože si myslím, že jsou to důležité věci.

Mám ještě jednu poznámku k části rozpočtu, co se týká dopravy. První věc je, že se stále utrácejí peníze za přípravu a dokončení městského okruhu, a to bohužel v té plánované trase. Upozorňoval jsem už náměstkyni Kolínskou a nechal jsem si to ověřit i u ředitele legislativy, a Praha může podat dílčí aktualizaci ZUREk, aby zásadním způsobem zlevnila tyto stavby. V tuto chvíli jsou tam plánované velmi dlouhé tunely, proto se tomu také dneska přezdívá Blanka II, tomu projektu.

Šlo by v zásadách územního rozvoje a v územním plánu změnit tyto stavby na to, aby byly levnější, kdybychom zredukovali rozsah tunelů. Proč to říkám, když se projednává rozpočet? Protože my stále platíme peníze, konkrétně je to 17 mil. za Prašný most – Špejchar, 20 mil. na Pelc – Tyrolka – Balabenka, 40 mil. za Balabenka – Štěrboholská radiála, že to dělá skoro 80 mil. za rok, které utrácíme za projekty, které jsou předimenzované, a s tím rozpočtovým výhledem, který máme, je nikdy nemůžeme zaplatit. Jenom podle toho, co zbývá dofinancovat u staveb, je to 14 mld. Kč podle čísel, co máme v rozpočtu, nicméně když se koukneme třeba na Vysočanskou radiálu, tak ta už vyčerpala všechny své náklady, které byly plánované, a pokud se nemýlím, tak z té stavby stojí polovina a stále se financuje.

Na dokončení městského okruhu podle údajů od města padne 14 mld., což vzhledem ke zkušenostem s tunelem Blanka nebo s Vysočanskou radiálou bude minimálně 20 mld., spíš víc, a my to pořád projektujeme ve stopách, které jsou zbytečně robustní, které předpokládají dopravní výkony, které ve skutečnosti nejezdí, a dílčí aktualizaci ZUR, kterou můžeme podat jako město třeba skrz TSK nebo Dopravní podnik nebo jinou organizaci, která staví infrastrukturu, tak bychom mohli zredukovat investiční náklady na tuto stavbu o desítky procent, a neděláme to, a místo toho to projektujeme ve staré verzi. To je jedna věc.

Druhá věc, měl jsem dotaz, proč je lávka Holešovice – Karlín v tom rozpočtu dvakrát, jednou s plánovanými náklady 85 mil. a jednou s náklady 600 mil. Podotýkám, že to nejsou náklady v rozpočtu, ale nákladná realizace staveb. Zajímá mě, proč je tam dvakrát.

A poslední věc, podnět k tomu, jak ušetřit peníze, co se týče kompenzace Dopravnímu podniku. Dneska když třeba děláme kompenzaci za tramvaje, tak město zprůměruje, kolik stojí provoz jednoho vagónu tramvaje, a když přidáváme druhý vagón, tak zdvojnásobíme kompenzaci Dopravnímu podniku. Ale ty skutečné reálné náklady na provoz tramvaje zdaleka nenarostou dvojnásobně, když jenom připráhneme druhý vagón, protože řidič je jenom jeden, když to jede z kopce, tak to jede stejně, a různé další věci. Reálně platíme výrazně víc, než kolik je nárůst skutečných nákladů pro Dopravní podnik, když tyto kroky děláme. Takže na tohle by se podle mě měla Rada zaměřit a nějakým způsobem by se tady daly ušetřit peníze.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo, hezký dobrý den, já samozřejmě, když se dívám na ten rozpočet, tak stejně jako celá řada mých předřečníků musím negativně vnímat to, jak narůstají běžné výdaje a jak klesají kapitálové výdaje, tedy investiční náklady. Nárůst běžných výdajů je skutečně v rozporu se všemi deklaracemi, které toto vedení města mělo, a je to skutečně alarmující. Každá personální změna, každý vznik nového odboru, nového IPR představuje nárůsty, které když budou takto pokračovat, tak v zásadě přesáhnou možnosti ekonomické kapacity pro financování běžných výdajů na hl. m. Praze.

Druhá věc, kterou já vidím jako velmi zásadní a souvisí spolu dohromady, to je věc dluhové služby a věc kapitálových výdajů. Jistěže všechny ty argumenty, které říkal kolega Ludvík, jsou pravdivé. Je pravda, že tam dojde k nějaké úspoře peněz, placených jako splátky úvěrů, na druhou stranu je pravda, že úvěry byly uzavřeny relativně velmi výhodně. Jsou v době, kdy rating města je vysoký a není žádný, žádný relevantní důvod, který by nás nutil ty dluhy vypovídat. Je to stejné, jako kdybychom v domácnosti měli velmi dobrý splátkový kalendář na dům, který jsme postavili, a my jsme se ho pokusili splatit dřív s odůvodněním, že budeme platit méně, přestože jsme ten rozpočet měli udělaný a chceme udržet nějakou prosperitu, nějaký úspěch té domácnosti.

A to je právě otázka kapitálových výdajů. Kapitálové výdaje města mají vlastně takové tři rozměry. Jeden rozměr je, který vy vlastně jakoby dodržujete, to je kapitálová investice do opravy chodníků, kapitálová investice do protihlukových opatření, do výstavby základní školy, ale to jsou všechno investice, které v sobě mají víc charakter malého prospěchu, a bohužel mně připadají jako investice, které mají říkat voličům, my jsme dobří, my jsme vám tady postavili to nebo ono. Přičemž prospěch z toho pro celek Prahy je daleko menší, a jistě se mohu pozastavovat nad tím, že investujeme do areálu Výstaviště tak, že tam postavíme něco provizorního, zastřešeného stanem. Je možná hezké gesto vůči občanům, že tam něco bude, ale pro mě to žádný smysl nemá, protože z toho dlouhodobého hlediska nepředpokládám, že někdo může uvažovat o tom, že by to v této podobě zůstalo, čili investice je svým způsobem nesmyslná.

Pak je druhá oblast kapitálových výdajů, na kterou hl. m. Praha zcela rezignovalo. To je oblast kapitálových výdajů tam, kde toto město neskutečně a nesmírně potřebuje pro svoji funkci, pro svoji strukturu. Mám tím na mysli v tuto chvíli hlavně vnitřní okruh hl. m. Prahy a návazně na to vnější okruh, kde jeho neřešení, nebo odkládání toho řešení nejenom že stojí peníze. Město jako takové stojí peníze občany jako takové, a vlastně tu funkci města to naprosto zhoršuje.

Rozumím tomu, co řekl kolega Ludvík, že možná radním hlavního města chybí odvaha k tomu, dělat nějaké investice, protože prosadit dneska nějakou investici je velmi obtížné a složité v zákonu o veřejných zakázkách. Mám s tím své osobní zkušenosti, jak člověk dopadne, když se pokusí nějakým způsobem ty věci posouvat dopředu, ale pokud jsme ve vedení města, tak tu odvahu musíme najít. Není možné na to rezignovat se slovy, ono je to vlastně velmi obtížné a nikdo nemá odvahu velké investice dělat.

Velké investice, které posouvají město dál, tady skutečně byly prováděny, a teď to nechci odříkávat od tunelu Blanka a všech předcházejících tunelů, od některých částí vnitřního okruhu, a jestliže to nedokončíme, jestliže jsme na to rezignovali, jestliže na to rezignovala vláda, která to vyškrtla, EIA pro okruh je zase otázkou budoucnosti, tak my na to rezignovat nesmíme a musí v našich úvahách o tom tyto věci být. A nemůžeme je prostě vyškrtnout a říci, my si tady něco vrátíme znovu, co máme, a tím pádem to bude v pořádku. Všichni se na nás budou dívat, jací jsme dobří hospodáři, že jsme ušetřili, ale přitom rozvoj města zastavíme.

A ta třetí oblast kapitálových výdajů, kterou město musí dělat, je oblast nějakého rozvoje. Velmi zjednodušeně řečeno, krásy města nebo rozvoj města jako takového. Město někdy musí postavit Obecní dům a někdy musí postavit Tančící dům. Bez toho město přestává žít. Stává se mrtvým městem, stává se skanzenem, stává se místem na jednu návštěvu. A na to jsme naprosto rezignovali.

Celý problém IPR spočívá v tom, že my bychom mu měli zadat, jakou máme představu. Máme představu, že budeme mít koncertní sál, že budeme mít divadlo, cokoli, a on musí najít prostor, kam to bude patřit, a musí najít architektonické řešení, které bude zase znovu přínosem pro město. A ne to schovat do toho, že postavíme budovu zdravotnické služby. Tu postavit musíme. Ale není to to, co bude vnímáno jako rozvoj města. Jestliže jsme na toto rezignovali, a dokonce nemáme ani žádnou myšlenku, kterou bychom chtěli dělat, tak je to nejhrubější chyba rozpočtu, který máme na stole. Rozpočet musí obsahovat nějakou vizi, nějakou představu toho, jak se to město bude rozvíjet. Ve sféře kulturní, umělecké, funkční. A my rezignujeme na to, že děláme jenom infrastrukturu, která se samozřejmě dělat musí, a ty prostředky, těch 20 – 30 mld., které zaplatíme za dluhy, kdybychom je dali na hromadu a měli před sebou představu toho, že třeba jenom v tom městě vznikne moderní koncertní sál, který změní život Pražanů, změní návštěvnost města, tak to je zásadní věc. A není to problém.

Chce to mít jenom odvalu říct, my to chceme a uděláme to, a ne si zalézt do kouta a tvářit se, že jsme dobří hospodáři, protože ušetříme. Když má město peníze, musí je investovat do svého rozvoje. Protože jednou je mít nebude. Ať bude jakýkoli systém, možnosti i zadlužování města nebo vytváření úvěrů v budoucnu, tato situace se nebude opakovat, protože město má volné peníze na dlani. Mělo by tedy velmi intenzivně začít uvažovat o tom, co s nimi, a to už by se mělo promítat do tohoto návrhu rozpočtu, protože rozpočet je to, který tyto myšlenky musí podporovat a musí je zajistit.

Proto je pro mě problém takovýto rozpočet podpořit, prostě proto, že bych chtěl, aby Praha měla rozpočet, který má vizi, který bude pro Prahu něco znamenat, že se bude vyvíjet, nebo sem všichni přijedou na jeden den, dojdou na Karlův most, vyjdou na Hradčany a pojedou pryč. Město přestane žít, bude to skanzen. A teď takovýto rozpočty k tomu přispíváme, jenom si budeme říkat, že jsme dobří hospodáři. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, musím jenom navázat na slova mého souseda z lavice. Dříve než se dostanu k rozpočtu, tak jenom krátce zmíním hospodaření. Hospodaření mně připadá, že je zcela v souladu s billboardy ANO v krajských volbách, budeme kraje řídit jako firmy.

Musím jenom dodat, že kraj řídíme v Praze jako firmu, ale jako velice špatnou firmu, protože takto kdyby se řídila soukromá firma kdekoli jinde, tak by zkrachovala, zbankrotovala a bylo by po celé firmě.

Co říci k tomu rozpočtu? Není možné, aby neustále astronomicky rostly běžné výdaje na úkor kapitálových výdajů. To opravdu přispívá jenom k utlumení rozvoje a k umrtvení celého města. A nikdo určitě nechceme.

Když se podívám na souhrnná rozpočtová data 2017 a kapitálové výdaje, zjišťuji: nejvíce kapitálových výdajů je v oblasti infrastruktury, což – jak říkal kolega Svoboda – to je věc běžná, nic nerozvíjející, spíše tady jsou opravy. Pak jsou kapitálové výdaje do dopravy. Doprava se neustále zvyšuje. Pokud se budou stavět silnice, okruhy vnitřní, vnější, bude dobře, ale zatím se nestaví vůbec nic.

Co je překvapivé, další kapitola, kde jsou největší kapitálové výdaje, je vnitřní správa. To moc nechápu, k čemu vnitřní správa potřebuje tolik kapitálových výdajů, ale budiž. Další je pokladní správa a až na dalším místě je školství, mládež a sport. Přitom já si myslím, že právě do školství, do mládeže a do sportu by mělo téci nejvíce kapitálových výdajů, protože jestli něco Praze schází, tak to jsou školky, vybavení škol a vlastní sportoviště. V celém rozpočtu je absolutní absence kapitálových výdajů na vlastní sportoviště.

Na výboru jsme hovořili o příkladu Kutné Hory. Kutná Hora má 30 tisíc obyvatel. Má vlastní plavecký stadion, má vlastní zimní stadion, staví vlastní víceúčelovou halu a další a další sportoviště. Když bych to převedl na počet obyvatel Prahy, my bychom měli mít 40 plaveckých stadionů, 40 zimních stadionů, 40 vlastních víceúčelových hal. Nemáme z toho prakticky nic.

Proto bych si dovolil navrhnout pozměňovací návrh k tomu usnesení a dovolil bych si snížit dílčí redukci závazkového portfolia o 1,3 miliardy, které bych použil na 500 milionů na parkoviště P+R, protože jestli něco schází Praze, jsou to parkoviště pro Středočechy, aby se uvolnila místa na parkování v centru Prahy. Další co je potřeba investovat, je investovat prostředky do výkupu pozemků pod stanice metra, pod vnitřní a vnější okruh, abychom mohli realizovat tyto životně důležité stavby.

Dále si myslím, že výhled v rozpočtu, který už tady zmiňoval kolega Michálek, do roku 2022, který se zříká vlastně kapitálových výdajů, protože od dnešních 12,5 miliardy výhledu je to až na pouhou 3.9 miliardy v roce 2022, to je absolutně nepřijatelný trend. A ten trend by měl být úplně opačný – snižování mandatorních výdajů a zvyšování kapitálových výdajů. Zároveň jako i starosta městské části musím poděkovat za navýšení prostředků pro městské části. Městské části je potřebují, i když pořád samozřejmě náklady na žáka ve výši dvou tisíc korun jsou lepší než vloni, ale pořád nekryjí skutečné provozní náklady na žáka, které jsou ve výši 10 tisíc korun. (Napomenutí ke klidu v sále.)

Proto tento rozpočet nemohu podpořit, protože se zříká kapitálových výdajů, a jak už jsem uvedl, převážně do těch oblastí, které jsou nejvíc potřeba – do školství, do mládeže a do sportu, protože v této oblasti proinvestovat pouhou miliardou ve srovnání s vnitřní správou dvě miliardy, to mi připadá značně podhodnocené.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný.

Kolegové, prosím, klid v sále.

P. Václav Novotný: Děkuji za slovo. Chtěl jsem tímto podpořit návrh, který předložil pan kolega Nouza, návrh směřující k tomu, aby částka investiční rezervy pro městské části, která se v letošním rozpočtu zvyšuje pětinasobně proti loňsku na 1,5 miliardy korun, aby tato částka měla svá pravidla, jak se rozděluje, protože jinak to zavání naprostou zvlí při jejím rozdělování.

Chci zdůraznit, že tento návrh, který přednesl Jirka Nouza, je oficiálním názorem klubu TOP 09 a že jeho akceptace je pro náš klub kriteriální ve věci, zda rozpočet podpoříme nebo ne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobré poledne, dámy a pánové. Já bych lehounce navázal na kolegu Švarce, který tady připomněl, jakým způsobem fungují firmy, které jste si tak rádi dávali do svých volebních materiálů. A to se týká rozpočtů, kterých už jsem udělal firemně nespočet, tak bych chtěl připomenout, že je-li nějaká organizace zřízena za účelem vytvoření užitku, potom vytváří nápad, který k tomuto užitku vede, a ten si posléze financuje. Tady mám pocit, že jsme v opačném gardu, že to je „dejte nám peníze, my je zkusíme utratit, a když to nepůjde, tak je přesuneme“.

Já bych to rád dokumentoval na jednoduchém a parciálním příkladu administrativně technické budovy záchranné služby, která i přes všechny potíže a známou situaci, kterou jsme konec konců i na výboru diskutovali, je typickým příkladem toho, co už tady akcentoval i kolega Prchal. Když se nám něco nepovede, tak to jednoduše přesuneme. V tom případě je mi zcela nepochopitelné, proč nadále máme téměř stomilionovou částku v rozpočtu, která je v důvodové zprávě poměrně lakonicky okomentována slovy „prostě se nám to nepovedlo“. Tak nám to dejte znova a my to zkusíme. Reálně, pane radní, musíte vědět, že ani v roce 2017 se to pravděpodobně nepovede, tak proč máme v tuhle tu chvíli zvedat ruku na investici sto milionů korun, u které je pravděpodobná realizace limitní nule.

Takže můj protinávrh je zařadit částku 106 milionů Kč v kapitole investic do administrativně technické budovy záchranné služby do kapitálové rezervy, odkud paní profesorko předpokládám, se může v případě, že bude mít pan radní Lacko konečně něco v ruce, kdykoliv vytáhnout a tuto věc zrealizovat.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Vážení přátelé, mám už za sebou tolik řečníků, tolik lidí, kteří už mluvili a co všechno už řekli, že si myslím, že možná je čas na to trochu to odlehčit. Máme před sebou rozpočet, který městským částem velice přeje. Já jako starosta městské části se teď chvěju nedočkavostí, co se asi uděje, a taky můžu skončit s nulou, když nebudu už úplně dobře v té správné frontě s tou správně nataženou rukou. Ale musím dnešní jednání o rozpočtu přirovnat trošku k tomu, co se děje doma v rodině.

Když jsem dneska odcházel na jednání Zastupitelstva, tak se mě můj pětiletý syn zeptal, kam jdu. Když jsem mu vysvětlil, kam jdu a co budu projednávat, že budu projednávat rozpočet, tak jsem se ho zeptal, jestli ho rozpočet zajímá. Kupodivu pětiletého chlapce rozpočet nezajímá. Nicméně kdybych rozpočet představoval dětem, tak bych ho představoval asi tak, jako kdyby se dal představit desetiletému klukovi. Každý rozpočet má v sobě žvýkačky a hračky. Hračky jsou ty věci, které vám vydrží déle než hodinu v puse a dají se považovat za kapitálové výdaje, které jste schopni svým kamarádům, u kterých potřebujete získat oblibu, určitě ukazovat déle než jeden den, jeden měsíc, možná i jeden rok. Žvýkačka je velmi dobrá, je levná, rychle se dá spotřebovat, rychle se dá nakoupit a obliba se dá určitě získat také velmi dobrá. Takže všichni vaši kamarádi alias voliči vás budou mít rádi dočasně i za tu žvýkačku.

Rodič, zdroj těchto prostředků na žvýkačky a hračky, se samozřejmě bude ptát do jisté míry, jakou hračku si koupíte a kolik žvýkaček rozdáte. Dokonce se možná bude ptát, komu dáte žvýkačky, ale v případě, že rodičovi se nebude dařit dobře – a teď se rodičům dobře daří, protože Praha má o 4 miliardy korun víc – tak v případě, že se rodičovi nebude dobře dařit, tak prostě žvýkačky ani hračky postupem času nebudou. Můžu vám garantovat, že ti kamarádi, kteří byli zvyklí na žvýkačky, tak ti se od vás odtrhnou velmi rychle.

Bohužel náš rozpočet tak, jak ho máme před sebou, je plný žvýkaček. A těch hraček, které vám ty kamarády udrží mnohem déle, těch je tam opravdu poskrovnu. A výhled, který máme před sebou do roku 2022, říká, že v roce 2022 bude náš rozpočet jenom žvýkačkový. Abych se dostal k meritu věci.

Každá opozice, nebo respektive každá rodina, má stejně jako každá koalice i svou opozici. V naší rodině funguje jako opozice moje manželka. Pokaždé když vydávám jako rodič peníze svým dětem na žvýkačky a hračky, tak se ptá, komu se bude dávat ta žvýkačka a komu se bude dávat ta hračka, na co ji použijí a jak dlouho vydrží.

A já bohužel v pozici opozice jsem dnes a musím se ptát, na co se budou používat prostředky, které vynakládáme v našem rozpočtu. Nebylo nám odpovězeno. Ať už je to záchranka, ať už je to IPR, ať už jsou to další vynaložené prostředky, které jsou velmi na vodě, nejsou přesně ohraničeny, nemáme odpovědi. Odmítáte nám stále zařadit body, které jsou pro nás zásadní a fundamentální, abychom se dozvěděli, jak příspěvkové organizace hlavního města Prahy fungují, jak funguje IPR, do čeho jdou prostředky, proč IPR chce další prostředky ve chvíli, kdy v loňském roce nedočerpal ty své vyhrazené prostředky.

Takže přátelé, musím se za sebe omluvit, ale jako správná maminka, tak i opozice, já nemůžu souhlasit s tím, jak se vynakládají prostředky v této rodině, a nemůžu bohužel podpořit rozpočet hlavního města Prahy pro rok 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď musím přerušit naši rozpravu, protože přišel čas na interpelace našich občanů a pak následně zastupitelů.

Poprosila bych možná paní náměstkyni Kolínskou, aby se ujala řízení schůze, interpelací. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Kolínská: Začínáme bodem dotazy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy. První vystoupí pan Mgr. Jiří Cieslar s tématem Metropolitní plán. Pak se připraví, prosím, pan Jiří Kamín.

Mgr. Jiří Š. Cieslar: Dobrý den. Měl bych dotaz na paní radní Kolínskou, jestli se mi věnuje, zda se domnívá, že svou práci dělá dobře a jestli už si náhodou nemyslí, že by ji možná mohl dělat někdo lépe.

Potom se chci zeptat, tak jak teď proběhlo médii, že pan architekt Koutský byl znovu doporučen, aby dopracoval Metropolitní plán, tak by mě zajímalo, jak se k tomu paní radní Kolínská postaví. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Na vaši interpelaci vám odpovím písemně ve stanovené lhůtě. Poprosím pana Kamína. Ten má interpelaci na pana radního Lacka – prodej sídliště Písnice.

Jiří Kamín: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážená paní primátorko, vážení radní. Jsem tady ohledně našeho sídliště Písnice, o kterém víte, co se děje. Zřejmě všichni jste seznámeni s tou kauzou, že ČEZ se rozhodl to prodat. Přiznám se, že jsme z toho všichni hodně špatní, protože tam bydlí většina z nás 30 let. Ty byty postavily Vojenské stavby v 80. letech. Já byl také zaměstnancem Vojenských staveb, tudíž jsem to dostal jako podnikový byt. Spousta z nás, co tam do dneška bydlí, bydlíme tam tedy 30 let s tím, že platíme zodpovědně nájem ČEZu. ČEZ ty byty vlastně dostal od státu zdarma v 90. letech poté, co Vojenské stavby skončily.

Zajímavé na tom je, že ČEZ to dostal úplně zdarma. Dá se říct, že již zhruba 22 let to sídliště provozuje a nyní to chce prodat za zhruba 1,5 miliardy místo, aby to podle našeho názoru vrátil státu, protože od státu to dostal, tak to chce prodat za miliardu a půl.

Nevíme, proč je tam nastavený tento systém, proč to neprodal nám jako nájemcům, protože formou nájmu jsme si za ta léta byty dost odsloužili a dá se říct, že laickým počtem, když vezmeme, kolik zhruba jsme platili nájem, kolik tedy ČEZ vrátil do fondu oprav, tak je to hezkých pár set milionů korun, které si ČEZ mohl dát do svých aktiv za tu dobu, co to sídliště provozoval.

Teď se rozhodl to sídliště neprovozovat a prodat. My se ptáme proč, proč to nepřevede zpátky na Prahu, aby s tím mohla disponovat Praha jako taková, protože my coby Pražani tam chceme zůstat bydlet, ale samozřejmě se bojíme toho, že dopadneme jako nechvalně známé ostravské sídliště, které koupil pan Bakala a udělal tam ze stovek lidí bezdomovce. Neradi bychom skončili také tak, a samozřejmě nám to hrozí.

Proto se ptáme vás, zastupitelů Prahy, nakolik nám můžete v tomhle tom pomoci. Víme, že nějaké možnosti by byly zatlačit na ČEZ, aby zrušil výběrové řízení, případně jít do nějaké koupě. Víím, že náš starosta pan Koubek za Libuš už se tady pokoušel asi něco řešit, ale my jako občané Písnice to potřebujeme po vás také. Říkám na rovinu – jsem Pražák, narodil jsem se v Praze, celých 36 let, co pracuji, platím daně Praze, státu, a poprvé chci něco po státu. V životě jsem po státu nic nechtěl. Teď poprvé žádám, aby stát se za mne postavil.

Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan radní chce reagovat?

P. Lacko: Ano, zareaguji tím, že tento bod je vlastně zařazen na projednávání v pět hodin, takže myslím, že tam proběhne diskuse a další věci. Děkuji.

Nám. Kolínská: Další přihlášený je pan Jaroslav Dvořák s obsahem interpelace o zeleném bolševismu – kdo to zaplatí.

Připraví se, prosím, pan Jaroslav Setnička.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení členové Zastupitelstva. Děkuji za příležitost tady promluvit.

Již opakovaně jsem tady upozorňoval na skutečnost, že komise územního plánu porušuje správní řád, protože tři čtvrtě roku například nejedná. A jestli se nemýlím, můj první dotaz směřuje k tomu, zdali byly na hlavní město Praha doručeny v této souvislosti stížnosti a kolik. A v návaznosti na to taktéž vznáším dotaz, zdali bylo požádáno v rámci této stížnosti o náhradu škody ušlého zisku. A s tím souvisí můj dotaz, kdo to tedy uhradí. V případě, že to uhradí hlavní město Praha, zdali bude Zastupitelstvo nebo Rada HMP vymáhat tuto částku na komisi.

Svým způsobem tím přecházím k druhému bodu interpelace, kterou jsem nazval zelený bolševismus. Opětovně to uvedu jenom způsobem – prostě v roce 1948 Lidové milice a KSČ vyvlastňovaly továrny a soukromý majetek a Zelení dnes vyvlastňují soukromé pozemky, minimálně jejich hodnotu, a to tím způsobem, že na stavební pozemek čistě obytný projednávají změnu územního plánu, která bonitu a hodnotu tohoto pozemku mění. Být investorem, tak jediný způsob, jak se tomu ubráním, je ten, že podám žalobu na Správní soud. Předpokládám, že u tohoto soudu uspěji a soud zvrátí průběh této změny, a já se pak obrátím se žalobou na ušlý zisk, způsobenou škodu tímto a táži se v případě, že k tomu dojde, kdo to zaplatí. Obávám se, že to zaplatí každý ze zastupitelů, který pro takovou změnu zvedne ruku.

Čili můj dotaz zní, je následující - zdali si tohle to uvědomujete. A opět interpeluji a akceptuji to, že jsem vás požádal, abyste mi sdělila, kolik takových změn je, protože na webu najdu „neexistuje odkaz na vlastníka“ a na to, zdali s takovým průběhem a pořizováním změny souhlasí. Děkuji.

Nám. Kolínská: Já bych na to, co bylo řečeno, reagovala tak, že komise se schází každý měsíc, někdy i dvakrát. Všechna rozhodnutí komise jsou pouhým doporučením pro Radu a Zastupitelstvo HMP, tudíž není možné, aby komise svým hlasováním způsobila jakoukoliv škodu, neboť ten, kdo podle zákona rozhoduje o změnách územního plánu, je ve výsledku Zastupitelstvo.

Ohledně škod, které by město platilo v souvislosti se změnami územního plánu, nevím o žádném případě, ale písemně vám odpovím, pokud bych zjistila, že takový případ existuje. Myslím si, že to je zbytečné strašení a že žádný takový případ neexistuje.

Poprosím, jestli máte doplňující otázku. Pokud ne, tak poprosím pana Setničku, ten má interpelaci na paní primátorku s názvem Veřejná prostranství na sídlišti Písnice, ohrožení životů, zdraví a funkčnosti sídliště. Připraví se pan Petr Kučera.

P. Jaroslav Setnička: Dobrý den, nejdříve bych pozdravil, dobrý den, paní zastupující, zastupitelky a zastupitelé, můj námět se týká sídliště Písnice, ale i na toto téma, co bylo sdělené. Dlouhodobě se už od doby, co byla vyhlášena soutěž, zabývám veřejným prostranstvím, veřejným zájmem na tomto sídlišti, a došel jsem k jednoznačnému závěru, jsem bývalý investor, znám právní vztahy a všechny věci, které jsou kolem toho, podílel jsem se na kolaudaci tohoto sídliště z hlediska bezpečnostních prvků, které tam byly naprojektované, a v současné době dochází k tomu, že kdosi to sídliště prodává a prodává ho bez ohledu na tyto okolnosti, nikoho to nezajímá.

Napsal jsem v této věci několik dopisů, ale hlavně podnět na Magistrát, na paní primátorku, kde jsem na tyto věci upozornil. Je to pět bloků. Nechci je tady citovat, ale všechny se týkají bezpečnosti, tzn., z hlediska požárního, přístupu do domů, z hlediska krizových situací, náměstí je prodávané zvlášť, atd.

Paní primátorka to předala panu radnímu Lackovi, který má na starosti sociální politiku, a jeho odpověď na můj podnět byla, byty, byty, byty, byty. Já jsem ve svém podnětu ani jednou nezmínil byty, vůbec se o to nezajímám, tedy zajímám se o to, protože na sídlišti bydlím už 30 let, mám dekret na byt, který vydal Energovod Praha v roce 1986, a nájemní smlouvu mám s Teplárnou Malešice, žádnou nájemní – tedy nájemní – dekret, tzn., to se nazývá předávací protokol nebo přijímací, a tyto dva dokumenty dohromady podle právního výkladu dávají nájemní smlouvu. Žádnou jinou podepsanou nemám. Bydlím tam 30 let. S vidinou oprávněnou, že byty nám budou prodány.

Ale v současné době je situace bez ohledu na to, jestli tam budeme nájemníci, nebo vlastníci bytů, tak tam budeme v zoufalé situaci a v ohrožení. Samozřejmě já to neumím posoudit. Oslovili jsme hasiče. Ale odpověď pana Lacka mě neuspokojila a není to jeho chyba. On to nemůže řídit. On má na starosti věci sociální.

Já jsem v této věci podal následně tři trestní, která se týkají této věci, ale samozřejmě trestní oznámení jsou v zoufalství občana, který si neví rady, a určitě nejsou nějakým způsobem správná, ale je to jednak na firmu Naxos společně s ČEZ, kteří vyhlásili nestoudnou soutěž, kde oddělili věci od sebe, tzn., zvlášť prodávají nákupní středisko a zvlášť centrum.

A druhé trestní oznámení je na firmu Knight Frank, která prodává důležité obchodní centrum, které je občanskou vybaveností, a žádné obchodní centrum. Je to podvod a nikdo se tím nezabývá.

A třetí věc je na neznámého pachatele, podmínky soutěže jsou vyloženy soupis, návod na trestný čin podvodu. Nemám čas to tady řešit, dostanu se k tomu v pět hodin. Děkuji za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Jak jste správně řekl, téma prodeje bytů v Písnici je zařazeno jako pevný bod na 17. hodinu, kde občané mohou také v rozpravě vystupovat, a jistě k tomu bude rozprava obsáhlá. Paní primátorka vám na interpelaci jistě ráda odpoví písemně.

Poprosím Petra Kučera s interpelací Rekonstrukce stanic metra Jinonice, Dejvická, Skalka a Opatov. A poprosím, aby se připravil pan Josef Smutný.

P. Petr Kučera: Děkuji za slovo, vážení zastupitelé, dnes jsem za vámi přišel s jiným tématem, než je metr D. Jedná se o chystané rekonstrukce stanice metra Dejvická, Skalka, Opatov a právě probíhající rekonstrukci stanice Jinonice. Ve všech případech panují obavy o architektonicko umělecké hodnoty těchto stanic.

Dále se budu zabývat pouze Jinonicemi, kde se rozhořela diskuse ohledně osudu skleněných tvarovek Františka Víznera. O rozsahu jejich navrácení panují totiž rozdílné informace. Dopravní podnik se proti nám zásadně ohradil, že naše tvrzení jsou nepodložená, že si je vědom jejich historické a architektonické hodnoty a že veřejnost zabezpečuje, že architektonicky cenná a unikátní podoba Jinonic bude zachována. Rádi bychom tomu věřili, a nejen v případě Jinonic, ale máme informace, že tomu tak úplně není. Inu, posuďte sami.

Dopravní podnik v případě navrácení skleněných obkladů na Jinonicích uvádí, že některé obklady budou muset být z nástupiště sneseny, aby mohly nahradit chybějící obklady na pilířích stanice. Pominu teď fakt, že jsou jiného typu, a není to tudíž tak jednoduché. Zajímavé spíše je, že podle našich informací jsou původní rezervní obklady z Jinonic, ale také Náměstí Republiky, Radlické a Karlova náměstí uskladněny na paletách ve vzduchotechnickém kanálu stanice metra Radlická, místnost číslo 566.1. Pominu teď otázku, zda to náhodou není v rozporu s bezpečnostními předpisy. Spíše by mě zajímalo, zdali tam ty obklady stále jsou. Informace je totiž pár let stará. Pokud ano, tak by je měl Dopravní podnik přednostně využít, a pokud ne, tak vysvětlit, kam se poděly, pokud tam tedy skutečně byly.

Druhým bodem jsou mramorové obklady z trasy metra C, včetně žulových pilířů z Karlova náměstí a obkladů, snesených při instalaci projekčních pláten, dnes billboardů na trase C. Ty jsou vyskladněny venku v areálu Depa Kačerov, ponechány povětrnostním vlivům a zlodějům napospas. Zde není složité hledat důkazy, stačí se podívat na Google Earth.

V této souvislosti bych rád uvedl, že cena 1 m² mramoru se může pohybovat kolem 3 – 5 tisíc Kč dle jeho druhu. Cena lepeného skla connex, které je na Jinonicích, je zhruba 1300 Kč za m², cena smaltovaného plechu pak zhruba 5300 Kč za m², a právě za smaltovaný plech zde mají být skleněné obklady connex vyměněny. Chápu argumenty o snazší údržbě a vandalech, ale i přesto mi pětinasobná cena přijde poněkud přehnaná. Zdůrazňuji, že jde o hrubý laický odhad. Třeba má Dopravní podnik jiné ceny.

To by snad pro dnešek stačilo. Cílem mého příspěvku bylo prokázat, že v případě rekonstrukcí a zásahů do stávajících stanic je řada otázek, na které by měl Dopravní podnik odpovědět, a ne se schovávat za obecné fráze. Měl by tato tvrzení prošetřit, potvrdit či vyvrátit, abychom se všichni v zájmu objektivit vyhnuli spekulacím. Rovněž by měl zveřejnit projekty rekonstrukcí stanic Skalka, Dejvická, Opatov, abychom věděli, co nás čeká, dříve, než bude pozdě. Myslím si, že v případě tak velkého podniku, v kterém je navíc město stoprocentním akcionářem, by to mělo být samozřejmostí. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za vaši interpelaci, poprosím kolegu Dolínka o reakci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Omlouvám se, že jsem přihlášený na kartu pana kolegy. Nicméně mám zkušenost s panem architektem za poslední měsíce velmi pozitivní. Požádal bych, aby mi otázky byly přesně předány, naformulovány, a skutečně aby vám nepřicházely odpovědi, které se používají pro diskusní servery apod., ale abyste dostali přesné technicistní odpovědi. Poprosím sérii otázek, a na ty budou napsány přesné odpovědi. Myslím, že v Jinonicích se dobrá věc daří, tam se zachová snad co nejvíc oproti původním plánům. Budu rád, když mě budete externě na tyto věci upozorňovat, přece jenom nejsem schopen ani já, ani kolegové v Radě obsáhnout každou dílčí údržbu nebo rekonstrukci, takže prosím, zašlete maximum podrobných dotazů a budeme jeden po druhém odbourávat, anebo se na něčem neshodneme, a hledat řešení. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě bych to možná doplnila tím, že jsem požádala Dopravní podnik, aby ve stanici Jinonice umožnil prohlídku pro veřejnost, pro zájemce o architekturu stanic metra, abyste se na vlastní oči mohli přesvědčit, že jde spíš o fámy a mýty ohledně ničení této stanice.

Teď má dvě interpelace pan Josef Smutný. První interpelace směřuje na moji osobu a má název: Co by se stalo, kdybyste jako manažerka významné firmy rozpustila specializovaný tým, a pak chodila po konkurenci s prosíkem, aby k vám přestoupili. Máte slovo.

P. Petr Smutný: Dobrý den, jenom to zopakuji. Paní náměstkyně, mě by zajímalo, jestli si umíte představit, co by se stalo, kdybyste v normální společnosti rozpustila specializovaný tým, aniž byste měla náhradu, a poté, co byste ho rozpustila, byste začala chodit po konkurenčních firmách a shánět ten tým zpátky dohromady.

Jestli bych mohl poddotaz, tak by mě vlastně zajímalo, jestli byste mohla veřejně sdělit, kdo z českých odborníků vám radí v otázce územního plánování. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kolínská: Kdybychom byli ve významné firmě, tak by specializovaný tým plnil harmonogram a respektoval legislativu této země. Tzn., ten příměr nelze asi moc použít, protože od samého začátku nehraje. Zároveň je potřeba důrazně zopakovat a říci, že ten tým nikdo nerozpustil. Všichni lidé z toho týmu dali sami výpověď, přičemž je k tomu vyjma jejich vedoucího pana Koutského nikdo nenabádal, nevybízel, nikdo na to netlačil. Naopak, ze strany vedení IPR, tak i z mé strany zazněla nabídka na vzetí výpovědí zpět. Nikdo ten tým nerozpustil. O harmonogramu už jsem mluvila.

Co se týče mých poradců, pane Smutný, nepochybně znáte autorizační zákon, takže víte, že u každého, kdo se k Metropolitnímu plánu vyjadřuje, je možné si jeho jméno zadat do seznamu, který spravuje Česká komora architektů, a tam vidíte, k čemu daný architekt má nebo nemá autorizaci.

Není vůbec těžké si spočítat, kolik lidí mělo autorizaci pro přípravu územního plánu v týmu pana architekta Koutského a kolik lidí má autorizaci a vyjadřuje se k plánu kriticky. Já jsem při posuzování té věci vycházela z posudků Asociace pro urbanismus a územní plánování, vycházela jsem z posudků, které si odsouhlasily malé městské části, vycházela jsem z posudku, který si zadala Rada hl. m. Prahy, a věřte, že počet těch spoluautorů těchto kritických přístupů, kteří mají autorizaci pro územní plánování, mnohonásobně převyšuje počet lidí, kteří pracovali na novém územním plánu a tuto autorizaci měli.

Jinak jak jistě také dobře víte, tak všichni členové mé kanceláře visí na webu a všechny materiály, z kterých jsem vycházela, mají své jasné autory.

Máte doplňující dotaz, prosím? V délce jedné minuty.

P. Petr Smutný: Mám jeden dotaz. My jsme si úplně nerozuměli v tom, když jste říkala, že jste je nerozpustila. Mám pocit, že vy jste zapříčinila rozpuštění. A ten poddotaz ohledně toho, kdo vám radí, je vlastně v tom, že se v českých krajích říká, že se s těmi lidmi chodíte radit, ale že nedbáte odpovědí. Tam jsem směřoval dotazem.

Nám. Kolínská: Pokud mluvíte o rozpuštění týmu, je někdo, kdo tým rozpouští. Já vám říkám, že ti lidé dali výpověď sami bez toho, že bych já nebo kdokoli z vedení IPR nebo Rady je k tomu jakýmkoli způsobem vyzývala.

Co se týče toho, nakolik naslouchám lidem, s kterými se o věcech radím, vycházím z písemných dokumentů, které jsou ostatně všechny veřejně přístupné a které dokládají, že se věc kolem územního plánu dlouhodobě nevyvíjí dobře.

Další vaše interpelace je adresovaná všem zastupitelům hl. m. Prahy. Má název: Jsou vám známé ekonomické a demografické dopady rozvojové politiky, svěřené Straně zelených?

P. Petr Smutný: Měl jsem z dnešní počáteční diskuse takový dojem, že si zastupitelé stav Prahy uvědomují. Praha není schopna za dobu dvou let vyřešit problém jedné zastávky na Štvanickém mostě. Architekta Koutského tým byli schopni za cca 4 roky vytvořit nějaký moderní územní plán, který odpovídá západoevropskému územnímu plánování, a vlastně já bych jim chtěl zatleskat, protože v podmínkách Prahy to je zřejmě nadlidský výkon. Posuďte si to sami, srovnajte si to sami, že nejsme schopni se domluvit na základních věcech, jako je zastávka tramvaje. Jak jsme schopni se domluvit na takové složité věci, jako je územní plán?

Ptám se vás, protože jsem nabyl dojmu, zda si vlastně jako zastupitelé skutečně uvědomujete sociální a demokratická fakta, která přicházejí s určitým způsobem politiky Zelených od doby, co se dostali k vedení pražského rozvoje, a zda si umíte představit dopady, které s tímto principem plánování města přicházejí.

Jsem malinko v šoku z toho, že nejsme schopni se dohodnout ani na tom, že jsme schopni se dohodnout alespoň na nějakém konsensu, který se rozvoje Prahy týká, a to je pro mě velmi smutný výsledek vašeho dnešního jednání. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kolínská: Děkuji. Protože to byla interpelace adresovaná, jestli jsem správně pochopila, všem zastupitelům hlavního města, tak považuji za korektní se zeptat, jestli někdo ze zastupitelů na to chce reagovat. Hlásí se pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Děkuji za dotaz. Vyjádřím se za klub Pirátů. Předně souhlasím, že je obrovský průser tohoto města, že nedokáže dělat ani tak banální věci, jako je zastávka na Štvanici, nebo stavba kanalizace a milion dalších věcí, které se rok od roku přesouvají do dalšího rozpočtového roku.

Nicméně mám jeden problém s touto tezí. Bohužel pan Koutský za ty čtyři roky neudělal ten plán. On kdyby ho udělal, a ten plán byl dneska ve veřejném projednávání, tak tady dneska neřešíme ten problém. Pan Koutský nestihl termín, který přislíbil pan bývalý primátor Hudeček, když obelhal Zastupitelstvo s tím, že za dva roky to sfoukne. Nesfoukl to, a díky tomu my dneska řešíme tento průser. Bohužel po čtyřech letech to pořád není hotové, jsou tam některé chyby, které pode mě zapříčinila tato Rada, třeba tím, že neaktualizovala ZURky, část aktualizace je sporná.

Ale jsou tam i chyby, které udělal tým Metropolitního plánu, kdy neodevzdal svoji práci svoji práci včas a tak, jak bylo potřeba. Mně se také nelíbil ten způsob odvolání pana Hlaváčka, nicméně zase bych to nestavěl způsobem, že Zelení jsou odpovědní za všechno zlo v Praze. Ten rozklad schopnosti města nějakým způsobem fungovat je dlouhodobý, postupuje, zhoršuje se, ale myslím si, že Strana zelených v tom má podíl jenom ten, jaký má podíl na téhle koalici.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další se hlásí pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den, paní předsedající.

Já bych odpověděl panu architektu Smutnému. My si to někteří uvědomujeme, ale jak bylo dneska vidět, je nás málo. Nejde úplně tak jenom o Metropolitní plán, jde o to, že výstavba v Praze, která se zastavila, je něco, s čím bude Praha bojovat dalších pět, šest, sedm let. Stoupají pracovní příležitosti, ekonomika prý roste, klesá možnost výstavby bytů a dál se nestaví. Já nemám rád tu mantru - za tohle nemůže ani Hudeček, za tohle nemůže ani ODSka, za tohle nemůže ani TOP 09. To jsou tři roky stagnace Prahy za vedení téhle Rady.

Co mně na tom vadí a co říkám zcela veřejně, je tím, že žádná debata o budoucnosti Metropolitního plánu. Možná má pan kolega Ferjenčík více informací než já, ale já jako zastupitel nemám šanci dostat na program jednání Zastupitelstva informaci o Metropolitním plánu IPRu. A v ten moment – a s tím souhlasím – už to není problém Zelených, to je problém velmi problematické role paní náměstkyně Kolínské a je to zároveň odpovědnost všech členů Rady a všech členů Zastupitelstva, kteří tohle to na program nepustili. Je to problém ANO, je to problém lidovců, je to problém Starostů, protože v tenhle ten moment oni nechávají Prahu na pospas představě Zelených, jak se Praha má rozvíjet. Chápu, že udržet koalici je pro ně v tenhle moment důležitější než řešit, co bude s Prahou za pět let, protože čert ví, co bude s námi všemi za pět let. Ale tu odpovědnost z vás – teď mluvím k těm zbývajícím nahoře, co tu sedíte – tu odpovědnost z vás nikdo nesejme.

Nám. Kolínská: Děkuji. Už nevidím nikoho přihlášeného, tedy připojím ještě odpověď svoji.

Nezbývá mi než znovu připomenout, že toto Zastupitelstvo poté, co byl na konci roku 2015 odevzdán hotový návrh plánu, kde se ukázalo, že hotový není a že je nezpůsobilý k dalšímu projednávání, tak v únoru, březnu tohoto roku podvkrát se věnovalo Zastupitelstvo tomu tématu, stanovilo nějaké termíny, požadovalo soulad s legislativou, vyjádřilo znepokojení nad stavem příprav. A ten tým měl dalších x měsíců na to, aby se podle toho zařídil. Výsledek byl, že jsme 31. května dostali verzi, která se opět ukázala jako nezpůsobilá.

Takže pro kolegy zastupitele, kteří u toho byli a hlasovali pro ta usnesení, tak by možná měli také říci, jakým způsobem si myslí, že se s těmi usneseními mělo zacházet, resp. jestli jsou spokojení s jeho plněním.

To jsou všechny přihlášky občanů.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva HMP

Nám. Kolínská: Přistupujeme k interpelacím zastupitelů. První vystoupí kolega Zábranský s interpelací na pana náměstka Dolínka. Tématem interpelace jsou parkoviště pod správou TSK.

P. Zábranský: Díky za slovo.

Všichni ten příběh asi známe. Pan náměstek někde před půl rokem prohlásil, že byl obrovský šlendrián TSK, že našel několik desítek parkovišť, která se pronajímají pod cenou. Akorát že od té doby jsem nezaznamenal nějaký posun v této kauze, že by se třeba nesoutěžila ta parkování. Chtěl bych vědět, kam se to vlastně posunulo, kdy se očekávají nějaká rozhodnutí, jaká vlastně ta parkoviště to jsou a o kolik jsou nevýhodná.

Chtěl bych vědět, jestli se toho někdy v nejbližší době dočkáme, jestli půjde nějaký materiál na Radu atd.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento dotaz.

Na základě té iniciativy, kterou jsem tady měl na posouzení ceny v případě výpovědi parkovišť, se mi ozvala Asociace parkovací, kde je začleněna většina provozovatelů parkovišť, která mají pronajaty. Oni se se mnou setkali. Já jsem je vyzval k tomu, že ty ceny jsou podle mne nepřiměřené. Oni si tedy udělali vnitřní audit u svých členů na těch různých parkovištích a ten mi poslali minulý týden, tuším, kde navrhli, o kolik by kdo z nich případně návrh zvýšit cenu, kterou by platil Praze. Plus je tam vybavení daného parkoviště, jestli je tam nějaká závora, jestli je to pod dispečinkem, jak je to řešeno, jaké služby jsou tam navíc.

A navíc jak zjistit u provozovatelů, kteří neinvestovali peníze do toho včetně toho, že si zřídili společný dispečink operativní 24 hodin denně. Takže tento systém mi tam popsali. Ten je zase vstřícný pro ty klienty, kteří tam ty služby pobírají.

Takže teď budu během listopadu a prosince poté, co mi to předali tedy minulý týden zatím e-mailem, čekám, že i poštou to přijde v nějaké podobě s přílohami, tak budeme probírat s TSK ty návrhy a vyselektujeme z toho ta parkoviště, o kterých už jsme se bavili - vedle muzea na Florenci nebo tady na Palachově náměstí, která by se trvale zrušila. Jsou dvě tři taková, která se hodí na zrušení bez náhrady, aby ten prostor tam zůstal veřejný a nebyl zabrán několika málo auty a de facto tam omezoval zbytečně nějakou možnost dalšího pohybu lidí. Potom vyhodnotíme, kde se ty ceny dostávají k normálu a pak bychom samozřejmě případně zvažovali uzavření smluv nebo bychom šli do přesoutěžení alespoň tou formou, že bychom se potom dohodli, zda třeba ten stávající provozovatel by měl právo dorovnat nejvyšší nabídku, což se dá použít. Přijde mi to ve finále asi potom nejférovější, vůči komu nebudeme soutěžit, že kdo prokáže, že v posledních letech investoval do našeho majetku, tak ten by měl třeba právo dorovnávání při té soutěži, že ta cena by stále potom i po jejich nabídce byla zbytečně nízká.

Máme zde ale ještě některá parkoviště – to jsme řešili s Prahou 8, Praha 11 a Praha 7, kdy tyto městské části přišly s tím, že by chtěly pod svoji správu nebo úplně změnit charakter a režim parkoviště. Například na Praze 7 je to v ulici Kostelní, to oplocené. Když jdete na Letnou, máte za sebou muzeum technické i zemědělské a před vámi je tam oplocené parkoviště, které zamezuje prostupnosti do parku, tak právě tam jsme se bavili s městskou částí, že by mohlo dojít úplně ke změně charakteru, že by zmizely ploty a místo plotů by byly vysazeny stromy. Došlo by k tomu, že třeba část by byla pro rezidenty a část pro návštěvníky, kteří přijedou třeba právě do těch muzeí nebo jdou na nějakou akci nebo na procházku na Letnou, když už tam musí jet autem.

Takže máme to rozpracováno. Nechte to, prosím, do konce roku. Chtěl bych to tak, aby na začátku ledna to bylo v Radě, protože výpovědní lhůty jsou většinou tři měsíce. Tím pádem by do konce dubna bylo vypovězeno, vypsáno. Byl bych nerad, aby nám někde zůstávala parkoviště bez provozovatele, takže výpovědní lhůta by tam byla taková, aby zároveň s tím už by se vysoutěžil i provozovatel. Přece jenom když máte celé parkoviště zasmluvněno lidmi a někoho vypovíme, ti lidé by se měsíc dívali třeba na sídlišti na Praze 11 na prázdné parkoviště, asi by nás nikdo nepochválil. Takže ten proces stihneme, ale přišlo mi férové dát šanci těm provozovatelům, aby se ozvali sami vůči městu. Bohužel mohli to udělat dřív, přišlo to až teď, ale aspoň nyní. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Je k tomu doplňující dotaz? Není, děkuji.

Další přihlášená je paní Marta Semelová s interpelací na pana radního Grabeina Procházku s tématem veřejné osvětlení.

P. Semelová: Děkuji za slovo.

Téma veřejné osvětlení v Praze, to je od roku 2013 problém, na který jsme opakovaně upozorňovali. Bylo řečeno, že to bude řešeno výběrovým řízením, které bylo ovšem pro nedostatky zrušeno. Takže znovu jsme v situaci, kdy počtvrté budeme zadávat JŘBU, což je pochopitelně rizikové a má s tím problém i antimonopolní úřad, takže je otázka, jestli to bude uznáno.

Chtěla bych se proto zeptat, jak je to promyšleno, jestli už to bylo nějak projednání, jestli skutečně nehrozí, že od 1. ledna se v Praze nebude svítit, a vůbec co bude dál. Z tisku jsme se dozvěděli, že Praha chce záměr řešit formou in house, tedy řešení se zapojením naší městské akciové společnosti operátora ICT. Nic proti tomu, obecně nemáme se zapojením našich firem problém. Naopak vítáme to. Ale jde tady o odbornou stránku. Systém je technicky a technologicky velmi náročný a úvahy o tom, že bychom to měli řešit chytrým osvětlením, to je návrh i pro odborníky velmi diskutabilní.

Jak to tedy bude technicky zajištěno? Jak je tato technologie vyvinuta? Včetně údržby, včetně oprav, kdo by to dělal?

Další otázka. Až skončí tedy to čtvrté řízení, zda nebudeme konstatovat, že to není technicky připraveno. Platnost JŘBU skončí a budeme opět připravovat něco dalšího. Takže shrnu to: Do jaké míry je to připraveno tak, aby od 1. ledna fungovalo v Praze veřejné osvětlení?

Nám. Kolínská: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tady pan kolega není, tak vám odpovím písemně. (Jsem tady.) Pardon, tak máte slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji pěkné odpoledne.

Zkusím jenom krátkou rekapitulaci. Když jsem nastoupil začátkem května, tak jako první krok, který jsem inicioval, bylo to, že jsme nechali udělat pasportizaci veřejného osvětlení, tak abychom - zjednodušeně řečeno - měli vlastní data ve vlastní správě, abychom tedy skutečně zhruba těch 141 tisíc světelných bodů měli pod kontrolou, věděli, v jakém jsou stavu. Pasportizace samozřejmě nám neodhalila úplně všechno, protože nevíme o každém sloupu do detailu úplně vše. Víme, že samozřejmě celá tato záležitost byla v minulosti určitým způsobem podinvestována a určitě bude nutné do toho dát nějaké investice.

Poté co jsme měli tu pasportizaci, tak jsme se připravovali na to, jak budeme postupovat v okamžiku, kdy nám přijde nějaké rozhodnutí od ÚHOSu. To skutečně přišlo a toto rozhodnutí konstatovalo, že vlastně tendr, který byl od roku 2013, se vlastně vrací na svůj úplný začátek. To znamená, že jsme byli postaveni do situace, že bychom de facto měli projít téměř stejnou cestu, která už je od toho roku 2013 dodnes, možná v nějakém zkráceném termínu, ale nikdo nebyl schopen odhadnout, jak ta cesta trnitá a jak dlouhá ve skutečnosti bude.

Připravili jsme několik scénářů a nakonec jsme tedy i po dohodě s právníky a několika právními posudky došli k závěru, že jsme za prvé nechali připravit – a ten tisk už byl schválen – zrušení toho tendru. Je tam několik znaleckých posudků, které nám říkají, že skutečně za tu dobu od počátku roku 2013 v tomto segmentu dochází k výrazným změnám systémovým, tzn. že v dnešní době už skutečně je potřeba nejenom udělat jakousi modernizaci, případně nějakou investici do údržby a správy, ale že je potřeba změnit celkově i ten systém veřejného osvětlení, protože dnešní doba nám nabízí už docela jiné možnosti.

Myslím, že jsme dostatečně podložili několika znaleckými posudky ten důvod, proč jsme zrušili tendr.

Druhý tisk, který je dneska v běhu, tak už říká, že skutečně do 30. 6. chceme požádat ještě o jedno JŘBU tak, abychom zajistili určitou kontinuitu. Zároveň s tímto tiskem půjde další třetí, který říká, že bychom rádi převedli na základě smlouvy tuto aktivitu z našeho odboru majetku na Trade Centrum Praha, akciovou společnost stoprocentně vlastněnou městem, která mimo jiné by měla mít i ve své gesci, tak jak doporučila majetková komise – tuším někdy z března letošního roku, aby i na TCP byla převedena reklama na veřejné osvětlení.

My jsme od té doby začali už pracovat na tom, jak vlastně TCP organizačně, personálně, technicky připravit i na tento krok s tím, že dnes na TCP je tedy připravena pasportizace a TCP má před sebou dvě možnosti. Buď vypíše řízení na správu a údržbu – opět má několik možností, to řízení může být vypsáno na jeden nebo na více subjektů, anebo TCP bude připraveno na tolik, že řekne „ano, my jsme v současné době schopni technicky, personálně zajistit tu správu a údržbu veřejného osvětlení jako takovou. Tento krok by měl být do 30. 6. 2017. Zároveň už probíhá vedle paralelně několik pilotních projektů na tzv. chytré osvětlení. To znamená, my budeme zhruba v polovině příštího roku mít možnost vypsát soutěž na to, jak by skutečně mělo vypadat do budoucna chytré osvětlení v Praze. To všechno by mělo obsahovat, na co všechno by se mělo zaměřit a samozřejmě využití je poměrně široké.

Samozřejmě budu průběžně informovat o těch krocích, ale chtěl bych říct, že skutečně na tom dneska pracuje tým lidí a jsme připraveni – myslím – na obě varianty, které jsem tady zmínil.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chci se zeptat, jestli je doplňující otázka.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. Nicméně máme 24. listopadu, za měsíc budou Vánoce a blíží se 1. leden. Vy jste mluvil o termínech červen, červenec 2017. U toho prvního ledna to je zajištěno?

P. Grabein Procházka: Smlouva, která je teď platná, je do 31. 12. s tím, že budeme prodlužovat v rámci JŘBU do 30. 6. 2017.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený do interpelací je pan Jakub Michálek. Má interpelaci na paní primátorku s názvem „Otevřená soutěž na účetní a ekonomický systém nebo prodlužování smlouvy s Gordicem do nekonečna?“.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Chtěl bych se zeptat, je tady paní primátorka?

Nám. Kolínská: Patrně na toaletě.

P. Michálek: Jo, je na toaletě. Dobře. Tak jestli není omluvená, tak asi nezbývá, než aby byla na toaletě. Když tak mi odpoví písemně. Případně bych byl rád, kdyby ji mohla zastoupit paní náměstkyně Kislíngrová, protože se to částečně dotýká i její působnosti.

Moje interpelace směřuje k informačnímu systému na účetnictví, k ekonomickému účetnímu systému, který dodává dosud společnost Gordic. Je to věc, která se táhne už celou řadu let, protože k informačnímu systému nikdy neproběhlo otevřené výběrové řízení, ve kterém by se spektrem mohly soutěžit různé společnosti o to, která bude dodávat ten účetní systém za co nejvýhodnějších podmínek pro hlavní město Prahu. Do tohoto účetního systému už odteklo snad víc než 1,4 mld. korun jenom na provoz, který je v podstatě šitý na míru. Je to obrovská částka, kterou jsme zaplatili za tento informační systém, a teď to vlastně směřuje k tomu, že se to celé ještě zhorší, protože ačkoliv Zastupitelstvo v roce 2014 schválilo, že se má udělat otevřená soutěž, tak teď se objevila v médiích zpráva, že Magistrát plánuje prodloužení smluv se společností Gordic na roky 2017 až 2019. Myslím si, že je naprosto neuvěřitelné, že hlavní město Praha nezvládlo od roku 2014 připravit zadávací dokumentaci na otevřenou soutěž.

A když se podíváte do toho průběhu, do informace o průběhu přípravy, tak zjistíte, že tam jsou prostě třeba roční intervaly, kdy Magistrát vůbec nic neudělal. Prostě Magistrát systematicky jenom čekal na to, až se dostaneme zase do krizové situace, aby za námi přispěchal s tím, že jediný, kdo to může udělat, je společnost Gordic, kterou máme teď. A jak to asi bude vypadat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, když mu řekneme, že od roku 2014 nebo od období ještě daleko před tím jsme nebyli schopni připravit zadání otevřené soutěže na účetní systém Magistrátu.

Myslím si, že to vypovídá o naprosté nekompetenci řízení informatiky touto Radou a jsem přesvědčen o tom, že je zde velké riziko, že zase dostaneme pokutu od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Byl bych velice rád, aby tato zakázka, která může být na desítky až případně do řádu stovek milionů na účetní systém, aby byla předložena Zastupitelstvu HMP, protože jsme se setkali s praxí, že významné veřejné zakázky na vysoké sumy nejsou předkládány Zastupitelstvu.

Jenom připomenu, že dříve platný zákon požadoval projednání významných veřejných zakázek nad 50 milionů v Zastupitelstvu, a ten nový zákon už to nepožaduje. Je to jenom v interních pravidlech, která schválila Rada. A připomenu, že my Piráti jsme navrhovali usnesení, podle kterého by mělo Zastupitelstvo všechny tyto významné veřejné zakázky nad 50 milionů korun vyhrazeno, všechny záměry nad 50 milionů korun, ale Rada ho změnila, upravila ho a prosadila, že se to vztahovalo pouze na nájem nemovitostí. Takže teď je možné, když se Rada rozhodne, tak může Zastupitelstvo s velkými záměry obcházet, a to rozhodně není správně.

Největší problém je, že se tady chystá to tzv. otevřené výběrové řízení, které bude mít podobu, že bude existovat nějaká síť dodavatelů, partnerů, což budou v podstatě nějaké dceřiné společnosti Gordicu nebo společnosti na něm závislé, a ty mezi sebou budou soutěžit. Bude to tedy nějaká pseudosoutěž, jejímž jediným výsledkem bude, že budeme platit větší cenu, protože tahle soutěž není na reálném trhu, kde by mohly mezi sebou firmy tržně soutěžit.

Chtěl bych vyzvat Radu k tomu, aby se aspoň jednou dívala na to, co schválí její komise pro informatiku, která je vyzvala k otevřenému výběrovému řízení. Skutečnému výběrovému řízení na účetnictví, a nevymýšlela nějaké čachry se společností Gordic a její partnerskou sítí, a aby záměr nového výběrového řízení konzultovala v plném rozsahu s komisí pro informatiku a aby ho předložila na ZHMP, abychom my všichni zastupitelé měli možnost se spolupodílet na rozhodování o projektu, který bude stát a už stál víc než miliardu korun. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude vám jistě odpovězeno písemně, složitost tématu si to nepochybně zaslouží.

Další přihlášený do interpelací je pan Ondřej Profant, interpelovaným bude pan radní Procházka a téma je pasportizace majetku. Technická pan Michálek.

P. Michálek: Paní náměstkyně, mohl bych poprosit, aby alespoň reagovala stručně paní náměstkyně Kislingerová, když se to týká rozpočtu, účetnictví, ekonomiky, a vzhledem k tomu, že tady paní primátorka není přítomna, tak paní náměstkyně ji zastupuje.

Nám. Kolínská: Pane kolego, ta věc, jak bylo i v interpelaci uvedeno, se týká IT, a to paní Kislingerová nemá na starosti. Je mi líto, nebudu vám moci vyhovět. Pan Profant má slovo.

P. Profant: Dobrý den, pan radní, když se před víc jak půl rokem tady ustanovila nová Rada, tak sliboval pasportizaci majetku. V předchozí interpelaci mluvil o tom, jak se mu to podařilo u světel. A mě by zajímalo, jaký je plán na pasportizaci zbytku majetku, kdy se dočkáme nějaké kvalitní evidence bytových, nebytových prostor apod., protože to si myslím, že je věc, která toto město opravdu tíží a vede k neuvěřitelné nehospodárnosti, a občas i nekvalitě rozhodování, protože tato data nejsou správně spravovaná a vede to fakt k negativním důsledkům.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz, protože kdo možná nejvíc na to čeká, aby ta pasportizace byla hotová, jsem já sám, protože skutečně se s tím dneska potýkám a pracuji denně. Jenom zase řeknu stručnou informaci. My jsme vypsali audit na odbor majetku. V soutěži byla vybrána společnost Pricewaterhouse Coopers. S touto společností proběhla dvě nebo tři jednání. Shodou okolností dneska jsem dostal podrobný harmonogram kroků, scénář, co by všechno ten audit měl obsahovat, a to včetně termínů.

Audit je rozdělen zhruba do tří částí. První část se týká procesů, organizační struktury apod. Druhá část auditu je zaměřena na finanční toky a třetí část je technická. Tyto části poběží souběžně, a pokud se jedná o tu technickou část, tak tam samozřejmě hlavním krokem je pasportizace majetku jako takového.

Předpokládám, že zhruba do 14 dnů bude stanoven i konkrétní scénář pro tuto technickou část, pro tu pasportizaci. Už jsem tady zmínil minule, že budu rád a jsem připraven přijít i k vám na klub a tuto věc s vámi konzultovat, protože samozřejmě mým zájmem je, aby pasportizace byla co nejkvalitnější a, řekněme, sloužila pro potřeby nás všech.

V první části v procesní, tam už konkrétní harmonogram máme. U té technické části, u pasportizace to bude zhruba do 14 dnů. Samozřejmě že půjdeme po krocích, kdy začneme opravdu evidencí, a pak se budeme pokoušet dostat se i na další úroveň pasportizace jako takové. Děkuji.

Nám. Kolínská: Jestli je doplňující dotaz.

P. Profant: Chtěl jsem poděkovat. Už jsem s vaším poradcem o tom také mluvil. Jenom bych vás poprosil, jestli byste mi mohl zaslat písemně stěžejní část, nějaké odhady termínů. Děkuji.

Nám. Kolínská: Chcete to ještě, pane kolego, nějak komentovat?

P. Grabein Procházka: Jenom potvrdím, že určitě pošlu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Poslední interpelaci má pan Mikuláš Ferjenčík, týká se Chodovce II. a je adresována paní primátorce.

P. Ferjenčík: To není úplně přesné, je adresována paní primátorce a celé Radě. Poprosil bych radní o pozornost, jelikož je paní primátorka pravděpodobně stále na toaletě. Už ne? Už přišla? Výborně. Bohužel jsem ji neviděl v místech, kde sedá normálně Rada.

Mám otázku na to, jakým způsobem Rada vyřešila problém s dostavbou Chodovce II., jelikož jsme to měli asi třikrát na Zastupitelstvu, a Zastupitelstvo se nikdy neusneslo na schválení postupu, který předkládal odbor Magistrátu, a bylo potřeba změnit technické parametry té stavby, my jsme jako klub Pirátů podporovali tu dostavbu, nicméně mě zajímá, jakým procesem to bylo schválené, jestli snad Rada neschválila JŘBU za 130 mil., které nedala Zastupitelstvu.

Zajímá mě, jak se to událo, že ta stavba pokračuje, a jakým způsobem to tedy Rada vyřešila.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chci se zeptat paní primátorky, jestli bude reagovat. Tématem je Chodovec II, pokračování projektu. Odpověď bude dána písemně. Poprosím ještě, jestli chcete dodatečný dotaz nebo komentář.

P. Ferjenčík: Překvapuje mě, že to nikdo z radních neví, nicméně doplňující podnět pro Radu, kterým tedy žádám, aby se Rada podle zákona o hl. m. Praze zabývala, je, že pokud snad došlo k tomu, že Rada schválila JŘBU za 130 mil., tak bych požádal Radu, aby projednala návrh zastupitele, jakožto mě, aby předložila Zastupitelstvu, vyhradit si zakázky a další výdaje nad 50 mil. Kč pro Zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Vyčerpali jsme všechny přihlášky k interpelacím. Tento bod končí. Přestávka je vyhlášena do 14.45. Těším se na setkání.

(Jednání přerušeno od 13.30 do 14.45 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme se vrátit k rozpravě, kterou jsme měli k tomuto bodu. Myslím, že jsme skončili s panem kolegou Martanem o žvýkačkách, anebo o něčem podobném, co říkal. (Žvýkačky a hračky.) A hračkách, pardon. Slovo má teď pan kolega Michálek.

(pokračování bodů)

1/1

Tisk Z - 4861

k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2017, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2017, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2017 městským částem hl. m. Prahy a rozpočtového výhledu vlastního hl. m. Prahy do roku 2022

1/2

Tisk Z - 4453

k návrhu dílčí redukce závazkového portfolia vlastního HMP - snížení celkové výše zadlužení

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem promluvit ještě k jedné části dokumentu, který Rada dneska předkládá, a to je k tomu počtu limitu zaměstnanců MHMP. Protože současný počet zaměstnanců je 2157 a navrhuje se zvýšení o 85 zaměstnanců na 2242. Zaznamenal jsem, že to bylo v médiích kritizováno, že se zvětšuje úřad, a zejména že to bylo konfrontováno s úvodními sliby, když jste nastoupila do úřadu, že snížíte počet úředníků o třetinu.

Já jsem se jenom chtěl v tomto ohledu návrhu, který předkládá Rada, zastat, protože jak osobně jsem se seznámil s různými odděleními MHMP, tak si myslím, že v některých odděleních to personální zajištění není na takové úrovni, abychom od toho dobru mohli očekávat špičkové výsledky, které by v hl. m. Praze měly být. Zejména když se zřizoval odbor projektového řízení, tak počet zaměstnanců, který tam byl, mi přišel, že úplně neodpovídá tomu, že tento odbor by měl připravit nebo koordinovat projekty pro celý Magistrát, které budou financovány z evropských peněz, takže samozřejmě díky tomu, že se nám podaří vyčerpat větší část evropských peněz, tak to je vlastně odbor, který přináší peníze do rozpočtu hl. m. Prahy. Stejně tak jsem byl třeba na odboru dopravně správních činností, kde je podle mého názoru dost špatná situace, že – kolegové mě trochu ruší, ale já už to nějak doklepu.

Prim. Krnáčová: Řekněte, kteří, já je upozorním.

P. Michálek: Tady za mnou. Já se nemůžu soustředit.

Prim. Krnáčová: Kolegové, nerušte pana kolegu Michálka. Děkuji. Aby se mohl soustředit. Prosím, máte slovo.

P. Michálek: Děkuji moc, už to bude rychlé. Tam dochází k tomu, že mají vyřizovat správní řízení, dávat pokuty za porušování zákona o provozu na pozemních komunikacích apod., a dochází k tomu, že oni stíhají přibližně 1/2 řízení vyřídit, a plus ještě tam kvůli tomu, že mají malé personální zajištění, a plus vedle toho ještě Ministerstvo dopravy jako odvolací správní orgán tam má na to asi pět lidí a nestihá vyřídit odvolání. Takže kvůli tomu, že my nejsme schopni dostatečně personálně obsadit ten odbor, tak se vyřídí přibližně polovina případů, a polovina řidičů za přestupky zůstává nepostižena jenom díky tomu, že se přihlásí do toho, že podají odvolání, odpor, a dojde následně k promlčení toho přestupku. To si myslím, že dává špatný příklad, a také to připravuje hl. m. Prahu o příjmy z pokut. Myslím si, že v tomto ohledu by Rada měla zvážit určité navýšení tak, aby ve všech těchto případech, které nám potenciálně mohou přinést příjmy a kde to je rozumné, ten počet lidí zvýšit, aby vykonávali svěřenou agendu adekvátně její důležitosti, tak aby Rada nadále průběžně vyhodnocovala, jaký je počet zaměstnanců, o který je potřeba na daném odboru limity navýšit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Chtěl bych se vyjádřit ke kapitálovým výdajům v kapitole hospodářství. Tam se plánuje rekonstrukce jednak domu U Minuty, o kterém už jsme tady mluvili, a jednak Kafkova domu. Pokud vím, tak u obou těchto projektů je plánováno s tím, že tam postavíme luxusní byty. Podle mě tohle řešení není úplně šťastné. Vůbec nevěřím tomu, že jestliže takhle v centru města na Staroměstském náměstí a tady na náměstí Franze Kafky hned vedle, jestliže tam postavíme luxusní byty, tak že budeme schopni je potom třeba prodat za nějakou vyšší cenu, než za kolik je postavíme, nebo že je budeme schopni pronajmout tak, aby se nám to nakonec vyplatilo.

Podle mě v těchto případech je mnohem lepší udělat nějakou koncesi s nějakým soukromým třeba developerem, který to tam zrekonstruuje na vlastní náklady, a potom, dejme tomu, to tam 15 let bude provozovat a každý rok nám bude platit nějaké peníze, a jediné tak budeme mít zajištěno, že na tom nakonec neproděláme.

Chápu, že když stavíme třeba sociální byty, neplánujeme na tom vydělat, to dává smysl, nicméně jestliže se rozhodneme stavět luxusní byty, tak mi přijde hloupé, abychom postavili luxusní byty, a potom je prodali za nižší cenu, než za kolik jsme je postavili. Tímto apeluji na Radu, aby se snažila o větší zapojení třeba soukromých developerů v těchto akcích a o větší využívání koncesí. Díky.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, no já vzhledem k tomu, že se jedná o sloučenou rozpravu i k dalšímu bodu, který se týká snížení našeho zadlužení, tak k rozpočtu se asi nebudu vyjadřovat. Už jsem viděl celou řadu výrazně horších rozpočtů. Ten rozpočet je z mého pohledu poměrně slušný, vychází samozřejmě z let konjunktury. Budu pevně doufat, že budeme schopni sestavit hlavně v té části provozních výdajů stejný rozpočet i v době hubeného růstu a třeba horšího rozpočtového určení daní, a myslím si, že paní profesorka je docela kompetentní v oblasti rozpočtu, a to mě vždycky těší.

Ale já bych chtěl říct jednu věc, která se týká těch 8,5 mld., jejichž vrácení je, jak jsem viděl i v kuloárech, vesměs vnímáno pozitivně, nicméně skrývají se za tím dva zásadní negativa. To negativum, které je celkem jasné, je to, že jsme mohli proinvestovat 8,5 mld., a hlavní město za to mohlo získat nějaké infrastrukturní stavby, ale já si myslím, že debata v tomto sále se velmi často obrací pouze dovnitř směrem do hlavního města a že tady zapomínáme na to, že existuje také svět venku.

Myslím si, že je třeba, aby tady zaznělo, že co já vidím na 8,5 mld. za naprosto katastrofální, je to, že na trh stavebních firem, návazných oborů, to jsou telekomunikace, poskytování služeb, mohlo přijít o 8,5 mld. tržeb víc. My jsme pražským firmám, firmám v okolí Prahy mohli umožnit se ucházet o 8,5 mld. Multiplikační efekt celkově na podmínky podnikání v Praze by byl obrovský. Samozřejmě dopady do DPH, do státního rozpočtu a přeneseně de facto i do rozpočtového určení daní, protože 8,5 mld. rozhodně není malá částka.

Tak se tady, prosím pěkně, netvařme, že to hlavní neštěstí spočívá v tom, že my jsme neproinvestovali, protože jsme mohli, ale přiznejme si, že neschopností stávajícího vedení ty peníze utratit chybí 8,5 mld. v Praze na trhu pro stavební firmy a všechny návazné obory. To já považuji za daleko horší, protože to se, přátelé, dotýká těch venku, těch, co nás volí, a kteří nás zvolili s tím, že očekávali něco úplně jiného, a ne že my budeme ty peníze někam vracet.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se blížíme ke konci rozpravy, dovilil bych si shrnout návrhy klubu Pirátů k rozpočtu hl. m. Prahy za rok 2017. Jak jsem vlastně tu rozpravu začínal, tak bych ji i ukončil, s tím že na vaše lavice vám, kolegové, byly rozdány tisky. Jsou to dva dokumenty. Jednak je to seznam pozměňovacích návrhů klubu Pirátů k návrhu rozpočtu, který bych stručně rekapituloval, a jednak je to příloha, která se týká návrhu číslo 4.

Za prvé návrh číslo 1 směřuje k navýšení kapitálových výdajů v rozpočtovém výhledu. Navrhujeme doplnit bod 4, který zní, že Zastupitelstvo ukládá Radě zpracovat a předložit Zastupitelstvu k projednání změnu rozpočtového výhledu, aby byly navýšeny očekávané kapitálové výdaje o částku, která odpovídá plánovaným strategickým investicím hl. m. Prahy, např. metro D, s termínem do 1. 2. 2017.

Za druhé je tam návrh k revizi celkových investičních nákladů na rekonstrukci domu U Minuty, tj. doplnit bod, který zní, že Zastupitelstvo ukládá Radě zajistit snížení celkových nákladů investiční akce dům U Minuty, tak aby odpovídaly rozsahu akce.

Třetí návrh směřuje k posouzení možného zlevnění investiční akcí městského okruhu, čili navrhujeme, aby Zastupitelstvo v bodě IV. požádalo, aby Rada hl. m. Prahy zajistila v rámci čerpání kapitoly 3 Doprava akce číslo 81 a 94 městský okruh posouzení možného zlevnění těchto staveb, a to včetně možnosti změny územního plánu, resp. zásad územního rozvoje s termínem 1. 6. 2017.

V návrhu číslo 3 navrhujeme, aby Zastupitelstvo vyjádřilo zásadní nesouhlas s tím, že městské části Praha 10 a Praha 12 zbytečně zatěžují rozpočet hl. m. Prahy tím, že opakovaně ve stejné věci na úseku poskytování informací nezákonně rozhodují v rozporu s rozhodnutími Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kontrolních činností, a v případě, že nedojde k nápravě podle předchozího bodu, vyzývá Radu, aby předložila návrh na promítnutí této situace do finančních vztahů vůči těmto městským částem. Podloženo je to příloženým dokumentem, který je vyjádření paní Ing. Ondráčkové, ředitelky odboru kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy, kde paní ředitelka podrobně rekapituluje všechny případy, v kterých tyto městské části ignorují platný zákon o svobodném přístupu k informacím, a zbytečně tím zatěžují rozpočet hl. m. Prahy.

V návrhu číslo 5 navrhujeme doplnit rozpočet takovým způsobem, aby do něj byl zapojen i příspěvek ve výši 10 000 Kč od České pirátské strany na úhradu nákladů, které vzniknou v souvislosti se schválenou žalobou na horolezce a bývalého primátora MUDr. Pavla Béma. A uložit Radě, aby zapojila příjem podle předchozího bodu do rozpočtu hl. m. Prahy rozpočtovým opatřením s termínem k 1. 1. 2017. Tyto návrhy, čili návrhy 1 – 5 by byly hlasovány samostatně. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Dámy a pánové, vážení kolegové, dovoluji, abych především všem co nejsrdčněji poděkovala za to, že prostudovali tak rozsáhlý dokument, kterým je rozpočet hl. m. Prahy. Myslím, že si toho opravu velmi vážím a jsem velice potěšena, že jste tomu věnovali takovou pozornost, což se projevilo také v diskusi.

Pokud jde o připomínky, ráda bych tady řekla zejména poznámku, která se týká rozpočtového výhledu. Tady zaznělo opakovaně, že jsou k tomu určité připomínky. Jenom bych chtěla konstatovat, že rozpočtový výhled byl připraven v souladu se zákonem a přesně odpovídá dikci, tak jak to má být. Určitě je sestaven konzervativně, a chtěla bych jenom říct, že je založen na těch předpokladech, které dneska můžeme vidět, a samozřejmě potom v průběhu času se bude upravovat tak, jak se bude vyvíjet naše objektivní realita. Myslím, že to je asi k tomuto.

Pokud jde o jednotlivé připomínky k jednotlivým kapitolám, v podstatě bych jenom snad všechny z vás, kdo vyjádřili v diskusi nějaký problém, aby se obrátili na správce jednotlivých kapitol a prodiskutovali s nimi tyto otázky, protože myslím, že tam je vždycky ta nejlepší adresa, kam se můžeme obracet.

A to je asi z takových těch zásadních věcí, myslím, všechno. Pokud ještě někdo bude mít nějaký dotaz nebo doplnění, ráda učiním. Ale v každém případě bych na závěr ráda poděkovala odboru rozpočtu za jeho neuvěřitelnou práci, kterou vlastně vykonávali od září až do současné doby, a mám v nich velkou oporu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dámy a pánové, před tím, než budeme hlasovat – technická. Přestávku chcete? Ano, to jsem chtěla říct, protože pan kolega Hašek si už vyžádal přestávku. Bude vám stačit deset minut? Jenom se ptám. 15.

P. V. Novotný: Jenom jsem chtěl říct, já bych uvítal, kdyby nejdřív návrhový výbor mohl shrnout všechny návrhy, a poté aby byla přestávka 15 minut.

Prim. Krnáčová: Můžeme? Máte to připravené, návrhový výbore? Dobře. Vypočteme si nyní všechny návrhy, které padly, pak vyhlásíme patnáctiminutovou přestávku před hlasováním. Souhlasíte s tím? Kolegové! Pane kolego Březino. OK, tak jo. Pane kolego, prosím, spusťte.

P. Prokop: První návrh, o kterém potom budeme hlasovat, je od pana kolegy Fifky, který má pozměňovací návrh přesun 106 mil. Kč z kapitoly 05 kapitálové výdaje do rozpočtové rezervy.

Další návrh jsem obdržel od pana Švarce, také pozměňovák, ZHMP souhlasí se snížením dílčí redukce závazkového portfolia hl. m. Prahy z 8,5 mld. na 7,2 mld., a toto snížení použít 500 mil. na parkoviště P+R, 500 mil. na výkup pozemků pro okruh nebo metro, 300 mil. na strategické investice na výstavbu vlastních sportovišť.

Další návrh je od paní Semelové, která navrhuje snížit o 50 mil. kapitolu pokladní správa, a o tuto částku navýšit kapitolu školství, položka ostatní záležitosti vzdělávání, na posílení odměn učitelů škol MČ. Za druhé snížit o 100 mil. Kč kapitolu pokladní správa a neúčelová rezerva, a o tuto částku navýšit kapitolu 05 zdravotnictví a sociální oblast na zvýšení odměn v sociálních službách.

Další návrh je od pana Nouzy, který chce uložit Radě hl. m. Prahy za prvé předložit návrh pravidel pro rozdělení investiční rezervy pro MČ ZHMP v roce 2017, za druhé ustanovit pracovní skupinu pro hodnocení žádostí MČ HMP na čerpání investiční rezervy v roce 2017, ve které budou mít své zástupce politické kluby ZHMP. Tento návrh byste měli mít na stole.

Další návrhy jsou od klubu Pirátů, kterých je dohromady pět, a měli byste je mít namnožené na stole, to číst nebudu.

A poslední pozměňovací návrh je od paní profesorky Kislingerové, který máte také namnožený na stole, ten číst také nebudu. To je vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď jsme to slyšeli. Máme patnáctiminutovou přestávku na poradě klubů, a za 15 minut se zde uvidíme opět, a když bude potřebné, znovu si projdeme všechny pozměňovávky, resp. návrhy. Za 15 minut, prosím, dámy a pánové.

(Jednání přerušeno 15.06 – 15.30 hodin.)

Prim. Krnáčová: Ano, pane kolego Nouzo, technická. Pane předsedo návrhové komise, poslouchejte, nyní to je důležité.

P. Nouza: Děkuji. Jak jsem podával návrh, sledoval jsem cíl, aby to bylo co nejrychlejší. Nicméně po konzultaci s kolegy bych si dovolil navrhnout jednu věc. Tím, že vlastně Zastupitelstvo má proběhnout v podstatě za 14 dní, tedy 15. prosince, dovolil bych si navrhnout změnu termínu z prosince 2016 na leden 2017. Děkuji. Je to změna návrhu v usnesení, které jsem předal. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, bude to zaevidováno. Nyní prosím pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním. Prosím.

P. Prokop: První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od Petra Fifky, Tisk Z – 4861, bod programu 1, znění pozměňovacího návrhu přesun 106 mil. Kč z kapitoly 05 00008211 administrativně technická budova záchranné služby do rozpočtové rezervy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 6 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od kolegy Švarce, pozměňovací návrh k tisku Z – 4861 a 4453 ve znění: ZHMP souhlasí se snížením dílčí redukce závazkového portfolia hl. m. Prahy z 8,5 mld. na 7,2 mld., a toto snížení použít na: 1. 500 mil. na parkoviště P+R, 2. 500 mil. na výkup pozemků pro okruh nebo metro, 3. 300 mil. na strategické investice na výstavbu vlastních parkovišť. Pardon, sportovišť.

Prim. Krnáčová: Sportovišť, dobře. Teď víme, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 0 Zdr.: 50. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od paní Semelové, opět k Tisku Z – 4861, ve znění 1. snížit o 50 mil. kapitolu pokladní správa 006409 neúčelová rezerva, a o tuto částku navýšit kapitolu školství, položka ostatní náležitosti vzdělávání 003299 – zdroje hl. m. Prahy, na posílení odměn učitelů škol MČ.

Za druhé snížit o 100 mil. Kč kapitolu pokladní správa 006409 neúčelová rezerva, a o tuto částku navýšit kapitolu 05 zdravotnictví a sociální oblast, správce 0011, na navýšení odměn v sociálních službách.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme tedy hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 44. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana Nouzy, kterým se mění návrh usnesení Zastupitelstva tak, že doplňuje bod 6 ve znění: ukládá Radě hl. m. Prahy za prvé předložit ZHMP návrh pravidel pro rozdělování investiční rezervy pro MČ HMP v roce 2017, termín leden 2017.

Za druhé ustanovit pracovní skupinu pro hodnocení žádostí MČ na čerpání investiční rezervy v roce 2017, ve které budou mít své zástupce politické kluby ZHMP. Termín taktéž leden 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme tedy hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl schválen.

Prosím dál.

P. Prokop: Teď tu máme pět návrhů od klubu Pirátů. Budeme je hlasovat po jednom. Měli bychom je mít na stole, ale přečtu je.

Návrh číslo 1 k navýšení kapitálových výdajů v rozpočtovém výhledu. Doplnit bod 6, který zní, 6. ukládá Radě zpracovat a předložit Zastupitelstvu k projednání změnu rozpočtového výhledu, aby byly navýšeny očekávané kapitálové výdaje o částku, která odpovídá plánovaným strategickým investicím hl. m. Prahy (např. metro D), termín 1. 2. 2017.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 41. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Návrh č. 2 k revizi celkových investičních nákladů na rekonstrukci domu U Minuty. Doplnit bod č. 6, který zní: 6. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit snížení celkových nákladů investiční akce č. 41726 dům U Minuty, kapitola 08 hospodářství, investor SVM MHMP, tak aby odpovídaly rozsahu akce. Termín 1. 2. 2017.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 1 Zdr.: 38. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Návrh číslo 3 k posouzení možného zlevnění investiční akcí městského okruhu. Doplnit bod 6, který zní: 6. požaduje, Rada hl. m. Prahy zajistila v rámci čerpání kapitoly 3 Doprava kapitálové výdaje akce číslo 81 a 94 městský okruh posouzení možného zlevnění těchto staveb, a to včetně možnosti změny územního plánu, resp. zásad územního rozvoje, termín 1. 6. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 0 Zdr.: 49. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Dále máme návrh číslo 4 k nákladům na nezákonný výkon státní správy některými městskými částmi. Doplnit body 6 a 7, které znějí:

6. vyjadřuje zásadní nesouhlas s tím, že městské části Praha 10 a Praha 12 zbytečně zatěžují rozpočet hl. m. Prahy tím, že opakovaně ve stejné věci na úseku poskytování informací nezákonně rozhodují v rozporu s rozhodnutími Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kontrolních činností, jako nadřízeného správního orgánu, a vyzývá tyto městské části k nápravě. Kontrolní termín 31. 1. 2017.

7. žádá Radu hl. m. Prahy, aby v případě, že nedojde k nápravě podle předchozího bodu, bez zbytečného odkladu předložila návrh na snížení finančních vztahů o částku, odpovídající zbytečně vynaloženým nákladům podle předchozího bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 43. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Poslední návrh od klubu Pirátů číslo 5 na přijetí příspěvku na úhradu nákladů žaloby ve věci Opencard a jeho zapojení do rozpočtu. Doplnit body 6 a 7, které znějí:

6. schvaluje přijetí příspěvku ve výši 10 000 Kč od České pirátské strany na úhradu nákladů, které vzniknou v souvislosti se schválenou žalobou na horolezce a bývalého primátora MUDr. Pavla Béma a dalším členům tehdejší Rady ve věci náhrady škody v kauze Opencard.

7. ukládá Radě hl. m. Prahy zapojit příjem podle předchozího bodu do rozpočtu hl. m. Prahy rozpočtovým opatřením. Termín k 1. 1. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 5 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Posledním návrhem, který tady máme, je návrh přímo předkladatelky paní Kislingerové, který máte všichni na svém stole, ale nevím, předsedající, jestli je nutné, abych to četl. Máme to na monitoru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Myslím, že to bylo dostatečně přečteno ještě před tím, než jsme udělali přestávku. Je to na stole. Nemusíme to celé číst. Za předpokladu, že si to někdo nevyžádá. Nevyžádá, dobře. Budeme hlasovat o návrhu paní náměstkyně Kislingerové. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat.

To je všechno, pane předsedo? (Ano.) Výborně.

A nyní se tedy dostáváme k hlasování dokumentu pod pořadovým číslem 1/1. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 8 Zdr.: 6. Návrh byl přijat. (Potlesk.)
Děkuji.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 1/2, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. I tento tisk byl přijat. (Potlesk.) Děkujeme.

Děkujeme, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Mohu poděkovat? Kolegové, všem srdečně děkuji.

Prim. Krnáčová: My také. Můžu poprosit pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze? Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, požádal bych paní primátorku o její první předklad, a to je

2

Tisk Z - 4808

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, předkládám tisk, který obsahuje rezignaci jedné přísedící a návrh volby patnácti přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh projednal dne 14. 9. 2016 výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP a navrhl do této funkce z řad zájemců devět nových kandidátů, a ke zvolení sedm přísedících, kterým končí volební období. K osmi nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu, avšak s kandidaturou jednoho navrženého kandidáta nesouhlasil. Tento kandidát bude znovu projednán ve výboru. Soud podpořil i opětovnou volbu přísedících, kteří se osvědčili.

Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednala dne 1. 11. 2016, vzala na vědomí rezignaci jedné přísedící a s volbou všech navržených přísedících vyslovila souhlas. V navrženém usnesení proto navrhuji, aby ZHMP vzalo na vědomí oznámení o vzdání se funkce jedné přísedící a zvolilo patnáct přísedících, v usnesení jmenovitě uvedených.

Přečtu je bez titulů: Veronika Hopová, Jeanette Jeřábková, Taťána Kudlová Richterová, Kamila Navrátilová Štichová, Jaroslava Nováková, Michal Ridoško, Monika Spilková, Bohumil Topinka, Jana Boučková, Josef Jambor, Stanislav Koubek, Jan Melser, Igor Stahala, Anna Kolářová, Luboš Turek. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poprosím o další tisk.

Prim. Krnáčová: Předkládám

3

Tisk Z - 4801

k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy

Na základě ustanovení § 52 odst. 4 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, poskytuje hl. m. Praha neuvolněným členům ZHMP, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobím poměru, ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku, prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce, paušální částkou, jejíž výši stanoví ZHMP vždy na příslušný kalendářní rok.

V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku v roce 2017, a to ve výši 450 Kč. Navrhovaná výše hodinových paušálních částek je stejná, jako schválená výše paušální částky pro rok 2016, a s ohledem na skutečnost, že se jedná o nejvyšší paušální hodinovou částku, poskytovanou neuvolněným členům zastupitelstev v rámci ostatních krajů, což však odpovídá potřebám Prahy jakožto hlavního města, navrhuje se ponechání stejné výše. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím o zklidnění v sále, abychom se slyšeli. Do otevřené diskuse se nyní přihlásil pan zastupitel Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Díval jsem se na nějakou rešerši, kterou prováděl Středočeský kraj, a opravdu je tomu tak, že všechny ostatní kraje mají částku, která se pohybuje kolem 250 – 300 Kč. Myslím si, že není věcný důvod k tomu, aby hl. m. Praha z toho vybočovalo takto zásadním způsobem, ačkoli samozřejmě vzhledem i k životní úrovni, HDP apod. by měla být ta částka vyšší.

Navrhuji, aby se v usnesení změnilo číslo 450 na číslo 280.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ukončím diskusi a rozpravu k tomuto materiálu. Myslím si, nevím, jestli to bylo písemně předáno předsedovi, ale tím, že to teď bylo načteno, slyšeli jste to aktuálně, tak pane předsedo návrhového výboru, bereme to, že je návrh změny částky ze 450 na 280 Kč ve schvalovací části usnesení, která stanovuje přesnou částku. (Ano.)

Nechám nyní tedy hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 29. Nebylo to přijato.

V tomto případě žádný jiný pozměňující návrh nezazněl, můžeme hlasovat návrh v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 4 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

A nyní poprosím o další tisk. Děkuji.

Prim. Krnáčová: ZHMP předkládám

4

Tisk Z - 4779

k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol

Vydání této vyhlášky vyplývá z povinnosti obce, stanovit prostřednictvím vyhlášky školské obvody základních škol. Hlavními důvody, pro které je navrhovaná zcela nová úprava vyhlášky, patří vznik nových ulic v důsledku další bytové výstavby v hl. m. Praze. Změny v názvech některých ulic, úpravy v názvech některých škol, a také požadavek několika městských částí na úpravy v jednotlivých školských obvodech. Předkládaný návrh vyhlášky je v souladu s právními předpisy ČR a s mezinárodními smlouvami, platnými pro ČR.

Návrh vyhlášky prošel všemi připomínkovými řízeními dle pravidel pro přípravu návrhu obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy. Předkládaný návrh vyhlášky nahrazuje obecně závaznou vyhlášku číslo 13/2014 Sb. hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol, která nabyla účinnosti dnem 1. 1. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
A nyní bych požádal o další předklad.

5

Tisk Z - 4797

k úpravě Integrované strategie pro integrované teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 – 2020

Prim. Krnáčová: Děkuji. Již jsme tento tisk jednou schvalovali, nicméně teď předkládám ke schválení upravenou verzi integrované strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti, dále strategie ITI, tedy dokument, potřebný pro využití integrovaného nástroje a posílení územní dimenze v Pražské metropolitní oblasti.

Strategie ITI byla Radě a ZHMP předložena v únoru letošního roku, kdy po schválení ZHMP byla předložena k hodnocení Ministerstvu pro místní rozvoj a všem relevantním řídicím orgánům, zda splňuje povinné náležitosti a věcně splňuje požadavky ze strany řídicích orgánů, které budou realizace strategie ITI financovat ze svých operačních programů.

Hodnocení probíhalo od února do srpna letošního roku. Oficiálně byl proces ukončen vydáním akceptačních dopisů ze strany řídicích orgánů, a to dne 10. října 2016. V rámci hodnocení vzešly ze strany řídicích orgánů požadavky na úpravy strategie ITI, které byly z převážné části formálního charakteru. Úpravy neovlivnily finanční ani věcné zaměření strategie ITI.

Akceptačními dopisy řídicí orgány stvrzují, že v této podobě a po zapracování požadovaných úprav strategie ITI schvalují a vyčleňují na její realizaci finanční prostředky. Dokument je opětovně předložen ZHMP ke schválení, aby byla přijata finální verze včetně zapracovaných změn, vzešlých z hodnocení.

Schválení strategie ITI je základním předpokladem pro zahájení vypisování výzev prostřednictvím ITI ze strany nositele ITI a zprostředkujícího subjektu. Tyto výzvy budou vycházet z podmínek výzev jednotlivých řídicích orgánů a upřesňovat požadavky na základě souladu se strategií.

První výzvy budou vyhlášeny již v prosinci tohoto roku, a to na oblast předškolního vzdělávání a vybrané úseky silnic druhé a třetí třídy na území Středočeského kraje. Textace výzev bude konzultovaná v odůvodněných případech, i schvalována dotčeným řídicím orgánem, a na straně nositele ITI vždy schvalována řídicím výborem ITI Pražské metropolitní oblasti.

Strategie ITI bude určitých změn především ve svých finančních plánech doznávat i v průběhu jejich naplňování. Změny musí být vždy po projednání s dotčenými řídicími orgány a řídicím výborem ITI Pražské metropolitní oblasti předloženy Radě a ZHMP. Upravená verze strategie ITI bude předložena ke schválení i nově ustanovenému Zastupitelstvu Středočeského kraje, a to na prvním řádném jednání. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Než otevřu diskusi, k tomuto bodu se přihlásil Jan Zeman z řad obyvatel, kontakt [janzeman*****](#). Obsah jeho vystoupení je: Je pravda, že metro B má mít dočasně jen stanice Pankrác a Depo Písnice, viz některá média? Je zde, prosím, Jan Zeman? Ne. Já už jsem s panem kolegou mluvil tady v pauze, takže jsem mu odpověděl. Děkuji za to tedy a otevírám tímto diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

A nyní zde máme

6

Tisk Z - 4857

k návrhu Strategického plánu hl. m. Prahy, aktualizace 2016

Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám Tisk Z - 4857 k návrhu Strategického plánu hl. m. Prahy, aktualizace 2016. Žijeme v době, kdy se máme lépe, než kdykoli v historii. Pražané mají práci, Praha prosperuje a patří mezi města s vysokou kvalitou života. Podíl obyvatel, ohrožených chudobou, je v našem městě dokonce nejnižší v celé Evropě.

Nicméně již dnes čelíme, a v blízké budoucnosti budeme čelit mnohem intenzivněji globálním výzvám, na které se musíme připravit. Počet Pražanů roste, pražská populace stárne, historické centrum zápasí s návalem turistů, a i Prahy se dotýkají klimatické změny. Je naší povinností se k těmto výzvám postavit aktivně a zajistit, aby Praha byla i nadále městem, které prošlapává cestu, městem, které symbolizuje příležitost, a zejména městem, které má sebevědomou vizi. Domnívám se, že právě taková vize je zhmotněna ve Strategickém plánu na rok 2030.

Společným jmenovatelem Strategického plánu je změna kultury městského rozvoje, neboť je to právě kultura, která tvoří DNA Prahy a Pražanů. Kultura je předpoklad pro posílení inovačních procesů, správu a řízení a je klíčová při tvorbě sounáležitosti našich lokálních komunit, kterých jsme každý součástí a které se nás týkají nejvíce.

Strategický plán není o miliardových investicích do betonových dopravních staveb, ale o budování kompaktního města, ve kterém se lidé pohybují snadno a zdravě. Co to ale znamená? Co tedy skutečně chceme prosazovat?

Chceme aktivně podporovat inovace, nová perspektivní odvětví, podporovat podnikatele a lákat zahraniční talent. Chceme Prahu propojit uvnitř, aby skutečně spolupracovala, sdílela informace a otevírala data. Chceme budovat aktivní a lokálně angažovanou občanskou společnost. Chceme kvalitní a funkční veřejná prostranství, která odlehčí historickému centru. Chceme město krátkých vzdáleností, kde je bezpečné jezdit na kole, a nejenom na kole, ale všemi dopravními prostředky, a konečně chceme město, které nejenom chrání svoji architektonickou bohatost, ale dále ji také rozvíjí. Chceme posílit mezigenerační soudržnost, chceme být inkluzivní město, které systematicky odstraňuje překážky, které znemožňují seniorům a fyzicky indisponovaným občanům plně rozvíjet svůj potenciál.

V neposlední řadě chceme město, které díky svému chytrému řízení a progresivním službám bude angažované v rozvoji celé naší země. Mějme, prosím, na paměti, že strategický plán není samospasný, a každá strategie, která je přijata, se musí po určité době také revidovat. Strategický plán nám vytvoří podmínky, abychom pak společně mohli realizovat nápady a prosazovali kulturu rozvoje, která bude inspirací pro zbytek Evropy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den. Paní primátorko, byl jsem na jednání, které bylo na IPR k analýze...

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, neslyším pana zastupitele Martana. Děkuji.

P. Martan: Jmenovalo se to Analýza ekonomických dopadů Strategického plánu do roku 2030. Musím říct, že já jsem to tam i zmiňoval, že tato analýza podle mě mnohem lépe pojmenovala ten původně velmi abstraktní rámec, kterým jsem Strategický plán vnímal. Předně musím říct, že Strategický plán, a pokud to někdo neví, není ničím jiným vymahatelný, než tím, že se k tomu politická reprezentace prostě a jednoduše přihlásí. A ta reprezentace, která se k tomu nepřihlásí, ta ho prostě vůbec dodržovat nemusí, a v tomto vidím základní a první problém.

Prim. Krnáčová: Kolegové. Já vás fakt prosím. Já opravdu neslyším pana kolegu Martana. Je to neslušné, když on mluví, a vy si mluvíte to, co chcete.

Nám. Dolínek: Ještě jednou se omlouvám, že jsem to musel nechat na paní primátorce. Požádal bych tedy o to, především pan zástupce ředitelky Skalický by mohl určitě jít do bufetu vedle. Pane řediteli Skalický, do bufetu že byste se přesunuli.

Prim. Krnáčová: Pane Skalický, do bufetu!

Nám. Dolínek: Projednáváme Strategický plán, což považuji ještě za důležitější, než rozpočet Prahy, tak by bylo vhodné tomu udělat dobré zázemí. Tak ještě jednou omluva, že si paní primátorka sama musela zjednávat pořádek. Poprosím pana kolegu Martana, zda chce pan kolega Martan ještě něco. Teď je právě ta chvíle.

P. Martan: Ještě bych pokračoval. Že byste mě vzali i se Skalickým najednou.

Základní problém Strategického plánu jako takového spatřuji v tom, že vymahatelnost, kterou bychom měli u takového plánu mít, je v čase velmi pomíjivá. Ale to je jenom na začátek. Myslím si, že město musí mít a má mít Strategický plán. Extra případ je to, když se jedná o město hlavní.

Bohužel hlavní město i přes svou velkou chuť se rozvíjet nějakým směrem, a řekněme, že cílová podoba města v roce 2030 by mělo být chytré, přívětivé a prosperující město, naráží na velké množství překážek, které si samo nezpůsobuje. Samozřejmě jsou tady překážky, které si způsobuje samo, ale které v tom Strategickém plánu postiženy nebyly. Rád bych je tady vypíchl a chtěl bych slyšet, jak se s tím bude město vypořádávat, protože si myslím, že pokud tyto body, a speciálně jsou dva, pokud tyto body nebudeme řešit, tak se můžeme se strategickým plánem jako úspěšnou strategií do budoucna pro rozvoj města rozloučit.

První věc, kterou bych rád zmínil, je neodpovídající legislativa. Pokud si všichni přejeme, aby se hlavní město rozvíjelo směrem k prospěšnému, chytrému a přívětivému, naprosto tomu neodpovídá stavební zákon. Stavební zákona a na něj navazující veškeré další prováděcí předpisy velmi významně komplikuje ve všech svých stádiích projednávání stavby jakékoli plynulé řízení. Pokud máte teď spočítáno, že průměrná doba od zahájení projektu až po jeho úspěšné dokončení je zhruba 8 – 9 roků, sami si spočítáte, že během této periody, kterou chcete do roku 2030 absolvovat, nejste schopni jako jednotlivý stavebník, investor, dokončit ani dva po sobě jdoucí projekty.

Druhá věc je absence návaznosti plánu na Středočeský kraj. Musím říct, že to mi tam chybělo úplně nejvíc, protože Praha jako hlavní město denně hostí zhruba 200 tisíc lidí pracujících ze Středočeského kraje, kteří se musejí do Prahy dostat, ať už MHD, nebo autem. Musí tady zaparkovat. Denně používají jak MHD, tak samozřejmě veškeré služby, které hlavní město nabízí. Strategický plán jako takový se zabývá pouze rozvojem hlavního města jako takového ve svých hranicích. Úplně pomíjí rozvoj Středočeského kraje, který těsně přiléhá k Praze a který metr za hranicí hl. m. Prahy se rozvíjí a bují naprosto neřízeným způsobem. A pokud říkáme ve Strategickém plánu, že bychom si přáli, aby v roce 2030 přibýlo v Praze 90 tisíc bytů, a to tedy asi 160 tisíc obyvatel, tak já zároveň říkám, co budeme dělat s těmi ne už 200 tisíci, ale třeba 400 tisíci lidmi, kteří se nám budou denně do Prahy stěhovat a zase z ní denně vyjíždět?

Tohle jsou zásadní a podle mě nezodpovězené otázky, a pokud bychom měli odpovědně hlasovat a bavit se o dokumentu Strategický plán pro dalších 15 let, tak si myslím, že by to v tomto plánu mělo být zcela neodmyslitelně zakomponováno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Myslím, že bych rád poděkoval IPR za to, že se do tohoto pustili, popsali spoustu stran a popsali skoro všechno, co je potřeba udělat, což si myslím, že asi bylo tím, že se museli trochu zavděčit všem, protože samozřejmě ten dokument prošel všemi výbory a komisemi, a bohužel se pak možná stalo to, že když má být strategický dokument, tak já bych si myslel, že ten strategický dokument byl možná kratší, možná jenom 50 stran, a tam by bylo nějakých třeba 10 hlavních bodů, co musíme udělat, aby Praha vzkvétala, a takhle je tam podle mě mnoho cílů, a nejsem si jistý, jestli si všichni třeba radní uvědomují, kolik úkolů by to pro ně znamenalo, a jestli náhodou neschválíme strategický dokument a zítra na to zapomeneme, a už se nic dít nebude.

Výsledek potom je, že 180 stran, nevím, kdo to četl, kolik lidí bylo schopno to přečíst, jenom připomínám, že v dokumentu je na začátku obsah, kde je podrobně napsáno, kde je která kapitola, na jaké je stránce, ale potom už ten dokument stránkovan není, takže když se dozvím, že něco třeba ze sociální oblasti je na nějaké straně, tak už to nemůžu dohledat, protože stránkování končí obsahem, což je trošku škoda, a k tomu nabývání toho dokumentu je i to, že některé věci se tam opakují a zbytečně bobtnají, a pak to opravdu nejde číst, těch 180 stran.

Mně se nejvíc líbil slovník pojmů, kde třeba zajímavý pojem je ČR. Tak kdybyste nevěděli, co je ČR, tak ve slovníku pojmů se dozvíte, že je to Česká republika. Nebo když jsem zrovna u písmene C, tak těsně tam nad tím je třeba cizinec, tak kdybyste nevěděli, co je cizinec, tak se dozvíte v dokumentu, že je to občan žijící na území ČR s jiným státním občanstvím. To jsou jen takové příklady, které, nechci snižovat význam toho dokumentu, jenom že to vede k tomu, že ten dokument bobtná, bobtná, bobtná, máme 180 stran a nikdo potom neví, co v tom je.

Chci říct, že jsem viděl strategický plán čtyřicetitisícového města, a ten rozdíl byl v tom, že v tom strategickém plánu byly už i napsané částky, kolik na to dají v příštích třeba 2 – 3 letech, což tady není, takže pak ten strategický plán měl úplně jiný význam, takže bych se chtěl předkladatelky hlavně zeptat, jestli si osobně myslí, že ten dokument, strategický plán je vlastně v souladu s tím, v souladu s rozpočtem 2017, a že ten rozpočet 2017 již naplňuje to, co je v tom strategickém plánu. To by mě určitě zajímalo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se to pokusil přečíst, v půlce jsem usnul, takže jsem to zvládl z půlky, ale ty kapitoly, kterým se věnuji ve výborech, jsem si přečetl. Mně přijde, že na tom spousta lidí odvedla spoustu dobré práce, a výsledek je dokument, který nikdo nikdy nebude používat. Mě to vlastně mrzí. Resp. ten dokument se používat pravděpodobně bude, že kdykoli bude někdo chtít něco prosadit, tak vytáhne Strategický plán a řekne, podívejte se, ono to tam je napsané. A je vlastně jedno, co bude chtít prosadit, protože když bude chtít zlevnit městský okruh, tak řekne, podívejte se, Strategický plán říká, že máme přehodnotit dopravní stavby uvnitř města, a když bude chtít zdražit, když bude chtít urychleně dostavět městský okruh ve stávajících parametrech, tak řekne, podívejte, ve Strategickém plánu je napsané, že městský okruh je prioritní stavba. Takže vlastně libovolný politik když bude něco prosazovat, vždycky řekne, že to je ve strategickém plánu, a s tím to bude obhajovat. To bude asi jediné použití toho plánu.

O tom, jak dlouho bude trvat závazek této politické reprezentace se tímto plánem řídit, stačí, abychom počkali, až se dostaneme dneska k bodu 17 Zastupitelstva, a kdykoli bude změna územního plánu ze zeleně na nějakou stavební parcelu, tak libovolný tento bod poruší tento Strategický plán, protože Strategický plán říká, že nemáme rozšiřovat zastavitelnou plochu města. Jakmile se dostaneme k bodu 17/1, tak si tady tím Zastupitelstvo kolektivně vytře zadek, a tím to skončí, tento dokument. Takže mně to přijde, že to je dost nešťastně uchopené.

Kdyby chtěla Rada schválit dokument, který bude mít nějaký smysl a obsah, tak na to musí vyhradit prachy, musí říct, my chceme dobudovat městský okruh do deseti let a dáme na to peníze. Nebo my chceme vytvořit podmínky pro stavbu bytů v Praze a zřizujeme tohle, dáváme úkol těmto úředníkům, co mají dělat, dáváme návrh na změnu stavebního zákona, a já nevím, co všechno, ale musí tam být, kdo je za to zodpovědný, jaké tam má termíny a do kdy to udělá. Ve chvíli, kdy tam je 300 hezkých přání lidí z IPR, resp. lidí, co to někdy četli, nebo někdy připomínkovali, kterých většina je fajn, nějaké, s kterými se dá polemizovat. Mně se třeba nelíbí, že se tady opakuje ta mantra, že vzdělání má připravovat jenom pro trh práce, a takové věci. Ale to jsou konkrétní detaily. Ale těch detailů je tam strašně moc, a rozhodně tam nevidím ani špetku nějaké strategie, jakou chceme ty věci realizovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce. Chtěl jsem poděkovat IPR, že zpracoval tento dokument. Dokument, který vznikl na základě zadání v předchozím volebním období, který mu zadala předchozí Rada. Děkuji současné Radě, že si přisvojila výsledky práce naše, abych řekl decentnější slovo, osvojila výsledky práce našeho IPR, no a protože ta věc začala v předchozím volebním období a byl jsem poblíž toho vzniku, logicky ten výsledek podpořím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych rovněž poděkovat za tento obsáhlý dokument. Je pozitivní, že byl zpracován, nicméně bohužel se nestane zákonem. Dává nám jakýsi náhled na naše město, jistou analýzu v různých oblastech, jak by se město mělo vyvíjet, jak uvést do praxe myšlenky. Je samozřejmě otázka, když před chvílí jsme projednávali rozpočtový výhled a všechno něco stojí a viděli jsme, kam ten rozpočtový výhled směřuje z hlediska kapitálových výdajů, tj. tyto kapitálové výdaje mají být čím dál tím nižší.

Chci říci, že je třeba říci, že to je jakýsi obecný pohled, s tím že politické subjekty, které jsou v tomto Zastupitelstvu a které budou v těch dalších volebních obdobích, samozřejmě mají své politické představy, své programy, jakou cestou by chtěly v té či oné oblasti samosprávy konat, co upřednostňovat. Vše podléhá času.

Problém je v tom, že, a to již tady bylo řečeno, že je docela problematické, dívat se na to z roviny vymahatelnosti toho, co nám ten strategický plán poskytuje. Chci říci rovněž, že paní primátorka řekla, Pražané mají práci, dala tím jakýsi velmi pozitivní pohled na sociální situaci v Praze. Já si ovšem myslím, že přestože Praha oproti jiným regionům je na tom podstatě lépe, tak ta velká diferenciací se tady prohlubuje, dochází k tomu, že důchodci, mladé rodiny s dětmi, žijící z jednoho příjmu, mají ty příjmy nedostatečné, a ta diferenciací se prohlubuje. Všichni víme, že hranice ohrožení chudobou je někde okolo 10 200 na hlavu, prosím, podívejte se, kolik je to lidí.

Určitě se budeme pohybovat, Strategický plán když analyzuje v určitém pohledu sociální rovinu, tak se toho týká a zabývá se tím, není to zas tak málo obyvatel. To ohrožení chudobou, pokud si dobře pamatuji, je kolem 10 %. Navíc platí, že 2/3 lidí neberou průměrnou mzdu v této zemi.

Potom když vezmeme v úvahu dostupné bydlení, a my jako klub KSČM v tom vnímáme to, že bude zaplatitelné pro občany s těmi příjmy, které mají, zaplatitelný nájem a služby, tzn. inkaso, tak se dostaneme do situace, že s tím dostupným bydlením je to velmi problematické. Že řada nízkopříjmových, a teď nemyslím vysloveně lidi toho typu, kteří třeba nechťejí dělat a nemají žádné příjmy, protože nedělají, ale těch, kteří chtějí pracovat, má velmi nízké příjmy a těžko se jim žije, pokud nedostanou příslušné sociální dávky či nemají podporu ze strany své rodiny. A to se týká jak těch mladých, tak těch starších. Tj., chybí nám startovací byty, chybí nám ústupové byty, tzn., pro ty starší, aby mohli bydlet nadále sami v bytě, který budou obývat. Tj., dostupné bydlení je sice heslo, velmi dobré, a my ho určitě budeme podporovat, nicméně to naplnění, podívejte se, kde jsme. Máme Fond sociálního bydlení, tam máme přes 3 mld., pokud se pamatuji, s doplněním částek po prodeji dalších bytů, podívejte se, kolik bytů nám slouží jako startovací byty. Je to velký problém.

Mezi městskými částmi jsou ohromné rozdíly, pokud je mi známo, tak kupříkladu v Řepích, kde je starostka ODS, používají startovací byty s nájmem 35 Kč za m², a já nedělám reklamu starostce ODS Synkové. Říkám, že vnímají sociální rozměr. A vnímá to Praha? Vnímají to ostatní městské části, kde vládou také starostové kupříkladu z ODS nebo z TOPky nebo z jiných politických stran? Ten strategický plnám nám dává pouze hlavní směr, a pojďme se dohodnout, že na základních směrech, já jsem teď říkal příklad těch Řep. Myslím si, že bychom mohli najít politický konsens dnes, ale i ti, kteří přijdou po nás. Tzn., aby většina občanů se cítila v Praze dobře, a abychom my vnímali plnou šíři těch problémů, a neříkali jenom, je konjunktura, všichni mají práci, máme se dobře. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Myslím si, že v předloženém Strategickém plánu je celá řada dobrých nápadů, a chtěl bych ocenit IPR za to, že ten dokument vzorně konzultoval i s námi s klubem Pirátů, že nás pozvali na věci, které se nás týkají, a na některých částech toho dokumentu jsme se i podíleli, nicméně myslím si, že na tomto místě by bylo slušné uvést výhrady k tomuto dokumentu, protože si myslím, že pokud to vidí někdo z vnějšku, co my tady vytváříme, tak se musí hodně dobře bavit.

Naposledy, když si pamatuji třeba v oblasti informatiky, tak jsme schválili takový dokument, který se jmenoval Teze digitální strategie, a to jsme připravovali asi půl roku. Pak se to schválilo, a pak to úplně skončilo, že už se to nikdy nezohlednilo téměř v ničem, maximálně se to uvedlo do nějakého seznamu strategií, a při nejbližší příležitosti, když bylo potřeba vyhlásit zakázku na další vendor lock-in apod., tak se samozřejmě Teze digitální strategie hned porušily. Rada za dva roky nebyla schopna udělat ani jediný projekt s open source, ačkoli do programového prohlášení si dala podporu open source, a když v praxi vidíme, jak všechny tyto strategie jsou realizovány, nebo spíš jak realizovány nejsou, tak si musíme vybavit komunistický vtíp, že my tady předstíráme, že něco plánujeme, a úředníci předstírají, že nám to věří.

Ve výsledku samozřejmě to, co jste nám předložili, vůbec není žádný plán. To je seznam přání, je to takový brainstorming, do kterého se v podstatě napsalo úplně všechno, všechny krasodušně nápady, které koho napadly v celém městě, ale není to plán, který k něčemu vede. Protože přece jenom, když si vzpomeneme, před hodinou nebo před dvěma hodinami jste nám zde předložili rozpočtový výhled, který počítá s tím, že v roce 2022 budou kapitálové výdaje 3,8 mld. Kč ročně. A pokud si spočítáte, jaké by byly náklady na všechny ty nápady, které jsou uvedeny v tom brainstormingu, tak se dostáváme na částku, která dosahuje samozřejmě desítek nebo stovek miliard korun, a vůbec jí neodpovídají prostředky v kapitálovém rozpočtu, v rozpočtovém výhledu.

Další problém, který se mi zdá, je, že to plánování je obrovsky rigidní, že v okamžiku, co nám tady bylo předkládáno, a třeba ty statistiky, které občas čtu v souvislosti s tím plánováním, tak končí před dvěma lety a nezdá se tam vůbec chybí nějaká projekce nebo prognóza toho, jak se situace bude vyvíjet, protože strategie přece nereaguje na situaci, která byla před dvěma lety, ale ta strategie má nějakým způsobem předvídat, k čemu bude docházet, a reagovat na to už v tomto případě. A já si myslím, že plánovací postupy v rámci hl. m. Prahy jsou tak rigidní, že tohle vůbec nejsou schopny zajistit.

Ten dokument je obrovsky složitý, je psaný i jazykem, že si myslím, že normální člověk bude mít velké problémy ho pochopit. Jako o úrovni, nechci to říkat ošklivě, ale upřímně řečeno, když tedy nejsme schopni vytvořit ani dokument, který má stránkování a ve kterém se člověk vyzná, tak si pak člověk říká, jestli jsme opravdu schopni předložit plán na 20 nebo 30 let, kam se má vyvíjet toto město. Já si tím úplně jistý nejsem.

Myslím si, že pokud by se měl dělat nějaký plán, tak by se měl dělat jeden plán a měl by obsahovat i rozpočtové dopady, jak to tady zaznělo, a ten plán by měl prioritizovat dopady, aby v zásadě odpovídaly rozpočtovým prostředkům hl. m. Prahy, případně s nějakým koeficientem pravděpodobnosti realizace, ale tímhle způsobem by se vytyčily ty priority. Zatímco teď jsme jenom vymezili možné okruhy aktivit, a vlastně jsme se nikam podle mého názoru neposunuli.

Ono totiž plánování v hl. m. Praze, mám pocit, funguje spíš tak, že někoho, kdo je zrovna u moci, u toho kormidla, tak napadne nějaký nápad, jako třeba to bylo s tím dluhem teď, byť já si třeba myslím, že to je výborný nápad, že to shodnou okolností byl dobrý nápad, ale někdy to dopadne tak, že ty nápady, které někoho napadnou, tak dobré nejsou, a to plánování tam vlastně v podstatě není. Že to jsou jenom takové spíš nápady, které se scházejí, a ten Strategický plán by měl být jeden agregátor, v kterém se tyto nápady budou scházet, a bude to takový zásobník nápadů, do kterých by se dalo investovat, a budou kriticky zhodnocené, jestli to má smysl v porovnání s ostatními nápady a v porovnání s rozpočtovými prostředky.

Proto se mi úplně nezamlouvá to, jak rozpočtový plán předpokládá, že se to rozpracuje do několika dílčích oblastí a budou zase dílčí strategie, protože tam potom nedojde k tomu střetu a nebude možné vydefinovat to, co se skutečně bude dělat.

Chtěl jsem říct jenom takový příklad k té rigiditě plánování. Když se v hlavním městě Praze stavělo za Rakouska-Uherska Výstaviště, tak v roce 1890 se komise rozhodla, že uspořádá Jubilejní výstavu, začaly vymezení práce a v roce 1891, čili o rok později, už byl postavený Průmyslový palác. Stavba Průmyslového paláce trvala pět měsíců. Teď v roce 2016 stavíme...

Prim. Krnáčová: Neměli veřejné zakázky.

P. Michálek: ...nebo chceme opravit jedno křídlo Výstaviště a prognóza je, že nám to bude trvat deset let. Myslím si, že to vypovídá o tom, že jsme se dostali do situace, která je zcela nežádoucí, a i hl. m. Praha samozřejmě má zákonodárnou iniciativu a může ovlivnit tyto procesy, a měla by směřovat k tomu, že se dostaneme, že dojde k nějaké normalizaci toho plánování, když to řeknu takovým komunistickým slovníkem. Protože dneska to plánování se skutečně dělá pouze kvůli tomu, že to po nás zákon vyžaduje.

Ptal jsem se v rozpravě k rozpočtovému výhledu, proč ten rozpočtový výhled počítá jenom s 3,8 mld. Kč v roce 2022, a bylo mi zodpovězeno v podstatě, když to budu parafrázovat, že rozpočtový výhled je v souladu se zákonem. Tak si myslím, že úplně takhle by se to plánování dělat nemělo, a že tady máme velké rezervy, a zatím nejsem úplně rozhodnutý, jestli strategický plán v podobě, jak nám byl představený, podpořím, anebo jestli navrhu, že by se třeba projednal ještě později. A ještě asi na základě výsledků rozpravy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Také ty pocity z toho plánu mám takové spíš rozporuplné. Na jednu stranu, když jsem to pročetl, tak mi přijde, že tam je spousta dobrých nápadů. Na druhou stranu, člověk si brzy uvědomí, že to není nic moc jiného, než seznam nápadů, které přišly od nějakých odborníků, desítek odborníků, kteří si nad tím sedli a přemýšleli, co by se tedy mohlo změnit k lepšímu, tak něco vymysleli, a pak se to tam napsalo.

Ty nápady jsou na jednu stranu někdy docela detailní, na druhou stranu už tam není nějaká vnitřní prioritizace. Nápadů je tam několik stovek, a my vlastně nevíme, co z nich se nakonec zrealizuje, protože upřímně doufat v to, že se zrealizují všechny, nebo třeba drtivá většina z nich, je dost naivní.

S tím souvisí moje otázka, jestli jsem to správně pochopil, jestli se dneska schválí Strategický plán, tak by se pak měly schvalovat i čtyřleté plány a jednoleté plány, kde už by teda konečně mělo být napsané, kolik jednotlivé projekty budou stát a kde na to vezmeme peníze. A chtěl bych se zeptat, kdy to tedy budeme schvalovat, jestli už to bude třeba před začátkem příštího roku, ty první čtyřleté a jednoroční, ten čtyřletý a jednoroční plán, nebo to potrvá dalších půl roku, než se něco takového vytvoří.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Chci navázat na předřečníky. Souhlasím se spoustou připomínek, asi také chápu, že každé město musí mít nějaký globální strategický plán s výhledem na delší budoucnost. Je to velmi složité, být v něm až hodně konkrétní, tak já asi pochopím, že je to jakýsi souhrn nápadů, přání a vizí. V každém městě jsou samozřejmě jednou za čtyři roky volby, takže pochopím, že se každý strategický plán bude měnit jednou za čtyři roky v rámci výměny politické reprezentace.

Nicméně co absolutně postrádám, je nějaký krátkodobější, jak tady bylo řečeno, krátkodobější a dejme tomu, jestli strategický, nebo akční plán, možná prostě něco, že něco uděláme na 3, 4 nebo dva roky. Mně totiž připadá vaše funkční období trošičku jako krájení gothaje, jenom bych byl rád, abychom krájeli uherák, ten gothaj není úplně tak chutný. My tady totiž přežíváme každé Zastupitelstvo, kdy se vždycky vytvoří ad hoc velké problémy, které se neřeší, a každé Zastupitelstvo se ukrojí do konce funkčního období.

Když se podívám na naši strategii, tak si myslím, že nikoho z Pražanů nezajímá, jak to bude vypadat v roce 2025. Že tak jako se lidé už po staletí vrací k bibli, nemyslím si, že k tomuto materiálu se někdo bude vracet a neustále ho číst.

Pokud jdu na konkrétní problém, my jsme měli ve výboru dopravy velkou diskusi o formulaci, která bude ve Strategickém plánu, která se například týká pražského okruhu. Možná když tady přečtu z našeho Strategického plánu, tak my jako zastupitelé hl. m. Prahy tady schvalujeme, že přehodnotíme rozsah a parametry komunikačního systému uvnitř pražského okruhu. Za dva roky tady nevznikl jednotný názor koalice, jak má pražský okruh vypadat, a on tady ani nevznikne. Protože my se tady vlamujeme každé Zastupitelstvo, prosíme o zařazení programu nebo bodu na program pražský okruh, městský okruh, ale protože vy na to nemáte, ani nikdy nebudete mít stejný názor, tak do roku 2018 tady toto téma diskutováno nebude.

A když se podíváme na přílohu ve Strategickém plánu, tak v bodu 2.1 c1) je organizace, což by mělo být právě přijetí jednotného stanoviska na úrovni správy města, k rozhodujícím dopravním akcím, zajištění napojení Prahy na nadnárodní nebo nadregionální dopravní síť.

Moje resumé z tohoto Strategického plánu je, že možná v roce 2025 občané hl. m. Prahy mohou doufat, že politická reprezentace bude mít jednotný názor na pražský okruh a městský okruh. A tím se tento plán stává jenom jakousi snůškou obecných proklamací. To je všechno.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Děkuji, pane předsedající. Já bych se rád připojil k poděkování IPR, protože já svojí původní profesí historika jsem trochu zvyklý číst dlouhé, a ne vždycky záživné texty, tak mi to tolik problémů nedělá, neusínám nad tím, ale vidím problém trochu jinde, protože když si přečteme úplný začátek, který praví, že myšlenka Strategického plánu je ve změně Prahy z města, které se spoléhá na existující reputaci a status quo, v město, které si promyšleně buduje pozici nejvyhledávanějšího místa pro smysluplný život. Přeskočím. Aby Praha mohla dosáhnout své vize, musí být městem sebevědomým a připraveným na budoucnost.

No a tady mi nezbyvá, než se zeptat. A kdy bude připravené na budoucnost? Metropolitní plán. Kdy bude Metropolitní plán? To co jste tady říkala, paní primátorko, je hluboká pravda, byť mi to znělo trochu, neodpustím si to, jako článek z Mladé Fronty. Životní úroveň stoupá, pracovní příležitosti narůstají, lidé do Prahy jezdí, ale za chvíli nebudou mít kde bydlet. Výstavba bytů v Praze dramaticky klesá, abych se vrátil ke kolegovi Březinovi, dopravní okruh není. Jestli někdo bude mít jezdit hodinu a půl do Prahy, nebo hodinu do Plzně, bude jezdit do Plzně. Tzn., Strategický plán je myšlenka dobrá, ale je to opravdu něco, k čemu bychom se měli upínat jako k ideálu.

Ale já bych se tady rád vrátil k původní části, a to je k tomu, v tento moment, a říkal jsem to v interpelacích, vrátím se k tomu, tím že se tváříte, že vlastně celá problematika Metropolitního plánu je v rukou zodpovědné náměstkyně Kolínské, je v pořádku, vy nepřipustíte žádnou diskusi. Jste spoluzodpovědní za to, že přijmeme-li Strategický plán, ani vy, ani vaši nástupci nebudou schopni ho naplnit.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová

P. Semelová: Děkuji za slovo. Chápu, že Strategický plán stanoví hlavní priority do roku 2030. Nicméně nejsem si jistá, jestli všechny ty priority jsou takové, které by nás posunuly dopředu v tom dobrém slova smyslu. My tady dnes schvalujeme jednak Strategický plán o něco později, tak například krajský akční plán ve vzdělávání, a já bych právě k té kapitole vzdělávání ve Strategickém plánu chtěla říct pár slov.

Jako důležité tady považuji, že je kladen důraz na kvalitu vzdělávání, to v každém případě, protože nakonec hlavní město je centrum vzdělanosti, je tady řada škol a je to samozřejmě důležité nejenom pro Pražany, ale vůbec.

Já bych v té souvislosti jenom pár poznámek ke čtyřem bodům v této oblasti. Jednak k výuce cizích jazyků, k technickému vzdělávání, k alternativnímu vzdělávání a k inkluzi. Pokud jde o výuku cizích jazyků, kde je tedy kladen důraz na výuku na všech stupních škol. Varovala bych před tím, abychom se soustředili výrazně jenom na tuto část, protože například v předškolním vzdělávání jsou velké problémy, co se týká spíš českého jazyka, vyjadřování, ty děti neumějí vytvořit jednu myšlenku, jednu větu, neznají význam slov českého jazyka, a do toho se mnohdy klade důraz ještě na angličtinu v předškolních zařízeních. To je jedna věc.

Pokud jde o to technické vzdělávání, to v každém případě podporujeme. My jsme tady o tom mluvili už při jednání rozpočtu hl. m. Prahy. Nicméně je potřeba, tak jak je to tady řečeno, začít opravdu od nejnižšího věku, a tady já znovu zdůrazňuji tu potřebu, aby se pomohlo školám základním znovu vytvořit dílny, školní dílny a školní pozemky, protože tady je základ toho, kdy se vytváří vztah k technickému vzdělávání, k učňovskému školství.

Pokud jde o alternativní vzdělávání, my jsme si v posledních letech zvykli na to, že co cizí vzor, to je to nejlepší. A tak asi nejlepší je, když nám děti leží na různých koberecích, u toho se učí, pokud možno se rozhodují, jestli se vůbec chtějí učit a co se chtějí učit. Nechtějí žádné domácí úkoly. Myslím si, že tohle by neměl být cíl.

A já tady o tom mluvím z toho důvodu, že jedou z částí Strategického plánu je právě podpora talentů, především ve školách waldorfského typu, Montessori, komunitní a církevní školy, scio škola apod. Prosím vás, my potřebujeme rozvíjet základní školu jako takovou, a ne tyto alternativní školy, nad kterými bychom mohli ještě dál diskutovat. Tzn., kvalitu všech škol a dát všem žákům to, co potřebují podle svých schopností a možností.

Z toho vyplývá i moje poslední poznámka, a to se týká inkluze. Ne každé dítě lze inkudovat. Jsou děti, které potřebují speciální vzdělávání, a k tomu jsou nutná i poradenská zařízení, poradenská pracoviště. Ať už jsou to pedagogicko-psychologické poradny, SPC a další. Byla bych velice ráda, kdybychom rozvíjeli speciální školství na území hl. m. Prahy, a kdybychom se věnovali i těm poradenským zařízením. Tolik poznámky jenom k té jedné kapitole, protože jinak by toho bylo mnohem víc a rozsáhlejší.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl v pár konkrétních bodech říct, proč pro ten dokument nebudu hlasovat. Já jsem před tím říkal především to, že je tam prostě hodně přání, a současně je tam, což samo o sobě ve chvíli, kdy ta přání jsou převážně dobrá, asi není důvod ten dokument nepodpořit, i když člověk si říká, že ho stejně všichni hodí za hlavu, hned jak přijde na změny územního plánu, jak se k tomu dostaneme za dvě hodiny.

Nicméně jsou tam věci, s kterými já se neztotožňuji. Nemyslím si, že by měly být strategickým cílem Prahy, natož někde hlavním strategickým cílem v určité kapitole, a nechci pod tím být podepsaný jako člověk, co to schválil. První, co se mi nelíbí, že ten Strategický plán počítá s tím, že dnešní dluh města je 33 mld., a v případě potřeby bude navýšen. To říká Strategický plán. Podle mě strategický cíl Prahy by měl být, hospodařit s vyrovnaným rozpočtem a být město bez dluhu.

Stejně tak Strategický plán např. považuje za hlavní indikátor dobré správy města v kapitole Aktivní město počet vydaných stavebních povolení. Pro mě není důležitý počet vydaných stavebních povolení, pro mě je důležité, by město v co nejkratší době zákonným způsobem bylo schopné ta stavební povolení vyřizovat. A to, jestli se tady bude stavět nebo jestli se bude vydávat hodně nebo málo stavebních povolení, podle mě nemá být hlavní strategický cíl města v této oblasti. Zvlášť tady si myslím, že je to trošku mimo, ještě to dělá tlak na stavební úřady, aby plnily plán, což se mi taky nelíbí.

Tak jak jsem říkal, mám problém s tou tezí, že vzdělávání je tady kvůli trhu práce. Mám problém, a jenom do určité míry, s jednou z hlavních tezí. Jednou z hlavních tezí Strategického plánu je zahušťování města. Já to obecně podporuji, myslím si, že je spousta prázdných baráků na Praze 1, kde by mohli bydlet lidi, a nejenom na Praze 1, prostě v centru města, a že to je škoda. Máme spoustu prostoru po železnici, který je potřeba zastavět. Ale současně ten Strategický plán mluví o celé řadě opatření typu zastavování proluk. A já nechci, ať se třeba konkrétně dostanu k proluce na ulici Ruská v Praze 10, kde vzniklo lokální centrum. Proluka v tuto chvíli plní funkci náměstí. V Praze 10 reálně moc těch náměstí není. Nechci být podepsaný pod tím, že jsem tady řekl, že ty proluky se mají zastavovat.

Stejně tak nechci být podepsaný pod tím, že sídliště je potřeba doplnit novou zástavbou. Sídliště potřebuje novou vybavenost. Ale říct lidem, co dneska bydlí na sídlištích, podívejte se, sice jedná výhoda toho, bydlet na sídlišti, proti bydlení v centru, je, že tady máte hodně zeleně mezi baráky, tak říct jim sorry, nejste ekonomicky efektivní, postavíme vám tady baráky navíc, což ten Strategický plán říká, já si tím nejsem úplně jistý, zvlášť ve chvíli, kdy máme Prahu – Bubny, kdy máme ve Vršovicích obří brownfield, kdy máme prostě Nákladové nádraží Žižkov, Smíchovské nádraží a spoustu takových míst, která podle mě potřebují dostavět podstatně dřív, než potřebujeme zaplnit ta sídliště. A je celá řada takových drobných věcí, kde za dva roky, až se to bude projednávat, mi někdo bude říkat, ale v tom Strategickém plánu to přece je. A já nechci, aby mi někdo říkal, a vy jste pro to hlasoval, protože já s tímhle nesouhlasím.

Nesouhlasím s tím, aby se člověk podpořením dokumentu, který je obecně asi spíš dobrý, zavazoval k tomu, že podpoří spoustu drobností, které se mu nelíbí. Myslím, že Strategický plán by se měl zabývat mnohem méně věcmi, méně oblastmi, a skutečně by měl určit prioritní věci, a k těm prioritním věcem přiřadit zdroje, aby se daly realizovat. Bez toho, abychom to porovnali, co chceme tedy udělat, je to cár papíru.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Já to bohužel také nemohu podpořit, ale myslel jsem původně, že se tiše zdržím. Ale i na základě rozpravy bych chtěl říct pár slov k meritu věci, které de facto můj předřečník už nastínil. Ono různých strategických směrů, strategických plánů, akčních plánů atd. vzniká v naší republice stovky a stovky, a jsou to dokumenty, které jsou povětšinou formální, hodně formální. Někde mají smysl, když jsou navázány třeba na různé dotační tituly atd., to nemá cenu rozebírat.

Ale já si myslím v podstatě, když navážu na pana doktora Hrůzu, že určitě by se tady i napříč stranami našel konsensus na hlavní strategické směry, ale to je materiál, řekněme, o dvou stránkách, kde každý směr v podstatě má dva, tři, čtyři řádky a dost. To je strategický směr. Kdežto tady je taková řada detailů, s nimiž třeba i z výborů, anebo i z toho, jak jsem to studoval, třeba s řadou z nich nesouhlasím a neztotožňuji se s nimi.

A pokud se neztotožňuji s někým z detailu, tak nemůžu souhlasit ani s tím celkem, a v tom je ten problém, že to nejsou ani strategické směry, to není ani strategie, to není ani taktika, to je v podstatě dílčí úkol. A pokud je to seznam dílčích úkolů, tak buď musí člověk souhlasit se všemi, anebo s nimi nemůže souhlasit, když tam něco není, je tam něco jinak, než jak by si to představoval.

Myslím si, že by mnohem lépe bylo, kdybychom nerespektovali obecný trend, že čím víc papírů, tím je to lepší, čím víc papírů, tím míň lidí to přečte, a tím víc se tam dá samozřejmě vsunout různých věcí, ale strategické směřování, to je v podstatě jednoduchá přehledná záležitost. To i z té rozpravy je právě celkem jasné, protože tady řada z mých kolegů zabíhala do velmi podrobných detailů, které se tam řeší, což rozhodně není záležitost strategického směřování.

V tom si myslím, že přesto, že ten dokument je pracný, je udělán standardně tak, jak je v dnešních dobách zvykem, tak myslím, že tohle je zásadní chyba, že je to svým způsobem nepochopení poslání toho dokumentu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Pár poznámek ještě k tomu. Předně bych rád řekl, že považuji návrh Strategického plánu za návrh velmi progresivní, podporuji ho a jsem rád, že je předkládán v této podobě. Velkou zásluhu na tom má IPR, byť se nemůžu úplně ztotožnit s tím, že by nějak extra skvěle vypořádával připomínky, které jsme k tomu podávali. Nevím, kolik kdo z vás jich podal, já jsem jich podal několik stránek, a popravdě řečeno, většina z těch připomínek zapracována nebyla, stěžovali si na to i další, to se netýká jenom připomínek mých.

Na druhou stranu, tak jako v územním plánu IPR prosazuje určitou vizi, tak nějak s námi, nebo bez nás, nebo i proti nám, a tohle, co máme na stole, je z velké části vize IPR. Já se s tou vizí z velké části ztotožňuji v případě Strategického plánu, a proto návrh podpořím.

Za druhé bych rád řekl, že příprava Strategického plánu, když jsem ji přebíral po TOP 09, tak ta byla teda v úplných rozvalinách. Pan kolega Novotný tady zmínil, že oni to byli, kdo tu přípravu zahajoval, proto pro ten návrh budou hlasovat, ale ve skutečnosti to bylo tak, že v roce 2014 byl Strategický plán, měl jenom analytickou část, ani ta nebyla ještě hotová, návrhovou část měl rozdělenou mezi dva týmy, které mezi sebou nekomunikovaly. Jeden z těch týmů jsme museli zrušit, vrátit dokonce určitou dotaci, která na něj byla vázaná, sjednotit práci na tom a připravit vůbec návrhovou část. Čili to, že se tady potom mluví o nějakém přisvojování nebo osvojování, tohle, co máte před sebou, už není analytická část, kterou připravoval IPR za TOP 09. Tady opravdu o žádném přisvojování nemůže být řeč. Toto je práce, která vznikla v průběhu tohoto volebního období.

No a za třetí připomínka, řekněme, ideová, ale myslím si, že opírající se více o čísla, než debata, která se tady vedla, naposledy to zmínil pan Kubišta, ale zmínilo se to tady vlastně víckrát v té debatě. Je tady prý jakási strašná bytová nouze. Tu strašnou bytovou nouzi způsobuje strašná koalice, v ní zejména strašní Zelení, kteří blokují bytovou výstavbu. No tak tak to, prosím pěkně, není. Tady je několik tisíc volných bytů, které jsou prázdné, které jsou nakoupené na spekulace. Tyto byty se neobsazují, uměle drží nahoře cenovou hladinu, je to proto, že jsme nebyli schopni zvednout daň z nemovitosti a znevýhodnit ty, kdo drží volné byty a nepustí je na trh. Taková je situace.

Nehledě na to, současný územní plán samozřejmě není plně využit. Ten má kapacity. Tady jsou stavební parcely, které nejsou zastavěny, čili není to vůbec tak, a ta procenta jsou vysoká. Nehledě na to, že návrh nového Metropolitního plánu právě proto, že dostal v zadání Zastupitelstvem nerozšiřovat další zastavitelná území v hlavním městě, no tak samozřejmě tím řešením pro tuto záležitost není. Protože on skutečně respektuje to, že se příliš mnoho nových zastavitelných území tady v Praze neotevře. Čili argumentace je v tomto ohledu, ať se na mě kolegové nezlobí, úplně lichá.

Stavět je možné, stavební předpisy platí, byty jsou volné, akorát mají velmi často nedostupné ceny. A v tomto smyslu udělala tato Rada opatření, zřídila fond pro výstavbu sociálního bydlení, a nyní hledáme způsob, jak ty prostředky co nejvhodnějším způsobem investovat. Problém v této věci opravdu, opravdu není, ani ve Strategickém plánu, ani v peripetiích, které souvisí s plánem územním.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Mám k tomu ještě jednu poznámku. Ten Strategický plán, jak už jsem říkal, to je seznam stovek, stovek nápadů, a není potřeba, aby byly všechny ty nápady ve Strategickém plánu k tomu, aby se realizovaly. Vzhledem k tomu, že dneska velká část nápadů realizovaná není, tak já prostě nevěřím tomu, že když schválíme ten Strategický plán, kde ty stovky nápadů budou, tak že se najednou začnou realizovat. Jestli si někdo myslí, že takhle to bude, je naivní podle mě.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: No pane Stropnický, děkuji vám za exkurs do historie TOP 09, jenom bych vás chtěl upozornit, že jste to předvedl tak dobře, že vám vaše vlastní Rada raději ty kompetence odebrala. To myslím, že hovoří za vše.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych jenom řekl, že Strategický plán mi v rámci odebírání kompetencí nikdy odebrán nebyl, pane Jílku.

Nám. Dolínek: Tímto bych ukončil diskusi. Zmáčknu fanfáry, aby se nám sem vraceli kolegové, a požádám paní primátorku o závěrečné slovo. Máme zde technickou. Počkám jenom po zvukovém znamení. V tuto chvíli je ukončena diskuse. Technickou má pan kolega Michálek. Následně bude závěrečné slovo a potom hlasování. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Poprosil bych o čas na poradu klubu před hlasování.

Nám. Dolínek: Technikálie. Nyní paní primátorka závěrečné slovo, potom krátká pauza pro klub deset minut – pět minut – a potom budeme pokračovat pevně zařazeným bodem, který jsme si určili, což je Písnice, jestli se nepletu. Poprosím paní primátorku o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Jenom fakticky. Nechci oponovat kolegů, kteří velice dobře vědí, jak Strategický plán vznikl, protože vznikl ještě skutečně v minulém období, a popravdě vzít materiál, který vznikne někde jinde, přepracovat ho a ve své podstatě vycházet z nějaké datové soustavy, která je celkem zastaralá, je pracné, upgradovat je celkem obtížné. Za což platí dík, a můj dík institutu, že se toho nějakým způsobem zhostil.

Nicméně jak jsem říkala, život neplyne lineárně, natož neplyne lineárně ani pro jedno město. Strategie, i firemní strategie se nedělají na tak dlouhou dobu, a když se dělají, tak se zpravidla za tři roky revidují, protože je potřebné se podívat, jakým způsobem, zda ještě jsme na té správné cestě, zda vnější okolnosti neovlivnily právě tu strategii natolik, abychom je nemuseli nějakým způsobem podrobit nějaké revizi. To je jedna věc.

Souhlasím s tím, co říkali někteří kolegové, že tam chybí odkaz na legislativu, legislativní iniciativu hl. m. Prahy v oblastech, které jsou důležité pro Prahu, zejména stavební zákon. S tím naprosto souhlasím. Ale jsou i zákony, které zásadním způsobem ovlivňují naši existenci v nějakých jiných oblastech, např. informačních technologiích. Informační technologie se v současné době vyvíjejí tak rychle a takovým tempem, že legislativa nestihá vytvořit takový zákonný rámec, aby umožnila aplikovat do organismu města informační technologie tak, jak bychom si přáli a mohli je využívat. Narážíme na různé zákony, které nám neumožňují sdílet data tak, jak bychom potřebovali, tzn., že dochází k technologickému vývoji, kde legislativa za tím kulhá. S tím se také budeme muset poprat.

Pak tady padlo to, že je to sběr dobrých nápadů. Souhlasím s tím, protože paradoxním způsobem na tom Strategickém plánu pracoval asi každý, kdo má v Praze trvalé bydliště. Nemyslím si, že je to úplně ideální způsob, jak tvořit Strategický plán. Strategický plán zpravidla tvoří úzká skupina těch, kteří mají určitou politickou odpovědnost. Strategický plán je krátký, srozumitelný, nicméně jak jsem říkala, převzali jsme určitý formát, který jsme museli dokončit a museli jsme se s tím poprat, takže toto je výsledek té práce. Návně na to bude následovat tvorba akčních plánů, které možná specifičtěji pojednají jednotlivé oblasti, s kterými se pak budeme moci lépe zkonfrontovat, a možná, že tam najdeme i větší porozumění pro to, jakým způsobem se v jednotlivých oblastech chce Praha vyvíjet.

To, že není reflektován v dalším rozpočtu 2017, proto, že to je Strategický plán, který reflektuje rok 2030. Nemůžou být v příštím roce reflektována jednotlivá opatření, až na rok 2030. To má logiku.

Panu kolegovi Michálkovi bych ráda připomněla, že tehdy, když se stavěl Veletržní palác, tak zaplat' pánbůh neexistoval zákon o veřejných zakázkách. A neexistovaly ani některé, a byla politická reprezentace jiná, tzn., že celkem jednoduše bylo možné se rozhodnout a něco postavit. Což nám v podstatě celkem komplikuje situaci, přítomnost tohoto báječného zákona, resp. jeho aplikace, a pak možnost se odvolávat donekonečna na ÚOHS, a tím blokovat jakoukoli výstavbu v Praze. To je vlastně taky příčina, abych odpověděla možná na celou dopolední diskusi, proč právě v našem rozpočtu nejsou jednotlivé prvky, které by odkazovaly na zásadní infrastrukturní stavby.

A pak nakonec pane kolego Břízo, tady jste, ano, dívám se na vás. To, že jsme několikrát již deklarovali, že pražský okruh je naprosto elementární a zásadní stavba pro Prahu, to si myslím, možná jste si přečetl v tisku. Konec konců jsme na to vytvořili pracovní skupinu, kde je zastoupena celá politická reprezentace na tomto Zastupitelstvu.

Prosím pěkně, ještě jednou, pane kolego. Pro nás je pražský okruh zásadní. Že jste to nevyčetl ve Strategickém plánu, no tak možná proto, že to tam není explicitně napsáno, protože to nepsala ta politická reprezentace, resp. nedala jsem tam tu větu já, ale mohu vás ubezpečit, že to je opravdu velice důležitá strategická stavba.

Bohužel ji nestaví Praha. To je takové to malé bohužel, a to je to negativum celého příběhu, nicméně máme meziresortní pracovní skupinu, která se snaží opravdu posunout tuto stavbu k nějakým lepším zítřkům, ideálně snad do územního rozhodnutí a do stavebního povolení za dva roky. To je jediné, co můžeme udělat, a v podstatě to děláme.

Dámy a pánové, děkuji, že jste si vyposlechli tuto velice bohatou diskusi, děkuji všem, kteří měli kritické připomínky, protože si myslím, že takový dokument si zaslouží kritické připomínky, a to možná kvůli tomu, abychom nikdy již neopakovali takové podobné cvičení, nebo podruhé, abychom, když takové podobné cvičení budeme dělat, abychom se poučili, že tyto dokumenty nemají být takhle dlouhé, nicméně jak tady bylo řečeno, bylo to projednáváno se všemi a každý se tam musí najít.

Děkuji pěkně, dámy a pánové. Doufám, že aspoň někteří to podpoříte.

Nám. Dolínek: Také děkuji a vyhlášuji přestávku do 17.02 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno 16.57 – 17.03 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádal bych kolegy, aby zaujali svá místa. Prosím, posaďte se na svá místa. Nyní bych se zeptal předsedy Návrhového výboru, jestli byl doručen nějaký návrh.

P. Prokop: Dobrý večer, neobdržel jsem žádný návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě tedy můžeme přikročit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 9. Tento návrh uspěl.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní máme pevně zařazený bod, týkající se Písnice.

33/3

Tisk Z - 4898

k usnesení Rady HMP č. 2921 ze dne 22. 11. 2016 k návrhu na vyřízení podání č. j. MHMP - 1813224/2016 - OVO - P. Kurišćák, podnět k projednání v Zastupitelstvu hl. m. Prahy - ohrožení sídliště Písnice v Praze

Požádám o předklad pana radního a předal bych řízení schůze paní kolegyni Kolínské, prosím. Děkuji.

P. Lacko: Dobré odpolednem, dámy a pánové, předkládám tisk pořadové číslo 33/3, Tisk Z – 4898. Tento tisk reaguje na podnět iniciativy Moje Písnice ze dne 13. 10. 2016, potažmo reaguje na ČEZ vyhlášenou veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku na uzavření kupní smlouvy na byty v Písnici, konkrétně jde o 739 bytů. Navržená forma prodeje vyvolává v některých nájemnících obavy o budoucnost a jistotu bydlení.

Podnět, který obsahuje 1300 podpisů a jeho obsah je v tuto chvíli dán k projednání do Zastupitelstva hl. m. Prahy, jak nám ukládá zákon, je potřeba projednat do 60 dnů. Tato lhůta vyprší 14. 12. 2016. Rada hl. m. Prahy podnět projednala a přijala následující usnesení, které je součástí tohoto tisku.

- I. bere na vědomí podnět, který jsme přijali od iniciativy Naše Písnice,
 - II. vyzývá ZMČ Praha – Libuš, aby se městská část zúčastnila veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku na uzavření kupní smlouvy Bytový fond Písnice, zveřejněnou ČEZ,
 - III. schvaluje poskytnutí bezúročných půjček až do výše nabídky, podané MČ Praha – Libuš, a to se splatností maximálně 20 let.
- Tolik úvodem k tomuto tisku. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za úvodní slovo. Nyní se v rozpravě vyjádří občané, ale přednostní právo má starosta a poslanec pan Jiří Koubek, takže ho prosím k mikrofonu. Připraví se pan Kubrít.

Mgr. Jiří Koubek - poslanec PS Parlamentu ČR a starosta MČ Praha – Libuš: Vážená paní primátorko, vážený pane předsedající, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, drazí občané, jmenuji se Jiří Koubek, dneska starosta MČ Praha – Libuš, a po dnešním zasedání Zastupitelstva možná miliardář z písnické chatrče. A tím myslím, že veškeré vtípky v zásadě končí.

Dovolil bych si vás za prvé upozornit na to, že moje řeč bude trošku delší, ale vzhledem k tomu, o jak zásadní problém se jedná, tak věřím, že to pochopíte. Za druhé bych vás chtěl poprosit, aby mi byl následně poskytnut celý obrazový záznam nejen mého vystoupení, ale celého tohoto bodu, protože jak jsem byl upozorněn právníkem, pane starosto, požádejte o ten záznam, kdo ví, kdy se vám to bude v dohledné době hodit. Tímto vás o to žádám.

Musím říci, že když mi v úterý v poledne začali volat novináři, že na tiskové konferenci vystoupil pan radní Lacko spolu zřejmě s dalšími radními, nebyl jsem u toho, a tam oznámili, že jsou připraveni poskytnout MČ Praha – Libuš astronomickou půjčku a dopustit to, že se městská část stane nejzadluženější obcí, resp. městskou částí v ČR, tak jsem tomu prvnímu novináři nevěřil. Vzhledem k tomu, že mi během toho telefonátu začali volat další dva novináři, tak jsem pochopil, že situace je opravdu vážná. Věděl jsem, že se Rada hl. m. Prahy se zabývá tímto problémem, že se jím zabývá opakovaně, ale dovolím si tady říci, že jsem nikdy ani já, ani nikdo z vedení městské části nebyl přizván na Radu MČ, abychom se k tomu mohli vyjádřit. Nerozumím tomu, proč, a ujišťuji vás, vážená paní primátorko, vážení radní, že i kdybyste mi to v úterý zavolali, že se děje něco zásadního, a že ten bod přerušíte do chvíle, než přijdu, tak jsem připraven v zásadě každé úterý po dobu jednání Rady. Jsem v Praze a jsem připraven kdykoli se na jednání Rady dostavit.

Nabídnout půjčku městské části ve výši 1 mld. Kč, anebo možná 2 mld. Kč, to nikdo neví, a přesto se nezeptat na názor starosty, považují za poněkud nestandardní. O to více, pokud rozpočet MČ Praha – Libuš činí 40 mil. Kč. 1 mld. půjčka versus rozpočet 40 mil. Kč. Ta miliarda není strohá jenom účetní operace, ale to je také obrovská zátěž pro městskou část, a je to také rozhodnutí, které znamená ovlivnit osud tří tisíc obyvatel MČ Praha – Libuš, třetiny jejich obyvatel. Nerozumím tomu, proč jsem nebyl přizván.

Nicméně to není proto, že bych vás za to kritizoval. Jenom říkám, nerozumím tomu a byl bych rád, kdyby Rada hl. m. Prahy ke svým starostům přistupovala o něco otevřeněji, tak musím říci, že z pohledu občanů Písnice, kteří přišli, vnímám tento krok Rady hl. m. Prahy jako velmi pozitivní. Jste připraveni se aktivně zúčastnit veřejné soutěže tak, aby občané získali jistotu slušného majitele bytů, v kterých někteří z nich už bydlí třeba 30 let? To si rozhodně zaslouží ocenění. (Potlesk veřejnosti.)

Velice oceňuji, že se Rada hl. m. Prahy situaci okolo písnického sídliště věnovala opakovaně, a že se tedy na úterním jednání rozhodla zapojit i nemalou finanční částku. Z mého pohledu, ať v úterý, a musím říci, do této chvíle, s ohledem na krátkou lhůtu pro podání nabídky do veřejné soutěže na odkup sídliště, která končí již příští pátek, není úterní záměr Rady hl. m. Prahy pro městskou část časově realizovatelný.

Pokusím se vám vysvětlit, proč, ale když jsem začal i pozitivně, tak mi ještě dovoluňte, abych ocitoval usnesení, které přijala v pondělí Rada městské části, aniž bychom věděli, že v úterý se tím bude Rada hl. m. Prahy zabývat, a následně usnesením Rady, které přijala narychlo svolaná Rada MČ včera. Na pondělním jednání Rady Rada MČ Praha – Libuš v návaznosti na dopis starosty MČ Praha – Libuš Jiřího Koubka ze dne 16. listopadu 2016, adresovaný Radě hl. m. Prahy se obrací na ZHMP, aby

I. podpořilo obyvatele písnického sídliště ve snaze ukončit veřejnou soutěž na prodej písnického sídliště ze strany společnosti ČEZ, a. s.,

II. aby vyzvalo společnosti ČEZ a. s. k dvoustrannému jednání mezi Radou hl. m. Prahy a společností ČEZ o podmínkách odkupu písnického sídliště do majetku hl. m. Prahy.

Následovalo tedy vaše jednání Rady, kde jste se rozhodli poskytnout astronomickou částku městské části. Rada MČ se sešla a přijala následující usnesení:

Rada MČ Praha – Libuš

I. oceňuje, že Rada hl. m. Prahy se kauzou bytového fondu Písnice opakovaně zabývala na svých jednáních v říjnu a v listopadu letošního roku,

II. oceňuje, že hl. m. Praha je připraveno uvolnit nemalé finanční prostředky na podání nabídky do veřejné soutěže na nákup bytového fondu Písnice,

III. konstatuje, že ani na jedno z těchto jednání hl. m. Prahy nebyl přizván žádný zástupce vedení MČ Praha – Libuš, ani vedení MČ Praha – Libuš nebylo o takové možnosti předem informováno,

IV. konstatuje, že vzhledem k finančním možnostem MČ Praha – Libuš při ročním rozpočtu 40 mil. Kč a vzhledem k času, který zbývá do podání nabídky, tj. do 2. prosince 2016, není v reálných možnostech MČ Praha – Libuš včas podat nabídku,

V. konstatuje, že jakýkoli majetek, získaný ve veřejné soutěži, se stane majetkem hl. m. Prahy, a je tedy logické, aby tuto nabídku do veřejné soutěže podalo přímo hl. m. Praha, (potlesk veřejnosti)

VI. žádá ZHMP, tedy vás, aby zmocnilo Radu hl. m. Prahy k včasnému podání nabídky do veřejné soutěže na prodej bytového fondu Písnice,

VII. požaduje trojstranné jednání mezi hl. m. Prahou, MČ Praha – Libuš a společností ČEZ a. s. s cílem zrušit veřejnou soutěž. (potlesk veřejnosti)

Proč tvrdím, a spolu se mnou i Rada MČ Praha – Libuš, že nemůžeme podat včas nabídku, pokud soutěž končí 2. prosince letošního roku? Prvotní analýza, kterou jsem si po jednání hl. m. Prahy udělal, hovoří o časovém horizontu nejméně pěti měsíců, které by umožnilo MČ se veřejné soutěže na odkup sídliště zúčastnit. Je proto škoda, že vedení hl. m. Prahy neotevřelo tuto otázku společně s námi již dříve, když se touto problematikou prokazatelně zabývalo.

V každém případě, jak už jsem řekl, to vnímám jako návrh, který ukazuje snahu města se do celé kauzy zapojit, a zároveň to ukazuje na to, že vedení hl. m. Prahy vidí sociální rozměr celé kauzy prodeje sídliště. S ohledem na tuto situaci, jak už bylo řečeno i v usnesení, považuji za vhodné, aby i dnes byla vyzvána společnost ČEZ ke zrušení soutěže a vyzvána k trojstrannému jednání mezi hl. m. Prahou, MČ Praha – Libuš a společností ČEZ. (potlesk veřejnosti)

Nyní, prosím, přistoupím k disku, který schválila Rada hl. m. Prahy a který máte před sebou na stole. Zastupitelstvu není předkládána ke schválení zápůjčka s jednoznačně vymezeným předmětem. Musím říci, že právník mi řekl, že lze projevit obavu, že pokud nebudou schváleny všechny podstatné náležitosti právního jednání, spočívajícího v nabídce zápůjčky, jedná se pouze o neurčitý bianco šek, a taková zápůjčka může být schválena neplatně.

Proč to říkám? Dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. a) zákona o hl. m. Praze rozhoduje ZMČ o uzavření smlouvy, o přijetí a poskytnutí úvěru, zápůjčky, o převzetí dluhu, o převzetí ručitelského závazku, o přistoupení k závazku a smlouvě o společnosti orgány městské části. ZMČ jedná-li a musí jednat s péčí řádného hospodáře, a to je pojem, na který jsou mí občané poněkud alergičtí, ale i město musí jednat s péčí řádného hospodáře, by nemělo a de iure ani nemůže přijmout jakoukoli půjčku bez toho, že by znalo její výši, mělo provedenou ekonomickou rozvahu, a také vědělo, že bude tuto půjčku městská část schopna ve stanoveném období, tedy maximálně 20 let, řádně uhradit, či zda případné finanční prostředky, získané z možného prodeje, v tomto případě tedy nejspíš privatizace bytového fondu, pokryjí předmětnou půjčku.

K prodeji či privatizaci pak je navíc MČ povinna mít souhlas ZHMP, který ovšem nelze do budoucna předvídat. Nikdo o něm v materiálu nic neřikal. Je pak také nutno zohlednit fakt, že nemovitosti jsou prodávány s dluhy, pohledávky související s bytovým fondem, viz poslední část bodu II. návrhu usnesení, jejich výše však není z podkladů seznatelná, a které na sebe kupující taktéž přebírá. A byl by je následně povinen jako veřejnoprávní subjekt řádně vymáhat, což bude beze sporu časově i finančně náročné.

Dále dle ustanovení § 9 odst. 2 je stanoveno, že městská část může k úhradě svých potřeb použít též návratných zdrojů, a to smluvně zabezpečenou, úvěrem nebo návratnou finanční výpomocí. Celková výše všech nesplacených přijatých cizích zdrojů smí překročit 40 % příjmů schváleného rozpočtu pouze se souhlasem ZHMP, a podíl výdajů na dluhovou službu, to je placených úroků, splátek jistin, smlouvy o koupi najaté věci a směnek v poměru k běžným příjmům, tj. daňovým, nedaňovým příjmům a běžným dotacím po konsolidaci, nesmí v jednotlivých letech převýšit 15 %.

Tato podmínka, která je závazná pro řádné hospodaření městské části, je v naprostém, je tato podmínka při předpokládané výši půjčky, není bezesporu splněna, přičemž jejím přijetím, myšleno půjčky, v rozporu s výše uvedeným se MČ Praha – Libuš vystavuje riziku o nevýhodném postavení např. při budoucí potřebě získání úvěru, či také možným rizikům při získání různých dotací apod. z důvodu své jasně faktické předluženosti.

Dovoluji si vás upozornit, že MČ Praha – Libuš již mnoho let čerpá dotace z Ministerstva vnitra na integraci cizinců, např. v podobě asistentů do škol. Pro vaši představu, ve dvou mateřských školkách počet dětí s odlišným mateřským jazykem nám představuje již 30 %. Potřebujeme asistenty, abychom integraci zvládli. Čerpáme na to dotaci z Ministerstva vnitra.

V případě, že městská část bude zavázána touto půjčkou a bude předlužena, tak se s touto dotací můžeme rozloučit. A já se ptám, z čeho tu integraci budu platit, když mi hl. m. Praha doposud poskytlo v této oblasti velmi minimální součinnost? Z čeho budu čerpat další dotace, když budu předlužen? Kdo mi ty dotace poskytne? Já nesplním zákonné podmínky dotace. Dále dle ustanovení 10 a) statusu je městská část povinna do svého rozpočtu zapracovat finanční vztah městské části, schválený hl. m. Prahou a rozpočtová opatření, provedená ve vztahu k městské části na základě rozhodnutí hl. m. Prahy. S ohledem na časovou tíseň, danou dobou realizace veřejné soutěže, nelze reálně uvažovat o tom, že by MČ řádně a včas splnila tuto svou povinnost.

Aby MČ mohla postupovat řádně, přijmout na svém zasedání půjčku od hl. m. Prahy a zapojit se do soutěže, což by samozřejmě ocenili občané, je nezbytné v následujících měsících zajistit za prvé ekonomickou analýzu výhodnosti samotného nákupu, včetně stanovení optimálních limitů pro výši kupní ceny, a jak jsem byl informován, předpokládaná doba pro zpracování je nejméně dva měsíce, spíše však více.

Za druhé, zajistit dále ekonomickou rozvahu návratnosti investice, zda případné příjmy z nemovitého majetku pokryjí základy včetně schopnosti v určeném období splatit půjčku a další, samotným započtením nezbytných nákladů na rekonstrukci, údržbu apod. Je nutné zdůraznit, že nabízený bytový fond je velmi zanedbaný, z čehož vyplývá nutnost dalších investic. Dále pak také zmírnit ekonomickou náročnost budov, kdy převážná většina objektů je nezateplená, výši nákladů, spojených s údržbou a s opravami domu. Délka zhotovení této ekonomické rozvahy může být tři měsíce i více.

Za další, dále bude nutné vypracovat analýzu rizik, spojených s případnou předlužeností MČ, a s tím spojenými důsledky. Už jsem o tom mluvil, předpokládaná doba zpracování bude jistě do jednoho měsíce.

Za další je třeba vypracovat právní rozbor zvoleného postupu, zejména ve vztahu správnosti a právní čistoty takového postupu předpokládaná doba pro zpracování zhruba jeden měsíc. To, že něco takového mít musím, je mj. i podpořeno tím, že vím, že Rada hl. m. Prahy tuto analýzu má.

Za další je třeba zajistit souhlas či závazný příslib, že bude ze strany hl. m. Prahy majetek svěřen do správy MČ, a současně souhlas hl. m. Prahy se zahájením případné privatizace. To musí schválit jak Rada hl. m. Prahy, tak ZHMP.

Za další bude samozřejmě nutné navýšení rozpočtu MČ pro další roky z důvodu zvýšení administrativní a ekonomické zátěže městské části v souvislosti se správou svěřeného majetku. Musí opět schválit Rada hl. m. Prahy a následně i ZHMP.

No a konečně je třeba nalézt způsob zajištění závazku pro případ, že MČ nebude schopna vlastními silami půjčku splatit. Tedy nalézt ručení. Případně způsob prominutí dluhu ze strany hl. m. Prahy. Musím říci, že bez výše uvedeného žádný zodpovědný starosta nemůže předstoupit před své zastupitele a říci jim, schvalte půjčku v astronomické výši, která naši městskou část zadluží na desítky let. A když říkám, že žádný starosta, tak myslím i pana Čížinského z Prahy 7, myslím i pana Růžičku z Ďáblic, pana Manharta samozřejmě taky. Myslím i paní starostku Plamínkovou, která pro to zvedla ruku na Radě.

Časová tíseň, do které je rozhodnutím Rady městské části, a možná i dnes Zastupitelstvem – pardon, Radou hl. m. Prahy, a možná i dnes ZHMP městská část vmanévrována, tak s největší pravděpodobností neumožňuje realizovat potřebné procesy, zajistit si pro jednání ZMČ potřebné podklady a následně kvalifikovaně a při znalosti potřebného bez větších rizik pro zastupitele městské části ve věci řádně rozhodnout.

Omlouvám se, že už jsem asi trochu dlouhý, ale bylo to nezbytně nutné. Přece jenom miliardu vám ochotně nepůjčuje hl. m. Praha každý den, tak jsem se na to musel trochu připravit a přiznám se, že od úterní Rady jsem naspal přesně tři a půl hodiny do dnešního dne. Jsem povinen vás zastupitele na tomto místě informovat o následující skutečnosti, a prosím, abyste teď poslouchali. Je to důležité zejména pro vás, kteří jste připraveni zvednout ruku pro tento tisk.

Až se vás ctihodný soudce Šotolář bude ptát, zda jste o následující skutečnosti věděli, tak abyste mohli odpovědět hrdě, ano, věděli. MČ nedisponuje teď v tuto chvíli žádnou analýzou, vyhodnocením či posudkem, na základě kterých by mohla přijmout kvalifikované rozhodnutí. Vy jako zastupitelé hl. m. Prahy buďte si vědomi, že ZMČ nemá jakoukoli šanci do zmíněného termínu 2. prosince přezkoumat realizovatelnost dané transakce.

Pokud vy zastupitelé hl. m. Prahy tuto transakci schválíte, je třeba si uvědomit, že vystavujete nebezpečí trestního postihu nejen zastupitele městské části Praha – Libuš, ale dokonce se vystavujete trestnímu postihu i vy, kteří pro daný tisk budete hlasovat, neboť tak činíte s vědomím, že nabádáte ZMČ Praha – Libuš ke zprostředkovanému užití zapůjčených finančních prostředků bez ohledu na to, že jejich využití nemůže být zjevně podrobeno jakékoli ekonomické analýze proveditelnosti a návratnosti. Čili ve zkratce vy, kteří pro to zvednete ruku, vy se vystavujete riziku trestního stíhání, a ač jsme z různých politických stran a máme různé názory, věřte mi, nejsem váš nepřítel, naopak, chci vás o této skutečnosti přátelsky informovat.

Naproti tomu, že městská část nedisponuje tím potřebným, aby Zastupitelstvo mohlo kvalifikovaně a řádně rozhodnout, hl. m. Praha disponuje dostatečnou personální kapacitou i investičními prostředky pro řešený účel, a je tak schopno, má-li skutečně snahu problém řešit, a ne jen vytvářet politicky vhodnou proklamaci o snaze pomoci, účastnit se veřejné soutěže samo a bez prostředníka městské části, neboť nemovitý majetek je v každém případě a způsobu pořízení pořizován do majetku hl. m. Prahy.

Navrhované řešení s poskytováním půjčky je zjevně účelovou manipulací a přenášením odpovědnosti na jiná subjekt. Aby tomu rozuměli i mí občané a vaši občané, městská část nemá žádný majetek. Vše, co zdánlivě máme, je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Nám jako městské části nepatří vůbec nic. Vše je nám pouze svěřeno. Vše, co koupíme, nebude v majetku MČ, ale bude to v majetku hl. m. Prahy. Proč tedy má městská část kupovat za půjčku, astronomickou půjčku byty do vlastnictví hl. m. Prahy, když vy, zastupitelé hl. m. Prahy si ty byty můžete koupit napřímo sami? Proč se má kvůli tomuto rozhodnutí zadlužit městská část, když toto rozhodnutí může učinit Rada hl. m. Prahy. Navíc pořizování majetku do vlastnictví hl. m. Prahy je výhradně v rozhodovací pravomoci ZHMP, doposud jej v obdobných případech a v souladu s platnými právními předpisy pořizovalo samo, a přenesení zodpovědnosti včetně faktické delegace pravomoci v obdobných případech na městskou část je naprosto nestandardním přístupem, a to i z dlouhodobého pohledu, na rozhodování hl. m. Prahy. Už se blížím pomalu k závěru. (potlesk veřejnosti)

Půjčit miliardu nebo dvě městské části s rozpočtem 40 mil. Kč ročně z mého pohledu není žádné řešení, ale jen přehození odpovědnosti, kterou máte nést vy jako hl. m. Praha. Dosud mi nikdo nesdělil, proč se hl. m. Praha nechce do té soutěže zapojit tak, že příští pátek by podalo nabídku do veřejné soutěže. Jistě to zajímá nejen mě, ale zajímá to i občany, a já očekávám, že tady vystoupí radní, kteří v úterý jednomyslně hlasovali tak, jak hlasovali, a že odpoví mně i občanům, proč se nechcete do té soutěže zapojit. Když máte peníze, máte dobrou vůli, tak proč tak nechcete učinit. Doposud jedinou odpověď, kterou jsem slyšel, je, že jste se na tom v kuchyňce nedohodli. (potlesk veřejnosti)

Vaším rozhodnutím, které možná dnes učiníte, se městská část stane nejzadluženější obcí, resp. městskou částí v ČR na jednoho obyvatele. Co by to znamenalo? MČ by musela okamžitě začít privatizovat bytový fond nájemníkům, a protože výnos by zdaleka nemusel stačit na pokrytí splátek, které by mohly dosáhnout až třeba 65 nebo 80 mil. Kč ročně, tedy až dvojnásobku dnešního celkového ročního rozpočtu MČ, musela by městská část přistoupit pravděpodobně k nestandardním řešením, a je třeba, aby to tady zaznělo. Jedním z nich, z těch nestandardních řešení, je, že aby městská část mohla dostát svým závazkům, splatit půjčku hl. m. Praze, by musela přistoupit k veřejné dražbě tohoto sídliště. Ano, slyšíte dobře, občané Písnice, protože my bychom jako zastupitelé městské části neměli na splacení, a pokud by nepřišlo jiné řešení, tak jedním z těch řešení je, že bychom museli vyhlásit veřejnou dražbu. Tedy prodej ve veřejné dražbě některému z investorů, spekulantů či developerů, před kterými chce hl. m. Praha údajně tímto předloženým tiskem vás ochránit. (Hluk ve veřejnosti, pokřik „fuj“. Potlesk veřejnosti.)

Ne, že bych si to přál, ale i toto může nastat, potom prosím, abyste sundali cedule hl. m. Prahy a vyvěsili tam Kocourkov. Protože výsledkem tohoto neřešení by bylo jen další prodloužení nejistoty občanů a jejich dalšího zklamání od jejich zvolených zastupitelů.

Aby to bylo srozumitelné, tak mi dovoluji říci, že se nebráním tomu, aby se městská část zapojila. Jenom chci říci, že pokud chceme opravdu nejen před občany říci, že jsme se snažili a ono to nevyšlo, tak se nabízejí dvě řešení. První je naprosto jasné. ZHMP dnes zmocní Radu hl. m. Prahy, aby příští pátek 2. prosince podala nabídku do veřejné soutěže. (potlesk veřejnosti) Už jsem vysvětlil, proč to nemůže městská část z procesního hlediska stihnout, a navíc logicky, hl. m. Praha má padesátimiliardový rozpočet, peníze na účtu, 2200 úředníků, má analýzu toho, jak se do té soutěže může zapojit. Na druhé straně, MČ Praha – Libuš, která má čtyřicetimilionový rozpočet, měla by astronomický dluh, který by ji naprosto zabrzdil v jakémkoli rozvoji, 18 úředníků, 6 školských bytů proti hl. m. Praze, které má asi 7 tisíc bytů. Myslím, že každému, kdo to teď slyší poprvé, je naprosto jasné, kdo to nabídku do veřejné soutěže má učinit. Je to hl. m. Praha, nikoli MČ Praha – Libuš. (potlesk veřejnosti)

Vážená paní primátorko, vážení radní, pokud máte skutečně tu vůli a nechcete tady jenom sehrát komedii, že jste se snažili, tak tu nabídku příští pátek podejte a zmocněte dnes Radu hl. m. Prahy a ukažte, že to myslíte skutečně vážně.

A protože se nechci zříci své odpovědnosti jakožto starosty městské části, kde se toto sídliště nachází, mám pro vás ještě druhé možné řešení. Toto řešení je ovšem navázáno na to, že společnými silami přinutíme společnost ČEZ, aby buď veřejnou soutěž odložila, anebo zrušila a přistoupila k trojstranným jednáním. (potlesk veřejnosti)

A tímto druhým řešením není astronomická půjčka, za kterou městská část nakoupí byty, které nebudou městské části, ale budou hl. m. Prahy, a městská část je bude po dobu 20 – 30 let splácet, a je otázka z právního pohledu, zdali zastupitelé hl. m. Prahy tímto nedochází k bezdůvodnému obohacení, ale tím řešením je, že hl. m. Praha poskytne MČ Praha – Libuš účelově vázanou dotaci na nákup bytového fondu, na zřízení příspěvkové organizace a správu této organizace, neboli že poskytnete ty finanční prostředky, které jste ochotni do této veřejné soutěže dát, že poskytnete nikoli nesmyslnou půjčku, ale že poskytnete účelově vázanou dotaci, a městská část pro hl. m. Praha z této dotace tento bytový fond koupí a bude ho pro hl. m. Prahu spravovat. (potlesk veřejnosti)

Výsledek je takový, výsledkem bude, že vy utratíte naprosto stejné prostředky z rozpočtu hl. m. Prahy, ale MČ Praha – Libuš nebude zadlužena, a myslím si, že každý laik rozumím tomuto zásadnímu rozdílu.

Nastínil jsem vám tady dvě řešení a věřím, že jsem vám všem ukázal, jak to řešení, které přijala úterní Rada hl. m. Prahy bez jakéhokoli vědomí vedení MČ Praha – Libuš, jak toto řešení je špatné. Věřím ve vaši soudnost, ve vaši přičetnost, a věřím, že se dnes i támhle pro občany rozhodnete správně. Děkuji za vaši pozornost. (potlesk veřejnosti)

Nám. Kolínská: Děkuji panu starostovi za vystoupení a poprosím k mikrofonu pana Jaroslava Kubřita a připraví se pan Marek Růžička.

P. Jaroslav Kubrít: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jistě řadu z vás napadlo, jestli vlastně písničtí vědí, co chtějí. Zrušit výběrové řízení, oddálit nebo udělat nějaké mega družstvo a koupit Písnici. Věřte, že všechny tyto snahy vedly k tomu, abychom něco změnili, abychom prosadili nějaké změny. Jinak my přesně víme, co chceme.

Poslali jsme desítky, možná stovky dopisů na vládu pana Babiše, Ministerstvo financí, pana Sobotku. Výsledkem těchto dopisů byla odpověď, kde všichni se odvolávali na § 435, nemožnost zasahovat do obchodních jednání ČEZ. Chtěl bych upozornit, že celá tato záležitost není o paragrafech, je to o politické vůli. A proto já bych si přál, abyste aspoň pro tuto chvíli zapomněli na svoje politické nesváry a abyste podpořili 3000 občanů Písnice a pokusili se koupit ve výběrovém řízení, případně pokusit se jednat přímo s ČEZ, tak jak navrhoval pan Koubek. Proto žádám zastupitele, aby podpořili návrh pana Koubka. Děkuji, že se tomu věnujete. (potlesk veřejnosti)

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Marek Růžička a připraví se pan Jaroslav Setnička.

P. Marek Růžička: Dobrý večer, vážení radní, dámy a pánové, přišel jsem vás požádat o pomoc při naší nelehké situaci na sídlišti Písnice. Jak jistě už víte, společnost ČEZ se chystá prodat celé sídliště bez ohledu na jeho nájemníky a jejich sociální situaci, pouze a jenom nejvyšší nabídce. Prosím vás, ne jako radní, prosím vás jako lidi z masa a kostí, jako jsme my všichni, každý z vás máte rodinu nebo blízké přátele, na kterých vám záleží. A já se vás ptám, co byste pro ně byli ochotni udělat, kdyby někdo z nich byl na našem místě. Mnoho obyvatel našeho sídliště je již v důchodovém věku a sami si pomoci nedokáží. Na sídlišti strávili celý život v dobré víře, že jednou bude byt nabídnut k odkupu jim, jak jim bylo slíbeno, když se tam stěhovali.

Během necelého půl roku, kdy bojujeme za záchranu našich domovů, se jenom u nás ve vchodě objevila už dvě parte. Zemřeli už dva nájemníci, kteří se nedočkali spravedlnosti, a možná se jí nedočkají ani jejich blízcí. A já se ptám, kolik životů ještě společnost ČEZ zničí. Každý z nás má právo na slušné bydlení. Vždyť střecha nad hlavou je jedna ze základních lidských potřeb. Nedopusťte, prosím, proto, aby se z nás stali bezdomovci. Apeluji na vás, zapomeňte, prosím, na politickou nevraživost, zapomeňte, prosím, kdo je z jakého klubu, a podpořte nás v našem boji trpaslíka s obrem. Nikdo není ochotný se nás zastat. Přitom na byty máme minimálně morální nárok. Za téměř tržní nájemné a mnohasettisícové rekonstrukce na vlastní náklady jsme si již byty částečně splatili. Nechceme je ani zadarmo, ale rádi bychom už měli konečně klid a jistotu. Jistotu, že nás z bytu nikdo nevyhodí, že nám nikdo nebude dělat naschvály, ani nám zvedat nájemné, nebo cenu za služby. Jistotu, že naše investice jednou zůstane našim dětem nebo manželkám, jistotu, že neskončíme na ulici. (potlesk veřejnosti)

Proč se společnost ČEZ prezentuje na jedné straně jako sociální firma, když na druhé straně kupčí s nájemníky jako s kusem masa někde na trhu. Naše sídliště je malá komunita na okraji Prahy. Máme tam jen jednu hospodu a jeden mizerný obchod, ale máme to tam rádi. Spousta lidí se tam osobně zná dlouhá desetiletí. Všichni se ale bojí, co bude dál, až sídliště spolu s pozemky koupí nějaký developer. Místo hřiště nám postaví vysoký panelák, starou hospodu s obchodem zbourá a postaví nové, co největší centrum s moderní pizzerií, kam nikdo nebude chodit, protože na to nebude mít. A všichni ...

Nám. Kolínská: Pane Růžičko, uplynul váš čas. Prosím, dokončete. Děkuji.

P. Marek Růžička: Poslední větu. A všichni se budeme dívat na to, jak naši sousedé pomalu odcházejí jinam, nebo budou donuceni odejít, protože nebudou mít na zvýšený nájem. Prosím, pomozte nám, ať se z našeho sídliště nestane kauza OKD byty. Děkuji za pozornost. (potlesk a pokřik veřejnosti)

Nám. Kolínská: Děkuji. Prosím, aby se slova ujal pan Setnička a připraví se paní Vlková.

P. Jaroslav Setnička: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem se zabýval veřejnými prostory. Zdá se, že to nesouvisí s našimi byty, ale je to věc taková, která kdyby se vyřešila, tak jsme tady nemuseli sedět a mohlo to proběhnout všechno v klidu. Jde o to, že v územním plánu není vyčleněný veřejný prostor jako veřejný prostor, tzn., ČEZ nemá povinnost ho přednostně prodat městu, a tím pádem ho dal do veřejné soutěže, a současně nemůže ani prodat byty jednotlivým nájemníkům, nebo těm domům, protože to je zablokované tímto. Ty veřejné pozemky jsou v hodnotě asi 150 mil., tzn., v tržní ceně, která je uvedena na internetu hl. m. Prahy, stavebních pozemků, samozřejmě developeři tyto pozemky oceňují částkou nula, protože kdyby firma ČEZ byla slušná a byla čestná od slova čest, tak by pozemky za nulu nebo za nějakou symbolickou částku nebo za nějakou etickou částku nabídla Praze a nevydírала Prahu nějakým výběrovým řízením, které tady dneska řešíme, a vytahovat peníze sama sobě, protože ČEZ je ze 70 % státu, potažmo Praha když zastupuje 1 200 000 obyvatel, vlastní 8 % akcií ČEZ. Existuje tzv. mimořádná cena podle občanského zákoníku, a pokud ČEZ vstoupí v jednání s Magistrátem nebo s městskou částí, tak má možnost domluvit nějakou rozumnou cenu za tyto veřejné pozemky, a nikoho nikdo nebude honit po soudech, ani trestat, ani minoritní akcionáři se nebudou vzpouzet.

Vůbec nevím, co se tady děje, proč se to děje, proč si ČEZ toto může dovolit, že mu to stát dovolí, že mu to vláda dovolí. Interpelujeme všechno možné, stávkujeme přes vládu, nic s tím nedělají. ČEZ dál drží soutěž. Nechci to tady řešit, ale podal jsem ze zoufalství několik trestních oznámení i na tu samou soutěž, protože ty podmínky, které tam ČEZ uvádí, to není věc ČEZ. On si najal odbornou firmu, která mu to zpracovala, takže je to na neznámého pachatele, a to je přímo návod na trestný čin, nabídky jsou v podstatě jenom ve dvou číslech, tzn., nabídky, které kdybyste předkládali, Magistrát, nebo tedy městská část, pouze dvě čísla, tzn., celková cena, k tomu odpočet pohledávek a výsledek. ČEZ nepožaduje, aby to bylo rozdělené na položek, které tam jsou, a sám si udělal toto rozdělení na ceny, sám určí, kolik bude stát metr čtvereční bytů, sám určí, kolik budou stát veřejné pozemky, tzn., je to podvod, který je veřejně uvedený na internetu a nikdo se tím nezabývá.

Já jsem v této věci podal trestní oznámení a byl bych ráda, kdyby magistrátní právníci, kteří jsou v tom kovaní, vstoupili ne v politická jednání, ale v právní jednání s firmou ČEZ. Politicky to nikam nevede, i když to vzniklo politicky. Ty byty byly zprivatizované v roce 1992 politicky. Děkuji za pozornost. (potlesk veřejnosti)

Nám. Kolínská: Děkuji. Prosím, aby se slova ujala paní Vlková, připraví se paní Tůmová a evidují to jako poslední přihlášku z řad občanů. Pokud paní Vlková není mezi námi, poprosím paní Tůmovou. (potlesk veřejnosti)

RNDr. Pavla Tůmová, Ph.D.: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, jmenuji se Pavla Tůmová a jsem zastupitelka MČ Praha – Libuš. Několik měsíců se snažím, aby sídliště Písnice koupil Magistrát. Musím trochu podotknout, že na rozdíl například od našeho pana starosty, který tuto možnost doteď vylučoval a sám v ní nic nepodnikal. Proto jsem moc ráda, že se k ní teď přihlásil, a že vlastně to usnesení Rady vedlo k tomu, že nyní i městská část má zájem o to, aby Magistrát pomohl Písnici. (potlesk veřejnosti) Je to totiž to jediné možné řešení nezávislé na ČEZ. Všechno ostatní mohou být výzvy vůči ČEZ, přerušte soutěž, jedněte s námi, nabídněte nám to napřímo. Ovšem těch výzev už tady padlo tolik a žádná z nich nebyla vyslyšena.

Proto jsem moc ráda, že se dostalo až sem, že se sem dostala možnost připravit aspoň nějaké řešení, a jsem velmi ráda, že Rada MČ se vlastně vyslovila takto velkoryse vůči Libuši, vůči Písnici. (potlesk veřejnosti) A umožnila to, aby se tady otevřel prostor pro to, aby se našlo nějaké řešení. Ve spolupráci Magistrátu a městské části. Jaké řešení to bude, jestli bezúročná půjčka, nebo účelová dotace, to je, prosím na vás, vy jste tady profesionálové. Je to vlastně už jediná možnost, která je tady na stole. Je to malá možnost, protože není jisté, jestli Magistrát či Libuš v té soutěži uspěje. Ale dokud se to nezkusí, tak žádné jiné možnosti nebudou.

Když jsem o tom uvažovala, zda je lepší, aby vstoupil Magistrát do soutěže, nebo městská část Praha – Libuš, tak jsem přemýšlela o tom takto, zda je lepší být nájemníkem v bytě městské části, nebo Magistrátu. Má o výši nájmu a způsobu privatizace rozhodovat přímo zvolený libušský zastupitel, nebo někdo na Magistrátu? Kdo zná lépe sociologickou strukturu sídliště a potřeby jednotlivých skupin obyvatel, než lokální radnice? Čili teď prosím, domluvte se, najděte řešení pro to, aby to řešení mohlo jít od městské části s podporou Magistrátu (potlesk veřejnosti)

Moc děkuji, že se to téma dostalo až sem a není ukončeno pouhým dopisem, jako že bereme na vědomí. Osobně pro mě to je důkaz toho, že vytrvalost a zájem pomoci lidem a městské části má obrovskou sílu. (potlesk veřejnosti) Děkuji všem, kteří v tom pomáhají, a prosím Magistrát, aby pomohl Písnici. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Nám. Kolínská: Děkuji za poslední vystoupení z řad občanů a zastupitelů městské části a poprosím pana Profanta.

P. Profant: Já vás tady dneska zdravím. Předem bych chtěl poděkovat naší Radě hl. m. Prahy, že něco v této věci udělala, nicméně udělala to pozdě. Jak je tady vidět, jak to říkal pan starosta, mělo se jednat hned, když bylo patrné, že celá tato kauza bude velký problém. Měl jsem 5. 9. schůzku s panem radním, kdy jsem na něj apeloval, aby se v této věci angažoval, aby zjistil, jaká je situace, aby zjistil, jaké kroky může Praha podniknout.

Rada, jak už je takovým jejím zvykem, jednala o dva měsíce později, týden před tím, než je termín.

Klub Pirátů ZHMP přijal následující usnesení před týdnem: Klub Pirátů vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby urychleně apelovala na společnost ČEZ, aby ČEZ neprodával sídliště Libuš Developerovi jako celek, ale aby umožnil prodej nájemníkům nebo jejich družstvům. Pokud to nebude možné, vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zahájila jednání o odkupu sídliště Libuš do vlastnictví hl. m. Prahy. Na nabídkovou cenu je třeba vyhotovit revizní posudek. Byty by následně měly být privatizovány družstvům za ceny odvozené z kupní ceny sídliště, snížené o cenu veřejných prostranství. (potlesk veřejnosti)

My jako klub Pirátů návrh, který schválila Rada, považujeme za velmi problematický. My jsme ochotni ho sice podpořit, ale asi je to k ničemu, když MČ Libuš tu půjčku nepřijme. My jsme už předem, nebo od úterka předem věděli, že ten návrh je problematický z důvodů, které tu již velmi podrobně rozebral pan starosta Koubek.

Vyzývám Radu hlavního města, aby ještě teď, ať se někdo z ní vyjádří a řekne nám, jaké Praha má podklady, co Praha má připravené. Máme obrovský odbor majetku, děláme stovky posudků, prostě pro nás to není nějaká extrémní administrativní zátěž, a my jako zastupitelé hl. m. Prahy jsme žádné podrobné podklady neobdrželi. My jsme obdrželi třístránkový tisk, kde je půjčka bez horního limitu. To je opravdu tristní.

Nicméně já chápu, že teď už to je asi složité, s tím něco dělat, nicméně my jsme rozhodně pro to, aby například příští týden bylo mimořádné ZHMP k tomuto bodu a mohli jsme schválit nějaké řešení, které bude reálné, protože to je potřeba. (potlesk veřejnosti)
Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se konečně dostala na jednání Zastupitelstva tato záležitost, tento problém. Jsem poněkud překvapena, že z toho vypadla Bělocerkevská, protože tam jsou byty ohroženy také. (potlesk veřejnosti) Měla jsem možnost se účastnit řady protestů občanů z Písnice i z Bělocerkevské, měla jsem možnost na těch demonstracích mluvit s lidmi, s rodinami, které tam žijí, a musím vám říci, že je škoda, že jste tam nebyli také, protože byste slyšeli osudy těchto lidí, kteří skutečně v tuto chvíli mají strach, co s nimi bude, mají strach z toho, že je koupí developer, že jim zvýší nájem, že přijdou o střechu nad hlavou. (potlesk veřejnosti) A jsou to lidé, kteří se sem nastěhovali v 80. letech, vyrůstaly tam jejich děti atd. Jsou to lidé, kteří získali tyto byty jako podnikové byty energetických závodů. Jsou to lidi, kteří tam odpracovali tisíce hodin na brigádách, a bylo jim slíbeno, že po určité době, kdy budou pracovat v těchto firmách, kdy budou odvádět nájemné, tak ty byty jim budou převedeny. (potlesk veřejnosti)

Stal se pravý opak. Tyto byty po roce 1989 získal ČEZ. Získal je ČEZ naprosto zdarma, a ČEZ, který se ohání tím, že se musí chovat s péčí řádného hospodáře, do nich nedal ani korunu, a teď by z toho chtěl vytřískat maximální zisk. (potlesk veřejnosti)

Musím říci, že nejenom že zvyšoval neustále ČEZ nájemníkům výši nájemného, ale také se ohání tím, že podle § se musí, jak už jsem řekla, chovat s péčí řádného hospodáře, ale už zapomíná na to, že je tam také §, který zdůrazňuje, že je potřeba vnímat sociální stránku věci. A na tohle se vykašlal. (potlesk veřejnosti)

V Poslanecké sněmovně jsem opakovaně interpelovala jak premiéra Sobotku, tak ministra financí Babiše. Musím říci, že mě zklamaly jejich odpovědi. Ministr financí Babiš akorát citoval to, co mu odpověděla firma ČEZ. Premiér Sobotka se dušoval, že to bude sledovat, a jediné, čeho dosáhl, byl odklad harmonogramu. Musím říci, že tak, jak to sleduji po ty měsíce, co se to děje, tak je mi naprosto jasné, že si to každý přehazuje jako horký brambor. Městská část, Magistrát, Poslanecká sněmovna, prostě všichni. A teď se ptám, kdo tedy těm lidem má pomoci? Na koho už se mají ti lidé obrátit, protože sami to samozřejmě nemůžou zvládnout. Takže kdo jim pomůže? (potlesk veřejnosti)

O bezcharakterním, naprosto amorálním jednání firmy ČEZ svědčí i to, že oni už jim jednou chtěli prodat v roce 2003 tyto byty. Musím říci, že občané tam tenkrát vytvářeli družstva, prodávali chaty, prodávali auta, jenom aby na to měli, a na poslední chvíli ČEZ od toho couvl. Tzn., že oni přišli, tito občané, o velké peníze, protože to museli splácet dřív, atd., atd., a to této firmě bylo úplně ukradené. (potlesk veřejnosti)

Nechci spekulovat o tom, že nedaleko tohoto místa má být také stanice metra D, s čímž možná právě kalkulovali ti, kteří chtěli tyto byty prodávat. (potlesk veřejnosti) Musím říci, že to, na co bychom se měli také podívat, je, za jakých podmínek ČEZ tyto byty vůbec získal, jestli to bylo, či nebylo regulární, a tady by měli právníci určitě pomoci, protože jestli jste si všimli, (potlesk veřejnosti) v tisku se objevil názor některých právníků, že to bylo s předáním zdarma bytů ČEZ a dalších prostor, že to bylo poněkud zvláštní a že to možná odporovalo i zákonu.

Já bych vyzvala i hlavní město, aby pomohlo občanům v tom, aby se jejich právníci, protože jich je tady dost, podívali i na tuto otázku. (potlesk veřejnosti) Já jsem osobně připravena podpořit i to, aby se získáním těchto bytů zabýval Magistrát. Opakovaně jsem to žádala.

Nicméně dávám návrh na změnu usnesení, a to tak, že stávající bod číslo II. usnesení by byl nahrazen textem, že ZHMP vyzývá firmu ČEZ, aby v součinnosti s vládou ČR zrušila vypsanou soutěž o nejvhodnější nabídku na uzavření kupní smlouvy bytový fond Písnice, zveřejněnou firmou ČEZ. (potlesk veřejnosti)

Za další, stávající bod III. nahradit textem: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy vejít v jednání s firmou ČEZ a s vládou ČR ve smyslu bodu II. usnesení ZHMP. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážení občané, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a zastupitelé, v září se na mne a na nás obrátila zastupitelka Pavla Tůmová s problémem Písnice. Je jasné, že nikdo nechceme, aby se ten problém OKD opět opakoval. (potlesk veřejnosti)

Ale mnoho z nás ví minimálně od září, co se chystá, a protože jsem byl zmíněn panem starostou, tak musím reagovat, včetně pana starosty. Všechny ty analýzy už měly dávno proběhnout. Pokud je délka pět týdnů, tak všechny ty analýzy už měly dávno proběhnout. Nástroje, které máme, moje předřečnice zmínila apely, výzvy, ale to se všechno zkusilo. Mnoho bylo výzev na ČEZ, mnoho se projednalo v Poslanecké sněmovně, a je nutné si připustit, že to do této chvíle k ničemu nevedlo.

My vlastně řešíme problém, který bychom tady řešit neměli, ale zase na druhou stranu jsem Zastupitelstvo, které hlasuje a rozhoduje, a můžeme alespoň zachovat naději na to, že se OKD nebude opakovat. (potlesk veřejnosti)

Bylo by mnoho dobrých řešení. Prodej přímo lidem a pozemků městu, zrušení prodeje, odložení a potom prodej lidem, ale musím znovu opakovat, těch apelů byla celá řada na různých úrovních, k ničemu to nevedlo, tudíž je vlastně v tuto chvíli naivní předpokládat, že ta dražba bude zrušena. Bohužel je to tak.

Prodej není odložen a je třeba jednat, a dnes nebo zítra rozhodnout, zda tedy tu naději zachováme, anebo zda ta naděje padne. Já teď zkusím srovnat ty dvě možnosti, tzn., půjčku a koupi městskou částí, anebo koupi Magistrátem. Je potřeba říci, že se jedná o tytéž peníze, že jsou to peníze Magistrátu, jedná se o stejného majitele, protože všechno patří hl. m. Praze, jenom některý majetek je svěřen, a jedná se o to, že budou na tom pracovat více méně stejní lidé, protože stejně by to probíhalo tak, že by Magistrát musel poskytnout veškerou součinnost městské části k tomu předložení té nabídky.

Pan starosta se mě ptal, jestli bych do toho šel, kdybych byl starostou. Myslím si, že bych prostě přespával na Magistrátu a šel bych do toho. (potlesk veřejnosti) Totiž řešení na městské části má jednu drobnou výhodu, a to sice, že stanovení nabídkové ceny, je to blbé to takhle říkat, ale žijeme v reálném světě. Stanovení reálné ceny, která se dá do obálky, bude vědět mnohem menší okruh lidí, a to je obrovská výhoda. Upřímně řečeno, všechny ostatní problémy, když ta nabídka uspěje, tak se dají vyřešit až poté.

Navíc městské části jsou v mnoha případech akceschopnější. Není větší zoufalství, pan starosta mi to potvrdí, největší zoufalství, než klepat na nějaké dveře na Magistrátu a klepat půl roku, tři čtvrtě roku, nebo se trást hrůzou, že se o pár hodin nějaký termín nestihne. Pokud by aspoň začátek procesu měla městská část pod kontrolou, domnívám se, že by to bylo ku prospěchu věci. Současně by pan starosta také kontroloval nakládání s majetkem i vůči svým občanům.

Ale jedno je jisté, pokud dnes, nebo pokud se protáhne diskuse, zítra, pokud do zítra nezavládne soulad mezi MČ Praha - Libuš a Magistrátem, tak padne jakákoli naděje. (potlesk veřejnosti) Já a my jako Trojkoalice jsme ochotni podpořit jakékoli projednatelné řešení, které nepovede k opakování chyby OKD. (potlesk veřejnosti) A musím říci, že se o to snažíme s paní zastupitelkou Pavlou Tůmovou již od září, protože od září se bojíme, že ty apely budou k ničemu, a že ta soutěž proběhne. (potlesk veřejnosti)

Musím říct, že situace je skutečně mimořádně vážná. Já jsem realista a vždy pracuji s tím, co je na stole, protože pracovat s něčím jiným je prostě naivita. Naštěstí se situace přece jenom vyvíjí. Ještě minulý týden nebyl tento bod ani na programu, a nyní skutečně jednáme o řešení. Takže vyzývám k tomu, abychom to řešení dotáhli, a odmítám, že se to nedá stihnout. (potlesk veřejnosti) Domnívám se, že pan starosta by měl s Radou Magistrátu přinést řešení, které bude skutečným řešením, a pro které budeme moci hlasovat. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: To je příběh nájemců bytů na Písnici, který je dle mého soudu velkým podvodem a dal by se zjednodušit: sliby jsou chyby. Všichni víme, že ČEZ sliboval privatizaci těchto bytů. Hovořila o tom už kolegyně. Dnes ta privatizace má zcela jiný směr. Příčiny a následky mají obecnou podstatu, společného jmenovatele. Na počátku byly předmětné byty v podstatě státní, ostatně i Energetika byla státní. Nájem se službami činil několik stokorun a z původní jistoty bydlení dnešní obavy, co bude dál. Český kapitalismus přinesl nájemcům bytů na sídlišti v Písnici nejistotu. Cena vody, a nejenom ta, cena vody a energií narostla o stovky procent, nájem rovněž. Lze se divit, že se nájemci obávají o střechu nad hlavou, a zda budou při změně vlastníka schopni platit nájmy, služby, a zajistit si důstojný život?

Jak podobná je tato situace s obavami nájemců na Ostravsku, kde stát privatizoval byty horníků v rámci privatizace OKD, která je dále přeprodala do soukromých rukou, nikoli občanům, ale firmě, podnikající s realitami. (potlesk veřejnosti) Na původní sliby a nájemce politici a stát zapomněl. Horký brambor je přehazován z jednoho na druhého. Slyšíme, že se věc dostala v důsledku interpelace kolegyně Semelové do Parlamentu, odpovídal v Parlamentu i předseda vlády. Projednává se na hl. m. Praze, městské části, vyjádřil se ČEZ.

Dovolil bych si ocitovat slova předsedy vlády 10. 11. 2016, která zazněla v Poslanecké sněmovně: Hlavní problém je – pardon. Pokud jde o situaci společnosti ČEZ, myslím si, že hlavní problém je mj. v tom, že stát drží 70 % akcií ČEZ a 30 % drží soukromí akcionáři. V případě, že by stát, který ovládá společnost prostřednictvím své majority, postupoval v rozporu se zásadami, které se týkají péče řádného hospodáře, při prodeji těchto bytů, tak by to byla věc, která by byla pravděpodobně velmi snadno napadnutelná ze strany minoritních akcionářů. To je, myslím, zásadní problém, kterému v tuto chvíli čelíme při diskusi, která je vedena, jak jste jistě viděli, i z pohledu akcionáře tak, aby byly vytvořeny maximálně vhodné podmínky pro eventuální prodej těchto bytů. To je hlavní problém. Konflikt s obchodním zákoníkem, konflikt s otázkou zajištění péče řádného hospodáře a riziko eventuálních žalob ze strany minoritních akcionářů, pokud bylo postupováno jiným způsobem. Tolik citace ze slov pana předsedy vlády Bohuslava Sobotky v Parlamentu.

Jak je vidět, alibismus nezná mezí. Všichni říkají, my bychom rádi, ale my nemůžeme, my máme překážky, nám tomu brání zákon. A já si kladu otázku, je to neschopnost, nebo opravdu alibismus? (potlesk veřejnosti) Co je vlastně společným hnacím motorem pro takovýto postup? Proč si to ČEZ vlastně může dovolit? A podstata odpovědi spočívá v jednom. Hnacím motorem je zisk a peníze. Všichni našli svoje argumenty, všichni mají pravdu a nájemci jsou v situaci, kdy se bojí o svoji budoucnost. (potlesk veřejnosti)

Politická odpovědnost vůči voličům, vůči občanům této země, vůči nájemcům bytů v Písnici se vytratila. Já bych chtěl skončit tím, že dle mého soudu návrh, který zde přednesla kolegyně Semelová, která se velkou měrou angažovala v mnoha směrech v této velmi tíživé situaci pro občany, tak já s tímto návrhem plně souhlasím. (potlesk veřejnosti) Je potřeba vyvinout maximální tlak všemi směry na ČEZ a vládu, aby toto řízení bylo ukončeno, abychom získali čas na jednání k vyřešení této situace. A já jsem připraven (potlesk veřejnosti) po ukončení tohoto řízení napomoci i sám, i s politickým klubem, aby to našlo vyústění ve prospěch nájemců na Písnici. Děkuji za pozornost. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, prodej bývalých bytů OKD Zdeňkem Bakalou byl podle premiéra Bohuslava Sobotky velkým morálním a podnikatelským selháním tohoto Zdeňka Bakaly. Už ale zapomněl dodat, že to byla právě jeho vláda, která mu OKD spolu s předmětnými byty v roce 2004 tuto společnost prodala. Více než 43 tisíc bytů potom od toho Zdeňka Bakaly odkoupila mezinárodní investiční společnost RPG byty, ve které má Bakala podíl. Nyní opět tato vláda, protože stát, resp. vláda má majetkový podíl v ČEZ téměř 70 %, prodává byty ne přímo nájemníkům, ale v tendru nejvyšší nabídce.

Kdo dneska morálně selhává? Opět stejně jako v roce 2004. Já jsem přesvědčen, že Praha by neměla sanovat pochybení vlády jakožto majoritního podílníka ČEZ, a měla by apelovat na vládu a na ČEZ, aby prodaly tyto byty přímo nájemníkům za odhadní cenu, (potlesk veřejnosti) aby se pochlapili a prokázali alespoň trochu elementární odvahy, a neházeli tento problém na hl. m. Prahu, protože i když se třeba Praha, nebo potažmo městská část Praha – Libuš tendru zúčastní, nikde není zajištěno, že nějaká investiční společnost, třeba kdo ví, možná zase RPG byty, tuto nabídku Prahy MČ Libuš přeplatí a byty budou zase ve ztracenu v soukromých rukou nějaké investiční společnosti. (potlesk veřejnosti)

Proto si dovolím také navrhnout pozměňovací návrh, že ZHMP důrazně apeluje na vládu ČR, premiéra Sobotku, aby neopakovala chybu vlády z roku 2004, kdy prodala byty OKD podnikateli Zdeňkovi Bakalovi, (potlesk veřejnosti) a aby vzhledem ke svému majoritnímu podílu v ČEZ téměř 70 % vyřešila přímý prodej předmětných bytů nájemníkům sama. Tečka. (potlesk veřejnosti) Ať už se vláda zúčastní sama toho tendru, ať už si vláda odkoupí byty od ČEZ sama, a pak je prodá přímo nájemníkům. Možnost tady je, jenom se vláda dneska jakožto majoritní majitel ČEZ nesmí bát. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slov. Do značné míry se ztotožňuji s pohledem kolegy Čížinského, tzn., jednoznačné je, že Rada se na to v září, v říjnu vykašlala. Teď pod tlakem situace na poslední chvíli začala konat. Stejně tak se na to bohužel vykašlal starosta Koubek, a teď pod tlakem situace začal konat, bohužel ty dva dny, co to věděl, strávil tím, aby hledal důvody, proč se to nedá stihnout, a ne důvody, jak se to dá stihnout.

My jako Zastupitelstvo samozřejmě, a na tom se tady shodnou všichni, protože to nic nestojí, můžeme odhlasovat výzvu vládě a ČEZ, ať to řízení zruší, akorát když to ČEZ a vláda neudělají, tak s tím zas nic neuděláme my. Proto bychom měli dělat i kroky, které my máme ve své moci a můžeme je aspoň zkusit.

Z toho důvodu bych chtěl vyzvat Radu a pana starostu Koubka, resp. Radu MČ Libuš, nevím, kolik jich tady je, aby si sedli za jednací stůl, ideálně ať tam pozvou ještě předsedy zbylých klubů v Zastupitelstvu, protože je možné, že pro to je potřeba najít podporu napříč, ale ať si prostě sednou k jednomu stolu a domluví se, jestli to tedy skutečně není reálné, ať to koupí MČ, ať Koubek řekne, že i když my mu tady, když se najde 33 zastupitelů, co slíbí maximální podporu řešení s půjčkou a splní všechny náležitosti, které vyjmenovává, proč to nejde, a když mu Magistrát poskytne svůj aparát na to, aby mohl včas podat tu nabídku, stejně když teda řekne starosta, že to neudělá, tak holt by měla konat naše Rada a říct, aspoň to zkusíme. (potlesk veřejnosti)

Bohužel kvůli tomu, že se na to dva měsíce vykašlali, tak dneska tady nemáme na stole papír, který by říkal, za kolik to máme koupit, nebo aspoň nějakou cenovou hladinu. Proto já vyzývám Radu Prahy a Radu Libuše, ať si sednou, domluví se, jaké je reálné řešení, a svolají Zastupitelstvo na příští týden. Ještě to stihneme udělat prvního, a tam my to můžeme schválit jako Zastupitelstvo, jako celek. A stihneme to podat. Tolik za mě. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážení obyvatelé Písnice, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, já tady v podstatě potřebuji pana radního Lacka, kterého nevidím, který předkládá tento materiál, protože pro něj mám velmi jednoduchou výzvu. Jsem přesvědčen, pane radní, že v bodě II. vyzývá městskou část Prahu – Libuš vyzývá vaše usnesení k protiprávnímu jednání. Existuje institut péče odpovědného hospodáře, a MČ Praha – Libuš, pan starosta to tady řekl velmi pregnantně a velmi přesně, při vynaložení veškerého rozumně požadovatelného úsilí, což je také právní pojem a terminus technicus, není schopna postupovat s péčí řádného hospodáře.

Přijde mi velmi nefér je k tomu vyzývat a jsem přesvědčen, že usnesení ZHMP, které vyzývá starostu MČ k protiprávnímu jednání, je nehlasovatelné. Chápu, že se hledá v tuto chvíli, poté, co celé řadě odpovědných činitelů ujel vlak, nějaké rychlé řešení, které ten problém přehodí na někoho jiného, ale považuji to za krajně neférové, nejenom vůči občanům Písnice, ale i vůči vedení městské části, které z mého pohledu nemá možnost, protože samozřejmě hlavní město při vyjednávání s nadnárodním koncernem, veřejně obchodovatelným na burze, má úplně jiné právní postavení, než hl. m. Praha, což je poměrně těžká vyjednávací váha, tak si myslím, že je to nefér tímto usnesením, a jsem přesvědčen, že to usnesení je protiprávní, z toho důvodu je nehlasovatelné.

Zaregistroval jsem tady návrh kolegyně Semelové, který vyzývá využít veškeré vyjednávací váhy hl. m. Praha a postavit se k problému vyjednávání s koncernem ČEZ čelem, a to si myslím, že je správná cesta.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní předsedající. Teď budu nepříjemný k panu starostovi Libuše Jiřímu Koubkovi. My jsme přátelé, ale v tuto chvíli si to neodpustím. Dnes máme 24. listopadu. Nabídka je 2. Za necelých 7 dnů by se měla podat.

Proč takto plamenný projev, který zabral $\frac{3}{4}$ hodiny, se zde nekonal v září letošního roku? Proč se nekonal v červnu letošního roku? Proč se nekonal ani v říjnu letošního roku? Proč se koná 7 dnů před tím, než se má podat nabídka? Někdo tady něco zanedbal? Město to rozhodně nebylo. (potlesk veřejnosti)

Bavíme se tady o ČEZ. Chci vidět vás zvednout ruce, kdo jste jednal s ČEZ. Kdo jednal s ČEZ tady? Včera. Výborně. To jsem rád, paní starostko. Jiří, kdy jsi jednal s ČEZ, prosím? (Odpověď ze sálu.) Dobře, dobře. Já jsem s ČEZ jednal před dvěma měsíci o této záležitosti. Tedy musím říct, že Rada a město konalo v této věci. Je to tak. Bohužel ze strany MČ nedošlo k žádnému zásadnímu jednání směrem k Praze. Praha konala. To, co Praha v úterý přijala, usnesení Rady, které je zde předloženo, je první usnesení, které vůbec jakýsi orgán v Praze vydal. Proč nebylo na město ze strany městské části vnesen dotaz, jak pomoci občanům Libuše. Proč toto se dozvídáme sedm dnů předem. Popravdě řečeno, kdyby Rada nekonala, a neříkám, že to usnesení je geniální a že je usnesení, které musíme přijmout, jak zde bylo řečeno, ale je to první tisk, který zde rozvedl takto zásadní diskusi. Je mi z tohoto smutno, protože pokud chceme řešit zásadní věc kolem výše 1,5 mld., tak jsou to věci, které se nemají dělat sedm dnů předem.

Jak zde bylo řečeno, městská část nemůže do té doby stihnout podstatné věci, které jsou v nabídce potřebné. Stejně tak je nemůže stihnout ani město. Město vychází z údajů, které má, které byly poskytnuty polostátní společností ČEZ. Samozřejmě víme, že v Poslanecké sněmovně probíhá dlouhá diskuse o tom, jak s těmi 739 byty naložit.

Pokud Poslanecká sněmovna není schopna tento problém vyřešit, a my máme být ti, kdo jsou schopni ho vyřešit, tak na to opravdu nestačí dvouhodinová diskuse. Já jsem přesvědčen, že všech 739 bytů a nájemníci v nich si zaslouží to, abychom se k nim chovali tak, jako se má chovat člověk k člověku, tzn., pomoci si. (potlesk veřejnosti) V této chvíli vidím, že zde je konsensus nad tím, že pomoc je potřeba. Na druhou stranu, proč jsme toto neudělali dříve? Nebudu pokračovat dál v tomto příhovoru, ale bojím se, že pokud se dnes nedomluvíme, tak ani naděje na to, aby byty teoreticky byly koupeny, již nebude. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Děkuji. S přednostním právem poslance si přihlásil pan poslanec Adámek. Prosím, Pak bude následovat pan poslanec anebo starosta, jak chcete být osloven, pane Koubku.

Bc. František Adámek - poslanec PS Parlamentu ČR: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na úvod bych chtěl říct, že budu, na rozdíl od některých předřečníků, maximálně stručný. Musím se však vyjádřit k současné situaci, která vznikla a kterou zde projednáváme, při prodeji bytů ČEZ a. s. Zdůrazňuji slovo akciová společnost. Mnohým zde by možná prospělo, kdyby si pročetli zákon o korporacích a akciových společnostech, když tak zuřivě vyzývají vládu, aby s tím něco udělala, atd., atd. Aniž bych chtěl obhajovat ČEZ.

Chci a musím se vyjádřit nejenom jako poslanec, ale i jako dlouhodobý zastupitel ZHMP, a také jako dlouholetý zastupitel ZMČ Praha 12, a také její bývalý starosta, této městské části, která vykonává v rámci přenesené působnosti státu státní správu na území MČ Praha – Libuš, Písnice.

Vzhledem k tomu, že se touto problematikou, tj. privatizací bytů ČEZ a. s., zabývám již zhruba 10 let, jsem jednoznačně schopen říci a konstatovat, že se současné vedení ČEZ a. s. nezachovalo ke svým nájemcům a našim občanům seriózně. (potlesk veřejnosti) Mluvil jsem o tom, že budu krátký a stručný, nechci zde říkat celou genezi od roku 1992 a 3, kdy začal privatizovat byty na severu, Kadaň atd., jak slibovala našim spoluobčanům jednotlivá vedení. Já sám osobně jsem s bývalým vedením, Martinem Romanem, předsedou dozorčí rady Pecinou, jednal několikrát na toto téma.

Dovolím si říct, a tím bych odpověděl kolegovi Wolfovi, jednal jsem s nimi několikrát. Možná, že tu formu, kterou zvolili, je právně čistá, a i to je otázka, ale určitě není seriózní. O morálce v této souvislosti ani nemá cenu hovořit. Nicméně zde asi není to správné místo na hodnocení postupu vedení ČEZ. Jenom pro vaši informaci, několikrát jsem využil jednací řád Poslanecké sněmovny a psal jsem otevřený dopis panu premiérovi, aby tlačil na místopředsedu vlády Babiše, který vykonává akcionářská práva ČEZ, psal jsem otevřený dopis panu předsedovi představenstva a generálnímu řediteli Benešovi, kde jsem mj. upozornil na určité právní aspekty, které by mohly být problematické z pohledu toho vypsaneho výběrového řízení, a to je např. to, že někteří nájemci, a to je prokazatelné, těchto bytů nemají právně relevantní nájemní smlouvy. Protože je podepsali lidé, kteří neměli plnou moc od ČEZ. Mj. toto odmítl zapsat katastr, mám na to výklad Ministerstva vnitra, a také dvou právních kanceláří. (potlesk veřejnosti)

Rád bych v této souvislosti, a tím bych své působení z hlediska sněmovny uzavřel, chtěl ubezpečit nejenom občany, ale i vás, že budu v této činnosti pokračovat.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zároveň mi dovolu,te, abych opravdu upřímně, a ne jak zde mnohdy zaznělo, a já jsem to považoval do jisté míry za pokrytecké, poděkoval Radě hl. m. Prahy. Možná, že s tím mohla zabývat dřív, to nepochybně, možná, že mohla zvolit přímější řešení, to jistě, ale vycházelo se z politické situace, která je, tady nevládne jedna strana, tady vládnu tři strany, musíme se nějak dohodnout. Žijeme v zastupitelské demokracii, a jinak to asi nejde.

Nicméně už to tady padlo. Já jsem si to tady napsal a jsem rád, že s mnohými z vás uvažují stejným způsobem. Nechci, aby to vyznělo ošklivě vůči panu starostovi Koubkovi, nicméně kdyby tolik úsilí, kolik věnoval zdůvodnění toho, proč to nejde, věnoval zdůvodnění toho, proč to jde, tak si myslím, že bychom byli minimálně o krok dál. (potlesk veřejnosti)

Protože jsem právní aspekty toho, o čem zde hovořil pan starosta Koubek, a to se s Jirkou známe léta, tykáme si, jsme kamarádi, to není nic osobního. Právní aspekty samozřejmě jsem zde slyšel poprvé, takže se k nim těžko mohu vyjadřovat. Nicméně jsem přesvědčen, a teď prosím vás, starostové, radní, řeknu vám jednu věc. Kdyby bylo možné toto usnesení směřovat na správní obvod Praha 12, tak vám garantuji, že celá Rada MČ Praha 12 po tom okamžitě chňapne. Asi takový máme názor. A to jsem to konzultoval pouze se dvěma členy, jsem přesvědčen, že to tak bude.

Protože když máte za zády takový kolos, jako je hl. m. Praha, tak minimálně polovina z těch, kteří si tam chtěli hrábnout, ty přihlášky stáhnou a nepůjdou do toho. I za cenu, že přijdou o těch 50 tisíc. Mimochodem, 50 tisíc. Kolegům, kteří se divili, že zde není možné předložit materiál s nějakými konkrétními čísly, je možné přihlásit se do soutěže, zaplatit 50 tisíc, a potom, nebo možná víc, omlouvám se, děkuji, pane kolego, a potom je možné dostat ta data, ale musíte se přihlásit. To je standardní klasické výběrové řízení, které pořádá realitní kancelář Naxos. Doporučuji si přečíst podmínky. Mám je zde, můžu vám je dát, abyste věděli, o čem se tady vlastně hovoří.

Já bych tímto chtěl ukončit své vystoupení, a myslím si, tak jak zde zaznělo od kolegyně Tůmové, že ať už zvolíte jakýkoli způsob, jestli vlastní hlavní město, nebo prostřednictvím MČ Praha – Libuš, a já bych zase ten démonický projev pana kolegy Koubka a katastrofický scénář, který zde předkládal, zas až tak neprožíval, tak si myslím, že právě s pomocí hlavního města je zcela reálné, stihnout všechny termíny. Já nevím a nejsem ekonom, nicméně víme počet metrů, víme, kolik bytů je volných. Víme, jaká jsou tam prostranství, víme, jak se tam dají využít, víme, jaká je průměrná cena bytu dneska staršího, víme, jaké jsou ceny nájmu. Přečetli jsme si zásady výběrového řízení a podmínky, takže městská část nebo hl. m. Praha nemůže nevyhrát tu soutěž. Nemůže ji nevyhrát. Děkuji vám. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Technická, pane předsedo, ano.

P. V. Novotný: Vzhledem k závažnosti projednávaného tématu a vzhledem k tomu, že si myslím, že není ničím zájmem, abychom dneska ukončili jednání, aniž bychom došli k jakémukoli závěru v této věci, dovoluji si procedurálně navrhnout pokračovat v jednání po 19. hodině tak, aby nejméně tento bod mohl být ukončen, a dá pánbůh, že pozitivně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o procedurálním návrhu, prodloužit jednání po 19. hodině až do ukončení tohoto bodu? Ano? Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 1 Zdr.: 7. Tento návrh nebyl přijat.

Pokračujeme. Pane starosto a poslanče, máte slovo.

Mgr. Jiří Koubek - poslanec PS Parlamentu ČR a starosta MČ Praha – Libuš: Děkuji, vážená paní primátorko, dřív než odpovím, byl jsem párkrát vyvolán, aby občané Písnice pochopili, o čem bylo teď toto hlasování. Máme tady ještě přihlášených pět, tzn., že dnes tento bod nebude projednán, dnes tento bod nebude ukončen, protože těchto pět lidí bude hovořit, vy půjdete domů a bude to znamenat, že máte přijít zítra. Abyste tomu rozuměli, protože zastupitelé nechtějí o vašem problému dnes pokračovat v jednání po 19. hodině.

Dovolil bych si zareagovat, jenom poprosím, s Honzou Wolfem se opravdu dobře známe, řekl bych, tykáme si, nemusíme se jistě vyvolávat jako ve škole, a na tvoji otázku, kdy jsem o tom s vámi s Radou hl. m. Prahy mluvil, no s tebou jsem, milý Honzo, o tom mluvil 23. září. Viděli jsme se u nás na Libuši na jablkobraní. Dali jsme si tam spolu dvě piva, ty jsi to možná zapomněl. Ale mluvil jsem o tom, a ty jsi říkal, že nepřipadá v úvahu, že by se hl. m. Praha do toho zapojilo.

Mluvili jsme spolu 27. října, když jsme se setkali u pana kardinála. Bylo to v den, kdy zasedala mimořádně Rada hl. m. Prahy a přijala usnesení, ne o tom, že se do toho zapojíte, ale že vyzýváte pana premiéra, aby zatlačil na společnost ČEZ, aby našel jiný způsob řešení. Honzo, prosím tě, nevymlouvej se. (potlesk veřejnosti)

Na tvoji otázku jenom dodám, není to důstojné, a myslím si, že nám oběma, já to vím, nám oběma jde o to, vyřešit ten problém. Na tvoji otázku, kde jsem jednal s ČEZ, tak ti řeknu, že dvakrát ročně. A to nejdůležitější jednání, které jsme teď uskutečnili v letošním roce, bylo 12. května, kdy jsem se objednal k předsedovi dozorčí rady společnosti ČEZ panu Pačesovi a místopředsedovi představenstva společnosti ČEZ, mám dojem, že se jmenuje pan Novák, omlouvám se, pokud jsem teď jeho jméno zapomněl a spletl se. A tam jsem s nimi jednal více než hodinu, a tam mi bylo řečeno, v nejbližší době se žádná privatizace nechystá. A tohle mi říkali neustále. A 12. května mi to tam řekl místopředseda představenstva. (Nesouhlasný pokřik veřejnosti)

27. června letošního roku společnosti ČEZ naházela obyvatelům Písnice leták do schránky, a tam jim sdělila, že bude ve veřejné dražbě prodávat jejich sídliště, podotýkám, bylo to tři dny před de facto prázdninami, a nabídka podání do veřejné soutěže je někdy v září. Hned obratem, když mi to zavolala paní Vlková z Písnice, tak jsme ten den, bylo to v pondělí, měli jsme jednání Rady. Hned jsem požádal o ten leták, protože nás ČEZ o ničem neinformoval, i když nám dal příslib, že jakmile se něco bude dít, že nás bude informovat. Člověk předpokládá, že když jsou to takoví zodpovědní pánové na takových funkcích, že jejich slovo má nějakou váhu a že platí.

Hned v to pondělí jsme měli zasedání Rady MČ. Jednali jsme o tom. Volali jsme příslušnému řediteli odboru správy majetku ČEZ panu Tölgyesimu a požádali jsme ho, aby přišel ještě ve středu, hodinu před jednáním zasedání Zastupitelstva MČ, které se konalo 29. června. Takže jakmile jsme o tom věděli, hned jsme jednali. A co nám tam řekli? Řekli, dali jsme leták, nebudeme s občany jednat, i přes naši výzvu, když jsme řekli, pojd'te, udělejme setkání s občany a pojd'te jim vysvětlit, proč jste se rozhodli pro tento způsob prodeje, a nikoli přímé nabídky občanům, tak nám řekli, my nemáme občanům co říci. Já jsem se potom s panem Tölgyesim sešel ještě jednou a řekl jsem mu, to nemyslíte vážně, a znovu mi to zopakoval. Nemáme nejmenší důvod vířit emoce a nemáme těm občanům co říci. Já jsem se o tu kauzu samozřejmě zajímal.

Musím potvrdit slova kolegy pana Adámka, že spolu se svojí manželkou, místostarostkou Prahy – Libuš, se touto kauzou zabývají mnohem déle, protože také mnohem déle jsou v zastupitelských funkcích, ať už na Praze 12, nebo na Praze Libuši.

Panu Ferjenčíkovi, i tobě Františku, nevěnoval jsem to úsilí tomu, proč to nejde. Já jsem vyjmenoval kroky, které musí městská část udělat, aby to šlo. A nabídl jsem dvě řešení, jak to může jít. Takže neříkejte, že jsem nepřišel s řešením. Že jsem řekl, že ne. (potlesk veřejnosti) To je lež.

No a jinak, drahý pane kolego starosto z Prahy 7, vy dobře víte, že jsem nemohl zadávat analýzy na něco, co nemůžu koupit. Já jsem nemohl 28. června jít a začít dávat statisíce, možná statisíce za analýzy, když můj rozpočet to neumožňuje koupit. To mohlo udělat hl. m. Praha. Tak proč jste to neudělali? Já bych porušil rozpočtovou kázeň, protože bych vynakládal prostředky občanů MČ na něco, co jsem prokazatelně nemohl koupit, nemohl jsem se vůbec do té nabídky zapojit, a tudíž bych neefektivně vynakládal prostředky. Promiňte, ale také už nejste nováček v té politice. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Ano, technická. Pane Michálku, technická.

P. Michálek: Jenom věcná. Chtěl bych použít přednostní právo předsedy klubu, a aby to někam směřovalo, protože mám fakt dojem, že tohle jsou exhibice, a jestli to tady chceme nějak věcně vyřešit, tak si myslím, že vzhledem k tomu, že koalice má svůj návrh, na kterým nevím, jestli vůbec je koaliční podpora, tak si myslím, že by se všechny kluby měly sejít, vyjasnit si svoje stanoviska, a pak by v 19.15 měla být schůzka předsedů klubů. To bych navrhoval já.

Prim. Krnáčová: Co byste pak chtěl dělat po 19.15, když jsme si neodhlasovali pokračování?

P. Michálek: Paní primátorko, já jsem říkal, že by byla schůzka předsedů klubů, to je mimo Zastupitelstvo a svoláváte to vy.

Prim. Krnáčová: Jasně.

P. Michálek: To je na tom nezávislé. A zítra bychom na základě toho, co proběhne na schůzce předsedů klubů, jaká budou stanoviska jednotlivých stran, já věřím, že tady je vůle to vyřešit, byť třeba není jednota na tom, jakým způsobem, tak to řešení najít, najít ho rychle a efektivně, tak navrhuji, abychom v 19.15 udělali tu schůzku předsedů klubů po tom, co v 19.00 hodin dneska skončíme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych za náš klub navrhnout, abychom jednali do 21.00 hodin. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Je to procedurální návrh.

P. Semelová: Procedurální návrh.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o procedurálním návrhu paní kolegyně Semelové jednat do 21.00 hodin. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Pak tam mám technickou ještě od pana kolegy Nachera.

P. Nacher: Měl jsem faktickou, ne technickou. Rád bych reagoval na pana starostu Koubka s tím, aby tady nepřekládal svým voličům důvody, proč jsme nehlasovali pro to, abychom dál pokračovali v jednání po 19. hodině, protože já naopak, jestli mu jde o tu věc, tak mi přijde naopak důležitější, že když to v 19.00 skončíme, a zítra to bude jako první bod, budeme v tom pokračovat, tak tady vznikne nějaký časový úsek s tím něco vymyslet.

Tak jestli mu jde skutečně o tu věc, tak ať nás tady nenutí, abychom tady potom v půl jedenácté, jak je tady obvyklé, vždycky přijali nějaké hektické emocionální usnesení, které nikomu nepomůže. Tohle si myslím, že je pro dobro. Ať to předkládá správně. Jestli nám jde všem o tu věc, tak je dobře, že to skončí v 19.00 a vznikne tady časový prostor. Poprosím. Je lepší sem přijít dvakrát a něco aby z toho vypadlo, než abychom tady pokračovali za každou cenu, a pan kolega starosta to předkládá, že nám se snad nechce jednat. Tak já s tímto zásadně nesouhlasím. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, za tento příspěvek. Nicméně budeme teď pokračovat v rozpravě. Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Paní primátorko, děkuji za slovo. Chci zopakovat, co řekl pan kolega. Opravdu, pokud skončíme v sedm hodin, tak máme zhruba 14 hodin na to, abychom dojednali s panem starostou Koubkem, a případně členy Rady a Zastupitelstva další postup v této věci, tak bychom tu vůli, kterou tady cítím, abychom ji nějakým způsobem zhodnotili do budoucna, protože já se řídím tím, kde je vůle, tam je cesta, já cítím vůli Zastupitelstva a vůli městské části, a samozřejmě zcela zřejmou vůli obyvatel Písnice, kteří chtějí mít jistotu bydlení, a nejistota bydlení je velký problém. To všichni víme. (potlesk veřejnosti)

Už to tady mnohokrát padlo, klíčové slovo je ČEZ, a já se přiznám, že jako obyvatel tohoto státu se stydím, že ČEZ, který ze 70 % vlastníme my, občané ČR, tak ten ČEZ vlastně předjímá to, že to prodá nějakým spekulantům, kteří si to pravděpodobně budou mezi sebou dál přeprodávat, veřejná infrastruktura, pozemky mezi tím budou mezi tím degradovat, nic se tam neodehraje, a povede to k obrovské nejistotě jak obyvatel, tak i dalšího rozvoje hl. m. Prahy. (potlesk veřejnosti)

Závěrem, abych byl stručný, můžeme se cítit lehce bezmocní, ale Václav Havel publikoval krásný text Moc bezmocných. A je na každém z nás, vy jste nám také psali e-maily, každý z nás když napíše e-mail ČEZ, poslancům, pišme jim. Když je zahltíme tisíci maily, tisíci kontakty, oni možná podlehnou a možná to povede k tomu, že zavčasu dojde ke zrušení té soutěže, která je neprosto nemorální. Děkuji. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, obyvatelé sídliště ČEZ, blíží se sedmá hodina, to je doba, kdy většina rodin už zasedá doma k večeři a kdy ve většině firem už se nejedná. U nás na Zastupitelstvu to bývá zvykem, ale na každý pád s tou přibývajícím dobou přibývá nervozity a chyb. I tady dnes najednou začíná přibývat, kdo, kdy, kde, s kým, ano, ne. Ale tak to vážení není. Tuto situaci nezpůsobili obyvatelé sídliště. Tuto situaci nezpůsobili zastupitelé MČ Praha – Libuš. Tuto situaci nezpůsobili zastupitelé hl. m. Prahy. Tato situace má jednoho jediného viníka, a to je ČEZ a. s. (potlesk veřejnosti, pískání)

A proto tu dnes vyzývám všechny, abychom využili té přestávky, a zítra tady přišli s řešením, které pomůže především obyvatelům sídliště. (potlesk veřejnosti)

ČEZ je státní firmou, býváme opravováni, že polostátní, budiž. Dvacet let v jejích orgánech sedí politici, aby hájili státní a veřejný zájem. Je to opakovaně předmětem diskusí, zda mají, mohou, zda tam má jejich účast smysl. No právě v tyto týdny a měsíce mohou dokázat, že jejich účast v orgánech ČEZ má smysl. (potlesk veřejnosti) Protože právě v této době se mohou zasadit za veřejný zájem, a tím je bydlení a jistota obyvatel, sídliště, které ČEZ v tuto chvíli vlastní. (potlesk veřejnosti) V tuto chvíli by měly zasednout orgány společnosti, zrušit tuto soutěž a napřed dohodnout postup s obyvateli, dohodnout postup s městskou částí, dohodnout postup s městem, a teprve potom znovu vypsat, tak aby byla jistota, jak ta věc dopadne. (potlesk veřejnosti)

My jednáme totiž o zisku ČEZ, který mimochodem k těm bytům přišel velmi snadno, ale jednáme o střechách obyvatel nad hlavou. Rada hlavního města již v této věci konala dvakrát. Poprvé to byla skutečně výzva vládě, aby učinila tento krok. Pokud mám správnou informaci, tak s výjimkou odpovědi na interpelace odpověď na tuto výzvu nepřišla. (hluk veřejnosti)

My všichni známe kauzu s byty OKD, která se táhne s tehdejšími ministrem financí a dnešním premiérem jako uvázaný balvan. Teď si nový ministr financí buduje stejný pomník. Místo kauzy byty OKD Bakala si chystá kauzu byty ČEZ. Jen zatím nevíme jméno oligarchy, který na tom má vydělat.

Máme obdobný problém v sousední městské části Kunratice, kdy v Zeleném údolí dnes svádějí lidé, mnohem lépe situovaní, kteří kupovali byty nedávno, úplně stejný boj o pozemky pod svými byty. Přestože lidé jednoznačně byty vlastní a jsou mnohem lépe postaveni, protože když se podíváme, za jaké částky byty kupovali, tak i tito lidé jsou ve velmi nepříjemné situaci a velmi znejistěni, když nějaký vekslák chystá spekulaci s pozemky pod jejich byty. A v Písnici je to stokrát horší, protože tady bydlí lidé, kteří pracovali dlouho pro podniky, a jednou z jejich jistot a kompenzací všelijakých platů, většinou ne příliš vysokých, byla právě jistota bydlení. A tu by měli ztratit. (potlesk veřejnosti)

Jak jsem již řekl, Rada hlavního města žádala vládu, aby se zasadila o zrušení tohoto výběrového řízení. Obdobně to bylo, myslím, 27. to usnesení. 31. října mluvil obdobně pan starosta Koubek, aspoň tedy je to na jeho Facebooku. Podmínky veřejné soutěže dražby v podstatě vylučují, že by se do soutěže mohl zapojit veřejnoprávní subjekt. Jedinou šancí by bylo, kdyby ČEZ vyhlášenou soutěž zrušil a začal napřímo jednat o odprodeji s vedením hl. m. Prahy. (potlesk veřejnosti)

Takže i v té době jsme mluvili společným jazykem. Další vývoj znervóznil kde koho, včetně pana starosty. Od samého začátku mně bylo jasné, opět cituji pana starostu Koubka, že Praha se do veřejné soutěže nemůže zapojit. Pokud někdo z hlavního města či zastupitelů městské části tvrdí opak, buď nevěděl, co říká, anebo záměrně populisticky sliboval nesmysly. Podmínky veřejné soutěže neumožňují hl. m. Praze do toho vstoupit, soutěžit, a už vůbec ne potom nájemníkům levněji prodat.

Je ostudou ČEZ, že vůbec dostává starostu, zastupitele městské části a nás tady zastupitele města, že se musíme k podobným vyjádřením vůbec uchýlovat. V situaci, kdy neznáme detaily, kdy nevíme, jestli je to předem dohodnuté, nebo jestli je to prostě otevřené, ale kdy víme jedno, že cesta k jistému získání těch bytů je velice obtížná pro kohokoli. (potlesk veřejnosti)

Jsem starostou v sousední městské části, kde má shodou okolností ČEZ své sídlo. Já se ptám, kde je korporátní a občanská odpovědnost ČEZ. Má ČEZ skutečně odpovědnost jenom za svůj zisk a za dodávky elektřiny ČR? Nemá. ČEZ má korporátní odpovědnost a občanskou odpovědnost a měl by okamžitě konat tak, aby nastavil nové podmínky v novém řízení tak, aby byty připadly buď někomu, kdo se postará o to, že tam lidé s jistotou budou bydlet, anebo přímo obyvatelům příslušných bytů, vchodů, domů. (potlesk veřejnosti)

Protože tady nejen starosta městské části zmínil, že městská část nemusí mít úplnou kapacitu pro zvládnutí takové soutěže, a protože rozhodně toto není typickou činností městské části, tak si dovoluji navrhnout ještě dodatek k tomu usnesení pod číslem IV. ukládá ředitelce Magistrátu poskytnout MČ Praha – Libuš maximální součinnost při přípravě a podání nabídky na uzavření kupní smlouvy Bytový fond Písnice. (potlesk veřejnosti) Takto bude mít městská část plnou podporu aparátu hl. m. Prahy, aby tuto nabídku zvládla. Děkuji vám za pozornost. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Myslím, že zde zaznělo už hodně slov, a byla ta kauza rozebrána z nejrůznějších hledisek. Ale dosud jsme neslyšeli to jedno docela podstatné. Někdo tady z mých předřečníků říkal, že usnesení, které Rada přijala, vyzývá k protiprávnímu jednání. Proto se chci zeptat našich legislativců na jejich názor. Je to usnesení protiprávní, jsou tam nějaké problémy a lze je odstranit? Buďto prosím, jestli byste mohli odpovědět nyní, anebo si to případně promyslet a nechat tu odpověď na zítřek ráno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane doktore Havle, máte úkol na zítra ráno. Anebo můžete hned odpovědět, když tu odpověď znáte. Pomůže to osvětlit situaci.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo. Pokusil bych se odpovědět. Tak jak chápu to usnesení, jak je koncipováno, tak je to spíš určitá nabídka městské části. Je tam jednak výzva, ale třetí bod, že tedy ZHMP schvaluje tu půjčku, tak to je dvoustranné právní jednání. S tím musí samozřejmě souhlasit i MČ Praha – Libuš. A pokud se z nějakých důvodů domnívá, že je to nerealizovatelné, tak na to nemusí přistupovat. Takhle bych na to nahlížel. To není uložení nějakého protiprávního jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji za vysvětlení, teď snad už nebudeme obviňováni z toho, že někoho nutíme do protiprávního jednání, že jo, pane starosto. Pan kolega Kubišta se ještě hlásil do diskuse.

P. Kubišta: Paní primátorko, jestli jsem dobře poslouchal, mám pocit, že jsem byl v jisté části asi jediný. Pan starosta Koubek navrhl dvě celkem relevantní řešení. Místo toho tady probíhají řečnická cvičení, kritizující ČEZ. To je sice hezké, člověk by skoro zapomněl, že v Radě hl. města sedí v zásadě stejná koalice, jako ve vládě, tzn., ten ČEZ by zřejmě neměl být takový problém, a právě proto, že pan starosta přišel s konkrétními řešeními, mi ukončení debaty po sedmé hodině přijde jako výraz neúcty vůči obyvatelům Písnice.

A ještě bych jenom rád zmínil, když tady tak plamenně hovořil pan radní Wolf, jsem rád, že se poučil, protože si pamatuji, jak takhle v jedenáct hodin bouchl na stůl materiál k prodeji domu za 140 mil. čistě na stůl. Tak jsem rád, že už se v tomhle poučil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Všichni se poučíme. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem trochu zklamán, že se tady opět znovu vytahují, že se tady mluví jak ve sněmovně a vytahuje se, co se kdo. Já jsem chtěl hlavně vysvětlit, proč jsem já nepodpořil právě to prodloužení jednání po 19. hodině. Je to z podobných důvodů, jako tady vysvětlil kolega Nacher. Abychom se dopracovali k nějaké variantě, protože my tady budeme, a je to – Magistrát to jinak neumí a žádné Zastupitelstvo to jinak neumí. My tady prostě musíme hlasovat o nějakém usnesení. A myslím si, že je prostě potřeba, aby přes noc vzniklo usnesení, které bude přijatelné pro všechny strany.

Pokud je tedy debata, jestli má být něco půjčkou, nebo dotací, tak to nic na tom procesu neurychlí. Já bych chtěl upozornit teda bohužel na fakt, že v tuto chvíli tady není před námi nějaké usnesení, které by bylo přijatelné pro MČ Praha – Libuš, protože tady nic na stole není zpracováno. Je tady prostě usnesení Rady, a podle mého názoru je potřeba skutečně, aby MČ Praha – Libuš využila této noci a Rada Magistrátu také, aby vzniklo usnesení, které bude přijatelné pro obě strany, a hlavně bude znamenat tu naději pro občany, kteří bydlí v tom sídlišti, že naděje na jejich byty nezanikne. (potlesk veřejnosti)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Já se vrátím k Jiřímu, starostovi, že jsme spolu diskutovali o sídlišti, je pravda. Ovšem nediskutovali jsme, nebo nediskutoval jsi s Radou jako takovou, s institucí. Ale dobře. Toto hodíme za hlavu. Myslím si, že obecně zde vidím přístup, že obecně chceme všichni pozitivně řešit situaci obyvatel tohoto sídliště. Aspoň ta diskuse, kterou zde procházíme, a která zde je, tak je vesměs pozitivní a směřuje k tomu, abychom hledali to nejlepší řešení, které je možné ve prospěch občanů.

Ta dvanácti – čtrnáctihodinová přestávka, která nás čeká, je opravdu jenom k dobru. Já bych ale chtěl i říci...

Prim. Krnáčová: Pardon, kolego Wolfe, je 19.00. Poprosila bych, abychom mohli pokračovat zítra ráno v rozpravě, protože ta není ukončena. V rozpravě budeme pokračovat na toto téma. Nyní ale požádal pan Michálek, předseda klubu Pirátů o schůzku předsedů klubů, buď za účelem toho, aby se předsedové klubů domluvili, kdy se sejdou, eventuálně. Poprosila bych, aby se předsedové klubů sešli a domluvili se, kdy se sejdou. Za účelem vyřešení, anebo nalezení řešení v této věci.

Děkuji všem. Zítra začínáme v 9.00, pokračujeme touto rozpravou. V rozpravě bude pokračovat pan kolega Wolf, který nedokončil své povídání, a bude pokračovat za ním pan kolega Hruza. Přerušuji zasedání tohoto Zastupitelstva.

(Jednání přerušeno v 19.01 hodin do druhého dne, tj. do pátku 25. 11. 2016)