

STENOZÁPIS z 18. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 16. června 2016

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 18. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, na celé dnešní jednání se omlouvají zastupitelé Jílek, Nouza, Dlouhý, Šimůnek, Bellu, Hudeček, paní zastupitelka Hujová. Na část jednání se omlouvají pan zastupitel Dolínek, a to od 12.30 do 14.30, paní zastupitelka Kolínská od 12 do 13 hodin, pan zastupitel Humplík od 14 hodin a pan zastupitel Manhart od 16 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Evu Kislingerovou a pana zastupitele Ivana Hrůzu. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. (P. Kislingerová: Ano.) Pane Hrůzo, nemám od vás „ano“. (Souhlasí.) Děkuji.

Má někdo dotaz, připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Jednací řád Zastupitelstva nadále stanoví, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Abychom zajistili rovný přístup politických klubů při případných sporných návrzích, opět navrhuji změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh, ke kterému nebudu otevírat rozpravu a dám tedy o něm bezprostředně hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 7. Návrh byl přijat.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

Prosím, technická.

P. Michálek: Paní primátorko, chtěl jsem poprosit i po konzultaci s panem náměstkem Dolínkem, abychom na příštím zasedání Zastupitelstva schválili trvalou změnu tohoto článku a neměnili to pokaždé ad hoc. Pokud to bylo takto přislíbeno, tak za to velmi děkuji.

Prim. Krnáčová: Já s tím souhlasím samozřejmě.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

Návrh na zvolení návrhového výboru bez titulů zní tedy:

Předseda: Petr Novotný
Členové: Lukáš Kaucký
Ondřej Mirovský
Ondřej Martan

(Hlas mimo mikrofon.) Tak Jan Slezák. Ještě jednou.

Předseda: Petr Novotný
Členové: Jan Slezák
Ondřej Mirovský
Ondřej Martan
Pavel Richter
Ivan Hrůza
Adam Zábranský
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Technická, prosím.

P. V. Novotný: Pan kolega Nouza tam nemůže být, protože není přítomen.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza, ne Nouza. (Přeslechl jsem se, promiňte.) Takže pan Hrůza není Nouza a Nouza není Hrůza.

Prosím tedy o hlasování navrhovaných členů. Děkuji pěkně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji tedy, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém zasedání dne 7. června stanovila „Návrh programu jednání 18. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné projednat především z časových důvodů či z důvodu jejich aktuálnosti.

Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Rovněž mailem vám samostatně byly zaslány tisky, které byly dozařazeny Radou HMP do návrhu upraveného programu jednání. Tyto tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny i občanům.

Rada do svého návrhu upraveného programu zařadila na základě návrhu předsedkyně kontrolního výboru i problematiku několika petic.

Pokud má některý z předsedů politických klubů či předsedů výborů Zastupitelstva návrhy na změny ve výborech, prosím, aby příslušné návrhy byly předány odboru volených orgánů ke zkompletování souhrnného tisku. Děkuji.

Žádám nyní paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Grabeina Procházku, paní radní Plamínkovou a pana radního Hodka a předsedkyni kontrolního výboru Zastupitelstva paní Janderovou, aby nám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji.

Prosím paní náměstkyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové. Mám červené tisky tři.

První je v bodě 16 – zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního plánu. Obdrželi jsme podnět občanů podle § 7 zákona o hl. městě Praze, který nám ukládá do 60 dnů projednat věc, o kterou občané požádali. Protože další Zastupitelstvo řádné bude až v září, tak tento den je poslední, kdy jsme to mohli projednat. Na minulém Zastupitelstvu jsem to nemohla předložit vzhledem k tomu, jak jsem byla krátce ve funkci. Takže vás prosím o schválení tohoto bodu.

Další dva body se týkají změn územního plánu. Musím uznat, že nevypadá úplně dobře, když se takovéto body zařazují narychlo, ale opět jsou to věci – jedna je bezrozporná, druhá je možná konfliktnější, ale projednal ji výbor teď v červnu a nechtěli jsme zase čekat až na září, tzn. s nějakým tříměsíčním skluzem. Ta změna už tu je i tak dost dlouho. Takže to je bod 17/9 a 17/10.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Přeji hezké dopoledne. Měl jsem dva tisky dozařazený. Byl to tisk pod pořadovým číslem 32/5 a tisk pod pořadovým číslem 34/4. Ty tisky byly červeně jenom vzhledem k tomu, že jsme je pozdě procesovali, ale nemají žádnou prioritu, tak já oba ty tisky stahuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková

P. Plamínková: Já tady mám čtyři tisky na dozařazení. Jedním je nákup čtyř hektarů pozemku na Císařském ostrově, který potřebujeme pro projekt, který na Císařském ostrově plánujeme, což je revitalizace Císařského ostrova a vytvoření parku pro veřejnost.

Druhý je nákup pozemku v rámci vypořádání stavby TV Zbraslav.

Třetí je problematika neoprávněného užívání části pozemku v Jinonicích. To je pozemek, na kterém je naše záchranná stanice pro živočichy. To je v podstatě pro vás informační tisk, abyste věděli, jak to tam vypadá.

Čtvrtý je návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti. To je ryze technický tis.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hodek, prosím. Mohla bych poprosit pana předsedu klubu Březinu, aby sehnal pana kolegu Hodka.

P. Hodek: Já jsem tady, paní primátorko. Čekal jsem, než se mi zapne mikrofon. (Promiňte, omlouvám se.) Vy jste zapoměla, že už sedím jinde. Omlouvám se.

Ještě jednou dobré ráno, paní primátorko, kolegyně, kolegové. Žádám vás o dozařazení dvou tisků. První z nich je příprava výstavby domku v Odlokovicích. Je to nejpřipravenější investice, kterou bude OSÍ provádět, a proto prosím, aby se neprotahovala její příprava do podzimu.

Další věc je technický tisk – změna zřizovací listiny v Domě seniorů Elišky Purkyně v Břevnově. Tam jde o to, že je potřeba už ty věci podat na katastr. Jsou to drobné technické změny, upřesnění v pozemcích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Přeji dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové. Prosila bych zařadit, schválit tisk k Petici za zachování živého umění v ulicích Prahy pod pořadovým číslem 50, číslo tisku Z-4527. Předkládám ho v červeném z toho důvodu, že nám byla petice doručena před jednáním kontrolního výboru, který byl minulou středu. Na jednání kontrolního výboru mi bylo uloženo, abych tuto petici předložila Zastupitelstvu HMP. S ohledem na to, že to je dnes poslední zasedání v tomto pololetí, tak bychom nedodrželi lhůtu 60 dnů.

Děkuji vám za zařazení.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní kolegyni Janderové.

Chci jenom upozornit, že máme dnes na programu pevně zařazený bod na 14. hodinu a 30. minutu, a to je Petice k zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního plánu. To jsem jenom chtěla říct.

Vážené členky a vážení členové, ještě k vaší pozornosti doporučuji některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich pro vás cenné informace.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu 18. jednání Zastupitelstva HMP.

Dnes již nebudu citovat platné znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy o programu, protože toto znění již všichni z praxe známe a věřím, že dikci jednacího řádu budeme i dodržovat.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven tento program Radou HMP?

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Prosila bych pana Jiřího Mirzojeva – dobře čtu to jméno? Omlouvám se, jestli ho nečtu dobře. Pan Mirzojev? Není pan Mirzojev, dobře.

Tak bych poprosila pana Jana Gregara. Pan Jan Gregar? Také není, dobře. Tak nakonec pana Moravce, který se už připravuje a předpokládal, že první dva nebudou.

Pardon pane Moravče, přece jenom pan Gregar je zde. Tak prosím.

Jan Gregar: Dobrý den. Omlouvám se, zezadu to chvíli trvalo, než se mi podařilo doběhnout.

Dobrý den, vážení zastupitelé, paní primátorko. Chtěl bych vás požádat k 50. bodu o projednávání Petice za zachování pouličního umění v hl. městě Praze, zda byste schválili zařazení pevného bodu, protože přece jenom je to věc, která je vyvolána občany, a je poměrně hodně z nich, kteří by rádi dorazili a sdělili svůj názor. Nicméně je poměrně složité to udělat samozřejmě, jak asi rozumíte, v momentě, kdy není daný přesný pevný čas.

Takže bych vás chtěl požádat u 50. bodu o zařazení pevného bodu. Děkuji. Ideálně na 17. hodinu.

Prim. Krnáčová: Tak nakonec i pan Mirzov sem přišel. Prosím, máte slovo.

Jiří Mirzov: Dobrý den. Chtěl bych vás požádat o podobnou věc jako pan Gregar k 50. bodu. Chtěli bychom vás požádat, jestli byste nemohli zařadit pevný bod, protože se přece jenom jedná o petici lidí. To znamená, že bychom chtěli, aby se tady vyjádřilo co nejvíce lidí k této problematice, a budeme vám moc vděční, když nám vyjdete vstříc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Je vidět, že když jsme si souzeni, tak jsme si souzeni. Nedá se nic dělat.

Zastupitelstvo jako zákonodárný orgán. Vážení občané a zastupitelé, vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo má možnost navrhnout zákony, žádáme, aby této možnosti využilo. Neuvěřitelné se stalo skutkem. Vážený génius inženýr Tvrdík, co předvedl vedením aerolinií několikamiliardové manko a málem jejich krach a o kterém jsme si mysleli, že ho nemůže nikdo zodpovědný zaměstnat ve vysoké funkci, se nám vrátil jako předseda Česko-čínské obchodní komory. Kdo ho tam dosadil a zvolil, neznáme. Vede si však překvapivě dobře. Koupil Slávii a udělal se předsedou, přenádhernou vilu v Rooseveltově ulici, co bydlela soudružka prezidentová Zápotocká, a mnoho dalšího. Jak se zdá, je velkým oblíbencem hradního pána. Nedávno se mu podařilo prosadit nebývale výhodné smluvní přátelství, které vysoko překračuje mezinárodně uznávané nároky čínských mocipánů.

V minulých dnech při návštěvě čínského prezidenta si ochočil také Prahu. Jeho žádosti a přání plnila policie, různé orgány, Magistrát a kdekdo. I když se všichni dušovali, že to bylo dle zákonů, musíme se tomuto tvrzení jenom smát. Bohužel se zbytek slušných žurnalistů řádně hlasitě neozval. Co třeba demonstrace? Nádhera. Strhat Samsungu nasmlouvané vlaječky a s povolením Magistrátu tam pověsit Čínu. Znemožnit zúčastnit se povoleného Magistrátem shromáždění policejním kordonem z důvodů, že si to čínští naši přátelé nepřejí. Zatýkat naše občany, co se jim tyhle triky nelíbí, a chtějí svobodu pro okupovaný Tibet i s vlajkami, zatímco bojůvky Číňanů řízených velvyslanectvím si mohly dělat co libo a stát i na zákazu zastavení bez trestu. Rojit se a tropit bez trestu jejich triky. Proti těm policie nic. No řekněte, čínská nádhera.

Proto navrhuje my občané těm zastupitelům, a byla jich přesila, co hlasovali pro tu smlouvu o přátelství s Pekingem, aby stejnou přesilou odhlasovali návrh zákona: Předseda Čínsko-české obchodní komory Ing. Tvrdík bude jmenován čínským reichprotektorem pro oblast České republiky. Když tento návrh odhlasujete, bude mít hradní pán radost a s ním i jeho Strana práv občanů spolu s neprověřeným kancléřem.

Občané za svá práva. Děkuje za pozornost a hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Otevírá rozpravu nyní pro zastupitele. První se hlásila paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne. Mám dva návrhy.

První se týká Dopravního podniku hl. města Prahy, kde navrhuji zařadit informaci o situaci v DPP, v Dopravním podniku. Jedná se mi o to, že jak jsme se dozvěděli z tisku, tak předsedou představenstva byl jmenován pan Gillar z pošty, který byl ovšem stanoven jako šéf Dopravního podniku, což považujeme za naprosté obejití výběrového řízení, bezprecedentní krok, který se tady stal. Přitom se jedná o největší městskou firmu, deset tisíc zaměstnanců, které zaměstnává. Pro mne osobně to bylo naprosto šokující.

Ptám se, kde je požadavek na transparentnost, průhlednost, odbornost, protikorupční opatření. Paní primátorka kritizovala pět měsíců trvající výběrové řízení na investičního ředitele, jehož kompetenci tedy nezpochybňuji, kde požadovala transparentnost. To se tohoto případu, kdy se jedná o šéfa Dopravního podniku, ta transparentnost, vůbec netýká. To je jedna věc.

Dále by mě zajímalo, jakou odbornost v dopravě má pan Gillar, jaké má zkušenosti oproti panu Ďurišovi, na čem jsou založené jeho proklamace, co tam všechno bude dělat, a jaká je budoucnost Dopravního podniku. Už minule jste to neschválili. Znovu to žádám zařadit do programu. Zavání to účelovostí. Nejsou tady žádné záruky. Odboráři svolávají mítink na 30. 6. Zajímalo by mě, jestli to nesouvisí s platem, který je u předsedy představenstva hrubého 21 tisíc, což je něco jiného, než u šéfa Dopravního podniku.

Proto navrhuji jako bod číslo 3/1, přičemž ostatní se přečíslojí, zařadit tuto informaci.

Jako druhý návrh si osvojuji to, co tady zaznělo, ne tedy od pana Moravce, to opravdu ne, ale to, co tady bylo jako první, tedy 50. bod, týkající se petice za zachování živého umění v ulicích Prahy zařadit jako pevně stanovený bod na 17. hodinu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Hezké brzké dopoledne, dámy a pánové, dobrý den paní primátorko, navrhuji zařadit bod Pražský okruh jako bod číslo 3 našeho programu. Naše vláda ještě nedávno tvrdila, že silniční okruh 511, tzn., propojení brněnské dálnice a hradecké D11, je vládní prioritou. Rozhodnutí, které padlo v minulém týdnu, hodilo Prahu, statisíce Pražanů přes palubu. Zeptejte se na Spořilově, zeptejte se na Jižním městě.

Pražský okruh je naprostou prioritou. Postup Ministerstva dopravy nepochopením situace nejen v Praze, ale v České republice. Naprosto rozumím postupu Petra Dolínka včetně krizového scénáře. Děkuji mu za to, že něco dělá, děkuji mu za to, že za to bojuje. Tento bod nezařazují a nechci zařadit kvůli tomu, abych se tady hádal koalice – opozice. Mě zajímá další postup. Jsme připraveni navrhovaný rozumný postup podpořit jako ODS, a předpokládám, že všichni další zastupitelé bez ohledu na politickou příslušnost.

Ve chvíli, kdy se dozvím, že ministr Ťok na základě vyjádření Petra Dolínka mu vyhrožuje žalobou, je to pro mě naprosto nepochopitelné.

Doufám, že tento bod jako zařazení číslo 3 všichni zastupitelé Prahy podpoříte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hadrava.

P. Hadrava: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Stáhl bych bod pořadové číslo 42, číslo tisku 4331, koncepce rozvoje a zajištění provozu městského kamerového systému. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, dámy a pánové, navrhuji stažení materiálu 3236, který je veden jako 17/10. Je to materiál k návrhu na druhé vydání změn Z1424/01. To je poměrně kontroverzní záležitost, týkající se Komořan, kde podle mého názoru, a nejen mého, neproběhla ještě dostatečně diskuse s občany, dokonce i příslušné komise městské části byly všechny proti této záležitosti, a ta diskuse je nutná, protože skutečně jsou tam záležitosti, které jsou velmi kontroverzní a je potřeba je prodiskutovat.

Máme omezený čas na vystoupení, takže se teď nemůžu pouštět do podrobností, ale jsem přesvědčen o tom, že je potřeba vytvořit čas na diskutování tohoto tématu, a proto ho navrhuji na vyřazení.

Pokud by neprošel můj návrh na vyřazení, poprosím paní předkladatelku paní náměstkyni Kolínskou, aby tento bod neslučovala s ostatními, protože si myslím, že by bylo potřeba o něm pohovořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové rád bych poprosil o zařazení bodu Strategie a další směřování Dopravního podniku hl. m. Prahy. Já se nechci už dál asi vyjadřovat k personálním změnám, protože to navrhovala paní kolegyně Semelová. Rád bych, aby to, po čem tady voláme už téměř rok, abychom vůbec věděli jako zastupitelé, kam tato Rada bude dál směřovat, financování a další věci v Dopravním podniku, což se nám doposud nedaří, abychom věděli, měli nějaký materiál a mohli jsme diskutovat a vést diskusi o tom, jak dál bude Dopravní podnik v rámci hl. m. Prahy pracovat.

My tady neustále narážíme na to, že financování provozu Dopravního podniku, který je z větší části z rozpočtu hl. m. Prahy, je dlouhodobě neudržitelný. Na tom jsme se asi všichni shodli, ale co bude dál s Dopravním podnikem, nikdo z nás doposud neví.

Jen pár čísel. V rámci rozpočtu hl. m. Prahy, kdy oblast 03, tzn. Doprava, se podílí téměř 33 % na celkových výdajích hl. m. Prahy, což znamená, jestli si dobře pamatuji, asi 23 mld., tak z toho Dopravní podnik je z rozpočtu satureován 12 mld., což je přes 50 %. 70 % z provozních nákladů Dopravního podniku, tj. těch 12 mld., je v podstatě to, co Dopravní podnik dostává, a to je dlouhodobě neudržitelné. Máme Dopravní podnik, který patří mezi světové špičky, nejenom evropské, ale světové. Ale nikde na světě dneska nezjistíte, že dotace je v takovéto výši. Dotace se pohybují 40, 50, maximálně někde 60 %, ale rozhodně ne 70.

Proto si myslím, že vést zásadní diskusi nad tímto je to, co už by opravdu dneska Rada měla nějakým způsobem nám zastupitelům dát. Zjednodušeně řečeno, myslím si, že Rada má dneska loď, má posádku, dneska má už i kapitána, ale neví, kam s tou lodí popluje. To je zásadní pro nás jako pro zastupitele. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek, i já mám na srdci záležitosti Dopravního podniku. Popravdě asi nejsem jediný, koho zaujalo, jakým podivuhodným způsobem se pan Gillar stal neutrálně řečeno šéfem Dopravního podniku. On je předsedou představenstva, který je pověřen výkonem kompetencí generálního ředitele. To je absolutní kočkopes. Jestli někdo říká, že je to německý model, tak já vám říkám, to je německý model po česku, tohle.

V principu zákon o obchodních korporacích zná řízení akciové společnosti představenstvem, tedy kolektivním orgánem, který jako celek nese kompetence, a máme takové případy. Máme případ úspěšný, obecní dům, který je řízen představenstvem. A máme případ velmi neúspěšný, Rozvojové projekty Praha, které jsou řízeny představenstvem a tváří se, že řídí Výstaviště a moc jim to nejde, protože lidé v představenstvu jsou podle stranického klíče. O jejich odbornosti, alespoň některých z nich, lze s úspěchem pochybovat. Výsledky tomu evidentně odpovídají.

Anebo je akciová společnost řízena a jejím hlavním představitelem je generální ředitel. Zde máme něco mezi tím a evidentně se jedná o velmi průhledný způsob, jak obejít výběrové řízení. Kdybychom tam aspoň měli někoho, kdo má ve věci jasno a je nepochybným odborníkem.

S dovolením vám přečtu rozhovor, který vyšel především v Metru s panem Gillarem, takto šéfem Dopravního podniku. On tam doslova říká: Dopravní podnik by podle mě měl mít také jasnou strategii dalšího rozvoje, která musí odrážet požadavky akcionáře. No to s ním hluboce souhlasím, podle mě by také Dopravní podnik měl mít jasnou strategii rozvoje. Podle paní primátorky určitě taky by měl mít jasnou strategii rozvoje, nepochybně s tím bude souhlasit i Rada. I resuscitovaná koalice. Ale sakra, nemá žádnou jasnou strategii rozvoje. Proč ji nemá? Vícekrát tady opozice navrhovala, paní Semelová, pan Humplík, před dvěma měsíci Marek Doležal. Nemá jasnou strategii rozvoje.

Prim. Krnáčová: Tři minuty, pane kolego.

P. V. Novotný: A proto se přikláním k návrhu Marka Doležala a žádám, aby jím navrhovaný bod byl zařazen do programu dnešního zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hruža.

P. Hruža: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, s politováním jsem nucen konstatovat, že Rada hl. m. Prahy opět obnovila praxi zahlcování zastupitelů několik dní před zasedáním Zastupitelstva několika tisíci stránkami podkladů. První část obsahovala 4402 stran textu, a na poslední chvíli dodala ještě další stovky. Ani se nedivím, vám to potíže nedělá. Většina z vás z vládnoucí koalice působí na radnici profesionálně, to jste si ostatně zařídili.

Považuji za potřebné vám připomenout, že nám, kteří se neživí v Praze politikou, velmi ztěžujete práci. Svou práci chceme dělat i nadále zodpovědně. Přestaňte nám opoziční práci ztěžovat. Svolejte v takovýchto případech kupříkladu dvě samostatná zasedání hl. m. Prahy v jednom měsíci. Toť první návrh.

V druhém bych se chtěl vyjádřit k návrhu kolegy Humplíka, protože vzhledem k závažnosti věci pro Prahu a pro občany si myslím, že je vhodné, abychom všichni podpořili tento návrh, tj. zařadit na jednání problematiku pražského okruhu, protože dopady nedávných rozhodnutí jsou pro budoucnost Prahy velmi závažné.

Třetí věcí je věc, kterou jsem již v minulosti zhruba dvě zasedání zpětně kriticky ocenil a požadoval jsem, aby ten tisk byl stažen. Jedná se o Tisk Z – 3451, který je na dnešním jednání uveden pod číslem 17/7, s tím že jde o pořízení návrhu zadání úprav územně správního obvodu Prahy 6. Opakovaně namítám, že v tomto materiálu s míchají hrušky s jablky. Že na jedné straně komise oprávněně nedoporučuje projednání pořizování a na druhé straně komise doporučuje zahájení projednání. Je tam pouze jediné usnesení, které je vlastně schvalovací doložkou k oběma kategoriím.

Chci v této souvislosti říci, že komise, v níž KSČM není zastoupena, zcela oprávněně...

Prim. Krnáčová: Tři minuty, pane kolego.

P. Hrůza: No je tam plno nepravdivých údajů, takže se k tomu vrátím. Pokud to prohlašujete, nestáhnete, tak se k tomu vrátíme v průběhu bodu. Velmi rád otázku rozvedu do detailů. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, dámy a pánové, dobrý den. Připadám si trochu jako malý princ, který taky vždycky trval na své otázce a nikdy ji nezapomněl, když ji položil, a stejně jako minulé Zastupitelstvo bych se rád zeptal na další osud Divadla Komédie, protože jak už na výboru pro kulturu bývá, zastupitelé jsou velmi často informováni poměrně zmatečně a nepřesně. A já bych rád věděl, zda se Praha rozhodne zbavit se tradičního divadelního prostoru, na který má nájemní smlouvu ještě dalších 14 let, jenom protože, že pan radní Wolf nekonal a nekoná, protože informace, které proběhly médií, jsou takové, že generální ředitelství finanční nemá důvod smlouvu vypovídat, ani se toho zbavovat.

Připomněl bych, že je to úplně stejný orgán Ministerstva financí, jako Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, s kterým údajně Praha vyjednává o koupi jakési ruiny na Žižkově.

Takže bych navrhl jako bod 4 po těch dopravních věcech bod Další osud Divadla Komédie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, za klub Pirátů bychom rádi navrhli do programu tohoto zasedání bod s názvem Uplatnění nároků na náhradu škody po Pavlu Bémovi (Opencard, Škodův palác atd.) Paní náměstkyně Kislingerová zde nedávno mluvila o tom, že je potřeba posilovat příjmovou stránku rozpočtu. Proto jsme se jako klub Pirátů rozhodli jít příkladem a chtěli bychom zde využít této slavnostní příležitosti předání šeku na 10 tisíc Kč, které zastupitelský klub Pirátů věnuje hl. m. Praze, aby uplatnilo nároky na náhradu škod v kauze Pavla Béma.

Je tam zatím volné číslo bankovního účtu. My poprosíme paní primátorku, aby tam doplnila číslo bankovního účtu hl. m. Prahy, na kterých chce ty peníze zaslat. Doufáme, že to tedy neodejde někam do Švýcarska na konto, ke kterému měli přístup magistrátní úředníci a kterým protekly 2 mld. Romana Janouška.

P. Ferjenčík: Ještě o jaké peníze se jedná.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já jsem nevěděla, že budete vystupovat v tandemu.

P. Ferjenčík: Jsem přihlášený, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Pardon, ano, máte pravdu. Takže to slučujete na tři minuty?

P. Ferjenčík: Jedná se o peníze, které jsme získali z dražby kalendáře Pavla Béma, který nám zaslal. Velmi děkujeme člověku, který nám přispěl na to, abychom ty škody mohli vymáhat, a my to transparentně předáváme. A dále jde o peníze, které dostal Jakub Michálek za činnost zastupitele minulý měsíc, kdy byl na dovolené, takže se jich vzdal ve prospěch tohoto bohulibého účelu. Zbytek částky jsme doplatili my jako zastupitelé, členové klubu, abychom se dostali na těch pěkných kulatých 10 tisíc Kč.

Každopádně doufáme, že Rada začne něco dělat, protože už před rokem jsme předali poměrně kvalitně zpracovaný podnět o tom, jakým způsobem ve věci Opencard postupovat, a za ten rok se nic nestalo, tak to chceme tímto způsobem připomenout. (Piráti předali šek.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Děkujeme za kulturní vložku. Teď bych poprosila pana zastupitele Humplíka.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou. Mám návrh dalšího bodu. Na mě se minulý týden obraceli nejen členové ODS, nejen naši voliči, nejen novináři, ale paradoxně i lidé na ulici s tím, co se děje na Magistrátu. Že tady probíhá jakási akce Ano míru, ne NATO. Když jsem použil Google a vygooglil jsem si to, tak jsem se dočetl, že na Magistrátu hl. m. Prahy bylo přijato usnesení, že NATO, jehož jsme jako ČR součástí, je útočný agresivní vojenský pakt, který byl zodpovědný za války v Afghánistánu, Iráku, Libyi, Sýrii, Ukrajině a spoustu dalších.

Já si toto nemyslím. Přestože jsem pro svobodu slova a projevu, tak by mě zajímalo, jakým způsobem je tento zasedací sál pronajímán. Myslím si, že tento sál by měl být důstojným místem, kde jednáme o věcech, které se týkají Prahy, a neměl by být zneužíván k politickým proklamacím.

Tzn., že bych velmi rád, abychom zařadili bod Metodika pronajímání jednacího sálu ZHMP, zařadit jako bod 4, případně nějaký další, na kterém bychom to probrali a řekli si, které věci se na půdě Magistrátu budou dělat, jakým způsobem se mohou komunikovat a jakým způsobem tento sál bude pronajímán. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Ještě jednou dobrý den, dovolila bych si podpořit návrh na zařazení bodu kolegy Humplíka s tím, že přišly i podněty na kontrolní výbor. Já jsem obratem zjišťovala, za jakých podmínek jsou pronajímány tyto prostory, a v podstatě jsem zjistila, že o využití prostoru může požádat interní odbor, žádost eviduje odbor služeb. Součástí žádosti je požadavek na technické vybavení. Každý politický klub může požádat o zapůjčení místnosti a souhlas vydává odbor služeb.

Nicméně mi v tomto chybí rovněž obsah a téma, pro které každý klub tento pronájem žádá. Pokud se nemýlím, tak my jako stát jsme součástí NATO a s tím, že akce, která se tady odehrála v sobotu, probíhala v rámci kampaně Světové rady míru, a je vlastně proti NATO, ne válce, tak z mého pohledu jsme porušili Chartu OSN, základní dokument organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě a Zakládající smlouvu NATO.

Domnívám se, že bychom my jako zastupitelé měli diskutovat o tom, kterému klubu ne, ale za jakým účelem, protože toto je účel, který zasahuje už do bezpečnosti státu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Ještě jednou dobrý den. Aniž bychom se domluvili, v podstatě navazují na své předřečníky, proto už na minulém zasedání Zastupitelstva jsem původně uvažoval, že bych vystoupil s návrhem, který se týká organizace poskytování, případně pronajímání místností Magistrátu, protože tehdy proběhla vlastně tiskovka proti bourání Libeňského mostu organizovaná částečně zvenku, částečně našimi zastupiteli, a mne to zarazilo, protože přece jenom to, co se koná na Magistrátu, má takový určitý punc důvěryhodnosti, má mít takový pocit, že vlastně někdo mluví za Prahu. A já jsem si říkal, jestli je to takhle úplně volné, tak se za chvíli dočkáme toho, že se tu bude scházet nějaká radikální levice.

Ale pak jsem si říkal, že to, co proběhlo tehdy, nic proti tomu v podstatě nemám, jako bylo organizováno částečně zastupitelským klubem a je to marginální záležitost, takže jsem s tím nevystoupil. Ale mé obavy o tom, že vlastně může kdokoliv svým způsobem se přiživovat na reprezentaci a důstojnosti Prahy, se potvrdily, jak už tady zaznělo.

Dočetl jsem se, že paní primátorka se vyjádřila, že to je úřednická záležitost. V podstatě paní primátorka konstatovala, že to neumí řešit, což je docela dlouhý seznam. Myslím si, že bychom měli jako Zastupitelstvo tedy být Radě ku pomoci nějakým usnesením, které mám připravené poměrně krátké a jednoduché, ale nebudu to předkládat návrhovému výboru, když už tak učinil pan kolega Humplík. Případně při schválení tohoto bodu bych to zapojil až poté. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Profant.

P. Profant: Mám tu jeden takový nešvar. Moji kolegové vám to již několikrát připomínali, vlastně to přednášíme na každém Zastupitelstvu a my už nevíme, co s vámi, jak vám to více objasnit. Připravil jsem si pro vás prezentaci, aby to pochopili všichni, a opravdu jste mohli zodpovědně podpořit bod, který zde navrhu.

Prosil bych další slide. Chci hovořit totiž o trafikách. Trafika vypadá nějak takto, to je klasická rakouskouherská trafika. Prodávají se v ní tabákové výrobky atd.

Další slide. V Rakousku - Uhersku byl na trafiky monopol, zavedl ho Leopold I. v roce 1701.

Další slide. Musíme být rychlí. Tento monopol využil císař Josef II. k tomu, aby se trafiky dávaly přednostně válečným veteránům, invalidům, kteří byli zmrzačení při obraně vlasti.

Další slide. Připravil jsem si obrázky takových válečných veteránů. Asi všichni známe ze Švejka nebo z Bylo nás pět atd. Přesně tak. Takže toto jsou váleční veteráni, kteří dostávají trafiku, protože je to jednoduchá živnost, kterou může vykonávat i invalida, zvláště když je to státem garantovaný monopol – tedy v té době byl. Mimochodem používala to i první republika, protože to byl nejjednodušší způsob, jak tyto lidi zabezpečit.

Další slide. Následně se to však přeneslo do trošku jiné roviny a začalo se mluvit o politických trafikách, protože princip je stejný. Najdu nějaké hezké dobře placené místo a tam dám někoho, kdo už je vysloužilý nebo z nějakého důvodu není možné, aby dál vykonával funkci například pro podezření z korupce nebo něco takového. Takovým známým příkladem byla právě podpora Nečasovy vlády.

My to tady známe i z Magistrátu, že tady máme paní Moniku Krobovou Hášovou, která stihá střídat strany a díky tomu si drží místo v Pražské energetice, za které bere velmi velkou odměnu.

Další slide. Navrhuji zařadit bod projednávání tisku ZHMP číslo 1014 ze dne 5. 11. 2015, což je usnesení k majetkové politice, o které jsme se usnesli tedy loňského listopadu. Teď máme červen a Rada ho měla splnit v lednu. Takže navrhuji tento bod zařadit jako druhý v pořadí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Ještě jednou krásný dobrý den. Nevím, jestli po takové úžasné prezentaci má ještě cenu takovýto přízemní bod, který chci navrhnout, a to je „Informace o personálních změnách na Institutu plánování a rozvoje města“, tzn. pod zkratkou IPR.

Opět se jako zastupitelé dozvídáme o nějakých personálních změnách nebo nějakém přetřesu na IPRu pouze z novin, pouze z médií. Myslím si, že je potřeba, abychom o tomto hovořili na Zastupitelstvo, a to samozřejmě z důvodu, že je před námi nový územní plán, který je znám pod názvem Metropolitní plán. A my dneska nevíme, jestli v bodě 16, kde paní kolegyně Kolínská bude o Metropolitním plánu hovořit, jestli tam bude vůbec něco ohledně dalších personálních změn na pozicích ředitele. Přesto si dovolím navrhnout, aby i tato informace o nějakých případných personálních změnách na IPRu zazněla, protože pokud chceme dál v Metropolitním plánu pokračovat, tak vedení jakéhosi IPRu dále musíme mít. Netuším, jak dál s panem architektem Kouckým, ale za mne si myslím, že pan architekt Hlaváček je jeden z mála odborníků, kteří na IPR patří - samozřejmě v tuto chvíli nejsou tady kontroverzní. A používat jakési nátlaky typu auditu z roku 2010 není patřičné a nemyslím si, že to patří vůbec k nějaké další diskusi.

Takže za mne „Informace o personálních změnách na IPRu“ zařadit jako bod 16. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den ještě jednou. Já jsem tady proto, abych upozornil Radu, že jí Zastupitelstvo dne 25. 2. r. uložilo úkol s termínem plnění 30. 6., do konce června, totiž uložilo Radě aktivně působit k naplnění koncepce Výstaviště a pak je to dále rozvedené. Ten úkol objektivně platí, v programu ho nenacházím. Zřejmě se s tím Rada nějak minula, tak ji upozorňuji. Má ještě čas do té doby, než začneme hlasovat o programu, aby ho do dnešního programu Rada aktivně zahrnula.

Jenom pro informaci a pro osvěžení – koncepce Výstaviště je tento dokument (Ukazuje.), všichni jste ho dostali. Já vím, může být, že mi Rada bude namítat, že 31. května přijala usnesení, že souhlasí s vypracováním aktualizace dokumentu Výstaviště Praha atd. Pochopíme všichni, že to je něco jiného. Jestli Radě uložilo Zastupitelstvo naplňovat dokument, tak stěží může Rada přijmout usnesení, že ten dokument prostě změní. Nota bene na základě tohoto – sotva jedna stránka, která pravděpodobně nachází svůj původ v rozvojových projektech, předpokládal bych, protože je to psáno v ich-formě. Pominu-li, že je tam asi osm gramatických chyb, tak je to zcela bezobsažný dokument.

Takže Rada zjevně činí zcela v rozporu s usnesením Zastupitelstva a já znovu mám potřebu Radě říct: Přátelé, to je váš úkol. Váš úkol, který vám dalo Zastupitelstvo. Buďte tak rádi, vzmužte se a zahrňte do programu to, co vám Zastupitelstvo uložilo.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Osvojuji si návrh inženýra Moravce, aby hl. město Praha využilo své zákonodárné iniciativy a jmenovalo inženýra Jaroslava Tvrdíka a navrhlo zákon o jmenování Jaroslava Tvrdíka čínským reichprotektorem s tím, že pan Tvrdík by byl vynikající reichprotektor, vedl by určitě Českou republiku aspoň tak dobře jako České aerolinie.

Dále podporuji návrh kolegy Prchala stáhnout bod 17/10, změnu územního plánu v Komořanech. Přejde mi ostudné, když u kontroverzní změny územního plánu ji předkládají na poslední chvíli. Občané Komořan, kteří se o té změně dozvěděli v úterý, tím pádem přicházejí o možnost tady vystoupit v rozpravě. Proti té změně vznikla i petice, která sbírá podpisy, a zase přišli o nějaký reálný čas na to sebrat ty podpisy. Nicméně já ji pak předám, pokud to vyřazeno nebude, během toho bodu.

Podporuji vyřazení tohoto bodu. Stejně tak podporuji stažení změn územního plánu na Praze 6, které jsou také velmi kontroverzní, co navrhl zastupitel Hruža.

Podporuji zařazení pevného bodu k petici k buskingu na 17.00. stejně tak, protože myslím, že to ještě nikdo neudělal, navrhuji zařadit „Petici ze Stromovky do Šárky“ jako pevný bod na 16.30.

Teď bych se chtěl obrátit na všechny zastupitele. Chápu, že pravděpodobně nepodpoříte naše návrhy na nové body nebo na stažení bodu, když máte nějakou koaliční dohodu, ale prosím o to, abyste aspoň u těch petic podpořili to schválení jako pevný bod, aby lidé, kteří sebrali stovky nebo tisíce podpisů, měli skutečně možnost tady vystoupit, naplánovat si den. Myslím, že to je elementární respekt k těm petentům.

Proto prosím aspoň o podporu Petice o živém umění v Praze na 17.00 a podporu Petice ze Stromovky do Šárky na 16.30. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den ještě jednou. Rád bych podpořil návrh pana kolegy Humplíka, a to z důvodů trošičku jiných. Chápu, že tichá podpora komunistů pro tuhle koalici je podstatná a tím pádem se tu může probírat spousta věcí. Ale upřímně řečeno, když jsem se ptal, na jakých principech je pronajímán tento sál, tak jsem se od nejmenovaného úředníka dozvěděl: Žádná pravidla nejsou. Když je průser, řeší to zpětně.

Tak by možná stálo za to vytvořit nebo aspoň pokusit se, když vidím tuhle Radu, pokusit se o nějakou koncepci způsobu pronajímání tohoto sálu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Chtěl bych říct, že my jako ODS podpoříme ten návrh na zařazení bodu o Dopravním podniku. Přiznám se, že na minulém Zastupitelstvu jsem měl možnost mluvit s panem Gillarem. Je to určitě velmi milý, mladý ambiciózní muž, nicméně otázky, které tam jsou, a věci, které jsem slyšel, kdy paní primátorka nebo pan radní Dolínek říkali, že budou co nejdříve dělat transparentní výběrové řízení na nového ředitele po odvolání, tak říkám rovnou, že tato situace je pro mne nestandardní a určitě podpoříme zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: K návrhu na zařazení metodiky pronajímání tohoto sálu bych chtěla říci, že rozumíme obecně tomu, že by tato pravidla měla být. Nicméně dnešní účelové zařazení nepodpoříme.

Ovšem chtěla bych kolegům Humplíkovi, Janderové, Prchalovi i Kubištovi poděkovat za propagaci tohoto mírového setkání, které se zde konalo pod záštitou našeho klubu na výzvu Světové rady míru. My pochopitelně na působení, na to máme odlišný názor. Považujeme ho za válečnický pakt, který ohrožuje mír ve světě.

Ale nechci tady rozvíjet tuto polemiku. Vychází samozřejmě z našich rozdílných přístupů, z rozdílných programů. Možná je škoda, že se páni kolegové z ODS a TOP 09 nezúčastnili této zajímavé diskuse, ale můžou slyšet ty názory 25. 6. za pět minut dvanáct na Václavském náměstí na demonstraci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, vzhledem k řadě kolegů, kteří zde vystoupili ohledně sobotního mírového setkání a politicky účelově interpretovali tento průběh, považuji za povinnost jenom krátce v několika bodech věci upřesnit.

Nikdo kolegům nebránil přijít. Mohli vyslovit svůj názor. Mohli být přímými aktéry, mohli být svědky. Nebyli zde, přesto komentují věci na dálku, aniž by byli přítomni. Já jsem zde byl a mohu říci, že základní principy, které zde zazněly –

Prim. Krnáčová: Pane kolego, budete navrhovat, anebo jenom komentovat? Pakliže komentovat, tak si to necháme na jinou diskusi. Kdybyste navrhoval do programu, tak prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Není přihlášený nikdo další. Uzavírám rozpravu. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Hrůza: Já jenom upřesním. Politika mírové spolupráce, zásada nevměšování do vnitřních věcí jiných států, upřednostnění systému kolektivní bezpečnosti jako alternativa NATO. Pokud zde zazněla kritika NATO, tak mimo jiné za agresivní politiku, například bombardování Jugoslávie bez vyhlášení války. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Tentokrát přicházím s tématem pro většinu z vás asi příjemnějším než minule, za které se snad nemusíme stydět. My jsme tu před několika měsíci schválili tisk k odkupu stadionu Na Ďolíčku, velká kauza na Praze 10. Praha 10 pak velmi dlouho nečinila. To znamená, že ani nemohla splnit naše podmínky. Když se konečně rozhoupala k činům, tak určila asi pět podmínek, za jakých odsvěří pozemek, který my požadujeme, aby byl odsvěřen, což je podmínka našeho usnesení.

Praha 10 má zítra mimořádné zastupitelstvo, kde by tuto věc mohli projednávat, proto si myslím, že je nanejvýš důležité, abychom my dneska projednali ty podmínky. Víím, že někteří radní už o tom jednali, avšak na programu to není. Připadá mi jako velmi pokrytecké, abychom nechali Praze 10 záminku, aby se to odkládalo o další měsíce. Myslím si, že bychom to měli projednat a případně rozumné podmínky schválit, aby to nebylo blokováno na naší straně.

Navrhuji zařadit bod programu k podmínkám MČ Praha 10 pro odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice na pořad jednání jako bod 35/2, což si myslím, že by měl být konec tisků pana radního pro majetek.

Doufám, že toto opravdu podpoříte, protože to opravdu není nic proti ničemu, jenom doplnění našeho usnesení, které už jsme schválili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný. Prosím klid v sále, neslyšíme se.

P. V. Novotný: Děkuji. Chci se přidat k těm, kteří podpořili zařazení té petice o buskingu na pevnou hodinu, a totiž na 17. hodinu. K věci chci říct, že vyhlášku, která v podstatě likviduje pouliční umění v Praze. Nikdo z klubu TOP 09 nepodpořil. Považujeme ji

za chybnou a věřím, že i paní primátorka, která tak ráda hovoří o tom, že chce Prahu zaplnit umění v plenéru, se přikloní k tomu, aby tato petice byla projednávána v pevném čase v 17.00 hodin. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, mluvíme o umění. Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Já zde chci vystoupit proti návrhu, který přednesl pan Moravec a pan kolega Zastupitel Ferjenčík, kterým má hl. m. Praha navrhnout zákon do Poslanecké sněmovny, týkající se postavení Ing. Tvrdíka. Uvědomme si, že máme platný jednací řád, který stanoví, že součástí návrhu zákona musí být i důvodová zpráva. Podle čl. 23 odst. 3 musí důvodová zpráva také obsahovat předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy. Zejména nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí.

Bohužel předložený návrh neobsahuje předpokládaný finanční odpad tohoto opatření, že by pan Tvrdík byl jmenován říšským protektorem pro oblast ČR, a já si myslím, že tato otázka je zcela zásadní, protože nároky nemusí být jenom v milionech, ale to mohou být miliardové částky.

Proto prosím, abyste nepodpořili zařazení tohoto návrhu do programu zasedání, a případně aby měli navrhovatelé možnost návrh dopracovat a doplnit ho o důvodovou zprávu s předpokládanými finančními dopady.

Prim. Krnáčová: Kolegové, jenom malou poznámku technickou. Myslela jsem si, že říšský protektor se už nebude potřeť opakovat. Upozorňuji, že tuto terminologii si vyprošuji na tomto Zastupitelstvu. Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Mám dvě poznámky k bodům, které zde navrhnou kolegové. Jednak k bodu Základy zásad pro obsazování míst v orgánech obchodních společností. My jsme tuto věc projednávali včera na výboru pro legislativu, s tím že jsme po poradě s panem radním Procházkou, tam schválili usnesení, které doporučuje konkrétní termíny, jak v této věci nadále konat, tzn., ta věc se posouvá v tom smyslu, že jsme doporučili Radě, aby byl projednán návrh základních zásad v politických klubech do 30. 9. 2016, s tím že výbor bude mít předloženou zprávu v rámci vypořádání připomínek na říjnovém jednání výboru pro legislativu.

To jenom dodávám, že za výbor jsme takto konali a myslím si, že jediné, co teď vlastně zbývá, je vypořádat se s termínem, který máme uložený od Zastupitelstva, který podle mého názoru má smysl např. revokovat.

A druhá věc, týká se to návrhu na zařazení bodu petice za živé umění. Myslím si, že je důstojné s ohledem na všechny petice, aby toto v budoucnu bylo takto zařazováno, a vzhledem k tomu, že petice byla také včera projednána krátce na výboru pro legislativu, nechal jsem si tam od výboru uložit úkol, abych v této věci dál komunikoval a jednal jednak s výborem pro kulturu, jednak s Magistrátem, a mám tam konkrétní úkoly do konce září.

Současně jsme tady ještě zadali a požádali jsme Magistrát, aby vyhodnocoval účinnost té vyhlášky, což mi přijde, že je zásadní věc.

Pokud si nikdo ze zastupitelů, já jsem to neslyšel, ten návrh na 17. zatím neosvojil, rád bych si to osvojil já. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Musím své exposé začít reakcí na paní kolegyni Semelovou, pana kolegu Hrůzu, kteří říkali, že jsme se mohli zúčastnit. Ale v tom je právě ten problém, že nemohli, protože my se vůbec nedozvídáme, co se v této budově, kterou svým způsobem všichni reprezentujeme, co se tady vlastně děje. A já bych se trochu ohradil proti podrobnostem, protože tady se určitě nejedná o to, že by neměl každý právo mluvit.

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli, budeme reagovat na diskusní příspěvek?

P. Prchal: Dojdu k návrhu. Je to záležitost, kde a kdy. Proto podporuji návrh kolegy Humplíka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych krátce reagovat na body, které se týkají mé kompetence. Naplňování koncepce Výstaviště, my ten úkol Zastupitelstva bereme vážně, a právě při tom naplňování jsme zjistili, že je potřeba tu koncepci ještě aktualizovat. Není to pohrdání úkolem, ale naopak jeho naplňování.

Co se týče úprav územního plánu na Praze 6, tam jsme dohodnuti s kolegy, že v průběhu projednávání bude načten pozměňující návrh, a ohledně IPR platí to, co jsem říkala už několikrát do médií, že změny na IPR se odvíjejí od informace, zda jsme dostali návrh územního plánu, způsobilý k projednávání podle stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že tuto informaci nemáme k dispozici, úvahy o personálních změnách nejsou na stole. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Protože tady všichni reagují na všechno, jenom jednou větou na pana kolegu Prchala. Mě to mrzí, že o tom nevěděl, a slibuji vám, pane kolego, že příště vám dám veškeré pozvánky na naše akce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, toto si vyřešte individuálně. Toto je diskuse, rozprava o programu, nikoli o tom, kdo o čem věděl. Děkuji pěkně, že to chápete. Tím pádem uzavírám rozpravu a prosím pana předsedu návrhové komise, aby nám přečetl jednotlivé návrhy, doplňující návrhy k programu, o kterých budeme hlasovat.

P. Petr Novotný: Dobrý den, dámy a pánové, pakliže tak neučinil nějaký předseda klubu, já bych poprosil jako předseda návrhové komise o desetiminutovou pauzu na přípravu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Kdo se připojuje k té pauze,

P. Petr Novotný: Nemusí se připojovat.

Prim. Krnáčová: Neslyšela jsem. Deset minut si žádá předseda klubu. Děkuji. Vyhláším desetiminutovou přestávku na přípravu hlasování k programu.

(Jednání přerušeno od 10.16 do 10.28 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, nyní můžeme přikročit k hlasování o programu. Prosila bych pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl jednotlivými navrhovanými body.

P. Petr Novotný: Ještě jednou dobré dopoledne, dámy a pánové. Počkám, až se všichni usadíme. Jako poslední návrh, hlasujeme od konce, tak jak byly návrhy přijímány, je zde návrh na zařazení bodu od kolegy Profanta. Jedná se o bod s názvem k podmínkám MČ Praha 10 pro odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice. Je požadováno zařazení jako bod programu 35/2.

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko. Poprosil bych ještě o pět minut na přestávku pro klub – už nepotřebuji, děkuji.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych všechny předsedy klubů, zejména koaličních klubů, aby se postarali o přítomnost zastupitelů koalice na čas. Děkuji. Můžeme pokračovat, pane předsedo. Omlouvám se za přerušení.

P. Petr Novotný: Pro jistotu to je ještě jednou zopakuji. Jedná se o návrh pana kolegy Profanta k podmínkám MČ Praha 10 pro odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice, zařadit jako bod programu 35/2.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Petr Novotný: Dále je zde návrh pana kolegy Ferjenčíka na zařazení bodu o názvu využít zákonodárnou iniciativu k jmenování Tvrdíka čínským reich protektorem. Je žádáno o zařazení jako bod programu číslo 1. Citoval jsem.

Prim. Krnáčová: Děkuji za citaci. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 21 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je také návrh pana kolegy Ferjenčíka, a jedná se o zařazení petice, což je stávající bod programu číslo 49, o názvu Ze Stromovky do Šárky po povrchu lokálky na pevný čas 16.30.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Doležala na zařazení bodu o názvu Informace o personálních změnách na IPR, a požaduje zařazení jako bod číslo 16.

Prim. Krnáčová: Prosím technická, pane Doležale.

P. Doležal: Já bych tento bod stáhl, protože paní Kolínská nám vysvětlila, že v tuto chvíli k žádným personálním změnám nedochází. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, nebudeme hlasovat o tomto návrhu. Prosím dál.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Profanta, požaduje zařadit jako bod číslo 2 bod o názvu K trafikám k projednávání plnění ZHMP číslo 10/14 ze dne 5. listopadu 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 4 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Humplíka, a jedná se o zařazení bodu o názvu Metodika pronajímání jednacího sálu ZHMP s požadavkem na zařazení jako bod číslo 4.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 4 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh klubu Pirátů, a jedná se o zařazení bodu o názvu Uplatnění nároku na náhradu škody po Pavlu Bémovi (Opencard, Škodův palác atd.). Je požadováno zařazení jako poslední bod dnešního programu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Kubišty na zařazení bodu o názvu Další osud Divadla Komédie s požadavkem jako bod číslo 4.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Další návrh je od pana kolegy Hrůzy, tentokrát se jedná o návrh na vyřazení bodu z programu, a jedná se o vyřazení bodu z programu pod číslem 17/7, číslo tisku 3451.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Doležala. Jedná se o zařazení bodu o názvu Strategie a další směřování Dopravního podniku hl. m. Prahy jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dalším návrhem je návrh pana kolegy Prchala, tentokrát se opět jedná o návrh na vyřazení bodu, který je zařazen na program pod číslem 17/10, materiál číslo tisku 3236.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dále jsem evidoval návrh pana kolegy Humplíka na zařazení bodu o názvu Pražský okruh s požadavkem jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dále je zde návrh paní kolegyně Semelové na zařazení bodu o názvu Informace o situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy jako bod 3/1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dále je zde další návrh paní kolegyně Semelové, a to zařadit stávající bod 50, číslo tisku 4527 k petici za zachování živého umění v ulicích Prahy, a zařadit to jako pevně stanovený bod na 17. hodinu.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Dále je zde návrh pana radního Grabein Procházky, a to na stažení bodu programu pod pořadovým číslem 32/5, číslo tisku 4350.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 9. Návrh byl přijat.

P. Petr Novotný: A ještě jeden návrh pana radního Procházky na stažení bodu pod pořadovým číslem 34/4, číslo tisku 4172.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy nyní.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 9. Návrh byl přijat.

P. Petr Novotný: Neeviduji, paní primátorko, žádné další návrhy.

Prim. Krnáčová: Výborně, takže tyto návrhy máme za sebou.
Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.
Pardon, technická – prosím, pane kolego.

P. Petr Novotný: Kolegové mě upozorňují, že zazněl v rozpravě ještě jeden návrh, za což se omlouvám. Ten jsem nezaznamenal. Mělo by se jednat o návrh pana radního Hadravy na stažení tisku -

Prim. Krnáčová: Myslím, že je to tisk 3317 pod pořadovým číslem 17/6.

P. Petr Novotný: Ne, jedná se o návrh pana kolegy Hadravy na stažení bodu programu 42 pod číslem tisku 4331. Je to k návrhu koncepce rozvoje a zajištění provozu městského kamerového systému hl. města Prahy na období 10 let.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Takže tisk pod pořadovým číslem 42 se stahuje. Návrh ke stažení. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 37 Proti: 2 Zdr. 10. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o programu jako o celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 15 Zdr. 3. Program byl přijat v tomto znění.

Poprosila bych organizační, aby nám rozdali aktuální znění programu v tom případě. Požádala bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

1

Tisk Z - 4398

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Nám. Kolínská: začínáme bodem k volbě přísedících Městského soudu v Praze. Předkládá paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, předkládám tisk, který obsahuje návrh volby 27 přísedících Městského soudu.

Nám. Kolínská: Pardon. Poprosím o klid v sále. Všechny hovory by se měly odehrávat mimo tento sál.

Technickou má paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Omlouvám se, ale chtěla jsem zmáčknout při posledním hlasování o programu, že se zdržím, takže neplatí zelená, ale žlutá. Ono mi to nenaskočilo zpátky. Děkuji.

Nám. Kolínská: Dobře. Další technická - pan Michálek.

P. Michálek: Můžete hlasovat ještě jednou o tom programu, když paní doktorka Janderová se spletla?

Nám. Kolínská: Na výsledku hlasování by to nic nezměnilo.

P. Michálek: Zpochybňuji hlasování podle jednacího řádu, žádám opakovat hlasování.

Prim. Krnáčová: Už je zahájený další bod, tak si myslím, že nemůžeme zpochybňovat hlasování. Promiňte.

Nám. Kolínská: Poprosím paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk, který obsahuje návrh volby 27 přísedících Městského soudu v Praze. Návrh volby přísedících dne 27. 4. 2016 projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření, informatiku Zastupitelstva HMP.

Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl do funkce přísedících Městského soudu v Praze z řad zájemců deset nových kandidátů a ke znovuzvolení sedmnáct přísedících, kterým končí volební období dne 20. 6. 2016, těm deseti, a dne 19. 9. 2016 sedm kandidátů.

K nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu, který podpořil opětovnou volbu.

Kolegové, prosím vás, jděte diskutovat někam jinam, buďte tak hodní. Děkuji.

K nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu, který podpořil i opětovnou volbu přísedících, kteří se osvědčili. Rada HMP předkládaný návrh projednala dne 31. 5. 2016 a s volbou všech navržených přísedících vyslovila souhlas. Jsou to tyto přísedící – bez titulů:

Luboš Benák, Michaela Fedrová, Tomáš Horáček, Aleš Jedlička, Jiří Kýra, Eva Marčíková, Jan Sedmidubský, Robert Stehlík, Miloslava Vrabcová, Jiří Zikmund, Jaroslav Felčárek, Vladimír Kazbal, Jiřina Kolářová, Dagmar Krupičková, Kamil Magda, Marta Michelová, Monika Olmerová, Jiří Stajdl, Jana Svobodová, Marek Vozka, Miroslav Dubský, Robert Hejzák, Petr Kantor, Jarmila Rázková, Vít Sopko, Ivan Šťastný a Irena Veselá.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.

Závěrečné slovo asi není potřeba.

Prosím o hlasování.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 1. Návrh byl schválen.

2/1

Tisk Z - 4412

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Ivanu Klímovi

Nám. Kolínská: Poprosím paní primátorku o další bod.

Pan Michálek – technická.

P. Michálek: Poprosím podle jednacího řádu o uvedení do zápisu, že to je tedy patrně poprvé v historii, kdy se koalice, celé Zastupitelstvo bude opírat o hlas politické přeběhlice zvolené za jinou politickou stranu, než ve které je, čili paní doktorky Krobové Hášové, která byla zvolena za TOP 09 a nyní hlasovala za ČSSD, a program byl schválen většinou 33 hlasů.

Nám. Kolínská: Pane Michálku, se svým právním vzděláním byste měl vědět, že to není technická.

Poprosím paní primátorku, aby pokračovala bodem k návrhu na udělení čestného občanství. A prosím o informaci, jestli chce sloučit rozpravu.

Prim. Krnáčová: Nechci sloučit rozpravu, protože si myslím, že každý z těch, které navrhuje, si zaslouží minimálně těch deset minut diskuse, případně vyposlechnutí toho, proč navrhuje jednotlivé občany k udělení čestného občanství.

Nám. Kolínská: Dobře, děkuji. Prosím o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Kolegové, předkládám návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy panu Ivanovi Klímovi, významnému českému spisovateli a dramatikovi u příležitosti jeho významného životního jubilea 85 let. Čestné občanství tomuto autorovi řady oceněných děl a jednomu z nejpřekládanějších českých autorů, jehož život, dílo i společenská angažovanost jsou úzce spjatá s hlavním městem, navrhuji udělit čestné občanství jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti literatury a šíření věhlasu hlavního města Prahy ve světě.

Pro úplnost připomínám, že tento návrh i všechny návrhy na ocenění projednala a doporučila dne 9. 5. 2016 komise pro čestné občanství a na ceny hlavního města Prahy a dne 24. 5. 2016 s návrhem souhlasila Rada HMP. Veškeré informace další o navrhovaném autorovi si můžete přečíst v důvodové zprávě, ale vzhledem k tomu, že všichni známe pana Klímu, myslím, že to nebude potřebné.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.

Poprosím o hlasování.

Pro:45 Proti: 2 Zdr. 1. Návrh byl schválen.

2/2

Tisk Z - 4413

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Jiřímu Suchému

Nám. Kolínská: Prosím o další bod 2/2.

Prim. Krnáčová: Rovněž další návrh na udělení čestného občanství je předkládán při příležitosti životního jubilea 85 let. Jiří Suchý, významný český dramatik, skladatel, textař, hudebník, spoluzakladatel známých pražských divadel je s Prahou velmi úzce spjat svým životem i svojí tvorbou. Podílel se na založení Divadla Na zábradlí. Společně s Jiřím Šlitrem založil divadlo Semafor.

Z jeho tvorby lze připomenout hru i film Kdyby tisíc klarinetů, Zločin v šantánu, Kytici, sérii Jonáš a Melicharová, Dobře placená procházka či řadu písní, z nichž mnohé prakticky zlidověly. Jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kultury navrhuji udělit Jiřímu Suchému čestné občanství hl. města Prahy. Rovněž návrh na ocenění Jiřího Suchého projednala komise pro čestné občanství a ceny a dne 24. 5. s návrhem souhlasila Rada HMP.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil, takže rozpravu uzavírám.

Přistoupíme k hlasování.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 2. Návrh byl schválen. Děkuji.

2/3

Tisk Z - 4414

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Kamile Moučkové

Nám. Kolínská: prosím o představení bodu 2/3.

Prim. Krnáčová: Ani v dalším případě osobnost navrženou na udělení čestného občanství hlavního města Prahy není potřebné dlouze představovat. Kamila Moučková, nejprve hlasatelka Československého rozhlasu a následně hlasatelka a moderátorka zpravodajských pořadů v Československé televizi je významnou osobností české kulturní scény, jejíž život je úzce spjat s hlavním městem.

V roce 1957 se stala první hlasatelkou nově vzniklých Televizních novin i první hlasatelkou televizních zpráv v Evropě. V roce 1968 se aktivně zapojila do vysílání v rámci tzv. pražského jara. Následně po obsazení Československa vysílala dne 21. 8. 1968, zapojila se do protiokupačního vysílání televize i rozhlasu. Ze studia v Měšťanské besedě ji vyvedli sovětští vojáci ozbrojení samopaly.

Televize byla později propuštěna. Angažovala se v disentu, podepsala Chartu 77. Po listopadu roku 1989 se vrátila na televizní obrazovky, do rádia, připravila televizní pořady. Píše knížky, jezdí po besedách.

Čestné občanství hlavního města Prahy navrhuji po projednání v komisi a Radě HMP dne 24. 5. 2016 Kamile Moučkové udělit nejen jako ocenění veřejně vyjádřeného občanského postoje v souvislosti s rokem 1968, ale i jako zvláštní projev úcty a ocenění jejího uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj rozhlasového a televizního vysílání.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které neviduji žádné přihlášky, takže rozpravu uzavírám a přejdeme k hlasování.

Pro: 42 Proti: 2 Zdr. 1 Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

2/4

Tisk Z – 4415

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Olbramu Zoubkovi

Nám. Kolínská: Poprosím o předklad bodu 2/4.

Prim. Krnáčová: Olbramu Zoubkovi, jednomu z nejvýznamnějších českých sochařů současnosti navrhuji udělit čestné občanství hl. města Prahy při příležitosti jeho letošního životního jubilea 90 let jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti výtvarného umění a šíření věhlasu hl. města Prahy ve světě.

Jeho život a dílo jsou velice úzce spjaty se dvěma městy – Prahou, kde jeho ocenění navrhuji, a Litomyšlí, kde již je čestným občanem.

Z díla připomínám posmrtnou masku Jana Palacha, pomník obětem komunismu, sochu Hygie, plastiku Ptáci a neuvěřitelné množství soch vystavených nejen na výstavách v Praze a Litomyšli, ale i v řadě evropských měst.

Olbramu Zoubkovi po projednání v komisi i Radě navrhuji udělit čestné občanství hlavního města Prahy.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže rozpravu uzavírám.

Přístupme k hlasování.

Pro: 45 Proti: 3 Zdr. 0 Návrh byl schválen.

2/5

Tisk Z - 4447

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Daně Zátopkové

Nám. Kolínská: Poprosím o další představení návrhu na udělení čestného občanství.

Prim. Krnáčová: Ani další osobnost tentokrát z oblasti sportu není třeba dlouze představovat. Dana Zátopková patří mezi naše sportovní legendy. Je držitelkou zlaté a stříbrné olympijské medaile v hodu oštěpem, opakovaně mistryní Evropy v této disciplíně, mistryní Československa, kdy během své oštěpařské kariéry překonala sedmnáctkrát československý rekord. Spolu se svým manželem Emilem Zátopkem byla a dosud je skvělou propagátorkou sportu i olympijského hnutí.

Dana Zátopková se výrazně podílí na pražském sportovním dění. Za pražské týmy Spartu či Duklu startovala, zasloužila se i o pražské maratony, jak se dále zmíním. Je držitelkou Olympijského řádu, Medaile Za zásluhy II. stupně.

Po projednání v komisi i Radě navrhuji Daně Zátopkové udělit čestné občanství hlavního města Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti sportu a šíření věhlasu hlavního města ve světě.

Nám. Kolínská: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže rozpravu uzavírám.

Poprosím, přístupme k hlasování.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl schválen.

2/6

Tisk Z - 4449

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Carlu Capalbovi

Nám. Kolínská: Prosím o předklad bodu 2/6.

Prim. Krnáčová: Jako předposledního navrhuji udělení čestného občanství hlavního města Carlu Capalbovi. Jeho jméno zaznívalo zejména v letošním roce hodně často.

Je zakladatelem Pražského mezinárodního maratonu. Sice do Prahy přišel za obchodem, ale dlouho u něj nevydržel. Roku 1994 se spolu s krajanem Gelindo Bordinem, vítězem olympijského maratonu ze Soulu 1988, rozhodli založit Nový Pražský maraton. Už předtím se párkrát Prahou běželo. Delší tradici však založil až marketingově zdatný Capalbo s nevyčerpatelnou vášní a chutí uspět. Pro svůj nápad získal okamžitě podporu nejen od legendy Emila Zátopka a jeho ženy Dany, ale také – a to je možná ještě důležitější – od renomovaných sponzorů.

Historie nového Pražského mezinárodního maratonu započala v roce 1995, v letošním roce se konal již 22. ročník. Čtyři roky po vzniku Pražského mezinárodního maratonu se začal běhat také půlmaratón, který se pomalu stává nejoblíbenějším závodem. V roce 2012 se půlmaratonu zúčastnilo přes 11 tisíc běžců. Světové běžecké magazíny z různých koutů světa řadí Pražský půlmaratón do top desítky či dokonce do top pětky půlmaratonů na světě.

Postupně přibývaly i další běhy a akce, např. Valentinský běh, zářijová Grand Prix, Juniorský maraton nebo Music festival, tradiční hudební doprovod všech akcí. V roce 2002 spustil Capalbo se svým spolupracovníky běžeckou ligu RunCzech, která se skládá vedle tří pražských závodů, maratonu, půlmaratonu a Grand Prix i ze čtyř půlmaratonů v Českých Budějovicích, Olomouci, Ústí nad Labem a Karlových Varech a hostujícího maratonu, který se v letošním roce bude konat v Berlíně.

Maratonskými běhy nejkrásnějšími lokalitami našeho hlavního města, kvalitním a nápaditým marketingem a výborným PR přitáhl Carlo Capalbo do Prahy zraky světové nejen sportovní veřejnosti. Zajistil mu značnou publicitu. Závody jsou vysílané živě a online ve více než 30 zemích světa a účastní se jich tisíce zahraničních běžců z více než 100 zemí světa.

Nezanedbatelný je ekonomický přínos celé akce. Účastníci pražského závodu Run Czech každoročně utratí stovky milionů. Poslední údaj hovoří o celkových výdajích účastníků, přesahujících 276 mil. Kč a ekonomický přínos akcí stále roste. Akce rovněž přispívají ke zvýšení zaměstnanosti a pomáhají potřebným. Na dobročinné účely bylo vybráno 7,3 mil. Kč.

Po projednání v komisi i Radě navrhuji panu Capalbovi udělit čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti sportu a šíření věhlasu hl. m. Prahy ve světě.

Nám. Kolínská: Děkuji, otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Rozpravu uzavírám a přikročíme k hlasování.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl schválen.

Máme před sebou poslední návrh na udělení čestného občanství.

2/7

Tisk Z - 4416

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy in memoriam Josefu Wagnerovi

Prim. Krnáčová: Jako nyní poslední návrh na ocenění předkládám návrh na udělení ceny stříbrné medaile hl. m. Prahy in memoriam Josefu Wagnerovi jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj hl. m. Prahy v oblasti výtvarného umění a šíření věhlasu hl. m. Prahy ve světě.

Významný český malíř, architekt a grafik zemřel letos 6. dubna. Jeho obrazy jsou ve významných sbírkách v Čechách i ve světě. Téměř 30 let se zabýval instalacemi výstav jako vedoucí výtvarného ústřední Svazu československých výtvarných umělců. Ve svých dílech se zabývá mimo jiné tématy Prahy, zejména Holešovic a jejich přístavů.

I tento návrh projednala komise a Rada hl. m. Prahy, 31. 5. vyslovila souhlas. Za přínos výtvarnému umění spojenému s Prahou navrhuji udělit Josef Wagnerovi cenu hl. m. Prahy, stříbrnou medaili in memoriam.

Nám. Kolínská: Děkuji za představení. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nepřihlásil. Rozpravu uzavírám. Prosím o hlasování.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl schválen.
Předávám ještě slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Chtěla bych vám říci ještě jednu věc. Minule si někteří z vás stěžovali, že o odevzdávání těchto cen nejste dostatečně předem informováni, případně že to není dostatečně důstojné. Chtěla bych vás všechny informovat, že 27. 6. v 15.00 hodin se budou tyto ceny odevzdávat v Brožíkově sále. Jste všichni srdečně zváni. Doufám, že přijdete v hojném počtu, protože ocenění si to zaslouží, a já budu velice ráda, když se dostavíte. Bude připraveno slavnostní předávání cen. Jste vítáni. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za pozvánku a předávám paní primátorce řízení jednání.

Prim. Krnáčová: Pane kolega Dolínek se ujímá pódia a mikrofonu. Máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji, dovoluji, abych vám předložil tisk

3

Tisk Z - 4475

k návrhu na přidělení grantů v oblasti podpory sportů a tělovýchovy na rok 2016 v programech III.A.2., III.B.2 a v oblasti podpory projektů v rámci titulu Evropské hlavní město sportu 2016 v programu III.2

Nám. Dolínek: Jedná se o přidělení grantů v celkové výši 15,365 mil. Máme také v příloze číslo 3 usnesení, kde navrhujeme vyhovět žádostem na základě uvedených důvodů. Pardon, nevyhovět. V příloze 4 máme vzor dotační smlouvy, která bude podepsána při přidělení dotace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

4

Tisk Z - 4298**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk pojednává o zřízení věcných břemen, je to 35 smluv v hodnotě 1,5 mil.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: U tohoto bodu se obvykle nevede nějaká široká rozprava, nicméně já jsem se chtěl pouze pozeptat. Podle přílohy číslo 1 ve dvou případech, jednou je to v případě Břevnova, jednou v případě Veleslavína tam není úplata žádná. Chtěl bych vědět konkrétní důvod.

Druhá věc, která mě zajímá, je, že jsem si přečetl usnesení Rady číslo 2141 z roku 2004, jímž jsou schváleny s účinností od 1. 1. 2005 zásady cenové politiky při pronajímání nebo výpůjčce komunikací a jejich součástí. Tak jsem si to přečetl, s tím že na několika místech, kupříkladu pod bodem H, kde se uvádí, jednorázová cena za omezení užívání nemovitostí při umístění inženýrských sítí se uvádí, že níže uvedené ceny nejsou vyžadovány, a mj. je tam uvedena firma ELTODO-CITELUM, s.r.o. Tato firma je v materiálu několikrát. Já samozřejmě vím, že do značné míry se spolupodílela na jistých, řekl bych, záležitostech, pečovala o osvětlení a různé jiné. Nicméně to bylo na smluvním základě.

Takže jsem se chtěl zeptat, proč tato firma, v níž nemáme, jak jsem se díval, žádný majetkový podíl, protože firma ELTODO-CITELUM má jediného společníka, a to firmu CITELUM a. s., a CITELUM a. s., jestli jsem se dobře díval, nemá žádný vlastnický podíl Prahy. Proč vlastně nemusí platit nic? To jsou dva okruhy otázek, a věřím, že na ně dostanu odpověď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo využije pan kolega?

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě ELTODO-CITELUM to tam bylo uvedeno skutečně z důvodu, že to byly věci, které byly realizovány pro město a městské sítě. V tuto chvíli firma ELTODO má stále ve správě např. osvětlení pro Prahu, byť díky tomu, že v minulosti nebyla řádně vysoutěžena smlouva, a následně, protože ÚOHS se několikrát zabýval tímto výběrovým řízením, nemohlo doběhnout výběrové řízení. Nicméně já se podívám v těchto pravidlech, zda ELTODO-CITELUM nemá plošně na své komerční aktivity. Kdyby se jednalo o komerční aktivitu, která nemá vztah k Praze nebo městským částem, anebo k semaforům, tzn., k akcím pro TSK, tak abychom se podívali, aby nebyli zvýhodňováni. To samozřejmě dáme dohromady.

Co se týká dvou dalších, tam jak je to proškrtnuto, je to z toho důvodu, že bylo vyhodnoceno, že to nemá hodnotu, která by byla úplatná, takže nebylo vyhodnoceno, že by v tu chvíli u těch dvou věcí mělo být jakékoli finanční plnění zpětné za to, že tam to kabelové vedení je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Přistupujeme k hlasování.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Dolínek: Další tisk je

5

Tisk Z - 4274**k odůvodnění významné veřejné zakázky „Protihluková bariera v ul. 5. května - Praha 4“**

Nám. Dolínek: kde ZHMP předkládám ke schválení odůvodnění významné veřejné zakázky Protihluková bariera v ulici 5. května na Praze 4. Je to zpracováno dle zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

V rámci této zakázky jde o výstavbu protihlukové stěny v ulici 5. května, a to v úseku mezi křížením s ulicemi Vyskočilova a Michelská. Konkrétně se jedná o ochranu vícepodlažní obytné zástavby, nacházející se západně podél ulice 5. května, a to podlé ulic Jihlavská, Bítovská, a o ochranu školského areálu v Bítovské.

V tomto případě je navržena ochrana proti hluku, a současně i exhalacím formou bariéry potřebné výšky 8 m. Tato výška a rozsah byly stanoveny na základě výsledků výpočtu z hlukové a exhalační studie a byly odsouhlaseny odborem životního prostředí hl. m. Prahy, taktéž hygienickou stanicí hl. m. Prahy. Celková délka této stěny je 840 m.

Po dlouhém a několikaletém procesu projednávání tohoto záměru se podařilo postupně získat v roce 2009 územní rozhodnutí, a v roce 2015 stavební povolení. Z toho jasně vyplývá, že to není investice, která by se zrodila v letošním roce, ale je to investice, která je projednávána řadu a řadu let. Navržená bariera navazuje na novostavbu centra Kačerov podél ulice 5. května, která přebírá v uvedeném úseku funkci protihlukové ochrany.

Po výstavbě této protihlukové stěny bude ochráněna celá oblast mezi ulicemi Vyskočilovou a Michelskou. Dle platného stavebního povolení musí být protihluková stěna hotová do května roku 2017. TSK zařadila tuto akci mezi požadavky na financování ze Státního fondu Dopravní infrastruktury. Předpokládané hodnota celé akce činí 165 mil. Kč bez DPH. Odůvodnění najdete v příloze číslo 1 návrhu usnesení. Chtěl bych zdůraznit, že díky tomu, že investice byla projednávána minimálně od roku 2007, tak samozřejmě byla projednávána i s dotčenou městskou částí. Mohlo se stát, že v posledním roce, když už bylo uděleno stavební povolení, to nebylo prodiskutováno s městskou částí, ale v minulých letech samozřejmě při přípravě bylo diskutováno všechno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlásili se nám tři občané do diskuse. První bude pan Jiří Lehejček. Omlouvám se, jestli jsem špatně citovala jméno. Prosím, pojd'te, máte slovo.

Mgr. Ing. Jiří Lehejček: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Dovolte, abych se vyjádřil k projednávané investici protihlukové stěny. V odůvodnění tohoto záměru je znění, že se dostáhne snížení hluku pod hygienickou hodnotu. Rád bych se vůči tomuto odůvodnění a tvrzení vymezil, protože postavením protihlukové stěny pouze na jedné straně rozhodně nedojde ke snížení hluku na obou stranách, a my jako obyvatelé SVJ a hustě osídlené oblasti na té straně, kde žádná protihluková stěna vzniknout nemá, bychom rádi, aby tato investice nebyla odsouhlasena.

Současně bych se rád vyjádřil k celé věci ještě trochu komplexněji. Nedávno byla v tomto úseku zvýšena rychlost na 80 km/h, což je podle nálezu Ústavního soudu protiústavní, a myslím si, že návrat této rychlosti na hodnotu 50 km/h, tak jak to ve městech má být, je daleko spíše cesta, která může vést ke snížení hluku, než další odlidšťování komunikace, stavění betonu, nájezdových ramp, které akorát přivádějí další a další auta do míst, kde žijí lidé, a vlastně neřeší nic, dneska ve 21. století se domnívám, že osobní automobilová přeprava ve městech je naprosto překonaným způsobem a alternativy jsou jiné a nabízející se. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se přihlásil pan Tomáš Bambušek. Ještě se přihlásil pan Daniel Kunc. Možná, že byste mohl přijít sem dopředu. Prosím.

Tomáš Bambušek: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Tomáš Bambušek, jsem obyvatel Prahy 4, ulice Pod dálnicí 1282/1. V ulici 5. května byla vybudována na podzim minulého roku betonová zástěna, která se měla tvářit jako protihluková záležitost. Tato zástěna nefunguje jako protihluková zástěna, ale jako hlukový odrážec. Hluk od automobilů, kterých v této lokalitě projede za 24 hodin 75 tisíc, se odrazí od prázdné skleněné administrativní budovy a zmutován útočí na okna našeho domu. Podle hygienického měření jsou hygienické normy překročeny ve dne o 5 dB a v noci o 7 dB. Ve vyšších patrech jsou tyto hodnoty samozřejmě mnohem vyšší.

Na závěr takové jednoduché zamyšlení. Magistrála je danajským darem minulého režimu. Darem, jež rozděluje a obtěžuje. Vaším úkolem jakožto volených zastupitelů je tento dar přetavit v něco, co nerozděluje a neobtěžuje. Vpravdě velký úkol pro vás všechny. Přestaňme do města tlačit automobily a začněme uvažovat dlouhodobě koncepčně a pokud možno udržitelně. Ve vztahu k lidem, jež ve městě žijí, neboť ti dělají město městem. A spokojený, resp. nerušený občan = aktivní občan, jemuž není lhostejno jeho nejbližší okolí, a takového si vy máte přát. Automobil není dopravní prostředek, ale cíl. Díky za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude pan Kunc.

Daniel Kunc: Děkuji za slovo. Moje jméno je Daniel Kunc, jsem zastupitelem na Praze 4, ale tady vystupuji spíš jako občan, který bydlí u magistrály na té straně, kterou má údajně protihluková stěna chránit. Je to tak, že podle starého klasického pohledu se tedy staví drahá protihluková opatření, o kterých se předpokládá, že nás před hlukem ochrání, ale bohužel to není pravda. Stěna chrání pouze parter, pouze nižší hladiny při pozemku, ale neochrání vyšší patra. I v důvodové zprávě máte uvedeno, že má ochránit vyšší bytovou zástavu, ovšem od vyšších pater stěna neúčinkuje.

Je to tradiční řešení, které už ze současného pohledu na potřeby města nevyhovuje. Je to naprosto nekonceptní. Dopravní výbor projednává koncepci humanizace magistrály, která se snaží vymyslet, jak odstranit bariérovost magistrály, a tady se navrhuje bariérovost ještě dále posilovat, stavět ještě další stěny.

Kromě toho samozřejmě protihlukové stěny, pokud jsou takto vysoké, tak působí i tak, že zadržují imise z magistrály, dochází tam ke zhoršení provětrávání oblasti, prostě u stěny se budou držet imise.

Rád bych vás poprosil, jestli byste ještě odložili rozhodnutí, jestli v tomto úseku magistrály setrvat na starých řešeních do doby, než se projedná koncepce humanizace magistrály jako celek. Ta koncepce s žádnými protihlukovými stěnami nepočítá, počítá tam s cyklostezkami, s výsadbou stromořadí atd. A tato drahá opatření už jsou překonaná.

Prosím, zvažte ještě odložit rozhodnutí o této velké investici, která je podle našeho názoru, podle názoru IPR, podle názoru moderního pojetí města zbytečná. Děkuji. (Potlesk ve veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další do diskuse se přihlásil pan Profant. Prosím, máte slovo.

P. Profant: Děkuji. Zastupitelský klub Pirátů sdílí tyto obavy. My si také myslíme, že výrazně jednodušší je auta do města nepřivádět, než pak řešit velké a závažné problémy, které auta v rezidenčních čtvrtích města tvoří, a proto budeme hlasovat proti. Nicméně ještě jsem se chtěl zeptat na jednu věc, a to je záruční doba, která je 60 měsíců, což je tedy pět let, což mi přijde na takovou strohou stavbu relativně málo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. V našem programovém prohlášení, v programovém prohlášení této obnovené koalice máme větu: Rada prosadí opatření vedoucí ke zklidnění severojižní magistrály v celé délce. Co prosím, pan náměstek Dolínek, který má na starosti dopravu, udělal pro tento programový bod, který máme v našem společném programovém prohlášení.

Tak za prvé. Za prvé navrhl zrušení padesátky na magistrále v tomto úseku. Máme tam teď tu osmdesátku zase. Je to v souladu s programovým prohlášením Rady nebo ne? No já si myslím, že není.

A teď je tady druhý návrh. Ten nás dokonce stojí 165 milionů korun – protihluková stěna. To je něco, co je v souladu s manuálem veřejných prostranství, tak jak ho máme jako předlohu závazný materiál z Institutu plánování a rozvoje? No není, protože to vytváří bariéru ve městě, přestože se opět pan náměstek Dolínek tak často a s takovou chutí zaštiťuje projektem Praha bezbariérová. No tak tohle tedy vytváří v tom městě bariéru jako blázen samozřejmě.

Máme tady připraveno zklidňování magistrály po celé její délce a tady tímto projektem jdeme úplně proti tomuto záměru. To je prostě vyhazování peněz. Je to realizace starého projektu TSK, který si naplánoval ještě pan Pivec, který tam nedaleko bydlí – viděli jsme v těch reportážích. Je to věc, která nebyla projednána ve výboru pro dopravu. Je to věc, která nemá podporu místních obyvatel. Vy tam, pane náměstku, nebydlíte na tom místě, tak si poslechněte laskavě ty lidi, kteří tam bydlí! Jestli opravdu je tam v tomhle tom místě trápí hluk, který může být řešen tím způsobem, který vy navrhuje. No nemůže.

Je to tedy stavba zbytečná. Je to vyhazování peněz. Nechtějí ji místní občané. Je to proti manuálu a proti našim koncepčním materiálům. Je to proti našemu programovému prohlášení. Nebylo to projednáno ve výboru pro dopravu. Zkrátka je to typicky smart opatření. Prostě smart cities.

Děkuji za tento návrh. Trojkoalice ovšem pro tento materiál nebude hlasovat, není to materiál koalice. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já méně emotivně zopakují základní věc. To, co řekli Piráti, je samozřejmě důležité. Cílem fungování tohoto Magistrátu by mělo být preventivně dělat všechno pro to, aby auta do Prahy vůbec nemusela vjíždět, a poté dělat pro to, abychom hledali lidem alternativní módy dopravy.

Podle mého názoru protihlukové bariéry by měla být až ta poslední věc, která se realizuje předtím, než se vyčerpají všechny jiné možnosti, jak s tou problematickou situací něco udělat. Prostě vyčerpáme nejdříve všechny ostatní možnosti a teprve potom se bavme o těchto věcech. A já si myslím, že se vždycky podaří vyčerpat ty možnosti dříve než řešit protihlukové stěny.

A současně se domnívám, že moderní město také spočívá v tom, že se postupně sbližují rychlosti všech účastníků provozu ve veřejném prostoru – jak chodců, tak cyklistů, tak aut. Navyšování rychlostí na některých úsecích je cesta zpět. Podle mého názoru bychom měli naopak velmi rychle odebrat sedmdesátku z magistrály. Považuji za naprosto absurdní, abychom v centrální části hlavního města Prahy jezdili sedmdesátkou. Myslím tu část od Hlavního nádraží na Štvanici, kdy to vede k tomu, že auta se tam rozjíždějí neskutečnými rychlostmi obzvláště v nočních hodinách. Pak to není prostě město, ale je to dálnice.

Takže prosím, vyčerpáme jiné možnosti a teprve potom uvažujeme tyto věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Chápu, že je svoboda projevu. Já ji kvituji a poslouchat někdy některé věci je utrpení. No nic.

Za klub ODS říkáme, že tento návrh pana náměstka podpoříme. My naopak posloucháme zase ty stížnosti obyvatel, kteří sem dneska nepřišli a o kterých jsme přesvědčeni, že jich je většina, protože je posloucháme mnoho let. Já jsem tady nezaslechla žádné jiné řešení. Tady se hovoří o jiných možnostech. Jenom jsem tady slyšela, že by se tam mělo jezdit jenom na kole, ale nějaké koncepční řešení tady od nikoho nepadlo.

Tak krůček po krůčku snižovat hluk v této lokalitě my naprosto podporujeme a zároveň děkujeme panu náměstkovi Dolínkovi, který zvýšil rychlost na 80 na Pražské magistrále.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Tady zaznělo „poslechněte si lidi, kteří žijí v tomto místě“. Tak já jsem žil v ulici Jihlavské, která těsně přiléhá k magistrále, v dobách, kdy tam byly ještě polnosti kolem, i v dobách, kdy už tam byla magistrála, a dojíždím tam poměrně pravidelně do tohoto místa. Takže musím říci: zaplat' pánbůh, že konečně se začne něco dělat s hlukem, který nedovoloval v podstatě otevřít vůbec okna v obytných domech.

A z těch nápadů, které tady zazněly, tak si myslím, že už se skutečně vyčerpaly všechny možnosti ostatní, že se nezkusilo ještě zavřít magistrálu jako definitivně. To by skutečně přineslo klid, ale myslím si, že by to ochromilo naprosto všechno, takže já ten návrh taky podpořím.

Ale pokládám za poměrně relevantní připomínku, která tady zazněla a která se neváže bezprostředně k tomuto návrhu, ale přesto bych byl rád, pokud bych mohl dostat nějakou odpověď. Jak to bude s ochranou obyvatel na druhé straně té dálnice? Protože je pravda, že tam to zůstává v podstatě otevřené do plenéru a mělo by se to řešit nějak komplexně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko.

Já asi souhlasím s tím, že to je marginální opatření, které neřeší ten zásadní problém. Ale panebože, prosím vás, to je severojižní magistrála. Pokud se někdo chce dostat z Budějovic do Teplic, tak se prostě musí dostat skrz tu Prahu. Pokud nevyřešíme Pražský okruh, tak se toto nikdy nevyřeší. A možná budeme odchyťávat auta u Říčán.

Navrhuji, abychom se tady deset let poradili o tom, že vybudujeme železniční koridor, kde naložíme všechny, kteří přijedou a budou chtít přijet do Prahy, na vlaky, nafasují v Říčanech kola, přejedou přes severojižní magistrálu, můžou se vyfotit u všech stromů a nahoře nad Prosekem si ta kola odevzdají a vyzvednou si po dvou dnech krásného pobytu v Praze svá auta, která poputují přes celé střední Čechy.

Vyřešme, prosím vás, Pražský okruh. Vyřešme konečně už napojení vnitřního okruhu na Blanku. Pokud tam kdokoliv z vás jezdí, tak třikrát týdně je tam fronta až na celou Prahu 9. A pokud prostě nevyřešíme koncepčně tyhle základní věci, tak nám všichni budou chtít jet ze severu na jih a z jihu na sever. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Paní kolegyně Udženija tady říkala, že není žádné jiné řešení, že nepadlo, že není na stole. No ona se s ním zase neseznámila, to je ten hlavní problém, protože výbor pro dopravu na svém úterním jednání – pravda tedy, bez přítomnosti zástupce ODS, který se neúčastnil, takže asi nepředal informaci, nicméně ten materiál visí na webu, takže je možné se s ním seznámit, prosím pěkně. Je to koncepční materiál „Principy zklidnění severojižní magistrály v úseku Veletržní – Jižní spojka“. Je to materiál, na kterém Institut plánování a rozvoje pracoval tři čtvrtě roku na základě zadání Rady HMP v září loňského roku. Čili tam je uvedeno 14 principů, podle kterých by magistrála měla být v celém rozsahu zklidněna. A tam je také uvedeno, že se nejedná o žádný zákaz automobilů, že se nejedná o uzavření severojižní magistrály, jak tady někteří podsouvají, aby naznačili, jak jakékoliv zklidnění magistrály je bůhvíjaký fantasmagorický plán zase. To třeba neříkala paní Udženija, ale někteří další ano. A proto je potřeba poukázat na to, že se má jednat pouze o zklidnění, co se týče rychlosti, co se týče ubrání jednoho pruhu v každém směru a jeho připsání ve prospěch veřejné dopravy – veřejné dopravy nejen městské, ale i příměstské, meziměstské, celostátní i mezistátní, tak aby mohly autobusy a tento druh dopravy zkrátka býti a nenabíraly zpoždění v nějaké koloně.

Čili to jsou všechno opatření a těch opatření je mnoho a mnoho. To, že je tam také stromořadí, ano, je tam také stromořadí. Ale to není nic, čemu by se kdokoliv ze zastupitelů měl nějak smát. To je normální, že jsou ve městě na ulicích stromy. To je normální. Dokonce manuál veřejných prostranství říká jako závazný podklad: Tam, kde budete město rekonstruovat ulice, a teď to bude ve stavebních předpisech dokonce úplně napevno – tam, kde budete rekonstruovat ulici, tam musíte vysázet ta stromořadí, resp. musíte tam zachovat pro ty stromy místo. Tak jsem zvědav, jak to tam v rámci té protihlukové bariéry bude – jestli tam budou pauzy mezi těmi protihlukovými bloky pro jednotlivé stromy, anebo jestli už máme stavební povolení. Možná že pokud máme stavební povolení z dřívějšího, tak asi nebudeme muset stavět podle nových stavebních předpisů.

Pak především – no ten hluk se přece navyšuje nejenom tou intenzitou, tím, že ta auta musí někudy tou Prahou projet, ale taky tou rychlostí. Tou rychlostí se navyšují. I o tichém asfaltu se mluví v těch principech, které jsou právě navrženy ke zklidnění severojižní magistrály. To znamená, ta opatření, paní kolegyně, jsou. Ta tady prostě jsou, ale vy to zase nechcete. Vy to zase nechcete, vy chcete prostě zůstat tou Prahou, jaká je, aby se musely stavět ty okruhy v tom původním dálničním rozsahu, v tom co největším, aby zkrátka dál lidi jezdili auty, protože si nepřejete žádnou změnu.

Já bych ale doufal, že tato koalice si právě změny přeje. Právě proto si dala cíle tohoto druhu do svého programového prohlášení. Záhadou je pro mne, proč se potom navrhuje opatření, která jdou proti tomuto programovému prohlášení.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Jsem velmi rád, že staronová koalice politických trafik, jak je vidět, je v naprosté shodě a jednotná, takže za to vám pochopitelně děkuji.

Mne jenom překvapuje, pane Stropnický, že tady teď horujete nebo proti nějakému řešení, které se snaží pomoci těm obyvatelům, kteří jsou tím dotčeni. Já říkám rovnou, mám tam rodinu na Spořilově, děti tam vozím do školy, mám tam spoustu známých – všichni jsou nadšeni jak ze sedmdesátky, tak všichni chtějí tu stavbu podpořit. To znamená, není to tak, že obyvatelé to nechtějí.

Mne překvapuje, že vy jste hlasoval tady před půlhodinou proti diskusi ohledně Pražského okruhu, přičemž všichni víme, že Pražský okruh je ta klíčová stavba, která tady má ulevit. To znamená, od vás je to pouze pokrytectví vůbec se tady o tom zmiňovat a teď v tom bodě zmiňovat nějaké svoje plány. Prosím, udělejte to stejně jako ostatní, bude to na vás, hlasujte proti, ale potom přijďte na Spořilov a rozdávejte tam ta sluchátka a špunty do uší, rozdávejte tam plynové masky, protože to je – vidím – jediné, čím chcete Pražákům pomoci.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Vnímám to, že by bylo dobré se bavit o tom, jak budou dimenzovány okruhy kolem Prahy, ale materiál jsme k tomu žádný dneska připravený neměli a myslím si, že je vhodné se o tom pobavit na dopravním výboru a poté připravit materiál do příštího Zastupitelstva.

Mne tady nadzvedl komentář ODS. Vlastně nechápu logiku té věci, že budeme zvyšovat rychlost uvnitř města s tím, abychom eliminovali negativní aspekt vyšší hlučnosti, tak budeme stavět protihlukové bariéry. Já nejsem lékař, ale dokážu si představit podobně, že kdyby měl pacient problém s vysokými tuky v krvi, tak mu lékař současně řekne, ať jí hodně sádla a dá mu silnější prášky na snižování tuku v krvi, nebo ať obéznímu doporučí lékař, ať si koupí větší pásek. Takto to prostě nefunguje, a pokud chceme z města mít i to smart city nebo normálně fungující město, kde se lidé budou cítit komfortně a dobře a budou tam dobře žít, tak nemůžeme fungovat tím, že budeme zvyšovat rychlosti a současně stavět nějaké mega hnusné stavby kolem toho, aby ta zvýšená rychlost nikomu nevadila. Je to úplný absurdistán.

Chápu, že se s kolegy z ODS ideově na rozvoji města pravděpodobně neshodu, ale shodněme se na tom, že toto je naprosto absurdní systémový přístup, jak se vlastně nemá přistupovat k dopravě v Praze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobré téměř poledne všem.

V této věci vystoupím zároveň jako starosta Městské části Praha 4. Poprosil bych organizační, aby promítli iniciativu za humanizaci severojižní magistrály. Nevím, jestli to bude vidět lépe, ale já vám z ní přečtu dvě věci.

Cestou k co možná nejefektivnějšímu řešení tohoto problému, rozumí se tedy hluku a nadměrné dopravy z magistrály, je vytvoření týmu, ve kterém budou zastoupeny hl. město Praha, městské části, příspěvkové organizace HMP, neziskový sektor, odborná veřejnost a jehož cílem bude naplnit níže uvedenou společnou vizi zúčastněných.

Z té vize vám přečtu alespoň tu hlavní a základní věc: V uličním prostoru v rámci humanizace navrhujeme v co největší možné míře odstranění podélné a příčné bariéry pro bezmotorovou dopravu a oživení parteru dotčeného území. Pro snížení hlukové zátěže dále navrhujeme pokračování pokládání nízkohlučného povrchu a nezbytné zvýšení podílu zeleně. Podepsání jsou pod tím starostové Prahy 2, Prahy 4, Prahy 7.

Nejsou to nicméně tedy starosta Čížinský nebo starosta Štěpánek, ale jsou to naši předchůdci starosta Ječmének za ODS, starosta Horálek za ODS a starosta Paluska za ODS. Myslím si, že tady už existovala společenská shoda nad touto věcí a ta vyústila po volbách v podepsání koaliční smlouvy, kde se k tomuto i nadále hlásíme.

Dnes je nám tady navrhováno opatření přesahující 200 milionů korun včetně DPH a dalších věcí. Dovedu si představit, že při vzniku tohoto týmu, po kterém volají naši předchůdci a po kterém voláme i my, bychom dokázali tyto prostředky využít efektivněji na mnohem delším úseku severojižní magistrály tak, abychom podpořili její městský charakter a abychom s ní sňali to břemeno dálnice, byť správně dálnicí není, což nakonec vystihuje i ta původní vize, která dokonce jednu z těch nejpostiženějších ulic pojmenovala romanticky a poeticky ulice Pod dálnicí.

Osobně se přimlouvám za to, abychom tento materiál neschvalovali, abychom jej odložili a abychom dále hledali tuto společenskou shodu.

Ještě se vyjádřím k tomu nápadu i z hlediska technického. Myslím, že místní obyvatelé tady velmi přesně popsali, co nastane. Kdo tamtudy jedete, tak víte, že na straně pravé byla vytvořena provizorní mobilní bariéra v odstavném pruhu, která ovšem je kolmá a nízká. Pokud toto dnes schválíme, tak postavíme na té levé straně bariéru vysokou, zakřivenou, která v podstatě eliminuje jakýs takýs přínos té druhé bariéry, protože vlastně svou výškou při odrazu pošle hluk vlastně přes tuto druhou bariéru. Takže ten přístup je naprosto nekonceptní, ta řešení na jedné i druhé straně jsou nekompatibilní a byl-li tady zmiňován Spořilova, tak toto opatření na té druhé nespořilovské straně pro Spořilov nebude mít vůbec žádný přínos.

Apeluji tedy, aby v zájmu zdravého rozumu jsme vytvořili ten tým, který navrhovali naši předchůdci, a abychom v něm tato opatření projednali a abychom pak s nimi přišli, koncepčně v celé délce magistrály ty prostředky využili efektivněji. V této variantě nalepování jedné věci na druhou nekonceptně nemohu tento návrh podpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem skutečně nechtěl tentokrát vystupovat, ale nějak si nemůžu pomoci. Ono se to hrozně hezky poslouchá – zklidnění dopravy, zklidnění magistrály, nicméně – a tady už kolegové o tom hovořili – bez vnějšího okruhu, bez jeho dokončení se to prostě nezklidní. Ne-zklid-ní. To je jasné. To množství aut je totožné. Odmítám prostě dívat se na svět brýlemi, že kdo vlastní auto a kdo ho používá, tak páchá něco zločinného nebo něco, co se nemá. Prostě musí ten řidič mít alternativu. On ji nemá, tak jede přes severojižní magistrálu. To je jednoduché.

A tady to začíná a končí. Ano, pojďme se bavit o tichém asfaltu a podobných opatřeních, ale samozřejmě že se dá v uvozkách zklidnit ta doprava tím, že ze tří pruhů udělám dva, ze dvou jeden apod. a tím stylem naštvu řidiče, aby to nepoužívali. Já rozumím té strategii. Samozřejmě pak ta šňůra aut bude až k Velkým Popovicím. A pak by mě docela zajímaly názory těch lidí, kteří bydlí tam v okolí, když ta doprava tam bude vlastně permanentně stát. Permanentně tam bude stát.

To znamená, pojďme se o těch věcech bavit, ale přestaňme, prosím, být demagogičtí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Pokud chceme něco nedělat, utvořme skupinu. Tento problém je tady od roku 2007. Jsme v roce 2016. Utvořme skupinu. Budeme v roce 2020, 30, 50. To, že je to fakticky magistrála, to je neoddiskutovatelný fakt. Magistrála je tam od roku 1960. Jestli je v tuto chvíli nechcete fakticky zbourat, tak tam ta auta budou jezdit, i když to zklidníte jakýmkoli způsobem.

Hluk je v tuto chvíli jedna z věcí, která tam ty lidi štve. Druhá věc je opravdu, když tam ta auta budou stát, jestli dobře víte a viděli jste ty reportáže, že zase spousta lidí se opírá do toho, že ve chvíli, kdy tam byla 50, auta tam stála, takže tam je nedýchatelno. Pan kolega předřečník z Prahy 4 říkal, že samozřejmě to tam nebude nějakým způsobem profukovat. Ve chvíli, kdy tam ta auta budou stát, tak tam bude strašný smog a všechno. V tuto chvíli opět, pokud nebudou uzavřené všechny koridory, udělejme si skupinu jakoukoli, ale to akorát ten problém neustále posouváme a nebudeme dělat fakticky vůbec nic.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Problematika magistrály, která vznikla komunistickým řezem v 60. letech, je na stole už hodně dlouho. Já jsem měl možnost se jí zabývat a měl jsem možnost skutečně diskutovat se všemi zúčastněnými, a z té zkušenosti se zodpovědností skutečně říkám, že to, co je potřeba, je něco dělat, ne o tom hovořit.

My všichni víme, že ta magistrála bude fungovat jako magistrála, jako řez Prahou do té doby, než vyřešíme systém pražského okruhu. To se nezmění. A na to jsme rezignovali. V tuto chvíli máme obrovský problém s propojením mezi brněnskou a hradeckou dálnicí. Nemáme EIA, stát to pustil z rukou a my se na to díváme, není žádná diskuse o tom, jak budeme dál pokračovat. Zda se budou vykupovat pozemky, jak se to bude řešit, čili veškeré toto povídání o nějakém jiném řešení je, prosím pěkně, povídání na dalších deset let. Tak to prostě je.

Řešení výkupu pozemků, EIA a znovu řešení koncepce, které už bylo uděláno, nemýlím-li se, čtyřikrát, znamená desetileté zdržení. A desetileté zdržené pro všechny ty, kteří tam žijí, je zdržení zase o jednu další generaci. Já si myslím, že ten čas na to, abychom dělali nejrůznější skupiny a vymýšleli nějaké plány, je mimo. V současné době musíme udělat všechno proto, abychom ten stav alespoň vylepšili. Samozřejmě je to otázka tichého asfaltu, je to řada jiných otázek. Není to otázka rychlosti.

Pokud to nevíte, 50 km rychlost z hlediska hlukové zátěže je vlastně nejhorší, prostě proto, že to nutí auta redukovat rychlost, řadit, ať už řadí automatika nebo ruka, znamená to, že se zvyšuje hluk, a znamená to, že se zvyšuje smog. Jestli jste si všimli, tak ve světě když je z hlediska hluku u města snižována rychlost, není nikdy snižována pod 70, prostě proto, že na úrovni 70 – 80 km ta hluková zátěž z hluku motoru a z hluku, který auto dělá průjezdem vzduchu, je relativně nejmenší a nenutí auto rychlost měnit a měnit sílu hluku.

Přestaňme si povídat něco o tom, co je z medicínského hlediska správně, vycházejme z toho, co se skutečně ví, co je řešení, a všechna ta povídání o tom, že si o tom budeme povídat, já už jsem to mockrát slyšel. Snažil jsem se to rozhábat. Jednali jsme o všech možných variantách, umíme postavit skleněné tunely, umíme všechno možné, ale nic z toho se nestane. Když neuděláme vůbec nic, bude tady zase nějaké Zastupitelstvo v příštím volebním období a bude se dohadovat, jestli udělá něco, nebo nic. Zatím to vždycky dopadlo tak, že se neudělalo nic a nic se neudělá do té doby, dokud nebudeme řešit okruh. Všechno budou z těch možných řešení ta méně špatná.

Znovu říkám a znovu vyzývám k tomu, aby se Zastupitelstvo a Rada hl. m. Prahy zabývala otázkou koncepční, a tou jedinou koncepcí je, dořešit pražský okruh, přinutit stát, aby do toho investoval, a přinutit stát k tomu, aby byl aspoň natolik statečný, že řekne, že věci, které už mají EIA, jsou platné a prostě to v tom Bruselu položí na stůl jako jednu z podmínek pro další jednání vůbec. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Musím říct, úplně mě fascinuje, jak v této republice existuje naprosto neuvěřitelné technokratické kontinuum. To, co vymysleli komunisti v dopravních investicích a v dopravních systémech, tak to opakují ODS, TOP, ČSSD, ANO, prostě dalších 25 let po nich. To jsou řešení, která patří do minulého století. Nepodařily se v něm naštěstí všechny postavit, a vy je teď nejste schopni, popravdě řečeno, vy, kdo je chcete, ještě navíc ani postavit za těch 25 let od revoluce, což je tedy hlavně váš problém. Protože my jsme tady věru neseděli v 90. letech a v deseti letech po roce 2000.

To, co tady zaznívá, teď už dokonce z úst pana doc. Svobody na téma hluku, to je úplně neuvěřitelné. Podle této logiky je nejtišší dopravní prostředek letadlo a nejvíce hluku dělá chodec. To už jsou úplné nesmysly. Popravdě řečeno, i to, co říká pan zastupitel Nacher, je stále nesmyslnější v této věci. Podívejte se, pane kolego, prosím, do analytické části strategického plánu. Tam se dočtete, jak je to s individuální automobilovou dopravou uvnitř městského okruhu. No uvnitř městského okruhu, té čáry na mapě, individuální automobilová doprava od roku 2011 soustavně klesá. Klesá, prosím.

A tady toto zklidnění se má týkat toho, že se potvrdí trend, který už sám o sobě nastal, že se projeví v ulici samotné. Její vizuální podobě, jejím zlidštění. A já jsem fascinován tím, že my klapky na uších a jedeme dál komunistický záměr ze 70. let. ODS, Topka, všichni další. Přátelé, k tomu si opravdu blahopřát nemusíte. A poslední věc, po těch povodních fungovalo to, co se teď přesně navrhuje, to, co se tehdy ozkoušelo. Vy byste k tomu odvahu neměli, to ozkoušet.

Naštěstí v tomto případě, díky tomu, že aspoň jednu věc přinesly povodně pozitivní, ozkoušelo se, že to jde. Ozkoušelo se, že to jde. Ten pruh byl vyhrazený, autobusy byly využívány a doprava nezkolabovala žádným způsobem. Myslím si, že by se zkrátka mělo jít především tím směrem, který navrhuje podklad v zásadách, a z velké části ho totiž můžeme za ty peníze, za které se tady teď mají postavit další nesmyslné protihlukové stěny ve středu města, tak za tyto peníze by velká část realizace humanizace Magistrály mohla být zrealizována ještě v tomto volebním období. A to já považuji za naprosto neodpustitelné. (Potlesk části veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Já už jenom krátce bych se pokusil rozptýlit některé mýty. Prvním je, že Severojižní magistrála slouží pro tranzit. Doporučuji nechat si z TSK předat měření intenzit za velmi dlouhé období, a zjistíme, že dnes Severojižní magistrála prakticky tranzitu neslouží. Tzn., že lidé, kteří jedou odněkud někam mimo Prahu, tak již dnes využívají jiných dopravních tepen, než Severojižní magistrály. Severojižní magistrála dnes slouží dopravě, která je generována uvnitř města, a slouží k dosažení centra nebo oblastí poblíž centra města. A tato místa jsou poměrně jednoznačně a kvalitně obsloužena městskou hromadnou dopravou.

Druhým mýtem je, že tato věc je koncepční a dlouhodobá. My máme schválenou dopravní politiku hl. m. Prahy, která je jedním z nejdéle sloužících materiálů, které přebírá jedna politická reprezentace za druhou, a ta jasně hovoří o tom, že dovnitř okruhu má docházet k preferenci dopravy hromadné, pěší. Je tam dokonce i doprava lodní, kdo si to přečte velmi podrobně. Má tam podle této dopravní politiky docházet k redukci dopravního proudu. Jsou tam poměrně radikální návrhy až na eliminaci nákladní dopravy snad nad 3,5 tuny. Nevím, jestli je tam přesně číslo, ale rozumí se tato vozidla.

Naše dopravní politika hovoří úplně jasně. Úsek, o kterém mluvíme, je dovnitř okruhu, protože v této části Prahy jsou okruhy zbudovány oba, vnitřní i vnější. Ten vnitřní městem prochází kolem Spořilova, a ten vnější zhruba někde v ose Slivenec, Lahovičky, Komořany. I tady se jedná o úsek, který je dovnitř.

Pro vás, kdo jste neměli čas se podívat na obrazovou dokumentaci, ještě uvádím, že se jedná o úsek z Horní Pankráce zhruba do Vyskočilovy ulice po Kačerov, po ulici Michelskou, který odpovídá přibližně v Praze 6 třeba úseku Bořislavka, Sídliště Veleslavín a Červený Vrch. Je to zhruba, jako kdybychom v tomto úseku – děkuji za upřesnění názvu. Je to zhruba, jako kdybychom takovouto bariéru vystavěli v tomto úseku. Nebo v případě druhého břehu níže je to zhruba úsek, řekněme, od Anděla po Klamovku nebo po Motol. Je to místo, které je hustě osídlené a kde tuto bariéru, která úplně znemožňuje, až na nějaké dva – tři podchody, kontakt a komunikaci Michle, která byla dříve jednou obcí, a dneska je naprosto natvrdo rozdělena. My ji rozdělíme ještě dál.

Znovu se přimlouvám za to, abychom ustanovili tento tým, který by všechny věci projednal, nejenom na území městské části, ale po celé délce, a posléze by se ta opatření přijala komplexně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážení radní a zastupitelé, mně je téma pražského okruhu a dopravy tak nějak blízké, a to ne z toho důvodu, že bych se tím chtěl zabývat, ale protože Běchovice, jak víte, jsou jednou ze součástí vedení pražského okruhu.

Osobně si myslím, že téma Pražského okruhu ještě bude velmi dlouho hýbat společností, zejména v Praze, ale co se týká dopravy, která vede po magistrále, nemyslím si, že to je samospasné řešení. Přesně jak to tady řekl starosta Prahy 4. To, co se pohybuje po magistrále jako po hlavní dopravní tepně, která přivádí nejvíc vozidel do města nejrychlejším způsobem, tak to jsou zejména lidi, kteří přijíždějí za prací do hl. m. Prahy. Denně jich je zhruba 400 tisíc. Říká se, že zhruba polovina jich jede automobilem, a ta nejrychlejší cesta, kterou se můžou dostat právě do centra města, je prostřednictvím magistrály.

Nemyslím si ani, že když uděláme pražský okruh, že dojde k takovému omezení, že bychom mohli eliminovat jeden, nebo dokonce dva pruhy, protože dojde přesně k tomu, co už tady někteří předřečníci zmínili, a to je to, že efekt zpomalení anebo zúžení povede akorát k tomu, že na místě bude těch aut stát mnohem víc, a místo hluku začne lidi obtěžovat, když to řeknu lidově, smrad.

Jaké před sebou máme řešení? Musím Petra Dolínka tak trochu pochválit, protože se po letech snaží přijít s něčím, co by mělo aspoň nějaký efekt. Když přijde s protihlukovou stěnou, je tady spousta různých jiných chytráků, kteří najednou vědí, že protihluková stěna nepomůže, a že určitě do značné míry situaci zhorší. Nedělejte protihlukovou stěnu, vezměte nějaké další peníze, které jste ušetřili v loňském roce, pane náměstku, nebylo jich málo a všichni víme, že s nimi hospodařit umíme, protože s penězi umí hospodařit každý, a udělejte tam třeba zasklený tunel. Potom možná si nebude nikdo stěžovat, že tam je příliš mnoho hluku, možná že zase někomu budou vadit odrážející se paprsky do oken jeho obýváku.

Myslím si, že pokud budeme hledat způsoby, jak to neudělat, tak je vždycky najdeme. Ale jestli je základním argumentem pomoci občanům, bydlícím v přímé blízkosti, považují za urychlené řešení, jedno z možných řešení právě tuto protihlukovou stěnu. Proto, ačkoli je to neobvyklé, já s tímto záměrem určitě souhlasím, a pokud bude šance tuto stěnu vybudovat v co nejrychlejší době, tak jsem samozřejmě pro.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko, kolegyně a kolegové, předně hned na úvod mého vystoupení bych chtěl konstatovat, že za tímto návrhem klub sociální demokracie stojí a v hlasování ho podpoří.

Já jsem, možná slovy pana Nachera, se dneska nechtěl hlásit k tomu do diskuse, ale po dvou vystoupeních kolegy Stropnického mně nic jiného nezbyvá. Já jsem totiž pochopil z toho jeho vystoupení, že on se na dopravu v Praze nedívá jako na věc, která je nějakým způsobem evoluční, tzn., že ji musíme řešit i s vědomím toho, že tady je nějaká historie, a můžeme si o nich myslet cokoli. Je tady, my ji nezměníme mávnutím kouzelného prstenu princezny Arabely, pane kolego, prostě nezměníme historii.

Za nás říkám, ano. Přístupujeme k tomu evolučně. Žádnou revoluci typu, zavřete, dáme patníky na začátek Severojižní magistrály a na její konec. Uděláme z toho pěší zónu. Takovéto řešení si myslím, že není pro dobro valné většiny obyvatel Prahy. Vždycky to řeší pouze nějakou lokální záležitost. Jinými slovy, odmítáme revoluční řešení a jsme ochotni jednat o evolučních řešeních.

Jedno z evolučních řešení tady máme a sociální demokracie ho i na zasedání výboru podpořila, a to je postupné zklidňování Severojižní magistrály, chcete-li, humanizace. Ano, sociální demokracie toto podpořila a budeme to nadále prosazovat. Ale to není řešení, které dokážeme přijmout zítra, to nedokážeme. Ono ani vysázet ty stromy nejdu zítra, pane kolego. Postupně ty věci musíme řešit, a my se k tomu hlásíme, že je chceme postupně řešit, ale řešení, které vyřeší jeden základní problém, a to je, že máme hluk v okolí magistrály, který prohráváme soudní řízení v této záležitosti, a když jsem o tom ještě v době, kdy jsem byl náměstek primátora, jednal, tak obyvatelé přítomní v tomto území navrhovali řešení od této protihlukové stěny až po zastřešení magistrály atd. Nezastupujeme jenom jednu skupinu obyvatel, ale hledáme řešení pro většinu obyvatel této části Prahy.

Musím říci, že vaše demagogie v této oblasti dostoupila velmi významného rozměru v okamžiku, kdy jste tady začal hovořit o povodních. Jestli tímto způsobem chcete přivolávat další katastrofu pro Prahu, tzn., další povodně, tak já doufám, že se toto vaše přání nevyplní. Protože to, co se stalo po povodních, byla krátkodobá opatření, která díky solidaritě Pražanů jsme byli ochotni v Praze realizovat, ale nejsou to opatření dlouhodobá, jsou to opatření krátkodobá, kdy někteří lidé, ano, zbaví se svých vozidel a jezdí MHD na tu chvíli. Druhou možností je také, že mnoho obyvatel z Prahy odcestovalo a v Praze nefungovalo. Vzalo si dovolené v práci, kdo byli důchodci, odjeli na své chaty, atd. Myslím si, že opravdu, nepřivolávejme takovéto věci do Prahy.

Prosím, pojd'me k tomu přistupovat s chladnou hlavou a opravdu nehledat řešení, která ze dne na den udělají nějakou revoluci, ale pojd'me k tomu přistupovat evolučně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Jde o kontext situace. Samozřejmě že se to dobře poslouchá, to zklidnění, ale jde o kontext, o ty alternativy, o ty možnosti, které mají řidiči. A já si myslím, že není dobrá pozice, dívat se na člověka, co si vybere jako alternativu, že pojedou autem, že páchá nějaké zlo. Ano, souvisí to třeba i s tím, aby na příjezdových cestách byla parkoviště P + R např. Ale samozřejmě můžeme udělat variantu, že tam bude jenom jeden pruh na magistrále, stane se z toho parkoviště, tam to všichni zabalí, klíčky a rovnou z té magistrály můžou jít na metro. Začínáme Chodovem a skončíme na Pankráci. I to je samozřejmě varianta.

Ale všechno to souvisí se vším. Tady se nikdo nebrání tzv. humanizaci, ale musí to mít nějakou logiku. Nemůže to být jenom takový výstřel, zúžím, znemožním, naštvu lidi a samozřejmě pak je to o vytváření tlaku.

Řidiči, ano samozřejmě, někteří si vyberou jinou alternativu, někteří budou nadávat a někteří prostě pojedou jinými trasami. To znamená, že všechno v okolí magistrály se zaplní. Ti lidé tam tomu poděkují.

Ještě pokud jde o ten hluk. Nevím, jestli Matěj Stropnický jezdí pravidelně autem nebo ne, tak mu vysvětlím to, co naznačoval docent Svoboda. Záleží na tom, jestli je to nafta nebo benzin. Ta padesátka je problém, že dvojka nebo trojka hlučí, je to hrozně hlučné, a čtyřka, trojka nebo čtyřka netáhnou. Proto je to problém, zrovna ta padesátka. Tolik z praxe vysvětlení.

Ale vrátil bych se k tomu původnímu meritu, což je protihluková bariéra, protože my jsme se najednou dostali k nějakým filosofickým debatám o dopravě. Zeptal bych se tady, jestli můžu, kolegy náměstka – ten dotaz už tady asi byl, on si to asi píše – jestli skutečně a jak je tam řešené, jestli se ten hluk nepošle na tu druhou stranu. Jakým způsobem je toto řešeno, aby nebyla chráněna jenom ta jedna polovina a ta druhá ne. Tak jenom jestli bych tento dotaz mohl mít, abychom se vrátili k bodu, o kterém se bavíme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo ještě jednou tedy. Jsem rád, že se pan kolega Nacher připojil k mé žádosti o vysvětlení, jak to bude s tou druhou stranou. Musím říct, že přestože jsou to už skoro dva roky, tak mě překvapilo, kolik názorů a kolik demagogií se dá shrnout na jedno místo. My vlastně hovoříme o úseku Vyskočilova – Michelská, to rozhodně není v centru města, ani to není úsek, který by byl jakkoliv využitelný pro pěší dopravu nebo dokonce pro městskou hromadnou dopravu. Stěna protihluková, která tam vznikne, není bariérou. Bariérou je ta komunikace. A pak je to ale jednoduché. Tak buď tu magistrálu zrušme. Podejte někdo protinávrh a jedním hlasováním můžeme mít klid v této oblasti jednou provždy, anebo je potřeba a nutné obyvatele, kteří tam žijí chránit. Chránit jejich zdraví a snažit se jim alespoň trochu zpříjemnit život. A to podle mého názoru tato protihluková bariéra činí. Takže já to podpořím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Poprosil bych náměstka Dolínka, aby odpovídal na dotazy už v rozpravě, protože jinak pak nemáme žádnou možnost položit doplňující dotaz.

Mrzí mě samozřejmě, že se nevědělo, že to není koaliční návrh, protože jinak by kolega Hudeček určitě přišel.

Prim. Krnáčová: Zcela jistě. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Jak jsem tu poslouchal rozpravu, tak už jsem pochopil tu záruční lhůtu. Ono je to pět let a po pěti letech se to – doufám, že ekologicky – rozpadne a následně tam můžeme dokončit tu humanizaci podle toho plánu, předpokládám. Ale hlavně jsem chtěl připomenout dotaz na záruční lhůtu, protože pan náměstek organizuje jistě více větších dopravních staveb a ví něco o životnosti, zatímco já to беру tak podle toho, co jsem si teď přečetl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já bych rád technicky požádal, abychom zhasli světlo, protože svítíme zbytečně. Tmu v tomto sále na téma doprava v Praze stejně nerozptýlíme.

Máme několik koncepčních materiálů, na nichž se podílely různé politické strany stále jsou v tomto Zastupitelstvu. Opravdu TOP 09 půjde proti manuálu veřejných prostranství a bude podporovat protihlukové stěny uvnitř města? Proč tedy v této části severojižní magistrály a ne v Legerově ulici a v Sokolské? Tam nežijí občané? Tam nežijí? Tam byste taky dali protihlukové stěny mezi chodník a tu silnici? Tak pojďme být tedy důslední, nebo vy buďte laskavě důslední. Vy mi tady podsouváte, že chci magistrálu celou zakázat, já vám opakovaně vyvracím, že to není pravda, a vy sami jste nedůslední v té věci. Tak se chytěte laskavě za nos.

Nebyla tady zodpovězena ta otázka. Jsou podepsáni bývalí starostové ODS pod tou iniciativou za humanizaci magistrály. Tady tímto krokem, pane kolego Březino, nejdeme někam evolučně dopředu. My bohužel jdeme dozadu. My jdeme dozadu v té věci. Zpátky k době asfaltové, zpátky k době kamenné. Zpátky prostě do doby, kdy městy měly proudit dálnice, pokud možno se nedotýkat vůbec obyvatel, co nejrychleji do auta, co nejrychleji z města ven.

Dneska ale je ten přístup k městům úplně jiný. Konec konců ho tímto způsobem kodifikují i stavební předpisy, které možná vstoupí v účinnost v průběhu léta. Ten přístup je prostě úplně jiný a vy tady ne evolučně dopředu jdete zase směrem zpátky.

Jak mám věřit koncepčním materiálům, které předkládá tato Rada? Plán udržitelné mobility, na kterém pracuje. Strategický plán, ve kterém se o všech těchto věcech mluví zase do budoucna, jako že je to nějaký cíl. Ale ty protihlukové stěny na rozdíl od těch stromů tam stavíme hned. To mě na tom trápí. V rozporu se všemi těmi koncepcemi. Tak ty koncepcce, milá Rado, nedělej! Nedělej je, když je potom nebudeš dodržovat. Jsou to potom cáry papíru. Jak mají lidi věřit politickým programům?! Jak mají věřit prostě koncepčním materiálům, které město dělá, když potom stejně se dělají ad hoc utilitární řešení, která stojí spoustu peněz a jdou proti těmto původním cílům a záměrům. To je prostě chybná politika. Pokud to neumíte řešit jiným způsobem než stavět zdi uprostřed měst, tak tu politiku, prosím, nedělejte.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pět let je standardní záruční doba, která byla používána například i u tunelového komplexu Blanka a u dalších staveb. Pětiletá lhůta je předpokládána samozřejmě i ze zákona. Pakliže bychom chtěli třeba zkoušet sedmi-, desetileté nebo dvanáctileté lhůty nebo kdybychom chtěli jako kritérium do zakázky dát třeba míru záruční doby, že pět je minimum a třeba 5 % kritérií může být dáno – délka, co nabídne ta firma, mohlo by to být zajímavé. Na druhou stranu se obávám, že třeba u tohoto kritéria bychom se dostali do toho samého, co v minulosti bylo, že někdo říkal, že 20 % za dobu, za jakou stihne tu zakázku. Něco tam nasliboval ten realizátor, začal a potom už to nějak nedopadlo. A v tomto případě třeba 10 let není stejně žádná jistota existence té firmy a dalších věcí, takže používáme pětiletý rámec, který byl dosud využíván. Ale můžeme zkusit v rámci OSA a TSK vést diskusi o dva roky více. Ale nad těch sedm let myslím, že už to nemá ani žádnou realistickou hodnotu.

Co se týká odrážení, ta bariéra je tvarována tak, že není rovná. Je samozřejmě mírně zahnutá. Má odrážet nahoru ten zvuk. Nemá primárně odrážet zpětně, ale má zvuk sklouznout nahoru. Po instalaci a po všem zase budou samozřejmě probíhat kontrolní měření. Když se zjistí některé nedostatky na druhé straně, tak budou následně řešeny.

Obecně k protihlukovým stěnám. Asi nikdo není v Praze takovým bojovníkem jako já na odstranění bariér, zdí v oblasti železnic. Velmi intenzivně podporuji ve spolupráci s ČVUT využívání nižších protihlukových opatření ve výšce zhruba 65 – 75 cm, které umožňují pohltit velkou míru hluku železnic proti těm zdem, které jsou nyní instalovány. Jděte se podívat třeba do Dejvic, ulice Ve struhách. Před dvěma lety tam vznikla v souvislosti s protažením nádraží Podbaba neuvěřitelná zeď, která odděluje starou historickou část od Vltavy prostě monolitní zdí. Je to zvěrstvo. S tím já souhlasím.

Na druhou stranu máme v Praze obyvatele třeba na Břevnově, resp. na Bílé hoře nebo třeba v Řepích. Po otevření tunelového komplexu Blanka se zvýšila intenzita dopravy z Vypichu směrem na Karlovy Vary a místní volají „Navyšte nám ty zdi, které tam máme, proboha udělejte je klidně desetimetrové, hlavně ať ten hluk je nižší“. V Řepích jsme deinstalovali takovou tu prosklenou slavnou stěnu na Slánské. Místní volají „Vraťte to tam, bylo to hnusný, bylo to naše, mohli jsme otevřít okno. Vraťte nám to, i kdyby to bylo sebehnusnější, chceme větrat.“. Já jim říkám: Ne, naměřili jsme hlukové limity. Po otevření okruhu jsou nižší, není proto zásadní důvod, maximálně politický. Radnice, když nám řeknete „Chceme to za každou cenu.“, obyvatelé „Chceme to za každou cenu“, pak se budeme bavit o té instalaci, protože to chtějí místní a radnice.

Ale hlukové limity už nejsou ty nejzásadnější na Slánské pro instalaci této stěny. Nemám rád obecně stěny jako takové. Na druhou stranu v tomto úseku, je to úsek, který skutečně nelze jen tak vyřešit. Musíme si uvědomit, že stavební povolení a všechny podklady byly vydávány v době, kdy tam byla padesátka. Přesto se Hygienická stanice takto vyjádřila. Takže rychlost nemá vliv na tuto investici v žádném případě.

Co se týká polidštění nebo změny této magistrály v městskou třídu. Všichni, jak zde sedíte, se podle mne dožijete během několika let, že skutečně v centru Prahy naleznete ty stromy. Ale my se bavíme o úseku, který za prvé není centrem Prahy jako takové, a za druhé o úseku, který má bariéru přesně v tom, co tady bylo zmíněno, a to jsou rozdílné vlivy velikostní. Není to prostě tak, jako je to třeba na Praze 2 vedena tato magistrála. Tam jsou jiné problémy navíc. Navíc si musíme uvědomit, že tato komunikace jako taková, a to by tady pan starosta určitě mohl potvrdit, až byste si toho všimli, má v některých místech ty pruhy mezi sebou, ten směr do centra a z centra, rozdíl třeba 40 cm výškový. To je důvod, proč třeba nemůžeme na Pražského povstání nyní, přestože jsem se hodně snažil, udělat přechod, protože tam nepřekonáme bez stavebních úprav tento rozdíl. Na tento rozdíl musíme získat stavební povolení a to není jednoduché.

Mohu tady garantovat, že jsem podpůrce toho dokumentu. Nemůžu říct, že ve sto procentech, ale v myšlence celku, který je projednávám, byl na dopravním výboru. S paní kolegyní náměstkyní Kolínskou na něm pracujeme. Ona může potvrdit, že jsem podpůrce i toho mít připravená opatření dříve než jenom po stavebních povoleních. Ale zároveň musíme dělat něco hned. My v Praze máme několik výjimek kvůli hluku od Hygienické stanice. Toto je jedno z těch míst. Musíme si uvědomit, že když nebudeme nic konat, tak Hygienická stanice nám řekne oprávněně „Ty, ty, ty, Praho, ty nám tady jenom slibuješ a nic neděláš.“. Ale my musíme konat.

Máme třeba i takový problém, že na Jugoslávských partyzánů je překračován hluk a vibrace. Dostali jsme povolení a výjimku od Hygienické stanice pouze do konce tohoto roku. Můžu říct, že mě velmi straší, co budu 1. 1. 2017 dělat na Jugoslávských partyzánů. Velmi mě to straší. A to řešení, že ukončím autobusovou dopravu, to jediné správné, že autobusovou dopravu ukončím dole na Podbabě na točně, nedovezu studenty a Suchdoláky na metro, to mě opravdu straší, že bych ho musel udělat.

Ale taková řešení jsou obdobná, jako když řekneme nyní, že magistrálu jenom tak mirnichs tirnichs dáme na jeden pruh. Prostě musíme to udělat v souvislostech dopravních a širších. Proto také děláme strategii udržitelné mobility. Myslím si, že dokumenty oproti jiným já беру vážně. Myslím si, že podle nich i postupuji i v přípravě třeba investic do mostů apod., že neobcházím soutěže a snažím se to realizovat podle postupu.

K samotnému, co zde bylo řečeno, za Prahu 4. Byl jsem minulý týden přítomen jednání na Praze 4, kde místostarosta Prahy 4 jasně oznámil, že je pro výstavbu této stěny a že v koalici na Praze 4 nepanuje shoda. To znamená, není to tak, a tady si cením pana starosty, že to nepoužil, že by městská část něco odmítala, že řekl svůj názor a svůj pohled, není to tak, že by byl nějaký jednotný názor. Naopak oni prosazují, řada zastupitelů i radních, výstavbu této stěny. Takže je vidět, že skutečně to dělí tu linii i na Praze 4, nejenom zde na Magistrátu.

Já tedy požádám vás, abychom s vědomím, že zde slibuji, že neomezím, naopak budu co nejdříve intenzivně pracovat po přijetí tohoto dokumentu na změnu magistrály v městskou třídu, tak s tímto vědomím vás poprosím o podporu toho, abychom mohli nyní ihned ochránit obyvatele této oblasti. A výhledově abyste nám všichni pomohli zrychlit práci, především vy, kde to stojí na městských dotčených – Praha 1, 2, a 4 – k urychlení získání povolení, ať to bude muset být ohláška nebo stavební povolení nebo něco dalšího na ty úpravy, na kterých se shodneme.

Pracovní skupina v tuto chvíli nějaká formální velká není až tak na místě, myslím si, jako spolupráce tří stávajících starostů – pardon ještě Praha 7 ještě k tomu, takže čtyř stávajících starostů s našimi úřady, abychom si jasně rozdělovali, kdo co musí zvládnout, kdo s čím pomůže, aby ta rozhodnutí byla rychlá a netrvala dlouho. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Moc děkuji za odpovědi. Mám ještě doplňující dotaz, jestli má pan náměstek Dolínek názor, že ta stavba je v souladu s těmi koncepčními dokumenty, které připravuje IPR a další pracoviště. Pak mám dotaz, jestli v případě, že se ukáže, že na té protější straně silnice narostl hluk, jestli to nebude znamenat, že celkové náklady této akce budou místo 200 milionů 400 milionů.

A potom mám prosbu na Zelené, aby stejně intenzivně jako dbají na dodržování koncepčních materiálů města teď, si na to vzpomněli o několik hodin později, až budeme projednávat zastavení louky v Komořanech, které prosazuje jejich koaliční partnerka z KDU-ČSL, a nepodpořili to, protože je to zcela proti všem městským koncepcím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji. I když to říkám nerad, musím souhlasit s panem náměstkem Dolínkem. Tady zaznívají některé skutečně neuvěřitelné výroky. Proto opakují znovu: to není komunikace uprostřed města. Srovnávat s Legerovou úsek Vyskočilova – Michelská na Kačerové, to je stejné, jako když budeme srovnávat problémy řešení Václavského náměstí a náměstí ve Vestci. Tam prostě městská třída nevznikne nikdy, protože tam tudy není odkud kam chodit. Ono není v podstatě ani napříč kam chodit, takže mi to přijde celé nesmyslné.

Myslím si, že skleněná stěna, která ochrání obyvatele, je dobré řešení. A nic nebrání tomu, ať se kolem toho nasází stromů čím víc, tím líp. To není v protikladu. To není žádná betonová věž. To je normální skleněná stěna, která nikomu neublíží a místním pomůže. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední se přihlašuje pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Já jsem sice poslední, má poznámka bude jenom krátká. Samozřejmě i já děkuji panu radnímu Dolínkovi za jeho odvahu a rozvahu. A přestože koalice je nejednotná, tak oceňuji i to, že nikdo nevyhrožuje demisí tady. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Děkuji. Dobré odpoledne. Jenom velice krátce. Tady zazněla spousta informací, spousta bylo nepravd. Nechci rozebírat, co byla pravda nebo nebyla pravda. Děkuji panu docentu Svobodovi například za vysvětlení rozdílů rychlostí. O povodních to samozřejmě byla zcela nepravda, protože sám jsem povodně zažil jako jeden z postižených a vím, že v Holešovicích speciálně téměř polovina lidí tam – aspoň v té naší oblasti – nechala auta někde mimo Prahu, takže vůbec nejezdila, byla mimo.

Nechci rozebírat, co tady zaznělo technicky, pravda – nepravda. Samozřejmě my jako hnutí ANO si všichni přejeme, aby magistrála nevypadala tak, jak vypadá. Ovšem to, že prostě historicky, jak tady řekl kolega Březina, něco se stalo a naši předchůdci něco udělali, s tím se nedá nic teď momentálně dělat.

To, že chceme vylepšit pro někoho jeho podmínky k bydlení – musím říct jednu věc. Já sám na magistrále bydlím. Kdyby mi někdo udělal nebo připravil takovou protihlukovou stěnu, tak mu zatleskám a budu si říkat, jak je to skvělé. Čili posuzovat to musí opravdu ti obyvatelé, kteří tam jsou tím postižení nebo nejsou.

Dobře tady zaznělo, že magistrála – co je magistrála? Je to pouze úsek odněkud někam? Nebo je to vlastně celý úsek z Letňan až vlastně někam na Chodov nebo ještě až dál pomalu do Průhonice? Je to velice těžká otázka a my to teď tady asi nevyřešíme. Ta situace nebo diskuse se nám dostala do úplně jiné pozice a vlastně diskutujeme tady vůbec co s magistrálou.

Jenom krátce k výboru. Jako místopředseda výboru pro dopravu bych tady chtěl poznamenat, že výbor vzal na vědomí ten materiál o humanizaci magistrály. Protože nám tam právě chyběly, nebo mně tam chyběly záležitosti o dopadu celé té záležitosti na dopravu v Praze. Vezměte si, že ta doprava se určitě posune někam do bočních ulic. Nemá vlastně kam. A jestliže tedy někdo tady mluví o jiném přístupu k dopravě, tak se samozřejmě já chci zeptat, o jakém přístupu a kdo o něm mluví. Nebo snad má někdo nějaký generální plán a generální nápad o tom, co s mobilitou jako takovou? Já nevím. Ale sám teď – a teď mi promiňte, jsem tedy zaujatý, protože bydlím na magistrále – já sám tomu nápadu nebo materiálu, kde se pomáhá těm, kteří tam bydlí okolo, tleskám a sám bych si přál, aby u nás něco podobného vzniklo taky.

Jako klub ANO tento materiál samozřejmě podporujeme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Už jenom stručně, protože tady spousta věcí zazněla. My za náš klub vnímáme diskusi občanů. Nakonec to souvisí i s Pražským okruhem. Mrzí mě, že to neprošlo na program jednání. Tento problém se táhne už mnoho let. My jsme vždycky podporovali, aby se tam pro občany něco udělalo, protože situace je tam opravdu neúnosná. Není to možná nejideálnější, nicméně v tuto chvíli to vnímáme, že alespoň něco, co může částečně této oblasti pomoci, takže za náš klub podpoříme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu, a budeme tedy hlasovat o tomto materiálu. Pane předsedo, omlouvám se.

P. Hašek: Prosím, jestli by bylo možné zazvonit na hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Prosím pana předsedu návrhového výboru, táži se, zda přišly nějaké pozměňovací návrhy, pane předsedo. Pane předsedo!

P. Petr Novotný: Neeviduji žádné návrhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Výborně. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 5 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat.

6

Tisk Z - 4469

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných a kapitálových výdajů v kap. 03 - Doprava v roce 2016

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk řeší úpravu rozpočtu běžných kapitálových výdajů v kapitole 03 Doprava. Tímto tedy žádám o snížení běžných výdajů odboru strategického investora za současného navýšení běžných výdajů odboru rozvoje financování dopravy o částku 204 501 400 Kč a snížení kapitálových výdajů odboru OSI hl. m. Prahy za současného navýšení kapitálových výdajů RFD o celkovou částku 136 mil. Kč.

Je to rozpočtově neutrální úprava. Důvodem této úpravy je, že jsme ukončili smluvní vztah s ČKD Praha DIZ na správu tunelového komplexu Blanka a na zkušební provoz, a převzala tuto správu od nás Technická správa komunikací hl. m. Prahy. Dne 2. 6. bylo také Městským soudem v Praze zahájeno insolvenční řízení se společností ČKD Praha DIZ, tzn., stihli jsme to dva dny před rozhodnutím soudu o insolvenčním řízení. TSK si následně vysoutěžila společnost Satra, která právě bude jediným partnerem, a ta má potom své subdodavatele, tzn., peníze má RFD právě proto, aby proplácelo Satře tyto peníze.

Ještě pro klid na zastupitelské duši bych rád dodal, že máme i mezi tím kontrolní článek, který veškeré faktury od TSK vůči FRD, tedy městu, ještě kontroluje s reálním stavem odvedených prací. Tam je mezi tím kontrolní mechanismus. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Profant. Prosím, máte slovo.

P. Profant: Děkuji. Já jsem se jenom chtěl zeptat, tam dochází k drobnému přejmenování položek, že se tam přidává zkušební provoz, jestli to má nějaký význam, nebo jestli to je jenom pro pořádek.

Nám. Dolínek: Je to právě proto, aby bylo určeno – pardon, omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Prosím.

Nám. Dolínek: Je to právě proto, že je to bráno, aby to bylo jasně ukázáno v účetnictví, že jde o zkušební provoz. Důležité je to také proto, že TSK muselo samozřejmě konat v rámci JŘBU, protože je potřeba zabezpečit zkušební provoz. Kdybychom ho nezabezpečili, museli bychom tunelový komplex uzavřít, vrátit auta zpátky na povrch, a to by zase mělo negativní konotace vůči životnímu prostředí a zdraví Pražanů. Proto tam striktně udržujeme to, že se jedná o zkušební provoz, tedy událost mimořádnou a podle předpisů a pravidel zkušebního provozu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím.

7

Tisk Z - 3662

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy v působnosti SVC MHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá změnou zřizovací listiny příspěvkové organizace ZOO. V tuto chvíli se jedná především o změny ve vlastnictví a správu pozemku, která vyplývá z vybudování nové expozice Údolí slonů. Nově se do zřizovací listiny také vkládá 37 staveb, které si ZOO vystavěla vlastní investiční činností v posledním období, a také se tam dává do pořádku katastr a některé další drobnosti, a souladíme všechno s právními předpisy. Platnost je od 1. 7. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Kolegové, teď se táži: máme šest minut, kdy mají začít interpelace občanů. Navrhla bych, abychom teď nezačínali s novým bodem, protože nový bod je Zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy, který si vyžádá pravděpodobně delší diskusi. Navrhuji ukončit nyní tento program, který projednáváme, a započali bychom s interpelacemi. Prosím pěkně, stačí mi, když kývnete souhlasem, nemusíme o tom hlasovat. Souhlasíte, děkuji vám.

Nyní budou probíhat interpelace občanů, tj. od 12.30 do 13.15, následně interpelace na členy ZHMP od 13.15 do 14.00. Poprosila bych tedy, aby se občané dostavili, a to v tomto pořadí. Pan Jaroslav Dvořák se přihlásil jako první, poprosila bych ho, aby přišel k mikrofonu. Bude interpelovat náměstkyni primátorky paní Kolínskou. Nicméně paní Kolínská se v úvodu omluvila, že od 12.00 do 13.00 nebude přítomna. Předpokládám, že bude odpovídat písemně, já jí to doručím.

Nicméně poprosila bych pana Jaroslava Dvořáka. Pane Dvořáku, jste zde? Zvedněte ruku, když jdete zezadu, nevidím vás. Není tady pan Dvořák, tak paní Jitka Prosperi. Pane Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Doporučil bych, protože ještě není 30, tak aby občané, kteří nemohou teď vystoupit, protože třeba nejsou přítomni, aby dostali slovo posléze.

(Zdeněk Zacpal)

Prim. Krnáčová: To ještě nejste na řadě. Vyzvu vás. Jsou tři minuty do započetí interpelací. Když paní Jitka Prosperi je zde, bylo by dobré, aby sem přišla. Technická, pane Novotný.

P. V. Novotný: Za klub TOP 09 žádám o tři minuty přestávky.

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně, vyhověno, budeme začínat přesně 12.30, pan Novotný si vyžádal přestávku.

(Jednání přerušeno od 12.27 do 12.30 hodin.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Máme 12.30 hodin. Předpokládám, že zastupitelé evidují tento čas, kdy mají být přítomni, nicméně chci v úvodu ještě oznámit, že jsou omluveni na jednání od 12.30 do 14.30 paní náměstkyně Kolínská, pan náměstek Dolínek a pan zastupitel Březina. Ostatní se omlouvali v rámci programu, a tj. – ne, to je všechno.

Paní Prosperi, máte slovo.

P. Prosperi: Dobrý den, vážená paní primátorko Krnáčová, vážení zastupitelé, jmenuji se Jitka Prosperi a předstupuji před vás s žádostí o sjednání nápravy ve věci zvýšené rychlosti, povolené rychlosti 80 km na komunikaci 5. května v úseku Vyskočilova – Jižní spojka. Žiji s rodinou v tomto místě. S rodinou, s mužem a dvěma malými dětmi. V tomto místě s přestávkami žiji 47 let, takže vím, o čem mluvím.

V této části žije více než 3000 dalších lidí, občanů. V přilehlých ulicích jsou tam hřiště, školy, prostě místa, kde se všude pohybujeme, což za stěnou není vidět a vidět stále nebude.

Zúžím svůj proslov na fakta, která nebyla řečena. Zvýšenou hlukovou zátěž jsme zaznamenali hned po zvýšení rychlosti z 50 na 80 km/h. Požádali jsme proto hygienickou stanici hlavního města Prahy o měření hluku. V uplynulých dnech byly výsledky tohoto měření hygienickou stanicí zaslány Magistrátu. Bylo prokázáno překročení hygienického limitu v prostoru domu Pod dálnicí 1282/1. Tím dochází k porušení povinnosti, stanovené § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Průměrná denní hodnota byla naměřena 64,4 dB, ve vyšších patrech dokonce 65,1 dB. Průměrná noční hodnota 56,9 dB, ve vyšších patrech dokonce 57,4 dB, s tím že v protokolu o měření můžeme najít, mám je u sebe, mohu je dát k nahlédnutí, můžeme najít údaje 62,6 dB mezi 22. a 23. hodinou.

Tímto svůj proslov ukončím, protože bylo řečeno pro i proti. K tomu chci jenom říct, že jsem řidička, používám auto k práci, používám ho k přepravě své rodiny. Můžu i říct, že si jízdu v autě dokážu užít. Také si ráda pustím rádio a jedu. Ale vždy se snažím dodržovat zákony a bezpečnost dopravy. Děkuji za vaši pozornost a připomínky, které tu padly jako návrhy nebo které se vysmívaly této hlukové zátěži, beru jako poplívání našich práv. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Jelikož jste interpelovala pana náměstka Dolínka a není přítomen, tak vám odpovím písemně. Děkuji.

Další se přihlásil pan Pavel Šturm. Vzhledem k tomu, že je neslyšící, přichází s ním paní Monika Boháčková, která je tlumočnice z tohoto jazyka, a bude interpelovat pana zastupitele Patrika Nachera. Poprosila bych pana Nachera, jestli je přítomen. Výborně. Prosím pěkně, máte slovo.

P. Šturm/P. Boháčková: Dobrý den, dámy a pánové, jsem neslyšící a budu zastupovat pražské neslyšící. Chtěl bych tady apelovat na město a musím říct, že jsem si v tuto chvíli musel tlumočnicka objednat, protože bych ani nemohl v tuto chvíli interpelovat.

Co se týká naší komunity, my tady máme v ČR zákon o komunikačních systémech pro neslyšící a hluchoslepé, který je od roku 1998 schválen, nicméně do dnešního dne, přestože byla schválena novela, nemáme vyhlášku, která by upřesňovala, jak se budou tyto tlumočnické služby, na které máme jako neslyšící ze zákona právo, naplňovat.

Máme tady samozřejmě ještě úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postižením, kteří mají právo na zpřístupněné informace, což je další problém pro nás pro sluchově postižené. My jako prelingválně neslyšící užíváme český znakový jazyk, který není stejný, jako český jazyk, a tlumočnické služby jsou pro nás mostem k světu neslyšících a světu slyšících.

Musím se podívat – mám ještě čas, tak můžu pokračovat.

Samozřejmě tady máme zákon o sociálních službách, který naplňuje částečně tyto naše potřeby. Jsou zde tlumočnické služby, nicméně to jsou pouze tlumočnické služby na tíživou životní situaci. Každý zájemce, který projeví zájem o tlumočnickou službu, tak se musí konkrétně zjišťovat, jestli se jedná o tíživou životní situaci. Tzn., pokud neslyšící potřebuje k lékaři, potřebuje na úřad, samozřejmě tlumočnicka dostane, ale pokud se jedná o jiné účely, tak je tlumočnicka odmítnut a dochází ke komunikační bariéře.

Obrátil bych se s žádostí na Magistrát hl. m. Prahy, zda by mohl nějakým způsobem doplnit tlumočnické služby nad rámec zákona o sociálních službách, s tím že by neslyšící mohli využívat tlumočnicka např. třeba v autoškole. Nebo tady v Městské knihovně jsou velmi zajímavé přednášky, kterých se bohužel nemůžou neslyšící občané účastnit. Třeba v rámci výživy, nebo jsou tam cestovatelé, kteří vystupují, a my neslyšící se nemůžeme plnohodnotně zapojit jako ostatní občané.

Rád bych apeloval na vás na všechny, protože v Českých Budějovicích má město tlumočnické služby, fungují už více než 10 let a tlumočnické služby si tam neslyšící občané mohou právě objednávat a využívat pro jiné účely, než je tíživá životní situace.

Byl bych rád, kdyby se Praha inspirovala a mohla změnit situaci a mohla změnit podmínky pro nás pro sluchově postižené. Děkuji za váš čas a děkuji za vaši pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Zůstaňte ještě, prosím, zde. Bude odpovídat pan Patrik Nacher, protože byl interpelován. Prosím pěkně, máte slovo.

P. Nacher: Chtěl bych poděkovat panu Šturmovi za tuto interpelaci. Zním tu situaci v Českých Budějovicích, a jakkoli samozřejmě ta základní povinnost je státu, tak vím, že existují situace, kdy občan se sluchovým postižením se dostává do kontaktu, do styku s úředníky, na matrice např., nebo věci, záležitosti kolem svateb apod. V té chvíli si myslím, že by bylo záhodno, aby skutečně město podalo pomocnou ruku této komunitě. Za sebe udělám maximum proto, abychom tady našli nějaký způsob, jakým vytvořit prostor pro tlumočení, případně pro přepisování, protože ne všichni ovládají znakový jazyk. Tyto dva směry. Beru si to za své a děkuji za tuto interpelaci.

P. Šturm/P. Boháčková: Moc vám, pane inženýre, děkuji za tato slova. Doplnil jste mě i v přepisu, samozřejmě jsem myslel i na ohluchlé. Děkuji moc. Děkuji a na shledanou.

Prim. Krnáčová: Ještě se hlásil do diskuse pan kolega Růžička. Ještě zůstaňte. Ano, pane kolego Růžičko.

P. Miloš Růžička: Děkuji za slovo. Já bych se ke kolegovi panu Nacherovi rád přidal a jako předseda výboru zdravotního prověřím možnosti, aby tlumočníci mohli žádat v rámci grantových příležitostí v oblasti zdravotnictví a mohli čerpat tímto způsobem prostředky pro poskytování vámi žádané služby. Případně i skrze oblast zdravotnictví, nabízíme spolupráci.

P. Šturm/P. Boháčková: Děkuji i za tuto nabídku a budu velmi rád nápomocen a budu velmi rád spolupracovat.

Prim. Krnáčová: Děkujeme všem. Děkujeme panu Šturmovi i paní Boháčkové. Mějte se.

Poprosila bych pana Jiřího Lehejčka, který chce interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci vyjádření k protihlukové stěně. Je zde přítomen pan Lehejček? (Není.) Dobře. Tak pokračujeme dál.

Paní Hana Jandová interpeluje mne ve věci zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím, kvůli nedodržování lhůt. Dobře že tady máme paní ředitelku úřadu, tak mi pomůže s odpovědí.

P. Jandová: Dobrý den. Využívám možnosti interpelovat paní primátorku, protože tak trošku má Prahu na triku, nebo i ten úřad, za který zodpovídá.

Asi před rokem, možná dřív se tady probíralo – myslím si, že na základě interpelace zastupitelů za Piráty - dodržování zákona číslo 106 o svobodném přístupu k informacím a bylo přislíbeno paní primátorkou, že Magistrát svůj přístup zlepší. Bohužel moje zkušenost s dodržováním lhůt, co se týká odvolání, je zcela opačná. Proto bych ráda, jestli by paní primátorka prověřila, zda takto přistupuje Magistrát ke všem žadatelům, u kterých se vyřizuje odvolání, anebo jestli jsem pouze já takto postižena.

Tím, kdo mi nechce poskytnout informace, je Městská část Praha 12. Jsou to informace, které dle zákona, což jsem si ověřila i u neziskových organizací, mi vydány být mají. Sporná je možná odměna u dohody, ale pokud chci vědět, co příslušný člověk na úřadu dělal, jaké jsou výstupy jeho práce, tak si myslím, že od 15. ledna 2015 jsem tu informaci již měla dostat. To ale není podstatou.

Podstatou je, že městská část mi neustále odpírá tyto informace a mně se stává, že Magistrát sice rozhodnutí zruší, ale je zajímavé, že to rozhodnutí vydá vždycky den před tím, než já podám stížnost na nečinnost. Pochopitelně paní ředitelka to podepíše až týden poté, ale ten příslušný úředník prostě den před tím sestaví to zrušující stanovisko. A tak když čekám měsíc, Magistrát zruší rozhodnutí po měsíci. Když jsem čekala dva měsíce, Magistrát to zrušil po dvou měsících. Mně to přijde, že si tady se mnou někdo hraje jako kočka s myší a přijde mi to velmi nedůstojné. To, že když jsem teď podala třeba 3. března - zrušil Magistrát rozhodnutí, že mi rozhodnutí Prahy 12 – Praha 12 se rozhodla, že mi taky nebude odpovídat, tak jsem podala stížnost na nečinnost na Magistrát. Ten tedy neodpověděl vůbec, ale tak asi do deseti dnů vydala rozhodnutí MČ Praha 12 a se stejně nesmyslnými argumenty mi ty informace opět nevydala.

Takže bych chtěla paní primátorku požádat, jestli by neměla tu sílu, aby prostřednictvím ředitele Magistrátu došlo k tomu, že si nebude dělat legraci, že ze zákona o svobodném přístupu k informacím jenom proto, že za ty lhůty neexistuje žádná pokuta. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pokud vím, tak jsme na požádání pana zastupitele Prchala vyhotovovali v loňském roce přehled, jakým způsobem se naplňuje „106“. Neshledali jsme tam nějaké zásadní pochybení. Nicméně toto je konkrétní případ, který slibuji, že prověříme.

Máme tady ředitelku úřadu paní doktorku Děvěrovou. Poprosila bych ji o krátké vyjádření.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: V tuhle chvíli nejsem schopná reagovat. Úkol prošetřím a odpovíme písemně. Připravíme vám návrh odpovědi.

Prim. Krnáčová: Dobře. Další interpellant bude interpelovat mne. Je to pan Michal Semín ohledně záštity Prague Pride. Prosím, máte slovo.

Technická.

P. Michálek: Já jenom věcnou poznámku, že jsme to probírali na kontrolním výboru. Skutečně tam dochází k drobným porušením spíše u těch lhůt. Ale problémem je v zásadě to, že Magistrát nemůže podle současného info-zákona nějak městské části k dodržování zákona o svobodném přístupu k informacím. Bavili jsme se o tom na kontrolním výboru a patrně to bude ještě diskutované téma, jak je donutit třeba pomocí fiskálních prostředků v tom extrémním případě, pokud je tam x nezákonných rozhodnutí v kuse.

Prim. Krnáčová: Děkuji za připomínku.

Prosím, pane Semíne.

P. Semín: Děkuji. Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé.

Blíží se další ročník srpnového festivalu Prague Pride, jemuž jste před rokem poskytla záštitu, a nevím, jestli máte stejný úmysl i tentokrát. Ale pokud ano, tak bych vám to rád jménem akce dost rozmluvil. Vede mě k tomu celá řada důvodů, vzhledem k vymezenému času uvedu jen ty nejdůležitější.

Festival Prague Pride není ani o lidských právech, ani o rovnosti občanů před zákonem. Je především propagací extrémního ideologického a politického proudu odmítajícího model společnosti založené na přirozené komplementaritě muže a ženy a na tradičně chápané rodině. Agenda spojená s Prague Pride představuje rizika společenská, bezpečnostní i zdravotní. Místo aby společnost sjednocovala, vnáší do ní konflikt a svár.

Nevím, zda si, paní primátorko, uvědomujete, že spolu s obvyklým tzv. průvodem hrdosti, jehož se účastnili v posledních dvou letech i pedofilové či polonazí sadomasochisté, možná jste viděla fotografie z loňského pochodu, kde si spoře odění svalnatci vzájemně bičují před zraky kolemjdoucích své obnažené hýždě, že byste převzala záštitu a tedy i plnou morální spoluodpovědnost i nad takovými akcemi, jako jsou – a teď cituji z oficiálního programu Prague Pride z předcházejících dvou let: Travesty show se sexy průvodcem, gay rychloseznamka, kožená zóna slibující úchyláky a fetišisty, megapánský striptýz či rozjetá párty, která polibkem na rty nekončí. To nejsou moje slova, to jsou slova organizátorů Prague Pride.

Tak se ptám, jestli nyní hodláte dát primátorskou záštitu i pražským nevěstincům či organizované prostituci. Jste si vědoma, že svou podporou výše uvedených akcí napomáháte šíření viru HIV a dalších pohlavně přenosných chorob?

Proto vás ve vši vážnosti žádám, abyste festivalu Prague Pride 2016 záštitu tentokrát neposkytla. Ve hře je totiž mnohem víc než jen kariéra politiků vezoucích se na uměle vyvolané vlně postmoderní dekadence a politické korektnosti. Proto prosím, paní primátorko, jedněte v souladu se zdravým rozumem, a to nejen kvůli vaší pověsti, ale především pro dobro Pražanů, našich dětí a celé naší společnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Krátce řeknu, budu odpovídat z tohoto místa. Já nemám ráda tyto projevy nenávisti a nesnášenlivosti, které jsou založené na pomyslném tradičním uchovávání hodnot. Nadále si myslím, že Praha je otevřeným městem, kde mají místo i ti, kteří myslí jiným způsobem. To nakonec jsme několikrát tady dokázali i na tomto Zastupitelstvu. Takže nadále si myslím, že moje podpora Prague Pride trvá. Záštitu dostanou, pane Semíne.

Můžete samozřejmě ještě odpovědět, ale opravdu si myslím, že toto na toto Zastupitelstvo, tyto projevy nenávisti vůči jinak orientovaným a smýšlejícím lidem nemají místo.

P. Semín: Chtěl bych se vás, paní primátorko, zeptat, jestli byste mi mohla citovat něco z mých slov, kde byl výraz nenávisti. Já se naopak setkávám s tím, že názory prezentované lidmi řekněme konzervativně smýšlejícími, což je postoj, který ještě před nějakými patnácti, dvaceti lety byl zcela všeobecně přijímán, je považován za nenávistný, je vylučován z politické debaty a je téměř kriminalizován. O to jde. Tady vůbec – jak jsem říkal – nejde o nějakou rovnost. Naše postoje jsou prostě marginalizovány a dělá se všechno pro to, aby byly privilegovány postoje, které reprezentujete vy.

Prim. Krnáčová: Ještě mám právo odpovědět. Pamatuji si několik let ještě dozadu, několik desetiletí, kdy se upalovaly čarodějnice. Takže si myslím, že to je skutečně analogický přístup k otevřené diskusi, pane kolego. Tím pádem jsem skončila se svojí interpelací, resp. s odpovědí na interpelaci. Všechny ostatní interpelace, které se budou věnovat tomuto tématu, budu odkazovat na již sdělené stanovisko.

Další pan Václav Lamr – vyjádření důvodů odmítání akce Prague Pride. Prosím, pane Lamre.

P. Pešek: Pěkné dobré odpoledne, paní primátorko, paní náměstkyně, vážení radní, přátelé. Zastupuji pana Václava Lamra. Mé jméno je inženýr Jiří Pavel Pešek, jsem bývalý diplomat. Včera jsem se vrátil z Německa z jedné přednášky na podobné téma.

Prosím pěkně, nechci nadsázet času, řeknu jenom několik zásadních věcí. Mám v ruce tento letáček. A to, co paní primátorka před několika vteřinami řekla, mi připadá jako z říše snů, protože kdysi – vzpomeňte si na New Orleans, kde se místní primátor velmi vehementně dušoval tím, že neexistuje na zemi lepší město pro zorganizování most amazing Gay Pride ... in the World než New Orleans, protože má nejvíc gay klubů a taky nejvíc různých hadačů, čarodějů a podobných lidí. A víte dobře, že potom dorazila úplně jiná událost. Přiletěla Cathrine, hurikán Katrína, který zničil to město naprosto bezprecedentním způsobem, o němž se hovoří v oficiálních zdrojích, že přinesl 120 miliard dolarů škody.

V loňském roce se konal na den narozenin našeho boha, syna božského v Betlémě, teď jsme se vrátili z Jeruzaléma mimochodem, se konala velká černá satanská mše. Proti tomuto podniku existovala petiční akce s podpisy téměř sto tisíce petentů. Já jsem ji podepisoval také na internetu a napsal jsem starostovi Oklahoma City, aby dvakrát rozmyslel svůj záměr a vzpomenu na svého kolegu v New Orleans. On mi samozřejmě neodpověděl. Ta akce tam proběhla na Vánoce 24. prosince loňského roku.

Půl roku předtím v Detroit byla odhalena socha Bafometa, je to sedící satan, sedící kozel s kopyty, toporným penisem a s dvěma dětmi, s holčičkou a s chlapečkem. Oficiálně tuto bronzovou sochu za sto tisíc dolarů financovala skupina Bilderberg, kam patří například mimo jiné Karel Schwarzenberg, který tady inauguroval v Praze v roce 2012 odpornou výstavu tzv. vídeňských akcionistů Hermanna Nitsche a spol., kde jste mohli vidět vykuchané prase přibité na kříži nebo ukřížovanou ženu krvácející z genitálií. Slyšíte dobře. Kdo pochybuje, rád mu poskytnu obrazovou dokumentaci.

Takovéto projevy nepovažujeme v žádném případě v žádné demokratické společnosti za projev svobodné vůle a demokracie. (Gong.) Proto velmi podporuji to, co tady řekl pan Michal Semín, který dlouhá léta bojuje za čistotu a morální integritu nejenom naší země, ale celé Evropy. A v Německu včera na té přednášce, kterou jsem tam pronesl, byl jednoznačný souhlas s tím, že je zapotřebí bránit tyto kořeny proti všem lidem, jako je paní primátorka, kterou žádám přes rok o to, aby mi dala schůzku. Ona ji slíbila loni, a tím končím, v jedné vážné české kauze, v kauze devastace, bezprecedentní devastace nejstaršího kostela Starého města pražského, jednoho z nejceněnějších evropských chrámů, chrámu svatého Michaela Archanděla, který byl přestavěn na bordel. Slyšíte dobře, já se omlouvám, přátelé, za toto slovo.

(Překračujete limit, pane kolego.)

A tady na tomto místě v roce 2001 současný senátor Petr Bratský (Překračujete limit, budu vám muset vzít slovo.) přednesl interpelaci, kterou jsem pro něj připravil. Byla to první interpelace proti zneužívání komerčního, sexuálnímu a satanistickému zneužívání předního symbolu české státnosti (Překračujete limit, pane Lamre.) pod ochranou UNESCO. Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Další interpelant je pan Bambušek a interpeluje pana náměstka Dolínka ohledně protihlukových opatření. Nicméně platí stejně, jak jsem říkala – prosím.

P. Michálek: Paní primátorko, jenom krátce. Chtěl jsem vám za klub Pirátů poděkovat za vaše stanovisko, aby to tady zaznělo na záznam. Klub Pirátů si váží toho, že jste přijala nad touto akcí záštitu. Ostatně jsme vás o to žádali v minulosti, takže vám za to děkuji v rámci tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: já svoje stanovisko neměním. Děkuji v této věci.

Nicméně pan Bambušek, budu muset omluvit pana náměstka Dolínka, takže vám odpoví písemně.

P. Bambušek: Dobrý den ještě jednou všem. Mám dvě věci.

Za prvé. Bylo změněno v ulici 5. května padesátikilometrové rychlostní omezení na osmdesátikilometrové rychlostní omezení a já bych chtěl vědět, jak to, že tato změna nebyla projednána s lidmi, kterých se to bezprostředně dotýká. To za prvé.

Za druhé. Na podzim roku 2015 po instalaci protihlukové stěny a při platnosti padesátikilometrového rychlostního omezení bylo v našem bytě uděláno měření TSK a já bych chtěl toto měření mít k dispozici, abych si mohl udělat srovnání se současným měřením, které překračuje hlukové limity.

To je všechno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Odpovíme písemně.

Další je pan Zacpal. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci proti obnovování pomníku rakouského maršála von Radetzky.

P. Zacpal: Ve včerejší Mladé frontě se opět psalo, že na Malostranském náměstí má být obnoven pomník rakouského maršála Josefa Wenzel Radetzky von Radetz. Rád bych upozornil, že proti obnovování rakouských pomníků a těmto tendencím proběhlo více demonstrací a bylo podáno mnoho petic s desítkami tisíc podpisů na různá místa. Občané nevědí, co mají dávat dál proti tomu. Občané, pro které tato obnova je naprosto nepřijatelná. Vznášejí mnoho námitek.

Dnes je někde v Evropě trestné uhodit vlastní dítě. Tak když se na věc podíváme ze statistického hlediska, je ve srovnání s tím absurdní nebo směšné, že se má oslavovat maršál, který jen kolem roku 1848 nechal postřílet nebo zmasakrovat čtyři tisíce Italů. Z mravního hlediska je pozoruhodné, že Češi během asi 150 let oslavovali a vynášeli nezištné obětavce, kteří šířili kulturu, humanitu, anebo bránili vlast před cizími utiskovateli.

Po roce 1989 je tendence opačná a dle našeho názoru nebezpečná. Některé české památky se likvidují a obnovují se pomníky cizí a uzurpátorské dynastie, například císaře Franze I., či jejich dobře zaplacených pomahačů jako Albrechta von Waldstein, plenitele a strůjce masakru za třicetileté války. Z všelidského hlediska je sporné obnovovat pomník vojevůdce, který přispěl k restauraci rakouského absolutismu po porážce Napoleona, rakouského okupanta severní Itálie a likvidátora Italů, kteří chtěli žít mezi svými krajany po svém, který prodloužil tamní panství Habsburků ani ne o jednu generaci, než se Italové stejně za cenu další krve osvobodili. Svobodnější systémy měli ostatně i před onou rakouskou okupací. A je to také faux pas pod italským velvyslanectvím.

Z národního hlediska je ostudné obnovovat na veřejnosti pomníky cizí nadvlády odstraněné již první republikou. Je to ohromná ostuda před cizinci poklonkovat panstvu, které se Čechů na nic neptalo a pro něž byli Češi poddaní, hmyz nebo kanónenfutr. Pěkné německé slovo.

Je pozoruhodné, že první republika i Češi před bílou horou dopřávali menšinovým národnostem více svobod než Rakousko Čechům. A mezi největší Čechy anket a soutěží stále nepatří Habsburkové a jejich nohsledi. Obnovou stavíme obránce, útočníky a pomahače na jednu rovinu. My ale nechceme žít v německém ani rakouském protektorátě. Odmítáme oslavy oné zdegenerované a neschopné dynastie, která vyháněla statisíce Čechů na smrt na bojišti, aby je ještě na pár let udržela ten svůj Schönbrunn.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní primátorko. Doufám, že čtete hodně plátků deníků, protože evidentně nemají co psát, tak píšou o maršálu Radetzkem. Nevím, jak moc jezdíte do Rakouska, myslím, že asi moc často ne, protože byste si uvědomil, že Rakušané o svou historii velmi dbají. Jestliže socha maršála Radetzkeho na Malostranském náměstí byla, tak je určitě na historících a dalších odbornících, aby diskutovali o tom, jestli tam tato socha patří, nebo nepatří. Já si neosobuji rozhodnutí v žádném případě. Asi víte, že v nejbližší době by mělo Malostranské náměstí projít revitalizací. Mimochodem velmi pěknou. To místo, kde maršál Radetzky stál, bude volné, takže pak zde dále můžou probíhat letité diskuse na to, jestli maršál Radetzky ano, nebo ne zpět na místo. Já si to opravdu neosobuji, je to věc odborníků a uvidíme, jak se k tomu kdo postaví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chcete ještě slovo? Nechcete. Dobře. Nevyužijete. Tím pádem další byl pan Petr Bahník. Interpeluje mě, tj. vyjádření nesouhlasu s udělením záštity pro akci Prague Pride. Připraví se pan Aleš Moravec, ten je poslední.

P. Bahník: Dobré poledne, dámy a pánové. Paní primátorko, dnes ráno jsme s přáteli z akce DOST zde před budovou Magistrátu rozdávali letáčky, vysvětlující, proč si myslíme, že byste neměla udělovat svou záštitu festivalu Prague Pride.

Důvodů ke svému mínění máme opravdu hodně. Pražský Magistrát nedávno v docela jiné kauze poskytl jednomu našemu aktivistovi svou definici právního termínu dobré mravy. A sice, že obsah tohoto termínu je prý dán souhlasem většiny občanů. Jsem přesvědčen, že to, co předvádějí někteří účastníci festivalu Prague Pride během pouličního pochodu či doprovodných akcí, je v příkrém rozporu s tím, co by většinová shoda občanů označila jako dobré mravy.

Momentálně ještě závažnější důvod neudělení záštity ovšem představují rizika, zejména riziko bezpečností. Když jsme ráno rozdávali zmíněné letáky, jakýsi muž, vstupující do budovy, v tu chvíli jsem nevěděl, kdo to je, tady z nástěnky jsem se dozvěděl, že je to pan zastupitel Štěpánek, se na nás osopil velmi neurvalou větou: To půjdete střílet do klubů? Prokázal tak zkratkovité, černobílé a neodpovědné uvažování, proti kterému se právě textem našeho letáku i touto interpelací obracíme.

My se střílejících islamistů děsíme. My do Prahy nezveme muslimské imigranty s těžko předvídatelnou mentalitou a psychikou. Ani je neprovokujeme podporou Prague Pride. Naopak. Obáváme se, že riziko, které Prague Pride představuje sám o sobě, je třeba minimalizovat, nikoli ještě posílit udělením oficiální záštity. Předvídatelný argument pro záštitu, že je snad právě nyní po střelbě v Orlandu třeba vyjádřit tzv. LGBT komunitě nějakou solidaritu, je laciný a nemůže před úsudkem rozumu obstát. V kontextu prosakujících zpráv, že sám orlandský střelec byl aktivní homosexuál a nad jeho motivy se vznášejí otazníky, dostávají projevy duhové solidarity jistou pachut'.

Podstatné ale je, že udělení záštity může k Praze přitáhnout pozornost islamistů a vystavit tak zvýšenému nebezpečí nejen účastníky Prague Pride, ale i běžné Pražany či návštěvníky, kteří s festivalem nemají nic společného. Odpovědný politik by záštitu stáhl.

Prim. Krnáčová: Prosím, limit.

P. Bahník: Slyšel jsem.

Prim. Krnáčová: Fajn, prosím, abyste to splnil.

P. Bahník: Fanatický zástupce ideologie homosexualismu či krátkozraký kariérista bude naopak mediálně vystavovat svou gay friendly tvář i za cenu ohrožení druhých lidí.

Pan primátorko, buďte odpovědná a svou záštitu, prosím, Prague Pride neudělujte. Na vaši odpověď samozřejmě nečekám, odkázala jste na svůj předchozí výstup. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Pan Aleš Moravec, pojd'te.

Ing. Aleš Moravec: Děkujeme za slovo. Zákony, rozsudky, úředníci a jejich nepotrestaná svévole. Vážení občané, vážená paní primátorko, tak jsme konečně dospěli po 25 letech po vítězném listopadu do stavu, kdy si úředníci ze zákonů a rozsudků městského soudu nic nedělají. Pokračují ve stejné lumpárně, kterou provádějí ve společné dohodě s úředníky Prahy 6. Důvodem je skutečnost, že za takové činění je nikdo nepotrestá a občanům se dále vysmívají.

Zádáme vás proto, paní primátorko, o provedení nápravy těchto nezákonností a potrestání viníků. Rozsudek Městského soudu ze dne 16. září 2013 ruší rozhodnutí Magistrátu a vrací záležitost dalšímu řízení k nápravě. Jedná se o nezákonné povolení předimenzované stavby v zaplavovaném území Šáreckého údolí. Dle územního plánu se jedná o území nerozvojové, záplavové, na kterém není možnost stavět stavby nové. Stavba je zcela v rozporu s urbanisticko-architektonickým charakterem stávající zástavby s rodinnými domy a vilami, v rozporu s požadavky na výstavbu v přírodním parku Šárka – Lysolaje. Stavba má obsahovat 20 ubytovacích jednotek, 40 lůžek, 4 drobné provozovny a 19 podzemních stání, tedy v zaplavovaném území.

Dále se jedná o stavbu čtyřpodlažní, a jak řečeno, vymykající se charakteru okolí. Je až neuvěřitelné, že stavba takového mamuta byla vůbec uvažována a nakonec i povolena. V mládí jsme chodili na nedaleké koupaliště Podhájí s vedlejší restaurací Šatovka. Tu nechal zbourat soudruh Štěpán, chystající se tam se svými SSM zbudovat svoje centrum. Pak z toho sešlo a obrovský pozemek je doteď prázdný.

A teď, místo aby se Břetislavka zrekonstruovala, staví se tady taková hrozná obluda a stačí na to jeden pohled. Ač rozsudek Městského soudu rozhodl, aby byla učiněna náprava, úředníci Magistrátu nechají stavbu této obludy pokračovat doteď.

Co známo, stavbu této hrůzy financuje mistr, co vlastní druhou největší plochu fotovoltaiky v ČR. Jak je zvykem u těchto finančníků, místo aby prostředí zkrášlovali, ochočí příslušné úředníky, aby takové monstrum povolili. K našemu tvrzení a žádosti přikládáme stručný přehled regenerace Břetislavka a rozsudek Městského soudu k činění

Magistrátu. Vzhledem k tomu, že se mu úředníci smějí, obracíme se s žádostí o nápravu k vám, paní primátorko. Nebo by měl být vydán zákon, že ten, co vlastní miliardu, si může dělat, co chce. Děkujeme za písemné vyrozumění.

K tomu bych měl ještě dodatek. Třikrát jsem žádal písemně pana náměstka Dolínka, aby odpověděl na odtahy vozidel v Dejvické. A vás žádám minule, abyste se omluvili za to, že jste vyhodili pana generálního ředitele. To jsem taky chtěl písemně. Děkuji za odpovědi, tady vám to předávám.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče, bude vám odpovězeno písemně.

Ing. Aleš Moravec: To taky doufám. Přinutíte pana Dolínka, ať mi taky odpoví písemně. Díky.

Prim. Krnáčová: Můžete se spolehnout. A řeknu to panu Dolínkovi. Mějte se hezky.

Naplnili jsme první část interpelací a už nemáme žádné, tzn., že skoro na minutu jsme vyplnili celý čas. Nicméně budeme pokračovat interpelacemi zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Krnáčová: První je pan Michálek, který interpeluje pana náměstka Dolínka a mě ve věci odvolání ředitele Dopravního podniku a změny představenstva.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Myslím si, že to není zájem jenom můj, ale i ostatních zastupitelů, ostatně to zaznělo i v rozpravě k programu tohoto zasedání, abychom byli seznámeni se situací v Dopravním podniku, proč byl odvolán předchozí ředitel, a zda jsou informace, které předchozí ředitel vypouští do médií, pravdivé. Zejména zda je pravdivá informace, že se na jeho odvolání, na přípravě jeho odvolání podílel nějaký pan Hlína z Agrofertu, což má být právník, který poskytuje společnosti Agrofert právní služby. To bych byl rád, abyste se k tomu vyjádřili buď vy, jako primátorka, nebo pan náměstek Dolínek jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku.

Dál jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem byl vybrán předseda představenstva pan Gillar, který skončil v České poště a byl vlastně bez výběrového řízení přenesen do akciové společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, kde má spravovat nějakých 20 mld. a obrovské investice. Očekával jsem tak trochu, že když jste kandidovala a pořád zmiňujete, že je pro vás důležitá transparence, že jmenování předsedy představenstva největší akciové společnosti hl. m. Prahy bude skutečně transparentní. Tzn., proběhne nějaké výběrové řízení, ten člověk prokáže svoji kvalifikaci, bude tam nějaká soutěž mezi více uchazeči, ale takto to dělá dojem, aniž bych chtěl vyvozovat nějaké ukvapené závěry, že bylo potřeba pana Gillara v podstatě umístit do struktur hl. m. Prahy, protože byl odejit z České pošty. Myslím si, že to je dost nedůstojné a je potřeba, aby takto zásadní rozhodnutí byla vysvětlena nejenom občanům, ale i nám zastupitelům, které se občané volí, aby kontrolovali městské firmy.

A poslední věc, na kterou se chci zeptat, a věřím, že odpovíte nám zastupitelům přímo tady na místě, protože to je dobrým zvykem při interpelacích, jak bude vybrán nový ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Odpovím jen na tu část, na kterou umím odpovědět. Zbylé části odpovědi nechám na pana Dolínka, který s největší pravděpodobností odpoví písemně. První část odpovědi je, zda mám vědomost o tom, kdo je pan Lamr. Pokud vím a informovala jsem se u pana kolegy Dolínka, i možná pánů kolegů dalších, s kterými souvisí celá příprava odvolání, pan Lamr mi není známý a v podstatě nevím, kdo to je. Když jsem se ptala kolegů z ANO v Poslanecké sněmovně, o tomto člověku nikdo neví a neví ani o tom, že by připravoval nějaké odvolání. Přičemž si myslím, že odvolání generálního ředitele, případně předsedy představenstva, na to není potřeba vypracovávat nějaké dalekosáhlé právníkové materiály, ale stačí tam možná jedna věta. Na to asi není potřebné nějakého fundovaného právníka. To se stalo na dozorčí radě.

Jakým způsobem byl vybrán pan Gillar? Pokud vím, pan Gillar odešel z pošty poté, co byl nominován do funkce předsedy představenstva. Nebyl odejit z pošty, nýbrž rozvázal pracovní poměr. To je druhý věc.

Třetí věc, to bych nechala na pana Dolínka, protože je předsedou dozorčí rady, aby vám odpověděl písemně. Jsem k dispozici k jakékoli diskusi o dalším směřování Dopravního podniku, protože si myslím, že na dalších zastupitelstvech vám bude pravděpodobně předložena koncepce dalšího směřování, tak jak byla žádána již dnes. Diskusi se nebráníme, nicméně si myslím, že po několika týdnech, celkem asi třech, ještě poté, co byl ustanoven pan Gillar do této pozice, příliš brzy, aby předkládal rámcovkou koncepci dalšího rozvoje, protože mu chceme dopřát trošku více času, aby se dostatečně seznámil s chodem této společnosti.

P. Michálek: Budu pokrčovat doplňujícím dotazem. Podle toho, co jste zde popsala, tak to vlastně není vůbec jasné, jak jste toho Gillara našli. On pracoval v České poště a vy jste mu nabídli, že může přejít do Dopravního podniku jako předseda představenstva, takže on jako manažer České pošty, kde bral kolem 100 tisíc, se rozhodne, že půjde dělat předsedu představenstva, což tady zaznělo, že plat se pohybuje kolem 20 tisíc Kč, takže předpokládám, že buď má vidinu nějakého dalšího uplatnění, jmenování do funkce ředitele toho podniku, nebo za tím musí být nějaká další motivace, protože přece jenom změnit místo na takhle méně placené asi není úplně věrohodné vysvětlení.

Takže jsem se chtěl zeptat ještě, kdo pana Gillara navrhl, jak se ocitl, jak se dostal vůbec k dozorčí radě, protože to nám tady vůbec osvětleno nebylo, někdo to tam asi musel přinést, někdo si musel vymyslet, že pana Gillara oslovíte, a mně opravdu přijde, že tyto nominační procesy by měly být upraveny transparentně, a ten způsob, jakým jste vyměnili šéfa největší společnosti v hl. m. Praze, mi transparentní nepřijde.

Chci se vás zeptat, co konkrétně uděláte pro to, abyste zlepšili transparentnost obsazování míst v představenstvu a kdo navrhl pana Gillara.

Prim. Krnáčová: Odpovíme písemně. Pan kolega Ferjenčík interpeluje paní náměstkyni Kolínskou ve věci personální situace v IPR.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Ona to není asi interpelace v tom smyslu, že bych si na něco stěžoval, spíš žádám o informace. Přečetl jsem si na webu IPR, že IPR vypsál výběrové řízení na ředitele sekce, která má na starosti přípravu Metropolitního plánu.

A já jsem se chtěl zeptat, jestli to chápu správně tedy, že Roman Koutský končí jako člověk, pověřený přípravou Metropolitního územního plánu, a IPR za něj hledá náhradu, nebo to znamená něco jiného, čemu nerozumím, a z toho, co psala paní náměstkyně Kolínská na Facebook, jsem pochopil, že tam je někde nějaká klička, která mně není příliš zřejmá. Chtěl jsem poprosit o objasnění tohoto.

Stejně tak mě zajímá, jak město obecně hodlá v obsazování personálních pozic v IPR postupovat.

Nám. Kolínská: Myslím, že to je spíš otázka, minimálně první část, na pana ředitele IPR. Nevím, jestli tu je. Když se podíváte do organizační struktury IPR, tak pod ředitelem jsou dva náměstci a pod náměstky jsou sekce. Každá sekce má ředitele a pan Koutský je v tuto chvíli ředitelem sekce plánování města. Na toto místo bylo vyhlášeno výběrové řízení, ačkoli je toto místo stále obsazeno. Pan Koutský nerezignoval, ani nebyl odvolán.

Pod tím je kancelář Metropolitního plánu. Vedoucí kanceláře, to místo není obsazeno, je prázdné. Byť jsem o tom několikrát s panem ředitelem mluvila, tak mi nikdy ani nenaznačil, že by uvažoval o tom, že by pan Koutský neměl tým, který zpracovával Metropolitní plán, že by ho měl přestat vést. To je všechno, co k tomu můžu říct.

P. Ferjenčík: Jestli to chápu správně, máte obavu, že poté, co bude určen nový ředitel sekce plánování města, bude pan Koutský přesunut na šéfa kanceláře Metropolitního plánu, a ten plán mu zůstane v gesci. Chápu to správně?

Nám. Kolínská: Myslím si, že profesní dráha pana Koutského a jeho erudice, teď myslím bez ironie, vylučuje, že by pan Koutský chtěl pracovat v IPR jako řadový referent. Zároveň ta organizace má nějakou organizační strukturu, a pokud platí to, co bylo v tiskové zprávě IPR napsáno, že pan Koutský na IPR zůstává, předpokládám, že bude vedoucím nějaké kanceláře, a nabízí se toto místo. Ale jak říkám, je to podrobnost, která patří do kompetence pana ředitele, takže toto berte jako moji úvahu nad tím, jak to v institucích chodí.

Prim. Krnáčová: Další je pan Adam Zábranský, který interpeluje pana radního Procházku ve věci pravidel na obsazování dozorčích rad. Prosím, máte slovo.

P. Zábranský: Díky za slovo. Ta má interpelace je částečně taková stížnost, částečně dotaz. Jak už říkal tady kolega Profant na začátku dnešního zasedání při rozpravě o programu, tak my máme schválené usnesení z listopadu, kdy ukládáme Radě, aby na Zastupitelstvo donesla vlastně nějaká ta pravidla na obsazování orgánů v městských společnostech. To měla udělat do konce ledna a pořád to ještě není.

Tak tady je ta má první výtky, jako že mi přijde opravdu tahle situace dost hloupá. Myslím si, že jestliže jako Rada víte, že nějaký úkol od Zastupitelstva nestihnete, tak máte přijít na Zastupitelstvo a požádat si o prodloužení termínu, protože jinak to řešení, které jste zvolili, že ignorujete to, že jste měli nějaký úkol, respektive ignorujete to, že už jste ho dávno měli splnit, tak mi fakt nepříjde šťastné. To není kritika primárně vůči vám, protože vy to máte v gesci teprve krátkou dobu. Nicméně jak jsme se včera na výboru pro legislativu dozvěděli, tak se plánuje tedy do konce září přijít s nějakými těmi pravidly spolu s nějakou celkovou vlastnickou politikou, což jak už jsem včera říkal, tak to velmi vítám.

Nicméně se chci zeptat, jestli si je pan radní jistý, že se to stihne, protože vzhledem k tomu, jak dlouho třeba na klubu ANO visí už ta pravidla o obsazování orgánů, jsou to aspoň tři měsíce, myslím, a pořád se to z toho klubu nedostalo. Tak jestli si myslí, že opravdu do konce září stihne Rada přijít s vlastnickou politikou, v rámci níž by mělo být řešeno i obsazování orgánů v městských společnostech. Protože mě to přijde trochu jako zbožné přání, že se to stihne, vzhledem k tomu, jak dlouho už se táhnou tato pravidla. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Já na to samozřejmě rád odpovím. Možná trošku budu opakovat, co jsem říkal včera na výboru pro legislativu. Nicméně mám už připraven v sedmi fázích – řekněme – nějaký systémový projekt, jak nastavit jednotné řízení městských obchodních společností, dá se říct jaksi od kvalitnějšího reportingu až po nějakou finální strategii.

Rozdělili jsme si to na sedm fází. Třetí fáze – já tady jenom přečtu přesně její znění - je zpracování vzoru korporátních instrukcí a příslušného návrhu interní řídicí dokumentace pro jednotný model zastupování hlavního města Prahy v orgánech či managementu městských obchodních společností a metodiky jejich používání.

Tato věta by měla obsahovat přesně ta pravidla, jak generelně, tak zároveň potom podle specifík jednotlivých společností ve směru k obsazování těch pozic. Samozřejmě následně tam i ve fázi čtyři bude doporučený model odměňování.

Časově – díval jsem se, že dneska jsem shodou okolností padesátý den v té pozici, ale kromě běžných věcí se snažíme řešit některé věci koncepční a třeba střednědobé, což je i tento materiál. Máme to připravené tak, že první dvě fáze by nám měly zabrat asi 45 dnů, což je zhruba do konce července. Tahle třetí fáze týkající se právě obsazování orgánů ve společnostech, tu bychom rádi zvládli během 20 dnů zhruba do 20. srpna. Takže s nějakou vůlí jsem říkal, že do konce srpna budu schopn tuto záležitost předložit k nějaké diskusi. Proto jsem vlastně i požádal, jestli ten termín, který byl původně navrhován, aby tyto informace byla do 31. 8., tak jestli by mohla být do 30. 9.

Chtěl bych tady garantovat, že termín do konce srpna to bude hotovo, do konce září, ten měsíc, aby byl k nějaké diskusi, projednání, takže na konci září by to mohlo být v zásadě hotovo – s tím, že samozřejmě by to bylo platné pro následující období.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě něco?

P. Záborský: Tak doufám, že to nebude jako se sliby radního Hadravy, který nám několikrát říkal, že už na příštím zasedání se něco předloží, a potom se mu to prostě nepodařilo přes ten klub ANO nějak vyřešit. Tak doufám, že termíny, které jste tady řekl, alespoň ty dodržíte. A když už to bude trvat tak dlouho, příprava těch pravidel, oproti původnímu termínu, tak doufám, že ta pravidla a celá ta vlastnická politika budou kvalitní. Tak jsem na to zvědav.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkujeme.

Další je pan kolega Hrůza. Interpeluje zase pana Procházku ve věci požadavku na důsledné prošetření stížnosti bytového domu Cyprichova. Prosím.

P. Hrůza: Vážený pane radní, dostala se mi k rukám stížnost představenstva Bytového družstva Cyprichova 707 – 709 k okolnostem privatizace čtyř bytů v tomto souboru nemovitostí. Lze z ní v širších souvislostech dovodit, že v obdobných případech buďto dochází k porušování či obcházení stanovených pravidel, nebo jsou nastavena tak, že umožňují spekulativní jednání některých osob. Soudím, že v takovém případě by bylo potřebné zajistit jejich úpravu či širší novelizaci.

Představenstvo upozornilo na to, že nedlouho před rozhodnutím Zastupitelstva HMP dne 17. prosince 2015 o privatizaci zmíněných domů bylo tehdy u čtyř volných bytů přistoupeno za úhradu tzv. prvního nájemného k uzavření nájemního vztahu hlavního města Prahy s novým nájemcem.

Nebylo přitom postupováno tak, že by byla posuzována sociální či jiná potřebnost nového nájemce. A z podání lze dovodit, že určující byla pouze výše nabízeného nájemného, které se pohybovalo v rozpětí 236 až 687 tisíc Kč. Jak se však později ukázalo, všichni dotyční nájemci měli a mají dlouhodobě trvalý pobyt nikoliv v předmětném nájemním bytě, ale zcela jinde mimo Prahu.

Stížnost poukazuje na to, že po uzavření nájemní smlouvy s hl. městem Prahou nájemci v tomto bytě fakticky nebydleli a byt přidělený za úhradu prvního nájemného užívaly jiné osoby. Jakmile se zmíněné družstvo stalo vlastníkem nemovitosti, bylo těmito nájemci družstvo požádáno o převod družstevních podílů na další osobu nebo je byt pronajímán třetí osobě.

Vážený pane radní, žádám vás o velmi přísné prověření uvedené stížnosti a sdělení návrhu opatření, které by zamezilo obdobným situacím. Jak je vůbec možné, že byty určené v dohledné době k privatizaci jsou přidělovány za tzv. první nejvyšší nájemné? Kdo a v jakém řízení o těchto čtyřech bytech rozhodoval? Kde a jak bylo řízení publikováno? Současně žádám o přezkoumání, zda v uvedeném případě s odkazem na uváděné další související citlivé skutečnosti a okolnosti nedošlo k porušení trestně právních předpisů. Zmíněnou stížnost si vám, pane radní, dovoluji předat do vlastních rukou.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Hrůzo, jenom poopravím – byty má v kompetenci pan radní Lacko, nikoli pan radní Procházka. Takže bych poprosila spíš pana kolegu Lacka, aby odpověděl.

P. Lacko: Určitě, děkuji. Na přednesenou interpelaci samozřejmě odpovíme písemně podrobně. Jsem za tu interpelaci i rád, protože si myslím, že tam to velmi pregnantně a dobře vysvětlíme. Myslím si, že právě naopak to první nájemné je velmi dobrý institut, jak právě zamezit těm spekulacím. Ale říkám, odpovíme na to písemně. Obdrželi jsme to 7. 6. Nyní k tomu získáváme podrobné podklady a já na to velmi rád písemně odpovím i se s vámi sejdou osobně na další dovysvětlení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máme příslib písemné odpovědi.

Nyní paní Marta Semelová interpeluje pana náměstka Dolínka, který bohužel se omluvil. Takže situace v Dopravním podniku, prosím.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Ono to tady zaznívá dnes od rána, dnes to interpeloval pan Michálek. Chtěla bych se znovu zeptat, protože tu odpověď jsme nedostali, zároveň se to nedostalo na program jednání, což si myslím, že je škoda, protože Dopravní podnik je firma, která zabezpečuje dopravu pro všechny Pražany, pro turisty, návštěvníky města. Samozřejmě je zájem na tom, aby tato firma fungovala, aby byla transparentní, aby skutečně byla pod odborným vedením.

Nedívím se ani těm obavám, které zaznívají, týkající se obav z postupné privatizace, kdy ani tady není dána jasná záruka. Mně by zajímala odpověď na otázku, kterou tady už kolega řekl, a to je: Kdo navrhl pana Gillara. Jak je možné, že odborník s tak dlouholetými zkušenostmi v dopravě, jako byl generální ředitel Jaroslav Ďuriš, je nahrazen člověkem, který nemá s dopravou absolutně nic společného, který byl na poště. Já pana Gillara neznám. Netroufnu si ho hodnotit jako člověka, nemám proti němu vůbec nic. Ale nepochopím, že takovým způsobem netransparentním, neprůhledným byl někdo instalován do funkce předsedy představenstva, kdy abyste se vyhnuli tomu, že bude výběrové řízení, že bude na základě řádného výběrového řízení jmenován člověk, který má s dopravou něco společného a rozumí tomu, tak tento člověk z pozice předsedy představenstva má šéfovat Dopravnímu podniku.

Já s tím prostě nemůžu souhlasit, ani s tím „Dejte mu čas na seznámení.“, protože ten Dopravní podnik se potýkal s řadou problémů, které pan Ďuriš začal řešit, a úspěšně řešit. A teď se má někdo, kdo je absolutní laik v tomhle tom, s tím začít teprve seznamovat. A jsem zvědavá, co všechno nakonec se z toho ukáže.

Takže se znovu ptám, kdo ho navrhl, jaký bude postup. Jaká bude další budoucnost Dopravního podniku? Jaké jsou záruky, že bude opravdu odborné vedení? A jaké jsou záruky toho, že nedojde k postupné privatizace a ztrátě peněz různými tunely apod.?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Odpovíme písemně, resp. pan náměstek odpoví písemně.

Další je pan Jakub Michálek, který interpeluje pana kolegu Procházku, protože pan Březina se omluvil, ve věci zveřejnění příjmů zástupců hl. města Prahy v orgánech akciových společností vlastněných hlavním městem Prahou a dodržování Etického kodexu ZHMP.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Interpeluji tedy pana radního Grabein Procházku a pana Březinu jako předsedu výboru pro majetek.

Došlo k takové situaci, že na kontrolním výboru jsme museli řešit případ paní zastupitelky Krobové Hášové, která teď tady není zrovna přítomna - nevím, jestli se omluvila nebo ne. Každopádně každý zastupitel je podle Etického kodexu člena Zastupitelstva povinen uvádět příjmy, které dostává v souvislosti s výkonem funkce zastupitele. Paní doktorka Krobová Hášová v roce 2012 uvedla, že dostala nějakou odměnu jako členka Dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a. s., který je ovládána hl. městem Praha, a následně v letech 2013 a 2014 už tuto částku neuvedla. Zdůvodnila nám to tím, ačkoliv podepsala Etický kodex, který ji zavazuje k uvádění této informace, tak nám to zdůvodnila, že jí to údajně nedovoluje spoluvlastník společnosti Pražská energetika, a. s.

Chtěl jsem se zeptat pana radního, jakým způsobem bude řešit tuto situaci, kdy dochází k porušování Etického kodexu, a jestli by byl ochoten, tak jak se na tom usnesl kontrolní výbor, který vyzval předsedkyni kontrolního výboru paní doktorku Janderovou, aby poslala dopis těmto spoluvlastníkům, jestli by byl ochoten ze své pozice zástupce akcionáře hl. města Prahy, který je delegován valnou hromadou, prosadit v rámci našeho ovládnutí společnosti Pražská energetika, aby naši menšinoví spoluvlastníci ve společnosti Pražská energetika akceptovali Etický kodex zastupitele a umožnili, aby zastupitelé nebo obecně zástupci hlavního města Prahy, kteří jsou hlavním městem Prahou dosazení prostřednictvím akcionářských smluv do vedení společnosti Pražská energetika, zveřejňovali příjmy na webových stránkách, nebo aspoň mohli uvést tuto informaci v oznámení podle Etického kodexu zastupitele HMP.

Na totéž se ptám samozřejmě pana Březiny, který tam zprostředkovaně paní doktorku Krobovou Hášovou udržuje.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já bych k tomu v tuto chvíli řekl asi pouze to, že tahle informace, kterou jste tady teď měl, je pro mne čerstvá, to znamená z dnešního dne. Já jsem se ještě krátce tedy potkal s panem zastupitelem Březinou, abych si k tomu ještě něco zjistil.

Ze své pozice udělám maximum pro to. Nemůžu asi zaručit, jak vy jste řekl, abych to prosadil, ale určitě budu iniciativní v tom, abych napomohl tomu, že by ta informace byla zveřejněná. Takže vám na to odpovím velice rychle písemně, ale musím si k tomu zjistit postoj i druhého akcionáře. Zároveň se budu snažit, aby tato informace byla tady veřejná.

P. Michálek: Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další a poslední je paní Marta Semelová. Interpeluje opět pana náměstka Dolínka ohledně Pražského okruhu. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. My už jsme o tom dnes více méně jednali, když jsme řešili situaci na Praze 4 v ulici 5. května. Situace v dopravě je taková, jaká je. Bez Pražského okruhu se nepohneme dál.

Připomínám, že premiér Sobotka před volbami na Spořilově při setkání s občany slíbil zafinancování Pražského okruhu. Na moji interpelaci před nějakým časem znovu slíbil podporu této stavbě. Vláda Pražský okruh zařadila mezi prioritní stavby. Bylo to nakonec i součástí vládního memoranda. A následně okruh z prioritních staveb ministr životního prostředí Brabec vyřadil, čímž tedy dochází k tomu, že se musí zopakovat proces EIA. Dojde k pozdržení té stavby o dva až čtyři roky minimálně. Navíc se může prohloubit i problém s financováním staveb.

Chci to znovu v Poslanecké sněmovně interpelovat, protože si uvědomuji, že to je spíš na jednání tam. Nicméně mrzí mě, že pražská koalice tady nepodpořila návrh na zařazení tohoto bodu jednání do dnešního programu jednání Zastupitelstva, protože si myslím, že se jak pan náměstek Dolínek, tak nakonec celá Rada mohla opřít o stanovisko a požadavek celého Zastupitelstva, protože věřím tomu, že by se tady našla shoda napříč politickým spektrem a Rada by měla k tomuto jednání silnější mandát.

Chtěla bych se proto zeptat, aby to jednání pokračovalo i na půdě Sněmovny, jaké kroky jste již učinili, jaké kroky plánujete. V jakém stadiu je toto jednání s vládou a zároveň bych doporučila i vzhledem k vyjádření Středočeského kraje, aby tady byla úzká spolupráce, koordinovaná spolupráce v tom úsilí o Pražský okruh jak Prahy, tak Středočeského kraje.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní zastupitelko. Můžu vám částečně odpovědět já, protože tato problematika se částečně týká i mne.

S panem ministrem Ťokem vedeme celkem intenzivní diskusi již několik měsíců. S panem Brabcem také. Včera jsme například byli přítomni jednání vlády týkajícího se právě tohoto bodu s panem náměstkem Dolínkem. Musím říct, že jsem velice ostře protestovala proti tomu, že tato stavba byla vyňata z balíčku prioritních staveb.

Argumentovala jsem tím, že je to pro Prahu klíčová stavba pro to, aby odlehčila dopravě, která právě zatěžuje centrum. Bylo nám vysvětleno, proč to nebylo zahrnuto. Toto vysvětlení jsem považovala za nedostatečné a požádala jsem pana premiéra a pana ministra o záruku, že ačkoliv tedy ‚511‘ nebyla začleněna do balíčku staveb, přesto všechno o záruku, že vyvinou maximální úsilí, aby se tato stavba začala realizovat. Když už se nikdo o tu Prahu na vládě nestará, tak se musíme postarat sami.

Paralelně k této iniciativě právě koncipujeme dopis, který bude adresován Evropské komisi, abychom vysvětlili postoj Prahy. Tento dopis budeme chtít předložit Radě na příštím jednání, to je v úterý. Postoj Prahy a nutnost, proč Praha potřebuje tak urgentně ‚511‘. Chtěli bychom tímto dopisem vyvrátit nějaké možné domněnky nebo nepochopení, případně některé ne úplně pravdivé informace, které se dostaly k Evropské komisi. Ten dopis bude mít charakter sice přátelský, nicméně ostrý.

Dále jsme se ještě podivila nad skutečností, že jsme nebyli přizváni k projednávání tohoto bodu na Evropské komisi, protože na rozdíl od ostatních členů vlády nepotřebují tlumočnicka, abych akcentovala potřeby Prahy v jakémkoliv jazyce, který tam je uveden jako jednacím jazyk.

Ještě nakonec možná právě proto, že bychom chtěli na příštím Zastupitelstvu informovat Zastupitelstvo o tom, jaké kroky jsme učinili v tom, abychom ‚511‘ nějakým způsobem přes to všechno zařadili do balíčku prioritních staveb, tak ještě máme jedno opatření, které ale momentálně musíme prodiskutovat s právníky.

Pakliže vám tato informace stačí, tak pan Dolínek nemusí odpovídat písemně. Děkuji.

Naplnili jsme tedy i čas i obsah našich interpelací. Kolegové, děkuji vám, že jste zůstali – aspoň těm, kteří zůstali.

Máme přestávku do 14.30, kdy se tady sejdeme a budeme pokračovat v řádně schváleném programu. Děkuji vám a dobrou chuť.

(Jednání přerušeno od 13.43 do 14.33 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítejte po obědové přestávce. Máme druhé kolo našeho zastupitelstva a budeme pokračovat

Projednávání bodu 16. - Z – 4516 bylo pevně stanoveno na 14.30 hodin

16

Tisk Z – 4516

k zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního plánu - podnět občanů zastupitelům hl. m. Prahy ve smyslu § 7 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

Prim. Krnáčová: Tento bod je pevně zařazen na 14.30. Prosila bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova. Děkuji.

Nám. Kolínská: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, jak už jsem říkala při projednávání programu, obdrželi jsme výzvu podle § 7 zákona o hl. m. Praze, která vyzývá samosprávu, aby zapojila občany do přípravy nového územního plánu. Předpokládám, že tu je někdo z těch, kdo podnět organizovali, a možná bych poprosila zástupce, aby asi lépe než já představil to, o co autoři podnětu usilují, a já bych pak řekla, jaký postup navrhuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu k tomuto tématu a přihlásil se pan Jiří Gebert. Jste to vy? Pan Jiří Gebert, prosím? (Hlásí se p. Křivohlávek.) Nepřihlásil se. Buď se přihlásíte oficiálně tímhle způsobem, pak vám dám slovo, ale byl přihlášen pan Gebert, takže pan Gebert tady není... Je tam. Pane Geberte, pojd'te prosím sem. Máte slovo. Prosím.

Ing. arch. Jiří Gebert: Dobrý den. Jsem Jiří Gebert, architekt. A já se zabývám, protože jsem v občanských sdruženích, tak se zabýváme a zajímá nás velice problém participace. A když si řekneme, co participace je, tak participace je zapracování a evidování připomínek. Není to nic jiného. Jsou to připomínky občanů, městských částí, institucí, podnikatelů atd. Představte si, že představený územní plán v roce 2012 byl zastaven údajně proto, že měl 11 tisíc připomínek, které se tehdy ÚRMu nechtělo řešit. A tím pádem byl vytvořen nový metropolitní plán, který připomínky zlikvidoval. Čili ten prakticky zlikvidoval to, čemu říkáme participace, resp. místo participace, která byla součástí územního plánu, tj. zapracování připomínek, se udělala nová participace, a to je ta šaráda, kterou teď prezentuje IPR při různých příležitostech a při různém projednávání kauz, ať je to třeba ČOVka na Císařském ostrově nebo jiné případy, tak se nedá mluvit o tom, že by tady šlo o nějakou participaci. Je to prostě manipulace s veřejností.

Já se domnívám a znovu mně to potvrdila pondělní schůzka, kde to bylo na podporu dnešního IPRu a jeho ředitele, jmenovalo se to Vize Prahy v ohrožení, tak se potvrdilo, že IPR není k nějakému neustrannému zprostředkování jednání s veřejností vůbec vhodný. Bylo by jako udělat kozla zahradníkem, kdybychom chtěli předat teď otázku participace IPR. Domnívám se, že se musí vytvořit nějaká pracovní skupina z odborné veřejnosti, ne pod vedením IPR, ale pod patronací Rady ZHMP a mít nějaké závazné prováděcí nařízení. Participace proto musí fungovat v nějakých konkrétních kauzách a nesmí se rozměňovat nějakým širokým shromážděním, kde dojde k tomu, že k žádné konfrontaci názorů nedojde.

Takže v budoucnosti můžeme čekat, že se něco takového třeba stane. Víme, že se plánoval nějaký prostor, kde by se prezentovaly projekty a k těm projektům by se potom mohla veřejnost vyjadřovat. Já mám například, že jsem pracoval nebo měl jsem vlastní ateliér v Mnichově 25 let, tak znám metodiku, která se tam praktikovala, a rád bych ji komukoliv, kdo o to bude mít zájem, vysvětlil, ukázal a mohla by se tu praktikovat, protože veřejná participace musí být konkrétní na konkrétních případech. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji také, pane Geberte, a přihlásil se pan Křivohlávek. Ted' máte slovo. Děkuji za to, že jste použil ten normální proces. Děkuji.

Michal Křivohlávek: Děkuji za slovo. Já se tedy vracím o maličko, o krok zpátky před vystoupení pana Geberta a k výzvě náměstkyně Kolínské k našemu podnětu o větší zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního plánu.

Praha již připravuje zhruba tři roky nový územní plán pod názvem Metropolitní plán. Tento plán se prezentuje jako přelomový, svým způsobem je experimentální, hledající nová východiska a nová pravidla toho, jak se má území Prahy rozvíjet. Vychází to z nějaké situace, z nějaké zkušenosti, kterou jsme s naším současným platným plánem měli. Domníváme se, že právě ve chvíli, kdy se přenastavují pravidla z principu jinak a nově, je důležité vést širokou debatu o tom, jaké efekty veřejnost, a to nejenom odborná veřejnost, ale jaké efekty široká veřejnost od rozvoje města očekává a které principy nebo které dění odmítá nebo chtěla by se ho vyvarovat.

Ta otázka je určitě složitá a pracuje na ní tým mnoha desítek odborníků, nicméně doposud komunikace vůči veřejnosti nebyla otevřená a nebyla de facto dostatečná. Doposud se k Metropolitnímu plánu vyjadřovaly jenom zainteresované strany, částečně městské části formou konzultací, částečně vy formou nějakých prezentací a sběru zpětné vazby s IPRem, ale nebyla tady systematická metoda, jak tento nový dokument, který má přenastavit pravidla na dalších 15 let, vysvětlíme lidem tak, aby chápali, jaký efekt od něj můžou čekat a jak bude fungovat.

Čili náš návrh je, pojd'me sestavit – nebo apel na vás – pojd'me sestavit natolik širokou a svým know how vybavenou skupinu odborníků, kteří dají dohromady reálný scénář toho, co nyní tři roky po začátku, to znamená poměrně pozdě, co nyní se může v rámci zbylého času s metropolánem odehrát. Čili apel na lepší vysvětlení efektů nových pravidel Metropolitního plánu.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Přihlásil se do rozpravy ještě pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Velmi vítám tuhle iniciativu a chtěl bych říct, že hlavní věc, ve které trefila hřebíček na hlavičku, je, že je naprostý omyl čekat s přípravou Metropolitního plánu na chvíli, kdy vstoupí do veřejného projednání, resp. čekat na zapojení lidí do přípravy toho plánu, protože to je nějaký úřední dokument a ve chvíli, kdy se začne projednávat veřejným projednáním podle stavebního zákona formální procedurou, tak nějaké razantnější změny v něm už budou velice obtížné a pro občany bude prakticky nemožné jich dosáhnout.

Co je naopak potřeba, je ten dokument s veřejností konzultovat ještě ve chvíli, kdy není v tom formálním procesu. Zatímco developeri, a ani si nemyslím, že developer je sprosté slovo, ale zájmové skupiny, kterých se to přímo týká finančně, samozřejmě ten proces velmi bedlivě sledují, tak lidé, kterých se to týká, také velice například tím, co se u nich postaví, o tom procesu mnoho nevědí. Děkuji Petře Kolínské, že se zasadila po našem pirátském půlročním tlaku o to, aby ten plán byl konečně na webu města, nejenom na webu pirátů a je to určitě krok správným směrem, ale co je potřeba udělat teď, je skutečně vysvětlit ho lidem, a to ještě před tím, než bude projednán ve formálním procesu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Petra Kolínská. Prosím.

Nám. Kolínská: Já myslím, že vysvětlení Metropolitního plánu je předpoklad pro participaci a zapojení veřejnosti, takže souhlasím s tím, že jestli chceme participovat, tak nejprve musíme občany i nás samotné naučit ten ne jednoduchý dokument číst. Nicméně jakkoliv je mi myšlenka participace Metropolitního plánu blízká, tak bych chtěla upozornit na některá úskalí, aby tady nedošlo k nějakým zklamaným očekáváním.

Příprava nového územního plánu není na začátku, probíhá už poměrně dlouhou dobu a některé pro participaci vhodné okamžiky už nelze využít. Já se s tou výzvou tak, jak je, v zásadě ztotožňuji, ale nemohu vyhovět tomu možná dokonce prvnímu požadavku, a totiž, že by se práce na Metropolitním plánu měly zastavit. Zároveň si nemůžeme dovolit vyzývat veřejnost k připomínkám, které bychom neuměli nebo nemohli z různých důvodů zapracovat nebo vypořádat. Takže vás i v tom usnesení prosím o určitý čas, který využijeme k tomu, abychom s Institutem plánování a rozvoje uměli dobře zvolit chvíle a nástroje, kterými hlas veřejnosti vyslyšet tak, aby to nezpomalilo práce na Metropolitním plánu a zároveň aby pak nedošlo k situaci, že sice budeme mít připomínky, ale nebudeme umět s nimi pracovat.

Druhá věc, která je velmi důležitá a o kterou se pokoušeli už moji předchůdci, tím myslím z minulého volebního období, ale myslím, že ne úplně úspěšně, je zapojení městských částí. Vzhledem k tomu, jak je ten dokument objemný a jak je Praha velká, tak představa, že se budeme scházet v tomto sále a zapracovávat nebo diskutovat otázky za celou Prahu, není úplně realistické. A já v tomto budu žádat městské části, aby nám s tou participací pomohly, dostanou metodickou podporu od Institutu plánování, jak participaci dělat tak, aby na konci nebyly otrávení lidé a zničení úředníci, ale rovnou říkám, že pokud městské části v tomto budou liknavé nebo neaktivní, tak jejich energii a jejich prostor nebudeme umět nahradit.

A poslední věc, kterou bych chtěla říct, jedno ze základních participačních pravidel říká, že ten, kdo participaci organizuje a moderuje, musí být vně procesů, o které jde. Vlastně není možné si představit, že by jeden a tentýž subjekt organizoval participaci k dokumentu, který sám zpracovává, takže ještě také ve spolupráci s IPR budeme muset vymyslet, jak využít jejich know how, ale zároveň do toho včlenit ještě nějakého mediátora, který nebude na IPRu úplně závislý. To znamená, navrhuji, abychom dále postupovali tak, že já připravím a nechám si radou schválit nějaký fahrplán, jak v participaci postupovat nad rámec povinností, které vyplývají ze stavebního zákona.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné odpoledne, vážení kolegové. Tady se neustále mluví o participaci. Já se pokusím jenom trošičku doupravit předřečníka pana Geberta, protože participace, jak jste nastínil vy, není o tom vzít připomínky, participace je z latinského partem capere a znamená mít podíl, spolupodílet se. To je důležitá věta. Podílet se, spolupodílet se. A teď, ač mnohdy nesouhlasím s kolegyní za zelené a se zelenými obecně směrem k územnímu plánu, tentokrát musím dát Petře Kolínské naprosto zapravdu. Tento nový Metropolitní plán se zpracovává už tři roky. Probrat se po třech letech je trošičku pozdě. Já na své MČ jsem s veřejností o začátku Metropolitního plánu, o metodice mluvit, měli jsme komise. Všechny lidi jsme na tyto komise zvali. Proto my jako MČ jsme dávali návrh Metropolitního plánu v plném znění se všemi možnými připomínkami a spolupodílnictvím našich lidí.

To znamená, dneska Metropolitní plán je už v nějakém stavu, přesně jak říkala Petra Kolínská, a pokud chceme Metropolitní plán dál nějakým způsobem táhnout, musíme dneska říct, že jdeme v těchto kolejích a budeme se dál podle zákona se na něm spolupodílet, ale není možné teď Metropolitní plán jako takový šmahem zamítnout a říct, že to je všechno špatně. Metropolitní plán je úplně změna myšlení, v tom se s vámi shodnu, ale to neznámá, že když to tady doteďka nebylo, že to je špatně. Je to úplně něco jiného. Takže plně souhlasím s Petrou Kolínskou a podporuji naprosto to, co řekla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Souhlasím s panem Doležalem, že asi v tuhle chvíli není reálné ten plán skrečovat, nicméně to, že jsme za tři roky promrhali strašně moc příležitostí, není důvod k tomu rezignovat úplně. V tuhle chvíli je velmi nejasné, jestli je stávající návrh projednatelný podle zákona, nebo ne. Pokud se ukáže, že není, což je docela pravděpodobné, jestli jsem správně pochopil náměstkyni Kolínskou, tak se to dozvíme příští týden, a pokud tomu tak není, tak potrvá ještě řadu měsíců, než vady budou odstraněny. A my tenhle čas můžeme využít k tomu, abychom ten plán s veřejností projednali.

A co já vytýkám IPRu jako jejich největší selhání v přípravě toho dokumentu z mého pohledu, že jejich představa zapojení veřejnosti je taková: my připravíme dokument a vám ho vysvětlíme, jako že občané Prahy jsou nějakí školáčci, žáčci, kteří přijdou na přednášku IPRu, který bude mít informační stánky, a tam se dozvědí, jak je to všechno skvělé. Tohle nemá s participací nic společného. To může být dobrá informační kampaň, ale není to žádné zapojení lidí do vytváření toho plánu, a rozhodně to neodbourá napětí, které v Praze ohledně toho plánu v této chvíli je. V tuhle chvíli ten plán působí jako umělecké dílo nějaké partičky, která si ho ještě půl roku nechávala pro sebe, a jestli se nepodaří tohle prolomit, tak tak vnímán bude i dlouhodobě a hrozí mu úplné fiasko.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo do rozpravy, takže uzavírám rozpravu. Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu o tomto usnesení, kde se bere na vědomí podnět zastupitelům HMP o projednání návrhu na zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního územního plánu a ukládá se náměstkyni primátorky Kolínské předložit RHMP ke schválení návrh souboru opatření pro efektivní participaci veřejnosti při přípravě a projednávání Metropolitního plánu, tedy územního plánu Prahy. A podruhé, informovat spolek Arnika o vyřízení podnětu.

Budeme hlasovat o tomto dokumentu. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? 40 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo. Tisk byl přijat. Děkujeme.

A poprosila bych nyní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova. Bude to dlouhé.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Doufám, že vám chutnal oběd a že jste připraveni vyslechnout osm tisků, které vás dovedou do světa čísel, do světa financí. Já mám první, asi nejzásadnější tisk, který se týká

8

Tisk Z - 4262

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2015 - závěrečný účet

Nám. Kislíngrová: Ten tisk se také nazývá závěrečný účet. Je to tisk 4262. Já si dovolím pro lepší seznámení s tím obsáhlým tiskem každému z vás poskytnout prezentaci, kde máme stručně vyjádřen ten velký balík podkladů, který pro dnešní jednání byl připraven. Ještě vteřinku počkám, než se podaří úplně všem zastupitelům rozdat připravený podklad, a dřív než tak bude učiněno, tak bych jenom chtěla zdůraznit, že v tuhle chvíli je možné říci, že veškeré závazky, které plynou pro HMP z jejího běžného fungování za rok 2015, byly řádně a včas plněny. To je pro nás velmi důležitá informace a dřív, než se pustíme do čísel, tak bych ještě ráda uvedla informaci, která je sedm dní stará a která jistě ve vás vzbudí velkou radost, a to je, že rating HMP se zlepšil o jeden stupeň, to znamená, že v tuhle chvíli podle ratingové agentury Standard & Poor's má Praha rating A+. Jenom abych jako pedagog trochu to uvedla do souvislostí, zlepšení ratingu znamená, že kleslo pro investory riziko a pro nás by to mělo znamenat, že se zlevní peníze, které pro naše fungování potřebujeme z hlediska dodatečných vnějších zdrojů. Už dneska ty zdroje jsou tak levné, že nevím, kam by ještě úrokové míry klesaly, ale každopádně HMP se může pyšnit tímto báječným ratingem.

A už myslím, že všichni máte před sebou podklad, který teď vidíme všichni před sebou, takže bych rovnou přistoupila k celkové charakteristice výsledků. Poprosila bych obrázek č. 2. Už ho máme před sebou. Dámy a pánové, jestli dovolíte, tady máme shrnuty úplně jednoduše celkové výsledky hospodaření HMP za rok 2015. K 31. 12. 2015 celkové příjmy za HMP celkem činily 70,8 mld. Kč a výdaje 58,3 mld. Čili logicky rozdíl z toho tvoří přebytek ve výši 12,4 mld. To je pro nás to základní sdělení, které bychom v tuhle chvíli mohli vnímat.

Já bych tady možná jenom řekla, že příjmy byly ovlivněny trochu lepším výběrem daní, naopak u výdajů můžeme říct, že všechny výdaje nebyly zcela stoprocentně naplněny, tak jak byly původní předpoklady.

Kdybychom přešli na následující charakteristiku, tak ta nám říká, jak vypadají výsledky hospodaření vlastního hlavního města Prahy. (Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále!) Já vím, že ta čísla určitě ve vás nebudí takové nadšení jako ve mně, ale přece jenom bych možná chvilku poprosila o trpělivost. Čili vlastní HMP má příjmy na úrovni 65,9 mld. a výdaje na úrovni 54,5 mld. Čili z toho plyne logicky přebytek ve výši 11,4 mld. Dámy a pánové, v tuto chvíli z tohoto místa bych chtěla na všechny apelovat, aby si nemysleli, že to číslo 11,4 mld. jsou peníze, které máme v tuto chvíli na účtu. To je stavová veličina k 31. 12., která se samozřejmě průběžně mění v prostoru a čase. Čili jedna věc jsou příjmy a výdaje, druhá věc potom je fakticky stav likvidity.

Jestli dovolíte, přešla bych k naší další části, která tvoří logickou součást toho pohledu na výsledky za rok 2015, a ráda bych vás informovala, jak hospodařily naše městské části. Jak víte, máme 58 MČ a ty za rok 2015 měly celkové příjmy na úrovni 12,4 mld. a výdaje na úrovni 11,4 mld. To znamená, že hospodařily s přebytkem 1 mld. Je potřeba tady říct, že jednotlivé MČ se v tomto ohledu dosti liší a možná, že by nebylo bez zajímavosti říct, že máme celkem 14 MČ, které vykazují záporný výsledek hospodaření, a tady bych možná jenom pro vaši zajímavost řekla, že největší ztráta v tuto chvíli je na MČ Praha 11, kde ztráta činí 58 mil. Kč. Takže to je určitě číslo k zamyšlení, protože ráda bych jenom řekla, že každá MČ se musí s tou situací vyrovnávat z výsledků hospodaření minulých let anebo musí řešit situaci především z vlastních zdrojů. V tomto ohledu bych jenom apelovala na všechny, aby se zamýšleli nad tím, jak jednotlivé MČ hospodaří, a snažili se, aby příjmy a výdaje byly v rovnováze.

Kdybych trošku detailněji přešla k výsledkům hospodaření HMP za rok 2015, tak ještě další optika nazírání na plnění rozpočtu nám nabízí následující obrázek, kde vidíte rozdělení na výdaje, které jsou běžné a které jsou kapitálové. Tady určitě pro nás je zajímavé, že z této tabulky plyne, že tempo růstu na úrovni příjmů je vyšší, když se podíváte na index, než je tempo růstu, resp. poklesu výdajů, z čehož potom plyne logicky pozitivní přebytek. A to, co z tohoto obrázku vidíme, je důležitá informace, že běžné výdaje činily za rok 2015 48,2 mld. a kapitálové výdaje 10,1 mld. Čerpání prostředků především na kapitálové výdaje je, řekla bych, na relativně nízké úrovni, kde tedy jako hlavní faktor za rok 2015 vidíme jednak rozpočtové provizorium v začátku roku, dále potom je to problematický výkup pozemků a v neposlední řadě je to legislativa, která souvisí s veřejnými zakázkami, která prodlužuje dobu realizace jednotlivých projektů. Takže určitě v tomto směru myslím, že je potřeba, aby každý správce rozpočtové kapitoly pečlivě dbal na to, aby rozpočtové prostředky, které mu byly rezervovány v rozpočtu, aby byly také podle původního plánu čerpány. To se týká vlastně i roku 2016, kdy už vidíme za 1. čtvrtletí, že vývoj nám také nasvědčuje, že kapitálové výdaje budou pravděpodobně v tomto ohledu také nikolivěk na 100% úrovni.

Kdybych ještě přešla na strukturu, která se týká plnění rozpočtu za vlastní hlavní město Prahu, tak tam vidíte opět zase přibližnou strukturu výdajů na běžné a kapitálové výdaje. Tady už trošku je pohled na kapitálové výdaje změkčený, ale de facto situace se opakuje.

A v neposlední řadě když přejdeme k výsledkům hospodaření za městské části, tak tady z toho můžeme vidět, že situace, která se týká rozdělení výdajů na běžné a kapitálové, je ještě flagrantnější, než to bylo za HMP jako celek, protože když se podíváte na poslední řádek, tak tam dokonce kapitálové výdaje jsou čerpány pouze na 50 % upraveného rozpočtu. Tady mám poznámku: zkrat' to. Já to opravdu беру telegraficky, ale vezměte si, že takový počet listů, které tam máte s čísly, tak mi nedá, abych to neokomentovala aspoň trošku.

Takže to je k tomu, co bych řekla ještě k městským částem.

A teď máme už před sebou poslední obrázek, tj. obrázek č. 8, kde vidíte výsledky hospodaření a především pohled na plnění investičního rozpočtu za rok 2015, a já bych řekla, že je pro nás velice poučný v tom směru, že nám ukazuje v procentním vyjádření, nakolik se podařilo čerpat investiční prostředky, které v jednotlivých rozpočtových kapitolách byly pro rok 2015 určeny.

Dámy a pánové, domnívám se, že zde máme správce jednotlivých kapitol, takže pokud budete mít nějaké dotazy, tak je prosím směrujte přímo k těm správcům.

Já jsem vám tu nejlepší zprávu řekla hned na začátku, čili z hospodaření HMP za rok 2015 plyne, že máme přebytek 12,4 mld. jako celek a dochází ke zlepšení ratingu o jeden stupeň. Takže tolik k tisku Z-4262. Každý z vás se může prosím ponořit do toho zajímavého čtení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ponoříme se určitě. Otevírám rozpravu... Pardon, omlouvám se. Tady od občanů byla přihlášena paní Jandová k tomuto tisku, takže když paní Jandová je zde, prosím pěkně. Ano, vidím vás, máme čas. Už teď máme čas. Děkuji.

Ing. Hana Jandová: Jandová, TOP 09. Vážení zastupitelé, nemám velkou radost, že tady vystupuji, ale nezbyvá mi jako opoziční zastupitelce, než upozornit na to, že podle mě na MČ Praha 12 neproběhlo přezkoumání hospodaření správně, nechci mluvit o zákonech, a domnívám se, že v nákladech hospodaření je 60 tisíc, které tam nemají co dělat, protože nejsou řádně odůvodněny, tudíž i účetní závěrka MČ, tedy ztráta by měla být o 60 tisíc nižší. Pokusím se v tom krátkém čase vysvětlit, o co jde.

MČ Praha 12 11. května 2015 schválila finanční dary neuvolněným koaličním zastupitelům, kteří vykonávali funkce předsedů výborů a komisí a, což je obzvláště pikantní, i předsedkyni výboru kontrolního, což je zastupitelka za KSČM. V důvodové zprávě je napsáno, že to je za činnost od ledna do konce dubna ve funkci předsedů těchto výborů. V důvodové zprávě je napsáno, že se podíleli na přípravě programového prohlášení apod. Za 14 dní rada, paní starostka, opět předložila materiál, který se jmenoval revokace finančních darů z 11. května, kde se píše, že má proběhnout revokace, ale žádné takové usnesení tam není, pouze rada odhlasovala, že stejným neuvolněným zastupitelům tentokrát uděluje finanční dary ve výši 10 tis. Kč za činnosti, které nesouvisí s mandátem zastupitele. Možná kdo tu vyhlášku znáte, víte, že to první usnesení bylo v rozporu se zákonem. V důvodové zprávě se píše, že z důvodů právní správnosti výplaty finančních darů a odvodů je předkládána revokace. Od této chvíle tedy dá se říci, že přesně rok se opozice ptá rady, obdarovaných, zda by vyspecifikovali činnosti, za které ty dary dostaly, neboť podle vyhlášky Ministerstva vnitra z roku 2013, nově č. 2/2016, je jasně predikováno, že transparentní by mělo být, aby byly tyto činnosti přesně specifikovány. (Uplynul časový limit.) Mohu to ještě dovysvětlit?

Prim. Krnáčová: Už jste překročila limit.

Ing. Hana Jandová: Tak já u dalšího bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Jenom čtyři poznámky k předloženému vyhodnocení rozpočtu. První poznámka. Myslím si, že rozpočet potvrzuje naši dlouhodobou kritiku, že dlouhodobě v oblasti kapitálových výdajů jde o jakési vytváření vaty, což se projevuje každoročním nevyčerpáním rozpočtové částky a její převádění z roku na rok. V roce 2015 kapitálové výdaje byly čerpány jen z 62,5 %, což představuje nevyčerpanou částku ve výši 6 175 500 tis. Kč. Tyto nevyčerpané prostředky poté zachraňují rozpočet následujícího roku, na druhé straně to však svědčí o nepřipravenosti některých plánovaných akcí a zabraňuje to použít prostředky například na finančně méně náročné investiční akce, které by směřovaly do majetku ve městě, do jeho údržby, oprav, modernizace, například v oblasti školství, sociálních služeb a zdravotnictví, kde by to bylo určitě potřebné.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále! Děkuji.

P. Semelová: Druhá poznámka. Představující je pro nás rozsah zjištěných závažných nedostatků, které jsou uvedeny ve zprávě nezávislého auditora při přezkoumání hospodaření HMP, jedná se tam o stránky 16–37, a potom rizik na stránce 38–40. Podobně byly zjištěny nedostatky v hospodaření 15 MČ, nakonec vy jste něco z toho už uváděla. Víáme, že na tuto skutečnost reaguje i navržené usnesení, kdy je uloženo realizovat nápravná opatření ke zjištěným chybám a nedostatkům, a to jak těch, které jsou obsaženy ve zprávě auditora a podat o tom písemnou zprávu přezkumujícímu orgánu. Jsme toho názoru, že tuto zprávu by měl přinejmenším projednat také finanční výbor ZHMP.

Třetí poznámka se týká fondu sociálního bydlení. Jistě si vzpomínáte, že součástí projednávání a schvalování rozpočtu na rok 2015 bylo právě vytvoření fondu sociálního bydlení. My jsme tento fond jako KSČM aktivně podporovali. Bohužel od té doby, přestože jsme se na to ptali často, připomínkovali, nebylo řečeno, jak bude dál v uplatnění tohoto fondu konkrétně postupováno. Takže na to bych se chtěla dnes při této příležitosti zeptat znovu.

A poslední poznámka jen tak na okraj. Na minulém i dnešním zasedání jsme se kriticky vyjadřovali k odvolání tehdejšího generálního ředitele Dopravního podniku Jaroslava Ďuriše a žádali jsme projednání tohoto kroku na zastupitelstvu, nebyli jsme vyslyšeni a bylo poukazováno mj. také na to, že ředitel byl prý odvolán proto, že Dopravní podnik nedosahuje dobrých hospodářských výsledků. A ejhle, když se podíváme do materiálů, v usnesení mj. čteme, že máme vzít na vědomí také to, že v rámci kompenzace za rok 2015 vykazuje Dopravní podnik úsporu více jak 34 mil. Kč. Upozorňuji, že to není za pana Gillara. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Padly tady dvě poznámky, bych řekla. K paní Jandové, jestli jsem si dobře poznamenala jméno z Prahy 12, k těm 60 tisícům. Tam bych ráda řekla, že to je samozřejmě věc, která se dostane do účetnictví, a budeme ji mít zobrazenou v příštím roce. Takže to jsou dary, které tam jsou předmětem této poznámky.

Pokud jde o paní Semelovou, tam jsou věci, které se týkají kapitálových výdajů. To samozřejmě konstatujete stav, který je a o kterém víme. Prostředky z roku 2015 se převádí do roku 2016 za stejným účelem, tudíž ano, máte pravdu, možná ty projekty nebyly zcela stoprocentně připraveny, ale já jsem tady také hovořila o tom, že jsou problémy z hlediska výkupu pozemků nebo dochází ke zpoždění projektů, a to se nám potom projevuje také ve zpožděnosti a posunu v čase.

Chtěla bych tady jenom říct, že samozřejmě na tohle reagujeme a například v oblasti školství už po dohodě jak s paní kolegyní Ropkovou, tak i s panem náměstkem Dolínkem, pokud jsme připravovali projekty pro rok 2016, tak jsme vyzývali MČ, aby svoje projekty už předkládaly v takové formě, že tam je jasné, že ty projekty v letošním roce budou nejenom na papíře, ale budou také realizovány. Takže doufám, že za rok 2016 už se nám podaří, abychom se alespoň v některých věcech posunuli výrazně dopředu a že kapitálové výdaje budou čerpány tak, jak je potřeba.

Pokud jde o zprávu auditora, samozřejmě rizika jsou tam charakterizována a jsou tam také charakterizována zjištění, která auditor učinil. Chtěla bych říct, že už se o tomto jednalo na radě, a k těm zjištěním byla přijata určitá nápravná opatření a také bylo přijato rozhodnutí uložit paní ředitelce Děvěřové, aby to řešila jak na úrovni zde magistrátu, tak aby také tyto otázky byly řešeny na úrovni jednotlivých MČ.

Pokud jde o poznámku finančního výboru, to jsem zapomněla na začátku uvést a děkuji za tu poznámku, samozřejmě finanční výbor všechny dokumenty, o kterých ještě bude řeč, nejenom ten rok jako souhrnný, byly projednány a samozřejmě finanční výbor se vyjádřil kladně ke všem i dalším sedmi dokumentům.

Pokud jde o sociální fond, ten je samozřejmě vytvořen. Máme tady pana kolegu Lacka, který je správcem tohoto fondu a určitě vám rád odpoví, jak probíhá jeho čerpání.

A poslední otázka, pokud se týká Dopravního podniku a výsledku hospodaření, víte, ono to je velice problematické. Tam je to otázka nastavení kompenzace, a když si to vezmete, tam byl nastaven rozpočet nějakým způsobem a ideální výsledek je nula, protože tam potom přesně byly definovány potřeby a také na ně prostředky byly správně čerpány. Čili já se na to dívám touhle optikou, čili úspora znamená, že práce neprobíhala přesně. To je stejné, jako kritizujete kapitálové výdaje, tak tady je to úplně stejná situace. Ale teď v tuhle chvíli bych velké detaily asi vám nemohla zodpovědět. Čili pokud to takto stačí zodpovězení otázek, které tady padly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji mockrát za vyčerpávající odpověď i přednášku. Budeme nyní hlasovat o tomto dokumentu. Prosím pěkně, kdo je pro, proti, zdržel se? Dobíhají poslední kroky. Zmatečné hlasování vyhláшуji, protože někteří nedoběhli k hlasovacím zařízením. (Oživení v sále.) Já chápu, že to nejde, ale zase na druhé straně bych poprosila pana Štěpánka, zejména pana šéfa klubu zelených, tedy vlastně Trojkoalice, aby zabezpečil přítomnost paní radní Plamínkové. Technická – prosím. (Námítky, že toto není zmatečné hlasování.) V klidu! (Z pléna: Tohle je podvod!) Není to žádný podvod, kolegové. Jaký to je podvod? Jaký? Ano, technická, prosím. Prosím, máte slovo.

P. Březina: Paní primátorko, já bych poprosil o pětiminutovou pauzu na jednání našeho klubu po tomto hlasování.

Prim. Krnáčová: Prosím, samozřejmě.

(Jednání přerušeno od 15.21 do 15.26 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že tento návrh nebyl schválen, jdeme dál. Paní náměstkyně Kislingerová, prosím, přijďte k mikrofonu a představte vaše další návrhy. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámila s dalším tiskem, tj. tisk

9

Tisk Z – 4480

k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2015

Nám. Kislingerová: Podstatou tohoto tisku je, že je plněna povinnost, která je dána zákonem 239/2012 Sb., kde se konstatuje, že se musí schvalovat účetní závěrky ve veřejné správě pro některé vybrané účetní jednotky. Ministerstvo financí...

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále!

Nám. Kislingerová: ...vydalo metodický pokyn, který určuje, jak organizace schvalování účetních závěrek má vypadat.

Dámy a pánové, vy máte v příloze tohoto tisku přesně uvedeno, jak účetní závěrka vypadá, a máte tam také i specifikaci jednotlivých položek. Je to vlastně technický tisk, který slouží pro uzavření výsledku hospodaření, a máte tam přílohu č. 1, která vyjadřuje obsah účetní závěrky za HMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Prchal. Prosím.

P. Prchal: Já se obávám, že jsou i občané.

Prim. Krnáčová: Máte pravdu, pane zastupiteli, omlouvám se. Znovu paní Hana Jandová. Prosím, máte slovo.

Ing. Hana Jandová: Děkuji. Jandová, opoziční zastupitelka TOP 09. Já si tedy dovolím dokončit to, co jsem říkala u hospodaření, protože to s účetní závěrkou souvisí, byť jsme si s paní Melkesovou apod. vysvětlovali co a proč. Já si myslím, že tyto výdaje, byť jsou v účetní závěrce zahrnuty, protože je takhle rada schválila, já si dovolím říct, že jsem dala podnět k účetní závěrce Magistrátu hl. m. Prahy, kde jsem doložila korespondenci s Úřadem MČ Praha 12, protože rada se mnou nekomunikuje, ani obdarovaní nenašli tolik odvahy, ba bych řekla, vůbec jim opozice nestála za to, aby blíže specifikovali, za jaké činnosti v období od 11. do 25. května získali tyto finanční dary. Zejména mě to překvapilo u náměstka ministra zdravotnictví za KDU-ČSL, který pracuje ve veřejné správě, a měl by vědět, za co je možné finanční dar i přijmout.

Zajímavé je, a proto se domnívám, že je prokázáno, že MČ nebo Rada MČ Praha 12 tyto dary dala za činnosti související s mandátem, protože ještě 29. října mi napsala vedoucí odboru kanceláře starostky, že tyto dary dostali tito neuvolnění zastupitelé za činnosti, které souvisí s výkonem práce předsedy atd. Pan tajemník mi asi týden před schválením účetní závěrky napsal, že jediná chyba, kterou udělali, je, že zdůvodnění darů je v důvodové zprávě u druhého usnesení, kde, jak jsem říkala, z důvodu právní správnosti výplaty finančních darů, to je jediné odůvodnění. Pokud si přečtete stanovisko Ministerstva vnitra, které i se zavazuje pan tajemník, že bude dále již dodržovat, tak se tam jasně píše, že aby se dalo prokázat, že tyto dary jsou vyplaceny na činnosti, které nesouvisí s mandátem, měly by být řádně a konkrétně odůvodněny. To byla také připomínka z prvního dílčího přezkoumání. Je zajímavé, že v závěrečné zprávě je napsáno, že je to vyřízeno, ale jak, to tam už napsáno není. A magistrát mi odpověděl, že takhle je to v pořádku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal nyní. Prosím.

P. Prchal: Dámy a pánové, ona tady paní Ing. Jandová to v podstatě řekla hodně za mě, takže projev, který jsem měl pečlivě připravený, v podstatě už nemám, co bych dodal, ale rád bych zdůraznil podstatu té věci. Aby byla účetní závěrka hlavního města v pořádku, musejí být v pořádku účetní závěrky městských částí, které tvoří její součást. A tady evidentně došlo k tomu, že v Praze 12 byly neoprávněně vyplaceny odměny zastupitelům, protože zastupitelé mají nárok jenom na to, co je ve vyhlášce pro předsedy komisí, výborů, členy nebo řadové zastupitele atd., a nemohou dostat vůbec nic navíc, pokud je to vztaženo k mandátu. Mohou být zastupitelstvem odměněni v případě, že třeba, já nevím, bude starosta celý den někde zametat ulice, aby ukázal, jak se stará o čistotu, nemyslím to osobně, to mě napadlo úplně mimo, tak samozřejmě může zastupitelstvo zcela regulérně mu odhlasovat odměnu třeba ve výši 30 tisíc a je to v pořádku. Ale pokud se to váže na výkon mandátu, tak prostě nemůže dostat ani korunu, což tady přes dvě usnesení, která proběhla na Praze 12, v podstatě se stalo, takže závěrka, která je na dvanáctce, je podle mě špatně a je to i důvod, proč nemohu souhlasit s účetní závěrkou hlavního města s tím, že pokud si to dobře pamatuji, v zákoně o účetní závěrce je v podstatě uvedeno, že každý, kdo s tím nesouhlasí ze zastupitelů, tak by měl do zápisu uvést důvod, proč nesouhlasí, což já činím právě tímhle tím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Švarc. Prosím.

P. Švarc: Hezký den. Já mám za to, že nejprve by měla být schvalována účetní závěrka a teprve až potom závěrečný účet. My jsme schválili, resp. neschválili závěrečný účet a podle paragrafu (správně zákona) 250/2000 Sb. by měla být přijata okamžitá opatření, zjištěn viník, proč se to neschválilo a vyvozeny nějaké důsledky. My se tváříme, jako že se nic nestalo. Neodsouhlasili jsme závěrečný účet a pak přicházíme k závěrce, která by měla předcházet, a pak budeme hlasovat dál a dál. Jsem přesvědčen, že bychom měli vyvodit nějaké důsledky z toho, že se nesplnil závěrečný účet. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Můj názor je velmi blízký názoru pana kolegy Švarce. Já jsem přesvědčen, že tisk k účetní závěrce je nehlasovatelný poté, co nebyl schválen závěrečný účet, a chtěl bych požádat paní předkladatelku, aby tisk stáhla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tomto tisku. Máme nějaké protinávrhy? Nemáme žádné. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Prosila bych, aby si všichni sedli na svá místa. (P. Kislingerová: O čem hlasujeme?) O tvém tisku, Evo.

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Pokračujete, paní kolegyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dalším tiskem je

10

Tisk Z - 4462

k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2015 a k vratkám podílů na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy

Nám. Kislíngrová: Toto je vlastně technický tisk, který se zabývá otázkou daně z příjmů právnických osob, a především vyrovnání těch podílů, které jednotlivé městské části na daňové povinnosti měly. Tady pokud bych to měla specifikovat, daň z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období 2015 činí 1,2 mld., z toho na městské části připadá podíl 812 mil. Zbylý podíl na daňové povinnosti představuje zdanění hospodářské činnosti vlastního hlavního města. Podle § 11 odst. 5 statutu hl. m. Prahy se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na daňové povinnosti, dani z příjmu právnických osob, jejich podíl na daňové povinnosti hl. m. Prahy vrací. To je podstata tohoto tisku. V příloze číslo 1 máte přesnou specifikaci jednotlivých položek vůči jednotlivým městským částem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislíngrová: Dámy a pánové, nyní

11

Tisk Z - 4487

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznámi k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy

Nám. Kislíngrová: Čili dodatečná daň z příjmu právnických osob hl. m. Prahy za roky 2012 – 14 činí 2,9 mil., z toho na vlastní hl. m. Praha připadá 19,8 mil. a na městské části hl. m. Prahy snížení jejich daňové povinnosti ve výši 16,9 mil. Částka za městské části obsahuje kladnou i zápornou výši jejich dodatečné daňové povinnosti. Kladné podíly, které městské části hl. m. Prahy skutečně odvedly, činí 727 tisíc Kč.

Podle § 11 odst. 5 statutu hl. m. Prahy se městským částem hl. m. Prahy, které splnily povinnost odvodu svého podílu, na dodatečné dani z příjmu právnických osob hl. m. Prahy 100 % jejich podílu na dodatečné daňové povinnosti vrací. To je podstata tohoto tisku. V příloze číslo 1 usnesení máte přesnou kvantifikaci i specifikaci městských částí, který se tento tisk týká. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat. Prosím dál.

Nám. Kislíngrová: Dalším tiskem je

12

Tisk Z - 4457

k rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2016 a rozpočtového výhledu hlavního města Prahy do roku 2021

Předkládám vám na dnešní Zastupitelstvo tento tisk, a to s ohledem na to, že je možné už v tuto chvíli konstatovat, že bylo schváleno všech 58 dílčích rozpočtů na rok 2016, včetně rozpočtových výhledů. Rozpočet hl. m. Prahy představuje součet rozpočtů příjmů a výdajů bez převodu finančních prostředků mezi vlastním hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, tzn., že se jedná o konsolidaci na úrovni města.

Údaje o schváleném rozpočtu hl. m. Prahy se předkládají Ministerstvu financí. Příjmy, výdaje a třída 8 financování hl. m. Prahy jako celku, vlastního hl. m. Prahy a městských částí jsou podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku.

Kdybych to shrnula, celkový objem příjmů je ve výši 50,1 mld., výdaje ve výši 67 mld., schodek z toho logicky plynoucí je 16,9 mld. a je kryt třídou 8 financování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 18. Prosím, technická. Dokončili jsme hlasování. Tisk byl přijat. Pan Hodek má problém s hlasovacím zařízením.

P. Hodek: Já jsem opravdu hlasoval, tady to kolegové viděli. Mám tam zasunutou kartu a mačkal jsem. To je všechno. Není to potřeba opakovat, jenom to hlásím pro záznam.

Prim. Krnáčová: Můžeme, prosím, hlasovat ještě jednou. Hlasujeme ještě jednou o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 20. Tisk byl přijat.

Nicméně prosím o prověření hlasovacího zařízení toho místa, kde sedí momentálně pan Hodek, ačkoli má sedět na vlastním místě. Děkuji.

Paní kolegyně, můžete pokračovat.

Nám. Kislingerová: Jestli můžeme přistoupit k dalšímu tisku, je to

13

Tisk Z - 4481

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 MČ Praha - Běchovice na investiční akci "Úpravy v Parku běžců"

Nám. Kislingerová: Tato městská část požádala o dotaci ve výši 2 mil. Kč, jak už jsem řekla. Jedná se o úpravy v Parku běžců, kteří si přejí úpravy v souvislosti se silničním během Běchovice – Praha, který je pořádán jako oficiální mistrovství republiky v silničním běhu na 10 km, a jedná se o slavnostní zahájení 120. jubilejního ročníku tohoto silničního běhu.

Ještě pro vás bych ráda dodala, že poskytnutí dotace je v tuto chvíli navrženo na vrub neúčelové investiční rezervy, vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016, a má ostatně pro rok 2016 přízvisko Evropské hlavní město sportu. Máme tady příležitost ukázat, že jsme město se zdravým a aktivním životním stylem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík se hlásil.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já podporuji tu akci v obecné rovině. Co mi není jasné, je, proč došlo nejprve k tomu, že městská část za to začala utrácet peníze a ta akce se začala realizovat, a pak nějakým způsobem zjistili, že nemají peníze, a začali žádat hl. m. Prahu. Předpokládal jsem, že když se dělá takový společný projekt, že by bylo normální nejprve požádat hl. m. Prahu o peníze, až pak ten projekt dělat. Tady to nějakým záhadným způsobem proběhlo obráceně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan, předpokládám, odpoví.

P. Martan: A ještě je ke všemu starosta „ódeesák“. Jenom pro upřesnění. My jsme zahájili v MČ Praha – Běchovice rekonstrukci Parku běžců s tím, že víme, že v letošním roce bude 120. výročí běhu Běchovice – Praha. Musím všem říct, že se jedná o nejstarší běh s nepřerušenou tradicí, a je to zároveň, asi bych řekl, nejdůležitější a nejstarší kulturní a společenská akce, protože to není jenom o sportu. Ale kdybychom se měli bavit o tom, proč městská část žádá teďka, tak městská část zahájila tuto investiční akci s tím, že na to má svoje prostředky. Nicméně vzhledem k tomu, že hl. m. Praha označilo rok 2016 jako rok sportu, resp. se přihlásilo k titulu Evropské hlavní město sportu, tak jsme požádali hl. m. Prahu, jestli by se na tom nechtěla podílet, protože běh jako takový nereprezentuje jenom MČ Praha – Běchovice, ale reprezentuje samozřejmě celou Prahu, a dokonce i celou republiku.

Od tohoto místa, od tohoto parku se přímo startuje, a je to nejreprezentativnější místo celého toho závodu. Proto jsme se přihlásili na hl. m. Prahu, a proto i tento návrh, pokud vím, tak pozitivně prošel jednáním Rady hl. m. Prahy, za což jsem jí velmi vděčen.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Děkuji za vysvětlení, mně to dává smysl. Ale co mi smysl nedává, je, proč je v důvodové zprávě k tomu tisku napsáno, MČ v současné době nedisponuje dostatkem zdrojů pro zajištění financování celkových nákladů na probíhající rekonstrukci a revitalizaci v Parku běžců, bla, bla, bla. Nechápu, proč není normálně napsané, že je to v rámci akce Praha – evropské město sportu, a místo toho se té svádí na finanční tíseň městské části.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za příspěvky, uzavírám rozpravu. Pan kolega Martan ještě, prosím.

P. Martan: Jenom velmi krátce. Já jsem tu důvodovou zprávu nesestavoval, takže v tomto ohledu je asi potřeba se obrátit někam jinam. Nicméně můžu ujistit, že důvodová zpráva byla jistě sestavována s dobrým úmyslem vyhovět městské části. Proto bych v tom nehledal nějakou snahu, obcházet vědomí zastupitelů.

Prim. Krnáčová: Dobře, rozprava je teď uzavřena. Využije předkladatelka závěrečné slovo? Nevyužije. Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Pan Richter nepoběží. Jen jsem konstatovala, protože jste běžec, tak jsem myslela, že nepoběžíte.

Nám. Kislingerová: Dobře. Běžci se určitě rádi zúčastní v Běchovicích. Dámy a pánové, dovolte, abych vás ještě seznámila s tiskem

14

Tisk Z - 4483

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 12 z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Podstatou tohoto tisku je už dneska několikrát opakovaná MČ Praha 12, která se obrací na hl. m. Prahu s žádostí o poskytnutí návratné finanční výpomoci na výstavbu úřadu MČ Praha 12. Rozpočet tohoto projektu je 470 mil. Kč a městská část žádá o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 250 mil. Kč. Přitom navrhuje, že splatnost této návratné finanční výpomoci je 20 let. Bude splácena v letech, podle tohoto návrhu, v období 2023 – 36. K realizaci této investiční akce dojde do 31. 12. 2022. To je podstata tohoto tisku.

Praha 12 v tuto chvíli má úřad městské části rozprostraněn na sedmi různých místech, a proto navrhuje tento projekt, který by přispěl k většímu komfortu občanů na městské části Praha 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan Jan Marhoul, místostarosta MČ Praha 12. Prosím, máte slovo.

Mgr. Jan Marhoul, B.A. – zástupce starostky MČ Praha 12: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nechci zde dlouho hovořit, protože všechno řekla paní náměstkyně, vše podstatné. Dále máte všechno obsažené v materiálech. Chtěl bych vás požádat jménem městské části o podporu tohoto návrhu, protože, abych to řekl upřímně, my bychom ty peníze dali dohromady asi i tak, ale pokud nám město poskytne tuto návratnou finanční výpomoc, tak se nám daleko snáz bude dýchat, a k tomu vytouženému cíli, který se plánuje a pokouší o realizaci 21, tj. centralizace budov úřadu MČ ze sedmi většinou již technicky nevyhovujících objektů do jednoho moderního, aby se opravdu zvýšil komfort pro naše občany, tak bychom se k tomu velmi rádi posunuli v dohledné době.

Nechci tady brečet o tom, že je to pro nás už vyloženě docela aktuální, protože technická životnost některých stávajících budov již skončila, a musím říct, že už je to mnohdy hodně, hodně na hraně, a pokud se projekt výstavby nové radnice nebude realizovat v historicky krátkém čase, tak se přiznám, že příliš nevím, kam z těch chátrajících a rozpadajících se budov bychom ty úředníky stěhovali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Další se do rozpravy přihlásil pan zastupitel Prchal. Prosím pěkně.

P. Prchal: Dámy a pánové, Praha 12 má svou radnici na sedmi místech, potřebovala by novou radnici, to je zcela nesporné, ale musím říct, že s tímto návrhem mám poměrně velký problém. Z různých důvodů. Jednak z ekonomických, protože jestli si to uvědomujete, splácet začne politická reprezentace až za dvě volební období. Tzn., odehrává se to v duchu „po nás potopa“. Praha 12 navíc není bohatou městskou částí a i ty věci, i ty objekty, které se předpokládá, že se prodají, aby se mohla zaplatit výstavba nové radnice, tak jak sám pán zástupce starostky tady říkal, jedná se o zchátralé staré objekty. Většinou jsou to provizorní stavby, postavené při výstavbě sídliště, tzn., před více než 35 lety, takže si myslím, že odhady toho, kolik se za ně získá prostředků, jsou velmi, velmi nadsazené.

To samé se týká objektu bývalého prioru, který jsme se i za dobu mého starostování snažili udat u obchodních řetězců, organizací, které provozují obchodní domy, a nikdo o to neměl zájem, protože to není ve šťastném místě, takže objekt tam svým způsobem chátrá už léta. Myslím si, že není příliš prodejný.

Praha 12 samozřejmě pronajímá např. školský objekt mezinárodní anglické školy, která by ho určitě ráda koupila a myslím si, že by to i mělo smysl. Ale pokud vím, paní starostka rozhodně nepočítá s podobným prodejem.

Myslím si při zvážení těchto ekonomických důvodů, že uvrháváme do neštěstí nějakou budoucí politickou reprezentaci, která přijde k povinnostem, o nichž ani neví, jak k nim přišla. Samozřejmě mám problém i se způsobem, jakým se to připravuje, protože to bude formou soutěžního dialogu, tzn., že kdokoli může kdekoli navrhnout cokoli, a pak se o tom bude mluvit. Jednak mě na tom překvapuje, že se neřeší originární nabytí. To by podle mě mělo předcházet. Zaráží mě, že současně radnice připravuje odkup pozemků, které by byly vhodné pro výstavbu radnice, což jde proti sobě, tyto dvě věci, to nemůže platit zároveň.

Na závěr bych ještě chtěl říct k ekonomickým perspektivám. Praha 12 uvažuje o tom, že si nechá postavit krytý bazén, kteří samozřejmě developéři rádi postaví, ale za ta dvě volební období by přišla doba, kdy by povinnost provozních nákladů přešla na Prahu 12, a všichni, kdo víte, co stojí provoz bazénu, nebo kdo to nevíte, můžete se jít poptat na Šutku, nemluvě o tom, že to není jenom tento bazén. Na svahu v kopci u nás se připravuje přírodní koupaliště, dokonce jsem už slyšel, že dvě. Myslím si, že Praha 12 bude mít na výdaje docela velké potřeby, a k tomu ještě přijdou splátky za radnici. Musím říct, že z tohoto důvodu to nemohu v této podobě podpořit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Obecně nemám nic proti tomu, aby město půjčovalo svým městským částem, když jsou zrovna ve finanční tísní a potřebují něco překlenout, ale příznám se, že v tomto konkrétním případě bych za prvé ocenil, kdyby v důvodové zprávě byla výše dotace, kterou my takhle Praze 12 dáváme, protože půjčit někomu 250 milionů na 20 let, to jsou desítky milionů jenom na úrocích, které jim darujeme.

Druhá věc je, že Praha 7 teď dělá radnici, koupila si budovu a rekonstruuje ji, a ty náklady jsou zhruba poloviční, přičemž městské části jsou poměrně srovnatelně velké. To je druhý otazník, který nad tím mám. A třetí věc je, že pořád není jasné, jaký projekt nakonec budeme tímto způsobem financovat a spolufinancovat. Byl bych velice nerad, abychom až zpětně zjistili, že to je projekt, který jsme vlastně finančně podpořit nechtěli. Zatím jsem k tomuto návrhu skeptický.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza, prosím.

P. Bříza: Děkuji. Budu souhlasit se svým předřečníkem. Také nechci upírat právo Praze 12 na vlastní radnici, nicméně si myslím, že bychom tímto velmi prolomili jakousi bránu, protože Praha má 22 velkých městských částí, 57 celkově. Tady potom přistane baterie žádostí, každý bude chtít financovat své projekty a bude potom ukazovat na předchozí schválené usnesení, proč zrovna my nedostáváme stejně tak, jako ti, kteří dostali před námi. Já si myslím, nesouhlasím s panem kolegou Ferjenčíkem, že Praha by měla půjčovat, Praha by neměla být, nebo toto Zastupitelstvo by nemělo být bankou, pokud, tak opravdu s výrazně jinou splatností, než po roce 2030. To tady pak můžeme rozpůjčovat všechny peníze, a zastupitelé, kteří přijdou nejenom na Prahu 12, ale potom i na půdu tohoto Zastupitelstva, se budou potýkat s jakýmsi mandatorními výdaji, které tady někdo zaváže na desítky let dopředu. Jsem k tomu stejně tak skeptický.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem uzavírám rozpravu. Máme nějaké protinávryh, pane předsedo? Nemáme, děkuji. Závěrečné slovo.

Nám. Kislingerová: Možná bych jenom řekla pro zajímavost, že Praha 12 má roční příjmy za loňský rok 472 mil., výdaje 452, takže přebytek 20 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Ze série osmi tisků nás čeká

15

Tisk Z - 4498

k návrhu na přidělení finančních prostředků do oblasti školství a sportu a s tím spojených úprav rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2016 v kap. 04 - Školství, mládež a sport a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy

Kdybych to vzala chronologicky, tak bych vaši pozornost soustředila na přílohy. Podstatou tohoto tisku je, že na příloze číslo 1 je navrhováno poskytnutí účelových dotací městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 na investice do oblasti školství, mateřské školky. V příloze číslo 1 vidíte, kterých městských částí se to týká, a je to částka 53,4 mil. Kč.

V příloze číslo 2 jde o poskytnutí dotací v oblasti školství na základní školy, zase přehled jednotlivých městských částí máte podrobně uveden, včetně jednotlivých návrhů na poskytnutí té dotace. Celkem se jedná o 134 mil. Kč 450 tisíc.

Na příloze číslo 3 vidíte návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem z rozpočtu na investice v oblasti sportu. Celková částka dotace navrhovaná je 30 mil. 600 tisíc Kč, zase tu strukturu jednotlivých městských částí a částky, které jsou navrhovány, vidíte v příloze číslo 3.

Poslední je příloha číslo 4, která se týká rekonstrukce sportovišť a tělocvičen, a tam se jedná o celkovou částku 87 900 tisíc, a zase strukturu jednotlivých navrhovaných částek a jednotlivých subjektů máte přímo před sebou.

Tady bych ráda řekla, že tento dokument byl podrobně připravován ve spolupráci s paní kolegyní Ropkovou a s rozpočtem, také i s kolegy ze sportu, tak abychom vyřešili klíčové potřeby, které se na Magistrátu hl. m. Prahy z jednotlivých městských částí soustředily. Také jsme brali v úvahu samozřejmě situační analýzu, kterou vypracoval IPR, takže jsme měli také informace o tom, kde v souvislosti s demografickou křivkou jsou v tuto chvíli chybějící kapacity, ať už v mateřských nebo základních školách, a kde teda chybí kapacity na sportoviště pro děti.

Dámy a pánové, to je podstata tohoto tisku. Celkem se jedná o rozpuštění 306 350 tisíc z úspory hospodaření minulých let. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Děkuji, paní náměstkyně.
Prosím paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

16

Tisk Z - 4516

k zapojení veřejnosti do přípravy Metropolitního plánu - podnět občanů zastupitelům hl. m. Prahy ve smyslu § 7 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

BOD PROJEDNÁN V PEVNÉM ČASE 14.30 HODIN – viz předchozí text tohoto stenozápisu

Nám. Kolínská: Vážené paní primátorko, vážené kolegyně a kolegové, předstupuji před vás s tiskem

17/1

Tisk Z - 1969

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2822/00
(Praha - Troja - Umístění rodinného domu v příznivější poloze)**

Nám. Kolínská: Aby mohl majitel pozemku postavit svůj rodinný dům, potřebuje drobnou změnu v umístění. Nejde o nic dramatického, jakkoli to máte historicky zařazeno v celoměstsky významných změnách, a jde tedy o to, že bychom schválili návrh zadání této změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Dále bych vás chtěla seznámit s tisky 2872, 2876 a 2878 a vzhledem k tomu, že všechny patří do stejné vlny a u všech je stejný návrh, tak poprosím o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Budeme slučovat rozpravu, prosím.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Nám. Kolínská: Děkuji. U těchto změn jde o vydání změny, tzn., poslední fázi. Dvě změny se týkají MČ Praha – Petrovice a třetí změna se týká MČ Zbraslav. Ve všech případech se výbor, komise i Rada shodla na stejném postupu, abychom tuto změnu nevydávali.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

17/2

Tisk Z - 2872

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1213/07 (Praha - Petrovice; výstavba hromadných garáží s bariérovými bytovými domy)

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

17/3

Tisk Z - 2876

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1412/07 (Praha - Petrovice; výstavba bytového domu na místě původního vedení 220 kV)

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

17/4

Tisk Z - 2878

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1582/07 (Praha - Zbraslav; výstavba rodinných domů)

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Máme ještě poslední tisk pod – už ne?

Nám. Kolínská: Hlasovali jsme dvakrát o 17/3, měli jsme hlasovat o 17/4.

Nám. Dolínek: Hlasovalo se správně, ale bylo to špatně uvedeno.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se za zmatek.

Nám. Kolínská: Teď jsme u tisku

17/5

Tisk Z - 2893

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 1761/07 (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)

Nám. Kolínská: Podstatou návrhu je rozšíření areálu obchodního centra Tesco v Letňanech. Průběh projednávání byl trochu dramatičtější než u předchozích tisků. Komise pro změny územního plánu změnu nedoporučuje. Výbor ji doporučil. Na Radě byl schválen pozměňující návrh, aby tato změna byla vydána.

Musím říct na stenoáznam, že vzhledem k výsledkům hlasování v Radě nejde o koaliční návrh. Já sama jsem hlasovala proti tomuto návrhu, jakkoli myslím, že to území už na něm nejde moc zkazit, tak si myslím, že bychom měli občanům i investorům dát jasný signál, že už nechceme na okrajích města další velké obchodní areály, ale respektuji, že většinový názor v Radě byl jiný.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 11 Zdr.: 8. Tisk nebyl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk je

17/6

Tisk Z - 3317

k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny Z 2834/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4 - vymezení dvou traťových spojek metra C-D a D-C, příp. korekce vymezení úseku trasy metra D Pankrác - Nádraží Krč a stanice Olbrachtova)

Nám. Kolínská: Změna se týká trasování metra D, a protože již ten návrh není aktuální, dnes bychom schválili ukončení pořizování této změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk číslo

17/7

Tisk Z - 3451**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 6**

Nám. Kolínská: se týká MČ Praha 6. Jde o návrh zadání úprav, tzn., změna koeficientů u zástavby. Zde u tohoto tisku bylo projednávání poněkud napínavé. A z Rady hl. m. vyšel trošku jiný návrh, než se kterým byl tisk do Rady předložen. Poté si možná pamatujete, že tento materiál byl minimálně jednou, možná i dvakrát stažen z projednávání Zastupitelstva, abychom dali prostor městské části, dojednat nějaký kompromis. Ten doufám, že tady dneska bude načten.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan náměstek Dolínek, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolil bych si načíst pozměňující návrh, který zní, že v bodu II. schvalujeme, je uvedeno bod II. schvaluje zahájení pořizování úprav číslo 1242, 1248, 1256 UPSU atd., dle příloženého návrhu, a v bodě III. neschvaluje zahájení pořizování úprav číslo 1060, 1092, 1201, 1218, 1239, 1259, 1279 UPSU hl. m. Prahy, uvedených v příloze č. 3 tohoto usnesení včetně územního vymezení dle grafického zobrazení. Předám písemně předsedovi výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Poprosil bych o rozdání tohoto pozměňovacího návrhu a nějaký čas na to, abychom si ho mohli nastudovat. Považuji za ostudu této koalice, že není schopna materiál, který má nachystaný dopředu, rozdat dopředu opozičním zastupitelům, aby se s ním mohli seznámit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vyhlásila bych pětiminutovou přestávku, protože na to asi potřebujeme chvíli času. Pět minut. Prosím, nevzdalujte se daleko, protože budeme možná i hlasovat. Ve velice blízké budoucnosti. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.11 do 16.18 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, ač se to nezdá, pět minut uplynulo. Poprosila bych paní náměstkyni Kolínskou.

Nám. Kolínská: Sice nejsem přihlášená, jenom chci říct, že se s tím pozměňujícím návrhem ztotožňuji.

Prim. Krnáčová: Ano, ale potřebovali bychom přesně vědět, co budeme hlasovat. Poprosila bych pana předsedu návrhové komise – ano, ještě vám dám slovo – aby nás provedl hlasováním. Nicméně před tím dám ještě slovo v rozpravě panu zastupiteli Hružovi. Prosím, máte slovo.

P. Hrůza: Dovolil bych si kolegovi Dolínkovi poděkovat. Díky za tento pozměňovací návrh, který odpovídá až na jednu výjimku, uvedenou pod číslem 1256, tomu, co jsem opakovaně navrhoval a požadoval v tomto Zastupitelstvu. Abychom věc nekomplikovali, náš klub bude hlasovat pro tento návrh, protože v ostatních návrzích zadání úprav, jak jsem řekl, to odpovídá tomu, co jsem požadoval.

Pokud jde o případ, uvedený pod číslem 1256, tak tam již dopředu říkám za klub, že pokud se v řízení neprokáže oprávněnost toho řešení navýšení z A na D koeficientu, tak v té schvalovací fázi návrh na následném jednání Zastupitelstva nepodpoříme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Můj názor je velmi podobný názoru kolegy Hrůzy v této věci, takže ten pozměňovací návrh podporuji a věří, že kolegové ho podpoří také.

Prim. Krnáčová: Dobře. Už se nikdo nepřihlásil, rozprava uzavřena. Prosím pana předsedu návrhové komise.

P. Petr Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jak jistě víte, to usnesení, jak bylo předloženo, je formulováno body I. bere na vědomí, II. schvaluje a III. ukládá. Obdržel jsem pozměňovací návrh od pana náměstka Dolínka, s tím že je II. schvaluje zahájení pořizování úprav, a teď budu číst čísla, která paří do bodu II. schvaluje: 1242, 1248, 1256 a dále dle příloženého návrhu, a dále III. neschvaluje zahájení pořizování úprav číslo 1060, 1092, 1201, 1218, 1239, 1259, 1279 UPSU hl. m. Prahy, uvedených v příloze č. 3 tohoto usnesení včetně územního vymezení dle grafického vyobrazení.

Mám za to, že když se tento pozměňovací návrh schválí, potom původní bod III. ukládá by se přečísloval na IV.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk byl schválen.
Děkuji mockrát a budeme pokračovat.

P. Petr Novotný: Měli bychom hlasovat o návrhu jako celku.

Prim. Krnáčová: Pardon, budeme hlasovat o návrhu jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

17/9

Tisk Z - 4510

k návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 3016/00 (Záchranná stanice hl. m. Prahy pro volně žijící živočichy v Praze - Jinonicích)

Nám. Kolínská: Výbor a Rada souhlasily, komisi jsme z časových důvodů vynechali. Mám tady poznámku, že tuto změnu chtějí prý úplně všichni, a je to návrh na zadání změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Chtěla bych ještě oznámit, že paní zastupitelka Udženija se omlouvá z dalšího konání Zastupitelstva. Děkuji.
Pokračujte, prosím.

Nám. Kolínská: Nejlepší jsem si nechala nakonec.

17/10

Tisk Z - 3236

k návrhu na 2. vydání změny Z-1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12; výstavba bytových domů - kód MVÚ „C“)

Nám. Kolínská: Tisk se týká Komořan, MČ Praha 12. Podstatou návrhu je vydání změny, která umožní přeměnu zelené plochy, konkrétně louky, na stavební pozemek, takže očekávám, že zítra by mohly být titulky: Zelená Kolínská zastavuje zelené plochy.

Dovolte mi tedy uvést tuto změnu do náležitého kontextu a vysvětlit, proč ji předkládám a budu pro ni hlasovat. Tato plocha byla předmětem změny, která započala někdy, tuším, v roce 2007, přičemž v roce 2009 majitel této plochy, soukromá osoba, prodala pozemek společnosti Centra Group s tím, že v té kupní smlouvě bylo napsáno, že obě strany berou na vědomí, že probíhá změna územního plánu a že se očekává její úspěšné dokončení do konce roku 2010, tzn., investor si kupoval téměř stavební pozemek a měl v té smlouvě takovou pojistku, že kdyby se ta změna nedokončila, Zastupitelstvo ji neschválilo, tak on od té smlouvy může ustoupit.

Tato kupní smlouva byla uzavírána v polovině roku 2009. V březnu 2010 ZHMP tuto změnu schválilo, takže obsah smlouvy o nákupu pozemku mohl být celý zkonsumován. V průběhu projednávání této změny došlo k navýšení koeficientu z C na E, a to se městské části Praha 12 nelíbilo, a proto v roce 2012, tzn., už ve chvíli, kdy soukromý investor vlastní pozemek a má za to, že je stavební, podala žalobu na tuto změnu. Soud jí z procesních důvodů vyhověl a změnu zrušil. Takže neplatí, že když si někdo koupí louku, má mít louku, ale platí, že když si někdo koupí stavební pozemek, má mít stavební pozemek.

V tuto chvíli, poučení vývojem, je v tom návrhu navrženo, že koeficient zástavby je v C. Zastupitelstvo MČ změnu podporuje. Součástí dohody s investorem je i určitá finanční podpora od investora směrem k MČ. Doufám, že tu je když tak zástupce Prahy 12, aby vám podrobnosti domluvy s ním vysvětlil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan Jan Marhoul, místostarosta MČ Praha 12.

Mgr. Jan Marhoul, B.A. – zástupce starostky MČ Praha 12: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, musím konstatovat, že v podstatě vše podstatné paní náměstkyně Kolínská shrnula. Já pouze doplním fakt, že vyjednávání s žadatelem, tj. investorem, byla velice dlouhá. Myslím, že i veřejnost byla celkem dobře informována o tom, jaký je s tím průběh. Co se týče smlouvy o podpoře ze strany investora na vybudování infrastruktury v Komořanech, tak nám se podařilo získat náměstí, resp. centrum Komořan, které bylo v soukromém vlastnictví. Jednalo se o tom pomalu 20 let. Podařilo se to v podstatě až tento rok. Peníze, které máme od investora získat ve dvou splátkách 2 mil. a 8 mil., se mohou použít na rekultivaci celého prostoru Komořan. Ty peníze se použijí do Komořan na vybudování chybějící infrastruktury. Kdo z vás zná Komořany, tak tam přijedete, máte centrum, tam jsou citi bloky, uprostřed je vybetonovaná plocha, a upřímně řečeno, většinu času tam by neskutečný svinčík.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byla zase paní Hana Jandová z Prahy 12, prosím.

Ing. Hana Jandová: Jandová, TOP 09, opoziční zastupitelka. Ač to dělám nerada, dovolím si říct, že teď tady zastupují alespoň část občanů z Komořan a z Prahy 12, kteří teprve především zjistili, že se projednává tato změna. Já bych o tom, jak to probíhalo, mohla mluvit dlouho, ale chci apelovat třeba na pana Stropnického, který tu během dopoledne několikrát mluvil o právu občanů na projednávání, tak si myslím, nebo velmi mě mrzí, že zrovna za Trojkoalici se dává na stůl změna, která podle mě měla viset 7 dní. Známe všichni zákon o hl. m. Praze. Ano, je možné zařadit, a Zastupitelstvo má právo body zařadit na jednání, ale mělo by to být ve výjimečných případech, a v tomto případě, přátelé, omezujete právo občanů, aby sem mohli přijít a vyjádřit se. Já jsem tady proto, že jsem chtěla vystoupit k účetní závěrce. Kdyby tu ten bod nebyl, tak bych taky dneska přijít nemohla. A tady je plno lidí, kteří přijít chtěli.

Pokud vím, nějací lidé dodali panu Ferjenčíkovi petici, kterou stačili během včerejška sepsat. Opravdu vás prosím, držte se svých zásad. I to video, co jste pouštěli, Zabraňte developerům, které bylo zmanipulované, protože ta louka už byla loukou, a nebylo to z procesních důvodů, bylo to pro velmi podivný průběh změny před Vánoci 2009. Tam během jednání se dvakrát zvýšil koeficient zastavenosti. A to bylo to, co u soudu rozhodlo, když se zeptal. To se vám zdá jako nepodstatná změna? Bylo to velmi divné. Nechci se k tomu vracet. To byl důvod, proč se to vrátilo do louky.

A druhá věc je, co lidé vzkazují. Není pravda, že byli informováni, a není pravda, že je to bezproblémová změna. Doprava v Komořanech je šílená, a když už je tam louka, tak by se to mělo nejdřív vyřešit. A v Novinách Prahy 12 jsme se před týdnem dozvěděli, že je obchvat Komořan bez územního rozhodnutí. Tak vážení přátelé, potom vy tady pustíte zástavbu, a ta stavba, pokud se bude znovu projednávat, bude dvakrát dražší, protože tady ty domy budou dřív? Nebo jak to chcete udělat? Opravdu nechápu, proč se bez řádného zveřejnění, když to na výboru bylo asi před 10 dny, najednou dává na toto Zastupitelstvo. Vždyť je to proti všem principům, které jste tady, a každý tu řeční, s prominutím, hodinu, hádáte se l blbě skleněné ty – omlouvám se.

Jestli tohle Trojkoalice pustí, tak si myslím, že jste aspoň u té části lidí, kteří to vědí, skončili. A my se budeme snažit, aby se jich to dozvědělo co nejvíc. Nechci vám vyhrožovat, chci vás slušně poprosit. Ano, trošku jsem se rozohnila, ale to tady každý.

Prim. Krnáčová: Prosím, limit.

Ing. Hana Jandová: Prosím o to, nechte tona řádné projednání, ať se lidi můžou vyjádřit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Děkuji paní Jandové, že uvedla nějaké argumenty. Včera jsem byl v Komořanech shodou okolností na jiné územně plánovací akci, kam mě pozvali ohledně úpravy centra obce, nějaká prezentace studentských děl. Každopádně při té příležitosti, jelikož jsem tam byl jediný zastupitel hl. m. Prahy, jsem dostal petici proti této změně ÚP. Občané Komořan, lidé, kteří jsou přímo u Šabatky, louky, která se má zastavět, tak sebrali během jednoho dne 66 podpisů, které předávám paní náměstkyni. Doručil jsem tuto petici proti této změně ÚP. Myslím si, že kdyby ta změna byla zařazena řádně na program jednání, jak měla být, tzn., 7 dní dopředu, tak těch podpisů nebude 60, ale několik stovek. A to mají Komořany asi 2,5 tisíce obyvatel.

Každopádně nemohu souhlasit s tím, co řekla kolegyně Kolínská, s tím že Central Group koupil stavební parcelu a má mít stavební parcelu. Central Group koupil louku, zaplatil za ni milion korun s tím, že až ji on změní, tzn., on si od majitele louky vyžádal plnou moc, aby on mohl žádat o změnu, s tím, že ve chvíli, kdy on tu louku změní, doplatí další částku, asi 50 mil. Kč.

Když se kouknete do cenové mapy, nárůst ceny toho pozemku rozhodně není o 50 mil., ale spíš o 150 mil. Rozdíl je rasantní, a to je taky důvod, proč si můžou dovolit slíbit městské části dar 10 mil. Kč, protože dar 10 mil. je zlomek zhodnocení, které developer získá, když místo toho, aby si koupil řádný stavební pozemek, tak si tady koupil louku.

Druhá věc je, že 300 m od pozemku má vést nájezd na Pražský okruh, a je skutečně otázkou, jak jsem se teď dozvěděl, jestli bylo skutečně zrušeno územní rozhodnutí na obchvat, tak dojde k tomu, že investor bude rychlejší ve výstavbě, než bude město, takže teď Centra Group postaví domy, a místo toho, aby domy počítaly s tím, že vedle vede obchvat, protože tam je územní rozhodnutí, tak místo toho město bude potom zpětně platit zlepšení odhlučnění domů na své vlastní náklady.

My teď tímto rozhodnutím prodáme naši vlastní veřejnou stavbu, která je v územním plánu, na napojení obchvatu Komořan. Ostatně původní usnesení, které Zastupitelstvo Prahy 12 v této věci přijalo, bylo, že žádali o to, aby tato změna byla přerušena až do chvíle, kdy se napojení definitivně vyřeší. Přijde mi ostudné, že jsme to dostali na stůl dva dny dopředu, místo toho, aby to bylo 7 dní. Spousta lidí, kteří by rádi přišli, dneska nemohli přijít.

A poslední dvě poznámky. Když se podíváte na mapu, přímo vedle té louky vede Komořanská ulice. Ta ulice je permanentně zasekaná automobilovým provozem, především v ranní a odpolední špičce, a rozhodně není připravena na to, aby tam přibylo 200 nových aut, která tam každé ráno budou obsluhovat tuto novou parcelu.

Poslední dvě věci. Na Praze 12 jsou stále volné 2/3 rozvojových ploch. Na 2/3 toho území ještě nejsou zastavěné. Developeři kdyby chtěli, tak si můžou koupit nové pozemky, a to přímo na Praze 12, ale vyšlo by je to draž, než si koupit louku a změnit ji tady. A proto si kupují louky, a ostatně podobný případ je i to, že pár let metrů od té louky je brownfield, který je z drtivé většiny nevyužívaný, a my místo toho, abychom věnovali jako město energii tomu, rekultivovat brownfield a postavit ty byty tam, tak děláme přesně to, co Trojkoalice kritizuje, když to není návrh jejich koaliční starostky, a to, že nekoncepčně zastavujeme zeleň a brownfielddy necháváme ležet ladem. Místo toho, abychom změnili ten brownfield a počkali, jestli bude ještě pořád zájem o to, v té lokalitě stavět, tak změníme louku, postavíme tam baráky a brownfield bude dalších 15 let brownfielddem.

Podle mě to je ostuda Zelených, jestli tento paskvil projde. (Potlesk několika zastupitelů.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, ono tady mnoho zaznělo. Chtěl jsem říci, jak jste viděli na mých předřečnicích z Prahy 12, sami jste se přesvědčili, že občané Prahy 12 jsou čiperní a aktivní a určitě by do takovéto zásadní kauzy rádi vstoupili, a to je přesně to, čemu bylo zamezeno tím, že to přišlo jako červený tisk, že je to uspěchané, že to musí být řešeno právě teď, asi proto, aby nemohli občané přijít a vyjádřit se k této věci.

V době, kdy jsem byl starostou, tak jsme vyhráli soud, tehdy nám Central Group nabízel kompenzaci pro obec 15 mil., dnes je to 10. Já se samozřejmě neptám, kde je těch 5 mil., protože to není to podstatné. Podstatné je to, že když se podíváte na pozemek, tak jak tady zaznělo, tak po té rovné části vede Komořanská, která je ucpaná v ranních hodinách od mostu Závodu míru ve Zbraslavi až do Modřan k tramvaji, a z druhé strany, jak je oblouk, tam má jít ten obchvat, který se napojuje na Pražský okruh, který měl postavit a zaplatit stát, a tehdy tomu zabránilo občanské sdružení současné starostky na Praze 12, která proti němu bojuje i nadále.

A to je jediná věc, ten okruh, ten obchvat, který vyřeší dopravní situaci v Komořanech, která je v tuto chvíli naprosto zoufalá, a bude o to zoufalejší, až se tam, jak je plánováno, postaví ještě další dva semaforey, které by měly zajišťovat pro obyvatele sídliště možnost nájezdu na Komořanskou. To bude totální kolaps.

A to jsou všechno věci, které jsou neprodiskutované, které tady jako dobře promazaný hlasovací stroj odmávne, aniž by přemýšlel o důsledcích, a myslím si, že to je chyba, že tohle je záležitost, o které by se ještě mělo mluvit, a není to věc, která musí být vyřešena teď hned okamžitě, protože hoří. To klidně ještě vydrží. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Kolínská. Máte slovo. Přihlásila jste se do diskuse.

Nám. Kolínská: Pardon. Chtěla bych reagovat na to, co říkala paní Jandová. Koeficient. Chci upozornit, že důvod, proč soud zamítl změnu, zrušil ji, bylo, že v průběhu projednávání možná za podezřelých okolností byl zvýšen koeficient z C na F, ale historie projednávání se dá doložit, že ke koeficientu C neměl nikdo žádné výhrady a investor netrval na F a spokojil se s koeficientem zástavby C, tzn., vila domy. To za prvé.

Za druhé, a to je zásadní pro legitimitu návrhu, je stanovisko ZMČ Praha 12. Předpokládám, že jednání Zastupitelstva Prahy 12 jsou veřejná, že tam veřejnost byla a že rozhodnutí, usnesení bylo podrobena nějaké veřejné diskusi.

Co se týče zatajování, omlouvám se za to, že to vypadá, že to je na stůl, ale čekají nás tři měsíce bez Zastupitelstva a bylo to 2. 6. na veřejném výboru. Díky změně jednacího řádu všechny podklady k tomuto jednání, a teď už i zápis visí na webových stránkách hl. města. Výbor byl ohlášen řádně, včas, a podklady k této změně také byly zveřejněny řádně a včas a na výboru žádné námitky z řad občanů Prahy 12 zaznamenány nebyly.

Je to podobné, jako u Letňan. Dojíždíme tady starou praxi, jak se zacházelo s územím. Já jsem na začátku řekla důvody, proč u této historické změny, kterou jsme nevymysleli, neiniciovali, ale v nějakém stádiu jsme ji zdědili, proč je vhodné ji dokončit způsobem, tak jak ho máte v tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, ono s aktivisty, konformistou to jde poměrně rychle. Je to světa běh, akorát trochu smutný, když si to člověk nepřizná. Nedokážu úplně přesně hodnotit, jestli změna je dobře nebo špatně. Je zřejmé, že není nesporná, protože už se tady o ní bavíme jistou dobu.

To, že kolegyně Kolínská říká, že to sice jenom vypadá, jako že to šlo na stůl, ano, ono to šlo na stůl. To tak nevypadá, tak to je. A já se třeba přiznám, že jsem trochu překvapen, že pan kolega Stropnický tady nebouří, že to přece takhle nejde, že občané mají mít možnost se vyjádřit. Není. Sedí. Mlčí. Trochu mám pocit, že občané Komořan, kteří nesouhlasí s tímhle plánem, mají jedinou smůlu, že Komořany nespádají pod Prahu 3, Prahu 7, nebo nejsou ve Slivenci. Protože pak by zřejmě měly jistou formu zvláštního zacházení. Trochu mě překvapuje tento přístup, kdy najednou žádný z aktivistů se nezvedne a neřekne, to je přece špatně. Ono to špatně je, protože je to na stůl.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Hezké odpoledne. Já bych na to navázal, je to ukázka participace v praxi. Samozřejmě respektuji stanovisko městských částí, které by to měly řádně projednávat, řádně vyvěšovat a řádně prokonzultovat s občany, řádně projednat. Jak daleko to projednali, opravdu nevím. Chci tady jenom doplnit malý poznatek z praxe. Pokud dávají 10 nebo dříve 15 mil. a pokud by se nastěhovalo tisíc nových obyvatel, tak to představuje zhruba 5 nových tříd ve škole, dvě nové třídy ve školce, investice minimálně okolo 40 – 50 mil. Jestli je ponese hl. m. Praha, jestli je ponese městská část, nevím. Ale i toto by bylo dobré zahrnout při projednávání tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem pochválit osoby, které se účastnily vyjednávání, že jste vzali konečně v potaz požadavek, aby se investoři podíleli aspoň částečně na budování infrastruktury, která souvisí s dodatečnou zástavbou, kterou tam vytvoří. Ale nejsem si jist, jestli částka 10 mil. je úplně adekvátní, protože když se podíváte na historii projednávání tisku, tak ten pozemek byl ohodnocen v roce 2002. Na 109 989 Kč. 109 tisíc. A potom jeho vlastník podepsal se společností Central Group smlouvu, podle které ten pozemek prodal za milion Kč, a v případě změny územního plánu by obdržel částku 53 392 500 Kč.

Pokud předpokládáme, že změnou určení pozemku dojde k určitému zhodnocení, a pochopitelně konečným příjemcem zhodnocení nemůže být jenom původní vlastník, ale musí to být i investor, oni se dělí o nějaký zisk, tak se tady bavíme o násobcích částky 50 mil. Kč. Podle cenové mapy to vychází přes 100 mil. Kč, a přijde mi 1/10, tzn., 10 mil Kč neadekvátní celkovému zhodnocení pozemku.

Chtěl jsem požádat Radu hl. m. Prahy, když dělá tyto investiční záměry, aby konečně přijala nějaká závazná pravidla, kde bude uvedena metodika, aby investoři věděli, kolik mají zaplatit, komu mají zaplatit, a aby to komu bylo totožné s hl. m. Prahou. Ne jeho funkcionáři třeba.

Myslím si, že adekvátní částka by měla být minimálně dvojnásobná a že v současné době si myslím, že zisk, který vytvoříte, tzn., přibližně stomilionové zhodnocení pozemku půjde do rukou soukromých investorů, a hl. m. Praha z toho bude mít naprosté minimum, což si myslím, že je v příkrém rozporu s tím, co zejména Strana zelených hlásala před volbami a co hlásala snad ještě na předminulém Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Ještě k postoji městské části. Materiál nepodpořila ani jedna z komisí městské části. Komise pro rozvoj Komořan, Točné a nějaké přilehlé oblasti to nedoporučila, stejně tak komise pro územní rozvoj Prahy 12 to nedoporučila. To, že tam vznikne nějaký handl v Zastupitelstvu, OK, to je politika. Nicméně rozhodně se nedá mluvit o tom, že to bylo nějaké rozhodnutí, které by v městské části bylo pozitivně přijímané.

A ještě, co jsem chtěl doplnit, je, že ten pozemek je velmi používaný místními lidmi, což je důvod, proč se tak bouří proti tomu, že má být zastavěný. Ta louka je používaná, není pravda, že je tam nějaký bordel. Lidí tam chodí, jezdí tam na koni, chodí venčit psy a lidi v Komořanech jsou smutní, že přijdou o jedno z mála zelených míst v té oblasti.

A pak k námitce, že proti C se nikdo nebouřil. První věc je, že zvýšení na F samozřejmě nenavrhl město, ale navrhl to investor. Podle mě by mělo být riziko investorů, že dělají prasárny na obyvatele Prahy a městských částí a že dva dny před Vánoci navrhují zvyšování koeficientu z C na F, aby vydělali balík peněz, a rozhodně nebudu mít žádné černé svědomí, když kvůli této prasárně ten samý investor o ty peníze dneska přijde. Naopak, myslím, že by to bylo velmi dobré ponaučení do budoucna, co se také může stát na té druhé straně.

Druhá věc je, že v roce 2010 byla v Praze v územním plánování úplně jiná situace, než je dneska. Tehdy prošly Benice. Tehdy v Zastupitelstvu Prahy seděl Pavel Bém jako primátor a územní plánování měl na starosti pan Langmajer, a děly se věci, které doufám, že už se tady nikdy dít nebudou. Argumentovat tím, že v této době lidé řvali, až když se tam objevilo F, protože proti C nemělo smysl protestovat, mi nepřijde úplně relevantní.

Mě skutečně Petra Kolínská nepřesvědčila, spíš zklamala.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: On to v podstatě pan kolega Ferjenčík řekl všechno za mě, protože to je to, co se ptala paní náměstkyně, co si o tom myslí občané. Občané jsou členové komisí městské části, a ti nesouhlasili. Zastupitelstvo to odsouhlasilo, protože koalice, to není jako na Magistrátu. Normálně koalice vždycky odsouhlasí to, co je Radou navržené, a není někde po chodbách, nebo bůhví kde. Koalice to tam samozřejmě odsouhlasila, ale občané, tzn. komise, byli proti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Asi bych tento materiál nepředkládal, ale paní kolegyně dospěla k tomu závěru, že předložen být má. Je na ní, aby s tou diskusí naložila podle svého uvážení. Celá řada věcí, které tady zazněly, tak ale nejsou úplně přesné.

Za prvé, protihlukové stěny, měly-li by se stavět v souvislosti s výstavbou komunikace spojení silničního okruhu a městské části Praha 12, tzv. Nová komořanská, je o několik desítek metrů nadmořské výšky níže, tzn., žádné protihlukové stěny by se této výstavby nedotýkaly v souvislosti s touto novou výstavbou. Čili tady bych si dovolil poopravit pana kolegu Ferjenčíka.

Za druhé, co říkal pan Kubišta, že snad mají ty městské části, které jsou pod vedením zástupce z Trojkoalice, nějaké zvýhodnění při územních změnách, nebo něco takového, no to je, prosím, úplně nesmysl. Jednak proto, že všechny materiály byly předkládány padni komu padni na základě nikoli klíčového přihlížení k názoru městských částí, ale odborné komise, která nebyla složena ze zástupců městských částí.

A kdybych měl být vyloženě jízlivý, $\frac{3}{4}$ městských částí vede zástupce Trojkoalice v tomto hlavním městě jako starosta nebo starostka městské části, takže ono by to potom de facto stejně bylo pro všechny stejné.

Je tady trochu paradoxní diskuse. Kdybych ten materiál předkládal já, navrhoval jeho zamítnutí, mluvilo by toto Zastupitelstvo o tom, jaký jsem radikál, jak bráním výstavbě, jak je to nesnesitelné pro město, jak se brání rozvoji atd. A když potom přijdou Zelení s tím, že ale to není stejné, jako za Langmajera, prosím pěkně, to je se souhlasem ZMČ, to je se souhlasem výboru, to je se sníženým koeficientem z F na C, to je s plánovací smlouvou, s darem městské části, která dostane 10 mil. a koupí si za to náměstí, protože ho ještě ani nemá.

To je ten rozdíl. Prosil bych, aby kritici tohoto návrhu, a teď já rozumím té kritice, aby si tohle dali trošku vedle sebe a viděli ten rozdíl v tom. Viděli ten posun v tom. Dobré, na kritiku je nepochybně i nadále právo, protože ta věc je kontroverzní, to z mého pohledu nepochybně také, ale není to, prosím pěkně, totéž, když dva dělají totéž vždycky.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Vzhledem k tomu, že je pokročilá hodina, jsme v 17. bodu, zelený politik se pozná také podle toho, že naslouchá, tak já jako předkladatelka navrhuji, abychom tento bod stáhli z jednání. Prosím, aby o tom bylo hlasováno.

Prim. Krnáčová: Budeme o tom hlasovat, prosím pěkně, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Musíte být v pohotovosti, dámy a pánové, tady se dějí věci dneska.
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

Nám. Kolínská: Děkuji a tímto zvu občany Prahy 12 na zářijové zasedání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: A to, prosím pěkně, všechny občany. Paní radní Ropková, prosím, ujměte se mikrofonu.

18

Tisk Z - 4395

k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Střední škola - Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179, s příspěvkovou organizací Střední odborné učiliště služeb, Praha 9, Novovysočanská 5, s účinností od 1. 7. 2016, s tím, že nástupnickou organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude příspěvkové organizace Střední škola - Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179

P. Ropková: První materiál, který předkládám, je návrh na sloučení dvou příspěvkových organizací. Tento návrh považuji za bezproblémový. Jedná se o sloučení střední školy Centrum odborné přípravy technickohospodářské se Středním odborným učilištěm služeb, obojí na Praze 9.

Musím uvést, že tento návrh byl projednán jak s učiteli, tak s odborovým svazem, s žáky a s rodiči. Zaznamenala jsem, že všemi těmito zúčastněnými byl tento návrh kladně přijat. Důvodem předkládaného návrhu je zejména dlouhodobě kritická situace na úrovni vedení Středního odborného učiliště služeb, kde jsme museli odvolat ředitelku školy pro četná manažerská pochybení.

Od tohoto sloučení očekáváme, že ředitel Centra odborné přípravy technickohospodářské pan Ležal převezme organizaci a nastaví tam řídicí procesy, tak jak je má nastaveny ve stávající škole, s tím že dojde samozřejmě i k drobným ekonomickým úsporám, zejména v materiální a personální oblasti, a dále ke stabilizaci výchovně vzdělávacího procesu.

Pan Ležal je případně přítomen zde v sále Zastupitelstva, pokud byste měli nějaké dotazy. Ale jak jsem řekla, myslím si, že tato změna jako jediná z těch slučování, která připravuji, byla kladně přijata všemi zúčastněnými.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

19

Tisk Z - 4503

ke schválení projektů v rámci 3. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

P. Ropková: Jedná se o schválení projektů celkem devíti žádostí organizací městských částí v operačním programu Praha – pól růstu. Jsem velmi ráda, že se městské části Praha 3, Praha 4 a Praha 9 a Praha 14 do tohoto operačního programu přihlásily. Alokace byla 90 mil. Kč. Přihlásily se žádosti pouze se 40 mil., takže doufám, že v další vlně, která bude vyhlášena na podzim, se více městských částí inspiruje a přihlásí se do tohoto operačního programu, který je v tomto případě určen na provoz zejména dětských skupin a jeslí.

S paní Semelovou jsem před chvílí řešila otázku školkovného. Musím uvést, že školkovné podle mých informací má pouze Praha 4, s tím že to školkovné si určuje vždycky žadatel o podporu, a školkovné se potom odečítá od výše dotace, kterou poskytujeme z evropských fondů. Od tohoto si slibují, že městské části, které budou čerpat finanční prostředky na provoz dětských skupin, potom to školkovné budou snižovat, protože by ho musely stejně vracet. O tu částku by musely ty evropské fondy vracet.

Myslím si, že městské části by neměly váhat. Na podzim budeme vyhlášovat další výzvu, kde bude tzv. zjednodušené vykazování, což budou jednotkové náklady na dítě, takže to bude i velmi jednoduché administrativně.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já paní radní Ropkové děkuji za vysvětlení, nicméně náš klub nemůže podpořit tento materiál. My rozumíme tomu, že mnohé maminky, případně otcové, potřebují jít do práce, potřebují být zaměstnáni, ať už z toho důvodu, že potřebují uživit rodinu, nebo z toho, aby jim neutíkala kariéra tzv., nicméně nevidíme řešení v dětských skupinách. My jsme dlouhodobě požadovali, aby se Rada hl. města spojila se starosty městských částí a věnovala úsilí do vytváření a znovu obnovení sítě jeslí, a zároveň dát prostředky, což si uvědomuji, že Rada dává prostředky na rozšiřování kapacit mateřských škol a rekonstrukce, to bylo nakonec dnes v jednom materiálu, ale určitě to vidíme jako mnohem smysluplnější, než dětské skupiny, kde nejde o vzdělávání, jde o pouhé hlídání. Je to prostě krok zpět.

A já se děším toho, že městské části, místo aby se soustředily na rozšíření mateřských škol, kde o vzdělávání pod vedením kvalifikovaných pedagogů jde, tak se soustředí na peníze z evropských fondů na rozšiřování dětských skupin. Považuji to za špatný krok. Navíc i to, o čem jsme hovořili, a to je školkovné na Praze 4, na dětské skupiny 4 tisíce Kč za měsíc plus strava, a pro ty rodiče, kteří nebydlí v dané městské části, tak 10 tisíc měsíčně plus strava, to je naprosto vysoká částka, kterou ti rodiče, kterým jde o to, aby byli v práci, aby peníze měli, nemůžou uhradit a ztrácí to úplně smysl.

Ale říkám, i z toho důvodu, že tady jde o pouhé hlídání, nahrazuje to předškolní vzdělávání, které je nesmírně významné pro děti tohoto věku. Náš klub to nemůže podpořit.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že většina žádostí v tomto materiálu je z MČ Praha 4, nechal bych si poradit od paní kolegyně Semelové, jak postupovat. MČ Praha 4 má nejvíce jeslí a nejvíce míst v jeslích z kterékoli obce v celé ČR. Je to tak, že my věříme v to, že máme poskytnout tato zařízení, že v nich máme poskytnout kapacitu a jako jedni z mála jsme je udrželi tak, aby sloužily občanům, nejen občanům městské části. Přijímáme i osoby z jiných městských částí, pokud máme volnou kapacitu.

Městská část přitom ale z prostředků, které jdou na podporu obce ze státního rozpočtu, dostává pouhých 8 %. Tzn., že při 2900 Kč na hlavu dostáváme zhruba třetinu toho, co dostávají nejmenší obce v celé ČR. Nemluvím už vůbec o bocích stejné velikosti, tzn., někde mezi 130 a 150 tisíci obyvateli, jejichž příspěvky začínají někde na 20 tisících Kč na hlavu.

Mohu vás, paní kolegyně, ujistit, že bych raději postavil další jesle za 20, 40, 60 mil. Kč, že bych nastavil kapacitu úměrnou populaci, kterou tam mám, a že bych v případě příspěvku 20 tisíc Kč na hlavu dokonce možná ty jesle provozoval i za stejné prostředky, jako mateřské školy, a pro sociální případy zdarma.

Ale jestliže je nastaveno financování nejen hl. m. Prahou, ale především státem, tak jak je, mohu alespoň využít evropských fondů k tomu, abych kapacitu v rámci těchto jeslí, které jsme uchránili, rozšířil.

Druhá věc je otázka školkovného, a tam skutečně naznačuje cestu paní radní, ve vztahu k financování zvážit úpravu postupu v této věci, a mohu vám slíbit, že se na to ještě podíváme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Ropková: Já jenom stručně na závěr. Naopak iniciativu Prahy 4 vítám, protože skutečně na Praze 4 je nejvíce jeslí a dětských skupin, a byla bych naopak ráda, kdyby se ostatní městské části Prahou 4 inspirovaly. Chci udělat po domluvě se Svazem městských částí workshop nebo jakési školení na téma dětské skupiny. Ráda bych do toho zapojila právě Prahu 4, aby přinesla dobré zkušenosti, které tam fungují, i na ostatní městské části, protože si myslím, že evropské fondy jsou cesta, jak zajistit místo pro děti od dvou let v jeslích nebo dětských skupinách, tam kde o to samozřejmě v té rodině bude zájem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3.

Opětovně prosím předsedy klubů, aby si dohlédli, že jejich členové se nacházejí na místech, kde mají, když se hlasuje. Děkuji.

20

Tisk Z - 4509

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové dotace ústavu Česká hlava PROJEKT z. ú. na realizaci 9. ročníku Celostátního setkání učňovské mládeže Machři roku 2016

P. Ropková: Projekt máte poměrně podrobně popsán v důvodové zprávě. Jeho hlavním cílem je popularizovat technické obory a vůbec odborné a učňovské školství. Projekt začal v roce 2008 za oficiální podpory Asociace krajů ČR. Předchozí ročníky hostila např. Plzeň, Liberec, Brno nebo Ostrava. V tomto roce bychom chtěli jako Praha hostit toto setkání na některém z centrálních náměstí. Proto tato výše podpory. V dalších letech předpokládám, že to zase bude organizovat nějaké jiné město, takže ta podpora bude samozřejmě menší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Pane Mirovský, budeme hlasovat. Děkuji za doběhnutí. Hlasujeme nyní.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Ropková: Další materiál, který já vnímám jako velmi důležitý, je

21

Tisk Z - 4425

ke schválení projektu **Publicita a informovanost o OP PPR**

P. Ropková: s celkovými způsobilými výdaji necelých 64 mil. Kč. Jedná se o projekt, který předkládá odbor evropských fondů, který by měl jednak posílit absorpční kapacitu operačního programu, a zejména potom zefektivnit komunikační aktivity a informovanost veřejnosti i veřejného sektoru o možnostech čerpání v evropských fondech.

Jak jistě všichni víte, řešili jsme to již na několika výborech. Evropské fondy nejsou čerpány ze strany městských částí, ani ze strany Magistrátu, tak jak by měly, takže od tohoto projektu si slibujeme zvýšení informovanosti a zlepšení čerpání evropských fondů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: V této souvislosti jsem chtěla říct za prvé to, že samozřejmě vítáme to, že budou různé skupiny informovány a proškoleny tak, aby se zvýšilo čerpání evropských fondů. To je určitě zapotřebí, protože kolikrát přicházíme o velké peníze. Na druhou stranu bych se pozastavila nad tou částkou, protože se mi to zdá opravdu dost vysoká částka, a zároveň nad tím, kdo to bude dělat, kdo bude proškolovat, kdo udělá tyto konzultace, kurzy apod., protože kolikrát se toho chytají různé organizace a není zajištěna potřebná kvalita, není zajištěna potřebná kontrola, a akorát je z toho kšeft pro někoho. Omlouvám se za to slovo. Na to jsem se chtěla zeptat, protože částka se mi zdá opravdu vysoká.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Ropková: Uvedla bych k tomu, že ta částka se zdá vysoká, ale jedná se o částku na dobu realizace projektu, což je 96 měsíců. Do roku 2023. Ve chvíli, kdy se to rozprostře na jednotlivé roky, žadatelem a předkladatelem je samozřejmě Odbor evropských fondů, který to bude kontrolovat, a já si vás dovoluji ubezpečit, že evropské fondy jsou jedny z nejhlídanějších finančních toků, takže se určitě neobávám, že by tam mohlo docházet k nějaké netransparentnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

P. Ropková: Poprosila bych o sloučení rozpravy ke všem zřizovacím listinám, což jsou tisky 22/1 – 22/9.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Ropková: Předkládám návrh na změny zřizovacích listin celkem v 9 případech. Ve většině případů se jedná buďto o aktualizaci majetku podle skutečného stavu, potom jsou tam různé změny v doplňkové činnosti, např. v souvislosti s rozšířením sítě Akademie umění a kultury pro seniory, a v některých případech dochází ke změně názvu škol. Jedná se o změnu názvu u jedné základní umělecké školy, a dále o změnu názvu u speciálních škol, tak abychom uvedli tyto školy do souladu se školskou legislativou od 1. 9.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích. Budu říkat jenom čísla a výzvu k hlasování.
Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem

22/1

Tisk Z - 4257

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 10, V Úžlabině 320

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Pro: 45 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/2

Tisk Z - 4399

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru SML MHMP

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Pro: 47 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/3

Tisk Z - 4301

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Karlínská obchodní akademie a vyšší odborná škola ekonomická

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Pro: 46 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/4

Tisk Z - 4460

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 5 - Stodůlky, K Brance 72

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Pro: 46 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/5

Tisk Z - 3351

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální,
Praha 8, Štíbrova 1691**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 47 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/6

Tisk Z - 4360

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Vokovice, se
sídlem Praha 6, Vokovická 32/3**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/7

Tisk Z - 4356

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 10,
Práčská 37**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

22/8

Tisk Z - 4388

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražská konzervatoř,
Praha 1, Na Rejdišti 1 a příspěvkové
organizace Karlínské gymnázium, Praha 8, Pernerova 25**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 0. Zdr.: 0. Tisk byla přijat.

Poslední tisk

22/9

Tisk Z - 4355

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru SML - Základní škola praktická a Praktická škola Karla Herforta, fakultní škola Pedagogické fakulty UK, Praha 1, Josefská 4; Základní škola praktická a Základní škola speciální Lužiny, Praha 5, Trávníčkova 1743; Mateřská škola speciální, Základní škola praktická a Základní škola speciální, Praha 9, Bártlova 83; Základní škola logopedická a Základní škola praktická, Praha 8, Libčická 399

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 44 Proti: 0. Zdr.: 4. Tisk byla přijat.

Děkuji paní radní Ropkové, prosím pana radního Procházku, ať se ujme – technická. Kdo měl technickou? Pane Novotný, prosím.

P. P. Novotný: Dovolil bych si požádat o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu TOP 09. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Deset minut přestávka, prosím pěkně. Technická.

P. Hodek: Také mám technickou. Chtěl bych se zeptat pana kolegy Stropnického, jestli by už nevadilo, mohli bychom po pauze rozsvítit. Trošku se setmělo. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Nevadilo? Dobře. (Venku se vyjasnilo, více světla v sále. Smích.) Více světla! Privil Goethe. Deset minut, kolegové. Děkujeme.

(Jednání přerušeno od 17.15 do 17.25 hodin.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Procházka se ujímá mikrofonu. Go.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Kolegyně a kolegové, pěkný podvečer. Mám zde několik tisků. První je

23

Tisk Z - 4445**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2015**

P. Grabein Procházka: V tisku je Zastupitelstvu ke schválení předkládána inventarizační zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2015, která je sumarizací výsledků inventarizace, provedené na jednotlivých inventarizačních místech. Výsledky této inventarizace byly projednány inventarizační komisí 10. 5. 2016 a komise na základě podkladů, které má k dispozici konstatuje, že inventarizace majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2015 byla provedena na všech inventarizačních místech. Předkládaná zpráva byla schválena všemi přítomnými členy komise.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Ano, technická, prosím. (Mimo mikrofon.)

Jakým způsobem to mám říct? Omlouvám se. Nevím, jak to mám xkrát říct, ale poprosila bych definitivně pány předsedy jednotlivých klubů, aby se postarali, že naši kolegové budou sedět na místech a budou řádně hlasovat. Pane Štěpánku, máte slovo. Technická.

P. Štěpánek: Paní primátorko, já navrhuji, poté, co je závěrečné slovo, říci: Děkuji za závěrečné slovo, prosím návrhový výbor, a poté bude úplně jasno, že hlasujeme. Někdy mám sám, sedím tady celou dobu, mám potíž zjistit, že začínáme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když žádný protinávrh nepadne, tak si myslím, že je naprosto normální, že se neptám pana předsedy návrhového výboru, zda vůbec nějaký návrh padl. Omlouvám se. Technická pan Březina. Snaží se mluvit, ale nesvítí.

P. Březina: Můžu mluvit, až když se rozsvítím, paní primátorko. Já bych poprosil, pojďme na sebe nezvyšovat hlas. Blíží se prázdniny. Pojďme k sobě být hodní, laskaví, a také respektovat jednací řád, který říká: Po skončení rozpravy má závěrečné slovo předkladatel. Ten se ho může vzdát a poté nás předseda návrhového výboru provede hlasováním. Toto říká jednací řád. Pojďme ho respektovat a nekřičet na sebe. Buďme na sebe opravdu, ještě jednou, buďme na sebe hodní.

Prim. Krnáčová: Tak výborně! Budeme ještě jednou hlasovat. Prosím pěkně, pane předkládající, máte něco k závěrečnému slovu?

P. Grabein Procházka: Nemám nic k závěrečnému slovu.

Prim. Krnáčová: Výborně. Pane předsedo návrhového komise, můžete nás provést hlasováním?

P. Petr Novotný: Návrhový výbor neobdržel žádné pozměňovací návrhy, takže budeme hlasovat o tom, jak bylo předloženo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme tedy začít hlasovat. Hlasujeme nyní.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 9. (Smích.)

Pane kolego Březino, konstatuji, že to nepomohlo, děkuji. Pane Procházko, pokračujete.

24

Tisk Z - 4508

k návrhu na schválení koncesního projektu s názvem "Obnova a provoz Staroměstské tržnice"

P. Grabein Procházka: Děkuji. Druhý tisk, myslím, že bude o něco zajímavější. Dovolil bych si zde trochu širší komentář. Jedná se o koncesní projekt "Obnova a provoz Staroměstské tržnice". Je zde předkládán návrh na schválení koncesního projektu s názvem "Obnova a provoz Staroměstské tržnice".

Staroměstská tržnice byla postavena v roce 1894 jako krytá tržnice pro potřeby obyvatel Starého města pražského. Jedná se o památkově chráněný objekt, umístěný v Pražské památkové rezervaci v Rytířské ulici. V druhé polovině 20. století byla budova přestavěna na samoobsluhu a došlo k architektonicky nevhodnému přebudování vnitřních prostor, zakrytí stropní konstrukce podhledy, rozdělení volného vnitřního prostoru.

V současné době se v budově nachází prodejna supermarketu Albert a několik provozoven českých a vietnamských obchodníků. Stávající podoba, její aktuální využití jsou zcela nevyhovující, a pokud by v dohledné době nebyla situace řešena, hrozilo by její nenávratné poškození a zvýšení budoucích nákladů na údržbu a opravy.

Návrh obnovy a rekonstrukce objektu chápe Staroměstskou tržnici jako součást veřejného městského prostoru, jak tomu bylo v době jejího vzniku i následného provozu. Prostory Staroměstské tržnice se po své obnově stanou opět atraktivním a vyhledávaným cílem návštěvy obyvatel i návštěvníků Prahy, kterým zpřístupní trhový způsob prodeje v unikátním prostoru.

Po provedení ekonomické a právní analýzy možných variant další obnovy objektu Staroměstské tržnice, tj. variant zajištění vlastní rekonstrukce a následného provozu objektu, byla jako nejvhodnější vyhodnocená varianta zajištění rekonstrukce a následného provozu budovy na podkladě koncesní smlouvy, uzavřené podle zákona číslo 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení v platném znění, koncesní zákon.

Podrobné ekonomické posouzení výhodnosti jednotlivých variant dalšího postupu je součástí koncesního projektu. Podstatou smlouvy, uzavřené na základě koncesního řízení s vítězným dodavatelem – koncesionářem je závazek koncesionáře, provést vlastním nákladem rekonstrukci a obnovu Staroměstské tržnice dle předem určené projektové dokumentace a zabezpečit následné využití budovy k účelu, stanovenému zadavatelem. Tj. provozování trhového prodeje. Vybraný koncesionář bude zajišťovat na své náklady veškerý provoz objektů, tj. správu a údržbu budovy, administrativu budovy, znamená uzavírání nájemních smluv, servis pro nájemce i návštěvníky, řešení sporů apod. Bude zajišťovat dodávky médií a likvidaci odpadů.

Koncesionář bude dále oprávněn brát užitky z provozu budovy, tj. příjmy z pronájmu. Koncesní smlouva bude uzavřena na dobu určitou. Koncesní projekt v navržené podobě nepočítá s žádným finančním plněním ze strany zadavatele vůči koncesionáři v souvislosti s provedením rekonstrukce. Zároveň vzhledem k výši vstupní investice koncesionáře koncesní projekt nepočítá ani s platbou koncesionáře vůči zadavateli. Soutěž mezi jednotlivými zájemci oproti tomu proběhne v rámci parametru délky trvání koncesní smlouvy za jinak pevně stanovených podmínek. Tj. pro zadavatele bude nejvýhodnější taková nabídka, která zajistí realizaci obnovy budovy a její následné předání zpět zadavateli po skončení koncesní smlouvy za nejkratší možnou dobu. Konečná hodnota, která po skončení koncesního vztahu bude připadat HMP v rámci toho, že bude mít město plně zrekonstruovanou budovu Staroměstské tržnice, je v současné době odhadována na částku 250 mil. Kč bez DPH.

Jako další vhodná kritéria soutěže se jeví být kritéria kvalitativní související návrhem využití a fungování tržnice, oprav a údržby budovy a také reálnosti navrženého obchodního modelu.

Podstatná část rizik spojených s rekonstrukcí i provozem nemovitosti přejde na koncesionáře. V koncesní smlouvě bude koncesionář zavázán k provedení výstavby, respektive obnovy Staroměstské tržnice v souladu s platným stavebním povolením a dle podmínek stanovených koncesní smlouvou.

Koncesionář bude rovněž zavázán k zajištění veškerých provozních činností spojených s řádným fungováním tržnice, tj. zajištění oprav, údržby, obnovy, úklidu veškeré administrativy včetně řízení smluvních vztahů s podnájemci prodejních stánků a gastronomických provozů. Povinností koncesionáře bude dále v součinnosti se zadavatelem zajišťovat kulturní aktivity v prostorách k tomu určených.

Nyní ještě taková podstatná poznámka, co koncesionář nebude moci.

Nebude moci využít tržnici např. v následujících případech, tj. provozování kasina nebo jakéhokoli typu herny, provozování zastavárny nebo provozovny obdobného typu, provozování prodeje oblečení a veškerých módních doplňků (šperky, kabelky, hodinky atd.) a souvisejících služeb, prodej turistických a upomínkových předmětů, provozování jakýchkoliv služeb nesouvisejících s prodejem potravin a poskytováním gastronomických služeb a provozování jakékoli činnosti, která je v rozporu s dobrými mravy nebo narušuje poklidné užívání prostor tržnice.

To byl trochu obšírnější komentář, a teď poprosím případně o vaše dotazy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den, mně se to, jak je to navrženo, velmi líbí. Myslím si, že koncesní smlouva je pro využití městského majetku dobrý koncept, zvláště když se definuje, co tam chceme a nechceme. To je definováno, myslím si, tady docela přísně, což je správně, a myslím si, že to zachová charakter místa.

Já ten projekt jako celek podporuji, nicméně mám jednu otázku, a to je na limit, jestli je tam nějaký horní limit toho pro tu koncesi, protože soutěž je hezká věc, ale může se stát, že se třeba přihlásí jenom jeden uchazeč. Ten uchazeč bude muset mít docela velké finanční zázemí, aby zvládl rekonstrukci, atd. Trh nebude tak velký, takže by to mohl třeba vědět dopředu a mohl by to silně nadhodnotit, pokud by tam neproběhla soutěž.

Myslím si, že by bylo velmi důležité, aby v tisku byl uveden nějaký horní limit v zakázce pro koncesi. Třeba na nějakých 25 let, co je tady modelová varianta, nebo tak, aby ta soutěž probíhala níž, abychom se opravdu zaručili, že soutěž proběhne, a ne že stane, že se nikdo nepřihlásí, nebo že se přihlásí jeden – dva uchazeči, kteří se přihlásí na nějaký velký počet let, a tím z toho vznikne problém.

Poprosil bych pana radního, jestli by mi ještě mohl odpovědět v diskusi, abych na to mohl reagovat.

P. Grabein Procházka: Určitě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Dobré odpoledne, kolega Profant už ten projekt ohodnotil, já s tím naprosto souhlasím. Myslím si, že to je dobrý první pokus o realizaci koncesního řízení na území hl. města. Jsem rád, že se jedná o centrum a tuto lokalitu a o tuto unikátní budovu, která bohužel svou funkci, pro kterou byla kdysi dávno vystavěna, jak říkal pan radní v úvodním slově, už dávno nefunguje, a všichni víme, jak je to tam nevlídné.

Z tohoto ohledu určitě dobře. Velmi ten tisk podporuji. Myslím si možná, že se nemusíme obávat toho, že by se třeba přihlásil jenom jeden zájemce. Samozřejmě to nemůžeme vyloučit, ale my jsme s tím byli dvakrát na veletrhu, pokud se nemýlím, a vzbuzovalo to docela zájem. Myslím si, že je to opravdu velmi dobrá příležitost k tomu, jak sem třeba nalákat opravdu silného investora, eventuálně i ze zahraničí, kde už s tím mají podstatně větší zkušenost.

Je velmi dobře, myslím si, nadefinováno, co chceme. Velmi úzce je to vyhraněno i z pohledu odboru památkového, který se k tomu velmi zásadně vyjádřil, což si myslím, že je také dobře. Teď je na tom, abychom dostali na Radu finální projekt, v kterém eventuálně může být zohledněno to, co jste říkal, pane kolego, ale na druhou stranu, myslím si, že soutěž sama určuje tu dobu tím, že to je jedno z kritérií, jak říkal pan radní. I ta „krátkost“ doby je hodnotící kritérium. Myslím si, že to samo z toho vyplyne. Ale asi to není nijak zásadní.

Děkuji moc, že se to konečně dostalo k projednávání, a budu se těšit na novou tržnici.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Především chci říct, že si také myslím, že je to jeden ze smysluplných projektů, který postupně spěje k tomu, aby byl předložen do Zastupitelstva, už nějakou dobu. I já jej vítám.

Přemýšlel jsem nad tím. Nutno říct, že v tomto ohledu se Praha dlouhodobě točí v kruhu, a tím myslím desítky let, skoro staletí. Protože když si to uvědomíme, tak v Praze vznikly tržnice, nejenom Staroměstská, také Vinohradská, Smíchovská tržnice, jako tržnice ve smyslu toho slova. Někdy v 60. – 70. – 80. letech Praha došla k závěru, že žádné tržnice nepotřebuje, že to je zastaralé. A tak to konvertovala na samoobsluhy. Všechny tři. A Vinohradskou tržnici posléze na nóbl prodejní pavilon. A následně zjistila, že jí vlastně chybí tržnice. Tak tedy zrušila jatka v Holešovicích a udělala z toho tržnici. A tím pádem ovšem zjistila, že nemá jatka, tak je tedy zřídila v Pisnici. Následně ta jatka zrušila a udělala z toho tržnici, tentokrát vietnamskou. Takový divný chaos.

Jsem rád, že se objekt má tendenci vrátit ke svému původnímu účelu. Myslím si, že je to správné, z hlediska památkářů evidentně dokonale logické, leč v této souvislosti mi vyvstávají některé otázky, které by asi bylo správně objasnit. Jestliže podstatou v té tržnici bude trhový prodej, jak jsem to pochopil, vylučující hodinky, hadry a takové věci, tedy v podstatě potraviny, zelenina a takové věci, tak s tím souvisí nějaká logistika. Navážení, odvážení a tak. Je vlastně to okolí k věci způsobilé? Uvědomme si, že ve srovnání s dobou, kdy tam Staroměstská tržnice vznikla a byla k tomu způsobilá, tak co já vím, třeba ulice 28. října byla dopravně dostupná. Dneska je to pěší zóna. Dnes to je nějakým způsobem přístupné z Rytířské.

Chci se zeptat, jestli si to vyžádá nějaké úpravy okolo a jestli je to logisticky zvládnuté tak, aby to fungovalo.

A snad druhá otázka, která mě v té souvislosti napadá. Má to, prosím, nějaký vztah k existujícím permanentním tržištím v blízkém okolí? Tím myslím kupříkladu Havelské tržiště, zda se to tam nějakým způsobem projeví, jestli setrvá, nebo jestli to znamená, že Havelák zanikne, nebo co to v praxi znamená. To by mě zajímalo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Chtěl jsem krátce zareagovat na pana Hodka, že má obava i přesto trvá, že se může přihlásit příliš málo zájemců, kteří nebudou až tak soutěživí, a tím se čas, doba trvání koncese nebude snižovat, a proto bych byl velmi rád, aby tam byl uveden nějaký horní limit. Neříkám, že musí být přísný, ale aby tam nějaký byl. Poprosil bych pana předkladatele, jestli by se opravdu mohl přihlásit do diskuse a odpovídat nám ještě v rámci diskuse, abychom na to mohli reagovat.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Jenom velmi rychle zkusím zareagovat na kolegu Novotného. Co se týče logistiky, tak jenom velmi krátce, ten dům 28. října patří, nebo je svěřen MČ Praha 1, která je připravena participovat, tzn., plně otevřít průchod, který v tuto chvíli existuje, a umožnit oboustranný směr. S tím se počítá dopředu. A co se týče přilehlého tržiště, už dneska jenom jednoho, protože Kotce už dávno zanikly, tak v podstatě kryté nebo indoorové tržiště a outdoorové tržiště jsou opravdu dvě různé věci a mají různý charakter a různý potenciál, s tím že je v plánu modernizace a inovace i Havelského tržiště. Ale trošičku jiným směrem, právě tím, co je mu dáno, a to je to, že je odjakživa venku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Grabein Procházka: Jenom krátce. Poděkoval bych kolegovi Hodkovi, protože on u toho projektu je samozřejmě delší dobu, takže mně už nenechal moc prostor na to, odpovědět. Přece jenom asi dvě věty. U limitů je předpokládaná doba 25 let, ale já si myslím, že vzhledem k tomu, jak bylo řečeno, že to je první projekt tohoto typu, takže budeme asi všichni zvědaví, jaké nabídky přijdou, a ty potom budou posuzovány, a myslím si, že to bude poměrně zajímavá práce pro posuzovací komisi.

Pokud se týká logistiky, ono to je vlastně dané tím projektem a stavebním povolením, kde tady píšeme, že v rámci rekonstrukce dojde též k úpravě exteriérů budovy a vybudování logistických a parkovacích kapacit. S tím se samozřejmě počítá.

A jestli by to mělo mít nějaký vliv na ostatní tržnice, tady ten záměr je takový, že by to měla být skutečně po gastronomické stránce velice, nechci říct nadstandardní, ale velice kvalitní tržnice, která si myslím, že nejenom v centru, ale vůbec trošku v Praze chybí, a samozřejmě pokud by se nám podařilo rozběhnout tuto tržnici, tak máme další záměr, pohnout i s dalším objektem, kterému dneska říkáme tržnice, a to je Holešovická tržnice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, máme nějaké protinávrhy?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Přistupujeme k hlasování. Budeme teď hlasovat. Prosím, hlasujeme.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane kolego, pokračujete.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

25

Tisk Z - 4316**k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)**

P. Grabein Procházka: Je zde předkládán k projednávání návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti k pozemkům ve vlastnictví hl. m. Prahy, kdy oprávněnými ze služebnosti budou právnické osoby, a povinným bude hl. m. Praha. Seznam smluv o zřízení služebnosti včetně subjektů, s nimiž budou následné smlouvy na dobu neurčitou uzavřeny, jakož i obsah služebnosti tvoří přílohu 1 – 2 tohoto usnesení. Jedná se celkem o 43 smluv ke zřízení služebnosti.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, nikdo se do rozpravy nepřihlásil. Možná že závěrečné slovo, ale to není potřebné, jelikož nikdo nediskutuje. Pane předsedo návrhového výboru, máme nějaké protinávry?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Nemáme. Takže přistoupíme k hlasování. Hlasujeme tedy nyní. Hlasujeme všichni. Prosím.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím pěkně dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

26

Tisk Z - 4055**k návrhu na schválení soudního smíru - pozemky parc. č. 1319/1 a 1319/2 k. ú. Hlubočepy**

P. Grabein Procházka: Zde se jedná o schválení soudního smíru fotbalového klubu Zlíchov. Jenom krátce. Dne 20. 10. 2015 byla HMP doručena žaloba o zrušení podílového spoluvlastnictví směřující proti HMP a městské části Praha 5, podaná ostatními spoluvlastníky zapsanými v k. ú. Hlubočepy. Žalobou je navrženo zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání tak, že spoluvlastnické podíly žalobců se přikazují do vlastnictví HMP za cenu 13 740 188 Kč dle znaleckého posudku s ohledem na výši spoluvlastnických jednotlivých spoluvlastnických podílů.

Předmětem jsou pozemky parc. č. 1319/1, ost.pl. o výměře 18 152 m² a 1319/2, ost.pl. o výměře 271 m² v k. ú. Hlubočepy. Na těchto pozemcích se nachází část fotbalového hřiště a jsou zde umístěny šatny, areál je využíván občanským sdružením FK Zlíchov 1914. Zbývající část hřiště je umístěna na pozemku o výměře 1910 m², který je vlastnictvím FK.

MČ Praha 5, pronajala občanskému sdružení FK v r. 1992 v rozsahu jí svěřeného spoluvlastnického podílu, za roční nájemné 9 690 Kč, od r. 2014 pak za symbolickou korunu s ohledem na podporu činnosti tohoto fotbalového klubu.

Ted' bych asi nešel podrobně v právním sporu a přesunu se do současnosti, kdy prostřednictvím své právní zástupkyně žalobci vyslovili souhlas s prodejem svých spoluvlastnických podílů za kupní cenu 9 623 188 Kč (tj. dle ocenění k objednavce HMP), jelikož po letech nečinnosti ze strany MČ, která vedla k podání žaloby, upřednostňují ukončení celé záležitosti mimosoudně v kratším časovém horizontu, než si vyžádá rozhodnutí věci soudem. Je tady rozdíl oproti původní ceně, kterou požadovali za svoje podíly, která činila těch 13 740 tisíc, dnes je kupní cena navržena na 9 623 188 Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů je Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládán ke schválení návrh na souhlas se zrušením spoluvlastnictví k těmto pozemkům v k. ú. Hlubočepy a jeho vypořádáním tak, že HMP se stane výlučným vlastníkem těchto pozemků, tj. i spoluvlastnických podílů žalobců a to za cenu 9 623 188 Kč dle znaleckého posudku.

Dále je zde dohoda s MČ Praha 5, která se bude finančně podílet na mimosoudním řešení ve výši 4 mil. Kč. Konečný stav by byl takový, že bychom tam už neměli spoluvlastníka, kterého tvořilo několik osob. Vlastnictví by bylo pouze na hl. m. Praze, a ta jedna část na fotbalovém klubu Zlíchov 1914. My bychom získali od žalobců jejich podíly za částku. Hlavní město by platilo 5 623 188 Kč, MČ Praha 5 by platila 4 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobré odpoledne. Chtěl jsem poděkovat za předložené tohoto tisku a doufám, že se nám podaří ho tady schválit. Je to věc, kterou jsme zdědili, a to řešení, z kterého nikdo není šťastný, nicméně pomůže to vyřešit spor, který tady jinak dlouhou dobu řešen nebyl. Věřím tomu, že se nám tímto podaří zachránit sportoviště, které je využíváno, a doufám, že bude využíváno i v budoucnosti. Chtěl bych poděkovat za předložení tohoto tisku, a doufám, že se podaří ho protáhnout úspěšně hlasováním.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Jakkoli uznávám bohulibost celé věci, mám takový pocit, že věci mají svoji mez a že Praha se nemůže stát koneckonců majitelem všech hřišť, která tady jsou a která mají nějaký majetkový problém. Víme všichni, že je tady nedořešený problém Ďolíčku, který je významně náročnější a který si určitě ještě vyžádá svoje komplikovaná jednání. Jakkoli – podotýkám, i já jsem z Prahy 5. To zrovna vyvolává mé sympatie, a tak to podpořím, ale to neznamená, že bychom teď měli připustit smršť všech možných obdobných záležitostí, protože vytváříme precedens. Vytváříme precedens, který si myslím, že se nám může nějakým způsobem, že nám může zkomplikovat nějakým způsobem život. To je prostě bohužel pravda.

Prim. Krnáčová: Jinými slovy nám chcete říct, že to není systémové řešení, že? Dobře. Uzavírám rozpravu a táži se, chcete využít právo posledního slova, pane navrhovateli?

P. Grabein Procházka: Jen jednou větou bych reagoval na kolegu Novotného. Já s tím souhlasím, že to není systémové řešení, a v tomto případě je to řešení i nějakého soudního sporu, a řekněme, že tam je i určitá obava, že by do budoucna zde nemuselo být sportoviště, ale mohlo by to být něco jiného, tak si myslím, že v tomto případě ten postup je správný. Druhá věc, uvítám, až bude na světle koncepcie sportu v Praze, která by měla definovat to, co Praha chce vlastnit, co Praha chce provozovat, za jakých podmínek, která by dala nějaký systém do těchto případů, takže já to vnímám obdobně, ale v tomto případě bych se přikláněl pro to, abychom tento tisk podpořili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, máme nějaké protinávryhy?

P. Petr Novotný: Vážená paní primátorko, neobdržel jsem žádné protinávryhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže můžeme přistoupit k hlasování. Hlasování budeme dělat teď a všichni, prosím. Děkuji.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je pod pořadovým číslem

27

Tisk Z - 4493

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000

Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha

8, Praha 10, Praha 20, Praha Lysolaje, Praha - Suchdol, Praha -Vinoř

a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem

Praha 14, Praha 20, Praha -Nedvězí

MČ Praha 1 (sanitní vozidla)

MČ Praha 8 (pozemky v k. ú. Libeň)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice, k. ú. Vršovice)

MČ Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

MČ Praha Lysolaje (pozemek v k. ú. Lysolaje)

MČ Praha Suchdol (pozemky v k. ú. Sedlec)

MČ Praha Vinoř (pozemky v k. ú. Vinoř)

MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Kyje)

MČ Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)

MČ Praha Nedvězí (pozemek v k. ú. Nedvězí u Říčán)

P. Grabein Procházka: Materiál řeší svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy z vlastnictví MČ Praha 1, Praha 8, Praha 10, Praha 20, Praha Lysolaje, Praha - Suchdol, Praha -Vinoř a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 14, Praha 20, Praha - Nedvězí dle jejich žádosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil do rozpravy. Paní Vorlíčková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Chtěla jsem se jenom zeptat, teď jsem si to v rychlosti otevřela a nevidím tam, za jakým účelem svěřujeme městským částem tyto pozemky. Bývalo tady dobrým zvykem, že to tam vždy bylo jasně uvedeno. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Ono tady nejde jenom o pozemky. V jednom případě jsou i sanitní vozidla, která jsme převáděli ze záchranky na Prahu 1, a myslím, že v té zprávě, pokud byste měla na mysli nějaký konkrétní pozemek, tak se samozřejmě na to můžu podívat, protože jsme to procházeli. Ale obecně vám takhle neumím říct, jestli ve všech případech byl stejný účel. Asi zřejmě ne.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Jestli se mohu k tomu vyjádřit za Vinoř, tak pro Vinoř to je pozemek pod komunikací s komunikací. Je to takový danajský dar, žádný šlágr. Budeme se muset starat o komunikaci, o chodník, takže je to v rámci řešení jednoho majitele pozemek a stavby na něm, což je ta komunikace chodníku. To jenom za Vinoř.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Jenom když jsem u těch konkrétních dotazů, Praha 8, tam jsou tři pozemky o celkové výměře 11 tisíc m², což má být zeleň, cesta pro pěší a záměr vybudovat park s občanskou vybaveností. Tak se jenom chci, prosím, zeptat, jestli je nějaký záměr, že to bude investovat hl. m. Praha, nebo jestli to bude investovat městská část, jestli to patří, když se tady bavíme o všech těch koncepcích, do nějaké koncepce parků, a jaký je s tímto záměr.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Já bych se, prosím pěkně, chtěla zeptat, zde je v textu napsáno, v důvodové zprávě je předložena obecně závazná vyhláška, obsahuje následující nemovitosti, a bod číslo 1 Praha 1 dva kusy vyřazených sanitních vozidel značky Mercedes-Benz. Nejsou to náhodou věci movité? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane zastupiteli.

P. Grabein Procházka: Zkusím se vyjádřit k těm dvěma dotazům. U těch sanitek na Prahu 1, jde skutečně o dvě vyřazené sanitky ze záchranky, které jdou k hasičům na Prahu 1, kteří si je předělají, takže já předpokládám, že se jedná o věci movité, v tomto případě movité.

A u Prahy 8 důvodem bylo vybudování nového centrálního parku severní Libně. Jestli by to mělo jít z finančních prostředků hl. m. Prahy nebo MČ, předpokládám, že MČ.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo návrhové komise, máme nějaké protinávrhy?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Děkuji, takže budeme hlasovat. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Děkuji za zasvěcení, teď nám už slunce nevyjde.

P. Grabein Procházka: Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

28

Tisk Z - 4497

k návrhu změny zřizovací listiny p. o. Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky hlavního města Prahy, se sídlem Praha 1, Školská 15 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 1

P. Grabein Procházka: Jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace a svěřeni dvou pozemků do správy MČ Praha 1. Tento materiál obsahuje návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky hlavního města Prahy, se sídlem Praha 1, Školská 15 a svěřeni dvou pozemků o celkové výměře 1280 m² v k. ú. Nové Město do správy městské části Praha 1. Jedná se o sportoviště a rekreační plochu a stavby jsou ve správě MČ Praha 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, takže budeme hlasovat. Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím pokračovat.

P. Grabein Procházka: Dalším tiskem je

29

Tisk Z - 4501

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 9 (pozemek v k. ú. Prosek) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 9, Českolipská 373

P. Grabein Procházka: Zde je obrácený případ. Jedná se o odejmutí ze svěřené správy městské části a návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace. Tímto materiálem je řešeno odejmutí části pozemku o výměře 960 m² v k. ú. Prosek ze svěřené správy MČ Praha 9, funkčně souvisejícího s budovou gymnázia Praha 9, Českolipská 373 a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Praha 9.

Souhlas s dělením vydal 21. 12. 2015 odbor výstavby územního rozvoje MČ Praha 9 a nově vzniklý pozemek převezme do správy příspěvkové organizace Gymnázium Praha 9. Důvodem odejmutí je sjednocení majetkových vztahů, správy a údržby funkčně příslušného pozemku s budovou gymnázia, a jedná se vlastně o pozemek, který je přístupem do budovy gymnázia.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji. Také bych chtěl poděkovat za tento tisk, že byl tak, řekněme, docela rychle připraven, protože my jsme o to požádali na konci loňského roku, tzn., je to opravdu věc, která nás trápí, není to jenom u gymnázia, protože zjednodušeně řečeno, jsou to pozemky, které byly svěřené městské části, přesto je využíval úplně někdo jiný, využívala je příspěvková organizace Gymnázium Praha 9, což je příspěvkovka města, a nás to samozřejmě z hlediska údržby velice trápilo, protože jsme to měli udržovat my jako městská část, částečně na to vždycky vyjel školník s něčím, takže to byl docela zásadní problém.

Dovolím si jenom pana předkladatele trošičku poupravit. Ten původní pozemek byl 960 m, v tuto chvíli se svěřuje pouze 742 m, které jsme oddělili geometrickým plánem naším odborem MČ Praha 9, a v tuto chvíli já jenom doufám nebo chci poprosit o to, aby tento materiál dostal obecnou podporu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo nevyužijete. Pane předsedo návrhové komise, máme protinávry?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Nemáme, budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál. Pardon, technická pan předseda klubu ČSSD Březina se hlásí.

P. Březina: Děkuji. Dovolte mi, abych prodal procedurální návrh, aby naše Zastupitelstvo jednalo i po 19. hodině.

Prim. Krnáčová: Procedurální návrh, budeme nyní hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď?

Pro: 32 Proti: 8 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Technická, prosím.

P. Hašek: Žádám o přestávku 10 minut.

Prim. Krnáčová: Přestávka 10 minut, vyžádal si pan předseda klubu ANO. Desetiminutová přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno od 18.05 do 18.15 hodin.)

Prim. Krnáčová: Deset minu uběhlo. Pan předseda klubu ANO se hlásí o slovo.

P. Hašek: Dobrý večer přeji, dobrou chuť a omlouvám se, že jsem některým takhle znepříjemnil večeri, nicméně je poprosím o procedurální návrh, a to návrh na prodloužení dnešního jednání po 19. hodině. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jsme si jisti, že to chceme hlasovat? Dobře, tak se pokusíme ještě jednou. Prosím pěkně, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Prosím, hlasujeme nyní.

Vida. Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 4. Gratuluji všem, kteří byli schopni odhlasovat tento procedurální návrh.

Dávám slovo panu kolegovi Procházkovi, aby pokračoval. Pardon. (V sále mimo mikrofon: Máte ještě hlasování.) Buď zticha. Pardon. Pane Martane, máte slovo. Technická.

P. Martan: Jenom jsem se chtěl zeptat, koupil bych lacino lístky na McCartneyho, jestli někdo nemá. (Smích. Mimo mikrofon: Nechte toho!)

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme na vás pamatovat, pane Martane, nicméně teď má slovo pan Procházka. Můžete pokračovat, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pod pořadovým číslem 30 je zde tisk

30

Tisk Z - 4515

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Dejvice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola pedagogická a sociální, Střední odborná škola pedagogická a Gymnázium, Praha 6, Evropská 33

P. Grabein Procházka: Jedná se opět o odejmutí ze svěřeni správy městské části a návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace. Tímto materiálem je řešeno odejmutí budovy č. p. 510 a zastavěného pozemku parc. č. 694 o výměře 419 m² v k. ú. Dejvice ze svěřené správy MČ Praha 6, a je to funkčně související s Vyšší odbornou školou pedagogickou a sociální, Střední odbornou školou pedagogickou a Gymnáziem Praha 6, Evropská 33. Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace, vyšší odborná škola pedagogické a sociální, Střední odborná škola pedagogická a Gymnázium Praha 6, Evropská 33.

Důvodem odejmutí je sjednocení majetkoprávních vztahů, správy a údržby k nemovitostem jednoho funkčního celku. Magistrát hl. m. Prahy následně zajistí rekonstrukci objektu, která nebyla v požadovaném rozsahu již dlouhodobě prováděna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že rozprava nebyla, ani se nebudu ptát pana předsedy návrhového výboru, zda byl nějaký protinávrh, neboť jsem žádný neslyšela. Nicméně můžeme přistoupit k hlasování. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Pokračujte, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Pod pořadovým číslem 31 je zde tisk

31

Tisk Z - 4342

k návrhu směny pozemku parc. č. 615/3 o výměře 16 m² v k. ú. Kamýk za část pozemku parc. č. 580/39 o výměře 21 m² v k. ú. Kamýk

P. Grabein Procházka: Jedná se o směnu pozemků. Pan Michal Šach byl osloven mandatářem hl. m. Prahy pro správu pozemků organizací Urbia s. r. o. ve věci neoprávněného užívání části pozemku v k. ú. Kamýk. Pan Šach reagoval na tuto výzvu žádostí o směnu pozemku, jejíž realizací dojde k narovnání vlastnických vztahů. Hlavní město Praha tak získá pozemek pod stavbou chodníku při komunikaci Novodvorská, a pan Šach část pozemku, kterou užívá jako zahradu, a to za podmínky rozdílu cen ve výši 39 tisíc Kč ve prospěch hlavního města Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, tak ji taky uzavřu. Žádné protinávhrhy jsem nezaznamenala, takže můžeme přistoupit k hlasování. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Nyní bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovým číslem 32/1 – 32/4.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy nyní hlasovat o slučování rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Tisk Z – 4062 úplatné nabytí pozemků o výměře 38 m² v k. ú. Braník, u Tisku Z – 4362 o úplatné nabytí veřejného osvětlení vodovodních řadů a kanalizačních stok v Březiněvsi. U Tisku Z – 4290 o úplatné nabytí pozemku o výměře 448 m² v k. ú. Dubeč a u Tisku Z – 3565 úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši ½ pozemku o výměře 76 m² v k. ú. Háje.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, nikdo se do ní nepřihlásil, tak ji uzavírám. Pane předsedo návrhového výboru. Dobíhá. Nejsou žádné protinávhrhy. Budeme teď hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

32/1

Tisk Z - 4062

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2915 k. ú. Braník a k návrhu na vzdání se předkupního práva zapsaného na LV 1361 pro k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Poprosila bych o hlasování, pane kolego. Děkuji.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1.

Nyní hlasujeme o dalším tisku

32/2

Tisk Z - 4362

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení, vodovodních řadů a kanalizačních stok v k. ú. Březiněves z vlastnictví Březiněves, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat

Ted' hlasujeme

32/3

Tisk Z - 4290

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 41/2 k. ú. Dubeč

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4.

Nakonec hlasujeme tisk

32/4

Tisk Z - 3565

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1262/31 v k. ú. Háje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Pokračujete, pane kolego.

32/5

Tisk Z - 4350

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů v celkové výši id. 1/5 k pozemkům parc. č. 404/16, 671/2, 671/3, 671/4, 671/5, 671/6, 671/7, 670/44, 689/1, 689/2, 689/9, 699/12, 689/7, 674/3, 3766/2, 3766/7, 3766/4, 3765/3, 3766/12, 3766/14, 3766/15, 692/2, 692/3, 692/5, 660/1, 660/2 a 700 vše k. ú. Libeň

TISK BYL STAŽEN

P. Grabein Procházka: Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisku 33/1 – 33/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Ve všech těchto případech se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. U Tisku Z – 4330 je to bezúplatné nabytí pozemků o výměře 709 m² a 35 m², potom ještě 125 m² a 3 m², a je to všechno v k. ú. Hloubětín.

U Tisku Z – 4464 o bezúplatný převod pozemků 118 m² v k. ú. Kolovraty, a u Tisku Z – 4459 bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Dolní Počernice, v k. ú. Lahovice. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Pane předsedo návrhového výboru, nemáme žádné návrhy?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Nemáme, výborně. Takže přistoupíme k hlasování. Hlasovat budeme nyní tisk pod pořadovým číslem

33/1

Tisk Z - 4330

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2910/203 , parc. č. 2910/264 , parc. č. 2910/320, parc. č. 2910/321 v k. ú. Nusle a parc. č. 2511/6 v k. ú. Hloubětín ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.

Hlasujeme nyní

33/2

Tisk Z - 4464

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 73 a parc. č. 74/1 jejichž součástí jsou stavby v k. ú. Kolovraty z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 696 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední

33/3

Tisk Z - 4459

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Počernice, Lahovice a Zadní Kopanina z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pokračujete, kolego.

P. Grabein Procházka: Dále bych prosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 34/1 – 34/3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o slučování rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: U prvního tisku Z – 3931 se jedná o úplatný převod pozemků o výměře 39 m² do vlastnictví bytového družstva za cenu dle znaleckého posudku ve výši 315 510 Kč, což je 8 090 Kč za m². V druhém případě u Tisku Z – 4141 úplatný převod části pozemků o celkové výměře 284 m² v k. ú. Smíchov za účelem sloučení se sousedními pozemky ve vlastnictví žadatele společnosti Picton Service za cenu dle znaleckého posudku ve výši 3 811 180 Kč. Tento převod byl schválen výborem pro správu majetku 9. 6. 2014.

A u třetího Tisku Z - 4218 úplatný převod části pozemku o výměře 159,4 m² v k. ú. Vysočany do vlastnictví společnosti SAPAL TRADE, s.r.o. za cenu dle cenové mapy 664 tisíc Kč, tj. 4150 Kč za m, a převod byl schválen majetkovou komisí 2. 12. 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo, zavírám rozpravu. Máme nějaký protinávrh, pane předsedo? Nemáme, takže přistoupíme k hlasování.

Hlasujeme

34/1

Tisk Z - 3931

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2812/3, k. ú. Dejvice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

34/2

Tisk Z - 4141

k návrhu na úplatný převod části pozemků parc. č. 4963/1, parc. č. 2380/1 a pozemku parc. č. 4963/3 o celkové výměře 284 m² vše v k. ú. Smíchov

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk hlasujeme

34/3

Tisk Z - 4218**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 575 k. ú. Vysočany****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Ještě máte poslední tisk, pane kolego.

34/4

Tisk Z - 4172**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2329/13 a 2329/14, vše v k. ú. Braník****TISK BYL STAŽEN****P. Grabein Procházka:** Děkuji. Pod pořadovým číslem 35 je to tisk

35

Tisk Z - 3291**ke schválení odůvodnění veřejné zakázky "Revitalizace objektu Franze Kafky č. p. 24"**

P. Grabein Procházka: Jedná se o veřejnou zakázku "Revitalizace objektu Franze Kafky č. p. 24". Tímto materiálem je schváleno odůvodnění veřejné zakázky na Revitalizaci objektu Franze Kafky. Předmětem zakázky jsou stavební úpravy a celková úprava objektu náměstí Franze Kafky 3 č. p. 24 Praha 1, a to za účelem obnovení původního využití objektu pro nájemní bydlení.

Jedná se o nárožní budovu s nádvořím na adrese Franze Kafky č. 3. Objekt se nachází v památkově chráněné rezervaci, v památkově chráněném šestipodlažním podsklepeném původně bytovém domě s půdou, a v plánu realizace stavebních úprav včetně vnitřních dispozic je, aby tento dům se zrekonstruoval tak, že nebytové prostory v suterénu a v přízemí by bylo možné využít pro Muzeum Franze Kafky, bytové prostory v prvním až čtvrtém patře plus krov by byly využity jako byty.

Navrhovaným záměrem je navrácení tohoto domu pro jeho původní účely, a tento způsob využití budovy je z hlediska dispozičního, konstrukčního, památkové ochrany domů a i z hlediska jeho funkce nejvýhodnější. Předpokládaná hodnota je 121 747 578 a financování zakázky bude hrazeno z rozpočtu hl. m. Prahy, konkrétně kapitola 08 investice, číslo akce 41725. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Profant, prosím.

P. Profant: Nám se tady poněkud nezdá cena, která je docela vysoká. V takovém hrubém přepočtu to vychází na 8 700 za jeden byt, i když počítám nebytové prostory. Kdybych počítal jenom byty, tak by to bylo víc. Já samozřejmě chápu, že je to historický objekt, a rekonstrukce historického objektu není stejně drahá jako nějaká novostavba, nebo tak.

Nicméně mně připadá, že tady jsme měli docela dobrý příklad té koncesní smlouvy a že zrovna na tohle by aspoň částečně byla také dobrá koncesní smlouva, protože se opravdu z tisku nejsem moc moudrý a nejsem schopný zhodnotit finanční náklady, ale myslím si, že jsou příliš vysoké a asi by bylo dobré, abychom se tohle naučili líp.

A druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat, je, jestli je už nějaké konkrétní využití bytů, protože využití bytů v majetku hl. m. Prahy je dost složitá věc, protože se občas pronajímají dost pofiderně a předpokládám, že z tohoto budou docela luxusní byty, tak abychom se nedočkali nějakých neuvěřitelně nízkých nájmu pro vysloužilé politiky, nebo něco takového, jestli je tohle už nějak řešeno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Zkusil bych reagovat. V zásadě s tím, co řekl pan kolega Profant, souhlasím. Pravdou je, že byty jsou o velikosti 3 + 1, 4 + kk, 4 + 1, takže se bude jednat o poměrně velkometrážní byty. Plánováno je, že by měly být tři bytové jednotky na každém patře. Tato lokalita je samozřejmě velice prestižní. Na druhou stranu samozřejmě to bydlení pro někoho může být velice zajímavé, někdo by zde nebydlel za žádných podmínek v centru, takže teď je skutečně těžko říct nějaký přesný odhad i třeba potom té ceny, nicméně z těch informací, na kterém jsem se měl možnost podívat, je předpoklad, že by neměl být až takový problém jako s pronájmem těch bytů.

A jestli by to mělo být formou koncese, nevím. Zkusili jsme tržnici, tak uvidíme, co nám udělá tržnice. V tomto případě je navrhován anebo byl vyhodnocen tento způsob.

Prim. Krnáčová: OK, děkuji. Pane předsedo, máme nějaké protinávhrhy? Nemám žádné. Přistoupíme k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková se hlásí.

P. Plamínková: Mám procedurální návrh. Chtěla bych navrhnout zařazení nového Tisku Z – 4531 ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2015, závěrečný účet, a to za bod číslo 47/3 jako bod 47/4 před bod 48, čili před petice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat procedurální návrh o zařazení tohoto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 6. To se nám povedlo. Děkujeme.

Nyní bude pokračovat pan kolega Lacko. Prosím ho, aby se ujal mikrofonu. Chci oznámit, že po 19. hodině vyhlásím dvacetiminutovou přestávku, aby se mohl každý v klidu najíst. Ostatní nejdli. Sorry. Máte slovo, pane kolego.

P. Lacko: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové. První tisk, který předkládám, pořadové číslo

36

Tisk Z - 4348**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

P. Lacko: Konkrétně jde o pozemky v k. ú. Stodůlky. Jde o zastavěné pozemky v celkové výměře 1557 m² za částku 397 035 Kč a související pozemky za částku 11 696 Kč, tedy celkem jde o částku kupní 408 731 Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Předpokládám, že žádné návrhy nejsou, pane předsedo, že ne. Dobře. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Lacko: Další tisk pořadové číslo

37

Tisk Z - 4431**k návrhu na uvolnění investiční dotace z kapitoly 0544 na projekt Adiktologické centrum městské části Praha 12**

P. Lacko: MČ Praha 12 schválila dne 1. 2. 2016 záměr, provozovat na svém území adiktologické služby v rozsahu primární protidrogová prevence, AT ordinace, adiktologická ambulance a metadonová ordinace druhého stupně. K tomu bych chtěl říct, že městská část je v tuto chvíli jediná městská část, která vstřícně zareagovala na žádost o spolupráci hl. m. Prahy v navýšení kapacit služeb pro osoby se závislostmi a pro osoby bez přístřeší. Praha dlouhodobě podporuje adiktologickou péči tak, aby mohly být naplněny potřeby hl. m. Prahy v oblasti rozvoje adiktologických služeb a naplněny tak cíle akčního plánu. Jsem velmi rád, že Praha 12 k tomu takto přistoupila. Děkuji za to.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám. Předpokládám, žádné návrhy nejsou. Přistoupíme k hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte.

P. Lacko: Dále bych prosil sloučit rozpravu u tisků pořadové číslo 38/1, 38/2 a 38/3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Lacko: Konkrétně u tisku Z – 4410 je to návrh na udělení účelové neinvestiční dotace na podporu aktivit v oblasti Místní agendy 21, oblast zdraví a zdravý životní styl na lokální úrovni, a to pro městské části, a jedná se o částku 1 941 tisíc.

Dále u pořadového čísla 38/2 jde opět o účelovou neinvestiční dotaci, a je to na Memoriál Josefa Odložila, konkrétní částka 500 tisíc, a je to dotace směrem k handicapovaným sportovcům.

A poslední tisk, který se týká účelové neinvestiční dotace, se týká Všeobecné fakultní nemocnice, konkrétně je to pro kliniku Adiktologie, a je to ve výši 320 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nepřihlásil. Nemáme žádné protinávhrhy, že? Nemáme. Děkuji. Přistoupíme nyní k hlasování tisku pod pořadovým číslem

38/1

Tisk Z - 4410

k návrhu na udělení účelové dotace na podporu aktivit v oblasti místní Agendy 21 - oblast zdraví a zdravý životní styl, na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2016

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/2

Tisk Z - 4424

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace společnosti Memoriál Josefa Odložila, s.r.o. z kap. 0544 v roce 2016

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/3

Tisk Z - 4400

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace Všeobecné fakultní nemocnici v Praze z kap. 0504 v roce 2016

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme poslední tisk, pane kolego.

P. Lacko: Je to pořadové číslo

39

Tisk Z - 4391

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace z kap. 0504 v roce 2016

P. Lacko: Konkrétně je to pro dvě organizace. Je to Ústav pro péči o matku a dítě ve výši 1 024 149 Kč a pro Fakultní nemocnici v Motole ve výši 4 mil. Kč. U těchto případů jde o čerpání prostředků z kapitoly rozpočtu hl. m. Prahy, kde podporujeme zdravotnická zařízení na území hl. m. Prahy, a to konkrétně v lůžkové péči a v urgentním příjmu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan kolega Ludvík. Prosím.

P. Ludvík: Paní primátorko, chtěl bych pouze nahlásit střet zájmů, protože jsem ředitelem instituce, která přijímá tuto finanční podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji za nahlášení tohoto střetu zájmů. Nikdo jiný se nepřihlásil. Uzavírám rozpravu. Máme nějaké protinávry, pane kolego? Ještě závěrečné slovo využije pan radní.

P. Lacko: Jen využiji závěrečné slovo. Chtěl jsem říct, že samozřejmě v této rozpočtové kapitole patří to, že vzhledem k tomu, že dáváme dotaci těmto zařízením, tak určitě každé lůžko bude mít – na lůžku bude takto pořízena cedulka, kde hl. m. Praha se hlásí k této dotaci. Abyste věděli, že to tak bude. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, to se nám bude ležet lépe. Děkujeme. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 39. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Lackovi.

P. Lacko: Děkuji.

40

BOD PŘEŘAZEN JAKO BOD Č. 46/2

Prim. Krnáčová: Prosím pana radního Hadravu, ať předloží svůj tisk.

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové, předkládám tisk pořadové číslo

41

Tisk Z - 4442

k návrhu na poskytnutí investiční dotace České republiky -Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy pro období 2016 -2020

P. Hadrava: Jak jsem predikoval už minulé Zastupitelstvo, máme připravený tisk na investiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy na financování potřeb Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Tato dotace ve výši 170 mil. Kč je rozložena na období let 2016 – 2020, čímž 2016 bude 50 mil., další roky 30 mil. Je to na výškovou techniku, která chybí, která není dodávána, na vyprošťovací stroje atd.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Někjaké protinávhrhy, pane kolego? Nemáme žádné. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Hadravovi.

P. Hadrava: Děkuji.

42

Tisk Z - 4331

*k návrhu Koncepce rozvoje a zajištění provozu Městského kamerového systému hl. m. Prahy
na období 10 let
TISK BYL STAŽEN*

Prim. Krnáčová: Poprosila bych paní radní Plamínkovou.

Dovolte, abych vám přečetla malou SMS z bezpečnostního serveru, vlastně SMS na bránu pro neslyšící: Dobrý den, v Thomayerově nemocnici já dát bombu. Bomba bouchnout v 19.30. A druhá bomba v Bille 20.00. Čistě pro informaci.

Prosím ticho v sále!

P. Plamínková: Předkládám tisk

43

Tisk Z - 4385

k návrhu plánů dílčích povodí na území hl. m. Prahy

P. Plamínková: Jedná se o návrh plánu dílčích povodí Berounky, dolní Vltavy, horního a středního Labe v rámci územní působnosti hl. m. Prahy. Ty plány dílčích povodí jsou základní koncepční materiály v oblasti vodního hospodářství a jsou tam podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení v letech 2016 – 2021.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Máme nějaké protinávry? Nemáme žádné. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 37 Proti 0: Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Další tisk

44/1

Tisk Z - 4233

k návrhům na úplatné nabytí pozemku parc. č. st. 416/2 v k. ú. Sojovice, propojení vodovodního řadu v k. ú. Sojovice a Káraný, pozemku parc. č. 753/2 v k. ú. Káraný a souvisejícího vybavení z vlastnictví společnosti Zdroj pitné vody Káraný a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Plamínková: Týká se schválení návrhů na koupi majetku, který je doposud ve vlastnictví společnosti zdroj pitné vody Káraný. Jedná se konkrétně o dva pozemky v katastrálním území Sojovice a v katastrálním území Káraný. Součástí pozemků jsou technické budovy, vybavení těchto technických budov a propojení vodovodního řadu.

Tam jde o to, že jeden pozemek nebo jedna budova je v současné době rozdělena mezi zdroj pitné vody Káraný a hlavní město, správu PVS, a my to potřebujeme sjednotit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, žádné protinávry, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk

44/2

Tisk Z - 4300

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1897, 1898, 1899/2, 1904/1, 1904/2, 1904/3, 1904/4 a 1904/7 v k. ú. Bubeneč

P. Plamínková: Jde přibližně o 40 tisíc metrů pozemků, které máme možnost odkoupit od TJ Žižka, které je prodávají, a ta cena, za kterou jsou ochotni to prodat, je 24 mil. Kč. My máme znalecký posudek, čili cena podle znaleckého posudku je 33 800 tisíc. Cena je 549 Kč za m². Pozemek bychom chtěli využít na projekt koncepce celkového krajinářského řešení Císařského ostrova a jeho širšího okolí. Máme na to takovouto studii, kterou teď chceme rozpracovat do řady jednotlivých projektů, a ty projekty postupně realizovat.

A tady konkrétně, vidíte to na té mapce, konkrétně bychom chtěli, tam je vidět úplně vlevo, je stávající vodní linka, vpravo takový velký obdélníkový objekt, je nově budovaná nebo teď budovaná nová vodní linka, a vpravo od té nové vodní linky je pozemek, kde teď bylo provedeno kompenzační opatření. Byla tam odtěžena stará halda, která tam zůstala z výstavby stávající vodní linky ze 60. let, a tam by mělo být provedeno takové vodohospodářské opatření, na které tedy doufáme, že dostaneme nějakou dotaci, nebo to budeme muset dělat ve spolupráci s povodím z operačního programu životní prostředí, a vpravo od tohoto pozemku je ten pozemek, který bychom chtěli kupovat. On není vidět, on je vidět jenom na tom před tím. Je to vlastně od té cesty, která vede mezi lávkami doprava. 40 tisíc metrů, je tam na tom taková tribunka, stáje pro koně, a my bychom tam chtěli zřídit park pro veřejnost, a tu nejvýchodnější část bychom chtěli využít na výměnu s Pony klubem, který tam sídlí v současné době na místě pozemku, kde bychom chtěli dělat protipovodňovou ochranu. Ten pozemek je pro rozvoj Trojské kotliny, myslím si, docela důležitý.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Profant, prosím.

P. Profant: Myslím si, že jsme dosti uváděni v omyl. Za prvé si myslím, že největší důvod, proč chcete ten pozemek, je, že tam chcete zakončit novou autobusovou linku k ZOO. Ale o to tady teď tak nejde. Mnohem horší problém je cena, protože ta tělovýchovná jednota, od které to kupujeme, podávala inzerát, že ten pozemek prodává za 15 mil., a my ho máme kupovat za 24 mil. Tento inzerát se dá najít, když si dáte, jak se jmenují, ty TJ Žižka, prodej, je to na Google i na Seznamu první odkaz, ten prodej. A ten prodej je z 15. 1. 2015. Čili necelý rok starý. Ono není divu. Ty pozemky jsou záplavová oblast, kde se nedá stavět, dopravně docela složitě dostupné, atd., takže i když jsou to krásné pozemky, tak jejich hodnota není příliš vysoká, a ty znalecké posudky také viditelně střílí od boku, protože jsou dost rozdílné.

Rád bych se paní radní zeptal, jestli ví o tomto faktu, že to bylo nabízeno za 15 mil. Kč, a jestli to neví, tak jestli by nechtěla zvážit předložení tohoto tisku, tedy jeho stažení a vyjednání nějaké rozumné ceny. A jestli to ví, tak to považuji za dost alarmující a obávám se, že tito zastupitelé, kteří pro to budou hlasovat, a jsou o tom informováni, jelikož jsem to právě udělal, hlavní město připraví o 9 mil. Kč.

Poprosil bych o odpověď v rámci rozpravy.

P. Plamínková: Ráda vám odpovím. Samozřejmě tuto skutečnost vím. Nicméně to, že někdo někdy prodával nějaký pozemek za nějakou cenu, neznamená, že ho v jiné době neprodává za cenu úplně jinou. Já jsem na toto byla upozorněna. Ano, po povodních 2013 se to prodávalo levněji. Nevím, že to bylo do roku 2015. Mě na tento pozemek upozornili lidé z odboru ochrany prostředí a prodával se za cenu 29 mil. Kč. Nikoli za 15.

My jsme si potom zavolali ještě pana Žižku. To neprodává žádný developer, to je normální TJ, čili tělovýchovná jednota, jsou to staří pánové, kteří už chtějí skončit. Provozovali tam roky nějaké stáje pro koně, a teď je jim přes 70, 75 a chtějí s tím skončit. A ten pozemek nám nikdo nevnucoval. My jsme opravdu ho našli na internetu za 29 mil. Kč. Oni tvrdí, že jim to – ale já nejsem schopna ověřit, jestli je to pravda, že realitka jim dala nějakou slevu a jejich TJ to neschválila za tuto cenu. Oni mají nějakou správnou radu, ta správná rada za žádných 15 milionů to neschválila, oni realitku vyhodili, dali to nějaké jiné realitce, a ta to začala nabízet za 29 mil. Kč. Měli na to posudek za 29 mil. Kč.

My jsme si dali udělat svůj posudek, a posudek vyšel 33 mil. Kč. Ta cena 549 Kč je velmi slušná cena na to, že je to SO5, to není, prosím, zeleň. Kdyby to byla zeleň, asi by cena měla být nižší, ale ono je to území sportu a oddechu. Čili ta cena odpovídá tomu, že je to území sportu a oddechu.

A to, co jste říkal s tím autobusem, to je úplně absurdní, protože tady by žádný autobus být neměl. Pokud by někdy, a to v té studii je také, měl někde vést autobus blíž k ZOO, měl by vést mezi starou a novou vodní linkou. Tam by měl končit. A to je odsud několik takových nějakých 500 m. Takže tady by nikdy žádný autobus být neměl. A my bychom to chtěli opravdu koupit kvůli parku.

Jenom chci říct, že ona když se prošvihne cena – mělo se to koupit po povodních v roce 2013, já s vámi souhlasím. Opravdu tenkrát třeba byla ta cena levnější. Ale tenkrát zase nebyla ta studie, nebyly ty projekty, asi se nevědělo, co s tím, nebo nevím, proč to nikdo nekoupil, nebo si toho nikdo nevšiml. Ale teď to za tuto cenu není. A chci upozornit, že už Praha o spoustu velmi zajímavých nemovitostí tímto neustálým poukazováním na to, jak je to nevýhodné, jak je to špatné, jak je za tím určitě něco divného a špatného a tak, už o spoustu přišla.

Přišla např. o Šeberák. Mohli jsme koupit před pár lety Šeberák za 12 mil. Kč, ještě za Béma. Nekoupilo se to. Dneska to ta společnost prodává za 39 mil. Kč, a tenkrát se taky furt říkalo, co by se kupoval Šeberák, tam nikdo nemůže nic udělat. Tak se to prodalo, nevím, kdo to tenkrát prodával, nějaká státní organizace. Prodalo se to Ogoogo, což je soukromá firma. Soukromá firma tam chce udělat hausbóty a neustále ten rybník napouští, vypouští a jsou s nimi neustále furt problémy.

To samé Trojský pivovar. Ten jsme měli možnost koupit za 30 mil. Kč. Dneska by to ředitel ZOO strašně chtěl koupit. Tento týden jsem byla v ZOO a ředitel Bobek mě prosil, ať zkusíme ten Trojský pivovar, že oni by ho strašně potřebovali, že by ta měli hotel a ubytování a nějaké další věci a tak. Ale místo 30 mil. Už to teď soukromníci prodávají za 100 mil. Kč. Ano, my tady můžeme čekat, ale můžeme se taky dočkat toho, že to koupí soukromník. Mně říkali lidé z Troje, místostarosta Troje, že o to mají zájem nějakí koňáci. My můžeme čekat a může si to koupit někdo jiný, a možná to za deset let koupíme daleko draž, pokud budeme chtít tento projekt realizovat. Připadá mi to škoda.

Prim. Krnáčová: Další paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Je smutným faktem, že tohle město málokdy kupuje nějaký pozemek, takže chápu, že když už je to konečně na cestě, že jsme plni obav a nervozity, protože ta praxe nám prostě chybí. Faktem je, že zákon o hl. městě připouští de facto jakoukoli cenu vydat při nákupu, pokud je odůvodněná. Takže to, že někde na internetu viselo 15 mil., prostě není nic, pro co bychom si měli zablokovat cestu k tomu pozemku. To za prvé.

Za druhé, kdo jiný než město by mělo vlastnit pozemky v takovéto lokalitě. Kdo jiný? Buďme rádi, že to je na prodej. Buďme rádi, že ty peníze posíláme do čitelné společnosti nebo subjektu, a podezírání z toho, že tam má vzniknout nějaká autobusová točna, mi přijde opravdu jako úplně zástupný důvod.

Nerada bych se dočkala situace, kdy po dnešní diskusi to hned zítra za těch 24 mil. koupí někdo další, a my tu budeme za rok řešit, že s tím územím nemůžeme zacházet, tak jak potřebujeme, protože už to na prodej není.

P. Plamínková: Byla jsem přihlášená, mezi tím jsem už odpovídala. Úplně stejně se váhalo, zastupitelé a radní váhali s prodejem Národního domu na Smíchově. Furt se říkalo, on to nikdo nekoupí. Zkuste ještě jednat o levnější ceně. A my jsme to totálně prováhali.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. O mně je známo, že já jsem obecně příznivcem toho, abychom opět vykupovali pozemky, protože předchozích 25 let bylo spojeno s obrovskými škodami, kde se spousta cenných pozemků prodala velmi nevýhodně za podivných okolností, a město ztrácí strategické možnosti, jak ovlivňovat, co se děje, na svém území.

Jenom kolegovi Profantovi dodám k té autobusové lince zvažované, je to tak, že Praha 7 s Prahou 6 a s Trojou máme uzavřené memorandum o tom, že tuto linku chceme. Shodou okolností jsme zrovna včera díky aktivitě ROPID a Dopravního podniku tu trasu projížděli, a rozhodně není nutné tam nějakým způsobem zrovna v této oblasti řešit nějaký pozemek. Tam je to řešitelné točnou, která se dá vyřešit bez jakýchkoli nákupů pozemků či čehokoli. To jsme na tomto místě včera vyzkoušeli. Tam žádný problém není. To je jenom na doplnění, že toto není rozhodně argument. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Švarc se omlouvá ze zbytku zasedání. Pan kolega Profant ještě jednou.

P. Profant: Já k tomu autobusu jenom doplním, že my bohužel máme informace jenom z médií, takže se jimi musíme řídit, když nevíme třeba o plánovaných linkách a jejich výběru. Takže se to těžko hodnotí.

A ještě bych dodal v souvislosti s tímto, že tento tisk nebyl na výboru a komise ho neschválila, což je opět něco proti, třeba Zelených oblíbené téma, aby se věci odkazovaly na výbor, a tam se projednávaly, kde by jistě bylo více času to vysvětlit, představit, analyzovat situaci, atd., než když dostaneme obrovskou hromadu tisků sedm dní předem.

P. Plamínková: Jestli byl na výboru, to se přiznám, že nevím. Ale komise ho schválila, a to za cenu 29 mil. Kč. A když to bylo za cenu 29 mil. Kč, tak ho schválila s tím, že pověřila pana ředitele, aby vyjednával o levnější ceně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Myslím si, že to dobře vyjádřila tedy paní kolegyně Kolínská, shrnula dost přesně to, co si o té věci myslím také. Je to místo, které by mělo být v majetku hlavního města. Je tady opravdu vlastně – je to určitý obrat v majetkové politice, který se snaží tato koalice, a trochu to bolí, udělat, ale máme to, znovu poukazuji, máme to v programovém prohlášení, máme to v koaliční smlouvě. Chceme začít to město také vlastnit, protože pokud město nemá vlastnické podíly na cenných částech svého území, nemůže nic podstatného rozhodovat. Vlastně se všechno děje před našimi zraky, a my jenom přihlížíme. Případně můžeme maximálně něco trošku blokovat.

Ale město, které se chce rozvíjet opravdu podle představ demokraticky volených zástupců, musí podstatné části svého území vlastnit, abychom se potom nedivili. Minulé politické reprezentace všechny tyto typy ploch rozprodávaly. Tak jako třeba Rohanské nábřeží za úplně směšné částky. Tam teď poroste velmi obtížně kontrolovatelná zástavba, a město to musí prodat, když to na nás teď dopadlo. Ty částky podle předchozích smluv.

Máme tady posudek, který nás zajišťuje proti nějakým budoucím napadáním. Myslím si, že cena za m² okolo 500 Kč je cena rozhodně podstatně nižší, než třeba za pole na okraji Prahy, která se za 1500 nebo 2000 nakupují a následně se mění na stavební parcely, tzn., ta cena není přemrštěná. Ta cena není přemrštěná v tomto ohledu, byť je potřeba mít na vědomí, že je to zátopová oblast, a samozřejmě tahle oblast nemůže být určena k nějaké developerské výstavbě. Ale i přesto jsou to samozřejmě pozemky, které mají nějaký potenciál, protože i sportovní pozemky mají komerční potenciál. Až na to, že město je nebude chtít využívat tímto způsobem, aby je komerčně zužitkovalo, protože v té studii, a té se tady paní radní Plamínková věnuje dohromady s IPR rok a půl věnovala tomu spoustu času. A už na začátku město chtělo, aby tyto pozemky byly majetkově sjednoceny a aby město mělo plnou kontrolu nad tím, co se na tom ostrovu zrealizuje, aby se mohly v plné míře realizovat výsledky soutěžního workshopu a celého toho procesu.

Vzhledem k tomu, že jste, vážení kolegové zastupitelé, proti vůli některých málo z nás schválili ty ptákoviny na té ulici 5. května za těch 165 mil., pojďme to trošku kompenzovat tím, že teď za nepoměrně menší částku schválíme koupí nějakého prostoru na ostrově, který bude určen pro rekreaci a který bude městu patřit a dělat mu, myslím si, dobré jméno, i když se někde třeba na internetu najdou inzeráty, a teď já nevím, na internetu je milion inzerátů, některé mohou být vymyšlené, některé mohou být fingované, to nikdo pořádně nezjistí.

To tam také může dávat někdo, kdo ve skutečnosti nechce, aby si to město koupilo, nebo nás chce za něco popohánět. Já se tedy, musím říct, toho nebojím, hlasovat pro tento návrh budu, protože na tom byla odvedena spousta práce a byl bych nerad, aby to skutečně dopadlo tak, jako s tím Národním domem na Smíchově, to si vyčítám dodnes, že jsme nebyli schopni ho odhlasovat.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobrý večer, budu teď mluvit trochu déle. Začnu v lokalitě Šeberovského rybníka v Kunraticích, který možná někteří z vás znáte jako rekreační zázemí velké části Prahy. Spousta lidí v dětství chodila plavat na Šeberák, se vždycky říkalo. Ten Šeberák se po změně režimu ocitl v rukou Rybářství Líšeň, což je částečně rybářství a částečně taková pseudodeveloperská společnost, která se živí rozprodáváním toho, co držela z důvodu rybářství. Mně bylo někdy v roce 2006 jasné, že tato atraktivní lokalita ještě s tím rybníkem, co je nad Šeberákem, bude předmětem zájmu developerů, a navrhl jsem hl. m. Praze někdy v roce 2007, 2008, 2009, to si nepamatuji přesně, který rok, výkup obou rybníků za účelem ochrany toho území, které je mimochodem také nadregionálním biocentrem, probíhá podél Kunratického potoka biokoridor, a má břehy v blízkosti Kunratické spojky. Ten potok je propojuje. Je tam velmi kvalitní vilová zástavba Kunratic, asi jedné z městských částí, které jsou známy kvalitním bydlením.

Tehdy jsem si vyslechl stejné řeči o tom, že nebudeme vyhazovat peníze za kus zeleně, kde nic nepostavíme, že je to drahé, a všechny věci, které jsem tady slyšel dneska. Zastupitelé ODS tehdy neodsouhlasili tento výkup a ejhle, od Rybářství Líšeň rybník Šeberák koupil spekulant. Spekulant tam následně navrhl zástavbu celého toho rybníka, protože to nemohl učinit přímo na březních pozemcích, tak to udělal formou hausbótů, luxusních hausbótů na trvalé bydlení, které by tu lokalitu úplně znehodnotily.

Nějakých 7 – 8 let se s ním město handrkuje o tom, co tam bude. My jsme teď z městské části, protože máme v Kunraticích státní správu, tak jsme vydali poměrně zásadní opatření, která toto výrazně ztěžují. A co se stalo? Ten člověk nám to nabídl, ale nabídl nám to za dvojnásobek ceny, než za jakou jsme to mohli mít tehdy.

Možná vás nudí to, co tady popisují, ale pokud tohle nevykoupíme, tak přesně tohle se stane s tímhle územím. Protože jaký je dnešní stav? Dneska je tam skutečně tělovýchovná jednota, která kdysi nezaplatila miliony za ty pozemky. Ta k nim prostě historicky přišla, tak jak to v tělovýchově v těch časech, které pamatujeme, bylo. A tudíž není motivovaná jejich cenu žádným způsobem zhodnotit nebo zpeněžit nebo vyšponovat. Tato jednota teď končí činnost a nabízí to za cenu, která si myslím, že za nějakých 550 Kč je slušná. Je to cena, která není rozhodně nijak přemrštěná, rozhodně to není cena, která by někoho dovedla do kriminálu, jak se nám tady snažil někdo naznačit. Je to prostě úplně normální cena.

A teď k těm důvodům, proč toto máme vykoupit. Za prvé se jedná o rekreačně velmi cenné území a tyto pozemky jsou určeny pro sport, protože sport je v drtivé většině rekreací. Samozřejmě pro, já nevím, extraligové fotbalové týmy je byznysem. Ale tady je to prostě v oblasti, kde je to jednoznačně rekreací.

Za druhé, my v bezprostřední blízkosti tohoto území rekonstruujeme čistírnu pro celé hlavní město Prahu a ještě pro přilehlá území okresu Praha-východ a Praha-západ, kde jsme na tom s nimi domluveni. Je to investice na desítky let, která má zajistit, že budeme dodržovat národní legislativu a evropskou směrnici.

Vzhledem k objemu výstavby té čističky tam dochází k mírnému zvýšení objemu, který tam přibude na úkor volného prostoru pro rozliv vody při povodních. My potřebujeme toto území kompenzovat, a potřebujeme ho kompenzovat v zájmu obyvatel Troji, v zájmu obyvatel Prahy 7, v zájmu obyvatel části Prahy 8, především Libně a Karlína, a teď možná budete překvapení, ale potřebujeme kompenzovat i v zájmu obyvatel MČ Praha 1, především Starého Města a Malé Strany. Až tam má vliv, protože každý kubík znamená zlomky milimetrů na celkové výši hladiny. A když se podíváme do roku 2002, co tam povodeň vlastně provedla, tak se ukazuje, že v těch místech došlo k přerušení a narušení ostrova, protože tamtudy si voda drala cestu.

My tam máme na té jižní části, je tam průplav, a na severní části je přirozená peřej, přirozené koryto řeky. My potřebujeme, aby si řeka našla cestu co nejsnáze v době povodně tímto územím při zachování čistírny odpadních vod. Nová část je tam v podobě obdélníku, ta by měla být zajištěna zásadním způsobem, a ve zbytku naopak potřebujeme umožnit co nejsnazší odtok vody. Vlastnictví tohoto pozemku nám právě umožní tam vytvořit takovou parkovou úpravu a takové rekreační zázemí Prahy, která bude mít zároveň protipovodňovou funkci.

K tomu je ještě několik drobných věcí, protože jsou developeři v okolí, jako např. Císařský mlýn, kteří podali žalobu na město, tvrdí, že to navýšení objemu je tam ohrožuje. Já osobně si myslím, že nemají šanci, ale určitě se takto cítí několik dalších vlastníků nemovitostí nebo developerů v okolí, a my získáním tohoto pozemku můžeme vytvořit další volný prostor pro odtok vody a takovýmto žalobám se úspěšně bránit.

Má-li někdo pocit, že tady 550 Kč za m² na tento pozemek je vyhazování peněz, tak si vzpomeňte na tu první historku ze Šeberáku, kterou jsem vám řekl, a garantuji vám, že ti z vás, kdo tady budete sedět za deset let, že se budete držet za hlavu, že jsme ten pozemek nevykoupili a jaké problémy jsme si udělali. Takže bych si vás dovolil poprosit, abyste dnes tento výkup tohoto pozemku schválili. Nejedná se o žádný development, neplatíme to žádně neprůhledné struktuře, jedná se o veřejný zájem města. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám jenom poznámku. Myslím si, že majetková komise k tomuto nezaujala stanovisko. Na posledním jednání, co bylo poslední jednání majetkové komise, kde se tento tisk probíral, tak nebylo přijato žádné usnesení. To poslední jednání majetkové komise, kde se toto probíralo. Děkuji.

P. Plamínková: Já jsem na posledním nebyla. Byla jsem na tom prvním, kde jste to schválili a kde byl pověřen pan ředitel.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, počkejte na závěrečné slovo. (Dobře.)
Pan zastupitel Bříza, prosím.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Pan kolega Štěpánek mi vzal mnoho z mého plánovaného přednesu. Budu souhlasit s tím, abychom tento pozemek vykoupili, nicméně ještě bych se vrátil k paní kolegyni Plamínkové. Myslím, že tady došlo trochu k dezinterpretaci. Prováhání Národního domu na Smíchově není věc Zastupitelstva, ale Rady. Vy jste říkala Zastupitelstvo. Ano. My jsme to dostali ve 23.15 a měli jsme to rozhodnout do půlnoci. Jestli toto nazýváte prováháním, tak klobouk dolů. To jsem fakt zvědavý, jak budete pokračovat dál.

A pak jsem se chtěl, prosím, slušně omluvit, protože se tady v tom nevyznám. Odhlasovali jsme si, že končíme v 19.00 hodin, já jsem si dohodl pracovní schůzku. Mně to tady trochu připadá jak při fotbalovém zápase, kdy se odpíská penalta, hráč ji nedá, ale my budeme tak dlouho pískat opakovaní penalty, až to prohlašujeme. To se týká i závěrečného účtu. Omlouvám se, přeji všem krásné léto a budu muset odejít. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Prima. Bude pokračovat pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Já bych to rád vrátil do věčné roviny. Jedná se o velmi strategické území, kde hl. m. Praha by to vlastnit mělo. Podporuje to jak MČ Praha – Troja, tak MČ Praha 7, a je to skutečně v zájmu všech obyvatel, kteří si pamatují povodně, kteří jsou nějakým způsobem účastní na krizovém řízení. Je to v oblasti, kde jsou největší protipovodňové zátarasy před tím, a kterým to právě toto území může pomoci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Ještě jsem chtěla říct jednu věc. Území Císařského ostrova bylo vždycky významné rekreační území pro Pražany. Nejprve se před 60 lety rozhodlo, že se tam bude stavět ta stávající vodní linka, tehdy byla nová, dneska je nazvaná stará, a zabrala se přibližně téměř polovina území, 2/5 možná toho území tou ČOV. Teď se rozhodlo před pár lety, že se zabere další kus území novou vodní linkou. My jsme to chtěli trochu vykompenzovat. Ano, zabrala se velká část ostrova, to je škoda, ale už s tím nic nenaděláme, protože tu ÚČOV všichni potřebujeme.

O to víc chceme, aby zbytek ostrova byl pěkný, aby sloužil pro rekreaci, aby tam byl park, aby tam byla nějaká drobná sportoviště, musí to samozřejmě být voděodolné, protože občas to zaplavováno je. Ale může to sloužit velice dobře pro rekreaci lidí. A jiné takhle velké území takhle blízko centra – podívejte se na to, jak je to daleko od centra Prahy, už nenajdeme.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Michálku.

P. Michálek: Poprosil bych jako předseda klubu o pětiminutovou přestávku před hlasováním.

P. Plamínková: Můžu ještě, pardon. Zapomněla jsem odpovědět panu Břízovi. Ano, váhala Rada, máte pravdu.

Prim. Krnáčová: OK. Pětiminutová přestávka.

(Jednání přerušeno od 19.17 do 19.24 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme pokračovat. Vzhledem k tomu, že byla ukončena rozprava, žádné protinávrhy nezazněly, tak bych poprosila o hlasování. Jelikož doufám, že jsme všichni ti, kteří mají být v sále, tak bych poprosila o hlasování, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk nebyl přijat.

Prosím dál.

44/3

Tisk Z - 4351

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/22 ze dne 26. 11. 2009 k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 557/7 k. ú. Lahovice o výměře 546 m² a části pozemku parc. č.1212/1 k. ú. Velká Chuchle o výměře 2121 m² z vlastnictví JUDr. Jana Kavalírka do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0100 TV Zbraslav, etapa 0002 - Kanalizace Lahovičky

P. Plamínková: Dále je zde Tisk Z – 4351, který se týká koupě pozemku pro realizaci stavby číslo 0100 pro TV Zbraslav, etapa 0002 – Kanalizace Lahovičky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

44/4

Tisk Z - 4491

k problematice neoprávněného užívání části pozemku p. č. 1073/2 k. ú. Jinonice

P. Plamínková: Další tisk Z – 4491, to je informační tisk, v podstatě je tam jenom, že bereme na vědomí, a tento materiál vám má poskytnout informace o problematice té dlouhodobě neoprávněně užívané části naší záchranné stanice v Jinonicích. Ta stanice v Jinonicích, o které tady proběhlo už několik tisků, že žádáme o změnu územního plánu nebo chceme pořizovat změnu územního plánu, tak tam již několik let neoprávněně sídlí 11/28 základní organizace ČSOP Dolní Břežany, jejichž vedoucí je paní Aladzasová – Příbylová, a přestože jsme měli četná jednání s paní Aladzasovou – Příbylovou, i výbor životního prostředí, i v různých formátech i s předsedkyní kontrolního výboru, v různých formátech jsme se snažili s ní dohodnout a přimět ji k vyklizení toho pozemku, tak ona ho vyklidit odmítá.

A vzhledem k tomu, že paní Příbylová neustále obíhá členy Rady, obíhá zastupitele, obíhá i poslance, obíhá všude možně. Pišou mi lidi ze severní Moravy, proč chceme zlikvidovat tu skvělou báječnou záchrannou stanici, kterou vede paní Příbylová, což není pravda, protože ji vedou Lesy hl. m. Prahy. Jsou tam na to pracovníci a paní Příbylová tam nemá žádnou roli, je tam, jak bych to řekla – není to squatter, protože squatteři obývají nemovitosti, o které se nikdo nestará. Ale tady to je nemovitost, o kterou se město stará. Sice jsou to provizorní kontejnery se zvířaty, jsou tam klece a chtěli bychom to rozvíjet. Mohli jsme letos tam umístit víc zvířat, ale tím, že tam je stará školička, kde má paní Aladzasová svůj soukromý chov papoušků, a tím, že tam je spousta jejích dalších materiálů, tak nemůžeme. A letos bylo těch zraněných zvířat opravdu hodně, a ta kapacita už praskala ve švech.

Je to jenom pro vás, kdy jste potřebovali ty informace, odbor vám je tam přehledně srovnal, takový informační základ pro vás.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil. Uzavírám. Proti návrhy nejsou, takže budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máte poslední tisk.

44/5

Tisk Z - 4116

k návrhu OCP na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti se společností Pražská plynárenská Distribuce, a.s.

P. Plamínková: Děkuji. A poslední tisk se týká návrhu OCP na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti na pozemcích parc. č. 1244, 1247 a 1246/1 v k. ú. Stodůlky ze společnosti Pražská plynárenská Distribuce jako budoucím oprávněným, protože ta chce své stávající vedení DN 200 nahradit vedením DN 300.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji paní radní.

A nyní na žádost některých z vás sem zařazuji desetiminutovou přestávku na jídlo a na ostatní potřeby, abychom se vrátili čerství a pozorní na další konání Zastupitelstva. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 19.30 do 19.46 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, postupně se dostaneme z jídelny zase zpátky do lavic. Slovo má pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní primátorko. Máme zde tisk

45

Tisk Z - 4471**k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2015**

P. Wolf: Tento tisk byl schválen touto institucí 18. března v Litomyšli při zasedání tohoto svazku a bylo zjištěno, že tento tisk je bez chyb a nedostatků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nepřihlásil, uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat o tomto tisku, snad v plném počtu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0.

Já jsem tlačila, bohužel ale se nepotlačilo. (Smích. Vložení karty do hlasovacího zařízení.) Chybička se vloudila, omlouvám se, zmatečné hlasování, hlasujeme ještě jednou. Pane Březino, prosím vás pěkně. Dobře, omlouvám se. To je právě kvůli tomu, protože pan Březina mě zmátl ze začátku. (Smích.)

Budeme pokračovat, slovo má pan Wolf.

P. Wolf: Výborně. Máme zde tisk

46/1

Tisk Z - 4365**k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 5/49 ze dne 26. 3. 2015 a usnesení Zastupitelstva HMP č. 13/55 ze dne 28. 1. 2016 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2015 a na rok 2016**

P. Wolf: Dva uchazeči nebo úspěšní žadatelé poprosili jeden o změnu, protože změnil název společnosti a účel využití, resp. místo, kde ho bude využívat, a druhý uchazeč s finančními prostředky, které mu byly grantovou komisí přiděleny, není schopen zrealizovat svůj projekt, tedy nereflektuje na onu žádost, je to čtyřikrát 250 tisíc na nejbližší čtyři roky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, pane kolego.

P. Wolf: Máme zde konečně zajímavý tisk dnešního dne

46/2

Tisk Z - 4502**k návrhu na úpravu smluvních vztahů se společností COPA Retail, s. r. o. (nyní COPA Retail, k.s.)**

P. Wolf: Přeloženo, vlastníkem Škodova paláce. Asi dobře víte, že v roce 2006 město uzavřelo nájemní smlouvu se společností COPA Retail o využití Škodova paláce, která, když se na ni dnes podíváme, a nejenom my, ale i naši předchůdci, dospěli k závěru, že smlouva je pro město dost nevýhodná, resp. finanční plnění, které z toho pro Prahu plyne. My jsme byli vyzváni, abychom se snažili toto napravit, tzn., abychom se společností COPA Retail vyjednali slevu. Nebudu zatím zacházet do historie, protože první jednání se společností COPA Retail byla někdy v březnu roku 2013, ale pokud bude diskuse, můžeme se k tomu dostat dále.

Chci vás primárně seznámit s tím, co bylo dojednáno a co jsme dali na oltář vyjednávání ze smlouvy. Co se týká těchto finančních záležitostí, tak já se budu bavit primárně o letošním roce, kde jsou ta čísla v absolutní hodnotě a jsou nám nejbližší, a tedy jsou nejčistší a nejpřesnější.

Při sedmiměsíčním vyjednávání se společností COPA Retail, nejdřív chci ovšem poděkovat i našemu vyjednávacímu týmu, který jsem nebyl jenom já, ale byl to kolega Lacko, Dan Hodek, paní ředitelka Děvěrová, závěrem bych poděkoval i právnické kanceláři Císař, Češka, Smutný, která nás 7 měsíců po dobu vyjednávání doprovázela a připravovala právní podklady k tomuto tisku.

Stejně tak bych chtěl poděkovat našim oponentům, vlastníkům Škodova paláce COPA Retail, s tím, jak se k celému vyjednávání po celou dobu stavěli, protože musím říci, že i když ta vyjednávání nebyla jednoduchá, byly chvíle, kdy jsme odcházeli od stolu, tak přesto, když jsme byli schopni se vrátit a snažit se pokračovat v jednáních tak, abychom dospěli k zdárnému cíli pro město.

A teď abychom se dostali k cílům. Když se podíváte dnes, sleva, která byla finálně dohodnuta vyjednávacím týmem, činí 33 %. Když to vezmu do absolutní hodnoty, na nejbližších deset let, protože pokud dnes tuto smlouvu schválíme, bude platit dokonce zpětně od 1. dubna letošního roku, bude platit do 31. března 2018. Teď toto datum, možná pro vás některé neznalé připadá dlouhé, když byla smlouva do roku 2016. Ano, my za to, že jsme získali 33% slevu, jsme dohodli, že bude nájemní vztah mezi Prahou a COPA Retail prodloužen o 18 měsíců.

Co se týká dalších záležitostí, které jsme při vyjednávání, neříkám, že pustili, ale staly se součástí obchodního jednání, bylo prodloužení nájmu o 18 měsíců, dále město přijde o opční právo, které ale musím říci, že stejně ve smlouvě, jak byla v roce 2006 napsána, bylo napsáno velmi fádně. Třetí věc, která je tam taková zajímavá a asi pro vás nejdůležitější, je, že aktuálně město bude platit celou částku a nájem v eurech.

Co se týká doby vyjednávání, musím říci, že během vyjednávání pro nás nastaly nemilé situace, protože město se se společností COPA Retail soudilo několik let ohledně výše nájemného a dalších věcí. Bohužel během vyjednávání jsme postupně soudy druhé instance prohrávali. V podstatě jsme se dostali do situace, kdy jsme neměli moc co nabídnout, díky tomu, že soud stále dával za pravdu protistraně.

O to více jsem rád, že COPA Retail přistoupila k jednání, tak jak přistoupila. Co se týká absolutních čísel, tak já to budu dávat na příkladu letošního roku. V letošním roce bychom měli zaplatit 248 mil. Kč za nájem a služby ve Škodově paláci. Dohodli jsme, že budeme platit 166 mil. Kč. V absolutní hodnotě je to ušetřeno 82 mil. Kč. Když si to přepočtete na dalších deset let plus těch 18 měsíců, tak se dostanete k číslu skoro 900 mil. Kč, resp. 860 mil. přesněji.

Dále bylo dojednáno, což se možná může zdát nezajímavé, ale že třeba inflace byla zastropována na výši 3,5 %. Když se podíváte do historie hypotečního trhu, tak třeba v roce 2009 právě světová krize začala v Americe na hypotečním trhu, kde se zhouply tyto záležitosti, a tedy i inflace by mohla skočit výše. I toto není nezajímavá záležitost.

Když si sečteme další atributy, které Praha z této dohody má, pokud ji dnes schválíme, tak se můžeme blížit za těch 10 let až slevě skoro miliarda korun, možná něco i přes ní. Takže když to řeknu úplně zkráceně, zhruba ze tří miliard, které bychom měli do konce našeho smluvního vztahu s COPA Retail zaplatit, zaplatíme aktuálně 2 mld. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, dříve bylo ambicí samospráv a jejich úřadů šetřit a mít za tímto účelem vlastní budovu, nikoli jej upřednostňovat nájemní vztahy. Na příkladech lze ukázat, že celá řada městských částí v Praze se nad současnou situací vážně zamýšlí a dlouhodobě hledá řešení ve výstavbě či koupi nemovitosti, případně s rekonstrukcí, kde by bylo možno integrovat ve vlastní budově veškerou činnost samosprávy a služby úřadu.

Jak je vidět, samospráva hl. m. Prahy bohužel dlouhodobě upřednostňuje jinou cestu, která spočívá v postavení Prahy jako nájemce. To si myslím, je principiálně základní chyba. Když se k tomu přidruží nájemné, které převyšuje nájemné v daném čase a místě obvyklé, pak jde o stav, který bylo nutno radikálně řešit.

Z tohoto pohledu je pochopitelné, že současná politická reprezentace Prahy navázala na předchozí aktivity a snažila se dosáhnout snížení nájmu. Jednak v soudním řízení, jednak cestou jednání s vlastníkem a pronajímatelem v jedné osobě. Bylo-li nakonec dosaženo dohody, která vedla ke snížení nájemného za zbývající dobu nájmu o 860 mil. Kč a ke snížení nákladů Prahy, pak není proč samotné snížení odmítat.

Na straně druhé je však potřebné v dané souvislosti připomenout, že ona vyjednaná sleva byla od počátečních jednání vlastníkem paláce spojována s několika konkrétními požadavky. V tomto směru šlo nepochybně o vzájemný obchod, spojený s ústupky obou smluvních stran. Vedení Prahy požadavkům společnosti Guyana Holding, vlastníka společnosti COPA Retail, která je pronajímatelem Škodova paláce, vyhovělo. Pronajímatel se tak zbavil několika významných závazků, zakomponovaných v původní nájemní smlouvě s hl. m. Prahou. Především limitu výše zadlužení, jež mohl vlastník mít vůči budově, a dále je pak povinnost vlastníka, prodat po roce 2021 Škodův palác hl. m. Praze.

Stojí za připomenutí, že současná dohoda nikterak neřeší dříve zaplacené předražené nájemné, které pronajímatel nebude muset Praze vracet.

Nejvýznamnější však je, že nadále zůstane do budoucna otevřená otázka, co bude dál po roce 2028, kdy smlouva na dobu určitou skončí. Dle klubu KSČM již mělo být dávno hledáno koncepční řešení, které by Praze a jejím občanům dalo dlouhodobou jistotu v mezích jednání řádného hospodáře s cílem, zajistit chod samosprávy a úřadů na jednom místě v centru či v jeho nejbližším okolí v dosahu kapacitní městské hromadné dopravy. Alternativa současnému nájmu zatím neexistuje. A vládnoucí koalice ji nehledá a nepřipravuje, a to je pro budoucnost Prahy velká škoda.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. Náš klub je ochoten tento materiál podpořit, ale čeho se velmi obáváme, je, že vzhledem k tomu, že ztrácíme to právo opce, tak se bojíme toho, že když vyprší nájemní smlouva, tak se nebudeme mít kam přestěhovat, a proto bychom chtěli, aby v rámci tohoto materiálu, kdy schválíme mj. zrušení práva opce, abychom nějak zajistili to, že Rada začne pracovat na nějakém projektu náhradního sídla. Připomínám, jak asi víte, že existuje materiál posouzení lokalit pro nové umístění Magistrátu hl. m. Prahy, kde je několik míst, která můžou být vhodná. Nám se nějak na první pohled líbila třeba Florenc.

Nicméně s tím souvisí můj návrh. Dávám pozměňovací návrh, aby se do usnesení přidalo v bodě, kdy ukládáme Radě, aby se tam přidalo, že ji ukládáme, předložit Zastupitelstvu podrobné posouzení lokality nové budovy Magistrátu a návrh komplexního řešení úředních budov hl. m. Prahy, a to s termínem do konce března 2017. Myslím si, že to je dost času. A myslím si, že je potřeba to začít řešit co nejdříve, protože jestliže nám má někdy v půlce roku 2018 vypršet nájem, tak nemůžeme 8 let čekat, a potom to začít řešit. Myslím si, že to je i dostatek času na to, aby se na tom stihla nějaká práce odvést.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych předně poděkovat panu radnímu Wolfovi a panu radnímu Lackovi za podle mého názoru profesionální práci, kterou v tomto odvedli, a také kterou odvedli při průběžném informování nás jako opozičních klubů, kdy jsme se k tomu scházeli a probírali jsme podmínky. Myslím si, že by to měl být velice dobrý příklad i pro všechny ostatní agendy, ve kterých dochází k takto zásadním rozhodnutím.

Chtěl bych připomenout, že jsme tuto otázku probírali na kontrolním výboru. Velice bedlivě jsme probírali kauzu Škodova paláce, mj. jsme přijali usnesení, v kterém jsme vyzvali Radu hl. m. Prahy, aby předložila nějaký dlouhodobý způsob řešení.

Já to vítám, tato změna povede k tomu, že budeme mít vyřešený nájem Škodova paláce někdy do poloviny příštího desetiletí, ale podle mého názoru, jak říkal správně kolega Zábanský, tak za prvé je potřeba začít už teď řešit, jakým způsobem budeme zajišťovat úřední potřeby v době, kdy skončí nájem. Protože rozhodneme-li se pro stavbu nové budovy, bude potřeba tu věc začít řešit minimálně deset let před tím, než nájem skončí. Ideálně co nejrychleji.

Pro nás ten kompromis, jak byl vyjedнан vyjednávacím týmem, je akceptovatelný, proto podpoříme návrh na změnu dohody, ale je potřeba říct i to B. Tím, že jste teď předložili Zastupitelstvu hl. m. Prahy usnesení, ve kterém v podstatě říkáte, že ten nájem byl dvakrát předražený, a doložili jste znaleckými posudky a odbornými vyjádřeními, že ty kautely, které mělo hl. m. Praha vyjednáno v původní smlouvě, měly cenu, která se pohybovala někde, já nevím, kolem 5 mil. Kč, čili byla v podstatě zanedbatelná v rámci toho velkého obchodu. Myslím si, že by bylo potřeba po tom, co bude uzavřena tato smlouva, řešit i případná pochybení nebo prověřit případná pochybení, ke kterým došlo při přípravě tohoto projektu na straně hl. m. Prahy, protože pochopitelně není možné divit se externímu soukromému subjektu. Ten se bude řídit zákonem trhu, zákonem maximálního zisku, a pokud to půjde, Prahu samozřejmě vyždímá maximálně, ale ti představitelé, kteří složili slib zastupitele, případně zastávali vedoucí funkce v předchozí Radě a tento projekt schválili, takže ho teď musíme z gruntu předělávat, tak si myslím, že by měli nést nějakou odpovědnost a hl. m. Praha a jeho vedené by se k tomu mělo postavit čelem a tuto odpovědnost u nich vyvodit a vymáhat.

Navrhuji, abyste – není to návrh do usnesení, ale rád bych vás tímto vyzval, a činím tak opakovaně po písemných podáních, abyste prověřili přípravu kauzy Škodova paláce, tak jak to paní primátorka říkala na tom svém volebním videu, jestli si dobře pamatují, aby se prověřilo, kdo může za to, že se mohlo stát něco takového, jako že si pronajímáme budovu za dvojnásobný nájem, jestli je chyba na straně primátora Béma, který to prohnal Radou hl. m. Prahy, aniž by to šlo do Zastupitelstva, aniž by o tom bylo Zastupitelstvo podrobně informováno, a vlastně pořád se odkládala informace, než se prokázalo, že to vlastně je nevýhodné, nebo jestli za to může advokátní kancelář, která to připravovala, tzn. advokátní kancelář Jansta, Kostka, kde vlastně došlo k chybě, že bylo vypsáno výběrové řízení, které mělo tak přesně stanoveny parametry, že z těch asi 14 parametrů 7 parametrů Škodův palác naplňoval ten parametr na 100 – 101 %. Ani o 2 % víc průměrných administrativních prostor neměl. Poptávka byla od počátku šita na míru jednomu administrativnímu objektu, a vzhledem k tomu, že byla nadhodnocena předpokládaná cena zakázky, tak to skončilo tím, že jsme uzavřeli smlouvu, která byla pro hl. m. Praha zcela nevýhodná.

Nicméně dnešním dnem tu smlouvu zásadním způsobem měníme. Pokud bude podepsána, nevýhodnost se z velké části odstraňuje. Myslím si, že to je dobře, že je potřeba to tady zdůraznit, ale je potřeba podle mého názoru na to navázat jednak dlouhodobým řešením umístění úředních budov, a za druhé řešením předraženého pronájmu podle smlouvy, kterou jsme v minulosti uzavřeli.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Jenom bych chtěl moc poprosit, abychom do budoucna směřovali všechny naše kroky v tom smyslu, že nebudeme hledat pronájem, ale hledat ideálně vlastní budovu, protože to je podle mého názoru optimálnější varianta, než se donekonečna zabývat nějakými pronájmy. Podle mého názoru je to optimálnější varianta. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám za slovo, paní primátorko. Za ODS, za sebe, za kontrolní výbor, víte dobře, že jsme se tím zabývali minimálně přes rok, s tím že o tom, zda nájemní smlouva byla uzavřena výhodně či nevýhodně, tak se začal touto problematikou zabývat již ex primátor Svoboda, poté Hudeček.

Nechci se vracet ke starým věcem. Máme více méně kromě drobných připomínek, tzn., že třeba nebylo jasné, jak to bude se splácením v euro. Víím, že na účtu nějaká eura nějaká eura jsou, že záleží na tom, jakým bude, řekněme, poměr eura k české koruně, pokud tedy ČNB neupustí od své dirigence.

Nicméně za ODS zdůrazňuji, že my máme taktéž otázku a požadavek s tím, aby se začalo obratem řešit, co bude dál. Protože deset let plus 18 měsíců uplyne velmi rychle a hl. m. Praha nemůže být bez jistoty, co bude dál. My se domníváme, na rozdíl třeba od některých kolegů, že ta varianta výstavby nové budovy může být, ale že otázka zní, a to samozřejmě je otázka konečného spočítání, zda odkup Škodova paláce, kterého by se sice Praha vzdáním opčního práva de facto, nikoli de iure, zříká, jestli by nebylo výhodnější. S tím, že tedy apelujeme na to, aby se začalo urychleně řešit podepsání smlouvy, kterou předkládáte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Chtěl bych hovořit ve dvou směrech o této věci. První je formální a druhý je věcný. Pokud se budu zabývat formální stránkou, no tento bod se do Zastupitelstva dostal divně. Když se podíváme na předchozí program Zastupitelstva, ten ne červený, ale černý, ten, který schválila Rada minulé úterý, no tak tam měl tento bod předkládat pan kolega Lacko. Pozoruhodné na tom je, že ten program byl schválen ještě před tím, než Rada vůbec tu smlouvu projednala. Pokud já jsem správně informován z médií, tak Rada o věci jednala až ve čtvrtek, ale už v úterý věděla, že ten bod zařadí. Zvláštní věc.

Dnes ho máme v tisku, který je obohacen červenými body. Předkládá ho pan radní Wolf, bezesporu poté, co se Rada s věcí srovnala, seznámila, a je nepochybné, že to Rada předkládá.

Rozumím tomu tak, že těmi, kteří ve věci vyjednávali, byli zejména pánové Wolf a Lacko. Pravděpodobně i pan kolega Hodek, i když méně, jak jsem nějak zaslechl, tak z věci odstoupil. Angažoval se v té věci méně.

No kdo ve věci ale určitě nevyjednával, paní primátorko, to jste vy. Vzdor k tomu, že se k věci vyjadřujete v médiích, vzdor tomu, že jste byla předkladatelem do Rady. Tak jestli někdo tedy určitě nevyjednával, tak jste to vy.

Prim. Krnáčová: Jak to víte?

P. V. Novotný: Přinejmenším proto, že vaši kolegové už zhruba před rokem vás vyloučili z jednacího týmu pro podjatost, pro podivuhodné vztahy s protistranou. To mně přijde být formálně pozoruhodná záležitost, na kterou snad je potřeba upozornit.

Pokud jde o obsah celé věci, tak nutno říct, že smlouva, kterou máme na stole, není dramaticky odlišná od smlouvy, která byla před rokem a půl na stole, s jednou jedinou výjimkou, a to je vzdání se opce. Nejsm si jist, jestli vzdání se opce je správným krokem. Vícekrát tady odeznělo, a já se k tomu připojuji. Hlavní město neví, kde bude sídlit poté, až uplyne doba jeho působení ve Škodově paláci. Je to tak, že se přestěhuje do některého ze svých objektů? Nebo si postaví nový barák? Nebo zůstane ve Škodově paláci? V podstatě nevíme.

Pokud ovšem z možných řešení vyplyne, že zůstaneme ve Škodově paláci, a to není vyloučené, protože stavba nového objektu je proces 8 – 9 let, z čehož 8 let schvalování a jeden rok stavba. V dnešní době chaosu ve věci stavebních předpisů spíše déle příprava, ale stavba stejně, tak my si nejsme jisti, kde budeme sídlit. Paní primátorka se vyjádřila v nějakých novinách, že je předčasné o tom uvažovat. No to já si vůbec nemyslím, že by bylo předčasné za těchto okolností.

Pokud si připustíme, že jedna z možností je, že budeme i nadále jako město sídlit ve Škodově paláci, tak si myslím, že opuštění institutu opce je škoda. Já vím, řeknete, zůstává nám předkupní právo. No jo, ale to je něco jiného. Když to hrubě zjednoduším, tak opce znamená, jakkoli je obtížně uplatnitelná, tak opce v podstatě znamená, že tu cenu vykopáváme my, za kolik chceme koupit. Předkupní právo znamená, že tu cenu vykopává protistrana, za kolik chce prodat. My soudíme, že bez toho, že by hl. město vědělo, kde bude dále sídlit, že není šikovné se toho práva opce vzdávat, a to nám na té dojednané smlouvě a popravdě řečeno jako jediné vadí, protože jinak celkem vzato chápeme, že protivahou zlevnění je třeba prodloužení času, a tam si myslíme, že je to dobře.

Pokud se vrátím k formální stránce, obávám se, že tato věc je příkladem toho, že paní primátorka si přivlastňuje zásluhy jiných, a je to. V tomto případě je to záležitost Šlechtovy restaurace, stavebních předpisů, Výstaviště, v mnoha jiných, kde nepůsobila, nemá žádné výsledky, ale má potřebuje komentovat a přivlastňovat si je. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má kolega Stropnický.

P. Stropnický: Škoda, že když TOP 09 té věci přikládá takovou váhu, že to bohužel není doprovázeno její účastí, protože se TOP 09 účastnila dost debat o Škodově paláci v minulosti, a teď to vypadá, jako že je to jenom taková poznámka opozice, ale že už o nic nejde. Mám tuto výhradu k té věci také. Pro materiál hlasovat budu, ale ta opce mě mrzí a vlastně mi tam taky dost chybí, že není žádný další postup. Popravdě řečeno stát, ale i soukromí vlastníci, dochází dost k velkému pohybu s některými významnými realitami v Praze. Některé nám už unikly, některé nám unikají postupně.

Nevím, jestli dělá hlavní město něco v tom, že zkrátka zjišťuje, jaké prostory bychom případně potřebovali, mohli využívat. Magistrát to umí spočítat. Já jsem si to nechal spočítat, mě to zajímalo. Tzn., dá se dost přesně odhadnout, jaké jsou ty potřeby, abychom mohli celý úřad sídlit na jednom místě. Mně tedy přišel zajímavý třeba palác Kotva, tam by se pěkně vyjímal transparentní úřad, protože bychom i z ulice viděli, co přesně úředníci zrovna dělají.

Dalším takovým zajímavým objektem potenciálně je karlínská Invalidovna, která je ovšem v tuto chvíli už na prodej. Částka, nevím, jestli je příliš velká, ale když vidím, jak město umí kupovat, tak jsem k tomu trochu skeptický. A potom jsou třeba kasárna v Karlíně, která jsem za tímto účelem navštívil. Ta by odpovídala rozsahem, bylo na ně zrušeno výběrové řízení, je to přímo u stanice metra, ba u dvou linek metra, je tam dokonce z hlediska územního plánu možná i přístavba toho objektu. Je tam možné vybudovat garáže. Objekt není v žádném havarijním statickém stavu. Tak jenom, abychom tímto způsobem uvažovali. Konverze původně historické budovy by byl zajímavý způsob, jak situaci řešit.

Ale hlavně to tam chybí. Chybí tam drobné ukládací usnesení, trochu mi přijde, nevím, jestli se nad tím navrhovatel nechce ještě trošinku zamyslet, jestli by tam z toho neměl vzniknout ještě nějaký úkol, v kterém by třeba během nějaké krátké doby Zastupitelstvo obdrželo informaci o tom, jaké jsou varianty. Jestli se bude stavět atd. Asi nám to pan radní řekne. Nechám to na něm. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Nejdřív technicky, co se týče opce, myslím si, že jsme stále tak zajímavý klient, že zůstaneme zajímavým a prioritním i do budoucna, takže si nemyslím, že ztráta opčního práva na konci smlouvy je pro nás nějakým fatálním nedostatkem.

Jinak budu asi mluvit spíš k panu kolegovi Novotnému. Pro technické vysvětlení, jelikož mě taky oslovil ve své řeči, řeknu ano, já jsem na začátku byl v tom vyjednávacím týmu, zúčastnil jsem se prvních schůzek, a posléze jsem se jich z časových důvodů účastnit nemohl, takže správná zásluha opravdu přináleží kolegům Lackovi a Wolfovi.

Ale říkám to hlavně proto, pane kolego, že jste se zase zmýlil. Nepřináleží to paní primátorce. Opravdu se toho neúčastnila. Já jsem ty informace měl, a vy jste si zase jenom našel hloupý oslí můstek, celou dobu jste tady skoro nebyl na Zastupitelstvu, a teď jste si našel jenom hloupý oslí můstek, jak jste se to snažil zpolitizovat. Že jste s tím něco neudělali, když jste tady vládli! Že jste s tím tenkrát nehnuli, že teď ukazujete na to, kdo co udělal, nebo neudělal. Tady je výsledek.

Pro kolegu Stropnického možná nějaká vykládací část o budoucnosti, ale tento tisk je o stávající smlouvě, není o nové radnici. To v minulosti neřešil nikdo. Souhlasím, je potřeba řešit, a dokonce souhlasím s kolegou Mirovským, že ve vlastnictví je to asi lepší. Ale to je jiná debata. Jiná debata. Tato debata je o této smlouvě. Hlasujte si pro ni, nebo nehlasujte, nikdo lepšího výsledku nedosáhl. (Potlesk několika zastupitelů.)

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má Grabein Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Možná, už jsem to tady jednou zmínil, ale já jsem u Škodova paláce byl na začátku, ještě když minulé Zastupitelstvo řešilo, jakým způsobem s tímto palácem naloží. A byl jsem u prvních jednání, a to jsem ještě nebyl v politice, a tehdy stejná právní kancelář navrhovala, abychom nešli do soudního sporu a abychom vyjednávali, že soudní spor povede buďto do patové situace, kterou de facto, tak jak jsou nastaveny smlouvy atd., Praha nemůže nikdy vyhrát. Bohužel bývalá reprezentace města zvolila cestu soudu. Víme, kam ty soudy došly nebo v jakém stavu soudní jednání byla ve vztahu k hlavnímu městu Praze.

Tudíž si myslím, že postup vyjednávání, který byl tentokrát zvolen, byl jediné správný a jediný možný. To je první závěr. Druhý závěr, vždycky pokud se dohadujete s protistranou, můžete polemizovat o tom, jestli výsledek je výborný, nebo ještě lepší, nebo horší, tady se potkaly dva subjekty. Ani na jedné, ani na druhé straně nestál nějaký outsider, a já si myslím, že vyjednaná pozice, která byla, že je v současné době pro město stoprocentně výhodná.

A třetí věc, a to nechci brát spíš vítr z plachet paní primátorce, ale protože samozřejmě tady nesedíme, nekoukáme, ale snažíme se dívat i trošku s nějakou vizí do budoucna a z různých úrovní už dneska hledáme a řešíme i budoucnost, nejenom pro případné sídlo Magistrátu hl. m. Prahy, ale protože samozřejmě dneska je Praha, když to řeknu, poměrně dost plná prázdných objektů, ještě plná možných příležitostí, a netýká se to jenom hl. m. Prahy, týká se to státních institucí, které řeší to, jestli by měly zůstat ve svých kamenných palácích, anebo se přestěhovat do modernějších sídel, řeší se tu různé kampusy na několika lokalitách, takže tohle je určitě diskuse, která je teď poměrně aktivní, a myslím si, že my v ní nehrajeme určitě pasivní roli, a když budou první konkrétní výsledky z těchto diskusí, tak určitě budeme rádi o těchto možnostech diskutovat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Dnes jsem se už nechtěla hlásit ke slovu, jak říká pan Nacher, ale přece jenom, protože míra jízlivosti pana Novotného je nebetýčná, ale na to si musíme zvyknout, protože to už zažíváme jeden a půl roku. Nicméně popořádku, pane Novotný.

Co se týče Škodova paláce, zahájila jsem jednání já, poté, co jste ho potom kriminalizovali hloupým způsobem, a celou přípravu na to, aby vyjednávací tým mohl vyjednávat, jsme také udělali my, protože jsme udělali ekonomickou analýzu, vybrali jsme právníky a vybrali jsme s nimi i možnou variantu, jakým způsobem se vydat v tomto jednání. Až nakonec pak jsme se rozhodli, že vyjednávací tým bude složen, jak je složen. Nikdo mě z ničeho nevyučoval, pane kolego, absolutně. Protože jsem se musela věnovat jiným úkolům, a tj. Pražským stavebním předpisům, které jste také zvorali a které jste nebyli schopni přijmout v roce 2014.

Mohli jste to tedy udělat, stejně jako jste mohli jednat i vy už dřív o Škodově paláci. Nemuseli jsme to dělat teď. Měli jste tu stejnou možnost. Místo toho jste Prahu uvrtali do soudních sporů, které Prahu stály peníze, a prohráli jsme všechny tyto soudní spory. Bohužel. Ale Pražské stavební předpisy jsme mohli mít v roce 2014. Několikrát Ministerstvo pro místní rozvoj upozorňovalo, co je na nich špatné. Několikrát. Žádná odezva nebyla.

Další projekty, které jste nebyli schopni vyřešit. Zda už je to Opencard, nebyli jste schopni otevřít ani Tunel Blanka, atd., atd. Takže mi, prosím vás, vy tady neříkejte, kdo má jakou zásluhu na čem. Všechny projekty, které jste vy nebyli schopni udělat a vyřešit, tak je mám na stole. A vyřešili jsme je. A toto je důkaz, že jsme vyřešili další váš nepovedený projekt, který jste začali a který jsme bohužel nedokončili. A vy máte tu drzost kritizovat to, jakým způsobem a zda ta smlouva je dobře, nebo špatně postavená. Mohli jsme podstatně více peněz ušetřit, kdybyste začali jednat dřív. Ale nezačali jste. To je z mé strany všechno, víc se k tomu nebudu vyjadřovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Slovo má pan Novotný.

P. V. Novotný: Upřímně jsem rád, že se k tomu nebudete dále vyjadřovat. Teď se k tomu chvíli zase budu vyjadřovat já. Především si myslím, že vaše sebereflexe je nulová. Jeví se mně, že kam jste vstoupila, tam jste věci spíše zkomplikovala. Vzpomeneme si na vaše prohlášení o Blance a vzpomeneme si na vaše nešťastné počiny v záležitostech jednání o Škodově paláci. Já si myslím, že by bylo asi správně, kdybyste třeba řekla, to je fajn, že ti předchůdci před námi ty věci načali. My jsme je dokončili. Doznalo to jistých peripetií. Bylo to ku prospěchu města. Kdybyste byla schopna této sebereflexe, tak bychom tady jistě na sebe nemuseli takhle štěkat. Přesněji řečeno, nemusela byste štěkat vy.

Pokud jde o Škodův palác, prostě se snažím jenom suše konstatovat věci. Bez urážky, Dane. My si tykáme, tak si nemusíme říkat pane Hodku a pane Novotný. Já jsem neřekl nic jiného, než že jsi jednal o něco méně, než ostatní. To je přece pravda. Bez urážky dále, tato dohoda vznikla v jednacím týmu dvou pánů radních, a to konkrétně pana radního Wolfa a pana radního Lacka. To je přece pravda. A bez urážky, my si prostě myslíme, že ta dohoda je více méně blízká stavu, o jakém jsme hovořili před rokem a půl, s tím že ten rozdíl je v opci, a my si myslíme, že opce a vzdání se opce je čertovo kopýtko, protože město tím, ne že by ztrácelo, ale má o něco horší přístup k variantě, zůstat ve Škodově paláci. Snad jsem neřekl nic tak hrozného, to je přece všechno objektivní pravda. Z našeho hlediska ta smlouva je výsledek nebo něco, co navazuje na předchozí snažení. Já jsem to nemyslel nějak konfliktně. Mrzí mě, že jste takhle k večeru do té míry rozjitření, že na to reagujete tak nehezky.

Pokud jde o pana Stropnického, jasně. Já bych taky radši byl – jo, on tady zase není pan Stropnický. On mi vyčítal, že tu není Topka. Topka tu není, protože Topka má za to, že dnešní Zastupitelstvo proběhlo zvrhle. Zvrhle v oblasti vztahu k jednacímú řádu. Ať už hovoříme o jednání do 19. hodiny, anebo o nadcházejícím bodu k závěrečnému účtu. Prostě si myslíme, že to je hanebné. Tak tady Topka není, jsem tu já. To je všechno. Nemyslel jsem to nějak zle. My si myslíme, že ta smlouva je jako to, co bylo možné dosáhnout. Myslíme si, na rozdíl od Dana Hodka, že to vůbec není tak, že se to má řešit bez vztahu k tomu, kde město bude sídlit. To s tím úzce souvisí, ne že ne. Jedna z těch možností je Škodův palác. Pokud to někdo chce oddělovat, tak žije mimo realitu. A to je všechno, co jsem k tomu chtěl říct.

Prim. Krnáčová: Teď pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám za to, co se opce týče, je podle mě celkem zřejmé, že opce je hlavní důvod, proč jsme dostali tu slevu. Takže tato smlouva fakticky znamená, že my prodáváme opci za nějaké peníze, díky čemuž dostaneme slevu. Bavit se o tom, že bychom měli mít slevu 800 mil., že by tam měla zůstat opce, je jako nějaké bájení. Je to buď – anebo.

Koukal jsem se na posouzení, co dělal IPR ohledně jiných budov, a podle tohoto dokumentu Škodův palác není příliš vhodná administrativní budova. Z toho já jsem dospěl k tomu, že je asi rozumné, abychom si pořídili budovu novou, a proto má smysl se té opce vzdát.

Současně stejně jako kolega Zábranský mám obavu z toho, jak si město zvládne zajistit novou radnici, a chtěl bych, aby se na tom začalo pracovat, pokud možno hned, resp. bezodkladně. Doufám, že koalice to akceptuje a podpoří náš pozměňovací návrh.

V této souvislosti bych chtěl poprosit radního Wolfa, aby, jak vyzýváme opakovaně, se vyjadřoval k dotazům, případně aby prezentoval svůj návrh ještě během rozpravy, protože ve chvíli, kdy nepadne během rozpravy, tak není možné o něm diskutovat, není možné ho nějak upravit, a je to celkem nešťastný, podle mě, způsob vytváření návrhů. Kdyby to šlo a mohl by se přihlásit, bylo by to fajn.

A poslední věc, k účasti ODS s Topkou, mně to přijde ostuda, že strany, které svolaly mimořádné Zastupitelstvo ke Škodovu paláci, ve chvíli, kdy se to projednává, tak tady sedí dohromady v menším počtu, než Piráti.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Budu částečně rekapitulovat a částečně to, co říká Mikuláš Ferjenčík. My si musíme, přátelé, uvědomit jednu věc, že v tuto chvíli se bavíme opravdu o smluvním vztahu mezi hl. m. Prahou a společností COPA Retail. O ničem jiném se v tuto chvíli nebavíme. Tento tisk je čistě o smlouvě jako takové, o dojednané nebo nedojednané slevě, o tom, jestli opční právo ano, nebo ne, jestli nám předkupní právo zůstane.

Co se týká řešení dalšího setrvání nebo nesetrvání, nebo místa pro Magistrát, to je asi na to, abychom v budoucnu, možná v blízkém budoucnu se začali bavit opravdu takto, jako teď na Zastupitelstvu, probírali to. Možná začít někde neformálně, a pak se k tomu dostávali. Ale prosím, nespojme tento tisk s řešením a s přemýšlením o tom, kam se dostaneme v budoucnu.

Škodův palác je dnes dostačující prostor, asi na dobrém exkluzivním místě. Sleva, jaká je, asi reflektuje cenu, která je v místě a čase obvyklá, nebo přiměřená. A jestliže se chceme bavit o tom, jestli chceme ve Škodově paláci zůstat v roce 2028 a dále, nebo nikde jinde, tak je potřeba na to vytvořit diskusi. Ale s tímto tiskem to, prosím, Mikuláši, nespojme, protože to nemá nic společného. Na druhou stranu bychom i mohli nebo mohli bychom trošičku, musíme si uvědomit, že tím, že podepíšeme my, nebo lépe řečeno, pokud to odhlasujeme, tento tisk, neznamená, že ho musí protistrana podepsat. Ještě pořád jsme ve smluvním vztahu ve vyjednávání. To, že my to odsouhlasíme, neznamená, že protistrana automaticky přijde a rychle nám to podepíše.

I zde stále ještě musíme pracovat z pozice vyjednávačů a obchodního jednání. Jenom chci, abychom si toto uvědomili, že sice si můžeme říkat, že sleva je krásná, možná velmi krásná, ale pořád je i to naše setkání zde na jednání Zastupitelstva v čase vyjednávacím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Nemůžu nereagovat. Jediné, co mě u tohoto tisku mrzí, je to, že tu není víc členů opozice, aby viděli, jaký má koalice úspěch, protože já tento tisk považuji za úspěch. Je to úspora 800 mil. Kč. Mohl bych tady dál argumentovat. Přijde mi to trochu znevážení toho Zastupitelstva, takhle využívat přesilovku vůči kolegovi Novotnému, tak nebudu reagovat na všechno. Nicméně myslím si, že pořádí, byť na první pohled by vypadalo, že není strategické, tak mně přijde, že je v pořádku. Protože kdybychom se teď jali diskutovat rok, dva, jak to do budoucna bude, tak nám utíká čas, resp. utíkají peníze. My v té chvíli budeme pod střelbou, že nám tady utíkají peníze a že Praha platí zbytečně vysoký nájem. Tzn., v zásadě svoje oblíbené řeknu, zdravým selským rozumem, když se na to podíváme, v zásadě z pohledu opozice to nemá dobré řešení. Když budeme strategicky jednat, jak to bude vypadat za deset let nebo za jedenáct let, uplyne rok, dva. Víme, jak dlouho tady trvají debaty o mnohem menších záležitostech, než kde bude sídlit Magistrát, se všemi budovami, které dneska má.

Naopak, teď se dojednala nějaká sleva, a teď je deset let na to, si tyto základní věci vyřešit. Ale ta sleva už je doma, peníze už jsou tady, a nikdy se to před tím nepodařilo dojednat. A ta sleva se nedá udělat zpětně. To já jsem navrhoval na kontrolním výboru. Když se o tom bude přemýšlet a taktizovat a strategie volit rok, dva, tak rok, dva budeme platit nájem, a ta sleva se samozřejmě úměrně tomu bude zmenšovat.

Myslím si, že je správně to, co říkal kolega Hodek, že v tomto případě, jakkoli to na první pohled nevypadá, je to třeba oddělit, protože my jsme tu slevu nedojednali nikdy. Já toto považuji za úspěch, a je mi v zásadě úplně jedno, jestli se na tom podílel kolega Lacko, nebo Wolf, pokud jde o to, tak primátorka je hlava, a kdykoli šla nějaká kritika zrovna na toto téma, tak jste se všichni z opozice pouštěli do primátorky, tak mně přijde docela v pořádku, že ta hlava zároveň komunikuje i tento bod. Tento úspěch, jak mi tady radí kolega Lébl, který se nepřihlásí do diskuse, který komunikuje navenek. To mně přijde jako zbytečné malichernosti, debatovat o tom, kdo se na tom podílel nebo nepodílel, kdo má právo, nebo nemá právo se k tomu vyjadřovat. Myslím si, že se dojednalo maximum možného, a 33 % sleva, nebo kolik to je, myslím si, že Pražanům se ušetří 850 mil, a my máme 11 let na to, se zabývat strategiemi, jakým způsobem to budeme dělat po roce 2026.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Byť jsem rád, že jste vyjednali, co jste vyjednali, tak se nemůžu ztotožnit s tím, že jde o slevu. My prodáváme tu opci. Tzn., že fakticky teď děláme to rozhodnutí, že nechceme kupovat Škodův palác, resp. že ho nechceme kupovat za těch výhodných podmínek, za kterých ho můžeme koupit teď, a výměnou získáváme nižší nájem. Interpretova to tak, že COPA Retail si řekla, že Praha platí dvakrát víc, než je tržní nájem, tak bude platit jenom o 20 % víc, než je tržní nájem, protože COPA Retail je na nás hrozně hodná, je přece nesmysl. Jediný důvod, proč to protistrana dělá, je, že se jim to vyplatí, a jim se to vyplatí, protože věří, že ten barák prodají draž, když my nebudeme uplatňovat tu opci. Plus ještě budou mít nějaký zisk z toho, že se prodlužuje nájem a nějaké další věci.

Ale říct, že výběr nového sídla s tím nesouvisí, ve chvíli, kdy my tady fakticky činíme nějaké strategické rozhodnutí, mně přijde, že prostě nesedí. My souhlasíme s tímto postupem za podmínky, že Rada akceptuje, že je potřeba urychleně začít řešit to nové sídlo, protože celá řada alternativ zmizí ve chvíli, kdy bude o čtyři roky později, a nic se nestane. Ve chvíli, kdy začneme řešit nové sídlo, tak si můžeme dokonce koupit pozemek. Dokonce bychom mohli teoreticky ještě změnit územní plán, ale tohle není možné udělat ve chvíli, kdy to budeme dělat o čtyři roky později, takže máme nějaký omezený čas. A jestli nezačneme hned, hrozí obrovský průser, a nám přijde docela nezodpovědné, že se to interpretuje jenom jako, teď se změnila jedna smlouva a pak se uvidí, co bude dál, když se fakticky to strategické rozhodnutí teď dělá.

Prim. Krnáčová: Pan radní Lacko.

P. Lacko: Také už jsem nechtěl hovořit, ale přece jenom mi to nedá. Trošku to vezmu od začátku, řekl bych možná z natáčení. Myslím si, že na začátku, když jsme do toho vstupovali před sedmi měsíci, byla to mission impossible. Myslím si, že všichni, co jsme do toho vstupovali, skutečně se to tak jevilo, vzhledem k tomu, jak byly hluboce vykopané příkopy z historie. A myslím si, že na konci se skutečně povedl malý zázrak. Pokud si myslím, že vůbec můžeme říct, že malý zázrak je sleva ve výši 860 mil.

K vyjednávání. Já jsem se historicky v korporátní sféře hodně zabýval vyjednáváním, byl to vlastně můj denní chleba. Jenom takový úplně začátek, kdy začínáme nějakým ice breaking, neboli prolomení ledu, což se možná někdy může zdát formalita. Myslím si, že tentokrát to zabralo třetinu celého vyjednávacího času. Jenom vůbec se dostat k té druhé fázi, get down to business. A samozřejmě poté, co jsme ty ledy prolomili a co opravdu bylo to nejtěžší, tak bylo přesně, jak tady říkal Honza, několikrát jsme vstávali od stolu a vypadalo to, že bude dohoda pohřbena.

Potom k panu zastupiteli Novotnému. Říkal, že ta smlouva není dramaticky jiná. Je dramaticky jiná, protože celková sleva 860 mil., pokud bychom přistoupili na slevu, byla by ta sleva o čtvrt miliardy menší. Kdyby to bylo dle vašeho vyjednávání. Je to dramaticky jiné. Vyjednali jsme slevu o čtvrt miliardy vyšší, než byste vyjednali vy. To si myslím, že je dramaticky jiné. To si myslím, že je zcela jasné.

Pokud budu mluvit k té opci. Samozřejmě dá se na to dívat z různých úhlů pohledu. Myslím si, že tam jste si vyčetli, jak ta opce je vystavená, že má samozřejmě spoustu vad už v té právní rovině jednoznačně, a já myslím, že úplně nejkrásnější příměr, nebude se pouštět do nějakých hlubokých analýz k tomu, ale je to zcela jednoznačné. Získali jsme holuba v hrsti, kdežto opce je vrabec na střeše. To je jednoznačné.

A samozřejmě k panu Ferjenčíkovi, je to skutečně tak. V té chvíli, kdy jsme se vůbec dostali k věcnému vyjednávání, tak obě strany jsme si musely vyhodnotit aktiva, která pro nás stojí za to, a ta jsme si ohodnotili. My jsme si ohodnotili slevu, oni si ohodnotili opci, a samozřejmě, to se vybarterovalo. Jako když to takhle zjednoduším. Ale samozřejmě ta sleva je výrazně vyšší, než opce jako taková, která samozřejmě v tom čase, protože by stejně byly právní spory, to je stoprocentně jisté, tak v tom čase by klesala až k nule. Z tohoto pohledu je to pro mě celkem jasné.

A co se týká ještě k poznámce k paní primátorce, to říkal už Patrik, to jsem chtěl říct to samé. Paní primátorka je hlava Magistrátu a jednoznačně jí přísluší tyto věci komentovat. Vždy byla o všech věcech informována a ty věci jsme s ní konzultovali. To je úplně v pořádku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Nemám nějak potřebu se dohadovat o tom, jestli je to dramaticky lepší, nebo ne. Fakticky nejsme názorově moc odlišní, chápu, že sleva je větší, zase na druhou stranu prostě je tam nějaká delší doba setrvání. To tak je. Víte, že jsme si o tom povídali někdy před dvěma měsíci, že jsem vám řekl, že nemám nic zásadního, nebo že my jako klub TOP 09 asi stěží budeme něco namítat proti tomu, aby se vyvážila sleva prodloužením doby setrvání, a já si nemyslím, že je potřeba to hrotit. My mezi sebou máme rozdílný pohled na opci, a v tom asi setrváme, a to je všechno. Přece nemá cenu se navzájem nějak přesvědčovat, naše názory nejsou tak daleko od sebe v této věci.

Prim. Krnáčová: Když už nikdo není přihlášen do této výživné diskuse, uzavírám ji a prosil bych pana předsedu návrhového výboru – vlastně závěrečné slovo, a pak pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko, za závěrečné slovo. Radek už tady řekl, my jsme si samozřejmě nechali ohodnotit opční právo cenově, a přes toto hodnocení, které máte v podkladech, co jste dostali, tam je jeho hodnota, tak jsme stále stamiliony v plusu finálně. Ale opravdu je to v tom, opční právo je tam finančně ohodnoceno – finanční opce.

A co se týká toho, ve chvíli, kdy se nám podaří, a já znova říkám, podepsat smlouvu s COPA Retail, bude podepsána námi, bude podepsána společností COPA Retail, tak druhý den můžeme začít jednat buď o odkupu Škodova paláce, nebo o prodloužení nájmu, do kdy budeme chtít. V tuto chvíli my potřebujeme jenom dnes uzavřít smlouvu, a pak se bavme o dalších věcech. Můžeme se bavit okamžitě druhý den o tom, že začneme do roku 2035 chtít být ve Škodově paláci, nebo že budeme chtít koupit už za pět let. Můžeme se o tom začít bavit, že ho budeme chtít v roce 2022 koupit. Jestli nám ho samozřejmě COPA Retail bude chtít prodat. Ale je potřeba uzavřít tu smlouvu, abychom moli dělat následné kroky, o kterých se zde bavíme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď pan předseda návrhového výboru. Máte slovo.

P. Petr Novotný: Dobrý večer, dámy a pánové. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh k návrhu usnesení, a ten zní, do usnesení do bodu II. 1. se přidává bod 2. předložit ZHMP podrobné posouzení lokality nové budovy Magistrátu a návrh komplexního řešení úředních budov hl. m. Prahy s termínem 31. 3. 2017. Jedná se o pozměňovací návrh pana kolegy Zábranského.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 1 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Máme ještě nějaké jiné návrhy?

P. Petr Novotný: Nemáme.

Prim. Krnáčová: Nemáme jiné návrhy, takže hlasujeme o tisku, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji.

47/1

Tisk Z - 4148

BOD STAŽEN

Prim. Krnáčová: Nyní prosím pana radního Hodka, ať se ujme mikrofonu.

47/2

Tisk Z - 4237**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce stavba č. 42692 Výstavba domků Odlochovice**

P. Hodek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, prvním tiskem je tisk, který se týká realizace výstavby domků v Integrovaném sociálním centru sociálních služeb v Odlochovicích. Je to dlouho plánovaná investice, velmi připravená. Předpokládaná cena je 30 mil., ale už teď se můžeme domnívat, že to budeme schopni vysoutěžit za podstatně příznivější cenu. A zároveň se týká jejich potom následného nabytí do majetku hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji. Další tisk se týká

47/3

Tisk Z - 4285**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové**

P. Hodek: Jde o upřesnění některých pozemků pro vybudování tohoto domu, neboť již tak byly zapsány do katastru nemovitostí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu Hodkovi. Myslím, že nyní bylo schváleno zařazení tisku

47/4

Tisk Z – 4531**ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2015, závěrečný účet**

Prim. Krnáčová: Poprosila bych paní náměstkyni Kislingerovou o úvodní slovo.

Nám. Kislíngrová: Dovolte, abych vás seznámila s tiskem Z – 4531. Jedná se o zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2015, závěrečný účet. Chtěla bych konstatovat, že hl. m. Praha v roce 2015 hospodařilo s přebytkem 12,4 mld. Chtěla bych konstatovat, že v roce 2015 hl. m. Praha plnilo všechny své finanční závazky řádně a včas, nepřijalo žádný nový dlouhodobý závazek a jeho zadlužení v čase se snížilo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Před chvílí na to přišla řeč. Pan kolega Stropnický mě vyzýval, proč že tady nejsou kolegové z Topky, z Odsy. Hádejte proč. (Odpověď mimo mikrofon: Protože už jsou doma. Smích.) To asi jo, no. To asi jsou doma. A doma jsou proto, že tady nemá cenu být. A být tady nemá cenu proto, že způsob, jak nakládáte s jednacím řádem, je prostě hanebný. Jedná se o tento tisk. Jedná se o prodloužení po 19. hodině. Petr Bříza to tady řekl velmi výstižně. Je to tak, že sudí při zápase pískne penaltu, a když ji náhodou nedají, tak se píská znova a znova a kope se znova a znova, až ji dají, a pak to platí. Takhle se k tomu chováte, vás 34, kteří se tváříte, že jste Praha.

Pevně věřím, že mezi vámi 34 je aspoň pár těch, kteří se aspoň trochu stydí za způsob, jak tady jednáte. Aspoň někteří z vás. Jestli ne všichni. Pevně věřím, že aspoň někteří z vás to cítíte, co tady děláte za rozvrat. Proč by tady, sakra, kolegové z Topky seděli za těchto okolností, když si s tím manipulujete, jak umíte, když kašlete na demokratické procedury. Že se nestydíte.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl požádat, abychom dostali v kopii zprávu o plnění přijatých opatření přezkoumávajícímu orgánu, protože v minulosti došlo k tomu, že společnost Nexia sice zjistila dlouhatanánský seznam pochybení, ale po tom, co jsme dostali zprávu o plnění, tak zpráva o plnění opatření byla nějaká polemika s tím, že auditoři jsou vlastně, že moc nerozumějí tomu, jak Magistrát funguje, že to udělali špatně, a že my ta opatření implementovat nebudeme. Chtěl jsem poprosit, abychom tu zprávu dostali na vědomí, abychom si mohli udělat obrázek o tom, jestli ta auditní opatření se plní, či ne.

Prim. Krnáčová: Škoda, že pan Novotný odešel. Chtěla jsem jen poznámku, že zastupitelé za TOP 09 odešli v průběhu dávno před 19. hodinou a bez omluvy. Toliko na dodržování jednacího řádu. Prosím, paní kolegyně.

Nám. Kislíngrová: Jenom bych reagovala na pana kolegu Michálka, že samozřejmě zprávu o těch závěrech rádi poskytneme.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan zastupitel Mirovský má slovo.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Ještě bych chtěl krátce reagovat na tu jízlivou poznámku TOP 09. Velmi dobře si pamatuji doby, kdy tady pan Hudeček předkládal materiály tolikrát, než byly přijaty. Tak to jenom, aby si TOP 09 také sáhla do svého svědomí a nemoralizovala současné Zastupitelstvo.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Pan Novotný se ptal, zda se stydíme. Já se stydím za to, že jsem přišla pozdě. Velice se vám za to, kolegové, omlouvám a sypu si hlavu popelem. Nicméně já jsem nepředpokládala, že tak technický tisk, jako je závěrečný účet, bude předmětem nějakého politického boje. Je to technický tisk, je to zpráva o tom, jak hlavní město hospodařilo, a není to podle mého názoru žádné politikum.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl bych doplnit paní primátorku v tom smyslu, že už ráno, když se četl soupis omluvených, tak mezi nimi bylo, tuším, asi 8 zastupitelů TOP 09 a ODS. Zřejmě už všichni odletěli na dovolené. Pozval bych pana Novotného, v úterý máme od tří hodin na Žižkově zastupitelstvo. Řídí ho jeho stranická kolegyně paní Hujová. Ať se přijde pan Novotný podívat, co to znamená, porušování demokratických pravidel v rámci jednacího řádu. Uvidí to tam od své stranické kolegyně na vlastní oči v podobě nikde nevidané.

Prim. Krnáčová: Děkuji. K tomuto tématu ještě chci poznamenat, že pan Kubišta se řádně omluvil. Paní Udženija a ostatní z ODS také. Nicméně má slovo pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Nevím, jestli je opravdu potřeba polemizovat s lidmi, kteří tady nejsou. Já jsem chtěl jenom věcnou poznámku, že schvalování závěrečného účtu není technický tisk. To si, prosím, vyprošuji. Závěrečný účet obce je, stejně jako rozpočet, naprosto zásadním dokumentem, a zákony upravují jeho projednávání, jeho zveřejnění, i právo občanů se k němu vyjadřovat. To, že občané nemají celý den, aby tady vasedávali na dobu, než my ho laskavě projednáme, to je jiná otázka. Ale prosím, nezaměňujme tento tisk za nějakou technikálii ve smyslu změna majetku, s kterým hospodaří střední škola v Dolní Lhotě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji za slovo, nebudu dlouho zdržovat. Jsem poměrně znechucena osobními útoky, víte dobře, že to nikdy nedělám. A sdělovat něco, co říká pan Stropnický, že jsou zastupitelé ODS zřejmě na dovolené, je opravdu něco odporného. Když nevíte, kde jsou, tak to, prosím, nepoužívejte. Řádně se omluvili, a já vím přesně, že mají všichni pracovní povinnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jelikož už se nikdo nepřihlásil, diskuse skončila. Uzavírám rozpravu. Pan předseda návrhové komise, prosím pěkně, máte nějaké návrhy, protinávrhy?

P. Petr Novotný: Nejsou.

Prim. Krnáčová: Nejsou žádné, děkuji. Přistoupíme k hlasování. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji, hezký večer.

Prim. Krnáčová: Teď bych poprosila paní kolegyni Janderovou. Má tam tři petice.

P. Janderová: Děkuji za slovo, paní primátorko. Mám zde tři petice, které je nutno vyřídit ještě před prázdninami, neboť bychom nesplnili lhůtu, kterou nám ukládá právo, tzn., 60 dnů. Petice bod bodem

48

Tisk Z - 4522

k petici "NE! Obchodnímu centru Kaufland a stavbám podobného typu na Barrandově"

P. Janderová: Pokud se týká důvodové zprávy, v souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze a dle režimu, stanoveného Pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hl. m. Prahy, je předkládána petice, kterou občané, zastoupení zástupcem petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci panem Janem Michalem požadují vyřízení této petice členy ZHMP.

Petici podepsalo 504 petentů, reaguje na v současnosti připravovaný záměr výstavby hypermarketu Kaufland. Petice je adresována, jak jsem řekla, Zastupitelstvu hlavního města Prahy, dále Odboru územního rozvoje MHMP, Zastupitelstvu MČ Praha 5, Odboru stavebnímu a infrastruktury MČ Praha 5 a Institutu plánování a rozvoje.

S obsahem petice byli seznámeni členové výboru kontrolního ZHMP, kteří souhlasili, že petice bude předložena mnou jako samostatný bod na červnovém zasedání ZHMP, což tímto činím. Členové kontrolního výboru doporučují, aby vyřízením této petice byla pověřena Mgr. Petra Kolínská, náměstkyně paní primátorky.

Petenti s výstavbou obchodního centra Kaufland nesouhlasí z důvodu nárůstu dopravy, dále z toho plynoucí možnost nárůstu hladiny hluku a znečištění ovzduší, ohrožení bezpečnosti chodců, likvidace malých podnikatelů, nesoulad s územním plánem, předpoklad využití institutu výjimečné přípustnosti, tj. na příslušných úřadech si zajistí, že se jim územní plán opraví dle jejich potřeb. Nezpracování EIA, architektonické řešení

Máte materiály v příloze. Já bych tímto tuto petici takto předložila, a pokud paní náměstkyně Mgr. Kolínská by souhlasila, protože to patří do její gesce, s převzetím této petice, tak bychom potom přečetli usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Občané nejsou? Petiční výbor tu není?

P. Janderová: Nemám nahlášeny.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Předně skutečně považuji za hodně nešťastné, že Zastupitelstvo nebylo ochotné ty petice předložit jako pevné body. Myslím si, že stejně, jako se to udělalo u petice k projednávání územního plánu, bylo zcela na místě to udělat i u těch tří zbývajících. Je to nedůstojné, že petiční výbor, který sebere několik set podpisů, tady pak musí čekat od devíti ráno do devíti večer, aby mohl vystoupit. Myslím si, že to tady skutečně nemá nikdo zapotřebí tohle dělat, ale to si sáhněte do svědomí sami.

Každopádně k věci. Nejprve bych řekl, že považuji za problém, že dlouhodobě v Praze funkční plochy SV, tedy smíšené plochy podle územního plánu, reagují přímo na podnět z té petice, místo toho, aby tam žádná funkce nepřesáhla 60 %, tak jak je zamýšleno územním plánem, tak se standardně povoluje institut výjimečné přípustnosti, a udělalo to problém v tomto případě, kdy se má někde stavět obchodák a něco, třeba veřejná vybavenost, nebo sport, nebo něco dalšího, a místo toho se tam postaví jenom obchodák s tím, že to stavební úřad schválí jako výjimečně přípustné. Ostatně to je i podstatný důvod, proč jsou lidi tak strašně skeptičtí k Metropolitnímu plánu a mají velké obavy, kdykoli se tam objeví cokoli, co má sporný výklad. Protože ve chvíli, kdy stavební úřady dlouhodobě povolují to, co je výjimečně přípustné, a povolují to prakticky automaticky, tak se skutečně bojuje o každou formulaci, o každou možnost tomu zamezit. Je to vidět i z této petice, že tohle je problém.

A potom mám dotaz na legislativu, protože petenti nás žádají, abychom k této stavbě přijali nesouhlasné stanovisko, tak já se chci zeptat legislativy, zda můžeme přijmout nesouhlasné stanovisko, které bude mít nějaký dopad v nějakém řízení, nebo jestli veškerá stanoviska, co k tomu bude dávat IPR nebo odbor nebo někdo další, budou čistě ve stylu, ověříme, jestli je stavba v souladu buď s nějakým manuálem IPR, nebo v souladu s tím, jestli to splňuje zákonné náležitosti, ale nebude to řešit z hlediska „politického“ nebo nějakého zadání.

Rád bych tu petici podpořil v případě, že to má nějaký reálný smysl, ale nerad bych se choval jako jiné politické reprezentace, které řeknou, my vyšleme politický signál, aby stavební úřady věděly, jak to mají posoudit. Mám dotaz na legislativu, zda naše stanovisko má nějakou formální váhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem uvést to, co řekl pan zastupitel Ferjenčík, že bychom se skutečně měli zamyslet nad tím, a poprosila bych o to Radu, abychom projednávali petice v určený čas, protože si myslím, že petenti, kteří znají to prostředí, znají tu situaci v tom kterém místě, tak by nám určitě měli co říct. Aby sem přicházeli, já nevím, na devátou, na desátou hodinu, nebo tady čekali celou dobu, myslím si, že to je vůči nim nefér. To je jedna poznámka.

Myslím, že ty výhrady, které se objevily, které jsou uvedeny v této petici, že to jsou výhrady občanů oprávněné, že skutečně přicházet se zastavením každého volného prostoru, kde může být zeleň, kde to zhorší prostředí, zvýší to hladinu hluku, přivede to další auta do těchto sídlištních prostor, je to vlastně v místech, kde jsme před nedávnem řešili právě problematiku velkého množství aut, velkého množství hluku.

Myslím si, že je to skutečně oprávněné, a občané, kteří začnou psát nějakou petici, tak doufají v to, že ZHMP jim nějakým způsobem pomůže. A o to já bych chtěla velice požádat, aby skutečně se tím Rada, nebo je pověřena Petra Kolínská, náměstkyně primátorky, skutečně zabývala a hledala ty cesty, jak se s občany sejít a jak tuto situaci vyřešit. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Rád bych vyjádřil určitou radost nad tím, že se hl. m. Praha a jeho občané začínají aktivně zajímat o problém toho, že je tady příliš mnoho obchodních center. Je pro mě určitým povzbuzením a satisfakcí, že si zřejmě této věci už nevšímám jenom já, nebo jenom Zelení, a že toto Zastupitelstvo dneska strávilo docela dost času debatou nad rozšířením obchodního centra Tesco v Letňanech, a tuto změnu ÚP, její vydání nepodpořilo. Jsem rád, že tady máme na stole petici, že i občané konkrétního místa, a teď na sídlišti dát dohromady nějakou petici, spojit lidi s nějakým společným zájmem v době, kdy přece jenom pořád hodně převažuje to, my chceme ty levné potraviny a my chceme, abychom měli velký výběr a slevy atd., takže se podaří zorganizovat takovouto iniciativu. Chtěl bych lidem z petičního výboru jednak vyjádřit maximální podporu, a jednak ocenit i jejich úsilí.

Druhá věc, kterou bych rád řekl, tak petice z mého pohledu velmi kvalitně zpracovaná, má, prosím, zaslouží si skutečně vaši pozornost. Byl jsem se na tom místě podívat. Byl jsem tam s těmi, kdo chtějí obchodní centrum stavět i s těmi okolními developery asi před tři čtvrtě rokem. Sídliště Barrandov je trochu jiné třeba oproti sídlišti Jižní Město nebo různým částem na Jižním Městě. Na Barrandově je celá řada drobných nebytových prostor. Sídliště bylo projektováno podstatně později, jsou tam partery, které jsou funkční, jsou tam restaurace, jsou tam různé drobné menší obchody, a můj obdiv, když zástupci petičního výboru poukazují přímo i na takovýto typ důsledků, že by vlastně samozřejmě to Tesco, resp. v tomto případě Kaufland, z lásky k česku, jak mají ten idiotský slogan, a na tom mají nějakou řeku s nějakým kopcem, jako kdyby to snad byla jejich zásluha, že tady jsou řeky a kopce, tak že se proti tomu nějakým způsobem bouří, protože to samozřejmě bude likvidovat ty místní obchody.

Proč jsou důležité místní obchody pro město? Dávají práci lidem, kteří se živí jako OSVČ, nejenom jako zaměstnanci, ale jsou to lidi, kteří vydělávají peníze tady, tady odvádějí daně, tady potom utrácejí také ty peníze, které vydělají. Tzn., drží peníze v místě, kde peníze vznikají, a to je strašně důležité pro podporu lokální ekonomiky, což jsou zase věci, které máme i v našem návrhu strategického plánu.

Kdybych měl odpovědět panu Ferjenčíkovi dříve, než odpoví právní odbor. Ano, my samozřejmě jako zástupce samosprávy můžeme schválit stanovisko, že jako samospráva, jako účastník územního řízení vyjadřujeme nesouhlas s umístěním té stavby a vyjadřujeme nesouhlas s výjimečnou přípustností. To jsou obě věci, k nimž se můžeme vyjádřit. Stanovisko nemá sice charakter závazného stanoviska pro územní řízení, ale přesto je to jaksi stanovisko samosprávy, které jinak pro vaši informaci, nevím, jestli to všichni víte, ty za nás připravuje IPR, ty za nás připravuje Institut plánování a rozvoje. Nikdo je neschvaluje, nikdo o nich vesměs ani neví, jaká ta stanoviska za město kdo vydává. Dělá to pan Bartošek, architekt na IPR. Měl jsem velké potíže jako zástupce samosprávy dostat se vůbec k tomu, i třeba zpětně, jaká ta stanoviska v územních řízeních IPR vlastně za město posílá.

Jednak doporučuji tuto věc pozornosti, a jednak ano, to usnesení je možné už tady doplnit a vyhovět tím žádosti petentů, a já bych se k tomu přimlouval, podám v tomto smyslu úpravu návrhu usnesení návrhovému výboru, tj. něco v tom smyslu: ZHMP vyjadřuje jménem samosprávy za hl. m. Prahu nesouhlas se stavbou tohoto projektu v rámci územního a stavebního řízení, a také vyjadřuje nesouhlas s výjimečnou přípustností této stavby v rámci téhož řízení. Předám návrhovému výboru a děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom dodat, že podle mého názoru doba velkých obchodních center a i takto předimenzovaných obchodů, které se primárně zaměřují na potraviny či drogerii, je už více méně přežitá, a především je přežitá v částech měst, kde není kapacitní dostupná veřejná doprava. A toto je přesně jeden z dalších pokusů, jak nějakým způsobem zkomercializovat další plochy a přivést tam nové stovky aut bez jakékoli návaznosti na veřejnou dopravu. Nejsme žádní dogmatici, kteří by bojovali úplně proti všemu. Jsou příklady nákupních center, která mají městotvorné měřítko a člověk si tam současně nepřipadá jako v nějakém blázinci a dá se tam normálně nakoupit. Funguje to, a funguje to i tím, že se dostanete do metra nebo do tramvaje v rámci několika kroků po opuštění toho nákupního centra.

Ale toto jsou přesně typy, kde se vlastně snaží developeři, případně majitelé řetězců vykupovat poslední zbytkové pozemky na okraji města a nutit lidi si kupovat auta, aby do těchto center museli jezdit, protože se městu vůbec nevyplatí do takovýchto lokalit zavádět linky, pakliže to neudělá sám ten řetězec, který by zavedl nějakou linku, jako to třeba musela udělat Šestka u letiště, protože tam je to opravdu složité se dostat.

Jenom, prosím, koukejme jako město na veškeré nové akvizice v této věci, myslím akvizice těch řetězců, i v tom smyslu, jaký je potenciál obsluhy veřejnou dopravou. K tomu chci současně dodat, že jsem bytostně přesvědčen, že doba těchto nákupních center na okraji města, i v těch sídlišťích už je dávno za námi. Cítíme všichni, že je mezi občany spíše poptávka po pestřejší nabídce menších obchodů, a to si myslím, že je budoucnost i tolik opěvovaného koncertu smart city. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Jednak přijímám to, že bych to měla dále vyřizovat já, s tím žádný problém nemám. Nevím, jestli se legislativa vyjádří k tomu dotazu, co tady padl. Jestli to můžete teď komentovat.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel legislativního a právního odboru MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, vážená paní primátorko, je to přesně tak, jak říkal pan doktor Stropnický, tzn., v těchto řízeních se vyjadřuje IPR, protože to má ve zřizovací listině, kterou mu schválilo ZHMP.

Nám. Kolínská: Myslím si, že – a je, pane Havle, možné, aby Zastupitelstvo v tomto, nebo i v jiných projektech nařídilo IPR, jaké stanovisko má do toho řízení dát?

JUDr. Tomáš Havel – ředitel legislativního a právního odboru MHMP: Samozřejmě, pokud to bude ještě ve fázi, kdy to stanovisko ještě nebylo sděleno, tak si myslím, že jako nejvyšší orgán závazně ano.

Nám. Kolínská: Děkuji. Vezmu si to na starost a budu i kvůli jiným případům nejspíš iniciovat nějakou úpravu pravidel, tak aby u důležitých projektů, nebo u projektů, kde je značný zájem veřejnosti, tak tíha stanoviska neležela jenom na IPR.

Prim. Krnáčová: Už nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Poprosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním. Prosím, máte slovo.

P. Petr Novotný: Děkuji za slovo. Mám tady pozměňovací návrh pana kolegy Stropnického, který zní: doplnit bod II. vyjadřuje jménem samosprávy za hl. m. Prahu nesouhlas s umístěním stavby obchodního centra dle textu petice pro územní a stavební řízení, včetně nesouhlasu s výjimečnou přípustností této stavby. Další se přečísluje, stávající bod, tak jak je navržen v předloženém usnesení, II. pověřuje, by byl III. pověřuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat tento návrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme hlasovat tisk, jak je navržen původně.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Paní doktorko, pokračujte.

P. Janderová: Děkuji. Druhá petice

49

Tisk Z - 4523

k petici "Ze Stromovky do Šárky po povrchu lokálky"

P. Janderová: Je tady, prosím, někdo z petičního výboru? Nikolivěk, neměli jsme hlášené. V důvodové zprávě opět v souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze a dle režimu stanoveného Pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podaných orgánům hl. m. Prahy, je předkládána petice, kterou občané, zastoupeni zástupcem petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci panem Mgr. Ondřejem Vimrem, Ph.D., požadují vyřízení této petice členy ZHMP.

Petici podepsalo 5122 petentů. Reaguje na v současnosti připravovaný záměr modernizace železnice Praha – Kladno (s odbočkou na letiště). Na straně jedné petice rozhodně protestuje proti povrchovému vedení modernizované železnice v úseku Stromovka – Veleslavín a na straně druhé žádá o to, aby modernizovaná železnice byla v daném úseku vedena podpovrchově a v trase současné dráhy byl vytvořen zelený bezmotorový koridor.

Petenti jsou přesvědčeni, že při vybudování velkých liniových staveb procházejících obytnými čtvrtěmi není možné brát v úvahu pouze ekonomická kritéria bezprostředních nákladů výstavby, ale i dopad takových staveb na urbanistický celek, životní prostředí a zejména na obyvatele. Petenti jsou názoru, že stavby tohoto typu mění tvář města způsobem, který je následně těžko odstranitelný a který může město natrvalo poškodit. Dle názoru petentů by povrchová varianta dvoukolejné modernizované železnice v úseku lokality Praha 6 nutně znamenala bourání rodinných domů a její rozdělení více než šestimetrovým betonovým tunelem, představujícím dle názoru petentů trvalou vizuální i fyzickou bariéru.

Petenti žádají prostřednictvím své petice zahloubení železnice v nejchoulostivějším úseku a vybudování zeleného koridoru s cyklostezkou ve stopě současné dráhy, který by propojil Královskou oboru (Stromovku) s Divokou Šárkou i řadou významných lokalit. Zelený koridor dle názoru petentů nevyklučuje ani železniční dopravu, která by pouze v tomto úseku vedla pod zemí. Zelený koridor dle textu petice naopak železnici pomůže, protože v této variantě padnou zásadní překážky urychlené výstavbu železnice.

Petice je adresována primátorce hl. m. Prahy, zastupitelstvu hlavního města Prahy, Radě hlavního města Prahy a magistrátu hlavního města Prahy.

S obsahem této petice byli seznámeni členové kontrolního výboru ZHMP, kteří souhlasili, aby petice byla předložena mnou jako samostatný bod na červnovém zasedání tohoto Zastupitelstva. Zároveň členové kontrolního výboru doporučili, aby vyřízením této petice byl pověřen náměstek primátorky Petr Dolínek.

Obsah petice včetně petičních archů máte v příloze. Jenom doplním, že kromě pražských petentů podepsali podpisové archy petenti z Říma, z Ostravy, Brna, Tábora, Vyškova, Nového Jičína, Bohumína, Loun a Kladna. Děkuji. Usnesení máte na začátku.

Prim. Krnáčová: Z celé Evropy. Dobře. Děkujeme pěkně. Otevírám rozpravu. Pan náměstek Dolínek, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já sám jsem loni, tuším, podepsal jednu z petic, možná, že to je tato, která prosazuje přesně to, co zde petenti předložili v té petici, protože mi přijde jako velmi tragické, aby stát kvůli nějaké aktuální teoretické úspoře zlikvidoval území, které se dá za 3 mld. daleko více upravit a připravit pro budoucí generace. My teď můžeme ušetřit tyto 3 mld., udělat tam nějaké povrchové varianty, a za 50 let si tady budou všichni ťukat na čelo, co jsme to předvedli, když jsme do něčeho dali 20 mld., že jsme nepřidali ty 3 navrch, aby to bylo všechno v zemi. Navíc to jezdí rychleji samozřejmě v zemi. Kdo víte, že jste použil kolejovou dopravu z nějakého z evropských letišť do centra, tak tam do značné míry přesně jsou některé části v zemi, některé na povrchu a různě se to tam střídá. Myslím si, že to je daleko lepší, než potom vymýšlet, co jsme tady museli diskutovat dopoledne, a to je, jak bychom následně uchránili území proti hluku nějakými stěnami apod., protože tato oblast by tím byla skutečně více než zničená.

Zároveň si myslím, že ty peníze ve finále státu jednou doputují, a to nejenom proto, že ta doprava bude rychlejší a bude tím pádem efektivnější z letiště a zajímavější, a také proto, že se zvýší hodnota nemovitostí v okolí a při prodeji těch nemovitostí samozřejmě stát bude mít větší podíl z daní z prodeje nemovitostí, protože to samozřejmě výrazně zvýší už tak některé drahé vily v okolí, tak to ještě zvedne cenu, což si myslím, že je velmi pozitivní.

A protože si myslím, že město by mělo jasně deklarovat svoji podporu nějaké variantě, a byli jsme na jednání s paní primátorkou, kde byl přítomen pan premiér, ministr dopravy a vedení SŽDC, tak bych si tedy dovolil navrhnout usnesení, že doplníme do tohoto usnesení bod 3, ten by zněl: Konstatuje podporu podpovrchového řešení modernizace železniční tratě Praha – Kladno v úseku mezi nádražím Praha – Dejvice/Hradčanská a nádražím Praha – Veleslavín ve variantě označené jako V3. Ta varianta V3 v praxi znamená, že to je ražený tunel, který povede pod Střešovicemi, a je to právě i to, co jsme v médiích prezentovali před tím týdnem nebo deseti dny. Takže to je první věc.

A druhá věc je, že by tam byl bod IV. bere v úvahu požadavek MČ Praha 7, že v úseku podél ulice Nad Královskou oborou severně od ulice Korunovační navrhuje tunelové zakrytí železniční trati s parkovou úpravou na povrchu. Tady citujeme z usnesení Rady, potažmo Zastupitelstva městské části, takže zde vycházíme i vstříc Zastupitelstvu městské části.

Už jsem to předal panu předsedovi návrhového výboru, s tím že ještě jsem se bavil s kolegy z Prahy 7 o jedné věci, že oni by si jako Praha 7 potřebovali poradit i s tratí, která vede směrem na Roztoky, Kralupy, a je to vedlejší investice, která není přímo souvislá s touto investicí. Je v řádu zhruba půl miliardy, protože je tam potřeba vyřešit nějaké výškové věci, takže tam bychom jako město postupovali tak, že vyzveme, což už jsme udělali, panu premiérovi už jsme to sdělili, vyzveme stát, aby bylo podepsáno memorandum v podobě Praha, Praha 7, SŽDC, a tam se jasně dohodneme na tom, že ještě před realizací této investice bude projektována tato vedlejší investice, která pomůže Praze 7, aby se tam zlepšila průchodnost, a aby Praha 7 nebyla rozsekána těmito železničními tratěmi.

To je můj návrh. Doufám, že zde naleznou podporu mezi zastupiteli, ale myslím si, že je to naprosto logické a investujeme do budoucnosti tohoto města, resp. stát by potom investoval do budoucnosti tohoto města.

Důležité také je, že se samozřejmě bavíme o evropských penězích, a tam právě nyní i naše podpora pro variantu V3 je důležitá právě i pro získání případné podpory v rámci evropských institucí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Opět si musím trochu postěžovat, že gesční náměstek Petr Dolínek tady předkládá na místě nějaké komplexní usnesení, když ho samozřejmě mohl připravit už v návrhu toho, jakým způsobem to Rada předložila. Přijde mi to velmi nešťastné z jediného důvodu, a to, že já bych byl taky strašně rád, kdyby ta trasa šla radši pod povrchem, než na povrchu, ale aspoň co si pamatuju z dopravního výboru, kde se projednávalo spojení Veleslavín – Kladno, tak hrozí, a neříkám, že to nastane, ale hrozí, že když cena stavby přesáhne nějakou mez, tak nenaplní evropská kritéria pro efektivitu stavby, a tím pádem přijdeme o evropskou dotaci na celou stavbu.

Já bych velmi nerad tady o půl desáté večer odhlasoval usnesení, které přistálo na stůl teď hned, které může ve finále vést k tomu, že přijdeme o 6 mld. evropské dotace, nebo nevím, kolik je přesně ta částka. Tady vidím zakopaného psa v této otázce a myslím si, že je potřeba to solidně podložit, že skutečně toto riziko nehrozí před tím, než něco takového schválíme. Protože skutečně nejsem schopný to v tuto chvíli posoudit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Jenom doplním, když jsme se s panem náměstkem o této petici dneska bavili, tak jsme se vzájemně informovali o tom, že proběhla jistá usnesení na úrovni Prahy 7, která jsme samozřejmě obratem předali, abychom v té věci byli synergičtí mezi Prahou 7 a hlavním městem, a já samozřejmě děkuji za tu vstřícnost, zabudovat tam ty požadavky, které Praha 7 historicky vznesla.

A ještě doplním věc, která se týká doplňujícího požadavku na koordinaci s kralupskou větví. Pravda, netýká se to přímo názvu petice, nicméně je to velmi důležité pro tak trochu odšpuntování dlouhodobého problému v tom území. Pro vaši bližší informaci, jedná se vlastně o konec ulice U Výstaviště, když od Výstaviště směrem k Trojskému mostu sjíždíte pod viadukt, tak to je obrovský špunt toho území, a právě díky tomu, že tato trať je tam nízko a sjíždím tam trochu dolů, tak to blokuje veškeré další úvahy o nějakém koncepčním rozvoji celé ulice U Výstaviště. My máme založenou pracovní skupinu ke koncepčnímu pojetí ulice U Výstaviště, a vždycky, když se sejdeme, tak se zase rozejdeme s tím, že než se vyřeší viadukt, tak koordinace s dráhou se nehne dál a závisí na tom případná investice Dopravního podniku na rekonstrukci té ulice, případná investice TSK na snížení hlukové zátěže.

Ač to přímo nesouvisí s názvem, z pozice Prahy 7 to považuji za velmi důležité, aby se to tam objevilo, a já to vnímám, že my tady spíš teď sumarizujeme na základě toho, že přišla tato petice, i doplňující požadavky, které vznáší Praha 6 a Praha 7, aby ta petice měla vyšší kadenci v dalších jednáních se SŽDC. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hruza.

P. Hruza: Dovolil bych si v souvislosti s koncepcí, která zde byla řečena, připomenout, a hovořil jsem o tom již na ZMČ Praha 6, že při té variantě V3, tj. ražené variantě, je nezbytné včas předjednat koupi pozemků městem Prahou, tj. pozemků, kde vede dosavadní železnice, a neponechat tento povrch železniční, případně ochranné pásmo, které je ve vlastnictví SŽDC nebo Českých drah, neponechat řádění developerů.

Jde o to, že samozřejmě v momentě, pokud dojde ke schválení této ražené varianty, okamžitě se developeři slétnou ve snaze, vykoupit pozemky, a je potřeba si včas zajistit podmínky k tomu, abychom mohli tyto povrchové pozemky posléze použít k veřejnému využití, kupříkladu k oné uvažované cyklostezce či jinému využití. To připomínám, aby se na to nepozapomnělo. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl říct, že jsem rád za spolupráci mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, a samozřejmě bych také rád ocenil počet podpisů, protože skutečně ta petice je velmi impozantní, má to mnoho tisíc podpisů a bylo to projednáváno jak v Praze 6, tak v Praze 7, a všude to splnilo náležitosti půl procenta. To muselo být vzato v potaz. Takže i těm organizátorům skládám hlubokou poklonu, protože sehnat tolik podpisů je skutečně něco mimořádného.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji, jenom velmi krátce. Samozřejmě na jednání s panem premiérem jsme přesně zneužili toho, že tam seděl před SŽDC, a s paní primátorkou jsme naprosto přesně řekli, že hlavně ty pozemky nesmí skončit tak, že je bude SŽDC komerčně využívat. To jsme jednoznačně oznámili a bylo to tam jasně řečeno. Pan premiér s tím naprosto souhlasil.

Co se týká předkládání pozměňujícího návrhu, tento tisk nepředkládá Rada, ale kontrolního výbor. Proto mám až zde možnost, vyjádřit se. Paní předsedkyně kontrolního výboru ví, že již na Radě, když jí byla petice přidělována k vyjádření a ke zpracování, že již tam jsem do poznámky napsal, že se budu chtít nějak podílet potom. A protože Zastupitelstvo nemáme v červenci, ale až v září, tak jsem využil tento tisk a tento pozměňující návrh, abych se pokusil načíst toto usnesení a jasně vyjádřit podporu té variantě V3 a podporu Praze 7, než aby to bylo tak, že bychom to tři měsíce vyřizovali, a lidé museli čekat na postavení města. Možná se omlouvám, že je to trošku nekonformní, ale rychleji to zpracovat nešlo. Doufám, že to dneska podpoříte.

A poslední věc k evropským penězům. To je stejný problém, jako 511. Mně je úplně jedno, jestli stát na to bude čerpat evropské peníze, nebo to zaplatíme z národních zdrojů, ale proto, abychom dostali 6 – 7 mld. evropskou podporu, nechat něco na povrchu, kde to můžeme vyřešit tak, aby to bylo řešení na desítky let, tak radši přijdu o tu evropskou podporu a udělám to z národních zdrojů. A udělám to rychle.

My ten příběh neustále zažíváme. 511 nelze. Tady se hlídají podmínky. Nelze. Paní kolegyně Plamínková by se mnou mohla vyprávět, ona ještě lépe než já, co to bylo za hádání kolem ÚČOV, kde oni nám řekli: Čistěte tu vodu hůř, a my vám dáme peníze. A my jsme to radši zaplatili ze svého, než čistit hůř vodu. Jednoznačně. To jsou přesně ty projekty, protože já říkám, v případě investic v Praze, ať městských nebo státních, je fajn mít evropskou dotaci, ale neudělat z toho mantru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chci se zeptat, kdo bude investor té stavby. Protože jestli to je Praha, tak já budu rád, když si radši podpoříme železnici, než městský okruh, ale obávám se, že není.

Prim. Krnáčová: Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Pouze technicky. SŽDC je investor, stát, mají to v rozpočtu. Hlavně tato připravenost, ta železnice může být ve finále rychlejší, než 511.

Prim. Krnáčová: Už se nikdo nepřihlásil do diskuse. Uzavírám rozpravu a prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám přečetl návrhy. Děkuji.

P. Petr Novotný: Dobrý večer. Mám tady pozměňovací návrh pana náměstka Dolínka, tak jak ho citoval. Znovu ho přečtu. Jedná se – tak jak je předloženo usnesení – o zařazení za bod II.

bod III. Konstatuje podporu podpovrchového řešení modernizace železniční tratě Praha – Kladno v úseku mezi nádražím Praha – Dejvice/Hradčanská a nádražím Praha – Veleslavím ve variantě označené jako V3.

Dále zařadit bod IV. Bere v úvahu požadavek Městské části Praha 7, že v úseku podél ulice Nad Královskou oborou severně od ulice Korunovačnické navrhnout tunelové zakrytí železniční trati s parkovou úpravou na povrchu.

Prim. Krnáčová: Víme, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.

Pro: 34 Proti: 0 Zdr. 3 Návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 3 Tisk byl přijat.

50

Tisk Z - 4527

k Petici „za zachování živého umění v ulicích Prahy“

Prim. Krnáčová: Dostáváme se k poslední petici, paní kolegyně.

P. Janderová: Ano, děkuji. Poslední petice pod pořadovým číslem programu 50, číslo Z-4527 k Petici za zachování živého umění v ulicích Prahy.

Opět v souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. městě Praze a dle režimu stanoveného pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánu hlavního města Prahy je předkládána petice, kterou občané v zastoupení zástupcem petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci panem Janem Gregarem požadují vyřízení této petice členy Zastupitelstva HMP.

Petenti nashromáždili celkem 2 370 podpisů celkem na 370 stranách této petice. Petenti vyzývají Zastupitelstvo HMP, abyuložilo Radě HMP zahájení procesu k novelizaci obecně závazné vyhlášky o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech, dále jen veřejné umělecké produkce neboli busking, s tím, že dle názoru petentů by nemělo být pouliční umění v ulicích Prahy regulováno za cenu zásahu do uměleckých svobod umělců a na úkor kvalitního pouličního umění.

Dále petenti žádají Zastupitelstvo HMP, abyuložilo Radě HMP novelizaci předmětné obecně závazné vyhlášky ve smyslu její liberalizace, zásadního zmenšení počtu zakázaných hudebních nástrojů a zakázaných míst pro pouliční veřejnou uměleckou produkci. Petenti se domnívají, že Zastupitelstvem HMP přijatá obecně závazná vyhláška o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční veřejné umělecké produkce na veřejně přístupných místech omezuje živé umění v pražských ulicích a tím není dle názoru petentů zachován kulturní charakter hlavního města Prahy.

Petenti požadují, aby Zastupitelstvo HMPuložilo Radě HMP povinnost jednat o obsahu vyhlášky s buskerskou komunitou Klub pouličních umělců, zástupci občanů, hudebními odborníky i zástupci dalších iniciativ „Praha žije hudbou“.

Usnesení k návrhu obecně závazné vyhlášky, které máte ve svých materiálech, o omezujících opatřeních zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech bylo pod číslem 13/6 ze dne 28. ledna 2016 schváleno Zastupitelstvem HMP auložilo Radě HMP zajistit realizaci bodu jedna tohoto usnesení.

Kontrolní výbor tuto petici projednal a členové kontrolního výboru mě pověřili jako předsedkyni kontrolního výboru předložením této petice na dnešní zasedání Zastupitelstva HMP.

Dále bych si ještě dovolila podotknout, že na včerejším jednání výboru legislativy pod vedením pana předsedy Mirovského jsme tuto záležitost projednali, kde bylo přijato usnesení.

Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu.

P. Janderová: Pardon, ještě jsou tu zástupci petičního výboru.

Prim. Krnáčová: Já mám tady přihlášky, takže vás budu zvat podle toho, jak jste se přihlásili. Nejste asi první. Jste pan Vele? Nejste. Pan Vele byl první, který se přihlásil.

Technická, prosím.

P. Michálek: Podle mého názoru by měl nejdříve vystoupit zástupce petičního výboru.

Zástupce petičního výboru: Ještě jednou dobrý den. Dobrý večer, dámy a pánové.

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, milí občané našeho hlavního města, obracím se na vás jménem iniciativy „Praha žije hudbou“ a jménem 2 370 občanů, kteří za jeden den podpořili petici a návrh, který vám dnes předkládáme. Reagujeme na novelu vyhlášky o pouličním umění, která z našeho pohledu zásadním způsobem pouliční umění omezila. Chtěli bychom vám skrze tento občanský podnět ukázat, jak silně, a zároveň s vámi zkusit projednat případnou změnu a zahájit diskusi o její novelizaci.

O co nám v zásadě jde? Chceme vás, zastupitele našeho hlavního města, požádat, abyste uložili Radě HMP novelizaci této vyhlášky o veřejné umělecké produkci ve smyslu její liberalizace a odstranění technických nedostatků. Proč si myslíme, že je novelizace nutná? Nejen jako „Praha žije hudbou“, ale i jako prodloužená ruka buskerů můžeme deklarovat, že podporujeme regulaci pouličního umění. Situace předcházející přijetí lednové novely byla pro nemalé množství Pražanů zejména v centru velmi obtížná. Dokonce si dovolím i říci k nevydržení.

Nicméně reakce na tuto situaci přišla více než tvrdá. Silná restrikce, zákaz celé řady nástrojů, omezení většiny míst pro hraní a zejména vykazání kvalitního pouličního umění z většiny centra Prahy, ale též jiných lokalit po celém městě. Impulsem k jejímu předělání by měla být též celá řada nejasných až faktických chybných formulací, které vedou mnoho současných buskerů, ať již profesionálů či amatérů, k obrovskému zmatení a nejistotě, zda za hraní nedostanou pokutu. To není, drazí zastupitelé, jen pouhá neopodstatněná premisa, ale konstatace situací, které se skutečně dějí. Nemyslím si, že by byl záměr kohokoliv z předkladatelů, aby docházelo k pokutování umělců za hraní na foukací harmoniku, protože vydává vysoké tóny, nebo že byste chtěli diskriminovat sbory za to, že jdou zpívat do parku. Stejně tak nevěřím, že by hoboje představovaly pro někoho smrtelnou obavu, nicméně fakt je ten, že již tato vyhláška platí a vy máte dnes ideální příležitost zahájit nápravu některých těchto nedopatření.

Tři měsíce platnosti není samozřejmě dlouhá doba. Nicméně proces samotné změny vyhlášky je proces dlouhodobý a již dnes máme mnoho poznatků, jakým způsobem vyhláška funguje a co by se mělo změnit.

Rád bych vás vyzval, abyste schválením naší petice dali veřejnosti najevo, že vám pouliční umění není lhostejné, v což pevně věřím. Nejen oněch 2 370 petentů, ale zejména desítky tisíc Pražanů čekají na vaše rozhodnutí. Zítřka se o něm bude psát a dnes pravděpodobně ještě vysílat. Sebraných podpisů pod peticí byly téměř čtyři tisíce. Osobně jsem si procházel všechny petice a společně s kolegy vyškrtával neplatné podpisy. Nemohl jsem si nevšimnout, že ji podepsaly i desítky rezidentů z Prahy 1 (Gong.), kterým umění v ulici evidentně chybí. Je dobře, že se vykročilo směrem k regulaci pouličního umění, protože jsou třeba pravidla taková, která budou bránit obyvatele našeho města, zejména centra. (Upozornění na čas.) Ano.

O co vás žádáme, je zahájení procesu k nalezení vyvážené regulace, kterou chceme nejen my, ale pevně věřím, že i vy a především veřejnost. Děkuji vám za pozornost a zvážení našeho návrhu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. První je pan Wehle – a toto je pan Wehle.
(Zní hudba a zpěv. Potlesk občanů.)

Jiří Wehle: Tak tohle byla první sloka z básně Guillaumea Apollinaira Soumrak. Protože já to cítím jako soumrak nad městem, které miluji, kde jsem vyrostl. A to město je teďka smutné. Všichni buskeri nebo většina buskerů, kteří tady hráli, se stěhují pryč z Prahy, protože Praha je bohužel na tom teď nejhůř, pokud jde o busking.

To, co slyším, když procházím městem, je po Příkopech reprodukováná hudba, po Karlovce reprodukováná hudba. Když jdu na Malé náměstí – reprodukováná hudba. Přece nechcete poslouchat jenom reprodukovánou hudbu. Tohle živé umění je stokrát lepší.

Kromě toho vyhláška – mám tady několik bodů. Dejme tomu bicí. Bicí nástroj, uvědomte si, je taky hang drum, který je úplně potichu, je xylofon, který je potichu, to je vlastně i cimbál. To jsou všechno bicí nástroje. Čili když dáte bicí nástroje, tak vlastně vyřadíte tyto buskery. Když dáte etnické hlasité nástroje, to může být de facto každý nástroj, který vidíte, na který se hraje. To může být i ta harfa. Čili etnický nástroj – vysoké tóny, jak jste slyšeli, to může být i foukací harmonika, když si to ten policajt takhle vymyslí.

Další věc potom, pokud jde o vyhlášku, kterou jsem četl velice pozorně – zjistil jsem, že ta vyhláška prostě vůbec neurčuje pevná pravidla. Takže když ten policajt, který mě bude kontrolovat, bude mít blbou náladu, tak mě prostě vyhodí a vymyslí si cokoliv.

Další věc. Vadí mi potom ještě odbornosti vyhlášky, že tam jsou věci, které jsou z hudebního hlediska naprosto neoborné. Jsou tam věci, které by – (Gong.) – prostě ve vyhlášce hlavního města Prahy, takového institutu, by vůbec neměly být. Mělo by to být konzultované s nějakými odborníky.

Já vás proto vyzývám a prosím vás, abyste se s námi spojili, tu vyhlášku přepracovali s námi. My se toho velice rádi zúčastníme, velice rádi vám poradíme. (Upozornění na čas.)

Když budou rezidenti, budeme my a budete vy, tak ta vyhláška bude kvalitní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Michaela Opravilová.

Bc. Michaela Opravilová: Dobrý večer, dámy a pánové. Jsem zde za obyvatele Prahy 1 a velice v rychlosti by zde také za stálé rezidenty promluvit. Úplně na začátek bych chtěla říct, že Praha 1 je městská část, která je ke svým stálým obyvatelům poměrně nepřívětivá. Je to prostor, který je anonymní, kde bydlí čím dál tím méně lidí, a pro nás, kteří se tam vlastně každodenně pohybujeme, tak máme pocit, že se pohybujeme ve světě komerce, který je mnohem více uzpůsoben pro turismus, pro právě komerční aktivity.

A busking a pouliční umění je věc, která prostor Prahy 1 nesmírně oživuje. To oživuje každodenní prožívání té reality, kterou jako obyvatelé vnímáme. Musím říct, že toto není pouze můj názor. Se mnou na Praze 1 bydlí i starší generace, bydlí tam se mnou babička s dědou a i oni jsou vlastně k buskingu velice otevření. Jedním z hlavních argumentů proti buskingu je hluk. Ale musíme si uvědomit, že obyvatelé Prahy 1 si jsou vědomi toho, že nežijí v oáze klidu. My jsme neustále obklopeni nejrůznější skrumáží hluku tramvajů, aut, autobusů, z reprodukováné hudby, o které tady mluvil kolega. A oproti tomuto lomozu je pouliční, kvalitní pouliční umění, o které se tady teď jedná, tak je prostě balzám na duši a jedna z mála věcí, která stálého rezidenta po cestě domů může potěšit, kterou si může po cestě domů užít.

Proto si myslím, že by se živá hudba v ulicích centra měla podpořit a nikoliv nějak zásadně omezovat. To je všechno, děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Paní Simona Katzer další.

Simona Katzer: Dobrý večer. Chápu, že jste všichni už unavení, tak vám předem děkuji za pozornost. Jmenuji se Simona Katzer a jsem aktivní pouliční umělkyně. Tedy byla jsem do 1. března, než vyšla nová vyhláška upravující busking.

Busking, tedy pouliční umění, je nedílnou součástí světových metropolí, jako je Paříž, Londýn, New York. Pokud se chce Praha zařadit mezi tato velkoměsta, a má k tomu velmi dobře nakročeno, musí se změnit atmosféra v ulicích, protože právě ulice jsou to, co vytváří celkový dojem z města. Musíme se naučit rozeznat umění od žebrání a podporovat umělce, kteří vytváří tu příjemnou atmosféru.

Netvrdím, že regulace není potřeba, ale nynější vyhláška je nesmyslná, v mnoha případech nejistá, nečitelná a chybná, co se týče nějakých hudebních termínů. Klub pouličních umělců se nabízel, že vytvoří návrh vyhlášky tak, aby vyhovoval jak rezidentům, tak umělcům. Návrh byl předložen, ale nijak se s ním nepracovalo. Výsledkem této vyhlášky jsou spory se strážníky a také útlum celé pouliční produkce.

Na začátku května pak proběhl festival „Praha žije hudbou“, během jehož dvoudenního trvání podepsalo petici na tři tisíce lidí, tři tisíce příznivců tohoto typu umění. A teď řečnická otázka. Kolik bylo těch stížností? Pět? Deset? Patnáct? Co je to oproti třem tisícům podpisů.

Byla bych ráda, kdybyste tenhle dokument vzali jako jistý důkaz, že busking v Praze je ještě nej- a že to není jenom přítěž pro rezidenty nebo pracující na Praze 1. Prosim vás v našem a konec konců i ve vašem zájmu o projednání vyhlášky vztahující se k pouličnímu umění.

Díky za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Další bude Toník Kop.

Antonín Kopp: Dobrý den. Jmenuji se správně Antonín Kop a jsem tu za Portál pouličních umělců, dále buskerů, to jste si všimli jistě, pod názvem Buskerjam. Tento portál vznikl na podporu začínajících umělců v Čechách a kromě jiných aktivit spolupracujeme s mezinárodní organizací Busking Project, který v roce 2013 zpracoval rozsáhlou studii nazvanou The Beat of the Street, která zkoumala stav pouličního umění v 46 světových městech a přístupy tamních zastupitelstev.

Výsledek této studie přináší veřejnosti a hudebníkům přehled o možnostech pro umění ve veřejných prostorech a taky stav – řekněme – přitažlivosti těch měst pro ostatní národy, a to hlavně, jak se dodržuje svoboda vyjadřování, kterou zaručuje článek 19 Všeobecné úmluvy o lidských právech. V tomto výzkumu z roku 2013 se Praha umístila na úžasném – v rámci jen Evropy, Evropské unie – na úžasném třetím místě svým pozitivním přístupem k buskingu, a to až za Dublínem a Milánem. Ve světovém žebříčku se na prvním a druhém místě umístily Melbourne a Sydney. Pro zajímavost svoboda a úžasnost Sydney je pro světové buskery například v tom, že magistrát těm buskerům, kteří o to požádají, zapůjčuje aparaturu, aby na těch bulvárech být více slyšet. Tak to je první místo.

Z těch 46 velkých měst nejhůř dopadlo – není to Čína, jak si myslíte, ta se tam totiž ani nedostala – dopadlo nejhůř Mexico City, kde za pouliční hraní může umělec putovat rovnou do vězení.

Novou vyhláškou Magistrátu se situace bohužel změnila tak zásadně, že při dalším hodnocení, které Busking Project bude dělat, bude asi úspěchem, že se tam Praha vůbec dostane, a když, tak bude asi zastoupena spíše v těch zadnějších pozicích, hodně zadnějších. (Gong.) Ale je jasné, že pozitivní světové hodnocení je pro Prahu důležité, ale důležitější je názor občanů Prahy, který vyjádřili v té petici zmiňované na zachování pouličního umění ve veřejném prostoru tak, aby regulace v současné vyhlášce nebyla za cenu zásahu do uměleckých svobod občanů a na úkor kvalitního pouličního umění, kulturní autentičnosti a úžasnosti, přitažlivosti Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan Jiří Mirzojev.

Jiří Mirzojev: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Jiří Mirzojev. Jsem občanem Prahy 1 a bydlím v blízkosti Václavského náměstí. Důvodem, proč jsem zde dnes přítomen, je, že cítím, že se mě tato novela jako občana Prahy 1 týká, a rád bych využil této příležitosti se k ní vyjádřit.

Osobně již od malička potkávám po Praze mnoho umělců. Většinou mě vystoupení pobavila a dokonce mi zpříjemnila cestu po rušné Praze plné turistů. Jelikož v centru Prahy bydlím od svého narození a jsem rád, že mohu říci, že je pro mne centrum hlavního města domovem, vnímám vzhled našeho města jako jednu z nejdůležitějších věcí. Je zde mnoho věcí, které bych rád změnil, a jsem velice rád, že již mnoho mně nemilých skutečností město a radnice Prahy 1 změnilo k lepšímu a usnadnily tak život nejen mně, ale i jiným spoluobčanům, návštěvníkům města a všem, kdo se na území města pohybují.

Jako jednu ze složek vzhledu města vnímám i pouliční produkci. Mnoho umělců nejen českého původu, ale i ze zahraničí se podílí na atmosféře, která ovlivní každého, kdo se prochází ulicemi. Pouliční umění se mi tedy jeví z tohoto pohledu jako důležitá složka. Není proto jednoduchou otázkou, jak k němu přistupovat. Je pravda, že bych některé umělce raději přesunul jinam, protože je potkávám velmi často na tom samém místě.

V této souvislosti bych chtěl říct a zdůraznit, že jsem pro regulaci a určitá omezení. I pouliční umění musí mít určitý řád. Nicméně regulace, která je součástí vyhlášky, se mi zdá nelogická a dala by se téměř označit za neadekvátně vypracovanou. Potkal jsem velké množství kvalitních muzikantů, které vyhláška absolutně zakazuje, ale také mnoho lidí nemuzikantů, které hudba naplňuje a často jim pouliční busking zpříjemní den podobně jako mně osobně. Proto bych jim chtěl poděkovat před vámi.

Na závěr bych vás chtěl tedy požádat o nalezení opravdu účinné, ale vyvážené regulace pouličního umění v Praze, kam podle našeho mínění patří.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan Gregar. Pan Gregar není sám.

Jan Gregar/Matěj Šach: Vážené dámy, vážení pánové, přeji dobrý večer. Jmenuji se Matěj Šach a mluvím jménem kapely Fidlovačka. Nechceme vás zdržovat, pouze chceme podpořit – my hrát můžeme, ale jsou tací, kteří hrát nemohou, a proto chceme podpořit ty, kteří hrají na hlasité nástroje, vysoké tóny na špatném břehu Vltavy.

(Hudební produkce kapely)

To ta Hel-pa, to ta Hel-pa, to je pek - né mes - to,
 a v tej Heľ - pe a v tej Heľ - pe, švár-nych chlap-cov je sto.
 ko-ho je sto, to-ho je sto, nie po mo - jej vô - li,
 len za jed-ným, len za jed-ným, sr - die - čko ma bo - lí,
 ko-ho je sto, to-ho je sto, nie po mo - jej vô - li,
 len za jed-ným, len za jed-ným, sr - die - čko ma bo - lí.

Za Janíčkom, za Palíčkom, krok by nespravila,
 za Ďuríčkom, za Mišičkom, Dunaj preskočila,
 Dunaj, Dunaj, Dunaj, Dunaj, aj to širé pole,
 len za jedným, len za jedným, počeseenie moje,
 Dunaj, Dunaj, Dunaj, Dunaj, aj to širé pole,
 len za jedným, len za jedným, počeseenie moje.

(Hlasitá reakce občanů – aplaus.)

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, toto není to, co slychám já, když mám otevřené okno.

Pan Šolc.

Martin Šolc: Vážené dámy, vážení pánové, zastupitelé hl. města Prahy, posledních pár měsíců jsem strávil děláním rozhovorů s významnými osobnostmi české hudební scény. Mluvil jsem například s Davidem Kollerem, Martou Kubišovou, Bárou Polákovou, Lacem Déczim nebo Robertem Nebřenským. Nechci se v rámci svých tří minut zbytečně zdržovat přehráváním jakýchkoliv záznamů z daných interview. Dneska už totiž vím, že v kontextu aktuální situace můžu mluvit za všechny.

Když jsem před pár měsíci poprvé zaregistroval danou vyhlášku o pouličním umění v hl. městě Praze, bylo mi smutno. Smutno, že město, ve kterém žiji, nepodporuje něco tak důležitého, jako je hudba v ulicích. Jak je možné, že většina vyspělých světových metropolí hraní na ulicích podporuje. Někdy dokonce do té míry, že umělce sama platí ze svého rozpočtu.

Věřím, že vy všichni, kteří jste někdy procházeli Paříží nebo cestovali newyorským metrem, víte, o čem mluvím. Hudebníci hraní na ulicích potřebují, stejně jako ho potřebujeme my všichni, náhodní kolemjdoucí. Hudba od pradávna tvoří socio-kulturní kolorit společnosti. Proč se jí tedy snažíme likvidovat? Jaké město se snažíme tvořit? Chceme šedivou nezajímavou síť ulic s nulovým důrazem na veřejný prostor nebo živé město, do kterého historicky patří umění?

Vážení zastupitelé, všichni se snad shodneme na tom, že pouliční umění musí být nějakým způsobem regulováno. Aktuální regulace je však více než nešťastná. Proto vás jako občan hlavního města Prahy za všechny výše zmíněné a hlavně za všechny podepsané pod peticí prosím, zvažte své rozhodnutí.

Děkuji za pozornost a hezký večer. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Poslední je pan Matěj Šalík nebo Šahy – neumím to přečíst. Není, tak není. Dobře. Tak děkujeme.

Do rozpravy se přihlásil pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Paní primátorko, děkuji za slovo. Budu mluvit ve dvou úrovních – z pozice předsedy výboru pro legislativu, který tuto věc včera projednal v té první fázi. My jsme v rámci toho, abychom se mohli o té věci pobavit i důstojně, aby tady buskeri nemuseli čekat od rána až do této doby, tak jsme tu věc otevřeli na včerejším výboru, kde jsme přijali usnesení, které mi dalo úkol, abych tuto věc řešil s výborem pro kulturu, s politickými kluby, s Magistrátem, a předložil zprávu, jak tato jednání dopadla, na říjnovém jednání výboru.

A druhý, možná o trochu důležitější úkol, je to usnesení, kde jsme požádali Magistrát, aby vlastně vyhodnotil účinnost té vyhlášky v první sezóně její účinnosti. To pokládáme za velmi důležité a ten termín tam je do září 2016 tak, abychom na říjnovém zasedání výboru měli zprávu o tom, jak je vlastně ta vyhláška účinná, jak jí Magistrát nahlíží z hlediska její účinnosti.

A teď budu mluvit sám za sebe, za člověka, který má rád pouliční umění. Současně si myslím, že je zcela férové se poučit z našich případných chyb. To vyhodnocení podle mého názoru dopadne spíše tak, že Praha je trochu ochuzena o pouliční umění. Ta regulace v něčem samozřejmě smysl má. Pravidla mají smysl. Ale v něčem to komplikuje možná práce policie a v některých věcech je to možná až nesmyslné.

Proto bych si dovil také se připojit k návrhu petičního výboru a chtěl bych si osvojit návrh, který tady byl předložen a zazněl od pana zástupce petičního výboru, a dávám tedy návrhovému výboru návrh na bod číslo II. v tom materiálu, v té petici, který by zněl tak, že ZHMP ukládá Radě HMP novelizaci vyhlášky číslo 12016 ze dne 28. 1. 2016 ve smyslu její liberalizace a odstranění technických nedostatků.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jsem rád, že se buskerům podařilo nějakým způsobem se mobilizovat a ukázat, že to není téma, které by zajímalo jenom je, ale že jsou v Praze i tisíce lidí, kteří mají pouliční umění rádi a mrzí je, že když jsme z poměrně rozumných důvodů zpříšňovali regulaci, tak jsme bohužel s vaničkou vylili i dítě a zakázali jsme i spoustu věcí, které jsme zakázat nemuseli a neměli.

Co je vlastně hlavní myšlenka té vyhlášky, a já se s tím prostě nemůžu ztotožnit – hlavní myšlenka té vyhlášky je, aby mohl jakýkoliv strážník kdykoliv vyhodit buskera, který se mu nelíbí. To je prostě tak. A podle mého názoru se takhle nemá dělat legislativa. Legislativa nemá fungovat tak, že dá z nějaké pozice síly pravomoc kohokoliv šikanovat. Proto si myslím, že je potřeba to zmírnit.

K těm excesům v souvislosti s tou vyhláškou bohužel dochází. Došlo k tomu, že dostal busker pokutu za to, že hrál na foukací harmoniku. Předpokládám, že jste všichni někdy slyšeli, jak zní foukací harmonika – to prostě není nic problematického. Hrát na Náměstí Republiky na foukací harmoniku prostě podle mého názoru nikdy neměl být přestupek. A to, že za to lidi dneska v Praze dostávají pokutu, považují za mimořádně nešťastné. A to jenom kvůli tomu, že v té vyhlášce je gumové ustanovení o tom, že je zakázáno hrát na dechové nástroje, které vydávají vysoké tóny. Ten policista ani neposuzuje to, jestli to někomu vadí, ale posoudí, že ten dechový nástroj vydává vysoké tóny, což tedy foukací harmonika vydává, ale to neznamená, že by byla nějak rušivá, a prostě to pokutuje.

Stejně tak ta vyhláška zakazuje používání předmětů, jsou-li použity namísto hudebních nástrojů. Já fakt nechápu, komu vadí, když někdo hraje na skleničky. Přitom jsou k vidění buskeri, kteří hrají na takové nástroje, udělají si je ze skleniček, a to je podle naší vyhlášky zakázané. Spousta těch nejzajímavějších vystoupení právě používá předměty jako hudební nástroje, a my proto, že nám vadilo, že někdo mlátí do kýblu, tak jsme to zakázali úplně všechno.

Takže já se připojuji k tomu návrhu Ondřeje Mirovského. Také bych vás chtěl poprosit, abyste zadali Radě liberalizaci té vyhlášky a především odstranění zjevných nedostatků, které má. Pan Hodek dostal, co chtěl. Zastupitelstvo to zpřísnilo takovým způsobem, že teď skutečně si na to nikdo nestěžuje. Dokonce je to konstatované i v té petici a v podkladovém materiálu k tomuhle dnešnímu bodu, ale bohužel se v řadě míst toho buskingu ani nikdo neraduje. A já si myslím, že to je velká škoda. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Pan Petr Štěpánek má slovo.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Musím říct, že mě mrzí, že kolegy z ODS a z TOP 09 až na ty vzácné pozitivní výjimky, které tady zůstaly, nezajímá názor občanů na vlastně už tady třetí problém, který jsme tady nepředkládali my, ale předkládali je občané. Na každý pád si vážím každého, kdo tu ještě v tu pozdní hodinu sedí a snaží se věc řešit.

K samotné vyhlášce. Myslím, že je celkem zřejmé po těch několika měsících, že vyhláška se nám nepovedla. Nemyslím, že to je úplně v pořádku. Nikdo ji tady nepředkládal se zlým úmyslem. Byla tady vyhláška velmi liberální a měla problémy. Asi ten nejčtenější problém byl, že si někdo stoupl někam pod okno a jel tam nějakou odrhovačku osmdesátkrát za den a ten, kdo bydlel v tom okně, tak se z toho mohl zbláznit. To byl asi zásadní nedostatek a problém té vyhlášky, tak jak byla.

My jsme na ni nějak zareagovali, nebo Zastupitelstvo jako celek nebo ta většina, která ji schválila, a dali jsme tam ustanovení, která nicméně bohužel plošně znemožňují vyvíjet činnost popsanou v této vyhlášce buď zcela, anebo způsobem natolik šikanózním, že je to de facto nemožné. Je to vyhláška o veřejné umělecké produkci a vejde se pod to hodně. Vejde se pod to spontánní umění, skutečné umění. Vejde se pod to i komerční škvára, která ale nějak toho člověka v tom centru uživí. Je to prostě celá škála věcí. A teď se na to podívejme nejen jako na umění, ale jako na obživu.

Teď máme sezónu jahod, máme všude po Praze stánky. Ti stánkaři prodávají jahody a živí se tím. Jahody musíte natrhat hodně brzy ráno, dokud je chladno, dostat je na trh, pokud možno, než jdou lidé do práce, a do večera je prodat, jinak do druhého dne s nimi už nic neuděláte. Teď si představte, že bychom kvůli tomu, že občas někdo ty jahody prodá plesnivě nebo někdo občas znečistí to místo, kde je prodává, tak že bychom přijali vyhlášku, že jahody se budou prodávat v jednu hodinu na levém břehu a v jednu hodinu na pravém břehu. Co by se stalo těm jahodářům? Oni by si za tu kratičkou sezónu nevydělali a přišli by na buben. A my jsme vlastně tohle to udělali taky v buskingu.

Čili my bychom neměli slevit z toho, že nemá někdo stát pod oknem a hrát tam osmdesátkrát za den nějakou příšernou odrhovačku a otravovat někoho pod oknem. Nadále ta vyhláška by měla věci regulovat tak, aby tohle nebylo možné. Ale zároveň bychom neměli ve snaze tomuto zabránit přijmout vyhlášku šikanózní, která vlastně znemožňuje některým těm lidem se uživit buď proto, že chudáci zrovna hrají na nástroj, který je tam zakázán, anebo prostě proto, že nestačí přebíhat z jednoho břehu na druhý.

Takže myslím, že přiznat si to není žádná prohra. Skutečně bychom měli dnes tady minimálně schválit zadání toho úkolu, abychom připravili vyhlášku lepší. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Slovo má pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych hlavně poděkovat za tu krásnou písničku, protože jsem si krásně zazpíval. A chtěl bych říct, že také se přimlouvám za revizi a budu i hlasovat za takovou revizi, která bude dávat větší smysl a bude přínosem pro naše město.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Hruža.

P. Hruža: My jsme před časem tu vyhlášku – Zastupitelstvo HMP – schvalovali, předpokládalo se, že se po čase k ní vrátíme, přistoupíme k vyhodnocení dopadu. Teď se ukazuje, že je chvíle a je důvod k tomu, abychom tu myšlenku, o níž jsem teď mluvil, naplnili. Bavme se proto o novelizaci, hledejme společně řešení, které odstraní to, co se nám tak úplně nepodařilo.

V tomto směru se za klub KSČM přikláním k tomu, abychom předmětnou vyhlášku novelizovali. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Slovo má pan Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji pěkně.

Především bych chtěl říct, že TOP 09 byla jeden z těch, kteří v roce – tuším – 2011 vůbec liberalizaci buskingu přinesli do Prahy.

Za druhé bych chtěl říct, že TOP 09 jako jeden – tuším – ze dvou klubů v tomto Zastupitelstvu spolu s Piráty hlasovala unisono proti restrikci, kterou přinesla novelizovaná vyhláška, která je dnes předmětem kritiky. V této souvislosti mi přijde trošku farizejské povídání pana kolegy Štěpánka, že by snad členové TOP 09 neměli o věc zájem. TOP 09 jaksí nezpůsobila – a kdybyste, pane kolego Štěpánku, chtěl vědět, kdo jak hlasoval, tak já vám to s potěšením odříkám. My jsme pro tu restrikci rozhodně nehlasovali. Nikdo z nás. Pravděpodobně ani Zelení, nevím přesně, jak jste na tom byli.

Tu vyhlášku, tu restrikci předkládala paní primátorka. Znovu říkám, já nevím, jak mohou jít dohromady její prohlášení o umění ve veřejném prostoru města, když v podstatě vyhláškou, kterou předložila, to živé umění do značné míry zlikvidovala.

Jestliže jsme proti té restrikci hlasovali, tak samozřejmě dnes rádi využijeme té příležitosti, abychom sjeli k liberalizaci té vyhlášky, která se evidentně nepovedla. Čili konstatuji za klub TOP 09, že se připojíme k návrhu pana kolegy Mirovského s velkým potěšením, že věříme, že Rada přepracuje ten nepovedený paskvil, který tady tři měsíce platí, a že se dobereme k liberalizaci toho tématu tak, aby se živé umění vrátilo do ulic Prahy.

Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Někdy míra populismu nemá hranic.

Vyhláška se nevydařila. Já nevím, máme tady nějaké hodnocení? Máme nějaký výzkum, který by říkal, že vyhláška je špatná nebo dobrá? Máme tady jenom nespokojené lidi, kteří tvrdí, že jim to nevyhovuje.

Co se týče procesu přípravy té legislativy, to nebylo jednoduché. To nebylo uděláno halabala jenom tak, že by nebyl nikdo přizván k jednání. Jednalo se několikrát. Bylo to na výboru pro legislativu, výboru pro kulturu. A to nebylo jedenkrát, protože tady jsou kolegové, kteří v těch výborech seděli. Několikrát jsem se toho účastnila i já. A diskutovalo se se všemi. To není tak, že by se nediskutovalo. Jenom prostě ta regulace musí být dvoustranná. Tady se nereguluje jenom omezení buskerů. Tady se reguluje i možná – respektive vychází vstříc těm, kteří v tom městě žijí nebo pracují.

Kdo bude posuzovat, zda je to umění nebo nikoliv? Je to velice subjektivní, když se říká, že se likviduje umění. Můžete někdo definovat? Myslíte, že je umění to, když někdo vydává nějaké tóny kontinuální za sebou jednu hodinu? Budeme mít nějakou kulturní komisi, kterou bude vést pan Novotný? Bude říkat: tak to je umění a to umění není. Je otázka jeho kvalifikace, pravda.

Kde se nacházíme? Nacházíme se v oblasti, kde si soukromá osoba nárokuje veřejný prostor na to, aby bezplatně vydělávala bez toho, že by platila za ten veřejný prostor, zabezpečila svoji obživu. Nic proti samozřejmě, nicméně musíme si uvědomit, že ta regulace, jak jsem říkala, není jenom proto, abychom omezovali nějaké lidi, kteří říkají, že jsou umělci, OK, a kteří si nárokují ten veřejný prostor. Ale abychom do určité míry vyšli vstříc i těm, kteří v tom městě bydlí a kteří si nepřejí být někdy obtěžováni kontinuálním zvukem.

Takže nebyla to vyhláška, která by byla dělána jen tak. A nebyla možná ani špatná, protože ji ještě nikdo nevyhodnotil, její dopad. Budu ráda, když uvidím nějaká čísla. Budu ráda, když uvidím nějaký průzkum veřejného mínění, kvalifikovaný výzkum, který řekne, že ta vyhláška je špatná – anebo dobrá. A pak můžeme přistoupit ke změně.

A určitě souhlasím možná i s vámi, kteří jste nespokojeni s tou regulací. OK, máte na to právo být nespokojení. Nicméně odmítám, že by tato vyhláška, která je momentálně platná, byla přijata jenom tak. Předcházelo jí celkem dlouhé jednání, několikaměsíční jednání.

Děkuji.

Nám. Kolínská: Já také děkuji. Slovo má pan Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Obdivuji schopnost kolegy Novotného ze všeho udělat politickou bramboračku. (Potlesk.) To za potlesk zatím nebylo, to teprve přijde.

Pokud si dobře vzpomínám, tak ta vyhláška a ten obsah vycházel zejména ze zájmu MČ Praha 1. V Praze 1 je starostou člověk z TOP 09, to znamená, že to byl zájem zejména této strany TOP 09. To, že pak samozřejmě zastupitelé za TOP 09 tady za to nehlasovali, je věc jiná. Jaká diskuse potom proběhla uvnitř TOP 09, já nevím. Slyšel jsem leccos. Nicméně prostě říkat o tom, že TOP 09 byla zásadně proti, a teďka tady hrdinně za to bojovat, mi nepřijde fér v momentě, kdy – znovu opakuji – ten základ vzešel z MČ Praha 1, kde starostou je člen TOP 09. To aby to bylo úplně jasné. Já bych to tady vůbec neřekl, kdybychom tady zase do toho nemotali politiku. Ale prostě já nemám stání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já bych rád, aby se diskuse politické trošku omezily a pokusili jsme se podívat k té věci a možná někteří se zase odhlásí, abychom tady tu diskusi zbytečně neprotahovali. Myslím si, že každý z nás už zhruba cítí, zda chce, aby k té novele došlo, nebo nechce.

Jen připomenu. Ta petice byla vysbírána v rámci akce, na kterou dorazilo 30 000 lidí, což je – myslím – poměrně velká ukázka toho, jaký je zájem o tuto aktivitu. A tu informaci, kterou jsem získal, tak 78 % těch buskerů, kteří dříve vystupovali, tak teď podle nové vyhlášky vystupovat nemůže, což si myslím, že je poměrně zásadní číslo. A je to to, o co přicházíme, o to živé umění, o které přicházíme v ulicích.

Paní primátorka říká, kdo to bude vyhodnocovat. Samozřejmě umění je do určité míry subjektivní, nicméně zopakují. Na výboru včera jsme uložili, že Magistrát do konce září vyhodnotí účinnost této vyhlášky. Bude to taková léčba bojem. Nevíme, jak se to dělá, chceme to vyzkoušet. Budeme se o tom bavit s Městskou policií, která je tím orgánem, která to na ulici řeší. Pan radní Hadrava má jisté zkušenosti již teď, jak to vlastně s Městskou policií funguje. Toto vyhodnocení proběhne a není vůbec nic proti ničemu, abychom našli vnitřní odvalu v nás, přiznali si, že se to asi trochu nepovedlo, když skoro 80 % těch, kteří nás na ulicích obšťastňovali svým umem, tak teď nemohou vystupovat. Tak si prostě přiznejme, že se to malinko nepovedlo, otevřeme to a ta vyhláška může v rámci novelizace dojít, že odstraníme největší pitomosti technické a pobavíme se o nějaké rozumné liberalizaci tak, abychom se vrátili na úroveň evropských metropolí.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Zábanský.

P. Zábanský: Jenom velmi krátkou poznámku k vašemu vystoupení, paní primátorko. Já úplně zbožňuji, když někdo říká „proces byl naprosto v pořádku, diskutovali jsme se všemi“.

Prim. Krnáčová: To jsem neřekla, vy jste mě neposlouchal.

P. Zábanský: Řekla jste, že se dlouze diskutovalo i s buskery. Ale ono je hezké s někým diskutovat, ale když potom veškeré jeho připomínky k tomu, že ve vyhlášce jsou zjevné hlouposti, tak všechny ty připomínky hodíte za hlavu, což se stalo. Tak mi fakt přijde hloupé se potom zaštiťovat tím, že diskuse proběhly, protože je úplně jedno, jestli diskuse proběhnou nebo ne, když potom si protlačíte to, co chce Praha 1 a nijak nezohledníte ty připomínky.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Teď zde prosím mluvím nikoliv za kontrolní výbor, ale za zastupitelku za ODS. Vůbec jsem nechtěla v této fázi mluvit, natož politikařit. Ale bohužel některé ty věty, populistické řeči některých kolegů – k panu Štěpánkovi. Kolegové z ODS, samozřejmě že je to zajímavá, ale s ohledem na to, že já sedím jak ve výboru legislativním, tak ve výboru kultury, kde se to skutečně projednávalo i s buskery minimálně půl až tři čtvrtě roku, tak já přesně vím, jaký ten proces by měl být. A já nemohu říci jako právník, jestli ta vyhláška je špatná nebo dobrá. Je to hezké, pane Štěpánku. Možná si vezměte dalekohled, jestli jste třeba krátkozraký. Já nevím.

Ale já tady chci být zcela profesionální v tom, že je tady petice a tu petici bychom měli nějakým způsobem dál posunout. Můžeme tady mluvit klidně do rána, všichni, všichni to umíme.

A jenom k TOPce – TOPka se zdržovala, nebyla proti. To jenom tak na okraj.

Teď se vrátím zpátky ke kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor se ujednotil a usnesl, že by se měla tato vyhláška posunout zpátky do gescce pana radního Wolfa a tam být probírána tak, jako se včera probralo na výboru legislativy a k něčemu jsme dospěli. Jedině na odborné úrovni dospějeme – myslím si – i k nápravám něčeho, co se třeba domníváme, možná nevyhodnotíme. Jsou tady zástupci Městské policie, je tady pan ředitel Stejskal. Ti přece vědí, jak jejich strážníci postupují nebo nepostupují. A jestli tedy skutečně jsou policisté a špatně vyhodnocují, tak to je potom budou muset potrestat. Tak potom buskeři si musí stěžovat.

Tolik za mne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Víte, co my jsme to za město. Lodě na vodě neumíme zregulovat. Reklamu neumíme zregulovat. Stánky na černo. Matrjošky, křišťály, ruské čepice, taxikáře – všechno tohle neumíme zregulovat. Developery – taky se jich bojíme. Ale pouličních umělců, těch se nebojíme z nějakých důvodů, těm dáme ta nejtvrďší pravidla. Těm dáme ty největší zákazy. U všech ostatních se buď bojíme té skupiny, nebo to neumíme, nebo to neumíme navlíknout, nebo to tajně vždycky nějak nevyjde, nebo jsou ti, kteří to chtějí udělat, označovaní za radikály. Ale jak jde o harmoniku, o hoboj nebo o fagot, tam najednou je jednota veliká. Tam najednou je regulace zásadní a úplná.

Mně to prostě přijde, že jsme jako Půlnoční království a já bych byl radši zemí krále Miroslava. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom uvést, že paní primátorka se bohužel zmýlila, když říkala, že vyhláška upravuje něčí živobytí. Tak to totiž bohužel není.

Prim. Krnáčová: To jsem taky neřekla.

P. Ferjenčík: Vy jste řekla, že ta vyhláška upravuje činnost lidí, kteří vydělávají ve veřejném prostoru, paní primátorko. S tím souhlasíte.

Prim. Krnáčová: Já jsem řekla, že vyhláška – teď se nemůžu přihlásit. Přihlásím se do diskuse.

P. Ferjenčík: Každopádně to je jeden z problémů té vyhlášky, na který jsem upozorňoval, když se přijímala. Ona ve skutečnosti reguluje celou škálu buskingu, a to i busking zcela bezplatný. Ta vyhláška reguluje libovolnou veřejnou uměleckou produkci v Praze nezávisle na tom, jestli je profesionální nebo amatérská. Ta vyhláška říká, že v Riegerových sadech nesmíte hrát na kytaru, když je zrovna špatná hodina. Ta vyhláška říká, že nemůžete hrát na Sřteleckém ostrově. Prostě nemůžete hrát nikde v Praze, když zrovna nebudete v té správné liché nebo sudé hodině, a je úplně jedno, jestli vyděláváte do klobouku, jestli jste sto metrů od lidí nebo někomu stojíte pod oknem. To ta vyhláška vůbec neřeší.

Ta vyhláška plošně reguluje veškerou uměleckou produkci v Praze s tím, že na území památkové regulace je podstatně přísnější než jinde, ale to střídání břehu je všude. Kromě toho, že je přísnější na území památkové rezervace, ještě navíc – a to mi přijde zcela expresivní – vymezila obrovské množství lokalit, kde se nesmí hrát vůbec. To znamená, my jsme zakázali strašně moc nástrojů, zakázali jsme hlasitou produkci. To všechno jsme udělali a kromě toho, že jsme tohle všechno pozakazovali, jsme ještě řekli: Jo, a i když tedy hrajete na nástroj, který podle nás vlastně nikomu nevadí, tak stejně Na příkopě, na Ovocném trhu, nikde v centru Prahy nesmíte hrát prostě proto, že to historicky vzniklo v dobách, kdy ta vyhláška byla mnohem liberálnější. V dobách, kdy ta vyhláška byla liberálnější, se regulovala přes zákazy míst.

Ale my jsme ponechali zákazy míst a kromě toho jsme přidali zákazy nástrojů. Jestli skutečně nevidíte, že to je příliš přísné, já vám to asi vysvětlit nedokážu, ale je mi to líto. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Prokop.

P. Prokop: Dobrý večer. Chtěl bych jenom zopakovat, že jsme tento problém řešili včera na legislativním výboru, kde jsme se jednohlasně usnesli, že se k této vyhlášce budeme vracet na podzim, a zadali jsme úkoly odborům a policii vyhodnotit výsledky této vyhlášky do konce října. Já se celý život rád rozhoduji na základě čísel, ne na základě emocí, takže prosím, počkejme do konce října, až budeme mít výsledky analýzy, jak ta vyhláška doteďka funguje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Vážená paní primátorko, chtěl bych vás poprosit, abyste zazvonila, aby se zúčastnilo víc zastupitelů, protože hodlám podat procedurální návrh na ukončení diskuse. Mohla byste, prosím, svolat zastupitele do sálu?

(Zní fanfára.)

Prim. Krnáčová: Tak víc jich už asi nebude.

P. Haramul: Dobře. Takže podávám tímto procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o procedurálním návrhu ukončení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr. 5. Bohužel.

Budeme pokračovat v této diskusi, a to panem Hodkem.

P. Hodek: Dobrý večer pozdní. Zkusím být velmi rychlý.

Přesně pan kolega Prokop to řekl úplně správně. My jsme tady řekli, že použijeme v život vyhlášku, která je nijaká. Já jsem tady zaplédoval za to a omlouval jsem se svým způsobem, jestli si to pan kolega Ferjenčík pamatuje, za to, že nepodpořím jeho pozměňovací návrh tehdejší, který jsem v mnohém shledával svým způsobem věcně správným, a že to vyhodnotíme a budeme se o tom bavit posléze.

První ohlasy z Prahy 1 jsou velmi, velmi pozitivní. Ale to je zase nějaká věta, kterou jsem tu řekl já. Naprosto souhlasím s paní primátorkou – pojdme udělat pevná data, pevný průzkum mezi obyvateli, podnikajícími, pracujícími, asi i turisty a obecně návštěvníky, ať máme nějaké výstupy. Také si myslím, že by to nemělo být přikázáno radnímu Wolfovi, protože to není otázka kultury ani bezpečnosti, ale v tuhle chvíli čistě legislativy, i když na Praze 1 to vzniklo z popudu legislativního.

Technicky k TOP 09 či ostatním koaličním stranám na radnici Prahy 1 – bylo to naprosto jednomyslné hlasování. Ten problém celý vznikl před rokem – tady kolega Novotný říkal 2011, byl to rok 2012, pane kolego – kdy kolegyně Udženija tehdy v dobrém úmyslu uvolnění té věci, pak myslím, že i sama shledala ten nesprávný krok, že byl moc radikální. A od té doby ten problém nastal.

Pakliže někdo říká zde, že chodil po Praze 1 a vídal před rokem 2012 pouliční umělce a dneska se mu po nich stýská – říkám před rokem 2012 – tak vám přinesu příště pevná data, kdy vám jasně ukážu, jelikož se jednalo o zábor veřejného prostranství, že jich bylo deset do měsíce. Tím, kdo ho měl denně, byl jenom pan Vele na Malém náměstí nebo na jiných lokalitách. A dnes pan Vele je tady váš mluvčí. Ale myslím si, že kdyby to řekl poctivě, tak by to rád vrátil před rok 2012, protože se tehdy měl úplně nejlépe! Dobře.

Pojďme se o tom bavit zase věcně. Já už to nebudu protahovat, ale souhlasím s tím, abychom získali pevná data a potom to mohli možná upravit. Ano, možná jsou tam jisté nesmysly, ale v tuto chvíli vyhláška obecně působí velmi pozitivně. A já jsem byl první, kdo tady od tamhle toho pultíku říkal, že může doznat novely. Neviňme policisty za to, že jednají, jak jednají – myslím městské strážníky, omlouvám se – protože se snaží dělat svoji práci.

Děkuji.

Nám. Kolínská: Já také děkuji. Slovo má kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Můj – doufám – poslední vstup do této debaty. Chtěl bych poprosit buskery, aby v případě, že je policie pokutuje podle jejich názoru neoprávněně, aby využívali opravné prostředky, které mají, protože bez toho, abychom věděli o těch stížnostech, tak bohužel městské instituce nebudou mít informace o tom, že se děje nějaké bezpráví. Víím, že vlastně většina muzikantů pouličních jsou lidi, kteří si často s těmi úředními postupy nevědí moc rady. Každopádně my v tomhle nabízíme svoji pomoc.

Máme tady v této budově v přízemí kancl číslo 40 a od 10 do 5 tam každý den jsme. Takže kdyby se vám stalo něco, co si myslíte, že bylo ze strany policie neoprávněně, anebo klidně i oprávněně, ale myslíte si, že je to prostě nesmyslná šikana, která bude třeba podle vyhlášky v pořádku, ale nebude dávat smysl, tak my jsme rozhodně k dispozici. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Pan Novotný má slovo.

P. V. Novotný: Děkuji. Pan kolega Nacher, kterého si jinak vážím, mě trochu nadzvedl. Takže bych chtěl říct, že vyhlášky hl. města Prahy vznikají zde na půdě tohoto zastupitelstva. Ano? Je zjevné, že pro tu restriktivní vyhlášku nehlasoval nikdo z členů TOP 09. Je zjevné, že pro tu restriktivní vyhlášku hlasovali všichni členové ANO s výjimkou pana Hadravy a paní Plesníkové. Tedy jinými slovy taky pan Nacher. Čili prosím vás, nemaťte tady situaci.

Pro ty, kteří nás sledují zezadu, prosím vás, ty výsledky hlasování si jdou velmi snadno vyklikat. Kdokoliv se chcete podívat, kdo způsobil ten stav, tak je to velmi snadné, je to na tři kliknutí, ano.

A chci znovu zopakovat, že podporuji návrh, který tady zazněl ze strany pana Mirovského směřující k liberalizaci vyhlášky. Děkuji.

Nám. Kolínská: Poslední do rozpravy je přihlášená paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Zaznělo tady z úst našich kolegů, že Praha se má dostat opět mezi evropská města. Když se připravovala vyhláška, tak jsme se právě inspirovali regulací, která je ve Vídni a v Mnichově. Myslím si, že to je dostatečně evropské město. Dokonce na Vídeň poukazujeme, když říkáme, že se chceme stát jako Vídní. Takže v tomto ohledu si myslím, že jsme zapracovali jednotlivé prvky regulace obdobně, jak to je ve Vídni. Takže jenom na okraj, nechci už dál mluvit o tom, protože si myslím, že to je zbytečné.

Jsou tady dva názory. Jeden názor říká, že by se mělo liberalizovat. Druhý názor říká, že zatím máme počkat, abychom vyhodnotili. Já se kloním k tomu druhému názoru. Myslím, že je potřebné počkat, abychom viděli, do jaké míry je spokojenost s touto vyhláškou nejenom ze strany buskerů, ale ze strany obyvatelů obecně. Myslím si, že ti mají stejné právo jako všichni ostatní se vyjádřit k tomu, zda ta vyhláška je kvalitní nebo nekvalitní. Myslím, že to nejsme schopni tady posoudit ani jeden z nás v tomto okamžiku, a už vůbec ne pan Novotný. Děkuji.

Nám. Kolínská: Ještě eviduji přihlášku pana Štěpánka. Petr Štěpánek má slovo.

P. Štěpánek: S trochou vstřícnosti, paní primátorko, tady dneska nezasedá komise, která hledá chyby v přípravě té vyhlášky. Myslím, že to nikdo ani nevytýká. Ale prostě tady sedí asi už spíše torzo Zastupitelstva, které tady – upozorňuji – ti, kteří podle té vyhlášky žijí, že jim velmi komplikuje život nebo živobytí, jak chcete. A ty návrhy odtud nejsou nijak radikální. Ty prostě říkají: pojďme se na tu vyhlášku podívat a udělat ji lépe a odstranit to, co v ní není dobře. Tím bychom snad mohli tu dnešní debatu ukončit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan zastupitel Novotný do diskuse.

P. V. Novotný: Děkuji, paní primátorko. Potěšilo by mě, kdybyste přestala být drzá.

Prim. Krnáčová: Nápodobně. Ještě pan kolega Haramul.

P. Haramul: Myslím si, že tady toho zaznělo dost. Pan kolega Novotný je zřejmě již po dnešním jednání unaven. Používat taková slova na adresu paní primátorky mi nepřijde absolutně vhodné.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Já jsem si z úst pana Novotného zvykla už na leccos. Takže děkuji pěkně.

Uzavírám rozpravu.

Budeme tedy hlasovat o tomto dokumentu. Pan předseda návrhové komise má určitě nějaké pozměňovací návrhy, tak bych poprosila, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Petr Novotný: Dobrý večer. Mám tady dva pozměňovací návrhy.

Jeden je od pana radního Hodka, kdy bod II. mění na „pověřuje primátorku Adrianu Krnáčovou k vyřízení petice“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr. 7 Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Petr Novotný: Pak je tady návrh pana kolegy Mirovského, je to na doplnění nového bodu II. „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP novelizaci vyhlášky č. 1/2016 ze dne 28. 1. 2016 ve smyslu její liberalizace s odstraněním technických nedostatků“, s tím, že stávající bod II. by se přečísloval na III.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 15 Proti: 0 Zdr. 5. Návrh nebyl přijat.

P. Petr Novotný: Nejsou další návrhy.

Prim. Krnáčová: Další návrhy nejsou, takže budeme hlasovat o dokumentu jako celku.

Můžete ještě jednou přečíst, paní Janderová, znění toho návrhu, resp. usnesení?

P. Janderová: Návrh usnesení Zastupitelstva HMP k Petici za zachování živého umění v ulicích Prahy.

Zastupitelstvo HMP

- I. bere na vědomí text Petice za zachování živého umění v ulicích Prahy
- II. pověřuje radního Jana Wolfa k vyřízení petice

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o dokumentu jako takovém.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk nebyl přijat.

Děkuji pěkně.

51

Tisk Z - 4529

k návrhu personálních změn ve Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Prim. Krnáčová: Ještě bych poprosila – máme jeden bod, a to je k návrhu personálních změn ve výborech, o znění usnesení

Zastupitelstvo HMP odvolává inženýra Karla Grabeina Procházku z funkce člena výboru pro zdravotnictví a bydlení a jmenuje paní Elišku Kaplicky Fuchsovou do funkce členky výboru pro zdravotnictví a bydlení.

Dovolím si nechat hlasovat o této změně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr. 2

Děkuji pěkně.

Tím jsme naplnili program našeho Zastupitelstva. Zastupitelstvo tímto končí.

Přeji vám krásné léto. S některými z vás se ještě uvidím a potkáme se tedy v září 2016.

Děkuji.

(Jednání ukončeno v 22.52 hodin.)