

STENOZÁPIS z 11. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 26. listopadu 2015

(Jednání zahájeno v 11.00 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 11. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze - kolegové, klid v sále. Můžeme poprosit, aby byl klid v sále? Děkuji.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního zasedání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z tohoto jednání omluvil člen Zastupitelstva Marek Doležal ze zdravotních důvodů.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z 11. zasedání pověřuji pana zastupitele Michala Haška a Ondřeje Profanta. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru. Protože Jednací řád je nadále v původním znění, navrhuji tedy opět ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“

Berte, prosím, tento návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 56 Proti: 1 Zdr. 3. Návrh byl přijat.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru bez titulů tedy zní:

předseda: Karel Grabein Procházka

členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Milan Růžička

za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0. Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Nyní přerušuji toto Zastupitelstvo na dobu do 12.25 hodin.

Vzápětí začínáme, vlastně navazujeme na Zastupitelstvo, které jsme přerušili v 10.22, diskusí o Jednacím řádu.

Prosím teď asi 20 vteřin strpení, aby technika mohla přehodit jedno Zastupitelstvo za druhé Zastupitelstvo.

(Jednání přerušeno v 11.05 hodin, pokračovalo v 12.30 hodin.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Dolínek: Vážené kolegyně a kolegové, žádám vás, kdo máte chuť být přítomní interpelacím, abyste zaujali svá místa. Kdo tuto chuť nemáte, prosím, vedle jsou prostory, kde se můžete realizovat.

Nyní bych požádal jako první paní Mackenzie o interpelaci na pana radního Lacka ve věci nájemního bydlení a připraví se pan Kuchta na celé Zastupitelstvo ve věci Prahy 1. Požádal bych paní Mackenzie k mikrofonu. Děkuji.

Nyní bych požádal o technickou – pan Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se jenom zeptat, v jakém jsme Zastupitelstvu.

Nám. Dolínek: Pardon. Já vám řeknu malý fár-plán – paní Mackenzie dáte mi půl minuty, abych zastupitelům vysvětlil technikálie? Děkuji.

V tuto chvíli jsme v 11. Zastupitelstvu, kdy probíhají řádně zařazené interpelace. Tyto interpelace budou podle mne kratší než vymezený čas, tzn., že následně bude polední pauza do 14.00 hodin, ale já 11. Zastupitelstvo přeruším do 15.00. To znamená, ve 14.00 začne 10. Zastupitelstvo, v 15.00 bude zase to jedenácté a já doufám, že ta poslední hodina mezi 14. a 15. by mohla vést k dokončení všeho, protože teď v zásadě mají všichni hodinu a půl na to, aby si jednak poslechli interpelace samozřejmě – a děkuji těm, kteří jsou tady v sále, není to mnoho zástupců – a jednak aby si připravili postup. Takže je to jasné, děkuji.

V rámci 11. Zastupitelstva má první interpelaci paní Mackenzie. Prostor je váš. Díky.

Iveta Mackenzie: Dobrý den. Vážený pane radní Radu Lacko, vážené zastupitelky a zastupitelé. Magistrát HMP je vlastníkem nájemních bytů, jejichž právo zajišťuje na základě mandátní smlouvy Centra, a.s., pro byty na Černém Mostě Středisko správy nemovitostí v Maňákově ulici.

Na tomto středisku pod vedením Moniky Fišerové opakovaně dochází k zásadním pochybením v evidenci plateb za nájemné a služby, z toho vyplývajícím chybnému výpočtu údajných penalizačních poplatků za pozdní úhradu, dále k neoprávněným zápočtům penalizace na běžné platby za nájemné a tím k vytváření prostoru pro další penalizace. Jsou takto i dalšími způsoby vytvářeny údajné dluhy nájemce a posléze tyto předány k soudnímu vymáhání spolupracující advokátní kanceláři, samozřejmě s výsledkem zamítnutí žaloby.

Příklad číslo jedna. Rozsudky první a druhé instance z roku 2013, 2014 čtyřletého soudního sporu uměle vykonstruovaného dluhu, a to konkrétními pracovníky Martinem Šimůnkem a Monikou Fišerovou. Žaloba byla podána prostřednictvím Advokátní kanceláře Mikš a Suk. Obvodní soud i městský soud žalobu zamítl s konstatováním o neexistenci dluhu. Lidé, jež tuto údajnou pohledávku zcela úmyslně vytvořili, dále pracují na stejných pozicích a pokračují ve vytváření dalších údajných dluhů.

Příklad číslo dvě. Cituji ze soudního spisu, kdy byla podána žaloba na vyklizení bytu. Podle aktuálně prověřovaného stavu účtu k bytu, který žalovaná dosud užívá, správce domu sdělil, že k dnešnímu dni 18. 6. 2015 není ničeho uhrazeno a za užívání bytu za měsíc květen 2015 žalovaná za toto období dluží k dnešnímu dni 18. 6. částku 8 648 korun. Splatnost nájemného je k poslednímu dni v měsíci. Zde jsou výpisy Magistrátu HMP o došlých platbách a současný výpis nájemce za jednotlivé měsíce roku 2015, kdy bylo placeno následovně: leden 63. 1., únor 26. 2., březen 26. 3., duben 28. 4., květen 27. 5.

Takto bych mohla pokračovat velmi dlouho a předkládat důkazy o tom, jakým způsobem Středisko správy nemovitostí v Maňákově ulici v Praze pracuje. Dostala jsem pouze tři minuty.

Pokud nájemce podá reklamaci na špatné vyčíslení poplatků z prodlení, kontrolu realizuje stejná osoba, která tyto poplatky vyčíslila, Martin Šimůnek. Dluhy vyčíslené Martinem Šimůnkem jsou poté započteny oproti běžnému nájemnému, což platbu posune a vytvoří tak prostor pro další penalizaci a současně zabrání nájemci v možnosti požádat o prominutí penalizačních poplatků vzhledem k tomu, že byly neoprávněným zápočtem zaplacený. (Gong.) Je dobré říci, že se jedná o sociální byty. O motivech tohoto jednání lze pouze spekulovat.

Vážení zastupitelé a zastupitelky, já se ptám, jak se bránit proti těmto praktikám, ať už úmyslným, nebo pramenícím z nekompetentnosti k výkonu činnosti, ke kterým dochází ve Středisku správy nemovitostí v Maňákově ulici v Praze 9 pod vedením Moniky Fišerové.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím o odpověď pana radního Lacka.

Ještě než začne odpovídat, chtěl bych omluvit do 14. hodiny paní zastupitelku Ropkovou a pana zastupitele Nachera z důvodu reprezentace Prahy na Škole Pragensis.

Nyní prosím pana radního Lacka.

P. Lacko: Vážená paní Mackenzie, určitě tuto věc prověřím. Všechny tyto případy řeším velmi podrobně a individuálně. Budu velmi rád, když se spolu sejdeme a na ty věci se podívám. Bohužel u těchto věcí, co se týká správcovských firem, je potřeba předat vždy celou tu agendu, abych se na to mohl podrobně podívat. Určitě nabízím v tomto směru individuální rozhovor a schůzku nad těmi věcmi. (Kde vás mohu najít?)

Samozřejmě odpovím písemně podrobně na vaši interpelaci, jakmile k tomu budu mít patřičné podklady.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní je na řadě pan Kuchta ve věci Prahy 1, interpeluje celé Zastupitelstvo. Připraví se Jan Petr - na Trojkoalici ve věci hazardu. Byl tady před chvílí pan Wolf, tak ať se připraví.

Prosím, pan Kuchta.

Štěpán Kuchta: Děkuji za možnost tady promluvit. Moje rozhodnutí věnovat interpelaci celému Zastupitelstvu je spíš výrazem neustálého zoufalého hledání jednotlivců, kteří by byli ochotni dopřávat sluchu – já asi přece jenom nakonec se rozhoduji, pakliže bude přijato, vztáhnout tu interpelaci na paní Krnáčovou, primátorku, kterou opakovaně musím přemlouvat, aby na moje interpelace tady zůstala, a na pana Dolínka z ČSSD. A doufám, že je v dobrém kontaktu s panem Hodkem, který našťastí poslední dobou velice dopřává sluchu.

Já chci připomenout existující otevřený dopis zastupitelům hl. města Prahy a primátorce. Došlo tady před několika měsíci ke slibu paní primátorky, že ten text prostuduje a že si pak o něm promluvíme. Ono už k jednomu setkání s paní primátorkou došlo, ale bylo vlastně nakonec, a možná i mojí vinou, že to bylo velice nekonkrétní. Já jsem z toho setkání nezjistil, jestli paní primátorka text prostudovala a jestli by aspoň v některých bodech a žádostech, nabídkách nebo připomínkách viděla smysl.

Řekl bych, že kupodivu ne v podobě nějakého zastupitele, ale v podobě Vítka Masare z kanceláře Matěje Stropnického jsem našel osobu, která ten text prostudovala. Ano, Vítek Masaryk říká, že ten text má smysl. Dokonce dneska – snad se nebude zlobit, když to řeknu – řekl, že by se pod ten text podepsal, i když by ho zkrátil. Vítek ten text vnímá jako konstruktivní. I když to není otázkou, kdy a jak by paní primátorka nebo popřípadě někdo, kdo by byl ochoten se zajímat o dění na Praze 1, by si ten text ještě prostudoval kromě Vítka, z řad zastupitelů nebo z Rady HMP a byl by ochoten se sekat se mnou a o některých bodech toho textu se mnou komunikovat.

Paní primátorka si text vzala. Možná konkrétní otázkou této interpelace je, jestli text prostudovala, popřípadě jestli by mohla nabídnout nějaký horizont, kdy by mohla pročení textu dokončit a zdali bychom se pak mohli sejít a o tom komunikovat. A to řeknu klidně i v přítomnosti Vítka Masare, že jsem žádal i o letní setkání, ale nebylo na to vůbec reagováno, ale třeba i v přítomnosti pana Daniela Macka, který by určitě taky souhlasil. A to ne proto, že jsou z nějakých stran, ale proto, že projevíli konkrétní lidský zájem se tématem Prahy 1 zabývat a komunikovat o konkrétních věcech.

Interpelaci dodám ještě dneska písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přeje si paní primátorka odpovědět?

Prim. Krnáčová: Děkuji za interpelaci, ale v tomto okamžiku nejsem připravená zevrubně odpovídat na váš dotaz, ale odpovím vám písemně do týdne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já s panem Hodkem probereme tedy další možný postup, tak jak jsme se o tom bavili.

Nyní Jan Petr na Trojkoalici ve věci hazardu. Nevidím zde kolegy, tak to vztahuji na sebe, případně jakožto předsedající schůze. Připraví se Pavel Klejna na paní primátorku ve věci IT.

Jan Petr: Děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, poloprázdný sále. Trošku mě mrzí, že má interpelace směřuje na Trojkoalici a Trojkoalice zde jako obvykle není zastoupená.

Moje interpelace se týká hazardu na Praze 4. V původní nebo dosud platné vyhlášce je tam 27 provozoven hazardu. Nový návrh Prahy 4, který navrhla Rada Prahy 4, bylo sedm kasin. Bohužel přestože jsme na to upozorňovali několikrát, že jsou minimálně dvě z těch kasin v lokalitě, která je v bezprostřední blízkosti mateřské školy, základní školy a Domu dětí a mládeže a dětských hřišť, nebyla tato věc reflektována. Jedná se o adresu Pujmanová a druhá věc, která tam je špatně, je na náměstí bratří Synků, kasino v bezprostřední blízkosti zastavárny.

Na Praze 4 už čtyřikrát na zastupitelstvu byl navrhován bod zařadit na jednání Zastupitelstva Prahy 4 ohledně hazardu. Ani jednou to Trojkoalice nepodpořila.

Co se týká návrhu, který teď je z rady v podstatě na 21 kasin, tam bych chtěl poprosit zastupitele, aby v případě, že budou dnes řešit vyhlášku, aby Prahu 4 neřešili. My jsme požádali o svolání mimořádného Zastupitelstva Prahy 4, které by se mělo konat nejpозději někdy do konce příštího týdne, kde doufáme, že se konečně dostaneme k diskusi o tom, že bychom mohli řešit hazard na Praze 4. Takže to berte trošku jako žádost, abyste dnes případně v rámci vyhlášky neschvalovali a pouze případně projednali všechny Prahy kromě Prahy 4, a schválili případně novelu vyhlášky na některém ze svých nejbližších příštích jednání Zastupitelstva.

Co je na celé záležitosti hodně pikantní, je, že předseda klubu Trojkoalice zde na Magistrátu pan Štěpánek je současně starostou Prahy 4. Jak vážně je tedy míněn boj proti hazardu ze strany Trojkoalice, když na Magistrátu něco hlásá, na své domovské městské části vůbec nepřipustí diskusi k tomu, abychom jako zastupitelé mohli vést debatu o hazardu a říci, které konkrétní lokality chceme, nechceme, jestli vůbec ten hazard tam chceme. Přijde mi to jako takové to obvyklé lapání voličů před volbami, kdy se jim něco slibuje a následně se to nerealizuje.

Taky mi dovoďte, abych vás, jakmile bude znám termín Zastupitelstva Prahy 4, pozval na jednání Zastupitelstva Prahy, abyste se sami přesvědčili, jak ta Trojkoalice myslí boj proti hazardu vážně.

Z hlediska celkového vyznění hazardu na Praze 4 (Gong.) – už budu končit – si myslím, že tak jak to bylo teď z Rady připraveno, je to špatně. Konec konců i výstup z komise i vyjádření paní primátorky Krnáčové v médiích bylo jednoznačné, že prostě to má projít Zastupitelstvem a ne Radou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Požádám kolegy z Trojkoalice, aby písemně odpověděli. A měl bych pro vás jedno doporučení. V případě, že budete mít nervy s námi dnes setrávat zde, tak máte právo se přihlásit jako občan v tom bodu, který se tím bude zabývat. Budete mít tedy právo to opakovat tady v přítomnosti v tom bodu. Děkuji.

Nyní bych dal prostor panu Klejnovi ve věci situace v IT. Připraví se Vojtěch Brož, který interpeluje mne v oblasti studie ČVUT Ládvi.

Pavel Klejna: Paní primátorko, dámy a pánové, jmenuji se Pavel Klejna a jsem obyvatelem Prahy 4. Jako takového mě celkem zajímá, jak vypadá současná situace v oblasti IT na pražském Magistrátu, a to jak z pohledu v podstatě hardware, tak i software. Konkrétně mě zajímá, jak je například zajištěn provoz internetového portálu hlavního města Prahy. Všichni víme, že v minulých letech několikrát, a to opakovaně vypadl. Víme dobře, že podle Věstníku zakázek je tato zakázka stále neuzavřená, a to v podstatě už déle než rok, konkrétně od 18. října roku 2014.

Zajímalo by mě, kdo se v současné době stará o zajištění provozu tohoto portálu, kdo se stará o zajištění servisu tohoto portálu, a v podstatě jak a zda vůbec je garantováno odstranění případného dalšího problému v relevantním čase.

Za druhé mě zajímá, jak je v podstatě zajištěno zálohování a ochrana dat občanů hl. města Prahy, neb podle dostupných informací licence na současný zálohovací software už dávno vypršela a nová společnost, která by měla na starost zálohování, stále ještě není vybrána, byť opět vlastně podle úřední desky hl. města Prahy byly nabídky otevřeny již 10. března. V této souvislosti vám chci připomenout, že se jedná o přímé ohrožení osobních dat občanů, která budou postižena případným výpadkem zálohování dat, a to konkrétně veškerá dopravní správní agenda, řidičské průkazy, registrační značky, agenda dopravních přestupků, občanské agendy, psi, odpady, bydliště, agenda školství, stavební a pozemkový odbor a tak všelijak podobně.

A třetí taková hlavní otázka k IT. Zajímá mě, v jaké fázi je v současné době proces legalizace licencí Microsoft Office 365. V médiích bylo zmíněno, že se povedlo zlegalizovat tyto licence pomocí přechodu na Microsoft Office 365, která byla nakoupena vlastně prostřednictvím Ministerstva vnitra. Je tedy v tuto chvíli již na všech magistrátních počítačích tento software legální, nebo se stále ještě vyskytují počítače, které pracují se software nelegálním? Víme dobře, že prostě některé společnosti, které software dodávají, vydělávají daleko více peněz na následných žalobách než přímo na prodeji licencí. Proto se chci zeptat, zda je konkrétně tento projekt již úspěšně uzavřený. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní primátorka odpoví písemně vzhledem k tomu, že to je řada technických dotazů. Za to máte zde díky a bude odpovězeno písemně v řádném termínu.

A nyní tedy pan Brož ve věci ČVUT a Ládví a připraví se pan Antonín Nechvátal ve věci výstavby na Džbánů.

Vojtěch Brož: Dobrý den, vážení radní a zastupitelé. Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, pane radní Dolínku.

Interpelovat bych si dovilil především vás, pane Dolínku. Jsem rád, že se tu i po půlroce od našeho prvního setkání můžeme potkat. Bohužel jsem zde proto, abych vám připomněl některé vaše nesplněné sliby za toto půlroční období, které se vlastně týkají integrace autobusu na Ládví.

S panem radním MČ Prahy 8 Šaškem jste již v květnu oba písemně slibovali vypracování studií pro přezkoumání stavu životního prostředí na Ládví a Ďáblické. Proto se ptám, jaká měření hluku, prašnosti a emisí kdo realizoval a kde jsou případně k dispozici. Považujeme to za nutné podklady pro vyhodnocení této integrace.

Zároveň jste v odpovědi na webu Magistrátu uvedl, že studie ČVUT ohledně té vhodnosti byla vypracována týmem Katedry silničních staveb ČVUT a zaslána Magistrátu v řádném termínu. Nyní je připomínkována jednotlivými dopravními odbory, ROPIDem a Městskou částí Praha 8. Nás by zajímalo, proč nebyla studie této problematiky vypracována odborně nejbližší Fakultou dopravní, ale Fakultou silničních staveb, která s tím podle nás až úplně nesouvisí.

Další podnět. Proč nedáte přístup k této studii občanům, kvůli jejichž iniciativě vůbec tato studie vznikla. Zároveň jsme komunikovali i se starostou Prahy 8 panem Petrusem, který nám písemně uvedl, že z vaší strany nebylo předloženo této studii nám jako občanům umožněno. Proto by mě také zajímalo, proč se takto ze všech sil bráníte, abychom studii mohli jako jeden z důležitých aktérů této kauzy také připomínkovat. Vypadá to, že se nejedná o něco, co má pomoci k posouzení problematiky, ale že jsou to jenom nějaké politické sankce.

Z dalších věcí, které jste nám slíbil, a bohužel nejsou doteď splněny, je, že vyhodnocení provozu bude mít formu projednání s veřejností, kde budeme moci společně diskutovat nad podklady a závěry. Na projednání budou pozváni občané, vedení zainteresovaných pražských městských částí i zástupci Středočeského kraje a příslušných středočeských měst. A tak se ptám, kdy a kde se bude toto projednání konat. Prosil bych ideálně už o nějaké konkrétní datum, protože nám to bylo slibováno na listopad nebo konec roku, a je konec listopadu a zatím o ničem nevíme.

Zároveň by mě zajímalo, kdy budou tedy zveřejněny kompletní podklady včetně studie vypracované ČVUT k tomu, abychom se mohli na tuto diskusi připravit stejně jako vy a představitelé středočeských měst a obcí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se toho týká, myslím, že pan starosta vám to plně postoupit mohl. Je to za veřejné peníze, slouží to veřejnosti. Není to v režimu důvěrné, tajné. Poprosím vás, abyste teď šel nahoru teď ke mně, tady hned je sekretariát. Jděte za paní Němcovou, řekněte, že to chcete, bude vám to poskytnuto. Ostatně si o to napsal kolega z Pirátů – tuším, že to bylo panu Michálkovi zasláno. Mám e-mail, jak to bylo včera odesláno, takže vám ukážu velmi rád. (Hlasy mimo mikrofon.)

V tom případě to radši nechám udělat tedy jako přílohu. Omlouvám se za ten odkaz a vy si to vezměte přímo fyzicky tam, abyste to měl k dispozici.

Co se týká diskuse, víte, dneska jste možná sledoval tady tu politickou situaci, bohužel naši vizitku takovou, a já jsem čekal, co se stane dnes, abych případně schůzi svolal někdo, kdo bude – jak je. Ale myslím si, jak to dneska vidím, že není na co čekat. To znamená, bude to diskuse především odborná a ne politická. Zítra se dohodnu s kolegy z ROPIDu, že budou svolavatelé a bude to ještě v letošním roce.

Jestli tento formát vám vyhovuje, že to nebude o politice za Magistrát, ale spíš o té odborné stránce, tak se můžeme dohodnout, že to určitě proběhne – myslím, že 14 dní je dostatečný čas udělat si na to čas, takže zítra se dohodnu. Pan ředitel Tomčík z ROPIDu ostatně sedí tady, možná se dohodneme ještě dnes na nějakém datu a svolá se diskuse na území městské části, asi v tom samém sále, která byla na Ládví, ať se nemusí nikam daleko, a přizveme starosty z jiných městských částí.

Co se týká těch hlukových věcí, tak tam jsou samozřejmě nějaká veřejná data. Požádal jsem přesně o to, aby mi dodali všechno, co k tomu mají, protože jasně slyšeli, že má měření probíhat. Pakliže neprobíhala v dostatečném formátu, tak samozřejmě potom si musíme říct, zda ta data byla dostačující či ne. V případě, že nebyla, tak samozřejmě z toho musíme vyvodit nějaký jiný postup.

P. Brož: Díky za odpověď.

Nám. Dolínek: Kdyby vám to nechtěli nahoře dát, tak jim řekněte, že jsem to tady právě slíbil. Kolega z Pirátů to nemá u sebe, ale paní Němcová nahoře to bude mít. Děkuji.

Nyní pan Nechvátal ve věci Džbánu.

Antonín Nechvátal: Děkuji. Vážený pane náměstků, vážené Zastupitelstvo HMP, děkuji všem zastupitelům a zastupitelkám, kteří jsou zde přítomni a vyjadřují smutek nad tím, že ostatní jsou někde v kuloárech dlouhou dobu.

Obracím se na pana zastupitele Michala Haška, předsedu zastupitelského klubu ANO, a na celý zastupitelský klub ANO ve věci výstavby na Džbánu. V Praze 6 byl hnutím ANO do rady nominován Roman Mejstřík, který se posléze stal radním, který se před listopadem politicky i jinak angažoval. Má za sebou dvě insolvence a má vztah k hernímu průmyslu. Tento radní nám sděluje, že pan tehdejší radní města Prahy Hašek nám vzkazuje, abychom na Džbánu dovolili nějakou výstavbu a že následně bude možné to za 40 milionů koupit.

Ten názor můj i občanů Prahy 6, velké většiny, je, že na Džbánu by se nic zásadního stavět tedy nemělo a že pozemky by mělo kupovat město Praha a ne Praha 6. Mne by zajímal názor pana zastupitele Haška a žádám o vyjádření klubu ANO nejlépe usnesením k této věci, jaký tedy mají skutečný postoj k výstavbě na Džbánu a co tím sledují. Pokud vím, tak v programu bylo, že výstavbu na Džbánu nepodporují a ta vyjádření jsou rozporná. Takže bych požádal celý zastupitelský klub ANO, aby se k této věci vyjádřil, zda je to pravda a jaký mají současný postoj. To je vše. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel.

P. Hašek: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo. Dobrý den všem ostatním. Chtěl bych říct jednu věc. Poslouchal jsem to tady. Není to, že bych tu nebyl, ale byl jsem tamhle stranou, nechtěl jsem rušit. Ale trochu jsem z toho zmaten. Pokud vím, tak když se projednávala záležitost Džbán a záležitost, která vás asi zajímá, á la město, á la Praha 6 atd., tak si nejsem úplně jist, jestli jsme tam probírali záležitosti nějaké výstavby.

Přiznám se, že nevím, jestli si teď dostatečně možná rozumíme. Asi bych považoval za docela přínosné, abychom si případně sedli vzájemně a ten příběh si srovnali. Pokud vím, tak tam byl velký zájem ze strany Prahy 6, aby v podstatě záležitost kolem Džbánu se definitivně vyřešila, tak aby to nedopadlo neslavně jako s těmi pozemky tam kousek dál. Nechci teď nějak rozdmýčovat atmosféru.

Možná bych asi navrhoval, abychom si srovnali ty příběhy a řekli si co a jak, protože si opravdu nepamatuji, že bychom kdy konkrétně jednali nebo padlo slovo výstavba kolem Džbánu nebo stavění kolem Džbánu. To opravdu nevím. Možná tam padlo někdy, že ty šatny v rámci koupaliště, které tam jsou, tak jsou v docela desolátním stavu, je to špatné. Špatně to funguje atd., to víme, protože jsme se tam byli dokonce i fyzicky podívat. Tak možná jestli v souvislosti s nějakou rekonstrukcí nebo s něčím takovým. Ale že bychom tam někde kdy jednali, nebo jaksi měli záměr nebo prostě mluvili o tom, že by tam měly vyrůst nějaké stavby, to si fakt nepamatuji.

Antonín Nechvátal: Děkuji za odpověď. Rád se setkám, nicméně bych žádal o projednání klubem zastupitelským ANO a vyjádření formou usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní tedy pan Kuchta ve věci výtky v práci zastupitelské na pana Hodka, který to buď poslouchá u sebe v kanceláři, nebo to směřujte na mne, já to zvládnou.

A připraví se ještě jednou Jan Petr, který bude interpelovat ODS - máme zde dva zastupitele – ve věci Staré časy.

Štěpán Kuchta: Pan Hodek se mi velice pěkně omluvil, že tady nemůže být, takže není možno mu něco vytýkat. Dejme tomu, že to budu směřovat na pana Dolínka nebo ty, kteří chtějí slyšet.

Poslední dobou coby občan Prahy 1, který sleduje 40 let, co se na Praze 1 děje, tak jsem v kontaktu s mnoha jednotlivými občany, kteří se vždycky zoufale obracejí na úřad s něčím, a jestliže se tady děje něco, co by do budoucna – myslím – vůbec takhle v zastupitelstvech být. Mně přijde, že občané žádají zastupitele, hlásí jim, co se děje. Žádají nápravu, kterou úřad má ve své moci. A od zastupitelů je žádáno, aby zastupitelé, kteří se vyznají v zákonech, pracují se zákonem, navrhnou nová pravidla, tak aby ty zákony ohýbali. Ale přijde mi, že naopak občané jsou bombardováni hláškami v tom smyslu, že zákon je velice těžké ohýbat, nebo že vlastně zákony ohýbají ti zastupitelé. A teď už to všechno neustále stojí na mrtvém bodě a nedochází k žádným změnám.

Mně přijde, že je vaší prací zastupitelskou hrabat se a vyznat se v komplikovaných a řekl bych v dnešní době trochu rakovinových zákonech, které mnohdy už vůbec nezohledňují život obyčejných, jak já říkám, koncových uživatelů města. Lidé se stejně v zákonech často nevyznají. Ale lidé cítí a trpí, a to někdy v prostředí, ve kterém jsou nuceni žít. To je velice dekadentní - už jsem tady mnohokrát zmínil, v jakém směru. Anebo dokonce nemůžou už žít ve svých bytech, viz včera například nově jednou objevená občanka Prahy 1, která po devíti letech se mi svěřuje s tím, že se stěhuje a že už tady třeba dneska ani nebude proč. Ne proto, že by neměla problém v místě svého bydliště, ale protože prostě vy, lidé, zastupitelé tady v kvádrech – nepřipadá jí, že pro tu občanku chcete něco udělat, nebo pro desítky dalších.

Domnívám se také, že lidé potřebují s vámi komunikovat a cítit z vás něco jako selský rozum, moudrost, cit, srdečnost. To je to, čemu člověk může porozumět. Ale vy zabíjíte komunikaci s lidmi nějakými zákony, kterým nerozumí a kterými vysvětlujete, že není možné něco dělat. Přijde mi, že je to podobné, jako když muslim má v ruce korán, vypne rozum, cit, soudnost, všechno a jenom se řídí nějakou knihou, kterou si ještě nějakým svým způsobem vykládá a lže, že to tak Alláh myslí. Ale nám už také vládnou nějaké zákony, které vlastně už lidem někdy neslouží. Na Praze 1 bych třeba řekl – mnohý zákon slouží točení peněz, pokleslé zábavě, podnikatelům.

A nestačím už vám vysvětlit, proč si myslím, že je důležité, aby Praha 1 svou rezidentskou základnu měla.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bude tedy reagováno písemně.
Nyní Jan Petr interpeluje ODS.

Jan Petr: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážení zastupitelé, podruhé. Má interpelace směřuje ke klubu ODS, zejména k panu Humplíkovi jako předsedovi pražské ODS.

Vnímám jsem pozitivně snahu ODS o očištění se od všech těch kauz, které ji provázely v minulosti, a vnímám to, že ta snaha je leckdy úspěšná a jsem za to rád. Nicméně bych chtěl upozornit, že by se tedy měli zabývat nejenom situací na Magistrátu, ale i na městských částech. Uvedu vám příklad.

Městská část Praha 4, problematika hazardu. Rada MČ Prahy 4 má devět členů, čtyři Trojkoalice, dva ODS a tři z klubu Tučňák, dříve zvolení zastupitelé za hnutí ANO. Když se rozhodovalo o těch sedmi hernách, o kterých jsem tady předtím hovořil, tak výstup z bezpečnostního výboru zastupitelstva byl návrh deset heren nebo kasin nebo nula. Na radě padl návrh sedm kasin. Tento návrh podpořili čtyři členové rady za Trojkoalici, v tomto případě čistě za Zelené, a jeden člen rady za ODS. Další člen rady za ODS je dokonce předseda klubu zastupitelů, který pro to nehlasoval. To by nebylo nic divného v okamžiku, kdyby krátce po tomto rozhodnutí, a kdy víme, Trojkoalice tlačí směrem k hazardu, aby tam byla nějaká silnější regulace, nebo se snaží tlačit, tak kdyby následně tento radní v rámci rozdělování grantů nezískal pro svůj Sokol, kde dělá starostu Sokola, granty v řádu milionů korun, zatímco ostatní Sokolové na Praze 4 získali granty v řádu desítek tisíc korun.

Na toto jako upozornění na to, že nejenom magistrátní politika je zajímavá, ale i ta na městských částech, a abyste se tomu věnovali. Nechci tvrdit, že tady dochází k něčemu zvláštnímu, ale náhody se stávat určitě můžou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Přeje si pan zastupitel krátce zareagovat jménem klubu?

P. Humplík: Budu reagovat ne jménem klubu, ale jménem pražské ODS, jejímž jsem předsedou. Děkuji panu kolegovi Petrovi z TOP 09 za upozornění. V případě, že mi dá nějakou písemnou zprávu, tak na ni velmi rád odpovím, protože tyhle věci mě pochopitelně zajímají. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za vstřícnost pana předsedy.

Nyní jsem chtěl dát slovo panu zastupiteli Hrůzovi, ale pakliže mi odpustíte, že poruším jednací řád, máme tady kolegu, který ráno z objektivních důvodů nemohl předložit písemně požadavek na interpelaci. A zároveň ještě jsme nevyčerpali úplně čas pro občany, a kdybych nechal hlasovat, jestli může vystoupit, není nás dostatek v sále - ale není to na téma voda, ale odtahy. Tak jestli dovolíte, požádal bych, že nám pan Moravec krátce řekne, co má. Případně na to zareaguje potom písemně příslušný radní.

Prosím, pane kolego.

Ing. Aleš Moravec: Mnohokrát vám děkuji. Tentokrát to není vůbec někoho napadání, ale jenom ponížená prosba občanů Prahy 6.

Vážení občané, vážená paní primátorko, dovoluji si podat interpelaci na odstranění tvrdosti zákona 13/1997 za odtah vozidel při „Evropském dni bez aut“. Bylo to 110 aut, lidi to nevěděli a mají to zaplatit. Nevíme, který génius vymyslel, že v tyto dny 21. a 22. září se budou pořádat právě v Praze 6 na části Dejvické ulice. Občané Prahy 6 poškození touto miliardovou lumpárnou Blanky právě nyní jsou postiženi ještě novými desetitisíčovými průjezdy vozidel, tak jsou z toho v šoku a na mrtvici, nehledě k jejich rozčilení. A k tomu jim někdo zabere jen kousek Dejvické na pořádání jarmarku. V noci ve 3.00 jim odtahuje vozidla. Kdo to nevěděl nebo se to ani dozvědět nemohl, tak zaplat' za odtah 2 500. No, myslíme si, že to není fair a mělo by se to napravit. Kdo si chtěl udělat slávu, proč to neudělal na Pařížské ulici, aby dámy, co tam mají ty nádherné obchody, si užily taky odtahů a jiných radostí na jarmarku.

Takže si dovoluujeme za poškozené uvést několik důvodů, proč by se jim mělo navrhnout prominutí placení poplatku za odtah. Za prvé. Vozidla zaparkovaná za křižovatkou Dejvická – Čkalova nebylo vůbec třeba odtahovat a umisťovat tam značku. Celá akce „Evropské týdny mobility“ na Dejvické ulici pořádané 21. a 22. září končila na křižovatce Dejvická – Čkalova. Ostatní vozidla mohla zůstat, kde byla. Nebylo tedy nutné vozidla z této části Dejvické vůbec odtahovat.

Normálně jsou akce k vyklizení ulic dlouhodobě plánovány v Praze 6 a obyvatelé jsou o tom úklidu a odtazích informováni novinami radnice Šestka, což u této akce nebylo. Z tohoto důvodu byl pobyt na dovolené nepředvídatelný, jak je psáno v zákoně. Nehledě k tomu, že každý občan má právo na dovolenou jak ve vlasti, tak v cizině. A když netuší, že se chystá nějaká akce, je jeho dovolená nepředvídatelná. Jak potom může auto odstranit, když o zákazu zastavení nic neví? A důvod k prominutí pokuty je stejný jako u náhodně nepředvídatelné nemoci.

No a naposled dost hlavní důvod. Další důvodem je mail pana Jaroslava Macha, paní doktorky Kolínské, radní pro dopravu na Praze 6, který hlásá: Dovolená delší čas než týden je důvodem k prominutí pokuty za odtahování.

Žádám vás tedy, vážená paní primátorko, o prominutí placení pokut a děkuji za kladné vyřízení této interpelace a občané Prahy 6 vám také poděkují. Mnohokrát děkuji za poslech, a že jste mě to nechali říct. Děkujeme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Předám to panu Hadravovi. Je zde i pan ředitel Michalík a další ředitelé, tak se na to dnes podívají, co se s tím případně dá nebo nedá dělat, aby zkušeně poradili. Ale týden mobility – musím říct – měl na druhou stranu poměrně velký ohlas u místních škol, který byl hojně navštěvován. Takže si nemyslím, že ta akce byla úplně zbytečná.

A nyní již pan zastupitel Hrůza, který interpeluje mně ve věci emisí a především ve věci zveřejňování hodnot.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

P. Hrůza: Jednak si dovolím upozornit na to, že jsem dosud nedostal odpověď na interpelaci, kterou jsem vznesl 22. října 2015 ve věci podnětu k Ministerstvu kultury ČR, aby se dovolalo neplatnosti převodu pozemků u nádrže Džbán na firmu MALEPO. Čili na to upozorňuji. Nyní tedy k vlastní interpelaci.

Vážený pane náměstků, dne 22. října jsem se v rámci interpelací obrátil na vás se žádostí, aby byly veřejnosti poskytnuty všechny údaje zjištěné pro zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Mimo jiné jsem řekl, že považuji za naléhavé, aby informace o naměřených hodnotách imisí a hladině hluku, a to zejména extrémně zasažených lokalit Prahy 6, byly průběžně zveřejňovány na webu hl. města Prahy. Tam, kde byly po zprovoznění Blanky zjištěny údaje překračující normy, jsem žádal, aby bylo přistoupeno k měření dlouhodobému. Dosud se vám na webu TSK Praha podařilo publikovat informace o počtu pohybů vozidel jak v samotném tunelovém komplexu, tak na nejzatíženějších komunikacích v okolí tunelového komplexu Blanka, a za účelem porovnání jinde.

Občané se k těmto naměřeným údajům dostanou také přes web Prahy a příslušný odkaz. Tím to však prozatím bohužel skončilo. Údaje o zjištěných hodnotách imisí a hladinách hluku, a to zejména z extrémně zasažených lokalit Prahy 6 zatím zveřejněny nebyly vůbec. Neobdržel jsem je ani v odpovědi na moji interpelaci. Považuji to za hrubou politickou chybu.

Současně mám za to, že nečinností hlavního města Prahy došlo k porušení zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Žádám touto cestou o zjednání nápravy.

Dále vás, pane náměstků, žádám o upřesnění termínu dalších měření ovzduší v prostoru ulice Patočkova, kde pohyb vozidel po zprovoznění tunelového komplexu Blanka narostl skoro o 50 %, v absolutním vyjádření o bezmála 15 000 vozidel denně. V zájmu objektivnosti měření a zjištění kumulace všech negativních faktorů ovlivňujících stav ovzduší žádám, aby toto měření proběhlo v původním záměru v zimním období a nikoliv až na jaře. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. K tomu měření – jednak jsem vám posílal před pár dny odkaz na ten portál, co jste zmiňoval, zveřejnění intenzity dopravy. TSK jako takové nemá další informace z oblasti životního prostředí. To je zase na stránkách životního prostředí Magistrátu, ale to jsme vám psali. Co se týká konkrétní věci, o které mluvíte, tak všechny informace zveřejňujeme na www.tunelblanka/info. Měření ovzduší a hluku v okolí tunelového komplexu Blanka v současné době probíhá a vyhodnocováno bude komisí. Odbor statistických investic je ten, kdo dává povolení nebo pokyn ke zveřejnění, a bohužel mi řekli, že to chtějí udělat v lednu 2016. To se mi nelíbí, chci, aby to bylo dříve. Berte to tak, pane zastupiteli, že bychom se dohodli na nejbližším sezení té zkušební komise, které bude v příštích 14 dnech, kam byste byl přizván, abyste byl přímo na místě, a vlastně ty logické dotazy, které sem přinášíte i ze Zastupitelstva, a případně je uslyšíte i na Zastupitelstvu Prahy 6, že by tam přímo mohly být řešeny v té komisi, a případně vlastně projednány na místě. Jestli jsou nějaké technické problémy, proč to nelze zveřejnit, a zároveň abychom si pohlídali harmonogram dalšího měření.

Vím, že jedno měření na základě požadavku pana Jůna(?) a dalších jsme nyní chtěli na Veleslavíně. O to pan ředitel Pivec dokonce požádal, bylo mu to odmítnuto, takže nyní to píšu z pozice náměstků na odbor životního prostředí, aby učinili to měření, a v případě že nemají peníze, aby mi sdělili náklady, které já bych vzal z veřejných dopravních staveb, tak abychom ho mohli provést tam, kde to sdružení tam ve Vokovicích požaduje.

Takže moje nabídka je, že nejlépe bude vaše osobní účast na jednání té zkušební komise, pakliže byste s tím takhle souhlasil.

P. Hruža: Samozřejmě že s účastí, pokud budu pozván, souhlasím a rád budu přítomen a vznesu dotazy ve smyslu platného práva, proč to právo není naplněno.

Současně bych vás prosil, abyste se vyjádřili k termínu dalšího měření, protože stejně tak jako když budu na Dědině posuzovat otázku hluku, musím brát v úvahu letadla, stejně tak jako pohyb vozidel na Drnovské, případně na Evropské. A samozřejmě měření - se mi to tam promítá do výsledku měření, tak není možné dle mého soudu účelově oddělovat časem to objektivní zjištění, protože všichni víme, že v zimě dochází k zatížení daleko radikálněji jednak v důsledku smogových situací, a jednak v důsledku dalších faktorů, to je, že mimo zplodin z automobilů odcházejí zplodiny z topných systémů atd.

Nám. Dolínek: Já to chápu a to, o čem tady mluvíte, zazní na té komisi. Pouze bych zde uvedl, že nyní nějaká dílčí měření stále probíhají. Ale tam mají harmonogram, kdy byl ten bod 03 a po nějakém období, to by se probralo na té komisi. Následně bychom připravili na příští Zastupitelstvo - dal bych dneska v informačních zprávách v 11. Zastupitelstvu zprávu k faktickému právnímu stavu tunelového komplexu Blanka. Takže na 12. Zastupitelstvo bychom připravili informační tisk o všech věch věcech, které bychom probrali na té zkušební komisi, aby další zastupitelé se nemuseli účastnit toho jednání, ale my jim dáme informaci k dispozici. Děkuji.

Nyní máme interpelace Adama Zábranského na ředitele SVM Radka Svobodu ve věci nájemní smlouvy s KSČM za hubičku.

P. Zábranský: Díky za slovo. Ta interpelace směřuje na ředitele odboru, ale alternativně ji asi může odpovědět pan radní Hadrava, který má majetek na starosti. Týká se to nájmu – abych to uvedl, Praha vlastní mimo jiné dům na adrese Jungmannova 18, který spravuje Trade Centre Praha, což je městská firma. Je tam asi 15 nájemců a jedním z těch nájemců je OV KSČM Praha 1. Když se kouknu na tabulku s nájmy, která nám byla poskytnuta asi před půlrokem, tak jsem se tam dočetl, že komunisté platí nájemné za kancelář o rozloze 75 m² cenu 18 Kč za metr čtvereční na měsíc. Tedy celé nájemné za měsíc za tento kancelářský prostor činí asi 1 500 Kč. Když se koukneme na ostatní nájemce na stejné adrese, tak druhý nejnižší nájem je tam asi tak osmkrát nebo devětkrát vyšší za 125 Kč/m²/měsíc. Další už jsou potom dvě stovky, 300 korun atd., když vezmeme v potaz pouze obdobné prostory.

Tato smlouva je historická, je to smlouva z roku 1990 a už to proběhlo médií a vyjádřil se k tomu předseda OV KSČM Praha 1 Viktor Pázner, který k tomu říká: Taková smlouva existuje a je to pochopitelně smlouva, která je z roku 1990, a od té doby nebylo ze strany majitele požadováno navýšení nájemného.

Asi si už tady všichni uvědomili, že ta cena je extrémně nízká. Je to naprosto v rozporu, není to prostě tržní cena ani zdaleka. Tak se chci zeptat, proč tedy nebylo požadováno zvýšení nájemného a jak je vůbec možné, že taková smlouva pořád ještě existuje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Svoboda je přítomen? (Hlas: Já bych odpověděl – můžu?) Ne, interpelován je pan Svoboda. Ale je výsostně právo zastupitele interpelovat pana Svobodu. Prosím. Pan Zábranský může dostat prostor.

P. Zábranský: Na začátku jsem uvedl, že klidně může odpovědět příslušný radní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ale přesto bych byl rád, když je interpelován ředitel, aby byl aspoň tady přítomen.
Nyní prosím.

P. Hadrava: Může? Dobrý den. Určitě se na tu smlouvu podívám, s panem Svobodou to prodiskutujeme a dám vám vědět.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek, s technickou.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Můžeme tedy poprosit pana Svobodu, aby sem před nás přišel? Máme bod zasedání a je interpelován on. Je to zařazeno jako bod zasedání Zastupitelstva HMP. Každý ředitel odboru je povinen být přítomen na zasedání, k bodu zasedání Zastupitelstva HMP, který se ho týká. Bohužel je to někdy dlouhé, ale teď zrovna máme 13 hodin 18 minut. Jestli je pan ředitel omluven, tak prosím, aby byla přečtena jeho omluva, jinak prosím, aby před nás přišel a nějak to okomentoval. Je to naše právo. Je interpelován, je logické, aby na to odpověděl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já bych se spíš zeptal, zdali je přítomen pan Svoboda nebo jím pověřený úředník, který jej zastupuje v době jednání Zastupitelstva. Je zde někdo z odboru správy majetku?

Já bych tedy přerušil tu interpelaci. Poprosím paní ředitelku, aby napravila, co se stalo, a v interpelacích se k ní vrátíme.

Nyní bych prosil pana Profanta a jeho interpelaci. Počkáme, jestli se uráčí přijít někdo ze správy majetku. Prosím, Ondřeji.

P. Profant: Dobrý den. Mám také interpelaci z oblasti majetku. Tuto interpelaci jsem přednášel již minulý měsíc nebo minulé zasedání, ale bohužel pan radní byl mezitím odvolán, takže ji vznáším vlastně znovu, jelikož jsem na ni nedostal v mezičase odpověď, jinak bych se samozřejmě neptal znovu. Ale poprosím pana Hadravu teď o sjednání nápravy.

Ve stručnosti se jedná o to, že IPR vytvořil analýzu nakládání s nebytovým majetkem hlavního města Prahy, proběhlo to médií atd. My jsme se o tom kratě zmínili na výboru pro majetek. Bohužel ten nebyl již teď znovu svolán a já bych docela rád slyšel nějaké vyjádření Prahy, takže ať už pana radního, nebo odboru, a ideálně zveřejnění analýzy, popřípadě třeba s komentářem odboru, který ji rozporoval. Prostě oficiální stanovisko. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Hadrava?

P. Hadrava: Dobře. Já to s odborem dám dohromady, s panem Svobodou. Podíváme se na tu analýzu a odpovíme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce zareagovat kolega? Nechce zareagovat.
Nyní Jakub Michálek na paní ředitelku, která urputně shání SVM. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se tedy ještě úplně nevzpamatoval z toho, že úředníci, kteří jsou tady placeni, aby tady byli, tak tady nejsou. To je naprosto neuvěřitelné. Vůbec nechápu, jak může úřad tímhle stylem fungovat. My tady někoho interpelujeme, zastupitelé se scházejí jednou za měsíc, a aby se ještě doprošovali, aby úředníci přišli. Když tak na to může odpovědět paní ředitelka, jestli o tom něco ví, že komunisti, naši kolegové tady provozují nájem za desetinovou částku. To budu velice rád.

Ale abych se dostal ke své interpelaci, protože čas není úplně neomezený.

10. 8. jsem podal žádost, ve které jsem poprosil o poskytnutí oznámení podle Etického kodexu zastupitele Pavla Béma a Petra Hulinského, které má mít hl. město Praha k dispozici podle Etického kodexu Zastupitelstva, které bylo schváleno. Následně jsem dostal po tom, co to Magistrát nevyřídil a bylo mu to přikázáno Ministerstvem vnitra, aby moji žádost vyřídil, a po tom, co jsem to urgoval, tak jsem dostal 11. listopadu odpověď hl. města Prahy, ve které uvádí, že etické kodexy pana Hulinského a pana Béma nemá k dispozici. To znamená oznámení podle etického kodexu, které my tady jako zastupitelé vyplňujeme každý měsíc, tak zřejmě se někde ztratily. To jako základní nástroj transparency, který má fungovat nad tím, že si zastupitelé během volebního období nenakradou, tak u těch, u kterých by možná takové podezření mohlo být, tak ty etické kodexy neexistují. A neexistují ani skartační protokoly, které mají být podle zákona o archivnictví.

Takže bych velice rád slyšel od paní ředitelky – a neptám se jí kvůli tomu, že by za to mohla ona, prosím, jenom aby bylo jasno, ptám se jí kvůli tomu, že ona je tady vlastně jediným pevným bodem v tomto úřadě, který zde má kontinuitu a nemůže být odvolána na zasedání Zastupitelstva ze dne na den, a nějakým způsobem by právě měla pečovat o to, aby dokumenty byly archivovány v souladu se spisovým a skartačním řádem, který zavazuje celý úřad, a aby neoprávněně nemizely. Protože samozřejmě to může mít i vážný dopad na uplatňování nároku hlavního města Prahy v různých soudních sporech a má to i značný dopad na strategii hl. města Prahy boje proti korupci, na transparentní vystupování.

Pokud my tady sepisujeme nějaké etické kodexy jako zastupitelé, aby to šlo někam do koše nebo aby se to někde ztratilo, tak to samozřejmě je naprosto nehorázné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo, opět bych připomněl, co jsem navrhol na Radě města – že elektronizace tohoto dokumentu by vedla k tomu, že bychom ho třeba měli trvale všichni k dispozici.

Poprosím paní ředitelku.

JUDr. Martina Děvřová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Já bych k tomu vedla jednak, že ty materiály byly předány kontrolnímu výboru. To není součást Magistrátu, ale je to samostatný orgán, poradní orgán Zastupitelstva HMP. To znamená, že tedy jako úřad jsme bohužel s tím nebyli schopni nic dělat, jestliže to bylo předáno kontrolnímu výboru, jak doufám. A snažíme se, aby byly nastaveny mechanismy tak, aby se to příště nestalo.

Jenom bych chtěla poznámku k té předchozí interpelaci na pana ředitele Svobodu, který sedí vedle mne, a byl vedle v zákulisí. Podle jednacího řádu čl. 27 odst. 1 můžete interpelovat ředitele Magistrátu, nikoliv ředitele jednotlivých odborů. A já tady sedím celou dobu, takže ta interpelace měla být směřována na mne, nikoliv na pana ředitele Svobodu.

Nám. Dolínek: Protože jsou Piráti známí puristi jednacího řádu, tak jsem myslel, že znají své pravomoci. Nicméně pan ředitel sem přišel, tak nyní abychom to udělali postupně.

Za prvé. Má pan kolega Michálek doptávku v rámci této interpelace?

P. Michálek: Ano, mám samozřejmě doptávku, to je jasné. Tady jsem upozornil na velice závažný problém a ptám se, kdo to bude vyšetřovat, protože paní ředitelka vydala nařízením spisový a skartační řád, který zavazuje všechny osoby. Kontrolní výbor samozřejmě má odborný aparát, který má za úkol dbát nad tím, aby se archivovaly písemnosti. Jsou tam úředníci, kteří mají toto přímo v popisu práce, pracují s těmi etickými kodexy. A nepochybně došlo k velice závažnému porušení zákona o archivnictví.

Čili se ptám, kdo tuto věc bude vyšetřovat a kdo nám podá zprávu o tom, co se s etickými kodexy pana Béma a pana Hulínského stalo.

Co se týče přítomnosti, tak máte pravdu, že interpelovat můžeme jenom ředitelku Magistrátu. Nicméně to nic nemění na tom, že máme právo vyzvat předsedající, nebo na návrh člena Zastupitelstva má právo vyzvat ředitele odboru k tomu, aby doplnil svoje vyjádření, a ten ředitel odboru je povinen zde být přítomen. To je zase v jiném článku.

Nám. Dolínek: Takže tzv. formule „prostřednictvím pana předsedajícího“ žádám o odpověď ředitele odboru.

P. Svoboda: Požádal bych paní ředitelku, ať odpoví na první část dotazu.

JUDr. Martina Děvřová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Bude to prověřovat s tím, že je to možné porušení spisového a skartačního řádu a zákona o archivnictví, tak odbor archivu hl. města Prahy a zprávu dostanete ode mne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bude pan zastupitel Ferjenčík interpelovat mne za mé pochybení v informacích. Během toho poprosím, aby pan ředitel seznámil paní ředitelku ve věci té interpelace, abychom mohli dokončit tu, co máme od pana Zábranského nedořešenou.

Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám vlastně podobný problém jako pan Hruža.

22. října tuším, nebo kdy bylo říjnové Zastupitelstvo, jsem vás interpeloval ohledně inzerce v deníku Metro, kde jste na základě smlouvy mezi Dopravním podnikem a společností, která vydává Metro, abych věděl, na základě čeho to bylo a jaké možnosti mají jiní zastupitelé a jiné politické strany, aby mohly prezentovat své názory v tom deníku. Dosud jsem nedostal smlouvu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych pana ředitele Ďuriše, který je přítomen, zda by sem mohl přijít a krátce to objasnit, s tím že slyšel dnes osobně to, co bylo dobré v řádu hodin, asi do zítřejšího odpoledne, panu zastupiteli písemně doplnit. Není to standardní vztah Praha a příspěvková organizace, a je to akciová, ale chovejme se teď, prosím, tak, jako by to bylo v tomto režimu. Poprosím, smluvní vztah a detaily byste zaslali písemně do zítřejšího odpoledne panu zastupiteli. Děkuji.

Ing. Jaroslav Ďuriš – generální ředitel Dopravního podniku HMP, a.s.: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, ta smlouva už je připravena k distribuci, bude předána během několika dnů, troufám si, říct, že ještě tento týden.

Nám. Dolínek: Dobře. Případně bych požádal, že pan kolega Ferjenčík, když si dneska sepíše dotaz přímo na pana ředitele Ďuriše, teď si dejte e-mail, tak ty body budou odpovězeny panu Ferjenčíkovi v rozsahu této interpelace. Prosím, pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Doplním to. Všechny mé dotazy jsou v interpelaci, která je v zápisu z 22. října. Tam je, jakou smlouvu jsem chtěl, napsané.

Nám. Dolínek: Dobře. Udělám to ta, že to nechám u sebe vyjmout, zašlu panu řediteli a zítra bude obratem mně i vám odpovězeno, abychom to sprovodili ze světa. Omlouvám se, pokud nebylo úplně odpovězeno na vše, co jste čekali. Děkuji panu řediteli za vzornou účast na zastupitelstvu. A nyní požádám paní ředitelku, zda chce odpovědět ona, nebo zda dá prostor pro pana ředitele. Prosím, pan ředitel. Mikrofon paní ředitelky poprosím.

P. Svoboda: Byli jsme dotázáni, myslím, že podle zákona 106, nebo jako s ohledem na právo zastupitele, požádat o informaci, tak na to jsme klubu zastupitelů Pirátů odpovídali, s tím, že v tomto případě se jedná o nemovitost, která je smlouvou o obchodním využití a správě předána do správy naší stoprocentní akciové společnosti TCP, s tím že tato společnost má veškeré oprávnění uzavírat, případně nějakým způsobem nakládat s majetkem hl. m. Prahy. Já tu informaci, která tady v tuto chvíli zaznívá, ještě dále prověřím, a odpovíme písemně.

Nám. Dolínek: Prosím o reakci pana zastupitele.

P. Zábranský: Vzhledem k tomu, že to nemá pan ředitel úřadu, tak bych se možná jenom zeptal, jestli tady je někdo z TCP, který by mi mohl odpovědět na mé informace, a jinak si tedy počkám na písemnou odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chcete vystoupení někoho z TCP, zda je zde přítomen? Myslím si, že pan ředitel nemá povinnost z jednacího řádu, protože to je akciová společnost, mít svoji přítomnost na tomto jednání. Je to u příspěvkových organizací, a to naštěstí ne u všech, jestli se nepletu, protože všechny ředitele škol bychom zde asi nezvládli. Beru to tak, že pana ředitele kontaktuji, aby připravili odpověď v co nejkratším čase.

Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny interpelace. Nyní bych konstatoval, že 11. Zastupitelstvo hl. m. Prahy je tímto přerušeno do 15.30 hodin, a požádám vás, abyste se ve 14.00 hodin zde sešli na pokračování 10. Zastupitelstva hl. m. Prahy, kde nám probíhá bod Jednací řád zastupitelstva, a jsme ve fázi ukončené diskuse v tomto bodu, takže jsou možné pouze buď procedurální návrhy, nebo hlasování. Děkuji.

(Jednání 11. ZHMP přerušeno od 13.31 do 14.30 hodin.)

Nám. Dolínek: Pokračujeme v 11. Zastupitelstvu s tím, že paní primátorka všechny potřebné zahajovací formule přednesla. Omluvení kolegové zastupitelé, kteří byli krátkodobě omluveni, jsou přítomni. Stále je omluven pan Doležal z TOP 09 ze zdravotních důvodů z jednání tohoto Zastupitelstva.

V tuto chvíli máme zde tedy vyřešené dva body, to jsou pevně zařazené body interpelace.

Nyní tedy máme před sebou bod schválení programu jednání Zastupitelstva HMP. Máte před sebou jednotlivé body a požádal bych kolegy z Rady, zda chtějí některé body zdůvodnit nebo ne.

Já rovnou vysvětlím zařazení bodu 38 ČKD Praha DIZ. Zařazení tohoto bodu podléhá tomu, že měl jsem usnesením Rady HMP uloženo, že po skončení smírčího jednání s ČKD DIZ mám informovat Zastupitelstvo, které má projednat výsledky tohoto jednání. Máte ten tisk tedy před sebou. Doufám, že za dnešní den máte čas ho prostudovat, není tak objemný. A asi poměrně jasně sděluje, co je předmětem sporu, a jak se město hodlá k tomu přizpůsobit.

Prvním přihlášeným je pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych zařadit jako poslední bod programu ústní projednání bodu „Praha – hlavní město evropského sportu 2016“.

Nám. Dolínek: Děkuji. To znamená, pro předsedu návrhové komise by to bylo, že bod číslo 39 bude ústní projednání projektu „Praha – město sportu 2016“. Děkuji.

Nyní paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Dobrý den. Chtěla bych stáhnout tisk Z - 3920. Je to bod 14.

Nám. Dolínek: Bod 14. Děkuji.

Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

Prosím, Jana Plamínková.

P. Plamínková: Omlouvám se, není to bod 14, ale bod 27.

Nám. Dolínek: Děkuji. Oprava – bod 27. Omlouvám se, kolega Ferjenčík tedy nyní.

P. Ferjenčík: Za prvé mám návrh, aby tisk k informaci číslo Z - 3899 byl projednán jako řádný bod programu jako poslední.

Pak jsem se chtěl zeptat radní Plamínkové, zda předkládá nějaký tisk k Veolii, jestli se to někde skrývá, já jsem to minul, anebo to odložila. Protože slibovala, že na tomto Zastupitelstvu bude předložený.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji přeřadit tisk Z - 3959 ke zprávě o výsledku kontroly atd. – přeřadit z části „K informaci“ bod 8, kde je nyní zařazen, nově před bod číslo 3 programu jednání.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Poprosila bych, aby se zařadil bod Z - 3905 o hazardu jako bod číslo 3, jako poslední bod, který bude předkládat primátorka. Takže bod hazard – číslo 3. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Ještě jsem zapomněl to odůvodnit, protože my jsme na kontrolním výboru projednávali zprávu podle zákona o hl. městě Praze, o provedení kontroly ve věci poskytování informací, kterou jsem prováděl já z pověření kontrolního výboru, a podle zákona o hl. městě Praze má o tom být informováno Zastupitelstvo HMP – nebo ne informováno, má být předloženo Zastupitelstvu HMP. Rada HMP to zařadila pouze k informaci a já si myslím, že by bylo dobré, kdybychom to aspoň stručně mohli probrat.

To je k zařazení tohoto návrhu.

Ještě bych chtěl zařadit jeden bod, a to k ekonomickému systému HMP nebo k informačnímu systému pro ekonomiku hl. města Prahy, a to za bod 2, tzn. k bodům paní primátorky. Je to z toho důvodu, že dnes jsem zjistil, že Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost hl. města Prahy ve věci uložení pokuty ve výši pět milionů korun, tak aby Zastupitelstvo k tomu dostalo nějaké informace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní poprosím paní primátorku, zda by převzala řízení a poprosím ji, aby mi udělila slovo. Děkuji moc.

Prim. Krnáčová: Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mám návrh k programu, a to v případě, že by byl schválen návrh paní kolegyně Udženija, tzn. předřazení hazardu, aby body programu číslo 3, 4, 5, 6 a 16 byly předřazeny před tento bod. Je to poměrně jednoduché. Bod číslo 16 rozděluje 88 milionů městským částem na školy a školky a bod číslo 3 dává peníze na speciální pedagogy, takže opět je to pro městské části a školství. Následně body 4, 5, 6 jsou investiční prostředky pro městské části, aby mohly být zřízeny zubní ordinace pro bezdomovce, azylový dům pro ženy na Praze 1 a azylový dům pro chronicky nemocné a na doléčení po návratu z nemocnic na Praze 5.

Prosím z těchto školsko-sociálních důvodů, protože v případě, že by byl bod hazard předřazen na začátek jednání, tak aby tyto body 3, 4, 5, 6 a 16, to je bod kolegyně Kislingerové, byly předřazeny. Děkuji za vaše pochopení a případnou vstřícnost.

Děkuji. Nyní další přihlášená paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla bych odpovědět panu Ferjenčíkovi. Nezařadila jsem sem PVK a Veolii, protože ta jednání se teprve rozebíhají a více toho budu vědět až tak za 14 dní, protože jedno jednání je zítra a další potom v pondělí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto ukončuji diskusi k tomuto bodu.

Poprosím, že bychom dali minutku – ne pauzu, ale minutku – panu kolegovi Procházce za účelem sumarizace návrhů.

(Krátké přerušení.)

Nám. Dolínek: Předseda návrhového výboru signalizuje připravenost. Prosím, aby nás předseda návrhového výboru provedl jednotlivými body. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Začal bych prvním návrhem, který nám dala paní poslankyně Udženija. Jedná se o přeřazení bodu 37, tzn. číslo Z - 3905, jako bod číslo 3.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 2. Návrh byl schválen.

Další prosím.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Dolínka. Návrh zní: předřadit body 3, 4, 5, 6 a 16 před bod týkající s hazardu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 60 Proti: 1 Zdr. 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michálka. Jedná se o tisk 3959 ke zprávě o výsledku kontroly – přeřadit z informací bod 8 nově před bod 3 programu.

Nám. Dolínek: Dobrá. To znamená, byl by to bod dva lomeno něco bod programu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 9 Proti: 3 Zdr. 50. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh opět pana zastupitele Michálka. Jedná se o bod týkající se ekonomického informačního systému hl. města Prahy, a pokud je uložené ÚOHS ve výši 5 milionů korun. Návrh zařadit jako bod číslo 3.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? pro: 13 Proti: 0 Zdr. 48. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka. Jedná se o pozměňovací návrh – z informací bod 3899, návrh zní zařadit jako poslední.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 13 Proti: 0 Zdr. 48. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Grabein Procházka: Předposledním návrhem je návrh paní zastupitelky Plamínkové. Jedná se o návrh na stažení bodu číslo 27.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 11. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Grabein Procházka: Posledním návrhem je návrh pana zastupitele Wolfa. Jedná se o návrh na ústní projednání bodu „Praha – hlavní město sportu 2016“. Zařadit na konec.

Nám. Dolínek: Takže jako předposlední bod jednání před změny ve výborech. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 1 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Je to vše, pane předsedo? (Ano.)

Nechal bych tedy hlasovat o návrhu programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 57 Proti: 0 Zdr. 5. Děkuji. Návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Technická? Kdo měl technickou? Omlouvám se – paní Udženija.

P. Udženija: Já mám technickou. Poprosila bych za klub ODS 20 minut přestávky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak 20 minut přestávky.

(Přerušeno do 15.14 hodin.)

Nám. Dolínek: My jsme s panem Maříkem dali dohromady program a máte ho podle mě i možná již před sebou aktualizované, abychom se v tom orientovali, takže prvním bodem je bod paní primátorky

1

Tisk Z - 3755

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Nám. Dolínek: Prosím o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Dobrý den ještě jednou. Dámy a pánové, zastupitelstvu předkládám tisk, kterým je navrženo k volbě osm přísedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh dne 9. 9. 2015 projednal výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP, který je dle usnesení ZHMP č. 5/1 ze dne 26. 3. 2015 navrhováním kandidátů do této funkce pověřen. Po prostudování podkladů a následné diskusi výbor navrhl z řad zájemců tři nové kandidáty do této funkce a 5 přísedících, kterým končí funkční období dne 14. 12. 2015. Rada HMP předkládaný návrh projednala dne 27. 10. 2015 a s volbou všech osmi navržených kandidátů vyslovila souhlas. V navrženém usnesení k tisku Z-3755 proto ZHMP volí 8 přísedících v usnesení jmenovitě uvedených. Jsou to tito přísedící, bez titulů: Tomáš Boháček, Lucie Srpnová, Marek Jan Alexander Vavříčka, Michal Biskup, Filip Dostál, Jiří Hejný, Alena Krejčí a Marie Soukupová.

Nám. Dolínek: Děkuji a otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se hlásil ještě před tím, než byl zahájen tento bod, ale jenom jsem chtěla apelovat na kolegy z TOP 09 a ODS, aby nedělali ustavičné pauzy, a pokud je hodlají dělat, ať třeba řeknou, bude dvě hodiny pauza a ne, že se po 20 minutách tady z toho dělá naprostý holubník. Fakt bych apeloval na vás, aby my, kteří to tady nechceme blokovat, jsme se to dozvěděli včas a mohli jsme se podle toho zařídit a necítili jsme se, že to tady akorát směřuje k tomu, že skončíme ve tři ráno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 0. Prosím další tisk.

Prim. Krnáčová: Předkládám další tisk

2

Tisk Z - 3897

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze vstupného

Prim. Krnáčová: Není to hazard ještě. ZHMP je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku ze vstupného. Místní poplatek ze vstupného je na území HMP vybírán na základě zákona 565/1990 Sb., o místních poplatcích, a obecně závazné vyhlášky č. 10/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze vstupného. Poplatek se vybírá ze vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce. Sazba poplatku činí podle zákona o místních poplatcích až 20 % z úhrnné částky vybraného vstupného. V souladu se zákonem o místních poplatcích jsou konkrétní sazby pro jednotlivé druhy akcí stanoveny vyhláškou. Sazby poplatků uvedené v obecné části vyhlášky se uplatní pouze v případě, že v příloze vyhlášky není stanoveno jinak.

Od účinnosti vyhlášky v roce 2012 byly průběžně doručovány požadavky některých MČ na změny v souvislosti s vybíráním poplatků. Tyto změny vyžadují úpravu platné vyhlášky, a proto je navrhována její novelizace. Změny se týkají převážně přílohy vyhlášky, tedy zvláštních sazeb u jednotlivých MČ. Kromě změn v příloze je součástí návrhu i změna v obecné části vyhlášky, konkrétně v § 7, která je čistě formálního charakteru a pouze upřesňuje text vyhlášky.

K novele vyhlášky proběhlo řádné připomínkové řízení. Návrhům městských částí se doporučuje vyhovět, vyjma návrhů, jež jsou uvedeny v důvodové zprávě včetně podrobného zdůvodnění, proč se navrhuje požadavkům nevyhovět.

S ohledem na potřebu snadné orientace občanů v přílohách vyhlášky a dosavadní praxi, obsahuje novela vyhlášky úplné nové znění přílohy. Účinnost vyhlášky se navrhuje od 1. 1. 2016.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl k věci podotknout následující. Tato vyhláška vzhledem k tomu, že se týká vstupného najmě u kulturních akcí, byla samozřejmě předmětem jednání výboru pro kulturu a tam jsme narazili na jeden problém, který v sobě nese, alespoň u některých městských částí. Totiž, tady se praví, a je to u Prahy 6, u Prahy 9 a u Prahy 12, pokud jsem některou další nepřehlédl, že totiž poplatek se nevybírání ze vstupného na akce, na které MČ nebo HMP poskytuje finanční prostředky. Způsoby, jak HMP poskytuje finanční prostředky, jsou v podstatě dva. Buď jsou to granty, na to máme grantovou komisi, anebo je to partnerství, o kterém rozhoduje výbor pro kulturu. Tato formulace umožňuje organizátorům akcí v podstatě spekulovat. Když si totiž řeknou o minimalistický příspěvek v oblasti partnerství, pár tisíc korun, tak je vysoce pravděpodobné, že to výbor schválí, protože výbor je rád, že za tak malé peníze se vypořádá s konkrétní akcí.

Nicméně tím vznikne sám fakt, že je to spolufinancováno z HMP, a vlastně skutečnost, že třeba dostanou tisícovku peněz od Prahy, jim umožňuje neodvést poplatky v dimenzi set tisíc korun. Čili já si myslím, že tato formulace konkrétně u těchto tří MČ je nešikovná, nevhodná, pravděpodobně by bylo asi lépe to formulovat tak, že poplatek se nevybírání ze vstupného na akce, na které MČ nebo HMP poskytlo grant, protože granty mají o mnoho pevnější řád, a tedy navrhuji to, co jsem právě popsal ústně, jako změnu příslušné vyhlášky, a teď se to rychle pokusím ještě sepsat písemně a dát to návrhové komisi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Možná vás, kolegové a kolegyně, překvapím, ale já s tím, co bylo řečeno, hluboce souhlasím s tím, co řekl kolega Novotný. Řeknu vám příklad. Na Praze 6 na Vypichu před volbami vystupovala skupina Kabát. Praha 6 se toho chopila, tehdy tam vládla ODS a vyřešila si to po svém. Přispěla tisíc korun, na základě toho se nevybíralo. Částka, která se mohla vybrat, si každý spočítá, protože tam bylo, já nevím, 40 tisíc diváků a v podstatě je to technikálie, kterou lze konati způsobem, který vyvolává celou řadu vážných pochybností. V tomto případě poté samozřejmě ta pláň utrpěla a po jednání s produkcí si to skupina Kabát zajistila a Vypich dali do pořádku, nicméně jaksi MČ přišla o inkaso z poplatků. Čili to je konkrétní příklad. Navíc to může mít i politické souvislosti, zejména když je to, řeknu příklad, před volbami. Takže s tím, co zde bylo řečeno, souhlasím.

Navíc mám tak trochu problém i s, bych řekl, rozmanitostí přístupů, i když samozřejmě chápu, že jsou MČ malé a velké, mohou mít odlišné přístupy, nicméně technika legislativní by jaksi velela spíše k tomu, aby se parametry nějakým způsobem pokud možno ujednotily, a tím vůbec neříkám, že by tam nemohly být mezi MČ odlišnosti, nicméně ten přístup vytváří tak rozmanitý stav, že si myslím, že to dobře není. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ještě pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Protože to tady zoufale píšu a snažím se to zformulovat a protože pan Hrůza, když se pustí do mluvení, tak mluví hezky a dlouho, já bych ho poprosil, jestli by to ještě chvíli mohl popisovat (pobavení), abych já to mohl dopsat.

Prim. Krnáčová: Můžu ještě do toho zasáhnout?

Nám. Dolínek: To znamená, že se hlásíš do diskuse teď? (Ano.) To je v pořádku. Prosím.

Prim. Krnáčová: Já to chci uvést na pravou míru, že to, co čteme u Prahy 6 například, tak to si Praha 6 žádala samostatně, to znamená, my jsme vyšli vstříc MČ a jejich požadavkům, takže to není tak, že bychom si to vymysleli my. Takže z toho důvodu si myslím, že respektujeme to, co je požadováno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Ten problém je právě v tom přístupu, a proto se shodujeme tady s kolegou Novotným, byť mezi námi je velmi hluboký příkop v mnoha směrech, ale na tom se shodujeme, protože to je velmi svérázná situace. My vlastně připouštíme postupy, kdy já jsem tady konkrétní věci popsal, tj. to určitě dobře není. To, že to Praha 6 navrhuje, tomu rozumím. Já jsem sice současně zastupitel Prahy 6, nicméně na kontrolním výboru jsem poukazoval na nevybrání v řádech milionů, protože tam nešlo jenom o poplatky ze vstupného, ale tam šlo i o zábor pozemků, a argument byl jediný: vždyť jsme se spoluúčastnili MČ, protože rada MČ, nikoliv zastupitelstvo, rada rozhodla o příspěvku tisíc korun, což je samozřejmě podle mého těžce nesystémové. Formálně podle mého soudu to bylo obejití zákona a já si myslím, že takový postup je špatný.

Nám. Dolínek: Pan Kubišta.

P. Kubišta: Já nejsem zastupitel žádné MČ, ale jsem lehce zmaten, protože na ne minulém tuším stále na tomto zastupitelstvu se bojovalo o zvýšení poplatků a zvýšení příjmů jednotlivých MČ, a z tohoto návrhu, tak jak je postaven, se některé MČ v zásadě dobrovolně svých příjmů zbavují. A přiznám se, že tomu úplně bez ironie nerozumím. Kde je vlastně ta potíž?

Nám. Dolínek: Paní Kaplický Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Já se omlouvám. Tím, že jsme to probírali ve výboru, tak s panem Novotným i s panem Hrůzou musím souhlasit, že se to dá vlastně zneužít. V momentě, kdy podpoříte jednou korunou nějakou akci, tak v tu chvíli může přijít MČ o spoustu peněz. A zase zároveň touto vyhláškou, pokud tu akci nepodpoříte ani korunou, tak zase, ačkoliv byste chtěli odpustit ten o poplatek, tak to také nelze, takže je třeba toto vzít v potaz. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Novotný.

P. Novotný: Já jsem se tedy dobral k písemné podobě, která snad je logická, projednatelná a hlasovatelná, jak doufám. A totiž. Já navrhuji změnu přílohy č. 1, to je ta vyhláška samotná, a to konkrétně u MČ Praha 6, Praha 9 a Praha 12, a to tak, že první věta textu u té které MČ bude znít následujícím způsobem: Poplatek se nevybírání ze vstupného na akce, na které MČ nebo HMP poskytuje grant.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám za to, že je problematické to, že stávající návrh vyhlášky umožňuje předstírat, že se hlasuje o podpoře v řádech tisíců, a ve skutečnosti jsou to statisíce. Na druhou stranu si myslím, že úplně stejně v pořádku by bylo, aby městské části to měly právo odpustit, ale ne tímhle procesem, který zastírá realitu. Já bych uvítal spíš tam dát něco ve stylu, že to smějí odpustit, pokud se usnesou na odpuštění toho poplatku a ne, že je to automaticky odpuštěno, když je to má podporu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom, jak to prostě vypadá v praxi. V praxi, pokud tento institut tam není zakotven, tak to odpustit nejde. To znamená, nemůžeme to odpustit. Pozměňovací návrh pana zastupitele Novotného, bojím se, že vlastně nic neřeší a ještě bude méně pružný. A teď skutečně podle mě je potřeba mít v zastupitelstvu, v rady důvěru, protože granty jsou vypisovány třeba jednou ročně, ale mohou být akce, které jsou skutečně třeba velmi drobného charakteru – nějací sousedé se sejdou a chtějí část náměstí využít na nějaký piknik, a MČ, když jim dá korunu, tak jim odpustí zábor. Ale pokud to tam nebude včleněno a bude to jenom na základě grantů, tak samozřejmě takovýchle akce se nikdy konat nebudou, protože oni se nepřihlásí do grantové výzvy. A já teď skutečně nehájím nějaké milionové koncerty, to vůbec ne, ale je potřeba mít v MČ důvěru. A průhlednost tím nezajistíme, protože grantový systém bude zaplevelen korunovými žádostmi, kde stejně nebude jasné, kolik se jim tedy odpustí, protože ještě nebudou žádosti o ty zábory. Obávám se, že tento návrh ve skutečnosti nic neřeší, a doporučoval bych to přijmout, tak jak si to MČ přejí a třeba potom zohlednit, jak se k tomu rozpočtu chovaly, kolik peněz na co odpouštěly, a to třeba zohlednit při financování kulturních akcí na jejich území ze strany HMP.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Pan starosta Čížinský teď trochu spojil dvě vyhlášky o dvou poplatech dohromady. My projednáváme poplatek z výběru vstupného, jestli se nemýlím, pan starosta to spojil s vyhláškou o zvláštním užívání veřejné komunikace nebo veřejného prostranství, ale v podstatě má pravdu. Paralela je stejná, je tam stejný princip a i ve vyhlášce o místním poplatku ze zvláštního užívání je tato klausule, to znamená, je pravda, pokud hlavní město nebo MČ přispěje jakoukoliv nekvantifikovanou částkou, tak poplatek se odpouští. Je to problém. Dokonce si myslím, že u toho zvláštního užívání je to daleko regulovatelnější, pane starosto, tam si to opravdu MČ mohou rozhodnout, ale u vyhlášky, kterou projednáváme a ke které se chci vrátit, to do jisté míry problém může být. Na druhou stranu není žádný problém, si myslím, aby s vědomím toho, že toto může nastat nebo automaticky nastává, byly projednávány jak granty, tak příslušná partnerství a přidělená částka. To se v tom dá zakalkulovat, s tím se teoreticky dá počítat, že v takové chvíli MČ se o toto připravuje.

Nějaký konsensuální lék v této chvíli si neumím představit. Je pravda, že kdysi existoval, tedy speciálně v zákoně, o kterém mluví pan starosta, dvouřádkový paragraf, který umožňoval městu nebo MČ navrhnout snížení, zúžení či dokonce odpuštění tohoto místního poplatku. Existovalo to. Naštěstí, musím říct, už toto není. Je to samozřejmě sice neflexibilní záležitost, ale budilo to různé nepředložené vášně a spekulace. Takže z tohoto pohledu je lepší, že tuto normu stanovíme dnes tady, a od té doby platí, dokud ji tady dnes nebo příště zase nezměníme. Myslím si, že to tak je správně, jako je to i třeba v jiných daňových a jiných sazbách.

Úplně nemám na to lék. Jediné, co mě napadá v tuhle chvíli, je, že jak výbor nebo příslušné instituce, posléze rada nebo zastupitelstvo v případě větších grantů mohou jaksi už jednat s vědomím toho, že zároveň připravují potenciálně MČ, která je příjemcem toho poplatku, o jakousi částku. Souhlasím s panem starostou v tom, že velmi těžko se rozlišuje sousedské setkání a 40tisícový koncert. To je velký problém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne. Musím říct, že v zásadě podporuji to, co tady říkal pan kolega Novotný, nicméně pan starosta nebo kolega Čížinský mi tady jaksi do hlavy vsadil myšlenku a já si myslím, já jsem to tady říkal dopoledne – my jsme tady podle mého soudu poměrně velkorysým způsobem změnili návrh dotačních vztahů pro MČ z HMP. Tady říkáme, že tato vyhláška jaksi stanoví nějaká pravidla a ta pravidla říkají, že v okamžiku, kdy MČ se rozhodne, tak se zbavuje části svého příjmu. A já vůbec neříkám, že není na místě debatovat o nějaké participaci HMP, ale minimální základ pro mě by bylo, kdybychom o tom hovořili v tom, že MČ si o tom rozhodnou; v tu chvíli ale v tom případě je legitimní ze strany HMP, protože to je jejich příjem, na tom jsme se shodli, a v okamžiku, kdy přijdeme s tím, že je to jejich příjem, oni to ze své vůle odpustí a já chápu ty důvody proč, může to tak být, důvodů může být celá řada, místní znalost atd., ale pak si myslím, že by měly být nějakým způsobem nebo spolupracovat nebo vyžadovat spolupráci od HMP na tom, aby nevyžadovaly po HMP celou částku, kterou chtějí v rámci dotačních vztahů. Já neříkám – teď jsem reagoval na nějakou okamžitou situaci, ale dokážu si představit princip: odpustíme a bude nás to stát 50 %. Velmi zjednodušeně řečeno. Ale chtěl bych, aby si vždycky každý uvědomil nějaké ekonomické důsledky svého rozhodování, protože každé toto rozhodování – my se tady tváříme, že rozhodujeme o městských částech. Není tomu tak. To jsou jedny peníze, Praha má jedny peníze, ty peníze přesouvá do městských částí a MČ, aniž by na tom byly jakýmkoliv způsobem zainteresovány, mohou, nechci říkat svévolně, ale po nějakém zvážení se části svého příjmu zbavit, a my jsme ale před 14 dny tady řešili právě ty příjmy MČ. A myslím si, že pokud toto bude nějak vyvážené, tak pak pojďme o tom diskutovat, ale to je to, co chci říct. Já si myslím, že to vždycky musí mít nějakou odpovědnost vůči tomu finančnímu vyjádření. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já mám dotaz na legislativu, zda je, nebo není možné do té vyhlášky napsat, že MČ se může usnést, že poplatek odpustí.

Prim. Krnáčová: Já bych poprosila v tomto smyslu... Vlastně nemám slovo.

Nám. Dolínek: Vidím, že z legislativy se uchopili mikrofonu, tak bych poprosil zástupce legislativy, zda by mohl vystoupit. Prosím, pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobrý den. Není to možné odpustit.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Tady se dostáváme samozřejmě do pasti, protože ono jak to není možné odpustit, tak není možné odpustit ani část. A já souhlasím s tím, že by tam měla být rozpočtová odpovědnost, ale velmi často se jedná o akce, které současně jsou pochopitelně i přínosem pro celé HMP. Tady těžko rozlišíme, co jakoby je akce MČ a co jakoby je akce Prahy a co je spolupráce. Velmi často akce jsou podpořeny hlavním městem Prahou a žádají městskou část také o to, aby nemuseli platit poplatek.

Nám. Dolínek: Pan Hodek.

P. Hodek: Já se moc omlouvám, já určitě nejsem znám jako legislativec, ale opravdu – a byl bych rád, kdyby to někdo podpořil odborným názorem – místní poplatek je v podstatě na úrovni daňového řízení nebo daňové povinnosti. To je věc, kterou my ani nemáme jako samospráva, samosprávní činitelé v podstatě právo nebo možnost znát. To je povinnost určeného poplatníka se k němu přihlásit v nějaké lhůtě, tuším, že dokonce je tříletá zpětně, to není ani dopředu a my bychom ani neměli znát rozsah, výši atd. To řeší finanční odbor, který je k tomu určen, tady je to myslím odbor správy, daní a poplatků či jak se jmenuje přesně, a je to stejné, jako nemáme právo znát jednotlivá daňová přiznání fyzických či právnických osob, tak nemáme ani možnost do tohoto zasahovat. My si pouze určujeme sazby a rozsah a od té chvíle se nás to dál v podstatě v tomto ohledu manipulace nebo pohybu s tím nějakým způsobem netýká. My můžeme laicky s tím nějakým způsobem kalkulovat, laicky si to v uvozovkách vypočítat, ale jaksi to exaktní právo to znát, odpouštět, srovnávat nebo s tím nějak pracovat, podle mě, je to můj laický, ale ze zkušenosti názor z městské části, prostě nemáme. Takže pokud toto někdo potvrdí, budu rád, ale jsem přesvědčen o tom, že v tuhle chvíli je opravdu možnost k tomu přihlížet pouze z jaksi nějakého samosprávného náhledu, ale já musím souhlasit s panem starostou i podle významu té které akce.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den. Mám takový dotaz, protože z praxe vím, že ne opravdu všechny akce, které se pořádají na veřejných prostranstvích městských částí, jsou konány pro výdělek soukromého subjektu. Stávají se i takové věci, že se uspořádá třeba charitativní koncert nebo nějaké představení. V tu chvíli se vstupné samozřejmě platí a potom ten poplatek, který se odvádí, by podle toho, co teď slyším, pravděpodobně měl být odváděn i z tohoto vybraného vstupného. Já se chci jenom zeptat, protože praxi, kterou máme v MČ a kterou jsem se slýchal i od ostatních kolegů starostů, kdy dávají svoji záštitu nad tou či onou akcí, a tím určitým způsobem vymaňují pořadatele z povinnosti platit některé místní poplatky, tak jestli touto vyhláškou se tato praxe nějak mění, popř. jestli je tato praxe úplně zamítnuta, nebo jestli v tomto případě zůstává.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Praxe je taková, že výše těchto poplatků je dána celostátně platnou právní normou s tím ovšem, že jednotlivé MČ žádají a uplatňují různé výjimky a zjemnění. Kdyby šlo o pana kolegu Martana, tak je to tedy to, jak si o to požádala MČ Praha-Běchovice, a tady se píše: Poplatek se nevybírání ze vstupného na plesy a taneční zábavy pořádané školami, školskými zařízeními a neziskovými organizacemi. To, je co MČ uplatnila. Pokud by uplatnila něco jiného, asi by to uplatnila úspěšně, ale neuplatnila.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi a dávám slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Já jenom poznámku. Charitativní akce jsou nezaplatněné, to znamená, v podstatě tam se nevybírání poplatek. Nicméně když už MČ jsou samostatné, chtějí samy hospodařit, tak ať si stanoví to, zda chtějí vybírat poplatek, nebo nikoliv. Nechme jim tu samostatnost i v tom rozhodování. To znamená, ať si občané a zastupitelé rozhodnou, resp. zastupitelé rozhodnou nebo rada rozhodne a pak občané se s tím srovnají, případně se budou tázat, proč nevybírali ten poplatek. Já si myslím, že to je velice legitimní, když už chtějí sami rozhodovat ve všech možných oblastech, tak toto je také jedna z oblastí.

Nám. Dolínek: A poprosím pana předsedu návrhového výboru. Pan předseda návrhového výboru. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Je zde jeden návrh pana zastupitele Novotného. Jedná se o změnu přílohy č. 1 vztahující se na městské části Praha 6, Praha 9 a Praha 12 a ten návrh zní: změnit jednu větu takto u každé z těchto částí, že poplatek se nevybírám ze vstupného na akce, na které MČ nebo HMP poskytuje grant.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je jasné každému, o čem budeme hlasovat. A nyní bych tedy nechal hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? 19 pro (Proti: 0 Zdr. 38). Návrh nebyl přijat.

Prosím, teď hlasujeme o původním návrhu k tisku, jak byl předložen, o té vyhlášce. Kdo je pro, proti, zdržel se? 38 pro, proti: 0, 20 zdržení. Tisk byl přijat.

A nyní předávám řízení schůze paní primátorce.

3/1

Tisk Z - 3843

k úpravě rozpočtu běžných výdajů vlastního hlavního města Prahy v kap. 0416

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám předložil tisk, který se týká snížení neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu HMP městským částem určené pro organizace, jejichž jsou zřizovatelem, v celkové výši 546 600,- Kč. Tyto organizace oznámily odboru rozpočtu, že v letošním roce plně nevyčerpají účelový neinvestiční příspěvek na podpůrnou službu při vzdělávání žáků se zdravotním postižením. Finanční prostředky ve výši 302 tis. určené na období od 1. 9. do 31. 12. dosud nebyly městským částem HMP poukázány, finanční prostředky ve výši 243 tis. již budou vráceny v tuto chvíli na účet HMP. Současně odbor rozpočtu navrhuje přidělit částku v této výši do rezervy odboru tak, aby mohly být užity na jiné potřeby v této oblasti školství. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se? (Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 9)

Nám. Dolínek: Děkuji a v tuto chvíli bych požádal procedurálně o sloučení rozpravy k dalším třem tiskům.

Prim. Krnáčová: (Neslyšela návrh.) Sloučení rozpravy. Omlouvám se. Špatně slyším. Takže budeme slučovat rozpravu k bodům 3/2, 3/3. Děkuji. Prosím. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? 55 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Rozprava byla sloučena.

3/2

Z – 3738

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků z kap. 0504 formou investiční dotace MČ Praha 1 v roce 2015

3/3
Z – 3831
k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou dotace z kap. 0504
v roce 2015

3/4
Z – 3849
k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků z kap. 0504
formou investiční dotace MČ Praha 5 v roce 2015

Nám. Dolínek: V jednom případě jde o investiční dotaci MČ Praha 1 na rekonstrukci Střediska pomoci ženám v sociální nouzi a je tam poukázána částka 4,76 mil. a v tuto chvíli je 20-25 % ze všech viditelných bezdomovců na ulici právě z oblasti žen, to znamená, zde v tuto chvíli by to mohlo být zařízení, které by mohlo pomoci až 50 ženám v okamžiku, kdy bude funkční. Centrum následně bude provozovat buď Centrum sociálních služeb, anebo dokonce jednáme s tím, že i Praha 1 by v rámci svého Centra sociálních služeb mohla provozovat toto zařízení. A chtěl bych tímto poděkovat Praze 1.

V případě dalšího je to dotace týkající se ne úplně Prahy 2, ale zde chci poděkovat Praze 2, že stále na svém území dává zázemí Naději, a v tuto chvíli my bychom na základě tohoto našeho usnesení dali dotaci 369 z investičních položek na to, abychom mohli zřídit v Naději zubní ordinaci pro lidi bez domova s tím, že je to určeno pro celou Prahu pro tyto osoby a výrazně to chybí.

A potom máme ještě třetí tisk a ten tisk se týká Prahy 5 a v rámci tohoto tisku bychom Praze měli dát peníze na azylový dům pro akutní a chronicky nemocné osoby bez přístřeší, je to ve výši 5 mil. a jsou to osoby, které se nám vrací z nemocnic, a oni je musí okamžitě propustit z nemocnice, jakmile péče už není akutní, navíc není hrazena samozřejmě a toto středisko by mělo přijímat tyto klienty tak, aby se doléčili, těch potřebných 5, 8, 10 dnů, aby se nám okamžitě nevraceli v dalších dnech do nemocnic, kde péče je výrazně dražší než tady v tomto zařízení, které není přímo zdravotnického typu, ale je to i se zdravotnickým personálem dohodnuto. A toto zařízení by měla provozovat buď Praha 5, nebo Praha 5 za pomoci Centra sociálních služeb. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji a otevírám rozpravu. Paní Semelová. Prosím.

P. Semelová: Já jsem chtěla poděkovat za předložení těchto tří tisků. Myslím si, že je to velice potřebné, nakonec je to naplňování schválené koncepce řešení bezdomovectví a kromě toho jsou to zařízení, která v Praze opravdu chybí. Upozorňovali na to i odborníci, kteří vystupovali na konferenci k problematice bezdomovectví pořádané magistrátem.

HMP má svým způsobem specifické postavení, protože z těch zhruba 4 tis. bezdomovců, kteří jsou odhadem na území HMP, více jak polovina není z Prahy, ale je ze Středočeského kraje, je z dalších krajů, jsou tady i cizinci, takže my vlastně řešíme tuto problematiku, která tady je, a navíc se může výrazně dál prohlubovat. A i v koncepci, kterou jsme schválili na zastupitelstvu, se upozorňuje na to, že se bude tento problém dál prohlubovat. Teď jsme se mohli dočíst, že v ČR se zvyšuje počet sociálně vyloučených lokalit. Je jich kolem 6 tis. Čtyřicet sedm tisíc lidí je na ubytovnách, z toho jedna třetina dětí.

Chybí nám tady zákon o sociálním bydlení. Chybí sociální byty vůbec pro potřebné, pro ty, kteří odcházejí z ústavní péče, z dětských domovů, z léčeben, ale také z vězení. Takže pro tyto skupiny, ale i další, kteří jsou na tom příjmově špatně, jsou na hranici či pod hranicí chudoby, ať už jsou to osamělé seniorky, samoživitelky, oběti domácího násilí atd., tak pro ně je velice nutné, abychom se zabývali touthle problematikou. Já rozumím tomu a je mi jasné, že tím řešíme vlastně dopady sociální situace, že by bylo důležité se zabývat prevencí a řešit především příčiny, aby k tomu nedocházelo. Tady si myslím, že i my jako zastupitelé hlavního města, ale i jednotlivých MČ bychom se na tu prevenci ještě měli mnohem více zaměřit. Jsem ráda, že už se tady neobjevují návrhy, které tady svého času padaly na to, aby se problém řešil tím, že se budou vyvážet lidé bez přístřeší mimo město nebo mimo centrum města, ale měli bychom se zabývat i právě tím, jakým způsobem zabránit tomu, aby se vůbec lidé do té situace dostávali, to znamená řešit včas problematiku zadlužení, podpořit rodiny a vyčlenit tréninkové byty, byty na půl cesty, sociální byty. Já jsem na minulém zastupitelstvu například žádala, aby se řešila i situace kolem bývalého modřanského domu učitelů, který by se mohl stát takovým místem, kde by se také mohly zřídit sociální byty, ale příležitostí je mnohem víc. V Praze je velká spousta, jsou tady tisíce neobydlených bytů. Myslím si, že i by se město mělo zaměřit na to, aby zmapovalo situaci, aby se snažilo situaci řešit i případným odkoupením bytů, protože výstavba dalších bytů je mnohem dražší než to, kdybychom se soustředili na tohle.

Jinak dovolte na závěr mého vyjádření se k těmto tiskům jednu poznámku a zaznělo to už na zmíněné konferenci a týká se to průzkumu, který se zabýval šetřením vztahu lidí k bezdomovcům. Podle výsledků ČR patří mezi nejhorší nebo je nejhorší ze sledovaných zemí. 36 % lidí je přesvědčeno, že se bezdomovcům nemá pomáhat. 18 % to vůbec nezajímá a 93 % lidí je přesvědčeno, že se jim to nemůže nikdy stát. Já myslím, že tady nejde jenom o naivitu, protože stát se to nakonec může každému, ale že bychom se měli i společně zamyslet nad tím, jak působit na veřejnost, jak působit na mládež. Týká se to škol, týká se to médií, ale týká se to také zastupitelů nejenom hlavního města, ale také městských částí, protože jeden z hlavních problémů, když se tímto zabýváme, je to, že městské části odmítají tato zařízení na svém území. Všichni se shodnou na tom, že to je potřeba, ale ne na svém území a kolikrát nezbyvá, než se obracet na soukromníky, aby umožnili zřízení takového místa, které tady je potřeba právě pro lidi bez přístřeší. Takže to jenom na závěr k tomu. Jinak samozřejmě všechny tři tisky podporujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kubišta. Prosím.

P. Kubišta: Já bych jenom zareagoval na paní Semelovou. Chápu, že spousta občanů je překvapena bezdomovectvím, které tu svým způsobem vždycky bylo a se kterým je potřeba nějakým způsobem pracovat. Jenom si na to těžko zvykáme, protože podle § 203 tihle lidé byli stíháni za příživu a byli za komunistů prostě zavřeni, takže jsme všichni měli pocit, že je všechno v pořádku a nic takového tady není. To znamená, zrovna tohle mi nepřijde úplně fajn.

Prim. Krnáčová: Paní Semelová, prosím ještě.

P. Semelová: Pan kolega Kubišta zapomněl také dodat to, že tady za těch komunistů ti lidé měli příjem, protože měli práci, a že skutečně každý mohl bydlet. To teď v této situaci za kapitalismu opravdu není.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek. Prosím.

P. Hodek: Já jsem trošku na rozpacích, protože jsem určitě nechtěl vstupovat do nějaké takovéto socialisticko-kapitalistické debaty. Chtěl jsem pouze poděkovat Praze 5, Praze 2 a tak trochu i své MČ, že prostě přistoupily aktivně k tomuto řešení, protože je pravda, a to není o žádné pravo-levé politice, ale o tom, že tento problém tady máme ve městě, a pokud ho nezačneme aktivně řešit a budou si bohužel jednotlivé MČ, ve vakuu nebudou ty osoby, pokud k tomu ty MČ i za pomoci hlavního města, jak se to děje nyní, nepřistoupí aktivně, tak prostě ten problém sám nezmizí, nevygumuje se, nevypaří se a pravděpodobně asi zavírat je nebudeme. Takže jenom doufám, že i některé ostatní MČ svým dílčím zrnečkem třeba do této společné iniciativy také časem přispějí a už to nebude takové šilené dogma a takový horký brambor, který si zde budeme přehazovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Já začnu svým obligátním, že jsem k tomu vůbec nechtěl vystupovat, nakonec vystoupím, ale já bych chtěl říct teď vážně. Kromě toho, že bych chtěl poděkovat Praze 1, 2 a 5 i předkladatelům, tak já považuji tyto tisky, které jinak prošly výborem pro výchovu, vzdělávání, sociální politiku zcela jednomyslně, za nejdůležitější tisky dnešního dne z mého pohledu, protože to jsou ty konkrétní aspekty, protože jedna věc je o věcech diskutovat, teoretizovat a druhá věc je potom něco konkrétně někde udělat. A protože platí pravidlo, že všichni chtějí něco řešit zejména v problematice bezdomovectví, ale jen ne v tom místě, kde zrovna ten člověk je, tak je to často velmi složité. To znamená, že já bych znovu chtěl podtrhnout, že v rámci celodenního dnešního zmatku, a určitě ještě se k tomu zmatku dostaneme, že já považuji tyto tři tisky za nejdůležitější a neměly by asi zapadnout, aby se i třeba o té problematice bezdomovectví více mluvilo, více hovořilo i na veřejnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím?

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych chtěl využít závěrečné slovo především k tomu, že zde mohu poděkovat kolegyni Ireně Ropkové, protože to je její odpracovaná práce, jsou to desítky hodin konzultací s městskými částmi. Mně se to nepovedlo, kolega Dlouhý přiznal, že jemu se to také nepovedlo a až jí se povedlo to, že skutečně prolomila takovou tu malou bariéru městských částí a že každý si nějaký malý díl vezme ve větším. Vždycky se nám povedlo jednu MČ přesvědčit, tady máme tři najednou. Tady si myslím, že to je hrozně pozitivní, že každý převezme malý díl, a když se to rozdělí mezi 20-25 městských částí, tak je to skvělé. Také paní kolegyně mluvila o tom, že se začaly přihlašovat MČ, že nabízejí byty do těch programů, to znamená velký dík především tomu, že tomu dala ten rok a že se to podařilo dotáhnout k dnešnímu hlasování.

A potom jedna drobná technikálie. V tisku Z-3849, který se týká Prahy 5, je potřeba vložit slovíčko jenom „úcelově určených“, takže to bude znít, že snížení rozpočtu běžných výdajů HMP pro rok 2015 v kapitole 0504 – Zdravotnictví a sociální oblast, § 4379 a pak je tam položka 5169 a tam potřebujeme slovo úcelově určených na řešení problematiky bezdomovectví. Je to technikálie. Nemusí se to podle mě hlasovat zvlášť, můžeme to hlasovat – je to tam doplněno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže nyní můžeme přistoupit k hlasování. Pane předsedo návrhového výboru, máte nějaké protinávhrhy?

P. Grabein Procházka: Nejsou žádné návrhy.

Prim. Krnáčová: Nejsou žádné, takže budeme hlasovat nyní o tisku pod pořadovým číslem 3/2. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? 51 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Děkuje. Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 3/3. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? 51 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 3/4. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se? 51 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi. Tisk byl přijat. Děkuji.

A prosila bych paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

Nám. Kislingerová: Dobré odpoledne, kolegové. Dovolte, abych vás seznámila s tiskem

4.

Tisk Z - 3914

k návrhu na poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy z kap. 1016 městským částem hl. m. Prahy v roce 2015

Nám. Kislingerová: ZHMP předkládám k odsouhlasení a ke schválení návrh na poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací z rozpočtu HMP na rok 2015 z rezervy v kapitole 1016, odd. § 6409, položka 5901 – jedná se o rezervy v celkové výši 81 880 tis. na následující projekty MČ hlavního města Prahy, z nichž převážná většina směřuje do oblasti školství a u nichž se jedná především o dofinancování již zahájených akcí. Toto je důležitá skutečnost, na kterou bych vás ráda v tuto chvíli upozornila. Jedná se o akce, na které MČ již nemají ve svých rozpočtech dostatek finančních prostředků, aby tyto akce mohly být v co nejkratší době dokončeny.

Takže ráda bych vás informovala o tom, že se jedná o projekty MČ Praha 12, kde se jedná o stavební úpravy v prostorách Základní školy Rakovského pro potřeby základní školy a mateřské školy. Jedná se o celkovou částku 3 mil. Kč. Dále potom MČ Praha 13. V tomto případě se jedná o nástavbu na pavilon C Základní školy prof. O. Chlupa, Fingerova 2186, včetně vybavení. Zde se jedná o částku 17,5 mil. Dále o MČ Praha 14, kde je předmětem řešení Mateřská škola Zelenečská. Jedná se o rekonstrukci kuchyně – detašované pracoviště v ulici Sadská a zde se jedná o rekonstrukci včetně vybavení. Zde tato částka dotace činí 1,8 mil. Dále MČ Praha 21. Jedná se o přístavbu Mateřské a Základní školy Polesná, kde se jedná o částku 11 mil. Kč. Dále potom MČ Praha 22. V tomto případě se jedná o přístavbu pavilony Základní školy Jandusů. Tato částka je navrhována ve výši 10 mil. Kč. Dále následuje Praha-Dolní Měcholupy, kde se jedná o výstavbu tělocvičny a víceúčelové sportovní haly. Zde je navrhována částka ve výši 15 mil. Kč. Dále potom MČ Praha-Koloděje, kde se jedná o Základní školu Praha-Koloděje, a v tomto případě se jedná opět o rekonstrukci tělocvičny, dále potom školní kuchyně a sanace sklepních prostor. V tomto případě je navrhována částka 3,1 mil. Kč.

Dále potom MČ Praha-Lipence. V tomto případě se jedná o opravu nezpevněných cest, instalaci zpomalovacích prahů a rozšíření bezdrátového obecního rozhlasu. V tomto případě vidíte, že to přímo nesouvisí se školství. V tomto případě je pro Lipence navrhováno na opravu nezpevněných cest částka 250 tis., na zpomalovací prahy částka 80 tis. a pro bezdrátový obecní rozhlas částka 150 tis. Kč.

Již se dostáváme konci, takže bych vás ještě chtěla seznámit s tím, že je ještě navrhována MČ Praha-Újezd, kde se jedná o výstavbu Mateřské školy ul. Formanská, kde se jedná o částku 17 mil. Kč. Dále potom o MČ Březiněves, kde se jedná o vybavení mateřské školy. Zde je navrhována dotace ve výši 3 mil. Kč. A jako poslední je Praha-Zbraslav, kde se jedná o nákup pozemku, který je v tuto chvíli pod školou, která je ve vlastnictví MČ, ale pozemek vlastně škole až do této chvíle nepatřil, takže je potřeba tento pozemek pořídit. Zde částka je ve výši 6,21 mil. Kč.

Dámy a pánové, v tuto chvíli se jedná o celkovou úroveň navrhované dotace z rezervy ve výši 81 880 000,- Kč. Možná bych jenom podotkla, že se jedná o prostředky, které představují nevyčerpané zdroje, které jsme v průběhu letošního roku měli připraveny na projekty, které měly být z evropských fondů, tudíž je potřeba tyto prostředky dočerpat a soustřeďují se převážně na oblast školství s tou jednou drobnou výjimkou. Takže to je podstata tisku Z-3914.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já nejprve mám technický dotaz, protože v tom tisku je napsáno 88,09 mil. a já jsem vám rozuměl, že říkáte 81.

Nám. Kislingerová: Pardon. Jenom moment, já si to ještě překontroluji, co mám tady k tabulce. (Hledá v podkladech.) Ano, už to vidím. Celkově se jedná o částku 88,09 mil., to je správně, která se skládá ze dvou částek, a sice z poskytnutí investiční dotace ve výši 84,76 mil. a o neinvestiční dotaci ve výši 3,33 mil. Kč.

P. Ferjenčík: Dobře. Děkuji. Každopádně, co mě zajímalo především, je tedy, jakým způsobem vznikl tento seznam, protože když se schvalovaly dotace na školy, tak to byl nějaký poměrně složitý proces, tak mě zajímá, jestli je nějaká komise, co to vybírá, nebo jsou nějaké odmítnuté projekty nebo byla nějaká výzva městským částem?

Nám. Kislingerová: Ano, samozřejmě. Na základě zjištění, že tam vzniká určitá nevyčerpaná částka, oslovili jsme městské části a v průběhu roku i jsme soustřeďovali požadavky z jednotlivých MČ, a jak víte, v průběhu letošního roku byly preferovány především projekty z oblasti školství, a tak jak nám jednotlivé žádosti přicházely, tak byly také uspokojeny.

P. Ferjenčík: Takže žádné zamítnuté žádosti nejsou?

Nám. Kislingerová: Zamítnuté žádosti. Určitě nějaké další žádosti budou, o tom vůbec nepochybuji, ale v tuto chvíli jsme uspokojili ty, které k nám byly doručeny a na které nám stačily nedočerpané prostředky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jako gesčně odpovědný radní pro školství bych si dovolil říct, že v rozpočtu na příští rok se počítá s rezervou, jak už tady asi bylo zmíněno, bylo to všude, 200 mil. To znamená, nyní se dofinancovávají ty aktivity ve školství, které jsou rozběhnuté, které to potřebují, nebo kde je na Zbraslavi problém s tím pozemkem, aby se scelil pozemek pod školou, ale příští rok očekávám, že po schválení rozpočtu, který by mohl být 17. prosince, se rozběhne zase ta mašinerie. To znamená, v lednu rada vyhlásí termín pro MČ, do kdy dodat žádosti. Ty se dodají tak, aby nejpozději březnové zastupitelstvo rozdělilo rezervu tak, aby MČ mohly rychle vysoutěžit věci a mohly o letních prázdninách realizovat investice. Takže to jsou peníze, co se nám podařilo najít, že zůstaly nevyčerpané z rezervy pro evropské fondy pro MČ a i jinde, kde to bylo určeno, a v lednu očekávám, že rozjedeme rychle to kolo znova tak, aby MČ v březnu dostaly 200 mil. opět na oblast především školství mateřského i základního, případně sportovního vybavení v rámci již existujících školských kapacit. Prioritně zase samozřejmě za radu bude doporučení uspokojit to podle demografických křivek a podle reálných potřeb i s ohledem na počet odmítnutých žáků v minulých školních rocích v dané oblasti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Ropková.

P. Ropková: Já bych si dovolila jenom doplnit, protože jsem se podílela ještě na zpracování tohoto návrhu. Samozřejmě tento návrh byl velmi podrobně projednáván s odborem rozpočtu, kde se zohledňovala jednak rozestavenost jednotlivých akcí, a dále potom i potřebnost na jednotlivých MČ. Čili MČ, kde je potřeba navyšovat kapacity například.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Využije paní předkladatelka posledního slova? (Děkuji.) Budeme hlasovat. Máme nějaké protinávry? Pane předsedo?

P. Grabein Procházka: Nejsou žádné protinávry.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? 46 pro, 0 proti, zdrželo se 6. Návrh byl přijat. Prosím pana Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

Nám. Dolínek: Děkuji za konstruktivní přístup k těmto tiskům a nyní tedy máme předřazený bod, který se jmenuje

5

Tisk Z - 3905

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace

Nám. Dolínek: A požádal bych paní primátorku o úvodní slovo k této vyhlášce.

Prim. Krnáčová: Drazí kolegové, přistupujeme k tisku, který tady byl ještě v létě, a tj. přerušil se na zastupitelstvu 18. 6. Jedná se o obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hlavního města Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

ZHMP je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace. Návrh vyhlášky je předkládán k opětovnému projednávání, a to v souladu s usnesením ZHMP č. 8/3 ze dne 18. 6., které projednávání návrhu vyhlášky přerušilo a návrh vrátilo RHMP k novému projednávání a k dopracování připomínek provozoven tzv. živých her, a s usnesením č. 9/1 ze dne 10. 9., kterým byl termín projednávání návrhu vyhlášky stanoven na 26. 11., tj. dnešní den. K novému projednávání byly vyžádány doplňující podklady od některých MČ a při novém posouzení byly vzaty v úvahu též připomínky vznesené na jednání ZHMP dne 18. 6. Návrh vyhlášky byl opětovně projednáván na několika jednáních komise RHMP pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území HMP, která jej svým usnesením ze dne 19. 11. doporučuje RHMP k odsouhlasení. K tisku je připojen aktuální zápis z jednání komise HMP ze dne 9. 11., včetně již zmíněného usnesení. Dále jsou k dispozici členům zastupitelstva vyjádření vybraných městských částí Praha 4, 8, 9, 11 a 12 na paměťovém médiu, na cédéčku tedy. Vyjádření všech MČ v rámci uběhlého připomínkového řízení následujících měsíců do předložení tohoto tisku jsou uložena k nahlédnutí na odboru volených orgánů.

Provozování loterií a jiných podobných her je spjato s celou řadou negativních patologických jevů, z toho důvodu potřeby omezit tyto negativní a patologické jevy a zejména v souladu s programovým prohlášením RHMP, které ještě pořád máme, kterým bylo deklarováno postupné zavedení nulové tolerance hazardu, dojde přijetím novely stávající vyhlášky ke snížení počtu míst, počtu celkem 98, kde lze loterie a jiné podobné hry provozovat. Jde o počet 98.

Zde mám ještě jeden malý dovětek. Objevil se malý, drobný technický nedostatek. V příloze vyhlášky je změna času u MČ Praha 15 z neomezeně na 10.00-22.00, tj. doba provozování. Samozřejmě tuto chybu jsme napravili, takže myslím, že ve vašich podkladech byste měli mít správné znění. A to je asi tak všechno. Každopádně jsme několikrát probírali návrhy městských částí, snažili jsme se jim vyjít vstříc a zejména městským částem, které chtěly nulovou toleranci. Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní máme prvního přihlášené z řad občanů a je to Jan Petr. Prosím. A připraví se paní Lucie Nedvědová. Poprosím paní primátorku, aby dala prostor. Děkuji.

Mgr. Jan Petr – člen ZMČ Praha 4: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dnes již potřetí dobrý den. Já jsem zastupitel na Praze 4 a chtěl bych vás požádat, abyste zohlednili dnes to, že Praha 4 díky neschopnosti jejího vedení nebyla schopna dát řádné odůvodnění k návrhu, který vzešel z rady, to znamená, ponechat sedm kasin na Praze 4. Už i ten návrh sedmi kasin byl špatně, protože minimálně dvě kasina, která tam ponechávala rada, jedno je v bezprostřední blízkosti školských zařízení a druhé je v bezprostřední blízkosti zastavárny.

O co jsem vás přišel požádat? My jako zastupitelé na Praze 4 jsme požádali o svolání mimořádného zastupitelstva, které by se mělo konat pravděpodobně koncem následujícího týdne, a já pevně doufám, že Praha 4 bude schopna na zastupitelstvu prodiskutovat a projednat místa, kde by bylo případně povoleno provozování hazardu, a vzešel by z toho nějaký komplexní materiál za Prahu 4, který by vám umožňoval se tady k tomu postavit, protože navrhovaných 21 míst, která teď jsou navrhována, je rozhodně pro MČ Praha 4, aspoň tak, jak já to vnímám, nepřijatelné. Už i těch sedm bylo špatně koncipováno, takže jsem vás přišel požádat, abyste dnes, pokud to budete chtít schvalovat, tak abyste ji buď projednali a schválili ji příště, až budete mít výstup i z Prahy 4, anebo případně byli schopni podle výstupu z Prahy 4 následně tu vyhlášku doupravit v té příloze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Lucie Nedvědová a připraví se Ing. Tomáš Jelínek.

Lucie Nedvědová: Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, mé jméno je Lucie Nedvědová, bydlím v Praze a pracuji ve společnosti Bonver WIN, která je provozovatelem kasina v ulici Kotorská na Praze 4. Podle aktuálně projednávaného návrhu na změnu vyhlášky ohledně regulace loterií by měla být provozní doba našeho kasina zkrácena na polovinu, tj. na dobu od 10.00 do 22.00 hodin. Takové omezení provozu naše kasino úplně bezdůvodně diskriminuje, zvláště pokud ostatní velká kasina na Praze 4 mohou dále provozovat bez časového omezení. Vystupuji zde za společnost Bonver jako svého zaměstnavatele a dovoluji si vám připomenout materiály, které jste od nás všichni obdrželi v průběhu tohoto týdne. Jedná se o žádost ve věci změny návrhu vyhlášky a dále právní posudek advokátní kanceláře k této problematice. (Řečnice je nervózní.) To je hrozné před vámi tady. Pardon.

Nám. Dolínek: Nebojte, v klidu, čas máte. Nestresujte se tady tímto ctěným orgánem.

Lucie Nedvědová: Pardon. Věnujte prosím těmto podkladům svou pozornost. Věřím, že pečlivě zvážíte všechny okolnosti a že se rozhodnete zrušit omezení provozní doby kasina Kotorská tak, aby byla jeho provozní doba neomezená, tedy stejná jako u ostatních tří provozoven nacházejících se na Praze 4 v přímé blízkosti našeho kasina. Obracím se teď na každého z vás se žádostí, abyste změnu provozní doby na adrese Kotorská 1598/24, Praha 4 navrhli jak pozměňovací návrh k návrhu na změnu obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a následně tento pozměňovací návrh při hlasování podpořili. Děkuji vám za pozornost a přeji vám krásné Vánoce a mnoho úspěchů v novém roce 2016. Pardon, je to hrozná tréma tady!

Nám. Dolínek: Tak chod'te častěji a ono se to naučíte. Pan Ing. Jelínek a připraví se Zdeněk Pokorný.

Mgr. Ing. Tomáš Jelínek: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Tomáš Jelínek, jsem advokát v advokátní kanceláři Dvořák, Hager & Partners se sídlem v Praze, kdy naším klientem je společnost Bonver WIN, která provozuje kasino na Kotorské, čili částečně navážu na příspěvek slečny Nedvědové.

Smyslem tohoto dnešního mého vystoupení je obrátit vaši pozornost právě na toto navrhované zkrácení provozní doby uvedeného kasina v Kotorské na polovinu, tj. od 10.00 do 22.00. V tomto ohledu musím konstatovat, že takové zkrácení je vlastně v rozporu s pravidly hospodářské soutěže, a to z toho důvodu, že ten návrh vyhlášky pro okolní kasina počítá s provozní dobou neomezenou a zkracuje ji pouze u kasina v Kotorské, přitom všechna kasina fungují na stejném relevantním trhu na Praze 4 a ta ostatní kasina jsou v přímém konkurenčním vztahu ke kasinu v Kotorské. Tedy musíme říct, že to časové omezení provozu bude mít přímý dopad na kasino pouze v Kotorské, a to vzhledem k fixním nákladům na jeho provoz a vzhledem k povinným odvodům. To může být prakticky pro toto kasino likvidační. Navíc si dovoluji připomenout, že podle zákona o ochraně hospodářské soutěže nesmí orgány veřejné správy narušit hospodářskou soutěž a výslovně zákon uvádí, že jedním ze způsobů, jak mohou veřejné orgány hospodářskou soutěž narušit nedovoleným způsobem, je podpora, která zvýhodňuje určitého soutěžitele nebo skupinu soutěžitelů na úkor jiného soutěžitele. A bude-li vyhláška schválena v té podobě, jaká je teď ve stávajícím znění, tak přesně k tomu dojde. Dojde k tomu, že bude schválena de facto podpora, která zvýhodní ostatní soutěžitele oproti společnosti Bonver WIN a dojde k narušení soutěže na daném trhu, což je samozřejmě zakázáno. A chtěl bych zde upozornit, že důsledkem toho, bude-li jeden ze soutěžitelů poškozen takovýmto postupem veřejného orgánu, je, že se může domáhat náhrady škody.

Na závěr řešení tohoto pro nás problematického stavu je poměrně jednoduché – je to změna provozní doby z omezené na neomezenou a zajištění stejných podmínek pro všechny soutěžitele na daném relevantním trhu. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Nyní pan Zdeněk Pokorný a připraví se paní starostka Rázková.

Zdeněk Pokorný – člen Rady MČ Praha 4: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jsem členem Rady MČ Praha 4 zodpovědným za bezpečnost, a to je důvod, proč se dnes chci vyjádřit k tomuto projednávanému tématu. Zaznělo tady několik informací od mých předřečníků. Já bych v této chvíli chtěl pouze vyjádřit podporu rady MČ k tomu návrhu, který šel od nás, tedy ponechání pouze sedmi kasin se změnou provozní doby. Navážu na komentář předchozí. To omezení provozní doby z naší strany není jakkoliv diskriminační, ale pouze tím chceme řešit nějaký problém, který lokálně vzniká. Chceme ponechat neomezenou provozní dobu pouze v zařízeních hotelového typu, kde provoz nemá vliv na okolí. My jsme nevyklučovali žádná jednotlivá zařízení, my jsme vylučovali celé lokality a snažili jsme se co nejlépe argumentovat v rámci možností, které v dané oblasti máme. Samozřejmě máme dost omezené pravomoci oproti magistrátu, oproti třeba Ministerstvu financí, které může najít lepší argumenty a lepší podklady pro ten návrh. Náš návrh máme podpořen na základě znalosti jednotlivých lokalit, na základě informací, které máme od jednotlivých občanů, kteří žijí v daných oblastech, na základě i informací dalších členů zastupitelstva. A chtěl bych vás tedy požádat, abyste náš návrh přejali za vlastní, abyste ho podpořili pro svůj materiál a ponechali původní návrh tak, jak v tom předchozím materiálu byl, tedy sem kasin s vyřazením zbývajících zařízení. Jak jsem již řekl, je to návrh rady, za kterým si rada stále stojí a má podporu většiny v zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a paní starostka.

PhDr. Daniela Rázková – starostka MČ Praha 12: Vážené dámy, vážená pánové, jelikož Praha 4 tady několikrát zazněla s otazníkem, jak je to s hazardem v naší MČ, chci vás ujistit, že na Praze 12 je nulová tolerance, potvrdilo ji Zastupitelstvo Prahy 12 a následně Praha 12 odeslala petentům, jež žádali o zachování nulové tolerance dopis, že nepovolujeme žádné další herny. Tento dopis, který byl odeslán, zároveň předávám předkladateli tohoto tisku. Žádám vás, aby tam nedošlo k žádné změně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkujeme a nyní prvním přihlášeným je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vy jste to, paní primátorko, prolétla tak letem světem, ten materiál, a zapadly tam poměrně významné skutečnosti, které nastaly během toho víceméně pětíměsíčního období od června letošního roku. Dámy a pánové, máme opět příležitost po pěti měsících diskutovat na ZHMP návrh novely vyhlášky regulující hazard. Po pěti měsících zde projednáváme návrh, který zaznamenal oproti tomu již zmiňovanému červnovému návrhu dvě velmi pozoruhodné změny. Totiž, dámy a pánové, tento návrh, který nám dnes leží na stole, je rozšířen oproti tomu červnovému o 36 míst. Vážená paní primátorko, o 36 míst!

Dále pak tento návrh nově zavádí přechodné období pro vydaná povolení, což v samotném důsledku znamená to, že tato navrhovaná novela bude moci být reálně aplikována někdy v letech 2019-2020 s ohledem na délku období, na které byla a jsou povolení vydávána. Vážená paní primátorko, toto je výsledek pětíměsíčního snažení vašeho legislativního týmu. Ve mně, a jsem přesvědčen, že i v ostatních zde přítomných, tato skutečnost vyvolává zásadní pochybnosti o procesu vytváření navrhované novely vyhlášky k regulaci hazardu.

Vážená paní primátorko, to, co jste předvedli, nemá s řádným legislativním procesem nic společného. Ptám se tedy, co vás přimělo k tomu doplnit červnový návrh o dalších 36 míst, kde lze provozovat hazard. Co se během těch uplynulých pěti měsíců stalo tak zásadního, že zde navrhujete rozšířit přílohu vyhlášky o zmiňovaných 36 míst? Mohu se pouze domnívat, ale mám opravdu vážné pochybnosti o průhlednosti a neustrannosti proběhlého legislativního procesu novelizace vyhlášky. Legislativní proces, kterého jsme zde svědky, není směrem k nulové toleranci, ale směrem k vytváření silně netransparentního a korupčního prostředí v oblasti regulace hazardu.

Ptám se tedy, kolik takových novelizací nás ještě v budoucnu čeká. Možná podle hesla: čím více, tím lépe. Vyhovuje snad někomu ze zástupců tohoto města stav, kdy je zde opětovně vyvolávána příležitost pro zástupce města vstoupit do kontaktu s jednotlivými provozovateli hazardu v rámci připomínkového řízení? Zdá se, že ano. A vy, paní primátorko, svým prohlášením o postupných krocích vedoucích k nulové toleranci vytváříte pravděpodobně nechtěně silně prokorupční prostředí na území HMP, kdy chcete v budoucnu opakovaně uvrhnout město do martyria připomínkových řízení v oblasti regulace hazardu.

Již několikrát jsem na půdě tohoto zastupitelstva uvedl a jsem toho názoru, že nulové tolerance hazardu není lékem patologických jevů spojených s touto oblastí. Vždy jsem byl zastáncem omezování hazardu, jeho rozumné a předvídatelné regulace a také zásadní kultivace. Vyhláška č. 10/2013 Sb. byla zásadním krokem vedoucím k významné kultivaci oblasti hazardu. Je to právě vyhláška z roku 2013, která vyloučila možnost provozování hazardu v podnicích s nejnižším prahem přístupu, tedy v zařízeních pohostinství. V těchto typech zařízení totiž často začíná patologické hráčství. Hazard je tak na základě současné vyhlášky možné provozovat v zařízeních typu herna či kasino. Máme-li se opravdu vážně bavit o kultivaci a rozumné regulaci hazardu, domnívám se, že město se musí zásadně vypořádat s otázkou možnosti provozovat hazard v zařízeních typu herna. Jsem přesvědčen, že novela této vyhlášky nesmí být omezena na pouhé hraní si s počtem provozoven v její příloze vyvolávající již zmíněné pochybnosti. Tato novela musí být o jasném vyjádření ZHMP k problematice hazardu. Studie ukazují, že nejnižší rizika jsou spojena s provozováním loterií a jiných podobných her v zařízení typu kasino. Proč brát tedy lidem možnost pobavit se v tomto typu zařízení, vždyť tato role hraje i důležitou roli při rozhodování zahraničních turistů navštívit naše hlavní město.

S ohledem na uvedené budu v průběhu projednávání tohoto návrhu a tohoto bodu navrhopvat změnit předkládaný návrh přílohy obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb., a tak vyloučit možnosti do budoucna provozovat hazard v zařízeních typu herna. Zároveň budu navrhopvat vypustit čl. II přílohy upravující přechodné období vztahující se k platnosti vydaných povolení. Já se tedy v průběhu projednávání tohoto bodu ještě jednou přihlásím, kde tedy načtu zmiňované pozměňovací návrhy, které v konečném důsledku budou znamenat snížení počtu provozoven na území města na číslo 125, tedy rozdíl víceméně sta čísel popisných oproti předkládanému návrhu. Jsem přesvědčen o tom, a já to budu zdůvodňovat v průběhu své druhé řeči, že tento návrh je legislativně průchodný a eliminující v maximální možné míře možná rizika žalob na HMP. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Pane předsedající, děkuji za slovo. Jsem velmi rád, že tento materiál se konečně dostává na jednání zastupitelstva. Už jsme ho tu měli několikrát, bohužel shodou různých tlaků a nepochopení určitých věcí se to nepodařilo projednat v časově kratším horizontu než zhruba ročním po zvolení nového zastupitelstva, ale pracujeme s realitou.

Já bych chtěl jenom konstatovat, pan kolega Manhart to trošku naznačil, ano, turisté si vybírají destinace podle toho, kam jedou. Možná někteří jedou za kasinem, ale bohužel Praha spíše doposavad turisty odpuzuje například díky úrovni taxislužby nebo předražování restaurací a také proto, že když jdou některými ulicemi, tak zakopávají o jednu, řeknu to, hnusnou hernu za druhou. A tento materiál je dalším krokem, jak s tímto v Praze něco udělat, a věřím, že dnešní zastupitelstvo s tím něco udělá.

Padlo tady mnohokrát, že s hernami, bavíme se o těch skutečně ošklivých, nebavíme se o hotelovém kasinu, tak s těmi hernami jsou běžně spojeny zásadní patologické jevy, které devastují životy nejenom těch, kteří jsou na hazardu závislí, ale především jejich rodin a bohužel pak destrukce osobnosti a rodiny přepadává na obec potažmo na stát, která musí sanovat škody tou závislostí způsobené.

Abych navázal na to, co již bylo v hazardu zregulováno či uděláno, tak víme, že kolegové z TOP 09 předložili vyhlášku 10/2013 Sb., která udělala poměrně významnou redukci míst, kde je povolen hazard. Bylo to z nějakých zhruba 700 na 313. To proběhlo v roce 2013 a myslím si, že to byl krok správným směrem, včetně toho způsobu, jak to tehdy bylo nastaveno. To, co se událo za rok, tak kolega Manhart to do určité míry legitimně kritizuje, protože i pro mě ten proces byl příliš dlouhý, v některých momentech trochu nepochopitelný, nicméně pracuji s realitou současného zastupitelstva. A jsem vlastně rád, že dneska tady máme nějaký seznam s nějakým návrhem. Jenom podotknu, že redukce, o které dneska hovoříme, není tak ambiciózní, jako ta v roce 2013, proto se domnívám, že doplňující opatření, která jsou ve vyhlášce navržena, vůbec nejsou nutná.

Tím se tedy dostávám k tomu nejzásadnějšímu. Již to tady bylo řečeno, já považuji za naprosto absurdní trvání na tom odstavci, který by vlastně garantoval provozovatelům heren, že mohou provozovat svoje herny do vypršení licencí. Pak samozřejmě víme, že koalice již neexistuje, nicméně v programovém prohlášení byla věta o nulové toleranci, a toto s tímto naprosto neladí, takže já budu navrhopvat a již jsem to předložil návrhovému výboru i s akceptací výhrad, které můžeme mít s ohledem na to, jestli se nám přístup některé MČ líbí nebo nelíbí, nebo jak probíhala ta komunikace, si myslím, že pro tento moment je velmi důležité akceptovat požadavky nulových tolerancí z MČ, které o to požádaly, akceptovat do určité míry tu kompromisní dohodu, případně jakoukoliv, která zde ještě nastane s ohledem na jednotlivé provozovny v MČ, ale podle mého názoru naprosto klíčové a primární pro dnešní jednání zastupitelstva je z toho návrhu vyhlášky vyeliminovat ten nešťastný paragraf, který by prodlužoval fungování licencí na dobu, která například překračuje mandáty nás všech v tomto volebním období, což pokládám skutečně za naprosto absurdní. Takže věřím, že najdeme politickou shodu napříč tímto zastupitelstvem, abychom ten nešťastný paragraf z té přílohy č. 1, tedy paragraf římská dvě, z tohoto usnesení pro dnešek vyhodili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský. Ne. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající, byť jsem si ho musel udělit sám. Vážení kolegové, já jsem vám zaslal náš návrh e-mailem. Jde přesně o tu otázku, o které zde mluvil můj předřečník, a tj. úpravu bodu II předloženého usnesení. Bod II dnes uvádí, že ty herny, které mají platné povolení, budou na území HMP provozovat svoji činnost až do konce platnosti těchto povolení. To znamená, v některých případech to mohou být dva tři roky, nebo dokonce jsem slyšel i 2020. Já si myslím, že nulová tolerance, i pokud má být postupná, tak by se neměla limitně blížit roku 2020, to už je hodně moc postupná tolerance, a že by tam mělo být nějaké rozumné ohraničení. Vycházím přitom z toho, že to řešení má dva extrémy. Jeden z extrémů je, že tady dnes schválíme usnesení, které říká, zastupitelstvo okamžitě tyto herny škrtá a ministerstvo má okamžitě zahájit řízení o zrušení jejich povolení. To mi přijde jako jeden extrém, který je vůči podnikatelům, které obecně tolerujeme, byť hazard regulujeme, až příliš přísné. Druhý z extrémů jsem už zmínil, a tj. prodloužit všechny herny, které jsou škrtnuté, až do té doby, dokud jim neskončí to povolení, což může být až třeba rok 2020.

Proto navrhuji kompromisní návrh, a to do stávajícího znění bodu II připojit úplně na konec slova „nejpozději však do 1. 4. 2016“. To znamená, že provozovatelé heren, kteří mají povolení a budou dnes škrtnuti, pokud projde navrhované usnesení, tak budou provozovat svoje herny, dokud jim to povolení neuplyne, ale každopádně tato doba nebude delší než do 1. 4. 2016. Tento návrh má výhodu oproti prostému odložení účinnosti, že prostě ti, kteří jsou škrtnuti a povolení jim vyprší, tak už si ho nebudou moci žádným způsobem obnovit u ministerstva a nějak s tím dále spekulovat, protože kdyby byla odložena účinnost, tak tito lidé by si mohli to povolení prodloužit. Myslím si, že to by bylo nežádoucí. Proto mi přijde námi předložené řešení lepší než pouhé odložení účinnosti projednávané vyhlášky.

Myslím si, že tento postup je také dobrý jednak z důvodu legislativní kultury, a jednak také z toho, že si myslím, že nikdo z nás nechce, aby byly naprosto zbytečně kvůli několika měsícům vyvolávány soudní spory, kde budou majitelé heren argumentovat tím, že jsme jim herny zrušili ze dne na den a neměli aspoň nějakou minimální legisvakanční dobu na to, aby se tomu přizpůsobili. Proto si myslím, že i z důvodu toho, abychom hlavní město Prahu ubránili případným žalobám, byť si myslím, že opodstatněné by moc nebyly, ale myslím si, že my bychom měli jít jako zastupitelstvo příkladem v tom, že budeme přijímat takovou právní úpravu, která nebude vyvolávat žádné konflikty a bude v nějakých rozumných mezích. Děkuji za pozornost a věřím, že tento kompromisní návrh podpoříte.

Nám. Dolínek: A nyní pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Díky za slovo. Já bych jenom rád řekl k tomu období, že herny, které byly zrušeny v roce 2013, tak z nich je zrušena jen pouze polovina, protože ten proces trvá velmi dlouho, vlastně trvá dva až tři roky, je tam mnoho úkonů, které herny úspěšně maří, a tím se to protahuje.

A potom bych se ještě chtěl vyjádřit k tomu, že od pana kolegy Nachera zaznělo, že ten nejdůležitější bod už byl, že to byl ten bod, kde jsme se zabývali pomocí lidem bez domova, ale z mých zkušeností vyplývá, že mnoho z těch, kteří jsou dnes bez domova, tak právě jejich domovem byla předtím herna, a proto se ocitli bez domova, tudíž bych ty návrhy buď položil na roveň, nebo dokonce tento označil jako důležitější. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Musím říct, že i nás ta vyhláška zklamala. Už to tady bylo řečeno panem kolegou Manhartem, že vlastně oproti původní vyhlášce, která byla předložena v červnu, je tady navýšení míst o 36, což samo o sobě vyvolává velké otazníky. Je pravda, že se za poslední roky v Praze místa, kde se dá provozovat hazard, výrazně snížila z roku 2008, kdy tady bylo 1422 míst, tak v roce 2013 je 313 míst a snížil se i počet výherních hracích přístrojů a videoloterijních terminálů. Tady to bylo za posledních pět z 15 tisíc asi na 7,5 tisíce, nicméně podle mého názoru to absolutně nestačí.

Co mě dál překvapuje, že tady bylo ve vyhlášce z roku 2013 jasně řečeno, že tady budou mít kompetenci k nulové toleranci nebo k tomu, kde budou kasina nebo herny, městské části, a tady se nerespektuje to, když některé MČ žádají, aby některá místa byla vyškrtnuta a nefigurovala v té vyhlášce.

Za další. Když se podíváme na seznam mít, kde například v některých částech jsou v jedné ulici tři čtyři herny, tak to určitě neplní úlohu, kterou by tato vyhláška mít měla.

Za další. Otázka, zda s omezením, nebo bez omezení provozní doba. I to hraje velkou roli právě v případech těch lidí, kteří hazardu podleli a stali se z nich patologičtí hráči, kteří v těchto hernách zůstávají mnoho a mnoho hodin. Víte, hodně se tady mluví, a je to nakonec i v tom dokumentu, o kolik přijdeme tím, když hazard omezíme, ale už neříkáme, kolik tím získáme. Já teď mám na mysli to, že každoročně se dávají velké finance na dopady gamblerství u nás. Konkrétní číslo například z Ministerstva financí je to, že ročně stojí 16 mld. korun na léčbu, na sociální otázky, zdravotnické, na kriminalitu atd. atd. Kromě toho roste rok od roku počet mladistvých hráčů. Velké riziko zde hraje i to, jaký je právě přístup k hernám, a u lidí, kteří mají sklon k závislosti a závislost je odborníky srovnávána se závislostí na drogách a dalších látkách, tak velkou roli zde hraje to, jestli uvidí hernu na ulici, nebo neuvidí. Mnozí zastánci hazardu argumentují tím, že když zakážeme hazard, když přistoupíme k nulové toleranci, tak budou vznikat černé herny, ovšem na druhou stranu na potírání toho, co je nelegální, přece jsou tady orgány, jako je Ministerstvo financí, policie, obec atd. atd.

Asi si nemusíme navzájem připomínat, jak je nebezpečné gamblerství, souvisí to nakonec i se závislostmi, o kterých jsem mluvila, ale také s tím, že se lidé dostávají do velkých problémů, co se týká dluhů, co se týká exekucí, rozvatů rodin a sebevražd. To všechno jsou věci, které jsou velice vážné a kterým bychom se měli pokusit v maximální míře zamezit. Mě mrzí to, že když tato koalice si dala do programového prohlášení, a já jsem to v červnu znovu připomínala, když jsme o tom jednali, že přistoupí k nulové toleranci, tak že výsledkem je tato vyhláška, která určitě nějakým velkým krokem k tomuto cíli není.

Chtěla bych říci, že budu dávat za náš klub návrh na nulovou toleranci hazardu plošně na celém území hlavního města, protože si myslím, že to, že některé městské části, někteří odvážní starostové a starostky přistoupí k nulové toleranci, tak jim velice komplikuje situaci to, že v jiných MČ k nulové toleranci nepřistupují, a tady stačí, jsme v hlavním městě skutečně, aby si člověk sedl na tramvaj a jel o pár stanic dál a může to pokračovat dál. Takže budu navrhovat nulovou toleranci s datem 26. července 2016 zároveň s tím ovšem, pokud nebude vůle zastupitelů, aby podpořili tento návrh, tak jsme připraveni podpořit jakékoliv omezení, to znamená, ať už je to návrh pana Manharta, Mirovského, Michálka, případně jestli nějaké další návrhy padnou, protože skutečně si myslím, že napříč politickým spektrem by nám mělo jít o maximální omezení hazardu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobré pozdní odpoledne. K hazardu. Já jsem to říkal už v červnu, že nulová tolerance je podle mě nesmysl, protože ve chvíli, kdy si řekneme, že něco neexistuje, tak to jenom zameteme pod koberec a víme, že v tu chvíli nám tady vzniknou černé herny, šedé herny a nevím, jak se tomu všemu říká. Není nic špatného na tom zahrát si v kasinu. Větší mám problém s hernami, které jsou jednoručí bandité.

Tato koalice měla v programu postupnou nulovou toleranci. V září nebo v říjnu jsme si řekli, resp. v září, že na příštím zastupitelstvu nám předložíte nový návrh. A ten nový návrh je vylepšený oproti tomu červnovému o to, že tam je o 36 heren a kasin víc. Seznamy se mění neustále, to znamená, že dneska zase jsem dostal úplně jinou stránku, kde něco bylo doplněno, otevírací hodiny se upravují, neupravují, herny se otevírají a zavírají a já pořád neznám odpověď na tu zásadní otázku: Kdo ten seznam vytvořil a na základě jakých pravidel? Ostatně to kritizuje i dopis, který tady máme na stole, od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tato věc opravdu není omezením hazardu, je to spíš výsměch.

A na závěr jenom řeknu, že návrh pana Manharta, Pirátů o tom ukončení pochopitelně podpořím. Nicméně pokud nedostanu jasnou odpověď na otázku, kdo vytvořil ten seznam, na základě jakých pravidel, tak bohužel nebudu moci podpořit ten finální návrh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Děkuji. Já bych ráda podala pozměňovací návrh, a to na základě usnesení Rady MČ Praha 3 č. 866 ze dne 11. 11. 2015 a znamená to v příloze obecně závazné vyhlášky 10/2013 Sb. hl. m. Prahy vypustit dvě místa k provozování loterií, a to MČ Praha 3, Koněvova 2153/227 a Seifertova 465/15.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Musím říct, že jsem z této vyhlášky hodně, hodně rozčarován, protože ona vypadá úplně jinak, než se tváří. Já jsem byl v minulém volebním období členem komise bývalého pana radního Manharta a my jsme opravdu několik měsíců velmi intenzivně diskutovali v rámci komise o tom, abychom nastavili co nejrovnější podmínky. Pan kolega Manhart to tady zmínil, že jsme se v tu dobu zaměřili na likvidaci automatů v restauračních zařízeních a nebrali jsme absolutně žádné výjimky v potaz a chtěli jsme radikálně snížit počet adres. Ve chvíli, kdy tady po pěti měsících dostáváme po velmi silných slovech před volbami typu zatočíme s hazardem, ostatní tradiční strany podporují hazard, my to vyřešíme, rychle to uděláme a najednou tady dostáváme na stůl materiál, který nám v podstatě říká, že se budeme s hernami potýkat ještě do roku 2019 a 2020, kdy, jak správně kolega Mirovský řekl, my už tady možná nebudeme. Tak bych jenom chtěl připomenout, že vaše koalice přijala programové prohlášení pro rok 2014-2018, ne pro rok 2020.

Druhá věc je, že tzv. postupné zavedení nulové tolerance opravdu evokuje mnoho příležitostí v příštích letech tuto vyhlášku znova novelizovat, znova upravovat, znova doplňovat, a to si ale opravdu myslím, že vůbec není systémové! Máme tady i mnoho silných slov o boji s hazardem, o patologických jevech, o tom, kolik lidských životů to zničí, takže v protiváze těchto silných slov jsou v podstatě brány tyto životy na příštích 4-6 let, kdy to může vygenerovat v těchto zaplivaných hernách mnoho nešťastných osudů. Takže já jsem velmi rozčarován z toho, co se vždycky říká, a co se pak ve finále předloží.

Co tady naprosto postrádám, je úplně věcný a racionální přístup. Praha nemůže mít nulovou toleranci a jsem hrozně moc rád, že už tady máme odvahu jeden nebo druhý toto zmínit, protože před třemi roky kdyby to někdo řekl, tak bude označen za lobbistu hazardu a za bůhvíjakého ovlivněného zastupitele. Ale my tady absolutně nejsme schopni se dostat k normálnímu nastavení systému, jestli to bude jenom v hotelových zařízeních, popř. jak mají vypadat samostatné objekty. Pokud se podíváte na západ od našich hranic, tak je naprosto běžné, že občané nebo lidé, kteří mají problém s dluhy nebo jsou prostě nemocní, tak mají tzv. černý puntík, neboli mají blok, v životě se do těch kasin nedostanou. My se tady bavíme o kultivaci prostředí, o registraci, o kontrole, a to je přece směr, který bychom měli tady my všichni ve shodě sledovat, a ne předkládat novelu, která má šest doplnění a o které si opravdu všichni můžeme myslet všechno, jenom to ne, že je systémová. Děkuji.

Nám. Dolínek: (Nesroz. poznámka z pléna.) To zcela jistě ano. Já jsem chtěl zrovna přerušit zastupitelstvo 11. a chtěl jsem se věnovat zastupitelstvu 10. a dát minutu na přehození softwaru. Takže jestli to bylo ono, tak to jsem zrovna měl v plánu, ale ještě pan předseda Michálek.

P. Michálek: Jestli to dobře zaznamenalo, tak jsem se hlásil dřív a chtěl jsem požádat o přestávku na jednání klubu pět minut. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ale to bychom tam v tom udělali nepořádek. Jestli by to tedy šlo. Já bych v tuto chvíli přerušil toto 11. zastupitelstvo, následně bych započal 10. zastupitelstvo, jeho pokračování a následně bych udělil přestávku. Tady se hlásí více předsedů, takže ta délka se určí podle toho.

Takže nyní tedy přerušuji toto 11. zastupitelstvo do 18.30 hodin. Nyní otevírám zastupitelstvo 10. - když tak zase procedurálně to můžeme zkrátit, ale... Ano, pan kolega Michálek.

P. Michálek: Nechcete to tedy přerušit do té doby, dokud se neukončí to následující?

Nám. Dolínek: Dobře. Takže to už uděláme tak, ať s tím nežonglujeme. V tom případě, pakliže je to procedurální návrh, tak tedy bychom o tom mohli hlasovat, tedy návrh, že 11. zastupitelstvo je přerušeno do ukončení 10. zastupitelstva. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0). Návrh je přijat, nemusíte kvůli tomu pospíchat. Děkuji. Tím pádem máme přerušeno 11. zastupitelstvo.

(Přerušeno v 17.00 hodin.)

(18.43 hodin.)

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že byly naplněny všechny předpoklady pro to, aby mohlo být pokračováno v 11. Zastupitelstvu, otevírám pokračování 11. Zastupitelstva a hlásí se pan kolega Štěpánek, následně pan kolega Březina. Prosím.

P. Štěpánek: Mám, prosím, procedurální návrh, aby zasedání 11. schůze Zastupitelstva pokračovalo i po 19. hodině. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 11 Zdr.: 9. Děkuji, bylo to schváleno.

Nám. Dolínek: Nyní pan předseda Březina, prosím.

P. Březina: Myslím, že to je tady poprvé, co se to stalo na Zastupitelstvu, že jeden předseda klubu, který byl podpořen druhým, tak ta přestávka nebyla udělena automaticky. OK. Zvykl jsem si na to, že klub sociální demokracie bude ustrkován tímto způsobem.

Proto vás znovu prosím, po tom, co se stalo, abychom měli možnost 20 minut jednat jako klub sociální demokracie.

Nám. Dolínek: Návrh na přestávku do 19.05 hodin.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Vidím, že předseda TOP 09 se přihlásil k návrhu.

Pro: 49 Proti: 1 Zdr.: 5. Přerušeno do 19.05 bylo schváleno.

Nyní ještě poprosím pana předsedu klubu nezávislých o technickou, a pak se sejdem za 20 minut.

P. Hudeček: Nemám technickou. Mám velké poděkování panu náměstkovi Dolínkovi. Obávám se, že by to jeho radní kolegyně takhle úplně nezvládla, a vy jste to provedl skvěle, děkuji. (Potlesk. P. Dolínek mimo mikrofon: Děkuji.)

(Jednání přerušeno od 18.45 do 19.08 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, jsme v započatém bodu. Nyní má slovo pan zastupitel Nacher. Než mu dám slovo, požádám, zda je zde přítomna paní náměstkyně Kislingerová, abych jí předal řízení schůze. Pakliže zde není, v okamžiku, kdy se dostaví, tak jí s vaším vědomím předávám řízení schůze. Doufám, že jsem tím naplnil literu jednacího řádu.

A nyní má tedy slovo pan zastupitel Nacher. Přihlášených máme zhruba 12 – 13 zastupitelů, takže pane zastupiteli, prosím.

P. Nacher: Pěkný večer. Já jsem Nacher jako Langer.

Nám. Dolínek: Můžeme ještě pana kolegu Hudečka nechat vyslovit to jméno a můžeme potom pokračovat.

P. Nacher: Já teď nevím, jestli už můžu mluvit, když tady půlka sálu není.

Nám. Dolínek: Můžu zmáčknout jingle číslo 2. Nyní za prvé žádám paní náměstkyni Kislingerovou, aby převzala řízení schůze, a zároveň předkladatelka tisku je přítomna a pan zastupitel má již prostor, sál se podle mě ztišil. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, mám takovou nevděčnou roli již poněkolkáté, že na mě vyšla řada zrovna jako na prvního po přestávce, kdy jsme se zase odvolávali navzájem. Nevím, kde začít. Měl jsem dotazy i ke kolegům, a oni tady nejsou, nevidím je, tak se hrozně těžko mluví. Nicméně jsem tady na to zvyklý, tak si budu mluvit asi sám pro sebe.

Jsme v bodě regulace hazardu. Já jsem k tomu chtěl říct několik věcí. Nejdřív obecná teze, obecná myšlenka. Jsem rád, že směřujeme k nulové toleranci hazardu na straně jedné. Zcela nepochybně. Myslím si, že ten stav, kdy hlavní město Praha mělo tolik heren, jako v zásadě všechny hlavní města v Evropě, že byl neudržitelný. Zároveň ovšem varuji před tím, abychom šli od extrému do extrému, kdy tady bude nějaká absolutní nula a nikdo se vlastně nezabývá tím, co je ta příčina, proč to vlastně děláme, co je ten důvod.

Ten důvod jsou patologické jevy, ty, o kterých jsme se bavili, že to může skončit až tím bezdomovectvím. A to si myslím, že třeba v takových prostorách, jako jsou hotely nebo letiště, nehrozí. Je třeba podle mého soudu rozlišovat herny, kde je přístup z ulice, od živých her, kasin, která jsou v hotelích, kam se normální smrtelník nedostane.

A protože já jsem zvyklý vždy dodržet to, co jsem slíbil, na mě se obrátili, stejně jako na vás, občané Prahy 4, zejména v otázce s hernami v ulici Štúrova. Asi jste to dostali všichni, a já tuto svoji povinnost, abych aspoň k něčemu byl a mělo to nějaký užitek, tak bych tady chtěl otevřít debatu ohledně heren ve Štúrově, a chtěl bych se zeptat dílem členů komise, ale dílem starosty Prahy 4, že když přečtu tu důvodovou zprávu, tak tam je napsáno:

Městská část doložila podněty občanů na provozování heren a kasin v lokalitách ulic právě Štúrova a Nuselská. Komise nicméně neshledala uváděné důvody pro vyřazení míst v obou lokalitách jako dostatečné. Petice se týkala obecného požadavku občanů na zavedení nulové tolerance, atd. Mě by tedy zajímalo, kde je ten problém, jestli komise rozhodla špatně, anebo Praha 4 nedodala podklady, které dodat měla.

A já se na to ptám úplně záměrně, protože si nechci zase přečíst mediální výstupy, že je tady někdo jediný, kdo bojuje proti hazardu, a my všichni jsme tím hazardním lobby nějakým způsobem ovlivněni. A když se podívám na čísla na Praze 4, tak z té vyhlášky v roce 2013 měli 27 heren, nyní jich mají 21. Takže by mě zajímalo, proč nulová tolerance není na Praze 4. Ale nechci tady zbytečně vyvolávat nějaké vášně. Mně stačí obyčejná odpověď na obyčejnou otázku, kde se stal problém. Jestli komise rozhodla špatně, anebo Praha 4 opakovaně nedodala podklady tak, aby komise mohla rozhodnout, tak jak si žádají občané na tom území.

Já bych rád docela tuto informaci měl, protože to dlužíme i občanům. A zase rozumím tomu, že se to musí řídit nějakými pravidly, že není možné, aby se tady ty věci děly mimo nějakou legislativní výseč. Mimo nějaká pravidla, která si určuje hlavní město Praha. Já bych poprosil ty dotčené, jestli mi mohou takhle odpovědět, a pak podle budu buď na to reagovat a rozhodnu se potom, jak o tom budu hlasovat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. To byl dotaz. Další je přihlášený pan Zábranský. Prosím, pane kolego, ujměte se slova. Děkuji.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl jenom zeptat, jak jsou upraveny otevírací doby, resp. jak ty městské části, jestli mají třeba úplnou benevolenci v tom, aby si určily u jednotlivých provozoven, jaké budou mít – vidím kývání, asi to tak je. Můj dotaz je zodpovězen. Díky.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k dalšímu, to je pan Petr Štěpánek. Prosím.

P. Štěpánek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak už zde přednesl pan radní Pokorný, radní pro bezpečnost městské části Praha 4, městská část Praha 4 schválila svým usnesením v rámci připomínkového řízení a zaslala sem pro hlasování v rámci vyhlášky návrh k vyřazení 20 heren ze seznamu, s tím že tam zůstává 7. Rada městské části posléze tento návrh k dotazu a tuto připomínku označila jako zásadní, tzn., že z hlediska statutu musí být odchylka od ní zdůvodněna.

Já jsem tedy Radou pověřen, protože pan radní zde nemohl předkládat, abych vám předložil protinávrh. Ten protinávrh, prosím vás, se týká jenom té části Městská část Praha 4, a zní: V příloze k obecně závazné vyhlášce číslo 10/2013 Prahy se v části Městská část Praha 4 nahrazuje aktuální text následovně. Následuje seznam těch 7 zařízení, která jsou určena k tomu, zůstat.

Aktuální text se rozumí, že v době, kdy přijde na řadu toto hlasování, přijmeme-li, bude to nahrazovat text, který tou dobou bude schválen, ač se bude jednat o původně navržený, nebo o jiný z jiného obecného hlasování.

Já bych si dovilil k tomu přidat několik informací. Pro kolegu Nachera, ano, my jsme zdůvodnili a vše jsme dodali komisi. To mohu říci za pana radního Pokorného, který sem ty dopisy posílal. Já k tomu ještě připojím dvě informace. Já jsem si nechal vytáhnout výroční zprávy BIS od roku 2009 dosud, a přečtu vám k hazardu a jeho negativním jevům, co shromáždila pro Vládu ČR BIS. Nebudu vás obtěžovat všemi, ale vytáhnou vám z toho věci, které se opakují, ale budu vám je číst jenom jednou v těch zprávách.

Řada soukromých společností, podnikajících v hazardu, odvádí část svého zisku na veřejně prospěšnou činnost do s nimi spřízněných nadací či občanských sdružení a využívá jej k jiným účelům, než ukládá loterijní zákon.

Další citace: BIS zachytila několik signálů o zájmu organizovaného zločinu, převést do ČR aktivity, související s hazardem. Pro takové skupiny je ČR vzhledem k poměrně benevolentní legislativě vhodnou destinací. Propojení některých kasin a heren na organizovaný zločin není v ČR výjimkou ani v současnosti.

Další citace: Terčem lobbistického tlaku se staly předpisy z oblasti regulace hazardu a energetiky. Silné zájmové skupiny dokázaly prosazovat své cíle na všech úrovních tvorby právních norem.

V podkapitole organizovaný zločin je poslední citace. Tyto kriminální aktivity jsou doprovázeny snahou o legalizaci výnosů z trestné činnosti prostřednictvím investic do nemovitostí, popř. prostřednictvím provozování hazardních her. To je jenom upozornění, že problém přesahuje naši obecní úroveň, ale skutečně dochází k přímému ohrožení státu, tak jak tady cituje BIS.

Ještě bych si k tomu, co jsem tady citoval z úrovně státu a z úrovně městské části, tak jak navrhla díky znalosti místního prostředí městská část, tak bych si ještě dovilil vám zacitovat z několika dopisů od občanů. Mám jich tady desítky, opět nebudu opakovat stejné návrhy. Pouze budu citovat z jednotlivých dopisů. Tady od paní Jany Klozové:

Vážení zastupitelé atd., přímo z dětských hřišť sledujeme zásahy velkých policejních aut v kasinech. Rozumí se tedy tady na sídlišti Krč v tomto případě, protože píše na ulici od Lidlu dolů k Albertu.

Další, kdo nám psal, je pan Igor Santo: Kriminalita, související s provozem těchto zařízení, zásadním způsobem narušuje bezpečnost a pořádek v našem domě a jeho okolí, a nejsme schopni se proti tomu vlastními prostředky účinně bránit. Děkuji.

Dále tady máme další e-maily a dopisy, a zase vezmu jenom příklady. Tady máme od Dagmar Suché ze Štúrovy ulice, tedy opět z Krče: Mám hernu, který se nachází pod prodejnou JYSK, denně na očích. Vím, že tam minimálně dvakrát do týdne přijíždí Městská policie a občas i někoho odveze. V létě dokonce odvezla celou rodinu i s nezletilým chlapcem. V noci se obyvatelé bojí.

Nebo tady máme od paní Klovové: Včera večer kolem desáté hodiny zasahoval velký policejní transportér, cca 6 policistů, kolem kasina Merkur a restaurace Na terase.

Mohl bych vám číst z dalších a dalších mailů, ale myslím, že to, co jsem chtěl říct, jsem v těch příkladech řekl. Chtěl bych vás poprosit, abyste v zájmu obyvatel, jak Krče, tak MČ Prahy 4 podpořili ten návrh tak, jak jej sem opakovaně zaslala městská část Praha 4, jak vlastně bylo v červnovém návrhu, a jak teď formou protinávru městské části předám návrhovému výboru a dovolím si rozdat i jednotlivým zastupitelům, abyste si to nemuseli vyzvedávat v návrhovém výboru. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislíngrová: Děkuji panu Štěpánkovi. Myslím, že asi většina zastupitelů dostala stejné dopisy, jako pan Štěpánek. Myslím, že jsme všichni dokonale informováni. Poprosila bych další přihlášenou do diskuse, paní Jaroslavu Janderovou, aby nám přednesla svůj příspěvek.

P. Janderová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu příliš dlouho zdržovat, neboť diskutujících je mnoho. Já bych pouze sdělila svůj pohled z hlediska kontrolního výboru, a to je pohled procesní. K předkladu dne 18. 6. 2015 víte dobře, že byla vedena velká diskuse a byly v tomto předkladu nalezeny procesní chyby. Tyto procesní chyby se uložila lhůta odstranit tak, aby na hl. m. Prahu nedocházely stížnosti, posléze žaloby, a hl. m. Praha aby nebylo finančně nuceno tyto stěžovatele odškodnit.

Vidím v tomto procesu jeden jediný problém. Předpokládám, že navrhovatel, tedy předkladatel je obeznámen se všemi městskými částmi, které nemají nulovou toleranci, které chtějí některá kasina, nemluví, prosím, o hernách, zachovat, a některá zachovat nechtějí, či omezit jejich provozní dobu. Problém je pouze jediný, a to, že vyloučení kasin na jednotlivé městské části oproti druhým, které se nacházejí na stejné městské části, musí být doložitelné tak, aby stěžovatelé, kteří tedy budou vyloučení z provozování svého nebo tohoto druhu zvláštního podnikání, neměli možnost uplatnit své nároky škody, případně zmařené investice. To je pouze jedna jediná věc, na kterou bych chtěla upozornit.

Probírala jsem veškeré podněty, které mám, na kontrolním výboru. V současné době jich je řádově 30. Praha 8 je uspokojena, to byl největší stěžovatel. Samozřejmě že problém je již zde diskutovaná Praha 4 plus Praha 12, ale ta zde vůbec není zařazena.

Domnívám se, že pokud nejsou řádně odůvodněna u Prahy 4 ta místa, která jsou vyloučena z provozování této činnosti, tak by měla být dána z mého pohledu lhůta na doložení takových podkladů, které jsou relevantní pro dohlázele, tzn., pro ministerstvo vnitra. Pokud takto to bude doložené, vůbec nevidím žádný důvod, aby tam bylo 20 míst, ale aby tam bylo oněch požadovaných 5 nebo 7 míst, ale aby z nich bylo zřejmé, že stěžovatelé nebyli diskriminováni, nebyli vyloučeni z řádné soutěže, protože jinak nám skutečně hrozí žaloby a náhrady škody. To je jediné, co já k tomu říkám. Říkám, že k tomu subjektivně, to mi nepřísluší, mám samozřejmě k této činnosti svůj názor, který není příliš pozitivní. Děkuji vám.

Nám. Kislíngrová: Děkuji paní zastupitelce Janderové, a nyní poprosím pana zastupitele Mirovského.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěl bych jenom krátce ještě reagovat. Myslím, že Prahu 4 tady poměrně precizně vysvětlil kolega Petr Štěpánek k těm možným odvoláním k této, doufejme, schválené vyhlášce. Můžeme se podívat na zkušenost z vyhlášky 10/2013, kdy nějaká odvolání byla, nicméně je to tak, že vždy soudy vyhoví ve prospěch té vyhlášky, tak jak ji naši předchůdci schválili, a šance, že by provozovatelé uspěli, je podle mého názoru velmi nízká, protože ty předchozí zkušenosti jsou s tím již takové a soudy obecně mají tendenci vyhovět ve prospěch regulace z pozice obcí, jak to bylo umožněno díky rozhodnutí Ústavního soudu ve věci Klatov. Toto je podle mě důležitá věc, nenechat se vydírat případnou možností nějakých žalob. Ty mohou nastat v jakékoli situaci.

Druhá věc, kterou jsem chtěl ještě zmínit. Tady často padají od hazardního lobby ty věci, které se týkají potenciálních černých heren, nějakých klubů. To je riziko vždy, nicméně opět se zvyšuje práh. Je samozřejmě poměrně problematické, pronajmout si v nějakém domě nějaký prostor, kde budete mít černou hernu. Je to další komplikace. Z historie projednávání od roku 2013 máme černé na bílém potvrzeno od státní policie, že jsou schopni velmi rychle rušit herny, resp. nelegální místa, kde se provozují, a to vám státní policie je schopna kdykoli potvrdit. Myslím, že nedávno byl podobný případ v Praze 6, kdy zrušili toto místo.

Je potřeba na to koukat i z tohoto pohledu. Tady byla ještě před 3 hodinami diskuse o tom, jestli nulová tolerance je ten správný termín, nebo není. Myslím, že naším společným cílem je maximální snížení heren, tak jak je známe. Myslím si, že je dobré se zamyslet nad těmi protinávry, které tady dnes padly, protože si dokážu představit, že v Praze zůstane nějaká omezená síť tzv. kasin bondovského typu, které mají tak vysoký práh pro to, aby tam vznikla závislost nějakého hráče, že v těchto kasinech, kde je převaha živé hry, nepředpokládám, že by docházelo ke vzniku závislosti. Že to je věc, o které se můžeme bavit příští rok.

Nicméně dnes je podle mého názoru naprosto zásadní schválit regulaci, další snížení počtu heren, odebrat z toho návrh na přechodné období, to už jsem vysvětloval dříve, je naprosto nesmyslné, a podívat se na protinávry, jakým způsobem můžeme přistoupit k tomu případnému dalšímu snížení počtu heren z aktuálně navrhovaného seznamu, např. tak, abychom se zbavili některých diskusí k některým městským částem. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za další názor. Myslím, že každá městská část má určitou zkušenost, která se zrcadlí ve vašich projevech. Poprosila bych dalšího přihlášeného, pana Antonína Lébla, aby nás seznámil se svým příspěvkem.

P. Lébl: Dobrý večer, dámy a pánové, myslím si, že všichni jsme si vědomi negativních dopadů, které má hazard. Ale myslím si, že i snižování hazardu musí probíhat v souladu s vyhláškou a zákonem. Není možné, že si někdo přeje bez jakéhokoli prokázání, aby docházelo k redukci v rozporu s vyhláškou. Proto souhlasím s paní doktorkou Janderovou, co tady řekla, a myslím si, že všechna tato zrušení je nutno skutečně dobře zdokumentovat, aby nevznikly zásadní škody hl. m. Praze.

Myslím si, že tady byla sice kritika, že oproti červnu se ten list zvýšil o 36 provozoven, já se domnívám, že komise se tomu skutečně věnovala velice podrobně a že má k tomu důkazy pro to, aby tomu tak bylo.

Co se týká pana Štěpánka a vedení Prahy 4, myslím si, že nebyli schopni předložit dostatečné důkazy o tom, aby skutečně tyto provozovny mohly být vyřazeny. Takže já se skutečně domnívám, že nelze ani v tomto okamžiku na koleně dopracovávat tento materiál, že to je skutečně vážná záležitost, a pokud tady jsou návrhy, tak musí být skutečně řádně doloženy. Z toho důvodu možná bych doporučoval, aby všechny tyto připomínky byly opětovně předloženy komisi ke zpracování. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Léblvi. Mám tomu rozumět tak, že předkládáte protinávrh?

P. Lébl: Ano. Můj protinávrh je....

Nám. Kislingerová: Kdybyste ho mohl, prosím, přesně zformulovat pro pana předsedu.

P. Lébl: Navrhuji, aby připomínky, které vznikly z této diskuse, byly předloženy ke komisi k projednání a k nové proceduře.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím o písemné předání panu předsedovi Procházkovi. Nyní poprosím dalšího zastupitele pana Tomáše Jílka.

P. Jílek: Vážení kolegové, vážená paní primátorko, já jsem hluboce zklamán z toho, že takto vážné téma je projednáváno před poloprázdným sálem, který je ve vleku toho, že věcná diskuse o jednotlivých bodech Zastupitelstva už celkem nikoho moc nezajímá, a zastupitelstvo v podstatě již zhruba půl roku řeší, paní primátorko, stav vaší koalice. Kdybyste byla ředitel firmy, tak jak nám předhazuje váš pan předseda, tak už jste dávno přijala politickou odpovědnost, protože vy jste primátorka této koalice. Vy jste hlava Rady, která je neúplná, nefunkční, a nechápu, jak se můžete v této situaci ještě držet svojí židle. Z mého pohledu se té židle držíte zuby nehty.

Paní primátorko, vy sem předkládáte klíčový protikorupční materiál. Pokud jsem správně poslouchal včera vašeho pana předsedu, tak on řekl, že se vám nedaří sestavit koalici z toho důvodu, že Praha má celou řadu korupčních kauz. V tomto klíčovém materiálu, který sezdal změny za zhruba čtvrt roku, v tom se objevilo nových heren. A tomu vy říkáte regulace hazardu a snižování počtu heren v Praze?

Paní primátorko, já vás vyzývám, abyste své další setrvání ve funkci primátorky hl. města spojila s důvěrou v tento materiál, abyste konečně přijala politickou odpovědnost, a pokud tento materiál neprojde, protože to je klíčový materiál vaší koalice, abyste neprodleně rezignovala na funkci primátorky hlavního města. Ukažte konečně, že nesete nějakou alespoň základní odpovědnost za konání této Rady, která je vedena vámi jako primátorkou hlavního města.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Tomáši Jílkovi za jeho přednesený názor, a můžeme přistoupit k vyslechnutí dalšího přihlášeného, pana zastupitele Prchala. Prosím, pane Prchale, ujměte se slova.

P. Prchal: Dobrý večer, dneska jsem nechtěl vystupovat v rozpravě, protože jsem měl zájem na rychlém a hladkém průběhu Zastupitelstva, ale to byl bláhový předpoklad. Takže bych rád přece jenom něco řekl. Úvodem bych chtěl zopakovat, že nejsem zastáncem nulové tolerance hazardu, ale když si shrnu jak předložený materiál, tak všechno, co proběhlo tady v rozpravě, tak je to skutečně navýšení o 36 heren, výrazné prodloužení času, než dojde k reálnému zrušení provozoven, i to, že požadavky městských částí nebyly akceptovány, nejen těch, co chtěly doplnit nové provozovny, ale dokonce i těch, které chtěly zrušit některé provozovny. Podle mého dojmu navíc je to všechno v podstatě řešené takovým neprůhledným způsobem, že vůbec nemám potuchy, proč se stalo tak či onak, i když určité vysvětlení tam je. Ale pro mě je to netransparentní a popravdě řečeno si nedovedu představit, kdo by pro tento návrh v tomto Zastupitelstvu zvedl ruku. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Prchale, za váš názor, a prosím pana Kauckého, aby nás seznámil s jeho názorem.

P. Kaucký: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl trošku navázat na to, co už tady zaznělo z úst kolegyně Janderové a kolegy Lébla. Na slova, která se týkala Prahy 4, resp. rozhodnutí Rady MČ Praha 4, naprosto svévolného a velice podivného rozhodnutí Rady MČ Praha 4, já naprosto souhlasím s tím, že mi připadá velmi zvláštní, jak může Rada MČ rozhodnout o tom, že z 21 provozoven, resp. 21 míst, která provozují loterie a která provozují hrací automaty, tak že z těchto 21 míst, která splňují všechny podmínky, víme na základě své vlastní svévole, na základě vlastního rozhodnutí 7 těchto provozovatelů, 7 těchto míst, aniž by to jakkoli odůvodnila, aniž by k tomu měla jakékoli relevantní podklady, jakékoli relevantní zdůvodnění, a snaží se těchto 7 míst protlačit tímto Zastupitelstvem.

Slova kolegy Mirovského o tom, že tady pan starosta Štěpánek velice precizně zdůvodnil, proč je to zrovna těchto 7 míst. Přiznám se, že já jsem neslyšel jedinou větu, která by to nějak precizně zdůvodňovala. Právě naopak. Já jsem, přiznám se, že mě doslova srdce ustrnulo, když jsem tady musel poslouchat kolegu Štěpánka, jak tady srdceryvně, opravdu dojemně cituje zprávy BIS o pronikání organizovaného zločinu do těchto provozoven, jak tady cituje dopisy občanů Prahy 4, kteří si stěžují na tyto provozovny a na hazard jako takový.

Tak pokud opravdu chce reprezentovat názor občanů Prahy 4, tak proč povolí nebo chce nechat fungovat těchto zbylých 7 provozoven? V tom případě, ať na Praze 4 nejsou vůbec žádné provozovny, ať na Praze 4 nejsou vůbec žádná kasina, a potom jeho slovům budu věřit. Takhle je to pouze pokrytecké tlachání, které je podle mého názoru naprosto účelové, a já se pouze mohu domnívat, jaký účel vedl Radu MČ Praha 4 k tomu, že se tímto způsobem rozhodla. Proč je to zrovna těchto 7 provozoven. Proč to není jiných 7 provozoven z těch 21, nebo proč to není pět, proč to není 9? Já naprosto souhlasím s tím, že pokud my tady rozhodneme o tom, že to bude těch 7 provozoven, tak se hlavní město může dočkat žalob, které tyto subjekty vyhrají, no ale potom náhrada škody nejde za městskou částí, potom náhrada škody jde za hl. m. Prahou, resp. za pražským Magistrátem.

V tomto opravdu, mně se líbí to pokrytectví a ta demagogie pana starosty Štěpánka, ale přiznám se, že si o tom myslím svoje. A z toho důvodu bych tady rád navrhl dvě pozměňovací návrhy, resp. jeden pozměňovací návrh, a pokud neprojde tento jeden, tak bych rád nechal hlasovat o druhém alternativním návrhu. Oba dva tyto návrhy má již předseda návrhové komise.

Návrh první zní tak, že MČ Praha 4 nezdůvodnila i přes opakované výzvy komise Rady hl. m. Prahy pro oblasti regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy výběr lokalit, na kterých lze dle návrhu provozovat loterie a hazardní hry.

Vzhledem k tomu, že bude MČ Praha 4 projednávat regulaci hazardu na mimořádném Zastupitelstvu, navrhujeme proto v příloze k obecně závazné vyhlášce číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy odstranit místa provozování loterií, která jsou uvedena pod pořadovým číslem 29 – 49 včetně. Přílohu pak doplnit na základě výstupu z mimořádného Zastupitelstva Prahy 4 na nejbližším jednání ZHMP.

A pokud tento pozměňovací návrh nebude schválen, navrhuji alternativní podobu tohoto návrhu ve znění: MČ Praha 4 nezdůvodnila i přes opakované výzvy komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy výběr lokalit, na kterých lze dle návrhu provozovat loterie a hazardní hry. Z tohoto důvodu navrhujeme nulovou toleranci na území městské části Praha 4. Navrhujeme proto v příloze obecně závazné vyhlášky číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy odstranit místa provozování loterií, která jsou uvedena pod pořadovým číslem 29 – 49 včetně. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji panu zastupiteli Kauckému i za jeho přednesené dva návrhy. Dotaz je pro pana předsedu návrhové komise, zda obdržel písemně tyto dva návrhy. Děkuji. Můžeme přistoupit k vyslechnutí paní zastupitelky Alexandry Udženija.

P. Udženija: Dobrý večer, dámy a pánové, chtěla bych navázat na pana kolegu Jílka. Vážená paní primátorko, tedy poloprimátorko, nebo já už nevím, jestli jste primátorkou, nebo jak to je v tomto momentě. Vy jste do těch voleb šla, já si pamatuji na vaše videoklipy s panem Babišem a vašimi kolegy, jak říkáte o tom, jak tady jsou všichni korupčníci, jak zde všichni kradou, jak zde není nic transparentního. Ostatně to od pana Babiše posloucháme všichni, že všichni jsou korupčníci, atd. A šli jste do toho, a vy konkrétně, s tím, že budete navrhovat nulovou toleranci. Místo toho my máme zde tisk, který je pozměněn od června o 36 nových míst.

Já opravdu nevím, paní primátorko, tedy poloprimátorko, zda opravdu si neděláte legraci ze všech. Ocituji, konkrétně včera váš pan šéf řekl, že Praha měla strašně moc korupčních afér, takže dělat v ní koalici je relativně obtížné, čímž narážím na to, že pravděpodobně dělat koalici obtížné s Trojkoalicí, to jsou ti největší korupčníci tím pádem podle pana Babiše, a ANO a ČSSD je naprosto v pořádku, atd. Vy si děláte ze všech lidí legraci. Pan Babiš manipuluje a je demagog a vykládá nám všem, že jsme korupčníci a že s námi to nejde, a vy nám tady předložíte tisk, kde je 36 nových míst? Jak jste na těch 36 nových míst přišla? To vám poradili vaši protikorupční odborníci? Nebo kdo vám to poradil? Jak vůbec můžete předstoupit před Zastupitelstvo s tímto tiskem? Já si myslím, že byste se opravdu měla podívat na vaše předvolební klipy, co jste nám tady vykládala všem Pražanům, a měla byste se stydět.

A navazuji na pana kolegu Jílka, a měla byste zároveň zvážit, pokud vám neprojde váš tisk, který tady předkládáte, tak byste měla zvážit rezignaci, protože toto je už opravdu ostuda.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní zastupitelce Udženija, a máme dalšího přihlášeného do diskuse, pana zastupitele Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Jenom velice stručně. My jsme obdrželi návrh pana kolegy Manharta, a já musím říct, že způsob, jakým k tomu přistupuje, mně celkem konvenuje a že to směřuje tím směrem, který mně se líbí. Na druhou stranu, byl bych rád, kdyby hl. m. Praha šlo tímto směrem. Na druhou stranu je to velice narychlo a myslím si, že by to zasloužilo řádný legislativní proces, aby tento návrh, který nám zde byl předložen, prošel rozpravou ve výboru, byla zkontrolována ta místa. Určitě bychom byli velmi neradi, kdyby se tam objevil nějaký překlep nebo podobně. Ale možná pan kolega Manhart se k tomu vyjádří obšírněji a ujistí nás, že k ničemu takovému dojít nemohlo, že to nějakým obdobným konzultačním procesem prošlo. To nevím.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu zastupiteli Michálkovi. Mám tomu tedy rozumět tak, že to nebyl žádný pozměňovací návrh, pouze konstatace ve vztahu k návrhu pana zastupitele Manharta? Je to tak. Dobře. Děkuji. Je to jasné. A nyní poprosím pana zastupitele Lukáše Manharta, aby nás seznámil s jeho názorem. Prosím.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, vážená paní primátorko, v této řeči navážu na své úvodní slovo k tomuto bodu programu, s tím že navrhnou pozměňující usnesení materiálu, který je zde předkládán Radou hl. města Prahy. Ten pozměňující návrh vychází ze základního principu nesouhlasu s nulovou tolerancí. Na druhou stranu, ambicí tohoto návrhu, který zde přednesu, je maximální kultivace oblasti hazardu, maximální stabilizace této oblasti pro, dle mého názoru, poměrně dlouhou dobu.

Jak jsem se již zmiňoval ve svém prvním příspěvku, tak v zásadě tento přístup regulace, tak jak já ho budu zde navrhovat, vychází z rovného přístupu k provozovatelům hazardu. Vycházíme z toho, bylo to tady již několikrát konstatováno, že hazard je nešvarem. Hlavní město Praha má možnost vydávat, schvalovat vyhlášky hl. m. Prahy v souvislosti s eliminací porušování veřejného pořádku.

Vycházíme-li tedy ze základního principu, že hazard je nešvarem, a o tom tady asi nikdo nepochybuje, tak jsem přesvědčen o tom, že tento návrh, který za chvíli přednesu, eliminuje ne 100%, ale v maximální možné míře právě ta negativní rizika, negativní jevy, spojené s hazardem. My jsme již v roce 2013 v rámci nové úpravy deklarovali, že nebudeme tolerovat hazard v tom třetím typu provozoven, tzn., v provozovnách se zvláštním provozním režimem, jinými slovy, v restauracích a dalších provozovnách v oblasti pohostinství. S tímto jsme tedy to připomínkové řízení vypsali, s tím, že pokud městská část navrhovala umístění provozovny právě do provozovny typu restaurace či hospoda, tak jsme tyto návrhy odmítaly. Bylo to jasně deklarováno a bylo nastaveno spravedlivé očekávání, jakým způsobem hl. m. Praha toto bude vypořádávat, s tím že my jsme si to již vyzkoušeli, a eliminovali jsme to riziko u toho nejnižšího Prahu, tzn., u zmiňovaných restaurací a hospod.

Tento návrh, jak ho přednesu, má za cíl vyloučit možnost, provozovat hazard v zařízeních typu herna. Dle mého názoru právě s hernami je spojeno to nejvyšší riziko patologických jevů. S hernami jsou spojeny ty nejhorší dopady do života hl. m. Prahy a jeho obyvatel.

Vážená paní primátorko, to co již tady zaznělo několikrát, ať už z úst paní zastupitelky Udženija či dalších zastupitelů, ono opravdu to proběhlé připomínkové řízení a uplynulých pět měsíců vyvolává v nás všech velmi závažné pochybnosti ohledně procesu vytváření novely.

Pravdou je, že v červnu jste předstoupila před Zastupitelstvo s návrhem, který dozal zásadních změn v již citovaném rozsahu množství provozoven, kde lze provozovat hazard, tzn., došlo k navýšení o 36 míst. Bez jakéhokoli zdůvodnění. Já jsem si četl přílohu a důvodovou zprávu, a já jsem se nedočel, jakým způsobem legislativci a zpracovatelé materiálů uvažovali při navýšení toho počtu.

Zároveň došlo k významné změně oproti červnovému návrhu, kdy jste vsunuli do textu novely článek číslo 2, který zavádí přechodné období, tzn., jakousi ochrannou lhůtu, ochrannou dobu pro provozovny, které by již na základě vašeho návrhu nebyly součástí vyhlášky. A tak v konečném důsledku vyhláška, kterou vy zde předkládáte, byla aplikovatelná v praxi někdy v letech 2019 – 2020. prosím vás, to je naprostý výsměch.

Pokud se mám opět vrátit k vyhlášce z roku 2013, tak ona nepracovala s žádným přechodným obdobím. Tam nebylo žádné ochranné období právě pro ty provozovny, které v té době z té vyhlášky vypadly. Tehdy jsme se bavili o 1058 místech, které reálně na území hl. m. Prahy byly. Brali jsme v úvahu všechna tato místa, abychom zachovali rovný přístup ke všem provozovatelům. Fakticky v té vyhlášce tehdy bylo nějakých 725, tuším, míst. Nám se podařilo v roce 2013 těch 1058 míst, která byla brána v úvahu v rámci připomínkového řízení, zredukovat na 313 míst.

Prosím vás, já doufám, že už na tomto Zastupitelstvu a na území hl. m. Prahy nemůže nikdo podezírat TOP 09, že jde na ruku hazardnímu průmyslu. O co my jsme vždycky usilovali a o co já jsem vždycky usiloval, byla, ono už je to dneska klišé, transparentnost legislativního procesu v rámci regulace hazardu. Já si troufám říci, že v roce 2013 se nám toto povedlo. Důkazem toho je, že se píše rok 2015, listopad, a zmiňovaná vyhláška je stále platná a účinná. A jako že tady byly velké zájmy ze strany hazardního průmyslu, tuto vyhlášku zneplatnit, pozastavit její účinnost, ale faktem je, že ona je platná a účinná i 26. listopadu roku 2015.

To dokazuje, že legislativní proces proběhl řádně, a já věřím, že tato vyhláška bude platit i do budoucna. Nicméně to, co tady chci zdůraznit, nám jde o to, a straně TOP 09 vždycky šlo o to, kultivovat oblast hazardu, a přistupovat k jeho regulaci systémově. S ohledem na to tedy navrhuji, aby z navrhovaného materiálu z přílohy usnesení byla vypuštěna všechna místa v rámci jednotlivých čísel popisných, kde jsou umístěny herny.

Vám je teď na ploše promítán materiál, kde jsou zvýrazněna místa, kde je provozován hazard v režimu kasino. Dochází ke snížení oproti návrhu, který zde předkládá paní primátorka, na počet 125 míst z navrhovaných 215. Na těchto 125 místech, pokud ZHMP dnes schválí mnou navrhovaný materiál, bude moci být do budoucna provozován hazard, loterie a jiné podobné hry, ale pouze v režimu kasino.

Opět zde dochází k tomu, že po dvou letech zvyšujeme práh, pokud by tento materiál byl schválen, a zvyšujeme ho v maximální možné míře, protože říkáme, pokud toto bude schváleno, že hazard bude moci být provozován v již zmíněných kasinech. Kasina, všichni víme, mají poměrně přísný režim, kdy se přichozí musí registrovat, identifikuje se a je maximální přehled o tom, kdo v té provozovně se v tu danou dobu nachází.

Apeluji, máme-li všichni zájem na tom, aby oblast hazardu byla kultivována a byla řešena systémově, prosím, zvedněte pro toto ruku, a zároveň ještě znova opakuji, že článek číslo 2, tedy již součástí tohoto návrhu není, tzn., tento materiál mnou navrhovaný nepracuje s přechodným ustanovením k ochraně jednotlivých provozoven.

Dovolím si ještě načíst návrh usnesení II., ZHMP schvaluje obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místo a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace ve znění, předkládaném zastupitelem Manhartem.

Tento návrh předložím v písemné podobě návrhovému výboru. Jsem si vědom toho, že to zde je předkládáno během jednání Zastupitelstva. Já z toho nejsem úplně šťastný, nicméně jsem v rámci připomínkového řízení a v rámci legislativního procesu propadal skepsi a upřímně řečeno, neviděl jsem jinou možnost, než tento návrh podat během jednání Zastupitelstva, tak aby tento návrh měl maximální možnou šanci projít hlasováním.

S tím že můžeme jednat při našem hlasování v maximální možné důvěře v tento materiál, byť předkládaný na stůl, protože jednotlivá čísla popisná, která jsou součástí toho materiálu, který zde byl zobrazen na obrazovce, vychází ze sestavy, zasílané ministerstvem financí, které má přehled o jednotlivých provozovnách, a tato sestava byla zaslána odborem daní, poplatků a cen právě na základě informací z Ministerstva financí.

Chtěl bych ujistit zastupitele, že opravdu ta čísla popisná, která jsou součástí navrhovaného materiálu, jsou opravdu čísla popisnými, kde je provozován hazard v režimu kasino. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji, pane Manharte. Prosím o předání písemného materiálu panu Procházkovi. A nyní bych poprosila přihlášeného dalšího, pana náměstka Petra Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl jsem mluvit o něčem jiném, ale začnu reakcí na pana kolegu Manharta. On nám zapomněl říct, že v tom skvělém geniálním seznamu už nevidíte fotografie. Zachovává ulici Hráského, zde je prosím to rádobý kasino, a zde je obchod, a ten se jmenuje Půjčovna rovnou prachy. Tak se to jmenuje, je to tam napsáno. Půjčovna rovnou prachy. Tak prosím, je to takhle u sebe, a to splňuje všechna kritéria, o kterých tady mluvil pan kolega Manhart. Jenom abychom si připomněli, že ta kritéria nejsou až tak zajímavá a že bychom asi museli objet všechna místa, abychom všechno naplnili.

Ale principiálně chápu, že další vymezení, aspoň nějaký pokus tam je, aby to mělo nějaké pravidlo. Chápu pana kolegu, že připravil aspoň nějaký spravedlivý řez. Jenom říkám, že to není vždycky úplně to stoprocentně nejdokonalejší.

A chtěl jsem mluvit kolem paní kolegyně Udženija. Zaslechl jsem, že říkala něco o nějaké korupci a o něčem, a ANO a ČSSD. Vy jste zapomněla zmínit, že v Radě má většinu Trojkoalice a ANO, nikoli ČSSD, jsem tam sám. To bych toho moc neodhlasoval. To je první věc.

A druhá věc, já bych vám rád řekl, jak to bylo na Radě, tam byla dána ta vyhláška, já jsem se na její tvorbě nepodílel. Pouze jsem se zeptal, zda to naplňuje požadavky usnesení ZHMP, abychom něco předložili. Bylo mně řečeno jako jedinému zástupci sociální demokracie, že ano. Následně jsem pro to hlasoval tak, aby sem přišel vůbec nějaký materiál a mohla tato diskuse proběhnout. Takže já jenom, to bylo malinké vymezení. Paní kolegyně, já v tomto byznysu nejedu, a ta většina byla taková, a myslím, že většina kolegů ve finále udělala to samé, že jsme odhlasovali to, co nám dala komise a předkladatelka právě z toho důvodu, aby dneska mohlo toto proběhnout, mohli jsme se s tím konečně dovypořádat, a odešli jsme s tím, že něco se stane v té oblasti, a doufejme, že pozitivního, a připomněl bych, že minimálně pozitivní je to, že je to méně než bývalo, a mě samotného překvapilo, že to je víc, než bylo mezi tím. Ono ostatně tady se mluvilo o Praze 4, kde jsou takové ty různé hodnoty apod., na Praze 11 apod. Jenom to je jediné.

Prosím, já jsem to vzal jako technicistní, jak jsem dostal tisk, a děkuji za pochopení kolegů, že takto jsem k tomu přistupoval já i sociální demokracie.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu náměstkovi Dolínkovi. A nyní je přihlášený do diskuse pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Mám dotaz na kolegu Manharta, jestli on na té Praze 4 preferuje to, aby tam zůstalo těch 21 míst, a nechce, aby se to zredukovalo na těch 7. To je první dotaz. A druhý dotaz je, jestli má nějakou představu, jak se vyrovnat s tím fenoménem, o kterém mluvil pan Dolínek, a myslím si, že ten fenomén je mnohem víc rozšířený, než si připouštíme nebo než zaznívá v této diskusi, že spousta tzv. kasin jsou účelově změněné herny na kasina, a pravděpodobně existují herny s větší kulturou prostředí, než něco, čemu se říká dneska z hlediska vyhlášky kasino.

Nám. Kislingerová: Dobře. Děkuji. To byla otázka, jestli chce někdo na ni reagovat. V tuto chvíli nevidím žádnou zvednutou ruku. Poprosila bych dalšího přihlášeného pana Manharta.

P. Manhart: Jenom krátce zareaguji na slova pana náměstka Dolínka. Víš, Petře, redukoval jsem to z návrhu, který předkládáte vy. Upřímně řečeno, není v mých silách hodnotit vzhled jednotlivých míst. To já neumím. Já principiálně řeším určitý balík provozoven, a to, že se tam objevil tento renonc – no chápu, to je asi problém. Ale já neumím takhle hovořit.

A znovu opakuji, tento materiál, který já jsem předložil, je jenom o tom, že jsem zredukoval váš návrh. Tzn., to je na diskusi s paní primátorkou, která tento materiál zpracovává, do jaké míry hodnotili ta jednotlivá místa. To jenom pro upřesnění.

A ještě krátce zareaguji na pana zastupitele Ferjenčíka. Já v tom návrhu, tak jak ho vidíte, na území Prahy 4 v podstatě počítá ten návrh s 20 místy, tzn., neumím se vyjádřit jednotlivě k návrhu pana zastupitele Štěpánka. Takže tak jak mnou je navrhován ten návrh, tak na Praze 4 je počítáno podle návrhu paní primátorky s 20 kasiny.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Humplíka.

P. Humplík: Dobrý večer ještě jednou. Já jsem ocenil návrh kolegy Manharta. Myslím si, že pochopitelně je to lepší, než nic, než jak se říká drátem do oka. Nicméně pořád ještě jsem tady neslyšel odpověď na svoji otázku, která je základní. Kdo ten seznam vytvořil a na základě jakých pravidel. Protože si uvědomme, že ten seznam je ten kruciólní, to je ten základní kámen, z kterého se potom různě začíná škrtat nebo doplňovat, atd.

Ale já bych prosil paní primátorku, která tento návrh předkládá, o zodpovězení otázky, kdo ten seznam vytvořil, na základě jakých pravidel. Mám pocit, že ta otázka je poměrně jednoduchá. Předpokládám, že odpověď může být stručná a srozumitelná. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za položenou otázku, a nyní je přihlášena paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Já bych jenom chtěla upřesnit, děkuji za vysvětlení panu Dolínkovi. Já jsem to netvrdila. Já jsem se ptala, jak je možné, že pan šéf, pan Babiš, tady paní primátorky, který nás všechny tady nařkne z korupce, a že všichni kradou, neboli kradnú, a on jediný ne a jeho ANO ne, atd. Tak mě zajímá, jak tady tedy paní primátorka došla k navýšení 36 heren v tomto usnesení.

Děkuji za vysvětlení panu Dolínkovi. Pak možná to, co říká pan Babiš o Trojkoalici, tak ať vysvětlí Trojkoalici, protože tam se to asi vztahuje nejvíc na ni, protože ANO v tom vůbec nejede, oni jsou přece ti protikorupční a těžko dělají tuto protikorupční politiku v Praze, když my všichni ostatní kolem nich jsme tak strašní.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Udženija. Přihlášený je dále pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Také jsem chtěl poděkovat Petru Dolínkovi, že nám řekl, že jejich kámoši to nebyli, kteří jsou na tom seznamu. Já pevně doufám, že nám paní primátorka tu věc osvětlí. Ale nesměřujme pozornost jenom na seznam. Přece podstatný rozdíl toho, co předkládá TOP 09 oproti paní primátorce, že my chceme hazard regulovat teď. Paní primátorka chce regulovat hazard, až už tady konečně a skutečně nebude. To je ta podstatná změna. Regulovat hazard v roce 2020, to přechodné období, to my tam prostě nechceme. Regulovalo se v daleko větší míře, než se reguluje teď, bez přechodného období.

Já nemůžu jinak, paní primátorko, přestože jste žena a nejde mi to příliš přes pus, ale vy jste prostě politický zbabělec. Dokazujete to každé a každé Zastupitelstvo.

Nám. Kislingerová: Děkuji za názor a prosím přihlášeného pana zastupitele Stropnického.

P. Stropnický: Dobrý večer, mám akorát procedurální návrh k návrhu pana zastupitele Kauckého. Týká se to konkrétně jeho návrhu pod písmenem B, aspoň tak je to evidováno u předsedy návrhového výboru, a sice, rád bych, abychom hlasovali odděleně o dvou částech toho návrhu, s tím že nejprve bychom hlasovali o části: MČ Praha 4 nezdůvodnila i přes opakované výzvy komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy výběr lokalit, na kterých lze dle návrhu provozovat loterie a hazardní hry. To by byla ta první část, protože to odůvodnění podle mého názoru nemá být součástí toho usnesení, což si možná ale kolega zastupitel Kaucký neuvědomil.

Podstatné je to, co následuje, a to bych rád hlasoval také zvlášť. Navrhujeme nulovou toleranci na území MČ Praha 4, navrhujeme proto v příloze k obecně závazné vyhlášce číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy odstranit místa provozování loterií, která jsou uvedena pod pořadovým číslem 29 – 49 včetně. Čili fakticky nulovou toleranci. Akorát aby se o tom zdůvodnění hlasovalo odděleně od samotného obsahu návrhu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Můžeme přistoupit k dalšímu přihlášenému, a je to pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Jenom jsem chtěl požádat především naše kolegy a kolegy z TOP 09 a tak, aby už se tolik neopírali do paní primátorky, a to z jednoho prostého důvodu. Protože nechápu, jak to, že za jeden rok, co tady spolu jsme, tak jste se nenaučili, že žádné odpovědi nedostáváme. Já se tomu divím.

Proto bych navrhoval, jestli bychom nepřijali pauzu, aby paní primátorka mohla zavolat Andrejovi, nebo někdo z ANO, a a) se dneska zjistilo, jestli ten seznam je vlastně správný, protože možná je nejistota v tom, jestli ten seznam je správný a nějaké to kasinko tam třeba nechybí, ale zároveň abychom se ujistili o tom, jestli transparentní politika ANO je opravdu ta správná, jestli je to v souladu s Andrejem, případně s panem Stropnickým starším, protože já si nejsem teď úplně jistý, jestli ten postup je koordinovaný.

Také jsem navrhoval asi tři Zastupitelstva zpátky, kdyby se vytvořil telemost rovnou s panem Babišem tady do obrazovek, tak by se to možná všechno urychlilo, a mohli bychom si to s ním rovnou všechno vyřikávat, protože tohle mlácení prázdné slámy je naprosto zbytečné. Takže otázky naprázdno asi opravdu zbytečné.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slov, paní náměstkyně. Chtěl jsem poprosit předsedu návrhového výboru, jestli by nemohl jenom stručně zrekapitulovat, jaké návrhy byly podány, protože v tom začínám mít trochu nepořádek. A jestli jsem to správně pochopil, tak zde je návrh usnesení, který předložila Rada hl. m. Prahy, a dále je zde samostatný návrh usnesení, vlastně protinávrh vůči tomu, který předložil pan zastupitel Manhart, a následně zde byly podány pozměňovací návrhy. A např. u pozměňovacího návrhu, tady je napsáno protinávrh k tisku číslo Z – 3905, tak to je vlastně další protinávrh, nebo to je pozměňovací návrh vůči některému z těch dalších. Je to další samostatný návrh.

Jestli chápu správně, co říká pan kolega Manhart, tak kdyby se schválil jak návrh jeho, tak tento protinávrh, tak by platila ta redukováaná verze, uvedená v protinávru. (Odpověď mimo mikrofon.) V tom případě je to pozměňovací návrh, nebo návrh na vypuštění? K oběma návrhům, jak byly předloženy. Nebo možná předkladatel, jestli to předložil pan Štěpánek, nebo kdo?

Jenom připomenu, co jsem říkal, pane kolego. Jestli byste mohl vyjasnit povahu toho protinávru, jestli se o tom má hlasovat jako o samostatném usnesení o tomto dokumentu, nebo jestli se o tom má hlasovat jako o pozměňovacím návrhu vůči těm dvěma návrhům usnesení, které zde byly předneseny.

Ještě jednou to mám popsat? Dobře. Byl zde předložen návrh usnesení, který předložila Rada hl. m. Prahy. Byl zde předložen další návrh usnesení, protinávrh, který předložil pan zastupitel Manhart. Tyto návrhy se liší výčtem a pokrývají všechny městské části, a vy jste zde předložil další návrh, který se týká pouze Prahy 4, a mě by zajímalo, jestli to je pozměňovací návrh, protože se týká pouze Prahy 4, takže jestli se týká toho návrhu, jestli je to pozměňovací návrh vůči tomu, co podala Rada hl. m. Prahy, nebo jestli je to pozměňovací návrh vůči tomu, co podal pan zastupitel Manhart, nebo pozměňovací návrh vůči oběma.

Protože kdybychom schválili oba dva ty návrhy najednou jako samostatná usnesení, tak dojde k zvláštní situaci, že bychom měli dvě různá usnesení s různým obsahem, schválená prakticky v též okamžik, takže by záleželo na pořadí.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Michálkovi a je přihlášený do diskuse pan zastupitel Novotný. A předávám řízení panu náměstkovi Dolínkovi.

P. Novotný: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. S potěšením jsem zjistil, že nejsem jediný, kdo ve věci trochu ztratil orientaci. Vidím, že pan kolega Michálek taky má potřebu se vůbec orientovat v tom, jaké návrhy tady napršely. My jako Topáci se určitě v tom zorientovat potřebujeme, a tudíž si dovoluji požádat o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu.

Nám. Dolínek: Tak jestli mohu, tak proto jsem převzal řízení schůze, já jsem chtěl požádat, že dokončíme tu diskusi, ještě je tam pan kolega Štěpánek, uzavřu diskusi a následně bude pauza. Samozřejmě bude závěrečné slovo a bude pauza, aby si všichni na kluby mohli odnést ty návrhy, které zde zazněly, a vždycky je tam samozřejmě potom varianta, že když tak se dá ještě procedurálně diskusi otevřít, kdyby nějaký klub zjistil, že musí ještě nějaké návrhy křížem spolunavrhnout.

Nyní pouze technická paní předsedkyně klubu KSČM, a potom.

P. Semelová: Já jsem chtěla jenom poprosit, ale ono to možná vyznělo z toho, co jste říkal, jestli dostaneme návrhy písemně.

Nám. Dolínek: Ano, písemně, bude veškerý seznam. Ta pauza nebude 20 minut, spíš 30, protože 10 minut budou vyrábět seznam, a potom budete mít 20 minut, abyste si to prošli. Nyní tedy pan kolega – vás se zase hlásí, když už se blíží konec. Pan kolega Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Už se hlásím jenom na základě výzvy odpovědět a vysvětlit. Já jsem tu věc konzultoval i s panem Manhartem, když to podával, aby to šlo řešit logicky po sobě. Pan Manhart navrhuje vyřazení heren a další zúžení potom. Jenom v případě MČ Prahy 4 v případě mého návrhu zúží jeho návrh, pokud tou dobou bude přijat. Pokud nebude tou dobou přijat, tak je to protinávrh, jak je napsáno, k aktuálnímu textu, což bude, jak je navrženo Radou.

Vlastně se to týká obou, ale fakticky v době hlasování už se to bude týkat pouze toho, který bude platný. A jenom v té části Městská část Praha 4. Ostatních se to nedotýká.

Nám. Dolínek: Pochopil jsem to, doufám, že většina kolegů také. Nyní pan kolega Humplík.

P. Humplík: Já jsem přece jenom na závěr velmi slušně chtěl poprosit, jestli bude závěrečné slovo paní primátorky. Můj dotaz, který byl, byl poměrně slušný a krátký, chtěl jsem se zeptat opravdu, jak vznikl ten seznam a kdo ho dával dohromady a na základě jakých kritérií. Děkuji mockrát.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

P. Kolínská: Já jsem chtěl poprosit, abychom v rámci šetření času těch deset minut, které budou kolegové třídit pozměňující návrhy, pokračovali dále v jednání, a tu přestávku vyhlásili až teprve, když to bude připraveno pro kluby.

Nám. Dolínek: Je to procedurální návrh, který nechám hlasovat ihned po ukončení diskuse. Tzn., že tento bod se přeruší do okamžiku připravených pozměňujících návrhů k dispozici pro zastupitele. A nyní ještě paní kolegyně Hujová, a doufám, že pak ukončíme diskusi. Děkuji.

P. Hujová: Já bych pouze ráda upozornila na to, že jsem dala za Prahu 3 také pozměňující návrh, kde by se měly vyjmout dvě adresy, a byla bych ráda, kdyby se to vnímalo stejně, jako to přednesl pan starosta Prahy 4 Štěpánek.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji diskusi. V tuto chvíli za prvé požádám předsedu návrhového výboru, aby vyrazil tady někde k počítači, a zázemí poprosím, aby to prioritizovali, aby se mohl vytvořit ten seznam, následně ho vytisknout pro všechny kluby, prosím. A nyní požádám paní primátorku o závěrečné slovo. A poté bude procedurální návrh paní Kolínské. Prosím.

Prim. Krnáčová: K závěrečnému slovu. Každá městská část měla možnost si zvolit, zda chce mít nulovou toleranci, nebo nikoli. Zvolily si ty městské části, které si to zvolily. Těm bylo vyhověno. V ostatních městských částech se postupovalo podle platných pravidel, která jsou z roku 2013.

Některé městské části, jako např. Praha 8, která původně chtěla mít nulovou toleranci, si to nakonec rozmyslela, a tudíž tam má 21 míst, které jim tam narostly od června. To je ten rozdíl. K tomu se připojuje 14 míst na Praze 4, která nebyla schopna dostatečně odůvodnit redukci. Místo toho poslala petici občanů, ale to komise nepovažovala za dostatečné odůvodnění. Dále se o nárůstu jednoho místa rozhodla Praha 9. To je k nárůstu.

Proces přípravy se domnívám, že byl transparentní, nakonec paní předsedkyně Janderová mu byla přítomna v průběhu jednání komise, takže se domnívám, že tam nedošlo k žádné nějaké nesrovnalosti, ba právě naopak jsme veškeré podněty, které přišly, přehodnotili a ještě na poslední chvíli jsme svolali komisi.

Co se týče seznamu, seznam byl vyhotoven odborem poplatků a cen, kde je ředitelka paní doktorka Thuriová. Na tento seznam nikdo jiný dosah neměl. Probírali jsme ho v komisi, takže v podstatě to je tomu asi všechno.

Co se týče pana Babiše, to si myslím, že paní Udženija si vyřeší samostatně.

Poslední slovo k tomu mám ještě takové, že kdyby bylo po mém, tak samozřejmě herny ani kasina neexistují, protože považuji tento způsob vydělávání peněz mezi ne úplně vhodný, ale to je můj soukromý názor. Kdyby bylo po mém, máme úplnou nulovou toleranci. Ale vzhledem k tomu, že máme nějakou koalici a máme nějaké názory v té koalici, musíme je respektovat a musíme postupovat podle platných předpisů a podle platných pravidel. Děkuji pěkně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vidím, že pozměňující návrhy ještě nejsou připraveny. V tom případě je zde procedurální návrh paní kolegyně Kolínské, abychom nyní přerušili projednávání tohoto bodu do okamžiku, než budou nachystány pozměňovací návrhy v přehledné formě, a pokračovali v dalším bodu. Následně se vrátíme ihned s tou pauzou. Tzn., teď by byly body, pak by byla, až to bude vytištěno, pauza, a pak bychom se k tomu vrátili.

To je procedurální návrh paní kolegyně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 1 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Předal bych paní primátorce řízení schůze. Poprosím o přehození na mé další body.

6/1

Tisk Z – 3736

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní máme tisk Z – 3736, který se zabývá zřízením služebnosti na pozemcích v k. ú. Malá Chuchle. Stavba připojení Velké a Malé Chuchle. Jedná se o jednorázovou úplatu ve výši 44 178 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal o sloučení rozpravy k tiskům Z – 3712, 3751 a 3637. To je procedurální návrh. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o sloučení rozpravy o jmenovaných tiscích.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Nám. Dolínek: V tomto případě se jedná o schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene. Prvních 24 smluv spočívá v právu umístění stavby pozemního elektrického komunikačního vedení v celkové hodnotě 650 tisíc. V druhém případě jde o 28 smluv s Pražskou plynárenskou Distribuce v celkové hodnotě 11,8 mil., a v třetím případě je to 43 smluv s PREDI ve výši 2,2 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

6/2

Tisk Z – 3712

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

6/3

Tisk Z – 3751

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme o tisku

6/4

Tisk Z – 3637

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Další tisk je

7

Tisk Z - 3707

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 60/27 o výměře 5 m² v kat. území Michle z vlastnictví společnosti Byznys Centrum Vyskočilova, s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Rekonstrukce ul. Michelské

Nám. Dolínek: Zde se jedná o několik metrů čtverečních v rámci byznys centra Vyskočilova, kde TSK realizovala na základě územního rozhodnutí veřejně prospěšnou stavbu rekonstrukce ulice Michelská, a tato stavba je veřejná komunikace, byla v souladu s územním rozhodnutím a projektovou dokumentací trvale zastavěna, touto komunikací byl zastavěný výše zmíněný pozemek. Musíme jej vykoupit. Celková hodnota výkupu je 11,9 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je

8/1

Tisk Z - 3868

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Chodov

Nám. Dolínek: Tímto schvalujeme změnu této listiny, aby mohla příspěvková organizace v oblasti sociální péče a prevence hl. m. Prahy změnit zřizovací listinu, konkrétně aby mohla rozšířit okruh doplňkových činností o činnost k zajištění podmínek a umožnění praktického vyučování žáků středních škol a středisek praktického vyučování. Tzn., že vlastně budou kooperovat s těmito školami tak, aby studenti těchto škol mohli v tomto zařízení chodit na praxi a mohli tam nějakým způsobem fungovat, nebo na další výpomocnou činnost, která je důležitá.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

8/2

Tisk Z - 3737

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Ďáblice

Nám. Dolínek: Nyní máme další tisk, a tento tisk se zabývá domovem pro seniory Ďáblice, resp. více domovem pro seniory Bohnice. V tomto případě došlo ke sloučení dvou organizací. Jestli si to pamatujete, bylo to, že jsme měli vysoutěženého provozovatele Slunečnice. V zásadě město neprodloužilo smlouvu, převzalo si to zpátky, začlenilo to pod Ďáblice.

Nyní ta organizace je nastavena na to, že může fungovat samostatně, je to komplex, který byl architektonicky připraven kdysi a postaven na základě projektu pana Miluniče, a nyní se vlastně ten komplex bude opravovat a začne od 1. 1. 2016 vykonávat svoji činnost jako organizace.

A proto musíme z d'áblické organizace, kam to bylo včleněno, vyjmout majetek a dát do zřizovací listiny bohnické organizace. Je to tento přesun za účelem toho, aby se tedy dal majetek do pořádku v rámci těchto dvou organizací, a tudíž jejich zřizovacích listin.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

9

Tisk Z - 3753**k neprominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je tisk, který se zabývá neprominutím odvodu za porušení rozpočtové kázně. Jedná se o Ústav experimentální medicíny, a oni v zakázce vzdělávání vědeckých pracovníků v oblasti přenosu biomedicínských technologií do praxe udělali kroky, které mohly naznačovat omezení účasti ve veřejném výběrovém řízení, což je neakceptovatelné z pohledu pravidel, která jsou v OPPA, a tím pádem jim nemůžeme prominout částku 187 tisíc, kterou nám musí vrátit, resp. musí vrátit do OPPA.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

10

Tisk Z - 3909**k petici podle § 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, na podporu výstavby Základní školy u sportovního hřiště v městské části Praha – Zličín**

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní máme před sebou Tisk Z – 3909. Zde bych chtěl nejprve vysvětlit, že nebyl tento tisk postoupen kontrolnímu výboru, protože tento tisk je ryze z oblasti školství a nenaplnuje podmínku tisíce podpisů pro to, aby byl přes kontrolní výbor předložen sem do Zastupitelstva. Nicméně požadavky této petice jsem vyhodnotil za natolik důležité, že by bylo dobré, abych s ní seznámil Zastupitelstvo.

V tomto tisku vidíte, že byl vyslán jasný signál obyvateli MČ Praha – Zličín, že jsou si vědomi toho, že je nedostatečné pokrytí základního školství v jejich městské části, která, jak všichni víte, je jedna z nejvíce rostoucích městských částí, a i v budoucích letech tam budou stovky nových bytů. A tato městská část nemá základní školu, resp. má pouze první stupeň.

Na to zareagovali občané tím, že zpracovali petici, která nám sděluje požadavek těchto občanů, že by chtěli, aby ta škola u nich byla vybudována. Těch podpisů bylo 912, bylo to velmi blízko té hranice tisíce, proto jsem se rozhodl to zařadit, abychom nepohrdli činností a aktivitou těchto místních občanů.

Důležité je tedy vědět, že my v tuto chvíli máme tisk, který existuje do Rady, je připraven, a ten tisk je R-19733 k záměru odboru technické vybavenosti hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky stavba číslo 41170 ZŠ Zličín – výstavba s návrhem na schválení záměru výstavby této školy, a že to bude realizovat Praha. Ten tisk je připraven. My jsme to projednávali na Radě, abychom uspokojili požadavky těch místních občanů, protože nyní oni musí své děti, resp. autobusy nebo rodiče je dovážejí buď do Řep, nebo na Prahu 13. Oni by byli velmi rádi, aby mohli být ve své městské části. A hlavně oni by byli rádi, že kolem každé základní školy vzniká spolková činnost, a byli by rádi, aby vznikla ta spolková činnost. Nyní ve Zličíně jsou hlavní spolkovou činností dobrovolní hasiči, kteří mají velkou hasičárnu, poměrně moderní, ale rodiče by rádi, aby kolem základní školy vznikala spolková činnost pro děti přímo v místě, kde žijí.

Proto máme tento tisk, a ten tisk řeší, to, že když jsme to probírali na Radě, zjistili jsme, že původní projekt nám přišel předražený. Proto jsme uložili odboru technické vybavenosti, aby překalkuloval celý výpočet investice do této školy a aby nám ho předložil na Radu. Takže proto navrhuji usnesení, že Zastupitelstvo bere na vědomí oprávněné požadavky autorů petice, a můžu vám zde říci, že reagovat na to budeme tak, že Rada by měla v příštích týdnech projednat ten tisk, který bude už říkat, ano, mohla by začít výstavba a budou tam reálné částky, které jsme nechali přepočítat. Až to bude celé zpracováno, tak to samozřejmě půjde do výborů, takže zastupitelé to budete projednávat ve výboru pro vzdělání, tak abyste se s tím mohli popasovat.

Za sebe to považuji za investici důležitou, je to skutečně této velikosti jediná městská část, která nemá plnohodnotnou základní školu, na druhou stranu vím, že samozřejmě je na to řada názorů. Paní kolegyně Ropková i paní náměstkyně byly v městské části, navštívily tam první stupeň, byly i v Řepích, jestli se nepletu, se podívat do té školy. Řepy skutečně mají některé kapacity zatím volné, ale já si myslím, že prvotní poslání obce má být, že zabezpečí základní školství, pakliže je to možné.

Myslím si, že město by mohlo investovat do základní školy, a samozřejmě obec už podle všech normativů a dalších věcí se o to bude starat. Ostatně sedí zde řada zastupitelů a starostů městských částí, kteří dostali podobnou investici buď formou finanční, nebo svěřením vybudovaného majetku u sebe, takže si myslím, že pojd'me této městské části pomoci. Dnes bychom tím usnesením vzali na vědomí požadavky, že jsou oprávněné, a my bychom dále postupovali tak, aby v rámci rozpočtových možností Prahy došlo ke zhotovení a vybudování této školy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Děkuji za Zličín a svůj poslední tisk mám na závěr dnešního jednání.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně, prosím o váš další dnešní předklad, druhý v pořadí.

11

Tisk Z - 3848

k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 15 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015

Nám. Kislíngrová: Děkuji, pane náměstku. Dovolte, abych požádala o sloučení rozpravy k Tisku Z – 3848 a 3902.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Prosím tedy o úvodní slovo.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ráda bych vás seznámila s tím, e v těchto tiscích jde o požadavky městských částí na změnu účelu a změnu charakteru již poskytnutých dotací. U Tisku Z – 3848 Praha 15 požaduje původně poskytnutou dotaci ve výši 17 mil. Kč na celkovou představu objektu Bolevecká a přeje si změnu této investice, resp. této dotace na 4 investiční dotace. A nyní bych vás seznámila s těmi čtyřmi návrhy, a sice jedná se o MŠ Tesaříkova, jedná se o rekonstrukci ve výši 3 mil. Kč. Dále potom o rekonstrukci školního hřiště ZŠ Kozinova, jedná se o částku 6 mil. Kč. Dále o výměnu oken v základní škole Kozinova, je to opět částka 6 mil. Kč. A poslední položkou je výměna oken a modernizace elektroinstalace v Mateřské škole Parmská, a zde je hodnota této investiční dotace ve výši 2 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dojem, ale možná jsem něco špatně pochopil, ale spíš si myslím, že ne, že tento Tisk Z – 3848 vlastně věcně mnohem víc souvisí s Tiskem Z – 3854. A protože když budeme o obou tiscích jednat, tak pak se budeme moci zabývat celým kontextem toho problému.

Pokusím se zrekapitulovat situaci, tak jak ji chápu já, a pak každý zastupitel si podle toho udělá názor. Městská část požádala na dvou místech o dotaci na opravu Bolevecké. Požádala Prahu, kde dostala 17 mil. Kč, a požádala Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, kde dostala 15 mil. Kč.

Z toho důvodu požádala o to, aby těch 17 mil., které my jsme jí dali, dala na jiné projekty také v oblasti školství, a současně, a tam do toho vstupuje Tisk Z – 3854, současně požádali, aby z jiné rozpočtové kapitoly my jsme navýšili jejich dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o dalších 15 mil. Kč. Oni teď vlastně dostanou 57 mil. Kč. Tak se jenom chci zeptat, jestli je to faktický stav.

Nám. Dolínek: Nechám přímo odpovědět paní profesorku.

Nám. Kislingerová: Jestli mohu, děkuji za ten výborný postřeh. Já bych řekla, že tady máme příklad, kdy se městská část pokusila o získání zdrojů pro financování v oblasti školství z různých zdrojů, a v tom směru myslím, že byla velice úspěšná, a můžeme být velice potěšeni, že ty prostředky získali. A určitě dojde k zlepšení v oblasti školství. Jsou to dva různé tisky. Ano, máte pravdu, týká se to jedné městské části. V tuto chvíli jestli se mohu vrátit, tak bych poprosila o Tisk Z – 3848, a pak se vrátíme k tomu druhému tisku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom chtěl upozornit, že souhrn návrhů k tomu hazardu už máme všichni na stole, že jsem žádal o přestávku, a tedy bych vás chtěl poprosit, abyste v nejbližší vhodnou chvíli, kdy to bude logické, tu přestávku vyhlásil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že máme sloučenou rozpravu, nechtěl bych v tom udělat větší chaos. Jsou to pouze dvě hlasování, tak jsem chtěl dojet toto sloučené, potom má krátký požadavek předseda návrhového výboru.

Nyní, pakliže to bylo vše, uzavírám tedy diskusi, a nyní bych nechal hlasovat o prvním tisku, to je Tisk Z – 3848.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk byl přijat.

Další tisk je

12

Tisk Z - 3902

**k návrhu na změnu účelu a charakteru části investiční dotace poskytnuté
MČ Praha - Křeslice v roce 2014 a ponechané k využití v roce 2015**

Nám. Dolínek: Nechal bych hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Nyní požádám paní profesorku, abychom zase přerušili její tisky, a vrátíme se k tisku, co byl rozjednan. Předkladatelkou je paní primátorka.

(pokračování bodu)

Tisk Z - 3905

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.10/2013
Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné
podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace**

Nám. Dolínek: A nyní mám avizovaný požadavek předsedy návrhového výboru, že by chtěl svolat návrhový výbor kvůli určení pořadí pozměňovacích návrhů v nějaké logičnosti. Takže bych v tuto chvíli vyhlásil přestávku na základě požadavku dvou předsedů klubů, o které snad nemusíme hlasovat, protože jsou pozměňující návrhy. Je to do 21. hodiny, s tím že nyní se návrhový výbor, prosím, sejde v místnosti Rady, tam oni během deseti minut určí nějaké pořadí, a potom půjdou k vám na kluby, a tam vám řeknu, jaké je pořadí, jak to bude hlasováno. Prosím, nejrychlejší možností, jak to urychlit, je, že členové návrhového výboru jdou za panem předsedou do místnosti Rady, kde máte otevřeno, budete tam mít na to klid, a na kluby pak za vámi přijdou s navrženým postupem. Děkuji.

Ve 21.00 hodin se zde sejdem, samozřejmě budu připraven v případě toho, že by se návrhový výbor zpozdil, přestávku prodloužit. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 20.37 do 21.00)

Nám. Dolínek: Než bychom pokračovali, zeptal bych se paní Kolínské, nebo je tady nějaký člen návrhového výboru? Poprosím pana Kauckého na mikrofon, před jakou dobou jste skončili, zda mám prodloužit přestávku, nebo ne. Teď. Stačí předsedům čtvrt hodina? Sandro, stačím vám 15 minut? Teď donesli věci z návrhového výboru. 15 minut, ale potom už začneme. Prodloužil bych do 21.15 přestávku, aby se kluby mohly seznámit s výsledkem návrhového výboru a připravit postup. 21.15. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 21.01 do 21.20 hodin.)

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vás vyzval k zaujetí vašich míst. Návrhový výbor je připraven. Za jak dlouho je připraven? Za pět minut? Takže ještě pět minut.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pane předsedo, je čas. Poprosím, aby pan předseda měl zaktivněn mikrofon, a první fáze bude, že nám pan předseda popíše celkový postup, abychom věděli, co nás bude čekat, aby si každý mohl své hlasování rozvážit, a následně tedy budeme hlasovat o jednotlivých částech. Prosím, pane předsedo. Prosím o klid v sále. Je to složitá procedura, tak ať nemáme zmatečná hlasování. Děkuji. A pan předseda má slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Předdesílám, že to bude asi maturita, pokud to zvládneme projít, jak jsme si řekli. Budeme hlasovat za prvé o předloze, za druhé o pozměňovacích návrzích k předloze, za třetí budeme hlasovat o celku ve znění pozměňovacích návrhů. To jsou ty tři základní kroky.

Potom to jednotlivé hlasování proběhne tak, jak jsme se tady snažili namalovat na tabuli, s tím že se bude hlasovat za prvé návrh pana zastupitele Lébla, který navrhuje přerušení tohoto bodu a všechny návrhy předat komisi k posouzení a do dalšího procesu. V případě, že tento návrh projde, nebudeme již hlasovat o žádném jiném návrhu.

V případě, že tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Manharta. Zde jsou dvě možnosti, že tento návrh buďto projde, nebo neprojde.

V případě, že projde návrh pana zastupitele Manharta, začínáme hlasovat v pořadí o dalších návrzích v pořadí: První návrh pana Kauckého, který má zase ale dva podnávrhy, resp. je to návrh A a návrh B. Pokud projde návrh A, návrh B nehlasujeme. Pokud neprojde návrh A, hlasujeme o návrhu B.

U návrhu B budu ještě navrhopvat, abychom hlasovali o tom, jestli tento návrh lze hlasovat samostatně, nebo jestli lze tento návrh rozdělit na dvě samostatné části, a u každé z této části budeme hlasovat samostatně.

Následně bychom hlasovali o návrhu paní zastupitelky Hujové a následně o návrhu pana zastupitele Štěpánka. O návrhu pana zastupitele Štěpánka nehlasujeme v případě, když projde návrh pana Kauckého. To je větev, kdy předpokládáme, že projde návrh pana Manharta.

Za předpokladu, že neprojde návrh pana Manharta, následuje postup takový, že hlasujeme o návrhu paní zastupitelky Semelové, pak o návrhu Rady, pak o návrhu pana Michálka, pak o návrhu pana Mirovského, pak o návrhu pana Kauckého, a postupuje to už od této chvíle jako v případě, kdyby prošel návrh pana Manharta, tzn., pan Kaucký, paní Hujová, pan Štěpánek, a pan Štěpánek ne v případě, když pan Kaucký projde. Toto je celý postup.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, že to je velmi profesionální a nedá se v tom ztratit. To myslím vážně. Tzn., v tuto chvíli prosím všechny v sále, aby nám maximálně umožnili šanci pracovat. Poprosím tedy pana předsedu, aby začal prvním, což je návrh pana Lébla, jak jsem pochopil. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Lébla, a tento návrh zní: Přerušení bodu, a navrhuji všechny návrhy, které padly v diskusi předat komisi k dalšímu projednání a k další proceduře.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 24 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy návrh pana Manhart, tak jak byl předložen, jestli se nepletu.

P. Grabein Procházka: Nyní bych přečetl návrh pana Manhart. Jedná se o pozměňovací návrh ve znění: ZHMP II. schvaluje obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace ve znění, předkládaném zastupitelem Manhartem.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 11. Návrh byl přijat. (Potlesk)

Nyní prosím pokračovat dále v té jedné linii.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Bude to jednodušší linie. Prvním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh –

Nám. Dolínek: Pardon. Měl někdo technickou? Pan předseda klubu Štěpánek přednostní právo.

P. Štěpánek: U minulého hlasování jsem neměl zasunutou kartu, hlasoval jsem pro. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Prosím do zápisu, že pan Štěpánek hlasoval pro návrh pana Manhart. Děkuji.

Nyní tedy prosím, pane předsedo, omlouvám se za přerušení.

P. Grabein Procházka: Nyní je zde návrh pana zastupitele Kauckého. Jedná se o pozměňovací návrh. Dovolil bych si ho přečíst. MČ Praha 4 nezdůvodnila přes opakované výzvy komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy výběr lokalit, na kterých lze dle návrhu provozovat loterie a hazardní hry. Vzhledem k tomu, že bude MČ Praha 4 projednávat regulaci hazardu na mimořádném zastupitelstvu, navrhuje proto v příloze k obecně závazné vyhlášce číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy odstranit místa provozování loterií, která jsou uvedena pod požadovaným číslem 29 – 49 včetně. Přílohu pak doplnit na základě výstupu z mimořádného zastupitelstva Prahy 4 na nejbližším jednání ZHMP.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 29. Návrh nebyl přijat.

Prosím, paní kolegyně Kolínská technická. Už neplatí, děkuji. Nyní tedy zase pan předseda výboru. Prosím.

P. Grabein Procházka: Vzhledem k tomu, že neprošel tento návrh, je zde druhý pozměňovací návrh pana zastupitele Kauckého, a zde bych jenom poprosil o procedurální hlasování, zda lze tento návrh hlasovat odděleně.

Nám. Dolínek: Tady máte možnost zeptat se předkladatele návrhu na upřesnění. Nechce upřesnit, tzn., bude procedurální hlasování. Nyní, prosím, ten návrh přečtěte, jak by vypadal v oddělené podobě, abychom mohli hlasovat.

P. Grabein Procházka: Oddělená podoba by byla následující: První část: MČ Praha 4 nezdůvodnila i přes opakované výzvy komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy výběr lokalit, na kterých lze dle návrhu provozovat loterie a hazardní hry. První část.

Druhá část: Z tohoto důvodu navrhujeme nulovou toleranci na území MČ Praha 4. Navrhujeme proto v příloze k obecně závazné vyhlášce číslo 10/2013 Sb. hl. m. Prahy odstranit místa provozování loterií, která jsou uvedena pod pořadovým číslem 29 – 49 včetně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Petra Kolínská.

P. Kolínská: Za návrhový výbor mám technické upřesnění, že v tom návrhu, aby byl hlasovatelný, nelze používat obraty typu navrhujeme, ale zkrátka Zastupitelstvo stanoví na území MČ Praha 4 nulovou toleranci jako přílohu obecně závazné vyhlášky.

Nám. Dolínek: Navrhovatel kýve, že s tím samozřejmě souhlasí. Děkujeme za tuto technickou úpravu. Nyní nechám hlasovat o tom, že by to bylo hlasováno odděleně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 2 Zdr.: 7. Bylo přijato.

Myslím, že si pamatujeme obě dvě části, tzn., první část je ta výkladová a zdůvodňovací.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat.

Druhá část je ve zkratce vypuštění řádek 29 – 49, tzn., nulová tolerance na Praze 4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 18. Děkuji. (Potlesk.)

Blahopřeji městské části k tomu, že vstoupila do klubu nulových tolerancí. Nyní prosím o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Hujové, a je to návrh ve znění: V příloze k obecně závazné vyhlášce 10/2013 Sb. hl. m. Prahy vypustit dvě místa provozování loterií. MČ Praha 3, Koněvova 2153/227 a Seifertova 465/15, a to na základě usnesení Rady MČ Praha 3 č. 866 ze dne 11. 11. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Grabein Procházka: Tím pádem skončily veškeré návrhy, které byly podány k hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Někdo z předkladatelů pozměňovacích návrhů, cítí se, že nějaký jeho návrh by měl být hlasovatelný přes to, co zde bylo? Není tomu tak, děkuji tedy návrhové komisi za profesionální práci a nechám hlasovat o tisku jako celku v návrzích, jak to bylo přijato.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 2 Zdr.: 14. Návrh byl přijat. Děkuji.

Požádám paní náměstkyni, aby pokračovala v předkladu svých tisků. Máme před sebou nyní body – pardon. Pan předseda klubu se hlásí? Paní předsedkyně? Ne. Tak pan kolega Humplík, prosím.

P. Humplík: Děkuji. Je mi úplně jasné, že paní primátorka Krnáčová se nebude k tomuto hlasování a k tomu, co se teď dělo, vyjadřovat, přestože ji kolegové z TOP 09 vyzvali k tomu, aby svůj další osud spojila s tímto hlasováním. Přiznám se, že tento návrh, který podala a z kterého jsme my jako opozice museli teprve vytvořit něco, co opravdu omezuje hazard, tak si myslím, že to její velká prohra.

Můžou být dva typy manažerů, řídících. Jeden je ten, který seká hlava nehlava kolem sebe, a všechno jde, tak jak chce on sám, anebo ten druhý, a to je člověk kompromisu. Ani od jednoho neočekávám opakované věty, kdyby bylo po mém, tak by. To si myslím, že si primátor Prahy nemůže dovolit, a proto dávám procedurální návrh na zařazení bodu Odvolání primátorky Adriany Krnáčové. Děkuji. Dnes už podruhé, omlouvám se všem kolegům.

Nám. Dolínek: Děkuji. O procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy. Pouze bych požádal o umístění toho bodu. Ihned?

P. Humplík: Ihned. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan předseda Hašek přednostní právo.

P. Hašek: Prosím o pauzu deset minut.

Nám. Dolínek: Desetiminutová je jediná přípustná. Tedy doufám, že kolegové další předsedové to berou. Díky. Přestávka do, radši řeknu 21.50, abychom se tady potom neštengrovali. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 21.36 do 21.50 hodin.)

Nám. Dolínek: Vidím klub ANO, můžeme začít. Vybrali si svoji přestávku. Požádám, abyste zaujali svá místa. Požádám o ztišení v sále. Děkuji. Kolegové ještě dobíhají. V této chvíli sice vidím technickou, ale měl bych nechat hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy.

Nechávám tedy hlasovat o procedurálním návrhu, a ten je, zařadit bod Odvolání primátorky hl. m. Prahy ihned v tomto místě jednání Zastupitelstva. Navrhovatel souhlasí, děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 27 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Pan Jílek technická? Ne, děkuji. Požádal bych paní náměstkyni Kislingerovou o úvodní slovo k Tisku Z – 3821, kde vidím, že by se dala sloučit rozprava, tisk 13/1 – 13/6.

Nám. Kislingerová: Ano, o to jsem chtěla požádat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Procedurální návrh o sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

Prosím o předklad sloučeného úvodního slova.

Nám. Kislingerová: Děkuji. K těmto tiskům bych řekla, že se jedná o uvolnění prostředků z rozpočtových rezerv formou dotací z rezerv, určených na spolufinancování úspěšných aktivit městských částí v případech, kdy městské části získaly dotace ze státních, anebo evropských programů.

Jestli dovolíte, úplně ve stručnosti. Tisk Z – 3821, dotace pro MČ Praha 18, jedná se o celkovou výši 5 540 tisíc, která je určena na realizaci energetických úspor v ZŠ Fričova. Pro tuto školu je určeno 2 423 tisíc. A dále potom víceúčelový objekt Třinecká. Jedná se také o energetické úspory, tentokrát ve výši 3 127 tisíc.

Tisk Z – 3817, jedná se o dotace pro MČ Praha – Koloděje, ve výši 826 tisíc na akci zateplení základní školy.

Dále Tisk Z – 3854, dotace pro MČ Praha 15 ve výši 15 mil. Kč na přestavbu objektu Bolevecká, tady se vracíme k tomu, na co upozorňoval pan zastupitel Ferjenčík.

A dále Tisk Z – 3650 dotace pro MČ Praha – Klánovice ve výši 4 023 200 Kč na rozšíření kapacity mateřské školy.

Ještě tady mám Tisk Z – 3890. Jedná se o dotace pro MČ Praha Libuš ve výši 534 700 Kč na snižování energetické náročnosti objektu Libušská 81.

A poslední Tisk Z – 3915, dotace pro MČ Praha – Kolovraty ve výši 971 648 Kč na zateplení budovy ZŠ a tělocvičny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz. Mám za to, že standardně mají městské části dostávat 50 % částky, kterou musí spolufinancovat, a tady je celá řada případů, konkrétně, tuším, Tisk Z – 3817, 3915, a pak jsem se chtěl zeptat na tisk Z – 3650, jestli u těchto tří je to více, a chci se zeptat, proč děláme tuto výjimku.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně odpovídá ještě v diskusi, abyste mohli, když tak zareagovat. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za otázku. Jenom bych chtěla uvést, že v těchto třech případech se jedná o městské části, které nedisponují dostatečným množstvím prostředků, které by měly k dispozici, aby moly uhradit 50 %, které máme podle pravidel. Proto je navrhováno, abychom jim uhradili plnou výši.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další není přihlášený, uzavírám diskusi. Nechám tedy hlasovat o prvním tisku.

13/1

Tisk Z - 3821

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 18 z rozpočtu hlavního města Prahy z kapitoly 1016 -rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

13/2

Tisk Z - 3817

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha -Koloděje na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

13/3

Tisk Z - 3854

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 15 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6.

Dalším tiskem je

13/4

Tisk Z - 3650

k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha -Klánovice z rozpočtu hlavního města Prahy z kapitoly 1016 -rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 7.

Dalším tiskem je

13/5

Tisk Z - 3890

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Libuš na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

13/6

Tisk Z - 3915

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha -Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Děkuji paní profesorce za její předklady.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní požádám pana kolegu Hadravu, který nám předloží nejprve tisk

14

Tisk Z - 3794

k návrhu na souhlas s uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení pozemkové služebnosti a s uzavřením dohody o postoupení smlouvy

P. Hadrava: Dobrý večer. Jedná se o uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení pozemkové služebnosti Praha – Ruzyně pro České aerolinky. Je to poskytnutí v souvislosti s umístěním bran technické infrastruktury, sloužících k zajištění bezpečnosti letiště Ruzyně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji. Chtěl bych požádat předkladatele, jestli by nezhodil sloučení rozpravy a nepožádal o něj. Děkuji.

P. Hadrava: Určitě budu slučovat ostatní.

Nám. Dolínek: U dalších tisků, říkal jsem, že to budu navrhopvat. Tento byl zvlášť, protože tam je navíc ještě postoupení smlouvy, což je rozdíl oproti jiným tiskům. Proto jsme to nechali zvlášť. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 12.

Tisk byl přijat.

Nyní mám procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům 15/1 – 15/5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 4). Návrh byl přijat.

Požádám pana kolegu o sloučené úvodní slovo.

P. Hadrava: Jedná se u těchto tisků o návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti ve prospěch hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat o prvním tisku.

15/1

Tisk Z - 3937

k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti ve prospěch hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

15/2

Tisk Z - 3935

k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění vodního díla ve prospěch hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní prosím

15/3

Tisk Z - 3936

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností
PREdistribuce, a.s.**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

15/4

Tisk Z - 3938**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

15/5

Tisk Z - 3940**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 07 -Bezpečnost a k návrhu na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 městským částem v souvislosti s činností jednotek sborů dobrovolných hasičů***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím o předklad k tisku

16

Tisk Z - 3822**k návrhu na odstoupení od kupní smlouvy č. KUP/83/02/001118/2011 ze dne 29. 5. 2012 uzavřené mezi HMP a Robertem Staňkem***P. Hadrava:* Je to návrh na odstoupení od kupní smlouvy, uzavřené mezi městem a Robertem Staňkem.*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní prosím tisk, týkající se Zličína.

17

Tisk Z - 3934**k oznámení záměru městské části Praha - Zličín na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Zličín, pozemků v k. ú. Třebonice a Zličín, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy, a k dalšímu postupu ve věci nakládání s těmito pozemky***P. Hadrava:* Je to tisk, týkající se oznámení záměru městské části Praha – Zličín na prodej věcí ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tomuto záměru se nevyhovuje. Výbor k tomu zaujal negativní stanovisko.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je paní starostka Zličína Marta Koropečková. Prosím, paní starostko. Zároveň mám pro vás dobrou zprávu, že jsme dneska přijali usnesení k petici, že Zastupitelstvo bere na vědomí oprávněný nárok vašich občanů. Prosím, máte prostor.

JUDr. Marta Koropečková – starostka MČ Praha - Zličín: Ano, já jsem tu od rána, pane náměstků, takže to vím. Dobrý večer, dámy a pánové, vážená paní primátorko, omlouvám se, že v tuto pozdní dobu ještě zdržuji toto jednání, ale samozřejmě předesílám, že v žádném případě nemám v úmyslu ovlivňovat vaše rozhodnutí ve prospěch požadavku naší městské části.

Chápeme, že pokud zaujmete usnesení, že nesouhlasíte nebo nedoporučujete prodej, že určitě budete vycházet z podkladů, které jsou vám známy a které považujete za závazné.

Pro mě to má takový malý háček. Tento záměr městské části schválilo Zastupitelstvo, a to se teď ptá, proč nelze tento záměr realizovat v okamžiku, kdy jde o pozemky, jsou to staré historické cesty, jsou pod trvalými budovami průmyslového charakteru, v podstatě je nemůžeme žádným způsobem využívat, a na druhé straně probíhají samozřejmě v hl. m. Praze daleko větší obchodní transakce.

Tady to bylo 12 mil. Kč, které jsme chtěli využít pro školku. My jsme se snažili sehnat informace, jaký to má důvod. Byli jsme odkázáni na to, že vlastně takové stanovisko dala majetková komise, takové stanovisko přijala Rada, a vy máte k dispozici ten tisk, který je velmi rozsáhlý, avšak není v něm ani jediné slovo o důvodu toho, proč tedy má dojít k zamítnutí. To je jedna část toho usnesení.

Druhá část usnesení, kterou přijala Rada, spočívá v tom, že by se mělo zahájit jednání s městskou částí o odejmutí tohoto svěřeného majetku. Vám je samozřejmě velmi dobře známo, že tento jednostranný akt učinit nelze. Zákon pojem odejmutí majetku používá ve smyslu zásahu v okamžiku, podle § 19 zákona o hl. m. Praze v okamžiku, kdy by bylo možno použít zákon o vyvlastnění nějaké veřejně prospěšné stavby nebo něčeho takového, dálnice, to v tomto případě nepřichází v úvahu, anebo v druhém případě, že se městská část nechová jako řádný hospodář, a je nutné jí tento svěřený majetek odejmout, protože s ním špatně nakládá.

Takové stanovisko samozřejmě nebo takové náznaky z přijetí tohoto usnesení, když se nemůžeme dozvědět, jaký je vlastně důvod toho, že nemůžeme tuto transakci realizovat, a naopak se má jednat o odejmutí, tak ten samozřejmě máte hlavu jak našim zastupitelům, tak našim občanům. A my bychom ho rádi vysvětlili.

Ještě úplně na závěr bych chtěla říct, že pokud někdo ze zastupitelů bude mít zájem přijít do naší městské části, i když nemáme v jednacím řádu, že je necháme mluvit, kdykoli se o slovo přihlásí, tak to určitě uděláme, a všechny vás moc rádi přivítáme, protože alespoň uvidíte, jak se nám na malé městské části žije, a nebudete třeba řadu našich požadavků považovat za přemrštěné. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní otevírám diskusi. Přihlášeným je pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane předsedající. Aniž jsem tušil, s jakým příspěvkem, nebo že vůbec vystoupí paní starostka, tak jsem se přihlásil s tím, že jí asi neodpovím úplně na její otázku, co se týče důvodů, ale celé to usnesení, nikoli tedy výboru, ale komise, jak zde bylo potom řečeno, znělo právě tak, že se tedy navrhuje neschválit tento záměr, a naopak se doporučuje Radě projednat odejmutí těchto pozemků s městskou částí Praha – Zličín. Projednat. To neznamená jednostranný akt, ale je to jednání obou partnerů.

Pokud si pamatují na tu diskusi tehdy na majetkové komisi, tak to bylo z důvodu právě toho, abychom si ujasnili, jakým způsobem by bylo s těmito pozemky dál naloženo. Dnes když zde byl projednáván, a to je opravdu shoda okolností, bod číslo 10 pořadový, pokud si to správně pamatují, o zahájení té výstavby, tak si myslím, že by to byl jeden z eventuálních počínů, kdyby hlavní město, nebo eventuálně z prostředků hlavního města, ale to nechci předjímat, byly třeba tyto prostředky použity i na výstavbu této školy. Poprvé zde slyším od paní starostky, že oni s tím měli nějaký jiný záměr, ale omlouvám se, nechci se dál ingerovat do systému financování městských částí, o tom jsme tady v minulých Zastupitelstvech hovořili dostatečně. Myslím si, že toto bylo již prodiskutováno.

Mám tedy pouze doplňující návrh, který by právě upřesnil a byl v souladu s doporučujícím jednomyslným usnesením majetkové komise, který by zněl, předal jsem ho návrhovému výboru, jako doplňující v bodě, pokud se nemýlím, II., protože jsem ho odevzdal a nemám ho tu před sebou, doplnit to usnesení, usnesení číslo I. je naplnit bod číslo 1, tedy ten samotný nesouhlas o bod číslo 2, projednání, on ho asi načte pan předseda návrhového výboru, projednání eventuálního odejmutí s MČ Praha 1, tak aby s ním dále mohlo nakládat Zastupitelstvo hlavního města.

Není to pozměňující návrh, je to doplňující návrh, který je v souladu s usnesením majetkové komise, který máte ve svých návrzích pod bodem pořadové číslo 10.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tedy rozpravu. Požádám pana předsedu návrhového výboru o přečtení pozměňujícího návrhu.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jedná se tedy o doplňující návrh pana zastupitele Hodka, a jedná se o doplnění v usnesení II. doplnit bod 2 ve znění: Ukládá Radě HMP projednat návrh na odejmutí pozemků s MČ Praha – Zličín.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Děkuji.
A nyní tisk číslo

18

Tisk Z - 3888

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015 v kap. 07 - Bezpečnost a k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na výrobu a instalaci vodočetných latí

P. Hadrava: Je to neúčelovou neinvestiční dotaci městským částem na výrobu a instalaci vodočetných latí na malé vodní toky, např. Botič a Rokytka. Praha 4 tři latě, Praha 10 tři latě, Praha 14 jedna lat' a Praha 15 4 latě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den, nechci to moc protahovat, nicméně v tomto tisku je relativně špatně upřesněno, za co to přesně je, protože z toho není jasné, jestli někdo přišel s latí, na které jsou centimetry, a zabodl ji do potoka, a za to platíme 200 tisíc pro Prahu 15, a úplně jinou částku pro Prahu 14, anebo jestli je to vybudování betonových hlásných profilů s vodočetnou latí, což já předpokládám, i se to trošku podrobněji zmiňuje ve fakturách.

A další věc je, že ve fakturách nejsou nějak rozumně objemy. Zase není jasné, jestli to je třeba pět hlásných míst zbudovaných, jedno a v jaké komplikovanosti. Nechci to nějak blokovat, jenom mi trošku vadí, že to není úplně jasně určené. Opravdu mi to trošku na první čtení vyznělo, jako že platíme 200 tisíc za bodnutí tyče.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní technicky odpoví a já dám slovo dál.

P. Hadrava: Každopádně je to na ty latě plus k tomu betonové přípravky. Každopádně toto bylo přislíbeno ještě minulým vedením, panem primátorem Hudečkem a panem ředitelem bezpečnosti.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Martan.

P. Martan: Vy jste si to teď tak zkazil. Já jsem vás chtěl pochválit za to, s čím jste přišel, a vy jste si to zkazil tím, že jste přiznal, že to navrhl někdo ještě před vámi. Já jsem chtěl doplnit, pokud by bylo možno, protože Rokytka i Botič jsou samozřejmě mnohem delší, nezasahují jen katastrální území, nebo území vymezená Prahou 14, Prahou 15 a Prahou 10, jestli by bylo možno v této praxi pokračovat i nadále, neboť Rokytka i Botič vyplavily spoustu jiných městských částí proti proudu. Chtěl bych toto dát oficiálně jako návrh pro bezpečnost v hlavním městě, jestli by bylo možné zařadit v nějakém druhém kole více vodočetných latí na místa, na kterých dosud nejsou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

P. Hadrava: Děkuji za připomínku, určitě se tím budu zabývat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat o tomto tisku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Nyní navrhuji sloučit rozpravu k tiskům 19 a 20.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím o společné úvodní slovo.

P. Hadrava: V tisku pořadové číslo 19, tisk Z – 3923 se jedná o svěřeni pozemků, je to v k. ú. Vinohrady, Michle, Prosek, Modřany, Koloděje, Slivenec.

V tom druhém tisku Z – 3924 je to odejmutí v k. ú. Vinohrady, Komořany, Stodůlky, Černý Most, Radotín, Řepy, Kbely a Zličín.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

19

Tisk Z - 3923

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000

Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut

hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví

hlavního města Prahy městským částem

Praha 2, Praha 4, Praha 9, Praha 12, Praha -Koloděje a Praha – Slivenec

- MČ PRAHA 2 (pozemky v k. ú. Vinohrady)

- MČ PRAHA 4 (pozemky v k. ú. Michle)

- MČ PRAHA 9 (podíl pozemku v k. ú. Prosek)

- MČ PRAHA 12 (objekt č. pop. 4 vč. zast. pozemku parc. č. 8 v k. ú. Modřany)

- MČ PRAHA – Koloděje (pozemky s komunikační stavbou v k. ú. Koloděje)

- MČ PRAHA – Slivenec (pozemky v k. ú. Slivenec)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní prosím tisk

20

Tisk Z - 3924

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 19, Praha 16, Praha 17 a Praha – Zličín

- MČ PRAHA 2 (pozemky v k. ú. Vinohrady)
- MČ PRAHA 12 (pozemek v k. ú. Komořany)
- MČ PRAHA 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)
- MČ PRAHA 14 (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Černý Most)
- MČ PRAHA 16 (pozemky v k. ú. Radotín)
- MČ PRAHA 17 (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Řepy)
- MČ PRAHA 19 (pozemky v k. ú. Kbely)
- MČ PRAHA – Zličín (pozemky pod komunikacemi v k. ú. Zličín)

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: A nyní mám procedurální návrh na sloučení rozpravy pro tisky pod pořadovým číslem 21/1 – 23/6.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Návrh byl přijat.

Prosím o společné úvodní slovo.

P. Hadrava: V tisku Z – 3692 se jedná o směnu pozemků, 3781 také směna pozemků, 3721 je to úplatný převod, 3651 také úplatný převod. 3603 úplatný převod až do Tisku Z – 1574. Tisk Z – 3693 je návrh na úplatné nabytí pozemku a dále pokračuje bezúplatné nabytí pozemků od Tisku Z – 3748, pořadové 23/1 – 23/3.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobrý večer. Víím, že už je velmi pozdní hodina. Já bych přece jenom poprosila pana radního, jsou to majetkové tisky, jedná se celkem o velký objem finančních prostředků, pro mě teda bezúplatných, samozřejmě, ale to, že je to směna, to si umím přecíst. Ale možná nějakou alespoň krátkou charakteristiku, tak jak to tady bývalo běžný, bych docela uvítala. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře, tzn., u významnějších věcí aby se to zmínilo? V tom případě uzavírám rozpravu, a nyní požádám pana radního, zda chce některé informace k tomuto doplnit.

P. Hadrava: Pochopitelně můžu pokračovat. Tisk Z – 3781 je v k. ú. Hlubočepy, kde se mění vlastnictví hl. m. Prahy za pozemek 1222. Jestli to takto bude stačit vyjmenovat, nebo mám ještě říkat i částky, kde je úplatný převod? Tady koukám, jsou to 3 metry Jindřicha Bartošky, to je Sedlec, manželů Kučerových je to 176 m².

Nám. Dolínek: Pane radní, já bych jenom myslel, že spíš paní kolegyně Vorlíčková měla na mysli, zda jsou tam 2 – 3 nejzávažnější tisky o největších objemech. Pakliže ne, rozprava byla ukončena, nechal bych hlasovat postupně. Každý zastupitel se k tomu vyjádří svým hlasováním.

Nechám tedy hlasovat. První tisk je

21/1

Tisk Z - 3692

k návrhu směny pozemků parc. č. 1465/4 o výměře 6 m² a parc. č. 1465/43 o výměře 92 m² v k. ú. Šeberov ve vlastnictví Ing. Miroslava Řičici za pozemek parc. č. 2352/11 o výměře 196 m² v k. ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3 Tisk byl přijat.

Další tisk je

21/2

Tisk Z - 3781

ke směně pozemku parc. č. 648/10 v k. ú. Prosek ve vlastnictví hlavního města Prahy za pozemek parc. č. 1222 v k. ú. Hlubočepy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/1

Tisk Z - 3721

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1702 a části pozemku parc. č. 37, vše v k. ú. Hlubočepy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/2

Tisk Z - 3651

k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc. č. 77/3 v k. ú. Smíchov z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Společenství vlastníků jednotek domu Štefánikova 266

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/3

Tisk Z - 3603**k návrhu na úplatný převod id. 1/6 pozemku parc. č. 1992/8, k. ú. Košíře***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/4

Tisk Z - 3699**k návrhu na úplatný převod podílu id. 1 k pozemku parc. č. st. 3, jehož součástí je budova č. p. 34 s příslušenstvím - v k. ú. Strýčkovy z vlastnictví hl. m. Prahy do výlučného vlastnictví pana Jindřicha Bartošky***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr 4.: Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/5

Tisk Z - 3569**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 117 v k. ú. Sedlec, obec Praha o výměře 3 m²***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/6

Tisk Z - 3490**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 841/3 o výměře 176 m², v kat. území Háje, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví manželů Kacerovských***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/7

Tisk Z - 3720**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 5774 v k. ú. Záběhllice***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/8

Tisk Z - 3572**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 102/2 v k. ú. Stodůlky***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

22/9

Tisk Z - 1574

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1558/1 o výměře 165 m² v k. ú. Bubeneč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví JUDr. Petra Dolejše

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

22/10

Tisk Z - 3693

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 394/5 v k. ú. Hodkovičky do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/1

Tisk Z - 3748

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3718 k. ú. Smíchov z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 280/2013 Sb.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/2

Tisk Z - 3786

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Zadní Kopanina a Zbraslav z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/3

Tisk Z - 3742

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 1601/2 v k. ú. Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/4

Tisk Z - 3306

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení „SSZ 9.385 Českobrodská - Lomnická“ z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Další tisk je

23/5

Tisk Z - 3628

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Březiněves z vlastnictví CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poslední tisk je

23/6

Tisk Z - 3578

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl, štěrkového vsakovacího tělesa, chodníků a veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec a bezúplatné nabytí pozemků parc. 1754/328, parc. č. 1754/329 v k. ú. Slivenec to vše z vlastnictví Abbey, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3 Tisk byl přijat.

Děkuji panu kolegovi za předklady. nyní paní kolegyně Plamínková. První je

24

Tisk Z - 3857**k návrhu na přidělení dotace v rámci Programu Čistá energie Praha 2015**

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde materiál, kterým se předkládá ke schválení návrh na přidělení dotací městským částem v rámci programu Čistá energie Praha, tzn. kotlíkové dotace, lidově řečeno. Tentokrát je to pro městské části, většinou to bylo zatím pro občany, teď je to pro městské části Praha – Troja, Praha – Satalice a Praha 20. Jsou to žádosti o dotace v celkové výši 945 800 Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

25

Tisk Z - 3920

k uzavření Dohody o předání a převzetí práv a závazků investora k akci Oprava přemostění Zličín – Řepy

(bod stažen)

Nám. Dolínek: Jeden z mnoha dalších tisků o Zličínu byl tentokrát stažen, takže máme další tisk, a to je

26

Tisk Z - 3782**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2015 OTV MHMP v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Radotín**

Nám. Dolínek: Prosím, paní kolegyně.

P. Plamínková: Tímto tiskem se poskytuje dotace MČ Praha – Radotín z TV Radotín, tedy z prostředků, určených na technickou vybavenost Radotín. Jsou to prostředky, ušetřené na stavbě komunikace, která tam byla letos dělána. A oni to chtějí využít na řešení prostoru křižovatky ulic Jelenovská a Otínská na přeměnu stávajících cyklotras, resp. cyklotrasy A1, tj. cyklostezka, co vede podél Vltavy v úseku, kde ještě není asfaltová, směrem k Černošicím, a na rozšíření parkovacích ploch v centrální části Radotína.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Nám. Dolínek: Mám procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 27/1 – 27/3.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Prosím o úvodní slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Tyto tisky se týkají úplatného nabytí, tzn. koupě pozemků v Újezdě nad Lesy, v Třeboradicích a v Kolovratech.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme

27/1

Tisk Z - 3635

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/59 ze dne 20. 9. 2007 k návrhu na revokaci usnesení č. 38/33 ze dne 25. 5. 2006 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 518 v k. ú. Libuš, pozemku PK 575/5 v k. ú. Újezd nad Lesy a pozemků parc. č. 888/29, 888/30, 888/31, 888/32 dle LV 496 v k. ú. Kamýk do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3 Tisk byl přijat.
Nyní

27/2

Tisk Z - 3585

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.10/72 ze dne 4. 11. 2011 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 487/5 v k. ú. Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2 Tisk byl přijat.
Třetí tisk je

27/3

Tisk Z - 3597

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.28/17 ze dne 18. 6. 2009 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. PK (533) k. ú. Kolovraty o výměře 25m² a 152m² do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0161 TV Kolovraty, etapa 0006 - Severní komunikace vč. IS

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3 Návrh byl přijat.

A nyní bych sloučil rozpravu, procedurální návrh, k tiskům 28 – 30/3.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 1).
Procedurální návrh byl přijat. Nyní požádám o úvodní slovo.

P. Plamínková: První tisk Z – 3665 se týká návrhů na úplatné nabytí části pozemku v k. ú. Sobín, také je to pro výstavbu technické vybavenosti, stejně jako ty předchozí tisky. Další tisk Z – 3620 se týká bezúplatného nabytí pozemků v k. ú. Újezd nad Lesy, to je pozemek pod komunikací.

Tisk Z – 3550 se týká smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti opory pozemku, to je velmi zajímavá věc. Opora pozemku je, že oni tam potřebují rozšířit chodník, a tím pádem se se svou zdí, která drží pozemek nad tím, dostávají na pozemek Magistrátu. Proto se tam potřebuje udělat věcné břemeno, alias tedy služebnost podle nového zákoníku.

Další je smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti v Řeporyjích a poslední je totéž v Hloubětíně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Kdo je pro tisk

28

Tisk Z - 3665

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 39/1 k. ú. Sobín do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti 0: Zdr 2.: Tisk byl přijat.

Nyní tisk

29

Tisk Z - 3620

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 461/2, parc. č. 538/8 a parc. č. 538/41 v k. ú. Újezd nad Lesy do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

30/1

Tisk Z - 3550

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti opory pozemku s firmou Real-Treuhand Reality s.r.o.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2 Tisk byl přijat.

Nyní tisk

30/2

Tisk Z - 3443

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem je

30/3

Tisk Z - 3667**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti se společností YIT Stavo s.r.o. pro odtok a bezpečnostní přepad vodního díla retenční nádrže***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji paní kolegyni. Nyní požádám pana kolegu Wolfa o předklad jeho tisku

31

Tisk Z - 3800**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/57 ze dne 18. 6. 2015 k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2015***P. Wolf:* Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Obsah Tisku Z – 3800, jedná se o revokaci usnesení k návrhu na udělení grantu v oblasti volného času dětí a mládeže. Jedná se vesměs o Junáka a podobné organizace, a ten tisk je v podstatě změna účelu dotací z důvodu neuskutečněných akcí mládežnických organizací, anebo naopak realizace či finanční posílení jiných akcí těchto organizací.*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nechám tento tisk hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím tisk

32

Tisk Z - 3826**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/85 ze dne 28. 5. 2015 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2015***P. Wolf:* Děkuji. Zde se jedná o revokaci usnesení ZHMP z 28. května na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů. Zde se jedná o navrácení grantů ve chvíli, kdy žadatel buď akci neuskutečnil, nebo mu naopak byla pokračována kontrolním úřadem odboru památkové péče, a ty to ušetřené peníze, nebo tyto peníze, které takto byly vráceny nebo byly odebrány žadatelům, byly použity pro jiné žadatele, kteří byli na začátku roku v pořadí a nebyli uspokojeni. Je to částka 3 105 tisíc Kč.*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk

33

Tisk Z - 3704**k návrhu na udělení grantu v oblasti Kongresového turismu na rok 2015- II. kolo**

P. Wolf: Předkládám návrh na udělení grantu v oblasti kongresového turismu. Je to akce číslo II. Možná vás překvapí, že se bavíme o akci, která proběhla 6. – 11. září letošního roku, ale díky tomu, že žadatel požádal v polovině června a výbor pro kulturu, cestovní ruch, výstavnictví se sešel až v září, byl tou dobou neusnášení schopný, a další výbor, který proběhl, byl až po 15. 9., proto tento tisk je předkládán takto dodatečně. Jinak je to standardní praxe. V kongresovém turismu je na osobu přiděleno 250 Kč, pokud splní podmínky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 2.

Nyní tisk

34

Tisk Z - 3783**k návrhu na uzavření smlouvy o poskytnutí příspěvku na zajištění účasti na Hrách VII. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2016 v Ústeckém kraji**

P. Wolf: Máme zde návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí příspěvku na zajištění účasti na 7. ZOH v Ústeckém kraji. Jedná se o dotaci 1700 Kč pro 97 účastníků hl. m. Prahy, tedy v absolutní částce je to 164 900 Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

35

Tisk Z - 3922**k výsledku smírčího jednání se společností ČKD PRAHA DIZ a.s. o nárocích na dodatečné platby v důsledku vícenákladů zhotovitele nezahrnutých v ceně díla, dle souhrnu smluvních dohod č. DIL/21/04/004108/2007 ze dne 14. 5. 2007 na realizaci technologické části souboru staveb Městského okruhu v úseku Malovanka - Pelc Tyrolka**

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vám předložil Tisk Z – 3922. Tento tisk informuje o průběhu smírčího jednání, které se uskutečnilo dne 11. listopadu tohoto roku mezi ČKD DIZ a hl. m. Prahou ve věci tří oblastí sporných nároků na úhradu, nákladů zhotovitele technologické části souboru staveb Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka.

Prvním bodem jednání bylo projednání sporu, vyplývajícího z neuhrazených pohledávek ČKD DIZ ve výši 67,25 mil. Kč bez DPH, u nichž bylo předjednáno zahrnutí dodatku číslo 9 ke smlouvě o dílo. Tento dodatek byl přijat k zohlednění upřesnění ceny díla po provedení změn.

Návrh textace dodatku číslo 9 vyhotoví ČKD DIZ a předloží jej k připomínkám společnosti IDS, VIZ a SATRA, kteří dále návrh postoupí k vyjádření odboru strategických investic hl. m. Prahy. Spor byl na tomto smírčím jednání mezi stranami urovnán a věc bude tedy řešena na pracovní úrovni.

V druhém bodě byl projednán spor, vyplývající z neuhrazených pohledávek ČKD DIZ ve výši 15,4 mil. Kč bez DPH k vyúčtování přímých nákladů výměny kabeláže a souvisejících zadaných změn. Obě strany konstatovaly, že tuto položku vnímají celkem odlišně a není možné ji řešit smírně.

V posledním třetím bodě byl projednán spor, vyplývající z neuhrazených pohledávek ČKD DIZ dle faktury ve výši 628,5 mil. Kč, vystavené k vyúčtování nároků za dodatečnou platbu v důsledku vícenákladů zhotovitele. Základem pro vznik nároku na dodatečnou platbu je prodloužení objednavatele, což jsme my, s předáním stavebních připraveností. Po diskusi ČKD Praha DIZ připustilo prodloužení lhůty k předložení stanoviska hl. m. Praze k tomuto nároku do 2. prosince tohoto roku. Předběžný termín dalšího jednání o nároku o specifikovaných bodů 2 a 3 byl stanoven na 9. prosince tohoto roku. Máte to o něco podrobněji popsáno potom v té dvoustránkové textové části.

Usnesení je, že bereme na vědomí, co jsme zatím dojednali. Když to zjednoduším, v bodě číslo I. máme stanovený postup, bod č. II. nechceme v žádném případě akceptovat, to je výměna kabeláže. U III. přibyly některé věci, připraví nám do druhého, což je příští týden, jejich analýzu a jejich náhled a devátého bude další kolo jednání.

Snažíme se naplnit to, co jsme si tady řekli v rámci celého Zastupitelstva, že nechceme zbytečně platit něco, co si myslíme, že nemáme hradit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Prosím o řízení schůze pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji a poprosím o ústní, a koukám, že i vizuální prezentaci pana kolegy Wolfa. Prosím.

36

(předloženo ústně)

Informace o organizačním zabezpečení akce Praha evropské město sportu 2016

P. Wolf: Kolegyně a kolegové, dobrý podvečer. Budu to mít trochu delší, protože si myslím, že Praha hlavní město evropského sportu 2016 si to zaslouží, a předpokládám, že budete mít další dotazy. Aktuálně začneme malou ukázkou, doufám, že jsou kolegové z IT připraveni. Za mnou by měl běžet krátký klip.

Děkuji za krátkou ukázkou. Začnu odzadu. Minulý týden jsem byl s kolegy z oddělení sportu a s předsedou výboru pro sport v Bruselu, kde jsme slavnostně dostali předání titulu Praha hlavní evropské město sportu roku 2016. Abyste všichni viděli, dostali jsme toto, toto nám zůstane, měli bychom si to někde pověsit. (Radní Wolf rozkládá prapor, shodil chrániče mikrofonů. Smích v sále.) Aspoň to bude čistší.

Asi bych udělal tuto věc. Díky tomu, že je zde hodně nových zastupitelů, kteří nevědí, jaká byla anabáze sportu, chtěl bych to krátce shrnout. Teď mi přišly chrániče jako ve fotbale, je to sport. (Náměstkyně Kislingerová nasadila chrániče zpět na mikrofony.)

Co se týká titulu, titul jsme dostali od společnosti ACES (Sdružení evropských měst sportu). Podíváme-li se do historie, o tento titul usilovala předchozí politická garnitura tohoto města. Bylo rozhodnuto v září roku 2013 o tom, že Praha o tento titul usiluje.

V kostce přečtu jednu krátkou věc. Na základě udělení titulu EHMS se Praha zavázala v daném roce, tedy v tom příštím, uspořádat úvodní tiskovou konferenci k prezentaci připravovaných aktivit, dále k pořádání významných sportovních akcí, v rámci kterých máme za povinnost pozvat k účasti na 36 akcích zástupce komise ACES a uspořádat závěrečnou společenskou akci.

Schválně začínám tímto, protože to je docela smutná charakteristika. Mimochodem titul hlavní město sportu, kdybyste tam minulý týden byli, tak byste viděli, jaká to byla degradace. Titul dostalo 60 měst, z toho bylo 40 italských. Trochu nám to připadalo, že to, co tam proběhlo, byla malá přehlídka italských měst a degradace celého titulu.

Z těch významných měst, která přicházejí v úvahu, tak tam v podstatě byla akorát tři města, dvě z Holandska, jedno z Německa.

Věřím, že Praze se podaří právě tento titul hlavní město sportu dostat tam, kam asi patří, tam, kde Evropa, když si tento titul vymyslela před několika lety, ho chtěla zařadit. Před námi v letošním roce tento titul mělo město Milán.

Většina z vás, když se vás zeptám, jak kdo má titul, tak mi odpovíte město Dublin. Město Dublin ho mělo v loňském roce, tedy ne letos.

Co se týká Prahy a tohoto udělení titulu, co po nás chce asociace? Chce, aby Praha a město, které tento titul dostane, s tímto titulem hospodařilo tak, že přijme co největší část našich spoluobčanů Pražanů, aby sportovali. Dokonce na té přednášce, která byla při udělování titulu, bylo řečeno, že poté, co dané město skončí s rokem sportu, zhruba 60 % Pražanů sportuje. Bohužel nebo možná zaplat'pánbůh my jsme tam ovšem kandidovali s tím, že v Praze již sportuje 60 % lidí. Proto jsme se rozhodli, že uděláme trošku jiný podtitul, který by měl Pražany motivovat, a nejenom Pražany, ale i nás, a udělali jsme podtitul, že bychom rádi, aby každý Pražan zhubl, shodil 1 kg během roku 2016.

Toto jsme tam řekli a docela to zabralo, protože všichni, kdo abdikovali za udělení titulu, přesně říkali takové ty obligátní fráze, že děkují apod., že budou sportovat, ale je asi důležité si dát cíl. Já začnu sám u sebe. Chci zhubnout 1 kg, možná 2, ideálně 4 a více. Věřím, že mě napodobíte i ostatní.

Co se týká programu jako takového, z první věty, kterou jsem řekl, 36 akcí, které navštíví zástupci komise, mně to připadá trošku velmi směšné, spíš si z toho komise udělala takový cestovní výlet, ale dobře, respektujme to, ať přijedou, my je pohostíme, ale od toho to není. Je to od toho, abychom tady sportovali.

Rozhodli jsme se, příští rok je rok přestupný, tedy ne 365 dnů, je 366 dnů v roce, takže připravíme 366 akcí, tedy na každý den jednu. Samozřejmě není to tak, že by byla každý den jedna, ale když se sečtou, tak aby jich bylo 366. Všechny akce by měly být vedeny tak, aby sledovaly, nebo řekl jsem to špatně, celý rok by měl být veden tak, aby se jím prolínaly páteční akce. To jsou akce, které jsou zaběhlé, prověřené a historicky v Praze dané. I to je důvodem, proč Praha tento titul udělala, protože v Praze už jsou sportovní akce, které probíhají opravdu desetiletí. Jsou zde akce, které trvají 30, 20 let, Běchovice, Kunratice, to jsou akce, které mají stoletou historii a delší.

Stejně tak jsou ovšem v Praze aktivity, které mají světový přesah. Prague maraton apod. Jsou to hlavně aktivity, které spojují profesionální sportovce se sportovci amatérskými, a to je i úkol a účelem Města sportu 2016. Chceme, aby se propojil sektor profesionální se sektorem amatérským.

K tomu by měly vést i další věci. Chtěli jsme, abychom přiměli co nejvíce Pražanů sportovat a ideálně sportovat pravidelně, nejenom nárazově, tak k tomu je potřeba mediální podpora. Mediální podpora nemusí být jenom finanční, ale může být i osobní, a to tak, že jdou lidé příkladem. Proto jsme se rozhodli, že pro rok 2016 bude vybráno, ještě tedy není rozhodnuto, kteří, tři – čtyři pražští sportovci, kteří jsou všeobecně známí a kteří provedou město a Pražany tímto rokem. V Praze je samozřejmě jako v této republice x sportů a každý ten daný sport by měl svého garanta během příštího roku.

Abych nezapomněl, budu se dívat do grafické podoby. Velmi důležité v příštím roce je samozřejmě to, aby Pražané věděli, že Praha tento titul má, že chceme, aby Pražané sportovali. Proto ten titul, který jste viděli, a ten grant, který byl již na obrazovce, ať už v anglické nebo v české verzi, chceme, aby se používal na co nejvíce akcích, ideálně na všech.

Samozřejmě chceme, aby ty akce byly reprezentativní, nechceme to dávat každému. Na druhou stranu, jakýkoli pohyb v Praze bude, tak by si tento titul zasloužil.

K tomu ovšem, aby to nebylo jen tak, že Praha jako taková se bude odkazovat na to, co již běží, a nevytvoří nic nového, a aby finanční prostředky, ke kterým se za chvilku dostanu, byly vynaloženy efektivně, tak bychom rádi, aby tady taky něco po tom roce zůstalo. Jako kluci a holky jsme vyrostli, aspoň já, na plátcích. Dnes těch podobných plátek není mnoho, tak jsme se rozhodli, že uděláme po dohodě s IPR a s městskými částmi dotační grant na výstavbu sportovišť na míčové hry, kde bude nalajnováno co nejvíce čar, aby se tam dalo dělat co nejvíce sportů. Stejně tak bychom rádi vytvořili x, bavíme se do počtu 10, takových těch venkovních posiloven pro nejširší veřejnost, a jsou dneska i posilovny pro starší generace, protože starší člověk potřebuje jiný styl pohybu.

Co se týká dotací na město sportu, sportu již letos, tedy pokud bude na 14 dnů – za tři neděle přijat rozpočet, dává se do grantů zhruba 400 mil. Kč. Co se týká města sportu, chtěli bychom ještě navýšit tyto granty zhruba o 80 mil. Kč. O těchto 80 mil. Kč se budou moci ucházet žadatelé a pořadatelé různých sportovních aktivit, které samozřejmě doloží důvod jejich oprávnění, aby to nebylo jenom, že si tam koupí dva chlebičky navíc a udělají stejnou akci, ale musí to mít další dopad.

Koncepce atd., tady procházím, marketing. Byly tady poznámky, že Praha nevlastní práva, že nevíme, jak naloží s touto značkou. My jsme se rozhodli, že veškeré aktivity kolem Prahy hlavního města sportu Evropy se budeme snažit dělat z vlastních zdrojů, a abychom zbytečně tyto finance neplýtvali a nedostali jsme se do korupčního prostředí, tak celou akci po technické stránce bude zajišťovat odbor sportu a volného času.

Co se týká marketingu, tak to bude zajišťovat naše marketingové oddělení. Když se podíváte za mnou, vidíte stránky Praha.eu, kde je banner města Evropského sportu. Tento banner by měl být k dispozici pro kohokoli, kdo se bude chtít k tomuto banneru připojit. Samozřejmě se bude muset udělat smlouva o právech na používání a proklikávání tohoto banneru a těchto stránek té organizaci, která o něj bude mít zájem.

Aktuálně jsme se dohodli, já si to musím najít přesně, s Českou společností tělovýchovného lékařství, která se zapojí do celoročního programu s Prahou, připraví různé programy, takovou kuchařku, v které si každý Pražan podle své věkové kategorie, podle svých schopností bude moci najít, jak může sportovat, jak docílí co nejlepšího pohybu, tak aby mu to neublížilo a ideálně aby mu to pomohlo, a pokud má zájem posílit svalovou hmotu, tak aby ji posílil. Toto se bude dít v nemocnici Na Karlově, která k tomu svolila a je za to velmi ráda, protože tam už dlouhá léta probíhá program obezitologie. Oni jsou velmi rádi, že Praha se k tomuto dostala, protože na to můžou navázat.

Co se týká grantů, rozhodli jsme se, že granty budeme dávat na tři typy akcí. Dlouhodobé akce s významným dopadem pro aktivní trávení volného času, dále krátkodobé akce, podporující zdravý životní styl, sportovní akce nesoutěžního charakteru, jako je běh a podobné věci, semináře, workshopy, odborné přednášky a summity. Proč říkám summity, protože právě tělovýchovné lékařství je připraveno pořádat různé semináře, tak by co nejvíce lidí mohlo získat informace o tom, jak hodně sporovat a jakou formou sportovat.

Pak jsou tam krátkodobé lokální akce s významem, to jsou granty pro městské části, pokud budou mít nějaký zajímavý nápad pro sportování.

Významná hřiště, to jsem řekl. Venkovní posilovny, pokračování programu v oblasti. Další samozřejmě důležitá věc v Praze, dlouhá léta tady probíhají věci kolem cyklistiky, také bychom rádi do města sportu zapojili cyklisty a tento typ pohybu.

Za mě asi v krátkosti děkuji, ptejte se a já rád odpovím na vaše dotazy.

Nám. Dolínek: Děkuji za úrovní slovo. Otevírám diskusi. První přihlášená je paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Dobrý večer. Chci se zeptat, jestli už jste vymysleli nějakou spolupráci s bazény, protože plavání je skoro nejrozšířenější sport v Praze. Jak to vypadá s bazény a s plaváním?

P. Wolf: Nejrozšířenější sport si nemyslím, myslím, že to je běh a cyklistika. Ale je to jeden z rozšířených. Co se týká bazénů, máme několik bazénů, které patří nám. Nejsem schopen odpovědět přesně, ale předpokládám, že odbor sportu má zahrnutý bazény v programu pro sport na příští rok. Jakým stylem, jestli se budou dělat nějaké soutěže, myslím si, že proč ne. Zase je důvod, abychom děti přivedli k plavání. Věřím, že plavání ve školách je jednou ze základních, a myslím, že to dokonce patří do povinné výuky tělocviku. Věřím, že i zde budeme schopni najít nové talenty. Buď talenty, kteří budou dělat sport vrcholově, anebo budou prostě jenom plavat proto, aby si utužili, tělo, ale hlavně, aby se naučili a měli návyk pro další léta.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Protože jsem patřil k nejhlasitějším kritikům, tak si dovoluji trošičku delší reakci. Děkuji moc za ten film, protože ten samozřejmě není natočen hl. m. Prahou, ale jsou tam využity záběry jednotlivých organizátorů jednotlivých akcí.

Ono to totiž takhle má vypadat. Takhle se organizují sportovní akce v Praze a takto patří pražský maraton již 20 let k nejúspěšnějším sportovním akcím ve světě. Takto my dnes zaplatí pánbůh jezdíme po světě a přednášíme, jak se má dělat mistrovství světa v ledním hokeji, které bylo absolutně nejúspěšnější v historii všech mistrovství světa. Takto má vypadat halové mistrovství Evropy. A my jsme velmi rádi, a tady v Praze existuje spousta skvělých organizátorů sportovních akcí.

Vrátím se na začátek. Souhlasím s panem radním Wolfem, že zážitek z Bruselu není úplně ten, který by vás velmi motivoval, že tento titul je nejprestižnější v Evropě, ale ve své podstatě nám to může být úplně ukradené.

Proč jsme iniciovali kandidaturu tohoto titulu? Vrátím se o pár let zpátky. Rozpad Sazky, rozpad financování sportu, nový loterijní zákon, tady zoufalá, velmi kontinuální debata, jak má vypadat systémové organizování mládežnického sportu, a samozřejmě tento prestižní titul měl napomoci tomu, že si budeme my sami uvnitř Prahy budovat postavení sportu v rámci municipality a zajistíme samozřejmě jednak systémové financování, no a v neposlední řadě dosáhneme úplně stejného výsledku, jako dosahují organizátoři sportovních akcí, které v Praze probíhají a které jsou, jak říkal pan radní Wolf, tradiční a páteřní.

Kdybych věděl, jaké martyrium nám to způsobí v roce 2015, tak se přiznám, že bych to býval nikdy neinicioval a neotravoval bych bývalého pana primátora doc. Svobodu a bývalého primátora Tomáše Hudečka, aby tuto kandidaturu podporovali. To, co se dělo v 11 měsících, kdy jsme nebyli schopni zorganizovat podle mě tento triviální projekt, je totální ostuda a totální trapnost.

Jenom se vrátím k tomu a můžu tady rozebírat všechny zápisy z výborů, kdy nám bylo poděkováno, kdy se řeklo, kam se asi půjde, a ve finále se koalice mezi sebou mnoho měsíců dohadovala, jestli využije tři možnosti. Za prvé, jestli vytvoří zvláštní společnost na organizaci Evropského hlavního města sportu, za druhé, jestli vysoutěží nějakou jinou společnost, která se kompletně postará a budeme to outsourcovat ona se kompletně postará o tento projekt, anebo za třetí, že navýšíme počet pracovníků na odboru sportu, kteří toto budou zajišťovat.

Nic z toho se nestalo. Vytvořili jsme komisi pro organizační záležitosti Prahy evropského hlavního města sportu. Ta se sešla dvakrát, dvakrát byla přerušena, poté byla zrušena. Pak jsme vytvořili druhou komisi pro organizaci Prahy evropského hlavního města sportu, a ta se pro změnu ani jedno nesešla. A ještě ani nebyla zrušena. Možná je to poznámka, abychom ji zrušili.

Vše vyvrcholilo předložením tisku za 194 milionů, který měl dvě strany a který definoval vytvoření jakéhosi centrálního sportoviště, o němž nikdo nevěděl, kde bude, jaké investice to budou, jaká sportoviště tam budou, ale hlavně, kdo na nich bude sportovat během toho roku, a hlavně potom. Z toho vycházela celá naše kritika, protože jsme byli zoufalí, chtěli jsme pomoci. Já jsem velmi rád, že tento názor se obloukem, nebo tento projekt, který jste, a vím, že to je strašně těžké v posledních několika týdnech, který se obloukem vrací k původnímu záměru, který jsme my měli, který jsme chtěli prosazovat.

Mně trošičku v tom filmu jenom chybí organizovaný sport mládeže a dětí, protože to si myslím, že by mělo být jednoznačně naším velkým cílem. A chybí mi v tom sport běžných Pražanů, protože jestli budeme shazovat, tak by to měli právě shazovat ti Pražané.

A poslední poznámku mám, že přesto, že chci končit pozitivně a už to fakt nechci natahovat, protože je jedenáct, tak tam jsou tři negativa, která vidím. Za prvé Praha neorganizuje, Praha nebude nic organizovat, Praha vypsalala granty, ve finále díky té neshodě neprošly ani grantovou komisí a natvrdo je musela vypsát Rada, abychom aspoň stihli termín. Bohužel bych chtěl informovat toto ctěné Zastupitelstvo, že naše podpora informačního granty nám nefunguje. Nefunguje nám už asi dva měsíce. Mám tady před sebou komunikaci společnosti ASD Software s Magistrátem hl. m. Prahy, takže odbor sportu nemůže tyto granty zpracovávat a buh ví, jak dlouho to bude trvat, než je zpracuje.

Velkou pochybnost mám o kvalitě projektů pro Evropské hlavní město sportu, které jsme vypsalali a žadatelé na to měli 14 dní nebo tři neděle, takže se opravdu velmi obávám, co budeme posuzovat. Trošičku jsem rozčarován z toho, že máme web, který v podstatě supluje web Prahy sportovní, který se tady čtyři roky budoval. Já prostě naprosto pochopím, že přijde nová koalice a řekne, dělali jste to špatně nebo jinak, my to budeme dělat jinak, rušíme všechno, ale my dneska všem jsme představovali web Prahy sportovní a dneska máme dva weby. Těžko si dovedu představit, jak budeme komunikovat jednou komunikační linkou Praha evropské hlavní město sportu.

A třetí obavu mám, byť si vzpomínám, že před čtyřmi roky jsme také iniciovali výstavbu hřišť na sídlištích, tzv. plácků, protože jsme na nich opravdu všichni vyrůstali. Některé z nich se otevřely. Zkušenost je bohužel velmi špatná s tím, co se s nimi stane po těch akcích. Většinou jsou vybydlené, vymlácené, a to nejhorší je, že my do toho dáme 10 – 15 milionů do vybudování jednoho plácku, a protože tam není žádný klub, tak ten sport jednak tam umře, a jednak se to stane jenom nějakým místem, kde se srocují náctiletí a určitě se tam neprovozuje sport, anebo popřípadě se ta hřiště zničí.

Měl bych dva pozměňovací návrhy. Možná vycházejí úplně jednoznačně z toho materiálu, který my jsme prezentovali jako klub TOP 09. Myslíme si, že bychom se měli shodnout na výrazném navýšení objemu rekonstrukčních a investičních peněz do stávajících sportovišť, která v Praze jsou. Mimochodem, opakují asi potřetí, podle studie KPMG má Praha a Středočeský kraj nejvíce zanedbanou sportovní infrastrukturu. Možná tedy, když se porozhlédnu po starších členech Zastupitelstva, tak všichni začínali, ať už to jsou Admiry, Motorlety, ty tělovýchovné areály jsou vybydlené, dejme, prosím, peníze tam, kde máme jednoznačnou páteř pražského sportu, to je organizovaný sport dětí. Tam dejme peníze, a ne do ad hoc akcí, skákání v pytli nebo nějaké běhání a vyndávání 300 tisíc do akcí, které trvají tři hodiny, a zazpívá tam na nich nějaký zpěvák šesté kategorie. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Nováková a potom dám prostor předkladateli úvodního slova. Prosím, paní kolegyně.

P. Nováková: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové. Chtěla bych poděkovat kolegovi Wolfovi, že aspoň jemu se podařilo tady prezentovat to, na čem jsme vlastně pracovali od května, a co jsme připravovali s odborem s paní Fáberovou. Chtěli jsme to všechno prezentovat v podstatě na posledním říjnovém Zastupitelstvu, ale jelikož jsme byli uvolnění z radních, tak už k tomu nedošlo.

Co se týká toho, jak říká kolega Bříza, má naprostou pravdu. My jsme byli připraveni financovat hlavně do dětí, a to ne na skákání v pytli, jak říká, samozřejmě, že do klubů. A zároveň bych chtěla připomenout, a to jsem říkala na předposledním Zastupitelstvu, že se mi podařilo protlačit třeba tříleté granty, navýšení financí do sportu a navýšení peněz právě na PHMS. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, dávám prostor předkladateli k závěrečnému slovu.

P. Wolf: Děkuji za názory. Budu teď Petrovi oponovat nebo říkat ty věci. Praha neorganizuje. Já si myslím, že záměrně neorganizuje, protože Praha by měla koordinovat. Stejně je to v kultuře. Praha také nedělá koncerty, Praha je koordinuje, případně je pomáhá finančně produkovat.

Co se týká propojení webu, Praha sportovní není vůbec problém. Pokud uděláme smlouvu, propojit pražský web s webem Praha sportovní. Navzájem se můžou mezi sebou proklikávat a bude to ve prospěch všech.

Plácky by rozhodně neměly být za částku 15 mil. jeden, ale měly by se vejít, co jsme se dívali na finanční požadavky, zhruba do milionu korun, jak jsem říkal, mělo by jich být 6 – 10, podle toho, co vytipuje IPR, a samozřejmě jestli by městské části souhlasily s tím, aby na jejich území byly.

Co se týká udržitelnosti plácků, tak díky tomu, že jsem celý život hrál basket, tak jsem se také pohyboval na těch věcech, na těch povrchích, a dneska ty technologie umožňují takové povrchy, které jsou opravdu těžko zničitelné. Jde o to, aby to bylo co nejjednodušší. Opravdu základní konstrukce, co se týká bran, případně košů, a nalajnované čáry.

Co se týká zaměstnanců odboru, já poté, co byla Rada zúžena na 7, tak mi přibyl, mám pod sebou kolegu Mgr. Miroslava Šmíra, kterého jsme určili jako člověka, který posílí odbor sportu právě pouze pro město sportu 2016, bude koordinátor a bude mít na starosti celý rok fungování tohoto projektu.

Co se týká, ještě jsem ve své úvodní řeči nezmínil, že začátek akce neplánujeme 1. ledna jako takový, ale už aby byl nájezd plynulý a abychom tady v Praze ukázali, že se blíží rok, tak začínáme 25. na Boží hod vánoční s akcí Týden sportu, který bude na Výstavišti. Zároveň na Výstavišti, ono nám to celkem zapadá, bude letos, to je tedy přes kulturu, tzv. festival Lední Letná, kde budou akrobaté apod. V podstatě sportovní výkony. My bychom chtěli plynule díky tomu, že celý prosinec bude na Výstavišti tato akce probíhat, chceme tam udělat umělé kluziště, ale ne ty drahé, které jsou chlazené, ale chceme dát klasické umělé, na kterých se buď jezdí novými technologiemi na bruslích. Takto bychom měli plynule přejít do roku 2016 a takto bychom tento rok měli zahájit.

Stejně tak nedávno jsem byl v atletické hale na Strahově, jestliže chceme, aby lidi sportovali, tak atletika je královna sportu, jak většina z vás jistě ví, a jestli naši Pražané, ať jsou to vrcholoví, ať jsou to výkonnostní sportovci, anebo amatéři, když v zimě nemají kde sportovat na atletice, tak je to docela smutné.

Chtěl jsem vám zde ještě promítnout fotografie, jak vypadá chloubka ČR, protože máme v republice pouze asi tři nafukovací haly v Praze. Myslím si, že právě finance, které jdou do města sportu, by se i takto měly odrazit na takovéto investice. To je odpověď Petrovi na to, že říkal, že by se měly podpořit stánky, kde sportují děti, mládež a výkonnostní sportovci. Říkám schválně výkonnostní, ne vrcholoví. To byly snad odpovědi na to, co se Petr ptal. Jestli jsem na něco zapomněl, myslím si, že ne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Kubišta má technickou.

P. Kubišta: Nemám technickou, mám jenom velmi krátkou připomínku. Sice Praha neorganizuje žádnou kulturu, protože není evropským městem kultury, tím je Plzeň, která kulturu fakt organizuje, a dělat z Lední Letné a z Nového cirkusu sportovní událost, to je odvážný přístup.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technickou měl ještě pan Bříza, a tím máme tento bod ukončen, protože nebyl návrh usnesení, jestliže se nepletu. Technickou pan Bříza. Faktickou možná.

P. Bříza: Děkuji. Reaguji speciálně třeba na atletickou halu. Praha má 40 let starou atletickou halu. Možná si ještě všichni pamatujete seriál Dlouhá míle. Ta hala je ve stejném stavu, jako v tom seriálu. Má pět zimních stadionů, budou tady dva zimní stadiony. My tady nemáme systém na rozvoj umělé trávy nebo umělých zatravněných ploch pro fotbalové týmy.

Když přirovnám sportovní hnutí k nemocnicím a poliklinikám, prosím, dejme peníze do nemocnic a do poliklinik, kde jsou skuteční lékaři, a nedávejme je někam na louku někomu, kdo si jenom na ty lékaře hraje, obrazně řečeno. Dejme peníze tam, kam patří, protože tam si to všichni zaslouží.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto je tento bod ukončen. Předkladatel bude mít určitě prostor na řadě dalších fór o tomto diskutovat.

Nyní máme poslední bod dnešního Zastupitelstva

37

Tisk Z - 3980

k návrhu na schválení člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

Nám. Dolínek: Hlásí se s technickou, nebo s přihláškou do diskuse? Teď už je to přihláška do diskuse do tohoto bodu pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, bude asi lepší, abych to udělal procedurálním návrhem na zařazení bodu programu, protože se jedná o návrh na schválení člena Zastupitelstva, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Ono to úplně nejde do programu výbory. Bude možná lepší, když na konci toho, co teď řeknu, to navrhnou jako procedurální návrh.

Proč mi připadla tato skoro povinnost, že to předkládám? Vždycky podle zákona jak stavebního, tak zákona o hl. m. Praze jeden zastupitel zodpovídá za zpracovávání a tvorbu územního plánu jako zástupce samosprávy. Většinou to bývá zvolený zastupitel, radní pro územní rozvoj. Radní pro územní rozvoj byl odvolán, a tedy by bylo logické, aby to přebral nový radní pro územní rozvoj.

Vzhledem k tomu, co tady v posledních, a vlastně i dnes probíhalo za vzájemné odvolávání, jsem si obešel kluby Zastupitelstva a zjistil jsem, že asi spíše než průchozí nový radní pro územní rozvoj je trošku větší shoda na panu Jiřím Haramulovi.

Dovoluji si tedy navrhnout usnesení, které předsedové klubů dostali takto do ruky, a to je, že ZHMP schvaluje Jiřího Haramula jako člena ZHMP, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. Dávám to jako procedurální návrh na zařazení tohoto bodu teď. V případě, že to projde, věřím, že o tom bude ještě nějaká diskuse, byť je večer, ale po jednání s předsedy klubů to vypadá, že by tento kandidát měl mít snad dostatečnou podporu, spíše než současný radní pro územní rozvoj.

Dávám toto jako procedurální návrh na zařazení tohoto bodu programu, s tímto usnesením, o kterém bychom následně hlasovali.

Nám. Dolínek: Dobře. Beru to jako procedurální návrh, že za bod k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP je zařazen tento bod. Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 13 Zdr.: 8. Je to zařazeno.

Nám. Dolínek: Ptám se, má někdo do tohoto bodu nějaké připomínky, který nyní máme, k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP? Pan Hrůza. Do tohoto bodu, nebo do toho zařazeného? Návrh změn ve výborech.

P. Hrůza: Jsem trochu vyveden z míry, protože já mám pocit, že byl sice odvolán radní Stropnický....

Nám. Dolínek: Požádal bych, pane kolego, to bude speciální bod za chvíli otevřený. Pakliže není do tohoto bodu nic, uzavírám tento bod a otevírám bod

(pokračování bodu 37)

Tisk Z - 3980

Návrh na schválení člena Zastupitelstva, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

kde předkladatelem bodu je pan Tomáš Hudeček. Může určitě zůstat na místě, kde sedí, a pan hrůza byl přihlášeným. Jestli může pan Hrůza prvně dokončit, co říkal, a následně ihned pan Štěpánek. Nejprve prosím pana Hrůzu, následně pana Štěpánka. Pan Hrůza. Děkuji.

P. Hrůza: Stále žiji v pocitu, že sice byl odvolán z funkce radní Stropnický, funkce člena Rady, radního, nicméně jeho odpovědnost byla stanovena rozhodnutím Zastupitelstva ve vztahu k územně plánovací dokumentaci. Tímto by vlastně procedurálně, teď možná, že mě kolega Hudeček přesvědčí, že jsou věci jinak. On navrhuje, aby byli dva. Protože stávající nebyl odvolán z hlediska pořizování územně plánovací dokumentace. On byl odvolán pouze z postavení radního. Aspoň takto to vnímám já. Možná mi to kolega Hudeček vysvětlí. Já budu velmi rád. Tzn., mám pocit, že se tady někdo schvaluje, když ještě někdo jiný na té pozici je. Takže tomu moc nerozumím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Předkladatel využívá svého práva předkladatele. Prosím. Tomáš Hudeček má nyní slovo, a potom Petr Štěpánek.

P. Hudeček: Ano, to je dobrá připomínka. Já ocituji zákon. Pořizovatel ve spolupráci s určeným členem Zastupitelstva. Tedy zákon říká, s jedním určeným členem, tzn., ve chvíli, kdy schválíme usnesení, určujeme jednoho člena. To je celé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji. Měl jsem ten první dotaz, jestli tím schválením neschvalujeme druhého člověka. Možná bych ještě požádal právní, aby nám toto potvrdilo.

Nám. Dolínek: Já tedy do toho vstoupím, abyste pak mohl navázat. Prosím zástupce legislativy. Pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Ještě jednou dobrý večer. Myslím si, že to vyplývá implicitně z tohoto usnesení, které bude schváleno, jak říkal pan doktor Hudeček. Určuje jednoho člověka. Jestliže určí nového člověka, tak tím pádem prvotní určení zanikne.

Nám. Dolínek: Dobře. Nyní poprosím Petrovi Štěpánkovi vrátit slovo. Děkuji. Petře.

P. Štěpánek: Děkuji. A ještě bude pan Hudeček formálně jako předkladatel předkládat, nebo to máme vzít tady z toho?

Nám. Dolínek: On již to úvodní slovo udělal před tím. Jestli chcete ještě jednou úvodní slovo.

P. Štěpánek: Nepotřebuji to. V tom případě to беру, že je otevřena diskuse, a tam tedy dávám protinávrh. Vzhledem k tomu, že v Radě byla pověřena územním rozvojem paní radní Plamínková, tak stejně jako v minulých případech, kdy tímto pověřeným zastupitelem byl radní pro územní rozvoj, tak dávám protinávrh v bodě II. schvaluje Janu Plamínkovou, a všechno ostatní v tom zůstává stejné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Předseda návrhového výboru si poznamenal jednoduchý návrh. Prosím pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl pana Hudečka zeptat, jak dospěl k panu Haramulovi. Protože on ani není členem výboru pro územní rozvoj a územní plán. Já bych pochopil, kdyby navrhl paní Plamínkovou nebo pana Lacka, který je za ANO členem toho výboru, ale vlastně vůbec nechápu, jak dospěl k panu Haramulovi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Pan Haramul se zatím nevyjádřil, jestli s tím návrhem souhlasí. Mě zajímá, jestli s tím souhlasí, nebo ne.

Nám. Dolínek: Pan Haramul je přihlášený do diskuse, prosím, Matěji, pokračuj.

P. Stropnický: Mě zajímá, jestli s tím souhlasí, nebo ne, protože tady máme nějaký návrh, kde nevíme...

Nám. Dolínek: Pan Haramul....

P. Stropnický: Neskákejte mi, pane předsedající, do řeči, prosím.

Nám. Dolínek: Já jenom říkám, že pan Haramul nesignalizuje technickou, že prosím o pokračování. Toť vše.

P. Stropnický: Možná by bylo fajn, kdybychom se to nicméně v nějaké fázi dozvěděli, jestli budeme hlasovat o někom, kdo možná ani nesouhlasí s tím návrhem. Uvidíme. Každopádně mám na pana Haramula v případě, že souhlasí, dotaz.

Jestli by nám mohl stručně popsat z hlediska stavebního zákona, co tato funkce obnáší v souvislosti s pořizováním územního plánu, protože to jsou velmi přesně definované úkony, které ten pověřený zastupitel má vykonávat, které má jako povinnost, a potom jsou nějaké, které vykonávat může. Mě by docela zajímalo, jestli pan Haramul ví, které to jsou.

Nám. Dolínek: Předkladatel tisku Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já to zopakuji. Mám pocit, že jsem to řekl. Jedná se o shodu na jménu, na kterém se shodlo několik klubů. Už jsem to řekl.

Odpovím částečně i panu Stropnickému, možná je to zbytečné. Trošku zase lžete, pane Stropnický, že jo, protože ono to v tom zákoně zdaleka není tak, jak vy jste to teď řekl, byť jste měl tendenci někoho poškodit. Já vám to ale radši přečtu, abyste to věděl, jak to v tom zákoně je, když jste tak chytrý.

Následující: Pořizovatel u zadání ve spolupráci s určeným členem Zastupitelstva zpracuje návrh zadání územního plánu. To už je za námi, protože zadání už bylo schváleno. Na základě výsledků projednání pořizovatel – pořizovatel je, prosím vás, ne Kábrt, pořizovatele vy jste odvolal. Teď dokonce není ani pořizovatel. Teď je to v rozkladu úplně po vašem působení.

Co se týče pořizovatele, ve spolupráci s určeným zastupitelem upraví návrh zadání, předloží jej ke schválení. To už také proběhlo. A co se nás teď bude týkat, což je zhruba za půl roku, tzn., nehrozí to zdaleka zítra, je to zhruba někdy za půl roku, za půl roku se pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednávání návrhu územního plánu a zajistí řešení případných rozporů.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek. To jsou ty vaše konkrétní věci. Naopak jsou to ty obecné věci, co jsou v zákoně popsány. Takže příště já bych velmi ocenil, kdybyste ten zákon znal, když o tom mluvíte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: První věc, kterou chci říct, je, pokud došlo ke shodě, že tento návrh přijímám. To je jedna záležitost.

A druhá záležitost, co se týče dotazu pana kolegy Stropnického, domnívám se, že zkoušet někoho z kompetencí může být dost složitá záležitost i pro ostatní, vzhledem k tomu, že zastupitel jako takový může a nemusí všechno dokonale ovládat. Mě by zajímalo, když jsou tady jiné návrhy, jestli to, co nám tady odcitoval pan Stropnický, a to, co potom pan kolega Hudeček, jak na to reagoval, tak jestli skutečně tato skutečnost mu byla známa. To je vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Já se jenom musím ohradit proti tomu, co říká pan Hudeček. Já jsem neřekl nic lživého. Já jsem položil dotaz, a ten dotaz směřoval k tomu, co ten zákon říká konkrétně jako povinnosti, a co ten zákon říká dále jako možnosti. Na tom nebylo nic lživého, a já to mám také před sebou.

Chápu, že pan Hudeček, který si je vědom toho, že pan Haramul si nepochybně není tak docela vědom toho, do čeho ho tímto uvrtává pan Hudeček, takže to za něj raději přečetl před tím, než měl pan Haramul možnost odpovědět. Dobrá. Je to trošku průhledné, je to trošku komické, ale z mé strany na tom nebyla žádná lež.

Nám. Dolínek: Petra Kolínská.

P. Kolínská: Já bych se chtěla předkladatele zeptat, proč to tady projednáváme v půl dvanácté v noci narychlo zařazeno na program, když ty služby pověřeného zastupitele budou potřeba až za půl roku podle jeho slov. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do diskuse. Uzavřel bych diskusi a předkladatel má možnost závěrečného slova. Prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Má to dva důvody. První je ten, že Zastupitelstvo, které dneska navazovalo na tříměsíční Zastupitelstvo, došlo do posledního bodu ve 23.24 dnešního dne, a tedy jsem to neměl možnost ovlivnit.

A ten druhý důvod je ten, že to doputovalo na jednání Zastupitelstva logicky následně poté, co si všichni uvědomili, že byl odvolán radní pro územní rozvoj, no a zůstalo v tomto usnesení, zůstalo platné usnesení, které ho stále zplnomocňuje jednáním o územním plánu. Myslím si, že by bylo docela i fér, kdyby zrovna ten odvolaný radní to sdělil ve chvíli, kdy byl odvolaný, ale on se k tomu nepřiznal, že mu zůstává nějaká funkce. Já bych to třeba udělal, ale on to každý neudělá. To je trošku směla.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní požádám předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil protinávrh. Ten byl jednoduchý, tzn., v předloženém usnesení –

P. Grabein Procházka: V rámci předloženého usnesení zde byl návrh pana zastupitele Štěpánka na to, aby v bodě II. schvaluje místo jména Jiřího Haramula bylo jméno Jana Plamínková.

Nám. Dolínek: Nechám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 13 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Nám. Dolínek: Hlasujeme tedy o návrhu usnesení jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 15 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Nám. Dolínek: Protože byl vyčerpán program dnešního Zastupitelstva, ukončuji toto Zastupitelstvo a příští jednání se koná 17. prosince. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 23.26 hodin.)