

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 17. zasedání ZHMP dne 26.5. 2016

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 17. ZHMP dne 26.5. 2016
26.6. 2016

Ú S T N Í

INT. č. 17/1 Michal Křivohlávek
– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- apelu spolku Arnika na tvorbu dokumentu Metropolitního plánu

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní občan Michal Křivohlávek interpelace vůči zastupitelům hl. m. Prahy. Prosím. Připraví se paní Mgr. Jirsová.

Michal Křivohlávek: Dobrý den, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, město Praha pod vaším vedením již několik let připravuje nový územní plán. Má se jednat o převratný dokument, který lehce ospalou Prahu promění v příštích dvaceti letech v moderní pulsující velkoměsto. Za programátora této vize, jak dobře víte, si vaši předchůdci zvolili tým architekta Romana Koutského. S přísliby omezení suburbanizace či využití brownfieldů mnozí očekávali pozitivní změnu.

O to větší překvapení přišlo, když na konci minulého roku začal kolovat návrh nového územního plánu. Kancelář Metropolitního plánu přišla s experimentem, který především ruší zavedená pravidla posledního čtvrt století. Spolek Arnika v uplynulých 15 letech spolupracoval se stovkami občanských sdružení. Chápeme a vítáme proto snahu o zpřehlednění pravidel územního rozvoje. Obáváme se však, že navrhované pojetí není krok správným směrem.

Ústředním problémem plánu je totiž zřetelná nejednoznačnost důležitých norem a jejich příliš široké vymezení. Naše podezření potvrdil i posudek Asociace pro urbanismus a územní plánování, který si nechala vypracovat Rada hl. města. Dosud neveřejný dokument mj. tvrdí, citují: „Metropolitní plán neposkytuje dostatečně účinné nástroje pro korektní a odpovědné usměrňování využití území. Zavedením zastavitelných ploch rekreace je ohroženo

mnoho dnes nezastavitelných ploch zeleně.“ A třetí citace: „Metropolitní plán přináší riziko zrušení klíčové části nebo celého územního plánu v soudním přezkumném řízení.“

Vážení zastupitelé, na základě dlouhodobé zkušenosti spolku Arnika a po řadě konzultací s odborníky máme vážné podezření, že Metropolitní plán neodpovídá aktuálnímu společenskému zadání. Jste to však právě vy zastupitelé, kteří o územním plánu rozhodujete. Ujistěte se, prosím, že jeho příprava probíhá dle vašeho očekávání a představ vašich voličů. Děkujeme.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce někdo odpovědět? Paní Kolínská chce zareagovat? Nechce. Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že interpelováno bylo celé Zastupitelstvo, využil bych příležitost reagovat. My ten proces vzniku Metropolitního územního plánu také dlouhodobě sledujeme s obavami. Máme za to, že dokument není v současnosti ve stavu, aby mohl být schválen, a každopádně se snažíme najít co nejvíc chyb v tom dokumentu a v průběhu let následujících je odstranit. K tomu jsme i zřídili webovou verzi plánu na stránce mup.pirati.cz, kde si ho můžete stáhnout a opřipomínkovat. My ty připomínky velmi uvítáme.

Nám. Dolínek: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Jednak chci všechny zastupitele i občany informovat, protože Arnika předala v souladu se zákonem o hl. m. Praze požadavek na projednání Metropolitního plánu na ZHMP, což musíme do 60 dnů podle zákona splnit, tak na červnovém Zastupitelstvu to bude jako plnohodnotný bod.

Dále považuji za chybu, že územní plán při své přípravě průběžně ty pracovní verze nezveřejňoval. To už ovšem nevrátím. To, co mohu teď říct, je, že až 31. května IPR odevzdá plán, tak jsme domluveni, že bude také zveřejněn. To další bych nechala na červnové jednání.

INT. č. 17/2 Barbora Jirsová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní Mgr. Jirsová, připraví se pan Ing. Janoušek. Prosím.

Mgr. Jirsová: Děkuji. Dobré odpoledne, vážení přítomní, pane radní, Praha potřebuje sociálně ohleduplné a přátelské řízení města, v jehož středu zájmů budou Pražané a jejich potřeby. To jsou vaše předvolební slova, pane radní, která pro vás bohužel jsou planými sliby. V našem případě iniciativy občanů Ládví není autobusák není Praha řízena ani ohleduplně k občanům, ani ve středu zájmů nejsme my Pražané.

Je to rok a naši petici, podepsanou tisíci občany, ignorujete, věc nebyla řešena ani na výboru pro dopravu. To je ale vaše vizitka, vaše odpovědnost, z které se nevyvážete. Celý rok od zavedení vašeho pilotního projektu integrace na Ládví na vás přitom neustále apelujeme.

Paní primátorka přislíbila zjednání nápravy, ale výsledkem je stále horší dopravní situace po trase na Ďáblické ulici a Ládví. Vámi objednaná studie u ČVUT je bohužel zavádějící, takže jejím závěrům snad nevěří ani její autor.

Bohužel jsme zatím nezískali výsledek a máme pocit, že pro nás vlastně nic neděláte. Situace se jen zhoršila zrušením dvou pražských zastávek. Přitom před vaším pilotním projektem do dubna 2015 nám třístovkové busy sloužily, přes zastávku K Letňanům mohly být trasovány už dávno. Teď nám od června vracíte vámi zrušené zastávky a jednu nejméně frekventovanou 349 s 29 spoji za den zrušíte, což však není žádný ústupek, to situaci neřeší.

Jenom bych shrnula, co nám tento pilotní projekt přinesl. Je to nadměrné množství nespolehlivých třístovkových busů do hustě obydlené zóny po celé trase. To je zásadní problém, od něhož se odvíjejí všechny další. Rizikové dopravní situace po celé trase, zvýšené množství jedovatých emisí z busů, a tím zhoršené ovzduší, nadměrný hluk i v noci, zhoršení kvality života a stres. To vše i přes to, že existuje lepší varianta trasy, ohleduplnější k Pražanům, dál od obydlených zón po rychlostní silnici na skutečný terminál v Letňanech.

Co nám naopak projekt vzal? Vzal nám do té doby fungující autobusovou dopravu, noční klid a v teplých měsících i potřebné větrání přes noc, klidné životní prostředí, vzal nám samozřejmě, bezpečnost se k tomu váže taky, ale hlavně nám vzal iluze o starosti našich starostů a radních o nás, což mě mrzí o to víc, že volím Zelené, a ti na naší radnici mlčí.

Vlastně se ptám, prosím, co jste pro nás již udělali, jestli zjednání nápravy v této věci, a jak to, že po tom všem vyhodnocujete pilotní projekt integrace na Praze – Ládví jako zdařilý, když i výsledná studie, o kterou se opíráte, je rozporuplná, když se proti němu od počátku právem bouří tisíce Pražanů. Proč nám nepomáháte a nekonáte? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, odpovím písemně. Prosím, pan Ing. Janoušek. Neberte to jako aroganci. Berte to, jako že to, co jste tam všichni připsala, že napadáte odbornou analýzu, zpracovanou univerzitou ČVUT jako tendenční apod., lépe bude odpovědět písemně, než se tady do toho pouštět. Skutečně, cokoli vám bylo předloženo, je po vás tendenční, je pro vás neakceptovatelné, je pro vás nevýhodné. Odpovím písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



MHMPXP4D2M0T

V Praze dne 22. června 2016
SE 2 – 441/2016
Č.j. MHMP 1116966/2016
Počet listů: 2/příloh

Vážená paní Jirsová,

díky za Vaše opětovné podněty. Rada hl. m. Prahy byla dne 17. května 2016 (R_2/946) informována o projednání všech připomínek pilotního projektu hl. města Prahy a Středočeského kraje – integrace Neratovicka a Mělnicka do Pražské integrované dopravy (PID). Došlo k projednání se všemi partnery projektu a na základě kompromisu bylo dosaženo této finalizace dopravního řešení v této oblasti:

- 1) trasování linky 349 Praha – Mělník. Trasa této linky je od 12. 6. 2016 vedena nově z Ládví po ulici Střelnická a Vysočanská dále nájezd na D8, následně sjezd směrem na Březiněves a napojení na stávající trasu linky. Místo stávající zastávky Sídliště Ďáblice je pro zachování možnosti přestupů na městské linky PID nově zřízena zastávka Třebenická;
- 2) obnovení zastavování na znamení spojů linek 348 a 369 (pro obě linky zachování stávajícího režimu zastavování ve shodných zastávkách) v zastávce Ďáblický hřbitov.
- 3) z důvodu odlehčení dopravní zátěže ulice Ďáblická, MČ Ďáblice usiluje o urychlenou realizaci souvislé rekonstrukce a úpravu povrchu

Chápu, že smyslem iniciativy „Ládví není autobusák“ je bojovat proti regionální dopravě ve Vaší lokalitě – ať už zpochybnováním výsledků nezávislé analýzy zpracované doc. Vebrem z ČVUT, či napadáním smysluplnosti dopravního řešení. Avšak celkové vyhodnocení pilotního projektu integrace Neratovicka a Mělnicka do PID přináší naopak velmi kladné výsledky. Od spuštění 7. dubna 2015 za 12 měsíců provozu došlo k nárůstu počtu cestujících jen ve špičkách pracovního dne o více než 20 %. To znamená jak nárůst tržeb v systému veřejné dopravy, tak zejména snížení individuální automobilové dopravy ve prospěch veřejné dopravy. Více než 900 lidí za 1 pracovní den nově využije místo osobního automobilu spojení veřejnou dopravou. Při použití Praze nejbližší metodiky D-Air, kdy je počítáno s průměrnou obsazeností 1 osobního vozidla celkem 1,45 osobou, nevjede do Prahy díky uskutečnění integrace Neratovicka a Mělnicka do PID více než 620 aut za 1 pracovní den.

Zástupkyně občanského sdružení „Ládví není autobusák“, paní Vělová, přislíbila na jednání na půdě MHMP, že zajistí stanoviska vnějších obcí, včetně Neratovic a Mělníka, a Středočeského kraje, která budou ve smyslu, že těmto plátcům provozu autobusových linek přesun do Letňan nevádí a že při jeho realizaci neopustí systém Pražské integrované dopravy. Jelikož případné vystoupení výše uvedených objednatelů dopravy ze systému PID by přineslo nedozírná rizika a komplikace v oblasti dopravy – navýšení provozu individuální dopravy, zrušení požadavku na dodržování vysokých standardů na provozované autobusy PID (emisní limity, komfort pro

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 00 2296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

cestující, jednotná tarifní politika, ...) a ztrátu udělování a ovlivňování licencí (autobusový dopravní by stejně končili na Ládvi), bez souhlasu těchto objednavatelů nebude nic měněno. Ze strany ROPID byla nabídnuta spolupráce a součinnost s Vámi uvedenou iniciativou občanů „Ládvi není autobusák“, kteří slíbili, že budou podnikat kroky k získání záruk pro eliminaci těchto rizik. Do této doby jsme iniciativou „Ládvi není autobusák“ nebyli vyzváni k součinnosti, ani jsme takováto stanoviska zatím neobdrželi, a proto je nyní realizováno toto dílčí opatření, které alespoň částečně reaguje na Vaše podněty. Jakožto organizátor veřejné dopravy si tyto rizika uvědomujeme, proto do doby obdržení domluvených stanovisek, bereme toto dopravní řešení jako definitivní.

Nárůst automobilového provozu ve Vaší lokalitě může být způsoben zcela odlišnými faktory (např. nárůst počtu zakoupených nových/ojetých automobilů v předchozím roce, zrekonstruované silnice či nová infrastruktura umožňující rychlejší průjezd, atp.). Tyto faktory způsobují vznik kongesce (dopravní zácpy) i na příjezdu D8 do Prahy a tím pádem dochází častěji ke zneužívání komunikací MČ Dáblice pro „zkrácení“ cesty řidičů do cíle. Tato problematika ovšem nemá nic společného s integrací veřejné dopravy.

S pozdravem


Petr Dolínek

Vážená paní
Barbora Jirsová

INT. č. 17/3 Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- žádosti o sdělení stavu projednávání petice proti projektu „rezidence Park Kavčí Hory“
- zpracování koncepce výstavby a regulačního plánu zástavby Pankrácké pláně

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci

Pan Ing. Janoušek, připraví se pan Moravec.

Ing. Janoušek: Dobrý den, vážené dvě přítomné zastupitelky a vážených přítomných dvanáct zastupitelů a členové Rady, děkuji vám za vaši pozornost. Jsem velmi rád, že vidím, jak velkou pozornost věnujete interpelacím občanů.

My jsme naši petici předali. Naše interpelace se týká především obytného souboru rezidence Park Kavčí Hory. Petici jsme předali 2. dubna. Od toho okamžiku se nás nikdo nenamáhal kontaktovat, ani od Rady, ani ze strany Zastupitelstva, kontrolní komise, v zásadě nikoho. O tom, že na pořad tohoto jednání byla petice zařazena, jsme se dozvěděli včera večer, s tím, že předpoklad byl, že bude petice projednávána večer. Dnešní Zastupitelstvo stihlo projednat 71 bodů programu za tři hodiny, což je úctyhodný výkon. Doufám, že i všechny ostatní výkony Zastupitelstva Magistrátu budou obdobně efektivní.

Bod číslo 1. Interpelace na paní Mgr. Kolínskou a radního pana Dolínka. První bod. Stav projednání naší petice proti projektu obytného souboru rezidence Park Kavčí Hory u centrálního parku na Pankrácké pláni. Žádáme o sdělení, v jakém stavu je projednání naší petice proti projektu rezidence Park Kavčí Hory, kterou jsme předali Magistrátu dne 2. 4. 2016, a současně tímto předáváme paní primátorce, tu tady nevidím, takže asi do zápisu. Žádáme o připojení do zápisu schůze ZHMP.

Žádáme o objasnění, jakým způsobem hl. m. Praha uvede do souladu se sděleními a úmluvami se Světovým centrem dědictví UNESCO v Paříži skutečnost, že věže rezidence Park mají být umístěny na ploše, na které podle sdělení a úmluv s Centrem světového dědictví UNESCO výškové stavby vůbec býti nemají. To je bod č. 1.

Bod č. 2. Týká se to slavné výstavby velice slavné výškové obytné budovy B, 31 pater na Pankrácké pláni. Žádáme o objasnění, zda je v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a mezinárodními úmluvami, když na Pankrácké pláni probíhá výstavba budovy B Tower podle původního projektu City Apple, později bytový dům BDE, na základě kladného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu a odboru životního prostředí Magistrátu, teď se to jmenuje odbor ochrany prostředí, když hl. m. Praha Centru světového dědictví UNESCO v Paříži v oficiálně předané dokumentaci téhož samého odboru památkové péče a odboru ochrany prostředí potvrdila úmluvu, že objekt bude mít poloviční výšku, a později sdělila, že výstavba objektu byla zrušena na základě rozhodnutí soudu.

Nevím, co si o tom mám myslet. Ten barák tam normálně je stavěn. V současné době má asi 8 pater a jsem zvědav, za jak dlouho bude mít těch 31. Co si o tom bude myslet výbor světového dědictví, budu velmi zvědav. Kontaktovali jsme ho.

Třetí bod, zpracování SEA koncepce výstavby na Pankrácké pláni a regulačního plánu zástavby Pankrácké pláně. Žádáme o objasnění, proč doposud nebyla zpracována SEA koncepce výstavby na Pankrácké pláni a regulační plán zástavby Pankrácké pláně, když

z veřejně dostupných dokumentací EIA vyplývá, že taková koncepce je již dlouhou dobu zpracována, avšak doposud posouzena SEA nebyla, ačkoli je zcela nepochybně zřejmé, že předpokládaný počet čtyřiceti komerčních budov není v žádném případě realizovatelný z důvodu souhrnného negativního vlivu na životní prostředí. V podstatě by tím došlo k zastavění všech volných ploch na Pankrácké pláni. Žádný takový neuvěřitelný nerealistický rozsah zástavby Pankrácké pláně nikdy dříve nebyl plánován, nebyla zpracována žádná taková koncepce, ani z pohledu dopravní sítě, která je nyní přetížená, ani z pohledu zastavěnosti území, které je nyní také přetížené, ani z pohledu funkční náplně území, ani z pohledu standardních, urbanistických a architektonických pravidel a koncepcí.

Bod číslo 4 naší interpelace, výškové budovy na Pankrácké pláni v již řečeném slavném Metropolitním plánu hl. m. Prahy. Žádáme v tomto bodě o objasnění, jakým způsobem hl. m. Praha uvede do souladu se sděleními a úmluvami se Světovým centrem dědictví UNESCO skutečnost, že podle sdělení paní Alžběty Reichertové radní MČ Praha 4 pro územní rozvoj a výstavbu Metropolitní plán předpokládá na Pankrácké pláni výstavbu 150 m výškových budov, když jsme se zavázali jako hl. m. Praha, jehož si dovoluji být také občanem, že budovy budou maximálně vysoké 75 m. To jsem opravdu velmi zvědav, jak toto hl. m. Praha a slavný ateliér pana Koutského v Centru světového dědictví UNESCO vysvětlí, a jsem velmi zvědav na příjezd reaktivní mise zástupců delegace Světového centra dědictví do Prahy, s kterými jsme jednali již před deseti lety a těšíme se, až přijdou znovu. Děkuji pěkně, to je všechno. Interpelaci i petici předáme. Na shledanou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce paní Kolínská zareagovat?

Nám. Kolínská: Jak už jsem řekla při předchozí interpelaci, jednak se omlouvám za Zastupitelstvo i úřad, že s vámi dodnes nikdo o té věci nekomunikoval. Napravím to. Sejdeme se. Všechno prostudují, projdeme to, nechci teď předjímat výsledek, jestli s ním budete spokojeni, ale máte mé slovo, že se tomu budu teď věnovat prioritně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4EJL5

Vážený pan
Ing. Vít Janoušek

Váš dopis zn./ze dne	Č.j. MHMP 1155575/2016	Vyřizuje / linka Vondroušová A./ 2107	Datum 30.6.2016
	Sp. zn. S-MHMP 967012/2016 OVO		Počet listů / příloh: 1/0

Věc: Odpověď na interpelaci č. obč. 17/3 ze dne 26.05.2016 - Kavčí Hory

Vážený pane inženýre,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu HMP dne 26. 5. 2016 týkající se projektů na Pankrácké pláni a zároveň na petici občanů proti realizaci projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory, projednanou Zastupitelstvem na tomtéž zasedání. Zastupitelstvo mne následně pověřilo k vyřízení jak petice, tak interpelace.

Nejdříve bych se ráda omluvila za delší čas čekání na odpověď.

Dovoluji si informovat Vás, že se podnětem zabývám, vyžádala jsme si stanoviska a vyjádření jednotlivých odborů Magistrátu, Městské části Praha 4, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR), investora a dalších úřadů.

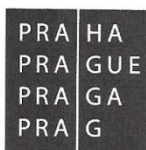
K jednotlivým bodům Vaší interpelace, projektům na Pankrácké pláni, stejně jako k petici se podrobněji vyjádřím, až obdržím další podklady. Odpověď proto dostanete v nejbližším možném termínu.

V tuto chvíli také spolek Arnika připravuje setkání k Metropolitnímu plánu s mojí účastí a to v termínech: 13. července, 10. srpna a 14. září vždy od 18 hodin v prostoru SVĚT - HUB, Slovenská 21, Praha 2.

Přeji Vám všechno dobré a jsem s pozdravem

Petra Kolínská

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4KGATR

Vážený pan
Ing. Vít Janoušek

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1304775/2016	A.Vondroušová / 2107	26.07.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 967012/2016 OVO		Počet listů / příloh 3 / 0

Věc: Doplnění odpovědi na interpelaci č. 17/3 ze dne 26.5.2016 - Vít Janoušek

Vážený pane Janoušku,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu HMP dne 26. 5. 2016 týkající se projektů na Pankrácké pláni. Nejdříve bych se ráda omluvila za delší čas potřebný pro přípravu odpovědi. Získávání podkladů a vyjádření k Vaším dotazům trvalo déle, než jsem očekávala, neboť jde o více projektů, které mají za sebou delší historii i řadu rozhodnutí či podání.

Děkuji Vám za Vaši dlouhodobou a vytrvalou snahu o ochranu životního prostředí a zachování zelených ploch v oblasti Pankrácké pláně. Rozumím obavám z velké výšky budov, zhoršení dopravní situace a parkovacích kapacit, musím však odmítnout tvrzení o zničení centrálního parku.

Souhlasím, že jakoukoli zástavbu v tomto prostoru je potřeba volit citlivě s ohledem na ochranné pásmo pražské památkové rezervace, kam toto území spadá. Pankrácká pláň je ostře sledována Výborem světového dědictví UNESCO, který již vydal v minulosti doporučení mj. k výšce budoucí možné zástavby. Tato doporučení nelze při přípravě projektů na Pankráci opomenout, i když nejsou právně závazná.

Současně je potřeba respektovat fakt, že oblast Pankrácké pláně je rozvíjející se území, kde jsou nyní realizovány nebo se připravují stavby, z nichž většina získala stavební povolení již v minulosti. Převážná část území není v majetku HMP a v územním plánu je určena k zástavbě. Výškové stavby zde zároveň již stojí.

Po podrobnějším prostudování vašich dotazů, Vám k jednotlivým bodům interpelace sděluji následující:

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

1) Stav projednání naší Petice proti projektu obytného souboru Residence Park Kavčí Hory u Centrálního parku na Pankrácké pláni

Petice byla doručena Magistrátu dne 2. 4. 2016. Dne 4. 5. 2016 jste byl předsedkyní Kontrolního výboru ZHMP informován, že se Výbor vaší petici zabývá. Petice byla stručně projednána ZHMP dne 26. 5. 2016 a následně předána k mému vyřízení. **Odpověď na petici je předmětem samostatného dopisu.**

2) Výstavba výškové obytné budovy "V Tower", původně "City Epoque" později "Bytový dům BDE"

Původní územní rozhodnutí z roku 2008 bylo soudem zrušeno zejména proto, že nebylo provedeno posouzení vlivu na životní prostředí. V roce 2013 vydal Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy stanovisko, že záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože naplnil všechny požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví. V posudku je mimo jiné uvedeno, že „Umístění záměru nepředstavuje riziko z hlediska možného ovlivnění kulturních památek, hmotných statků ani archeologických památek“. Odbor památkové péče MHMP pak k uvedenému záměru ve svém vyjádření (S_MHMP 540255/2013, zde dne 18. 7. 2013) uvádí, že umístění záměru není v rozporu se zájmy památkové péče.

K záměru bylo vydáno kladné závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP č.j. S-MHMP 1475336/2013 ze dne 3.2.2014, toto stanovisko bylo (pro potřebu odvolacího řízení) potvrzeno i Ministerstvem kultury ČR ze dne 26. 8. 2014.

Odbor stavebního řádu HMP potvrdil dne 22. 11. 2013 rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Epoque Pankrác“ vydané stavebním úřadem části Praha 4 dne 26. 5. 2008 pod č.j. P4/86988/08/OST/CEKO/721.

V roce 2014 bylo územní rozhodnutí na stavbu již pod novým názvem „BDE“ napadeno dvěma žalobami u Městského soudu v Praze. Žalobám však nebyl přiznán odkladný účinek, tedy nebyla zákonná překážka pro vydání stavebního povolení. O správních žalobách nebylo dosud rozhodnuto, ale stavební úřad Prahy 4 vydal stavební povolení dne 18. 12.2014 a Odbor stavebního řádu MHMP jej v odvolacím řízení 14. 5. 2015 potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí nebyla správním žaloba podána, stavebník je proto na jeho základě oprávněn stavět.

S politováním musím konstatovat, že stavba V-Tower o výšce 104 m byla odsouhlasena bez vědomí Výboru světového dědictví UNESCO. Magistrát bude s UNESCO v této věci dále jednat a podnikne kroky, aby se tato situace neopakovala. **U projektu s platným stavebním povolením nicméně volené orgány města nemohou nic změnit.**

3) Zpracování SEA koncepce výstavby na Pankrácké pláni a regulačního plánu zástavby Pankrácké pláně

Útvar rozvoje hlavního města Prahy (dále ÚRM) ve spolupráci s městskou částí Praha 4 vyhlásil v roce 1997 veřejnou urbanistickou ideovou soutěž na dostavbu centra pankrácké pláně. Na základě výsledků soutěže a se souhlasem MČ Praha 4, se ÚRM v roce 1999 rozhodl pořídit regulační plán pro urbanisticky nejnáročnější část řešeného území. Vznikl však pouze návrh zadání. SEA k tomuto návrhu regulačního plánu nebyla provedena.

Po roce 2000 byly na Pankráckou pláň zpracovány urbanistické studie převážně z iniciativy soukromého investora. Mohly se stát podkladem pro územně plánovací podklad, případně pro regulační plán. K přijetí regulačního plánu však nedošlo. V této souvislosti oceňuji, že současné vedení Prahy 4 při konzultacích k pracovním podkladům metropolitního plánu dalo jasně najevo požadavek, aby na Pankráckou pláň a její bezprostřední okolí regulační plán zpracován byl. Při přípravě nového Metropolitního plánu Prahy budu i já prosazovat, aby byl pro oblast Pankráce pláň zpracován regulační plán. **Je nutné však říci, že v případě vydaných územních a stavebních povolení již regulační plán nemá sílu tato povolení zrušit.**

4) Výškové budovy na Pankrácké pláni v Metropolitním plánu HL. m. Prahy

Podle vyjádření zpracovatele nového územního plánu (IPR) stanoví současná verze Metropolitního plánu pro území severně od Centrálního parku (nyní v majetku Central Group, a.s.) výškovou regulaci 20 podlaží a zároveň limitní absolutní výšku objektů 80 metrů – 345 m. n. m. Navržená výška pěti staveb Rezidence Park Kavčí hory dosahuje 68 metrů.

Návrh Metropolitního plánu zveřejněný 31. 5. 2016 navrhuje dotvoření kompozice tzv. „pankrácké kupy“, v níž je navržen „výhledový“ oblouk s vrcholem až 45 podlaží a výškou 160 metrů. Nicméně je nutné zdůraznit, že Metropolitní plán Prahy je v tuto chvíli v přípravě, a verze zveřejněná na internetu bude podrobena ještě řadě úprav a připomínkovacímu řízení podle stavebního zákona.

Uvědomuji si, že témat k diskusi nad Metropolitním plánem je celá řada a zároveň že možnosti vyjádřit se dosud nebyly dostatečné. Proto nyní intenzivně pracujeme na plánu plnohodnotného zapojení veřejnosti a městských částí do připomínkování a úprav návrhu nového územního plánu Prahy. Plán participace bude zveřejněn nejpozději v září 2016. Tento proces považuji za velmi důležitý, a proto Vás prosím o aktivní účast v něm. Všechny připomínky pak budou vypořádány.

V této souvislosti prosím přijměte pozvání na další setkání k Metropolitnímu plánu, které připravuje spolek Arnika v termínech: 10. srpna a 14. září vždy od 18 hodin v Knihovně Václava Havla, Ostrovní 13, Praha 1. Na obou setkáních budu přítomna.

Vážený pane Janoušku, věřím, že jsem Vám osvětlila aktuální stav projektů a odpověděla na vaše podněty a dotazy přednesené v interpelaci.

Přeji Vám všechno dobré a jsem s pozdravem



Petra Kolínská

INT. č. 17/4 Aleš Moravec

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- smlouvy mezi Dopravním podnikem a Rencar a.s.

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci **stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci**

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec: (ze sálu mimo mikrofon.) Vy mě vždycky tak zabrbláte.

Nám. Dolínek: Vy se bavíte, když máte poslouchat, pane Moravče. Vy se nemáte bavit s Piráty a poslouchat. Připraví se paní Marie Janoušková. Prosím, pane Moravče.

Ing. Aleš Moravec: Tak svět odplácí, hlavně v Praze. Vážený občané, hlavně zastupitelé, paní primátorko a paní zástupkyně Kolínská, pomloutvat pana generálního ředitele Ďuriše, že nebude garantem modernizace Dopravního podniku a že se snažil zasáhnout do absurdní a nevýhodné smlouvy mezi Dopravním podnikem a Rencarem a. s., to je nemravnost. Pokud je známo, o vynikající modernizaci Dopravního podniku se zasloužilo trio géniů, co vládli dlouhé roky Dopravnímu podniku. Ing. Blažek, Ing. Březina a doktor Hulinský. Ti modernizovali strategickou genialitou Dopravní podnik takovým způsobem, že málem přivedli hlavní město na buben. Dluhy dosáhly do roku 2040, možná i déle. Stačí připomenout modernizaci 214 tramvají, co brousí koleje, za 24 mld. Tak takové modernizace se Ing. Ďuriš neúčastnil a ani nechtěl. Radši skromně vedl podnik v Budějicích.

Vyčítat mu také výhrady ke smlouvě s Rencarem je také neslušné. Co znám Rencar, který vznikl v roce 1992 při velkých privatizačních akcích v republice, vysoce výhodný pro různé příznivce Ing. Klause a jiných dobráků.

Mazaný tento privatizátor si vymyslel a prosadil trik – založil a. s. Rencar s nevypověditelným podílem 30 % akcií s Dopravním podnikem, ale s vlastním prakticky nulovým kapitálem. A tento společný podnik bude provozovat a kasírovat reklamu provozovanou na dopravních prostředcích Dopravního podniku a na všech možných plochách, které Dopravní podnik vlastní, tedy všech stanicích apod.

Ač jsem se tehdy snažil tuto ohavnost zrušit, nešlo to. Kdo teď za Rencarem stojí, nevíme. Žádáme o sdělení. A k tomu se tento kulich, privatizační ... (nesrozumitelné) zmocnil také podobnými triky cca 40 % fotbalového stadionu Bohemky, za což pykáme doteď. Jestli se tedy Ing. Ďuriš snažil tuto vynikající smlouvu zrušit, pak by měl od paní primátorky a zástupkyně dostat metál a ne vyhazov a pomluvu. Pan generální ředitel se dle našich znalostí a zkušeností choval vždy slušně a čestně a podobné triky nikdy nevymýšlel. A pomloutvat ho je tedy velice neslušné.

Na naši interpelaci žádáme písemné odpovědi od paní primátorky a zástupkyně paní inženýrky Kolínské. Děkujeme. Občané za svá práva.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že je žádost písemně, dám to paní primátorce.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP4CELD

V Praze dne 20. června 2016
Č.j. MHMP 1100162/2016
Spis. zn.: S-MHMP 967055/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane,

k Vaší interpelaci č. 17/4 ze dne 26. 5. 2016 ke smlouvě mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy (DPP) a společností Rencar, a. s. si Vám dovoluji sdělit následující:

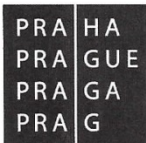
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. (DPP), vypověděl Smlouvu o pronájmu ploch pro reklamní činnosti uzavřenou dne 31. 1. 1997 se společností RENCAR PRAHA, a. s., ve znění pozdějších dodatků, ke dni 30. 6. 2016.

Odvolání Ing. Ďuriše z funkce člena představenstva proběhlo v souladu se článkem 13 bodem 3 stanov DPP, kdy dozorčí rada DPP na svém zasedání dne 18. 5. 2016 odvolala Ing. Ďuriše z funkce člena představenstva a doporučila představenstvu odvolat jej z funkce generálního ředitele DPP. Následně dne 19. 5. 2016 představenstvo DPP odvolalo Ing. Ďuriše z funkce generálního ředitele DPP.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Aleš Moravec

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4FCCM5

Vážený pan
Aleš Moravec

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1174466/2016	Matěj Chytil / 3242	01.07.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 967428/2016		Počet listů / příloh 2 / 0

Věc: Odpověď na Interpelaci číslo: obč. 17/4 ze dne 26.05.2016 - p. Moravec

Vážený pane Moravče,

k Vaší interpelaci týkající se odvolání generálního ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy (DP) v souvislosti s kontraktem s firmou Rencar a.s. bych Vám ráda sdělila následující:

Jsem přesvědčena, že Jaroslav Ďuriš odvedl jako ředitel DP velký kus dobré práce. Důvodem, proč jsem podpořila návrh na jeho odvolání, byla manažerská pochybení při přípravě organizačních změn a obsazování důležitých pozic ve vedení podniku, nikoli jeho postup při řešení sporů s Rencarem. Smluvní vztah s touto společností je právně i ekonomicky mimořádně problematický, ředitel Ďuriš se k problému postavil odvážně a v souladu s doporučeními advokátů vypověděl nájemní smlouvu s účinností ke konci tohoto měsíce. Na poslední dozorčí radě jsem v souladu s dosavadním postupem DP doporučila představenstvu podniknout bezodkladně kroky nutné k zajištění komerčního využití reklamních ploch vlastními silami či prostřednictvím nového smluvního partnera, vybraného na základě transparentního výběrového řízení v souladu s platnou právní úpravou. Nemám zatím důvod pochybovat, že nové vedení DP k těmto krokům přistoupí hned poté, co se s touto věcí seznámí.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Ve své interpelaci jste uvedl, že by Jaroslav Ďuriš měl za snahu tuto „vynikající smlouvu zrušit“ ode mě „dostat metál.“ Udílet metály mi nepřísluší, ale za úsilí o řešení tohoto problému panu Ďurišovi děkuji a nemám nejmenší důvod jej v této věci „pomlouvat,“ jak uvádíte.

S pozdravem



Petra Kolínská

INT. č. 17/5 Marie Janoušková

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- limitů týkajících se životního prostředí, vznikajících z automobilového provozu na Pankráci
- náhradní výsadby stromů při masivní zástavbě Pankráce

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci **stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci**

Nyní paní Marie Janoušková, připraví se Jaroslav Dvořák.

Marie Janoušková: Vážení přítomní, doplňuji petici a interpelaci inženýra Víta Janouška pověřeného, aby projednával petici s organizacemi a orgány. Mám dva dotazy.

První dotaz. V minulých letech z podkladů TSK vyplývá, že čím více se na Pankráci bude stavět, tím bude na místních komunikacích jezdit méně automobilů. To je samozřejmě nesmyslný závěr, ale vyplývá to z jejich podkladů. V předchozím období posuzoval intenzitu dopravy na Pankráci AGA - Letiště. Byla to zakázka pro Radu MČ Praha 4. Ta dospěla k tomu, že na Pankráci bude největší parkoviště v Praze téměř pro 10 000 automobilů. Vše můžeme prokázat. A kdo bude dýchat automobilové zplodiny? No přece my, občané na Pankráci.

Ptám se pana radního Dolínka, jak dosáhne toho, aby nebyly překračovány dnes již překročené limity týkající se životního prostředí, vznikající z automobilového provozu. To je jeden můj dotaz.

Druhý můj dotaz. Sčítali jsme, kolik bylo pokáceno stromů v důsledku výstavby na Pankráci jeden typický měsíc. Za jeden rok 6 000 kusů stromů. V důsledku výstavby metra D bude pokáceno dalších 6 000 stromů. Ptám se radního pro životní prostředí, kde bude místo pro náhradní výstavbu stromů při masivní zástavbě Pankráce. Smysl a důležitost zeleně pro lidský organismus nebudu rozebírat, všichni ho známe.

A k výstavbě výškových staveb u parku na Pankráci se vyjádřil bývalý prezident ICOMOSu docent Štulce následovně: Výstavba těchto staveb v tomto místě je výsměchem Světovému výboru UNESCO.

Na závěr vás prosím, abyste nás podrobně informovali o tom, jak se bude projednávat petice, abychom nepřibíhali na poslední chvíli a abychom různé termíny nezmeškali. Sdělujte nám to laskavě písemně. To je vše, děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolil bych si odpovědět jako první. Úplně netuším, proč jste mě zmiňovali v každé interpelaci, která se týká této pláň. Já jsem o tomto projektu nic nevěděl a nevím, protože město zastupuje, jak bylo řečeno, IPR v této věci. Tam naši ctění kolegové připravují své vyjádření za město, tam je potřeba cílit. Mně jako radního pro dopravu se v případě výstavby nikdy nikdo na nic neptá.

Máme zde několik odpovědných investorů, kteří přijdou dříve, než začnou investovat, a řeší se mnou možnost dopravy – třeba v oblasti Letňan, v oblasti Veleslavína a v dalších oblastech. Ale těch je jako šafránu. Většina si to prostě vyřeší s městskou částí po svém. Následně se za nás vyjadřuje nikoliv já nebo odbor dopravy, ale IPR, který je vyjadřovacím

místem, kde má pravomoci paní kolegyně Kolínská, nikoliv já. Ale paní Kolínská je teprve tři týdny ve své funkci, takže ta určitě nemohla s tím projektem přijít do styku.

Tím pádem vám k tomu nemohu nic říct. Na základě vašeho podnětu samozřejmě prošetříme, na základě jakých modelů se vyjadřoval kdo za město, takže já to prošetřím a odpovím vám. Ale do dnešního dne jsem neměl ani zákonné pravomoci, abych se k tomuto projektu vyjadřoval. Ale odpovím vám písemně.

Zákonné pravomoci má za město podle organizačního řádu, jak zde dneska bylo řečeno, IPR. Tedy Institut plánování a rozvoje Prahy, který se jménem Prahy vyjadřuje v těchto řízeních, a stavební odbor. A IPR podléhá paní kolegyni Kolínské. V minulých měsících podléhal paní primátorce. Takže musíte tam mířit, proč se IPR vyjadřoval za město, jak se za město vyjadřoval. Já za sebe musím říct: s výškovými stavbami tohoto charakteru příliš nesouhlasím. Není to á priori proti výškovým stavbám, ale musí se vždycky najít místo, kam se případně hodí. A rozhodně když teď vidíme v oblasti Prahy 3 takovou tu neuvěřitelnou rádobu plachtu nad městem, tak je to ohyzdné z mého pohledu. Ale říkám, já bohužel nejsem ten dotčený, který může rozhodovat. Ale vaše podněty prošetřím a zjistím, kdo a jak a proč rozhodl.

Dneska k tomu poprvé dostávám věci. Paní Kolínská se už k té věci vyjádřila. Budu odpovídat písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



MHMPXP4BOQRA

V Praze dne 16. června 2016
Váš dopis zn. SE 2 – 440/2016
Č.j. MHMP 1085870/2016
Počet listů2/příloh:

Vážená paní Janoušková,

k limitům škodlivin z automobilové dopravy na Pankráci uvádím:

K prvému dotazu ohledně podkladů TSK, ze kterých údajně vyplývá, že „čím více se na Pankráci bude stavět, tím bude na místních komunikacích jezdit méně automobilů“. Dle zakázky AGA-Letiště pro Radu MČ Praha 4 má údajně vzniknout na Pankráci největší parkoviště 10 000 automobilů.

Odpověď: Není mi známa žádná studie natož projekt či obsah veřejné zakázky, ze kterého vychází Vaše tvrzení.

Ke škodlivinám z automobilového provozu – hluk, zplodiny – uvádím, že opatření ke zmírnění překračovaných hodnot hluku byl řešen tzv. nízko hlučným asfaltem na ul. 5. května. Eventuální překračování zplodin z automobilové dopravy řeší příslušné instituce životního prostředí.

K druhému dotazu ohledně 6 000 ks stromů pokácených za jeden rok se zřejmě nejedná pouze o stromy komunikační zeleně, kdy předepsání náhradní výsadby (pokud bylo nařízeno) má konkrétní určení. K pokácení dalších 6 000 ks stromů v důsledku výstavby Metra D nepřísluší TSK se vyjádřit.

Rovněž TSK nepřísluší se vyjadřovat k výroku bývalého presidenta ICOMOSu doc. Šulce. Obecně platí, že se z pozice správců komunikací, jejich součástí a příslušenství připravujeme pouze podklady k developerským projektům, zejména k trasám „staveništní dopravy“, ale finální vyjádření za vlastníka městských komunikací činí MHMP – Odbor evidence, správy a využití majetku.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy je příslušnou organizací, která jedná s developery jménem HMP.

S pozdravem



Vážená paní
Marie Janoušková

Na vědomí:
Odbor volených orgánů MHMP
Technická správa komunikací hl. m. Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy



MHMPP07ZIEWP

V Praze dne 23. června 2016
Č. j.: MHMP 1124630/2016

Vážená paní Janoušková,

k Vaší interpelaci č. 17/5, kterou jste vznesla na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. května 2016, a to ve věci

- (1) Interpelace občanů č. 17/8 ze dne 26. 5. 2016 – Marie Janoušková – ve věci:
- náhradní výsadby stromů při masivní zástavbě Pankráče

Vám sděluji následující:

Konkrétní umístění náhradních výsadeb při řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je věcí orgánu státní správy ochrany přírody, který tato řízení vede. V případě katastrálního území Pankrác je to tedy MČ Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy. Obecně platí, že orgány ochrany přírody se snaží umisťovat náhradní výsadby na pozemku žadatele, tedy přímo v místě kácení dřevin. V případě, že toto není z technických důvodů možné (stávající inženýrské sítě, velikost pozemku, apod.), jsou náhradní výsadby rozhodnutí orgánu státní správy nařízeny realizovat na jiném pozemku ve stejném správním obvodu, tj. na území MČ Praha 4.

Prosím tedy, obraťte se na MČ Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy. Pevně věřím, že se Vám zde dostane patřičného vysvětlení ohledně náhradní výsadby stromů.

S pozdravem,

RNDr. Jana Plamínková
radní hl. m. Prahy

Vážená paní
Marie Janoušková

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

INT. č. 17/6 Jaroslav Dvořák

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- pořizování změn územního plánu v souvislosti s právním předpisem správního řádu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

bude vyřízeno při osobním jednání

Pan Jaroslav Dvořák a připraví se paní doktorka Podškubková.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Připravil jsem si interpelaci na téma pořizování změn územního plánu versus nebo v souvislosti s právním předpisem správního řádu. Interpelace je směřována na paní náměstkyni Kolínskou vzhledem k tomu, že paní náměstkyně mi dala termín schůzky, při které věřím, že jednotlivé body probereme. Nicméně bych rád tohoto prostředí využil a rozvinul téma, proč jsem k této interpelaci přistoupil nebo proč se o to zajímám – protože prostě se domnívám, že hlavnímu městu Praze hrozí – řekněme – právní kolaps z důvodů, které s paní náměstkyní proberu.

Chtěl bych říct, že si myslím, že ta motivace, proč k tomu došlo, tak jak jsem mohl být účasten při jednání výboru územního rozvoje, se odvíjí od jistého ideologického podkladu bývalého náměstka primátorky, současného předsedy Strany zelených pana Stropnického, nebo z jeho výstupů a slov jsem pochopil, že soukromé vlastnictví, jeho rozvoj, kapitalizace je vlastně deviantní chování. A proto se změny územního plánu a pořizování změn a celý proces táhl, jak se táhl. Jinými slovy že k tomu tedy byl ideově motivován a rád bych zdůraznil, že ideologie tedy nestojí nad zákonem, a chtěl panu náměstkovi a potažmo jeho stranické kolegyni doporučit kromě literatury rousseauovské a Karla Marxe také literaturu Maxe Webera s podtitulem Etika protestantská.

To je za mne vše. Děkuji.

Nám. Dolínek: Chce reagovat paní Kolínská?

Nám. Kolínská: Jak už řekl pan Dvořák, vyřešíme to, doufám, na schůzce, která bude příští týden, tuším.

INT. č. 17/7 Hana Podškubková

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní doktorka Podškubková a připraví se pan inženýr Kubovčíak.

P. Podškubková: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážený pane Dolínku, ve svých odpovědích občanům píšete, že plynulost městské hromadné dopravy je z vaší strany sledována, zdržení jsou vyhodnocována a řešena, neboť vaší snahou je, aby co nejvíce občanů využívalo městskou hromadnou dopravu. S tímto prohlášením nelze než souhlasit.

Dovolte mi proto, abych upozornila na zhoršení plynulosti dopravy na území Městské části Praha 8 a její důvody. Na dřívě plynule průjezdné Ďáblické je každé ráno dopravní zácpa, tvoří se kolony. Například jízda ze zastávky Ďáblický hřbitov se neúměrně prodlužuje. Jízdním řádem deklarovaných šest minut jede autobuse 15, někdy až 20 minut. Situace se zhoršila přesměrováním regionálních autobusů z Holešovic na Ládví. Denně se jedná o více než 300 autobusů z Mělnicka a Neratovicka. Autobusy nemají na Ládví kde stát a pendlují prázdné po sídlišti na vzdálená parkoviště.

Měření hluku na Ďáblické potvrdilo, že hladina hluku je nadlimitní. Vyhoví zákonu 258 z roku 2000, resp. nařízením vlády 272 z roku 2011 pouze při korekci na starou zátěž. Většina vozového parku dopravců není vybavena celokrytem(?) částic. Například dopravce Ariva, provozovna Neratovice, disponuje pouze dvěma vozidly splňujícími normu šest. Ropidem slibované výhody integrace, snížení individuální dopravy, uvolnění parkovacích míst na Ládví a zlepšení obslužnosti celé Městské části Prahy 8 se splnit nepodařilo.

Neshledávám osobně žádný rozumný důvod o oprávněnosti nastavení příjezdových tras regiobusů ani o vhodnosti Ládví jako jejich cílové stanice zvláště pak, když existuje přijatelná alternativa terminálu v Letňanech. Dotazuji se vás, kdy bude provedeno měření emisí prašnosti a hluku, jak jste nám sliboval na besedě na Ládví, a jak zajistíte i pro občany MČ Prahy 8 bydlících na Ďáblické plynulou dopravu.

Děkuji všem za pozornost, panu Dolínkovi za jeho odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovím písemně a přiřčením k tomu i další kroky v projektu integrace v rámci Lysé nad Labem a další, abyste věděli, jak probíhá další integrace. Děkuji.

Pan ředitel Ropidu zde navíc sedí, to znamená, že sám přímo slyší ty věci, aby si mohl označit ty věci a připravit odpověď. Takže bude sdružená za mne a za Ropid.

P. Podškubková: Mám ještě čas. Ty odpovědi tedy tvoří Ropid.

Nám. Dolínek: Ne, bude to sdružená odpověď za mne a za Ropid. Dostanete oba dva náhledy – za mne i za Ropid, abyste to měli v jednom.

P. Podškubková: Jestli můžu ještě k té předchozí interpelaci. Mně připadalo opravdu, že tu odpověď vytváří Ropid a že vy vůbec nevíte o situaci na Ládví, tak jak jsem to tady říkala, vůbec nic, že jste to vůbec neviděl a že jste proto byl tak arogantní i na té besedě.

Nám. Dolínek: Já jsem nebyl arogantní na té besedě. Řekl jsem, ať si zajdou například obyvatelé z Ládví na Vítězné náměstí. A to není arogance.

P. Podškubková: Jestli jsou některá místa, která jsou horší, to neznamená, že integraci vytvořím další takové místo. Vy jste vyhrožoval, že dokud nebudou umírat lidé, že se s námi nebudete bavit.

Nám. Dolínek: Ne. Já jsem řekl, že v případě, že chcete zakázat autobusovou přepravu, že mi nečiní žádný problém zakázat autobusovou přepravu na Praze 8.

P. Podškubková: Ne, my v žádném případě nechceme zakázat autobusovou dopravu. My jsme pro kvalitní veřejnou dopravu, proto moje dotazy směřují tam, kam směřují. My se taky máme právo dostat do práce včas. My taky pracujeme ve zdravotnictví jako občané z Mělníka a z Neratovic.

Nám. Dolínek: Já bych si nikdy nedovolil říct, že musí pro mne někdo zemřít, abych něco udělal.

P. Podškubková: To jste říkal na besedě.

Nám. Dolínek: Ne že musí zemřít. Takto bych to rozhodně zjednodušeně neformuloval. Nicméně odpovím písemně právě proto, že je lepší odpovědět písemně v tuto chvíli i vzhledem k tomu, že je to pro vás výrazem emocí místních samozřejmě. Nicméně musím konstatovat, měl jsem nespočet jednání se Středočeským krajem, s obcemi kolem Prahy, s odborníky v oblasti dopravy, a musím říct, že je to stále vyhodnocováno jako kvalitní řešení. Nicméně odpovím písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu, sport a volný čas

V Praze dne 22. 6. 2016

SE 2 – 442/2016

S-MHMP 967584/2016

Vážená paní Podškubková,

díky za Vaše opětovné podněty. Nárůst automobilového provozu ve Vaší lokalitě může být způsoben zcela odlišnými faktory (např. nárůst počtu zakoupených nových/ojetých automobilů v předchozím roce, zrekonstruované silnice či nová infrastruktura umožňující rychlejší průjezd, atp.). Tyto faktory způsobují vznik kongesce (dopravní zácpy) i na příjezdu D8 do Prahy a tím pádem dochází častěji ke zneužívání komunikací MČ Dáblice pro „zkrácení“ cesty řidičů do cíle. Tato problematika ovšem nemá nic společného s integrací veřejné dopravy. Celkové vyhodnocení pilotního projektu integrace Neratovicka a Mělnicka do PID přináší naopak velmi kladné výsledky. Od spuštění 7. dubna 2015 za 12 měsíců provozu došlo k nárůstu počtu cestujících jen ve špičkách pracovního dne o více než 20 %. To znamená jak nárůst tržeb v systému veřejné dopravy, tak snížení individuální automobilové dopravy ve prospěch veřejné dopravy. Více než 900 lidí za 1 pracovní den nově využije místo osobního automobilu spojení veřejnou dopravou. Při použití Praze nejbližší metodiky D-Air, kdy je počítáno s průměrnou obsazeností 1 osobního vozidla celkem 1,45 osobou, nevjede do Prahy díky uskutečnění integrace Neratovicka a Mělnicka do PID více než 620 aut za 1 pracovní den.

Na rozdíl od městských částí v hl. m. Praze obce za Prahou spolufinancují provoz třístovkových linek, proto plánování provozu v tomto ohledu závisí na dohodě hl. m. Prahy s těmito obcemi a Středočeským krajem. Není proto možné bez vzájemné dohody všech zainteresovaných upravovat počty spojů na „přání“, protože počet spojů každé linky závisí na finančních možnostech obcí na její trase. Stejně tak nemůže hl. m. Praha přistoupit k přesunu cílové zastávky příměstských linek do Letňan, když by tím zhoršila dojezdové časy několika tisíc cestujících. Kbelská ulice je ve špičkách pravidelně zaplněna kolonami vozidel a dojezdová doba hromadnou dopravou do centra města by se v běžný pracovní den prodloužila o 10 až 15 minut. V takové situaci by dále prudce narostl počet osobních vozidel v oblasti a celková ekologická stopa z dopravy, a to včetně zdržení linky 103. Představitelé Mělníka, Neratovic a dalších obcí by v takové situaci zvažili účast v projektu Pražské integrované dopravy a Praha by ztratila kontrolu nad kvalitou vozového parku výhradně „modrých“ linek. V rámci PID mají dopravci totiž jednoznačně stanoveny standardy kvality provozu a musí směřovat k vhodným obnovám vozového parku.

Zástupkyně občanského sdružení „Ládví není autobusák“, paní Véllová, přislíbila na jednání na půdě MHMP, že zajistí stanoviska vnějších obcí, včetně Neratovic a Mělníka, a Středočeského kraje, která budou ve smyslu, že těmto plátcům provozu autobusových linek přesun do Letňan nevedí a že při jeho realizaci neopustí systém Pražské integrované dopravy. Jelikož případné vystoupení výše uvedených objednatelů dopravy ze systému PID by přineslo nedozírná rizika a komplikace v oblasti dopravy – navýšení provozu individuální dopravy, zrušení požadavku na dodržování vysokých standardů na provozované autobusy PID (emisní limity, komfort pro cestující, jednotná tarifní politika, ...) a ztrátu udělování a ovlivňování licencí (autobusový dopravci by stejně končili na Ládví), bez souhlasu těchto objednatelů nebude nic měněno. Ze strany ROPID byla nabídnuta spolupráce a součinnost s Vámi uvedenou iniciativou občanů „Ládví není autobusák“, kteří slíbili, že budou podnikat kroky k získání záruk pro eliminaci těchto rizik. Do této doby jsme iniciativou „Ládví není

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 002 296

www.praha.eu

autobusák“ nebyli vyzváni k součinnosti, ani jsme takováto stanoviska zatím neobdrželi, a proto je nyní realizováno toto dílčí opatření, které alespoň částečně reaguje na Vaše podněty. Jakožto organizátor veřejné dopravy si tyto rizika uvědomujeme, proto do doby obdržení domluvených stanovisek, bereme toto dopravní řešení jako definitivní.

V úzké spolupráci se nyní pracuje se Středočeským krajem na integraci veřejné dopravy v oblasti Lysé nad Labem či zaintegrování dalších linek v okrese Mělník. Cílem opět je provázat maximum místních lokálních linek na páteřní linky do Prahy, aby došlo k maximálnímu zkrácení jízdní doby pro cestujícího. Čím lépe se vše podaří provázat, tím lepší výsledky (více cestujících vs. méně automobilistů) budou pro hl. m. Prahu.

Opatření k plynulosti provozu a měření emisí prašnosti a hluku vám dodáme v co nejbližší době.

Děkuji za pochopení a jsem s pozdravem


Petr Dolínek

Vážená paní
Hana Podškubová

INT. č. 17/8 Boris Kubovčiak

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- zapůjčování městských pozemků pro výpočet koeficientů míry využití území

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Nyní pan inženýr Kubovčiak a připraví se Petr Horálek.

Ing. Kubovčiak: Vážené dámy a pánové, vážený pane radní Grabeine Procházko, přicházím s podnětem na téma započtení pozemků města do výpočtu koeficientů sousedních pozemků developerů.

Po soudním zrušení praxe pořizování úprav směrných částí územního plánu vydávaných úředníky bez souhlasu Zastupitelstva se objevuje nový fenomén. Je tím zapůjčování městských pozemků pro výpočet koeficientů podlažních ploch, resp. koeficientů míry využití území. Je nezpochybnitelné, že tyto zápůjčky jsou ve své podstatě postupem, jehož důsledkem je nepřiměřená zastavěnost pozemků developerem. O těchto zápůjčkách rozhoduje a souhlas vydává odbor evidence, správy a využití majetku, konkrétně ředitel odboru Radek Svoboda. A neprochází tedy jednáním a schválením Zastupitelstva.

Pokud bych měl jmenovat příklady, potom zmíním chystané Bořislavka centrum v Praze 6, tedy projekt tzv. krystalů KKCG, hotel Epoque v Praze 4 a nejnověji také již třetí dostavbu Kauflandu na Vypichu v Praze 6, kde se projevuje další developerský trik, tzv. salámová metoda. Není zde prostor pro vyčíslení ploch, které developeri těmito podivnými zápůjčkami získávají ve svůj prospěch, vše na úkor využitelnosti sousedních ploch v majetku města. Je jasné, že tyto sousedící pozemky nemůže město v budoucnu nikterak kapacitně využít ani případně zpeněžit.

Vyzývám proto Radu HMP i zastupitele, aby se zasadili o omezení těchto údajných pravomocí odboru evidence, správy a využití majetku. Je zcela logické domnívat se, že případné soudní napadení těchto rozhodnutí o zápůjčkách pozemků dopadne stejně, jako dopadly žaloby na úpravy územních plánů. Učiňte tak dříve, než občané dotčení těmito praktikami ztratí mnoho času i financí podáváním žalob. Zamezte těmto zápůjčkám. Zachování možnosti využití pozemků pro potřeby města je veřejným zájmem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce zareagovat pan radní?

P. Grabein Procházka: Děkuji za tuto připomínku a za ty konkrétní případy, které tam byly uvedeny. V každém případě hned na tyto tři podněty, které se týkají Bořislavky, hotelu Epoque a Kauflandu na Praze 6 vám pošleme písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. S tím Kauflandem mám takovou zkušenost, že tam to nerozhodují ani magistrátní úředníci, tam si zápůjčku vyrobili úředníci Prahy 6 jenom tak, což je úplně ještě nejabsurdnější příběh, že stačí úředník městské části, aby udělal zápůjčku pozemku firmám svěřený od hl. města Prahy, aniž by hl. město Praha k tomu dalo souhlas. Ale myslím, že když

pan radní to bude zkoumat, tak narazí na to, jaký trik byl použit, abychom si na ty triky dali do budoucna pozor určitě. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházak
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů



MHMPXP4E75AG

Vážený pan
Boris Kubovčiak

V Praze dne 28. června 2016
Č.j. MHMP 1146192/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Kubovčiak,

Dovoluji si uvést na Vaši interpelaci č 17/8 ze dne 26.5.2016 uvádíme následující:

HMP nezapůjčuje vlastní pozemky k využití, poskytne pouze některé z koeficientů daných těmto pozemkům Územním plánem. Udělením souhlasu nejsou naplněny základní atributy výpůjčky, tzn. vrácení pozemku poté, co byl použit k danému účelu. Pozemek je stále ve vlastnictví i ve správě HMP. Nejedná se tedy o žádné zápůjčky. Oprávnění odboru SVM vydávat stanoviska pro účely řízení podle zvláštních právních předpisů v případech, kdy HMP je dotčeno jako vlastník či soused a u majetku, kde subjektem hospodaření je HMP, vyplývá z přílohy č.: 1 k usnesení Rady HMP č. 1621 ze dne 30.6.2015 – úkoly odborů MHMP a zvláštních organizačních jednotek MHMP v samostatné působnosti, dle kterých odbor SVM vydává tato stanoviska. Toto oprávnění odboru SVM koresponduje i s usnesením Rady HMP č. 1143 ze dne 25.6.2013 přílohou č.1.

K Vámi zmíněným konkrétním případům uvádíme:

„Bořislavka“:

Souhlas HMP k využití koeficientů byl vydán k pozemku, který je dle ÚP v území SV, zapsán v KN jako zeleň, o velikosti cca 2000 m², ale velmi úzký a ve velkém příčném převýšení, tedy stavebně pro HMP zcela nevyužitelný. Městská část svým usnesením Rady MČ č. 3417/14 ze dne 15.7.2014 schválila uzavření smlouvy o spolupráci mezi stavebníkem a příslušnou MČ při zbudování parku na náklady investora, která byla následně uzavřena 19.7.2014. Pozemek ve vlastnictví HMP bude jako zeleň zachován a navíc zrekultivován oproti původnímu stavu – tedy zhodnocen.

„Pankrác“

Souhlas HMP k využití koeficientů byl vydán k pozemku, který je pro HMP opět stavebně nevyužitelný, navíc bez přístupu. Proto byl vydán souhlas investorovi Epoque-Lancaster a.s., který v souvislosti se stavbou má uzavřenu smlouvu na daný pozemek pro využití jako zařízení

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 00 2941
www.praha.eu

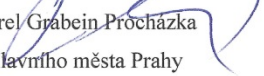
staveniště a po odstranění zařízení staveniště vybuduje na tomto pozemku centrální náměstí a park.

„Kaufland“

Je plně v kompetenci MČ Prahy 6.

Pravomoci odboru SVM k vydávání stanovisek pro využití koeficientů daná výše uvedenými usneseními – nikoliv tedy „údajné“, ale zcela regulérní, budou v budoucnu projednány orgány města.

S pozdravem


Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů

INT. č. 17/9 Petr Horálek

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- developerského projektu „rezidence Park Kavčí Hory“

stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci

Nyní pan Horálek a připraví se paní Štumpová.

Ing. Petr Horálek – člen Zastupitelstva MČ Praha 4: Ještě jednou dobré odpoledne. Podruhé vás zdravím jako zastupitel MČ Praha 4 na stejné téma. Využívám toho, že jsem se přihlásil do interpelací. A nejenom pro paní náměstkyni primátorky paní Petru Kolínskou doplním několik informací ke spornému tématu, a to k developerskému projektu Rezidenční park Kavčí hory.

Tento projekt do oblasti přitáhne až 2 000 dalších lidí, obyvatel tohoto komplexu, a několik stovek uživatelů služeb denně. Jinými slovy do poměrně malého prostoru mezi budovami České televize a parkem na Pankráci přibude každý pracovní den, ne o víkend, velké množství lidí. Původně zde předchozí investor plánoval postavit tzv. housenky, což byly sedmi- nebo osmipatrové paneláky. Ale nový investor, který koupil toto území před čtyřmi lety, se rozhodl, že projekt radikálně předělá, resp. že vytvoří něco úplně nového, a vznikl právě tento kontroverzní projekt, na který díky bohu ještě není stavební povolení, s těmi pěti 70 metrů vysokými věžemi a rozsáhlou obchodní zónou.

Pokud chcete nastudovat tuto problematiku, co se zatím dělo na Praze 4, tak vám doporučuji, podívat se na stenozánamy ze 14. a 15. ZMČ Praha 4. Bude zajímavé zjistit, kdo co říkal ze zastupitelů k tomuto projektu, a hlavně kdo co neříkal. Já jsem očekával, že Strana zelených, která šla do voleb proti developerům, proti hrůzným stavbám, bude bojovat proti tomuto projektu, která má pět 70 m věží, a ejhle, oni nebojují. Takže se divím, proč. Možná, že kolegové zde ze Strany zelených budou mít jiný názor, aspoň v tom doufám.

Každopádně my jako sociální demokraté jsme s občany hodně hovořili na různých akcích. Nenašli jsme, jak říkám, jednoho jediného člověka, který by nový projekt podporoval. Lidé už jsou tak otrávení a zhnusení, že říkají, to už ten předchozí projekt tzv. housenek byl lepší. Ten aspoň nebyl tak vysoký, nebyla tam ta obchodní zóna. Nelíbí se jim samozřejmě ani jedno.

Tímto vás prosím, abyste nám pomohli, nejenom zastupitelům Prahy 4, ale i občanům Prahy 4, aby se ten projekt předělal, protože investor, firma Central Group, se zatím chová relativně arogantně. Ten dopis, otevřený dopis, který jste dostali do svých materiálů, označuje petici za zmanipulovanou, zmatečnou, a vlastně se občanům vysmívá. Já jsem si nevšiml, že by za investorem šly nějaké davy nadšených lidí nebo nadšených zastupitelů Prahy 4, že tam vznikne nějaký úžasný projekt s nějakými parky, fontánami, zelení. Naopak. Lidé vyjadřují strach.

Proto jsme přišli sem na území hl. m. Prahy, abyste nám pomohli v boji proti investorovi se s ním dohodnout, aby tam vzniklo něco, co občanům Prahy 4 dá něco pozitivního a zabrání to vzniku nějakého oblundného monstra, které zničí i panorama Prahy. Představte si pět sedmdesátimetrových věží.

Proto bych uvítal písemnou odpověď paní Kolínské, co si o tomto projektu myslí, až nastuduje veškeré materiály, které dostane od petičního výboru, případně ze stenozánamů zastupitelstev Prahy 4. Děkuji za pozornost.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4FMPL5

Vážený pan
Petr Horálek

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1182999/2016	Vondroušová A./2107	04.07.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 967663/2016		Počet listů / příloh 1/0

Věc: Odpověď na interpelaci 17/9 "Rezidence Park Kavčí Hory"

Vážený pane Horálku,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu HMP dne 26.5.2016 týkající se projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory. Omlouvám se za zpoždění s odpovědí.

Dovoluji si informovat Vás, že se podnětem zabývám, vyžádala jsme si stanoviska a vyjádření jednotlivých odborů Magistrátu, Městské části Praha 4, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR), investora a dalších úřadů.

Odpověď připravuji a odešlu do konce července 2016.

S přátelským pozdravem

Petra Kolínská

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Mgr. Petra Kolínská
náměstkyně primátorky pro oblast územního
rozvoje a územního plánu



MHMPXP4KG7EF

Vážený pan
Petr Horálek

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP 1304691/2016	A.Vondroušová/2107	26.07.2016
	Sp. zn.		
	S-MHMP 967663/2016		Počet listů / příloh 2/0

Věc: Odpověď na interpelaci č. 17/9 ze dne 26.5.2016 - Petr Horálek

Vážený pane Horálku,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu HMP dne 26. 5. 2016 týkající se projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory.

Rozumím obavám občanů z nového projektu, který má vzniknout na Pankrácké pláni, především obavám z velké výšky budov, zhoršení dopravní situace a parkovacích kapacit, nerozumím však tvrzením o zničení centrálního parku uvedeným v petici.

Jakoukoli zástavbu v prostoru Pankrácké pláně je potřeba volit citlivě, zejména s ohledem na ochranné pásmo pražské památkové rezervace, kam toto území spadá. Na druhou stranu lze říci, že oblast Pankrácké pláně je významné rozvíjející se území. Převážná část území není v majetku HMP a v územním plánu je určena k zástavbě. Výškové stavby zde zároveň již stojí a připravované stavby mají svoji (nikoli krátkou) historii. **Nepodařilo se mi však dohledat žádný doklad o tom, že by se radnice v době, kdy byla sociální demokracie ve vedení městské části Praha 4, výstavbě výškových budov bránila.**

Konkrétně v případě Rezidence Park Kavčí Hory jsem nenašla žádné usnesení rady či zastupitelstva městské části z období, kdy byla sociální demokracie ve vedení, které by deklarovalo jakékoli stanovisko k zástavbě mezi ulicemi Pujmanové a Na Hřebenech.

Jak oba víme, v roce 2014 vyhlásila společnost Central Group, a.s. ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje architektonickou soutěž na celkové řešení tohoto území. **Nabídku na účast v porotě dostala i MČ Praha 4, ale nevyužila ji.** Pokud by městská část věnovala v minulosti územnímu rozvoji oblasti Kavčích hor větší pozornost a důraz na udržitelný rozvoj, mohlo být zadání i výsledek soutěže pro dotčenou veřejnost přijatelnější.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Naproti tomu oceňuji, že současné vedení městské části s investorem začalo v průběhu roku 2015 jednat o úpravě projektu a jednání přineslo konkrétní výsledky. Tedy snížení plánované výšky budov, zvýšení počtu veřejně přístupných ploch zeleně, výstavbu školky na náklady investora, retenční nádrž a vyhrazení ploch pro sociálně-zdravotní účely. Informovalo také investora, že projekt bude veřejně projednán. **Některá chybná rozhodnutí z minulosti však, jak oba dobře víme, již revidovat nejde.**

Mohu Vás také informovat, že vedení městské části Praha 4 poté, co členové komise územního rozvoje a zástupci veřejnosti vznesli proti projektu námítky a připomínky, požádalo investora, aby námítky vypořádal a projekt dále upravil a redukoval.

Dopisem ze dne 27. 5. 2016 se pak vedení městské části obrátilo na Odbor památkové péče MHMP, aby spor o to, zda se doporučená výška staveb vztahuje na celé území Pankrácké pláně či pouze na tzv. Pentagon, vyřešil tak, že předloží projekt Rezidence Park Kavčí hory k posouzení Mezivládnímu výboru pro ochranu kulturního a přírodního dědictví výjimečné světové hodnoty, nazývaný „Výbor pro světové dědictví“ UNESCO.

Praha by měla jednat v souladu s ustanovením z 32. Zasedání Výboru pro světové dědictví UNESCO z roku 2008, které mimo jiné říká, že Česká republika bude informovat UNESCO o všech projektech, které by mohly mít vliv na pohledovou nedotčenost památkové oblasti Prahy. Proto i já osobně vyzvu Odbor památkové péče MHMP, aby poslal projekt Rezidence Park Kavčí Hory i s vizualizacemi a dálkovými pohledy ke konzultaci. Bez stanoviska UNESCO nepovažují za vhodné pokračovat v povolovacím procesu.

S přátelským pozdravem



Petra Kolínská

INT. č. 17/10 Jana Štumpová

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- záměru společnosti KKCG k výstavbě kancelářského centra na Bořislavce na Praze 6

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní Jana Štumpová, prosím.

Jana Štumpová: Dobrý den. Dnes mám interpelaci na téma k záměru společnosti KKCG k výstavbě svého sídla, kancelářského centra na Bořislavce na Praze 6. Na rozhraní krásné lokality Hanspaulky a Ořechovky je plánovaná výstavba kolosálního kancelářského komplexu čtyř budov s výškou neuvěřitelných 8 nadzemních podlaží v nejvyšší budově. Ráda bych upozornila na to, že tato stavba nerespektuje mnoho základních pravidel a požadavků. Mám velmi málo času na tuto interpelaci, a tak se pokusím shrnout v bodech jen ty nejdůležitější z nich.

Stavební povolení bylo vydáno již před více než dvaceti lety, a to zcela k jinému projektu, obsahujícímu byty, služby a v menší míře kanceláře. Toto složení bylo dokonce podmínkou prodeje pozemků městem. Investor tvrdí, že stavba byla zahájena, a snaží se obejít vše cestou posuzování stavby v režimu změny stavby před dokončením. Ačkoli se jedná o zcela jiný projekt s jiným využitím a hlavně se zcela jinou nadzemní hmotou.

Žádáme proto, aby projekt byl posouzen tak, jak je správné, jako nová stavba, a investor žádal řádně o nové stavební povolení. Proti předimenzovanosti stavby byla sepsána petice, kterou podepsalo přes 1700 lidí, směřovaná na městskou část Prahy 6. Ta zájmy občanů však zcela ignorovala a vydala souhlasné stanovisko na poslední chvíli, těsně před veřejným projednáváním, i když jsme se starostou městské části a ostatními radními vše diskutovali a upozorňovali na chyby od prosince roku 2014.

Stavba je v rozporu se zákonem, který stanovuje, že zástavba musí respektovat okolní zástavbu. Plánovaná stavba přitom v podstatě dvojnásobně, ale i více překračuje počet podlaží a výšku okolních domů. Hmota navrhované stavby zcela zásadním způsobem překračuje okolní zástavbu. Stavba překračuje maximální výměru podlažní plochy navrhované kapacity stavby a nedodrжуje odstupy od sousedních budov.

Stavební úřad Prahy 6 přes všechny tyto závažné problémy vydal rozhodnutí o změně rozhodnutí pro umístění stavby, ačkoli rozhodnutí o umístění dané stavby nelze změnit, protože nejsou splněny podmínky, pro to vyžadované. Vzhledem k tomu, že investor nikdy záměrně nedodal žádný reálný 3D model, zajistili jsme si jej sami, a zde je u pana Dolínka k prohlédnutí. Myslím, že mluvím sám za sebe a shrnuje všechny body, o kterých zde mluvím.

Apeluji tedy na vaše svědomí a zodpovědnost, chránit krásné hlavní město. Prosíme, zastavte celý chybný proces a zabraňte nevratným změnám, které by tato stavba napáchala na ochranném pásmu pražské památkové rezervace. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji za příspěvek. Samozřejmě na to také odpovím, nicméně zatím tak jak tuto situaci vnímám, je to trošku pozůstatek z dob minulých. Je to otázka koeficient

nevím, do jaké míry my dneska do toho budeme moci vstoupit, nebo nevstoupit. Samozřejmě se můžeme snažit o to, abychom tuto praxi změnili, ale v tomto konkrétním případě, jaká je ještě naše role, jaké jsou možnosti případně to nějak ovlivnit, to bych vám sdělil určitě písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů



MHMPXP4E7Z3L

Vážená paní Štumpová

V Praze dne 28. června 2016
Č.j. MHMP 1147173/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Štumpová,

Dovoluji si uvést k Vaší interpelaci č 17/10 ze dne 26.5.2016 následující:
Veškerá rozhodnutí, předimenzovanost stavby, počet podlaží, hmota stavby, odstupy od
sousední zástavby, příp. změna stavby – jsou v kompetenci příslušného stavebního úřadu
a musí splňovat zákonné podmínky.

S pozdravem

Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002941
www.praha.eu

INT. č. 17/11 Ditta Pištecký Dvořáčková

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- výstavby polyfunkčního centra budov na Evropské ulici v Praze 6

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Také děkuji. V tuto chvíli nám vypršel čas na interpelace občanů, nicméně máme zde ještě přihlášeny tři občany, tak se zeptám zastupitelů, zda jsou tolerance sama. Jsou, děkuji. V tuto chvíli bych poprosil paní Dvořáčkovou, připraví se pan Kubovčíak. Máme zde, prosím, paní Dvořáčkovou? Děkuji.

P. Dvořáčková: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, mám vlastně velmi podobnou interpelaci, jako měla paní Štumpová, tak nevím, jestli vás mám obírat o váš drahocenný čas.

Nám. Dolínek: Je to jenom váš čas, povídejte.

P. Dvořáčková: Děkuji. Jen obtížně mohu do tří minut vměstnat kauzu, vlekoucí se od roku 1994. Výstavba polyfunkčního centra budov na Evropské ulici v Praze 6, nesoucí aktuálně jméno Centrum Bořislavka, na místě plánovaného centra dnes nenajdete jedinou položenou cihlu, a i tak je stavba přes 20 let v režimu stavby před jejím dokončením.

Za dvacet let vlekoucího se procesu, doprovázeného i změnami developerů, najdeme v dokumentech řadu do očí bijících nesrovnalostí. Příklad pro představu. V naposledy vydaném rozhodnutí o změně územního rozhodnutí se dočtete, že stavba již byla zahájena, a to zejména demolicí a náhradou měnirny Dopravních podniků. Zřejmě nikomu řadu let nevadí, že stavba byla touto činností zahájena v roce 1996, ale měnirna dle sdělení Dopravních podniků byla demolována až v roce 2007.

Dále ve zkratce. Nejsou dodržovány odstupy od okolní zástavby, není dodržen koeficient zastavěnosti, není dodržena míra využití pro dané území. Když pomíneme veškeré nesrovnalosti, když pomíneme petici, kterou obyvatelé z okolí stavby apelovali na radní a úředníky Prahy 6, aby se zasadili o snížení stavby, když pomíneme, že jsou upřednostňovány zájmy soukromého developera před zájmy majitelů okolních nemovitostí a před nároky na únosné bydlení obyvatel v okolí stavby, snad se někdo z vás zarazí, až se podívá na 3D model plánované stavby, a uvědomí si, v co tato dvacet let stará kauza vyeskalovala. Při pohledu na model je pochopitelné, proč ho developer odmítl předložit a urputně stavbu prezentoval jen líbivými vizualizacemi. Na hlavní dopravní tepně, vedoucí na letiště, vyroste soubor budov s honosnou přezdívkou Krystaly, který převyší okolní zástavbu až o úctyhodných 28 m.

Věřím, že pro vás radní i zastupitele Prahy jsou Pražané důležití a dokážete najít sílu i funkční nástroje na umravňení tohoto developerského projektu a nepůjdete ve stopách svých předchůdců, kteří ochotně vycházeli developerovi vstříc. Ať to bylo přejmenování stanice metra, aby korespondovalo s názvem centra, nebo propůjčování pozemků či v minulosti změna územního plánu ve prospěch potřeb developera.

Naše odvolání k vydanému územnímu rozhodnutí právě leží k vyřízení na úřadu Magistrátu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce reagovat někdo z radních? Bude poskytnuta odpověď písemně. Obě paní dostanou písemnou reakci.

P. Grabein Procházka: Myslím, že reakce by byla obdobná, jako v přechozím případě.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů



MHMPXP4E8BIT

Vážená paní
Ditta Pištecký Dvořáčková

V Praze dne 28. června 2016
Č.j. MHMP 1147422/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Pištecký Dvořáčková,

dovoluji si uvést k Vaší interpelaci č 17/11 ze dne 26.5.2016 následující:

Veškerá rozhodnutí, předimenzovanost stavby, počet podlaží, hmota stavby, odstupy od sousední zástavby – jsou v kompetenci příslušného stavebního úřadu a musí splňovat zákonné podmínky.

S pozdravem

Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy
Oblast správy majetku a majetkových podílů

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002941
www.praha.eu

INT. č. 17/12 Boris Kubovčiak

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- apelu na Radu HMP a zastupitele HMP o zasazení se o řádný dohled nad praxí zapůjčování pozemků Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní pan Ing. Kubovčiak, a připraví se poslední interpelující pan Moravec.

Ing. Kubovčiak: Děkuji za slovo. Jenom krátce. Vztahy mezi stavebními developery a obecními samosprávami a veřejností jsou dnes v Praze napjaté. V odborném tisku se řeší zpomalení tempa výstavby bytů v Praze a jejich zdražování. Tedy bytů. Nikde jsem se však nedočel o situaci, jako např. u nás u metra A Bořislavka, kdy je do kvalitní rezidenční zóny v Dejvicích a Vokovicích na Praze 6 v současně probíhajícím územním řízení umístěn developerem mohutný stavební projekt, a to nikoli bytů, ale kanceláří a obchodů.

Mohutnost tohoto stavebního projektu je umožněna i zapůjčením sousedního městského pozemku, který však byl původně zapůjčen na projekt s převážně bytovou zástavbou. Apeluji na Radu a zastupitele, aby se zasadili o řádný dohled nad praxí zapůjčování pozemků Prahy, abychom se pak nedivili, co nám to vyrůstá v rezidenčních oblastech, a to nikoli ve veřejném zájmu. Děkuji.

INT. č. 17/13 Aleš Moravec

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- problematiky provozování segwayů v Praze
- odtahů automobilů na Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní tedy pan Moravec.

Ing. Aleš Moravec: Vážení občané, děkuji za slovo. Kumáni v Praze. Vážení občané, jda včera v poledne ulicí Celetnou, přelidněnou, vrhla se proti mně a občanům krácejícím tlupa juchajících mladíků z Itálie. Vypadali jako Kumáni, utíkající z Bílé Hory před bitvou. Tito noví však místo koní měli segwaye. Všichni bez helem a bez doprovodu. Pokračujíc na náměstí Republiky, byla zde hulákající skupina Italů změněna v různé rasy. Jako by utečenci, tak obávaní, vládli Paladiu. Také ječeli a byli bez helem a bez doprovodu a také na segwayích.

Nás by zajímalo, který radní či úředník má z tohoto nehorázného podnikání dividendy. Za prvé, jmenovitě kdo v minulosti toto projíždění Prahou povolil a v kterém roce. Za druhé, který radní má nyní toto projíždění, ohrožující jak občany, tak hlavně malé dětičky, které nejsou moc vidět, na starosti. Za třetí, když je už jednou dovolena Rada a vyhozen velice

slušný generální ředitel, mělo by být zrušeno toto volné pojíždění středem Prahy, ještě k tomu mladíkům, kterým by jistě více prospělo chodit pěšky. Za čtvrté, kdy bude návrh na zrušení segwayí a jejich pojíždění středem města nebo jejich omezení předložen na jednání Zastupitelstva a kdo návrh předloží. Děkujeme za odpověď naší paní primátorky.

Nějak se nám kazí náprava pochybení a křivd, způsobená občanům. Byla jim odtažena auta ve tři ráno, po Dni bez aut, o kterém se vědělo předem, a přesto v Šestce o tom nebyla ani čárka. V celé dlouhé interpelaci dvojnásobně podané, chtěli jsme vždy písemnou odpověď od pana radního Dolínského, za dopravu a nápravu. Ač slíbil, nikdy neodpověděl písemně a mazaně se tomu vyhnul, že vyvěsil na tabuli odpovědi, že odpověděl ihned ústně, což nikdy neudělal. Což je lež jako věž a žádáme na interpelaci na zločinné odtažení aut a poškození občanů písemnou odpověď od pana radního Dolínka, který je snad za dopravu. A aby jim byla odpuštěna pokuta za tuto nepravost, co na nich byla spáchána.

Děkujeme za pochopení, občané za svá práva. Tady vzadu je to potvrzení, že ten člověk byl pryč a že to nemohl odtáhnout. Dávám to panu doc. Dolínkovi, snad už odpoví. (Mimo mikrofon: Tady to máš a netvař se tak nadšeně.) Já jsem poslední, jděte domů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Hloupé, tupé urážení z vašich úst už někdy nebere obdoby, ale to se musím za ty roky s vámi vždycky připravit. Musím konstatovat, ano, vyhrožujete si, děláte to na Praze 6, děláte to tady, myslíte si, že to je vtipné, tak v tom pokračujte, jak chcete, to je věc vaše, vaše vizitka a ne moje naštěstí.

V tuto chvíli tedy, co se týká segwayů, Rada hl. m. Prahy projedná příští úterý návrh, který vymezí, jestli se bude zákaz segwayů týkat památkové rezervace, zóny 3,5 tuny nebo zóny 6 tun. Následně proběhne 15denní připomínkové řízení v rámci městských částí a následně nařízení Rady, což nemusí hlasovat Zastupitelstvo, bude přijat a segwaye tím budou vyřešeny. To je první věc.

V minulosti segwaye nikdo z Magistrátu nepovoloval, povolovaly to, umožňovaly to zákonné možnosti, které stanovuje Parlament, potažmo Ministerstvo dopravy. My jsme neměli pravomoci na omezení těchto věcí.

Co se týká jednoho odtahu, nikdy neměl, nemá a nebude mít právo žádný politik sám o své vůli rozhodovat, kdo platí nebo neplatí pokutu. Až se to stane, je to závažné ohrožení demokracie zde. V tuto chvíli o tom rozhodují úředníci. Paní kolegyně Kolínská mě informovala, že byla ubezpečena úředníkem, který se jmenuje Mach, že v případě, že bude prokázáno, že pán nemohl prokazatelně vědět o odtahu, že bude nějakým způsobem konáno. V tuto chvíli mi paní Kolínská oznámila, že mi ten e-mail přepošle. Já jsem tento e-mail neměl. Budu moci tuto věc samozřejmě řešit.

Ale individuální rozhodnutí žádného politika, máte zde ředitele Městské policie, ten vám to může vysvětlit, neumožňuje takovéto rozhodování, a je to správně.

Věc druhá je, že v případě, že paní kolegyně Kislingerová předloží Radě hl. m. Prahy návrh na odpuštění, a teď je otázka, čeho to je, jestli pokuty, pohledávky nebo něčeho, tak Rada může samozřejmě rozhodnout. A samozřejmě říkám, tam je to plně v gesci paní náměstkyně, aby ona předložila Radě některé tyto věci. Ale nejprve to vyzkoušíme u pana úředníka Macha, který paní Kolínskou informoval o nějakém možném rozhodnutí.

V tuto chvíli segwaye budou řešeny a podle mě dořešeny během června, potažmo začátkem července. Co se týká této pokuty, ta bude řešena po úřední linii, pouze v případě nezbytnosti hlasování by toto hlasování, tento tisk předkládala Radě paní kolegyně Kislingerová.

P Í S E M N É I N T E R P E L A C E

INT. č. 17/1/P Jiří Gebert

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**
- interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- výstavby mezinárodního koridoru pro vlaky Intercity do Prahy a jeho návaznost na územní plán Prahy

interpelace předána náměstkyni primátorky Kolínské k písemné odpovědi

interpelace předána náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné odpovědi

A

Interpelace k mezinárodnímu železničnímu spojení ČR vlaky Intercity do Prahy.

V letošním roce došlo k jednání mezi českou a Bavorskou vládou o koridoru pro vlaky Intercity z Prahy ve směrech do Mnichova a Norimberka..
Koridor je ve stavbě a s další etapy se připravují.

K tomu Strategický plán Prahy píše:

Samozřejmě součástí podpory mezinárodního významu města je vynikající dopravní dostupnost ze zahraničí, kam spadá především rozvoj letiště a železničních koridorů. Tyto projekty nemá město ve své gesci, musí však být aktivním iniciátorem rozvoje těchto zásadních projektů z pohledu rozvoje Prahy a celé České republiky.

Zájem České republiky je bezpochyby NADŘAZENÝM zájmem hl. města.

Jak se Praha ve smyslu strategického plánu zhostila pozice iniciátora těchto zásadních projektů jako Intercity? Tedy projektů zásadního významu pro dopravní dostupnost Prahy s 30 mil. návštěvníků ročně. (dnes autobusy a auty).
Podle dostupných informací nijak.

Platná územní dokumentace Z 2710, problém nejen neřeší, ale podle všeho, dokonce plánovanou zástavbou blokuje. Přitom jde o to, aby prostor pro rozvoj železničního spojení byl připraven tak, aby v realizaci nenarazil na novou zástavbu a aby, nebyl odložen a pozdržen pro tzv. optimální, dnes z mnoha důvodů buď nerealizovatelná, nebo extrémně drahá řešení. (To je v územním plánu zakotvená Etapa II, stabilizace trati pro vedení vlaků na Hl. nádraží).

Viz praxe praxe výstavby tunelu Blanka, Trojský most a připravovaný tunel na S-bahnu na letiště nebo další).

Odborný „selský“ rozum říká, aby se Nádraží Smíchov stalo Terminálem spojení Intercity. (i když v dlouhodobém výhledu dočasným).

Dovolte mi požádat o informaci s jakým terminálem železničního koridoru pro Intercity počítá územní rozvoj Prahy, v souladu s celostátním zájmem?
Došlo k nějakým jednáním v komisi dopravy nebo v gesci radního pro dopravu?

Územní plán respektive změna Z2710-00 omezuje plochy ZD, na Smíchovském nádraží ve smyslu průjezdného lokálního nádraží.

Projekt firmy Smíchovské nádraží a.s. počítá s revitalizací Smíchovského nádraží ve smyslu nákupního centra. V prezentaci nejsou vidět žádná nástupiště ani koleje. Projekt ukazuje jen spojení s budoucím autobusovým nádražím u Radlické ulice.

Evidentně se mezinárodním spojením typu Intercity nepočítá.

Terminál mezinárodních Intercity vlaků musí mít nejen více nástupišť ale i plochy pro technické služby, úklid, a parkování vlaků.

S ničím takovým se v Z-2710 nepočítá a i nový Metropolitní plán nároky ignoruje, protože nemá odpovídající zadání.

V takové situaci jde o zásadní prověření zástavby celého jižního Smíchova, dané nezávaznou developerskou studií tzv „Smíchov City“.

Cituji Z 2710.

Vymezení železničních ploch zohledňuje připravovanou „**Optimalizaci traťového úseku Praha hl. n. - Praha Smíchov**“. V severozápadní části území omezují využití ploch podmínky nezbytné pro zajištění realizace železničního tunelového úseku v rámci koncepčního železničního záměru „Nové spojení – II. etapa“. **Pro plochy dotčené touto železniční stavbou je omezení vyjádřeno tzv. podmíněností staveb, tj. doplněním nového bodu do vyhlášky hl. m. Prahy č. 32/1999 ve znění pozdějších předpisů, do oddílu 12 – Podmíněnost staveb. Realizace zástavby ve vymezeném území v k. ú. Smíchov je podmíněna: novými požadavky.**

A nikoli

- a) stabilizací trasy „Nové spojení – II. etapa“,
- b) průkazem vzájemné koordinace staveb, která zaručí možnost následné realizace

Lze usuzovat že se připravují projekční práce, které ve skutečnosti blokují rychlé a účelné řešení.

Etapa II je, z hledisek finančních, ekologických a památkových, problematicky extrémně finančně náročný projekt, který by odsunul realizaci již tak zanedbaného mezinárodního spojení Prahy o několik desetiletí,.

Pokud zájem ČR na mezinárodním železniční spojení má prioritu nad obvyklým pražským plýtváním v projektech infrastruktury, je třeba ukončit vlaky Intercity na Smíchově a upravit v tomto smyslu územní dokumentaci.

Jen tak jde o reálnou alternativu s rozumným časovým horizontem.

Bohužel se v praxi IPR považuje za normální, přenechat to co má být veřejný zájem - tedy plánování rozvoje města, developerským organizacím, jako v případě Z 2710. Outsourcing celostátního zájmu je, jak řekl v podobné kauze Josef Švejkar, už opravdu, ale opravdu trochu moc.

Nastala nějaká jednání v komisi dopravy na téma Intercity-terminál. Smíchov?. Plánují se jednání s ministerstvem dopravy a ČD? Jaké nové zadání se připravuje pro „Institut plánování a rozvoje“ Prahy?

Předem děkuji za vyčerpávající odpověď, jak bude tyto úkoly strategického plánu územní rozvoj Prahy řešit.

Jiří Gebert Ing.arch.

Předseda spolku Bubenečská Beseda

NAM : DOUŠEK
NAM : KOLÍNSKÁ



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hl. m. Prahy



MHMPXP4BPG8I

V Praze dne 16. června 2016
Váš dopis zn. SE 2 – 443/2016
Č.j. MHMP 1086532/2016
Počet listů 1/příloh:

Vážený pane,

k vaší interpelaci č. 17/1 ze dne 26. 5. 2016 si vám k otázce zavedení expresního spojení Praha – Plzeň – MÜNCHEN dovoluji sdělit následující: Zavedení expresní vrstvy dálkové dopravy na trati Praha – Plzeň s pokračováním do Bavorska MD ČR, jako objednatel vlaků dálkové dopravy, dlouhodobě připravuje. Problematika je zmíněna např. v usnesení vlády ČR č. 758 z 15. září 2014, kde je součástí i harmonogram dalšího postupu, který předpokládá zavedení těchto vlaků pravděpodobně v prosinci 2017, ve vazbě na dokončení modernizace 3. železničního koridoru. Vzhledem k tomu, že u této stavby došlo k určitým zpožděním, nelze předjímat další vývoj této otázky, toto náleží do působnosti objednatele dálkové dopravy, odboru veřejné dopravy MD ČR. Dlouhodobě sledovaný koncept předpokládá zavedení těchto vlaků v hodinovém intervalu (ve špičkách), přičemž tyto vlaky budou v Praze vedeny na hlavní nádraží a předpokládá se jejich zastavování ve stanici Praha-Smíchov. Projekt zřízení expresních vlaků není, alespoň pokud je nám známo, nijak vázán na otázku modernizace železniční stanice Praha-Smíchov. Ukončení expresních vlaků z Bavorska a z Plzně ve stanici Praha-Smíchov se nepředpokládá, nemá o to zájem ani objednatel dálkové dopravy, pro nějž je prioritní zajištění spojení Bavorska a západních Čech se stanicí Praha hlavní nádraží, která jednak leží v centru hlavního města, jednak jsou zde zajištěny zásadní vazby na další důležitá dálková vnitrostátní i mezinárodní spojení (především ve směru východ). Z toho plyne, že není nutné zřizovat v lokalitě Smíchov terminál určený pro vlaky InterCity. Modernizace stanice Praha-Smíchov je připravována státní organizací SŽDC, která je správcem státní železniční infrastruktury na území ČR. Je součástí modernizace traťového úseku Praha hl.n. (mimo) – Praha-Smíchov (včetně). V současné době je dokončena a schválena studie proveditelnosti pro tento úsek, přičemž se předpokládá rozdělení tohoto úseku na tři dílčí části, pro něž budou postupně zadány přípravné dokumentace, které budou podkladem pro územní řízení. Ve studii proveditelnosti projektovaná stanice vyhoví výhledovému rozsahu dopravy dle požadavků objednatelů (dojde např. ke zřízení dalšího ostrovního nástupiště, do stanice bude přímo zapojena trať od Hostivice, podchod bude prodloužen pod kolejištěm k plánovanému autobusovému terminálu atd.). Bližší informace o tomto projektu Vám poskytne správce železniční infrastruktury a investor připravované modernizace stanice SŽDC, s.o..

Vážený pan
Jiří Gebert

Na vědomí: Odbor volených orgánů MHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu