

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 12. zasedání ZHMP dne 17.12. 2015

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 12. ZHMP dne 17.12. 2015  
**17. 1. 2015**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 12/1 - Ivan Hrůza

- interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**
- interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- zaměstnávání zdravotně postižených občanů

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

### stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

*Nám. Dolínek:* Děkuji. A nyní pan zastupitel Hrůza interpeluje primátorku a ředitelku úřadu. Prosím.

*P. Hrůza:* Moje interpelace se týká zaměstnávání zdravotně postižených občanů. Dle dostupných informací stát raději platí, než by dal práci zdravotně postiženým spoluobčanům. Obdobná situace je bohužel i na radě samospráv. Příkladem uvádím městskou část Prahu 6 a její úřad, která řadu let odvádí do státního rozpočtu sankční platby v řádech stovek tisíc Kč. Soudím, že hlavní město Praha včetně jeho úřadu by mělo jít příkladem v zaměstnávání postižených občanů.

Vznáším proto následující otázky. Za první, plní zdejší úřad zákonnou podmínku zaměstnávání 4 % zdravotně postižených občanů? Za druhé, v jakém rozsahu a výši je uplatňováno tzv. náhradní plnění. Za třetí, v jaké výši je případně odváděn sankční poplatek za neplnění kvóty zaměstnávání zdravotně postižených, případně neplnění náhradního plnění.

Za čtvrté, jaká opatření jsou připravena k nápravě, a dosažení stavu, aby úřad zaměstnával zákonem stanovený počet 4 % zdravotně postižených spoluobčanů. Děkuji za pozornost.

*Nám. Dolínek:* Poprosím asi paní ředitelku o první reakci. Děkuji. Prosím paní ředitelku. Paní primátorka by případně doplnila písemně nějakou odpověď, ale paní ředitelka má asi lepší přehled. Prosím, paní ředitelko.

*P. Děvěrová:* Čísla vám samozřejmě poskytneme, z hlavy je neumím. Víím, že je kombinujeme. Nezaměstnáváme přesně tu část, kterou bychom měli, částečně to kompenzujeme i náhradním plněním, tzn., odebráním výrobků a služeb od osob, které zaměstnávají osoby se zdravotním postižením, a nejsem si úplně jista, jestli těmito dvěma způsoby jsme schopni pokrýt úplně všechno. Odpovím vám písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP387L8Z

V Praze dne 08. ledna 2016  
Č.j.: S-MHMP 2174209/2015 OVO  
Č.j. MHMP 45047/2016  
Č. INT: 12/1  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane doktore,

k Vaší interpelaci č. 12/1 ze dne 17. 12. 2015 sděluji, Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy (dále jen MHMP) přímo nezaměstnává celá 4% osob se zdravotním postižením, ale přesto plní svoji „zákonnou povinnost“, a to vzájemnou kombinací způsobů, které umožňuje zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Z celkového počtu, který by měl MHMP zaměstnávat, přímo zaměstnává osoby se zdravotním postižením zhruba ze 2/3. Zbývající povinný podíl dorovnáva odběrem výrobků od zaměstnavatelů, kteří těchto osob zaměstnávají více než 50 %. Finanční odvod do státního rozpočtu MHMP nevyužívá.

Níže v tabulce pro úplnost uvádím přehled plnění za posledních 10 let (jedná se o průměrný roční přepočtený počet zaokrouhlený na celá čísla).

Dovoluji si současně sdělit, že odběr výrobků byl v každém roce překročen nad rámec povinného podílu, tudíž MHMP v náhradním plnění odebral výrobky za více osob se zdravotním postižením, než ukládá zákon.

rok	celkem počet OZP*, které MHMP měl zaměstnávat	celkem počet OZP*, které MHMP přímo zaměstnával	celkem počet OZP*, za které MHMP odebral výrobky	celkem počet OZP*, za které MHMP odebral výrobky <u>navíc</u>	celkem finanční odvod do státního rozpočtu
2004	72	39	43	10	0
2005	76	49	30	3	0
2006	72	41	32	1	0
2007	71	50	27	6	0

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086  
e-mail: [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)

2008	71	49	33	11	0
2009	72	44	45	17	0
2010	72	45	39	12	0
2011	73	47	34	8	0
2012	73	52	22	1	0
2013	73	48	46	21	0
2014	77	44	61	28	0

\*osoby se zdravotním postižením

V roce 2015 byl stav obdobný jako v letech předchozích. Přesná čísla však bude možné poskytnout až v polovině února 2016, kdy bude uzavřeno plnění za rok 2015 a úřadu práce předáno hlášení – „Oznámení o plnění povinného podílu osob se zdravotním postižením na celkovém počtu zaměstnanců“.

V oblasti zaměstnávání MHMP dlouhodobě usiluje o vyšší zastoupení osob se zdravotním postižením. V současné době je tato problematika prioritně řešena rovněž v rámci pracovní skupiny pro uplatňování diverzity, která byla zřízena jako iniciativní a poradní orgán ředitelky MHMP. Konkrétní přijatá opatření na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením budou implementována do Strategie řízení a rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy do roku 2020.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan  
**Ivan Hrůza**

### **INT.- č. 12/2 - Ondřej Profant**

- interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**
- interpelace směřovala **na zastupitele Hodka**

ve věci

- pronájmu domu u Sixtů

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Dobře. Nyní pan zastupitel Profant ve věci Domu u Sixtů. Pan Hodek byl omluven, nicméně mu to vyřídím. Paní ředitelka je přítomna, takže prosím.

*P. Profant:* Dobrý den. Hned uvedu, proč tu interpelaci směřuji na pana Hodka a na paní ředitelku. Ve výboru pro správu majetku a majetkové podíly jsme 3. listopadu probírali relativně obsáhlý blok ohledně smluv se společností Akroterion s. r. o., tedy ohledně kauzy hotelu v Domě u Sixtů a v okolních domech. Na výboru jsme se dohodli, jak je zaneseno v zápise, že mé otázky na odbor zašlu písemně. To jsem učinil 11. listopadu, což také potvrdí pan předseda výboru Hodek, který otázky obdržel v kopii, a do dneška, tedy do 17. prosince jsem neobdržel odpověď k této věci.

Poprosil bych paní ředitelku, jestli by mohla sjednat nápravu, za prvé této konkrétní kauzy, tedy abych já dostal odpovědi na svůj dopis z 3. listopadu, a za druhé, aby nebyly výbory takto brány na lehkou váhu, a aby jim opravdu bylo odpovídáno, když se ptají svého příslušného výboru na takto důležitou věc. Je to regulérně zaneseno v zápise atd., protože se trochu obávám, že tento problém je obecnější.

*Nám. Dolínek:* Poprosím paní ředitelku o odpověď.

*P. Děvěrová:* Zajistíme nápravu.

### **INT.- č. 12/3 - Mikuláš Ferjenčík**

- interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- žádosti o poskytnutí návrhu metropolitního územního plánu vytvořeného IPR

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Chce pan kolega něco doplnit? Nechce, děkuji. A nyní pan kolega Ferjenčík, opět paní ředitelku. Dnes má paní ředitelka své pásmo. Prosím.

*P. Ferjenčík:* Děkuji za slovo. Interpeluji, protože jsem požádal o návrh metropolitního územního plánu, tak jak byl předán IPRem městu. Město mi to odmítlo

poskytnout. Já považuji za naprosto neakceptovatelné, aby dokument, za který Praha zaplatila několik desítek milionů korun, nebyl poskytnut zastupitelům, natož členům výboru pro územní rozvoj a územní plán.

*Nám. Dolínek:* Paní ředitelka.

*P. Děvěrová:* Tady je situace poměrně složitá, a to z toho důvodu, že jednak jsme vám vydali, aspoň co mám informaci, odmítli jsme vám ji vydat, vzhledem k tomu, aby byl zajištěn rovný přístup. A je tady otázka, kdo by měl návrh metropolitního plánu poskytnout. My máme v ruce stanovisko, že by ho neměl poskytovat úřad jako takový, ale měl by ho poskytnout IPR jako osoba, která ho zpracovala. Tady je potřeba rozlišovat, kdo je tou oprávněnou osobou k jeho poskytnutí, protože musíme z hlediska úřadu zajistit rovný přístup a rovné příležitosti všech, kteří mají právo se k tomu návrhu územního plánu vyjadřovat.

Máme v ruce stanovisko o tom, že úřad nemůže poskytnout, na druhé straně existuje stanovisko, že IPR, popř. samosprávné orgány by takovou věc poskytnout mohly. My teď ty dva různé právní názory posuzujeme a snažíme se k tomu zaujmout jednoznačné stanovisko.

*Nám. Dolínek:* Pan kolega Ferjenčík doplňující dotaz.

*P. Ferjenčík:* Podal jsem si žádost i na IPR, tak doufám, že mi to v zákonné lhůtě poskytnou. Nicméně stejně jsem přesvědčený, že váš postoj nemá oporu v zákoně.

*Nám. Dolínek:* Paní ředitelka nechce reagovat, děkuji.

## **INT.- č. 12/4 - Jakub Michálek**

– interpelace směřovala na **primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- rovných podmínek pro přístup na jednání Rady HMP pro předsedy klubů ZHMP

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní pan zastupitel Michálek interpeluje paní primátorku ve věci posledního jednání Rady hl. m. Prahy.

*P. Michálek:* Děkuji za slovo, pane náměstků. Já jsem se chtěl zeptat ohledně posledního jednání Rady, z jakého důvodu byl na jednání Rady, které se týkalo změn územního plánu, z jakého titulu na něm byl pan Březina jakožto člen výboru pro územní plánování, a z jakého důvodu nebyli přizváni naši zástupci na jednání Rady.

*Nám. Dolínek:* Poprosím tedy paní primátorku, byť si nejsem vědom, že bychom měli změnu územního plánu na posledním, ale spíš na předposledním jednání. Na předposledním jednání.

*Prim. Krnáčová:* Nevím, že by byl na poslední Radě pan Březina. On tam je z titulu toho, že je šéf klubu a že jsme si odhlasovali, že tam šéfové klubů budou chodit. Nicméně

nejsem si úplně jistá, že bychom porušili něco tím, že jsme někoho nepozvali. Tak to napravíme, omlouvám se, ale nejsem si vědoma toho, že bychom něco udělali naschvál. Neumím na to odpovědět kvalifikovaně. Nezlobte se na mě. Prověřím to a dám odpověď. Případně zítra večer. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Michálek k zítřejšímu večeru, prosím. Nechce reagovat? Chce. Myslel jsem si, že právě chcete. Prosím, pane kolego.

**P. Michálek:** Chci reagovat. Možná jste si toho nevšimli, ale já jsem také předseda klubu a na žádnou Radu jsem pozván nebyl, a v jednacím řádu je jednoznačně napsáno: předsedové koaličních klubů. A v okamžiku, kdy ČSSD vypověděla koaliční smlouvu, a zároveň říká, že žádná koalice neexistuje, tak pan Březina není předsedou koaličního klubu a nemá mít žádný privilegovaný přístup na Radu hlavního města Prahy. My chceme, abychom měli rovné podmínky pro přístup na Radu hl. m. Prahy a nebyl tam preferovaně pan Březina. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, samozřejmě. Vyhovíme vám. Na příští Radu budete pozváni. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Na příští Radu bude pozván pan Michálek? Už je asi v koalici. Blahopřeji panu předsedovi, že vstoupil do koalice v tuto minutu, запиšme si to, 12.49.

### **INT.- č. 12/5 - Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- fungování veřejného osvětlení v Praze od 1. 1. 2016

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci**

Nyní paní Semelová ve věci smlouva o provozu veřejného osvětlení.

**P. Semelová:** Ano. Paní primátorko, a co my?

**Nám. Dolínek:** Jestli se hlásíte do široké koalice, zřejmě začnete chodit na Radu. Poprosím o interpelaci ve věci veřejné osvětlení.

**P. Semelová:** Chtěla bych se zeptat, jak bude od nového roku fungovat v Praze veřejné osvětlení. Rada hl. m. Prahy měla schválit prodloužení roční smlouvy s firmou Eltodo, což je samo o sobě problém, protože by tak tomu bylo potřetí bez řádné veřejné soutěže. Cena 160 mil. Kč bez DPH. Rada opakovaně prodloužení smlouvy na provoz veřejného osvětlení neschválila. Nebudu hodnotit, jestli je to dobře, nebo špatně. Víím, že problémy se zajištěním provozu jsou dlouhodobé, že se nedaří vysoutěžit nového provozovatele. Ale od toho jste vedení města, abyste nakumulované problémy řešili. Je na vás, jak se vypořádáte s vypsáním dalšího JŘBU. Osobně si pamatuji, jak jste, a zdůrazňuji, že oprávněně, kritizovali před

volbami tehdejší vedení města z netransparentního přidělování zakázek. Jsem proto zvědavá, jak to celé vyřešíte.

Teď se pouze ptám, dosavadní smlouva končí závěrem tohoto roku. Co bude dál? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Předám slovo kolegovi Hadravovi, protože to spadá do jeho kompetence, nicméně za sebe mohu říct, protože s tím nejsem spokojen a nejsem spokojen i s tím, jak ÚOHS, ale on to neprotahoval, kolik zásahů do toho udělal ÚOHS na základě podnětů dalších stran, tak jsem navrhl do usnesení Rady, a Rada to přijala před necelým měsícem, že má p odbor správy majetku prověřit možnost, dát tuto zakázku in house nějaké z našich akciových společností, a ta aby ošetřila to, aby to bylo řešeno. Samozřejmě v úvahu připadá Dopravní podnik, TSK, TCP, nebo další, které nakládají s majetkem. Tam bych rád viděl já za sebe dlouhodobé řešení. Tento návrh byl Radou přijat.

Kromě toho, že se vypořádáme, to řekne kolega, jak od 1., tak je tam úkol strategický, který by to měl podle mě na dvacet let smést pryč ze stolu, a součástí toho s paní primátorkou řešíme Smart city a podobné strategie, tak samozřejmě bude, že v příštím roce musí být nějaký partner, který vytvoří strategii pomocí rozvoje na osvětlení. Tam musí dojít k několika bodům, prvním je úspora, snížení energie, která je potřeba na osvětlení, a za druhé při obnově nebo výměně lamp aby docházelo už k tomu, že ty lampy budou, které potřebujeme, s nějakými funkcemi navíc, a to například sčítače intenzity dopravy apod.

A za třetí samozřejmě potřebujeme, a to je pokračování práce kolegů i z minulé Rady, omezit počet sloupů na ulici, které zaplevelují ulice, tzn., tam, kde se opravují tramvajové tratě, tak jak se teď děje ve Vršovické, převést osvětlení na trakční sloupy, a ty zbytné sloupy odstranit, tzn., zprůchodnit veřejný prostor. A to je na příští rok. Takto se bavíme koncepčně.

Pan kolega vám odpoví na tu krátkodobou věc, nebo já to můžu udělat za něj. V úterý bude na programu jednání Rady hlasování o tom JŘBU a mělo by to být schváleno. Pokud to bude schváleno, mají devět dnů na podpis smlouvy a vzhledem k tomu, že smlouva je navrhována se stávajícím provozovatelem, resp., který to obstarává, nedochází k předání žádných technických parametrů a věcí, takže by to mělo být od prvního bez problémů funkční. Bez problémů po technické stránce, samozřejmě s problémy po naší stránce.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Bc. Libor Hadrava  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 15. ledna 2016  
Č.j. MHMP 63766/2016  
SE9 856/16

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 12/5 ze dne 17. 12. 2015, jako radní odpovědný v současnosti za oblast majetku hl. m. Prahy, uvádím následující informace.

Rada HMP svým usnesením č. 2884 ze dne 24. 11. 2015 schválila záměr realizovat veřejnou zakázku s názvem „Správa, provoz a údržba veřejného osvětlení na území Hlavního města Prahy od 1. 1. 2016“ formou jednacího řízení bez uveřejnění podle § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zákon). Druh zadávacího řízení byl zvolen z důvodu krajní naléhavosti případu a z časových důvodů nebylo možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.

Hlavní město Praha (HMP) zahájilo dne 4. 6. 2013 pod evidenčním číslem VZ 351826 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“, jejíž předmětem je zabezpečit dlouhodobý výkon správy, provozu a údržby veřejného osvětlení ve vlastnictví HMP. Toto nové zadávací řízení na dlouhodobý výkon správy, provozu a údržby veřejného osvětlení ve vlastnictví zadavatele však nebude do 31. prosince 2015 dokončeno, a to z důvodu řízení o přezkoumání úkonu zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).

Jelikož dne 31. prosince 2015 zanikl vztah mezi smluvními stranami HMP a společností ELTODO – CITELUM, s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, Praha 4, jehož předmětem plnění bylo mimo jiné i nájem, provoz a správa veřejného a slavnostního osvětlení, veřejných a věžních hodin na území Hlavního města Prahy, přičemž zajištění veřejného osvětlení je jednou ze zákonných povinností HMP, oslovil zadavatel v souladu s výše uvedeným usnesením Rady HMP v rámci jednacího řízení bez uveřejnění stávajícího dodavatele služeb společnost ELTODO – CITELUM, s.r.o.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 164.000.000,- Kč bez DPH.

Na základě shora uvedeného proběhlo příslušné zadávací řízení s tím, že Rada HMP schválila svým usnesením ze dne 18. 12. 2015 č. 3202 rozhodnutí o výběru nabídky uchazeče ELTODO – CITELUM, s.r.o. jehož nabídková cena činila 161.239.262- Kč bez DPH.

Zároveň však Rada HMP vnímá současnou situaci kolem výběru nového správce veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy za problematickou a z tohoto důvodu svým usnesením č.

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu



2884 ze dne 24. 11. 2015 uložila úkol odboru SVM MHMP připravit analýzu možnosti zabezpečení správy, provozu a údržby veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy společností se 100% majetkovou účastí HMP a možného zrušení veřejné zakázky "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" ev. č. VZ 351826.

Výše uvedený krok by mohl vyřešit patovou situaci, ve které se HMP ocitlo, když i po několika letech není možné díky řízení u ÚOHS dokončit řádné zadávací řízení.

Věřím, že je Vám výše uvedená odpověď na Vaši interpelaci dostatečná.

S pozdravem,

  
Bc. Libor Hadrava

Vážená paní  
Mgr. Marta Semelová  
marta.semelova@praha.eu

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu

## **INT.- č. 12/6 - Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- vypovězení smlouvy na správu Vrtbovské zahrady

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

### **stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci**

Nyní pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat na jednu záležitost, kterou jsem tady už interpeloval na říjnovém zasedání. Jedná se o správu Vrtbovské zahrady, kdy je smlouva s poštovní společností Casus Direct Mail. Praha jí dává asi 80 tisíc Kč ročně a nějaké dvě kanceláře na to, aby tu zahradu spravovala a udržovala, a ta firma může na té zahradě pořádat kulturní a společenské akce, jako jsou třeba svatby a nějaké společenské večírky. A za to bere peníze.

Dozvěděl jsem se, že už v září Rada odhlasovala výpověď této smlouvy, a to s odůvodněním, že je pro město nevýhodná. Nicméně tam je výpovědní doba jeden rok, takže si ještě musíme počkat na dalšího nájemníka.

Chtěl jsem se vzhledem k tomu zeptat, jestli když vypoví město smlouvu z důvodu, že je nevýhodná, tak jestli potom dále ještě činí v té věci nějaké kroky. Protože jestliže je nějaká smlouva nevýhodná, tak asi docházelo k nějakému ucházení peněz hl. m. Praze, že nedostávala tolik peněz, kolik by měla. A podle mě za to musí být někdo zodpovědný. Tak jestli se v obecné rovině, a potom i v tomto konkrétním případě tedy děje, že se najde nějaký viník, který za to může, protože toto je smlouva, která se zhruba od roku 1996 příliš nezměnila. Tam se akorát změnil správce a byly tam ještě nějaké drobné úpravy. Ale je to historická smlouva, která byla vypovězena až letos, a během tohoto období asi Praha přicházel o peníze, když oficiálním důvodem je nevýhodnost této smlouvy. Chtěl bych vědět, jestli za to bude někdo nějakým způsobem potrestán. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pane kolego.

**P. Hadrava:** Reagoval bych, určitě, vidím tu interpelaci poprvé, protože v říjnu jsem ještě neměl tuto gesci pod sebou. Každopádně to prověřím, jak ta odpověď byla, jestli jste ji dostali, a co s tím uděláme. Písemně.

**Nám. Dolínek:** Pan Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem na to odpověď dostal, že smlouva byla vypovězena právě kvůli nevýhodnosti. Já jsem se v té interpelaci ptal i na to, kolik ta firma vlastně obdržela peněz za pořádání třeba svateb a večírků, a zjistil jsem, že smlouva neumožňovala Praze, aby si tyto informace vyžádala, což mi přijde velmi nešťastné, protože dáme jako správu zahrady nějaké firmě, a potom vůbec nevíme, jestli je to pro Prahu výhodné, protože nevíme, kolik si na tom vydělává. Tu informaci jsem obdržel jako předchozí interpelaci, a teď jsem chtěl vědět, co s tím bude dál. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan radní.

***P. Hadrava:*** Každopádně odpovím písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Bc. Libor Hadrava  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 15. ledna 2016  
Č.j. MHMP 62437/2016  
SE9 856/16

Vážený pane zastupiteli,

smlouva o správě a užívání Vrtbovské zahrady v Praze 1 ze dne 4. 5. 1997 byla uzavřena řádně na základě usnesení rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 312 ze dne 19. 3. 1996. Výherce veřejné soutěže byl vybrán *komisí rady ZHMP pro posouzení a hodnocení nabídek soutěže na uzavření smlouvy o údržbě, správě a využití Vrtbovské zahrady*. Uzavření smlouvy proběhlo v souladu se zákonem. Původním výhercem veřejné soutěže byla spol. Karmel, a.s., IČO: 448 49 214, jejíž předmět podnikání splňoval veškeré podmínky veřejné soutěže a nebyl v rozporu se smluvně vymezeným účelem využití. K přechodu práv a povinností ze smlouvy vyplývajících na spol. CASUS DIRECT MAIL spol. s r.o., IČO: 496 80 871 došlo podpisem dodatku č. 2 ze dne 14. 4. 2000, který byl uzavřen na základě oznámení o zápisu do obchodního rejstříku ve věci prodeje části podniku týkající se správy Vrtbovské zahrady. Správce po celou dobu trvání smlouvy řádně plnil stanovené smluvní podmínky a několik let nebyl důvod relativní ekonomickou či jinou výhodností tohoto smluvního vztahu rozporovat. V průběhu času ale došlo ze strany hl. m. Prahy jako pronajímatele k přehodnocení situace a odbor SVM MHMP se začal zabývat výhodností uzavřených smluv, mj. i ekonomickou výhodností této smlouvy. Následně byla smlouva na základě usnesení Rady HMP vypovězena. Po uplynutí výpovědní lhůty bude na základě výběrového řízení vybrán jiný správce či nájemce. Do budoucna se tak hlavní město Praha může těšit na vyšší zisky plynoucí z provozu této zahrady.

S pozdravem,

Bc.  Hadrava

Vážený pan  
Adam Zábranský  
adam.zabransky@praha.eu

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. libor.hadrava@praha.eu

## **INT.- č. 12/7 - Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- nominací na personální obsazení výborů ZHMP a komisí RHMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*P. Semelová:* Vážená paní primátorko, velice stručná otázka. Opakovaně jsme už před dlouhou dobou předávali seznam odborníků za náš klub, kteří by mohli chodit do komisí či výborů. Jednaly jsme o tom spolu, jednala jsem i s panem Dolínkem na toto téma, a do této chvíle nic.

Tak se chci zeptat, v jakém je to stádiu, a jestli se počítá s tím, že budou tyto komise doplněny.

*Prim. Krnáčová:* Pan kolega odpoví.

*Nám. Dolínek:* Já odpovím. Jedná se o to, že došly ještě nominace z některých dalších klubů do komisí. Teď pan kolega Mařík připravoval aktualizaci tisku. Už to nebudeme řešit nyní. Nyní jsme, tuším, vyřešili odměny pro ty, co pracovali v komisích již letos. A první – druhou Radu v lednu očekávám, že by došlo k nějaké aktualizaci, tak aby ty komise zase v novém roce pracovaly v případně pozměněném gardu. Tím pádem samozřejmě očekáváme, že kdyby ještě měly některé kluby nějaké návrhy, tak je potřebujeme poslat letos, aby to mohlo být připraveno na lednovou Radu. Podle mě druhou lednovou Radu, která bude mít šanci to projednat.

*P. Semelová:* Předpokládám, že nám to potom pošlete, jakmile to bude vyřízené, že nám to pošlete zpětně k informaci. Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Samozřejmě.

## **INT.- č. 12/8 - Jakub Michálek**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- schvalování stanov právnických osob zakládaných HMP včetně akciových společností Zastupitelstvem HMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci**

*P. Michálek:* Děkuji za slovo, pane předsedající. Předně se trochu divím, že tady máme napsáno, že prezenčně je tady 62 zastupitelů. Já jsem to počítal na napočítal jsem 16

zastupitelů. Vy mě asi teď neposloucháte, ale to nevadí. Poprosil bych vás – víte, co jsem říkal?

**Nám. Dolínek:** Ano. Víím, že jste říkal, že mě interpelujete, a víím, že jsem říkal kolegyni, že mě ruší.

**P. Michálek:** Říkal jsem, že tady máme 16 zastupitelů z 62, kteří jsou přihlášení na kartách, a podle našeho jednacího řádu zastupitel, který je mimo místnost, měl by vyndat kartu ze svého zařízení. Tak jsem vás chtěl poprosit, jestli byste sem mohl zastupitele přizvat, aby počet, který je na zařízení, odpovídal počtu zastupitelů, kteří jsou přítomni v sále, a pak bych zahájil svoji interpelaci.

**Nám. Dolínek:** Učiním pokus. (Fanfáry.) Mám učinit ještě jeden pokus, pane kolego? (Fanfáry.) A nyní bych požádal o vaši interpelaci. Prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Nemusíte se bát, vážení kolegové, nenavrhují teď odvolání Rady, ale chtěl jsem upozornit na jednu věc, že vznikl problém v souvislosti s tím, že zákon v § 9 odst. 2 zákona o hl. městě Praze stanoví, že Zastupitelstvu HMP je vyhrazeno zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy, zakládací listiny, stanovy a zřizovací listiny.

Podle výkladu i Ministerstva vnitra, které jsem měl k dispozici, z toho vyplývá, že tedy stanovy právnických osob zakládaných hlavním městem Prahou včetně akciových společností by mělo schvalovat Zastupitelstvo HMP, neboť je mu to vyhrazeno ustanovením zákona.

A na jedné z posledních Rad jsem zaznamenal – řekl bych – pozitivní krok změny stanov společnosti Operátor Opencard, ale na druhou stranu se obávám, aby nebyl tento pro mne pozitivní krok vystaven nějakým právním dohadům z toho důvodu, že ho schvalovala pouze Rada HMP, nikoliv Zastupitelstvo HMP, jemuž je ta působnost vyhrazena. Takže bych poprosil o informaci, podle jakého právního názoru postupuje hl. m. Praha, když vykonává tuto pravomoc Rada HMP. A případně si myslím, že z hlediska transparency by bylo dobré, aby tato působnost byla svěřena Zastupitelstvu HMP, aby se možná někteří zastupitelé i seznámili s tím, že hl. m. Praha má akciové společnosti, které to jsou a co dělají.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádal bych, zda by mi mohl být potom předán rozklad Ministerstva vnitra, který zmiňuješ, už jenom z čirého zájmu, abych si ho mohl nastudovat. Děkuji.

Za druhé. Tuto věc slyšel ředitel legislativy a odpovíme písemně. Ale aby se to – Co jsem teď říkal, pane zastupiteli? (Směrem k p. Michálkovi, který hovoří s jiným zastupitelem. Smích v sále.)

Takže bych poprosil rychle, aby se na to odpovědělo rychle písemně, abychom případně neudělali nějaké chybné kroky, které tady naznačujete. Takže legislativa připraví odpověď, která vám bude písemně zaslána. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
JUDr. Martina Děvěrová, MPA  
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP39XIY3

V Praze dne 19. ledna 2016  
Č.j. MHMP 95716/2016  
Sp. zn.: S-MHMP 2174290/2015  
INT. č. 12/8  
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane magistře,

v souvislosti s pověřením vyřídít Vaši interpelaci z jednání zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/8 ze dne 17. 12. 2015 ve věci schvalování stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem si dovoluji konstatovat, že hl. m. Praha dlouhodobě zastává odlišný právní názor, než který byl prezentovaný neziskovou organizací Oživení, o.s. v návaznosti na právně nezávazný názor Ministerstva vnitra ČR<sup>1</sup> k dané problematice (zveřejněno na <http://oziveni.blog.ihned.cz/c1-65037230-z-operatora-opencard-se-stane-operator-ict-tedy-mozna-2>).

Problematiky schvalování stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem se dotýkají primárně dvě ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), která jsou zdánlivě v rozporu, když § 59 odst. 2 písm. i) Zákona stanoví jako vyhrazenou pravomoc zastupitelstva hl. m. Prahy schvalování stanov právnických osob, kdežto § 68 odst. 2 písm. h) Zákona svěřuje vykonávání působnosti valných hromad obchodních společností<sup>3</sup> s hl. m. Prahou jako jediným akcionářem či jediným společníkem do vyhrazené pravomoci rady hl. m. Prahy.

Oproti nezávaznému názoru Ministerstva vnitra ČR dovozujičímu v případě výše popsané konkurence dvou vyhrazených kompetencí odlišných orgánů obce rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce jako materiální (rozhodnutí o změně stanov z obsahového hlediska) a

<sup>1</sup> Viz přípis Ministerstva vnitra ČR č.j. MV-181654-2/ODK-2015 ze dne 17.12.2015 dostupný na <http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2014/08/N%C3%A1zor-MVCR-zmena-stanov.pdf>.

<sup>2</sup> Byť se vyjádření Ministerstva vnitra ČR vztahuje k právní úpravě provedené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, který se výslovně dle § 150 na hl. m. Prahu nevztahuje, je třeba zdůraznit, že v tomto ohledu je právní úprava řešené problematiky v podstatě totožná se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů pouze s odlišnou jazykovou formulací vyhrazené kompetence rady obce v § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> Rozhodování o změně stanov akciové společnosti přísluší v souladu s § 420 odst. 2 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) do působnosti valné hromady společnosti.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086  
e-mail: [martina.deverova@praha.eu](mailto:martina.deverova@praha.eu)

rozhodovací pravomoc rady obce jako formální (zákonné provedení zněny stanov z pozice jediného akcionáře), byť následně s dovětkem, že se jedná tudíž o vyhrazenou pravomoc zastupitelstva obce, pro což však dle názoru hl. m. Prahy schází jakákoli opora v právních předpisech, se hl. m. Praha domnívá, že je třeba obě zákonná ustanovení vykládat jedním z teoreticky přípustných způsobů, kdy lze mít takový vztah za vztah ustanovení obecného (§ 59 odst. 2 písm. i) Zákona se totiž vztahuje na všechny typy právnických osob a zároveň na zakladatelské právní jednání u akciových společností, neboť jsou zakládány v souladu s § 250 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) přijetím stanov, ale z povahy věci nikoli v rámci výkonu působnosti valné hromady, neboť příslušná akciová společnost ještě neexistuje) a ustanovení speciálního (§ 68 odst. 2 písm. h) Zákona dopadá pouze na existující obchodní společnosti, v nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem či jediným společníkem), kdy platí, že ustanovení speciální má přednost před obecným, viz kolizní pravidlo *lex specialis derogat legi generali*. Pro výše uvedený právní názor hl. m. Prahy svědčí mimo jiné znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, kdy zákonodárce zcela výslovně doplnil, že se jedná o vyhrazenou kompetenci rady hl. m. Prahy, pokud Zákon nestanoví jinak, což se děje v § 59 odst. 2 písm. i) Zákona<sup>4</sup>, bylo by nelogické, že by v hned následujícím ustanovení Zákona zvolil odlišný způsob právní regulace a zároveň se lze odkázat i na odbornou literaturu zastávající identický právní názor jako hl. m. Praha, srov. Pospíšil, P. a kol., *Právnické osoby obcí a krajů*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. str. 124 – 125.<sup>5</sup>

Dle hl. m. Prahy je třeba též odmítnout odkaz Ministerstva vnitra ČR na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 5. 2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007, neboť na řešenou otázku nepřiléhá, když se zabývá při promítnutí do znění Zákona vztahem ustanovení § 59 odst. 3 písm. l) Zákona, tj. vyhrazené kompetence zastupitelstva hl. m. Prahy rozhodovat o vkladech do obchodních společností v hodnotě vyšší než 5 mil. Kč, a již výše rozebíraného ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) Zákona, nicméně v tomto případě se jedná o kompetence zcela odlišné nikterak spolu

<sup>4</sup> Zde je třeba zcela odmítnout názor prezentovaný organizací Oživení, o.s., že kompetence ke schvalování změn stanov je vyhrazena zastupitelstvu hl. m. Prahy právě s odkazem na výhradu obsaženou ve znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, nicméně dotčené zákonné ustanovení výslovně hovoří o plnění úkolů zakladatele či zřizovatele právnické osoby, avšak v podmínkách akciových společností se role zakladatele projevuje v podstatě téměř výlučně jen při samotném založení společnosti a následně je nahrazena rolí akcionářů, viz zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a je nezpochybnitelné, že zakladatel a akcionář nejsou identické právní termíny a často se nejedná ani o stejné osoby, přičemž hlasovací právo na valné hromadě jako orgánu akciové společnosti kompetentnímu rozhodnout o změně stanov svědčí akcionáři nikoli zakladateli akciové společnosti s odkazem na § 353 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

<sup>5</sup> Odkaz na komentářovou literaturu ve stanovisku Ministerstva vnitra ČR se vztahuje k závěrům určujícím orgán oprávněný schválit změnu zakladatelských dokumentů právnických osob, nezabývá se výslovně problematikou řešenou výše a pro úplnost lze podotknout, že hl. m. Praha v tomto bodě jinak zastává zcela totožný právní názor jako Ministerstvo vnitra ČR, viz např. postup při schvalování změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.



nekolidující<sup>6</sup>, neboť samotné rozhodnutí valné hromady akciové společnosti o zvýšení základního kapitálu není totéž, co rozhodnutí akcionáře, že se navyšování základního kapitálu bude účastnit<sup>7</sup> neboli ve smyslu Zákona rozhodnutí o vkladu.

V neposlední řadě upozorňuji, že rozhodnutí o přijetí stanov akciových společností či jejich změny musí být učiněno ve formě veřejné listiny dle § 8 odst. 1 v návaznosti na § 3 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), která je pořizována formou notářského zápisu v souladu s § 567 a § 3026 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, přičemž notáři osvědčují dle § 80a a násl. zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů soulad s právními předpisy. Hl. m. Praha se dosud neseťkalo s jedinou výhradou ze strany notářů k určení orgánu hl. m. Prahy oprávněného rozhodnout o přijetí stanov akciových společností 100% vlastněných hl. m. Prahou či jejich změny.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěřová, MPA  
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy  
elektronicky podepsáno

Vážený pan  
Mgr. Bc. Jakub Michálek

<sup>6</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.5.2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007 se primárně zabývá otázkou časové osy přijímání jednotlivých rozhodnutí orgánů obce při zvyšování základního kapitálu obchodní společnosti 100% vlastněné obcí vkladem ze strany obce.

<sup>7</sup> Lze si představit i situaci, kdy bude cílem rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu učiněného radou hl. m. Prahy při výkonu působnosti valné hromady akciové společnosti ve 100% vlastnictví hl. m. Prahy vstup jiného subjektu, tudíž by zastupitelstvo hl. m. Prahy nemělo žádný důvod rozhodovat o vkladu.

## **INT.- č. 12/9 - Ondřej Profant**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o studii k ukončení autobusové dopravy na stanici Ládví

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní požádám pana zastupitele Profanta o interpelaci ve věci Ládví.

**P. Profant:** Děkuji.

O ukončení autobusové dopravy na stanici Ládví jsme se tady již bavili mnohokrát. Minule tady byla interpelace, na základě které byla dodána studie, o které jsme se na výboru pro dopravu a evropské fondy 10. 12. dozvěděli, že byla nehotová a že je připravená zcela jiná verze studie, kterou jsme však neviděli. Tak bych se chtěl zeptat, jestli bychom ji mohli obdržet.

**Nám. Dolínek:** Tak děkuji. Co se týká této věci, za prvé je důležité to, proč jsme ji dělali, tzn. jednání s občany a s vedením městské části. Radnice městské části navrhla toto pondělí schůzku, která byla plánována, zrušit. Nicméně už je naplánovaný pevný termín na leden na projednání s veřejností. To znamená, budou informováni přes stránky městské části a předsedy městské části. To je první věc.

Tam samozřejmě musí být alespoň z mého pohledu pět, sedm dnů předem i zveřejněny podklady, které budou navrženy k projednávání, projednávány a do té doby samozřejmě ta studie, která má ještě nějakou jednu fázi dokončovací, tak ta studie bude samozřejmě zveřejněna a aktualizována. Protože to vnímá, že je zde několik zastupitelů, kteří se tomu více věnují v rámci Zastupitelstva, tak v den, kdy to budeme mít kompletní, bude to obratem rozesláno. Pan ředitel ROPIDu zde sedí, takže si to poznamená, abychom to neopomněli. Bude to tedy rozesláno. Děkuji za pochopení. V lednu tedy proběhne to avizované setkání s občany a hlavně na základě podkladů, které budou zveřejněny.