

Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015

SE1 – sekretariát náměstkyně primátorky prof. Ing. Evy Kislíngerové, CSc. pro oblast finanční politiky

Komentář byl zpracován jako reakce na:

- Analytickou část aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy 2015
- Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze
 - Shrnutí
 - Demografie
 - Bydlení
 - Regionální školství
 - Sport a rekreace
 - Kultura
 - Sociální služby a zdravotnictví
 - Obchod

Výše uvedené dokumenty se zabývají parciálními nedostatky jednotlivých oblastí, které mají negativní vliv na rozvoj hlavního města Prahy. V některých případech dochází ke komparaci Prahy s vybranými referenčními městy, které v nadnárodním měřítku Praze konkurují.

Strategický plán by se měl stát základním východiskem pro sestavení akčního plánu, který z dlouhodobého hlediska určoval cíle a koncepci rozvoje města. Strategický plán ve své stávající podobě identifikuje celou řadu nedostatků, se kterými se hlavní město v současnosti potýká. Zároveň ale postrádá jakoukoliv syntézu všech zjištění a jejich koncipování do uceleného rámce, který by čtenáři poskytl ucelený obraz o aktuální situaci v Praze.

Analytická část textu je ochuzena o specifikaci jednotné metodiky. S ohledem na skutečnost, že se Praha nenachází ve vzduchoprázdnu, považujeme za vhodné alespoň identifikovat základní dokumenty a právní normy, které mají zcela zásadní dopad na fungování hl. m. Prahy.

Předložený Strategický plán tak můžeme považovat spíše za sborník dílčích analýz, na základě kterého nelze jednoznačně nastavit strategii rozvoje města. Výhradu lze vyjádřit i k obsahovému pojetí jednotlivých analýz, neboť obsahově často dochází k opakování již použitých argumentů. V textu je například několikrát zmíněno chybějící napojení letiště na centrum města, mizivá podpora kultury a společenského života, aj. V tomto ohledu lze konstatovat, že méně by bylo více. Zároveň je třeba zdůraznit, že každá kapitola Analytické části by měla být zakončena shrnutím a klíčovými závěry.

Z dokumentu je taktéž patrné, že autoři opomněli spolupráci s příslušnými odbory MHMP. Zároveň se domníváme, že Strategický plán města by měl být dokumentem, který je široce diskutován a na jehož tvorbě se podílí celá platforma sestavená ze zástupců všech dotčených subjektů. Strategický plán lze vnímat jako dokument „dlouhodobé životnosti“, který by měl platit bez ohledu na politickou příslušnost aktuálního vedení hlavního města.

Z obsahu Strategického plánu není zřejmé, zda v tomto duchu proběhla nějaká diskuse, nebo zda se jedná pouze o výstup několika odborníků na danou problematiku.

Domníváme se, že předložený dokument je nezbytné konsolidovat nejen po obsahové, ale i formální stránce tak, aby na sebe jednotlivé kapitoly logicky navazovaly a zároveň, aby se jednotlivá zjištění v textu několikrát neopakovala. Zároveň je třeba ve strategickém plánu pokrýt VŠECHNY oblasti fungování města. Pro příklad, dokument nedává odpověď na otázku, zda bude do budoucna potřeba dostavba Kongresového centra na Vyšehradě, či nikoliv – a takovýchto oblastí by se jistě našla celá řada.

Zcela nepochybně by samostatnou pozornost autorů studie zasluhovala analýza rizik.

Závěrem nutno konstatovat, že Strategický plán opomíjí problematiku hospodaření města a nakládání města s majetkem – přičemž i v tomto ohledu lze spatřovat jistou potřebu plánování. Je opomenuta problematika finanční analýzy, vazby jednotlivých kapitol na rozpočet, ale i provázanost se zákonem o finanční kontrole.

V návaznosti na Analytickou část je třeba rozpracovat tzv. Akční plán, který jednoznačně determinuje vize a cíle pro jednotlivé klíčové oblasti, jako jsou např. doprava či kultura. Považujeme za vhodné pro každou klíčovou oblast identifikovat základní indikátory budoucího rozvoje tak, aby byly měřitelné a aby v budoucnu bylo možné plnění těchto indikátorů hodnotit.

Současně bychom uvítali, pokud by se podařilo do Strategického plánu města zapracovat kapitolu, jejíž podstatou by bylo provázání strategických cílů s rozpočtem města. V tomto ohledu by pak měla být nejen specifikace jednotlivých úkolů, ale i jejich správců vč. termínů jejich splnění.

S ohledem na nejasnou strukturu stávající koncepce si dovoluujeme navrhnout členění strategického plánu dle jednotlivých oblastí. Viz Příloha č.1.

Příloha č.1

