

PRA PRA PRA PRA	HA GUE GA G	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
------------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------

ZÁPIS

Z mimořádného jednání Komise RHMP pro ICT
 č. 23 ze dne 25. 05. 2021

Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Jiří Károly, Milan Krch, Jan Žáček, Jan Ladin, Aneta Heidlová, Michal Šorel, Markéta Horská (tajemnice)
Omluveni	Petr Říha, Jan Rambousek, Radomír Nepil
Neomluveni	
Hosté	Vendula Kožíšková (MP), Jan Petr (MHMP), Lenka Zohnová (EXT MHMP), Michal Kraus (OICT), Jan Turoň (OICT)

Program:

1) Úvod	O. Kallasch
2) OBJ OICT – vytvoření podání elektronických žádostí o poskytnutí dotace v oblasti kultury a umění pro rok 2022 a pro víceleté dotace na léta 2023– 2026 a jeho implementace do Portálu Pražana	M. Krch
3) Využití metod umělé inteligence a online řešení sporů (ODR) pro optimalizaci výkonu agendy v oblasti řešení dopravních přestupků a smlouvě o spolupráci s advokátní kanceláří PRK Partners s.r.o.	J. Petr
4) Rámcová dohoda na zajištění služeb hlavního architekta Enterprise architektury MHMP	J. Petr
5) Anti Vendor Lock-In strategie hl. m. Prahy	J. Petr
6) Různé	

Projednáno:

1) Úvod

Jednání zahájil předseda komise O. Kallasch, hlasováním o programu jednání komise a schválení hostů.

Hlasování: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se). Program byl schválen.

2) OBJ OICT – vytvoření podání elektronických žádostí o poskytnutí dotace v oblasti kultury a umění pro rok 2022 a pro víceleté dotace na léta 2023– 2026 a jeho implementace do Portálu Pražana

M. Krch a L. Zohnová uvedli projednávaný bod.

Předmětem nabídky je:

- Vytvoření webových formulářů pro podávání elektronických žádostí o poskytnutí dotace v oblasti kultury a umění pro rok 2022 a pro víceleté dotace na léta 2023 až 2026 podle zadání KUC ze dne 20. 4. 2021

- Zprovoznění řešení formulářů včetně
 - a) implementace nových funkcionalit a změn na Portálu Pražana
 - b) vytvoření dokumentace
 - c) zajištění zvýšené podpory provozu po spuštění.
- Integrace řešení na stávající Informační systém finančních podpor od ASD Software, Portál Pražana, Spisovou službu MHMP a informační systém datových schránek

Pan Kraus se vyjádřil k nabídce za stranu OICT. Původní nabídka nepočítala s DataHubem, ale s integrací na DataHub. V navýšené sumě 500 tisíc je work around DataHubu a dokumentace s podporou. Nikde není specifikováno, jak má vypadat standardní dokumentace a podpora. Jedná se o rámcovou nabídku, která byla naceněna podle očekávané pracnosti, ale účtování bude probíhat na základě reálně vykázaných hodin. Je navýšená pracnost i kvůli řešení přístupu pro PO na Portál Pražana.

Pan Turoň se vyjádřil k nabídce ohledně navýšení částky, kterou členům Komise RHMP pro ICT blíže rozkryl.

Paní Zohnová odůvodnila potřebu dokumentace.

Diskuse:

Kallasch: Touto záležitostí se zabývá Komise RHMP pro ICT pouze z důvodu vyčerpání limitu odboru IAP pro objednávky na OICT. Na řádném jednání komise chyběl zástupce od OICT pro zodpovězení dotazů a předkládaný materiál nebyl dostatečně připravený. Je absurdní, že v první verzi nabídky se nepočítalo s předáním dokumentace, která má být vytvářena automaticky u projektu tohoto typu. Odebrání z nabídky DataHubu a navržení jiného způsobu integrace z důvodu vysoké ceny DataHubu chápu. Proč má být hrazeno přidání prvku a navýšení podpory na Portál Pražana, když dle mého názoru by to mělo být zapláceno v rámci objednávky na Portál Pražana? Jak to vzniklo, že v původní nabídce nebylo, počítáno s dokumentací a jedná se o standardní postup OICT, nebo se jedná jen o omyl v tomto případě?

Kraus: Omluva za pozdní dodání nabídky z důvodu nedostatečného prostoru pro zahrnutí požadovaných změn. Rychleji to bohužel nebylo možné. Rozšířenou podporou byl myšlený čas pro odstranění případných chyb v aplikaci při nasazení předem definovaným týmem lidí. Ohledně dokumentace, v tuto chvíli není jasně definovaná standardní dokumentace, co je nutné dodat. V případě existence definice standardní dokumentace Vás prosím o zaslání, abychom se podle toho mohli při vytváření řídit. Pro nás to znamená objem prací, který jsme nacenili, ale je variabilní a budeme vykazovat reálně odpracovaný čas.

Turoň: Daná situace vznikla kvůli předpokladu, že budeme následně pokračovat s vývojem zbylé části aplikace a snažili jsme se o vytvoření co nejmenší nabídky. Nepočítali jsme, že se jedná o kompletní objednávku na aplikaci.

Kallasch: Je standardní postup při průběhu release, když jde něco do produkce, že je připraven tým, který pracuje na odstranění zjištěných chyb, které se neprokázaly při testování. Zarazilo mě, že to bylo řešeno až v updatu nabídky. Při dodání produktu je nezbytné dodat standardní dokumentaci popisující co má aplikace dělat a jak se má ovládat.

Krch: Projektoví vedoucí vydefinovali, co si pod standardní dokumentací představit, co po Vás chceme. Jedná se o první případ, kdy MHMP přesně sdělil požadavek, co po OICT požaduje. Jaká dokumentace byla dodána k Portálu Pražana, když nevíte, co standardní dokumentace je?

Šorel: Zaujalo mě přihlašování. Firmy se nemohou přihlásit přes digitální identitu, ta je pouze pro FO. Žádost o dotaci od instituce, není jiný způsob než přihlášení přes datovou schránku, jak došlo k tomuto posunu? Kdo to zadával a jaká byla motivace? Zda to šlo z odboru kultury, nebo od radní pro kulturu. Jak moc se počítá s rozšířením na další aplikace? Žádosti o dotace jsou na MHMP desítky, bylo to při zadání zohledněno, aby se to nedělalo víckrát?

Károly: Dodavatel, který mi nedodá provozní, bezpečnostní a uživatelskou dokumentaci, o tom není možné se bavit, pro mě je to standard. Otázkou je, jak má tato dokumentace vypadat. To definují některé zákony a musí to nadiktovat odběratel, u nás MHMP. Směřuji k situaci, že většinou OICT vytváří nabídku, ve které sdělí, jak to bude podle něj vypadat a posléze sdělí, kolik z toho vyčerpal. Pro nás je nemožné, dělat kontrolu, zda je to pravdivé, nejsme schopni to objektivně

posoudit. Jsem zastáncem fix price. Na začátku cenu zafixovat za konkrétní plnění, na začátku přesně specifikovat co chceme a dodavatel nacení. Zda jsem pochopil správně, tvoříte grantový systém, kterým se žádá o dotaci. Jedná se jen o vstup, kde společnost zadá požadavek, který je dále předán do systému pro její následné zpracování? A zaregistroval jsem změnu zákona, to určitě také vneslo nesrovnalost způsobu programování. Na ministerstvu jsem si nedovolil objednat něco, co neprošlo zákonnou legislativou. Byl bych opatrný, zda neschválení zákona by nemělo dopad na tvorbu?

Kraus: Definici požadovaného rozsahu dokumentace jsem viděl v pondělí večer před tímto jednáním a vznikla na základě mého požadavku z konce minulého týdne. Není pravda, že to MHMP zaslal již při zaslání poptávky. Nevíme, jaký by měla mít standardní dokumentace rozsah, proto jsme dali finanční rámec pro naplnění. Nadstandardní rozšířená podpora, dodavatel samozřejmě očekává zvýšenou podporu v prvním týdnu, ale objednatel neurčí, co to znamená, proto nad rámec obvyklého nacenění a prostředky se buď vyčerpají, či nikoliv. Fix price ceny, souhlasil bych, aktuálně je to pseudomodel, my vykazujeme reálný čas strávený na zakázce, který je ohraničený max price. Přihlašování PO do systému aktuálně řešíme v rámci projektu PP, můžeme zaslat odpovědi, aktuálně u sebe nemám technické detaily.

Turoň: Původně jsme navrhovali řešení s předpokladem platnosti změnového zákona DEPO a tím, že se posouvala změna schválení, přidávali jsme odesílání datovými schránkami.

Kraus: Pan Károly se ptal, zda je to první část procesu pro podání a za tím je ta hodnotící aplikace stávající. Ano je to tak, celkové odhady na realizaci projektu je min. na analytickou část přes 10 mio CZK. Toto je první část, která realizuje podání žádosti prostřednictvím Portálu Pražana. Počítali jsme i s dovyvinutím aplikace, která nahradí stávající řešení od ASD. Došlo k legislativním změnám a úprava aplikace od ASD vyjde na cca 1 mio Kč. Naše ceny nám nepřijdou nereálné, když budujeme něco úplně nového. Odbor kultury je pilotem a v cílovém stavu obsáhneme všechny odbory.

Krch: Ohledně PO jsem si zavolal s panem Knotkem a je to řešeno paralelně na Portálu Pražana. Pro mě je nemyslitelné, že se bude vše přidávat (GRANTY, TED,..) do PP a bude se to platit stále dokola. Přihlašování PO bude z PP udělané a zaplacené, proč je to tady řešeno znovu?

Turoň: Přihlašování PO řešíme v rámci PP. V nabídce na Granty řešíme z důvodu předání dat z PP do Metady, aby se daly údaje předvyplňovat do formulářů. Aby šla žádost posílat přes identitu i datovou schránku, je nutné udělat změnu v PP podle typu přihlášení. Když půjde žádost přes identitu, půjde rovnou do spisovky, když je přihlášení datovou schránkou, jde i žádost do datové schránky. Tato logika tam prozatím nebyla, jelikož nebyla nutná.

Kraus: Granty byly vnímány jako pilot digitalizace. V rámci pilotu budou vznikat řešení, které dosud nebyly potřeba a budeme je moct používat i v dalších aplikacích. Teď to bude realizované tady v grantech a neobjeví se tato potřeba již nikde jinde.

Petr: Není dobré implementovat neschválené zákony. Od konce minulého roku máme od AK Havel a Holásek analýzu, že se systém (fikce podpisu) dá použít i v případě stávajících zákonů. Bez tohoto dokumentu bychom se báli toto objednat. Chceme možnost všechny dokumenty na PP podepisovat elektronickým podpisem. Vše vychází z koncepce PP, kdy se v rámci PP buduje platforma pro příjem elektronických podání. Na základě koncepce se to rozvíjí několika směry, původně pro občany, nově pro PO. Jediný problém je, že podle zákona nebudou DS povolené pro identifikaci.

Usnesení:

Komise RHMP pro ICT souhlasí s objednávkou na implementaci elektronických žádostí o kulturní dotace do Portálu Pražana, která je přílohou tohoto usnesení za těchto podmínek:

- a. V kapitole ZPROVOZNĚNÍ A PODPORA ŘEŠENÍ dojde k odstranění položky
 - i. Vytvoření testovací a provozní dokumentace
- b. Bude definovaná a dodána standardní dokumentace

Hlasování: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se).

3) Využití metod umělé inteligence a online řešení sporů (ODR) pro optimalizaci výkonu agendy v oblasti řešení dopravních přestupků a smlouvě o spolupráci s advokátní kancelář PRK Partners s.r.o.

J. Petr uvedl projednávaný bod prostřednictvím promítané prezentace. Zpracovávání agendy přestupků spáchaných v silničním provozu je v mnoha případech velmi náročný a složitý proces, a to zejména z hlediska procesních požadavků a jejich naplňování. Vyřizování agendy přestupků klade na zainteresované zaměstnance vysokou míru kvalifikačních a odborných požadavků, přičemž získání, zapracování, další vzdělávání a udržení skutečně kvalifikované pracovní síly je po všech stránkách velice náročný a nákladný proces, který ani sám o sobě nedokáže zamezit nezanedbatelné míře fluktuace a tím také ztrátám na vynaložených prostředcích.

Odbor dopravněsprávních činností za dobu svého působení sice zcela přesně definoval priority agendy přestupků a poměrně rozsáhle optimalizoval i jednotlivé procesy, včetně automatizace řady postupů a jednotlivých úkonů, nicméně ani tyto kroky nebyly shledány jako dostačující k dosažení úplného a včasného vyřizování celého objemu doručovaných věcí.

Ve spolupráci s Matematicko-fyzikální fakultou Univerzity Karlovy a advokátní kancelář PRK Partners byl připraven projekt „Využití metod umělé inteligence a online řešení sporů (ODR) pro optimalizaci výkonu agendy v oblasti řešení dopravních přestupků“.

Projekt sleduje následující cíle:

- Zvýšit vymahatelnost práva v oblasti agendy dopravních přestupků;
- Zjednodušit procesní kroky při provádění správních řízení v souladu s legislativou;
- Uspříchnění práce odpovědných úředníků tak, aby byli schopni vyřizovat výrazně více přestupků než v současnosti;
- Zlepšit přístup občanů k řešení jejich přestupkových řízení.

Projekt těchto cílů hodlá dosáhnout spojením moderních postupů v oblasti práva (online řešení sporů (ODR)), matematiky (matematické modelování a teorie her) a strojového učení (umělé inteligence).

Diskuse:

Kallasch: Jaké jsou celkové náklady, kolik nás to, jako Prahu, bude stát?

Petr: Tohle je částka, kterou UK a AK dostali. Nás to bude stát 0 Kč.

Kallasch: Je to pokryto dotačním titulem a Praha je v pozici jen jako garant.

Petr: Bude potřeba součinnost odboru IAP, abychom jim zajistili anonymizovaná data.

Šorel: Je nějaká legislativní překážka v automatizaci? Využití aplikace Moje Praha nebo Lítačka a po odsouhlasení pokuty ihned zaplatit kartou, která je v aplikaci uvedena. Ušetřilo by to odboru čas a dle mého názoru by většina zaplatila.

Petr: Tato věc bohužel nejde. Uživatelé mají různá práva a databáze se musí čistit. Období spáchání a „automatického odpustku“ trvá 10 dní a je daný přesný postup řešení.

Šorel: Okamžitá informovanost byla nadsázka, klidně dodržet období 10, ale zda by to nešlo takovouto cestou zjednodušit?

Kallasch: Kdybychom mohli něco vylepšit v rychlosti doručení pokuty elektronickou formou.

Petr: Problém je v tom, že většina ví, že se jim nic nestane, tak to nezplatí. Datové schránky jsou využívány, když je to možné, jinak jde pokuta papírově.

Usnesení:

Komise RHMP pro ICT doporučuje tisk R-40431, který je přílohou tohoto usnesení ke schválení

Hlasování: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato

4) Rámcová dohoda na zajištění služeb hlavního architekta Enterprise architektury MHMP

J. Petr uvedl projednávaný bod prostřednictvím promítané prezentace. Předmětem plnění veřejné zakázky je zajistit průběžné poskytování technických a souvisejících odborných služeb hlavního architekta za účelem Digitalizace MHMP, a to konkrétně v oblasti Enterprise architektury (dále jen „EA“) v prostředí MHMP.

- a. Zajištění podpory realizace Digitalizace MHMP.
- b. Zajištění kontinuity poskytovaných odborných služeb (personální zajištění)
 - i. Odborná a metodická podpora pracovníků kompetenčního centra a pracovní skupiny EA
 - ii. Podpora projektového řízení ICT.
 - iii. Poskytování součinnosti v souladu s předmětnou službou při plánování, navrhování a řešení vývoje a změn ICT systémů a technologických řešení.
- c. Dohled nad úpravami stávajících metodik EA MHMP v souvislosti s rozvojem řízení EA podle rámce TOGAF a v souladu s požadavky OHA MVČR.
- d. Průběžný dohled nad údržbou a rozvojem centrálního repozitáře EA modelu (dále EAR)
 - i. Nastavení cílové architektury MHMP v rámci digitalizace
 - ii. Aktualizace modelu na základě vstupů z probíhajících projektů s dopadem do ICT architektury MHMP.
 - iii. Posuzování souladu ICT projektů se schválenými principy realizace Digitalizace MHMP
 - iv. Dohled nad aktualizací modelu na základě ad-hoc požadavků pracovníků MHMP.
 - v. Odborný dohled nad tvorbou a aktualizací modelů prostředí MČ a MO.
 - vi. Dohled nad správou prostředí EAR, správa uživatelů a provádění školení uživatelů EAR.
 - vii. Spolupráce při zajištění nástrojů pro tvorbu a správu modelů.
- e. Poskytování součinnosti při realizaci projektů s dopadem do ICT architektury, především Digitalizace úřadu.

Diskuse:

Károly: Je nutné lépe specifikovat předmět zakázky, aby bylo jasné, zda se jedná o zakázku na jednoho člověka, kolik MD, lépe vypracovat předpokládanou hodnotu. Jedná se tedy o jednu osobu?

Petr: Jde o jednoho člověka.

Krch: Předkládáme hodnocení 50/50?

Petr: Ano.

Šorel: Myšlenka najímání přes BodyShop firmy se zavrhl a dělá se to výběrovým řízením? Nelíbí se mi, že při tomto typu výběrového řízení se špatně nastavují kritéria kvality. Nelíbí se mi to bodové ohodnocení, které zvýhodňuje některé společnosti. Lze vyjmout zakázky pro státní organizace? Nehodnotit tu kvalitu jinak? Ohledně využití EA, jak je to využitelné? Má smysl to dělat? Má to reálné využití? To je otázka spíše na pány ředitele.

Petr: Podmínkou přihlášení či získání zakázky pro společnost je, že nebude pro MHMP dělat činnost v IT. O podmínkách se můžeme bavit dál.

Károly: Bude tam podmínka na OSVČ, akciová společnost či společnost, která nám člověka dodá? Pokud bude OSVČ a něco se v průběhu zakázky stane, může to vést ke konci z důvodu neexistence náhrady. Je možnost klasické společnosti, která zajistí náhradu za původního člověka? Zůstane podmínka 12 let praxe v EA? To mi přijde trošku moc, navrhoval bych 5 let.

Petr: Hlavní architekt není jediný, kdo bude na projektu pracovat. Je to člověk, který má tu vizi a má pod sebou tým lidí, který to bude realizovat a případně to dotáhnout. Je to mířené na OSVČ a ne na firmu, která by mi nahradila architekta v případě výpadku.

Károly: Chápu to, že nehledáme službu, ale osobu? Poté je tam za mě riziko, že se mu něco stane nebo odejde a my nemáme garanci trvání 3 let. Tady není tým lidí, o kterých jsi mluvil. Ten tým máme vzít kde?

Petr: Sehnat druhořadé architektky dokážeme, ale bez primárního architekta to nepůjde. Potřebuji hlavního architekta a poté doplním tým dalšími. Potřebujeme vysoce kvalifikovaného člověka s talentem, vizí a představou, a to lze pouze prostřednictvím OVŘ.

Krch: Navržení zaměstnanců do komise, pokud zůstane v tomto poměru, moji lidi do hodnotící komise nebudou chtít jít.

Petr: Opravím to.

Kallasch: EA u nás v bance zná stav aplikací systému, aplikací a infrastruktury. Je to důležitá osoba, EAB je důležitý orgán a jsem pro zřízení v rámci MHMP. Zazněly dobré dotazy a připomínky. V souvislosti s tiskem hledáme jednoho člověka, který nám navrhne, jak má MHMP vypadat. Dělat prostřednictvím OVŘ a váha kvalifikace a ceny je dle mého názoru špatná. Nemám toto hodnocení rád, nejsou přesně daná pravidla, je to bodované. Vybíráme důležitou osobu, a to nelze cílit jen na cenu. Máme historii v Komisi, kdy byly podobné tisky, potřeba ohlídat, aby se nepřihlásil někdo pod cenou a nevyhrál tak zakázku. Je nutné to podchytit v kvalifikačních podmínkách zadávací dokumentace. Zajímá mě, kolik si myslíme, že se nám přihlásí lidí na základě OVŘ? Obávám se, že moc ne, že tito lidé jsou již někde ve svých projektech. Proč nepočítám s BodyShopovými firmami, můžou to být firmy s lidskými kapacitami, a zajistí nám tak nutnou kontinuitu. Ztotožňuji se s připomínkou pana Károlyho. Navrhoval jsem změnu výběrových parametrů, původní návrh byl 70% cena 30% dovednosti, ale po konzultaci s primátorem 60/40. Jak se k tomu jako Komise postavíme, jde nám o to, aby byla cena převažující?

Petr: Ohledně kvalifikačních kritérií jsem byl upozorněn VEZem, že nemůžou být omezující tato kritéria. Mají své limity a takto je nelze použít. A je pravda, že nevím, kolik lidí se přihlásí.

Kallasch: Zkusme se zamyslet, ať nemarníme čas nad tiskem, který nesplní naše očekávání. Přihlásí se lidé bez dovednostních předpokladů. Nestálo by za to se vrátit zpět, do roviny záměru a bavit se, jak to má vypadat a o možnostech trhu?

Krch: Můžeme se o tom bavit. Nejvíc mi vadí ten poměr 50/50, při zvednutí ruky, bych byl v rozporu s tím, co si říkáme od počátku. Hodnocení komise je napadnutelné a při dotažení do finále, tak je tady možnost napadení ze strany veřejnosti a nemusí to dopadnout ku prospěchu MHMP.

Kallasch: Navrhuji neposílat tisk dál, pobavme se o něm a upravme ho, aby to dopadlo dobře.

Bod byl přerušen

5) Anti Vendor Lock-In strategie hl. m. Prahy

J. Petr uvedl projednávaný bod prostřednictvím promítané prezentace. Cílem dokumentu je shrnout problematiku Vendor Lock-In a definovat strategii, jak zabránit důsledkům špatně ošetřeného Vendor Lock-In (dále VLI). Výsledkem dokumentu je Anti Vendor Lock-In Strategie shrnutá do 10 zásad, kterými by se měl řídit vztahs dodavateli.

Diskuse:

Kallasch: Souhlasím, že potřebujeme mít takovou strategii a byl bych rád za její dokonalost. Můžeme diskutovat o jednotlivých pasážích, některé jsou dobré, jiné je potřeba dopracovat. Neměli bychom to vzít pouze jako informaci. Máme tady Koncepti ICT na rok 2019 - 2023 schválenou RHMP, ve které jsou zahrnuty jednotlivé oblasti. Bylo by dobré při vytváření strategie Anti Vendor Lock-In projít jednotlivé koncepce a upravit je, aby to nebylo v rozporu. Není den, kdy to je nutné schválit a posunout dál, ale měli bychom se o to začít zajímat.

Šorel: Souhlasím, že by to chtělo dopilovat, u některých shrnutí bodů není vždy úplně jasné, co se tím chtělo říct. Přijde mi to všeobecné a chtělo by to doladit. Mám otázky, které mi zodpoví pan ředitel

Krch či Károly. Jaký je faktický stav, nejdůležitější pro tuhle strategii je, aby MHMP vlastnil zdrojové kódy a mohl je modifikovat. Jaký podíl agendových systémů tohle splňuje?

Petr: Já tomu moc nevěřím, dělali jsme CHCKP, dělali jsme DS, záleží, jakou verzi knihoven do kompilace zařadíte. Vlastnictví je dle mého chiméra, navíc, kdo si to přebere?

Usnesení

- I. Komise RHMP pro ICT vítá aktivitu při tvorbě AntiVendor Lock in strategie
- II. Komise RHMP pro ICT konstatuje, že se jedná o první verzi tohoto dokumentu
- III. Komise RHMP pro ICT doporučuje, aby se do dalšího rozvoje této strategie zapojil Operátora ICT
- IV. Komise RHMP pro ICT dále doporučuje, aby došlo k revizi dokumentů v rámci koncepcí IT schválené radou - ICT koncepcí MHMP na období 2019-2023 tak, aby byla v souladu s AVLIS Strategii.

Hlasování: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

6) Různé

• Postup předložení TISKU

Károly: ICT Komise je poradní orgán RHMP, budu připravovat TISK spolu s OICT. Nedělal jsem tisk do Zastupitelstva a chci se zeptat na postup.

Kallasch: Pokud to jde do zastupitelstva tak nejdříve musí i na výbor ZHMP. RHMP to musí zařadit na program a potřebuje k tomu stanovisko Komise. Musí se projít oběma kolečky.

Krch: Quality Gate, Komise RHMP pro ICT, RHMP, výbor ZHMP, Zastupitelstvo hl. m. Prahy

• DMS

Šorel: Jaký je stav použití DMS, nebo je jedno centrální DMS, které se využívá? Nebo se využívá funkcionality spisovky? Rád bych znal ten stav. Vypadalo to, že se jedná o všechny dokumenty MHMP. Je jiný systém na dokumenty, nebo není?

Károly: DMS, MHMP má Alfresco a SharePoint. Některé odbory používají file servery v NUB. Mým cílem je mít jedno DMS, to vybere pan ředitel Krch, a odstranit zbytek.

Krch: Teď máme dvě DMS, nicméně je věčný problém na MHMP implementace a zavedení do úřadu. Zpracuji analýzu pro vznik dokumentu doporučující jednotné DMS. Na základě tohoto závěru budou další aktivity. Tady se teď ohledně DMS nacházíme.

Šorel: Jestli jsou jen dva, vnímám to jako lepší variantu.

Krch: Je to o přístupu a nastavení koncepcí. Bavil jsem se o nich minulý týden aktivně. Nemáme koncepčně zakotveno, jak s daty nakládat. Chceme to zcelit a dát tomu všemu jasná pravidla.

Šorel: Musí se to řešit i v souvislosti s DataHubem, pokud tam budou i dokumenty, bude se to muset také řešit.

Krch: Pan Maček zavedl termín DataHub, poté městský datový fond. Nazvali to jako datový sklad pro správu data managementu. Budeme muset zpracovat koncepci a je to správná cesta. Činnosti mohou jet paralelně.

Zasedání se uskutečnilo od 15:00 do 17:16hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 15.6.2021 od 14:00 hodin.

Ověření zápisu:

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Markéta Horská	25.05.2021	
Schválil	Ondřej Kallasch	28.05.2021	