

Stenozápis z 18. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. listopadu 2024

(Jednání zahájeno v 9:08 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 18. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022–2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v prostoru budovy a v jednotlivých patrech hlavního schodiště. Při pohybu po budově je tedy nutné dbát zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci programu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání sledovat. Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové,

Na celé jednání schůze se omlouvá Jan Kolář

Na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 12:45 do 14:45

pan zastupitel Jiří Knitl – od 14:45 do 17:15

pan zastupitel David Procházka – od 9:00 do 11:00

pan zastupitel Antonín Klecanda – od 12:15 do 14:45

pan zastupitel Petr Hlaváček – od 22:00 dále

pan zastupitel Jaromír Beránek – od 9 do 9:30 a od 19 do 19:30

paní zastupitelka Alexandra Udženija – od 9:00 do 10:00

pan zastupitel Jakub Lepš – od 16:00 do 17:00

pan zastupitel Zdeněk Zajíček – od 16:00 do 18:00 a pak od 22:00 do konce jednání

pan zastupitel Tomáš Portlík – od 10:30 do 11:30

paní zastupitelka Kordová Marvanová – od 9:00 do 11:00

pan zastupitel Patrik Nacher – od 12:30 do 14:30

paní zastupitelka Marcela Plesníková – od 12:30 do 14:30

Toto jsou všechny omluvy, ale stále tady ještě někdo zbývá, takže než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení, aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli a umožnilo vám to zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Milana Urbana, pana zastupitele Tomáše Slabihoudka. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí?

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Josef Nerušil
7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, proti 1, (zdr. 0) Návrh byl přijat.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí 11. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze. Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám pana I. náměstka primátora Hřiba, náměstka primátora Pospíšila, radního Klecandu, radního Kovářika a Záborského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím I. náměstka Hřiba o zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

Nám. Hřib: Já děkuji, pane primátore, já bych chtěl zdůvodnit teď dozařazení tisku 12537, potom bych poprosil zachovat moje pořadí jako 2. v řadě, protože já budu mít ještě nějakou dohlášku. A co se týče P+R Opatov, tak to je záležitost, kdy chceme stavět P+R. Věnovali jsme se tomu i na dopravním výboru, je to záležitost, kdy se ta soutěž už vyhlásila, z nějakých důvodů selhala. O tom si asi budeme povídat v rámci toho bodu. A teď se navrhuje znovu vyhlásit tu soutěž znova a lépe.

Takže o tom je ten tisk. Nemyslím si, že by to mělo být nějak výrazně konfliktní, nicméně omlouvám se za to, že je červený.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím náměstka Pospíšila, aby zdůvodnil dozařazení svých materiálů.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. My tu máme za kulturu jeden tisk, který se týká dotace z peněz Umění pro město. Pokud to bude schváleno, začne být celá zakázka rychle realizována. To je důvod zařazení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technická oprava. Už je funkční? Dobře. Prosím pana radního Klecandu o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Ty materiály, které zařazují, tentokrát se omlouvám, že jich je hodně, tak souvisí s příspěvkovými organizacemi a jejich zřizovacími listinami. Protože všechno, co se na těch příspěvkových dělá, téměř vše musí jít právě přes Zastupitelstvo. A my zřizujeme mnoho zřizovacích listin škol, abychom rozšířili jejich působnost, až v hlavní, nebo ve vedlejší činnosti. Případně tam, kde proběhly přístavby, tak jim dáváme do majetku ty budovy, které se přistavěly.

Potom jsou 2 velmi zajímavé dozařazené tisky, kterým je tisk 12628. Tam je smlouva o partnerství s finančním příspěvkem mezi Hlavním městem Prahou a Operačním programem Jan Amos Komenský. Zde jde o Evropské fondy, je tam implementace dlouhodobého záměru, který jsme schválili v červnu, takže to potřebuji dozařadit, abychom mohli začít čerpat.

A posledním dozařazeným bodem je bod 12690. A to je „Aktualizace regionálního akčního plánu“, konkrétně jeho příloh. A zde to opět souvisí s čerpáním Evropských fondů.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana radního Kovářika o dozařazení a zdůvodnění.

P. Kovářik: Já děkuji, pane primátore, přeji krásný den, dámy a pánové. Dovolím si dozařadit 6 červených tisků, kde první z nich – 12699 – je „Aktualizace akčního plánu ITI“, který máme společně se Středočechy. V té pražské části se nemění nic, ale musíme povinně schvalovat i tu část, co se mění u Středočechů.

12774 je dotace na urgentní příjem a další 4 materiály jsou změny charakteru účelových dotací a případně vratky poskytnuté na jiný účel a dotace před koncem roku. Teď v listopadu jsou to vlastně poslední dotace městským částem, protože v prosinci budeme dělat rozpočet na příští rok.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím pana radního Zábranského o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

P. Zábranský: Ano, zdravím všechny. Já tam mám 4 materiály. Důvody pro dozařazení jsou v jednom případě, že se jedná o využití předkupního práva, na které jsou krátké časové lhůty. V dalším případě propadají posudky na konci roku, tak, abychom stihli dokončit ty transakce. A v jednom případě se jedná pouze o úpravu něčeho, co už jsme rozhodli v souladu s doporučením výboru, aby ta věc mohla být dokončena včas. Díky za shovívavost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 18. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Tedy se táži - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám tedy rozpravu, nejprve dostávají slovo občané. Jako první je přihlášen pan Michal Pacovský – „Pomoc kibucu, reakce na vystoupení Pavla Čížinského dne 24. 10. 2024“. Ano, máte slovo.

Michal Pacovský – občan HMP: Pane primátore, vážení členové rady, vážené dámy a pánové, já jsem předseda Židovského národního fondu. Především bych chtěl Zastupitelstvu poděkovat za pomoc kibucu Be'eri v Izraeli, který byl zasažen teroristickým útokem v loňském roce. A chci Zastupitelstvo informovat, že mateřská školka, na kterou Zastupitelstvo HMP přispělo, je už z velké části postavena a že se lidé po roce mohou i se svými dětmi stěhovat do trvalejšího obydlí. A to právě mj. díky i pomoci Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji mnohokrát.

Požádal jsem o slovo ještě z jednoho důvodu, a to proto, abych reagoval na vystoupení pana zastupitele Pavla Čížinského z Prahy 1, který na minulém Zastupitelstvu vystoupil s kritikou usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 16/12 z 12. září 2024.

Pan Pavel Čížinský použil několik výrazů, se kterými my hrubě nemůžeme souhlasit a které jsou velmi urážlivé a nepravdivé. Kromě jiného prohlásil, že toto usnesení, o kterém jsem hovořil, v sobě obsahuje podporu pro to, aby Izrael nad Palestinci zvítězil.

Já bych touto formou chtěl ujistit pana Pavla Čížinského, že Izrael nevede s Palestinci žádnou válku. Izrael válčí s teroristy, on sám byl napaden. A hlavně s teroristy z organizací, jako je Hamás. Škoda, že pan zastupitel nezmínil vůbec nic o tom, že 7. října loňského roku tito teroristé zabili na 1200 nevinných lidí, nevinných civilistů. A to nejen Židů, ale také Arabů a dalších národností.

Škoda, že ho nedejal osud 300 rukojmích, kteří byli odvezeni do tunelů někde pod Gazou, že si vůbec nevzpomněl na 100 unesených civilistů, kteří dodnes jsou někde v tunelech, a nikdo nich neví, ani nevíme, jestli vůbec žijí. A v neposlední řadě nepolitoval ani miminko, které je také někde v tunelech pod Gazou a kterém nikdo neví, jestli vůbec žije. Jestli vůbec nějaká cesta je, tak ať jednájí přímo Palestinci s Židy. Děkuji vám. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Já děkuji. Dále je přihlášena paní Valerie Bromová s tématem „Jednací řád pro občany“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobrý den, sláva vašemu svátku demokracie!

Ať nevyjdete ze cviku, jsem tu znovu, dne po patnácté, a žádám zařadit do jednání bod – „Úprava jednacího řádu v interpelacích občanů, přihlašování do diskuse a za nápravu technických a informačních nedostatků, technicko-informačních“.

Napravte stav bezpráví vůči občanům, ať sem nechodí zbytečně. Po 35 letech po pádu totality se občané chtějí účastnit správy veřejných záležitostí v plné šíři. Naše požadavky na zlepšení situace občanů zde odsouváte do ztracena, značná část z vás nás ignoruje, nenasloucháte, nečtete, poroučíte.

Zjednodušeně – žádáme o dva časy interpelací, ponechat blok v poledne a přidat večerní blok interpelací. Večerní blok může být v čase vaší večere, kdy nás nebudete vnímat stejně jako v době oběda, ale jde o to říci to zde nahlas do fóra a před médii. Písemná interpelace je maximálně určena k odsunutí to zapomnění a nárok na ně máme až potom, co tu vystojíme důlek.

Dva časy interpelací žádáme, protože to pomůže všem občanům Prahy. Vyhovíte pracujícím ve dne, nebo v noci a dokonce i politikům, kteří v interpelacích berou občanům čas pro své exhibice a kampaně. Nikdy jsme nechtěli interpelace jen odsunout na večer. Nic to neřeší. Žádali jsme to už v 22. 6. 2023, když jste to schválili projednat. Minule jste k tisku k jednacímu řádu opět neodhlasovali nic. A to dokonce po velmi košaté diskusi vás zastupitelů. A zaznělo mnoho důvodů, proč situaci zlepšit.

Doporučuji vám si tu diskusi důkladně přečíst. Je nutné se o tom dál bavit tady na Zastupitelstvu. Nic rovná se 15 měsíců našeho času. Docházíme na kontrolní výbor, který úpravy jednacího řádu připravil, šli jsme i na legislativní výbor, a dozvěděli jsme se neuvěřitelné. Prý není možné vyhovět všem. A tak interpelací jen odsunete na večer.

Není to pravda. Dvojí interpelace naopak pomůžou všem. Argument, že už tak končíte ráno, se netýká občanů. Ti neřídí schůzi. Můžete jednat dva dny, zdržujete se sami a v průběhu jednání máte pauzy v souhrnu několika hodin. Čas na druhé interpelace tu je.

Slyšeli jsme, že je vyloučené, aby občan tady na svůj bod čekal 10, 12 hodin. Ale pro nás je to realita. A stalo se to opět i minule. Slyšeli jsme, že nějací občané vám píší, že chtějí interpelace jen večer. Kde jsou? Kdo to je? Přiveďte je, ať to sem chodí řešit. Občané mají mít možnost vybrat čas, který jim vyhovuje vzhledem k práci a povinnostem.

Žádám o osvojení mého návrhu pana primátora, který to slíbil řešit. Žádám náměstký, radní i zastupitele, schvalte jednoduché řešení pro občany.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A následuje paní Ing. Marta Pakostová s obsahem „Změna“.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, doufám, že mě je slyšet. Já jsem doufala, že už nebudu muset který tomu řádu vystupovat, k této změně, protože jsme byli na legislativním výboru, kde nám hned dopředu bylo řečeno že se namáháme zbytečně. Poslala jsem to samozřejmě na žádost pana primátora na radu, ale ještě vám to v rychlosti zopakují, co jsme chtěli. Jsou to body docela rozumné a není na tom nic, co byste měli odmítat.

Jak říkala paní Bromová, ta doba pro interpelace by měla být dvojí, jedna v poledne, jedna večer, řádově à tři čtvrtě hodiny. K jednomu tématu mohou vystoupit pouze dva občané, eventuálně jednotlivců by měl mít právo vystoupit dvakrát. Když tady někdo vystupuje 10krát k témuž tématu. Po dobu 3 minut a zastupitel by měl odpovídat také maximálně dvakrát 3 minuty.

Dále by měl mít občan právo, aby mu zastupitel odpověděl ústně, aspoň stručně, na Zastupitelstvu, pokud o to žádá. Případně potom následně i písemně. Interpelace jsou proto, aby se s nimi seznámili všichni zastupitelé, a také s reakcí na ně. Já běžně dostávám pouze částečné písemné odpovědi, pokud vůbec, a zastupitelé je neslyší, a to i na základě paragrafu 106.

Ne všichni vládnou elektronickým přihlašovaním, obvykle čekají na to, zda byli vylosováni, v sále. A víme všichni, že je někdy schvalování programu velmi nekomfortní. Kromě toho víme všichni, že termín interpelací se vždycky dodrží. Losování interpelací by mělo proběhnout veřejně, což se tu asi jednou stalo, od té doby zase ne.

Já osobně, i další, chci sledovat jednání o programu v sále, protože jsou zařazovány červené tisky. A dokonce se mi stalo, že uložený úkol Zastupitelstva zařadit klíčové stavby nebyl splněn, a to ani v červených tiscích, ale až v průběhu jednání, takže už nebylo možné se přihlásit do diskuse. Takže návrh, aby bylo možné se v takových případech přihlásit i po 9:30.

Dále mám návrh, aby jednou za měsíc měli zastupitelé, v uvozovkách, úřední hodiny dvě tři hodiny, kam by mohl člověk přijít bez objednání. Protože domluvit si termín s některými je naprosto nemožné. Domluvit se přes asistentku nefunguje. A účelem není řešit to s nějakými asistenty, člověk chce mluvit se zastupitelem, ne s asistenty. Známe všichni hru, jak je to, když se řekne někomu něco do ucha, co z toho vyleze nakonec.

Za naprosto nepřijatelné považuji, že se jednotlivcům odebírá slovo před vyčerpáním času, nebo se je nenechá dokončit věta po gongu. A přitom klaky aktivistů tady klidně vystupují k tématu, která na magistrátu nemají vůbec co dělat. Před magistrátem, prosím, nebylo by to poprvé. Nikdo nezjišťuje ani příslušnost do Prahy. Takže ještě jednu větu akorát. Na základě smlouvy měl mít možnost vystoupit i nějaký dlouholetý nájemník, který v Praze žije třeba 10 let a týká se ho to víc než majitele. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, tím jsou vyčerpáni přihlášení občané a budou hovořit zastupitelé. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako první bod chci dnes navrhnout bod s názvem – „K aktuální situaci v DP ve věci výběrového řízení na generálního ředitele a pro audit DP“.

Chci vám říct, že na poslední dozorčí radě bylo vyhlášeno výběrové řízení na generálního ředitele DP. Pro vaši informaci, generální ředitel DP řídí společnost s obratem 27 mld. Korun a řídí 11 000 zaměstnanců. To je největší veřejný podnik v Praze. A tento podnik má vybírat partička tří politiků z koalice. Výběrová komise je pětičlenná, kde většinu mají 3 koaliční politici. Je to netransparentní výběrové řízení, není to otevřené výběrové řízení, není to ani takzvané pirátské výběrové řízení. Není to žádné výběrové řízení, je to fraška, přátelé.

Není tam žádný personalista, žádný odborník, jsou tam 3 koaliční partneři, kteří – pokud se shodnou –, tak vyberou nominanta, který bude řídit 11 000 zaměstnanců a 27mld. podnik.

To je jedna část mého bodu. A druhá část se týká výboru pro audit, který už 3 měsíce nepracuje! Byli jsme svědky toho, že byl záťah v Dopravním podniku, 14 obviněných, a výbor pro audit nefunguje už 3 měsíce. Náměstek Zdeněk Hřib, odpovědný za tuto situaci, brání kontrolování Dopravního podniku, zametá kauzu pro koberec, nenavolil výbor pro audit. Myslím si, že to je naprosto závažné téma. A prosím zařadit jako první bod náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času a prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji, tak já jsem původně nečekal, že budu reagovat na předřečníka, ale zareaguji. Tak, Ondřeji, prosím vás, já bych vás chtěl poprosit, abyste fakt dával pozor u těch tisků, co schvalujeme na dozorčí radě DP. Kde jsme schvalovali třeba to, jak bude vypadat výběrová komise k těm výběrovým řízením. Kdybyste dával pozor, tak byste nemohl plácát nesmysly tady, jako že tam není personalista, nebo že tam nejsou odborníci.

Samozřejmě odborníci tam budou, budou to například odborníci z DP. To je pro mě nová informace, že tyto lidi nepovažujete za odborníky, přestože náš DP provozuje druhou nejlepší MHD na světě. To je první věc.

Zadruhé mě překvapuje, že vy se tady zase tváříte, že prý je tady nějaký problém s tím výběrovým řízením. Tak ale, až se přihlásíte znovu, jako že asi už jste přihlášen, tak bych poprosil, že byste nám tady řekl, jaké otevřené výběrové řízení na generálního ředitele DP udělalo ANO, když tady vládlo v Praze a mělo tady primátorku. To by mě moc zajímalo.

A potom, co se týče výboru pro audit, tak už je v běhu tisk 53558, kde se už objevuje jmenování nových členů výboru pro audit. Tzn, to je věc, která běží. Ale já jsem se přihlásil hlavně kvůli tomu, že chci dohlásit na program tisk, který má číslo Z – 12813, jedná se o informační tisk, kterým splním úkol, ke kterému jsem byl tady i vyzván kontrolním výborem 13. 11., předložit informaci o plnění usnesení Zastupitelstva č. 10/3 ze dne 25. 1. tohoto roku. Tisk předkládám, úkol plním, takže věřím, že se to povede dohlásit. Nebo informaci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračovat bude Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Chtěla bych nahlásit tisk Z – 12811 s názvem – „Aktuální stav demolice a novostavby Libeňského mostu“.

Už jsem tento tisk tady načítala minulé Zastupitelstvo a chtěla jsem projednat stav demolice a novostavby Libeňského mostu. Zároveň jsem zde poukazovala na usnesení z 25. ledna 2024 našeho Zastupitelstva, kdy jsme radě uložili několik úkolů. 1) prověřit, zda současný stav zakázky rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 a 8 i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení a je tedy v souladu se zadáváním veřejných zakázek.

Pak tam byly ještě další 3 body, ty tady nebudu zmiňovat. Do včerejšího dne nic takového na programu nebylo, proto jsem si dovolila tento tisk načíst. Zvláště poté, co se na výboru pro dopravu 22. října v zápise objevilo toto: „Co se týká Libeňského mostu, tak tam pokračujeme v projektování a povolovacích procesech. Měli bychom odevzdat projektovou dokumentaci na provizorní most do konce roku. Pak budeme projektovat dále velký most. Při výkopech jsme narazili na kontaminovanou zeminu, kterou musíme odvázet. Museli jsme vysoutěžít zhotovitele.“

A dále to pokračuje. Já jen, abyste si v hlavě zafixovali, že tady bude dokumentace na provizorní most a do konce roku pak by měla být na finální projekt. Protože já už jsem tady minule říkala a říkám to, že už toto se vymyká vysoutěženému projektu. A z uvedeného zcela jasně musí být všem, i těm, co nejsou odborníci na mosty jako já, jasné, že zde dochází k podstatné změně projektu.

Projektování velkého mostu se má zjevně na mysli most přes Vltavu, označovaný jako V009. Ale s tím souvisí i několik dalších podstatných změn zakázky. Byla bych ráda, kdybyste mě poslouchali, protože já se domnívám, že sem pak může přijít velmi velká pokuta, tak abyste to všichni věděli.

Změna původního závazného harmonogramu stavby. Vy, co nevíte, tak projektová dokumentace měla být hotová k 1. 3. 2023. Není. Všechna povolení měla být potom do 8 měsíců po zahájení prací, které bylo 1. 9. 2023. Zpracování projektové dokumentace pro celou stavbu mělo být hotovo 1. 3. 2023. Dále pokuty jsou vázány na milníky, které tam jsou...

Prim. Svoboda: Radmilo, musím konstatovat, že čas byl vyčerpán.

P. Kleslová: Nemůžu ještě 2 minuty, nedáte mi ještě 2 minuty?

Prim. Svoboda: Přihlaste se znovu.

P. Kleslová: Dobře, děkuji, budu pokračovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hřib má faktickou.

Nám. Hřib: Ano, já vás možná ušetřím dalších 2 minut projevu paní zastupitelky Kleslové, protože se pokusím vysvětlit, že ten tisk, co jsem dohlásil těsně před vámi. Já jsem to usnesení zmínil jeho číslem a datumem, já se omlouvám, se právě týká toho Libeňského mostu. Tzn. Informace o Libeňském mostě jsou právě uvedeny v tom tisku Z - 12813, který je dohlášen jako informační.

Jinak velice stručně k tomu, co jsem zaslechl, tak jen konstatuji, že ta projektová dokumentace se pochopitelně upravuje podle požadavků vlastníků okolních pozemků. A povolení proces je samozřejmě závislý na tom, jak funguje státní správa i mimo magistrát. To znamená, že my na to žádný vliv nemáme. Ale snaha je pochopitelně mít to povolení co nejdřív. Ale opět záleží i na vůli vlastníků okolních nemovitostí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já bych uvítal, kdyby se kolegyně Kleslová a kolega Hřib se v mezidobí, než na ni přijde, dohodli o tom, co je potřeba verbalizovat. Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vám dnes předložil tisk Z – 12794, který se týká pokračování investiční akce č. 43776. Konkrétně stavby depo Zličín P+R a nové stanice zastávky Depo Zličín. Tento projekt je nejen důležitou stavbou pro zajištění potřebných parkovacích kapacit, ale také pro zlepšení dopravní dostupnosti pro obyvatele Zličína, Řep a dalšího okolí.

Historie projektu sahá do roku 2017, kdy původní varianta, kterou navrhovalo hnutí ANO, obsahovala P+R s kapacitou zhruba 2000 parkovacích stání, napojených přímo na metro Zličín. Po nástupu koalice Pirátů, Prahy sobě, TOP, STAN v roce 2018 došlo k přehodnocení této akce a zredukování parkovacího domu zhruba pro 600 vozů. Plus vybudování nové zastávky Depo Zličín.

Projekt byl sice zredukován, ale i tak představuje stále významný krok k řešení dlouhodobě neuspokojivé situace nejen s parkováním v této lokalitě. V roce 2022 vítězný projekt zahrnul nejen novou stanici metra, ale i širší občanskou vybavenost pro místní obyvatele. Bohužel v červnu 2024, při aktualizaci plánu udržitelné mobility, došlo k nečekané změně. A to, když byla výstavba P+R parkoviště Zličín a nové stanice ze seznamu vyřazena. Argumentem je údajná absence dostatečného počtu cestujících.

Tento argument však podle našeho názoru není dostatečně podložený, ani již zmíněnou studií. Pokud jde o vynaložené náklady, město již do této investice investovalo nemalé prostředky. Byly realizované výkupy pozemků za zhruba 50 mil. Kč. K tomu je nutné přičíst náklady na projektové práce, jejichž celková cena k dnešnímu dni činí téměř 13 mil. Kč bez DPH.

Projekt bude údajně opětovně posuzován při příští aktualizaci plánu udržitelné mobility v roce 2026. Je ale nutné zdůraznit, že inflace a rostoucí ceny stavebních prací budou mít vliv na budoucí náklady celého projektu, který je nyní minimálně na 2–4 roky u ledu.

Chci zde připomenout hnutí STAN, které má na Zličíně svou starostku, a také ODS, které má svou starostku na Praze 17, že tento projekt obě dvě starostky podporují. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za dodržení času a prosím kolegyni Vedralovou. Pardon, faktická, omlouvám se.

Nám. Hřib: Děkuji, já jsem chtěl zareagovat na pana Benkoviče. Mě mrzí, že vám to kolegové z dopravního výboru, kteří jsou tam nominováni za ANO, nepředali jako informaci. A touhle otázkou depa Zličín se zabýval právě poslední dopravní výbor. A tam se dospělo k závěru, že se to probere ještě jednou na dopravním výboru. S tím, že DP například předloží konkrétní čísla, na základě kterých došel k tomu závěru, ke kterému došel. Tak, aby se všichni mohli s těmi daty seznámit.

To usnesení, které vy navrhuje, je velmi předčasné. Vy vlastně navrhuje rozhodnutí před tím, než se o tom výbor bude bavit. Jak praví klasik "dejme šanci míru" a nechme to zatím na výboru, tak, jak se na tom ten výbor už usnesl. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Vážený pane předsedající, děkuji za udělení slova. Dovolím si navrhnout zařazení bodu s názvem – „Zhoršená dostupnost služeb kontaktního pracoviště úřadu práce Praha 4“. Pro přítomné kolegyně a kolegy vysvětlím, o co se jedná.

Sloučením kontaktních pracovišť Prahy 4 a Praha 10 se výrazně zhoršila dostupnost. Toto nové pracoviště nyní obsluhuje občany Prahy 4, 10, 11, 12, 15 a 22. Úřad práce nerozlišuje počty občanů, ale řídí se čísly domácností. To znamená, že toto kontaktní pracoviště nově obsluhuje cca 400-500 000 domácností. Čelíme dnes a denně stížnostem občanů, kteří se nejsou schopni na toto kontaktní pracoviště dostat, protože již v brzkých ranních hodinách tam stojí stovky lidí ve frontě. Stojí venku, stojí na dešti, za mrazu i při vysokých letních teplotách, a čekají nedůstojně na to, aby si mohli vyzvednout pořadové číslo.

Já si myslím, že by bylo vhodné, abyste vy, jako hlava hl. města Prahy, vstoupil do jednání jednak s panem ředitelem úřadu práce a taktéž i s odpovědným ministrem, panem Mariánem Jurečkou, a snažili se najít řešení, protože toto je skutečně nedůstojné.

Pro ty z vás, kteří nejsou v obraze, tak uvedu pár čísel. Toto kontaktní pracoviště, kde pracuje v tuto chvíli 34 zaměstnanců, měsíčně nahraje, zadá, zpracuje a vyplatí cca 33 000 dávek. To číslo je nehorázné, je obrovské, lidé odtamtud odcházejí, myslím zaměstnance, nikdo tam pracovat nechce. A já se ani nedivím.

Myslím si, že taktéž by bylo dobré, abyste při jednání s panem ministrem, ale i s panem ředitelem úřadu práce zmínil fakt, že pro určitý segment žadatelů je stále vhodné zachování papírové podoby formuláře, protože oni nikdy nebudou online. Tak jen proto využívám, že sedíte v Poslanecké sněmovně a máte k panu ministroví jistě blízko.

Takže si dovoluji navrhnout usnesení ve smyslu, že „Zastupitelstvo hlavního města žádá, aby primátor HMP zahájil jednání s ministrem práce a sociálních věcí a s ředitelem úřadu práce ve věci zajištění snadnější dostupnosti poskytovaných služeb a projednání možnosti ponechání pro určitý segment žadatelů možnosti podání žádosti prostřednictvím předtištěného formuláře.“ Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, rozumím. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré ráno, dámy a pánové.

Chci prosím zařadit tisk s kolegou Ondrou Prokopem, a to je tisk s názvem – „Dopravní uzavírky v Praze, katastrofální dopravní situace“. My to zařazujeme každé Zastupitelstvo, jelikož ta situace je horší a horší a už je potřeba vystrčit hlavu z písku a něco s tím dělat. V tuto chvíli nám zlidověla věta "Hříbova zácpa", jelikož opravdu tak to je. Bohužel 1. pan náměstek se k tomu staví zády. On často říká, že chce řídit Prahu podle dat.

Zde na Seznamu tento týden vyšel článek, kde je popisován stav věci, že doprava a zácpy jsou nejhorší v historii a že bude ještě hůře. Tak prosím o podporu tohoto tisku a říct si, z jakého důvodu to tak je. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já se dneska přihlásím asi několikrát. Teď mám první bod, který se týká „finanční podpory městských částí při budování dětských skupin na území hl. m. Prahy“. O co jde? MPSV, to asi víte, zejména jako starostové, uzavřelo výzvu na budování dětských skupin 23. září 2024, aniž by to dopředu žadatelům sdělilo.

Co se stalo, je, že MPSV lákalo starosty na výhodné podmínky zřízení dětských skupin a deklarovalo, že dotace budou pokryty 100% včetně DPH. Co se potom stalo, je, že oni to DPH dali pryč. Jinými slovy, spousta obcí, my to řešíme v Poslanecké sněmovně, ale i městských částí, a na to já se chci tady zeptat, už s tím počítaly. Rozjely projekty, ale najednou jim bude chybět těch 21 %.

Že to není, prosím pěkně, jestli mohou kolegové z koalice poslouchat, třeba pan kolega Mareš, to není problematika koalice – opozice. Tak jsem pro vás připravil tisk, kde v důvodové zprávě máte stížnosti koaličních politiků a poslanců. Jako např. Věra Kolářová ze STAN, která říká, že problém spočívá v tom, že dotace byla skutečně velkorysá, podmínky se však během hry změnily. V době, kdy se téměř nikdo nehlásil, tak jsme i jako STAN vyzývali obce, ať se hlásí, a teď jsme tak trochu za blbce.

Stejně tak se k tomu vyjádřila negativně i Olga Richterová za Piráty. Já bych poprosil, aby i Piráti poslouchali. "Přijde mi naprosto šílené, že takovýto podraz na samosprávy a porušení slibu se stane v situaci, kdy všichni mají plnou pusou řečí, jak je rodinná politika a podpora rodin prioritou státu." Stejně tak se k tomu vyjádřila Pavla Pivoňka Vaňková: "Nebylo to ze strany ministerstva fér."

Já bych vás poprosil, dámy a pánové, o zařazení tohoto tisku. Ještě jednou – „k podpoře městských částí při budování dětských skupin na území hl. m. Prahy“. To znamená, my uložíme radě oslovit všechny městské části, zmapovat, kolik městských částí investovalo do přípravných a souvisejících prací při budování dětských skupin. A případně, že by se tak stalo, tak vyčlenit ty finanční prostředky z rozpočtu.

Já vás skutečně v tomhle poprosím o podporu, protože to je věc, která se týká napříč. Tohle není nějaká opozičně koaliční bitva. Tohle se týká mimochodem myslím vesměs starostů, kteří ani nejsou za ANO. Dal bych to jako první bod náměstkyně Udženije, protože si myslím, že dětské skupiny pod ni spadají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím zastupitelku Rázgu.

P. Ráža: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla zařadit na jednání dnešního Zastupitelstva bod s názvem – „K probíhající veřejné zakázce poskytování právních služeb pro potřeby Magistrátu hl. m. Prahy“. Jde o už uveřejněnou veřejnou zakázku, respektive její 1. část, administrace veřejných zakázek za 176 mil. bez DPH. Jde o rámcovou smlouvu za 48 měsíců.

Prokousala jsem se tím materiálem a je tam spousta zvláštních bodů, které bych ráda podrobila kritice. Za mě je ta zadávací dokumentace naprosto netransparentní. Neobsahuje např. dostatečné odůvodnění konkrétních nastavených podmínek pro kvalifikaci a hodnocení. Jsou chybně nastavena kritéria, například cena – tento faktor je výrazně potlačený. Rozpětí ceny je omezováno např. na interval 2000-3000 korun za hodinu. Zdá se mi, že vykazuje diskriminační nastavení těch kvalifikačních požadavků. Nastavení těchto požadavků např. vytváří dojem, že zadávací dokumentace byla vytvořena na míru, tedy předem vybranému dodavateli. Což je za mě naprosto nepřijatelné z hlediska transparentnosti, kterou se tady všichni oháníte.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy a rada tenkrát, tuším, že to bylo na červnovém Zastupitelstvu, schválily pouze obecný rámeček. Celková zakázka je za 400 mil. Kč bez DPH. Vlastně tehdy nerozhodovali o konkrétních podmínkách zadávací dokumentace.

Dalším rizikem je ekonomická závislost zadavatele na jednom dodavateli. Je tam nedostatečné odůvodnění váhy hodnotících kritérií cenového rozpětí atd. Takže prosím o zařazení tohoto bodu jako první bod pana radního Zábranského. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, poprosím kolegu Nachera o jeho krátkou faktickou.

P. Nacher: Děkuji, já mám skutečně faktickou, omlouvám se. Chtěl bych ten svůj bod zařadit jako první bod pana radního Klecandy, protože paní náměstkyně tady žádné body podle programu v tuto chvíli nemá. Takže jenom změna.

Prim. Svoboda: Ano, prostorové uspořádání vašeho návrhu, dobře. Máme na řadě paní zastupitelku Plesníkovou.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych spolu s kolegy Patrikem Nacherem a Janem Kolářem si vás dovolila požádat o podporu na zařazení tisku, který se bude týkat navýšení nebo vůbec situace kolem kapacit na našich středních školách.

Víme, že situace ohledně kapacit na středních školách na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje není řešena s odpovídající vážností. A stále chybí konkrétní návrh postupu, jak tomuto – můžu říct problému – čelit. Já bych zde jenom upozornila na poslední prognózu IPRu, která se právě týká školské infrastruktury. A je to aktualizované z června roku 2024. A podle této prognózy nám může v roce 2030 chybět 12 000 míst na středních školách. A prosím vás, jen vypíchnu – pouze pro pražské žáky.

To, že 30 % i více žáků nebo studentů tvoří dojíždějící Středočeši, to je nám známo a musíme s tím nějakým způsobem pracovat. Pokud s tím máme pracovat, tak druhou částí, která nějakým způsobem popisuje, jak bychom mohli společně tomuto problému čelit, je i to, že bychom mohli posílit odbor investic na odboru SML, a ono to jde ruku v ruce.

Navíc bych vás potom požádala o revokaci jednoho usnesení, kde je limitace pro ty práce do 50 mil. Kč. A sami víme z městských částí, že do 50 mil. Kč skoro nic nepořídíme. Takže ještě jednou děkuji za pozornost a dovolím si vás tady požádat o tu podporu, protože si myslím, že toto jde napříč politickým spektrem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a je na řadě Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore za slovo. Vážené dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, za klub SPD vám předkládám tisk Z – 12790, který je výzvou ZHMP k rezignaci pana dr. Zdeňka Hříba na funkci I. náměstka primátora hlavního města Prahy pro oblast dopravy. A zároveň i na funkci předsedy dozorčí rady DP HMP. S ohledem navíc na jeho nedávné zvolení celorepublikovým předsedou Pirátské strany.

Tato nová skutečnost, která nastala od posledního hlasování o jeho odvolání, totiž vážně ohrožuje řádné vykonávání všech funkcí, které pan současný I. náměstek zastává. Vidíte, že i důkazem toho, co se děje, jsou i všechny další tisky, které tady předkládají kolegové za ANO. Pane náměstku, s prominutím, vám se doopravdy ta doprava rozpadá pod rukou a jak funguje DP. Já bych řekl, zaplat'pánbůh za to, že v tom DP opravdu máme odborníky, kteří nějakým způsobem narovnávají ten diletantismus, které tady předvádí vaše vedení Dopravního podniku.

A navíc, dalo by se říci, kdyby to nebylo vážné téma, ale víceméně takový vtip, víte, že Napoleon říkal, že zvládá 2 funkce - vy tady tvrdíte, že zvládáte 3. Ještě když k tomu opomineme vaši činnost v rámci Pražské energetiky. A všechny tyto 3 funkce vyžadují plné nasazení 24/7. Je to doopravdy tak.

Na jednu stranu vytváříte dojem, málem by člověk řekl, že jste skvělý multitasking manager, takže de facto víceméně, abychom vám jako zastupitelé za toto přidali, jakým způsobem to zvládáte. Ale realita je doopravdy katastrofa.

Vidíte, jak to vypadá se stavbami mostů, s rekonstrukcemi, s metrem D, s Park and Ride, s radiálami, s městským okruhem... Na co se podíváte, to se všechno rozpadá. Tady hovoříme o tom, že jsme ve válce, samozřejmě k tomu máme vlastní názor, ale tady Praha začíná už pomalu vypadat jako válečná zóna. Tady neprojedete městem vozidlem, aniž byste někde zůstal viset v kolonách. Průjezd města nyní vám trvá hodinu, hodinu a půl. A navíc ještě k tomu nemáte kde zaparkovat, protože máte mantru, že veškerá parkoviště se ruší. I projekty P+R, to, co říkal tady kolega Martin Benkovič, že P+R, které bylo pro 2500 vozů, vy pak redukuje na 600, a nakonec celá věc se ruší, to je doopravdy všechno toto za hranou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vladan Brož.

P. Brož: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Dovoluji si vám předložit tisk, který se nazývá „K nápravným opatřením při zadávání veřejných zakázek v prostředí hl. m. Prahy“. A reaguje to na audit, který proběhl v prostředí hlavního města Prahy.

Já jsem si vědom, že jsem vázán mlčenlivostí, kterou jsem podepsal při převzetí tohoto auditu, nicméně dlouhé časové období, které uplynulo od uskutečnění auditu do dnešních dnů, mi nedává jistotu, že audit, který byl odsouhlasen tímto Zastupitelstvem, který reagoval na korupční kauzu Dozimetr, že se závěry z tohoto auditu propíší do jednání úřadu.

Jak jsem již uvedl, audit byl proveden na základě usnesení Zastupitelstva v měsících srpen až listopad 2023. Následně byla provedena aktualizace na základě připomínek magistrátu. Ta proběhla mezi červnem až srpнем 2024. Auditováno bylo 74 veřejných zakázek od 10 dodavatelů, kteří mohli být spojeni s kauzou Dozimetr.

Na základě tohoto auditu bylo detekováno 42 %, v případě závěru auditu, 32 % v případě aktualizace, vysoce rizikových veřejných zakázek, 11 % v případě auditu a 16 % v případě jeho aktualizace středně rizikových veřejných zakázek. Tzn. 50 % veřejných zakázek zkoumaných auditem, ze 74 smluv, které byly přezkoumávány auditem, mohou být rizikové.

Podle mého názoru je to alarmující stav. Ta pochybení se týkala chybného zveřejňování v registru smluv, nadměrného plnění ve prospěch daných dodavatelů, nepřístupné změny závazků, nebo že dodavatel nesplnil zadávací podmínky. Případně zásadně nesprávný postup při zadávání veřejných zakázek. Nebo účelové dělení veřejných zakázek.

Vzhledem k těmto alarmujícím informacím vám předkládám tisk, který obsahuje toliko doporučení z auditu. A ta doporučení se týkají především lepšího nastavení systému archivace dokumentace veřejných zakázek na úřadu. V případě změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku audit doporučuje nastavit přísnější postupy pro tyto změny. V případě účelového dělení zakázek stanovit přísnější postupy pro vyhodnocení. A v případě zveřejňování v registru smluv stanovit lepší mechanismus atd.

Prosím o podporu tohoto tisku, protože nemám zato, že by se v opačném případě tato doporučení propsala do jednání magistrátu, úřadu jako takového. A doporučuji tento bod zařadit jako 1. bod radního Kovářika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Hrubčík.

P. Hrubčík: Vážený pane primátore, vážení kolegové, já dnes přicházím s 1. svým bodem, to je zvážení priorit Městské policie HMP s ohledem na strategii nucených odtahů. Je samozřejmě důležitým tématem, jehož aktuální nastavení však vyvolává otázky ohledně efektivity, přiměřenosti a souladu s prioritami města.

Současná strategie odtahů, přijatá usnesením HMP č. 1411 ze dne 22. 7. 2024, která zahrnuje kvóty. Kvóty na minimální počet realizovaných úkonů. Může vést k nežádoucím vedlejším dopadům. Tyto kvóty na odtahy mohou vytvářet tlak na jejich realizaci za každou cenu, což nemusí vždy odpovídat aktuálním potřebám v jednotlivých lokalitách a také zájmům pražských občanů.

Nezapomínejme, že Městská policie HMP se aktuálně potýká s výrazným personálním podstavem, který přesahuje až tisíc strážníků. Tento stav zásadně ovlivňuje schopnost plnit primární úkoly policie, jako je zajišťování bezpečnosti na veřejných prostranstvích v rámci občanského soužití.

Zapojení policie do administrativních, časově náročných procesů, jako jsou nucené odtahy, dále snižuje její operativní kapacitu a ohrožuje plnění klíčových funkcí. Zkušenosti z jiných měst, například z Brna či zahraničních metropolí, jako je Berlín, ukazují, že delegování odtahových služeb na externí subjekty může vést k efektivnějším řešením. Role městské policie v takových případech zůstává jen kontrolní a dozorová, což umožňuje soustředit její kapacity na strategičtější priority.

Revize současného systému odtahů by měla zahrnovat podrobnou analýzu nákladů i přínosů, možnosti zapojení externích subjektů i dopad na důvěru veřejnosti. Dalším klíčovým aspektem je transparentní komunikace a spolupráce s městskými částmi a občany. Zapojení místních aktérů do rozhodování o prioritách a strategiích může přispět k lepšímu přizpůsobení opatření specifickým potřebám jednotlivých pražských lokalit. Tím lze zvýšit efektivitu a snížit negativní vnímání ze strany veřejnosti.

Tento návrh usnesení proto reflektuje potřebu strategického působení k nuceným odtahům vozidel s cílem optimalizovat využití zdrojů městské policie. Vážení kolegové, navrhuji tento bod jako poslední bod primátora, s tím, že vás žádám o podporu a děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, kolega Zábanský.

P. Zábanský: Díky, já mám velmi netradičně návrh na zařazení bodu ještě bodu takto až dnes na poslední chvíli. Posílal jsem to všem zastupitelům včera večer. Omlouvám se za to, že je to takto narychlo.

Začnu prvním materiálem, který je podle mě jednodušší. Tam jde o využití předkupního práva na garáž v Liboci za 350.000 Kč. Navrhuji to dozařadit kvůli tomu, že nám jinak uplyne lhůta a je to v lokalitě, kde jsme již v uplynulých měsících využívali předkupní právo na garáže po 280.000 Kč, kdy nám znalec řekl, že je to cena výrazně pod tržní úrovní v té lokalitě. Stejně tak i cena 350.000 Kč je cena v místě a čase obvyklá.

Druhý materiál je mnohem větší svojí podstatou. A to je Z – 12793. A jedná se o to, že se bude v 1. polovině prosince před prosincovým zasedáním Zastupitelstva konat nedobrovolná dražba majetku po Jaromíru Soukupovi. A tato dražba se týká konkrétně takového kusu lokality v Braníku, kde je mnoho tisíc metrů čtverečních pozemků. Kde sice z části jsou jenom komunikace, ale pak je tam pozemek, na kterém stojí sportovní hala. Ač ta sportovní hala tedy není součástí dražby. A pak je tam pozemek dle územního plánu zvláštní objekty občanské vybavenosti, kde je 5 domů, které částečně slouží jako administrativa, částečně jako bydlení.

Přičemž vyvolávací cena je 200 mil. Kč, což za našich prvotních odhadů je výrazně nižší cena, než jakou by to pro nás mělo hodnotu. Ať už kvůli tomu, co na těch pozemcích je, tak i kvůli tomu, že bychom si tím scelili vlastnictví v lokalitě, protože hned vedle máme pozemek, kde stojí škola.

Takže tento materiál bych navrhl zařadit na dnešní zasedání, aby Zastupitelstvo zmocnilo radu, ať se té dražby účastní. A rada následně by schválila na některém z následujících svých jednáních cenu výše nejvyššího příhozu.

A pak bych chtěl ještě reagovat na paní Rázgu. Nevím, paní Rázgo, kdy vás napadlo, že je dobrý nápad na zasedání Zastupitelstva jako bod projednávat běžící veřejné zakázky. To slyším poprvé. A asi je důvod, proč to slyším poprvé, protože to je úplně absurdní nápad. Pokud máte nějaké otázky, které vám někdo napíše k nějaké zakázce ohledně problematiky, ve které třeba nejste odbornice, tak můžete zapsat na úřad, místo toho, abyste tu úřad obviňovala z toho, že píše zakázky někomu na míru.

A poslední věta, pardon, omlouvám se, já jsem předkládal dva body, tak poslední věta je, že některé z těch dotazů, které tu padaly, tak to jsou dotazy, které mají padat v průběhu toho zadávacího řízení ze strany potenciálních uchazečů, a které tam nepadají, takže si to nevymýšlejte. Děkuji. Můžete se tu zeptat při interpelacích.

Prim. Svoboda: Pane kolego, ten čas platí pro všechny stejně. To znamená, doporučuji, abyste si to nazkoušel. Když se nedokážete do toho vejít tak, abyste ten čas dodrželi. Ta noční cvičení jsou zčásti způsobované tím, že nedodržujeme své vlastní předpisy. Čili pokud vám skončí čas, žádám vás, abyste diskusi ukončil. Platí to pro všechny. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl jenom v rychlosti reagovat na Zdeňka Hříba. Já se tady trpělivě hlásím, on mi skáče vždycky do řeči po tom mém příspěvku, tak jenom na to, co říkal asi před půl hodinou k tomu výběrovému řízení na dopravní podnik.

Já trvám na tom, aby to bylo zařazeno a trvám na tom, že je to fraška na výběrové řízení. Vy jste sliboval, pane náměstků, že u takhle zásadních věcí, jako je metro D, jakou budou výběrová řízení na generálního ředitele, že k tomu přizvete třeba nějaké transparentní společnosti, jako Transparency International, Rekonstrukce státu a další. Tady jste si obsadil komisi 5 lidmi, kde máte 3 koaliční partnery – jste tam vy, je tam pan Kovářik a je tam pan doktor Homola.

Když tihle 3 politici se dohodnou, tak dosadí člověka na křeslo generálního ředitele, který bude řídit 11 000 zaměstnanců a 27mld. Rozpočet. To je něco naprosto skandálního a naprosto v protikladu pirátského programu a toho, na čem Piráti vznikli. Takže to uznejte, to výběrové řízení předělte, protože tohle je fakt fraška. Je to ostuda, vy jste si zprivatizoval. Vy jste si zprivatizoval výběrové řízení na DP a privatizujete si jako Pirát, jako Zdeněk Hřib, DP sám pro sebe, protože si tam dosadíte svého člověka. Je netransparentní, je to parodie na výběrové řízení, děkuji.

Prim. Svoboda: To není diskuse 2 lidí, to je normální jednání. Takže faktickou ještě dávám, ale znovu upozorňuji, že faktické nejsou od toho, aby se zneužívaly. Protože jinak probíhá tato diskuse. Čili s touto výhradou dávám panu náměstkovi slovo.

Nám. Hřib: Já jsem chtěl jenom fakticky upozornit Ondřeje Prokopa, že já jsem se ho ptal na to, aby mi řekl, jaký otevřený výběrko udělalo ANO za svého působení tady v Praze. Tak aby na to nezapomněl. To byla jedna faktická věc.

A druhá faktická věc je, že já nespátřuji nic moc skandálního na tom, že politici jsou odpovědní za to, kvůli čemu byli do té funkce zvoleni. A teď pochopitelně mají tu odpovědnost za výběr manažera DP, tedy ti, kteří sedí v té dozorčí radě. Já chápu, že v ANO se to asi řeší tak, že o všem rozhoduje majitel, ale tady to funguje jinak. Jsme v demokracii.

Prim. Svoboda: Ano, trvám na tom, co jsem říkal předtím, když jsem slovo uděloval, faktická i technická mají svoji jasně definovanou náplň a ta musí být dodržena. Nejsou to možnosti pro to, aby dva lidi spolu začali diskutovat. Kolega Scheinherr má slovo.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já se vyjádřím k tomu předešlému. Určitě není otevřené výběrové řízení, když si to rozhodne koalice za zavřenými dveřmi bez přístupu opozice. Takže je to jenom fraška.

Pak jsem chtěl vyjádřit ke kolegovi Benkoviči a podpořit ho k Depu Zličín, k nové zastávce. Opět tady pan náměstek dezinterpretoval, protože ta CBA analýza vyšla podle dat DP, naopak ta CBA vyšla pozitivně. Sice hraničně, ale to jen díky tomu, že počítali pouze s malým parkovištěm, a vy navíc to parkoviště chcete zrušit.

Takže po domluvě s kolegou Benkovičem bych se k tomu tisku přidal jako spolupředkladatel. A pak bych chtěl za sebe dozařadit tisk, který už jsem navrhoval na minulém Zastupitelstvu. Mezitím jsme ho projednali na dopravním výboru. A je to tisk „K realizaci protismykové úpravy přechodů pro chodce“.

V úterý na dopravním výboru jsme v přítomnosti zástupců TSK odsouhlasili, že TSK je schopno realizovat 10 úprav přechodů pro chodce do konce letošního roku a zajistit realizaci protismykových úprav na následující zimní období 2025/26. Takže ten tisk byl upraven podle té dohody, která padla na dopravním výboru. Je to tisk Z – 12722. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku, který skutečně má svoji věcnou náplň. Děkuji kolegyni Kleslové, že je nachystána, aby se neztrácel čas, a dávám jí slovo.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem si teď přečetla informaci, kterou předložil pan náměstek Hřib. Tak já bych chtěla navrhnout, aby tato informace byla projednána tady jako klasický tisk. Protože já jsem z těch informací upřímně zděšená.

Já jsem si z těch informací odnesla, cituji: „Už nyní je jasné, že ani studie verze 3 neupravuje finální podobu soumostí a dojde k úpravám.“ Pak jsem se dočetla: „V současné chvíli lze konstatovat, že plnění smlouvy o dílo na zakázku rekonstrukce soumostí probíhá v souladu se zákonem.“ Mezitím Úřad pro hospodářskou soutěž už v říjnu vydal rozhodnutí, kdy předseda ÚOHS říká, že podle instrukcí bude Úřad pro hospodářskou soutěž znovu posuzovat, zda nedošlo k povoleným změnám smlouvy. Vůbec v té informaci se o tom nehovoří.

Prosím vás, věnujte mi trochu pozornost – o tom se tam vůbec nehovoří. Takže ten Úřad už říká, že má velké podezření, že to teď neprobíhá. My se tady dozvídáme, že nevíme, jak to bude probíhat. Tady už je jenom zvláštní třeba, když si vezmeme, jak jsou ve smlouvě upravené záruční doby. Jiná záruční doba je na rekonstrukci, jiná záruční doba je na úplně jiný most.

My se chováme nehospodárně. Tam by měly být úplně jiné záruky, pakliže jde o nové nosné konstrukce. U tohoto všeho zákon předpokládá, že nemůže být takto měněno, pakliže je vysoutěženo. Tady ten harmonogram vůbec neodpovídá, tady se s ním vůbec nic neděje. My se tváříme, že to neexistuje. Ale když si vezmeme, že byla vyřazena zakázka na Metro D o 2 miliardy nižší za to, že ji Dopravní podnik vyloučil pro harmonogram – jenom pro harmonogram, vážení! Je to na ÚOHS už rok a půl! Pro harmonogram.

A tady my už víme, že ten harmonogram nemůže být nikdy dodržen. Tak, prosím vás, zařaďte ten tisk. Ten tisk si opravdu zasluhuje projednání nás všech, protože my jsme za prostředky, které vynakládáme na věci Pražanů, odpovědní. Opravdu zde hrozí od Úřadu pro hospodářskou soutěž pokuta v řádech stamilionů. Prosím, vezměte to na vědomí a ten tisk podpořte, ať se o tom pobavíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo ještě jednou, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vám dnes představil můj tisk Z – 12805, který má za cíl provést analýzu objemu agendy jednotlivých výborů ZHMP v tomto volebním období. Jak víme, efektivní správa města vyžaduje nejen kvalifikovanou práci našich volených orgánů, ale také racionální a hospodárné využívání veřejných prostředků.

V současné době máme některé výbory, kterým tak trošku nabobtnaly sekretariáty, ale jejich počet neodpovídá rozsahu agendy. Pak tu jsou výbory, kde pracuje na hlavní pracovní poměr pouze 1 poradce, ale administrativní zajištění výboru je poddimenzované. Tento stav, zejména u výborů, jejichž agenda není tak rozsáhlá, nedává smysl a jeví se jako vysoce neefektivní.

V rámci tohoto návrhu se zaměřuji na optimalizaci nákladů úřadu, což se bude hodit, když příště schválíme rozpočet. Cílem tohoto tisku je zjistit, jaké personální a administrativní zajištění jednotlivé výbory skutečně potřebují. Tento krok je v souladu s naší snahou o odpovědné hospodaření s veřejnými prostředky.

Pokud tento návrh ve finále schválíme, požádáme tím pana ředitele Kubelku, aby provedl podrobnou analýzu a následně nám předložil konkrétní návrhy na úpravu struktury výborů, především sekretariát, které by vedly k optimalizaci nákladů a efektivnější práci.

Děkuji všem za pozornost a věřím, že můj tisk podpoříte. Děkuji

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit tisk Z – 12794 kolegy Benkoviče – „Pokračování investiční akce depo Zličín P+R“. Pan I. náměstek Hřib nás vyzval, mě a kolegu Prokopa, nebo řekl, že jsme neinformovali kolegu Benkoviče o projednávání tohoto problému na dopravním výboru. Ono nebylo moc, co bychom řekli, jelikož vy, pane náměstku, ty věci otáčíte, nebo přímo lžete. Řekl to tady napřímo kolega Scheinherr.

Tento problém, nebo to, co jsme probírali na dopravním výboru, tak to bylo přerušeno. Vy jste tam přímo na mikrofon řekl, že váš trend je nestavět P+R, že je to z důvodů, že to stejně je jen pro Středočechy a je to drahá záležitost a tak dále. Ono je to velice složité, jelikož v Praze stavět skoro vůbec nejde, pokud ano, tak za velké peníze, tak hodně lidí se stěhuje na okraj Prahy a tu práci v té Praze má a dojíždí. Takže je to problém Prahy, a ne Středočechů, nebo problém obojích. Takže prosím, nelžete, postavte se k tomu čelem a pojd'te to řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já bych rád za klub SPD řekl, že my svými hlasy podpoříme všechny zde předkládané tisky klubu ANO. Zároveň i tisk pana kolegy Adama Scheinherra, který je naprosto věcný a v pořádku. Rád bych tímto vyzval kolegyně a kolegy z koalice Spolu a STAN. Prosím vás, toto nejsou žádné politické hrátky. Vidíte, jak doopravdy doprava v Praze kolabuje, vidíte názorně, o čem tu diskutujeme na každém Zastupitelstvu.

To není, že pak pan náměstek řekne, tady jsem napsal informaci, tady mám červený tisk. Toto je dlouhodobý trend, který je de facto už z předchozího volebního období. Tady kolabuje doprava, infrastrukturní stavby se nerealizují, maximálním způsobem se ztěžuje průjezdnost města. Dokonce i dopravní přístupnost Středočechů do Prahy, když si tady sami škrtáme veškerá parkoviště Park and Ride.

Víte, že jsou dlouhodobě údaje, že do Prahy dojíždí 150-200 000 lidí ze středních Čech. Kde oni budou parkovat? Je to i vaše, nebo de facto je to hlavně vaše politická odpovědnost, kolegové a kolegyně z klubu Spolu a ze STAN. Vy máte většinu v radě. Neberte toto na lehkou váhu. Vidíte, že pan náměstek tyto věci nestíhá, i pro vás je to negativní dopad do příštího volebního období, do příštích voleb. Doopravdy, Pražané tím trpí, není to žádná politická hra, jsou to fakta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a prosím Jana Hušbauera.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl podpořit tisk kolegyně Lenky Vedralové, který se týká zhoršené dostupnosti služeb kontaktního pracoviště úřadu práce na Praze 4. Je to zhruba 4 roky, kdy se sloučila kontaktní pracoviště úřadu práce Prahy 4 a Prahy 10, od té doby je situace horší a horší.

Nepřál bych vám vidět tu nekomfortní situace, kdy občané nejen Prahy 4 a Prahy 10, jelikož tento úřad zpracovává žádosti i z dalších okolních městských částí, jako je Praha 11, 12, 15 a 22, celkem se jedná zhruba o 400 000 domácností, stojí několikahodinové fronty před tímto úřadem. Je to velice nekomfortní a nemilá situace, kterou bychom měli jako Praha řešit, nebo minimálně se k tomu nějakým způsobem připojit.

Za mě bych chtěl podpořit tento tisk kolegyně Vedralové. Jedná se o to, aby pan primátor zahájil jednání s ministrem práce a sociálních věcí a nadále s ředitelem úřadu práce ve věci zajištění snadnější dostupnosti poskytovaných služeb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Hrubčíka.

P. Hrubčík: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dnes přináším 2. zásadní tisk v otázce bezpečnosti. A tento tisk je nazván – „K omezeným personálním kapacitám policistů a strážníků“.

Bezpečnostní situace v Praze představuje významný problém, přičemž podstav policejních složek ohrožuje schopnost efektivně reagovat na bezpečnostní výzvy. Podle aktuálních statistik chybí v hlavním městě Praze, jak už jsem dneska uváděl, více jak tisíc strážníků městské policie. Několik stovek policistů České republiky. Tento deficit omezuje nejen výkon běžných úkolů, ale i schopnost řešit mimořádné situace.

Nadcházející výročí útoku aktivního střelce, které si v nejbližších dnech budeme připomínat na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy, který si vyžádal mnoho obětí a zraněných, připomíná naléhavost zajištění dostatečných kapacit pro prevenci a zvládnání krizových situací. Tato tragédie nám ukazuje, jak klíčová je efektivní spolupráce mezi vládou, městem a bezpečnostními složkami.

K tomu všemu nám v listopadu policisté již připravují protesty. Současná situace v rámci Prahy je navíc komplikována neusnásením výboru pro bezpečnost Zastupitelstva HMP, která nastala 13. listopadu 2024, kdy tento nebyl schopen jednat o klíčových otázkách v oblasti bezpečnosti. Tento výbor by měl sloužit jako hlavní platforma pro formulaci strategických opatření a komunikaci mezi městem a dalšími subjekty včetně vlády.

Já děkuji, že mě vnímáte, a proto budu pokračovat dál.

Zjevně je dána potřeba, aby Praha aktivně jednala s Vládou ČR, maximálně využila dnes již tedy částečného, opravdu částečného vládního půdorysu a požadovala odpovídající podporu. Hlavní město má jako centrum státní správy a významná turistická destinace a domov více než milionu obyvatel specifické nároky, které musí být reflektovány ve financování a organizační podpoře bezpečnostních složek.

Jednání by měla být vedena nejen s ohledem na aktuální potřeby, ale s cílem dlouhodobé stabilizace bezpečnostních složek. To zahrnuje adekvátní mzdy, zlepšení pracovních podmínek a investic do moderního vybavení.

Vážení kolegové, proč vám to tu vlastně říkám? Chci vás požádat o podporu. O podporu tohoto tisku, kdy tento návrh si klade za cíl zdůraznit urgentnost tohoto problému, nastavit konkrétní kroky vedoucí k jeho řešení, společného úsilí města, vlády a relevantních institucí a je klíčem k obnovení pocitu bezpečí obyvatel a návštěvníků hlavního města Prahy.

Tento bod navrhuji jako předposlední bod primátora a děkuji za vaši podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já pak ještě přihlásím jednou, abych shrnu všechny návrhy našeho klubu, protože tentokrát se to opravdu sešlo. My jsme se také domluvili na klubu, protože příští zasedání je v prosinci a bude se schvalovat rozpočet, takže tady jsou docela zásadní věci. A každá jedna opravdu je důležitá, ať už na to máme jakýkoli názor.

Ale v této chvíli jsem se přihlásil, nezneužívám přednostního práva, čekal jsem ve frontě, abych reagoval na náměstka Zdeňka Hříba. Mně se ten jeho způsob komunikace nelíbí, jsem rád, že vy jako primátor jste už zasáhl, byť jste mu dal slovo. Ale není možné, aby on na jednotlivé předklady reagoval tímto způsobem. Není nic jednodušší, než aby hlasoval pro zařazení všech těch bodů a tam si to obhájil. Ale reagovat tímhle arogantním způsobem, že kdokoli navrhne bod, který se dotýká Zdeňka Hříba, nebo dokonce se ho ani nedotýká, ale on se v tom vidí – což je mimochodem důkaz toho, jak neřídí tohle město, tak je za mě úplně skandální.

Stejně tak je skandální se soustavně vymlouvat na hnutí ANO, jestli mělo nějaké výběrové řízení na ředitele, nebo ne. Pro Zdeňka Hřiba. On tady vládne už od roku 2018, to znamená 6 let. Po 6 letech, kdy vlastně poprvé dělá výběrové řízení, se vymlouvá, jestli my jsme předtím dělali nějaké, nebo ne. My jsme se, narozdíl od vás, tímhle nechlubili v kampani. Vy jste na tom postavili kampaň – transparentnost, streamování rady – a takové nesmysly, výběrová řízení.

Když byl primátor Zdeněk Hřib, tak se neudělalo žádné výběrové řízení. Všichni ředitelé významných městských firem byli bez výběrového řízení, včetně Dopravního podniku. To je potřeba připomínat do bezvědomí. Stejně tak – a já mám sloní paměť – v momentě, kdy Piráti odejdou z centrální politiky, i z té komunální, tak já říkám dopředu, že se budu i 6 let poté, co pak bude někdy vládnout hnutí ANO, vymlouvat na to, co dělali předtím Piráti. Protože to je přesně to zrcadlo, které tady my musíme nastavit směrem ke Zdeňku Hřibovi.

Moji kolegové, jak Ondřej Prokop, tak kolega Scheinherr měli pravdu. To výběrové řízení, když už ho děláte, tak ho dělejte transparentně. A transparentní opravdu není. Mě by zajímalo, co byste dělali vy, kdyby ANO dělalo výběrové řízení, kde by v té výběrové komisi byli 3 politici, kteří můžou přehlasovat ten zbytek. Tak vy byste byl první, co by si na to stěžoval. První. A teď to děláte.

To znamená, my dopředu říkáme, není transparentní, vyberte si nějakého svého zástupce, dopředu už tady padají nějaká jména, není problém se o nich tady transparentně pobavit, jaké máte favority, jaká jména padají. Já s tím nemám problém, pojďme to klidně otevřít, zařaďte ten bod.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Děkuji pane primátore. Já jsem velmi rád, že pan kolega Prokop dospěl k myšlence, že já umožním panu kolegovi Hřibovi privatizovat Dopravní podnik. Myslím, že jako člen dozorčí rady ví, že to fakt skutečně neumožním ani panu kolegovi Hřibovi, ani komukoli jinému. A jestli pan kolega Nacher má pocit, že 3 členové výběrové komise, kteří jsou shodou okolností členy dozorčí rady, budou přehlasovávat zbytek, tak se obávám, že největší problém bude spíš to, že se nedohodnou mezi sebou. A to zcela určitě.

Rozhodně si nemyslím, že problém bude, že bychom někde unisono někde někoho přehlasovávali. A myslím si, že kdo viděl výběrové řízení, která transparentně děláme na magistrátu, tak víte, že ta míra dohody jde úplně někudy jinudy, než jste teď řekli na mikrofon.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, je škoda, že tady běží ta parciální diskuse v návrhu programu, že jste si to nemohli říct v tom bodu. Tak doufám, že ho zařadíte, ať to tam probereme. Já беру pana radního pro finance, pana Kovářika za slovo a budu ho bedlivě kontrolovat, jestli nedovolí privatizaci Dopravního podniku Zdeňkem Hřibem, protože zatím úplně ten pocit nemám.

Každopádně o tom už tu mluvit nechci, to jsme řekli k tomu dost, doufám, že to bude zařazeno. Já chci ještě mluvit k tomu Libeňskému mostu, který předkládá kolegyně dr. Kleslová i Zdeněk Hřib. Jelikož je vaším dobrým zvykem, že nepouštíte body opozice na program, ale pouštíte ty koaliční, tak já bych chtěl ještě požádat písemně o to, aby i ten bod, který předkládá Zdeněk Hřib, tzn. „Informace o plnění usnesení ZHMP č. 10/3 ze dne 25. 1.“ nebylo jen jako informace, ale bylo to s projednáním.

A řeknu vám hned jenom letmý důvod. Já jsem si to letmo rychle přečetl, přišlo to v 8:30, takže ten materiál nemám kompletně nastudovaný. Ale už jenom na 1. stránce si protiřečí. Já tady budu citovat jednu odrážku: „Už nyní je proto jasné, že studie verze 3 neupravuje finální podobu soumostí a i oproti této dojde k úpravám.“

Tady říká, že je vlastně vysoutěženo něco jiného a současně potom 4 odrážky pod tím je: „V současné chvíli lze konstatovat, že plnění smlouvy o dílo na zakázku rekonstrukce soumostí probíhá v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.“ Takže vlastně jenom dvě odrážky v tom materiálu, který poslal Zdeněk Hřib, si protirečí. A já si myslím, že jsou v naprostém rozporu, takže si to zaslouží, aby se to tady projednalo a vysvětlit si to u zařazeného bodu. Myslím, že těch problémů tam bude víc.

Takže prosím zařadit tento bod k projednání. A potom bych ještě chtěl poprosit, mrzí mě, že tady není paní senátorka Marvanová, se kterou jsem o tom komunikoval, ale každopádně o to požádám sám. Ještě přeřadit z informací bod „Informace za období 24. října do 20. listopadu o provádění hloubkových auditů v návaznosti na usnesení Zastupitelstva v kauze Dozimetr Lysolaje“. Je to tisk Z – 12747, tak poprosím také přeřadit k projednání jako 1. bod Zábranského. A ten bod Hřiba jako 1. bod Hřiba. Dávám to písemně návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Sedeke se dostal na řadu.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit k návrhu kolegy Scheinherra týkajícího se protiskluzových přechodů. Jen bych upřesnil to, co říkal, protože to nebylo úplně exaktní. Ta situace je taková, že tato otázka skutečně byla především diskutována na výboru dopravy. Já bych poprosil Ondřeje Prokopa, já bych se potřeboval soustředit na to, co říkám. Já bych poprosil Ondřeje Prokopa, já se potřebuji soustředit na to, co říkám, děkuji.

Skutečně byla projednána na výboru dopravy v bodu „Různé“, kde byla jednoznačná shoda všech přítomných, že je zapotřebí otázku, v uvozovkách, klouzajících přechodů řešit. Velmi profesionálně tam vystoupilo vedení TSK, které samozřejmě řeklo, že tu věc řeší. Popsalo, jakým způsobem ji řeší, že komunikuje i s jednotlivými městskými částmi, což vlastně bylo i to, co říkal pan kolega Scheinherr.

Ale kolegové ve výboru se shodli, že takovéto řešení jim připadá smysluplné, s tím, že se k tomu někdy vrátíme. Musím říci, že není pravdou, že byla shoda, že sem má dnes tento bod předložit. A ani není pravda, že by o jakémkoli usnesení v této věci výbor hlasoval. Za mě osobně musím říci, že souhlasím s kolegou Scheinherrem, moc mu za to děkuji, že tuto problematiku nastolil, ale nepovažuji za nutné ji sem dnes zařazovat. Protože to, co zaznělo za výbor, podle mě dává dostatečnou jistotu v tom, že se ten problém řeší.

Ode mě osobně také odchází dopis na jednotlivé číslované, v uvozovkách, městské části, kde je žádám o spolupráci v této věci a samozřejmě budeme následně informovat, co se v tom dělá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, to mi připadá jako řešení. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky, já jsem se chtěl vyjádřit k tomu návrhu Vladana Brože ohledně toho materiálu, který se týká toho auditu na Dozimetr magistrátu. Já tento materiál považuji za nadbytečný, protože aktuálně několik odborů magistrátu připravuje zprávu do rady, nebo materiál do rady, který se týká právě nápravných opatření na základě toho auditu. Takže ono se to děje, to, co je požadováno. Pak se můžeme bavit o kvalitě toho materiálu, jestli je dostatečný, nebo ne. Ale vzhledem k tomu, že aktuálně vzniká, tak si myslím, že v tuhle chvíli je minimálně nadbytečné, aby Zastupitelstvo něco takového ukládalo.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych se ještě vrátil k tomu, co tady zmiňovali kolegové z opozice k tomu tisku 12813, který předkládám.

Já bych doporučil, aby to zůstalo jako informace, protože si myslím, že ta diskuse k tomu bude hodně jalová. Teď to stačí jen pro info, protože skutečně se tam čeká na klíčový milník, kdy budou ty stavby povolené. Tehdy budeme definitivně vědět, jak se bude ta záležitost skutečně realizovat. A potom bude teprve možné finálně posoudit, k jakým změnám oproti původní definici stavby, tak, jak byla ustanovena v zadávacím řízení, dochází. To je přímo napsané v tom tisku. Je to hned po tom, co tady někdo z ANO citoval studii verze 3. Tak to je hned odrážka pod tím. A tohle je záležitost, kdy teprve poté bude možné posoudit přesně požadavky zákona a jak se to dodržuje.

Co se týče toho, co tady zmiňoval Ondřej Prokop, mně došlo, už když jsem četl ten tisk, že pan Prokop bude mít asi problém s pochopením této záležitosti. A skutečně mě tady na místě nijak nepřekvapil, že to nepochopil. Ale tam jde o to, že ten důvod, proč může teď TSK konstatovat, že je to plně v souladu s tím zákonem o zadávání veřejných zakázek, je totiž to, že momentálně proběhla demolice té záležitosti. A ta demolice, pane Prokope, dáváte pozor? Tak ta proběhne úplně stejně, ať tam budete stavět cokoli jiného, protože je to prostě demolice.

Takže protože proběhla demolice, tak ta demolice odpovídá tomu původnímu projektu, té původní zakázce. Tam se nic nemění, takže je to podle zákona.

A co se týče toho ÚOHS, to tady protestovala paní zastupitelka Kleslová, tak ta informace je tam také zmíněna. Já vám to ocituji: „V současnosti rovněž probíhá řízení o změnách projektu plynoucí ze studie verze 3 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V tomto řízení bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí, kterým Úřad návrh zamítl jako neopodstatněný.“ Takže nám jako Praze dal zapravdu. Ale v rozkladovém řízení byla věc vrácena k novému projednání, které nyní probíhá.

Takže se tam budeme chvilku vrtět, ale to je záležitost, kde bude muset ÚOHS rozhodnout coby nestranný arbitr. A do toho bych opět nedoporučoval úplně nějak zasahovat. Prostě musíme počkat. Proto vlastně nemá teď smysl o tom vést nějakou sáhodlouhou diskusi, stačí to jen pro informaci. A pojďme se o tom bavit v momentě, kdy budeme držet ta stavební povolení.

Prim. Svoboda: Děkuji, hlásí se kolegyně Kleslová s technickou. Upozorňuji, že technická nás má informovat o tom, že došlo k nějaké věcné chybě v našem jednání. Takže máte technickou.

P. Kleslová: Pane primátore, já bych se chtěla zeptat, jestli tady vyjádření pana náměstka Hřiba jsou v souladu s jednacím řádem k programu. Protože já bych přivítala také, kdyby se to odsouhlasilo jako bod programu. Protože my nemáme možnost reagovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Samozřejmě, bude to věc našeho hlasování, jak s tím budeme zacházet a zařadíme to. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Ještě jednou dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla podpořit tisk kolegy Benkoviče. A to tisk Z – 12805 – „Návrh na analýzu a optimalizaci agendy a personálních kapacit výborů“. Moc prosím kolegy o podporu tohoto bodu, protože já bych chtěla v tomto bodě řešit také otázky týkající se volby místopředsedů výborů. Protože dosud místopředsedové nebyli zvoleni.

Dále bych chtěla otevřít otázku členství radních v jednotlivých výborech, protože chápu, že jsou velmi zaneprázdněni časově. Takže na ty výbory nechodí, někteří s omluvou, někteří bez omluvy, je to opravdu velmi náročné.

A pak třeba i otázku náhrady členů výborů, kteří nejsou zastupiteli. Konkrétně v mém výboru mám problém, že tam soustavně nechodí jeden člen, a není za něj náhrada, takže můj výboru je neustále neusnášeníschopný. Takže prosím o podporu, ještě jednou přečtu číslo toho tisku – Z – 12805. Předkládá kolega Mgr. Martin Benkovič, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě podpořit 2 tisky. První je paní dr. Kleslové – Z – 12811. Týká se to aktuálního stavu demolice a novostavby Libeňského mostu.

Tady I. pan náměstek Hříb měl od ledna úkol informovat nás o stavu. Mě velice zaráží, že dnes před Zastupitelstvem v 8:30 poslal vlastně ještě ne tisk, ale informaci. Mě by zajímalo, z jakého důvodu to poslal v 8:30 ráno. Nerozumím tomu, má na to tři čtvrtě roku a pošle to čtvrt hodiny před Zastupitelstvem. To je jeden tisk.

A pak bych rád podpořil tisk Z – 12790 kolegy Urbana o odstoupení pana náměstka z funkce I. náměstka pro dopravu, jelikož zjevně to nezvládá. Já myslím, že bychom mu měli pomoci, aby v té funkci skončil. Když se tady podívám, kolik on má funkcí, tak je to fakt neskutečné. Je asi v osmi různých funkcích, teď nově ještě předseda Pirátské strany.

Když si vybavím Piráty, tak jejich hlavní heslo, slogan je transparentnost a kumulace funkcí. A pan Hříb je přesně opak. Tak prosím, podpořme tento tisk a pomozme panu náměstkovi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já ohledně těch přechodů. Kolega Adam Scheinherr to tady navrhoval před měsícem, protože ještě byl aspoň trochu čas ty nejdůležitější – na kostkách, před nemocnicemi, poliklinikami – vyřešit.

Je důležité, aby tady zaznělo, že od té doby se nestalo vůbec nic. Bohužel tato sezóna je passé, takže souhlasím s názory, že teď už to trošku nemá trochu smysl. Ale považuji skutečně za důležité říct, že to, že Pražané budou zase klouzat na přechodech, tak za to může fakt, že minule to tady bylo zvednuto, bylo řečeno, že se to všechno řeší, a nestalo se nic.

Prim. Svoboda: Ano, já si myslím, že má smysl o tom diskutovat, protože je třeba začít. Když se začne, tak už pak ty věci běží. Když se nezačne, tak jsou pořád jenom na papíře. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Ještě jen reakce na pana radního Zábranského ohledně mého předkladu týkajícího se auditu veřejných zakázek v prostředí magistrátu od roku 2010 do roku 2022. Ten audit byl v roce 2023, reagovalo ze strany magistrátu na něj bylo na jaře 2024. A já nemám žádnou jistotu, že se něco stane, protože to časové období, kdy se nic neděje, je poměrně dlouhé. A hlavně ta zakázka byla stanovena na základě rozhodnutí Zastupitelstva. Proto tento tisk předkládám do Zastupitelstva, protože si myslím, že to je v posledku orgán, který by měl o těch nápravných opatřeních rozhodnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Já to stahuji, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na kolegu Sedeke. Já jsem neříkal, že jsme to odsouhlasili na výboru. Já jsem říkal, že jsme to projednali a že jsme se shodli na této podobě. A v situaci, kdy se tady často stává, že nejsou plněna ani usnesení Zastupitelstva či rady, tak já považuji za nejvýš důležité, abychom to, na čem jsme se ústně dohodli, zde potvrdili hlasováním. Pokud s tímto tiskem k úpravě přechodů souhlasíte, tak prosím, pojďme ho dnes projednat, zařadit a odsouhlasit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji za slovo, pane primátore.

Tady zazněl nějaký dotaz, proč je ten úkol z usnesení ZHMP číslo 10/3 plněn zrovna dnes v 8:30. Tak to je napsané v tom tisku. Kdybyste to pořádně četli, je to hned bod 2. Ten důvod je, že usnesení ZHMP č. 10/3 nestanovilo konkrétní termín pro splnění tohoto bodu. Takže z toho důvodu je to plněno nyní, kdy si na to vzpomněl kontrolní výbor, že to chce řešit. Tak já to řeším velmi promptně.

Co se týče těch přechodů, tak já tady mám informaci od TSK, že „v této době je již většina obnov přechodů ukončena z důvodu klimatických podmínek, přesto zkusíme ještě 10 přechodů vyznačit, abychom měli lepší zpětnou vazbu od městských částí.““

Já, pane starosto, ještě zjišťuji, kolik jich bude konkrétně na Praze 7 z těch 10, to vám potom řeknu. Nicméně TSK se tomu věnuje, to se probíralo na tom výboru pro dopravu. A já připomenu, že TSK momentálně připravuje standard pro obnovu přechodů, pravidla pro obnovu přechodů, vyhodnocení a nastavení četnosti a využití technologií protismykové versus ostatní, který bude mít hotový do konce tohoto roku

A já jen připomenu, že ono se nejedná o takhle jednoduché téma, i když to vypadá strašně jednoduše. Ale ten protiskluzový nátěr se rychleji opotřebovává, takže ono je to dost složité. Stojí to třikrát tolik, je nutné o tom nějak přemýšlet. Není to o tom, že to naplácá všude, kde vás napadne.

Následně každopádně v 1. kvartálu se to bude probírat s městskými částmi. To je ta zpětná vazba hodná zřetele. A od 1. 4. by se to mělo realizovat v další vlně obnovy přechodů. Takže, jak říkám, letos snad ještě 10. Zjistím, kolik jich je na Praze 7.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já jsem poslední stručnou reakci k tomu auditu magistrátu. Právě tím, jak tam docházelo k té aktualizaci, tak finální zpráva byla odevzdána, akceptována 2. října, což je před necelými 2 měsíci. A následně oddělení interního auditu, odbor informatiky a veřejných zakázek od té doby připravují materiál právě do rady, kde budou i ta nápravná opatření. A jak jsem říkal už v té první reakci, mně dává větší smysl spíš, než tady schvalovat v tuhle chvíli, co se má stát, tak počkat, jak bude vypadat ten materiál. A pokud bude někomu připadat nedostatečný, třeba ze Zastupitelstva, tak to tady může rozporovat a může tu být nějaká snaha ho doplnit. Ale věřím, že odbory to dají dohromady reálně podle toho, co ten auditor doporučuje. Tak věřím tomu, že už nebude potřeba ho z naší strany nějak doplňovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já nevím, to je neuvěřitelné. My se tady rozčilujeme, můžeme se tady rozkrájet, a pan náměstek Hřib tu s takovým klidem a cynismem, jakým odpovídá, to opravdu je neuvěřitelné.

Zaprvé říká, že bude diskuse jalová. Tak to bych řekl, že „podle sebe soudím tebe“. Tak to pusťte do té diskuse a uvidíte, že to jalové nebude. Možná že jalové budou výstupy pana náměstka. Ale pokud jde o to usnesení plnění úkolů, tak ten úkol byl ze Zastupitelstva 25. ledna. Dneska je 21. listopadu. A pan náměstek tady na mikrofon s úplně vážnou tváří řekne, že plní úkoly briskně. Ano, on reaguje na usnesení kontrolního výboru, ale ten úkol tady byl z 25. ledna!

„Usnesením bylo uloženo radě prověřit současný rozsah zakázky rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7, Praha 8, i nadále odpovídá původním poznámkám zadávacího řízení. A je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.“ “

A nám přijde nějaká informace dneska v 8:30, a je to v pořádku. S tím souhlasí i zbytek koalice? To fakt myslíte vážně? A předpokládám, že kdyby nezasedal kontrolní výbor, tak to nemáme ani dneska. Rozumím té reakci správně, že pan náměstek reaguje briskně? Protože briskní reakce není na něco, co je v lednu. Takže logicky je to na něco, co byl kontrolní výbor, který byl kdy? Třináctého? Je to tak? 13. 11., tuším.

Jinými slovy, je to přiznání na mikrofon, že bez kontrolního výboru by to tady nebylo. Takže je fér, abychom ten bod zařadili, abychom se o něm skoro po roce – leden – listopad – zase bavili, protože evidentně minimálně část rady neplní usnesení nejvyššího orgánu. Já se pak ještě přihlásím k tomu shrnutí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji. Já bych chtěl ještě jednou reagovat na Adama Scheinherra. Ono slovo „shodli“ jsme se na výboru je takové... Podle mě shoda je na něčem, co se prohlašuje. Tam je zcela jasné, že se většina shodla. Pokud se o něčem diskutuje, tak pak je velmi zavádějící, že někdo může interpretovat tuto diskusi tak, že jsme se shodli na něčem. A někdo to může interpretovat tak, že jsme se shodli na něčem jiném. Proto považuji za exaktní říct, že výbor o tom nehlasoval. Takže říkat, že jsme se na něčem shodli, to je otázka interpretace toho dotyčného.

Já osobně bych tu debatu interpretoval tak, že ano, diskutovali jsme o tom a ano, je pravda, že jsme se většinově vyjadřovali tak, že to je problém, který je třeba řešit. Už bych ale velmi zpochybňoval, že jsme se shodli na tom, že je to sem třeba dnes předložit. Férově je třeba říct, že Adam Scheinherr nám to sdělil, že to sem dnes předloží, a ti ostatní, co tam seděli, to vzali na vědomí, že to předloží.

Myslím si, že velmi souhlasím s panem primátorem, že to je téma, o kterém je třeba mluvit. Je ho třeba řešit, to je nade vši pochybnost, na tom bych si skoro dovolil říci, že takto se vyjadřovali všichni, co tam byli. Ale trochu se bojím toho PR, které se tady snaží z toho vytloukat kolega pan Čížinský. Protože není pravda, že se nic neděje. Ono je to tak, jak říkal pan náměstek. Jednak TSK komunikuje úzce s městskými částmi, protože problém je, že ne vždy a na všech místech je použití tohoto typu nátěru vhodné. Takže je třeba vyhodnotit, kde to vhodné je, a kde ne.

Tam v podstatě je shoda, že tu nejlepší místní znalost mají městské části, kde samozřejmě příslušní radní a jejich výbory vědí, jak to u nich vypadá. V tomto smyslu jsem za úplných 30 dní, tak, jak jsem to slíbil, s nimi komunikoval i já. Konkrétně s 15 z těch 22 číslovaných jsem mluvil, takže není pravda, že ta věc neběží.

A já bych prosil pana kolegu Čížinského, aby z toho prosím nevytloukal. Protože. Já už teď jenom čekám, že se objeví na internetu video, jak pan kolega osobně někde ten přechod natírá. Když jsme to my tady neudělali, tak on se o to postará. To bych asi tak odhadoval, že teď může nastat.

Prim. Svoboda: Děkuji, Barboro, máte slovo.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já musím také reagovat na pana předsedu Hříba. To, co tady předvádíte, je naprostý vrchol arogance. Ty vaše plytké řeči o tom, jak tady zdůvodňujete, že ten tisk posíláte půl hodiny před jednáním Zastupitelstva, to je pouze fíkový list toho, že vy neplníte vůbec nic.

Vy neplníte usnesení Zastupitelstva, vy neplníte usnesení výboru. A nejste to jenom vy. Je tady třeba pan náměstek Hlaváček, který minulý Zastupitelstvo přesně takhle poslal ráno informace ohledně Národního geoportálu územního plánování. Dáte to ještě jako k informaci, takže Zastupitelstvo o tom vůbec nemůže diskutovat. To usnesení je ještě naplněné jen z půlky. Týká se to i pana radního Mazura. On také neplní usnesení jak výboru ohledně vědecko-technického parku nebo auditu Operátora ICT. Takže prosím, přestaňte si hrát na to, vymlouvat se, proč a jak to posíláte. Prostě neplníte to, co vám Zastupitelstvo říká, že plnit máte.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mě trochu ta reakce pana náměstka i pana předsedy Sedekého překvapila, musím říct. Pan předseda Sedek se spojil s 15 městskými částmi, což je samozřejmě v pořádku, to je dobře. Myslím si, že by bylo dobré se spojit se všemi městskými částmi. Myslím, že to jde e-mailem poměrně rychle. Ale hlavní otázka je, že TSK umí dělat protiskluzové úpravy. Je to úplně běžná záležitost na silnicích, na dělicích čárách na silnici. A nebezpečí těch klouzajících přechodů je dvojnásobné. Jedno nebezpečí je, že tam upadne ten člověk sám. A druhé nebezpečí je, že když na tom přechodu bude brzdit auto, tak nedobrzdí.

A když tady slyším od pana náměstka Hříba, že se ten protiskluzový nátěr musí obnovovat častěji, tak to je samozřejmě logické. Ale my s Adamem Scheinherrem za Prahu sobě říkáme, že nám to stojí za to. Nám to stojí za to, aby ty přechody byly bezpečnější. A když jsem tady minule před měsícem navrhoval, že by bylo možné také povolit městským částem, aby ty přechody, aspoň ty nejhorší, upravily samy, tak reakcí bylo mlčení a že je to jako v běhu.

A když tady řeknu, že se nestalo nic, tak mi je namítnuto, že z 20 872 přechodů bude možná v nejbližší době upraveno 10. Tak já mám pocit, že to je skoro nic a není to moc dobré vysvědčení. Vlastně jsme se dozvěděli, že bezpečnost chodců na přechodech nám nestojí za to, abychom to přetřeli dvakrát ročně. To je dost smutné.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, já se též vyjádřím ještě k přechodům a ke kolegovi Sedekemu, protože on sám v první reakci řekl, že jsme se na nějakém řešení shodli a že to bude realizováno. A že k tomu usnesení nepotřebujeme, když jsme se na něm shodli. V druhém vystoupení pak řekl, že jsme se vlastně neshodli.

Já jsem už v prvním vystoupení tvrdil, že jsme nehlasovali, ale že jsme se shodli. Tak abychom do toho nedávali zmatek, tak by bylo dobré, abychom to dneska projednali a odsouhlasili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Ještě krátký apel na vás. Když se podíváme na tento upravený zápis, je tam 53 bodů, z toho 20 je červených. 40 % tisků se dává na stůl. Vidíte toto jako normální a správnou správu města?

Někteří z nás tady už pamatujeme desítky let, kdybych to historicky vzal zpět na ODS. Když se za primátora Pavla Béma daly na stůl 2 tisky, tak z toho byla málem městská revoluce. Teď tu máme 40 %.

A prosím, jenom ještě k I. náměstkovi Hříbovi, nechci to příliš komentovat, už toho tady bylo řečeno hodně. Ale pro vás, pro Spolu a zejména ODS, vy jste de facto vůdčí síla v rámci Spolu. Vnímám to tak. V minulém volebním období jste byli opozicí, v pořádku, ale to, co jste kritizovali v minulém volebním období, co se tady dělo 4 roky pod vládou Pirátů, to teď je navíc ještě umocněno. A vy to de facto podporujete. To znamená, ta politická zodpovědnost jde především na vás v tom, co se tady děje.

To nejsou věci, že je to poslední týden, nebo sláva, dalo se něco v 8:30 ráno. To trvá měsíce, a to de facto trvá roky. Takže doopravdy, není to žádné politické téma, to je věc, která se týká všech Pražanů. Doprava kolabuje, dopravní infrastruktura se nestaví, ztěžuje se maximálním způsobem průjezdnost města, zamezuje se provozování osobní automobilové dopravy. A navíc, když vy podporujete MHD, tak proč se staví způsobem, jak se staví? Že se zpacká naprosto metro D, padají nám mosty na hlavu. A navíc ještě MHD zdražujete. Není toho trochu najednou moc, čím zatěžujete Pražany? Negativními zprávami a úpadkem města? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Abychom to nějak zjednodušili. Co se týče toho úkolu, tak já jsem na to teď koukal. Ten úkol tak, jak ho Zastupitelstvo odhlasovalo, tak bylo to usnesení bez termínu. V tom 25. 1. To znamená, správné řešení, pane poslanče, spočívá v tom, že ta usnesení nebudete „bastlit“ tady na místě, nebudete to tady „pytlíkovat“ na poslední chvíli, ale připravíte to nějak v předstihu. Využijete odborného aparátu, třeba úřadu, a nějakým způsobem to třeba projednáte na výborech, kde vám ty vaše myšlenky zkorigují. Podrobíte to nějaké odborné diskusi v předstihu a potom to bude dávat smysl.

To znamená, potom tam ten termín bude a budete se na něj moct odvolávat. Takhle jste dali úkol radě bez termínu. Potom v momentě, kdy mě vyzval kontrolní výbor, abych bezodkladně na nejbližší zasedání ZHMP předložil informaci o plnění tohoto usnesení, tak já jsem to bezodkladně a na nejbližší zasedání ZHMP předložil. To byl úkol ze 13. 11. Prosím, věnujte příště pozornost stanovování termínů hned v usnesení Zastupitelstva, a nebudete mít pak mít zbytečné otázky. To je první věc.

Zadruhé, co se týče přechodů, ještě jednou – TSK zdůrazňuje, já vám tady přečtu teď, co o tom říká: "Ten strukturovaný plast má sice výrazně lepší protiskluzové vlastnosti, ale je výrazně dražší a komplikovanější na realizaci. Také je výrazně hůře viditelný pro řidiče. Neexistuje ideální materiál pro přechod, vždy jde některá lepší vlastnost na úkor jiné. Proto předpokládám, že například protismykové přechody budou jasně definovat v lokalitách, které budou dávat smysl s ohledem na jiné parametry."

Teď mluví o parametrech typu kostky, přechody ve sklonu, koncentrace ohrožených lidí atd. Já preferuji, aby to bylo uděláno primárně pořádně, a ne, aby to dopadlo, jako tady dopadaly některé vaše předchozí záležitosti. Z tohoto důvodu se dělá ten pilot, který se dělá, jestli se nepletu, v Petrské čtvrti. To je záležitost na Petrském náměstí, pardon, tam probíhá monitoring stavu. Tam jsou 3 kontrolní měření, které bylo už v lednu 2024, v červnu 2024 a bude zase v lednu 2025, pak proběhne celkové vyhodnocení.

Prim. Svoboda: Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Všechny zdravím, kolegové, při dnešním svátku demokracie.

Jen chci úplně krátce odpovědět kolegyni Báře Rázga, která mě vyzvala. Vlastně to MGÚP a naše kritika toho MGÚP nebyla žádným tajemstvím. Dlouhodobě jsme pro to pracovali, snažili jsme se v té věci pomoci a vylepšit ji. Byli jsme potom i nadále účastni těch pozměňovacích návrhů, které se řeší na dnešním Ministerstvu pro místní rozvoj.

Ten materiál, který byl přiložený jako informace, je poměrně obsáhlý, všem ho doporučuji. Vysvětlí celé okolnosti. Možná ho časem ještě doplníme, jaké budou mít dopady ty pozměňovávky. A mohli jsme to klidně dát z toho info do projednání, tomu jsem se nebránil.

Určitě se k tomu vrátíme, protože nějaký dopad na náš život to má, my jsme v tom velmi aktivní. Můžu tady slíbit, že v okamžiku, kdy bude smysluplné informovat o dopadech těch pozměňováků, tak to uděláme. Druhá část toho úkolu byla na pana ředitele. Já jsem s ním ráno mluvil, on mě ubezpečil, že v tom kroky dělá. To nebylo na mně. A myslím si, že říká pravdu. Možná je dobré příště o tom poreferovat i tady v Zastupitelstvu. Tak jsem chtěl jen takhle odpovědět a říct, že v nějakém rozumném čase, až budou zřejmé dopady těch pozměňováků, tak se k tomu můžeme vrátit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já jsem se nechtěl hlásit, ale ta diskuse k tomu mě opravdu vyprovokovala. Pane náměstků Hříbe, já bych vám tady chtěl ocitovat to, co otiskla včera Mladá fronta Dnes. Budu citovat vaši kolegyni po vaší levé ruce, paní Komrskovou. "Máme důvěru, že pan Prokop zajistí, že proběhne hloubková kontrola celé zakázky a pomůže tak určit osobu odpovědnou za vyměření takto vysoké pokuty."

To se píše v Mladé frontě včera, aktuální článek, tak vaše kolegyně paní Komrsková má ve mně důvěru, vy ve mně důvěru nemáte. Tak já tomu nerozumím, tak se nějak dohodněte u vás. Každopádně my jsme probírali ten Libeňský most na kontrolním výboru. A pokud termín usnesení tam není, tak ten termín se bere, že to máte zpracovat bezodkladně bez zbytečných průtahů.

To je výklad zákona. A bylo to schváleno v lednu. A vy jste od ledna neodpracoval nic, takže se nevymlouvejte na to, že Zastupitelstvo nedalo termín. Vy jste na tom nepracoval do té doby, než jsme na to upozornili. Tak bych byl rád, abyste to dneska zařadili a mohli jsme to řešit v tom bodu.

Ale já jsem se přihlásil ještě k něčemu jinému. A to se týká toho bodu pana kolegy Benkoviče, který má za cíl udělat analýzu efektivitu práce sekretariátu výborů. Já, narozdíl od některých kolegů tady ve 3. patře, jsem tu trávil celé léto. Já sem chodím do práce každý den, opravdu nevidím moc aktivitu na některých výborech. Takže mě by to velmi zajímalo.

A chci se zeptat, abychom nepřetěžovali úřad a nevymýšleli nějaké věci, které nejsou potřeba, tak aby se k tomu případně, prostřednictvím pana primátora, vyjádřil ředitel magistrátu pan Kubelka. Jestli mu zdá takováto analýza účelná a jestli ji máme zadat, nebo ne. Protože já si myslím, že ano, ale zajímal by mě názor pana ředitele, jestli on má zmapováno, jestli opravdu ti lidé na těch sekretariátech mají práci na plný úvazek, nebo nemají, a jestli ta analýza je účelná.

Tak kdyby byl ochoten odpovědět tady na mikrofon, myslím si, že by to pomohlo ozřejmit, jestli ten bod má být zařazen, nebo ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Komrsková jednu faktickou větu.

Nám. Komrsková: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Já jenom fakticky, co tady pan Prokop citoval. Ta věta je přesně: „Máme důvěru, že pan Prokop, předseda kontrolního výboru, zajistí, že proběhne hloubková kontrola celé zakázky a pomůže určit osobu odpovědnou za vyměření takto vysoké pokuty“. Jednalo se o rekordní pokutu od ÚOHS na Prahu 10. Netýkalo se to tady kolegy Hříba. V takovém detailu nejsem, ale můžu se seznámit.

Prim. Svoboda: Ano, je to doplnění faktu. A na radě je Patrik Nacher, takže když chce mluvit, může.

P. Nacher: Děkuji. Tak teď to chápu – Ondřej Prokop má důvěru v kauze Prahy 10, ale nemá důvěru ve všech věcech, které řeší ve vztahu k Zdeňkovi Hříbovi. Já nevím, jestli to sledují novináři vzadu, protože tady je hrozný hluk, tak já to řeknu ještě jednou. Když tak mi můžete odezírat ze rtů, ještě jednou: „Ondřej Prokop má důvěru jenom tehdy, když se to hodí, tzn. v té kauze, která je na Praze 10“

A tam já s vámi souhlasím. Ale evidentně jste to, paní náměstkyně, nebo Jano, zdůraznila takovým způsobem, že v těch ostatních věcech ne. Tak to mi přijde jako zvláštní záležitost.

Teď poznámka k tomu, co říkal Zdeněk Hříb, že to naše usnesení je bez termínu. To, že je bez termínu, přece neznamena, že se na to „vykvajznete“. Úkol je úkol. Normální zodpovědný politik by to dal na příštím Zastupitelstvu, přespříštím, za čtvrt roku, za půl roku. To, že je bez termínu, neznamena, že ten úkol není. Takže vůbec nerozumím té logice, je to o tom přístupu k politice. Mám nějaký úkol, není termín, tak já to nechám a budu na to odpovídat, nebo splním ten úkol až na konci volebního období před volbami, abych se pochlubil.

A úplně mi přijde zdrcující doslova to, že Zdeněk Hříb zpochybnil, že my jsme připravili nějaké usnesení na poslední chvíli. Tak zaprvé tím vlastně znevažuje Zastupitelstvo... Já nevím, jestli to koaliční zastupitelé tady poslouchají a vnímají? Ale on vlastně znevážil, sice to je většina, on má respekt k většině jenom, když je to v jeho prospěch, ale on to vlastně znevážil, protože řekl – na poslední chvíli se tady zplichtilo usnesení bez termínu.

A řekne to 3 minuty poté, co vystoupí kolega Urban a řekne, že tam máte 40 % červených tisků, které dáváte na poslední chvíli. To si děláte srandu? Vy dáváte 40 % červených tisků, a máte tu drzost 3 minuty poté, co se to tady dozvíte, říct, že my jsme něco dali na poslední chvíli? To je neuvěřitelné.

Já si pamatuji, kolega Urban říkal Pavel Bém, ale to samé bylo za Adriany Krnáčové. Doufám, že současný pan primátor to potvrdí. Když bylo 5 červených tisků, tak se Piráti v opozici mohli zbláznit. Teď tady dáváte 40 % červených tisků. Takže bych byl v klidu, tiše bych tam seděl, moc neprovokoval opozici.

A trochu je mi líto pana primátora, protože ten bod programu mohl být stručný a krátký. My jsme řekli 8, 9, 10 konkrétních bodů, o kterých se bude hlasovat, kdyby býval nereagoval na všechny ty body pan náměstek Hříb a my na něj musíme logicky reagovat. Tak jsme už před hodinou mohli teoreticky hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já to normálně nedělám, ale já bych zareagoval.

Nemusí ti mě být líto, já díky svému povolání mám trpělivost nekonečnou. A na druhou stranu považuji za důležité, aby to, co tady říkala třeba Komrsková, když má zastupitel nějaký názor, tak ho má říct. Ale také se může stát, že v následující větě má jiný názor. To se stává, to je lidské, s tím nic neuděláte, a proti tomu ani nemůžete tady bojovat. To je princip pluralitní demokracie, že každý z nás má právo říkat, co chce, a já mám právo být trpělivý, takže jsem. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Tak ještě jednou k těm přechodům, přece jen. Tady pan náměstek Hřib říkal, že pilotní projekt bude vyhodnocen v červnu 2025. A my se snažíme s Adamem Scheinherrem tři čtvrtě roku ty přechody řešit. A když se blížila zima, tak minulý jednání Zastupitelstva jsme to navrhli na projednání jako akt zoufalství.

A teď – minule nám tady bylo slibováno od pana předsedy Sedekého, od pana náměstka Hřiba, že se na to zaměří, že to bude super. Teď se tady dozvíme, že počkáme na nějaké vyhodnocení do června 2025, a pak se teprve rozmyslíme, co s těmi přechody uděláme.

A já si přece jen dovolím vyjádřit moje hluboké přesvědčení, že Praha není jediné město na světě, které řeší přechody a že kloužou. Kdyby někdo napsal e-mail do Curychu, kde mají všechny přechody protiskluzové, myslím si, že oni by řekli: „Tahle barva, stojí to tolik a tolik a přetírá se to tak a tak“

Na mě to působí mimořádně alibisticky, že se bude čekat do června 2025, aby se zjistilo co? Že jsme vymysleli úplně unikátní systém přechodů, který nikdo na světě nemá? Nikdo nikde ho neviděl? To fakt taková blbost, aby neklouzaly přechody, se zkoumá rok a půl pilotním projektem, když to mají v mnoha městech Evropy? To jsme teda opravdu moderní metropole.

Prim. Svoboda: Ano, to patří do té mé trpělivosti, kterou stále mám. Ta otázka přechodů je pro mě z mého pohledu směšná. Jestli něco klouže, tak ten, kdo to má na starosti, tomu má zabránit. Mně, když klouže nůž, tak si vezmu jiný. A celá ta diskuse o přechodech tady mně připadá jako zneužívání tohoto prostoru. To je věc, kterou má vyřešit příslušný dopravní odbor, to vůbec není naše věc. To, že přechod klouže, je chyba toho, kdo ho dělal, a ten to má napravit. Já rozumím tomu... A už vidím, že se hlásí a zase mi to řekne, já rozumím tomu, že to chcete všechno tady slyšet a říkat nahlas, já jenom říkám, že v rozumné společnosti, když někomu kloužou boty, tak si vezme jiné.

Tak je to co? Technická, faktická? Technická, to znamená protest proti věcnému ději. Ano.

P. Zelenka: Já bych chtěl poprosit, pane předsedající, abyste nezneužíval zase vy své funkce. A jestli chcete mluvit k meritu věci, tak se přihlaste do diskuse, protože v rámci řízení schůze se vyjadřujete k projednávanému bodu. Tak jestli my zneužíváme Zastupitelstvo, tak vy zneužíváte svoje postavení.

Prim. Svoboda: Ano, jestli jste si všiml, řekl jsem to v úvodu, že zneužívám svoji funkci. Znovu to zopakuji, zneužil jsem ji. A máte několik možností – zastřelit mě, odvolat mě, co vás napadne. A já jsem to deklaroval dopředu, že zneužívám svojí funkce. A považoval jsem za nutné někdy ji zneužít. Zkuste si sem někdy sednout, schválně jak dlouho to vydržíte nezneužit svojí funkce. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji, já jdu s pochvalou. Všechny překvapím možná. Já bych chtěla pochválit pana náměstka Hlaváčka za jeho vystoupení. Nicméně jen malinký postesek, možná s tím vystoupením měl přijít o měsíc dříve. Já ho tady nevidím, tak doufám, že mu to někdo vyřídíte.

Já jsem se minulý Zastupitelstvo snažila dát ten bod na program, abychom o tom mohli diskutovat. O tom, jak plní, nebo neplní rada usnesení. Ale nebylo mi vyhověno. Ale každopádně děkuji za to. Ten tisk, jedná se o tisk 12728, je opravdu pečlivě zpracovaný, je to 7 stránek o tom, jak Národní geoportál nefunguje. Já věřím, že vzhledem k tomu, co se děje okolo digitalizace stavebního řízení a stavebního řízení jako takového, že budeme mít ještě možnost o tom diskutovat. Takže pochvala, děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zazněla tady v některém z diskusních příspěvků žádost o to, že by nějakou informaci měl říct pan ředitel. Zvážil jsem to a pana ředitele vyvolávám, aby reagoval.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Dobrý den, děkuji, pane primátore, já jen doplním pana náměstka. Úkoly, které byly dané řediteli úřadu, tak byly splněny. U materiálu, co se týkalo mimořádné finanční odměny příslušným zaměstnancům magistrátu, stejně tak prověřit cesty, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků stavebních úřad...

Prim. Svoboda: Pardon, mám tady protest, že není slyšet. Prosím zaprvé, pane řediteli, abyste mluvil hlasitěji, ale zadruhé prosím vás všechny, aby vy jste nemluvili vůbec. Ano, můžete.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, omlouvám se. Úkoly dané radou a Zastupitelstvem mně k vyřízení, tzn. udělit mimořádné odměny příslušným úředníkům magistrátu, tak byly splněny v termínu. Včetně prověření cest, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků. Již jsem to avizoval na kontrolním výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo, kolegové, dobrý den. Já spíš mám faktickou poznámku, ale nevyužil jsem ji. Budu reagovat na Ondru Prokopa, jako předsedu kontrolního výboru, který tady zmínil u absence data v usnesení, že to není výklad zákona. Ale byl to výklad zástupce správního odboru. Trošku nahraji opozici, protože kdybych byl v opozici, tak spíš bych usiloval o to, aby ten bod byl zařazen a aby byla napravena vada. Protože si myslím, že je to chyba nás Zastupitelstva, že jsme schválili usnesení bez stanovení termínu. Děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, já děkuji tady panu kolegovi Bodečkovi za to, že takto vyzývá k podpoře mého tisku. Protože já už se podruhé snažím ten tisk zařadit. Kdyby nebylo kontrolního výboru, tak si myslím, že bychom vůbec nedostali ani tuto informaci. Ale ono by to v podstatě bylo jedno, protože v té informaci není vůbec nic. To by zřejmě napsalo nějaké malé dítě půl hodiny předtím, než by šlo do školy, tam žádná data nejsou. Takže já to ani za splnění toho usnesení vůbec nepovažuji. A jestli je tu kdokoliv gramotný k takovéto zakázce, toto nemůže považovat za to, že by bylo naplněno toto usnesení.

Navíc pan náměstek vlastně zpochybnil to usnesení, co se týče datumu. Já nevím, pane náměstku, když třeba řeknete doma dětem „uklid'te si“, tak jestli ony vám tři čtvrtě roku, rok budou říkat, že jste jim neřekl dokdy. Takže ony si vlastně neuklidí. Nebo nenapíšou úkoly. Nebo se nenajedí, protože jste jim neřekl dokdy. Já myslím, že vy myslíte, aby to udělaly neprodleně. Nebo co nejdřív.

Proto vás znovu vyzývám, abyste můj tisk, nebo tisk pana náměstka dali do projednání, abychom se skutečně o tak závažné problematice mohli pobavit. Protože jestli to neuděláme, tak my říkáme, že jsme o všem věděli, ale vůbec nic jsme neudělali pro to, abychom se tu situaci snažili řešit. A jestli skutečně dojde k nějaké významné pokutě, tak ať pak ti, co to nedovolí projednat, si posypou hlavu popelem, protože to bude zároveň i částečně jejich nezájem, který to umožní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, omlouvám se, to bylo technické jednání žádosti klubů, máte slovo.

P. Zelenka: Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se původně nechtěl do té debaty zapojovat. „Trademark“ jde za tohle to Patrikovi. Ale musím reagovat na tu debatu o přechodech a k tomu, co říkal pan primátor a pan kolega Sedeke.

Prosím vás, projekt protiskluzových přechodů už běží víc než rok. TSK více než rok zjišťuje, jaké jsou možné materiály. Po roce a půl průzkumu natřela jeden přechod, pak bude rok sledovat, jak se ten jeden přechod chová. A mezitím nám uplynou dvě zimní sezony, kdy my budeme obyvatelům vysvětlovat, že se na tom pracuje.

Já nevím, všichni, jak tady jste, nás všech 65 zastupitelů, vám to přijde normální, že když se vás občan v městské části zeptá: „Pane zastupiteli, po těchto přechodech se nedá chodit,“ A vy řeknete: „My to na Zastupitelstvu řešit nebudeme, protože to by bylo zneužívání Zastupitelstva. Ale, prosím vás, městská firma už to dva roky zkoumá a pak to bude další dva roky realizovat.“

Takže jestli vám je teď 65, tak se modlete, abyste do 70 na těch přechodech neupadli. A, prosím vás, největší starost, kterou máme, je, ne, aby vám neklouzaly přechody, ale aby si na tom Čížinský neudělal PR. Protože o to tady přece jde v tom městě! Aby si někdo na něčem neudělal PR, protože ty lidi, kteří chodí po přechodech, ti jsou nám úplně ukradení.

Tak já bych poprosil, abyste se všichni probrali a trochu si vzpomněli, co jste slibovali, když jste dostávali mandát od občanů, že tady budete pracovat pro ně. Tohle se vážně nedá vydržet. Já jsem s tím konfrontovaný na městské části dnes a denně. Já si připadám jak z pohádky O slepičce a kohoutkovi. Já furt jenom někde běhám mezi městskými organizacemi a prosím někoho, aby posunul tady přechod, tady jednu překážku při stavbě, aby se lidi dostali z místa na místo, abychom vůbec v tom městě mohli fungovat. Tady nic nefunguje samovolně. A my se budeme na Zastupitelstvu bát, aby si náhodou někdo neudělal PR na tom, že se natrou protismykově přechody. Mně tohle fakt nepříjde vůbec normální. Děkuji. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Mně nepříjde leccos normální, někdy dokonce jsem udiven. A prosím kolegu Hřiba, aby pokračoval v diskusi.

Nám. Hřib: Děkuji. Já podle mediálních výstupů soudím, že momentálně si na tom dělá PR především Praha sobě. Ale já jsem se chtěl zeptat Adama Scheinherra. Tady se mluvilo o tom, že tady minimálně dvě zimní sezony, nebo jedna zimní sezona bude promarněna. Tak v minulém volebním období se tímhle prizmatem promarnily 4 zimní sezony.

Tak já jsem se chtěl zeptat Adama Scheinherra, co udělal v minulém volebním období pro to udělal, aby přechody neklouzaly. Proč to vlastně řeší až teď? A rovnou může říct, co pro to udělal třeba v tomhle volebním období v dozorčí radě TSK, proč vlastně to neřeší tam? Proč to řešíme tady, když dozorčí rada TSK je pro to mnohem vhodnější orgán.

Ale chápu, že to by vám asi nepřineslo to PR. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli tam je i něco jiného, jestli tam je nějaký jiný důvod, proč to neřešíte na místech k tomu určených, když jste členem dozorčí rady TSK.

Prim. Svoboda: Ano. Pardon, nepochopil jsem, o co žádáte, takže řekněte to nahlas, co chcete.

P. Scheinherr: Přednostní právo.

Prim. Svoboda: Máte ho.

P. Scheinherr: Děkuji. Pokud se mě chcete na něco ptát, tak využijte interpelace, máte k tomu možnost. Ale jinak díky mně je právě vyznačen ten zkušební přechod na Petřském náměstí a proběhla i studie. A bohužel pod vaším vedením jsem z TSK v rámci dozorčí rady nebyl schopen více vymáchat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Opět děkuji, pane primátore, za slovo. Opět je to z mé strany spíše faktické doplnění. Radka Kleslová už se lehce otáčí, tak já bych jen chtěl říct, že jsem určitě nevyzval k podpoře tisku. Vyjadřoval jsem se k absenci termínů v usnesení, kdy to z mého pohledu mohlo být přijato jako vadné usnesení. A naopak jsem vyzýval k tomu, že bychom měli to usnesení napravit doplněním termínu.

Protože, pokud se nepletu, tak ani v jednacím řádu nemáme uvedeno, že pokud je přijato usnesení bez data, takže toto usnesení má být vnímáno tak, že ten úkol z toho usnesení má být splněn neprodleně.

Ale já určitě nechci rozporovat to, co na kontrolním výboru říkal zástupce právního odboru, protože ho považuji za odborníka. Čili podle mě bychom měli napravit toto usnesení pouze vložením toho data. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já musím říct, že jsem se zájmem poslouchal plamenný projev kolegy Zelenky. Ten mě zaujal. Musím říct, že mi chodí i zajímavé zprávy, které jsou trošku v rozporu s tím, co pan Zelenka říká. Tady mi píšou kolegové, kteří jsou na městské části Praha 14: "Prosím tě, my tady máme ty protiskluzové přechody tři, ale ti, co to tam vykřikují..." Já vynechám ta adjektiva, která tady jsou, „ti nevědí co..." Atd. „Pošli je..." A tak dál.

Ten důvod, proč se o tom diskutuje, pane kolego, je ten, že máte pravdu, že ty protiskluzové přechody nekloužou a jsou samozřejmě bezpečnější. Vy ale také zapomínáte dodat, že podle těch zpráv, které jsou, jsou ty přechody také méně vidět. A to byl ten důvod, proč já jsem obešel městské části, a přijdu i k vám. Protože jsem říkal, ano, jsou přechody, kde to je nebezpečné, kde to je zapotřebí nainstalovat, kde skutečně – jak vy říkáte – může někdo uklouznout.

Ale také se může stát, že když se to dá na špatné místo, tak pak ten přechod nebude vidět a někoho tam přejedou. Vy pak budete vysvětlovat rodičům toho člověka nebo dítěte, že je přešel jenom proto, že vy jste si tady na tom honil triko, spolu s panem starostou, proto, abyste získali nějaké PR, jak já říkám. Protože jinak nevidím důvod, proč nepostupujete jako jiné městské části?

Je tady starosta Prahy 14, před chvílí jsem Kolegu Zajace viděl. Ten vám potvrdí, že oni je tam mají. Akorát on sem nechodil dělat tohle divadlo. Vám nejde o ty přechody, nezlobte se na mě, a mě to štve. Mě to štve, protože vy si honíte politické body na věcech, které já osobně považuji za amorální. Já bych očekával, že když už to chcete udělat, tak to uděláte. Ono vám zase v tom tolik věci nebrání. A když nevíte jak, zeptejte se kolegy Zajace, který to udělá.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Pan předseda Sedeke tady se rozohňuje, že město přece dávno ty přechody umí dělat. Ale nedělá je. Pane náměstkú, jak je to možné, že město umí dělat přechody, že město dovoluje městským částem, aby ty přechody udělaly. Přitom nám to minule nebylo řečeno, že si to můžeme udělat, žádné povolení od TSK nepřišlo. Jak je možné, že jsou městské části, které to mohou dělat, a jsou městské části, které nesmí?

A ještě technicky na pana předsedu Sedekeho. Pokud je problém ve viditelnosti, tak je klidně možné udělat tou protiskluzovou úpravu jen prostředek toho přechodu, které budou vidět a budou všichni spokojeni. Když to uděláte v délce 80 cm od vodící linie, tak určitě neuděláte chybu a žádná viditelnost nebude porušena.

Tady řešíme poměrně jednoduchý problém. A ten problém má řešení a je docela dobré se zeptat, proč se to neřešilo před 3 nebo 4 lety. Já, upřímně řečeno, nevím, co se stalo, že se to stalo tématem minulou zimu. Nevím, jestli došlo ke změně nějaké barvy nebo něčeho takového, ale skutečně Pražané si všimli minulou zimu, že ty přechody kloužou výrazně víc, než byli zvyklí. Proto se to řeší.

A proto to řeší Adam Scheinherr TSK. A když tady Hřib haleká, že se to mělo řešit dávno. A tím, že nic nedělá, tak to zdůvodňuje tím, že se to dávno nevyřešilo, tak to skutečně městu nepomůže.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jsem trochu zklamán, že nám neodpověděl pan ředitel Kubelka, on na to asi zapomněl, tak jestli bychom ho mohli vyzvat znovu, jestli by odpověděl, jestli za něj je účelná ta analýza těch sekretariátů výboru? Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já jsem chtěl shrnout to, co jsme tady dneska navrhli. A potom, až to skončí, o 20 minut pauzu. Nebo o takové množství minut pauzu, abychom se sem třikrát nevraceli jako minule. Ať se to rovnou domluví třeba na půl hodiny, protože minule jsme sem vždycky přišli po 10 minutách a pořád se to prodlužovalo. Takže jenom pak poprosím, aby rovnou ten časový úsek byl pro koalici dostatečný.

Prim. Svoboda: To už je rozhodnuto a uděláno.

P. Nacher: Ano. A to bude kolik, pane primátore?

Prim. Svoboda: 20 minut.

P. Nacher: 20 minut, dobře. My jsme dneska tady navrhli zásadní věci, které se týkají dětských skupin, právních služeb, které jsou podle nás diskriminační, kapacity jak na středních školách, tak personáliích na městské policii, státní policii. Změna priorit městské policie zaměřená zpátky na odtahy, tedy minus 15 let, depo Zličín, Libeňský most, Dopravní podnik a výběrové řízení na generálního ředitele. A i takové věci, jako je sloučení pracovišť úřadů práce, které už teď nějakou dobu obsluhuje Prahu 4, 10, 11, 12, 15, 22.

To jsou za nás zásadní body, které trápí Pražany. Vidíte, že tam není žádný provokativní bod, který by vás nějakým zásadním způsobem mohl vypružit proti opozici. Tak já bych vás chtěl jménem našeho klubu požádat o podporu. Všechny tyto body sdělil i náš nominant Ondřej Prokop včera na setkání s předsedy klubů. Tolik jsem chtěl shrnout to, co my jsme dneska navrhli. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Sedeke.

P. Sedeke: Já musím říci, že mě velmi zaujalo vystoupení před chvílí Pavla Čižinského, který zejména mluvil o tom, že se tady 3, 4 roky nic nedělo. Mě možná klame paměť, ale, pane starosto, kdo byl radním pro dopravu a předsedou TSK před 4 lety? Nebyl to čistě náhodou Adam Scheinherr? Tak nevím, jestli se teda nedělalo, tak bych se skoro ptal ve vašich vlastních řadách.

Ale, víte co, na tom je nejhorší, mně tady píšou kolegové z Prahy 14, že vám mám říct: „Voják se stará, voják má.“ To tak jenom tady čtu. Za sebe musím říct, že mě docela mrzí, že opravdu to vaše PR vám stojí za to divadlo, které jste tady kolem toho rozjeli.

Prim. Svoboda: Tak kolega Hřib, pak bude pan ředitel, pak na žádost dvou klubů vyhlašuji 20 minut přestávku.

Nám. Hřib: Nejdřív byl přihlášený pan ředitel, ale jestli nevádí, že ho předběhnu, tak ho klidně předběhnu.

Tady padla otázka, proč někteří mohou a jiné ne? Tedy konkrétně, proč Praha 7 nemůže, a Praha 14 může. Já osobně si nemyslím, že to je dáno nějakým povolením. Já jsem Praze 14 žádné povolení nevydával. Teď to ověřuji u TSK, ti si také nejsou úplně vědomi toho, že by něco povolovali.

Ale já myslím, že ten důvod může být v tom, že některé komunikace na městských částech, které nejsou úplně přímo v centru, jsou třeba ve vlastnictví městské části. Tzn. Městská část si možná může udělat ten přechod na vlastní komunikaci. Nevím, ale jen upozorňuji, že já jsem se určitě žádného diskriminačního přístupu vůči městským částem v tomto ohledu nedopustil.

Prim. Svoboda: Prosím pana ředitele.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Omlouvám se panu zastupiteli Prokopovi. Pokud samozřejmě Zastupitelstvo schválí úkol pod materiálem Z – 12805, tak úřad samozřejmě tu analýzu zpracuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tak, jak jsem anoncoval, na žádost dvou klubů vyhlašuji 20minutovou přestávku. Po ní budeme pokračovat. Přihlášení jsou Čížinský a Vedralová. Přestávka 20 minut, začínáme ve 12 hodin přesně. Nebudu to odkládat, všichni tu buď budou, nebo nebudou. Děkuji.

(Jednání přerušeno 20 minut do 12:00 hodin)

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračujeme v jednání, přihlášena je kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Bohužel pan I. náměstek tady teď není, a já chtěla reagovat na něj. Počkám ještě chvilku asi, to je jedno. Zkrátka a dobře, tady zaznělo, že se pan náměstek nedopustil nikdy diskriminačního jednání vůči městským částem stran zajišťování přechodů pro chodce. V tom případě já ho беру za slovo a znovu opětovně pošlu žádost o vybudování nového přechodu, který nám stále chybí a čekáme na něj min. 6, spíše 8 let. A předpokládám, že do několika měsíců příštího roku bude ten přechod vybudován a občané se tak konečně dočkají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ano?

P. Scheinherr: Já bych požádal po ukončení rozpravy o 5minutovu pauzu.

Prim. Svoboda: 5 minut pauzy vám mohu dát bez dalšího klubu, ano, 5 minut máte. (Udženijsa z pléna: „Říkal po ukončení rozpravy. Po ukončení rozpravy.“)

Prim. Svoboda: Já mu rozumím. Jestli ji nechce ukončit. Dobře. Ukončuji v tom případě rozpravu a vyhlašuji 5minutovou přestávku.

(5minutová přestávka do 12:07 hodin)

Prim. Svoboda: Rozprava byla ukončena, prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Tak dobrý den, máme celkem 19 návrhů na změnu dnešního jednání. A co se týká ještě těch vlastních doručení, tak přišla od pana náměstka Hříba změna v rámci toho svého 1. bodu, tzn. „Informace o plnění usnesení ZHMP“, tak, aby byl zařazen jako jeho řádný bod, co vlastně navrhovala paní dr. Kleslová. Budeme hlasovat teď o tom při 1. návrhu a ten návrh paní dr. Kleslové už bude vlastně nehlasovatelný v případě, že by to prošlo.

Tak můžeme tedy hlasovat – „Informace o plnění usnesení ZHMP“, č. 10, ze dne 25. ledna 2024. A zařadit jako poslední bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, v tomto smyslu dávám hlasovat, kdo je pro?

Pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato, prosím dál.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Prokopa „K aktuální situaci v DP ve věci výběrového řízení a výběru pro audit“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, 1 proti, zdrželo se 20.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od paní zastupitelky Kleslové – „Aktuální stav demolice a novostavby Libeňského mostu, pod číslem tisku Z – 12811, jako 2. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, v tomto smyslu dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, nikdo proti, zdrželo se 23.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana Benkoviče a Scheinherra – „Pokračování investiční akce, stavba č. 43776, depo Zličín, P+R a nové stanice zastávky Depo Zličín“, jako tisk Z – 12794, zařadit jako poslední bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za předložení, takto to budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 23.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od paní zastupitelky Vedralové a pana zastupitele Prokopa – „Zhoršená dostupnost služeb kontaktního pracoviště Úřadu práce Prahy 4“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, 1 proti, zdrželo se 18.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Nekolného a Prokopa – „Koordinace uzavírek, katastrofální situace v dopravě“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?
Pro 17, nikdo proti, zdrželo se 19.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Nachera – „K finanční podpoře MČ při budování dětských skupin na území HMP“.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?
Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Další návrh je od paní zastupitelky Rázgy – „K probíhající veřejné zakázce poskytování právních služeb pro potřeby Magistrátu HMP“. Zařadit jako 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 26, 1 proti, zdrželo se 23.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od paní zastupitelky Plesníkové – „K situaci kolem středních škol“. Zařadit jako 2. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 18.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další tisk pana zastupitele Urbana – „Výzva k rezignaci MUDr. Zdeňka Hříba“, Z – 12790, zařadit jako 1. bod jednání.

Prim. Svoboda: Ano, budeme tedy hlasovat, pro, proti, zdržel se.
Pro 17, proti 14, zdrželo se 6.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Brože – „K nápravným opatřením při zadávání veřejných zakázek v prostředí magistrátu HMP na základě zjištění hloubkového auditu zakázek MHMP za období 2010 – 2022“.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.
Pro 14, 0 proti, zdrželo se 22.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Hrubčíka – „Zvážení priorit Městské policie HMP s ohledem na strategii nucených odtahů“, Jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 16.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana Zábranského – „K návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez č. p., č. e., umístěného na pozemku ve vlastnictví HMP“. Pod číslem tisku 12732. A pan radní to navrhuje jako bod č. 49 dnešního programu.

Prim. Svoboda: Ano, budeme ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přijato.

P. Chabr: Dalším tiskem je další návrh pana radního Zábranského – „K návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů“, pod číslem tisku Z - 12793. A zařadit jako 36. bod dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat tento bod, opět kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přijato.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Scheinherra – „K realizaci protismykové úpravy přechodu pro chodce“, pod č. tisku Z – 12722, jako 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, nikdo proti, zdrželo se 18.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Benkoviče – „Návrh na analýzu optimalizace personálních kapacit výborů HMP, Zastupitelstva HMP, za účelem zvýšení efektivity jejich činnosti“.

Prim. Svoboda: Ano, budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 38, nikdo proti, zdrželo se 10.

Bylo přijato.

P. Chabr: Další materiál je od paní zastupitelky Kleslové. A jelikož jsme ho už hlasovali v rámci návrhu pana Hřiba, tak ho za nehlasovatelný, protože je schválený. A tedy jdeme k návrhu pana zastupitele Hrubčíka – „K omezeným personálním kapacitám strážníků a policistů“. Zařadit jako předposlední bod primátora.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme tento bod teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 21.

Nepřijato.

P. Chabr: A jako poslední pozměňovací návrh je návrh pana zastupitele Prokopa – „Informace za období 24. 10. 2024 do 20. 11. 2024 o provádění hloubkových auditů“, pod číslem tisku Z – 12747, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 20.

Nepřijato.

P. Chabr: A nyní máme vyčerpány návrhy, takže budeme hlasovat o programu jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o programu jako celku, kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

Konstatuji, že program dnešního jednání Zastupitelstva byl schválen.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu.

1

Tisk Z – 12609

k návrhu na uzavření Veřejnoprávní smlouvy o zajištění objednávky veřejné drážní osobní dopravy v oblasti Hlavního města Prahy a Středočeského kraje v rámci Smluv o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou drážní osobní dopravou k zajištění dopravní obslužnosti vlaky celostátní dopravy

Můžeme začít tiskem pana náměstka Hříba – Z – 12609, Veřejnoprávní smlouva Středočeského kraje a Hlavní město Praha, dopravní obslužnost.

Nám. Hříb: Já děkuji. Jenom poprosím o trochu klidu tady. Tady vypukl nějaký diskusní klub v sále.

Aktuálně v tomto tisku jde o to, že stát, zastoupený Ministerstvem dopravy, aktuálně připravuje nabídkové řízení k výběru dopravce na zajištění služeb k přepravě cestujících na vybraných linkách dálkové železniční dopravy v severovýchodní části České republiky. A to včetně linky R21 – Praha – Turnov – Tanvald, která je nedílnou součástí systému PID.

Mezi ministerstvem a regionálními objednateli všech zúčastněných krajů byla proto zahájena jednání o další integraci dotčených linek do integrovaných dopravních systému, včetně PID, v budoucím období. A dále o vzniku společných provozních konceptů pro získání lepší synergie ve využití vozidel. A tím i snížení finanční náročnosti v rámci propojení provozních konceptů dálkové a regionální dopravy.

Jejím výsledkem je navrhovaná předložená společná veřejnoprávní smlouva o zajištění objednávky veřejné drážní dopravy v Praze a Středočeském kraji mezi Českou republikou, kterou zastupuje Ministerstvo dopravy ČR, a objem na kraji, takzvaná smlouva „minideal“.

V rámci získání přínosných synergií v ní dochází k vzájemné výměně výkonů, kdy Ministerstvo dopravy kromě zajištění linky R21 převezme i provoz stávajících spěšných vlaků, objednávaných kraji, linky R43 – Praha – Mladá Boleslav a včlení je do své linky dálkové dopravy R24 – Praha – Rumburk. Naopak Praha a Středočeský kraj zajistí spěšnými vlaky provoz spojů stávající rychlíkové linky R24 – Praha – Rakovník, doposud objednávané a financované Ministerstvem dopravy.

Tyto spěšné vlaky se na území Prahy předpokládají realizovat vlaky linky R 45 – Praha – Kladno, uvažovanými již v provozním konceptu připravovaném pro zajištění provozu na modernizované trati mezi oběma městy.

To je asi na úvod prozatím vše.

Prim. Svoboda: Otevíráám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, já je ještě zagonguju a budeme hlasovat. Nikdo se nehlásí, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?
Pro 46, zdržel se 1, nikdo proti.
Bylo přijato.

Následující tisk je Z - 12537 - k záměru odboru investičního – I. náměstek Hřib.

2

Tisk Z – 12537

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce/II.“

Nám. Hřib: Já děkuji. Předmětem této navrhované veřejné zakázky je provedení kompletních stavebních prací pro realizaci stavby Parkovacího domu P+R Opatov. Záměr veřejné zakázky je nově předkládán z důvodů zrušení předchozí veřejné zakázky ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Jenom připomenu, že ten navrhovaný objekt P+R parkoviště je umístěn v prostoru Opatova při východní straně Chilské ulice na Praze 11. Objekt je situován v krátkých docházkových vazbách na stanici metra C Opatov a také navazující zastávky autobusové dopravy MHD a regionálního systému PID.

Ten parkovací dům je navržen jako čtyřpodlažní, parkovacích stání pro vozidla bude celkem 495, z toho je 10 stání pro osoby těžce pohybově postižené, 43 pro vozidla na CNG nebo LPG. A dále jsou zde vyhrazená stání pro elektromobily včetně dobíjecích stanic a rovněž 32 stání pro jízdní kola.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky P+R Opatov je stanovena na 667 milionů korun bez DPH. Realizace zakázky a finanční plnění bude probíhat v letech 2025 – 2026. Výdaje na rok 2025 budou plně kryty schváleným rozpočtem. A zakázka bude financována z prostředků hlavního města Prahy. Takže předpoklad zahájení 2025, dokončení 2026 a konečným uživatelem stavby bude TSK.

Prosím o schválení a podporu.

Prim. Svoboda: Máme tu nějakou diskusi, prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem hlavně chtěl upozornit na to, proč jsme se do tohoto bodu dostali. Protože ÚOHS předchozí zakázku zrušil. A to z toho důvodu, že byla promarněná lhůta 180 dní pro rozhodnutí v té dané věci. Kvůli tomu, že jste nekonali, tak to rozhodnutí bylo zrušeno a nyní tu zakázku musíme vypisovat znovu. To znamená, že jsme o dva roky dál s vyšší inflací, tzn. že naroste i cena a realizace je poposunutá minimálně o ty dva roky. A to, že v minulém volebním období jsme zahájili tuto veřejnou zakázku a dali vám do rukou pravomocné stavební povolení, tak to považuji za velkou brzdu pro rozvoj města.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám teď náměstka Hřiba s přednostním právem.

Nám. Hřib: Samozřejmě je asi důležité říct, jak jsme se do toho stavu dostali. Mimochodem, naše interpretace úřadu je poněkud odlišná od interpretace ÚOHS, ale rozhodli jsme se s ÚOHS nehádat, nesoudit a prostě to zrušit a nahlásit znovu.

Nicméně ten problém vznikl tak, že tady došlo k nějakému návrhu externího administrátora, kterému původně Úřad oponoval z mně neznámého důvodu, nicméně ten návrh externího administrátora byl nakonec akceptován. A ten nás vlastně zavedl do té krizové uličky.

Takže poučení z krizového vývoje spočívá v tom, že nebudeme používat tohoto administrátora. A já věřím, že nové vedení odboru INV si na to dá pozor, aby se tyhle věci nestávaly do budoucna ani s jinými administrátory.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji za slovo. Já řekl k panu kolegovi Scheinherrovi, že na jedné straně s ním velice souhlasím, s tím, že to je nešťastná situace. A, věřte mi, pane kolego, že mě jako starostu Prahy 11 to štve možná mnohem, mnohem víc než vás.

Ale je třeba objektivně říci, že ten důvod, proč jsme v té situaci, kde jsme, je částečně na ne zcela ideálním způsobu vypsání té zakázky, pokud jde o způsoby hodnocení a kvalifikační kritéria. Což je, při vší úctě – a nerad bych vám to vyčítal, něco, co jde za vámi. Protože se to vypisovalo v době, kdy vy jste byl náměstkem pro dopravu.

A pokud narážíte na ÚOHS, tak tam já bych se ztotožnil nejen s názorem pana náměstka, ale třeba s názorem pana ministra Kupky, že s ÚOHS je zapotřebí něco udělat. Protože považuji za zcela absurdní, že držíme v ruce dopis jako Hlavní město, kde nám ÚOHS píše, že termín pro rozhodnutí té zakázky je v září roku 2024. To je dopis někdy z února. Načež nám v dubnu napíše druhý dopis, kdy řekne, že se podíval blíže na to, kdy prochází ty termíny na vypsání zakázky, že vlastně už dávno prošly.

To je takový způsob rozhodování, který já považuji za zcela neuvěřitelný. A, věřte mi, že jsem hodně studoval veškeré detaily této zakázky z důvodů, které jsem uvedl. A tam jsme si primárně položili minu do základů ne zcela ideálním nastavením těch původních kritérií. A pak následně naprosto neuvěřitelným rozhodováním ÚOHS. A to říkám při vší vážnosti k orgánům státu.

Jinak souhlasím s panem náměstkem. Já jsem dokonce velmi tlačil na to, abychom ÚOHS žalovali, protože mě to naštvalo, ale po zralé úvaze jako starosta Prahy 11 jsem musel konstatovat, že když je budeme žalovat, že finále bude velmi v nedohlednu. A že rychlejší cesta, jak se dostat k tomu, abychom ten parkovací dům postavili, je to znovu vypsát. Vůbec se mi to nelíbí, ale se skřípěním zubů souhlasím s tímhle názorem.

Prim. Svoboda: Ano, a protože dospěl čas, přerušuji toto jednání a otevírám interpelace občanů.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Ano, protože dospěl čas, přerušuji toto jednání a otevírám interpelace občanů. Jako první je Mgr. Zuzana Uhlířová na Zastupitelstvo HMP.

Občanka Mgr. Zuzana Uhlířová: Dobrý den, já mám interpelaci na pana JUDr. Pospíšila. Neobnovujme pomník maršála Radeckého. Stoupenci rakouského maršála, který se tituloval Josef Wenzl Radecký von Radec, rádi tvrdí, že byl slavným českým vojevůdcem a srovnávají jej s Žižkou. Jenže Žižka hájil převážně dobrovolně vzniklé reformační hnutí, ba samotnou existenci českého národa před totálním vyhlazením křižáky.

Křižáci se totiž při svých předchozích zákrocích proti jak nepravověrným, tak pravověrným křesťanům řídili slovy papežského legáta Arnolda Amoriho: „Pobijte to všechno, on si Pán ty své vezme do nebe.“

Radecký používal hlavně němčinu, i když někdy vojákům zavelel i česky. Nebránil nezištně zem, ani národ, nechával si naopak dobře platit za vyhánění stasisiců na bojiště, za utrácení životů Čechů a dalších, aby ve Vídni udržel u moci dynastii Habsburků a její absolutistickou říši.

V letech 1848 – 1849 nechal kolem Milána usmrtit asi 4000 Italů, odpůrců rakouské okupace, kteří chtěli žít mezi svými krajany po svém. Osvobodili se ostatně za cenu další krev ani ne o generaci později. Teprve díky tomuto neúspěchu z roku 1859 byl císař Franz Josef I. donucen ke kompromisům s menšími národy jeho říše. Češi tedy mohou být vděční spíše Italům.

Díky porážce Rakouska se mohlo stavět Národní divadlo, dały se zakládat české spolky a Josef Mánes mohl vymalovat kalendář orloje Staroměstské radnice. Češi a některé další národy se domohli ústupků a vítězství navzdory Rakouské říši a její dynastii. Scházejí tedy dobré důvody obnovovat rakouské triumfální pomníky, a konkrétně pomník Radeckého. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní kolegyně, pan Pospíšil bude reagovat.

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, já chci konstatovat vůči paní magistře Uhlířové, že ta interpelace není na mě, ale na Zastupitelstvo. Takže příště prosím, chovejme se k sobě korektně. Označte mě tam, protože já jsem nepočítal s tím, že interpelujete mě.

Ale pokud to chcete verbálně, tak to nikoli písemně označujete, tak k tomu chci dodat, že není asi v Zastupitelstvu prostor pro odbornou debatu na téma pozice Radeckého. My jsme k tomu dělali odborný seminář, konferenci, která byla pro veřejnost přístupná. Zaznívaly tam samozřejmě i názory, které k Radeckému mají spíše negativní vztah, ale je třeba konstatovat, že většina přizvaných odborníků, historiků, jednoznačně vnímá mimořádnou pozici hraběte Radeckého ve středoevropských dějinách.

To, že to byl voják profesionál a plnil něčí pokyny, tak to je realita. A otázkou je, ale spíše filozofickou, jestli tedy vojáci mají, či nemají mít pomníky? Jestli je správné, že Francie oslavuje Napoleona. Jestli je správné oslavovat osobnosti, které se realizovaly v oblasti vojenství.

Já si myslím, že Radeckého je vhodné připomínat, samozřejmě je vhodné o něm vést debatu. Je třeba upozorňovat i na případné stinné stránky. Žádná historická osobnost nemá pouze pozitivní stránky. Ale hlásit se k naší historii, k osobnostem, které nějakým způsobem ve svých oborech vynikly, ať už to byli umělci, vědci, anebo třeba vojáci, takže to je správné.

A to, že ten pomník tam případně někdo navrátí, nevím, zda to bude toto vedení města, tak mj. bude vyvolávat tu debatu a diskusi o tom, jaká byla role Radeckého v dějinách 19. století a vůbec, jaká byla pozice českých zemí v 19. století v rámci mnohonárodnostní habsburské monarchie a tak dále.

Paní magistro, já respektuji váš pohled, vše hodnocení, chci ale konstatovat, že většina odborníků, historiků, podporuje návrat Radeckého do prostoru Malostranského náměstí. A má to také velkou podporu osobností, které zabývají kunsthistorickými a urbanistickými aspekty. Neopomiňme prosím uměleckou kvalitu daného díla a neopomiňme i to, že urbanisticky se na dnes opuštěnou část dolního Malostranského náměstí zkrátka nějaký monument hodí.

Takže ta debata probíhá, bude probíhat dále, děkuji za váš názor. A v demokracii platí, že většinový názor má zvítězit, a to respektuji vzhledem k argumentům, které třeba na konci té veřejné debaty, která probíhá, budou třeba v menšině. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě prosím doplňující otázku.

Občanka Mgr. Zuzana Uhlířová: K tomu chci jenom uvést, že 46 lidí, nás, nebylo pozváno, nebylo přizváno k té debatě. A není pravdou, že většina nějakým způsobem souhlasí, jak říkáte vy. Skutečně si myslím, že by se měla brát v úvahu česká osobnost a český národ, protože i třeba nedaleko sídlící italská ambasáda, aby se tam postavil pomník někomu, kdo vlastně bránil i jejich sebeurčení, je prostě nevhodné jak pro Čechy, tak i pro další národy.
(Potlesk)

Nám. Pospíšil: Paní magistro, reagovat v tak krátké době asi není úplně možné, ale neříkáte bohužel pravdu. Neříkáte pravdu a budu vám oponovat třeba k poslednímu bodu. Rakouska ambasáda vyjádřila písemně, že nemá problém s obnovou toho pomníku. To je písemný dokument. To znamená, pokud vy tu říkáte nějaký váš pohled, který máte...

Občanka Mgr. Zuzana Uhlířová: Ale radost z toho nemá.

Nám. Pospíšil: Co říkáte? Proč mi skáčete do řeči, to teď nechápu. Jsme tady jako na trhu.

Občanka Mgr. Zuzana Uhlířová: Ambasáda z toho radost nemá.

Nám. Pospíšil: Vy to víte lépe než oni, co to píšou písemně.

Občanka Mgr. Zuzana Uhlířová: Tolerovat něco se skřípěním zubů je rozdíl. (Potlesk)

Nám. Pospíšil: Paní magistro, já obdivuji vaši odvahu interpretovat pozici cizího státu, nevím, jaký vztah máte k Italům. A fascinuje mě, jak umíte vykládat oficiální dopis italské ambasády. Ten o tom, o čem vy hovoříte, nepíše nic. V dopise není zmínka, že by z toho neměli radost.

Já se omlouvám, pokud nemáme být v emocích a ve smyšlených věcech, vycházejme z písemného textu, který máme. My jsme samozřejmě vznesli dotaz na Italský stát zastoupený italskou ambasádou, a ta odpověď, promiňte, je jednoznačná.

To znamená, jestli vy říkáte, zda mají, či nemají radost, nevím, já vycházím z písemných dokumentů. Radecký byl Čech, vy říkáte, že asi ne, nevím. Ta konference, kterou tady popisují, byla veřejná. Pořádalo ji Muzeum paměti 20. století, každý tam mohl přijít, každý tam mohl vystoupit. Tak prosím, neříkejte, že jste neměli možnost někam přijít, to opravdu není pravda. To byla veřejná akce, kde každý mohl vystoupit. Takže minimálně argument neúčasti na té debatě není pravdivý a argument, že Itálie se ohradila proti této soše, také není pravdivý. Prosím, diskutujme nad fakty, písemnými dokumenty, a ne pocity. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím udržme tu debatu bez přerušování, myslím, že ten bod byl zodpovězen. Prosím kolegu pana Štěpána Kuchtu. A ještě, než se připraví, tak prosím hlásím omluvu kolegy Jiřího Brůžka mezi 12:30 a 15:45. Děkuji. Máte slovo.

Občan Štěpán Kuchta: Dobrý den. Mluvit tady k tomu sálu je ta poslední věc, kterou bych si přál. Protože si myslím, že je to často až trochu nedůstojné, jak nikdo neposlouchá a je hluk.

Jsem obyčejný občan, který žije na Starém Městě Prahy 1 asi 50 let se svojí 80letou nemocnou matkou. Žijeme v podmínkách, kdy žijeme v bytě naprosto zhuntovaném zdravotně, co se týče hluku. Ale to, co nás opakuje zasahuje, je téma restauračních zahrádek.

Pod našimi okny za celých 50 let nikdy restaurační zahrádka nebyla. Pak minulá restaurace začala o ní jednat, bylo jí to zamítnuto. Ale s novým vedením na Praze 1 a prý s požehnáním magistrátu zahrádka se tam najednou objevila. Zahrádky ve vnitrobloku už nějakou dobu zcela zničily možnost žít pro normální lidi, protože generují hluk. Rok a půl ani magistrát, ani Praha 1 neodpovídají na žádné otázky, a to ani po poslání magického čísla 106.

Někteří z vás možná vědí o tom, že je to obecné téma. Říká se, že je v tom chaos, i z mnoha jiných úst. Kristýna Drápalová veřejně označuje pana Citela na Praze 1 jako nějakou žabu na prameni. A já mohu tvrdit to samé.

Hledám tímto skrze tento hlas kohokoliv, kdo by byl ochoten se se mnou sejít a hovořit na toto téma. Ale ne si už psát přes e-maily, ale podívat se na dané místo, vidět fyzicky situaci. Jednat nad katastrální mapou, probírat technické otázky a promluvit si o historii daného místa. Vidět mou nemocnou matku, pozajímat se i o můj zdravotní stav a probrat veškerý kontext. Hledám tímto pomoc v komkoliv, kdo by byl ochoten se zastat obyčejných občanů ohledně nekalého a korupčního jednání, co se týče restauračních zahrádek.

Je zde prosím někdo takový? Nevím, kolik mám ještě času. Paní Kristýna Drápalová, nevím, co si o ní kdo myslí, sám ji neznám, nicméně možná znáte ono, jak na ni někdo nasadil falešného policajta kvůli zahrádkám v Karlově. Stejně podivné věci objevují občané na jiných místech a též v případě našeho domu v Dlouhé ulici, která už je dost vytížená hlukem. A je považovaná obecně za jednu z nejhorsích ulic k životu v České republice.

Jednání s úřady nevede nikam, ignorují veškeré dotazy. Ombudsman poradil obrátit se na ministerstvo, na policii, na jiné lidi. Ano, dělám to, je to velice vyčerpávající. A hledám pomoc i zde na magistrátě. Je zde někdo, jsem tady, pak tady budu, kdyby někdo přišel, přistoupil, začal o všem mluvit, budu velice vděčný. Celá ta věc doslova ničí život a vyčerpává.

To je asi tak všechno, 3 minuty končí. A podivuji se, že pan primátor, když je interpelace na radu, si někam odejde. A možná všichni z rady.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, pan radní Zábranský bude reagovat.

Radní Zábranský: Myslím si, že problémy týkající se hluku z jednotlivých zahrádek je potřeba řešit s tou danou městských částí. Městská část má možnost, náš tržní řád funguje tak, že zahrádky, které končí do deseti večer, tak jsou obecně povolené. A zahrádky, které mají provoz i po desáté hodině večerní, tak jsou vyjmenované v tržním řádu. A městská část si při každé aktualizaci tržního řádu může navrhnout, aby třeba nějaká zahrádka, která má provoz povolený i po desáté večerní, tak aby to bylo zrušeno. Tím pádem by musela končit v deset večer, což je asi nějaký způsob řešení nočního hluku nad rámec toho, že obecně rušení nočního klidu má řešit městská policie.

Občan Štěpán Kuchta: Můžu ještě k tomu něco? Mám na to právo?

Nám. Hlaváček: Ano, máte doplňující otázku.

Občan Štěpán Kuchta: Na jak dlouho?

Nám. Hlaváček: Doplňující otázku, 3 minuty.

Občan Štěpán Kuchta: Oukej. Prosím vás, toto je přesně ono! Adame, my se známe léta. Toto byla naprosto nic neříkající povšechná obecná odpověď, která je úplně k ničemu. Je třeba přijít na místo, studovat historii. Já jsem sem léta chodíval horovat za hluk. Když něco řešíte, týká se to developeřiny, máte tady stohy papírů! Tahle kauza má zatím jenom 80 stránek. Na jaře jsem měl hladovku 11 dnů, celej zoufalej. Nikoho to taky nezaujalo, psali o tom i na Novinkách. Je potřeba, aby se někdo opravdu zajímal, to se nevykomunikuje tady, je třeba se seznámit s případem, s dokumentací, s místem, s lidmi, s historií!

S tím se jdi vycpat, Adame, dopřic. Možná proto Piráti končí, že to takhle dopadá. Já potřebuju někoho, kdo se opravdu bude zajímat, přijde na místo a ponoří se do toho. Můžeš to být i ty, ale tohle to tady je k ničemu, taková frázovitá promluva.

Nám. Hlaváček: Pan radní bude ještě reagovat a prosím...

Občan Štěpán Kuchta: Přijď se podívat na moji matku a na mě! To pomůže! Tím se může začít!

Nám. Hlaváček: Prosím, klid. Adam ještě má prostor.

Radní Zábranský: Ne, já jenom, že si opravdu myslím, že hluk v takovýchto individuálních případech z jednotlivých restauračních zahrádek, že to má řešit městská policie, že to je de facto úřední záležitost.

Občan Štěpán Kuchta: Ano, neřeší! Neřeší! Chápeš, neřeší! Něco kryjí, špína, korupce! Neřeší! Nikdo neřeší! Ministerstvo, ombudsman a policie! Přijde někdo? Přijde sem někdo? Může někdo? Pomůže?

Nám. Hlaváček: Pane kolego, prosím, nekřičte, pan radní je určitě k dispozici. Máme třetí interpelaci, kterou má pan Rostislav Adam. Interpelovaná je paní náměstkyně Sandra Udženija.

Občan Rostislav Adam: Dobrý den, před asi pěti nebo šesti měsíci se tady řešila problematika domovů pro postižené lidi nějakým duševním problémem nebo zdravotním problémem nebo kombinovaným. A řešilo se tady rozšíření jednoho z těch domovů, které jsou bůhví kde od Prahy daleko. A naštěstí to rozšíření bylo nějak zrušeno, ale nebylo zrušeno odsud z Prahy, ale bylo zrušeno nějakým nadřízeným orgánem.

Já bych se chtěl paní náměstkyně zeptat, jak bude řešena vlastně ta péče pro lidi s psychickými a kombinovanými problémy. A pokud možno na území Prahy, kde ta místa možná jsou.

Nám. Hlaváček: Děkuji, paní náměstkyně bude reagovat.

Nám. Udženija: Děkuji za váš dotaz. Ano, máte pravdu, že se nakonec ta transformace, která byla zahájena za bývalé radní paní Johnové, neuskutečnila. A bavíme se o Krásné Lípě. Je to Krásná Lípa, ano, je to mimo Prahu, ale ten název Krásná Lípa sám o sobě i popisuje to, jak to tam vpadá.

Mrzí mě, že neustále jsou tady někteří lidé řekněme očkováni tím, jak vyvážíme lidi mimo Prahu. Nikoho nevyvážíme, každý, kdo tam je, tak je tam dobrovolně. V případě, že nechce mimo Prahu, tak samozřejmě se nabízejí sociální služby, které můžou být na území hlavního města Prahy.

To, že to bylo zrušeno ministerstvem pro sociální věci, respektive nebyla dána dotace, není našťestí, ale je naneštěstí těch lidí, kteří tam jsou. A je to o tom, že tam ještě stále jsou dva třílůžkové pokoje, a mohly vzniknout krásné dvoulůžkové a jednolůžkové pokoje, a na to byly ty finance. A jen bylo problematické, že by tam vyšlo o 2 místa, ať tomu neříkáme lůžko, protože to jsou domácnosti, navíc.

Takže já bych neřekla, že našťestí, ale je to na úkor komfortu a toho, co tam poskytujeme za služby v rámci toho. Třílůžkové pokoje dneska už se snažíme nemít nikde, no tak tam bohužel zůstanou. Ne díky mně, ne díky tomuhle Zastupitelstvu, ale díky tomu, jak rozhodlo ministerstvo.

Druhá věc je, já jsem okamžitě, když jsme dostali ten rozbor od ministerstva, tak jsem okamžitě napsala a poslala jsem to tuším minulý týden všem členům sociálního výboru na vědomí, poslala jsem dopis na Ústecký kraj a na mého kolegu, který má na starosti sociální záležitosti. S tím, že bych chtěla zahájit debatu o tom, aby si Ústecký kraj převzal tato zařízení, začlenil si je do své sociálních služeb, nebo do sítě sociálních služeb, a aby to už nebylo pod hlavním městem.

Dostala jsem odpověď velice rychlou, ostatně určitě komunikujete s paní Johnovou, tak vám ji mohla předat. Dostala jsem odpověď velice rychlou, že bohužel oni svoji síť služeb dávno již nerozšiřují, nemají na to kapacitu, nemají na to finance, a to, co mají, mají, takže ať si Krásnou Lípu, když to tak řeknu, krásně necháme.

V Krásné Lípě je v tuto chvíli 135 klientů, nejen tam, jsou i v jiných zařízeních mimo Prahu. A já vám tady zcela otevřeně a zcela bez jakýchkoliv okolků říkám, že na území hlavního města Prahy pobytová služba pro tyto klienty kapacitně není. Pokud vám někdo tvrdí, že je tomu jinak, prosím pěkně, ať mi řekne, nebo ať vám řekne, kde a jak.

Nebavím se teď o financích. To je jiná věc. Já bych chtěla vědět, pokud si řekneme, že zrušíme Krásnou Lípu nebo Horní Poustevnu nebo Heřmanův Městec nebo Terezín, tak já bych chtěla vědět, kam ty lidi umístíme? Jakou péči jsme jim schopni dát tak, aby jim vyhovovala.

Na druhou stranu já rozumím veškerým obavám, které vycházejí z toho, že by člověk měl být řečneme dál od svojí rodiny nebo odtržen. Nicméně i právě proto, protože víme, že forma takové třeba osobní asistence pečovatelské služby nebo terénních služeb, které mohou tyto lidi obsloužit v rámci svých domovů, pokud tito lidé mohou zůstat ve svých domovech, tak děláme maximum.

Zrovna včera jsem měla jednání se všemi neziskovými organizacemi, které zajišťují tu asistenci, je jich na území hlavního města Prahy přes 20. Jde na jejich služby bezprecedentně nejvíc peněz, jak z grantů, tak z příspěvků. Jedná se o 300 milionů. A i tak jsme se dohodli, že z hlediska dlouhodobého plánu, nebo střednědobého plánu budeme tuto osobní asistenci v rámci finančních a kapacitních možností navyšovat. Tak, abychom zajistili těm lidem, kteří opravdu nechtějí jít do žádného zařízení a můžou i na území hlavního města Prahy, tak aby třeba zůstali doma.

Takže já tuto problematiku velmi vnímám, ale prosím všechny, kteří se o tom baví, říkejme lidem pravdu. Tady právě paní Johnová neposlouchá, protože ona ji neříká. Říkejme lidem pravdu, říkejme lidem fakta a říkejme lidem reálné možnosti, které jsou. A nedávejme jim plané naděje, to je to nejhorší.

Občan Rostislav Adam: Tak já bych chtěl ještě reagovat. Ono samozřejmě ty možnosti, to je to, co vy máte dělat. Vy máte hledat místa na území Prahy a postupně ty lidi nějak začleňovat. A nejsou to nějaké neziskové organizace, ne všechno dokáží neziskovky. Někteří lidi potřebují nějakou větší péči. Ale zároveň ta místa, co jsou 150 a více kilometrů od Prahy, tak to jsou místa, kde záleží dost na personálu, jaké vůbec mají podmínky. A pokud ten personál není dostatečný, nemá dostatečnou kvalifikaci, tak opravdu může docházet i k zhoršování schopností jejich klientů, když chybí ta sociální vazba. *(Potlesk)*

Nám. Udženija: Samozřejmě chápu vaše obavy. To je dobře, že vám tady tleská i bývalá paní radní. Ale kdyby opravdu říkala pravdu, tak vám řekne, že ve všech příspěvkových organizacích, až už se nacházejí na území hlavního města Prahy, nebo mimo území, tak jsou zaměstnaní sociální pracovníci, zdravotní personál.

Ty standardy jsou naprosto stejné jako na území hlavního města Prahy. To ani jinak nejde v rámci příspěvkových organizací, ani jinak to nejde v rámci toho, aby tyhle organizace mohly tu službu vykonávat. To je, jako kdybyste řekl, že jsou v nemocnici třeba v Trutnově horší doktoři než tady v Praze. To nelze! Ten standard je stejný.

Ti lidé, pokud se hlásí na nějakou pozici v rámci sociálního zařízení, ať už je to domov pro seniory standardní, nebo s nějakým speciálním určením, tak musí splňovat nějaké kvalifikace. To vám tady garantuji. To vám tady garantuji, jako že tu stojím. Prosím vás pěkně, neposlouchejte tyhle nesmysly.

A druhá věc je, ano, máte pravdu, že já mám povinnost. A já to také dělám. Já jsem teď nastartovala tři nové projekty na výstavbu některých domovů. Já přišla před dvěma lety do své kanceláře a měla jsem tam prázdné šuplíky. Jeden jediný projekt nebyl rozpracovaný. A i ten, co byl, což je Palata, kterou jsme mimochodem odsouhlasili, což je speciální zařízení pro lidi slabozraké a nevidomé plus s určitým typem demence, tak tam 8 let v tom šuplíku ležel. A vůbec nevím, proč nebyl zahájený. To je to samé, co tady říkal pan kolega Scheinherr, kdyby to bylo zahájeno před těmi 8 lety, tak to stálo úplně jiné peníze, než nás to bude stát teď.

Takže ano, já zahajuji projekty, ale sám moc dobře víte, a celé tohle Zastupitelstvo, že než uděláte studii proveditelnosti, než vyberete projektanta, než dostanete stavební povolení a než vyberete zhotovitele, tak vám to trvá přinejlepším 5 let. Všichni to tady víme. A já jsem na začátku, já jsem u těch studií, protože jsem po své kolegyni Johnové, která tady stojí a štengruje vás, nezdědila z projektů nic.

Snažím se, dělám, co můžu. Děkuji. A zároveň se omlouvám do 14 hodin panu předsedajícimu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím nyní paní Kateřinu Gajdošovou, která interpeluje kolegu Wolfa. Máte slovo.

Občanka Kateřina Gajdošová: Dobrý den, moje dnešní interpelace je zaměřená na pana Wolfa. Pane Wolfe, jako člen politické strany KDU-ČSL byste měl ve svém konání jednoznačně vycházet z křesťanské sociální nauky a hodnot. V popředí vašeho politického programu, kterou reprezentujete, stojí úcta k lidskému životu, odmítání veškerých forem nespravedlnosti, dále respekt k právnímu státu a zastupitelské demokracii. Hlásíte se tedy k myšlence, že každý člověk má pro vás stejnou důstojnost, která nezávisí na pohlaví, etnicitě, sociálním původu či náboženské a politické příslušnosti.

Již přes rok izraelská armáda záměrně zabíjí palestinské civilisty žijící na území států okupovaných Izraelem. Zejména v pásnu Gazy. V rámci svého zruďného tažení se jí podařilo zabít přes 17 000 dětí, což je pětkrát více, než bylo zabito za poslední rok ve všech celosvětových válečných konfliktech. Bohužel toto číslo se však každý den zvyšuje a nezohledňuje počty těl, jejichž těla se nepodařilo vyprostit ze sutin a těch, kteří skončili v masových hrobech, objevených po dočasném stažení vojáků izraelské armády.

Ti, kteří přežívají, trpí podvýživou v důsledku všudypřítomného hladomoru. Hladomoru, který je uměle vytvořený blokací humanitárních dodávek potravin, léků a sanitárního zboží. A dále čelí mnoha infekčním chorobám. Domnívám se, že nemusíte být ani křesťan, abyste byl solidární s utrpením lidí, kteří jsou dnes a denně vystaveni brutálnímu násilí a je na nich páchána již 70 let nespravedlnost. A to zejména v podobě upírání práva na své sebeurčení.

Princip solidarity, jehož předpokladem je *svědomí*, představuje přirozený etický smysl člověka. Je to budoucnost, která vzniká spontánně, a to z dobroty srdce. Není to prchavý soucit nebo povrchní dojetí nad zlem. Je to pevné a odhodlané úsilí o společné dobro. Proto bych se vás, pane Wolfe, ráda optala, kde je vaše odpovědnost za svět?

Vnímáte vyvěšení vlajky státu Izrael z okna vaší kanceláře, podporu speciální sebeobrané operaci izraelské armády, zesměšňování účastníků propalestinských akcí jako projev úcty ke zmařeným životům Palestinců? A za projev solidarity s národem, který trpí pod okupací? Děkuji. (*Potlesk*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Wolf bude reagovat.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, já myslím, že všichni v tomto sále si udělali obrázek o tom, co říkala tato paní. Ve chvíli, kdy většina církevních autorit v této zemi stojí na straně státu Izrael, ne na straně státu Palestina, protože žádný stát Palestina neexistuje, a neexistoval nikdy. A 7. října 2023 teroristické útoky neudělal stát Izrael, ale udělali je teroristé, kteří měli původ na území Gazy, tedy místa, které stát Izrael vyčlenil pro Palestince. Což žádný jiný arabský stát neudělal. I když třeba Egypt a jiné státy v okolí to mohly udělat.

Tak vidíte, jaká je realita. Vy tady obhajujete někoho, kdo nectí naše pravidla, naše hodnoty. Naše evropská civilizace je na žido-křesťanských kořenech. Na žádných islamistických kořenech nestojí. Vy tady obhajujete něco, co je v Evropě neobhajitelné. To si uvědomte, protože v tuto chvíli, co tady říkáte, tak podněcujete v České republice tady k nějakému vnitřnímu boji. A my jsme připraveni si držet tady klid. Naše hodnoty jsou jiné, než jsou zřejmě ty vaše.

A i církevní autority zde fungující, ať je to pan arcibiskup, pan kardinál a další biskupové naší země, všichni se jasně vyjádřili, že terorismus nepatří do civilizované společnosti a my máme stát jako křesťané na straně obětí. V tuto chvíli oběti jsou Izraelci. A pokud se něco špatného stalo komukoliv jinému, tak samozřejmě je to politováníhodné.

A jestli si myslíte, že 17. listopad je správný den, aby na Staroměstském náměstí lidé ukazovali tohle na Izrael, tak to tady opravdu ne. Jsme na našem území, my jako stát podporujeme stát Izrael a jakýkoli takový čin my tady bereme jako popírání našich hodnot. A čekám, že zasáhne policie.

Mimochodem, když jsem říkal, proč policie nezasáhne, tak říkali: „Je to na vás, abyste udělali vyhlášku, krám nám umožní zasáhnout.“ A já věřím, že státní správa a vláda a Poslanecká sněmovna připraví takovou vyhlášku, která umožní to, aby naše bezpečnostní složky mohly v jakémkoli případě, kdy tady hrozí jakékoli nebezpečí, buď verbální, ale i nonverbální, směrem k našemu státu zasáhnout. A toto tady připravujete.

Jestliže 17. listopadu bylo na Staroměstském náměstí něco kolem 50 lidí, tak za půl roku tam může být 1000 lidí, za půl roku 10 000. A tohle my rozhodně nechceme. Já jsem toho názoru, abychom tady postupovali jako v Německu. Podívejte se, v Německu neexistuje problém. Podívejte se na Holandsko. Po zápase, říkám po zápase, mezi Maccabi Haifa a Ajaxem tam lynčovali fandky izraelského klubu. Lynčovali je ne na stadionu fanoušci Holandska, ale lynčovali je lidé, kteří byli jiného původu než evropského. Byla to 1. nebo 2. generace žijící v Amsterdamu. Toto chcete, aby bylo u nás? Vy to vyvoláváte.

A já vás tímto tady varuji, pokud takhle budete pokračovat, tak vy jste tím nebezpečím tohoto státu. A my, kdo zde žijeme a jsme tady pro evropskou civilizaci, tak rozhodně nebudeme stát bokem a nebudeme jenom přihlížet na to, jak se vy chováte. To tedy opravdu ne. (*Potlesk*)

Občanka Kateřina Gajdošová: Můžu položit ještě doplňující dotaz? Pane Wolfe, já si vyprošuji, abyste mě tady zastrašoval a ukazoval na mě prstem. Já jsem křesťanského vyznání! Jestli jste i vy, tak bychom měli reprezentovat snad stejné principy. Měli bychom být solidární s lidským životem, životem všech lidí. Všechny lidí! Lidí, kteří žijí v nespravedlivém režimu. To jsou lidé, na které se dennodenně střílí, kterým padají bomby na hlavu. To jsou malé děti, které se válejí po ulici bez rodičů, bez končetin!

Mám doplňující dotaz, pardon, že jsem se rozčilila, ale nedá se to s panem Wolfem. Pane Wolfe, na vašich internetových stránkách KDU-ČSL máte velmi krásný informační panel na téma "Vyřikali jsme si". Můžete mi říct, kdy se k tématu, jako „Vyřikali jsme si“, krácení důchodů, výchovné, dekriminálníce marihuany, kdy přibude i "vyřikáme si" dehumanizaci Palestinců? Děkuji. (Potlesk)

Nám. Hlaváček: Pan kolega Wolf bude reagovat.

P. Wolf: Mě jenom překvapuje, že na Zastupitelstvu hlavního města Prahy probíráme celosvětové problémy. Já jsem rád, že je tady probíráme, protože stojím na straně Izraele, náš stát stojí na straně Izraele. Takže ano, na druhou stranu si myslím, že toto nepatří na toto fórum. Já jenom bych byl rád, abyste vy tady v Praze nepodněcovali k jakékoli nesnášenlivosti mezi naším obyvatelstvem a radši se věnovali tomu, čemu byste se měli věnovat. To znamená, nějakému míru, jak tady říkáte. Tedy pomáhejte těm lidem, které tady zastupujete. Já budu rád, když pojedete do Palestiny a pomůžete jim, velmi si toho budu vážit, ale rozhodně nechci, abyste tady napadali stát Izrael, který je náš přítel našeho státu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo paní kolegyně Marta Pakostová a je tady i Zdeněk Hřib připraven na reakci.

Občanka Marta Pakostová: Dobrý den, Pakostová podruhé, tentokrát kvůli Rohanskému mostu. Minule jsem se nedostala ke slovu kvůli tomu, že tady vystupovalo 10 těchto politických aktivistů ohledně Palestiny, takže já bych byla ráda, kdybyste tady řešili konkrétní věci týkající se Prahy.

Znovu Rohanský most, po dlouhé době. Je to na pana náměstka Hřiba a Hlaváčka jako územní rozvoj. Několikrát jsme žádali o předložení variant a požadavků na základě kterých komise, jmenovaná nevíme kým, rozhodovala bez nás o tom, která varianta je nejlepší. A kupodivu se mezi nimi ocitla i varianta prof. Koutského, ačkoli nás náměstek Hlaváček ujišťoval, že nepřipadá v úvahu.

V dopise, který mi byl zaslán na základě požadavku na informace na základě sto šestky náměstci uvádějí, že výsledky budou předány představené spojené komisi obou výborů, nebo workshopu, v květnu. A že předtím ještě budeme mít dost času se s nimi seznámit. Ještě připojuji, jak je nutná urychlená změna územního plánu, kde se náměstek Hlaváček již v roce 2019 zasadil o rozšíření koridoru bez konkrétní trasy, což jsme připomínkovali.

Pánové Hřibe a Hlaváčku, proč nám už 5 let lžete? Spojená komise v roce 2022, která byla původně slíbena na Zastupitelstvu pouze pro představení varianty docenta Kotase, dopadla tak, že ji pan Zeman udělal neveřejnou. Což znamenalo, že tam byli všichni kromě našeho architekta a nás. O našem projektu podával výklad ředitel Zderazdička, jehož zprávu také nemáme. Přitom byla součástí toho nového hodnocení.

To, že vyhrál Koutský, je nabíledni, i to, že nejhorší je naše varianta. To nestranné odborné dílo je oslava krásy Karlína. Chudáci obyvatelé ulice, kteří budou od mostu 100 metrů. Vadí chodníky 2,25 metrů, ačkoli u nás je to stejné. Odborníci, kteří byli údajně na místě, spočítali 4 domy, ačkoli jich je tam 8, dokonce 10. A na polovinu Jateční úplně zapomněli a nový dům na rohu Komunardů tam také Koutský nemá.

Parkování v Karlíně se neruší, pouze by se omezilo. O nás se zmiňují jenom povrchně. A v podstatě, to, že nám má vést tramvaj pod okny a most ve výši 2. patra, považují za drobnost. Narozdíl od chudáků, kterým se tam ty domy vůbec neměly povolit, když v územním plánu byla trasa mostu desetiletí. A navíc byla povolena výstavba ještě v roce 2020, takže o čem to svědčí?

Záměr je nehorázný, nejsou akceptovány ani připomínky naše, ani Prahy 7, ani Prahy 8 k Metropolitnímu plánu. Nesmyslů je tam hromada, nemám tady na to čas. My trváme na základě § 6 na předložení všeho, co jste na VUT předali. Asi tak, jestli už musím skončit. Jenom ještě jedinou větu - že naše domy by se měly zbourat, kromě toho byla udělaná podlimitní zakázka na 1.937.000, rozdělená do několika dílů, takže jedna stránka vás stála 25.800, z toho 3 stránky jsou tam v podstatě 2 úplně prázdné, jedna skoro prázdná. Takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, pan kolega bude reagovat.

Nám. Hřib: Děkuji. Já nevím úplně, paní Pakostová, o jaké komisi mluvíte? Pokud by to byla komise rady, tak by byla jmenovaná docela určitě radou. Ale já myslím, že tam v téhle věci žádná komise nikdy nebyla. Tam byla objednaná multikriteriální studie k posouzení možných variant. Posuzovaly se 3 varianty, ty byly předem známé.

Mám pocit, že jsme vás o tom dokonce informovali dopředu. Zvolili jsme k tomu tým z Brna, tak, aby nebyla vůbec žádná pochybnost, že je nějak podjatý nebo něco podobného. Takže se toho zhostil tým odborníků na slovo vzatý, který připravil tu multikriteriální studii.

A ano, potom na té samotné prezentaci těm výborům, kterých se to týká, což byl primárně, jestli se nepletu, výbor dopravy, ale mám zato, že i výbor pro územní rozvoj, tak tam se samozřejmě objevily názory, kdy to někteří kritizovali. Říkali – tady by to číslo mělo být vyšší a tady by mělo být menší.

No tak prostě je to nějaký odborný názor, který je podložen. Co jsem se na to díval, tak je podložen správně. A jedna z těch variant, tady je to shodou okolností zrovna ta, kterou vy preferujete nejvíc, tak dopadla nejhůř. Ale to je život. Tam jsou i jiné záležitosti, které my musíme zohledňovat. Nejen to, že ta tramvaj vám povede nějak blízko baráku, ale i spoustu dalších hledisek. Protože to město prostě funguje tak, že je tu hodně lidí na malém prostoru. O ten veřejný prostor je velká rvačka a my musíme k tomu přistupovat nějak racionálně, tak, aby buď byl každý spokojený, anebo - protože to často ve městě nejde, protože místa málo, lidí hodně, no tak, aby byli aspoň všichni stejně nespokojení. Což je samozřejmě velký problém.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě o doplňující dotaz.

Občanka Marta Pakostová: Ono je to takové konstatování, pane náměstků, vy si z nás děláte legraci. Jestliže v té studii je závěr, že v Karlíně nebudou parkovací místa, což ani není pravda, protože místo naštorc by byla podélná, takže o pár by jich bylo méně, a u nás je závěr, že ty baráky by se měly zbourat, protože ani D3, ani Koutský neodpovídají, akorát že to nejde, tak mi nevykládejte, co jste tady vymyslel. Tam jsou naprosto neodpovídající technické věci, na jedné straně něco, na druhé straně něco jiného. Takže my vám k tomu časem ještě uděláme rozbor, protože jestli jste vybrali VUP jako něco nestranného, tak ti ani neuměli nespočítat, kolik je tam baráků, tak co to tady chcete vykládat? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude ještě reagovat.

Nám. Hřib: Tak samozřejmě, pokud zašlete nějaké podněty, tak já to určitě předám TSK, ať to předají těm zpracovatelům, a můžeme se na to nějak podívat. Ale já si myslím, že vy jste ty podněty už nějakým způsobem zmiňovali na té prezentaci. Takže nevím, jestli to byly úplně stejné podněty, nebo nějaké nové. Každopádně my jsme si najali odborníky, protože nemáme úplně pocit, že rozumíme všemu. TSK najalo odborníky z Brna, tito odborníci připravili multikriteriální studii.

Jednoznačné je tam vyhodnocení, je tam zdůvodnění, proč kdo dostal jaká procenta, kolik bodíků. Je v tom nějaká práce, že se to posoudilo konečně celé komplexně, tak, jak jsme vám celou dobu slibovali.

Já vnímám, že se vám nelíbí ten výsledek, ale to je prostě tak, že když se ta práce dělá objektivně a nestranně, no tak jsou na to různé názory. A může to dopadnout tak, že se to nelíbí všem. To se může stát. Ale, jak říkám, problém města je v tom, že je tady spousta lidí na malém prostoru, musíme nějak vycházet všichni dohromady. A o ten veřejný prostor je zrovna velká rvačka. Jestli tam má být zrovna parkování, stromy, tramvajová trať, cyklostezka, předzahrádka, zahrádka a restaurace, rampa pro bezbariérový přístup třeba. To není až tak jednoduché rozhodování, jak by se mohlo zdát.

Nám. Hlaváček: Tak musíme jít dál. Paní Pakostová, určitě je možné písemně poslat připomínky k tomu odbornému hodnocení. A jak jste i sama říkala, na jaře k tomu bude další debata. Prosím paní Valerii Bromovou, která interpeluje celou radu a celé Zastupitelstvo.

Občanka Valerie Bromová: Opět sláva vašemu svátku demokracie, také ho chceme, ale 15 měsíců dlouhé nic. Interpeluji primárně pana primátora, který slíbil, že se tímto bude zabývat.

Občané nemají žádné garance, že zde po registraci promluví. Přednesla jsem to i ráno jako návrh bodu k projednání. Od začátku, od data 22. 6.20 23 žádáme rozšířit prostor pro občany. Vždy jsme chtěli dva časy interpelací, jeden nechat v poledne a přidat večerní blok. Tak se vyjde vstříc všem pracujícím v různé časy. Interpelace, ať mají být v pevném čase, tak je pravidelně odsouváte. V poledne je zde dlouhá řada registrovaných, mnoho z nich se nedostane ke slovu a písemná interpelace není srovnatelná veřejnému přednesu. Právo ji podat máme až poté, co zde zbytečně čekáme.

Čekáme zde jako vaši poddaní a ztrácíme čas, o který obíráme rodiny, a bereme si na to volno z práce. To jsou interpelace občanů nyní. Dále jsme žádali napravit technicko-informační nedostatky. Nemáme dost aktuálních informací o průběhu jednání. Čekáme na tisk schváleného programu, který přitom může být zveřejněn hned na webu magistrátu.

Zrovna tak tam může být pořadí interpelujících po jejich losování, které má být vidět. Nejhorší je zvuk z mikrofonů, kdy vám není rozumět a nelze tedy na vás okamžitě reagovat. Minule jsem zjistila, co mně říkal pan primátor, až doma z videozáznamu. Tento problém je ignorován, ač se děje každé zasedání. Napřed před více než rokem, 14. 9. 2023, pan primátor pronesl, cituji: „Ano, já vás upozorňuji, že já slyším tady vepředu stejně špatně. Už jsme to reklamovali. Na technice ozvučovacího zařízení se pracuje a pan ředitel nás ujistil, že to bude uvedeno do pořádku. Slyším vás stejně špatně jako vy mě.““

A tak se ptám, má to řešení? Pane primátore, rado a politici, zastupitelé, proč nemáte vůli situaci lidem zlepšit? Co vám brání učinit ty minimální kroky vstříc občanům? Pracujete pro občany, nebo vás zdržují a otravují? Žádné úpravy jste ani po 15 měsících neschválili. Není to na programu, kdy o tom budete jednat?

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to je interpelace celé rady, tak pan kolega Kovářik se ujal odpovědi.

Radní Kovářik: Jenom stručně pro paní kolegyni Bromovou. Když vyjdete na chodbu, za vámi rekonstrukce tohoto baráku probíhá. A bohužel bude probíhat minimálně do konce léta příštího roku. My bychom také byli rádi, aby to bylo rychlejší, ale je to památkově chráněný objekt, čili jde to pomalu.

Občanka Valerie Bromová: Já ještě chci doplňující dotaz. Tady k tomu chci jenom říct, že my jsme žádali tady třeba reprobodnu, stoleček, abychom tam mohli položit papíry. A hlavně základní je to, že jsme žádali rozšířit interpelace, aby tady nebyly jenom v poledne. Vy jste to vlastně celé odsunuli, bez toho, aniž byste to s námi extra konzultovali. Od začátku opravdu žádáme dvoje časy. Je to na městských částech, je to výborné řešení, protože tam můžou opravdu občané pracující v různé časy.

A na legislativním výboru se teď schválilo nějaké usnesení, že se přesunou interpelace od 18 do 19 hodin. Ale tím se vůbec nic neřeší. Nic. Protože tím pádem občané, co přijdou ráno dát sem bod do programu, jako dneska já, tak nebudou čekat na interpelace, které chtěli využít také, nějakých 5 hodin, ale třeba 10. Což se přesně stalo minule, kdy se to stále odsouvalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě paní Lucii Zbrojovou o slovo. Jestli není paní Lucie Zbrojová...

Občanka Lucie Zbrojová: Dobrý den, funguje to?

Chodíte na třídní srazy s bývalými spolužáky? Jasně, udržují se tak vztahy a společné vzpomínky.

Nám. Hlaváček: Mileno, můžeš tam pomoci, prosím tě, paní, aby držela mikrofon tak, aby jí bylo slyšet. Děkuji.

Občanka Lucie Zbrojová: Myslíte si, že je to dostupné pro všechny? Pokud ano, tak vám chceme ukázat opak. Moje dvě kamarádky se těší na jejich setkání absolventů speciální školy Jedličkova ústavu. Jedna kamarádka má štěstí, bydlí v bezbariérovém bytě v Praze na Chodově. Na setkání má několik možností dopravy. Zdarma městskou hromadnou dopravou pro držitele ZTP, nebo si může objednat bezva dopravu ROPID za 50 Kč 1 cesta. Druhá kamarádka to štěstí nemá. Nikdo jí nepomohl zůstat žít v Praze a přestěhovali ji do okresu Leontýn, který je 50 km od místa setkání. Obec Roztoky, okres Rakovník. Říkáte si, že to není daleko? To je bohužel velmi relativní.

Proč? V sobotu neexistuje žádný spoj veřejné hromadné dopravy z Leontýna. Pokud potřebujete nízkopodlažní spoj, tak ten není dostupný ani ve všední den. Poskytovatel sice provozuje speciální dopravu jako fakultativní službu, ale pouze ve všední dny, kdy cena jednoho kilometru je 7 korun. Celkem to může stát až 1400 korun. Další možností by mohla být bezba doprava ROPID, která sice jezdí i do Středočeského kraje, ale pouze do vybraných obcí. Obec Roztoky okres Rakovník na seznamu není. Cesta, cena za komerční bezbariérovou dopravu je od 4 tisíc korun. Někteří ji vyčíslili dokonce na 11 tisíc korun. A pak ještě potřebujete souhlas vašeho opatrovníka s úhradou těchto výdajů. Kdyby se kamarádka mohla dostat v sobotu ráno do Berouna, tak se až do místa setkání dostane za 7 korun pro držitele ZTP. Jak se tedy dopravit na setkání absolventů a udržovat sociální vazby v Praze? Řešení by bylo. Dostatek bezbariérových bytů a terénních sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Ale není.

Žádáme náměstkyni Udženija, 1. aby zajistila, aby domov Leontýn zajišťoval dopravní službu pro obyvatele také o víkendech 2. aby připravila plán zajištění komunitních služeb na území Prahy a útlum mimopražských kapacit. Chceme vědět, jak Praha zajistí dostatek kapacit na území města, aby Pražany nemusela vystěhovávat do křivoklátských lesů. Děkuju. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Myslím, že na dotaz bude odpovězeno písemně. A já bych v tuto chvíli ukončil interpelace občanů, protože máme hodně interpelací z řad zastupitelů, a prosím kolegu Vladana Brože, který interpeluje pana náměstka Pospíšila.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pana náměstka Pospíšila bohužel nevidím, tak to se pak těžko interpeluje. Nicméně mám k němu dotaz týkající se ateliéru Hany Wichterlové. Je to ateliér, budova, která je na Praze 1. Víc jak před 5 lety se podařilo tuto budovu odsvěřit, ale od té doby se toho neděje příliš moc. Jsem rád, že s námi sedí radní pro kulturu Prahy 1 pan David Bodeček, který v této věci jistě s panem náměstkem živě komunikuje. Je to problém Prahy 1, protože mám ten dojem, že tam je nějaký spor o pozemek, o přístup k tomu ateliéru, nicméně jak jsem říkal, je to již 5 let od doby, kdy byl ateliér odsvěřen, byl svěřen Galerii HMP. Byl bych moc rád, kdyby nikdo z nás již tady v této věci nemusel interpelovat, podobně jak to činila přesně před rokem moje kolegyně Hanka Třeštíková ve stejné věci, protože – jsem rád, že tady pan náměstek je, protože 5 let je dlouhá doba a pevně doufám, že se co nejdříve přistoupí k tomu, aby se ateliér rekonstruoval a zpřístupnil veřejnosti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci pana náměstka. (Pokřik v sále, potlesk.) Kolegové, prosím o klid v sále. Reaguje pan kolega náměstek Pospíšil ve věci ateliéru Hany Wichterlové.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, беру to jako potlesk na vystoupení pana předsedy, že tady má příznivce a že takto klíčovou důležitou otázku položil. Děkuji, že Praha Sobě sleduje téma ateliéru sochařky Wichterlové, shodou okolností před týdnem byla u nás před 14 dny poslední schůzka, kde byli zástupci rodiny atd. Naše vůle je zde maximální začít rekonstruovat. Nám se po roce a půl jednání s úředníky z Prahy 1, což tedy byl opravdu očištěc, tak se podařilo získat přístup do ateliéru, takže posun za ten rok, říkám to otevřeně, je, že GHMP, Galerie hl. m. Prahy má nyní přístup do areálu, který bude rekonstruován. Bohužel mezi tím se zjistilo, že všechna povolení, která k rekonstrukci byla, o která žádala Galerie hl. m. Prahy, tak jim uplynula platnost a teď jsme ve fázi, kdy Galerie hl. m. Prahy opětovně žádá o stavební povolení, a jakmile bude tento dokument účinný a platný, tak začneme soutěžit zhotovitele. Ale nebudu zapírat, že teď nechci tady lacině hledat viníka, proč stavební povolení nebylo prodlouženo. Vedení galerie tvrdí, že to nebylo možné, a já jim v tomto směru věřím. Takže teď až bude znovu stavební povolení platné a účinné, tak začneme rekonstruovat.

Peníze na rekonstrukci jsou, přístup je, mává na mě pan Bodeček, místostarosta Prahy 1, který na jednání také byl, takže případně kuloárově může ty informace ještě doplnit, ale jsme teď už ve fázi, řekněme, dokončení dokumentace, a pak začne rekonstrukce. Trvá to, souhlasím s vámi, pane předsedo, také bych si dovedl představit jinou rychlost, ale ta situace není jednoduchá vzhledem k tomu, že vlastníci bytových jednotek, kteří bydlí v domě vedle ateliéru, nejsou z tohoto projektu příliš nadšení a příliš projektu nepomáhají, a tak se teď řeší ještě jistá varianta, že do budoucna by vstup do ateliéru byl přes přilehlý domek vedle objektu s bytovými jednotkami, a tam se ještě domlouvá, a v tom je také Praha aktivní, řeší případná majetková směna, s tím že by součástí té směny bylo věcné břemeno na průchod vedlejším historickým domkem k ateliéru sochařky Wichterlové. V každém případě teď máme přístup a můžeme začít rekonstruovat.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Ještě doplňující dotaz.

P. Brož: Dotaz, poznámka. Jsem rád, že na Praze 1 máte TOP 09 starostku, takže očištěc snad nebude takový a akce bude zdárně pokračovat. Nicméně zaslechl jsem, že peníze, prostředky na to jsou. Já vím, že v návrhu rozpočtu se ještě do minulého týdne objevily, byly tam jednotky v řádu jednotek milionů, což si myslím, že by na rekonstrukci nestačilo, takže předpokládám, že pokud se přistoupí k rekonstrukci v roce 2025, tak dokážete peníze na pana radním pro finance získat. Takže to беру jako příslib z naší strany, jsem za to rád a pevně doufám, že za rok již nebudeme muset interpelovat v této věci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje mě.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Chtěl jsem se zeptat na aktuální stav vývoje projektu Nové Holešovice, protože pracovní skupina nebyla svolána od září, tak nemám informace, jak tento projekt postupuje, vzhledem k tomu, že dozorčí rada Dopravního podniku vše schválila všemi hlasy již v lednu letošního roku, a do té doby se to nehnulo, tak proto si myslím, že je dobré, abychom ty informace měli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Rád pošlu informace písemně, rozešlu je celé skupině jednotně. Je to tak v pořádku? Děkuju. Prosím kolegyni Kristýnu Drápalovou, která interpeluje pana primátora.

P. Drápalová: Já tu tedy pana primátora nevidím, což mě mrzí, nicméně mě v hospodářských novinách minulý týden zaujal článek Vyhazov šéfky Magistrátu přišel Prahu na 10 milionů. Město mělo šanci platit méně. Ukázalo se, že vedení Prahy se rozhodlo ukončit soudní spor s bývalou ředitelkou Magistrátu Martinou Děvěrovou tím, že s ní uzavře dohodu o narovnání, a to ve výši 10 milionů korun. Ale ukazuje se při tom několik důležitých věcí. Za prvé podle zákoníku práce má neoprávněně vyhozený zaměstnanec šanci na náhradu mzdy pouze za 6 měsíců. Praha zaplatila výrazně vyšší náhradu a vůbec se u soudu nepokoušela vymáhat, požadovat nebo nějak moderovat snížení té částky. Neudělala to pro mě zcela nepochopitelně.

Zároveň má město podle právníků postupovat s péčí řádného hospodáře a vymáhat škodu po osobě, která za ni nese odpovědnost. V tomto případě je nezákonné rozhodnutí o odpovědnosti Adriany Krnáčové. Zákon tento postup celkem jasně navrhuje a standard je náhradu škody požadovat, nikoli nepožadovat.

No a já se tedy ptám, proč město takto postupuje. Proč se rozhodlo nejprve uzavřít pro Prahu krajně nevýhodnou dohodu o zaplacení 10 milionů korun, a vzápětí ještě rozhodlo, že tu škodu nebude vymáhat. Pana primátora bych se chtěla zeptat, zajímalo by mě, jestli podle něj mají politici nést odpovědnost za své rozhodování, a pokud ano, tak proč ne v tomto případě. Chtěla bych vědět, jestli se vedení města v tomto případě opíralo o nějakou právní analýzu, která říká, že v tomto případě nikdo odpovědnost nenese, protože pokud taková analýza neexistuje, tak to prostě působí, že jste si jenom z lenosti koupili klid na práci, ale za peníze Pražanů. Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Hlásí se k němu kolega Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Jenom aby byla pro všechny informace. Město k soudnímu smíru nepřistoupilo tak, že bychom o tom rozhodli jako členové Rady, ale na základě návrhu našeho právníka, který nás zastupoval, čili nikoli bez toho aniž by to bylo dáno na základě právních posouzení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor jistě odpoví písemně. Prosím kolegu Jana Čížinského. Promiň, doplňující dotaz.

P. Drápalová: Jenom tedy v tom případě očekávám, že mi bude to právní stanovisko doručeno, aby bylo zřejmé, aby to bylo v odpovědi na interpelaci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, rozumím. Prosím kolegu Jana Čížinského, který interpeluje Janu Komrskovou a Zdeňka Hříba. A ještě než se Jenda pustí – je to dneska lepší než obvykle, ale prosím o klid v sále. Tam prosím v pravém křídle, tamhle kolegové vzadu. Ale jinak vás chválím, dneska je to moc pěkné. Jan Čížinský má slovo.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mám interpelaci na paní náměstkyni Komrskovou a pana náměstka Hříba. Ta interpelace je velmi jednoduchá. Já jsem se chtěl zeptat, jestli by nebylo možné, že by blokové čištění v dalším roce a dál, jestli by mohlo probíhat v logičtějších termínech. Teď když se projdeme po Praze, vidíme, že teprve teď stromy ztrácejí listí, a lidé se nás celkem oprávněně ptají, proč to blokové čištění proběhlo mnohem dříve, když teď spadne listí a teď by se vlastně hodilo nejvíc. Tak se chci zeptat, jestli by bylo možné, že by vlastně to blokové čištění se posunulo do logičtější doby, což je vlastně třeba právě listopad. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Paní náměstkyně bude reagovat.

Nám. Komrsková: Děkuji, pane starosto, za praktický dotaz. Teď samozřejmě úplně reagovat neumím. Dívám se, jestli tady máme pana ředitele Hájka z TSK, s kterým jsem se dneska bavila. To je totiž spíš dotaz na něj ve spolupráci s Pražskými službami, ty jsou jenom vykonavatel. Ale můžeme se o tom nějakým způsobem pobavit a spojit se prostě klidně ve finále potom s vámi nebo s dalšími starosty, abychom si to nějakým způsobem řekli, ale prakticky v tom asi nevidím problém, ale nejsem v takovém detailu abych teď dokázala něco slíbit.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz.

P. Čížinský: Možná spíš poznámku. Ona ta snaha o tom, aby to bylo logičtější, je dlouhodobá, tak já bych skutečně chtěl poprosit, jestli by bylo možné to skutečně probrat. TSK objedná to, co město řekne, aby objednala, a Pražské služby podle mého názoru udělají to, co objedná TSK. Skutečně se přimlouvám, samozřejmě bylo by třeba i možné rozdělit ulice na ty, kde jsou stromy, kde nejsou stromy, byť by to bylo asi organizačně výrazně složitější, ale fakt se tedy přimlouvám za to, aby to dávalo smysl. Přece jen se i posouvá doba, kdy stromy ztrácejí listí, tak abychom nevypadali trapně před lidmi, když jim vysvětlujeme, že to nejde změnit. Myslím si, že to změnit jde.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Jenom ono to změnit jde, my jsme to za čtyřku řešili pět let zpátky, je to dáno oteplováním, že se posouvá termín zimní služby, posouvá se termín toho, kdy sněží. Musíme přejednat termíny, ale to znamená přejednat termíny, od kdy je zimní služba, protože samozřejmě musejí tyto termíny na blokové čištění skončit do okamžiku, kdy začíná situace, kdy se měl uklízet sníh. Ale říkám, my jsme to projednávali asi před pěti lety a přejednat termíny se dají, ale musejí se přejednat kompletně termíny všeho, nejen termíny blokového čištění.

Nám. Hlaváček: Ještě technickou Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuju. Jenom upozorňuji na opakované porušování jednacního řádu, pan Kovářik nebyl interpelovaný ani v jedné věci.

Nám. Hlaváček: Dal jsem mu slovo, protože mně přišlo, že je v té věci kompetentní. Prosím kolegu Milana Urbana, kterému vadí zvonění tramvají. Prosím.

P. Urban: Děkuji za slovo. Rád bych to upřesnil. Přesně naopak. Víte, historicky de facto vždycky bylo zvykem, že tramvaje, které vyjížděly ze stanice, tak zvonily. To fakt byla věc, která každého upozornila, že se dotyčná souprava dává do pohybu. Tento předpis byl zrušen, jestli jsem byl správně informován, tak to bylo hlavně na základě toho, že rezidenti v ulicích, kde jsou tramvajové tratě, tak si stěžovali, že je to obtěžuje, že to dělá příliš mnoho hluku. Ale dámy a pánové, tady je zejména bezpečnostní faktor. Všechny předchozí modely tramvají, když odmyslíme nejnovější typy včetně tramvají Porsche, které jsou, jak se nazývají, tak měly vždycky zdvižený předek tramvaje a navíc tam byla, mohli bychom to nazývat takový styl radlice, řekněme, šikmo natočený, který zabránil tomu, aby dotyčná osoba, která nešťastnou náhodou se dostala pod kolejové vozidlo, že to dopadlo povětšinou fatálně. Bylo to navíc ještě natočeno směrem ne do vozovky, aby případně ta osoba byla odtlačena pod vedle jedoucí auto, ale na protější kolej, kde byla minimální šance, že tam zase nějaká jiná tramvaj pojede v protisměru. Jak víte sami, zkrátím to.

Já bych požadoval, aby toto bylo opětovně zavedeno, navíc budeme mít opět tramvaje na Václavském náměstí. A víte ještě v současné době sociálních sítí, sluchátek, mobilních telefonů stále méně a méně lidí, vidíte na ulici, chodí stylem, že doopravdy vnímají, co se kolem nich děje, a narůstají velkou měrou doopravdy nehody kolejových vozidel tramvají s chodci, které bohužel ve velkém případě končí fatálně. Tzn., pokud tady byl hlavní důvod hluková zátěž, podle mě je mnohem větší důvod bezpečnost občanů, a dokonce i záchrana lidských životů. Naopak bych rád požádal a chci vědět vysvětlení, jestli je možné zavést opět předpis, že tramvaje budou zvonit při opouštění stanice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Určitě předáme panu náměstkovi Hříbovi. A prosím kolegu, jestli nechce někdo reagovat, nechce, prosím Petra Zemana, který interpeluje pana kolegu Kováříka.

P. Zeman: Dobrý den, chtěl bych nejdřív pochválit pana Kováříka, který tady celou dobu na interpelace je. Já tady budu, nechci říct obtěžovat, ale budu tady mluvit o komunikaci, která je na městské části Praha 14. Komunikace se jmenuje Za Rokytkou. Asi bych tady nemluvil o nějaké pobočné komunikaci, kdyby se to Magistrátu netýkalo. My máme připravenou, nebo MČ Praha 14 má připravenou investiční akci. Je zde stavební povolení a v úterý proběhlo Zastupitelstvo Prahy 14, kde jsem se ptal na osud, proč se to vlastně nestaví, proč se ta akce přesouvá, a bylo mi řečeno, že to je právě z pokynu pana Kováříka. Tak tady bych chtěl jenom, nepředpokládám, že to je nějaká, jak bych to řekl, opozičně koaliční msta, protože oba dva jsou z ODS, jak starosta, tak pan Kovářik, nicméně má to asi nějaký důvod. Tak bych jenom poprosil o informaci, proč k tomu tak došlo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Kováříka.

P. Kovářik: Pro pana kolegu, to je přece velmi jednoduché. Každá městská část má nějaké množství žádostí, a my můžeme uvolnit určité množství peněz. A každá městská část si pak stanoví priority. A Praha 14 jak ústy pana starosty, tak ústy místostarostky stanovila priority, a protože tato akce už by překročila to, co mohli dostat v letošním roce, tak je to akce, která se posouvá do příštího roku. To je poměrně triviální a jednoduché. Prostě jestli dá městská část přednost škole před komunikací, no tak ta komunikace počká, až se udělá ta škola. Nemůžu financovat obojí současně, protože bych samozřejmě zvýhodnil nějakou část proti ostatním výrazně víc, a Praha 14 je v tomto směru, když se podíváte na sumární částku, tak patří k přeborníkům. Dá se to samozřejmě snadno nasčítat, kolik kdo dostal.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Doplnující dotaz.

P. Zeman: Já rozumím tomu, co jste říkal. Je to tedy nějaký transparentní proces, nebo to opravdu záleží na libovůli vás anebo té domluvě s městskou částí? Já jenom, že informace, které jsem dostal na Zastupitelstvu městské části, byly jiné.

Nám. Hlaváček: Zdeněk.

P. Kovářik: Je to, pane kolego, velmi transparentní proces, protože já chci samozřejmě od příslušného starosty nebo místostarosty, podle toho, kdo je zodpovědný, aby to pořadí mi dal tak, abych ho měl od něj k dispozici. Samozřejmě si ho neberu tak, že mi ho řekne po telefonu, protože pak by mohl pořadí měnit každý týden podle toho zrovna, kdo se ho zeptá.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje kolegu Hříba.

P. Kleslová: Děkuji. Chtěla bych se zeptat pana náměstka Hříba, já jsem se tady na to ptala na Zastupitelstvu 24. října, ale nebylo mi odpovězeno. Jenom odcituji, bude to krátké, ze stena, na co jsem se ptala, a prosím tedy, kdo to zaznamenává, aby mně bylo odpovězeno. Budu to citovat, tak jak jsem to říkala v rámci příspěvku. „Mě by skutečně zajímalo, je to na pana náměstka Hříba, co bude dělat s tou komisí, která v tomto ohledu rozhodovala a kde ÚOHS konstatoval, že špatně posoudila kritéria.

Šlo mně o to, ptala jsem se pana náměstka a ptám se znovu, co udělal proto, aby už neposuzovala ta samá komise, co posuzovala zakázku na metro D a kde je jeden stíhaný, pan Marek, ten je obviněný, a druhý tam dokonce dělal posudek jeden na to. Ptala jsem se, jestli bude tato komise zrušena, nebo budou členové nahrazeni, nebo bude vůbec anulován celý tento postup. Tak mi nebylo odpovězeno, tak to bych chtěla jako bod 1.

Pak jsem měla druhý dotaz, na který mi nebylo odpovězeno. Ptala jsem se, kolik stálo čerpání vysokopevnostního betonu na Barrandovský most, to byl druhý dotaz.

Třetí dotaz byl, že by mě zajímalo, proč na tuto zakázku nebylo vypsáno standardní výběrové řízení, a zároveň jsem tady říkala, že pokud by náhodou někdo argumentoval tím, že by se to nestihlo, tak říkám OK, a dávám čtvrtou otázku: Ale proč tedy nebylo vypsáno na druhou část mostu, kde čas byl? Tam se dalo vypsát zcela určitě. A proč bylo zadáno z ruky za tak obrovské peníze? Cítuji jenom to steno.

A pak jsem měla další dotaz, dále že bych chtěla vidět posudky, na základě kterých se stanovilo, že to musí být řešeno pomocí tohoto vysokopevnostního betonu, na základě čehož to bylo vybráno. A další dotazy si už nechám k Libeňskému mostu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Hříb: Jo tak odpovíme písemně. Dotazů bylo opravdu hodně, tzn., možná jsem to ani všechno nechytil.

Nám. Hlaváček: Dávám si sem poznámku P. A teď prosím kolegu Milana Urbana, který ještě jednou interpeluje kolegu Kovářika. Milane, máš slovo.

P. Urban: Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Jeden takový dotaz trochu principiální, objevují se nám neustále tisky stylem: plánujeme na 20 let, na 30 let, na 35 let. Myslíme vlastně takto dlouhé plánování vážně? To jsme v tom lepší, s prominutím, než čínští soudruzi tedy. Mám takový konkrétní dotaz, to bylo na finančním výboru, k návrhu na uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na období od 1.1. 2025 do 30. 6. 2047. Právě tady kolegové, když psali seznam interpelací, tak za mnou přišli a ptali se: Není to překlep? Nemá to být 27? A já říkám ne, právě 47.

A já v tomto nevidím důvod, proč se má plánovat na dvě desetiletí. Víte, že dokonce servis souprav metra tady prošel tisk, že se uzavírá smlouva na 35 let atd. Jsme si jisti těmito dlouhými smlouvami? Jsou tam pojistky, které máme, nárůst počtu cestujících, inflace atd.? Navíc víte, že Dopravní podnik hl. m. Prahy je 100% vlastněná společnost města. Současná smlouva byla nebo ještě je stále na 10 let s opcí na 5. A tady toto si troufám tvrdit, že je dostatečně dlouhá doba na to, aby se dalo plánovat a investice mohly být naplánovány na delší dobu. Ale nevidím důvod, proč zde najednou v tomto Zastupitelstvu, to nebývalo zvykem, plánujeme na 23 let, plánujeme na 35 let, plánujeme na 25 let. Toto je doopravdy mimo normální logické standardní uvažování o takovýchto smlouvách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Čížinský? Promiň, ty jsi interpelovaný.

P. Kovářik: Snad mě slyší, výborně. Chtěl jsem panu kolegovi Urbanovi odpovědět, prosím, toto není primárně o investicích. Veřejná služba se primárně týká pražské MHD, čili jinými slovy provozu pražské dopravy. Aby ten provoz mohl fungovat, tak musí mít funkční infrastrukturu a musí mít funkční prostředky té hromadné dopravy, a protože jsme z více různých rozhodnutí tohoto Zastupitelstva přešli na více ekologické prostředky, což se týká elektrobusů, trolejbusů, rozšíření tramvajové dopravy, tak tyto druhy dopravy na rozdíl od běžných autobusů mají delší horizont, kterým je potřeba uzavírat závazky veřejné služby, tj. to, co budeme v základním minimu od přepravce chtít. Většina přepravců, pokud chce uzavřít závazky, tak čím ta trakce je složitější a náročnější na investice do provozních prostředků, tím delší závazky veřejné služby se uzavírají. To je to samé u železnice. V okamžiku, kdy se přešlo a přechází na složitější a modernější prostředky a výrazně náročnější a dražší provozní stroje, když to řeknu takto, ať už jsou to vlaky, tramvajové vlaky, trolejbusy a elektrobusy, tak tím delší závazky veřejné služby jsou. Jinak až tu službu budete číst, paní náměstkyně Staňková, myslím, že si opět zaslouží velké poděkování, i Dopravní podnik, kde na tom pracovali ti nejkvalitnější lidé, tak vykonali velké množství práce. My se nezavazujeme k detailům, a ve všech těch, kde máme nějaké věci, které v čase mohou podléhat změně, tak jsou tam vloženy mechanismy, jak tu změnu řídit. Podařilo se nám ošetřit i ty změny, které nastávají, které v té stávající smlouvě nebyly ošetřeny. Čili dává to na jedné straně jistotu dopravci, že po něm tu veřejnou službu budeme chtít, i nám, že tu veřejnou službu v rozsahu a kvalitě, kterou v dané chvíli chceme, budeme mít kde objednat.

Čili není smyslem to dávat na deset let, protože čím máme složitější trakci, tím delší potřebujeme horizont. Rozumím vaší obavě z toho, zda se nezavazujeme příliš dlouze, ale když proberu celou tu smlouvu, ono to má několik set stránek, tak pochopíte, že jsem si fakt hlídal, abychom se nezavázali nad rámec toho, na co v tom horizontu umíme vidět, a pracovali na tom skutečně ti nejkvalitnější lidi, které můžeme v tomto směru použít. Já bych jim chtěl poděkovat. Ještě to není schváleno, ale myslím si, že to je jeden z dokumentů, za který může být město spíš velmi chváleno a hrdo, než abychom se museli za něj červenat.

Prim. Svoboda: Výborně. V tom případě máme Čížinský na Komrskovou.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mám ryze praktický dotaz. Možná, že už je to vyřešené, ale v blokové zástavbě v domech jsou nádoby na rostlinný odpad, a ty nádoby bohužel mají díry. A proto spousta domů vlastně ty nádoby vrací, protože z těch děr prostě vytéká občas nějaký humus, kteří nechtějí mít ti lidé v tom domě. Nádoby se vyvážejí jednou týdně. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli by nebylo možné na rostlinný odpad do domů prostě dodat nádoby bez těch děr, protože jinak se ten odpad vyhazuje do černých popelnic a je to škoda.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Komrsková: To je ryze praktický dotaz, nicméně určitě se to dá vyřešit tak, že napíšete na Pražské služby a oni to vymění. To nemusíme řešit tady. Ale můžeme samozřejmě.

Prim. Svoboda: Prosím? Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Problém je, že když to chtěli lidé vyměnit, tak jim bylo řečeno, že žádné takové nádoby neexistují, že ty hnědé jsou všechny děrované. Tak jestli by nešlo vyrobit hnědé bez děr a na požádání vyměnit. Kdyby to tak šlo, tak by to všichni tak udělali, nebo většina. Tak jestli by to nešlo takhle zařídit.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Komrsková: Nedokážu takhle reagovat. Zareagujeme písemně, protože fakt nevím, abychom měnili, já ten problém slyším prvně, můžeme nechat prověřit, potom prostě řeknu, jaký je výsledek. Ale že bychom měnili všechny hnědé popelnice? Jak říkám, tuto informaci slyším poprvé, takže to asi nebude nějaký globálnější problém.

Prim. Svoboda: Dobře. Tím asi to máme vyčerpané. Kolega Scheinherr na prvního náměstka Hříba, depo Zličín.

P. Scheinherr: Je slyšet? Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl interpelovat v rámci modernizace depa Zličín. Dostí to souvisí s tou zastavenou výstavbou stanice Depo Zličín. Byl bych vlastně rád, kdyby se projekty přestaly zastavovat, a naopak se více projektů rozjíždělo. Myslím, že to poposouvá mnohem víc naše hlavní město. A vzhledem k tomu, co zaznělo v úterý na dopravním výboru, je, že pokud se nebude u modernizace depa stavět nová stanice, tak nebudeme mít způsobilé náklady na to, abychom mohli čerpat z Operačního programu Doprava. Jsou to náklady okolo jedné miliardy korun. A chtěl bych se tedy zeptat, kde vezmeme tu jednu miliardu, která se mohla částečně čerpat z evropské dotace, a nyní kvůli politickému rozhodnutí o zastavení projektu parkovacího domu i stanice depa se nebude moci čerpat. Mě zajímají finance na modernizaci celého depa.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím pana náměstka.

Nám. Hřib: Adame, já bych byl zase rád, kdyby ty projekty dávaly tak nějak celkově smysl a nefungovaly jen jako politický pomníček někoho. Od toho tady nejsou peníze v městském rozpočtu. Je nutné investovat tam, kde jsou zrovna aktuálně nejvíc potřeba. A stanice Depo Zličín, kam by zajížděl každý třetí vlak, tak stavět toto jen proto, že na to seženeš na část evropské dotace, když budeš do toho muset nalít spoustu peněz zase z vlastního na nějaké jiné stavby, které to podmiňují, to je postup, který smysl nedává. To je z toho, jak byl Šimek, Grossman, nechci slevu zadarmo. To je prostě blbost, která nedává smysl.

A snažit se to protlačit jen kvůli tomu, že to znamená novou stanici metra čistě formálně, která ale reálně moc využívána není, protože to dopadne stejně jako jiný pomníček tady Depo Hostivař, tak to prostě nedává smysl investovat do toho ty miliardy. Prostě to nedává smysl. Vyčkejme na jednání dopravního výboru, tam jsme si řekli, že to přeručíme, dáme znovu na papír všechna čísla, abychom si předvedli, jak to tedy je. Ty byl jsi přímo na tom výboru upozorněn, že mystifikuješ, jedním zástupcem podniku, na to si určitě vzpomínáš, jak je to s tou studií proveditelnosti, tzn., fakt dejme šanci výboru pro dopravu, to si myslím, že je ta správná platforma, kde by se to mělo probrat.

P. Scheinherr: Zdeňku, kdysi jsi měl heslo, že se budeš rozhodovat na základě dat, ale ty jsi tam byl upozorněn, že předběžná CBA analýza stanice Depo Zličín vychází sice hraničně, ale vychází. A to jste ještě snížili počet míst v parkovacím domě z 1200 na 450. Ale vůbec jsi mi neodpověděl na otázku, a já jsem se ptal a interpeluju tě ve věci financování modernizace depa Zličín, kde na to vezmete peníze. Pokud odpověď nemáš, stačí mi odpovědět písemně. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Reakce?

Nám. Hřib: Je to jednoduché. Pokud bude dotační titul, tak budou peníze z dotace. Pokud dotační titul nebude využitelný, tak peníze budou muset být z rozpočtu, protože ano, to depo se modernizovat bude muset. Ale bude se hledat nejefektivnější cesta, která zároveň bude znamenat, že to zhlaví kolejové nebude bránit do budoucna postavení případně do budoucna stanice, kdyby se situace vyvinula tak, že by tam byla potřeba ji postavit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máme dál opět Scheinherra, a je to na pana ředitele.

P. Scheinherr: Děkuju, pane primátore. Já jsem se chtěl jenom zeptat, někdy v červnu jsem interpeloval pana radního Zábranského ohledně toho, že prohlašoval mediálně, že sem byla přizvána organizace Konsent, a pan radní to potvrdil, tak jsem se chtěl zeptat pana ředitele, stačí mi odpověď písemně, jaká doporučení byla organizaci představena a jestli již byla implementována. Stačí odpověď písemně. Děkuju.

Prim. Svoboda: Prosím pane řediteli.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore, jenom ve stručnosti. S firmou Konsent jsme se domluvili na školení, které bude po novém roce. Co se týče jednotlivých doporučení v rámci úřadu, tak jsme splnili standardy, nebylo tam žádné vážné zjištění, ale aby to bylo přesné, pošleme to písemně. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano. Tím považuji interpelace za ukončené a vracíme se zpátky k základnímu programu.

Skončili jsme u tisku Z - 12537 náměstka Hřiba, a já bych prosil, aby nás znova uvedl do děje.

Pokračování bodu 2

Tisk Z - 12537

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce / II."

Nám. Hřib: Děkuji. Aktuálně se bavíme o P+R Opatov. Byla tady fronta přihlášených a myslím, že po mně má být Zdeněk Kovářík. Dal bych mu prostor.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kováříka

P. Kovářík: Děkuji. Z krásné idylické atmosféry, jak všichni jsou nadšeni z toho, že za tyto drobné, necelých 700 milionů, peníze uděláme parkovací dům s příslušným počtem parkovacích míst, tak z této idylky mám trochu jiný názor. Do této stavby byly kooptovány věci, které s park and ridem nemají vůbec nic společného. Stavba z mého pohledu je nafouknutá, předražená ne z titulu inflace, jak tady zaznívalo, ale z titulu toho, že v rámci povolení jsou tam věci, které vůbec s žádným park and ridem nesouvisejí. Ale zamáčkli jsem slzu, řekl jsem si fajn, už se s tím nedá zpětně nic dělat. Takhle to povolení máme pravomocné a předělávat pravomocné povolení nebudeme. Když už jsem si tu slzu zamáčkli, tak se do výběrového řízení přihlásila jedna profesionální firma, která využívá toho, jak se schválila vysoce transparentní novela zákona o veřejných zakázkách, která si z toho udělala svoji živnost, a svým působením v této zakázce zbořila výběrové řízení a napočítala do toho tu inflaci, o které hovořil kolega Scheinherr. Abychom si tedy nalili čistého vína.

Ta vysoce transparentní novela zákona o veřejných zakázkách umožňuje této nejmenované firmě původně se sídlem v Litoměřicích dělat tyto věci profesionálně tak, že vlastně zlikviduje řadu veřejných zakázek. Bohužel už není jediná. Začíná se stávat zvykem, že firmy mají více právníků, než těch, kteří by tu zakázku dělali. Chápu, že mě nikdo v parlamentu neuslyší, ale možná by stálo za to tyto úžasně dobroserské novely pseudotransparentní nepřijímat, protože tím my vlastně de facto nejen že prodražujeme fungování státu, prodražujeme investice, prodlužujeme čas, a jenom upozorňuji, že to není nijak žádné zlepšení transparentnosti nebo něčeho jiného. My naopak děláme těm netransparentním lumpům živnou půdu, jak nás vysávat a jak vysávat ty, co reálně něco stavět chtějí.

Ono se to netýká jenom Opatova, ale tady je to přímo nabíledni. Kvůli tomu účastníkovi mimochodem jsme ztratili skoro tři čtvrtě roku. Víím, že se nemá nahlas říkat jména firem, proto radši mlčím, jak se jmenují přesně, ale jenom říkám, že to není poprvé, kdy nám něco podobného dělají, ale určitě ne naposled. Jenom proto říkám, že pro mě je ta zakázka velmi ambivalentní. Chápu, že pan starosta ji chce, chápu, že s tím povolením nic neuděláme. Jenom se bojím, aby toto řízení nemělo úplně stejný průběh, jak to tak pozoruju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Možná se vrátím směrem na Depo Zličín. Pane náměstkou, mě vlastně zajímá, v čem tato investiční akce je potřebnější, než Depo Zličín. Tady toto P + R je pro 450 aut. Tam jste to zredukovali z 2,5 tisíc na 1200 a šli jste až na 600. Celou dobu jste pro to byl, dneska už se tedy zaštiťujete výborem pro dopravu, tak aspoň tam vidím od vás malinký posun, že si i vy uvědomujete, že z připravovaných investičních akcí neděláte vůbec nic, protože aktuálně připravujete Opatov, pak je to Depo Zličín, které jste tedy zastavili, a pak jsou to Záběhllice, Hostivař, něco takového, takže jsou tři. Z toho jedna je tedy více méně aktivní.

Jenom se ptám a vlastně mi to nedává moc smysl, vy teď budete zase říkat, že na Zličíně by jezdil vzduch atd. Ale před chvílí jsme tady slyšeli, že je ohrožené čerpání z evropských fondů. Vy jste argumentoval, tak se to zaplatí z rozpočtu, pohodička, máme velký rozpočet. Ale taky jde o cenu stavebních prací, a to je vlastně teď i Opatov, to je to samé. Projekty na začátku kdyby se dotahovaly, jak mají, nezastavovaly by se, administrovaly by se správně, a vy byste na to dohlížel, jak máte, tak ty projekty budou v cenové hladině, za kterou se na začátku schválily, za kolik máte vyprojektováno. Tím že dneska zastavíte například Zličín a posunete ho o dva až čtyři roky, tak já už dneska téměř 100% můžu říct, že určitě to bude za víc, než kdyby se to stavělo dnes.

Jenom my vysvětlíte rozdíl mezi těmi dvěma investičními akcemi, protože musím říct, že od zářijového Zastupitelstva jsme se posunuli vlastně do situace, kdy jste nám zase přemaloval Plzeňskou, udělal jste další špunt, lidi jsou naštvaní a podle mě vy jenom nemáte rád lidi, co jezdí auty, to už jsme pochopili, a hledáte všechny cesty, jak je co nejvíc šikanovat. Dobře. Ale že zastavujete i investiční akce, a i přesto, že město má obrovský rozpočet, to mi prostě hlava nebere. Chtěl bych slyšet třeba od radního Kovářika, jestli je to tedy OK, že tady město postaví možná jednu P + R za tyto čtyři roky. Nebudu brát Černý Most. To spíš doběhlo. Poprosím odpověď.

Nám. Hřib: Pane Benkoviči, pokusím se vám to vysvětlit. Nejsem si úplně jistý, jestli to pochopíte, protože myslím si, že když se nad tím zamyslíte sám, tak by vám to možná došlo. Ten principiální rozdíl mezi těmi dvěma P + R, pane Benkoviči, je v tom, že zatímco pro P + R na Zličíně musíte postavit stanici metra, protože ona tam není, tak u P + R Opatov je taková drobná výhoda v tom, že stanice metra tam už stojí. To je důležitý rozdíl. Nemusíte stavět stanici metra kvůli P + R. Zkuste to chvíli poválet v hlavě, protože toto je záležitost, která výrazně zlevňuje celý projekt, byť tam jsou záležitosti, o kterých mluvil pan radní Kovářik, ty tam skutečně jsou, jsou tam nějaké podmínky městské části, no tak chtějí to tam mít hezké, je tam senior house apod., to je realita. Ano, já si myslím, že i do sídlišť se má investovat z hlediska estetiky i u dopravních staveb, to je podle mě správný přístup, a to neříkám jenom kvůli tomu, že já zrovna bydlím na tom Jižním Městě. To je můj obecný přístup. Toto je jakoby první zásadní rozdíl.

Druhý ten rozdíl, vy jste to možná nepochytil, asi jste nedával úplně pozor, tak já vám to ještě jednou zkusím vysvětlit, i když možná pardon, možná jsem to říkal jenom na výboru pro dopravu a tady to ještě nezaznělo, je ten, že u Depa Zličín by mělo vzniknout úrovnové P + R, tzn., z projektu se využije příjezd, projekt se nezastavuje, projekt se dodělá na P + R, využije se příjezd, opraví se tam nebo upraví se tam zastávka, kudy jezdí autobusy, tzn., ráno tam jezdí příměstské busy ze Středočeského kraje, takže když se tam přistaví ten autobus, tak je možné zajistit, že lidi z P + R parkoviště se velice rychle dostanou potom dál do města. To je výhoda. Tzn., P + R ještě jednou, myslím si, že ono tam vznikne ještě v tomto volebním období, akorát bude úrovnové, nebude to objektové. Tzn., že bude výrazně levnější. Na druhou stranu ho pak můžeme dát třeba Středočechům grátis za nulu, to dáváme některá parkoviště, třeba i u Depa Hostivař, a toto je jakoby další rozdíl v té záležitosti.

No a třetí rozdíl je třeba v tom, že zatímco na Opatově my už máme to stavební povolení, tak u Depa Zličín my ho ještě nemáme. My teprve projektujeme a budeme se snažit to povolení získat. Potom ho i částečně využijeme, takže ono propadne, udělá se vjezd na povrchové, a to je, řekl bych, třetí rozdíl. Možná bych našel ještě pár dalších, ale třeba toto by vám pro začátek mohlo stačit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Mohu říct to samé, co pan náměstek. Já totiž nebydlím přímo jenom na Jižním Městě, ale bydlím právě ve směru příjezdu těchto aut na Opatově, a bydlím, jak víte, na okraji Prahy, co je Šeberov, Hrnčíře, no a za hranicí Prahy se vesele staví, ať už Jesenice, Vestec, Zdiměřice, Kocanda atd. Realita je taková, že v tomto směru stále narůstajícího příjezdu osobní automobilové dopravy z jihu do Prahy je pouze P + R na Chodově v rámci obchodního centra, a to už je v 9 hodin naprosto plné, dokonce i před devátou, někdy už po osmé hodině je naprosto plné. A nyní je tam Opatov, pravda, úroňové P + R, které má kapacitu 350 vozů, a teď tady máme projekt za stovky milionů, nebo nevím, miliarda a kolik to bude na konci, a za tuto cenu budujeme 450 vozů. Takže já se ptám, to už pak můžeme rovnou nechat to, které je tam teď, to 350. To vybudujeme extra 100 parkovacích stání v takovémto projektu? Když už tedy se P + R na této lokalitě dělá, tak by to mělo být minimálně dvojnásobek, to byste měl mít někde třeba kolem tisíce míst. Chápu, že když je to 450, tak ten projekt se vyhýbal EIA, ale to je trošku takový falešný argument. Buď se tedy P + R dělá odpovídající velikosti, a ten projekt tomu odpovídá a samozřejmě taky schvalovací proces, nebo se dělá takováto věc, která je de facto naprosto zbytečná, za ty stovky milionů, miliardu vybudujeme extra sto stání? Čemu to pomůže.

Takže já tady apeluji, to už, myslím, říkal starosta Prahy 11, pojďme zrušit toto výběrové řízení, které bylo, a ještě k tomu říkám, pojďme předělat ten projekt tak, aby to doopravdy dávalo smysl. Tento projekt je naprosto zbytečný v této velikosti. Je zapotřebí, ale minimálně dvojnásobný. A víte, že celá tato oblast Opatova, tam je zásadní velký developerský projekt, a to P + R k tomu bude třeba. Nyní je pouze Westfield Chodov v 8.30 totálně plný. Aut se tam valí neustále tisíce, a další budou narůstat, až bude Vestecká spojka. Děkuji a apeluji doopravdy zrušit výběrové řízení a předělat projekt. To už se vleče takových let. Víte, jakých let se to vleklo jenom více méně správa toho současného P + R. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Nebudu polemizovat, jestli to je, nebo není potřeba, protože já jsem u tohoto projektu ne úplně od začátku, ale skoro začátku, začínal někdy za Pavla Béma, nebo ještě možná dřív, to jsem tady ještě nebyl, ale za Petra Dolínka, za Adriany Krnáčové se výrazně posunul, a já jsem opravdu velmi zklamán z toho, že dodneška nestojí. Budu vám tady něco citovat. 15. 3. 2022 vydal Magistrát hl. m. Prahy tiskovou zprávu oficiální, kde bylo uvedeno: Letos začneme stavět nové P + R pro skoro 500 aut v blízkosti metra Opatov u dálnice D1. Říkal tehdy náměstek pro dopravu Adam Scheinherr a primátor Zdeněk Hřib. Dále v této tiskové zprávě tito dva uvedli: Zahájení stavby je plánováno na třetí kvartál roku 2022, hotovo bude do poloviny roku 2024. Tak máme konec roku 2024, P+R neexistuje, zrušíte výběrové řízení, zahajujete nové.

Mě by zajímalo, jestli jste se poučili z toho, co se tady dělo, protože já nevím, jestli, vážení zastupitelé, víte, proč ta zakázka dva roky není. No já vám to prozradím. Protože Magistrát hl. m. Prahy tady pod Zdeňkem Hřibem se třikrát protizákonně snažil vybrat společnost Metrostav, která byla odsouzená a nebylo možné ji vybrat. Antimonopolní úřad to jasně konstatoval v prvním rozhodnutí, a Magistrát se ještě dvakrát pokusil vybrat společnost Metrostav, která byla protizákonně v tom výběrovém řízení a dvakrát znovu to Antimonopolní úřad takto konstatoval. Takže třikrát se Magistrát pokusil vybrat odsouzenou společnost, která vůbec neměla být připuštěna do výběrového řízení, a snažila se třikrát vybrat společnost Metrostav, až uplynula zadávací lhůta. Mě by zajímalo, kolik stálo toto výběrové řízení, kde se tady někdo velmi urputně snažil vybrat odsouzenou společnost Metrostav natřikrát, a natřikrát jim to zakázal Antimonopolní úřad, až to museli zrušit. Takže mě by zajímalo, jestli tady dokáže někdo říci, vyčíslit, kolik tato šaškárna za 500 dnů stála u administrátora veřejných zakázek daňové poplatníky, že se tady dělala soutěž, kde ses snažila vybrat společnost podobně jako u metra D, ta která to neměla vyhrát.

Vy jste se o to snažili, Antimonopolní úřad vám do toho hodil vidle, shodil vám to, teď to vypisujete znovu. Takže mě by zajímalo za prvé, kolik to stálo celá tato šaráda pro Metrostav, a za druhé, jestli jste se z toho poučili anebo jestli nás čeká úplně stejný proces, že se budete znovu pokoušet vybrat společnost, kterou vybrat nemůžete, a zase vám to Antimonopolní úřad shodí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem vás jako poslouchal a říkal jsem si, co si z toho vezmu. Když sleduji vaše veřejné vystupování, tak vy se často holedbáte tím, že potřebujete veřejnou dopravu, jak stavíte ty tramvaje, metra atd. Před chvílkou jste řekl, že toto je mnohem levnější varianta, Opatovi proti Zličínu, že tam vlastně to nedává smysl, nebo co. To jste si mohl postavit jednu zastávku, to byste možná prodal svým stylem jako novou linku metra, a všichni by byli spokojeni. Nezapomeňte, že mně to svým způsobem může být jedno, ale vy jako Piráti jste ve středních Čechách dostali na zadek, když to řeknu slušně, i kvůli tomu, že na Středočechy kašlete. Plno Středočechů dojíždí do Prahy za prací, to víte sám nejlíp. A já se vám v tuto chvíli opravdu divím, protože vy jste svá slova popřel tím, že my tady máme v ohrožení nějaké evropské prostředky, a vy jste na to odpověděl: Tak v nejhorším to zaplatíme z rozpočtu města. Pohodička, miliarda sem miliarda tam.

Ve finále já jsem si osobně z toho vzal, že vám tolik o finance nejde. Udělal jste si takový vrtoch, že Zličín nebude, protože pro vás je to lokalita, na rozdíl od Opatova, vzdálená, holt tam nemáte voliče, to taky chápu, ani mít nebudete, a proč byste s námi o tom jednal? To je škoda, že jste třeba s námi nikdy o tom nejednal. Čekali jsme, kdy nám jako zavoláte, pane náměstků, sednete si s námi jako samosprávou a popovídáme si o P + R. Ale vy ne, vy prostě vypustíte do novin: Tady se to zastavuje, Opatov tedy jsme trochu pokazili, protože jsme si tam prosazovali nějaké svoje kámoše z Metrostavu, jak tady říká kolega Prokop, to je pro mě novinka, tak ten bude mít tu prioritu a bude to jediná stavba, kterou tady toto volební období uděláme. A možná na tom Zličíně uděláme to, že když už jsme tam vykoupili pozemky za 50 milionů korun, tak že tam uděláme nějaký plácek, který dáme zadarmo Středočechům, a pak je budeme kyvadlově vozit na metro, to bude super, to vám všichni zatleskají. Dneska třeba Zličín, víte, kolik jste tam nainvestovali? Nevíte. 62 milionů korun, takhle to vylétělo luftem. A díky vám se Zličín prodraží ještě víc. Za mě děláte strategickou chybu a tady Opatov, tím to fakt nezachráníte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych ještě upravil to, co tady řekl kolega Hřib, když mluvil k Martinu Benkovičovi, protože teď mu to trochu dezinterpretoval, protože my, město nyní nepracuje na projektové dokumentaci na parkovací dům u Depa Zličín. Dokumentace je hotová, odevzdaná na stavebním úřadě a máme požádáno o stavební povolení. Já to vůbec nechápu, ale tvoji funkci bych přejmenoval na náměstků pro zastavování projektů. Opravdu tomu nerozumím. Teď tu dokumentaci tedy vezmeme, hodíme ji do koše a využijeme z ní jenom vjezd. Vjezd na úroňové parkoviště, které, jak zaznělo na dopravním výboru, tak vysypeme šterkem. No to je teda úroveň. S tím že budeme mít asi tak pětkrát méně kapacitnější parkoviště. Tímto se opravdu nikam nepoposuneme, a aby vzniklo parkoviště, z kterého lidé budou muset jezdit autobusem a pak půl hodiny metrem do centra, tak to asi málokdo bude využívat a hodí se to tak akorát tak na odtahy. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Ještě doplním Adama Scheinherra, na to jsem úplně zapomněl. Stavební úřad, který spadá pod městskou část na Praze 17, v tuto chvíli stavební povolení na parkovací dům, tam byla žádost podána 11. 12. 2023, čili ani ne před rokem. V současnosti je přerušeno s výzvou k doplnění. Máte čas do února, zatím nemám zprávu, že by úplně město chtělo z toho stavebka nějak vycouvat. Na vodní díla to samé, tam máte taky nějakou výzvu k doplnění, a co se týče platného ÚR, tak to bylo vydáno přesně na tu stanici metra. Tak já nevím, co, pane náměstků, chcete víc. Tato investiční akce de facto čeká jenom na váš palec, a vy jste takhle pokazil tedy.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho dalšího nevidím. Závěrečné slovo.

Nám. Hřib: Děkuji. Pánové, já nevím, vám z nějakých záhadných důvodů uniká jedna důležitá věc, a to je, že ten rozpočet města není nafukovací, není nekonečný. Peněz je nějaké omezené množství a je nutné přemýšlet, musíte použít ten držák na uši, co máte na krku, abyste přemýšleli trošku o tom, kde jsou priority města. A taky musíte popřemýšlet trošku o tom, co je efektivnější, než nějaké alternativy. A v momentě, kdy byste měli nalít tolik peněz do toho, abyste nejdřív postavili stanici metra, k ní ještě P + R a platili navýšené provozní náklady, tuším, 40 milionů apod., tak musíte promyslet, jestli by třeba nebylo levnější zadotovat Středočechům nějaký Uber, protože ono se to potom dostává na hranu, kdy už by to mohlo být třeba výhodnější. Prostě není to chytré, to řešení, co prosazujete, protože odborníci to nedoporučují. Nedoporučují to odborníci z IPR, nedoporučují to odborníci z Dopravního podniku, prostě je to nesmysl, protože to prostě nevychází, není to racionální. Když Depo Zličín bude jezdit každý třetí vlak, tak to prostě nebude mít parametry metra, to bude mít v nějakých časových oknech. Parametry spíš příměstské železnice, protože ten vlak tam pojede jednou za půl hodiny. Takže je nutné vzít trošku rozum do hrsti a přemýšlet o tom.

Co se týče výroků soudem uznaného, pravda, zatím nepravomocně, ale přesto soudem uznaného lháře Ondřeje Prokopa, tak to je tedy záležitost, kdy já jsem to zmiňoval, tam prostě došlo k pochybení ze strany administrátora, kterého jsme si vybrali. Připomenu, že o zakázkách rozhoduje výběrová nebo hodnotící komise, kterou sestavil odbor investic, takže rozhodně ne moji kamarádi. Za druhé potom po té odvolávce v té první instanci rozhoduje primátor, kterému prostě dal ten externí administrátor podklady, s kterými původně nesouhlasil, ani odbor INV, ani odbor VEZ, ale z nějakého záhadného mně nepochopitelného důvodu externí administrátor přetlačil názor úředníků na Magistrátu, a bylo to blbě. Nechápu, jak se to mohlo stát, a následně se ukázalo, že to nebyl dobrý nápad. Řešení spočívá v tom, že tohoto administrátora už tedy určitě používat nebudeme, a příště až bude tady nějaký konflikt mezi názorem externího administrátora a názorem kompetentních odborů na Magistrátu, tak se tomu asi bude věnovat větší pozornost. Každopádně to je opět proces, do kterého já nezasahuji. O námitkách v první řadě za Magistrát rozhoduje primátor, potom to jde na ÚOHS, a ty peripetie, že nám ÚOHS nejdřív napsal něco a potom jsme koukali, tak ÚOHS celou dobu tvrdí něco jiného, tak to tady popisoval už pan předseda dopravního výboru.

Takže znovu a lépe, vyhlásíme tady výběrové řízení, rozhodovat bude cena, zjednoduší se ty kvalifikace, s kterými byl problém, a věřím, že to dospěje brzo do úspěšného konce. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Zaznělo všechno, co mělo zaznít. Ptám se předsedy návrhového výboru, jestli zazněly nějaké pozměňovací návrhy. Někaké návrhy nejsou. V tom případě budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Pan první náměstek Hřib pokračuje s tiskem

Informace o plnění usnesení ZHMP č. 10/3 ze dne 25. 1. 2024

Nám. Hřib: Děkuji. To je informace, kterou jsem tady dohlásil na dnešek, která je splněním toho úkolu z 25. 1. 2024 od Zastupitelstva, které uložilo tedy Radě ten úkol bez termínu tedy. Následně já jsem byl vyzván výborem kontrolním 13. 11., tj. zhruba před týdnem, takže tím jsem byl vyzván k tomu, abych bezodkladně na nejbližší zasedání Zastupitelstva předložil informaci o plnění usnesení Zastupitelstva 10/3 z 25. 1. 2024, a toto je ta informace. Ta informace tedy se skládá z následujících bodů, tzn. jednak to prověřování, které bylo požadováno, tak to probíhá soustavně a průběžně, nicméně do doby, než bude vydáno stavební povolení, resp. zpracována změna stavebního povolení, tak není možné zafixovat to, co se přesně bude stavět, protože tam jsou požadavky třeba vlastníků sousedních nemovitostí, které musíme respektovat, pokud to chceme někdy vůbec udělat, tzn., teprve poté, kdy to bude povoleno, tak teprve poté budeme mít finálně zafixovanou podobu.

V současnosti je projekt tedy v etapách, tam je několik etap, v každé etapě je v různé fázi povolovacího procesu. V některých etapách je teprve ve fázi projekčních prací, tzn., zasahují do toho účastníci povolovacích procesů, to jsou ty subjekty, které jsou tam vyjmenované, a bez toho, aby se to doprocesovalo, nemáme finále. Nicméně je jasné, že se to bude v konečném důsledku lišit od studie verze 3, na základě finálního stavebního povolení se posoudí, k jakým změnám tedy bude docházet. Pak bude tedy posouzeno nebo budeme moci posoudit, jestli je to tedy v souladu se zákonem, nebo není. Každopádně teď tedy probíhá řízení o změnách projektů plynoucích ze studie verze 3, tzn., to není ještě to finále, ale je to nějaký jiný stav. To je tedy u ÚOHS, tam v prvním stupni dal ÚOHS za pravdu TSK, zamítl návrh jednoho z neúspěšných uchazečů o původní zakázku jako neopodstatněný. V rozkladovém řízení byla ale věc vrácena k novému projednání, to teď probíhá. Uvidíme, jak to doběhne. Nelze v tuto chvíli predikovat, jak to proběhne. No a ten pravomocný výsledek tohoto přezkumného řízení bude samozřejmě klíčový pro závěr, zda rozsah projektu nadále odpovídá původnímu zadání v limitech povolených zákonem o zadávání veřejných zakázek, anebo ne. A je to tedy záležitost, kdy musíme vnímat, že to řízení probíhá jenom po změnách projektů, tzn., původní smlouva tímto není jakkoli dotčena a podle původní smlouvy proběhla demolice, která tam proběhla. Toto jsou všechno věci, které se neliší mezi původním projektem a tím, co se mění, ani v té verzi 3, ani nikde jinde, prostě demolice je furt demolice, to asi všichni chápeme, že ta by proběhla úplně stejně.

V tuto chvíli lze konstatovat, že plnění smlouvy o dílo na zakázku rekonstrukce soumostí Libeňský most Praha 7 a Praha 8 probírá v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Tolik na úvod a poprosím, v sále jsou zástupci TSK, tak ty detailní otázky, které asi budete mít, které ještě nepadly v rámci programu, tak jsou připraveni zodpovědět. Díky.

Prim. Svoboda: Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych si tady dovolila přečíst něco na úvod k tomuto bodu: Jsem šťastný, že po složitých vyjednáváních a hádkách o tom, jestli jde Libeňský most rekonstruovat, nerozsáhlejších diagnostikách a projektové přípravě konečně začala stavba. Je to neuvěřitelný příběh. K zemi měl jít most, na který se 92 let nesáhlo, a přitom zvládl zkoušky s extrémní zátěží 540 tun. Jasně se tedy ukázalo, že správnou cestou je rekonstrukce. Zatěžovací zkoušky nám navíc daly do ruky velmi podrobná data, díky kterým se vyhneme slepým cestám. Historické označení mostu za nerekonstruovatelný bylo pouze politickým rozhodnutím, aniž by se kdokoli zajímal o jeho reálnou technickou kondici. My se rozhodujeme na základě dopravních průzkumů, podrobných diagnostik, statických a dynamických zkoušek a tvrdých dat.

Toto bylo za vás, pane náměstků, a toto bylo provedeno, tuším, pan Scheinherr toto řekl, a řekl to při zahájení prací 1. března 2022. A já bych se tedy chtěla zeptat, protože na základě tohoto by všechno mělo být zalité sluncem a vlastně všechno to, co tady bylo řečeno, teď asi můžete vyvrátit, že není pravda.

Mě by zajímalo, kdo dělal ty nejrozsáhlejší diagnostiky a kolik jsme za to zaplatili. Kdo dělal ty nejdůležitější projektové přípravy, kdo spočítal, že to vydrží ty extrémní zátěže? Mě by to skutečně zajímalo, protože tady už je zvykem, že se dávají dělat posudky, audity. V tomto případě zcela, zcela to bylo v rozporu s tím, co je teď realita. Protože kdyby to bylo všechno v pořádku, tak by se nestalo to, co se stalo. Chtěla bych v tomto příspěvku, jestli byste mi na to mohl odpovědět. Chtěla bych vědět, jestli tyto společnosti, co dělaly všechny tyto posudky, diagnostiky, projektové přípravy, jestli je vyvozena nějaká odpovědnost vůči těm společnostem, že vše zřejmě nebylo v pořádku. Chtěla bych na to teď odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Paní Kleslová řekla skoro všechno, takže já bych se připojil k tomu, aby pan náměstek Hřib odpověděl na to, že opravdu je to v pořádku, vysoutěžit citlivou opravu a potom realizovat nový most. Počkám si na odpovědi a potom se přihlásím znovu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Rozumím těm vyjádřením. Na druhou stranu uvědomte si, že těch diskusí o tom, že ten most se opravdu opravit nedá, věnovali už mnoho hodin. Myslím, že to víme všichni. Myslím, že není v tomto Zastupitelstvu nikdo, kdo by to nevěděl. Jiná věc je, jestli je to někdo ochoten připustit, případně se pod to podepsat, případně skutečně reálně se podle toho chovat. Nemůžete po těch technících, ať už z TSK, nebo od dodavatele chtít, aby si lhali do kapsy. Ono jim to jinak spadne na hlavu. Nemůžete po tom stavaři chtít, aby tam měl mrtvé. Když je něco v takovém stavu, že to je na rozebrání, zlikvidování a postavení znovu, tak ten stavař není blbej. Nemůžete po něm chtít něco jiného. Naší výhodou budiž, že protože to všichni tušili dopředu, tak v té zakázce to, co po nás chtěli peníze, tak počítali s tím, že ten problém bude, že po nás chtěli tak velké peníze, protože většině z nich se nechtělo vyhrát, že se nám do toho i ten nový most s nějakým 20 % navýšením o inflaci nejspíš vejde. To je to jediné, co z toho dopadlo dobře. A zbytek, jestli chcete být někdo chytřejší, než ti, co to dělají, fajn, já nechci. A to z toho mám několik diplomů. Rozhodně nehodlám v tomto směru být chytřejší než pan náměstek Richter nebo ti, co tu zakázku skutečně řeší. Spíš bych se skutečně věnoval tomu, aby to mohli dodělat, ten Libeňák potřebujeme. Bude v nosnosti, která je potřeba, budou po něm moci jezdit normálně vozidla, včetně tramvají, včetně všeho. Bude splňovat kompletně dopravní funkci. A bud' me rádi, že to takhle bude. Já rozumím, že jsou desítky otázek a že se tady chceme pohádat, ale když jsou věci za miliardy, tak bychom ty hádky měli dělat tak, abychom nás to nestálo o miliardy víc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych k tomu měl asi tři poznámky. Tady zazněla informace o 540 tunách, jak se k tomu přišlo, tak jenom bych chtěl říct, že těch 540 tun po tom mostě jezdilo. To není výpočet, ty na tom mostě byly. To je první věc.

Druhá věc, kdybychom tady požádali o vystoupení pana profesora Kolíska z Kloknerova ústavu, ten by tady deklaroval, že všechno to, co napsal k té vyhlášené zakázce, že platí. Že všechno to, co napsal v tom posudku, platí. Jsem o tom přesvědčen, protože to opakuje na každé schůzce.

A já bych řekl, co mně vadí. Mně hrozně vadí, že se prodlužuje doba, kdy na mostě není doprava. Vadí mi, že usnesení Zastupitelstva, tohoto Zastupitelstva, nás tady všech, aby byly prioritní pruhy pro autobusy, které mají náhradní dopravu, tak že půl roku po přijetí toho usnesení nejsou realitou. Autobusy se tam zpožďují 18 - 20 minut, to je to, co mi vadí a co má jednoduché řešení, a nechápu, proč to doteď není hotovo.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já bych se spíš už jenom chtěla zeptat, protože je vidět, že nikomu ty obrovské náklady na ty projekty nevadí. Že vlastně z citlivé rekonstrukce bude demolice a postavení nového mostu, tak si myslím, že úplný právní laik ví, že tady zřejmě půjde o úplně jinou zakázku, než jaká zakázka byla vysoutěžena. Nevím, jestli vy si, pane náměstků, uvědomujete, že to rozhodnutí ÚOHS je trošku o něčem jiném. Pan Mlsna nechává prověřit, zda ty změny, jak vy říkáte, už nemají mít za následek zákaz uzavření smlouvy a nové výběrové řízení? Takže vy říkáte, že ne, já bych chtěla, i tady bylo řečeno v lednu panem ředitelem Sinčákem, že na to mají právní posudek, že to je všechno v souladu se zákonem a že tento problém nenaskytne. Tak já bych se vás chtěla i zeptat, v případě, že by došlo k tomu, že ÚOHS udělí mnohamilionovou pokutu, což vy tedy říkáte, že všechno je v pořádku, jestli za to přijmete politikou odpovědnost. Protože jestli ÚOHS zkonstatuje a zakáže uzavření té smlouvy, tak my se zdržíme o několik let. Protože já si nedovedu představit jako právník, že ÚOHS bude konstatovat něco jiného, protože u rekonstrukce jsou obvykle zcela jiné záruky, jsou tam smluvní pokuty, budou zcela jinak. A určitě úřad se určitě bude zabývat tím, jestli v případě, že by výběrové řízení, ta zakázka nebyla zadána podle současných potřeb, že by některá jiná společnost ji mohla, mohla dát nabídku třeba mnohem levnější než teď. Bude ten Metrostav, protože Metrostav si to vlastně teď dělá skoro, jak chce, tam vlastně žádná cena, nic se nedrží. Chci se zeptat, jestli přijmete politickou odpovědnost za to, když já budu mít pravdu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já navážu na to, co říkal Jenda Čížinský, co mu vadí. Já řeknu, co vadí mně. My se tady bavíme o tématu tzv. rekonstrukce Libeňského mostu, což ve skutečnosti ale takhle není. Ten most už se mohl stavět nový dávno, tady už jsme x-krát projednávali to téma, všechny ty různé materiály, to jsou tisíce stránek podle mě už dnes. Pořád se na něco čekalo, až Ministerstvo kultury a tamhleto a toto, a vždycky když ta či ona instituce nějaké usnesení přijala, tak se to furt nelíbilo lidem, kteří jsou takoví aktivisti v politice. Furt se čekalo, furt rekonstruovalo, a my jsem furt říkali: Ale rekonstrukce je nakonec dražší než stavba nového mostu má kratší životnost. Mimochodem teď to samé přes kopírák se teď děje se železničním mostem, když už jsme u toho. A nakonec když tam jedete kolem, tak to není rekonstrukce, to je normálně stavba nového mostu.

A proto já sem rád, že se mi podařilo v lednu přijmout usnesení, aby se to celé přejmenovalo. Přejmenovalo, že to není rekonstrukce, ale je to výstavba nového soumostí. Tak zní to usnesení. Tak mě by docela zajímalo, jestli opravdu ta změna názvů se promítla do všech materiálů a dokumentů, protože on je někdy název symbolický pro občany, aby věděli, co se vlastně jako děje. Protože potom někdo, kdo tady celou dobu se to snažil rekonstruovat, a je mu to jedno, protože jsou to peníze daňových poplatníků, tak to že se pět let neheme z místa, pak to bude stát víc, tak nikoho netrápí. Tak tím že by tam byla rekonstrukce, tak tady opravdu budeme dělat Potěmkinovu vesnici, lakování narůžovo, že vlastně kromě části pilířů se udělá vše nové a někdo tomu bude říkat rekonstrukce mostu. To je to, co trápí mě, abych řekl pravdu.

Pokud jde o to usnesení, o tu kontrolu, jak vidíte, je to i v názvu, tamhle to vidíte, je to i v názvu bodu: Informace o plnění usnesení ZHMP ze dne 25. ledna. A my to probíráme po 10 měsících. Pan náměstek Hřib se vymlouval, že tam nebyl termín, to je pravda, je potřeba teď termíny do všech usnesení dávat, protože evidentně z toho vyplývá, že tam, kde není termín, znamená nic. Mně tady prošel, já vám děkuju, bod k podpoře městských částí při budování dětských skupin, a teď koukám na svůj tisk, že tam také není termín. Já vycházím z toho, že když není termín, tak to vlastně uděláte hned. Měl jsem pocit, že mezi dospělými a na nějaké úrovni, což Zastupitelstvo hl. m. Prahy, doufám, je, když není termín, tak to je okamžitě, ne že když není termín, tak to znamená, že to můžu prodlužovat donekonečna. To jsou ty věci, které mi vadí.

Já pak na konci toho, až to bude hotové, tak fakt chci vidět tu sčotku, kolik to všechno stálo, jak dlouho to trvalo, jaké to mělo konotace třeba z dopravního hlediska na hlavní město Praha. Protože my vlastně tady, to poučení z Libeňského mostu je hrozně důležité do budoucna, protože my to samé začneme zažívat s železničním mostem, a tam jsou ty iniciativy proti sobě, a zase nějakým způsobem to budeme řešit podobně, ale už se nebudeme moct vymlouvat, že jsme něco nevěděli, protože tady bychom se měli z vývoje u Libeňského mostu poučit. Protože my tuto chybu permanentně s mostem, jeden most, druhý most, rekonstruovat, postavit nový, podstavit vedle toho jednu kolej atd., to co slyším u železničního mostu, my v zásadě tu chybu tady opakujeme v přímém přenosu. To je naopak to, co vadí mně.

Prim. Svoboda: Prokop Ondřej.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Zatím jsme se nedozvěděli ty otázky na Zdeňka Hřiba, na TSK, tak já bych zopakoval, co nás trápí nejvíc, abychom věděli. Mě by zajímalo, jestli opravdu za tím, co tady předkládáte, si, pane Hříbe, stojíte a nesete politickou zodpovědnost? Pokud by se ukázalo, že řízení na Antimonopolním úřadě, které teď běží, o zneplatnění celé soutěže, že to je něco jiného, vy tvrdíte, že se to dá udělat podle původní soutěže, tak jestli za to nesete politickou zodpovědnost a dáte tady slib na mikrofon, že v případě, že se ukáže, že paní doktorka Kleslová a my za opozici máme pravdu, tak že konečně rezignujete. Protože vy tady něco předkládáte, říkáte, že to je v pořádku, tak bych rád, abychom tady slyšeli nějakou záruku konečně toho, že si za tím opravdu stojíte, protože my se domnívám, že to tak není a že to bohužel dopadne pro město špatně, protože signály z Antimonopolního úřadu tímto směrem jdou, tak jestli opravdu nesete politickou odpovědnost.

Dále bych se chtěl zeptat, kdo to celé právně procesuje? Jaká právní kancelář vám dává posudky a stanoviska k tomu, že to je v pořádku? To by mě takt zajímalo, co to je za právní kancelář a kolik to celé stojí, administrace soutěže, naroubovat stavbu nového mostu na výběrové řízení, které bylo vysoutěženo na citlivou rekonstrukci. To by mě tedy zajímalo. A zajímala by mě ještě jedna věc, pokud přijmete tu politickou odpovědnost, tak jestli ponese i přímé náklady na případnou pokutu od Antimonopolního úřadu, kterou nejspíš Antimonopolní úřad Praze vyměří. Jsme tady svědky toho, že teď dostala Praha 10 750 tisíc, dnes Ministerstvo pro místní rozvoj milion, platí to poplatníci, to je směšné, protože Antimonopolní úřad neustále někoho pokutuje a jde to z peněz daňových poplatníků. Tak jestli tady řeknete na mikrofon, že případnou pokutu zaplatíte vy ze svého, jak to chce vaše kolegyně paní Komrsková od aktérů na Praze 10, tak jestli vy tady, když říkáte, že to je v pořádku, že za to ručíte, tak jestli řeknete na mikrofon, že zaplatíte případnou pokutu za tuto zakázku vy sám jako náměstek Zdeněk Hřib. Myslím si, že by to občané ocenili. Prosím o odpovědi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuju. Já bych poprosil, jestli by pan náměstek mohl odpovědět, aby se na to dalo reagovat. Protože pokud odpoví po skončení rozpravy, protože on je předkladatel, je to tak, nebo není? Je předkladatel, byť jsme bod navrhovali my, tak on to předkládá, tak pak my už nemáme šanci reagovat. Tak bych poprosil, jestli se může pan náměstek přihlásit do rozpravy odpovědět mým kolegům Kleslové a Prokopovi, abychom se mohli nějak posunout dál. Bylo by fakt nefér to shrnout potom v závěrečné řeči. Myslím si, že dneska jdeme relativně rychle, jsme v bodě 3, máme jich 58, ty kecací body jsou tak do bodu 8, pak už to bude rychlé. Tak jestli by pan náměstek se vypružil k mikrofonu, bych poprosil. Děkuju.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Nikoho nevidím. Přejete si závěrečné slovo? Závěrečné slovo.

Nám. Hřib: Někdo tady zapomněl tužičku oranžovou, růžovou, broskvovou. Ta původní soutěž byla vysoutěžena ještě za Adama Scheinherra, za jeho působení v roli náměstka pro dopravu. Nicméně to rozhodnutí, že se bude pokračovat v realizaci pomocí této zakázky, to padlo ještě, pokud vím, za bývalého ředitele Jožky Sinčáka. Mně tedy přijde vlastně krajně nevhodné, skoro bych řekl nechutné z vaší strany, že se snažíte ta jeho rozhodnutí teď prismatem pobitevního generalisima zase nějak zpochybňovat. Tak já jenom připomenu, že tehdy na to měl Joža Sinčák posudky, že postup takto je správně, ÚOHS mu dal v první fázi za pravdu, a co se bude dít dál, tak to prostě nechme doběhnout. Já fakt shledávám váš postup za.... no, já nenacházím slov.

Prim. Svoboda: Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Jenom bych chtěla říct, že pravomocný rozsudek Úřadu pro hospodářskou soutěž je zcela jiný. Že prvoinstanční rozsudek je úplně směšné zmiňovat, protože je tady pravomocný rozsudek, který je opačný. Takže říct, že se rozhodlo v první instanci, když víme, že pravomocný rozsudek je jiný, je zavádějící. Chtěla bych jenom poprosit, aby veškeré mé dotazy i kolegy Prokopa byly i mně odpovězeny písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Prokop.

P. Prokop: Mám jenom faktickou k panu Hřibovi. To co tady řekl, je naprosto nechutné, vymlouvat se na pana Sinčáka. Já tady mám odpověď 106 ještě od pana Sinčáka právě z ledna, co jsme se ptali na to, co říká pan Hřib. Mám tady odpověď, že žádné posudky neexistují, tzn., co se tady odvolával pan Hřib na pana Sinčáka, tak to neexistuje. Nechutný jste, pane Hříbe, vy.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Ptám se, jestli padly nějaké pozměňující návrhy. Nepadly. V tom případě můžeme hlasovat tisk, tak jak byl předložen. Dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 16 Proti: 1 Zdr. 0*)

Pardon, moment. Půjčte mi ten tisk. Ano, má pan náměstek pravdu, ten tisk nemá usnesení, protože byl původně na vědomí. Usnesení, které tam je, je usnesení z kontrolního výboru. Tím pádem je tento tisk ukončen. Ano.

Máme Tisk Z – 12805, zastupitel Benkovič

Tisk Z - 12805**Návrh na analýzu a optimalizaci agendy a personálních kapacit výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy za účelem zvýšení efektivity jejich činnosti**

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Můj bod, jak jsem již uvedl, má za cíl provést analýzu objemu agendy jednotlivých výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy v tomto volebním období. Jak víme, efektivní správa města vyžaduje nejen kvalifikovanou práci našich volených orgánů, ale také racionální a hospodárné využívání veřejných prostředků. V rámci tohoto návrhu se zaměřuji se na optimalizaci nákladů úřadu. Cílem tohoto tisku je zjistit, jaké personální administrativní zajištění jednotlivé výbory skutečně potřebují. Tento krok je v souladu s naší snahou o odpovědné hospodaření s veřejnými prostředky. Pokud tento návrh ve finále schválíme, požádáme tím úřad, ředitele Kubelku, aby provedl podrobnou analýzu a následně nám předložil konkrétní návrhy na úpravu struktury výborů, které by vedly k optimalizaci nákladů a efektivnější práci. Vzhledem k zařazení věřím, že se jedná o technický tisk a víceméně asi neočekávám nějakou velkou diskusi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Jak jsem řekla už na začátku jednání Zastupitelstva, podporuju velmi tento tisk, a už jsem předesílala otázky, na které bych se ráda zeptala v rámci tohoto bodu. První z nich je, kdy tedy budou voleni místopředsedové jednotlivých výborů, protože doteď opravdu výbory nemají místopředsedy. V případě, že předsedající nemůže, musí složitě papírem delegovat řízení výboru na nějakého člena, takže to je můj první dotaz, jestli na to někdo může odpovědět, nebo jestli vy, pane primátore. Dále jak se bude řešit to, že pokud tedy nedochází pravidelně, a já teď nechci absolutně zabrušovat do detailů, proč daný člen mého výboru nechodí, protože tam má své osobní důvody, které já naprosto respektuji, nicméně rezignaci nepodal. Takže jsem prosila už několikrát, aby se jednotlivé zastupitelské kluby domluvily na tom, koho delegují do výborů. To je můj druhý dotaz, jak bude řešit Rada toto. A další věc je ta, že v případě, když radní jsou členové výborů, já opravdu nerozumím tomu, proč by radní měli být členy výborů, když jsou takto zaneprázdněni, a pak právě dochází k tomu, že dochází k neplnění usnesení a další věci, tak opravdu jestli by nestálo za to, přehodnotit to, aby radní neměli možnost být zároveň členy výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem podpořil zařazení tohoto tisku na programu, a to z toho důvodu, že jsem se chytil tady kolegyně, myslím si, že to byla Bára Rázga, která vlastně uvedla záležitost s absencí místopředsedů. A já si myslím, že ti místopředsedové by skutečně měli být vlastně navoleni, resp. jmenování Zastupitelstvem hl. m. Prahy a nebudu to tady číst, odkážu na čl. 2 odst. 2. Jinak s tím zbytkem, resp. s předloženým návrhem usnesení tedy nesouhlasím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Nerozumím tomu, co říkal David Bodeček, on tedy hlasuje pro zařazení bodu, a potom nesouhlasí s usnesením, které dostal dopředu. Já bych jenom chtěl poprosit o podporu tohoto usnesení, všichni hlasovali pro zařazení bodu, ať to odhlasují, ať máme čistý stůl, že opravdu tady není nějaké plýtvání veřejných prostředků. Pořád všichni říkají, že chtějí šetřit na byrokratickém aparátu od vlády až po všechny úrovně, a myslím si, že opravdu na některých sekretariátech ti lidé opravdu nemusí mít tu práci v takovém množství, jako mají k tomu plat a náplň práce. Pokud jo, tak super. Aspoň to budeme mít černé na bílém, myslím si, že to není nic proti ničemu, prostě udělat takový, řekněme, personální audit těch sekretariátů, a já říkám transparentně naprosto na rovinu, že pokud třeba vyjde u mě na kontrolním výboru, že tam někdo je zbytečný nebo že má méně práce, než by měl mít, tak to budeme řešit. Já se k tomu stavím čelem a budu velmi rád, když to proběhne u mě a budu rád, když to proběhne u ostatních a bude nějaké srovnání, takže jestli je to spravedlivé. Myslím si, že to je odpovědné směrem k občanům, protože občané platí své daně, aby se s nimi zacházelo efektivně, a já opravdu mám obavy, když vidím programy výborů, jak se některé nescházejí ani každý měsíc, kolik mají málo agendy na tom programu, že tam opravdu někteří lidé můžou být zbyteční a dali by se třeba využít jinak, řekněme třeba určitě v jiných segmentech úřadu, kde lidé jsou přetížení. Pokud se ukáže, že to je všechno v pořádku, tak jediné dobře. Já si myslím, že kdo pro to dneska nebude hlasovat, tak vlastně automaticky kryje nějaké trafiky a vlastně souhlasí s tím, že je přebujelý aparát a že se vyhazují peníze daňových poplatníků potencionálně. Myslím si, že dneska by pro to měl hlasovat úplně každý tady zastupitel, abychom měli jistotu, že je to v pořádku. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já tedy jsem úplně nepochopil, proč se tento bod zařazuje. Kolegyně Rázga mluví o tom, že nám chybějí místopředsedové, což je pravda, s tím souhlasím a uznávám, že to je velký nedostatek. Souhlasím i s tím, že říká, že je problém to, že na ty výbory často někteří členové nechodí a potom vlastně hrozí to, že výbory jsou neusnášeníschopné, to vnímám samozřejmě i já, mám tam taky jednoho člena, který byl jenom párkrát na výboru. To rozumím, že jsou problémy, které by bylo dobré řešit.

Nicméně usnesení se týká poradců. Redukce počtu poradců. Pokud vím, tak počet výborů a obsazenost sekretariátů je součástí nějaké koaliční dohody, toho jak jsme si to postavili, a moc nevím, proč by do tohoto měl nějakým způsobem zasahovat úřad, proč by úřad měl hodnotit, co ti lidi dělají. A překvapuje mě třeba u Prokopa, který vlastně jakoby tím svým příspěvkem řekl, že neví, co tam dělají jeho lidi? Jako že když se ukáže, že tam je někdo zbytečný, tak ho zruší, nechá odejít? To jsem vůbec nepochopil. Nevíte, co tam ti lidi dělají u vás?

Nevím, nerozumím tomu. Přejde mi, že pokud se chceme bavit třeba o tom, že by mělo být jiné obsazení sekretariátu na výborech, tak je to asi téma, které je na koaliční jednání, ale nevím, proč to probíráme tady na plénu. Ale jinak s těmi tématy předsedy a místopředsedy, ano, je to problém, že tam nechodí lidi, to je taky problém, a o tom se bavit můžeme. Ale usnesení je o něčem jiném. To usnesení je o redukci počtu poradců na výborech, a to mi přijde zvláštní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám jednu technickou informaci. Kolega Klecanda prodlužuje svoji omluvu do 16.00 hodin z dosavadních 14.00. A mám tam kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teď jsem nepochopil vystoupení Viktora Mahrika. Přece když máš čisté svědomí, tak v čem je problém? Vy tady furt chcete šetřit, aby šetřili lidi, ale tady u sebe šetřit nechcete. Vy jako Piráti přece vždycky jdete příkladem, tak v čem je problém? Já to chápu tak, já bych to dokonce ještě rozšířil. Možná si vezmu pauzu, že bych tam dal ještě víc toho. Tady máte podrobnou analýzu objemu agendy jednotlivých výborů. Tak už jenom tam by bylo dobré třeba se podívat na agendu těch výborů ve vztahu k tomu, jestli tam je někdo uvolněný, nebo neuvolněný, protože když máte někde 5 tisků, a je tam uvolněný, a máte někde 80 tisků a je tam neuvolněný, tak je to takový trochu nefér.

A pak jsou tam ti poradci. No to je přece v pořádku, tak vy chcete šetřit, tak začnete u sebe. Přece se tomu nebudete bránit. Zase bych to tady otočil. Umíte si představit, mě by taky docela zajímalo, kolik kde na jakém výboru je poradců, jak jsou placeni apod. Nedopadne to tak, že by se Piráti bránili tomu, abychom se na to podívali, podívali se pod víko, abych tak řekl. Tomu přece nikdo bránit nebude. Myslím si, že to je v pořádku. Zařadilo se to, děkujeme. Pojďme tam ještě možná dát nějaké další usnesení. Tady moje kolegyně Bára Rázga říkala, že tam má ještě další nápad. Myslím si, že to může vyústit v něco užitečného ve vztahu k úsporám peněz daňových poplatníků, což je to, co vy chcete. V případě, že ne, tak samozřejmě vězte, že toto vy tady zanecháváte elektronickou stopu, takže až pak v kampani budete říkat, jak chcete šetřit a jak se mají politici uskromnit. Teď to říkáte ve sněmovně jako Piráti. Je to hrozně vtipný. Dokud jste byli ve vládě, tak jste si toho nevšímalí. Pak jste byli z vlády vyhozeni a najednou řešíte hrozně to, kolik poslanci a ministři a všichni berou. Tak tady buďte příkladem, pojďme to schválit, pak jdeme k těm obsahovým bodům, a jestli mají všichni svědomí čisté, tak se nikdo nemá za co stydět a můžeme jít dál.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Zareaguji na Ondru Prokopa, který se podívoval, že jsem hlasoval pro zařazení a nechci hlasovat pro navržené usnesení. Tak jenom vysvětlím, ten materiál nám byl rozdaný na stůl. Já se tedy přiznám, že v rámci rozpravy o programu nečtu příliš ty materiály, které jsou rozdané, ale spíš poslouchám, a jak jsem řekl v prvním vstupu, mě velmi zaujala sousedka Ondry Bára, to co řekla, a opravdu to co říká Viktor Mahrik, a pokud se nepletu, někdy před rokem tady byla diskuze o tom, že místopředsedové budou vyřešeni. Uplynul rok, nejsou vyřešeni, znovu odkazují na čl. 2 odst. 2 našeho jednacího řádu, a i když se občas spletu, zkrátka můj názor je ten, co říkal vlastně Viktor, kdy si myslím že tato záležitost je spíš na jednání třeba předsedů zastupitelských klubů a nikoli zase ve věci účtů třeba k panu řediteli Martinu Kubelkovi, ne na úřad. A tak já to vnímám, nemusím mít pravdu. Děkuju, že jsem to mohl říct.

Prim. Svoboda: Děkuji, a je tam Martin Benkovič.

P. Benkovič: Přátelé, když jsem to uváděl, tak jsem si říkal, že to opravdu bude technický tisk a že více méně si k tomu ani nemusíme vést nějaké dlouhosáhlé debaty. Když se do toho ponoříte trošku hlouběji, tak vlastně z toho asi vycítíte a poznáte, že já tím na nikoho nemírím. Nikoho necituji, na nikoho to nemírím, myslím si, že naopak ta pravidla by měla být nastavena pro všechny výbory stejně. Ale asi jako mi přijde správné, aby si tu efektivitu toho, jak jednotlivé výbory pracují, abychom to zadali panu řediteli Kubelkovi, protože si myslím, že nechcete, abychom tuto analýzu plodili jako klub hnutí ANO, klub Prahy Sobě, to mi nepřijde jako správné.

Já jsem to opravdu bral čistě technicky. Pojd'me, uvidíme, co z toho vzejde, a cíl máme všichni stejný. Jestli nikdo nemá cíl šetřit, tak prosím, zvedněte ruce a já to beru, protože to je prostě v pořádku to tady říct. Nemáte se za co stydět. Proto ani nemluví o svém výboru, o tom, kolik máme agendy a kolik na tu agendu mám dalších rukou. Nemluví o tom, jsem s tím více méně v pohodě, nestěžuju si, akorát říkám, že bychom měli mít nějaký podklad, který nám řekne, jestli když, mluvil o tom Patrik Nacher, když někdo projednává, nevím, dva body za rok, jestli k tomu potřebuje XY rukou. To je více méně celé. Takže je to o nějakém narovnání a podkladu, řekněme, personálních kapacit.

Poprosil bych a poprosil bych asi všechny, já vás chápu, že místopředsedové výborů, mně by se zrovna na výboru pro správu majetku místopředseda samozřejmě taky hodil. Pokládám za nešťastné, že dva roky od voleb místopředsedové nejsou dořešeni, to je problém. Nicméně poprosím, nerozmělnujme to zbytečně. Nechme to v této technické části, tak jak je to předložené, a pojd'me místopředsedy vyřešit příště, protože i předsedové jednotlivých klubů na to budou mít čas, aby si spolu sedli a řekli, jaké personální obsazení jednotlivých výborů, resp. místopředsedů by mělo být. To mi přijde fér, a jak už jsem zmínil, zůstaňme tady u té technikálie. Prozatím takto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adam Zábranský.

P. Zábranský: Tato diskuze reálně není o tom, jestli někdo chce šetřit, a někdo jiný nechce šetřit. Tady na té diskusi je spíš komické to, že lidi, kteří tady opakovaně kritizují za to, že úřad je vtahován do politických bojů, tady přijdou s usnesením, které vtahuje úřad do politických bojů. To je úplně směšné. Jak si představujete, že pan ředitel Kubelka tady bude zhodnocovat pracovní náplň a efektivitu jednotlivých poradců v jednotlivých výborech. S každým si dá sezení, bude po nich chtít seznam přesně, co za měsíc dělají za práci, kolik času na čem tráví, a pak o tom napíše zprávu, a tím to vyhodnotí? Nebo tuto práci někomu zadá? Vždyť to je přece úplně směšné. To vyhodnocení současného stavu agendy tam vlastně úřad bude pak muset být před rozhodnutím, jaké si vymyslí kritérium, podle kterého vyhodnotí agendu jednotlivých výborů, tak asi si ulehčí práci, bych tipoval, a řekne si, no tak třeba se koukneme, kolik výbor ročně odzasedá hodin, a podle toho to vyhodnotíme. To tady pa zas budou různí lidi rozporovat, že nějaké výbory budou říkat, no ale my často jezdíme na výjezdni zasedání, nebo řešíme hodně agendy mimo jednání výboru, a bude to rozporované. Vy tu chcete někdo asi, nebo kdyby cílem bylo, ať úřad řekne nějaký počet poradců ve výboru v závislosti na tom, jak často zasedá a na jak dlouho, tak je to dost jiné zadání, než co je v tomto materiálu napsané, a mně nedává smysl vzhledem k tomu, že rozhodování o tom, jaké budou výbory, to tady byly diskuze, nevím, kolik měsíců napříč celým Zastupitelstvem, kdo kde bude mít předsedu atd. Samozřejmě různé výbory zasedají různě často a mají různě velkou agendu, ale ani to kritérium, které se tváří objektivně, jak dlouho za měsíc, kolik hodin zasedáte nebo kolik tam máte materiálu na programu, taky není úplně férové kritérium. To je, jako bych se tu chvástal tím, že předkládám nejvíc materiálů do Rady, tím pádem to znamená, že nejvíc pracuju. To tak prostě není, všichni to víme. Prostě přijde mi to extrémně hloupé, a zvláště v kontextu diskuzí, co jsme tady už měli, že se někomu nelíbí, že úřad, údajně někteří zatahujeme do politických diskuzí, tak přesně o tomto je ten materiál. Někdo chce, aby za něj úřad udělal špinavou práci, to tak vnímám já, aspoň to tak čtu v tom popisu.

Prim. Svoboda: Kolegu Kovářika prosím o slovo.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že počet výborů je znám. Počet členů výborů je také znám. Počet jednání výborů je také dohledatelný na síti hl. m. Prahy. Počet bodů jednání výborů je také dohledatelný na síti hl. m. Prahy kupodivu. Někteří členové Rady, ač jsou členové výborů, tak tam chodí, dokonce chodí i na výbory, kde nejsou členové. To je věc každého, kam chodí a kam nechodí.

Přiznám se, když jsem si jenom při tomto skvělém bodu udělal přehled, tak za těch 34 let, co se pohybuju v různých Zastupitelstvech, tak jsem předsedal šesti různým výborům, celkem tedy 36 let jsem předsedal nějakému výboru, asistenta jsem neměl, tedy poradce jsem nikdy neměl žádného a nikdy mi nechyběl, když jsem nějakému výboru předsedal. Ale doba se mění, Zastupitelstvo do roku 1998 mívalo 12 výborů. Do roku 2002 jich mělo 14. Do roku 2010 počet výborů nikdy nepřekročil 16. A v těchto letech také opozice nikdy neměla víc než jednoho předsedu a občas byl výjimečně uvolněný, zcela výjimečně, když už to jinak nešlo. Doba se změnila, dneska máme více výborů, více uvolněných lidí. Tenhle barák je vlastně plný už jenom nás. Tady kromě nás byl odbor volených orgánů, pan ředitel, kousek rozpočtu, a jinak tady toho moc už nezbylo. Tenhle barák byl normálně plný lidí, kteří na tom úřadu natvrdo pracovali, a nám stačilo výrazně míň místa. Prostě doba se vyvíjí, jsme náročnější, inflace je i v počtu výborů. Pokud si to neumí někdo zjistit, a já chápu kolegu Benkoviče, že předkládá tento materiál, protože výbor, který řídím, je zrovna výbor, který má těch materiálů hodně, a já myslím, že zrovna pan kolega Benkovič se může opřít o zcela kvalitní odbor, který mu ty materiály připraví, a že mu stačí, když má půl asistentky, jak bývalo dříve zvykem, ne celá asistentka, která se napůl s jiným výborem postarala o to, aby lidé dostali včas pozvánku. Já si z toho nedělám legraci, ale tuhle analýzu, jestli ji někdo skutečně nezbytně nutně potřebuje, tak ji můžu některé z mých děvčat, z těch dvou, co tam jsou, teď mě poslouchají, klidně zítra nadiktovat a můžete ji v pondělí dostat tu analýzu, to není žádný problém. Ale to přece není smyslem toho materiálu.

Možná by stálo za to říct, co je smyslem. Jestli si chceme snížit počet výborů, počet členů ve výborech, fajn, tak to, prosím, dejme do usnesení. Uložme si, ale ne do koalice, protože ne všechny strany jsou součástí koalice, že na koaličním jednání se asi těžko vyřeší to, co potřebuje někde řešit opozice, protože asi nepozveme na koaliční jednání nekoaliční kluby, tomu upřímně moc nerozumím. Asi se předsedové klubů případně někde setkají a přehodnotí myšlenku, kterou jsme po mnoha měsících jednání nakonec dohodli, kolik budeme mít výborů a proč. Ale to není technokratické rozhodnutí, to je naše svobodné rozhodnutí. Kdybychom to dělali technokraticky podle toho, co je potřeba, tak jich bude podstatně méně, placený bude jeden možná, ale bude to úplně jinak, ale přece toto je naše svobodné rozhodnutí. Čili pokud ho chcete revokovat někdo, tak ať se moudře sejdou předsedové klubů, přijdou s nějakým moudrým nápadem, jak to revokovat, pokud mají se na něčem dohodnout. Pokud se na ničem nedohodnou, tak si o tom ještě čtyřikrát popovídáme a je to v pohodě. Můžeme si o tom povídat déle. Výhoda je, že tento materiál kupodivu netrápí vůbec nikoho kromě nás tady v sále. Jinak to netrápí vlastně vůbec nikoho.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Původně jsem hlasoval pro zařazení tohoto materiálu, protože jsem hovořil i s předkladatelem, o čem by ten materiál měl být, ale v průběhu té diskuze se najednou dozvídám, že by to mělo být o nějakých místopředsedech, kteří nejsou dovolení, potom že kdo nehlasuje pro, tak podporuje plýtvání, potom že když má někdo čisté svědomí, tak není v ničem problém. Já jsem slyšel tenkrát jednoho policejního prezidenta, který říkal, že jemu přece také nevádí, kdyby ho někdo odposlouchával, když neříká nic špatného. Tato slůvka, kouká najednou, že ten materiál se nám posouvá někam jinam, čili já říkám, že v tuto chvíli mám s tím materiálem problém, protože se úplně odchyluje od toho, od čeho jsem původně myslel, k čemu by měl sloužit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, technickou má kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Pane Vodrážko, ne, vůbec se nikam neodchylujeme, kdybyste mě poslouchal pozorněji, tak já jsem jenom říkala, že využívám tento bod kolegy Benoviče, usnesení, předpokládám, že se nijak měnit nebude, takže vy jste podpořil zařazení, tak prosím, podpořte i to usnesení.

Já jsem si jenom posteskla nad tím, protože výborové body jsou jako poslední bod jednání každého Zastupitelstva, což je vždycky v ranních hodinách, takže není možnost, buď tady kolegové spí, nebo jich tady spousta není. Tak já jsem jenom využila tento bod k tomu abych vznesla dotazy, na které, předpokládám, že mi vůbec nebude odpovězeno, a jenom jsem to jako zkusila. Nebojte se, vůbec tam nebudeme nic přidávat, nebudeme rušit žádné výbory zatím. Nechám si to klidně až do února, pokud to usnesení projde. Tak doufám, že budu v únoru mít možnost tedy při tom kontrolním termínu, kdy budu klidně navrhopvat zrušení naprosto nadbytečných výborů. Třeba kolega Procházka by se podle mě rád zbavil výboru, nebo bychom ho mohli sloučit, protože se atd. Ano, slyším, končím.

Prim. Svoboda: Ano, neměla jste vůbec začínat. To je zneužití slova technická, to nebyla žádná technická, to byla normální diskuzní připomínka, a já se ostře ohrazuji proti tomu, aby si tímto způsobem lidé říkali o hlas. To není technická, to byla normální diskuze. Nezneužívejte slovo technická, nebyla to technická. Kolega Prokop.

P. Prokop: Tak nejdřív k panu Vodrážkovi. Ten tisk dostal na stůl ještě před tím, než hlasoval pro zařazení do programu, a to usnesení zatím je neměnné. Tzn., věděl, o čem hlasuje, když to dával do programu, a co tady zaznívá v diskuzi, ještě neznamená, že bude v tom usnesení, tak to je potom na nějakou poradu klubů. Ale pokud hlasoval pro to, že to zařadí na program s tím, jak to měl v ruce, tak jako argument, že se to mění za pochodu, tak to neberu. Byl bych rád, kdyby ten názor měl konzistentní, tak jak jsem u něj zvyklý, a hlasoval prostě pro ty audity.

Chci reagovat, už jsem nechtěl znovu, ale chci reagovat na pana Mahriku, protože to mě tedy, musím říct, nadzvedlo ze židle, protože jak Martin Benkovič jako předkladatel, tak spolupředkladatelka Bára Rázga v úvodním slovu ráno na nikoho neukazovali, neříkali, že například někdo s tím může mít problém, stejně tak ani v úvodním slovu dneska odpoledne, ani já v tom prvním příspěvku jsem na nikoho nepoukazoval, a naopak jsem říkal, že já se k tomu hlásím, že rád tím personálním auditem projdu a obhájím svoje lidi. To nemělo znamenat, že moji lidi se tam flákají. Já za svými lidmi stojím.

Ale já jsem na rozdíl od vás, pane Mahriku, řídil firmy, kde byly stovky zaměstnanců, a mám za sebou nějaké personální audity a vím, jak ty to věci probíhají. Mě překvapilo, že vy jste se ozval jako potrefená husa. To mi přišlo, že vy jste se prostě zachoval jako potrefená husa, která má ten problém, a ozval jste se. My jsme na nikoho ukazovat nechtěli, tak doufám, že pro to budete hlasovat, abyste si to obhájil, že to prostě je v pořádku, a stejně tak všichni ostatní. Já si myslím, že si občané zaslouží vědět, že se tady hospodaří dobře s veřejnými prostředky na personálie, a já to rozhodně tedy podporuji, a jsem zvědav na výsledky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já už jsem dneska nechtěl mluvit, ale Patrik Nacher mě přesvědčil. Hele, on se totiž nejbliž k té debatě o výborech tady přiblížil Zdeněk Kovářík. Já moc nevím, nakolik jste ho poslouchali, nebo neposlouchali, ale na těch výborech je jako zajímavé, že jsou často vyjádřením vůle nějaké koalice, která vládne. To bylo těch 16 před čtyřmi roky. No jo, ale těch 22 výborů, které máme teď, nejsou vyjádření stávající koalice, ale Zastupitelstva, které bylo zvolené hned po volbách 2022. Takže pro ty výbory jsme hlasovali všichni.

Jak říkal Zdeněk Kovářík, mění se hodnoty, mění se pocit, co pokládáme za důležitý, no a tak jsme se rozhodli třeba pro výbory, že máme nově i výbor pro národnostní menšiny. Je pravda, že proběhl třeba jenom osmkrát, ale ono je to vlastně asi dobře, to se shodneme. Taky z praxe víme, že ne každý výbor, který s něčím přijde, vytvoří i něco dobrého. No já třeba ve výboru pro strategické investice jsem se sešel párkrát, ale mezi tím jsme si řekli, že uděláme jednu jinou věc, která tady osm let chyběla, a to sice normativy pro stavby základních škol.

Já nevím, jestli to něco někomu přinese, když se nebude stavět za miliardu, ale bude se stavět třeba za půl miliardy, to posuďte sami. Ale rozhodně jsem neměl pocit, že se na tom výboru máme scházet každý měsíc a dělat maximum. Dal jsem si prostě nějaký cíl. No a protože třeba v tom cíli už za chvíli budeme, až schválíme i střední školy a možná sociální zařízení, tak si myslím, že my tam ta půlka úvazku až jeden úvazek bude přebývat. On už přebývá teď, protože ho nečerpám, a rád stejně jako Zdeněk Kovářík ve své kanceláři pomohu kolegovi Benkovičovi, který má zase výbor pro správu majetku, který se opravdu schází někdy i více než jednou za měsíc, aby mu ten půlúvazek pomohl. Nemyslím si, že je tady někde pod stolem schovaných víc poradců, které bychom neviděli, že sem nově přišli z ministerstev, nebo něco. Že prostě v tomto směru pan ředitel Kubelka velmi striktně drží to, co jsme si tady nekoaličně, ale všichni dohodli. Čili tuto službu nabízím, pro Martina ji velmi rád udělám, protože vím, že agenda nejen výboru pro majetek je obsáhlá, ale sama agenda majetku, jak vidíme každé Zastupitelstvo, ale nevidím důvod k tomu, schvalovat abstrakci, která řekne, že jsme se nějak rozhodli a že možná jsme pitomci, když jsme se tak rozhodli všichni, a možná ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Brůžek technickou. Máte? Jenom připomínám znovu, že technická je technická. Prosím.

P. Brůžek: Děkuji. Mám jenom faktickou. Pan kolega Portlík říkal, že jsme nově zřídili výbor pro národnostní menšiny. Vzhledem k tomu, že tady není kolega Knitl, předseda výboru pro národnostní menšiny, tak jenom bych chtěl upozornit na to, že tento výbor byl funkční už minulé volební období. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Byla to skutečně technická, děkuji za to. A kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. A zároveň děkuji Martinovi, že tento tisk připravil, a cením si toho, co před tím říkal Tomáš Portlík, my tento tisk podpoříme, protože to vlastně navazuje na to, jak to předkládal Martin, i na to, jak reagoval Tomáš. Tak se pojďme podívat. My jsme, řekněme, v půlce volebního období, takže tento tisk by mohl vést k takové, řekněme, interní inventuře toho, jak které výbory fungují, které mají nedostatek lidí, kteří naopak, řekněme, mají nějaký prostor, jak jim vypomoci, a z tohoto důvodu já tento tisk podpořím a moji kolegové taky. Ono to doopravdy dává smysl. Berme to jako, řekněme, určitou inventuru v polovině volebního období, která nás pak povede dále. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Kdybych začal Adamem Zábranským, on to byl takové pelmel a freestyle v jednom podání, zakončený tím, že to má nějaké politické cíle atd. Kdyby to mělo nějaký politický cíl, tak dámy a pánové, věřte mi, že bych to připravil, myslím si, mnohem cíleněji a obsírněji, protože si myslím, že nevím, třeba bychom mohli chtít udělat analýzu třeba na sekretariáty radních. Ale nepřijde mi to, že by to mělo smysl, rozumíte?

Nicméně ty výbory, protože vím, jak fungují, tak mi to smysl dává, nechci si to tady úplně vycucávat z prstu, protože Zdeněk přece říkal, že je všechno dostupné na internetu, na síti, ale třeba tady nevím, jestli to říkal zrovna Viktor nebo někdo, že jsou třeba i počty výjezdních zasedání, no a ty už veřejné nejsou třeba.

Opravdu bych všem radil, zůstaňme u původního merita věci, tzn., to usnesení tak, jak jsme ho zařadili na program tohoto jednání. Beru jako velmi šikovnou kličku Tomáše Portlíka, který by z toho rád vybrusil, já ho chápu. Tomáši, jsi strašně moc hodný, my si ale na majetku nestěžujeme, my pracujeme, to holt tak jakoby máme. A nevím, jestli vaše koaliční dohoda, asi jsem ji jakoby nečetl podrobně, jestli ošetřuje počty poradců na sekretariátech. Koaliční dohoda poradci na sekretariátech. Jestli jste ve vaší koaliční dohodě řešili poradce, tak jste to tedy vzali velmi podrobně, tak to tleskám. Já jsem si myslel, že vaše dohoda koaliční je o rozdělení výborů, co koalice, opozice, kdo je uvolněný, neuvolněný, v pořádku, dobré, na to se nesahá, proto jsem samozřejmě požádali své kolegy, aby nerozměňovali toto usnesení, aby ho nechali v té podobě, tak jak těch 38 hlasů s tím souhlasilo, s tím zařazením. A všechno okolo, co řeknete, proč by se toto nemělo podpořit, to je za mě jenom omáčka, a více méně zpátečka, protože vy moc dobře všichni víte, o čem jste hlasovali.

Zopakují to možná znova, protože ne všichni to asi četli, nicméně cílem předkládaného návrhu je provést podrobnou analýzu agendy jednotlivých výborů ZHMP s ohledem na efektivitu jejich činnosti, optimální využívání personálních kapacit a racionalizaci administrativního zázemí. Věřím, že s tímto nemůže mít nikdo žádný problém. A věřte mi, že já to necílím na nikoho. Jestli to někdo jakoby vztáhl na svou osobu a na svůj výbor, tak to se vám tedy omlouvám, ale věřím, a já mám plnou důvěru v tento úřad, věřím, že úřad to zpracuje v takové formě, která nebude mít nějaký politický kontext, ale bude návodem a bude nějakým klíčem říkat, tak každý výbor by měl mít, nevím, na HPP jednoho člověka, jednoho na DPP, částečný úvazek, a ti co třeba mají víc agendy například, tak můžou mít třeba dalšího na poloviční úvazek. Nevím. Je mi to vlastně v tuto chvíli jedno. Já jsem pouze jediné chtěl, aby nám tady úřad zpracoval takovouto analýzu.

Znovu opakuji, vy všichni, i já i mí kolegové, co jsme pro to hlasovali, usnesení zůstane neměnné, já ho měnit nebudu určitě, kolegové z mého klubu taky ne a pojďme o tom klidně ještě dál diskutovat, je to na vás. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Patriku, máš slovo.

P. Nacher: Děkuji. Nejprve bych poprosil, tady za mnou je hrozný hluk, dneska ten zvuk je mnohem lepší, než byl minule, ale furt je tady hluk. Jestli by se to mohlo uklidnit, případně kdo tady debatuje, aby šel ze sálu pryč.

Prim. Svoboda: Asi by, Patriku mohlo, a musí ti před tebou a za tebou, co mluví, přestat mluvit. Pak budeš slyšet dobře. Děkuji, můžeš pokračovat.

P. Nacher: Děkuji. Myslím si, že tak jak je navrženo to usnesení, tak je takové minimalistické, že by s tím nikdo neměl mít problém. Mám pocit, že všem nám jde o nějakou efektivitu práce. Je pravda, že tady opravdu některé výbory mají větší agendu, některé menší, myslím si, že je v zájmu všech se podívat na to, jakým způsobem to funguje, kolik to stojí peněz, kolik je uvolněných, kolik je tam poradců. No úplně upřímně, my jsme se v zásadě inspirovali tím, co tady vždycky dělali Piráti, a oni to teď dělají na celostátní úrovni. To je pro Davida Vodrážku. Já mu rozumím. On je konzistentní. Ale my jsme se inspirovali Piráty. Ti toto vždycky řešili, tzn., efektivitu s vynaloženými penězi daňových poplatníků. Takže vám by to nemělo vadit. Proč? Pirátům proto, že toto je, skoro bych řekl, jejich styl, a vám taky ne, protože jste jejich koaliční partneři, a vám ten jejich styl nevádí. Kdyby vám vadil, tak nejste koaliční partneři. Myslím si, že to je úplně v pohodě, to usnesení projde jako nůž máslem, i přesto, že se David Vodrážka podruhé přihlásil atypicky, a myslím si můžeme jít dál. Za mě úplně upřímně, on je to takový krásný jakoby balóněk, který tady takhle poletuje. V případě, že to nepodpoříte, tak ti, co jsou konzistentní, tak tam mně to tak nevádí, to je v tomto v politice běh na dlouhou trať, to já respektuju.

Ale ti, kteří tady normálně vždycky jakoby moralizují, a zejména ve volební kampani vytahují různé populistické věci o otevřenosti dokořán a o tom, jak v zásadě v politice mají být všichni zadarmo atd., co slyšíme co chvíli, tak v té chvíli samozřejmě toto bude materiál, který se v té kampani bude dát použít, zejména ta sjetina hlasujících, aby voliči věděli, že ti, kteří normálně chtějí šetřit, v kampani to říkají, že chtějí šetřit, tak v momentě pak, když se má tady schválit usnesení o zpracování analýzy o nějaké efektivitě agendy a nákladů jednotlivých výborů, tak pak pro to ruku nezvedli. Takže si myslím, že hlasování bude velmi, velmi užitečné, za mě ať už dopadne jakkoli.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a poprosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: A já plynule navážu, třeba tak, že dáme sjetinu z toho, kdy jsme měli ustavení jednotlivých výborů a všichni jsme tady hlasovali pro 22 výborů, s tím že jsme věděli, co to zhruba plus mínus personálně obnáší.

K Martinovi. No já moc, Martine, nebruslím, protože nemám potřebu bruslit. Já si vždycky dám nějaký jakoby cíl a řeknu si, jak ten cíl má vypadat. Ale u tohoto usnesení já vlastně tomu cíli nerozumím, a já jsem to říkal před tím v té řeči, protože podle mě se nedá úplně srovnávat výbor majetku, který má nějakou formu agendy, nějakou formu přípravy, to tady říkal velice hezky Zdeněk Kovářik, s výborem pro národnostní menšiny. Po výboru pro národnostní menšiny Vladanovi uvedu, že jsem neřikal tento výbor v souvislosti, že je nový, ale že má nejmenší počet zasedání. Jinak kolegy Knitla si vážím a nebylo to ani rýpnutí. Možná můj osobní pocit k tomu, že tento výbor je nutný, nicméně byla taková společenská a konsenzuální dohoda.

To nechci soudit a myslím si, že politika je vždycky o nějaké gentlemanské dohodě, a pokud někdo něco potřebuje a někdo jiný to zase nepotřebuje, tak si prostě dokážeme vyhovět, ale jsem dalek k tomu, abych soudil, zda výbor pro národnostní menšiny odvádí dobrou nebo špatnou práci, myslím si, že jako město k tomuto tématu přistupujeme maximálně zodpovědně při vědomí toho, jak rozdílné názory tady mezi námi můžou být, a říkám, hodnotit tuto věc v půlce volebního období podle nedefinovaných kritérií s vírou toho, že někdo ta kritéria udělá správně, si připadám, že prostě není hodno zastupitelského orgánu. To je celé. Já už se asi k výborům hlásit nebudu, ale to je vlastně důvod, proč já na sjetině v zeleném zkrátka nemohu být.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Honzu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, budu krátký. Já jenom, jak tady bylo řečeno na výbor pro národnostní menšiny, tak výbor pro národnostní menšiny je ze zákona, stejně tak jako finanční, stejně tak jako kontrolní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, tak já opravdu nestandardně již po druhé. Já totiž, možná je to moje chyba, já nemám rád, když někdo tlačí na pilu. Já jsem souhlasil s projednáním tohoto bodu, ano. Ale jestli si někdo myslí, že k tomu je bianco šek, že budu pro ten bod hlasovat, neposlechnu si proběhlou diskuzi, nerozhodnu se na základě té diskuze, tak si o mě myslí, že mám fakt jitrnici na čele. To přece není možné. A jestli mně budete říkat, že moje sjetina bude někde běhat, klidně si ji někam vetkněte, mně je to úplně jedno. Ale takhle se mnou nikdo nebude jednat. Děkuju.

Prim. Svoboda: Já také děkuju. Martin.

P. Benkovič: Pevně věřím, že to vystoupení Davida Vodrážky se teď netýkalo mě, ale toho zadního partu tam, který si něco posílá a vzájemně se přesvědčuje. Já vás chci jenom poprosit, abychom opravdu zůstali u toho merita, s kterým jsem vás, milí zastupitelé a zastupitelky, přišel požádat o podporu, a tak jsem ho již navrhoval.

Ještě krátce k Tomáši Portlíkovi. On říkal, že nezná ta kritéria, klíč, na základě kterého se bude zadávat ta analýza. Milý Tomáši Portlíku.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík je vyvoláván.

P. Benkovič: Když zadáváte tyto audity a analýzy, a že jich toto volební období bylo nespočet, já jsem tady nikdy neslyšel, že speciálně ty bys tady jako nadiktoval, podle jakého klíče budou ty audity přesně zadané. Promiň, ale teď ses trošku střelil do nohy. Tak ne. Řekls to proto, že se ti to zrovna hodilo, rozumím tomu, ale pořád tam spíš nevidím to ratio, proč to nepodpořit. U Pirátů si myslím, že Piráti to musí podpořit všichni, protože jejich volební program známe, a já vám pomáhám ho plnit, tak byste mi za to měli i zatleskat. A pro ostatní si myslím, že tím nikoho nebudeme omezovat na svých právech a svobodách. Tak se spíš ptám, proč to nepodpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, teď bude Zuzana Freitas Lopes a pak bude postřelený Portlík.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Já vlastně té debatě moc nerozumím. Výbory jsou poradním orgánem Zastupitelstva, hodnotit jejich práci si tedy má vyžádat Zastupitelstvo a má ji hodnotit Zastupitelstvo, my zastupitelé. Pravidla pro konání výborů jsou jasně dané, stejně tak jsou dlouhodobě známé počty výborů, jsou známá i sestavení výborů, personální obsazení, to není nic tajného.

A já tedy při vši úctě k úřadu myslím, že je vlastně v rámci té debaty zjevné, že tady budeme zatěžovat úřad něčím, co mu nepřísluší, a že mu budeme přidělovat práci, která přísluší nám. My si máme vyhodnotit zprávy z fungování výborů, z jejich činnosti, to je naše práce, a já si myslím, že tím pádem ten tisk je naprosto bezpředmětný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tak Portlík s prostřelenou nohou.

P. Portlík: Se zastřelenou hlavou, pane primátore, když to ještě bude chvíli trvat. Tak jenom k Martinovi krátce. Kdyby se Martin věnoval Zastupitelstvům, kde jsme probírali audity, i mým příspěvkům na téma audity, forenzní audit zejména, to je oblíbené téma, tak by zjistil, že v tom vždycky systém hledám. Děkuji. Tady ho, omlouvám se, hrozně rád bych řekl, že ho tady někde vidím, ale už jsem řekl i důvody, proč ho tam prostě nevidím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A ještě je tam kolega Benkovič.

P. Benkovič: Doufám, že už to více méně bude i moje závěrečné slovo. Pro kolegyni Lopes, no my jsme, já vás vítám, my jsme na plénu Zastupitelstva, které to řeší. Tak kde jinde bychom to měli řešit, než na Zastupitelstvu, jehož jsou výbory poradním orgánem. Tak to mně nějak ten příspěvek nedal smysl v tomto kolečku. Někde mi vypadlo, jedna matička mně tam vypadla, ale v pohodě.

A k Tomášovi nevím vlastně, Tomáš se do toho nějak zamotal. K tomu asi nemám co říct. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Znovu pro pana předkladatele. Ano, Zastupitelstvo to řešit má nicméně nemá úkolovat úřad, aby to řešil za něj. Teď už si rozumíme?

Prim. Svoboda: Ano, Patrik Nacher.

P. Nacher: Martin Benkovič, můj ctěný kolega, vždycky řekne, že to je poslední příspěvek, a pak něco řekne a vyprovokuje, že se přihlásí další. Možná bych to takhle nechal a pak na závěrečné slovo. Ale já bych teď odpověděl mojí kolegyni. No a jak by to Zastupitelstvo tedy mělo řešit? Že bychom udělali pracovní skupinu složenou ze zastupitelů, která by kontrolovala činnost výborů? Teď se opravdu vážně ptám, to není ironie. Kdybychom my chtěli vědět, tak tady na mě nepokřikujte, tak mi to řekněte na mikrofon, kdybychom chtěli vědět, jak to funguje, kolik tam pracuje lidí, kolik je uvolněných, kolik je tam poradců, kolik to dohromady stojí, tak se mám ptát kde? Mám tady dát na ředitele úřadu 106? Rozumíte, já potřebuju teď jakoby tu cestu, když už tedy jsme u toho. My jsme navrhli nějaké usnesení, já se nebráním tomu, navrhněte nějaké jiné usnesení, vznikne pracovní skupina, nebo něco, ale jenom to ukončit větou, že to má řešit Zastupitelstvo, tak mě by zajímalo jak, když už jsme u toho.

Prim. Svoboda: Ani, mimořádné krátké diskuzní fórum běží. Zuzana Freitas.

P. Freitas Lopesová: Pane poslanče, mě překvapuje, nebo vlastně nepřekvapuje, vy to ve sněmovně všechno řešíte přes pracovní skupiny a zvláštní komise. Já se domnívám, že my ty nástroje máme. Za prvé tu existují, můžeme si vyžádat anebo existují zprávy o činnosti výborů a za druhé vy můžete poptat předsedy výborů v rámci jednak kontrolního výboru a můžete, pokud vím, tak vy jako zastupitel nemusíte požádat žádnou 106, vy se můžete zeptat napřímo a můžeme, tady máte možnost interpelovat předsedy výborů přes radní atd. Cest, jak se k informacím můžete dostat, je hromada, a já si myslím, že vy je všechny znáte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Doufám, že kolega Benkovič poslouchá pořádně kolegu Nachera. To bychom vlastně mohli zřídit pracovní komisi pro fungování výboru, ve které by byl Martin Benkovič předsedou za předpokladu, že by mu po skončení výboru pro majetek zbyl ještě nějaký čas pro velikost agendy právě téhož výboru. Čili to si myslím, že je skoro rozumný návrh.

Jinak samozřejmě, Martine, bez ohledu na to, jak k tomu budeš, nebo nebudeš přistupovat, moje nabídka z výboru pro strategické investice dále trvá.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já už jsem se původně tedy nechtěl hlásit, teď to poprvé řeknu, ale já tomu chci přijít jako na kloub. Ze zprávy o činnosti výborů se dozvím činnost toho výboru, ale tam my primárně nesměřujeme. My směřujeme na nějaké srovnání ohledně, řekněme, výkonu toho výboru. Ano, můžeme to dát pod činnost, a nákladů. Tzn., jestli tam je uvolněný, neuvolněný, jestli je dokonce třeba neuvolněný ještě někdo jiný, kolik je tam poradců atd. To mně přijde jakoby v pořádku vědět, a docela se divím, jak se tomu jakoby zrovna vy jako Piráti bráníte. Tomu já nerozumím. To je přece v pořádku.

Ale to já se z té zprávy o činnosti fakt nedozvím. Já jsem to myslel ironicky s tou pracovní skupinou a komisí. Jestli to navrhne Tomáš Portlík, dobře. Máme už předsedu pravděpodobně navrženého, který tam sedí vpředu, ale to byla spíš jako ironie. Tak jsem se jenom chtěl jakoby dobrat k tomu, jaký jiný způsob by vedl k tomu, abychom ty věci zjistili. Ale jak říkám, mně to je upřímně, já si počkám na to, jak se bude hlasovat, a ať už to dopadne jakkoli, ale pak já nechci slyšet v kampani od politiků, zejména tedy Pirátů, něco o úsporách vevnitř. To je to, kam směřuju konkrétně já. Nevím, kam směřuje kolega Benkovič, ale já směřuju tímto směrem. Prostě není možné v průběhu volebního období tímto způsobem hájit nehájitelné, a pak v kampani namlouvat lidem, jak se tady bude šetřit, jak se to tady provětrá, jak se to tady všechno pootevře, ztransparentní a politici tady budou, výběrová řízení, zadarmo všichni atd., atd. To co já v té kampani, paní kolegyně, vy nechodíte do televizních debat. Já jsem v těch televizních debatách byl, a toto jsem tam fakt slyšel od zástupců vaší strany, ne od vás, ale od zástupců furt. Tak proto. Pro mě je to takové zajímavé usnesení. Určitě to není dneska nejdůležitější věc, ale bude to zajímavé to hlasování.

Prim. Svoboda: Ano. K mému překvapení už není nikdo přihlášen, žádný pozměňovací návrh nezazněl. Ptám se návrhové komise. Nezaznělo nic. Návrhová komise nedává pozor, nic nezaznělo. Můžeme tisk hlasovat, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 18 Proti: 0 Zdr: 4*) Jo ještě tu pauzu, pardon. Zmatečné hlasování.

Požádaly mě dva kluby o desetiminutovou pauzu, takže ji mají. Sorry. Ona už je to asi hodina.

(*Přestávka 15.46 do 15.57 hodin*)

Prim. Svoboda: Tak vás všechny vítám zase v sále. Doufám, že jste se všichni domluvili a že naše hlasování bude hladké. Diskuze byla uzavřena, závěrečné slovo žádné už není. Dávám tedy hlasovat tento tisk v podobě, v jaké byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme dál s tiskem náměstka Pospíšila, což je

5

Tisk Z - 12683

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha-Libuš v roce 2024

Nám. Pospíšil: Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento tisk je v zásadě nekomplikovaný. Jedná se o peníze, které chceme poskytnout z programu Umění pro město pro městskou část Praha – Libuš. Peníze budou určeny na opravu plastiky, která tam je od Kurta Gebauera, která byla poškozená a tedy vzhledem k tomu, že máme přebytek peněz v této kategorii z minulého roku, tak ty peníze poskytneme na opravu plastiky tohoto významného autora. Pokud to podpoříte, peníze budou využity na opravu plastiky Kurta Gebauera z roku 1982, jeho slavné Alenky. Prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Otevírám diskuzi, diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pan náměstek Pospíšil má ještě tisk

6

Tisk Z - 12544**k návrhu na schválení Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí víceleté neinvestiční Programové dotace č. DOT/62/05/010340/2023 s příjemcem dotace Divadlo Archa o.p.s.**

Nám. Pospíšil: Pane primátore, to je v zásadě formální záležitost, je to dodatek číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě. Skrze tu smlouvu poskytujeme neinvestiční dotaci divadlu Archa, s tím že projekt, na který jsme poskytli peníze, mění svůj název. Z toho důvodu přijímáme tento dodatek ke smlouvě. Nejsou to tedy žádné nové peníze, ale pouze změna náležitosti uzavřené smlouvy, změna názvu projektu. Prosím tedy o podporu. Bylo již rozhodnuto, že peníze budou divadlu Archa poskytnuty.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš poslední tisk dneska je

7

Tisk Z - 12311**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 3 v roce 2024**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Vy jste už polovinu toho řekl. Jsou to peníze pro městskou část Praha 3, opět dotace, investiční dotace z našeho městského rozpočtu do plastiky jménem zrcadlení, peníze jsou realizovány v rámci projektu Umění pro město. Částka je 4 235 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuzi otevírám, diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijato.

Pokračuje zastupitel Nacher s tiskem

8

Tisk Z - 12817**k finanční podpoře městských částí při budování dětských skupin na území hl. m. Prahy**

P. Nacher: Moment, já jdu dopředu. Nemusím to mít tady otevřené.

Prim. Svoboda: Nacher, Nacher. Ano, máte slovo.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Připomenu pro ty, kteří se možná v tom programu ztratili. Teď máme před sebou Tisk Z – 12817 k dětským skupinám. Budu stručný. V jedné větě řeknu, v jedné větě, to jsem přehnal. V jednom odstavci řeknu, o co jde. Jde o finanční podporu městských částí při budování dětských skupin na území hl. m. Prahy.

Jak už jsem říkal před tím, jde o to, že Ministerstvo práce a sociálních věcí vlastně změnilo ty podmínky dotace v zásadě uprostřed běhu. Tzn., opakovaně lákalo starosty na výhodné podmínky a deklarovalo, že z té dotace zřídí službu pro rodiče a přislíbilo 100% dotace včetně DPH. Jednotlivé obce začaly na tom pracovat, včetně městských částí v našich poměrech, tady jsme v Praze na pražském Zastupitelstvu, a poté došlo ke změně těch podmínek 23. 9. 2024, kdy z toho to DPH vypadlo.

No a cílem je vlastně, a to už teď přecházím k usnesení, je vlastně zmapovat, kolik městských částí investovalo a kolik do těch přípravných prací. Oslovit Ministerstvo práce a sociálních věcí s žádostí, aby tuto věc řešilo, a potom případně aktivně hledat ty zdroje.

Tady bych chtěl říct, že já se ztotožňuji s pozměňovacím návrhem, který mám od dvojice Sandra Udženija a kolegyně Freitas ohledně zpřesnění usnesení, takže já už ho teď přečtu. Vy ho máte na stolech v původní verzi, ale já už ho teď přečtu tak, jak jsem se s tím ztotožnil, tedy s návrhem, se změnou. Tak prosím:

ZHMP konstatuje, v té konstatační části se nemění nic, to je I., to tam vidíte. Podpora slad'ování rodinného a pracovního života v podobě budování dětských skupin na území hl. m. Prahy je jednou z priorit prorodinné politiky hl. m. Prahy,

II. nesouhlasí s postupem Ministerstva práce a sociálních věcí, které dříve než čtvrt roku před avizovaným termínem, o to tady jde, ukončilo výzvu a změnilo finanční podmínky pro čerpání finančních prostředků na budování dětských skupin,

2. deklaruje, a tam už dochází k té změně, deklaruje, že podporuje městské části v budování dětských skupin. Já to tam měl původně takové širší, a já se ztotožňuji s touto změnou a s tímto zjednodušením,

III. ukládá Radě, a teď pozor, ten první odstavec zůstává stejný, oslovit všechny městské části a zmapovat, kolik městských částí investovalo do přípravných a souvisejících prací na budování nových dětských skupin a počítalo tak se 100% financováním deklarovaným v předčasně ukončené výzvě MPSV,

2. a to už je nové, oslovit MPSV s žádostí o řešení situace poskytovatelů, kteří mají připravené a rozpracované projekty, u nichž počítali se 100% krytím nákladů, ale nestihli podat žádost před změnou podmínek výzvy,

3. aktivně hledat další zdroje, které by pomohly městským částem dofinancovat rozpracované projekty. Jinými slovy se vzdávám té původní dvojky, vyčlenit v rozpočtu hl. m. Prahy prostředky v roce 2025 – 26, protože to je opravdu předčasné. Takže se s tím ztotožňuji.

To je návrh usnesení v nové podobě, tudíž jedno hlasování a máte ho tady promítnuté. Děkuji vám za podporu, jak vidíte, může to být velmi rychlé.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte slovo.

P. Freitas Lopesová: Já jsem chtěla poděkovat za předložení tohoto tisku. Myslím, že tady na tom máme opravdu vzácnou shodu, že podpora péče o děti předškolní je naprosto v zájmu hlavního města. Je na místě podpořit městské části, pokud se dostanou do situace, o které se tu mluvilo. Děkuji za to, že jsme mohli upravit usnesení tak, abychom se nejprve obrátili na původce té změny. Ta změna proběhla náhle a neohlášeně, a je tedy pravda, že mohlo opravdu dojít k tomu, že někteří poskytovatelé, kteří se do projektů pustili, teď horko těžko řeší situaci, která může být opravdu náročná. Pro představu, pokud na tu investici je potřeba něco kolem 20 milionů, tak celá pětina z toho teď jde za nimi, s čímž nepočítali. Bylo jim slibováno na jaře, že dostanou ty peníze celé. To je situace, na kterou bychom se opravdu měli ptát jako hlavní město, protože v souladu s naší rodinnou politikou je, aby dětské skupiny fungovaly.

Prim. Svoboda: Pardon. Hluk už je takový, že neslyším ani já ani slovo. Čili prosím vás pěkně, ztište se, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Ten konec už tady nahoře slyšet vlastně nebyl. Děkuji.

P. Freitas Lopesová: Omlouvám se, klidně to zopakuji. Pokusila jsem se dát příklad, jak konkrétně to dopadne na poskytovatele, pokud měli projekt na vybudování dětské skupiny v hodnotě třeba kolem 20 milionů, což je naprosto běžná částka, tak celou čtvrtinu teď budou muset platit ze svého, nebo pětinu, což není v pořádku. Pořád je to příliš vysoká částka v řádu milionů, které oni teď musí shánět někde jinde. Na jaře jim bylo jasně přislíbeno, že to budou mít uhrazeno celé. K tomu se určitě jako zřizovatelé nebo jako hlavní město odpovědné za to, jak bude dostupná péče na našem území, máme postavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ale musím konstatovat, že hluk ještě pořád přetrvává, takže prosím pěkně, přece jenom tišeji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já jenom poprosím o to, aby se pak, až se bude hlasovat tento tisk, aby se hlasoval po bodech, tzn. po těch arabských bodech. Je tam tedy pět řádků nebo pět odstavců, tak těch pět odstavců, aby se hlasovalo zvlášť.

Prim. Svoboda: Pět hlasování. Ano, děkuji, bereme na vědomí. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Jenom jsem chtěl poprosit, v tomto směru si myslím, že jsou podstatné dvě věci. Jedna věc je budování dětských skupin a druhá věc je provoz. Proč to říkám? Protože Praha 4 byla vlastně průkopnickou. Ne že bych to byl já, byl to pan kolega Honza Šnajdr, který s tím začal značně dávno. My jsme to udělali pod něčím, čemu jsme říkali zdravotnické zařízení Podolí. Byla to trochu specifická činnost a dali jsme to vlastně do bývalých jeslí, kde jsme zřídili prvních pět dětských skupin. Pak se to postupně vyvíjelo, a tak jak to říkala paní kolegyně Freitas, mělo to na začátku jednoduchý mechanismus. Protože tam byl poměrně velmi štědře otevřený dotovaný program v rámci EU.

Jinak to má z hlediska provozu tříšložkové financování, protože jedna část je financována z peněz původně EU, dneska s MPSV, kupodivu stále ještě, když ta novela by to měla přenést na školství, ale úplně jsem nepochopil jak. O tom říkala správně paní kolegyně Freitas. Další část je financování zřizovatelem z hlediska provozu, protože financuje tu budovu, nebo ten prostor. A třetí část je, asi všichni víte, že dětské skupiny jsou hrazeny, to není činnost zdarma. Za ty roky, co to na čtyřce provozujeme poměrně ve velkém, tak můžu říct, že poměry jsou zhruba 1 : 1 : 1. Je to zhruba na třetiny z hlediska provozu.

Ti co to ještě nezřizovali, tak jenom je potřeba skutečně při tom zřizování přemýšlet na udržitelnosti toho provozu. Občas myšlenky, kam umístit dětskou skupinu, jsou takové, že přání je otcem myšlenky. Čili pokud ji ještě někdo nezřizoval, tak je vždycky potřeba se podívat na někoho, kdo už to delší dobu provozuje, a vzít ty zkušenosti. Samozřejmě to kromě obcí zřizují i firmy, zřizují to i úřady a podle pravidel to vlastně dneska může mít téměř, říkám, není to úplně libovolné, téměř libovolného zřizovatele. Čili netýká se to jenom podpory městských částí. Abychom si byli vědomi toho, že to nejde jenom přes městské části. Městské části nemohou podporovat ty, co nezřizují. Tam je ještě potřeba si uvědomit, že pokud to zřizuje někdo další, tak nemůže počítat s mechanismem podpory městské části nebo města, což u firem není takový problém, ale problém to je, pokud to dělají úřady nebo vysoké školy. Tam je to nejčastější problém.

Jinak to, co říkal pan kolega Wolf, tak jak je koncipované to usnesení, tak je to skutečně potřeba hlasovat po bodech, protože to usnesení v sobě smíchalo více různých bodů dohromady. Pan kolega Nacher to asi psal rychle, protože ty body nedrží jednu linku. Čili když to budeme hlasovat jednotlivě, asi to dává smysl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji. No já teď nevím, v čem nedávají smysl. Jedna část je konstatuje, druhá část deklaruje a ta třetí z toho vychází a ukládá nějaký úkol. Směřuje to možná k tomu, že budete něco konstatovat, a pak si neuložíte ten úkol, tak to konstatování je k ničemu. To tady deklaratorně můžeme hlasovat úplně o čemkoli. Třeba to, že je dneska čtvrtek. Ale pak má smysl něco uložit, a proto já jsem se ztotožnil s tím, s čím přišly kolegyně, včetně vaší náměstkyně nebo její kolegyně Sandry Udženija. To tam takhle je. Původně tam bylo něco, co by ses ty rozčiloval, to se přiznám, hledat úspory v rozpočtu hl. m. Prahy. No a to už tam není, to je první věc.

A druhá, zapomněl jsem tam doplnit ještě jednu věc, která tam není, a to po zkušenosti dneska s debatou se Zdeňkem Hříbem, a to je termín. To je pro předsedu návrhového výboru. Termín je příští Zastupitelstvo logicky. Protože je to vypsáno do konce roku, tak ať to víme. Primárně jednička, dvojka. U té ukládací části III. 1., 2., tam určitě musí být termín příště. Pokud u té trojky bude termín třeba lednový nebo něco, třeba kolega Kovářik něco navrhne, tak já s tím nemám problém. Ale u té jedničky, dvojky tam musí být určitě termín příštího Zastupitelstva. Tak to, prosím, tam je doplněné už. Teď je to komplet a můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášeného mám znovu Zdeňka Kováříka.

P. Kovářik: Já se musím panu kolegovi Nacherovi omluvit, protože já měl tu původní verzi. Teď jsem byl od paní kolegyně náměstkyně upozorněn, že verze byla inovována, proto to, že to nedrželo pohromadě, patřilo k té původní verzi. Ta skutečně nedržela pohromadě. Tak jak to bylo inovováno, už je to vedeno jednou linkou, ale ta původní verze tak trochu skákala mezi dvěma různými linkami toho, o co se jedná, čili se omlouvám panu kolegovi, vycházel jsem z původní verze.

Prim. Svoboda: Odvolávám, co jsem slíbil a slibuji, co odvolám. Takže to je všechno jasné. Mám tam přihlášeného kolegu Mareše. Svítíte. Honzo, pusť ho k sobě.

P. Mareš: Dobré odpoledne, já jenom kratičce, je to bod zařazený tady na stůl, k bodu I., II., z principu se budu zdržovat, protože tady není nikdo z MPSV, kdo by na to mohl kvalifikovaně odpovědět, proč se tak stalo, jak se tak stalo, tzn., jestli nebylo limitováno MPSV Ministerstvem financí atd., atd. Poslechl jsem si od kolegyně Freitas, jak to bylo, ale z principu toto nebudu podporovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tím jsou všichni přihlášení vyčerpaní, žádné změny nebyly, dávám hlasovat po jednotlivých bodech. Chceš závěrečné slovo? Tak prosím, závěrečné slovo. ptal jsem se tě.

P. Nacher: Poprosím, děkuji za tu omluvu. Poprosím tedy o hlasování. Rozumím tomu, co říká kolega Mareš. Nicméně je to možná tady dáno na stůl, ale já jsem tento bod deklaroval už na setkání předsedů, jestli mě poslouchá, na setkání předsedů klubů. Tento bod byl deklarován dopředu, tak jak je vždycky dohoda. Předsedové se sejdou a řeknou priority klubů, tam to zaznělo a úkolem vašich předsedů je potom to dál sdělit. To je potřeba si říct.

A v této chvíli už je jenom prostor pro hlasování.

Prim. Svoboda: Poprosím předsedu návrhové komise, aby jednotlivých pět bodů postupně anoncoval.

P. Chabr: Tak jak bylo požádáno, budeme hlasovat o jednotlivých usneseních, tedy první hlasování bude v bodě I. 1. ZHMP konstatuje, že podpora sladování rodinného a pracovního života v podobě budování dětských skupin, dále DS, na území hl. m. Prahy je jednou z priorit prorodinné politiky hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V tomto smyslu dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Druhý text.

P. Chabr: Druhý text je: Konstatuje, že nesouhlasí s postupem Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, dále i MPSV, které dříve než čtvrt roku před avizovaným termínem ukončilo výzvu a změnilo finanční podmínky pro čerpání finančních prostředků na budování dětských skupin.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat nesouhlas.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat o deklaraci, že podporujeme městské části v budování dětských skupin.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme o podpoře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat o úkolech Radě, kdy první je oslovit všechny městské části a zmapovat, kolik městských částí investovalo do přípravných a souvisejících prací na budování nových dětských skupin a počítalo se stoprocentním financováním deklarovaným v předčasně ukončené výzvě MPSV.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

P. Chabr: Nyní máme úkol oslovit MPSV s žádostí o řešení situace poskytovatelů, kteří mají připravené a rozpracované projekty, u nichž počítali se stoprocentním krytím nákladů, ale nestihli podat žádost před změnou podmínek výzvy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A poslední: Aktivně hledat zdroje, které by pomohly městským částem dofinancovat rozpracované projekty.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tuto formulaci hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

P. Chabr: Ještě celek bychom měli hlasovat usnesení.

Prim. Svoboda: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Bylo to zajímavé. Rozhodli jsme se, že budeme hlasovat každé zvlášť, a všechno to mělo plné hlasy.

P. Nacher: Mockrát děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Klecanda a má tisk

9

Tisk Z - 12698

k návrhu na uzavření smlouvy o finanční spoluúčasti na organizaci Her XI. zimní olympiády dětí a mládeže ČR 2025 v Moravskoslezském kraji

P. Klecanda: Přátelé, dobré odpoledne. Mě to všechno šokuje, protože já většinou předkládám tisky mezi druhou a třetí hodinou ranní. Takhle brzo jsem velmi potěšen a děkuji, že na vás ještě vidím dneska. Jako první tisk máme materiál, který určuje 430 tisíc na olympiádu dětí a mládeže, která se uskuteční na konci ledna v Moravskoslezském kraji a pojede nás reprezentovat mnoho dětí ze základních a středních škol. Poprosil bych o podporu tohoto tisku. Každý kraj vysílá své výpravy, a aby byly někde ubytovány a mohly nás reprezentovat, tak je na to 430 tisíc.

Prim. Svoboda: Ano. Konečně se podařilo to dostat k nám, bylo to dlouhý boj. Dávám tedy hlasovat, že tento úspěch schválíme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, tisk

10

Tisk Z - 12665

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017163/2024 s příjemcem dotace Sportovním klubem Motorlet Praha, spolek

P. Klecanda: Děkuji. Tady navazujeme na dodatky, které jsme schvalovali minule, tentokrát o dodatek požádal Sportovní klub Motorlet Praha a jedná se opět o prodloužení termínu, dosažení účelu dotace. Ta dotace byla ve výši 6 300 tisíc korun na rok 2024, rekonstrukce probíhá v Motorletu na plaveckém bazénu, nicméně potřebují prodloužit termín, aby to řádně stihli. Tento dodatek obsahuje prodloužení termínu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk Gymnázium Na Vítězné pláni. Slavné gymnázium, maturovala tam před lety moje dcera. Prosím, povídejte.

P. Klecanda: Děkuji. Žádám o sloučení rozpravy, protože tisky s pořadovým číslem 11 – 22 obsahují změny zřizovacích listin, kde se ale u všech škol jedná...

Prim. Svoboda: Až 22 včetně?

P. Klecanda: Ano. Až 22 včetně. Jde o zřizovací listiny našich škol a jedné pedagogicko-psychologické poradny a dětského domova, kde se jedná o drobné změny v přílohách, převážně příloze číslo 1 vymezení majetku, a jde o to, že u škol se něco přistavělo, např. opěrná zeď, přistavěla se školní jídelna apod. a v těchto dodatcích vymezujeme tento majetek, kterým svěřujeme. Požádal bych o sloučení rozpravy pořadových čísel 11 – 22.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro sloučení rozpravy tisků Z - 12619 – tisk Z - 12721.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk Z - 12619 Vítězná Pláň. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Projednávali jsme tento bod a následující ve výboru pro výchovu a vzdělávání a usnesení bylo přijato, kdy doporučujeme ke schválení.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom bych měl dotaz na předkladatele hned k tomu prvním Tisku Z – 12619. Tam když si čtete zprávu, de facto od roku 2019 jsou tam naprosto stejní lidé. A změna nadačního fondu de facto tam neproběhla. A je tam dost velká na tomto gymnáziu, když se podíváte, ona je tam dost velká provázanost, řekněme, jak to nazvat diplomaticky, s politicky exponovanými osobami, a v rámci nadačního fondu, když tam máte jednotlivé výdaje a de facto v 50 % těchto výdajů se neudává přesně, na co to bylo nebo jaké výdaje to byly, ale to jenom spíš na doplnění, jestli k tomu máte něco. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chcete k tomu něco říkat, kolego? Asi ne, předpokládám. Budeme tedy postupně ty tisky brát.

11

Tisk Z - 12619

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4, Na Vítězné pláni 1160

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Přijato.

Pokračujeme

12

Tisk Z - 12668

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola,
Praha 10, Vachkova 941**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

13

Tisk Z - 12649

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se
specifickými poruchami učení, Praha 6 – Řepy, U Boroviček 3**

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

14

Tisk Z - 12651

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jedličkův ústav a Mateřská škola
a Základní škola a Střední škola, se sídlem Praha 2, V Pevnosti 13/4**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme

15

Tisk Z - 12667

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 4,
Ružínovská 2017**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

16

Tisk Z - 12340

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola Jarov, se
sídlm Praha 9, Učňovská 100/1**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

17

Tisk Z - 12772

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4,
Budějovická 680**

Prim. Svoboda: Hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

18

Tisk Z - 12729

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola
ZRAK, Praha 2, nám. Míru 19**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračuje tisk

19

Tisk Z - 12750

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Taneční konzervatoř hlavního
města Prahy, Praha 1, Křižovnická 7**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

20

Tisk Z - 12341

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy - domů dětí a
mládeže, v působnosti odboru SML MHMP**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

21

Tisk Z - 12730

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dětský domov a Školní jídelna,
Praha 9 - Klánovice, Smržovská 77**

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Poslední z této série je

22

Tisk Z - 12721**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pedagogicko-psychologická
poradna pro Prahu 1,2 a 4**

Prim. Svoboda: Prosím, hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Teď máme tisk číslo

23

Tisk Z - 12628**k návrhu Smluv o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a partnery
projektu financovaného z Operačního programu Jan Amos Komenský pro projekt
"Implementace dlouhodobého záměru vzdělávání hlavního města Prahy" - iDZ Praha**

Pane radní, prosím.

P. Klecanda: Děkuji za slovo. V Tisku Z – 12628 jsou smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem. Jedná se o implementaci našeho dlouhodobého záměru z OP Jan Amos Komenský. Jde o implementaci dlouhodobého záměru, který jsme schválili. Na jeho realizaci jsme se domluvili s pěti partnery. Oproti předchozím obdobím jsme tam výrazně zapojili vysoké školy, jako je ČVUT, jako je Univerzita Karlova, Vysoká škola chemicko-technologická a z minulého období tam zůstávají partneři Hospodářská komora a Pražský inovační institut. S těmito subjekty jsme domluvili smlouvy, které jsou předkládány, aby realizovaly projekty na středních školách, které vyšly z projednávání se středními školami a z jejich potřeb.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane radní. Dávám tisk hlasovat. Pardon, Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Děkuji za tento předklad. Také, pane radní, jenom bych rád poprosil, určitě se to stane pak v rámci odboru, aby toto bylo pak více konkretizováno, protože více méně máme od kolegů, kteří jsou sociologové, psychologové, a jsou studie na to, že 15 – 20 % dětí de facto trpí střední, případně těžkou depresí. A existuje určitá zátěž dětí v rámci používání digitalizačních prostředků, digitalizace sociálních sítí atd. Tzn., toto je samozřejmě v pořádku. Jedná se řádově o 500 milionů, které budou rozděleny v rámci hl. m. Prahy, a kde by mohlo být více. Samozřejmě odbor se tím bude zabývat, kam kolik peněz, na co konkrétně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Reakci na to, pane radní, nemáte žádnou. Ano.

P. Klecanda: Děkuji. My se tím zabýváme a společně se Sandrou Udženija se duševním zdravím na středních školách zabýváme, vyhodnocovali jsme a připravujeme, už některé projekty probíhají na těch školách a některé budou.

Prim. Svoboda: Děkuji, vysvětleno a dávám tisk hlasovat. Viděl jsem tě až pozdě.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Následující tisk už poslední pana radního Klecandy je

24

Tisk Z - 12690**k aktualizaci dokumentu Regionální akční plán hl. m. Prahy (RAP)**

P. Klecanda: Děkuji. V tomto tisku předkládám aktualizaci Regionálního akčního plánu. Po této aktualizaci jste někteří volali už před půl rokem, nicméně bylo nutné ji projednat, a nyní předkládáme v příloze strukturální rámec projektu RAP hl. m. Prahy, kde bylo zahrnuta a reflektována aktualizace projektových záměrů jednotlivých škol, tak jak nám je podaly.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kovářík.

P. Kovářík: Jenom připomenu to, co jsem říkal již na Radě. Připomínám, že všichni žadatelé v tomto případě regionálních akčního plánu, pak je to CAP z dalších plánů, tak ty náklady na přípravu těch projektů jsou z jejich zdrojů. Stala se nám taková nemilá věc v minulosti, že jim bylo slíbeno, že ty náklady na administraci, na přípravu jim někdo proplatí. Tak jenom upozorňuji, že v těchto nově schvalovaných plánech již je zcela striktní, že náklady na přípravu a administraci si platí ta organizace, a teprve tu vlastní činnost mají v rámci RAP, CAP, případně něčeho jiného.

Prim. Svoboda: Ano, z jejich zdrojů, tak to je zase dobrá zpráva pro tebe. Dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Pane radní Kováříku, začíná vaše etuda, a sice tiskem

25

Tisk Z - 12644

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze vstupného, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 9/2015 Sb. hl. m. Prahy

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Máme takovou zvláštní věc, že v tomto čase se mi už dlouho nepodařilo dostat ke stupínku se svým materiálem. Jsem z toho nadšen. Máme zde materiál k obecně závazné vyhlášce, kde pak až přednesu úvodní slovo, požádám vás o hlasování, je zde zástupce jedné organizace, což ještě řeknu na konci, abychom na to nezapomněli. Není potřeba, pane kolego, jestli byste byl tak hodný a nerušil mě. Fakt mě strašně rušíte. Myslím to skutečně vážně, je to strašně nepříjemné, když za mým uchem pan ředitel něco vykládá primátorovi. Mimochodem je to to samé, co říkám na mikrofon a nemusí to říkat do ucha.

Máme zde Tisk Z – 12644, který je novelou vyhlášky, která je zcela standardní mechanismus, standardní způsob projednání s jednou anomálií, která se týká toho, co řeknu nakonec, kdy jsme tak jako vždy oslovili všechny městské části, zapracovali spoustu jednotlivých jejich připomínek plus jsme samozřejmě zároveň museli řešit složitou situaci s Ministerstvem vnitra, protože jak víte, v tomto směru z hlediska vyhlášky Ministerstvo vnitra řešilo, co můžeme zapracovat a co není v rozporu s tím, co oni jsou ochotni připustit. Prošlo to legislativním výborem a prošlo to vlastně celým projednáním.

Nebudu teď hovořit k jednotlivým detailům. Stala se taková zvláštní vlastnost, kterou jsem ještě nezažil, že poté, co skončilo celé projednání, se obrátila na nás všechny Asociace hudebního průmyslu, která kupodivu nikdy nepřišla, ani se neohlásila na schůzku, ani s ředitelkou odboru, ani se mnou, ale napsala nám všem a měl by zde být přítomen pan Mgr. Löbl, který je advokátem této asociace, a protože není z Prahy ani nemá žádný přímý vztah, tak musíme hlasováním, pokud zde je, já ho tedy nevidím, protože ho neznám, ale pokud je přítomen, musíme hlasovat o jeho vystoupením před tím, než můžou další do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, já to upřesním. To je jednoduchá věc, protože jednací řád a zákon zná jenom občan Prahy, nezná žádný jiný pojem, čili každý jiný je cizinec, který nesmí vystupovat, čili protože tento pan advokát zastupuje Asociaci hudebního průmyslu, museli bychom hlasovat o tom, že smí tady vystoupit.

P. Kovářík: Podstatné je nejprve se zeptat, zda zde pan Löbl je vůbec. Je, výborně, čili můžeme hlasovat o tom, aby mohl vystoupit.

Prim. Svoboda: Dobře. Nechám rovnou hlasovat o tom, jestli smí vystoupit, protože si nemyslím, že bychom to museli dělat dvoukrokově, jednou že můžeme hlasovat, a pak že budeme hlasovat. Čili dávám hlasovat, zda budeme souhlasit s tím, aby Jakub Löbl vystoupil na našem jednání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A já prosím pana Löbla, aby se dostavil k mikrofonu. Je tam mikrofon. Prosím, máte slovo.

Mgr. Jakub Löbl, Brno, advokát Asociace hudebního průmyslu: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Děkuji, že jste hlasovali, a já zde mohu jménem Asociace hudebního průmyslu vystoupit. Uvědomuji si, že to je zřejmě nestandardní a není to úplně běžný postup. Úvodem se omlouvám za to, že jsme vás v posledních dnech poněkud bombardovali e-maily, které jsme adresovali všem zastupitelům. Je to postup, který si dle našeho názoru vyžádala aktuální situace, a to situace, která souvisí se změnou obecně závazné vyhlášky, která stanovuje způsob a výběr a výši poplatků ze vstupného.

Asociace hudebního průmyslu, jenom abych to krátce uvedl, je odborovou organizací promotérů, organizátorů a dalších technických podporovatelů služeb v rámci tzv. živé kultury. Typicky si pod tím můžete představit velké koncerty od Madonny, Rammsteins, Rolling Stones, AC/DC nebo nedávno proběhnuší NHL. Podstatné je, že se jedná o tzv. velkou kulturu, tzn., jde o akce, které mají často mezinárodní přesah, jedná se o akce pro desítky tisíc návštěvníků, a akce, které se organizují roky dopředu.

Asociace hudebního průmyslu se snaží poměrně dlouhodobě minimálně na úrovni městských částí řešit v současné době neuspokojivý stav podpory, a teď nemyslím podpory finanční, ale prostoru pro to, aby se zde velká kultura, velká živá kultura v Praze mohla rozvíjet a aby nějakým způsobem cítila ze strany Prahy spolupráci a dialog. Letos nějakým způsobem v březnu, ne, v červnu se Asociace hudebního průmyslu dozvěděla o připravované novele vyhlášky z poplatků. Pokud bychom tady mohli mluvit o problémech nebo pocitech, které asociace hudebního průmyslu vnímá jako problematické, mohli bychom se bavit o spoustě aspektů, ale pokud jde o poplatek jako takový, ač se to na první pohled nemusí zdát, nebo to nemusí být zcela patrné, skutečnost, že Praha vybírá poplatek ze vstupného a vybírá ho způsobem, který je stanoven vyhláškou, tak jak ještě rozvedu, je problematický, protože Praha zůstává jak v rámci České republiky, tak i v rámci regionu prakticky posledním městem, které vůbec poplatek ze vstupného na kulturní akce vybírá.

Ostatní města od toho upouštějí. Upouštějí od toho z jednoho prostého důvodu. Kultura, a zejména ta velká kultura má v dnešní době řadu velmi dobře změřitelných a změřených pozitivních dopadů na město. Ať už jde o dopady ekonomické nebo reputační, každé město se snaží v dnešní době nějakým způsobem přilákat velkou kulturu a podporovat ji.

Asociace hudebního průmyslu chápe, že poplatek tady nějakým způsobem je a byl, ale doufala, že bude zapojena jako odborná veřejnost do další formy a formování jeho podoby, protože současná podoba žádným způsobem nereflektuje právě specifika velkých kulturních akcí. K tomuto podala připomínky. Bohužel na její připomínky bylo reagováno až v minulém týdnu, kdy jsme se dozvěděli první nějakým způsobem reakci na to, jak bude postupováno a jak má vůbec vypadat finální podoba návrhu vyhlášky. Ve finální podobě návrhu vyhlášky minulého týdne dochází v řadě případů k dramatickému zvýšení konkrétních poplatků pro konkrétní městské části. Sama tato skutečnost je podle názoru Asociace hudebního průmyslu problematická, protože u velké kultury nelze ponechat takto izolované rozhodnutí na městských částech, ale jedná se o rozhodnutí, které dalece přesahuje jednotlivé městské části a navýšení těchto poplatků v poslední chvíli. S údaji z listopadu s účinností od ledna 2025 znamená pro velkou kulturu v Praze velmi zásadní dopad. Ten dopad bude v prvé řadě znamenat, že akce, které byly plánovány po dobu celého roku 2024, cena jejich vstupenek byla určena se znalostí výše poplatku podle stávající výše vyhlášky, a tyto vstupenky byly dokonce dány do prodeje a v řadě případů už i prodány, tak bude znamenat finanční ztráty na straně pořadatelů velkých kulturních akcí. Ty ztráty v současné chvíli nelze ani odhadovat, protože není zřejmé, kolik vstupenek se prodá, nejsou známy další aspekty, ale u dneska víme, že budou v desítkách milionů.

Co je možná ještě však závažnější, je ta skutečnost, že tímto vysílá Praha signál, všem zahraničním interpretům, spolupracujícím osobám, se kterými se AHP nějakými způsoby snaží komunikovat, že nějakým způsobem vytváří velmi nestabilní a nepredikovatelné prostředí, v němž není zřejmé, jak výše poplatků bude řešena pro další období a může být upravena v rámci měsíců.

Omlouvám se, že to natahuji, už to zkrátím. Jsme zde proto, že jsme se snažili běžnými způsoby, tak jak nám bylo umožněno formou připomínek, formou žádosti o účast na Radě, formou dopisu, který jsem vám zaslali, a písemného stanoviska, které jsme vám předložili, požádat o to, aby Praha jako město zvážila, že bude věci týkající se velké kultury a další podobu vyhlášky a další podobu vybírání poplatku a určení jeho výše diskutovat s odbornou veřejností, a požádat o čas k tomu, aby toto rozhodnutí mohla přijmout. Považovali bychom za velmi nešťastné, kdyby v dnešní podobě navrhovaná vyhláška nebo novela vyhlášky byla přijata a dopadla od 1. 1. 2025 na akce, které se plánovaly dlouhou dobu.

Máme za to, že novela vyhlášky je toliko technická ve většině případů. To že ji městské části využily pro zvýšení poplatků, je sekundární záležitosti. Novela reaguje na rozhodnutí Ústavního soudu a novelu zákona z roku 2020. Věříme, že skutečnost, že novela a její schválení by se posunulo do dalšího období, nepředstavuje absolutně žádný problém. Naopak umožní koncepčnější uchopení celé problematiky. I kdyby Zastupitelstvo došlo k závěru, že novela je třeba přijmout i s ohledem na Ministerstvo vnitra a jeho pokyny, v tom případě máme za to, že by bylo velmi vhodné, kdyby byla posunuta aspoň účinnost přílohy číslo 1 vyhlášky, a to tak, aby byla posunuta do 1. 1. 2026. To způsobí, že promotéři, organizátoři kultury nebudou nějakým způsobem trahováni na tom, že k té změně dochází z měsíce na měsíc, a budou mít čas se na tu změnu připravit a akce plánované na rok 2026 budou řešit tímto způsobem. Přinejmenším je to problematické i z toho ohledu, že aktuálně navrhované přechodné ustanovení novely nesplňuje nároky na jasnost a určitelnost. Není z nich zřejmé, jakým způsobem se bude novela vztahovat na již prodané vstupenky nebo vydané vstupenky pro akce v roce 2025.

Jsem zde pouze proto, abych vás požádal o to, abyste se nad konceptem zamysleli, a o čas, který dáte odborné veřejnosti a odborníkům v této oblasti proto, aby se na případnou změnu připravili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Já vám také děkuji, ale velmi rád bych vzkázal vašemu zákazníkovi, když přicházíte s takovou věcí, je to věc, která se měla projednat dopředu. Měla sem přijít, měli jsme o tom vědět. Teď to přednést v dlouhém slovním úvodu je skutečně velmi obtížné k jakémukoli dalšímu jednání, to, doufám, jako advokát vnímáte, stejně jako já. Dobře. Teď přihlášen je Zdeněk Kovářik, bude následovat Vladan Brož.

P. Kovářik: Pane primátore, já chápu, že nestejně podmínky jsou nestejně podmínky, ale i pro advokáty platí jednací řád. A pan advokát by zejména měl dodržet jednací řád tohoto Zastupitelstva. Co mně fakt vadí, že pan advokát se vůbec nenamáhal mě oslovit jako předkladatele tohoto materiálu. Jediné, co udělal, rozeslal dopis všem zastupitelům a tady ho předčítá. Tento způsob jednání považuji jako předkladatel za naprosto nesmyslný. Novela vyhlášky je projednávána od okamžiku, kdy byla spuštěna, řadu měsíců. Za tu dobu mě nikdo z této asociace nejen nekontaktoval, nejen se jakkoli neohlásil, dokonce se ani nenamáhal cokoli k tomuto doručit. Pane kolego, nezlobte se na mě, já vím, že vy jste pouhý zástupce. Ale sdělte tomu, kdo vás vybavil plnou mocí, že toto považuji za způsob, který jsem už dlouho nezažil u žádné asociace, která cokoli chce projednávat. Jsou výrazně menší organizace s menšími finančními prostředky, které když něco chtějí, tak svůj požadavek s městem projednají. To že jste poslali odboru své vyjádření, jako všechna ostatní vyjádření jsou v materiálu řádně vypořádána. Ten postup, který volíte, je naprosto nestandardní a jako předkladatel ho nemohu v žádném případě akceptovat. Kdybyste měli tu slušnost, alespoň v době materiálu Rady jste se ozvali, ohlásili a projednali, já nemám tendenci kohokoli nepřijmout, zvláště pokud zastupuje nějakou asociaci, tak bych tak jistě udělal. A nemohu více, jenom, prosím, nechte toho hlášení teď. Podle jednacího řádu další vyjádření stejně nemůžete mít. A jenom příště prosím, aspoň se ohlaste, pokud něco chcete. Tento postup považuji za natolik nestandardní, že to stejně nemůžu nazvat jinak. A měnit v tuto chvíli vyhlášku, projednanou se všemi městskými částmi, zde na místě stejně nemohu, to byste jako advokát měl vědět.

Prim. Svoboda: Ano. Já jsem svůj názor jako primátor vyjádřil už před tím. Ale můj názor není osobní. Slušné, neslušné, mně nevadí, mně vadí to, že to je věc, kterou nejsme schopni zpracovat tak, abychom ji zpracovali kvalitně. To, doufám, uznáváte, a to je to, co je zásadní věc pro naše další rozhodování. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Měl jsem v úmyslu říci jenom toliko, že jak tento materiál, tak následující materiály pana radního Kovářika, je jich šest dohromady, projednal finanční výbor. Nicméně já jsem rád, že tady měl možnost vystoupit pan zástupce zájmových organizací. Myslím si, že by asi patřilo k dobrému jménu, pokud by napříště byly vyhlášky konzultovány s těmito organizacemi, abychom se vystříhali podobných problémů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Jenom v závěrečném slovu, já samozřejmě se všemi organizacemi, které se ohlásily, projednal. Čili jenom, když se ta organizace neohlásí, těžko to s ní mohu projednat, v tom je ten problém. Musím říct, že běžně když mám vyhlášky, které jsou, týká se to ostatních vyhlášek, týkalo se to ostatních poplatků, tak samozřejmě mám ve zvyku se všemi organizacemi, které se ohlásí, projednat. Toto je naprosto atypické, protože organizace místo toho, aby se ohlásila, poslala dopis všem zastupitelům. Je to praxe, která je natolik nestandardní, věřím, že pro příště budu muset tuto jedinou organizaci oslovovat já, což je úplně opačný systém, ale píšu si do záznamníku, že v jednání s touto organizací budu muset já oslovovat ji, ne ona mě, protože jinak se mi stane to, že to bude řešeno dopisem zastupitelům.

Prim. Svoboda: Dobře. Protože není nikdo přihlášen, končím diskusi a dávám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat. Děkuji.

Pokračujeme dál, pane radní, s vaším tiskem

26

Tisk Z - 12660

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 10 na vrub kapitoly 1016 - MČ – neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024

P. Kovářik: Další materiál je kofinancování projektů, tentokrát Prahy 10. Bohužel nemohu udělat to, co kolega Klecanda, abych dal hlasovat o úvodním slovu ke všem, protože materiály jsou každý trochu jiný. V tomto případě se jedná o 49 milionů pro Prahu 10 na kofinancování projektu revitalizace jeslí Jakutská, kde peníze byly obdrženy z dotace a my posíláme kofinancování. Jenom při té příležitosti bych řekl, že pro ty, co úplně nechtou pravidla kofinancování, od 1. ledna kofinancování bude do výše dotace. Pokud jste z různých městských částí, abyste se pak nedivili, že se občas stává, že nikdo nechte ta pravidla, pouze připomínám, že pro rok 2025 kofinancování je do výše obdržené dotace. Pro rok 2024 ještě platí původní pravidla.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: K tomuto materiálu bych jenom sdělil, že výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem tento materiál schválil a doporučil Zastupitelstvu též schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pane radní, váš tisk

27

Tisk Z - 12738

k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté městské části Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024

P. Kovářik: Děkuji. Toto je změna charakteru dílčí části dotace z investiční na neinvestiční, čili na běžné výdaje.

Prim. Svoboda: Ano. Do diskuze se nikdo nehlásí, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pane radní, tisk

28

Tisk Z - 12672**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha-Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

P. Kovářik: Děkuji. Opět změna charakteru, v tomto případě v životním prostředí. Zase z investičního na neinvestiční. Jedná se o stromy.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Abych nezdržoval, tento i následující materiál doporučil výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk

29

Tisk Z - 12673**k návrhu na rozšíření účelu a změnu názvu investiční akce realizované MČ Praha 15**

P. Kovářik: Děkuji. Praha 15 obdržela v roce 2018 před šesti lety dotaci na zřízení městské služebny. Podařilo se jí v letošním roce tuto akci dokončit, a protože byla úsporná, zbylo jí ještě na to, aby mohla udělat kus další služebny. Měníme název akce, aby z toho mohla udělat další část služebny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pokračujte s tiskem

30

Tisk Z - 12720**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků poskytnutých MČ Praha - Křeslice jako podíl na finančních prostředcích obdržených jako výnos daně z technických her a jako odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení**

P. Kovářik: Děkuji, to jsou Křeslice. Každoročně, protože Křeslice nemají v oblasti sportu, kam by utratily peníze účelově vázané z hazardu, tak jim každý rok schvalujeme možnost těch 200 tisíc použít na jiné účely, což jsou účely školské, kulturní, zdravotnické a sociální. Pro Křeslice 200 tisíc má smysl převést tímto způsobem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, končím tedy diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

31

Tisk Z - 12647

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 02, 04, 08, 09 za účelem vypořádání projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR a Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost v roce 2024

P. Kovářik: Děkuji. V tomto případě se jedná o vypořádání dvou částí operačního programu, je to finální uzavření programu a vypořádání závěrečných částek.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

32

Tisk Z - 12699

k aktualizaci Seznamu projektů Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část IROP2

P. Kovářik: Děkuji. V tomto materiálu se ukáže, jak kdo má rád Středočechy. Máme s nimi společné ITI Pražskou metropolitní oblast a v materiálu máte vesměs změny, které se týkají středních Čech, protože náš odbor FON všechny změny Prahy už má dávno hotové. Potřebujeme schválit ve společném programu i změny Středočechům, a já to vřele doporučuji. A to že jsem říkal, že se ukáže, jak kdo máte rádi Středočechy, jsem myslel vyloženě jako nadsázku. Doufám, že to všichni schválíme.

Prim. Svoboda: K diskuzi nikoho nevidím, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

33

Tisk Z - 12774

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 1

P. Kovářik: Děkuji. Jedná se o dotaci na urgentní příjem, což je nejen v Praze, ale ve všech velkých městech poměrně bolavá záležitost. U nás to dělají fakultní nemocnice, které jsou zřizovány státem, Ministerstvem zdravotnictví, a jednak to dělá nemocnice zřizovaná Prahou 1, které poskytujeme dotaci 5 milionů, aby tento urgentní příjem byl podpořen, protože pro nás pro všechny, pro některé víc, pro některé věřím, že méně, ale pro každého z nás možná někdy je potřeba, takže myslím, že to je velmi potřebná dotace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat, nikdo se nehlásí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím, pane radní, s tiskem

34

Tisk Z - 12652**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Petrovice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Tento tisk předkládám velmi rád. Podařilo se nám vyřešit v Petrovicích v jejich problematickém dodělávání domova seniorů, že dotaci, kterou měli ministerstvu vracet, tak vratka se podařila výrazně snížit, žili z těch peněz ušetřených z toho, co jsme nemuseli vracet, můžeme ten dům vybavit, což velmi pomůže jak Petrovicím, tak všem těm seniorům, kteří v domově fungují. Požádal bych, jestli by bylo možné toto schválit, tak abychom mohli dům vybavit. Jsou to z větší části prostředky na to, aby byl dům kvalitně zařízen a mohl sloužit v plném stavu.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

35

Tisk Z - 12748**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční a neinvestiční dotace MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024**

P. Kovářik: Děkuji, toto je příklad nekoordinovanosti hl. m. Prahy, protože jednotlivé městské části si samostatně žádaly o různé dotace na řešení kyberbezpečnosti. Praha 12 uspěla, my jí dáme kofinancování, ale teď řeším s panem ředitelem Károlym a s dalšími jednání tak, aby toto bylo děláno za celé město komplexně, protože by to bylo výrazně lepší, výrazně výhodnější, ale samozřejmě nemůžeme městské části zabránit, aby šla jiným způsobem. Jenom moc apeluji na všechny zástupce městských částí, prosím, dělejte to dohromady pod jedním vedením, abychom se dostali do situace, že nebudu nucen řešit dílčí materiály, pak pracně dávat dohromady sesouladění jinak vybudovaných systémů. Byl by to pro nás velký problém a věřím, že se podaří tajemníkům toto zavedení města dát dohromady. Řešil jsem to s Michalem Kopeckým z dvojky, který jako tajemník toto dává dohromady. Moc prosím všechny, kteří působíte na městských částech, apelujte na to, ať se to udělá jako jeden celek. Tady bylo strašné, když jsme bezpečnost měli v různých částech města různou. Toto už samozřejmě zpátky nevezmu, ale jenom moc prosím, nedělejte to každý tímto způsobem, dostaneme se do problémů.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Do diskuze se hlásí kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane radní. Musím jenom s takovým povzdechem konstatovat, že toto tady viselo jako celopražské řešení rok, nic se s tím neudělalo, a aby se čerpalo, tak se to teď hodilo na městské části. To není samozřejmě chyba pana radního, naopak, ten se to snaží tady teď na poslední chvíli zhojit, takže pokud se najde nějaké koordinované řešení na úrovni městské části, opět to jakoby vytrhnout městské části. Jenom upozorňuji, že fakt je tam šibeniční termín na čerpání, a je to docela náročná věc. Ale děkuji za to.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další není, budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

36

Tisk Z - 12767**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 21**

P. Kovářik: Opět letitý problém, kdy se Újezd nad Lesy dlouhé roky snažil dobudovat kabiny na svém fotbalovém stadionu, až to vzdal a peníze použije na mateřskou školku, což si myslím, že je dobře, protože kdo to tam trošku znáte, trvalo by ještě mnoho dalších let, než by k té dohodě došlo. Takto ty peníze budou efektivně využity.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane radní, váš poslední tisk dneska

37

Tisk Z - 12770**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já bych toho tisku částečně zneužil, vy se budete jistě zlobit, ale připomněl bych informaci, kterou máme v informacích, která hovoří o aktuálním ratingovém hodnocení hl. m. Prahy. Obhájili jsme nejvyšší možné hodnocení A3, kde když se podíváte do obsahu té informace, zjistíte, že z hlediska bodového hodnocení bychom mohli získat až o dva stupně vyšší hodnocení, druhé nejvyšší možné světové hodnocení, ale bohužel nemůžeme získat vyšší hodnocení než stát, to je jedna věc.

Druhá věc, když se na to podíváte, máme spolu s Vídní nejvyšší hodnocení ve střední Evropě, máme jedno z nejvyšších hodnocení metropolí v celé Evropě. To je k informaci, kterou nepředkládám k projednání, jenom jsem na ni chtěl upozornit, abychom na své město byli také patřičně hrdí. To že do nás někdo tepe v novinách a moc nás nemá rád ani v Parlamentu ani jinde, je sice pravdou, ale myslím si, že na své finanční hospodaření a na své finanční zdraví můžeme být hrdí.

A poslední materiál, který se týká pěti dotací pěti městským částem, dvě z toho jsou školy, které probíhají rychleji, než jsme předpokládali, jedna je mateřská škola na 15, druhá je kampus v Čakovících, kde pan starosta je skutečně velmi pružný a rychlý v rozšiřování školských kapacit, kde jsou cyklostezky. To že se jedno skrývá pod názvem Letňanské korzo, tím se nemylte, je to v principu cyklostezka s patřičným vybudováním, a jedno je pasáž zdravotnická. Že se to jmenuje pasáž, neznamená, že to není zdravotnictví, ale je to normálně pronajímáno jako prostory, proto to nemá ten společný název. Dohromady je to 57 milionů a věřím, že nikdy jsem neřešil všechny dotace letošního roku, to neznamená, že příští rok nebudou zase další dotace městských částí, ale v prosinci se nechystám vás trápit jednotlivými dílčími dotacemi, protože to se před koncem roku nedá zpracovat. Tolik děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji panu radnímu Kováříkovi a prosím radního Zábranského s jeho tiskem

38

Tisk Z - 12574**k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky "Zajištění služeb ochrany a ostrahy objektů hl. města Prahy"**

P. Zábranský: Můj první materiál je jeden z největších. Jedná se o záměr vypsání veřejné zakázky na zajištění ostrahy objektů pod odborem majetku na následující čtyři roky s předpokládanou hodnotou 160 milionů korun. Řeknu něco málo k historii. Historicky ještě pět let zpátky ostrahu jednotlivých objektů zajišťovali sami správci, což znamenalo, že správcovské společnosti, které spravují jednotlivé objekty, což znamenalo, že to bylo mnohem dražší a Magistrát nad tím neměl kontrolu. Proto čtyři roky zpátky vlastně za radního Chabra byla vysoutěžena zakázka na ostrahu na čtyři roky za 160 milionů korun právě za hl. m. Prahu, abychom nad tím měli kontrolu a aby to bylo levnější. A ty zkušenosti s tímto jsou relativně dobré, rozhodně lepší, než jak to bývalo dříve. Jedna věc, co se ukázala, že nebyla úplně pozitivní na té první zakázce, byla to, že výsledkem té zakázky byly rámcové smlouvy se čtyřmi dodavateli, kdy následně v průběhu těch let se dělaly mini tendry na zajištění ostrahy, nicméně všechny mini tendry vyhrála jedna společnost, tudíž vlastně ty mini tendry byla zbytečná administrativní práce, protože ve výsledku to vyhrává stejně všechno jedna společnost.

Proto teď ten koncept veřejné zakázky je jiný, prostě se uzavře smlouva na čtyři roky s jedním dodavatelem, ta smlouva bude rámcová, a tím se ostraha zajistí. Možná vás při tom z těch dosavadních informací napadne, proč zase za 160 milionů korun, když cena práce se od té doby zvýšila, a ten důvod je takový, že postupně odbor majetku nahrazuje tu lidskou ostrahu v jednotlivých objektech elektronickým systémem, jehož návratnost je v horizontu několika málo let, takže v tom plánujeme pokračovat, a tím pádem si můžeme dovolit zkusit vysoutěžít zakázku za stejný objem jako před čtyřmi lety, protože tendence je, že objem lidské práce, který se vlastně z této zakázky bude čerpat, tak se bude postupně dál snižovat. Takže snad vlastně by nemělo hrozit přesáhnutí té předpokládané hodnoty. Tak to asi na úvod takto.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Benkovič se hlásí.

P. Benkovič: Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Ode mě se sluší technicky říct, že tento a další tisky náležící majetkovému výboru výbor projednal s kladným doporučením. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Končím rozpravu, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Materiál byl přijat.
Prosím, pane radní, váš tisk

39

Tisk Z - 12793

k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů

P. Zábranský: Díky. Tento materiál jsme dozařazovali dnes ráno. Pracovně ho můžeme nazývat např. dražba Jaromíra Soukupa, protože se jedná o potenciální účast hl. m. Prahy v nucené dražbě majetku po Jaromíru Soukupovi, konkrétně společnosti JSP a. s. a IMP s. r. o., přičemž majetek spočívá v nemovitostech v k. ú. Braník, kdy se jedná konkrétně o nějakých 18 600 m² pozemků, které částečně jsou ve funkční ploše SP, tzn., sport, a částečně z mnohem větší části ve funkční ploše ZVO, což jsou zvláštní komplexy občanského vybavení, a na těchto pozemcích kromě komunikací, která je taky předmětem dražby a sportovní haly, konkrétně hokejové haly, která ovšem ta budova není předmětem dražby, tak stojí i pět domů, které jsou parter plus čtyři další patra, která mají dohromady 10,5 tisíce m² užitné plochy, z čehož většina nějakých 7000 m² je administrativa a nějaká menší část jsou byty. Vyvolávací cena v této dražbě je něco málo přes 200 milionů korun dle prvních nějakých hrubých odhadů, co udělal odbor majetku a PDS, tak ta hodnota pro Prahu je výrazně vyšší, a proto nám dává smysl této dražby se účastnit. Proces by spočíval, jak už je tradiční, v tom, že Zastupitelstvo by tímto materiálem zmocnilo Radu se té dražby účastnit a Rada na některém ze svých dalších jednání by schválila nejvyšší výši příhozu. A zkusili bychom to. Asi si nemusíme tady povídat, protože už jsme to řešili několikrát, o tom, že obecně pro Prahu je složité se účastnit dražby právě kvůli tomu, že předem si na Radě musíme schválit maximální výši příhozu, a potom kdyby nejvyšší příhoz byl jenom o pár tisíc víc, tak už vlastně úřad při té dražbě nemá mandát tam ještě přihodit, takže není jednoduché získat za Prahu něco v dražbě, ale zkusit to určitě můžeme a uvidíme, jak se zadaří.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Následující tisk má číslo Z – 12735, a jsou to Třebonice.

P. Zábranský: Díky a poprosím o sloučení materiálů pod pořadovým číslem 40 – 52.

Prim. Svoboda: 52 včetně?

P. Zábranský: Ano, takže až tisk Z - 12598.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o sloučení tisků 40 – 52 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Začněte, prosím, Z - 12735.

P. Zábranský: První materiál je technický, tam jde o úpravu písařské chyby v usnesení, které už jsme schválili, ten materiál na svěřeni a odsvěření považuji spíš za drobnosti. Pak je několik materiálů na prodeje, které jsou taky spíše drobnější, to jsou různé pod bytovými domy nebo v okolí rodinných domů typicky, a není to nic velkého, jsou tam nějaké technické revokace dřívějších usnesení, je tam směna s ÚZSVM, která je spíše také drobnějšího charakteru, kdy státu bychom touto směnou předali shody před vrchním soudem a získáme nějaké drobnější pozemky za účelem scelení vlastnictví. A je tam i využití předkupního práva k pozemkům pod bytovým domem. Toť asi na úvod.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

40

Tisk Z - 12735

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva č. 14/51 ze dne 23. 5. 2024 k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemky parc. č. 1538/210, parc. č. 1538/212 a parc. č. 1538/213, všechny v k. ú. Řeporyje, obec Praha, a pozemek parc. č. 611/17 v k. ú. Třebonice, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A teď pojedeme jednotlivé tisky za sebou. Začínáme

41

Tisk Z - 12766

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha - Běchovice (pozemky v k. ú. Běchovice)

Odejmutí:

Praha 5 (pozemky v k. ú. Radlice)

Praha 3 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další

42

Tisk Z - 12524

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 522/45 v k. ú. Veleslavín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující

43

Tisk Z - 12581

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2125/42 o výměře 40 m² v k. ú. Michle

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

44

Tisk Z - 12599

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1859/103 o výměře 4 m² a parc. č. 1859/104 o výměře 19 m² oba v k. ú. Kamýk z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č. p. 514 v k. ú. Kamýk, kteří jsou zapsáni na LV č. 425 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Kamýk, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

45

Tisk Z - 12602**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 522/45 v k. ú. Veleslavín****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

46

Tisk Z - 12605**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 519/102 o výměře 2 m² v k. ú. Háje****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím

47

Tisk Z - 12632**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2209/2 v k. ú. Ruzyně****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

48

Tisk Z - 12656**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2804/5 o výměře 10 m² v k. ú. Braník****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

49

Tisk Z - 12639**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 310/205 o výměře 15 m² v k. ú. Michle****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

50

Tisk Z - 11657**k revokaci usnesení Rady HMP č. 1026 ze dne 20.6.2006 a k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 21/11 a 12 o úhrnné výměře 36 m² v k. ú. Hostivař****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

51

Tisk Z - 12724

k návrhu směny pozemku v k. ú. Nusle, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemky v k. ú. Liboc, Horní Počernice a Vysočany, to vše ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A poslední v tomto bloku

52

Tisk Z - 12598

k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemku parc. 793/54 a pozemku parc. č. 2710/6, oba v k. ú. Kyje, obec Praha, na kterých stojí stavba bytového domu č. p. 1265 ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s novým tiskem

53

Tisk Z - 12732

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp./če., umístěné na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Liboc, obec Praha

P. Záborský: To jsem chtěl takhle samostatně, protože to jsme taky dozařazovali dnes, tak abych to trochu představil. Tady jde o návrh na využití předkupního práva na stavbu garáže v Liboci od společnosti Břevnov Alfa s. r. o. za 350 tisíc korun. Jde o lokalitu, kde jsme v uplynulých měsících schvalovali využití předkupního práva právě na stavby garáže za 280 tisíc korun, kdy tehdy nám znalec říkal, že to je částka hluboce pod tržní cenou, tudíž těch 350 tisíc korun je určitě cena v místě, čase obvyklá, resp. levnější, proto stejně jako v předchozích případech, i tady navrhuji předkupní právo využít.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím 12590, Horní Měcholupy.

P. Záborský: Poprosím sloučit všechny mé zbývající materiály.

Prim. Svoboda: Až do konce? (Ano.) Až do 57 včetně. Dávám hlasovat o sloučení těchto materiálů, tzn. 54 – 57.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Zábranský: Společná rozprava. Toto už jsou takové technické materiály, máme tam ve třech případech takové to klasické přebírání, bezúplatné přebírání různých světelných signalizací nebo části komunikace od developerů. Ten první případ je taky technický, schvalovali jsme tu někdy před půl rokem výkup pozemku v Horních Měcholupech, od té doby jenom bylo zapsáno věcné břemeno v katastru, tudíž ta revokace je technická, že schvalujeme nové znění kupní smlouvy, tak aby zohlednila to zapsané věcné břemeno.

Prim. Svoboda: Děkuji a budeme tedy hlasovat.

54

Tisk Z - 12590

k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/60 ze dne 23.5.2024 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2/2, jehož součástí je stavba č.p. 323. 323 do vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Horní Měcholupy, obec Praha

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
(Špatně srozumitelné.) Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
A teď je to

55

Tisk Z - 12626

k návrhu na bezúplatné nabytí 14 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Vysočany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nadlan s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

56

Tisk Z - 12557

k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 9.900 Chlumecká - Hartenberská, světelného signalizačního zařízení 9.696 Chlumecká – Parking C, světelného signalizačního zařízení 9.680 Chlumecká – Parking B a světelného signalizačního zařízení 9.641 Chlumecká – podjezd sever vše v k. ú. Černý Most, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRUM ČERNÝ MOST, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
A váš poslední tisk dneska je

57

Tisk Z - 12608

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace a rozšíření komunikace vč. dělicího ostrůvku a přechodu pro chodce, rekonstrukce chodníku a nově vybudovaného chodníku, 4 ks přesunutých vpustí, 1 ks rekonstruované vpusti a 1 ks nově vybudované vpusti, 19 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, světelného signalizačního zařízení SSZ 6.825 Karlovarská – KFC/Benzina, 3 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení, 4 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení a přeloženého kabelového vedení vše v k. ú. Ruzyně a v k. ú. Řepy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Projekt Karlovarská, s.r.o.
do majetku hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

58

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Se smutkem musím konstatovat, že návrhy na personální změny nejsou, takže dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Děkuji vám, loučím se a příští jednání se koná 12. prosince 2024 a hlásím, že je tedy 17.27 hodin a je to absolutní rekord. Znamená to ale, že večere je k dispozici.

(Jednání ukončeno v 17.27 hodin)