

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 16. zasedání ZHMP dne 12. 9. 2024

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 16. ZHMP dne 12. 9. 2024
11. 10. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 16/1 – Václava Marková

– interpelace směřovala **na radního Kováříka**

ve věci

- Podpoříte ze své pozice radního pro finance demolici starého, ale funkčního zázemí koupaliště Motol i za situace, kdy není jasné, kdy a co se na jeho místě postaví?

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občanka Václava Marková: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Já mám prvního Stanislava Lehkého. Stanislav Lehký na náměstka Pospíšila. Pokud není, následuje Václava Marková.

Občanka Václava Marková: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní Komrsková, vážený pane Kováříku a vážené Zastupitelstvo. Já vám jménem naší celé motolské komunity děkuji za tu možnost zde dnes opět interpelovat ve věci rekonstrukce motolského koupaliště. Jak vidíte, já jsem sem nepřišla sama, jsou tady se mnou lidé z Motola a okolí, kterým na osudu motolského koupaliště opravdu velmi záleží. A já bych teď ráda předala slovo i jim, aby měli možnost říci, proč jsme sem dnes za vámi přišli.

Občanka Helena Uhlířová: Dobrý den, já se jmenuji Helena Uhlířová, jsem z Prahy 1. A jak říkala moje předřečnice, jsme tu opět s kauzou motolské koupaliště. Během léta jste, paní náměstkyně, mylně informovala pana náměstka pro finance Kováříka o shodě mezi magistrátem MČ Praha 5 a veřejností stran výstavby zázemí koupaliště Motol.

Touto shodou pan náměstek podmiňoval uvolnění financí na výstavbu. Zaznělo to na této půdě letos v květnu v rámci interpelací. Od té doby žádné jednání mezi zmíněnými stranami neproběhlo a požadovaná shoda tedy neexistuje. Naše stanovisko je tedy následující - odmítáme demolici současného zázemí koupaliště do té doby, dokud nebude existovat nový přilehavější projekt pro tuto výstavbu, který bude vytvořen s participací veřejnosti. Což v případě tohoto stávajícího neproběhlo.

Současný projekt i s drobnými kosmetickými úpravami je hrubě nevyhovující, finančně nákladný co do výstavby a zamýšleného provozu a zcela nerespektující povahu daného místa. Předávám teď slovo, oni sem budou asi přistupovat, protože to nejde ven, každý řekne, z které je Prahy...

Občanka Zdeňka Řeháková: Dobrý den. Jmenuji se Zdeňka Řeháková, jsem z Prahy 1 a nesouhlasím s demolicí stávajícího zázemí do té doby, než bude schválen nový levnější a k přírodě šetrnější projekt. Děkuji.

Občanka Věra Vlková: Jmenuji se Věra Vlková, jsem z Prahy 2 Vyšehradu, nesouhlasím s bouráním současného zázemí, dokud nebude přijat nebo vytvořen projekt nový, šetrnější k přírodě. Děkuji.

Občanka Jitka Richterová: Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Jitka Richterová, jsem z Prahy 7 a také nesouhlasím s tím, aby se rušilo stávající zázemí do té doby, dokud nebude nějaký rozumnější šetrnější projekt. Děkuji, na shledanou.

Občanka Dagmar Štormová: Dobrý den, jmenuji se Dagmar Štormová, jsem z Prahy 5, a prosím, aby se nebouralo současné koupaliště, do té doby, než vznikne nějaká rozumná dohoda a bude odmítnut tento naddimenzovaný projekt, který se tam v současné době prosazuje.

Občan Aleš Čapek: Dobrý den, jmenuji se Aleš Čapek, jsem z Prahy 11. A nesouhlasím s tímto drahým projektem, měl by být levnější a přijatelnější pro obě strany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Občan Petr Šínádl: Dobrý den, jmenuji se Petr Šínádl, jsem z Prahy 13. I třináctce záleží na tom, aby se nedemolovalo stávající území, aby byl zachován přírodní ráz rybníka a abyste přišli s projektem, který je úsporný a citlivý k občanům, kteří na to koupaliště chodí. Děkuji vám.

Občanka Zuzana Weisová: Dobrý den, jmenuji se Zuzana Weisová, bydlím na Praze 7 a přeji si citlivou rekonstrukci koupaliště Motol. Ale nesouhlasím s předraženým a předimenzovaným stávajícím projektem a s překotnou demolicí stávajícího objektu, dokud nebude projednán projekt nový. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, byla přihlášena kolegyně Marková, která dostala slovo, teď jsem vás nechal promluvit celou řadu nepřihlášených, ale myslím si...

Občanka Václava Marková: Neslyšíme, máte špatné ozvučení sálu. Na to už jsem upozorňovala minule. Je třeba, abychom slyšeli. My neslyšíme.

Prim. Svoboda: Dobře, ještě jednou, mluvím tak, abyste slyšeli. Přihlášena byla jen kolegyně Marková, já jsem s tolerancí sobě vlastní připustil, aby promluvila ještě celá řada nepřihlášených uchazečů. Pokud není žádný jiný názor, než co tady byl deklarován, tak to všechno беру jako to, že to přednesla paní Václava Marková. A prosím, pokud nemáte jiný názor, abyste už v té věci nediskutovali. Všechno to bylo jasné, všichni vás vidíme, mám vás spočítané i s tím krokodýlkem.

Občanka Václava Marková: Ano, my vám tímto děkujeme za tu možnost, že jsme zde mohli vystoupit ve více lidech.

Prim. Svoboda: Děkuji a jdeme na přihlášené (Potlesk.)... na přihlášené zastupitele, kolega Kovářík. (Skandování: „Motol, Motol, Motol...“ Potlesk.)

Nám. Kovářík: Je vidět, že na koupališti se děje i fotbal, jinak jsou k tomu svolány dvě schůzky, takže já myslím, že v tuto chvíli není potřeba nic řešit. Ostatně někteří z vás o té schůzce, kterou jsem si sezval, vědí. A my máme s paní náměstkyní domluvenou schůzku s městskými částmi. Rozhodně neděláme nic, co bychom neměli...

Občan: Omlouváme se, ale vůbec neslyšíme vaši reakci.

Radní Kovářík: Pane kolego, já vás slyším, vy mě slyšíte také. Pokud se budete snažit, tak mě uslyšíte. Když nebudete pokřikovat, tak mě uslyší i kolegové zastupitelé. Nehodlám na nikoho rvát, minule jsem byl upozorňován, že mluvím moc nahlas, tak se snažím mluvit méně nahlas. Já si asi nevyberu.

Jinými slovy, ještě jednou, jsou k tomu svolány schůzky, ale určitě vám na to odpovíme, samozřejmě až po těch schůzkách. Protože máme schůzky jak s městskými částmi, tak s občany.

Občan: Velice vám děkujeme, teď už jsme slyšeli. Díky moc.

INT. č. 16/2 – Ema Rónová

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**

ve věci

- Bezbariérovost a prostupnost dočasných i trvalých staveb, chodníků, komunikací a přechodů.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, nemám nikoho dalšího přihlášeného. Další přihlášenou je Ema Ronová na 1. náměstka Hříba. Paní Ema Ronová!

Občanka Ema Ronová: Dobrý den, já nevím, jestli mi funguje mikrofon? Funguje? Zdravím vás, vážený pane primátore, já se omlouvám, já se vůbec tady neslyším kvůli...

Prim. Svoboda: Ano, vyvolávám paní Emu Ronovou, která se nepřihlásila.

Občanka Ema Ronová: Já jsem tady, pane primátore, ale zjevně mě neslyšíte, neboť je hluk v sále a tady hned vedle mě jsou skupinky...

Prim. Svoboda: Já vás slyším, jenom vás nevidím. Já jsem vás čekal tam, a ne tady. Takže mluvíte, teď vás konečně k tomu vidím. A to je to, co já potřebuji. Když vás nevidím, tak to neumím.

Občanka Ema Ronová: Dobrý den, ještě jednou zdravím. Já si s dovolením takhle zacpu levé ucho, protože tady z kuloárů neslyším vlastního slova, tady díky skupinkám.

Pane primátore, já tentokrát nebudu přímo na vás, ale mám interpelace na pana Hřiba. Týká se to jednak komunikací, jednak i dopravy během rekonstrukcí a jednak přístupnosti přechodů a chodníků.

Jestli mohu, je tady pan Hřib? Pardon.

Prim. Svoboda: Poslouchá vás!

Občanka Ema Ronová: Já jsem si vzala brýle nablízko, tak vás nevidím, dobrý den. Prosim vás pěkně, pane Zdeňku, já začnu novými sloupky uprostřed přechodů, které se nám množí po celé Praze, ale nejvíce tedy na Praze 7.

Jedná se o to, že uprostřed vodící linie na přechodech jsou umístovány balisety, sloupky zelenobílé. A jsou umístovány uprostřed přechodů nebo vlastně v 1. třetině přechodů uprostřed vodící linie. Já jsem měla na Praze 7 debatu s panem starostou. Bylo mi řečeno, že konzultovali s nevidomými, kteří si to takhle výslovně přáli. Bohužel, není to pravdou, nesdělili mi nikoho, kdo by si to výslovně přál. Já jsem se otázala i na SONSU, na SONSU o tom nikdo nevěděl, že by prosazovali sloupky uprostřed vodící linie.

Pan starosta dával nějaký příklad semaforu... Promiňte... Děkuji. Já se omlouvám, možná mluvím příliš nahlas do mikrofonu, protože se neslyším tady zleva.

Je to tak, že nevidomí s tím nesouhlasí, je to špatné řešení. Já jsem konzultovala přímo paní Fryčovou, nevidomou z organizace SONS. Potvrdila i panu starostovi z Prahy 7, že je to nesmysl. Do vodící linie a na přechodu, když je semafor, tak tam se může ten sloup dát, ano, tam s tím nevidomí počítají, zmáčknou si znamení atd.. Ale uprostřed přechodu, tam to skoro nečeká nikdo, ani starší lidi, ani lidi, kteří jsou trochu nesoustředění, tak můžou vrazit do toho balisetu. To je jedna věc. To bych poprosila, jestli byste se na to mohl podívat.

Další věc je Václavské náměstí... Promiňte, já interpeluji.

Další věc je Václavské náměstí. A sice, přestože už bezbariérová vyhláška, už s ní tady nemůžu operovat jako takovou, tak bezbariérové normy stále ve stavebním zákonu jsou a týkají se i dočasných staveb a dočasných omezení. To asi víte, pane náměstku. To Václavské náměstí je momentálně neprůchodné a téměř nepoužitelné ani pro chodící lidi, natož pro lidi s berlemi, pro lidi na vozíku, s kočárky atd.

Máme stížnosti i od chodících občanů, kteří tam přišli k úrazu, třeba spadli z nějaké nedobře řešené části, tzn. ty dočasné železné rampičky, které končí 70 cm nad vozovkou, nebo z chodníku nad vozovku, nejsou umístěné přímo. Není to bezpečné ani pro chodící lidi.

Chápu, že ta stavba je dočasná. V podstatě jsem se nijak nevyjadřovala k Vodičkově - Jindřišské, doufám, že brzy skončí. I když jsme rádi za tramvaj, a jsme za to moc rádi, to děkuji, my hendikepovaní a imobilní moc děkujeme, tramvaj nám do toho kopce pomůže. Nicméně jestli 3 roky tam nebudeme moct přejít z jedné strany na druhou na Václaváku, nebo použít chodník, použít ho nějakým způsobem tak, abychom se dostali z bodu A do bodu B, tak to bude velice náročné.

Jednak mám vyřídít tohle stanovisko bezbariérové komise Prahy 1, jejímž jsem byla předsedkyně doposud a v níž nadále jsem, tak stanovisko komise pro bezbariérovou Prahu 1 je, že je potřeba co nejdříve tyhle nedostatky odstranit. Tak, aby to bylo bezpečné pro všechny chodce, děti, staré lidi, pro vozíčkáře, pro imobilní. Protože až vám přijde nějaká stížnost a nějaká žaloba na úraz z tohoto důvodu, tak už bude asi pozdě.

Je to stanovisko komise pro bezbariérovou Prahu 1 a za organizaci SONS jsem dostala povolení od paní právničky Nikol Fričové, abych zmínila, že kromě toho na Václaváku v metru jsou momentálně také velice bojové podmínky. Zatéká tam voda, všude jsou rozestaveny kýble, jsou tam nějaké překážky, na které nevidomí nejsou zvyklí, které nečekají. Chodí tam tudy zaměstnanci SONS do Krakovské, nebo zpátky domů do metra, takže když se vymotají Krakovskou a koloběžkami, od kterých mají reálné úrazy kvůli koloběžkám, tak se dostanou do metra a tam mají reálné úrazy o další rozestavené překážky, které nejsou nijak označené a na které se neupozorňuje. Každou chvíli jsou nějaká hlášení, možná by mohla být hlášení i o tom, aby si nevidomí dali pozor a někde nezakopli.

A ještě k těm nevidomým poslední věc. Zastávky typu Jiráskovo náměstí, u přechodu na Náplavku i u přechodu směr Národní divadlo, jsou velice nevyhovující přechody pro všechny, opět. Na konci zastávky u Tančícího domu je sice přechod a nájezd na zastávku, ale na začátku na refýži u návěstidla je další sjezd. A ten vede na silnici, a tam není žádný přechod značený. Takže tam hrozí úrazy úplně všech, i chodících.

A na protilehlé zastávce, když se schází směr Mánes a Náplavka, tak tam bohužel není oficiální přechod ani na jednu stranu. A přitom je tam jediný snížený možný průchod, kudy se dá z té zastávky jít na chodník nebo na nábřeží. A nevidomí tam mají varovný pás. Jistě víte, že varovný pás znamená něco, že se blíží přechod apod. Bohužel počítají s tím, že se tam přejít dá, ale tam se vystavují nebezpečným situacím opravdu nejen od aut, ale i od tramvají, které jsou tam rozjeté od Národního divadla. Je to velice nebezpečné a život ohrožující.

Já vás poprosím, aby tato nejakutnější místa se tam řešila co nejdříve, než tam dojde třeba ke smrtelnému úrazu. Je to vzkaz od nevidomých, ale i od vidomých. A mně kolikrát přijde, pánové, omlouvám se, že vy zde jste také tak trochu v uvozovkách nevidomí často, anebo možná neslyšící k problémům, které my hendikepovaní, ale nejen hendikepovaní, ale i rodiny s kočárky máme. Poprosím vás už úpěnlivě, abyste se tomu věnovali, než přijdou nějaké žaloby a stížnosti na nedodržování práv hendikepovaných. Mockrát vám děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, bylo to sice mimořádně dlouhé, ale domníval jsem se, že je dobře, aby to tady zaznělo, takže děkuji. A dál nastupuje paní Neudorfová se záměrem... No dobře, taky budete mluvit tak dlouho? Vtip. Ano, pan náměstek.

Nám. Hřib: Děkuji. Pro mě je samozřejmě bezbariérová průchodnost městem vysokou prioritou. Máme na to tady komisi, kterou vede Gábina Lněničková, naše zastupitelka. Co se týče té 1. části – tzn. nějaké sloupky na Praze 7 ve vodičích liniích. Já o tom teď nic nevím, žádné detaily nemám. Ale požádám TSK, aby se na to koukli. Teď nevím, jestli ty přechody jsou naše, nebo Prahy 7, nebo o co vlastně jde. To znamená, tady já si zjistím nějaké podrobnosti a předám to potom do komise pro bezbariérovou a peší dopravu.

Potom jste měla druhý podnět, který se týkal Václavského náměstí. Ano, to je situace, která samozřejmě asi nikoho netěší, že tam bude 3 roky staveniště. Bohužel to urychlit nejde, protože tam je klíčovou záležitostí nutná oprava stropní desky vestibulu metra Muzeum a také stavba té velké retenční nádrže uprostřed Václaváku.

Protože nechceme úplně zavřít magistrálu a znemožnit tak dopravní obslužnost, tak tam jsou nějaké pruhy nadále otevřené. A tím pádem se to opravuje postupně, a proto to tak dlouho trvá. Kdybychom to zavřeli úplně, tak by to šlo o něco rychleji, ale mám obavu, že to by byl zase problém jinde. To je věc, která opravdu na radosti teď nepřidá, ale myslím si, že se to vyplatí, protože v konečném důsledku bezbariérovost toho prostoru bude po té rekonstrukci určitě vyšší.

Teď je otázka, co ty 3 roky? Pokud máte nějaký konkrétní podnět ve smyslu – tady je potřeba doplnit rampu, nebo něco takového, aby se tam dalo procházet, nebo ji má Praha 1, ta bezbariérová komise tam, tak ať mi to pošle. Zkusíme to rovnou zajistit se zhotovitelem

stavby. Pochopitelně jsou tam nějaké omezující faktory, ale uděláme, co půjde. Pokud by to bylo v tom smyslu, že ještě nevíte přesně, jak byste to chtěli pojmout, tak opět půjdeme cestou naší bezbariérové komise.

Další jste měla nějaké konkrétní podněty na tu Krakovskou a tramvajové zastávky na Národní, jestli se nepletu.

Občanka Ema Ronová: Jiráskovo nábřeží.

Nám. Hřib: Jiráskovo nábřeží, pardon, díky, díky, tak to je tady na záznamu, tak my si to potom z toho vezmeme a podíváme se na ta konkrétní místa. To asi není úplně nezbytné, abyste posílala znovu. Když tak vás kontaktujeme pro nějaké detaily.

A myslím, že jsem pokryl asi všechno, každopádně do budoucna je určitě možné se na mě obrátit napřímo. Nemusíte tady ani čekat na Zastupitelstvo, až se se na vás dostane řada v interpelacích. Ostatně on ten bezbariérový přístup památkově chráněné budovy není úplně ideální, byť se sem dostat dá, tak žádná hitparáda to není. To znamená, asi bude jednodušší, když kontaktujete přímo mě, nebo Gábinu Lněničkovou, coby předsedkyně pro bezbariérovost a pěší. Děkuji.

Občanka Ema Ronová: Já jenom dodám jednu větu, jestli mohu.

Nám. Udženija: Ano.

Občanka Ema Ronová: V té komisi pro bezbariérovost jsem, zdravím Gábinu. Tam samozřejmě podněty také podávám. Materiálů, fotek a videí mám dost, takže samozřejmě tam to sdělím. Jen jsem vám chtěla říct, pane náměstků a všem zde, jednu věc. Bezbariérovost minimálně jednou v životě potřebuje úplně každý, a bude potřebovat. To znamená, ať se to týká těhotenství, nebo rodičovství, ať se to týká zlomené nohy, ať se to týká stáří, seniorů atd. Já si myslím, že inteligentní vedení města by se mělo o toto starat a mělo by na to dávat zvláštní důraz. Děkuji vám moc.

Nám. Udženija: Děkujeme, paní Ronová. Ještě chce pan Zdeněk Hřib zareagovat.

Nám. Hřib: Já mám ještě doplňující odpověď na tuto doplňující otázku, nebo komentář. Pro mě, jak říkám, je bezbariérovost klíčovou prioritou. Říkám stále, že ten důvod, proč nejsme první nejlepší MHD na světě, ale až druhá, v uvozovkách, je určitě částečně dán tou nedostatečnou bezbariérovostí MHD. Ale je to boj, to vám musím říct. Zejména boj o bezbariérovost stanic metra. Teď jsme se bavili s Prahou 1 na téma bezbariérovost stanice Malostranská. Je to velký problém, protože tam je poměrně významný odpor představitelů městské části. U Staroměstské je problém, že to nejde vůbec prakticky zrealizovat, protože tady máme památkově chráněné baráky. Ale aspoň ještě v jednání, které jsem vedl nedávno, jsme se bavili o bezbariérovém průchodu na Vínohradské. Tam zase bezbariérová prostupnost přechodů, to je také věc, co tady budí vášně. Ale snažíme se a já pevně věřím, že se to nějak posune a podaří se nám bezbariérovost města navýšit, byť boj s památkáři zejména je velice úmorný.

Nám. Udženija: Tak děkuji. Já jenom dodám, že v pondělí jsme schválili 10 milionů na granty právě na bezbariérovost ve veřejném prostoru, takže pokud byste, paní Ronová... Paní Emo, posloucháme se? Můžu vám něco říct, paní Ronová? Paní Ronová, jenom dodávám, že jsme v pondělí schválili 10 milionů grantů na bezbariérovost, kde si může každý,

i fyzická osoba, zažádat. Tak to jsem chtěla, abyste slyšela. My jsme to dávali do tiskové zprávy a bude to řádně vyvěšeno. Dozvíte se to tak, že to budete šířit dál.

INT. č. 16/3 – Marie Neudorfová, Ph.D.

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- Záměr obnovit pomník Radeckého rozděluje společnost.

stenozáznam předán náměstkovi primátora Pospíšilovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Udženija: A teď se omlouvám moc paní doktorce Marii Neudorfové, která tady celou dobu velmi trpělivě čeká, a předávám jí slovo.

Občanka Marie Neudorfová: Děkuji pěkně, vážení zastupitelé, zastánci sousoší Radeckého, odstraněného po osvobození roku 1918 tvrdí, že Rakouská říše nebyla tak špatná. Co se týče období působení maršála, je třeba mít na paměti, že povinná vojna trvala 8-14 let, vládl téměř absolutismus, tajná policie, školství bylo německé, obyčejní lidé nesměli nosit ani vousy nebo knír. Šlo o přežitky ve značných částech světa, tehdy už dávno odstraněné.

Statisíce byly vyháněny na smrt na bojiště, aby se stále udržovalo napětí a aby se habsburská dynastie, která po roce 1620 zlikvidovala české svobody, udržela u moci i ve svých palácích. Radecký, tento neúčinný a zaostalý model, udržoval svou roli okupanta severní Itálie. Při potlačování tamního povstání dal postřílet 4000 lidí, Italů.

Reformy a dočasně trochu větší svoboda říše zavládly právě díky tomu, že se Radeckého dědictví neudrželo, že rokem 1859 Italové rakouské okupanty ze své země konečně vyhnali a tak zůstala Rakouská říše nereformovatelná, a jak se zrodila a utvrdila, tak opět skončila. Tedy v posledku vojenskou diktaturou, válkou, krveprolitím a chaosem.

Pokud se mají oslavovat lidi jen podle své moci a vlivu, mohli by Poláci připravovat ve Varšavě pomník svému rodákovi Felixi Dzeržinskému, zakladateli sovětské ČEKy, pozdější KGB. Jenže alespoň Poláci ani nenapadne stavět oslavné sochy přísluhovačům a ostudným figurám svých dějin. Když nevíme, co dělat s tolika přebytečnými financemi, podívejme se hned z okna, čím oslavila první republika své 10. výročí.

Vybudováním městské knihovny. Šlo by dnes zařídit alespoň to, aby čtenáři nemuseli dojíždět studovat do průmyslové části Hostivaře nebo čekat jeden den na knihy? S pouhým zlomkem prostředků lze zřídit a udržovat na místě u Mikuláše trávník tak čistý, aby si na něj šlo sednout bez obav, tak jako to činí lidé ve smokinzích u katedrály sv. Pavla v Londýně. Úkolem nás všech a zejména vás, našich reprezentantů, je řešit stávající problémy a těžkosti. Není třeba, ani záhodno za naše peníze snižovat důvěru ve společnost, nabourávat koaliční potenciál a vytvářet zdroje konfliktů do budoucna. Děkuji vám.

Nám. Udženija: Děkujeme, i když jste také trochu přetáhla limit, nicméně nechala jsem vás domluvit. A protože tady interpelujete Zastupitelstvo, tak předpokládám, že odpověď dostanete písemně od Rady HMP. Děkujeme.

INT. č. 16/4 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na zastupitelku Tylovou**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**
- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Úprava jednacího řádu interpelací atd.

stenozáznam předán zastupitelce Tylové a náměstkyni primátora Komrskové k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Udženija: A dále Valerie Bromová, je to úprava jednacího řádu, interpeluje zastupitelku Tylovou a paní náměstkyni Komrskovou.

Občanka Valerie Bromová: Tak děkuji, znovu sláva vašemu svátku demokracie. Je to skoro neuvěřitelné, že se to prohlašovalo na jednání až jako poslední bod, nevadí. Ale chci se zeptat na toto, aby to nebyla komedie jako minule, kdy se to jako zázrakem také dostalo, ale jen se to projednávalo, jestli se to bude projednávat příště. Takhle se to odkládá 13 měsíců. Ještě pro posluchače vysvětlím, že jde o úpravu interpelačního řádu pro občany, aby měli větší prostor a nechodili sem zbytečně. Protože se velice často stává, že sem lidé přijdou, jsou řádně registrovaní, a nedostanou se ani ke slovu.

Dnes je také hodně lidí, takže je docela pravděpodobné, že se jich spousta sem nedostane. A týká se to, to je pro paní Udženiji jenom poznámka, protože máte na starost sociální věci, tak ta úprava, protože jste se tady minule ptala, že pro to nemůžete hlasovat, že jste neslyšela žádné argumenty.

Jeden z těch argumentů je, že se sem dostanou lidi, kteří jsou handicapovaní, a pak se nedostanou ke slovu. To je jen taková vsuvka, protože já se přihlásím do toho bodu, až se bude projednávat někdy v noci. A chci se zeptat paní Komrskové a paní Tylové, která má heslo – "kdo chce změnu, volí ženu", tak mě by zajímalo, když kandiduje na tu senátorku, jak tu změnu zařídí? Protože když to teď prošlo k projednání v Zastupitelstvu, tak mě by zajímalo, jestli máte shodu na znění usnesení, jestli máte shodu na úpravách jednacího řádu, aby to nebylo fiasko, aby to bylo k něčemu, aby to bylo prospěšné pro občany. Jestli těch variant, jak se to dá zlepšit a upravit, aby sem občané nechodili zbytečně atd., těch je strašně moc.

Takže mě zajímá, protože se mnou o tom nikdo nemluví, ačkoli paní Komrsková i paní Tylová mi slíbily, že na tom v červnu pracují a že se určitě dohodnete atd., tak mě to zajímá. Piráti jsou brzda v tomhle projednání poměrně dlouho, vlastně pan Záborský byl neustále proti projednání, takže mám otázku tady, kterou bych ráda věděla, abych byla připravena na tu noc, až přijdu, nebo pozdní večer, jak jste se dohodli? Aby to prošlo. Jak to bude?

Zjednodušeně, protože těch věcí je v tom návrhu hodně, ale může být třeba jeden čas, který zůstane v poledne, bude to delší, aby se dostalo na víc lidí? Nebo to rozdělíte na poledne na půl hodiny, 20 minut třeba večer, aby mohli i lidé po práci atd. To je můj dotaz ve zkratce, jak jste se dohodli? Jakou máte shodu? Nějaké podrobnosti k tomu. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Udženija: Děkuji vám za váš dotaz, vidím, že tady kolegyně Tylová, ani kolegyně Komrsková nejsou v sále, ani se mi nehlásí, takže bohužel, omlouvám se, ale

odpověď nedostanete. Odpovíme písemně, nebo až se vrátí, tak je pošlu za vámi, ať vám to řeknou.

Občanka Valerie Bromová: Ještě doplňující dotaz.

Nám. Udženija: Ano.

Občanka Valerie Bromová: Když tady není paní Komrsková, ani paní Tylová, což je mi líto, protože to je také opakovaný problém, že je oběd, na interpelace všichni tady zmizí, ale co se dá dělat. Aspoň že to můžeme říct nahlas. Já jsem vám ještě říkala takovou poznámku, protože vy jste se vyjadřovala k jednacímú řádu, že neslyšíte žádné nové argumenty. Takže se vás ptám, jestli pro vás je aspoň argument, aby se dostala nějaká úprava, kterou třeba vy navrhnete, aby se dostali k těm interpelacím tady i lidé, co mají nějaký hendikep? A je pro ně velmi obtížné se sem dostat.

A pokud to slyší pan Hřib, tak bylo by fajn, aby kromě těch jeho propagačních videí si sedl na vozík a projel ta šílená místa i včetně magistrátu. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Udženija: Ano, děkuji, je to pro mě velmi důležité. Ostatně paní Rónová je tady na každém Zastupitelstvu, a samozřejmě kdokoli, kdo by potřeboval nějakým způsobem pomoci s tím dostáváním se sem, tak se na nás může obrátit, abychom mu pomohli.

INT. č. 16/5 – Filip Dvořák

– interpelace směřovala **na radního Záborského**

ve věci

- Problematika restauračních zahrádek.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Udženija: Pan Filip Dvořák, problematika restauračních zahrádek, radní Záborský.

Občan Filip Dvořák: Dobrý den, vážený pane radní, agendu restauračních zahrádek spolu řešíme už dlouhou řadu měsíců, a to různými způsoby. Poprvé jsem vás s nabídkou řešení navštívil již v dubnu 2023. Je mi umožněno být přítomen jednání vámi řízené komise, několikrát jsme se setkali na jednání výboru kontrolního, na jednání Zastupitelstva či dokonce i přímo v terénu u jedné z problematických zahrádek.

Napsal jsem už také slušný stoh dopisů. Opakovaně jste ode mě slyšel, četl či viděl na důkazních fotografiích podněty, připomínky, stížnosti, prostě obecně problémy, kterými tato agenda trpí. Všemi kanály jsem se vás snažil upozornit, že jde o problémy závažné. Nejsou dostatečně respektovány koncepční dokumenty schválené Radou, není zřízen dostatečný kontrolní systém, nejsou dostatečně vymáhány smluvní podmínky, nejsou dostatečně uplatňovány sankční mechanismy, je umožněno i bezsmluvní užívání majetku hlavního města Prahy.

Upozorňoval jsem vás i na velmi závažné důsledky tohoto bezútešného stavu. Někteří provozovatelé si dělají, co chtějí, aniž by byli za nedodržování pravidel potrestáni. Tím dochází k porušení principu rovných podmínek pro podnikání, což diskriminuje slušné podnikatele, kteří pravidla, často i za cenu vysokých nákladů či ušlých zisků, dodržují. Už to samo o sobě je závažný problém.

Je tu ale i další, ještě závažnější. Hlavnímu městu Praze totiž porušováním pravidel utíkají miliony, možná desítky či stovky milionů korun. Podněty, které jsem za několik let práce shromáždil, budí nehezká podezření. Usnesení kontrolního výboru potvrdilo, že naše zjištění nejsou lichá.

Jste členem Rady odpovědným za tuto oblast, proto bych očekával, že uvedené informace a podněty, stejně jako opakovanou nabídku spolupráce a pomoci přivítáte a budete usilovat o nápravu stavu. Místo toho jsem se však dočkal mlčení, odvádění pozornosti od jádra problému a dokonce přezíravých poznámek o tom, že už vás opakovaně upozorňování na problémy unavuje a nudí.

Moje otázky jsou nepříjemné, jenže tady vůbec nejde o mě. Jde o osudy mnoha podnikatelů, jejich zaměstnanců, ale hlavně jde o miliony a miliony korun, které v městské kase být mají, ale nejsou. Jde tak o pověst hlavního města Prahy. Koneckonců i odpovědnost vaši a Pirátů, kteří vždy vše stavěli na maximální transparentnosti.

Jsem již trochu v koncích s nápady, jakým způsobem vám tyto informace předat. Navrhuji proto tu nejtransparentnější. Házím vám, pane radní, pomyslně rukavici a zvu vás na veřejné jednání. Pozvu všechny, které to téma zajímá. Před nimi všemi jsem připraven vás veřejně konfrontovat s konkrétními problémy. Nechci dopustit, abyste se zahalil do obecných frází. Ne, budu se konkrétně ptát a žádat konkrétní odpovědi. Jsem připraven čelit vašim argumentům, ať si každý zájemce udělá obrázek sám. Pevně věřím, že tuto rukavici zvednete. Nabídnou vám několik termínů s dostatečným předstihem. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Udženija: Poprosím pana radního o odpověď.

Radní Zábranský: Nejdřív pár poznámek, jako že třeba usnesení kontrolního výboru něco potvrdilo. Usnesení kontrolního výboru potvrzuje nějaký názor většiny členů toho orgánu. A i v tom samotném usnesení bylo několik věcí, které jsem na tom místě vyvrátil, a nic to nezměnilo na výsledku. Takže to bych asi takhle neprezentoval.

Zároveň jsem neřikal, že mě opakované projednání nudí, ale bylo to vidět i na tom posledním jednání kontrolního výboru, že něco, co jsem vysvětloval několik měsíců předtím, tak se tam pořád opakuje jako kritika nebo dotazy, takže zřejmě někteří členové nebo členky neposlouchají a ty věci se tam opakují.

Já jsem od počátku říkal, že jsou problémy, stále jsou problémy a vždycky budou problémy s tím reálným vymáháním, protože těch restauračních zahrádek je obrovské množství, nejen na Praze 1. A i když se systém kontroly plnění smluvních podmínek zdokonalí až k úplně dokonalosti, tak pořád to nebude znamenat, že žádné problémy nebudou existovat.

Problémy ve veřejném prostoru v centru Prahy jsou dlouhodobé. A jsem rád, že třeba Praha 1, až toto volební období, začala být pořádně aktivní v tom řešení. Což je klíčové právě pro to, že městu nebo městské části unikají nějaké peníze, ať už z nájemní smlouvy, nebo ze záboru. Tak Praha 1 v tomto volebním období je aktivní v tom, že to sama řeší, což také by měla. Možná sám víte, že až v tomto volebním období se začaly dělat reálné kontroly toho, jestli velikost záborů odpovídá tomu, za co podnikatelé platí, nebo to přesahují.

V této oblasti spolupracujeme – a to vidím jako jeden z klíčů pro úspěch, aby se situace zlepšovala. Víím, že posíláte spoustu dopisů, to je pravda, já jsem rád za ty konkrétní podněty. Opakovaně vás odkazuji na odbor majetku, který má za povinnost ty konkrétní problémy řešit, a také to řeší, jak síly dovolují. A budeme v tom dál pokračovat. Zároveň jedna věc, která se řešila na tom kontrolním výboru opakovaně, byl třeba požadavek na digitalizaci, s čímž já souhlasím. Také jsem udělal kroky už loni pro to, aby se proces digitalizace té agendy rozběhl, a pracuje se na tom. To ale není věc, kterou lze ze dne na den. Asi tak.

Nám. Udženija: Děkuji, máte doplňující dotaz?

Občan Filip Dvořák: Mohu, paní náměstkyně?

Nám. Udženija: Ano, jeden doplňující dotaz můžete.

Občan Filip Dvořák: Děkuji vám. Tři poznámky, prosím.

Zaprvé – na návrh hospodářské komory již v roce 2017 městská Rada schválila transparentní proces digitalizace. Jsem rád, že se dnes, v roce 2024, dozvídáme, že už to začalo. Začalo se na tom pracovat. A ke konkrétním věcem, pane radní, o čem chci mluvit na tom setkání, o konkrétních případech.

Karlova 1. Na místě jsem vás upozornil, že ta zahrádka se rozkládá na dvojnásobné rozloze, než umožňuje nájemní smlouva. Stála tam ještě, než se sama vyklidila, dalších 5 měsíců.

Minulý týden jsem oznámil na kontrolním výboru, že v Celetné 19 místo 4 m² zahrádka již rok stojí na 30 m². Za týden se nestalo vůbec nic. Takhle město reaguje na podněty a takhle vymáhá dodržování vlastních smluv. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Udženija: Tak dotaz to nebyl, byla to připomínka. Chce ještě pan Zábranský? Nechce už nic dodávat? Promiň, Adame.

Radní Zábranský: Jak říkám, ty konkrétní problémy je potřeba řešit skrz odbor majetku. Já tam ty podněty přeposílám, protože o tom nemá smysl se bavit. Tak jako se budeme bavit o tom, kolik konkrétních problémů existuje na místě, tím se to nevyřeší. Vyřeší se to tím, že odbor majetku tam pošle kontrolu a když najde pochybení, tak dá pokutu. A pak tu pokutu bude vymáhat. A když to pochybení bude přetrvávat, tak tam přijde další kontrola.

Písemný text:

Interpelace na radního Adama Zábranského

Vážený pane radní,

agendu restauračních zahrádek spolu řešíme už dlouhou řadu měsíců a to různými způsoby. Poprvé jsem Vás s nabídkou řešení navštívil v dubnu 2023. Je mi umožněno být přítomen jednání Vámi řízené Komise, několikrát jsme se setkali na jednání Výboru kontrolního, na jednání Zastupitelstva HMP, dokonce i přímo „v terénu“ u jedné z problematických zahrádek. Napsal jsem již i slušný stoh dopisů.

Opakovaně jste tak ode mne slyšel, četl či viděl na důkazních fotografiích podněty, připomínky, stížnosti - obecné problémy, kterými agenda trpí. Všechny kanály jsem se Vás snažil upozornit, že jde o problémy velmi závažné.

Nejsou dostatečně respektovány koncepční dokumenty schválené Radou HMP, není zřízen dostatečný systém kontroly dodržování smluvních podmínek, není dostatečně vymáháno dodržování ustanovení nájemních smluv, nejsou dostatečně uplatňovány sankční mechanismy v nájemních smlouvách, je umožněno bezsmluvní užívání majetku HMP.

Upozorňoval jsem Vás i na velmi závažné důsledky tohoto bezútešného stavu. Někteří provozovatelé si dělají, co chtějí, aniž by byli za nedodržování pravidel potrestáni. Tím dochází k porušení principu rovných podmínek pro podnikání, což diskriminuje slušné podnikatele, kteří pravidla, často za cenu vysokých nákladů či ušlých zisků, dodržují. Už to samo o sobě je závažný problém. Je tu ale i další, ještě závažnější. Hl. m. Praze totiž porušováním pravidel utíkají miliony či spíše desítky, možná stovky milionů korun. Podněty, které jsem za několik let práce shromáždil, budí nehezká podezření. Usnesení Výboru kontrolního potvrdilo, že naše zjištění nejsou liché.

Jste členem RHMP odpovědným za tuto oblast. Proto bych očekával, že uvedené informace a podněty, stejně jako opakovanou nabídku spolupráce a pomoci, přivítáte a budete usilovat o nápravu stavu. Místo toho jsem se však dočkal mlčení, odvádění pozornosti od jádra problému, a dokonce přezíravých poznámek o tom, jak už vás opakovaně upozornění na problémy unavuje a nudí.

Mé otázky jsou nepříjemné. Jenže tady vůbec nejde o mě. Jde o osudy mnoha podnikatelů a jejich zaměstnanců, jde o miliony a miliony korun, které v městské kase mají být, ale nejsou, jde i o pověst HMP, a koneckonců jde i pověst Vaši a Pirátů, kteří vždy vše stavěli na maximální transparentnosti. Jsem již trochu v koncích s nápady, jakým způsobem Vám tyto informace předat.

Navrhuji proto tu nejtransparentnější. Házím Vám pane radní pomyslně rukavici a zvu Vás na veřejné jednání. Pozvu všechny, které to téma zajímá. Před nimi všemi jsem připraven Vás veřejně konfrontovat s konkrétními problémy. Nechci dopustit, abyste se zase zahalil do obecných frází. Ne budu se konkrétně ptát a žádat o konkrétní odpovědi. Jsem připraven čelit Vaším argumentům. Ať si každý zájemce udělá obrázek o situaci sám.

Pevně věřím, že hozenou rukavici zvednete. Nabídnou Vám několik termínů s dostatečným předstihem.

Ing. Filip Dvořák, předseda Hospodářské komory Praha 1



INT. č. 16/6 – Mgr. Helena Uhlířová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

– interpelace směřovala **na radního Kovářika**

ve věci

- Nesouhlas s projektem výstavby nového zázemí na koupališti Motol.

na interpelaci reagoval **radní Kovářik**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Udženija: Tak pokud není, tak poprosím paní Mgr. Helenu Uhlířovou, opět náměstkyně Komrsková a Kovářik, nesouhlas s koupalištěm. Toto je poslední interpelace. Ostatní interpelace, které jsou v pořadí, budou zodpovězeny písemně. Prosím, paní Uhlířová, máte 3 minuty a prosím, aby se u mikrofonu nikdo jiný nestřídal. Děkuji moc.

Občanka Helena Uhlířová: Ano, děkuji, opakování je matka moudrosti. Myslím, že s tím všichni souhlasíme, takže já to zopakuji.

Vážený pane primátore, paní náměstkyně Komrsková, pane náměstkovi Kovářiku, vážení přítomní, jsme tu opět s kauzou motolské koupaliště. Během léta, jste paní náměstkyně, která vidím, že tu nejste, mylně informovala pana náměstka pro finance Kovářika o shodě mezi magistrátem, městskou částí Praha 5 a veřejností stran výstavby zázemí koupaliště Motol.

Touto shodou pan náměstek podmiňovali uvolnění financí na výstavbu. Toto zaznělo na této magistrátní půdě letos v květnu v rámci interpelací. Od té doby žádné jednání mezi zmíněnými stranami neproběhlo a požadovaná shoda tedy neexistuje. Naše stanovisko je tedy následující – odmítáme demolici současného zázemí koupaliště do té doby, dokud nebude existovat nový přílehlavější projekt pro tuto výstavbu, který bude vytvořen s participací veřejností, což v případě toho stávajícího neproběhlo.

Současný projekt i s drobnými kosmetickými úpravami je hrubě nevyhovující, finančně nákladný a co do výstavby i zamýšleného provozu a zcela nerespektující povahu daného místa. Děkuji za pozornost. Nevyčerpala jsem čas, ale myslím si, že to je naprosto jasná věc, která takhle probíhá a takhle je. A jsme tu takhle už po několikáté. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Udženija: Je nám to jasné, protože tím, jak jste to říkali, jak to opakujete, tak víme, o čem mluvíte. Já omlouvám paní náměstkyni... Já nevím, proč se tady neustále vypíná mikrofon, takže se omlouvám, že máte pocit, že mě neslyšíte. Já omlouvám paní náměstkyni Komrskovou, ona je na protipovodňové komisi, tak proto tady teď není v sále. Nicméně vidím přihlášeného kolegu Kovářika, tak ten vám asi zopakuje to, co také říkal předtím. Zdeňku, máte slovo.

Radní Kovářik: Já budu velmi stručný, protože to už zaznělo, máme domluvené dvě schůzky, jednu schůzku více občanskou, druhou schůzku více s městskými částmi a z nich teprve vyplyne to, jak bude pokračovat nebo nebude pokračovat příprava. V tuto chvíli jsme samozřejmě k žádnému závěru nedospěli. To jsem říkal už v té v předchozí odpovědi.

Nám. Udženija: Děkuji.

Občanka Helena Uhlířová: Ano, děkujeme a těšíme se, že to dopadne pro všechny občany Prahy dobře a že si příští rok zaplavou. Děkujeme. (Potlesk)

P Í S E M N Ě

INT. č. 16/1/P – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na zastupitele Portlíka**

ve věci

- Tunel 100.000 Kč z FO za fiktivní „nájemné“ dodavateli stavby a la Bacs a Sinha
přikrytý 20% MHMP starostou Prahy 9 Portlíkem?

písemný text předán zastupiteli Portlíkovi k písemné reakci

Písemný text:

Tunel 100 tis. z FO za fiktivní „nájemné“ dodavateli stavby a la Bacs a Sinha, přikrytý 20% MHMP starostou rady Prahy 9 Portlíkem?

Podvádění v korespondenčním hlasování s 20% MHMP, netransparentnost/utajování dokumentů k hospodaření s majetkem

7. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů

Vážený pane předsedo politického klubu SPOLU pro Prahu, starosto vládnoucí radě MěČP-9 Mgr. Tomáši Portlíku, (vážení všichni zastupitelé)

neodpověděl jste mi na žádnou z otázek mé květnové interpelace. Místo toho jste si popletl role a začal lustrvat a interpelovat mne a žádat po mně nějaká vysvětlení a dokonce jste mne odkazoval, abych interpeloval Vaši náměstkyni. Opravdu myslíte, že je možné, aby interpelovaný ministr odpověděl nějakému poslanci, že mu neodpoví, že nemá zdržovat a že se má obrátit na jeho náměstkyni, nebo na hlavní nádraží?

Chápu že tak jednáte z čirého zoufalství, protože kauza fiktivní „služby“ nájemného za 100 tis. Kč zaplaceného dodavatelské firmě utajeně z fondu oprav (dále jen „FO“) má podobnost s modus operandi fiktivních dárců ODS Lájose Báce a Radjiva M. Sinhy, a proto Vám Vaši neomalenost zpochybňující základní ústavní právo občanů odpouštím. Nicméně skutečností je, že občan Ing. Štefan Suchar je držitelem čistého rejstříku trestů i čistého lustračního osvědčení (není evidován) i kdyby tomu tak někdy nebylo, tak by jej to nezbavovalo základních ústavních práv interpelovat, stěžovat si a žádat odpovědi.

Na zodpovězení mých otázek k tunelování 20% majetku MHMP a opakovaných nezákonnostem v korespondenčním aj. hlasování v našem SVJ, tedy musím trvat.

Takže znovu a stručně zopakuji. Jak jsme zjistili, dne 9.2.2023 nechal tehdejší výbor SVJ vyplatit 100 tis. Kč za službu „nájemného“ firmě TATERA, s.r.o., „za uskladnění materiálu a výrobků pro dokončení 2. etapy zateplení“ Jak jsme uvedli v reklamaci a stížnosti na vyúčtování služeb za rok 2023, tak tato služba byla neoprávněně zaúčtována jako výdaj na investice - ve skutečnosti je tato služba zjevně faktická fiktivní investice.

Jak jsme uvedli jasně v naší následné reklamaci a stížnosti, fiktivnost je prokázána tím, že pokud by to bylo tak, že bychom měli u firmy TATERA, s.r.o. uskladněný na přelomu roku náš materiál, tak bychom takovýto materiál museli vést jako náš majetek v inventarizaci, což se nestalo.

Na tuto naši stížnost, zaslou do jeho datové schránky, SVJ neodpovědělo a nevysvětlilo to. Neodpovědělo ani na opakovanou žádost o poskytnutí kopie dodatku smlouvy s firmou TATERA, s.r.o., která by tuto službu, zaúčtovanou jako „investici“ údajně prokázala a SVJ ani nesdělilo, které 2 osoby z výboru SVJ tuto smlouvu nebo její dodatek podepsaly. Vše se důsledně utajuje. Dokonce ani správcovská firma TOMMI, holding, s.r.o., která spravuje také majetek Městské části Praha 9, potažmo propůjčený majetek MHMP, prý tuto smlouvu nemá a přesto výdaj na službu „nájemného“ zaúčtovala jako výdaj z FO. Lze předpokládat, že 100 tis. Kč za službu nájemného bylo takto ukryto do FO proto, aby se 100 tis. Kč neprozradilo, když by muselo být uvedeno jako služba ve vyúčtování služeb za rok 2023 rozesílaném vlastníkům.

Jak je to možné pane starosto Portlíku, že to tolerujete, také se v účetnictví MěČ Praha 9 zaúčtovávají firmou TOMMI-holding, s.r.o. takovéto výdaje nedoložené v účetnictví řádnou smlouvou a ukrývají se tam fiktivní služby do investic?

Revizorka SVJ se snažila na shromáždění SVJ dne 6.6.2024 na naši stížnost bez důkazů namítat, že se jednalo o nezbytný výdaj, který prý ušetřil SVJ nemalou částku. Nevysvětlila přitom, proč nesmíme být seznámeni s údajným dodatkem smlouvy, přestože je to povinností výboru dle stanov a nevysvětlila ani proč služba, kterou nájemné je, nebyla zaúčtována jako služba, ale v rozporu

s účetními předpisy jako „investice“. Dokonce nesmyslně uvedla, že to byl „poplatek“ firmě TATERA, s.r.o.

Revizorka nevysvětlila, proč původní částka 10 mil. Kč uvedená v návrhu na zahájení stavebního řízení v roce 2021 byla následně zvýšena na 15 mil. Kč, tj. zdražení o 50%, když stavby v průměru zdražily jenom o 30%.

Tím je zřejmé podezření, že výdajem 100 tis. Kč z účtu SVJ firmě TATERA, s.r.o. za fiktivní investici byla zjevně neoprávněným a protiprávním jednáním způsobena škoda SVJ ve výši 100 tis. Kč a že se by se mohlo jednat formou utajovaného provedení dokonce o formu zpronevěry.

Nejhorší na tom je, že přesto dodnes nebyla zateplena část nebytových prostor patřících MHMP.

Vám nevadí pane starosto Portlíku, že přes klamavé 50% zdražení, dodnes nebyly všechny nebytové prostory, které máte propůjčené od MHMP zatepleny, že se jedná tedy o zjevný klamavý postup, klamavé předražování? Jak dlouho budete tyhle nezákonnosti krýt?

Dalším závažným porušováním zákonů při hospodaření s majetkem MHMP svěřeným do správy MěČ Praha 9 je opakované podvádění při hlasování a opakované uvádění nepravdivých údajů, kterými je dosaženo změn v rejstříku SVJ u Městského soudu v Praze.

Příkladem je spor o neplatnost korespondenčního hlasování o změně stanov řešeném v žalobě 72Cm 151/2021 o neplatnost změny stanov. V tomto sporu podstata žaloby spočívala v tom, že SVJ opakovaně uvádělo nepravdivé údaje k zápisu do rejstříku Městského soudu v Praze, nejprve že změna byla schválena v korespondenční volbě hlasy více než 98%, poté při opravě přes 75%. SVJ tak uvádělo nepravdivými údaji v omyl rejstříkový soud a dosáhlo neoprávněného zápisu.

Městský soud v Praze žalobě o neplatnost vyhověl, s tím, že SVJ neprokázalo splnění 75% hlasů.

Nepravdivé jsou však také výsledky hlasování o volbě staronových členů výboru dne 6.6.2024. Když SVJ požádalo o zápis nově schválených členů SVJ do rejstříku Městského soudu v Praze bez nedílné součásti zápisu, kterými jsou dle zápisu „**hlasovací protokoly**, vyzval soud účastníka Usnesením soudní tajemnice k doplnění žádosti o zápis ze shromáždění cituji“

„Tak, aby bylo zřejmé z jakého kvóra byly stanoveny a bylo zřejmé, kolik vlastníků hlasovalo pro, kolik se zdrželo hlasování a kolik hlasovalo proti.“

SVJ však hlasovací protokoly soudu nepředložilo, a utajuje je dodnes také před vlastníky, vzhledem k tomu, že zřejmě mohou obsahovat nepravdivé údaje. Městský soud v Praze zápis provedl i na základě neúplných údajů, stačilo mu tvrzení, že zápis ze shromáždění (viz. <https://or.justice.cz/ias/ui/vyepis-si-detail?dokument=82808621&subjektId=914611&spis=1001612>) je originálně podepsán p. Brandou a Gregou, který potřebovali být znovu zvoleni.

Rozhodnutí v hlasováních č. 3, 4. a 5, o volbě členů výboru p. Brandy, Gregy a p. Misse však obsahuje zjevně nesmyslné a nepravdivé výsledky hlasování PRO p. Brandu 85,08% , PRO p. Grega 85,08% a 100% PRO p. Misse.

- bylo-li přítomno dle zápisu jen 82% vlastníků, nemohl by však být výsledek mj. nikdy ani teoreticky větší než 82%, neboť volba členů výboru se počítá z hlasů VŠECH vlastníků, viz. čl. VI. bod 6.3.1. stanov SVJ

V úvodu shromáždění oznámil předseda výboru SVJ p. Jindřich Branda, že hlasování bude nově organizačně zajišťovat místo správcovské firmy TOMMI-holding, s.r.o. firma Hlasování, s.r.o.. čipovými kartami vydanými hlasujícím vlastníkům a třemi čtečkami hlasů čipových karet. Odůvodnil to tím, že místo hlasovacích listků, které hlasující vlastníci dříve nezpochybnitelně podepisovali (a které se případně pak předkládaly ke kontrole hlasování soudu v případě žaloby o neplatnost), bude každému hlasujícímu vlastníkovu vydána jednoznačná identifikační čipová karta a bude hlasováno každým vlastníkem osobně „elektronicky“ přiložením ke čtečce hlasů, při každém hlasování.

Tím prý bude zajištěna nezpochybnitelnost hlasování – když načtení každé přiložené čipové hlasovací karty čipovou čtečkou bude při každém jednotlivém hlasování zcela nezpochybnitelně elektronicky načteno a zaznamenáno.

Způsob provedení elektronického hlasování vysvětlil předseda SVJ p. Jindřich Branda. Uvedl, že s převzatou elektronickou čipovou kartou identifikující hlas hlasujícího vlastníka, bude povinen každý vlastník se dostavit při každém jednotlivém hlasování ke čtečkám čipových karet, které vpředu v první řadě obsluhoval zástupce firmy Hlasování s.r.o.

a u něj hlasovat přiložení své čipové elektronické karty k jedné ze tří čteček označené:

PRO
nebo PROTI
nebo ZDRŽEL SE

Elektronický systém pak sečte takto načtené hlasy, oznámí je předsedajícimu p. Brandovi a ten oznámí výsledek každého jednotlivého hlasování.

Jak mohou dosvědčit přítomní svědci, hlasující skutečně řádně přiložením čipových karet ke čtečce hlasovacího zařízení PROTI, tak ostatní hlasující nechodili ve skutečnosti vůbec ke čtečkám a předsedající p. Branda všechny ostatní, ať už byli dokonce nepřítomní nebo ty přítomné, chtějící SE ZDRŽET nebo chtějící hlasovat PRO, rovnou započtl, aniž by splnili povinnost hlasování u čteček, jako hlasující PRO.

Jako hlasující PRO tak byla např. vždy započtena také 21% zástupkyně Městské části Praha 9, zastupující MHMP, která ke čtečce hlasovat také nechodila, podobně jako ke čtečce nechodili ani členové výboru, atd.

Snadno lze spočítat, že hlasy M. F., I. P., P.D., J.V., H.V., H.R. a Ing. Š.S. nehlasujících PRO, činí dohromady 12,2%, hlasy nehlasující Městské části Praha 9 činí cca 21% a nepřítomní činili 18%, což je celkem více než 51% hlasů nehlasujících PRO.

Z uvedeného jednoduchého výpočtu plyne, že žádný z členů nového výboru by zjevně nemohl být zvolen nezbytnými 50% hlasů ze všech vlastníků, a výsledky 85% ne-li 100%, počítající jako hlasy PRO dokonce i nepřítomné vlastníky, jsou nesmysl.

Jak to, že jste p. starosto Portlíku neprotestoval proti tomuto nepravdivému výsledku hlasování, kdy ani zástupkyně MěČ Praha 9, zastupující MHMP na základě plné moci dokonce nevhazovala svůj hlasovací lístek do elektronické „hlasovací bedny“ – nepřiložila svůj čip ke čtečkám a přesto byly zhlášeny nemožné a nepravdivé výsledky 85%, ne-li dokonce 100%?

Jak pak mohou mít občané důvěru ke korespondenčním volbám, když dokonce i hlasování na shromážděních se dá takto opakovaně zkreslovat a uvádět nepravdivé výsledky hlasování?

Požaduji prosím ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

V Praze dne 12.9.2024

Ing. Štefan Suchar

██████████ ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosim aby mé jméno, mail ani telefon nebyly zašifrovány, je to u interpelujícího trapas.

INT. č. 16/2/P – Radim Dohnal

– interpelace směřovala **na radního Hrozu**

ve věci

- Generální oprava vodovodu nedaleko ulice Korunovační. Velmi pomalá oprava.

písemný text předán radnímu Hrozovi k písemné reakci

Písemný text:

Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane Hroza.

Věřím, že dnešek není paralela srpna 2002, kdy situace byla údajně "nadmíru výtečná". Mám jiný problém. Bydlím roky nedaleko ulice Korunovační, a tam od 18.3. je realizována a do konce listopadu plánována generální oprava vodovodu. Potrubí se opravuje v délce 409 metrů, a k tomu 26 přípojek do domů. Mám informace, že se oprava urychlí (možná na základě mých předchozích stížností), a bude skončena 4.10. I tak těchto přesně 200dní dává 2,045m denně. To mi připadá příšerně málo. A nikde jinde ve světě mimo Ruska či Afriky jsem tak pomalou stavbu neviděl. Nebo takové tempo by bylo akceptovatelné v případě letní opravy vodovodu mezi vesnicemi, s realizací někde v polích. Chodím tam skoro denně, a téměř pokaždé tam vidím jen 3 pracovníky a 1 pracující stroj. Výjimkou je zaměřování nebo před pár dny pokládka asfaltu, to tam bylo cca 10 lidí a 3 stroje. 22.5. jsem telefonicky dotazoval a vyzýval stavbyvedoucího z firmy MANABU s.r.o. Pak si moje telefonní číslo zablokoval. Pár dní poté jsem se dovolal nějakému referentovi z PVS, ten se mi cca vysmál. Pak jsem se rozhoupal až 27.7. k emailu na radního Hrozu a v Cc GRŘ PVS pana Válka. Pan Hroza se dodnes nijak neozval, a to je mi velmi nepříjemné, protože jsem na celostátu volič TOP09. Pan Válek mi dvakrát sám volal a jeho sekretariát mi napsal dva dlouhé emaily, zčásti vysvětlující, zčásti vymlouvající se. Jestli jste někdo jel kolem v pracovní době, tak jste asi viděli, jak obrovský dopad to má na dopravu v této části Prahy. Stavba má nějaké fáze, ale rozsah výluk dopravy se v čase jen zvětšuje, tak se zvětšuje i dopad na dopravu a samozřejmě už desítky tun zbytečného CO2 a NOx. Časově protahovaná realizace takové stavby má negativní externality i na okolní obyvatele, a tak nechápu proč se tam má stavět jen 7-17hod (v reálu to je 7:30-16:00) a nestaví se 6-20, což je standardní hluková a prachová zátěž v této ulici. Očividně PVS soutěží jen na cenu (ano je to a.s. za účelem zisku), ale to by se jistě dalo regulovat přes zvýšené náklady na zábery, které se mají platit TSK a městským částem. Nerozumím, proč koordinace takto velkých staveb umí magistrát jen na menších ulicích ale zde se plyn, parovod a voda nedělají současně. Koordinace nepřináší jen úspory stavebních nákladů, ale i nižší objem ztraceného času občanů, a tak nižší dopad na HDP Prahy. Dávám ke zvážení zrychlit, zefektivnit ony testy kvality vody. To je možné jádro problému a někdo se to alibisticky odkazuje a všem to škodí. Když se chce, tak to jde, vzpomeňme si na rychlou digitalizaci během Covidu, ve všech částech společnosti. zdraví RD



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Michal Hroza
radní pro oblast infrastruktury



MHMPXPPDC6AU

Praha 18. září 2024

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 1790595/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Dohnale,

na základě Vaší interpelace vznesené na 16. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 12.9.2024, týkající se „Generální opravy vodovodu nedaleko ulice [Korunovační“, Vám sděluji následující:

Ing. Pavel Válek, MBA, předseda představenstva a generální ředitel společnosti Pražská vodohospodářská společnost a.s. (PVS) Vám, naposledy dne 8.8.2024, zodpověděl veškeré dotazy. Stejně informace o probíhající stavbě jsem obdržel po Vaší interpelaci i já.

Zopakuji základní teze odpovědi pana ředitele Válka. Předmětný vodovod, včetně přípojek, je ve velmi špatném stavu. Při výměně některých úseků se dělníci setkávají s průsaky až protékáním pitné vody do země. Je nutné pracovat s maximální opatrností, aby nebylo ohroženo zásobování pitnou vodou pro přilehlé bytové domy, školy, obchody, restaurace atd. Zemní práce prováděné v jejich blízkosti totiž mohou zapříčinit posun zemin a tím rozpad degradovaných trub.

Realizace byla rozdělena do 7 etap s tím, že prioritními jsou hlediska provozní, zajištění dodávek pitné vody a dopravní obslužnost území s přesahem na celou Prahu. Podrobný popis jednotlivých etap, včetně konkrétní náplně, jste obdržel, stejně jako informaci o krocích, které PVS podniká s cílem zkrácení termínu dokončení stavby (např. sloučení etap).

PVS již oficiálně vyzvala zhotovitele k posílení kapacit a prodloužení pracovní doby do 17 hodin vč. sobot a nedělí. I tuto informaci jste obdržel.

S pozdravem

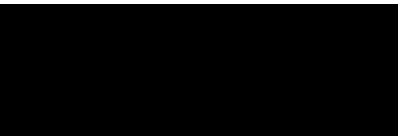
Michal Hroza

radní pro oblast infrastruktury

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Radim Dohnal



INT. č. 16/3/P – Ing. Štefan Suchar

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Podvádění v korespondenčním hlasování s 20% MHMP, a netransparentnost/ utajování dokumentů k hospodaření s majetkem.

písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Písemný text:

Tunel 100 tis. z FO za fiktivní „nájemné“ dodavateli stavby a la Bacs a Sinha, přikrytý 20% MHMP starostou rady Prahy 9 Portlíkem?

Podvádění v korespondenčním hlasování s 20% MHMP, netransparentnost/utajování dokumentů k hospodaření s majetkem

7. **Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvězení“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP a podporuje porušování zákonů**

Vážený pane radní Mgr. Adame Zábranský, (vážení všichni zastupitelé)

starosta, vedoucí radní Prahy 9 na žádnou z otázek mé květnové interpelace neodpověděl. Místo toho si popletl role a začal lustrvat a interpelovat mne a žádat po mně nějaká vysvětlení a dokonce mne odkazoval, abych interpeloval jeho náměstkyni. Opravdu je možné, aby interpelovaný ministr odpověděl nějakému poslanci, že mu neodpoví, že nemá zdržovat a že se má obrátit na jeho náměstkyni, nebo na hlavní nádraží?

Chápu že tak jednal z čirého zoufalství, protože kauza fiktivní „služby“ nájemného za 100 tis. Kč zaplaceného dodavatelské firmě utajeně z fondu oprav (dále jen „FO“) má podobnost s modus operandi fiktivních dárců ODS Lájose Báce a Radjiva M. Sinhy, a proto mu jeho neomalenost zpochybňující základní ústavní právo občanů odpouštím. Nicméně skutečností je, že občan Ing. Štefan Suchar je držitelem čistého rejstříku trestů i čistého lustračního osvědčení (není evidován) i kdyby tomu tak někdy nebylo, tak by jej to nezbavovalo základních ústavních práv interpelovat, stěžovat si a žádat odpovědi.

Na zodpovězení mých otázek k tunelování 20% majetku MHMP a opakovaných nezákonnostem v korespondenčním aj. hlasování v našem SVJ, tedy musím trvat, zvláště jedná-li se o hospodaření s majetkem.

Takže znovu a stručně zopakuji. Jak jsme zjistili, dne 9.2.2023 nechal tehdejší výbor SVJ vyplatit 100 tis. Kč za službu „nájemného“ firmě TATERA, s.r.o., „za uskladnění materiálu a výrobků pro dokončení 2. etapy zateplení“ Jak jsme uvedli v reklamaci a stížnosti na vyúčtování služeb za rok 2023, tak tato služba byla neoprávněně zaúčtována jako výdaj na investice - ve skutečnosti je tato služba zjevně faktická fiktivní investice.

Jak jsme uvedli jasně v naší následné reklamaci a stížnosti, fiktivnost je prokázána tím, že pokud by to bylo tak, že bychom měli u firmy TATERA, s.r.o. uskladněný na přelomu roku náš materiál, tak bychom takovýto materiál museli vést jako náš majetek v inventarizaci, což se nestalo.

Na tuto naši stížnost, zaslou do jeho datové schránky, SVJ neodpovědělo a nevysvětlilo to. Neodpovědělo ani na opakovanou žádost o poskytnutí kopie dodatku smlouvy s firmou TATERA, s.r.o., která by tuto službu, zaúčtovanou jako „investice“ údajně prokázala a SVJ ani nesdělilo, které 2 osoby z výboru SVJ tuto smlouvu nebo její dodatek podepsaly. Vše se důsledně utajuje. Dokonce ani správcovská firma TOMMI, holding, s.r.o., která spravuje také majetek Městské části Praha 9, potažmo propůjčený majetek MHMP, prý tuto smlouvu nemá a přesto výdaj na službu „nájemného“ zaúčtovala jako výdaj z FO. Lze předpokládat, že 100 tis. Kč za službu nájemného bylo takto ukryto do FO proto, aby se 100 tis. Kč neprozradilo, když by muselo být uvedeno jako služba ve vyúčtování služeb za rok 2023 rozesílaném vlastníkům.

Jak je to možné že p. starosta Portlík to toleruje, také se v účetnictví MěČ Praha 9 zaúčtovávají firmou TOMMI-holding, s.r.o. takovéto výdaje nedoložené v účetnictví řádnou smlouvou a ukrývají se tam fiktivní služby do investic?

Revizorka SVJ se snažila na shromáždění SVJ dne 6.6.2024 na naši stížnost bez důkazů namítnat, že se jednalo o nezbytný výdaj, který prý ušetřil SVJ nemalou částku. Nevysvětlila přitom, proč nesmíme být seznámeni s údajným dodatkem smlouvy, přestože je to povinností výboru dle stanov a nevysvětlila ani proč služba, kterou nájemné je, nebyla zaúčtována jako služba, ale v rozporu s účetními předpisy jako „investice“. Dokonce nesmyslně uvedla, že to byl „poplatek“ firmě TATERA, s.r.o.

Revizorka nevysvětlila, proč původní částka 10 mil. Kč uvedená v návrhu na zahájení stavebního řízení v roce 2021 byla následně zvýšena na 15 mil. Kč, tj. zdražení o 50%, když stavby v průměru zdražily jenom o 30%.

Tím je zřejmé podezření, že výdajem 100 tis. Kč z účtu SVJ firmě TATERA, s.r.o. za fiktivní investici byla zjevně neoprávněným a protiprávním jednáním způsobena škoda SVJ ve výši 100 tis. Kč a že se by se mohlo jednat formou utajovaného provedení dokonce o formu zpronevěry.

Nejhorší na tom je, že přesto dodnes nebyla zateplena část nebytových prostor patřících MHMP.

MHMP neví, že přes klamavé 50% zdražení, dodnes nebyly všechny nebytové prostory, které máte propůjčené od MHMP zatepleny, že se jedná tedy o zjevný klamavý postup, klamavé předražování? Jak dlouho budete tyhle nezákonnosti krýt?

Dalším závažným porušováním zákonů při hospodaření s majetkem MHMP svěřeným do správy MěČ Praha 9 je opakované podvádění při hlasování a opakované uvádění nepravdivých údajů, kterými je dosaženo změn v rejstříku SVJ u Městského soudu v Praze.

Příkladem je spor o neplatnost korespondenčního hlasování o změně stanov řešeném v žalobě 72Cm 151/2021 o neplatnost změny stanov. V tomto sporu podstata žaloby spočívala v tom, že SVJ opakovaně uvádělo nepravdivé údaje k zápisu do rejstříku Městského soudu v Praze, nejprve že změna byla schválena v korespondenční volbě hlasy více než 98%, poté při opravě přes 75%. SVJ tak uvádělo nepravdivými údaji v omyl rejstříkový soud a dosáhlo neoprávněného zápisu.

Městský soud v Praze žalobě o neplatnost vyhověl, s tím, že SVJ neprokázalo splnění 75% hlasů.

Nepravdivé jsou však také výsledky hlasování o volbě staronových členů výboru dne 6.6.2024. Když SVJ požádalo o zápis nově schválených členů SVJ do rejstříku Městského soudu v Praze bez nedílné součásti zápisu, kterými jsou dle zápisu „hlasovací protokoly, vyzval soud účastníka Usnesením soudní tajemnice k doplnění žádosti o zápis ze shromáždění cituji“

„Tak, aby bylo zřejmé z jakého kvóra byly stanoveny a bylo zřejmé, kolik vlastníků hlasovalo pro, kolik se zdrželo hlasování a kolik hlasovalo proti.“

SVJ však hlasovací protokoly soudu nepředložilo, a utajuje je dodnes také před vlastníky, vzhledem k tomu, že zřejmě mohou obsahovat nepravdivé údaje. Městský soud v Praze zápis provedl i na základě neúplných údajů, stačilo mu tvrzení, že zápis ze shromáždění (viz. <https://or.justice.cz/ias/ui/vyypis-si-detail?dokument=82808621&subjektId=914611&spis=1001612>) je originálně podepsán p. Brandou a Gregou, který potřebovali být znovu zvoleni.

Rozhodnutí v hlasováních č. 3, 4, a 5, o volbě členů výboru p. Brandy, Gregy a p. Misse však obsahuje zjevně nesmyslné a nepravdivé výsledky hlasování PRO p. Brandu 85,08% , PRO p. Grega 85,08% a 100% PRO p. Misse.

- bylo-li přítomno dle zápisu jen 82% vlastníků, nemohl by však být výsledek mj. nikdy ani teoreticky větší než 82%, neboť volba členů výboru se počítá z hlasů VŠECH vlastníků, viz. čl. VI. bod 6.3.1. stanov SVJ

V úvodu shromáždění oznámil předseda výboru SVJ p. Jindřich Branda, že hlasování bude nově organizačně zajišťovat místo správcovské firmy TOMMI-holding, s.r.o. firma Hlasování, s.r.o.. čipovými kartami vydanými hlasujícím vlastníkům a třemi čtečkami hlasů čipových karet. Odůvodnil to tím, že místo hlasovacích lístků, které hlasující vlastníci dříve nezpochybnitelně podepisovali (a které se případně pak předkládaly ke kontrole hlasování soudu v případě žaloby o neplatnost), bude každému hlasujícímu vlastníkovvi vydána jednoznačná identifikační čipová karta a bude hlasováno každým vlastníkem osobně „elektronicky“ přiložením ke čtečce hlasů, při každém hlasování.

Tím prý bude zajištěna nezpochybnitelnost hlasování – když načtení každé přiložené čipové hlasovací karty čipovou čtečkou bude při každém jednotlivém hlasování zcela nezpochybnitelně elektronicky načteno a zaznamenáno.

Způsob provedení elektronického hlasování vysvětlil předseda SVJ p. Jindřich Branda. Uvedl, že s převzatou elektronickou čipovou kartou identifikující hlas hlasujícího vlastníka, bude povinen každý vlastník se dostavit při každém jednotlivém hlasování ke čtečkám čipových karet, které vpředu v první řadě obsluhoval zástupce firmy Hlasování s.r.o.

a u něj hlasovat přiložení své čipové elektronické karty k jedné ze tří čteček označené:
PRO
nebo PROTI
nebo ZDRŽEL SE

Elektronický systém pak sečte takto načtené hlasy, oznámí je předsedajícimu p. Brandovi a ten oznámí výsledek každého jednotlivého hlasování.

Jak mohou dosvědčit přítomní svědci, hlasující skutečně řádně přiložením čipových karet ke čtečce hlasovacího zařízení PROTI, tak ostatní hlasující nechodili ve skutečnosti vůbec ke čtečkám a předsedající p. Branda všechny ostatní, ať už byli dokonce nepřítomní nebo ty přítomné, chtějící SE ZDRŽET nebo chtějící hlasovat PRO, rovnou započel, aniž by splnili povinnost hlasování u čteček, jako hlasující PRO.

Jako hlasující PRO tak byla např. vždy započtena také 21% zástupkyně Městské části Praha 9, zastupující MHMP, která ke čtečce hlasovat také nechodila, podobně jako ke čtečce nechodili ani členové výboru, atd.

Snadno lze spočítat, že hlasy M. F., I. P., P.D., J.V., H.V., H.R. a Ing. Š.S. nehlasujících PRO, činí dohromady 12,2%, hlasy nehlasující Městské části Praha 9 činí cca 21% a nepřítomní činili 18%, což je celkem více než 51% hlasů nehlasujících PRO.

Z uvedeného jednoduchého výpočtu plyne, že žádný z členů nového výboru by zjevně nemohl být zvolen nezbytnými 50% hlasů ze všech vlastníků, a výsledky 85% ne-li 100%, počítající jako hlasy PRO dokonce i nepřítomné vlastníky, jsou nesmysl.

Jak to, že p. starosta Portlík za MHMP neprotestoval proti tomuto nepravdivému výsledku hlasování, kdy ani zástupkyně MeČ Praha 9, zastupující MHMP na základě plné moci dokonce nevhazovala svůj hlasovací lístek do elektronické „hlasovací bedny“ – nepřiložila svůj čip ke čtečkám a přesto byly zhlášeny nemožné a nepravdivé výsledky 85%, ne-li dokonce 100%?

Jak pak mohou mít občané důvěru ke korespondenčním volbám, když dokonce i hlasování na shromážděních se dá takto opakovaně zkreslovat a uvádět nepravdivé výsledky hlasování?

Požaduji prosím ústní i písemnou odpověď obou interpelovaných

V Praze dne 12.9.2024

Ing. Štefan Suchar

██████████ ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prostrm aby mé jméno, mail ani telefon nebyly zašifrovány, je to u interpelujícího trapas.