

## Stenozápis z 16. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 12. září 2024

*(Jednání zahájeno v 9 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 16. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem bych chtěl sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v prostoru vstupní haly a v horních patrech hlavního schodiště. Při pohybu po budově je tedy potřeba zvýšená pozornost.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 16. schůze se omlouvá:

pan zastupitel Petr Zeman  
a paní zastupitelka Kamila Matějková

Na část jednání se omlouvá:

zastupitel Jakub Lepš – od 16 do 17 hodin  
Jiří Pospíšil – do 10:30  
zastupitel Zajíček – 9:30 - 11  
Zuzana Freitas Lopesová – do 10:30  
Tomáš Kaštovský – od 12 do 13:30  
Petr Hlaváček – od 17 hodin  
Pavel Mareš – 12:30 - 14  
Mariana Čapková – 19 – 21  
Jaromír Beránek – 11 – 12:30  
David Procházka – od 1:30 hodin (pokud ještě neskončíme dřív)  
David Bodeček – 9:45 – 10:45 hodin

Než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího zařízení a tím se jejich přítomnost objevila na světelné tabuli a můžete se účastnit hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Báru Soukup a paní zastupitelku Barboru Rázgu. Předpokládám, že obě jmenované souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Ano?

**Nám. Komrsková:** Já jenom technicky, pane primátore. Já ještě naši kolegyni paní Báru Soukup nevidím, tak netuším, jaký je problém, takže nemůže souhlasit s tím, že bude ověřovatelkou zápisu. Tak klidně někoho z naší strany.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji za to, já jsem měl pocit, že jsem ji zahlédl, ale je to asi pravda, co říkáte. Takže bychom pověřili Magdalenu Valdmanovou? Děkuji. Takže změna, místo ní Magdalena Valdmanová.

A nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
  2. člen Ondřej Prokop
  3. člen Magdalena Valdmanová
  4. člen Vladan Brož
  5. člen Zuzana Hamanová
  6. člen Milan Urban
  7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností
- s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.  
Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji.

Pro 41, nikdo proti, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k „Návrhu programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme si stanovili u projednávání návrhu programu:

JŘ ZHMP čl. 6 říká – „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 2. září stanovila „Návrh programu jednání 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na začátek programu před vlastním jednáním bych otevřel téma hrozících povodní. To je věc, o které se musíme zmínit. Podal bych vám informaci o tom, co už proběhlo za jednání na naší protipovodňové komisi, jak jsme připraveni a jak jsou připraveny jednotlivé městské části. A bude k tomu možná diskuse. Vzali jste to na vědomí.

Jinak na toto jednání předkládám doplněný tisk, bod č. 15, tisk Z - 12580 – „K plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 9/7 ze dne 14. 12. 2023“. Tento tisk je finalizace návrhu parametrizace možných variant řešení činnosti příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie, vyplývající z usnesení č. 9 ze dne 14. 12. 2023. Čili toto je důvod, proč tento tisk dozařazují.

Požádám pana náměstka Hříba, pana náměstka primátora Pospíšila, za něj bude hovořit kolega Hroza, náměstkyně Udženija, radního Hrozu, radního Kovářika a radního Záborského, aby zdůvodnili nezbytnost zařazení svých materiálů.

Prosím pana I. náměstka Hříba o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

**Nám. Hříb:** Děkuji za slovo. Já mám jeden červený tisk na dnešním programu, a to je bezúplatný převod mostního objektu, který původně byl na Smíchově. Že ho předáme Mladé Boleslavi, která pro něj má další využití. Je to záležitost, která by měla být nekonfliktní, takže předpokládám, že by nikoho nemělo urazit, že to je zařazováno na poslední chvíli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Pan náměstek Pospíšil následuje, ale hovoří za něj radní Hroza.

**P. Hroza:** Dobrý den všem. Já bych tu v zastoupení pana náměstka dozařadil návrh smlouvy o spolupráci na realizaci zkušebního provozu projektu Pražské turistické karty, Prague Visitors Pass s funkcionalitou pro střední Čechy a Středočeský kraj. Důvod je, že nastává podzimní turistická sezóna a rád bychom, aby tento zkušební provoz fungoval už v této podzimní turistické sezóně, a ne až od příštího roku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija o dozařazení a zdůvodnění jejího materiálu.

**Nám. Udženija:** Dobré ráno, pane primátore, kolegyně, kolegové, mám tady dva. Ano. Vyjádření hl. města k investičnímu záměru organizace LRS Chvaly. Je to tisk, kdy my se vyjadřujeme, zda tato organizace může čerpat z Národního plánu obnovy. A dále návrh na změnu zřizovací listiny jednoho z našich zařízení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A dále je kolega Hroza.

**P. Hroza:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. V tisku, který vám navrhuji jako červený dnes projednat, je č. 12 560. Je řešena účelová investiční dotace pro městskou část Praha-Koloděje. Důvod dozařazení je, že v současné době tam dochází k virům vody a ke kumulaci dešťových vod na komunikaci. Což zaprvé je dopravně nebezpečné a zadruhé to ohrožuje náš majetek, takže je potřeba tu věc vyřešit co nejdříve. Tak proto dnes. Děkuji za pochopení.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a pan radní Kovářik bude také zdůvodňovat své materiály.

**P. Kovářik:** Přeji krásné ráno. Mám tam jednak tisk 12 549, což je, jak jsme říkali na jaře, další dávka peněz, které dáváme z ÚP, tedy účelové rezervy pro městské části. Několika městským částem primárně na školství. Proč je to červený, je poměrně jednoznačné, protože jsme to potřebovali protáhnout finančním výborem. Potřebovali jsme to také protáhnout dotačním výborem a dát to dohromady se všemi, kterých se to týká.

Pak tam mám 12 552, což je použití vrácených peněz u dvou městských částí. Červené to je proto, protože samozřejmě nejdřív ty peníze musí vrátit, abychom jim je mohli znovu poslat na jiný účel.

Pak tam mám 12 545, to je změna charakteru investiční dotace Praze 14. Tady to je červené proto, protože se musely dotáhnout smluvní podmínky toho, jak to má být.

Pak je tam 12 547, což jsou velmi drobné peníze vypořádání Prahy 11 z operačního programu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A zbývá nám pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Dobré ráno, já tu mám 3 materiály na dozařazení. První z nich se týká řešení dluhu společnosti Lorinfaj, který bych chtěl dozařadit kvůli tomu, že aktuálně jsme v právně nekomfortním stavu, protože není uzavřený splátkový kalendář na relativně velký dluh. A je to problematika, kterou jsme řešili opakovaně. Minimálně jednou i tady na Zastupitelstvu, ale opakovaně na majetkovém výboru i kontrolním výboru. A konečně se podařilo dosáhnout dohody, která je za mě výhodná pro město.

Další materiál je využití předkupního práva, kde to dozařazuji z jednoduchého důvodu. A to kvůli lhůtě na možnost uplatnění předkupního práva.

A třetí materiál je výkup pozemku od stát, od Správy železnic. Jde o pozemek na Petříně, abychom tam scelili vlastnictví. A mám zato, že je neproblematický, prošel i majetkovým výborem. Tak díky za podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji za zdůvodnění a dozařazení materiálů.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, zda má někdo nějaký dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak bylo stanoveno Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. A nejprve mají slovo občané. Jako první je Vojtěch Ryvola s materiálem – „Úplné vyloučení nabízení koloběžek s motorem k pronájmu“. Prosím pana Ryvolu. Dál bude pokračovat kolegyně Bromová a kolegyně Kopřivová. Já bych prosil, aby se nachystali, abychom neztráceli čas přicházením z dálky, protože máme toho na dnešek skutečně hodně. Prosím, pane Ryvolo.

**Ing. Vojtěch Ryvola – radní MČ Praha 1:** Mé jméno je Ryvola a jsem radním pro dopravu Praha 1. Já bych velice rád poprosil o zařazení bodu, který s dovolením přečtu. A to je – „Pověření Rady hl. m. Prahy učinit všechny potřebné kroky za účelem úplného vyloučení nabízení koloběžek s motorovým pohonem k pronájmu na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy na území městské části Praha 1. A to z důvodu toho, že možná, že vidíte a zažíváte každým dnem, že Praha 1 není skutečně technicky způsobilá pro provoz koloběžek.

My tady máme množství kostek, po kterých skutečně ty koloběžky jezdit nemůžou. Převážná většina jich jezdí po chodnících, ohrožuje nás a bylo by skvělé, kdybychom dokázali to, co dneska připravují v Brně, co dokázali v mnohých evropských městech, a to je skutečně vyloučit koloběžky z našeho provozu.

Já prosím velectěné Zastupitelstvo, aby tento bod přijalo. A já dodám veškeré potřebné dokumenty, protože městská část Praha 1 už přijala 3 usnesení se žádostí magistrátu, aby zakázal stání a půjčování koloběžek v ulicích městské části Praha 1. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím Valerii Bromovou s jejím materiálem – „Úprava jednacího řádu, interpelací“, to jest jednacího řádu.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Krásný den na vašem svátku demokracie. Jsem opět zde, zpět ve svém 13. pokusu a navrhuji do programu bod projednat úpravu jednacího řádu interpelací. Pro občany, kteří se ani po registraci nedostávají ke slovu a jejichž situace zde je nastavena tak, aby mluvili co nejmíň a v co nejtěžších podmínkách.

Celý souhrn návrhů úprav máte všichni k dispozici u kontrolního výboru i v zápisech ze zasedání, kde o tom mluvím každý měsíc od května 2023. Ve zkratce žádám rozšířit prostor pro občany a přidat část nebo přidat večerní blok interpelací, třeba jen 30 minut od 19 nebo 20 hodin. Žádám projednat všechny nedostatky netransparentních nastavení, nedostatek rychlosti informací, což způsobuje třeba to, že se občané nestihnou přihlásit také k projednávanému bodu.

Mnozí z vás si úpravy a naše návrhy evidentně ani po 13 měsících nepřečetli a nikdo nás nezve k projednání. V květnu zde veřejně zazněl slib, že se věc projedná v červnu. V červnu zde zaznělo, že se věc projedná v září. Začíná to mít komické prvky. Zcela jistě to drhne u Pirátů, když jejich sliby chyby mně osobně sdělila paní Komrsková a paní Tylová. Od konzervativního sdružení Spolu a STAN těžko očekávat změnu, když ji tak sverpě odmítají, netušíc ani proč.

Protože se to týká i handicapovaných lidí, paní Udženija, kteří sem přijdou zcela zbytečně a musí zase odjet na vozíku pryč. Tady na mém místě vás evidentně stálo opravdu málo, jinak byste neváhali zlepšit interpelace a jednací řád, který stejně nedodržíte. Návrhy zlepšení nejsou pro osobní prospěch. To, co navrhuji, je prospěšné úplně všem, včetně vašich kolegů politiků z městských částí, co čas pro občany využívají ke své politické kampani, činnosti, a berou čas lidem, kteří nejsou politici a pro které je ten čas interpelací vyhrazen.

Údajně je zde dobrým zvykem zvat občany na pevný čas, což jste u našeho návrhu nikde neschválili. Dobré zvyky poskytujete jen selektivně, což také vidíme každé zasedání, kdy politik v čase pro občany mluví 5-6 minut, občany umlčíte vteřinu po 3 minutě.

Žádám o osvojení Davida Bodečka, Evu Tylovou, Janu Komrskovou, Ondřeje Prokopa, Prahu sobě, ANO, SPD, protože už tomu podporu opakovaně vyjádřili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Terezu Kopřivovou.

**Tereza Kopřivová – občanka HMP:** Dobré ráno, dobré ráno všem. Já jsem zde za veřejnost, za lidi, kteří používají, používali a nadále chtějí používat bezpečné MHD v Praze. Ráda bych poprosila nejen za sebe, ale i za širokou veřejnost, která MHD v Praze používá, o zařazení bodu. Bod bude projednávat věci, které se staly, věci, o kterých víme, ale i problémy, které nadále přetrvávají, a není jim kladen dostatečný důraz. Přitom se jedná o bezpečnost nás všech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. A nyní následují přihlášení zastupitelé. Já bych jenom na začátek řekl to, co už jsem říkal, a předpokládám, že kolega Chabr to má zaznamenané, to znamená, že na začátku rozpravy řeknu nějaké údaje o jednání bezpečnostní rady, povodňové rady. Tak, abychom zde měli pro veškeré další diskuse připravené podklady, protože už jsme včera jednali na povodňové komisi. A krizová komise je svolaná na dnešek na poledne.

První z přihlášených je Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, pane primátore, hezké dopoledne. Rádi bychom s kolegyněmi Marianou Čapkovou, Martou Gellovou a Magdalenou Valdmanovou předložili myslím poměrně nekonfliktní tisk. Jedná se o pokračování Balíčku Pražana. Jde o adresnou nezneužitelnou pomoc pro domácnosti, které trpí zdražením, inflací. My bychom rádi navrhli, aby tato pomoc probíhala i v tomto roce.

Když jsem se bavil s panem radním Kovářikem, tak jsem tam i zavnímal ochotu pokračovat v tom balíčku pro ty městské části, které o to projeví zájem. Chtěl zastupitelky a zastupitele požádat o to, jestli bychom to mohli projednat, aby bylo jasné, jakým způsobem může balíček pokračovat. Děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a dál má slovo kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové, vážený pane primátore, vážená Rado, dobrý den.

Já bych chtěl předložit bod s názvem – „K zefektivnění vymáhání pravidel v dopravě“. Jedná se o to, že na jaře tohoto roku na neformální skupině radních pro dopravu Prahy 1 až 10 jsme se s kolegy shodli, že je potřeba učinit nějaká organizační a systémová opatření k zefektivnění nasazování a odmontovávání takzvaných botiček.

Prosím, na chvíli si představte, že tu nemluvím já, protože nejde úplně o politický tisk. Minimálně jde o tisk, na kterém se shodli, jak znova říkám, radní od Prahy 1 po Prahu 10. Jsou tam zastoupeni radní ze všech klubů, jak tady v principu sedíme. Jde o to, že v tuto chvíli botičky montují a demontují strážníci Městské policie. Což jsou úkony, které z tohoto titulu nemohou být samostatně zpoplatněny. My jako radní jsme žádali, aby montáž, demontáž realizovala například Správa služeb hl. města Prahy a byl to samostatný úkon, který může být ceníkem nařízením Rady zpoplatněn.

Ono totiž v praxi dochází k paradoxní situaci, že ta montáž a demontáž botičky tím, že není zpoplatněna, tak ta samotná sankce je pak směšná. A jak máme kolegové tady z dopravy v centrálních částech Prahy zkušenost, tak pak stojí týden auto s botičkou. V podstatě ještě je chráněno před krádeží, úplně luxusně na chodníku. A celá sankce se pak odbyde domluvou ve výši 200 korun včetně té montáže, demontáže pronájmu botičky.

Je to úplně absurdní nefunkční řešení. A druhá věc je, že k tomu nasazení jsou potřeba dva strážníci, což je nedostatečná lidská kvalifikovaná síla. Takto by to mohly být hlídky, kde by byl jenom 1 strážník, který zdetekuje přestupek a nasazují je mechanici Správy služeb HMP. Tudíž by se těmto přestupkům teoreticky mohlo věnovat dvojnásobné množství strážníků.

Ten tisk dostanete. My jsme o to žádali pana primátora, a pan primátor nám bohužel odpověděl na něco jiného, než jsme ho žádali. Odpověděl, že toto probírali v tzv. pracovní skupině pro zefektivnění vymáhání pravidel. Ale tam se řešila jiná věc související s botičkami, ne tohle převedení úkonů.

Tak já bych prosil Zastupitelstvo, zda by snahu radních Prahy 1 až 10 takhle průřezově podpořilo a ten tisk jsme jednak zařadili a pak si o tom ještě můžeme povídat dále. Děkuji velice.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál mám kolegu Bodečka.

**P. Bodeček:** Pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, dobré dopoledne.

Dříve, než bych si osvojil jeden z bodů, který tady teď byl řečen ze strany veřejnosti, tak zareaguji na paní Valerii Bromovou, která mě vyzvala, abych i já si osvojil její bod. Já se přiznám, že já na tento bod nejsem v tuto chvíli připraven. A nevím vůbec, kdyby došlo k osvojení a odsouhlasení Zastupitelstvem, tak co bych vlastně Zastupitelstvu předložil. Nicméně si myslím, že je korektní tady říci, že na posledním kontrolním výboru bylo řečeno tady kolegou, předsedou kontrolního výboru, Ondrou Prokopem, že ta záležitost by byla postoupena na zasedání Zastupitelstva v říjnu.

Teď k tomu osvojení bodu. Byl bych asi špatný zástupce Prahy 1, kdybych si tento bod neosvojil. Myslím tím bod radního Vojtěcha Ryvoly. Čili osvojuji si bod „k pověření Rady HMP učinit všechny potřebné kroky za účelem úplného vyloučení nabízení koloběžek s motorovým pohonem k pronájmu na pozemcích vlastnictví hlavního města Prahy, na území městské části Praha 1.

Tento bod byl projednáván a Zastupitelstvo Prahy 1 se usneslo, dokonce ve 4 případech, nevím, jestli ta záležitost je už řešena na půdě hlavního města Prahy. Já jsem rád, že Zastupitelstvo Prahy 1 revokovalo původní usnesení, protože se jednalo o památkovou zónu. Což bylo nesprávné, protože městská část Praha 1 samozřejmě nemůže zasahovat do záležitostí jiných městských částí.

A s ohledem na to, že tuto záležitost již vyřešila Paříž v září loňského roku, Madrid tuto záležitost v rámci svého centra vyřeší se konci října letošního roku. A poslední posledních informací tato záležitost bude nově řešena i v Brně, tak se ztotožňuji s tím předkladem a více informací bych potom řekl až při případném projednávání bodu. Děkuji, pane primátore, za slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já navrhuji stáhnout dnešní bod č. 5, tisk 12419. Jedná se o změnu územního plánu na Praze 5, kde byla doložena smlouva o plnění, ale v nedostatečné výši. Proto bych tento bod stáhnul, abychom to mohli dojednat. A konám tak po dohodě s panem předsedou Pekem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Čili to je tisk 12419?

**Nám. Hlaváček:** Ano, 12419.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Já bych chtěl předložit návrh k současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování. Myslím si, že tento bod odůvodnit není třeba. Ten tristní stav, ve kterém se to nachází, vidíme všichni kolem sebe, kteří působíme v samosprávě. A chci to zařadit jako první tisk po tiscích Petra Hlaváčka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji a prosím Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, krásné dobré ráno.

Chci vás z tohoto místa požádat o jednu malou laskavost. A to je podpora a zařazení nového bodu na pořad dnešního jednání Zastupitelstva s názvem – „Pokračování investiční akce, stavba číslo 43776, Depo Zličín, P + R a nové stanice zastávky Depo Zličín“.

Sídlíště Řepy, Zličín a Středočeský kraj čekaly na nové parkovací kapacity, které by Středočechům pomohly s cestováním do centra za prací a obyvatelům sídlíště s nedostatečnou kapacitou parkování již řadu let.

Řeknu vám zde velmi krátce jenom historii. V roce 2017 hnutí ANO navrhovalo, aby na Zličíně vzniklo P + R parkoviště pro 2500 vozů s přímým přestupem na metro B. V roce 2018, po nástupu koalice Pirátů, Prahy Sobě, STANu a TOPky došlo k přehodnocení tohoto záměru a byla navržena redukováná varianta s prodloužením linky metra B. Součástí bylo vybudováno nové zastávky Depo Zličín a k tomu výstavba parkovacího domu P + R pro 600 vozů. Tento redukový záměr se nám nelíbil, ale z hlediska parkovacích kapacit na Zličíně a Praze 17 jsme byli rádi alespoň za něco.

V roce 2022 se pod taktovkou DP, resp. Metroprojektu, rozběhla architektonická soutěž na podobu nové zastávky metra. A následně byla v srpnu roku 22 vybrána architektonická kancelář Petra Stolína. Plány byly smělé a přesahovaly samotnou zastávku. Připomenu kulturní místo a další občanskou vybavenost. Pro tento účel se ještě v roce 2022 Piráti chlubil, že Depo Zličín se změní v té lokalitě v územní plán, aby stavby mohly vzniknout.

Ruku v ruce s tím se rozjíždí i zmiňovaná investiční akce stavby č. 43776 na parkovací dům, jehož investorem je přímo Hlavní město Praha. Město získalo po vyprojektování a celém povolovacím procesu platné územní rozhodnutí a v prosinci roku 2023 byla podána žádost o stavební povolení na objekt P + R, autobusové zastávky.

Tímto ale bohužel vše pozitivní končí a začíná temná stránka této akce. Vedení města v červnu schválilo aktualizaci investic zařazených do tzv. plánu udržitelné mobility, ve které již stanice není, a parkovací dům taktéž. Podle náměstka...



**Prim. Svoboda:** Dovolím si vás upozornit, že jste vyčerpal čas.

**P. Benkovič:** Tak já se přihlásím znovu.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Benkovič:** Mně to nevadí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Gellová.

**P. Gellová:** Dobré ráno, vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové.

Já bych ráda tady za klub ANO podpořila ten tisk Z – 12596 – „K pokračování Balíčku Pražana ve školním roce 2024 a 2025, který tady představoval Honza Čížinský. Dovolte mi k tom jen říct pár čísel. Budu tady citovat z výzkumu, který uskutečnila pro Českou bankovní asociaci Agentura IPSOS.

Čtvrtinu rodičů stojí začátek školního roku více než 5000 korun. Téměř třetina vydá 3-5000 korun. Nejvíce zaplatí za obuv a oblečení pro děti, následují školní potřeby, učebnice, zájmové kroužky a sportovní aktivity. Významný podíl mají i obědy a svačiny nebo doprava. Inflation negativně ovlivnila 45 % rodičů při plánování školních výdajů. Téměř čtvrtina uvedla, že kvůli inflaci omezila výdaje v rámci školních či mimoškolních aktivit dětí. To znamená, že pro pražské nízkopříjmové rodiny náklady budou ještě daleko vyšší.

Proto vnímáme jako velmi důležité podpořit tento tisk a poprosím vás o podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a přichází kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych chtěl – tak jako každý měsíc – navrhnout bod „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“. Jak velmi dobře víme, situace s parkováním v Praze je tristní, hlavně na sídlištích. Stejně tak úroveň vnitrobloků, veřejného prostoru, chodníků. Vaše koalice už dlouho přemýšlí o zdražení parkování, tak by bylo vhodné tady jasně deklarovat Pražanům, že to, o co zdražíte parkování, se bude „mašličkovat“ na speciální fond, ze kterého se budou pro Pražany budovat parkovací místa a opravovat chodníky, opravovat veřejný prostor primárně na sídlištích a v místech, kde Pražané bydlí.

Navrhujeme to tady s kolegy Martinem Benkovičem a Stanislavem Nekolným každý měsíc. A my to budeme navrhovat dál. Uvidíme, jestli to projde. Pokud ne, tak já slibuji Pražanům, že až vyhrajeme volby po vás, tak to zavedeme. Děkuji.

Zařadit jako 1. bod pana náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já bych chtěl zařadit bod s názvem „tzv. Hříbova zácpa“. Jde o to, že situace v dopravě v rámci uzavírek je opravdu katastrofální. My jsme se tady bavili někdy v lednu, únoru, že se to bude řešit komplexně v rámci koordinátora. A je potřeba městské firmy, tzn. TSK, PVS, PRE apod., s nimi řešit napříč uzavěrky. Zásadní problém tady vidím v délce oprav a realizace.

Je nepsané pravidlo, že ty firmy, které to zhotovují, realizují, si berou jednou tak víc času minimálně na realizaci. Přitom by jim stačil čas poloviční. Ta situace je opravdu katastrofální. Lidé se na nás obracejí a byl bych rád, abychom si tady v rámci tohoto bodu o tom popovídali, tak prosím o zařazení jako první bod náměstka Hříba. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji, kolega Nacher. Taky prosím Patriku, zkus se nachystat před tím, než na tebe přijde řada.

**P. Nacher:** Díky, pane primátore. Já budu mít 2 body, můžu to spojit?

**Prim. Svoboda:** Můžeš.

**P. Nacher:** Děkuji. První, klasika, poprosím vás o zařazení bodu „Zákon o obcích“. Víte, že jsem vám slíbil, že to tady budu říkat až do voleb. Je to ono snížení finančního limitu, od kterého to má rozhodovat Zastupitelstvo. Od 1. ledna je to zvýšeno zákonem na pětinasobek, což u malých obcí to smysl dává, v Praze už jsou ty částky takové, že o tom zásadně rozhoduje Rada a do Zastupitelstva, zejména u dotací, toho jde minimum. Tak to je zákon o obcích, dal bych to asi jako první bod příslušného radního pro legislativu.

A teď ten druhý bod, ten je za mě zásadní, proto jsem šel dopředu, protože víte, že jinak při programu zůstávám sedět. Chtěl bych vám předložit a požádat vás o podporu tisku Z – 12595. Přečtu přesně: „K vyjádření podpory státu Izrael, odsouzení přítomnosti propalestinských nebo protiizraelských aktivistů na akci Prague Pride 2024 a k úpravě pravidel pro poskytování finanční podpory ze strany hl. m. Prahy“.

Zařadil bych to jako 4. bod. My jsme se džentlmensky domluvili, že začnou body náměstka Hlaváčka, pak bude digitalizace, pokud projde, pak je tam pevně zařazen audit, Nádraží Holešovice, tak za to. Aby to bylo srozumitelné, jako bod číslo 4. O co jde? Já jen připomenu, že my podporujeme stát Izrael, Jeruzalém je naše partnerské město. My jsme v prosinci loňského roku tady schválili podporu 6 mil. Kč. Byl to tisk, který podepsali předsedové všech klubů. Těch 5 milionů korun budou použity na pomoc Kibucu Beeru, případně na jiné vesnice.

Teď jsem dostal informaci, že tam ještě není bezpečno, takže se možná ty prostředky, které měly jít na stavbu školy, přesunou někam jinam. My tyhle věci a stát Izrael podporujeme. A na druhé straně hlavní město Praha dává peníze na akce, kde opakovaně vystupují protiizraelské aktivisté a jsou tam antisemitské názory. Jestli tisk zařadíme, tak já mám tady pak pro vás nějakou infografiku jak z webových stránek těch institucí, které tam vystupují, tak fotky z Prague Pride. Myslím si, že tohle v momentě, kdy jsou to peníze daňových poplatníků, by nastávat nemělo.

Mám připraveno i v tomhle usnesení, deklaratorní, distancující se a vyjadřující zásadní nesouhlas s tímto. Ale především do budoucna – to přečtu už rovnou teď, abyste pak věděli, o čem hlasujete, „ukládající Radě zajistit, aby ve všech veřejnoprávních smlouvách o poskytnutí dotace uzavíraných hl. m. Praha, na pořádání kulturních nebo vzdělávacích akcí byla vždy uplatněna smluvní podmínka, že do akcí financovaných z dané dotace nesmí být žádným způsobem zapojeny skupiny, neziskové organizace, sdružení či aktivistické spolky, které podporují antisemitismus, terorismus, rasismus nebo xenofobii. To já doufám, že proti tomu tady snad nikdo nevystoupí. V případě porušení této povinnosti bude příjemce dotace povinen dotaci vrátit.“

Myslím si, že tohle je správná ochrana peněz daňových poplatníků, když už někam posíláme dotace. A musíme být konzistentní. Jestliže podporujeme Izrael a odsoudili jsme tady útoky Hamásu ze 7. října loňského roku, tak pak nemůžeme dávat dotace na akce, kde právě probíhají některé antisemitské aktivity. Je to tisk Z – 12595.

Já vás žádám o podporu tisku, já jsem to včera už komunikoval na sociálních sítích. Označil jsem klíčové lidi z jednotlivých klubů, u kterých očekávám, že by to mohli podpořit. Třeba se k tomu vyjádří na mikrofon už před tím samotným hlasováním. A opakuji pro předsedu návrhového výboru, jako 4. bod, aby v tom nebyl zmatek. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já vám přednesu společný předklad můj a pana zastupitele Davida Procházky, jakožto předsedy výboru Zastupitelstva pro IT, Smart Cities eGovernment. Jde o zařazení nového bodu Z – 12594 “ke zveřejnění zprávy o průběhu a výsledcích provedeného auditu plně vybraných smluv uzavřených Hlavním městem Prahou. Konkrétně Hlavním městem Prahou s Operátorem ICT.

V úterý v tomto týdnu proběhlo jednání výboru pro IT Smart Cities eGovernment, na kterém byla projednána tato zpráva. A výbor se usnesl doporučit Zastupitelstvu, tedy nám všem, aby požádal Radu Hl. města o revokaci části svého usnesení ze dne 17. 6. 2024, ve kterém Rada Hl. města přijala zmíněnou zprávu na vědomí. Nicméně v bodě římská II konstatovala, že tato zpráva není určena ke zveřejnění.

A tento bod navrhuje usnesení, kterým bychom doporučili Radě revokovat ten bod římská II, aby zpráva již byla určena ke zveřejnění. Navrhuji tento bod zařadit bezprostředně před tisk 12351, tzn. těsně před bod, který se nazývá „Audit Operátora ICT, a. s.“ Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a další je kolega Urban. Velmi vítám, že je nachystán, a může začít mluvit.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Krásný den, dámy a pánové. Doufám, že nám přestane pršet, protože všichni slyšíme, že je největší sucho, ale bude teď pršet asi týden.

Dámy a pánové, předkládáme vám tisk 12592, který se týká usnesení Rady HMP ze 12. srpna 2024, tzn. usnesení Rady v rámci letního prázdninového období, které je de facto v rozporu s usnesením Zastupitelstva, které bylo 23. března 2023. A týká se záchrany železničního mostu pod Vyšehradem. Někdo to nazývá Výtoňský most.

Víte, dámy a pánové, všem vám přišel tento dopis Národního komitétu Icomos. A, prosím, neberte toto všechno na lehkou váhu. Já na vás apeluji a vyzývám vás, víte, my jsme tady zastupitelé hl. města Prahy. To je instituce, vše, co tady projednáváme, schvalujeme, to jde všechno do historických análů. To se bude připomínat za 50, za 100 let, všechno bude dokumentováno. A to, co tady nyní děláme, a tím, že tento železniční most bude odstraněn, to je doopravdy historický zločin.

Tady toto nesmíme dopustit. To apeluji na vás, na členy všech klubů, ať už koaličních, nebo opozičních. Tady komitét Icomos vám názorně o tom píše, UNESCO má k tomu další usnesení. Víte, že se nyní i projednává studie, jak tento most opravit. A existuje i varianta, hovořili jsme o tom několikrát na zastupitelstvech, byli tady aktivisté, byli tady odborníci, byli tady statici, kteří vysvětlovali, jakým způsobem se tento most dá zachránit. Víte, že existovala původní soutěž. K této soutěži jsou jasné názory, že byla chybně zadána. Tato soutěž měla informovat všechny účastníky, že je to památkově chráněný objekt se statutem UNESCO. A nemělo se jednat o novotvar, ale mělo se jednat buď o věrnou kopii, nebo, pokud možno, novou stavbu mostu, která v co nejvyšší míře víceméně provádí kopii původního mostu dle novodobých technologií. I s možností jeho rozšíření na třetí kolej. Když už se bazíruje na tom, že tato třetí kolej je naprosto nutná.

Ale víte, že jsme zde měli tenkrát na Zastupitelstvu i odborníky z dopravní fakulty, kteří hovořili o tom, že údaje, kolik vlaků, kdy, v jakém roce bude jezdit, že to bylo určitým způsobem řečně manipulované nebo zkreslené. A vůbec se nebralo v úvahu, že budoucí vysokorychlostní tratě povedou v tunelech pod řekou. Takže i ta kapacita mostu, jak byla počítaná, to všechno má otazníky. Apeluji na vás, podpořte tento tisk. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Dobrý den. Já si osvojuji návrh paní občanky Valerie Bromové. Můj názor na to, že současný jednací řád není vstřícný vůči občanům, znáte. Již jsem ho několikrát přednesla, proto si osvojuji její návrh a navrhuji bod - „Změna Jednacího řádu Zastupitelstva hl. města Prahy“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Hrubčíka.

**P. Hrubčík:** Dámy a pánové, já děkuji panu primátorovi za slovo a vám přeju hezké dopoledne. S ohledem na slova paní Terezy Kopřivové, občanky, která zde dávala svůj návrh k bodu v oblasti bezpečnosti a čistoty v pražské MHD, musím říci, že tato slova ve mně zarezonovala. Už dlouho tento problém v sobě nosím a rád bych jej řešil. Proto to vítám, osvojuji si tento bod.

Myslím si, že po celé Praze se teď před pár dny objevila velká plakátová kampaň, která upozorňuje na sexuální obtěžování, jak vypadá, jak by se mělo reagovat. Já si myslím, že to je důležité téma, ale určitě ne jediné, které MHD trápí. A myslím si, že v rámci pražské MHD je mnohem víc témat, která by zasloužila pozornost. Například se mluví o žebračkové mafii, padají nám lidé do kolejíště, máme brouzdaliště ve stanicích, máme limity v oblasti bezbariérovosti. A to není asi málo, abychom se tímto bodem nezabývali. Osvojuji si bod paní Terezy Kopřivové a žádám ho zařadit jako první bod primátora. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Zdeněk Kovářík, prosím.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Já mám trochu problém, že mám pocit, že někteří zastupitelé nemají paměť. Mluvím teď k Marianě Čapkové, panu kolegovi Čížinskému, k paní kolegyni Gellové a dalším.

Víte, že jsme loni hovořili o programu, který chtějí navrhovat, že jsme říkali, že tento program bude pokračovat do té doby, dokud nevyčerpáme veškeré prostředky, které tam máme. A také pokračuje, čili není potřeba navrhovat žádný bod. Ten program nekončí, my jen k 31. 8. musíme vypořádat, co se vyčerpalo. Vzhledem k tomu, že 2/3 částí letos prakticky nečerpaly, tak prostředky, které byly v těch městských částech, které nečerpaly, použijeme pro ty městské části, které čerpaly. Ale to už tady zaznělo několikrát.

Já už to říkám po šesté. Tady jsem si udělal čárky, kolikrát jsem to tady na Zastupitelstvu říkal, a to pětkrát. A nerozumím tomu, když s některými z jmenovaných jsem v průběhu měsíce hovořil, proč to chcete navrhovat jako bod, když ten problém je dávno vyřešen. Já naprosto nerozumím, ale klidně si to samozřejmě od vás rád vyslechnu. Ale když ten program pokračuje, máme ho řešený, akorát budeme muset stáhnout prostředky z těch částí, které nečerpají a dát je částem, které čerpají, proč na to máme dělat další bod?

Ale pro mě za mě, klidně ho na to dělejme, je to zase hodina ztráty času. Ale jenom nevím, proč neposloucháte, co vám tady říkám, co jsme vám tady říkali už několikrát? Už jsem to říkal minimálně naposledy někdy v lednu nebo únoru. Myslím, že to není tak dávno.

**Prim. Svoboda:** „Memory is matres turiorum“. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěla podpořit tisk, nebo bod programu, který navrhl můj kolega Radomír Nepil, a to s názvem „k současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování“.

Já se strašně omlouvám, pane primátore, ale já neslyším vlastního slova.

**Prim. Svoboda:** Pardon, prosím, abyste se ztišili, tak, abychom mohli řádně akceptovat to, co nám kolegyně Rázga říká.

**P. Rázga:** Děkuji mockrát. Je to trochu lepší, malinko.

Chtěla bych poprosit o schválení zařazení tohoto bodu „k současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování“. V podstatě důvodem je ten radiový klid, který mě naprosto fascinuje. A to jak ze strany koalice na úrovni Hlavního města Prahy, ale i na úrovni celostátní.

Já jsem včera zaznamenala v Pražském deníku titulek, zhruba kolem jedné hodiny, kde se píše, že „ve čtvrtek 12. září bude jednat Zastupitelstvo hl. m. Prahy, kde jedním z hlavních bodů má být i digitalizace tohoto řízení“. A že „pan primátor Bohuslav Svoboda na jednání pozval i starosty a starostky městských částí a tajemníky radnic“. “

Budu tady pana primátora citovat, si dovolím: „S digitalizací stavebního řízení se pojí nejen poporodní bolesti, abych zůstal u terminologie mně blízké, ale pro mnoho zaměstnanců pražských stavebních úřadů je nefunkčnost nového systému natolik zásadní, že zvažují výpověď. Tomu bych chtěl předejít.“ Cituji tedy pana primátora z deníku.

Ale já jsem čekala, že vy navrhnete ten bod. Kde máte ty starosty, starostky a úředníky, kteří hrozí nejen výpovědí, ale již několik týdnů se hovoří o tom, že bude stávka. A to celostátní stávka. Takže já doufám, že všichni – i vy, pane primátore, podpoříte zařazení tohoto bodu, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji ještě jednou za slovo, aspoň můžu být delší.

Já se vrátím zpět k mému navrhovanému bodu, který se týká investiční akce Depa Zličín, respektive jejímu zastavení. Bohužel vedení města v červnu schválilo aktualizaci investic, zařazených do tzv. plánu udržitelné mobility, ve které stanice Depo Zličín není. A není tam ani plánovaný parkovací dům P + R.

Podle náměstka Hřiba byla důvodem rozhodnutí absence dostatku cestujících. To bohužel pan náměstek zjistil až po 6 letech svého vládnutí v Praze. A město tato zmařená investice bude stát miliony korun, spíše ale desítky milionů korun. Máme vydané platné územní rozhodnutí, připomenu.

Podporou mého bodu ale vyjádříte nejen podporu pro Zličín a Prahu 17, ale také pro střední Čechy, kde snad všechny strany tento projekt podporují i v těchto krajských volbách. A bude to vzkazem voličů do Chrástvan, Hostivice, Rudné, Chýně, Berouna atd., že nepodporujete Středočechy, kteří dojíždějí do Prahy za prací. Vám je to ukradené, kde si zaparkují a jak se do centra dostanou.

Já vás tímto chci požádat, abyste, kolegové, napříč můj tisk podpořili a tato investiční akce mohla pokračovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji. Kolegyni Komrskovou, prosím.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, dobré dopoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já dávám návrh na program – „Aktuální povodňová situace a výhled“. Poprosím tento bod zařadit na pevný čas v 15 hodin, kdy budeme mít už po jednání povodňové komise, která zasedala už i včera. Já to jen v krátkosti shrnu, nebudu říkat tu slavnou větu – „situace je nadmíru výtečná“, protože víte, jak to v roce 2002 dopadlo, a to tady fakt nechceme. Takže ty přípravy probíhají i v souladu s bezpečností, s panem primátorem, celou povodňovou komisí, následně případně krizového štábu, když bude potřeba. A probíhají dostatečně dopředu. Myslím, že to chválil i šéf meteorologů.

My jsme včera, respektive Lesy hlavního města, uvedli do pohotovosti významná vodní díla, zahájili manipulaci s těmito díly. Čili Hostivař, Jivny, Chýštský rybník, aby zvětšily retenční prostor. Dnes ve 13 hodin povodňová komise, jednotlivé městské části chystají pytle s písky, dobrovolní hasiči jsou v pohotovosti. Ředitel zoologické končí pracovní zahraniční cestu v Mongolsku, vrací se zítra zpět.

Situaci nebereme na lehkou váhu. A já bych poprosila ctěné Zastupitelstvo a některé kolegy, některé politické kluby, aby si tady přestaly dělat kampaň a dnes jsme jednali o podstatných věcech. Konkrétně o DSŘ se mluvilo hodiny a hodiny v Poslanecké sněmovně a v Senátu.

Já si myslím, že nic nového neřekneme, pojdme se věnovat Praze, pojdme se aktuálním problémům, které my teď tady můžeme změnit, případně informovat. Chápu, že volby jsou na spadnutí, ale i Marek Benda dnes říkal ve zprávách, že nechce, aby se tady hrála politická polívčička a chtějí jednat už jen o těch nejzásadnějších bodech a všechny politické body nechat až po volbách. Tak vás prosím, abyste při schvalování programu byli trochu uvážliví a třeba konkrétně tento bod si myslím, že sem nepatří.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo. Rád bych opravil pana Benkoviče v tom, co on tady říkal o Depu Zličín. Především bych ho rád opravil, že ta investice je nějak zastavená, že jsou nějaké zmařené výdaje, nebo něco podobného. Já myslím, že jsem se pro média vyjádřil naprosto jednoznačně, že teď se bude dělat modernizace toho Depa, což je důležité, nezbytné a nutné z mnoha důvodů. A potom je tam ta úvaha o možné výstavbě stanice Depo Zličín plus toho P + R.

To není věc, která je nějakým způsobem zmařená. Při modernizaci Depa dojde k úpravě kolejového tak, aby se stanice mohla dál stavět. Akorát to nebude teď, protože teď to nedává vůbec žádný smysl. Jednak na to nedostaneme peníze z EU, zadruhé nám to navýší provozní náklady. Zatřetí, ta stanice by byla taková, že by tam jezdil jen každý 3. vlak. Momentálně tam pro to nejsou zákazníci, což vypadlo z podrobnější Cost-benefit analýzy, která se zpracovávala až teď.

To znamená, žádné peníze nebyly zmařeny, výdaje, je fajn, že máme územní rozhodnutí. Můžeme ho v budoucnu použít, až se situace nějakým způsobem změní. Teď v tuto chvíli jsou tady i další priority. Pochopitelně si cením toho, že vy tady zastupujete občany Středočeského kraje, ale byl jste zvolen Pražany, takže možná byste měl zastupovat hlavně zájmy Pražanů.

A protože my jsme byli strana, která si zakládá na řízení města podle dat, tak aktuálně Cost-benefit analýza říká, že to smysl nedává. Říkají to odborníci z IPR, říkají to odborníci z Dopravního podniku, takže by mi přišlo naopak strašně divné, kdyby to někdo i přes tyto informace to tlačil dále a chtěl si postavit nějaký politický pomníček, jako tady máme Depo Hostivař. O tom se totiž také říkalo, že díky tomu, že postavíme novou stanici, bude to jen přebudování Depa. Bude to strašně levné, natáhneme tam P + R, natáhneme tam autobusové spoje apod.

A byla spousta slibů kolem toho, jenomže teď nakonec, když se to postavilo a v praxi prověřilo, tak se zjistilo, že to ve skutečnosti vůbec nefunguje. A ano, někdo si tu udělal politický pomníček Depo Hostivař, fajn, nová stanice metra, oukej, ale smysl tam utekl. Vynaložila se na to spousta peněz, stojí nás to na provozních nákladech a nemá to ten efekt, který to mělo mít. Tak abychom se vyhnuli opakování, tak v tuto chvíli upravíme víc kolejí, bude možné to udělat v budoucnu, ale teď jsou priority jinde. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se hlásím z toho důvodu, že před chvílí tady Patrik Nacher řekl, že bude chtít zařadit tisk do programu, Z – 12595, ohledně Izraele, respektive ohledně aktivit některých organizací, které se staví propalestinsky a proti antisemitismu. Já to řeknu v krátkosti, nebudu do toho zatahovat antisemitismus a další věci.

Jen chci říci, že k tomuto tisku se připojuji jako spolupředkladatel, stejně tak jako Tomáš Portlík za klub Spolu. My tam pak necháme jen malinké úpravy, dvě věci, aby rozšířily možnost úpravy pro případ udělení grantů. Protože že je daná akce podporuje, to je možné, může podporovat duševně, ale ještě je také důležité, aby tam bylo „komunikují“ a „propagují“. To si myslím, že je to hlavní, co musíme potříit, aby tato podpora a komunikaci těchto žvlů tady u nás, minimálně v Praze, když jsme na půdě Prahy, byla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolegyně Kordová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem se přihlásila ve chvíli, kdy jsem si chtěla osvojit návrh občanky paní Valerie Bromové. Mezitím se přihlásila k tomuto bodu paní zastupitelka Tylová, takže se připojuji k tomu návrhu, abychom konečně projednali změny jednacího řádu a vytvořili lepší podmínky pro Pražany, aby se mohli aktivně účastnit jednání Zastupitelstva. Na tom je postavený zákon o Hlavním městě Praze, takže já to považuji za důležité z hlediska transparentního a vstřícného fungování města.

S tím souvisí 2. bod. Chtěla bych podpořit bod, který navrhl zastupitel Patrik Nacher. Já jsem ho podporovala na několika předchozích jednáních. Jedná se o to, aby si Praha dobrovolně nad rámec zákona o Hlavním městě Praze snížila limit a velké majetkové transakce se nerozhodovaly jenom v Radě města, což od 1. ledna umožňuje zákon. Ale aby ty opravdu velké transakce se transparentně posuzovaly, rozhodovaly i na Zastupitelstvu HMP.

Podotýkám, že já jsem tento návrh vznášela, i když se projednával ten zákon o HMP v parlamentu, ale tam to bohužel třeba dávalo smysl u malých obcích, novelou zákona o obcích, ale u Prahy byl ten limit zvýšen na pětinasobek. A není racionální, aby majetkové transakce za miliony projednávala jenom Rada, která jedná neveřejně, nebylo to pod kontrolou občanů, jako je to na Zastupitelstvu.

A poslední bod. Chtěla jsem se vyjádřit k návrhu pana zastupitele Urbana. On mluvil o bodu, kterému se také věnuji spolu s dalšími některými zastupiteli a s pražskými senátory. A to je možnost záchranu vyšehradského železničního mostu. Já jsem, stejně jako asi vy ostatní, jsem zaregistrovala, že byl založen Nadační fond pro záchranu železničního mostu. Mluvila jsem i se zástupci této nadace. A oni už loni zadali studii mezinárodním expertům, která už by měla být hotová v říjnu.

Já se domnívám, že ta studie směřuje k tomu, že lze zachránit most, lze ho zároveň zkapacitnit, aby se posílila doprava, a řešení podle toho, jaké mám informace, by měl být rychlejší a levnější. Proto budu podporovat bod, jakmile nám bude dána k dispozici ta studie, to projednaly výbory, zejména tedy dopravní výbor. Studie by měla být v průběhu října prezentována, měli bychom být k tomu pozváni. A potom v listopadu bychom ten bod mohli projednat po projednání na výborech. A skutečně, pokud existuje cesta zachránit ten most, tak bychom to měli určitě udělat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, rád bych za klub SPD si rovněž spoluosvojil návrh paní Valerie Bromové. Je to ostuda, že už to tady tak dlouho projednáváme, a stále bez konečného výsledku.

Zároveň bych si rád osvojil, nebo spoluosvojil to, co tady navrhoval kolega Bodeček, návrh pana Ryvoly. Rád bych použil jeden jeho citát, že „koloběžky v centru Prahy, to je jenom spíš jako nějaká pouťová atrakce. Nejsou zapotřebí, v Praze 1 všude buď dojdete pěšky, nebo máte hustou síť stanice metra. Jezdí vám tam tramvaje, takže není důvod používat koloběžky na nějaké rychlejší přiblížení z bodu A do B“.

Rovněž bych rád podpořil bod kolegy Čížinského - Balíček Pražana - za celý náš klub. Rádi bychom ještě i apelovali na to, aby Hl. m. Praha se více věnovalo reklamě tohoto balíčku, protože ono hodně občanů nemá ještě o tom takové informace, aby to mohli náležitě využívat. Aby to bylo doopravdy ku prospěchu největšího počtu Pražanů.

Velmi dobrý byl také bod kolegy Zelenky, to rovněž podpoříme. Je to možnost, jak městská policie může pak používat příslušníky na jiné aktivity. Ne aby nasazovali botičky a navíc, aby pražské služby, TSK aby pak měla možnost určitého příjmu. Rádi bychom podpořili všechny tisky klubu ANO. Zejména tady vyzdvihují i oba tisky Patrika Nachera na snížení limitu Rady. Přesně, co říkala paní senátorka, jednání Rady jsou neveřejná, takže je zapotřebí, aby byla co největší kontrola ve smyslu to ponížít.

A zároveň i podporu státu Izraele. Tady si musím dovolit jednu poznámku. Dámy a pánové, toto je všechno v takové direktivě EU a direktivě úřadu OSN na pomoc palestinským uprchlíkům. Ono totiž po tom masakru v Izraeli nejdřív všichni byli v uvozovkách „šokováni“, EU řekla, že zastaví financování projektů v rámci Palestiny, protože nemají jistotu, že to směřuje správným směrem. Pak jsme se dozvěděli, že zastaveno nebylo nic, jenom to bylo pozdrženo a mezitím už většina institucí EU i států to dále vesele podporuje.

Toto jestli jako Praha schválíme, výborně, bude to takový první jasný bod, jak tady toto je třeba doopravdy férově řešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Mě velmi zaujalo, co říkala kolegyně Rázga. A zajímalo by mě, zda jste opravdu, pane primátore, jednal se starosty a tajemníky městských částí a zval je na jednání k bodu, který ještě vlastně ani není řádný. Já jsem si ani nevšiml, že byste ho navrhoval na Radě. A přijde mi to poněkud podivné, že jste zval zástupce městských částí na jednání o nějakém bodu, o kterém nikdo nic neví.

A zajímalo by mě, jestli jste jednal i s MMR a zval je také k tomuto bodu? Když už jste jednal s tajemníky a starosty, protože jestli ne, tak to asi bude pěkná blamáž. A ukazuje to, jak se tady přistupuje k nějakému věcnému jednání. Pokud by ten bod měl být věcný a měl něco skutečně řešit, tak předpokládám, že jste pozval i zástupce MMR. Já tu informaci nemám, tak by mě, pane primátore, zajímalo, jak to vlastně je a co si o tom máme myslet? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl využít příležitost a požádat pana primátora, aby až se vyprázdní fronta příspěvků k diskusi, vyhlásil 20minutovou přestávku na poradu klubů, ale ještě před ukončením diskuse. 20, prosím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, hezký den. Já jsem chtěl zareagovat na kolegu Hříba ohledně Depa Zličín. Předně jsem se domluvil s kolegou Benkovičem, že bych byl s ním spolupředkladatel. Chtěl bych reagovat na několik nepravd až lží, co tady zaznělo od pana náměstka. Protože to považuji za další zašlapaný projekt z jeho strany. Není to zmařená investice, rozhodně to neměla být a rozhodně by měla význam jak pro dojíždějící, tak pro rozvíjející městskou část, která v okolí vzniká. Kdyby skutečně chtěl, aby ten projekt byl alespoň připraven, tak nemusel v rámci platné smlouvy ukončovat práce na té stanici. Mohlo se to dotáhnout alespoň do stadia pravomocného stavebního povolení a pak teprve mohlo padnout rozhodnutí, jestli to stavět, nebo ne. Když už ten projektant na základě architektonické soutěže vše zpracovával právě v synergii s rekonstrukcí Depa.



Pak tu zaznělo, že na to EU nepřispěje. Na stránkách magistrátu si můžeme najít, že se s tím počítá v rámci OP Doprava 3. A je tam hodnotící kritérium právě nová stanice metra. Takže to není pravda. A pak to rozhodnutí o tom, že se práce na té stanici zastaví, tak padlo ještě předtím, než byla hotová Cost-benefit analýza, takže i to je poněkud zvláštní. Rád bych tu Cost-benefit analýzu viděl, aby byla zveřejněna, protože doteď nebyla projednávána na žádných orgánech Hl. m. Prahy. Ať už komisi pro veřejnou dopravu, výbor pro dopravu, nebo dozorčí rady DP. Takže prosím o zařazení toho tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, na řadě je kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobrý den. Já bych poprosil, jestli by mi mohli promítnout z režie obrázek.

A poprosil bych o pozornost pana radního Kovářika. Pane radní, dobrý den. Já bych jen chtěl k tomu balíčku. Myslím si, že jsme se dostali do fáze, kdy není úplně jasné, co se děje. Na webu magistrátu visí tahle informace. Já bych prosil, protože už jsme se o tom bavili zkraje roku, vy jste ústně sliboval pokračování toho balíčku, nicméně i přes tyto ujištění ve finále městské části, naši radní pro školství dostali informace, že balíček končí.

Já teď nechci u pultu formulovat to usnesení, ale velmi prosím, zda by mohlo projít Zastupitelstvem formální ujištění, že balíček pokračuje. Budou to tak vědět i všechny odbory, pokud zde došlo k nějaké nejasnosti, budou to tak vědět všechny městské části. A pokud vy jste připraven, že balíček dále pokračuje, tak toto usnesení vám nepřiděluje žádnou práci a vlastně neznamena žádnou zátěž pro nikoho, ale bude mít velký informační význam o tom, jaká je vůle Zastupitelstva, jaká je vůle magistrátu, nebo jakou vůli magistrát naplňuje a všichni budeme fungovat ve větším klidu. Tak bych moc prosil, zdali by předkladatel to případně s vámi a s dalšími kolegy to znění doladil tak, aby to bylo bezrozporné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Kovářika o reakci.

**P. Kovářik:** Vzhledem k tomu, že je to program, který se musí ke každému 31. 8. vypořádat, to je to, co jsem tady říkal v lednu a únoru. Je to program, který se musí ke každému 31. 8. vypořádat. Ta formulace, co jsem zjistil, teď mi to přinesla Mariana, co visí na webu, je skutečně velmi nešťastná.

A já bych to napsal jinak. Zřejmě to odbor napsal jinak, protože my nemáme vypořádání od víc než poloviny městských částí, které nevypořádaly k 31. 8. Z toho vypořádání budu mít přesné částky, kolik tam dále zbývá. A opět to rozešleme jako loni. Nevím, co je na tom tak složitého, stačilo se na to zeptat. Já fakt nekontroluji každou zprávu na webu. Pokud je na webu nepřesná zpráva, ano, je nepřesná, tak stačí se ale zeptat. Stačí zavolat, zdvihnout telefon.

Já jsem to zjistil až teď, až mi to Mariana přinesla ukázat, co visí na webu. Já jsem to tam nedával, ani jsem to nekontroloval. Nemá smysl ukončovat program, ve kterém mi zbývají peníze, to je úplný nesmysl. Ale musím ho každý rok vypořádat, musím vypořádat to, co bylo vydáno, protože jsou to dotační peníze, musí být vypořádány a budou znovu přeposlány.

Ony se vlastně de facto stáhnou a znovu rozdělí, stejně jako loni. Čili nic nového, nic složitého. Rozumím tomu, že ta zpráva na webu je zavádějící, ale já ji tam skutečně nedával. Sorry, ale nemohu skutečně řešit každou zprávu, která kde je. Chápu tím pádem, proč vznikla v uvozovkách ta „show“, ale stačilo kdykoli zavolat a vysvětlil bych, že ty peníze nejsou vyčerpané. Nemám přesnou částku, protože nemám čerpání od všech městských částí. Jsou to miliony, co tam ještě zbývají, ale nemám přesnou částku, kolik tam zbývá, protože polovina městských částí ještě vypořádání za ten rok nedala. Tohle je program za školní rok. Já už nevím, jak to víc vysvětlit. Řekl jsem to jasně. Říkal jsem to někdy v únoru naposledy, když se tady na to někdo ptal, a celkem jsem o tom mluvil snad pětkrát.

Tento program má svůj mechanismus, má ho jiný než ostatní programy. Není od 1. ledna do 31. 12., ale od 1. září do 31. 8., kdy se vždycky musí vypořádat a znovu rozeslat, kolik kdo může čerpat. Na tom není nic nepochopitelného. Rozešleme to zase, až budeme vědět, kolik tam zbylo.

Stejně to dneska nemůžu rozeslat. Stejně dneska tady nemůžu dát částky, kolik to bude, protože je ještě nemám vypořádané.

**Prim. Svoboda:** Já jen upozorňuji, že jsme ve fázi diskuse k programu. Já vás ještě připustím, ale není to diskuse k programu, je to v rozporu s jednacím řádem. Máte slovo. Kolegu Zelenku mi pusťte! Už.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane primátore, já myslím, že je to faktická k programu. Jen chci říct, pane radní Kovářiku, ta informace byla úplně jasná, tudíž nikoho nenapadne si to u vás verifikovat. Pojdme prosím těm rozporům učinit nějakým formálním úkonem zadost. Rozumím vašim procesním výhradám, dá se naformulovat usnesení, že balíček pokračuje, a nemusíme o tom dále diskutovat, všichni budou vědět, na čem jsou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Já potřebuji jenom upřesnit ten svůj předkládaný bod k Depu Zličín. Já jsem ani nechtěl reagovat na pana náměstka, ale bohužel on buď neposlouchá, nebo si sedí na centrálním vysílači, já nevím.

Mě uráží, že nazývá 34 000 obyvatel Prahy 17 a Zličína obyvateli Středočeského kraje. To je buranství. A je to asi dané tím, že v té lokalitě dostávají Piráti bídu. Nevím. Ale já se o tom bodu nechci bavit tady, já se chci bavit o té problematice přímo v tom bodě. Ještě takové dopřesnění. Vy jste tady mluvil o té Cost-benefit analýze, tak jak vám vychází u děčka, u Libuše? Taky dobrý? Nebo vám to vychází podobně jako na Zličíně? Nebo ji už taky škrtnete? Co? To bych chtěl vědět. Tak pojdme ten bod zařadit, buďte hrdina a nebojte se toho.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych měl nejdřív na všechny jeden technický požadavek. Zprvė – tady vzadu je opravdu velmi špatně slyšet, takže všichni, co mluví na mikrofon, tak bych poprosil, aby mluvili trochu nahlas, pomalu, srozumitelně. Já jsem třeba Zdeňkovi Kováříkovi moc nerozuměl, upřímně.

Zadruhé – jestli můžu poprosit, i ten hluk v sále, fakt se to nedá. Já to vůbec nechápu, že někdo má tendence tady mluvit mimo mikrofon. Já když tu tendenci mám, tak jdu tamhle vedle někam do jídelny. Fakt tady není slyšet, budeme hlasovat o něčem, o čem nevíme. To je první poznámka.

Druhá. Já děkuji za podporu svého tisku, tudíž předsedu návrhového výboru poprosím, aby tam za předkladatele doplnil ty, kteří se k tomu na mikrofon přihlásili. Což je Honza Wolf, Tomáš Portlík a Milan Urban. To je ten tisk 12595. Stejně tak jako u zákona o obcích Hana Marvanová. To by bylo fér. To je druhá poznámka.

Třetí poznámka k programu. Chtěl jsem se zeptat pana radního Mazura. Já jsem nepochopil ten bod s těmi audity. Možná jsem to špatně slyšel, tak se omlouvám, protože je tady hluk. My tam máme přece pevně zařazený audit Operátora ICT, tak ten tvůj tisk je co? To je něco jiného? Kopie? Proč to nezařadíš do toho?

Zatím mi přijde, že to logicky vypadá tak, že by byly tisky náměstka Hlaváčka a pak by byly pevně nově zařazené body. Doufám, že projde digitalizace stavebního řízení, protože to asi chtějí všichni. Audit Operátora tam už je. Informace o stavu řešení projektu Nové Holešovice tam je. Poté já vám navrhuji ten Izrael, to doufám projde také. A pak už bude zbytek programu, případně to, co ještě projde jako nově zařazené body. Tak mě by jenom zajímalo od kolegy Mazura, co tím myslel, aby v tom zmatku potom nezapadlo to podstatné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Ještě bych dopovídal to Depo Zličín. Zaprvé, na Zličíně už jedna stanice metra je. To je možná důležitá informace, která tady trochu zapadá. To znamená, že obyvatelé Zličína metro mají. To je první věc.

Zadruhé – odborníci z IPRu, kteří tomu opravdu rozumí, mi říkají, že nově vznikající zástavba ještě nezvládne uživit tu druhou stanici metra, která by tam vznikla. Pokud o tom máte pochybnosti, tak můžeme zkusit na to uspořádat nějaký seminář s odborníky z IPRu, abychom se tady nehádali my dva o téhle té záležitosti. To je další věc, třetí věc, která tady možná trochu zapadla. Já jsem ji zmiňoval i v těch mediálních vyjádřeních, ale je fakt, že tady jsem to ještě neřekl.

P + R na Zličíně je stále živá věc, ne ale na Depo Zličín, kam by jezdilo jenom každé třetí metro, ale mělo by to být P + R u té stávající stanice Zličín, kam jezdí každé metro. To znamená, výrazně atraktivnější poloha. A o tomto se bavíme, diskutujeme tam s majiteli pozemků. Ta situace je tam poměrně komplikovaná, protože se tam skutečně chystá nějaký další rozvoj v oblasti komerčních nemovitostí. Ale byla k tomu diskuse minulý týden. Je u toho i pan starosta Vodrážka, to znamená, že ta záležitost probíhá, řeší se.

Ale co se týče Depa Zličín, tak to je záležitost, kterou dává smysl realizovat, až to bude dávat smysl. Ono to není úplně gratis, je to 1,2 miliardy. Zato P + R parkoviště plus tu stanici metra Depo Zličín, na kterou nám nepřispěje EU. To znamená, tyto záležitosti jsou připraveny k realizaci do budoucna. Teď to smysl nedává, říkají to odborníci jak z DP, tak i z IPRu. Na dozorčí radě DP, Adame, si můžeme ty odborníky vyslechnout, proč to navrhli, aby se to dělalo právě takto, a proč ne jinak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Brůžka.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek. Chtěl jsem tady nejdříve opravdu podpořit Patrika Nachera, protože zvuk v sále je dost nepříjemný a není možné slyšet všechny dotazy a zodpovídat je. Nicméně myslím, že tady zapadl dotaz Viktora Mahrika, který se týkal DSŘ, jestli opravdu byli pozváni i zástupci ministerstva pro místní rozvoj k jednání, ke stolu, tak, aby mohli obhájit tu svoji pozici. Anebo jestli to budeme mít tady jako lynčování Pirátů.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já se pokusím mluvit jasně, aby mě bylo slyšet i dozadu. Před 2 dny výbor pro IT Smart Cities eGovernment přijal usnesení, kterým doporučuje Zastupitelstvu vyzvat Radu hlavního města k revokaci části usnesení z června letošního roku, kterým byla ta zpráva auditu označena, že není určena ke zveřejnění. A to je, co jsme vzali společně panem předsedou výboru sem do Zastupitelstva. A já považuji za vhodné, aby se Zastupitelstvo k tomu vyjádřilo, ještě před pokračováním bodu Audit Operátora ICT, protože si tím úplně uklidíme stůl a budeme s tou zprávou nakládat otevřeně. Rada tím dostane také signál, že by měla tuto část svého usnesení revokovat, protože se může stát, že za ty 3 měsíce už zastarala. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, já jsem chtěl zareagovat ještě na kolegu Hřiba ohledně Depa Zličín, protože jednak bych poprosil o zveřejnění dokumentů. Protože je zvláštní, že nechal ukončit práce ještě před tím, než měl hotovou Cost-benefit analýzu. A tu si nechal zpracovat až zpětně, takže to budí velkou netransparentnost. A pak bych chtěl zareagovat i na to, že říká už opakovaně, že na to nejsou vyčleněny prostředky, když přímo na stránkách Prahy – poprosím o promítnutí – v rámci strategie ITI 2021, když se koukneme na programový rámec OPD, tak je tu přímo modernizace Depa Zličín včetně vybudování nové čtyřkolejné haly a stanice metra. A kritériem je právě vybudování nové stanice metra, jak můžeme vidět v posledním sloupci.

Takže ani to není tedy pravda. A vzhledem k tomu, že tady padají nejasné argumenty, tak o to víc žádám, ať je ten tisk zařazen. Minimálně ty práce můžou proběhnout minimálně do fáze stavebního povolení a pak, až bude pravomocné stavební povolení, se můžeme rozhodnout, jestli to stavět, nebo nestavět. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já budu reagovat první na pana radního Mazura. My zařadíme bod, odhlasujeme si, že zveřejníme audit, vyzýváme Radu, ale v tom bodě toho Operátora stejně ten audit mít nebudeme. Tak já pro tohle určitě hlasovat nebudu. A já navrhuji, až otevřeme tento bod, tak já tady požádám na základě zákona o Hlavním městě Praze, aby ten byl audit rozdělán těm zastupitelům, kteří o to tady požádají nebo projeví zájem. A tím to máme vypořádané, nemusíme to zařazovat jako bod. A slibuji, že to sám navrhnu. A myslím si, že si tím ještě ušetříme pár minut navíc. Tím bychom si tohle vyjasnili. A to je všechno, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já taktéž souhlasím se zařazením bodu Depo Zličín. A to z jednoduchého důvodu. Je tady spousta nevysvětlených otázek. Kdybych zabrousil trošku do minulosti, tak na Zličíně tehdejší vláda Adriany Krnáčové schválila parkoviště Park and Drive, kterou následně zhruba někdy před 6 lety touto dobou tady na Zastupitelstvu na návrh Prahy sobě Zastupitelstvo shodilo ze stolu. Bez nějakého většího projednání předtím.

Já tehdy jako člen výboru dopravy, když pan náměstek Scheinherr přišel s návrhem vybudovat Depo Zličín jako stanici, jsem byl zásadně proti tomu, protože se to ukazovalo jako neekonomické. Protože se to ukazovalo jako vyhazování peněz, protože parkoviště Park and Drive, které mělo být u Depa Zličín, by nebylo dopravně obslouženo, jezdilo by se tam přes Rudnou a přes Chrástany. Nesouhlasili s tím ani místní starostové. Nebyl jsem vyslyšen.

A ukazuje se, že ty finanční prostředky byly 4, nebo 6 let vyhazovány z okna na nesmyslné studie. Tady je výsledek. A pak náměstek Hřib teď dospěl k rozhodnutí, které bylo známo už před 6 lety, že ta stanice Depo Zličín je absolutně k ničemu. Čili jsem pro zařazení tohoto bodu, i s tím, že by mělo být pojmenováno a vyčísleno, kolik se bezdůvodně vyhodilo peněz, přestože byl tehdejší náměstek upozorňován, že je to hloupost a místní municipality s tím nesouhlasily. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Přihlásil se ještě kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já bych přece jen navrhoval s ohledem na to, že jde o projekt Depo Zličín Dopravního podniku, který zpracovávalo to CPA, já tady teď ani nevidím člena představenstva Marka Kopřivu z DPP, zodpovědného za metro. Možná, že bychom se o tom měli bavit spíš na dozorčí radě DP, protože dnes podle všeho ten program bude hodně nabitý. Tak možná bych to doporučil probírat na orgánech k tomu určených. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, vyhlášu tedy ve smyslu dohody s klubem Pirátů pauzu na 20 minut. Pokračovat tedy budeme v 11 hodin .

(Přestávka do 11:00)

**Prim. Svoboda:** Přestávka prodloužena na žádost Pirátů do 11:15.

(Prodloužení přestávky do 11:15)

**Prim. Svoboda:** Dovolte mi, abych přestávku prodloužil do 11:30. Věřím, že už je to naposledy.

(Prodloužení přestávky do 11:30)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými kartami, ať vidím počty, které jsou tady. Prosím předsedu návrhového výboru, kolegu Chabra, aby se dostavil do místnosti!  
Prosím kolegu Nachera, aby se ujal slova.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Nejdřív poprosím, jestli by tady mohl být klid, protože já se neslyším, už ani sám sebe teď.

**Prim. Svoboda:** Prosím, abyste se umístili do svých lavic, nediskutovali, setrvali v klidu, aby kolega Nacher mohl řádně hovořit.

**P. Nacher:** Děkuji, já jsem se chtěl zeptat, abychom se v tom vyznali, protože my jsme to na klubu úplně netušili, jak to paní Komrsková myslí. Pan primátor chce zařadit bod, který podporujeme, jako první – „Informace ředitele BEZ ke krizové povodňové situaci v Praze. Což vítáme, ale zároveň paní náměstkyně navrhuje bod „K aktuální povodňové situaci a výhled“ na 15. hodinu. Tak mě by zajímalo, jestli to je nějaká jiná informace, nebo co to má být?

**Prim. Svoboda:** Já si dovolím odpovědět, aniž bych vstával, protože mezitím proběhne jednání krizového štábu a povodňové komise, která bude pracovat s aktuálními daty, které získá z Povodí atd. A řekli bychom jen výsledek toho jejich dnešního jednání, které proběhne ve 14 hodin.

**Nám. Komrsková:** Já vás jen doplním, pane primátore. My jsme domluveni, že ten bod bude jako 1. bod pana primátora a řekne aktuální situaci. V 1 hodinu zasedá povodňová komise. A potom bychom ten bod přerušili a navázal by tou aktuální. A může to doplnit třeba paní ředitelka bezpečnosti, nebo pan ředitel Palička je tady, takže pokud budete mít další dotazy, tak si myslím, že by bylo vhodné to přerušit a potom pokračovat.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já myslím, že to jasné. Může se stát, že nebudeme mít žádné nové informace a bude to jednoduché. Takže prosím, dál je přihlášen kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji. Já mám návrh zařazení bodu do programu, protože v médiích se objevila informace, která je podle mě velmi závažná a dopadá na hlavní město velice významně, s ohledem na to, že jsme takovým zdravotnickým HABem. Jde o to, že odborové kluby i Lékařská komora doporučily lékařům podat výpovědi z přesčasů, což znamená velice vážný zásah do pražského zdravotnictví. V podstatě to znamená, že se zdravotnictví v Praze zhroutí. My naším zdravotnictvím obsluhujeme asi 5 milionů lidí, s ohledem na to, že tady poskytujeme nějakou super specializovanou péči apod., takže si myslím, že je to velice závažná situace, které bychom se měli tady věnovat.

Navrhuji bod – „Personální situace v pražském zdravotnictví a hrozící výpovědi přesčasů“ – a navrhuji to jako 1. bod po „Operátorovi ICT“.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo. Já bych jenom k tisku Z – 12596 chtěla říct, že poprosím o zařazení jako 1. bod pana radního Kovářika. A jen chci říct, že jsme se dohodli na úpravě usnesení, které po zařazení navrhujeme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Když už se tady řeší, že budeme projednávat nějaké body, které se týkají Prahy, ale Praha na ně nemá moc vliv, tak já bych chtěl ještě navrhnout také jeden bod, který mě velmi tíží. A to je to, že nám teď hrozí zřícení justice. Praha tady obsluhuje jedny z nejvíce případů na soudech. A nejde jen o kritický nedostatek justičního personálu, ale je i navíc brutálně podhodnocený. Už se stávkovalo 29. května, kde se účastnilo 95 % justičního personálu. Hrozí další stávky.

Co je další problém, je, že kvůli nedostatku personálu zrušily soudy už řadu naplánovaných jednání. Některé soudní budovy, včetně podatelny a info center, zůstaly zcela uzavřeny. Ta situace je opravdu havarijní, netýká se pouze zaměstnanců soudů, ale i advokátů, soudních znalců. A je to opravdu velká krize, kterou bychom měli rozhodně řešit a jako Hlavní město Praha bychom se k ní měli vyjádřit. Takže navrhuji další bod. Prosím, aby byl také zařazen po tom jednání o „Operátorovi ICT“. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, nikoho přihlášeného nevidím, uzavírám tedy rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Chabr:** Jestli jsem správně pochopil, paní náměstkyně Komrsková vzala svůj návrh zpět. To znamená, nebudeme o něm hlasovat. Obdrželi jsme celkově 17 návrhů na změnu programu. Jako první byl daný navrhovateli Čížinským, Gellovou, Čapkovou, Valdmanovou a Urbanem - návrh na pokračování Balíčku Pražana ve školním roce 2024/25. A teď, po tom upřesnění paní Gellové, by byl zařazen jako 1. bod pana radního Kovářika.

**Prim. Svoboda:** Ano, já dávám kolegovi Scheinherrovi slovo k technické. Předpokládám, že to je technická.

**P. Scheinherr:** Ano, já bych za náš klub poprosil o 5minutovou pauzu, vzhledem k tomu, že přibyly další tisky do programu, abychom se mohli poradit.

**Prim. Svoboda:** Přestávka vyhlášena do 11:47.

(5minutová přestávka do 11:47)

**Prim. Svoboda:** Na žádost klubu ANO se přestávka prodlužuje do 11:52.

(Prodloužení 5minutové přestávky do 11:52)

**Prim. Svoboda:** Prosím předsedu, aby pokračoval, pokud vím, přednesl jste 1. bod, takže se bude hlasovat.

**P. Chabr:** Tak je to tak, pane primátore, já to tady jenom otevřu...

**Prim. Svoboda:** Prosím, abyste se zklidnili. Všichni, co tu stojí a diskutují, nechci jmenovat, ale jsou ve druhé řadě, stojí, diskutují, prosím, sednout si na místa, nehlučet. Zase mám námitku, že není nic slyšet. Prosím, pane předsedo, zopakujte ještě jednou to, co jste říkal.

**P. Chabr:** Budeme jako první hlasovat – navrhovatel Čížinský, Čapková, Valdmanová – „Návrh na pokračování Balíčku Pražana ve školním roce 2024 – 2025“. A zařazeno by to mělo být jako 1. bod pana radního Kovářika.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

57 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, bylo přijato.  
Prosím, další.

**P. Chabr:** Další návrh máme od pana zastupitele Zelenky a následně se k tomuto návrhu přidal s podporou i pan zastupitel Urban – „Zefektivnění vymáhání pravidel v dopravě“. Tisk jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38, proti 3, zdrželo se 13.  
Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana primátora – „Informace ředitele bezpečnosti ke krizové povodňové situaci v Praze“, s tím, že by se jednalo o 1. bod dnešního jednání.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti nikdo se nezdržel.  
Děkuji, tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana zastupitele Bodečka a pana zastupitelka Urbana, kteří si osvojili návrh pana radního Ryvolý – „K pověření RHMP učinit všechny kroky za účelem úplného vyloučení nabízených koloběžek“. Zařazen by měl být jako poslední bod náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32, nikdo proti, zdrželo se 13.  
Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je bod pana náměstka Hlaváčka, kdy se jedná o „Návrh na stažení tisku 12419“.

**Prim. Svoboda:** Pardon, je to technická k věci?

**P. Soukup:** Mně nefungovalo hlasovací zařízení, tak chci zpochybnit hlasování.

**Prim. Svoboda:** To se musí bezprostředně, ne když už přednáší někdo další. Dávám tedy hlasovat o zpochybnění hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdržel se 1.

Nebylo přijato.

První se hlásil kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Pardon, pane primátore, ale to nebylo k hlasování. To nebyl procedurální návrh Báry Soukupové, to bylo o tom, že ona zmáčkla tlačítko a nesvítla na té tabuli. To znamená, to je standardní proces, který je popsán v jednacím řádu...

**Prim. Svoboda:** Není.

**Nám. Hřib:** Je. A v takovém případě je možnost buď říct „OK, váš hlas bude zapsán.“ V tomto případě by došlo k překlopení z „neschváleno“ na „schváleno“, protože to bylo o 1 hlas u těch koloběžek. Anebo druhá možnost je dát znovu hlasovat ten návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano, to jsme udělali.

**Nám. Hřib:** To jsme neudělali. Vy jste řekl, že dáváte hlasovat o zpochybnění hlasování, což není to, co se má udělat. Takže já bych poprosil, jestli by mohla proběhnout varianta A, nebo B, kterou předjímá jednacím řád. Případně poprosím pana ředitele Havla, jestli by to mohl dovysvětlit.

**Prim. Svoboda:** Já poprosím pana ředitele Havla, aby nám vysvětlil, co můžeme dělat. Pokud vím, jediné, co se dá dělat, že se řekne – „hlasoval jsem ne, rozsvítilo se mi ano“. Ale takové to – „mačkal jsem knoflík, ale nerozsvítilo se to“, je podle mě nesprávná interpretace. Pane řediteli, máte slovo.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, už to asi funguje.

Jednacím řád počítá s tím, že hlasování se automaticky opakuje v případě, že zastupitel má nějaký problém s hlasovacím zařízením. Třeba že mačká jedno tlačítko a na tabuli se zobrazuje jinak. Anebo že se tam nezobrazuje vůbec nic.

Jen tam platí, že se to musí zpochybnit bezprostředně po hlasování, v době, kdy to ještě svítí na tabuli a je možno to nějakým způsobem aprobovat. Já tady na to trošičku špatně vidím, tak nemůžu říct teď, jaké jsou časové souvislosti. Ale co říkal pan náměstek, tak potvrzuji, že automaticky se hlasování opakuje v případě, že by byl problém s hlasovacím zařízením. Ono to ustanovení právě slouží k tomu, kdyby byl nějaký technický problém. Kdyby ten technický problém přetrvával, hlasuje se potom zvednutím ruky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Já jsem primárně na to reagoval tak, že kolegyně to podává pozdě. Pro výrazný nesouhlas svého kolegy, já jsem to nechal odhlasovat. A hlasování dopadlo tak, jak dopadlo, pane řediteli. Ano, teď je na řadě. Ano, jste na řadě.



**P. Čížinský:** Děkuji, já jsem čekal na zapnutí mikrofonu.

Já bych chtěl poprosit, pane primátore, jestli by bylo možné to hlasování opakovat, protože tam vlastně zaznělo, že se hlasuje o námitce, což náš jednací řád nezná. To je jednací řád ze sněmovny, tím pádem někteří nehlasovali, protože věděli, že ta námitka se u nás nehlasuje. Takže jestli byste mohl to hlasování nechat opakovat.

**Prim. Svoboda:** Toto zpochybnění je akceptovatelné, takto je možné to vykládat. Já to považuji sice za umělý výklad, ale možný je. Chápu, že to bylo z tohoto důvodu zpochybněné hlasování a dávám tedy znovu hlasovat. Ano, Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, jen abychom si to ujasnili, budeme hlasovat o zařazení toho bodu, protože v článku 19, odst. 3 se píše: „V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat.“ Takže budeme hlasovat o bodu.

**Prim. Svoboda:** Ano, tak to musí být, jasně.

**P. Scheinherr:** Já to jenom přečtu, ať tady nepanují pochyby, o čem se hlasuje. Je to opětovné hlasování o zařazení tisku navrhovatele Bodečka a Urbana „k pověření Rady HMP učinit všechny kroky za účelem úplného vyloučení nabízených koloběžek“.

**Prim. Svoboda:** Ano, zaznělo, dávám hlasovat teď. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 10.

Nebylo přijato. Po dlouhém slyšení jsme dospěli ke stejnému výsledku. Děkuji.

**P. Chabr:** Přistupujeme k dalšímu návrhu, a sice navrhovatel pan náměstek Hlaváček navrhuje stažení svého tisku 12419.

**Prim. Svoboda:** Ano, stažení tisku předloženého kolegou Hlaváčkem. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato. Dál.

**P. Chabr:** Další je návrh pana zastupitele Nepila a pana zastupitele Peka – „Současný stav digitalizace stavebního řízení a územního plánování“, zařadit jako bod po panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám to takto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, 10 proti, zdrželo se 6.

Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším tiskem, který máme, tak je tisk pana navrhovatele Benkoviče a Scheinherra – „Pokračování investiční akce č. 43776, Depo metro Zličín, P + R a nové zastávky Depo Zličín“, zařadit jako poslední bod náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám to v této podobně hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 30.  
Nebylo přijato. Pokračujeme dál.

**P. Chabr:** Další je návrh od pana zastupitele Prokopa – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích, vytvoření fondu k budování parkovacích míst“.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat. Pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 3, zdrželo se 23.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je od zastupitele Nekolného a Prokopa – „Hřibova zácpa, dopravní zácpy, koordinace uzavírek“. (*Smích v sále.*)

**Prim. Svoboda:** děkuji, dávám toto hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 12, zdrželo se 12.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana zastupitele Nachera, Kordové Marvanové a Urbana. „Zákon o obcích“, zařadit jako první bod pana radního Záborského.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti 1, zdrželo se 13.  
Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana zastupitele Nachera, Wolfa, Portlíka a Urbana – „K vyjádření podpory státu Izrael“, zařadit jako bod následující po tisku „Auditu metra Holešovice“.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40, nikdo proti, zdrželo se 12.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh máme od pana zastupitele Mazura a Procházky – „Ke zveřejnění zprávy o průběhu a výsledcích provedeného auditu plnění vybraných smluv uzavřených Hlavním městem Prahou“, zařadit to před tisk 12351.

**Prim. Svoboda:** Ano, nechávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, zdrželo se 6.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh máme od pana zastupitele Urbana – „K vysvětlení rozhodnutí Rady hl. m. Prahy ze dne 12. 8. 2024 k možnosti zachování a přemístění Výtoňského mostu“. Tisk pod číslem 12542, zařadit jako první bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 5, zdrželo se 16.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je od paní zastupitelky Tylové, paní zastupitelky Kordové Marvanové a pana zastupitele Urbana – „Změna Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy“, zařadit jako poslední bod jednání Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 9.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další je návrh pana Hrubčíka a pana Urbana – „Bezpečnost a čistota v pražské MHD“. Zařadit jako první bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22, proti 4, zdrželo se 13.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je pana náměstka Hříba – „Personální situace ve zdravotnictví a podání výpovědi z přesčasů“, zařadit jako bod následující po „Auditu Operátora ICT“.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 0, zdrželo se 7.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Mahrika s názvem „Personální situace v pražské justici a hrozící stávka soudního personálu“, navrhuje se zařadit po „Auditu Operátora ICT“.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dávám tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 21, nikdo proti, zdrželo se 5.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Vážený pane primátore, máme vyčerpány veškeré pozměňující návrhy, můžeme hlasovat program jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, v tuto chvíli, tak, jak zaznělo, dávám hlasovat program jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo jednohlasně přijato.  
Máme tedy schválený program.

A kdo souhlasí s návrhem programu dnešního jednání? Dobré, dobré.

Přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu, ale musíme to zpracovat. Máme to?

## Informace ředitele BEZ MHMP ke krizové povodňové situaci v Praze

**Prim. Svoboda:** Vzhledem k tomu, že program se tvoří, ale je zcela jasné, že první bude moje informace o vodě, poprosil bych paní náměstkyni Udženija, jestli by šla na chvíli místo mě, protože já budu přednášet.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, a prosím, máte slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, vážené dámy, vážení pánové, jak víte ze sdělovacích prostředků, dospěli jsme do fáze, kdy nejen v České republice, ale vlastně podstatné části Evropy hrozí deště a nárůst povrchové i spodní vody. My jsme tentokrát s předstihem začali o této věci jednat tak, abychom na eventuální problémy v hlavním městě Praze byli připraveni.

Co je obecná pravda, že u nás by měl déšť zasáhnout z přítoků z oblasti Sázavy, čili by to neměla být Berounka. Úplně teoreticky by nárůst té vody nemusel být tak rychlý, ale přesto jsme přesvědčeni, že je potřeba být v kontaktu a připraveni. My jsme v trvalém kontaktu s Českým hydrometeorologickým útvarem. A již včera jsme měli svolanou krizovou část povodňové komise, tak, abychom si řekli některé úvodní věci.

Z našeho jednání vyplývá – za normálních okolností vypouštíme z kaskády 40 kubíků za vteřinu. Včera už jsme to zvýšili na 80 kubíků a dneska vypouštíme 120. Mělo by to do pátku, soboty připravit dostatečně velkou kapacitní rezervu, protože se zdá, že ten hlavní dešťový nárůst bude někde okolo pátku, z pátku na sobotu.

Lesy Hl. m. Prahy už začaly dělat opatření na malých vodních tocích na území Prahy a hasiči zrevidovali vrata na Čertovku, takže jsou uvolněna. Tam se vždycky potom po té dlouhé době dostanou nánosy a ony potom nejdou zavřít, když je to potřeba. Tak teď v tuto chvíli jsou ta vrata již otevřená a budeme schopni je kdykoli ad hoc uzavřít.

Vyhlásili jsme vnitřní pohotovost u Sboru dobrovolných hasičů, kteří nám podléhají, a máme je připravené. Zrovna tak je připravena Městská policie, Policie Hlavního města Prahy a policie celorepubliková, aby poskytovaly potřebnou součinnost. To všechno proběhlo na tom včerejším jednání.

Na dnešek jsme dohodnuti tak, že po poledních hodinách budeme mít k dispozici nové údaje s ČHMÚ, budeme mít nové prognózy, kdy déšť přijde a jak bude vypadat. Takže se znovu scházíme jako protipovodňová a krizová komise a budeme ev. přijímat další opatření, podle vývoje, nebo podle predikce. A já bych vás o výsledku jednání rovnou bezprostředně dnes informoval tak, abyste byli schopni konat.

Všechny městské části, všichni starostové byli vyzváni k tomu, aby prověřili akceschopnost svých komisí, aby zjistili, jaké mají stavy pytlů s pískem, protože v Praze se ukazuje, že pytlové zábrany jsou nejúčinnější v těch místech, kde to může přeskočit. A všechny rizikové stavby podél Vltavy byly označeny za ohrožené subjekty a dostaly výstrahu od Hlavního města Prahy.

Proto jsme na to dnešní jednání – i když tady mají být normálně – ještě přizvali starosty a tajemníky z jednotlivých městských částí. Kdyby byla v poledne nějaká nová informace, aby ji měli hned k dispozici a mohli ji na svých částech Prahy realizovat.

Čili v tuto chvíli všechny subjekty, které jsou ohroženy povodní, a které jsou povinny, nebo mají za úlohu v případě povodně jednat a vytvářet protipovodňové záležitosti, všechny tyto části drží pohotovost. A my nadále máme nachystána průběžná jednání, otvíráme call centrum a je připraven ev. výdej materiálu z humanitárních skladů, kdyby to bylo potřeba.

Myslím si, že k dané situaci je asi udělané maximum, protože to další zpřesnění bude skutečně záviset na tom, jak to bude vypadat a jaký bude předpovědní předpoklad. Předpovědi jsou už v posledních letech relativně přesné, čili myslím, že se na to můžeme spoléhat.

Čili náš krizový štáb pracuje a jeho závěry z dnešního jednání si vám dovolím sdělit. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkujeme pane primátore, otvírám diskusi, přihlášená je paní náměstkyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Ano, já můžu jen doplnit, jak jsem říkala, je tady pan ředitel Palička z Lesů, který mě ujišťoval, že vodní díla jsou odčerpávána na maximální možnou hranici. Třeba u Hostivařské přehrady je to 30 cm denně, které můžou vyjít. A já bych požádala, abychom tento bod neukončovali. Budeme v něm pokračovat, jak budeme mít aktuální informace po povodňové komisi.

Jen bohužel jedna nepříjemná zpráva, a to je, že Vinobraní v Botanické zahradě jsem doporučila už včera panu řediteli zrušit. Nebyl si úplně jist, dneska mi potvrdil, že se ruší, přesouvá na jiný termín. Ale myslím si, je to v pořádku pro bezpečnost našich lidí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Nám. Udženija:** Také děkuji. Nevidím žádnou přihlášenou, tak si držíme palce, ať se to dobře zvládne, ať se to našemu krásnému městu vyhne. A předávám slovo panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já požádám, jestli máme už nachystaný program. Nemáme ho ještě? Dobře, takže v tom případě... Tento můj bod není ukončen, musíme hlasovat o jeho přerušení, kdo je pro, proti, zdrží se?

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel, je tedy přerušen.

Jak jsme říkali, do doby, než budeme mít výstupy z dalšího jednání protipovodňové a krizové komise. Program máme v nějaké podobě už hotový? Nemáme. To, co je druhé na řadě...

Kolega Chabr, nemáme ještě žádný materiál? Ani to první?

**P. Chabr:** Měl by být na řadě jako první pan náměstek Hlaváček.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Pane náměstku, vy ty své tisky máte jistě seřazené, tak bych prosil, abyste nám řekl, kterým začnete.

## 2

### Tisk Z – 12402

### k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z – 3416

### (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 24)

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, moc děkuji za slovo. Kolegové, začínáme s tiskem 12402 se změnou 3416, což je v Praze v Kolovratech. A týká se úpravy a posunutí ulice Nová Donátská. Materiál byl řádně projednán na VURMu i na Radě a předkládáme ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, přihlášen je kolega Chabr. Ne, tak to je omyl. Není nikdo přihlášen, můžeme tedy tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

Pokračujte dalším tiskem, pane náměstků. Sdělte nám jeho číslo.

3

**Tisk Z – 12408**  
**k návrhům změn ÚP – Z – 2920 a Z – 2964**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní prosím, v tomto tisku 12408 jsou dvě změny k neschválení. První je v Praze-Dubči a druhá na území Prahy 4. Můžeme do rozpravy, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám tedy rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

Prosím dál, pane náměstků.

4

**Tisk Z – 12414**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – 2. skupina**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi.

Nyní jsme v tisku 12414. A tady jenom dopředu inzeruji, že dvě změny – 2880, která je na území Prahy 17, a 2945, která je na území Prahy 14 – budou po dohodě s předsedou výboru i městskými částmi stahovat samostatným hlasováním, protože nebyly naplněny podmínky výboru pro územní rozvoj.

První změna je na území Prahy 17, která je předložena ke schválení. Jedná se o zřízení malého sběrného dvora. Následně je to změna na území Lysolaj a Suchdola, výstavba mateřské školy, v Praze Petrovicích výstavba domu. Tam už bylo ověřeno plnění a vše je v souladu se stanoviskem VURMu. Je to předloženo ke schválení.

Další je změna v Praze-Troji. To je vybudování sportovního areálu a sportovního zázemí pro trojskou školu. Další změna je ta, kterou navrhuji hlasováním stáhnout. Čili pak bychom měli první hlasování o těchto dvou změnách. Tato je na Praze 17, další je změna na území Prahy 15 – ta je předložena ke schválení. Jedná se o sloučení funkčních ploch.

Potom v Praze Kunraticích, vymezení veřejně prospěšné stavby na transformovnu, ke schválení. Modernizace železniční trati Praha-Lysá nad Labem na území Prahy 8, 9, 14 a 20, ke schválení. Na Praze 22 – výstavba školského zařízení – ke schválení a vydání. V Praze Běchovicích realizace parkoviště P + R u budoucí železniční zastávky Praha-Běchovice střed. V Praze Běchovicích urbanistické řešení lokality, snížení hustoty zastavěnosti.

V Praze-Přední Kopanině umožnění výstavby domu pečovatelské služby, samozřejmě ke schválení a vydání. A zde je změna 2945. To je ta, kterou navrhuji hlasováním ke stažení, protože nebyly naplněny podmínky VURMu. Výstavba polyfunkčního administrativního a skladovacího areálu. A následně výstavba obytného objektu s vybaveností v parteru na území Prahy 6 – ke schválení a vybavení. A vydání.

Poslední je vytvoření podmínek pro realizaci železniční tratě na Letiště Václava Havla, odbočka Jeneček, Praha 6, Praha-Přední Kopanina.

To je prosím celý tento tisk. Můžeme, pane primátore, do rozpravy. A jestli nebude nějaká jiná potřeba, tak bychom hlasovali nejdříve ty tisky ke stažení, potom tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, rozumím. Mám zde přihlášeného občana Marka Moravce, zdůvodnění a poděkování žadatele. Prosím..., pusťte mi mikrofon nahoře. Pusťte mikrofon nahoře na řečništi!

**Marek Moravec – občan HMP:** Jsem slyšet, prosím? Děkuji vám. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Marek Moravec a se ženou od roku 2008 žádáme o změnu územního plánu v Praze Petrovicích, která je součástí balíku změn navrženého k odsouhlasení. Tak, jak prezentoval pan architekt.

Se ženou 20 let zde rovněž žijeme, a to v bezprostředním sousedství pozemku s požadovanou změnou. Plánujeme zde stavbu modernějšího méně náročného rodinného domu. Nejde o žádný developerský projekt, ale o čistě rodinnou záležitost. Bohužel od té doby, kdy jsem o změnu s manželkou žádal, syn přestal chodit do školky a je studentem 10. semestru vysoké školy. Sil mi rovněž ubývá, přesto vám chci velice poděkovat za to, že nám to snad bude umožněno.

Městská část se změnou souhlasila v březnu roku 2009 a následně opakovala žádost o vydání změny. Výbor územního plánu se změnou s podmínkou podpisu kontribuční smlouvy souhlasil. Kontribuční smlouva byla vypracována dle metodiky Magistrátu HMP a mezi námi a městskou částí byla podepsána, následně schválena na Zastupitelstvu městské části. Vše uvedené samozřejmě máte ve zcela obrovském detailu ve vašich podkladových materiálech, protože změnou se zabývalo mnoho odborníků. Někteří z dokonce přišli danou oblast navštívit, tím bych chtěl poděkovat. Především odboru ochrany přírody atd.

Důvodem mého vystoupení je vás tedy alespoň takto informovat o této naší žádosti a samozřejmě vám poděkovat. Protože vy jste ti, kteří po těch 15 letech budou o finální fázi rozhodovat. Děkuji vám, věřím, že mě manželka tentokrát pochválí. Na shledanou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A kolegu Chabra mám kde? Vzácně by to ale bylo tak, pane náměstků, že bychom hlasovali nejprve o tom, co zamítáme. Takhle by to bylo. Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, jen bych jen poprosil, jestli bychom mohli hlasovat zvlášť o změně 2847 a změně 2948. A pokud by neprošlo to stažení té jedné změny, tak též o změně 2880.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Takže je to jasné, předkladatel s tím souhlasí? Takže jak to tedy máme?

**P. Chabr:** Děkuji, já jsem nedostal od pana Scheinherra nic písemně, takže nedokážu úplně zopakovat, které změny chce hlasovat odděleně. A je tady i pozměňovací návrh přímo od předkladatele. A sice k vyřazení dvou změn – Z – 2880 a Z - 2945. Nevím, jestli můžeme hlasovat nejprve tyto dvě změny a pan Scheinherr by mi mezitím doručil to, co chce hlasovat odděleně, ještě písemně. Takže nyní budeme hlasovat vyřazení z materiálu změny Z -- 2880.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je vyřadit změnu Z – 2945, budeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Tak dávám to tedy hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Přijato. Prosím.

**P. Chabr:** Další změna, kterou bychom hlasovali samostatně tak, aby to dávalo smysl, tak budeme o ní hlasovat tak, jak je navržena, ale bude hlasována samostatně, je 2847.

**Prim. Svoboda:** Je to jasné, dávám to tedy hlasovat - pro, proti, zdržel se?

Pro 32, proti 1, zdrželo se 6.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A další změna, o které budeme hlasovat, je 2948.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám ji hlasovat.

Pro 40, nikdo proti, zdrželo se 5.  
Přijato.

**P. Chabr:** A nyní budeme hlasovat o materiálu jako celku, tzn. budou z ní vyřazeny tři změny. Dvě už jsme odsouhlasili – 2880, 2945 a změna 2847 neměla dostatečný počet, takže bez těchto tří tisků.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to v této podobě hlasovat jako celek, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo přijato.

Děkuji.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Nastal čas na interpelace, takže zahajuji bod – „Dotazy, návrhy, připomínky, podněty občanů hl. m. Prahy“. Občané!

**Občanka Václava Marková:** Dobrý den.

**Prim. Svoboda:** Já mám prvního Stanislava Lehkého. Stanislav Lehký na náměstka Pospíšila. Pokud není, následuje Václava Marková.



**Občanka Václava Marková:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní Komrsková, vážený pane Kováříku a vážené Zastupitelstvo. Já vám jménem naší celé motolské komunity děkuji za tu možnost zde dnes opět interpelovat ve věci rekonstrukce motolského koupaliště. Jak vidíte, já jsem sem nepřišla sama, jsou tady se mnou lidé z Motola a okolí, kterým na osudu motolského koupaliště opravdu velmi záleží. A já bych teď ráda předala slovo i jim, aby měli možnost říci, proč jsme sem dnes za vámi přišli.

**Občanka Helena Uhlířová:** Dobrý den, já se jmenuji Helena Uhlířová, jsem z Prahy 1. A jak říkala moje předřečnice, jsme tu opět s kauzou motolské koupaliště. Během léta jste, paní náměstkyně, mylně informovala pana náměstka pro finance Kováříka o shodě mezi magistrátem MČ Praha 5 a veřejností stran výstavby zázemí koupaliště Motol.

Touto shodou pan náměstek podmiňoval uvolnění financí na výstavbu. Zaznělo to na této půdě letos v květnu v rámci interpelací. Od té doby žádné jednání mezi zmíněnými stranami neproběhlo a požadovaná shoda tedy neexistuje. Naše stanovisko je tedy následující - odmítáme demolici současného zázemí koupaliště do té doby, dokud nebude existovat nový přílehavější projekt pro tuto výstavbu, který bude vytvořen s participací veřejnosti. Což v případě tohoto stávajícího neproběhlo.

Současný projekt i s drobnými kosmetickými úpravami je hrubě nevyhovující, finančně nákladný co do výstavby a zamýšleného provozu a zcela nerespektující povahu daného místa. Předávám teď slovo, oni sem budou asi přistupovat, protože to nejde ven, každý řekne, z které je Prahy...

**Občanka Zdeňka Řeháková:** Dobrý den. Jmenuji se Zdeňka Řeháková, jsem z Prahy 1 a nesouhlasím s demolicí stávajícího zázemí do té doby, než bude schválen nový levnější a k přírodě šetrnější projekt. Děkuji.

**Občanka Věra Vlková:** Jmenuji se Věra Vlková, jsem z Prahy 2 Vyšehradu, nesouhlasím s bouráním současného zázemí, dokud nebude přijat nebo vytvořen projekt nový, šetrnější k přírodě. Děkuji.

**Občanka Jitka Richterová:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, jmenuji se Jitka Richterová, jsem z Prahy 7 a také nesouhlasím s tím, aby se rušilo stávající zázemí do té doby, dokud nebude nějaký rozumnější šetrnější projekt. Děkuji, na shledanou.

**Občanka Dagmar Štormová:** Dobrý den, jmenuji se Dagmar Štormová, jsem z Prahy 5, a prosím, aby se nebouralo současné koupaliště, do té doby, než vznikne nějaká rozumná dohoda a bude odmítnut tento naddimenzovaný projekt, který se tam v současné době prosazuje.

**Občan Aleš Čapek:** Dobrý den, jmenuji se Aleš Čapek, jsem z Prahy 11. A nesouhlasím s tímto drahým projektem, měl by být levnější a přijatelnější pro obě strany. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Občan Petr Šinádl:** Dobrý den, jmenuji se Petr Šinádl, jsem z Prahy 13. I třináctce záleží na tom, aby se nedemolovalo stávající území, aby byl zachován přírodní ráz rybníka a abyste přišli s projektem, který je úsporný a citlivý k občanům, kteří na to koupaliště chodí. Děkuji vám.

**Občanka Zuzana Weisová:** Dobrý den, jmenuji se Zuzana Weisová, bydlím na Praze 7 a přeji si citlivou rekonstrukci koupaliště Motol. Ale nesouhlasím s předraženým a předimenzovaným stávajícím projektem a s překotnou demolicí stávajícího objektu, dokud nebude projednán projekt nový. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, byla přihlášena kolegyně Marková, která dostala slovo, teď jsem vás nechal promluvit celou řadu nepřihlášených, ale myslím si...

**Občanka Václava Marková:** Neslyšíme, máte špatné ozvučení sálu. Na to už jsem upozorňovala minule. Je třeba, abychom slyšeli. My neslyšíme.

**Prim. Svoboda:** Dobře, ještě jednou, mluvím tak, abyste slyšeli. Přihlášena byla jen kolegyně Marková, já jsem s tolerancí sobě vlastní připustil, aby promluvila ještě celá řada *nepřihlášených* uchazečů. Pokud není žádný jiný názor, než co tady byl deklarován, tak to všechno беру jako to, že to přednesla paní Václava Marková. A prosím, pokud nemáte jiný názor, abyste už v té věci nediskutovali. Všechno to bylo jasné, všichni vás vidíme, mám vás spočítané i s tím krokodýlkem.

**Občanka Václava Marková:** Ano, my vám tímto děkujeme za tu možnost, že jsme zde mohli vystoupit ve více lidech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a jdeme na přihlášené (Potlesk.)... na přihlášené zastupitele, kolega Kovářik. (Skandování: „Motol, Motol, Motol...“ Potlesk.)

**Nám. Kovářik:** Je vidět, že na koupališti se děje i fotbal, jinak jsou k tomu svolány dvě schůzky, takže já myslím, že v tuto chvíli není potřeba nic řešit. Ostatně někteří z vás o té schůzce, kterou jsem si sezval, vědí. A my máme s paní náměstkyní domluvenou schůzku s městskými částmi. Rozhodně neděláme nic, co bychom neměli...

**Občan:** Omlouváme se, ale vůbec neslyšíme vaši reakci.

**Radní Kovářik:** Pane kolego, já vás slyším, vy mě slyšíte také. Pokud se budete snažit, tak mě uslyšíte. Když nebudete pokřikovat, tak mě uslyší i kolegové zastupitelé. Nehodlám na nikoho rvát, minule jsem byl upozorňován, že mluvím moc nahlas, tak se snažím mluvit méně nahlas. Já si asi nevyberu.

Jinými slovy, ještě jednou, jsou k tomu svolány schůzky, ale určitě vám na to odpovíme, samozřejmě až po těch schůzkách. Protože máme schůzky jak s městskými částmi, tak s občany.

**Občan:** Velice vám děkujeme, teď už jsme slyšeli. Díky moc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nemám nikoho dalšího přihlášeného. Další přihlášenou je Ema Ronová na 1. náměstka Hříba. Paní Ema Ronová!

**Občanka Ema Ronová:** Dobrý den, já nevím, jestli mi funguje mikrofon? Funguje? Zdravím vás, vážený pane primátore, já se omlouvám, já se vůbec tady neslyším kvůli...

**Prim. Svoboda:** Ano, vyvolávám paní Emu Ronovou, která se nepřihlásila.

**Občanka Ema Ronová:** Já jsem tady, pane primátore, ale zjevně mě neslyšíte, neboť je hluk v sále a tady hned vedle mě jsou skupinky...

**Prim. Svoboda:** Já vás slyším, jenom vás nevidím. Já jsem vás čekal tam, a ne tady. Takže mluvejte, teď vás konečně k tomu vidím. A to je to, co já potřebuji. Když vás nevidím, tak to neumím.

**Občanka Ema Ronová:** Dobrý den, ještě jednou zdravím. Já si s dovolením takhle zacpu levé ucho, protože tady z kuloárů neslyším vlastního slova, tady díky skupinkám.

Pane primátore, já tentokrát nebudu přímo na vás, ale mám interpelace na pana Hřiba. Týká se to jednak komunikací, jednak i dopravy během rekonstrukcí a jednak přístupnosti přechodů a chodníků.

Jestli mohu, je tady pan Hřib? Pardon.

**Prim. Svoboda:** Poslouchá vás!

**Občanka Ema Ronová:** Já jsem si vzala brýle nablízko, tak vás nevidím, dobrý den. Prosím vás pěkně, pane Zdeňku, já začnu novými sloupky uprostřed přechodů, které se nám množí po celé Praze, ale nejvíce tady na Praze 7.

Jedná se o to, že uprostřed vodící linie na přechodech jsou umístovány balisety, sloupky zelenobílé. A jsou umístovány uprostřed přechodů nebo vlastně v 1. třetině přechodů uprostřed vodící linie. Já jsem měla na Praze 7 debatu s panem starostou. Bylo mi řečeno, že konzultovali s nevidomými, kteří si to takhle výslovně přáli. Bohužel, není to pravdou, nesdělili mi nikoho, kdo by si to výslovně přál. Já jsem se otázala i na SONSu, na SONSU o tom nikdo nevěděl, že by prosazovali sloupky uprostřed vodící linie.

Pan starosta dával nějaký příklad semaforu... Promiňte... Děkuji. Já se omlouvám, možná mluvím příliš nahlas do mikrofonu, protože se neslyším tady zleva.

Je to tak, že nevidomí s tím nesouhlasí, je to špatné řešení. Já jsem konzultovala přímo paní Fryčovou, nevidomou z organizace SONS. Potvrdila i panu starostovi z Prahy 7, že je to nesmysl. Do vodící linie a na přechodu, když je semafor, tak tam se může ten sloup dát, ano, tam s tím nevidomí počítají, zmáčknu si znamení atd.. Ale uprostřed přechodu, tam to skoro nečeká nikdo, ani starší lidi, ani lidi, kteří jsou trochu nesoustředění, tak můžou vrazit do toho balisetu. To je jedna věc. To bych poprosila, jestli byste se na to mohl podívat.

Další věc je Václavské náměstí... Promiňte, já interpeluji.

Další věc je Václavské náměstí. A sice, přestože už bezbariérová vyhláška, už s ní tady nemůžu operovat jako takovou, tak bezbariérové normy stále ve stavebním zákonu jsou a týkají se i dočasných staveb a dočasných omezení. To asi víte, pane náměstku. To Václavské náměstí je momentálně neprůchodné a téměř nepoužitelné ani pro chodící lidi, natož pro lidi s berlemi, pro lidi na vozíku, s kočárky atd.

Máme stížnosti i od chodících občanů, kteří tam přišli k úrazu, třeba spadli z nějaké nedobře řešené části, tzn. ty dočasné železné rampičky, které končí 70 cm nad vozovkou, nebo z chodníku nad vozovku, nejsou umístěné přímo. Není to bezpečné ani pro chodící lidi.

Chápu, že ta stavba je dočasná. V podstatě jsem se nijak nevyjadřovala k Vodičkově - Jindřišské, doufám, že brzy skončí. I když jsme rádi za tramvaj, a jsme za to moc rádi, to děkuji, my hendikepovaní a imobilní moc děkujeme, tramvaj nám do toho kopce pomůže. Nicméně jestli 3 roky tam nebudeme moct přejít z jedné strany na druhou na Václaváku, nebo použít chodník, použít ho nějakým způsobem tak, abychom se dostali z bodu A do bodu B, tak to bude velice náročné.

Jednak mám vyřídit tohle stanovisko bezbariérové komise Prahy 1, jejímž jsem byla předsedkyně doposud a v níž nadále jsem, tak stanovisko komise pro bezbariérovou Prahu 1 je, že je potřeba co nejdříve tyhle nedostatky odstranit. Tak, aby to bylo bezpečné pro všechny chodce, děti, staré lidi, pro vozíčkáře, pro imobilní. Protože až vám přijde nějaká stížnost a nějaká žaloba na úraz z tohoto důvodu, tak už bude asi pozdě.

Je to stanovisko komise pro bezbariérovou Prahu 1 a za organizaci SONS jsem dostala povolení od paní právničky Nikol Fričové, abych zmínila, že kromě toho na Václaváku v metru jsou momentálně také velice bojové podmínky. Zatéká tam voda, všude jsou rozestavěny kýble, jsou tam nějaké překážky, na které nevidomí nejsou zvyklí, které nečekají. Chodí tam tudy zaměstnanci SONS do Krakovské, nebo zpátky domů do metra, takže když se vymotají Krakovskou a koloběžkami, od kterých mají reálné úrazy kvůli koloběžkám, tak se dostanou do metra a tam mají reálné úrazy o další rozestavěné překážky, které nejsou nijak označené a na které se neupozorňuje. Každou chvíli jsou nějaká hlášení, možná by mohla být hlášení i o tom, aby si nevidomí dali pozor a někde nezakopli.

A ještě k těm nevidomým poslední věc. Zastávky typu Jiráskovo náměstí, u přechodu na Náplavku i u přechodu směr Národní divadlo, jsou velice nevyhovující přechody pro všechny, opět. Na konci zastávky u Tančícího domu je sice přechod a nájezd na zastávku, ale na začátku na refýži u návěstidla je další sjezd. A ten vede na silnici, a tam není žádný přechod značený. Takže tam hrozí úrazy úplně všech, i chodících.

A na protilehlé zastávce, když se schází směr Mánes a Náplavka, tak tam bohužel není oficiální přechod ani na jednu stranu. A přitom je tam jediný snížený možný průchod, kudy se dá z té zastávky jít na chodník nebo na nábřeží. A nevidomí tam mají varovný pás. Jistě víte, že varovný pás znamená něco, že se blíží přechod apod. Bohužel počítají s tím, že se tam přejít dá, ale tam se vystavují nebezpečným situacím opravdu nejen od aut, ale i od tramvají, které jsou tam rozjeté od Národního divadla. Je to velice nebezpečné a život ohrožující.

Já vás poprosím, aby tato nejakutnější místa se tam řešila co nejdříve, než tam dojde třeba ke smrtelnému úrazu. Je to vzkaz od nevidomých, ale i od vidomých. A mně kolikrát přijde, pánové, omlouvám se, že vy zde jste také tak trochu v uvozovkách nevidomí často, anebo možná neslyšící k problémům, které my hendikepovaní, ale nejen hendikepovaní, ale i rodiny s kočárky máme. Poprosím vás už úpěnlivě, abyste se tomu věnovali, než přijdou nějaké žaloby a stížnosti na nedodržování práv hendikepovaných. Mockrát vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji, bylo to sice mimořádně dlouhé, ale domníval jsem se, že je dobře, aby to tady zaznělo, takže děkuji. A dál nastupuje paní Neudorfová se záměrem... No dobře, taky budete mluvit tak dlouho? Vtip. Ano, pan náměstek.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Pro mě je samozřejmě bezbariérová průchodnost městem vysokou prioritou. Máme na to tady komisi, kterou vede Gábina Lněničková, naše zastupitelka. Co se týče té 1. části – tzn. nějaké sloupky na Praze 7 ve vodících liniích. Já o tom teď nic nevím, žádné detaily nemám. Ale požádám TSK, aby se na to koukli. Teď nevím, jestli ty přechody jsou naše, nebo Prahy 7, nebo o co vlastně jde. To znamená, tady já si zjistím nějaké podrobnosti a předám to potom do komise pro bezbariérovou a pěší dopravu.

Potom jste měla druhý podnět, který se týkal Václavského náměstí. Ano, to je situace, která samozřejmě asi nikoho netěší, že tam bude 3 roky staveniště. Bohužel to urychlit nejde, protože tam je klíčovou záležitostí nutná oprava stropní desky vestibulu metra Muzeum a také stavba té velké retenční nádrže uprostřed Václaváku.

Protože nechceme úplně zavřít magistrálu a znemožnit tak dopravní obslužnost, tak tam jsou nějaké pruhy nadále otevřené. A tím pádem se to opravuje postupně, a proto to tak dlouho trvá. Kdybychom to zavřeli úplně, tak by to šlo o něco rychleji, ale mám obavu, že to by byl zase problém jinde. To je věc, která opravdu na radosti teď nepřidá, ale myslím si, že se to vyplatí, protože v konečném důsledku bezbariérovost toho prostoru bude po té rekonstrukci určitě vyšší.

Tedy je otázka, co ty 3 roky? Pokud máte nějaký konkrétní podnět ve smyslu – tady je potřeba doplnit rampu, nebo něco takového, aby se tam dalo procházet, nebo ji má Praha 1, ta bezbariérová komise tam, tak ať mi to pošle. Zkusíme to rovnou zajistit se zhotovitelem stavby. Pochopitelně jsou tam nějaké omezující faktory, ale uděláme, co půjde. Pokud by to bylo v tom smyslu, že ještě nevíte přesně, jak byste to chtěli pojmout, tak opět půjdeme cestou naší bezbariérové komise.

Další jste měla nějaké konkrétní podněty na tu Krakovskou a tramvajové zastávky na Národní, jestli se nepletu.

**Občanka Ema Ronová:** Jiráskovo nábřeží.

**Nám. Hřib:** Jiráskovo nábřeží, pardon, díky, díky, tak to je tady na záznamu, tak my si to potom z toho vezmeme a podíváme se na ta konkrétní místa. To asi není úplně nezbytné, abyste posílala znovu. Když tak vás kontaktujeme pro nějaké detaily.

A myslím, že jsem pokryl asi všechno, každopádně do budoucna je určitě možné se na mě obrátit napřímo. Nemusíte tady ani čekat na Zastupitelstvo, až se se na vás dostane řada v interpelacích. Ostatně on ten bezbariérový přístup památkově chráněné budovy není úplně ideální, byť se sem dostat dá, tak žádná hitparáda to není. To znamená, asi bude jednodušší, když kontaktujete přímo mě, nebo Gábinu Lněničkovou, coby předsedkyně pro bezbariérovost a pěší. Děkuji.

**Občanka Ema Ronová:** Já jenom dodám jednu větu, jestli mohu.

**Nám. Udženija:** Ano.

**Občanka Ema Ronová:** V té komisi pro bezbariérovost jsem, zdravím Gábinu. Tam samozřejmě podněty také podávám. Materiálů, fotek a videí mám dost, takže samozřejmě tam to sdělím. Jen jsem vám chtěla říct, pane náměstků a všem zde, jednu věc. Bezbariérovost minimálně jednou v životě potřebuje úplně každý, a bude potřebovat. To znamená, ať se to týká těhotenství, nebo rodičovství, ať se to týká zlomené nohy, ať se to týká stáří, seniorů atd. Já si myslím, že inteligentní vedení města by se mělo o toto starat a mělo by na to dávat zvláštní důraz. Děkuji vám moc.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, paní Ronová. Ještě chce pan Zdeněk Hřib zareagovat.

**Nám. Hřib:** Já mám ještě doplňující odpověď na tuto doplňující otázku, nebo komentář. Pro mě, jak říkám, je bezbariérovost klíčovou prioritou. Říkám stále, že ten důvod, proč nejsme první nejlepší MHD na světě, ale až druhá, v uvozovkách, je určitě částečně dán tou nedostatečnou bezbariérovostí MHD. Ale je to boj, to vám musím říct. Zejména boj o bezbariérovost stanic metra. Tedy jsme se bavili s Prahou 1 na téma bezbariérovost stanice Malostranská. Je to velký problém, protože tam je poměrně významný odpor představitelů městské části. U Staroměstské je problém, že to nejde vůbec prakticky zrealizovat, protože tady máme památkově chráněné baráky. Ale aspoň ještě v jednání, které jsem vedl nedávno, jsme se bavili o bezbariérovém průchodu na Vinohradské. Tam zase bezbariérová prostupnost přechodů, to je také věc, co tady budí vášně. Ale snažíme se a já pevně věřím, že se to nějak posune a podaří se nám bezbariérovost města navýšit, byť boj s památkáři zejména je velice úporný.

**Nám. Udženija:** Tak děkuji. Já jenom dodám, že v pondělí jsme schválili 10 milionů na granty právě na bezbariérovost ve veřejném prostoru, takže pokud byste, paní Ronová... Paní Emo, posloucháme se? Můžu vám něco říct, paní Ronová? Paní Ronová, jenom dodávám, že jsme v pondělí schválili 10 milionů grantů na bezbariérovost, kde si může každý, i fyzická osoba, zažádat. Tak to jsem chtěla, abyste slyšela. My jsme to dávali do tiskové zprávy a bude to řádně vyvěšeno. Dozvíte se to tak, že to budete šířit dál.

A teď se omlouvám moc paní doktorce Marii Neudorfové, která tady celou dobu velmi trpělivě čeká, a předávám jí slovo.

**Občanka Marie Neudorfová:** Děkuji pěkně, vážení zastupitelé, zastánci sousoší Radeckého, odstraněného po osvobození roku 1918 tvrdí, že Rakouská říše nebyla tak špatná. Co se týče období působení maršála, je třeba mít na paměti, že povinná vojna trvala 8-14 let, vládl téměř absolutismus, tajná policie, školství bylo německé, obyčejní lidé nesměli nosit ani vousy nebo knír. Šlo o přežitky ve značných částech světa, tehdy už dávno odstraněné.

Statisíce byly vyháněny na smrt na bojiště, aby se stále udržovalo napětí a aby se habsburská dynastie, která po roce 1620 zlikvidovala české svobody, udržela u moci i ve svých palácích. Radecký, tento neúčinný a zaostalý model, udržoval svou roli okupanta severní Itálie. Při potlačování tamního povstání dal postřílet 4000 lidí, Italů.

Reformy a dočasně trochu větší svoboda říše zavládly právě díky tomu, že se Radeckého dědictví neudrželo, že rokem 1859 Italové rakouské okupanty ze své země konečně vyhnali a tak zůstala Rakouská říše nereformovatelná, a jak se zrodila a utvrdila, tak opět skončila. Tedy v posledku vojenskou diktaturou, válkou, krveprolitím a chaosem.

Pokud se mají oslavovat lidi jen podle své moci a vlivu, mohli by Poláci připravovat ve Varšavě pomník svému rodákovi Felixi Dzeržinskému, zakladateli sovětské ČEKy, pozdější KGB. Jenže alespoň Poláky ani nenapadne stavět oslavné sochy přísluhovačům a ostudným figurám svých dějin. Když nevíme, co dělat s tolika přebytečnými financemi, podívejme se hned z okna, čím oslavila první republika své 10. výročí.

Vybudováním městské knihovny. Šlo by dnes zařídit alespoň to, aby čtenáři nemuseli dojíždět studovat do průmyslové části Hostivaře nebo čekat jeden den na knihy? S pouhým zlomkem prostředků lze zřídit a udržovat na místě u Mikuláše trávník tak čistý, aby si na něj šlo sednout bez obav, tak jako to činí lidé ve smokinzích u katedrály sv. Pavla v Londýně. Úkolem nás všech a zejména vás, našich reprezentantů, je řešit stávající problémy a těžkosti. Není třeba, ani záhodno za naše peníze snižovat důvěru ve společnosti, nabourávat koaliční potenciál a vytvářet zdroje konfliktů do budoucna. Děkuji vám.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, i když jste také trošku přetáhla limit, nicméně nechala jsem vás domluvit. A protože tady interpelujete Zastupitelstvo, tak předpokládám, že odpověď dostanete písemně od Rady HMP. Děkujeme.

A dále Valerie Bromová, je to úprava jednacího řádu, interpeluje zastupitelku Tylovou a paní náměstkyni Komrskovou.

**Občanka Valerie Bromová:** Tak děkuji, znovu sláva vašemu svátku demokracie. Je to skoro neuvěřitelné, že se to prohlašovalo na jednání až jako poslední bod, nevádí. Ale chci se zeptat na toto, aby to nebyla komedie jako minule, kdy se to jako zázrakem také dostalo, ale jen se to projednávalo, jestli se to bude projednávat příště. Takhle se to odkládá 13 měsíců. Ještě pro posluchače vysvětlím, že jde o úpravu interpelačního řádu pro občany, aby měli větší prostor a nechodili sem zbytečně. Protože se velice často stává, že sem lidé přijdou, jsou řádně registrovaní, a nedostanou se ani ke slovu.

Dnes je také hodně lidí, takže je docela pravděpodobné, že se jich spousta sem nedostane. A týká se to, to je pro paní Udženiji jenom poznámka, protože máte na starost sociální věci, tak ta úprava, protože jste se tady minule ptala, že pro to nemůžete hlasovat, že jste neslyšela žádné argumenty.

Jeden z těch argumentů je, že se sem dostanou lidi, kteří jsou handicapovaní, a pak se nedostanou ke slovu. To je jen taková vsuvka, protože já se přihlásím do toho bodu, až se bude projednávat někdy v noci. A chci se zeptat paní Komrskové a paní Tylové, která má heslo – "kdo chce změnu, volí ženu", tak mě by zajímalo, když kandiduje na tu senátorku, jak tu změnu zařídí? Protože když to teď prošlo k projednání v Zastupitelstvu, tak mě by zajímalo, jestli máte shodu na znění usnesení, jestli máte shodu na úpravách jednacího řádu, aby to nebylo fiasko, aby to bylo k něčemu, aby to bylo prospěšné pro občany. Jestli těch variant, jak se to dá zlepšit a upravit, aby sem občané nechodili zbytečně atd., těch je strašně moc.

Takže mě zajímá, protože se mnou o tom nikdo nemluví, ačkoli paní Komrsková i paní Tylová mi slíbily, že na tom v červnu pracují a že se určitě dohodnete atd., tak mě to zajímá. Piráti jsou brzda v tomhle projednání poměrně dlouho, vlastně pan Záborský byl neustále proti projednání, takže mám otázku tady, kterou bych ráda věděla, abych byla připravena na tu noc, až přijdu, nebo pozdní večer, jak jste se dohodli? Aby to prošlo. Jak to bude?

Zjednodušeně, protože těch věcí je v tom návrhu hodně, ale může být třeba jeden čas, který zůstane v poledne, bude to delší, aby se dostalo na víc lidí? Nebo to rozdělíte na poledne na půl hodiny, 20 minut třeba večer, aby mohli i lidé po práci atd. To je můj dotaz ve zkratce, jak jste se dohodli? Jakou máte shodu? Nějaké podrobnosti k tomu. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Udženija:** Děkuji vám za váš dotaz, vidím, že tady kolegyně Tylová, ani kolegyně Komrsková nejsou v sále, ani se mi nehlásí, takže bohužel, omlouvám se, ale odpověď nedostanete. Odpovíme písemně, nebo až se vrátí, tak je pošlu za vámi, ať vám to řeknou. Další, který interpeluje, pan Filip Dvořák. A je to otázka...

**Občanka Valerie Bromová:** Ještě doplňující dotaz.

**Nám. Udženija:** Ano.

**Občanka Valerie Bromová:** Když tady není paní Komrsková, ani paní Tylová, což je mi líto, protože to je také opakovaný problém, že je oběd, na interpelace všichni tady zmizí, ale co se dá dělat. Aspoň že to můžeme říct nahlas. Já jsem vám ještě říkala takovou poznámku, protože vy jste se vyjadřovala k jednacímu řádu, že neslyšíte žádné nové argumenty. Takže se vás ptám, jestli pro vás je aspoň argument, aby se dostala nějaká úprava, kterou třeba vy navrhnete, aby se dostali k těm interpelacím tady i lidé, co mají nějaký hendikep? A je pro ně velmi obtížné se sem dostat.

A pokud to slyší pan Hřib, tak bylo by fajn, aby kromě těch jeho propagačních videí si sedl na vozík a projel ta šílená místa i včetně magistrátu. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Udženija:** Ano, děkuji, je to pro mě velmi důležité. Ostatně paní Rónová je tady na každém Zastupitelstvu, a samozřejmě kdokoli, kdo by potřeboval nějakým způsobem pomoc s tím dostáváním se sem, tak se na nás může obrátit, abychom mu pomohli.

Pan Filip Dvořák, problematika restauračních zahrádek, radní Záborský.

**Občan Filip Dvořák:** Dobrý den, vážený pane radní, agendu restauračních zahrádek spolu řešíme už dlouhou řadu měsíců, a to různými způsoby. Poprvé jsem vás s nabídkou řešení navštívil již v dubnu 2023. Je mi umožněno být přítomen jednání vámi řízené komise, několikrát jsme se setkali na jednání výboru kontrolního, na jednání Zastupitelstva či dokonce i přímo v terénu u jedné z problematických zahrádek.

Napsal jsem už také slušný stoh dopisů. Opakovaně jste ode mě slyšel, četl či viděl na důkazních fotografiích podněty, připomínky, stížnosti, prostě obecně problémy, kterými tato agenda trpí. Všemi kanály jsem se vás snažil upozornit, že jde o problémy závažné. Nejsou dostatečně respektovány koncepční dokumenty schválené Radou, není zřízen dostatečný kontrolní systém, nejsou dostatečně vymáhány smluvní podmínky, nejsou dostatečně uplatňovány sankční mechanismy, je umožněno i bezsmluvní užívání majetku hlavního města Prahy.

Upozorňoval jsem vás i na velmi závažné důsledky tohoto bezútěšného stavu. Někteří provozovatelé si dělají, co chtějí, aniž by byli za nedodržování pravidel potrestáni. Tím dochází k porušení principu rovných podmínek pro podnikání, což diskriminuje slušné podnikatele, kteří pravidla, často i za cenu vysokých nákladů či ušlých zisků, dodržují. Už to samo o sobě je závažný problém.

Je tu ale i další, ještě závažnější. Hlavnímu městu Praze totiž porušováním pravidel utíkají miliony, možná desítky či stovky milionů korun. Podněty, které jsem za několik let práce shromáždil, budí nehezká podezření. Usnesení kontrolního výboru potvrdilo, že naše zjištění nejsou lichá.

Jste členem Rady odpovědným za tuto oblast, proto bych očekával, že uvedené informace a podněty, stejně jako opakovanou nabídku spolupráce a pomoci přivítáte a budete usilovat o nápravu stavu. Místo toho jsem se však dočkal mlčení, odvádění pozornosti od jádra problému a dokonce přezíravých poznámek o tom, že už vás opakované upozorňování na problémy unavuje a nudí.

Moje otázky jsou nepříjemné, jenže tady vůbec nejde o mě. Jde o osudy mnoha podnikatelů, jejich zaměstnanců, ale hlavně jde o miliony a miliony korun, které v městské kase být mají, ale nejsou. Jde tak o pověst hlavního města Prahy. Koneckonců i odpovědnost vaši a Pirátů, kteří vždy vše stavěli na maximální transparentnosti.

Jsem již trochu v koncích s nápady, jakým způsobem vám tyto informace předat. Navrhuji proto tu nejtransparentnější. Házím vám, pane radní, pomyslně rukavici a zvu vás na veřejné jednání. Pozvu všechny, které to téma zajímá. Před nimi všemi jsem připraven vás veřejně konfrontovat s konkrétními problémy. Nechci dopustit, abyste se zahalil do obecných frází. Ne, budu se konkrétně ptát a žádat konkrétní odpovědi. Jsem připraven čelit vašim argumentům, ať si každý zájemce udělá obrázek sám. Pevně věřím, že tuto rukavici zvednete. Nabídnou vám několik termínů s dostatečným předstihem. Děkuji. (Potlesk)

*Nám. Udženiya:* Poprosím pana radního o odpověď.

**Radní Zábranský:** Nejdřív pár poznámek, jako že třeba usnesení kontrolního výboru něco potvrdilo. Usnesení kontrolního výboru potvrzuje nějaký názor většiny členů toho orgánu. A i v tom samotném usnesení bylo několik věcí, které jsem na tom místě vyvrátil, a nic to nezměnilo na výsledku. Takže to bych asi takhle neprezentoval.

Zároveň jsem neřikal, že mě opakované projednání nudí, ale bylo to vidět i na tom posledním jednání kontrolního výboru, že něco, co jsem vysvětloval několik měsíců předtím, tak se tam pořád opakuje jako kritika nebo dotazy, takže zřejmě někteří členové nebo členky neposlouchají a ty věci se tam opakují.

Já jsem od počátku říkal, že jsou problémy, stále jsou problémy a vždycky budou problémy s tím reálným vymáháním, protože těch restauračních zahrádek je obrovské množství, nejen na Praze 1. A i když se systém kontroly plnění smluvních podmínek zdokonalí až k úplně dokonalosti, tak pořád to nebude znamenat, že žádné problémy nebudou existovat.

Problémy ve veřejném prostoru v centru Prahy jsou dlouhodobé. A jsem rád, že třeba Praha 1, až toto volební období, začala být pořádně aktivní v tom řešení. Což je klíčové právě pro to, že městu nebo městské části unikají nějaké peníze, ať už z nájemní smlouvy, nebo ze záboru. Tak Praha 1 v tomto volebním období je aktivní v tom, že to sama řeší, což také by měla. Možná sám víte, že až v tomto volebním období se začaly dělat reálné kontroly toho, jestli velikost záborů odpovídá tomu, za co podnikatelé platí, nebo to přesahují.



V této oblasti spolupracujeme – a to vidím jako jeden z klíčů pro úspěch, aby se situace zlepšovala. Víím, že posíláte spoustu dopisů, to je pravda, já jsem rád za ty konkrétní podněty. Opakovaně vás odkazuji na odbor majetku, který má za povinnost ty konkrétní problémy řešit, a také to řeší, jak síly dovolují. A budeme v tom dál pokračovat. Zároveň jedna věc, která se řešila na tom kontrolním výboru opakovaně, byl třeba požadavek na digitalizaci, s čímž já souhlasím. Také jsem udělal kroky už loni pro to, aby se proces digitalizace té agendy rozběhl, a pracuje se na tom. To ale není věc, kterou lze ze dne na den. Asi tak.

**Nám. Udženija:** Děkuji, máte doplňující dotaz?

**Občan Filip Dvořák:** Mohu, paní náměstkyně?

**Nám. Udženija:** Ano, jeden doplňující dotaz můžete.

**Občan Filip Dvořák:** Děkuji vám. Tři poznámky, prosím.

Zaprvé – na návrh hospodářské komory již v roce 2017 městská Rada schválila transparentní proces digitalizace. Jsem rád, že se dnes, v roce 2024, dozvídáme, že už to začalo. Začalo se na tom pracovat. A ke konkrétním věcem, pane radní, o čem chci mluvit na tom setkání, o konkrétních případech.

Karlova 1. Na místě jsem vás upozornil, že ta zahrádka se rozkládá na dvojnásobné rozloze, než umožňuje nájemní smlouva. Stála tam ještě, než se sama vyklidila, dalších 5 měsíců.

Minulý týden jsem oznámil na kontrolním výboru, že v Celetné 19 místo 4 m<sup>2</sup> zahrádka již rok stojí na 30 m<sup>2</sup>. Za týden se nestalo vůbec nic. Takhle město reaguje na podněty a takhle vymáhá dodržování vlastních smluv. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Udženija:** Tak dotaz to nebyl, byla to připomínka. Chce ještě pan Zábanský? Nechce už nic dodávat? Promiň, Adame.

**Radní Zábanský:** Jak říkám, ty konkrétní problémy je potřeba řešit skrz odbor majetku. Já tam ty podněty preposílám, protože o tom nemá smysl se bavit. Tak jako se budeme bavit o tom, kolik konkrétních problémů existuje na místě, tím se to nevyřeší. Vyřeší se to tím, že odbor majetku tam pošle kontrolu a když najde pochybení, tak dá pokutu. A pak tu pokutu bude vymáhat. A když to pochybení bude přetrvávat, tak tam přijde další kontrola.

**Nám. Udženija:** Tak děkuji pěkně. Já jenom, ve 13:15 měl končit bod interpelace a podnětů občanů, nicméně protože jsme tento bod zahájili o něco později, tak bych poprosila ještě posledního občana, pana Petra Skuhrovce, je tady? Není, dobře. Tak pokud není, tak poprosím paní Mgr. Helenu Uhlířovou, opět náměstkyně Komrsková a Kovářík, nesouhlas s koupalištěm. Toto je poslední interpelace. Ostatní interpelace, které jsou v pořadí, budou zodpovězeny písemně. Prosím, paní Uhlířová, máte 3 minuty a prosím, aby se u mikrofonu nikdo jiný nestřídal. Děkuji moc.

**Občanka Helena Uhlířová:** Ano, děkuji, opakování je matka moudrosti. Myslím, že s tím všichni souhlasíme, takže já to zopakují.

Vážený pane primátore, paní náměstkyně Komrsková, pane náměstků Kováříku, vážení přítomní, jsme tu opět s kauzou motolské koupaliště. Během léta, jste paní náměstkyně, která vidím, že tu nejste, mylně informovala pana náměstka pro finance Kováříka o shodě mezi magistrátem, městskou částí Praha 5 a veřejností stran výstavby zázemí koupaliště Motol.

Touto shodou pan náměstek podmiňovali uvolnění financí na výstavbu. Toto zaznělo na této magistrátní půdě letos v květnu v rámci interpelací. Od té doby žádné jednání mezi zmíněnými stranami neproběhlo a požadovaná shoda tedy neexistuje. Naše stanovisko je tedy následující – odmítáme demolici současného zázemí koupaliště do té doby, dokud nebude existovat nový přílehavější projekt pro tuto výstavbu, který bude vytvořen s participací veřejností, což v případě toho stávajícího neproběhlo.

Současný projekt i s drobnými kosmetickými úpravami je hrubě nevyhovující, finančně nákladný a co do výstavby i zamýšleného provozu a zcela nerespektující povahu daného místa. Děkuji za pozornost. Nevyčerpala jsem čas, ale myslím si, že to je naprosto jasná věc, která takhle probíhá a takhle je. A jsme tu takhle už po několikáté. Děkuji. (Potlesk)

**Nám. Udženija:** Je nám to jasné, protože tím, jak jste to říkali, jak to opakujete, tak víme, o čem mluvíte. Já omlouvám paní náměstkyni... Já nevím, proč se tady neustále vypíná mikrofon, takže se omlouvám, že máte pocit, že mě neslyšíte. Já omlouvám paní náměstkyni Komrskovou, ona je na protipovodňové komisi, tak proto tady teď není v sále. Nicméně vidím přihlášeného kolegu Kovářika, tak ten vám asi zopakuje to, co také říkal předtím. Zdeňku, máte slovo.

**Radní Kovářik:** Já budu velmi stručný, protože to už zaznělo, máme domluvené dvě schůzky, jednu schůzku více občanskou, druhou schůzku více s městskými částmi a z nich teprve vyplyne to, jak bude pokračovat nebo nebude pokračovat příprava. V tuto chvíli jsme samozřejmě k žádnému závěru nedospěli. To jsem říkal už v té v předchozí odpovědi.

**Nám. Udženija:** Děkuji.

**Občanka Helena Uhlířová:** Ano, děkujeme a těšíme se, že to dopadne pro všechny občany Prahy dobře a že si příští rok zaplavou. Děkujeme. (Potlesk)

### ***Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP***

**Nám. Udženija:** Děkujeme. A tímto otvírám interpelace zastupitelů. A první, kdo má interpelaci, je pan zastupitel Scheinherr a je to na ředitele HMP – „Stav změn územního plánu Kasárna Karlín a územní studie Bubny-Zátory“.

**P. Scheinherr:** Děkuji, paní náměstkyně. Já bych chtěl jenom požádat, vím, že úřad aktuálně zpracovává tyto dvě změny – Z – 3896 – Kasárna Karlín, a Z – 3822 – územní studie Bubny-Zátory. Tak bych chtěl požádat, jaký je aktuální stav těchto změn a kdy úřad předpokládá, že budou předány náměstkovi primátora panu Hlaváčkovi k tomu, aby je předložil ke schválení na Radě a Zastupitelstvu? Stačí mi odpověď písemně. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji, já tady nikoho právě nevidím. Já myslím, že jsou všichni, i pan ředitel, na té protipovodňové komisi, takže určitě dostaneš, Adame, odpověď písemně.

Další je Martin Benkovič... Nevidím ho tady. Měl interpelaci na pana náměstka Hříba. Depo Zličín. Nic, dobře. Už běží? Běží... Běží, nebo stahuje? Běží. To není zrovna běh.

**P. Benkovič:** Paní náměstkyně, já vám moc děkuji za slovo, já jsem si byl vykonat potřebu, měla menší charakter.

**Nám. Udženija:** Nemusíme do detailů, prosím, máte slovo.

**P. Benkovič:** Já jsem v pohodě. Já si to tady jen najdu, ať na něco nezapomenu. Ale myslím, že už jsem v obraze. To byla interpelace na pana náměstka Hřiba. S tím jsem dlouho nebyl v kontaktu.

Chtěl jsem se zeptat, pane náměstku, k Depu Zličín a k tomu parkovacímu domu P+R, vy to nebudete určitě znát takhle z místa, to ani po vás nechci, ale jestli byste mi mohl v zákonné lhůtě písemně dát informaci, co město stálo vynaložené finanční prostředky na tu investiční akci. To mluvím o P+R. A dál, protože jste také předsedou dozorčí rady DP, tak by mě zajímalo, kolik DP vynaložil finančních prostředků na tu architektonickou soutěž a s tím spojené náklady? Ale myslím, že tam byla dokonce podaná i žádost o stavební povolení na konci roku 2023. Tak jestli byste mi mohl hezky rozepsat, co to město, dopravní podnik, tyto dvě akce stály. Teď to asi od vás nemůžu chtít, protože to asi nebudete vědět. Tak děkuji.

**Nám. Udženija:** Tak poprosím pana náměstka, jestli chce písemně, nebo odpoví? Písemně to chce pan zastupitel.

**Nám. Hřib:** Já ještě jednou zkusím vysvětlit. Informace, které vy žádáte, byste měl žádat podle zákona o HMP nebo 106. Interpelace slouží k získávání úplně jiného typu názorů. Ale já vám to pošlu, nebojte. Sestavíme, pošleme.

**Nám. Udženija:** Doplnující dotaz? Už běžíš.

**P. Benkovič:** Ale já si můžu ve své interpelaci klidně podle tohoto zákona požádat a vy mi ty informace pošlete. Mně bylo blbě, abych vám posílal písemně žádost, tak když jsou interpelace, tak jste to zaznamenal. Tak v rámci zákona 131/2000, Sb. o Hlavním městě Praze, si žádám, děkuji.

**Nám. Udženija:** Zaznamenal, ještě chce doplnit pan náměstek.

**Nám. Hřib:** Já se to pokusím vysvětlit ještě možná jednou, víc naplacato.

Není nutné tu vaši žádost posílat tou formou, že vás tady musí poslouchat dalších 64 zastupitelů jenom proto, abyste mě o něco požádal. Je jednodušší a citlivější vůči času ostatních, když tu žádost rovnou pošlete na papíře, já vám rovnou odpovím. A potom, když tam něco vykoumáte, tak teprve potom se tím budeme zabývat. Abyste zbytečně nezdržoval všechny ostatní věci, kterou mi můžete napsat mailem. Díky.

**Nám. Udženija:** A teď už poprosím pana zastupitele Urbana, dotaz je interpelace na Radu HMP – „Záchrana vyšehradského železničního mostu“.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, rád bych poděkoval těm, kteří jste podpořili tento tisk 12592. Vnímám to tak, že to byl další pokus otevřít toto téma na našem fóru Zastupitelstva a i dát veřejnosti další podnět, jak jednat.

Děkuji paní senátorce Marvanové, že se k tomuto tématu také vyjádřila a doplnila informace, které dále poběží. Byla založena nadace, která se bude zabývat záchranou stávajícího mostu, připravuje se i studie, projekt, jak tuto záchranu odborně provést. Věřím, že pak následně bude, jak bylo předznamenáno, diskuse ve výboru dopravy a věřím, že pak společně na listopadovém Zastupitelstvu najdeme tady shodu a řešení koalice a opozice, jak tento most zachránit. Jak ho odborně opravit, jak případně umožnit rozšíření o 3. kolej i další parametry, které budou projednávány a řešení bude navrženo.

Je to doopravdy velmi palčivé téma. Není to nic, co by bylo nějak vycucané z prstu, nebo nějaká aktivistická aktivita. Doopravdy tady toto by byl historický zločin. Tady hrozí nejen ze strany UNESCO, ale i dalších mezinárodních institucí samozřejmě postih. A mezinárodní ostuda Hlavního města Prahy. Nemáme to vůbec zapotřebí.

Je to důležitá nominanta panoramatu města. Víme, jak se jiná města v západní Evropě s těmito historickými mosty vypořádala tak, aby zůstaly stát, případně byly nahrazeny ne přímými kopiemi, ale řekněme návrhy, které mají co největší napojení na možnou kopii.

Děkuji vám, kteří jste to podpořili. Věřím, že toto téma dále bude zpracováváno a v listopadu dojdeme ke společnému řešení.

**Nám. Udženija:** Děkuji, a protože jste interpeloval Radu, tak dostanete odpověď písemně. A, Milane, máš tady, prosím tě, ještě jednu interpelaci. Také Rada HMP – „Plant Based Treaty“.

**P. Urban:** Ano, dámy a pánové, je to úplně z jiného soudku. Došlo vám všem zastupitelům, to bylo během letní pauzy 4. července, e-mail na téma - „Prosím, podepište Plant Based Treaty.“

Okamžitě jsem si studoval, o co se jedná. Mně už trochu toto trklo. Víte, když byly diskuse v rámci voleb do EP, tak na jedné z těchto debat vedle mě seděl tehdejší poslanec za Piráty, a bylo to pak i na jiné debatě také se zástupcem Pirátů, a začali hovořit o tom, jak je třeba v Evropě odbourat živočišnou výrobu, jak je třeba omezit maximální měrou chov hospodářských zvířat. A že lidé by měli přestat jíst maso a že v Evropě maso by vůbec nemělo být produkováno atd.

Tehdy už jsem zbystril, říkal jsem si, co tady mají kolegové Piráti za lubem, kde se co chystá? A netrvalo to dlouho. Takže tady „Plant Based Treaty“ Byl to e-mail, který přišel s tím, že už některá města v západní Evropě, první město bylo ve Velké Británii, další ve Velké Británii následovaly. První metropole, která se k tomuto přidala, byl Amsterdam. A že údajně další budou následovat a že věří, že se k tomu připojíme.

Já tady, jestli mohu, vždycky použiji takovou tradiční věc, co říkali naši prarodiče, nebo co říkala moje babička: „Chraň nás ruka Páně tady do tohoto zatahovat Prahu.“ Ať si každý jí, co chce, ale nenařizujte lidem, aby se stali bezpodmínečně veterány nebo vegany. Nezakazujte živočišnou výrobu na území měst. Protože tento plán „Plant Based Treaty“ de facto k tomu vede.

Takže toto je apel. Toto je výzva. Toto je upozornění. Vy, kolegyně a kolegové, kteří jste toto v e-mailech přehlédli, podívejte se na to. Je to další z takovýchto zvěrstev a pavěd, která se šíří. Ano, berete to tak, že CO<sub>2</sub> už je vyřešené, nějakým způsobem na to lidé naletěli, tak se teď zase manipuluje metanem. A jedná se o to, jak tvrdíte, hospodářská zvířata, kolik produkují metanu a že je třeba do roku 2030 produkci metanu snížit o 45 %. A toto je jedna z těchto cest.

Prosím, kolegyně, kolegové, doufám a pevně věřím, že Praha tomuto tlaku nepodlehne, že nám tady nebudete předkládat, jak je to skvělý nápad a město se k tomu připojí. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Tak děkujeme. Nevím, jestli to byl nějaký dotaz nebo spíš apel, tak nevím, co na to odpovědět. Ale hlásí se pan kolega Zábranský.

**Radní Zábranský:** Jednak mně přijde absurdní, že interpelace na základě toho, že někdo členům Zastupitelstva poslal nějakou výzvu k podpisu něčeho, to bychom takových interpelací asi mohli mít stovku. Zároveň silně pochybuji, že zástupce Pirátů říkal to, co jste říkal. Nebyl by to první, a určitě ne ani poslední z dost zásadních lží a manipulací, co šíří SPD. Tak naposledy jsme ty nechutnosti viděli tady na Václavském náměstí.

Zároveň si myslím, že Praha k tomu určitě nepřistoupí. Když se na tu problematiku koukneme věcně, tak i podle OSN živočišná výroba je zodpovědná asi za 15 % celosvětových skleníkových plynů. Tento podíl se určitě bude dál zvyšovat. A to, že živočišná výroba je zodpovědná za podstatnou část emisí metanu, je také nezpochybnitelný stav.

Takže samozřejmě kdokoli, kdo bere klimatickou krizi a klimatickou změnu vážně, tak by se měl zabývat i tématem živočišné výroby. Ale zároveň mně přijde trošku nesmysl se o tom bavit tady na tom plénu jen na základě toho, že někdo poslal e-mail.

**Nám. Udženija:** Doplnující dotaz.

**P. Urban:** Doplnující... Spíš stanovisko. Toto byl mail zastupitelům hl. m. Prahy. Jak jsem říkal, určitá města v Evropě se k tomu připojila. To znamená, tento mail má samozřejmě očekávání, že se tímto hlavní město bude zabývat. To, že to říkali vaše kolegové na diskusích v rámci voleb do Evropanlamentu, to je fakt. To se dá samozřejmě stáhnout i z jednotlivých zápisů, nahrávek, nebo videí z těchto akcí. Vaše invektivy vůči SPD, na to vám nebudu reagovat, poněvadž to bych zase musel říkat, vy jste víceméně šířitelé největších dezinformací moderní doby. To je z mé strany vše, děkuji.

**Nám. Udženija:** Prosím vás, pojdme zachovat trošku důstojnost tomuto jednání. Nicméně skončily interpelace a já vyhláším pauzu do 14:00. Protože zasedá i ta protipovodňová komise, tak ať se tady všichni sejdeme ve 14:00 tak, aby se dostal ke slovu ještě kolega Hlaváček, který je dál na radě. Děkuji.

(Přestávka do 14:00)

**Nám. Udženija:** Kolegyně, kolegové, poprosila bych, abyste se vrátili do sálu, protože pauza nám skončila. Je 14 hodin, a jsme u tisku pana náměstka Hlaváčka. Tak, zazvoním ještě jednou. Prosím, zpět do sálu. Vidím tady, že předsedové klubů se snaží nahnat své zastupitele zpět. Počkáme ještě chvíličku. Vidím tady prázdné řady. Musí to být, už přicházejí. Tak. Myslím, že můžeme začít, pane náměstku. Prosím, o váš tisk. Teď mi jen řekněte, 12417, je to tak? (*Náměstek Hlaváček: „Ano.“*) Tak prosím, máš slovo.

5

**Tisk Z – 12417**

**k návrhu změn ÚP a jejího vydání – Z – 3830**

**(fáze „návrh“ + „OOP“ samostatně pořizovaná)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní předsedající za slovo, pokračujeme v sérii změn, které jsou projednány a schválením je budeme schvalovat a vydávat. U této změny jsme na území Prahy 6, jedná se o revitalizaci Vítězného náměstí, která navazuje na městské i soukromé akce. Takže myslím, že je vše jasné, můžeme do rozpravy.

**Nám. Udženija:** Děkuji, do rozpravy nikdo hlášen není, takže já bych poprosila o hlasování.

41 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat. Další tisk, pane náměstku, Z – 12420.

**Tisk Z – 12419**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3532 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)**  
*byl z programu jednání stažen*

**6**

**Tisk Z – 12420**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 33)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, v tomto tisku máme 4 změny. První 3550 je žádána oprávněným investorem a jedná se o odstranění návrhové trasy venkovního vedení 110 kW. Potom je to změna 3847 v Dolních Počernicích, kde jde o vymezení veřejně prospěšné stavby v ulici Nová Úpická. Potom na území Praha-Ďáblice, Praha 8, přesun areálu pro hospodaření s odpady IPODEC, kdy žadatelem je městská část. A potom na Praze 22, kde se přesouvá plovoucí značka veřejné vybavenosti a žadatelem je taktéž městská část. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Udženija:** Děkuji, otevírám rozpravu. Není nikdo přihlášen, uzavírám rozpravu, můžeme připravit hlasovací zařízení, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Další tisk Z – 12439.

**7**

**Tisk Z – 12439**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z – 3618**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně pořizovaná)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní předsedající, toto je změna na území Prahy 4 a Kunratic. Jedná se o Středisko společných činností Akademie věd. Po dohodě bylo žadatelem Hl. město Praha. Chtěl bych poděkovat všem, kdo se této změny účastnili. Začala v roce 2022, je to významná investice do vzdělání a výzkumu, takže skutečně všem děkuji a prosím celé Zastupitelstvo o podporu. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, nikdo není přihlášen, takže můžeme rovnou hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Další tisk, pane náměstků.

**8**

**Tisk Z – 12440**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z – 3234**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 15)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. V tomto tisku máme dvě změny. První je v Praze-Nedvězí. Je to úprava dle faktického stavu. Žadatelem byla městská část, stejně tak v Praze-Kolovratech, kde jde o výstavbu nafukovací tenisové haly. A žadatelem je taktéž městská část. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Udženija:** Ano a vidím jednoho přihlášeného, kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, paní náměstkyně, já bych jenom poprosil o oddělené hlasování.

**Nám. Udženija:** Děkuji, takže je tady požadavek na oddělené hlasování. Můžeme přejít k hlasování. Poprosím pana Chabra, abyste mu to zapnuli.

**P. Chabr:** Já jenom, jestli pan předkladatel má u sebe ta usnesení, o kterých se bude hlasovat zvlášť?

**Nám. Udženija:** Kolik tam máme změn?

**Nám. Hlaváček:** Dvě.

**Nám. Udženija:** Dvě, dobře. Tak pojďme si promítnout tu první 3228. Je to ta první? Tak kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, nikdo proti, 6 zastupitelů se zdrželo.  
Poprosíme tu druhou změnu. A rovnou jdeme hlasovat.

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Teď poprosím teď usnesení jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

45 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Poprosím další tisk pana náměstka.

## 9

### Tisk Z – 12505

#### k návrhům ÚP a jejich vydání – Z – 3322 a Z – 3375 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku jsou dvě změny, žadatelem je právnická osoba. První je Západní město pro které se užíval pro to území název Rezidence Za Valem. Tady jsme respektovali plánovací smlouvu, která byla velmi zodpovědně uzavřena s městskou částí ještě před metodikou. A verifikovali jsme výši toho plnění.

Druhá změna je také na Prahy13, s názvem Rezidence U, se stejným případem, že ta dvoustranná smlouva byla námi verifikována a akceptována. Předkládám tak v souladu s výborem pro územní rozvoj ke schválení a vydání.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, není nikdo přihlášen, pojďme si zahlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

56 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
A poprosím poslední tisk pana náměstka.

10  
Tisk Z – 12508  
k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z – 3363, Z – 3374  
a Z – 3377 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem za trpělivost. Tady v tomto tisku máme poslední 3 změny. První je na území Dolních Počernic, žadatelem je právnická osoba a obsahem je novostavba rodinných domů. Je ověřeno plnění, protože je to změna, která je zcela v kompetenci městské části, ve smyslu uzavření plánovací smlouvy.

Potom je to území na Praze 14, kde jde o rozšíření dílny a výstavby obytného domu. A poslední je v Nebušicích, kde se jedná o rekonstrukci rodinného domu, taktéž z hlediska plánovací smlouvy garantováno městskou částí.

**Nám. Udženija:** Děkuji a opravuji se, není to poslední tisk, ale předposlední, takže ještě nás čeká jeden. A vidím při tomto tisku přihlášeného pana Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, paní náměstkyně. Jen bych poprosil oddělené hlasování u změny 3363 a u změny 3377.

**Nám. Udženija:** 3363 a 3374. Dobře.

**P. Scheinherr:** 77.

**Nám. Udženija:** 77. Jsou tam tři změny, tak jedeme všechny separátně, protože jsou tam tři změny. Tak prosím, první je 3363, kdo je pro, proti, zdržel se?

38 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo.

Další změna 3374, kdo je pro, proti, zdržel se?

Ano, 51 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Takže poprosím tu poslední změnu v rámci tohoto tisku. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

38 pro, nikdo proti, 9 se zdrželo.

A teď hlasujeme tisk jako celek, poprosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

43 pro, nikdo proti, 5 zastupitelů se zdrželo.

A tím jsem měla pravdu, protože pan náměstek stahoval jeden tisk, takže tím to končí.



**k současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování**

Ted' máme tisk číslo Z – 12600, bod číslo 11 – „K současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování“. Zde jsou předkladatelé zastupitelka Rázga, zastupitel Nepil a zastupitel Pek. Nevím, jestli máte mezi sebou dohodnuto, kdo nám dá úvodní slovo? Tak kdo to bude, ať se přihlásí, ať víme, komu zapnout mikrofon. Radek Nepil, tak poprosím panu Nepilovi zapnout mikrofon.

**P. Nepil:** Děkuji. My s kolegyní Rázgou a panem kolegou Pekem předkládáme tisk, který se jmenuje „K současnému stavu digitalizace stavebního řízení“.

Pokud jste zaznamenali, nebo jste viděli, jak běží digitalizace stavebního řízení a územního plánování, tak všichni zavnímáte tristní stav, ve kterém se tato agenda nachází. Když se podíváte na odborné reakce skupiny stavebních úřadů, jak zoufale volají o pomoc, že nejsou schopny kvalitně poskytovat své služby díky nefunkčnosti informačního systému stavebního řízení, portálu stavebníka a úplné absenci na regionu geoportálu územního plánování.

To, co Piráti tady slibovali a deklarovali, že od 1. 7. bude fungovat a že se nemáme čeho bát, tak tyto obavy se skutečně potvrdily. Vidíme, že to nefunguje, vidíme našťvané úředníky, frustrované stavebníky, vidíme problémy, které to generuje, a obrovské škody, které to nese nám všem.

Já tady navrhu usnesení a zeptám se organizačního, jestli by mohlo promítnout to usnesení do průčelí sálu. A postupně ho načtu. Návrh usnesení je velmi komplexní a obsahuje: „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že usnesení Zastupitelstva číslo 12/1, to znamená to usnesení, které jsme tady projednávali ještě před spuštěním digitalizace, kdy jsme vyzývali, ať se to skutečně prověří, k novému stavebnímu zákonu Hlavní město Praha předem a včas varovalo vládu ČR před nedostatky, nepřipraveností a netransparentní a riziky, které může způsobit postup Ministerstva pro místní rozvoj při digitalizaci stavebního řízení.

To jsme skutečně dřív dělali, jak to dopadlo, tak to samozřejmě vidíme každým dnem. Zadruhé – informační systémy DSŘÚP – Digitalizace stavebního řízení územního plánování v gesci Ministerstva pro místní rozvoj. Spuštěna je k 1. 7. 2024, vykazují stále zásadní nedostatky, které způsobují nejen prokazatelnou nefunkčnost těchto informačních systémů, ale také digitalizace stavebního řízení územního plánování jako celku.

Což způsobuje právní nejistotu jak na straně úředníků staveních úřadů a dotčených orgánů, tak na straně stavebníků a autorizovaných osob a také vyvolává zvýšené komplikace a zvýšené náklady a neefektivitu při výkonu předmětné agendy. Stav, ve kterém se nachází digitalizace stavebního řízení, nám vnáší obrovskou přináší nejistotu, která samozřejmě prochází celým procesem.

V tuto chvíli, i když se podaří skrze systém protlačit nějaké řízení, je vydáno, tak není vůbec jisté – a je téměř jisté to, že není postupováno v souladu se stavebním zákonem. Vyžaduje to obrovskou improvizaci a úsilí jednotlivých úředníků, kteří na svá bedra berou značné riziko toho, že když potom stavebníci budou žalovat náhrady škod, tak potom sem přijde nějaký Pirát a bude to po nich vymáhat.

Zatřetí - má obavu z obrovské právní nejistoty, ve které se celý systém územního plánování ocitá. Existuje reálné riziko, že některá nově vydaná územně plánování dokumentace nebo její změny nebudou v souladu s novým stavebním zákonem a v budoucnu by mohly být zpochybněny soudem pro nesprávný úřední postup.

Dámy a pánové, my tady hlasuje každé Zastupitelstvo různé změny územního plánu, zásady územního rozvoje apod. Např. zásady územního rozvoje, to je vlastně jedna ze základních plánovacích dokumentací, na základě kterých se třeba vymezují vysokorychlostní tratě, tak ty musí být zaneseny od 1. 7. v Národním geoportálu územního plánování. Prosím pěkně, ten Národní geoportál územního plánování neexistuje, respektive existuje jedna tupá mapa s nějakým seznamem, ale to, co by podle zákona měl umět, neumí.

Jak se s tím má potom hlavní město vypořádat? To samozřejmě vnáší obrovskou právní nejistotu, že ve chvíli, kdy se dotyčný úředník bude snažit v zájmu hlavního města improvizovat, tak následně to bude shozeno soudem, když někdo napadne právě nesprávný úřední postup. Opět vinou toho, jakým způsobem je digitalizace stavebního řízení a územního plánování implementována.

Začtvrté – je znepokojeno současným stavem Národního geoportálu územního plánování a s ním spojenými riziky pro Hlavní město Prahu, která spatřuje – zejména v oblasti zahájení pořizování nových změn, uvádění zásad územního rozvoje do souladu s novým stavebním zákonem, využitelnosti územních studií nebo platností plánovacích smluv.

Od 1. 7. je například povinnost, nebo je možnost uzavírat plánovací smlouvy. Ty plánovací smlouvy podle nového stavebního zákona mají být právě zaneseny v Národním geoportálu územního plánování. Ten geoportál to vůbec neumí a neumožňuje v tuto chvíli. Takže když na městské části nebo v hlavním městě chcete uzavřít plánovací smlouvu, tak v tuto chvíli ji nemáte kam nahrát. Na ten geoportál se to mělo vkládat proto, aby se o tom ty stavební úřady dozvěděly a mohly si odtamtud ty plánovací smlouvy stahovat. Já doufám, že mě je slyšet.

**Nám. Udženijsa:** Kolegové, žádám paní senátorku a možná – nebo snad ne – budoucí senátorku, paní Marvanovou. Pavle, můžeš jim tam říct, ať se ztiší? Opravdu tady není slyšet, ať si jdou do kuchyňky. Není to fér. A myslím si, že tohle je docela zásadní téma pro rozvoj hlavního města Prahy. Děkuji.

**P. Nepil:** Tak paní senátorka je pryč, děkuji, paní předsedající.

Zapáté – Zastupitelstvo HMP konstatuje, že informační systém digitalizace stavebního řízení územního plánování v gesci Ministerstva místního rozvoje nebyly s dostatečným předstihem před 1. 7. 2024 otestovány ve zkušebním provozu, ve smyslu zákona 365/2000, O informačních systémech veřejné správy.

To jsme se dozvěděli samozřejmě následně, že ten systém nikdy testován nebyl. Když se po tom pátralo, jestli to bylo testováno s nějakým konkrétním úřadem, třeba krajským úřadem, nebo konkrétně stavebním úřadem, tak to testováno nebylo. Nebo jsme se k tomu nebyli schopni dopátrat.

Zašesté – Informační systém digitalizace stavebního řízení územního plánování v gesci MMR mohli podle zákona 365/2000 ve zkušebním provozu v nezbytném rozsahu využívat údaje, které se v informačním systému vedou, nebo povedou, nebo které jsou v souvislosti s poskytovanými službami v informačním systému využívány, a nemuselo se tak čekat s testováním údajů na ostré spuštění.

Samozřejmě argument Pirátů je – „my jsme to nemohli testovat, protože jsme nemohli využívat ty údaje s běžícím řízením“. To není to pravda, tímhle samozřejmě ten argument tady je, proč to není pravda.

Zasedmé – Nejsou k dispozici provozní dokumentace jednotlivých informačních systémů. Když se po tom pídíte a máte samozřejmě snahu, respektive ten dotčení úředník stavebního úřadu, se do toho ponořit, tak se skutečně se ničeho nedopátrá.

Nejsou k dispozici provozní dokumentace jednotlivého informačního systému DSŘÚP, ze kterých by bylo zřejmé, jaké funkcionality informačního systému bude v provozu, v jaké kvalitě dostupnosti a zabezpečení ke dni zahájení poskytování služby. To je k 1. 7. 2024.

Zaosmé – Při současném stavu digitalizace stavebního řízení územního plánování mohou vznikat procesní vady, jež mohou vyústit v žaloby na náhradu škod. Tyto vady mohou být nesprávně přičítány na vrub příslušným úředníkům, ačkoli neexistuje možnost tyto vady způsobené nefunkční DSŘÚ vyloučit.

Dámy a pánové, tohle je velmi důležitý bod. Já jsem zaznamenal jak na městských částech, tak i zde na Magistrátu hlavního města Prahy celou řadu opravdu svědomitých úředníků, kteří se snaží vyhovět a tenhle zpackaný systém nějakým způsobem protlačit. Stává se, a to bude se stávat, dokud to nebude nějakým způsobem vyřešeno systémově, že při tom se dopustí nesprávného úředního postupu.

V nějakou chvíli samozřejmě, kde není žalobce, tak není soudce, tak se stát nic nemusí. Ale víme, že řada staveb, zejména liniových, dopravních, ale i nějakých kontroverzních, které jsou v sousedství, kde se to někomu nelíbí, jsou následně napadány a soudně přezkoumávány. V tu chvíli, pokud dotčený soud dané povolení shodí, například pro nesprávný úřední postup, protože ten úředník v danou chvíli nemohl postupovat jinak, tak opět dotčený má nárok žalovat Hlavní město Prahu o nějakou náhradu škody, která mu v té souvislosti s tím nesprávným úředním postupem vznikla.

Ve chvíli, kdy nějakou škodu vysoudí, tak samozřejmě potom se tady opět rozjede zase hysterie v tom, po kom by tu škodu hlavní město mělo vymáhat. Ale já bych byl nerad, abychom ji vymáhali právě po dotčených úřednících, nejen zde na magistrátu, ale i na městských částech. Protože není jejich vina, že ten systém je úplně zpackaný. Je to vina Ministerstva pro místní rozvoj. A že potřeba, abychom si to řekli a konstatovali a věděli, že právě za těmi dotčenými úředníky stojíme. Že se potom nestane, že někdo přijde a bude potenciální škody vymáhat právě po těch úřednících.

Bod 2 vyjadřuje respekt a úctu a poděkování všem úředníkům na stavebních úřadech a dotčených orgánech působících na městské části v Praze a na Magistrátu HMP za obětavost, nasazení a trpělivost, se kterými překonávají stav právní nejistoty a zvýšeného zatížení, které souvisí s implementací DSŘÚP, která podle všech dostupných informací neprobíhá plně v souladu se stavebním zákonem č. 365/2000.

To je deklarace, aby všichni dotčení úředníci, aby všichni ti, co s tím pracují, to nejsou jen úředníci stavebních úřadů, to jsou i úředníci dotčených orgánů, aby věděli, že my tady na hlavním městě za nimi stojíme a že jsme opravdu vděční, pokud tohle vydrží, tohle martyrium, které musí podstupovat díky Ministerstvu pro místní rozvoj, a nevykašlou se na to a neodejdou. Protože to je samozřejmě reálné riziko. Čím víc se ten problém bude prohlubovat, tak tím víc začne docházet dotčeným úředníkům trpělivost...

**Nám. Udženija:** Teď zase dělají trošku hluk kolegové z ANO, tak je okřiknu.

**P. Nepil:** Už jsem si je narovnal.

Tím víc samozřejmě přestane docházet těm dotčeným úředníkům a budou prostě odcházet. A i když tady nakrásně MMR a Bartoš ten systém za půl roku opraví, anebo to dá dohromady, tak třeba už s tím nebude mít kdo pracovat. A to jsem zvědavý, co potom s tím udělá. Naštěstí pan ministr si to buď trochu pozdě uvědomil, takže teď u každého příspěvku na konci formálně úředníkům poděkuje za trpělivost, protože sám ví, jaký je to průšvih, který s tím způsobil.

Zatřetí - vyzývá vládu ČR, aby využila všech prostředků, a to jak legislativních, tak exekutivních, které povedou k minimalizaci dopadů a škod, jež přímo nebo nepřímo souvisí s nefunkčním systémem DSŘÚP jako celku, anebo jeho jednotlivých informačních systémů v gesci MMR, zejména aby zvážila rychlé přijetí novely stavebního zákona, která by umožnila úřadům a dotčeným orgánům využívat po přechodnou dobu alternativní funkční informační systémy, které umožňují podporovat výkon agend podle nového stavebního zákona. Anebo i možnost využít papírové formy pro úkon stavebníků a při výkonu agendy stavebního řízení i územního plánování stavebními úřady a dotčenými orgány.

To je prosím pěkně pomyslný by-pass toho, aby se vůbec některé věci daly legálně zpracovat. V tuhle chvíli ten systém DSŘÚ řadu věcí neumí. Například když pošlete nesprávně, to se může stát, že stavebník pošle nesprávně spis, nebo žádost, kterou tam má, dost často se to stává, když máte třeba městskou část Praha 8 a městská část Praha 8, tzv. DOS, dotčený orgán, třeba odbor životního prostředí, pokud to pošle špatně na odbor životního prostředí, tak neexistuje DSŘ možnost, jakým způsobem to postoupit zpátky na ten dnešní stavební odbor. To tam prostě není.

Dřív to bylo tak, že se vytvořilo usnesení o postoupení, vydalo se usnesení o postoupení a prostě se to převedlo na příslušný odbor. Je to věc, která se děje, stává se to, zvláště když je to v tom systému tak zmatečně udělané, ale bohužel neexistuje postup, jak toto řešit. A není na to ani metodický postup.

Vyzývá zadruhé – Vládu ČR, aby zajistila nezávislé posouzení, zda došlo nebo nedošlo, případně v jakém rozsahu ze strany MMR k porušení stavebního zákona a zákona 365/2000 Sb. při implementaci DSŘÚP.

Zatřetí – primátora Hlavního města Prahy Bohuslava Svobodu, aby jako primátor a poslanec Parlamentu ČR zmobilizoval poslance zvolené za Hlavní msto Prahu a společně apelovali na Vládu ČR, aby urychleně jednala v souladu s bodem 3/1.

Začtvrté – tajemníky městské části Hl. m. Prahy, aby po projednání v Radě příslušné městské části zvážili v rámci rozpočtových možností městské části poskytnutí mimořádných finančních odměn úředníkům stavebních úřadů, dotčených orgánů a případně dalších útvarů v úřadech městských částí za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprecedentní implementací DSŘÚP ze strany MMR.

Všichni víme, jaký stav tam je. Lidé tam samozřejmě tráví i svůj volný čas proto, aby tu agendu zvládli. To, co dřív trvalo půl hodiny, dneska trvá půl dne. Ten systém absolutně kolabuje a úředníci kolabují bohužel s tím systémem. Není to jejich chyba a myslím, že by bylo fér, aby v rámci městské části, po zvážení jejich rozpočtových možností, byly schopny tyto úředníky odměnit za to, co tady pod musí pod taktovkou pirátské digitalizace trpět.

Začtvrté – Ukládá.. Už jsme v ukládací části, nebojte, blížíme se pomalu ke konci.

Zaprvé – primátorovi HMP informovat Vládu ČR o přijatých usneseních. Zejména s důrazem na usnesení 3, bod č. 1.

Zadruhé – Ing. Martinu Kubelkovi, řediteli ZHMP, udělit mimořádné finanční odměny příslušným úředníkům ZHMP, vykonávající agendy dotčené DSŘÚP za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprostřední implementací DSŘÚP ze strany MMR.

Zadruhé – přijmout opatření vedoucí ke stabilizaci úředníků v útvarech ZHMP vykonávajících přímo nebo nepřímo agendu DSŘÚP, aby nebylo ohroženo povolování staveb a pořizování územní plánovacích dokumentací na území HMP.

Zatřetí – prověřit cesty, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků stavebních úřadů na území HMP.

Zatřetí – ukládá Radě HMP vytvořit komplexní informaci pro ZHMP s konkrétními dopady nefunkčního Národního geoportálu územního plánování na rozvoj a územní plánování v HMP, včetně harmonogramu nezbytných aktivit, které jsou závislé na funkčním Národním geoportálu územního plánování a mohou ohrozit zejména územně plánovací činnost na území hlavního města Prahy.

Zadruhé – prověřit, zda existuje mechanismus, jak poskytnout úředníkům stavebních úřadů na území hlavního města Prahy mimořádné odměny reflektující jejich výkon při přechodu na nepovedenou digitalizaci stavebního řízení.

Dámy a pánové, přílohou tohoto tisku je samozřejmě i poměrně obsáhlá důvodová zpráva, kde jsme zběžně udělali analýzu, co zejména znamená, když nefunguje Národní geoportál územního plánování. Co to znamená pro běžící změny územního plánu, co to znamená k nově zahajovaným změnám, jaký to má dopad na zásady územního rozvoje. Doporučuji, dámy a pánové, až budete o těchto usneseních hlasovat, si to podrobně nastudovat. Je to skutečně průšvih, který tady nad námi visí a který významně brzdí městský rozvoj.

Tot' za mě úvodní slovo. Nevím, jestli spolupředkladatelé budou chtít, paní předsedkyně už si to vyřídí. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Děkujeme za úvodní slovo, já vidím další přihlášené, ale, prosím vás pěkně, kolegové, teď se trochu vnímejme. Protože tady máme hodně přihlášených, nejen starostů, ale je tady první pan poslanec Králíček, který dostane slovo, tak to uděláme procedurálně tak, že ještě nás navštívila paní náměstkyně z MMR paní dr. Steigerová, jestli to říkám správně? Dobrý den.

Dále by chtěl vystoupit tajemník MČ Praha 2 pan Kopecký a pan Holický, tajemník Prahy 6. To bychom si měli odhlasovat. A dále mám hlášené starosty v pořadí Vodrážka, Stárek, Sedeke, Kos, Fischer, Portlík. I když jsou někde zastupitelé versus starostové, tak v tuto chvíli jsou do diskuse přihlášení jako starostové.

Pojďme si to teď najednou takhle odhlasovat, ať v tom není nějaký chaos. A pak bych předala slovo panu poslanci a posléze dámě. Protože pan poslanec má přednostní právo, tak potom bych dala dámě slovo.

Takže kdo je pro, aby vystoupili všichni ti, které jsem jmenovala v seznamu, prosím o hlasování teď.

40 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Seznam máme.

Ještě, než přijde pan poslanec k pultíku, tak jenom řeknu, že pokud by starostové chtěli poté znovu vystoupit a vstoupit do diskuse, tak oni mají právo. Děkuji. Nevím, s technickou pan Mareš.

**P. Mareš:** Jen do záznamu, ž jsem hlasoval pro, a neobjevilo se mi.

**Nám. Udženija:** Ono to dneska trochu blbne. Dobře, takže pan Mareš pro. Prosím do záznamu. A teď dávám slovo panu poslanci.

**Robert Králíček – poslanec PS PČR:** Vážená paní předsedající, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem rád, že po Senátu, sněmovně i Praha konečně začala řešit tuto destrukci stavebního řízení. Praha je v Česku nejdražším místem pro život. Bydlení v Praze je pro mladé lidi takřka nedosažitelné. A funkční proces stavebního řízení a územního plánování je pro Prahu naprosto nezbytnou a klíčovou věcí. Na tom se doufám všichni, co jsme tady v sále, shodneme.

Jako pražský poslanec jsem hodně rozčarovaný a naštvaný a mám obavu z toho, jak se celá tato pirátská katastrofa s digitalizací stavebního řízení odrazí právě na hlavním městě. Proto mě udivuje, že vy, jako Rada HMP, vy, co toto město celou dobu řídíte, celou dobu tento mega průšvih ignorujete. Ozývají se tajemníci, kraje, města, starostové malých obcí, prezident, dokonce i ombudsman, a hlavní město udržuje radiový klid.

To jste se opravdu probrali teprve včera, když pan primátor poprvé řekl něco k digitalizaci do médií? Můžete mi říct, pane primátora, co jste měl celou tu dobu důležitějšího na práci? Čekal bych, že budete s náměstkem Hlaváčkem celé prázdniny plnit přední stránky médií a dávat jeden rozhovor za druhým, abyste dali jasně najevo vládě, že musí urychleně najít nějakou cestu, jak ven z tohoto mega průšvihů.

Čekal bych, že jako poslanec, stejně jako já zvolený za hlavní město, budete ve sněmovně bít na poplach a rvát se za Prahu. Kdyby vás v březnu moji kolegové z hnutí ANO nedonutili přijmout usnesení, ve kterém jste vládu varovali před nepřipraveností digitalizací stavebního řízení, tak by to snad vypadalo, že Praha je v této republice jediná, která je s tím šlendriánem spokojená.

Na co je ta vaše koalice složená na vládním půdorysu, kterou jste nám dva roky zpátky prezentovali jako supervýhodu pro Prahu? Co to Praze přineslo? Můžete mi vyjmenovat konkrétní výhody, které hlavní město díky této koalici má? Jediný, pro koho je tato koalice výhodná, jsou Piráti. Piráti cítí tu vaši neodvahu, cítí, že máte strach, aby se vám ta vaše koalice nerozpadla, takže si prostě dělají, co chtějí. Nechávají je devastovat Českou republiku a nechávají devastovat i Prahu. Protože tím mlčením, milá koalice Spolu a starostové, tím mlčením Pirátům legitimizujete a kryjete jejich průšvihy s digitalizací, kryjete jejich průšvihy s Operátorem ICT, s metrem D - a takto bych mohl pokračovat. A to všechno přitom úplně zbytečně.

Já vám povím totiž jedno tajemství. I kdybyste si dupli a prosadili svou, milí kolegové z koalice Spolu a STAN tak si představte, Piráti nikam nepůjdou. Kam by proboha šli? To jste si nevšimli, že po tom výprasku ve sněmovních volbách pražský magistrát a Ministerstvo pro místní rozvoj živí skoro celý pirátský aparát? Myslíte si, že by se Piráti v Praze vzdali těch svých statistických platů, řidičů, cestování a vrátili se zpátky do neziskovek a na pracák? Toho bych se fakt nebál.

Proto tu chci dnes apelovat jak na koalici, tak na opozici – spojte se. spojte se napříč Zastupitelstvem. Stavební řízení a územní rozvoj jsou pro Prahu naprosto klíčová témata. Pro tu Prahu, kterou všichni v tomto sále reprezentujete a zastupujete. Je to vaše povinnost bojovat za zájmy hlavního města.

Tohle je přesně téma a ten moment, kdy je potřeba být loajální hlavnímu městu, a ne stranické knížce. Jsem rád, že alespoň část pražské koalice sebrala odvahu a prosadila dnes s hnutím ANO tento bod na program. Apeluji na vás, podpořte usnesení, které dnes navrhuje kolega Nepil se zastupitelem Pekem a pošlete přes řeku jasný signál, že Praha je taky na nohou a je v tom jednotná. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Nám. Udženija:** Děkuji za vás krásný proslov, pane poslanče. Já ještě, než předám vedení panu primátorovi a pozvu paní náměstkyni, tak děkuji vám za to, že jste se probral. Protože, jestli víte, tak zastupitelé Hlavního města Prahy už v březnu přijali usnesení, kterým apelovali na vládu a parlament, aby s tím něco udělali, že to je nepřipravené. Takže všechna tato vaše planá slova, která jste tady řekl, byla zbytečná a mohl jste si je ušetřit, protože absolutně nemáte pravdu.

Poprosím paní náměstkyni. A přečtete si to usnesení. A vy jako pražský poslanec jste s tím mohl udělat spoustu v tom parlamentu. Děkuji.

**Mgr. Leona Gergelová Šteinrová, Ph.D. – vrchní ředitelka sekce veřejného investování, výstavby a sociálního začleňování Ministerstva pro místní rozvoj ČR:** Hezké odpoledne, dámy a pánové, moc děkuji za možnost, že tady máme možnost dnes krátce vystoupit, zmínit některá fakta a skutečnosti.

To, co bych chtěla zdůraznit, je, že opravdu nevnímáme, že by Praha nekomunikovala problémy, které jsme měli, protože těch setkání, které máme napříč, které máme na pracovní úrovni, které máme k diskusím nad tím, co je nutné dále čini, co je nutné dále zlepšovat, těch probíhá po celou dobu celá řada.

Já jen krátce něco zmíním. Musím souhlasit s tím, že vždycky čím více času, tím lepší systémy můžeme dodávat, tím propracovanější věci. Jenom mi dovoluete zmínit jednu věc. Bylo nutné měnit architekturu těch systémů, tak, jak byly nastaveny? Ta architektura se měnila zhruba 2,5 roku, 3 roky před zahájením postupu dle stavebního řízení. V souvislosti i s tou změnou architektury samozřejmě docházelo k přesoutěžení jednotlivých zakázek. Jak pan ministr několikrát zmiňoval, všechny ty zakázky byly napadány. Dlouhodobě jsme řešili samotnou míru vysoutěžení a dostali jsme se do situace, že od 1. 7. jsme měli možnost dodávat ty systémy, které naplňují tak, jak zní zákon, v té nejužší možné variantě.

Dovolte mi současně zmínit, že velmi pečlivě vnímáme zpětné vazby, které k nám přicházejí, tak, abychom požadavky, které slyšíme, do těch systémů dopracovávali, dovyvíjeli. Dovolte mi zmínit jen některá důležitá čísla. Bavíme se o systémech, ve kterých pracuje přes 11 000 úředníků, jsou tam tisícovky jednotlivých úřadů, s tím, že postupně se zapojovaly zejména dotčené orgány, které jsou nutné pro realizaci jednotlivých agend.

Když se bavíme o jednotlivých systémech, dovoluete mi zmínit jednu důležitou věc. V tuto chvíli bylo v systému podáno přes 20 000 žádostí, které se týkají stavebního řízení. Stavební úřady pracují, protože to dostávají i v listinné podobě, více než s 23 000 žádostí a desítkami tisíc dokumentů.

To jsou fakta, která v tuto chvíli procházejí tím jednotlivým systémem. My jsme se snažili po celou dobu reagovat na priority, které přicházely, které definovaly jednotlivé požadavky, které jsme vnímali i od jednotlivých tajemníků obcí či úředníků. Podle toho jsme pracovali se šablonami, které byly požadovány. Spolu s tím jsme samozřejmě rozvíjeli i další automatické funkce.

V tuto chvíli například i na portálu už se podávají dokumentace, které mají více než 5 gigabitů, 50 000 dokumentů atd. Současně jsme zveřejnili i vývoj toho, jakým způsobem chceme dále pokračovat, jaké další systémy budou doplňovány, jaký bude další vývoj a harmonogram prací.

Dále bych chtěla zmínit, řada otázek směřovala k tomu, jak budeme pokračovat po 23. září, kdy už není možné čerpat s dodavatelem, který dodává agendový informační systém. Tato smlouva byla vysoutěžena, podepsána, což znamená pokračování i toho agendového informačního systému, dále je zajištěno.

Pakliže jde o Národní geoportál územního plánování - tam jsme skutečně i po napadení této soutěže nakonec vybrali v otevřeném řízení dodavatele, který ANO do jisté míry nedodal vše, co bylo nutné k 1. 7. Nicméně podle analýzy, kterou jsme si nechávali zpracovat, tak základní funkcionality v systému byly. V tuto chvíli doplňujeme další, ty, které byly zmíněny, jsou doplňovány i v následujících týdnech, respektive během září.

Jak zmínil i pan ministr, to, co je důležité pro dodání systémů, je samozřejmě i samotné rozšíření celého týmu a doplnění. V tuto chvíli spolupracuje i s dalšími kolegy z vlády tak, aby byly jednotlivé týmy posíleny. Pakliže jde o právní otázku a právní jistotu, která zde byla zmíněna, k tomu byla svolána pracovní skupina, tak, abychom debatovali nad tím, jakým způsobem lze legislativně řešit to ujištění, které na stavebních úřadech očekávají a má být zajištěno.

V neposlední řadě mi dovoluete jenom zmínit, že z hlediska těch systémů, byť nebylo třeba, tak za čtvrt milionů korun byly vybaveny stavební úřady napříč Českou republikou z hlediska jejich techniky, která má dosahovat těch nejlepší kvalit.

Už to rychle zkrátím a zdůrazním jednu věc. Byla zmíněna práce úředníků na stavebních úřadech, poděkoval jim pan ministr. Snaží se činit ty kroky, které byly požadovány, což znamená zvyšování ohodnocení v rámci platových tříd. Domluvili jsme se na pozměňovacím návrhu, který snižujeme požadovanou kvalifikaci, tak, abychom skutečně dělali maximum pro to, abychom udrželi na stavebních úřadech osoby, které tam v tuto chvíli vykonávají svoji práci. A do budoucna měli i data, která jsme doposud neměli, tak, aby skutečně přes výkonnostní financování bylo možné více prostředků posílat tam, kde je to skutečně nutné.

Když mi dovolíte jenom na závěr shrnutí – jsme připraveni k dalším požadavkům, dopracovávání a dokončování. Nejsme hluší k tomu, co zaznívá. A snažíme se na jednotlivé požadavky reagovat tak, aby ty systémy nejen fungovaly, ale aby současně byly přívětivé pro práci jednotlivých úředníků. Moc děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím tajemníka Michala Kopeckého.

**Ing. Michal Kopecký, MPA – tajemník MČ Praha 2:** Pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Naposledy, když jsem tady vystupoval k DSŘ, tak jsme byli plni obav – myslím, že to bylo v květnu, jestli si na to pamatujete - byli jsme plni obav. Myslím tajemníky, nejen pražské, ale i České republiky, co se stane toho 1. června? Varovali jsme, že to nebude úplně dobré. Ale předčilo to naše nejčernější obavy. Skutečně nejčernější obavy.

Já vám tady řeknu pár postřehů. A musím zdůraznit, jenom pár, protože bychom tu jinak byli 3 hodiny, a ještě bychom nebyli u konce. Protože jsme předpokládali, že něco takového bude, tak jsme od listopadu loňského roku posílali dopisy s obavami a přímými dotazy na MMR. Dopisy se nám vracely vypořádány tak, abychom se nestarali, že všechno bude v pořádku. Kdybyste se dnes podívali do těch dopisů, a tu korespondenci samozřejmě máme u sebe, tak se naplnilo bezezbytku všechno. Ale abychom tady nemluvili obecně.

Já vám zkusím teď přečíst ty nejhorší a nejzávažnější problémy, které podle nás má ISSŘ. Už dlouhodobě, od začátku samozřejmě.

„Stále nefunguje doručování. U doručení prostřednictvím obálek stále nevidujeme potvrzení, že dopisy a obálky někdo vytiskl a rozeslal. Zároveň nevidujeme všechny doručky, nefunguje počítání lhůt, což je ovšem právní problém nabytí právní moci. Bez ztotožnění osob nelze dokument dostat ke schválení, tedy podepsat a vypravit. Což je problematické zejména u cizích státních příslušníků a občanů trvale žijících v zahraničí, kteří jsou vlastníky nemovitostí, což je v Praze velmi časté.“

Ten program se vám poté, když zatrhnete, že to je cizí státní příslušník, tak vám to povolí o krok dál a tam vám oznámí, že končíte.

„Stále není vyřešeno, jakým způsobem se bude ověřovat projektová dokumentace? Doteď existovalo razítko, ISSŘ není razítko. Stále nejsou k dispozici všechny vzory a šablony dokumentů. Tam si pomáháme starým systémem. Nedostatky jsou i u digitálního podpisu a časového razítka. Nelze nahlížet do spisů online“ – to je taková nejúsměvnější záležitost. Pokud máte 30 účastníků řízení, někteří s tím třeba nesouhlasí, tak se jdou podívat na úřad, co s tím asi budou moct dělat, kde najdou chybu.

To znamená, že to není prohlídka na dvě minuty, nebo na deset minut, je to prohlídka na mnohem déle. A, přátelé, musím tady říct, že jediný způsob, jak můžete nahlížet do spisu, je ten, že ten úředník se přihlásí na svém počítači a nechá účastníka řízení přes rameno nahlížet. Jinými slovy, výborný nápad, jak zcela odrovnat stavební úřady, je ten, když si 30 účastníků řízení řekne, že se jdou podívat na ten projekt. A my jsme týden bez práce, protože nikdo nedopustí, aby se vám někdo hrabal na vaše přihlášení v počítači. U toho musíte být, a to znamená, že nemůžete dělat vlastní práci.



Dokonce musím říct, že jsme museli konstatovat, že systém obsahuje právní vady. To mě vede k přesvědčení, že lidé, kteří ten systém programovali, nebo ho měli tak zadaný, úplně neznali stavební řízení. Ale to jim asi nevyčítám. Já jim spíš vyčítám, že neznali navazující zákony a neznali ani správní řád, protože ta pravidla správního řízení byste tam hledali marně. A jen díky opravdu těm úředníkům, kteří dělají, co můžou, tak se nějakým způsobem posouváme dopředu.

Nerad to říkám, ale musím konstatovat, že ISSŘ je nejhorší projekt v historii státní správy. Často slyšíme argumenty, že kvůli ÚOHS, že kvůli penězům jsme ušetřili a že proto ten systém tak úplně nefunguje. A aby toho nebylo málo, tak se nám ještě říká, že je ve stavu, že odpovídá novému stavebnímu zákonu. Zeptejte se, koho chcete, kromě MMR, a všichni vám řeknou, že to není pravda. Neodpovídá.

A to, že ten systém nefunguje a že to zavinil ÚOHS, tak to ty zaměstnance, ani nás tajemníky, fakt ale ani trošku nezajímá. Prostě to mělo fungovat od 1. 7. Dneska máte polovinu září, a my pořád děláme pokusné myši. Ti pracovníci, co tam jsou, jsou otrávení. Jsou otráveni z toho, že práce, která normálně trvala dvě kliknutí myši v novém systému, trvá deset minut.

Ne že bych si to měřil, ale protože ukázaná platí, tak v Senátu, ve výboru pro veřejnou správu, byla ukázka z Mariánských Lázní a z Teplic. A tam bylo jasně doloženo, že dva kliky myši - rozumí se 10 minut v ISSŘ – a 10 minut ve VITě znamená 2 - 3 hodiny, pokud vás to vůbec pustí na konec. Tak proto je ten systém intuitivní, rychlý, bezvadný.

A já jsem se domníval, že tím je to vyřešeno. Ukázaná platí, jdeme od toho. Prostě nic. To se stalo ve středu, a v neděli se dozvím v nějakých Otázkách nějakého pána, že systém běží a je funkční. Víte co, mě to může štvat, ale já mám své práce dost, ale ty úředníky, ty to naprosto uráží. A já se jim vůbec nedivím. Protože před 1. 7. nás nechali hrát na pískovišti, a teď nám říkají, že funguje. Nefunguje. Opravdu nefunguje.

Musím se omluvit za to, co jsem tady říkal posledně, že mi ten systém připadá, jako když na Florenci stojí cestující s místenkami a ví, že 1. 7. mají v 8:30 odjet. Omlouvám se, místenky nepotřebují, protože nám přijel žebříňák.

V současné době, abychom si nějak poradili a abychom si to tady vyříkali, co se vlastně děje, tak všichni úředníci používají větu: „Tam si všechny úkony udělej ve VITě“ a potom otrocky překopírovávají do ISSŘ, aby se někam pohnuli. Přitom drtivá většina věcí, která je ve VITě zpracovávána, jsou jednoduché úkony, jako je dělení pozemků, slučování pozemků, kolaudace, zamítnutí anebo špatná příslušnost. Myslím špatná místní příslušnost. Do složitějších věcí se nemůžete pustit, protože vás ten systém nepustí.

Protože už jsem tady mluvil dlouho, tak prosím, rád bych vám přečetl poslední usnesení tajemníků předsednictva sdružení, které jsme vydali 22. 8. Kromě různých prohlášení, které jste jistě zaregistrovali.

„Předsednictvo ?? ČR konstatuje, že ISSŘ je stále natolik nefunkční, že některá řízení není možno dokončit. Nejsou naplněny zákonné požadavky digitalizace stavebního řízení. Je výrazně komplikovanější a časově náročnější, čímž zásadně snižuje prostupnost systémů. Není napravena ani polovina z vybraných nejzávažnějších vad a chyb a nedodělků, které jsme označili 11. 7. Objevují se stále další chyby a vady. Úřady navíc nebyly řádně proškoleny, Helpdesk ani Call centrum nedává odpovědi.

Časté opravy závažných funkčních chyb neumožní systém řádně a spolehlivě užívat. ISSŘ tedy jako celek není spolehliví a důvěryhodný, nedává jistotu, že se postupuje v souladu se zákony a není způsobilý k řádnému používání. Úřady nemohou garantovat plnění přenesené působnosti státní správy na úseku stavebního řádu.““

Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane tajemníku, následuje Jan Holický, také tajemník.

**Ing. Jan Holický, MBA – tajemník MČ Praha 6:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté. Abych doplnil svého kolegu Michala Kopeckého a trochu i reagoval na předešlé věci, tak se vrátím trochu do minulosti.

Skutečně před účinností digitalizace, před spuštěním digitalizace tajemníci upozorňovali na to, jaké nejasnosti, případně jaké chyby už dopředu vidí na tom systému. Bohužel se řada z nich potvrdila a řada nových se objevila. Úřady nebyly řádně proškoleny. Nebyly. Školení probíhalo ve dvou směrech. Jeden směr školení směřoval k samotnému školení, k novým postupům nového zákona, tam ta školení probíhala v řádných termínech a včas. Druhá školení, která se týkala právě té digitalizace, ta nebyla dobrá. Ta byla vyložene špatná.

Probíhala v době, kdy ten systém nebyl hotový. Ten systém není hotový ani teď, takže ta školení nemohla ukázat proces od A do Z jednotlivým úředníkům. Představte si, že se učíte na zkoušku, máte knihu, tam některé stránky chybí, protože ještě nejsou napsány, a některé se v průběhu čtení mění. Takto se na zkoušku není možné připravit. Stejně tak úředníci nebyli, a stále nejsou, řádně připraveni na užívání tohoto systému.

Vezměte už jen terminologii samotného systému. Záměr, který najdete jako slovo v tom systému, neodpovídá záměru, který ti sami úředníci používají dle stavebního zákona. Řízení dle tohoto systému neodpovídá tomu, co je řízení dle správního řádu. To způsobuje celou řadu nejasností, pochybností a pochopitelně možná i zbytečných dotazů - prostě to nebylo dobře připraveno.

Nespolehlivost vyhledávání, nespolehlivost doručování, nemožnost vyznačení právní moci, nemožnost třeba ověření projektové dokumentace, způsobují právní nejistotu našich úřadů. Právní nejistotu, že postupujeme dobře. Právní nejistotu pro všechny účastníky, že se postupuje dle zákona. A samozřejmě i nejistotu, zdali nebudou ta řízení z formálních nedostatků třeba někdy v budoucnu zrušena.

Jsme nuceni u řízení, která nelze udělat přímo v tom informačním systému, volit nesprávný úřední postup. Víme to. Musím říct a musím potvrdit, že všechny úřady dělají nesprávný úřední postup. Aby vyhověly, aby umožnily alespoň některá řízení dokončit. Dokončit je mimo ten systém a do toho systému zpátky vložit. Z toho samozřejmě plyne i určité riziko odpovědnosti. Odpovědnosti, že stát nevykonává svoji agendu řádně, riziko odpovědnosti za možné způsobené škody, na které je riziko, že bude stát žalován. Já pouze věřím, že ministerstvo vezme potom odpovědnost za své a nebude regresí vymáhat tyto případně vymožené škody po jednotlivých úřadech, ať už po magistrátu či městských částech.

Samostatnou kapitolou je stav úřednictva. Úředníci toto velmi citlivě vnímají a nejsou schopni dělat tolik agendy, kolik dosud. Nejsou schopni vyhovět občanům, nejsou schopni vyhovět stavebníkům, projektantům. To samozřejmě nás jako úřady staví do nelehké pozice.

Přes veškerou snahu MMR ani v tuto chvíli není možné ten systém označit za funkční. A ty výhrady a to usnesení, které tady četl Michal Kopecký, stále trvá. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, pane tajemníku a prosím kolegu Vodrážku.

**Ing. David Vodrážka (starosta MČ Praha 13):** Tak děkuji, pane primátore. Je úžasné... Já jsem si nechal na tento bod připravit nějaké poznatky od šéfky našeho stavebního... Vlastně to nemusím ani číst a říkat, protože všechno řekli moji předřečníci. A nemyslím si, že to od sebe opisovali. Ty problémy jsou totiž všude absolutně stejné.

Ale já možná zabrousím malinko do minulosti, protože si vybavuji, že Praha 13, jejímž mám tu čest být starostou, tak zaváděla v minulosti pilotní projekt Czech Point. Jestli si vybavujete, byl to projekt ministerstva vnitra, záležitost, kdy dneska to všichni bereme samozřejmě, že jak na poště, tak na úřadech si můžeme ověřit dokumenty. Můžeme nahlížet do bodového systému řidiče apod.

A vybavuji si, že v rámci toho pilotního projektu se to u nás na úřadě ve spolupráci s ministerstvem vnitra připravovalo rok. Rok se to připravovalo, rok se to cizelovalo. Následně to bylo slavnostně odstartováno. Bylo tam pár drobností, které se vycizelovaly, a následně celý stát mohl rozjet Czech Point.

Tady, jak bylo řečeno, Ministerstvo pro místní rozvoj bylo napříč starosty, a je úplně jedno, kdo je z jaké politické strany, upozorňováno, že hrozí problém, že je problém. A on ten problém skutečně je. Je obrovský. A já bych chtěl, aby zde skutečně zaznělo, nejen v tom usnesení, ale od nás od starostů, že moc děkujeme úředníkům, protože oni dělali nejen přes celé prázdniny a dopracovávali a dopilovávali něco, co se téměř dopracovat nedá, ale pohybují se celou dobu trochu jako na žiletce a na hraně, protože musejí vydávat některé věci, kdy to není úplně košer.

Já vás musím říct, že třeba o prázdninách jsem měl jeden telefonát od nejmenované velké firmy, která potřebovala zkolaudovat jednu kogenerační jednotku, kterou musela potom zapojit do celé soustavy, aby nehrozil jedné části v Praze blackout. A oni, kdyby nezkolaudovali, tak skutečně tenhle problém hrozil.

A ti úředníci šleli od rána do večera, aby ta kolaudace standardně, v uvozovkách standardně, proběhla. To, co v minulosti dokázali udělat v tom systému během chvilky, bylo nemožné. K dnešnímu dni, co mám informace, tak nefunguje Helpdesk. To znamená, když úředník zavolá, tak nedostane odpověď, ale za 12 hodin mu přijde nějaká reakce, nějaká odpověď.

Já si myslím, že my bychom se měli postavit jako politici zejména za ty úředníky, a je úplně jedno, jestli je někdo z té strany, nebo z té strany z nás, ale postavit se za ně, poděkovat jim. A na druhou stranu, tak, jak je v tom usnesení, apelovat na vládu a parlament, aby udělaly změny v tom, aby úředníci mohli skutečně ještě po přechodné období dělat na tom starém systému. Protože jinak hrozí opravdu obrovské problémy.

A tady možná se to ode mě čeká, ale já bych vyzval nejenom pana ministra, ale já bych vyzval i našeho pana premiéra, aby v tomhle něco začal dělat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím Kubu Stárka, starostu z Prahy 6.

**Mgr. Jakub Stárek (starosta MČ Praha 6):** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych hned na začátek chtěl poděkovat panu primátorovi za podporu a že náš hlas za starosty chce slyšet a že dnes tu záležitost můžeme projednat. Stejně tak děkuji předkladatelům toho tisku.

A jaký je ten náš hlas? Já si myslím, že v nás je spousta zlosti, zoufalosti, únavy po těch dvou měsících, které probíhají. A kdybych to měl zjednodušit, tak v tuto chvíli voláme o pomoc. Já zkusím nejdřív číst tu realitu z Prahy 6. V průběhu měsíce června jsme dostali celkem 900 žádostí o povolení. Samozřejmě přetěžuje, ale aspoň je umíme vést. Od 1. 7. jsme celkem dostali za prázdniny 185 žádostí v rámci ISSŘ.

V současné době jsme byli schopni zahájit alespoň – mezi nimi řada jednoduchých, jako je dělení pozemku atd. - celkem 35. A byl to velký boj. Doposud jsme nevyřešili fakticky vůbec nic. Rozdělili jsme myslím dva pozemky. A ten proces, kterým naši úředníci procházejí, oni už to tady popisovali tajemníci a dotkli se toho asi už všichni včetně předkladatelů, je skutečně složitější, zatěžuje. A v současné době ať už nahlížení, architektura vlastního systému, ať už řízení procesů a ty parádní vady, tak to považujeme za zásadní.

Ale co já vidím za nejpodstatnější, nám se podařilo vydat jedno kolaudační rozhodnutí. Ale stavební úřad musel postupovat tak, že nevydával v rámci toho systému, ale že kompletně to kolaudační rozhodnutí musel připravit mimo systém a následně ho potom násilně do systému vložit.

To je objektivně na základě metodického pokynu i zákona zřejmě špatný právní postup, což fakticky znamená, že ve chvíli, pokud by někdo začal tu kolaudaci zpochybňovat, tak je možné, že by se dokonce domohl toho, že jsme postupovali špatně. V tomhle ohledu ztráta právní jistoty významně dopadá i do atmosféry na úradě.

Pan tajemník Holický popisoval tu atmosféru při přípravě, při školení, ale já bych rád řekl, že celkem skutečně je 11 000 zaměstnanců, kteří se systémem mají pracovat. U nás na městské části Praha 6, která je docela rozsáhlá, velká, a má velký stavební úřad, tak je to celkem 34 zaměstnanců. 3 zaměstnanci mi v průběhu prázdnin podali výpověď, ukončení pracovního poměru. S tím, že máme všechny ty, které si dlouhodobě pipláme, ty nejschopnější uvažují o tom, že si najdou práci někde jinde, kde nějaký systém aspoň trochu funguje. Případně ti, kteří jsou před důchodovým věkem, tak samozřejmě v současné době už avizují, že odejdou do předčasného důchodu.

Pro nás ta situace je doopravdy velmi strašná. Mohl bych mluvit o celostátním dopadu do už tak křehké ekonomiky. Mohl bych mluvit o tom, jaký to bude mít dopad na HDP. Mohl bych mluvit o tom, že téma digitalizace a toho, že se máme posunout dopředu, bylo velké celostátní téma. A že se v současné době v rámci tohoto jediného velikánského případu stává křehkým a vlastně důvěra v to úplně končí.

Já ale bych chtěl říct, že my skutečně voláme o pomoc. Bojím se ze všech těch důvodů, ať už to je nefunkční systém, rozpadající se týmy i ta medializace, tak se bojím, že jsme kousek od toho, že se nám to na Praze 6 kompletně rozsype. A nejenom že nebudeme moci vyhovět velkým developerům, kteří staví – a my potřebujeme, aby postavili stovky a tisíce bytů, ale tak nebudeme moci zkolaudovat garáž, nebudeme moci zahájit opravu plotu nebo přístavbu rodinného domu, tak, aby si tam rodina mohla rozšířit svoje bydlení.

Pro nás ta situace je úplně strašná. A pokud nám jenom trochu můžete pomoci a pokud bychom skrze empire a skrze Zastupitelstvo HMP mohli být slyšet, tak samozřejmě to velice vítám. A děkuji za podporu Hlavního města Prahy. Děkuji, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. A prosím Martina Sedeke, který je zastupitel, ale zároveň starosta.

**Ing. Martin Sedeke (starosta MČ Praha 11):** Já děkuji, pane primátore. Já se přiznám, že vlastně nemám, co bych dodal. Protože moji předřečníci, starostové Prahy 6, David Vodrážka, starosta Prahy 13, v podstatě shrnuli to, co zaznělo.

U nás je ta situace ještě o něco komplikovanější tím, že jsme měli podstav, pokud jde o pracovníky stavebního úřadu již před procesem zavádění Portálu stavebníka. A ta situace se teď u nás ještě prohloubila. Já musím samozřejmě velmi ocenit mé kolegy na úradě, kteří se snaží tu situaci řešit. Podařilo se nám dokonce udělat i takovou věc, že jsme zkolaudovali jednu školu, jejímž investorem bylo hlavní město ve spolupráci s městskou částí Praha-Šeberov, ale ta situace opravdu není dobrá.

A je třeba, aby si všichni uvědomili, že to vlastně není otázka, jestli to je problém toho, nebo onoho, to je problém nás všech. Protože pokud to nevyřešíme, tak nebudeme schopni kolaudovat školy. Já na Praze 11 za chvíli bych potřeboval kolaudovat jednu školku, kterou pro nás staví soukromý investor a měl by nám ji předávat. Není jisté, jestli se to v tuto chvíli podaří. Samozřejmě jsme obrovsky zahlceni i těmi podáními, které byly podány před tím 1. 7. Ale za situace, kdy ten systém, který má nyní fungovat, nefunguje, tak ani nezbývají kapacity na to, aby se řešily ty další věci.

Ten úřad je totálně zahlcen. A zcela otevřeně, ke mně chodí i investoři z vnějšku, a ty to v podstatě nezajímá. Přišli si mi stěžovat občané ze správního obvodu kvůli stavbě rodinného domu, a co jim mám říct? Mám jim říct: „Ano, my děláme, co můžeme, ale počítejte s tím, že vám neumím říct, kdy se ten systém pohne.“ To není odpověď, kterou od nás veřejnost očekává. A proto mě velmi mrzí, že se tady někdo pokouší říkat, že my z toho vytloukáme politické body. To tak není. My se snažíme a apelujeme na to, aby se ten problém vyřešil.

A já prosím všechny přítomné v sále, aby to takto chápali. Tohle není otázka politického boje, to je otázka řešení jedné velké systémové priority. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Byl bych rád, kdyby vaše slova všichni poslouchali. Následuje Vojtěch Kos, starosta Prahy 12.

**Ing. Vojtěch Kos, MBA (starosta MČ Praha 12):** Vážený pane primátore, dámy a pánové, děkuji za možnost zde vystoupit. Já tady hovořím nejen jako představitel samosprávy, ale i za náš stavební úřad.

Několika málo slovy – je to katastrofa. Je zřejmé, že ani zadavatel systému, ani jeho dodavatel nezná zákonné povinnosti ustanovené stavebním úřadům správním řádem a stavebním zákonem. Jen několik perliček.

Nelze opravovat podání, ani uložené dokumenty, opravovat písařské chyby, doplňovat pozemky, názvy staveb. Nelze podat společnou žádost dvou stavebníků, například manželů nebo spoluvlastníků. Právníkové osoby se přihlašují pomocí identity osoby, která podává žádost, a úřad doplňuje skutečné stavebníky, což je v rozporu se správním řádem. Korespondence je potom vedena přes datovou schránku fyzické osoby.

Pozemky se ručně doplňují, včetně identifikace jejich vlastníků, a přitom systém často identifikované osoby odmítá. Po určení okruhu účastníků řízení se tento nepropisuje do dalších dokumentů stejného řízení a musí se vytvářet nový seznam. V případě doručování do datové schránky se musí tato skutečnost vždy nastavovat u každého vypravení zvlášť. Systém zatím neumožnil náhled na doručenkou, u doručování v obálkách, na banální podání – dotaz, žádost – je nutné založit nový záměr a řízení, ač je výsledkem pouhý dopis.

Při vyměření poplatku nelze zadat specifický symbol, a tedy nevíme vztah uhrazené částky ke konkrétnímu řízení, zejména v případě stavebníků s více řízeními. Pak se musíme dotazovat telefonem a zjišťovat, co kam patří. U příloh podání, revize zkoušky ke kolaudaci se v 90 % případů nedají přílohy otevřít, případně nejsou ani v systému identifikovány. Řešíme to žádostmi o zaslání kopie.

Systém ignoruje správní řád, nejsme schopni zajistit nahlížení do spisu, neboť jej systém nevytváří. Hledáme pracně každý doklad zvlášť. Povinný soupis spisu neexistuje. Není dořešena možnost opravy či doplnění projektové dokumentace, neb ta je uzamčena ve vlastním úložišti.

Doposud jsme v Praze 12 vyřídili 4 podání. Byly to jednoduché záměry, kolaudace a dělení pozemku. A tam jsme si také pomáhali papírovými dokumenty. A za nás, za samosprávu, my máme připravenou výstavbu bytových domů, modřanské loděnice, hasičské zbrojnice v Cholupicích a samozřejmě čekáme na povolení. A tím, že to nefunguje, tak nemůžeme peníze investovat a ty prospěšné stavby stavět.

Proto mi dovoluňte, abych vás poprosil, abyste nejen podpořili toto usnesení, aby se s tím systémem něco stalo, ale abyste nám svým tlakem pomohli vůči Ministerstvu pro místní rozvoj, aby to mohlo fungovat tak, jak má. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji, pane starosto, a prosím Michala Fischera, starostu Prahy 15.

**Michal Fischer (starosta MČ Praha 15):** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté. Tady už vlastně všechno bylo řečeno. Neslyšel jsem, že by na tom bylo něco dobře. A teď možná jenom něco k nějakému stavu.

Praha 15 v současnosti mínus 4 úředníci na stavebním úřadě, další 3 jsou v důchodovém věku, to znamená, předpokládám, že k Novému roku budeme mínus 7. Díky podmínkám, které vytváříme pro nové úředníky, nevidím moc šancí na to, že by přišel někdo nový. Snažíme se o to, ale nedaří se to.

Moji předřečníci říkali, že nebudeme moci stavět a realizovat naše projekty. Zákon, který nám měl pomoci a usnadnit práci a usnadnit povolovací proces, se neustále prodlužuje a prodlužuje tu dobu. Je to naštěstí, všichni mi nadávají. Dnes ráno jsem měl poradu se svými vedoucími odbory a situace, kdy mají napsat podklady z odboru životního prostředí pro stavební odbor, protože si to vyžádal, a nedostanou se do dokumentace, je pro mě tristní.

Moc vás všechny prosím, kteří se na tom můžeme podílet, podpořme tuto iniciativu a tento materiál. A snažme se donutit ty správné úředníky a ty správné ministerské zaměstnance, aby to zafungovalo. Myslím si, že je nejvyšší čas, protože ty dopady budou mnohem, mnohem vyšší. Protože nás budou čekat soudní spory, budou nás čekat finanční náhrady a budeme se zase jenom trápit. A bude nás to stát všechny peníze, kterých – jak všichni víme – nemáme nikdy dost.

Můj tatínek mě učil, že když něco neudělám správně, že se k tomu mám postavit čelem. Přiznat se a říct, že to takhle je. Já bych moc poprosil, aby to nebyly výmluvy, že když ten systém nefunguje, že mají na úřadech špatné připojení, že ho mají pomalé, nebo špatně proškolené úředníky, kteří se tomu nevěnovali, není to pravda. Ti naši úředníci v současné době dělají, co mohou, ale ti, kteří jsou za to zodpovědní, by se k tomu měli postavit čelem.

Prosím vás o podporu tohoto materiálu a děkuji vám za prostor.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane starosto. Terezie Radoměřská, starostka Prahy 1.

**Mgr. Terezie Radoměřská (starostka MČ Praha 1):** Dobré odpoledne, dámy a pánové, nehodlám tady opakovat celé ty litanie všech těch technických nedostatků a lkaní a pláče našich úředníků nad novým systémem, který je tak překotně zaváděn. Nechci to tady opakovat, už jste toho slyšeli dost. A jeden každý, kdo se se stavebním řízením alespoň trošku do kontaktu dostal, ví, jak nesmírně je to těžké.

Co bych chtěla říct, je, že mě nesmírně mrzí, že ta dobrá myšlenka digitalizace celého tohoto náročného procesu, jako stavební řízení je, prostě ztroskotala na neschopnosti provést kvalitně to technické zabezpečení. Naši úředníci – a slyším to dnes a denně u nás na radnici, ale i z jiných radnic od kolegů – jsou zkrátka rukojmími toho, že někdo nebyl schopen odvést svoji práci kvalitně. A není tak těžké z toho vybřednout, probůh. Není přece tak těžké alespoň na nějakou dobu ještě nechat legitimně běžet starý systém, byť paralelně, dokud ten nový nezačne skutečně pořádně fungovat.

Vždyť my naše úředníky vystavujeme riziku soudních sporů, kdy poté, co postupují ještě starým systémem, protože nový to nedovolí, ale přesto chtějí a musí zahájit určité úkony. My je přece dostáváme do situace právní nejistoty. Co to jsme proboha za politiky? To je to zásadní. Přece není problém nechat běžet ty dva systémy paralelně, s tím, že starý je možný využívat ještě nějakou dobu. Nový již je možné využívat. A pak ten starý k nějakému datu vypnout, kdy budeme vědět, že je to ozkoušené a že to skutečně funguje.

Naši úředníci jsou v tuto chvíli levnými testery firmy, která nový systém zavádí. A to je od nás politiků vůči úředníkům čistokrevná sprostota. To se nikdy nemělo stát a je mi to velmi líto. Velmi líto. A doufám, že se podaří najít nějaká cesta, abychom úředníky do takhle frapantní situace dostávat nemuseli. Že najdeme nějakou cestu, aby stavební řízení nebyla brzděna.

Řeknu jenom dvě čísla. Ve dvou měsících je náš stavební úřad schopen vybavit rámcově 3-3,5 tisíce dokumentů. Za poslední 2 měsíce v novém systému vybavili necelých 30, protože to prostě nefunguje. Děkuji vám. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dovolu, abych omluvil kolegu Čížinského do 20 hodin z rodinných důvodů. A na řadě je poslední ze starostů, Ondřej Martan.

**Ing. Ondřej Martan (starosta MČ Praha – Běchovice):** Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé, pane primátore. Možná se budete všichni děsit toho, že mám v Běchovicích stavební úřad.

A, vidíte, nemám. Taky nebudu dneska mluvit o procesu a o věcech, které se týkají samotného stavebního řízení, byť by si to určitě zasloužilo debatu, která by od nás od starostů mohla být ještě delší. To, co mě trápí, je spíše spojené s neexistencí Národního geoportálu, ale hlavně s tím, jak my budeme schopni jako starostové – nejen v Praze, ale obecně po celé České republice – fungovat při žádostech o dotace. Zejména z Evropské unie, ale probíhajících i v jiných dotačních titulech, které nás velmi zajímají a které mají právě směřovat do veřejné samosprávy.

Tyhle úkoly, které máme před sebou, čítají nejen to, že musíme stíhat určité termíny, vytvořit dokumentaci a požádat o stavební povolení, ale samozřejmě to stavební povolení získat a následně být i úspěšní u těch žádostí.

A já se obávám – a myslím si, že to je obava, která je opravdu legitimní, že ve chvíli, kdy budeme žádat o stavební povolení podle nového systému, tak v žádném případě nebudeme stíhat ty termíny, které nám jsou stanoveny. Termíny jsou to šibeniční, máme vždycky pouze několik měsíců na to, abychom daný projekt podali, ale rozhodně nemáme několik měsíců na to, abychom čekali, až bude projekt vyhodnocen a případné stavební povolení získat.

V tomhle ohledu si myslím, že je potřeba zmínit to, co jsem tady doposud nezaslechl, a kdyby náhodou to do někoho zapadlo, tak se mu tím omlouvám, ale jsou to obrovské škody, které hrozí zejména právě ve vztahu k žádostem o dotační peníze z dotačních titulů. Kdy my jako menší samosprávy nemáme jinou šanci, jak postavit tolik důležitou infrastrukturu, jako jsou třeba domy s pečovatelskou službou, rozšíření školky nebo zateplení základní školy. To je první část.

Druhá část, která je mnohem a mnohem hodnotnější, nebo mnohem a mnohem rizikovější, je chybějící Národní geoportál. Tomuto tématu se věnuji zejména jako člen výboru pro územní rozvoj tady právě na Magistrátu HMP. A musím říct, že naše veškerá snaha, kterou se snažíme dostat k tomu, aby se Praha rozvíjela nejen v horizontu zhruba dvou až tří let, do kterých mohou směřovat dílčí změny územního plánu, ale v budoucích deseti až patnácti letech, kam má směřovat změna krajských zásad územního rozvoje, tak nás dostává opravdu do velmi složité situace.

Ve chvíli, kdy neexistuje Národní geoportál, tak klíčové změny zásad územního rozvoje se nedají projednat, nedají se zveřejnit. A zejména stát tím bude přicházet o desítky miliard korun ve všech možných liniových i dopravních stavbách. Je to obrovský průšvih. A jestli tohle nezajímá členy naší vlády, tak jim to prosím předejte a výrazně jim to podtrhněte. Protože jestli to teď nikoho nebolí, tak já věřím, že za půl roku to bude bolest opravdu nesnesitelná.

Děkuji vám za pozornost a věřím tomu, že budeme úspěšní v tomhle tažení. (Potlesk, pískání)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já mám rubriku starostů a tajemníků uzavřenou. Než postoupíme k dalšímu jednání, je mojí povinností seznámit vás s rozhodnutím povodňové komise hlavního města Prahy, která zasedala v době, kdy jste tady byli. A je potřeba, aby všichni starostové a tajemníci o těch rozhodnutích věděli.

Tedy o protipovodňových opatřeních na území hlavního města Prahy na základě současné meteorologické a hydrologické situace. Dle rozhodujících vodních tocích – Vltava a Sázava – dojde k průběžnému zvyšování průtoků. Na Vltavské kaskádě dochází už k řízené manipulaci na jednotlivých vodních dílech. Dle predikce Českého meteorologického ústavu a Povodí Vltavy (Dolní Vltava) je předpoklad nárůstu průtoků na limnigrafu v Malé Chuchli a překročení 1. stupně povodňové aktivity na 450 m<sup>3</sup>/s.

Čili my jsme rozhodli o přijatých protipovodňových opatřeních s platností do odvolání. Zvýšení z důvodů povodňové pohotovosti uzavřeme protipovodňová vrata na Čertovce v 10 hodin. Z důvodů aktuálních povětrnostních podmínek povodňová komise vyzývá ke zrušení veškerých venkovních akcí pořádaných na území hlavního města Prahy.

A povodňová komise stanovila následující úkoly: V AI Centru Praha zajistí informování nájemců v rámci náplavek o očekávaném zvýšeném průtoku. Povodí Vltavy (Dolní závod Vltava) zajistí uzavření vrat, to už jsme říkali. Správa služeb zajistí pohotovosti zaměstnanců z důvodu očekávaného zvýšení průtoků v rozhodných tocích. Hasičský záchranný sbor umístil automatickou pytlavačku v prostoru betonárna, Praha – Rohanské nábřeží. Pro potřeby městských částí a ostatních částí budou tedy pytlavat a vydávat pytle naplněné.

Městská policie zajišťuje zjištěnou činnost v oblasti této betonárny. A upozorňujeme tedy na to, že zvýšený průtok nastává. Nastane pravděpodobně s maximálním stoupáním od pátku večer do soboty. Takže aby všichni pracovali v souladu s povodňovými plány a s provozními řády a dbali zvýšené opatrnosti, což jsou půjčovny lodí, šlapadla atd.

Je předpoklad, kdyby to všechno probíhalo jakoby středně, abych řekl nějaký příklad, že na úrovni Karlova mostu bychom měli hladinu o 60 cm výš. Děkuji.

A budeme pokračovat v dalším jednání. To znamená rozprava k tisku Z – 12600. A je to Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se ještě jednou chtěl vrátit k tomu, jak to celé vzniklo, protože já jsem velmi znepokojen tím, že jsem se v novinách dočetl, že primátor jednal s tajemníky a starosty městských částí, zval je na jednání k bodu, který zatím nebyl ani zařazen na program, ale byl domluvený s ANO a SPD, že si tento bod prosadí na program.

Primátor ani tento bod nenavrhl na program jednání Rady, což bych očekával, že to bude způsob, jak se budou body dostávat na jednání Zastupitelstva. A nenavrhl tento bod ani v rámci rozpravy k programu, musel to tady navrhnout zastupitel Nepil za ANO. A co mě asi nejvíc štve, že přestože pan primátor jednal s tajemníky a starosty městských částí, tak ho ani nenapadlo oslovit MMR.

Čili bod byl zařazen jen proto, aby zde ANO a Spolu mohli hnojit MMR a ministra Bartoše, aniž by se k tomu dotyční mohli vyjádřit. Naštěstí dorazila paní vrchní ředitelka Gergelová Šteigrová, ale pokud vím, tak tady byla jenom chvíli. Udělala si čas opravdu jen na ten začátek a už je pryč.

Celé to na mě působí, že to je tak právě proto, aby tady Radek Nepil a starostové zejména spříznění s ODS, tak aby tady mohli vařit mlhu a nikdo jim v tom neoponoval. Takže to jsem k tomu chtěl říct. A vůbec se mi nelíbí, jak to tady funguje.

**Prim. Svoboda:** Ne že by to bylo srozumitelné, co říkáte, nyní je Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Ono je to dnes vůbec hodně špatně rozumět, pane primátore. Já vám také špatně rozumím, když mluvíte. Bohužel to ozvučení tady po rekonstrukci je velmi špatně nastaveno. Ale abych šla k věci.



Já jsem už na minulém zasedání Zastupitelstva, kdy se projednávalo DSŘ, žádalo o to, aby příště bylo MMR přizváno. Velmi mne mrzí, že se to opět nestalo. Paní vrchní ředitelka přišla na základě naší žádosti, když jsme se dozvěděli, že ten bod bude dán na jednání Zastupitelstva, že se tedy schválil. Udělala si čas ve svém nabitém kalendáři, kde řeší aktuální problémy DSŘ. A strávila tady s námi celou hodinu, aby mohla odpovědět na věci, které tu zazněly. Já jí za to alespoň zpětně děkuji.

K tomu, co tady potom dál zaznívalo, tak ačkoli se vše už odehrává v režii o nás bez nás, protože tu MMR není a reagovat nemůže, takže to je plejáda stížností, kterou ale nemůžeme v tuto chvíli nijak řešit. A předesílám, že ani nejsme věcně příslušní ji řešit, tak bych možná upozornila na několik detailů.

Jsme tady strašeni tím, jak obrovské makroekonomické dopady bude zpoždění DSŘ nebo nefunkčnost některých prvků mít. Ano, nikdo nepopírá, že po spuštění nefungovalo vše a že stále problémy přetrvávají. Všichni víme, že se velmi intenzivně řeší. Myslím, že nešlo přehlédnout, že vláda, kterou tu vyzýváme k činnosti, tak pravidelně na svých jednáních otázky DSŘ opět velmi intenzivně řeší. Takže v tom usnesení vyzýváme k něčemu, co už se dávno děje. To bych chtěla tady zdůraznit.

Ale to strašení těmi miliardami, prosím vás, vychází z jakýchsi odhadů nějakého Dataranu, ale pokud se podíváte na reálná data, statistiky, kolik řízení bylo podáno, kolik kolaudačních rozhodnutí bylo vydáno, kolik jednání probíhá, tak pokud si uděláte meziroční srovnání, tak je dohledatelná analýza, kterou zveřejnil člen NERVu, ze které vyplývá, že v meziročním srovnání se data za červenec nijak výrazně neliší oproti jiným rokům.

Takže strašit tady nějakými miliardovými dopady je skutečně absurdní. Nehledě k tomu, že pokud jsme se tu léta bavili o tom, že si developéři a stavebníci a další účastníci stavebních řízení stěžovali, že stavební řízení trvá dlouho, že jsou to záležitosti let a málem desetiletí, tak vůbec nechápu, že jsme nevyčíslovali ty škody tehdy, ale že teď najednou jeden měsíc, prosím, jeden měsíc oproti deseti letům, tak najednou to je strašný problém.

Pokud spouštíte jakýkoli velký informační systém – a věřím, dnes to aspoň vypadalo, že tady máme celou plejádu informačních odborníků, tak pokud někdy u spuštění nějakého systému byli, tak vědí, že nic nespustíte bez problémů. Koneckonců naši kolegové z ANO tady mají zkušenosti třeba se systémem dálničních známek z Ministerstva dopravy. To jen připomenu. Takže víte, že nikdy to nejde bez problémů, pokud to vůbec jde. Tam, pokud vím, to nešlo vůbec.

Pokud tu strašíme právní nejistotou, opět, prosím vás, tady se řídíme zcela jasnými procesy podle jasného stavebního zákona, takže jaká právní nejistota. Co se týče funkcionalit, ano, velmi mne mrzí, že v tuto chvíli není všechno funkční. Jen bych chtěla upozornit, tady byly vyjmenovávány opravdu velmi detailní věci. Nejsem si jistá, že Zastupitelstvo je to místo, které posoudí fungování jednotlivých funkcionalit, které jste popisovali.

Zajímalo by mě, jestli starostové, kteří tu vystupovali, předali seznam těch nefunkčních prvků přímo ministerstvu. Považovala bych to asi za vhodnější, než je vyjmenovávat tady. Nicméně i ze zkušeností s digitalizací na MPSV vím, že ne všechny detaily, ne všechny jednotlivé prvky je možné v rámci digitalizace řešit. Takové prvky, které jsou minoritní, se někdy nepoužívají. Jednoduše proto, že jejich aplikace je příliš finančně náročná. Zeptejte se na to ajťáků, co vám k tomu řeknou.

A jen poslední podrobnost. Byly tady stesky na školení. Já chci připomenout, že před spuštěním systému se školení, která byla všem dostupná, zúčastnilo asi 30 % lidí, ostatní na to nereagovali. Tak to jenom na okraj.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga a kolega Nacher se hlásili s faktickou. Takže kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Moc děkuji za udělení slova. Já musím reagovat na pana kolegu Mahrika i na paní kolegyni Freitas Lopesovou. Ohledně paní Mgr. Gergelové Šteigrové, která tady byla ty 3 minuty svého proslovu, já si pamatuji – a ráda bych to uvedla na pravou míru, že posledně mě pan Mahrik osobně poprosil, zda paní ředitelka tady může vystoupit. A já jsem mu vyšla vstříc. A vy jste neměli ani tu slušnost to zařadit jako bod programu. Tak jen, aby to bylo uvedeno na pravou míru.

Co se týče argumentu dálniční známky atd., to je opravdu takový alibismus, že to je neuvěřitelné. To je úplně stejný argument, jako když vy Piráti velmi rádi tvrdíte, že vy jste byli ti, kteří aspoň tu digitalizaci stavebního řízení započali, narozdíl od těch vlád před vámi. To je úplně stejné.

Já na to musím říct, tak vy jste to aspoň začali, abyste pak měli tu odvahu to podělat. To se na mě nezlobte, tak, prosím vás, už tenhle argument nepoužívejte. Je to od 1. 7. Podívejte se, kolikátého dneska je. A pan ministr Bartoš mohl klidně přijít, stejně jako mohli přijít další atd. Tak, prosím vás, neříkejte to už.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher, taky faktickou, ale opravdu.

**P. Nacher:** Ne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, v tom případě je na řadě kolega...

**P. Nacher:** Ne, ne, ne, já jsem se hlásil s přednostním právem.

**Prim. Svoboda:** To jsi neřekl, tak to řekni.

**P. Nacher:** Teď jsem to řekl. Nevím, jak to mám naznačit rukama, ale já budu mluvit jenom stručně s přednostním právem, protože pak jsem tam přihlášen. Tak mě tam zpátky napište do pořadí. Já jsem potřeboval v rychlosti reagovat na své předřečníky.

Zaprvé – na pana zastupitele Mahrika. Tak jeho nezajímá ten samotný systém, který nefunguje od 1. července – červenec, srpen, půlka září, kde si na něj stěžují všichni z celé České republiky, to není jenom Praha. Úředníci, politici, projektanti, všichni. Jemu jde o proces. O proces, jak se tenhle bod dostal na Zastupitelstvo a jednání Zastupitelstva. To je neuvěřitelné. Vy opravdu žijete v nějakém jiném světě. Já to nechápu.

Já jsem na tom setkání předsedů klubů nebyl, tam byl za nás Ondřej Prokop, ale my jsme avizovali, že ten bod zařadíme, už týden, čtrnáct dní předem. Tady jsme řekli, že to je priorita. A jestli pan primátor k tomu svolal starosty, tak tím lépe. Tak to je přidaná hodnota. S touhle iniciativou jsme přišli my, koneckonců vidíte, že pod tím je podepsán kolega Nepil a kolegyně Barbora Rázga. Navazuje to na březnový tisk, který navrhl Radek Nepil. Totéž, k tomu se potom dostanu, až budu na řadě.

To znamená, že to, že tady jsou starostové, je za mě přidaná hodnota. Nevím, proč zpochybňujete proces u věci, za kterou byste se měli stydět, že nefunguje.

A teď to, co říkala moje předřečnice. Že každý nový informační systém vždycky nějak nefunguje, že jsou tam chyby, viz dálniční známky, univerzální výmluva na ANO. Tak zaprvé – vy jste přece říkali, že to budete dělat lépe. Vy jste říkali, že to budete dělat lépe, že my to děláme blbě. Že Piráti jsou symbolem digitální doby, digitalizace, technologií apod. Tak tenkrát si pamatuji, že ten problém trval jeden dva dny, ale nic to neohrozilo. Nic to neohrozilo.

Teď to trvá 2,5 měsíce, stížnosti se vrší, ale především vám to všichni říkali dopředu. To je ten problém. My se tady o tom nebavíme dneska poprvé, ale všichni vám to říkali dopředu. K tomu já se dostanu. Ta univerzální výmluva, že něco ANO, to je fakt zoufalost. Co chcete? Jakou zpětnou vazbu chcete z celé České republiky, abyste řekli, že tohle je špatně, že to jste udělali blbě? Právě proto, že to je tak robustní systém, tak jste měli najet na nějaký pilotní režim. A ne jít do ostrého režimu a za pochodu tam začít měnit ty věci, to přece není možné. To není právě nákup dálniční známky, kde si to teoreticky dovolit můžete. Stavební řízení je velmi složitý proces. Pracuje se tam s lhůtami. Co budete říkat těm obcím, které třeba minou ty lhůty, minou ty dotace? A vy to tady budete hájit do zblbnutí, to je úplně neuvěřitelné.

Já pak jen na konci přečtu část usnesení, které přijala Poslanecká sněmovna, kde váš pan ministr dostal jasný úkol. Tak já fakt nevím, co vy tady teď hájíte. Tak si aspoň přečtěte, jaký je aktuální vývoj. Váš pan ministr dostal jasný úkol, co má komunikovat a co má přednést před Poslaneckou sněmovnou. Já děkuji a pak jsem na radě, tak k tomu řeknu zbytek.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Pek.

**P. Pek:** Já se přiznávám, že jako předseda výboru pro územní rozvoj jsem v různých neformálních diskusích hovořil o nedostacích nebo předpokládaných dysfunkcích toho systému. Respektive ne toho stavebního zákona jako takového, ale vlastního provádění toho řízení, se svými kolegy z různých stran. V podstatě během celého jara a léta. A můžu říct, že je mi do určité míry líto, že jsem poněkud naivně nechal něco jako dobu hájení ministerstvu, přestože mi mělo být jasné, že ty správní procesy a rozhodnutí mají být rigidní. To znamená, že je tam minimální prostor pro opravu a že je potřeba zabránit jakékoli situaci, která může zpochybnit přijatá rozhodnutí, nebo stanovené lhůty apod.

Já se omlouvám za to, že jsem nebyl poněkud ostřejší a ty věci, co se daly předvídat, jsme nedali do nějakého usnesení výboru, které jsme mohli svolat někdy v červenci, kdy opravdu bylo vidět, že to stavební řízení opravdu nefunguje tak, jak by mělo. A vytváří předpoklady pro to, že to může být vcelku dobře napadeno. To znamená, že to vytváří velkou míru nejistoty.

Chci se tady oprostít od politiky, od stranické politiky. Jsem členem koalice, do toho předkladu jsem se přihlásil osobně. Jsem vlastně zvolen za stranu, která je i vládní stranou. To znamená, de facto střílím do vlastních řad. Ale je mi to vlastně úplně jedno, protože tady jsou zaprvé klienti, to znamená žadatelé, kteří samozřejmě jsou znepokojeni, nemají tu jistotu. Ale zároveň mají tu možnost – a toho se bojím nejvíce, že ta výsledná rozhodnutí můžou napadnout. Nebo to můžou napadnout účastníci, kteří pak můžou zabránit tomu procesu výstavby.

Takže jsem tady kvůli těmto lidem. Jsem tady na druhou stranu jako funkční místostarosta městské části, nikoli v naší přenesené působnosti státní správy, kdy samozřejmě přes tajemníka i napřímo nejen z naší městské části, ale i z jiných městských částí, se ke mně dostávají informace o tom, jak ti úředníci opravdu nemají chuť podepisovat a razítkovat věci, které mohou být dvojznačné. Nebo některé ustanovení zákona nebo souvisejících zákonů můžou postavit proti sobě.

My na naší městské části máme několik výpovědí, nemáme šanci to okočírovat, nemáme šanci přinutit, aby ti lidé zůstali. A není to kvůli tomu, že bychom měli nějaké špatné vedení toho odboru, ale je to kvůli tomu, že ti lidé se cítí ohroženi. To je další důvod, proč ten materiál tady dneska je.

My tady jen apelujeme na to, ať se ten systém „zberchá“ a jednou z možností, aby ten systém mohl lépe a prakticky fungovat, tak je umožnit nějaké překlenovací období, kdy se vrátíme – a teď neříkám do starého systému, ale de facto do jakéhokoli alternativního systému, že bude zákonně uznatelný k tomu, aby ta přijatá usnesení byla jednoznačná. Aby ta přijatá usnesení nebyla do určité míry vázána na ten stavební zákon jako takový a na ty přesně definované procesy, ale aby tam byla možnost nějaké odbočky. Aby ti žadatelé mohli být uspokojeni, aby to nestálo.

Můžeme se tady bavit o detailech, můžeme si tady citovat, co který stavební úřad má za problémy, ale to není účelem. Podle mě účelem je, abychom nějakou možností legislativní změny umožnili, aby v tom systému během oprav se pracovalo paralelně a aby ty výsledky těch rozhodnutí nebyly paralyzovány. To znamená, aby mohla běžet stavební výroba, aby se mohlo kolaudovat, aby se ty budovy mohly využívat. A aby vlastně to očekávání, že stavební zákon bude jednodušší, a teď nebudu říkat, jestli si myslím, jestli je jednodušší, nebo není, ale že to řízení bude jednodušší, že to bude naplněno. A doteď se to neděje.

Tak se oprostěme od nějakých politických debat, já tady nebudu jmenovat ministra, ale přijmeme usnesení, které jednoznačně říká, že stojíme za svými úředníky, že si jejich práce vážíme, protože kdybychom byli na jejich místě, byli bychom ve stejné nejistotě, a to bychom určitě nechtěli.

To znamená, přijmeme usnesení, že jim dáváme možnost dýchat a že vládě říkáme – udělejte možnost, aby to dýchání bylo beztrestné. Aby oni mohli pracovat, aby mohli přijímat rozhodnutí podle různých informačních systémů v rámci různého rozhodování, ať už papírově, nebo digitálně, ale aby to bylo nezpochybnitelné.

Protože pokud se objeví první judikát o tom, že kvůli procesu výsledků nějakého řízení bude zpochybněn, může to být lavina rozhodnutí, která nás povede do absolutního kolapsu stavební výroby. Nebo kolapsu kolaudování nebo povolování staveb. A teď nemluvím jen o běžných developerech komerčních, ale mluvím o malých žadatelích, stavebnících, rodinné domky, ale mluvím také o liniových stavbách a o důležitých infrastrukturních stavbách.

Mlčme o tom, kdo má ministerstvo, ale snažme se z pozice Prahy, jako nejsilnějšího kraje, donutit vládu, aby k té změně urychleně došlo a aby se našly alternativní procesy, ať nemusíme čekat příliš dlouho. Ale ať to funguje tak, že naši úředníci nebudou utíkat, protože se bojí, že dělají nezákonné usnesení. To je za mě zatím všechno a děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dál mám kolegu Urbana.

**P. Urban:** Pane primátore, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych k tomu řekl pár takových postřehů. Jestli se nemýlím, všichni starostové a tajemníci, kteří tady hovořili, tak jsou to městské části, kde je ve vedení pětikoalice. Já oceňuji to, co říkal Tomáš Pek přede mnou, protože on je zároveň také člen pětikoalice, která vládne tady v hlavním městě, ale zejména vládne v celé republice. Takže víceméně vzal na sebe zodpovědnost toho chybného rozhodnutí.

Ten původní stavební zákon – tady sice mluvím za jinou stranu, za SPD, ale chci ocenit, ano, ten původní zákon minulé vlády, ten byl správně nastavený. Také jako SPD jsme ho tehdy podpořili. A máme čisté svědomí, když jsme pro ten nový stavební zákon nehlasovali.

To trochu navazuje na to, co říkal pan ministr Bartoš, když se ho ptali, jestli je důvod třeba k jeho odstoupení. A on řekl, že jeho odstoupení by urychlení systému nebo vyřešení nepomohlo. To má naprosto pravdu, protože ten nový stavební zákon, je dámy a pánové, špatně. Takže od principu ten základ je špatně.

Tady se bavíme o jeho technikáliích, digitalizaci tohoto systému. A to je od prvopočátku špatně nastaveno, je doopravdy nefunkční. Nechci tady opakovat to, co zde říkali tajemníci a starostové městských částí, jen třeba pro doplnění. Normálně vždycky bylo běžné, když jste podali žádost o stavební povolení, nebo původně ještě i o územní rozhodnutí, že jste mohli doplnit dokumentaci na úřadě, poněvadž to bylo tištěnou formou. V současné době nemůžete doplnit žádný dokument, musíte začít nový záměr. Pod novým záměrem. Jakým způsobem se tady toto pak navzájem propojí?

Správně bylo řečeno, kdysi profesanti, architekti razítkovali a podepisovali každý výkres. Nyní je to řešeno složitým systémem, kde nejprve o to žádá dotyčný profesant, co má na starosti inženýrskou činnost, kontakty architekta, ti vyplňují další formuláře, nakonec vlastně používají elektronický podpis. Nikdo přesně ještě neví, jak tady toto bude fungovat.

Oni totiž ředitelé stavebních úřadů i starostové, kteří se v této problematice vyznají, tak už na to upozorňovali od loňského roku, co všechno nastane. On totiž ten chaos není jenom tady s tímto novým stavebním zákonem a touto digitalizací, ale od 1. července bylo možné požádat žádosti dle starého systému. Takže každý stavebník, každý investor, kdokoliv mohl, tak se snažil tento termín 30. června stihnout.

Kupříkladu tady v Praze vám mohu říci, že všechny stavební úřady jsou natolik zahlceny těmito žádostmi podanými do 30. června, že dalšího půl roku rok nemusí mít nic dalšího na práci, než vyřizovat tyto žádosti, které byly podány do toho 30. června.

A ten nový digitalizací systém doopravdy je naprosto nefunkční. Takže to, co tady říkala starostka za Prahu 1, přesně tak, proč není možné používat na přechodnou dobu systém původní.

Ano, Poslanecká sněmovna úkolovala vládu, vláda úkolovala ministerstvo a pana ministra. Jak jsme se i dočetli, tak i dvě další ministerstva mu měla napomoci, aby ten systém fungoval. Ale výmluvy na to, že na začátku vždycky je všechno nefunkční a pak se to teprve cizeluje, tohle není žádná hra. Tady doopravdy jsou ve hře miliardy. Nechci se dočkat toho, za co všechno bude ať už Praha, nebo vláda, kraje popotahovány v různých soudních podáních.

Toto je jen pár takových informací, ale ještě rád bych se zeptal na jednu věc. Ptal jsem se i kolegů z ANO, jestli víte tu celkovou sumu? Na nedávné Radě tady RHMP schválila transfer od státu na IT vybavení stavebních úřadů, právě v souvislosti s touto digitalizací. A byla to jenom Praha 5, takže jedna velká městská část, a malé městské části – 14, 17, 18. 20. A jenom na IT pro tuto digitalizaci těchto městských částí – a víte, že v Praze jich máme přes 50, tak šla suma téměř 3 miliard.

Takže, dámy a pánové, víte někdo, kolik miliard – to musí být desítky miliard, kolik celá tato v uvozovkách legrace digitalizace, která je naprosto nefunkční a bude mít další škody, kolik tento systém stojí? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji a prosím kolegu Koláře.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo, pane primátore, a kolegyně, kolegové. Já jen musím zareagovat na jednu věc. To, že tady pojmenováváme konkrétní problémy, to je strašně důležité. A to naše jednání je zaznamenáváno a ten záznam si odpovědností lidé za vývoj toho mohou odpustit a jednotlivé stížnosti starostů, tajemníků a nás si mohou kdykoli ze záznamu oživit.

To, že nic nespustíte bez problémů, zvláště u takhle velkého systému, bývá pravdou. Nicméně tady se bavíme o absenci a nefunkčnosti naprosto základních komponent. A systém, který běží už více než 2 měsíce, stále tyto komponenty nemá. To je naprosto tristní. Já jsem se mimo Prahu – schválně opustím hlavní město – setkal úplně s tím samým. Tam úředníci malých obcí varují investory, ať už soukromé, nebo komerční, že všechno teď trvá déle, že musí mít trpělivost s tímto nasazováním systému, testováním. A že jim nejsou schopni říct, kdy jejich požadavky budou odbaveny.

Víte, já jsem působil opravdu dlouhou dobu v reálné praxi IT, více než 15 let jsem také učil informační technologie. A mj. jsem učil základy vývoje softwaru. Jasně, u některých malých projektů se dají určité fáze přeskočit, a není to ideální. Nikdy to není ideální, ale u takhle zásadního projektu musí být přece zachovány všechny aspekty projektového řízení.

Víte, já jsem se chtěl zeptat, nebo chtěl jsem tady říct věci z mojí vlastní praxe. Ale zeptal jsem se umělé inteligence, co ona navrhuje jako řešení při vývoji aplikací. A je tam několik bodů, se kterými se naprosto všichni musíme shodnout. Je to zadání, definice požadavků, vytvoření projektového plánu, harmonogramu, vývojové diagramy, analýza rizik. A pak samotný vývoj – návrh architektury, technikálie atd., implementace kódování.

Ale já se dostávám k tomu, co umělá inteligence považuje za nejdůležitější. A teď prosím, všichni poslouchejte, a zvláště ti, kteří si toto pouští z toho záznamu, kde se podle mě stala chyba? Testování. Integrovaní testy, systémové a akceptační testy, zátěžové testy, bezpečnostní testy, oprava chyb, opětovné testování. Příprava na nasazení, školení uživatelů a teprve potom nasazení systému.

Mně je líto všech úředníků, kteří tímto musí procházet. Je to neúcta k jejich práci, my jim opravdu znesnadňujeme výkon jejich činnosti. A myslím si, že je namístě, aby se Zastupitelstvo největšího města České republiky zabývalo tím a apelovalo na vládu, aby vývoj toho systému maximálně urychlila, anebo přišla s řešením novým. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, já bych chtěl říct něco za Prahu 18. Chtěl zde vystoupit náš pan starosta Kučera, bohužel z pracovních důvodů už musel odejít. My jsme to dnes konzultovali s vedoucím stavebního úřadu, který nám k tomu sepsal pár bodů. Já bych se tady často asi opakoval, co už tady říkali předřečníci, jak tajemníci, tak starostové, když řeknu, dovolím si citovat: „Pracovat se dá v tuto chvíli s velkými obtížemi, zdá se, že nefunguje ani z 50 %. Systém vypadá, že byl tvořen bez znalosti legislativy stavebních procesů. Systém a šablony v něm nerespektují správní řád, normu na psaní písemností a jednotlivé posloupnosti. Rozhodnutí může nabýt právní moci dokonce dříve, než bylo podepsáno a vypraveno. Nefunguje řádná hromadná konverzní pošta.“ Atd., atd.

Tohle jsou za mě zcela zásadní věci. A, nezlobte se, já bych tady vůbec neřešil, kdo vede jakoukoli radnici, jestli ANO, ODS, koalice Spolu nebo kdokoli, protože těm vedoucím stavebních úřadů je to úplně jedno. Ten systém je opravdu tristní. A já jsem velice zvědav na kolegu pana Brůžka, který – jak si zde všichni pamatujeme – to velice obhajoval v plamenném projevu a bagatelizoval naše obavy, které zde byly dopředu řečeny. A jak tady bylo řečeno, tak v tuto chvíli je to horší, než jsme si jakkoli představovali.

Opravdu bych neřešil, jestli jsou to Piráti, nebo ne, prostě ten systém nefunguje, je špatný. A aby to tady paní kolegyně Lopesová srovnávala s dálniční známkou, která nefungovala v rádech hodin, co lze teď lehce dohledat a tento systém je už 3. měsíc, tak to už ani nemám slov. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Dámy a pánové, já tady trochu připomenu to, co jsem já řekl i v Poslanecké sněmovně, protože někteří kolegové, zejména z pirátského klubu, mají asi krátkou paměť.

Za tu situaci, která nastala, nese ministr Bartoš, potažmo celá vláda, plnou zodpovědnost. Proč? No protože to, co on zdědil od té předchozí vlády, na kterou se neustále vymlouváte, tak on vlastně všechno změnil. Změnil zákon, zrušil výběrová řízení, zrušil soutěžní dialogy, jel úplně nanovo.

Jen připomenu, že zrušil stavební zákon, nebo ho změnil, čímž to samozřejmě nabralo další časové zpoždění. Ten zákon byl svého času vyhlášen jako Zákon roku. A do té časové smyčky se totiž dostal on sám. On sám. Takže vymlouvat se na předchozí vládu je úplně mimo. Vymlouvat se na to, že měl odvahu něco udělat, je skoro drzost ve vztahu k daňovým poplatníkům, k těm úředníkům, kteří pracují na stavebních úřadech.

Co je to za odvahu? On se tam s tím systémem trápí? Ne. On to prostě někde v televizi pan ministr obhájí, řekne, že ta jeho rezignace by nic neřešila, a jede se dál. Ale trápí se jiní. Co to je za odvahu, dát do ostrého provozu něco, co nemám vyzkoušené, že funguje?

To znamená, toto skutečně nevím, proč vy to tady neustále hájíte, když vidíte, že v momentě, kdy my jsme to říkali už měsíce před tím ostrým startem, tak jste mohli říct: „Nebojte nic, ono to nakonec bude fungovat.“ Teď už jsme dva a půl měsíce po tom ostrém startu, nefunguje to, vy to hájíte dál.

Tak já tady připomenu, aby zase někoho z pirátského klubu – ono jich je tam pár přihlášeno, koukám – zase nenapadlo říct, že jsme generálové po bitvě. Já vám tady připomenu usnesení z 21. března, tisk Z – 12207 k novému stavebnímu zákonu. Já vím, že jste pro to nehlasovali, ale je to tisk, kde my jsme už 3 měsíce předtím, a to jsme chtěli řešit dávno předtím, a nakonec jsme to řešili až v březnu, tak jsme varovali před tím, že ten systém připraven není. A vy jste to tady hájili.

Dokonce paní kolegyně Freitas říkala, ale to nemám ověřeno, že se nemáme ničeho bát, protože ten systém bude fungovat duálně. To znamená, že budou dál fungovat i ty papírové verze. Což se teď ukazuje, že tak není. A teď do konce září má ministr úkol, aby řekl sněmovně, jakým způsobem to bude řešit. Jestli nakonec bude potřeba nějaká rychlá změna zákona nebo ne. Tak já vám jenom přečtu, co jsme tady schválili.

„Zastupitelstvo HMP konstatuje, že orgány HMP, a ani příslušné odbory ZHMP a úřadu městských částí, nemají dostatek relevantních informací k implementaci nového stavebního zákona k 1. 7. 2024 z hlediska digitalizace stavebního řízení a územního plánování ze strany MMR.““

To je konstatace z 21. března, dámy a pánové. To není konstatace teď ze září, že byste vy mohli říct, že teď jsme chytří, ale že jsme to měli říct dopředu. My jsme to dopředu říkali. Zadruhé: „Konstatuje, že v souvislosti s nedostatkem relevantních informací neprobíhajícího školení příslušných útvarů magistrátu a neprobíhající osvěty mezi odbornou i laickou veřejností ze strany MMR z hlediska digitalizace považuje termín 1. červenec 2024 pro spuštění procesu podle nového stavebního zákona a spuštění nových informačních systémů za velmi kritický.“ Ještě jednou: „Povazuje termín 1. 7. pro spuštění procesu podle nového stavebního zákona a spuštění nových informačních systémů za velmi kritický.“

My jsme to říkali 21. března! To by mě zajímalo, co jste, kolegyně a kolegové, vzkázali svému ministrovi, který nás, vás ujišťoval, že k tomu nedojde. Teď k tomu přesně došlo. „Žádá, Zastupitelstvo žádá,“ to jsme také schválili, „Vládu ČR o poskytnutí relevantních informací, které se týkají implementace nového stavebního zákona, digitalizace stavebního řízení a územního plánování včetně harmonogramu jednotlivých kroků, které umožní, aby byly vydány v potřebném časovém předstihu všechny potřebné prováděcí právní předpisy a metodiky k novému stavebnímu zákonu a došlo k potřebnému vyškolení všech stavebních úřadů a dotčených orgánů jak na území hlavního města, tak v území dalších krajů a v územích pověřených obecních úřadů s působností stavebního úřadu, respektive s působností dotčeného orgánu.“

Dále: „Aby se včas a řádně otestovaly nové informační systémy zajišťující nebo podporující stavební řízení a územní plánování, vyškolit jejich uživatele a také zajistit bezpečné a včasné napojení těchto nových systémů k dalším informačním systémům státu a také územních samospráv tak, aby nedošlo k neočekávaným výpadkům systému, které by omezily činnost úřadů nebo omezily přístup stavebníků či jiných osob k vyřízení jejich životních událostí v procesech stavebního řízení a územního plánování.“

Tohle, když jsem teď předčetl, tak to je vlastně předvídání budoucnosti. Protože všechno tohle, co jsem tady teď přečetl, tak to nastalo. A mě by zajímalo, jak se k tomu postavíte a jakým způsobem budete relativizovat do dnešní usnesení. Všechno, co jsem vám tady teď četl z března letošního roku, tak všechno buď nastalo, anebo naopak nenastalo. To testování, plánování atd., tudíž nastaly všechny ty problémy, na které my jsme upozorňovali tady na Zastupitelstvu na konci března letošního roku.

Vy se nemůžete teď ani slovem vymlouvat na to, že jste nevěděli, netušili, nikdo nevěděl, teď jsme všichni generálové po bitvě atd. Mohli jste to nějakým způsobem řešit. A já rozumím, že tehdy, když jste hájili svého ministra, a my jsme ho tady kritizovali a riskovali jsme, že kdyby to 1. července perfektně fungovalo, tak jsme za blbce my. Ale ono se to takhle neukázalo. A vy, místo abyste se omluvili a posypali si popel na hlavu, tak vy to dál hájíte s argumenty typu: „Ano, digitalizace nešla taky. Ty miliardy těch škod, to je nedokazatelné, to určitě tolik nebude.“, apod. Všechno to jsem dneska slyšel na mikrofon. To je neuvěřitelné.

Vy jste se od toho března neposunuli ani o píd'. Ani o píd'. Takže znovu. Dneska tu máme nějaké usnesení, jsem zvědav, kdo to z vás podpoří, my jsme na to upozorňovali od konce března. My, jako klub, ať už na celostátní úrovni, nebo tady na pražské, dokonce z konce roku loňského, v lednu, tady na Zastupitelstvo se to dostalo až právě v ten březen, část koalice už i v březnu vás upozorňovala. Všechno marný, nic. Teď jsme tady 12. září a výsledek je nula. Výsledek je vlastně ten, před kterým jsme varovali.

Takže, prosím pěkně, hlavu mezi ramena. A teď jsem zvědav, jak se postavíte k tomu dnešnímu usnesení, jakkoli to samozřejmě neřeší ten akutní problém. To budeme muset potom vyřešit my pravděpodobně v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mně se k tomu tématu velmi těžko hovoří, protože na tomto tématu digitalizace stavebního řízení a územního plánování jsem strávil několik let života.

Já jsem si připravil prezentaci, nevím, jestli bude možné ji spustit. Ale nebyl jsem sám, s kým jsem nad tím strávil několik let života. Tady je datum 4. 9. 2019 na vyhlášené konferenci v Mikulově, eGovernment konferenci v Mikulově, se prezentovali tito krásní lidé. Patřím mezi ně. A je tam také pan ministr Kupka, je tam pan ministr Bartoš, je tam ctěná kolegyně Barbora Rázga, v té době ještě Kořanová, a je tam digitální zmocněnec Vladimír Dzurila. Není tam Klára Dostálová. Nicméně i ona byla součástí velké dohody, která se tenkrát udělala napříč politickým spektrem.

Ta dohoda se udělala velmi pevná. A řeklo se, že projdou v parlamentu napříč politickým spektrem. A aby se to v následujících volebních obdobích neměnilo, aby se to dotáhlo do konce, aby tenhle stát lépe, tak aby pro to hlasovalo co nejvíc poslanců. Ty tři klíčové zákony, které vznikly takovouto neuvěřitelnou politikou dohodou napříč politickým spektrem, byly ty, které uvidíte za chvíli tady na tabuli.

Zákon o právu na digitální služby – také získal ocenění Zákon roku. Zákon o bankovní identitě – získal také ocenění. A nakonec zákon o digitalizaci stavebního řízení a územního plánování včetně vzniku digitální mapy veřejné správy a digitálních technických map. Tři klíčové zákony.

Pro zákon – na důkaz toho, že mluvím pravdu a pamatuji si věci, tak pro zákon o digitalizaci stavebního řízení a územního plánování hlasovalo 185 ze 188 přítomných poslanců. 185 ze 188. Proto, aby všechno to, co se přijme do stavebního zákona – a prosím, v tomto případě mluvím o starém stavebním zákoně, tak se převezme do nového stavebního zákona, nikdo na to nebude sahat, protože na tom existuje široká politická shoda, a dotáhne se to do konce, protože si nemůžeme dovolit, aby zrovna v této oblasti stavebního řízení a územního plánování něco chvíli nefungovalo. Abychom znejistili úředníky, vystavili je právní nejistotě na pověřených obecních úřadech, na magistrátech, anebo také na státní úrovni v dotčených orgánech, ale také Komorou architektů, architektury, autorizované inženýry, developery a další.



Proto se dělají široké politické dohody napříč politickým spektrem, aby to přežilo. A tady se udělala... Můžeme ještě jeden snímek? Tady, jen abyste věděli, je to tisk 525 z roku 2019, každý se s ním můžete seznámit, jen připomínám, že zpravodajem zákona, kterým se zavedlo digitální stavební řízení, nebo digitalizace stavebního řízení a územního plánování, byl v té době předseda výboru pro veřejnou správu pan doktor Ivan Bartoš.

Přinejmenším od roku 2019 tedy je známo, jak má vypadat architektura digitalizace stavebního řízení a územního plánování. A všichni ti, kteří u toho byli, a bylo nás u toho hodně, tak si to velmi dobře pamatujeme. Architektura vypadala takto – prosím další snímek. Můžeme překlápnout? Děkuji moc. Já jsem ji tady možná jednou promítal, ale pokud ne, tak ještě jednou v rychlosti.

Digitalizace stavebního řízení a územního plánování může fungovat jenom tehdy, pokud počítá s tím, že musí být napojena na ostatní informační systémy, které stát provozuje. Proto také nahoře vidíte, že se počítalo s tím, že budou některé informace a dokonce úkony možné dělat přes Portál občana, že se budou využívat základní registry, datové schránky, Czech Pointy, NIAP – a tak bych mohl pokračovat dál.

Také se počítalo s tím, že vznikne Portál stavebníka jako specializovaný portál, protože stavební řízení je velmi komplikované. Ale nebude to čistý portál, podobně jako se někdy mluvilo o tom, že vznikne e-shop na dálniční známky. Nikdy to nebyl e-shop na dálniční známky, byl to velmi robustní a bezpečný informační systém, a proto také nic z toho hekatonu, který vznikl tenkrát o víkend, se nepoužilo. A pro fungování dálničních známek v České republice se nepoužívá. Protože to je složitý systém a nic přes víkend nejde spíchnout dohromady.

Proto to také nebyl Portál stavebníka, ale byla to informační platforma, skrze kterou bylo umožněno klíčovým osobám, ať už jsou to stavebníci, developéři nebo další, komunikovat se všemi dalšími informačními systémy v rámci digitálního stavebního řízení a územního plánování.

Jak vidíte, je tady napsáno „software stavebních úřadů“, to je jádro toho celého. To je to, o čem jsme tady dneska hodně slyšeli. To jsou ty příběhy těch konkrétních lidí, kteří v tuto chvíli jsou těmi pokusnými králíky, omlouvám se panu poslanci Králíčkovi, jsou pokusnými králíky, kteří skutečně jsou testery v tuto chvíli něčeho, co se teprve tvoří a dává dohromady.

Ale počítalo se s tím, že bude souběžně fungovat také software stavebních úřadů, ten starý, který přinejmenším bude využíván proto, aby doběhla stará stavební řízení podle starého stavebního zákona. Přesto oba systém, jak ten starý, tak ten nový, měly umět komunikovat s tou zelenou zónou, kterou máte dole, a měly umožňovat sdílet informace, které stavebníci, developéři, úředníci potřebují pro to, aby dokázali obsloužit klienta, nebo aby mohli být obslouženi jako klienti.

Je to evidence stavebních postupů, kam se měly propisovat z jednotlivých systémů informace o tom, zda bylo vydáno stavební povolení a jak zní, jak vypadá kolaudace a jakým způsobem například zní stanovisko dotčeného orgánu státní správy a další a další věci. Tam se měly ukládat, tak, aby všichni ti, kteří to potřebují, tam mohli vstupovat. A nemuseli vstupovat s nějakým zvláštním právem do softwaru stavebních úřadů a nahlížet do spisu. Protože by to bylo otisknuto v evidenci stavebních postupů a bylo by to přístupné komukoliv.

Vedle toho máte elektronickou evidenci projektových dokumentací. My přece potřebujeme sdílet projektové dokumentace v elektronické podobě. Ne v PDF, ve strukturovaných datech. Ano, teď by tam byla PDF, v budoucnosti dokonce BIM, tedy informace o stavbě, které by využívaly nejenom stavební úřady a stavebníci v době, kdy žádají o povolení stavby, ale následně všichni správci a provozovatelé budov, protože by se mohli podívat do toho digitálního modelu, do toho dvojčete té stavby, a mohli by to využívat dál pro správu a užívání budov. Bohužel, pokud něco takového neexistuje, nemáte k tomu žádný přístup.

Další je Národní geoportál územního plánování. Přece musíme mít jeden systém, ve kterém existují všechny územní plány z celé republiky. A nejlépe – a tak to bylo připraveno, aby všechny obce pořizovaly data do toho společného sdíleného prostoru Národního geoportálu jednotnou metodikou, jednotným způsobem, s autorizací, kterou k tomu máte. A samozřejmě právě pro schvalování územních plánů, regulačních plánů, tak, jak to stanoví zákon. Nemáme ho k dispozici. Nebo přinejmenším nevím o tom, že by něco takového plnohodnotně fungovalo.

A poslední věc, která je součástí toho celého, tak je informace o sítích. O tom, kde leží plynová trubka, kde kabel elektrického vedení, kde je datová síť, kde je kanalizace, kde je vodovod, kde je silnice, kde je železnice... A tak bych mohl pokračovat dál. A proto vznikla digitální mapa veřejné správy. Proto vznikly digitální technické mapy krajů. A tady musím říct, že to je vlastně z té soustavy těch věcí digitálního stavebního řízení a územního plánování něco, co leží mimo perimetr Ministerstva pro místní rozvoj a zajišťoval to Český úřad zeměměřičský a katastrální a jednotlivé kraje. Systém existuje a měl stejné datum, jako měl zbytek digitálního stavebního řízení a územního plánování. 1. 7. 2024, ten systém existuje.

Nejsou tam všechna data, to je potřeba férově říct, ale zato neodpovídá ani ČÚZK, ani kraje, protože ta data tam musí pořídit správci a majitelé infrastruktury. To je jejich odpovědnost. Kraj a ČÚZK mají spravovat tak říkajíc kolíbkou, do které se ta data ukládají. Ale ten systém je funkční. A také to nebylo jednoduché, protože těch systémů je 15. Přátelé, 15! Jedna digitální mapa veřejné správy a k tomu 14 digitálních technických map krajů.

To někdo musel odkoordinovat. To někdo musel vysoutěžit. To někdo musel dotáhnout do konce včetně testování a ověřování. Systém je funkční a je spuštěn. Digitalizace stavebního řízení a územního plánování je komplex. Občas slyším výtky k tomu, že někdo chtěl, asi ICT Unie, nebo já dokonce, že chtěl přihrát nějaký kšeft jedné firmě, která by to vysoutěžila celé. Je to lež. Je to lež, je to nepravda.

Kdyby to byla pravda, tak ve stavebním zákoně od roku 2019 není napsáno, že těch systémů je 6, respektive plus dalších 15. Jsou to samostatné systémy, každý se může soutěžit, a měl soutěžit, sám. Právě proto, aby nevznikl Vendor lock-in. Aby to nebyl jediný dodavatel, na kterém tento stát bude závislý. Není to tak. A bylo to od samého počátku zakódováno do genetiky digitálního stavebního řízení a územního plánování. Do genetického fondu.

Mimo jiné to potvrzuje všechno to, co se dělalo doposud v eGovernmentu v České republice. Těch věcí, které se v eGovernmentu udělaly, a dokonce s plným vědomím tehdejšího předsedy výboru pro veřejnou správu Ivana Bartoše, bylo víc. Byla to mj. novela zákona o informačních systémech veřejné správy. Poprosil bych další slide.

A tady vám ukážu výňatky, ale to už není tak čitelné, výňatky ze zákona 365/2000. To je zákon, který řídí to, jak se pořizují, spravují a provozují informační systémy v České republice. A protože v historii se udělalo mnoho chyb v téhle věci a skutečně mnoho věcí se nepovedlo, prodražilo se, nebylo ověřeno, otestováno, tak se řeklo, že to bude jinak.

A ještě v době existence odboru hlavního architektura na Ministerstvu vnitra, a ten – jak jistě víte – přešel pod panem ministrem Bartošem prosazovanou DIU, tak jeho kompetence přešly právě do DIY. A tady je to nazváno jako agentura. Dovolím si říct jenom dvě věci, něco tady už možná na mikrofon zaznělo.

V tom zákonu se říká – a počítá se s tím, že dochází k ověřování provozu. Ve zkušebním provozu je mj. podle těchto ustanovení tohoto zákona, konkrétně § 2, odst. 5, používat data, která jsou v existujících systémech, a to i ostatních systémech. Právě proto, aby došlo k ověření toho, jestli data můžete do nového systému přetáhnout, nebo ne. Jestli je to bezpečné přes bezpečné rozhraní. A samozřejmě, jestliže se data zobrazují tak, jak by se měla zobrazovat z jednoho systému do druhého, na to se myslelo. Proto došlo k novele zákona 365 o informačních systémech a je to tam napsáno.

Data se mohla použít pro to, aby se systém otestoval. Počítá se s tím, že se testuje, ale mj. se musí nahlásit, v tomto případě agentuře, zahájení toho ověřovacího zkušebního provozu. Já nevím, jestli to bylo nahlášeno? Nejsem si tím jist, protože žádný ověřovací a zkušební provoz nebyl. Z toho můžu dovozovat, že i v tomhle případě se svým způsobem nedodržel zákon. Protože když zákon počítá s tím, že před zahájením zkušebního provozu máte něco nahlásit nějakému úřadu a on vám případně dá k tomu výhrady, tak se asi počítá s tím, že zkušební provoz bude. On s největší pravděpodobností nebyl, jistota v tom není, ale v takovém případě tedy došlo k porušení zákona.

A je to jedna z dalších věcí, kde dochází zjevně k porušení zákona. Musíte před uvedením do provozu předat na agenturu dokumentaci k tomu informačnímu systému, jak funguje, jaké má parametry, co má umět a co nemá umět. To je povinnost. A mj. ta agentura se v tuto chvíli chová jako kolaudační úřad. Ona vám totiž dává buď palec nahoru, že ten systém můžete spustit, protože to nezboří jiné systémy ve veřejné správě, a to by se mohlo stát, když máte špatné rozhraní, nebo pokud vezmete data a můžete je nějakým způsobem ohrozit nebo změnit, tak potřebujete tu kolaudaci.

Ale na tom se mj. podílel i výbor pro veřejnou správu, na formulaci těchto ustanovení do nového zákona 365, nebo do jeho novely, pod vedením Ivana Bartoše. Mám tu velkou nevýhodu, že si toho hodně pamatuji. Ale také mám tu výhodu, že mě nemůže nikdo ošálit větami, které říká do novin. Které možná někdo vezme, kdo o tom vůbec nic neví nebo to viděl jenom z rychlíku nebo vůbec netuší, jak ty věci jsou složité.

A na mnohých těch věcech, které v České republice fungují, jsem se podílel. Ano, vymyslel jsem je, ano, spolupodílel jsem se na autorství mnohých věcí a mnoho z věcí jsem zrealizoval. A těšil jsem se na to a, věřte mi, neuvěřitelně jsem se těšil na to, že to, co bylo vykopnuto v roce 2019 s Martinem Kupkou, Ivanem Bartošem, Vlado Dzurilou, Barborou Rázga a mnou, jako reprezentanty široké politické dohody k 1. 7. 2024 prosvítíme, podáme si ruce, otevřeme šampaňské a řekneme: „Dokázali jsme to.“ Jsou věci, na kterých musí existovat široká politická shoda.

Je mi velmi líto, že se tak nestalo. A tady musím říct – a mrzí mě to nejvíc a chtěl by to tady říct na závěr, že si vážím toho, co udělala Klára Dostálová jako ministryně pro místní rozvoj. Protože ona akceptovala to, že digitalizaci stavebního řízení v době, kdy vládla vláda Andreje Babiše, tak připustila, že opozice prosadí zákon o digitalizaci stavebního řízení. Ona řekla: „Já s tím souhlasím, udělejte to tak, je to potřeba.“

A pokud mluvíme o někom, kdo měl odvalu, tak to byla ona, kdo měl odvalu s digitalizací a se stavebním řízením v této republice něco udělat. Jsem korektní. A kdyby to byl někdo z jiné politické strany, řeknu to stejně. A je potřeba to tady férově říct, byla to ona, kdo tu odvalu měl.

Mj. i spolupracovat se soukromým sektorem, protože jen na úřadech by se nový stavební zákon včetně digitalizace nenapsal. Bohužel po nástupu Ivana Bartoše do vedení Ministerstva pro místní rozvoj se jakákoli komunikace se zbytkem politické reprezentace a s odborníky ukončila. A toto je výsledek. Já bych byl rád, abychom se vrátili k široké politické shodě. Tady to není o tom, kdo vyhraje, kdo má silnější argumenty, tady jde o tenhle stát. Ten stát musí stavět. Tady jde o tohle město. Tady musí stát byty, železnice, obchvat, letiště. Všechno musí stát, ale nesmí se to zastavit na nefunkčním stavebním řízení a jeho digitalizaci.

Prosím, apelujme na své vedení svých politických stran, ať jsme z opozice, z koalice, najděte rozum, vraťte úředníkům nástroje, které umí ovládat. Musíme vytvořit přechodnou dobu, ve které budou schopni ty věci dávat dohromady, nebudou se zdržovat zbytečným učením něčeho, co nefunguje. A až to bude fungovat, tak přejdeme do nového systému, ale teď musíme udělat všechno pro to, aby všichni, kteří v tom působí, měli právní jistotu. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek. Děkuji panu Zajíčkovi, že nás provedl historií. S tím, že mě upřímně mrzí to, že tady kolegové z vládní pětikoalice zmiňují projekty, jako je Czech Point, možná tady zazněly datové schránky. Nicméně za poslední dva roky se v digitalizaci toho odehrálo tolik, že mě zaráží, že tady nejsou zmiňovány ostatní projekty.

Když si vezmu úplnou partyzánštinu, která proběhla bez toho širokého politického semknutí nad tím projektem, nebo nad tím zákonem, tak tady máme digitalizované přijímací řízení na střední školy, které díky jednomu hrdinovi, řediteli, proběhlo tak, že statisíce dětí a jejich rodičů nemuselo stát fronty a mohli se přihlásit z domova.

Nicméně pan Zajíček tady jmenoval agenturu. Je to jeden z těch úspěchů, který se povedl pětikoalici, máme DIU. Máme registr zastupování REZA. Máme tady obnovu základních registrů a identitu občanů 2.0. Co se týká konkrétních věcí, tak mezi dalšími je tady změna zákona o veřejných zakázkách umožňující levnější a efektivnější sdílení zdrojů mezi úřady, nový Portál občana.

Nevím, kolik z vás se přihlašuje do Portálu občana, kdo s tím pracuje, kdo má občanku ve svém mobilu, kdo nemusí nosit řidičský průkaz, protože ty registry se propojily. Proč technické průkazy, které jsme měli v papírové podobě doma schované nebo k tomu existovaly ve firmách velké sklady, které skladovaly technické průkazy firemních vozidel, tak proč už je dneska nepotřebujeme? Proč to nahradila jedna plastová kartička, která zobrazuje všechny informace, které najdete v tom digitálním registru.

Proč máme mobilní aplikaci Portálu občana? Proč už ji nemáme 10 let, ty mobilní telefony, ten personal computer, který máme každý u sebe? Proč ty telefony neobsahovaly tyhle věci před 10 roky? On o tom hovořil pan Zajíček. Nebyla široká politická shoda. Možná to někomu vyhovovalo. Možná některým firmám vyhovovalo, že měly zakázky na své aplikace, které dodávaly státu nebo městu.

Pak tady máme zdravotní mobilní aplikace sKarta, digitální stavební řízení, o kterém se tady dneska bavíme. Tohle jsou porodní bolesti, ano, jsou tam problémy, nicméně, pokud vím, tak jedna z profesních organizací hlásá, že z dvaceti klíčových věcí, které požadovali, tak osmnáct bylo splněno. Kolik je ještě těch věcí? A za jak dlouho byly splněny? Neděláme tady zase z komára velblouda?

Máme datové schránky s vyšší kapacitou v archivech. Už jsem hovořil o zrušených řidičských průkazech, zrušení technických průkazů, nasazení a prosazení standardu digitální služby při rozvoji ÚIS státu. Online sociální dávky, propojení daňových přiznání a katastrálních úřadů pro daň z nemovitosti.

Víte o tom, že se tohle odehrálo? Že to ušetřilo mnoho času úředníků? Proč se tady o tom nehovoří? KAIS(?), JIPka, interní systémy státu pro přihlašování úředníků, katalog služeb, sdílená data, open data. Bohatá a kvalitnější open data. Konsolidace ROP, ROS, kompletní a vzorová digitální transformace IT na MPSV a úřadu práce. Jednotné metriky digitálních služeb státu, jednotná doména gov.cz a přesun této domény, což má pasivní dopad na bezpečnost občanů a státu, která není vidět na první pohled. Jednotný design všech státních služeb, změny, update desítek a stovek menších organizací v jednotlivých resortech. Není to těch 14 nebo 6, jsou to desítky a stovky aplikací, které musely projít změnou.

Restart hodnocení dopadů regulace RIA a příslušné komise legislativní Rady vlády pro digitalizaci. A to všechno, když se bavíme o digitalizaci, tak je to jenom slovo. Každý si pod tím představí něco jiného. Ale podstatné je to, že tady máme uživatele. Máme tady občana, který může využívat digitalizační služby státu buď ve svém mobilním telefonu, nebo z domova, nebo z kanceláře z běžného počítače.

To je ten výsledek dvouleté práce pětikoalice, kterou vede náš kolega Ivan Bartoš. Pokud se bavíme o stavebním řízení, tak to je věc, která běží. Je to proces, který má zlepšující se trajektorii. Pokud budeme vytvářet pocit toho, že to je neřešitelné, že je potřeba vést v nových systémech, nebo přijít lusknutím prstu, že někdo přijde s novým systémem, který splňuje zákonné požadavky? Starý software umí nové požadavky nového stavebního zákona?

To jsou stovky, tisíce hodin a miliardy korun, které by za to byly zaplacený. Chápu, ale už běžíme, doběhneme tenhle závod a zbavme se stavebního řízení a těchto politických hrátek, byť se tady kolegové dušují, že to politické hrátky nejsou. Je to pouze politická hrátka, toho občana to nezajímá, on chce mít kvalitní stavební řízení.

Když si vzpomenu na své kamarády, kteří žádali o stavební povolení na rodinný dům a trvalo to rok a půl, můžu se zeptat, kde byla ta rychlost? Kde byly dodržovány zákonné lhůty? Digitalizace tomu pomůže. Ano, ty digitální trubky, které uvidí každý v tom řízení nebo bude mít možnost se do nich podívat, tak to to zrychlí. Ale bez toho, aniž bychom prošli těmito porodními bolestmi, to asi nepůjde. To je můj příspěvek a děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Vážení kolegové, asi není moc pochyb, že digitalizace stavebního řízení se moc nepovedla, je to průšvih, má to problémy a způsobuje to problémy jak úředníkům, tak stavebníkům. Je to vážné, je to akutní a je to potřeba řešit.

Zároveň, pokud se nepletu, tak ODS je vládní strana, TOP 09 je vládní strana, STAN je vládní strana a Piráti jsou vládní strana. A všichni asi tedy tušíme, že ten zákon se může opravit jenom z té vládní, respektive z ministerské úrovně. Víme to tu všichni. Je to zákon pro Prahu důležitý, ale z Prahy s ním zas tak moc nenaděláme.

A také všichni asi víme, že dneska se tu probírá jenom kvůli tomu, aby jste se tu někteří mezi sebou mohli spektakulárně pohádat. A to uvnitř té slavné koalice na vládním půdorysu. Já bych jenom ráda upozornila, že to už trvá více než 2 hodiny, neblížíme se ke konci a máme před sebou ještě 120 bodů, které budeme ve výsledku řešit někdy ve 3 v noci bez soustředění a bez náležitého prostoru, který by si zasloužily. Tak si to prosím zkuste vyřešit v parlamentu na tom vládním půdorysu a pojďme se věnovat věcem, které skutečně můžeme v tom pražském Zastupitelstvu pro Prahu udělat. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Já bych také měl nějakých pár slov k tomuto tématu. Já bych navázal na Zdeňka Zajíčka, který tady zmiňoval dějepis a zmínil i to, že si váží toho, co udělala paní ministryně Dostálová. On zmiňoval tu legislativní rovínu, o té já moc nevím, to se přiznám, u toho jsem nebyl.

Já jsem to tehdy vnímal coby představitel největší samosprávy v České republice spíš z toho praktického hlediska. Ostatně i jako čestný předseda Svazu měst a obcí, což je funkce, kterou má primátor hlavního města tak nějak z podstaty, jsem na to téma vedl spoustu diskusí i s dalšími představiteli samospráv.

Já musím konstatovat, že jsme se hodně tenkrát smáli paní ministryni Dostálové, jak to nezvládá, jak ten pokrok v digitalizaci je vlastně úplně nulový. Smáli jsme se i s členy hnutí ANO, reprezentanty samospráv, ti to samozřejmě viděli stejně. Já bych se ještě vrátil k nějaké adoraci toho předchozího stavu. Záležitosti toho aktuálního stavu tady byly zmíněny opakovaně. Já se za chvíli dostanu i k nějakému backgroundu téhle věci, abychom si řekli, proč ty záležitosti také nastávají. Ono to není úplně samozřejmé možná.

Ocitoval bych tady titulek Novinky.cz z roku 2018, který říká: „Povolit stavbu bytů trvá v Praze 7 let.“ 2018. Ocituji stručně: „Doba pro povolení stavby bytového projektu v Praze se od roku 2008 více než ztrojnásobila, zatímco před 10 lety trvala zhruba 2 roky, nyní je to průměrně 7 let. Doba samotné výstavby je přibližně stejná, když trvá 2 roky. Vyplývá to ze studie poradenské společnosti Deloitte.“

Tady jsou potom popisované další záležitosti, které jsou s tímto spojeny. Tady je citát vedoucího oddělení nemovitostí v Deloitte, tehdejšího minimálně, Miroslava Linharta, který řekl, že „za posledních 10 let se doba povolování výstavby nových bytů významně prodloužila. Na trhu navíc velmi často vidíme další nešvary. Například nejsou dodržovány správně lhůty.“ Já to možná řeknu ještě jednou: „V minulém systému nebyly dodržovány správně lhůty. Stále více se tak prohlubuje problém s nedostatkem nových bytů, který je možný na trhu vůbec nabídnout.“

Potom ještě další citát z tohoto článku: „Studie zkoumala schvalovací proces, který zahrnuje 3 hlavní fáze. Jedná se o posouzení vlivu na životní prostředí EIA, vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Průměrná doba mezi zahájením EIA a jeho dokončením je podle studie půl roku. Na vydání územního rozhodnutí poté investor čeká v průměru 1,7 roku, na stavební povolení další téměř 3 roky. Dohromady je to tedy přes 5 let. Relativně dlouhá doba předchází zahájení samotného řízení. Investoři reálně zahájí povolovací proces v průměru za 1,7 roků od doby, kdy pozemek určený k výstavbě získali. V případě potřeby změny územního plánu se navíc tato doba výrazně protahuje.“

Jinými slovy, toto jsou lhůty bez změny územního plánu. To víme, že je časově náročný proces, ale tohle jsou čísla bez toho. A teď se člověk dozvídá – a teď míním člověka jako běžnou veřejnost. Zkuste si představit člověka, který v tom není tak jako my tady nějak ponořený hlouběji, protože nemá zkušenost té samosprávy. A tenhle člověk, běžný stavebník, který se tady potýká s nedodržováním správních lhůt, potažmo čeká více než 1 rok i na jednoduchý rodinný dům, tak ten se dozví, že v tom systému to bylo na dva kliky a že to trvalo 5 minut.

A já se vůbec nedivím, že některým lidem se otvírá kudla v kapse. Protože potom se logicky zeptají: „Počkejte, počkejte, takže to bylo na dva kliky, to vám trvalo 10 minut. A co jste tam s tím tedy dělali těch zbylých 364 dní 23 hodin a 50 minut? Když vám 10 minut trvalo to klikání.“ Tady bych byl velice opatrný s těmi výroky typu „měli jsme mercedes, teď máme trabant“, který se člověk dočte v médiích, protože ta zkušenost veřejnosti tomu prostě neodpovídá, že by to předtím fungovalo super.

A ještě tady zmíním, co řekla Klára Dostálová v rozhovoru na jaře 2020. Rok 2020, to bylo 6 let vlády ANO. Celou dobu měli Ministerstvo pro místní rozvoj. A ta tehdejší situaci zhodnotila slovy, že: „Je krize bydlení, stát je paralyzovaný při výstavbě strategických staveb,“ po 6 letech vlády ANO. „Běžný bytový dům se v Praze povoluje v průměru déle než 5 let.“ Jinými slovy, od toho roku 2017, kdy Deloitte dělala tu studii, tak nedošlo k žádné změně za ty 3 roky. Protože tam to také vyšlo, že je to přes 5 let. Povolit dálnici, že trvá dokonce 13 let.

Klára Dostálová, ministryně místního rozvoje po 6 letech vlády ANO také v tom rozhovoru zkonstatovala, že „správní lhůty se běžně nedodržují“. A já to řeknu ještě jednou, abychom to všichni zavnímali. „Správní lhůty se v tom předchozím systému běžně nedodržovaly,“ říká ministryně pro místní rozvoj za ANO po 6 letech vlády ANO na Ministerstvu pro místní rozvoj.

„Hodnota stavebních povolení za rok 2018 dosáhla jen 57 % ve srovnání s rokem 2005.“ I tohle přiznala ministryně pro místní rozvoj. „Každá 11. stavba je načerno.“ Je ostuda, že investoři vozí ve 21. století na úřady dodávkou a úřady komunikují papírově.“ To je totiž ještě další věc, kterou je nutné si uvědomit. Že když se mluví o digitalizaci, jak to předtím bylo super, tak je nutné se na to podívat z pohledu běžného občana, že ono to tak super nebylo. Protože ta digitalizace začala až v momentě, kdy se nějaké klíčové údaje z toho papíru, co tam musel ten investor dovézt, nacvakali do nějakého softwaru. Ale reálně tady neexistoval žádný portál, kterým by bylo možné nahlédnout na to, kde to vlastně je, že by aspoň člověk měl přehled. Když to tedy trvá rok, takže by tam viděl nějaký teploměr, jak to postupně prochází těmi fázemi a mohl aspoň tušit, kdy ten proces doběhne, tak ani tohle tady nebylo.

A bylo by to tak i nadále, kdyby se Ministerstvo pro místní rozvoj nepustilo konečně do nějakého řešení. A samozřejmě tady se bavíme o tom, jak to teď vypadá, ale možná bychom se měli zamyslet nad tím, jak jsme se do toho stavu dostali. To znamená na ANO po 8 letech vlády nakonec v roce 2021 zbyl zpackaný zákon o tom stavebním řízení samotném a digitalizace stavebního řízení byla úplná tikající bomba. A všichni z toho měli srandu. I lidi z ANO z toho měli srandu, sám jsem s nimi mluvil.

Ten projekt na digitalizaci byl velmi špatně připravený, byl o miliardu předražený, pracovala na něm jediná úřednice a řídil ho za milion z ruky pan Šteffel, který je nyní obžalovaný v korupční kauze Dozimetr. Tamhle se hlásí pan poslanec. Pan poslanec zná pana Šteffela velice dobře, protože s ním seděl v Operátorovi ICT v představenstvu. Mimochodem, pan poslanec má dneska hezký oblek, asi Gucci. Ale pojďme dále.

To jsme tedy museli stopnout, tady tohle to. Dozimetr pro nás opravdu akceptovatelný není. A Ministerstvu pro místní rozvoj už vůbec ne. A pana Šteffela bylo nutno ukončit. My jsme to tedy museli stopnout. Tedy zdržení, samozřejmě. Všechno Ministerstvo pro místní rozvoj předělalo, dotáhlo, vysoutěžilo otevřeně kompletní open source řešení s řadou super funkcionalit, o miliardu levněji, než plánovalo ANO. A to je ten problém.

Úspory jsou problém, vážení. Já to vím, taky jsem už někomu něco škrtnul, to vždycky strašně někoho naštvete. Všichni jsou pro úspory, dokud se nezačne spořit na nich. To je základní pravidlo. Všichni říkají „škrty, škrty“, pak se něco škrtně, všichni řeknou „no ne u mě, jinde, tamhle, tamhle škrtat“.

Takže v konečném důsledku se všechno skrze podání na ÚOHS zaseklo na 7 měsíců. Podala to firma, která se do výběrového řízení ani nepřihlásila, prodává primárně tiskárny. Což je dost jiná disciplína, než vyvíjet software na zakázku. A teď se čeká na výsledek u správního soudu. Takže v konečném důsledku problém byl v tom, že na ten systém pro úředníky, který vyžadoval upgrade, zmiňuji znovu, nedodržovaly se správní lhůty, člověk neměl přehled, co se s tím tam vlastně děje, nebyl portál atd. Tak na tohle se musel dát jenom zlomek celkové ceny. A to pouze na ty funkce vyžadované funkce. Což je samozřejmě velký rozdíl, když na něco dáváte nějaké peníze a potom na to máte najednou zlomek těch peněz, tak samozřejmě logicky to, co nakonec je tím výsledkem, ten software nemá všechny ty funkce, které tam měly původně být. Byť to mělo být o miliardu levnější.

To, na co teď koukáme, je nějaká osekaná verze. A oseká se to muselo kvůli tomu, že do toho někdo hodil vidle. Takže ten systém má tu základní funkcionalitu, je v něm už úspěšně podáno přes Portál stavebníka téměř 20 000 žádostí, což bych řekl, že je solidní. Úředníci začali k pondělku pracovat s více než 23 000 žádostmi. Možná vás zarazí, proč je těch žádostí víc o 3000 než přes ten portál, je to proto, že se akceptují i žádosti, které jsou doručeny i papírově nebo skrz datovou schránku.

Celkový počet dokumentů v systému je teď přes 70 000. To mi přijde docela solidní. Zahájeno bylo k pondělku zhruba 14,7 tisíce řízení, z toho dokončeno bylo přes 2,9 tisíc. To znamená, dneska by to mohlo být tak zhruba 15 000 zahájeno, 3000 dokončeno. A zvyšuje se tempo. Jedná se o stavební povolení, dělení, scelení pozemku, kolaudace, zkušební provoz a samozřejmě postoupení, odložení, zamítnutí.

Nicméně, pokud jsem správně informován ze stavebních úřadů, tak ten základní problém je spíš ve velkém počtu žádostí, které byly podány před 1. 7. A to, na co teď říkají ti stavebníci, že „my čekáme, čekáme, už jsme to tam dávali v červnu, a furt nic. Ještě nám nepřišlo ani usnesení o přerušení řízení, že máme něco doplnit,“ nebo nevím co, „jako kdyby o nás vůbec nevěděli,“ tak to jsou žádosti, které ale vůbec nejsou v tom novém systému, protože ty byly podány před 1. 7.

To je problém samozřejmě, ale to není problém toho nového systému, protože tyto žádosti nejsou v tom novém systému. Ty jsou v tom starém. Problém je v tom, že tam byla nárazově podáno spousta záležitostí, často nekompletní, což je problém. Nicméně ta rostoucí čísla podání správních řízení i dokumentů jasně svědčí o postupném zlepšování i zabíhání té práce se systémy.

Tady se určitě patří poděkovat všem úředníkům stavebních úřadů za jejich nasazení. Samozřejmě cílem je to všechno zrychlit a tu práci usnadnit. Asi by bylo fajn si zdůraznit, že se říká „od doby, kdy byly vynalezeny peníze, už nemusíte jenom děkovat“. A je dobré, že se tím Ministerstvo pro místní rozvoj řídí, protože s tím souvisí i ten podstav třeba na stavebních úřadech. To je fakt dlouhodobý problém, chybí skutečně tisíc pracovníků. Ti stávající dělají náročnou práci za ne úplně adekvátní ohodnocení. A je fajn, že se tomu Ministerstvo pro místní rozvoj věnuje.

To znamená, Ministerstvo pro místní rozvoj vyjednalo, aby mohly stavební úřady dát nově zaměstnanci osobní ohodnocení až do 100% výše platu, dřív to byla polovina. Stejně tak si od 1. července referenci polepšili o 1 platovou třídu. Navíc digitalizace umožní získávat data o vytíženosti stavebních úřadů, takže díky tomu bude možné nastavit třeba i výkonnostní financování, kdy úřady získají za vícepráce více peněz. To si myslím, že je obecně fajn princip. Tedy, abychom mohli kvalitní lidi lépe zaplatit.

Zároveň připomenu, že o těch nejvíce náročných stavbách už nerozhodují malé stavební úřady. Díky tomu ubude třetina výkonů. A také nějaké menší záležitosti už nemají tak komplikovaný proces povolování.

Možná bych tady uvedl ještě pár citátů osob, které tomu nějakým způsobem rozumí z té či oné strany. Například Honza Kasl, možná ho znáte, bývalý primátor, nyní šéf České komory architektů, v DVTV prohlásil: „Jedovatá poznámka. Doteď nikoho moc nezajímalo, nebo zajímalo, ale nikdo s tím moc nedělal, že projekty ležely na úřadech tři měsíce, půl roku, a nic se nedělo.“

Nebo další citát od renomovaného ekonoma a poradce prezidenta Davida Marka: „Zdlouhavý a zastaralý systém, který jsme měli, byl žábou na prameni a brzdil rozvoj ekonomiky a každý den odkládání by situaci jen zhoršovalo.“

Tady se totiž ještě objevuje otázka, jestli to nešlo celé nějak odložit. Ten problém byl mj. ve financování té záležitosti, kdy pochopitelně ty peníze, které byly z MPO, do určité míry představovaly i limit pro to, kdy se to musí spustit. Nicméně já skutečně vidím jako základní problém vlastně to, že do toho nějaká firma, která se do soutěže ani nepřihlásila, hodila vidle. Vidím ten problém v tom, jakým způsobem je řešen v České republice ten systém veřejných zakázek. Já myslím, že tady s tím v Praze máme také svoje zkušenosti, kdybychom třeba také nějaké záležitosti procesovali rychleji, kdyby to šlo. A myslím si, že tady bude muset dojít k nějaké změně.

Byť si myslím, že opět i tahle debata, tu bychom tady samozřejmě také mohli vést, ale myslím si, že spíš bude důležité, aby ji vedli v parlamentu. Protože to je také věc, která nám nepřísluší. My jsme tady, kromě toho, že to nemůžeme změnit, protože my tady zákony neměníme, tak celá tahle diskuse je tady vlastně velice jalová, protože nebyli přizváni ani odborníci z MMR na celou dobu. Na poslední chvíli dorazila paní vrchní ředitelka, která tady samozřejmě nemohla zůstat celou dobu, protože nebyla řádně pozvána. Což je pro mě velké překvapení, proč nebyla řádně pozvána, proč to tady vlastně řešíme?

Tak ten problém je v tom, že i ta debata o reformě toho zakázkového práva by se vlastně měla vést jinde. Ale každopádně stejně jako stavební řízení, které bylo velmi zdlouhavé, tak i tenhle proces by si zasloužil významného urychlení. Kdyby byl rychlejší, tak by tady tenhle problém se stavebním řízením vůbec neexistoval. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Por... Pardon, přednostní právo pan poslanec.

**Robert Králíček – poslanec PS PČR:** Děkuji, pane primátore. Já se omlouvám, mně nedá nezareagovat na toto cirkusové číslo pana Hříba. Vy jste říkal, že jste se tehdy smál. My dnes spíš pláčeme. A rád bych vám připomněl, že jako Praha, když jste byl primátor, a nebyl jste spokojen, tak jako Praha máte zákonodárnou iniciativu. Vy můžete navrhnout zákony, takže vy jste se jako primátor mohl zapojit do té tvorby, ale to byste musel něco dělat. Ono je lepší teď to kritizovat.



Vy jste tu citoval článek někdy z jara roku 2018. A právě v roce 2018, a možná to tu zmiňoval pan prezident Zajíček, započala právě příprava digitalizace stavebního řízení. A vy jste tu říkal, že vlastně všechno funguje. Vy jste vzkázal těm úředníkům, starostům a tajemníkům, kteří zde dopoledne byli, že si vlastně vymýšlejí. Že všechno je fajn a za všechno může pouze to, že mají žádosti, které byly doneseny do 30. 6. Ale to je opět vina Ivana Bartoše, proto ti stavebníci měli nejistotu. Protože všichni upozorňovali na to, a i vláda, ve které je člen Ivan Bartoš, tak v říjnu – v říjnu 2023 – je to dohledatelné v „eklepu“, měla na stole tisk „Aktuální situace digitalizace stavebního řízení“.

Bylo to od září do 6. října 2023. A na MMR došlo tolik připomínek, že nebyli schopni je vypořádat. Proto ten tisk odložili a vůbec tom nepokračovali. Již v říjnu, přátelé, roku 2023 Ivan Bartoš na vládě věděl, že to nemůže stihnout. Můžete se vracet do minulosti i do roku 2016. A pro ty pomalejší a méně chápající, ano, v roce 2016 a na jaře 2017 jsem se opravdu potkal s panem Šteffelem v Operátoru ICT. Byl tehdy nominován ČSSD a zvolen do představenstva, ale co se týče MMR, tak ještě jednou a pomaleji.

Pan Šteffel byl na Ministerstvu pro místní rozvoj najat náměstkem ministryně. Byl jeho poradcem, nikoli ministryně, a byl tam od září roku 2019 do srpna 2020, protože 1. září 2020 nastupoval, hádejte kam? Nastupoval k vám, pane Hříbe, do vámi ovládaného Dopravního podniku, kde měl páchat trestnou činnost. Nikoli se mnou na Operátorovi ICT, nikoli na MMR, ale u vás. Když už nic, my jsme si ho pohlídali, vy nikoliv. O tom, jak jste ještě vypláceli odměny lidem obviněnými v Dozimetru, to bychom tu mohli být jako na celý bod.

Co se týče té ceny, kterou neustále lživě uvádíte, tak ten cenový rámec vypracovala Studie proveditelnosti od společnosti Deloitte. A byl to rámec – pro méně chápavé – rámec znamená, že to může být až 1,6 miliardy. A pozor, byl to za ten systém, který ukazoval pan prezident Zajíček, to znamená za komplex všech systémů.

A ještě dnes už se, přátelé, nedozvíme, za kolik bychom to vysoutěžili, protože Ivan Bartoš se prostě sám od sebe rozhodl, že všechno překope a změní. Mimochodem, ten obrázek, který ukazoval pan prezident Zajíček, je dodnes ve stavebním zákoně a Ivan Bartoš by se jím měl řídit. To, že neřídí, porušuje zákon.

Vaše odhadované náklady, které v úterý uváděl Ivan Bartoš, tak řekl, že „prozatím“, zase, pro méně chápavé, to znamená, že ještě nevíme kolik, ale dosud, doufám, že slovo dosud je dosti pochopitelné i pro pana Hříba, jsme zaplatili jenom za ty systémy 650 milionů korun. Nepočítám ty škody. A nevycházím ze studie Dataran, ale i jiní odborníci mluví o škodách v miliardách.

Jinak ten zpackaný zákon, o kterém vy mluvíte, dostal cenu Zákon roku. A neudělila ho ICT Unie, jak říká náměstek Černožský, ale opět to udělala společnost Deloitte. Pro mě je společnost Deloitte nadnárodní a dost důvěryhodná, ale pro Piráty chápu, že je to zřejmě někdo známý.

Jinak pro informaci – všechna výběrová řízení, drtivá většina z nich, byla dána z ruky, tedy bez výběrového řízení. Kdo je gestorem zadávání zakázek, nebo zákona o výběrovém řízení? No MMR. Pan Brůžek to tady zmiňoval jako „supr zákon, který vymysleli Piráti“. Jediný, kdo ho nedodrhuje, a zejména, kdo ho nedodrhuje, je dneska MMR. Všechny zakázky dává z ruky. Všechny zakázky jsou u ÚOHS. A jak se vypořádal Ivan Bartoš s tím, že za 14 dní mu vyprší možnost, aby společnost InQool dále pokračovala ve vývoji tohoto zpackaného systému. No něco si nakoupil přes dynamický nákupní systém, pak údajně vysoutěžil společnost Servodata. Mj. údajně oslovená další firma byla Fister, kde do roku 2022 byl Ivan Bartoš zaměstnán. Taky náhoda, to je ta transparentnost.

A co jsme se dozvěděli? Že valnou většinu subdodávek pro společnost Servodata, která teď bude oficiálním dodavatelem toho systému, je opět společnost InQool. A další věc, u Národního geoportálu došlo k výměně subdodavatele, kdy agendový systém opět v současné době bude dělat InQool. Takže společnost, která dodala nekvalitní software, který nefunguje – a dnes jste to slyšeli – a ještě včera byly min. dvě A4 toho, co nefunguje, tak tato společnost si nabrala ještě další byznys, protože to dělá dobře.

A, víte, pane Hříbe, můžete se tu vracet do minulého století, ano, já se omlouvám mému kamarádovi Tomášovi, kterému jsem v pěti letech rozbil hračky na písku, protože to mi možná budete taky vyčítat. Panebože, pan Šteffel odešel z MMR rok předtím, *rok předtím!* Pro pana Hříba – je to 12 měsíců. Předtím, než se začala vypisovat výběrová řízení a soutěžní dialogy na ty nové systémy. Neměl možnost se jakkoli na tom podílet. A byl v té době, kdy se ta výběrová řízení vypisovala, byl ve vašem, ve vámi kontrolovaném Dopravním podniku, kde měl páchat trestnou činnost.

A co se týče těch čísel, kterými vy tu operujete, že v systému je 23 něco, tak ta čísla říká Ivan Bartoš a vy. Nejsou nikde dohledatelná, nejsou nijak ověřitelná a pozor, sami úředníci vám řeknou, že se zaznamenávají už jen, když otevřete něco, co vám do toho systému přijde. To znamená, pokud se vůbec podaří stavebníkovi do toho portálu něco zadat, úředník to dostane do svého systému, otevře to, zjistí, že mu to nefunguje, tak to zavře. Udělá to jinak, ve starém systému, nebo mimo systém, ale vy to máte ve statistice a operujete tu s úplně zavádějícími čísly. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, s přednostním právem pan I. náměstek.

**Nám. Hříb:** Tak, pane Králíčku, já bych poprosil nelhat, tady nejste v parlamentu. Já bych poprosil, jestli by nám odbor volených orgánů mohl teď pustit nějaké krátké video.

*Z videa. Paní Dostálová: „Já jsem vůbec nevěděla, o koho jde. Ten tedy nepatřil do týmu poradců ministryně. Odborní náměstci měli v kompetenci si do 500.000 najímat samozřejmě odbornou pomoc. A vím, že pan Šteffel...““*

*Redaktorka: „On byl externím poradcem.““*

*Paní Dostálová: „Odborným poradcem, přesně tak. Byl jako na projektové řízení, to znamená vlastně koordinace všech těch aktérů v projektovém řízení.“*

*Komentář: „Štefanovo angažmá podepsala osobně ministryně Dostálová.“*

*Redaktorka: „Vy jste říkala, že jste pana Šteffela vůbec neznala, tohle je dokument, na kterém je váš podpis, kdy akceptujete vyložení pana Šteffela jako toho odborného poradce.““*

*Paní Dostálová: „No ano. To mně dávala sekce, kde mně řekla, že prostě si najala jako... Já jsem neměla žádný důvod to zpochybňovat. Prostě oni řekli, že to je pán, který tomu rozumí a nasmlouvali si ho na smlouvu, tak jak říkám – prostě odborníci pro IT si nasmlouvali jiného odborníka pro IT. A z jakého úhlu pohledu já bych ho zpochybnila, když já sama IT nerozumím. A jsem ráda, anebo byla jsem ráda, že kolegové měli někoho dalšího k ruce, s kým mohou komunikovat.““*

*Redaktorka: „Může externí člověk ministerstva podepisovat další služby?““*

*Paní Dostálová: „To vám teda neřeknu. To bych se musela zeptat paní státní tajemnice, jestli toto jde, objednat to Ministerstvo pro místní rozvoj, no, tak to... to nevím. Já tohle to vidím poprvé. A asi by to byl opravdu dotaz na toho... To se ke mně ani nedostalo, vidím to teď kon poprvé.“*

No. Takže, vážení, toho Šteffela podepsala přímo ministryně Dostálová. Dala mu zakázky z ruky za milion a nechala ho akceptovat další věci za Ministerstvo pro místní rozvoj. To je paráda. Pana Šteffela vám připomenu, že spolu s vámi ho do Operátora ICT, do představenstva, shodou okolností ve stejný den, stejným rozhodnutím dozorčí rady, dosadili pánové Nepil s panem Prokopem. Zvedli pro vás ruku, takovou, možná takovou, nevím, jestli hlasujete zdviženou pravicí v ANO, stejně jako Motoristé sobě, nebo jak to tam děláte... Ale každopádně ho tam dosadili.

Já vím, že to neradi slyšíte. Pan Prokop na mě dával dokonce nějakou žalobu, potom kňoural, že ji chce stáhnout zpátky. Já jsem ho teda nechal to stáhnout, protože si myslím, že justice nemá být obtěžována takovými nesmysly, jako ji zásobuje pan Prokop. Každopádně pan Nepil a pan Prokop dosadili vás spolu s nyní trestně stíhaným panem Šteffelem do Operátora ICT, městské společnosti. Já jsem pak Šteffela vyrazil a on zakotvil u paní ministryně Dostálové, kde měl pravomoc akceptovat další věci.

Co se týče toho Zákona roku, já jen připomenu, teď nevím, možná mě opravíte, já jsem ten legislativní proces moc nesledoval, ale jestli to byl ten stavební zákon, který byl schválen za ANO, tak pokud vím, tak následně Ivan Bartoš připravil novelu. A ta novela tohoto zákona, kterému říkáte Zákon roku, tak pro ni zvedli ruku lidi napříč politickým spektrem, včetně ANO. Já jsem se koukal na to hlasování, nepamatuji si už přesně ta čísla, ale působilo to na mě jako aplaus vestoje.

Tak to je strašně fajn, že jste se dohodli na tom, že se něco změní. Předpokládám, že jste pro to zvedli ruku, protože to měla být změna k lepšímu. Tak to je super. Ale ten zákon původně asi zase tak super nebyl, když jste ho tak rádi potom změnili. Takže ještě jednou, poprosím, pane Králíčku, nelhat, tady nejste v parlamentu. Díky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Králíček, po něm je kolega Nepil. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já mám také přednostní právo, tak já kolegu Králíčka nechám, ale půjdu hned po něm, jestli můžu poprosit. Děkuji. Protože pak bych zneužil mého přihlášení.

**Prim. Svoboda:** Pokud někdo uplatňuje přednostní právo, já bohužel musím také počítat s tím, kdo se přihlásil dřív. Když se přihlásí dva s přednostním právem, je lepší to přednostní právo, kdo se přihlásil dřív. Jinak se to nedá dělat. Proto prosím pana poslance Králíčka.

**Robert Králíček – poslanec PS PČR:** Víte, pane Hříbe, vy zde pouze, byť s úsměvem, ukazujete svoji totální hloupost. Paní Klára Dostálová v tom videu jasně řekla, že podepsala přijetí pana Šteffela. Ale podepsala – a můžete si to dohledat na MMR – pouze jakýsi oběžník, jak se tomu říká. Protože takové procesy jsou – pokud si najímá někdo poradce a byl to její náměstek v sekci IT, on s ním podepíše smlouvu a ona musí podepsat buď souhlas, nebo nesouhlas. Ale není pravda, že by s ním podepisovala smlouvu ona anebo ona si ho najímala. Můžete to dohledat u Ivana Bartoše, on vám to určitě na MMR dohledá.

Ten zákon dostal Zákon roku tak, jak byl napsán za vlády hnutí ANO. Je to pravda, pane Hříbe, můžete si to také dohledat na stránkách Deloitte. A to, že jsme souhlasili s tím navrhovaným zákonem, vždyť to tu vysvětloval pan prezident Zajíček. Ano, došlo tam k jakémusi kompromisu a my jsme jej podpořili. To neznamená, nevím, jak jste na to přišel, z čeho jste dovedl ve vaší velikosti, že bychom s tím původním zákonem nesouhlasili. My jsme se pouze snažili zachránit něco z toho původního zákona. A jak to dopadlo, vidíme teď.

A co se týče pana Šteffela, vy jste fakt vtipnej, to je prostě nádhera, jak vy to umíte. Vy jste vyrazil pana Šteffela z Operátora a vzal jste si ho do Dopravního podniku, kde vám páchal trestní činnost. Gratulujeme. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík s přednostním právem.

**P. Portlík:** Víte, ono když jsme zařizovali ten tisk, to byla taková docela veselá debata. Proč se tady o tom budeme bavit? Nebo – komu to pomůže? Nebo – to je státní správa. Ale ono, když se ten trh zastaví, teď nejde o to, jestli to někdo způsobil. Tak si spočítejte, že jenom Praha na celku vytváří 30 %. Já budu malinko narcis teď a řeknu, že na těch 100 % v Praze 30 % posledních 10 let vytváří Praha 9.

Ono to vlastně pro řečníky Zdeňka a pro ostatní není důležité, jestli ten software stál 100 milionů nebo 150, jestli tam byla firma napojená na Dozimetr, na kohokoliv tady, tady se člověk vždycky dozvídá věci, ale, kolik celkové škody v ekonomice tohle způsobí? A můžeme mít okýnko do historie.

Tak zprávy pana Linhart z Deloitte z roku 2010, nemám u sebe Google, takže mi odpusťte chyby, říkají: „Jsme 112. v pořadí ve světovém žebříčku ze 179 sledovaných zemí.“ Zprávy 2015 říkají 130. místo. Zprávy z roku 2018 říkají 159. A my se jenom trošku bojíme, abychom nebyli 179. Co je na tom divného? Protože když lidi žádají o stavební povolení a chtějí postavit dům, na to napojenou infrastrukturu, tak zkrátka by měli mít tu možnost.

A můžeme si dělat okýnka do historie a můžeme jich tady mít tisíce, ale já bych si udělal radši okýnko do budoucnosti. Pojďme si říct, že tady máme nějaký systém, který všichni znají, který funguje, v kterém umíme běhat. A nějaký systém, o kterém když si přečteme na obrazovce, který z nějakých důvodů píše „system failed“. To se stává, jsou to počítače.

Ale můžeme přece udělat to, že budeme žádat o to, aby v nějakém mezidobí bylo možné užívat systémy oba. A nejen to, jako Praha máme daleko větší dispozici, protože takový ten argument – „to je státní správa, to se nás netýká, my si tady o tom můžeme debatovat, ale je to k ničemu“ – my musíme pracovat i s těmi úředníky. Není přece možné, aby se nám na jednotlivých radnicích a následně na městě rozpadaly úřady proto, že lidi, kteří mají už rok nebo dva roky do důchodu a vykonávali profesionální činnost, kterou znali, no tak aby odcházeli do důchodu proto, že jim zkrátka nefunguje systém.

OK, stane se, to se může stát i v lepší rodině. Ale na druhou stranu je maximální vrchol ignoranství, když jako Praha si k tomu neřekneme svoje. Protože my jsme největší kraj v téhle zemi a největší producent hrubého domácího produktu. A jako zastupitelé máme odpovědnost také za veřejné stavby. Kdo z vás byl u toho, když se žádá podle nového stavebního zákona?

Čili ať tady existují dva paralelní systémy vedle sebe. Ať pan ministr projedná a předloží rychle novelu. A pojďme si říct, že poděkujeme také trochu úředníkům a nebudeme s nimi válčit za to, že z toho mají nervy. Protože ne každé dítě se podaří. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Nemám nikoho s přednostním právem. Mám.

**Nám. Hřib:** Děkuji. S přednostním právem ještě zkusím vystoupit. Já bych poprosil ještě OVO, aby znovu připravili ještě jedno video. Než se to připraví, já bych možná ještě jednou nějak shrnul, pan Králíček tady lhal ještě i o tom, co jsem tady řekl nebo neřekl. Tak ještě jednou to zkusím zrekapitulovat.

Já jsem řekl: „Já si velice vážím práce úředníků na stavebních úřadech, děkuji jim za to, že s tím systémem nějak se sžívají teď, byť je to samozřejmě extrémně pracné. Od doby, kdy byly vynalezeny peníze, už nemusíme pouze děkovat. To znamená, jsem rád, že MMR prosadilo i navýšení platového hodnocení různými způsoby.“ Zadruhé – vůbec jsem neřekl, že ten systém je perfektní, pane Králíčku. Fakt bych byl rád, abyste tady nelhal. Říkám vám znovu, tady nejste v parlamentu, tady se nelže. Tady lže jenom pan Prokop. A toho hlídáme, i na Praze 11.

Takže ještě jednou. Ten systém má ten základní problém, že nemůže mít všechny vlastnosti, které měl mít. Protože namísto systému, vysoutěženého třeba o třetinu levněji, než měl být ten původní, tak bohužel tenhle ten systém nemohl být dodán, protože ÚOHS a především proto, že firma, co prodává tiskárny, do toho hodila vidle. Takže zcela logicky je nutné počítat s tím, že to nebude mít všechny funkce, ale bude to mít pouze funkce ze zákona nezbytné.

A teď bych poprosil to video a pak k tomu ještě něco stručně řeknu.

*(Z videa)*

*Komentář: „Vadilo mu také to, že se tehdy na přípravě digitalizace podílel Luděk Šteffel. Toho od loňska stíhá policie v kauze Dozimetr. Podle kriminalistů byl součástí organizované zločinecké skupiny, kterou řídil někdejší spolupracovník odsouzeného Radovana Krejčíře Michal Redl. Přibližně ve stejné době, kdy se měl Šteffel zapojit do Redlovy údajné zločinecké skupiny, s ním přitom Ministerstvo pro místní rozvoj pod vedením hnutí ANO uzavřelo tyto dvě smlouvy. Celkem z nich inkasoval milion korun. Šteffel měl digitalizaci nejen koordinovat, století podle této smlouvy se na ní také odborně podílel. To vše bez výběrového řízení. Šteffelovo angažmá podepsala osobně ministryně Dostálová.““*

*Paní Dostálová: „Já sama IT nerozumím a jsem ráda, nebo byla jsem ráda, jestli kolegové měli někoho dalšího k ruce, s kým mohou komunikovat.““*

*?: „Tady u toho by se mi rozsvítil varovný vykřičník, že tady podepisují někoho, koho vůbec neznám, bez výběrového řízení.““*

*Komentář: „Ačkoli byl Šteffel pouhým externím poradcem, vystupoval i jménem ministerstva.““*

*Pan Bartoš: „On pak podepisoval za ministerstvo i třeba nějaké předávací protokoly, tak doposavad se nám nepodařilo najít, kde k tomu byl nějakým způsobem zmocněn člověk, který pracuje na IČO jako OSVČ.““*

Tak, pane poslanče, vy jste tady říkal, že já jsem si vzal Šteffela do Dopravního podniku. Tak já jsem si Šteffela nevzal do Dopravního podniku. Já jsem naopak řediteli Witowskému řekl, že ho má vyrazit. Poté, co tam nějakým způsobem vyplaval. Protože Piráti v Dozimetru nijak nejeli. A myslím si, že je to celkem jasné z toho, kdo byl v té kauza zatčen.

Takže ten rozdíl, pane poslanče, já vám to vysvětlím, spočívá v tom, že paní ministryně Šteffelová, pardon, paní ministryně Dostálová (*smích*), paní ministryně Dostálová podepsala Šteffelovi dvě smlouvy dohromady na milion korun českých bez výběrového řízení z ruky. Hříb nepodepsal Šteffelovi nic, naopak ho vyrazil z Operátora ICT.

A vy můžete říct, „to se stane, že takhle vaše ministryně někomu podepíše něco, on potom je trestně stíhaný.“ No, ale mně se to nestává, člověče, mně ne. Vaší ministryni jo, a to je ten zásadní rozdíl.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Tak, pane primátore, já vám děkuji za slovo. Já jsem původně chtěl říct za Prahu 17., kde jsem statutárním místostarostou, jaké máme zkušenosti s digitalizací stavebního řízení i my. A do toho nám sem zase přítancoval pan náměstek Hříb a začal tady plácát ty nesmysly.

Padlo tady strašných nepravd. Jedna z nich, kterou jsem si poznamenal, že chybí úředníci na stavebních úřadech. To je pravda. I nám dávají lidi výpovědi, protože se v tom nedá pracovat. A je to neudržitelné. Ale tak pojďme od začátku.

Od spuštění 1. 7. je systém průběžně opravován a vylepšován. To všude čteme, něco na tom pravdy možná bude, ale stále to má k minulému fungování na míle daleko. Z fáze naprosté nepoužitelnosti, kdy nefungovalo opravdu nic, se úředníci dostali do stadia, že se v tom snaží aspoň tak nějak pracovat. Nicméně do ideálního stavu to má fakt daleko.

Řeknu zde pár věcí, které stále nefungují nebo se kterými i náš stavební úřad má problémy. Nebude se jednat o úplný seznam, to bychom tady asi byly dlouho, tak jenom řeknu ty, které nás trápí úplně asi nejvíce možná.

Budu citovat přímo úředníky. Tak třeba zaprvé: „Pokud je projektová dokumentace podána v papírové formě na podatelnu, a ve vyjmenovaných případech je to možné, vložení do systému má zajistit stavební úřad.“ No, nelze.

Nebo: „Po nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru má stavební úřad ověřit projektovou dokumentaci.“ V současnosti nelze. Nikdo nám není schopen odpovědět, jak to máme udělat. Asi ta komunikace s MMR, jak je skvělá, jak říkal pan náměstek Hřib.

Vzory. To, co je tam vloženo jako vzor pro vydání různých opatření, je naprosto nepoužitelné. Vzory obsahují věty typu – „podle ustanovení paragrafu XX stavebního zákona“, je to úplně k ničemu. Do vzoru se vůbec nic nepropisuje a vyplněné údaje ze systému, jako je název stavby, údaje o osobách, pozemcích a dalších, to nefunguje. Všechno to musíte psát ručně. To je ta digitalizace.

To je naprosto nepochopitelné. Jak mi tady píše úředník: „V původním systému stavební úřad od společnosti VITA se do generovaných dokumentů vždycky vše předvyplnilo. Nechápeme.“ Nebo: „Neexistuje tlačítko zpět. Jakmile provedu nějaký úkon, například zaškrtnu, že projektová dokumentace není přiložená,“ což když se k tomu nedá přiložit, jak už jsem četl na začátku, tak už to je špatné, „tak nelze tento krok vrátit zpět. V tu chvíli nemůžeme pokračovat dál, protože dalším úkolem je opět již zastavení nebo zamítnutí.“

No tak nevím, jak nám to skvěle pokračuje, ty žádosti, těch 20 000 žádostí, které běží a už pomalu kolaudujeme. Za mě, pane náměstku, to byly fakt všechno lži. Ale já budu pokračovat. Nebo třeba ztotožňování osob a vazba na vypravení, obrovský problém. „Jakmile se nám nepodaří ztotožnit osobu, zcela běžný případ, je třeba cizinec v řízení, systém nám nedovolí dokument vypravit. V tomto případě nejsme schopni obesílat účastníky řízení.“ Nebo: „Údaje, které vyplňujeme do záměru, se nepropíší do řízení. Musíme vyplňovat opět znovu.“

No, abych tady zbytečně nezdržoval, protože pan náměstek tady podle mě zcela účelově zdržuje, protože se bojí toho bodu s Operátorem, podle mě to takhle natahuje, tak jen doplním, že i podle slov našich úředníků je podpora ze strany Ministerstva pro místní rozvoj stále velmi špatná. Na e-maily nikdo nereaguje třeba měsíc a pak přijde odpověď, že byl problém asi vyřešen. Tak ale problém je potřeba řešit hned.

Já bych chtěl říct, pane náměstku, vy byste se i v tom, co jste tady předvedl, vy byste se neměl jmenovat Hřib, ale možná Zdeněk Izer, protože to bychom se tomu tady i smáli. Ale od vás to byla tragédie a bohužel to odnáší lidi, co chtějí stavět, co potřebují kolaudovat, ale vy si tady z toho celou dobu děláte srandu. Je to smutné, ale odráží to ten stav, který máte v Pirátské straně. Takže tak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, já musím reagovat na některé mé předřečníky. Asi začnu panem kolegou Brůžkem, když tady zmiňoval ty jejich úspěchy digitální.

Tak já jsem si dala tu práci a vzala jsem si vaše programové prohlášení vlády. Já vám to tady ukážu na kameru, nebudu s tím moc dlouho obtěžovat, ale když se podíváte na to červené, tak to je všechno, co jste nesplnili. Je tam toho poměrně hodně, jsou tam asi tři zelené odstavce. Jedním z nich je Portál občana. Pane Brůžku, omlouvám se, jestli jsem to přeslechla, nebo nepřeslechla, ono opravdu tady to ozvučení je dneska katastrofální, ale Portál občana, to není váš projekt. To je projekt té vlády předchozí. Vy jste udělali mobilní aplikaci, no tak za to opravdu děkujeme. Ano, Portál občana je projekt skvělý.

Co se týče REZI, neboli Registru zastoupení, tak to je projekt asi zhruba z roku 2013. Myslím, že pan prezident Zajíček o něm určitě bude mluvit, takže to také není vaše zásluha. Přijímačky, digitální přihlášení na střední školy, jasně. Sice to hraničí s porušením zákona o zadávání veřejných zakázek, ale o to vůbec nejde. Ano, pan Krejčí opravdu odvedl kus práce, ale já bych všem přála si to zažít.

Já, jako matka 15leté dcery, která si zažila ty přijímačky na střední školy, tak opravdu nikomu nepřeji celý ten průběh, jak ty školy nebyly informované. Jak se musely všechny ty školy obvolávat zvláště, protože neměly absolutně žádné informace, třeba o tom, jak se omluvit ze zdravotních důvodů atd.

Řidičský průkaz, to zase nebyl váš nápad, pane Brůžku, to byl nápad těch předchozích vlád. A už vůbec nebudu mluvit o tom, že například má od 1. 2. platit zákon právo občana na digitální službu, který také nestihnete. A bude to stejný průser jako s digitální stavebního řízení.

Na kolegyni Freitas, já jsem si dala tu práci, společně tedy s kolegy, nejenom já sama, a to, že jsem si dohledala steno z toho března. A já bych ho tady teď ráda odcitovala. Takže paní Freitas Lopesová tehdy řekla: „Od 1. 7. se tedy počítá s plným režimem. Když připomenu testovací režim, který probíhal v případě agendového systému CERMATu, tak tam byly termíny v řádu dnů a hodin. Tady, jak vidíte, je na to celý měsíc. Takže přece jen ano, i při vši té bídě, která se dělá se zrušením zakázek a se zkracováním termínů, tak pořád se dařilo harmonogram načasovat. Potom ještě bych připomněla, že z veřejných zdrojů v rámci tisku, a toto je velmi důležité, dostupného na internetu, jsem dohledala informaci, že nový stavební zákon a vyhlášky počítají s dostatečně dlouhým přechodným obdobím. Až do poloviny 2027 bude možné podávat a schvalovat projekty podle dosavadních pravidel.“

Je to vyjádření tiskové mluvčí Ministerstva pro místní rozvoj, dohledatelné na internetu. Pak následoval pan kolega Brůžek, to určitě tady budou zmiňovat jiní. A takhle vy to vedete. A kde to jsme? Žádné přechodné období do poloviny roku 2027 není. Prostě jste to spustili nepřipravené, nefunkční. Já všem doporučuji – a možná se budete smát – zaregistrujte se třeba do facebookové skupiny „Stavební úřady 2024“. To je opravdu neuvěřitelné čtení.

Nejenom že si tam stavebníci a úředníci radí mezi sebou, jak postupovat třeba při používání Portálu stavebníka nebo ISSŘ, ale i se tam domlouvají na tom, že budou stávkovat, že dají výpovědi ze svého místa atd. Opravdu všem doporučuji si přečíst.

Pak tady máme pana náměstka Hříba. Já na ty jeho prasácké výroky už opravdu asi nechci reagovat, tak to vezmu velmi věcně. Mám tady dvě poznámky. Vy jste mluvil, pane náměstku, o papírové dokumentaci. 4 roky zpět tady byl návrh podatelny velkých souborů, bylo to zadáno Operátorovi ICT. Neudělalo se vůbec, ale vůbec nic.

Pak jste si tady povzdechl nad systémem zadávání veřejných zakázek. Vždyť vy Piráti jsme mistři v jeho porušování. A to, že to je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj, které je také vaše, tak to už tady zaznělo a je to pravda, tak, prosím vás, odpusťte si ty cancy. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** I já děkuju a prosím kolegu Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych začal tím, že tajemníkům úřadu a stavebním úřadům samozřejmě nezávidím a cítím s nimi, protože z principu zákona, ne toho systému, ale zákona, teď stavební úřady musí ovládat dva systémy podle dvou různých zákonů se soustavami vyhlášek, odděleními.

Vůbec to nikomu nezávidím, zvláště když některé stavební úřady jsou vytíženější než jiné. Státní správa, respektive ten příspěvek městským částem vysloveně na tu přenesenou působnost státní správy je kolikrát jenom třeba 70 nebo 60 % toho, co je skutečně potřeba. A tajemníci úřadu a starostové městských částí i tohle pokrývají naprosto bez přidané komplikace s novým informačním systémem nebo soustavou systémů pro stavební řízení.

Rád bych navázal na pana poslance Králíčka, který v prvním vystoupení mluvil i o Národním geoportálu územního plánování s tím, že nefunguje. Potom to zjemnil s tím, že něco funguje, ale zdaleka nefunguje celý. Je to přesně ten příklad, kdy byl jako možná jediný vysoutěžen nebo zadán podle původního plánu. Následně jeden ze soutěžících napadl podmínky soutěžního dialogu. Bylo to napadeno MMR potom kvůli tomu, aby stihlo termín, uzavřelo na nezbytnou část podle zákona JŘBÚ. Následně uznal zapravdu MMR, nicméně to zpoždění už bylo a nedalo se skočit zpátky bez toho, že by se věc opakovala.

Ten Národní geoportál byl spuštěný jasně, jenom s funkcionalitami, které byly vysloveně v zákoně. A další funkcionality se objevily během července. A já nepopírám, že soustava rolí a přístupů je nedílnou součástí informačního systému, bez kterého pořádně fungovat nemůže, to nepopírám. A to přišlo v červenci. Ale přišlo.

Nicméně zmíním ještě jednu věc, která vlastně tohle rámuje. A proč otázka ÚOHS je na jedné straně bagatelizovaná, na druhé straně je to vlastně významné. Významné proto, že to, co se dalo udělat jen v rámci toho JŘBÚ, bylo to, co je přísně v zákoně. A když se člověk podívá i do zákona o právo na digitální službu, tak digitalizace není totéž co digitalizace. To znamená, ten zákon dovoluje, ten zákon v podstatě vyžaduje, aby pro občana, protože je to právo na digitální službu pro občana, ten digitalizací interface existoval, ale v podstatě připouští, že na pozadí bohužel běhají úředníci s papíry. Tohle bohužel on připouští.

Jinými slovy, když někdo potom je v situaci pana ministra Bartoše a musí něco udělat jednacím řízením bez uveřejnění, je mu to dovoleno, ale jen v rozsahu zákona, tak má velice omezené možnosti, aby za obsah zákona prosadil tu celou soustavu nejen systému, ale jejich propojení, které tady například prezentoval pan předseda hospodářské komory Zajíček.

Takže děkuji za pochopení a myslím si, že tohle je podstatná věc, nikoli bagatelní.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Tak nejprve pár upřesnění.

Tak jsem se teď dozvěděl, že digitalizace není jako digitalizace. To nevím, co si pod tím mám představit. Předseda hospodářské komory neexistuje, je to prezident hospodářské komory, když už jste všichni tak striktní. Tak je to pan prezident Zdeněk Zajíček, když už. To je druhá věc.

Třetí věc. Vy jste si stěžovali, že tady mluvíme o MMR, a nikoho jsme sem nepozvali. Vy už tady dvě hodiny mluvíte o Kláře Dostálové, pozvali jste ji sem? Zdeněk Hřib? Nebo kolega Mazur, pozvali jste sem Kláru Dostálovou? Ne, nepozvali. Tak co nám tady vyčítáte, že jsme sem nepozvali někoho z MMR, kdo to má sem 100 metrů, může sem kdykoli dojít, protože víte, že ten bod tady bude, už od pondělka. A vy jste sem Kláru Dostálovou nepozvali, to je zajímavé, ale o ní mluvit můžete, když tady není. To je trochu dvojí metr. Pro vás dvojí Dozimetr.

Tak a teď název bodu je „K současnému stavu digitalizace stavebního řízení a územního plánování“. Vystoupil kolega Brůžek a začal tady dělat reklamu na nějaké další projekty, za kterými údajně stojí Piráti. To vůbec nesouviselo s tímto bodem, čímž jakoby omlouval: „Ostatní se nám podařilo,“ tak tohle klidně můžeme zkazit? Chápu to správně? Tuhle prezentaci. Protože prezentaci něčeho jiného, to, co není obsahem toho tisku, se vesměs vždycky dělá v momentě, kdy to samotné je obří průser. To je zcela zásadní.

A když už kolega Brůžek mi šel takhle do rány, tak já připomenu a navážu na to, co říkala moje kolegyně Barbora Rázga. „Jiří Brůžek, Piráti“, to je citace z toho března. To je to, co jste říkali v březnu, protože vy hrozně rádi zapomínáte. Ještě že se to tady nahrává. „Já bych jen zopakoval, možná to tady zapadlo, to, co říkala kolegyně Freitas.“ Tak já bych řekl to samé, aby to tady zopakoval, aby to nezapadlo.



„Kdy nový stavební zákon a vyhlášky počítají s dostatečně dlouhým přechodným obdobím. Až do poloviny roku 2027 bude možné předávat a schvalovat projekty podle dosavadních pravidel.“

To jste tady říkali v březnu, to snad není možné. „Když tedy pan Nepil mnohokrát opakoval náraz do zdi, tak ten náraz bude v polovině roku 2027,“ říkal Jiří Brůžek 21. března. Ne, ten náraz byl teď, mezi 1. červencem a dneska 12. zářím. Takže vy jste v březnu říkali prokazatelnou lež. Já budu rád, abyste se mi k tomu nějakým způsobem postavili. To je jedna poznámka.

A teď jsem si dělal poznámky, já jsem původně už k tomu nechtěl vystupovat, ale já vždycky na Zdeňka Hříba musím nějakým způsobem reagovat. On tady vlastně definoval v zásadě – to je pro novináře, jestli tady nějakí jsou – dobu, po kterou někdo nese zodpovědnost za něco. On řekl: „Ano, po 6 letech na MMR nese zodpovědnost.“ Tak bych chtěl připomenout, že Piráti v Praze vládnu taky 6 let. 4 roky v minulém volebním období a teď. A 3 roky ve vládě.

To znamená, že touto vlastní optikou není možné nepřevzít zodpovědnost za to, co se všechno teď děje v Praze. Od dopravy počínaje přes právě třeba nevýstavbu. Protože už jste tady 6 let. 6 let. Ne to házet na to předchozí, teď už jste převzali odpovědnost, je to doba, kterou tady definoval před chvilkou Zdeněk Hřib.

On tady mluvil o té digitalizaci. Tak já bych chtěl doplnit to, co říkal Zdeněk Zajíček, zastupitel a prezident hospodářské komory, který tu krásně popsal tu historii, a doplnit to o to, když Zdeněk Hřib říkal, že za vlády ANO nic nevznikalo a že vy jste to teď všechno museli opravit, všechny ty zákony roku. Tak bych připomněl třeba zákon o liniových stavbách, zákon o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Všechno buď Zákon roku, nebo zákon, který byl v TOP 3, jehož cílem bylo urychlení liniových staveb. To podpořila celá Poslanecká sněmovna.

Tohle všechno vzniklo za předchozí vlády. A bylo to padni komu padni. Tam vznikla pracovní skupina koalice – opozice. Protože my to nebereme tak jako vy, že máme ostrý chirurgický řez, že to, co dělá opozice, je blbě, a opačně.

Když Zdeněk Hřib tady citoval z médií, tak to je zajímavé. Takže někdy citace z médií jsou povoleny, někdy nikoli. Tak za 3 vteřiny, když dáte „Ivan Bartoš digitalizace“, tak vám toho vyjede mraky. Úplně, to bych tady byl do rána jen s těmi citacemi. Já jsem vyjel jen to nejnovější.

Jak komentuje Jan Vojtěch Urban vnímání vystoupení ministra Bartoše ve sněmovně: „Těžce se na to reaguje. Cíl je samozřejmě super. Až to bude fungovat, bude to hitparáda, to říkáme všichni. Na začátku ale sám přiznal,“ míněno ministr Bartoš, „že se to vědomě spustilo okleštěné, nedokonalé a problémové. Tomu prostě nerozumím, proč se to nemohlo dodělat, otestovat, vyzkoušet, udělat blbuvzdorné a až pak spustit? V soukromé sféře je tohle nemyslitelné. Žádná firma nepustí na trh nedokonalý produkt s tím, že se to časem dodělá.“

To je úplný přesný popis. Kolik lidí, kolik subjektů vám to musí říct, abyste navnímali, že je něco špatné? To není souboj koalice – opozice, tady vám to říká i koalice. Říkají to odborníci, říkají to podnikatelé, říkají to developeři, říkají to starostové, říkají to hejtmani, říkají to zástupci komunální sféry, říkají to projektanti, říkají to úředníci. Říkají to všichni, to není klasický souboj koalice – opozice, za který vy to tady vydáváte.

Mě na tom baví, že všichni ostatní něco spáchali a jenom Piráti za nic nemůžou. A že to říkal Zdeněk Hřib zrovna v den, kdy my tady v dalším bodě budeme probírat audity Operátora ICT. To je fakt docela zábavné. Já bych tady ještě připomněl Pražský inovační institut, to je taky taková libová záležitost. To má dvě městské firmy, které měli Piráti pod sebou a kde zasahuje policie. Tak to je fakt docela vtipné.

Na závěr dvě poznámky. Já jsem fakt pozorně poslouchal Zdeňka Hříba. Jestli jste to pozorně poslouchali, to je zase pro novináře, tak za tohle to vlastně můžou všichni ostatní. Všichni ostatní, já to rekapituluji – může za to ANO, může za to podstav, je tam málo úředníků, ale přitom nás kritizovali, že máme moc úředníků. To je zajímavé, tak buď platí jedno, nebo druhé. Je tam málo peněz, ale když chceme my přidávat jako ANO úředníkům, tak nás Piráti kritizují, že rozhazujeme a zadlužujeme budoucí generace. Může za to zákon o veřejných zakázkách, taky blbě. A může za to ÚOHS.

Takže vlastně za to můžou všichni – političtí konkurenti, nedostatek peněz, ale víc peněz tam dát nechcete. Nedostatek úředníků, ale víc jich tam nechcete dát. Zákon o veřejných zakázkách – tak ho změňte – a ÚOHS. Protože vám hází vidle do nějakých vašich projektů, rušení výběrových řízení apod.

Ale ten ÚOHS se takhle konzistentně chová ke všem. Tak když takhle kritizujete, jak jsou neakční vlády ANO, ať už komunální, nebo celostátní, tak si teď ochutnejte svoji vlastní medicínu. Anebo ten ÚOHS je nespravedlivý jenom k vám. A když to ruší všem ostatním, tak je to samozřejmě v pořádku.

Úplně poslední poznámka je ta situace se Šteffelem. Tady se teď rozjela, protože to vypadá, že za současným stavem digitalizace stavebního řízení může nějaký pan Šteffel. Já jsem ho v životě neviděl. A vychází se z toho, že Klára Dostálová, kterou jste sem nepozvali, byť o ní furt mluvíte, něco podepsala. A že za to nese zodpovědnost. Tak já bych na tom chtěl demonstrovat ten dvojitý metr a ukončit to tím.

Protože Klára Dostálová i v tom videu jasně říkala, že pan Šteffel není její poradce. Že to podepsala tak, jak to ministři podepisují, jako pan primátor taky má podpisovou knihu, podepisuje spoustu věcí. A že pracoval on pro někoho jiného tam. Ale přesto ve světě Zdeňka Hříba nese za to ona zodpovědnost, protože je vlastně hlava toho baráku.

Ale zase fajn, touto optikou Zdeněk Hřib musí nést odpovědnost za Dozimetr. Protože je hlavou tohoto baráku, nebo byl. Prostě buď platí obojí, nebo ani jedno. Ale není možné ministrovi vyčítat, že něco podepsal u člověka, který nepracoval pro něj, a házet na něj vinu, úplně nesmyslně, za výsledek toho, co vy jste teď spáchali poslední dva roky, tři roky, když jste ve vládě. Ale zároveň smýt ze sebe zodpovědnost jako primátora v momentě, kdy tady Dozimetr vznikl a bobtnal pod vašim vedením.

Takže buď ta hlava nese zodpovědnost vždycky, anebo ne. Ale takhle to není možné dělat. Takže, prosím pěkně, ano, nelžeme tady. Nelžeme tady, nepředhazujeme viníka na někoho jiného, přebíráme zodpovědnost, stavíme se k tomu čelem, prosím pěkně. Vládnete v Praze 6 let, ve vládě 3 roky, převezměte zodpovědnost, schvalte usnesení a pojďme k dalšímu bodu.

**Prim. Svoboda:** Děkuju, s přednostním právem kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon, technickou.

**Nezतोžněný zastupitel:** Já bych s ohledem na pokročilou hodinu chtěl požádat o hlasování o jednání po 19. hodině. Procedurální hlasování.

**Prim. Svoboda:** Procedurální budeme hlasovat hned.

Dávám hlasovat procedurální návrh, abychom mohli jednat a meritorně i hlasovat po 19. hodině.

Pro 34, proti 4, nikdo se nezdržel.

Návrh byl přijat, děkuji.

A budeme pokračovat dál. To znamená, na řadě je kolega Hřib, ano.

**Nám. Hřib:** Tak, pane poslanče, já se nestihám divit, co to tady sleduji za bizár. Vy nás z hnutí ANO... Poprosím o ticho.

**Prim. Svoboda:** Ano, i já poprosím o ticho.

**Nám. Hřib:** Já se, pane poslanče, nestačím divit, co to tady slyším za bizár. Vy z hnutí ANO, kteří jste navrhli tenhle bod a prohlašovali jste si ho, kritizujete nás, kteří jsme pro ten bod ani nehlasovali, že jsme nepozvali vaši exministřiny na projednání tohoto bodu? Mně to přijde úplně bizarní. Tak jste si ji snad mohli pozvat sami, ne? Když jste si zařazovali tenhle ten bod. Ale já bych se chtěl vrátit spíš k tomu, co tady říkala paní Rázga. Já ji teď nevidím, tak snad mě slyší. To by bylo moc fajn.

Tady zaznělo totiž něco o mistrech porušování veřejných zakázek. Milí zlatí z hnutí ANO, já bych čekal od vás nějaké minimum sebereflexe. Já nevím o žádné partaji, v které by odvedli v klepetech primátora statutárního města. A vám se to podařilo dvakrát za dobu menší než 1 rok! V listopadu 2023 vám zabásli primátora Pardubic Charváta a za méně než rok na to, v srpnu 2024, vám zabásli Hrabáče z Chomutova. To je rekord, to nikdo tady nezvládl, aby mu zabásli dva primátory statutárních měst v méně než jednom roce. A ještě jako bonus v Moravskoslezském kraji vám v tom mezidobě zvládl odsoudit hejtmána. To je taky rekord.

Já fakt nevím o žádném politikovi, který by stihl být odsouzen ve funkci za účast na organizované zločinecké skupině. To je fakt rekord. Já bych fakt čekal od vás nějakou minimální sebereflexi. Vy nejste žádné protikorupční hnutí. Vy jste naopak hnutí, které zavleklo korupci do komunální a krajské politiky, prosím pěkně. A fakt bych od vás čekal nějakou sebereflexi.

A teď ještě si ukážeme jeden obrázek, jak jsme se tady bavili o výstavbě. Já poprosím OVO, děkuji. Takže tohle je výstavba povolování bytů v minulých letech. Takže vidíme tady, jak se to postupně zvedalo po té finanční krizi, postupně to jde nahoru. 2014 dobrý, 2015, jenomže ouha, nastoupilo hnutí ANO 2014 a začaly problémy. Strmě to padá dolů pod 3000, to znamená někam pod úroveň roku 2011. V roce 2016 jsme prostě dole.

Pak rekord, potom, za vlády té minulé koalice, v roce 2021 téměř 10 000 bytů – 9698. A oukej, chápu, že můžete říct, no ale máš tam ten propad. Ten covidový propad, ten se potom v tom roce 2021 doháněl. Ale kdybych sečetl dohromady roky 2020 a 2021 a vydělil to dvěma, jakože zprůměruji ten postcovid, tak to je stále rekord, milí zlatí. Stále je to rekord.

To znamená, pokud se počítají výsledky, tak bych vám rád připomněl, že rekordu výstavby v tomhle městě bylo dosaženo právě za vlády minulé koalice. Nicméně co si musíme přiznat ještě jako druhou věc, je to, že bohužel ani tahle záležitost – rekordní výstavba bytů – nevedla ke snížení ceny bytů v našem městě. Protože – světe, div se, velké překvapení – tady hrajou významnou roli i jiné faktory. Díky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bílek technická, zapojte ho.

**P. Bílek:** Já jenom faktickou. Možná byste si měl uvědomit, že to stavební povolení trvá 5 let. Tak vám potom ten graf, který jste ukazoval, vůbec neladí. Protože to, že rekordně rostla výstavba, tak ta stavební povolení se řešila 5 let předtím.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Zajíček je na řadě.

**P. Zajíček:** Tak já si dovolím vystoupit ještě jednou, snad už se blížíme k závěru a mohli bychom o tom bodu hlasovat. Ale já v některých případech opravdu nevím, jak na některé věci reagovat.

Nejdřív jsem chtěl reagovat na pana kolegu Brůžka, který mi připadá, že se o věcech snaží přemýšlet a snaží se najít podstatu té věci, ale rozumím tomu, že někdy možná nemá tu historickou souvislost a nemůže některé věci znát. A proto bych mu chtěl třeba říct, když tady zmiňoval některé ty projekty, takže u většiny těch projektů, které jmenoval, jsem byl u samého počátku. V mnohých případech je to můj zase i autorský počín, nebo alespoň jsem u toho byl, kdy to vznikalo. Ne všechno jsem vymyslel sám nebo vymysleli dokonce i jiní historicky a teď se to dotahuje do konce.

A musím říct, že v tuto chvíli narozdíl od digitálního stavebního řízení a územního plánování ve dvou věcech si pan ministr Bartoš nechal říct. A to byl právě registr zastoupení, který se realizuje podle původního konceptu a věřím tomu, že se to dotáhne do konce, přestože to chtěl dělat úplně jinak. A stejně tak to platí i u elektronické občanky, respektive u elektronických dokladů, o kterých také měl představu, že budou jinak, ale nakonec zvolil tu variantu, která byla dosažitelná, a jsem za to rád.

Prosím jen, abychom si neříkali, že když se něco stane v nějaký okamžik, tak to je zásluha toho, kdo zrovna u stříhání té pásky je, ale znamená to, že před ním muselo být neuvěřitelné množství lidí, obětí a času a nákladů, aby se to vůbec mohlo stát. A to bohužel teď musím reagovat, Zdeňku, i na tebe. Můžete pustit ten graf stavebního řízení, nebo výstavby bytů v Praze?

Můžu vás poprosit, jestli můžete ukázat ten graf toho bydlení, prosím, který tam byl teď? Můžu poprosit, jestli bychom mohli zveřejnit ten graf? Ten graf, který promítal pan kolega Hřib. Máme to ještě někde? To je ono, tady to už vidím.

Já tady, abychom byli korektní – a já se snažím být vždycky korektní a mj. uznat, když někdo něco udělá, tak ho za to pochválit, anebo říct, že to neudělal dobře. A prosím, dělejte to vůči mně taky. A zasloužím si to tam, kde třeba něco neudělám dobře, tak mi to řekněte. A já tady u toho grafu teď vůbec nevím, o čem vypovídá?

O tom, kolik toho postavilo město? Nebo kolik toho postavili soukromí developři? Nebo všichni dohromady? Nebo je to jen číslo vydaných stavebních povolení? Nebo já vlastně nevím. Asi je to číslo stavebních povolení. Dohodneme se na tom, že to je stavební povolení.

Tak, přátelé, chtěl jsem vám jenom říct, a vy si to uvědomujete, protože jste skládali slib zastupitele Hlavního města Prahy. Vy jako samosprávci na vydání stavebního povolení nemáte žádný vliv. To je výkon státní správy. A dokonce je nám to zapovězeno. My nemůžeme ovlivňovat státní správu. Takže to je pochvala pro naše stavební úředníky a žádná z politických stran si to nemůže dávat na štít, protože to je výkon státní správy. (Potlesk)

V této souvislosti mně to nedá, protože už jsem to říkal v minulém volebním období a musím to říct znovu. A prosím zase, kdybych to byl kdy udělal já, tak mi to rovnou řekněte a použijte slovo, které použiju teď. Prosím, pusťte mi ten můj obrázek. Někde ho tam mám připravený. Třeba se to podaří, je tam. Je to málo asi čitelné.

Je to prosím ze zdroje [www.clairek.com](http://www.clairek.com), argumentační fauly. Jmenuje se to Whataboutismus, já vám to přečtu. „Whataboutismus je další podtyp argumentačního faulu ad hominem. Je to slovo vzniklé z fráze „But what about you“ nebo „What about“, v překladu volně – „Ale co tohle/tito/tento/toto. Je to další typ argumentačního faulu, jehož cílem je převést pozornost na jinou osobu či jiné téma. Pokud dojde ke kritice politické strany, chování veřejné osobnosti či sportovního týmu, které má dotyčný v oblibě a dotyčný ví, že kritika je oprávněná, ale nelíbí se mu, zkritizuje politikou stranu, chování veřejné osoby či sportovní tým, který má v oblibě ten, který kritiku vznáší. Může se ale jednat i o stržení pozornosti na téma, které nemá s projednávanou záležitostí vůbec nic společného.“

Prosím vás, kdybych někdy „whataboutizoval“, máte možnost tady vystoupit a říct: „Zajíčku, whataboutismus.“ Ale já to budu dělat i ve vztahu k ostatním, kteří budou argumentační fauly používat. V tomto případě ad hominem. A proto si dovolím nakonec říct jednu věc. Nemám žádné informace o tom, a pokud je někdo má, ať je řekne, že pan Šteffel, který byl najat Ministerstvem pro místní rozvoj a pracoval v určitém období na Ministerstvu pro místní rozvoj a podepisoval některé doklady, a jestli mohl, nemohl, nezkoumám, nevím to. A podepisoval některé doklady, tak jestli při této činnosti páchal nějakou trestnou činnost, prosím, ať je to řečeno, ať je to vyšetřeno, a bude to jediné správně.

To, že je v tuto chvíli obviněn, stíhán, nevím, v jaké fázi to momentálně je, v jiné trestní kauze a ve své historii někoho někdy potkal, byl s někým zapsán v obchodním rejstříku nebo s ním prostě jenom někde pracoval a z toho se dovozuje, že ten, kdo ho potkal, kdo je s ním zapsán v obchodním rejstříku, je zločinec nebo přinejmenším osoba podezřelá, tak já to odmítám.

Jsem profesionální advokát a ten musí mj. zastupovat i lidi, kteří se dostali do střetu se zákonem, a trestním zákonem. Ale to neznamená, že ty lidi budeme odsuzovat à priori. A už vůbec nemáme žádné právo, *žádné právo* odsuzovat lidi, kteří s tím nemají nic společného, jen se dostali do veřejného rejstříku nebo na Hlídače státu, který zveřejňuje a dovozuje z toho nějaké souvislosti.

Prosím, ne. Ale pokud takové důkazy existují, tak bych byl rád, abych to věděl. Protože já jsem se s ničím takovým nesetkal, o ničem takovém nevím, ale nemusím znát všechno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, tam máme jednu faktickou, nebo technickou. Zapněte mi Mareše Pavla. Už je zapnutý.

**P. Mareš:** Dobrý večer, technická. Spočívá v tom, že s ohledem na to, že naše zasedání má mít pracovní charakter a věcný průběh a s ohledem na to, že já jsem se tedy už dozvěděl úplně všechno k tomu bodu, tak navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu, abychom se posunuli k další práci, která nás čeká. Doufám v podporu napříč politickým spektrem, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Podle článku 14, odstavec 4 vyhlašuji tento návrh bez rozpravy. Kdo je pro ukončení diskuse?

Pro 34, proti 4, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat, diskuse je ukončena. To znamená, že všichni přihlášení ještě mohou říct své sdělení. To znamená, začínáme kolegou Urbanem.

**P. Urban:** Pane primátore, vážené dámy a pánové, pokusím se být na závěr stručný. Co pan prezident Zajíček přede mnou říkal bravurního, já bych jen k tomu doplnil, to, co tady předvádějí bohužel kolegové od Pirátů, víte na střední škole, když jste psali slohovou práci nebo maturitu, tak se to nazývalo „odklonění od tématu“. A to se v nejlepším případě známkovalo čtyřkou.

Takže bohužel v tomto případě doopravdy kolegové od Pirátů, to je spíš na tu čtyřku. Odklon od tématu, čtyři hodiny tady máme diskusi, a víceméně většinu ne na věcný problém, který tady máme. To, co se děje, tady vytváří problém a všichni jsou tady naštvaní v rámci Prahy. A de facto i celé republiky. Vidíte, co se z toho stavebního zákona stalo za paskvil a tato digitalizace, to je totální fiasko.

Nechci tady říkat, že bohužel váš koaliční partner, Pirátská strana na co sáhla, tak tam sto let tráva neroste, ale pomalu se to k tomuto průměru blíží. Nevím, proč jste záměrně v březnu lhali, nebo to bylo nedorozumění, že bude přechodné období do roku 27, ale tak prosím, toto přechodné období doopravdy zaveďte.

Tady je situace, že jsou všichni lidé, veřejnost odborná, laická veřejnost, investoři, komunální politici, úředníci, všichni toto odsuzují tak, jak to probíhá. Doopravdy to bude vytvářet obrovské škody. Tak bych také rád věděl, na koho se pak budou všichni obracet. To znamená, budou psát na Ministerstvo pro místní rozvoj? Kam budou směřovány pak ty veškeré žaloby? Doopravdy není tady toto vůbec žádná legrace.

Takže za nás klub tady tento tisk podpoříme a navrhujeme i to, co bylo tady řečeno, aby běželo to přechodné období do toho roku 2027, tak jak bylo slibováno. Protože už nyní úředníci nemohou de facto ten proces nechat probíhat v rámci tohoto softwaru, který existuje. Hledají se jiná řešení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a je tady technická od pana náměstka.

**Nám. Hřib:** Já bych poprosil, aby se pan zastupitel Nepil odhlásil, protože se přihlásil neoprávněně až poté, co bylo navrženo hlasování o ukončení debaty. A poprosím pana ředitele Havla, aby to řekl, jestli to chápu správně, dle jednacího řádu, že tam jde o ten okamžik, kdy je to navrženo. Protože pan Nepil se tam přidal až poté, co bylo navrženo.

**Prim. Svoboda:** Je dotaz na pana doktora Havla, obávám se, že to není ošetřeno, ale... Tak mi pan ředitel potvrdil to, co jsem věděl. Seznam končí Bodečkem, který byl přihlášen a kolega Nepil vystoupí jako předkladatel se závěrečným slovem. Tak je to podle práva. Tak kolega Hušbauer. Hlásí se Nacher.

**P. Nacher:** Já mám faktickou. Mně tohle nedává logiku, protože kdyby to bylo v momentě, kdy to někdo navrhne, tak přece nevíte, jak to hlasování dopadne. Tohle přece funguje v momentě, kdy to hlasování dopadne pozitivně. Pak se nesmí přihlásit. V momentě, kdy to kdokoli navrhne tady třeba 20x, a neprojde to, tak znemožníte někomu v průběhu toho hlasování, které neprojde, aby se přihlásil. To nedává logiku, to vždycky musí být až po úspěšném odhlasování.

**Prim. Svoboda:** To, co říkáte, nemá žádnou logiku, protože když to neprojde, tak se může přihlásit celý tento sál. Okamžitě, jeden jako druhý. To opravdu nemá žádný „sense“. Tak. Přihlášeného mám kolegu Hušbauera, jsem říkal.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore.

Já jsem se původně chtěl hlásit za městskou část Praha 4, jakožto největší městskou část s největším stavebním úřadem. Ale potom, co jsem si tady vyslechl od tajemníků jednotlivých úřadů a od jednotlivých starostů, tak bych se asi mnohokrát opakoval, možná přidal něco nového. Protože víme, že ten problém tady je, tak z naší strany je tady navržen smysluplný a komplexní návrh, který bych rád tímto podpořil, který by měl pomoci především úředníkům. Ale nedalo mi to po posledním vystoupení pana náměstka Hříba, který tady napadá nejen náš klub ANO, ale i jednotlivé členy. Protože to, co on tady předvádí od začátku, tak je to bizár z jeho strany. A jestli tady někdo nemá nějakou sebereflexi, tak je to právě náměstek Hříb, který tady akorát odklání celou dobu průsery Pirátů.

Takže já jsem rád, že kolega Mareš tady navrhl usnesení o přerušení této debaty, protože bychom se točili stále v začarovaném kruhu. A podpořme, prosím, smysluplný a komplexní návrh, který tady je. A který by měl pomoci především státní správě a úředníkům. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Jen pro kolegu Nachera, kdyby to chtěl vědět právně, může se stavit u pana doktora Havla. To moje rozhodnutí je přesně podle jednacního řádu. Kolegyně Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Já jsem vám úplně opět nerozuměla. Nevadí, já se pokusím tady zareagovat na to obvinění ze lži, které tady padlo. Já, prosím vás, opravdu nelžu. To je taková moje obecná vlastnost, ale vy jste tady citovali vyjádření tuším toho červnového zasedání, kde já jsem citovala vyjádření ze stránek Ministerstva pro místní rozvoj, které tam bylo tehdy zveřejněno.

A ano, týkalo se to přechodného období u nového stavebního zákona. V tom vyjádření byla jedna chyba. Ta se týkala podávání, nikoli samotné formy těch podávaných dokumentů. Takže skutečně to přechodné období, které patrně vy máte na mysli, to znamená komplet podání mimo DSŘ, tam není, ani tehdy to takto podáváno nebylo. Podle nového stavebního zákona není možné, aby se žádost podávala mimo portál, ale lze používat zpracovanou dokumentaci. A to po další 3 roky. A je možné použít tu dokumentaci, která byla vytvořena podle starých vyhlášek.

Takže nový stavební zákon opravdu počítá s přechodným obdobím pro stavebníky v tom smyslu, že další tři roky je možné použít dokumentaci vytvořenou podle staré vyhlášky. Podmínkou je, že se na této dokumentaci začalo pracovat před 30. červnem 2024. A je to proto, aby se nemusely překreslovat projekty, které už byly připraveny, protože všichni respektujeme, jak je ta příprava časově a finančně náročná.

A doufám, že příště tady povedeme diskusi trošku jiným způsobem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý podvečer, dámy a pánové, já budu doufám velmi stručný. Nemohu totiž nereagovat na slova pana prezidenta Zajíčka, protože celý tento více než 4hodinový trvajících bod je vlastně jeden velký whataboutismus.

Jak totiž pan kolega velmi správně podotkl, my jako samospráva skutečně nemáme na stavební řízení a související povolovací procesy formálně vůbec žádný vliv. Takže ještě jednou bych velmi rád připomněl, že tato diskuse – a to už tady opakovaně zaznívalo – je neúčinná. Plýtváte zde časem naším, přítomných starostů, poslanců, úřednického sboru, kterému tímto děkuji za trpělivost, a samozřejmě i veřejnosti.

Tato diskuse se měla odehrát – a také se zhusta odehrála – na půdě parlamentu. A pokud bychom věci chtěli skutečně pomoci, měli bychom spíše hledat cesty, jak do budoucna zvýšit ochotu nejen toho našeho úřadu, ale všech úřadů. Akceptovat jakési riziko při vývoji, využívat agilní vývoj a motivovat úředníky k tomu učit se novým věcem. Protože jediné tak, což ukazují i četné zahraniční zkušenosti, a rád vám k tomuto tématu nasdílím stohy případových studií, se můžeme posunout dále.

A závěrem si neodpustím ještě jedno šťouchnutí, pokud to tak mohu nazvat, do pana prezidenta. Protože my skutečně tak, jak tady pan náměstek Hříb pouštěl ta historická videa, máme k dispozici akceptační protokoly Ministerstva pro rozvoj, podepsané na jedné straně panem Šteffelem, jsou datovány z přelomu listopadu a prosince 2019, ale na druhé straně jako dodavatel, nebo zástupce dodavatele, podepsán za ICT Unii pan prezident Zajíček. Tak tolik ještě k tomu whataboutismu. Tak děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Hříba.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Já jen stručně, jak zaznělo, že to se jako může náhodou někomu stát, že se tak jako náhodou ocitne v nějakém kolektivním orgánu s někým jiným, koho pak třeba odvedou v klepetech za to, že má být údajně členem nějaké organizované zločinecké skupiny.

Tomu bych v zásadě rozuměl, jenže problém je, že kolem některých lidí je těch náhod trochu moc. Tady kolem poslance Králíčka třeba. Nejdřív se tu minule rozčiloval, když jsem tady ukazoval tu jeho fotečku s Guccim. Teď se ukazuje, že ještě seděl s panem Šteffelem v představenstvu Operátora ICT. Prostě mně přijde, že těch náhod je nějak hodně. A obecně kolem hnutí ANO je těch náhod kolem korupce nějak moc.

Nejdřív vám odvetou Charváta, primátora Pardubic, pak vám zabásnou Hrabáče z Chomutova. Ještě vám zabásli nějakého Michala Drenka, taky v Pardubicích, potom Švachulu v Brně za ovlivňování zakázek – toho už máte odsouzeného. Potom Liškutina, rovněž v Brně, také za ovlivňování zakázek.

Nevím, jak se už podařilo vyšetřit podezření na ten podvod u Kláry Dostálové, nevím, kam to dospělo, ale prostě těch náhod okolo některých lidí je moc. Pardon.

**Prim. Svoboda:** Ano, ale musí to být technická. To znamená, stručná reakce, jinak diskuse je uzavřena.

**Robert Králíček – poslanec PS PČR:** Já bych se chtěl jenom zeptat pana Hříba, co to dokazuje, když jsem se v roce 2016 setkal s panem Šteffelem a v roce 2019 s panem Dovhomiljou, když oba dva jsou stíháni za trestné činy v období až roku 2021 pod vaším vedením Prahy. Jenom jestli by mi to mohl vysvětlit, já tomu nerozumím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se několikrát přihlašoval tady do rozpravy, pak jsem to stáhl, tak jsem se dovolil přihlásit až teď na závěr, abych řekl svůj úhel pohledu na danou věc. A zároveň se snažil trochu vysvětlit, proč nepodpořím tady tento návrh. Myslím ti návrh toho usnesení.

Já si myslím, že ta situace není příjemná. Ano, uznávám, že nehezky se na ni dívá. Za mě je to takový porod velmi dobré myšlenky. Ten porod je tedy velmi složitý. Já si myslím, že mě snad nikdo nebude podezřívat z nadřezování ministra Ivana Bartoše. Nicméně jakou vyloučený Pirát jeho osobu podporují. A to i přesto, že si myslím, že spousta věcí, zejména tady v té přípravné fázi, by šla dělat lépe.

Já si myslím, že ten problém my tady nevyřešíme. Pokud se nepletu, tak tato záležitost se řešila v obou komorách Parlamentu České republiky. Protože vím, že následuje spousta úředníků ze stavebních úřadů – zdravím samozřejmě stavební úřad i z Prahy 1, tak bych jim chtěl strašně moc poděkovat za jejich trpělivost. Mám bohužel taktéž vlastní zkušenost, to tedy z Prahy 1. Já už nebudu opakovat to, co tady zmínila paní starostka Prahy 1 Terezie Radoměřská.

My máme statistická data, ta hovoří bohužel jasně. Nicméně já bych se přimlouval samozřejmě za realizaci toho starého s tím novým, ale já netuším, zda toto lze vůbec realizovat. A to já si myslím, že je spíš na diskusi na jiné plénum. Tam, kde bude zástupce z MMR, aby ta diskuse byla rovnocenná.

Nicméně musím říct, že bohužel i já v rámci jedné z gescí, kterou mám na starosti na Praze 1, tak ta gesce je svým způsobem velmi postižena. Nejedná se samozřejmě primárně jen o peníze, ale o čas. S tím, jak mám na starosti školství, kdy se teď realizují velké rekonstrukce dvou budov, tak bych chtěl jenom si takhle nahlas postěžovat, že v rámci toho školství samozřejmě zdržení o jeden měsíc znamená zdržení o celý školní rok, bohužel.

A já bych tady chtěl jen upřesnit ještě dvě věci, které tady zazněly. Respektive doplnit. Byla tady problematika školení a byla tady problematika ještě související se stavebními úřady. Tak já nevím, jestli všichni vědí, že v rámci Prahy existuje pracovní skupina, která je mezi stavebními úřady. Tato skupina odesílá na ministerstvo nedostatky a žádá vlastně jejich odstranění. Ta skupina mezi sebou komunikuje. Pokud se nepletu, tak součástí této skupiny jsou i jiná města.

Například vím, že se dnes ráno řešila problematika z Teplic. A co se týče toho školení, tak u toho školení nevím, jestli se někteří zajímali, jak se dalo do toho školení přihlásit v rámci online. Tak já si vybavuji, když jsem se o tu záležitost zajímal, že tam byl nějaký strop. Myslím, že tam bylo 200 účastníků. A pokud se nepletu, tak to bylo vždy bohužel kompletně zaplněno, a to skoro ihned.

Čili na závěr bych chtěl říct, že nepodpořím předložený návrh. Nicméně opravdu mám velký respekt zejména k těm úředníkům. A cílem – a to asi není na nás, ale na někoho jiného, že by někdo měl usilovat o zprovoznění systému. A ano, uznávám, podle mého názoru ochránění úředníků před možnými žalobami. A to s odkazem na to, co jsem tady lehce zmínil, co se třeba teď řešilo v souvislosti dnes ráno s Teplicemi.

Děkuji za slovo, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosím závěrečné slovo předkladatele.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Dámy a pánové, byla to dlouhá diskuse. Doufám, že nebude marná. Ale na úvod bych chtěl vzkázat tady Zdeňkovi Hřibovi, že je skutečně jednička, když mi chtěl uzmout to závěrečné slovo. Takzvaná „Kalouskova jednička“, on ví, co to znamená. Byl dneska mimořádně nechutný, stejně tak, jak je nechutný i jindy. Míra jeho arogance skutečně přesahuje velikost tohoto sálu i tohoto pražského Zastupitelstva.

Bohužel tom, co tady říkal, vesměs byly samé blbosti, ostatně bylo to v diskusi mnohokrát vyvráceno. To, že se snažil odklonit téma někam jinam, to je taková jeho obvyklá úhybná taktika. Myslím si, že mu to ani moc nevyšlo.



To, v jakém stavu je digitalizace stavebního řízení, tak to potvrzují odborné skupiny, Senát, stavební úřady, úředníci, samosprávy. Myslím si, že toho je dost, abyste si udělali obrázek z toho, kdo tady lže a kdo mluví pravdu. Tam to z toho celkem jasně vyplývá.

Dámy a pánové, vím, že třeba to usnesení pro vás může být hutnější, nebo že to nemusí být se vším komfortní. Já tomu i rozumím, jenom vás moc prosím, zkuste se nad tím zamyslet trochu komplexněji. Tady nejde jen o tu politickou deklaraci, ale zejména o ten signál a o to, co říkáme směrem k těm úředníkům.

Mimo jiné v tom jednom bodě právě zmiňujeme, že jsme si vědomi toho, že díky tomu, že ten zpackaný systém funguje, jak funguje, spíš nefunguje, jak můžou objektivně vznikat chyby. Chyby na straně úředníků, které jsou třeba myšleny dobře a vedeny dobrým úmyslem. A že my jako Zastupitelstvo HMP jsme si toho vědomi a že všichni ti, kteří pro to budou nakonec hlasovat, tady nebudou za dva tři čtyři pět let, až tady někdo vysoudí škodu způsobenou chybným úředním postupem, ty nebohé úředníky tady honit. Ostatně, dámy a pánové, jak víte moc dobře, je to doména zejména Pirátů tady.

Když se podíváte na přístup Pirátů, a zejména pana náměstka Hříba, právě tady k úřadu, ostatně už to bylo zmiňováno i ze strany jeho kolegů kolikrát, nejen na Radě HMP, i v Zastupitelstvu, tak já bych chtěl vyzvat všechny úředníky k tomu, pokud pan náměstek po nich něco chce, aby moc dobře vážili to, jestli mu budou schopni vyjít vstříc.

Protože nakonec, až dojde na lámání chleba, tak je hodí přes palubu jenom proto, aby se on zachránil. Uvidíte to i v následujícím bodě, kdy si řekneme samozřejmě, jak to bude probíhat. Dámy a pánové, já vás moc prosím, podpořte to usnesení, ne kvůli mně, kvůli hnutí ANO, opozici, koalici, ale podpořte to kvůli tomu úřadu a úředníkům, kterých si to nejvíc týká a kteří nejvíc trpí tím, co je tady způsobené zpackanou digitalizací. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím je diskuze uzavřena. Prosím pana předsedu, aby nás seznámil.

**P. Chabr:** V podstatě máme jeden návrh k hlasování, který je od předkladatelů tohoto tisku, tzn. pana zastupitele Nepila, paní zastupitelky Rázga a pana zastupitele Peka. Návrh je poměrně dlouhý, nicméně je promítnut a byl rozdán i na stůl, tedy ZHMP I. konstatuje, že usnesením zastupitelstva č. 12/1 ze dne 21. 3. 2024 k novému stavebnímu zákonu hl. m. Praha předem a včas varovala vládu ČR před nedostatky nepřipravenosti, netransparentnosti a riziky, které může způsobit postup Ministerstva pro místní rozvoj při digitalizaci stavebního řízení, dále to tam pokračuje v jednotlivých odrážkách právě v bodě I., potom zde je bod II. kdy se vyjadřuje respekt, úcta a poděkování všem úředníkům na stavebních úřadech a dotčených orgánech působících na úřadech městských částí v Praze a na MHMP za obětavost, nasazení a trpělivost, s kterým překonávají stav právní nejistoty a zvýšeného zatížení, které souvisí s implementací DSŘÚP, která podle všech dostupných informací neprobíhá plně v souladu se stavebním zákonem a zákonem č. 365/2000 Sb., a poté je zde bod III., a sice v bodě odst. 1 výzva vládě ČR v bodě 2. výzva vládě ČR, aby zajistila nezávislé posouzení, zda mohlo dojít k porušení stavebního zákona, dále je zde výzva v III., aby primátor hl. m. Prahy apeloval na vládu a je v souladu s bodem III. 1. tohoto usnesení. A dále výzva tajemníkům městských částí hl. m. Prahy, aby po projednání v radě příslušné městské části zvážili v rozpočtových možnostech městských částí poskytnutí mimořádných finančních odměn úředníkům stavebních úřadů, dotčených orgánů a případně dalších útvarů v úřadech městských částí za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprecedentní implementací DSŘÚP ze strany Ministerstva pro místní rozvoj.

A ve finále je zde bod IV., kdy se ukládá primátoru hl. m. Prahy informovat vládu ČR o přijatých usneseních, zejména s důrazem na bod III. 1. tohoto usnesení, a dále je zde úkol Ing. Martinu Kubelkovi, PhD., řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, aby v bodě 1. udělil mimořádné finanční odměny příslušným úředníkům hl. m. Prahy, vykonávajícím agendy dotčené DSŘÚP za neodůvodněnou a nepřiměřenou zátěž související s bezprecedentní implementací DSŘÚP ze strany MMR, 2. přijmout opatření vedoucí ke stabilizaci úředníků v útvech hl. m. Prahy vykonávajících přímo nebo nepřímo agendu DSŘÚP, aby nebylo ohroženo povolování staveb a pořizování územně plánovacích dokumentací na území hl. m. Prahy a 3. prověřit, jak zlepšit finanční ohodnocení úředníků stavebních úřadů na území hl. m. Prahy. Dále je zde v odrážce 3. Radě hl. m. Prahy úkol vytvořit 1. komplexní informaci pro ZHMP s konkrétními dopady nefunkčního Národního geoportálu územního plánování na rozvoj a územní plánování v hl. m. Praze včetně harmonogramu nezbytných aktivit, které jsou závislé na funkčním NGÚP a mohou ohrozit územně plánovací činnost na území Prahy, 2. prověřit, zda existuje mechanismus, jak poskytnou úředníkům stavebních úřadů na území hl. m. Prahy mimořádné odměny, reflektující jejich výkony při přechodu na nepovedenou digitalizaci stavebního řízení.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Mám zde kolegyni Komrskovou, která má technickou k tomuto podání.

**Nám. Komrsková:** Děkuji, pane primátore. Ráda bych poprosila, jestli by šlo hlasování po bodech, protože jsou tam body, které bych ráda podpořila, a myslím, že i mí kolegové, takže bychom se rádi vyjádřili hlasováním. Jestli můžeme hlasovat po bodech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Když to budeme hlasovat po bodech, bude to kolik hlasování?

**P. Chabr:** Myslím si, že hlasovat po bodech samozřejmě můžeme, jednacím řád na to pamatuje, nicméně musíme jednomu dávat na smysl usnesení, aby jednotlivé body dávaly smysl. V případě, že by některý z předchozích neprošel, tak by byly nehlasovatelné další. Budeme jako první hlasovat: ZHMP I. konstatuje, že usnesením Zastupitelstva č. 12/1 ze dne 21. 3. 2024 k novému stavebnímu zákonu hl. m. Praha předem a včas varovala vládu ČR před nedostatky nepřipravenosti, netransparentnosti a riziky, které může způsobit postup Ministerstva pro místní rozvoj při digitalizaci stavebního řízení a územního plánování DSŘÚP.

**Prim. Svoboda:** Dobře. To je první bod, který budeme hlasovat. Prosím tedy o hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 7 Zdr.: 0. Tato část byla přijata.

**P. Chabr:** Zastupitelstvo konstatuje, že informační systémy DSŘÚP v gesci MMR spuštěné k 1. 7. 2024 vykazují stále zásadní nedostatky, které způsobují nejen prokazatelné funkčnosti těchto informačních systémů, ale také DSŘÚP jako celku, což způsobuje právní nejistotu jak na straně úředníků stavebních úřadů a dotčených orgánů, tak na straně stavebníků a autorizovaných osob, a také vyvolává zvýšené komplikace, zvýšené náklady a neefektivitu při výkonu předmětné agendy.

**Prim. Svoboda:** V této podobě to nechávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 8 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat I. 3. tedy odst.: má obavu z obrovské právní nejistoty atd., jak je vyobrazeno.

**Prim. Svoboda:** Ano. Všichni to mají možnost vidět, viděli to, dávám to tedy v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 8 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat I. 4.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme. Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 7. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat I. 5.

**Prim. Svoboda:** Ano, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 5 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní bude I. 6.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, v tomto smyslu dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 1. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat I. 7.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším bodem je I. 8.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám to hlasovat v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 7 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní budeme čl. II., kdy Zastupitelstvo vyjadřuje respekt, úctu atd., obsaženo v odstavci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní máme článek III., kdy Zastupitelstvo vyzývá 1. vládu ČR, takže budeme hlasovat odst. 1.

**Prim. Svoboda:** Ano, hlasujeme odst. 1. teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 8 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní III. 2.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat III.2.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní bude III. 3.

**Prim. Svoboda:** Ano, následující hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní bude III. 4.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím hlasovat III. 4.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Máme hotovou III. jednotlivá ustanovení a přecházíme k závěrečnému, tzn. k IV., kde jsou ukládací části, a zde budeme hlasovat jako první 1., tedy ukládací část primátorovi informovat vládu.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento bod hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat ten druhý odst. 2., kdy se ukládají tři úkoly panu řediteli Magistrátu Kubelku.

**Prim. Svoboda:** Ano, úkoly pro pana ředitele hlasujeme teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Pan ředitel dostal nejvíc hlasů.

**P. Chabr:** A nyní přecházíme k 3. v IV., kde jsou dva úkoly pro Radu hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Úkoly pro – máte to vyjasněné?

**P. Chabr:** Jestli chcete, u té Rady se může nechat hlasovat zvlášť jednotlivé body. Pojdme tedy nyní hlasovat IV. 3. a bude to první odstavec, tedy úkol Radě vytvořit komplexní informaci pro Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** Prosím, hlasujeme první odstavec.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní přijde druhý odstavec, tedy úkol Radě prověřit mechanismus, jak poskytnout úředníkům odměny.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím, hlasujeme tuto partii  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Finální hlasování všech bodů jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdrž.: 5. Materiál byl přijat. (Potlesk.)

Končím tedy Tisk Z – 12600 a budeme pokračovat tiskem

12

**Tisk Z - 12351  
audit Operátora ICT, a.s.**

Kolář, Rázga, Nepil. Poprosím paní náměstkyni, aby mě vystřídala.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil se omlouvá do 19.00 hodin. Znamená to, že protože teď máme bod audit Operátora ICT, což jsou předkladatelé Kolář, Rázga, Nepil, takže Nepil to nebude, protože na chvíli odchází, a bude to paní Rázga. Tak.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Jenom bych poprosila Radu o spuštění prezentace, abychom si připomněli již potřetí audit Operátora. Děkuji pěkně. Omlouvám se Benu Kotmelovi, že jsem použila jeho fotografii. Příště tam dám nového pana ředitele. Poprosím další slajd. Jenom si připomeňme, jak vznikl tento audit, resp. co mu předcházelo. Předcházel zmíněnému auditu e-mail, který obdržel Mgr. Jiří Károly v srpnu 2023 od tehdy již bývalého člena představenstva společnosti Operátor ICT Ing. et Ing. Marcela Kalakaje, který informuje o vážných zjištěních a pochybeních, o kterých informoval dozorčí radu Operátora ICT a linku Operátora ICT. Obsahem e-mailu byla obava, že vzhledem ke skutečnosti, že odbor OIC MHMP má s Operátorem uzavřeny kontrakty v řádech stovek milionů korun, a pokud jsou směrem k MHMP vykazovány nepravdivé alokace nákladů, může docházet k poškozování hl. m. Prahy a i k trestnému činu. Celkem bylo auditováno 22 smluv a předáno 165 podkladů.

Prosím další slajd. Tady máme výběr některých zjištěných skutečností, nebudu je všechny číst. Poprosím o klid za mnou. Patriku, můžeš prosím? Já fakt neslyším. Děkuju. Nebudu je číst všechny, jenom namátkou. Jde o duplicitní plnění, nevyváženost smluv, absence ekonomické výhodnosti, nedostatečná kontrola a další.

Prosím další slajd. Tady namátkou jsou vybrané jednotlivé smlouvy, např. z přehledu činností se objevují činnosti jako ping-pong montáž, rekonstrukce kanceláře u smlouvy, která se týká datové platformy a další zjištěná pochybení.

Prosím další slajd. Další smlouvy vybrané, je to smlouva o zajištění služeb Kompetenčního centra, kde byly v období poskytnuty určité služby v menším rozsahu, než bylo ujednáno ve smlouvě, a pak smlouva o poskytování služeb provozu systému Změňte.to, kdy bylo opět účtováno za zpracování podnětů více, než kolik bylo odesláno.

Prosím ještě poslední další slajd pro uzavření a pobavení. Děkuji za prezentaci. Určitě o tom ještě budeme diskutovat v rámci rozpravy, nicméně ještě poprosím o promítnutí připraveného usnesení. Vzhledem k okolnostem, které se udály od, tuším, nevím, jestli budu přesná, dubna, tak se to usnesení trochu změnilo. Dovolte mi, abych vás s ním seznámila.

ZHMP I. vyjadřuje znepokojení nad informacemi a svědectvími, které se o fungování městské společnosti Operátor ICT objevily v médiích, vyjadřuje nutnost nezávislého externího hloubkového prověření fungování a hospodaření společnosti Operátor ICT,

II. konstatuje, že v auditovaném období dozorčí rada městské společnosti s většinovým zastoupením Pirátské strany zcela selhala ve své kontrolní roli a politický tlak na úřad popisovaný v médiích je zcela neakceptovatelné,

III. pro transparentní a důvěryhodné prověření skutečného stavu hospodaření společnosti Operátor ICT je nezbytné, aby byla společnost dočasně odebrána z gesce Pirátské strany.

Já se omlouvám, ale ten hluk je tady čím dál tím vyšší. Za mnou. Kolegové, prosím. Patriku, prosím. Děkuju.

**Nám. Udženija:** Kluci, nezlobte tam vzadu.

**P. Rázga:** Opravdu je to strašný. Už ty mikrofony jsou opravdu špatně.

Pak tady máme apel na vedení města, aby při obsazování orgánů městských společností dbalo na rozmanité politické odborné zastoupení a předešlo tím situaci, kdy dozorčí radu nebo představenstvo městské firmy většinově ovládá pouze jedna politická strana, a pak je tady uložení Radě hl. města zajistit realizaci nezávislého forenzního auditu hospodaření městské společnosti Operátor od roku 2022 do současnosti. Kontrolní termíny jsou přílohou tohoto usnesení. Je tady také uložení revokace usnesení Rady hl. m. Prahy ze dne 24. června a za třetí uložení prověřit, zda hl. městu nevznikl nárok na náhradu škody či smluvní pokuty v rámci předmětných smluvních vztahů.

Opravdu to nechci prodlužovat, tak to trochu zkracuji, omlouvám se. Předám samozřejmě usnesení návrhové komisi.

Dále je tady: Připravit návrhy aktualizace smluvní dokumentace a předložit Zastupitelstvu ke schválení aktualizované smluvní dokumentace dle bodu IV.

Toto je tedy návrh usnesení. Já se velmi těším na diskuzi a po domluvě moc poprosím, jsou zde zástupci auditora, tak bych poprosila paní předsedající, jestli by mohli jako první dostat slovo. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Paní Rázga, byla jsem požádána od pana Mazura, jestli by po vás mohl vystoupit ředitel Operátora. Jestli by vám to nevadilo, a pak auditor. Protože vy jste předkládající.

**P. Rázga:** Ano, já jsem byla požádána, zda by auditor mohl vystoupit jako první, tak bych moc poprosila, jestli by takto mohlo zůstat.

**Nám. Udženija:** Možná by to bylo i lepší, protože pak může pan ředitel i reagovat na některá slova auditora. Možná že je to logičtější. Poprosím zástupce auditorů nebo auditora. Prosím, nevím, kdo z vás bude hovořit. Můžete sedět, máte papíry. Akorát si to musíte zapnout, a tady není kartička. Jestli můžu poprosit servis. Chabr. Tak mu to vytáhni a dej mu to tam. Můžete.

**Zástupce PKF APOGEO Advisory:** Vážené dámy, vážení pánové, děkujeme mnohokrát, že zde můžeme vystoupit k představení závěrů i případných opatření hloubkového auditu vybraných smluv hl. m. Prahy a Operátor ICT. Vzhledem k tomu, jak čas pokročil, myslím si, že budeme spíš velice struční. Přistoupíme k tomu, abychom vám představili jednotlivé závěry. V mediálním prostoru se objevila spousta věcí. Děkuji za ten úvod, jsou tam některé věci, které případně ještě ke konci můžeme dále dovysvětlit, případně se k nim také vyjádřit. To co může být jedna z věcí, hovoří se také o nějakém, a není to z našeho pohledu potvrzeno, že dochází k prošetřování konkrétní závěrů orgánů činných v trestním řízení. V tomto smyslu my jsme se snažili závěry auditu udělat vypovídající, ale řekněme stručné, tak abychom případně nemohli cokoli ohrozit, co by mohlo potenciálně případně nastat nebo být závěrem.

Já předám v tuto chvíli kolegyni slovo a případně se opět přihlásím v průběhu debaty. Děkuji.

**Zástupkyně PKF APOGEO Advisory:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Jak bylo řečeno, my jsme zástupci auditora společnosti PKF APOGEO Advisory, která pro hl. m. Prahu provedla audit plnění vybraných smluv, uzavřených mezi hl. m. Prahou jako objednatelem a společností Operátor ICT. Rádi bychom vás alespoň v kostce seznámili s těmi zásadními zjištěními, která z našeho auditu vyplývají. Připravili jsme si pro vás krátkou prezentaci, která tato zjištění shrnuje.

Jenom bych na úvod řekla pár základních informací k provedenému hloubkovému auditu. Forma prověřování, která byla vlastně městem u nás objednána, byla účetní a finanční forenzní audit a navazující právní přezkoumání plnění dle vybrané smluvní dokumentace. Úplně na úvod možná jenom ve stručnosti, co to vůbec forenzní audit je. Forenzní audit, nebo mám radši, když se tomu říká forenzní prověrka, protože to není úplně audit ve smyslu auditorských standardů, je vlastně nějaká forma prošetření nějakých potenciálně závadných postupů, kdy my se vlastně díváme na nějaké skutečnosti dle zadání objednatele a prověřujeme ve zkratce, jestli všechno proběhlo, tak jak mělo, a jestli náhodou nevznikla objednateli nebo jinému subjektu škoda, popř. zda tam nejsou indicie nějakého trestně právního jednání.

Tento náš audit byl projednán v rámci Rady hl. m. Prahy, podkladem pro projednání byl tisk a jeho součástí byly připomínky. Zásadní připomínky tam vznesl pan radní Mazur, a jednou ze zásadních připomínek bylo, že náš audit není vypracován dle auditorských standardů. Ráda bych řekla, že forenzní audit žádné auditorské standardy nemá. Neexistují nikde na světě žádné auditorské standardy, podle kterých by měl být forenzní audit vypracován. To není audit účetní závěrky, na který by se uplatnil zákon číslo 93/2009 Sb., o auditorech, ani to není interní audit, na který by se uplatnily standardy mezinárodní komory interních auditorů. Je to forenzní audit a žádné profesní standardy k němu neexistují. Takže ta výtku, že audit není zpracován podle profesních standardů, není relevantní, protože žádné standardy neexistují. To jenom na úvod, abychom věděli, o čem se tu bavíme.

**Zástupce PKF APOGEO Advisory:** Omlouvám se, jenom doplním, je to ale standardní a zcela běžná věc, která se provádí nejen v hl. m. Praze, ale kdekoli v jakémkoli městě ČR na území celé republiky. Je to zcela standardní věc, běžná věc, která se běžně tímto způsobem zjišťuje, prověřuje jednotlivá zjištění.

**Zástupkyně PKF APOGEO Advisory:** Děkuji. Budu pokračovat. Prověřované skutečnosti se vztahovaly k 22 vybraným smlouvám uzavřeným mezi hl. m. Praha a společností Operátor ICT. Ten vzorek smluv k prověření nebyl vybrán z naší strany, ale byl vybrán ze strany objednatele, kdy vlastně už v rámci zadávací dokumentace byl dán vzorek, který máme prověřovat. V rámci vzorku byly prověřovány jak smlouvy, které vlastně běží dodnes, tak smlouvy, které byly už před několika lety ukončeny, ale my jsme do výběru vzorku vůbec nezasahovali.

Vypracování auditu trvalo zhruba čtyři měsíce, a co se týče podkladů, z kterých jsme při vypracování auditu vycházeli, tak to byly informace poskytnuté objednatelem, popř. listiny poskytnuté objednatelem, byl to vlastně audit účetní a finanční vykazování, takže to byly více méně výkazy práce, faktury, samozřejmě předmětné smlouvy, a dále potom z veřejně dostupných informací.

**Zástupce PKF APOGEO Advisory:** Omlouvám se, zase doplním. V tomto případě bylo podkladů velice velké množství. Vy jste v úvodu slyšeli to číslo, omlouvám se, 195 mám pocit, atd., nicméně my jsme nechtěli audit, aby byl nějakým způsobem vypovídající, nechtěli jsme ho plnit stránkami těch jednotlivých podkladů. Došlo by k tomu, že bychom se mohli dostat do desítek stran až stovek stran výše, více méně, která by byla pro vás, jak to říct, v podstatě nepodstatná. Z toho důvodu my jsme udělali tzv. jakoby sběrné odkazy na to, kdy jsme odkazovali na více objednávek atd. Více analýz atd. Číslo 195 berte, prosím, čistě obrazně, není to přesně popis toho, kolik přesně faktických, zjednodušeně, stránek jsme prošli.

**Zástupkyně PKF APOGEO Advisory:** Poprosila bych o další slajd, jestli můžu požádat. Tady na tomto slajdu máte shrnutý přehled nejzásadnějších zjištění, která z našeho prověřování vyplynula. Jsou to tedy nedostatky ve vykazování účtovaných služeb a nákladů, detekce duplicitních plnění, nevyváženost smluv, absence měření ekonomické výhodnosti a absence dostatečné kontroly. My bychom si dále s vámi jednotlivá zjištění probrali.

Jestli můžu poprosit o další slajd. Dostáváme se tedy k bodu Nejzávažnější nedostatky ve vykazování účtovaných služeb a nákladů, a tady jsme zcela zásadní nedostatky zjistili ve vztahu ke smlouvě o poskytování služeb datové platformy, na základě které jsou hl. m. Praha poskytovány služby za cenu, pokud tedy vezmu paušální odměnu v ročním souhrnu 42 494 522,40 Kč včetně DPH za rok.

Co je zásadním nedostatkem této smlouvy, z našeho názoru celý zásadní nedostatek spočívá v tom, že v rámci té smlouvy není stanovena jakákoli povinnost Operátora ICT vykazovat, tzn. psát výkaz služeb, které na základě této smlouvy pro město provádí. Není tam vůbec žádná povinnost, je tam prostě paušální plnění. Objednatel hl. m. Praha každý měsíc platí, bez toho aniž by dostal jakýkoli výkaz. To je za nás zcela zásadní nedostatek, protože hl. m. Praha vlastně vůbec nemá kontrolu, co pro něj Operátor ICT v této cenové relaci každý měsíc provádí. Přesto Operátor ICT z vlastní vůle poskytl výkaz práce za první pololetí roku 2023.

Když se do toho výkazu práce nicméně podíváme, vidíme tam služby, které zcela jednoznačně s poskytováním IT služeb vůbec nesouvisí. Je to tedy např. činnost označená jako ping-pong montáž, rekonstrukce kanceláře, schůzka na paletkách, školení o duševním zdraví, team building, zařízení team buildingu, speed dating, nalejvárna apod. 1.1 Tom, 1.1 Zuzka, 1 v 1 s Pepou. My jsme ten výkaz, který jsme obdrželi, prošli skutečně položku po položce, a co tady máte napsáno, to je taková jakoby třesnička na dortu, špička ledovce, protože když se do toho výkazu dál podíváme, tak tady jsou činnosti, které jsou naprosto neurčité a které prostě ani auditovat vlastně nejdou, protože už vůbec forma toho výkazu, jak je napsaný, tak z toho nezjistíte, co Operátor dělal. Dál je tady třeba činnost, která je označená jako nabíječky, to trvalo hodinu, nebo činnost docházka, čtyři hodiny, nebo činnost nástup on boarding, to není HR smlouva. To je smlouva o poskytování IT služeb. On boarding třeba trval v březnu 2023 71,5 hodiny. Pak je tady činnost označená jako finance odboru, činnost označená jako Vyšehrad. Je tam spousta činností. My jsme se tím podrobně v rámci toho auditu zabývali.

Vím, že ten audit nemáte k dispozici, ale pokud vám bude zpřístupněn, tak se na to podívejte. Dovolím si říct, že je to trošku zábavné čtení. Je tam prostě řada činností, které s předmětem té smlouvy vůbec nesouvisí, a znovu doplňuji, že hl. m. Praha vůbec vlastně nemá jakoby kontrolu, za co platí. Jenom dobrá vůle Operátora, jestli něco poskytne, a ta smlouva vlastně vůbec neupravuje nějaké sankční mechanismy, když třeba něco poskytnout nechce, nějaké smluvní pokuty, to tam zcela absentuje.

Jestli můžu poprosit o další slajd. Ty nedostatky ve vykazování účtovaných služeb a nákladů se týkají i dalších smluv, jak už tady paní zastupitelka zmínila. Je to například smlouva o zajištění služeb Kompetenčního centra ekonomického informačního systému a elektronického systému spisové služby, kdy v rámci našeho prověřování v rámci vlastně analýzy výkazů práce jsme zjistili, že v revidovaném období došlo k poskytnutí služeb v rozsahu menším o 1661,9 hodin. To když si přepočtete na dny, jenom abyste měli tu představu, tak je to zhruba 207 pracovních dnů. A když si vezmete, že rok má kolem 250 pracovních dnů, tak vlastně hl. m. Praha Operátorovi zaplatilo 207 pracovních dnů úplně za nic.



V tomto směru možná, abychom zkrátali potom následnou rozpravu, pan radní Mazur měl tu připomínku, že je to přece hl. m. Praha, které si určuje rozsah služeb, které Operátor bude poskytovat. To je sice pravda, nicméně já bych vám tady ocitovala smluvní ujednání čl. 4.2.2 smlouvy, který říká: Objednatel je oprávněn zadat poskytovateli požadavek na rozšíření či zúžení rozsahu služeb kompetenčního centra, ve smyslu rozšíření či zúžení počtu odborníků podílejících se na poskytování služeb. To je pravda. Tato změna však v případě, že se smluvní strany výslovně nedohodnou jinak, nenabyde účinnosti dříve než prvním dnem nového kalendářního měsíce následujícího po uplynutí čtyř kalendářních měsíců od vzniku požadavku. Tzn., že kdyby na straně města, resp. na straně Magistrátu věcně příslušného odboru vznikla potřeba nějak upravit alokaci těch pracovníků v rámci kompetenčního centra, tak vlastně trvá čtyři měsíce a ještě něco, protože tady vlastně je, že ta žádost se doručuje, a potom ta lhůta běží až prvním dnem měsíce následujícího, než může dojít k nějaké úpravě. Takže ještě čtyři měsíce hl. m. Praha od toho okamžiku, kdy si řekne, že ty pracovníky nepotřebuje, tak musí platit Operátorovi v tom rozsahu, který byl sjednán tou smlouvou.

Je to jakoby jedno z ujednání, které hovoří pro slabší postavení, nezvyklé slabší postavení hl. m. Prahy. Proč nezvyklé? Protože Operátor ICT je městská společnost a jediným akcionářem je hl. m. Praha. Nicméně ještě aby to bylo úplně jako jasné, hl. m. Praha úplně Operátorovi nemůže diktovat, co odebere, co neodebere. Musí se pohybovat v rámci sjednaného smluvního rámce, byť je jediným akcionářem, tak podle ustanovení § 51 zákona o obchodních korporacích nemůže jediný akcionář, který vykonává působnost valné hromady, udílet pokyny, které se týkají obchodního vedení, a toto je ten případ Operátoru ICT společnosti, resp. představenstvu.

Kdybychom potom šli na další smlouvu, kde jsme zjistili nedostatky, je to smlouva o poskytování služeb provozu systému Změňte.to, kdy my jsme na základě analýzy výkazu práce zjistili, že za období, které jsme zkoumali, bylo objednateli účtováno za 10520 zpracovaných podnětů více, než kolik mělo být skrze aplikaci odesláno. Údaj o tom, kolik mělo být skrze aplikaci odesláno, jsme vzali na stránce Změňte.to, protože tam když si sjedete úplně dolů, tak je lišta, a tam je napsáno k okamžiku vždycky aktuálnímu, když se na to díváte, jsme pro vás zpracovali nějaké číslo podnětů. Bylo fakturováno za 10520 podnětů více.

Takto to vyplývá z předaných podkladů, takto jsme to uvedli do zprávy, a jakmile ta zpráva byla vydána, byla zpřístupněna členům Rady, tak 11. 6. proběhlo na Magistrátu jednání za účasti mj. mě a pana radního Mazura, kde pan radní Mazur toto prakticky obhajoval a řekl, že rozdíl vznikl kvůli tomu, že počítač na stránce Změňte.to počítalo prostě od jiného data. Dneska když se na stránku podíváte, je tam datum, počítáme od 1. 1. 2022. My to nejsme schopni nijak ověřit. Připadá nám trošku podivné, že v momentě, kdy ten audit byl vydaný, tak se tam tedy objevilo, my počítáme od 1. 1. 2022, a proto to neseďí. Ale jak říkám, nejsme schopni to ověřit, protože vždycky to počítá k aktuálnímu datu, což je dneska 12. 9. 2024. My už podklady k 12. 9. 2024 bohužel nemáme, protože jsme to zpracovávali, někdy v březnu jsme skončili, takže už nejsme schopni přepočítat, jestli to sedí. Pokud nám doklady budou poskytnuty, můžeme se plést, jasně, je to úplně lidské, je to normální, jsme ochotni tento závěr určitě upravit, ale v tuto chvíli nám z předaných podkladů vyplynulo toto, fakturováno o 10520 zpracovaných víc, a jsme toho názoru, že hl. m. Praha zaplatilo asi, teď bych se musela kouknout přesně na číslo do zprávy, ale o 1 300 tisíc korun více, než muselo.

Další smlouvy, ve vztahu ke kterým jsme zjistili nedostatky, je smlouva o poskytování služeb systémové podpory Open Project a smlouva o poskytování služeb mobilní aplikace Moje Praha, kdy ty nedostatky jsou vlastně druhově stejné. Tam jakoby podle smlouvy je povinnost zpracovávat výkaz činnosti, ale ten výkaz když se do něj potom podíváte, tak on prostě každý měsíc vypadá stejně. Tam je úplně jakoby činnost nebo předmět činnosti stejný a mění se tam jenom měsíc. Jednou je tam napsaný červen 2022, pak je tam srpen 2022, a to je prostě jakoby jediné, co se mění. Mění se jenom to období, nemění se činnost.

Dokonce u Open Projectu je to tak, že tam je jakoby překlopená textace jenom v každém měsíčním výkazu ze smlouvy. Tam je prostě jako předmět smlouvy, a to je vykopírovaný ctrl+C, ctrl+V do toho výkazu. Ale výkaz činností má jakoby sloužit ke kontrole toho plnění. Tam už má být podle nás konkrétně napsáno, co tedy v rámci sjednaného předmětu smlouvy bylo vykonáno a co tedy byly konkrétní činnosti, které byly provedeny. A tam je skutečně jenom vykopírovaný předmět smlouvy a mění se měsíc.

Pokud můžu poprosit o další slajd, další poměrně zásadní nedostatek, který jsme zjistili, jsou duplicity plnění. A to duplicity plnění, které vznikly v důsledku vzájemně se překrývajících smluvních vztahů. Tento nedostatek byl vysledován zejména ve vztahu ke smlouvě o poskytování služeb datové platformy, a jsme toho názoru, že tato smlouva, resp. předmět, jak je vymezen, protože tato smlouva je dost obecná, se překrývá s těmi osmi vybranými smluvními vztahy, které tam máte vypsané. Logická otázka, která na základě toho vyvstává, je asi, jaká je výše škody, jaká je výše bezdůvodného obohacení. Já musím říct, že my to nejsme schopni určit, a dalece to překračuje rámec našeho zadání z toho důvodu, že ta plnění, která jsou sjednaná na základě smluvních rámců, které vidíte, jsou dlouhodobá, hlavně tedy paušální, a ty smlouvy neobsahují rozpady. Ony se překrývají některé z nich jenom částečně, a ty paušální ceny, které v nich jsou sjednané, tam nejsou rozpoložkováné, takže je velmi těžké potom, a ještě si vezměte, že k datové platformě neexistuje výkaz, a když existuje výkaz, tak se z něj dozvíte to, že se někde montoval ping-pongový stůl. Takže je to jako velmi složité vůbec detekovat, nebo ne detekovat duplicitu, ta je jasná, ta je daná smluvním rámcem, ale jakoby vyčíslit ji. Z toho důvodu my neuvádíme v auditu v tomto ohledu výši bezdůvodného obohacení, protože to prostě překračuje rámec zadání. Pravděpodobně pokud byste to chtěli vyčíslit, museli byste si ustanovit znalce, skutečně znalce za účelem podání znaleckého posudku. A je otázka, kolik by takový znalecký posudek vůbec stál, pokud by toto mělo být přezkoumáváno, rozpoložkováno, oceněno pravděpodobně na ceny obvyklé, jestli by to vůbec šlo, nevím. Myslím si, že spíš ne. A jestli by vůbec nějaké benefity z toho plynoucí, že vlastně zjistíte výši škody, se neutopily v tom, že náklady na znalecký posudek budou takové, že to prostě nebude hospodárné.

Proto jsme v rámci našich doporučení navrhli, aby došlo k přesmluvnění stávajících smluvních vztahů, aby tady existovala jedna obecná smlouva, třeba se jmenuje o poskytování služeb datové platformy, ať je prostě obecná a jednotlivé odbory Magistrátu si v rámci toho obecného smluvního rámce třeba u odboru inženýrských činností prostě objednávají konkrétní služby. To je naše doporučení z toho auditu.

Jestli můžu poprosit o další slajd. Tak. Další slajd se vlastně týká otázky nevyváženosti smluv. Já už jsem se tady toho trochu dotkla. Při analýze účetních výkazů se nutně musíte podívat do toho, jak je smlouva koncipovaná, protože musíte vědět, co dodavatel má vykazovat, takže si tam provádíte nějakou analýzu smluvní dokumentace. A nás jako velmi zarazilo, v jak jako nevhodném postavení hl. m. Praha jako objednatel a jediný akcionář Operátora ICT v tomto smyslu je, protože to co jsme tam detekovali, jsou například nedostatečné řešení licenčních ujednání a přechodů vlastnického práva, to se týká zejména smlouvy o provozu a podpoře Portálu Pražana, která v otázce licencí byla uzavřena 14. 4. 2021, a odkazuje na to, že licenční ujednání jsou vlastně řešena rámcovou smlouvou, která skončila k 31. 3. 2021, takže vlastně jakoby ona byla uzavřena po tom, co jiná smlouva byla ukončena, a odkazuje na nějaký ukončený smluvní vztah a podle našeho výkladu, který jsme provedli, výkladu smlouvy, se domníváme, že z toho důvodu ta licence není řešena dostatečně. Potom další okolnosti, které hovoří pro nevyváženost smluv, jsou např. absence práva objednatele nakládat se zdrojovými kódy, což se týká rámcové smlouvy na vývoj a rozvoj Portálu Pražana primárně. Potom nepřiměřeně dlouhé výpovědní doby, a to až 12 měsíců.

Tady máme zmíněnou smlouvu o poskytování služeb datové platformy a potom příkazní smlouvu, která se týká koncepce Smart Prague, je to jako hlavně za nás tristní, když to tak řeknu, ve vztahu ke smlouvě o poskytování služeb datové platformy, protože jak jsem o tom mluvila, tam hl. m. Praha vůbec nemá na základě té smlouvy svěřeny jakékoli kontrolní mechanismy, to plnění je paušální, nic se nevykazuje. Kdyby si dneska hl. m. Praha řekla OK, tak tu smlouvu vypovíme, tak ji vypoví a ještě 12 měsíců musí platit, a kdybychom se podívali, kolik platí ročně, tak platí ročně nějakých 42 – 42,5 milionu, což nám z tohoto pohledu připadá nevýhodné. Výpovědní doba jednoho roku je prostě v tomto ohledu, když se nad tím zamyslíte, nepřiměřeně dlouhá.

Potom tedy další skutečnosti, které hovoří pro nevyváženost, např. že paušální plnění tedy není ničím podmíněno, předložením výkazů práce, akceptací výstupů, o tom už jsem hovořila, nebo absence smluvních sankcí, tak je tam značná a prostupuje několika smlouvami.

Jestli můžu poprosit o další slajd. Už jsem tuto smlouvu trošku naťukla, tento slajd se týká absence měření ekonomické výhodnosti. My jsme toho názoru, že nedochází k dostatečnému měření a vyhodnocování ekonomické výhodnosti smluvních vztahů, je to vidět zejména k té smlouvě o zajištění služeb Kompetenčního centra, kdy tam hl. m. Praha zaplatilo, když zanalyzujete výkazy, o 1661 hodin víc, zhruba 207 pracovních dnů, kdy nebyla ze strany pracovníků Kompetenčního centra pro hl. m. Prahu vykazována ani uskutečňována, nejenom vykazována, ale hlavně uskutečňována jakákoli činnosti. Takže i v tomto ohledu navrhuje, aby smluvní rámce byly upraveny, protože si myslíme, že upravit smluvní rámce je vlastně nejjednodušší, nejčistší řešení.

A jestli můžu poprosit ještě o další slajd, další zjištění se týká absence dostatečné kontroly, o tom už jsem tady taky mluvila. Je velmi nezvyklé, že smlouvy nesvěřují hlavnímu městu jakékoli kontrolní mechanismy nebo smluvní mechanismy k možnosti provádět průběžné kontroly skutečně odváděného plnění. Jsou to právě jakoby ty smluvní pokuty, což jsou jakoby úplně standardní smluvní ujednání, která v rámci smluvního vztahu máte právě proto, abyste utvrdili povinnosti dodavatele, aby mu tam hrozila nějaká sankce, že něco udělá. Tady je to, téměř jsme to tam nenašli.

Pokud můžu poprosit o další slajd, my jsme tady ještě na závěr zahrnuli dva slajdy, které se týkají vypořádání připomínek. Já jsem tady mluvila o tom, že pan radní Mazur měl, když to bylo předkládáno na Radu, spoustu připomínek. Nám ten připomínkový list byl zaslán, a my jsme se k některým relevantním pokusili nějakým způsobem, nebo my jsme se vyjádřili ke všem, ale tady zmiňujeme jenom ty nejzásadnější. Stranou jsme ponechali jednoslovné připomínky, které tam pan radní měl, a které byly skutečně jenom, kdy napsal slovo „bezva“, tak my jsme rádi, že se v tomto ohledu audit líbí, nicméně tady se tedy zabýváme obsahovými připomínkami, které mají nějakou relevanci. Jedna z připomínek je tedy, že závěrečná zpráva nepředstavuje výstup z forenzního auditu, nebyly dodrženy standardy forenzního auditu, o tom už jsem mluvila na úvod naší prezentace. Forenzní audit prostě žádné standardy nemá. Nemá. A pokud je nemá, zpráva nemůže být vypracována podle standardů. Není to audit účetní závěrky, není to interní audit, je to forenzní audit.

Další připomínka. Bez vyjádření Operátora ICT nelze považovat nalezená zjištění za prokázaná. Operátor by měl být osloven, může vysvětlit rozdíly, uvést, které skutečnosti jsou správné, které nikoli a proč. Za nás jasně, určitě si audit projednejte s Operátorem, to není ničemu na škodu. Nicméně chceme uvést, že námi prezentovaná zjištění se opírají o objektivní skutečnosti. O ty autentické výkazy práce, které sem Operátor poslal, a my jsme jenom shrnuli to, co z těch výkazů práce vyplývá jednoznačně. Jak to potom bude Operátor vysvětlovat, nevím, to je jiná otázka. My jsme se zabývali výhradně výkazy.

Ještě jakoby v tomto směru co se týče naší smlouvy a naší činnosti, v té smlouvě jakoby nebyla zajištěna žádná součinnost ze strany Operátora. My jsme nebyli oprávněni se Operátora dotazovat. Kontaktní osoby, co ve smlouvě byly, to byly osoby na straně objednatele, tedy hl. m. Prahy, takže jsme ani neměli v ruce žádný mechanismus, jak se na něco jako Operátora ptát. Nicméně není to ničemu na škodu. Přezkoumávali jsme výkazy, papíry. V tom výkazu jestli něco bylo provedeno, tak to tam má být napsáno, a má to tam být napsáno pořádně, ne že tam bude napsané 1.1. s Tomem, 1.1. se Zuzkou. V tomto směru ta zjištění se opírají o objektivní podklady.

Další připomínka: Předmětem auditu jsou i smlouvy, které byly ukončeny. Audit se týká pouze Operátora ICT, nikoli dalších městských společností. Do tohoto jsme vůbec nezasahovali. My jsme se hlásili do veřejné zakázky malého rozsahu, otevřená výzva, kde zadávací podmínky byly jasně dané objednatelem. Tam bylo zadání: máte přezkoumat tyto smlouvy, chceme po vás toto jenom ve vztahu k Operátorovi.

Ve zprávě je zpochybňován charakter smluv, který je však definován potřebami objednatele. Já bych k tomu jenom ráda řekla, že my rozhodně charakter smluv v té naší zprávě nezpochybňujeme. My jenom prostě formulujeme doporučení, která podle našeho názoru posílí postavení hl. m. Prahy, takže se mu prostě nestane, aby zaplatilo o 207 pracovních dnů navíc.

Ve zprávě je uvedeno, že některé zprávy o činnostech neexistují, ačkoli je tomu prokazatelně opak. Ta připomínka byla jenom velmi obecná, nevím, o jaké zprávy o činnostech se má konkrétně jednat. Já k tomu můžu jenom říct, že my jsme několikrát písemně, můžeme to prokázat, žádali o předložení veškerých relevantních podkladů, které jsme řádně označili, a opravdu několikrát, že jsme se dotazovali, jestli ten podklad existuje, jestli existuje nějaký výkaz, jestli sem byl posláný. A pokud nám třeba ani napotřetí nebyl předložen, tak my k tomu prostě přistupujeme tak, že jako neexistuje, protože nám nebyl předložen.

Pochybení. My jsme tam tedy našli řadu pochybení, ta zpráva je poměrně rozsáhlá, má asi 160 stran, toto byla fakt jenom ta nejzásadnější zjištění, až ten audit dostanete, budete si ho číst, je tam těch pochybení opravdu celá řada a jsou tam i některá pochybení typu jako neuveřejnění smlouvy v registru smluv, která jsou za objednatelem, nikoli za Operátorem. My jsme si toho vědomi, nicméně je to nějaké pochybení, které jsme tam prostě zmínili, a podle našeho názoru to jenom hovoří o transparentnosti provádění toho auditu. My jsme prostě do toho nevstupovali s tím, že jdeme pohřbít Operátora. My jsme prostě jako přezkoumávali to, co jsme přezkoumávat měli. Pokud jsme tam našli pochybení, které jde i za objednatelem, tak jsme ho tam popsali. Nicméně těch pochybení, co šla za objednatelem, tam bylo samozřejmě výrazně méně, než těch, co šla za Operátorem.

Nebyla detekována ani jedna – jestli můžu poprosit o další slajd, omlouvám se. Další připomínka, nebyla detekována ani jedna instance faktického duplicitního plnění, započítání jedné činnosti na druhou. Já jsem o tom poměrně podrobně hovořila, to je prostě z toho důvodu, že smluvní rámce, kde byla detekována duplicita, jsou nastaveny tak, že plnění je prostě paušální bez rozpadu na jednotlivé položky, nejde to z naší strany v rámci toho finančního rozsahu, v rámci toho zadání prostě jako rozklíčovat, odkazují na to, co jsem tady řekla, nechci tím moc zdržovat, asi by to uměl nějaký znalec. My znalci nejsme, jsme oba právníci. Asi by to nějaký znalec uměl, otázka je, kolik by to stálo za nás lepší, efektivnější, mnohem levnější řešení je to prostě přesmluvnit. Udělejte si jednu smlouvu o poskytování služeb datové platformy, a v rámci toho ať si všechny odbory objednávají.

Další připomínka. Nelze souhlasit s klasifikací dopadů jednotlivých navržených doporučení metodikou, která není aplikovaná podle závažnosti zjištění vzhledem k právnímu řádu, to je připomínka, kterou byste asi pochopili, pokud byste tu zprávu četli. Tam už jsme si to 11. června s panem radním vyjasnili, že metodika, teď nechci, by to znělo nějak pejorativně, prostě nebyla z jeho strany asi úplně pochopena. To byla metodika, kde byla provedena klasifikace dopadů dle jednotlivých identifikovaných rizik, nechci se nějak pana radního dotknout, ne dle navržených doporučení. Je tam dokonce velký nadpis, podle čeho jsme tu metodiku koncipovali.

A potom protože jsme se tam zabývali vlastně i otázkou, že to jsou inhouseové smlouvy, tam se vlastně využívá výjimka, nesoutěží se v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, využívá se tam výjimka podle § 11 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Pan radní tam měl připomínku, že zpracovatel si nevyžádal doklad o podílu zakázek objednatele na obratu k posouzení in house výjimky. To je pravda, nicméně my jsme to tam prostě udávali nad rámec zadání toto z naší strany, prostě dejte si na to pozor, protože ÚOHS za to ukládá poměrně významné sankce, pokud jakoby ty podmínky in house nejsou splněné. Takže jo, to jsme si nevyžádali, to je pravda, nicméně my jsem na to jenom upozorňovali prostě na okraj, dejte si na to pozor. Dali jsme tam nějaký výklad, je tady toto riziko, vidíme ho na to. Vždycky se ten forenzní audit snažíme jakoby koncipovat tak, aby vám něco přinesl, nějakou přidanou hodnotu, aby vás upozornil na něco potenciálně rizikového, když už si ho zadáváte. Z tohoto důvodu jsme tam uvedli.

To je z naší strany v tuto chvíli všechno, ale kolega možná k tomu bude chtít něco ještě doplnit.

**Nám. Udženija:** Já bych už poprosila velice krátce, protože je tady spousta přihlášených a opravdu jsme na začátku jednání Zastupitelstva teď v půl osmé, tak ne že bych tomu chtěla brát důraz a váhu, ale už poprosím krátce. Děkuji.

**Zástupce PKF APOGEO Advisory:** Omlouvám se, zkusím opravdu poslední dvě věty, nebo tři věty. V mediálním prostoru se objevily různé zkratky, různé zkráceniny obsahu atd. Chci říct, skutečně jsme se objektivně snažili posoudit stav, který před nás byl předestřen, a to je vše. My nikoho nesoudíme, to samozřejmě záleží na vás, jakým způsobem s tím budete následně nakládat. V mediálním prostoru zaznělo i to, že významná pochybení mohou směřovati proti úředníkům Magistrátu. Já si tady dovolím se jich věcně zastat už jenom z toho důvodu, že existovaly nějaké více méně výkazy, které Operátor zaslal. Tzn., že je po něm někdo chtěl. Někdo jde vlastně na to a zkoumá a řeší, co se vlastně dělá, za co vlastně Praha platí. Je vidět, že komunikace, i z podkladů, které jsme měli k dispozici, skutečně fakticky existuje, a nedá se zkratkovitě říct, že je to chyba úředníků, kteří více méně nic nedělali. Je pravda, že výkaz, z kterého jsme vycházeli, byl poskytnut Operátorem. To je skutečně pravda. Na druhou stranu já si myslím, že Praha je takový klient, že si nezaslouží, aby výkazem práce byly tyto obsahy. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji vám za přednes vašeho auditu ve zkráceném, protože určitě má mnoho stran. A teď bych tedy poprosila, než přejdeme k diskusi, ředitele Operátora, jestli by k nám neřekl pár slov.

**Luboš Kratochvíl, MBA – předseda představenstva a generální ředitel Operátora ICT, a.s.:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy, pánové, pro ty z vás, kdo mě ještě za mé tři měsíce působení v roli předsedy představenstva a současně generálního ředitele Operátor ICT neznáte, jmenuji se Luboš Kratochvíl. Předem děkuji za možnost se poprvé vyjádřit k auditu. Je škoda, že jsem já ani moji předchůdci v roli předsedy představenstva Operátora ICT nebyli dotázáni už v rámci auditu, protože řadu věcí jsme mohli auditorům vysvětlit, a to velice snadno a rychle. Z našeho pohledu zpráva nepřináší žádná zjištění, která by znamenala, že neplníme smlouvy nebo dochází k čemukoli nekalému. To dokonce dokazuje i závěr auditorů, a to, že žádná z posuzovaných smluv neobsahuje ustanovení, která jsou v rozporu s právními předpisy. Rovněž zpráva uvádí, že v rámci plnění posuzovaných smluv nedošlo ze strany hl. m. Prahy k porušení zásady péče řádného hospodáře.

Byť závěry uvedené ve zprávě jsou v naprosté většině velmi obecnými doporučeními úpravy některých smluv, tak uznáváme, že určitou míru vylepšení či aktualizace jistě v principu snese kterákoli smlouva, a to v zásadě od chvíle jejího uzavření, jelikož poměry smluvních stran se samozřejmě v čase vyvíjejí. Při uzavírání smluv jde vždy o dohodu smluvních stran a určitý kompromis na jedné i druhé straně.

Důležité je zmínit, že Operátor ICT je připraven k součinnosti, a dokonce tak už i aktivně činíme. Dle vyjádření kolegů jsme tak i činili už před auditem. Pro nás se jedná primárně o dobré vztahy a maximální spokojenost našeho zákazníka, a tyto vztahy a jeho spokojenost jsou pro nás důležité.

V médiích se však objevily konkrétní auditní závěry, na které musím alespoň ve stručnosti reagovat, a objevily se tady i dnes. Např. zmiňovaná služba provozu mobilní aplikace Změňte.to, kde byl zmíněn rozpor mezi vyřízenými podněty a podněty vyfakturovanými, který ale pramenil pouze opravdu z údajů webového počítačového programu, které bylo spuštěno o chvíli později, než samotná služba, a proto jsme tam potom umístili odkaz na to, od kdy webové počítačové program začalo ty případy počítat.

Dále také byla zmiňována montáž ping-pongového stolu, speed dating a podobné věci, které vás určitě pobavily, nicméně to jsou věci, které se objevily pouze v neformálním výkazu. Když jsme výkaz posílali, tak jsme na to upozornili, že se nejedná o formální výkaz, a rozhodně to nebyl podklad pro fakturaci. Tyto položky, se rozhodně neobjevily ve fakturaci směrem k Magistrátu, tzn., k žádnému obohacení na těchto položkách na naší straně nedošlo.

Dál tam bylo několikrát zmiňováno duplicitní plnění, které za naši stranu vychází pouze z textace smluv, a vytváří tak teoretickou fikci, že by se to mohlo stát, nikoli že by se to opravdu stalo, ať už na základě výkazů, tak na základě fakturace.

OICT klade důraz na poskytování služeb, které realizujeme interně, čemuž odpovídá i fakt, že téměř 70 % našich nákladů jsou náklady mzdové. Ať už datová platforma, portál Pražana, velká část PID Lítačky, kompetenční centrum EKIS jsou realizovány interními zaměstnanci. Z OICT tak nejdou zakázky dále a poskytujeme tak městu extra přidanou hodnotu v podobě kompetence. V překladu to znamená, že jsme schopni efektivně reagovat na výzvy ve stále se měnícím prostředí, a zrovna agilní přístup je něco, v čem můžeme být pro ostatní inspirací.

Nakonec bych zmínil, že Operátor ICT je v tuto chvíli nejtransparentnější společností v Praze, a možná si troufám říci v celé České republice. Stáváme se proto tak snadným terčem, který je možné jednoduše zneužít. Ale naším cílem je i nadále poskytovat ty nejlepší možné služby hl. městu. Tolik vyjádření za operátora.

**Nám. Udženija:** Děkuje. A teď myslím, že už můžeme přistoupit k řádné diskuzi, a první přihlášený je pan zastupitel Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já bych rád využil toho, že tady máme zpracovatele auditu, s tím že bych se chtěl zeptat, zda, a ono to tady tedy zaznělo, ale jenom bych chtěl znát, tzn., vy jste v žádném případě nekomunikovali s Operátorem ICT, veškeré podklady vám dodával úřad, tzn., smlouvy vám dodával úřad a podklady, které jste žádali k dovození toho, co bylo fakturováno, opět dodával úřad, jestli tomu tak je. S tím že tak jak to vnímám, tak ten audit si objednalo vedení hl. m. Prahy a chtělo znát, jak jsou plněny smlouvy. A na základě podkladů, které vám dodal úřad, tzn. vedení úřadu chtělo vidět, jak úřad funguje, tak vám byly dodány podklady. Jestli můžu poprosit, je možné na to nějak odpovědět? Mám reagovat, dopovídám tedy celé.

S tím že jsme se dozvěděli, tzn., vedení úřadu si objednalo audit na to, jak úřad funguje, dozvěděli jsme se, že dodávky jsou špatně nebo že neodpovídají smluvní ujednání oproti tomu, co je fakturováno. Potom se tady několikrát objevilo to, že to je paušální platba, která asi podle toho, že je paušální, obsahuje nějaké služby nebo nějaké penzum práce nebo fakturovaných hodin, a ty měly být vyfakturovány paušálně, tzn., nikdo už potom dále nestuduje, co je obsahem. A pokud pan ředitel Operátora ICT tady hovoří, že dodávali předběžné výkazy, nebyly to ty oficiální, o které nikdy nebyli požádáni, tak nevím, jak je potom možné z toho dovozovat závěry, které tady jsou předkládány.

S tím že ještě pro mě byla zajímavá informace to, že v rámci toho, že se jednalo o forenzní audit, tak se tam nepodílel nikdo z financí, ale kolegyně říkala, že jste oba dva právníci, tzn., bylo postupováno podle právních standardů, nikoli podle účetních standardů. Na to bych chtěl taky odpovědět. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkujeme za otázku. Já bych jenom chtěla poprosit, aby tady nevzniklo to, že teď otázky a teď ...*(Nesrozumitelné.)* tady. To jsou předkladatelé, kteří předložili tento tisk na základě tohoto auditu. Poprosím, konkrétní otázky jsem pochopila, nechám odpovědět stručně, jasně, ale abychom si tady nedělali dialog s auditorem, to si když tak můžeme v podstatě, až se odhlasuje toto a řekne se, že se třeba audit zveřejní atd., tak se můžeme domluvit na nějaké jiné formě, abychom u tohoto nestrávili v dialogu tři hodiny.

Teď vás poprosím, protože jsem to před tím neřekla, teď to říkám, takže od teď bude platit toto pravidlo. Teď vás poprosím o stručné odpovědi, a pak už jedeme dál v diskuzi zastupitelů.

**Zástupkyně PKF APOGEO Advisory:** Děkuji za dotaz. Na dotazy bych si tedy dovolila odpovědět. Co se týče podkladů, je to tak, že my jsme podklady žádali výhradně od objednatele, jak to bylo dáno ve smlouvě. My jsme podle smlouvy měli kontaktní osoby na straně objednatele, ne na straně Operátora, takže smlouvy, výkazy práce, faktury a další jako související podklady jsme žádali od objednatele. Ty smlouvy jsou v registru, tam asi není pochybnost o nějaké autenticitě, a v rámci připomínek, co k auditu byly, nikdy nikdo nenapadal, že by ten výkaz práce nebo nějaká faktura nebyla autentická. Skutečně je to tak, že jsme všechno dostali od objednatele.

Stejně tak, protože to byl, už jsem to tady říkala, omlouvám se, že se opakuju, byl to audit vykazování služeb. Necítili jsme tam potřebu nikde v rámci toho se doptávat Operátora na cokoli.

Co se týče toho, že tady, jak jste, pane zastupiteli odkazoval na to, že pan předseda představenstva tady říkal, že to byl nějaký neformální výkaz, za mě je úplně jedno, jestli to byl formální, nebo neformální výkaz. Byl to prostě výkaz práce, a činnosti, nezlobte se na mě, činnosti jako montáž ping-pongového stolu apod., které jsme tady četli, ty tam prostě být nemají, protože to IT služby prostě nejsou. A je jedno, jestli ten výkaz byl zpracovaný formálně, nebo neformálně, prostě tam být nemají.

Za další není pravda, že by na straně objednatele ten výkaz nikdo nežádal. Pan ředitel Károly, ředitel odboru informatických činností, ten výkaz žádal opakovaně po předchozím předsedovi představenstva. Až ten audit dostanete, my jsme tam reprodukovali tu komunikaci, jak se sem tento výkaz vůbec dostal, a když o něj pan ředitel Károly žádal, nevím, poprvé, podruhé, tak od pana Kotmela přišla odpověď: Vážený pane řediteli, koukl jsem se do smlouvy, a tam nemám napsané, že vám mám předkládat nějaký výkaz, ale poslal jsem vám fakturu, tak zaplaťte tu fakturu a na shledanou. O ten výkaz bylo žádáno, Operátor ho nechtěl předložit, nakonec ho předložil, a když ho předložil, byly v tom tyto činnosti, které tam nemají co dělat.

Co se týká realizačního týmu, který na auditu pracoval, na tom jsme nepracovali jenom my dva. My jsme tady jenom zástupci auditora, jsme oba právníci, to je pravda, ale nebyli jsme v rámci realizačního týmu jenom my dva. Bylo tam asi 3,5 tisíce podkladů, není v lidských silách za čtyři měsíce, aby to zpracovali dva lidi. V rámci realizačního týmu působil ještě, samozřejmě jakoby lidi, co byli účtaři, ale taky jako IT expert, který právě jakoby může říct, který je jako odborně zdatný ten výkaz posoudit po odborné stránce, protože i když tam budete mít účtaře, je to poskytování IT služeb nějakých vysoce odborných, takže i ten byl součástí realizačního týmu, který se na vypracování auditu podílel. Není to tak, že by ten audit byl vypracován jenom právníky podle právních standardů.

Co se týká požadavku objednatele hl. m. Prahy podle zadávací dokumentace na realizační tým, tak tam, tuším, byl projektář, forenzní auditor, dva právníci, jestli se nepletu, a potom IT specialista, který má zkušenost s vykazováním v oblasti IT, a toto jsme splnili, takže jsme splnili požadavky objednatele v tomto smyslu prostě do puntíku.

**Nám. Udženija:** Děkujeme. Zdeňku, ty jsi chtěl technickou? Nebo dám slovo Danovi, je na řadě. Technická.

**Nám. Hřib:** Pardon. Chtěl bych udělat procedurální hlasování o tom, že auditori v momentě, kdy budou vyzváni k odpovědi na dotaz, takže to odpoví v podobném režimu, jako máme v jednacím řádu, že nám tady odpovídají úředníci nebo zástupci městských společností, protože tady budou padat ty dotazy, a myslím si, že by moc nedávalo smysl se ptát auditorů krzevá nějakého úředníka, který by to stejně jenom přeposlal dál, aby to bylo jako podle jednacího řádu. Tak si to pojďme usnadnit.

**Nám. Udženija:** Dobře. Chápu. Je tady procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Poprosím hlasovací zařízení, aby auditori, kdykoli budou osloveni řečníkem, mohli poté odpovědět.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 0. Bohužel auditori už v tuto chvíli nebudou odpovídat.

A já poprosím pana Daniela Mazura. Klidně si můžete stoupnout tam, ať tady nesedíte. Pana radního Mazura o příspěvek. Děkuji.

**P. Mazur:** Děkuji. Jelikož moje připomínky z úst auditorů zazněly, protože byly uvedené v připomínkovém listu, nemusím být moc rozvláčný. Nebudu vás snad nudit. Za prvé jsem rád, že paní auditorka zmínila moje slovo bezva, které se objevilo na několika místech, protože to je krásný placeholder toho, že ne všechny závěry auditora byly negativní nebo z mého pohledu chybné třeba proto, že použily nejasnou formulaci nebo zavádějící. Jedna formulace, která mně hodně dlouho trvala k pochopení, a teď mě pořád ještě trochu štve, je duplicitní plnění. Když auditor tento detekoval v této zprávě duplicitní plnění, jednoznačně mluvil o tom, že nastává překryv ve znění zadání, tzn. v tom co má být plnění ve dvou nebo více smlouvách. Detekoval to v několika případech, ne jenom v datové platformě. U datové platformy tam nicméně i řekl, že ví a v registru smluv visí objednávky, které zní podobně, a že to vypadá, jako kdyby nějaká určitá práce mohla být fakturovaná na tu smlouvu, nebo na tu smlouvu, nebo na obě, a není jasná ta hranice. To je smysl toho zjištění duplicitního plnění, a jestli jsem to pochopil špatně, tak ať mě auditori laskavě opraví. Nicméně podle, jak jsem já četl zprávu, nedošlo k detekci toho, že by si Operátor nechal dvakrát zaplatit nějakou práci. Což by bylo vysloveně kriminální, a potom bychom se dostali zpátky k nějakému vyhodnocení, že ten úplně první podnět byl fakt důvodný, a obranná reakce úřadu byla naprosto na místě, ta prvotní.

Druhá věc. Audit, zaznělo to tady, tedy prověřoval vykazování služeb, kromě textace smluv samotných vykazování služeb. Necítili potřebu dotazovat se Operátora, což má právě potom za následek některá zjištění, která jsou vlastně ale jenom na půli cesty. Je potřeba je ještě prověřit. Například otázku vykazování těch incidentů, splněných nebo odbavených tiketů v aplikaci Změňte.to, kde dospěli k diskrepanci dvou čísel, jedné fakturované a jedné z té samé aplikace o 10,5 tisíce incidentů, tedy vyčíslili potenciální škodu, pokud by skutečně diskrepance byla reálná. Nicméně a jistě se k tomu dostaneme, existuje velice rozumné vysvětlení, které Operátor mohl poskytnout, a dokonce existuje i náprava, která fakticky tuhle věc vyřešila, která už proběhla. poslední pro tuto chvíli zmíním vlastně ty otázky nevýhodnosti pro město. Byl jsem dost zaražený, když jsem si přečetl v auditu, že smlouvy jsou nevýhodné v takových a takových parametrech. Jedna část je, které opravdu nerozumím, kde kvůli nemožnosti nakládat se zdrojovými kódy, tzn. k plnému nakládání, je tam citované i nebezpečí vzniku situace vendor locku. Operátor je 100% vlastněná firma. Ano, když chce městská část nebo město dostat z Operátora nebo z jiné městské firmy zdrojové kódy, tak to chvíli trvá, ale rozhodně neplatí, že by to mohl být vendor lock, protože ty kódy prostě dostane. Tečka. Nepochopil jsem vůbec, jak k tomu mohli dospět.



A druhá věc, kterou ještě zmíním, je třeba dvanáctiměsíční výpovědní lhůta, ačkoli bez udání důvodu. Je to dlouhá, je to jeden rok, nicméně jak jsme slyšeli včera, tuším, na komisi IT, jsou i další smlouvy s jinými dodavateli, kteří nejsou městské firmy, které mají klausule nebo připravované klausule, že výpovědní lhůta je dvanáctiměsíční. Tzn., já doufám, že až to tady všechno probereme, ať přijmeme jakékoli usnesení, tak ale budeme vedení města směřovat k tomu, že budeme aplikovat přiměřeně stejný metr vlastně na všechny dodavatele, a tam kde se dohodneme, že městská firma plní nějakou veřejnou službu nebo strategický úkol právě proto, že proto byla založena, tak se dohodneme na nějaké přiměřenosti opatření, protože izolované parametry těch smluv, když se vypíchnou jenom ty, které jsou k tíži města a neevaluuji se ty, které jsou ve prospěch města, tak nemůžou dát celý obrázek a nemůžou dát obrázek vyváženosti nikdy. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Také děkuji. Další přihlášený je kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Původně jsem k tomu nechtěl vystupovat, protože to není úplně moje téma, ale ta prezentace tady a reakce Pirátů mě teda vyprovokovala. Za prvé děkuji za tu prezentaci, já jsem zděšen, že situace v Operátorovi byla ještě horší, než jsem si dokázal představit. To je úplně neuvěřitelné. Ale ještě neuvěřitelnější je, že Piráti nepochopili podstatu tohoto bodu. Tento bod není grilování auditorů, ale tento bod je o tom, že máme nějakou auditorskou zprávu, kterou budeme probírat a budeme chtít znát odpovědi, jak je možné, že se v té společnosti dělo to, co se tam dělo, prostě auditorská firma je nějakým způsobem daná, a není to o tom, že bychom grilovali auditory, ale přesně obráceně.

Já bych chtěl říct jenom trošku exkurz do minulosti, protože mě se to osobě trošku dotýká. Já jsem v té firmě také působil. My jsme tu firmu v roce 2014 Oprátor ICT zdědili po primátoru Hudečkovi. Ta firma byla původně založena, možná to nevíte, k tomu aby nakoupila Open kartu za 400 – 600 milionů korun. Hnutí ANO po tom, co převzalo tuto společnost a převzalo vládu nad Prahou, vyřešila tento problém v řádu jednotek milionů korun. Ušetřili jsme 400 – 600 milionů korun Pražanům tím, že jsme udělali Lítačku. Vypořádali jsme se s dalšími problémy, které tady byly, a věřte mi, že třeba jenom Open karta Lítačka, jaké šly výhrůžky členům představenstva, dozorčí rady, to vy si ani neumíte představit, co my jsme postupovali. Vypořádali jsme se i s lidmi, které nám tam strkalo ČSSD, třeba oblíbený pan Štefl, kterého asi milujete někteří, protože o něm pořád mluví, tak i s tímto jsme se dokázali vypořádat, a tu firmu jsme vedli řádně a tyto problémy tam nebyly. Já jsem byl více než rok předseda dozorčí rady a za mě se tedy takové věci neděly. Za vás kokain, sexuální obtěžování, šikana na pracovišti, luxusní večere, luxusní večírky, luxusní cesty do zahraničí. To je výsledek pirátské párty v Operátoru ICT. Firmu jste rozvrátili, a teď tady řešíme audit vašich problémů. Takže prosím, přestaňte tady grilovat auditory a pojďme se věnovat meritum věci, problémům, na které tady dlouhodobě ukazuje moje kolegyně Bára Rázga, kolega Radek Nepil, a začněte se k tomu stavět čelem. A já bych rád, kdybyste sami přiznali, že ten problém tam byl, hlasovali pro naše usnesení, že se udělá forenzní audit kompletní a že si odeberete dobrovolně tuto společnost ze své kompetence a předáte ji nějakému kompetentnímu členovi Rady, pokud tady takový existuje, já tady teď žádného nevidím bohužel, ale snad nějakého vygenerujete. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Moc se všem omlouvám, nevěděla jsem, že Ondra bude tak rychlý. A teď je na řadě pan první náměstek.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Je teda strašně fajn, že jsme se tady z prezentace auditorů dozvěděli, že největším problémem Hřibova Operátora jsou ty smlouvy, které se uzavřely v době vlády ANO, to je datová platforma a to Smart Prague, že mají blbě nastavené vykazování. To je jistě zajímavá zpráva, ale já bych možná navázal nejdřív na Ondřeje Prokopa, který tady mluvil o tom kokainu, a co se děje v Operátoru, myslím si, že na kokain jsou tady jiní odborníci. Ve sněmovně se našel nějaký bílý prášek, to nám když tak může popovídat tady pan poslanec Králíček, ještě ho tady vidím a zdravím.

Mimochodem ty dvě smlouvy na Smart Prague a datovou platformu byly vlastně uzavřeny zrovna v době, kdy tam byl i pan poslanec Králíček v představenstvu spolu s panem Šteflem, kterého vám pak zabásli.

Ale abychom se vrátili zpátky k vážným věcem. Já jsem tady teď vyslechl s vážnou tváří informaci od Operátora, že vlastně jeden z nálezů vznikl tak, že se podívali do marketingové lišty na aplikaci a porovnali to s fakturací, a že to zapsali jako auditorský nález, aniž by věděli, odkud se to číslo bere, jak vzniká, jakým způsobem je aktualizované. Snažím se prověřku, nebo jak to říkáte, brát vážně, ale musím říct, že to není snadné po těchto sděleních.

Ale pojďme se podívat nejdřív na to, co dělá Operátor reálně. Datová platforma. Datová platforma, jak říkám, smlouva uzavřená za časů ANO, ale já bych to nekritizoval. Datová platforma je dobrá věc. Vy jste na to tedy nedali prachy, jo, my jsme na to dali ty prachy a je to dobrá věc, protože připomenu, že díky datové platformě Golemio, která publikuje open API o zpoždění MHD je možné soutěžit otevřeně odjezdová tabla. To jsou odjezdové cedule, které se teď objevují po městě, a nezadávat je napřímo dodavateli, který měl vendor lock na data v Dopravním podniku a promítal to do ceny, a díky tomu výsledné řešení, které dodává ROPID, je o statisíce levnější na jeden kus, a na stejných datech z pražské datové platformy Golemio běží už cca 50 panelů a plánuje se osazovat stovky dalších nejenom v Praze, ale i ve Středočeském kraji. To v praxi znamená, že až se osadí těch 400 odjezdových tabulí, což je v plánu jenom třeba za Středočeský kraj, tak se bavíme o úspoře přes 200 milionů korun. Co se ušetří díky datové platformě a díky práci operátora a díky právě této smlouvě, ve které se bavíme o nalejvárně nebo ping-pongu nebo o čem. Kromě toho data z Open API jsou dostupná v Google maps nebo v Pubtranu. Během covidu na základě této smlouvy vznikl vyhledávač na odběrná místa na covid, vzpomínáte, že jo, na laboratoře. Chodili jsme a hledali odběrová místa, kde mají volno, a díky Operátorovi vznikl web, který vám dokázal vyhledat, kde mají volno v celém městě přehledně na jedné stránce. Ten web využili 1,5 milionu Pražanů pro nalezení rezervace na odběrové místo, a ten web vznikl v rekordně krátké době právě díky tomu, že tady byla taková smlouva.

Díky datové platformě API i Lítačce dokážeme integrovat a poskytovat data ze všech módů dopravy. To je velice důležité pro to, abychom měli ten intermodální plánovač. To je skutečně důležitá věc pro městskou mobilitu, která vám usnadňuje cestování ve městě. A díky real-time analýze dat z datové platformy a dalším datům a také skvělé práci TSK nenastal kolaps při opravě Barrandovského mostu, protože jsme uměli a věděli, jak tam ta auta jezdí. Mimochodem datová platforma jako první v České republice začala poskytovat dynamická otevřená data. První v ČR. Taky díky této smlouvě, uznávám, uzavřené za doby hnutí ANO. My jsme na to dali peníze a začali to nějakým způsobem formovat.

Mimochodem já jsem někde uvedl, že firma Operátor byla založena za ANO, omlouvám se, nerad bych někomu ubral zásluhy. Byla skutečně, jak říkal Ondřej Prokop přede mnou, založena za časů TOP 09, fakt bych nerad někomu bral zásluhy, jako Operátor Opencard. Za hnutí ANO byla přejmenována na Operátora ICT, dána jí byla nová náplň, významně rozšířená jako smlouva o datové platforma a jako smlouva na Smart Prague, což nám tady teď auditoři zpochybňují, že byly uzavřeny správně. O tom se ještě asi budeme bavit. Ale za nás byla náplň ještě dále rozšířena a byly přidány ještě další služby, protože byl schválen tzv. AVLIS. A já jsem pochopil z toho, co jsem vyslechl od auditorů, že jim AVLIS nikdo nedal. AVLIS Anti Vendor Lock-In strategie schválená usnesením Rady v minulém volebním období. Je to záležitost, která byla schválená v roce 2021. AVLIS, Anti Vendor Lock-In strategie zkráceně, která jasně úkoluje informatiku na Magistrátu, že se má řídit všemi principy a pravidly AVLIS při výkonu agend.

A jeden z principů je to, že se má využívat insourcingu, tzn. jinými slovy Rada schválila, že se mají věci řešit přes městskou společnost Operátor ICT. Protože to je nějaké strategické rozhodnutí, protože my tady chceme mít ty lidi, kteří rozumějí IT, těm klíčovým systémům, to jsou třeba kompetenční centra, ale ono de facto i datová platforma je takové kompetenční centrum pro oblast dat. A chceme to mít kvůli tomu, abychom nebyli ve Vendor Locku. A to je dobrý plán. A ano, může se stát dokonce, že to je o něco dražší, než kdybyste to kupovali komerční, protože vy si principiálně platíte tým, vy si platíte za to, že tu kompetenci ve městě máte, že ji máte v rámci toho města ve 100% vlastněné firmě, a to vás něco stojí, protože potřebujete ten tým mít trvale, musíte jim zajistit stabilní job, nechcete, aby utekli, protože když vám utečou, tak vám uteče i know-how, navíc by mohli předběhnout nějaké komerční firmě, a ta vám to potom solidně osolí, protože nikdo jiný to know-how mít vlastně nebude.

A abych pravdu řekl, takových smluv máme ve městě víc, které by na čistě ekonomickém principu ve skutečnosti neobstály. Velmi namátkou Dopravní podnik. Dopravní podnik nám účtuje jako městu výrazně vyšší cenu za vozokilometr autobusů, než naučtují soukromí dopravci drobnější, když je vysoutěžíme veřejně. Jenomže vážení, my velmi dobře víme, za co platíme u Dopravního podniku, a to proto, že u malých soukromých dopravců se bohužel občas stane, že ten autobus nepřijede, lidi se nestačí divit, kde to je, proč to nejede. Občas ten autobus začne hořet, když jsou tam lidi, jako tuhle na Smíchově. Ještě že se nikomu nic nestalo, ta děcka zvládla z autobus utéct. Tzn., ona je tady spousta dobrých důvodů, proč využívat městské společnosti i pro služby, které byste si třeba možná na první pohled koupili jako že levněji na volném trhu. Jenomže ono se to občas může i prodražit.

No a na podobném principu jsou i ta kompetenční centra. Tzn., já tady vidím jako jedno velké nepochopení ze strany auditorů, k čemu ta kompetenční centra vlastně jsou. To pravděpodobně z toho důvodu, že jim nebyl předán ten AVLIS, což je normální schválený dokument, schválený Radou, úřad má za úkol se tím řídit, je to poměrně významný dokument, asi by možná ten audit vypadal trochu jinak, kdybyste měli tento dokument schválený.

Takže moje otázka bude následně na zadavatele asi tedy pana ředitele Kubelku, jak je možné, že auditor nedostal v rámci 3000 dokumentů, nebo kolik jich dostal, proč nedostal auditor i ten schválený AVLIS, který se popisuje, proč vlastně my uzavíráme smlouvy s městskou firmou.

Další záležitosti, které dělá Operátor, jsou možná méně známé, o to však důležitější. Je to např. správa datových center. To tam nebylo za ANO, to tam přibylo skutečně až za nás, je to záležitost opět, kdy se snižuje Vendor Lock těmi technologiemi. Je to důležité i proto, že když máte externího dodavatele na správu datových center a ono vám to jako klekne, tak vám kleknou i takové služby, jako e-mail, a vy už vlastně nemáte ani možnost poslat naštvaný mail dodavateli, že vám to kleklo, protože vám to prostě nefunguje. I proto to je důležité mít to nějak interně. Mimochodem v bankách by si nelajslí ty klíčové provozní systémy, ten provoz dát vůbec z ruky, protože je to něco, na čem oni jsou bytostně závislí, a když firma, na které oni jsou potom závislí, by měla problém, tak oni můžou zavřít krám, což si samozřejmě nikdo nemůže lajsnout. Tzn., i v komerčním sektoru je insourcing těch činností běžný. Mimochodem, ta Lítačka, dříve tedy Opencard, je klasický příklad, kdy nakonec město s velkými bolestmi a pár trestními stíháními neoprávněnými nakonec vlastně zvolilo cestu insourcingu. To je přesně jako tento režim. Takže mě tedy šokuje, že někdo to tady nějak skandalizuje, že tady dochází k insourcingu služeb zvláště po kauze Opencard. Přijde mi to překvapující.

Dále jsou tady kompetenční centra EKIS a ESSL, o těch se výslovně mluví v AVLIS. Pokud se chcete zeptat, proč je to uzavřené, tak to je uzavřené kvůli AVLIS. Řeklo se, že mají být kompetenční centra, protože nechceme být závislí na tom dodavateli, nebudu jmenovat, ale víme všichni, o kom mluvím, který nám tady dodává ekonomický systém a systém spisové služby, a je to jako základní systém, na kterém, okolo kterého je omotaný úřad, když to řeknu lidově, protože bez toho bychom si tady neškrtili. A po mnoha letech díky tomu dochází ke sjednocení prostředí spisových služeb a ekonomického systému na úrovni celé Prahy, a to je opravdu významné snížení Vendor Locku nad naprosto zásadními systémy. Je to důležitá věc, a to mě velice mrzí, že toto není nějak zhodnoceno v tom auditu, ta strategická hodnota těch záležitostí. PID Lítačka, tu asi všichni znáte, 1,5 milionu uživatelů, to je věc, kterou obsluhuje Operátor ICT. Nedávno bylo dosaženo rekordu 174 tisíc uživatelů za jeden den, je to velice úctyhodné číslo, obsloužit něco takového jednou aplikací. Prolomil díky tomu Operátor Vendor Lock na vyhledávač spojení v ČR. Dřív to bylo outsourcované, teď už ten intermodal je insourcovaný. A můžete nově platit bez příplatku za parkování. Pořád dostávám dotazy, proč já jsem nucený platit za parkování příplatek nějaké soukromé firmě. Nebudu jmenovat, ale víme, o koho jde. A já říkám: Nemusíte. Máte Lítačku od Operátora ICT. Díky tomu můžete platit parkování bez příplatku.

Lítačka je díky tomu komplexním nástrojem pro mobilitu, to využití tam najdou motoristé, cyklisti, uživatelé mikromobility, cestující MHD, a opět to spolupracuje někde na pozadí s datovou platformou Golemio. A celý ekosystém mimochodem kromě toho, že zahrnuje dva kraje, tak ještě ta záležitost je prodaná pod jiným názvem. Tuším, že se to jmenuje Idolka nebo tak nějak, a je to záležitost, kterou si koupil Liberecký kraj. Jinými slovy, a to se stalo také za minulých koalice, my jsme rozšířili a výrazně posunuli to, co tady bylo dříve, a Operátor díky tomu prodává své služby za hranici kraje. Možná mi ukažte jinou městskou firmu, která něco takového dělá. Městská firma, co prodává své služby za hranicemi kraje. Máme napojeno 20 koncových prodejních míst, 30 dopravců, e-shop, který byl BTW mnohem levnější, než ten na dálniční známku, nevím, čtyřsetnásobně nebo tak nějak.

No a nyní tedy Smart Prague. Smart Prague je další smlouva uzavřená za hnutí ANO. Ale opět jsem to posunuli dál od těch stupidních chytrých laviček a chytrých lampiček, co tady byly dřív, tak jsem se posunuli dál. Víme, že to skutečně chytré město je vlastně v efektivní práci s daty a informacemi, co město poskytuje, a právě na to si město musí držet experty. Je to strašně důležité, abychom tady měli stabilní tým, který chodí i na teambuilding, jestli to chcete slyšet, což je BTW úplně běžné v IT firmách. Kdyby neměli operátoři teambuilding, tak utečou jinam, a my je zaplatíme dvakrát potom draž.

Operátorovi BTW se daří budovat budovat mezinárodní spolupráci se zahraničními městy a špičkovými výzkumnými organizacemi, takže ve spolupráci s ČVUT v Praze a dalšími partnery zajistili účast ve třech mezinárodních projektech financovaných z programu Horizon Europe s celkovým rozpočtem pro pražské partnery až 1 250 tisíc euro. To je, prosím pěkně, další zdroj financování, který Operátor ICT má. Takže jestli z toho chtějí v rámci zaměstnaneckých benefitů koupit ping-pong, za mě OK, pokud to bude znamenat, že si ty ajťáky udržíme, protože jak vidíme, toto je problém, ve veřejné správě udržet kvalitní IT pracovníky. Mimochodem na IPR mají taky ping-pongový stůl. Nevím, jestli to víte.

Příští týden Operátor ICT hostí velkou akci Porto Digital a Data Competence Centre for Cities and Regions. To jsou zahraniční společnosti. Porto Digital je, pokud to nevíte, jako Operátor ICT z Porta z Portugalska. Protože tito vnímají Prahu jako trend-settera v oblasti práce se Smart Cities daty. A celý týden tady budou týmy expertů ze zahraničí společně s odborníky z Operátora zkoumat např. možnosti využití AI nad pražskými daty. A já nevím, jestli si uvědomujeme všichni, co to je. Tady prostě přijedou dva týmy ze zahraničí, zahraničních expertů sem do Prahy, aby tady spojili mozky s odborníky z Operátora ICT. Ukažte mi, prosím pěkně, jinou firmu, co to má. Možná Dopravní podnik má nějakou poměrně rozsáhlou spolupráci. Ale nevím o tom, že by tam přijely dva týmy najednou ze zahraničí z různých míst.

Samozřejmě práce Operátora nasbírala celou řadu ocenění. Bohužel tady nemám žádné ocenění z doby vlády ANO. Nevím, jestli bylo nějaké, možná mě doplní Ondřej Prokop nebo pan poslanec Králíček, který tam byl v představenstvu, by třeba mohl něco říct.

Takže za prvé v roce 2019, vezmu to jenom telegraficky. První místo v soutěži Chytrá města pro budoucnost s projektem OICT, chytrý svoz odpadu. První místo v soutěži Open Society Fund, Společně otevíráme data pro datovou platformu Golemio. První místo v soutěži Zlatý erb 2019 v krajském kole soutěže v kategorii Smart City pro datovou platformu Golemio. 2020 první místo v soutěže eGovernment The Best 2020 v kategorii projekty měst pro Portál Pražana. A speciální cena v soutěži Společně otevíráme data nadace Open Society Fund pro web covid.praha.eu. To byl ten vyhledávač odběrných míst, o kterém jsem mluvil.

Jdeme dál. 2021 finalista v ocenění The Innovation in Politics Awards v kategorii digitalizace pro projekt chytrý svoz odpadu. Dál první místo v soutěži Chytrá města v kategorii Projekt pro region pro Smart City, projekt zabývající se vzdálenou správou dopravního značení v Praze.

Jdeme dál. Rok 2022 ocenění ročenky Smart Prague Index, která mapuje, jak se Praze daří být chytrým městem, programem OSN pro lidská práva. Dále obdržení certifikace ISO 37000, to je Anti-bribery management systém. Dál první místo v soutěži eGovernment The Best pro datovou platformu Golemio. Druhé místo v soutěži eGovernment The Best pro projekt zdravá třída, měření hodnoty CO2 ve třídách. Třetí místo v soutěži Zlatý erb 2022 v kategorii pro nejnovativnější elektronickou službu, pro projekt Mobilní monitoring vybraných prvků veřejného prostranství v hl. m. Praze.

Jdeme dál. 2023 speciální ocenění lokálního katalogu otevřených dat, vyvíjen jako součást datové platformy Golemio v soutěži eGovernment The Best 2023 v kategorii projekty měst. První cena v soutěži komunální projekt roku 2023 pro projekt Komplexní nástroj pro odpadové hospodářství v Praze. Šesté místo v soutěži Křišťálová lupa pro mobilní aplikaci PID Lítačka v kategorii nástroje a služby, jediná aplikace veřejného sektoru v soutěži BTW. Osvědčení Národního bezpečnostního úřadu potvrzující splnění podmínek pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení důvěrné.

Tzn., je tady opravdu celá řada ocenění od nezávislých organizací, které dokazují, že práce, kterou odvádí Operátor pro hl. m. Prahu, nejen že dává smysl, ale je celostátní unikátní, oceňovaná a s ohledem na to, že tím že sem se sjedou skutečně týmy ze zahraničí, aby se podívaly, jak to tady Operátor dělá, tak se vlastně konečně naplnila moje vize, kterou jsem říkal před volbami 2018, že já chci, aby se sem k nám jezdili lidé ze světa koukat, jak se to má správně dělat, a Operátor ICT je skutečně první firma možná po Dopravním podniku, které se to povedlo, a já jim za to velmi děkuji.

Byla tady zmíněna transparentnost. Během posledních let se v Operátoru ICT zavedlo několik nástrojů transparentnosti, vezmu to opět pouze telegraficky, o ISO37000 jsem už mluvil. Společnost Operátor ICT BTW patří mezi první městské a státní společnosti, která získala certifikaci na tento systém protikorupčního managementu. V roce 2024 byl Operátor ICT recertifikován na ISO27000, to je bezpečnost informací v organizaci. Dále Operátor pořádá otevřené soutěže veřejných zakázek malého rozsahu s hodnotou nad 500 tisíc korun bez DPH nad rámec zákonných povinností, tzn., kdokoli kdo splní příslušné podmínky, se může ucházet o zakázku malého rozsahu. A je to uveřejňováno na zakázky Operátor ICT. Zveřejňování seznamu přijatých faktur, kdokoli se tak může podívat, za co Operátor ICT utrácí peníze.

Dále byla zavedena etická linka pro nahlašování potenciálního nezákonného chování v Operátor ICT. Jsou zveřejňovány v registru smluv i objednávky pod 50 tisíc korun. Zveřejňování dat o zadaných veřejných zakázkách je prováděno formou jednoduchého interaktivního přehledu v rámci datové platformy OICT Golemio a také jako open data, takže každý si může snadno dohledat zadané zakázky např. podle druhu zadávacího řízení nebo jiného vlastního filtru, a jsou tam i počty obdržených nabídek a dodavatelů, kteří se do zadávacího řízení přihlásili, což je velice důležité, protože to je indikátor té skutečné transparentnosti, když se vám hlásí hodně lidí do nabídek, do poptávek, tak to znamená, že tam je vysoká konkurence a vy skutečně dosahujete snížení té ceny, a není to jenom nějaká malá domů z křovin.

Veřejná politika odměňování představenstva a dozorčí rady. Ukažte mi jinou městskou společnost, kde toto mají. Každý se může na webu podívat na pravidla, podle kterých jsou členové orgánů společnosti odměňováni, plus každoročně je zveřejňována zpráva o odměňování představenstva společnosti. Ukažte mi jinou městskou firmu, co toto dělá. Jsou veřejné smlouvy o výkonu funkcí představenstva a dozorčí rady, jsou veřejné zápisy ze zasedání dozorčí rady společnosti a veřejné správy o činnosti představenstva. Opět ukažte mi, která jiná městská firma toto dělá.

Tak to bylo stručně, jenom abychom si uvědomili, co vlastně dělá Operátor ICT, a chápu, že v momentě, kdy se nějaká firma vlastně zaměřuje na odstranění Vendor Locků, tak to může někomu ležet v žaludku, protože samozřejmě to odstraňování závislosti na dříve vybraných dodavatelích pochopitelně vede k nějakým úsporám, a jak už jsme si řekli v tom minulém bodě, škrtky jsou fajn, dokud se neškrtná u vás. Tak se pak hned každý ozve.

Ale abychom se tedy vrátili zpátky k tomuto bodu. Já tedy musím říct, že je dost absurdní, že není možné klást otázky auditorům, a zároveň ten audit není veřejný. My jsme byli proti tomu, aby byl neveřejný na Radě, byli jsme přehlasováni, a přijde mi to jako naprosto absurdní fraška, protože se tady jako veřejně bavíme o neveřejném dokumentu a nemůžeme klást otázky auditorům. To je úplný bizár. To je úplný bizár a je to velice netransparentní bizár. Takže já potom ještě jednou navrhu, abychom to jako změnil a bylo možné klást otázky auditorům, protože musím říct, že jako některé věci, co tady byly řečeny, já se fakt jako snažím ten audit brát nějak vážně. Ale fakt mi to jako nebylo úplně usnadněno, musím říct. Protože v momentě, kdy je tady nějak v seznamu nejzávažnějších problémů tvrzeno, že ten jeden z nejzávažnějších problémů je tedy to, že někdo jako porovnal fakturovaný počet jednotek služby s jakýmsi marketingovým záznamem někde, a úplně jako s vážnou tváří říká, že toto je jeden z nejzávažnějších nálezů toho jako že auditu těch smluv, tak je strašně obtížné se nesmát pro lidi, kteří mají představu, jak to funguje.

A velice podobný moment tady byl v situaci, kdy dochází k zásadnímu nepochopení, jak funguje vykazování v IT firmě. Já jsem tedy pracoval v soukromé IT firmě 15 let a myslím, že mám trochu představu, jak funguje vykazování. Tak já to teď řeknu tady auditorům, kteří se s tím asi moc dosud nesetkali. To vykazování funguje tak, že vy když máte zaměstnance, tak jste povinni řešit nějaké záležitosti související se zákoníkem práce. Takže vy musíte vlastně vést evidenci pracovní doby a tyto záležitosti, kvůli tomu potřebujete vědět přesně, co ti zaměstnanci dělají, což samozřejmě zahrnuje činnosti jako interní školení, teambuilding, montáže ping-pongu, onboarding a podobné záležitosti. Prostě to jsou věci, bez kterých ti zaměstnanci nefungují, když nejsou onboardováni, tak oni nevědí, co mají dělat. Takže to je vnitřní výkaz, aby zaměstnavatel věděl, kde ti lidi jsou, co tak jako dělají a nebyl z toho úplný holubník. A potom máte jiný výkaz, kdy jakoby prodáváte část té kapacity bez té režie, bez těch režijních úkonů, jako je ten onboarding, ping-pong a toto, tak jako část z toho bez té režie prodáváte dál. To je zásadní rozdíl, ale vyplývá to z podstaty toho, jak softwarové firmy fungují. Mě to jako velice mrzí, že toto nepochopení je jako něco, co si tady teď musíme vysvětlovat.

Potom bych chtěl položit otázku na auditory, protože pan auditor se tady představil, jako že je z APOGEO Advisory. Jenomže to je trochu problém. Protože ve skutečnosti ten audit, jestli se nepletu, měla zpracovávat APOGEO Special Services. Tato firma podávala nabídku. Pan auditor to tady řekl na záznam, tzn., je to nahrané. Jenomže to je problém, protože firma APOGEO Advisory, jestli se nepletu, dělá takový ten audit účetní závěrky pro Operátora ICT, vlastně ona ho dělá pro město, protože my jako vlastník chceme vědět, schvalujeme to na dozorčí radě. (Porada mimo mikrofony.)

**Nám. Udženija:** To znamená co teď?

**Nám. Hřib:** Chtěl jsem vědět, jestli tam není náhodou nějaký střet zájmů, protože vy jste podepisovali nějaký papír do té výzvy, tak by mě zajímalo, jestli tady není nějaký střet zájmů, protože nějaká firma APOGEO tady audituje Operátora, což se jednak ptám na střet zájmů, ale jednak se ptám ještě na druhou věc, protože nám tedy jako městu a i Operátorovi bylo vlastně celou dobu tvrzeno v těch auditech, které probíhají podle zákona a podle účetních standardů, že je jako všechno v cajku vlastně. Tak mě by zajímalo, proč nám tady jiná firma APOGEO teď tvrdí, jako že je vlastně všechno špatně. Tak to bude moje otázka. Já potom dám zase procedurální návrh. Rád bych znal tuto odpověď.

U těch kompetenčních center mi tedy fakt přijde, že jde jako o hrubé nepochopení toho, jak to funguje. Cílem vlastně je, abyste vytvořili stabilní tým, který vám neuteče, a ano, ten mechanismus je vlastně takový, že operátor drží ten tým a je na Magistrátu, kolik si vlastně objedná. Má tam nějaké maximum, poněvadž tým má nějakou limitní velikost, za co si platíte, ale vlastně ano, vy jste nuceni si jako objednávat, a když si neobjednáte, tak je to, dá se říct, jako vaše smůla. A toto je záležitost, která je jako by design. To je proto, aby se vám ten tým nerozutekl, protože v momentě, kdy by Operátor neměl jistotu, že má objednávku od města, tak nebude udržovat experty a nebude udržovat to know-how. To je podstata toho, jak ty služby fungují, která je zakódovaná v anti Vendor Lock-in strategy, kterou schválila Rada v roce 2021. Proto chci vědět, proč vám tento dokument nebyl předán.

Za druhé tady zaznělo od auditora, že vy jste tedy komunikovali jenom s úřadem, pouze s úřadem, ne s Operátorem, OK, takže v tom případě jde tedy spíš o audit činnosti úřadu, nejde tedy o audit Operátora. Nicméně mě by tedy zajímalo, jestli jste tedy konzultovali nějak ty svoje závěry s úředníky. Zcela konkrétně mě zajímá, jestli jste to konzultovali s úředníky, kteří jsou jakoby podepsaní pod smlouvami za tu protistranu Magistrát, a také se úředníky, kteří jsou podepsaní v podpisovém kolečku těch smluv, protože my tady máme poměrně komplexní a rigorózní proces, kterým dochází ke schvalování smluv. Je to strašně zdlouhavé, náročné, žere to čas, energii spousty lidí a je tam taková košilka toho dokumentu, a než se to dostane k Radě k hlasování, je to o tom, že tady se k tomu vyjadřuje někdo za věcnou správnost, právní správnost, za další správnost apod., a mě by docela zajímalo vyjádření těch lidí, co jsou pod těmi smlouvami podepsaní, že jsou ty smlouvy jako správně. Když tedy jsem se dozvěděl teď od vás, že smlouvy uzavřené za ANO jsou tedy špatně, fajn, tak mě by zajímalo, jak je možné, že tehdy byly správně, teď jsou špatně. To by, myslím si, měli říct ti úředníci. Takže bych se vás chtěl zeptat, jestli jste se jich tedy ptali a co vám řekli, a pokud jste se jich neptali, jako že vám nic nebránilo se jich zeptat, poněvadž smlouvu s Magistrátem jste měli, tak proč jste se jich na to nezeptali. To je další věc.

Potom mě ještě zarazilo to vaše překvapení, že jakoby v tom výkazu na pravidelné periodické služby se jako opakuje textace smlouvy a že u měsíčně poskytovaných služeb je obsah činností pokaždé stejný. Já tedy nevím, jestli byste mohli uvést nějaký příklad. Já teď předpokládám, jsou tam takové věci, jako profylaxe, evidence incidentů, držení helpdesku a takové ty běžné věci, co prostě každý ajťák zná a jsou prostě v každé provozní smlouvě, tak jestli to jsou jako tyto činnosti, a jestli vás toto jako překvapilo, protože pokud by to tak bylo, tak by mně to opět indikovalo nějaký deficit ve vaší kompetenci. Tak to bych se chtěl zeptat, jak to tedy je.

Sumarizují otázky. A ještě jednu budu mít, ještě jednu vlastně. Tady padlo, že problém je 12 měsíců, že je uzavřena smlouva s městskou firmou. Prosím vás pěkně, my teď budeme uzavírat smlouvu s Dopravním podnikem. Ta je asi, nevím, jestli 15 nebo 20 let to budeme mít. Tak ne že tady přijde nějaký auditor a bude říkat, že je to celý blbě. Tam je nějaký dobrý důvod, proč se to uzavírá na takovou dobu. Budeme soutěžit vlaky, to bude ještě na dýl, ještě s opcí. Tam jsou jako dobré důvody, proč se uzavírají smlouvy, zvláště když se uzavírají s městskými společnostmi. To je strašně mrzuté, že někdo nezjišťuje důvody, proč jsou ty smlouvy uzavírané právě takto.

Takže mě by ale zajímalo, já se fakt snažím ten audit brát vážně, když to není jednoduché, tak bych se chtěl zeptat pana ředitele Károlyho, když tedy má ten audit, že 12 měsíců je jako blbě, tak teď dorazila do komise smlouva, kde je nákup právníckého systému, a je tam výpovědní doba 12 měsíců, jestli se nepletu. Tak bych se chtěl zeptat, když tedy máte audit, tak se snažím ho brát vážně, že to jako 12 měsíců je špatně s městskou firmou, tak jak je možný teda, že tady leží na stole zase smlouva na 12 měsíců s externí firmou. Fakt by mě to zajímalo. To je otázka číslo 1.

Za druhé bych se chtěl zeptat auditora, jestli tedy, proč nám tvrdili celou dobu v auditech účetních závěrek a toto, že všechno v operátorovi je OK. Za další jsem se chtěl zeptat, proč – jo to bylo pana ředitele Kubelky, proč nebyl předán AVLIS, když je to zásadní dokument pro toto, o čem se bavíme. Pana Králíčka jsem se chtěl zeptat na ten kokain ve sněmovně a chtěl bych tedy dát procedurální návrh na to, abychom mohli pokládat otázky auditorům a bylo nám odpovídáno. Díky.

**Nám. Udženijs:** Je tady procedurální návrh znovu. Ale to jestli jde, nebo nejde, to se zeptám. Pane doktore Havle, tady je procedurální návrh, který zní úplně stejně, jako jsme ho neschválili. Můžeme o něm hlasovat znovu? Ano, můžeme. Tak na mě nekřičte, že to nejde, protože to jde. A zapamatujte si to, až vám něco neprojde, můžete to znovu dát na stůl.

Jdeme na to. Hlasujeme procedurálně, aby mohli znovu vystupovat auditori.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 0*) *Nebylo přijato.*

Zase to neprošlo, tak to možná pan kolega zkusí do třetice všeho dobrého.

Technickou, ještě než dám panu Urbanovi slovo, technickou měl – Patrika jsem prvního viděla, pana Mareše jsem viděla. Dobře, technickou kolega Mareš.

**P. Mareš:** Dobrý večer. Navrhuji podle čl. 10 odst. 1., abychom se bez rozpravy usnesli na omezení řečnické doby pro každého zastupitele, který chce diskutovat, aby mohl vystoupit nanejvýš dvakrát v rozsahu pěti minut, čili dohromady deset minut.

**Nám. Udženijs:** Děkuji. Procedurální návrh, je nám to jasné, o čem hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 11 Zdr.: 3. To nám také neprošlo.

Pokračujeme dál. S přednostním právem pan Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem se přihlásil s přednostním právem, protože už jsem to nějak nemohl vydržet. Původně jsem se k tomu moc nechtěl vyjadřovat, protože jsem chtěl nechat prostor kolegům. Ale jak teď vystoupil Zdeněk Hřib, tak mi to nedá. Za prvé, ještě než se do toho pustím, tak on furt mluví o nějakých smlouvách, ale už je tady šest let, tak to mohl kdykoli ty smlouvy změnit. Druhá poznámka je, že to, co on mě tady - kolik? - 10 – 15 minut hovořil, a já tam cítím obrovský za mě nepřipustný tlak na auditory. No a z toho vychází to, co já chci teď tady říct.

Za prvé že – on tady teď není. Je tady Zdeněk Hřib? Odešel. Tak teď nevím – dám Milanu Urbanovi, a pak se přihlásím s přednostním právem, protože to tady teď nebudu říkat do éteru, to je na Zdeňka Hřiba, tak to asi nedává moc smysl.

**Nám. Udženijs:** Pochopila jsem.



**P. Nacher:** Děkuju.

**Nám. Udženija:** Děkujeme taky, a potom až budeš, až uvidíš Zdeňka, že se vrátil, tak se zase přihlas. Pan kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Jak tady mluvil pan náměstek Hřib, já se nejdřív vylekal, že chce soutěžit s Tomiem Okamurou, jak dlouho vydrží mluvit u pultíků. Trvalo to 35 minut, takže to je ještě v normálu. Ale děkuji, co jste vyjmenoval za všechna ocenění, tak já si jenom říkám, že ještě ICT zbývá třeba 1. místo v Eurovizi, možná na to mají talent. Ale teď vážně k meritu věci. Znáte náš názor SPD, znáte můj názor. Jasně, že máme Dopravní podnik, sláva tomu, je to doopravdy výborná společnost, souhlasím v tomto s vámi. Máme Pražskou plynárenskou. Samozřejmě jsme měli cíl, to se se mnou shodne i pan primátor ideálně, aby PRE byla původně taky 100% vlastněná městem, máme Technologie hl. m. Prahy, máme Pražské služby, v pořádku, ale pak tady začaly vznikat další společnosti, kde se dá doopravdy pochybovat, že ty společnosti jsou nutné. Může to být normálně začleněno v rámci struktury Magistrátu.

Víte, ono takový příměr, když se sjednotilo Německo, tak ve východním Německu probíhal takový federální program, ABM se to nazývalo, Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen. A v realitě pak bylo vidět, že to byl fond nebo aktivita, která vysávala federální fondy. A tady se dá říct, že vznikly společnosti, které de facto vysávají náš tady městský rozpočet, a tohoto Operátora ICT vidím jako jednu z nich. Víte, diskutovali jsme tady, něco podobného je Pražský inovační institut, něco podobného je PSOE, máme i Pražskou developerskou agenturu, všechny tyto společnosti mohou být součástí existujících odborů. Vnímám to tak, a samozřejmě o tom pak kolují různé názory, že tyto všechny společnosti slouží k tomu, že zaměstnávají určité spřízněné duše nebo lidi, kteří jsou, řekněme, nějakého podobného smýšlení.

Takže pro mne, samozřejmě my podpoříme tento tisk, ano, ale my bychom šli normálně ještě dále. Víte, kdysi v rozpravách jsme toto říkali, tyto společnosti vidíme jako naprosto zbytečné jako samostatné entity. Tady toto všechno může být součástí struktury odborů Magistrátu. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Patriku, chtěl jsi přednostně? A také předávám vedení panu primátorovi.

**P. Nacher:** Chtěl jsem reagovat na Zdeňka Hřiba, a on byl na WC, tak já jsem počkal. Já jsem chtěl k tomu několik poznámek. Za prvé že jsem tam zaznamenal několik paradoxů, tak aby to nezapadlo. Když jsme v minulém bodě hovořili u stavebního zákona o zákonu roku, tak to Zdeněk Hřib zpochybňoval, resp. to, že to má nějaké ocenění, pro něj nehrálo roli, aby hned v následujícím tisku to naopak postavil na těch oceněních. Tak buď ta ocenění bereme vážně, nebo ne. Jak kde. To je jedna věc.

Druhá, odpovědnost za úředníky. U Kláry Dostálové jsme tady slyšeli, jak ona může za to, co všechno podepsala, byť to byli úředníci, kteří pracovali pro její námětky apod. a měla si to všechno zkontrolovat, ale jinak celý projev Zdeňka Hřiba byl vlastně o tom, že oni to řídí dobře, jenom to kazí, pochopil jsem, asi úředníci, nebo za ně nenesou zodpovědnost. V horším případě auditoři, kteří to nepochopili. Ale odpovědnost politická nula. Takže zase v jednom případě v jednom tisku politická odpovědnost absolutní a je na tom postavené video, tamhle jsme viděli pirátské, a tady najednou vy za to žádnou politickou odpovědnost nenesete a můžou za to úředníci.

Poslední poznámka, protože budu stručný, takže já ani těch 5 minut, i přesto že jsme si to neodhlasovali, tak nenaplním. A je to opakující se věc, a to mě fakt štve, je změna rolí. Změna rolí. Opakuje se to tady furt dokola. Já to tady znovu připomenu. My jsem opozice. My se ptáme, my jako zastupitelé, my jako opozice. Vy odpovídáte. Ne obráceně. To je jak v Hoří, má panenka. Vraťte tam ty věci a nekráďte je, a přitom je zase kradli z té tomboly. Ne obráceně. Když jsme tady řešili, to dneska taky máme ten bod. Hanko, neodcházej. Když jsme řešili nádraží Holešovice, tak místo abyste nám vy odpovídali, tak jste tam grilovali Ondru Prokopa, jestli se někdy viděl s Pitrem, a na tom to bylo celé stavěné, jakkoli to vůbec nesouviselo. Zase obráceně. Ale vy vládnete, vy rozhodujete, vy se zpovídáte. To je parlamentní demokracie. Jestli vám to nevyhovuje, tak běžte do opozice a vymění se to.

A tady je to vlastně to samé. Tady je nějaká auditní zpráva a máme se my ptát vás na základě té auditní zprávy. A já jsem teď poslouchal, že Zdeněk Hřib položil asi 186 dotazů a ptá se on těch auditorů. Ty bláho, to je úplně opačně. Takto by to přece být nemělo. Tady si fakt jako měníme role a měníme si tu odpovědnost. Tak v tom případě, když těch otázek je, ale já tomu jdu vstříc, je to sice opačně, je to úplně na hlavu postavené, že koaliční náměstek anebo obecně radní, kteří za to nesou zodpovědnost, a Piráti si to vzali pod sebe, místo aby se tady za to zpovídali, tak oni naopak kladou otázky. Jednou je to vůči opozici, vůči nám, to bylo před tím, to byl ten Štefl, na Králíčka, na kolegy tady, na mě atd., a teď je to směrem na auditory. Takže když je to všechno tak blbě, tak podpořte to usnesení, kde my navrhujeme ten forenzní audit. Je to tak, Báro? Je to tak. Takže to není problém, tak to podpořte.

Ale především já prostě odmítám a fakt na to budu upozorňovat furt, že se tady fakt jako proměňují ty role, že koaliční člen Rady nebo člen Rady obecně hl. m. Prahy klade otázky všem ostatním, místo aby to bylo tak, že on odpovídá na otázky zastupitelů, a s tím já se jako nesmírím principiálně, takhle to být prostě nemá. Já jsem tady sice teď hlasoval pro to, aby auditori mohli odpovídat, neprošlo to, můžete to zkusit hlasovat, znovu to navrhnout, třeba to projde, ale rozhodoval jsem se, protože ta role nemá být, že ti auditori jsou grilováni. Ta role má být, že my naopak grilujeme členy Rady za výsledek auditu. Takže proto je to tak fifty – fifty, jestli je znovu pustit k mikrofonu, protože já nechci, aby oni byli grilováni, ale zároveň zase mně přijde líto, aby oni neodpovídali na věci, které tady pak zůstanou ve vzduchu. Takže já znovu pro to budu hlasovat, když to někdo navrhne, ale prosím pěkně, neměňme si ty role, opakuje se to tady furt dokolečka. Vy za to nesete zodpovědnost, my jsme přišli s nějakým návrhem usnesení, tak to podpořte, ale neste za to politickou odpovědnost vy. pokud vím, tak tam je policie stejně jako v PII, takže evidentně to není úplně tak růžové, jak tady bylo prezentováno, protože to by pak znamenalo další krok. Teď se zpochybňovali auditori, takže teď se začnou zpochybňovat i policisté, jo? Chápu to správně? To je další krok. Je to prostě, dámy a pánové, o převzetí odpovědnosti. Někdy se ta odpovědnost prostě musí převzít. Tečka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Technickou pan náměstek.

**Nám. Hřib:** Jenom bych pana poslance Nachera rád upozornil, že to, co tady řekli auditori, co jsem tam tedy viděl, oni nás informovali, že problém je zejména u smluv založených za ANO, tzn., tam bylo to vykazování. To je datová platforma, kdy tady auditori tvrdí, že je tam blbě nastavené to vykazování, to je smlouva za nás, Patriku, tzn., fakt nevím, proč se tedy divíš. Grilujeme ty, co tady byli v momentě, kdy se to uzavřelo. Mně to přijde logické. Protože já v zásadě souhlasím se závěrem auditu, že problém tady Hřibova Operátora jsou smlouvy z doby ANO. Jako já s tím vlastně jako souhlasím, no. Pojďme je asi nějak přesmluvnit, nebo nevím co. Ale jo, tak pojďme grilovat ty lidi, co tady byli, co ty smlouvy uzavírali. Tehdy tady byl pan ředitel Fialka, myslím, se jmenoval, tak ten tady není. No ale spousta jiných lidí tady máme. Předseda dozorčí rady Operátora atd., kdo to byl, pánové? To byl buď pan Nepil, nebo pan Prokop, jeden z vás tam byl. Pak v představenstvu byl pan Králíček, ten nevím, kde tady běhá, tak pojďme na to.

**Prim. Svoboda:** Kolega Brož. Pardon, vidím. To je faktická? Skončíte tam s tou diskuzí?

**P. Nepil:** Děkuji. Pane řediteli, prosím. Děkuji. Zdeňku, přece není podstata v těch uzavřených smlouvách za ANO. Podstata je vykazování to práce, kde jsou pochybnosti o tom, že se vykazuje něco, co bylo odvedeno, tak v tom je ten problém, a to nevznikalo za ANO, to vznikalo za vás. Tam je prostě pochybnost o tom, jak je to v auditu uvedeno ostatně, a to co vlastně zapomínáte zmínit, je vykazování práce, která samozřejmě byla odvedena, a dokazování toho, že skutečně co bylo fakturováno, tak to bylo odvedeno. V tom je ten problém. Není problém v uzavřených smlouvách. Tak to, prosím, neodvádějte někam jinam, postavte se k tomu čelem, řekněte, já jsem to prostě neuhlídal, nezvládl jsem to prostě, neměl jsem třeba tolik času, musel jsem lítat někde po světě, řešit jakoby spoustu zahraničních vztahů, dělat všechny možné ostatní blbosti, a na tohle jsem prostě neměl dost času, a proto jsem to neohlídal. Nebo věřil jsem bývalému předsedovi dozorčí rady panu Bláhovi, ten to měl za mě hlídat, ten to taky neohlídal. Nebo věřil jsem všem členům Pirátské strany v dozorčí radě, kteří tam měli většinu, ti to taky neohlídali. Tak problém není v těch smlouvách, problém je v tom vykazování, a ostatně ten audit na to poukazuje.

**Prim. Svoboda:** Dovolte mi, abych řekl, že to už skoro ztrácí smysl, protože to co tady zaznívá, jsou filozofické úvahy o tom, kdo má právo co říkat a nemá právo co říkat. Myslím si, že diskutovat máme věcně, že každý, kdo něco přednáší, má říct naprosto jasně, za čím stojí a co chce, aby se jednalo, ale ty úvahy o tom, jestli někdo má právo něco říkat, nebo nemá, jestli někdo před tím něco dělal špatně, nebo ne, to my neřešíme. My jsme teď na jednání Zastupitelstva už x hodin. Je 20.35 hodin, budeme tu do rána. Mě to nijak netrápí, ale co mě trápí, je to, že ten čas je promrhaný, a věřte tomu, že to slovo promrhaný má i jinou variantu. Kolega Hříb.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Pane Nepile, vy jste neposlouchal ty auditory. Jak tady byl ten slajd, tak tady bylo jasně řečeno, že problém je v tom, že vlastně Magistrát nemá vlastně prakticky vůbec přehled, za co platí, že jo. Tak nějak to zaznělo a demonstrovali jste to konkrétně na smlouvě na datovou platformu, což je smlouva, jestli se nepletu, z roku 2017, tedy z vlády hnutí ANO v době, kdy jste byl předsedou dozorčí rady vy nebo pan Prokop a byl tam s vámi v představenstvu pan Králíček a pak tam byli ještě nějací další aňáci. To je ten problém. To je podstata toho, o čem se teď vlastně baví Operátor s úřadem, když se řeší to, že by se smlouvy měly přesmílnit, upravit a že by se tam nějaké vykazování doplnilo. Do těch vašich smluv, co se uzavíraly za ANO. Ale já jenom upozorňuji, že to bude jako trochu problém. Bude to problém z toho důvodu, že tady došlo jakoby k zásadnímu nepochopení ze strany auditora, k čemu ty smlouvy jako jsou. Ty smlouvy jsou k tomu, aby mělo město tým profesionálních IT pracovníků a dodavatel je neutáhl na vařené nudli. To je jako ta podstata té smlouvy.

A proto bych asi ještě odpověděl, tady zazněla nějaká úvaha zastupitele za SPD, který vlastně říkal, že by bylo fajn, kdyby jakoby ty ajt'áci byli přímo na úradě. Tak to totiž jako není možné, protože tady je nejsme schopni za ty tabulkové platy reálně zaplatit. Prostě to nejde. A proto máme firmu 100% vlastněnou, takže všechny zdrojáky, co vlastní oni, vlastní zprostředkovaně i město, takže tam nejsou potřeba dělat žádné úvahy o tom, že to je Vendor Lock, auditori, to už je za vás vyřešené tou anti Vendor Lock-in strategií, to už se město rozhodlo strategicky. To není nutné posuzovat ekonomicky, protože to je to samé, jako kdybyste chtěli ekonomicky posuzovat, jestli město má vlastnit Dopravní podnik. Tak to vám můžu rovnou říct, není to ekonomicky smysluplné. Kdybychom vysoutěžili soukromé přepravce, máme levnější vozokilometr, akorát ty autobusy buď nepřijedou, nebo hoří, to je ten problém. A proto je pro město výhodnější, když má vlastní Dopravní podnik, že autobusy přijedou, protože má hodně řidičů, takže je schopen nahradit operativně kapacitu, a když přestane jet metro, že tam je schopný přeměrovat najednou autobusy.

Je to prostě strategicky výhodné, a nezměříte to na výkazu nebo vozokilometrech nebo ceně za jednotku. To nedává smysl, ten postup provádět. Tak z toho důvodu je nutné mít ta kompetenční centra, ať už se jmenují kompetenční centra, nebo je to smlouva na datovou platformu, která prostě nám udržuje nějakou klíčovou kompetenci, protože kdybychom tu kompetenci neměli, tak jsme odsouzeni k tomu, kupovat si zavendorlockovaný odjezdový panel a zaplatili bychom 200 milionů navíc, a to mě právě mrzí, že toto ve vašem auditu není započítáno, ta úspora, která vlastně vzniká tím, že se respektuje strategie AVLIS, kterou vy jste bohužel nedostali, to vám asi těžko někdo může vyčítat. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jenom připomínám, že máme normální jednání, kde máme přihlášené účastníky, a že ti co se teď tak intenzivně hlásí, jako kolegyně Rázga a kolegyně Kleslová, musí mít jenom faktickou poznámku, a jako faktickou poznámku to budu vyžadovat. Když to bude víc, přeruším. Na řadě je tedy faktická poznámka kolegyně Rázga, a pak je kolegyně Kleslová.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. To je opravdu jako neuvěřitelné. Vy tady vystupujete jako náměstek za dopravu, na výboru si pan Mazur vezme svoji vlastní prezentaci, kde prezentuje a zpochybňuje audit. Já bych jenom chtěla, pane náměstku Hříbe, vám připomenout, že v roce 2019 byl uzavřen dodatek k té smlouvě datová platforma? A kdo to měl v té době na starosti? No vy. V roce 2019, přesně 28. června, máte to v auditu na straně 33, tak si to přečtete, prosím vás.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kleslová. Ne, ruší. V tom případě je na řadě kolega Brož, pak bude pan náměstek. Teď je kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Skoro jsem ani nevěřil, že se toho okamžiku dočkám. Mě trošku překvapuje, z jaké perspektivy tady hodnotíme ten audit. Byť je to tedy audit forenzní, což už to zadání je trošku, podle mého názoru předjímá to, k čemu má audit dojít, tedy k nějakým šetřením odhalujícím účetní podvody nebo zpronevěru, tak budiž, byl takhle zadán, i když měl být zadán jako hloubkový audit.

Nicméně co nám říká ten audit. Audit říká, že hl. město uzavřelo smlouvy, kterými nemá absolutně kontrolu nad tím plněním. Smlouvy neobsahují sankční mechanismy. Smlouvy nestanoví plnění jasně, tzn., že vznikají duplicity. No a kdo asi sestavil ty smlouvy? Kdo je napsal? Zhotovitel? O tom vážně pochybuji. Bylo to hlavní město. Hlavní město uzavřelo takovéto smlouvy. A audit říká, že ty smlouvy jsou nejasné a na základě toho dochází k plnění mnohdy možná alarmujícímu, budiž, ale podle mého názoru se Operátor chová tržně. Využívá toho, co mu umožňují smlouvy uzavřené s hlavním městem. A pokud tedy audit došel k takovýmto zjištěním, a já myslím, že minimálně od dubna víme, že ty smlouvy jsou nastaveny špatně, tak se ptám, co dělal ředitel odboru informačních činností, abychom tyto smlouvy měli lépe pod kontrolou. Co dělal ředitel Magistrátu?

Pokud my jako hlavní město plníme něco, o čem máme vážné pochybnosti, že to je v souladu s právem, že to je v souladu vůbec s nějakou činností, kterou potřebujeme, tak máme dělat všechno proto, abychom ty smlouvy změnili, abychom měli lepší kontrolu nad tím, co pro nás dodavatel dělá, abychom tam měli nastaveny sankční mechanismy. A pokud se tady bavíme o tom, že pochybil Operátor, tak mám vážné pochyby o tom, jestli hlavní město nepochybil více. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nyní s přednostním právem kolega Hříb. Kolega Hříb ruší. V tom případě je na řadě Radmila Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já se nestačím divit nad probíhající diskuzí. My jsme zde vyslechli zprávu auditorů, a já jsem v prvním hlasování nechápala, proč ostatní nehlasují, aby mohli odpovídat. Teď už to chápu. Protože já jsem chtěla mít třeba na auditory dotaz, ale věcný dotaz. Ale teď jsem pochopila, že zřejmě ze strany tady pana náměstka primátora by byli grilováni až nedůstojně.

Pro mě je ten audit naprosto alarmující. Bylo tam zmíněno, že v prvním pololetí 2023 jak byla nedostatečně dokládána plnění, že nebyla buď vyžadována, nebo tam byl mail, kdy ze strany Operátora je psané, posíláme fakturu, a když to budu parafrázovat, trhněte si nohou. Pro mě je to hrozně smutné. Kdybych nezažila ze strany Pirátů, co jsem zažila zhruba před 10 lety, pane náměstku, vy jste tady ještě nebyl. Já vám přečtu z Neovlivní: Trestní oznámení pro Neovlivní.cz potvrdil na Kleslovou Pirát Adam Záborský. Jde zde o podezření až na milionové škody. Panu Záborskému v té době bylo, tuším, 21 let. Jenom abyste viděl, čeho se trestní oznámení na mě, které poškozovalo celou moji rodinu, což jsem byla já a moje dcera, která zažívala peklo ve škole, třeba týkalo. Já vám z toho krátce ocituji, kdy tam je zmiňované, teď to zrovna nemůžu posunout na počítači, že Kleslová je starostkou MČ Praha 10, která má 109 tisíc obyvatel, a rozhodně nemůže mít kapacitu, aby zastupovala Prahu v orgánech společnosti, jako je Pražská teplárenská a PRE. Byla jsem předsedkyně dozorčí rady. Bylo tam ze strany poukazováno, že mé plnění musí být pouze fiktivní, neb to není možné, abych mohla tolik funkcí zvládat. Možná vy, pane náměstku, víte sám. Vy jste náměstek primátora, což je určitě velmi významná funkce, na rozdíl od starostky městské části. Jste předseda dozorčí rady Dopravního podniku, veliké společnosti, a jste, tuším, nově předseda PRE Holdingu. Nejste v představenstvu? Tak to se omlouvám. Byly tyto společnosti ze strany tady některých Pirátů až tak šikanovány, že museli potom vyšetřovatelé psát, jestli jsem se skutečně dostavovala na jednání těchto orgánů, a to jsem byla předsedkyně dozorčí rady, takže jsem se zřejmě dostavovala.

Tímto chci říct, že vy máte skutečně zvláštní dvojí metr. U Kleslové vám vadilo, že advokátka s pětadvacetiletou, teď třicetiletou praxí v energetice bude zastupovat město v dozorčí radě PRE, a ještě k tomu nedejbož je starostka, že jste museli až šikanovat celou moji rodinu, čítající mě a mou dceru. Zatímco v tomto případě když v tom auditu je zcela zjevné, že došlo k mrhání prostředků hl. m. Prahy, kdy auditoři zmiňují, jak nedostatečně byla tato plnění dávána, vy jste úplně happy. Vy vůbec nezvažujete podání trestního oznámení? Kde je ta vaše transparentnost? Já vám řeknu, kde. Je to prostě dvojí metr. Co vám vadilo u chudáka ženský vdovy, kterou jste museli tedy terorizovat, jenom když se podíváte na to Neovlivní, těch vašich vyjádření jsou tam desítky, tak tady v tom vy nemáte vůbec žádnou pochybnost. Vy nemáte vůbec žádnou pochybnost, že se tam vyváděly takto prostředky. Prostředky, které nebyly vůbec vynakládány, tak jak měly být, a ti auditoři vám teď dávají první pololetí roku 2023. A jestli vy říkáte, že je potřeba tam na teambuildingy nějaké ping-pongové stoly, to sice můžete asi jako majitel firmy mít, ale nemůžete to přece klientovi vykazovat. To už je přece váš problém, jestli vy jim poskytnete takový servis, nebo ne. Takže já se ptám a budu chtít vědět, jestli zvažujete podání trestního oznámení, anebo jestli to podáváte jenom na své kolegy, anebo jestli skutečně se budete tady zabývat tím, aby se to objasnilo, a ty pochybnosti ať zjistí orgány činné v trestním řízení, protože tenkrát jste to takto dělali. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jestli můžu s přednostním právem, aby mi tady Patrik nevyčítal, že neodpovídám na otázky, já odpovím na otázky. Takže za prvé bych uvedl na pravou míru, jak je to s PRE Holdingem. Nejsem předseda, proto jsem kroutil hlavou. Nejsem předseda. Ano, jsem v představenstvu. Vy jste se ptala, jestli docházím pravidelně na všechna jednání. Upozorňuji, že PRE Holding s ohledem na povahu té společnosti, že to je schránka, přes kterou my vlastníme PRE, tak to představenstvo se od doby mého jmenování, což bylo, tuším, někdy v červnu, ještě nesešlo.

To je proto, že to je jenom jako schránka, přes kterou my vlastníme, to není firma, která má tu vlastní činnost, tak aby vás nepřekvapila ta časová náročnost, nebo spíš nenáročnost toho výkonu. Jinak vy jste neposlouchala, paní Kleslová. Vy jste neposlouchala pana generálního ředitele Operátora, co tady říkal. On naprosto jasně říkal, že ty režijní činnosti typu ping-pong nebyly fakturovány. To tady říkal pan generální ředitel Kratochvíl, takže prosím pěkně, zkusme to udržet všichni v paměti. Ping-pong nebyl fakturován, šlo o interní režii, kterou má každá IT firma. I to samotné vykazování nemůžete vykázat, to je taky interní režie.

A potom tady na paní Rázga, která mluvila o dodatku smlouvy. No ale tam se neměnilo to vykazování. To vykazování pochází z vaší doby, z vaší vlády. Vy jste vymysleli ten systém, kdy se platí, město platí za rezervaci té kapacity. A ještě jednou. Já jako říkám, to je o tom, že to je kompetenční centrum. My jako město chceme mít kapacitu těch odborníků, protože my potřebujeme, aby neutekli, a potřebujeme to na fix time. Ta firma a ti zaměstnanci nemůžou být v nejistotě, že příští měsíc nepřijde ta objednávka, protože ten tým by se rozprchl, a z toho důvodu firma musí být garanci toho, že je objednáno. Samozřejmě Magistrát je ten, kdo říká, dělejte na tom, nebo dělejte tady na tom. Za covidu jsme jim řekli, vykašlete se teď na chvíli na mobilitu a pojd'te dělat covid, díky tomu, že tam byl tým odborníků držený s kompetencí, tak okamžitě mohl vzniknout covidový web, který navštívilo 1,5 milionu lidí. To je podstata té organizace poskytování služeb. Rozumíme si.

**Prim. Svoboda:** Kolega Beránek. Kolega Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý večer všem. Děkuji za slovo a jsem rád, že diskuze pokračuje takto zdárným způsobem, že se vlastně všichni máme tak rádi. Já budu vstřícný a pozitivní. Předně bych chtěl velmi poděkovat všem kolegům z Operátora za intenzivní nasazení, a to místy i za cenu obětování vlastního zdraví, a teď to myslím zcela upřímně, byť workoholismus by do naší kultury patřit neměl. Já tady hovořím z pozice zastupitele, a současně i z pozice zástupce města jako člen dozorcí rady, a protože mám možnost kolegy v Operátorovi, pokud je tak mohu nazvat, pozorovat při jejich práci, tak vím, a to se netýká pouze nasazování vlastního zdraví, že práci pro společnost skutečně žijí a věnují mu často mnohem větší nasazení, než jak tomu bývá zvykem v soukromém sektoru. Tolik stručný úvod.

Chtěl bych poděkovat za několik věcí. Za spolehlivé zajišťování kritické infrastruktury, asi už si nikdo z nás nedokáže představit, jak by se toto město obešlo bez PID Lítačky, bez multikanálového odbavovacího systému, na kterém skutečně běží tato kritická infrastruktura. Troufám si říct, že je to aplikace PID Lítačka, kterou se za několik posledních let podařilo rozvinout v jednu z nejlepších MaaS, nebo chcete-li Mobility-as-a-Service aplikací napříč Evropou, a sbírá rovněž mnohá ocenění, teď je například nominována v jedné významné soutěži za aktuální letošní rozšíření o funkcionalitu tzv. intermodálního plánovače trasy, který přináší zcela nové možnosti, jak se pohybovat po městě, ať už s využitím konvenčních módů, anebo i prostřednictvím aktivní mobility, což je směr, na který s ohledem na probíhající klimatickou změnu a přibývající počet aut ve městě budeme muset klást větší a větší důraz.

Dál bych rád připomněl velký důraz na vlastnictví kódu, na práci s open source a open daty. To je také věc, která tady bývá často dezinterpretována. Skutečně není to omyl, to že městská společnost vlastní kódy a vlastní data, je zcela v pořádku, protože ve chvíli, kdy je to městská společnost, tak to město má možnost, ale sám bych to rozhodně nedoporučoval, tento majetek, který je prostřednictvím společnosti vlastněn, kdykoli stáhnout pod sebe, a to stejné se dá říct o zisku. Pakliže by město mělo nějaké ze svého pohledu ne zcela výhodně uzavřené smlouvy, tak by to velmi pravděpodobně na konkurenčním trhu vedlo k tomu, že by taková městská společnost generovala nadměrnou marži, potažmo nadměrné zisky, a opět město prostřednictvím Rady, která by jednala v pozici valné hromady při schvalování výsledků hospodaření a účetní závěrky, může libovolně rozhodnout o rozdělení zisku, případně o úhradě ztráty, pokud by k takové situaci došlo, čemuž nehrazení faktur v některých posledních měsících možná trošičku nahrávalo, a já doufám, že s posledními změnami se ta situace zlepší. A za to bych chtěl také poděkovat, jmenovitě panu řediteli Károlymu, protože tak jak jsme společně seděli teď v úterý na výboru pro IT, Smart City a eGovernment a z úst pana ředitele Károlyho zaznělo, že jeho dosavadní spolupráce s novým panem ředitelem Kratochvílem je velice dobrá, že spolu nacházejí komunikační úroveň a troufám si říct, že tam funguje i nějaká mezilidská chemie, a to je strašně důležité.

A k tomu si dovoluji ještě doplnit, že pana ředitele Kratochvíla jsme jako dozorčí rada vybrali v otevřeném výběrovém řízení a jednomyslně, skutečně jednomyslně ho jmenovali do funkce na to navzdory tomu, že na rozdíl, jak tady zaznělo od předchozího volebního období a působení předchozí dozorčí rady v aktuální dozorčí radě mají Piráti tři zástupce ze sedmi, takže mohou být kdykoli přehlasováni, a z toho jeden zástupce opoziční, bohužel nebo bohudík podle toho, jak se na to budete dívat, ANO dalo přednost působení v jiných dozorčích radách, takže tam máme zástupce Prahy Sobě. Ale to teď nechci a nebudu interpretovat.

A ještě bych si dovilil vyzdvihnout to otevřené výběrové řízení i v tom kontextu, že je to pro Piráty dlouhodobá priorita, např. ve chvíli, kdy jsme prosazovali otevřené výběrové řízení v Dopravním podniku, tak nám v tomto směru nebylo vyhověno a byli jsme přehlasováni. Tolik ten typický whataboutismus.

A současně bych chtěl poděkovat Patriku Nacherovi, že nám tady vysvětluje pravidla hry. Já bych si s ním tu hru někdy strašně rád zahrál, ale možná ne na Zastupitelstvu, protože tady plýtváme časem ostatních, a současně cítím nějakou povinnost tady předat informaci, že v Pražském inovačním institutu, o kterém se také zmiňoval, a opět tady odbočka od tématu, žádné prošetřování v současnosti neprobíhá, NCOZ tam nečiní žádné kroky, a to vyšetřování bylo odloženo s tím, že skutečně nebyla potvrzena žádná trestná činnost, takže možná, Patriku, zase je to střelba prázdnými náboji a střelba do prázdna.

Pokud se jedná o ten audit, já nechci kritizovat audit, ale jsem poněkud nespokojený a řekl bych až roztrpčený způsobem jeho zadání, protože Bára Rázga tady na úvod promítala nějaké slajdy z prezentace, kde bylo, a teď se pokusím citovat co nejpřesněji, řečeno, že obsahem e-mailu od pana Kalakaje, který působil v Operátorovi skutečně velmi krátce, byla obava, že s ohledem na uzavřené kontrakty v řádech stovek milionů směrem k MHMP vykazováním nepravdivých alokací nákladů může docházet k poškozování hl. m. Prahy a k trestné činnosti, tak tady bych to jenom chtěl poopravit, protože to už byla nějaká interpretace. Pokud jsem se díval do historických podkladů, tak pan Kalakaj žádné takovéto interpretace nevyslovil, nenapsal je, pouze konstatoval, že vidí řadu oblastí ve smyslu příležitostí pro zlepšení a nějaká pochybení včetně možných neodpovídajících alokací nákladů mezi rozpočty odborů Magistrátu. V tomto kontextu je samozřejmě otázkou, jestli na základě takto formulované obavy je na místě zadávat audit, nebo přesněji řečeno prošetření rovnosti, vyváženosti nastavení smluv v ceně kolem 2 milionů korun, nebo možná i více. To si skutečně jenom velmi obtížně dokážu z pozice člena dozorčí rady představit, že bych takovouto zakázku zadal bez nějakého navíc otevřeného výběrového řízení. Ale to opět nechme stranou.

Autoři auditu podle mě nenesou žádné pochybení, odprezentovali tady ty skutečnosti, jak jenom objektivně mohli. To co mě trošičku udivuje, že slečna, která nám tady ten audit prezentovala, se potom nahore na empiru smála. Myslím si, že k práci auditora, který se snaží vystupovat nestranně, takového chování skutečně nepatří.

A pokud bych se ještě mohl vrátit k některým věcem, které zazněly na adresu reportingu nebo vykazování práce, tak si můžeme popovídat o významech slov typu nalejvárna nebo one on one, toto jsou v korporátním prostředí docela běžně používané výrazy, a nerozumím tomu, co i ve vztahu k vykazování směrem k městu je na nich nesrozumitelné. Toto si určitě můžeme vysvětlit. Ostatně jak už tady zaznělo, Operátor ICT neměl žádné povinnosti ty výkazy vůbec dodávat, ale to opravdu nebyla chyba Operátora ICT.

A samozřejmě také bych rád zopakoval, že mě velmi mrzí, že se v tom auditu, pokud ho tak mohu nazývat, nepracovalo s informacemi od dodavatele, které, jak se v některých ohledech ukázalo, byly naprosto klíčové, ať už se jednalo o ono zmíněné počítaadlo podnětů zaslaných prostřednictvím aplikace Změňte.to, anebo o již zmíněné výkazy činností v rámci datové platformy i jiných. Takže tolik za mě.

Já bych ještě jednou moc rád kolegům poděkoval, vyjádřil jim podporu do budoucna a panu řediteli Kratochvílovi, byť v Operátorovi působí již tři měsíce, popřál mnoho úspěchů a pokud možno spokojených ředitelů a dalších zákazníků na straně MHMP. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jana Komrsková, prosím.

**Nám. Komrsková:** Dobrý večer. Přemýšlím, jak vám to mám říct. Prosím vás, přátelé, my jsme měli tady už dnes druhou povodňovou komisi. Velká voda se valí na Prahu, a my se tady, nebo vy se tady vykecáváte. Už jsem to říkala u DSŘ. Čtyři hodiny jsme tady řešili DSŘ. Patriku, prosím, nerozčiluj se. Protože když tobě tady mluvil Míra Beránek, tys otočený zády k nám všem ses tam bavil s kolegy. Když tady nebyl Zdeněk Hřib, tak jsi ho tady cvičil jako malýho kluka, ať se vrátí, že potom k němu budeš mluvit. Je to prostě neúčta. Vy tady honíte jenom politické body v době, kdy opravdu tady máme velký problém. Sorry. Tak to je. Tak dobře, já na to teda budu muset asi zareagovat, protože už dvě a půl hodiny se tady o tom bavíme. Řešíme tady ping-pongy. To jsou takové marginálie, já tomu nerozumím. Ani se to nefaktovalo hlavnímu městu, ale byly to tady řečené věci, aby se poškodila ta společnost. A mně se to nelíbí. Prostě ping-pong sice nebyl fakturován, ale nedávno mi říkal pan kolega Mareš: Ping-pong snižuje napětí, stres a je to bezva sport. Já s ním vlastně souhlasím. Proto jsme i podpořili třeba složky IZS ping-pongovými míčky na Praze 10, že, kolego. A dalšími věcmi. Vůbec to není nic nenormálního. Teambuildingy. Ježíšmarjá, Pražské služby si vyjíždějí v době největší sezóny do Špindlerova Mlýna pro pár lidí za x set tisíc korun na dva – na tři dny, a vůbec se tady nad tím nikdo nepozastavuje. Ano, nefakturuje se to hlavnímu městu a dělá se to pro nějaké duševní zdraví, které tady taky bylo kritizováno. Já tomu fakt nerozumím. Myslíte si, že bychom mohli postoupit dál a věnovat se něčemu podstatnějšímu pro toto město? Řešme to na dozorčí radě, v pořádku. Řešme to na orgánech, výborech, komisích atd. Ale prosím, fakt teď s velkou vážností, přestaňte tady honit ty politické body aspoň dneska a pojd'me se posunout, pojd'me dodělat program, je tam asi 130 bodů, je tam spousta majetkových bodů, které nepočkají třeba. Takže pojd'me tedy postoupit, a sice chápu, že je to zajímavé téma tady hanit Piráty, oblíbená disciplína nejenom tady, všude, rozumím tomu, ale teď si myslím, že v tuto chvíli, věřím, že i pan primátor mě podpoří, protože další povodňovou komisi máme v devět hodin ráno, a tam už opravdu budeme rozhodovat o věcech, na které už musíme být trošičku, alespoň trošičku fresh, protože se týkají všech Pražanů. Takže opravdu, přestaňte tady, říkám to s velkou vážností. A myslím si, že to není žádné strašení. To je o tom, že prostě ty věci se tady dějí. (Potlesk.)



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vidím, že se hlásíš, Patriku. Znovu říkám, že že faktické poznámky nejsou to ideální pro toto sezení. Hlásíš se s přednostním právem jako poslanec. Já to říkám nahlas, aby to všichni věděli, a můžeš mluvit.

**P. Nacher:** Děkuji, já to moc nezdržím. Jenom poprosím Janu Komrskovou, aby nás tady teď nemistrovala, co máme my dělat, nebo nemáme dělat. Když se podíváš na tabuli, tak Zdeněk Hřib má za svým jménem sedmičku. Vystoupil sedmkrát. Tak laskavě to miř jakoby do vlastních řad. Když se podíváme na součet času, který vystoupil on, tak je to podle mě, on zabral stejně jako zbytek těch lidí, kteří mluvili. Takže jakoby toto si já fakt jako vyprošuju, my na to fakt jako nejsme zvědaví. Tak si tam udělejte pořádek mezi sebou, klidně ať se všichni odhlásí, schvalme to usnesení, jdeme dál. Ale vy nás tady, Zdeněk Hřib nás tady zásobuje otázkami, vystupuje 35 minut v kuse, a pak vystoupíš ty a řekneš, ať my to nezdržujeme. To snad nemyslíte vážně tohle.

**Prim. Svoboda:** Já jenom upozorňuji, že ty časy, jak dlouho mluvíte, mám poznamenané, a byl bych velmi opatrný na to, co říkáš. Kolega Procházka.

**P. Procházka:** Dobrý večer. Chtěl jsem původně jako první zmínit, že budu dávat k tomuto tisku drobný pozměňovák, aby se ještě jednou hlasovalo o doporučení výboru ke zveřejnění výsledků provedeného auditu, protože poprvé to o tři hlasy neprošlo, tak třeba kdybych to tentokrát předložil sám, tak by to podporu dostalo.

Nicméně mezi tím mě kolegyně Barbora Rázga potěšila a zapracovala to do svého tisku jako bod V. Takže ještě jednou pak prosím tady o podporu tohoto bodu, protože na výboru to dostalo jednohlasnou podporu. Myslím si zároveň, že ten audit neříká nic tak fatálního, co bychom se měli bát ukázat veřejnosti, a naopak tím vezmeme prostor pro různé domněnky a pochybnosti, které v těch člancích se opravdu často objevují, včetně samotné polemiky, proč vůbec ten audit je stále ještě v neverejném režimu.

Co se týče auditu samotného, zkusím tu debatu trošku posunout dál, protože opravdu si tady pinkáme navzájem a evidentně ten pohled na závěry toho auditu je naprosto rozdílný. Mně jde primárně o to, že návrh usnesení, o kterém je tato diskuze a který navazuje na závěry auditu, je v mnoha bodech duplicitní usnesení Rady, které bylo přijato už 17. června a kde jsou jasné úkoly, které reagují na závěry právě tohoto auditu, které mají prověřit např. skutečnost, zda městu nevznikl nárok na náhradu škody. Kontrolní termín tohoto konkrétního úkolu je na konci tohoto roku. Já bych byl tedy pro, abychom s auditem např. tady v hospodaření počkali na zjištění, která vyplynou právě z úkolů, které Rada již uložila a kdy já zároveň předpokládám, že kdyby ty závěry byly opravdu tak alarmující, tak k tomuto řešení Rada přistoupila již v červnu v rámci tohoto usnesení. Nechci výsledky auditu nijak zlehčovat, ale evidentně na závěry máme rozdílné pohledy. Takže předbíhat nyní výsledky Radou zadaných úkolů, které navíc předpokládám, že jsou již v procesu, což mi asi případně může potvrdit ten, kdo ten úkol dostal, což je ICT oddělení úřadu, mi nepřijde úplně ideální.

Takže na závěr ještě svojí řeči bych chtěl dát procedurální návrh na ukončení rozpravy, stejně jako tomu bylo v předchozím bodě, protože si myslím, že už se nic nového nedozvíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu pana...

**P. Procházka:** Navrhoval jsem procedurální návrh na ukončení rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh na ukončení rozpravy se hlasuje bez diskuze. Já jsem to v té záplavě slov, která jste říkal, přeslechl. Měl jste několik návrhů. Ale беру to, že jste to asi řekl. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro ukončení rozpravy?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 1. Návrh byl přijat. (Potlesk.) Ukončuji rozpravu.

Přihlášeno je ještě deset uchazečů, prosím kolegu Koláře.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo. Pokusím se rychle. Pan ředitel Kratochvíl na začátku pronesl skvělý manažerský projekt, podržel firmu, to já strašně cením a být zřizovatelem nebo akcionářem, tak bych mu zatleskal. Paní Komrsková teď apelovala, abychom řešili se vši vážností vážné věci. Já ten audit jako vážný považuji, a co se času týče, tak to Patrik fakt přede mnou už zmínil, protože pan Hřib ve svých výstupech zabral většinu času celého dnešního Zastupitelstva. Hájí výsledky Operátora, to je správné, uvedl spoustu pozitivních věcí na projektech, které jsme třeba začali už my, na projektech, které jste začali vy, to je správné. Absolutně jste ale nereagoval na konkrétní připomínky toho auditu, který zpochybňujete, a ještě zpochybňujete kvalitu práce auditora. A to je to, co já považuju za nejhorší, alibistické přehazování viny na úředníky, na zadavatele auditu, na firmu, která ten audit zhotovila, prostě na všechny ostatní. To se prostě nedělá. My už jsme toho byli svědky v projednávání bodu ohledně digitalizace stavebního řízení. Jenže při tom všem obhajování té dokonalosti toho operátora a házení viny na ostatní jste jaksi zapomněl, že kauzy této městské firmy řeší policie, jsou toho plné články serveru Neovlivní.cz, které o této záležitosti pravidelně informují, rozvádějí třeba korespondenci pana Krcha s kontrolní komisí Pirátů, kam se pan Krch obrátil se stížností s úplně stejnými jeho interními poznatky, ke kterým došel tento audit, a vy to nyní bagatelizujete. A ty články obecně velmi doporučuji všem přečíst, protože nařčení z těch nekalostí v rámci OICT je tam mnohem víc. A jejich zdrojem jsou mimochodem pirátská fóra. Těsně před prázdninami si pak dokonce hospodářská kriminálka vyžádala z Magistrátu konkrétní smlouvy spojené s fungováním Operátora ICT, údajně jde o desítky dokumentů.

Takže mně zbývá asi jediná poznámka. Slíbil jsem, že budu rychlý. V dozorčí radě má většinu jen jeden politický subjekt. V Radě ji má na starosti ten samý politický subjekt, a to zásadně eliminuje nestrannost a objektivní rozhodování. Takže pokud se v budoucnu nechceme zabývat podobně dlouhými body, je nutné, aby dozorčí orgány městských firem měly zastoupení všech volených subjektů.

A právě proto prosím o tu podporu toho našeho tisku, protože mimo to, jak říkal David, mimo ty duplicity věcí z Rady tam jsou právě záležitosti, které se týkají samotného vedení té společnosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já jenom, aby bylo jasno, ti poslední přihlášení je těch deset, kteří jsou na tabuli. Poslední je Patrik Nacher. Tak to bylo v okamžiku, kdy jsme to zastavili. Na radě je kolega Jiří Brůžek. (Technická.) S přednostním právem...

**Nám. Hřib:** Pokud vím, tak technická jde. Technická jde, i když je ukončena rozprava? Jde. Já jenom upozorňuji, že já jsem byl poslední, kdo tam byl, proto tady někdo citoval tu moji sedmičku. Pak se přihlásila až po tom, co bylo řečeno, že ukončujeme rozpravu, paní Rázga, ale ta je předkladatelka, takže to je závěrečné slovo, ale pan Nepil a pan Nacher jsou tam už navíc.

**Prim. Svoboda:** Má to jediný háček, že tuto informaci já jsem dostal od administrativy, a tak to řekla administrativa, že to bylo, a já jí věřím. To co říkáte vy, nemusí být pravda, nemáte přístup ke všem jménům, která jsou přihlášena. Máte tam jenom tu desítku, víc toho nevidíte. Tak, kolega Brůžek. Pak budete vy.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já z té diskuze, co tady proběhla z těch příspěvků, které jsem zaznamenal v posledním čase, tak jsem si z toho odnesl to, že takovými audity jsem procházel v práci zhruba pěti, a vždycky to bylo tak, že vedení společnosti chtělo vědět, jestli svoji práci odvádím dobře, a takto vnímám i ten audit a chtěl bych, aby z toho byly vyvozeny důsledky. Pokud jsou tady uzavírány smlouvy, u kterých, jak říkal třeba Zdeněk Hřib, přicházejí nové smlouvy, kde jsou stejné podmínky, a úřad je nevyporádává, nebo nebere si z tohoto auditu nějaké ponaučení, tak tomu potom nerozumím, proč se takovéto audity dělají a proč se používají jenom jednosměrně. Měly by být použity pro všechny městské společnosti, měly by být používány pro příspěvkové organizace, a mělo by se přistupovat rovným dílem ke všem stejně.

A ta moje otázka, myslím, že pan Brož ji tady vznášel taktéž, co si z toho bere za ponaučení úřad? Co si z toho bere za ponaučení vedení úřadu a jakým způsobem bude nakládat s dalšími smlouvami? Budeme dostávat další smlouvy, které budou ve stejném znění, tzn., budou se tam opakovat stejné podmínky třeba nepřekoumatelnosti paušálních částek, nebo nespecifikace paušálních částek? Pokud se objevují, protože kromě toho, že jsem fungoval v oblasti nákupu a byl jsem takto auditován, tak jsem působil i jako IT konzultant a vykazoval jsem svoji činnost, režijní činnost, a určitě tam byly věci jako sestavování nábytku, ale to byla moje interní věc, kterou jsem si vykazoval vůči společnosti, a pokud nebyl oficiálně požádán Operátor, aby dodal oficiální výkaz, který je v souladu se smlouvou, a dodal, třeba i byl požádán, ale dodal jiný, tak by měl být ten Operátor vyzván k tomu, aby svoji chybu napravil a doložil fakticky, co je účtováno, a co není, protože pak pan ředitel tady tvrdí, že nebyly položky účtovány, ale paní Rázga se v tom vyloženě vyžívá, aby nám oznámila, že ping-pongový stůl tam figuruje, a bude to tady omílat donekonečna. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Rád bych krátce upozornil na dva aspekty, které v té auditní zprávě zaznívají. Jedna se týká plnění podmínky in house v době ať už zadávání, nebo realizace té smlouvy, s tím že všechny ty smlouvy byly zadané v režimu in house, a auditor, můžeme vést debatu, myslím si, že mohl i při tom, co dělal a co je v té zprávě, se dopátrat i toho, že skutečně podmínka in house porušena nebyla, a jakým způsobem se hlídá přinejmenším při zasmlouvání, aby v ten okamžik toto nehrozilo, žádná pokuta. Nicméně dlouhodobě slýchám i z nitra úřadu, a vlastně s tím souhlasím, slova o tom, že in house zadávání na rozdíl od zadávání podle zákona obecně veřejných zakázek nemá směrnici, která by toto specifikum pokryla. Tzn., nemá směrnici, která by zahrnovala ty strategické upřednostňování insourcingu, a toto je pokryto v doporučeních auditora, a já bych rád slyšel i vyjádření buďto dnes, nebo v příštích týdnech a měsících našeho úřadu, jestli toto změni a adoptuje doporučení, protože to se netýká jen operátora, to se týká opravdu všech městských firem.

Druhá část mého příspěvku. Když se podíváte do té auditní zprávy a vyhledáte si vlastně ty termíny ekonomické výhodnosti, že se posuzuje, tak ta vlastně výhodnost, nebo nevýhodnost, pokud se posuzuje oproti nějaké skutečně objektivní referenci, jako třeba ceny prací, ceny mzdové nebo podobně na trhu, nebo jaké jsou sazby, tak v každé jednotlivé instanci z těchto konstatuje, že bylo účtováno za ceny obvyklé, že tam nedochází k žádnému překročení. Proti tomu když vlastně zadavatel nevyužil svého práva a) buďto redukce objednávaných FTI nebo žádosti o zpětné proplacení nějakého rozdílu, tak to vlastně je dané jako ekonomická nevýhodnost té smlouvy, ale ve skutečnosti je to úkon, který nenastal a který nevrátil, řekněme, ten náklad na cenu nejnížší možnou z pohledu Magistrátu. Rád bych upozornil, že jsou tam tyto dva aspekty, a opakuji v těch věcech, kde byly porovnávány ekonomické výhodnosti proti objektivní referenci, tak tam jsou vesměs výroky, že žádné přestřelení cen tam není. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Slibuji, že budu krátký. Já tady jenom zkusím zareagovat na největší nesmysly a lži, které tady padly v tom 35minutovém monologu Zdeňka Hříba. Tak za prvé doporučil bych panu Hříbovi, aby si dostudoval po šesti letech, co je tady v Radě městské firmy, protože říkal, že Operátor ICT je jediná firma, která prodává svoje výrobky nebo služby mimo Prahu, tak bych doporučil třeba dostudovat si Pražské strojírny, které patří Dopravnímu podniku, kde jste předsedou dozorčí rady. Ty dodávají koleje až na Nový Zéland kupříkladu. Takže Operátor ICT určitě není jediná firma. Možná byste to mohl vědět po čtyřech letech, co jste primátor. Ale chápu, že jste se věnoval asi jiným věcem, jako je přejmenovávání ulic, nebo kácení soch, tak jste na to asi neměl úplně čas.

Co se týká ping-pongových stolů a benefitů, my samozřejmě toto neupíráme a za nás se také dělaly teambuildingy v Operátoru ICT. Problém je, pane Hříbe, že ten ping-pongový stůl byl koupený ze smlouvy, která na to vůbec nebyla připravena. Takže jestli říkáte, že to samé se děje na IPR, vy jste tady řekl, že na IPR také kupují na takové smlouvy ping-pongové stoly, tak by to chtělo hloubkový audit tedy i IPR, jestli to je tak, jak říkáte, že na IPR taky z takových smluv kupují ping-pongové stoly, tak mě to tedy děsí. Tak jsem potom zděšen, co se tady děje i v dalších firmách. Doufám, že to není pravda, že jste opět lhal.

No a co se týká ocenění, které jste posbíral, já bych poprosil techniku, abychom si ukázali ta ocenění. Tady, prosím, to vidíte, doufám, že to přečtete. Ta vaše ocenění byla postavena na podivných médiích, řekl bych možná v predátorských časopisech, takové oblíbené novum, které se říká. Poprosím ten druhý obrázek roku 2024. Vidíte, to jsou ta ocenění. Vymyšlená na různých pochybných serverech, které nikdo nezná, za které možná Praha ještě zaplatila nějakým píáristům, aby Zdeněk Hříb posbíral vůbec nějaké ocenění, kterým si tady prostě chlubil. Takže to je to, vy jste řekl, že všechno funguje, no běhá vám tam policie, o tom psala paní Slonková.

A ještě bych vám doporučil, abyste si dostudoval nějaké základy auditů. Vy říkáte, že všechny ty audity, co tam byly před tím, ty účetní, že byly v ažuru. No ano, to byly standardní účetní audity, které prikazuje zákon. Toto je, řekněme, faktický hloubkový audit, to je úplně něco jiného, pane Hříbe. Mě překvapuje, že po čtyřech letech primátorování nevíte, jaký je rozdíl mezi těmito dvěma audity. Tak to je asi k tomu vašemu exposé to podstatné. Vy jste tam řekl mnohem víc nepravd a lží, ale já tady nechci zdržovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Dobrý večer, děkuji za tento čas, myslel jsem, že budu velice krátký, ale s ohledem na to, jaké otázky tady byly, nepochopení, záměrné ohýbání některých faktů, tak já pojedou postupně.

Chtěl bych nejdřív poděkovat panu řediteli Kratochvílovi do Operátora ICT, protože po dlouhé době to vypadá, že operátor má rozumné vedení, které se snaží narovnat vztahy s MHMP, což bohužel předchozí vedení neakceptovalo absolutně.

Pak tady mám pana Brůžku, tam byl jeden dotaz během večera, že nebyly dodány výkazy ze strany úřadu. Ano, nebyly. A víte proč, pane Brůžku? Protože úřad je chtěl od Operátora tenkrát, máme to doložené, a Operátor nám je nedal. Ano, podle smlouvy, nebojte se, k tomu se dostanu postupně step by step. Celou genezi až k prosinci ke schvalování rozpočtu, ke všemu.

Vzkaz od auditorů panu Mazurovi přeskočím. Paní Komrsková teambuilding. Ano, dělá se. Já jsem zastávce teambuildingů i v rámci úřadu, protože to stmeluje kolektiv, pomáhá to řešit problémy apod. Dělají to i jiné společnosti, v Pražských službách, ale rozhodně nám to nefinancují, rozhodně nechtějí, abychom jim to zaplatili. Tady to bylo ve výkazu činnosti.

Jak se říká, nelepšší nakonec, pan náměstek Hříb. Kromě toho, že záměrně otáčí podpisové kolečko na připomínkových listech a s ohledem na zkušenosti, které v tuto chvíli posledních pár měsíců zažívá úřad, tzn., že když si dovolí zmínit svůj názor, je potom vyžadován stenozáznam z jednání Rady a z jiných poradních orgánů, tak já si dovolím přečíst ve vztahu třeba k mému připomínkovému místu jako ředitele úřadu, co to znamená, když já jako ředitel úřadu podepíšu materiál v připomínkovém kolečku.

Skutečnost, že ředitel MHMP připomínkuje určitý materiál pro jednání Rady hl. m. Prahy, vyplývá z jeho pozice dané zákonem a organizační strukturou Magistrátu. V rámci připomínkového řízení každé připomínkové místo prochází materiál z hlediska své působnosti, pane náměstku, např. oblasti rozpočtu nebo právních otázek. Ředitel Magistrátu není a nemůže být z povahy věci odborníkem na všechny agendy, přičemž v jeho působnosti je garantovat funkčnost materiálu v podmínkách MHMP, tedy např. odpovídá organizační struktuře. Nezakládá nové úkoly nebo požadavky na personální kapacity apod. Tak to máme připomínková místa. Takhle připomínkuji, pane náměstku, všechna připomínková místa. Rozpočet, legislativa a jiné odbory. Tak abyste pro média příště uváděl tyto skutečnosti na pravou míru. Tam bych potom poprosil případně se i omluvit úřadu, kdy jste nás zatahoval do těchto materiálů.

Ještě poprosím pana Brože, předsedu finančního výboru, který se ptal ředitele, co s tím úřad apod. Že všechny smlouvy zpracoval úřad. Ono to tak není, pane Broži. Když se podíváte na košilky těch materiálů, tak zjistíte, že spolupracovatel je Operátor ICT. A u většiny materiálů, které procházely připomínkovým kolečkem, tak byly připomínky legislativy, ale byly neakceptované. Byly neakceptované Operátorem ICT. Proto i já jsem se na jedné Radě malinko rozčílil, když tam byl zase materiál, kde nebyly vypořádané připomínky ze strany Operátora ICT, a řekl jsem, že se nastaví nová metodika připomínkování materiálů, protože ano, já jako ředitel úřadu se snažím reflektovat na všechny věci, které se dějí v neprospěch hl. m. Prahy a Magistrátu, a ukazují se v čase. Stejně tak jako tento materiál, který vznikl na základě oznámení toho e-mailu.

Součástí toho času byl i materiál inovační management, který jsem právě odmítl podepsat jako připomínkové místo a upozorňoval jsem na to, že v tuto chvíli tady máme skutečnost, kterou je potřeba prověřit. Pokud se zjistí, že to je falešné, tak to můžeme podepsat, ale tento materiál, který tady tenkrát byl, tak byl ve stejném duchu, jako materiály, které byly součástí auditu. A místo toho, aby bylo pochopeno ze strany Pirátské strany, tak to bylo bráno čtyřikrát na koaliční jednání, dokonce jsem byl nařknut z toho, že blokuji realizaci pirátské politiky pana radního Mazura. Nakonec byl materiál úplně upraven, tak aby vyhověl všem připomínkám legislativy a mohl být schválen a předložen do Rady, pane náměstku.

Co se týče předání AVLIS, tak jsem tady měl u sebe auditovku, ptal jsem se, zda by to mělo nějaký výrazný vliv na audit, tak jak byl auditován na základě těch skutečností, tak mám vyřídit, že audit by vypadal stejně.

A teď skutečnost, že úřad se opravdu snaží v čase. Chyby se dělají, dělají se. Chybovat je lidské, pane náměstků. Proto my jsme vás a pana radního Mazura několikrát upozorňovali na to, že je nevyváženost vztahů mezi Operátorem a Magistrátem ve vztahu k smlouvám. Několikrát jsme upozorňovali na to, že úřad nemůže proplácet bílé šeky, aniž by věděl, za co. A dospělo to dokonce do stádia, kdy v prosinci Rada před Zastupitelstvem, kdy si měla schválit rozpočet hl. m. Prahy, tak jste si mě vzal bokem, vzadu stáli další kolegové, a vy jste řekl, že odbor neproplatil fakturu Operátoru za 3,5 milionu cca. A já jsem vám říkal, ano, zjevně proto, že je to poněkoli káté, co máme tento rozhovor, zase chybí výkaz činností. A vy místo toho, abyste hájil zájmy Magistrátu, tak jste řekl, že pokud nebude proplacena faktura, tak Piráti nepodpoří rozpočet hl. m. Prahy. A na mikrofon na Zastupitelstvu ještě označí mě a úřad, že spolupracuje se SPOLU.

Taková je geneze, když se úřad snaží jednat rádně. Zastrasování, vydírání ze strany některých členů Pirátské strany. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Ano. Přihlášen je kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. No tak to co jsme slyšeli, potěší nás Pánbůh a Pánbůh nás ochraňuje. Jsem tady 11 let, ale to, abychom se dozvěděli, jak funguje jedna akciová společnost města, to jsem tady nezažil. Byl jsem tady se socany, s komunisty a s dalšími. Fakt síla. Když jsem to tady tak pozoroval, schválně jsem si to nechal na závěr, protože já nejsem žádný ajťák, Word, Excel, to snad zvládnou, takže to, co tady řeknu, je čistě věc, která je politická a související s tím, co se tady vlastně děje. Když tady vidím tu celou diskuzi, tak to je podle mě, podle mluvčích, kteří tady vystupují, je to prostě akciová společnost, já bych ji zase přejmenoval na Pirátská a. s., protože tam už snad schází akorát předseda strany Bartoš. Jinak jsou tam úplně všichni. Prostě to je akciová společnost, která evidentně patří Pirátům, Piráti ji takto brání, a takto se k ní staví. Já když to vidím, a pokud jsem tady 11 let, a myslím si, že kdo z vás je tady minimálně dvě volební období, jsou tady lidé, kteří jsou tady čtyři, jako je pan primátor a Alexandra Udženija, tak vždy když je interpelovaná akciová společnost Zastupitelstvem, tak vystupuje předseda dané akciové společnosti, generální ředitel, nebo ten, kdo danou společnost řídí. Příklad generální ředitel Dopravního podniku pan Witowski, když je jakýkoli problém, chodí sem vystupovat. Nikdy se nestalo, že by některou akciovou společností tak vehementně bránil někdo, kdo v tuto chvíli ani nemá danou akciovou společnost na starosti. Protože podle toho, jak dobře vím, tak v gesci IT má kolega Dan Mazur, takže bych předpokládal, že jestli někdo z Rady hl. města bude jakoukoli akciovou společností hájit, logicky v jeho gesci, nebo naopak o ní komunikovat, tak je to vždycky ten, kdo ji má v gesci, ne ten, do se to této gesce buď vlámal, anebo třeba přejímá gesci daného radního, protože mu možná třeba nevěří. Nevím proč. Třeba mu nevěří, nebo je tam nějaký osobní, nevím, nechápu to. Čekal bych, že Dan Mazur bude hájit tedy v tomto případě Operátora, pokud to nebude dělat přímo předseda představenstva.

Byl tady útok na úředníky, snaha obrátit diskuzi. Vlastně celá diskuze, která tady probíhá, teď nevím, už skoro tři hodiny, tak je o tom, že my se tady bavíme o auditu akciové společnosti, a ze strany pana náměstků Hříba je to tady všechno obrátit. Všechno směřovat směrem buď k úřadu, nebo jinam. Sakra jsme tady proto, abychom se bavili o akciové společnosti, co tam je špatně, a třeba to není špatně. Ale bavíme se o akciové společnosti, ne o tom, jak to všichni jsou ostatní, jenom my jsme dobří. Přece takto to funguje v jiné akciové společnosti. Já jsem to tady nezažil, tady, a fakt jsem tady už dost dlouho na to. Nikdo z vás tady kromě pár, říkám, Sandry, možná tady Marcely, vidí, není tak dlouho. Samozřejmě tebe Patriku, jasně. Je nás tady pět nebo šest bez přestání.

Myslím si, že jak je navržen Barborou Rázga jeden z bodů, forenzní audit, no zaplat' pánbůh, že tam je. Protože nový pan ředitel předseda představenstva přece potřebuje tlustou čáru, od které se může odrazit, protože já osobně kdybych přebíral takovou společnost, tak bych se bál, co tam bylo a co na mě může ze skříně vypadnout. Takže pokud my tady aktuálně budeme chtít forenzní audit, uvidíme, jestli ho odhlasujeme, nebo ne, to je samozřejmě zase demokratické hlasování Zastupitelstva, tak bych byl jedině rád, protože mě osobně to ochrání, a vlastně to ochrání i danou akciovou společnost, a třeba nám řekne, že akciová společnost byla v pořádku a všechno tam bylo v pořádku. Přece to není o tom, že bychom tady chtěli někoho plísnit, někoho chtěli uvést do stavu, že to je naše akciová společnost a my jsme ji chtěli zničit. Přece chceme, aby nám každá akciová společnost vydělávala finanční prostředky, nám rozuměno městu, Pražanům a všem, ke kterým má tato akciová společnost sloužit.

Takže přece proč se toho bojíme? Proč tady pořád bráníme se, jako když se to dotkne nás? Prostě mi to připadá, že tady kolegové z Pirátské strany jsou ti dotčení, a oni prostě asi zřejmě vědí, že je nějaký problém, jinak by se takto nebránili. Vždyť to je, jak když píchnete do vosího hnízda. Opravdu nezlobte se na mě, kolegové, jsme v koalici, ale toto jsem tady ještě nezažil.

Smlouvy jsou nevýhodné pro Prahu. To tady řekla paní auditorka, že smlouvy, tak jak jsou psané, jsou nevýhodné. No tak to vypadá, jak můžou být nevýhodné akciové smlouvy pro Prahu, když je to stoprocentně vlastněná akciová společnost, a jejím vlastníkem je hl. m. Praha prostřednictvím valné hromady, tedy dozorčí rady, tedy prostřednictvím Rady hl. m. Prahy. To tedy znamená, že někdo musí mít zájem, aby ty smlouvy byly nevýhodné pro město. Jak je tohle možné? Přece pokud máme zástupce politiky v dozorčí radě, a pokud tedy Piráti tak usilovně zbrojí o ochranu své akciové společnosti, tak předpokládám, že zbrojí proto, aby ty smlouvy byly primárně výhodné pro Prahu, aby Praha byla vlastníkem licencí, práv, všeho možného, aby co nejvíce finančních prostředků vydělaných akciovou společností šlo zpátky do rozpočtu prostřednictvím dividend a dalších záležitostí, které jsou možné. Pachtů, kdyby to bylo možné. Samozřejmě pacht v tomto případě nehrozí, je to IT. A to říká audit.

No a pak tady zase ještě úředníci, pan doktor Károly, já si ho velmi vážím za to, že tady s námi už těch šest let je, protože myslím si, že takový tlak, jako je veden obecně na úředníky, zvláště v oboru IT technologií, IT jako takového, tak si vážím pana doktora Károlyho za to, že tady s námi těch šest let vydržel, protože to opravdu musí být nervy. Takže pane doktore, děkuji vám za to, že jste tady, a věřím, že tady ještě nějaký pátek s námi zůstanete, protože vás potřebujeme, a to vám říkám tady prostřednictvím na mikrofon. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Poprosím po ukončení diskuze deset minut pauzu na setkání klubu. Myslím si, že tady spousta podstatných věcí a důležitých zazněla, asi nemá valný smysl tady šířit děkování zleva doprava a zprava doleva, poněvadž závěry si asi každý udělá sám. Co je ale jeden závěr nebo jedno poučení, které bychom mohli mít z toho nad rámec, že vždycky jako politiky nás trochu svádí tu svoji projekci nějakého vnímání dávat za úkol někomu, o kom pak chceme následně, aby to udělal. Já neumím posoudit přiměřenost a nepřiměřenost tlaku, ale myslím si, že mnozí by jistě určitě mohli a mohli by o tom asi vyprávět až do rána, a možná bychom byli v sále velmi překvapeni, co bychom všechno mohli slyšet.

To že se v tomto směru ale asi nedělo všechno správně, to je asi nade vši pochybnost, protože taková výpověď není jedna nebo dvě, ale je jich vícero. Proto jsme se tomu i věnovali, a proto je pak samozřejmě i možné, že můžeme dneska přehazovat vinu. Ono se to totiž tady stalo. Já nebudu citovat, ve kterých případech, pokud si budeme chtít udělat krátkou anabázi, tak všechny z vás, kteří trochu umíte zavnímat historii dál než dva roky, tak si vzpomenou jistě na několik případů, kdy úředník něco podepsal, následně byl vyhozen, protože se řeklo, udělal to špatně, a úředník si stěžoval, že takhle to dostal v podstatě v rámci zadání. Politik si totiž často něco přeje, ale nepodepisuje, požádá úředníka, ten podepíše, a v případě, že dojde k nějaké disharmonii jakéhokoli střihu, politik řekne: to udělal von. A když si dáte do Googlu případy, najdete jich mnoho a týkají se vlastně napříč.

Myslím si, že z těch vystoupení, která tady byla, je velmi patrné, že něco takového se zde odehrává, nebo může odehrávat, a chceme-li mít nějaký efektivní a výkonný úřad, pak mezi úřadem i politikou musí vždycky existovat jistá míra důvěry a vedle toho jistá míra harmonie.

Další věc, která je, myslím si, špatně, že když už si objednáme audit, tak sem přece nevezmeme auditory, abychom je začali zpochybňovat. Oni si s tím dali práci, mají nějakou profesní čest a na trhu jiná auditorská kancelář určitě řekne velmi ráda, že tady kolegové jsou neschopní, protože tu zakázku bude chtít. To je trh, to není otázka toho, jestli si to přejeme, nepřejeme, jestli je to čestné, nebo nečestné, to je prostě trh. Čili ten auditor se musí chovat při své práci profesionálně.

Vidím v tom tisku vůli udělat i jiný audit. Myslím si, že můžeme audit udělat z toho, že to vůbec nebrání, ale že nám úplně neuškodí, když si to zopakujeme tedy pro úspěch a když si tyto věci vyřídíme, protože to je asi ten problém, který nás tam nejvíc pálí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Nejdřív k té sedmičce u mého jména, Patriku. Ty mě kritizuješ nejdřív za to, že ti neodpovídám, a potom mě kritizuješ za to, že ti odpovídám, tak já to nechápu. Samozřejmě to je důkaz toho, že já jsem se hlásil, tak nejdřív mě kritizuješ, že ti neodpovídám, pak říkáš, teď už jsi odpověděl sedmkrát, to je zase blbě, tak já už nevím, to je takový dvojí metr. Někdo jiný? Nevím. Já mám pocit, že jsi to byl ty, ale to je jedno.

Každopádně ještě bych měl asi říct něco k těm dezinformacím, co tady zas vyplodil Ondřej Prokop. Prosím pěkně po Operátoru ICT nepochoduje. Bylo jasné vyjádření i v médiích, že policie vůbec nekontaktovala Operátor, což je dané tím, že audit smluv byl především auditem úřadu. Auditori probrali smlouvy, které tady prošly podpisovým kolečkem na úřadě, vycházely z dokumentů, které tady úřad měl. Žádné dokumenty vlastně neměli. A k mému velkému překvapení dospěli k úplně opačnému závěru, než úředníci, kteří podepisovali ty smlouvy v těch kolečkách, a pokud nějaký úředník kontroluje ty výkazy, tak i k úplně jinému závěru, než zjevně dospěl úředník, který ty výkazy teď kontroloval, což je pro mě velké překvapení. Takže ano, moje důvěra v ten proces toho připomínkování je výrazně narušena, musím říct, protože my tady teď budeme uzavírat i nějaké další smlouvy o vertikální spolupráci, chystáme se na řešení elektromobility, to je smlouva, která bude třeba za půl miliardy, část toho bude z evropských dotací. Teď to samozřejmě bude procházet nějakým podpisovým kolečkem, a byl bych velice nerad, aby pak zase přišel nějaký chytrolín a řekl, že je to všechno blbě. Což se může stát poměrně snadno. A potom přijde co? Evropská komise a řekne, hm, tak sto míčů zpátky, vy jste to udělali blbě. Tak toto bych byl nerad, aby se stalo, pane řediteli Kubelko. Já bych byl fakt rád, abyste ten proces podepisování dal do pořádku tak, že ty smlouvy, které projdou podpisovým kolečkem a bude na nich i váš podpis konkrétně, protože na několika z těch auditovaných smluv je váš podpis, a vy jste je podepsal bez připomínek, tak já bych byl rád, aby skutečně toto byla garance pro všechny radní, že ty smlouvy jsou skutečně v pořádku a neobjeví se tady pak nějaký audit, který řekne, že je všechno blbě, protože radní většina z nich jako nemá právnické vzdělání. Ano, máme tam třeba exministra spravedlnosti, ale prostě ne všichni jsou právníci. Já prostě spoléhám na to, že úřad, kterým projde smlouva, že jako garantuje to, že to má nějaké náležitosti.



Samozřejmě ten ekonomický pohled, o kterém tady je řeč, jestli to je, nebo není pro město výhodné, tak to je samozřejmě jiná písnička, to mluvím k panu zastupiteli Wolfovi. Protože ano, kdyby tady byl auditor a vyhodnotil nám smlouvu, kterou my máme s Dopravním podnikem, tak to vám garantuji, že dospěje k tomu, že je to ekonomicky nevýhodné, protože když si srovnáte peníze, které platíme za vozokilometr externím dopravcům a Dopravnímu podniku, tak je tam prostě rozdíl. Ale my fakt jako víme, za co platíme, víme, proč to děláme. Je to prostě strategická záležitost a je to dobrý nápad a je to správně a stojí to za každou korunu, a úplně stejné je to s Operátorem.

S ohledem na to, že já bych fakt chtěl mít nějakou garanci, že ty smlouvy jsou tady v pořádku, tak já bud mít pozměňovací návrh k usnesení, co tam je, a chtěl bych doplnit ukládací usnesení o to, že ukládá Radě provést hloubkový audit všech smluv uzavřených v období 2014 – 2024 se všemi městskými společnostmi, a to proto, že smlouvy procházely úplně stejným podpisovým kolečkem, byly vygenerovány úplně stejným způsobem a není tady tedy garance, že ty smlouvy jsou správně. A ještě jednou. My potřebujeme, aby ředitel Kubelka dal ten proces znovu do pořádku, protože tady budeme podepisovat další smlouvy za mnoho a mnoho stovek milionů v rámci vertikální spolupráce s městskými společnostmi a potřebujeme obnovit garanci, že to tedy funguje správně. To je zásadní věc za mě.

Potom bych tedy prosil, aby dal úřad do pořádku zveřejňování smluv, co tedy vytkl audit rovněž úřadu, pane řediteli, to doufám, že se už řeší, nebo to bude rychle vyřešeno, super, díky. Protože to je protizákonné na rozdíl od ostatních záležitostí, kde tedy jestli jsem to pochopil správně, nebyl tam nalezený žádný rozpor se zákonem, tak toto je nález, který je v rozporu se zákonem a jde jednoznačně za úřadem. Pane řediteli, prosím, napravte nezákonný postup. Děkuji.

No a fakt mě jako šokovalo, že vlastně v tom auditu jako není to vyjádření těch úředníků v tom kolečku, takže doufám, že to tady nějak zvládneme interně, abychom zjistili vyjádření těch, co tam byli podepsaní pod tím. To mě fakt zajímá, jak to tedy nakonec bylo a co vlastně znamená podpis připomínkových míst, protože to je prostě strašně divné, že na to není odpovězeno.

A ještě bych poprosil, měl jsem tady historickou otázku hned v tom prvním projevu. Ptal jsem se na něco pana ředitele Károlyho, na 12 měsíců smlouvy na ten právní systém, což je věc, kterou nám vytkl audit, a teď se to tedy objevilo znovu, ne u městské společnosti, ale u smlouvy na právní systém, tak já bych chtěl, aby pan primátor dal slovo panu řediteli Károlymu. Je to nároková věc podle jednacího řádu, tak aby pan ředitel Károly měl možnost na to odpovědět. A dávám ten pozměňovák. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já jsem poměrně, a zaznamenal jsem takové to hrobové ticho v sále, šokován tím, co jsem tady slyšel, že tady probíhá nějaká vydíračka o to, jestli se pustí nebo podepíše nějaký tisk, tak že tady Piráti nepodpoří rozpočet. Potom jsem ráno slyšel, že tady proběhla nějaká vydíračka na to, že když tady SPOLU podpoří stavebák, který je pro Prahu důležitý, tak Piráti nebudou hlasovat po 19. hodině pokračování. To jsme ostatně viděli, to se skutečně stalo, tak to se mně jenom potvrzuje, že obvyklé praktiky Zdeňka Hříba jsou klasické vydíračky, a to je samozřejmě nepřípustné.

Dámy a pánové, všichni úředníci, představte si, že v této atmosféře a za těchto praktiky odsouzeníhodných musíte pracovat, a musíte pracovat tady pod náměstkem, který na vás vyvíjí takto nepřípustný nátlak. To musí být něco šíleného, opravdu jsem tím šokován a v životě bych to nepřipustil. Ostatně ani bych se nedivil, kdyby někteří úředníci řekli, že to nemají zapotřebí, a odešli by, protože je to skutečně skandální. Když se podíváte na audit, opět to zopakuju, tam není problém ve smlouvách, ale ve vykazování smluv. Vy jste to mohli samozřejmě opravit, mohli jste udělat nápravu toho, aby stav smluv se samozřejmě zlepšil. Možná třeba i za nás se to neudělalo dokonale. Ostatně jak jsme slyšeli od Báry Rázga, vy jste to, pane náměstkem, dodatkoval. Už v té době jste mohl samozřejmě napravit ty věci, které tam byly podle těch zjištění špatně. Vy jste to neudělal, takže za smlouvy samozřejmě přebíráte odpovědnost i vy.

Já si stojím za těmi projekty, samozřejmě, které ty smlouvy nesou. Myslím si, že datová platforma Golemio, ta původní vize, co měla Adriana Krnáčová a vtiskla ji operátorovi, vy jste v tom pokračovali podle mě správně, jenom to musí být samozřejmě správně i po té byrokratické cestě. Někdy je to votravný, někdy jsou to prostě papíry navíc, ale holt jsme na úřadě, nejsme v privátu. Bohužel ten úřad už jenom proto, že potom přijde zase někdo jiný a bude tady pořádat hon jakoby na úředníky, tak samozřejmě potřebuje mít všechno řádně a jasně vykázané.

Je mi trošku smutno, když se podívám, jakým způsobem došlo k destabilizaci té firmy, kde během dvou let se vyměnili čtyři generální ředitelé, a to bylo celé pod vaší praktikou. Když se podíváte samozřejmě, a každá poučka managementu je, že musíte mít nějakou kontinuitu, vy jste ji prostě nebyli schopni zachovat. Já tam vnímám ani ne možná selhání vaše, protože samozřejmě vy jste na to měl vliv nepřímo, byť asi předpokládáme, že se předsedou dozorčí rady panem Bláhou jste to řešil, ale zejména selhání jakoby dozorčí rady, která tam prostě fungovala a která to dopustila. Nevím, jaká byla vaše role v tomto směru, ale myslím, že dozorčí rada v tomto směru selhala, když dopustila takový výkyvy a pohyby v managementu.

Ano, já respektuji právo na to, že samozřejmě když přijdete jako nový člen Rady, že máte právo na výměnu managementu. To je každé právo. Vy jdete cestou pseudootevřených výběrových řízení, kde nakonec jako všichni dopředu vědí, jak to dopadne, ale vy si pro své kolegy Piráty odškrtnete, že to je v pořádku a že jste prostě prošli výběrkem. Výsledek tady vidíme všichni před sebou. Tlačit jakoby tímto způsobem na auditory, který jste tady jakoby teď předvedl, to mně přijde taky prostě nehorázné, ale každý prostě používá nějaké praktiky, které jsou mu vlastní.

Dámy a pánové, poprosím vás opět už dneska podruhé o podporu toho navrženého usnesení. Vnímám to jako to, že se udělá pomyslná tlustá čára za celou érou Zdeňka Hříba, a že budu přát společnosti Operátor ICT, ať se od jeho éry co nejrychleji odtrhne a nastartuje nějakou cestu v pozitivním vývoji a bude skvěle sloužit hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. No pěkný večer, dámy a pánové, za prvé bych chtěl říct k proceduře k procesu projednávání tohoto bodu. Já si myslím, že to se tady ještě nestalo, co tady před chvilkou říkal Zdeněk Hřib, který zpochybnil už i jen to, kdo je přihlášen do rozpravy. Já jsem se znovu díval do jednacího řádu, od kdy platí moment, kdy se člověk nesmí přihlásit do rozpravy, když někdo navrhuje procedurální hlasování o ukončení této rozpravy, a jak já, tak kolega Nepil jsme to udělali přesně podle jednacího řádu. Problém je v tom, že je tam vidět jenom 10 jmen, jak řekl pan primátor, my jsme byli 11., 12. Já jsem ochoten jít tak daleko, že klidně pojedeme na kamerový záznam, pak budu chtít od Zdeňka Hříba, aby se omluvil, protože tohle mě fakt nebaví, tohle fízlování na mikrofon, kdo se kdy kde přihlásil. Nota bene jsem se ptal na legislativě. Já bych se s přednostním právem jako poslanec mohl přihlásit i po ukončení rozpravy, když už jsme u toho.

**Prim. Svoboda:** Ne.

**P. Nacher:** Ptal jsem se na to, je to tak. A to je první bod. Poté co tady byli zpochybnění lidi, kteří nebyli vidět na obrazovce, tak teď zase Zdeněk Hřib říká, by vystoupil pan ředitel Károly, byť je debata ukončena. Tak to už fakt jako si z toho tady děláte fakt jako šaškárnu, nezlobte se na mě. Já jsem pro ukončení rozpravy nakonec nehlasoval. To je jedna věc.

Věc druhá. Já nevím, jestli tady jsou nějakí novináři z ČTK, z Českého rozhlasu, vidím. Jestli oni jakoby vnímají to, co se tady děje. Tady by mohla vzniknout nějaká zkratka, kdo nezná ty procesy, že snad úředníci podepisují nějaké smlouvy nebo něco takového. Teď se do toho pletou kolečka schvalovací apod. Úředníci podepisují maximálně připomínky v kolečkách, ne smlouvy. No když je tu ředitel odboru, týká se to tohoto. Ne ta připomínková místa, ta si podepisují jenom svoje připomínky. Ono to pak někdy jako ta zkratka vyznívá úplně jinak.

A s tím souvisí v zásadě moje poslední připomínka. Nezlobte se na mě, ale takový útok na úředníky, který jsem tady teď slyšeli, já jsem tady neslyšel za posledních 20 let bez ohledu na to, kdo tady vládl. Toto tedy se stát za nás, kdyby tamhle na empiru seděla Adriana Krnáčová a tímto způsobem by vyjela po úřednících Magistrátu, tak si myslím, že by se rozjelo peklo. Kdyby se to stalo teď, budu fěrový, byť jsme v opozici, tak kdyby to udělal někdo z ODS, neřeknu SPOLU, ale z ODS, která se tady často jakoby vytahuje s argumentem vrácení do devadesátek apod. od některých kolegů, tak to by bylo čóro móro. To prostě je útok na úředníky v momentě, kdy vám se to hodí.

My teď máme za sebou dva tisky. V jednom za to mohla předchozí vláda ANO a kdoví, kdo ještě, a v tom druhém buď auditoři, anebo když auditoři to řekli správně, tak hnutí ANO mínus sedm let, což je ale za rámec šestiletého období, které tady sám definoval Zdeněk Hřib pro převzetí zodpovědnosti, anebo dokonce úředníci Magistrátu. Ani v jednom případě za to nemůžete vy jako radní za Pirátskou stranu. Ani jednou. Vždycky za to může někdo jiný. To je za mě neuvěřitelné. Ale když tu útočíte na nás, tak my se tady bráníme, my jsme zastupitelé, jsme na to zvyklí. Ale útočit na úředníky, to už mně přijde jako silný kafe v takové míře. V takové míře. A je to do určité míry srabáctví, protože tady může vystoupit jenom ředitel, a ti ostatní se příliš bránit nemohou.

Poslední poznámka, jak se Zdeněk Hřib na mě obořil, že jsem se já rozčilil, že má sedmičku, že vystoupil sedmkrát. Zdenku, tys to nepochopil, nebo já už fakt jako nevím, my tady asi jdeme mimoběžně. Já jsem ti to nevyčetl. Měj za svým jménem klidně třeba padesát vystoupení. Já rád diskutuju. To byla reakce na tvoji kolegyni, která sedí od tebe metr, tak si to tam vyřešte, která nás tady osočila, že zdržujeme, blíží se povodně, že musíte být čerství, a my zdržujeme. A já jsem jí řekl, no jak my zdržujeme? Tvůj kolega, Jano, tam má těch vystoupení nejvíce a byla nejdelší. To byla reakce na ni, ne na tebe. Já jsem ti to nevyčítal, byť s tvými vystoupeními nesouhlasím, tak kvituji, že tady reaguješ. Tak sedíte od sebe metr, tak si to vyřídte, to je opravdu úplně neuvěřitelný. No, můžete se tam třeba škrtnout, to je mi úplně jedno, můžete kolem toho mávat pirátskou vlajkou.

Tak já nevím, na jakou dobu je ta přestávka, Tomáši. Deset minut asi stačí, protože já jsem si ji chtěl vzít taky. Teď je otázka, jestli to je po vystoupení předkladatele Barbory Rázga, nebo před, to se teď domluvte. Po. Takže Bára teď ještě vystoupí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. S řadou věcí, které jsi říkal, souhlasím. Jenom si tě dovolím opravit. Každý člen Zastupitelstva může podat návrh na ukončení rozpravy. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy. Je-li tento návrh Zastupitelstvem schválen, udělí předsedající slovo ještě těm řečníkům, kteří byli v okamžiku podání přednesení návrhu přihlášení do rozpravy. Nothing else. Nikdo jiný nemůže. A nemůže ani senátor, protože primátor, náměstek primátora, senátoři atd. mohou vystoupit, ale jenom v době probíhající rozpravy a po ukončení právě probíhajícího příspěvku. Čili není tam žádné další jiné právo, než to, že v okamžiku ukončení rozpravy ten, kdo byl přihlášen poslední, tak to je, a nemůže se tam nikdo připisovat. Proto se také vždycky ptám zapisovatelů, jak to tam bylo, a některé, co se tam připsali, nechám škrtnout. Je to přesně podle jednacího řádu, je to odst. 14 § 4, jestli se nemýlím.

Teď je na řadě Barbora Rázga, protože já jí nabízím slovo jako zastupitel, ona to může odmítnout, nebo přijmout. Můžete mluvit.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Kolega Mahrik se hlásí asi s technickou. Jestli, pane primátore, dovolíte, dala bych mu prostor, protože už se hlásí nějakou dobu.

**Prim. Svoboda:** Žádná technická. Rozprava je zastavena.

**P. Rázga:** Dobře. Vystoupím tedy se svým závěrečným slovem. Já jsem měla závěrečné slovo tak nějak připravené lépe a strukturovaně, nicméně zaznělo tady toho mnoho, chci poděkovat auditorům, že tady vydrželi do konce, za jejich reakce za jejich přípravu. Děkuji i vedení Operátora, že stále tady sedí, vážím si toho velmi.

Ráda bych ale, aby tady zazněl ještě jeden hlas, a to je hlas odborové organizace Operátora ICT. Já jsem odborovou organizaci poprosila, aby se vyjádřila k současnému dění na základě mediálních výstupů a obvinění, a aby mi sdělili, jak vnímají stav v Operátorovi ICT, a dovolím si tady citovat následující.

Na základě vašeho dotazu vám v bodech sdělujeme následující: Odborová organizace komunikovala s Radou hl. m. Prahy a bylo jí přislíbeno vyjádření ke všem zaslaným dopisům na Radu hl. m. Prahy, což se nikdy nestalo. Příklad komunikace je v příloze. Odborová organizace dala podnět na inspektorát práce ohledně neprojednání organizační změny. Nyní probíhá kontrola zaměstnavatele ze strany tohoto orgánu. Podnět bez příloh vám přikládáme též v příloze. Odborová organizace dala podnět na Úřad pro ochranu osobních údajů pro neoprávněné nakládání s osobními údaji zaměstnanců v rámci působení dodavatele PDO Audit Služby etické linky. Úřad se touto věcí zabývá. Zjišťujeme informace k zadávání zakázek na společnost Kruček s. r. o., které se nám jeví jako neohospodárné, viz registr smluv. Dosud neproběhla řádná výběrová řízení do představenstva společnosti. Netransparentní výběr byl již probírán v mediálním prostoru, dodnes to nebylo vyřešeno. Průběh výběrového řízení na předsedu představenstva, další netransparentní výběrové řízení od dozorčí rady, kdy dozorčí rada jedná v rozporu se zákonem o obchodních korporacích a zasahuje do působnosti představenstva. Jsme znepokojeni činností dozorčí rady, která neplní svoji funkci kontrolního orgánu vůči představenstvu, úroveň spolupráce s odborovou organizací je tristní.

Ve smyslu výše uvedených bodů jsme nespokojeni s nekompetentním jednáním představenstva, alibismem dozorčí rady a nedostatkem zájmu valné hromady společnosti, tj. Rady hlavního města.

Dále mi poděkovali za to, že se zajímám o názor odborové organizace, tak jsem chtěla, aby to tady zaznělo.

Co se týče toho, co tady zaznělo z úst pana náměstka Hříba, pro mě je naprosto neuvěřitelné, a myslím si, že je pochopitelné, že došlo, a to jak pro oči veřejnosti, tak i pro Zastupitelstvo samotné, k totální diskreditaci další společnosti, a to je Operátor ICT. Stejně jako byl zdiskreditován Pražský inovační institut vaší nekompetentností a nečinností. Takže si troufám říct, že za celý klub hnutí ANO my nepodpoříme už jediný materiál týkající se Operátora ICT, a je to i z toho důvodu, co tady zaznělo od pana ředitele Kubelky. Já si velmi vážím toho, že sebral odvahu a řekl to tady na mikrofon. Pokud se dozvím, nebo pokud přijdeme na to, že to je pravda, že tato tvrzení jsou pravdivá, tak já doufám, pane primátore, a vyzývám a žádám, že se postavíte za pana ředitele Magistrátu, protože opravdu obdivuju jeho odvahu. Je to neuvěřitelné, stejně jako kolegové, prosím o podpoření toho usnesení. Dávám potom hlasovat po bodech, nebo prosím návrhovou komisí, aby dala hlasovat po bodech, a ještě jednou vás vyzývám k tomu, abyste ty body podpořili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Není nikdo přihlášen. Zaregistroval jsem snad, že někdo chce žádat o přestávku. Je to tak, nebo není? (Ano.) Deset minut. Dobře, deseti minut přestávka, tzn., že budeme pokračovat s rozpravou 22.12. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 22.02 do 22.13 hodin.)

**Nám. Udženiya:** Byla jsem vyslána jakožto předsedajícím panem primátorem a prosíme ještě o deset minut pauzy. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 22.13 do 22.24 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vaše role.

**P. Chabr:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, máme zde první protinávrh, který je od pana náměstka Hříba, a sice že by se do textu usnesení vložil úkol Radě, provést hloubkový audit všech smluv uzavřených v období 2014 – 2024 se všemi městskými společnostmi.

**Prim. Svoboda:** Ano. Návrh zazněl, dávám ho tedy hlasovat. Všechny smlouvy za posledních 10 let.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 5 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Máme tady původní návrh od předkladatelky paní zastupitelky Rázga, která zakomponovala i návrh pana Procházky, s tím že paní předkladatelka požádala, aby se hlasovalo o jednotlivých částech. Poprosil bych, jestli OVO tento návrh má, abychom ho promítlí, a budeme hlasovat o prvním bodu, tzn. I. 1. Zastupitelstvo vyjadřuje znepokojení nad informacemi a svědectvími, která o fungování městské společnosti přinesl server Neovlivní a které přímo či nepřímo vyplývají z auditu smluvních vztahů.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 9 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** ZHMP vyjadřuje 2. nutnost nezávislého externího hloubkového forenzního auditu fungování hospodaření městské společnosti Operátor ICT a. s.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 8. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další máme bod II. 1. konstatování, že v auditovaném období dozorčí rada městské společnosti s většinovým zastoupením Pirátské strany zcela selhala ve své kontrolní roli.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 2. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Dále konstatuje, že politický tlak na MHMP popisovaný serverem Neovlivní a který souvisí s úkolem provést audit smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou a městskou společností Operátor ICT a. s. je neodůvodněný, a proto zcela neakceptovatelný.

**Prim. Svoboda:** Ano, všichni rozumí, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 10 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Potom zde máme II. 3. Zastupitelstvo konstatuje, že pro transparentní a důvěryhodné prověření skutečného stavu fungování a hospodaření společnosti Operátor ICT je nezbytné, aby byla společnost dočasně svěřena do gesce jiné politické strany, popř. více politických stran.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 12 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Bod III. Zastupitelstvo apeluje na vedení města, aby při obsazování orgánů městských společností dbalo na rozmanité politické odborné zastoupení a předešlo tím situaci, kdy dozorčí radu nebo představenstvo městské firmy většinově ovládá pouze jedna politická strana.

**Prim. Svoboda:** Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 4 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A nyní přecházíme do bodu IV. ZHMP ukládá Radě zajistit realizaci nezávislého forenzního auditu fungování hospodaření městské společnosti Operátor ICT a. s. od roku 2022 do současnosti.

**Prim. Svoboda:** Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh je: ukládá Radě revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 1401 ze dne 24. 6. k revokaci usnesení Rady hl. m. Prahy o rozdělení působnosti členů Rady HMP číslo 918 ze dne 15. 5. 2023 k revokaci usnesení Rady číslo 309 ze dne 16. 2. 2023 k návrhu působnosti členů Rady hl. m. Prahy, a to ve smyslu změny působnosti členů Rady, tak aby akciová společnost Operátor ICT přešla z působnosti radního Daniela Mazura do působnosti primátora hl. m. Prahy Bohuslava Svobody.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 16 Zdr.: 12. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit, zda hl. městu Praze nevznikl nárok na náhradu škody či smluvní pokuty v rámci předmětných smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou a městskou společností Operátor ICT a. s. a zpracovat průběžnou zprávu o průběhu přijatých nápravných opatření.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 1 Zdr.: 22. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** 4. připravit návrhy aktualizace smluvní dokumentace, která byla předmětem hloubkového auditu za účelem narovnání předmětných smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou a městskou společností Operátor ICT a. s.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Další je: předložit Zastupitelstvu ke schválení aktualizované smluvní dokumentace dle bodu V., III. a IV.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 18 Proti: 4 Zdr.: 18. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Máme poslední, je to V. vyzývá Radu hl. m. Prahy k revokaci usnesení číslo 1260 ze dne 17. 6. 2024 v bodě 2. tak, aby zpráva o průběhu a výsledcích provedeného auditu vybraných plnění smluv uzavřených hl. m. Prahou, která je přílohou číslo 2. důvodové zprávy k tomu tisku, byla určena ke zveřejnění.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** A nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme tedy tento tisk jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 9 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat. Byl přijat, pardon.

Už jsem myslel na něco jiného. Chtěl bych po této vypjaté diskusi, kde padalo všechno možné, urážky, obvinění, slepovat, všechno možné, tak bych chtěl říct jednu zásadní věc. Já jsem s prací administrativy tohoto úřadu velmi spokojen. Nemám žádné stížnosti vůči kterémukoli ze svých úředníků, protože chyby, kterých se dopouštějí, jsou výjimečné a jsou to chyby, které při každé práci mohou vzniknout. Čili řeknu to jednoduše.

Administrativo, děkuji vám.  
(Potlesk.)

Ano, jeden, dva. Máte slovo. Prosím, Dan Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Jménem klubu Pirátům žádám o deset minut přestávku na poradu klubu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon? (Deset minut přestávku.) Dobře, já ji vyhlásím, ale mám ještě Patrika přihlášeného. Nechce. Deset minut přestávka, tzn., pokračovat budeme ve 22.48.

(Jednání přerušeno od 22.38 do 22.49 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher. Prosím o klid v místnosti, abychom se slyšeli.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, přicházím s procedurálním návrhem na zařazení zcela nového bodu. Chtěl bych to tady teď nahlásit jako rozhodnutí celého našeho klubu, na kterém jsme se shodli zcela jednomyslně. Tento nový bod by se jmenoval Odvolání náměstka primátora Zdeňka Hříba. Vy víte, že tento bod, tzn., odvolání jakéhokoli člena Rady, že jsme tady nenavrhlí v tomto volebním období ani jednou. Ani jednou, protože kdybychom to dělali na každém Zastupitelstvu, stala by se z toho inflační záležitost. Nicméně poté, co my jsme slyšeli v minulém bodě, co se tady odehrává, kdy tady na mikrofon zaznívalo vydírání a tlak na úředníky, tak jsme se shodli na klubu, že toto je ona pomyslná čára, přes kterou by politik jít neměl. A my tento bod s názvem, pro ty, kteří teprve přišli, odvolání náměstka Zdeňka Hříba, navrhujeme i s vědomím, že to neprojde, tento bod. I s vědomím, že v tom zůstaneme sami. I s vědomím, že jsme tady žádnou podporu nikde si nedomlouvali. Je to autentické spontánní rozhodnutí po tom předchozím bodu, protože my jako klub hnutí ANO nesouhlasíme s tímto, co tady zaznělo. Nesouhlasíme s tím, aby politik tlačil na úředníky a vydíral je ještě ve vztahu k rozpočtu.

My jsme to někteří úplně přesně neslyšeli, takže jsme si ta slova v předchozím bodě pouštěli znovu, co tady zaznělo na mikrofon, abychom přesně věděli, abychom nemystifikovali, a slyšeli jsme to tam od ředitele úřadu. Toto je bod. Poprosím pana primátora, aby o tom nechal hlasovat bez rozpravy, ať už bude výsledek jakýkoli, za nás je to principiální postoj, a my klidně principiálně tento postoj prohrajeme. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Je to procedurální návrh, nemám žádnou jinou možnost, než ho nechat hlasovat bez rozpravy. V tuto chvíli dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 16. (Zdržel se: 0) Návrh nebyl přijat.

Chápu všechno, ale musím v tuto chvíli říct, že jsou některé věci, které jsou věci jednotlivých stran, koalice a opozice, a že pochopitelně náš názor je takový, jaký jsme vyjádřili hlasováním.

Máme další tisk, což je zastupitelka Kordová Marvanová

### 13

#### Informace o stavu řešení projektu DPP a.s. Nové Holešovice

**Prim. Svoboda:** Ano. Jste zapnutá.

**P. Kordová Marvanová:** Přednesla bych to odsud. Mohu hovořit? Ano. Neslyšíte mě? Slyšíte mě, v pořádku. Předložila jsem bod, který je zařazen. Jsem ráda, že na něj došlo, a víte, že jsem ho navrhovala od února, abychom projednali audity. Tady sice máme jenom audit týkající se projektu Nové Holešovice, ale ten samý audit se týká ještě projektu Palmovka, a druhý audit se týká projektu Xanthus. Jenom pro připomenutí, audity jsou k dispozici nebo vypracované od konce loňského roku a doposud jsme se jim nevěnovali. Takže jsem ráda, že bod je zařazen, nicméně na, myslím, že minulé nebo na květnové schůzi, teď nevím, bylo odhlasováno, že pokud jde o projekt Nové Holešovice, že dostal za úkol Petr Hlaváček vytvořit pracovní skupinu, a ta by měla přijít s řešením. Tzn., že bych teď navrhovala, slyšela jsem, že Petr Hlaváček má zdravotní problémy, takže se omluvil na zbytek schůze. Tak aby byla přednesena informace místo něj, s tím že podle znění té informace bychom se dohodli dál, jaký by byl postup. Tady vidím Zdeňka Kovářika, že se toho chce ujmout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze je přihlášen kolega Kovářik.



**P. Kovářik:** Děkuji, Hanko. Jestli mohu, od Petra jsem obdržel zprávu, omlouvá se, a mám tady za úkol vám ji přečíst. Je to i můj názor, tak bych ji jenom přečetl.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás informovat o aktuálním stavu plnění úkolu vyplývajícího z usnesení ZHMP č. 14/6 ze dne 23. 5. 2024. Pracovní skupina byla ustavena na prvním jednání dne 25. 6. 2024. Následně proběhla dvě další jednání, na kterých byly diskutovány možné varianty dalšího postupu. Z celkově čtyři diskutovaných variant se nyní dále rozpracovávají pouze dva varianty. Diskutované varianty budou dopracovány do konce září. Zároveň DP hl. m. Prahy a. s. vyjednal dodatek číslo 3 akcionářské smlouvy, na základě kterého dochází k posunu veškerých možných termínů plnění a závazků s tím spojených k 31. 10. 2024, čili za říjnovým Zastupitelstvem. S ohledem na výše popsané termíny jsme schopni na říjnové jednání ZHMP předložit informaci s popisem, harmonogramem a organizačním rámcem dalšího postupu.

A proto si, teď to jsou Petrova slova, dovoluji případně navrhnout bod posunout na říjen, tak aby úkol, který je s výstupy a se závěry z jednání té pracovní skupiny, byl součástí materiálu bodu paní Kordové Marvanové v jednom materiálu. Podepsán vlastní rukou Petr Hlaváček.

Omlouvám se, že to takto přednáším, protože Petr nemůže sám, tak to přednáším za něj, slíbil jsem mu to.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál mám kolegu Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Vážený zastupitelé, potřeboval bych si postěžovat, protože to usnesení Zastupitelstva není dobře naplňováno, a to z toho důvodu, že Zastupitelstvo řeklo, že v té pracovní skupině má být zástupce každé strany, která je účastna v Zastupitelstvu, a jedna strana, konkrétně SPOLU, tam má zástupce dva, a ještě jsou oba z jedné strany, tedy ODS. Tak jenom o tom informuji, že si myslím, že tím pádem to usnesení Zastupitelstva není plněno úplně tak, jak by mělo.

**Prim. Svoboda:** Ano, dále je přihlášen kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Děkuji panu kolegovi Kovářikovi za přednes, ale chtěl bych upozornit, že vlastně už sedm měsíců jsme v bodě 0, že se to nikam bohužel neposouvá, a pokud nám bude přednesena na říjnovém Zastupitelstvu pouze informace, a ne navržen postup k odhlasování, tak se nikam neposuneme dále. Ještě bych chtěl, jestli by kolega Kovářik mohl slíbit, že do říjnového Zastupitelstva se najde, nebo že se alespoň pokusíme v rámci pracovní skupiny nalézt postup.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom poprosím, že moje celé jméno je Kordová Marvanová. Děkuji.

Chtěla jsem poděkovat panu náměstkovi Kovářikovi za tu tlumočenou informaci, předpokládala jsem to, měla jsem tu informaci, že ještě tedy není doporučený postup. Souhlasím s panem zastupitelem Scheinherrem, že ta věc je ale naléhavá a spěchá. To je nám asi všem jasné. A že je nezbytné, aby skutečně na základě toho, co říkal Zdeněk Kovářik, že by tedy mohl být bod přerušen a přesunut, pokračoval na příštím jednání. Ale apelovala bych také na to, že na tom příštím jednání už ta pracovní skupina nebo Petr Hlaváček náměstek, který je tím pověřen, měl předložit řešení. Neříkám, že to řešení má odhlasovat Zastupitelstvo, protože je to pravomocí Rady, je to pravomocí Dopravního podniku, ale doporučovala bych vzít vážně stanoviska nebo závěry auditu.

Já si to představuji tak, jestli vám tedy mohu sdělit názor, neb nejsem součástí pracovní skupiny, nebránila bych se tomu, kdybyste mě k tomu přizvali, kdybyste měli zájem o názor. Dle mého názoru je nezbytné, aby na základě auditu byly provedeny určité změny v projektu, tak aby byly odstraněny výhrady, které vnesli auditoři. To je podle mě korektní postup. Určitě si nepřeju, aby ten projekt byl na roky zablokovan např. soudními spory. To jsem nikdy neměla v úmyslu, ale chci, abychom postupovali s péčí řádného hospodáře, tzn., vypořádali se se závěry auditu. Podle mě to lze při dobré vůli tedy na obou stranách sporu, nebo na třech stranách sporu. Tolik moje doporučení, a apeluji, aby už se na příštím jednání bod neodsouval a skutečně už bylo předloženo řešení.

A zároveň avizuji, že na příštím jednání budu chtít a budu navrhopvat, takže se na to podívejte, abychom projednali, co bude s auditem na Xanthus a s auditem, který se týká Palmovky. Pro vaši informaci, pokud jde o Palmovku a všechny audity, asi to víte, Magistrát sám podal trestní oznámení, já jsem podala trestní oznámení ohledně toho jednoho auditu, a v případě Palmovky už policie zahájila úkony trestního řízení, tzn., ta věc je vážná, a zase musíme jednat s péčí řádného hospodáře, tzn., nejde jenom o to, čekat co vyšetří policie, ale máme všichni majetkovou odpovědnost, tu má Dopravní podnik, kterého se to týká. Prosím, to jenom avizuji, že budu navrhopvat, aby v souvislosti s auditem a s projektem Nové Holešovice se zároveň projednal i zbytek auditů týkající se Palmovky a audit týkající se Xanthusu. Děkuji. A jinak podporuji, aby se bod pak přerušil po skončení rozpravy a projednal na říjnovém Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Budu Petrovi tlumočit, tak jako jsem byl již dvakrát, a přiznám se, v jednom případě proti své vůli přizván jako host na pracovní skupinu, tak budu tlumočit, paní kolegyně, vaše přání být přizvána. Přiznám se, že já si velmi rád ušetřím být přizván, protože to není nic příjemného, a přetlumočím zcela určitě.

Jinak na Palmovce naštěstí, naštěstí nejsme v tuto chvíli v žádném zavázaném vztahu, a naprosto s vámi sdílím vaše, řekl bych, obavy a vyjádření k tomu, co bylo v auditu, pokud se týče Palmovky. Víc bych k tomu asi nedodával, protože si myslím, že to není úplně hodno mikrofonu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zapněte mi Sandru Udženija.

**Nám. Udženija:** Mám procedurální návrh, abychom si odhlasovali přerušení tohoto bodu do příštího Zastupitelstva, tak aby to bylo automaticky na programu. Prosím o hlasování.

**Prim. Svoboda:** To je návrh, který se hlasuje bez dalšího jednání. Dávám tedy hlasovat návrh kolegyně Udženija na přerušení tohoto tisku do příštího zasedání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat a tisk je přerušen.

**k vyjádření podpory státu Izraeli, odsouzení přítomnosti propalestinských/protiizraelských aktivistů na akci Prague Pride 2024 a k úpravě pravidel pro poskytování finanční podpory ze strany hlavního města Prahy**

Pánové Nacher, Wolf, Portlík a Urban. Máte slovo.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, mám tady tisk, děkuji za jeho zařazení, Z – 12595 s názvem k vyjádření podpory státu Izraeli, odsouzení přítomnosti propalestinských/protiizraelských aktivistů na akci Prague Pride 2024 a k úpravě pravidel pro poskytování finanční podpory ze strany hlavního města Prahy. Já to teď maximálně zkrátím, i když jsem to původně chtěl mít trochu delší, abych to odůvodnil a dal tomu kontext, ale v pokročilé době to maximálně zkrátím.

Připomenu, že jsme schválili loni v prosinci úpravou rozpočtu poskytnutí finančního příspěvku formou daru 6 milionů korun, že jsme opakovaně odsoudili teroristický čin ze 7. října a že bychom tyto věci a tuto naši pozici měli i nadále deklarovat. Já jsem s mnohými z vás hovořil, oni mi říkali nějaké poznámky k tomu návrhu usnesení. V zásadě jsem se s nimi ztotožnil, ať už to byl kolega Mareš, anebo dokonce to byly i dvě dámy z Prague Pride, které za mnou přišly, protože se dozvěděly, že dneska se tady o nich bude hovořit. Konec konců jsem jim slíbil, že za ně potom přečtu jejich stanovisko.

Co z toho plyne? Že v tom usnesení, které vám teď přečtu, a tím to vlastně zkrátím, tak řeknu původní verzi, a pak tu novou, abyste věděli, s čím jsem se ztotožnil a kam jsme se posunuli. Na závěr bych přečetl za spolek Prague Pride jejich pohled na tu věc, protože jsem to slíbil, a já sliby držím. A pak bych tedy poprosil o otevření rozpravy a hlasování. Tady vidíte, že jsem to maximálně zkrátil.

ZHMP deklaruje, že plně uznává existenci státu Izrael a odsuzuje jakékoli pokusy o jeho zpochybnění. Tady je trochu chyba. Jeruzalém má jako naše partnerské město plnou podporu. Tady dáme pryč to hlavní město Izraele. Za třetí opakovaně odsuzuje bezprecedentní útok islamistické teroristické organizace Hamás vládnoucí Gaze ze dne 7. 10. 2023 na civilní obyvatelstvo státu Izrael, odvezení a držení nevinných rukojmí v hrůzných podmínkách a plně uznává právo státu Izrael na svou obranu.

II. ZHMP se distancuje od zapojení propalestinských protiizraelských aktivistů prezentujících se jako Prague 4 Palestine Youth a zpochybňujících právo státu Izrael na existenci. Původně bylo do programu festivalu Prague Pride 2024 a změnil jsem to do průvodu festivalu Prague Pride 2024 po dohodě s těmi zástupkyněmi Prague Pride. To je první změna.

Druhá: Vyjadřuje zásadní nesouhlas se skutečností, že organizátoři Prague Pride, a teď zase původní verze: propagovali na svých oficiálních webových stránkách program Prague 4 Palestine Youth, to jsem dal pryč, takže tam pokračuje věta, že organizátoři Prague Pride 2024 nezasáhli proti jejich aktivní účasti, a to i přesto, že tito aktivisté na svých sociálních sítích hlásají hesla proti existenci Izraele, jako je Liberation without compromise from deliver to decide, a prezentují českého premiéra společně s předsedou izraelského knesetu jako podporovatele genocidy, což máte v příloze číslo 1 důvodové zprávy, kde máte i grafiku, kde máte fotky, kde máte printscreeny z webových stránek.

Bod číslo 4 poslední ukládá Radě, a zase, původně bylo zajistit, ale pak jsme si řekli, že bychom tady zase přidělávali úředníkům práci a neviděli bychom vlastně ta kritéria, takže jsem se domluvil a bylo to na základě podnětu kolegy Mareše, prověřit možnost, ukládá Radě prověřit možnost, aby ve všech veřejnoprávních smlouvách o poskytnutí dotace uzavíraných hl. m. Prahou na pořádání kulturních nebo vzdělávacích akcí byla uplatněna smluvní podmínka, že do akcí financovaných z dané dotace nesmí být žádným způsobem zapojeni žadatelé, původně bylo skupiny, neziskové organizace apod., nám je jedno kdo, nám jde o to, že to jsou žadatelé, kteří podporují antisemitismus, terorismus, rasismus nebo xenofobii. V případě porušení této povinnosti bude příjemce dotace povinen dotaci vrátit. Tzn., že Rada nám řekne, jestli to jde tu podmínku nějakým způsobem tam dát, nějak to vymáhat, kontrolovat apod.

Tolik tedy návrh usnesení s poznámkami, kde jak vidíte, tak jsem se se všemi ztotožnil napříč. Jinak součástí toho tisku je i příloha a zdůvodnění, kde mimochodem já bych podtrhl to, co jsem říkal dámám z Prague Pride, že i v té důvodové zprávě najdou větu, že přestože se na sociálních sítích organizátoři Prague Pride distancovali od toho, že bude tento spolek aktivistů součástí oficiálního programu, byl blok Queers For Palestine organizovaný těmito aktivisty nadále prezentován na oficiálních webových stránkách Prague Pride, takže vlastně tam je i tato část. Jinak je v důvodové zprávě popis toho, co se stalo 7. října, následující věci apod. V následujících přílohách potom máte, jak jsem řekl, fotky, printscreeny, tady máte i fotku premiéra, který určitě není za ANO, je to premiér této vlády za ODS, takže tady vidíte, že to máme v tomto padni, komu padni. Další fotografie přímo z té akce, ukázka z toho festivalu apod.

Ted' dostojím té povinnosti, že jsem slíbil, že přečtu i to, jak se k tomu staví spolek Prague Pride. Já jsem za to rád, že jsme tam vzadu o tom diskutovali. Myslím si, že na tom principu jsme se shodli, byť nemusíme mít na ty věci stejné názory.

Za spolek Prague Pride sepsaly Veronika Dočkalová a Lenka Hronová: Tématem letošního ročníku Prague Pride byla rodina, rodina jako bezpečný prostor, ve kterém je možné získávat podporu a porozumění, učit se vzájemnému respektu a diskuzi, a tím růst a dozrávat v zodpovědného aktivního člověka. Ve spolupráci s 50 partnerskými organizacemi se nám podařilo zorganizovat během jednoho týdne celkem 213 akcí, které se tohoto tématu dotýkali. A tak přispívali k posilování tradičních hodnot naší společnosti, jakým je např. péče či zodpovědnost. V rámci těchto 213 akcí e uskutečnila jedna akce, organizovaná uskupením Artists4Ceasefire, mám to napsané špatně, omlouvám se, tedy umělci pro klid zbraní, která reagovala na aktuální světové dění, to má být asi dění, světové dění, ne dění, a věnovala se izraelsko-palestinskému konfliktu. Právě tato jedna akce je k nalezení programu festivalu Prague Pride na našem webu. Prague Pride nespolupracuje s uskupením Prague 4 Palestine Youth, nikde na našem webu ani sociálních sítích není uvedeno jméno této organizace, stejně jako tato organizace nepatří mezi naše programové partnery. Oficiální seznam programových partnerů je k dispozici na našem webu. Tzv. Palestinský blok, uskupení více organizací, se i dle jejich vyjádření zúčastnil průvodu neoficiálně a nikde na našem webu nebo sociálních sítích Prague Pride nejsou uvedeni.

Jako organizátoři Prague Pride jsme podnikli veškerá bezpečnostní opatření včetně bezprostřední koordinace s policií ihned po zjištění, že se organizace plánují průvodu zúčastnit. To byla zajímavá informace. K zajištění bezpečnosti všech přítomných účastníků a účastnic pochodu. Prague Pride je lidskoprávní festival podporující práva LGBT plus lidí. Proto odmítáme jakékoli formy násilí, nenávisti a potlačování práv. Ctíme svobodu projevu i politického přesvědčení v případě, že neporušují naše pravidla a bezpečností pokyny a pravidla a zákony našeho státu.

Tolik tedy vyjádření zástupkyň Prague Pride, a já v zásadě v této chvíli to ukončím. Potom ještě k tomu mám, až uslyším diskuzi, tak jednu poznámku, co vlastně na tu účast říkají, na účast těch propalestinských demonstrantů říkají odborníci na tuto oblast. Tolik tedy na začátku za mě. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a první, kdo je na řadě, je kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Jenom chci říct jako spolupředkladatel tohoto tisku s Patrikem Nacherem, chci říct, že souhlasím s úpravami, tak jak byly teď Patrikem načteny, a jako klub SPOLU budeme pro tento tisk hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo, pane primátore. K návrhu jsem chtěl říct, že v demokracii je vždycky strašně těžké najít tu míru svobody projevu, a my ji máme zakotvenou nějakým způsobem, to omezení svobody projevu, v zákoně. A můžeme tady přijímat usnesení, že nesouhlasíme se všemi projevy, které zákon považuje za nepřijatelné, ale nevím, proč bychom to dělali, protože zákon je nadřazený našim usnesením a opakovat to znovu nedává smysl. Byl bych velmi opatrný s těmi návrhy, za co se budou odebírat dotace a kdo to bude posuzovat a jakým způsobem, protože si umím představit situaci, že na sportovní utkání si koupí lístky nějakí fanoušci, budou tam rvát extremistická hesla, a co s tím budeme dělat? Budeme říkat ano, pořadatel jim ty lístky prodal, takže byli součástí akce, profitoval z nich, takže bychom mu měli odebrat dotaci? Jako hrozně si zahráváme s něčím, co neumíme potom ukočírovat, jenom proto, že za chvíli jsou volby a řeší se tu úplně podružné téma. Já bych neměl problém s tím, že se dotace berou spolkům, kterým je prokázáno jakékoli chování v rozporu se zákonem, to klidně ať v těch smlouvách je, ale jít takhle daleko a hrát si na úrovni města na soudce a posuzovat, jestli se někdo na akci objevil se souhlasem organizátora, nebo proti jeho souhlasu, s legálně koupenými vstupenkami, nebo se tam jenom přimotal. Vždyť vytváříme úplně bezprecedentní situaci, která nedává smysl, a jenom proto, že teď je nějaká politická konstelace.

A potom mi svědomí nedá, já musím říct jednu věc. My jsme tady už ten strašný útok Hamásu ze 7. října odsoudili jako Zastupitelstvo. Jenomže ta situace se vyvíjí a dneska už nenajdete, myslím, jediného civilizovaného člověka, který by si neuvědomoval, že to utrpení je oboustranné, je příšerné a přijímat v této situaci takhle jednostranný tisk mi prostě přijde naprosto jako ignorování stavu, který je. Myslím si, že bychom měli zachovat chladnou hlavu, tento tisk teď odmítnout, už to dál neprojednávat a věnovat se skutečným problémům Prahy. Nebudu navrhopvat procedurální návrh, ale nechte si to projít hlavou. Je tady nějaká koalice, většina, doufám, že funkční, a zkuste se zamyslet nad tím, jestli opravdu nemáme pokročit k dalším důležitým bodům, kterými se řídí toto město. Potřebujeme projednat majetkové tisky apod. Toto je úplně podružná debata a zbytečně s ní ztrácíme čas. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jestli tomu dobře rozumím, zatím jste žádný procedurální návrh nepředložil. V tom případě prosím dalšího přihlášeného kolegu Bodečka.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Děkuji za ty úpravy, děkuji i za prezentaci stanoviska Prague Pride, a já bych poprosil, pokud tady nedojde ke stažení tohoto materiálu, nebo předkladatelé nebudou postupovat jinak, tak v případě že se bude hlasovat, tak bych poprosil, jestli by se mohlo hlasovat per partes po římských bodech, nikoli po arabských, stačí mi po římské. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Rozumím. Kolega Soukup (*správně „kolegyně“*)

**P. Soukup:** Kolegyně, pane primátore. Měla bych k tisku pozměňovací návrh, který by se týkal předposlední věty v bodě IV., kde bych výčet doplnila ještě o další nežádoucí jevy. Tzn., že by to vlastně v konečném důsledku znělo: Nesmí být žádným způsobem zapojeni žadatelé podporující antisemitismus, terorismus, rasismus, nenávisť, homofobii nebo xenofobii.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Následuje Milan Urban.

**P. Urban:** Pane primátore, děkuji. Jsem rád jak za sebe, tak za náš klub, že jsme spolupředkladatelé tohoto tisku. Bavili jsme se o tom s Patrikem, a podívejte se, nikdy není na škodu znovu si odsouhlasit to, co třeba říkal kolega Zelenka, že už jednou jsme o tomto hovořili, protože ona se ta situace vyvíjí. Ona se vyvíjí v tom, že tak jak původně všichni byli šokováni tím de facto masakrem, tak se na to najednou zapomíná, a i Evropská unie a komise a další organizace, které nejprve zastavily financování, tak to zase obnovily, protože si k tomu asi dávají nějaký další podtext, proč to má běžet.

Víte, že Česká republika, nebo historicky Československo máme velmi pozitivní historický vztah ke státu Izrael. Víte, že Československo de facto jako jeden z mála států podpořilo i vojenský vznik státu Izrael, že vlastně celé letectvo Izraele, piloti byli vycvičeni tehdy tady na území Československa, rozebrané stíhačky tehdy, které byly tady houfně všude ve výrobních halách, německé Junkersy, Messerschmitty, tak rozebrané se loděmi dopravovaly do Izraele včetně mechaniků, kteří to tam sestavovali, a dokonce svého času, to tenkrát bylo velké překvapení, že izraelské letectvo mělo dva bombardéry, které koupili, to byly de facto zbytkové stroje z 2. světové války, které letěly z Ameriky, a samozřejmě nemohly by doletět napřímo, tzn., tenkrát ty bombardéry také tajně přistávaly zde v Praze ve Kbelích, kde byly dotankovány, a pak letěly dále. My máme takový historický závazek, stáli jsme u toho. Mimochodem tyto informace samozřejmě my jsme se ve škole nikdy neučili. Toto jsem se dozvěděl od Izraelských přátel tady v Čechách, kteří mi říkali, že toto je fakt, který si učí děti v Izraeli normálně v rámci dějepisu.

Jsem velmi rád, že tento tisk vznikl, a my ho podpoříme, budeme klidně hlasovat jednotlivě po bodech se vším, co zde bylo navrženo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolega Mareš.

**P. Mareš:** Dobrý večer, zareaguju na předřečníky, nejdřív, myslím, pozitivně navážu na pana kolegu Zelenku, protože idea tisku je, myslím, legitimní. Podoba tisku byla i pro mě nepřijatelná, a myslím, že úpravy, tuším, ve čtvrtém bodě místo být soudcem v otázce dotací vůbec prověřit možnosti. Myslím si, že nechej předjímat, ale jsem skeptik, že ta možnost nastane. Pak si já uvědomuji s ohledem na to, že v Palestině žije poměrně silná katolická komunita. Mám tam kontakty na Františkány, že situace skutečně vůbec není jednoduchá, je velmi tragická, a ten válečný stav, který tam existuje, by měl být tady předmětem vytříbenější diskuze.

Nicméně reagujeme na nějakou situaci tady, která nastala, a myslím si, že je právem Zastupitelstva zaujmout k tomu postoj.

Poslední věc ke kolegům z SPD, protože součástí toho usnesení v bodě čtyři jsou nežádoucí jevy, které se ve veřejném prostoru vyskytují. My jsme byli minulý týden všichni svědky na Václavském náměstí, že se stavělo lešení, kde byly rasistické příšerné plakáty s černochem, který měl být tím chirurgem, atd. Já za velmi znepokojující považuji fakt, že s panem Rákem, který musel za město nějak to administrovat, podepsal smlouvu pan Vítězslav Novák, tuším, což je vašeho klubu, tuším, tajemník, nebo administrativní síla, kterou máte k dispozici. Čili člověk, který má firmu, která toto způsobila na Václavském náměstí, tady na Magistrátu vlastně pracuje pro vás. Firma se jmenuje Na vlastní oči, mám s ní dobré letité zkušenosti, ne dobré tedy, ale špatné letité zkušenosti. Tak to je jenom na okraj toho, že ty jevy jsou blízko nás a ta diskuze má být skutečně detailní a měli bychom jevy s velkou pozorností sledovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Musím říct, že jsem dost dlouho váhal, než jsem se rozhodl k tomuto tisku vystoupit, ale chtěl bych trochu reagovat na Pavla Zelenku. Já souhlasím s tou první částí, kterou říkal, že bude velmi obtížné posuzovat u různých akcí, jestli ti, kteří akci zneužili, ji zneužili s vědomím, podporou nebo naopak proti vůli těch, co ji pořádají. Docela oceňuji, co říkali kolegové přede mnou, zejména i Patrik Nacher, že to vyřešili určitou úpravou usnesení, které mě osobně uspokojuje.

Mám ale trochu problém s tím druhým, co říkal pan kolega Zelenka, a totiž kdy vlastně akceptuje to, jakým způsobem tady vystupují podporovatelé Palestiny s odůvodněním, že tam trpí civilní obyvatelstvo. To je nepochybně pravda, nicméně ta hesla, která tady podporovatelé tohoto trpícího obyvatelstva prezentují, to jsou hesla, na kterých ukazují Palestinu odněkud někam, a vlastně říkají, že židovský stát nemá právo na existenci. Mám velký problém s tím, že se nerozlišuje příčina a následek. Dovolil bych si upozornit, že i my máme historickou zkušenost s takovou situací. Je to totiž totéž, jako kdyby dneska někdo říkal, že máme problém s vyhnáním sudetských Němců a ukazoval mapu Německa, na které by Česká republika neexistovala. Asi bychom se velmi ohradili. A já velmi varuji před bagatelizací tohoto.

Já jsem i občanem Spolkové republiky, chodil jsem tam do školy, a velmi vím, jak se vypořádávali s tím a učili nás, když jsem v té škole byl, jak se bagatelizoval nástup nacismu. A jak se to říkalo, máme důležitější věci, hospodářskou krizi tehdy atd. Některé projevy se na začátku odsouvaly tehdy a nepovažovaly se za důležité. Myslím si, že je třeba říci, že takovéto projevy, jaké jsme zde viděli, že s nimi nesouhlasíme, že proti nim protestujeme a domnívám se, že je to třeba říkat stále a stále hlasitěji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zelenka technickou.

**P. Zelenka:** Děkuji. Jenom bych prosil pana Sedekeho, aby mě lépe poslouchal a nevkládá mi svoje výklady do úst. Já jsem se vůbec nezmiňoval ani slovem o projevech, které byly v rámci Prague Pride a na které reaguje Patrik Nacher tím tiskem. Hovořil jsem o tom odsouzení jednostranném toho útoku a říkal jsem, že situace se v Izraeli do té doby vyvinula a že nikdo civilizovaný nepochybuje o tom, že ta tragédie dneska je oboustranná. To je úplně něco jiného, a prosím, aby mně takto vlastně nevkládá svoje myšlenky do úst. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom krátce. Myslím si, že to usnesení je někdy dobré si zopakovat, kor když byl člověk konfrontován několikrát s dotazy, zda nějaká akce, kterou podporuje hlavní město, podporuje i jiné akce. Myslím si, že je dobré dát najevo jasný postoj zejména v takovýchto situacích. A co říkal Pavel Mareš, vůbec se nebráním, abychom někdy dali nějaké demonstrativní, když se toto stane, jako Zastupitelstvo k něčemu jinému. Jsou prostě věci, které se nedělají. Tečka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo další není přihlášen, poprosím závěrečné slovo kolegu Nachera, a pak bude hlasování.

**P. Nacher:** Děkuji. Mám závěrečné slovo. Já jsem se schválně nepřihlásil, abych to nezdržoval, jak říkal Pavel Zelenka, takže jsem si to nachystal až na závěrečné slovo, stejně tak jako jsem nepouštěl tu prezentaci, kterou jsem měl připravenou a kterou má OVO, protože bychom to tady zdrželi o dalších 15 – 20 minut, protože by se přihlásili další z vás na tu prezentaci fotek, printscreenů, textů, obrázků apod. To jsem všechno vynechal. To je jedna odpověď na Pavla Zelenku.

Druhá, svoboda projevu. On mluvil o svobodě projevu. Tak tady si asi nerozumíme. Jestli si přečtete ten tisk, jestli mě Pavel Zelenka poslouchá, nevím, když ne, tak já to řeknu obecně. Svoboda projevu, tady nikdo nikomu, když to řeknu takhle, nezakazuje říkat hloupé názory, ale nemá automaticky právo na dotace, to je ten princip. My se tady bavíme o tomto. Tzn., že to jsou peníze daňových poplatníků, a je na nás a na politickém rozhodnutí a nějaké vizi, kam je pošleme, protože na to není nárok. To nesouvisí se svobodou projevu.

Dotace. Příklad z fotbalu a pravidla, tak nevím o tom, že by ty – říkal jsi fotbal, že když tam někdo něco začne rasisticky hlásat, že mu vezmeme dotace. Nevím o tom, že by velké kluby dostávaly nějaké dotace, ale pokud tam mimochodem, to je dost blbej příklad, to jsem já právě dámám z Prague Pride dával, když zazní na stadionech, a já tam chodím, nějaké rasistické, ani to nemusí být nadávky, tam třeba stačí bučení nebo hození banánu na trávník, tak ten klub dostává obrovské pokuty, obrovské pokuty. Tzn., ten klub má odpovědnost za ten prostor a za těch 20 tisíc fanoušků, i kdyby ten banán hodil jenom jeden, tak to odnáší celý klub, a často se zavírá i to hlediště pro fanoušky. To byl docela blbej příklad.

Stejně tak jako mi přišlo zcela nevhodné jednostranné odsouzení, on už o tom mluvil kolega Sedek. Jednostranné odsouzení teroristického útoku, jak bychom to měli odsoudit jako ze dvou stran? Jako že si to snad zasloužili? To jsem vůbec nepochopil a ani bych to tady radši fakt jako nerozvíjel.

Poslední věc, slíbil jsem vám nějakou citaci. No to je právě ten kontext a myslím si, že to všechno jakoby vlastně podtrhuje. Pochodu se účastnilo i hodně cizinců a také několik propalestinských aktivistů z řad LGBT plus s palestinskými vlajkami či transparenty No Pride in genocida. Žádná hrdost na genocidu. Experti na blízkovýchodní region, ještě jednou pro Pavla Zelenku, experti na blízkovýchodní region přitom připomínají, že palestinská společnost je velmi konzervativní a LGBT plus lidem hrozí výhrůžky i násilí. Řada z nich proto raději žije v Izraeli. To je ten paradox celé té chvíle a celé té věci.

Tisk má předseda návrhového výboru. Já se s tím pozměňovacím návrhem, pokud byl odevzdán, nevím, byl odevzdán pozměňovací návrh kolegyně z Pirátské strany? Honzo! Byl odevzdán? Tak jenom když se mě budete ptát, tak já se s tím neztotožňuju. Ony mi to už řekly ty dámy z Prague Pride, já jsem jim vysvětlil, proč by to tam nemělo být a že rozšiřování je podle mě nadbytečné, protože všechny věci, které jste tam dala, už jsou v těch čtyřech slovech: antisemitismus, terorismus, rasismus nebo xenofobie. Tolik za mě, a teď to má v rukou Honza Chabr.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Všechno zaznělo, prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Originální návrh budeme hlasovat po jednotlivých bodech, jak chtěl pan předkladatel, nicméně ještě před tím se musíme vypořádat s doplňujícím návrhem paní zastupitelky Soukup, a sice do předposlední věty bychom doplnili o nenávisti, homofobii. Tedy by to znělo: Nesmí být žádným způsobem zapojeni žadatelé, podporující antisemitismus, terorismus, rasismus, nenávist, homofobii nebo xenofobii.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. V této podobě to můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 1 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

Prosím dál, kolego.



**P. Chabr:** Nyní pojedeme ten původní návrh po částech. OVO to může případně promítnout, abychom viděli, o čem hlasujeme. Tak budeme hlasovat bod I. Zastupitelstvo deklaruje, že plně uznává existenci státu Izrael a odsuzuje jakékoli pokusy o jeho zpochybnění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, můžeme to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Další bod je: I. 2. deklaruje, že Jeruzalém má jako naše partnerské město plnou podporu Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, budeme to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Nyní poslední v bodě I. 3. deklaruje, že opakovaně odsuzuje bezprecedentní útok islamistické teroristické organizace Hamás vládoucí Gaze ze dne 7. 10. 2023 atd.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0, bylo přijato.

**P. Chabr:** Následuje bod II., kdy se distancuje Zastupitelstvo od zapojení propalestinských protiizraelských aktivistů do průvodu Prague Pride.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Bod III. vyjadřuje zásadní nesouhlas se skutečností, že organizátoři Prague Pride 2024 nezasáhli proti jejich aktivní účasti, a to přesto, že tito aktivisté na svých sociálních sítích hlásají hesla proti existenci Izraele.

**Prim. Svoboda:** Ano, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Pak tady máme bod IV., kdy se ukládá Radě prověřit možnost, aby se ve veřejnoprávních smlouvách o poskytnutí dotace uzavíraných hl. m. Prahou uplatňovala smluvní podmínka na možnost financování akcí tak, aby nebylo možno zapojení žadatelů podporujících antisemitismus, terorismus, rasismus nebo xenofobii.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, můžeme to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** A nyní tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji a poprosil bych kolegyni Udženija, jestli by mě na tři tisky nevystřídala.

**Nám. Udženija:** Pane primátore, prosím vás o předklad vašeho první tisku

15

#### Tisk Z - 12448

### k návrhu na uzavření smluv o spolupráci při zabezpečování výstavby mobilní protipovodňové ochrany hl. m. Prahy s vybranými obcemi Středočeského kraje

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Je to tisk k návrhu na uzavření smluv o spolupráci při zabezpečování výstavby mobilní protipovodňové ochrany hl. m. Prahy s vybranými obcemi Středočeského kraje. Je to smlouva s obcemi Středočeského kraje k zajištění výpomoci při aktivaci prostřednictvím jednotek Sboru dobrovolných hasičů vybraných obcí Středočeského kraje. Ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy a Středočeského kraje byly osloveny vybrané jednotky Sboru dobrovolných hasičů Středočeského kraje. Jedná se o ty obce, na jejichž území nehrozí povodně. Cílem je udržovat minimálně 8 jednotek Sboru dobrovolných hasičů Středočeského kraje v akceschopnosti k výstavbě protipovodňové ochrany hl. m. Prahy. Jedná se o Sbory dobrovolných hasičů z obcí Družec, Jenštejn, Modletice, Sibřina, Spletený Újezd, Jinočany, Tuklaty a města Buštěhrad. Všechny jednotky jsou v kategorie 5. Finanční prostředky pro vybrané jednotky Sboru dobrovolných hasičů jsou stanoveny ve výši 12 tisíc korun za rok. V této částce jsou zahrnuty veškeré náklady spojené s účastí na provedení školení a cvičení výstavby protipovodňové ochrany.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Otevírám debatu, uzavírám debatu, protože není nikdo přihlášený, a můžeme rovnou přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0.

Váš další tisk, pane primátore

16

#### Tisk Z - 12377

### k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskou částí Praha 12

**Prim. Svoboda:** Předkládám ke schválení ZHMP smlouvu o převodu správy majetku hl. m. Prahy s městskou částí Praha 12. Předmětem převodu je soubor movitého majetku. Jde o zdravotnický spotřební materiál se stanovenou dobou expirace, který pořídila MČ Praha 12 pro Městskou policii, Obvodní ředitelství Praha 12. Pořizovací cena je 43 700 korun.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Opět nikdo přihlášen, můžeme rovnou přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0.

A ještě jeden tisk, pane primátore

## k plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 9/7 ze dne 14.12.2023

**Prim. Svoboda:** Hl. m. Praze je předkládán materiál s informacemi o postupném procesním plnění usnesení č. 77 ze dne 22. 1. 2024 Radě hl. m. Prahy a finalizace návrhu parametrizace možných variant řešení činnosti příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie, vyplývající z usnesení číslo 9/7 ze dne 14. 12. 2024 ZHMP k návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace. V tisku obsahuje procesní kroky, které jsou v PSOE již realizovány a týkají se organizačního zajištění PSOE, přípravy nové výstavby fotovoltaik na majetku hl. m. Prahy, majetkoprávního vypořádání současných instalací, zahájení pilotního projektu sdílené energie s organizacemi hl. m. Prahy, jako Zoologická a Botanická zahrada, změny původní vize PSOE ve sdílené energii na bytových domech SVJ a navržená spolupráce PSOE s odborem fondů v oblasti dotační politiky hl. m. Prahy. V rámci samotného návrhu parametrizace dalších činností PSOE je nyní zpracováván materiál pro možnost sdílení. Vzhledem k náročnosti a velkému rozsahu problematiky je potřeba ještě zpracovaný materiál dát do souladu s vnitřními procesy PSOE a hl. m. Prahy, a proto je tímto tiskem žádáno Zastupitelstvo o revokaci původního usnesení a posunutí termínu plnění na 24. 10. 2024.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Opět nikdo není přihlášen, takže můžeme přistoupit rovnou k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

**Prim. Svoboda:** Děkuji všem.

**Nám. Udženija:** Děkujeme, a já poprosím, než přijde zpět pan primátor, aby se připravil asi pan kolega Zelenka s panem zastupitelem Urbanem a aby nám přednesli jejich bod Z – 12601, a předávám slovo panu primátorovi.

## k zefektivnění vymáhání pravidel v dopravě

**P. Zelenka:** Dobrou noc. Já jsem tento bod už představoval v rozpravě k programu. Mezi tím uteklo hodně slov a hodně času, tak já to jenom úplně pro rychlost shrnu. V červenci tohoto roku skupina radních pro dopravu Prahy 1 – 10 průřezově a jednomyslně oslovila dopisem pana primátora s tím, aby vlastně převedl pravomoc montovat a demontovat tzv. botičky na autech na Správu služeb hl. m. Prahy, čímž by se tyto úkony mohly zpoplatnit samostatně a došlo by také k úspoře strážníků, kteří se této činnosti nyní věnují většinou ve dvojici. V tomto novém uspořádání by u přestupku stačil jeden strážník, a potom technici, kteří by se věnovali těm prostředkům imobilizačním. O toto bylo požádáno a jelikož pan primátor reagoval ve svém dopise nejen odmítavě, ale vlastně i z toho dopisu a z následného průzkumu dalších argumentů vyplynulo, že reagoval na něco jiného, než o co bylo žádáno, tak jsem si dovolil předložit tuto žádost Zastupitelstvu, s tím že by tímto pověřilo Radu, aby vlastně ten systém opravila.

Jedná se o praxi, která zase v jiných městech je celkem běžná, takže nejde o žádný úplně právní experiment a vedlo by to tedy k tomu, že bude možné lépe sankcionovat přestupce a současně se uvolní pro hlídkovou činnost víc strážníků, kterých je ve městě zoufalý nedostatek. Z tohoto důvodu bych chtěl poprosit Zastupitelstvo i za kolegy radní Prahy 1 – 10 o podporu této žádosti, protože my jsme vlastně konfrontováni s realitou v ulicích, a ta určitá bezzubost ve vymáhání relativně jinak bagatelních přestupků je v tom městě neuvěřitelně frustrující. To je asi zatím k předkladu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib je přihlášen.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo, pane primátore. Musím říct, že já jednoznačně podporuji aktivity radních městských částí pro dopravu, které směřují k vyššímu vymáhání těch pravidel, protože samozřejmě my jsme tady teď v přípravě reformy parkování, a v momentě, kdy pravidla nejsou loajálně vymáhána, tak to, myslím, můžeme schválit jakákoli pravidla, je to v zásadě úplně fuk, protože je nikdo nebude dodržovat, což by byl velice velký problém.

Já bych nicméně chtěl poprosit Pavla Zelenku, jestli by zvážil přidat tam jeden ukládací podbod. Ono to vychází z toho, že jsme se shodli na Radě u toho tisku na úpravu těch odtahů na tom, že odbor dopravy udělá analýzu, jak zapojit na bázi dobrovolnosti městské části a organizace zřízené městskými částmi do procesu těch nucených odtahů. A já bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné, já jsem ti to poslal i na WhatsApp, doplnit tam do ukládací části uložení MHMP ODO, že se uloží provést analýzu, jak do provozu technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla, tzv. botiček, efektivně zapojit na bázi dobrovolnosti městské části a organizace zřízené městskými částmi. S termínem 1. 4. 2025.

Je to prostě o tom, že ODO, které už má ten úkol udělat toto na odtahy, bylo rozšířeno o to, udělat to na ty botičky, protože jsou tady městské části, které by chtěly do těch botiček šlápnout, šlápnout víc, a tím pádem by se chtěly třeba zapojit do vymáhání a víc to podpořit.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Chtěl bych jenom pětiminutovou pauzu teď po ukončení diskuze tamhle u piedestalu na lehkou poradu klubu, jestli můžu poprosit, Slávku. Pane primátore, pardon. Pět minut pauzu, jestli můžu poprosit po ukončení diskuze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pět, tzn., pokračujeme 23.57. (Po ukončení rozpravy.) Co ještě chceš říkat? Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Mám jenom jednu radostnou informaci, která se částečně tohoto tématu týká. Od dnešního dne Správa služeb na open datovém serveru zveřejňuje data o odtazích, za což moc děkuji panu řediteli, takže teď veřejnost může vidět, jak reálně se odtahují, jaká jsou ta čísla za jednotlivé adresy.

**Prim. Svoboda:** Ano. Pět minut pauza. Pokračujeme 23.57.

(Jednání přerušeno od 23.52 do 23.57 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vracíme se k rozpravě. Přihlášený je kolega Portlík.

**P. Portlík:** Jenom mám velkou prosbu a budu maličko delší, ale je potřeba k tomu říct víc věcí, aby byly jednoznačně v záznamu. Navrhuji přerušení, ale to ne z toho důvodu, že bychom s tím tiskem nesouhlasili, ale naopak z toho důvodu, že chceme, aby se ten tisk posunul dál. A měli jsme i, říkal jsem to kolegovi Zelenkovi, poradu na toto téma, kterou bychom zopakovali ještě společně se zástupci městských částí, aby tu věc, kterou sem předložíme, byla řešením, protože obecně se asi shodneme v tom, že postup, kdy se to částečně liberalizuje směrem k městským částem, může být řešením. Ne nutně musí, ale ve chvíli, kdy dáme tisk na stůl, aby byl kompletní. Vůbec se nebudeme bránit společnému předkladu. Jenom to tady říkám taky nahlas Pavlovi. Proto to chceme přerušit, abychom to opravdu doprecizovali, aby se sešel pan primátor i zástupci městských částí, kteří to iniciovali, a měli jsme tady kompletní tisk v podstatě hotový z tohoto. Čili přerušit to do příštího, a nevím, kolikátý bod to mít zařazené, ale to si řekneme příště.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dám slovo. Můžeme o tom tedy hlasovat, tzn. o přerušení tohoto tisku do příštího Zastupitelstva.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 6 Zdr.: 1. Materiál byl v této podobě přijat.

Budeme pokračovat dál, a sice první náměstek primátora Hřib s tiskem

## 19

### Tisk Z - 12511

#### k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP v kapitole 03 - Doprava a úpravu výdajů v kapitole 10 - Pokladní správa na rok 2024

**Nám. Hřib:** Vážení, předmětem tohoto tisku je schválení návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru INV v kapitole 03 – Doprava. Jedná se o navýšení rozpočtu, celkem o 178 milionů u investiční akce číslo 44812 podjezd Bubny na uhrazení nákladů spojených s probíhající realizací této akce a dle rozhodnutí správce kapitoly 10 pokladní správa byly finanční prostředky ve výši 50 milionů korun poskytnuty z rezervy na kapitálové výdaje a finanční prostředky ve vší 128 tisíc korun budou poskytnuty z neúčelové rezervy běžných výdajů. Prosím o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Také prosím o podporu tohoto tisku, a jenom přidávám, že musíme ještě dotáhnout smlouvu, abychom byli schopni zaplatit druhé straně, musíme k tomu ještě dotáhnout smlouvu, čili ještě přijde smlouva s druhou smluvní stranou, protože tento tisk by nám ještě nestačil k odeslání peněz. Čili jenom, abychom si byli vědomi, že ještě musíme přinést jeden materiál. Tím jsem jenom chtěl doplnit, že toto je naprostá shoda to udělat, jenom to musíme ještě dotáhnout.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, diskuzi končím, prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Můžeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Dávám tedy v této podobě tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, pokračujte s tiskem

## Tisk Z - 12468

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1771/76 a parc. č. 1771/77 v k. ú. Hlubočepy, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy za účelem správy a údržby stavby „Pěší cesta podél tratě lokalita Zlíchov, č. akce 999029“**

**Nám. Hřib:** Děkuji. V tomto případě jde o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Hlubočepy z vlastnictví České republiky, na kterých hospodaří Správa železnic, a to nabýváme v náš prospěch pro potřeby realizace investiční stavby Pěší cesta podél tratě, lokalita Zlíchov, kterou budou výše uvedené pozemky trvale zastavěny. Kupní cena byla znaleckým posudkem stanovena ve výši 348 510 korun, náklady za vyhotovení znaleckého posudku činí 5200 korun a náklady dokladů pro katastr nemovitostí činí 3020 korun. Celková cena po zaokrouhlení 357 tisíc bez DPH bude uhrazena z finančních prostředků přidělených TSK hl. městem na tuto investiční akci. Tisk byl předložen majetkové komisi k posouzení a není nutné, aby byl v komisi projednáván, nicméně byl tisk 25. 7. projednán a odsouhlasen na výboru pro správu majetku. Rada o tom hlasovala 12. 8. Prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych konstatovat, že tento tisk i ty následující byly projednány výborem pro dopravu, a ten doporučuje jejich schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. V tom případě končím diskuzi. Nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, další tisk je

## Tisk Z - 12516

**k uzavření darovací smlouvy mezi městem Budapešť a hlavním městem Praha**

**Nám. Hřib:** Děkuji. Účelem tohoto tisku je souhlas s uzavřením darovací smlouvy mezi městem Budapešť a hl. m. Prahou za účelem získání historické lampy, která bude použita v rámci uměleckého díla Light Removes Darkness od umělce Kryštofa Kintery v rámci stavby Dvoreckého mostu. Návrh darovací smlouvy byl odsouhlasen Radou 2. 9. 2024, a to schválení návrhu na uzavření smlouvy je nicméně v kompetenci ZHMP.

**Prim. Svoboda:** Ano, tisk je relativně jednoduchý. Nikdo ses nehlásí do diskuze, můžeme ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím, pane první náměstků

## Tisk Z - 12531

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k darovací smlouvě na bezúplatný převod pozemků pod stavbou silnice I. třídy I/7 Lipská a stavby silnice I. třídy I/7 Lipská uzavřené dne 9. prosince 2022, č. DAN/29/02/004706/2022 v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0**

**Nám. Hřib:** Děkuji. ANO avizovalo nám všem na výboru pro dopravu, že má nějaký problém s tou maďarskou lampou, tak jsem se těšil, co se dozvím, a bohužel. Nastavili jste očekávání, a pak skutek utek. Tak pojďme dál.

Máme tady další tisk, a to je dodatek darovací smlouvy, která byla uzavřena dne 9. prosince 2022. Vychází to z memoranda o spolupráci při vzájemném majetkoprávním vypořádání staveb pozemních komunikací, silnicí, pozemků a dalších nemovitostí související se stavbou dálnice D0, které bylo uzavřeno v roce 2017 s Ministerstvem dopravy, hl. m. Prahou a ŘSD. Byl to výsledek dlouholeté snahy majetkově narovnat vlastnictví pozemků a dopravních staveb, které se týkají D0, tedy Pražského okruhu.

No a obsahem dodatku té darovací smlouvy je předání jednoho sloupu veřejného osvětlení číslo 606885, který se nachází na pozemku 2973/2, napsaném v katastru nemovitostí u k. ú. pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha na LV č. 3432, Adame, neruš, pro obec Praha, k. ú. Ruzyně. Prosím o podporu, dostaneme sloup.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Váš poslední tisk dneska je

## Tisk Z - 12467

**k návrhu k bezúplatnému převodu vlastnického práva k části zdemolovaného mostního objektu Y001, jenž byl umístěn od ulice Nádražní k ulici Dobříšská přes Smíchovské nádraží, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví statutárního města Mladá Boleslav**

**Nám. Hřib:** Byli jsme tady obdarováni dokonce dvakrát dneska už, a teď nastává okamžik, kdy zase něco darujeme my. Předmětem tohoto tisku je totiž projednání žádosti statutárního města Mladá Boleslav, které projevilo zájem o využití mostního objektu Y001, který byl umístěn od ulice Nádražní k ulici Dobříšská přes Smíchovské nádraží v rámci projektu lávky pro pěší a cyklisty přes řeku Jizeru. Lávku ze Smíchova dostane Mladá Boleslav. Mostní objekt byl demontován, rozdělen na části, konstrukce už nemá pro hl. m. Prahu další využití, a proto je z hlediska její architektonické hodnoty výhodné její budoucí uplatnění místo dalších nákladů na její likvidaci. ZHMP je tímto tiskem předložen ke schválení uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva části mostního objektu. Tisk byl předložen majetkové komisi, není nutné, aby byl v komisi projednáván. Na Radě jsme to schválili 9. 9.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím paní náměstkyni Komrskovou a její tisk

24

**Tisk Z - 12438**

**ke změně charakteru poskytnuté dotace MČ Praha - Újezd z investiční na neinvestiční a úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024**

**Nám. Komrsková:** Dobrý večer, nebo jak říkal kolega, dobrou noc. Mám tady dva tisky, jeden je technického rázu. V dubnu ZHMP poskytlo investiční účelovou dotaci MČ Praha – Újezd ve výši 300 tisíc na regeneraci a údržbu zeleně na Milíčových kopcích. Tímto tiskem tuto účelovou dotaci měníme z investiční na neinvestiční.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze je přihlášena kolegyně Kubesa.

**P. Kubesa:** Dobrý večer, děkuji za slovo, pane primátore. Ráda bych informovala Zastupitelstvo, že oba tisky, které předkládá paní náměstkyně, byly projednány ve výboru pro životní prostředí a oba tisky byly doporučeny ke schválení. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Paní náměstkyně, váš tisk

25

**Tisk Z - 12497**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1438/165, 1438/166, 1438/167, 1438/168, 1438/169, 1460/2, 1461/6, 1461/7, 1461/8, 1463/9, 1463/10, 1463/11, 1465/24, 1465/25, 1465/26 a 1466/5 v kat. ú. Šeberov do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Komrsková:** Děkuji za schválení. Předkládám ctěnému Zastupitelstvu nákup pozemku dle návrhu, nebudu čísla všechna číst. Jedná se o pozemky, které potřebujeme na scelení katastrálního území kolem nového rybníka na Šeberově. Jedná se celkem o rozměr nebo rozlohu 28 – 29 tisíc m<sup>2</sup> za cenu znaleckého posudku 6 475 tisíc. Prosím o schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložení. Do diskuze se nikdo nehlásí, končím tedy diskuzi a dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pan náměstek Pospíšil přijde s tiskem

26

**Tisk Z - 12266**

**k návrhu Memoranda o vzájemné spolupráci krajů při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Hudební místa Česka“ u příležitosti a v návaznosti na připomenutí 200. výročí narození dne 2. 3. 1824 mezi Středočeským krajem, Plzeňským krajem, hlavním městem Prahou a Zámkem Loučeň a.s.**

**Nám. Pospíšil:** Tisk Z – 12266 se týká schválení memoranda, které má pouze deklaratorní charakter a má podpořit spolupráci tří krajů a zámku Loučeň při prezentaci Bedřicha Smetany, který, jak víte, letošní rok by se dožil 200 let, pokud by se dožil, jinými slovy se před 200 lety narodil. Určitě spolupráce a společná prezentace díla tohoto hudebního velikána je ku prospěchu cestovního ruchu, a proto vás prosím o podporu tohoto usnesení.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.  
Následující tisk

27

**Tisk Z - 12538**

**k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m . Prahy městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 na rok 2024**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Jedná se o účelové dotace neinvestičního charakteru určené pro městské části hl. m. Prahy. Část se týká doplnění našich knihovních fondů na jednotlivých městských částech a část je určena na údržbu plastik, tzn., jedná se o peníze, které spravuje Galerie hl. m. Prahy a které jsou určeny právě na údržbu plastik a mohou být převedeny městským částem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujme teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.  
Následující tisk

28

**Tisk Z - 12462**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 5 v roce 2024**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, to je investiční dotace ve výši 2 891 tisíc a nějaké drobné, která má být určena pro MČ Praha 5, a to jako konkrétně určená dotace na realizaci pomníku Ferdinanda Peroutky u barokního letohrádku Porthheimka. Myslím si, že to je prospěšná věc, a prosím vás o podporu.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujte teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Následující tisk je

29

**Tisk Z - 12525**

**k návrhu na změnu charakteru neinvestiční dotace ponechané MČ Praha 6 k čerpání v roce 2024**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Tady jde o částku 1,5 milionu korun, která má být použita pro pomník Pražského povstání. Je určena pro MČ Praha 6 a jde tam o změnu charakteru dotace z neinvestiční na investiční dotaci, protože bude ta částka využita už při realizaci samotného pomníku, ne pouze pro přípravu realizace pomníku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujme teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**k návrhu Smlouvy o spolupráci na realizaci zkušebního provozu projektu pražské turistické karty Prague Visitor Pass s funkcionalitou Střední Čechy**

**Nám. Pospíšil:** Toto je, pane primátore, tisk, který má podpořit cestovní ruch v Praze. Konkrétně jde o zkušební provoz rozšíření Prague Visitor Passu, což je úspěšný projekt, kterým podporujeme turismus v Praze. Turista nebo kdokoli si může zakoupit kartu, na kterou získává slevy do pražských památek, pamětihodností a získává i možnost cestovat po Praze. Protože ten projekt je velmi úspěšný a daří se ho úspěšně prodávat, střední Čechy projevíly zájem o zkušební provoz do středních Čech, a o tom je vaše dnešní rozhodnutí. Vy rozhodnete, pokud to podpoříte, o tom, že tento projekt by dočasně fungoval i pro střední Čechy, a to konkrétně pro Kutnou Horu. Je to zkušební projekt, tzn., bude možno získat slevy na vstup do památek v Kutné Hoře. Střední Čechy to výrazně podporují, protože to je posílení cestovního ruchu u nich. Pro nás to má význam, ta filozofie je, pokud tady někdo zůstane o den déle, přespíš v pražském hotelu a pak jede ještě na jeden den do Kutné Hory, tak to posiluje filozofii zdržet turistu delší dobu v Čechách. Proto to i pro Prahu může být výhodné.

Je to zkušební projekt. Po roce jej vyhodnotíme. Pokud se ukáže ekonomická přínosnost projektu, bude orientován i na jiná místa ve středních Čechách. Pokud ne, projekt v této oblasti středních Čech nebude dále rozvíjen. Prosím vás o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Chtěl jsem jenom připomenout všem, že ten Prague Visitor Pass je dalším projektem Operátora ICT, tak děkuji za podporu. Je to super věc, a jak vidíte, chtějí to i ve Středočeském kraji, takže je to další produkt Operátora, o který je zájem i mimo Prahu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Wolf.

**P. Wolf:** To je další věc, o které se tady budeme bavit. V roce 2017 jsme ...*(Nesrozumitelné.)* vznikla karta. Přátelé, víte, jak dlouho trvalo Operátoru ICT, než kartu vytvořil? Čtyři roky. Čtyři roky nám trvalo, než jsme tuto kartu, která je triviální, tady vytvořili. Karta funguje, zaplat'pánbůh za to. Já jsem za ni rád. Ale aby se tady říkalo, jak je to úžasný čin, to tedy fakt není. Čtyři roky to trvalo. Já jsem to měl jako radní, na výborech, paní kolegyně Třeštíková by o tom mohla napsat knihu, jak to vypadalo s touto kartou, než byla vytvořena. To je úplně fakt jako provokace už snad dneska. Omlouvám se, ale to jsem fakt musel.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych všechny zastupitelky, zastupitele chtěl upozornit, že už je 19 minut pátek 13. Tak buďte opatrní, jak hlasujete.

**Prim. Svoboda:** Ano. Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom panu náměstkovi Hřibovi připomněl to s těmi středními Čechami. Nezapomeňte, pane náměstkovi, že jste zvolen Pražany. Vy jste mi to vyčítal s depem Zličín, tak jenom vám to tady připomínám zase já.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** On tady kolega Wolf říkal, že to je nic moc, tak předpokládám, že to vzniklo pod vedením hnutí ANO. Tím pádem my se omlouváme, že to trvalo tak dlouho, a určitě se příště polepšíme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Tomu nebudete věřit, ale fakt jo. Ono totiž původně ten Prague Visitors Pass byl připravovaný už za vlády ANO, a jestli se nepletu, tak ho připravoval právě pan Štefl v Operátorovi. A to, co se stalo za nás, bylo, že my jsme změnili tu platformu té karty, aby to jelo na principu Lítačky, neboli toho multikanálového odbavovacího systému, a tak se díky tomu zlevnilo vytvoření systému, a bylo to vůbec možné nějak reálně dodat za nějaký normální peníze, a ne jak to připravoval pan Šteffel, který se tam dostal s panem Králíčkem, a dál už to znáte.

Ale co se týče Středočeského kraje, já tady zastupuji Pražany, ale teď nevím, který z vás to říkal, ale pan Benkovič, tuším. Ne. Toto je export do regionu. To není o tom. To chceme.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** No pane náměstkú, jestli jste to měli s panem Štefle a ANO a dělali jste to přes body shopping, tak my jsme úplně v pohodě.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil je také v pohodě.

**P. Nepil:** Samozřejmě na Štefla jsem zapomněl. Hrubá chyba, omlouvám se, ten nesmí chybět v žádném pražském projektu, který zrovna není úplně ideální. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, nikdo není přihlášen, diskusi ukončuji. Kolega Pospíšil chce závěrečné slovo.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji za tu debatu, děkuji panu prvnímu náměstkovi. Už jsem měl strach, že moje tisky proběhnou rychle, tak jsme si to takhle projeli. V každém případě Prague Visitor Pass se výrazně prodává a děkuji všem předchůdcům, kteří na něm pracovali a díky nim je to dneska úspěšný projekt. Tak, můžeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Nic nezaznělo, pokud vím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte, prosím, s tiskem

## Tisk Z - 12246

**k návrhu na uzavření Smlouvy o vypořádání závazků se subjektem Muzeum paměti XX. století z důvodu nezveřejnění dodatku č. 1 Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace č. DOT/53/01/001939/2022 v registru smluv**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, tady v případě rozpravy požádám o upřesnění informace od pana ředitele odboru pana Sulženka, ale pokusím se to vysvětlit sám. My tu máme znovu odsouhlasit smlouvu o vypořádání závazků s Muzeem paměti XX. století. A to z toho důvodu, že už Zastupitelstvo jednou odsouhlasilo tento dodatek, ale při kontrole, tedy při činnosti odboru bylo zjištěno, že tento odsouhlasený dodatek nebyl zveřejněn, a tím pádem v roce 2022 ztratil platnost. A my více méně, pokud to já správně pochopil, nyní napravujeme tento nedostatek, který vedl k neplatnosti rozhodnutí Zastupitelstva. Věc jednou odsouhlasenou v roce 2022 odsouhlasíme případně podruhé. Tzn., mělo by jít, lze-li to říci, o formální hlasování, ale chyba tady zkrátka nastala, tzn., hlasování má normální průběh a charakter. Jedná se, jak už jsem řekl, o vypořádání závazků dodatku číslo 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu muzea v roce 2022. Nejde tedy o to, že bychom tímto hlasováním dávali nějaké nové peníze Muzeu paměti XX. století, ale napravujeme formální chybu při financování muzea v roce 2022. Takto jsem to pochopil.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher do diskuze. (Nechce. Omyl.) Nikdo se nehlásí, diskusi ukončuji. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Váš následující tisk má číslo

## Tisk Z - 12357

**k návrhu na zřízení příspěvkové organizace s názvem Dům národnostních menšin a zrušení s likvidační obecně prospěšné společnosti Dům národnostních menšin o.p.s., IČO: 28516346, se sídlem Vocelova 602/3, Praha 2 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Pokud odsouhlasíte toto usnesení, pak dojde k transformaci, změně právní formy právnické osoby Domu národnostních menšin, který dnes je obecně prospěšnou společností, a my jej chceme transformovat na příspěvkovou organizaci v péči v působnosti odboru kultury a cestovního ruchu.

Důvod je, že se dlouhodobě nedaří shánět jiné finanční zdroje pro financování této právnické osoby, a tedy v duchu debat, které zde často vedeme, jak financovat různé typy právnických osob, které jsou primárně financovány z městského rozpočtu, tak první změna je tato, že tady opravdu jiné příjmy zkrátka nejsou. Je to vše projednáno, nevyvolává to žádné problémy. Myslím si, že ten tisk z mého pohledu aspoň není problémový.

Nevím, jestli to pan předseda výboru národnostních menšin chce ještě potvrdit, v každém případě prosím o podporu. Je to jenom změna právní formy.

**Prim. Svoboda:** Do diskuze se hlásí kolega Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji. Měl jsem připraveno více vět k tomuto tisku, ale vzhledem k tomu, jak je pozdní hodina, tak se jenom zestručním v to, abych poděkoval úředníkům Magistrátu za jejich proaktivní přístup, panu řediteli Domu národnostních menšin, panu náměstkovi, panu řediteli Sulženkovi, protože si myslím, že to je krok správným směrem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Já bych chtěl jenom připomenout, že tuto cestu jsem tady navrhoval u jiných organizací už dávno. Jsem rád, že jsme konečně přistoupili k tomu s rozumem, ne s emocemi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V tom případě mohu diskuzi ukončit a dát tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A váš poslední tisk dneska má číslo

33

**Tisk Z - 12433**

**k Závěrečnému účtu dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2023 a  
Zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví  
UNESCO za rok 2023**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane premiére, omlouvám se, pane primátore, to je zlovyk. Tento tisk je z mého pohledu také formální, schvalujeme účetní závěrku. Praha je součástí UNESCO, je tedy automaticky součástí dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Svaz hospodaří s nějakými penězi a každý rok schvalujeme tedy závěrečný účet a hospodaření tohoto spolu. Bylo vše přezkoumáno, máte tam usnesení, v příloze detaily toho, jak ten spolek hospodaří, tak vás prosím, aby byla vzata na vědomí zpráva o výsledcích hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Do diskuze není nikdo přihlášen, končím ji tedy a budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji panu náměstkovi a přichází náměstkyně Udženija s tiskem

34

**Tisk Z - 12470**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 v kap. 05 a v kap. 04 a  
poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem**

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Můj první tisk je o tom, že dostáváme druhou tranši tzv. z ministerstva, jsou to sociální dotace, podpora registrovaných služeb, a je to v hodnotě necelých 805 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Bílek.

**P. Bílek:** Dovolím si konstatovat, že tento materiál a následné dva materiály byly projednány ve výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byly všechny tři doporučeny ke schválení Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Podobné sdělení, jenom týkající se výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. To, co zaznělo, nic nedoplňuje, takže můžeme tisk hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A následující tisk má číslo

**35**

**Tisk Z - 12526**

**k návrhu na poskytnutí investiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 v kap. 0581 a 0516**

**Nám. Udženiya:** Ano. Jedná se o investiční dotaci MČ Praha 1, resp. Nemocnici Na Františku. Jak jsme se tady bavili v minulosti, že je zapotřebí ještě nějaké zubní pohotovosti, tak jelikož se nám zubní pohotovost jedna ordinace Na Františku velmi osvědčila, tak jsme přistoupili k tomu, že tam bude otevřena i druhá ordinace, a tato ordinace předpokládá ošetřování nejenom dospělých pacientů, ale i dětských pacientů, a měla by být otevřena v prosinci tohoto roku. Tuto dotaci dáváme na vybavení stanoviště druhé ordinace a je ve výši 1 089 tisíc korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze není nikdo přihlášen, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Následující materiál je

**36**

**Tisk Z - 12479**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 20 v roce 2024**

**Nám. Udženiya:** Je to žádost Městské části Praha 20 na čerpání z Fondu dostupného bydlení. Jedná se konkrétně o dotaci ve výši 1 milionu korun, a je to na projektovou dokumentaci na nájemní byty Beranka.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, následně uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

## Tisk Z - 12409

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 05 na rok 2024 a poskytnutí individuální účelové investiční dotace pro Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze**

**Nám. Udženija:** Je to tisk, kde dáváme dotaci Nemocnici Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze. Jedná se celkově o 1,3 milionů korun a je to na nákup ultrazvukového diagnostického přístroje. Chci říct, že s touto nemocnicí dlouhodobě spolupracujeme a tato nemocnice byla v tomto roce a bude i v příštích letech zapojena opět do zimních humanitárních opatření, kde bude ošetřovat i lidi bez domova.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuze, uzavírám ji. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nebudete mi to věřit, paní náměstkyně, ale váš další tisk je

## Tisk Z - 12488

**k návrhu na změnu podmínek souvisejících s poskytnutím investiční účelové dotace schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/208 ze dne 8.9.2022**

**Nám. Udženija:** Přesně tak. Tady si myslím, že se trošičku zasekneme. Tady se jedná o objektu nad Opatovem tzv. Sandra, není to střet zájmů. Je to střet zájmů. No tak je to střet zájmů. A sice jedná se o změny podmínek, které byly odsouhlaseny, ale nebyly naplněny v minulosti. My jsme se s městskou částí dohodli, že – počkejte, vezmu si tahák, abych to řekla úplně přesně. Že 40 ubytovacích jednotek mělo mít hl. m. Praha, dále 30 ubytovacích jednotek má mít po dobu 10 let. Tů zůstává, s tím že v těch 40 20 přejde na MČ Praha 11 a 20 zůstane trvale k dispozici hl. m. Praze. Kdybych to tak řekla, přišla jsem k tomu trošičku jak slepý k houslím, je to dohoda mezi MČ Praha 11, inicioval ji dokonce i jeden z vašich členů Pirátů pan Dohnal, a vlastně pan starosta Sedeke také potvrzuje toto, a tam vůle na jedenáctce je, a vím, že budete říkat, že má zůstat všech 40 hlavnímu městu, ale pokud neuzavřeme tuto dohodu, tak nám jako hlavnímu městu nezůstane nic, protože zatím tam žádná dohoda uzavřena nebyla.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi. První je Magdaléna Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuji za slovo. No právě že já si myslím, že to tak není. Že to je tak, že když my tady ty podmínky nezměníme, tak dál budeme mít k dispozici těch 40 bytů, protože nám bylo řečeno na Radě i na předradě, že se podmínky nepropsaly do nějaké smlouvy, dneska se ukázalo, že žádná taková smlouva není, a já vlastně nevím, proč bychom se dobrovolně měli vzdávat 20 bytů třeba pro preferované profese jako Pražanů. Já tomu vůbec jako nerozumím. Takhle, rozumím, četla jsem tu žádost Prahy 11, a tam je obava, že bychom je neobsadili včas a oni by pak přicházeli o peníze z nájmu a tak. Tomu rozumím. Ale to mi přijde tedy velice jednoduše řešitelné, že řekneme třeba našemu bytáku, ať je obsadí včas. Nevím, proč se dvaceti bytů vzdát.

A možná bych celkem ráda vysvětlila, jestli opravdu je pravda, možná tady pan starosta Sedeke, jestli opravdu je to tak, že nám nechtějí dát nic. Jako jestli toto bylo někde řečeno. Mě teď nenapadá jiné slovo, než jestli nám vyhrožují, ale tak si ho nějak zmírněte, ať to není vyhrožovat, jestli nám tímto hrozí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pro mě je naprosto šokující informace, že by jako něco, co jsme si tady schválili na Zastupitelstvu, kdy jsme jim dávali tu dotaci Praze 11, že by bylo nepropsáno do usnesení, resp. do nějaké konkrétní smlouvy, že by nebylo propsáno to usnesení, a přesto že se městské části ty peníze převedly. Tak já bych tady chtěl podle čl. 8 odst. 7 jednacího řádu vyzvat pana ředitele Magistrátu k odpovědi, jak se to tak jako stane, že my si tady něco odhlasujeme, a ono se to nikam nepropíše. Protože ono to nadnáší tu otázku, na co tady vůbec o těch záležitostech hlasovat, když to potom nemá ten praktický dopad. Tak by mě zajímalo, jak se to tak stane. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Domnívám se, že spousta mých předřečníků netuší, o čem mluví. Tak za prvé není pravda, že tato dohoda není naplňována. Už v tuto chvíli běží komunikace mezi hl. m. Prahou a městskou částí v tom smyslu, že jsou nám předávány návrhy jmen, která by měla být v rámci té kvóty, kterou tam má hl. m. Praha, obsazována, a teď nevím, jestli to řeknu přesně, domnívám se, že 18 jmen už je schválených a těch smluv tam je. To za prvé.

Za druhé situace je taková, že skutečně nám jde o rychlost obsazení toho domu v tuto chvíli. My jsem na naplněnosti asi 94 % a prakticky do značné části už jsme dokonce ty lidi nastěhovali.

Důvod, proč vlastně došlo k této situaci historicky, ještě bych si dovolil jednu drobnost, jestli já jsem, nebo nejsem ochoten to naplňovat. Tam mě zarazí jedna věc. Já jsem se stal starostou někdy kolem 13. června, jestli si dobře vybavuji, ale tato dohoda byla dojednána tady na hlavním městě mezi i dnes místostarostou pro majetek panem Jiřím Dohnalem z Pirátské strany, který prostě dojednával to, co tady teď máme, v průběhu jarních měsíců letošního roku. Tak mě trochu mrzí, že se ukazuje, že Jiří Dohnal nekomunikoval se svými vlastními kolegy. Já jsem k tomu přišel až tak, že mi bylo řečeno, ano, už je to dohodnuto, a protože jsem pár dní po tom, co to bylo dohodnuto, byl zvolen starostou, tak jsem to podepisoval, ale ta dohoda byla dojednána nikoli za mé účasti a na můj popud. Nicméně tím neříkám, že s ním nesouhlasím, protože vlastně již tehdy, kdy Praha 11 přijala dotaci, tak na Praze 11 zároveň padlo usnesení, že je třeba jednat o změně podmínek. Důvod spočíval v jedné jednoduché věci, že totiž ve vedení městské části v letech 2014 – 2016 byli představitelé, kteří nevěnovali dostatečnou pozornost projektové dokumentaci na opravu toho domu, díky čemuž se pozdější vedení dostalo do situace, že buď musí to celé nechat přeprojektovat, což znamená, že by se zahájení opravy zdrželo řádově o dva až tři roky, což s ohledem na výnos z nájemného představuje ztrátu kolem 70 milionů korun, protože odhad ročního výnosu je něco mezi 30 – 35 miliony. Anebo druhá možnost byla začít opravovat, přičemž ten projekt se upravoval a doprojektovával během té opravy. Díky tomu se někdy v roce 2022 dostala městská část do situace, kdy měla doprojektováno, potřebovala na to finanční zdroj, a protože probíhaly určité lhůty, které měla se zhotovitelem, tak přistoupila na podmínky, které jí byly řečeny, aniž o nich dále jednala. Takže to je to, jak to vzniklo, a už tehdy bylo dohodnuto, že se o případné korekci podmínek bude jednat, což později naplňoval pan místostarosta Dohnal. To jenom, pokud jde o genezi vzniku.

Dneska ta situace je taková, že my máme zcela naplněnou naši kvótu, máme tam i část nájemců ze strany hlavního města, a i z toho zbytku, co nám zbývá, pomáháme organizacím hlavního města, protože jsme například vyzvali Dopravní podnik, má-li potřebu v rámci stabilizace svého profesního kádru, tzn., zejména když třeba shání řidiče atd., takže jsme ochotni jim nabídnout několik bytů, tak aby oni jim zase mohli nabídnout k tomu, když u nich nastoupí.



Jinak je třeba si uvědomit, že tam je ještě jedna věc. Rada hl. města schválila způsob obsahování tohoto domu, který říká, kolik procent tam má být profesně, kolik tam má být, nevím, matek s dětmi, kolik tam má být seniorů, kolik tam má být sociálně méně přizpůsobivých, a ukazuje se, že sice toto je optimální způsob obsazení z hlediska nějaké demografie, nicméně ne vždy se nám to daří takhle naplňovat, protože např. počet policistů, který tam měl být a který jsme předpokládali, že nabídneme Městské policii, nebyl naplněn. Takže tato dohoda, to je vlastně korekce nějaké reality oproti teoretickému předpokladu, který byl.

**Prim. Svoboda:** Ano. Další na řadě je kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já budu reagovat na paní předsedkyni Valdmanovou a pana náměstka Hřiba. Chápu, že tisk je pro ně asi složitě srozumitelný a že možná nebudou úplně věřit tomu, co tady říkal ODSák Sedeke, že to je pro ně nedůvěryhodná osoba. Ale já vás můžu ujistit, dneska jsem mluvil s Jiřím Dohnalem, což je váš dlouholetý člen z Prahy 11, a ten mě ujišťoval, že to je naprosto v pořádku a že to máme podpořit, takže to máte podpořit také.

Ještě bych chtěl dodat, že předseda komise pro obsazování těch bytů je odborník na bydlení Josef Kocourek na slovo vzatý z Pirátské strany, takže máte to díky Pepovi Kocourkovi úplně pokryté na Praze 11. Ten to má pod kontrolou, určitě ho znáte. A říkám, Jiří Dohnal i Pepa Kocourek tento tisk podporují z Prahy 11, oba dva jsou Piráti tělem i duší, takže předpokládám, že nezklamete svoje kolegy z Prahy 11. Já bych potom musel poukazovat mezi občany Prahy 11, že Zdeněk Hřib, který tam bydlí, hlasuje proti občanům Prahy 11 a proti Pirátům z Prahy 11, a to si myslím, že asi nechcete, tak se nad tím zamyslete. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** No mně to trošku připomíná, jak ta jedna paní něco vypráví, jak to bylo, pak se zjistí, že to bylo jinde, někdo jiný a jindy. Tak jenom opravník obecných pojmů. Za prvé úřad nemohl nic zkazit, protože smlouva se uzavírala u peněz, které šly z Fondu rozvoje dostupného bydlení, a při této dotaci na rozdíl od jiných dotací pro Prahu 11, na Sandru bylo více dotací, tak se ukázalo, že v tom fondu nic není, a ta dotace šla z rozpočtu. A na peníze z rozpočtu se žádná smlouva neuzavírá. Přiznám se, že jsem taky nevěřil, zjistil jsem, to až když se mě na to pan kolega Mazur ptal. Říkal jsem to Adamu Zábranskému, protože jsme se původně skutečně domnívali, že ty peníze šly z Fondu rozvoje dostupného bydlení, kde se musí uzavírat smlouva, ale že z rozpočtu se žádná smlouva neuzavírá. To je první oprava informací.

Druhá, podotýkám, to nedojednával pan kolega Dohnal, ale dojednával to pan kolega Jaroš, který v té době jako místostarosta byl jakýmsi zastupujícím starostou Prahy 11 a za Prahu 11 v plné šíři jednal. Měl k tomu mandát Zastupitelstva. To že následně tím, kdo to s nimi diskutoval, jsem byl já, takže si to můžu dovolit říct, že s tím následně souhlasil pan kolega Dohnal, je pravda. S panem Kocourkem jsem o tom nemluvil, dokonce ani s panem kolegou Sedeke jsem o tom nemluvil, ani jsem se ho jako potenciálně budoucího starosty na to neptal, protože jsem vycházel z jednoduchého předpokladu, že ti pánové, kteří to mají na starosti, vědí, co řeší. To je ad 2. Ad 3, myslím si, že každý si umí zjistit historii dotací hl. m. Prahy v Praze 11, myslím, že v tomto směru je spíš podstatné, aby ty byty fungovaly, a ta diskuze mně trošku přijde taková, že tady si chceme všichni nadšeně povyprávět, ale s Prahou 11 v tomto směru ta shoda je a funguje.

Nemyslím si, že máme v tomto směru přemýšlet, jak to měnit, ale prosím, jenom, prosím, nemáchejme úřad v něm, co se ho netýká. Protože pokud peníze nemám už ve fondu, protože v něm bylo prázdko a pusto, když to pan kolega Zábanský dával, tak už tam ty peníze z něj nemohl dát, protože už tam nebyly, tak to musel pan kolega Vyhnánek dát z rozpočtu, tak se to také stalo. V rozpočtu se žádná smlouva neuzavírá, to není jediný případ. Myslím si, že to snad je srozumitelné a omlouvám se všem, pokud to někdo nepochopil na první to, ale jenom abych opravil informace, které tady zazněly, prostě bylo to trochu jinak, jinde a jindy.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik skončil. Prosím pana ředitele.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore. Pan radní Kovářik měl vyčerpávající odpověď. Děkuji za ni.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo díky, tak já jsem si tedy oddychl, že to není tak, že bychom neměli tu možnost vymáhat tu záležitost. Protože jestli jsem to správně pochopil, tak to je prostě rozpočtová úprava. Oni ty peníze s touto podmínkou přijali, a není to nevymahatelné. Chápu to správně? To se tady ptala ještě Magdalena. Já bych chtěl ten dotaz zopakovat. Je to tedy tak, že městská část nám naznačuje něco takového, jako že je to nevymahatelné, abychom to postavili najisto? Ne, ne, ne, pan starosta kroutí hlavou, takže není to tak. Městská část nic takového nenaznačuje, vymahatelné to je. Když toto neschválíme, Magistrát obsazuje počet bytů, co je v té původní podmínce. Jo.

A pane Prokope, nevydítejte, jo? Buďte tak hodný a nevydítejte. Já jsem zvolený jako zastupitel hlavního města, tak zastupuji zájmy tady hlavního města. My máme nárok na těch x bytů, tak bych byl rád, abychom obsadili x bytů. Druhá otázka je, jestli to tedy úřad z nějakého důvodu, a teď nevím jako proč, není schopen obsadit, ne, tak jestli je možné říct... (Ze sálu: Jdi do háje, Zdeňku. Dneska to stačilo.) Tak já bych poprosil, Sandro, tak mi odpověz ty, jak je možné... (Ze sálu: Odpovím ti v závěrečném slově.)

**Prim. Svoboda:** Prosím, budeme postupovat tak, jak se postupuje, diskuze bude probíhat. Hřib domluví.

**Nám. Hřib:** Abych se tedy dozvěděl, proč ty byty tedy nejsou obsazené. Přijde mi to škoda, lidi nemají kde bydlet, je to drahý a my máme neobsazené byty. Tak proč?

**Prim. Svoboda:** Ano, reakce Sandra.

**Nám. Udženija:** Zrovna jsem chtěla říct kolegům, ať se nenechají vyprovokovat od Zdeňka, že on má dneska skvělou náladu, a mně se to stalo. Takže se za to omlouvám, protože on opravdu, pardon, mluví hlouposti. Takže proč nejsou obsazené? Tady bylo řečeno panem starostou, že k dnešnímu dni 94 % bytů z těch 174 je již obsazeno. Jsou podepsané nájemní smlouvy. Je to obsazeno Pražany. Něco námi jako hlavním městem, něco podle těchto pravidel, která si teď zpětně schvalujeme, aby byla jasná a schválená, hlavním městem. Co na tom není jasného? Mě to jenom zajímá.

Kolega Kovářik objasnil a řekl, jak nastalo to, že v podstatě to schvalujeme až teď, že těch dotací bylo tolik a ta poslední dotace, která šla, nebyla z toho fondu. Proto tam nebyly tyto podmínky. Co na tom není jasného? A já upřímně říkám, protože tam jsou jasné stanovené kvóty a má to i Praha 11, co jsou profese, co jsou ostatní věci atd., tak budou tam bydlet Pražané. Jako já nevím, profese, senioři, rodiny s dětmi. Ve finále jestli uzavřeme smlouvu my nebo uzavřeme smlouvu Praha 11, kde je velmi kritický stav s nájemním bydlením, tak přece my jsme tady pro všechny Pražany, to je rozdíl mezi Pražany z Prahy 11 nebo mezi někým jiným. Já tomu nerozumím, o čem tady vedeme debatu. Já jsem strašně ráda, pane starosto, že už máte 174 bytů a všechno obsazené, tak to je velká poptávka po nájemním bydlení na městské části. Já vám za to strašně moc děkuju a já pevně věřím, že společně doobsadíme i ten zbyteček, který tam zůstává.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuji za slovo. No právě že my jsme tady za všechny Pražany, a my se teď dobrovolně vzdáváme dvaceti bytů pro všechny Pražany a dáme je jenom Praze 11. A mně to prostě nedává smysl, proč to děláme. Jsem ráda, že jsme si teď už tady vlastně potvrdili, že Praha 11 se s námi chce jenom dohodnout, že nás tady netlačí do toho, že nám nakonec nedá nic, že ani žádná smlouva neexistuje, do které by se to nepropsalo, že vlastně všechno je v pořádku, a my jsme se jenom rozhodli, že těch 20 bytů nechceme pro všechny Pražany a že je dáme k dispozici jenom pro jedenáctkové lidi. A jediné, co mi v tom prostě přijde, že je ten důvod, je obava Prahy 11, jestli my je rychle dodáme, aby oni měli rychle nájem. To chápu a kdybychom se o tom bavili takhle, tak mi přijde, že to řešení by bylo opravdu jednoduché, že bychom ujistili Prahu 11, že je dodáme včas, a mohli bydlet už třeba teď. Děkuji.

Jo a ještě pardon. Ještě jsem chtěla říct, že jsme to měli na výboru pro bydlení, a tam pro to nehlasoval vůbec nikdo, všichni se zdrželi, takže nemám doporučující stanovisko. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Jenom jsem si chtěl ověřit, pochopil jsem správně, že i za tohle může úřad? Tak se chci zeptat, jestli za to může i pan Štefl a hnutí ANO, abych věděl, jestli pro to mám hlasovat. Zdeněk Hřib odpoví, je hned po mně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jsem rád, že jsme se konečně doplížili k jádru pudla, protože jde toliko o peníze, tak to je určitě potěšující zpráva, že jsem si to takto zjednodušili. To bylo možné říct asi na začátku. Sandro, ty ses ptala, proč se tady o tom bavíme. No principiálně se o tom bavíme, protože jsi sem donesla tenhle tisk, tak se proto o tom bavíme, tak já mám tyto otázky, tak sorry. To je jako strašně jednoduchý, proč se o tom bavíme. A já furt nechápu, proč bychom se my těch bytů měli vzdávat, když jsme si tedy vyjasnili, že smlouva není potřeba, podmínka platí, je vymahatelná. Když ji nedodrží Praha 11, půjde o porušení rozpočtové kázně, takže by to vraceli. Tak já bych se taky přimlouval za tu cestu, ať se to tedy štandopeď obsadí. Proto jsem se tady ptal, proč to není obsazené, ale tak to si můžeme nechat na jindy, už je dost pozdě. Že se to prostě obsadí a Praha 11 má ten příjem a hotovo. Ale kvůli tomu nemusíme ty byty předávat Praze 11, to si je prostě obsadíme my jako Magistrát. Nechápu, proč se jich vzdávat. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Chtěl bych objasnit několik věcí. Není pravda, že Praha 11 obsazuje byty pouze z řad obyvatel Prahy 11. To je první věc, v čem se pan náměstek mylí. už dnes se stává, že se na nás obrací, mně se to stalo před pár dny, představitelé jiných městských částí, myslím si, že to byla, nejsem si tím úplně jist, paní starostka z Prahy 17, že potřebuje pro nějakou svoji paní učitelku, která u nich učí, nevím, kde je obyvatelkou, bydlí někde nevyhovujícím způsobem, zdali by u nás nemohla dostat byt, že by jim to pomohlo. Funguje to takto. Je komise na Praze 11, která rozhoduje podle klíče a definice a pravidel, která máme, komu ten byt dá, právě podle té různé struktury, jak je navržena. Vstupy pro komisi tak jak to obsazuje, se dostanou tak, že buď dostaneme něco od hlavního města, abychom tím obsadili byty, které tam máme. Mimochodem i ty nájemníky, které nám navrhne hlavní město, musí schvalovat Rada Prahy 11. Tam teoreticky může dojít k situaci, že nám někdo bude navržen, my toho nájemníka neschválíme a budeme chtít někoho jiného. To furt neznamená, že to nejsou byty pro hlavní město. To pravidlo je takhle.

Anebo tu žádost podá někdo přímo k nám, a to nemusí být jenom obyvatel Prahy 11. To je realita, jak se to dneska obsazuje, to jenom pro pana náměstka na vysvětlenou. Takže v tuto chvíli nám skutečně jde primárně o to, abychom co nejrychleji ten dům obsadili, to za prvé. A abychom ho obsadili způsobem, který bude znamenat, že to bude fungovat. Bavíme se o velkém domě, kde je 175 bytů. A znovu říkám, důvod, proč se tehdy dojednálo, bylo to, že v časové tísně se o těch podmínkách nebavilo, prostě se na ně kývlo. Mimochodem já jsem tehdy byl proti tomu a na Zastupitelstvu Prahy 11 jsem hlasoval proti přijetí dotace za těchto podmínek. To jenom ještě na vysvětlenou a říkal jsem, ať to klidně odložíme.

A jenom ještě proto, jestli se nám vyplatilo postupovat tím způsobem, že jsme měli problémy s projektovou dokumentací, my jsme ten dům nakonec dokázali opravit zhruba za 750 milionů. Hl. m. Praha opravuje prakticky stejný dům, uznávám, že má jinou vnitřní dispozici, je tam 270 bytů, ale jsou to dvojčata, a ta cena vypadá, že bude kolem 880 milionů. Takže i cena, kterou my jsme udělali, uznávám, že jim to ještě rok bude trvat, že tam je nějaká inflace stavebních prací atd., to je pravda, tak se v každém případě ukazuje, že cena, která je rozumná nebo je v pořádku. To jenom na vysvětlení, jak to celé probíhá.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Jenom krátce dva úhly pohledu. Jeden je ten, že za prvé ta poptávka po bytech je v Praze tak vysoká, že je úplně zbytečné rozdělovat obyvatele na obyvatele Prahy 11 a zbytku Prahy. Druhá věc, která je, byl bych strašně opatrný, i kdyby tam byla smlouva, z toho někoho obvinít, protože nedávno jsem viděl tisk, který změnil v mezičase důvodovou zprávu, a mohlo by se zdát, že předkladatel švindloval, když pozměňoval fakta, ale myslím si, že to byl šotek. Čili tam vzniká ta zbytečná nedůvěra, protože pochybuji, když byl někde pirátský starosta, teď to nemyslím vůbec jako špatně nebo to, a tady bylo nějaké vedení, že by někdo schválně něco nedal do smlouvy. To prostě pojd'me úplně tenhle argument, který se tu někde vznáší a tak jako, a to se asi stalo a mohl to být nějaký podfuk, pojd'me ho úplně vypustit, protože sem prostě nepatří a zbytečně zamlžuje jinak docela dobrou a velmi prospěšnou věc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem jenom upozornit, že se nejedná o byty, ale že se jedná o ubytovací jednotky, tzn., že to neslouží k trvalému ubytování. Smlouvy jsou tam uzavírány většinou jenom na jeden rok, a to pouze ze čtyř důvodů. Je to veřejný zájem, jsou to sociální důvody, do 35 let a senioři. A jak už tady kolega Sedeké říkal, tak právě městská část odsouhlasila pravidla, že veřejný zájem může být rozšířen na obyvatele jiných městských částí. Abychom si tady trošku nalili čistého vína, jak to skutečně je.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuju. Já jsem si tady otevřela ta pravidla Prahy 11, a prostě tady je, že ty skupiny mají mít trvalý pobyt nebo dlouhodobý na Praze 11. Takže je to jenom pro jedenáctkové, ty byty, co vy máte. A jediná výjimka, a to je veřejný zájem, tzn. preferované profese v naší řeči magistrátní, tak jsou, že má vztah k Praze 11. To chápu tak, že jsou to třeba učitelé, kteří učí na jedenáctce. Ale jinak všechny ostatní skupiny mají trvalý pobyt na Praze 11.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Za prvé, paní Valdmanová, jak jsem říkal, tu komisi, která to přiděluje, řídí Pepa Kocourek, váš Pirát, a dělá to velmi svědomitě a myslím si, že s vámi komunikuje, to je první věc.

Druhá věc jenom Adamu Scheinherrovi jenom krátce, ono totiž to ani déle než na rok nejde bohužel, protože ty jednotky jsou nebytové jednotky. Ono to je jako když si představíte, to je formálně něco jako garáž nebo sklep, není to bytová jednotka. Takže tam se to musí dělat tímto způsobem. Pouze na maximální další nájem pouze s tím, že pokud lidé budou platit a nebudou s nimi problémy, tak se jim to bude prodlužovat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jenom ke kolegovi Prokopovi, já jsem to říkal na začátku mé věty, tak kdyby mě poslouchal od začátku, tak to věděl.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, uzavírám diskuzi, nabízím Sandře závěrečné slovo. Nechce. Budeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Další tisk je

39

Tisk Z - 12490

**vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m . Prahy nebo občanům hl. m . Prahy pro rok 2025**

**Nám. Udženija:** Myslím si, že teď už to zase bude rychlejší, je to vyhlášení programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb na rok 2025.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Tento tisk podpořil výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, tak aby byl odsouhlasen v Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Projednáno a schváleno i naším výborem.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikoho dalšího nevidím, končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím tisk

40

#### Tisk Z - 12510

#### vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace LRS Chvaly, o.p.s.

**Nám. Udženija:** Ano, je to investiční zájem organizace LRS Chvaly, není to naše organizace. Je to organizace, která je sice v síti zaregistrovaná, ale oni si chtějí žádat vlastně z Fondu modernizace a rozvoje pobytových sociálních služeb, a tak jako je to v podmínkách, tak musí mít souhlas toho, kdo je registroval a na kterém území se nachází. Jedná se vlastně o modernizaci domova se zvláštním režimem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Mareš.

**P. Mareš:** Projednáno a schváleno výborem a před tím i komisí pro plánování a financování sociálních služeb.

**Prim. Svoboda:** Martin Hrubčík.

**P. Hrubčík:** Pane primátore, děkuji za slovo. Dávám jenom procedurální návrh na spojení...

**Nám. Udženija:** Potom těch zřizovacích listin? Dobře, ale teď odhlasujeme tohle a pak to dáme, jo? Děkuju.

**Prim. Svoboda:** To asi takto nejde, musíme tohle dodělat. Čili nikdo už není přihlášen, končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Paní náměstkyně, které tisky chcete sloučit?

**Nám. Udženija:** Všechny, které už mám do konce.

**Prim. Svoboda:** Až do tisku Z – 12559.

**Nám. Udženija:** Jsou to všechno zřizovací listiny.

**Prim. Svoboda:** Ano, jedem.

**Nám. Udženija:** Jenom musíme odhlasovat sloučení rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro sloučení těchto tisků? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl těsně přijat.

Můžeme začít.

**Nám. Udženija:** Já jenom v krátkosti, jak jsem říkala, jsou to všechno zřizovací listiny technického rázu. Jediná zřizovačka, na kterou bych chtěla upozornit a která mi dělá velkou radost, je právě zřizovací listina našeho Metropolitního zdravotního servisu. Víte, že prochází transformací, děláme spojení s Domem tří přání, s neziskovou organizací, a tímto jsme zase o krok blíže k našemu záměru, s tím že už jsme i našli název pro tuto organizaci, kterou bude právě zřizovat hl. m. Praha, a tato organizace, která bude dělat komplexní síť duševního zdraví pro Pražany, se bude jmenovat Zahrada pro duši. To také schvalujeme v tomto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, přihlášen je kolega Seidl.

**P. Seidl:** Zdravotní výbor o tom mluvil, myslím si, na třech svých zasedáních. Ono jde vlastně o takovou nápravu stavu, protože ta Metropolitní stejně od začátku více méně dělala toto, akorát měla ve zřizovací listině řadu činností, výběry, zdravotní materiál atd., které stejně nikdy nedělala. Takže si myslím, že to je náprava situace a doporučuji samozřejmě tuto listinu schválit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Projednáno a schváleno výborem pro rodinnou politiku a sociální oblast, ty co se týkají sociální oblasti ty zřizovací listiny.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo už se nehlásí.

41

**Tisk Z - 12473**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov se zvláštním režimem Terezín**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

42

**Tisk Z - 12476**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum služeb pro rodinu a dítě a dětský domov Charlotty Masarykové**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0.

43

**Tisk Z - 12509**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme hlasovat tisk

44

**Tisk Z - 12529**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Metropolitní zdravotnický servis**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

A poslední tisk paní náměstkyně je

45

**Tisk Z - 12559**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji paní náměstkyni a prosím pana radního Hrozu s jeho tiskem

46

**Tisk Z - 12560**

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Koloděje**

**P. Hroza:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu primátorovi za slovo. Zároveň bych vás snad chtěl drobně potěšit tím, že než začnu s tiskem Z – 12560, poprosil bych vás o procedurální hlasování, a to o vyřazení bodu 47, tedy Tisku Z – 12352 z dnešního programu, protože jsem obdržel žádost odboru majetku o to, že chce ještě detail této věci projednat, a nevidím tam důvod, proč nevyjít v této věci vstříc.

Poprosil bych o procedurální hlasování o tom, že bychom dnes neprojednávali tisk Z – 12352.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nevím, proč to přeskakujeme, ale budeme se věnovat tomu, že tisk Z – 12352 vyřazujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk je vyřazen.

Pokračujeme s tiskem Z – 12560, což je prapůvodně pořadové číslo 46.



**P. Hroza:** Velice děkuji za slovo. Tiskem Z – 12560 vám jako Zastupitelstvu navrhuji poskytnout účelovou investiční dotaci MČ Praha – Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2024, a návrh tedy na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na tento rok v kapitole 2 městská infrastruktura. Účelová dotace je ve výši 10 milionů, je určena na akci stavby technického vybavení 82145 s názvem odvodnění ulice K Dubči. Jedná se o úsek Rohenická – Úvozová, ten projekt zahrnuje výstavbu nové dešťové kanalizace, která bude budoucím přivaděčem k přeložce, kde v současné době dochází k výběrům vody a kumulaci dešťových vod na komunikaci, což není dopravně bezpečné, a zároveň to samozřejmě hrozí i škodou na našem majetku jako hl. m. Prahy.

Finanční prostředky budou poskytnuty z investiční akce TV rekonstrukce stoky D, která už byla stavebně dokončena, takže to můžeme provést. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bílek pravděpodobně s výsledkem.

**P. Bílek:** Ano. Tento materiál projednal výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a doporučil tento materiál schválit Zastupitelstvem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Končím diskuzi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

47

*Tisk Z – 12352*

*k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 144/1, parc. č. 307/3 a parc. č. 307/4 v k. ú. Křeslice  
– stažen*

Máme závěrečný tisk radního Hrozy

48

**Tisk Z - 12385**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 607/35 v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, do  
vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Hroza:** Velmi děkuji panu primátorovi ještě jednou za slovo. Tímto tiskem vám navrhuji úplatné nabytí pozemku parc. č. 607/35 o celkové výměře 385 m<sup>2</sup> v k. ú. Dolní Měcholupy do vlastnictví hl. m. Prahy. Důvodem je majetkoprávní vypořádání stavby TV 3151 TV Dubeč, konkrétně etapy 11 komunikace Dubeč část 2 rekonstrukce komunikace U Lázeňky. Celková kupní cena je ve výši 973 280 korun. Byla samozřejmě stanovena znaleckým posudkem, který byl vypracován znalcem v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Klecandu, aby začal s tiskem

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 a poskytnutí finančních prostředků na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Klecanda:** Dobré ráno. Prvním z předkládaných tisků jsou finance do škol. Je to onen tisk, o kterém už jsme se bavili na několika předchozích Zastupitelstvech. Jelikož MŠMT snížilo finance na nepedagogy, tak tady máme celkově 344 336 300 korun, které rozešleme na naše střední a základní školy, abychom posílili finance a nemuseli být nepedagogové placeni z financí, které jsou určeny na pedagogy. Celkem jde 113 601 tisíc na naše střední školy a 230 735 300 městským částem na mateřské a základní školy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jan Hušbauer.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem velmi rád, že náš návrh zastupitelského klubu ANO z únorového Zastupitelstva nepadl vniveč, a chtěl bych tímto poděkovat panu radnímu, že dokázal najít spolu s panem radním Kováříkem finance pro dofinancování nepedagogických zaměstnanců škol, nejenom za Prahu 4, ale za celou Prahu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom opět konstatuji, že tento a následující materiál pana radního Klecandy byl projednán ve výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a byl doporučen Zastupitelstvu tento materiál schválit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Za výbor pro výchovu a vzdělávání jsme projednávali body a byly doporučeny ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Rovněž finančním výborem prošel tento materiál jako nůž máslem.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A ještě kolega Portlík.

**P. Portlík:** Za naši celou obec tady s Pekem Kováříkovi dáváme palce nahoru. A Klecandovi samozřejmě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, končím rozpravu a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

50

**Tisk Z - 12528**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů vlastního hlavního města Prahy v kap. 0416**

**P. Klecanda:** Děkuji. Tento tisk reaguje na to, že na Praze 4, Praze 9, na Praze – Šeberov a na Praze 12 došlo k různým slučováním mateřských a základních škol, a v tomto tisku právě upravujeme rozpočet tak, že ty finance dostávají právě ty nově vzniklé organizace, které vznikly např. sloučením jednotlivých škol na městských částech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím následující tisk

51

**Tisk Z - 12489**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kap. 04 - Školství, mládež a sport v souvislosti s financováním projektu "EU-Potravinová pomoc dětem" II. kolo**

**P. Klecanda:** Zde máme finanční prostředky z MPSV, které jsou z OP Zaměstnanost plus, dle platné legislativy spolufinancuje hl. m. Praha 10 %, a je to Potravinová pomoc dětem, neboli známé obědy pro děti v mateřských, základních a středních školách.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A následuje

52

**Tisk Z - 12452**

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace KAMPUS HYBERNSKÁ, z. ú. na zajištění provozu a produkce, resp. krytí části nákladů nehopodářských činností, kde bude zajištěn soulad účelu dotace s pravidly veřejné podpory, a to podle rozdělení aktivit na hospodářskou a nehopodářskou činnost KAMPUSU HYBERNSKÁ, z. ú. v roce 2024**

**P. Klecanda:** Tady trošku kontroverznější tisk možná pro některé. Jedná se o to, že Kampus Hyberská požádal hlavní město Prahu o poskytnutí finančních prostředků ve výši 8 800 tisíc korun na zajištění provozu a produkce, resp. krytí části nákladů nehopodářské činnosti. Kampus Hyberská je samostatný právní subjekt, jak víme. Je to onen zapsaný ústav, o kterých jsme tady mnohdy už diskutovali, nicméně má tam uzavřenou smlouvu a dohodu s Univerzitou Karlovou a probíhají tam různé činnosti v projektech univerzity, takže zatím nemůžeme změnit, i kdybychom chtěli, a souhlasili s tím oni, právní formu, takže zůstane stále zapsaným ústavem minimálně do doby, než skončí tento projekt Karlovy univerzity. Do té doby se Kampus Hyberská snaží získat různé dotace, aby byl financovaný právě i těch, a nejenom z hl. m. Prahy a z projektů, které probíhají na Karlově univerzitě. Jednali jsme např. s velkou softwarovou firmou SAP, která by tam měla mít školení pro učitele, a z těchto školení by měl mít Kampus Hyberská také příjmy, a o mnoha dalších projektech, které by tam mohly v budoucnu vzniknout.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. V tomto materiálu my naplňujeme to, co jsme dali dohromady už při projednávání o rozpočtu, a musím pochválit zapsaný ústav, že se mu podařilo projekty i s Pražskou plynárenskou a s dalšími stabilizovat k financování těch věcí, které neřešíme touto dotací, která je vlastně přímo z rozpočtu. Myslím si, že se to podařilo naplnit, tak jak jsme si dopředu už předjednali v rozpočtu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík. Kroutí hlavou. Zřejmě omyl. Diskuzi tedy končím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk Z - 12124 Hellichovka. e

**P. Klecanda:** Teď bych poprosil o sloučení diskuze k tiskům 53 – 57, jelikož jsou to všechno zřizovací listiny.

**Prim. Svoboda:** Až po 57. Dobře. Dám hlasovat o sloučení tisků 53 – 57 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Úvod ke všem.

**P. Klecanda:** Stručně k těmto tiskům. U všech tisků se jedná o úpravy zřizovacích listin a nejsou tam žádné zásadní změny. Vesměs jde o změny týkající se vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele předávaného organizacím, které jsou právě v těchto tiscích uvedeny.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Pokud se nikdo nehlásí do diskuze, dávám hlasovat tisk

**53**

**Tisk Z - 12124**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola grafická a Střední průmyslová škola grafická, Praha 1, Hellichova 22**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

**54**

**Tisk Z - 12291**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 9, Špitálská 2**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme se věnovat tisku

55

**Tisk Z - 12495**

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací Jahodovka - Vyšší odborná škola sociálně právní a Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu 3 a 10**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím

56

**Tisk Z - 12502**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola automobilní, informatiky a Gymnázium**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Poslední z této série je tisk

57

**Tisk Z - 12494**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola informačních studií a Střední škola elektrotechniky, multimédií a informatiky, se sídlem Novovysočanská 280/48, Praha 9**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Klecanda:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji radnímu Klecandovi a prosím zastupitele: Čížinský, Čapková, Gellová, Valdmanová s tiskem

58

**Tisk Z - 12596**

**k pokračování Balíčku Pražana ve školním roce 2024/2025**

**P. Gellová:** Dobré ráno. Předně děkuji za zařazení tohoto tisku do programu. Jedná se tedy o Tisk Z – 12596 k pokračování Balíčku Pražana ve školním roce 2024/2025. Navrhujeme tedy, aby Balíček Pražana v oblasti školství vzhledem k jeho přínosům nadále pokračoval i ve školním roce 2024/25 pro ty městské části, které o jeho realizaci v jimi zřizovaných školách a školských zařízeních aktivně projeví zájem.

Vzhledem k tomu, že došlo k mylnému informování na webových stránkách hl. m. Prahy, ukládáme Radě informovat městské části o dalším pokračování.

Máme pozměňující návrh k původnímu usnesení, které vám bylo rozdáno do lavic, a jsme na jeho znění domluveni s panem radním Kovářikem. A já poprosím o promítnutí tohoto usnesení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě někdo z předkladatelů chce hovořit? Není tomu tak. Nikdo se nehlásí do diskuze, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje šňůra pana radního Kovářika, která začíná tiskem

59

#### Tisk Z - 12540

### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2024

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Takový velmi útlý tisk. Jenom jednu drobnost, protože v novinách se objevily informace o tom, jak obce a kraje v prvním pololetí skončily s vysokým přebytkem, ale už se tam neobjevilo to, že ten přebytek byl vytvořen velmi uměle, stejně tak jako velmi uměle byla vytvořena velká ztráta státu, protože v červnu došlo k tomu, že stát rozeslal ze dvou ministerstev, a to z MŠMT a z MPSV obcím a krajům peníze, které jsou dotační, kde my jsme vlastně pouhým průtokáčem, a než ten průtok mohl od nás odejít, byl červenec, takže se nám to samozřejmě obvil v přebytku a státu se to objevilo ve vyšší ztrátě, čili proto ztráta státu k 30. 6. je výrazně vyšší, než další měsíc, a proto taky náš přebytek k 30. 6. je výrazně větší než přebytek k 31. 7., a to skoro o polovičku.

Jinak bych zodpověděl dotazy, protože jste ten materiál v dostatečném předstihu dostali, a jelikož je to tlustá kniha, nechtěl bych vás v těchto lehce večerních hodinách příliš zdržovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám diskuzi k těmto tlustým deskám. Nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš tisk

60

#### Tisk Z - 12450

### k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2024 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

**P. Kovářik:** Toto je úplně jednoduchý tisk. Je to další pokračování dotací v tzv. lex Ukrajina, v tomto případě je to pět městských částí v mírném kolečku, které nazývám kolečko pro sklerotiky.

**Prim. Svoboda:** Ano. Přihlášen je kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom chci potvrdit, tento materiál byl schválen a doporučen Zastupitelstvu ke schválení výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pak mám kolegu Brože.

**P. Brož:** Děkuji. Já jsem se hlásil už minule, leč o trošku pozdě, takže jste mě neviděl, pane primátore. Jenom jsem chtěl říct jednak, že finanční výbor projednal všechny řádně zařazené tisky a odsouhlasil je, doporučil Zastupitelstvu k odsouhlasení, a tisky červené vzal pouze na vědomí.

A ještě jsem chtěl technickou poznámku. Pro balíček Pražana jsem nehlasoval, resp. ve sjetině je napsáno, že jsem nehlasoval, a já jsem hlasoval pro. Tak jenom pro zápis. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a omlouvám se, že jsem vás nevyvolal hned. Nikoho dalšího nevidím, budeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pane radní

61

#### Tisk Z - 12523

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000428/2023 v souvislosti s přijetím vratky nevyužité části návratné finanční výpomoci od MČ Praha - Vinoř v roce 2023**

**P. Kovářik:** Děkuji. Toto je dodatek k poskytnuté smlouvě dotační, kdy jsme s Vnoří opravili parametry toho, jakým způsobem bude naplňována uzavřená dohoda.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen do diskuze nikdo není, pojďme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

62

#### Tisk Z - 12549

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy**

**P. Kovářik:** Děkuji. Toto jsou dotace městským částem, v podstatě doznívající, protože většinu jsme posílali v červnu. Ještě bude takové malé kolečko pro sklerotiky v říjnu. A mám jenom jednu prosbu. Vyskytla se mi technická chyba v tabulce v příloze. Místo ZŠ Křimická by tam mělo být napsáno MŠ Boloňská. On je to sice stejný areál, ale z jiné ulice. Jenom bych poprosil to pak odhlasovat včetně této úpravy usnesení, protože tu samozřejmě nemohu učinit jinou formou, než tím, že na základě návrhu návrhového výboru schválíme tuto opravu, a pak následně celý materiál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Chci jenom potvrdit slova pana radního Kovářika o té změně, neb jsem z Prahy 15 a potvrzuji, že to tak je. A tento materiál a následné čtyři materiály projednal též výbor a doporučil ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano. Čili to je až po 65. Dobře. Kolegyně Čapková.

**P. Čapková:** Děkuji za slovo. Já jsem z Prahy 6 a chtěla jsem moc poděkovat za skutečně velkorysou podporu naší výstavby a navyšování kapacit základních škol na Praze 6. Moc si toho vážíme a děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Za poděkování se má vždycky poděkovat. Na řadě je kolega Nepil.

**P. Nepil:** Já bych chtěl taky poděkovat panu radnímu za každou pomoc, kterou poskytne městským částem. Děkuji za Prahu 8. Pro nás je každá taková pomoc významná. Jsme za to hl. městu vděční. Děkujeme.

**Prim. Svoboda:** I vám děkuji za poděkování. Uzavírám diskuzi a dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

63

#### Tisk Z - 12550

### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Kolovraty

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je materiál, který jsme dali dohromady společně s panem náměstkem Hřibem, protože se týká řešení cyklostezky v Kolovratech. Podotýkám, je to sice žádost městské části, ale iniciována městem. Čili aby nikdo nepodezíral Kolovraty, že se to z nás snaží vytáhnout, to je dohoda, která vychází z toho, že je efektivnější cyklostezku udělat přes MČ Kolovraty, nikoli napřímo z roviny hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, končím rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
A poprosil bych tisk

64

#### Tisk Z - 12548

### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9 na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024

**P. Kovářik:** Děkuji. Tohle je poměrně významná věc. Je to zařizování budovy pro zdravotnickou záchrannou službu, je to spojeno se sousední poliklinikou Prahy 9. Děkuji Praze 9, že se podařilo v projektu najít cestu, kterou jsme mohli řešit budoucnost, která zde je potřeba. Není to poslední částka, která tam je potřeba, ale je to vlastně zahájení, dodělání toho, co je potřeba, vyřešení dlouhodobě hledané cesty, jak se záchrannou zdravotnickou službou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následuje Tisk Z – 12491. A dovoluji mi, abych vám sdělil radostnou novinu. Tímto tiskem přecházíme přesně přes polovinu přihlášených tisků.



65

**Tisk Z - 12491**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha-Nebošice na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto není úplně typická dotace městským částem. V létě došlo k havárii v Nebošicích, kdy v centru sociálních služeb proteklo poměrně zásadním způsobem do objektu, čili by bylo třeba řešit havarijní opravu střechy. Nebošice nejsou zrovna přehnaně velká městská část, takže jsme vyčerpali celou rezervu Nebošic, kterou touto dotací zpětně dáváme, tak aby to bylo možné zajistit. Víte, že tam probíhá výstavba i z dotací města k rozšíření tohoto centra sociálních služeb.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Následující tisk

66

**Tisk Z - 12552**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 10 a MČ Praha - Troja na vrub kapitoly 1016 - MČ – neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore, toto je také takový tisk, co jsem říkal, jak městským částem jsem doporučoval, aby delší dobu nečerpané dotace vrátily, použily na něco, co skutečně potřebují. V tomto případě se to podařilo dohodnout s Prahou 10 a s Trojou, což pomůže věcem, které skutečně potřebují udělat na úkor toho, co dlouho leželo ladem.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze otevřena, následně uzavřena. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další tisk je

67

**Tisk Z - 12545**

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 14 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 a ponechané k využití v roce 2024**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je změna charakteru na Praze 14 u dotace, kde se podaří tímto zajistit nové čtyři třídy základní školy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nikoho nevidím do diskuze, můžeme ji tedy ukončit a hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš tisk

68

**Tisk Z - 12542**

**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků poskytnutých MČ Praha - Křeslice jako podíl na finančních prostředcích obdržných jako výnos daně z technických her a jako odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení**

**P. Kovářik:** Toto je taková úplná mrňka, kdy z dotací, co mají městské části z hazardu, přes ty, co nemohou naplnit to, co je v podmínkách, protože nemají žádnou sportovní jednotu na svém území, tudíž jim těch 49,5 tisíce poskytneme na jiný účel.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Hlasujme, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, dovoluji mis, abych vám sdělil smutnou zprávu, že Tisk Z – 12547 je poslední, který máte.

69

**Tisk Z - 12547**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2024**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Také mě to mrzí, tisků bych vám rád předložil více, a tentokrát jsem skončil na číslovce 11. Toto je úplně triviální materiál. Jedná se o přeposlání toho, co jsme získali z operačního fondu. Jsou to relativně drobné peníze, snad nebude vadit, že to je Praze 11.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dávám tento Kovářikův tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím pana radního Mazura, aby sem přispěchal se svým tiskem

70

**Tisk Z - 11696**

**k záměru odboru informatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky „Systém pro Přípravu a zpracování Tisků jednání Rady HMP, Zastupitelstva HMP a Výborů Zastupitelstva HMP, Přípravu a zajištění jednání a Zajištění správy a evidence úkolů Rady a Zastupitelstva HMP“**

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, dámy a pánové. Obsahem Tisku Z – 11696 je návrh souhlasu Zastupitelstva se záměrem veřejné zakázky s názvem Systém pro Přípravu a zpracování Tisků jednání Rady HMP, Zastupitelstva HMP a Výborů Zastupitelstva HMP, Přípravu a zajištění jednání a Zajištění správy a evidence úkolů Rady a Zastupitelstva HMP.

Velice zjednodušeně je to záměr na vysoutěžení nového systému, který se v současnosti nazývá TED, a je to na základě analýzy potřeb úřadu, který je hlavním zákazníkem, nebo hlavním uživatelem tohoto informačního systému. Předmětem této nadlimitní veřejné zakázky zadávané v řízení se soutěžním dialogem je dodávka komplexního systému implementace, customizace, migrace dat z předchozích systémů, a následně po zavedení do ostrého provozu i čtyři roky podpory a rozvoje systému.

Samozřejmě jde i o služby aktualizace, údržby programového vybavení, službu helpdesku za účelem hlášení evidence incidentů a požadavků, základní servisní podporu, dále poskytnutí služeb na objednávku typu rozvoje informačního systému, konzultace, školení a další služby spojené se zajištěním migrace dat mezi stávajícími systémy a tímto novým.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, tedy průměr nějaké předběžné tržní konzultace činí 63 183 250 Kč bez DPH, a ten harmonogram zakázky je takový, že následně toho soutěžního dialogu by se vlastně s vítězem uzavírala smlouva někdy v březnu příštího roku. Do konce příštího roku by mělo dojít k implementaci a migraci dat do testovacího režimu, a někdy kolem poloviny roku 2026, tedy konkrétně v tomto tisku je červen 2026. Zde by měl probíhat pilotní provoz a následně nasazení do ostrého provozu.

Tento tisk byl předložen do Zastupitelstva po souhlasu Rady hl. města, a já na tomto místě moc děkuji panu radnímu Kovářikovi, že se účastnil jednání ve tvorbě tohoto tisku a nakonec se nechal přesvědčit, že po 25 letech služby stávajícího systému TED, a zároveň se záměrem na další nejméně dvou, ale spíš až tříletého pokračování podpory TEDu, která se ještě musí vysoutěžit, tak že je čas na nový systém. Děkuji všem za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a vidím jako první kolegyni Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, dobré ráno. Pokud si dobře vzpomínám, je tam testovací období tři měsíce?

**P. Mazur:** Testovací období je půl roku, celá první polovina roku 2026.

**P. Rázga:** Dobře. Já jsem právě myslela, že to jsou tři měsíce, a chtěla jsem se zeptat, že vzhledem k průserovosti digitalizace stavebního řízení, jestli to je dostatečná doba. Ale pokud je to šest měsíců, tak je to v pořádku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Myslím si, že harmonogram materiálu, tak jak jste pochopili, je ten optimistický scénář. Proto jsme si pro jistotu dali dohromady tříletou podporu na další tři roky, protože v soutěžním dialogu budeme teprve dávat dohromady parametry, které k tomu máme, protože my dneska vycházíme z toho, co máme dneska za služby. Domluvili jsme se, protože se to týká celého úřadu, protože uvědomme si, že kdyby se nám rozpadl TED, rozpadne se nám spousta dalších činností fungování úřadu. Čili dali jsme si dohromady nějakou predikci toho, jak to soutěžit, protože v první fázi musíme dopracovat to, co pak se nacení, protože soutěžíme cenu. Soutěžní dialog je asi vám všem známý. Čili v mezifázi to musíme doprobrat i s výborem, případně společně, a zároveň s úřadem si ověřit zpětně z hlediska konečných uživatelů, abychom šli správnou cestou. Takže jenom říkám, samozřejmě půl roku je minimální zkušební provoz, protože si uvědomme, že musíme vyzkoušet nejen jaksi to, co věcně z hlediska softwaru funguje, a také musíme počítat s tím, že se s tím musí naši účastníci naučit fungovat dřív, než to přepneme na nový systém, protože pokud by to neuměli, tak tím přepnutím vypneme značnou část úřadu. Takhle jednoduše to nejde.

Čili je to revoluční krok, chystali jsme se k němu delší dobu. Nakonec jsme s panem ředitelem Lísalem a s panem ředitelem Károlyem spolu s panem radním Mazurem dospěli k tomu, že to zkusíme takto připravit, a samozřejmě musíme, protože to je nadlimitka, a je to samozřejmě soutěžní dialog, požádat vás všechny, abyste to podpořili, protože pokud to takto neuděláme, tak samozřejmě TED nám v nějaké chvíli vyhnije, a pak bychom to dělali v uvozovkách na poslední chvíli, a to nikdo z nás nechce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Mám trochu jiný názor. Teď když ještě slyším, že to má být revoluční, tak po vašich IT úspěších bych radši nic nového nerozjížděl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, dobře. Chcete závěrečné slovo?

**P. Mazur:** Děkuji za vstřícná optimistická slova.

**Prim. Svoboda:** Dobře, v tom případě končím diskuzi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a s tiskem Z – 12376 pan zastupitel Nacher a spol. Ano.

71

### Tisk Z - 12376 k zákonu o obcích

(Ze sálu: Máš zákon o obcích, úvodní slovo.)

**P. Nacher:** No? Úvodní slovo, ale já tam potřebuju vidět sám sebe. Přesně tak. Mě znervózňuje, když – tak přesně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je nad ránem, no.

**P. Nacher:** Děkuji za zařazení tohoto tisku a dávám ho k dispozici. Nevím, jestli bude -,kdyby byla rozsáhlá debata, tak já klidně nemám problém ten tisk teď přerušit a projednat ho příště jako první bod, protože vždycky přerušeny tisky začínáme, abychom to probírali v nějakou důstojnou dobu. Jinak ten Tisk Z – 12376 je v zásadě totožný, který jsem tady točil už od ledna, toto je květnová verze, a v zásadě usnesení říká, že doporučuje Radě hl. m. Prahy pouze trojnásobné navýšení finančních limitů u vyhrazených pravomocí Rady stanovených novelou zákona 1288/2000 Sb., zákon o obcích, namísto navýšení pětinasobného. Tzn., to co platí od 1. ledna jako pětinasobné, tak by bylo jenom trojnásobné. To je velmi jednoduché. Já už jsem to tady zdůvodňoval od ledna sedmkrát, takže teď nebudu fakt ve tři čtvrtě na dvě nad ránem zdržovat. Stejně tak jsem vysvětloval, proč jsme v Poslanecké sněmovně, byť já jsem pro to nehlasoval, změnili zákon o obcích a o hl. m. Praze, protože na menších obcích, kde mají oni Zastupitelstvo jednou za kvartál, byly částky velmi malé. Tam to smysl dávalo. V Praze se opravdu pohybujeme při pětinasobku v milionech.

Proto z tohoto vychází tento návrh. Jak říkám, koukám, že nikdo není přihlášený, tak buď o tom můžeme hlasovat, anebo kdyby z toho měla být nějaká velká debata, nemám problém s tím to přerušit, protože když už jste to tahali 9 měsíců, tak už je to plně jedno, když to bude v říjnu, tak abychom to schvalovali v důstojném prostředí. Zatím to nechám jako otevřené, ale vidím, že se nikdo nehlásí, můžeme to zahlasovat.

**Prim. Svoboda:** To co říkáte, je pro mě obtížně pochopitelné. Buďto navrhujete přerušit, anebo ne. Ne. Kolegyně Valdmanová.

**P. Valdmanová:** Děkuji za slovo. Ono je pozdě, ale mně to fakt přijde tak hrozně jednoduché, že ať už to zase neroztahujeme na příště, tak já bych si o tom klidně zahlasovala. Mně to přijde rozumné. Pojdme klidně hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Přesně. Právě proto, žes to tady předkládal, Patriku, od ledna, od ledna jako ta lama každý měsíc, tak pojďme si o tom zahlasovat. Vždyť je to tak triviální a důležité v propisu na městské části. Podporuji všemi deseti.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Tak.

**P. Nacher:** Kdyby byla diskuze skončena, tak já jsem – i kdyby byla, musíš se přihlásit tamhle.

**Prim. Svoboda:** Já tomu fakt nerozumím.

**P. Nacher:** Já jsem předkladatel, můžu mít závěrečné slovo. Jenom před tím hlasováním ještě poprosím o pět minut pauzu před ukončením rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. A závěrečné slovo chcete teď? Nebudete ho chtít. Dobře. Mám přihlášeného Zdeňka Hříba.

**Nám. Hříb:** Šlo by promítnout návrh usnesení? Já to totiž nemám tady na papíře. Díky.

**Nám. Komrsková:** Technicky se ptám, asi legislativy, jestli to vůbec je hlasovatelné, kromě toho že takový zákon vlastně není, protože 1288, asi je tam chyba, pane poslanče. Je to asi 128, ne 1288. Nenapovídat. Já to chci hlasovat, domáhám se svého práva tady o tom hlasovat, a já se ptám, proč bychom nemohli. Proto se obracím na legislativu, jestli je to možnost takto hlasovat, protože já se domáhám práva o tom hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Zatím vás musím zklamat, protože mám přihlášené lidi do diskuze, které musím vyvolat. Teď je na řadě kolegyně Kordová.

**P. Kordová Marvanová:** Děkuji, to jsem nečekala. Jenom jsem chtěla upozornit, podle mě to hlasovatelné je, ale musí se upravit text, protože se to týká zákona o hl. m. Praze, a to je zákon číslo, jestli se nepletu, 131/2000 Sb., a musí se to upravit v nadpisu i v samotném textu. A jinak podle mě formulace je v pořádku a je hlasovatelná. Já jsem připravena to podpořit, protože o tom taky mluvím dlouhou dobu.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Hříb.

**Nám. Hříb:** Jedna věc je, jestli je hlasovatelné doporučení, to my asi můžeme doporučit komu chceme, co chceme. Tam jde spíš o to, jestli je potom realizovatelné to doporučení. To je asi moje otázka na pana ředitele Havla, jestli by to šlo říct. Já si nejsem jistý, jestli tam není vyhrazená pravomoc, která to neznemožňuje. No, kýváte hlavu, já si to rád poslechnu.

**Prim. Svoboda:** Dobře, pan ředitel, prosím, vyvolávám.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. - zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností:** Děkuji za slovo, pane primátore. Ten tisk je trochu ztížen více vadami. (Smích.) Jednak je potřeba tam asi upravit číslování zákona. Pan zastupitel Nacher to vztáhl k novelizaci zákonů o ÚSC, protože ono se to propsalo jako zákon jak o obcích, tak o krajích, tak o hl. m. Praze, a tady konkrétně bychom měli pracovat se zákonem 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.

A v podstatě co se týče finančních limitů, ty se propsaly do více těch kompetencí, a co si tedy vybavuji z hlavy v tuto pozdní hodinu, bylo by možné upravovat pouze problematiku darů, protože třeba v oblasti dotací zákonodárce výslovně stanovil, že pro Radu je milion korun limit a nad milion je to vyhrazená působnost Zastupitelstva, tzn., že Zastupitelstvo nemůže zasahovat do vyhrazené působnosti Rady.

Zmiňoval jsem na výboru, že pokud by tady byl o to nějaký zájem, tak vím, že některé kraje přistoupily k tomu, že sice nemohou Zastupitelstva zasahovat do vyhrazené působnosti Rady, ale že třeba požadují, aby od výše třeba 200 tisíc nebo 500 tisíc Rada předkládala nějakou zprávu do Zastupitelstva o poskytnutí těch dotací jenom jako informativní. Jediná položka je oblast darů, kde vlastně je to případně zbytková působnost Rady, takže tam je možné nějakým způsobem, aby Zastupitelstvo zavázalo Radu, aby nevyužívala maximálně limity, což je, myslím, 20 milionů, nebo tak nějak. Můžeme to v té přestávce nějak případně dopracovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** To bylo na mě až moc právnické. Moje otázka na vás je: Je to v této podobě hlasovatelné, nebo není?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. - zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností:** Domnívám se, že to není hlasovatelné, že by to prostě...

**Prim. Svoboda:** Děkuji. To je odpověď, kterou jsem potřeboval slyšet. Kolega Nacher se k tomu může vyjádřit.

**P. Nacher:** Ne, já navrhuji přerušit tento tisk, tím pádem on už nemůže být vyřazen, a bude jako první tisk v říjnovém Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** To je procedurální návrh, dávám ho hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 9 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

Pokračujeme dál. Je tam přihlášen kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Patriku, já bych měl takový nápad. Že bychom udělali, jestli dotace jsou do milionu na Radě a nedá se s tím nic dělat, tak já bych dal dary taky na ten milion, protože co mě tady vždycky nakrkně, je, že když se řekne, že tak to dáme jako dar, protože limity tam byly vyšší, tuším, dřív, tak to bylo vždycky takové obcházení. Tak já přemýšlím, jestli toto by nemohlo být řešení.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Mě to vždycky taky hrozně rozčílí, Zdeňku. Např. když to naposled udělal Dan Mazur v rámci těch konferencí, nebo co to pořádal. To jsem vždycky hrozně našťvaný. Řekl, my to dáme jako dar, poslal tam dvojku a vidíme, jak to vždycky dopadne.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Poprosím o deset minut pauzu na jednání klubu. (Ze sálu: To jdi do prdele.)

**Prim. Svoboda:** Obojí je možné, ale ne najednou. (Smích.) Dávám pět minut přestávku.

(Jednání přerušeno na 5 minut)

**Prim. Svoboda:** Končí přestávka. Přihlášena je kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Ještě jednou se budu ptát pana předkladatele. Pane poslanče, pane zákonodárce, jak je možné, že vlastně od ledna to tady každý měsíc dáváte, a opravdu, a teď se vši vážností to chci podpořit. Proč to není dokonale připravené? Vždyť to je tak jednoduché. Přece to tam probíráte ve sněmovně, kromě toho, že se Piráti tady, tady, ve sněmovně, v senátu, všude DSŘ jeden, tak proč tomuto jste se na chvíli nevěnoval a nepředložil nám to v pořádku? To mi zodpovězte. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Následuje kolega Mazur. Kolega Mazur není, prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Paní náměstkyně Komrsková, že vám to není trapné. Vy jste tady v koalici, máte tady aparát, jste v koalici na vládě, máte tam aparát. Patrik Nacher je opoziční zastupitel a opoziční poslanec. Že vám není hanba toto tady říkat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Mám upřesnění toho usnesení. Na Janu Komrskovou ani nebudu reagovat. Možná si posypu popel na hlavu a budu chtít nějaké potrestání třeba, že dělám práci za vás, protože o zvýšení transparentnosti jste tady mluvili vy, vy jste to podpořili v Poslanecké sněmovně. Vy jste mě tady v tomto 9 měsíců nechali být, a teď jste to podpořili jako na just, abyste vytrestali druhou část koalice. Takhle se ta věc má.

Návrh usnesení zní, abychom si to užili na Radě, protože konec konců to musíte udělat vy, a tam jsou některé věci, které jsou ve výhradní působnosti Rady, které se změnit nedají. To jsou dotace, a můžeme změnit ty dary.

Návrh usnesení, poslal jsem to na OVO, může se to promítnout. Děkuji.

Ukládá Radě, aby na říjnové Zastupitelstvo předložila materiál týkající se úpravy limitů, které se změnilo od 1. 1. 2024, zejména v oblasti poskytování dotací a darů směrem ke snížení těchto limitů.

Z tohoto materiálu vzejde samozřejmě to, že u některých to jde, u některých to nejde, protože to je výhradní působnost Rady, ale my pak můžeme jako Zastupitelstvo chtít třeba po Radě zpětně, abyste nám dali seznam schválených dotací.

Jinak já bych si z toho jakoby vtípký nedělal, protože před koncem loňského roku tam zrovna ta dotace, o které mluvila, tuším, Barbora nebo Radek, teď nevím, tak tady jsme to měli na Zastupitelstvu, od 1. 1. se změnil limit, a už ta dotace, kterou předkládal pan Mazur, na Zastupitelstvo jít nemusela. Takže ono to má konkrétní důsledky. Jinak za ten zmatek se omlouvám.

**Prim. Svoboda:** Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Jenom abych si to ujasnila. My tady ode dneška předkládáme tisky s tím, že nepočítáme, že budou podpořeny, a tak je radši ani pořádně nenapíšeme. Chápu to správně?

**Prim. Svoboda:** Je to jedna z variant, ano. (Smích.) Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Hele Patriku, to se na mě nezlob, ale ty jsi poslanec, tak se nějak předpokládá, že těm zákonům trochu jako rozumíš. Potom tedy tady to ukážeš a nemáš tam správně ani zákon o hl. m. Praze. A to se bavíme, prosím tě pěkně, o návrh změny jednoho čísla jako. To bych jako nečekal úplně, že se v tom dají udělat tři chyby najednou. Ještě když to tady fakt předkládáš prostě od ledna. Já bych fakt čekal, že tomu věnuješ trochu víc teda na té přípravě.

**Prim. Svoboda:** Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Milí Piráti, přijde vám to opravdu důstojný? My se vám tady snažíme pomoci v transparentnosti, v tom abychom prostě mohli transparentně kontrolovat, jak funguje tato podivná Rada, kterou vy neustále obviňujete z různých machinací, korupce apod. My se vám tady snažíme podávat pomocnou ruku, protože vy se tady neustále hádáte s ODS, že tady dělá podivný věci, tak my se snažíme vám pomoci, a vy nás tady budete urážet? Neměli byste spíš pomoci s tím usnesením, abychom to teda dali dohromady, abychom udělali protikorupční opatření společně, naše protikorupční hnutí, Piráti, dohromady společně otevřít transparentně tuto Radu? Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Barbora Rázga.

**P. Rázga:** Prosím, už panu Prokopovi nepouštějte mikrofon. (Smích.) Ne. Chci jenom říct, přestaňte nás tady pokrytecky pérovat. Od ledna máte možnost to podpořit, neudělali jste to ani jednou. Tak prosím jako trošku s úctou a pokorou, je to poměrně vážná věc, tak nevím, co to tady jako předvádíte.

**Prim. Svoboda:** Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já to pro Zdeňka Hřiba vysvětlím ještě jednou. Za prvé jsem našel na rozdíl od tebe odvahu se tady omluvit za ty zmatky, to jsi ty dneska nenašel ani jednou, za prvé. Za druhé právě proto, že jsem to tady navrhoval devětkrát, tak v tom počítači to mám devětkrát, tak jsem prostě na OVO poslal verzi, která prostě byla blbě. Takhle to je. To tak je, protože to mám tady devětkrát, jednou vždycky každý měsíc jakoby a mám to v různých variantách, protože jsem to vždycky řešil s panem doktorem Havlem, co jde, co nejde atd., abych tady nenavrhol věci, které nejdu. Takže tam byl omyl. Teď jsem přečetl variantu, která je správná, je i vlastně zkontrolovaná panem doktorem Havlem. Tak pro to hlasujte, ale nesmí teda zapadnout, když už jste tak na to nasvítili, že my tady děláme jako ANO práci za vás, protože vy jste postavili to svoje bytí a nebytí na transparentnosti. To že se zpětinasobila ta částka, od které o tom rozhoduje Rada, která je neveřejná naproti Zastupitelstvu, tak vy byste se měli proaktivně zasadit o to, aby to neprošlo v Poslanecké sněmovně, tam jste pro to hlasovali, anebo abychom si dobrovolně, tuším, teď mě nechtejte za slovo, Karlovarský kraj, teď nevím a nevím, jestli to tam prošlo, si dobrovolně snížili, protože to podle zákona můžeme, tam kde to jde snížit. A vy jste to nenavrhli. Vy jste to teď podpořili, já vám za to děkuji, teď mě tady peskujete za to, že já jsem prostě v tom zmatku, když jsem to tady navrhoval devětkrát, tak jsem poslal na OVO blbou verzi. Ale vy byste proaktivně přece toto měli vytáhnout. Protože ve volební kampani budete říkat, že jste pro transparentnost. A já právě řeknu, že vy jste to devětkrát, dneska je vlastně září, sorry, osmkrát, ne pardon, taky ne, protože přes prázdniny jsme nejeli, takže jenom šestkrát jsem to tady navrhoval, pětkrát jste to nepodpořili, teď jste to teprve podpořili, místo abyste s tím přišli sami, a ještě mě tady peskujete. Tak to je fakt jako docela zábavné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji vám za vaši omluvu, je to vzácná věc. Děkuji za to. Mně to tedy zábavné nepřipadá, ale to je věc názoru. Přestože vím, že jsme našli s panem ředitelem variantu, kdy to je návrh hlasovatelný v nějaké variantě, tak jsem pořád přesvědčen, že je pro mě nehlasovatelný. To je jiná věc, co jde, a jiná věc, co jsem ochotný udělat.

Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Hlavně bych doporučil, prosím vás, přestaňte si navzájem pomáhat. Možná se opravdu posuneme dál. Já tady vidím, jak si všichni pomáháte a jste na sebe hodní, tak to nedělejte a už se posuneme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já to posunu a vyvolám Mazura.



**P. Mazur:** Děkuji krátce za slovo. Já jsem jenom chtěl připomenout, že z mých tisků nikdy neodcházely dary, šlo vždycky o dotace. I po novém roce v limitu pro dotace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Takže milé hnutí ANO, my se vám taky snažíme pomoci co to jde, a ono to teda moc nejde, ale nelhat, jo, jak říkal Dan Mazur, to byly dotace, ne dary. A za třetí, to je úplně strašně důležité, vy nejste žádné protikorupční hnutí. Fakt ne. Za poslední rok vám odvedli v klepetech dva primátory, a mezi tím ještě vám stihli odsoudit za účast na organizované zločinecké skupině hejtmana Moravskoslezského kraje. Prosím vás pěkně, nelhat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já fakt jenom krátce na kolegu Vodrážku. Já se, Davide, omlouvám, ale já jsem slušně vychovaný člověk a když vidím někoho v nesnázích, jako je Zdeněk Hřib, tak mně to prostě nedá, já mu chci pomoci. Omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher.

**P. Nacher:** No já vím, že vy v tom teď chcete dělat zmatek, ale já jsem tady našel ty dokumenty, které jasně ukazují, že vy jste využili té netransparentnosti. První akce byla European Leadership & Academic Institute, druhá Future Port Youth 2023, účelová dotace ve výši 2 milionů. My jsme neřekli, že to je dar. To byly dotace. Přestože žádost o dotaci nebyla před konáním akce schválena, organizátor v lednu letošního roku podal žádost na úhradu finanční ztráty v obou případech milion. Toto opětovné podání žádosti vede k pokusům obejít rozhodnutí ZHMP, protože my jsme to tady neschválili, jestli si vzpomenete, skrze legislativní změny od ledna 2024. A tam je právě ta hranice. Tzn., že od ledna 2024 už to nemuselo jít na Zastupitelstvo a stačilo rozhodnutí Rady. To je to, o čem my se bavíme. Jedna věc, jedna dotace, jeden tisk. V roce 2023 jsme to museli schválit my tady na Zastupitelstvu, v roce 2024 už stačila Rada, a na to reagovala moje změna, kde vy si z toho teď děláte srandu, ale je to, vy jste toto měli navrhnout, vy, když jste to protikorupční. Evidentně jste to navrhnout nechtěli doposud. Dneska jste to navrhli, podpořte usnesení, že Rada předloží příštímu Zastupitelstvu materiál, týkající se právě úpravy těchto limitů, zejména tedy v oblasti poskytování a darů, protože obojí bude mít úplně jiná pravidla směrem ke snížení těchto limitů. Já jsem navrhl trojnásobek, uvidíme, s čím přijde Rada.

Teď to přehazuju úplně záměrně na vás jako na Radu. Nevím, proč já jako opoziční politik a zastupitel bych měl tady za vás řešit vaši netransparentnost.

**Prim. Svoboda:** Ano, teď mám slovo já. Zeptám se kolegy Chabra, jestli má předložený nějaký návrh na hlasování. Není tomu tak.

**P. Chabr:** Nemám.

**Prim. Svoboda:** Výborně. Podávám procedurální návrh na ukončení diskuze, to se hlasuje bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Jdeme zpět do děje. Nevidím nikoho přihlášeného. Vy se hlásíte, takže jste vy.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Mám technickou už poněkolikáté, porušujete jednací řád. Když chcete slovo, musíte předat řízení schůze někomu jinému, a ten vám předá slovo. Porušil jste jednací řád dneska už několikrát, dělala to i paní předsedající Udženija, tak už jsem se rozhodl vás na to upozornit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji vám za to upozornění. Jste velmi laskav. Já se za svou chybu omlouvám jako Patrik. Je to velmi závažná chyba, která narušila chod tohoto jednání. Omlouvám se. Dál je přihlášený ještě někdo? Není tomu tak. Poprosím vás. Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Dostal jsem od pana zastupitele Nachera nový návrh usnesení, a ten nový návrh zní poměrně jednoduše:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby na říjnové Zastupitelstvo hl. m. Prahy předložila materiál týkající se úpravy limitů, které se změnilo od 1. 1. 2024 zejména v oblasti poskytování dotací a darů směrem ke snížení těchto limitů.

Z mého pohledu tohle je hlasovatelné, takže můžeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo není přihlášený do diskuze, uzavírám tedy diskuzi a dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

Děkuji. (Námítky v sále.) Prosím.

**P. Nerušil:** Hlasoval jsem pro, akorát nějak karta byla povystrčená, nebo něco.

**Prim. Svoboda:** Zpochybňujete hlasování.

**P. Nerušil:** Ne. Pro záznam, hlasoval jsem pro.

**Prim. Svoboda:** Řekněte ještě jednou, co děláte.

**P. Nerušil:** Zpochybňuji hlasování. Hlasoval jsem pro, akorát to zařízení nereagovalo.

**Prim. Svoboda:** Zpochybněné hlasování znamená, že budeme hlasovat znovu. Dávám tedy hlasovat tento tisk znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím kolegu Zábranského, aby se ujal tisku

72

**Tisk Z - 12226**

**ke změně stanov společnosti TRADE CENTRE PRAHA a.s.**

**P. Zábranský:** Kolegyně, kolegové, prvním mým materiálem dneska je souhlas se změnou stanov společnosti TRADE CENTRE PRAHA. Změny jsou v několika oblastech. Jednak jsou tam zanášena pravidla pro politiku odměňování, tak aby odměňování orgánů společnosti bylo transparentnější. Je tam změna informovanosti valné hromady o uzavřených právních jednáních, kde dnes je to nastaveno na limit 1 % základního kapitálu, což je dost nízká částka, protože to vychází na 150 tisíc korun, což je zbytečně administrativně náročné, takže se to zvyšuje na 10 % základního kapitálu, jak je to i u jiných dalších městských společnostech s malým základním kapitálem.

Dále do účelu společnosti jsou zanašeny nové požadavky, např. požadavek na zveřejňování otevřených dat o hospodaření a předmětu činnosti společnosti, a pak je tam poslední oblast, a to že nově by společnost předkládala valné hromadě střednědobou a dlouhodobou strategii.

**Prim. Svoboda:** Ano. Přihlášen je kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Dobré ráno. Ještě mám trošku hlas. Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli mi pan radní vysvětlí, co přesně ta otevřená data, co to znamená. To je taková pirátština, to si rád poslechnu. Ale pak se chci zeptat, v těch stanovách u dozorčí rady je napsáno, že dozorčí rada má 7 členů. Já pořád počítám a vidím 6. Tak se chci zeptat, kde je ten sedmý člen dozorčí rady.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Záborský:** Otevřená data, já to přeskočím, to určitě všichni víte. Prostě upravitelný formát, zveřejňováno na portálu otevřených dat, strojově čitelné, asi ve stručnosti.

Co se týče druhé otázky, sedmé místo podle koaliční dohody přináležejí klubu Praha Sobě, ti tam nominovali zástupkyni, kterou Rada ovšem neschválila těsnou většinou, a tam čekám na další nominaci klubu a jsem připraven s tím jít do Rady.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikoho nevidím, žádný jiný návrh nepadl, dávám tedy váš návrh hlasovat v předložené podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

(Technická!) Ano.

**P. Portlík:** Pane primátore, já jsem dobíhal, ale doběhl jsem včas. Je to na kamerách, kdyby se Jenda Čížinský ptal. Ale prostě mi to nevzalo, nevím proč. Mačkal jsem ano, ale nesvítíl jsem tam zeleně. Zpochybňuji hlasování, jestli můžu poprosit.

**Prim. Svoboda:** Zpochybněné hlasování, dobře. Budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Záborský:** Díky, že se nakonec našla většina pro zvýšení transparentnosti městské společnosti, byť jsem čekal podporu od protikorupčního hnutí, ale nevdám.

73

**Tisk Z - 12588**

**k návrhu řešení situace vzniklé v důsledku dlužného nájemného v objektu č.p. 550, který je součástí pozemku parc. č. 541 pro k. ú. Staré Město, na adrese Staroměstské náměstí 18, 110 00 Praha 1 spravovaném společností TRADE CENTRE PRAHA a.s.**

**P. Záborský:** Další materiál je asi nejvýznamnější, který tady dneska mám, a jde o návrh na uzavření dohody o splátkovém kalendáři se společností LORINFAJ Promotion, což asi víte, že jeden z našich významných nájemníků, který má od města pronajatých několik nebytových prostor v centru Prahy. Řešili jsme to tady už na Zastupitelstvu, nebudu to opakovat celé. Nicméně když trošku shrnu vývoj toho dluhu a smluvního vztahu, tak smluvní vztah vznikl na konci roku 2020 po nějaké první nebo druhé vlně covidu před dalšími vlnami covidu. Nájemné vysoutěžené bylo relativně vysoké.

První nějaký zhruba rok nájemník platil jenom 10 tisíc korun měsíčně, protože podle smlouvy, podle podmínek, protože to byl čas na rekonstrukci. Následně zhruba půl roku platil plnou výši nájemného, což je nějakých více než 1,8 milionů korun měsíčně, ovšem potom v květnu 2022 nastalo období, kdy přestal platit úplně, a to trvalo až do konce roku 2022.

Od ledna 2023 nájemník dle tehdy ústní dohody s TRADE CENTRE PRAHA platil pouze polovinu nájemného, s tím že druhou polovinu nájemného měl následně hradit ve splátkách v pozdější době. Od konce roku 2023 na moji urgenci platí celou výši nájemného, takže v tuto chvíli se ten dluh už posledního půl nebo tři čtvrtě roku snižuje, byť někdy před rokem dosáhl více než 40 milionů korun, což je opravdu vysoká částka.

Aktuálně dluh činí 27 milionů korun zhruba, z čehož část je dlužné nájemné, část jsou úroky z prodlení a část je zatím nesplacená část původního dluhu, který vznikl za rok 2022. Vzhledem k tomu, že jde o relativně mimořádně vysokou částku, tak jsme přistoupili k tomu, že jsme dojednali s vlastníkem a jednatelem společnosti, že si nechá zapsat v katastru nemovitostí zástavní právo ke svým třem bytům v Praze, jejichž hodnota dosahuje v podstatě výše dlužné částky, abychom měli vyšší jistotu, že v případě nějakých dalších problémů se dobereme k těm penězům, nebo alespoň k většině z nich.

Zároveň co je asi důležité zmínit, jak jsem říkal na začátku, nájemník má pronajaté další nebytové prostory, tak asi důležité je zmínit to, že odkládací podmínka pro nabytí účinnosti splátkové dohody je mj. i to, že uhradí dluhy za zbývající nebytové prostory, které jsou tedy řádově nižší, nicméně i tak činí asi nějakých 5 milionů korun, takže to bude muset uhradit, proto aby nabyla účinnosti splátková dohoda. Toť asi ve stručnosti vše, když tak jsem připraven odpovědět na otázky.

Ještě poslední věc řeknu. Opakovaně jsme tuto problematiku projednávali na majetkovém výboru a minimálně jednou na kontrolním výboru. Minimálně třeba členové majetkového výboru a členky by s tím měli být obeznámeni, protože předkládaná dohoda je dle principu, na kterém byla shoda na červnovém jednání majetkového výboru.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Přihlášen je kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych poděkovat jak předkladateli, tak odboru, tak společnosti, protože toto je nejrozumnější cesta, jak se dostat k penězům, které v tom město má v tuto chvíli na výnosech podnikatelské činnosti, protože jsme je samozřejmě už dávno zahrnuli do výnosů podnikatelské činnosti, i když je fyzicky neobdržíme, protože to je normální podnikatelský postup, a je to i nejbezpečnější cesta z hlediska efektivity provozu objektů, protože částky, které nájemce platí za m<sup>2</sup>, jsou výrazně vyšší, než které bychom v případě kolapsu nájemce získávali. A je taky vidět ze strany nájemce, že kroky vedou k tomu, že se dluh výrazně snížil. To považuji za rozumný způsob a jsem rád, že k tomu přistupujeme. Podařilo se to nakonec dotáhnout poměrně rychle, což mi taky skýtá důvěru v to, že se nám podaří narovnat ty vztahy. Ony vznikly sice uzavíráním smluv za doby covidu, ale pro nás jako pro město je potřeba mít taky v podnikatelské činnosti zisky, protože pak ty peníze samozřejmě zapojujeme jak do fondu bydlení, tak do další činnosti, a nemůžeme si dovolit zbytečně se dostávat do nezrealizování toho, co jsme již jako výnosy zapojili. Čili bych poprosil o podporu, a v tomto případě to myslím skutečně bez žertů, protože žertů jsme si užili u jiných materiálů. Toto je docela vážná věc. Je potřeba to dát dohromady.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Děkuji. Také tedy oceňuji, že se po dlouhé době v této kauze posouváme konečně dál. Oceňuji také, že tento tisk zajišťuje pozici hl. m. Prahy vzhledem k těm astronomickým dlužným částkám, které u tohoto objektu vznikly. Stále ale trvá, že jsme se do této situace, kdy máme nespolehlivého, předluženého, neplaticího nájemce vůbec neměli dostat. A právě proto toto Zastupitelstvo v říjnu minulého roku schválilo usnesení, kterým Radě hl. m. Prahy uložilo provést nezávislý audit smluvních vztahů mezi TRADE CENTRE PRAHA a společností Lorinfaj Promotion, a to s termínem do 29. února 2024. No a já se ptám, kde ten audit je. Je to skoro po roce, ten audit nemáme, ale podnikají se tady další kroky v předmětném smluvním vztahu, které je potřeba nějakým způsobem podniknout, ale měli jsme k tomu mít ten podklad. Schválilo to jednohlasně tedy Zastupitelstvo a nemáme ho. Zajímalo by mě proč.

**Prim. Svoboda:** Kolega Brož. Ještě mluvíte? Vypadalo to, že ne. Pokračujte.

**P. Drápalová:** Mám mluvit víc nahlas? Dále je tedy správné, že máme zajištěn dluh, ale pokračujeme v tom smluvním vztahu i přes mnohonásobné opakované porušování smlouvy. Chápu, je za tím nějaká ekonomická úvaha. Ale zároveň by se měla odehrát i úvaha, co s tím domem jako takovým. Zkusím tedy připomenout, je to dům, který má románské sklepy, nad nimi má gotické sklepy, je to barokní dům se zachovaným středověkým jádrem.

V prosinci jsem se tam byla podívat, tedy se zástupci společnosti TRADE CENTRE PRAHA. Zjistili jsme, že románské sklepy jsou vymalované amatérskou freskou, gotické sklepy jsou vymalované na takovou švestkovou barvu, barokní schodiště je vymalováno na zářivě rudou a na podlahách jsou plastové dlaždice s dekorem mramoru. Kromě toho se tam odehrály nějaké neschválené bourací práce v historickém jádru domu. A já jsi myslím, že Praha by měla jít v péči o takto významné památky, protože je to kulturní památka, a navíc stojí na národní kulturní památce Staroměstské náměstí, takže Praha by měla jít příkladem v tom, jak se o také domy stará, a tento dům rozhodně je příklad největších zhůvěřilostí, co se v posledních letech na historickém domě odehrály.

Takže kromě mé první otázky, kde máme ten audit, bych se chtěla dozvědět, jaké kroky budou podniknuty k nápravě tohoto stavu, v kterém se dům nachází. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já tuto dohodu taky vnímám jako maximum možného, co jsme mohli případně na dlužníkovi získat. V případě, že se podaří splnit všechny odkládací podmínky, tak asi bychom měli mít větší právní jistotu domoci se té dlužné částky. Nicméně rovněž v okamžiku, kdy Zastupitelstvo se usneslo, že Rada má zajistit audit, který by objasnil, za jaké situace smluvní vztah vznikl, tak k tomu materiálu, jak je předložený, nemám všechny informace, a je mi to trochu líto, protože si úplně nejsem jistý, že bez toho auditu je to takto hlasovatelné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Dohoda, ono to tady už padlo, ona byla mimořádně komplikovaná, složitá, táhlo se to. Řekl bych, že nyní je to ve velmi rozumných intencích, tak jak je to nastavené. Potvrzuji to, co tady říká pan radní. S tím i výbor pro správu majetku Zastupitelstvu doporučuje ji schválit. Myslím si, že s klidným svědomím, nebo minimálně si myslím, že tak jak to máme nastavené, město by z toho mělo více méně vyjít s čistým štítem, tzn. že své finanční prostředky by mělo dostat zpět. Vyhneme se i soudnímu sporu, kterých tady máme celou řádku. Jsem rád, že jsme k tomu došli.

Asi úplně nesouhlasím s Kristýnou Drápalovou, ale my jsme si přesně tuto diskuzi odehráli na majetkovém výboru, tak asi vlastně už nevím, co k tomu víc říct. Takže tak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** K tomu auditu je to pravda, je to určitě moje pochybení, omlouvám se za to. Bylo to způsobené tím, že po usnesení Zastupitelstva, jak je vždycky materiál, kdy se rozdají úkoly ze všech materiálů schválených na Zastupitelstvu, tak já jsem si tam neohlídal, že ten úkol bude zadán rovnou úřadu, byl zadán mně, a mně to vypadlo z hlavy, takže jsem se k tomu dostal se značným zpožděním. Audit aktuálně je v procesu, pracuje na tom odbor legislativy, který to nějak řídí, spolupracuje s odborem majetku, s TRADE CENTRE PRAHA. Tady to pochybení určitě je a omlouvám se za to.

Nicméně myslím si, že ať už audit dopadne jakkoli, za mě si moc nedokážu představit, jaký by minimálně pro mě to mělo vliv na rozhodování o tomto materiálu, protože tento materiál řeší aktuální situaci, kdy existuje velký dluh, my tady máme možnost, aby byl zajištěn, aby k němu přistoupili majitel a jednatel té společnosti, takže abychom měli nějakou záruku, že v případě nějakých dalších problémů ty peníze reálně uvidíme. A zajišťuje splacení během čtyř let, což si myslím, že je relativně krátká doba na to, jak velký to je dluh. Ale to už jsme si tady vyprávěli minule, že tam určitě byla nějaká pochybná typy, že ty dohody, které doposud byly mezi společností TRADE CENTRE PRAHA a nájemníkem, byly takové právně vachrlaté a ne úplně dobře právně podložené.

Co se týče toho domu, což tímto taky vyřešíme, zvýšíme tu právní jistotu. Co se týče toho domu, mám za to, že ten dům je hlavně takový prokletý, protože to je, pokud vím, stejný dům, kde když to Praha pronajímala v minulosti, byly tam mnohem větší problémy s nájemníkem, které dopadly nakonec tak, že město se toho nájemníka několik let zbavovalo, a tuším, pokud si to pamatuji správně, že tam dluh dohromady z ušlého nájemného byl až nějakých 80 milionů korun. Tady máme šanci ty peníze vidět, což je určitě pozitivní.

A obecně k využívání takovýchto domů v centru Prahy a vůbec ke studiu nějaké bonity budoucích nájemníků, tam souhlasím, a ostatně jsem to řešil i s TRADE CENTRE PRAHA, že bych chtěl, aby když dělají výběrová řízení, když nově budou dělat výběrová řízení na tak lukrativní prostory, tak aby řešili nějakou solventnosti a bonitu nájemníků, kde zrovna u společnosti Lorinfaj minimálně to riziko bylo obrovské, protože to je společnost, která, jak už jsem zmínil, podniká v jednom odvětví a měli od města i městské části v té době, kdy byla smlouva uzavírána, pronajatých hned několik smluv, takže tam prostě reálně hrozilo to, že když bude nějaký zádrhel, může to dopadnout velmi špatně. Tady to zatím vypadá, že jsme tu zatáčku vytočili, za což jsem rád a doufám, že druhá strana smlouvu podepíše a bude ji plnit, protože jinak si, myslím, moc dobře uvědomuje, že pokud nebude plnit splátkový kalendář, město přejde k vymáhání, a z toho nikdo nebude šťastný, resp. určitě ne protistrana.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Pospíšil. Jestli jsem vás překvapil, pane kolego, tak mi to sdělte.

**Nám. Pospíšil:** Vzdávám se svého vystoupení, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Pojedeme dál. Vnímám, že na řadě je kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsem správně slyšel, abych pana radního neobvinil neprávem. Ty jsi říkal, že ti vypadlo to usnesení s tím auditem, nebo že jsi ho přehlédl, nebo jak to znělo? Tady je trochu hluk.

**P. Záborský:** Přednostní právo, prosím. Zopakuj to. Já jsem to říkal tak, takhle to reálně je. Zastupitelstvo schválilo úkol Radě, já jsem si neohlídal, že když potom Rada v hromadném materiálu vždycky po Radě schvaluje rozdělení úkolů, které vyplývají z usnesení Zastupitelstva, tak jsem si neohlídal to, že to bude uloženo přímo odboru majetku, který by asi nejlíp dokázal vypracovat audit. Bylo to uloženo mně a já jsem opravdu byl, vypadlo mi to z paměti a dostal jsem se k tomu až se značným zpožděním, takže se nestihl termín. Nemusíš mě z ničeho křivě obviňovat, pravdu toto bylo moje pochybení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Už jsem si dělala naděje, že se pan Pospíšil jako náměstek, který má ve své gesci i památkovou péči, vyjádří k té části mého dotazu, která se týkala památkové péče. Ale vzhledem k tomu, že se nevyjádřil, připomínám se, ať už bude reagovat kdokoli, je to kulturní památka ten dům, teď jsou tam plastové mramorové dlaždice, křiklavě červená výmalba, románské sklepy pomalované amatérskými freskami, tak jestli my jako město máme nějakou hrdost na to svoje kulturní dědictví a dědictví, které dokonce máme ve svém majetku, a jestli tedy, když už se rozhodujeme, že budeme pokračovat v nájemním vztahu s nájemcem, který tento stav přivodil, tak jak zajistíme, aby byly respektovány ty památkové hodnoty. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Závěrečné slovo nechcete. Máme tedy – kolega Chabr, máme k hlasování?

**P. Chabr:** Nemáme žádný pozměňující návrh. Můžeme hlasovat, jak bylo předloženo.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme návrh, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z – 12361.

**P. Záborský:** Mám takový návrh. Mám ještě 55 bodů, což je zhruba 40 % dnešního programu minimálně na počet. Jsem připraven to sloučit do několika balíků, které spolu aspoň nějak charakterově souvisí. Ale zároveň vzhledem k pokročilé hodině bych zkusil jako první návrh navrhnout sloučit rozpravu ke všem zbývajícím bodům, s tím, že bych potom ve společném úvodu určitě vypíchl materiály, které mi přijdou upozorněníhodné. A určitě bude možnost diskutovat k jednotlivým návrhům.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Váš návrh je sloučit všechny tisky dohromady, a v případě, když v diskuzi k nim dojde k nějakému problému, budete to rozvíjet. Dávám tedy hlasovat o sloučení všech zbývajících tisků dohromady.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 2 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím, řekněte nějaký obecný úvod.

**P. Zábranský:** Dobrá, díky. Máme tam balík majetkových vypořádání, to jsou typicky souhlasy s uznáním vlastnictví. Upozornil bych třeba na bod 80, využití zákonného předkupního práva, tj. ke třem garážím dohromady za 840 tisíc korun, nějakých 260 tisíc korun jedna garáž, což v Liboci je podle znalce podtržní cena docela významně. Proto návrh na využití. Je tam jeden materiál, který se týká svěřování a odsvěřování městským částem. Potom je tam balík směn, prodejů a výkupů, kde bych zmínil například to, že jsou tam tři materiály, pardon, čtyři materiály, které řeší takové ty historické prodeje pozemků pod bytovými domy jednotlivým spoluvlastníkům bytových jednotek a jednotlivým podílníkům, kde se postupuje podle usnesení z roku asi 2002. Důvod, proč tyto záležitosti ještě nebyly dokončeny, byly dlouhé restituční spory, které skončily. A tímto se přiblížíme k vyřešení všech těchto historických záležitostí.

Potom bych upozornil na jeden větší prodej, to je bod číslo 103. Tam prodáváme 915 m<sup>2</sup> za 15 milionů korun, což je, myslím, sympatická částka. Využívá se tam koeficient. A pak tam je balík bezúplatných nabytí, takové ty klasické sloupy veřejného osvětlení apod. z developerských projektů. Tam se nám sešel na jednom Zastupitelstvu celkem rozsáhlý balík, který bude přebírat Technologie hl. m. Prahy a zařadí je do systému veřejného osvětlení. A to je, myslím, na úvod, stručné shrnutí stačilo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Chopíme se tedy prvního tisku, což je tisk Z - 12361, ale ještě je přihlášen kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Zcela konstruktivně jenom dodávám, že všechny tisky, které náleží nebo náležely k projednání majetkovému výboru majetkový výbor doporučil ke schválení, a tudíž už se nemusím dále hlásit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Výborně, děkuji.

74

#### Tisk Z - 12361

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č . 160, k. ú. Ruzyně**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s hlasováním tisku

75

#### Tisk Z - 12482

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č . 882 k. ú. Čimice**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo



76

**Tisk Z - 12513**

**k návrhu na vydání nesouhlasu se zřízením práva stavby na pozemcích parc. č. 2665/303 a 2665/3 k. ú. Kyje**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Byl přijat.

Tisk

77

**Tisk Z - 12225**

**k návrhu na schválení dohody o narovnání**

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

78

**Tisk Z - 12296**

**k návrhu na uzavření dohody o narovnání**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato

Budeme hlasovat tisk

79

**Tisk Z - 12449**

**k návrhu na schválení dohody o narovnání**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Byl Přijato.

Jdeme na tisk

80

**Tisk Z - 12558**

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke třem stavbám bez čp./če., umístěných na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Liboc, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

81

Tisk Z - 12370

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemkům v k. ú. Nedvězí u Říčan ve prospěch  
duplicitně zapsaného vlastníka**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme hlasovat tisk

82

Tisk Z - 12353

**k návrhu na uznání vlastnického práva části pozemku parc. č. 1376/238 o výměře 54 m2 v k.  
ú. Řeporyje**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

83

Tisk Z - 12478

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Skanska  
Residential a.s. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

84

Tisk Z - 12527

**k návrhu na uzavření dodatku ke směnné smlouvě č. SME/35/05/015929/2022**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme hlasovat následně

85

Tisk Z - 12459

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

**Praha 14 (nemovitosti v k. ú. Černý Most)**

**Praha 2 (pozemky v k. ú. Vinohrady)**

Odejmutí:

**Praha 10 (pozemek v k. ú. Michle)**

**Praha 9 (pozemek v k. ú. Prosek)**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Prosím tisk

86

Tisk Z - 12159

k návrhu na směnu pozemku v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví DDK Real s.r.o. a části pozemku v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následný tisk má číslo

87

Tisk Z - 12009

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Modřany mezi Společenstvím vlastníků Rezidence Písková, Modřany č.p. 2835 a hlavním městem Prahou

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme hlasovat tisk

88

Tisk Z - 12431

k návrhu směny pozemků parc. č. 2725/35, parc. č. 2729/6, parc. č. 2733/2 a parc. č. 2733/3 v k. ú. Hostivař ve vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. za pozemek parc. č. 2728/5 v k. ú. Hostivař ve vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Na řadě máme tisk

89

Tisk Z - 12469

k návrhu na směnu pozemků s fyzickými osobami a hlavním městem Prahou v k. ú. Hostivař  
a k. ú. Záběhlice

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následný tisk má číslo

90

Tisk Z - 12094

k návrhu na směnu pozemků se společností Michelangelo property, a.s. a hlavním městem  
Prahou

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Budeme se zabývat tiskem

91

Tisk Z - 11074

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2869/457, 2869/458 a 2869/459 v k. ú. Krč o  
celkové výměře 21 m<sup>2</sup>

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

92

Tisk Z - 12329

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1387/3 o výměře 22 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č.  
1387/4 o výměře 4 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Řeporyje

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Prosím, budeme se hlasováním zabývat tiskem

93

Tisk Z - 12367

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4471/21 o výměře 34 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

94

Tisk Z - 12345

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 185 o výměře 74 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

95

Tisk Z - 12360

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 304/1 k. ú. Prosek

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následný tisk má číslo

96

Tisk Z - 11071

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/125 a 232/126, oba v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 987 a 988 v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 176 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

97

Tisk Z - 11211

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 221/104, 221/106, 221/107 a 381, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 886, 887, 888 a 889, vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 164 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Připravte se, budeme hlasovat tisk

98

**Tisk Z - 12068**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/43, 232/44, 232/45, 232/46, 232/47, 232/48, 232/49, 232/50, 232/51, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920 v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 163 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý most, Praha**

**Prim. Svoboda:** Prosím, budeme ho hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Vyvolávám tisk

99

**Tisk Z - 12178**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2486/2 o výměře 3 m2 k. ú. Kobylisy**

**Prim. Svoboda:** Hlasovat ho budeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pořadově stý tisk má číslo

100

**Tisk Z - 12201**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. parc. č. 2364/14, parc. č. 2364/15, parc. č. 2364/16, parc. č. 2364/17, parc. č. 2364/18, parc. č. 2364/19, parc. č. 2364/20, parc. č. 2364/21, parc. č. 2364/22 k. ú. Kobylisy**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

101

**Tisk Z - 12393**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2513/197 o výměře 223 m2 a parc. č. 2513/346 o výměře 44 m2, oba v k. ú. Dejvice**

**Prim. Svoboda:** Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk nebyl přijat.

Ano.

**Nám. Udženija:** (Špatně slyšet.) Pane primátore, technická. Já jsem to tady fakt viděla. Jirka to mačkal, a tady fakt... asi to mačkal blbě.

**Prim. Svoboda:** Nemohl by mi to říct kolega Pospíšil?

**Nám. Udženija:** Poprosím zpochybnění hlasování ještě jednou. Mačkal, mačkal, já ho viděla.

**Prim. Svoboda:** Řeknete mi něco, kolego? Ano, hlásíte se, povídejte.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Je třeba, abych já požádal o zpochybnění. Opravdu jsem mačkal velmi intenzivně. Měl jsem i zasunutou kartu na rozdíl od pana kolegy tamhle někde vzadu. Učinil jsem vše pro to, aby přístroj hlasoval, on nehlasoval.

**Prim. Svoboda:** Zpochybnění hlasování, dávám hlasování opakovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

**102**

**Tisk Z - 12412**

**k návrhu na úplatný převod třech částí pozemku parc. č . 2513/3, k. ú. Dejvice**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**103**

**Tisk Z - 11925**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 87/1 a 1071/10 o celkové výměře 727 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodkovičky a služebnosti stezky**

**Prim. Svoboda:** Můžeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

**104**

**Tisk Z - 12373**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č . 650/6 k. ú. Prosek**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

Tisk

105

**Tisk Z - 11600**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 925/1 o výměře 153 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Vyvolávám hlasování k tisku

106

**Tisk Z - 12427**

**k návrhu na úplatné nabytí budovy č. p. 3069, stavby technického vybavení, bývalé trafostanice TS 5007, umístěné na pozemku parc. č. 4137/33, v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví PREDistribuce, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

107

**Tisk Z - 12282**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3964 v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Budeme ho hlasovat. 12427 to je. (Ne, to už bylo.) To už jsme hlasovali? Takže v tom případě je to Tisk Z – 12282.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk má číslo

108

**Tisk Z - 12437**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 374/17 v k. ú. Motol, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

109

**Tisk Z - 12454**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1228/2 v k. ú. Běchovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následujeme s číslem



110

**Tisk Z - 12461**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3438/11 v k. ú. Michle, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

111

**Tisk Z - 12465**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3165/2 a parc. č. 3173/6, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

112

**Tisk Z - 12466**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5043/10 v k. ú. Smíchov, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

113

**Tisk Z - 12458**

**k návrhu na úplatné nabytí ideálních podílů k pozemku parc. č. 335/8 v k. ú. Benice, obec Praha z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

114

**Tisk Z - 12421**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3201/9 k. ú. Újezd nad Lesy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

Hlasujeme následující tisk, což je

115

Tisk Z - 12532

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č . 4436 v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Číslo, které vyvolávám, je číslo

116

Tisk Z - 12366

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2813/3 v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje číslo

117

Tisk Z - 12384

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví společnosti YIT Hostivař s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Zabývat se budeme číslem

118

Tisk Z - 12258

**k návrhu na bezúplatné nabytí (darování) pozemku parc. č . 1294 včetně stavby č.p. 168, pozemku parc. č . 1295, pozemku parc. č . 1296/1 a pozemku parc. č . 1296/2 včetně stavby bez čp/če v k. ú. Čakovice z vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela sv. Remigia Praha - Čakovice do vlastnictví hl. m. Prahy, za podmínky zřízení služebností a předkupního práva**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Poslední na této stránce je tisk

119

**Tisk Z - 12336**

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, chodníků, 50 ks parkovacích stání, 37 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, komunikační zeleně, 28 ks uličních vpustí, přístřešku u BUS zastávky, 13 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemků vše v k. ú. Háje, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Residential a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

120

**Tisk Z - 12451**

**k návrhu na bezúplatné nabytí úpravy (rozšíření) části komunikace v ul. Ke Kříži vč. 8 ks parkovacích stání, chodníku v ul. Ke Kříži, komunikační zeleně vč. 8 ks stromů se zatravněným okolím, vodorovného dopravního značení, 17 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemku parc. č. 1900/595 vše v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví společnosti Vivus Uhříněves s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

121

**Tisk Z - 12477**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 820/6 v k. ú. Kobylisy, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. I tento tisk byl přijat.

Uvidíme, jak dopadne tisk

122

**Tisk Z - 12480**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Nusle, obec Praha, z vlastnictví společnosti Main Point Pankrác, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hezké číslo

123

Tisk Z - 12484

**k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Lipence, obec Praha, z vlastnictví společnosti Lipenecký statek a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje číslo o jedno vyšší, tzn.

124

Tisk Z - 12485

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Sliveneč, obec Praha, z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Pojd'me ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Máme tisk

125

Tisk Z - 12472

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce chodníku, rozšíření chodníku a pozemku parc. č. 217/2 vše v k. ú. Karlín, obec Praha, z vlastnictví společnosti Pobřežní 10 s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo to přijato.

Nastupuje tisk

126

Tisk Z - 12486

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace ul. Erbenova vč. obratiště, středového ostrůvku a 11 ks nově budovaných parkovacích stání podél obratiště (7 ks kolmých a 4 ks podélných parkovacích stání), rekonstrukce komunikace ul. Mošnova, rekonstrukce části schodiště, nově budovaného chodníku a pozemku parc. č. 3594/9 vše v k. ú. Smíchov, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Erbenova a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo to přijato.

Nebudete mi to věřit, ale následující tisk je poslední tisk pana radního Záborského a má číslo

127

**Tisk Z - 12500**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 29 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Ďáblice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Areál Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdrž.: 0. Přijato.

Děkuji panu radnímu Zábranského a přichází otázka

128

**Tisk Z - 12572**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Předkladateli jsou předsedové výborů. Přečtu, o jaké změny se jedná. Výbor pro zahraniční vztahy a EU fondy, předkladatel předseda výboru Mgr. Ing. Jaromír Beránek, a z funkce člena výboru se odvolává Mgr. Jan Kalousek a volí se do této funkce Mgr. Filip Jettmar. A ve stejném výboru se ještě z funkce členky odvolává Bc. Markéta Plesníková a volí se do této funkce Štefan Lazárek, MBA.

Otevírám rozpravu. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Poprosila bych koalici, už jsem to tady navrhovala, tuším, několikrát. Můj výbor pro hospodářský, strategický rozvoj je minus jeden člen. Byl to nominant Honza Ladin za TOP 09, tak se chci zeptat, jestli jste se už nějak dohodli, jaká bude náhrada. Poslední dobou se mi často stává, že výbor ruším, protože nejsme usnášeníschopní. Tak jenom chci poprosit do budoucna, jestli byste mohli nominovat někoho ze svých řad, abychom mohli pravidelně jednat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Beránek je přihlášen.

**P. Beránek:** Dobré brzké ráno, já se paní kolegyni Rázga nenabízím jako dobrovolník, nicméně chtěl bych poděkovat za hladkou komunikaci, pokud se jedná o ty navržené změny v mém výboru a těším se na další spolupráci s novými kolegy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi ještě jednu závěrečnou informaci. Přestože jsme vyčerpali všechny body, chtěl bych ještě chvíli strpení. Ještě ne, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, že jste na mě nezapomněli. Vzhledem k tomu, že SPOLU má tady už dlouhodobě rest, navrhuji tam dovolit předsedu zastupitelského klubu koalice SPOLU. Ono ho to motivuje k tomu, aby tam do příště za sebe někoho dal. Tzn., navrhuji tady pozměňovací návrh: ZHMP volí do zmíněného výboru, co říkala kolegyně Rázga, Tomáše Portlíka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Moc děkuji za důvěru, ale myslím si, že už mám tolik funkcí, že bych další nestihl a že by to bylo na úkor kvality práce, kterou výbor odvádí. Myslím si, že by tam měl být Zdeněk Kovářik.

**Prim. Svoboda:** Je to právo to odmítnout. Zeptám se kolegy Kovářika, a pak bych prosil, jestli bychom tuto legraci neopakovali. Jak se na to dívá kolega Kovářik?

**P. Kovářik:** Myslím si, že pan kolega Portlík, jestli mohu, má samozřejmě dobrý nápad, ale myslím si, že to paní kolegyni Rázga nemůžu udělat, takže tuto nominaci odmítám.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Budeme hlasovat o výborech, tak jak jsme to říkali.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

## 129

### Změna jednacího řádu ZHMP

Hlásí se občanka. Úprava jednacího řádu, interpelací občanů atd. Valerie Bromová. Předkladatelé Tylová, Kordová, Urban.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Nakonec to nejlepší. Sláva svátku demokracie. Oceňuji tento proobčanský přístup a se mnou další kolegové občané. Omlouvají se, že nyní nemohli přijít z důvodu fyzické vyčerpanosti, péče o bližní, z důvodu kojení, z důvodu mrtvice, nemoci a že v noci nejedí bezbariérová tramvaj. Žádali jsme bod zařadit na pevný čas a máme to. O co jde? Zlepšit občanům účast na jednání Zastupitelstva a interpelacích. Ať sem nechodí Pražané zbytečně. Pro mnoho občanů je zde jediná příležitost mluvit ke svým zastupitelům, říct veřejně své téma, apel, podnět, kritiku a vidět vaši reakci. Upravte jednací řád pro spravedlivý a širší přístup k veřejné účasti občanů. Nemám dostatek informací o vašich postojích a mám jedinou možnost k tomu, nyní promluvit. Nebudu už moci reagovat a úpravy mají nespočet variant. Nechat interpelace v poledne a pouze je prodloužit, nebo přidat kratší blok interpelací večer, za to se přimlouváme. Nebo nechte druhý blok interpelací na konec. Přijdou ti nejdohodlanější.

Upravte jednací řád, aby se ke slovu dostalo co nejvíc registrovaných k interpelaci. Občané sem nyní chodí jen vystát důlek a po hodinách čekání odcházejí s nepořízenou, jako opět i dnes. Zlepšení, které schválíte, je zlepšení pro všechny včetně vašich politiků z městských částí, kteří využívají občanské interpelace pro své kampaně, pro svou práci, ač mohou řešit přímo s vámi. Občané vám jednání neprodlužují. Prodlužujete si ho vy a předsedající, pokud neřídí schůzi. Dbejte na vyměřený čas a třeba zkratěte odpovědi radních na tři minuty.

Třináct měsíců žádáme také úpravu v přihlašování do diskuze k bodům. Často se nestihneme přihlásit, protože vůbec neslyšíme, co říkáte kvůli špatné akustice, velkému hluku, ani nevidíme mikro písmo na obrazovkách. Nemáme okamžitě schválený program. Není aktualizace na webu praha.eu. To je ta digitalizace? Musíme čekat na tisk a uteče nám bod, kde chceme vystoupit. Netuším, co budete navrhopvat vy. Nedostala jsem na to odpověď ani v poledních interpelacích. Nevím, zda máte napříč dostatečnou shodu na úpravách, nebo zda to bude opět fiasko a ztráta našeho času.

Je vás zde málo, kdo zná jednání z této mé občanské strany. Kdo je zde 10 – 20 let, ten těžko. Některým vadí, že zde vidí stále stejné lidi. Zlepšujte, řešte a zbavíte se nás. Jste naši zastupitelé, tak pomáhejte občanům. Díky vám všem, kdo jste toto odhlasovali na program. Díky všem, kdo navrhne a odhlasuje dobré a funkční změny v jednacím řádu.

**Prim. Svoboda:** Musím vás přerušit, za vás má hovořit zastupitelka Tylová, nebo Kordová Marvanová nebo zastupitel Urban, kteří si vás podnět vzali za svůj. Prosím, aby se k tomu vyjádřili, protože oni jsou předkladatelé tohoto bodu. Ano, Marvanová tedy.

**P. Kordová Marvanová:** Zastupitelka Kordová Marvanová. Děkuji za slovo. Dovolila bych si, samozřejmě pak mě doplní další spolupředkladatelé tohoto bodu. I když je pozdní hodina, podpořila jsem zařazení tohoto bodu, neboť podle zákonů upravujících Zastupitelstva i podle zákona o hl. m. Praze, samozřejmě podle zákona o obcích je dodržování principu demokracie, přístupu a účasti občanů na jednání Zastupitelstev, byť se vám to může zdát jako formalita, velmi důležitý prvek demokratického fungování společnosti. Bylo to zavedeno od roku 1990. Takže pokud si občané stěžují, že způsob, jak máme upraveny interpelace časově, nebo ty další záležitosti, které třeba ztěžují účast občanů nebo jejich zapojení do diskuze k jednotlivým bodům, tak pokud si na toto stěžují, tak je podle mého přesvědčení správné, abychom se tím zabývali, pokusili se upravit jednací řád a vyhovět připomínkám, pokud jsou důvodné.

Podle mě důvodné jsou, já jenom řeknu jednu připomínku za všechny. Opravdu interpelace, které máme od půl jedné, nejsou většinou přístupné lidem, kteří jsou zaměstnaní, a myslím si, že dokonce většina Zastupitelstev i v městských částech má interpelace zařazené později.

Těch věcí, které by se mohly zlepšit, je více, ale protože je mi jasné, bylo mi to jasné, když byl ten bod zařazen až na konec programu, že to bude v pozdních nočních hodinách, tak jsem připravila a s řadou kolegů jsem zkonzultovala usnesení, neboť si myslím, že teď nemůžeme prodiskutovat jednací řád, nemáme materiál na stole. Zařadili jsme ten bod až teď dnes na základě požadavku občanů, takže jsem připravila návrh usnesení a prosím, jestli by pracovníci, s kterými jsem to domluvila, OVO, ano, mohli promítnout návrh usnesení, který tady máte, tak abychom potom konkrétní změny projednali na říjnovém Zastupitelstvu.

Nyní bychom tedy mohli odhlasovat úkol předsedovi kontrolního výboru projednat na kontrolním výboru návrh změny jednacího řádu Zastupitelstva týkající se zlepšení projednávání interpelací a účasti občanů na zasedání Zastupitelstva.

A druhý bod, ukládá předsedovi kontrolního výboru předložit návrh změny jednacího řádu Zastupitelstva ve smyslu bodu I. na říjnové zasedání Zastupitelstva.

Tento návrh předkládám s tím, že jsem jej samozřejmě projednala s předsedkyní legislativního výboru, která tedy odkázala, že tady byla jednání a úkol už v minulosti kontrolnímu výboru, projednala jsem to s předsedou kontrolního výboru Ondřejem Prokopem, který je připraven se toho zhostit, což děkuji, ano. Projednala jsem to i se zástupci dalších klubů, s Adamem Scheinherrem za klub Praha Sobě, s některými lidmi za SPOLU, tam byly tedy rozdílné názory. Projednala jsem to se zástupci ANO, se zástupci Pirátů, pokud vím, spolupředkladatelé bodu Eva Tylová i Milan Urban s tím souhlasí, a myslím, že tím, kdybychom teď nediskutovali meritum věci, jak to má vypadat, a schválili toto jako úkol a na příštím jednání už měli podklad, vytvoříme, aspoň doufám, předpoklady časové, aby vznikla shoda, musí se asi sejít i předsedové klubů, na této dílčí změně jednacího řádu. To samozřejmě toto usnesení nebrání do budoucna diskutovat o jiných usneseních. Víím, že jsou ještě jiné nápady, ale mně šlo teď o to se zhostit žádosti, se kterou tady vystoupili občané.

Prosím o podporu tohoto usnesení, kterým si zkrátíme jednání, a mohli bychom pak co nejrychleji ukončit toto jednání, a zároveň se zavázat, že v říjnu projednáme potřebnou změnu jednacího řádu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já bych chtěla toto naprosto jasně podpořit. Z mého pohledu opravdu jednací řád, tak jak ho má ZHMP, je opravdu problematický pro občany. Většina městských částí nás již dávno předběhla ve vstřícnosti, jak jsem již říkala i ráno. Prostě jeden z bodů je opravdu přidat čas pro interpelace v době, kdy pracující lidé přijdou, nemusí si brát na celý den dovolenou. Za mě to jednoznačně podporuji, děkuji Ondřeji Prokopovi, když nám chce všem takto pomáhat, že se tedy zhostí toho úkolu, a požádala bych vás všechny, abyste to usnesení podpořili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. No toto usnesení je asi trochu duplicitní, protože my už jedno toto usnesení máme, o tom bude mluvit David Bodeček. My jsme to teď v rychlosti konzultovali s paní senátorkou. Ale když teď o tom přemýšlím, probrali jsme to s kolegy, nevím, jestli by to spíš nemělo spadat pod výbor legislativy, protože přece jenom kontrolní výbor úplně nemá jakoby v kompetenci přípravu legislativních změn, a jednací řád je legislativa, podle mě by to měl dostat za úkol legislativní výbor, který je pro to kompetentní. Jsou tam právníci, jsou tam lidé, kteří tyto věc se tomu věnují.

Ale hlavně mě by zajímalo primárně, jaký názor na to má spolupředkladatel pan Milan Urban. Protože on je třetí spolupředkladatel a neslyšeli jsme jeho úvodní slovo. Takže já bych chtěl poprosit, jestli by Milan Urban mohl říci svoje úvodní slovo. Já se podle toho potom rozhodnu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Milan Urban je přihlášený v řadě. Ale pravda je, že je předkladatel, čili jako předkladatel má právo říct svůj názor.

**P. Urban:** Děkuji. My jsme tady toto probírali, jak jsme nad tím s Ondrou seděli, i co byli zástupci jiných klubů, takže se ztotožňuji s tím, co říkala paní senátorka a paní Ing. Tylová. Dává smysl posunout interpelace na pozdější dobu. Víte, že už na různých Zastupitelstvech, když tady byla veřejnost, tak jsme si stanovili třeba pevný čas na pátou hodinu. Takže by to bylo na pátou hodinu více méně v tom samém rozsahu, jak je teď, tak by to šlo, plus navíc tři čtvrtě hodiny jsme se shodli, to bylo se zástupci dalších klubů, když jsme seděli s Ondrou, tak by se to mohlo prodloužit na hodinu ze 45 minut na hodinu.

**Prim. Svoboda:** Prosím, kolega Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jenom asi hlavně pro Valerii Bromovou bych rád uvedl, že to teď může vypadat, že to zase zdržujeme, že se to opět odkládá o měsíc už poněkolkáté. Já za sebe říkám, že já už tady mám někdy od brzkého léta nebo od jara svůj návrh, který vychází částečně z toho, co navrhoval Ondřej Prokop. Tento návrh jsme i projednávali v létě na jedné schůzce, kde byl Ondra Prokop, myslím, že Adam Scheinherr, kolegyně Arnotová atd., kde jsme to probírali, akorát bohužel to nedošlo k nějaké verzi, která by se tady dneska dala projednat, a vlastně mě překvapilo, že i moje verze, která vycházela z návrhu, který se projednával na kontrolním výboru, tak vlastně tam nebyly ještě vypořádány připomínky úřadu. Přestože ta verze nějaká existuje, tak je na ní ještě potřeba odvést hodně práce.



Možná uvedu, že návrh, který mám já připravený, tak pro občany tam je možnost, že mohou vystupovat dvakrát v rámci bodu, což vychází už z původního návrhu Ondřeje Prokopa. Z toho vyplývá, že se nemusí hlásit předem a je potřeba jenom přihlášku dodat tomu, kdo předsedá schůzi. A co se týká interpelací, tak my navrhuje, aby zastupitelské interpelace zůstaly, tak jak jsou dnes, tzn., tuším, že to je od čtvrt na dvě do dvou, a občanské interpelace by byly od 17.00 hodin, byly by hodinu a dalo by se na ně přihlašovat do 12.00 hodin s tím že by potom ti, kteří jsou vybráni, by je ještě úřad kontaktoval s tím, že budou mít interpelaci, aby mohli i dorazit. Takže to je návrh v této věci za nás. Tam těch drobných úprav je víc, ale jak jsem říkal, budu rád, když se toho chopí Ondřej Prokop nebo někdo jiný, aby to dodělal, a hlavně aby tam byly zařízeny ty připomínky úřadu, které jsou samozřejmě důležité, které vůbec říkají, jestli ty věci budou technicky proveditelné. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Bylo to skutečně jasné a přehledné. Kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Dobré ráno. Myslím si, že jsme se právě vrátili zpět o 13 měsíců. Já si pamatuji, že závěr z kontrolního výboru už byl v říjnu loňského roku. Šlo to i na příslušný výbor pro legislativu. Mám za to prosím vás, že tady máme přijaté jasné usnesení s úkolem, a my jsme v tomto bodu měli když tak zrušit ten úkol, protože ten úkol tady prostě je. Já jsem očekával, že třeba předkladatelé ho tady zmíní. Myslím si, že tady teď opravdu vznikl v souvislosti s jednáním řádem naprostý chaos. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Kolega Bodeček mluvil tak rychle, že jsem mu vůbec nerozuměl, a jsem od něj metr tedy. Ale já jsem chtěl jakoby to nějak shrnout, protože nejenom pro Valérii Bromovou, ale i pro ostatní občany, kteří to teď v půl čtvrté sledují určitě toto jednání Zastupitelstva. My jsme přišli, nebo předseda kontrolního výboru přišel s návrhem, který poslal dokonce do legislativního výboru. Je to tak? My jsme tam k tomu dávali nějaké pozměňovací návrhy, protože tam byly věci, které by nebyly úplně funkční. Ale na čem jsme se, myslím si, shodli, jestli mi to řekne paní předsedkyně Arnotová, že se právě posunou ty interpelace a buď budou ve dvou oknech, nebo v jednom oknu odpoledne od pěti nebo od šesti, já si to teď nepamatuju, to jsme prostě navrhli. Pak tam byly nějaké změny možnosti vystupování veřejnosti uprostřed bodu, jako je třeba teď a tak. A tam nebyl úplně souhlas z nějakých praktických důvodů.

Pak to tady Ondřej Prokop asi osmkrát navrhoval, podobně jako já s tím zákonem o obcích. Neprošlo to. Teď to tady prošlo a teď vlastně Ondřej Prokop ten úkol dostane znovu. Tak já jenom, všechno je to hrozně vtipný v půl čtvrtý, ale aby on nedostal duplicitní věc, kterou sem zase dá, zase to neprojde, a jsme v takovém kolotoči. Tak jenom, jestli bych to nějak jako mohl pochopit, co se vlastně jakoby navrhuje, byť mi to tedy Hanka dopředu ukazovala.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Arnotová je na řadě.

**P. Arnotová:** Kolega Prokop dostal za úkol sejít se během prázdnin se zástupci jednotlivých klubů, aby zjistil, jaká je vůle na změnu jednacího řádu. Schůzky proběhly, ale já z nich nemám žádný výstup, takže nevím, na čem se, nebo co z toho vplynulo. Myslím si, že by měl tento úkol dokončit, na kontrolním výboru by se měly tyto výstupy zpracovat. Až budou zpracované a bude nějaký návrh, tak je určitě může předložit našemu legislativnímu výboru, my se na ně podíváme a po právní stránce k tomu můžeme dát nějaké stanovisko. Do té doby těžko můžeme něco zpracovat.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Chtěla jsem podpořit v návrhu našeho Ondřeje Prokopa, předsedu Kontrolního výboru. My jsme se na kontrolním výboru tím zabývali mnohokrát, a je jenom logické, aby to převzal výbor legislativní, už proto, že předsedkyně výboru je zástupce koalice, a pokud vím, tak komunikace ohledně jednacího řádu s předsedy klubů koalice nebyla jednoznačná, a jestliže to zaštití tady paní předsedkyně legislativního výboru, která je z koalice, bude to mít mnohem jednodušší, než opoziční politik, a doufám, že už se to konečně v ucelené formě dostane na příští jednání Zastupitelstva. Podporuji návrh našeho Ondřeje Prokopa, aby tu gesci převzal výbor pro legislativu, a protože výbor kontrolní na to nemá úplně všechny předpoklady, protože je opoziční. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Kolegové, já bych si zase možná sednul, ono to nebude tak rychlý, jak myslíte, co jste už napůl cesty pryč. Protože zjevně tady není shoda, část navrhovatelů říká, dejte to kontrolnímu výboru, kontrolní výbor říká, my jsme to projednali, dejte to legislativnímu výboru. Mám pocit, že se to tady přehazuje jak ten horký brambor. A nikdo neví, co s tím. Já jsem za to, že kontrolní výbor to projednal, zabýval se tím, ať tu práci dokončí výbor legislativní a předloží to příště společně se spolupředkladateli, kteří to tady navrhnu. Nemůžeme se toho zbavit a odkopnout to od sebe. To taky není úplně fér. Pojd'me to konečně rozštípnout, ať se to nějakým způsobem pohne, ať jednou, nebo druhou stranou, protože takhle to vypadá opravdu blbě. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit nebo poopravit paní předsedkyni Arnotovou. Víím, že je pokročilá hodina, ale já opravdu nemám žádný úkol scházet se přes léto s předsedy klubů. Neexistuje žádný takovýto písemný úkol. Byla to moje dobrovolná činnost, že jsem se snažil vaše znesvářené kluby v koalici nějak mediovat, ale to opravdu nelze, je to nemožná věc, protože vaše koalice absolutně nefunguje, máte naprosto nesourodé názory na to, jak se občanů zbavit nebo jak jim nevyjít vstříc. Každý klub to máte úplně jinak. Dokonce pan Mareš řekl nahlas na té mediaci, že on rozhodně je proti tomu, aby se cokoli občanům umožňovalo, naopak že by to zpřísnil, aby ti občané nemohli vystupovat. Tzn., je to velmi těžké. A já opravdu nemám, přiznám se, že nedokážu vaše koaliční spory vymediovat. Tzn., opravdu bych se přikláněl k tomu, aby si to vzal na starost legislativní výbor, tzn., paní Arnotová je koaliční zastupitelka, která si myslím, že si je schopna srovnat pořádek v koaličních řadách a předložit opravdu důstojnou novelu jednacího řádu tak, aby to bylo důstojné pro občany, abychom se přestali tady v tom patlat a přehazovat horký brambor. Takže dám pozměňovací návrh k tomu návrhu paní Marvanové, aby se toho ujal legislativní výbor. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosil bych Sandru, aby to na chvílku převzala.

**Nám. Udženija:** Pan primátor s přednostním právem.

**Prim. Svoboda:** Já si myslím ze zdravotnického hlediska, že to je dané tím časem, co se tady teď děje, protože to postrádá jakýkoli smysl. Jestli tady něco má nějaký smysl, tak je to, že já tady mám bod změna jednacího řádu, ke kterému je přihlášená zastupitelka Tylová, zastupitelka Kordová Marvanová a zastupitel Urban. A já bych od nich očekával, že když mají svůj bod a přihlásili se k němu, že předloží nějaký návrh, který buďto přijmeme, nebo zamítneme, prostě že o něm nějak rozhodujeme. Vy jste nic nepředložili. To není předložený návrh, to je volné filozofické povídání, co bychom měli udělat. To už jsme si říkali mockrát. Tady já bych čekal, že když jste se k tomu přihlásili a chcete o tom hovořit, že máte tu věc sofistickou a řeknete nám přesně, jak to máme dělat, a když to nebude dobré, tak my to zamítneme, a když to bude dobré, tak to schválíme. Takový postup je tady normální. Já se nedovedu srovnat s tím, že se dozvídám nějaké nápady a ideje, které nejsou ničím podložené a vznikly vlastně ad hoc, protože všechna jednání, která proběhla před tím o této věci, jsou tím vlastně smetena ze stolu a začínáme znovu. Je mi to velmi líto. Je půl čtvrté ráno, ještě máme si říci něco o výběrovém řízení na policejního náčelníka, takže se omlouvám za to, že jsem k tomu promluvil, ale skutečně se domnívám, že to, co tady teď zaznělo, je zneužívání práce zastupitelů.

**Nám. Udženija:** Faktická.

**P. Kordová Marvanová:** Chci se ohradit. Pan primátor možná vzhledem k pozdní hodině si nepřečetl, co tady bylo promítnuto. Byl normálně promítnut návrh usnesení, který jsem projednala s legislativou, zformulovala s legislativou. Rozhodně to, co bylo promítnuto, nebylo filozofické pojednání. A je to konstruktivní návrh usnesení, abychom se s tím...

**Prim. Svoboda:** Poprosím pana předsedu návrhového výboru. Máte nějaký návrh k hlasování?

**P. Kordová Marvanová:** Ano, mám. Předložila jsem ho, pane primátore, opravdu. Tady se mýlíte, co jste řekl, včetně toho, že jste shodil práci asi hodiny, kdy jsme to projednávali s předkladateli.

**Prim. Svoboda:** Prosím. Ano.

**Nám. Udženija:** Přednostní právo jakožto náměstkyně. Paní senátorko, zastupitelko Hano Kordová Marvanová, pan primátor se nemýlí. Pokud jste vy přijali podnět od občana a přijali jste jejich návrh, aby se to zařadilo, tak jste měla přijmout všechno, co navrhuje paní Bromová, tady nám to předložit. Vy stejně tak, paní Tylová, když se k tomu hrnete, a o tom jsme měli hlasovat. To co jste vy navrhla, to už jsme jednou odhlasovali, ale protože vy si to nepamatujete, tak jste to navrhla znovu. Takže prosím vás pěkně, dámy a pánové, je půl čtvrté ráno, naprosto nedůstojné, co tady předvádíme, a je evidentní, že tady nic nezměníme pro občany. A jestli dáme tady znovu úkol, který už jednou byl, tak jsme směšní nejenom pro ty občany, ale i mezi námi sami pro sebe. Prosím vás pěkně, o ničem nehlasujme a pojďme domů v půl čtvrté ráno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Chabr:** Osvojuji si návrh a mám technickou poznámku. A sice návrh na přerušení tohoto bodu do příštího jednání Zastupitelstva. Je to procedurální návrh.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh, který se hlasuje bez rozpravy, dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro přerušení tohoto bodu a vrácení se k tomu na dalším Zastupitelstvu?  
Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.  
Technická Wolf.

**P. Wolf:** Mám tady svědky, že jsem to mačkal a že to nevzalo.  
Prosím zmatečné hlasování.

**Prim. Svoboda:** Ano, beru vaši námitku o zmatečném hlasování. Dávám tedy hlasovat znovu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 2.  
Bylo přijato.  
Děkuji.

Ještě bych řekl jednu věc, kterou bych byl rád, abyste slyšeli. Víte, že nemáme obsazené místo šéfa policie. My jsme připravili podmínky výběrového řízení v souladu se zákonem a s ohledem na požadavky na uchazeče na tuto práci. Výběrové řízení proběhne už v průběhu měsíce října, bude tam 30 dní od jeho vyhlášení, a z uchazečů bude vybrán vhodný kandidát komisí, která bude složena z odborníků na oblast bezpečnosti. Čili říjen bude měsíc, ve kterém budou nabíhat přihlášky do tohoto konkurzního řízení a po skončení října by mělo být výběrové řízení.

Děkuji vám za pozornost a dovoluji mi, abych ukončil dnešní jednání a popřál vám hezké dobré jitro.

*(Jednání ukončeno v 3,42 hodin)*