



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Zastupitelstvo hlavního města Prahy

PID

Výbor pro legislativu, veřejnou správu
a transparentnost ZHMP

ZÁPIS z 13. jednání

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP
konaného dne 13. 6. 2024 ve 14:00 hod.**

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „předsedkyně výboru“); Mgr. Milan Česal, Mgr. Ondřej Dušek, Mgr. Ondřej Lněnička, Ing. Patrik Nacher, JUDr. Jana Nowaková Témínová, p. Martin Tománek, Ing. Eva Tylová a JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „tajemník výboru“)

Omluveni: p. Apolena Ondráčková, LL.M., Mgr. Barbora Rázga a Mgr. et Mgr. Vladan Brož

Hosté: Ing. Martin Kubelka, Ph.D., ředitel MHMP; Ing. David Lísal, MBA, ředitel odboru volených orgánů MHMP, pověřený řízením Sekce řízení a digitalizace MHMP; Mgr. Jiří Károly, ředitel odboru infromatických činností MHMP; Mgr. Marta Dufková, ředitelka odboru veřejných zakázek MHMP; a dále podle prezenční listiny

Jednání řídila: předsedkyně výboru

Text zahájení:

Předsedkyně výboru přivítala přítomné členy a hosty na 13. řádném jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „výbor pro legislativu“) v aktuálním volebním období. Konstatovala, že výbor pro legislativu je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání.

Schválený program:

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.	T-VLSV-0057	Program jednání, zápis z předchozího jednání a určení ověřovatele zápisu	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	
2.	T-VLSV-0061	Plnění Protikorupční strategie a návrh opatření k efektivnější implementaci	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	Mgr. Adam Zábranský, člen RHMP pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy
3.		K záměru odboru veřejných zakázek MHMP k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem "Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP"	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	Mgr. Marta Dufková, ředitelka odboru veřejných zakázek MHMP

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
4.	T-VLSV-0058	K návrhu přisedících Městského soudu v Praze	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	Mgr. Pavel Štefaňák ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP
5.	T-VLSV-0059	Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	JUDr. Vladimír Folber, vedoucí oddělení grantové podpory odboru legislativního a právního MHMP
6.	T-VLSV-0062	Obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	JUDr. Soňa Thuriová ředitelka odboru daní, poplatků a cen MHMP
7.	T-VLSV-0060	Různé	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	

K jednotlivým bodům programu:

1. Program jednání, zápis z předchozích zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru nejprve navrhla doplnění programu o bod „K záměru odboru veřejných zakázek MHMP k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem "Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP"“ (tisk č. R-49912 projednaný Radou hl. m. Prahy dne 10. 6. 2024), a to jako bod 3, a požádala o schválení programu 13. jednání výboru pro legislativu včetně uvedeného bodu a současně o schválení zápisu z 12. jednání výboru pro legislativu.

Nikdo neuplatnil další návrhy ani připomínky.

Usnesení č. 50

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

schvaluje

doplnění bodu „K záměru odboru veřejných zakázek MHMP k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem "Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP"“ jako bodu 3 programu 13. jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 51

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

schvaluje

program 13. jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení

hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 52

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

schvaluje

zápis z 12. jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Osvědčitelkou zápisu z 13. jednání výboru pro legislativu byla určena Ing. Eva Tylová.

2. Plnění Protikorupční strategie a návrh opatření k efektivnější implementaci

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru omluvila nepřítomnost Mgr. Adama Zábranského, člena RHMP pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy, z důvodu účasti na paralelním jednání Výboru pro správu majetku ZHMP, a představila jeho zástupce Mgr. Martina Kameníka, vedoucího sekretariátu dlouhodobě uvolněného radního hl. m. Prahy Mgr. Adama Zábranského.

Mgr. Martin Kameník uvedl, že pan radní Mgr. Adam Zábranský, odpovědný za transparentnost a plnění Protikorupční strategie, která byla schválena ZHMP 8. září 2022, předkládá uvedený materiál s návrhem, aby se udělala určitá aktualizace plnění Protikorupční strategie, aktualizace úkolů na roky 2025 až 2027. V současné době Protikorupční strategie obsahuje 36 konkrétních opatření, z toho 30 opatření jednotlivé odbory MHMP a 6 opatření RHMP. Opatření byla shrnuta do 5 skupin a bylo by dobré, kdyby se aktualizovala opatření označená číslem 2. Jsou to opatření, která nebyla splněna v termínu, který byl schválen v původní Protikorupční strategii, a není znám termín dokončení, a zároveň skupina č. 4, ve které dochází ke změně termínu a dochází i k obsahové změně. „Chceme se vyvarovat toho, aby Protikorupční strategie přestávala být vzhledem k podmínkám aktuální, chceme ji podrobit detailnější inventuře, revizi, aby Úřad dostal možnost vyjádřit se k jednotlivým opatřením, zda jsou ještě splnitelná, realistická a za jakých podmínek a v jakých termínech, abychom mohli Protikorupční strategii úspěšně v roce 2027 uzavřít.“

Ing. Martin Kubelka, Ph.D., ředitel MHMP, uvedl, že Protikorupční strategie vznikla tak, že „Úřad něco navrhl, Vy jste si to dopracovali, Úřad na tom pracuje a dává pravidelná informační plnění tak, jak říká usnesení“, takto je to jednostranně položené a dává to názor na to, že se něco neděje, ale Úřad plní usnesení ve všech bodech a dává přesné informace, „to, že někteří nejste schopní definovat svoje úkoly, to není náš problém“. Upozornil, že tabulka předložená panem radním Zábranským je subjektivní položení informací směrem k členům výboru. Body, které jsou u pana radního Zábranského, nejsou splněny. Úřad dává aktuální přesné informace. A dotázal se, v jakém stavu jsou body, které jsou v tabulce u pana radního Zábranského a jsou označeny zeleně.

Mgr. Martin Kameník reagoval, že přílohou materiálu je tabulka se všemi opatřeními se stanovisky pana radního Zábranského. Co se týče úkolů, které jsou ve skupině 5, týkají se RHMP v pozici valné hromady, vzhledem k tomu, že je složení RHMP jiné, než bylo v době, kdy se schvalovala Protikorupční strategie, plnění úkolů naráží na určitý nesoulad a je třeba je podrobit nějakému důslednějšímu koaličnímu jednání. Jsou to většinou body, které přísluší celé RHMP jako kolektivnímu orgánu, který působí v roli valné hromady vůči firmám stoprocentně vlastněným HMP. RHMP dostává veškeré detailní informace o plnění Protikorupční strategie. „Vítáme, že Protikorupční strategie a plnění byla přelita do OpenProjectu, můžeme průběžně vidět, jak se plní jednotlivé úkoly a nemusíme čekat jednou za rok na zprávu. Postrádáme však úplné informace, když některé opatření není splněno v termínu, jaký bude nový

termín, a pokud se opatření odchyluje od původního zadání, proč se tak děje, z jakého důvodu a zda Úřad počítá s tím, že původní opatření bude reformulováno, opraveno. Proto navrhujeme celkovou inventuru, chceme se vyhnout riziku, aby HMP mělo Protikorupční strategii, jejíž implementace se odchyluje od původního zadání bez formálního ukotvení.“

Ing. Martin Kubelka, Ph.D., oponoval: „jednou za rok dáváme informace tak, jak zní usnesení, my jedeme přesně, jak je definováno v zadání úkolů směrem k Úřadu, Úřad má protikorupčního manažera, to že někdo není schopen definovat zadání, je Váš problém, my ho plníme“. Nesouhlasil s bodem „Informační kampaň k provedeným protikorupčním opatřením na Magistrátu HMP s důrazem na možnosti oznamování korupce, nelegálního jednání atp. a ochraně whistleblowerů“, který je v tabulce uveden červenou barvou, tudíž jako že není plněn, ve skutečnosti však plněn je.

Ing. Patrik Nacher uvedl příklad opozičního zastupitele, na který nikdo z koalice, včetně pana radního Zábranského nereagoval. Jedno z protikorupčních kroků je větší transparentnost. Zákon o obcích zpětinasobil finanční limity o věcech, o kterých rozhoduje RHMP (neveřejná). Uvedl, že již opakovaně navrhoval, aby si ZHMP dobrovolně snížilo limit na trojnásobek a tento bod nebyl ani zařazen na jednání. Podle jeho názoru je Protikorupční strategie pouze na úrovni teorie, nikoliv praxe.

Mgr. Ondřej Lněnička uvedl, že nepřítomnost pana radního Zábranského na jednání o této záležitosti shledává jako fatální chybu, neboť se jedná o jeho tisk, který předkládá ZHMP. Dotázal se, kdo první dokument zpracovával, a jak se má k materiálu výbor postavit.

Předsedkyně výboru opět omluvila nepřítomnost pana radního s vysvětlením, že výbor pro legislativu si jako první stanovil termíny svých jednání a Výbor pro správu majetku ZHMP si termíny svého jednání stanovil téměř paralelně; oslovila předsedu Výboru pro správu majetku ZHMP, protože kromě pana radního je v něm i pan zastupitel Brož, ale nebyla vyslyšena. Konstatovala, že výbor pro legislativu není vhodná platforma, možná až poté, co dojde k nějakému jednání, a toto jednání navrhla, aby se vyjasnili neshody mezi panem radním Zábranským a Úřadem, teprve poté může být podle jejího názoru znovu materiál předložen výboru pro legislativu s tím, že se takového jednání sama ráda zúčastní.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D., dal návrh, že se dostaví i na další jednání výboru pro legislativu a obohatí materiál o aktuální informace k jednotlivým bodům tak, aby to reflektovalo aktuální dění, aby to nebylo jednostranně položené.

P. Martin Tománek vyjádřil, že postrádá návrh usnesení výboru pro legislativu.

Ing. Eva Tylová navrhla, jestli by termíny jednání nezměnil výbor pro legislativu.

Předsedkyně výboru přislíbila, že to ještě probere s předsedou Výboru pro správu majetku ZHMP, a dále uvedla, že by ráda navrhla přerušení tohoto bodu a do té doby by svolala nějaké jednání mezi panem radním a ...

Ing. Martin Kubelka, Ph.D., oponoval, že jednání je podle jeho názoru zbytečné, že Úřad bude rád reflektovat před všemi členy výboru, aby i oni měli aktuální informace, v jakém stavu věci jsou. „Neradi bychom, aby se z jednoho jednání dostaly informace v pozměněném tvaru.“ Upřesnil, že ZHMP uložilo RHMP, RHMP pak uložila panu radnímu Zábranskému předložit ZHMP ke schválení a současně řediteli MHMP podávat informaci k 31. 1. následujícího roku. „Úřad kroky činí, snaží se reagovat v reálném čase. Rádi se dostavíme na další jednání výboru, budeme reagovat na jednotlivé body a vysvětlíme, v jakém stadiu to je.“

Předsedkyně výboru vyjádřila pochybnost, že v rámci jednání výboru pro legislativu mohou být probírány jednotlivé body Protikorupční strategie z hlediska toho, jak jsou plněny, a konstatovala, že na jednání pana radního s ředitelem MHMP netrvá.

Mgr. Martin Kameník odpověděl, že „Protikorupční strategie vznikala v létě roku 2022 za našeho aktivního přispění, neboť Úřad v té době nebyl schopen vydefinovat konkrétní opatření. Bylo politické zadání ve smyslu toho připravit novou Protikorupční strategii, dali jsme velký prostor Úřadu, aby připravil konkrétní opatření.“ Konstatoval, že pan radní Zábranský se několikrát pokoušel kontaktovat vedení Úřadu ve smyslu vyjasnit si určité věci v této záležitosti a na výbor pro legislativu se rozhodl obrátit, protože má vážné pochybnosti, zda Protikorupční strategie směřuje tím směrem, jakým byla schválena. Jde o to, aby byla aktualizace schválena stejným orgánem, který schvaloval tu původní. „Záměr byl, aby pan radní seznámil výbor pro legislativu s aktuálním stavem a aby výbor doporučil ZHMP schválit aktualizaci Protikorupční strategie na léta 2025-2027. Pan radní se nebrání tomu, aby na ZHMP v rámci aktualizace Protikorupční strategie byly prezentovány i návrhy jiné, protože situace se samozřejmě vyvíjí.“

Mgr. Ondřej Lněnička se dotázal, co znamená „za našeho přispění“.

Mgr. Martin Kameník odvětil, že za jeho přispění.

P. Martin Tománek opětovně upozornil, že by byl rád, kdyby bylo možné, aby členové výboru pro legislativu před jednáním věděli, o čem budou hlasovat.

Tajemník výboru upřesnil, že zákon o obcích se HMP netýká, „řídíme se zákonem o hlavním městě Praze.“

Ing. David Lísal, MBA, ředitel odboru volených orgánů MHMP, pověřený řízením Sekce řízení a digitalizace MHMP, se ohradil proti slovům, „že Úřad nekonal“, s tím, že „my jsme byli ti, kteří přišli za panem radním, že je zastaralá Protikorupční strategie a je jí potřeba nějakým způsobem upravit a začali jsme s Vámi probírat jednotlivé body“.

Ing. Patrik Nacher upřesnil, že zákon o obcích používá jako zkratku pro zákon, který zahrnuje zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o hlavním městě Praze.

Mgr. Martin Kameník upřesnil, že je na jednání výboru pro legislativu ne proto, aby kritizoval Úřad, že něco nedělá, ale aby se narovnal informace, jakým způsobem se to děje nebo neděje.

Předsedkyně výboru navrhla přerušeni bodu a ukončení diskuse.

Usnesení č. 53

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

přerušuje

jednání k bodu Plnění Protikorupční strategie a návrh opatření k efektivnější implementaci

hlasování: pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

3. K záměru odboru veřejných zakázek MHMP k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP“

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Tajemník výboru uvedl, že se jedná o kombinovaný předklad do RHMP – ředitel MHMP s panem radním Zábranským, jakési předpolí pro další koncepci pro zajišťování právních služeb pro potřeby HMP. Všechny kroky by mohla činit RHMP, ale tisk je v rámci transparence dobrovolně předkládán ZHMP. Připravovaly jej ve spolupráci odbor legislativní a právní MHMP, odbor právní podpory MHMP a odbor veřejných zakázek MHMP za pravidelných konzultací s panem radním Zábranským. Byly vytipovány nějaké oblasti práva v rámci MHMP, tato veřejná zakázka směřuje k tzv. nesporné právní agendě, tj. problematice různých stanovisek, pomoci s přípravou smluv, metodikami apod., tzn. netýká se zastupování HMP v soudních sporech, kde zákon o veřejných zakázkách stanoví, že si lze vybrat na základě důvěry. Částka 400 mil. Kč byla stanovena dvojí metodou, jednak na základě každoroční zprávy o čerpání externích právních služeb a jednak na základě obelání všech odborů MHMP; každá oblast práva bude soutěžena samostatně, vybere se 5 advokátních kanceláří, budou fungovat rotačně podle nápadu agend, budou tam rámcové smlouvy, celková částka nemusí být vyčerpána, protože jsou realizována ještě další opatření ke zvýšení kvality čerpání externích právních služeb pro potřeby MHMP a současně snížení nákladů HMP. RHMP dne 10. 6. 2024 souhlasila se záměrem této veřejné zakázky a uložila panu radnímu Zábranskému předložit jej ZHMP dne 20. 6. 2024 ke schválení.

Mgr. Ondřej Lněnička se dotázal, jak se bude posuzovat kvalita čerpání externích právních služeb – primárně úředníci nebo tam bude i politická reprezentace, jak se budou vybírat poskytovatelé těch služeb.

Mgr. Marta Dufková, ředitelka odboru veřejných zakázek MHMP, odpověděla, že obsazení komisí musí být především odborné, hodnocení má být pomocí dvou kritérií – 20 % má činit cena, 80 % kvalita, ještě to bude předmětem dalších diskusí. Pro každou separátní část bude stanovena komise z dílčích a jiných odborníků, předpokládá, že především z řad úředníků, určitě to nebudou zástupci advokátních kanceláří, protože to mají být ti, kteří budou vybírání. Seznam členů komisí bude schvalovat RHMP.

Mgr. Ondřej Lněnička vyjádřil názor, že by členové komisí měli být zástupci advokátních kanceláří, zejména v oblasti trestního práva.

Tajemník výboru uvedl, že MHMP významně personálně posílil v oblasti trestního práva a že lze hledat i mezi akademiky, kteří dříve advokátní praxi vykonávali.

Ing. Patrik Nacher se dotázal, jak byla stanovena částka veřejné zakázky a jak se měří kvalita.

Tajemník výboru odpověděl, že již 20 let radní pro legislativu předkládá RHMP Zprávu o čerpání externích právních služeb HMP pro předchozí období. Jsou známé potřeby odborů MHMP na externí právní služby. Nejde o soutěž na soudní spory, ale na poradenství, takže vyhrané soudní spory nemají význam, ale jsou popsány zkušenosti z jiných obdobných veřejných zakázek veřejného sektoru, kritéria jsou kvalitativní i kvantitativní, např. velikost týmu, zkušenost advokátů, reference, obrat, schopnost reagovat v nějakém čase – kritéria, která jsou měřitelná.

P. Martin Tománek opakovaně uvedl, že nebylo předem zřejmé, o čem se má hlasovat, a vyjádřil to jako generální apel do budoucna.

Usnesení č. 54

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

bere na vědomí

záměr odboru veřejných zakázek Magistrátu hlavního města Prahy k realizaci nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP“, který je uveden v příloze č. 3

hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

4. K návrhu přisedících Městského soudu v Praze

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Mgr. Pavel Štefaňák, ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního MHMP, představil tradiční materiál – návrh volby přisedících Městského soudu v Praze s tím, že 20 přisedícím končí funkční období v listopadu tohoto roku a 14 je nových přisedících.

Ing. Eva Tylová navrhla hlasovat zvlášť o Mgr. Miroslavu Fraňkovi, u nějž je uvedeno členství v KSČ.

Mgr. Ondřej Dušek upozornil na to, že kritérium členství v KSČ u samotných soudců neexistuje.

Ing. Patrik Nacher souhlasil s Mgr. Ondřejem Duškem a uvedl, že nevidí pro dělení hlasování důvod.

P. Martin Tománek upozornil, že přisedící nejsou na rozdíl od soudců jmenování, ale volení, takže je věcí každého, na základě jakých pohnutek pro někoho hlasuje nebo nehlasuje.

Tajemník výboru doplnil, že členství v KSČ se u navržených přisedících Městského soudu v Praze již historicky uvádí, ačkoliv to zákon neukládá, legislativní výbor si to v minulosti tak přál.

Usnesení č. 55

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

doporučuje

navrženého Mgr. Miroslava Fraňka jako přisedícího Městského soudu v Praze

hlasování: pro: 6, proti: 1, zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 56

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

doporučuje

navržené přisedící Městského soudu v Praze

hlasování: pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru uvedla, že na svém předchozím jednání se výbor pro legislativu této problematice podrobně věnoval, jelikož nepřišlo žádné vyjádření od jednotlivých klubů, stanovila dodatečnou možnost k vyjádření do konce května, ale v tomto termínu opět nepřišla žádná připomínka, až dnes obdržela připomínky od Mgr. Ondřeje Lněničky.

Ing. Eva Tylová konstatovala, že materiál probírali v klubu Pirátů a nemají připomínky. Dále se zeptala, zda připomínky, které zaslal Mgr. Ondřej Lněnička, jsou připomínky jeho či klubu SPOLU.

P. Martin Tománek opětovně konstatoval, že ani u tohoto bodu není předem zřejmé, o čem se má hlasovat.

Mgr. Ondřej Lněnička odpověděl, že připomínky, které uplatnil, jsou připomínky kombinované. Dále probral jednotlivé připomínky podle materiálu, který předložil, včetně jejich odůvodnění.

Tajemník výboru přislíbil vypořádání připomínek do příštího jednání výboru pro legislativu.

Usnesení č. 57

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

doporučuje

vypořádání připomínek k Zásadám pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti předložených Mgr. Ondřejem Lněničkou podle přílohy č. 4

hlasování: pro: 6, proti: 0, zdrželi se: 2

Usnesení bylo přijato.

6. Obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru upřesnila, že záměrem posouzení návrhu obecně závazné vyhlášky výborem pro legislativu není posouzení věcné, ale legislativní, případně legislativně technické.

P. Martin Tománek se dotázal, zda výnos z daně zůstává stejný.

JUDr. Soňa Thuriová, ředitelka odboru daní, poplatků a cen MHMP, odpověděla, že odhadovaný výnos daně bude stejný v roce 2024 i 2025.

Mgr. Ondřej Lněnička se dotázal, zda to bylo nastavováno tak, aby výnosy zůstaly na všech městských částech tak, jak byly, nebo jsou na různých městských částech výnosy daně různé.

JUDr. Soňa Thuriová potvrdila, že je to na různých městských částech různě, neboť se razantně změnil zákon o dani z nemovitých věcí, od příštího roku jsou některé koeficienty zrušeny, bylo potřeba je nahradit, změnila se struktura nemovitých věcí, bylo to nastaveno tak, když to šlo do připomínkového řízení, že městské části, které měly nižší koeficient než 4,5 ten velikostní, tak se dostaly do kategorie 4,5, a městské části, které měly koeficient 5, měly koeficient 5, a zároveň byl zaveden místní koeficient ve výši 3 pro podnikatelské nemovitosti (garáže atd., většinou nemovitosti k podnikání), neboť stávající koeficient byl také zákonem zrušen. Takže se to různě přeskupovalo, aby výnos byl víceméně stejný, ale vzhledem k tomu, že mezi lety 2023 a 2024 jenom díky obrovskému nárůstu zákonných sazeb došlo k navýšení daně o 80 %, tak do připomínkového řízení ten místní koeficient šel ne ve výši 2, ale ve výši 1,5, aby u staveb pro bydlení nebyl až takový nárůst. Nicméně z připomínkového řízení vyplynuly požadavky městských částí, kterým bylo vyhověno. Zákonem byl zaveden koeficient pro městskou část.

JUDr. Jana Nowaková Těmínová se dotázala, zda v případě garáží se jedná i o garáže u domů, když nejde o podnikatelskou činnost.

JUDr. Soňa Thuriová odpověděla, že se jedná o kategorii samostatná garáž s tím, že kategorizace pozemků je věcí finančního úřadu, v rámci konsolidačního balíčku došlo k přeskupování struktury nemovitých věcí. Samostatná garáž je v kategorii nemovitosti k podnikání, je to v rámci přiznání k dani z nemovitých věcí.

Ing. Patrik Nacher se dotázal, jaká je změna oproti současnému stavu, jestli chápe správně, že je to nula.

JUDr. Soňa Thuriová odpověděla, že změna je dost výrazná, protože zákonem byly zrušeny některé koeficienty, které od roku 2025 již nebudou, případně byly změněny. Městské části hl. m. Prahy měly velikostní koeficient 2,5 a teď už jej nemohou mít, neboť od 1. ledna 2025 bude nejméně 4,5, dále byl zrušen podnikatelský koeficient, který byl ve vyhlášce ve výši 1,5, „my jsme ho nahrazovali trojkou“. V případě zájmu je možné poskytnout propočty ke každé městské části.

Ing. Patrik Nacher se dotázal, jaká je změna oproti současnosti, když bude platit tato vyhláška od 1. ledna 2025, „absolutní číslo“, zda je možné udělat tabulku, „kde bychom to viděli po jednotlivých městských částech“.

JUDr. Soňa Thuriová odpověděla, že v tabulkách, které má k dispozici, je přesně vidět, „které městské části to kleslo, které se to navýšilo, případně zůstalo stejně – ten výnos z daně, případně je možné se podívat, jak vypadá řádek nemovitostí pro bydlení“.

Tajemník výboru se dotázal, zda bylo všem městským částem v připomínkovém řízení vyhověno.

JUDr. Soňa Thuriová odpověděla, že vyjma jedné městské části, která měla požadavek, který se nedá řešit obecně závaznou vyhláškou.

Ing. Patrik Nacher požádal o rozeslání zmiňované tabulky.

JUDr. Soňa Thuriová upřesnila, že se jedná o odhady výnosů, tabulka není zcela shodná s tabulkou, která šla do připomínkového řízení, neboť ta vycházela z výnosů z roku 2023, a teprve poté obdrželi z finančního úřadu výnosy z roku 2024 a struktura nemovitých věci se změnila, nicméně princip je stále stejný.

Žádné usnesení nebylo přijato.

7. Různé

P. Martin Tománek se dotázal, zda je něco nového ohledně vyhlášky o hazardu.

Předsedkyně výboru konstatovala, že se čekalo na podání k Ústavnímu soudu, ale neví, zda proběhlo či neproběhlo.

Tajemník výboru upřesnil, že Ministerstvo vnitra vyzvalo HMP ke zjednání nápravy, RHMP bylo schváleno, že HMP nápravu zjednat nemá a v tomto smyslu bylo informováno i Ministerstvo vnitra.

JUDr. Soňa Thuriová doplnila, že bylo zahájeno správní řízení a byli jsme vyzváni k vyjádření se k podkladům. Nyní se tedy připravuje vyjádření, 17. června má být odesláno.

Mgr. Ondřej Lněnička upřesnil, že ústavní stížnost podává Ministerstvo vnitra.

Ing. Eva Tylová, se dotázala, zda je návrh takový, že se ruší pouze část vyhlášky nikoliv celá vyhláška?

JUDr. Soňa Thuriová odpověděla, že předmět správního řízení je vymezen a týká se jenom živé hry, resp. příloh č. 1 a 2.

Mgr. Ondřej Lněnička upozornil, že nyní je záležitost věcí Ministerstva vnitra a Ústavního soudu.

Tajemník výboru upřesnil, že Ministerstvo vnitra s hl. m. Prahou vede správní dozorové řízení s vymezeným předmětem – části vyhlášky týkající se živé hry. Ministerstvo vnitra nemůže vyhlášku zrušit, pouze pozastavit její platnost a současně pozastavenou vyhlášku poslat Ústavnímu soudu. Ústavní soud buď řekne, že vyhláška je v pořádku, tím celý příběh končí, nebo zruší část vyhlášky týkající se živé hry. Připustil, že za určitých okolností, ačkoliv by to bylo velmi překvapivé, může Ústavní soud zrušit celou vyhlášku.

Mgr. Ondřej Lněnička, zdůraznil, že již na tuto skutečnost upozorňoval, jedná se o podzákonnou normu, toto se může stát.

Předsedkyně výboru poděkovala všem přítomným za účast, ukončila jednání v 16.00 hod. a připomněla, že 14. jednání výboru pro legislativu se koná dne 11. 9. 2024 ve 14.00 hod.

Mgr. Kateřina Arnotová
předsedkyně výboru

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
tajemník výboru

Ověřil: Ing. Eva Tylová
Zapsala: Mgr. Magdaléna Vejvodová