

## Stenozápis z 14. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 23. května 2024

(Jednání zahájeno v 9:00 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 14. jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000, Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina a zasedání je proto schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor na galerii. A zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn na [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, na celé jednání 14. schůze se omlouvají:

paní Hana Třeštíková  
a paní Marcela Plesníková

A na část jednání se omlouvají:

Milan Urban – od 11:30  
Jaromír Beránek – od 10:00 do 11:30  
Ondřej Prokop – od 20:30 do 22:00  
Mariana Čapková – od 17:00 do 18:00  
Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00  
A Martin Sedeke – od 13:30 do 15:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, všichni jste, předpokládám, přihlášení zasunutím čipové identifikační karty ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Ptáčka a paní zastupitelku Kamilu Matějkovou. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Nehlásí se, že ne, takže to je akceptováno.

Musíme zvolit návrhový výbor. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Václav Bílek
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Josef Nerušil
7. člen Tomáš Havel, jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností a tajemníkem Adriánem Radošinským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Je nějaký dotaz nebo připomínka k tomuto? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo přijato.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, zopakují pro přehlednost postup, který je stanoven u projednávání návrhu programu.

Návrh programu stanoví a předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor, klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Připomínám, že vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

A na jednání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program se tak neomezuje jenom na začátek jednání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte k tomu formuláře, které máte na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 13. května stanovila „Návrh programu jednání 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Včera se sešla Rada ke svému mimořádnému jednání, na kterém byl „Upravený návrh programu jednání“ rozšířen o nový bod, poř. č. 6, tisk Z – 12368 – „K auditům Společného podniku Nové Holešovice“. Předkladatelem tohoto tisku jsem já, a to na základě přijatého usnesení Rady č. 1042, ve kterém mně to bylo uloženo předložit k projednání na dnešním jednání Zastupitelstva k problematiku auditu „Nové Holešovice“.

A nyní žádám náměstka Hlaváčka, náměstka Pospíšila, náměstkyni Udženiju a pana radního Kovářika, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím pana náměstka Hlaváčka. Pan náměstek Hlaváček není, prosím tedy náměstka Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já prosím dozařadit jeden tisk, který se týká poskytnutí dotací v rámci programu podpory aktivit integrace cizinců. Konkrétně ukrajinských státních příslušníků. Cílem je co nejdříve tyto peníze rozdistribuovat a tak pomoci Ukrajincům, kteří zde působí v tuto chvíli v Praze. To je to časové hledisko. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, dobré ráno, dámy a pánové. Já mám jeden červený tisk. A je to „K návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace městské části Praha 1. Respektive jedná se o poskytnutí dotace Nemocnici Na Františku ve výši 20 milionů korun. A tento červený tisk proto, že jsme dodělávali po technické stránce tisk, takže se to nestihlo, aby to nebylo červené. Jinak tisk je naprosto v pořádku a v souladu s tím, co jsme dělali v minulých letech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím radního Kovářika.

**P. Kovářik:** Já děkuji. Mám tam dneska až 4 červené tisky. První z nich se týká spolufinancování projektů Evropské unie, které samozřejmě děláme tak, jak se nám podaří peníze získat. Potom je tam pod bodem 42, s číslem 12189 dodatek ke smlouvě, tak, aby mohla smlouva dále pokračovat.

A pak jsou tam dvě finanční výpomoci, jako body 43 a 44, které řešíme proto, aby dané městské části mohly využít prostředky, které uvolňuje stát. A k tomu, aby je mohli využít, je potřeba, aby měli finance, a protože je nemají, tak jim na to musíme dát finanční výpomoc. Čili urgentnost těch tisků je dána tím, že tady jsou vnější okolnosti, proč musí být schváleny v květnu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím pana kolegu Hlaváčka s jeho tiskem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Jedná se o tisk Z – 12271, který je v návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy. A jenom inzeruji dopředu, aby to věděli, že po koaliční dohodě navrhu potom po zahájení tento bod přerušit, aby měl LEG ještě dostatečný prostor na to, zkonzultovat otázku účasti na ministerstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** To ale zazní, až na něj přijde řada. Děkuji.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Slyšíte mě?

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Přeji vám další úžasný den na vašem svátku demokracie. Jsem Valerie Bromová, a tohle je 11. pokus zařadit projednání úpravy jednacího řádu tak, aby zohlednil práva a potřeby aktivní účasti občanů.

Příště to bude: „Lomikare, Lomikare, do roka a do dne. Nebo do dna.“ Ano, je to teprve 11. pokus přimět vás zařadit na program, co jste odhlasovali projednat už v červnu 2023. Všichni mluví, nikdo neposlouchá. Problémy, které zde máme, jsou tyto: Občané přihlášení k interpelacím se také chtějí ke slovu skutečně dostat. Nemají tu jistotu a ztrácejí zde svůj čas. Občané chtějí přijít promluvit nejen v poledne, ale i v čase, který více vyhovuje zaměstnaným a pečujícím. Chceme druhý blok interpelací večer. Žádáme už potolikáté zařadit informaci na webu „Praha.eu“ o schváleném programu a jeho změnách okamžitě, co se změna odhlasuje.

To samé s pořadím interpelujících. Ani nevíme a nevidíme, jak se pořadí vybírá. Potřebujeme přehlednou situaci, rychlé informace, musíme slyšet, co kdo říká. A teď tedy neslyšíme, což v hluku a s kolabující technikou nelze. Nikoho to nezajímá, že?

**Prim. Svoboda:** Prosím...

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Máme vidět už z obrazovky název bodu, a ne pouze číslo tisku projednávaného materiálu. Také neúměrně dlouhá jednání do ranních hodin ztěžují občanům veřejnou kontrolu vašich rozhodnutí. Jednáte již sami vyčerpání o miliardových hodnotách, majetcích a usneseních zásadního vlivu na občany bez účasti veřejnosti zde. Můžete jednání rozdělit do dvou dnů.

Zvláštní a kouzelnou kapitolou jsou odpovědi na interpelace. Jsou vskutku neuvěřitelné. Dle hesla: „Zeptejte se mě, na co chcete, odpovím, na co chci.“ Za toto přesné pojmenování situace děkuji radnici Prahy 1. Sledovat tam zasedání je velká inspirace. Neodstraňujete občanům ani překážky fyzické. Samotná cesta sem do sálu je pro hendikepované občany příšerná. Po tolika letech, co se oháníte porozuměním pro odstraňování bariér, ale na vozík jste si tady nesedli a neprojeli to. Občan se zde setkává s paranormálním jevem, takzvanou politickou amnézií, slibům z kampaní k vámi deklarovaným postojům.

Pro osvěžení vaší paměti – tvrdili jste, že chcete pracovat pro občany, nikoli pro sebe. Asi proto významná část z vás takzvaně hází klacky pod nohy lepšímu, logickému proobčanskému jednacímu řádu. Ignorovali jste zařazení diskuse k jednacímu řádu, když jste měli na programu málo tisků k projednání. Nevíme, proč to odmítáte?

Žádám zařadit tento bod na program v pevný čas s předstihem pro účast občanů, kterých se to týká. Ať občané poznají vaše stanoviska i důvody, proč občanům nechcete přiznat fair play podmínky pro aktivní spoluúčast. O osvojení požádám pana Ondřeje Prokopa, který se úpravám jednacího řádu věnoval s kontrolním výborem, nebo žádám pana Davida Bodečka, či jiného z vás...

**Prim. Svoboda:** Upozorňuji vás, že už jste vyčerpala čas.

**Valerie Bromová – občanka HMP:**...kdo pro občany pracuje.

**Prim. Svoboda:** Bohatě vyčerpala čas.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ano, není tu slyšet vůbec. (POTLESK)

**Prim. Svoboda:** A prosím tedy paní Ing. Pakostovou s jejím návrhem.

**Mgr. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, já jsem nepředpokládala, že tady budu vystupovat, nicméně musím. Jedná se opět o Rohanský most. Již několikrát jsme žádali o předložení variant a požadavků, na základě jmenovaná komise, nevíme kým, rozhodovala bez nás o tom, která varianta je nejlepší. A kupodivu se mezi nimi ocitla i varianta profesora Koutského, ačkoli nás náměstek Hlaváček ujišťoval, že nepřipadá v úvahu.

V dopise, který mi byl zaslán na základě požadavku na informace z dubna 2024, náměstci Hříb a Hlaváček uvádí, že výsledky budou představeny na spojené komisi obou výborů v květnu a že předtím ještě budeme mít dost času se s nimi seznámit. Ještě připojuji, jak je nutná urychlená změna ÚZK, kde si náměstek Hlaváček už v roce 2019 prosadil rozšíření koridoru bez konkrétní trasy, což jsme připomínkovali.

Pánové Hříbe a Hlaváčku, proč nám už 5 let lžete? Spojená komise v roce 2022, která byla původně slíbena na Zastupitelstvu pouze po představení varianty docenta Kotase, dopadla tak, že ji pan Zeman udělal neveřejnou, což znamenalo, že tam byli všichni, kromě našeho architekta a nás. A o našem projektu vám podal výklad ředitel Zderazdička.

Rohanský most byl zařazen cca v pátek na program pouze dopravního výboru, kdy vhodně nefungoval nový softwarový kabátek. Podklady komise byly zaslány v pondělí a úterý, a nikoli nám. Když jsem si ten kompilát prošla, tak potvrzuji slova pana zastupitele Zelenky, který řekl na výboru: „Vezměte to, hod'te do koše a začněte znovu.““

To, že vyhrál Koutský, je nabílední, protože nejhorší je naše varianta. To nestranné odborné dílo je oslava krásy Karlína, chudáků obyvatel ulice, kteří budou ovšem od mostu 100 metrů, vadí chodníky 2,25 metrů, ačkoli u nás jsou stejné. Odborníci, kteří byli údajně na místě, spočítali 4 domy, ačkoli jich je tam 8, dokonce 10, a na polovinu Jateční úplně zapomněli. A na nový dům na rohu Komunardů, tam také Koutský nemá. O nás se zmiňují jenom povrchně a v podstatě to, že nám má vést tramvaj pod okny a most ve výši 2. patra považují za drobnost oceněnou 10 procenty. Narozdíl od chudáků, kterým se tam ty domy vůbec neměly postavit, když v ÚZK byla trasa mostu desetiletí a navíc byla povolena výstavba ještě v roce 2020.

Takže o čem to svědčí? Včera už mělo být přijato usnesení, a přitom my jsme vůbec neměli možnost se bránit. A ten podklad nikdo, až na mě a další možná nějaké výjimky, vůbec nečetl. Závěr je nehorázný. Nejsou akceptovány ani připomínky naše, ani Prahy 7 a Prahy 8. Nesmyslů je tam podstatně víc, nemám na to tady bohužel čas. Výbor jednání přerušil s tím, že se má o mostu dále jednat. A my trváme na předložení všeho, co jste předali, zadání a výstupu řediteli Zderazdičky a dále otázek, které asi na TSK byly zaslány, sdělení docenta Zicha, a na ně nedostali žádnou odpověď. Také tu údajnou soutěž na most, která už proběhla??? (S třemi otazníky.)

Studii má magistrát od ledna a takhle postupuje? Celé výběrové řízení je podjaté, s cílem stejným jako před 5 lety, aby prošel most profesora Koutského. Podáme podnět na kontrolní výbor, jak je to s vyhazováním peněz za podklady, o kterých se už předem ví, že jsou jenom naoko. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A poslední přihlášený občan je Dana Křivánková Klisáková.

**Dana Křivánková Klisáková – občanka HMP:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, zastupitelé a zastupitelky. Dnes je zařazen bod č. 49, k němuž chce vystoupit řada občanů hlavního města Prahy. Jelikož reálně hrozí, že tento bod se bude projednávat až v nočních hodinách, chtěla bych vás velmi poprosit a požádat o předřazení tohoto bodu na pevný čas, ideálně 17. hodina. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času. Tím byly vyčerpány příspěvky občanů. A první na řadě je zastupitelů je Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Jenom poprosím o ticho, aby bylo slyšet. Tady je strašný hluk. Já schválně sedím tady vzadu, abych slyšel, jak nejsem slyšet. Nic se nezměnilo, dobře.

Já mám pane primátore, 2 body. Já bych si chtěl zaprvé osvojit bod paní Valerie Bromové, co se týká jednacího řádu. Já to tady navrhuji každé Zastupitelstvo. Minule jsme udělali dohodu, že to dám standardně na Radu HMP, což jsem také učinil. Ve velmi krátkém termínu jsem to dal do připomínkového řízení. A chtěl bych tady paní Bromové, Pakostové a dalším občanům a všem zastupitelům, zastupitelkám říci, že dodneska není vypořádané kolečko od radního Zábranského. Takže tomu to leží na stole, a proto to tady dneska není v programu, protože to neprošlo Radou kvůli radnímu Zábranskému. Tak ten nese dneska odpovědnost za to zpoždění.

Já přesto dneska navrhuji, abychom zařadili do programu bod „K jednacímu řádu“, jako 1. bod pana primátora, kde bych dal jenom usnesení, že do příště to má projednat Rada a předložit na Zastupitelstvo. Abych posílil a zrychlil kolečko toho svého tisku, co dneska putuje na Radu, a zatím nám nedoputoval. Takže pro občany já mám splněno. My jsme to projednali na kontrolním výboru, dal jsem to dokonce do kolečka na Radu a dneska to visí na panu Zábranském. Takže to je první bod.

A druhý bod, který bych chtěl dneska navrhnout, tak opět důvěrně znáte. Navrhujeme ho s kolegy každý měsíc. A jedná se o kultivaci veřejného prostoru a vytvoření fondu na budování parkovacích míst na sídlištích.

My o tom mluvíme velmi často na výboru pro dopravu. Sídliště dneska jsou zmítané obrovským problémem dopravy v klidu, kdy často jsou tam deficity i v noci. Netýká se to pouze přes den, kdy tam dojíždějí a parkují občané z jiných krajů, jak často tady říká pan náměstek Hřib. Točíme se v kruhu v tom, že magistrát chce po městských částech, aby zavedly modré zóny. Městské části je zavést nechtějí, protože nechtějí prodávat povolenky na místa, která neexistují, a samy nejsou schopny postavit a ufinancovat rozšíření těch kapacit. A přitom se bavíme o ne úplně velkých financích. A samozřejmě je potřeba kromě parkovacích míst na sídlištích opravit chodníky, veřejný prostor, vnitrobloky. A k tomu bychom si zasloužili vytvořit fond, který bude pomáhat ta naše 40, 50 let stará sídliště, často v původním stavu, revitalizovat.

Chtěl bych to zařadit jako 1. bod radního Kovářika. My jsme o tom mluvili často, na sítích k tomu mám mnoho videí a materiálů, tak věřím, že dneska si o tom konečně popovídáme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Já bych nejprve poprosil o klid. Já mám tady zásadní informaci. Tady za sebou jsem našel...

**Prim. Svoboda:** Pardon. Znovu vyzývám všechny, aby seděli na svých místech, pokud možno, a aby nehovořili. Skutečně je obtížné, aby kolega Nacher všechny překřičel. Můžete pokračovat.

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore. Já jsem tady za sebou našel stovku, takže dám ji muži, který tady spravuje finance pro město, radnímu Zdeňkovi Kovářikovi, který ji bude chránit. Kdo se k té stovce přihlásí, necht' zaběhne k panu radnímu nahoru. Tak to je první informace. Nevím, jak bude dokazovat, že tu stovku ztratil zrovna on.

A teď jak tomu, co bych chtěl zařadit. Klasicky věc, kterou tady zařazují každé Zastupitelstvo, a nezbavíte se mě až do voleb, a to je „Zákon o obcích a snížení finančních limitů“, o čem má rozhodovat Zastupitelstvo.

Znovu zopakují, že se změnil zákon, který zpět násobil finanční limity, o čem bude rozhodovat Zastupitelstvo. Což u těch malých obcí možná dává smysl, ale u Prahy to znamená, že potom drtivou většinu bude rozhodovat Rada a do Zastupitelstva toho přijde minimum.

Otevřel jsem to tady ještě před tím, než tento zákon nabyl účinnosti, vy jste mi slíbili, že se tady otevře i po účinnosti a že si dobrovolně případně snížíme tento limit, tak, aby transparentně o penězích daňových poplatníků rozhodovalo Zastupitelstvo. To se nestalo, dávám to tady od ledna. Dneska je květen, takže 5. pokus. A zejména bych chtěl vyzvat kolegy Piráty, kteří vždycky mají postavenou kampaň na transparentnosti, a teď jim vůbec nevadí, že rozhodují o věcech v pětinásobné výši jenom v Radě, která je neveřejná, a do Zastupitelstva to neposílají. A nejste ochotni si to dobrovolně snížit na trojnásobek, což by odpovídalo vývoji inflace za posledních 12 let, kdy se ta částka nezvyšovala.

Takže to tady znovu budu předkládat. A budu to dělat až do voleb a ve volební kampani budu připomínat netransparentnost, zejména Pirátů, protože ti na tom postavili svoje bytí. Ostatní beru, že konzistentně se nikdy k té transparentnosti příliš neměli, tak to po nich nemůžu chtít, aby najednou měnili své stanovisko. Ale vy jste chtěli ještě v minulém volebním období streamovat jednání rady apod., takže já budu pozorovat, jakým způsobem se k tomu postavíte.

Máme tady už jeden konkrétní příklad toho, kdy jeden tisk šel minulý rok do Zastupitelstva, neprošel, a pak ho radní Mazur už schválil jenom v Radě, takže už tam máme dokonce i konkrétní příklad toho, kdy jste díky tomuto pravidlu obešli Zastupitelstvo, které u toho tisku dalo negativní stanovisko, a vy jste na pozitivní změnili na Radě.

Takže poprosím o podporu tohoto tisku, který bych zařadil jako poslední bod primátora hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, na radě je kolega Nekolný. Pusťte Nekolného.

**P. Nekolný:** Už. Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Já vás poprosím o zařazení bodu s názvem „Koordinační dopravních uzavírek, prodloužení oprav Barrandovského mostu. Ve světle těchto informací, kdy jsme se v týdnu dozvěděli, že oprava Barrandovského mostu bude prosloužena, a jak víme, tak je to páteří tah a má to fatální dopady na dopravu.

Ta situace se v rámci Prahy a plynulosti za mě moc nelepší, ba naopak. Jak tady řekl pan první náměstek Hřib, že řídí Prahu podle dat, tak ta data podle mě nejsou moc příznivá. Takže já vás prosím o zařazení tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, krásný dobrý den. Dovolte mi, abych zde vyjádřil podporu tisku, jehož jsem spolupředkladatel, to – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“.

My to tady předkládáme opakovaně, a myslím, že si s tím nedáme pokoj, protože sídliště – a už to tady řekl kolega Ondřej Prokop - jsou poddimenzována. Jejich kapacity pro parkování jsou poddimenzována a vedení hlavního města dlouhodobě s tímto stavem nic nedělá, a patrně ani dělat nechce. Proto musíme chodit na toto plénum a tomuto plénu opakovaně tuto naši žádost a prosbu předkládat.

Já vás prosím, spolu s dalšími zástupci z Prahy 17, 11, 18, 12, abyste sídliště podpořili, abyste na ně nezapomínali. A jestliže tady umíme nasypat například 100 milionů korun do Operátora, tak určitě pro vás nebude problém, abyste podpořili zrovna takto důležitou věc.

Víte, že sídliště není centrum, má svá specifika, a protože tady žádný výstup od začátku volebního období nebyl, tak my už nevíme, jakou cestou se vydat. Já doufám, že dneska svůj názor konečně změníte, že nám dáte prostor alespoň tím, že tento bod zařadíte na jednání a budu se těšit na další diskusi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené dámy a pánové, já bych si rád za SPD osvojil návrh, který byl tady přednesený občankou. A totiž ten, aby bod programu č. 49, který máme na řádném programu, je to tisk Z – 12237 předkládaný radním Zábranským, aby byl zařazen na pevný čas v 17 hodin. Děkuji. Tento návrh předložím návrhovému výboru. Pevně zařazení na 17. hodinu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem chtěl říct to samé, kolega mě předběhl. My to také podporujeme, aby se předzahrádky mohly projednat v nějaký řádný běžný čas, protože mám avizováno z kontrolního výboru – kolega Bodeček mi to určitě potvrdí, že je to velmi žhavé téma a budou k tomu chtít vystoupit občané, zástupci patrně těch podnikatelů, tak aby to nebylo někdy v noci, tak žádám i hnutí ANO a celý náš klub o to, abychom to zařadili na nějakou pevnou hodinu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, ještě přibyl kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem tady k tomu návrhu chtěl jenom říct takhle předem, že s tím nemám problém. Takže za mě je přesun na pevný bod toho mého materiálu v pohodě.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikoho nevidím, rozpravu končím a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Chabr:** Dobrý den, děkuji. Teď jsem obdržel ještě i poslední návrh od pana zastupitele Nekolného. Nicméně můžeme přistoupit k hlasování. Dostali jsme 5 pozměňovacích návrhů. První máme od pana zastupitele Prokopa a má být zařazen jako 1. bod primátora s názvem – „K jednacímú řádu“.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, nikdo proti, zdrželo se 10.  
Návrh byl přijat.



**P. Chabr:** Dalším bodem máme návrh pana zastupitele Prokopa a Benkoviče – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření Fondu pro budování parkovacích míst“. Zařadit jako 1. bod pana radního Kovářika.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 4, zdrželo se 24.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Nachera. A sice „zákon o obcích“. Zařadit jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 26.

Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana zastupitele Nekolného – „Koordinace dopravních uzavírek - prodloužení oprav Barrandovského mostu“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, nikdo proti, zdrželo se 37.

Návrh nebyl přijat.

**P. Chabr:** A posledním návrhem je návrh pana zastupitele Urbana. A sice tisk Z – 12237 zařadit na pevný čas, tedy 17:00“.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, nikdo proti, zdržel se 1

Bylo přijato.

To je všechno. Můžeme hlasovat celek. Odhlasovali jsme jednotlivé body, nyní budeme hlasovat program jako celek. Kdo je pro schválení programu jako celku? Hlasujte teď.

Pro program hlasovalo 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Program našeho dnešního jednání byl přijat.

Děkuji. Konstatuji, že byl schválen, ano.

Vážené členky, vážení členové, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

Prvním bodem tedy je tisk Z – 12381, což je... Ano, takže jednací řád. Ano.

## ke změně Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

**P. Prokop:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám strašně moc děkuji, že to prošlo na program. Konečně, po těch měsících, myslím si, že je to velká odměna i pro občanky, které tady apelují každý měsíc. Já už si přesně nepamatuji tu genezi, už je to hodně dlouho, nevím, kdy přesně jsme se tedy dohodli na tom, že na kontrolním výboru máme novelu jednacího řádu odpracovat a novelizovat. Už je to fakt mnoho a mnoho měsíců.

My jsme ten úkol splnili. Já tady chci hodně poděkovat bývalému Pirátovi Davidu Bodečkovi z Prahy 1, který se velmi zasloužil o novelu jednacího řádu. A řekněme, že většina nových pasáží pro občany, tzn. dvojí interpelace a další možnost vystupovat v rámci toho bodu přímo v rozpravě, nikoli jen na začátku. To jsou všechno věci, které jsme intenzivně na kontrolním výboru probírali. A třeba právě David Bodeček byl jedním z těch, který hodně apeloval na to, aby to tam zůstalo.

Já jsem za to rád, byla to společná práce. Je na tom vidět, že je možné, že na dobrých věcech pro občany a pro Prahu je schopno se shodnout hnutí ANO i s Piráty. Škoda, že to tak není i v jiných otázkách. Já věřím, že Piráti tu novelu podpoří. Každopádně já jsem ten tisk koncipoval tak, že bychom dneska neprobírali přímo tu novelu jako takovou, ale mám tady jednoduché usnesení, které jsem měl i minule, že „Zastupitelstvo ukládá Radě hlavního města Prahy předložit novelu jednacího řádu na příští jednání Zastupitelstva s termínem 20. 6.“

Já mám, jak už jsem tady říkal v návrhu do programu, tak já mám v kolečku na Radě dneska tisk, který předklad na to Zastupitelstvo řeší. Takže bych jen poprosil, abychom dneska schválili toto deklaratorní usnesení, že to tady opravdu bude v červnu. Poprosil bych radní, aby udělali maximum pro to, aby bylo vyřízeno připomínkové řízení tak, aby se to stihlo. Aby to sem šlo jako standardní tisk v červnu. A můžeme to potom projednat dál, dávat k tomu protinávry apod. Protože předpokládám, že asi všechny kluby dneska na to nejsou připraveny.

A ještě poslední věc, kolegyně Rázga o tom asi bude mluvit, ještě s tím souvisí etický kodex. Tak já poprosím, jestli má kolegyně Rázga nějaké doplnění toho mého usnesení, tak, aby to načetla. Ale asi bych dneska opravdu apeloval na to, ať neprobíráme střeva jednacího řádu, protože to nemáte všichni dneska před sebou, je to narychlo. Ale abychom se shodli na tom, že to bude opravdu v červnu a dali si k tomu deklaratorní usnesení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím kolegu Kovaříka.

**P. Kovařík:** Já děkuji, jenom jsem chtěl, a hlásil jsem se včas, abych všem prohlásil, že děkuji tomu neznámému dárci. Městský rozpočet samozřejmě vítá sto korun do rozpočtu a s panem kolegou Panešem to řádně do rozpočtu zařadíme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit tisk kolegy Ondry Prokopa, včetně jeho usnesení. Kontrolní výbor na tom prováděl po mnoho výborů neuvěřitelný kus práce. A v souladu s tím se domníváme, že když to bude tisk, který předloží Rada, že to bude mít mnohem větší dopad na Zastupitelstvo a získá pro to Rada daleko větší podporu. A konečně občané pochopí, že když něco oni navrhnou, tak je možné, že jsou jejich názory brány v potaz.

A i když za hodně dlouhou dobu a měsíce, tak je šance, že Zastupitelstvo může přijmout nějaká jejich doporučení. Proto prosím, podpořte Ondru Prokopa v tom jednoduchém usnesení, aby Rada na příštím Zastupitelstvu jednací řád předložila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Tylová, Piráti. Já bych chtěla říci, proč jsem nehlasovala pro zařazení tohoto tisku. Právě proto, že vím, že v současnosti se finalizuje text toho návrhu změn jednacího řádu. Já osobně ho pávě také považuji za problematický vzhledem k občanům v mnoha bodech, i v tom, že si člověk musí skoro brát dovolenou, aby sem mohli chodit. A v tomto smyslu jsme byli ve shodě s kolegy z mého klubu, tak jsme navrhovali určité změny.

Proto jsem se divila, že je to zařazeno teď, a nehlasovala jsem tento tisk. Předpokládám, že Rada to i z vlastního popudu předloží na příští Zastupitelstvo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já velmi kvituji zařazení tohoto bodu, je to opravdu ostuda, že to tak dlouho trvalo. S kolegou Prokopem jsme se také dohodli, že součástí usnesení mimo jednacího řádu bude také etický kodex. Víím, že jsme toto okrajově řešili také na výboru pro legislativu, tak bych byla ráda, protože jsme tam s kolegou Nacherem měli nějaké pozměňovací návrhy, aby tyto návrhy byly do té přípravy na příští Zastupitelstvo zahrnuty. Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Pane primátore, já také mohu říct za kolegy z SPD, že jsme velmi rádi, že tento návrh kolegy Prokopa z ANO našel podporu na zařazení. Je to věc, která se už tady táhne dlouho. My to vidíme jako ostudu principu nejenom zastupitelské demokracie, protože my jsme zastupitelé, máme občany zastupovat. Ale občané mají mít možnost – sami víte, náš název je SPD, svoboda a přímá demokracie. Občané mají mít možnost aktivně se podílet na řízení a správě města. A my máme povinnost jim naslouchat a těmito tématy se zabývat.

Takže my i ztotožňujeme s tím, co už tady dlouhodobě říká paní Bromová i paní Pakostová. Za toto jsme rádi a tento tisk samozřejmě podpoříme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem myslel, že k tomuto nebudu hovořit, ale mě k tomu vyprovokovala paní zastupitelka Tylová. Já jsem její výstup nepochopil. My se asi mýjíme, úplně z jiného vesmíru. Ona podporuje to, co se my tady snažíme s Ondřejem Prokopem půl roku protlačil, změnu jednacího řádu, která by byla komfortnější pro občany. Ona to podporuje, říká, aby pak řekla, že pro to nehlasovala, protože byla překvapená, že to tu bylo zařazeno. Slyšel jsem to správně? Pochopil jsem to správně? Pokud ne, tak se omlouvám dopředu, ale takhle jsem to slyšel.

Ne, Ondřej Prokop konzistentně, stejně tak jako já zákon o obcích, taky posledních 5 Zastupitelstev navrhuje změnu jednacího řádu, která by byly komfortnější pro občany, aby si nemuseli brát dovolenou. Vy jste pro to soustavně nehlasovali, takže jemu se dneska vlastně poprvé – je to tak? – poprvé se mu to podařilo zařadit na program.

Tak by mě zajímalo, v čem je to překvapení? To překvapení asi je, aha, že asi nějaké vaše hlasy ulítly, abyste to zařadili. To je to překvapení. Tak v tom případě pak nerozumím, proč říkáte, že chcete tady pro občany udělat prostředí, které jim bude více vyhovovat. Když jste pak překvapeni, že pro to někteří z vás, vy tedy ne, hlasujete.

Já jsem rád, že se to tady zařadilo. Návrh usnesení podporuji, protože dělat to tady teď na koleni, nedává smysl. Ale podklady k tomu jsou. Kontrolní výbor, jak jsem pochopil, to má. My za legislativní výbor jsme tam nějaké poznámky posílali, takže je to hotové, je to jen o té ochotě to tady projednat.

Ale mě by zajímalo, jestli jste, nebo nejste ochotni jednacím řádem změnit, aby se zlepšil komfort občanů. Pokud ano, proč jste doposud 5x, 6x, ať mě Ondřej Prokop doplní, nevím, pokolikáté to tady navrhuje, proč jste pro to předtím, kromě Davida Bodečka tuším, nehlasovali?

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Je to přesně tak, jak říká Patrik Nacher. Každopádně dvě věci. Zaprvé - ztotožňuji se s tím doplněním, co říkala Bára Rázga, aby tady byla předložena i novela etického kodexu. Já už jsem to usnesení přeformuloval a dal jsem to návrhovému výboru. Ale, pane primátore, já bych chtěl moc poprosit, paní Bromová, která je autorka tohoto návrhu, který já jsem si osvojoval, se nestihla přihlásit do rozpravy na začátku, protože to bylo velmi rychle. Mám tady její přihlášku, jestli bych mohl dát procedurální návrh, aby mohla teď vystoupit v rozpravě. Protože ona je autorkou celé řady těch nápadů, které my jsme potom s Davidem Bodečkem a kontrolním výborem, s Radkou Kleslovou implementovali do toho návrhu. Takže já bych si velmi přál, abychom dali ještě Valerii Bromové slovo teď v té standardní rozpravě. Prosím, dejte o tom hlasovat, jestli může vystoupit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, je to procedurální návrh, který není proti ničemu, dávám ho tedy hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro to, aby mohla ještě vystoupit?

Proto 34, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo přijato, můžete mluvit.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, je to nečekané, absolutně nečekané. Myslela jsem, že sem budu chodit ještě 2 roky, nebo další roky, takže děkuji, to je báječné. Pokud se to bude projednávat skutečně příště, tak máme asi čas. Protože teď jsem tady jenom já a vypadá to, jako kdyby to byl jenom můj návrh, což samozřejmě tak není, přijde nás určitě hodně.

Chtěla bych apelovat na takovou věc, o které si myslím, že je opravdu důležitá. Kromě toho všeho, co jsem četla v návrhu toho bodu, který asi nemusím tady opakovat, protože už jste to tady slyšeli mnohokrát. A můžete si to přečíst ve stenozápisu, můžete si to pustit, můžete si přečíst návrhy té úpravy jednacím řádem. Takže to asi číst opravdu nemusím.

Ale je hrozně důležité, abyste nezapomněli, že nám šlo o to, rozšířit ten prostor. Lidé jsou třeba zvyklí sem chodit ve 12 hodin. Jsou už na to naučení. A najednou, když to všechno přesunete jenom do odpoledne, tak si myslím, že to bude vlastně spíše problém. Abyste přidali ještě jeden bod v odpoledních nebo večerních hodinách, protože to zkomfortní přístup občanů. Někdo si třeba může odběhnout na oběd, nebo má ten den volno, ale myslím si, že spoustu lidí potřebuje jít až odpoledne, k večeru, když je po práci atd.

To si myslím, že je důležité. A pak ještě jedna z těch věcí, které jsem tady zmiňovala, je tady hluk. Takže doufám, že se to řeší. Já jsem dávala stížnost na kontrolní výbor. A tohle, co se teď stalo, je další věc, na kterou byste neměli zapomenout v té úpravě a potom v té debatě. Já jsem se vlastně nestihla teď přihlásit. Už se to stalo poněkolkáté. Teď třeba u jednacího řádu podruhé. Je to moc rychlé, my to nestíháme, jestli by se tato věc dala nějak vyřešit technicky, aby se občané mohli přihlásit i v průběhu té debaty. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Tylová, Piráti. Myslím, že je pan Nacher není tak nechápající, jak se tváří. Já si myslím, že je to účelová manipulace. A já si myslím, že je to docela jasné. My jsme tento týden probírali, jak to změnit na našem klubu – a už probíráme delší dobu. A tento týden jsme finalizovali náš návrh. Náš návrh je vstřícný k občanům. Já osobně musím říci, a tak je to třeba na městské části, kde jsem působila a kde jsme to prosadili, že si myslím, že pro občany je hodně komfortní, aby tady mohli být až odpoledne. Protože lidé pracují a nemusí si kvůli tomu potom vzít dovolenou. Tak to je třeba jeden z bodů, který tam prosazují já.

A já nevím, co je na tom nepochopitelného? Já si myslím, že pro normální lidi je to velice pochopitelné, že jsem řekla, že v současnosti se finalizuje ten návrh. Takže mi přijde divné, aby se tady tak na divoko o tom hovořilo. Nakonec, jak i pan Prokop přiznal, tak se to nebude věčně probírat. I paní Bromová řekla, že tím byla překvapená, že najednou se to tady bude probírat.

Je to jediné o tom, že na magistrátu už se ta verze připravuje. Chýlí se k závěru, což vy možná z opozice nevíte. Ale je to tak. A já předpokládám, že Rada to na příští Zastupitelstvo předloží. A jinak z těch, co hlasovali předtím pro to, aby tento bod byl zařazen, tak jsem byla minule, předminule já, poté, co jsme se seznámili s připomínkami paní Bromové a dalších. A proto jsem chtěla vysvětlit, proč jsem tentokrát nehlasovala. Že už to je finalizované a bude to podle mého názoru předloženo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. A dovoluji mi, abych ve smyslu římská IV, článek 10, předložil procedurální návrh, že diskutující může mluvit a ta délka nemůže být delší než 5 minut. Čili omezení příspěvku na 5 minut. To je doba dostatečně dlouhá a jednání, které máme před sebou, je veliké, čili dávám tento procedurální návrh. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 37, proti 3, zdrželi se 3.

Návrh byl přijat. Řečnická doba je omezena na 5 minut.

Děkuji, pokračujeme dál, David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, myslím, že by stačila i minuta. Ale teď k věci.

Jako pamětník mohu říci, že každá změna jednacího řádu, která tady proběhla, byla vždycky k horšímu. Začalo to za Adrianu Krnáčové, kdy v rámci „páchání dobra“ a zaštitování se, aby bylo všechno komfortnější pro občany, tak to znamená akorát to, že tady potkáváme stejné občany už několik let, žádní noví nepřicházejí. A je úplně jedno, jestli debata, nebo diskuse pro vystoupení občanů je v 9 ráno nebo ve 4 odpoledne, protože já mohu říci, že je spousta lidí, kteří třeba dělají noční, nebo dělají odpolední, a nemohou odpoledne přijít. Takže nikdy se nemůžeme shodnout na tom, která hodina je ta nejvhodnější.

Nicméně to, že Zastupitelstvo hlavního města trvá někdy více jak 24 hodin, je důsledek toho, že jsme v minulosti měnili jednací řád. Nebylo to nikdy ke kvalitě diskuse. Nikdy to nebylo ke kvalitě diskuse, bylo to vždycky jenom o tom, že se natáhl čas na to, aby se plácala prázdná sláma.

Proto říkám a důrazně varuji před jakoukoli změnou jednacího řádu, byť se budeme tvářit, že to je kvůli komfortu pro občany. Je to hloupost. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo. David Vodrážka se nemusí bát, protože teď jsme se toho zhostili my na kontrolním výboru a odvedli jsme kus dobré práce. Řekneme si to příště. Jenom v reakci na kolegyni Tylovou. Já to dneska slyším poprvé, že se něco připravuje. A zrovna

u toho jednacího řádu, protože to je pro občany, tak jestli by nám třeba mohla říct, ať tu práci zbytečně neděláme dvakrát.

Akorát mi nedává smysl něco někde pokoutně připravovat bez občanů. Ta platforma výboru, ještě k tomu kontrolního, který je otevřený i pro občany, dává smysl. Já jsem tedy nepochopil, jestli něco připravuje pirátský klub přímo nebo to připravuje magistrát. Ono to vyjádření bylo takové zmatené, tak já bych poprosil paní kolegyni. A jinak my v hnutí ANO jsme spíše pro to, abychom to projednávali a připravovali ve spolupráci s občany, protože nám to přijde jako nejtransparentnější cesta.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Já musím opět na kolegyni Tylovou. Já fakt nevím. Já mám pocit, že ona dobře ví, o čem se tady bavíme. A dělá, že to takhle není. Ještě jednou: změnu jednacího řádu tady Ondřej Prokop jako předseda kontrolního výboru navrhuje půl roku. Ondro, je to tak? Ondřeji! Neposlouchá mě, to je jedno. Tak se podívám schválně do stenoáznamu, kdy s tím poprvé přišel.

To znamená, že my se tady o tom bavíme minimálně půl roku. To, že vy něco probíráte na vašem klubu, je sice hezké, ale nerozumím, jak to souvisí s touto problematikou? Vy jste si to měli projednat už dávno, jako jsme to projednali na legislativním výboru, kde jste členkou a kde my jsme jako členové legislativního výboru. O tom tady mluvila moje kolegyně Barbora Rázga, která říkala a popisovala tu situaci, s čím jsme to spojili. Docela detailně jsme projednávali jednací řád, s připomínkami a se schváleným usnesením jsme to poslali kontrolnímu výboru. Od toho ty výbory jsou.

Takže ten materiál projednal kontrolní výbor, legislativní výbor. A Ondřej Prokop se marně pošesté snaží to tady zařadit. Jediné novum je, že dneska to prostě prošlo. Prošlo to koaličními hlasy. Asi už i někomu z koalice vadilo, že to tady půl roku odkládáte. To je jediný překvapivý moment. Nic jiného.

A to, že vy to probíráte na pirátském klubu, to je vaše věc. To si probírejte, já vám také neříkám, co probíráme na klubu ANO. Vůbec to s tím nesouvisí, absolutně ne. Je to jenom cesta, jak zároveň chcete vůči občanům vypadat dobře, jako že děláte pro ně něco, co jimlepší tady komfort, ale zároveň vlastně tomu bráníte to projednat, s tím, že to projednáváte na klubu.

Pak se přihlásí příští jednání klub Spolu a řekne, že to potřebuje ještě jednou projednat v klubu. Třeba David Vodrážka tam určitě bude mít spoustu podmínek k tomu, předpokládám. Takže očekávám, že v červnu se přihlásí předseda klubu Spolu Tomáš Portlík a řekne, že to ještě potřebuje projednat v klubu po vašem vzoru. No tak to tady neprojednáme do konce volebního období. Ne, od toho máme výbory, na těch to prošlo, Ondřej Prokop to sem poctivě dal, můžeme na to mít různé názory, to je druhá věc, ale pojďme to projednat. A to je celé.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Tylová, Piráti. Já si myslím, že situace je jasná. Já jsem to jasně řekla a že vy z opozice všechno nevíte, co se děje, to je váš problém. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo. Kluci, to nemá cenu komentovat. Oni se zase přihlásili. No nic, každopádně já chci říct, jsem hlasovala pro zařazení tohoto bodu. Ve finále jsem za to ráda, protože jsem si myslela, že tady uslyším nějaké nové argumenty, nebo něco, co by mě vedlo k tomu, abych aspoň začala přemýšlet o tom, že bych to možná podpořila.

Nic takového nenastalo, nenastane, takže já jen říkám, byť jsem hlasovala pro zařazení tohoto bodu, tak rozhodně nebudu podporovat tyto změny v jednacím řádu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, máme tady novou vlnu. Benkovič tu vlnu začíná.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore, asi jste to čekal. Mně paní Tylová občas přijde, že je asi unavená nebo zmatená. Vlastně mi to hrozně evokovalo tu debatu o... Paní kolegyně, nerušte mě. Tu debatu o mistrovství světa v hokeji, kdy paní Tylová zde hovořila o zelených mužících na pažitě. Tak zhruba asi tak.

Já nevím, jestli vaši koaliční partneři vědí, co probíráte na pirátském klubu? Já se omlouvám, ale vy ho máte veřejné? Asi ne. Paní náměstkyně na mě kroučí hlavou, že to také neví. Takže ani opozice, ani vaši koaliční partneři to nevědí. Takže vy tam něco pokoutně připravujete, nepřipravujete to tedy s občany, takže je vidět, kdo tady pracuje a spolupracuje s občany hlavního města Prahy a kdo evidentně pracuje proti nim.

**Prim. Svoboda:** Zaznělo, Václav Bílek.

**P. Bílek:** Tak děkuji za slovo, jsem součástí nové vlny, já reaguji opravdu na kolegyni Tylovou.

Je smutné, že vy si myslíte, že my o tom nevíte. To znamená, že vy před námi ty věci tajíte, vy je připravíte, jediný jednacím řád, který je ten pirátský, ten je správný, všechny ostatní jsou špatné. Vy nám ho sem potom přinesete, my o něm budeme hlasovat. Ten problém se tady řeší už přes půl roku. A my všechno, co jsme k jednacím řádu, tak, jak tady občané navrhovali ty změny, tak jsme za klub ty připomínky prostřednictvím výborů, které jsou k tomu určeny, jsme ty naše připomínky do těch návrhů promítli. A já doufám, že se sem v té podobě potom dostanou na Zastupitelstvo a budeme o tom jednacím řádu tak, jak to prošlo řádně výbory, tak o nich budeme hlasovat. Nikoli z toho, že si to někdo upeče, nikomu nic neřekne a pak nás tady s tím překvapí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Já se přiznám, že jsem nechtěl do té debaty vstupovat, ale velmi pozorně ji poslouchám. Vnímám jsem, co říkala na začátku paní kolegyně Tylová a velmi pečlivě jsem poslouchal i reakci pana kolegy Nachera. Ale jedna věc mi není jasná. To, co říkal pan kolega, bylo zcela zřetelné, dávalo to hlavu a patu, ale asi moje mentální kapacita není dostatečná, protože to, co říkala paní kolegyně Tylová potom, mě nějak uvedlo ve zmatek.

Příliš mám pocit, že pan kolega Nacher zcela jasně řekl, o co mu jde, ale to, co říkala paní kolegyně, mi připadalo, že byla reakce snad na něco úplně jiného. Nebo já jsem to nepochopil. Já bych ji chtěl požádat, jestli by mi to nevysvětlila ještě jednou. Ať je ke mně tolerantní, že jsem méně chápavý, ať mi to ještě jednou zopakuje, co říkala. Třeba to pochopím, slibuji jí, že se budu snažit.

**Prim. Svoboda:** To je velmi vážná námitka, protože když zastupitel něco nechápe, nemůže hlasovat, a to pochopitelně naruší průběh tohoto zasedání. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Tylová, Piráti. Já si myslím, že je to marné, pane kolego. Můžu se o to pokusit, ale myslím si, že je to marné. Já si myslím, že jsem řekla něco úplně jasného. Řekla jsem to za sebe. Já jsem minule, když se hlasovalo o zařazení jednacího řádu, protože předtím jsem mluvila s paní Bromovou, mluvila jsem i s jinými občany – to je na ty, kteří tvrdí, že my to s občany neprojednáváme. Tak jsem usoudila, stejně jako kolega David Bodeček, že ten jednací řád, který máme, tak je opravdu nevstřícný vůči občanům.

A začala jsem se s tím zabývat. Pokud vím, tak je teď ten tisk pana Prokopa v připomínkách. A v rámci toho připomínkování jsme o tom debatovali. Debatovali jsme o tom vstřícně k občanům. A já si spíš myslím, že to, co tady probíhá, je snaha o nějakou moji ostrakizaci. Musím se tomu smát, protože asi už vidíte, že vzhledem k mému věku je moje politická zkušenost dlouhá a tady těm vašim okopáváním se fakt můžu jenom smát. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji a ohlašuji další kolo, opět noví tři přihlášení. Kolega Nacher jako první.

**P. Nacher:** Patrik Nacher, hnutí ANO. Předseda zastupitelského klubu. Poslanec, předseda podvýboru pro ochranu spotřebitele. Tak. *(Smích)* Občané jsou i spotřebitelé. Já jsem to chtěl vysvětlit Martinovi Sedekemu, čímž možná pak už se i odhlásí. Já mu vysvětlím, jak se věci mají.

Ondřej Prokop tady půl roku navrhuje návrh změny jednacího řádu, který by byl vstřícnější vůči občanům. Piráti, až na výjimky, tuším, že kolega Bodeček se k tomu i veřejně přihlásil, pro to zařazení nehlasovali. Proto to tady nikdy neprošlo.

Nicméně aby kolegyně Tylová neztratila tvář, tak řekla, že také myslí na občany, tak vlastně řekla, že paralelně s tím, co už tady je hotový nějaký materiál, opatřený poznámkami, tak to řeší klub Pirátů. Čímž odůvodňuje, ospravedlňuje, že tady pro to půl roku nehlasovali jako klub, ale zároveň na tom intenzivně pracovali.

To si myslím, že to je celá pointa příběhu. A dnes byli všichni hrozně překvapeni, že se to vůbec dostalo na program. Takhle se věci mají, jestli to kolegovi Sedekemu stačí, já si myslím, že tohle je takový sukus přemýšlení kolegyně Tylové s jejími obrovskými politickými zkušenostmi.



**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, zbývá ještě kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já budu už velmi stručný. Děkuji panu kolegovi Nacherovi. Na mě to působilo také tím dojmem. Pouze ta obhajoba paní Tylové mi připomínala ono známé „pleju len“, pokud někdo čte české pohádky.

A jenom ještě drobnou reakci. Paní kolegyně, já bych si samozřejmě nikdy nedovolil se otírat o jakýkoli věk, notabene váš, když jste dáma. To já naprosto respektuji. A pokud jde o praxi, tak si vás dovoluji upozornit, že já jsem byl zvolen poprvé v roce 1994. Já sedím v zastupitelských lavicích přes 30 let. Skoro bych o té zkušenosti trochu polemizoval. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, protože nikoho nevidím, podařilo se mi ukončit debatu, prosím předkladatele o jeho závěrečné slovo.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, děkuji za tu diskusi, jenom velmi krátce. Já bych byl rád, abychom si dnes schválili deklaraci, že to tady bude příště jako řádný bod. A byl bych rád, kdybychom hledali k sobě spíš cestu, jak se na nějaké novele shodnout. Jestli ji připravili více lidí v kontrolním výboru, nebo více v klubu Pirátů, si myslím, že je celkem jedno, hlavně, aby to sloužilo občanům hlavního města Prahy. Myslím si, že je úplně zbytečné, aby se tady kluby ANO a ODS hádaly s Piráty, když jde o občany. Pojd'me prosím hledat cestu, jak být vstřícní k občanům hlavního města Prahy, kteří si myslím, že už těch hádek mají plné zuby. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Budeme tedy tento tisk hlasovat. Prosím.

**P. Chabr:** Já bych si dovil načíst to navržené usnesení, které dal pan předkladatel. A sice – „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy předložit novelu jednacího řádu a etického kodexu na příští jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.“ Je tam navržen termín 20. 6. 2024.

**Prim. Svoboda:** Ano, usnesení jasně zaznělo, dávám ho tedy v této podobě hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 1, zdrželi se 2.  
Nebylo přijato. Děkuji.

Dovolil bych si poprosit náměstka Hlaváčka, aby se ujmul role u tohoto mikrofonu.

**k návrhu na zrušení pověření plněním některých úkolů při řízení Městské policie hlavního města Prahy pro Ing. Eduarda Šustera a pověření plněním některých úkolů při řízení Městské policie hlavního města Prahy pro Mgr. Ludvíka Klemu**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všechny vítám při dnešním svátku demokracie. Máme tisk 12343 – „K návrhu na zrušení pověření plněním některých úkolů při řízení městské policie“. Slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Ano, předkládám vám tisk, kterým končíme práci pana Ing. Šustera na místě šefa Městské policie HMP. Dohodli jsme se na tom, že ukončí tuto činnost k poslednímu květnu, protože od 1. června nastupuje do nového pracovního poměru na ministerstvo.

Čili já bych poprosil pana ředitele, jestli by mohl přijít sem. Já mám takovou zvláštní roli, protože při svém minulém prvním fungování v pozici primátora jsem vás do této funkce přijímal. A teď tedy jsem u toho, kdy se s Městskou policií a se Zastupitelstvem vlastně loučíte. Já bych vám chtěl poděkovat za to, co jste pro městskou policii udělal. Chtěl bych vám poděkovat za to, jak jste řídil městskou policii. Je to nelehký úkol, na tom se určitě všichni shodneme, je to velmi těžké skloubit s povinnostmi policejní a povinnostmi vedení toho útvaru. Udělal jste pro nás maximum. A já vám přeji v tuto chvíli jen to nejlepší do vašeho dalšího působení a přeji vám, abyste tam byl tak úspěšný, jako jste byl u nás. (POTLESK)

Já bych poděkoval za to. Chce se někdo připojit slovně k tomu, co jsem říkal já?

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, já bych jenom možná pro tu příležitost otevřel rozpravu, aby se kolegové mohli přihlásit.

**Prim. Svoboda:** Formálně máte pravdu, ano.

**Nám. Hlaváček:** Tak otevírám, kolegové, rozpravu. Tak jestli se nikdo nehlásí, tak pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hlavního města Prahy:** Děkuji, pane řediteli, milý Edo. Rád bych ti popřál hodně štěstí na novém působišti, ale zároveň bych ti strašně rád poděkoval za dlouhodobou spolupráci s Magistrátem HMP. Ač některé chvíle byly opravdu vypjaté a náročné, tak jste to zvládl všechno se ctí. Moc za všechno děkujeme a přejeme hodně štěstí. Děkujeme. (POTLESK)

**Nám. Hlaváček:** Ještě pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Já, než budeme hlasovat, já bych požádal pana ještě ředitele o to, aby se vyjádřil ke svému rozhodnutí, aby měl možnost s vámi se rozloučit.

**Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie Praha:** Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení kolegové. Každá doba jednou začíná a každá doba jednou končí. Dneska tady byla nějaká řeč o symbolech. Když jsem za pana za pana primátora v roce 2012 nastupoval do pozice ředitele, určitě mě nenapadlo, že za pana primátora Svobody budu v této pozici končit. A je to přesně 11 let a 6 měsíců.

K dalším symbolům jsem si uvědomil, že dneska zjevně mám na sobě naposledy uniformu. Poprvé jsem ji oblékl přesně před 30 lety. A 1. června 2024 to bude přesně 28 let, co sloužím, nebo pracuji v Praze v bezpečnostních složkách. Zjevně ten květen, červen je nějaký významný časový úsek.

Chci všem poděkovat, chci poděkovat jak vedení hlavního města Prahy, panu primátorovi, zastupitelům, zastupitelkám, starostům městských částí, se kterými byla velmi dobrá spolupráce, také zaměstnancům magistrátu, kolegům, úředníkům, ale hlavně chci poděkovat svým zaměstnancům a strážníkům, bez nichž by Městská policie HMP nebyla tam, kde dnes je.

To období jistě bude hodnotit někdo jiný, posoudí to historie. A já přeji všem, ať už tady v sále, nebo těm, o kterých jsem mluvil, ať se jim daří co nejlépe. A závěrem bych asi řekl, že mi bylo ctí pracovat pro bezpečí občanů hlavního města Prahy. A bude mi ctí spolupodílet se na zajištění bezpečnosti občanů ČR a úzce spolupracovat s hlavním městem Prahou.

Děkuji.  
(POTLESK)

**Prim. Svoboda:** Já ještě jednou děkuji. A to, o čem budeme hlasovat, je v první řadě to, že souhlasíme s ukončením činnosti pana ředitele Šustera a zároveň budeme hlasovat o tom, že vedením městské policie, těmi speciálními úkoly, které má velitel městské policie, pověřujeme jeho dosavadního náměstka pana Klemu a že v budoucnosti vypíšeme výběrové řízení, kterým toto místo potom obsadíme definitivně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, uzavírám rozpravu a hlasujeme přesně, jak řekl pan primátor, o zrušení pověření pro pana Ing. Eduarda Šustera a pověření plnění některých úkolů pro Mgr. Ludvíka Klemu. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat.

### 3

#### Tisk Z - 12192

#### k návrhu na poskytnutí dotace žadateli Městská část Praha 14 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024

Jsme nyní prosím v tisku 12192 – „K návrhu na poskytnutí dotace žadateli městská část Praha 14 a k návrhu úpravy rozpočtu“. Prosím, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Tento tisk předkládám s žádostí o ojedinělou dotaci městské části Praha 14 ve výši 150.000 Kč na realizaci projektu „Monitoring užívání návykových látek a zajišťování terénního programu na území městské části Praha 14“.

Předložená žádost byla odborně posouzena dle kritérií aplikovaných při posuzování žádostí městských částí v rámci programu adiktologických služeb pro rok 2024 a byla doporučena.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám rozpravu a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku Z - 12179 – „K návrhu na úpravu rozpočtu“. Prosím, pane primátore.

4

#### **Tisk Z - 12179**

### **k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v r. 2024**

**Prim. Svoboda:** Ta úprava rozpočtu je na poskytnutí účelových neinvestiční dotací městským částem hlavního města Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilost v roce 2024. Povinnost hradit veškeré platby za přípravu zkoušek, zvláště porad způsobilosti ze svého rozpočtu, má magistrát hlavního města Prahy na základě usnesení Zastupitelstva HMP číslo 1028 ze dne 19. 9. 1995. Na rok 2023 ta požadovaná částka požadovaná úřady městských částí činí 5.658.520 Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat.

5

#### **Tisk Z - 12165**

### **k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů a fondu zaměstnavatele Městské policie hl. m. Prahy na rok 2024**

Nyní jsme v tisku Z - 12165 – „K návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů a fondu zaměstnavatele Městské policie. Prosím, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Ano, opět tu mám městskou policii. Předkládáme tento tisk na základě usnesení 667 ze dne 15. 4. 2024 na základě schváleného usnesení Magistrátu HMP ze dne 13. 5. 2024. Městská policie hlavního města Prahy žádá o převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2023 do roku 2024, kapitola 07 – Bezpečnost, v celkové výši 120.390. A jedná se o před běžných výdajů fondu zaměstnavatele Městské policie HMP v souladu se statutem fondu zaměstnavatelů, schváleným Radou HMP. Finanční prostředky městská policie využije na navýšení platů a osobního ohodnocení či odměny pro strážníky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu, rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat.

6

#### Tisk Z - 12204

#### k návrhu na neodmítnutí pozůstalosti hl. m. Prahou

A jsme v tisku Z - 12204 – „K návrhu na neodmítnutí pozůstalosti hl. m. Prahou“. Prosím, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Na základě notářského sdělení předkládám tisk 12204, ve kterém odkázala ve své závěti Miroslava Oubrechtová část svého majetku Útulku Měcholupy pro opuštěná zvířata, který je organizační součástí Městské policie HMP. Její movitý a nemovitý majetek v závěti přesahuje 10 milionů korun a Zastupitelstvo má rozhodnout o využití práva na neodmítnutí zmiňovaného dědictví.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52 (Proti: 0 Zdr. 0)  
Tisk byl přijat.

A jsme prosím v posledním tisku pana primátora – 12368 – „K auditům společného podniku Nové Holešovice“.

7

#### Tisk Z - 12368

#### k auditům společného podniku "Nové Holešovice"

**Prim. Svoboda:** Ano. Předkládám tedy tento tisk s tím, abyste si odpočinuli od hlasování, poněvadž se k hlasování dostanete zřejmě za poměrně dlouhou dobu. Ten tisk reaguje na požadavky členů Zastupitelstva, které byly vzneseny na jednání v dubnu 2024.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, otevírám rozpravu. A prosím kolegu Adama Scheinherra, má slovo.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl dotázat, jaký je návrh dalšího postupu v této věci. Protože už v lednu tohoto roku byla na dozorčí radě DP všemi hlasy koalice i opozice schválena druhá etapa pokračování tohoto společného podniku, který má zaručit rekonstrukci stanice metra a revitalizaci celého okolí.

Všichni víme, že to tam vypadá velice nedůstojně na to, že tam přijíždějí občané a návštěvníci Prahy. Včetně toho, že tam zastavují mezinárodní vlaky a přestupuje se v rámci metra, tramvají, autobusů. A poslední 4 měsíce ve mně vzbuzují dojem, že bohužel se pouze odehrávají nějaké vnitrostranické boje uvnitř Pirátů a koalice nemůže najít návrh dalšího postupu.

Pokud Valná hromada není schopna rozhodnout, tak ať přenechá to rozhodování dozorčí radě nebo představenstvu, ať si za to vezmou oni tu svoji zodpovědnost. Anebo představte další jasný postup, protože doteď jsem žádný jasný návrh postupu, nějaký materiál, jasný alternativní návrh, který by se odsouhlasoval formou usnesení, zatím neviděl.

Bohužel se tímto prohlubuje to, že projekty se pouze odkládají, prohlubují se debaty, a projekty nejdou k výsledkům a k realizaci, takže to brzdí rozvoj celého města.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane náměstků. Já jsem si připravil stručnou prezentaci. Možná, že to trochu něco osvětlí Adamu Scheinherrovi. Na začátek bych chtěl ukázat, jak to tam dneska na té stanici Nádraží Holešovice funguje. Co tady, Honzo, signalizuješ?

No, děkuji za to. Prosím, abyste byli v klidu, abyste slyšeli, protože je to závažná věc, která každý den hýbe médií. A bohužel v těch médiích je celá řada podivných informací, já bych řekl, možná i dezinformací, tak mám dneska takovou prezentaci, aby si to shrnuli.

Já poprosím další slide, abychom se podívali, jak dneska vypadá stanice metra C, Nádraží Holešovice v širším centru na Praze 7. Válejí se tam bezdomovci, je to posprejované, je to tam, abych to řekl slušně, počurané, smradlavé. Doporučuji si to tam projít. Protože pokud někteří z vás jezdí autem a nepoužívají metro C, tak opravdu je to zážitek. Poprosím dál.

To jsou další záběry z výšky, jak to vypadá. To je dnešní aktuální stav, to jsou fotky staré asi 14 dnů. Poprosím dál. Tohle jsou vizualizace toho společného projektu, který se tady připravuje nějakých těch asi 8, nebo 10 let. Takhle by to tam mohlo vypadat, to je ten rozdíl. Poprosím dál.

A pojďme teď k té genezi. Co je zajímavé, tak já jsem v dozorčí radě DP, kam jste mě jako koalice navolili i společně s Adamem Scheinherrem za opozici. Já jsem tomu rád, protože to v minulém volebním období nebylo praxí. Opozice neměla přístup do dozorčí rady podniků, a Dopravníku podniku už vůbec ne. Myslím si, že vy za to rádi asi nebudete, ale každopádně já to musím občanům říci, jak to bylo. Abych zase nebyl osočen, že vynáším nějaká usnesení a důvěrné dokumenty z dozorčí rady, tak já jsem začernil celé to usnesení. Ale je z toho podle mě patrné, o co jde.

My jsme 31. 1. 2024 schválili usnesení, že udělujeme souhlas jako dozorčí rada s tím, aby se ten projekt spustil, aby se v tom projektu pokračovalo. Tenhle návrh, tohle usnesení předložil Zdeněk Hřib, jakožto předseda dozorčí rady DP, jakožto náměstek pro dopravu. A on to na té dozorčí radě obhajoval. Obhajoval, že máme posudky a audity, které říkají, že to je jedna z těch jediných cest, která je nejlepší.

A, představte si, poté, jak to obhájil na dozorčí radě, tak to bylo přijato jednomyslně, včetně všech zástupců koalice, včetně Pirátů. Myslím, že tam bylo 13 lidí z 15 a všichni hlasovali jednomyslně. Usnesení, které sám navrhl, potom pan MUDr. Hřib podepsal. Poprosím, dál.

Pak začaly vycházet články, že Holešovické nádraží má blíž k obnově. Třeba v iDNES bylo napsáno, že je to správně, že s tím pan náměstek souhlasí. Poprosím další slide. 17. 2. Lidové noviny píšou, budu citovat: „Zdeněk Hřib na první pohled bohulibý záměr má trhlinu, pár dní před hlasováním o smluvních dokumentech o něm nejsou přesvědčeni ani Piráti, ačkoli materiál předkládá jejich 1. náměstek primátora Hřib.“ Tady to ještě hájí, že „varianta PPP společného projektu je v tomto případě výhodnější, než prostý prodej pozemků nebo vlastní development v lokalitě v režii města“. To je citace Z. Hřiba, který to hájí. Nepochybně bude o těchto rizicích opět řeč i při projednávání projektu na Radě atd., abychom pochyby rozptýlili.

To znamená, 17. 2. ještě o tom mluví Zdeněk Hřib tak, že sice jeho kolegové asi nějaké pochyby mají, ale že je hodlá rozptýlit a že ten projekt dál podporuje. 22. 2., poprosím další slide, už vychází článek: „Dědictví Dozimetru, Praze hrozí ztráta pozemků,“ kde Zdeněk Hřib a Piráti již otáčejí, naprosto to nechápeme. Na základě údajně nějakého anonymu, který se dostal do ruky Zdeňku Hřibovi, tak se otáčí projekt Nové Holešovice a chce se z toho vystupovat.

Dodnes nemáme schváleno vůbec nic. A, představte si, dodneška ani Zdeněk Hřib nerevokoval to usnesení té dozorčí rady. Takže my v Dopravním podniku máme na dozorčí radě platné usnesení, že s tím projektem souhlasíme, že chceme, aby se posouval dál. A na Valné hromadě, na Radě HMP Zdeněk Hřib ustavičně dává další návrh, který je o tom exitu.

Poprosím dál, Lidové noviny 22. 2., to jenom přeskočíme. 28. 3., prosím, další slide. Televize Nova: „Hřib couvá z rekonstrukce stanice Nádraží Holešovice, opozici rozzuřil.“ Rozzuřil, protože nevysvětlil vůbec ten svůj obrat. K tomu se dostanu za chvíli. Poprosím dál.

6. 5., už se dostáváme k aktuálnímu času: „Dusno kolem kauzy Nové Holešovice, trestní oznámení na Hřiba, město hraje s developery o čas.“ Takže v květnu si vysloužil Zdeněk Hřib trestní oznámení, protože nedokázal uspokojivě vysvětlit, proč jako předseda dozorčí rady tlačí jednu variantu a jako náměstek pro dopravu na Valné hromadě přesný opak.

Prosím další článek, další slide. „DPP čelí žalobě kvůli projektu v Holešovicích, Praze údajně může hrozit škoda až 1,3 mld. korun“. Je otázka, jestli ta škoda nakonec může být prokazatelná, jsou tady právní posudky, že škoda je nevymahatelná, i že rizika hrozí, takže těžko říci.

Každopádně reputační riziko je obrovské, protože Praha něco připravuje, na dozorčí radě DP Zdeněk Hřib říká, že to je v pořádku, na Valné hromadě přesný opak. Poprosím dál.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, jenom drobné upozornění, už jsme za limitem.

**P. Prokop:** Ne, není žádný limit.

**Nám. Hlaváček:** Máme odhlasovaný pětiminutový limit.

**P. Nacher:** To bylo jen u jednacího řádu, tady ne. Není limit.

**P. Prokop:** Dobře, tak já to vezmu rychle. Já už jsem skoro na konci, prosím, nechte mě to dokončit.

„Dopravní podnik čelí žalobě kvůli pozemkům“. Poprosím další článek, 22. 5. – „Trestní oznámení kvůli stanicím metra, další trestní oznámení podává paní doktorka Marvanová“. Takže to už jsou další trestní oznámení, které padly v tomto zmatečném projektu. Poprosím dál.

22. 5., to je včera dokonce, „exit Nových Holešovic je neplatný,“ uvedl developer. A poprosím poslední slide, tady se dostáváme k tomu nejdůležitějšímu. Info.cz včera zveřejnilo: „Boj o moc mezi pražskými Piráty víří atmosféru v pražské koalici, vliv má i na řízení metropole“. Teď budu citovat z článku: „Kauza partnera Jany Komrskové Petra Beneše, zprávu, kterou jako první přinesl server neovlivní.cz, měl novinářům podle informací info.cz poskytnout právě Zdeněk Hřib.“

Tady máte asi ten pravý důvod, proč dodnes není rozhodnuto o Nových Holešovicích, ani o exitu, ani o pokračování. Je to patrně vnitrostranický boj Pirátů mezi paní Komrskovou, mezi panem Hřibem, kteří na sebe navzájem patrně nosí kompro novinářům, tak, jak napsalo info.cz. Tak to jen na vysvětlenou pro Adama Scheinherra, co se tady aktuálně děje. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi, že to shrnul rychle. A prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Tak, Ondřeji, já už jsem se vám to už snažil vysvětlit opakovaně, proč se změnil můj postoj k projektu Nové Holešovice. A rád vám to tady vysvětlím ještě jednou. A věřím, že tentokrát to už pochopíte, pokusím se to říkat maximálně jednoduše.

Je to velice prosté. Všechny ty věci, co jste tady ukazoval, včetně hlasování na dozorčí radě, kde mimochodem jsem nebyl předkladatelem já, takže, prosím pěkně, nelhat. Předkladatelem – v tom materiálu je to jasně napsané – byl předseda představenstva Witovski. Ten to tam obhajoval, já jsem k tomu svolával workshop, kam byli pozvaní všichni členové Rady i členové dozorčí rady, aby tam měli prostor položit své otázky. Nicméně předkladatelem byl ředitel Witovski.

A ten důvod, proč já jsem pro to hlasoval, byl ten, že mi nebyly známy informace, co vyšlo najevo na začátku března. Jak jste tady ukazoval ty noviny ze začátku března, tak tam už se o tom psalo. A ty právě přinesly mj. tu informaci o tom, že v tomto projektu měly hrát roli úplatky až 50 milionů Kč v rámci kauzy Dozimetr.

Takže důvod, proč já jsem změnil názor, je naprosto zjevný. Piráti prostě nepodporují úplatky. Úplatky jsou špatné. Nechceme být účastní na trestném činu. Z tohoto důvodu navrhuji, aby Praha, respektive Dopravní podnik, vystoupila z tohoto společného podniku, abychom nebyli účastní na trestném činu. Protože jsou tady důvodná podezření, kolují tady výňatky ze spisu, záležitosti z toho přiznání spolupracujícího obviněného, podepsané tím panem Dohomiljou. To znamená, z mého pohledu je to důvodné podezření, které je závažné.

A velice mě překvapuje u některých členů Zastupitelstva, například u Adama Scheinherra, že on nadále obhajuje ten projekt, přestože tam je podezření na úplatky. To, že naopak vy, Ondřeji, jste začali obhajovat ten projekt poté, co se tam objevilo ta informace o úplatcích, to mě po kauzách typu Faltýnkův deníček vlastně vůbec nepřekvapuje. Ostatně ona třeba ta kniha Adriany Krnáčové, to je vlastně o tom, jak se tady za vás kradlo v Dopravním podniku. Takže chápu, že vás to udivuje, že úplatky by měly být nějaký problém, pro nás to problém prostě je.

Co se týká nároků developera na nějakou náhradu škody, tak já je považuji za naprosto absurdní. To vyvrátil už i ten posudek elitních právníků, které si magistrát objednal. Tam se jasně píše, že náhrady škody z tohoto titulu nehrozí. Naopak, hrozí škoda v momentě, kdy neodhlasujeme ten exit. Proto jsem ten exit opakovaně navrhl, bohužel pro to hlasovali jenom Piráti a pan doktor Jiří Pospíšil.



Co se týká mého postoje v minulém období, jak pan poslanec Nacher říkal, že si najde ta moje vyjádření, co jsem k tomu říkal v průběhu minulého období, tak jsem taky zapátral. A jedno vyjádření jsem našel. To je zajímavé, jak některé věci zrají vyloženě jako víno. Já vám ho tady teď přečtu.

Já jsem tehdy říkal v momentě, kdy se to nějak probíralo na koalici: „Z mého pohledu jde o konflikt mezi Prahou Sobě Jana Čížinského a Spojenými silami pro Prahu Jiřího Pospíšila, týkající se řízení Dopravního podniku, kde mají bez Pirátů dohromady většinu v dozorčí radě. Řešilo se to už i na pondělním koaličním jednání a existuje plán postupu do budoucna. Jelikož situaci vnímám jako vážný problém, pevně věřím, že mezi sebou naleznou koaliční partneři co nejdříve shodu a místo zbytečných dohadů v koalici navrhnou konstruktivní řešení situace, sdělil primátor Zdeněk Hřib.“ A dneska už víme s časovým odstupem, že tedy pravdu měl Jiří Pospíšil.

Co se týče dalšího rozvoje, který tu byl dotazován, tak ten postup je naprosto jasný, a byl i v tom materiálu, který já jsem navrhoval. Cílem by mělo být vystoupit ze společného podniku a dohodnout se s ostatními vlastníky v tom území, kteří vlastní většinu pozemků. Jsou to zejména České dráhy, eventuálně Správa železnic, tedy principiálně státní instituce, na tom, jak to území vyřešit v celé šířce. Ne pouze ten úzký výsek, tak, aby to řešení bylo co nejefektivnější. Ta jednání s těmito institucemi už začala. A i to mě vede k tomu, že ten podnik Nové Holešovice nebyl dobře připraven za Adama Scheinherra.

Protože ty státní instituce mi jednoznačně potvrdily, že tady není žádný státní příslib k využití jejich pozemků k tomuto projektu. Ostatně stejně, jako tady není příslib k využití pozemků města. A s ohledem na to, že ten projekt nelze ani realizovat za současného územního plánu, tak na mě to působí především jako jedna velká pozemková spekulace na změnu územního plánu, na kterou ale není právní nárok.

Každopádně město by mělo vystoupit z toho podniku z toho důvodu, že není možné, aby město nebo Dopravní podnik byl zapleten do jakékoliv úplatkářské kauzy. A je tedy nutné udělat definitivní tečku za Dozimetrem a vrhnout se na to nové řešení v té lokalitě. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Janu Komrskovou. Tamhle mává kolegyně Barbora Rázga s technickou.

**P. Rázga:** Děkuji moc. Já jenom chci poprosit, aby bylo na mikrofon řečeno, jak je to s tím omezením času? Protože my tomu opravdu nerozumíme. Je, není. Vy jste před chvílkou řekl, že je, teď tady zase na mě kolega kývá, že není. Tak prosím na mikrofon objasnit, jak to je. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Poprosím pana primátora o výklad.

**Prim. Svoboda:** Já jsem aplikoval čas římská IV, článek 10, který říká, že Zastupitelstvo se může usnést na tom, že příspěvek může být zkrácen pod 5 minut, ale nejvýše 5 minut. Neaplikoval jsem druhý bod, který tam je, že vystoupení mohou být jenom dvě. Takže je zkrácen čas na 5 minut, což se nevztahuje na předkladatele. To je velmi expresivně řečeno v tom článku, že toto zkrácení se týká všech, jenom ne předkladatele. Ten může mluvit, jak dlouho chce.

**Nám. Hlaváček:** Ještě technická rozprava, Barbora Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za objasnění. Chápu to správně, že to tedy platí po celou dobu jednání Zastupitelstva. A tím pádem prosím tedy, aby to bylo opravdu pohlídáno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Patrik Nacher ještě technická.

**P. Nacher:** Já jsem pro to nehlasoval, ale někteří kolegové ano. A s těmi, s kterými jsem se bavil, tak to pochopili, že to bylo omezení pouze pro bod „Jednací řád“. Pokud to tak není, tak mně přijde zrovna omezit čas u tohoto bodu „Audit podniku Nové Holešovice“ jako velmi nebezpečné. Zvláště když tam není omezeno, že to může být jenom dvakrát. To znamená, že ti lidé se přihlásí po 5 minutách znovu. Zrovna u tohoto bodu.

Tak já vás poprosím, navrhuji, teď nevím, jestli pan doktor Havel mi řekne, abych to řekl úplně přesně, jestli bychom procedurálně hlasovali, že to omezení se zruší. Protože já jsem to pochopil, byť jsem pro to nehlasoval, že se to týkalo toho bodu, takového nevinného, „Jednací řád“. Ale my jsme, pokud vím, v tomto volebním období si tohle nikdy neudělali. Nevím, proč zrovna to děláme v den, kdy jsme začali nejdřív.

My jsme dneska začali projednávat Zastupitelstvo v 9:30, to je rekord, dámy a pánové. To je rekord. Proč zrovna v den, kdy jsme nejrychlejší, si omezíme čas. Takže poprosím, kolegové, pojďme nedělat naschvály. Navrhuji procedurální hlasování, zrušení limitu těch 5 minut, ať nám to tady nepípá. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ještě poprosím, vím, že to je procedurální návrh, ale hlásil se dlouho pan primátor. Poprosím ještě pana primátora, pak bychom hlasovali.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh samozřejmě může být přednášen kdykoliv, ale nemá žádný smysl. Cíl tohoto je jenom ten, abychom to jednání opravdu uvedli do nějakého řadu. Když omezíme délku vystoupení, a neomezujeme počet vystoupení, není nikomu bráněno v tom, aby to, co nedokázal formulovat v 5 minutách, neřekl ve své další přihlášce. Já jsem přesvědčen o tom, že 5 minut je tak dlouhá doba, že za tu dobu lze říct cokoliv. Ale nesmí se říkat pořád dokola totéž.

Myslím si, že zkrácení té doby je velmi zásadní právě u věcí, jako jsou tyto, abychom neztratili kontinuitu děje. Protože zaznívají mnohá slova, ten děj se rozměňuje. Je to můj názor, proto jsem to nechal hlasovat. Rozhodněte to tak, jak jste to odhlasovali. Samozřejmě Zastupitelstvo může hlasovat kdykoliv, o čemkoliv a cokoliv může většinově změnit. Ale já jenom toto říkám, že ten důvod byl ten, že jsem chtěl, aby toto jednání bylo úderné, sevřené, rychlé a aby bylo konkrétní. Abychom bránili tomu hromadění těch "nýbrž, ale".

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi a nyní na návrh kolegy Patrika Nachera procedurálně hlasujeme o zrušení 5minutového limitu. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22, proti 4, zdržel se 1.

Tento procedurální návrh nebyl přijat.

A tuším, že pokračuje kolegyně Jana Komrsková. Je to tak? Děkuji.

**Nám. Komrsková:** Dobře, já jsem teď slyšela, že kdo se nevymáčkne do těch 5 minut, nevymáčkne se celý život, tak mi to pokusím stopujet. Já se budu snažit být věcná, ale nicméně na začátku malinko ten úvod dám do nějaké osobní roviny.

V únoru se mě ptali novináři, jak já se na tuto problematiku dívám. Ten materiál, který jsme dostali všichni, má 400 stran plus dalších v podstatě stovky stran těchto auditů, o kterých se teď právě bavíme. Já i předtím, a i teď říkám, že z pohledu rizik je tenhle společný podnik něco jako tanec na minovém poli. To je pořád moje stanovisko.

A já tady nebudu řešit bulvár, ale pojďme se podívat do těch auditů. Mimochodem, ptala jsem se včera na Radě, jestli o nich mohu hovořit, případně z nich citovat. A při výkonu mandátu mohu.

Takže to právní posouzení nám říká v rámci v kapitoly 4,5 – „Ověření, zda založení společného podniku bylo pro zadavatele potřebné“. A jeden z těch bodů říká: „Celý proces zakládání společného podniku je doprovázen výraznými změnami, změny investorů, časový harmonogram, smluvní dokumentace atd. Což je v kombinaci se zprávami z médií o policejním vyšetřování údajného úplatku pro představitele DPP vzbuzuje zásadní podezření na výskyt další nekalé činnosti.““

Dále ten audit hovoří, že „na základě našeho přezkumu“, myslím toho auditu, „rozhodnutí předložených společností DPP můžeme identifikovat řadu skutečností, které vedou k tvrzení o zanedbání péče řádného hospodáře. Vznik konkrétních nároků na úhradu újmy, ať už formou náhrady škody nebo nemajetkové újmy, by měl být předmětem dalšího posouzení. Podezřelé skutečnosti jsou zejména následující: netransparentní výběr investorů, možná korupce při rozhodování představenstva Dopravního podniku, uzavření akcionářské smlouvy.““

Tam je poznámka, že „nevýhodné parametry“. Předpokládám, že všichni vědí, že DP je v tom 25 % a developéři, respektive ostatní společníci, dva jsou tam, v rámci 75 %. A závěr k tomu právnímu posouzení společného podniku říká: „Akcionářská smlouva reflektuje minoritní postavení DPP, přičemž férovost rozdělení podílu ve společném podniku a rozdělení rozhodovacích pravomocí zůstává otázkou. Akcionářská smlouva dovoluje přijmout taková rozhodnutí, která nebudou v souladu s hlavními cíli DPP a hlavního města.““

Já tam teda výhodnost vidím skoro nulovou, bych řekla. Kromě samozřejmě toho, že bychom tu stanici mohli opravit. Ale to přece můžeme i z našich prostředků. Na to nemusíme využívat tady tenhle společný podnik. Anebo za jiných podmínek.

Co nám dále ten audit říká? Posuzování výhodnosti vytvoření společného podniku je nutné z pohledu definovaných cílů. Pro jeho vytvoření to je revitalizace vestibulu metra, Nádraží Holešovice a přilehlého okolí. Z tohoto pohledu nemá Dopravní podnik dostatečnou kontrolu pro naplnění těchto cílů. Slyšíte to všichni? I ti, co jste to nečetli? Nemá kontrolu!

Dalším rizikem je skutečnost, že některá ustanovení akcionářské smlouvy umožňuje využít sílu majoritních akcionářů a ještě více oslabit postavení DP, například zvýšení základní jmění. A v první řadě, z hlediska dodržení péče řádného hospodáře poukázal audit na vícero podezření skutečností, které doprovázely vytvoření společného podniku.

Uplatnění možných nároků vůči členům Zastupitelstva, aby bylo vyžadováno stanovením vzniklé újmy, např. v souvislosti s odkládáním rozhodnutí o založení společného podniku nebo rozdělení podílu ve společném podniku. Co se ještě těch podílů týče, tak ty byly na začátku jiné, když se tady o tom jednalo v roce 2018. Myslím, že to bylo 33 % pro Dopravní podnik. V průběhu toho se to změnilo. Já netuším, proč? Možná nám to vysvětlí ten, kdo byl u toho. Tak já se možná budu ptát asi někoho jiného než na Radě, kde jsme v rámci tohoto procesu toho moc neviděli.

Proto já už jsem dvakrát hlasovala pro vystoupení z tohoto společného podniku. Respektive pro to, abychom ten souhlas představenstvu DP dali. Ať si rozhodnou, jestli vystoupí, nebo ne. Protože oni nás o to žádali. Teď se nějakým způsobem, pro mě záhadným, to jejich stanovisko mění.

Tak to je zatím můj první vstup. A věřím, že ti, kteří jste si nepřečetli ten audit, protože tohle je bod o auditu, nikoli o nějakých bulvárních nesmyslných výstupech v rámci Pirátů. Tak snad vás to obohatilo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych především chtěla vyjádřit naprostý nesouhlas. A myslím, že je to nesplnění úkolů, jak je předložen ten tisk Z – 12368 k auditům. Podívejte se, co je tam předloženo. Tam je předloženo, že se berou na vědomí závěry auditu ke společnému podniku Nové Holešovice. A kde je bod, co se vyvodí z toho auditu? To tam úplně chybí. Tak jsem si přečetla důvodovou zprávu. A důvodová zpráva jenom pojednává o tom, že ty audity byly předloženy a že jsou utajované, z těch důvodů, jak je uvedeno.

Zaprvé, to bych rozporovala, protože si myslím, že tam jsou informace, které jsou důležité, aby ve veřejném zájmu byly i veřejnosti známé. Měli bychom jednat transparentně. No ale i kdyby zůstávaly pořád utajené, ony nejsou utajené pro nás. My jsme povinni jednat s péčí řádného hospodáře, to znamená, z auditu vyplynuly závažné skutečnosti. Já to nebudu citovat, před chvílí to vlastně citovala paní náměstkyně Komrsková. Potom vyplynuly zásadní skutečnosti z nových informací v souvislosti s vyšetřováním kauzy Dozimetr, jak na to poukázal pan náměstek Hřib.

Tak přece se musíme vypořádat my, jako odpovědní zastupitelé, a hlavně Rada s tím, jaké budou závěry, jaká budou nápravná opatření. A tam v té důvodové zprávě, ani v usnesení není ani slovo. Takže ta povinnost z minulého Zastupitelstva není vůbec splněna. Já tedy budu hlasovat proti tomu, abychom to vzali na vědomí.

To znamená, že jsme v klidu a že ty závažné skutečnosti ani nereflktujeme a tudíž neplníme záležitosti řádného hospodáře. To byl také důvod, protože jsem viděla tu pasivitu, že vlastně ty audity nebyly projednány. Tak proto jsem přistoupila ke kroku, ke kterému jsem tady nikdy nepřistoupila, a to je, že jsem jako zastupitelka a senátorka podala v úterý trestní oznámení. Zaslala jsem ho na Vrchní státní zastupitelství a na NCOZ, kde se vyšetřuje kauza Dozimetr.

Na 15 stranách odborné práce, kterou jsem zadala, tak jsme popsali všechny podezřelé okolnosti, jaké trestné činy spatřujeme. A to v obou projektech, Holešovice a Palmovka. A já se domnívám, že závěry, které vyplývají z auditu, nemůžou zůstat opomenuty. To bychom selhali v naší odpovědnosti.

A závěrem chci říct, že za této situace, kdy jsou úplně nové informace, že je do toho zapojena korupce, a vy jste všichni dostali výpověď – to nevím, kdo nám to poslal, ale výpověď obviněného Dovhomilji z toho trestního řízení, tak z té výpovědi přímo vyplývá, že už ta skupina organizovaná kolem pana Redla, tak inkasovala peníze z první fáze kauzy projektu Nové Holešovice. A další platba se čeká. A já říkám, to není jenom o tom, že oni možná byli upláćeni, jak tvrdí člen jejich skupiny, ale je to i o tom, kdo je tedy upláćel. A to znamená, že je tady podezření, že ti, kteří mají zájem na protlačení toho podniku, což můžou být lidé v Zastupitelstvu, v Dopravním podniku, nebo na straně developerů, tak mohli upláćet.

Já se připojuji k tomu, co tady říkal pan náměstek Hřib i paní náměstkyně Komrsková, myslím, že jednájí zodpovědně ve svých návrzích, protože nelze se účastnit korupčního projektu. To neznamená, že v té věci se dál nemá jednat a dosáhnout toho, aby se to území co nejrychleji na základě široké dohody v tom území s vlastníky pozemků revitalizovalo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Pane náměstku, děkuji vám za slovo. Pozorně jsem teď poslouchal předřečníky, budu se snažit být věčný. Pan náměstek Hřib říká, že úplatky jsou špatné. Já s ním souhlasím a v tomto duchu tedy budu pokračovat.

Já jsem tu nebyl minulé volební období, takže jsem se musel trochu do té problematiky dostat. Tak jsem si otevřel česká média. Otevřel jsem si například Novinky z roku 2019. 14. listopadu vyšel článek, že se schyluje k válce developerů.

„V Praze se schyluje k realizaci prvního společného podniku města a soukromých vlastníků na rekonstrukci stanice metra Nádraží Holešovice. Smlouvu musí město kvůli předkupnímu právu mezi vlastníky pozemků, kde figuruje i miliardář Daniel Křetínský, podepsat do konce roku.“ “

Dále to pokračuje, že právě druhou firmou, která disponuje pozemky v Holešovicích, je společnost EP Properties, a. s., z holdingu pana Křetínského. Poprosím o grafiku. Já jsem si vzal grafiku z toho článku. Tady vidíte, jak to v roce 2019 bylo. Zatím se mi, že to tam je tak nějak podobně.

A pak jsem si přečetl deník Vektor, kde titulek hlásí: „Piráti objevili nového Romana Janouška ve svých řadách.“ Cituji pouze, co jsem si četl v médiích. A tam je takový odstavec: „Z vizitky na profesní síti LinkedIn mimochodem vyplývá, že je Petr Beneš mnohaletým zaměstnancem firmy AVE, která je v konsorciu s Pražskými službami na svoz komunálního odpadu v Praze. Jedná se o miliardový kontrakt do roku 2025. Aktuálně se připravuje soutěž nová. Společnost AVE.cz spadá do holdingu Daniela Křetínského, který zároveň ovládá rozsáhlé pozemky v Holešovicích, a to i v přímém sousedství s pozemky společného podniku Nové Holešovice.“ V oficiálním životopise na stránkách Pirátů se o tom Petr Beneš nezmiňuje. V souladu se svým profilem zde naopak zmiňuje svou práci pro Nestlé.

Tak já se teď potřebuji zeptat, na to mi asi odpoví paní náměstkyně Komrsková, já skutečně nechci být osobní, jen to, co vidím v médiích, tak se na to potřebuji zeptat a jasně potřebuji slyšet, jak to tedy je. Protože ve mně to evokuje, že možná je to vlastně celé úplně naopak. Já vlastně vůbec nevím.

Já jsem tady minulé volební období nebyl, tak já vás pak, paní náměstkyně, fakt poprosím, abyste aspoň mně, nebo i našim kolegům z klubu to vysvětlila, protože začínáme být v tom trochu zmatení a ztrácíme se v tom. Jinak by mi z toho vyplývalo, že tam je střet i váš, protože vy gesčně máte pod sebou Pražské služby. A trochu se tahle koule začíná nabalovat.

A vlastně paní Marvanová říkala, že se očekává nějaká delší tranše úplatků. To je vlastně jako taky docela zajímavé prohlášení. A my víme, jestli ta tranše se očekává, když se v tom společném podniku bude pokračovat, nebo když se zruší? Já nevím. Já kladu otázky, mě to zajímá. Z toho, co si tady od vás sbírám, co tady říkáte na mikrofon, tak si to tak zvláště spojuji.

Takže prosím, vysvětlete mi to, my se v tom začínáme ztrácet, a budeme se ptát dál. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pravděpodobně faktická kolegyně Jana Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Tak fakticky, pane Benkoviči, pane předsedo Benkoviči. Tamhle vzadu je zaměstnanec Petr Beneš. Vy přestaňte, prosím, tady řešit bulvární média. Deník Vektor je založený někdy na podzim asi společností pana Víta Bárty, takže to samo o sobě OK, ale tohle sem absolutně nepatří. Tento bod se jmenuje – „K auditům společného podniku Nové Holešovice“. Neřekl jste k auditům vůbec nic.

Takže já poprosím předsedajícího, jestli bychom se opravdu mohli vyjadřovat k tematice, a ne tady řešit nějaké bulváry. Já jsem se opravdu k tomu nechtěla vyjadřovat. Tamhle je Petr Beneš, vy se s ním znáte, pane Benkoviči, tak prostě se ho zeptejte. Myslím, že kdyby to tak bylo a chtěl jste mě tady napadat, že mám na tom nějaké zájmy, případně pan Beneš, tak pan Beneš už dávno v AVE samozřejmě nepracuje. Každopádně to bychom spíš podporovali, ne? To by byl ten opačný postoj, naopak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím všechny, pojd'me tomu dát nějaký řád. Myslím, že faktickou nebo technickou poznámku dát klidně do rozpravy. Na delší rozhovor se může každý přihlásit. Nyní má s přednostním právem Patrik Nacher, na kterého tím pádem limit neplatí. A ještě, jestli je to skutečně technická, Radek Nepil.

**P. Nepil:** Je to faktická reakce na předřečníci. To jste to, paní náměstkyně, moc nevysvětlila. Naopak jste ty pochybnosti ještě prohloubila tou ostrou reakcí, kterou jste tady předvedla. Tak já se potom nedivím, že budou následovat obdobné otázky. Je to minimálně zajímavé téma. Stačilo říct: "Nemám s tím nic společného, nelobbujeme tady za Daniela Křetínského," a pojd'me řešit něco jiného. To nezaznělo. Zazněla jenom ostrá reakce na nějaký bulvár.

**Nám. Hlaváček:** Ještě, jestli skutečně technická Zdeněk Hřib, kolega Benkovič a už půjdeme na pana poslance.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já bych ještě připomněl tady pánům z ANO nějaký dějepis. Já připomenu, že to založení společného podniku schválila Rada ještě za vlády ANO 28. 8. 2018, kdy rada HMP v působnosti Valné hromady DP udělila souhlas se založením obchodní společnosti pro potřeby realizace projektu transformace území a obnovy lokality v oblasti Nádraží Holešovice. 6 radních bylo pro, 5 radních se zdrželo, z toho jmenovitě paní náměstkyně Kolínská se tehdy zdržela. Já upozorňuji jenom na to, že tento projekt ve skutečnosti pochází z éry, kdy tady vládlo ANO s podporou Jana Čížinského.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jen prosím, skutečně si všimněte, že většina kolegů se poutivě hlásí do toho poměrně velkého seznamu a využijte tu faktickou a technickou skutečně pro krátký komentář. Prosím pana poslance, předsedu výboru za hnutí ANO Patrika Nachera. A samozřejmě kárám Tomáše Portlíka, že se baví s Gabrielou Lněničkovou za Piráty a ruší. Prosím, Patriku, máte slovo.

**P. Nacher:** Děkuji panu náměstkovi za udělení slova.

No... já jsem si to rozdělil. Teď něco řeknu, pokusím se to zkrátit, abych nezneužíval přednostního práva a to, že budu mluvit přes 5 minut, a pak se přihlásím extra k tomu auditu.

Není pravda, paní náměstkyně, že bychom se teď měli bavit jen o tom auditu, byť se to takhle jmenuje, protože dohoda předsedů klubu zněla. My téma „Aktuální informace o Nových Holešovicích“ přidáme k tomuto bodu – „Audit společného podniku Nové Holešovice“. Takže my se o tom teď můžeme bavit v té nejširší možné podobě.

Já nevím, jestli tady Jana Komrsková je, já ji nevidím. Není. Tak jí to prosím vzkážete. Taková byla dohoda předsedů klubů, protože jinak bychom tu debatu vedli dvakrát. To vám váš předseda klubu měl vzkázat. V mimořádném Zastupitelstvu a teď bychom vlastně podobné téma, to jest audit, vedli ještě v řádném. Tak tolik na vysvětlenou, že tudíž předsedající nemůže nikomu vzít slovo, když se to bude týkat Nových Holešovic, i přesto, že to nebude přímo o auditu.

A teď k tomu samotnému bodu. Zatím bez toho auditu. Tady dochází úplně k neuvěřitelné situaci. Já bych to – zejména pro novináře – shrnul. To, co říká Zdeněk Hřib, je úplně neskutečné. On tady vlastně vytváří – to je skoro do Guinnessovy knihy rekordů, asociace zavoláme tu společnost, která to u nás sbírá, z Pelhřimova, nebo odkud je. Protože tento způsob otočky, to je nevídané.

Ano, je pravda, že prapůvodní myšlenka vznikla v předchozím období, tzn., kdy tady byla primátorkou Adriana Krnáčová. Nicméně, když jsem se díval do stenoáznamu, tak Zdeněk Hřib o tom, že by ten projekt vznikl za ANO, za poslední 4 roky neřekl ani slovo. Protože do té doby, dokud se tím chlubil, on jako primátor a náměstek Adam Scheinherr, rukou nerozdílnou. On to teď hází jenom na Adama Scheinherra a Jana Čížinského, jako by tady nebyl primátor. Ale on tady byl primátor. Tak já jsem ve stenoáznamu nenašel jedinou zmínku, že by ten projekt vznikl za ANO.

Proč by se přece on chlubil tím, že něco dobrého vzniklo za ANO? On do toho tahá ANO teprve v momentě, kdy se tady bavíme o jakési korupci na základě anonymu. Na základě anonymního mailu. K tomu se ještě potom dostanu. To je neuvěřitelné.

Takže rekapitulace. Adriana Krnáčová a Jan Čížinský v roce 2018 měli vědět, že v roce 2022 tady bude zahájena kauza Dozimetr pod primátorem Zdeňkem Hřibem. A měli vědět, že v březnu 2024 udělá Zdeněk Hřib otočku o 180 stupňů. Takhle se ty věci mají. To je neuvěřitelné. To je neuvěřitelné. Já nevím, jestli to Zdeněk Hřib myslí vážně.

Ještě jednou. Kolegové z ANO – a tenkrát Jan Čížinský a spol. – měli vědět v roce 2018 vědět, že vy v roce 2024 změníte názor na tuhle tu věc, kterou jste do té doby hájili.

Zároveň jste řekl, že za ANO se kradlo v Dopravním podniku. Já bych poprosil, abyste dal nějaké důkazy, jak se kradlo, kdy se kradlo a co se kradlo. Protože to jsou velmi silné výrazy. Tolik na vysvětlenou, jak se do toho vtahuje ANO. Kdyby ten projekt pokračoval dál, tak by o ANO z roku 2018 nezaznělo ani slovo. Za mě je to úplně skandální alibismus.

Připomenu, že Zdeněk Hřib s tím projektem souhlasil ještě 31. ledna 2024, kde pro to hlasoval na dozorčí radě. A mám tady výstup z Lidových novin 17. února: „Praha tápe v prodeji pozemků, Hřib prosazuje sporný převod za stamiliony.“ On to hájil ještě 17. února 2024.

Já bych se pana náměstka Hřiba chtěl zeptat, včera na Radě města Adam Scheinherr říkal, že Zdeněk Hřib mával nějakými papíry na dozorčí radě Dopravního podniku. Jestli by on mohl říct, s jakými papíry tedy mával? Proč, když s nimi mával, tak hlasoval pro ten projekt? Co to bylo za papíry, kde je vzal? To je docela zásadní. Poprosím možná Adama Scheinherra, aby to upřesnil, protože on to včera popisoval s tím máváním papírů, že to možná bude docela zásadní.

A teď ta korupce. Já tady znovu říkám, klub hnutí ANO nepodporuje ten projekt, jak se nám tady snaží Zdeněk Hřib namluvit. Klub hnutí ANO nechce, aby Praze vznikla škoda. A ta vzniká tím, co tady teď děláte. My jsme, a zase, jestli si Zdeněk Hřib udělal domácí úkol a stáhl si stenoáznamy, tak jestli někdo tenhle projekt kritizoval, tak to byla ODS a my od roku 2019. Je toho 45 stránek. Klidně si pojďme dávat trestní oznámení, já s těmi 45 stránkami půjdu rád na policii říct, že my jsme 4 roky tenhle projekt podrobili kritice.

Takže neplatí ta teze, že my bychom to hájili. Ale aby po 4 letech hájení tohoto projektu Zdeněk Hřib udělal otočku a pak řekl – on to ani neřekne, že my jsme měli pravdu, on prostě udělá otočku, protože něco objevil na základě anonymu, a všichni ostatní jsou vlastně podporovatelé korupce.

To přece nemůžete myslet vážně. Vy jste nám tady před komunálními volbami v roce 2022, když se rozjel Dozimetr, a všechno jste hodili na vašeho kolegu Petra Hlubučka, s kterým jste tady hlasovali jako jedna rodina, a pak jste to všechno na něj hodili. Já doufám, že on si taky k tomu někdy v budoucnu řekne svoje. Tak vy jste to postavili na tom, že ten Dozimetr je přece postaven právě na trestním oznámení Adama Scheinherra a na situaci, kdy naopak developeři Nových Holesovic jsou obětí, po kterých se požadoval úplatek.

A teď, jestli já tomu správně rozumím, tak ti, co jsou obětí, tak jsou ti, kteří jsou viníci? To znamená, že vy úplně překreslujete tu mapu Dozimetru, kterou jste se hájili ve volební kampani v roce 2022. Tak mě by tedy zajímal tenhle ten obrat, kdo je obětí, kdo je viník a jestli za to ponese te politickou odpovědnost.

Poslední poznámka v této části, já se pak přihlásím znovu k tomu auditu. Jenom bych chtěl říct, pan náměstek Hřib opakovaně řekl, že ho k tomu vedlo podezření z korupce. Korupce vadí všem, nejen Pirátům a Zdeňkovi Hřibovi, nicméně ta korupce je postavena na anonymním mailu, který nám přišel z Proton mailu, nevím komu, mně třeba přišel. Takže na základě anonymního mailu se rozhoduje náměstek primátora.

Jinými slovy, dámy a pánové, to je precedens. Pokud do budoucna kdokoli bude chtít shodit jakýkoli projekt, pošle z Proton mailu anonym zastupitelům a pak se tady zastaví jakýkoli projekt. Jinými slovy, tady vidíme v přímém přenosu, že se ukončil rozvoj hlavního města Prahy. Protože stačí poslat anonymní e-mail a změní se stanovisko.

Protože vy nechcete převzít zodpovědnost. Jinými slovy, udělejte z toho exit. V pořádku, ale neste politickou odpovědnost za to, že jste se dostali do bodu, u kterého my jsme vás s ODS na to upozorňovali od roku 2019, 2020, 2021, 2022. Ve stenozáznamech z několika Zastupitelstev. Můžete to udělat, ale neste politickou odpovědnost.

Není možné se vrátit mínus tři čtyři roky říct, jé, v pohodě, jsou nové skutečnosti, my jsme to nevěděli. Já bych zároveň chtěl říct, abychom si to ujasnili, jak to je, protože ten e-mail evidentně tady ovlivňuje rozhodování vedení města, že jsem připraven podat trestní oznámení na neznámého pachatele ve věci toho anonymního e-mailu. Abychom třeba zjistili, kdo ty anonymní e-maily posílá. Já nebudu tady citovat, jak říkala Jana Komrsková, bulvární média, která říkala, kdo za tím stojí. Tak já to raději nebudu říkat ani na mikrofon. Ale docela by mě zajímalo, aby se policie podívala na to, zaprvé, že to je únik z policejních spisů. Jestli je pravdivý, jestli to není nějaká dezinformace. Jednak. A jednak, jestli je možné podle anonymních e-mailů rozhodovat a případně magnetizovat případné škody pro hlavní město Praha. Myslím si, že to bude užitečný závěr. Pak se přihlásím přímo k tomu auditu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka, který vždy časové limity dodrží na vteřinu.

**P. Portlík:** Nevím, jestli jako předseda klubu, Petře. Ale budu se snažit. Je to otázka nějaké tolerance. Já myslím, že ta dnešní debata je dostatečně vypovídající pro ty, kteří mají větší uši a hlubší smysl pro uvažování.

Myslím, že je potřeba v té debatě říct ještě jeden začátek, který tady nezazněl. V roce 2012 udělal pan tehdejší primátor Svoboda něco, co se na tomto městě nestalo nikdy. Zakázal vstup do budovy magistrátu jistě osobě. Ti bystřejší už vnímají, jak se ta osoba mohla jmenovat. Byl to Pavel Dvohomilja.



Zjevně měl k tomuto rozhodnutí, buď měl obrovské vizionářské schopnosti, že přijde pan Dovhomilja o 10 let později a spáchá tady kauzu Dozimetr, anebo bylo evidentní, že pan Dovhomilja je zkrátka recidivista. Ať už na to policie přijde, či nepřijde. To jsou věci, které jsou příkladné orgánům činným v trestním řízení.

Pan Dovhomilja o několik let později dostal znovu vstupenku. Myslím, že chytřejší, kteří se pohybovali v rámci Rady, určitě to jméno někdy zaslechli. Víte, u korupce je vždycky důležitá prevence, protože následky – jak vidíte z téhle debaty – jsou vždycky dražší, než mít tu prevenci a dávat si pozor na to, co dělám.

A protože, jak známo, prevence je nejdůležitější, tak já doplním Patrika, když se něco tady vztahuje k ANO nebo podobně, tak bylo to září 2019, kdy jsem tady u toho pultíku prosil kolegy, aby postup, procesní část, zvážili. Dokonce tehdy padly věty, že v lepším případě to skončí nějakým trestním oznámením, v horším někoho odvezou v železech. A protože jsem měl pocit, že ty věci nebyly vyslyšeny a byla to opatrnost, tak jsem to v listopadu pregnantně zopakoval. A ten záznam už tady několikrát běžel, a běžel tady dlouho, a stejně, stejně, stejně je to k ničemu.

A já děkuji panu primátorovi Svobodovi, že předložil ten tisk k auditu. Ti z vás, kteří jsou pamětníci, víte, že moc takových tisků, jako je audit, se tady na tomto orgánu moc neprobíralo. A to připomínám Haně Marvanové, možná mi připomene Hana, která tady byla v minulém volebním období v koalici, kolik takových tisků jsme tady probírali, kolik jich požadovala opozice a kolik jich Rada předradila.

Chtít po panu docentovi usnesení k auditu, je nezodpovědné. Proč? Protože o ten audit, o který jsme tady požádali v roce 2022, a který jsme konečně dostali vyhotovený, za což já děkuji, který udělali nezávislí auditoři. Protože pokud si tady pamatujete debatu o auditorech, tak víte, jak složité bylo auditora vybrat. Říkám základní věci. A já z něj nebudu číst z důvodů, které jsme si říkali v LEG. Ale řeknu ty části, které jsou relativně podstatné.

Audit říká, že hodnota pozemků, která byla stanovena posudkem EQUITA, v roce 2021 zkrátka odpovídá tržnímu ocenění. To je oficiální dokument hlavního města Prahy, tedy nás všech. Ten audit také říká, že hodnota projektu společného podniku Nové Holešovice, stanovená studií Deloitte ze dne 16. 19., je v pořádku.

Ten audit říká, že varianta společného podniku Nové Holešovice je pro DPP ekonomicky výhodnější. To neříká žádný zastupitel tady, to říká audit. Audit říká, že možná mohlo dojít k porušení zadávání veřejných zakázek, ale to jsem tady na mikrofon říkal také, že si to nemyslím, že to je spíše otázka nějaké morálky a etiky, a že měla proběhnout soutěž. A že to, že neproběhla, tak už nespočítáme, jaká tam byla škoda.

Mezi zářím a listopadem došlo k nabídce CPI 100 milionů, CPI se stalo společníkem a hodnota toho dealu se navýšila rovnou o těch 100. Čili jenom připomínám, co bylo mezitím a co se skutečně predikovat dalo.

A, vážení přátelé, teď přichází ta kruciólní otázka. Jestliže jsme varovali, jestliže máme dokumenty s těmito závěry, které jsou oficiálními podklady tohoto města, tak musíme to hlavní město vyvést z bryndy, která zde byla napáchána a na kterou jsme upozorňovali. Ale jak mohu mít spoleh na to, že ti, kteří nás do té bryndy dostali, jsou ti, kteří nás z té bryndy dostanou znovu? Nedostanou nás do horší bryndy?

A proto jsem za klub Spolu, už vlastně v době, kdy pan náměstek dával do dozorčí rady tisk, že s tím souhlasí... Tady je totiž také jeden důležitý point, že tehdejší zástupci v dozorčí radě koalice, včetně Pirátů, s tím všichni souhlasili. Čili debaty z téže strany o výhodnosti nebo nevýhodnosti tohoto projektu jsou naprosto irelevantní. Protože oni ve všech bodech hlasovali pro ten projekt. Tím dostali DP, ale i město, do pozice, kde držíme teď nějakou zodpovědnost. Něco jsme jako součástí veřejné správy učinili, něco jsme učinili jako podnik, který vlastníme, a za to zodpovídáme.

A jestli ty kroky byly dobře, nebo špatně, to je úplně jiná debata. Oficiální dokumenty, které máme k dispozici, zatím mluví o tom, že jsme to udělali dobře, i když můj osobní pocit třeba takový není. A teď je potřeba najít řešení. Chceme se soudit za předpokladu, že nevíme, co nás čeká dál? Jestliže tady dneska paní náměstkyně mluví o nevýhodnosti, v pořádku. Věděli o tom její kolegové z Pirátské strany, když hlasovali, protože to výhodné je? Jak to popře ten audit, který jsme si jako zastupitelé zadali?

Tohle jsou otázky pro Hanu, protože není možné a jednoduché dát usnesení. A já pevně věřím, že to trestní oznámení, které Hana podala, bude – narozdíl od mnoha ostatních – konečně vyšetřeno, protože by to rozhodně prospělo té věci, aby viníci byli potrestáni. Ale zopakuj, vůbec nemuseli být, protože byl to docent Svoboda, kdo panu Dovhomiljovi v roce 2012 vstup do budovy zakázal.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi za přiměřenou délku a prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, já bych chtěl reagovat na diskusi, co tady proběhla. I za to, co říkal Patrik – já mu za to děkuji, to byla skvělá řeč. Ale hlavně na pana Zdeňka Hřiba, který tady zase operoval s těmi třemi stránkami, které přišly z Proton Mailu. Já bych tady pro všechny ostatní chtěl říct, protože vy nechodíte na dozorčí rady Dopravního podniku, Zdeněk Hřib tyhle anonymy měl dávno předtím, než to přišlo tím Proton Mailem. Tady je asi možná nějaká spojnice, kde se to potom vzalo u toho anonyma. Ono se to potom posílalo dál, protože on s tím na dozorčí radě operoval, byť v tiskové podobě, už podstatně dříve.

Já si myslím, nejsem právník, jestli není trestný čin tady šířit výňatek ze živého spisu, pokud to opravdu je autentické, jak tvrdí pan Hřib, že si ověřoval podpis apod., že to opravdu je reálný spis. Tak jestli to vůbec není protiprávní, šířit něco ze živého spisu. Ale nejsem právník, to ať posoudí jiní.

Co se týká toho, že změnil názor poté, co tam bylo to podezření na úplatek, tak já se tomu musím jenom smát. Vlastně kauza Dozimetr vznikla právě na Nových Holesovicích, kdy podle toho, co víme z médií, tak pan Borenstein a Adam Scheinherr oznámili pokus o úplatek, o to, že si nějaká skupina řekla, že chce peníze za to, že nebude v Radě zdržovat tento projekt. Což právě dneska Zdeněk Hřib a tahle koalice reálně dělá. Ono to tak vypadá, působí to, že si naopak o ten úplatek dneska říkají oni, nebo sám Zdeněk Hřib, tím, že to zdržuje a nepředkládá.

A chtěl bych jenom říct, že pan Augustin, který je hlavní obviněný, tak se zvolil do orgánů toho společného podniku právě hlasy Pirátů, kteří to mohli zastavit. Takže už v té době tady byl velký problém a skandál. A my jsme na to upozorňovali, byla tady kvůli tomu i svolávána mimořádná Zastupitelstva, pokud se nepletu. Takže už tehdy tady tenhle problém byl. A to, že to Zdeněk Hřib hází na hnutí ANO a na pana Čížinského, tak to je směšné.

Podle mých informací, někdy v lednu 2019 měla proběhnout schůzka tehdy s poměrně čerstvým panem primátorem Hřibem, za účasti Prahy sobě, kde pan Zdeněk Hřib dal údajně pokyn k tomu, aby se v tom pokračovalo. A že s tou smlouvou souhlasí. On tam mluví Adam Scheinherr, tak možná, že si vzpomene na obsah té schůzky v lednu 2019. Mě by to zajímalo. My jsme tam připuštěni za opozici nebyli, ale co vím, tak Praha sobě tam byla. Takže to by také mohlo něco objasnit.

Ještě potom k paní Komrskové. Ta tady mluvila o tom auditu, což jsem rád, jako jedna z mála. Mě mrzí, že paní Komrsková nebyla na tom semináři, o kterém neustále mluví Zdeněk Hřib, protože co vím, tak ten byl velmi podnětný. Vlastně velmi dlouho se tam vysvětlovalo, že v auditu jsou nějaké nesrovnalosti. Možná chyby z nepochopení nebo ze špatně dodaných podkladů.

A já bych se tady chtěl zeptat, tím, že paní Komrsková nebyla po semináři, co svolával Zdeněk Hřib, jestli by pan Hřib, jako předseda dozorčí rady, souhlasil, že bychom odtajnilí dokument, který máme jenom jako členové dozorčí rady. To znamená, Adam Scheinherr, Zdeněk Kovářik, já a Zdeněk Hřib. Vyjádření právníků DP k tomu auditu. Jsou to 4 stránky, které by velmi dobře odpověděly na otázky, které tady zvedala paní Komrsková. Ten audit není dobře připraven. Respektive asi reagoval na staré znění smlouvy, tak kdyby Zdeněk Hřib tady řekl jako předseda dozorčí rady, že odtajníme tyto 4 stránky z dozorčí rady, tak já bych to klidně rozeslal zastupitelům. Protože ono to spoustu věcí vysvětlí paní Marvanové, která tady říkala také věci, které byly na tom semináři nějakým způsobem vysvětleny, nebo vyvráceny.

Pak bych chtěl znovu velmi tvrdě tady potvrdit to, co tady říkal Patrik Nacher. My rozhodně nelobbujeme za tento projekt. My chceme, aby Praha, tzn. koalice, rozhodla. Vždyť je to naprosto neuvěřitelné, že od ledna Zdeněk Hřib nosí na Radu jeden tisk, druhý, potom upravený, teď s nějakými anonymy, a Rada o ničem nerozhoduje. To je to jediné.

Já bych si moc přál to, co říkala paní Komrsková, aby se stanice opravila. Pokud tady dneska paní Komrsková navrhne usnesení, že exitujeme tento společný podnik a udělá dohodu s panem Kovářikem, že se investuje, nevím, jeden a půl miliardy na tu stanici v příštích dvou třech letech, ukáže, odkud se to bude brát, já budu strašně rád. Já tomu zatleskám, já to podpořím. Tady jde o opravu té stanice.

Tady nikdo neřekl, pokud se to opravdu bude exitovat, jak a kdy se ta stanice opraví. A to je to, co by tady měl Zdeněk Hřib a paní Komrsková říci, pokud tlačí ten exit. Je to směrem k občanům velmi důležité, říct si nějaký časový horizont, kdy na to Praha bude mít peníze. Protože já jsem mnohokrát slyšel Zdeňka Kovářika, který říkal, že na to ty peníze prostě nebudou.

Ještě jenom jednu faktickou věc. Já tady mám poznámku k paní Marvanové právě také k tomu semináři. Já nevím, jestli tam byla? Nebyla, nestihla jste to. Mně se to krylo s kontrolním výborem a se Senátem. Tam se třeba vysvětlovaly ty podíly, jak jste tady říkala, těch 33 %, proč to kleslo, a 25 %, tak to bylo z důvodu že Dopravní podnik se odmítl podílet na financování, nedává do toho vlastně ani korunu, tak na základě toho potom vznikla dohoda, že to klesne na 25 %. Čímž Dopravní podnik vlastně získá zadarmo podíl na zisku 25 %. Takže to třeba bylo vysvětleno na tom semináři. A je škoda, že paní Komrsková, paní Marvanová tam nebyly.

Znovu apeluji na Zdeňka Hřiba, jestli mi dovolí odtajnit ten dokument, který dával rozklad k tomu auditu. Myslím si, že by to spoustě lidem odpovědělo na ty otázky. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra a děkuji všem za klid.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane náměstků, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl trošku navázat i na Tomáše Portlíka a chtěl jsem uvést na pravou míru, jak jsou tady vytrhávány z kontextu závěry toho auditu. Protože ty nejdůležitější závěry tu nejsou interpretovány, a jsou tu interpretovány jenom dílčí závěry, které byly následně rozporovány.

To nejdůležitější, k čemu audit došel ve své sekci posouzení ekonomické výhodnosti založení společného podniku Nové Holešovice, a. s. Jen upozorním, že zpracování toho auditu jsem navrhoval já tady na Zastupitelstvu, spolu s dalšími kolegy, myslím tehdy i s opozicí, prohlašovali jsme to tu společně. A pak to, že ty audity budou zpracovány, měl na starosti úřad a pověřen kontrolou byl pirátský radní Adam Zábranský.

Takže v sekci manažerského shrnutí posouzení ekonomické výhodnosti je tučně napsáno: „**Hodnota pozemků Dopravního podniku, stanovená posudkem společnosti EQUITA v roce 2021 odpovídá tržní hodnotě k datu ocenění.**“ Plus tam jsou nastaveny mechanismy inflační, že ty pozemky nebudeme prodávat do toho společného podniku do doby, než ten získá stavební povolení a ty pozemky následně podle inflace nabydou další vyšší ceny, za kterou to budeme prodávat.

Další tučný závěr je: „**Hodnota projektu společného podniku Nové Holešovice, stanovená studií Deloitte ze dne 16. 9. 2021 odpovídá tržním hodnotám k datu vyhotovení.**“ A další závěr: „**Varianta společného podniku Nové Holešovice je pro Dopravní podnik ekonomicky výhodnější než varianta prostého prodeje pozemků či varianta vlastního developmentu.**“

Tady je jasně napsáno v auditu, který měli na starosti Piráti, že je to „výhodnější varianta než cesta vlastního developmentu“. A dnes pan náměstek Hřib zde prosazuje variantu vlastního developmentu, která v jeho auditu je napsána, že není pro město tak výhodná. Takže město, mimo to, že se zde zadržává, nerozvíjí, tak ještě chce jít tou ekonomicky nevýhodnější cestou.

Myslím si, že na tom je jasná budoucí škoda pro město.

Pak bych chtěl upozornit, náměstek Hřib zde řekl: "Za Adama Scheinherra nebyl projekt dobře připraven." My jsme 2 roky pracovali na tom, abychom ten projekt tak, jak jsme ho převzali, abychom ho co nejvíc vylepšili a zajistili kvalitní podmínky pro město, pro cestující, pro veřejný prostor a pro to, abychom si zajistili zisk z budoucího developmentu, který má činit v tomto případě 600 milionů korun.

A tehdy to nikdo z Pirátů to nikdy nerozporoval a považují to jeho vyjádření za vrchol alibismu, když nyní najednou něco takového dělá. 1. září 2021 hlasovala dozorčí rada, a byli tam i dva pirátské členové, ti odsouhlasili založení společného podniku. Následně další 3 roky se pracovalo na navazující etapě, z toho rok a něco pod pirátským vedením. A 31. ledna letošního roku se to odsouhlasilo na dozorčí radě, kdy na program to nechal zařadit přímo pan předseda dozorčí rady, pan náměstek Hřib, a odsouhlasil to s dalšími 3 členy za Pirátskou stranu. Zdeněk Hřib, Gabriela Lněničková, Jan Lička, Jakub Jiran. Tak co je zde vytýkáno, že já jsem špatně připravil, když vy jste pro všechno hlasovali?

A poslední bych chtěl říct, Patrik Nacher se mě zde zeptal na papír, kterým mával Zdeněk Hřib. Ten papír byl jen jedním papírem z toho protokolu, který pak přišel tím anonymním mailem. Bylo to tak 50x zkopírováno, bylo to hrozně nečitelné, ale pro náměstka Hřiba to bylo hrozně důvěryhodné. A tvrdil nám tehdy už, že si ověřoval podpis pana Dvohomilji podle nějaké smlouvy s magistrátem a že všechno verifikoval, že je to tak správně. Tehdy to nebyly tři papíry, byl to jenom jeden papír, ale odkud ten papír pochází, to jsme se nedozvěděli. A ptal jsem se včera na to i na Radě města, a to jsem se také nedozvěděl. Takže bych se na to znovu zeptal, odkud ten papír pochází? Protože to zásadním způsobem poškozují důvěryhodnost.

A jelikož už nemám čas, tak se přihlásím znovu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, to skutečně cením, prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Tak jsou různé přístupy ke komunální politice. Někoho zajímají jenom mediální titulky – to bych nazval „mediálním přístupem“. Někoho zajímá to, co z politiky získá pro sebe, to bych nazval „kořistnickým přístupem“. Já jsem se vždycky snažil jít tou cestou „služby pro město“. A to samozřejmě také předpokládá, že člověk vydrží i útoky demagogů.

Řešíme tu společný podnik. Společné podniky vznikly proto, že hlavní město Praha nemá a nebude mít v nejbližších desítkách let – a Dopravní podnik také ne – finance na to, aby se mohl řádně starat o své stanice. Natož na to, aby ty stanice mohl nějakým způsobem rozvíjet. Nádraží Holešovice, mám tu čest být starostou v Praze 7, je stanice, která skutečně velmi chátrá. Já jsem tam, když ne každý den tak obden, protože řešíme úklid. Ten úklid řešíme za město, řešíme tam bezpečnostní situaci, řešíme tam, že dokonce město není schopno ani investovat do kamer, aby policie měla možnost působit proti distribuci drog.

Teď jsme u Pirátské strany. A poprosím přece jenom o klid. U Pirátské strany jsme svědky vnitrostranického boje. Ve skutečnosti to je to jediné, co stojí za otočkou pana náměstka Zdeňka Hříba. Piráti v Praze 7 udělali usnesení, kde napsali, že jim vadí spojení města například s investorem Sergejem Borensteinem. Jenže pojďme si říct, kam to celé spěje.

Byl to Adam Scheinherr a Serge Borenstein, to byli dva lidé, kteří byli připravení, byli poctiví a odvážní, nenechali se vydírat a byli tak odvážní, že potvrdili policii podezření na korupci a pomohli ji rozkrýt. To se v tomto městě dlouho nestalo.

A my teď u Pirátů čteme usnesení, že s takovými lidmi, jako je Serge Borenstein, nemá město spolupracovat. Jak takové vydírání funguje? A opět poprosím o klid. To vydírání v tomto případě fungovalo tak, že za ním někdo přišel a řekl, že když nezaplatí, tak ta spolupráce města a Dopravního podniku skončí. To znamená, Adam Scheinherr a Serge Borenstein pomohli rozkrýt korupci, a byla to ta korupce, kterou pomáhal přivést na svět Jiří Pospíšil, nový nejlepší kamarád Pirátské strany.

Doba se skutečně změnila. Zdeněk Hříb přestal vyzývat Jiřího Pospíšila k rezignaci a chce dokončit pomstu podsvětí vůči Adamu Scheinherrovi a vůči Sergovi Borensteinovi za to, že si dovolili svědčit na policii. Jana Komrsková a Zdeněk Hříb se rozhodli být užitečnými idioty v zájmu zachování si svého vlastního „křestu“. A stanice chátrá a chátrat bude, protože tady jde o titulky novin, a nejde tady vůbec o město. (POTLESK)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Tomáše Peka.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Já asi nebudu tak patetický jako můj předřečník, nicméně chtěl bych říci, že tady rozhodujeme o budoucnosti v podstatě infrastruktury města. A pokud my tady nenalezneme nějaké rozumné řešení, je možné, že se nám rekonstrukce dalších stanic metra, vůbec vůle soukromého kapitálu spolupracovat na obnově města, zasekne. Nikdo s námi nebude chtít spolupracovat.

A proč? Je to kvůli tomu, že přestože se tady něco více než 6 let, v podstatě dvě volební období, připravuje, tak to není dotaženo do konce. Pan náměstek Hříb, který předtím byl 4 roky v roli primátora, tak není schopen tu svoji otočku o 180 stupňů nějak logicky vysvětlit. Mám to štěstí, že nejsem členem Rady, tím pádem nejsem členem Valné hromady. Já si nedovedu představit, jak bych mohl hlasovat? Respektive snažil bych se přimět pana Hříba předložit takový materiál, který mi to umožní. Ale takový materiál bohužel neexistuje.

Bud' by ten materiál vůbec předložen nebyl, protože ho stáhl a tím si připravoval pozici pro to, aby mohl obejít prodej těch pozemků. V žádném materiálu, ani ústně, nám nikdy nebylo pořádně řečeno, jaké tam jsou termíny. My nevíme, jestli celá tahle naše diskuse už není po termínu. Jestli není po termínu a co z toho vyplývá.

Samozřejmě když neuděláme nic, škoda vzniká. Kdo za ni může, kdo je za ni odpovědný? Další věc je, jestli tím vznikem škody vzniká i nějaké právo na vymáhání té škody. Nic takového neznáme.

Já potřebuji – a říkám to nahlas – chci od pana Hříba jednoznačně vidět časovou osu, co se udělalo, či neudělalo, a to, co se mělo udělat, jaké to vyvolalo další kroky a jaké tam byly termíny. Ve smlouvě se uvádí, dokdy se musí podepsat dokumentace k prodeji těch pozemků, a ta projednaná nebyla. Pan Hříb tady jedná na základě nějakého anonymu, ale zároveň pořád jsou platná rozhodnutí dozorčí rady a představenstva společnosti k něčemu, co mělo být uzavřeno do 29. 2. A na Valné hromadě se to vůbec neprojednalo. Prostě nedošlo k tomu rozhodnutí.

A na základě toho my se tady dostáváme do druhé fáze problému, která má vlastně dvě takové roviny – protistrana může požádat o odkud toho podílu ve společnosti, nebo Dopravní podnik může požádat. Ale v materiálu pana Hříba se různě objevují slova o tom, že musíme.

A je rozdíl mezi „může“ nebo „má právo“, a „musí“.

Tím pádem já opravdu nezávidím členům Valné hromady, jak přijmout usnesení. Valná hromada nemá podklad, na jehož základě by mohla rozhodovat. A já se bojím, že ten podklad není proto, protože pan Hříb dostal anonym a teď jedná zkratkovitě, píárově jenom v tom politickém rozměru, ale ne ve věcné rovině. Ale bez té věcné roviny my nikdy k cíli nedospějeme.

Já bych moc rád poprosil pana Hříba, ať nám opravdu řekne – a nechá si to případně potvrdit Dopravním podnikem, kdy jsou jaké nejzazší termíny pro podepsání příslušných smluv a o jednáních v těch dohodách. Zároveň bych chtěl, aby si nechal právně vyhodnotit nabídku protistrany o prodloužení termínů v tom jednání, jestli v tom mezidobí běží možná zvyšování té škody, nebo jestli neběží. Nebo jestli pokud po té době nově navrženého termínu, když se pak nedohodneme, tak se vrátíme do toho momentu data předtím. Nebo jestli jsou tam nějaké nové konsekvence, to nám nikdo doposud neřekl.

Jak ti rozumní členové rady, jako je Valná hromada, jak mají rozhodovat, když tuto informaci nemají? Já se nedivím, že rozumná část Valné hromady nehlasovala, protože ona neměla data, aby mohla rozumně hlasovat. A pokud se tady bavíme o nějakých anonyech, je to hezké, je to divadlo pro veřejnost, ale my tady zajišťujeme dopravu, zajišťujeme rozvoj města. A máme tam běžící změnu územního plánu nejenom pro to nádraží, ale vlastně od Filharmonie až k nádraží. A to je tak plocha, že to nemžeme brát na lehkou váhu. Tak se probíhá dohodněme a začneme pracovat věcně v politické rovině. Ať už kvůli tomu, že budou evropské volby, nebo kvůli tomu, že Piráti bohužel nic jiného neumí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Tady padají slova o tom, jak to nemůžeme vzít na lehkou váhu. Já si myslím, že na tu váhu především musíme vzít to podezření z úplatkářství. To je opravdu to nejvýznamnější v tom. Vedle toho, promiňte, to, že Praha není schopná opravit vestibul cca za 40 milionů, to je směšné. To je v úplně jiné rovině.

Nebo o tom, že už s námi nikdo do žádného podniku nebude chtít jít. Naopak, pokud my budeme pokračovat v podniku, který je zatížen podezřením ze spojení s Dozimetrem, tak pro ty slušné podnikatele to bude informace o tom, že to úplatkářství pokračuje. Takže já se opravdu divím, že nedokážeme přijmout tyto nové informace a změnit svůj pohled na věc. A rozhodnout tak, jak nám to i současný stav věci dovoluje, tedy vystoupit z tohoto projektu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, někdo si tady zapomněl mobil, tak já bych poprosil, ať si ho dotyčný vyzvedne.

Co se týká záležitostí, co tady zazněly, tak my se máme bavit k auditu. Je to bod k auditu. Já bych chtěl upozornit zejména na záležitosti, které v tom auditu uvedeny bohužel nejsou. A to jsou skutečně právě ty informace o úplatcích, které jsou z mého pohledu naprosto zásadní.

Já jsem je skutečně obdržel až v březnu, krátce poté, co to vyšlo v novinách. Je to tak, že já jsem nejprve dostal skutečně jenom jeden papír. S ním jsem byl za některými členy dozorčí rady potom v tom březnu, tedy až po tom hlasování na dozorčí radě. A potom tedy dorazily všechny ty tři stránky, to znamená ještě dvě navíc, které jsem předtím neměl.

Mě trochu překvapuje, že tady pánové z ANO zpochybňují důvěryhodnost pana Dovhomilji, který je spolupracujícím obviněným, takže nemůže ve výpovědi lhát, protože by o ten statut přišel. A poprosím o promítnutí té fotky, co jsem poslal na OVO, přece pana Dovhomilju vy jste tady vodili za ručičku. Lidi z ANO, pan Robert Králíček – to je ten, co ho máte teď v předsednictvu, nahradil tam pana Faltýnka. Věřím, že to důstojný následovatel pana Faltýnka v tomhle ohledu. A ten druhý pán, co tam je ještě na té fotce s nimi, tak to je pan Knížek z VZP. To je další obviněný v kauze Dozimetru, ale v té VZP větvi.

Takže já vůbec nechápu, proč pana Dovhomilju teď zpochybňujete a říkáte k tomu jeho přiznání, že to je anonym? To není anonym, to je přiznání pana Dovhomilji, vašeho kámoše, bývalého zjevně, který je podepsaný od něj. Já ty informace o úplatcích skutečně беру vážně. Je to velice závažné

Co se týče toho, co se píše v tom přiznání, já tady nemůžu teď přesně najít ten papír, co dorazil tím mailem, ale aspoň jsem zde našel článek na Seznam Zprávách, kde jsou ty citace. Tak já bych vám je z toho článku ocitoval, jsou to veřejně dostupné informace, takže asi není problém s tím, že si to tady zopakujeme.

Vyšetřovatel se tam pana Dovhomilji ptá: „Je vám známo, že skupina,“ to se myslí ten Dozimetr, organizovaná skupina, „přijala někdy nějakou finanční hotovost či jinou majetkovou hodnotu v souvislosti s projektem Nových Holešovic? Pokud ano, kolik, kdy, kde, od koho, za co a jak bylo s penězi naloženo?“ Pan Dovhomilja odpovídá, opět vybírám jenom klíčové texty: „Tuto novou dohodu, kterou jsme probírali v rámci skupiny, měl na starosti Zaki Nemrah. Mně ta dohoda byla Michalem Redlem prezentována tak, že uzavřením tohoto kontraktu naše skupina obdrží ve třech tranších podíl z celkové částky na tomto podniku, který byl dohodnutý na 50 milionů korun,“ řekl policistům Dovhomilja.

Vyšetřovatelům navíc Dovhomilja řekl, že „skupina část peněz skutečně získala. Já osobně,“ teď opět citace pana Dovhomilji, „já osobně jsem dostal svůj podíl z první etapy, konkrétně jsem dostal částku 494.000 korun od Michala Redla v Dlážděné. Celková částka, která mně byla pro skupinu prezentována, byla z této první etapy 6,5 milionů korun. To bylo někdy koncem roku 2021,“ popsal vyšetřovatelům.

Potom se dostáváme k tomu, že vyplácení dalších úplatků překazilo až spuštění policejní akce Dozimetr v létě 2022. Takže opět citace pana Dovhomilji: „Další etapa byla navázána na nějaký úkon spojeným se jmenováním osob do orgánů společnosti Nové Holešovice. Z informace, kterou jsem dostal od Zaki Nemraha přibližně 15 dní před realizací policie, vyplynulo, že tato etapa teprve běží a že se bude realizovat plnění z ní.“ Plnění jsou ty úplatky, abychom si rozuměli. „K tomu samozřejmě už nedošlo.“

Policisté se ho následně ptají, kdo tvořil sdružení, které podepsalo kontrakt. Pan Dovhomilja odpovídá: „Já jsem tam vnímal společnost CPI, Karlín Group, za ní osobu Serge Borensteina – a DPP.“ Policisté během výslechu předložili Dovhomiljovi okopírované lístky s ručně psanými poznámkami. Jeden nadepsaný – ‘1. etapa OK’ – se měl podle Dovhomilji vztahovat právě k projektu Nové Holešovice.

‘Tyto lístečky jsem dostal od Michala Redla v průběhu roku 2021. Ten bílý se měl týkat vypořádání 1. fáze projektu Nové Holešovice,’ tvrdí Dovhomilja vyšetřovatelům. Policie také Dovhomiljovi předložila excelovou tabulku s jednotlivými záložkami, vytištěnou na celkem 7 stranách. ‘Jedná se o soubor excelových tabulek, který jsem si vedl já k projektům, které jsem měl na starosti já, k evidenci nákladů, které jsem platil v rámci skupiny. Některé jsme už probírali, vezmu to postupně,’ odpovídá Dovhomilja vyšetřovatelům a následně popisuje jednotlivé záložky ze své vlastní tabulky.

Na záložce ‘Nové Holešovice’ je na levé části tabulky faktická dohoda na tomto projektu. Celková dohoda, částka 50 milionů korun, která měla být za tento projekt, který měl být rozdělený do tří fází. Fáze číslo 1 měla být za 20 milionů korun, z té mělo být odečteno 7 % za to, že měla být provedena v hotovosti. 3.720.000 byla provize pro Zakiho, který měl tento projekt na starosti.“

To znamená, tyhle informace bohužel v tom auditu nenajdete, protože samozřejmě tyto informace vyplývají z policejního vyšetřování, které nebylo známo v době, kdy jsme ten projekt spolu s tímto auditem projednávali na jednání dozorčí rady v lednu. Já jsem k tomu dělal třeba ten workshop. Chtěl jsem, aby se všichni členové Rady i dozorčí rady mohli seznámit s tímto. Ti, kdo u toho byli, si pamatují, že jsem kladl spoustu všetečných otázek. Na mnohé bylo odpovězeno, nicméně zásadní problém jsou ty úplatky.

A mě skutečně nadále překvapuje, že některým z vás, zejména Praze sobě, ale i tady kolegům z ANO ty úplatky vůbec nevadí. Mě to fakt překvapuje. To není problém, že Praha by se měla podílet na trestném činu. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Prosím technickou kolegyni Barboru Rázgu.

**P. Rázga:** Moc děkuji. Já jsem trpělivost sama, ale, pane náměstků, to je opravdu neuvěřitelné, co tady předvádíte. Ta fotografie kolegy Králíčka je z tiskové konference, odborné tiskové konference, která se konala 26. 11. 2019 na půdě Poslanecké sněmovny. Ano, byl tam pan Dovhomilja, stejně jako byl na podvýboru pro e-government. A jenom cituji tady ze stránek Poslanecké sněmovny. Název byl „Open source v digitalizaci státu“, což jste jako Piráti měli v programovém prohlášení a i v programu vaší strany. Bylo to v souvislosti se strategickým vládním dokumentem „Digitální Česko“ a byl tam přítomný i váš stranický kolega Ondřej Profant. Tak to tady pořád neomílejte a omluvte se.

**Nám. Hlaváček:** Ještě faktickou kolega Hřib, potom Ondřej Prokop.



**Nám. Hřib:** Ano, my jsme měli Open source v programu, máme ho tam pořád, ale ještě jednou. Ten problém je v tom, že vy zpochybňujete to přiznání pana Dovhomilji! Přitom dřív jste ho vodili za ručičku. To je ten zásadní problém. Tak já to nechápu. Pro mě jsou tato přiznání závažnou informací, která má významný vliv na mé rozhodování o projektu Nových Holešovic. Já tu nechci svítit u trestného činu. A překvapuje mě, že vy jo.

**Nám. Hlaváček:** Ještě kolega Ondřej Prokop a pak moc prosím, pojďme do řádného programu.

**P. Prokop:** Děkuji, pan Hřib tomu nerozumí, tak já to potřebuji jenom vysvětlit. My jsme v roce 2019, jak tady říkala Bára Rázga, tak my jsme tam tehdy s panem Dovhomiljou opravdu byli, ale poté, co se objevilo v médiích, jak se zamotal do té kauzy, tak už mu dneska nevěříme. Narozdíl od vás, od Pirátů, kteří říkáte, že pan Dovhomilja je dneska v tuto chvíli pro vás důvěryhodná osoba, podle které řídíte hlavní město Praha.

Takže mě by zajímalo, jestli každý Pirát do jednoho, stejně jako Zdeněk Hřib, je dnes přesvědčen o tom, že pan Dovhomilja je důvěryhodná osoba, podle které se má řídit Praha. A ještě, pane náměstku Hříbe, prokažte, že pan Dovhomilja je spolupracující obviněný, protože já mám přesně opačnou informaci. Prosím, prokažte, že je spolupracujícím obviněným,

na kterém to stavíte, že nemůže lhát ve spise. Protože já mám informaci, že o to žádal a že mu to uděleno nebylo. Takže prosím, prokažte vaše tvrzení, že je spolupracující obviněný. Protože pokud není, tak to může být přesně tak, jak říkal pan Čížinský, že je to pomsta podsvětí těm lidem, kteří tu korupci nahlásili. A vy jste jenom užiteční idioti. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Hřib, pak dáme slovo Radkovi Nepilovi a půjdeme k Martinovi Benkovičovi, který trpělivě čeká.

**Nám. Hřib:** Ještě jednou. Za mě ty informace jsou velice závažným a důvodným podezřením, které je nutné vzít v úvahu. Zejména v kombinaci s tím, co se píše v tom auditu, abychom se dostali konečně k tomu auditu, o kterém je ten bod, protože tam se píše, máte to i v tom manažerském shrnutí, že ten problém je v tom, že tam neproběhla férová soutěž. To vždycky zmiňoval i pan předseda Portlík. To je ten problém, kombinace těchto dvou věcí. Důvodného podezření na úplatky a skutečnosti, že neproběhla férová soutěž. Skutečnost, že neproběhne soutěž, s tím se tady občas setkáváme. Schválíme třeba nějaký JŘBÚ z nějakých dobrých důvodů, má to nějaké odůvodnění, tady se to také snažil Adam Scheinherr nějak odůvodňovat, proč neproběhla soutěž apod. Ale já říkám, že kombinace těch dvou faktorů – neproběhla soutěž a důvodné podezření na úplatky – je ten problém.

A mě překvapuje, kolik z vás ignoruje, nebo chce ignorovat tu informaci o těch úplatcích a snažíte se to nějak zlehčovat nebo nějakým způsobem otáčet, nebo nějakým způsobem bagatelizovat. Prosím vás pěkně, bavíme se o úplatcích za 50 milionů Kč, kterým ta skupina z Dozimetru říkala „plnění“. Prosím pěkně, 50 milionů korun!

A ještě tady člen té organizované skupiny říká, že ty peníze byly částečně vyplaceny. To znamená, ne, že šlo jenom o stadium pokusu. On se přiznává k tomu, že část těch peněz dostal. Že dostal 490.000 z těch 50.000.000. Mně to přijde jako velmi závažné a překvapuje mě, že vy to nevidíte jako důvod, proč by někdo mohl změnit názor na projekt z tohoto důvodu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě kolega Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já teď ne k merituu věci, to jsem přihlášen, ale znovu opakuji Zdeňkovi Hříbovi, on to neposlouchal, tak ať mi odezírá ze rtů. To samé Jana Komrsková. Tento bod se sice jmenuje „K auditu“, ale my jsme to propojili s bodem, který jsme měli v mimořádném Zastupitelstvu, který se týkal aktuálních informací týkajících se Nových Holešovic. A my jsme to dali do tohoto bodu. To byla dohoda předsedů klubů, tak tady přestaňte říkat, že se máme vrátit k auditu.

V tomto bodu se můžeme bavit o všem, co se týká Nových Holešovic. Jste schopní aspoň tohle pochopit? Nebo je to opravdu nad vaše možnosti? Takhle byla dohoda, a proto jedeme tak rychle od začátku, ráno. Znovu, v tomto bodě se můžeme bavit o všem kolem Nových Holešovic, protože tam je přesunut bod z mimořádného Zastupitelstva.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane náměstku, já už jsem v tento moment nedoufal, tak jsem moc rád, že jsem se dostal jako slušně přihlášený na řadu. Je to od vás milé.

Pane náměstku, pamatujete si, jak jsem žoviálně říkal, že jste sousedi s Redlem? Tak asi zhruba tak, tak asi takovou relevanci má ten Králíček na té fotografii. To je velmi slabé. Ještě zpátky reakce na paní náměstkyni Komrskovou.

Já, paní náměstkyně, nevím, proč se rozčilujete? Zrovna na mě. Já proti vám vůbec nic nemám, stačilo mi normálně odpovědět a mohli jsme jít dál. Jsme v opozici, máme přece demokracii a máme právo se vás ptát. I když pro vás to mohou být blbosti, bulvár atd. a jsou to nepříjemné otázky. Ale vy znáte z Prahy 10. Tam jste také v opozici a jste velmi nepříjemní. Vím to od své kolegyně. Takže ti vládnoucí z vás mají úplnou hrůzu.

Já jsem o tom mluvil hlavně kvůli tomu, protože vy mluvíte o bulváru, pak se tady mluví o anonymu, na základě kterého vlastně Piráti udělali strašně velkou otočku a teď ženou hlavní město do možného sporu, kde může být nějaká škoda v řádech stovek milionů pro město. To je strašně závažné. Takže ano, pokud vy se zaobíráte anonymy, no tak my se musíme zaobírat ale úplně vším, protože jsme opozice.

Takže říkám, neberte to osobně, takhle to vůbec nebylo sdělené, a já jsem fakt citoval jen to, co bylo v médiích. Poslechl jsem vás jinak, za Petrem Benešem jsem byl. Říkal jsem mu, zda chce vystoupit ze stínu a veřejně to tady vyvrátit, tím bychom to uzavřeli. Petr mi řekl, cituji, že „ne, že se podle toho zařídí“.

Na mě to bylo trochu až jako výhrůžné, ale dobře, říkám: „Petře, jak chceš, já jsem se šel slušně zeptat.“ Tak třeba váš apel vyslyší a konečně tady vystoupí veřejně a máme to vyřízené.

Znovu říkám: my se ptáme jako opozice, vy jako vládnoucí koalice nám odpovídáte. Znáte ten model z Prahy 10. A jestli vám neodpovídají, tak vidíte, kdyby bylo ve vedení hnutí ANO, tak hnutí ANO by vám vždycky odpovědělo. My jsme slušní, vy to víte. Takže jenom takhle. Tak si počkám zase na další vyjádření, pak zase budu reagovat. Máme to asi dneska na dlouho. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Já bych měl dotaz na pana náměstka. Já na minulém Zastupitelstvu jsem po něm chtěl, aby nám řekl jasné stanovisko, zda chce exitovat, nebo co s tím bude dál dělat. On se teď rozhodl, beru to tak, že se rozhodl, že exit je jediné řešení.

Chtěl jsem se zeptat na jeho názor, kdy mu byl panem Borensteinem předložen návrh dodatku číslo 3 k akcionářské smlouvě. Včera na Radě k tomu měl nějaké vystoupení. Já si myslím, že zastupitelé by si zasloužili nějaké okomentování k tomuto návrhu. Byl to nějaký vstřícný krok z druhé strany, vím, že došlo k jednání Petra Hlaváčka a Zdeňka Kovářika s panem Borensteinem, jestli je to tak. Jestli mi to Petr může potvrdit? A včera jsem na Radě pochopil, že ten dopis, nebo žádost, nebo návrh řešení toho dodatku je pro pana náměstka Hříba nepřijatelný.

Chtěl jsem se zeptat, zda odmítá dál jednat, nebo zda k tomu návrhu se vyjádří tím, že dá třeba dejme tomu protinávrh z pozice hlavního města? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Já bych se chtěl pana náměstka zeptat, co bude dál? Dobře, rozumím, je tady nějaké podezření na korupci, samozřejmě je to odsouzeníhodné, ale co bude dál? Znamená to, že teď stanice Holešovice na 20 let půjde do klatby, dokud se z toho nesmyje stín korupce? To znamená, počkáme, až to tam na konci spadne? Nebo to celé „zacáluje“ Dopravní podnik, ale vzhledem k majetkoprávním komplikacím to bez spolupráce se soukromým kapitálem, který tam má ty pozemky, není možné. Co bude dál?

Analogicky jsme na tom teď jako na Palmovce. Autobusové nádraží Palmovka, také známe audit, výsledky, co bude dál, pane náměstku? To přece musí mít nějaké řešení. Anebo teď řekneme, na 10 let půjde Palmovka, Nové Holešovice na trestnou lavici, protože mají na sobě nějakou špínu nebo nějaké podezření, a za 10 let se k tomu vrátíme, až se to očistí? Nebo uplyne čas? Nebo něco se stane?

Vy přece musíte přijít s nějakým řešením, aby bylo jasné, co se bude dít dál. V případě Palmovky, jestli tam je nekvalitní znalecký posudek, tak necht' se přijde s řešením toho, kolik DP za to má chtít, ale ať se to posune dál. Není možné tu situaci zablokovat a nechat to vyhnít.

Rozumím, podezření z korupce, nebereme to na lehkou váhu. Vy nám to pořád podsouváte, ale není to tak. Je to samozřejmě závažné, ale musíme mít nějaké řešení, co se s tím stane do budoucna. Zkuste nám osvětlit, jaký s tím máte plán? Exitujeme ze společného nového podniku, budeme to opravovat sami, kdo to zaplatí? Jaký osud bude mít Palmovka? Jaký osud budou mít další stanice? Protože to je samozřejmě schizma, které bude i na ostatních stanicích, které bude potřeba v nejbližší době opravit.

A ten model společného podniku, pokud se dobře uchopí, nebyl špatný, pokud se dobře uchopí. Záleží samozřejmě vždycky na provedení. Když je to provedeno blbě, tak samozřejmě výsledek je taky blběj. Ale obecně ten model špatný není. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já jenom prosím, v mediálním světě odlišovat Palmovka – Autobusové nádraží – a Palmovka EUSPA. Aby nedošlo k nedorozumění. Zdeněk Hříb bude reagovat.

**Nám. Hříb:** Já bych s přednostním právem s dovořením tady zareagoval na dvě věci, na které tu byl dotaz. První otázka byla na ten dodatek číslo 3, že prý mi byl předložen. On mně předložen nebyl. Já, ani město nejsme smluvní stranou. Smluví stranou je Dopravní podnik, ten obdržel ten návrh dodatku číslo 3.

Já nicméně s tím dodatkem nesouhlasím. A nesouhlasím s tím proto, protože ten dodatek říká, že DP chce pokračovat ve společném podniku. Kdyby to podepsal DP, tak tím deklaruje, že vlastně chce pokračovat v něčem, co už Rada neschválila. Já chci naopak ukončit ten společný podnik, kvůli těm důvodným podezřením na úplatky, a mimochodem i proto, že se to dá udělat lépe.

Jak tady padly ty otázky, co bude dál? Já už jsem to říkal, co bude dál. Musí se jednat se státními institucemi, tzn. Českými drahami a Správou železnic. Já už jsem ta jednání zahájil, s těmi je potřeba vyjednat, jak se bude k těm pozemkům přistupovat. Protože bez jejich pozemků by ten společný podnik stejně udělat nešel. Nešlo by to tam postavit. On počítá s těmi pozemky, nicméně tyto společnosti jednoznačně konstatovaly, že žádné přísliby k využití svých pozemků pro tento účel nedaly.

To znamená, ten podnik Nové Holešovice je chiméra, která nelze zrealizovat. Ani územní plán neumožňuje realizaci toho společného podniku. To znamená, další věc, o které bychom se měli bavit, je tedy změna územního plánu, tak, aby tam město mohlo něco realizovat i na svých pozemcích. Protože Ani město nedalo někomu příslib k tomu, že pozemky města budou využity při tomto společném podniku.

To znamená, té práce je tam opravdu hodně. Ta práce nebyla vůbec odvedena, ten podnik je mizerně připravený, je prakticky nerealizovatelný, protože on neumožňuje realizovat stávající územní plán. To znamená, celé to na mě působí především jako gigantická spekulace na změnu územního plánu.

To, co by se mělo stát, je tedy jednat s těmi státními institucemi a dalšími vlastníky v území o tom, jak to udělat v celé té šířce, v celém tom území, ne pouze ten úzký výsek, který někdo chtěl vytěžit. Do té doby, protože tohle potrvá poměrně dlouho, jsou připraveny takové menší akce. Např. problematickou věcí v tom území je ten podchod, který je mezi dvěma vestibuly, dá se říct. A není to jako přes nástupiště, tam je ještě podchod pod tou silnicí, ten by se měl uzavřít. Místo něj by měl vzniknout normální přechod. To je zrovna takové problémové místo, které když tam nebude, tak té lokalitě bude mnohem lépe.

A za mě ještě dodávám, já bych si přál, aby v tom novém nastavení společného podniku, nebo způsobem to bude řešeno. Tady zaznělo, že já nechci ekonomicky nejvýhodnější variantu, což je nějaká spolupráce se soukromým sektorem. To jsem nikdy neřekl, já jenom říkám, že bude nutné řešit to území v celé šířce. Takovým způsobem byl předložen i návrh na ten exit včera, že to budeme řešit v celé šířce. Tak to bylo i uvedeno v usnesení, o kterém jsme hlasovali.

A to by mělo zahrnout to, že přestup mezi metrem a vlaky se bude odehrávat takzvaně suchou nohou. Protože momentálně, jak to je navrženo, tak by nebyl suchou nohou. To znamená, že by se zhoršil komfort pro cestující. Šlo by s tím za nějakých okolností souhlasit, samozřejmě je to jeden z faktorů, těch faktorů je tam víc, území je složité. Nicméně já bych byl rád, abychom do budoucna dbali i na pohodlí těch cestujících, na které se bohužel ti, kdo připravovali ten předchozí podnik, vykašlali.

Ještě mám minutu, tak zkusím ještě zmínit, co tady byly další záležitosti. Byly tady obavy o náhradu škody, tak z expertního stanoviska elitních právníků na náhradu škody a korporátní právo jasně vyplývá, že nehrozí škoda při tom exitu. Je tam jasně řečeno, že nehrozí škoda, když nebudeme pokračovat v tom projektu. Naopak hrozí škoda, pokud nerozhodneme ani tak, ani tak. To je jasně v tom posudku uvedeno, Já se když tak přihlásím a ocituji vám to, aby to bylo úplně jasné.

A ještě jednou zdůrazňuji, problém jsou úplatky. Pamatujte, tady od toho pultíku jsem vám to říkal: "Neber úplatky, neber úplatky, neber úplatky, nebo se z toho zblázníš."

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, mám tady přihlášku od kolegy Roberta Králíčka, který má přednostní právo z Poslanecké sněmovny, a následně bude mít přednostní právo na krátký komentář kolega Patrik Nacher. Pane kolego, máte slovo.

**Robert Králíček – poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:** Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, vážení občané, drazí hosté. Já jsem si odskočil z PS, abych mohl reagovat na lži a dezinformace pana Hříba. Nepopírám, že jsem na té fotografii stál vedle pana Dovhomilji, bylo to v listopadu 2019! Škoda jen, že pan Hřib nedodal, že na oné tiskové konferenci byl i jeho stranický kolega Ondřej Profant. Pan Dovhomilja byl i na podvýboru pro e-government, kde představoval Open Source alianci, který opět vede pan Ondřej Profant.

Pan Ondřej Profant dokonce na tu danou konferenci, která se jmenovala „Využití Open Source v zemích V4“, tak na ní vystupovali i zástupci Slovenska, Maďarska a Polska, kteří seděli vedle pana Dovhomilji. Takže i oni, ti lidé ze zahraničí, jsou určitě zapleteni v Dozimetru, protože seděli vedle pana Dovhomilji.

Ale, víte co? Vedle pana Dovhomilji seděl i asistent pana Profanta, který celou konferenci sledoval a psal zápisky panu Profantovi. A pan Profant ani jednou neprotestoval proti organizování této konference. Sami Piráti ve sněmovně nebyli schopni zorganizovat podobnou konferenci, a přitom se prsili, že jsou průkopníci Open Source.

Toto proběhlo v únoru 2020. A kdy začal Dozimetr? Tuším, že o dva roky později. Takže, pane Hříbe, těmito fotografiemi nezastírejte svoji neschopnost, protože Dozimetr běžel pod vaší vládou, když jste byl primátor. A to, že jste nebyl schopen vůbec nic udělat, je vaše neschopnost a nezakryjete ji vašimi fotografiemi. Děkuji. (POTLESK)

**Nám. Hlaváček:** Rychlá reakce kolega Hřib, potom Patrik Nacher a pak trpělivě čekající Hana Kordová Marvanová.

**Nám. Hřib:** Pane poslanče, to nejsou moje fotografie, na těch fotografiích jste vy. Já to říkám jenom proto tady, že vaši kolegové tady zpochybňují pana Dovhomilju, zatímco vy jste ho vodil za ručičku i s panem Knížkem, kteří jsou obviněni v kauze Dozimetr.

A mně přijde strašně smutné, že vaši kolegové tady bagatelizují kauzu Dozimetr a bagatelizují ty úplatky 50 milionů korun. Jestli byste se k tomu nechtěl spíše vyjádřit, protože tohle je ta věc, kterou tady řešíme. My tady řešíme úplatky až 50 milionů korun, o kterých vypověděl pan Dovhomilja, se kterým jste na té fotce. A já, narozdíl od vašich kolegů, nezpochybňuji to jeho přiznání. O tom se tady bavíme. Vaši kolegové tady zpochybňují přiznání pana Dovhomilji, já to jeho přiznání neberu na lehkou váhu.

Já bych možná požádal, jestli byste nemohl jako místopředseda hnutí ANO domluvit svým kolegům, aby informace o úplatcích až 50 milionů korun nebrali na lehkou váhu. Protože, jak jsem říkal, úplatky jsou špatné. Určitě to víte z celé řady úplatkářských kauz z vašeho hnutí. Odvedli vám primátora Pardubic z funkce, teď nedávno to musel složit hejtman Moravskoslezského kraje, opět kvůli tomu, že byl snad dokonce odsouzen za úplatky. Já věřím, že vy o těch úplatcích víte svoje. Tak prosím pěkně, vždyť už jste se mohli poučit. Úplatky jsou špatné, zkuste to vysvětlit svým kolegům.

**Nám. Hlaváček:** Dávám slovo ještě kolegovi Králíčkovi. Pane kolego, máte slovo, potom Patrik.

**Robert Králíček – poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:** Pane Hříbe, váš výrok, že jsem si pana Dovhomilju vodil za ručičku, ať posoudí právníci, protože já to k soudu dám. Já už se nenechám od vás urážet. A o úplatcích a dalších věcech, vy jste byl primátor 4 roky, vy jste měl dbát na to, aby se nic takového nestalo, vy jste měl pod kontrolou Dopravní podnik, vy jste to měl. Takže svoji neschopnost teď nepřehazujte na některé jiné kolegy. Zameřte si před vlastním prahem. Mimochodem, poslední kauza vašeho radního, jehož asistent vynášel informace, to si myslím, že je jen začátek.

**Nám. Hlaváček:** Prosím ještě reakci Zdeňka Hříba.

**Nám. Hříb:** My jsme právě lidi spojené s Dozimetrem tady odsud vymetli, dokonce ještě shodou okolností dřív, než ta kauza Dozimetr začala. Počínaje například panem Šteflem, kterého já jsem vyrazil z operátora ICT, kam ho prohlašovali vaši lidé. Tamhle pan Prokop například, toho se můžete zeptat na podrobnosti. A po tom, co jsme ho vyrazili z Operátora ICT, z městské firmy, tak pan Štefl, nyní obviněný v kauze Dozimetr, zakotvil, víte kde? U vaší ministryně na Ministerstvu pro místní rozvoj. U paní Dostálové, kde dostal smlouvu bez soutěže, respektive dvě, za, jestli se nepletu, milion korun, aby tam řešil miliardové projekty.

Co se týče pana Dovhomilji, tak ten tady měl smlouvu, kterou získal, jestli se nepletu, za vlády ANO. Tato smlouva mu byla ukončena za dobu, kdy já jsem měl v gesci IT. To znamená, my jsme tady na magistrátu Dozimetru stihli nějakým způsobem zabránit. Pravda, já jsem nevěděl o těch věcech, co se dějí v Dopravním podniku, ale ti lidé byli odsud vymeteni. To znamená, že proto vlastně v kauze Dozimetr nefiguruje žádný Pirát, žádný člen Pirátské strany, a ta kauza se netýká zakázek magistrátu vůbec. Jo? Ta se týká spíš tamhle VZP z období, kdy to tam vedl Adam Vojtěch, váš ministr zdravotnictví.

**Nám. Hlaváček:** Ještě dávám slovo panu Robertovi Králíčkovi. Patriku, pan kolega má přednostní právo.

**Robert Králíček – poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:** Pane Hříbe, opět lžete, jste manipulátor a lhář. Pan Štefl byl zaměstnán na MMR, to je pravda, ale nebyl poradce, ani nebyl zaměstnán pod ministryní Dostálovou. Ta ho nenajímala, měl ho najatý tuším ředitel jedné sekce. A nebyl tam v době, kdy se připravovaly některé projekty. Takže opět neříkáte pravdu. A když tady moralizujete, můžu se vás zeptat, když teda jste tak proti tomu Dozimetru, proč sedíte v Radě a v koalici s lidmi, kteří jsou spojeni s Dozimetrem nebo jejich asistenti? Tak nám to řekněte, proč jste v této Radě s panem Pospíšilem například? Tak vystupte a bojujte! (POTLESK)

**Nám. Hlaváček:** Tak nyní technická, nebo přednostní právo Patrik Nacher. Přednostní právo a potom tpělivá Hana.

**P. Nacher:** Já děkuji. Já bych poprosil, když to tady pan náměstek primátora zarámoval tou fotkou, kdo je s obviněným, jestli můžu poprosit OVO, tak tady je pan primátor s obviněným Petrem Hlubučkem. Tak předpokládám, že přeberete zodpovědnost. Tím se Petrovi Hlubučkovi omlouvám. Tady další. Když tady budeme dávat fotky, kdo je s kým obviněný. Vy jste spolu vládli, přeberete zodpovědnost? Ano, či ne?

Nechte to tam, prosím. Jako tam byla celou dobu fotka Roberta Králíčka, který tady nebyl, nemohl se bránit, přijel z Poslanecké sněmovny, tak to takhle zarámujeme. Ještě jednou se omlouvám Petru Hlubučkovi tímto.

A teď pár poznámek, aby to nezapadlo. Adam Scheinherr řekl zásadní věc. Nikdo z Pirátů po celou dobu toho projektu tento projekt nerozporoval. Nikce. V dozorčí radě, ani v Radě HMP. To je první poznámka.

Druhá, a to mně, přijde, dámy a pánové, zcela zásadní. My jsme dostali anonym od jakéhosi Tomáše Platila, všimněte si, Tomáš Platil, iniciály T. P., asi to má ilustrovat Tomáše Pitra, o kterém potom se psalo v Lidových novinách. Takže to je určitě existující osoba. Tomáš Platil nám to poslal 17. dubna. A naváží na to, co říkal Adam Scheinherr. Zdeněk Hříb na dozorčí radě Dopravního podniku 27. března mával jedním z těch papírů, které my jsme všichni dostali o tři týdny později.

Ještě jednou, aby to pochopili všichni, protože vzadu někdo ruší. Zdeněk Hřib, jak řekl Adam Scheinherr, mával stejným papírem 27. března na dozorčí radě, který jsme my ostatní smrtelníci zastupitelé dostali jako anonym 17. dubna. Takže můj dotaz je úplně jednoduchý. Zná Zdeněk Hřib identitu anonyma Tomáše Platila? Když měl jeho papír o tři týdny dřív, než jej dostali anonymně všichni ostatní zastupitelé? To je zásadní věc.

Protože na základě tohoto anonymu se tady v této místnosti rozhoduje. Takže korupce je hrozná, děsná, otázka je, to tady nezaznělo, pokud se potvrdí, že tam běhalo 50 milionů, jestli těch 50 milionů tam běhá proto, aby ten projekt pokračoval, nebo proto, aby se ten projekt zastavil? To je ještě také druhá věc.

Možná, že celá ta korupce teď běží v přímém přenosu. Mě by zajímalo, jestli by Zdeněk Hřib, aniž by šel zase do prehistorie, tady odpověděl, jestli zná identitu Tomáše Platila, jestli jej kontaktoval: Protože on mával papírem, který my jsme dostali o 3 týdny dříve. Děkuji za odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jen kolegy upozorňuji, že za 10 minut nám začínají interpelace. Ještě bude reagovat kolega Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, co se týká té fotky, co tady byla promítnuta, tak já připomenu, že náměstky si primátor nevybírám. Já jsem si také Petra Hlubučka nevybral, to byl nominant STAN na tuto funkci. A co se týče toho, kdyby se Petr Hlubuček přiznal a mně se dostalo do ruky jeho přiznání, že někde figuroval při nějakých úplatcích, no tak já bych to nebral na lehkou váhu. Stejně jako neberu na lehkou váhu přiznání pana Dovhomilji, když je od něj podepsané.

To je ten rozdíl. Vy bagatelizujete to jeho přiznání, vy bagatelizujete ty informace o těch úplatcích, zlehčujete to, snažíte se to tady nějak okecávat. Já vnímám to podezření jako velmi závažné, a nechci, aby Praha byla účastna v trestném činu. Je to takhle jednoduché.

Jinak není pravdou ani to, že by Piráti nikdy historicky nerozporovali ten projekt Nové Holešovice. My jsme tam upozorňovali na problémy, jako bylo to skryté vlastnictví, kdy tam majitel nebyl nějak známý. Bylo to přes nějakou „ovšórovku“, tzn., není to vůbec pravda.

Co se týče toho e-mailu, tak identita odesílatele mi není známa. A dokonce to vyšlo tak, že ten e-mail dorazil zastupitelům, nebo mně minimálně, protože já nevím přesně, kdy to bylo doručeno těm ostatním. Tam není uvedeno, zdá se, já jsem dostal ten mail jen já, nejsou tam další lidi jako příjemci, tak ten mail, který byl doručen mně, já vycházím z toho, že v tom čase byl doručen i vám, tak byl doručen shodou okolností v době, kdy já jsem seděl v letadle.

To znamená, věřím, že všichni víme, že v letadle mobilní signál není, aspoň já ho nemám, takže já určitě jsem nikomu nic neposílal. Ale ano, dostal jsem tu jednu stránku k dispozici už dříve. Byla to ta jedna stránka, dostal jsem ji obdobnou cestou, potom dorazily ty další tři. A ano, pro mě to byly informace závažné, bylo to tedy až potom, co to vyšlo v médiích, to znamená, už v době, kdy ty informace byly veřejně známé. A ano, pro mě jsou informace o úplatcích závažnou skutečností, na základě které jsem přehodnotil svůj přístup k tomuto projektu. A mě naopak překvapuje, že vy ty úplatky stále bagatelizujete.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím trpělivou kolegyni Hanu, trpělivou, Marvanovou, má slovo.

**P. Kordová Marvanová:** Ano. Já jsem ráda, že můžu reagovat ještě tak, aby to byla reakce na předcházející kolegy, protože proto jsem se přihlásila.

Zapravé. Pro mě úplatky jsou zásadní problém. A bagatelizovat to tím, že nám to poslal nějaký anonym, to není to podstatné, že to poslal nějaký anonym, netuším, kdo to je. Podstatné je, že to je – tak je tedy prezentován – spolupracující obviněný, že to je svědectví spolupracujícího obviněného z kauzy Dozimetr. Někoho, kdo s cílem zjevně si zasloužit nižší trest, tak začal vypovídat o těch skutečnostech.

Mimochodem, vypovídal i o dalších skutečnostech, takže toto není výjimka. A on vypověděl, že skutečně jak on, tak jejich skupina kolem pana Redla dostala v souvislosti se schválením společného podniku na metru Nádraží Holešovice už po schválení v září 2021 první tranši úplatků ze třech tranší. To znamená, že část už dostali a další je na cestě. Čili to není hypotéza, jedna paní povídala, to je závažné. Úplatky už proběhly a další jsou na cestě.

A já k tomu říkám jednu věc. Tam, kde je někdo uplácen, a dokonce se k tomu jako obviněný přiznává, tak také tam někdo uplácel. A může to být ten, kdo na tom má majetkový zájem. A to mohou být všichni, kteří teď vehementně tlačí na to, aby nedošlo k exitu. A aby naopak ten společný podnik byl schválen. Přesně tak, jak byly odhlasovány ty dokumenty v září 2021.

S čím nesouhlasím, s postojem pana náměstka, že on bagatelizuje ale závěry auditu. Protože ty úplatky většinou vždycky spočívají v tom, že veřejná moc schválí něco, co je nevýhodné, ale za tu veřejnou moc, tedy Dopravní podnik, potažmo někdo další, nejedná ve veřejném zájmu, jedná pod vlivem úplatků. A když tam jsou ty úplatky, tak v tomto směru čtème závěry auditorů, kteří sice říkají, že přepočteno na peníze, na kolik je oceněn ten pozemek, tak je v pořádku. A v tomto směru ekonomicky tam problém není.

Ale je tam problém právní. A já pro nedostatek času nebudu znovu připomínat, citovala to tady paní náměstkyně Komrsková, která přímo citovala právní rizika při uzavření společného podniku pro Prahu, kdy hrozí, že nebudou ani ty cíle, kvůli kterým společný podnik vzniká, realizovány. Nejkřiklavější příklad toho, že společný podnik nebude mít Dopravní podnik pod kontrolou, je to – a já to považuji za skandál, že ten společný podnik, kde má Praha tu menšinovou účast skrze DP, 25 %, tak teď Praze hrozí, že ji zažaluje.

To je takové to dítě, které tady zplodil Dopravní podnik, a nemá tam ani takové pojistky, aby to dítě se neobrátilo proti rodiči a nevyhrožovalo Praze, že ji zažaluje o jednu miliardu. To je přesně důkaz toho, že právní nastavení je závadné a upozorní na to auditori. Dle mého názoru to neměla ani v lednu schválit po varování auditu dozorčí rada Dopravního podniku. Tady všichni členové dozorčí rady pochybili a teď by se ale měli, možná na poslední chvíli, ve světle obav z úplatků, nebo z podezření, že tam figurovaly úplatky, tak ten záměr přehodnotit.

Já vnímám jako jedinou možnost v souladu se smlouvou teď exit, což nevylučuje, když se odhlasuje exit, tak nevylučuje další jednání a narovnání těch vztahů. Ale pokračovat v něčem, co vlastně je provázáno korupcí, já bych vás všechny jako právník chtěla varovat, až se jednou prokáže u toho trestního soudu, že tam ta korupce je, a tam budou ty důkazy předneseny, jak si to zodpovíte? A to nejen z hlediska svědomí, jak si to zodpovíte i možná trestněprávně, že jste při vědomí korupce v této kauze to odsouhlasili?

**Nám. Hlaváček:** Tak velmi děkuji. Ještě dáme prostor kolegovi Tomášovi Portlíkovi a pak už půjdeme do interpelací. První bude pan kolega Petr Štádl.

**P. Portlík:** Dobré odpoledne. Já se zeptám nejdříve v sále, položím otázku, poprosím o hlasování, je zde někdo, kdo schvaluje úplatky? Z veřejnosti? My máme shodu, to není špatný. Tady ale zjevně někteří o těch úplatcích vědí více než jiní. Já jsem se ještě ani nedozvěděl, jestli pan Dovhomilja je spolupracující, či nikoliv. Kdyby byl spolupracující, tak se asi ani nedozvíme, jestli kecá, nebo nekecá, protože to vědí jenom tam nahoře. A dokonce jsme se ani nedozvěděli, kdo komu ty úplatky dával.

Dozvěděli jsme se o kauze Borenstein, stejně hloupý výklad by mohl být, že teď to někdo chce zastavit, aby dostal nabídku úplatku, protože to předtím nabízel Augustin. Ukazují, jak může fungovat ten politický surrealismus a kam tyhle úvahy vedou.



Pokud se opíráme o audit, o ty výsledky a o tu ekonomiku, tak jako město máme podklad, na základě kterého máme konat. To jsem se vám snažil vysvětlit. Zdeněk Hříb nemůže říkat: "Moje rozhodnutí je rozhodnutí na základě v podstatě úplatkářské aféry, kde je otázkou, kdo si co a za co dával, ale, víte, ta smlouva byla nevýhodná.“ To jsou dvě úplně proti sobě jdoucí věci. A teď tady zůstává nad námi ten vznášející se mrak, kam s tím? Co s tím? Jak to řešit? Já myslím, že výborný návrh měl Petr Hlaváček, když řekl, že možná ta chyba, která se stala, možná se to dá udělat líp, je v tom, že k tomu území se má přistupovat jako k celku. Já nevěřím tomu, že u soudu se doberu dohody. Spíš věřím tomu, že pokud se budeme soudit, že 10 let se tam nebude dít vůbec nic a na konci to skončí ještě nějakou aférou. Úplně vidím to Zastupitelstvo, jak v případě rozhodnutí soudu tak, nebo tak, je tady další Mexická vlna, která stopí kauzu Nové Holešovice.

Já si myslím, a to byl i ten návrh, který jsem říkal i na těch jednáních, my máme jednat, máme tady nabídku, a myslím si, že z toho se teprve ukáže, jakým způsobem máme fungovat. Zastupitelé si totiž často pletou svoji roli. A dneska to tady zaznělo několikrát. Kdybyste mi někdo nevěřil, poslechněte si záznam z toho bodu „Audit“. My si totiž někdy myslíme, že jsme v roli soudců. My někdy bereme roli státním zástupcům, jindy ji bereme policistům. Ale co jiného je arogance moci, než se tvářit jako někdo, kým fakticky nejsem? Jsou tady mnohem povolanější lidi pro tuto činnost, nejsme to my jako zastupitelé. Náš úkol je, zabraňovat tomu, aby městu vznikaly škody, začistit nepořádek po předchozí koalici, neriskovat osud města.

A jenom vám řeknu jednu věc, která tady dneska nezazněla, ale bude tady velmi brzy. To, co se odehrálo v Nových Holešovicích, je z mého pohledu relativně jednoduchá věc. Navzdory tomu, že tady sedíme a máme ty komentáře, které máme, proti tomu, v jakém stavu jsou ostatní stanice metra. Audit, jehož součástí jsou i Nové Holešovice, které tady dneska probíráme, obsahuje i AQUITA Palmovku, ne Vesmírné středisko, a to bych chtěl, abychom tady také projednali.

Před námi stojí dvě volby. Buď to necháme vyhnít, na konci před volbami se obviníme, kdo za to může, nebo tady ten dáreček hezky necháme další politické reprezentaci, bez ohledu na to, která to bude, a necháme ta rizika žalob na nich. A není to jenom Palmovka AQUITA, ale jsou to další a další stanice. Přitom správa Deloitte jednoznačně upozornila Dopravní podnik, že jsou dvě cesty, jak může zvýšit příjmy. Je to jízdné a je to revitalizace stanic Dopravního podniku. Čili co jiného a jak se má postupovat, ale pokud necháme tyto věci být, tak budou mnohem horší.

Proto já jsem velice rád, že se o tom dneska bavíme tak, jak se bavíme, i když občas emoce tady vybuchnou, protože to zkrátka k tomu rozhodování patří. A jsem rád, že konečně tyhle věci nenecháváme za sebou, ale snažíme se o to tlačit je před sebe. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a, kolegové, tento bod bude pokračovat po interpelacích, je otevřená rozprava. A já předávám vedení schůze panu primátorovi. A první bude pan Petr Štádl.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Můžete, máte slovo.

**Občan Štádlér:** Já se na vás obracím v záležitosti údržby komunikací v některých oblastech naší MČ Praha 4. Konkrétně v Nuslích už několik let vytrvale tlačíme na nápravu současného neutěšeného stavu, kdy naše jinak prosperující čtvrť neustále trpí výskytem značeného nepořádku v ulicích, který lze přistupovat dlouhodobě velmi substandardní údržbě ze strany TSK Praha. A veřejně to přiznává i naše radnice.

Pro představu, tady máme jen úplný zlomek fotodokumentace toho, jak to v našich ulicích vypadá prakticky kontinuálně. Frekvence údržby je v praxi tak nízká, že při hustotě osídlení ve zdejší blokové zástavbě nemůže kapacitně pojímat klasický velkoměstský provoz.

Já bych vás chtěl poprosit, abyste tomuto věnovali pozornost a jestli byste se mohli ti z vás, které to aspoň trochu zajímá, se přijít na naši fotodokumentaci podívat. Pojdte se podívat, jak to u nás vypadá, jak to vypadá v Praze.

Praktický každý nepořádek u nás se musí manuálně hlásit. Náprava se složitě a dlouho vymáhá, mnohdy marně. Víme o praxi, kdy menší nebo bohatší městské části suplují povinnosti TSK vlastními úklidovými službami. A do jisté míry takhle funguje i naše městská část, ale z důvodů svojí rozsáhlosti nemůže tuto praxi provozovat příliš intenzivně. A tenhle deficit údržby velmi tvrdě dopadá zejména na naši čtvrť.

Já bych vás znovu chtěl vyzvat, jestli byste se přišli podívat, jak to vypadá v Praze. I v návaznosti na náš letitý tlak na nápravu iniciovala naše městská část jednání s ředitelem a dalšími zástupci TSK za účelem zlepšení situace. Výsledkem byla dohoda na kvalitnější kontrole stávajícího úklidu. Jelikož podstatou problému není až tak nedostatečná frekvence úklidu na papíru, ale jeho praktická realizace v terénu.

Od TSK máme např. k dispozici mapu letní údržby, bohužel lze snadno empiricky ověřit, že v praxi stanovené úklidy v pozorovaných ulicích prostě neprobíhají. A podobně je tomu i u zimní údržby. Po asi půl roce od výše uvedeného jednání můžeme konstatovat, že dohoda prakticky žádný posun v terénu bohužel nepřinesla. Nasmlouvaná údržba v rozsáhlých částech naší městské části probíhá nikoli automaticky, ale pouze na adresné vyžádání, mnohdy také až na intervenci našeho radního.

Žádáme vás tímto z vaší pozice o intervenci do současného neuspokojivého stavu a o odpověď, jakým způsobem to budete řešit. Je nám líto, že tady musíme vystupovat s touhle nátlakovou akcí, nicméně na naši milou žádost jste nám vy, ani váš aparát bohužel už 7 týdnů neodpověděli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já si nejsem vědom, že by dorazila nějaká emailová žádost. Nicméně vy jste to tu už vlastně načet. Jsou dvě záležitosti, já se přijdu potom podívat na ty fotky, jsou dvě záležitosti, proč můžete být nespokojeni s úklidem ve vaší městské části. Jedna věc je, že úklid je nějak naplánován. To znamená, jsou zakategorizovány chodníky a veřejná prostranství do nějaké kategorie, od toho je odvozena frekvence úklidu.

To se dá říct, že dělá TSK na základě peněz, které dostane přiděleny od města. Kdyby byl problém v tomhle, tak bychom se mohli jít podívat na nějaké konkrétní chodníky, případně bychom se koukali na to, jestli město si za nějaký konkrétní chodník připlatí, protože pochopitelně častější úklid je dražší.

Vy, podle toho, co jste zmiňoval, tak nabývám dojmu, že problém není v tom plánování, tzn. není na straně TSK, a vlastně není ani na straně rozpočtu města, že problém je s realizací té záležitosti. Ale realizace, to není záležitost, kterou provádí TSK, tu realizaci provádějí Pražské služby. Pražské služby mají Call centrum. To Call centrum má číslo, které najdete na hlavní stránce na webu Pražských služeb. Je to číslo 284 091 888. Takže v momentě, kdy zjistíte, že ta ulice se neuklízí podle toho plánu, jak by měla být, tak je nutné zvednout telefon a zavolat na Pražské služby.

Pokud tohle nefunguje, tak ano, je nutné se obrátit s reklamací na TSK, s tím, že musíte samozřejmě identifikovat konkrétní silnici. Pokud máte fotodokumentaci, je to ideální. Nahlásit to na TSK můžete přes aplikaci buď „Změňte to“, anebo využít web přímo TSK: zavady.tsk.cz. To je principiálně způsob, jakým to řešit. Já se půjdu podívat na fotografie, které máte. Jak říkám, pokud je problém nikoli v plánování, ale ve vykonávání úklidu, tak já tady vidím teď ředitele TSK, tak my se jdeme na ty fotografie teď podívat. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, ještě doplněk.

**Občan Štádlr:** Můžu odpovědět?

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Občan Štádlr:** Já bych rád řekl dvě věci. Nebudu na to tady podrobně reagovat, ale chtěli bychom dvě věci. Zaprvé – aby byl zveřejněn plán úklidu komunikací, aby byl dán k dispozici veřejně. Zatím jsme ho získali jen velmi pokoutním způsobem. Myslíme si, že tohle je věc, kterou by měla mít veřejnost k dispozici. To je jedna věc.

A druhá věc - chtěl bych pana náměstka primátora pozvat k nám do Nuslí. Pojd'te se podívat, já vás provedu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Nám. Hřib:** Díky, já odpovím odsud. Plán zimní údržby zveřejněn je. Ten je normálně na webu TSK. Představil bych si ještě, že ten formát do budoucna se trošku upraví a standardizuje. A co se týče letní údržby, to už jsem tady požádal pana ředitele TSK. Letní údržby komunikací, nejen chodníků, ale i silnic, tak jsem požádal pana ředitele TSK, aby byl co nejdříve zveřejněn. Určitě nevidím důvod, proč by tyhle informace neměly viset někde na webu. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje Šárka Malá na náměstkyni Komrskovou a radního Kovářika.

**Občanka Šárka Malá:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážená paní náměstkyní Komrsková, vážený pane radní Kovářiku, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé.

Znovu po roce se tady scházíme, abychom vás interpelovali ve věci přírodního koupaliště na Praze 5 v Motole. Loni v létě jsme tady byli také, paní náměstkyně nám učinila nabídku k dialogu a společnému hledání kompromisního řešení rekonstrukce. Od léta proběhla tři jednání se zástupci naší iniciativy a další jednání se zástupci městské části Praha 5, která nás podporuje.

Jsme za to moc rádi, děkujeme, jistě to ukazuje snahu se dohodnout. Ovšem pod pojmem kompromis si lze představit snahu domluvit se na střední cestě, v tomto směru jednání bohužel svůj potenciál nenaplnila. Iniciativa spolku Homolka Motol předala minulé léto, tedy v r. 2023, paní náměstkyni kompromisní studii rekonstrukce koupaliště, kde se architektům ze spolku a městské části podařilo kromě jiného zredukovat objem budovy o celé jedno patro. A to při zachování požadavků hlavního města Prahy. Tedy celoročního provozu, restaurace, saun a ostatního programu také.

Zároveň byl návrh ekologicky šetrnější, využívající modrozelenou infrastrukturu, architektonicky více odpovídající místu. Je to příklad toho, že je možné projekt zásadně upravit a tím i o celou polovinu redukovat rozpočet. Městská část Praha 5 paralelně dokázala vyjednat možnost parkování podélně v ulici Zahradníčkova, místo velkého a drahého parkoviště přímo v areálu. Ze strany magistrátu nám byly představeny vizualizace úprav veřejného prostoru v okolí budovy, avšak na několik proseb a výzev nám dosud nebyl zaslán projekt, ve kterém by tyto úpravy byly zaneseny.

Na straně hlavního města Prahy tedy vnímáme velmi malou ochotu cokoli na projektu měnit. A ta ochota je znát i při jednáních, kdy je pořád opakováno to, že je budova v pořádku, že je projekt takto v pořádku. Sami zástupci OCP, případně členové výboru životního prostředí přiznávají, že je projekt špatný, že je zastaralý, že neodpovídá nárokům 21. století. Ale jedním dechem uvádějí, že je potřeba ho stejně realizovat, a teď cituji: „Nebot' máme stavební povolení.“ A tahle mantra se při jednáních opakuje pořád dokola jako odpověď na jakoukoli zmínku o nutnosti úprav či změně projektu.

Proto bych se vás, paní náměstkyně, ráda zeptala, proč chcete stavět projekt, o kterém všichni včetně členů výboru životního prostředí a zaměstnanců OCP vědí, že je špatný? Proč chcete utratit 80 mil. Kč na projekt, který je odmítán komunitou současných uživatelů koupaliště, když jsme vám ukázali, že je možné mít stejné vybavení a celoroční provoz za polovinu ceny.

A pak mám dotaz na pana radního Kovářika, zda takové plýtvání veřejnými prostředky schvaluje a jestli už má na tento projekt vyčleněné finance a kde je vezme? A proč chce utratit dvakrát tolik peněz...

**Prim. Svoboda:** Já vás musím upozornit, že váš čas uplynul, čili zbytek můžete říct potom v té dodatečné minutě. Teď je na řadě odpověď.

**Občanka Šárka Malá:** Proč chce utratit dvakrát tolik peněz, když by se za tu úsporu dala postavit klidně mateřská školka, kterých je na Praze 5 nedostatek. Děkuji. (POTLESK)

**Nám. Komrsková:** Dobrý den všem občanům ze spolku.

Já vám na jednu stranu samozřejmě rozumím, a rozumím vám dlouhodobě. My jsme se k tomu sešli mnohokrát, já nevím, kolik těch jednání bylo? Nevím, na kolika jste byli vy, ale poslední jednání bylo v březnu. Dokonce jsem poprosila paní předsedkyni výboru pro životní prostředí, a tam rozhodně nezaznělo, že by s tím členové nesouhlasili.

Trochu mě mrzí, že se teď do toho připltěl i Zdeněk Kovářik. On je opravdu strážce kasy a myslím si, že peníze správně dává na smysluplné projekty. A tento projekt smysluplný je. On prošel už řadou úprav. Já nevím, jestli to tady všechno mám říkat? Přibyly tam stromy, popínává zeleň, budova se upravila, přístup k té budově se upravil. A poslední jednání v březnu, kde byl třeba i pan kolega Knitl a další zástupci, tak jsme se dohodli, podle mě velmi smírně, že tahle úprava už se relativně podobá tomu, co i zástupci městské části Prahy 5 by na tomhle projektu uvítali.

Dohodli jsme se, že máme každý svůj úkol. Praha 5 si odnesla vůči státní správě úkol upravit to parkoviště před budovou. Pokud já mám informace od odboru, tak tuhle studii, tenhle podklad, tenhle materiál, abychom mohli splnit ten náš úkol, o kterém budu za chvíli hovořit, tak jsme dostali v minulých dnech. Jestli včera, především, přesně nevím.

My teď máme náš úkol, a to je, aby pan projektant, aby pan architekt vzal to dopravní řešení, které navrhovala státní správa Prahy 5, a zkusil přístup té budovy směrem do toho koupaliště, do té vody, nějakým způsobem upravit, aby nebylo tak strmé. To se snažím zjednodušit, ona ta problematika je možná širší, nikoli složitější, ale říkám to tady schválně takhle laicky, aby to pochopili i kolegové, kteří nevědí, o co jde.

Já si myslím, že máme v červnu další jednání, tak, jak jsme se dohodli. Nerozumím teď, proč se vracíme na začátek? Mě, musím říct, ty e-maily typu: „My vás tady znovu budeme grilovat“ atd., to můžete samozřejmě. Ale vždyť já jsem přístupná tomu dialogu. A ten dialog celý rok probíhá. Já už nevím, co pro to mám udělat? Dokonce se na výboru zvedla řada rukou mých kolegů z městských částí, že pokud městská část Prahy 5, respektive obyvatelé Prahy 5, ti nejbližší, kteří to teď asi využívají, ale ta lokalita není jen pro ty nejbližší. My jsme se tam bavili o spádovosti tohoto přírodního území, tak jestli nemají zájem, tak já mám pocit, že minimálně kolega Ptáček a další, teď nevím přesně z hlavy, možná by mě paní předsedkyně doplnila, tak říkali, dobře, tak pojďme od toho a pojďme vymyslet něco na jiné městské části.

Ale vy jste to tady řekli, ano, tohle je projekt, který už má stavební povolení. Stavební povolení se může upravit před dokončením stavby, to všichni víme. Je to takzvaná úprava před dokončením stavby. To se snažíme naplnit. Mě to vlastně mrzí, na jednu stranu vás chápu, na druhou stranu nerozumím tomu, když jen já jsem minimálně absolvovala 6 nebo 7 schůzek, říkám, nevím, na kolika jste byli vy, ale rozhodně, jestli se něčemu věnuji, tak tomuhle. Tak to mi prosím zkuste věřit.

Asi teď víc nemám k tomu informaci, v červnu je další schůzka, neřeknu vám teď datum. Určitě můj sekretariát vám k tomu dá větší podrobnosti. A jste samozřejmě vítáni. Není třeba tady takovéhle záležitosti, když se pořád spolu nějakým způsobem snažíme vidat. To je asi tak za mě.

**Prim. Svoboda:** Prosím ještě kolegu Kovářika.

**Radní Kovářik:** Já budu mnohem stručnější v té odpovědi. Celoměstsky nezbytná investice to není, čili v žádném případě to město nebude financovat. Peníze na realizaci vyčleněny nemáme, a rozhodně se je vyčlenit na realizaci nechystám.

Pokud tady vidím další neshodu, tak v dalším rozpočtu to bude to samé. Protože máme celoměstsky věci, které realizovat musíme. Máme věci, které nejsou ve shodě a nejsou celoměstsky významné, tak je není důvod financovat. Čili stoprocentně to není tak, že bych se chystal něco takového financovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, Šárka Malá ještě.

**Občanka Šárka Malá:** Já bych na to ráda reagovala, znovu zopakovala, že my té rekonstrukci nebráníme, naopak chceme koupaliště rekonstruovat. Ale chceme takový projekt, který by dával smysl jak po té investiční stránce, udržitelné stránce, tak projekt, který by se k tomu místu hodil a to místo by díky němu získalo nějakou přidanou hodnotu. Naopak by nedošlo k tomu, že se tam něco postaví, o čem už teď víme, že bude nedobré, je to špatně rozvržené, že to místo to zabije. A víme, že to postavíme na sto a více let. A myslím si, že Praha jako taková si tento způsob zacházení jednak s veřejnými prostředky, jednak se svými místy nezaslouží. Děkuji.

(POTLESK)

**Prim. Svoboda:** Ano, doplňková reakce, ano.

**P. Komrsková:** Já rozumím, co říkal Zdeněk Kovářík, ale když s tím místem vůbec nic neuděláme, tak dojde bohužel k tomu, že ty stavby, co jsou tam teď v žalostném stavu, tak půjdou k zemi a nebude tam nic, žádné zázemí. Tak to bohužel leží a běží. Já jsem to viděla na vlastní oči, máme na to posudek. Takže to, jestli to chcete dostat do takového stavu, to by mě velmi mrzelo. Já říkám, tu diskusi vedeme rok, můžeme ji vést další rok, dva, tři, ale nikam se asi nepohneme, pokud každý trochu neustoupíme. A my jsme těch ústupků už udělali hodně, vy vlastně si tvrdošijně stojíte za tím, co tam chcete mít vy. Na jednu stranu rozumím, na druhou stranu mě to může jediné mrzet.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, moc se omlouvám, přebíral jsem to od pana primátora, už byl doplňující dotaz? Tak moc děkuji za interpelaci. Proším nyní pana Petra Kutílka, který interpeluje kolegu Klecandu, který je na stráži. Máte slovo.

**Občan Petr Kutílek:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane radní Klecando, vážení zastupitelé, zastupitelky. Já dnes interpeluji pana radního Klecandu v návaznosti na své interpelace zde na konci loňského roku, v listopadu a prosinci. Pana radního jsem se dotazoval na to, co dělá pro zvýšení kapacit středních škol v Praze. Tak, aby ten evidentní převis poptávky, který loni byl tak viditelný, kdy se tisíce dětí nedostaly na školy, na které si přály, aby byl řešen.

Prosil jsem pana radního o nějakou projekci kapacit středních škol do příštích let, tu jsem bohužel od něj zatím nedostal. Co jsem od něj dostal, a za to mu děkuji, tak byl nějaký základní přehled projektů, které se chystají, tak, aby se kapacity poněkud navýšily. Máme za sebou další kolo středních škol, další ročník uchazečů, uchazeček, kdy Praha je krajem z celé České republiky, kde bylo zdaleka nejvyšší procento uchazečů, uchazeček neuspokojeno v tom 1. kole. Pan radní Klecanda v jednom z těch materiálů, který mi posílal, tak tam indikoval, že pracuje na zvýšení kapacit v řádu zhruba několika tisíc, asi tři tisíc míst, pokud to správně interpretuji.

Letos, jak víme, tak bylo už v 1. kole 9000 devátáků a deváťáček, kteří se nedostali nikam na střední školu v Praze. Několik tisíc dalších bezpochyby je teď na školách, kam primárně nemířili. To znamená, ta potřeba trvá. A já bych pana radního Klecandu bych poprosil jednak, aby mi skutečně poslal projekci na ty další tři školní roky, tak, abychom viděli, jakým způsobem ten nárůst má probíhat. A jednak bych ho poprosil, aby podal zprávu o tom, jak ty projekty, které v té lednové odpovědi zmiňuje, jakým způsobem postupují, jaké kroky v tom činí a jaké kroky činil v jednání se Středočeským krajem? Odkud máme do Prahy obrovský převis poptávky.

Část toho problému je v neefektivitě Středočeského kraje při plánování svých kapacit středních škol. Čili jaké kroky činí pan radní Klecanda ve vztahu ke svému gesčnímu protějšku, stranickému kolegovi koneckonců, a panu radnímu Středočeského kraje za ten poslední půlrok či čtvrtrok, od té doby, co jsme se o tom bavili naposledy. Budu rád za ústní, ale určitě i za písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan radní bude reagovat.

**Radní Klecanda:** Tak děkuji. Já už jsem minule říkal, že v podstatě dělat jakoukoli projekci nemá cenu, protože nevíme, jaký je cílový stav. Neboli kolik cílových uchazečů se sem může hlásit žáků. My víme, kolik máme žáků v Praze. Letos jsme jich měli v 9. třídách 12 528. Když se kouknete na to, co vykazuje Ministerstvo školství a mládeže, že 9600 podalo přihlášky, tak já si myslím, že už tam je chyba. Protože jestli dalo 12 528 žáků v 9. třídách, tak nevěřím, že přes 3000 žáků nepodalo nikam přihlášku.

Nicméně ani v tom nemusí mít chybu, protože to podávali podle PSČ. A Mariana Čapková by vám velmi dobře vysvětlila spádovou turistiku. A ono je možné, že opravdu těch 3000 žáků v 9. třídách jsou z ostatních krajů. My jsme pro letošní rok připravili celkem 18 386 míst. Takže i když budu vycházet z toho vyššího čísla, kterým je, že v 9. třídách jsme měli

12 528 žáků, tak jsme připravili o zhruba 6000 více míst, než máme žáků v 9. třídách.

Jelikož sem chodí děti z ostatních krajů, a není možné tomu zamezit, zákon nijak neříká, kdo všude může dát přihlášku, tak pravidelně se stává, že každý rok je žáků z ostatních krajů víc. Loni, když jsem říkal, že letos to bude horší, tak všichni říkali nenene, ze středních Čech přišlo loni rekordní počet 7000, to nikdy nebylo. Letos máme přes 10 000 žáků z ostatních krajů. Jsou to nejen střední Čechy, jsou to i ostatní kraje.

Takže dělat jakoukoli predikci, dokud není jasně ohraničeno, kdo nese zodpovědnost a za kolik žáků, nemá vůbec žádnou cenu. Protože i když navýšíme čísla, jako letos jsme navýšili, když vezmu i soukromé školy, tak se blížíme 2000 místům, tak opět se nám v Praze podle MŠMT nedostalo z 1. kola 1524. Což by vůbec nebylo špatné, protože ještě máme volných 3200 míst. A i kdybych pouze vzal denní studium, maturitní obory, vyškrtal bych z toho všechna ta místa, co jsou na konzervatoři, protože třeba děti nemají žádné nadání atd., tak mi stále zbude 2000 míst pro 1524 žáků. A mohl bych říct, že to krásně vyjde. Nevyjde, protože opět i v 2. kole se do Prahy mohou hlásit žáci úplně ze všech krajů. Stejně tak, jako každý z žáků se mohou hlásit jinam. A dokud nemáme alespoň omezenou spádovost nebo bodové zvýhodnění žáků z našeho kraje, a jelikož Praha má dobré školy a velmi populární, tak nikdy nejsme v tom případě schopni zajistit dostatečnou kapacitu. Protože ani nevíme, jaké je to celkové číslo je.

My v případě, že navýšíme do dalších let - a navyšujeme stále, stále stavíme různé projekty, budu je dnes mít i v prezentaci, a jdou různě, podle toho, jak dlouho se soutěží, jestli se v projektu nenajde chyba a jak rychle dělá odbor investic atd., a já jsem loni říkal, že celkovou kapacitu bych chtěl navýšit o 12 000, což znamená o 3000 na rok. Protože když navýšíme o 3000 v daný rok, tak musí jít i do druháku, třetíáku, čtvrtáku, takže kapacita 12 000 navýšení v nejbližších letech, vzhledem k tomu, jak stoupá demografie Prahy a středních Čech, se rovná 12 000 míst. A je to zhruba 12 miliard. Počítám pouze milion na žáka, ono to většinou vychází víc, tak zaprvé to musí někdo financovat, je otázka kdo.

Zadruhé, v případě, že se to vystaví, tak někdo musí financovat provoz. A za provoz my už teď platíme za ostatní kraje velmi vysoké částky, také to není úplně legrace. A domnívám se, že dokud nebude jasné, že jde udělat nějakým stylem spádovost, tak pouze navyšování, když bude navyšovat pouze Praha, tak nemá cenu.

Mimoto i bez toho navyšování samozřejmě jednáme i o tom, aby tam měl kdo učit. Děláme mnohé projekty s Pedagogickou fakultou a s dalšími, abychom měli i dost učitelů. Takže navýšení je různé, predikce není možná, dokud nevíme cílový počet žáků, kteří se na ta místa můžou hlásit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím o doplňující dotaz.

**Občan Petr Kutílek:** Já děkuji panu radnímu za odpověď. On tady byl trochu hluk v sále, tak nevím, jestli jsem úplně všemu přesně rozuměl. Nicméně pochopil jsem, že odpověď se soustředila zejména na to, proč není možné modelovat poptávku ze strany ostatních krajů. Tomu rozumím, že je možná komplikované, ale poprosil bych pana radního, aby do té písemné odpovědi zahrnul prosím také rozpad na jednotlivé kraje, odkud k nám sem studující dojíždějí, hlásí se na střední školy.

Skutečně si myslím, že tento drtivý problém je ze středních Čech a pak ty další kraje už budou mít potom výrazně menší zastoupení. A byl bych rád, kdybychom se o této statistice mohli přesně bavit.

Zejména ten můj dotaz se ovšem týkal nabídky ze strany hlavního města. A tam skutečně je potřeba plánovat kapacity a mít projekce dopředu. Poprosil bych, jak jsem avizoval v té první otázce, tak bych prosil odpověď zejména na ty projekce, jakým způsobem hodlá Praha navyšovat kapacity v jednotlivých typech studijních oborů. Ať už to jsou čtyřletá, šestiletá, osmiletá gymnázia, případně lyceální programy odborných škol, po kterých je skutečně velká poptávka. Tam dochází k největšímu přetlaku, tam dochází k tomu, že nejvíce plýtváme potenciálem mladých lidí a naší společnosti. Děkuji.

**Radní Klecanda:** Tak šestiletá a osmiletá gymnázia nemůžu navýšit já, ani nikdo z mých předchůdců, protože dlouhodobý záměr, kdykoli Praha chce i navýšit počet šestiletých nebo osmiletých gymnázií, je zamítnut, protože v dlouhodobé strategii České republiky 2030 je ústup od víceletých gymnázií. Takže víceletá gymnázia není možné rozšiřovat. My to dlouhodobě chceme změnit, protože v Praze jsou děti na tom nejhůř. I když dostanou 82 bodů, tak se nedostanou na osmileté gymnázium, kdežto v jiných krajích se běžně dostávají i s 50, 60 body, v extrému dokonce body pod 30.

My bychom to chtěli navýšit, ale nemožňuje nám to v současnosti dlouhodobý záměr, který má MŠMT schválen. Takže šesti a osmiletá gymnázia zcela jistě nemůžeme zatím navyšovat. U těch ostatních chceme navyšovat jak gymnázia, tak lycea, tak ale i zdravotní školy, elektro, počítačové školy atd., protože ten převis tam byl ještě vyšší než u těch gymnázií a lyceí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu Kutílkovi i Tondovi a prosím paní Valerii Bromovou.

**Občanka Valerie Bromová:** Jedeme dál. Sláva vašemu svátku demokracie. Moje téma je odfláklé odpovědi na předešlé interpelace. Interpeluji Adama Záborského, gesce: majetek, transparentnost, legislativa, náměstka pana Hlaváčka: územní rozvoj. A náměstka pana Pospíšila, gesce kultura.

Můj příspěvek těsně souvisí s postavením občanů zde při jednání. Souvisí s tím, co jsem říkala v návrhu bodu „K úpravě jednacího řádu“. Možnosti občanů přednést tady podnět a zapojit se názorem do rozhodování jsou mizivé. Odpůrci úprav jednacího řádu dobrých pro občany ani nevědí, proč to odmítají.

Razí se metoda občany co nejvíc ošálit, obehát, obejít, omezit. Zbývají tedy interpelace, kde máme 3 minuty bez jistoty, že když přijdeme, budeme skutečně mluvit. A není tu slyšet. Zbývá zapojení do diskuse k bodům pouze tematicky a třeba ve čtyři hodiny ráno. Informace pro celé plénum, to, jak jednáte s lidmi, to je důvod, proč zde vidíte mezi občany již známé tváře. Je to jen pro vytrvalce. A odpovědi, které dostávám na interpelace, nemůžu považovat za vypořádaný dotaz.



Vaše odpovědi jsou reálně již dnes zmíněný styl – zeptejte se mě, na co chcete, odpovím, na co chci. Pokud bych tu žádala, ať odpovídáte už jen takhle, nebo tak, že neodpovíte nic, protože se vám nelíbíme, tak to určitě projde na program. Žádám tady znovu pana Zábranského, Pospíšila a Hlaváčka, aby skutečně odpověděli na dotazy v mých interpelacích z dubna.

Nejvýživnější je neodpověď pana Hlaváčka, že už odpověděl. Buď je šprýmař, nebo moji interpelaci nečetl a neposlouchal. V mém příspěvku svítí otázky, na které jste neodpověděl ani předminule. Nadějněji působí odpověď-neodpověď pana Pospíšila, ale že se protežování politických kamarádů již nebude opakovat, je málo.

Dotaz je, jak se k takovým příležitostem prezentace své politiky ve veřejné instituci vůbec politik dostal? A zda i já mám tu možnost plácát v knihovně dvě hodiny za peníze? Pan Zábranský, typicky po pirátsku, odpovídá jakési zmatené poznatky a evidentně opět neposlouchal ani nečetl můj podnět. Žádám odpovědi na své konkrétní otázky. Poznáte je i podle otazníků za větou.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, já nevím, jestli některý z kolegů... A, Adam Zábranský se hlásí.

**Radní Zábranský:** Tak, paní Bromová, mě mrzí, že ty mé odpovědi považujete za odfláknuté, nicméně mám zato, že jsem odpověděl na interpelaci.

**Občanka Valerie Bromová:** Chci ještě reagovat!

**Nám. Hlaváček:** Ano, budete moct hned, ještě pan kolega Pospíšil chce něco říct a hned vám dám slovo.

**Nám. Pospíšil:** Já mám podobnou reakci jako pan kolega. Mě to také mrzí, paní Bromová, že mou dopověď, na které jsme tak dlouho pracovali, považujete za odfláknutou. Neberte to ve zlém, ale už samo slovo „odfláknuté“ v jeho expresivní podobě je termín, jehož exaktní přesný význam bych nechtěl tady vykládat. My jsme vám odpověděli, řekli jsme, že to byl reálný problém, popsali jsme, jak to vzniklo a řekli, že se to nebude opakovat.

Já nevím, co jste jiného čekala? Že pana ředitele knihovny popravíme? Já se omlouvám, ale já jsem se svým týmem velmi seriózně věc řešil a v dobré víře vám odpověděl. Snahou bylo vysvětlit situaci. Pokud to považujete za odfláknuté, máte na to plné právo, já si za svou odpověď, promiňte, stojím. Jde-li o tu vaši interpelaci nebo dotaz týkající se seminářů, které probíhaly v Městské knihovně. To teď mám naposledy na mysli.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já se, paní Bromová, také podívám, jestli jsem skutečně na něco neodpověděl. A děkuji za váš zájem. Ale vy jste chtěla ještě něco doplnit.

**Občanka Valerie Bromová:** Ano, chtěla jsem doplnit zaprvé, k panu Zábranskému, který opravdu nečetl, co jsem psala. A odchází? Nebo ho nevidím? Je tam. Tak já bych jenom chtěla říct, že třeba vůbec neřešíte to, já jsem vás teď vůbec neslyšela, pana Pospíšila skoro vůbec neslyším. Vůbec nekomunikujete s tím, ani s těmi věcmi, které jsou technického rázu, a o kterých jsem také mnohokrát mluvila.

Pan Zábbranský na to nereagujete. To všechno je také v tom návrhu úprav jednacího řádu. Nereaguje na to a prosím ho, aby si přečetl znovu přesně, co jsem tady zmínila o jednacím řádu. A nejenom já. A vidíte to i dneska, je 13:08, a pravděpodobně se všichni občané, co sem přišli, nedostanou ke slovu.

Pane Pospíšile, přečtěte si opět znovu moje dotazy. Vy tam nemáte žádnou odpověď o tom, jak k takové věci dochází. Protože já se tam ptám, jakým způsobem, jestli ten dotyční politik pan Žaloudek prošel nějakým konkurzem? Jestli má živnost na to, aby mohl moderovat? Jakým způsobem se k tomu dostane a jestli já mám také možnost takovýmto způsobem se dostat do knihovny a mít zaplacenou debatu. Měla bych určitě o čem mluvit.

Panu Hlaváčkovi děkuji a počkám, co mi napíše.

**Nám. Hlaváček:** Také děkuji. Ještě trošku nad rámec povinností dávám slovo kolegovi Jiřímu Pospíšilovi a pak už půjdeme dál.

**Nám. Pospíšil:** Já z tohoto důvodu půjdu k tomuto mikrofonu, pokud mi budete lépe rozumět. Já přesně vím, co jsme vám odpověděli, tu odpověď jsem pak psal já. Takže prosím, nepodsouvejte mi tady, že nevím, jaké byly dotazy atd..

Také je třeba k tomu dodat, že mě interpelujete ve věci, která se týká působnosti *ředitele samostatné příspěvkové organizace*. To, co mi kladete za dotazy, jsou dotazy, které se týkají *ředitele samostatné právnické osoby*. Já jsem s ním tu situaci probral, řekli jsme si, že to není úplně nejvhodnější, že se nebude opakovat.

Já se omlouvám, ale nevím, co mám jiného dělat? Chcete-li vědět, za jakých okolností můžete dělat seminář v Městské knihovně, obraťte se na ředitele a vedení Městské knihovny, které vám na to odpoví. Ale tohle opravdu není tak, že tady radní pro kulturu direktivně řídí veškeré dění ve svých organizacích. K tomu by ty ředitele, promiňte, paní Bromová, nemuseli mít. To znamená, že odpovídám v rámci možností, které mám.

A v zásadě s vámi souhlasím v tom duchu, proto je ten negativní tón zbytečný, že ta akce nebyla nejvhodnější. A nebude se opakovat. No tak já nevím, jestli máte pocit, že pan ředitel má být sankcionován, klidně mi to napište, můžeme v té komunikaci pokračovat, ale opravdu chci tu zdůraznit, že tu odpověď jsem psal já, řešili jsme to. Řešili jsme to s knihovnou, není to formalita a nějak odfláklé. Mrzí mě, že to tak vnímáte.

Ale do té míry v intencích, do kterých já mohu zasahovat, se vám snažím odpovědět. Protože to není moje přímá vazba, není to můj přímý podřízený, je to jaksi ředitel a on rozhoduje, do určité míry autonomně, o tom, co se v té organizaci děje. Takže já vám odpovím ještě jednou, ale prosím, oponuji vaší tezi, že to je odfláknutá odpověď. To, že s tou odpovědí nesouhlasíte, to je vaše legitimní právo, ale to ještě prosím nezavdává konstatování, že jsme to odflákli.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. A já bych jenom cítil povinnost podotknout, že pan ředitel Tomáš Řehák patří k velmi renomovaným odborníkům a že knihovnu řídí skutečně výborně. Což neznamená, že tam nemůže být nějaká akce, která se nelíbí všem.

Prosím kolegu Jana Dvořáka, který interpeluje pana kolegu Hříba. Pan kolega Jan Dvořák. Jestli není pan Dvořák, tak bych dal slovo paní Haně Dvořákové. Pan Dvořák nebo paní Dvořáková k úklidu v Nuslích. Jestli ani jeden z nich není, tak bych poprosil paní Martinu Lehmanovou.

**Občanka Martina Lehmanová:** Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, já tady zastupuji obyvatele části Prahy 4. My bychom chtěli vyzvat Zastupitelstvo hlavního města Prahy, aby v tuto chvíli neschválilo projekt pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy, parcelní číslo 2910/300 v katastrálním území Nusle, který by měl být prodán za účelem umístění a realizace stavby Polikliniky Hvězdova na místě stávající budovy polikliniky.

Tato stavba je nyní navržena tak, že není v souladu s veřejným zájmem a poškozuje práva dotčených stavbou. A to zejména z těchto důvodů: 1. Navržená stavba v současné podobě je v rozporu s územním plánem, neboť je předimenzovaná, je navržena v tzv. stabilizovaném území, kde se připouštějí jen stavební záměry, které mají území doplnit, a nikoli velké stavební záměry.

Stavba dále má příliš velkou výšku. Měří 41 m a oproti úrovni okolní zástavby bytových domů s výškou kolem 24 m je o více než 15 m vyšší. Dokonce přibližně o 10 m převyšuje i City Green Court, což je výšková budova, která leží v ploše tzv. pankráckého pentagonu, kde jsou ty takzvané mrakodrapy.

Navržená stavba nespĺňuje legislativní požadavky, zejména pražské stavební předpisy v oblasti zachování kvality života ve stávajících bytových domech. A není prokázáno, že stavba nezastíní stávající byty, protože z důvodů velké výšky vytváří velkou stínící překážku.

Stavebník dokonce ve své žádosti o povolení stavby i odkup pozemků uvedl v omyl městskou část Praha 4, když předložil studii osvětlení, která je neúplná a nezahrnuje veškeré stínící objekty a nezohledňuje správně ani výšku navržené budovy.

3. Navržená stavba nepříznivě ovlivní hlukovou situaci v území, zejména umístění nájezdové rampy do garáží je nevhodné a až bezohledně v blízkosti stávajících obytných budov. Nejen že zde bude hluk, ale i emise, které půjdou přímo do oken ložnic přilehlých bytových domů.

Navržená stavba s provozovatelem Canadian Medical také není garantem zajištění dostupné péče pro široké vrstvy obyvatel a seniory, neboť se jedná o prémiovou péči. V tuto chvíli není veřejně dostupná péče součástí žádného smluvního závazku s městskou částí Praha 4, ani s hlavním městem Praha.

Předimenzované kapacity v území dále negativně ovlivní situaci s dopravou a parkováním v místě, kde už nyní nelze zaparkovat. Vyzýváme proto Zastupitelstvo HMP, aby neschválilo prodej tohoto pozemku. Při jednom z jednání, které jsme měli, tak pan místostarosta Prahy 4 Opa hořekovali nad tím, že developeři si v Praze dělají, co chtějí a že Praha nemá nástroj, jak po nich vyžadovat vstřícnost k obyvatelům.

Pozemek, který je v majetku města, takovýmto nástrojem je. A můžeme díky tomu společně přimět developera k úpravám tak, aby zde mohla vyrůst i poliklinika a zároveň nebyl ničen život občanů Prahy, kteří v tomto místě bydlí. Děkuji za pozornost. (POTLESK)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já nevím, jestli krátkou reakci Adam Záborský?

**Radní Záborský:** Tak interpelováno bylo celé Zastupitelstvo, nicméně já jsem předkladatelem toho materiálu. Vzhledem k tomu, že jde o záměr městské části na prodej jí svěřených pozemků, já sám ještě nevím, jak budu hlasovat, počkám si na tu diskusi, co se k tomu povede. Nemám v tom zatím jasný názor.

Nicméně my jsme to projednávali na majetkovém výboru, kde padlo několik věcí ze strany vedení městské části Praha 4. Mimo jiné to, že tím prodejem pozemků by Praha 4 umožnila investorovi posunout tu nově vzniklou budovu oproti stavu, kdy by ty pozemky ta společnost neměla, čímž by se mohla zvýšit vzdálenost od okolních domů.

Zároveň co se týče velikosti stavby v souladu s územním plánem atd., tak to je věc rozhodovacích procesů o povolení stavby. A ze strany vedení městské části Praha 4 ještě zaznělo, že mají nějakou dohodu s investorem na poskytované služby v budoucnu. Nicméně já věřím, že zde bude při projednávání toho bodu přítomný někdo z Prahy 4, aby mohl blíže popsat ten záměr včetně dohod s potenciálním kupujícím.

Ale, jak jsem říkal na začátku, já v tuto chvíli zatím ještě nejsem rozhodnut, jak budu u tohoto bodu hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Adamovi. Ještě doplňující dotaz, jestli je ze strany paní Lehmanové.

**Občanka Martina Lehmanová:** Děkuji. Mně šlo v podstatě o to, upozornit na ty nedostatky, které developer, stavebník v rámci materiálů, které předkládal Praze 4, opravdu neuvedl správně. Uvedl městskou část v omyl. A také jsme měli nějaká jednání a ve chvíli, kdy jsme se dohodli na tom, že stavebník nám pošle nějaké informace, odpoví, nikdy jsme nedostali žádnou odpověď. A naše prosby o to, aby nám alespoň v něčem bylo vyhověno, vůbec nebyly uspokojeny. Tento developer se opravdu k občanům Prahy 4 chová nesmírně arogantně. A myslím si, že Zastupitelstvo HMP, město Praha by mělo ukázat, že se dokáže za svoje občany, kteří je volí, také postavit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, Adam ještě reakci? Ne, děkuji. Prosím pana Ing. Štefana Suchara, který interpeluje pana kolegu Portlíka.

**Občan Štefan Suchar:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já už pošesté interpeluji k věci návrhu na odsouzení majetku hlavního města Prahy, svěřeného magistrátem Praze 9, protože se tam prokazuje řada nezákonností. A domnívám se, že je to naprosto v tomto případě odůvodněné.

Moje interpelace se jmenuje „Opět tunelování v Praze 9 ve službách, 400.000 za právní služby a 100.000 nájemného dodavateli stavby za skladování materiálu?“

Magistrát HMP, zastoupený Prahou 9, odmítl sice schválit v SVJ vícepráce za miliony, ale hlasoval pro uzávěrku, v níž jsou obsaženy. A jejich 20 % hrálo velkou roli. Pokud se týká této záležitosti a těch věcí, na které jsme poukazovali, tak sice Praha 9, zastupující magistrát, zamítla tyto vícepráce, ale schválila to v uzávěrce. Ale další shromáždění výbor naplánoval na den 6. 6., ale v programu žádné schválení těchto odmítnutých prací nebylo, přestože to byl závěr předchozího shromáždění.

Není zařazena ani zpráva revizorka, která měla reagovat na naši stížnost na tento postup. Naopak, výbor, předseda pan Branda a člen výboru pan Grega, kteří se podíleli na většině těch nezákonností a podepisovali ty dokumenty s vícepracemi, aniž by to bylo schváleno shromážděním a aniž by k tomu byl jakýkoli zákonný právní podklad, tak ti naopak znovu kandidují do výboru. Aniž by ten bod, o kterém tvrdili, že bude příště schvalován, dali do programu.

Pane Portlíku, ptám se, byť ve vaší nepřítomnosti, budete hlasovat, aby pan Branda a pan Grega byli znovu členy výboru? Připomínám, že včerejšího dne vrchní soud schválil zamítnutí odvolání na vrchním soudu ve věci odvolání SVJ, kde chtěli, aby bylo zamítnuto rozhodnutí nižšího soudu, které prohlásilo rozhodnutí o topném systému za neplatné.

Soud při tom přihlédl k tomu, že předseda SVJ vyhrožoval fyzickou újmou na zdraví členovi SVJ, pokud bude trvat na svém právu poskytnutí kopií. A dokonce byl za to předseda odsouzen.

Další věc, na kterou chci poukázat, přestože předchozí shromáždění zamítlo návrh, aby se postupovalo v roce 2023 při měření tepla dosavadním způsobem, to je podle metrů čtverečních, najednou jsme se dozvěděli, že ve vyúčtování služeb se opět teplo neměřilo, přestože měřidla byla nainstalována koncem roku 2022.

A do třetice to nejdůležitější. Do služeb byla zařazena podivná služba stotisícového nájemné za uskladnění materiálů, výrobků a služeb. Slyšel jste někdy, pane starosto, že by si dodavatel stavby mohl při uzavírání smlouvy mohl účtovat, že materiály nebo výrobky před dodáním x-let skladoval? To je velice absurdní. Nepřipadá vám, že je zde vytvořen dokonalý systém ruka ruku myje?

Podobně je to s náklady soudních řízení, které již dosáhly za posledních několik let 600.000 korun, přestože jsem několikrát upozorňoval na to, že to je zcela pochybná investice. Neboť abychom platili za telefonické konzultace za prohrané spory? Prohrané právní spory by měl hradit ten, kdo je způsobil, ten, kdo ty náklady vymáhal.

Za loňský rok přibylo za 242.000 korun právních nákladů za právní spory, které si vyúčtovala 31. 12. kancelář Havel a Partneři. Považujeme to za zcela neoprávněné, neboť faktury, která nám byly umožněny k nahlédnutí, vůbec neodůvodňují rozsah těchto služeb, ani za co to bylo vyplaceno.

**Nám. Hlaváček:** Pane kolego, moc děkuji. Pan starosta jistě odpoví písemně, ale už jsme překročili limit. A zároveň časový limit pro interpelace, já musím jít už na interpelace zastupitelů. A když zbyde čas do dvou hodin, tak ještě bychom pokračovali s interpelacemi občanů. Tak jenom, jestli chcete dokončit větu, tak vám určitě dám prostor, ale musíme jít dát.

**Občan Štefan Suchar:** Ano, děkuji za prostor k replice, budu stručný. Písemné znění jsem předložil a zaslal na tu mailovou adresu panu Kruckému, tak předpokládám, že to bude zařazeno. Ale jinak znovu... Už to je vypnuté. Tak děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a pan starosta bude reagovat.

**P. Portlík:** Já jenom chci upozornit pana Suchara, že on má takový kolorit, on chodí pravidelně už asi 3 roky na Zastupitelstvo Prahy 9 a předává tam stížnosti na různé své sousedy, na kohokoli z Prahy 9. On to má asi nějak v DNA, protože to dělal i před rokem 89, jak říkali někteří. Pak když tak nám řekne pan Suchar, jestli byl veden pod krycím jménem „Keks“.

Každopádně na tom úplně nezáleží. Ale myslím si, že je zbytečné zatěžování celé samosprávy, když duplicitně předkládá své stížnosti tady. A považuji za největší drzost žádat hlavní město, aby něco odsvěřovalo. Pokud ještě navíc k tomu interpeluje mě, tak odpověď si myslím, že je předem známá.

Poprosím pana Suchara, ať chodí za na Zastupitelstvo, žádá kolegyni Těmínovou. Odpovědím naši úředníci věnují velmi mnoho času, jsou to hodiny času. Čili poprosím, ať nezatěžuje a nezneužívá toho, že se tady mohou hlásit i jiní. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, teď bychom přešli podle časového harmonogramu, který jsme mírně přetáhli, na interpelace zastupitelů. Když vybyde čas, tak bychom ještě pokračovali dál. Slovo má kolega Jan Kolář, který interpeluje pana radního Mazura, zde přítomného. A prosím o klid v sále.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**P. Kolář:** Já vám děkuji za slovo, dobrý den všem kolegům, kolegyním. Já se bych chtěl pana Mazura zeptat na jednu věc, a stačí mi písemná odpověď, to jest, jak jsem na tom s celoměstsky významným projektem integrace, respektive nějakým způsobem převzetí financování problematiky GINIS, tzn. Gordic. Já jenom uvedu pár bodů, které jsem napříč městskými částmi nasbíral jako klíčové pro to, a to vysvětlím za chvíli, že se nám vlastně neustále tvoří duplicity ve financování napříč městskými částmi vývoje jednotlivých komponent.

Od 1. 1. 2025 se předpokládá velká změna fungování účetnictví. Změna zákona. V parlamentu to zatím nebylo, čeká se na to a je otázka, jestli k tomu dojde, nicméně předpokládá se. Na to budou navázány nějaké další vývojové služby, tak, aby GINIS mohl plnit svoji funkci.

Také se předpokládá, a tuším, že v téhle věci nějakým způsobem figuruje Operátor ICT, propojení E-spisů a GINIS. To jsou dvě obrovské agendy. Je také problematické propojení třeba mezi GINISem a majetkovým programem ENU. Magistrát sice po nás jako po městských částech vyžaduje evidenci v té aplikaci, ale ono není zajištěno kvalitní propojení těch komponent.

Je třeba problém i s nutností nějakého centrálního řízení aplikací obecných webových modulů GINIS a agendy správy dopravních přestupků. Jsou tam také správní poplatky. To jsou věci, které městské části musejí platit. Celoměstská koncepce počítala s tím, že magistrát převezme financování GINIS a nabídne ho jako celoměstsky významný projekt městským částem, tak, aby ony nemusely složitě soutěžit správu těchto komponent. Financovat si svůj vlastní vývoj, protože to je opravdu mnoho městských částí, které na tomto systému pracují a převezmou to pod svoje křídla.

Tak já bych se chtěl jenom zeptat a poprosil bych o nějakou odpověď, jestli by bylo možné na to trochu zatlačit, nebo nějakým způsobem v rámci třeba výboru nebo řídicí rady pro celoměstskou koncepci popostrčit ta jednání a zkusit s Gordicem vyjednat podmínky tak, aby magistrát převzal plnou kontrolu nad tím. To je vše, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi Honzovi Kolářovi a prosím Dana o reakci.

**Radní Mazur:** Děkuji za slovo, děkuji za ten dotaz. Je hodně technický, takže hlavně odpovíme písemně. Podle mé znalosti už dlouhou dobu trvá úsilí odboru informačních činností sesbírat všechny informace, které moduly mají které městské části u GINIS zaplacené, předplacené. Pokračuje snaha v jednání s firmou Gordic, aby sama již s dalšími moduly oslovovala pouze hlavní město.

Ale nemám informaci, jestli je toto jednání u konce. Samozřejmě potom tady ta druhá část, tzn. projektové řízení jednotlivých integrací a převzetí těch projektů vývoje a finance na to. Co s týče financí, víme, že se přetahujeme s významnými projekty ve všech gescích. Já doufám, že se mi podaří dodat alespoň přehlednou odpověď, když už ne úplně uspokojivou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz.

**P. Kolář:** Děkuji za tu odpověď. Já právě na tohle navážu. Tam možná by bylo dobré se podívat i na nějakou koordinaci v rámci magistrátu. Nevím, jestli třeba tohle právě také nemělo být součástí toho, co měl v rámci toho dělat Operátor ICT. Mám zprávu z vícero městských částí, že některá data z GINIS se nepropisují do magistrátního.

Třeba u nás konkrétně na Praze 2 se tohle stalo, dlouhou dobu jsme pátrali, jestli to bylo u nás interně, a pak se zjistilo, že to je na magistrátu. Přestože se nám několikrát vrátila negativní odpověď ve smyslu: „To u nás není, to je u vás.“ Takže možná nějaký centrální prvek pro komunikaci ve věci právě GINIS a jeho nějaké správy. Bylo by fajn, aby i odbor informatiky tady na magistrátu, aby se mu trochu uvolnily ruce a mohl naopak ty podněty získávat nějak strukturovaně. Děkuji, to je už opravdu všechno.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegovi Kolářovi, nevím, jestli Dan... Všechno bude písemná odpověď, děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje kolegu Zdeňka Hříba, který je v televizi, takže se jistě za chvíli připojí. Máme času dost, jako moje učitelka ruštiny. Další je zase Adam.

**P. Scheinherr:** Takže dáme pauzu, aby se pan náměstek mohl...

**Nám. Hlaváček:** Jestli by vám to nevadilo, já bych dal Petru Rejchrtovou ještě z občanů. Máme tady kolegyni Petru Rejchrtovou, která by mohla se svojí interpelací občanů. Nevidím. A pan kolega Miroslav Svoboda? Pan kolega Miroslav Svoboda krásně vyplní prostor a potom bude interpelace na Zdeňka Hříba. Máte prostor, prosím o časový limit.

**Občan Miroslav Svoboda:** Dobrý den, děkuji vám za prostor a omlouvám se za nervozitu. Pro mě je to první interpelace, nevím, jak to tady přesně chodí, doufám, že vás zaujmu a že dostanu odpověď na svoje otázky.

Jde mi o lokalitu Malešic, Strašnic, Třebešína. Pro ty z vás, kteří to znají, tak o tom budu mluvit. Je to oblast, kde žije přibližně 20 000 obyvatel, stále roste, protože se staví nové byty. A přirozeným centrem je lokalita Plaňanská, kde je spousta obchodů, je tam také škola, škola, občanská vybavenost. Ale jedna věc tam dlouhodobě chybí. Už desítky let tam chybí občanské a kulturní centrum, které sice bylo plánováno od šedesátých let, ale dosud na ně nedošlo.

A nyní se nabízí jedinečná příležitost, jak to změnit, protože Česká pošta se rozhodla prodat zrušenou pobočku Praha 108 a elektronickou aukci plánuje na konec června. Já bych chtěl moc poprosit hlavní město Prahu, aby vešlo v jednání s Českou poštou a požádalo ji, aby zrušila tuto elektronickou aukci, aby to pozastavila. A aby Praha mohla jednat s Českou poštou o přímém odkupu této nemovitosti a přilehlých pozemků.

Jde mi o to, že to dává nejen smysl kulturně občanský, ale také ekonomický, protože hlavní město Praha vlastní přilehlé pozemky. V případě, že se to prodá developerovi a ten tam postaví bytový dům, tak poklesnou na hodnotě. Naopak, pokud se to scelí, tak se významně zhodnotí všechny tyto pozemky. Takže pro Prahu to může být dokonce i finančně výhodné.

Já bych tedy moc rád poprosil, aby se tato záležitost probrala na příslušných komisích. My už jsme za malešické spolky na to žádost dávali v listopadu loňského roku, ale dosud jsme neobdrželi odpověď. Zatím to nevadilo, ale teď už nás tlačí čas, protože za měsíc to má jít do té elektronické aukce, takže není na co čekat. A já bych moc poprosil jak Radu, tak zastupitele, aby to projednali a aby souhlasili s tím, že Praha odkoupí tyto nemovitosti od České pošty.

Na závěr jenom řeknu, je to poslední příležitost, protože v této lokalitě už žádný takový objekt nebo žádný volný prostor není. A proto, když se to nepostaví tam, už se to nepostaví nikdy a nikde. Děkuji moc.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu Miroslavu Svobodovi. A asi na to budeme muset v rámci Rady udělat dohodu, kdo na to odpoví. Ale vnímáme to a děkuji, odpovíme písemně. Vzhledem k tomu, že už tady máme i kolegu Zdeňka Hříba, tak prosím Adama Scheinherra, aby začal se svojí interpelací, prosím.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem se chtěl dotázat pana náměstka na Národní plán obnovy. Ministerstvo průmyslu a obchodu připravovalo výzvu, nebo má možnost vypsát výzvu na nákup nákladních elektrických kol v hodnotě až 50 mil. Kč. S tím, že je možno čerpat asi na každé kolo okolo 80 % nákladů až do 90.000 Kč.

Údajně vznikla iniciativa, která vytvořila projekty, že by takových až 500 kol mohlo být nakoupeno a poskytnuto pro živnostníky nebo pro soukromé firmy. Tak jsem se chtěl zeptat, v jakém stavu to je? Jestli se opravdu jednání vedou a jestli se chýlí k nějakému závěru?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Tak já potvrzuji, že proběhla schůzka se zástupci ministerstva průmyslu a obchodu. Oni tam mají nějaký plán na 500 kargo kol v Praze, mají na to vyčleněno nějakých 50 mil. Kč. A probíhaly se s nimi nějaké možnosti, jakým způsobem to zrealizovat. Následně proběhla schůzka se zástupci kurýrních doručovacích služeb, obecně se segmentem City logistiky. Tyto záležitosti se s nimi diskutovaly a potom se prověřovaly možnosti, jakým způsobem bychom mohli MPO s touthle záležitostí pomoci.

Bohužel věc, ke které to spěje, zatím vypadá tak, že hlavní město Praha s ohledem na to, jak je to nastavené ze strany MPO, ale pravděpodobně také Evropské komise, tak bohužel tam nějaká role hlavního města Prahy nepřináší nějakou velkou přidanou hodnotu. Jinými slovy, dá se říct, že asi jediná cesta, jak ten projekt smysluplně vyřešit, bude nějaká obdoba „kotlíkových dotací“. To znamená, že si budou žádat jednotliví „pekaři“, kteří by tím elektrokolem chtěli rozvážet svoje výrobky.

A ti tedy dostanou potom nějakou dotaci, za kterou si to kargo kolo koupí. Tohle ale zvládne zadministrovat i MPO, tam není důvod, proč do toho montovat hlavní město. Protože různé další možnosti, že by ta kola třeba koupila Praha a udělala z toho nějakou koncesi pro jiné provozovatele, tak bohužel naráží na to nastavení podmínek MPO. Ale ještě k tomu budu mít schůzku, tak uvidíme. Třeba vymyslíme ještě nějaký jiný způsob, jak MPO pomůžeme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, doplňující dotaz.

**P. Scheinherr:** Děkuji, to naprosto chápu. Myslím si, že asi takhle ta nastíněná cesta je dobrá. Každopádně si myslím, že podpora elektrických kargo kol je smysluplná, takže bych byl rád, abyste to měli zkrátka v pořadu jednání a pojistili jste se, že to MPO co nejdříve vypíše. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě reakce.

**Nám. Hřib:** Já si také myslím, že 50 milionů od MPO do Prahy je dobrý nápad na podporu téhle čisté logistiky. Jen upozorňuji, oni neřeší, jestli jsou to elektro nebo jaká kargo kola. Oni řeší jen, že to jsou kargo kola, nepíše se tam vyloženě, že by to měla být elektro. To je asi o nějakých podrobnějších nastavení, které by definovalo to MPO. Oni potřebují dostat do terénu 500 kargo kol a mají na to nějaké peníze. 50 milionů, když se vydělí 500 kargo koly, tak příspěvek vychází na zhruba 100.000 Kč na 1 kargo kolo. Což podle modelu jsou různé. Může pokrýt nějaký podíl z té ceny.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a ještě máme jednu interpelaci kolegy Adama Scheinherra, taktéž na Zdeňka Hřiba. A pojďme do toho.



**P. Scheinherr:** Tak děkuji. Tato interpelace se týká podchodu na Strakonické. Jen pro historický kontext, tak realizaci toho podchodu jsem inicioval v roce 2019, kdy jsme vypsali ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje, TSK, městskou částí Praha-Zbraslav takovou mini architektonickou soutěž. Z ní vzešlo řešení pomocí podchodu. Bylo tam dané architektonické řešení, na které pak byla zpracována dokumentace pro stavební povolení.

Mě mrzí, že podoba se nyní velice proměnila, nebyla diskutována se zpracovatelem architektonické studie. Je to podle mě velká škoda, protože architektonických soutěží ve městě se nekoná tak mnoho. Já rozumím, že je účelné tam udělat změny, které vzešly z veřejné zakázky pomocí žlutého „fidiku“, aby se ušetřilo a stavělo se to jednodušeji kvůli přeložkám kanalizace a dalšímu. Ale mrzí mě a přijde mi velká škoda, že ten původní zpracovatel té architektonické studie k tomu není přizván.

Zvláště když jsme to s městskou částí vypisovali, tak oni se velice obávali podchodu, protože je to v podstatě na periférii. Ten podchod nebude tak frekventovaný. A pokud se to udělá čistě inženýrsky bez zásahu architektů, tak se obávám, že to bude velice neprospěšné a lidi se tam budou bát procházet.

**Nám. Hlaváček:** Tak prosím o reakci.

**Nám. Hřib:** Díky. Tenhle detail neznám, já se na to zeptám TSK. Ale obecně jsem zaznamenal spíš výhrady vůči tomu projektu, de facto vlastně ke vzhledu, k tomu, co je vidět na vizualizaci podchodu, kde je předmětem kritiky řekněme příliš kulatý tvar průchodu. Kdy je naopak rozporováno to, že to není hranatější, protože pochopitelně, jak ty zdi u krajů jsou oblé, tak toho místa je tam méně.

To znamená, nevím, jestli náhodou ty změny nevyplývají třeba z téhle kritiky, na to se budu muset zeptat. Ten problém je v tom, že město má nějaké omezené peníze, nemůžeme si bohužel dovolit v některých místech příliš plýtvat.

**Nám. Hlaváček:** Ještě prosím doplňující dotaz.

**P. Scheinherr:** Děkuji, já si nemyslím, může se to klidně změnit, že je to klidně hranaté, ale mělo by to být diskutováno s vítězem architektonické soutěže. Mně jde jen o to, aby tam byl přizván ten architekt, abyste to s ním řešili. Je tam i navázaná úprava toho parčíku a je tam vstup, což je taková betonová rampa. A pokud se to udělá čistě inženýrsky, tak to může být velice nevzhledné a nepřívětivé. Tak jen žádám, abyste ho přizvali k tomu projektu.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o reakci.

**Nám. Hřib:** Já to vnímám, zeptám se TSK, detail o tom, jestli autor architektonické soutěže byl, nebo nebyl přizván k úpravě projektu, v tuto chvíli nevím. Ale zeptám se.

**Nám. Hlaváček:** Jen bych byl opatrný, abychom nenazývali inženýrské řešení nevzhledné. To bychom mohli být ve zbytečné kulturní válce. Není to synonymum. Poslední bych dal ještě slovo Petře Rejchrtové a pak už půjdeme do standardního programu.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já interpeluji k bodu 11, který se týká změny územního plánu na Nových Dvorech.

A pokud mi zdravotní stav dovolí, tak tady na něj i zůstanu, ale bohužel zřejmě budu muset odejít. Proto bych využila této příležitosti a vyslovila bych prosbu, která se týká změny územního plánu. Velice stručně vysvětlím situaci. Tady kdysi došlo k dohodě, že pokud budeme my jako místní a občané - tady bych si dovolila znovu ukázat balík petice, kolik lidí zajímá na Nových Dvorech změna a Jalodvorská louka, na které chceme park, že pokud budeme souhlasit s maximálním navýšením kódu využití, že také v maximální možné míře ta louka v celé východní části zůstane nezastavěná.

K tomu bohužel nedošlo, schyluje se ke schválení změny. A ta první žádost je odložena změny, dokud nenastanou 3 věci. A pokud by se změna měla schválit, tak prosím se třemi takovými doplňujícími podmínkami.

První z nich je, že se již letos začne pracovat na dopravní studii, která bude zahrnovat celý jižní sektor Prahy 4. Protože o tu žádáme již 10 let. A v případě této změny a dalších staveb, které by tam měly vyrůst, tak do území tří stanic metra se dostane počet obyvatel, který odpovídá Strakonícím. A na tohle všechno doprava zpracovaná nebyla.

První věc je zpracovat studii, která řekne, jak dopadne doprava po změně územního plánu a po výstavbě u těch druhých dvou stanic.

Druhá věc je, udělali jsme ústupek, že se nebudeme hlásit původně k připomínkám ke změně územního plánu, pokud zůstane park celý nezastavěný. Bohužel ne, vznikla studie, která podstatnou část umožňuje zastavět. My jsme udělali i druhý ústupek a pouhou reorganizací stavebních bloků jsme dokázali, že park se zvětší. Teď bych si dovolila upozornit výslovně třeba i pana radního Hlaváčka, protože to je jeho gesce, že nedojde ke snížení objemu výstavby a nedojde k redukci funkcí, které jsou tam naplánovány. Všechno zůstane zachováno.

Takže prosíme o úpravu územního studie tak, aby se přesunuly stavební bloky, přičemž všechno, co kdo chtěl, zůstane zachováno. A poslední věc je analýza veřejného vybavení. Čas asi vypršel, takže děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, já trochu nestandardně odpovím. Já si myslím, že ve svatém boji za pravdu není možné pracovat s dezinformacemi. Ten proces je zcela legitimní, územní studie je zpracována, její součástí je dopravní studie. Dnes budeme vydávat změnu 3810, která se týká městských pozemků a městské výstavby. A zároveň probíhá velká změna 3583, o které je zde hovořeno. Pojďme jen v té věci najít nějakou realitu, realnost a veřejný zájem. Moc děkuji.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Tak děkuji, jestli můžu ještě reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Ano.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Dopravní studie k té územní studii samozřejmě zpracována byla, ale napadali jsme, že není vzato v úvahu, že se má stavět i u nemocnice Krč a u nádraží Krč. Kdybys, Petře, poslouchal, já to ještě přijdu zopakovat, tak ano, dopravní studie na část zpracována je, ale neřeší se doprava v celém jižním sektoru, která už je teď přetížena.

A nebralo se v úvahu, že u nemocnice Krč je zasmluvněna výstavba hlavním městem Prahou s vlastníky pozemků, že tam vzniká výstavba Central Groupu, že je zasmluvněná výstavba u nádraží Krč a že teď se jedná o změnách územního plánu i na Branické údolí, Kunratického potoka, kde například má vzniknout stadion pro 5000 diváků. A i tohle všechno je potřeba vzít v potaz.

Tak děkuji a já věřím, že se dohodneme.

**Nám. Hlaváček:** Prima, moc děkuji za názor. Teď jsme chvíli v řádném programu, bude mít slovo Honza Chabr. Ale jenom technická kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, skutečně jen opravdu technicky. Dneska došlo k takové politováníhodné události, kterou nikomu nedávám za vinu, ale že se dvakrát losovaly interpelace. Prostě se zapomnělo na jednu paní a přelosovalo se to.

Já se ale domnívám, že skutečně v tomhle případě měli být třeba svoláni předsedové klubů, aby tu situaci navrhli řešit. Protože bohužel došlo k tomu, že samozřejmě se ty losy lišily. A lišily se tak, že někdo, kdo si to přečetl, tak přišla seniorka o berlič, skutečně se přibelhala, aby byla na jednu interpelaci, a ta interpelace nebyla, protože to bylo přelosováno na konec.

Já si myslím, že řešení je poměrně jednoduché. Ta zapomenutá paní mohla být třeba vložena doprostřed nebo na začátek, to je celkem jedno. Ale nedošlo by k tomu, že to bude znamenat, že někdo přijde úplně zbytečně. Prosím příště úřad, aby to když tak přenesl na ty, kdo řídí Zastupitelstvo, abychom se poradili, jak to vyřešit. A neřešili to nešťastným způsobem, který může mít dopady potom do života lidí a do velkého zklamání.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní dávám slovo kolegovi Chabrovi.

**P. Chabr:** Já bych měl technickou, tak, abychom se mohli ponořit do programu mimořádného Zastupitelstva a následně zase vrátit do programu řádného Zastupitelstva. Nyní bych si dovilil návrh procedurálního hlasování o přerušení řádného Zastupitelstva, a to do 14:35, a následně bychom se vrátili do jednání řádného Zastupitelstva. Takže prosím hlasovat o tomto přerušení.

**Nám. Hlaváček:** Dalším procedurálním hlasováním, čili teď si zazpíváme. (*Znělka, 2x*) Přátelé, budeme teď hlasovat o přerušení řádného Zastupitelstva a zahájení mimořádného. A prosím, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42 (*Proti: 0, Zdr. 0*)  
Procedurální návrh byl přijat.

### ***Pokračování bodu***

7

**Z – 12368**

***k auditům společného podniku „Nové Holešovice“***

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všechny zdravím, jsme v otevřené rozpravě, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, je vždycky složité takhle navázat po té rozpravě, po té pauze, tak já jsem si k tomu vzal obrázky. Poprosil bych ten první obrázek s tím Googlem, ten textový.

Já bych navázal na to, jak si tady pan Zdeněk Hříb dělal alibi před přestávkou, že v době poslání z toho Proton Mailu byl v letadle. Trochu se to zamotává, já bych panu Hříbovi, když už si dělá alibi, tak bych mu doporučil, tak aby bylo fakt neprůstřelné. Protože když si dáte Googlu dotaz, „jak se dá poslat odložený e-mail z Proton Mailu, tak vám vyjede rovnou návod ve třech krocích, co máte zaklikat a v kolik přesně se má ten e-mail odeslat a doručit adresátům.

Takže tohle alibi úplně nesedí, jak by řekl Columbo, ale to asi není to podstatné. Každopádně podstatné je to, na co já jsem nedostal odpověď. Já jsem se tady dopoledne ptal, jestli může pan Zdeněk Hřib nějakým způsobem doložit, že pan Dovhomilja, o kterém jsme si tady vyprávěli mnoho příběhů, s kým se kde vodil za ruku apod., takže je skutečně spolupracujícím obviněným. Protože já mám informaci, že není. Že o ten statut žádal, ale nedostal ho.

Tak jestli by mohl Zdeněk Hřib potvrdit, nebo nějakým způsobem dokázat, že je opravdu spolupracujícím obviněným. Protože pokud není, a já si myslím, že není, tak je jenom prostý obviněný. Úplně stejně jako třeba pan Petr Hlubuček. Já bych poprosil promítnout ten druhý obrázek. Podobně, jako to měl předtím Patrik Nacher, tak já jsem našel ještě takovou hezčí koláž, jestli mi to tam můžete dát.

A z toho vyplývá, tady máte spoustu obrázků, jak “Bratři v triku“, Zdeněk Hřib a Petr Hlubuček, spolu 4 roky tady vládli Praze. On na to trošku už dneska zapomněl. Chtěl bych se zeptat Pirátů, jestli pro vás obvinění, neříkám, že spolupracující, ale obvinění, protože nevíme, jestli je spolupracující, já si myslím, že ne, tak jestli obvinění lidé jsou pro vás důvěryhodní partneři, podle kterých budete měnit kormidlo, kam směřujete hlavní město Prahu a její projekty.

Jestli se třeba radíte právě s Petrem Hlubučkem, který je stejně jako pan Dovhomilja obviněný, a jestli je to pro vás věrohodná osoba? Obviněný člověk, jestli je pro vás věrohodná osoba, jestli všechno, co napíše na papír nebo někde vypoví, tak jestli berete jako bernou minci. Protože to potom bude znamenat poměrně zajímavý precedent ve spoustě dalších věcí, pokud obviněný člověk je důvěryhodná osoba, podle které se má rozhodovat o městě.

To by mě zajímalo, to jsou ty dvě zásadní věci, jestli jsou pro vás jsou obvinění lidé důvěryhodní, pro Piráty, a jestli může pan Zdeněk Hřib prokázat, že to není pouhý obviněný, ale že je spolupracující. Protože já mám informace, že spolupracující není. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já to poprosím promítnout. Super.

Já jsem se chtěl vrátit k té problematice vlastního developmentu. Jak jsem zde upozorňoval v mém prvním příspěvku, tak v tom auditu, který si nechal zpracovat magistrát, pod dohledem Adama Zábranského, tak je přímo řečeno, že to není nejvýhodnější cesta. Že naopak nejvýhodnější cestu jsme zvolili právě z toho společného podniku. A tady vám chci ukázat na mapce, jak to tam dnes vypadá. Jen co se to načte.

Tady vidíte tu oblast severního vestibulu. To modré a fialové jsou pozemky města nebo dopravního podniku. Pod tím největším pozemkem dopravního podniku uprostřed vede tubus metra C. To znamená, že tam je velice komplikovaná výstavba a rozhodně se tam nemůže dělat žádný suterén. To, co je čerchovanou modrou čarou, že je to ještě v té delší vzdálenosti, dvojnásobnější, tak je dokonce ochranné pásmo metra. A i v něm je komplikovaná stavba v podzemí.

Navíc, když si vezmeme ten pozemek, který směřuje k tramvajové trati, tak pod ním vede kanalizační stoka B, což je páteřní kanalizační stoka. A tam taktéž těžko půjdeme do nějakého suterénu a podzemí. A ta stoka byla plánovaná, právě aby se přeložila a měla být zčásti na pozemcích právě, které jsou pozemky toho našeho společníka, toho v tom společném podniku.

Takže vidíte, že ten tvar našich pozemků je velice neurčitý a s tou komplikovaností v podzemí se tam nedá nic rozumně realizovat. Ten blok, který se tam měl realizovat, a který plánuje město realizovat už od roku 2018, byla na to taková menší urbanistická soutěž, tak je vyznačen tou červenou barvou.

Takže pokud bychom si odečetli pozemky Českých drah a Správy železnic, ale věřím, že ČD ty pozemky jako akciová společnost budou chtít nějakým způsobem zprofitovat, tak celý ten blok nalevo C3.1., tak se dá realizovat, případně se tam vykousne jen jeden roh. Oproti tomu ta realizace na pouze našich pozemcích je téměř nereálná. Takže to k té argumentaci, co tady bylo tvrzeno, že je jako alternativní cesta. Alternativní cesta jednak není doporučena auditem, a jednak vůbec nedává smysl vzhledem, když se kouknete na tu komplikovanost toho území. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Adamovi, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Tak já jsem chtěl poděkovat oběma předřečníkům za to, že potvrdili to, co jsem tady tvrdil celou dobu. Zaprvé děkuji Adamu Scheinherrovi, že potvrdil, že ten projekt vlastně není realizovatelný. Protože to, co tady ukazoval, tak tam byly baráky nakreslené i na pozemcích Českých drah a správy železnic.

Ještě připomenu, že pozemky Českých drah, o kterých se tam bavíme, jsou zahrnuty v takzvaném ÚMVŽST, což je vypořádání majetku mezi Českými drahami a Správou železnic. To znamená, dostat se k těm pozemkům, je nesnadné. Představa, že to je nějaká procházka růžovým sadem, je zcela lichá.

A opravdu mě překvapuje, že pan Adam Scheinherr tady obhájí projekt spojený s podezřením na úplatky až 50 milionů korun. Já opravdu nevyháním z úžasu, že to stále hájí. Já jsem měl představu takovou, že Praha sobě je proti korupci, ale teď vidím, že tomu tak úplně není. A ten postoj mě trochu překvapuje. Já jsem očekával, že za ten půlrok od vypuknutí kauzy Dozimetr, to vlastně bylo před volbami, potom se dlouho vyjednávalo o koalici apod., to byl více než půlrok, protože to bylo před prázdninami a potom až v únoru byla nová Rada. Takže za ten více než půlrok by nějak zvládl Adam Scheinherr očistit Dopravní podnik od Dozimetru.

Ale bohužel, k mému velkému překvapení, se to bohužel nestalo. A naopak, Adam Scheinherr tady dneska obhájí projekt, u kterého je důvodné podezření na dozimetrové úplatky. Takže možná se to celé seběhlo trochu jinak, než jak nám Adam Scheinherr a Praha sobě tvrdili před volbami. Ale to si budeme muset asi počkat na to, až se ten případ ocitne u soudu.

Co se týče otázky Ondřeje Prokopa, já myslím, že je v zásadě úplně jedno, jestli je ten obviněný spolupracující, či nespolečující, zelený jako modrý. Ta podstata je, pane Prokope, že on se přiznal. Něco takového, jako když vy se přiznáte, že lžete, ale on to neodvolal.

Podstatné je, že ten pán se přiznal. On se tam přiznává k tomu, že vlastně část úplatků skončila u něj. Takže to není jenom tak, že jdete na policii a něco tam plácnete, ale je to o tom, že on sám sebe vystavuje nějakému riziku. Proto není možné brát tady tuto informaci na lehkou váhu.

A opět si myslím, že skutečně stojí za pozornost, že i vy tady neustále obhájíte projekt, u kterého hrály roli úplatky. Vlastně u vás mě to nepřekvapuje, to bych lhal, překvapuje mě to u Adama Scheinherra, u vás mě to vlastně nepřekvapuje. Já bych se vás tady zase mohl zeptat na toho pana Pitru a na to ložní prádlo, ale zkrátíme to, abychom se dostali i k těm důležitým věcem.

To znamená, ještě jednou, neber úplatky, neber úplatky, neber úplatky, nebo se z toho zblázníš. Úplatky jsou špatné. A já si nemyslím, že je dobrý nápad, abychom svítily u trestného činu. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Vidím tady Adama Scheinherra s přednostním právem.

**P. Scheinherr:** To je typické, já řeknu několik faktů, řeknu zde závěry auditu, a odpověď je jenom útok.

Já nevím skutečně, jestli tam došlo k nějakému úplatku. Já vím, že tam byl úplatek, který měl za cíl ten projekt zničit. Měl být uplacen pan Borenstein, a já jsem to nahlásil na policii a následně celou tu kauzu znáte. Divím se, že Zdeněk Hřib to teď otáčí proti mně. A divím se, že pro něj je důvodný nějaký papír, který přilítne, nikdy nám neřekne na dozorčí radě, odkud ten papír dostal. A je pro něj důvodné pro zrušení miliardového projektu, ze kterého mělo mít město stamilionový profit, a pro který není jiná možnost, jak ho realizovat, než spolupracovat s těmi majiteli pozemků, kteří tam jsou.

A naopak pro něj není důvodné, že v kauze Dozimetr byla obviněna například firma UNIPROG SOLUTIONS nebo pan Novák z firmy TOTAL SERVICE. A poprosím o promítnutí. Když Zdeněk Hřib měl na starosti IT, tak se s UNIPROG SOLUTIONS stále uzavíraly smlouvy na hlavním městě. A za radního Mazura se s TOTAL SERVICE na hlavním městě uzavřely smlouvy ve výši 120 mil. Kč.

Pan jednatel TOTAL SERVICE je obviněný v Dozimetru. A tady najednou měříme jiným metrem. Tady máme jasný podklad, že tohle se stalo. Tady je nějaký obviněný, víme to s určitostí, a naopak pro jiný projekt nám stačí nějaký anonym, o kterém nám nikdy Zdeněk Hřib neřekl, odkud přišel.

Já chci rozhodovat tak, jak je to nejlepší pro město, tak, jak je to nejlepší pro Dopravní podnik, a ne na základě dojmů a pocitů. A to, kdo bude odsouzen a co udělal, nechme na soudu a policii. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Máme tady jedno přednostní právo, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Adame, já už jsem to tady vysvětloval. Ten problém je kombinace toho, že tam neproběhla soutěž, s tím, že je tady nějaké důvodné podezření na úplatky. A tahle kombinace je ten problém.

Tzn., firma TOTAL SERVICE, která se zúčastnila nějaké soutěže a v té soutěži podala nabídku, která byla vítězná, tak to je úplně jiná situace, než když vy jste se podívali z okna a vybrali si za partnera nějaké uskupení. Protože pochopitelně, když je tam otevřená soutěž, tak nějaké podezření na úplatky, za co by to bylo, když je to soutěž, která je třeba jenom na cenu? To by fungovalo úplně jinak.

Proto říkám, problémem je kombinace těch dvou věcí, a to je podezření na úplatky a absence soutěže. Protože jsem říkal, existují tady dokonce i situace, když děláme třeba JŘBÚ, zase tam nejsou ty pochybnosti o těch úplatcích, nebo podezření na úplatky, tak to samo o sobě se můžou ukázat situace, kdy to JŘBÚ dělá bez soutěže, to dává smysl. Problém je kombinace těch okolností.

**Nám. Hlaváček:** Vidím tě krásně, čili technická Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Ne, technická, já jsem na radě, tak se přestaňte bavit.

**Nám. Hlaváček:** Takže na radě.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já musím říct, že obdivuji klid Zdeňka Hřiba, který v té poslední větě zopakoval, co my jsme tady z opozice i ODS říkali poslední dva roky. Že tam není soutěž. Běžte do toho stenozáznamu. Vy po třech letech zopakujete, co jsme říkali my a máte pocit, že my nebudeme chtít, abyste převzali politickou odpovědnost.

Takže já to připomenu znovu, proč my to kritizujeme. Vy jste tady rozjeli společný podnik, mimochodem, vtipné je, jak se stále vracíme do minulosti. Tak společný podnik za Adriany Krnáčové tehdy znamenal, že Penta měla mít 51 % a Praha 49. Vy jste to dovedli k dokonalosti, že Praha má mít 25 a 75 ten investor. Když už jsme u toho srovnání, tak u těch společných podniků jdete opačným směrem. A to bylo za primátorování Zdeňka Hříba. To je potřeba říct.

Pro novináře. Zdeněk tady hezky mluví, ale vypadá to, jako by tady poslední čtyři roky byl v opozici. Pro novináře připomínám, Zdeněk Hřib tady v minulém volebním období byl primátor. *Primátor*. To znamená, to všechno, co se tady popisuje, se dělo pod jeho vedením, s jeho svolením, s jeho souhlasem, se souhlasem všech Pirátů ve všech orgánech. Od dozorčí rady, po Radu, po všechno. A proto my to kritizujeme.

Protože vy jste se dostali už do fáze, kde může Praze vzniknout škoda. A teprve v této fázi děláte obrat o 180 stupňů. Já nevím, co je na tom složité pochopit. To, že Zdeněk Hřib tady s takovou jistotou mluví o korupci v momentě, kdy nebyl nikdo odsouzen, považují celkem

za skandální. Protože on se opírá o anonymní e-mail, kde jsou nějaké printscreeny z výpovědi pana Dovhomilji, ale jsou to nějaké tři stránky. My nevíme, jaké jsou ty stránky před, po, jestli to někdo nepopírá, neříká úplně opak, jestli to není upravované. Přece nemůžete rozhodovat na základě tří stránek, které tady dostáváte z živého spisu.

Notabene jsem byl upozorněn v obecné rovině, že se může jednat ze strany pana Hříba i o trestný čin maření vyšetřování trestné činnosti, neboť se podílí na únicích z živého trestního spisu. Může také dopustit se zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, protože jako úřední osoba, což je zastupitel a náměstek, maří únikem informací vyšetřování trestné činnosti.

Tudíž jsem se chtěl zeptat, jestli v momentě, kdy pan Hřib dostal poprvé ten papír, kterým mával 27. března na dozorčí radě DP, jestli podal trestní oznámení, protože se k němu dostal únik z trestního spisu. Únik z trestního spisu, to vůbec není žádná sranda. To je jedna věc.

Druhá věc. Druhá věc je, že... tyhle obraty jsou fakt nevěrohodné. Tak v této chvíli největší spojenec Pirátů a Zdeňka Hříba je Jiří Pospíšil, který ale byl pro Piráty naprosto nepřijatelný. Ve volební kampani, kdy já jsem byl ve všech televizních debatách, unisono Piráti říkali, že s Jiřím Pospíšilem, který je nejvíc spojen s Dozimetrem, nechtějí být v Radě. Vy teď sedíte spolu v Radě a v tomhle případě hlasujete stejně.

Tak můžete tedy konečně říct, jak to tedy s tím Dozimetrem je? Kdo v tom je? Protože to vypadá, že ten Dozimetr rozjel trestním oznámením Adam Scheinherr, vy jste si nad tím všichni umyli ruce, odvedli Petra Hlubučka a podezřelý byl i Jiří Pospíšil a vy jste s ním nechtěli mít nic společného. Ve všech televizních debatách to je, to se nedá popřít. Ani při veškerých vašich rétorických schopnostech.

Teď jste spolu v Radě, a najednou je všechno v pořádku. Není už těch obrátů o 180 stupňů nějak podezřele moc?

A pak se chci zeptat, jestli skutečně i do budoucna se bude rozhodovat nikoli podle pravomocného rozsudku soudu, ale podle úniků... A to nevíme, jestli ten dokument není upravený, jestli to takhle skutečně je? Skoro nevím, jakým způsobem se to dá ověřit? Jak se dá ověřit únik z živého spisu? To je úplně neuvěřitelné, jak to budeme ověřovat? Nevíme, jestli to je pravé, nevíme, kdo to poslal... (*Zvonění mobilu.*) Já si mám vzít prášek asi.

Nevíme, kdo to poslal, a na základě toho není možné za mě rozhodovat se, kde na konci toho může vzniknout škoda. Takže rekapituluji: hnutí ANO nepodporuje tento projekt. Hnutí ANO nechce, aby Praze vznikla škoda z důvodů amatérského přešlapování části této koalice, kde jediný, kdo má kontinuitu, jsou Piráti. To je potřeba také ještě pro novináře říct.

Takže my jsme byli v opozici v minulém volebním období, jsme i nyní. ODS byla v minulém volebním období v opozici, kritizovala to, ale teď je v Radě. Takže se nedivím, že pro ten exit nechtějí hlasovat, protože by převzali zodpovědnost za něco, co v minulém volebním období kritizovali.

Praha sobě byla v minulém volebním období v koalici, tenhle projekt hájila, teď ho hájí i v opozici, ale má nulovou šanci to prosadit, protože je v opozici. A z tohoto vám vyjde, že jediný, kdo má kontinuitu, jsou Piráti. Byli v koalici minulé, jsou v koalici i teď. Takže tam nemůže dojít k nějaké výmluvě - nevěděli jsme, netušili jsme atd. Takhle se věci mají. Už to musím fakt říkat naplacato.

**Nám. Hlaváček:** Máme tady jedno přednostní právo, Zdeněk Hřib. A já už jsem si prášek vzal, Patriku.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, myslím, že to bylo důležité oznámení. Já bych chtěl ještě dodat, já myslím, že kontinuitu tady má i STAN, má ji i TOP 09 i případně lidovci, kteří v té předchozí koalici byli také. Škoda, milý pane poslanče, vzniknout nemůže, to jsem tady opakovaně říkal. Máme na to posudek, respektive expertní stanovisko od elitních právníků, kteří se dlouhodobě zabývají tématy náhrady škody a korporátním právem. Posudek si objednal magistrát, to znamená, že v tom, že škoda vzniknout nemůže tím, že nebudeme pokračovat v tom projektu, máme naprosto jasno.

Stejně tak jsem tady říkal, jaké jsou další kroky dalšího vývoje. S ohledem na to, že tam není žádná dohoda, žádný příslib od ostatních vlastníků těch největších pozemků, tak nejprve je nutné odpracovat toho. A už jsem avizoval, že jsem to začal.

Jinak, pane poslanče, vy jste začal tím, že my jsme tady rozjeli společný podnik, a ukazoval jste při tom prstem na nás. Tak ještě jednou, já vám to připomenu. Společný podnik jste rozjeli vy v srpnu 2018. Naopak Hřibova Rada o tom nikdy nehlasovala. To je ten podstatný rozdíl.

Co se týče záležitosti, jak vy mě tady zase z něčeho obviňujete, já jsem četl článek ze Seznamu, tak předpokládám, že je legální snad si přečíst noviny. Pokud vy máte pocit, že tím, že vám byl doručen nějaký e-mail, byl spáchán trestný čin, tak jste to trestní oznámení měl podat sám.

Ale abychom se znovu vrátili k té podstatě. Vy opět tady bagatelizujete informaci o úplatcích. Vlastně u vás mě to nepřekvapuje. Po všech těch kauzách, které tu mělo hnutí ANO, zejména v komunální politice, ať už to byla brněnská „Stoka“, nebo ta kauza s primátorem Pardubic, panem Charvátém, nebo že vám odsoudili hejtmana v Moravskoslezském kraji, potom tady byly ještě ty Faltýnkovy deníčky z Pražského DP apod. Tak mně to přijde trochu zvláštní, že vy přece jen jste se nepoučili z těchto kauz a že si myslíte, že i tohle vám projde. Že budete nadále podporovat projekt, který má tady výrazné podezření na korupci, a že vaši voliči to budou ignorovat. No tak uvidíme. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.



**P. Kleslová:** Děkuji, já bych se ve svém příspěvku vrátila k výše uvedenému auditu. Já jsem v únoru na Zastupitelstvu v rámci interpelace č. 11/2 požadovala několik informací ohledně tohoto auditu. Jedním, koho jsem oslovila, byl pan dr. Havel, který mně odpověděl vyčerpávajícím způsobem na mnou položené otázky. Druhý balík otázek směřoval na pana náměstka Hříba. A zároveň jsem ho tím žádala, aby požádal pana ředitele Dopravního podniku o odpověď na ty otázky, které mi pan dr. Havel řekl, že mi je sdělit nemůže, neb je neví.

Tak já to zopakuji, protože na ty otázky mi za dva měsíce odpovězeno nebylo. Já to budu citovat, protože jsem v té době neměla audit, vlastně jsem si ho vyzvedla až dneska. Takže já se ptám, protože pak se tu šíří informace, o kterých nevím, jestli jsou pravdivé, proto bych chtěla ověřit, jestli je pravda, že auditoři konstatují ve svém výroku, že jim nebyla poskytnuta jimi žádaná dokumentace, důležitá pro prověření jednotlivých oblastí. A přes opakované výzvy jim nebyla poskytnuta. Údajně Dopravní podnik argumentoval, že tato dokumentace je nedostupná, nebo ji nemá k dispozici.

Dále, nebudu to číst celé, tady cituji: „Proto bych chtěla vědět, jestli je to pravda? Jaké byly vyvozeny důsledky z toho, že auditoři nedostali tyto dokumenty? Protože pak výsledek auditu nemusí být úplně v pořádku.“

Dále bych chtěla vědět, kolik tento audit stál? Na to mi pan dr. Havel odpověděl. Dále jsem se ptala, kolik stála analýza Advokátní kanceláře Česka, Smutný, která reagovala na tento audit. Tady jsem uváděla, že my si tu nějaký názor uděláme sami. A na to mi pan dr. Havel napsal, že vzhledem k tomu, že to nezařadil magistrát, ale Dopravní podnik, takže mi musí odpovědět Dopravní podnik.

Proto žádám, aby tyto dotazy, které jsem už pokládala v únoru, aby mi byly zodpovězeny. Bylo to v rámci interpelace, požadovala jsem je písemně. Jsou velmi jednoduché a je to vyloženo k tomuto bodu „Audit“. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, máme tady Zdeňka Hříba s přednostním právem.

**Nám. Hříb:** Děkuji, já bych chtěl vyzvat pana ředitele Witowského, kterého tamhle vidím v sále, aby mi odpověděl na tu otázku, jak to bylo s poskytováním materiálů auditorům, na kterou se ptala tady paní Kleslová.

A ještě vám dám tu informaci, ale myslím, že vaši kolegové ji mají, takže si to když tak můžete vyžádat od nich. Ta kompletní vyčíslení všech nákladů, které souvisely s projektem Nových Holešovic, jsou obsaženy v důvodové zprávě toho tisku, o kterém jsme hlasovali včera. Zcela konkrétně, Advokátní kancelář Císař, Česka, Smutný, nyní Portos, si vyúčtovala 1.710.500 Kč za celou dobu trvání toho projektu.

Vy jste se ptala na nějakou konkrétní záležitost, na nějakou konkrétní reakci, na nějaké konkrétní dokumenty, já vám neumím říct z té sumy, kolik z toho je za ten konkrétní úkon, na který jste se ptala. Ale je to někde v tom, případně vás poprosím obrátit se na Dopravní podnik.

A teď prosím pana jednacího, aby podle jednacího řádu dal slovo řediteli Dopravního podniku k odpovědi na tu otázku, která tady zazněla k předávání dokumentů auditorům.

**Nám. Hlaváček:** Ano, prosím pana ředitele, aby se ujal pultíku a má prostor. Pane řediteli, je to vaše.

**Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Dobré odpoledne. Jestli jste to od nás nedostala, tak to určitě dostanete. Já mám takový pocit, že jsme si vyměňovali e-maily, já jsem vám psal, že bych to potřeboval ještě trochu upřesnit, abychom věděli přesně, na co máme odpovídat.

Nicméně to, že tam auditor dával tu výhradu, že nedostal od nás veškeré dokumenty, já jsem 100% přesvědčený, že se to netýkalo Holešovic. Protože ten audit byl jak na Holešovice, tak na Palmovku. A tahle poznámka auditora se týkala toho auditu na Palmovku. A dokumenty jsme neměli proto, že ten auditor analyzoval věci, které se staly třeba v roce 2001. Takže já si myslím, že to bylo dáno tou časovostí. A i to, co jsem ověřoval u nás, tak v souvislosti s Holešovicemi jsem přesvědčený, že auditor dostal 100 % podkladů, které vyžadoval.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Zdeňku, ještě nějaká doplňující...? Ne, v pořádku. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, tady toho zaznělo mnoho, tak já to vezmu nějak od konce.

Pan náměstek Zdeněk Hřib tady operuje hodně s těmi posudky, že městu nehrozí žádná škoda. Tak já bych jenom chtěl říct, co k tomu zapomněl Zdeněk Hřib dodat, že ty posudky zpracovávali advokáti, které doporučil Jiří Pospíšil, proti kterému Zdeněk Hřib bojoval. Jak tady říkal Patrik Nacher, Honza Čížinský před volbami, že Jiří Pospíšil je součást Dozimetru, tak Jiří Pospíšil doporučil advokáty, kteří pro Zdeňka Hřiba zpracovávali ty posudky, že nehrozí městu škoda. A, představte si, byli vybráni bez výběrového řízení a vyfakturovali maximální možnou cenu.

Tak to jenom k těm posudkům. Ale pojďme se zpátky ještě vrátit k panu Dovhomiljovi a k tomu celému příběhu, protože z pana náměstka to leze, jak z chlupaté deky, abychom se někam dobrali. Takže dobrali jsme se k tomu, že pan Dovhomilja patrně není spolupracujícím obviněným. Protože Zdeněk Hřib teď řekl, že asi není, že na tom nezáleží. Ale ono na tom záleží, protože Zdeněk Hřib v tom případě celou dobu lže a staví tu svoji otočku na tom, že Dovhomilja je díky tomu, že spolupracuje, ten věrohodný člověk. Ale ono se ukazuje, že je to jen prostý obviněný jako ti ostatní, takže se trochu vytrácí ta pohádka a příběh o tom, že je to ten čestný člověk, který se přiznal a mluvil pravdu.

V tomto kontextu bych se chtěl zeptat radního Zábranského, který se nahoře trochu nudí, je to zaprvé radní pro legislativu i pro transparentnost, jestli za vás, pane radní, zaprvé je v pořádku, že se materiál Rady HMP opírá o únik ze spisu trestní kauzy? Jestli to shledáváte jako standardní postup a je to za vás správně, za transparentnost a legislativu. A také, jestli byste mohl okomentovat moji další informaci, kterou směřuji na vás oba, tedy na Zdeňka Hřiba i na Adama Zábranského, podle mých informací Dovhomilja nezískal statut spolupracujícího právě proto, že se prokázalo, že ve svých výpovědích a přiznáních lhal.

Tak jestli můžete nějakým způsobem doložit, že nelhal zrovna přesně na těchto třech stránkách. Protože podle mých informací, které mám já, nedostal ten status kvůli tomu, že v těch přiznáních lhal. Tak jakým způsobem dokážete prokázat, že na těch třech stránkách, se kterými tady operujete, opravdu mluvil pravdu a není to lež. Jestli oba na to můžete odpovědět.

A ještě bych se chtěl ohradit vůči Zdeňkovi Hřibovi, který tady zase vytahuje nějaké věci proti mně. Já bych chtěl říci, že proti mně nebylo nikdy vzneseno žádné trestní oznámení, narozdíl od vás, Zdeňku Hřibe, který plníte dneska palcové titulky médií, že je na vás trestní oznámení v této kauze.

A ještě bych citoval ze Zastupitelstva z roku 2019, 17. 10., vaše slova: „Já samozřejmě k tomu mohu dodat jen to, že pochopitelně z mého pohledu v momentě, kdy jste takhle ve funkci primátora, tak se vám pochopitelně občas stane, že se musíte setkat s někým, kdo je třeba trestně stíhaný. Jinak bych se nemohl stýkat s některými členy tohoto Zastupitelstva.“

Vy jste řekl na steno, že se sám stýkáte s trestně stíhanými osobami. Pak jsou na vás titulky, že je na vás trestní podání, a mě tady budete z něčeho obviňovat? Mě, proti kterému nebylo nikdy nic vzneseno? Tak děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, já jsem chtěl reagovat na to, proč nebyla soutěž? Protože tam jsou jasní vlastníci pozemků, na kterých má vzniknout ten blok. A bez spolupráce s nimi bychom nemohli dále postupovat. Nemohla by tam ta zástavba vzniknout. Pokud by v té soutěži nevyhráli oni, tak bychom ten projekt nerealizovali. A pokud bychom do soutěže dali podmínku, že se tam můžou přihlásit pouze vlastníci pozemků, tak je to soutěž k ničemu, je to soutěž pro soutěž. Když i na tohle někdo dal podnět na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, tak dal Dopravnímu podniku zapravdu, že postupoval správně a žádnou chybu neudělal.

A co se týká TOTAL SERVICE, tak to nebylo úplně tak, jak jsi, Zdeňku, říkal. Nebylo to tak, že by bylo vždycky otevřené výběrové řízení. Byla třeba jenom výzva, do které se přihlásil jenom TOTAL SERVICE, a s tím jste uzavřeli tu smlouvu. Takže podle mě se tady měří jiným metrem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Hanu Kordovou Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Já bych chtěla reagovat nejdříve na to, co říkal Adam Scheinherr. To je dost neuvěřitelná ztráta paměti.

Tak připomenu: V roce 2018 Rada pod vedením primátorky Krnáčové odsouhlasila za podmínek, že to bude v pořádku, realizaci záměru společného podniku s projektem, který předložil Karlín Group a Ungelt. Nebyl tam velký pozemkový vlastník, společnost CPI pana Vítky.

Takže když teď Adam Scheinherr říká, že musel být vybrán Ungelt, který tam nevlastnil vůbec žádný pozemek, a pan Borenstein, který měl nějaký příslib získání nějakého malého pozemku, a vyloučili z toho toho velkého vlastníka pozemku, tak to vůbec nesedí. Vždyť to byl gól do vlastní branky.

Proč tedy nebyla soutěž? Protože se přihlásil Ungelt a Karlín Group. Ungelt potom z toho musel odejít, protože se zjistilo, že má neprůhledné vlastnictví vedoucí někam na Kypr. A pan Vítek, tedy CPI, podal dokonce trestní oznámení, že jsou vyloučení. Navrhli Praze o 100 milionů více a potom, na základě těchto razantních právních kroků, se dostali do toho projektu.

Podle mě to, že audit upozorňuje na to, že nebyla soutěž, tak sice není porušení zákona, ale vypadá to velmi podezřele, proč se přednostně jednalo s někým, kdo tam ty pozemky nevlastnil? Nebo téměř vůbec ne. Proč se tedy nejednalo rovnou s CPI, ale s CPI se na začátku nejednalo?

A teď chci připomenout jednu věc. Kdo za to nese odpovědnost? Plnou odpovědnost za tu blamáž nesou členové představenstva a dozorčí rady DP, protože ti to odsouhlasili. A bohužel to v rozporu se stanovami Dopravní podnik nepředložil ke schválení Valné hromadě, tedy Radě města. A založili ten společný podnik v rozporu se stanovami rozhodnutím ze září roku 2021.

A pokud by chtěl někdo tvrdit, že to bylo kryto záměrem, který odsouhlasila Rada paní Krnáčové, tak tam nebyl schválen ten záměr, který potom byl odsouhlasen. Byl to úplně jiný záměr, s jinými osobami a ještě podmíněný. Takže já tvrdím, že od začátku založení společného podniku se stalo porušení stanov. A vlastně v tomto smyslu to rozhodnutí DP bylo porušením stanov a neplatné.

A překvapuje mě, že Adam Scheinherr tady brání a hájí, že to je skvělé, prodat všechny pozemky, které vlastní Dopravní podnik na stanici metra. Potom pan Nepil říkal, že společné podniky nejsou blbé, že to je dobrý nápad. Tak já chci říct, že já považuji za naprosto „blbý nápad“, když se Praha rozhodla tolerovat Dopravnímu podniku, že Dopravní podnik bude realizovat záměr rozprodat majetek Dopravního podniku a hlavního města Prahy na většině stanic metra.

A že potom už na těch stanicích metra všechno budou vlastnit jen soukromé firmy a Praze, ani Dopravnímu podniku tam nezůstane nic. A namísto vlastnictví tam bude zřízeno jenom věcné břemeno. A zkuste se nad tím na chvíli zamyslet a připodobnit si to k tomu, že byste vlastnili dům v nějaké lokalitě. Neměli byste dost prostředků na jeho rekonstrukci, tak by přišel za vámi developer nebo soused a řekl by: „Prodejte mi ten pozemek s domem, já vám zrekonstruji ten dům. Pak už vám to sice nebude patřit, ale já vás tam nechám bydlet na základě nájmu.“ Vždyť je to takový nesmysl.

A jestliže třeba Praha sobě vždycky brojila proti tomu, a mně se to taky nelíbilo, že Praha rozprodala skoro veškerý bytový fond, tak tady se plánuje rozprodat veškeré pozemky na většině stanic metra, takže nejde jenom o Holešovice, ale jde i o Palmovku. A tam se rovněž plánuje podepsat smlouva o prodeji. A navíc ještě ekonomicky mnohem nevýhodnější, než je prodej pozemků na Nádraží Holešovice.

A já se chci zeptat, protože ty audity, ten audit o Holešovicích mluví i o Palmovce, kdy budeme projednávat Palmovku? Kdy budeme projednávat to, že audit řekl, že tam hrozí škoda 300 milionů korun? Vedení Dopravního podniku, dozorčí rada i Rada města k tomu přihlíží.

A já jen upozorňuji, až se to stane, až ty smlouvy budou podepsány, tak bude dokonána škoda hlavnímu městu Praze. Takže já vyzývám, aby se na dalším Zastupitelstvu projednal audit k Palmovce a projednal se audit, který je hotový a týká se firmy Xantus. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající...

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám, Ondřeji, já jsem zapomněl na Adama s přednostním právem.

**P. Prokop:** V pořádku.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat na paní senátorku. Ona si to tak správně nepamatuje, že Ungelt byl spoluvlastníkem těch pozemků. A naopak Karlín Group je vykoupil. A my jsme vlastně za to byli moc rádi, že tam tenhle majitel už není.

A jak to bylo s CPI? CPI se pak stalo spolumajitelem těch pozemků s Karlín Group, v rámci Nové Holešovice development. Takže my jsme s nimi museli spolupracovat. Navíc koupili další pozemky hned vedle, takže jako soused tam byli též vhodní. Takže ono to tak úplně není, a proto nám ten ÚOHS dal dvakrát zapravdu, že Dopravní podnik postupoval ve všech krocích správně.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní tedy kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl připomenout s otázkou na pana Záborského, radního pro legislativu a transparentnost. Asi mě předtím neslyšel. Jestli shledává, že je v pořádku, že se tisk hlavního města Prahy opírá o anonym, o únik ze spisu obviněného člověka. A vlastně je to v důvodové zprávě uvedeno jako podpůrný argument pro to, že Praha otáčí své kormidlo a stanovisko.

Dnes jsme se tady dozvěděli, že není možné prokázat, že by pan Dvohomilja byl spolupracující obviněný. I toto se rozplynulo jako pára nad hrncem, Tak jestli se pan Záborský s tím ztotožňuje a jestli může i okomentovat to, že podle mých informací Dvohomiljovi nebyl přiznán statut toho spolupracujícího obviněného, protože v těch výpovědích, v tom přiznání lhal.

Tak jestli toto může také okomentovat, jestli na základě toho se mu zdá v pořádku, že tyto materiály jsou uvedeny v důvodové zprávě oficiálního dokumentu, že se o to opírá rozhodování hlavního města Prahy. Jestli to je standardně transparentní postup Pirátské strany a radního Záborského pro transparentnost. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Daniela Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, já jsem se rozhodl už zareagovat na dvojí zmínku zakázky vysoutěžené firmě TOTAL SERVICE. Zejména ta část za mého působení. Na podzim tohoto roku TOTAL SERVICE vyhrál otevřenou soutěž, kde byli tři účastníci, a nabídl nejnižší cenu.

A prověření této veřejné zakázky, protože jsme si byli vědomi toho, co tady pan Scheinherr uvádí, to určeným odborem dopravních zakázek magistrátu dopadlo tak, že to výběrové řízení neproběhlo s žádnou chybou. A tedy nebyly zákonné důvody toto zrušit.

Takže když jsme toto uvážili, tak jsme právě proto, aby nevznikla Praze škoda ve smyslu porušení zákona, schválili tohoto dodavatele. Jestli v historii dříve proběhly jiné zakázky, které TOTAL SERVICE dostal jiným způsobem, nevím, ale toto je jedna zakázka, o které vím ze svého působení. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Záborského.

**P. Záborský:** Mně přijde hloupé odpovídat na otázky, u kterých tazatel ví odpověď ještě před tím, než odpovím já. Ale tak dobře, já samozřejmě neumím prokázat, ani vyvrátit, jestli je pan Dvohomilja spolupracující obviněný. To asi muselo být tazateli jasné. Zároveň tady několikrát dneska zaznělo, že přece nemůžeme dělat žádné rozhodnutí ve věci, kde nepadl pravomocný rozsudek. Tak se sami zamyslete nad tím, kolik rozhodnutí už jsme udělali od vypuknutí kauzy Dozimetr, právě kvůli vypuknutí kauzy Dozimetr, kde také ještě nepadl pravomocný rozsudek. Takže není to úplně nestandardní, že se dělají nějaká rozhodnutí v případech, kde ještě nepadl pravomocný rozsudek.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. My jsme zapomněli ještě na jednu část příběhu, kterou jsme zde neřekli. A to, co následovalo před tou dramatickou otočkou, a to bylo hlasování sdružení pirátské na Praze 7, které si odhlasovalo, že nesouhlasí s uzavřením, nebo respektive s tím souhlasem pro Nové Holešovice. A když se potom zahloubáte, a je to docela zajímavé čtení, do stanov, kodexů a vnitřních předpisů Pirátské strany, tak pokud by toto Zdeněk Hřib nerespektoval, tak by mu de facto hrozilo vyloučení z Pirátské strany.

To tak je, protože na konci tam i v jiném příspěvku někdo zmiňoval, že pokud by jeho kolegyně tomu nezabránila, tak by to projednávalo až celorepublikové předsednictvo. To není vedeno nějakým altruismem, nebo nějakým zuřivým bojem s korupcí, ale je to vedeno i čistě vlastními sobeckými zájmy v tom, že pokud by předložil souhlas, tak na konci by ho mohli z těch Pirátů vykopnout, a to asi úplně nechtěl. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Prosím Adama Scheinherra.

*P. Scheinherr:* Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na pana radního Mazuru. Je to skutečná zakázka, která byla za něj. 19. 6. 2023 se otevíraly se obálky, vidím to na Tender Aréně. Jediný účastník byl TOTAL SERVICE, a ten byl také vybrán. Takže určitě, kdybychom s nimi nechtěli spolupracovat, mělo se to vypsát tak, aby se tam přihlásilo mnohem více dodavatelů.

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

*P. Kordová Marvanová:* Já jsem chtěla zareagovat na jednu poznámku pana zastupitele Scheinherra, který říkal, že Praze dal zapravdu ÚOHS. Já si to pamatuji velmi dobře, protože celou kauzu jsem celou dobu, pokud jsme dostávali informace, sledovala. Na ÚOHS se obrátilo CPI, pan Vítek, a trvalo na tom, že měla být soutěž. A ÚOHS se vyjádřil jen k tomu, že v případě, že dojde k založení společného podniku, tak tam nemusí být soutěž. Podle platné právní úpravy nemusí být soutěž. Samozřejmě, v tom má pravdu. Takže ne, že nám dali zapravdu, oni nehodnotili, jak jsou racionální naše kroky, ale nebyl porušen zákon tím, že není soutěž.

Jenomže když neuděláte soutěž, tak riskujete, pokud jednáte s jediným zájemcem, tak soukromý investor může vnutit Praze nebo Dopravnímu podniku pro něj výhodné podmínky. Tedy absence soutěže vede k tomu, že se tím podporují nějaká zákulisní jednání a možná i úplatky s cílem ovlivnit, aby ta smlouva byla výhodná jednostranně pro soukromý subjekt a nevýhodná pro Prahu a pro Dopravní podnik. A to je to, co se tady stalo.

A závěrem chci požádat o odpověď na moji otázku. Tady se zásadně neodpovídá na otázky. Máme tady audity, které doposud jsou v režimu neveřejné, tedy já říkám tajné, z hlediska přístupu veřejnosti. My nejsme ani oprávněni mimo toto zasedání sdělovat o auditech konkrétní podrobnosti. A já chci požádat, aby skutečně nejpozději, jak mi legislativa řekla, že to nastane, poté, co bude odevzdán ten hloubkový audit na to dlouhé období od roku 2014 ve vztahu k Dopravnímu podniku, aby opravdu všechny audity byly zpřístupněny.

Protože jinak my tady hovoříme, ale občané, nebo pokud to někdo sleduje, vůbec nemohou tušit, kdo z nás lže o obsahu auditu a kdo mluví pravdu. Takže já žádám o odpověď například pana primátora, nebo pana náměstka Hříba, nebo pana radního Zábranského, pod kterého ty audity spadají, aby sdělili příslib, že už příští měsíc budou ty audity veřejně přístupné.

A druhý požadavek - aby jasně deklarovali, že na příštím Zastupitelstvu se projedná audit na Xantus a ta druhá část auditu Holešovice, Palmovka, tedy ta část, která se týká Palmovky, kde zdůrazňují, že hrozí bezprostředně škoda 300 milionů korun.

A Rada by to měla projednat a navrhnout další postup, či žádat Dopravní podnik, aby podnikl všechny kroky, aby škoda, před kterou varují audity, nevznikla. A závěrem chci říct, prosím, odpovězte mi na to, nebo vyjádřete se k tomu. A já budu ráda, když to sami navrhnete, že se to příště projedná a audity už budou zpřístupněny veřejnosti.

**Nám. Hlaváček:** Prosím Adama Scheinherra s přednostním právem.

**P. Scheinherr:** Děkuji, panu předsedající. Poprosil bych o promítnutí. Tady máme výňatek z té územní studie. A já si vás velice vážím, paní senátorko, ale chtěl bych se dostat do nějaké praktické roviny.

Pokud tam máme realizovat ten blok a na něm jsou jasně daní vlastníci pozemků, tak jakým způsobem máme vypsát soutěž? Máme vypsát soutěž, aby se tam přihlásil někdo úplně jiný, to znamená, že ten blok nepůjde realizovat, protože nevlastní ten pozemek? Anebo máme vypsát soutěž a dát tam podmínku, že se můžou zúčastnit pouze vlastníci pozemků? A vyjde to úplně stejně, jako jsme to udělali teď?

My jsme na základě znaleckého posudku ocenili pozemky, jsou tam jasně dané inflační doložky, je to za tržně danou cenu, je to potvrzeno i auditem, že cena je odpovídající. A auditem je potvrzeno, že je to ekonomicky nejvýhodnější cesta. A jestli mi tady někdo řekne, jakou cestou to udělat jinak, tak, aby se ten blok dal realizovat, tak budu rád. Ale zatím tady nikdo žádnou jinou cestu nenaznačil. A dokonce audit říká, že cesta vlastním developmentem není tak ekonomicky výhodná. Navíc i vy jste potvrdila, že jsme postupovali podle zákona. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Já ještě zareaguji na ten dotaz paní doktorky Marvanové. Doporučuji se podívat do materiálu, který je k informaci pod bodem 7, jako každé zasedání Zastupitelstva, kde jsou informace o všech těch auditech. Tak já, asi vzhledem k tomu, že jste se tam pravděpodobně nekoukla, tak já přečtu důležitou větu. A to, že „Dopravní podnik po jednání se zástupci magistrátu přislíbil poskytnout nezbytné podklady pro dokončení auditu nejpozději během měsíce června tak, aby termín finální podoby závěrečné zprávy z toho velkého auditu DPP připadl na červenec 2024.““

Takže si myslím, že zbývající audity budeme moci projednat až po prázdninách.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já myslím, že naopak z toho obrázku, co tady ukazuje Adam Scheinherr, který vždycky ukazuje bez vyznačení vlastníků jednotlivých pozemků, naopak vyplývá jednoznačně, že ten projekt vlastně realizovaný není tak, jak byl vymyšlen. A to proto, protože tam není ta dohoda se Správou železnic a Českými drahami, které jsou neopominutelnými vlastníky.

Zatímco ti soukromí vlastníci, které si vybral pro realizaci toho projektu, tak ti tam vlastní úplně minimální pozemkovou údržbu. A pokud by o to byl skutečně zájem, tak je samozřejmě ten blok možné nakreslit tak, abychom se obešli bez těchto soukromých vlastníků. Protože prostě by se jim ten blok nakreslil tak, že oni by tam mohli realizovat nějakou stavbu, ale byli bychom normální sousedé. Nebylo by to podmínkou, abychom se s nimi nějak sblížovali nezbytně nutně více, než je úplně nezbytné.

Ale bohužel ten projekt takto postavený nebyl, tato úvaha provedena nebyla, takže s těmito vstupními podmínkami bohužel potom nelze dojít k jiným závěrům. Ale s ohledem na to, že ti soukromí vlastníci tam mají klínek v nějakém vnitrobloku a potom nějaké věci na okraj toho bloku, jen toho jednoho, to je divné. Protože hned vedle jsou pozemky hlavního města. Ne Dopravního podniku, ale hlavního města, které mají obdobný tvar, jsou v obdobné lokalitě, a s městem žádná dohoda udělána nebyla. Od města tady neexistuje žádný příslib využití toho pozemku.

To znamená, kdybych to otočil, tak správně by měl Dopravní podnik ten společný podnik dělat primárně s hlavním městem Prahou, jako svým stoprocentním vlastníkem. Ale to by asi všechno byly řešitelné my, ten zásadní problém tam je ale v tom, že je tady důvodné podezření na úplatky až 50 mil. Kč.

A mě, Adame, opravdu překvapuje, že stále ten projekt obhajuješ, i když víš tyhle informace. Mě to fakt šokuje. Protože tohle mě vede k myšlence, že tvoje role v celé téhle kauze byla ve skutečnosti poněkud jiná.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Já ještě samozřejmě musím reagovat na Adama Scheinherra.

Já jsem ten poslední, kdo by tu byl odpůrcem nějakých PPP projektů. Ale vždycky je důležité, že soukromník si hlídá svůj zájem. A podle mého názoru si toto město a Dopravní podnik nehlídá svůj zájem. A dokonce si myslím, že to, že si v různých věcech nehlídá svůj zájem a nechá se ošidit, okrást, tak bývá provázeno úplatky.

Proto se tady s tím setkáváme. A problém Nádraží Holešovic, celé revitalizace není v tom, že je tady nějaká dohoda se soukromými vlastníky pozemků. Ta by měla být, ale má to být vyvážené, a ne nevýhodné vůči městu.

V auditu je jasně řečeno, že Praha tam vlastní nadpoloviční většinu pozemků, přesto ve společném podniku dostává jen 25 %. Nad tím se auditori logicky podivují. A mimochodem, myslím, že to tady říkal někdo z klubu ANO, že razili, že má být společný podnik na metro D. Tam Dopravní podnik měl mít 51 %. Já tvrdím, že ty podmínky v rámci revitalizace metra Nádraží Holešovice jsou vyjednány jednoznačně nevýhodně vůči Praze a výhodně vůči soukromým investorům, kteří na nás teď vyvíjejí nátlak, hrozbu. A dokonce hrozí, že ten společný podnik, ve kterém je Praha prostřednictvím Dopravního podniku, tak nás bude ještě žalovat. Bude se s námi soudit.

Tedy vlastně naše dceřiná firma se s námi bude soudit? To není pro vás alarmující, že to je nesolidní jednání? Takže nejlepší řešení je jednoznačné. Když jste to dovedli až sem, dojednali nevýhodné smlouvy, teď nakonec se ukazuje, že v tom možná jsou úplatky, tak schválit exit a zasednout k jednání, jak má dojít k rekonstrukci toho území. Jestli jsou investoři solidní, tak necht' se dojednají solidní podmínky. A to transparentně, a ne zákulisně.

A nikdo neodpověděl, ani Adam Scheinherr, proč založení společného podniku nikdy nepředložil na Radu města, ve které jsem seděla. Já si myslím, že to nepředložil proto, protože věděl, že třeba náš klub Spojené síly pro Prahu měl vážné výhrady. Nebyla jsem to jenom já. A požadovali jsme změny. Takže Dopravní podnik si to odsouhlasil sám, členové dozorčí rady, za zády Rady města, takže teď by měli oni sami, kdo to způsobili, usilovat o nápravu. Jinak bude podle mě ten společný podnik kontaminován od začátku netransparentností, utajování a dokonce podezřením z úplatek.



A poslední bod chci říct, a mám tu informaci i od legislativy, není žádný problém na příštím Zastupitelstvu projednat audit, tedy druhou polovinu auditu k Holešovicím, to je Palmovka. Podotýkám, hrozí tam vznik škody, protože ta smlouva by měla být podepsána. A až bude podepsána smlouva o prodeji pozemků se ztrátou 300 milionů, tak už to bude nevratné. Teď se to ještě dá řešit.

A pak je tady audit Xantus. Tam jsou velmi závažná podezření. Opět by mělo padnout trestní oznámení. A máme oba audity už máme půl roku. Já požaduji, aby skutečně příští měsíc už ty audity byly veřejně přístupné, aby také občané věděli transparentně, o čem my tady jednáme. A aby na dalším Zastupitelstvu, které je v druhé polovině června, tak ty audity byly projednány.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, poprosím ještě o promítnutí. Super. Já jenom zareaguji.

Tak zaprvé, tahle podoba bloků vznikla na základě urbanistické soutěže. Když voláme po soutěži, tady máme její výsledek a teď to chceme nějak účelově měnit.

Zadruhé – pozemek Českých drah je pouze v pravém horním rohu. Jinak ty zásadní pozemky, to je ta tmavě zelená, hnědá, světle béžová, to vlastní právě soukromý vlastník. A naše jsou ty červené, kde vede to metro a kanalizační stoka. A jestli v takovémto tvaru chtějí Piráti realizovat město, jestli tomuhle říkáme bloková zástavba, tak je to spíš takový vztyčený prostředníček, tak tomu já tedy neříkám kvalitní bloková zástavba.

A uprostřed toho vztyčeného prostředníčku je ještě navíc pozemek soukromých vlastníků. Opravdu jsem zvědav, jak tady něco sami realizujete. A půjdete proti vlastnímu auditu, který říká, že je to nevýhodné. To je vám to jedno? Popíráte závěry vlastního auditu! A to je odpověď i pro paní doktorku Marvanovou. Jednak audit společnosti Deloitte, který byl zaměřen na ekonomiku, tak audit, který zpracoval pro magistrát, tak říká, že je to ekonomicky výhodné. A navíc, paní doktorko, kdybyste mě aspoň poslouchala, tak všechny připomínky, které jste kdy k tomu měla, tak tam byly zpracovávány. A měla jste možnost se na tom podílet. Dokonce jste se scházela s právníky, kteří to připravovali, s panem doktorem Fröhlichem, a on všechny vaše připomínky zpracoval.

Ale pak jste se tomu přestala věnovat a už jste nechtěla dále na tom pracovat. Už jste chtěla spíš se tomu věnovat populisticky skrz média. Najít praktickou stránku věci, to je mnohem těžší, a dojít k výsledku ještě horší.

Kolega Hřib, jak tady mává s tím, že tady máme podezření na úplatek, tak stále mi neodpověděl, odkud získal ten papír, kterým mával na dozorčí radě? A pro mě to skutečně není důkaz o úplatcích. Já, když jsem o úplatku věděl, tak jsem šel a řešil to věcně s policií. A neřešil jsem to populisticky s médii. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa. Technická, paní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Faktická ne, já se jenom nechci zdržovat další přihláškou. Chtěla jsem reagovat. Není tomu tak. Scházela jsem se s panem doktorem Fröhlichem, který připravoval smluvní dokumentaci, přednesla jsem návrhy, jak by se to mělo upravit, ale pan doktor Fröhlich je nejen že nezpracoval, ale on je odmítl, protože to bylo politické zadání, jak to má být.

A moje největší výhrady spočívaly v tom, že není dostatečně v rámci minoritního zastoupení Dopravního podniku ve společném podniku zajištěna výnosnost a to, že nebude Dopravní podnik vyhozen z toho společného podniku. Takže já jsem měla konkrétní návrhy, ty nebyly akceptovány. Pan tehdejší náměstek to ví. Mockrát jsme to projednávali. A pak najednou utnul jakákoli projednávání. A já jsem se vůbec ani nedozvěděla o tom, že do toho projektu vstoupilo CPI a že to bylo schváleno v září 2021. A nebylo to ani předloženo na Radu. A vždycky jsem se tomu věnovala, protože je to velký projekt. Vždycky jsem usilovala o to, aby byl schválen transparentně na Radě, což se nestalo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, já už jenom velmi krátce. Já jenom ještě k paní doktorce Marvanové, co tady říkala. Já se s ní nechci hádat, já si jí vážím. Já jsem ji podporoval u nás na Praze 11 do Senátu, ale myslím si, že to neříká teď úplně fér.

V této kauze Nové Holešovice to naopak bylo děláno relativně transparentně. Ta smlouva mluví o tom, že má prodávat za tržní cenu. A Dopravní podnik, pokud je mi známo, tak má dostat 25 % podíl na budoucím zisku, aniž by do toho vložil jedinou korunu, což mi přijde velmi výhodné. Palmovka je úplně jiný příběh, to souhlasím s paní doktorkou.

Ale to asi není potřeba se tady dohadovat s paní doktorkou. Ale faktem je, že nesolidní v tuto chvíli není ten partner, ale město. Protože město má od roku 2021 uzavřenou smlouvu, kterou neplní, a dneska mnoho měsíců blokuje její naplnění nebo vypovězení. To znamená, město se dneska chová nesolidně, nikoli ten partner.

Já už to nechci dál prodlužovat, mně ta diskuse stačila. On mě Zdeněk Hřib přesvědčil o tom, že mě vůbec nepřesvědčil. Neví, co má dělat, topí se v tom. A já bych chtěl odvolat to, co jsem tady říkal na několika minulých Zastupitelstvech, že nabízím Pirátům jednání o protikorupční transparentní koalici pro hlavní město Prahu.

Protože v době, kdy je lídr Pirátů Zdeněk Hřib, který má na sobě trestní oznámení, přiznal, že se stýká s trestně stíhanými lidmi a který bere jako směrodatné výpovědi obviněných lidí a podle toho řídí město, tak to pro mě opravdu není partner pro transparentní protikorupční politiku v Praze. Takže já to, co jsem tady říkal v minulosti, беру zpět. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Pavla Mareše.

**P. Mareš:** Dobré odpoledne. Já se chci obrátit na pana náměstka Zdeňka Hříba. Vy tady celou dobu opakujete slova „důvodné podezření“. Stavíte to na tom, že máte kus té údajné výpovědi, ten kus papíru. My o tom papíru vůbec nic nevíme. Takže máme dvě možnosti. Buďto je to autentické, ale pak neznáme to, co je před tou stránkou, kterou vy tady citujete a kterou tady podporujete tu tezi o důvodném podezření. A pak, protože je trestní řízení neveřejné, je na pováženu tady z toho citovat, bez toho kontextu.

Anebo to autentické není, a pak celá ta vaše konstrukce i vašich kolegů a kolegyň, že je to tanec na minovém poli a korupce atd., stojí na písku.

Já se vás ptám, co je to důvodné podezření. Řekněte o tom víc, protože tady opravdu nejde o nějakou legraci, která nás pak bude stát jednak peníze, jednak nějakou důvěru. Já jsem opravdu loajální člen koalice, kde jste vy náměstkem, a mně to nejde do hlavy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Daniela Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji, já jsem se přihlásil, že děkuji panu kolegovi předsedovi Scheinherrovi, že mě vykoupal na neznalosti zakázek malého rozsahu, protože skutečně v zakázkách malého rozsahu Total Service některé smlouvy s Magistrátem i loni získal, a já jsem se obracel, vyjadřoval ve věci zakázek, které prošly Radou, a tam šlo právě o jednu soutěž, o které jsem mluvil, kde nebyl jediným uchazečem. Děkuji

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Moc děkuji kolegovi radnímu Mazurovi, že to přiznal, že s takovouto firmou, kde je jejich jednatel obviněn, tak město za jeho vlády bohužel uzavřelo smlouvy, že to je trochu jiný metr, než tady vidíme v případě Nové Holešovice.

A pak jsem chtěl zareagovat na paní doktorku, na tu její připomínku. Ale vy nemáte pravdu. To není tak. My, pokud nebudeme chtít, tak nás ten vlastník nikdy nevykoupí. Je to jen naše právo. Ale my máme právo veta na všechna strategická rozhodnutí. A pokud my nepřistoupíme na jejich nabídku, tak my stále budeme vlastnit těch 25 %. Všechny tyto pojistky tam byly naopak zapracovány. Takže nemáte pravdu, nemáte to načtené, a jedinou připomínku, kterou jste vlastně teď vznesla poprvé, tak je nepravdivá. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hříba.

**Nám. Hřib:** Já jsem chtěl odpovědět tady panu zastupiteli Marešovi na to důvodné podezření. Já už jsem to tady vysvětloval. Jednak ten dokument nebyl doručen jenom mně, ty stránky, to bylo bylo doručeno i jiným členům Zastupitelstva. Já jsem na výzvu pana předsedy Portlíka poslal to, co bylo doručeno mně i ostatním členům Rady, a také předsedům koaličních klubů, takže všichni s tím seznámeni byli.

No a jak říkám, ten problém je v tom, že je to prostě přiznání někoho, kdo sám tam přiznává, že úplatky přebíral. Tzn., z mého pohledu to není jenom takové plácnutí do větru, je to přiznání, které i jeho samotného vystavuje nějakému riziku trestního stíhání, no a prostě to je věc, kterou opravdu nelze brát na lehkou váhu. Nad tím prostě nelze jen tak mávnout rukou a říct: a to se určitě takhle nestalo. To není možné. A tohle dohromady v kombinaci s tím, že víme, že tady neproběhla férová soutěž, je prostě ten problém, který znamená, že kdybychom pokračovali v tom projektu, tak budeme svítit u trestného činu. Je to prostě velmi pravděpodobné.

Tzn., že z těchto důvodů já nepovažuji za akceptovatelné pokračování v tomto projektu, protože já nechci tady být účasten trestného činu. Ano, tady třeba Adamu Scheinherrovi to nevadí, nevadí to ani pánům z ANO, dobře, tak to prostě je. Neustále tady obhajují ten projekt. Oni by asi v tom projektu chtěli pokračovat, jak jsem pochopil, chtěli by dokončit ten trestný čin. Já ne. To je celé.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolego Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, já tady jenom musím zopakovat to, co jsem už řekl, že arogance se dá také vykládat z hlediska veřejné moci tak, že si jako zastupitelé přikládáme vlastnosti a dovednosti, které nemáme. Určitě nejsme soudci, určitě nejsme policisté a vyšetřovatelé, určitě nejsme státní zástupci. Možná můžeme mít občas trochu roli policistů, protože to k naší práci patří, ale nemůže to být v žádném případě role dominantní, protože to proč jsme zvolení, je to, že máme být městotvorní a snažit se dělat všechno pro to, aby se Praha rozvíjela, pokud možno nebyla zatížena nějakými závazky.

Čili myslím si, že jsem k tomu auditu, když jsem citoval ty částky a závěry, to podstatné řekl, a myslím si, že jak chtěla Hana Marvanová nějaké usnesení, tak že k tomu máme skutečně přijmout usnesení, protože si nemyslím, že tuto kauzu vyřešíme hned, ale že v ní máme významněji posunout. Každý možná můžeme mít nějaký jiný názor na řešení tohoto problému, ale určitě jsou věci, na kterých bychom se měli shodnout, a protože jsem říkal, že Nové Holešovice jsou teprve zahřívací kolo, že skutečně potíží a problém přijde v podobě AQUA a dalších jiných stanic metra, tak si myslím, že bychom měli začít pracovat. tak aby to tady nezůstalo příští politické generaci, nebo se tady budeme hádat do aleluja.

Čili navrhuji toto usnesení: Zastupitelstvo 1. konstatuje, že bylo seznámeno s celou řadou informací, vyplývajících z auditu Společného podniku Nové Holešovice, 2. ukládá náměstkovi Hlaváčkovi sestavit pracovní skupinu za účasti jednoho zástupce za každou politikou stranu, zastoupenou v ZHMP za účelem dohody o koordinovaném postupu vlastníků v rozsahu celého navazujícího území.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, já jsem se stačil vrátit z Poslanecké sněmovny, kde jsem interpeloval pana ministra vnitra. On by se asi divil tomu, co tady zaznívá. A sotva jsem přišel, tak jsem slyšel pana náměstka, jak řekl, že vlastně ten projekt byl zpackaný od začátku. Jestli to můžu takhle interpretovat. Tak já teď nevím. Tak zase, novináři se už v tom podle mě nevyznají, tak je potřeba to zjednodušit. Ta otočka o 180 stupňů byla údajně dána tím, že vyšel nějaký článek v Lidových novinách a přišel anonym, který zázračně přišel panu náměstkovi o 3 týdny dříve do osobních rukou, nebo nevím jak. On s tím mával na dozorčí radě. Pak to přišlo nám, což je velmi podezřelé. Tzn., že mám podezření, že zná toho, kdo to poslal.

A teď zase v některých svých příspěvcích říká, že ten vlastně ten projekt byl od začátku divný, že tam nebyla soutěž. Tak vadí to, že tam je údajná odhalená korupce anonymním mailem, který nám poslal printscreeny z živého spisu, anebo to, že to od začátku bylo špatně? Buď platí jedno, nebo druhé. U toho, že to je od začátku špatně, to už opravdu nejde. Toto, co tady vidíte, jsou stenozáznamy ze Zastupitelstva HMP, kde jsme se my a ODS ptali na projekt Nové Holešovice. A mluvili jsme i o tom, že tam není soutěž apod.

Já si cením Adama Scheinherra i kolegu Čížinského, že jsou konzistentní ve postojích, a to, co říkali tehdy, říkají i teď. A jediný problém tady je, že Zdeněk Hřib to, byť ne takto aktivně, ale hájil to, tak najednou říká, že to je od začátku špatně. Tady těch 50 stránek, nebo kolik, jsou přepisy tohoto tématu za poslední 3 roky, kde my jsme na tu upozornili. To je úplně skandální. Tzn., my říkáme furt totéž, do toho nás nenamočíte žádnou haluzí. Tady 50 stránek, ten váš obrat je aktuálně až teprve nyní. Až teprve nyní.

A já se znovu do zblbnutí budu ptát, jestli i do budoucna, možná se zeptám i pana primátora, který je vlastně oficiálně předkladatelem tohoto tisku, jestli i do budoucna - můžete se přestat bavit? - jestli i do budoucna se vedení města bude rozhodovat na základě článku v médiích, protože ještě před dvěma hodinami jsme slyšeli od Jany Komrskové, abychom se tu nebavili o člancích v médiích. Tak se rozhodněte. My se nemáme bavit o kolegovi Benešovi, protože to je v médiích, a vy zároveň postavíte obrat o 180 stupňů kvůli článku v médiích? Obrat o 180 stupňů je, že v článku v Lidových novinách bylo, že v tom je T. P., což je Tomáš Pitr, to tady říkal Zdeněk Hřib minule. Tak máme se tedy řídit tím, co se píše v médiích, nebo ne? Ale nemůže platit na jednom Zastupitelstvu, že u jednoho jo, u druhého ne, to teda fakt ne.

A především se máme bavit, jestli vy jako vedení města máte o miliardách rozhodovat na základě článků v médiích a anonymních mailech. To je vše. Náš názor na ten projekt je stejný, stejný, nenamočíte nás do toho. Tady těch 50 stránek je, stejných. Já budu rád, když to po tom všem bude klidně šetřit policie, my tam dáme všechny záznamy, co jsme k tomu kdy říkali, kdo jak je konzistentní, a myslím si, že policii bude zajímat, že někdo mění názor, co je za tím, jaký je důvod apod.

Prosím pěkně, už neopakujte to, že hnutí ANO, že se nedivíte, že hnutí ANO podporuje, nebo jí nevadí korupce. My o tom, že tam chyběla soutěž, říkáme od začátku. Od začátku. Opravdu toto je neuvěřitelné. Já doufám, že to novináři odtud pokryjí správně, my z toho máme nějaký videozáznam, tak když tak to dáme na sociální síť.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** ěkuji. Poprosil bych, aby pan poslanec neodcházel a aby z 50 stránek stenozáznamů přečetl, co v nich tedy na tom Zastupitelstvu jsem říkal já o tomto projektu, když tak říkáte, že jsem to podporoval. Já si na to nevzpomínám, že bych to někdy nějak, tak prosím pěkně, pane poslanče, můžete ocitovat nějakou moji citaci z těch 50 stran stenozáznamů, kde já ten projekt podporuji? Můžete ocitovat z těch 50 stránek něco, kde to podporuji? Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Já moc děkuji. Ještě bych poprosil o promítnutí, navážu trošku na Patrika Nachera. Vlastně jsem mluvil o tom článku v Lidových novinách, co poprvé vyšel 13. března. A vlastně je velice podivné, že ten článek vyšel někdy, měl jsem to otevřeno v 5 hodin ráno. A už v 9:28 pan náměstek Hřib měl rozhodnuto o tom, že tenhle miliardový projekt zruší, a posílal pokyn panu řediteli Witowskému, ať z toho podniku vystoupí. Je velice zajímavé, že na rozmyšlenou o takto velkém projektu si vzal jenom, řekl bych, pár desítek minut, ani to s nikým z koalice asi nekonzultoval, a najednou měl jasno, že se vystoupí.

Pak následně na dozorčí radě nám mával tím papírem, o kterém nám neřekl, odkud ho má, neřekl to ani dneska, a nevím, proč na to neodpovídá. Pro mě je důležité to, že policie neobvinila Dopravní podnik do této doby. Ten společný podnik vznikl už před 3 lety, a ani policie nás neoznačila jako osobu poškozenou, a ani policie nám nedala právo nahlížet do spisu jako Dopravnímu podniku. Opakovaně jsme se na to doptávali a opakovaně jsme byli odmítnuti. Jediný, kdo tady operuje nějakým údajným papírem ze spisu, je tady pan náměstek, a pan ten anonym. A na základě toho máme zrušit stamilionový projekt, z kterého měl být stamilionový zisk, a konečně se mělo udělat něco s tou zchátralou stanicí metra a s jejím okolím.

A jak jsem tady naznačil, vlastní development auditu, opakují, pane náměstku, máte to ve vašem auditu napsáno, že je to cesta méně ekonomicky výhodná, a výběrové řízení nemohlo být, protože jsme tam potřebovali spolupracovat s těmi vlastníky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku, a jenom upozorňuji, že od pěti budeme mít pevný bod.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane náměstku, jenom zrekapituluji, já si vlastně z té mnohahodinové diskuse dnes odnáším to, že na začátku to zvrzal exnáměstek Scheinherr tím, že neudělal soutěž, potom že brát úplatky je špatné a že důvěryhodnost města je v troskách. To jsme to tedy dopracovali, super.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Já už jsem se tedy nechtěl hlásit, ale když Zdeněk Hřib furt tak hezky lpí na tom, aby se říkala pravda, tak já bych Zdeňku, chtěl, abyste tady nelhal protože vy jste říkal, že pan Dovhomilja má podle vašich anonymů někde něco přebírat, nějaké ty úplatky, a přímo v anonymech, kterými se oháníte, já jsem si je podrobně četl, tak tam je napsané, že pokud něco, tak to dostal od pana Redla, ale rozhodně nikdy nemanipuloval s žádným úplatkem od nějakých soukromých investorů, nebo tak. To zase nebyla fakta, to, co jste tu řekl. Mě mrzí, že vy to neustále nějakým způsobem fabulujete.

A neodpověděl jste pořád ještě na to zásadní, a to, kde jste se k těm papírům dostal na té dozorčí radě 3 týdny před tím, než přišel ten anonym. Já teď rozumím tomu, že tady máme nějakou pohádku a příběh, že přišel anonym z Proton Mailu. To je fajn. Ale vy jste ty papíry měl na dozorčí radě 3 týdny předtím a mával jste tam přede mnou, Adamem Scheinherrem, před Zdeňkem Kováříkem. Ti to určitě potvrdí. Ukazoval jste nám je a ty papíry byly stejné. Já si to pamatuju. Řekněte prosím na steno, kde jste se k nim dostal. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Já už jsem to tady říkal, dostal jsem se k tomu obdobnou cestou, ale došel mi jenom jeden papír. A pane Prokope, na vašem místě, vy už jste u soudu pohořel s tím lhaním, tak to moc tady neroztáčejte, kdo tady lže.

Ale ještě jednou, já bych chtěl požádat pana poslance, vy jste na mě nějak zapomněl, pane poslanče. Prosím pěkně, šlo by z těch 50 stran stenozáznamů ocitovat nějaký okamžik, kde já podporuji ten projekt? Mohl byste, šlo by to, můžete se přihlásit? Nemohl byste. Fakt by to nešlo aspoň trošku? No, super.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Ne, nešlo. Já vám klidně ten přepis přepošlu, najdete si to sám. Nejsem váš tiskový mluvčí. Máte největší počet mediálních poradců, tak si to najdete sám. Podstata je, že my jsme to kritizovali od začátku, a já jsem řekl, vy jste to možná nehájil tak vehementně jako Praha Sobě, ale nevystupoval jste proti tomu. Tečka. Tečka. Takhle to je. A ty jednotlivé citace, dokonce si pamatuju, že i Hana Marvanová jednou někdy vyzvala, že má nějaké informace týkající se korupce, vy jste řekl, ať to podá na policii, že vás to nezajímá, nebo něco takového. Takže najdete si to v těch 50 stránkách. Nejsem váš asistent.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

**Nám. Hřib:** Děkuji tedy panu poslanci, že se tedy přiznal. Nemusíme to řešit nějak hlouběji, že nemluvil pravdu, že já jsem ten projekt v minulém volebním období nehájil. Děkuji za toto přiznání a příště, prosím, nelhat, nelhat a nebrat úplatky. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, já bych poprosil pana Hřiba, jestli nám to může přeposlat, tak jak to dostal s tím původním mailem, abychom věděli, od koho to bylo, jestli to byl taky DP, nebo někdo jiný, a kdy to přesně bylo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji, já bych o to také poprosil, pane náměstků, pošlete nám to. Vždyť to pošlete všem, tady kolují různé anonymy a udání a protokoly, tak to zařadíme do celé sbírky.

Jinak prosím vás, minulé volební období jsme projekt Nové Holešovice kritizovali. Vy jste byl v koalici, která projekt nakonec zprocesovala. Vy jste měli své zástupce v dozorčí radě, měli jste samozřejmě primátora, vy jste celou dobu jakoby byli u toho. Vy jste měli šanci jakoby kdykoli to zastavit, upozorňovala na to tady právě i Hana Marvanová, a vy jste to neudělali, tak nemůžete teď přijít a jakoby tvářit se, že s tím nemáte nic společného. To je tak hrozně sraabácký. tak hrozně sraabácký, převezměte tu odpovědnost, řekněte ano, přesvědčili jsme se, že to není dobře, že hnutí ANO mělo pravdu, skutečně ty pochybnosti jakoby tam třeba byly, upozorňovali jsme na možnou soutěž. Tak nám dejte zapravdu. Vy se najednou tváříte, že s tím nemáte nic společného, celou dobu jste byl u toho.

**Nám. Hlaváček:** Prosím ještě Patrika Nachera

**P. Nacher:** Ještě jednou pro stenozáznam a pro novináře. Vidím tam Četku, Právo, ať oni mají přehled. Tak ještě jednou. Tento projekt jako Společný podnik vznikl v roce 2021, byť záměr vznikl 2018, někdy i 2016. Podívejte se do auditu, tam je celá historie. V této logice, pane náměstků, byste mohl obvinít z toho, že není obchvat, ty, kteří s tím přišli poprvé v roce 1967, když jsem se podíval. Vnější obchvat v nějaké podobě, tak první verze je z roku 1967. Tak v této logice vy je obviníte, že teď ten obchvat nestojí. To je přesně úplně stejná logika.

Takže znovu. Je tady 50 stránek přepisu ze Zastupitelstva, kde my a ODS se ptáme, kritizujeme, vy, Praha Sobě odpovídáte. Problém je v tom, že Praha Sobě setrvává na svém stanovisku, je konzistentní, vy jste udělal obrat. Tečka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Pardon, já fakt musím, protože Zdeněk Hřib se tady opřel do našeho předsedy klubu Patrika Nachera, že lhal v tom, že Zdeněk Hřib ten projekt nehájil. Patrik Nacher opravdu nelže, na rozdíl od vás, Zdeňku Hříbe. Jenom bych tady připomněl schůzku v lednu 2019. Já vím, že je to 5 let zpátky, vy si to možná už nepamatujete. Jestli potřebujete osvěžit paměť, můžu tady promítnout záznam z té schůzky a prezentaci, co tam byla prezentována. Na té schůzce vy jste osobně ten projekt podpořil. Jsou na to svědci, je z toho zápis z té schůzky, leden 2019, tak to je jeden z příkladů, kde vy jste ten projekt podpořil, a pokud byste to nepodpořil jako primátor, tak by se vůbec dál neposunul. Takže lžete tady vy, a ještě křivě obviňujete ze lži našeho Patrika Nachera. Je to nechutné, měl byste si přiznat, že na tu funkci nemáte, a měl byste odstoupit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Já bych se chtěl, pane náměstků, jenom zeptat. Vy často na některé otázky neodpovídáte. Tak se chci zeptat, jestli to je součástí toho, že třeba jste, já nevím vyšetřovaný, nebo jestli jste součástí nějakého vyšetřovacího spisu a nemůžete na to odpovídat. Chci se jenom zeptat, jestli je to tak, anebo prostě nechcete, nebo z jakého důvodu? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Kolega Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Jednak o tom obratu ještě, teď nevím, kdo to taky říkal, jestli to byl pan poslanec nebo kdo. No tak ještě jednou. Já jsem změnil názor na ten projekt v momentě, kdy jsem se dozvěděl důvodná podezření o úplatcích až 50 milionů korun, a naopak mě překvapuje, takže jsem změnil názor a ten projekt teď nepodporuji.

Zatímco vy, jestli jsem to správně pochopil, tak vy jste doteď ten projekt vlastně nepodporovali a začali jste ho podporovat až poté, co se objevily vlastně ty informace o těch úplatcích. A to mě velice zaujalo, musím říct, že vy vlastně podporujete pouze projekty, ve kterých hrajou roli tyto věci. Dobrý, fajn. Každá strana to má prostě jinak, OK, neberu vám to.

Pane Prokope, já bych fakt na vašem místě o tom lhaní moc nemluvil. Já myslím, že kdyby se tady odstupovalo z funkcí za to, že někdo lže, tak to vy byste už dávno nebyl předsedou kontrolního výboru po tom, co jste předvedl, to bylo, myslím, tento týden, nebo to bylo někdy o víkendu, nebo kdy to bylo s tou omluvou pro Michala Bláhu, ten soudně nařízený smír, nebo co jste to tam měli, fakt kdyby se mělo odstupovat za lhaní, tak to byste měl jít příkladem a hlavně sám.

A ano, já bych chtěl vidět ten zápis z té schůzky, tak prosím pěkně, promítnout, protože já si na to nevzpomínám a s vědomím toho, že vy furt lžete, tak mě by to fakt zajímalo, abyste mi to ukázal. Přemýšlím i o tom, že bych vás třeba zažaloval. Já vím, že to je takový kopání do koťátek, protože vy to vždycky projedete, ale tak mi to přijďte ukázat jenom soukromě, ať vím, že nemusím obtěžovat naši justici, a můžete se mi rovnou i omluvit a nějak to vyřešíme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Chtěl jsem jenom poprosit, jestli bys nám mohlo být preposláno to důvodné podezření, které jsi získal, Zdeňku, na základě čehož jsi pak začal konat. Jestli by nám mohl být preposlán ten originální mail, nebo jak to bylo doručeno, abychom věděli, v jakém čase, jestli to byl T. P., nebo to byl třeba P. B.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Zdeněk Hřib nám to asi nechce poslat, protože cudně o tom mlčí. Jako by vlastně žádný e-mail ani neexistoval, nebo bůhví, odkud to dostal. Vykládám si to tak, že to asi nebylo úplně legální cestou, čímž pádem by se vystavil asi možná nějakým trestněprávním důsledkům, které by pro něj možná na konci byly fatální. Takže proto nám to ani poslat, Adame, nemůže, protože by ho na konci by ho možná sebrali a odvedli v klepetech, to bychom tady už měli podruhé od minulého volební období a nebyla by to hezká vizitka pro Prahu.

A teď ještě k tomu projektu. Jasně. Vy říkáte, změnil jsem názor ve chvíli, kdy se tam objevilo podezření na korupci. OK, ale zároveň jakoby rozkopáváte podstatu toho projektu jakoby s argumentací na územní plán, na soutěž, na všechny věci, které koalice v minulém volebním období hájila a konstruovala. To je jakoby ten rozpor. Dobrý, vy řeknete, je tam podezření na korupci, v tu chvíli pro to nemůžu hlasovat, tak jo. Ale vy napadáte samotnou podstatu toho projektu, de facto opakujete to, co jsme říkali my v minulém volebním období. Ale u čeho jste vy celou dobu svítil, to je dost divný rozpor a velká schizofrenie.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím ještě kolegu Václava Bílka.



**P. Bílek:** Já bych poprosil pana náměstka, aby konkrétně jmenoval někoho z hnutí ANO, kdo tady dneska sedí, kdo se stal podporovatelem tohoto projektu. Můžete nám říct jmenovitě, sedíme tady všichni, jestli byste řekl ten, ten, nebo ta, ta jsou podporovatelé toho projektu. My od začátku od roku 2019 říkáme, že ten projekt je špatný. Tam se vůbec nic nezměnilo. Celou dobu to říkáme. Ale my v tuto řešíme úplně jinou situaci. My řešíme, co se stane díky vašemu exitu, co, jak, jaký dopad to bude mít na hlavní město. Poprosil bych, aby už nebylo tady vám opakováno, že My jsme ti, kteří podporují tenhle projekt, a nedejbože, že my jsme ti, kteří kryjí nějakou korupci nebo něco. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji velmi. Ukončuji rozpravu a prosím pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Já si závěrečné slovo vezmu. Nerad to používám, ale neustále opakování stejné věty, která nemá žádnou jinou obsahovou náplň, ba dokonce i sekvence těch slov je stejná, je jedna z poruch, která má v psychiatricky orientovaných učebnicích název. Z toho důvodu se domnívám, že velká většina diskuse tady vlastně byla zbytečná, protože diskuse na Zastupitelstvu má přinášet nějaká nová fakta a má přinášet nám všem nové informace, které jsme neměli, na základě kterých něco akceptujeme, nebo něco neakceptujeme, že se posouváme ve své zastupitelské činnosti. A to musím říct, poslední zhruba hodinu se nestalo ani jednou.

Přesto jsme to všechno vydrželi, a já si myslím, že je čas, abychom se rozhodli, že je potřeba s tím něco dělat. Tomu rozumíme asi všichni, je to veliký malér, je to malér o velikých penězích, a my se k tomu musíme nějak postavit. Já jsem přesvědčen o tom, že se i s těmi soukromými účastníky, kteří tam jsou vzatí do toho, se dá jednat, když se s nimi bude jednat slušně, otevřeně, konkrétně a s jasnými požadavky.

Proto si myslím, že návrh, který tu předložil kolega Portlík jako návrh usnesení tohoto jednání, že jsme vzali nějaké věci na vědomí, že jsme se s tím seznámili a že vytváříme skupinu, která se urychleně bude snažit o to, aby dospěla k nějakému dalšímu řešení, o kterém nás bude informovat, je jediné možné, protože my to nemůžeme nechat ze stromu nechat spadnout jako shnilou švestku. Ta švestka je velmi drahá. Moje prosba nebo návrh je, aby to, co zaznělo jako návrh určitého závěru z tohoto jednání, je součástí nějaké úvahy a dohody, kterém jsem se účastnil, abyste podpořili. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi, myslím, že ještě stihneme hlasování. V pět máme pevný bod. Prosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl, a já s dovolením zazpívám. Děkuji. Prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Vážený pane předsedající, dostali jsme jeden doplňující návrh usnesení od pana zastupitele Portlíka, a sice: Zastupitelstvo konstatuje, že bylo seznámeno s celou řadou informací vyplývajících z auditu Společného podniku Nové Holešovice, 2. ukládá Hlaváčkově sestavit pracovní skupinu za účasti jednoho zástupce za každou politickou stranu zastoupenou v ZHMP, a to za účelem dohody o koordinovaném postupu vlastníků v rozsahu celého navazujícího území.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegovi Chabrovi. Moc prosím o trpělivost, zvláště kolegy, co přišli na pevný bod. Patrik Nacher prosí ještě o 5 minut před hlasováním, takže za 5 minut hlasujeme a bude hned pevný bod. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.02 do 17.07 hodin)

**Nám. Hlaváček:** Všechny vítám tady po přestávce. Pane kolego Chabře Honzo, máme jen jedno usnesení, nebo je tam ještě něco?

**P. Chabr:** Ano, pouze jeden písemný návrh byl doručen.

**Nám. Hlaváček:** Máme jedno usnesení, které jste všichni slyšeli. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36 Proti: 1 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

*Bylo projednáno v pevném čase od 17 hodin*

#### **Tisk Z - 12237**

### **k návrhu na projednání žádostí o prominutí dluhů (smluvních pokut) uplatněných HMP v návaznosti na nepředání pozemků zpět po skončení doby nájmu pro umístění restauračních zahrádek**

Prosím, předávám vedení schůze panu primátorovi a máme pevný bod 12237 - k návrhu na projednání žádostí o prominutí dluhů (smluvních pokut) uplatněných HMP v návaznosti na na předání pozemků zpět po skončení doby nájmu pro umístění restauračních zahrádek. Předkládá kolega Záborský. Děkuji.

**P. Záborský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přicházím sem s návrhem, který jsme už vlastně tu věcnou podstatu diskutovali opakovaně na platformách mj. i tady na Zastupitelstvu, minimálně v těch případech, kdy jsem odpovídal na interpelace. Pokusím se být stručný.

Jde o to, že v minulém volebním období Rada hl. m. Prahy schválila dva koncepční dokumenty, jinak koncepci umístění restauračních zahrádek v některých lokalitách v centru Prahy, a manuál pro restaurační zahrádky, který řeší podobu restauračních zahrádek.

Následně postupně byli provozovatelé restauračních zahrádek v centru Prahy vyzýváni k tomu, aby se přizpůsobili novým pravidlům, ať už vyplývajícím z koncepce, což byla hlavně změna pronajímané plochy, a zároveň taky pravidel vyplývajících z toho manuálu. Někteří provozovatelé se rozhodli nepřistoupit na nová pravidla, a proto jim Praha následně vypověděla původní nájemní smlouvy.

Před sebou máme žádosti 11 společností, které se rozhodly nesmířit se s výpověďmi a místo toho podaly žaloby k soudu, kde rozporovaly výpovědi, které od hlavního města dostaly. Smluvní pokuty byly vyčísleny za to, že po konci nájemní smlouvy tito provozovatelé nadále užívali za účelem podnikání pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy, přičemž ale věděli, protože to měli ve smlouvě, že za takovéto porušení dostanou smluvní pokutu. Ty smluvní pokuty jsou ve výši zhruba 2,5 milionů korun nebo 6,7 milionů korun v některých případech, a ten je způsoben jiným termínem odeslání výpovědí. a tedy skončení nájemní smlouvy.

Když to shrnu, tak Rada doporučila neodpouštět tyto smluvní pokuty. Já se s tím naprosto ztotožňuji, a to z toho důvodu, že považuji za pochybení, když podnikatel, který má pronajaté pozemky od hlavního města Prahy, a hl. m. Praha tu nájemní smlouvu vypoví, tak on tam nadále podniká a vyvolá úplně nesmyslný soudní spor, u kterého mu musí být zjevné, že ho prohraje, také všichni provozovatelé všechny soudní spory prohráli. Tak vidím na tom, že se ti provozovatelé snažili co nejvíce oddálit tu dobu, kdy se budou muset přizpůsobit novým podmínkám, vyplývajícím z koncepce a z manuálu, a vlastně si těmi nesmyslnými soudními spory kupovali čas. Což je samozřejmě právo každého, podat žalobu proti nějakému rozhodnutí nebo nějakému kroku, nicméně zároveň si provozovatelé museli uvědomovat, že smluvní pokuty ve smlouvách za nevyklizení a nepředání pozemků po skončení nájemní smlouvy tam nejsou napsané jen tak a že je město třeba taky bude chtít vymáhat, což se také stalo.

Myslím, že za podstatnou informaci, co bych ještě doplnil, je to, že 2 z těch 11 společností, které si žádají o odpuštění smluvních pokut, jsou společnosti dříve v inkriminované době vlastněné Petrem Bauerem starším, což si asi všichni pamatujete, že je ten člověk, který se snažil uplatit dva zastupitele TOP 09 za tím účelem, aby pomohli odvolat tehdejšího primátora Zdeňka Hřiba a aby zvrátili snahu o kultivaci restauračních zahrádek.

Zmiňuji to, protože to spolu souvisí, protože myslím, že, je to samozřejmě do určité míry spekulace, ale mně přijde celkem zjevné, že pan Bauer se snažil tou žalobou proti výpovědi koupit čas na to, aby mohl uplatit zastupitele, aby byl odvolán tehdejší primátor a aby se město přestalo snažit o kultivaci restauračních zahrádek a vrátilo stav do předchozí podoby, se kterou byl pan Bauer spokojený. Přišlo by mi úplně absurdní a nehorázné, abychom odpouštěli smluvní pokuty provozovateli, který v té souvislosti, v jaké si žádal o odpuštění smluvní pokuty, se snažil uplatit zastupitele a nabourával tak demokratické principy našeho státu. Přišlo by mi to jako úplná nehoráznost.

Ale zároveň by mi přišlo nešťastné, kdybychom odpustili smluvní pokuty podnikatelům, kteří se prostě nesmířili s s nějakým krokem města, s legitimním krokem města, jak potvrdily soudy, že nájemní holt smlouva končí, a oni musejí ty pronajímané pozemky včas a řádně vyklidit a předat zpět vlastníkově, tedy Praze. Protože obávám se, že kdybychom odpustili ty smluvní pokuty, tak tím vyšleme dost nešťastný signál vůči podnikatelům, že příště až někomu město vypoví nájemní smlouvu, ať už z nebytového prostoru, nebo z pozemku, tak že by měl podat žalobu a co nejdéle se snažit udržet v nemovitosti, protože když mu potom město vyčíslí tu smluvní pokutu, tak Zastupitelstvo nad tím přivře oči a tu smluvní pokutu mu odpustí.

Myslím si, že ty smluvní pokuty za takovéto porušení smluv jsou vysoké, to říkám na rovinu, 10 tisíc korun za den není málo, ale jsou tak vysoké proto, že mají plnit motivační funkci, aby právě toto ti podnikatelé nedělali.

Proto bych chtěl poprosit, kdyby tady část sálu, většina sálu měla tendenci formulovat nějaký alternativní návrh usnesení, tak bych velmi doporučoval, aby to alternativní řešení nebo usnesení neznělo, že se odpouští v plné výši, protože to by opravdu Praha byla úplně pro smích, a obávám se, že bychom vyvolali obdobné případy v budoucnu, což bychom podle mě nikdo nechtěli. Nicméně já si za tím návrhem, tak jak zní, stojím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za přinesení materiálu. Nejprve máme diskuzi s občany. První občan je Petr Bauer, vyjádření provozovatele zahrádky. Pokud to nefunguje, ať tam jde technik. Nefunguje vám to? (Už to funguje.) Tak proč nemluvíte?

**Petr Bauer – občan HMP:** Dobrý den. Vážené zastupitelky a zastupitelé, jmenuji se Petr Bauer mladší a vystupuji tu jako zástupce naší rodiny, která je po více než 30 let spolehlivým partnerem hl. m. Prahy. Jako rodina jsme vybudovali za ty roky z ničeho úspěšnou rodinnou firmu. Po desítky let jsme provozovali několik restauračních zahrádek, pro které jsme vždy měli nájemní smlouvy a kladná stanoviska. Za tu dobu jsme do rozpočtu města a městské části zaplatili více než 300 milionů korun. Během nejtvrděšího období naší podnikatelské kariéry, za období lock downu a covidu, byl schválen materiál Kultivace hradebního korza a bez jakékoli diskuze, varování či přechodného období pro provozovatele.

Z tohoto důvodu jsme se sdružili do spolku POHO, který se celou tu dobu snažil komunikovat s městem. Díky této snaze byl dokument Hradebního korza několikrát zrevidován, což dokazuje počáteční chaos a unáhlenost celého projektu. Chybovat je lidské a věřím, že v této místnosti se nenachází nikdo, kdo v životě neudělal nějakou chybu. Jedné takové chyby se dopustil i můj otec Petr Bauer, který se v této situaci rozhodl k zoufalému činu, za které byl také soudem významně potrestán. Opakovaně se k této chybě ve společném hovoru vracíme. Na počátku bylo zoufalství z podivností, které se začaly dít. Posuďte, máte všechno povoleno, plníte bez výhrad, a najednou bez dalšího varování přichází výpověď. Velmi špatně si tento vzkaz vysvětlil. Trest přijal s pokorou. Přijměte proto naši omluvu.

Tato kauza byla zastupitelkou Kristýnou Drápalovou silně medializovaná a naše rodina se stala terčem osobních útoků a nikdy nezapomene zmínit naše jméno, i když pro to již není důvod. Myslím si, že bychom neměli být trestáni ve věcech, které spolu nesouvisí, jako je neumožnění uzavření splátkového kalendáře, blokování uzavření dlouhodobých smluv na předzahrádky či uvedení jako jediného důvodu neodpuštění smluvních pokut odkazem, že mezi žadateli jsou i firmy Petra Bauera, který byl zároveň předsedou POHO. Rád bych vás všechny informoval, že tyto informace jsou naprosto lživé a účelové. Firmy BHG Princ a BHG Strom jsou právnické osoby, kterým byly pokuty vyměřeny a nikdy nebyly pravomocně odsouzeny za trestnou činnost. Zároveň můj otec není konečným vlastníkem těchto firem a nikdy neměl nic společného se spolkem POHO, kdy je účelově zaměřován s mojí osobou.

Všechny tyto informace jsou dohledatelné z veřejných rejstříků a bylo by vhodné, abyste, pane radní Zábranský, takto účelově skutečnosti nepřekrucoval. Rád bych také poprosil slečnu Drápalovou o totéž, aby již přestala veřejně hanit naši rodinu. V českém právním systému není možné, aby byl potrestán dvakrát. (Primátor: Čas, upozorňuji.) Dobrá, dokončím větu, prosím. Tzn. dále veřejně trestán. Věřím, že jsme pro město stále smluvní partner s historií, kterou jen tak někdo nemá. Doufáme, že vyhovíte naší žádosti o odpuštění likvidačních pokut a budeme dále platnými partnery pro město. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji také. Prosím dalšího občana o vyjádření ke stavu zahrádek. Filip Dvořák.

**Filip Dvořák – občan HMP (předseda Hospodářské komory Praha 1):** Dobrý den, vážený pane primátore, mohu vás poprosit, jestli byste nechal lasovat o tom, abych mohl přetáhnout, protože moje prezentace je trošku delší, 3 minuty?

**Prim. Svoboda:** O kolik byste přetahoval?

**Filip Dvořák – (předseda Hospodářské komory Praha 1):** Cítím to na 6,5 minuty.

**Prim. Svoboda:** 5.

**Filip Dvořák** – (předseda Hospodářské komory Praha 1): Děkuji. Je přísněj. Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, stojím tady před vámi, abych vás seznámil s mým pohledem jako předsedy Hospodářské komory Praha 1 na kauzu správy restauračních zahrádek v centru města. Není to nic jednoduchého. Nazval bych to agendovou přesilovkou, kterou si město rozehrало samo. Složitá agenda, málo těch, kteří se o tuto agendu starají, nemohou stíhat, nemohou mít výsledky.

Nejsem tu kvůli tomu, abych hovořil o odpuštění, nebo neodpuštění nějakých 11 pokut. Jsem tu kvůli tomu, abych vás upozornil na zásadní věci a jako bývalý člen Zastupitelstva mám s tím své zkušenosti, když jsem byl nepozorný, a pak jsem čelil u soudu trestnímu stíhání a byl jsem před měsícem končeně pravomocně osvobozen spolu s dalšími 30 kolegy. Toto jsou analýzy vašich vnitřních dokumentů. Podle těchto analýz dalších 5 subjektů nebylo vůbec pokutováno, ač se dopustilo toho samého přestupku, jako těch 11 pokutovaných. Vezměte to na vědomí. 5 vyvázlo, přestože spáchali to samé. To jsou analýzy.

Dále proběhly kontroly. Pan radní Zábranský tady hovořil o tom, jak někdo podepsal smlouvy a měl počítat s tím, že bude pokutován. Toto jsou dokumenty vašich kontrol. Co políčko červené políčko, to přestupek, to 10 000 korun denně. Prosím, vaše interní dokumenty a k tomu podrobná fotodokumentace pořizena rok poté, co byly zahrádky byly umístěny v ulicích. Hrubým výpočtem 200 milionů korun určovaných pokut, reálně vyměřeno vámi, městem 190 000.

Ptám se: Jak to, že v jednom případě podle stejné smlouvy je účtováno 10 000 korun krát den, a v jiném případě 10 000 korun, tečka. Je to vaše smlouva schválená městskou Radou, kde se píše: Za nedodržení podmínek v této smlouvě je nájemce povinen zaplatit. Tam není žádný prostor hraní si na boha. Tam je jednoznačný výpočet. Kladu vám otázku: Jak k tomu může dojít? Slabými silami těch, kteří se asi o to starají.

Čili dneska vám kladu jinou otázku: Máte se zde zabývat 66 miliony. Kde je zbylých 200 milionů? Kde jsou účtovány, kde jsou vykazovány? A prosím o puštění prezentace, tou to zakončím. Věnujte jí prosím, pozornost. Jsou to důkazy toho, jaký neuvěřitelný zmatek v té agendě panuje díky tomu, že ta agenda je zahlcena.

V případě zahrádek se jedná o tyto věci. Je to v podstatě rozšíření hospody na ulici. Hraje se o to, jak velká bude ta zahrádka, jakou bude mít dispozici, ale pak o komfort, jestli bude na dlažbě, nebo na podestě, jestli bude mít markýzu nebo slunečník, jestli bude mít ohrazení a jestli se bude v noci sklízet. Prosím dál.

Na Malém náměstí 1, tady máte kompletní dokumentaci toho, co se děje, a já to přičítám to tomu, že váš tým nestíhá správně úřadovat, ale pak se samozřejmě nestíhá správně pokutovat. Prosím dál. Tuhle zahrádku máte tady pod okny. Prosím, věnujte pozornost té přepážce, pardon, té hraniční zdi mezi domy. Prosím, dál. Pane primátore, přičtěte mi ten čas. Děkuji. Prosím dál.

Tohle je usnesení městské Rady z roku 2022, kde této zahrádce přičítá 21 metrů čtverečních, vaše usnesení. Prosím dál. Tady je dokonce obrázek v tom usnesení. Vidíte, že je přímo před tím domem, nepřesahuje nikam dál. Prosím dál. To je potom schválený stejný obrázek o dva roky později v komisi, kterou si městská Rada zřídila. Identický obrázek. Prosím dál. Najednou tento zábor se objevil v agendovém systému městské části Praha 1. Vidíte, že to je trošku větší. Prosím dál. To je příslušné rozhodnutí na 45 metrů čtverečních, ne na 21. Prosím dál. I mapička v příloze odpovídá 45 metrům čtverečním. Prosím dál. A to už je nájemní smlouva, která je připojena k tomu rozhodnutí. A tam dohromady máme obrázek. Prosím dál. 45 metrů čtverečních. Najednou nám to nabylo oproti usnesení městské Rady a schválení komisí, která je podmínkou pro uzavření smlouvy. Prosím dál.

Tady je napsáno, že smlouva nabývá účinnosti zveřejněním v registru smluv. Vaše vlastní smlouva. Prosím dál. Vidíte, že byla uzavřena letos v květnu. Prosím dál. A tady registr smluv. Ta smlouva má číslo 020811. Prosím dál. Když si to rozkliknete, tak je tam úplně jiná smlouva pod tímto číslem smlouvy. Tzn., ta smlouva nikdy nenabyla účinnosti. To je ten šlendrián, který reálně tady je, protože úředníci dělají chyby. Už budu končit, pane primátore. Prosím dál.

Navíc komise hlasovala o tom, že město stáhne z tohoto místa možnost umístit zahradku. toto je podklad pro vaši komisi. Prosím dál. Ač komise hlasovala 7 : 1 pro to zmenšení před měsícem a půl, přesto výsledek je zázračně o jednu cifru splasknutý, prezentováno bylo 6, že to neprošlo, a hned po tom se tam ta zahrádka objevila. Prosím, přezkoumejte, jak k tomu došlo. Že přestože vaše komise odhlasovala, že tam ta zahrádka nebude, tak se tam objevila? Já neříkám, že tam není po právu. Já se vám tady snažím jenom vysvětlit, že ve všem je tady neskutečný nepořádek, který je způsobený podceněním vaší ambice udělat pořádek v restauračních zahrádkách, a prosím vás o to, zvažte, jak dál postupovat.

Prosím poslední slajd v této prezentaci. Přeskočte to všechno, jinak mě pan primátor zabije zezadu. Prosím, ještě na konec to hod'te. To je jenom zahrádka v podloubí, kde má být 11 stolečků, je jich tam 17.

Navrhuji vám toto doporučení. Instruoval jsem se u státu. Víte o zbraňové amnestii? Anonymní amnestie pro všechny, kteří mají zbraně, aniž by stát o nich věděl, a když se přijdou přiznat, tak jim je odpuštěno. Já vám nabízím to samé. Nemůžete nikdy uřadovat těch 200 milionů pokut. Já vám připomenu tuto tabulku. Jestli k tomu reálně a racionálně nepřistoupíte, utopíte úřad. Utopíte ten úřad, protože to není možné uřadovat. Protože víte, co je důsledkem? Ještě vymáhání metrů navíc, které byly neoprávněně zabráněny, to je asi v 15 případech, to je další a další vymáhání, které vás čeká. Prosím vás, umožněte úřadu dýchat. Dejte mu nový systém. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Prosím to jsou už slova, která nejsou podstatná. Upozorňuji, že když jsem ještě byl vědecký pracovník a přednášel jsem ve světě a měli jsme na přednášku 5 minut, tak v čase 5:01 nám vypnuli mikrofon. Já jsem to vyzkoušel, jestli dodržíte aspoň to, o co jste si řekl, a to jste překročil o minutu.

**(Filip Dvořák – občan HMP (předseda Hospodářské komory Praha 1):** Bylo to těch 6,5. Děkuji.)

Prosím Martina Blažička, projednání žádosti o prominutí dluhů pro umístění restauračních zahrádek.

**Martin Blažiček – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zmatky kolem výpovědí a pokut udělovaných selektivně jen některým restauracím nejsou bohužel jediným, ani největším problémem. Zásadní problém je to, že kroky radnice ohrožují mnoho zaměstnanců, kterých se výpovědi a údajná kultivace plně dotýkají a na které není v současné chvíli brán žádný ohled. Již v minulém roce jsme sepsali petici zaměstnanců, doručili ji na Magistrát, jsou v ní uvedeny konkrétní body, které zaměstnanci trápí a chtějí řešit.

Kontrolní výbor petici předal panu radnímu Zábranskému, aby se jí zabýval, a písemně vydal stanovisko. Dosud více než 300 podepsaných nemá žádnou odpověď. Zaměstnanci žijí v nejistotě, jestli a kdy dostanou výpovědi. Nahrazení markýz slunečnický způsobuje, že jsme závislí na počasí, což v praxi znamená, že mnoho dní ani v této plné sezóně není možné zahrádky provozovat, natož vydělat na likvidační pokuty. Navrhované změny mají také dopad na zhoršení bezpečnosti práce. Tato fakta můžeme doložit stanoviskem Státního úřadu bezpečnosti práce.

Problém je, osoby, které o pokutách a obecně zahrádkách rozhodují, fakta ani podložené argumenty vůbec nezajímají, nechtějí je slyšet. Proto žádáme zastupitele, aby podnikli příslušné krok a zabránili dalším škodám. Požadujeme, aby problematika zahrádek byla posouzena komplexně s ohledem na bezpečnost a dopady na zaměstnance. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za skvělý čas. Prosím Danu Křivánkovou Klisákovou k projednání žádosti o prominutí dluhů smluvních pokut.

**Dana Křivánková Klisáková – občanka HMP:** Dobrý den dnes již podruhé. Jmenuji se Dana Křivánková a provozuji restauraci na Malém náměstí. I já jsem ve skupině podnikatelů, kteří dostali výpověď z nájmu pozemku určeného k provozování restaurační zahrádky. Nájemní smlouvu mám od začátku našeho podnikání, tedy od roku 2014.

Dovolte mi podělit se s vámi o některé zajímavosti, které se postupem času staly. Výpověď jsme dostali usnesením Rady 19. 4. 2021. V důvodové zprávě je ovšem informace, že oblast Malého náměstí se bude ještě upravovat. Jak tedy město vědělo, kde se to upravovat bude, a tam nedá výpověď, a kde se již upravovat nic nebude, a je tedy možné výpověď dát? To jsou rovné podmínky podnikání? Proč se toto neřešilo komplexně, ale byl vybrán tento postup? Proč město nepočkalo na celkovou koncepci Malého náměstí a finální řešení? Zde bych ráda podotkla, že rozdíl v datech výpovědí činí 3,5 milionu na pokutách.

Rada HMP rozhodla v březnu 2020 vypovědět nájemní smlouvy až poté, kdy nájemci nevyhoví přijatým pravidlům ani po písemné výzvě. Nikdo z nás takovou písemnou výzvu neobdržel a rovnou se přistoupilo k výpovědím. Proč 20 provozovatelů dostalo výpověď již 19. 4. 2021 bez možnosti uzavřít nové smlouvy, a teprve po roce následovala další vlna výpovědí? Co město dělalo celou tu dobu? Proč někteří mohli vesele dál podnikat?

Je nutno podotknout, že je zde porušován princip rovnosti a férového zacházení se všemi podnikateli. Pravidla a manuály pro provozování předzahrádek byla schválena v červenci 2021. To jsou již téměř 3 roky, a spousta věcí z tohoto manuálu stále nebyla naplněna. Ale podle stejného manuálu některým byla některým uložena pokuta ve výši milionů, a prohřešky ostatních i po dvou kolech kontrol se odbývají mávnutím ruky. Přijde nám to jako nerovný a netransparentní přístup ze strany města.

Na jednání komise pro předzahrádky dne 26. 6. 2023 bylo schváleno 7 hlasy ze 7 přítomných, že provozovatelům, kteří se s městem soudí, bude umožněno do 30. 9. 2023 ukončit soudní spory, a kteří již soudní spory prohráli, vyměří pokuty až od pravomocného rozhodnutí. Nevíme, kde toto usnesení skončilo. Vůle rozumné dohody a spolupráce nikdy neskončila. Rádi budeme s městem i nadále spolupracovat a hledat co nejvhodnější řešení nastalé situace. I já chci mít Prahu krásnou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Čas rovné 3 minuty, děkuji. Vidím, že jste si to doma nacvičila, jako jsme to dělávali my zamlada. Prosím, teď mám kolegu Mášu, žádost o prominutí smluvní pokuty.

**Miroslav Máša – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé, i já bych chtěl požádat o prominutí nebo minimálně zmírnění vyměřené pokuty, a to z důvodů, že v gastronomii pracuji už nějakých 35 let. Manuálů nebo podobných nařízení za tu dobu jsem viděl mnoho. Každých pár let přijde nové nařízení, my zainvestujeme do zahrádek, a následně je musíme předělat. Nikdo nám na to nic nepřispěje. Veškerý materiál stojí nějaké peníze, které my musíme zainvestovat znovu. Proto si myslím, že pokud bude neustále změna nařízení, jak zahrádky mají vypadat, není to dobré, protože nemůžeme vydělat. Nemůžeme dát peníze našim zaměstnancům, aby se mohli vypořádat s finanční a energetickou krizí atd. Pocítí to řadoví zaměstnanci, kteří nebudou mít na to, aby uživilí své rodiny. Myslete i na naše řadové zaměstnance, aby oni mohli mít svůj život naplněný a spokojený. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Následovat bude pan Petr Moudrý, také žádost o prominutí dluhů smluvních pokut.

**Petr Moudrý – občan HMP:** Dobrý den, jmenuji se Petr Moudrý, jsem zástupce restaurace Hard Rock Café z Malého náměstí. Také my jsme byli postihnuti pokutou, kterou jsme dostali, a musím říct, že zcela neoprávněně, a žalobu jsme podali ze stejných důvodů jako kolegové, kteří tu přednášeli přede mnou.

K tomu ještě musím říct, že k 30. 9. jsme ji také stáhli a bylo řečeno, že kdo nebude odsouzen nebo neprohraje soud, bude mu odpuštěna, když stáhne žalobu k 30. 9., i tato pokuta. To se samozřejmě nestalo a pokutu jsme dostali.

Věc 2, nebo bod 2, je nám účtována pokuta i za období, kdy jsme tu zahrádku vyklidili a vůbec jsme ji nepoužívali. Když jsme psali datovou schránkou psali dopis panu Rakovi, abychom nějakým způsobem zjistili, podle čeho to bylo psané, tak nám nikdy nikdo do dnešního dne neodpověděl. To stejné se stalo, když potom docházelo k různým typům pokut. To nechápu vůbec, jak může být účtováno na Malém náměstí nebo na Staroměstském náměstí pro různé uživatele různé výšky pokut. Totální maglajs je v tom, a mám takový pocit, že pan Záborský a paní Drápalová v tom dělají pouze zmatek.

Druhá věc, jedná se o předláždění Malého náměstí, které se mělo stát z důvodů toho, že nám zakázali podesty. Pod Hard Rock Café, kde je největší nerovnost, a to se můžete jít klidně podívat dneska, až skončíte, nebyl předlážděn ani metr čtvereční, a přesto máme zakázanou pokutu. Už jsme tam řešili pády turistů, dokonce jsme museli vyprošťovat i invalidu, kterému se tam zasekl vozíček. Myslím si, že v dnešní době, kdy se snažíme zrovnoprávnit přístup všem postiženým občanům, tohle jenom proto, že si dva lidi vzpomenou, že něco zakážou, není snad ani možné. A pokud Magistrát chce, aby ty podesty nebyly, a je to krok od něm směrem A, musí taky udělat to B a umožnit to, abychom my mohli provozovat podnik tak, aby se nikomu nic nestalo. A jak tady bylo již řečeno, jedná se také o bezpečnost práce, a nejen zaměstnanců, ale i bezpečnost návštěvníků, turistů.

Další věc je taková, že když probíhá místní šetření třeba na Malém náměstí kvůli předláždění, radní Záborský, ani paní Drápalová se toho neúčastnili, přestože se dostavil vedoucí odboru dopravy pan Czital, zástupce památkářů pan Šusta, zástupci TSK, a pan Záborský tam poslal asistentku, která neměla o ničem ani páru, a 15 lidí tam stálo a nic se nevyřešilo. Když se předlážděovalo Malé náměstí, psal jsem panuj Záborskému dvakrát přes datovou schránku upozornění na to, že je špatně to provedená práce. Ani jedna odpověď do dnešního dne. Jsou to vyhozené peníze daňových poplatníků, a bohužel jsou to peníze, které vyděláváme my na vás.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím Moniku Bubeníkovou. Název příspěvku není napsán.

**Monika Bubeníková – občanka HMP:** Dobrý den, jmenuji se Monika Bubeníková a provozujeme restauraci na Dražického náměstí. Na Dražického náměstí jsme 3 provozovatelé, máme úplně stejný problém. Provozujeme tam více jak 15 let. Žádáme o odpuštění pokut. Pokuta nám byla vyměřena v období soudního sporu v časovém rozsahu, ve kterém jsme ani záboru neprovozovali. Na období, které jsme provozovali, byla řádně uzavřena smlouva s městskou částí a byla uhrazena. Také Magistrátu je uhrazeno celé období provozování záboru.



V dnešní době máme nové smlouvy na zábory s Magistrátem i s městskou částí. Tyto zábory jsou podle nové metodiky. Tyto smlouvy na zábory nám byly nabídnuty s velkým časovým odstupem a až po obdržení pokut. Po období korony nám přišly výpovědi, ale žádné nové řešení, žádný nový návrh smlouvy. Proto naše jediné řešení bylo snažit se soudně zneplatnit výpověď, a tím získat čas, abychom našli řešení a nemuseli restaurace uzavřít s obrovskými dluhy po koruně, které se nám díky tomu podařilo uhradit. Kdyby k tomuto návrhu nebo k tomuto jednání došlo dřív, nikdy bychom nepřistoupili k soudnímu sporu. Po období soudního sporu jsme usilovali o jednání na kompromisním řešení, které bude splňovat novou metodiku. To se povedlo, ale bohužel až po dvou letech. V období těchto dvou let byla obměněna garnitura, což mělo vliv na postup. Smlouva s námi byla uzavřena až v tomto roce. Děkuji a doufám, že někdo poslouchá naše žalobky.

**Prim. Svoboda:** Ano. Mám dál pana Tomáše Holuba, také není napsán název přihlášky.

**Tomáš Holub – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, provozuji hotel U tří pštrosů a chtěl bych navázat na problematiku Dražického náměstí, kterou říkala Monika Bubeníková. Praha před několika lety schválila koncepci umístění předzahrádek, kde v lokalitě Dražického náměstí byla nakreslena celková plocha na předzahrádky o velikosti 30 m<sup>2</sup>. V této lokalitě jsou tři provozy: hotel U tří pštrosů, hotel Pod Věží a restaurace U patrona. Upozorňovali jsme, že takováto velikost je pro nás absolutně nedostačující, a pro racionální provoz jsme potřebovali každý 40 m<sup>2</sup>.

Dne 3. 5. roku 2023 jsme zaslali písemnou žádost panu radnímu Zábranskému o setkání a projednání návrhu ohledně předzahrádek na Dražickém náměstí. Místní šetření proběhlo v srpnu minulého roku, kde se zúčastnil radní Prahy 1, a měli tam všeobecnou shodu, že jediné řešení, které by zohlednilo jak veřejné zájmy, tak zájmy provozovatelů, spočívalo v zabránění dvou parkovacích míst. Dnes v lokalitě Dražického náměstí jsou umístěny zahrádky všech provozovatelů o celkové velikosti 120 m<sup>2</sup> s novou nájemní smlouvou. Jsme přesvědčeni, že kdyby tato varianta nastala v roce 2021, nedošlo k soudním sporům. Stále věříme, že hl. m. Praha znovu zváží svůj postoj a společnými silami se podaří se tuto záležitost uzavřít s odpuštěním pokut, a provozovatelé všech předzahrádek se mohli věnovat provozu a hradit stanovené nájemné a obnovit náš oboustranný prospěšný vztah. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál je na řadě Jitka Tutschová.

**Jitka Tutschová – občanka HMP:** Vážený pane primátore, paní zastupitelky, pánové zastupitelé, vystupuji zde také za Dražické náměstí, kde provozuji hotel Pod Věží. Mí kolegové přede mnou řekli vše. Já bych chtěl konstatovat, že nás všechny velice mrzí, že k soudním sporům došlo. Ale v situaci, kterou jsme již zde zmiňovali, nám nic jiného nám nezbylo. Od začátku sporu jsme se chtěli s Magistrátem dohodnout, ale bohužel přes naši veškerou snahu nám byla likvidační pokuta vyměřena. Jen pro informaci, v mém případě za dvě malé zahrádky o velikosti 25a a 32 metrů je výše pokuty 13 380 tisíc korun. To mi přijde absolutně nemorální a likvidační.

Celá anabáze kolem výpovědí a pokut nám přijde nespravedlivá a netransparentní. Nevím, podle jakého klíče se rozhodovalo, když některý provozovatel za stejné porušení neplatí žádnou pokutu, jiný v řádech tisíců, a pro nás jsou pokuty v milionech. Věřím, že Magistrát ještě přehodnotí svůj postoj k pokutám a nastaví pro všechny stejné podmínky, které budeme všichni velice rádi dodržovat. Mnohokrát děkuji za vaši pozornost a upřímně věřím v pozitivní výsledek.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A podle mých materiálů jsou to všechno občané, kteří byli přihlášení, přistupují tedy k jednání se zastupiteli. První je přihlášen Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Já tady z toho nemám úplně radost, z této diskuse. Já se tomu věnuji s kolegy na kontrolním výboru už možná rok. Možná že mě třeba David Bodeček doplní. Osobně nejsem nadšen z toho, jak vypadá turistické centrum kolem nás, určitě si nějakou kultivaci zaslouží. Já bych tady jenom nehanil Adama Záborského a paní Drápalovou. Myslím si, že měli dobrý úmysl, ale jak se to stalo v Rusku v devadesátém třetím s měnovou reformou, mysleli to dobře, a dopadlo to tak jako vždycky, bohužel. Jsme tu teď v nějaké situaci, kterou je potřeba nějak narovnat.

Můžu říci po těch mnoha jednáních na kontrolním výboru, a to opravdu bylo možná kolem šesti jednání, kde vždycky vyplouvaly nové věci, doptávali jsme se od odboru pana Záborského o další informace. Musím pochválit, že sice to trvalo dlouho, ale vždycky všechno Adam Záborský dodal, komunikace běžela. Já jsem dával i tisk na Radu, a teď tu máme vyvrcholení na Zastupitelstvu, což byla politická dohoda, že to tady projednáme otevřeně, aby byla možnost, aby se tady mohli vyjádřit ti, kterých se to týká, za což děkuji panu Záborskému, že to nebylo rozhodnuto jen na Radě.

Každopádně my jsme na kontrolním výboru několikrát konstatovali, že bohužel město nepostupovalo transparentně a férově a ke všem stejně. To je prostě fakt, který my jsme se usnesli na něm na kontrolním výboru, myslím si, nemám to teď před sebou, podle mě i jednomyslně, protože důkazy k tomu jsou naprosto jednoznačné, město nepostupovalo úplně správně a nasekalo řadu chyb, a proto já se přikláním k tomu, abychom v diskusi hledali nějaké usnesení, jakým to nějak napravit a tu startovací čáru posunout od znovu a už opravdu správně tak, aby ti nepoctiví byli pokutováni, ale všichni a ti poctiví mohli standardně podnikat, bez toho aniž by je město šikanovalo nebo je třeba pokutovalo neprávem apod. V tom, co se tu vytvořilo za poslední 2 roky, je prostě chaos. Je to neuvěřitelné, nebudu tu nikoho obviňovat, prostě se to stalo. Možná, že naši předchůdci podcenili aparát a systém, jakým způsobem to kontrolovat, vymáhat atd. Prostě stalo se. Pojďme se nehádat, kdo za to může, pojďme vymyslet, jak to vyřešit, jak udělat tlustou čáru a začít od znovu, znovu a správně. Prosím o diskusi k tomu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje technická.

**P. Scheinherr:** Jenom faktická na Ondru Prokopa. My jsme se na tomhle neusnesli na kontrolním výboru, tam jsme přeci brali informaci jen na vědomí.

**Prim. Svoboda:** Dobře, já tuto informaci také беру na vědomí. A je Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Tak děkuji za slovo. Asi všichni víte, že postup hl. m. Prahy v oblasti restaurační zahrádek a udělených výpovědí z nájmu potvrdil soud, a to tím způsobem, že dal za pravdu hlavnímu městu Praha. Ale možná nevíte, že to nebyl jenom soud, který dal hl. m. Praha za pravdu. Z podnětu jednoho ze zde přítomných restaurátérů byl podán i podnět na Ministerstvo vnitra ČR jakožto nadřízený orgán vůči MHMP, a měl být posouzen obecně postup právě přesně v této záležitosti, kterou tady dneska řešíme. Po prověření a provedené kontrole v celé věci Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán neshledalo pochybení v postupu. Tedy nejenom že jsme byli v právu z hlediska právního řádu, ale zároveň byl úřední postup shledán jako bezproblémový.

Dál bych poprosila režii, jestli by nepromítla dokument, který jsem zaslala, to je seznam jednání, která proběhla od listopadu 2022 do června 2023. Je to celkem 15 jednání během roku a půl, což podle mě vyvrací tezi, že město nejednalo v této záležitosti. Všechny dokumenty, které byly schváleny ve věci restaurační zahrádek a kultivace centra, byly průběžně zveřejňovány. Každý mohl mít jasnou zprávu o tom, co město chce, jakou podobu restaurační zahrádek v centru Praha vyžaduje. Jak se na tom usnesla Rada města. A bylo to ilustrované, bylo to jasně popsáno, nemohl v tom být žádný spor, co vlastně město vyžaduje.

Problém byl v tom, že řada provozovatelů restaurační zařízení se rozhodla jít jinou cestou, nerespektovat a nepřistoupit na požadavky města, a to velmi tvrdohlavě. Chtěla bych tedy říct, že to byla menšina, jen velmi malá část, velmi malá část restaurací je ta, která nás zaměstnává už tolik let. Řada z nich normálně na požadavky města přistoupila, domluvili jsme se v případě nějakých nejasností. Na Institutu plánování a rozvoje byl vyhrazený jeden člověk přímo na tuto agendu, všichni měli rozeslané jeho číslo, každý s ním mohl přijít konzultovat navrhovanou podobu své nové restaurační zahrádky a velká část restaurátérů toho využila, malá část ne.

Shrnu to. Praha řekla v roce 2021, jaká je její představa restauračních zahrádek, jaké má požadavky jako majitel pozemků, na kterých se restaurační zahrádky nacházejí, ale někteří restauratéři ani v roce 2023, a někteří dokonce ani v roce 2024 po pravomocném rozsudku soudu městu vstříc nevyšli.

Za mě je možné hledat určitou dohodu na výši té pokuty, stejně jako jsme to nějakým způsobem řešili na té komisi pro předzahrádky a trhy, ale myslím si, že to určitě nemůže projít beztrápně. A v tomhle bych ráda apelovala na kolegy zastupitele, protože stojíme před tím, že stanovíme hrozně nešťastný precedens. Stanovíme precedens toho, že Praha dá někomu výpověď z nájmu. Ten člověk, bývalý nájemce se účelově soudí, aby prodloužil tu dobu, v které v předmětu nájmu setrvává, o další třeba 2 nebo 3 roky, a my bychom teď řekli, v pořádku, tohle může udělat každý, každý má v podstatě bíanco šek na 2 až 3 roky po výpovědi smlouvy navíc. Přijde mi, že bychom si tím strašně zavařili. Já sama jsem řešila v minulém období vlastně ještě pozůstatky po těchto krocích Adriany Krnáčové, která taky takhle dala výpovědi některým stánkům s trdelníky a řešilo se to ještě roky a myslím si, že to nebylo ani v jejím zájmu, ani v zájmu ostatních členů Zastupitelstva, aby to takhle probíhalo. Myslím si, že opravdu nemůže se stát, že tady vznikne tenhle precedens. Můžeme ještě mediovat nějakou dohodu nad výší pokuty, ale určitě ne to, že by se takhle celá odpouštěla. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času a prosím kolegu Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Díky. Než se vyjádřím věcně k tomuto bodu, tak bych poprosil, navrhuji procedurální návrh. Protože tady máme zástupce bytových družstev, kteří požádali o to, aby bod, který se týká záměru městské části Praha 18 pod číslem Z - 11351, aby byl zařazen na pevný čas. Já proti tomu nic nemám, takže navrhuji procedurálně přeradit bod Z - 11351 po skončení tohoto bodu. Myslím si, že to bude rychlé a vyjdeme tím vstříc přítomným zástupcům bytových družstev. Tak jestli o tom můžeme dát hlasovat, a následně bych pokračoval v příspěvku do diskuse.

**Prim. Svoboda:** Je to procedurální návrh, o něm budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro zařazení tohoto tisku?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujte dál.

**P. Zábranský:** Děkuji. Já se vyjádřím k některým věcem, které tady padly v diskuzi. Jedna taková drobnost. Pan Petr Bauer mladší tady říkal, že jeho otec už není vlastníkem společností BHG Princ a BHG Strom. To je sice pravda, dal to do rodinného fondu, nicméně ještě v lednu tohoto roku byl vlastníkem.

Zároveň tady někteří diskutující spojují toto téma s kontrolami dodržování podmínek daných manuálem pro kultivované zahrádky. Tak já bych to nespojoval, protože se bavíme o dvou úplně jiných typech pochybení. To co dneska projednáváme, je typ pochybení, že nájemník po tom, co mu město vypoví smlouvu i po skončení výpovědní doby dále okupuje ten pozemek a využívá ho za účelem podnikání, a tam si opravdu myslím, že město by v takových případech mělo být přísné, aby nevytvářelo nešťastné precedenty a návody pro jiné podnikatele, kteří by tak chtěli učinit.

Co se týče kontrol dodržování manuálu, tak je pravda, že město nemělo v minulosti nastavený kontrolní systém. Bohužel. Možná víte o tom, že i třeba Praha 1, když si teď udělala nějakou analýzu, co všechno je v pražských ulicích v centru Prahy, tak zjistila, že stovky různých objektů jsou ve veřejném prostoru, které by tam být neměly, protože například vlastníci neplatí za užívání veřejného prostranství apod.

Stručně laicky řečeno, v pražských ulicích je bohužel bordel. Nicméně my v tomto volebním období máme shodu s Prahou 1, že chceme tuto situaci řešit. Já jsem zařídil nastavení kontrolního systému, který není zatím dokonalý, to uznávám, nicméně postupně ho vylepšujeme, který se právě zabývá vymáháním podmínek stanovených ve smlouvách dle manuálu pro restaurační zahrádky. Bavíme se s Prahou 1 o spolupráci v této oblasti, protože některé kontroly dělá Praha 1, některé dělá Magistrát. Řešíme i digitalizaci celého procesu a evidenci jednotlivých záborů a nájemních smluv. Možná víte o tom, že se digitalizuje tržní řád apod. Je to spousta práce, která je před námi, ale pracujeme na tom. Ideálním výsledkem bude, že opravu informace o tom, co je v pražských ulicích legitimně, a co tam je bez opory ve smlouvách a v rozhodnutích o zábořech, tak bude přístupné komukoli, kdo by se chtěl podílet na kontrolách. Ale opravdu nespojujeme tato dvě témata, protože jde o jiný typ pochybení.

Chtěl jsem zmínit třeba, já jsem občas obviňován z toho, že chci zlikvidovat restaurace v centru Prahy, to opravdu není pravda. Zaznělo tady ze strany provozovatelů z Dražického náměstí, že když mě vyzvali k jednání o přeřešení lokality na Dražickém náměstí, koncepci, tak jsem vyhověl. Udělali jsme to zmiňované místní šetření. Dokonce jsem apeloval i na Prahu 1, aby umožnila zábor některých parkovacích míst, aby se tam zahrádky mohly roztáhnout, aby provozovatelé tam měli dostatek prostoru. Promítli jsme to do koncepcie apod. Zároveň vstřícný krok vůči těmto žadatelům o odpuštění smluvních pokut z mojí strany byl ten, že jsme umožnili uzavření nových smluv i provozovatelům, kteří měli dluh vůči Praze, což jsou právě ty smluvní pokuty, právě proto, že jsem nechtěl, aby kvůli sporu o smluvních pokutách provozovatelé nemohli provozovat zahrádky na pozemcích Prahy. Řekněme si na rovinu, je to vstřícný nestandardní krok, protože standardně město neuzavírá nájemní smlouvy s dlužníky. Tady jsme udělali výjimku jako vstřícný krok vůči těm provozovatelům.

Bylo tady zmíněno, že komise doporučila postup, že pokuty nemají být vyčísleny v plné výši za toto pochybení, to je pravda. Nicméně potom jsem se dozvěděl, že by to byl nestandardní postup, protože ve všech případech jiných, kdy město vypovídá smlouvy a chce dosáhnout vyklizení, tak logicky asi celkem účtuje i smluvní pokuty, aby provozovatelé nebo bývalí nájemníci byli opravdu motivováni nemovitosti ve vlastnictví Prahy vyklidit.

Malé náměstí tady bylo zmíněno, bylo tu zmíněno, že nebylo vůbec předlážděno. Tak ono bylo částečně předlážděno. To je taky jedna nepřesnost, která tady zazněla. A myslím, že jsem reagoval na všechny věci, co tu padly.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Jenom na Adama Scheinherra, už je to opravdu stará kauza. Myslím si, Adame, že jsi tam ještě nebyl na kontrolním výboru. Poprosil bych techniku, posílal jsem usnesení, toto bylo přijato v říjnu minulého roku, kdy výbor kontrolní konstatuje, že přístup hl. m. Prahy k provozovatelům restauračních zahrádek může být dlouhodobě považován za netransparentní a může zadávat podezření z nerovných podmínek pro podnikání. To je, co jsem jakoby z hlavy interpretoval ne úplně přesně, tak tady je to jasně, co jsme přijali, bylo tehdy pro 9, 2 se zdrželi. To bylo více méně téměř jednomyslně, 2 nebyli pro, 2 se zdrželi. O tom jsem mluvil, jenom pro vysvětlení. Bylo to už v 10. měsíci minulého roku, takže na tom vidíte, že ta kauza je opravdu stará. My jsme to měli na kontrolním výboru několikrát a ten dnešek je vlastně vyvrcholení. Přiznám se, že nejsem právník, nemám na to jednoznačný názor. Já se pouze ztotožňuji laicky s tím, že opravdu jsme jako město nepostupovali spravedlivě, transparentně a měli bychom to nějakým způsobem napravit. Poprosím, jestli tady někdo z kolegů má nějaký návrh usnesení, tak se o něm rád budu bavit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jenom zareaguji v rychlosti na Ondru. To jsem tam skutečně ještě nebyl v kontrolním výboru, takže jsem to nevěděl, ale koukal jsem, že jste tam odsouhlasili, že jakékoli nerespektování smluvních podmínek není akceptovatelné, a smluvní podmínky musí být vymáhány. To mi přijde na dnešní diskusi to nejzásadnější, protože všichni provozovatelé věděli, jaké smluvní podmínky mají, a rozhodli se je nerespektovat, a teď najednou si uvědomili, že se dostali do nějakých problémů, a chtěli by nějaké výhody po městě. Obzvlášť mě to překvapuje u pana Bauera, že zmiňuje o tom, jak je spolehlivým partnerem pro město, když jeho otec je odsouzený za to, že zde uplácel a chtěl tady rozvracet vedení města. Spíš bychom se měli zamyslet nad tím, jaký přístup kdo k tomu zvolil, a kdyby ty podmínky, které nastavil vlastník pozemků, od začátku provozovatelé respektovali, respektovali smlouvy, které s námi měli uzavřeny, tak si myslím, že jsme tady dneska nemuseli vůbec toto probírat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem rád, že už tady slyším stále ochotu začít spolupracovat, vyčistit trošičku stůl a dát dohromady historii plnou změn a příkoří do nějakého pořádku. V tuto chvíli je evidentně jasné, že město není ani schopné tu agendu obsloužit a ustát, čili proto já bych navrhl usnesení, ve kterém Zastupitelstvo schvaluje pozastavení vymáhání smluvních pokut do doby projednání návrhu nového systému správy agendy restauračních předzahrádek, a zároveň nevymáhat další pokuty, vzniklé do dnešního dne. Ukládá radnímu Adamu Zábranskému a Zdeňku Kováříkovi 1. ve spolupráci s Hospodářskou komorou předložit na zářijové zasedání ZHMP návrh transparentního systému správy agend restauračních předzahrádek včetně systému efektivní kontroly, smluvních ustanovení a jejich vymáhání, aby k 1. 1. 2025 mohl být uplatňován na území pražské památkové rezervace totožný systém pro všechny provozovatele restauračních zahrádek, 2. předložit v září na ZHMP komplexní návrh na vypořádání dosavadních smluvních závazků mezi hl. m. Prahou a nájemci restauračních zahrádek včetně uložených pokut a pokut, které by měly být uloženy.

To je z toho důvodu, abychom v tom udělali trošičku ratio a trošičku pořádek a posunuli se konečně někam dál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Musím říct, my jsme si tady před chvílí hodně povídali o úplatcích. Já jsem říkal, neber úplatky, neber úplatky, nebo se z toho zblázníš. A teď tady máme pana Bauera. Pane Bauere, já tedy musím říct, váš otec je pravomocně odsouzený zločinec. V normální slušné společnosti by lidi jako vy chodili kanálem, ale vy máte tu drzost, že sem lezete. A vy sem nejenom lezete, vy sem lezete proto, abyste tady obhajoval další vaši nelegální činnost. Já fakt žasnu. Fakt neuvěřitelné.

Já musím říct, já to zkusím přirovnat, co vy chcete, k takovému případu z mojí gesce dopravy. Představte si, že by vás chytil revizor za jízdu načerno v MHD. Za to je normálně pokuta, a vy byste se obhajoval před Dopravním podnikem, že jo, sice ano, já jsem tedy jel načerno, vy jste mě chytili. Já jsem se sice pokusil uplatit revizora, což mi jako nevyšlo, ale zkuste se na to podívat z jiného úhlu, protože tady Franta ve vedlejším vagónu si koupil zlevněnou jízdenku místo plnocenné, takže vlastně taky jel načerno, a Pepa, Pepa měl dokonce nohy na sedačce, čímž porušil jednacím řád, pardon, přepravní řád, a z tohoto titulu já, Dopravní podnik, musím požádat o prominutí té pokuty, protože vy prostě nepřistupujete ke všem stejně, protože jste nechytli všechny černé pasažéry, takže já jsem diskriminován, protože mě jste chytili a po mně tu pokutu chcete vymáhat. To je fakt neuvěřitelné. Ano. Dopravní podnik nechytí všechny černé pasažéry, ale to fakt není důvod, proč by se ty pokuty neměly platit.

Pane Bauere, já bych vám doporučil ve vašem případě prostě zaplatit tu pokutu a pak se jít někam stydět. Díky.

**Prim. Svoboda:** Dál následuje Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem původně chtěl reagovat na to exposé pana Hříba, ale nebudu, protože opravdu do toho nebudu zabředávat. Ale myslím si, že to sem úplně nepatřilo. Každopádně zpátky k Adamu Scheinherrovi a k tomu, jak tady interpretoval moje usnesení, jakékoli nerespektování smluvních podmínek ze strany provozovatelů není akceptovatelné a smluvní podmínky musejí být důsledně vymáhány, tak Adame, v tom říjnu, když jsi ještě nebyl ve výboru, tak my jsme tam dlouze diskutovali právě tu nespravedlnost, že některým ty pokuty byly vyměřeny a některým za podobná provinění vlastně nebyly. Tzn., my jsme konstatovali to, že někdo byl potrestán a někdo nebyl za prakticky ten samý prohřešek. Nikdo právě tam nekonstatoval, že je potřeba to všechno jakoby zrušit, ale že má přistupovat město stejně. A bylo to v říjnu minulého roku, a od té doby se nestala prakticky žádná náprava, ty problémy jsou tam dál a vyplývaly postupně na kontrolních výborech, kde už jsi potom i byl, další a další případy rozdílů, rozdílného postupování města.

Takže to usnesení bylo mířeno takto, a já prostě z pozice předsedy kontrolního výboru musím jenom konstatovat, že opravdu Praha to sice myslela dobře a já s tím souhlasím, já naprosto souhlasím s tím, co jste připravili v minulém volebním období, že je potřeba kultivovat veřejný prostor, a myslím si, že máme ještě dlouhou cestu před sebou, protože třeba thajské masáže na Staroměstském náměstí apod., to je něco pro mě šíleného. Takže vás v tomto podporuji, myslím si, že to děláte správně, jenom se prostě při tom dobrém úmyslu zase napáchaly některé chyby, které bychom teď měli nějak chytře zhojit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, já se hlásím o slovo z toho důvodu, protože jsem ne úplně rozuměl tomu, co říkal pan starosta Portlík. Resp. jestli jsem tomu rozuměl dobře, a teď opravdu, omlouvám se, protože vy jste mluvil dost nahlas, byl tady dost hluk, tak jsem pochopil, že chcete pozastavit vymáhání pokut. Nevím, co to přesně znamená, jestli se mají ty pokuty v plné výši odpustit, tak je to podle mého názoru, a říkám, omlouvám se, jestli vám vkládám něco do úst, co tam nezaznělo, tak je to podle mého názoru naprosto precedenční úvaha. Myslím, že s tím se dostáváme někam, kam bychom se v soukromém sektoru nedostali, tedy že se znevěrohodňujeme jako obchodní partner. Pokud k tomu přikročíme, tak si z nás budou naši obchodní partneři, tedy minimálně ti, kterým pronajímáme naše prostory, prostory hlavního města, tak si z nás budou dělat dobrý den a nikdy v životě už v tomto sektoru nenastane pořádek, o který se tento jak Adam Scheinherr, tak Adam Zábranský, jak se snažili zřídit.

Doufám, že jsem se přeslechl, že nenabízíte to, abychom pokuty odpustili z toho důvodu, že město není schopno si v tom udělat pořádek, to je také absurdní. Právě že město se snažilo udělat v tom pořádek, a ti, kteří to nerespektovali, ti, kteří si mysleli, že nakonec někdo přijde a řekne, vy to nakonec platit nemusíte, tak právě na to hřešili. Určitě se pojdme bavit o tom, jestli je na stole nějaká moderace, abychom zmírnili dopady na podnikání. Určitě se o tom můžeme bavit, nicméně určitě ne odpustit všechny pokuty v plné výši lidí, podnikatelů, kteří nebyli schopni dostát svým smluvním závazkům a dělali si z hlavního města srandu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Z technických důvodů musím vyvolat kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Jenom první technická pro pana Brože, ten návrh je pak tady písemně, tak si ho můžete přečíst.

A ještě bych chtěl navrhnout jednání po 19. hodině jako procedurální návrh.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh dám hlasovat ihned bez rozpravy. Budeme jednat po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 8 Zdr.: 0. O prsa prošlo.

Pokračuje Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pozorně jsem to poslouchal. Adam a další, pan náměstek Hřib – tady je hrozný hluk. Pane primátore, je tady hrozný hluk, já nic neslyším.

**Prim. Svoboda:** Ano, už ses toho ujímám. Prosím pěkně, ztište se všichni, ať kolega Benkovič nemá pocit, že ho neposloucháte.

**P. Benkovič:** Ono by to ani nevadilo, ale v pohodě. Pan náměstek Hřib i kolega Adam Záborský mluvili o panu Bauerovi. Já jsem opět minulé volební období zde nebyl, takže neznám pana Bauera, nevím více méně, kdo to je, jenom jsem slyšel, že to je tady nějaký úplatkář, stejně jako z kauzy Dozimetr, když byl pan primátor Hřib primátorem, tak nevím vůbec, o koho jde. Nicméně pojďme z toho pana Bauera vypustit. Já tedy, pokud toto je pravda a soud to řekl, já vám všem věřím, tak se dneska vůbec nechci bavit o panu Bauerovi, upřímně řečeno. Teď z toho opravdu pojďme vyškrtnout pana Bauera.

A já mám otázky, které se vážou na přílohu číslo 2 k usnesení Rady hl. města číslo 640 ze dne 28. 3. 2022, což jsou nájemní smlouvy, vzory, a já když jsem se tady podíval VII. smluvní pokuty, tak tady je číslo 1 za nedodržení podmínek této smlouvy je nájemce povinen zaplatit, povinen zaplatit pronajímateli tyto smluvní pokuty.

A mě by zajímalo, jak je to z hlediska daňové povinnosti. Nemusí hlavní město zaplatit příslušné daně ze všech smluvních pokut, ale i z těch, které aktivně nevymáhá? Na mě to má, já z toho mám trošičku pocit, že úplně ze všech, protože hlavní město dneska vymáhá jenom část těch pokut, ale tady je jasně dáno, že nájemce je povinen zaplatit pronajímateli smluvní pokuty, a mě by zajímalo, jak se k tomu staví finanční úřad, protože si myslím, že historicky už máme nějaké zkušenosti z obdobných případů, a asi bychom se spíš měli bavit o tom, že to co jste tady minulé období přijali, že by potřebovalo trošičku přepracovat. Ten bod VII. hlavně.

Jenom to je má otázka. Zajímá mě daňová povinnost hlavního města. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím kolegu Záborského.

**P. Záborský:** Díky. Na otázku na daňovou povinnost bohužel neumíme odpovědět, nicméně já jsem chtěl poprosit o racionalizaci toho návrhu usnesení, protože si myslím, že tady nikdo nechceme, aby Praha nevymáhala žádné smluvní pokuty u restauračních zahrádek. Já bych to pochopil, kdyby se návrh usnesení vztahoval k tomuto materiálu, že k nějakému zastavení vymáhání smluvních pokut, které jsou předmětem toho materiálu, ale já si myslím, že bychom měli vymáhat smluvní pokuty za případy, kdy někteří provozovatelé porušují manuál. Tam jak jsem zmiňoval, my jsme nastavili nějaký kontrolní systém, postupně ho zdokonalujeme. Ty kontroly už proběhly, myslím, čtyři kola kontrol, kde se postupně stupňuje výše pokuty, a myslím si, že bychom to měli v tom pokračovat, abychom docílili reálné kultivace restauračních zahrádek v centru Prahy. A vůbec nechápu takto obecný návrh, kterým bychom tuto aktivitu úplně pozastavili. Poprosím se nad tím ještě zamyslet.



**Prim. Svoboda:** Ano, prosím kolegu Hříba.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Jsem rád, že tady padl návrh, který tady nadnesl pan předseda Portlík, a velice se těším na jmenný seznam těch, kdo pro to budou hlasovat, protože budeme mít konečně jmenný seznam podporovatelů korupčních zločinců, což si myslím, že se neztratí.

A zároveň tedy pokud to projde, tak se těším, že připravím také takový návrh. Připravím návrh na to, že odpustí Dopravní podnik veškeré pokuty za černou jízdu, za jízdu načerno, protože přece to by nebylo fér, abychom tady někoho diskriminovali tím, že ho chytil revizor, zatímco někteří jiní jeli načerno, a ten revizor je nechytil. Vždyť to je strašně nefér a diskriminační, jenom kvůli tomu, že město má revizorů nějaký omezený počet, tak abychom takto perzekvovali ty chudáky, co se nechali chytit, když tady je určitě většina těch, co jeli načerno, a ti chyceni nebyli. Je to naprosto absurdní, co tady pan předseda Portlík navrhl. Naprosto absurdní. Poškození města, jaké nemá obdoby. Já skutečně nevycházím z úžasu, co jsem se tady dneska dozvěděl. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Hodně se tady mluvilo o nějakém nerovném přístupu mezi provozovateli restauračních zařízení a tím, že někdo mohl to, co někdo jiný nemohl. A ať tedy jsme teď spravedliví, a těm, co si to neuměli zařídit a chudáci skončili tak, že mají milionové pokuty za to, že nevyklidili předmět nájmu, tak ať jim to odpustíme nebo pozastavíme. Tak já bych chtěla ještě upozornit na stovky restauračních zahrádek v historickém centru Prahy, které na ta nová pravidla přistoupili, a to jsou ti, kteří by teď prohráli.

A není to žádná teoretická věc. Pořád ještě na Staroměstském náměstí máme předzahrádky, které mají obrovské markýzy ověšené vším možným, topidly, svítidly, reklamami, jsou tam vytahovací zástěny, které se dají vždycky vytáhnout výš, než je povolená výška ve smlouvě a povolená výška od památkářů a všude možně. Jsou načerno zabetonované do dlažby Staroměstského náměstí, národní kulturní památky, a pořád ještě tam jsou. A pak tady máme spoustu předzahrádek, které se přizpůsobily, které třeba také měly markýzu, a už mají slunečníky, které měly větší výměru, a už ji omezily, které měly podestu v místě, kde třeba není nutná, a už ji nemají, a všichni tito poctiví, kteří se rozhodli, že se budou chovat jako naprosto solidní smluvní partner hl. m. Prahy, a třeba i po nějakém vzájemném jednání a vyjednávání, přistoupili na požadavky města, mají všechno v pořádku, tak najednou by tady byl jako úplně, byla by to naprosto nepoměrná situace vůči těm, kteří ty požadavky města vytrvale ignorují a mají tam pořád objekty, které zásadně poškozují kvalitu veřejného prostoru, a najednou my bychom řekli, je to v pohodě, pozastavujeme vám smluvní pokuty, nic se neděje. Za mě by to byla největší křivda na těch, kdo se v centru Prahy snaží chovat slušně, a podle mě to nemůžeme dopustit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Nedá mi, vážení pánové. Já jsem původně nechtěl v této diskusi vůbec vystupovat, ale poslední vystoupení kolegy Hříba mě k tomu donutilo. Vůbec nerozumím tomu v tuto chvíli, proč bych měl být zastrašován, že když chci diskutovat o nějakém problému, a dokonce pro něco budu hlasovat, že se stávám součástí jakéhosi korupčního spiknutí. Odmítám to a beru to jako něco, co si nemůže dovolit nikdo ani říct na mikrofon. (Potlesk.) Jsem zvolen občany hl. m. Prahy, budu hlasovat podle svého vědomí a svědomí a zcela svobodně a nenechám se žádným takovýmto způsobem od svého názoru zvíkat.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říct. Nesouhlasím a neztotožňuji se s nikým, kdo uplácí kohokoli na úrovni města, ať už je to zastupitel, nebo je to úředník. A myslím, že je spravedlivé, aby každý, kdo takový čin spáchá, tak aby byl potrestán, a to se podle mého názoru stalo. Ale aby se takové věci přenášely na rodinné příslušníky, a každý z rodinných příslušníků, kdo má tu smůlu možná, že je součástí takové rodiny, kde se něco takového stalo, odmítám, odmítám, nemohu to připustit jako advokát, jako zastupitel, ani jako člověk. Nenechme se zastrašit, prosím vás.

A za třetí, pokud existují relevantní pochybnosti o tom, že v tuto chvíli se neměří stejným metrem na území hl. m. Prahy, a jsou selektivně, jsou selektivně vybírání někteří, kteří výpověď dostali, a jsou uplatňovány sankce, a někteří ne, a přinejmenším jeden příklad tady zazněl a byl uveden, a mě to zneklidnilo, tak nevidím nic špatného na tom, že se toto svobodomyšlné a svobodné Zastupitelstvo svojí většinou rozhodne, jestli chce pozastavit výkon toho, co platí na území hl. m. Prahy, vyzkoumá se, zanalyzuje se to, co se opravdu děje, nebo neděje, jestli tam skutečně jsou předvídatelné podmínky a jestli je to fér vůči všem, a v případě, že se ukáže, že to není fér, tak se ty podmínky změní. Je to zcela legitimní jako stejně tak, když někdo bude hlasovat, že se v současném režimu bude pokračovat dál. Je to věcí diskuze a svobodného rozhodnutí tohoto Zastupitelstva. Nevidím jediný důvod, proč by se znovu po nějaké době Zastupitelstvo nemohlo k původním podmínkám vrátit a nemohlo by říct, že budou platit jiné, a dokonce že se narovnájí předcházející vztahy, pokud se ukáže, že nebyly férové nebo že byly přemrštěné nebo že v případě toho, že se stanovily takové podmínky, které není schopen ten, kdo se tady zavazuje, že je bude kontrolovat, tak není schopen něco takového plnit. Přece ukládat povinnosti, které potom nemají ten efekt, že tedy vymáhám nesplnění jejich povinností, nedávají žádný smysl, protože to k respektu k právu a k tomu, jaké má role město, tak vůbec nepřispívá. Naopak, pochybnosti vzrůstají, protože se ukazuje možná, a neříkám, že to je pravda, proto se také přimlouvám za to, aby to bylo zanalyzováno, že to je uplatňováno pouze selektivně. Budu rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Nenechám se ovlivnit výzvami k tomu, že rodinní příslušníci něco udělali, nebo ne, a stejně tak, že když budu hlasovat jinak, než pan kolega Hřib, tak jsem součástí nějakého korupčního spiknutí. Nejsm, budu se rozhodovat svobodně. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo pane primátore. Já vlastně chci říct to samé, co tady řekl kolega Zdeněk Zajíček. Já jsem úplně konsternován, co si tady pan Hřib dovolí. Za prvé tady máme svaté právo diskutovat o tom problému, ten systém, algoritmus není férový, je to opravdu složitá problematika. Já v tom podnikám, vím, o čem se bavím, na rozdíl od vás, pane Hříbe. A vy abyste si tady dovolil říct, že jste zvědav, kdo jak bude hlasovat a podle toho je korupčník, to už je přes čáru. Vy opravdu na něčem snad frčíte dneska, ne? To si fakt děláte srandu. Opravdu si tohle vyprošují. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore. Já se asi budu opakovat, ale pan náměstek se prostě už musel dočista zbláznit. On nám přece tady nemůže nepřímou vyhrůžovat tím, že když budeme hlasovat pro cokoli, tak že nám cokoli hrozí. To je neuvěřitelné. Ať tady už nikdo neříká, že ano něco. Ten kdo se tady nedemokraticky chová, je pan náměstek Hřib. (Potlesk.) Tak si to tady zapište, vytesejte si to tady na zdi a nechte si to tady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já nevím, přiznám se, že buď se neposloucháme, nebo si nerozumíme. Já jsem na začátku po projevu Kristýny Drápalové řekl, že jsem rád, že tady je vůle, že můžeme část nějakých pokut třeba odpustit. Ale vůbec jsem v tom návrhu nemluvil o odpuštění. Jinak si myslím, že korupce je tam, kde vzniká nějaký prostředek. Já třeba mám na Praze 9 nulu, ale nesrovnávám Prahu 9 a Prahu 1, to jenom abychom si rozuměli, protože asi těžko někdo někoho bude vydírat, že mu to zpoplatní.

A to co já chci, je, abychom si v tom udělali pořádek, abychom si dali dohromady účetnictví, abychom si řekli, jaké agendy můžeme, a nemůžeme spravovat a v září tady předložili něco, co ty případy sjednotí, protože pokud jsou pochybnosti, a můžou být na straně města, stejně jako provozovatelů, tak si myslím, že naším úkolem jako zastupitelů a jako exekutivy je ty věci narovnat. Proto jsem dal to uložení kolegovi Zábranskému, který se té věci věnoval, a Zdeňku Kováříkovi, který má na starosti podnikání, aby to takto ve spolupráci s Hospodářskou komorou ČR v září předložili. A protože v těch pokutách je relativně nepořádek, tak jsem navrhl, aby se do té doby pozastavilo vymáhání. Nevím, co na tom někomu připadá korupční, nezodpovědné, nelogické.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** To neřeknu. Vážení kolegové, podsouvání toho, že hlasováním o nějakém návrhu, aby se narovnal nebo minimálně zanalyzovala nějaká agenda, je podpora přímá nebo nepřímá korupce, je bezprecedentní způsob zastrašování, který tady předvedl pan náměstek Hřib. Já se v řadě věcí ztotožním s tím, co tady říkala Kristýna Drápalová. Říkám prostě, není spravedlivé teď konat tak, abychom poškodili ty slušné, kteří se tomu přizpůsobili. Já s tím souhlasím. Leč pokud jsou nějaké pochybnosti o tom, že ne ke všem se přistupuje stejně, tak je potřeba to prověřit a vyvodit z toho potom nějaké důsledky, pokud se to potvrdí. Může to být nějakou věcnou chybou, ale může to být možná i úmyslem, já nevím.

Naším přece úkolem a naší odpovědností je nenechat tohle být. My bychom měli zjistit, kde je skutečná pravda v tomto směru, jestli opravdu jakoby se tady aplikuje dvojitý metr na jednotlivé nájemce, anebo jestli jsme skutečně všichni spravedliví a měříme opravdu všem stejným metrem. Nevidím důvod teď v tuto chvíli odpouštět nějaké pokuty, dokud se toto nezjistí. Ale zároveň si uvědomme, že v mezích co s tohle zjistí, tak nabíhají další. Tzn., já jsem asi připraven hlasovat pro doporučení, aby se v tuto chvíli další smluvní pokuty neuplatňovaly, ale to neznamená odpuštění stávajících. Pan radní Zábranský už dávno měl sem přijít s tím, jaký ten stav skutečně je. Aplikujeme tady dvojitý metr? Argumenty, které zde padly, že se nepřistupuje ke všem stejně, můžeme na to slyšet, pane radní, vaši reakci? Protože my jsme toto neslyšeli. Jaká je reakce na to, že se ke všem nepřistupuje stejně? Pro nás je to taky důležitá informace, kterou od vás potřebujeme slyšet. Jestli to považujete, že to je pravda, jestli myslíte, že to je možná nějaké systémové pochybení bezděčné? A to nám samozřejmě pomůže dál v rozhodování. Vy jste se oprostil, nebo vy jste konstatoval pouze to, že stav chcete nechat takový, jaký je, i přes ten argument toho, že možná jakoby tady se nepřistupuje ke všem stejně. Prosim, přihlaste se a řekněte nám, jak to vidíte a jestli by skutečně mohlo nastat pochybení, že se ke každému nepřistupovalo stejně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nacher s přednostním právem.

**P. Nacher:** Děkuji. Předeseílám, že poté, co teď vystoupím, беру si 7 minut pauzu na klub. Poprosím ještě před Adamem Scheinherrem, abyste nám, pane primátore, dal poradu na klub ohledně porady k závěrečnému usnesení. A zbytek klubu poprosím, abychom hned, až skončím, se sešli na klubu.

A tady si dovolím jenom jednu poznámku. To už je dneska vlastně druhý bod, kdy se tady šermuje s korupcí, a v zásadě svobodná vůle zastupitelů je zúžena na základě názoru jednoho zastupitele, že kdo nehlasuje nějak, podporuje korupci. To je za mě nepřijatelné, naprosto nepřijatelné vzhledem k tomu, že to se opakuje už podruhé, a jakkoli tedy souhlasím s tím, co říkal Zdeněk Zajíček, a upřímně, nechtěl jsem teď v tomto bodě vůbec vystupovat, protože nejsem v takovém detailu, jako moji kolegové, tak je ale na místě ve vzduchu, nezlobte se na mě, kolegové, otázka, že vy jste navzájem koaliční partneři, a to už je druhý bod, kdy tady mám pocit, že to úplně nefunguje. To si tady pojdme férově říct. Ten pohled na svět je úplně odlišný, je to tady vidět každou vteřinu, každou minutu, a výsledkem toho je, že Praha stagnuje. To je výsledek tohoto jednání. Tak je potřeba, aby to tady takto zaznělo.

A teď poprosím o 7 minut na poradu našeho klubu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vyhláшуji přestávku, budeme pokračovat v jednání v 18.40 hodin.

(Jednání přerušeno od 18.33 do 18.40 hodin)

**Prim. Svoboda:** Čas pro přestávku vypršel. Na řadě je kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Jenom procesně na začátek bych požádal o desetiminutovou pauzu před ukončením rozpravy, a pak bych chtěl vystoupit k danému bodu. Zareaguji nejdříve na kolegu Zajíčka, ten jeho emotivní výstup, on tady totiž vystoupil sice pan Bauer mladší, ale říkal o tom, jak celá jeho rodina za celou historii podnikání je solidním a spolehlivým partnerem pro hl. m. Prahu. Tak jednak si myslím, že to není dodrženo ze strany zástupců restaurací tím, že se s městem soudí, a pak tady mají dokonce černé stavby na pozemcích hl. m. Prahy, a nyní se snaží s námi vyjednat nějaké lepší podmínky pro sebe, abychom jim odpustili pokuty, které dosahují celkové výše přes desítky milionů korun. To dáváme jasný signál, pokud chcete, dělejte si na pozemcích města, co chcete. Můžete se s námi soudit, my to od vás nikdy stejně vymáhat nebudeme, je nám to jedno. Pak si přijdete, my vám všechno odpustíme. Někdo, kdo je skutečně nespolehlivým smluvním partnerem, nechce dodržovat podmínky, tak tomu vše odpustíme, a ten, který je dodržuje, a třeba jsou i někteří, kteří už zaplatili pokuty, tak ti naopak budou tímto, co zde navrhuje kolega Portlík, znevýhodněni.

Skutečně s tím nemůžu souhlasit, protože je to zase nerovný přístup a prohlubuje se to na další smluvní partnery města nebo na další partnery, kteří už třeba i načerno využívají naše pozemky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pek. Odvolává. Kolega Hřib.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Asi bych zareagoval na Zdeňka Zajíčka trošku. Z mého pohledu je úplně normální respektovat zákony a smlouvy, zejména v případě, kdy jsem je sám podepsal, a nikoli spoléhat na to, že to někdo nestihne zkontrolovat. To mi naopak přijde úplně nevhodné. Mimochodem neříkal jsem ani, že ten kdo pro to bude hlasovat, je korupčník. Já jsem říkal, že je podporovatel korupce. Myslím si, že to je rozdíl, a říkám to i proto, že ta zahrádka, o které se tady bavíme s těmi pokutami, ta byla pana Bauera staršího, jestli se nepletu, v době, kdy tam ta pokuta vznikla. Pan Bauer je ten odsouzený korupčník, tzn., bylo by fér, to vychází z toho, co jsem doopravdy řekl, a ne si to nějak přibarvovat.

A ještě bych chtěl požádat, jestli by mohl vystoupit pan ředitel úřadu a vysvětlit, proč nebylo všechno zkontrolováno, tak jak mělo být, protože to mě zajímalo. Jestli by to šlo podle jednacního řádu, aby vystoupil ředitel úřadu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Já jsem posledně vystupoval v reakci na slova kolegy Portlíka. Měl jsem dojem, že jsem mu nerozuměl správně, ale já jsem mu rozuměl správně. To co on navrhuje, je de facto odpuštění dluhů. Odpuštění dluhů, na které máme pravomocné rozsudky. On to sice navléká do obalu pozastavení vymáhání dluhů pokut do doby projednání návrhu nového systému správní agendy, ale bez jakéhokoli časového zakotvení. Tzn., můžeme si počkat rok a půl, dva roky, uplyne promlčecí lhůta, a ty dluhy již nebudou vymahatelné.

Dále nerozumím tomu, co znamená přistupovat ke všem stejně. Jak máme přistupovat ke všem stejně? Já ten příměr pana náměstka Hříba k pokutám z dopravních prostředků je podle mě trefný. Pokud neuplatníme pokuty pro všechny, kdo jeli načerno, tak nebude platit nikdo. A co ti, kteří už to zaplatili? Je to naprosto nefér vůči těmto podnikatelům. My pouze – poprosím o klid, pane prezidente.

**Prim. Svoboda:** Prosím klid. (Ze sálu: Dávám to policii. Ty vaše řeči na záznam.) Ano, už je to lepší.

**P. Brož:** Buďte zticha, buďte zticha. Já se rozhodně neztotožňuji s tím, že bychom měli pokuty odpouštět. Říkám, chápu, pokud bychom měli nějakým způsobem ty dluhy moderovat, ale rozhodně ne odpouštět. Máme tady pravomocné rozhodnutí soudu, na základě něhož nám dlužníci dluží několik desítek milionů korun. Pokud to chcete někteří z vás odpouštět v plné výši, tak to opravdu není dobrý příklad, jak se chová dobrý hospodář. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Adam Zábranský. Dobře, Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Přihlásil jsem se jenom v reakci na pana kolegu Scheinherra, prosím, jestli by si mohl případně moje vystoupení přečíst. Já jsem nic z toho, co mi vkládal do úst nebo do mé hlavy, nic takového neřekl. Ohradil jsem se proti tomu, že se přenáší odpovědnost dospělého, chcete-li otce, na syna. Považuji to za nekorektní, nesprávné, neumím se s tím smířit, a jestli někdo hájí dobře, nebo špatně svoje momentální vztahy a závazky vůči městu, jestli je plní, nebo neplní, já nevím. A pokud je neplní, tak je potřeba, aby je plnil. To je naprosto v pořádku.

K čemu jsem se vyjádřil, pane Scheinherre, tak jsem se nevyjádřil k tomuto meritorně, ale vyjádřil jsem se k výhradě k tomu, že někdo je něčí synem a že by vůbec na Zastupitelstvo neměl chodit. To je pro mě nepřijatelné.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já bych taky chtěl reagovat, nechtěl jsem vůbec vystupovat k tomuto, ale na věci, které zde zazněly, a to směrem mj. k panu Scheinherrovi, panu Brožovi a k panu Hříbovi. Podle mého názoru já si také myslím, že pokuty se mají platit, že se nikdo nemá zvýhodňovat. Také spatřuje v jednání majitelů předzahrádek jisté riziko účelovosti. S tím vším mohu souhlasit a ztotožnit se. S čím ale nemohu zásadně souhlasit, je to, aby tady někdo komukoli vyhrožoval, nebo chcete-li, kohokoli označoval tím, že bude nějak hlasovat, že je nějak spojen s nějakou korupcí, nebo že nějakou korupci podporuje. Nezlobte se na mě, to je podle mě za hranou. Dokonce si myslím, že to bylo řečeno v určitém návalu emocí, ale rozhodně by to zaznít nemělo, protože si umím představit, že mohou být zcela legitimní důvody, a ne ty, že je někdo zkorumpován nebo s někým spojen, proč takový návrh podpoří. Ty důvody tady řekl mj. pan kolega Portlík, řekli je tady i někteří další předřečníci. Proto prosím, aby nikdo, kdo chce a bude nějak hlasovat, nebyl spojován a nebyl automaticky označován za spojence korupčníků nebo za člověka, který je podplacen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radmila Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit Ondru Prokopa, který na kontrolním výboru se snaží velmi poctivě tuto problematiku řešit. My jsem se tím zabývali mnohokrát, a bohužel nikdy to nepadlo na úrodnou půdu. Mnohokrát jsme chtěli, aby nám byl dán přehled, jak jsou ty pokuty vymáhány, podle jakého klíče, proč někde jsou a někde nejsou. Protože nám to nebylo nikdy dáno, tak je to zřejmě tady na Zastupitelstvu, a já se domnívám, že tady Zastupitelstvo se k tomu musí nějak postavit, a jestliže to tedy Rada do dnešního dne neudělala, tak že by Zastupitelstvo mělo požádat Radu, aby na zářijovém Zastupitelstvu nám nějaký verdikt, tak jak se to bude řešit, přinesla. Není možné, abychom tam dostávali obrázky, kdy na jednom náměstí jsou čtyři restaurace, čtyři zahrádky, ale pokuty dostávají jenom tři zahrádky. Vždycky si nějak nikdo nevšimne, když jde ta kontrola, té čtvrté zahrádky. Takže možná když pan náměstek tady mluvil o korupci, že bychom se mohli spíš ptát, proč si jako nikdo nevšimá vždycky jedné zahrádky. Proto budu podporovat ty kolegy, kteří navrhnou nějaká řešení, nebo vyzveme Radu, aby taková řešení navrhla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Mám asi tři věci. První věc, a poprosím o klid v sále, protože tady skutečně není slyšet, ještě tady kolem poslední lavice, prosím, tak první věc.

**Prim. Svoboda:** Ticho!

**P. Čížinský:** Je dobře se zastat toho, a rozumím tomu, když tady někdo říká, že nikdo nemůže za svého rodiče a nikdo nemůže za své děti, tomu rozumím. Na druhou stranu tady teď nastala zvláštní situace, kdy mluvil zastupitel Vladan Brož, a přišel k němu pan Filip Dvořák a začal říkat, že to co říká Vladan Brož, že to dá na policii a že se to bude policii líbit. Je to vyhrožování zastupiteli, a vůbec nerozumím tomu, jak si toto někdo může dovolit. Tak Patrik Nacher nedával pozor, tak já to zopakuju. Tady hovořil Vladan Brož, k němu přišel Filip Dvořák a říkal mu, že to co říká na mikrofon, že se bude policii líbit a že to policii dá. Za mnou ještě tady hejká, že to opravdu řekl. Jak je to možné? Jak je možné, že někdo dokonce přijde ve chvíli, kdy zastupitel je na mikrofonu a vyhrožuje mu policií? To je atmosféra, ve které tady jednáme, a já si bohužel opravdu nemůžu pomoci.

Ale čekal bych, že všech 65 zastupitelů řekne, že to nejde takhle. Tady to přesahuje opravdu všechny meze. Naši zastupitelku někdo sleduje, je na to policejní záznam, a teď tady někdo veřejně našemu zastupiteli vyhrožuje. Je to úplně absurdní, co se tady teď děje. A jasně, jde o hodně peněz. Poprosím všechny, kteří se tady někoho zastávali, aby se tady zastali našich dvou zastupitelů. To je první věc.

Druhá věc, koukal jsem se na to navržené usnesení. Domnívám se, že Zastupitelstvo má vždycky úkolovat Radu, nikoli konkrétní radní, to je první věc. Druhá věc, nerozumím tomu, jak má Zastupitelstvo úkolovat Hospodářskou komoru. Ať si odsouhlasí nějakou spolupráci Rada, ale prosím, ať Zastupitelstvo neúkoluje Hospodářskou komoru, anebo ať tam připojí proces. Tzn., když tady je k úkolování Adama Zábranského, Zdeňka Kovářika a Hospodářské komory, tak ať řekne, kdo bude mít kolik procent hlasů. Nebo jestli když Zdeněk Zajíček s tím nebude souhlasit, tak se nestane nic, nebo já nevím. Prosím, zachovejme standardní mechanismy. Zastupitelstvo úkoluje Radu, a hlavně Zastupitelstvo by mělo taky rozhodovat nějakým způsobem jasně, co to znamená. Co vlastně od té Rady chce. A myslím si, že v této komplikované situaci by to Zastupitelstvo, pokud chce něco rozhodnout, tak by mělo dát jasné mantinely, a ne jenom říct, tyto pokuty řešte, jak chcete. Takové usnesení je úplně k ničemu. Myslím si, že takové usnesení by vůbec nemělo být hlasováno, protože Rada to může stejně dělat, jak chce, a může si k tomu dát svůj vlastní termín. Proč bychom my měli říkat, udělejte si to, jak chcete, ale do tohoto termínu. To je absurdní a podle mě nehlasovatelné, nebo hlasovatelné je, ale zbytečné.

A možná bych navrhl, aby se tento bod přerušil, protože situace, kdy, a to je ta třetí věc, kdy my vlastně vůbec nevíme, kde ten problém vznikl, tady byl dotázán pan ředitel Magistrátu, který si nevzal slovo a neřekl nám, jak je možné, že si tady lidé stěžují na nerovné zacházení a na neuvěřitelný nepořádek v úřadu. Prosím, ať si teď pan ředitel vezme slovo a řekne nám, jestli ti lidé mluví pravdu, že tam byl neuvěřitelný nepořádek a že tam je nerovné zacházení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radomír Nepil je na řadě.

**P. Nepil:** Tak děkuju. První, Jendo, ke kauze – já jenom počkám na kolegu Čižinského, protože on se na nás obrátil jako na zastupitele. Ke kauze Kristýny, já jsem to vlastně komentoval hned na sociálních sítích, kde i Patrik vlastně, kde jsme toto odsoudili. To samozřejmě je chování, které vůbec do politiky nepatří, a je odsouzení hodné. A vlastně jsem jí popřál, ať se jí už toto neděje, a že doufám, že to byl nějaký exces, který už se nebude opakovat. To je první.

Druhý, já jsem u toho, kdy tady Filip Dvořák byl u pana Brože, nebyl. Opět vyhrožování nějakou policií sem taky nepatří. Stejně tak ale nepatří sem ani to, co tady říkal Zdeněk Hřib, že pokud pro něco budete hlasovat jakoby, tak jste korupčníci. To tak přesně nemůže být. Je to úplně na úrovni toho, že tady někdo někomu vyhrožuje policií. Kultura tohoto Zastupitelstva, mám pocit, že zasedání od zasedání postupně upadá. A je otázka jakoby, čím je to způsobeno. Protože není možné, abychom tady tolerovali praktiky toho, že se tady bude někdo sledovat, že si budeme vyhrožovat, ať mediálně, nebo policií, nebo něčím takovým. To prostě není možné.

Teď věcně. Adam Zábranský se mi odhlásil, teď se znovu přihlásil. Já potřebuju, Adame, vědět, co tady bylo řečeno, tzn., tady padlo konstatování, že ne všem je měřeno stejným metrem. Jinými slovy, že existují excesy, nevím, z jakého důvodu, kde není uplatňováno to, co je uplatňováno vůči ostatním. Tak já se ptám, jestli jsi to prověřoval, jestli je to pravda a čím je to způsobeno. Chyby se můžou stát i v úřadu. Ani úřad není neomylný. chyby se můžou stát. Ale je důležité si to pojmenovat a zjednat nápravu, to se holt jakoby nedá nic dělat. Tak jenom Adame, prosím, když vystoupíš, máš přednostní právo, abychom se skutečně dobrali k tomu, jestli je všem měřeno stejným metrem, nebo není. To je pro mě principiální otázka v tomto směru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, dál Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl uvést, do jaké absurdní situace jsme se dostali. Jsou tady žadatelé, žadatelé, kteří nám dluží na základě pravomocných rozsudků. Je tady jejich zástupce, v uvozovkách advokát, který tady chodí a vyhrožuje zastupitelům, nebo mně aspoň vyhrožoval, že to, co jsem řekl, se bude líbit policii. A my máme tendenci jim ty dluhy odpustit? To jsme se dostali do tak absurdní situace, že jsme přistoupili na takovéto vyjednávání? Probuďme se, prosím. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já si myslím, že takové jednání sem nepatří a že se taky má vyjádřit druhá strana, takže ihned jak skončím, požádám o procedurální návrh, aby se vyjádřil pan Dvořák na mikrofon, jestli tady někde v sále je.

Jinak ke kolegovi Brožovi bych akorát řekl, že určitě by měl znát rozdíl mezi dočasným zastavením vymáhání pokut a jejich odpuštěním, ale je to zbytečné, protože jsme se tady dohodli, že ten první bod stáhneme, že tam bude: Ukládá Radě ve spolupráci s Hospodářskou komorou předložit na prosincovém zasedání, na prosincovém zasedání ZHMP návrh transparentního systému. Většina rozhodování pro Jendu procedurálně je Rada, která distribuuje úkol. Radní Zdeněk Kovářik, předpokládám, a Adam Zábranský se tam s návrhem vrátí, a to druhé bude předložit.

Čili pokud tady někdo tvrdí v tomto sále, že ten návrh, jakkoli něco zastřešuje nebo něco podobného, tak si spíš myslím, že má, nevnímá jednu jedinou věc, že se jedná o vyčištění těch vztahů a o zprovoznění systému tak, aby v něm byl pořádek. A pokud na konci dne toho návrhu v prosinci dojde k realizaci toho, že se část těch pokut odpustí, že bude třeba podepsán dodatek v úplném znění apod., a dojde k narovnání těch vztahů, tak si myslím, že to je něco, o co všichni usilujeme.

A nyní bych poprosil ten procedurální návrh, aby se pan Dvořák mohl vyjádřit na mikrofon a reagovat na to obvinění, které tady zaznělo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Zajíček.

**P. Portlík:** Pane primátore, to byl procedurální návrh, jenom abychom zahájili hlasování, aby se pan Dvořák k tomu vyjádřil.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Prosím. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Bylo schváleno. Už jde.

**Filip Dvořák – občan HMP (předseda Hospodářské komory Praha 1):** Děkuji, já jsem se bavil s panem Čížinským. On nevěděl, jak vystoupit, tak teď jsem se konečně mohl dostat ke slovu. Chci se omluvit panu Brožovi za to, že jsem ho obtěžoval. Já jsem hovořil s panem Vyhnánkem, a upozorňoval jsem ho na tento dokument. A bylo to v jediné souvislosti. V té souvislosti, že jsem tady řekl, že se nezastávám těch, kterým byly vyměřeny pokuty. O tom jsem nemluvil, ani o tom tento dokument není. Ten je o jediné věci a mé konsternaci a fascinaci tím, kolik slov tady padlo na to, jak je potřeba správně pokutovat. Přečtěte si ho. Já jsem fascinován tím, že vám je úplně jedno, že ti, o kterých se tady hovoří, že podepsali nové smlouvy, žádné pokuty nedostali, přestože porušovali všechna smluvní ustanovení. Je tisková zpráva radního Zábranského z loňského května, že 88 % z těch kontrolovaných mělo svá pochybení.



To je těch 200 milionů korun, ke kterým jsme se my dopočítali. O tom tady žádný hovor není, a o tom jsem hovořil, a hovořil jsem o tom, ať si pouze pan Brož prohlédne tento papír. Já jsem fascinován, že k němu nehovoří. Tam jsou závažná pochybení, tam jsou závažná podezření. S tím se, prosím, seznamte. Děkuji za možnost tady vystoupit. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Ano, technická.

**P. Brož:** Resp. faktická. Pan Dvořák měl hovořit o tom, jestli mně vyhrožoval policií, a neměli jsme mu dávat platformu na to, aby tady propagoval, obhajoval dlužníky.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Teď je Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Dovolím si říct, že je pro mě podobně jako jiné věci, o kterých jsem mluvil, nepřipustné, aby kdokoli vně Zastupitelstva vyhrožovali zastupiteli, a zároveň je pro mě nepřipustné, aby si zastupitelé vyhrožovali mezi sebou. Považuji tyto věci za součást politické kultury a velmi nerad bych i v obrovských emocích, kterých jsme samozřejmě plni, tak abychom sklouzli do toho, že se to tady stane standardem a zvykem. Prosím, nedělejme to, a já se budu snažit ze své funkce zastupitele a případně z jiných, abych jakékoli takové vášně tlumil, ale hlavně abych se tady postavil proti tomu, aby se takové věci děly. Jak říkám, je to pro mě nepřipustné, neumím se s tím ztotožnit.

A v této souvislosti mi dovoluji jednu poznámku. Já jsem dlouhodobě nespokojen s tím, jak probíhá Zastupitelstvo hl. m. Prahy. A to z důvodů organizačních. To není výtka k vám, pane primátore, to je tak trochu výtka k nám všem. Já považuji jednání Zastupitelstva za tolik zásadní a důležité pro fungování hl. m. Prahy, že by mělo probíhat v klidu, a přestože ten sál je takto kombinovaný, tzn., že součástí zasedacího sálu je i část pro veřejnost, tak si myslím, že bychom měli dodržovat to, že vlastní zasedací sál, řekněme ta přední část zasedacího sálu, je nedostupná pro kohokoli jiného, než pro zastupitele hl. m. Prahy. Každý zastupitel, pokud chce mluvit se svým asistentem, kolegou, občanem, má právo tento prostor opustit, zajít za ním do zadního prostoru nebo tady do občerstvení. Ale podle mého názoru by se nemělo stávat, aby toto místo, tento prostor byl navštěvován kýmkoli jiným, než zastupitelem samotným. To by mimo jiné podle mého názoru možná eliminovalo, ale neříkám, že to může být záruka, ale z velké části by mohlo eliminovat to, co kdo komu říká, jestli to slyšel, nebo to bylo určeno někomu jinému. Prostě tento přední prostor je určen pro zastupitele, a já bych doporučoval, abychom udělali taková organizační opatření, aby to od příštího jednání Zastupitelstva tak bylo a abychom to všichni respektovali. Skutečně pár kroků pro nás ze zasedací části zastupitelstva do části pro veřejnost nebo k asistentům do přilehlých prostor není žádný problém. Prosím, moc žádám všechny, abychom to zkusili dodržovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za ta slova. Víím, že jsou trošičku pro mě před časem, protože v tuto chvíli se zabývám právě problematikou, jak to upravit. Nejde mi jenom o tuto věc, jde mi i o to, jak zkoordinovat to, aby tady nebyly proslovy hodinové a proslovy tam a zpátky, aby skutečně organizace byla jasnější. Ale faktem je, že i přístup do této části je věc, která je zásadní, a musí projít diskuzí v jednotlivých klubech. To skutečně nelze rozhodnout ex abrupto mým rozhodnutím, protože to je zásadní změna něčeho, co tady je zaběhlé po řadu let. Ale budeme se tím určitě zabývat, protože i já jsem přesvědčen o tom, že tady máme nějaké problémy, které je potřeba řešit.

Další problém, který máme, je pořád problém s audio technikou, ale ta by se měla přes léto snad změnit, poněvadž je nasmlouváno nějaké velké opravování systémů, tak aby to fungovalo zvukově lépe, než to funguje teď.

Kolega Čížinský je na radě.

**P. Čížinský:** Rád bych poděkoval všem, kteří odsoudili jak sledování, tak vyhrožování. Za to, kolegové a kolegyně, děkuji. A já bych se přece jenom zeptal, protože pan Dvořák tady hovořil o nějakém nepořádku za 200 milionů, tak bych se přece jenom chtěl zeptat pana ředitele Magistrátu, jestli říkal pravdu, nebo ne, jestli ten dokument, který tady ukazoval, jestli je relevantní, nebo není.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já jsem chtěl zopakovat žádost, aby vystoupil ředitel úřadu a řekl, jak to bylo s těmi kontrolami.

**Prim. Svoboda:** Pan ředitel tam je. Zábranský.

**P. Zábranský:** Vyjádřím se k nějakým věcem, co tu zazněly. Ve chvíli, kdy jsou uzavřeny smlouvy, tak vymáhání smluvních podmínek je standardní agenda úřadu, který, to ale si snad všichni uvědomujeme, nemá neomezené kapacity. Jestliže tady zaznělo, myslím, že jsem to od někoho slyšel, bychom měli začít vymáhat pokuty až ve chvíli, kdy bude dokonale nastavený systém kontrol a vymáhání, tak to by znamenalo, že je nebudeme vymáhat nikdy. Uvědomme si, prosím, všichni, že těch nájemních smluv jenom v centru Prahy jsou stovky, tzn., stovky restauračních zahrádek, které musejí splňovat nějaké podmínky, a stovky kontrolovaných subjektů v každém momentu, kdy budeme chtít dělat plošnou kontrolu.

Co se týče předkládaného materiálu a nějakého nerovného přístupu, já prostě pracuji s tím, co se ke mně dostane. Tento případ je o tom, že město vypovědělo nájemní smlouvy a tito provozovatelé, kteří dnes žádají o odpuštění pokut, místo vyklizení a předání toho pozemku, což byla jejich povinnost po konci nájemné smlouvy, tak ty pozemky nevyklidili a nepředali a místo toho vyvolali nesmyslné soudní spory, a ve všech těchto případech jim úřad vyčíslil smluvní pokuty, tak jako to dělá v jiných případech typu, když je někde nějaký stánek, kde město vypoví nájemní smlouvu, tak taky bohužel je praxí těch provozovatelů z těchto stánků, že se tam snaží udržet co nejdéle, i několik let, pořád ještě je v centru Prahy několik stánků, které jsou už dávno nelegální, město se je snaží vystrnadit, a protože už dávno skončila nájemní smlouva, oni nemají oporu v tržním řádu, a bohužel to trvá, protože provozovatelé využívají veškerých možných nástrojů, které jim právní řád umožňuje, a proto aby byli aspoň nějak motivováni ten stánek vyklidit co nejdříve, tak jsou jim ukládány smluvní pokuty za to, že okupují městský pozemek bez opory ve smlouvě a využívají ho k podnikání.

Ještě tady, myslím, padaly návrhy na to, že by se měly změnit smlouvy, které byly nově vytvořeny v minulém volebním období, tak to jsem zase chtěl říct, že úřadu vzhledem k objemu a počtu nájemních smluv, my se opravdu bavíme o stovkách nájemních smluv, tak úřadu trvalo několik let, než překlopil staré nájemní smlouvy do nových. Takže jestliže tady padají návrhy na to, že bychom zase měli ty nájemní smlouvy měnit, tak si zase uvědomme, že to znamená další roky a roky práce a řešení dalších případů, kdy někteří provozovatelé na to nebudou chtít přistoupit, a můžeme se dostat k úplně stejné situaci za několik let.

Ještě jsem chtěl upozornit, že pan Dvořák jednou za čas pošle nějaký e-mail, dopis, kde zmiňuje nějaké případy restauračních zahrádek, které nedodrží manuál. Já vždycky ten dopis vezmu a pošlu ho na odbor majetku, který je zodpovědný za vymáhání smluvních podmínek. Z mojí strany rozhodně k žádnému nerovnému přístupu nedochází. A já bych taky byl rád, kdyby na odboru majetku přibylo několik lidí, kteří budou mít jako agendu jenom restaurační zahrádky, aby byly kapacity větší, ale nedošlo k tomu, protože obecně není úplně jednoduché přidat někam úředníky navíc. Žijeme v nějaké realitě, která není dokonalá, to je bohužel pravda. A asi to tak bude navždy.

Jinak ještě k tomu zdokonalování systému, já už jsem to tady uvedl, ale protože na to opakovaně někteří diskutující narážejí, tak já to zmíním ještě jednou. To zdokonalování systému probíhá, nicméně je to postupný proces, protože tam jde o to, že se musí zdigitalizovat tržní řád, což je jedna věc, na které se pracuje. Musí se zdigitalizovat systém provázání záborů a nájemních smluv. Ideálním cílem je aby ještě před uzavřením nějaké nájemní smlouvy na restaurační zahrádku jsme měli od provozovatelů a budoucích nájemníků pohromadě všechny informace, rozhodnutí o záboru, další souhlasy různých památkářů apod., tak aby to bylo na jednom místě, aby to bylo online, aby kdokoli kdo bude dělat kontrolu, ať už je to některý z odborů Magistrátu, nebo některý z odborů Prahy 1, tak k tomu měli, anebo třeba veřejnost, pokud se na kontrolách bude chtít podílet veřejnost, aby všichni měli online přístup ke všem dokumentům, na základě kterých budou moci vyhodnotit, jestli ta zahrádka nebo něco jiného, která je na té ulici, splňuje všechny podmínky. Ale to není věc, která se může stát během několika měsíců.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Já jsem byla vyzvaná, abych se tu ještě vyjádřila k případu mého sledování. Tak já bych ráda poděkovala těm, kdo tyto praktiky odsoudili, jmenovitě tedy kolegovi Nacherovi, který se proti tomu ozval, a dalším zástupcům, řekněme, zejména opozice. Myslím si, že je to něco, co bohužel k pražské politice začalo patřit, nejsem jediná, komu se to děje nebo dělo, možná děje. A myslím si, že by to zasloužilo možná nějakou celkovou revizi toho, jakým způsobem jsme si zvykli tady spolu jednat. Případá mi to často za všemi hranami. Nevím, co dalšího k tomu dodat. A děkuji tedy všem, kteří se proti tomu jsou ochotní alespoň vymezit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Já se trošku vrátím k návrhům, o kterých se tady bavíme, a konkrétně k tomu pozměňovacímu. Já asi nerozumím tomu návrhu, který ukládá Radě ve spolupráci s Hospodářskou komorou předložit nový systém vymáhání smluvních podmínek. Předpokládám, že systém vymáhání smluvních podmínek je standardní dokument, který zpracovává Magistrát a jeho legislativci, jeho úředníci. Dovedla bych si představit, že oni ten dokument připraví, a pokud vezmu paralelu s vládní úrovní, tak to pošlou k připomínkování do příslušných komor. Tou komorou může být jak Hospodářská, tak já nevím, Agrární, Svaz průmyslu, dopravy, Unie zaměstnavatelů, klidně, proč ne. Ale tvůrcem nemá být samotná komora. Pokud by tomu tak bylo, tak bych očekávala, že Hospodářská komora navrhne ten systém a dá ho Magistrátu k posouzení. A ten potom zase absolvuje nějaké připomínkování. Ale že by to mělo být tak, že z nějakého důvodu my tady budeme jako Magistrát přijímat usnesení, kdy se zavazujeme spolupracovat s jednou vybranou institucí, na základě čeho? Mě by, prosím, zajímalo, na základě čeho, a to nijak nezpochybňuji význam hospodářské komory, ale jsou tu i jiné instituce podobného zaměření, které by v tu chvíli mohly chtít totéž. Jestli by mi to někdo vysvětlil. Za mě je tento návrh nehlasovatelný v této podobě, protože nevidím důvod, jak by to Magistrát vlastně měl udělat tak, aby to bylo legitimní.

**Prim. Svoboda:** Rozumím. Pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hlavního města Prahy:** Děkuji, pane primátore, dobrý den. Rád bych poděkoval panu radním Zábranskému, protože on to celé vlastně shrnul, jestli dobře poslouchal pan náměstek Hřib, všechno naráží na kapacitu. Kapacitu jednotlivých odborů personální. Nesmíte zapomínat, že námi nadřízené orgány na nás dávají čím dál tím více činností, a to včetně některých úkolů z Rady.

Já bych případně poprosil ještě o doplnění kolegu Raka, co se týče procesu v rámci odboru hospodaření s majetkem, který to má na starosti, ale myslím si, že odpověď pana Zábranského byla vyčerpávající. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr. (Smích.)

**P. Scheinherr:** Pane předsedající, jestli byste dal slovo panu řediteli Rakovi, který se na to těšil.

**Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP:** Jsem velice potěšen, dobrý večer. Děkuji moc za prostor. Mně nezbyvá říci, než mě znovu mrzí, že vaše politická neshoda k tomu přístupu, jak to začít zpracovávat úplně od samého začátku, a to se opravdu bavíme mnoho let zpátky, až po samotnou diskuzi dnes, vlastně má znamenat chybu úřadu. Já se omlouvám, neumím v tuto chvíli spatra reagovat na prezentaci pana Dvořáka, na všechny případy, které tam jmenoval, ale umím zásadně odmítnout nerovnoměrný přístup úřadu v té agendě.

Co na tomto místě rád uznám, je ten kruciólní nedostatek kapacit. V tuto chvíli, a to musím zdůraznit, už s přesahem k minulému období voláme po zásadním navýšení personálních kapacit, které se touto agendou mají zabývat. V tuto chvíli máme k dispozici jedno, zdůrazňuji jedno systematizované místo na celou tuto agendu. Ne na kontrolní agendu, ale na celou agendu, tzn., tvorba smluv, její správa, a k tomuto požadavku přibyla ta kontrolní část.

Troufám si říci, že zde je vhodné zdůraznit, že hlavní město tu samotnou složku kontrolní, tzn., výkonnou agendu nikdy historicky nerealizovalo. To byla vždycky primárně úloha Úřadu MČ Praha 1. Tzn., máme-li něco reálně a opravdu vykonávat, musíme k tomu dostat personální kapacitu.

Čili mi dovoluťe závěrem, jsem přesvědčen, že úřad neudělal žádné výjimky a vždy jednal a vykonával úkoly Rady, resp. komise, která k tomu byla zřízena. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Teď je Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Děkuji panu řediteli Rakovi za jeho stanovisko, za odmítnutí nerovnoměrného přístupu, a že úřad nedělal výjimky. Myslím si, že je to tak správné, a pak si myslím, že navržené usnesení od kolegy Portlíka už nedává vůbec smysl. Můžeme se tady bavit o tom, abychom navýšili kapacity daného odboru, můžeme k tomu udělat usnesení, ať personální tabulková místa jsou navýšena v odboru, ať to nezajišťuje pouze jeden člověk, ale myslím si, že ostatní diskuze po výstupu pana ředitele Raka je vlastně bezpředmětná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím Zdeňka Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Momentálně si dovoluť vystoupit z pozice prezidenta Hospodářské komory, protože v návrhu usnesení se zmiňuje Hospodářská komora.

**Prim. Svoboda:** Pardon, Zdeňku, prosím, víc na mikrofon. Já neslyším vůbec nic.

**P. Zajíček:** Omlouvám se, budu se snažit mluvit hlasitěji a blíže. Rád bych se v tuto chvíli vyjádřil k návrhu usnesení, protože se zmiňuje hospodářská komora. Jak jistě víte, vystupují zároveň v pozici prezidenta hospodářské komory, a rád bych uvedl na pravou míru ten návrh. Nakonec je to i reakce na paní kolegyni Zuzku Lopes. Myslím si, že buď to může být tak, že bude ponecháno zcela v kompetenci Rady, ať se rozhodne, s kým na tom bude spolupracovat, a nemusí tam být výslovně uvedeno, že to je Hospodářská komora. Na druhou stranu Hospodářská komora nejenom sdružuje ostatní asociace, Asociace hotelů a restaurací a dalších podnikatelů působící v oblasti pohostinství, což je vlastně dotčený sektor, stejně tak jako má regionální pobočky, a samozřejmě pokud se bavíme o centru hl. m. Prahy, tak to pokrývá Hospodářská komora na Praze 1.

Takže my se hlásíme k tomu, že jsme připraveni spolupracovat v jakékoli formě v podobě expertízy, stanoviska, dokonce i v předložení vlastního návrhu, kterým bychom hl. m. Praze dokázali zaslat, ale ponechal bych to asi v tuto chvíli na Radě, aby si zvolila formu spolupráce s kýmkoli, včetně třeba i Hospodářské komory. Tolik za mě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Já chci jenom poděkovat Adamu Zábranskému za objasnění té agendy, panu řediteli Rakovi za zdůvodnění toho, proč vlastně, za zdůvodnění toho, že přibývá agenda, ale nepřibývají personální kapacity samozřejmě, které by ji vykonávaly. Je spousta super, když my politici si navymýšlíme nové a nové agendy, nové, nové úkoly, ale ty mají samozřejmě nějakou odbavitelnost v čase. A pokud chceme, aby to bylo rychle, holt budeme muset přidat jakoby i na personální agendu. Netýká se to jenom samozřejmě odboru majetku. Můžeme si říct konkrétní příklady, např. nevím, z odboru územního rozvoje, který třeba zpracovává Metroplán, by taky potřeboval dočasně posílit. Je to vždycky samozřejmě obtížné téma, navyšování úřednických míst. Je to vždycky částečně politikum. Na druhou stranu, když se toto včas rozumně odkomunikuje, a oproti tomu se položí benefity, např. vymahatelnost těch pokut, tak pokud najmeme dva úředníky navíc, kteří nám budou schopni efektivně začít vymáhat pokuty, tak na tom se to zaplatí. Není co řešit. To je to samé, jak mají na úřadech městských částí také vymáhání pokut, tak nemá to být byznys, ale zase má to být věc, která ty úředníky zaplatí. Je to možná o nějaké ekonomické rozvaze toho, že ne každý úředník je 100% náklad, ale může to být opravdu ku prospěchu toho, že se jeho činnost zaplatí jím samým. To je nějaká věc jakoby ke zvážení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosím Milana Urbana.

**P. Urban:** Pane primátore, děkuji za slovo. Nechci tu diskuzi příliš natahovat. Jak víte, tuto agendu jsme de facto přinesli sem na Zastupitelstvo jakožto klub SPD. Pak dále se toho chopili i další kolegové z ANO, a nyní jsme v situaci, kde jsme. Já bych rád řekl, my podporujeme návrh Tomáše Portlíka. Nechme věc dále běžet do prosince, a tam pak rozhodneme.

Ale rád bych tady na jednu věc upozornil. Řada z nás tady už pamatuje dlouhá období historie řízení města. A všechny Rady v minulosti, a i strany, které jsou zastoupené i v tomto Zastupitelstvu, vždy ctily, že město podporovalo podnikání, podporovalo podnikatele, podporovalo byznys, podporovalo cestovní ruch. A nyní tady se dostáváme do trochu absurdní situace, že se dozvídáme, že Praha turismus nepotřebuje, Praha ideálně bude mít naprosto prázdná veřejná prostranství. Praha naopak bude perzekvovat podnikatele a různé další byznysy s nějakou vizí něčeho, nějakého ideálního stavu, který je samozřejmě sporný. Více k tomu dále nechci říkat. Věřím, že se k tomu vrátíme i v budoucnu, ale za nás podporujeme návrh, který předkládá Tomáš Portlík. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Výše uvedený je na řadě teď.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Myslím si, že vzhledem k té diskuzi naopak je dobré to schválit, protože tady zaznělo z úst pana Raka něco, co si všichni myslíme. Já si nemyslím, že by vznikaly městu nějaké záměrné výjimky, ale může se stát, že v případě, že má všechno na starosti jeden člověk a že ty agendy se řeší, jejich digitalizace, zároveň jakoby dohody s Prahou 1, prostě tu revizi potřebuje vytvořit, protože zřejmě řada nedokonalostí prostě vznikla tím, jak jsme úřad zavalili, a pak když to prostě fungovat nebude, anebo budeme mít spoustu nevyvozených pokut, tak tu zodpovědnost za to mít můžeme, a to je situace, které bychom měli předcházet, a to je vlastně ambice těch dvou bodů.

Čili kdokoli, kdo za ambicí těchto bodů viděl odpuštění pokut, tak buď neposlouchal, nebo ses záměrně snažil přetočit tisk někam, kde není. Já jsem pak po dohodě ještě s kolegy schválně posunul termín na prosinec, protože tady je evidentní, že odbor budeme muset asi víc posílit, pokud to chceme takto dělat, že budeme muset některé vztahy narovnat, anebo se soudit dalších deset let, což umožněno zřejmě bude, pokud se na tom shodneme a bude na tom vůle. Na konci revize systému, ať už to bude, nebo nebude ve spolupráci s Hospodářskou komorou, by mělo být to, že se tady nebudou nabalovat a kupit dluhy, resty a problémy, ale vznikne nějaký pořádný systém, ve kterém budou panovat správná čísla, a venku budou v podstatě fungovat zahrádky podle nějakého režimu, který zde byl nastaven.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane první.

**Nám. Hřib:** Děkuji panu řediteli Kubelkovi, vlastně i panu Rakovi, že tady řekli o těch kapacitách, tzn., je to vlastně o tom, že budeme muset přidat nové úředníky. Suma sumárum, zástupci Hospodářské komory nám navrhli přidat nové úředníky. Dobře. Mě to trochu překvapuje, ale fajn. Ale je nutné si uvědomit, že i když nějaké úředníky přidáme, tak představa, že někdy najmeme tolik úředníků, že zkontrolují úplně všechno všem, to je prostě nesmysl. To je za prvé policejní stát, a za druhé problém s tím, když my teď nebudeme vymáhat ty sankce, tak jde vlastně o narušení samotné podstaty sankčního procesu, protože to, co odrazuje lidi, kterých nikdy nemůžete zkontrolovat 100 %, ale to, co odrazuje od páčání nelegální činnosti, je přece vědomí, že sankce může přijít. A v momentě, kdy narušíme tento proces, toto vědomí, že sankce tady existuje, no tak je úplně zbytečné ten sankční proces mít, protože podstata procesu bude narušena, a toto není o žádné podpoře podnikání, to je prostě o podpoře nelegální činnosti, v tomto konkrétním případě nelegální činnosti, páchané mj. odsouzeným korupčníkem, ale hlavně je to poškození zájmu města. A jak potom chcete opravdu vysvětlit lidem, že vy chcete vymáhat pokuty za jízdu načerno? To nedává žádný smysl. Někdo, kdo páchá nelegální činnost ve velkém, má pokutu za jednotky milionů, tak tomu chcete tu sankci nějak odpuštět, pozastavit, nebo podobně, ale člověku, který má sankci řádově nižší, tak po tom ji chcete tvrdě vymáhat. To potom nedává smysl, naprosto to narušuje nějakou víru lidí ve spravedlnost, a to že to vědomí, že záležitosti se mají respektovat, protože tímto právě zavedete chaos a anarchii, protože nakonec nebude nikdo respektovat nic.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Máme tady spoustu debat, které k ničemu nevedou, ale já mám teď trochu pocit, že tato debata skutečně měla smysl. Měla smysl proto, že jsme se tady všichni, mám pocit, dozvěděli, v čem je problém. Prostě problém je v tom, že to dělá málo lidí. Mám velkou úctu k tomu jednomu člověku, který to prostě vůbec nemůže stihnout. To je úplně jasné. Když tady vidíme ty objemy, tak musí být strašné to mít na starosti.

A to, co je zarážející, je, že to co tady řekl pan ředitel Rak, že nevěděl pan ředitel Kubelka, že to nevěděl kompetentní radní Adam Zábranský, že to nevěděl předchozí radní Jan Chabr, to je zvláštní. Protože já musím říct, že kdybychom, když jsme byli v koalici, čelili tomu, že je potřeba přidat 2 – 3 lidi, aby to skutečně mělo smysl, aby ty kontroly byly řádné, aby byl v předzahrádkách pořádek, tak vzhledem k tomu, že jde právě o úředníky, kteří si na sebe násobně vydělají, jak tady o tom mluvil kolega Nepil, prostě nedává žádný smysl nepřidat třeba úředníky, aby nepropadaly pokuty nějakého charakteru třeba i z dopravy, protože ten člověk se prostě vyplatí tomu úřadu. Ten člověk si na sebe vydělá.

Dostali jsme se tady k tomu, že jsme vlastně zjistili, v čem to tkví. Je tedy škoda, že to je po letech a letech, ale teď víme, kde to je, a myslím, že má smysl to začít řešit. Nejsem si jistý, jestli usnesení od zastupitele Portlíka něco zlepší. Mám pocit, že ne, protože buďto přiznáme, že procesy našeho města při kontrole a vymáhání dluhů doteď byly špatné, to taky může třeba zaznít. Vidím, že pan ředitel se přihlásil. Možná řekne, že to tady nefunguje ani v tomto ohledu. A pak to usnesení má smysl. Ale pokud máme dobré procesy na vymáhání dluhů, a já se domnívám, že máme jako město, tak bych respektoval ty procesy, které jsou, a řešil to hlavní, a to je nedostatek lidí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych na to navázal. Myslím si, že jsme konečně došli k jádru toho problému, a to co navrhuje kolega Portlík, to je v podstatě už u druhé závažné problematiky dneska, kterou tu projednáváme několik hodin, tak to vyúsťuje v nějakou akorát pracovní skupinu. Problémy se tím neřeší, problémy se odkládají, debatuje se dál, k výsledkům se tím nedostáváme, a to si myslím, že je odraz současné práce vaší koalice.

Proto bych navrhl jako protinávrh k tomu původnímu usnesení od Rady a k těm ostatním návrhům, co tu padly, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy 1. zajistit dostatečné personální kapacity odboru HOM pro zajištění agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství s termínem 31. srpna 2024.

To je jediný problém, na který bylo ze strany úřadu upozorněno. Jinak k nerovnému zacházení nedochází, takže pojdme rovnou řešit to jádro toho problému. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Musím říct, že občas nevím, jak úplně dobře reagovat, ale pokud mě paměť neklame, tak ani z mého vyjádření, ani z vyjádření kolegy Dvořáka za Hospodářskou komoru nepadlo, že Hospodářská komora navrhuje navýšení počtu úředníků Magistrátu. Nebo pokud to tak je, ať mi to pan kolega Hřib ukáže, kde jsme to někdo z nás řekli, ale já si troufám říct, že to je jeho dedukce, a já bych rád, aby pokud něco nepadne a nepadne to výslovně z mých úst nebo kohokoli jiného, tak aby tyto dedukce si nechal pro sebe, pokud si to myslí. Ale pokud to tak není, a ono to tak není, tak aby to neříkal.

Na druhou stranu k tomu obecně, co říkal, jestli má, nebo nemá dojít k navýšení počtu zaměstnanců Magistrátu, a zároveň teď to navrhoval pan kolega Scheinherr, já jsem se snažil být velmi opatrný ve svém vyjádření, když jsem vystupoval. Říkal jsem, já nemám dostatek informací, a myslím si, že je potřeba ten existující systém, který teď možná vykazuje nějaké pochybnosti, jestli je objektivní, jestli není selektivní, a říkal jsem, nemám důkazy. Pojdme to prozkoumat, pojdme to zanalyzovat pojdme na základě toho potom říci, co s tím uděláme. A v tuto chvíli mám pocit z toho, co tady padlo na jednání Zastupitelstva, že si nejsem také jist, že všechno má spět jenom k tomu, že se navýší počet zaměstnanců Magistrátu, protože jich je málo.

Já k tomu prostě nemám dostatek informací a nevím, jestli je to nezbytně nutné, protože ono to souvisí s rozsahem té agendy, kterou ten úřad bude vykonávat. Měl jsem tu čest přes tři roky řídit Magistrát hl. m. Prahy, tak si dokážu představit, jaké potíže ve výkonu některých agend jsou, a nezávidím to ani panu řediteli Kubelkovi, ani ředitelům odboru, ale na druhou stranu, že bych dokázal právě teď udělat takový závěr, že jediným řešením je navýšení počtu zaměstnanců Magistrátu, nemohu ho udělat. Ale mohu říct, že součástí posuzování té analýzy může být dokonce i závěr, že nic jiného nezbyvá, než navýšení počtu zaměstnanců Magistrátu. A jsem ochoten to přijmout a dokonce doporučit, aby se něco takového stalo. Ale teď to momentálně nevím.

No a poslední poznámka, dovolím si možná přetáhnout pár vteřin. No samozřejmě že to je vždycky o tom, jestli jsme schopni nastavit jako město, jako stát, ta pravidla tak, že je podnikatelé a občané budou dobrovolně dodržovat, chcete-li, že budou součástí jakési samoregulace a cti v tom, že se budou ta pravidla dodržovat, anebo nastavíme taková pravidla, která vedou k jedné jediné věci: aby se obcházela, a potom tedy budeme hledat neustále víc a víc kontrolorů, policajtů a dalších, kteří budou chodit a budou něco kontrolovat. A v okamžiku, kdy se taková pravidla a takové podmínky stanoví bez diskuze s těmi, kteří například v Praze podnikají, no tak to možná vede k tomu, že budeme navyšovat neustále víc a víc lidí, kteří budou muset něco kontrolovat, místo toho, abychom se zaměřili na to, že pravidla z principu budou dodržovat všichni ti, kteří takovou věc, kterých se taková věc bude dotýkat. A to je přece legitimní součást takové diskuze, kterou bychom teď měli vést, pokud se zamyslíme nad tím, jestli náhodou ta pravidla nepřehodnotit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kovářík.

**P. Kovářík:** Jako člověk, který podniká od roku 1990, musím zkonstatovat, že pokud se někdo rozhodne změnit způsob fungování nějaké agendy nebo nějakého způsobu využívání veřejného statku k podnikatelské činnosti způsobem, který není přijat těmi, kteří toto podnikání provozují, násilně, tak je to přesně toto klasická ukázka. Tady jsme dospěli k tomu, že jistě dobře myšlený vizionářský návrh hradebního korza nebyl přijat těmi, kterých se týkal. Prostě došlo k tvrdému vnucení nějakého zásahu, který postupně komise dává dohromady, který je postupně akceptován, kde postupně dohlazujeme některé hrany a potýkáme se s tím, že místo abychom to zkusili jako město na začátku dohodnout, tak jsme to prostě natvrdo vnutili. Prostě jsme se suše rozhodli, že takhle to chceme, bez ohledu na to, že tady je nějaký mechanismus fungování, který se utvářel delší dobu, a toto samozřejmě ničemu neprospívá. Ale neprospívá tomu ani zpětná reakce, kde, když něco nepřijmu, tak to prostě budu sabotovat a doufat, že všechno dobře dopadne.

Dostali jsme se do střetové situace, kterou se postupně snažíme řešit, ale pokud budeme přilévat do ohně tím, že budeme tvrdit, že ten či onen je vinen, tak si tím rozhodně nepomůžeme. Já vizionářské návrhy miluji, ale jejich zavádění do praxe vždy smrdí průšvihem. A toto je klasická ukázka, jak jeden vizionářský návrh způsobil dlouhodobý průšvih. Stojí nás to hodiny, zaměstnance to stojí práci a vytváření dalších a dalších úřednických míst na to, abychom si kontrolovali zavedení regulace, je proti mému životnímu názoru. Takže se na mě nezlobte, ale nemohu podporovat to, že vymyslíme další regulace, další a další nepřijatá pravidla, nedohodnutá pravidla, proto abychom to nedali fungovat.

Dali jsme dohromady pravidla, která byla přijata, projednána s podnikatelskou obcí, jak tvořit nové nájemní smlouvy. Kolega Záborský i já jsme se tomu věnovali dost dlouho, komise se tomu věnovala dost dlouho, a možná kdybychom takto postupovali od začátku, dneska tady nemáme zbytečné materiály. Mě to fakt mrzí a bude nás to stát ještě spoustu hodin a je vcelku jedno, kolik si na vymáhání nepřijatých pravidel vymyslíme úředníků.



Srovnávání se zcela jednoznačnými srozumitelnými pravidly přepravní kontroly v MHD je naprostý paskvil. To co tady zaznělo z úst některého kolegy ze zastupitelů, považují za tak vysokou míru demagogie, že se skoro stydím, že to na této půdě může zaznít. Takovéto pokusy jsou natolik demagogické, že nejsou hodny tohoto sálu. Hledejme cestu, cos tím udělat, ale prosím, vynechme přilévání do ohně. K ničemu nám to nepomůže. Jako postupně se snažíme situaci uklidnit. Neříkám, že to je jednoduché, a neříkám, že to bude zítra, ale pojďme neeskalovat problémy, je to zbytečné.

A druhá věc, pochopil jsem, že dnešní Zastupitelstvo pojede nonstop, takže se vám omlouvám od 20.10 hodin, a zároveň žádám předsedy klubů, zda by přece jenom nebylo rozumné požádat o pauzu pana primátora, protože jsem o to žádal osobně a byl jsem oslyšen. Takže žádám předsedy klubů, zda by si to přece jenom nerozmysleli. Jsem si samozřejmě vědom i toho, že tady máme celou řadu lidí, kteří se starají o chod Zastupitelstva, ale přijde mi pitomé, abychom si pouštěli nořasy v lavicích a lidé zbytečně utíkali jenom kvůli tomu, že nejsme ochotni srozumitelně si dát pauzu.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já na to samozřejmě můžu reagovat. Když si dáme pauzu, tak to znamená, že natáhneme pracovní dobu všem zaměstnancům, kteří tady budou muset být o dvě nebo o tři hodiny déle, a to mně nepřipadá úplně fér. My s nimi každý den tancujeme do rána, tak ještě je nechat tancovat až do dopoledne. Čili z tohoto důvodu se nedomnívám, že to je dobrý nápad.

A ta druhá věc je, že bych docela rozuměl tomu, že by občané říkali, že máme nějakou povinnost, ke které jsme byli zvoleni, a že místo toho, abychom ji plnili, že si chodíme za svou zábavou. To jsou dvě věci, které mě vedou k tomu, že jsem změnil názor na to, když se to řeklo na Radě, tak jsem odpověděl, že ano, ale pokud se rozhodne toto prohlasovat, může se to prohlasovat, ale já jsem proti. Nikdo to nenavrhuje. V tom případě prosím kolegu Portlíka, aby se ujal svého slova.

**P. Portlík:** Krátce jenom doplním, že my jsme se na tom už jako předsedové klubů ráno shodli, čili myslím si, že je to jednoznačné a ve vztahu k úředníkům by to bylo mimořádně nefér. Ale samozřejmě můžeme zkusit zkrátit debatu. Pokusím se o to.

Krátce navážu na to, co říkal kolega Scheinherr. To není jakoby problém současnosti. Myslím si, že z úst ředitele Raka tady zaznělo, že se to táhne nějakou dobu. Já chápu, že jste nesledovali účetní položky a že jste tomu nevěnovali pozornost, takže jste si toho úplně nevšimli. to je v pořádku, nemůžeme sledovat vždycky všechno, stejně jako problém Holešovic tady není nikterak nový, ale myslím si, že je zděděný, o tom jsme si povídali dostatečně dlouho, takže je taky třeba zbytečné se o tom bavit. Nicméně abych nějakým způsobem trochu zjednodušil tu pozici, protože jsem pochopil z úst Zdeňka, že se budeme bavit jako jednak i o tom, jestli zvýšit počet úředníků v kombinaci s digitalizací, případně spoluprací s Prahou 1.

Já jenom poprosím vyškrtnout z toho, vyjdu vstříc paní Lopes, tu Hospodářskou komoru, a ten návrh předložit na prosincovém zasedání ZHMP, což si myslím, že je dostatečné. Myslím si, že v rámci racia této diskuze, která tady proběhla, je to docela srozumitelný a logický návrh. Myslím si, že každý, kdo se tomu vyjadřoval, chápe a začíná rozumět tomu problému, tak asi cítí, že si v tom budeme potřebovat udělat pořádek, že si bude muset Rada říct, jakou cestou bude postupovat. Předpokládám, že to bude delegovat, pro kolegu Čížinského, na kolegu Zábranského a Kovářika, že ti přijdou s nějakým návrhem, pravděpodobně ho předloží i profesním komorám, a můžeme postupovat, abychom aspoň část tohoto plevelu, který se jmenuje nepořádek v účetnictví, který musí být logicky, resp. v žalobách a vymáhání, který je vzniklý z hlediska nedostatku kapacit a způsobu toho vyřizování, abychom ho odstranili. Myslím si, že to je v zájmu nás všech. Kolegové to předloží, předpokládám, v prosinci, nebo jim natáhneme termín do ledna a můžeme jít zase o kus dál.

**Prim. Svoboda:** Ano, pan ředitel má slovo.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hlavního města Prahy:** Děkuji, pane primátore. Dovolil bych si reagovat na pana Čížinského. Vidím to jako dnes, rok 2020, návrh rozpočtu na rok 2021, kde říkáte, že jste o ničem nevěděli, co se týče snižování a nedostatku úředníků. V návrhu rozpočtu na rok 2021 bylo mínus 10 %, bylo to přes palec, bez toho aniž by se udělala jakákoli analýza, snížit úřad o 10 %, to znamenalo 250 lidí tenkrát. Já jsem tenkrát obíhal jednotlivé členy rady, a děkuji Pavlu Vyhnančkovi, který teď opustil místo, že mě třeba vyslyšel, a poukazoval jsem právě na tento fakt, že úřad dělá nejen činnost, kterou musí, ale zároveň dostává novou a novou z nadřízených orgánů a novou a novou od Rady a Zastupitelstva. Poukazoval, že pokud to bude 10 %, nejsme už schopni akceptovat nové úkoly. To byl rok 2021 začátek. Nakonec se podařilo, zato doteď děkuji, že se to podařilo snížit na pouhých 7 % dolů. Ale i tak s ohledem na to, jak jednotlivá ministerstva postupují v rámci výkonu některých agend, resp. se jich zbavují, tak my už v tuto chvíli přebíráme nové a nové agendy, na které nemáme lidi a ani je nemůžeme pořádně nabrat, protože platové třídy, s kterými se nehnulo, tak nám to ani neumožňují na území hl. m. Prahy. Takže pane zastupiteli Čížinský, jenom pro osvěžení paměti, že jsem se opravdu snažil. Už v roce 2021 jsem predikoval, že jednoho dne se stane přesně tato situace, že nebude dostatečný personální aparát na to, aby se některé činnosti dělaly. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Já už nechci tu diskuzi moc natahovat, ale ještě jsem tady chtěla uvést na pravou míru jednu věc, a sice to, že my jsem před několika lety nezavedli úplně nová pravidla. Tady to zní, jako by najednou přišel nějaký zásah, kdy jsme si vymysleli celou knížečku nových pravidel, ale tak to není. V tom manuálu se zhruba z 85 % jenom přebírají už existující pravidla památkové ochrany, která platila i do té doby, jenom je nikdo nedodržoval a nikdo je pořádně nevymáhal, protože památkový zákon je skutečně velice měkký dokument, podle kterého to jde velmi špatně.

Tzn., že ty věci, které teď pořád ještě v mnoha případech nejsou dodržované, jsou porušením pravidel ne poslední dva roky, ale třeba posledních deset let. Všechny možné zástěny, které jsou větší než 140 cm, těch byla většina, igelitové zakrývání stěn zahrádek, těch bylo taky mnoho. Umístění reklamy v prostoru zahrádky, umístění výdejních boxů, výčepních pultů, vytápění, které bylo věšeno na mobilní markýzy atd., to není něco, co my bychom si asi před třemi lety rozhodli, že je najednou špatně. To bylo špatně i před tím, jenom to nešlo vymáhat. Tím že jsme to zakomponovali do nájemních smluv, tak to teprve má nějakou možnost reálně se projevit ve veřejném prostoru, a to je podotknutí k úrovni toho, nakolik jsou podnikatelé nebo někteří podnikatelé v centru Prahy ochotni vymáhat pravidla. To není problém, který vznikl teď tím že jsme je neúměrně zatížili. Ten problém existoval už dlouho před tím, a my jsme se jenom pokusili na něj přinést nějaké nové řešení, které má mnohem logičtější mechanismus, než jak to bylo před tím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**Nám. Hříb:** Ještě jednou. Já jsem tady mluvil o pokutách v MHD. Zaujal mě proslov na téma toho dobrovolného respektování pravidel, že pravidla mají být taková, že se budou dobrovolně respektovat. Takže mě by zajímalo, kdybychom tento přístup zvolili u dodržování zahrádek, tak to znamená, že bychom měli asi udělat dobrovolné placení jízdného v MHD. Úplně si nedokážu představit, že by nám to někdo respektoval dobrovolně. Nebo jak si jako představujete, že by měl být nastaven systém kontroly černých pasažérů, tak aby to respektovalo, to co jste tady zmiňovali, že to všichni budou chápat, že za jízdné se má platit, takže všichni si to jako koupí. To asi vidíte nějaké nedostatky ve stávajícím systému placení jízdného, protože někdo asi nechápe, že je potřeba, aby město ty peníze vybralo, protože za to se kupuje nafta nebo elektrika, na kterou to jezdí, a za to se staví ty koleje, no tak mě by zajímalo, jak byste si tedy představovali systém, který bude tak dokonalý, že ho budou všichni s nadšením dodržovat v případě placení jízdného, tak abychom neměli potřebu mít jakékoli revizory? Mě by to vážně jako zajímalo, protože to o čem tady mluvíme, o tom dodržování pravidla tě sankcí, ten princip je prostě obecný. V momentě, kdy tady budou pochybnosti o tom, jestli v momentě, kdy budete přistižen při nějaké nelegální činnosti, tak jestli přijdou nějaké sankce, tak to je narušení samotné podstaty té spravedlnosti. To je důležité si uvědomit. Narušení samotné podstaty toho procesu. Protože v momentě, kdy tady bude nějaká možnost se tomu vyhnout, tak to samozřejmě všichni zkusí. Teď tady máme pár jednotek lidí, kteří dluží městu asi 60 milionů, no tak příště nám na Zastupitelstvo přijdou všichni, kdo nezaplatili jízdné, a Dopravní podnik to teď po nich vymáhá? Těch bude poměrně hodně. To bude plný sál, oni budou říkat, tak nám to tedy odpusťte, tak jako jste to odpustili ostatním, nebo to aspoň pozastavte, vymyslete dokonalý systém té kontroly, protože teď rozhodně nestíháte zkontrolovat celý vlak. Vždyť to nedává smysl vůbec žádný. Došlo tady k nějaké kontrolní činnosti, jasně, je třeba ji posílit. Já jsem určitě pro. Ale to rozhodně není žádným důvodem, proč přerušovat vymáhání těch stávajících pokut. A pokud tedy jo, tak já budu navrhopvat to udělat úplně stejně i u Dopravního podniku, protože férový přístup musí být všude. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, technickou Bílek. Ano. Zapněte pana Václava Bílka.

**P. Bílek:** Děkuji, já jenom faktickou k panu náměstkovi Hříbovi. Ta jeho hra s těmi revizory má jednu mezeru. Měl by si vzpomenout, že ještě nedávno schvaloval Milostivé jaro, Milostivé léto, Milostivý podzim, kdy se odpouštěly pokuty třeba dětem, které byly přistiženy revizorem. Tak jenom bych poprosil, aby už potom nezdržoval toto zasedání tím, že neustále opakuje svoji historiku s Dopravním podnikem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom krátká reakce na pana ředitele Kubelku. Vy jste velmi správně děkoval Pavlu Vyhnánkovi. Pavel Vyhnánek měl tu agendu na starosti za Prahu Sobě. Já jsem do toho vůbec nezasahoval. Jestli výsledkem bylo to, že jste poděkoval Pavlu Vyhnánkovi za tehdejší přístup, tak to je moc dobře, určitě je potěšen.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Kovářik.

**P. Kovářík:** Musím říct, že tady zaznělo hluboké nepochopení. Možná by se někteří lidé měli pokoušet poslouchat, co zaznívá. A srovnávání s PID je úplně pitomé. Jestliže zavádím nějaký nový způsob fungování, tak ta pravidla mám mít na začátku. Pravidla PID, když jsme začali kontrolovat, když už pan náměstek tomu nechce rozumět, tak byla sepsána na začátku. Ne až po třech letech provozování hradebního korza. Proto se ozývají ti dotyční, protože samozřejmě dochází k tomu, že někteří byli pokutováni, někteří pokutováni nebyli. To je naprosto logické, když ta pravidla dělám za pochodu.

Neříkám, že jsme k nim nakonec nedospěli. Myslím si, že jsme k nim nakonec dospěli. Nakonec jsme dospěli k docela srozumitelnému mechanismu, kde si kdo co může pronajmout, dokonce se nám podařilo, věřím, a to není moje úsilí, koukám se na kolegyni Drápalovou, která se na tom hodně podílela, dát dohromady i srozumitelné smluvní podmínky. Ale až dávno poté, co už to bylo v chodu. Jestli to někomu nedochází, tak pane náměstku, na PID jsme nejdřív dali ta pravidla, jasně sepsali, až potom jsme začali vymáhat pokuty. Ne opačně.

A to nevyřeší žádné navyšování počtu zaměstnanců, i když byl to pana kolegu Raka i pana ředitele potěšilo, ale čím větší si vyrobím represní organismus, tím jenom budu mít více těch, kteří budou řešit tu represí, ale to neznamena, že se tím vylepší mechanismus fungování. Jestli někdo žije v domnění, že když budu mít více policajtů, tak jak žili komunisti, tak to rozhodně nevedlo k tomu, že by bylo právo více vymáháno. Já jsem ty esenbáky a všechny možné další zažil na vlastní kůži, a na rozdíl od pana náměstka nevěřím tomu, že rozšiřování represního ansámblu vyřeší jakékoli fungování systému. Možná to je daná osobní zkušenost, kterou někteří jedinci neměli tu šanci prožít, tak možná se omlouvám těm, kteří neměli tu šanci to zažít, že prostě nevědí, o čem mluvím.

Ale pokud nevědí, o čem mluvím, tak prosím, aby na to nereagovali pitomými poznámkami. Mě to docela mrzí. Já chápu, že to našťestí nezažili, ale rozšiřování represe není řešení. Ale řešením je to, co tady někteří lidé v komisi dali dohromady, že jsme vyrobili postupem času srozumitelná pravidla. A teď se musíme postarat o to, co se stalo od začátku této represní akce v okamžiku, kdy se k ní vyrobila pravidla. A já neříkám, že to máme odpustit. Jenom říkám, že by stálo za to se nad tím alespoň zamyslet. Pokud se nad tím nechceme zamyslet, tak ta nespravedlnost mezi jednotlivými účastníky bude stále žít. A jestli žijete v domnění, že není, tak si to, prosím, projděte. To prostě tak je oni to tak prostě cítí. Kdo jste v životě nepodnikal, tak to možná necítíte. ale nerovné podmínky v podnikání jsou prostě průser. A nerovné podmínky se nedají dohnat počtem úředníků na tom či onom odboru. Chápu, že ředitel jakékoli organizace je ochoten mít více zaměstnanců, to je zcela normální. Jenom upozorňuji, že Magistrát má proti časům, které já pamatuji, téměř dvojnásobek zaměstnanců, a hovořit o tom, že lépe vymáhá to, co schválí, je naprostý nesmysl. To vůbec není dané tím, kolik lidí tam nacpu. To je dané tím, zda se mi podaří ta pravidla učinit srozumitelná, srozumitelně je vysvětlit.

Jestli budeme chtít dosáhnout naplňování alkoholové vyhlášky, tak pan primátor musí městskou policii zpětínasobit, a stejně se nám to nepovede. Prostě máme paskvil, který nevymůžeme, a je lepší takový paskvil zrušit. Tady jsme to postupně opravili, a teď nás čeká nějakým způsobem to období, než jsme to opravili, protože si myslím, že jsme to opravili relativně dobře, tak to období, než jsme to opravili, nějakým způsobem ošetřit. A jestli se vám to nelíbí, já vás k tomu nutit nebudu, ale fakt tedy nechtějte po mně, abych schvaloval rozšiřování represních orgánů, ať už jsou jakékoli. Při vši účtě nehodlám popřít svoji historii.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tento názor. Taky jsem toho názoru, že hra musí mít napřed pravidla, a pak se může hrát. A taky rozumím kolegovi Kováříkovi, že počet soudců to nezlepší, že to je jenom o těch pravidlech a o tom, kdo hraje. Čili jsem rád, že dokáže do takové věci zanořit i svoje ekonomické aspekty a že hned spočítá, že by se to nevyplatilo, kdybychom zvýšili počet. Kolega Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Také navážu na kolegu Zdeňka Kováříka. Já vlastně musím říct, že jak vystoupil pan náměstek Hřib, tak mně to jenom potvrdilo, že tu diskuzi potřebujeme, protože si nerozumíme. Ale myslím si, že toto Zastupitelstvo není to dobré fórum, kde bychom o těch věcech měli diskutovat, protože v tuto chvíli jenom vybrané střípky toho, a dokonce analogie či přirovnání s Dopravním podnikem, prostě v některých případech kulhá. V některých případech lze samoregulaci anebo dobře vymyšlená pravidla potom jenom dodržování pravidel mít potom, v některých případech – pánové, já se omlouvám, taky jsem vám nemluvil do vašeho vystoupení, pane kolego Hříbe. A mluvím k vám, pardon, ještě, Zdeňku. Počkám.

Chci jenom říct, že to stojí za podrobnější diskuzi, a určitě jsem připraven diskutovat o tom, kde stojí za to nastavit pravidla tak, aby účastníci smlouvy anebo vztahů je dobrovolně dodržovali, a kontrolovat se mohlo co nejméně, ale to neznamená, že nebude docházet k porušování pravidel. To nevyloučíme nikdy. Ale postavit to tak, že stanovím takové principy, které vedou k tomu, že se buď dodržovat nedají, anebo že je přirozeně účastníci nerespektují, tak vede skutečně jenom k narůstání byrokratického aparátu a přetížení represivních složek. A to stojí za to, abychom se podívali, jestli ta pravidla a principy, které jsme nastavili, jsou takové, které vedou k tomu, že většina, a neříkám, že všichni, budou ta pravidla dodržovat.

Mj. já jsem byl na začátku, kdy paní kolegyně Kristýna Drápalová začala téma, řekněme, kultivace centra, a účastnil jsem se na začátku těch diskuzí, a snad mi potvrdí, že já jsem nikdy nebyl proti tomu, abychom centrum hl. m. Prahy zkultivovali, a trvám si na tom doteď. To je zájem hl. m. Prahy, mj. i pro turistický ruch a pro všechny ostatní věci. Ale volám po tom, že uběhlo určité období a stojí za to, abychom se podívali, jestli ty principy a pravidla, které jsme nastavili, tak skutečně vedou spíš k dobrovolnému dodržování pravidel, respektování a hledání společného zájmu mj. s podnikateli, anebo jenom k tomu, že budeme po sobě vyžadovat z jedné nebo druhé strany neuvěřitelně nákladná byrokratická řízení včetně těch soudních. Pojdme se na to podívat. To je návrh usnesení, který předkládá pan kolega Portlík. Já jsem připraven ho podpořit a dokonce se té diskuze také aktivně účastnit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Samozřejmě ona je to věc o diskuzi, protože pravidla pro předzahrádky vyžadují určitý souhlas těch, co ty předzahrádky provozují, protože oni také vědí, jak je mohou provozovat, a jsou situace, které mohou v provozování bránit, a musíme to dostat do nějaké rovnováhy, aby to pro ně bylo realizovatelné a pro nás akceptovatelné. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Navážu na kolegu Kováříka i kolegu Zajíčka. Ona to totiž nejsou pravidla a principy, které jsou dané nějakou veřejnou vyhláškou. Vy jste to srovnával s veřejnou vyhláškou protialkoholní. To jsou podmínky smluvního vztahu, to jsou podmínky dané smlouvou, a ty podmínky ve smlouvě se utvářely možná dva roky. Bylo k tomu 15 jednání, účastnili se těch jednání jak zástupci majitelů restaurací, tak Hospodářská komora. A dneska už jsme vlastně o čtyři roky dál, a jsme o čtyři roky dál, že se ty smlouvy podepsaly, a nyní je nikdo nedodržuje.

A já bych chtěl tedy vědět, když podnikáte od 90. let, jestli rád podnikáte a uzavíráte smlouvy s někým, kdo s vámi podepíše smlouvu, a pak ji nedodrží. A to by měl zajímat nejenom od kolegy Kovářika, ale i od kolega Zajíčka za Hospodářskou komoru, jestli toto tedy schvalujeme, že podepíšeme smlouvu, jsme si vědomi, za jakých podmínek ji podepisujeme, a pak ta pravidla, ne ta pravidla, ty podmínky smlouvy uvnitř nedodržíme. To není žádná represe, to je o dodržování smluvních vztahů, a myslím si, že žijeme ve společnosti, kde na toto by se mělo dbát.

Pak bych chtěl načíst ještě jeden svůj doplňující návrh, a to by byl doplňující návrh k protinávrhu pana kolegy Portlíka, a byl by to bod 3, byl by to bod 3 v druhém bodě: úkol Radě zajistit dodržování smluvních vztahů v rámci agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství, termín ihned. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Jenom stručně, pane kolego. Žádná z těch pokut nevznikla porušením uzavřených smluv. Ani jedna z těch pokut, o kterých dneska hovoříte, nevznikla tak, jak jste říkal. Všechno jsou to pokuty za něco, co bylo důsledkem jednostranného vypovězení smluv, a to často velmi násilného vypovězení smluv. Pokud to nevíte, tak si to zjistěte.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Zase se vyjádřím k nějakým věcem, co tu padly v mezidobí. Jednak za mě je dobře, že jsme se rozhodli v minulém volebním období kultivovat restaurační zahrádky v centru Prahy. To, myslím, tady nikdo nezpochyboval, minimálně ne nijak zásadně. Za to jsem rád.

A je potřeba říct, že postupně se to děje. Reálný stav v pražských ulicích v centru Prahy se postupně zlepšuje, byť bychom asi všichni chtěli, aby to bylo mnohem rychlejší, a už dávno jsme nemuseli řešit ty zbývající případy, kde někteří provozovatelé některé ze smluvních podmínek porušují.

Vnímám velký potenciál ve spolupráci s Prahou 1, na které se nějak domlouváme. Je to významný posun od minulého volebního období, kde ty vztahy byly napjatější, a tam jsem neměl pocit, že máme stejný záměr, ale teď opravdu musím pochválit spolupráci s vedením Prahy 1, a to si myslím, že může zefektivnit ty kontroly, protože jak jsem zmiňoval, Praha 1 taky dělá kontroly, ta řeší primárně platbu za zábor veřejného prostranství, a můžeme si ta data z kontrol vzájemně sdílet, a tím pádem pokuty nedublovat.

Taky musím asi zmínit, že kdyby ti provozovatelé, kteří si dnes žádají v tomto materiálu o odpuštění smluvních pokut, kdyby před několika lety přistoupili na nové podmínky, nebránili se výpovědím, můžeme řešit už jen vymáhání těch podmínek podle manuálu a podle koncepce, ale my místo toho věnujeme dost velké množství času a energie na řešení 11 případů, kdy někteří bývalí nájemníci se nesmířili s výpověďmi.

A pak tady byla často zmiňovaná nespravedlnost mezi jednotlivými účastníky. No tak představte si, co by se stalo, kdyby ti provozovatelé, kteří si dnes žádají o odpuštění smluvních pokut, tak normálně tak jak to udělali, podali žaloby proti těm výpovědím, a vedle toho by město začalo drasticky pokutovat ty provozovatele, kteří se zavázali k plnění nových podmínek, akorát nějakou dílčí věc porušují. No tak to by nám tady potom naskákali zase ti provozovatelé z mého pohledu počestnější, kteří se zavázali k plnění nových podmínek, a říkali by, proč nám dáváte pokuty, když tady těch 11 provozovatelů ještě nemá ty nové smlouvy, protože na rozdíl od nás nepřistoupili na nové podmínky a podali žaloby, a teď nemáte co je kontrolovat, protože oni se k těm novým podmínkám nezavázali. Takže ten problém by byl jiný a stejně bychom tady měli diskuze o nerovném zacházení.

Důležité za mě je, že k provozovatelům obdobného, nebo kteří porušují, jak to nazvat, ke skupinám provozovatelů, kteří mají nějaké společné vlastnosti, přistupujeme stejně. Tzn., k těm, kteří podali ty nesmyslné žaloby proti výpovědím, tak těm dáváme smluvní pokutu, a ti provozovatelé, kteří se zavázali k dodržování nových podmínek, tam ty pokuty postupně zintenzivňujeme, a tam ten kontrolní mechanismus holt naskakuje postupně a se zpožděním.

Chtěl bych se zeptat, jestli návrh předsedy Portlíka je protinávrh oproti usnesení, s kterým s tímto materiálem do Zastupitelstva jdu, anebo je to jenom doplnění. To je asi důležitá informace, tak prosím o zodpovězení.

A pak tady ještě byla zmíněna ta nová pravidla, která jsme schválili nedávno. Tam já jsem velmi rád, že se nám podařilo po té skoro roční práci na nich najít shodu a schválit je, nicméně ta řeší v podstatě otázku, kdo kde může provozovat restaurační zahrádku. Řeší se tím problém, že když jsme měli historicky třeba restaurační zahrádku uprostřed náměstí, byl tam nějaký z provozovatelů, kteří byli v okolních provozovnách, ale nebylo úplně zjevné, na základě jakého pravidla tam je zrovna daný provozovatel, a ne nějaký jiný. Na to už dneska máme pravidla, ale obávám se, že i kdybychom je měli už před pár lety, tak stejně budeme stát před stejným problémem, který je součástí tohoto materiálu.

Pak jsem se ještě chtěl vyjádřit k navrhovanému usnesení. První bod, s tím bych se asi byl jakžtakž ochoten popasovat, ač ho tedy nepodpořím, protože jak jsem zmiňoval, to zdokonalování systému je postupné a pracujeme na tom.

Čeho bych se velmi obával, je schválení druhého bodu, protože ten zní, že Rada má předložit komplexní návrh na úpravu dosavadních smluvních závazků mezi HMP a nájemci restauračních zahrádek, což de facto znamená, že by se měly dělat nové smlouvy, a jak už jsem tady zmiňoval, tak když se před pár lety udělaly nové smlouvy, tak úřadu vzhledem k objemu té agendy trvalo několik let, než se podařilo už dneska téměř všechny restaurační zahrádky dostat do nového režimu nových smluv. Jestliže teď přijde úkol, udělejte zase nové smlouvy, tak zase budeme řešit několik let překlápění do nových smluv. Bude s tím spojena extrémní administrativní zátěž, opět se nebudeme soustředit na to, na co bychom se podle mě měli soustředit, a to je vymáhání současných smluvních podmínek a dotažení kultivace restauračních zahrádek v centru Prahy. A já třeba bych byl pro to, aby přibyl nějaký zaměstnanec, zaměstnankyně na odboru majetku, který bude mít v agendě jenom restaurační zahrádky, protože si myslím, že by to určitě pomohlo. Ale tady zaznělo, že na tom není úplně shoda. Tak si, prosím, uvědomte, že když schválíte bod 2, tak to znamená, že v těch pražských ulicích se zase několik let nebude reálně nic měnit k lepšímu, protože úřad bude zavalený administrativou spojenou s přípravou a následně uzavíráním nových smluv nebo dodatků.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Mnoho už toho tady řekli mí předřečníci, jak Adam, tak pan kolega Kovářik. Nechci debatu znovu opakovat, nicméně jenom k té historii. také si myslím, že je dobře, že jsme přijali úpravu kultivace. Vedli jsme k tomu poměrně rozsáhlé diskuze a i na Radě trvalo poměrně dlouho, než jsme dospěli k návrhu prostupnosti hradebního korza, následných úprav smluvních vztahů. Nicméně upozorňoval jsem na to od začátku, že je strašně důležité, jakým způsobem následně bude fungovat i následná kontrola, jestli na to budeme schopni vyčlenit novou personální kapacitu na odboru hospodaření s majetkem, a v té době bylo přijato i ze strany tehdejšího pana primátora opatření, že naopak se mají snižovat kapacity na odborech a plošně škrtat, tudíž to nebyl úplně jednoduchý úkol a už v té době jsme vedli diskuzi, jestli to nemá být přesunuto v rámci kontroly na TSK nebo kam, aby případné porušení bylo zjištěitelné, vůbec ta daná agenda efektivní.

Nicméně je to věc, kdy se podařilo něco změnit, přijala se nová pravidla. I ta nová pravidla potřebují akceptaci, a jak již zmiňoval Adam a pan radní Kovářík, i díky té komisi si troufám, daří právě k tomu novému postupu přistupovat, daří se najít i dialog s jednotlivým provozovateli, a ideálním stavem je, abychom došli ke konsenzu.

Jenom poslední věc faktickou k tomu, co říká Zdeněk Hřib. Já nejsem pro plošné odpouštění smluvních pokut, nicméně i Dopravní podnik má případy v případě, že černý pasažér a koupí si roční průkaz, dostává automaticky slevu ze své pokuty a snažím se ho motivovat, aby s Dopravním podnikem fungoval.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Protože uplynul už nějaký čas a blíží se konec debaty, chtěl jsem říct na mikrofon naši žádost o dvacetiminutovou přestávku ještě před koncem rozpravy na poradu předsedů koaličních klubů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, vaši žádost o přestávku vnímám, nárok máte na deset minut. Více pokud uvážím, že to je vhodná doba, uvažuji, že vhodná doba je 15 minut. Nikdo není přihlášen. 15 minut přestávka, tzn., 20.32 začínáme. Spočetl jsem to.

(Jednání přerušeno od 20.17 do 20.32 hodin)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, čas se naplnil, přišla i reprezentace. Přihlášen je kolega Čížinský, jak vidím.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jsem přihlášen vlastně jenom trochu účelově, protože jsem nechtěl, aby byla rozprava ukončena, protože mám pocit, že mělo být načteno usnesení. Tak jsem chtěl slyšet to usnesení.

**Prim. Svoboda:** Já jsem ji neukončoval. Dobře. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Krátce, protože v dnešním Zastupitelstvu byla o zlepšení kultury, a myslím si, že v dohodě o tomto tisku jsme napříč tuto kulturu všichni vylepšili. My jsme se domluvili jak s Adamem, tak s Adamem Scheinherrem, tak s Adamem Zábranským na doplnění. Jediný tisk, který my nepodpoříme v tuto chvíli, je to tisk Adama, který se týká navýšení personálních kapacit, protože k tomu si myslíme, že má Rada po nějakém přemítání přinést a dát návrh v prosinci. Čili asi automaticky by to pak obsahoval návrh Rady. Proto to nepodpoříme v tuto chvíli, protože nebudeme předjímat, zda se navýší personální kapacity, nebolepší digitalizaci či spolupráce s Prahou 1. To je důvod, to už tady v diskuzi zaznělo, jinak v podstatě jsme se domluvili s kolegou Zábranským na lehkém doplnění toho tisku, a ten druhý tisk Adama Scheinherra podpoříme.

**Prim. Svoboda:** Ještě někdo do diskuze? Není tomu tak. Závěrečné slovo předkladatele. No už je tam. První je Čížinský.

**P. Čížinský:** Přece jenom bych rád poprosil, je potřeba přečíst usnesení na mikrofon, tak prosím, přečtete usnesení na mikrofon, protože já opravdu nevím, co se domluvílo, fakt to nevím, není to žádná póza. A rád bych možná, když se s tím seznámím, tak se třeba ještě vyjádřil.

**Prim. Svoboda:** Ano, vyvolával jsem předkladatele, který to měl přečíst. Budeme pokračovat dál. Dál je přihlášen kolega Chabr.



**P. Chabr:** Jenom abyste věděli, protože pan předseda Portlík to neřekl dostatečně explicitně, tak v původním návrhu usnesení, tak jak bylo přijato Radou a bylo předloženo v bodě I. ZHMP nesouhlasí, tak celý následný text platí, za poslední slovo v příloze číslo 1 tohoto usnesení bude následovat čárka, pokud nedojde mezi hl. m. Prahou a dlužníkem k jiné dohodě. To bude pozměňující návrh. O pozměňujícím návrhu budeme samozřejmě hlasovat.

Potom jsou pozměňující návrhy dva od pana zastupitele Scheinherra. Jeden z nich je, že se k protinávru pana Portlíka ještě doplňuje bod II. 3. zajistit dodržování smluvních vztahů v rámci agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství s termínem ihned, a další protinávrh od pana zastupitele Scheinherra: zajistit dostatečné personální kapacity odboru HOM pro zajištění agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství.

A potom tam je ještě doplňující návrh pana zastupitele Portlíka, který by byl: V bodě II. Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy předložit na prosincové zasedání ZHMP návrh transparentního systému správy agendy restauračních zahrádek včetně systému efektivní kontroly smluvních ustanovení a jejich vymáhání, aby k 1. 1. 2025 mohl být uplatňován na území PPR totožný systém pro všechny provozovatele restauračních zahrádek, a potom bod 2. k tomuto usnesení: Předložit v prosinci na ZHMP komplexní návrh řešení dosavadních smluvních závazků mezi hl. m. Prahou a nájemci restauračních zahrádek dle přílohy 1 včetně uložených pokut a pokut, které měly být uloženy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Já se chci ještě jednou zeptat, teď nevím, kdo je úplně autorem toho pozměněného návrhu, že se pokuty neodpouštějí, celý ten text a čárka, pokud nedojde k jiné dohodě. Já nevím, jestli teď jako správně slyším po těch dvou hodinách rozpravy, že nám navrhujete usnesení, které je, neříkám ani tak, ani tak, na má slova dojde? Nebo možná mír do příští války? Nebo vy si z nás děláte úplně legraci? O tom chcete hlasovat? Vždyť je to úplně nonsens jako logicky. Tak buď jsme tedy dospěli k nějakému závěru, tak ho navrhněte, ale nemůžeme dospět k oběma. To je podle mě úplně nehlasovatelné a nedůstojné toho, co jsme tady zažili tedy.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že to hlasovatelné je, protože ta věc říká, že to je automaticky platné, a jenom ve výjimečném případě by mohlo docházet k jiné dohodě. Tak to vnímám já, a to je hlasovatelné podle mě, ale říkám to jako svůj názor. Vaše poznámka vyvolala asi 15 přihlášených. první je Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom říct, že nejdřív by měl být hlasován poslední načtený návrh s mírem až do další války. Pak by měl být hlasován můj protinávrh s těmi kapacitami, pak by měl být hlasován kolega Portlík s mým doplněním, a když všechno toto neprojde, tak usnesení v původním znění.

**Prim. Svoboda:** Ano. Návrhová komise to slyšela. Adam Záborský.

**P. Záborský:** Poslední doplnění v podstatě znamená to, že bude možné teoreticky, abych přišel na půl roku s návrhem například, že bude vymáhána smluvní pokuta až od prvního rozhodnutí soudu, kterým soud potvrdil platnost výpovědi na oplátku za to, že provozovatelé podepíší uznání toho dluhu a zlepší se tím právní postavení hl. m. Prahy. To je teoreticky něco, co to doplnění umožňuje.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já chci skutečně jenom podpořit hlasy, že to je zcela neurčitě. Já vůbec nevím, co to znamená. Pan radní Zábranský to trochu vyjasnil, tak to tam, prosím, ale napište. Jak pro to mám hlasovat, když fakt vůbec nevím, co se stane.

**Prim. Svoboda:** Ano, rozumím vám. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. No to vysvětlení Adama je trochu racionálnější, ale na druhou stranu si myslím, že to tam nemusíme psát, že přece když za půl roku přijdeš na Zastupitelstvo, a Zastupitelstvo změní vůli, tak nemusí říkat, že změní vůli. To můžeme udělat tak jako tak, to si přece nemusíme dávat do usnesení, to můžeme udělat úplně vždycky. Mně dává smysl, že se to schválí v původním návrhu, a pokud mezi tím budeš pracovat na tom, že se to dopiluje, a přijdeš s lepším návrhem za půl roku, za tři měsíce, klidně za měsíc, no tak se to přehlasuje, normálně to zrevokujeme. Ale to přece nemusíme dávat do usnesení. Já si připadám jako v základní, ne, v mateřské školce. To úplně postrádá elementární logiku, jestli budeme konstruovat takové usnesení, kdy vlastně nevíme, o čem hlasujeme, to je podle mě nedůstojné.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Nevím, jestli kolega Zelenka dával úplně pozor na tu diskuzi o těch bodech, které jsem předkládal, ale tam je v podstatě vyslovená kompetence Radě, aby posunula systém a přehodnotila, zda je možné ho udělat efektivněji, a dala sem nějaký návrh v prosinci. Toto usnesení čistě umožňuje v případech, které tady definoval Adam, vytvářet prostor pro to, kdy by bylo možné odpustit. To tady konec konců bylo zmíněno i Kristýnou Drápalovou. Čili to že to tam je, si myslím že vzhledem k těm dvěma bodům je naprosto správně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem chtěl jenom poprosit, jestli by to nebylo možné upravit tak, aby bylo možné hlasovat o bodech, aby bylo možné se vyjádřit k neodpouštění, a aby bylo možné se vyjádřit k míru až do příští války. Prostě že by se to dalo do dvou bodů, které by byly spojené, ale daly by se hlasovat zvlášť. Myslím si, že to je možné toto požadovat.

**Prim. Svoboda:** Návrhová komise technicky.

**P. Chabr:** Ono to tak je. Tam jsou body, nejdřív navrhopat do doplnění. V případě, že to doplnění neprojde, tak se bude hlasovat původní text usnesení, tak jak byl navržen Radou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem se chtěl vyjádřit ještě k tomu, že Zastupitelstvo nesouhlasí, pokud se neodmluvíme jinak. Mně to připadá, že to vytváří velmi nejistý vztah a že to může vyvolávat pocit v úřadu, že nemá dále zasílat pokuty, nemá dále kontrolovat dodržování smluvních závazků atd. Prostě je to naprosto nejasné usnesení, jestli teda souhlasíme, nebo nesouhlasíme, jaké jsou ty výjimky, nebo jaké budou ty výjimky, a naopak v těch majitelích restaurací může vyvolávat pocit, že bude chtít odložit platbu těch pokut, protože bude doufat, že právě na něj se bude vztahovat ta výjimka.

**Prim. Svoboda:** Technická.

**P. Záborský:** K tomu mám faktickou. Je to návrh na doplnění bodu 1, co tam je, takže je to vztaženo jenom k těm smluvním pokutám, které jsou předmětem materiálu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Přátelé, prosím vás, mohli byste to promítnout? Já vím, že to je možná vopruz, ale ušetříme si řadu jakoby nějakých procedurálních faulů, kdy nebudeme vědět pořádně, o čem hlasujeme. Prosím pěkně, formulujte usnesení, promítněte ho do průčelí sálu, a potom to odbavme hlasováním, protože takhle je to dost chaotické. Přece jenom už je devět hodin. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Promítnutí se chytá. Zatím může mluvit kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Já asi navážu na kolegu Nepila. Pokud s usnesením nesouhlasíte, můžete k němu dát pozměňující návrh, pojďme o tom hlasovat.

A mám ještě jednu prosbu. Prosím všechny kolegy, kdo koukají na hokej, buď si vezměte sluchátka, nebo to ztlumte. Protože tady to jde ze všech stran. Je to trapný. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ode mě nejde nic. Říkala jste ze všech stran, tak se hlásím. Připravuje se to, že se to nasvětlí. Diskuze je uzavřena, připravíme tedy rozsvícení toho panelu. Diskuzi jsem uzavřel.

**P. Chabr:** Máme celkem čtyři pozměňující návrhy, nicméně tím že předkladatelé dali v souladu s jednacím řádem takto písemně, tak je nemám v digitální podobě. V digitální podobě je pouze tento, co se vám promítá. Pokud chcete mít i ty další, tak bych pana předsedajícího poprosil o nějakých pět minut přestávku, aby to OVO případně stačilo dát, ale jestli tady takový požadavek není, a jednacím řádem to také neříká, že bychom museli mít ty pozměňující návrhy promítány ve strojově čitelné podobě...

**Prim. Svoboda:** Myslím si, když to solidně přečtete, může to fungovat.

**P. Chabr:** První návrh, ke kterému hlasujeme ve zpětném pořadí, jak byly podány, je doplnění pana zastupitele Portlíka k původnímu návrhu, tak jak ho vidíte, to šedivé svítí: Bod I. nesouhlasí s prominutím dluhu smluvních pokut uplatněných hl. m Prahou v návaznosti na nepředání pozemků zpět po skončení nájmu pro umístění restauračních zahrádek, jejichž přehled je uveden v příloze číslo 1 tohoto usnesení, pokud nedojde mezi hl. m. Prahou a dlužníkem k jiné dohodě.

**Prim. Svoboda:** Text je jasný, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším protinávhrhem je protinávhrh pana Adama Scheinherra, a sice pro zjednodušení – ano? (Námítky v sále: Doplnující návrhy.) To byl doplněný protinávhrh, kterým se doplňuje původní text usnesení. Byl to doplňující protinávhrh na doplnění části původního usnesení.

**Prim. Svoboda:** Teď to přečtete a budeme to hlasovat.

**P. Chabr:** Teď jsou další protinávhrhy, které dával kolega Scheinherr, a bylo to podle pořadí, jak byly dány, tudíž je zde další doplňující protinávhrh od pana zastupitele Scheinherra, a sice doplnit bod II. v případě, že projde protinávhrh pana Portlíka, kdyby neprošel, byl by to

bod II. 1., v případě, že projde bod II. 3. A sice: Zajistit dodržování smluvních vztahů v rámci agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství, termín ihned.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám takto přednesený návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijat.

**P. Chabr:** Další protinávrh je pana zastupitele Scheinherra, a sice bude se zřizovat nově bod III. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit dostatečné personální kapacity odboru HOM pro zajištění agendy komerčních pronájmů veřejných prostranství, termín 31. 8. 2024.

**Prim. Svoboda:** Ano, zaznělo to, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 11. Nebylo přijat.

**P. Chabr:** A dalším návrhem je návrh pana zastupitele Portlíka, kdy k přijatému článku, který jsme přidali od pana zastupitele Scheinherra, bychom vkládali v bodě II. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. předložit na prosincovém zasedání ZHMP návrh transparentního systému správy agendy restauračních zahrádek včetně systému efektivní kontroly smluvních ustanovení a jejich vymáhání, aby k 1. 1. 2025 mohl být uplatňován na území pražské památkové rezervace totožný systém pro všechny provozovatele restauračních zahrádek. A v bodě 2: Předložit v prosinci na ZHMP komplexní návrh na řešení dosavadních smluvních závazků mezi hl. m. Prahou a nájemci restauračních zahrádek dle přílohy 1 včetně uložených pokut a pokut, které měly být uloženy. Termín: prosinec 2024.

**Prim. Svoboda:** Ano, zaznělo. Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A nyní bychom měli hlasovat materiál jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat materiál jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 0. Jako celek bylo přijato.

Děkuji. Budeme pokračovat dál. Máme tisk Z - 12252, první náměstek Hřib. Cože? Družstva tam dát?

Dobře, byl to požadavek, kterému lze vyhovět.

Jedná se o tisk číslo Z - 11351

Tisk Z - 11351

**k oznámení záměru městské části Praha 18 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 18, spoluvlastnického podílu k padesáti šesti bytovým jednotkám ve čtyřech bytových domech v k. ú. Letňany, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Zábranský:** Předkládám tedy návrh na souhlas se záměrem MČ Praha 18 na prodej podílu v bytových družstvech. Jak asi víte, měli jsme to mít v září na Zastupitelstvu, přerušilo se to, vznikla pracovní skupina se zástupci všech politických klubů v Zastupitelstvu, kde jsme dospěli k celkem jednoduché a, myslím, velmi vstřícné dohodě na podmínkách, za kterých Zastupitelstvo bude souhlasit s jednotlivými záměry na prodej družstevních podílů od jednotlivých městských částí. Ty podmínky jsou, že budovy nebo jednotky budou převedeny za podmínek sjednaných ve smlouvách těch historických s tou výjimkou, že v případě, že městská část nebo město vložilo nějaké prostředky nebo investovalo nějaké své prostředky do těch bytových družstev, resp. do domů, tak bude o tuto částku navýšena kupní cena, pokud to nebyly investice do bytů, které zůstanou městské části, a třetí podmínka je, že pozemky budou vypořádány vždy podle okolností každého jednotlivého případu.

Odbor evidence majetku prověřil, že návrh, který jsme měli hlasovat v září, odpovídá těmto podmínkám. Jediná výjimka, nebo doplnění materiálu, které jsem rozesílal e-mailem, spočívá v tom, že ten záměr se nevztahuje pouze na prodej podílu k bytům, ale i prodej podílu na společných částech domu a na pozemcích, na kterých domy stojí. S tímto pozměňovacím návrhem, který hned donesu návrhovému výboru, to předkládám.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Jako první bude občan Michal Vlasák, předseda SBD Stará náves.

**Michal Vlasák – občan HMP:** Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já bych chtěl především poděkovat za předřazení. Myslím si, že všichni družstevníci přítomní v sále, i ti zbývající u přímého přenosu, že to velmi kvitují. Jenom stručně. Já tady zastupuji zhruba 100 lidí z našeho BD v Letňanech, potažmo několik dalších družstevníků z Prahy, kteří žijí v bytech, které byly postaveny s pomocí státní dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení. Dalších družstev vedle našeho je celkem šest, která v Praze vstoupila do tohoto státem organizovaného projektu družstevního bydlení, a díky státní dotaci vlastně vznikl většinový podíl města v družstevním majetku, přestože byty si z naprosté většiny zaplatili družstevníci, a narovnání tohoto pokřiveného stavu je předmětem tohoto bodu.

Před 20 lety byly uzavřeny klíčové smlouvy, kde vlastně družstevníci mají garantováno ve smlouvách s městskými částmi, že jim tento majetek, ten většinový podíl města bude převeden za symbolickou částku, a těch 20 let uplynulo třeba v případě našeho družstva právě teď v těchto dnech. Takže jsem opravdu rád, že se uskutečnila pracovní skupina na Magistrátu za účasti všech těchto dotčených pražských družstev, za účasti všech politických klubů, že se tam domluvily ty principy, že ta shoda byla bezproblémová, a já proto doufám, že shoda při tom hlasování bude teď také většinová. Doufám v širokou podporu zastupitelů, nejenom koaličních, ale i opozičních, protože si myslím, že to není žádná politická kauza, nejde tady o nějakou politickou ideologii, ale jde prostě o jistotu bydlení. Jde o to, že lidé mají legitimní očekávání, že když před 20 lety uzavřeli nějaké smlouvy, tak budou dodrženy. Tolik za mě a jsme připraveni případně zodpovědět dotazy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Sandru Udženija, aby se ujala slova.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem strašně ráda, že tento tisk tady konečně máme, děkuji Adamu Scheinherrovi a všem, kteří se podíleli na přípravě. (Smích.) Já koukám na něj. Adamu Zábranskému, který kole mně šel, říkám, co tady dělá. Adamu Zábranskému za to, že připravil tento tisk. Nebylo to lehké, protože sami víte, že jsme to tady měli už několikrát, že jsme se museli vypořádat s řadou právních nějakých zákonů a toho, abychom se vyvarovali toho, aby tento prodej byl napaden. Takže já jsem strašně ráda, že se to povedlo, protože toto je taková první vlašťovka, jak tady pan Vlasák říkal, tak těch bytových družstev je víc, která na to čekají. Jsem ráda, že jsme tímto našli cestu, jak toto po dvaceti letech vypořádat.

A tady je právě ta věc, na kterou chci upozornit. Tady se neustále hovořilo o družstevním bydlení, tak tady aspoň víte, jak to dopadne po 20 letech pro naše budoucí generace, protože právní prostředí a celkově to, jak se to mění, tak to co bychom připravili dneska, tak za 20 let platit nebude, a byl velký problém, aby se opravdu našla cesta, jak těmto lidem tyto byty prodat tak, aby je neplatili dvakrát. A já jsem ráda, že jsme tuto cestu společně našli. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Také děkuji. Chci podpořit tento materiál. Konečně se našla cesta, jak to udělat legálně, aby, jak správně bylo řečeno, družstevníci neplatili byty dvakrát, a budou sem v následujících měsících určitě chodit další případy, mj. z Prahy 13 už připravujeme také na 200 bytů takovouto záležitost. Nebylo to jednoduché, jsem rád, že se povedlo najít cestu a věřím, že to podpoříme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Doufám, že to paní náměstkyně nebude brát úplně špatně, jenom jsem chtěl doplnit zmínku o družstevním bydlení. On není problém v družstevním bydlení jako takovém. Ten problém, a to máte pravdu, je v tom, že když se tyto projekty připravovaly, tak se vlastně nedomyšlel ten konec, ten exit, a nechalo se to otevřené na vůli dalších Zastupitelstev. A máte pravdu ještě v jednom, že ten projekt, který se tu připravoval minulé volební období na družstevní bydlení, nesl podobné známky, podobné vady, tzn., byl lepší určitě díky právu stavby, ale pořád tam nebylo vypořádáno to, jak se dostat na konci k té ceně, aby všichni věděli, jakým způsobem nebo co budou reálně platit, a vlastně jsem rád, že se to nestalo a situaci těchto družstevníků chápu a je to opravdu velká krivda, co se jim stala, nebo opomenutí. Tak já doufám, že už se to nikdy nebude opakovat.

**Prim. Svoboda:** Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já si zde dovolím zastoupit svého kolegu Zdeňka Kučeru, starostu Letňan. Víím, že letňanští už to odsouhlasili. Tady trošku se zpožděním to odsouhlasujeme taky, u nás to určitě najde podporu a doufám, že se vypořádáme i s ostatními družstvy, která jsou ještě v radě. Není to samozřejmě poslední případ, který bude muset řešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářik:** Děkuji. Protože jsem jedním z těch, dokonce pod většinou těch věcí podepsán za hl. m. Prahu, tak musím říct, že Ministerstvo místního rozvoje tehdy hluboce věřilo, pro pana kolegu Zelenku, že ty podmínky jsou kompletní. Dokonce v těch podmínkách Ministerstva místního rozvoje tehdy bylo řečeno, i za jakou cenu to bude vypořádáno. Akorát mezi tím bylo přijato několik dalších zákonů, které ten mechanismus, který tam tehdy Ministerstvo místního rozvoje mělo, tak mezi tím zrušil, takže se k tomu musí přispívat těmito usneseními. Nejsme první, některá města už to udělala, a nejsme poslední, protože nás i v Praze čeká, v Kolovratech, na 13, na dalších místech několik dalších podobných případů, kde věřím, že jak jsme se dohodli, že budeme postupovat stejným způsobem, ostatně tak mi to na začátku říkal pan předkladatel, že se nám to podaří dotáhnout do konce, a to vypořádání dojdeme ke konci.

Trvalo to trochu déle, ale na druhou stranu my jsme neudělali žádnou újmu. Na druhou stranu ti lidé museli mít větší trpělivost, a ty podmínky, když vymýšlíme někomu podporu, tak samozřejmě musíme také domýšlet, že za 20 let dojde k řadě změn právních řádů, a ta podmínka, která ta byla tehdy dána, jakým způsobem to vypořádat, samozřejmě ten právní řád mezi tím doznal tolik změn, že na ten § se dneska nikdo nemůže odkázat. To je to, co vždycky říkám, když někomu vymýšlíme podporu, přemýšlíme, jak ta podpora skončí, a toto snad, věřím, že je po letech alespoň jakžtakž pozitivní konec. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Honza Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Jako rodilý Letňanák gratuluji svým sousedům, že se jim to podařilo, protože jsou prubířským kamenem, ale hlavně děkuji za odvahu Zastupitelstvu, protože si moc dobře pamatujete, jak jsme tady probírali, a nikdo z nás neměl z toho hlavu čistou, jestli je to možné, nebo to není možné. Díky za ten prubířský kámen, který prodělali jak právníci nabyvatelů, tak městské části, tak města, protože předpokládám, že je to precedens, který budeme používat při dalších převodech do osobního vlastnictví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat? Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0) Zmatečné

**P. Zábranský:** Prosím zpochybnit hlasování, protože já jsem dal ten doplňující návrh na rozšíření o podíly na pozemcích a společných částech budov.

**Prim. Svoboda:** Ano, to je pravda.

**P. Chabr:** Jako první bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu pana radního, tak jak ho teď načetl.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme ten pozměňovací návrh. Omlouvám se, vypadlo mi to z hlavy. Ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Můžeme hlasování dokončit, máme to jako celek. Hlasujeme celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.  
Bylo přijato. (Potlesk)

Dostali jsme se k panu I. náměstkovi a dokonce k jeho tisku Z - 12252.

## 8

### Tisk Z - 12252

#### **k návrhu smluvního zajištění spolupráce při vzájemném zajišťování dopravní obslužnosti veřejnou dopravou mezi Hlavním městem Prahou a Středočeským krajem a podmínkám úhrady finančního příspěvku na kompenzaci**

*Nám. Hřib:* Děkuji. Mám tady tisk, který spočívá v tom, že si budeme vzájemně zajišťovat dopravní obslužnost veřejnou dopravou mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem. Tedy ne že by to dosud nefungovalo, ale teď si tady ještě domluvíme specifické podmínky úhrady finančního příspěvku na kompenzaci. Tzn., jde o to, že tady máme náš společný integrovaný dopravní systém, tedy PID, oba kraje zajišťují dopravní obslužnost i prostřednictvím linek, které jsou provozovány zčásti nebo zcela i na území druhého kraje. No a z důvodu potřeby smluvního zajištění spolupráce hl. m. Prahy a Středočeského kraje při vzájemném zajišťování dopravní obslužnosti a podmínek úhrady finančního příspěvku na kompenzaci, kterou hl. m. Praha i Středočeský kraj poskytuje dopravcům, tak je Zastupitelstvu předkládána k vyslovení souhlasu s uzavřením smlouvy o spolupráci při vzájemném zajišťování dopravní obslužnosti veřejnou dopravou mezi HMP a SČK a podmínkách úhrady finančního příspěvku na kompenzaci. Lidově řečeno, stanovíme si jasné podmínky a dostaneme nějaké peníze od Středočechů, v podstatě budeme si moct navzájem křížem objednávat napřímo dopravu.

*Prim. Svoboda:* Prosím Martina Sedeke.

*P. Sedeke:* Děkuji, pane primátore. Chtěl bych říci, že tento materiál projednal výbor dopravy ZHMP a doporučuje Zastupitelstvu ke schválení.

*Prim. Svoboda:* Dobře. Takže všechno v pořádku, návrhová komise nic nemá, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Pane první náměstkou, tisk

## 9

### Tisk Z - 12236

#### **k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1992/321 v katastrálním území Kbely do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hřib:* Děkuji. Toto je tisk, který je tady proto, že chceme jednat o výkupu pozemků. Jedná se o naprosto zásadní a strategický pozemek o rozloze přesně 4 m<sup>2</sup>, na kterém jsme postavili silnici a konkrétně je to komunikace Mladoboleslavská, je to v k. ú. Kbely. A pozor, upozorňuji všechny na zásadní problém, který tam je. Cena zjištěná byla stanovena ve výši 8570 korun, ale dle cenové mapy je cena mnohem nižší, je to 3630 korun, a my to navíc kupujeme za cenu 12 200 korun, takže výrazně víc, asi o 30 % draž to kupujeme, a to od Ministerstva obrany. Vážte dobře své hlasování o těchto 4 m<sup>2</sup> pod naší silnicí.



**Prim. Svoboda:** To jsou vážné údaje. Mohu vyvolat jenom Sedekeho, který se hlásí.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. I zde bych chtěl konstatovat, že tento materiál projednat výbor dopravy ZHMP a doporučuje jej ke schválení ZHMP, a ještě bych pana náměstka požádal, aby vyčíslil tu absolutní hodnotu, o kterou je to dražší, což je asi, jestli dobře počítám, 4 tisíce nebo plus mínus tolik korun. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, můžete.

**Nám. Hřib:** Ano. Pokud porovnáím cenu zjištěnou versus to, za co to chceme koupit, je to přibližně téměř přesně cena jedné roční Lítačky 3630. Ale kdybych to bral oproti tomu – no, takže tolik. Ano.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom se chci zeptat, kolik stál posudek a kolik stál geometrák. Máme hlasovat pro cenu pozemku, tak jestli k tomu ještě připočteme znalecký posudek a geometrák. Děkuji.

**Nám. Hřib:** To jsou samozřejmě velice důležité údaje. Omlouvám se, že jsem řekl špatně, že cena dle cenové mapy je těch 3630, cena dle cenové mapy není stanovena, a naopak cena znaleckého posudku byla 3630. Tzn., že celkové náklady jsou mnohem větší, než 12 200.

**Prim. Svoboda:** Ano, zapněte mi ho.

**P. Bílek:** Děkuji, jsem zapnutý. Ještě mi schází ten geometrák.

**Nám. Hřib:** Bohužel cenu geometráku tady nemám, naprosto pochopím, pokud se rozhodnete pro to nehlasovat. Já se ještě podívám, podívám se ještě jednou do svého materiálu. Chvilku vydržte, stahuje se mi to.

**Prim. Svoboda:** Dobře, údaje neznámý, ale hlasovat tento tisk můžeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**Nám. Hřib:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana náměstka Hlaváčka s jeho tiskem

## 10

### Tisk Z - 11903

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3204 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14) a k návrhu Smlouvy o spolupráci k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu primátorovi za slovo. Jsme u prvního tisku z dnešní série. Jedná se o území Prahy 18, už to vidíte na obrazovce. Žadatelem je Lemant, s. r. o., a ta změna je zároveň na schválení návrhu, tak vydání. Po dohodě s městskou částí došlo k úpravě smlouvy. Městská část hlasovala smlouvu i změnu na svém Zastupitelstvu, a na VURM tato změna byla dvakrát, vždy k doporučení. Můžeme... (Pardon. Gól.) Byl gól. Můžeme do rozpravy.

*Prim. Svoboda:* Dobře, děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, ukončuji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Gól padl a pokračujeme s tiskem, pane náměstků

## 11

### Tisk Z - 12016

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3810/00 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)**

*Nám. Hlaváček:* Moc děkuji za slovo. Kolegové, jenom krátce to okomentuji. Jedná se o využití převážně městských pozemků plánované stanice metra Nové Dvory. Víte, že už tady jsme měli tisk na úpravu stanice metra, koupili jsme tam také poštu, čímž jsme právě umožnili tu stanici metra zefektivnit, změna je schválení a vydání. A jenom upozorňuje, že na základě schválené a zapsané územní studie probíhá ještě širší změna 3583, která se týká vlastně v našem prostředí diskutované louky Jalodvorecké, ale tato změna má užší charakter a týká se převážně našich pozemků, a je taktéž v souladu s tou projednanou územní studií. Můžeme do rozpravy.

*Prim. Svoboda:* Ano, mám tady přihlášku občana, jehož jméno nemohu přečíst, ale je to nesouhlas se změnou 3810/00 do zpracování dopravní studie revize územní studie a analýzy BV. Prosím. Nikdo se k tomu nehlásí? Odkládám. Nikdo není přihlášen, můžeme tedy tento tisk hlasovat v nějaké podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

## 12

### Tisk Z - 12188

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3780 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Nyní jsme na území MČ Praha – Řeporyje, jedná se o žádost městské části a fyzických osob, a jedná se o výstavbu MŠ a Domu pro seniory, změna je taktéž ke schválení a vydání. Samozřejmě s kladným stanoviskem VURM. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.  
Pane náměstků, pokračujte s tiskem

13

**Tisk Z - 12234**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3487 (fáze „návrh“ + "OOP", vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jsme na území Praha – Zličín. Žadatelem je fyzická osoba, jedná se o změnu, která se taktéž schvaluje a vydává, drobná změna, výstavba rodinného domku.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Další tisk je opět pan náměstek Hlaváček

14

**Tisk Z - 12209**

**k návrhu na vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna, neboli Zásady územního rozvoje 5, které jsou zpracovány na základě zprávy o uplatňování, se taktéž vydávají, a jenom bych chtěl doplnit, že tento tisk má dopady i na vnější okruh, protože například obsahuje poldery ve Veleni.

**Prim. Svoboda:** Hlásí se kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl určitě podpořit tento tisk a výstavbu vysokorychlostních tratí. Jenom bych chtěl upozornit, že vlastně před už možná třemi roky jsme si od Správy železnic pronajali pozemky pro stavbu Vršovické drážní promenády, a – to je jiný? To je až potom? Jo. Tak pardon, samozřejmě ale podporuji vysokorychlostní tratě.

**Prim. Svoboda:** Ano, a kolega Čížinský se hlásí.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já se chci zeptat předkladatele, protože Český svaz ochránců přírody napsal e-mail ohledně právě této – to je taky jiný? Tak se omlouvám.

**Prim. Svoboda:** Všechno padlo, končím rozpravu, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následuje tisk

## k návrhu na pořízení změny ÚP – P 89/2022 (fáze "podnět", vlna 48)

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji. Kolegové, toto je vlastně navazující tisk, který jsme probírali docela důsledně jak na VURM, tak i na komisi Metropolitního plánu, ze Zásad územního rozvoje číslo 5 navazuje aktualizace vymezení ÚSES, což je standardní dlouhodobý proces, který je potřeba zahájit, ale jenom upozorňuji na to, jak se to probíralo na VURM, že vlastně ten proces je překlápen do Metropolitního plánu, protože sám o sobě takhle složitý materiál trvá několik let. Ale jsme povinni ho zahájit.

**Prim. Svoboda:** Ano. Prosím kolegu Mareše.

**P. Mareš:** Já jenom k jednomu detailu. Je tam původně veřejná vybavenost ve větší ploše, to se zmenšilo. A jenom si ověřuji, že podmínkou je velká EIA, ta SEA, aby se vyloučily ekologické negativní dopady. Jsme v Uhřetěvsi, předpokládám. Ne. (On se kouká na hokej.) Ne, nekoukám na hokej.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Hlaváček bude reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Tento tisk je vlastně navazující na Azúrky pětky, je to vymezení územního systému ekologické stability, ale už vnímám, že budeme mít pěknou rozpravu o Azúrkách 14 a již se na ni těším.

**Prim. Svoboda:** Ano, zdá se, že už jste unavenější všichni, ale nic se nestalo. Končím rozpravu, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujete dál s tiskem

## k návrhu na pořízení změny RP „Územní plán zóny Anenská“ – Nástavba bytového domu U Dobřenských 3/268 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaný)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc za slovo. K tomuto tisku budeme mít, kolegové, pozměňovací návrh. Jedná se o zajímavý příklad regulačního plánu Anenská, který v tuto chvíli je vlastně jediný schválený regulační plán. A jeho parametry znemožňují úpravu bytového domu, který vznikl vlastně v rámci původní regulace, a my ho v tuto chvíli máme v podnětu zkráceně a poprosím kolegu, aby načetl pozměňovací návrh.

Jo, a já se moc omlouvám, ještě protože to mám tady na obrazovce, jenom upozorňuji a chtěl bych přecíst, že na Radě jsme měli správné přílohy, a v tomto materiálu byly přílohy 1 a 2 omylem nahrány chybně, čili je to technický pozměňovací návrh, nahrazení příloh 1 a 2, které nejsou aktuální a nejsou v souladu s přílohami, které obsahoval tisk v Radě hl. m. Prahy. Jedná se o opravu technické chyby.

**Prim. Svoboda:** Mám tady občany. První je doktor Filip Pospíšil, námitky vůči stavbě. Nevidím ho. Další přihlášený je Josef Schwarz, důvody pro změnu regulačního plánu zóny Anenská, nástavba bytového domu U Dobřenských, Praha 1.

**Josef Schwarz – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Josef Schwarz a jsem vlastníkem bytového domu dotčeného tímto tiskem. Chtěl bych vás požádat o podporu podnětu pořízení této změny, a v podstatě chtěl bych realizovat dokončení záměru, který měl původní architekt, majitel a stavitel domu Eduard Rechtsiegel, navýšit dům o jedno patro do výše sousedních domů, a tento návrh, tento jeho záměr byl Magistrátem hl. m. Prahy schválen v roce 1930. Záměr nebyl realizován z důvodu hospodářské krize a osobních důvodů architekta. Tímto bych vás chtěl požádat o podporu realizace tohoto záměru. Nerealizací by vlastně zůstala ta oblast, ta část v té ulici nedokončená ve smyslu původního architektonického záměru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, rozumím. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl načíst pozměňovací návrh k tomuto tisku, nebo doplňovací. Rád bych upozornil, že ještě před několika lety vlastně skrz tento dům byl umožněn průchod pro veřejnost, byl tam vlastně průchod ze slepé ulice Boršov do ulice U Dobřenských. Myslím si, že je obrovská škoda, že zvláště v historickém centru zanikají průchody, a tím se omezuje pěší dostupnost a pěší vazby v rámci centra města. Rozumím tomu, že není možné zajistit ten průchod nonstop, ale myslím si, že mezi 7. a 22. hodinou je to možné.

Navrhuji IV. ukládá řediteli IPR jako zpracovateli změny regulačního plánu, aby v rámci zpracování návrhu změny projednal zajištění průchodnosti bytového domu a umožnění pěšího propojení ulic U Dobřenských a Boršov mezi 7. hodinou a 22. hodinou.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Josef Schwarz – občan HMP:** Pane předsedající, mohu ještě reagovat?

**Prim. Svoboda:** Takže nic.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já se s návrhem ztotožňuji, jenom si myslím, že tam musí být slovo prověřil, a ne projednal, jestli by se pan předkladatel prověřil nebo požadoval, jestli by upravil ten pozměňovací návrh. Jinak se s ním ztotožňuji.

**Prim. Svoboda:** Tak.

**P. Scheinherr:** Děkuji, ano. Samozřejmě projednává státní správa, takže bych tam dal jako zpracovateli změny regulačního plánu, aby v rámci zpracování návrhu změny navrhl zajištění průchodnosti.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem zaznamenal, že pan Schwarz chce ještě něco říct, tak jsem chtěl navrhnout, aby mu bylo dáno slovo. Buď mu ho dejte, prosím, pane předsedající, nebo hlasujeme procedurálně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** To je věc, o které nemusíme hlasovat, máte slovo.

**Josef Schwarz – občan HMP:** Já bych k tomu posledně řečeného chtěl doplnit, že historická zkušenost, tzn., před čtvrt stoletím ukázala, že v podstatě to zprůchodnění by bylo problematické zejména z hlediska střediska prevence a léčby drogové závislosti Drop In, které je na Boršově, a toho času to čtvrt století je tam klid, až na občané výtržnosti. Pokud by došlo k zprůchodnění toho mého domu, který je bytový dům, a hned vedle průchodu je byt, tak by se opakovala historická zkušenost, tzn., že by se zákazníci, klienti, dostávali do domu, což se dělo v minulosti. Já si vážím práce náročné a společensky prospěšná centra Drop In, ale ta zkušenost se neosvědčila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, všechno jsme slyšeli, čili já dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu, následně budeme hlasovat o – ještě něco? Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem se chtěl vyjádřit, že tomu samozřejmě rozumím, ale město vám jde v něčem vstříc a myslím si, že peší průchodnost je skutečně veřejným zájmem, a proto jsem to navrhl, tak jak to historicky tam fungovalo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Takže tak jak jsem říkal.

**P. Chabr:** Máme tedy dva pozměňující návrhy. Jeden je od pana zastupitele Scheinherra, a sice doplňujeme bod IV., posouváme následně další body, a bod IV. bude znít: Ukládá řediteli IPR jako zpracovateli změny regulačního plánu, aby v rámci zpracování návrhu změny navrhl zajištění průchodnosti bytového domu a umožnění pěšího propojení ulic U Dobřenských a Boršov mezi 7.00 a – teď poprosím předkladatele návrhu, já to nepřečtu, jestli to je 22.00, nebo 24.00. 22 ukazuje, tak 22.

**Prim. Svoboda:** Čili tento pozměňovací návrh budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 2 Zdr.: 7. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A máme druhý pozměňující návrh, kdy se jedná o technický návrh a musí se z návrhu původního předkladatele do Rady, tedy pana náměstka Hlaváčka, vyměnit příloha číslo 1 a číslo 2, tak aby se daly do souladu s materiálem, který byl původně v Radě.

**Prim. Svoboda:** Ano, to je technický návrh, hlasujeme ho.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Hlasujeme návrh jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

(Námítky v sále.) To mě v podstatě nezajímá. Mě zajímá to, jestli fungovalo hlasování, nebo nefungovalo. Hlasování nikdo nezpochybnil, nebylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

17

Tisk Z - 12221

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 47, skupina 2)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jsme teď, na tisk na Boršově se můžete těšit těsně před létem, a teď máme tři podněty ke schválení zkráceně a 8 k neschválení. Já bych, prosím, prošel všechny tisky, abyste je viděli, a pak k tomu prvnímu na území Praha 22 budu mít pozměňovací návrh.

Prosím první tisk je území Praha 22. Potom Praha 18. Praha – Štěrboholy. A pak jsou podněty k zamítnutí, Koloděje, Praha 11, Praha 15, Praha – Zbraslav, Praha 8, Praha 12, Praha 12, Praha 12.

A teď bych prosil, protože u té první změny bychom do usnesení vzhledem k tomu, že vlastně v debatě tady je určitá pochybnost, jestli městská část hlasovala kompletně zmenšení plochy VV, redukci podkladové studie a redukci plochy VV, a že hlasovala pouze tu redukci, a ne tu studii jako celek, tak navrhuji v bodě 4 usnesení, ukládá v bodě 2 náměstkovi primátora Hlaváčkovi jako určenému členu ZHMP ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace, aby v rámci projednání návrhů změny ÚP na základě návrhu na pořízení změny P38/2023 podal ve veřejném projednání připomínku k redukci plochy VV, a to v rozsahu aktualizovaného usnesení ZMČ Praha 22, usnesení 8/2024, a aktualizované podkladové studie v případě, že k této redukci nedojde již v rámci prověřování lokality zpracovatelem změny ÚP ve fázi zpracování návrhu.

Takže prosím, jestli bychom tento pozměňován nehlasovali samostatně, a potom jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám diskuzi. První je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já jenom tady bych potřeboval nějaké ujištění, a to asi spíš od pana předsedy Peka, jestli to vlastně souhlasí s tím, co jsme přijali na výboru, tzn., my jsme na tom výboru přijali to, že Zastupitelstvo do doby právě přijetí tohoto podnětu vydá nebo schválí právě tu studii. Mně to přijde hrozně komplikované, ale asi to je správně, tak jenom bych potřeboval od pana Tomáše Peka toto odsouhlasit.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pek se přihlásil, čili teď je na řadě Jiří Knitl.

**P. Knitl:** Dobrý večer. Já bych u tohoto tisku vznesl jakousi pochybnost, vzhledem k tomu, že se jedná o bývalou skládku, která dále může být nebezpečná, toxická v rámci další výstavby, nebo kdykoli se v tomto prostředí začne dělat něco jiného, než k čemu je ta plocha určena po revitalizaci skládky, a vzhledem k tomu, že přes 1100 místních lidí v petici se vyjádřilo proti rozšiřování výstavby na toto území, tak bych nebyl tak shovívavý k tomu, co bylo slíbeno, nebo k podmínce výboru, že tato studie bude schválena Zastupitelstvem MČ. K tomu nedošlo. Jedná se zde o nějaké zúžení rozsahu, což není ovšem schválení studie. Dopis od pana starosty, který mluví o nějaké podmnožině množiny a za mě to je mlžení situace, kdy v podstatě nesplnili podmínku výboru, tak nemohu hlasovat pro a doufám, že kolegové si to taky rozmyslí. Kdyby městská část a ten proces tam proběhl, jak měl, jak byl zapodmínkovaný, byl bych možná shovívavější, nicméně toto je kličkování a nemám důvěru a občané v petici mně tu důvěru ani nedávají, že bych měl hlasovat pro. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Dál je kolega Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit v podobném duchu, předpokládám, že i následující řečníci toto budou komentovat. V lokalitě Hliník, myslím si, že je podstaveno najisto, že ke schválení studie ze strany Zastupitelstva nedošlo, ostatně v zápisu z toho jednání výboru je explicitně uvedeno, cituji pana starostu Kaněru, 4. 4. je naplánováno za účasti pánů architektů veřejné projednání v divadle a 10. 4. 2024 to bude předloženo na zastupitelstvu, přičemž on se v tom dnešním e-mailu opíral o nějaké vyjádření z roku 2023, tzn., vlastně v tom vyjádření tak trošku popírá sám sebe.

Teď nechme stranou tu ekologickou zátěž, to budou asi komentovat jiní, ale s ohledem na ty to pochybnosti bych si dovolil navrhnout pozměňovák, takže bychom to otočili ze schválení na neschválení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já bych se právě chtěla věnovat té kontaminaci. Tato lokalita je dokonce evidována v systému evidence kontaminovaných míst pod číslem 73425002, které vede Ministerstvo životního prostředí. Takže to znamená, že zátěž je opravdu významná. Jedná se o průmyslovou skládku, kde jsou i látky z chemického průmyslu, neutralizační kaly, atd., atd. Takže je to velice rizikové zde počítat s nějakou výstavbou, protože tím, že by se – takhle. Ještě i stav současný podle informací, které máme, je již nyní rizikový, protože v okolí se nesmí používat voda ze studní ani k zalévání. Samozřejmě pokud by došlo k nějakému odtěžování, může dojít k tomu, že se kontaminace bude dále pohybovat ve spodních vodách. To říkám u vědomí toho, že jako ředitelka České inspekce životního prostředí jsem se s takovými případy starých zátěží velice často setkávala. Vzpomeňme si i nedávno na případ, myslím, že Rudné nedaleko Prahy, kde firma postavila domky na kontaminované půdě. Nelze totiž počítat s tím, že svět je ideální a že budoucí investor toto řádně zohlední při tom, když bude dělat průzkum a dále výstavbu na té lokalitě. Děkuji. Doporučuji tedy neschválit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Teď kolega Tomáš Pek, na kterého byl taky vznesen dotaz.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Asi přiblížím průběh, jak to probíhalo na výboru. Bylo to na dvou výborech, na prvním výboru to bylo přerušeno proto, aby se ten podnět zúžil do těch dvou částí. Byla tam předělaná vstupní studie, na základě které to výbor posuzoval. V tomto smyslu ta druhá studie splnila všechny podmínky, které si výbor v prvním kole kladl. Je smůla, že to nemáme potvrzené zastupitelstvem, ale ta opravená studie tam opravdu byla prezentována panem architektem Hniličkou.

A ještě bych se chtěl vymežit vůči tomu, co tady říkala paní Tylová. My tady schvalujeme podnět na změnu územního plánu. My tady neschvalujeme nějaký stavební záměr. Tzn., to jak se bude zakládat a jaká tam je kontaminace, to my v tomto bodě neřešíme. Tento podnět projde, pokud bude schválen, projde pořizovacím procesem, který se k tomu bude vyjadřovat, a pak samozřejmě, pokud bude ta změna schválena, tak pak teprve někdy, kdo bude chtít to území využít, bude muset projít tím schvalovacím procesem podle nového stavebního zákona jediným řízením povolení stavby na tom místě, a tam mu samozřejmě všechny ty námítky, které paní Tylová dala, které paní Tylová říkala, budou muset být v rámci stavebního úřadu nějak posuzovány a vyřízeny. Tzn., paní Tylová poněkud předběhla proces, jak to ve stavebním právu chodí. Za mě je ta změna hlasovatelná kladně právě proto, že jsme na začátku pořizovacího procesu a městská část splnila to, co výbor požadoval, tzn., splnila, neříkám že formálně, není to usnesení, ale tu opravenou studii my jsme viděli a hlasovali jsme podle té upravené zúžené studie podle našeho nejlepšího svědomí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Knitl.

**P. Knitl:** No já bych to takto jednoduše neviděl. Já na rozdíl od vás jsem rád, že paní Tylová toto rozvedla trošku košatěji, než já, protože je odbornice větší, a ta zátěž, která tam hrozí, nebo to nebezpečí ještě v případě, že my vlastně z té plochy děláme veřejnou, kdy se tady předpokládá, že tam budou nějaké budovy veřejného zájmu, stavíme se do toho, že se tam postaví škola, nevím, nějaký domov důchodců, nevím, co je v plánu přesně, ale budou tam lidé dýchat a žít v prostředí, které nebude bezpečné, a to je jasně řečeno. To není, jako že bychom si to vymysleli, nebo paní Tylová. To je v evidenci Ministerstva životního prostředí. Taková lehkost není v tomto rozhodování. A já tady v tomto ještě s přihlédnutím k tomu, že se jedná o soukromý pozemek, také nemůžu hlasovat pro, a opakuji, že místní občané, a 1100 lidí v takto malé městské části není zanedbatelné množství, byli proti, takže i toto bych rád respektoval a další rozšiřování na toto území bych nepodpořil. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Ano, Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já bych se chtěl pana náměstka Hlaváčka zeptat, jestli v rámci pořizování této změny bude taky docházet k vyhodnocení vlivu na životní prostředí, jinými slovy alespoň SEA, která následně samozřejmě ukáže všechny ty aspekty, o kterých se zde hovoří, spíš o kterých se spekuluje. Jsem přesvědčený, že ano, ale pan náměstek mi to asi potvrdí, aby mě v tomto směru ujistil, a pokud mně potvrdí, že to bude skutečně procházet vyhodnocením vlivu na životní prostředí, který objektivně řekne, jestli ta změna je bezpečná, či není, či je bezpečná za nějakých podmínek, tak potom samozřejmě jsem ochoten pro to hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** No já bych řekla, že tady dost často z úst kolegů zaznívá, že máme brát ohled na tu soukromou sféru, a já právě to schválení v této chvíli považuji jako takový příslib tomu investorovi, že to je v pořádku, protože my vlastně na skládce chceme umístit veřejné vybavení. To je podle mě, na skládce, která je evidována přímo, takže to není nějaké jenom, že se tak můžeme domnívat z nějakých historických údajů, ale je to přímo opravdu přesně v tom evidenčním systému Ministerstva životního prostředí, takže mně to přijde opravdu absurdní. Můžeme tím uvést toho investora v omyl.

A ještě se divím, proč je to, a zeptala bych se Petra Hlaváčka, proč je to zkráceně ještě ke všemu, když tedy vidíme, jak ten proces, pokud to tedy schválíte, já pro to hlasovat nebudu, bude komplikovaný v tom zjišťování, jestli tam ta, jak závažná tam ta kontaminace je. Takže proč je to navrženo ke schválení zkráceně.

A potom ještě upozorním, že tam docházelo k tomu, že ze strany městské části nebyly poskytnuty všechny informace o tom, jaká měření tam již proběhla a jaké kontaminace tam byly zjištěny, což tedy také nepovažuji za solidní a jistým způsobem je to pro některé zastupitele nová informace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Tak já jsem konečně správně souřadnicemi tam, kde mám být. Zacituji z komise výstavby a územního plánování z 13. března Rady MČ Praha 22, kde komise schvaluje změnu územního plánu z ploch oddechu SO v ploše dle studie, Pavel Lněnička atd., na plochy veřejné vybavenosti a doporučuje požádat MHMP o pořízení SEA i v redukované variantě. Na to navázalo usnesení ZMČ Praha 22 10. dubna, kde v bodě 3 usnesení v rámci protinávrhu, to přečtu doslova: ZMČ Praha 22 požaduje po pořizovateli změny ÚP odboru územního rozvoje MHMP, aby prověřil prostřednictvím odboru ochrany prostředí MHMP, zda koncepce podané změny podle podnětu P38/2023 bude podléhat zjišťovacímu řízení v rámci SEA, strategické posuzování vlivu na životní prostředí.

Takže já se ptám jinými slovy, jak toto bude reflektováno, aby se místní necítili nějak ohroženi. Na té komisi byly diskutovány třeba parkovací domy nebo parkovací dům. Děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jenom k rozsahu těch změn. My vlastně v dnešní době aby se nezatěžoval ÚZR, protože teď vlastně ty poslední dva měsíce jsou opravdu velmi hektické, tak jsou skoro všechny podněty zkráceně, o to je tak žádáno, nezkráceně máme podněty, které jsou k významnému prověření, typově letiště Letňany nebo terminál Sever nebo zástavba kolem Hlavního nádraží, tak to je první poznámka.

Potom druhá, tady nahoře to není semafor, ale ta horní lišta, tam vidíte, jestli je vlastně požadovaná EIA a jestli je požadovaná studie. Obě věci jsou potřeba, a jenom ještě upozornuji na to, že Míra Beránek požádal vlastně správně o přeřazení z ke schválení do neschválení, takže bych doporučoval důvěřovat demokracii. A potom bude tedy potřeba hlasovat ten tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Jenom jestli tady máme pana starostu, tak bychom ho mohli nechat vystoupit, jestli je to možné.

**Prim. Svoboda:** Čížinský.

**P. Čížinský:** Strašně se omlouvám. Petr teď hovořil, ale byt' jsem se snažil, nevyznal jsem se v tom, jak se bude hlasovat a co se přeřadilo z neschválených do schválených. Omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Dobře, všechno zaznělo. Prosím návrhovou komisi.

**P. Chabr:** Jenom jsou dva protinávry, jeden je od pana zastupitele Beránka, který navrhuje podnět 38/2023 přeřadit z přílohy ke schválení zkráceně do přílohy k neschválení, a druhý pozměňující návrh od pana předkladatele pana náměstka Hlaváčka, který je ale z mého pohledu v případě, že by prošel ten návrh pana zastupitele Beránka, už nehlasovatelný. Potom byla ještě výzva dát slovo panu starostovi z městské části.

**Prim. Svoboda:** Ano, starosta městské části je tady? Máte slovo.

**Tomáš Kaněra - starosta MČ Praha 22:** Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane primátore. Myslím si, že všechno už tady zaznělo z úst pana předsedy Tomáše Peka. Myslím si, že to je celé trošku nešťastné. My jsme si vědomi toho, že to je skládka, my co tam bydlíme prakticky od narození, tak víme, co se tam dělo v 80. - 90. letech, nejsme blázni. My sami požadujeme, aby pokud možno ta SEA proběhla, a samozřejmě když SEA nám řekne, že se tam stavět nedá, tak my od toho dáme samozřejmě ruce pryč, ať je to pozemek městské části, nebo jsou to pozemky, které jsou soukromé.

Já bych byl rád a chtěl bych vás poprosit, abyste podnět schválili, pustili nás v uvozovkách do dalšího kola, abychom v dalším kole zjistili, jestli se na těch pozemcích dá, nebo nedá reálně stavět v redukované podobě samozřejmě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tomu rozumíme. Můžeme se tedy ujmout těch pozměňovacích návrhů. První je přeřadit to – povídej.

**P. Chabr:** První návrh je přeřadit podnět 38/2023 z přílohy ke schválení zkráceně do přílohy k neschválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to takto hlasovat. Tzn., kdo je pro, hlasuje pro neschválení. Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 6 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

Budeme tedy hlasovat...

**P. Chabr:** Druhý pozměňující návrh je od pana náměstka Hlaváčka, kdy v bodě IV. se ukládá bod 2., a sice ukládá se náměstku Hlaváčkově jako určenému členu ZHMP ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace, aby v rámci projednání návrhů změny ÚP na základě návrhu na pořízení změny P38/2023 podal ve veřejném projednání připomínku k redukci plochy VV, a to v rozsahu aktualizovaného usnesení ZMČ Praha 22 č. UZ8-2/2024 a aktualizované podkladové studie v případě, že k této redukci nedojde již v rámci prověřované lokality zpracovatelem změny ÚP ve fázi zpracování návrhu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Je to dlouhé, ale dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat jako celek. Dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.

Děkuji a pan náměstek Hlaváček má číslo

18

**Tisk Z - 12281**

**k návrhu na pořízení změny ÚP – P 5/2023 a AZUR HMP č. 14  
(fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, toto je poslední tisk naší série. Jedná se o zásady územního rozvoje 14, týkají se citlivého území od Vršovic do Běchovic a průchodu vysokorychlostní tratí. Věc byla docela bohatě debatována na VURM s doporučením. Já bych po dohodě s kolegy místními starosty rád doplnil pozměňovacím návrhem v usnesení III. bod požaduje koordinaci tratí VRT a jejich zázemí s dotčenými MČ za účelem minimalizace negativního dopadu těchto liniových staveb na rozvoj těchto městských částí. Je to citace z podmínky z výboru pro územní rozvoj, tak jak je v zápisu, a ještě registruji, že bude ještě jeden pozměňovací návrh, Adame.

**Prim. Svoboda:** Tak. Mám tady občany. Jako první je Michal Fraunterka, místostarosta MČ Praha 15 k návrhu Praha přes území Prahy 15. Pojd'te, pane místostarosto.

**Michal Fraunterka - místostarosta MČ Praha 15:** Dobrý večer, tak já si zastavím zejména u té části, která se týká nové trasy železnice, která začíná u Zahradního Města a končí tedy až za Prahou. My jsme v té věci, vítám, to co pan náměstek Hlaváček načel jako to, co my považujeme také za podstatné a určitě s tím souhlasíme. Já bych jenom chtěl říct, že ta situace obecně s vysokorychlostní železnicí, která právě v tomto úseku severní varianty má probíhat, tak se už diskutuje poměrně podrobně se Správou železnic, a my cítíme, že budeme potřebovat od hl. m. Prahy pomoc, protože ty varianty, které jsou zatím na stole, jsou varianty, s kterými ani Zastupitelstvo naší městské části nesouhlasilo, a d'ábel v tomto případě je skryt v detailu toho technického provedení, a zároveň co bude probíhat tato změna, bude probíhat tedy i druhá změna, která je tou jižní variantou, a bude se dostávat do územního plánu, a my bychom rádi, aby se ty podrobnosti toho technického provedení, které si přejeme, v tom s vaší pomocí v tom územním plánu objevily tak, jak si přeje městská část, i tedy další městské části v tom obvodu. Takže já určitě souhlasím s tím, co říká pan náměstek Hlaváček, a prosím, aby toto načtení bylo odsouhlaseno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále tady mám přihlášeného pana Jiřího Jindřicha, MČ Dolní Měcholupy, zásadní nesouhlas se změnou ÚP. Je to starosta Dolních Měcholup. Prosím, pane starosto.

**Mgr.A.Jiří Jindřich - starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy:** Dobrý večer, děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji, že můžu vystoupit k bodu, který se Dolních Měcholup velmi dotýká. Jedná se tedy, jak už tady bylo řečeno, o trasování vysokorychlostní trati. Co tady úplně nepadlo, je to, že podkladem pro změnu územního plánu je studie Správy železnic, která předpokládá, že vysokorychlostní trať bude na katastru Dolních Měcholup vedena na valu, který bude vysoký 5 – 10 metrů, a tím pádem velmi zasáhne do krajiny Dolních Měcholup. O to je to závažnější, že údolí Hostavického potoka je jeden z významných krajinných prvků včetně přílehlé nádrže Slatina, a krajinný ráz tímto zásahem bude velmi ovlivněn.

Další věc, která je pro Dolní Měcholupy zásadní, že podél Hostavického potoka má vzniknout metropolitní park, který propojí starou část Dolních Měcholup s novou zástavbou, a tento metropolitní park má vést od východu na západ, stejně jako teče Hostavický potok, a bohužel v jižní části toho parku tedy stín bude vrhat ta vysokorychlostní trať na zbytek toho parku. Pokud by došlo k realizaci nadzemní varianty vysokorychlostní trati, tak nám z toho parku zbyde jenom severní část za Hostavickým potokem, a ještě bude zastíněna buď tím valem, nebo případnou estakádou.

Takže jsem povinen vám tady tlumočit usnesení ZMČ, které jednohlasně stanovilo, že na celém katastru Dolních Měcholup městská část podporuje pouze podzemní variantu vysokorychlostní trati. Vítám tedy, že pan náměstek Hlaváček doplnil do usnesení Zastupitelstva tu citaci z výboru územního rozvoje, kdy je potřeba opravdu zohlednit všechny okolnosti v katastru Dolních Měcholup a zohlednit urbanistický rozvoj, kdy my jsme nechali vypracovat urbanistické studie, studii na park podél Hostavického potoka, a nyní by to mělo být vlastně naprosto zničeno. Dokonce i projekt Metropolitního plánu, tak jak je návrh předkládá, počítá s metropolitním parkem. Nenechme zkazit ten metropolitní park nadzemní variantou VRT. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl vyjádřit podporu stavbě vysokorychlostních tratí. Myslím si, že nás to může poposunout nejenom jako hlavní město, ale jako celou republiku. Ale zároveň se tím dotýkáme území, v kterém jsme se se Správou železnic zkoordinovali v rámci výstavby Vršovické drážní promenády po opuštěném tělese železnice skrz Nádraží Strašnice, pozemky jsme si pronajali, získali jsme pravomocné územní rozhodnutí, a nyní dochází k tomu, že v rámci staveniště vysokorychlostní železnice chtěli tyto pozemky využívat, tím nám na několik let do konce realizace VRT neumožnit vlastně výstavbu Vršovické drážní promenády, což je jedna z páteřních komunikací a z páteřních, řekl bych, rekreačních ploch, které plánujeme v rámci města postavit.

Proto bych chtěl doplnit usnesení III. 2. ukládá náměstkovi Petru Hlaváčkovi 1. zkoordinovat se Správou železnic, s. o. projekt Vršovické drážní promenády, aby mohl být realizován před výstavbou VRT, termín do konce roku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím předat. A je na řadě Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal pana náměstka Hlaváčka ohledně toho Českého svazu ochránců přírody. My jsme dostali všichni pravděpodobně e-mail od pana místopředsedy Ing. Karla Kříže. Chtěl jsem se zeptat, jestli je na to nějaká reakce. Poprosím pana náměstka případně.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Rozumím významu vysokorychlostních tratí, ale prostě není zase možné zničit v místě takovýmto způsobem, jak jsme tady slyšeli, životní prostředí lidí. Já osobně pro tuto variantu nebudu a opravdu podporuji to, aby se hledala varianta, která bude příznivá i pro městskou část. Mám takový pocit, že to je trošičku připravované v dikci, tak jak se dělaly dálnice, že se prostě šlo hlava – nehlava a myslelo se, že veřejný zájem to prosadí na úkor místních. My jsme ten problém tady v té oblasti řešili i ve více městských částech, a tam bylo i hledáno řešení alternativní, které by to přiblížilo k tomu okruhu, který tam je, tak aby nedocházelo k takové devastaci jejich přírodních hodnot, které tedy nejsou přírodní hodnoty jen samy pro sebe, ale jsou to i přírodní hodnoty pro lidi, kteří tam žijí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nyní už vyvolávaný Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc, pane primátore, za slovo. Úplně jenom krátce. Přátelé, je to podnět, je to velmi vážná věc. Proto aby se vlastně našla různá řešení, jak říká pan starosta Jindřich, vertikálně jsou tři možnosti, podzemní, povrchová nebo na nějakém viaduktu nebo na valu. Každá naráží na nějakou problematiku. Je ještě alternativní trasa u Dubče. Tam podle našeho vědomí a svědomí zasahuje ještě mnohem víc obyvatel, proto si myslím, že to kolegové starostové neprosazují. A určitě je tady potřeba VV URU neboli SEA v úrovni těch Azúrek. A my vlastně když nezačneme hledat umístění, nebudeme jednat na území Prahy 10, kde se jedná taky o odstavy a významné omezení našich dlouhodobých záměrů společně s městskou částí na rozvoj obytné čtvrti, tak stát má v dnešní době nástroj, kterým může to naše hledání přebít poměrně násilně. To že to bude složité a že to vyvolá spoustu reakcí, je zřejmé.

Myslím si, že je zodpovědné prohlasovat ten podnět včetně toho mého pozměňováku, i toho pozměňováku Adama Scheinherra, a holt to společně odpracovat. Zatím se nám tento postup vyplatil. Už teď pan ministr Kupka, který je zodpovědný ministr, hledá řešení na území Prahy 10. Když to nezahlájíme, tak stát má v rámci celého balíku nového stavebního zákona nástroje, jak to řešit jinak, ale nebudeme u toho. Čili toto je zodpovědný postup a prosím, abyste to vzali vážně, jak s mým pozměňovákem, tak s Adamovým se ztotožňuji. Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já musím říct za hnutí ANO, že tento materiál podporujeme, že vnímáme, že vysokorychlostní tratě jsou naprosto strategická věc v oblasti zabezpečení infrastruktury státu, že téměř bereme automaticky, že samozřejmě vedení hlavního města, ať to bude pan náměstek Hlaváček, třeba pan náměstek Hřib, nevím, kdo to bude řešit, bude se snažit najít pro město tu neoptimalnější variantu, a že samozřejmě budou bojovat za tu nejcitlivější variantu možnou. Potom to samozřejmě naráží na nějaké ekonomické aspekty, ale musíme mít v nich v tomto směru důvěru.

Pokud bychom toto neschválili, před čímž jakoby varuji, kdyby to náhodou někoho napadlo jakoby nad tím spekulovat, tak Ministerstvo dopravy má takový skvělý nástroj, který se jmenuje dílčí rozvojový plán, kde de facto nám toto vezme na vědomí, že jsme to neschválili, a udělá si to po svém. Je to nástroj, který si speciálně samo pro sebe vymyslelo, aby přebilo právě nesouhlasy obcí s budováním VRT a strategických infrastrukturních staveb. Teď máme šanci si to ovlivňovat sami. když se o tu šanci připravíme, tak potom stejně nám to bude násilně vnučeno.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Honza Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych přece jenom poprosil ohledně toho Českého svazu ochránců přírody, jestli tedy, pane náměstku, jste taky dostal ten dopis, co jsem dostal já, a jestli na to budete nějak reagovat, nebo co jim prostě říct, protože já bych to upřímně rád věděl, abych mohl s čistým svědomím podpořit, nebo ne. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc. Já jsem myslel, že jsem na to odpověděl tou SEA, což je nějaký komplexní, je to v tuto chvíli nejserióznější proces a materiál, který k ochraně životního prostředí máme. Jiný nemáme. A samozřejmě tady bychom mohli mít polemiku. No obecně lidská existenci škodí životnímu prostředí. A samozřejmě VRT, to není dětský vláček, to je náročná věc, a naším problémem je, že je už neprovozujeme, protože by procházely, kdyby se budovaly před 20 lety, prázdnějšími územími, bylo by všechno snazší. Čili je to normálně objektivní střet veřejných zájmů, a ty se musí v tom procesu nějakým způsobem vypořádat. A já jsem to říkal jinými slovy, ale ztotožňuji se s tím, co říkal Radek Nepil. Buď to maximálně ovlivníme, budeme partnery a budeme hledat řešení, anebo budeme jenom přihlížet. To že ten územní rozvojový plán možná narazí u Ústavního soudu, to je další příběh, ale já osobně se hlásím k tomu, tu věc zkusit odpracovat, a jak na území Prahy 10, tak v Měcholupech hledat řešení. A samozřejmě před těmi Azúrkami je určitý proces. Jsme teď díky poměrně upgradovanému a inovovanému UZR jako vyzbrojenější jednotka a věřím, že to prostě společně s Ministerstvem dopravy a se Správou železnic zvládneme.

A k životnímu prostředí, ano, já to vnímám, ale prostě jiný nástroj, než to VVUR, nemáme.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský. Slavnostní vyvolání.

**P. Čížinský:** Děkuji za úvodní znělku, potěšilo mě to. Ale Český svaz ochránců přírody se k tomu nevyjadřuje z nějakého obecného stanoviska, ale oni tam mají pozemek a vlastně řeší, že jsou tam na VRT dvě rezervy, a apelují na nás, abychom jednu z nich využili, ale tu druhou nechali být. To je ten apel. Ten apel je poměrně konkrétní. Tak já bych chtěl aspoň tedy poprosit, jestli bych tady mohl třeba získat od pana náměstka aspoň slib, že jim třeba odpoví dopisem, s tím bych se spokojil, aby měli reakci k zahájení toho podnětu, aby měli nějakou reakci, jak k tomu tedy Praha přistupuje.

**Prim. Svoboda:** Ano, já vám poděkuji. Končím diskusi. Jak jsme na tom?

**P. Chabr:** Máme dva pozměňující návrhy. Jeden je od pana zastupitele Scheinherra a druhý je od pana předkladatele pana náměstka Hlaváčka. Budeme tedy jako první hlasovat pana Scheinherra, ten navrhuje doplnit v bodě III. bod 2 náměstku Petru Hlaváčkovi 1. zkoordinovat se Správou železnic, a. s. projekt Vršovické drážní promenády, aby mohl být realizován před výstavbou VRT, termín 31. 12. 2024. (Ze sálu: s. o.!) Pardon, s. o., já jsem nepřečetl tady správně zkratku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. To je první věc, kterou můžeme dát tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

**P. Chabr:** A máme zde návrh pana předkladatele Hlaváčka, a sice bude vložen nový čl. III. požaduje koordinaci tratí VRT a jejich zázemí s dotčenými MČ za účelem minimalizace negativního dopadu těchto liniových staveb na rozvoj těchto městských částí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Dávám to v této podobě hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Hlasujeme jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 2. Bylo přijato.

Jenom upozorňuji, že v průběhu hlasování se nemůžete hlásit, protože já vám nemůžu dát slovo podle jednacního řádu.

Děkuji.

Pan náměstek Hlaváček má ještě územní plánování a povolování stavebních a nestavebních záměrů.

## 19

### Tisk Z - 12271

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů – územní plánování a povolování stavebních i nestavebních záměrů**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Prosím tento tisk hlasovat přerušení. Je to zodpovědně zpracovaná věc od odborů, ale je tam objektivní problém s účastenstvím městských částí, a my tímto do příštího Zastupitelstva dáme prostor odboru, aby se doptal Ministerstva vnitra na výklad řešení, a budeme to moci probrat poslední Zastupitelstvo před prázdninami. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Navrhujete hlasovat přerušení?

**Nám. Hlaváček:** Ještě Radek Nepil se hlásí.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nepil ještě.

**P. Nepil:** Děkuji. Já jsem měl zato, že včera šlo na všechny stavební úřady od paní ředitelky Vacínové nějaké výkladové stanovisko, které by to mělo překlenout, to je první. A jenom upozorňuji velmi důrazně na to, že to necháváme na poslední chvíli, a ve chvíli, kdy bychom to na tom posledním Zastupitelstvu neodsouhlasili v červnu, znamená to, že městská část 1 – 22 nebudou mít zřízené stavební úřady. Co to v tom městě znamená, si asi umíte představit. Jenom varuji před tím, abychom opravdu k tomu přistupovali v červnu zodpovědně, protože to bude na jednu trefu. Nebude možnost korekce potom. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Námitku jsem slyšel. Probíhá ještě nějaká tajná konzultace. Ano. Čížinský.

**P. Čížinský:** Myslím si, že až budeme mít reakci od toho ministerstva černé na bílém, tak to právě vyřeší situaci a umožní to s klidným svědomím pro to hlasovat. Já bych se k tomu skutečně, skutečně bych podpořil to přerušení, i roto, že jsme to starostům, kteří se na to ptali, prostě slíbili všichni. Prosím, dodržme to slovo vůči starostům, až bude černé na bílém ten výklad, pak to projde skutečně hladce.

**Prim. Svoboda:** Výborně. Jeden, dva, tři. Pek.

**P. Pek:** Já bych možná navrhl a poprosil bych ještě pana Filipa Foglara o nějaký komentář k tomu. Já bych navrhl, abychom to přece jenom schválili, ať máme nějakou jistotu, že ty stavební úřady máme, a do toho příštího měsíce budeme mít stanovisko, které buď ozrcadlíme jakoby v novém návrhu, nebo nemusíme udělat vůbec nic.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nechám odmluvit Nepila a Hlaváčka. Nepil.

**P. Nepil:** Zde! Rozumím. Já bych se přikláněl taky za toto hlasovat teď ale nechci to panu náměstkovi samozřejmě bořit jakoby, když to má nějak vymyšlené. Leč jakoby co bychom měli udělat neprodleně, a to bychom měli projevit legislativní iniciativu hl. m. Prahy, a okamžitě neprodleně dát podnět na změnu zákona o hl. m. Praze na tu jednu větičku, která je tam jakoby v disproporci s novým stavebním zákonem, jinými slovy na to, že městská část je účastníkem územního řízení, které od 1. 7. zanikne. Tak prosím pěkně, nevím, jak to máte koaličně rozdělené, jestli to má na starosta radní pro legislativu Adam Záborský, nebo Petr Hlaváček, ale skutečně jakoby toto by nemělo snést odkladu a okamžitě bychom to měli projevit. Protože pokud to výkladové stanovisko bude negativní, což se taky může stát, doufám, že ne, tak to samozřejmě bude mít fatální následky ve městě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem jenom zapomněl říct, že to bude součástí toho doporučení, a přestože jsme kulturně bohaté diverzifikované a mnohvrstevnaté Zastupitelstvo, tak pořád vidím jako vysokou míru zodpovědnosti a vylučuji, že bychom ten materiál po té přípravě neschválili. A taky předpokládám, že odbory a STR dělá všechny přípravné práce stejně tak, a že nečeká až na to, až se vyspíme.

Čili legislativní iniciativu v konceptu připravíme a dohodneme jak mezi paní předsedkyní legislativního výboru, tak příslušným radním. S tím počítáme.

**Prim. Svoboda:** Dobře, zůstává v platnosti, že hlasujeme přerušení tohoto tisku. Dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Schváleno.

Tím nastupuje paní náměstkyně Komrsková s tiskem

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.



## Tisk Z - 12231

**k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**Nám. Komrsková:** Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Předkládám Tisk Z – 12231 k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí. Je to grantový systém. Letos jsme měli alokovanou částku 42 milionů, kterou čerpáme pro 145 projektů, a další částka 805 tisíc na 4 projekty pro příspěvkové organizace městských částí. Prosím o schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Lucie Kubesa.

**P. Kubesa:** Dobrý večer, děkuji za slovo, vážený pane primátore, já bych ráda informovala členy Zastupitelstva, že všechny materiály, které dnes předkládá paní náměstkyně Komrsková, prošly výborem pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví s doporučujícím stanoviskem. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano. Všechno, co mělo zaznít, zaznělo. Budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pokračujte s vaším tiskem

## Tisk Z - 12199

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ na realizaci Reuse dne**

**Nám. Komrsková:** Ano, děkuji. Tady se jedná o návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru ochrany prostředí OCP hlavního města, kapitola 02 – Městská infrastruktura, a zjednodušeně se jedná o neinvestiční, pardon, neinvestiční dotace, ano, v rámci pořádání tzv. Reuse dní pro městské části. Každý, kdo se přihlásil, měl možnost z městských částí získat drobnou částku 60 tisíc. Přihlásilo se do těchto aktivit 18 městských částí, a tady rozdělujeme 1 089 tisíc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Bílka.

**P. Bílek:** Vážené Zastupitelstvo, dovolím si informovat, že tento a následující dva tisky byly schváleny výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Končím diskusi dívaje se po sálu, budeme hlasovat bez zvonění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Dobře jsem vás spočítal.

Paní náměstkyně

22

**Tisk Z - 12212**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 -  
Městská infrastruktura na rok 2024 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ  
Praha 8 na Libeňské reuse a komunitní centrum**

*Nám. Komrsková:* Další tisk z mé série je zase úprava rozpočtu, tentokrát dáváme účelovou neinvestiční dotaci pro MČ Praha 8, kde se otevřelo Reuse centrum v Libni. Je to pro tento rok ve výši 225 tisíc na rozjezd pro provozní náklady. Jsou tam vyjmenované, nebudu to tady detailně rozebírat. Prosím o schválení.

*Prim. Svoboda:* Radomír Nepil, prosím.

*P. Nepil:* Jenom chci poděkovat paní náměstkyni za podporu. Díky za osmičku.

*Prim. Svoboda:* Ano. Mohu tedy v tom případě ukončit diskusi a dát hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pokračujte s tiskem

23

**Tisk Z - 12293**

**k návrhu na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr, z. s.,  
pro roky 2025 – 2029**

*Nám. Komrsková:* Ano, tady se jedná o návrh na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace pro Toulcův dvůr pro roky 2025 – 2029 v celkové částce 17 milionů 500. Je to v podstatě na každý kalendářní rok 3,5 milionu pro jejich provoz.

*Prim. Svoboda:* Ano, děkuji. Otevírám, uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následuje váš tisk

24

**Tisk Z - 12167**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 155/319, 155/593, 155/594 a 156/15 v kat. ú.  
Stodůlky včetně vodního díla „Suchý polder Malá Řepora“ do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Komrsková:* Ano, jedná se o tisk k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 155/319, 155/593, 155/594 a 156/15 v k. ú. Stodůlky včetně vodního díla „Suchý polder Malá Řepora“ do vlastnictví hl. m. Prahy v celkové výši 100 tisíc korun. Rozloha je něco přes 6 tisíc m<sup>2</sup>.

*Prim. Svoboda:* Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A nastává prudká změna, vystřídá vás pan náměstek primátore Pospíšil, a sice ujme se Šlechtovy restaurace. Jdete hodně pomalu.

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Šlechtova restaurace, 2.část; zhotovitel" a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV v roce 2024 v kap. 06**

*Nám. Pospíšil:* Děkuji, pane primátore, dovoluji si nesouhlasit s teorií, že to je prudká změna. Já jsem s paní náměstkyní sešraný, navazuji na ni, kontinuuji.

Děkuji pěkně, pane primátore. První tisk, který mám, se týká Šlechtovy restaurace. Téma, které jsme zde probírali na předposledním Zastupitelstvu, a ten tisk, který bychom dneska měli případně prohlasovat, navazuje a už byl avizován tento postup i v poslední debatě, plus byl debatován na Radě, která tento tisk také schválila. Já chci konstatovat, že poté, co jsme zde minule probrali stav Šlechtovy restaurace, konstatovali jsme, že ta restaurace není stále ještě dokončena, že částka určená na investici byla proinvestována, pohádali jsme se, kdo za to může, nemůže, tak v tuto chvíli přichází návrh pokračovat a je zde předložen návrh, abychom schválili záměr nadlimitní veřejné zakázky Šlechtova restaurace 2. část.

V předchozím tisku jsme také vymezili, co vše není dostavěno a dokončeno uvnitř Šlechtovy restaurace. Velmi pregnantně byl tisk připraven, děkuji za spolupráci panu kolegovi Kovářikovi, a dnes tedy bychom měli tuto nadlimitní veřejnou zakázku schválit, s tím že byl odborníky navržen předpokládaný rozpočet, který je určen na 144 900 tisíc korun bez DPH. S DPH se tedy jedná o částku 175 milionů korun, a samotná zakázka Šlechtova restaurace 2. část má z hlediska vaší představy tři části.

První je dokončení samotné rekonstrukce Šlechtovy restaurace. Jedná se zvláště o interiéry, jedná se o gastro provoz atd., to je popsáno. Za druhé součástí té zakázky je WC u Šlechtovy restaurace a za třetí, pokud budeme nějak strukturovat tuto veřejnou zakázku, je sanace svahu nad Šlechtovou restaurací.

Chci tady na mikrofon uvést, protože v tisku to není explicitně zmíněno, já jsem o to požádal pozdě, je to doplněno do důvodové zprávy, že součástí tohoto tisku není tzv. Kaštánka. Ta bude případně narýsována až poté, co proběhne tato zakázka. Kaštánka je tedy přilehlá zahrada na pravoboku Šlechtovy restaurace, dojde tam k úpravě povrchu a vysazení kaštanů. Odborníci, úředníci mi sdělili, že není možné toto zahrnout do této zakázky, tak mi to odborníci sdělili, že tam bude třeba zaměřit určité party této oblasti, a to bude možné až poté, co zakázka Šlechtova restaurace 2. bude dokončena. Nemám důvod nevěřit našim odborníkům z investičního odboru, a tedy to takto konstatuji.

Je ale dobré explicitně toto uvést na mikrofon, aby to pak nevyvolalo nějakou politickou debatu, když tady můj následovník, následovnice přijde jakoby s třetím tiskem ke Šlechtovce, který se však bude týkat té zahrady a té samotné Kaštánky.

Dámy a pánové, já vás tedy prosím o podporu tohoto tisku, tak aby mohly pokračovat další přípravné fáze, byl vysoutěžen zhotovitel, s tím že konstatuji, že zde je zahrnuta, že zde je kritérium soutěžit na cenu. Tato věc byla debatována ještě i na Radě s koaličními partnery, s panem kolegou Zábranským. Chci konstatovat, že jsem se tomu věnoval v mezidobí, řešili jsme to s odborníky z investičního odboru, přičemž ti konstatovali, že případné restaurátorské práce jsou v té Šlechtovce číslo 2 ve výši 4 – 5 %. 4 – 5 %. To je důvod, proč já si myslím, že je možné setrvat na soutěžení na cenu, protože ty restaurátorské práce, kde samozřejmě kvalita je důležitější než cena, již v zásadě byly dohotoveny v tom hlavním sále, grotta, štuky, konzervace maleb atd. Toto je opravdu technická dostavba, a proto kritérium ceny mi připadá nejkorektnější. Tolik tedy můj úvod. Máte-li dotazy, pokusím se odpovědět, případně jsou zde přizvaní experti z investičního odboru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Doufám, že nedostaneme góla. Abych dodržel to, co kolegové, výborem taky prošly všechny tisky, to je jedna věc. A v pořádku, takže za výbor dobře. Blíží se do prázdné branky, nevím, ještě asi ne. Dobrý. Tak a co se týká samotné Šlechtovky. Šlechtovka tak jak to představil pan náměstek, je to přesně tak. Mě trochu mrzí, že Kaštánka v tom tisku není, ale s tím se nedá nic dělat. A bude to příště. Já si myslím, že je dobře, že tam ty dendrologické průzkumy, které byly před tím. Hlavně jde o to, aby už Šlechtovka, tedy ta základní část, teď myslím stavba, ať už je to přístavba, gastro zařízení a toalet, anebo samotná dostavba klasické budovy proběhla. Slovo dostavba zní špatně, je to dovybavení, klimatizace, nebudu tady opakovat, pan náměstek to řekl pregnantně. Takže za výbor v pořádku a za mě jenom doufám, že se nám to podaří dneska schválit, protože už je to fakt potřeba, abychom Šlechtovku otevřeli ve stádiu, jak by měla fungovat, a ne jako legua, jako atrapa, která je sice krásná designovka, ale je to živý obraz. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já na jednu stranu jsem samozřejmě potěšen, že se Šlechtovkou se konečně něco stane, že bude dokončena. Na druhou stranu potřebuju ještě před tím hlasováním ujištění od pana náměstka, že skutečně jakoby důkladně prošli stav, do kterého byla aktuálně Šlechtovka dokončena, a že se nestane třeba to, že některé věci se budou platit jakoby duplicitně. Tady jsou nějaké pochyby, které o tom běžely, tak jestli skutečně ten pasport toho, kde ty poslední stavební práce skončily, a kde teď jakoby aktuálně navazují. To je první.

A jestli už má odhad jakoby právě Kaštánky, kolik bude stát jakoby v nějaké navazující zakázce. Jinak děkuji panu náměstkovi za odvalu tento tisk předložit, protože věřím, že to není jakoby tak jednoduché. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi, dávám závěrečné slovo předkladateli.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Já jako politik laik jsem se snažil udělat maximum pro to, abychom opravdu prošli všechny části zakázky Šlechtova restaurace 2. část. Ještě včera jsem opravdu na místě, pane kolego Nepile, včera jsem na místě procházel ten objekt, a odškrtávali jsme si, to co je zahrnuto v té zakázce. Ale prosím, to je pohled laika. Já jsem pro to udělal maximum. Budeme to kontrolovat, budeme to hlídat, ale samozřejmě víte dobře, že tento proces je v rukou odborníků, a já mohu jenom slíbit maximální politický dozor a dohled. To slibuji.

Kaštánka je kolem, myslím, 15 milionů korun bez DPH, takto je to navrženo, ale samozřejmě s tím, že pravděpodobně její realizace nastane za další dva roky, tady bude ta cena pak podrobně aktualizována podle toho, jak ještě vyrostou inflace atd. V tuto chvíli mohu konstatovat politický laická dohled je v této vědci maximální.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze byla ukončena, tudíž přihlášky kolegy Wolfa nemůže být realizována. Dávám tedy, pokud nemá návrhová komise nic mimořádného, můžeme to nechat hlasovat rovnou. Žádná změna. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, následuje váš tisk

**k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2024**

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. To máme granty pro vlastníky památkově chráněných objektů. Já se omlouvám, mně se to tady přeházelo. Památkově významné objekty, kde Zastupitelstvo schvaluje ty dotace, které převýší, jak víte, 1 milion korun, v takovémto případě bychom zde měli schvalovat celkem 9 žádostí, 9 žadatelů v celkové výši 12 900 tisíc korun, přičemž byl dodržen samozřejmě klasický postup, navrženo příslušným odborem, a tyto návrhy byly odsouhlaseny výborem pro kulturu, památkovou péči atd., jak říkal pan kolega Wolf, bez jakékoli změny byly podpořeny a také před tím byly podpořeny komisí pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů, také v té výši, jak to bylo navrženo.

Tedy konstatuji, že procedurálně nejsou žádné pochyby o tom, že by procedura byla řádně dodržena, potvrzeno dvěma poradními orgány, s tím že celkově jsme v této oblasti pro vaši informaci rozdělovali 45 570 tisíc korun, a to celkově 87 žadatelům. Většina šla formou usnesení Rady, protože to je pod 1 milion korun, to už je odsouhlaseno, s tím vás nebudu obtěžovat. To jsou peníze i pro vlastníky movitých památek, a my tu teď tedy máme 9 žádostí nad milion korun, o kterých bychom měli hlasovat. Ty konkrétní žádosti máte v příloze. Máte-li nějaké dotazy, budeme reagovat, ale každý zastupitel měl možnost se s konkrétními návrhy seznámit. Nedošlo k žádným změnám ani na komisi, ani na výboru. Bylo to potvrzeno v té výši, jak to bylo navrženo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Tady se dá říct ještě jedna záležitost. Já doplním pana náměstka, přesně má pravdu, že to tak je, že u těch grantů v památkové péči je to ještě ke všemu tak, že všechny ty projekty jsou hodnoceny i po technické stavební stránce, tzn., že jsou tam hodnotitelé, kteří hodnotí tu rozvahu daných projektů, že ceny nejsou předražené, navýšené anebo teoreticky nerealizovatelné. To je tam prostě dopředu jasně řečeno. Je tam jak ta památková hodnota, tzn., je to v Pražské památkové rezervaci, tak je to ale dáno hodnotiteli ze stavebního ranku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo dál není přihlášený, diskuzi končím. Závěrečné slovo asi není potřeba.

**Nám. Pospíšil:** Pouze konstatuji, že jsem sice panu předsedovi výboru tady nerozuměl, ale mluvil moudře, má pravdu a můžeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, takže hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstku.

**k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2024 – 2. kolo Ukrajina"**

**Nám. Pospíšil:** Přesně tak. Tady, vážení kolegové, jsme rozdělovali a rozdělujeme celkem 20 milionů na integraci a adaptaci ukrajinských uprchlíků, s tím že samozřejmě částka pod milion byla rozdělena a odsouhlasena Radou. My teď rozhodujeme o projektech nad milion korun. Je to celkem 7 projektů, jsou tam jednotlivé organizace, které tu podporu dostávají, to máte v příloze. A u těch 7 projektů se rozděluje 17 800 tisíc korun. Budete-li mít dotazy ke konkrétním projektům, pak samozřejmě na to budeme reagovat.

Jsem rád, že jsme zachovali takto vysokou podporu ukrajinským uprchlíkům, že Praha v této věci stále je na špici a chci za to poděkovat zvláště kolegům úředníkům, panu kolegovi Sulženkovi a jeho týmu, že se nám podařilo tu částku získat, tady je velká podpora, poděkování, a panu předsedovi Knitlovi, s kterým ty věci řešíme, taky poděkování. To je asi z mé strany v tuto chvíli všechno.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Přihlášen je jako první kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom pro informaci Zastupitelstvu, výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem tento materiál schválil a doporučil jednomyslně tento materiál schválit Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Knitl.

**P. Knitl:** Jenom se symbolicky přidám k děkování za spolupráci a jsem rád, že hlavním město v tomto pokračuje, protože to je velice potřebná podpora teď pro Ukrajinu. Díky.

**Prim. Svoboda:** Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Chtěl bych nahlásit střet zájmů, protože jsem činný v jedné z organizací, která dostává dotaci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Končím diskusi. Uzavírám diskusi a dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pane náměstků, váš tisk

**k návrhu na schválení nového znění Stanov Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

**Nám. Pospíšil:** Toto je, přátelé, otázka změny Stanov Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO, kde je Praha logicky členem, a protože se rozšiřují členové a protože se zvyšuje členský poplatek, tak se mění stanovy. A změna stanov je nutná samozřejmě, aby byla schválena Zastupitelstvem.

Tedy měníme stanovy tohoto dobrovolného svazku, kde jsme členem, a to ve dvou rovinách. Za prvé nárůst členského příspěvku z 250 tisíc korun na 375 tisíc korun, a dále pak, a to z důvodu inflace, nárůstu výdajů, a dále pak přistupují další členové, a tím se taky mění stanovy, Hejnice a Žatec nově do toho svazku. Prosím o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil, diskuze.

**P. Nepil:** Já nechci kibicovat, ale mě by zajímalo, jestli někdy vyhodnocujeme, co nám členství v UNESCO přináší kromě jakoby nějaké obecné třeba prestiže, což podle mě Praha má sama o sobě tak jako tak, ale já mám pocit zejména z hlediska územního plánování, z hlediska povolování např. výškových staveb, kterým se do budoucna nevyhneme, pokud město chceme mít nějaké rozumné, tak to členství v UNESCO nám spíš jakoby komplikuje. Tak mě by jenom zajímalo, anebo to dávám jako námět třeba panu náměstkovi, že by možná stálo za to, abychom si i vyhodnotili sami pro sebe, co nám to skutečně jakoby přináší kromě jakoby toho labelu, té značky, že Praha jakoby je v UNESCO. Protože já nejsem zcela přesvědčen o těch benefitech, které z toho mají pro nás plynout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Nám. Pospíšil:** To je určitě, pane zastupiteli, zajímavá otázka, a možná bychom si to mohli dát jako bod na kulturní výbor a pobavit se tam, podiskutovat, jestli byste s tím souhlasil, kde máte i svého zástupce. My vás klidně pozveme a v nějakém užším kruhu se o tom pobavit. To je téma, které samozřejmě může působit třaskavě, ale určitě je dobré si ty věci vyhodnocovat a zjistit si to ve vztahu k mnoha projektům, které se toho dotýkají, počínaje železničním mostem a konče jinde. Tohle je pouze o svazku, ale vaší otázce rozumím a proberu s panem předsedou Wolfem, že bychom bychom možná takové diskuzní téma mohli zařadit. Pan předseda výboru přikyvuje. Nebo nepřikyvuješ? Na podzim na září bychom to mohli zařadit, s tím souhlasíte. Jo?

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že to z těch členů dneska přesně neví nikdo, co mu to přináší. Obávám se, že to je tak. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, to je skvělý nápad. Já bych taky poprosil, ať mě pozvete na ten kulturní výbor. Mě by to taky moc zajímalo.

Ale chtěl bych se ještě zeptat, ono to s tímto tiskem souvisí, jestli máme aktuálně nějakou informaci o nějakém řízení kvůli Výtoňskému mostu, protože tady kolegové aktivní z opozice z Praha Sobě napsali takové milé udání do UNESCO ohledně bourání Výtoňského mostu, tak jestli máte nějaké informace, jak toto postupuje, případně pan náměstek Hřib kdyby se probudil, tak s tím třeba může pomoci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, jestli chcete odpovídat.

**Nám. Pospíšil:** Pokud já vím, tak zatím stanovisko UNESCO nemáme. Pan ministr dopravy konstatoval, že na něj čekáme. Až přijde, budeme podle něj dál postupovat. Mohu ověřit na Ministerstvu kultury, jestli třeba nemají informaci, v jaké fázi je to stanovisko, jestli se blíží nějaká odpověď, a samozřejmě pokud bude, tak za prvé to bude v médiích, a pokud ne, můžeme to minimálně na podzim na výboru projednat.

**Prim. Svoboda:** Ono je to velmi složité. Otázka historické ceny je ještě složitější. Diskusi uzavírám a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi a prosím paní náměstkyni Udženija, ať nám sdělí úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti dotací programu zdravotnictví.

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory v oblasti zdravotnictví pro rok 2024  
a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024**

**Nám. Udženija:** Ano. Ještě jednou krásný večer. Máme radost, vyhráli jsme, prý Švédové nás teď čekají, takže skvělé. A dovolu mi teď předložit tisk. Jsou to zdravotní granty. Celkově rozdělujeme 74 milionů, že něco málo přes 74 milionů, s tím že zde máme nějakých 40 249 tisíc, protože zbytek prošel Radou, protože byly pod milion korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024**

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Toto je tisk, je to neinvestiční dotace MČ Praha 1, resp. její příspěvkové organizaci Nemocnice Na Františku. Jedná se o dotaci ve výši 20 milionů korun. Je tam přesně rozepsáno, na co peníze jdou. Na péči o osoby bez přístřeší, sociálně slabé osoby, osoby intoxikované, dále na provoz interního lůžkového oddělení a na provoz oddělení urgentního příjmu, ke krytí nákladů nehraných z veřejného zdravotního pojištění.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Hlásí se kolega Seidl, prosím.

**P. Seidl:** Já bych k tomu chtěl říct jenom několik slov. Na zdravotním výboru byl doporučen tento tisk, i když byl co do vlastně, nebo na co budou tyto peníze použity, značně insuficientní, ale paní náměstkyně to dneska vysvětlila, takže oni pravděpodobně tisk doplnili. Jsem tady samozřejmě krátkou dobu, nebyl jsem tady minulá období, a pořád je ve vzduchu otázka, jestli by měl Magistrát vliv nad touto nemocnicí. Myslím si, že je pro toto období celkem rozhodnuto. Minulé Zastupitelstvo na Praze 1 tomu bylo nakloněno, byly vynaloženy nemalé finanční prostředky, jak by tato transformace měla vypadat. Dneska si myslím, že pro to nakloněno Zastupitelstvo není. Vždycky když chtějí nějaký příspěvek, tak já říkám, proti tomu nejsem, ale tak se mluví o něčem, jako že by měl být vytvořený nějaký poradní orgán atd. To je všechno nesmysl, protože František je nemocnice, která je příspěvková organizace Praha 1. Ta o tom rozhoduje. Nevím, jaký by tento orgán nějaký poradní měl být status, jak by radil, o čem by rozhodoval, jakou by měl zodpovědnost. Myslím si, že bez rozhodnutí Prahy 1 nemá o těchto věcech cenu mluvit. Říkám, vždycky když se ten příspěvek dává, tak vždycky z Prahy je, určitý vliv by na to Magistrát měl mít, a je to takové trošku mazání medu kolem pusu. Jinak k příspěvku připomínky na klubu výrazné nebyly. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.



**P. Kovářík:** Pane profesore, podařilo se ten tisk doplnit, máme to konkrétně určené. Dopracovali jsem to, jak těch 15 milionů, které jsme schválili již při schvalování rozpočtu, že budeme mít připravené pro Prahu 1 pro Nemocnici Na Františku, tak těch 5 milionů, které dáváme z rezervy pro městské části, a obojí má zcela konkrétní určení. V původním materiálu pro Radu a pro výbor to nebylo, to byl jeden z požadavků, proč jsme to předělávali, pane profesore. Je to doplněno a máme to kompletní.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskusi uzavírám, myslím si, že není potřeba nic k tomu dodávat, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš poslední tisk dneska je

### 31

#### Tisk Z - 12013

**k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí na adrese Korunovační 979/21, 170 00 Praha 7 – Bubeneč, z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví HMP a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy vč. úpravy celkových nákladů investiční akce**

**Nám. Udženija:** Ano, děkuji, pane primátore. Tady asi očekávám trošičku větší diskusi kolem tohoto tisku. Nicméně jedná se o nákup objektu, který byl schválen v březnu 2024 na výboru pro správu majetku. Ano, slyšíte dobře, v březnu 2024, takže už uplynula i nějaká doba, protože jsme ještě debatili kolem posudků a jiných věcí, šlo to na ostatní výbory, kde to bylo schváleno.

Chci jenom říct, že tento objekt v tuto chvíli má 13 bytových jednotek, počet bude navýšen, může být až 40, ale myslím si, že bych nerada měla všechny bytové jednotky, nebo ne my, ale Centrum sociálních služeb, takto malé, protože se jedná o tréninkové byty, které budou využívat napříč věkovými kategoriemi potřebnými lidmi, tzn., budou tam i rodiny s dětmi, a je zapotřebí, aby tam byly i bytové jednotky vhodné pro ubytování těchto rodin.

Cena je 123 300 tisíc korun. Ještě chci říct, že v rámci této koupě je rozpracováno, ale bylo to neschváleno, stavební povolení na dvě patra, tak jak jsem mluvila s kolegy, tak je tam možnost, aby to bylo dorovnáno s okolními objekty, ještě jedno patro. Nicméně tato investice v tuto chvíli není plánovaná, a tento bytový dům je po nějakých menších úpravách ihned k nastěhování.

Dále jsou v tomto domě i dvě nebytové jednotky, což je také velká výhoda, a tyto dvě nebytové jednotky budou také využity na sociální potřebné služby.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

**Nám. Udženija:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tím skončila paní náměstkyně a prosím pana radního Klecandu

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 a poskytnutí finančních prostředků na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Prvním z předkládaných tisků Zastupitelstvu je navýšení rozpočtu škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, v celkové výši 242 673 tisíc korun, z toho na platy pracovníků ve školství 180 021 tisíc korun a na zákonné odvody 62 652 tisíc korun. Jde o školy, které jsou zřizovány Prahou nebo městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Jenom si dovolím Zastupitelstvo upozornit na to, že tento materiál byl projednán výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl jednomyslně schválen a doporučen ke schválení Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Chtěl bych za výbor pro výchovu a vzdělávání říci, že tisk Z – 12219 a Tisk Z – 12163 byly projednány výborem a doporučeny ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Diskusi uzavírám, asi nic říkat nebudete, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

**P. Klecanda:** Další materiál, který je předkládán Zastupitelstvu, je návrh na zvýšení neinvestičních příspěvků školám a školským zařízením, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, k úpravě rozpisu rozpočtu organizací, na úkor schválené rezervy finančních prostředků dochází z důvodu pokrytí nezbytných potřeb, které organizace předložily v rámci tzv. dohadovacího řízení k rozpočtu. Školám a školským zařízením působícím v objektech, které spravují městské části hl. m. Prahy, jsou též poskytnuty finanční prostředky na nájemné za první pololetí letošního roku. Z důvodů letošních výrazných škrťů finančních prostředků na nepedagogickou práci a současného snížení počtu míst nepedagogických zaměstnanců ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy došlo k deficitu mezi finančními prostředky na platy a zákonné odvody, poskytnutí ze státního rozpočtu a reálnou nezbytnou potřebou organizací. Předkládaným materiálem je navrhováno navýšení rozpočtu škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, v celkové výši 392 893 800 korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Chcete něco dodávat? Nechcete. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

34

#### **Tisk Z - 12085**

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Střední odborná škola - Centrum odborné přípravy a Gymnázium, s příspěvkovou organizací Středisko praktického vyučování, Praha 5, Seydlerova 2451, s účinností od 1.8.2024, s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Střední odborná škola - Centrum odborné přípravy a Gymnázium**

**P. Klecanda:** Dalším tiskem, který předkládám Zastupitelstvu, je návrh na sloučení příspěvkové organizace Střední odborná škola - Centrum odborné přípravy a Gymnázium se sídlem Poděbradská 179/1 Vysočany, Praha 9, s příspěvkovou organizací Středisko praktického vyučování, Praha 5, s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek ke dni 1. 8. 2024, bude příspěvková organizace Střední odborná škola - Centrum odborné přípravy a Gymnázium se sídlem Poděbradská 179/1.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

35

#### **Tisk Z - 12163**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Čakovice, Praha 9, nám. 25. března 100**

**P. Klecanda:** Tento tisk, který je předkládán Zastupitelstvu, je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Čakovice, Praha 9, nám. 25. března s účinností od 1. 7. 2024. Materiál je předkládán na základě žádosti ředitelky organizace. Změny se týkají vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizací k hospodaření, aktualizace dle stavu inventarizace ke dni 31. 12. 2023. V příloze číslo 1 ke zřizovací listině se v oddílu C ostatní stavby a technické zhodnocení nově doplnila stavba generálního klíče a navýšení příkonu. Tyto stavby pořídila škola vlastní investiční činností.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk má číslo

36

**Tisk Z - 12219**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 4, 5. května 51**

**P. Klecanda:** Další změnou zřizovací listiny je Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola na Praze 4, 5. května 51 s účinností od 1. 6. 2024. V příloze číslo 1 ke zřizovací listině výše uvedené příspěvkové organizace ve vymezení majetku zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření, kdy u budov zapsaných ve zřizovací listině dochází k doplnění nové stavby a dále k vyjmutí staveb, resp. převedení v rámci technického zhodnocení budovy A a budovy B.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A prosím váš poslední tisk

37

**Tisk Z - 12235**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Akademie řemesel Praha - Střední škola technická, se sídlem Zelený pruh 1294/52, Praha 4**

**P. Klecanda:** Zde je opět změna zřizovací listiny, tentokrát u Akademie řemesel, Střední školy. Materiál je předkládán na základě rozdílů zjištěných při inventarizaci majetku. Žádný majetek není škole nově svěřován do správy, ani není odnímán. Změna nabude účinnosti 1. 7. 2024 a aktualizace je ve znění čl. 8 vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizace k hospodaření v příloze číslo 1.

**Prim. Svoboda:** Ano. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Tisk dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji vám, a následuje celá stránka Kovářika, a sice začíná číslem

38

**Tisk Z - 12277**

**k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2024 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. První tisk je poměrně jednoduchý. Jedná se o městské části, které žádají o peníze z dotace na ubytování uprchlíků z Ukrajiny před ruskou agresí. Toto je asi čtvrtá várka. Rozdělujeme 1 850 tisíc.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuze otevřena, kolega Brož.

**P. Brož:** Jen informace, že materiál prošel finančním výborem.

**Prim. Svoboda:** Diskuze uzavřena, dáváme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Následuje tisk

39

**Tisk Z - 12315**

**k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 k využití na stejný účel v roce 2024**

**P. Kovářik:** Děkuji. Opět podpora uprchlíků, tentokrát ne z našich peněz, ale z peněz UNICEF, a jedná se o pět městských částí.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Následuje tisk, pane radní

40

**Tisk Z - 12297**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na vrub kapitoly 1016 - MČ – neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2024 (transfery v souvislosti s výstavbou SOKP 511 a I/12)**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. V tomto případě trošku atypické dotace městským částem, jedná se o peníze, které byly slíbeny již v minulém volebním období v souvislosti se stavbou Pražského okruhu městským částem, kterých se tato stavba 511 a I/12 týká. Jedná se celkem o 300 milionů rozdělovaných městským částem, které přímo sousedí s těmito stavbami, jako jakási specifická kompenzace, kdy tyto peníze poskytujeme na stavby, které tyto městské části požádaly, že by z toho chtěly nejvíce podpořit.

**Prim. Svoboda:** Vidím přihlášeného Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji, budu stručný. Za nás tento tisk podpoříme. Myslím si, že to je správný a odpovědný přístup hlavního města Prahy poskytnout kompenzace těm městským částem, které systémově okruh neblokují, které mu jdou naopak naproti, a samozřejmě objektivně je to nějak zatíží, a k tomu ty kompenzace mají sloužit, a myslím si, že je to vysoce správný přístup a my tento tisk rádi podpoříme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za toto stanovisko. Prosím kolegu Brože.

**P. Brož:** Opět jen informace, že jak tento, tak následující tisk prošly finančním výborem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem se chtěl zeptat pana radního, v minulosti když se o této podpoře jednalo, tak jsem vždy požadoval po městských částech, aby měly usnesení Zastupitelstva dané městské části, že podporují výstavbu dané části dálnice. Jestli je to něčím takovýmto podmíněno.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Kovářík:** My jsme to nepodmiňovali, protože jsme už ve fázi přímo povolení, kdy budeme za chvíli stavět, takže vlastně už máme vyřízená povolovací řízení, městské části do toho nedávaly žádné nesouhlasy a povedlo se nakonec řešit i veškeré připomínky. Já už jsem to zpětně ničím nepodmiňoval, protože už se podařilo všechny připomínky vyřídit. Dával jsem to až poté, co jsme všechny připomínky vyřídili.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskusi uzavírám, dávám tisk hlasovat.  
Hlásil jste se?

**P. Scheinherr:** Hlásil. Děkuji. Jenom ještě nemáme pravomocné stavební povolení, takže nemáme tu jistotu, že se třeba neodvolají.

**P. Kovářík:** Jistotu nemáme, ale podařilo se se všemi starosty toto vyřešit a nemám od nich žádný signál, že by porušovali to, co bylo dohodnuto. Nechtěl jsem čekat na to, až doběhnou všechny procesy okolo. Mohl jsem, tak jak správně připomínáte, počkat na to, až všechno doběhne. Se všemi z nich jsem to projednal a nikdo z nich nepodal nic.

**Prim. Svoboda:** Diskuse uzavřena, už se nikdo nepřihlásil. Dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.  
Následující tisk, pane radní

41

**Tisk Z - 12244**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2024**

**P. Kovářík:** Děkuji. Toto je z jiného soudku. Tak jsme již v březnu, v dubnu postupně uvolnili peníze z rezervy pro městské části z tzv. UP, tak uvolňujeme další tranši. Největší bude v červnu, v tomto případě se jedná o pět městských částí. Některé části jsou poměrně malé, ale jedná se o poměrně malé městské části a některé jsou samozřejmě větší, jedná se o větší záležitosti. Tyto částky jsou uvolňovány tak, jak postupně my probíráme jednotlivé žádosti a uvolňujeme to z té rezervy, tak jak jsme schválili vztahy k městským částem.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikoho nevidím, že by se hlásil do diskuse. Diskusi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.  
Pokračujte s tiskem

42

**Tisk Z - 12248**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 20 a MČ Praha-Koloděje na vrub kapitoly 1016 – MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024**

*P. Kovářík:* Děkuji. To je kofinancování peněz na elektromobily, v podstatě doznívající vlna elektromobilů, ta už byla spíše v minulosti, atypické je to, že Koloděje zároveň se dvěma kusy elektromobilů zároveň staví dobíjecí stanice, což je poměrně atypické při těchto dotacích, ale je to v podstatě jakási doznívající vlna žádostí městské části o tyto prostředky.

*Prim. Svoboda:* Diskuse otevřena, diskuze uzavřena, následuje tedy hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Předložte nám tisk

43

**Tisk Z - 12189**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000411/2022 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha-Běchovice v souvislosti s přijetím vratky nevyužité části návratné finanční výpomoci od městské části Praha-Běchovice v roce 2023**

*P. Kovářík:* Děkuji, pane primátore. V tomto případě se jedná o dodatek ke smlouvě o poskytnuté finanční pomoci v minulosti, poskytnuté 22. 6. 2022, přesněji uzavřená smlouva z roku 2022, kdy děláme dodatek k této smlouvě, protože mezi tím se změnilly podmínky, a posouváme časové plnění příslušné smlouvy.

*Prim. Svoboda:* Ano. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, a protože jste se dostal za polovinu svých tisků, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

44

**Tisk Z - 12313**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Běchovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

*P. Kovářík:* Děkuji. Toto a ten následující jsou materiály, s kterými jsme si s panem ředitelem Panešem docela dost užili, bylo to docela dost práce zpracovat. V tomto případě se jedná o žádost městské části o výstavbu pavilonu Centra sociálních služeb v Běchovicích, kde se žádá z Ministerstva práce a sociálních věcí, což je předjednáno. Aby to ministerstvo mohlo schválit a podepsat, tak samozřejmě potřebuje kofinancování ze strany městské části. A protože městská část ty peníze nemá na kofinancování a není schopna to z rozpočtu zaplatit, tak jí poskytujeme finanční pomoc, aby bylo možné tyto finanční prostředky z Ministerstva práce a sociálních věcí schválit a následně uzavřít smlouvu.

Dalo docela dost práce vymyslet mechanismus, jak to udělat, protože to je takový speciálně podmíněný mechanismus, který v tom usnesení vidíte, že vlastně ty peníze se nám z té finanční pomoci vrátí, protože ta dotace pokryje většinu té činnosti, ale bez toho kofinancování, kdy bude financováno zpětně z Ministerstva, by nebylo možné to zrealizovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje Slivenec.

45

#### Tisk Z - 12263

### k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Slivenec z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2024 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

**P. Kovářík:** Děkuji pane primátore. Toto je ještě zajímavější záležitost. Ministerstvo pana kolegy Baxy, což je kultura, stihlo schválit dotaci dřív, než MČ Praha – Slivenec vymyslela, z čeho bude kofinancovat, takže my jsme nakonec s panem ředitelem Panešem vymysleli, jakým způsobem to doplatit. S paní starostkou jsme to projednali, paní starostka upravila všechny podklady, a potřebuji po vás, abychom to schválili a byli to schopni uzavřít.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Už je to nějaké unavené, naskakují barvičky pomalu. Prosil bych

46

#### Tisk Z - 12150

### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2024

**P. Kovářík:** Toto jsou velmi drobné peníze, závěrečné vyúčtování.

**Prim. Svoboda:** Když jsou to drobné peníze, diskuze nebude.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A máme druhý Operační program pól růstu.

47

#### Tisk Z - 12257

### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2024

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore, toto naopak nejsou vůbec drobné peníze, je to 445 milionů, kterými vlastně uzavíráme program covid, který byl velmi úspěšným programem hl. m. Prahy, a musím poděkovat zejména svému předchůdci panu kolegovi Vyhnánkovi, tento program se společně ve spolupráci s Fonem výrazně povedl a zaslouží si i výrazně poděkovat celý odbor i jeho pan ředitel, protože tento program skutečně mohl sloužit jako špičkový příklad toho, jak v rámci finanční pomoci podnikatelům v krizovém období, což je program, který úspěšně může Prahu reprezentovat.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, je to hrozně smutné, ale to je váš poslední tisk, který následuje, a pak se budeme muset rozloučit. Prosím

48

#### Tisk Z - 12213

### k aktualizaci Seznamu projektů Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část IROP2

**P. Kovářik:** Pane primátore, já myslím, pro dnešek je to skutečně materiál. Tento materiál potěší zejména Středočechy, protože většina toho, co v ITI Pražské metropolitní oblasti schválíme, se týká středočeských projektů, až na jednu jedinou výjimku, která se týká městské knihovny. Je potřeba to schválit, abychom mohli tyto věci douzavřit, protože Středočeši nebyli tak rychlí jako my se svým programem.

**Prim. Svoboda:** Velmi dobře. Otevírám diskusi, uzavírám, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0.

Konstatuji, že jste měl všechny tisky vítězné, a děkuji vám.

**P. Kovářik:** Děkuji a vítězství je naše.

**Prim. Svoboda:** A prosím kolegu Mazura s tiskem

49

#### Tisk Z - 12283

### k návrhu na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerátor+"

Přichází expert. Povedlo se? Výborně.

**P. Mazur:** Moc děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, zlatý bod večerního programu je před námi, a to tisk k návrhu na uzavření smlouvy o partnerství mezi hl. m. Prahou a Pražským inovačním institutem v rámci realizace projektu "Prague Smart Akcelerátor+". Tento podobný tisk s úplně stejným návrhem smlouvy jsme projednávali na minulém Zastupitelstvu, proto nebudu příliš rozsáhlý v úvodu. Každopádně jde o smlouvu, která je podmínkou realizace projektu z programu OP, jak který vychází z šablony řídicího orgánu, což je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a respektuje specifika obou smluvních stran. Součástí smlouvy je domluva o poskytnutí první zálohové platby partnerovi, kterým je Pražský inovační institut, ve výši 20 milionů korun. Partner je povinen každou zálohu příjemci řádně vyúčtovat a výdaje prokázat. Další zálohy příjemce partnerovi budou poskytnuty na základě předloženého vyúčtování.

Projekt "Prague Smart Akcelerátor+" byl hodnotící komisí doporučen k financování. Tato smlouva byla již v dubnu, prošla výborem pro strategický, hospodářský rozvoj, podporu podnikání a inovací, a získala doporučující stanovisko. Každopádně celkově je projekt rozpočtováný na čtyři roky a 96,5 milionu korun s tím, že zhruba 19,5 milionu bude čerpání Magistrátu hl. m. Prahy a 77 milionů korun je na straně partnera PII. Osobní výdaje tohoto projektu činí zhruba 50 % veškerých nákladů, tedy osobní odborné výdaje, nákup služeb zejména v oblasti marketingu inovací jsou kolem 20 milionů korun.

Děkuji vám za podporu a těším se na debatu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop už se nasvačil, napil se, přeji mu příjemné zažití a dávám mu slovo.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se musel posilnit na tento bod. Mě to baví. Vlastně minule to tady bylo také, minule to neprošlo. Já oceňuji, že pan Mazur se vyhecovoval k velké práci a změnil v tom materiálu jednu větu. To je super, to je docela dobrý výkon za měsíc. Také změnil tedy číslo tisku, to je taky jiné, takže číslo tisku je jiné, jedna věta je jiná. No a já bych jenom asi chtěl popřát hodně štěstí a hodně odvahy všem kolegům a kolegyním z koalice, kteří dneska budou posílat 100 milionů korun do organizace, kde chybělo účetnictví, nebylo možné dokončit audit a pohybovalo se tam NCOZ. Přeji hodně štěstí všem kolegům, kteří pro to zvednou ruku. Hnutí ANO se toho určitě nebude účastnit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji za popřání štěstí a prosím kolegu Seidla.

**P. Seidl:** Víte co, mně se zdá takové neobvyklé, že vlastně tisk, který jedno Zastupitelstvo neprojde, se dá příští, a když to neprojde, tak asi půjde taky příští. Já jenom chci říct, že dneska hlasujeme o tom, jestli Magistrát vyhodí 50 milionů.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolegyně Rázga. (Nacher!) Nacher je tady?

**P. Rázga:** Ano, a byl přede mnou.

**Prim. Svoboda:** To je překvapení, a ještě vstupuje do hry a není tam přihlášený. Dobře, tak Nacher. Byla tam Rázga. Nemůžu si pomoci.

**P. Nacher:** Byl jsem tam já, ale to je jedno.

**Prim. Svoboda:** Ty jsi byl někde úplně jinde.

**P. Nacher:** Já jsem zmáčkl čuplík. Já jsem se chtěl zeptat pana radního, protože o tomto tisku jsme hlasovali a neprošel, co je tam nového oproti stavu, kdy tady neprošel. Já vím, jedna věta, ale principiálně. Mě nezajímá věta v důvodové zprávě, mě zajímá principiálně, co je tam nového, že vlastně jakoby identický tisk jde znovu na Zastupitelstvo. To mně přijde jako docela zásadní, protože je to precedens, že když neprojde tisk koalice, tak se bude opakovaně dávat na každé další Zastupitelstvo. A to si myslím, že nevím, jestli je úplně v pořádku.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla jenom upozornit pana kolegu Prokopa, že i když tam běhá NCOZ, jak jsi to řekl, Ondřeji, policie, proběhla další finanční kontrola, nevíme nic vlastně o auditu, protože nám pan Mazur nepředložil ten audit, takže nevíme. Podle jeho slov je PII očištěn. Je očištěn a začínáme znovu. Pan radní to řekl na výboru. Takže prosím, neříkej to, PII je očištěn.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji. Odpověď na dotaz pana kolegy Nachera je skutečně, že do důvodové zprávy byla doplněna přímo informace o schválení, doporučujícího stanoviska výboru. Ta před tím v důvodové zprávě nebyla. Meritorně je ten tisk totožný.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Kolář, Nacher, Rázga.

**P. Kolář:** Já bych chtěl jenom moc poprosit, aby takovéto věci, a to se týká třeba i auditu Operátora ICT, byly projednávány na výboru pro informatiku. Ono když vám furt chodí e-maily o tom, jak je ten výbor zrušený, a zase zrušený, a zase zrušený, protože se nenašla žádná témata, která bychom tam mohli probrat, já si myslím, že toto je téma, které bychom tam mohli probrat, a audit Operátora ICT taky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Jsem rád, že mě pan primátor tentokrát viděl a vyvolal a nepřehlédl. No já jsem úplně přesně nerozuměl panu radnímu, byť je tady ticho, na mikrofon. Pochopil jsem správně, nebo slyšel jsem správně, že ten rozdíl je, že v důvodové zprávě je, že to projednal výbor, nebo něco? (Přesně tak.) A to je ta přidaná hodnota toho, že ti koaliční zastupitelé, kteří pro to nehlasovali, pro to budou hlasovat? Chápu to správně? (To tam chybělo.) Dobře. Já jsem to jenom potřeboval vědět, takhle to říci veřejně, aby bylo jasno, o čem se hlasuje. Děkuji. Děkuji, pane radní.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Ano, Patriku, je to přesně tak. Jenom bych ještě chtěla doplnit, že tento nový tisk obohacený tedy o jednu větu měl být projednáván na výboru, tuším, minulý týden. Ovšem výbor nebyl opět usnášení schopný, takže jsme nemohli tento nový tisk obohacený o tuto jednu větu projednat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Víš, Patriku, já si myslím, že ta jedna věta na pana Mazura je až až za ten měsíc. On pracuje pomaleji. Ale já si myslím, že bychom to dneska mohli odložit zase o měsíc, a že by se to mohlo projednat i na tom výboru, jak říkala Bára Rázga, mohli bychom tam doplnit ještě jednu větu. Co říkáte, to byste zvládl, ne, za měsíc?

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikdo se nehlásí, diskuse je tedy uzavřena. Pravda je, že si mohl kolega Nepil odpočinout, protože když tu nebyl Nacher, tak musel mluvit místo něj. Diskuse je ukončena, dávám tento tisk hlasovat, pokud nechcete ještě závěrečné slovo, pane kolego.

**P. Mazur:** Vzdám se ho.

**Prim. Svoboda:** Takže hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
A začíná stránka a půl tisků Zábranského a první má číslo

50

Tisk Z - 12285

**k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě č.p. 1659 na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy parc. č. 2364/140 v k. ú. Kobyličky, obec Praha**

Pane radní, už byste mohl klidně začít.

**P. Zábranský:** Ano, mohl bych začít, omlouvám se. První materiál je tedy – ano. Jde o návrh na využití předkupního práva na budovu, která je na pozemku ve vlastnictví města hned u metra Ládví. Už jsme to tu řešili ve chvíli, kdy jsme zvažovali účastnit se dražby, která se na tuto budovu konala. Nicméně potom jsme se neúčastnili kvůli nějakým právním důvodům, a nyní máme možnost využít předkupní právo. Chtěl jsem zde zmínit, že kdybychom využili předkupní právo, tak zaplatíme méně, než kolik to před tím směřovalo ve smyslu, že jsme byli ochotni, nebo byl připraven materiál, který by schválil nejvyšší příhoz v rámci dražby vyšší, než ta částka 66,5 milionu korun, za kterou můžeme využít předkupní právo. Odpovím na dotazy.

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Poněkud se lehce pozdě, ale přece, my jsme vyzývali pana radního za MČ Praha 8, aby se dražby hlavní město účastnilo. Nevím, jaké důvody vedly k tomu, že se dražby účastnit nemohlo, leč pokud to „zhojíme“ tím a vyřešíme, že využijeme předkupní právo za nejvyšší příhoz, který byl udělaný, tak je to podle mě dostatečné. Jenom jestli by nám pan radní ještě ozřejmil další kroky. My tedy formálně uplatníme předkupní právo, a co se bude dít potom dál? Jestli tušíte ten návazný proces. Kdyby ne, tak to asi až tak důležité není. Na konci děkuji za tento tisk jménem MČ Praha 8.

**Prim. Svoboda:** Kolega Slabihoudek.

**P. Slabihoudek:** Děkuji za slovo. Chci také poděkovat za tento tisk, a vlastně mám stejný dotaz jako kolega Nepil, protože já možná, to víte vy, ale ten subjekt se to chce snažit prodat, nebo je to jenom preventivní akce?

**P. Zábranský:** Ještě jednou.

**P. Slabihoudek:** Jestli ten subjekt, který to nabyt v aukci, to chce teď prodat.

**Prim. Svoboda:** Ano, máte slovo. Závěrečné.

**P. Zábranský:** Chce to prodat, proto máme možnost využít předkupní právo. Důvod, proč jsme se před tím neúčastnili dražby, byl ten, že tam byly nějaké právní a faktické důvody, např. ten, že úřad zjistil, že před konáním dražby byl proveden zápis vlastnického práva ke stavbě ve prospěch jiného subjektu, než který byl uveden jako vlastník v dražební vyhlášce. Takže to bylo hodně zmatečné, a vlastně je to dobře, že jsme se neúčastnili dražby, protože teď to můžeme nabýt za menší částku, než kolik jsme před tím uvažovali nejvyšší příhoz.

Co se týče dalších kroků, nemám v tom jasno. Pokud se nám to podaří nabýt, asi logicky zahájíme diskuzi s MČ Praha 8.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Rozprava je skončena, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem Z – 12168.

**P. Záborský:** A tady bych poprosil sloučit čtyři následující materiály, rozpravu ke čtyřem následujícím materiálům, tedy 51 – 54.

**Prim. Svoboda:** 54 včetně. Dobře, tak říkejte. Budeme hlasovat o sloučení 51, 2, 3, 4. Ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0. Sloučení bylo 46 hlasy přijato, 1 hlas byl proti. Tak prosím.

**P. Záborský:** Je to takový mišmaš. V prvním případě je návrh na uznání vlastnického práva k nějakému nepřilíš – no k pozemku, kde ten žadatel ho užíval podle všeho v dobré víře, a tím pádem ho vydržel. Druhý případ je řešení soudního sporu, kde cílem byl výkup pozemku pod komunikací a zelení. Potom je oprava nebo dodatek ke kupní smlouvě, kde nastala chyba, že kupní smlouva byla napsaná špatně, že tam je napsané, že získáme pozemky pod budoucí stavbou, přitom od počátku bylo uvažováno, že získáme pozemky okolí, a poslední případ je svěření kusu pozemku MČ Praha 3 pod bytovým domem.

**Prim. Svoboda:** Ano. To je ke všem těmto tiskům.

## 51

### Tisk Z - 12168

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. 2395/7 o výměře 224 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2393/12 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Smíchov**

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

## 52

### Tisk Z - 11240

**k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemky parc. č. 1538/210, parc. č. 1538/212, parc. č. 1538/213, všechny v k. ú. Řeporyje, obec Praha, a pozemek parc. č. 611/17 v k. ú. Třebonice, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** K tisku se nikdo nehlásí, dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

53

Tisk Z - 12232

k návrhu na schválení uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č.  
KUP/35/05/019007/2023

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A poslední sloučený

54

Tisk Z - 12327

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně  
závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města  
Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věci z vlastnictví  
hlavního města Prahy městské části Praha 3

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Nyní na žádost vedení klubu Pirátů vyhláшуji 10 minut přestávku. (Námítky v sále:  
Můžete mě, prosím, zapnout?) Zkuste mluvit do toho.

**Nám. Komrsková:** Já jsem se bohužel hlásila už před tím do rozpravy, bohužel mi to  
tady nefungovalo. Já jsem chtěla technickou před hlasováním o tomto tisku. Já jsem chtěla  
požádat o přerušeni, protože jsem měla zprávu, že sem jedou občané, kteří se k tomu bodu  
chtěli přihlásit a vystoupit.

**P. Zábranský:** Nemyslela jsi náhodou Z -11682?

**Nám. Komrsková:** Ano.

**P. Zábranský:** To jsme ještě nehlasovali. Tam ještě nebyla zahájena rozprava.

**Nám. Komrsková:** Pardon.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zdá se, že se to vyjasnilo, ale přestávka už běží. 10 minut, tzn.  
do 23.55.

(Jednání přerušeno od 23.45 do 23.55 hodin)

**Prim. Svoboda:** Přestávka skončila. Prosím, pokračujte s tiskem

**k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 4, pozemku v k. ú. Nusle, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

*P. Zábranský:* Obsahem tohoto – je mě slyšet? Obsahem tohoto materiálu je záměr MČ Praha 4, která chce prodat pozemek dle ÚP veřejná vybavenost. Je to v blízkosti metra Prosek, asi pět minut pěšky za celkovou cenu 33,88 mil. korun s DPH, což je zhruba 34 tisíc korun za m<sup>2</sup>. Kupující ho chce využít k výstavbě nového zdravotnického zařízení, dle mých informací devítipodlažního. Nevím, jestli tu je někdo z MČ Praha 4, který by byl schopen, ochoten lépe představit záměr. Super. Nechám to na ostatních.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlásíš se? Vzadu oči nemám.

*P. Kovářík:* Máme tady jednak občany, a jednak bychom asi měli doplnit informace. Máme tady jednak místostarostu, jednak já jsem předsedou komise shodou okolností. Záměr jsme měli v komisi víckrát. Jenom pro ty z vás, kteří znají historii, měnil se i pozemek, protože původně jsem měli část chodníku, tu jsme museli ušetřit, protože chodník samozřejmě prodávat nechceme. To se podařilo vyřešit. Jenom pro ty z vás, kdo to znáte, dneska tam je jednopodlažní, v podstatě dvoupodlažní, ale z hlediska nadzemního jednopodlažní poliklinika, která dožila. Polikliniku koupilo zdravotnické zařízení, které provozuje zdravotnická zařízení. Městská část s nimi poměrně dlouze jednala o tom, jakým způsobem a jaký rozsah služeb by zde měl být, protože to je samozřejmě v našem zájmu, abychom měli zajištěné služby pro obyvatele největší městské části, a zároveň jsme řešili řadu složitých detailů. Na komisi jsme řešili například otázku toho, co se bude muset řešit z hlediska vjezdu, protože ten vjezd bude muset být kapotován, protože máme v ne, řekl bych, přehnaně velké vzdálenosti obytný barák, tudíž vjezd a výjezd musí být řešen tak, aby neobtěžoval sousedy.

Jenom pro ty z vás, kteří nevíte, co je ten kousek, který dneska prodáváme, je to nástupní prostor původní polikliniky, v kterém byl umístěn i kulturní prvek, který se v rámci akce bude přemisťovat na nové místo a je tam nízká zeleň, která sloužila jako nástupní prostor. Nástupní prostor teď nebude nástupním prostorem zde, a v rámci stavby se vlastně přesune k chodníku. Tolik asi stručné vysvětlení toho, o co se jedná. Je to věc, kterou jsme probírali víckrát, a je to vlastně věc, kde se už udělaly všechny oddělováky k tomu a městská část projednala drtivou většinu věcí, které s tím souvisejí.

Není pravdou, že by byli všichni spokojeni, protože to je samozřejmě místo, kde nikdy nemůžeme být spokojeni všichni, ale snažili jsme se najít maximálně vyhovující řešení jak pro sousedy, tak pro městskou část. Samozřejmě je to větší, než to původní zařízení, takže vždy k tomu budou částečné výhrady.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Omlouvám se občance Martině Lehmanové, mně vaši přihlášku dali až teď, takže teď máte slovo. Námitky proti prodeji pozemku 2910.

**Martina Lehmanová – občanka HMP:** Dobrý večer, vážené dámy a vážení pánové, děkujeme za tuto možnost, já i moji kolegové, kteří tady zastupujeme bytová družstva v domech přilehlých a reprezentujeme nějakých 500 lidí, kteří bydlí v těsné blízkosti nově plánované polikliniky. Chtěli bychom vyzvat velmi důrazně ZHMP, aby v tuto chvíli neschválilo prodej pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy 2910/300 v k. ú. Nusle, který by měl být prodán za účelem umístění stávající budovy polikliniky. Navržená stavba je v současné době podle nás v rozporu s územním plánem, protože je předimenzovaná, je navržena ve stabilizovaném území, které připouští jen stavební záměry, které mají území doplnit, nikoli velké stavební záměry. Stavba má příliš velkou výšku, je vysoká 41 metrů. Oproti úrovni okolní zástavby bytových domů s výškou 24 metrů je víc než o 15 metrů vyšší. Dokonce je asi o 10 metrů vyšší, než nejbližší výškáče z toho prostoru tzv. Pentagonu, kde jsou ty pražské mrakodrapy.

Navržená stavba nespĺňuje legislativní požadavky, zejména Pražské stavební předpisy v oblasti zachování kvality života ve stávajících bytových domech, protože není prokázáno, že stavba nezastíní stávající byty. Stavebník totiž ve své žádosti o povolení stavby i odkup pozemku uvedl v omyl MČ Praha 4, když předložil studii osvětlení, která je neúplná, nezahrnuje veškeré stínící objekty a nezohledňuje správně ani výšku navržené budovy.

Navržená stavba dále nepříznivě ovlivní hlukovou situaci, zejména umístění zmiňované nadjezdové rampy. Jsme rádi, že jsme teď slyšeli, že má být kapotovaná, nicméně my jsme při jednání opravdu žádali o to, aby nevedla deset metrů pod okny našich ložnic, protože každý den bychom byli buzeni příjezdem popelářských aut, která by tam vyvážela odpadky, protože veškeré emise by šly směrem do oken našich ložnic.

Navržená stavba s provozovatelem Canadian Medical také není garantem zajištění dostupné péče pro široké vrstvy obyvatel a seniory, neboť se jedná, jak přímo sám Canadian Medical uvádí, o prémiovou péči. V tuto chvíli není veřejně dostupná péče součástí žádného smluvního závazku s MČ Praha 4, ani hl. m. Praha.

Předimenzované kapacity v území dále negativně ovlivní situaci s dopravou a parkováním v místě. Už nyní v této lokalitě téměř není možné přes den zaparkovat.

No a na závěr bych ráda zmínila to, že při jednání s MČ Praha 4 jsme se bavili třeba jmenovitě s panem místostarostou Opou, který nám hořekoval a říkal, je to hrozné, ale Praha nemá žádné nástroje, jak uplatňovat jakékoli požadavky vůči developerům. Tady ho máme. Tady je město majitelem pozemku a dokud tomu developerovi pozemek neprodá, tak opravdu je možné s developerem vést jednání a říkat mu, podívejte se, upravte tu stavbu takovým způsobem, aby neznehodnocovala a nekomplikovala život lidí, kteří bydlí v její těsné blízkosti.

S sebou mám také petiční archy, které nám dodnes podepsalo téměř tisíc lidí. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Jasně. Děkuji. Nechal jsem vás mluvit déle, takže proto se to snažím ukončit. Všechno jste řekla, je to v pořádku. Teď je kolega Hušbauer.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych podpořil slova pana radního Kovářika, který je zároveň i předsedou výboru pro územní rozvoj v rámci Prahy 4, a rád bych konstatoval, že v rámci výboru bylo konzultováno a diskutováno memorandum, zároveň toto memorandum bylo konzultováno v rámci výboru pro majetek magistrátního, a nad rámec toho memoranda po tom jednání výboru bylo zasláno prohlášení, které projednala i městská část, resp. Rada MČ Praha 4, že v určitých oborech, dovoluji mi je citovat, praktické lékařství pro děti a dorost, praktické lékařství, fyzioterapie, RTG, což je radiologie a zobrazovací metody, sonografie, radiologie, stomatologie bude uzavřeno i smluvní ujednání, že tyto služby budou poskytovány jako hrazené, což bude ujednáno přímo se zdravotní pojišťovnou, což bych chtěl konstatovat, že to je ještě nad rámec memoranda, které uzavřela MČ Praha 4 právě s tímto zájemcem. Děkuji. Případně doplním později.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád požádal o reakci na to, co tady říkali občané, kteří přišli, protože mně to dává smysl, co říkali, a skutečně se domnívám, že bychom se neměli, dokud tam není nějaká dohoda, tak bychom se neměli zbavovat jediného trumfu, který město má.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Mám stejný názor. Rozumím občanům, protože u nás se to na Praze 12 děje také. Překvapuje mě, že by to vůbec bylo v souladu s územním plánem, když je tam stabilizované, pokud to takto překračuje i okolní budovy, protože i když to stabilní území je vysvětlováno nesmyslně, protože tam je opravdu jenom dotvořit apod., dotvořit se vysvětluje tak, že místo dvou pater tam může být deset oproti selskému rozumu. Nicméně i přece jenom vždycky UZR aspoň zachovával to, že to nesmí být vyšší než nejvyšší budova v okolí, když si vezme dalekohled a rozhlédne se. Tady mi to přijde úplně ještě překračující to, co jsem slyšela.

Jinak co se týče péče, i když vím, že asi na Budějovické je velká poliklinika, takže nejsou asi v tak zoufalém stavu, jako u nás na Praze 12, kde jsme povolili, postavili a případně se staví bydlení pro 20 tisíc lidí, a zase to zopakují, chybí nám dvě školy, zdravotnické zařízení a další, občas si něco dovolíme brzdit v sídlišti, což není vždy pozitivně vnímáno odsud z Magistrátu, tak přece jenom mi je divné, protože tam je zdravotní zařízení pro normální lidi, podotknu, protože ta organizace, která se tam chce nastěhovat, vyžaduje roční příspěvek, asi je péče potom odpovídající, ale bohužel ne každý občan na ně má. Musím říci, že pro tento tisk nemůžu hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, že ve věci veřejné vybavenosti ve stávajícím územním plánu na více místech Prahy jsem už zažil právě situace, kdy budova, ať už nízká, nebo vysoká, měla být přestavěna na něco, co splňovalo samozřejmě účel VV, ale bylo to mohutné a mělo to stínit. Za sebe sice úplně chápu ty nejbližší sousedy, zároveň dopad těch benefitů, pokud to přijmeme, že nám za to bude ručit městská část Praha 4, nám zastupitelům hlavního města, tak mají dopad do daleko širšího území. A jakkoli toto respektuji, sám za sebe jsem připravený tento prodej podpořit a budu se k celé záležitosti v budoucnu vracet, abych viděl, jak stavba nakonec dopadne a co splní z toho, co slibuje a co vy nepochybně samozřejmě s právem skepse zpochybňujete. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, poprosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Děkuji. Byl zde dotaz na soulad s územním plánem. Samozřejmě že komise územního rozvoje na Praze 4, toto je podmínka vstupní. Komise neprojednává žádný materiál, který tuto podmínku nemá splněnou, čili v tomto směru je vyjádřen příslušným orgánem, v tomto případě státní správy, souhlas s územním plánem, ten souhlas je samozřejmě dán i tím, že když se podíváte na výškovou zástavbu sídliště, tak ta výška této zástavby sídliště odpovídá, čili ten soulad byl vstupní podmínkou, protože jsme to jinak v komisi územního rozvoje vůbec neprojednávali, protože my neprojednáváme žádný záměr, který nemá souhlas s územním plánem a který nemá splněny zákonné podmínky.

Jiná věc samozřejmě je řešit otázky, které máme jako požadavky. Jedním z požadavků bylo projednání komise řešení zakapotování vjezdu, a to nejen z hlediska hlukového, ale i z hlediska emisního, protože to jsou věci, které jsou podstatné pro pohodu v daném území, a ty v tom projektu jsou v současné době již zapracovány. Z hlediska materiálů asi všichni víte, že jsme řešili otázku chodníků, který byl původně součástí dotčeného území, proto se ten oddělovák musel předělat tak, aby se chodník nestal součástí území, protože původní součástí majetku městské části byl i chodník, který přiléhá k poliklinice.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** K tabuli. Tady říká David Bodeček, že k tabuli. Děkuji za slovo. Já jsem nejdříve neměla pochybnosti, ale teď když tady slyšíme vyjádření zástupkyně obyvatel, tak jsem si prošla podrobně ten tisk, a tady vlastně není nic, jak se ten tisk vypořádává s těmi argumenty. A když tady pan radní Mazur říkal, že uvidíme, jak se stavba bude vyvíjet, no to pak už vlastně neuvidíme. To je totiž teď ten moment, kdy můžeme ovlivnit, co bude. (Potlesk.)

A pokud jsou tady připomínky, tak nejdřív by se měly vyřešit ty připomínky, a my máme pojistku jenom v tom, že to vlastní, resp. vlastní samozřejmě svěřená správa městské části, ale my dáváme souhlas k prodeji. A bez úpravy toho projektu si myslím, že to lze udělat, ale tady by měla být dohoda na tom, jaký ten projekt bude. Já jsem si přečetla v rychlosti i záznam z komise, která to projednávala na Praze 4, a tam to bylo schváleno velice těsně. Tam naopak těsně neprošel návrh, aby se ta předimenzovaná stavba změnila, takže teď vlastně vydáme trochu ty obyvatele všanc, a právě že pak po tom převodu už my osobně jako zastupitelé, samospráva neovlivníme vůbec nic. Tak jestli myslíme na požadavky občanů. Tam kde je to bezrozporné, v pořádku. Tady je rozpor, tak by se mělo minimálně hledat nějaké řešení, jak vyhovět i připomínkám občanů. Proto za této situace já pro to nechci hlasovat a myslím si, že bychom to opravdu všichni měli zvážit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Jana Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Mám takový technický dotaz na pana předsedu výboru pro majetek, jak to probíhalo u nich na výboru, protože orgány Prahy 4, resp. komisi jsme si tady poslechli, tak bych byla ráda, kdyby nám přednesl, tak tento poradní orgán Zastupitelstva v této věci jednal a jaké usnesení přinesl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Pane primátore, musím tedy říct, že jsem dost zklamaný z reakce pana radního Kovářika. Myslím, že vystoupení občanky bylo velmi strukturované, a neměl jsem z argumentů pocit, že jsou a priori proti stavbě, ale že prostě chtějí vyjednat dobré podmínky, a to se prostě nikdy nestane, když ten pozemek dopředu prodáte. Já s tím mám z Prahy 7 docela dobré zkušenosti, jak takové situace dopadají, když máte v ruce ten pozemek a můžete ovlivňovat stavbu. A jestli teď občany chlácholíte tím, že je to někde napsáno, tak můžu občanům vzkázat, že to rozhodně nebude vymahatelné, protože v momentě, kdy se pozemek stane majetkem developera, tak už si to potom projedná, jakýmkoli způsobem bude chtít. A věřte mi, zažil jsem to na vlastní kůži.

Takže jestli to myslíte poctivě, tak ten pozemek neprodávejte, najděte nějaký jiný institut. Máme třeba právo stavby, a prostě dokud nebude stavební povolení v podobě, s kterou město souhlasí, tak by se ten pozemek neprodával. Ideální by bylo, aby se prodával až s kolaudací. A ještě by byla jiná varianta, že by se tam klidně mohl udělat společný podnik a mohlo by město z toho nějakým způsobem profitovat. Takový prodej mi přijde, že sice možná tady chlácholíte nějakým kapotováním a podobnými úpravami. Já znovu říkám, nevěřte tomu, máme v Praze X případů, kdy se takhle prodají pozemky bez jakéhokoli zajištění, a nikdy to nedopadne podle té domluvy. Myslím, že maršmeloun je docela podobný případ tady na Praze 1. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Kristýnu Drápalovou.

**P. Drápalová:** Už jsem se s touto problematikou setkala v rámci majetkového výboru, kde jsem po diskusi, jež proběhla tam, se rozhodla ten tisk svým hlasem nepodpořit v rámci hlasování na výboru, a to z důvodů, které tu zazněly. Určitě to není tak, že bych zastávala názor, že se v daném místě nemá stavět a že tam ta budova nemá být. Myslím si, že to místo si o to říká, je to správné, že tam nějaký projekt vzniká. Připadá mi, že je to místo, které dokonce unese i relativně vysokou zástavbu, a to mi přijde v pořádku.

Zároveň mám za to, že pokud se do toho investor chce pustit a má na městskou část, resp. hlavní město tak významný požadavek, jako odprodej majetku, tak tím také sám sebe staví do situace, kdy by měl být velmi vstřícný vůči jednání se zástupci hl. m. Prahy a zástupci městské části, a také zástupci občanů, protože jsme to my, kdo tady má zastupovat primárně jejich zájmy a vyjednat pro ně takovou pozici, aby ten soukromý projekt nezpůsobil příliš neúnosnou zátěž zájmům občanů, kteří žijí v okolí.

Takže já bych rozhodně byla připravena ten projekt podpořit, kdyby tady bylo třeba nějaké memorandum mezi městskou částí, investorem, případně zástupci petičního výboru té zmiňované petice nebo něco takového, ale v tuto chvíli mi také připadá, že zajištění zájmů hl. m. Prahy, resp. občanů tam je velmi slabé, resp. málo reflektované.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom pro pana kolegu Zelenku. My nejsme vlastníky celého pozemku. Dokonce jsme vlastníky velmi menšinové části, a ten projekt samozřejmě lze uskutečnit, ale méně kvalitně, zcela bez pozemku městské části. Ten projekt není závislý na pozemku městské části. Ale protože jsme nechťeli způsobit v místě žádné problémy, protože původní varianta byla udělána tak, že pozemek městské části vlastně nebyl potřeba, ale původní projekt, což už je několik let zpátky, byl velmi nevýhodný pro dopad na sousední objekty. Proto se ten projekt vlastně posunul dál od panelových objektů směrem k ulici, která je tou hranicí území, čili dostali jsme se vjezdově na hranici chodníku, dál už to nemá smysl, abychom se dostali nejdál od toho objektu. A proto se stal podmínkou prodej pozemku městské části, protože původní varianta projektu, jak jsme ho měli v komisi, vlastně pozemek městské části vůbec nepotřebovala. Ale protože ty podmínky byly zcela nepřijatelné, nebo považovali jsme je jako komise za nepřijatelné pro pohodu místních obyvatel, tak jednou z podmínek bylo posunout projekt tak, aby byl od těch objektů co nejdál, čímž jsme tedy dosáhli toho, že ta vzdálenost se zvětšila. My jsme ten projekt pak ještě jednou vrátili investorovi k předělání, jednou z hlediska výšky a z hlediska toho, abychom přeřehli jinak ty vjezdy. Zároveň abychom dosáhli samozřejmě podmínek revitalizace zeleně, která se okolo projektu musí znovu uvést do použitelného stavu a osázet. Dneska osázená principiálně není, dosáhnou toho, aby v území byla větší pohoda.

Čili my jsme se úplně neflákali, pane kolego. Ale samozřejmě ta tři jednání nebo tři kola jednání, než jsme to finálně z komise projednali, a pro paní kolegyni Marvanovou, ona ta komise ne všechno schválí všemi hlasy. Ostatně musím říct, že u takto složitých projektů není pravdou, že to vždycky schválíme všemi hlasy. Sám také nehlasuji pro každý projekt, který se projednává. A proto říkám, že jsme to dělali na tři kola. Ta původní varianta, kterou bychom tady vůbec nemuseli řešit majetkově, však byla pro nás zcela nepřijatelná.

Čili proto jsme se dostali do situace, kdy městská část uzavírá memorandum, získala za to příslušné podmínky, které se týkají péče, a získala za to nějaké úpravy projektu, které jsme tímto způsobem dali dohromady. My jsme nepovažovali za naprosto přijatelné jít bez těch pozemků, které jsou naše, to bychom se dostali od té Hvězdovy příliš daleko, dostali jsme se do příliš velké blízkosti panelových objektů, kterou jsou za objektem polikliniky. Považujeme za rozumné, že území bude nadále využito jako veřejné vybavení, a jedná se o investora, který skutečně prokazatelně tyto věci dlouhodobě provozuje. To byla jedna z našich podmínek, aby to nebyl někdo, kdo vlastně toto pouze slibuje, tváří se tím, kdo to zainvestuje, ale sám není provozovatelem. Tady je ten, kdo to skutečně provozuje, sám investorem a skutečně prokazatelně i v Praze taková zařízení má. Čili nebyli jsme úplně tak, že bychom se chovali bezbranně.

Já jsem také v úvodní řeči pro ty, kteří to neslyšeli, říkal, že se nepodařilo dosáhnout shody úplně se všemi. To je pravdou, a taky jsem to poctivě přiznal. Protože to je samozřejmě věc, která není za všech okolností možná. Je to vždycky maximum toho, co jsme schopni dojednat, a není to tak, že bychom se skutečně nepokusili udělat maximum pro to, abychom tomu území prospěli. V tomto směru to není tak, že bychom někde ustupovali investorovi, a rozhodně to není tak, že bychom někomu dávali něco bianco, to tak rozhodně není.

Ale já tady samozřejmě mohu mluvit pouze za to, jak jsme to dali dohromady v komisi. Pan kolega místostarosta hovořil o tom, jakým způsobem městská část uzavřela podmínky a memoranda k tomu, aby byly požadavky naplněny. A právo stavby v tomto směru nám moc nepomůže, protože právo stavby na část pozemku nám neřeší vůbec nic, ale to pan kolega ví. Myslím si, že to spíš bylo míněno, že kdyby to byl celý pozemek náš, tak to samozřejmě můžeme řešit právem stavby, ale tady to tak samozřejmě není. V tomto případě by nám právo stavby nijak nepomohlo.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Seidl.

**P. Seidl:** Myslím si, že první otázkou je, co to má být za stavbu. Nebude to ani hotel, ani sportovní zařízení, ale bude to zařízení, které bude sloužit všem. Já jsem ještě neviděl, kdy bychom schvalovali nějakou stavbu, že by byl souhlas všech občanů. Vždycky samozřejmě většinou u těch občanů, kteří jsou v blízkosti stavby, to vyvolá určitou kritiku. Řekl bych, že samozřejmě zástupci Prahy 4 jsou také občany Prahy 4, a jistě nechtějí si tam vytvořit nějaké komplikace nebo něco, co by se tam nehodilo, nebo co by bylo špatné. Já si myslím, že tyto úvahy vždycky, co máme, jsou taky důvodem toho, že se říká, že v Praze od záměru ke stavbě nějakého objektu je neskutečné množství let. Myslím si, že když budeme takto o každé stavbě uvažovat, tak nepostavíme ani psí boudu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Budu reagovat na paní náměstkyni Komrskovou, která mě vyzvala k tomu, abych se vyjádřil, jak to bylo na výboru pro správu majetku. Výbor pro správu majetku nepřijal usnesení v poměru 6 pro, 5 se zdrželo. Nicméně kolega Bílek na výboru pro dotační vztahy k městským částem hlasoval s doporučením ke schválení, takže má doporučení výboru, který je poradním orgánem Zastupitelstva, a jsem strašně rád, že se k tom paní náměstkyně přihlásila. Já ji pokaždé zvu na náš výbor k jejím tiskům, a ona nám nechodí. Vždycky posílá pana Frantíka. Takže já doufám, že se budeme setkávat častěji a že stejně jako její kolega Adam Zábranský, která chudák tam musí fakt těch 50 tisků obhajovat, tak že i paní náměstkyně začne chodit a bude si obhajovat ty své tisky. Takže paní náměstkyně, těším se na vás.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Technická, pokud je to faktická.

**Nám. Komrsková:** Já jsem od vás žádnou pozvánku nikdy nedostala, ale každopádně si myslím, že mé skromné drobné minimální tisky na rozdíl od jiných tisků tam jsou představeny perfektně od pana Frantíka. Mám pocit, že vždycky prošly. Kdyby tam byl jakýkoli problém, pane předsedo, určitě přijdu velmi ráda.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Mám dotaz na Adama, eventuálně ať si nechá poradit třeba od úřadu. Jenom mě, prosím, poučte. My teď, co se stane, když nepřijmeme žádné usnesení? Tzn., nebude dost hlasů ani pro neschválení, ani schválení. Co to znamená pro záměr městské části? Protože v zákoně o hl. m. Praze je explicitně napsáno, že to je po projednání v Zastupitelstvu. A co je slovo projednání? Teď to tady projednáváme, ale není tam napsáno po schválení. Tak jenom kdyby k tomu někdo vystoupil a osvětlil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych měl na Zastupitelstvo prosbu, zdali by mohli ještě vystoupit občané, protože by se chtěli vyjádřit k některým argumentům, které tu padly, a uvést je na pravou míru. Tak bych chtěl poprosit o procedurální hlasování, že by se udělilo zástupcům veřejnosti ještě slovo, pane primátore. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Návrh na procedurální hlasování budu realizovat bezprostředně. Dávám tedy hlasovat, zda mají ještě vystoupit občané.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1)

Ano, schváleno. Máte slovo.

**Martina Lehmanová – občanka HMP:** Velice děkuji. Já bych tady jenom chtěla některá slova, která zde padla, uvést na pravou míru. Ta péče, která by měla být veřejně dostupná, zatím o tom není žádná smlouva. Navíc když během jednoho jednání bylo zmíněno, že by byla na deset let. Já když si představím, kolik mně je nyní let, že v tom místě už bydlím nějakou dobu a že bych tam za deset let chtěla bydlet taky, tak to bude přesně ten věk, kdy budu péči potřebovat, a v té chvíli najednou Canadian Medical opravdu začne poskytovat jednomu tu prémieovou? To je velmi nepříjemná představa.

Dále územní rozhodnutí. To územní rozhodnutí by nebylo první chybně vydané územní rozhodnutí, které v Praze takto bylo vydáno. Dokumentace, o které tady mluvil pan Kovářík, že je opravená, není opravená. Stavitel je závislý na pozemku MČ Praha 4, protože kdyby tu stavbu měl blíže těm našim domům, oslunění, osvětlení, nic mu nemůže vyjít. Komise územního rozvoje ten projekt neschválila. To také nebyla pravda.

Dále ten provozovatel Canadian Medical při jednání, které jsme měli, sami říkali, že kanceláře budou pronajímat, takže tam se během let může radikálně změnit nájemce, který ty kanceláře provozuje. Když jsme chtěli jako občané nějakou záruku toho, aby nám třeba nesvítily kanceláře, které budou mít bezpečnostní zařízení, aby nám v noci nesvítily do oken, do ložnic, tak nám zástupce stavebníka řekl, že to v žádném případě není v jeho silách, aby to zajistil, a řekl nám to dost arogantně.

A když se tady zmiňoval předcházející projekt, který měl stát na pozemku před lety, ano, existoval ještě jiný projekt, ale ten byl pouze o patro vyšší oproti stávající jednopatrové budově. A vůbec neexistuje žádná plánovací smlouva, která by měla jakémukoli stavebnímu řízení předcházet. Takže to jsou věci, které ráda bych tady uvedla na pravou míru, protože tady nepadly úplně pravdivě. A ještě bych chtěla zdůraznit, jste zastupitelé občanů. Buďte zastupiteli občanů, a nikoli zastupitelé developerů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Záborský.

**P. Záborský:** K dotazu pana Nepila. Legislativa se koukala do aktuálního znění statutu, a je to tak, že v případě, že se to projednává na Zastupitelstvu, tím že si to buď vyžádá daná část Zastupitelstva, nebo Rady, tak musí být schváleno, aby městská část mohla učinit právní jednání prodeje.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Já si jenom potvrdit slova, která tady řekl Martin Benkovič, o tom, že tento materiál byl projednán na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Jenom stručně, toto je čtvrtý projekt a třetí řešení od stejného investora. První projekt od stejného investora jsme zamítli právě proto, že byl příliš blízko objektům. Barák nepřevyšuje stávající stavby a komisi byl kladně projednán. Nebudu teď řešit, že by měl územní rozhodnutí, protože tam právě není. Má stanovisko kladné od UZR i od IPR jako souhlas s územním plánem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl pana radního Kováříka zeptat jenom na to, teď jsem úplně nerozuměl vašemu projevu, protože je tady trochu hluk, ale na ty argumenty, co zazněly, neexistence plánovací smlouvy a prostě obecně celé nezajištění všech podmínek, které tam jsou, a mně to prostě přijde jako poměrně vážné. Ta stavba je v bezprostřední blízkosti domů, a prostě dojednat jako podmínky, tak aby s tím ti občané byli v pohodě, je přece prostě úplně normální. A mně přijde, že teď se to bere hrozně na lehkou váhu, že tam není právní zajištění a že tady není střet o to, jestli se tam vůbec má stavět, ale za jakých podmínek, a přijde mi, že přesně takové vyjednávání je úkolem Zastupitelstva.

Tak klidně to projednejte na městské části znovu a pojďme to tady schválit později, když k tomu budou všechny právní instrumenty a bude možné to tady celé doložit. Ale takhle ta debata se vede jako v rovině, že vy říkáte, že něco se stalo. Teď to projednáváme, pane kolego, na Zastupitelstvu. Tak já nejsem v majetkovém výboru, myslím, že to tam ani nešlo. Prostě je normální, že se všechno, co nás zajímá, probere na Zastupitelstvu, i když se to probíralo na výborech. Znovu říkám, přijde mi, že se neudělalo dost, a občané mají úplně normálně nárok na to, abychom je přesvědčili, že ty podmínky budou zajištěny v jejich prospěch. Proč to není možné? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Myslím si, že pan kolega Zelenka to bere zcela správně. Já tomu rozumím. Jenom říkám, že na takto malou část pozemku já neumím udělat plánovací smlouvu, ani on by ji neuměl udělat. Čili plánovací smlouvu tam udělat neumíme, my jsme udělali maximum, co jsme uměli projednat, a městská část uzavřela s příslušným investorem memorandum, kde jsme si ověřili i stavby stávajícího investora a jejich provozování. V tomto směru já fakt skutečně, pane kolego, bych vás chtěl vidět, jak budete dělat na desetinu pozemku vlastní stavby plánovací smlouvu, když navíc posunem se to bez toho pozemku dá obejít.

Ale jenom říkám, pojďme tady nevést akademickou debatu, co je dřív. Jenom říkám, že jsem zatím žádnou plánovací smlouvu na desetinu celkového projektu neviděl a nemá ji ani Praha 7, ani žádná jiná městská část. Nikdy nikdo takovou plánovací smlouvu neudělal, protože na tyto díly se plánovací smlouva nedělá. Jedná se o doprodej dílčího pozemku. Ano, rozumím tomu, že míra zajištění toho, co jsme projednali v komisi, je dána pouze memorandumem, a samozřejmě budeme ji mít v rámci územního řízení v podmínkách městské části. Vy mi na to samozřejmě logicky řeknete, že to nemusí stačit, a oba víme, že to stačit skutečně nemusí, ale míra vyššího zabezpečení v tomto směru je už pouze to, co bude v kupní smlouvě, kde to samozřejmě budeme řešit. Ale ani to mi řeknete, že nemusí stačit, takže tu diskuzi tady můžeme vést až do rána.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já už snad naposledy. Jenom pane radní, Praha 7 má memorandum s hl. m. Prahou o financování výstavby základní školy, a vy jste mi řekl, že to memorandum je cár papíru. Že jste u toho schvalování nebyl a že se jím nebudete řídit, tak jenom vlastně vůbec nevím, proč zmiňujete, že tady je memorandum, když sám vlastně popíráte, že memoranda něčemu slouží. To je už jenom jako povzdech. To zajištění tam není a občané aspoň vědí, na čem jsou. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Zuzana Freitas Lopes.

**P. Freitas Lopesová:** Já jsem trošku v rozpacích, protože jsem si myslela, že tady ten tisk máme v rámci Magistrátu projednaný, a že to je z reakcí, které tady byly před projednáváním, jasné. A mně to teď z té diskuze tak tedy vůbec nepřipadá. Protože já to chápu tak, že vlastně ten sporný pozemek, o kterém se tady bavíme, je poslední pojistka k tomu, aby se vůbec ještě dalo nějak zajistit, že se nestanou věci, které by se stát neměly. A chápu to tak, že občané na nás apelují, abychom tuto pojistku pro ně zachovali. Já nevím, jestli by nebylo rozumnější projednávání přerušit a zjistit, jestli není možné v rámci jednání s developerem zajistit jasnější záruky, že práva lidí z okolí nebudou poškozována nebo nebudou ohrožena. To dávám ke zvážení. Nevím, jestli – nechci dávat procedurální návrh, nebo něco takového, ale myslím si, že toto občanům asi trošku ještě dlužíme. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Je tam kolegyně Komrsková přihlášená.

**Nám. Komrsková:** No já navážu na Zuzanu Freitas a já tedy zkusím spíš ten procedurák, jestli by to prošlo, jestli bychom vyjasnili ty věci a jestli bychom si prostě teď, prosím, procedurálně nezahlasovali o přerušení a odložení na příště, protože si myslím, že toto ještě stojí za to, sednout si k jednacímu stolu a vyjasnit pár základních věcí, které tady občany trápí.

**Prim. Svoboda:** Dáváte jako procedurální návrh přerušit? Dobře. Procedurální návrh budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

Žádný pozměňovací návrh, nic nebylo předloženo, v tom případě budeme hlasovat tento tisk, tak jak byl předložen navrhovatelem. Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Následující tisk 56 už je udělán, pokračujte tedy s tiskem Z – 11888.

**P. Zábranský:** Poprosím sloučení rozpravy až do bodu 62, tedy až k Z - 11958.

**Prim. Svoboda:** Až do bodu 62? (Ano.) Až do bodu 62, dobře, včetně. Říkejte. (Hlasování o sloučení.) Slučujeme od bodu 57 po bod 62 včetně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 0.

Tisky byly sloučeny, můžete hovořit k tiskům.

**P. Zábranský:** Ten první 12169, tam jde – pardon. První je tisk Z - 11888, tam jde o prodej pozemku Správě železnic za účelem rekonstrukce stanice Praha – Smíchov. V dalším případě jde o prodej pozemku pro rozšíření zahrady. Další případ je nabytí pozemku pod komunikacemi od Lesů ČR, pak je, další materiál jsou taky pozemky pod komunikacemi od Českých drah. Ten bod 11930 je trošku větší nákup, je to nákup za 37,9 milionů korun, protože kupujeme přes 2000 m2 stavební parcely, ač to kupujeme hlavně kvůli těm 6000 m2 pozemku pod komunikacemi. A ten poslední sloučený materiál je výkup na Praze 15, kde jde o pozemek, na kterém stojí technologická stavba bývalá bloková kotelna. Městská část tam chce vybudovat zázemí jednotného Integrovaného záchranného systému, aby to sloužilo Městské policii, Zdravotnické záchranné službě, a je to za celkem 16,16 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Dobře, mám tu přihlášku do diskuze občana, je to diskuze k bodu 62 - tisk Z – 11958, David Hájek. Prosím, máte slovo.

**David Hájek – místostarosta MČ Praha 15:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jenom krátce. Dovolte mi, abych vás jménem městské části Praha 15 požádal o podporu tohoto bodu. Zároveň bych chtěl poděkovat panu předkladateli radnímu Zábranskému, a hlavně pak panu radnímu Kovářikovi za to všechno, co pro tento bod udělali, pro tento materiál. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Protože někoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím a začneme tyto sloučené body hlasovat. Nejprve máme



57

**Tisk Z - 11888**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 5007 v k. ú. Smíchov za účelem rekonstrukce - manipulační kolej pro mechanismus údržby tratě Praha – Smíchov**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

58

**Tisk Z - 12169**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4471/20 o výměře 36 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice**

*Prim. Svoboda:* Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Přichází tisk

59

**Tisk Z - 11551**

**úplatné nabytí části pozemku parcelní číslo 743/1 v k. ú. Komořany, úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024**

*Prim. Svoboda:* Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme se věnovat následujícímu tisku

60

**Tisk Z - 12125**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4943/3 v k. ú. Smíchov, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Probojovali jsme se k tisku

61

**Tisk Z - 11930**

**k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 610/1 v k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* který teď můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím skončila skupina. Hlasujeme tisk

62

Tisk Z - 11958

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2/2, jehož součástí je stavba č.p. 323, do vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Horní Měcholupy, obec Praha

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat

Následuje tisk Z – 12090.

*P. Zábranský:* A já poprosím sloučit rozpravu ke všem svým zbývajícím materiálům, protože jde o bezúplatná nabytí (*bod 63 – 68 včetně*).

*Prim. Svoboda:* Až po bod 68. (Ano.) Dávám hlasovat, zda můžeme tyto tisky sloučit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo sloučeno.

Můžete tedy přednést sdruženou předmluvu.

*P. Zábranský:* Toto jsou všechno bezúplatná nabytí. Tečka.

*Prim. Svoboda:* Nejkratší zdůvodnění, které jsem slyšel. Zahajujeme s tiskem

63

Tisk Z - 12090

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10 let pozemku parc. č. 816/19 v k. ú. Kunratice

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

64

Tisk Z - 12091

k návrhu na bezúplatné nabytí s omezujícími podmínkami po dobu 10 let pozemků parc. č. 807/35, 818/23, 818/25, 2339/45 a 2339/111 v k. ú. Kunratice

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

65

Tisk Z - 12126

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníků, 8 ks parkovacích stání, 3 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemků parc. č. 1838/99, parc. č. 1838/100, parc. č. 1838/133 a parc. č. 1838/134 vše v k. ú. Košíře, obec Praha, z vlastnictví společnosti YIT Stavov s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Svoboda:* Který nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Postupujeme k číslu

66

**Tisk Z - 12182**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1837/211 a parc. č. 1837/212 v k. ú. Ruzyně s omezujícími podmínkami na dobu 10 let z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* které nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk, který ještě zbývá k hlasování, je

67

**Tisk Z - 12133**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 30 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Konhefr Počernice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A prosím, pane radní, poslední tisk

68

**Tisk Z - 12144**

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku a pozemku parc. č. 1342/851 v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví společnosti DIFESA a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Který dávám hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

A dostáváme se k číslu tisku

69

**Tisk Z - 12365**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Je to ZHMP odvolává ke dni 23. 5. 2024 z funkce člena výboru pro národnostní menšiny ZHMP doktora Petra Bala, II. volí ke dni 23. 5. 2024 do funkce člena výboru pro národnostní menšiny ZHMP Ing. Jána Szabó.

Jiří Knitl.

*P. Knitl:* Já jenom krátce okomentuji, že to je výměna na postu zástupce Maďarské národnostní menšiny.

*Prim. Svoboda:* Ano, tím je to tedy jasné. Nikoho nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dovoluji si tímto ukončit 14. řádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

(Jednání ukončeno v 0,51 hodin)