



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Zastupitelstvo hlavního města Prahy

PID

Výbor pro legislativu, veřejnou správu  
a transparentnost ZHMP

## ZÁPIS z 12. jednání

Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP  
konaného dne 16. 5. 2024 ve 14:00 hod.

Malá zasedací místnost Rady HMP, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

**Přítomni:** Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „předsedkyně výboru“); Mgr. Milan Česal, Mgr. Ondřej Lněnička, Mgr. Barbora Rázga, JUDr. Jana Nowaková Těmínová, p. Martin Tománek, Ing. Eva Tylová a JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „tajemník výboru“)

**Omluveni:** Ing. Patrik Nacher, Mgr. et Mgr. Vladan Brož, p. Apolena Ondráčková, LL.M., a Mgr. Ondřej Dušek

**Hosté:** podle prezenční listiny

**Jednání řídila:** předsedkyně výboru

### Text zahájení:

Předsedkyně výboru přivítala přítomné členy a hosty na 12. řádném jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP (dále jen „výbor pro legislativu“) v aktuálním volebním období. Konstatovala, že výbor pro legislativu je usnášeníschopný a je možné zahájit jednání.

### Schválený program:

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.		Program jednání, zápis z předchozího jednání a určení ověřovatele zápisu	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	
2.		Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	JUDr. Adéla Pejscarová, Ph.D., ředitelka LEG MHMP
3.		Různé	Mgr. Kateřina Arnotová, předsedkyně Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP	

## K jednotlivým bodům programu:

### 1. Program jednání, zápis z předchozích zasedání a určení ověřovatele zápisu

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru nejprve požádala o schválení programu 12. jednání výboru pro legislativu a zápisu z 11. jednání výboru pro legislativu. Nikdo neuplatnil další návrhy ani připomínky.

Ověřovatelem zápisu z 12. jednání výboru pro legislativu byla určena Mgr. Barbora Rázga.

#### Usnesení č. 47

##### Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

###### **schvaluje**

program 12. jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení

**hlasování: pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0**

Usnesení bylo přijato.

#### Usnesení č. 48

##### Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

###### **schvaluje**

zápis z 11. jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

**hlasování: pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0**

Usnesení bylo přijato.

### 2. Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti

Předkladatelka: předsedkyně výboru

Předsedkyně výboru konstatovala, že žádné návrhy na úpravu Zásad pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti (dále jen „Zásady“) neobdržela, avšak je k dispozici návrh Zásad zpracovaný na základě požadavků odborů Magistrátu hl. m. Prahy. Jsou to většinou změny legislativně technické, pouze u individuálních dotací došlo k větší změně a pak je tam princip poskytování dotací.

Mgr. Barbora Rázga se dotázala, zda se materiály rozesílají předsedům klubů.

Předsedkyně výboru odpověděla, že na jednání výboru pro legislativu vyzvala všechny, aby se k Zásadám vyjádřili.

Mgr. Barbora Rázga upozornila, že na jednání výboru pro legislativu opět není přítomen Mgr. Adam Zábranský, člen Rady hl. m. Prahy pro oblast majetku, transparentnosti a legislativy (dále jen „p. radní“), že Zásady je důležité téma, jedná se o oblast, se kterou má hl. m. Praha problém, a p. radní by se měl jednání zúčastnit. Pošle mu tedy dotazy a připomínky k Zásadám písemně.

Tajemník výboru doplnil, že podle dohody s p. radním byl předložen návrh Zásad všem odborům a sekcím Magistrátu hl. m. Prahy a připomínky byly shromážděny a vypořádány. Dále, že se jedná se o materiál, který bude schvalovat Rada hl. m. Prahy.

Předsedkyně výboru doplnila, že k předložení připomínek k Zásadám na jednání výboru pro legislativu vyzývala dvakrát a že bohužel jednání výboru pro legislativu dnes koliduje s jednáním Výboru pro správu majetku Zastupitelstva hl. m. Prahy, z tohoto důvodu není přítomen p. radní ani Mgr. et Mgr. Vladan Brož.

Mgr. Barbora Rázga se dotázala k čl. III odst. 2 návrhu Zásad, zda je pro poskytnutí dotace podmínka trvalého pobytu na území hl. m. Prahy nutná a proč; proč byly jednotlivé oblasti programových dotací v tabulce škrtnuty a co v čl. V odst. 1 návrhu Zásad znamená „V případě Individuální dotace na pravidelně (každoročně) se opakující účel je nejvyšší prioritou HMP zpracovat tento účel do věcně příslušného Programu.“

JUDr. Adéla Pejscarová, Ph.D., ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „ředitelka LEG“), vysvětlila, že podmínka trvalého pobytu na území hl. m. Prahy znamená, že by hl. m. Praha měla podporovat převážně činnosti na svém území, své osoby apod.; tabulka programových dotací byla upravena podle praxe

a pouze přesunuta do přílohy Zásad a úprava individuálních dotací byla provedena podle požadavků odborů Magistrátu hl. m. Prahy s tím, že některé akce nelze dát do programu opakovaně, tudíž aby se nemuselo jít cestou výjimky.

Tajemník výboru doplnil, že území hl. m. Prahy v Zásadách bylo i dříve, je to věcně politická otázka.

Mgr. Ondřej Lněnička uvedl, že vypadl určitý okruh právnických osob – akciové společnosti, společnosti s ručením omezením atd. Podle jeho názoru, pokud přiznáme dotaci fyzické osobě, bude s největší pravděpodobností podnikat (s výjimkou osoby působící na poli autorského práva – výkonný umělec nebo spisovatel), každá činnost musí skončit v rámci podnikání. I když je v návrhu Zásad uvedeno slovo „přednostně“, přesto to nedává smysl, podle jeho názoru se nechováme rovně vůči týmž osobám ve smyslu, že dělají tutéž činnost, protože i fyzická osoba to dělá za účelem zisku.

Předsedkyně výboru reagovala, že lhůtu pro uplatnění připomínek k Zásadám prodlužuje do konce května 2024, a vyzvala politické kluby, aby v této lhůtě zaslaly svá vyjádření.

P. Martin Tománek požádal o vysvětlení čl. V odst. 1 návrhu Zásad. Podle jeho názoru věta druhá popírá větu první.

Ředitelka LEG vysvětlila, že vždy musí být splněna první věta, že je to výjimečná situace, mimořádný přínos, ale zároveň, pokud se jedná o opakující se účel, měl by se co nejdříve zapracovat do příslušného programu.

P. Martin Tománek se vyjádřil, že podle jeho názoru, pokud se jedná o opakující účel, nemůže být individuální dotací ve smyslu definice v první větě.

Ředitelka LEG vysvětlila, že to není myšleno v jednom roce, ale tak, že byl-li v předchozím roce mimořádný přínos a v dalším roce se nezpracoval do příslušného programu a stále je mimořádný přínos shledáván.

Předsedkyně výboru uvedla, že pokud nemáme nějakou oblast v žádném programu a opakuje se každý rok, tak bychom měli vymyslet program, aby se pořád neopakovala individuální dotace.

P. Martin Tománek vyjádřil nesouhlas, aby v první větě byla uvedena „výjimečnost“.

Předsedkyně výboru jej rovněž vyzvala ke zformulování a zaslání připomínky písemně.

Ing. Eva Tylová uvedla, že fyzické osoby vnímala jako občany, ale jinak fyzické osoby podnikající by asi zřejmě bylo; účelem není zisk, má se hradit prokazatelná ztráta a snižovat ceny služeb; dotace jsou na činnosti ve veřejném zájmu, je potřeba je dotovat, např. výsadba stromů, kde fyzické osoby jsou spíše opravdu fyzické osoby.

Ředitelka LEG MHMP uvedla, že vyjmenované osoby jsou považované neziskové, tedy fyzické osoby nepodnikající.

Mgr. Barbora Rázga se dotázala, co v čl. IV odst. 6 návrhu Zásad znamená „zaměstnanec HMP zařazený do MHMP“, „externí hodnotitel“ a „objektivní výpočet“.

Tajemník výboru vysvětlil, že se jedná o literu zákona č. 312/2002 Sb., tj. jedná se o úředníka v režimu zákona o úřednících územních samosprávných celků.

Ředitelka LEG vysvětlila, že externí hodnotitel je osoba, kterou si vybírá věcně příslušný odbor Magistrátu hl. m. Prahy, která mu pomáhá s hodnocením, aby byla zajištěna nezávislost. Co se týče objektivního výpočtu, záleží na konkrétní oblasti, vždy jsou stanovena nějaká kritéria pro výpočet bodů.

Tajemník výboru doplnil, že v případě potřeby by bylo možné přizvat zástupce odborů Magistrátu hl. m. Prahy, kteří dotace nejvíce poskytují. Objektivní výpočet je tam, kde lze v dotačním programu realizovat nějaký propočet, přidělení nějakého počtu bodů.

Mgr. Ondřej Lněnička se vyjádřil, že je přesvědčen, že v programu zdravotnictví nikdo nemůže nepodnikat, bude nutné oprávnění k provozování činnosti podle zvláštních předpisů, bude to podnikatel. Nedovede si představit, že někdo bude nepodnikatel v oblasti školství a vzdělávání, jedná se o podnikání podle zvláštního zákona. Pokud bylo něco takto myšleno, tak ten materiál to v tomto smyslu neobsahuje. I sportovci všichni mají živnostenská oprávnění, takže vypadnou všechny fyzické osoby, které nedělají kolektivní sporty a nejsou angažovaní v nějakých klubech. Chápe záměr, kam dotace apriori mají mířit, ale měly by být otevřené pro všechny, drtivá většina příjemců dotací budou podle jeho názoru ze zákona podnikatelé.

Ing. Eva Tylová poznamenala, že to vnímá jako velké přesměrování směru tam, kam většinou dotace jdou podle jejich zkušeností; pokud by mělo dojít k takové změně, je to na koaliční jednání, nelze napsat „plus podnikající“. Vnímá to tak, že dotace směřují do činností, které by jinak byly ve ztrátě, a uvedla příklady ze životního prostředí. Dále uvedla, že to vnímá tak, že je to na spolky a neziskovou činnost a že zisk z dotace není možné realizovat.

Předsedkyně výboru upozornila na slovo „přednostně“, a konstatovala, že žádný subjekt není vyloučen, přednostně jsou podporovány organizace neziskové.

Mgr. Ondřej Lněnička uvedl, že nejvíce dotací směřuje do sportu, drtivá většina organizací je spolkového charakteru a jsou to podnikatelé. Zdůraznil, že se zde bavíme o obecných pravidlech a jejich nastavení, ale neříkáme, komu v rámci politického rozhodnutí, protože je to nenároková věc, hl. m. Praha dotace dá; to jsou dvě odlišné skutečnosti.

Předsedkyně výboru vyjádřila názor, že cílem spolků a jiných neziskových organizací není dosahování zisku.

Ing. Eva Tylová uvedla příklad neziskové sektoru ve sportu i v kultuře. Konstatovala, že v hodnoticích komisích je přesné bodové určení od odborů a dvou externistů, lze sice projevit politickou vůli a hodnotitelé projektů mohou svůj závěr přehodnotit, ale podle nastavených pravidel a podle toho, jak byl projekt sepsán. Je to pro spolkovou činnost, aby lidé tu spolkovou činnost dělali a aby neměli tak velké ztráty z toho, co do toho dávají osobně.

Mgr. Ondřej Lněnička s odkazem na čl. I odst. 4 návrhu Zásad zdůraznil, že hl. m. Praha je povinno dodržovat rovný a nediskriminační přístup ke všem fyzickým i právnickým osobám. Princip, jak je napsán, dodržován není, jsou tam všechny osoby a my jsme určitou část osob apriori vyloučili. Podle jeho názoru je jedno, komu bude dotace poskytnuta, podstatné je, aby byla ve prospěch občanů a hl. m. Prahy; účel bude naplněn tím, že ta věc bude realizována.

Mgr. Barbora Rázga se dotázala, jak se ohlídá trvalý pobyt na území hl. m. Prahy (čl. III odst. 2 návrhu Zásad) a předcházení vzniku odpadů (čl. III odst. 5 návrhu Zásad). Poukázala na sporné poskytnutí dotací hl. m. Prahou právnickým osobám na základě výjimek, s přesahem do zahraničí, zpětně, schválené Radou hl. m. Prahy po předchozím neschválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy.

P. Martin Tománek uvedl příklad opakované dotace hokejové Spartě na hokejovou školkou HC Sparta, akciová společnost, což není zisková záležitost. Je podle jeho názoru otázka do diskuse, zda je to zhojeno slovem „zejména“.

Mgr. Ondřej Lněnička uvedl, že to funguje tak, že vedle sebe existují dvě takřka identicky pojmenované entity, jedna je akciovka nebo společnost s ručením omezeným, vedle toho je spolek a ty peníze přetékaají přes ten subjekt, obchází se to a je to špatně; zmínil svoji osobní zkušenost z grantové komise, podle jeho názoru tento způsob vede ke zbytečným komplikacím, je to na hraně zákona; riziku se vystavují i ti, jimž je to určeno; a vybídl k tomu, aby se podobné věci neděly; podstata je podle něj v tom, ať je to otevřené pro všechny a hl. m. Praha, nechť projeví svou vůli, že buď ty prostředky dá nebo nedá. Podle jeho názoru je špatně, když přijde hodnocení od odboru, odpovědnost mají nést ty osoby, které o tom rozhodují – komise, výbory, Rada hl. m. Praha, Zastupitelstvo hl. m. Praha. Úředník by měl pouze připravit formálně podklady a nechat rozhodnout ty, kteří jsou nadáni pravomocí rozhodovat.

Ing. Eva Tylová poznamenala, že vychází z oblasti životního prostředí, kde externisté jsou odborníci a ti odborníci posuzují projekt, na konci je hodnocení, jak je projekt odborně zpracován, příp. další hodnocení; projekt obodují a tam je právě ta objektivita, že dotaci získá projekt s největším počtem bodů.

JUDr. Jana Nowaková Těmínová uvedla, že by bylo praktické odstranit rozpor mezi čl. I odst. 4 a čl. 2 odst. 4 návrhu Zásad, aby podmínky byly jednoznačné.

Předsedkyně zopakovala výzvu, aby jednotlivé politické kluby do konce května zaslaly svá vyjádření k této problematice.

Mgr. Barbora Rázga navrhla přerušení tohoto bodu do příštího jednání výboru pro legislativu.

Předsedkyně výboru souhlasila a též navrhla přerušení tohoto bodu do příštího jednání výboru pro legislativu.

## **Usnesení č. 49**

### **Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP**

#### **p ř e r u š u j e**

projednávání bodu do příštího jednání Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, tj. do 13. 6. 2026

**hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0**

Usnesení bylo přijato.

### **3. Různé**

Nikdo neuplatnil žádné návrhy.

Předsedkyně výboru poděkovala všem přítomným za účast, ukončila jednání ve 14.47 hod. a připomněla, že 13. jednání výboru pro legislativu se koná dne 13. 6. 2024 ve 14.00 hod.

**Mgr. Kateřina Arnotová**  
předsedkyně výboru

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.**  
tajemník výboru

**Ověřil:** Mgr. Barbora Rázga

**Zapsala:** Mgr. Magdaléna Vejvodová