

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 25. 1. 2017 v 16h**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, Bc. Libor Hadrava, JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský

Omluvení členové výboru: JUDr. Monika Krobová Hášová

Tajemník výboru: František Marčík

Hosté: Radomír Nepil, Ing. Robert Fialka, MBA, JUDr. Tomáš Havel, JUDr. Eva Novaková, Mgr. Václav Bíňovec, Bc. Tatiana Konrádová

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu ze 4. jednání výboru*
2. Agenda výboru na rok 2017
3. Informace o žalobě podané v souvislosti s kauzou Opencard
4. Veřejné zakázky na programové vybavení HMP a služby s ním spojené
5. Obecně závazná vyhláška k pyrotechnice
6. Informace o průběhu vyjednávání s MČ o možné novelizaci platné vyhlášky o buskingu
7. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 3. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné a zahájil jednání výboru.

Ondřej Mirovský zahájil hlasování o navržené ověřovatelce zápisu JUDr. Vladislavě Veselé a o navrženém programu jednání.

Hlasování o zapisovateli: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Hlasování o programu jednání: pro – 6 proti – 0 zdržel se - 0

Program byl přijat.

Adam Zábranský vnesl požadavek na jmenovité hlasování výboru. Ondřej Mirovský se za tento návrh postavil a navrhl do příště připravit materiál, který by toto upravit pro všechny výbory ZHMP.

Bod 2/ Agenda výboru na rok 2017

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM předeslal, že je do ní v průběhu roku možné doplňovat další body a vyzval členy výboru, aby případná doplnění navrhli a aby také přednesli případné poznámky či výhrady. Připomněl také, že je už před létem loňského roku vyzval, aby poslali své návrhy a že žádný z členů výboru této možnosti nevyužil.

Bod byl uzavřen bez usnesení. Agenda byla vzata na vědomí coby živý materiál, který bude doznávat změn.

Bod 3/ Informace o žalobách podané v souvislosti s kauzou Opencard

Předseda výboru Mirovský předeslal, že je celá kauza živá a představil materiál ředitelky MHMP JUDr. Martiny Děvěřové, která se z jednání omluvila. Ty obsahují sumarizaci toho, jak to bylo s kauzami inženýrů Seyčka a Chytila a informaci o aktuálním postupu v souvislosti s členy ZHMP a MUDr. Pavlem Bémem. Vyhotovit se mají tři znalecké posudky.

Rozprava:

Adam Zábranský: Jak se nám povedlo, že nám soud vrátil soudní poplatek? Potom se chci zeptat, jestli má vůbec smysl vymáhat peníze po Seyčkovi a Chytilovi. Když jsme se o tom tady v září bavili, všichni jsme se více méně shodli na tom, že vymáhání škody po úřednících se nemusí setkat s očekávaným výsledkem, protože nevíme, jaký mají majetek, který asi nebude velký. Jak potom Rada dospěla k závěru, že to po nich budeme vymáhat?

Ondřej Mirovský: Já jsem na tehdejší zasedání Rady bohužel nemohl být, takže jsem nebyl součástí diskuze. Pokud vím, tak se to přerušilo, pak se to znovu vrátilo na stůl a odhlasovalo se to i právě ve vztahu k těm dvěma pánům.

Libor Hadrava: Šlo o to, aby se ten dluh dal odepsat. Pokud na to nebudeme reagovat, tak z toho i my budeme mít problémy.

Eva Vorlíčková: To je, myslím, dostačující vysvětlení. A pokud já mohu navázat – z jakého důvodu šla do médií informace, že se bude žalovat Bém, když tady dneska máme informaci, že to je na rok, rok a půl? A teď se mluví o tom, jestli je to promlčené, právníci se o tom přou. Budeme teď zadávat další posudky, kterých jsou tu tři skříně a budeme další rok, rok půl platit peníze za to, že se pak zjistí, že je to promlčené. Je úplně směšné, že se to medializuje, když se vlastně neudělalo vůbec nic.

Ondřej Mirovský: Já se nedomnívám, že se nic neudělalo. Že se teď chystá práce na širších znaleckých posudcích, vyplývá z toho, že současné vedení chce vyčerpat všechny možné prostředky k tomu, aby zjistilo, co bylo a co nebylo.

Eva Vorlíčková: Jenom já jsem na Béma podala trestní oznámení, takže z toho se může vycházet, nemusí se dělat další věci. Líbilo se mi, co vymysleli Piráti. Ale jestli znovu od začátku začnou všichni zkoumat, co v kauze Opencard bylo a nebylo, tak je to směšné vyhazování peněz.

Ondřej Mirovský: Já si tedy беру za úkol zjistit, jak se nám podařilo, že jsme dostali zpátky ten poplatek. A paní ředitelku Děvěrovou můžeme požádat, aby nám k tomu dala výklad.

Eva Vorlíčková: Pokud se budou zadávat nějaké analýzy, právní stanoviska, tak bych vždy chtěla vidět předmět toho, čeho se to týká. Na výboru bychom měli být seznámeni s tím, co se nechává zkoumat. Abychom měli přehled o tom, co všechno je uděláno a co se nemusí dělat znova.

Ondřej Mirovský: Tedy vidět zadání, které odchází od nás k právníkům.

Jaroslava Janderová: Předpokládám, že s vámi, pane řediteli, paní ředitelka kooperuje, ne?

Tomáš Havel: To se řeší na úrovni paní ředitelky a externí advokátní kanceláře, takže jsem byl jen na jednom jednání, jinak s tou kauzou nejsem výše obeznámen.

Ondřej Mirovský: Naším úkolem je tedy zprostředkovat informace o zadání pro nové přezkoumání.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP bere na vědomí předloženou informaci o průběhu vymáhání škody v souvislosti s kauzou Opencard

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

Bod 4/ Veřejné zakázky na programové vybavení HMP a služby s ním spojené

Úvodní slovo dostal ředitel INF Robert Fialka:

Informační systém GINIS je zde zasazený více než dvacet let. V současné době ho používají městem zřízené organizace, městské části a samozřejmě magistrát. Je to jedna z největších instalací tohoto systému v České republice a díky tomu máme licencovaný modul, který se jmenuje Enterprise. Pro

menší městské části a městské organizace vedle toho běžně funguje tzv. malý GINIS. V současné době se požadavky na oba systémy velmi protínají a není mnoho důvodů pro to, aby ty dvě smlouvy existovaly separátně vedle sebe. Proto jsme se domluvili i s dodavatelem, že je sjednotíme do jedné podporové smlouvy. A v rámci těchto jednání, která začala ještě předtím, než jsem začal působit na magistrátu, se začalo s Gordicem jednat o tom, že se vytvoří partnerského programu, který umožní MHMP a MV ČR, což jsou jediné dvě instituce, které tento modul mají, využívat partnerskou síť na rozvoj toho systému.

V minulosti bylo problémem jednací řízení bez uveřejnění na podporu, která byla doplněna o nějaké základní rozvojové prvky. Zejména to bylo trnem oku Úřadu pro hospodářskou soutěž. Nám se podařilo dojednat to, že v rámci navrhovaného prvního kroku, což je jednací řízení na uveřejnění na čistou podporu bez jakéhokoli rozvoje, čímž vlastně odtud dostáváme ten právní důvod, který ÚHOS zmiňoval, respektive to neoprávnění využití toho jednacího řízení. To odsud tímto dostáváme pryč a samozřejmě ten systém nemůže být bez rozvojových možností – mění se okolí, vnitřní struktura magistrátu, vznikají nové organizace, jiné zanikají atd. Takže vedle toho, ve veřejné soutěži, která bude již otevřená a bude záviset na partnerském programu GORDICu, který máme memorandem přislíbeno, že bude vytvořen do 30.6. Dovolil bych si zdůraznit, že předpokladem partnerského programu je to, že ty firmy nebudou ani personálně, ani majetkově s GORDICem svázány a budou muset splnit kritéria, která samozřejmě si v rámci své obchodní politiky nastaví GORDIC. To nejsem schopni ovlivnit. Vedle toho druhý krok je veřejná zakázka na rozvoj toho systému jako takového a třetím krokem pro větší míru samostatnosti a menší vázanosti na toho dodavatele je vytvoření integrační platformy, o které se diskutuje už několik let. A určitě je to dobrý nápad, protože v zásadě mezi systémy, jako je právě ekonomický systém, agendový systém, spisovka, jsou v přímé provázanosti. A právě ty nás drží u dodavatelů, kteří nám ty systémy původně dodali. A protože je to velmi komplikovaný živočich, tak v okamžiku, že něco změníte v jednom systému, tak se vám to zcela jistě projeví i v systémech dalších. Nicméně ten organismus je tak komplikovaný, že při současném poznání světa nemáme dokumentaci, kterou bychom byli schopni předvídat, že pokud změníme položku v jednom systému, tak musíme něco udělat v systému jiném. Proto je integrační platforma vhodným nástrojem, který umožní komunikaci těch systémů. Jako čtvrtý krok, ale ne poslední v řadě, chceme souběžně s tím jednacím řízením bez uveřejnění vybrat předběžné oznámení na veřejnou zakázku v otevřeném řízení na dodávku nového ekonomického informačního systému, což ZHMP odsouhlasilo už v roce 2014. My jsme na tom za posledního půl roku na tom dělali hodně práce. Ten dokument je samozřejmě vzhledem k tomu rozsahu velmi komplikovaný. Můžu říct, že máme dneska kostru, osnovu, která čítá zhruba osmdesát stran textu, a nyní to už potřebujeme začít plnit ve spolupráci s okolními útvary a samozřejmě i s okolím magistrátu – s městskými částmi, s městskými organizacemi, které do toho budou mít také co mluvit. Podle mého odhadu je ta práce ještě na minimálně dalších šest měsíců, nicméně za odbory informatik a za odbor účetnictví můžu svědomitě říct, že se na těch podkladech pracuje a jsme připraveni tu soutěž dotáhnout do jejího vyhlášení, a pak samozřejmě její průběh je už s pohledu zadavatele neovlivnitelný. Nicméně pokud mě znalosti neklamou, tak v této republice jsou adepti tři, maximálně čtyři, kteří jsou schopni takhle obrovský a robustní informační systém implementovat tak, aby byl funkční. Zároveň předpokladem toho je, že minimálně po jednom účetním období, spíš po dvě účetní období, půjdou ty dva systémy vedle sebe tak, aby se otestovala jejich skutečná funkčnost a aby se zjistilo, jestli skutečně jsou ta data, která z nich vycházejí, vhodná.

Když se to všechno nasčítá dohromady, dostáváte se na čtyři roky v optimističtější variantě implementace případného nového ekonomického systému. A proto je to JŘBÚ koncipováno tak, že je to délka, respektive jeho hodnota, vycházející ze stávajících cen, je koncipována na čtyři roky. Nicméně konec té smlouvy bude řekněme gumový, takže v případě, že by se ta implementace podařila rychleji, tak se dá libovolně zkrátit.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Jaké budou další kroky, když to jde do zastupitelstva ve formě záměru?

Robert Fialka: Podle pravidel musí záměr vyšší, než 50 mil. Kč, jít prvně do Rady, po odsouhlasení pak do Zastupitelstva, teprve potom je možné dělat další kroky, jako je příprava zadávací dokumentace apod. A samozřejmě nebudu zastírat, že na tom pracujeme s externí advokátní kanceláří, protože to interně není možné zvládnout, a ta advokátní podpora tam samozřejmě dává mírnou jistotu, která je určitě vyšší, než kdybychom to řešili vlastními silami. Bez toho aniž by ZHMP schválilo projektový záměr, my dále nemůžeme pokračovat.

Ondřej Profant: Mně se zdá jako největší problém navrhovaná cena. Tu jsem porovnal s cenou, kterou platí v Brně na základě smlouvy uzavřené v roce 2016, a ta naše je čtrnáctkrát vyšší. Přičemž počet obyvatel Brna je jenom třikrát nižší, rozpočet mají jenom 4,5x nižší a počet faktur mají dokonce řádově stejný. Tam se děje nějaká hrozná disproporce a já jsem neodhalil tu klíčovou věc, na které se to tak rozchází. Navíc u informačního systému nevidím moc rozdíl v tom, jestli se jedná o Brno nebo o Prahu. Je to jen víc operací, které dělá počítač, a systém sám o sobě už není složitější, protože nemá, co by bylo na koleni udělané úplně jinak.

Robert Fialka: Já tuto informaci nemám a myslím si, že je srovnání s jiným městem mírně zavádějící. Asi je lepší odpíchnout se spíše od počtu uživatelů, než od počtu obyvatel. A co se týče stanovení předpokládané hodnoty, tak ta samozřejmě vychází z historických smluv, kde není ani o korunu víc, ani míň, a je to cena k jednání. Tady bych chtěl zdůraznit to, že v jednacích řízeních bez uveřejnění bývá cena, kterou je do jednání poptávající ochoten vložit, neveřejná. A to z toho důvodu, že byste při jednání jenom s jedním uchazečem ztratili jakoukoli výhodu. Že se stala cenou veřejnou, dokonce v médiích propíranou, je podle mého názoru velmi nevýhodné. Protože v tomto okamžiku dodavatel zcela jasně zná naši pozici a s tím může vyjednávat. A kdybychom tu cenu konstruovali jakýmkoli jiným způsobem a předložili ji jak Radě, tak Zastupitelstvu, tak se zase naopak můžeme dostat do situace, že bude o milion korun vyšší a tu smlouvu nebudeme moci uzavřít. Takže toto je maximální nepřekročitelná cena, která je k jednání. Ale nezlobte se, neumím odpovědět na to, proč v Brně stojí ten systém tolik a tolik. V průběhu jednacích řízení se samozřejmě přiblížíme k nějakému stavu, kdy si řekneme ano, takovéto služby chceme a jsme vám ochotni zaplatit tolik a vy jste ochotni nám ty služby za takovou cenu poskytovat. V tom okamžiku vznikne znalecký posudek, který řekne, jestli je to cena obvyklá a je možné jednacích řízení využít pro celý předmět zadání. Takže tento znalecký posudek určitě ještě vznikne, ale nechtěli jsme ho připravovat na základě ceny předpokládané, protože se samozřejmě můžeme dostat někam úplně jinak.

Adam Zábranský: Mám trochu problém s tím partnerským systémem. V takových záležitostech mi totiž přijde, že jde o to, že jako splníme nějaké ty zákonné podmínky a z pohledu zákona to potom třeba bude v pořádku, ale vzhledem k tomu, že ten partnerský systém zavádí v tomhle případě Gordic, bude si moci nastavit podmínky, případně se může domluvit s nějakými firmami, se kterými

třeba nebude nějak přímo majetkově propojený, ale nějakým způsobem se domluví nebo nastaví podmínky takovým způsobem, že ta soutěž bude probíhat jen naoko. Takže musím říct, že s tím nejsem úplně spokojený a nepřijde mi to jako dobrý model. Nepřijde mi to jako dobrý model.

Radomír Nepil: To je hrozně hezký, ale je to spíše váš dojem, pane kolego. Ale takto máte obstarané veškeré velké informační systémy. Že prostě někde nahoře je nějaký majitel. Můžeme si říkat například informační systém SAP. Který má nějakou partnerskou síť. Jsou takto stavěné veškeré informační systémy. V daných podmínkách, v dané partnerské síti fungují. Je to sice blbé, ale zákonné podmínky jsou tím splněny. Je to obecně platná záležitost. Není to děláno speciální kvůli Gordicu. Je to věc, na níž jsou stavěny veškeré velké informační systémy. Je to normální, běžná věc. Pokud se vám to nelíbí, tak je třeba změnit systém jako takový. To není o Gordicu. Je to o systému tak, jak je nastavený v rámci velkých informačních systémů.

Adam Zábranský: Přeci to, jestli existovat jeden velký systém, jako je třeba Gordic, to je jeden model. Druhý model je, že bude několik modulů. Každý z nich bude dělat jinou věc a ty moduly budou vzájemně propojeny. Takže chápu, že u velkých reálných systémů to, je ta praxe taková. Ale podle mne to není jediný způsob, jak tento systém řešit.

Radomír Nepil: Rozumím. Nicméně to je přesně ta teoretická báze. Vy to rozsekáte na dílčí, menší části, který mají také svého majitele a taky které jsou také svým způsobem "locklé". Byť ne takovým velkým takovým finančním objemem jako ten velký systém. Jste závislí na jednom dodavateli nebo na té jeho partnerské síti. A samozřejmě, teď se můžeme přít o to, zda to tak je, nebo není. Hlavní město Praha jako jeden z největších ekonomických celků si zaslouží robustnější systém než tisíc malých systémů, které se budou navzájem propojovat. A budete to fungovat v závislosti na x dodavatelích a to taky není košér. Ano, Praha si zaslouží férovou cenu, na tom se shodneme.

Ondřej Profant: Chtěl jsem se zeptat pana ředitele, vy jste mluvil o tom modulu Enterprise, my nakupujeme ten náhradní modul, který obsahuje všechny, nebo je to ještě nějaký další modul?

Robert Fialka: Vysvětlím. V zásadě toho sloučení malého a velkého GINISu došlo k tomu označení Enterprise Plus. Licenčně se na té věci vůbec nic nemění. Je to součástí Žádné licence se v rámci toho nedokupují. A všechny licence, které máme, se jenom převedou do toho modulu Enterprise Plus. V zásadě se po té licenční stránce nic nemění. Protože samozřejmě ten institut JŘBU by nákup jakýchkoliv dalších modulů neumožňoval.

Ondřej Mirovský: Jsme schopni srovnat počet uživatelů Praha vs. Brno? Abychom tady nemíchali jablka a hrušky?

Robert Fialka: Já si myslím, že jedním možným skutečným srovnávacím faktorem počet uživatelů vs. cena. Já když jsem si tuto kalkulaci dělal, možná mne bude paměť trochu šálit, ale protože součástí výběrového řízení byl návrh toho, jak řešit tuto situaci, pokud si dobře vzpomínám, tak jsem dospěl k částce 13 tisíc korun plus minus na uživatele ročně. Ta částka je poměrně významně nižší, než je u SAPu. Ale nemám tušení, jaká částka vyjde z toho srovnání Brno a cena na jednoho uživatele.

Ondřej Profant: Brno to má pro magistrát a městské části. Brno má 29 městských částí. A ještě to má pro městskou policii.

Eva Vorlíčková: Já jenom z vlastní zkušenosti. Přesně takovýto kalkul se odehrával celý rok před soudem v kauze Opencard, kdy se srovnával Liberec s Prahou. Počet uživatelů v Liberci, počet uživatelů v Praze. My jsme byli odsouzeni za to, že je úplně jedno, kolik je uživatelů. My jsme byli odsouzeni za JŘBU. A obávám se, že zítra budu držet palce těm, kteří zvednou ruku. Ta praxe je takto blbě nastavená.

Robert Fialka: Paní zastupitelko, já tomu argumentu rozumím. Chápu ho. Já osobně nevidím jinou cestu. Já nejsem zastánce JŘBÚ. Já jenom říkám, že jinou cestu nevidím.

Eva Vorlíčková: Já vám to vůbec nic nevyčítám. Vy jste přišel bůhvídkdy. Já jenom vyčítám to, že je tady JŘBU a že jsme k němu tlačeni. Už v roce 2013-2014 bylo připraveno otevřené výběrko. To cestou se mělo jít. Ale bohužel došlo ke zdržení dalších tří let. Vy jste znovu v té situaci, kde my jsme byli před těmi třemi-čtyřmi lety. Ale ta situace je to horší, že tady proběhlo něco, co tady ovlivňuje zastupitelstva v celé republice.

Ondřej Profant: Já bych měl ještě poznámku k metodice. Úplně nechápu, proč počítáme per uživatele. Já si myslím, že když kupujeme nějakou multilicenci, což v tomto je, tak ten uživatel je město, my chceme mít v pořádku účetnictví. V uvozovkách je jedno, kolik to tady dělá úředníků. Ten systém musí být stejně robustní. Takže si myslím, že rozhodující je ta celková cena.

Robert Fialka: Ondřeji, promiňte, ale myslím, že nejexaktnější je srovnání cena na počet uživatelů než počet obyvatel Brna, počet obyvatel Prahy.

Ondřej Profant: To byl jenom příklad. Já tu mám několik srovnávacích kritérií. Mě to zajímalo v tom kontextu. Já bych u účetních systémů viděl jako důležitý počet u zaúčtovaných dokladů.

Radomír Nepil: Je přeci rozdíl, mezi tím, když to bude mít jedna část nebo magistrát. Anebo magistrát, příspěvkové organizace a dalších 57 městských částí. To je přece rozdíl. Tam do toho nebudeme licencovat robustní. Asi to bude muset být nějakým způsobem licencováno. Je to jiný způsob licencování.

Eva Vorlíčková: Jasně. Ale přesně tohle u soudu neobstojí. Přesně tohle, co vy říkáte. Tyhle argumenty tam padaly.

Radomír Nepil: Zítra se schvaluje pouze záměr. Troufám si říct, že tam žádný postih nehrozí.

Ondřej Mirovský: Jednou to asi přijít může, že? Dobře. Tak abychom to posunuli k nějakému konkrétnějšímu závěru. Zítra jde tato záležitost do zastupitelstva k hlasování ve formě záměru. Pan ředitel bude přítomen. Budeš chtít, Ondřeji, zaslat panu řediteli nějaké připomínky? Chci tím naznačit, aby diskuse nebyla tříhodinová. Cílem je, abychom udělali maximum toho, aby to bylo co nejkvalitnější.

Eva Vorlíčková: Poslední poznámka. Na jakékoliv připomínky je nyní pozdě. Toto mohlo být předloženo ruku v ruce s tím záměr vypsát otevřené výběrové řízení. Protože potom by i ÚHOS reagoval jinak. Já jsem tam s nimi seděla a já jsem to s nimi řešila a my jsme de facto dělali to samé. ÚHOS potřebuj vidět, že město má pocit, že toto je špatně. A že se půjde cestou otevřeného výběrka. A to tady prostě nejde a proto říkám, že my proto rozhodně hlasovat nebudeme.

Robert Fialka: Já jenom na závěr diskuse dodám. V úvodu jsem říkal, že současně s JŘBU půjde záměr vypsát veřejnou zakázku v otevřeném řízení.

Ondřej Profant: To bude na Radě?

Robert Fialka: Ne, toto je to, co ZHMP v roce 2014 řeklo „toto udělejte“.

Ondřej Profant: Teď je to napsané v důvodové zprávě?

Robert Fialka: Ano. Je to tam.

Ondřej Profant: Ale já, pokud vím, toto je napsané v každé důvodové zprávě, ale pak se to pravidelně neděje. Je rozdíl mezi oficiální prenotifikací výběrového řízení, že jde o tento právní rozdíl.

Robert Fialka: Ale my uděláme tento právní akt. Oznáme, že hodláme vypsát výběrové řízení. V tomto okamžiku nemůžeme udělat víc. To říkám zcela otevřeně. Ano. Je na tom spousta týdnů a měsíců práce. Ale rozhodně nejsme ve fázi toho říci, že za 14 dní jsme schopni vypsát otevřené výběrové řízení. To je utopie si myslet, že tento dokument vznikne pouze interně. Z jednoho prostého důvodu, interně neexistuje znalost jiných informačních systémů, které by byly použitelné. To znamená, vždycky se ta zadávací dokumentace bude podobat tomu stávající. A proto tam musí vždycky existovat externí subjekt, který řekne ano, takto napsáno je to otevřené. A můžou to dodat, řekněme, tři až čtyři firmy. A víc jich není. Je úplně zbytečné si namlouvat, že se vyrobí dvacet pět nabídek, ze kterých si budeme vybírat, a ta nejlevnější bude o 80 % levnější než stávající stav.

Ondřej Mirovský: Dobře, tak abychom to už posunuli k nějakému závěru. Návrh usnesení v tomto bodě je pouze ten, že to bychom to brali jen na vědomí. Dávám tedy hlasovat.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP bere na vědomí předložené tisky (R-24310-24312) týkající se veřejných zakázek vyhlášených za účelem zajištění programového vybavení HMP a služeb s ním spojeným.

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 2

Návrh byl přijat.

Bod 5/ Obecně závazná vyhláška k pyrotechnice

Úvodní slovo dostala ředitelka ZIO Eva Novaková:

Na úvod bych shrnula několik dat. V roce 2015 šel zákon 206 o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi, návazně na tento zákon byl připraven návrh obecně závazné vyhlášky, která je dnes předkládána. Tato vyhláška byla nejprve zpracována v podobě věcného záměru, byl tedy v paragrafovém znění. Tento věcný záměr byl v srpnu bez připomínek projednán v RHMP a poté byl odeslán do připomínkového řízení.

V prosinci potom návrh obecně závazné vyhlášky projednala Rada. Souhlasila s ním v podobě, v jaké

je dnes výboru předkládána. Minulý týden návrh vyhlášky projednal výbor pro bezpečnost a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

To je tedy chronologie vzniku návrhu obecně závažné vyhlášky o pyrotechnických výrobcích.

Tedy tedy k vlastnímu obsahu vyhlášky. Jako i jiné předpisy města dotýkající se veřejného pořádku, tak je vyhláška zpracována na základě zmocnění paragrafu 44 zákona o HMP. Na začátku obsahuje vymezení působnosti poměrně širokým způsobem. Nevztahuje se na ty případy používání pyrotechnických výrobků, které jsou řešeny zvláštními právními předpisy. A potom obsahuje dvě nejzásadnější ustanovení. A to v paragrafu 3 vyhláška stanoví, kdy a kde lze odpalovat pyrotechniku určenou pro širokou veřejnost. Kde jsou vlastně, kategorie F1-F3, T1, kategorie 1-3 a třídy 1 a 2. S tím že zároveň v příloze vyhlášky jsou uvedena místa, na kterých lze takovou pyrotechniku odpalovat v průběhu roku bez omezení. Dalším určitým uvolněním je, že omezení neplatí dne 1. ledna a 31.12. Další ustanovení vyhlášky stanoví, kde je zakázáno odpalovat ohňostroje a provádět ohňostrojné práce. To je především oblast památkové rezervace, řeky Vltavy a jejích – zjednodušeně řečeno – břehů. A potom oblast do 250 metrů od vybraných zdravotních a sociálních zařízení s lůžkovou kapacitou. Zde jsou pak uvedeny dny, pro které zákaz neplatí. Což zjednodušeně řečeno jsou vybrané státní svátky. Po diskusi v legislativní komisi byl doplněn 15. květen jako den, kdy na Vltavě probíhají slavnosti Navalis.

Ten tisk tak, jak je výboru LEG předkládán, je zpracován v podobě pracovního znění tisku do ZHMP. Předpokládá se, že ZHMP by návrh vyhlášky projednalo v únoru. A vyhláška by měla nabýt účinnosti, pokud ji ZHMO schválí, dne 1. dubna, poté bude ještě prostor pro seznámení veřejnosti s touto úpravou.

Rozprava:

Tatiana Konrádová: Jsem zastupitelkou na MČ Praha 5. Chci vás požádat o dvě věci. Jako zastupitelka i jako občanka vnímám často zejména před silvestrovskými oslavami a těsně po nich narůstající stížnosti obyvatel, zejména majitelů zvířat, seniorů a rodičů malých dětí na hluk spojený s užívanou pyrotechnikou. O negativních dopadech na životní prostředí asi hovořit nemusím. S tím jste obeznámení. Co bych ráda zdůraznila, jsou hlukové dopady ohňostrojů a pyrotechniky obecně.

Asi víte, že hluk z toho ohňostroje má velký dopad na zvířata, jak domácích, tak divokých zejména v okolí Vltavy. Zvířata mají mnohem citlivější sluch než lidé. Proto mnoho zvířat se během oslav ztratí. Zvířatům v uzavřených prostorech způsobuje značný stres. Divoká zvířata nemají možnost úkrytu, případně dochází ke zranění zvířat, často i se smrtelnými následky. Já bydlím v blízkosti smíchovské náplavky, takže každoročně, pokud jsem v Praze, vidím ty následky na zvířatech poblíž Vltavy, pro ptactvo na Vltavě, konkrétně pro labutě. Záchrané stanice evidují každý rokem nárůst zraněných zvířat, byť ne velký, které souvisí s oslavou v okolí Silvestra, a to zejména ptactva, konkrétně labutí.

Nevím, zda je zde mezi vámi politická vůle, vést zde diskusi o úplné ukončení ohňostroje tak, jak se to děje v poslední době čím dál více v jiných evropských metropolích, o tom tady hovořit nechci. Nicméně možná se mezi vámi najde politická vůle na to, abyste zmírnili hlukové dopady používání ohňostrojů. Chtěla bych vás poprosit, protože jsem to v té vyhlášce nikde nenašla, když tak mne opravte, abyste rozšířili zákaz používání pyrotechniky kromě vodních toků o zákaz používání v okolí zoologických zahrad, útulků a záchraných stanic.

Nenašla jsem tam zákaz odpalování u školských zařízení a dětských domovů. O ten si myslím, že by bylo vhodné, aby se vyhláška rozšířila.

Třetí věc, která je podstatná, je zavedení tak zvané tiché pyrotechniky. Určitě jste o ní slyšeli. K tiché pyrotechnice přichází některá evropská města, například v Itálii. Ale také česká města, například Břeclav. Podstata té tiché pyrotechniky je, že neobsahuje explozivní složku, to znamená, že hlučnost je nízká a jenom v momentu odpálení. Jinak se jedná o čistě světelnou show. Takže bych vás chtěla požádat, abyste se tichou pyrotechnikou zabývali. Myslím, že by Praha měla následovat další města, kde se uskutečnil tichý ohňostroj. A zároveň by se měla rozšířit ta místa, kde se nesmí používat žádná pyrotechnika. Děkuji vám za pozornost.

Jaroslava Janderová: Jsem z městské části Praha 1 a v příloze č. 1 důvodové zprávy jsou připomínky městských částí. A Praha 1 – jako nejvíc dotčená – zůstala úplně bez připomínek. Domníváme se, že stávající vyhláška je pro naše potřeby vyčerpávající. Ale nevidím tu Prahu 5, vy jste připomínky nedávali?

Tatiana Konrádová: Nevím, zda městská část dávala připomínky. My jsme o tom jednali na výboru a v našem klubu.

Jaroslava Janderová: Já jsem tu taky v opozici. Ale primárně mě zajímá, jak se vyjadřuje městská část, za kterou jsem byla nominována, a pak samozřejmě vyjádření hl. m. Prahy.

Ondřej Mirovský: My jsme navrhli plošný zákaz v celé Praze 7, na což byla reakce, že to prý není odůvodnitelné. Jen doplním, že v tom návrhu vyhlášky je zákaz používání pyrotechniky na celém toku Vltavy. To do určité míry cílí na ochranu vodního ptactva. Dali jsme podnět k tomu, aby ty zóny nebyly vymezovány mosty, ale byly po celém toku Vltavy. Kontext toho téměř neviditelného novoročního ohňostroje, který platilo hlavní město, byl ten, že za námi na Prahu 7 přišla firma, která ho dělala, že by to chtěla zopakovat. A my i s ohledem na to, že ohňostroje moc nechceme, jsme nebyli moc nadšení a řekli jsme jim, ať právě otestují tichý ohňostroj. Oni nám řekli, že ho umí. A že lidi ohňostroje chtějí kvůli t vizuálnímu efektu, a o ten přijít nechtějí. Proto jsou moderní ohňostroje často kombinovány s laserovou show. Jako ten, který jsme teď neviděli. Takže jak jsem z komunikace s touto firmou pochopil, že to žádný problém není. Možná je to jen nějaký mentální posun, protože když jde člověk na ohňostroje, tak ví, že to kolem něj bude střílet jako při bitvě. A myslím si, že když máme vymezení, které chrání bezpečí lidí, měli bychom mít i takové, které do určité míry chrání i zvířata. Nejvíc stížností mám vždycky od pejskařů, kteří nám posílají fotky vystresovaných zvířat.

Václav Bíňovec: Jestli mohu okomentovat ten návrh rozšířit ten zákaz na okolí. Jednak teda městské části, Praha 8, Troja, Praha 10 – to jsou kočky -, my jsme dostali jedinou stížnost. My nejsme schopni provést zákaz preventivně, aniž bychom odůvodnili proč, my můžeme reagovat až na nějakou situaci. Ta už je regulována paragrafem tři, protože nelze odpalovat jinde než na místech, která jsou uvedena v příloze. A žádné z těch míst není v okolí zoologické zahrady či útulků či dalších zmíněných zařízení. Nemůžeme preventivně zakázat, aniž bychom odůvodnili proč. Protože se to týká podnikání.

Eva Novaková: Chtěla bych ještě připomenout, že to není jenom na Vltavě, ale i na jejích ostrovech a 50 metrů od břehu, takže se to dotkne třeba i zoologické zahrady. Navíc v případě toho největšího útulku městské policie ani nepřipadá v úvahu, že by někdo v dané, poměrně opuštěné lokalitě šel odpalovat pyrotechniku. Nicméně právě ochrana jak bydlicích, tak i ptactva okolo Vltavy, byla samozřejmě velmi detailně diskutována při přípravě vymezení zákazů ohňostrojů. Takže bylo velmi pečlivě zvažováno, jestli zahrnout jenom část Vltavy nebo celou Vltavu a její břehy po celém území města. Byla zvolena přísnější varianta, než bylo původně zvažováno.

Ondřej Mirovský: Jen dodám, že plot útulku v Troji je určitě v zóně padesáti metrů od řeky.

Václav Bíňovec: Pro veřejnost je odpalování pyrotechniky zakázané skoro všude, opravdu se bavíme o profesionálech.

Ondřej Mirovský: Je potřeba dodat, že je vyhláška na regulaci používání pyrotechniky v Praze významný posun. Každopádně, když už se dělá, je třeba zohlednit nejen nás, ale i naše čtyřnohé přátele.

Adam Zábranský: Hlavní město si každý rok objednává jeden z největších ohňostrojů. Než hlasité ohňostroje takhle zakazovat, mohla by Rada tentokrát objednat ten tichý.

Ondřej Mirovský: To tu dokonce mám jako jeden z návrhů usnesení.

Adam Zábranský: Když ohňostroj stojí nějaký ten milion, tak si asi málokdo objedná nějaký větší.

Ondřej Mirovský: V Praze naopak bývají soukromé ohňostroje mnohem dražší.

Tatiana Konrádová: Já jsem se inspirovala podobnými vyhláškami v jiných zemích, a v Nizozemsku v nich mají explicitně uvedena zařízení, ve kterých se nacházejí zvířata. Takže to nemusí být explicitně kolem vodních toků. Co se týče tiché pyrotechniky, spěje můj návrh k tomu, aby Praha v rámci nové vyhlášky přijala fakt, že od příště by byl ohňostroj tichý, bez hluku, čistá světelná show.

Ondřej Mirovský: Mám to vnímat tak, že byste byla ráda, kdybychom hlasovali o zvážení tichého ohňostroje? To bych chtěl navrhnout i já, a současně bych byl rád, kdybychom se ještě společně podívali na možnosti. Chápu, že největší útulek je v té zóně u zoologické zahrady. V pátek budu mít shodou okolností schůzku s panem ředitelem Bobkem, tak se můžu zeptat, jestli by to omezení kvůli ochraně chtěl. Na druhou stranu Troja je poměrně bohatá vilová čtvrť, kde se může stát, že si někdo objedná nějakou větší akci - rozhodně dražší než milion. Tak by se tam mohlo uplatnit právě omezení týkající se zoologické zahrady. A ta má chuť expandovat. Vyřešil bych to tím, že bychom se pana ředitele zeptali, co na to říká, a myslím si, že by to tak zásadní zásah do té vyhlášky nebyl. Samozřejmě chápu, že by to pak mělo být odůvodnitelné.

Tatiana Konrádová: Já se na tuto informaci ráda zeptám na záchranné stanici pro volně žijící živočichy, kterou máme na Praze 5.

Ondřej Mirovský: Dovoluji si navrhnout, že bychom si vzali za úkol možnosti rozšíření toho zákazu. Že bychom se sešli a řekli si, jestli je to možné, popřípadě počkali, jak bude reagovat pan ředitel zoologické zahrady, a podívali se, jestli ta další zařízení spadají do zóny padesáti metrů. A za sebe bych taky rád doporučil ten tichý ohňostroj.

Vladislava Veselá: Potřebovala bych jen upřesnit, co jsou ohňostroje a ohňostrojné práce, které nepodléhají té povolovací povinnosti.

Václav Bíňovec: To je kategorie F4, u které stačí ohlašovací povinnost magistrátu a hasičskému záchrannému sboru. My ten ohňostroj ale nemůžeme omezit ani zakázat. Ten může omezit jen ta vyhláška na místech, která jsou v ní uvedená. A to, co je volně prodejné, ohňostroj není.

Vladislava Veselá: Tak potom rakety, které může odpálit i obyčejný člověk, a to jen na místech, která jsou uvedena v té vyhlášce, jsou v paragrafu tři. Tak nevím, co tu teď s těmi místy řešíme.

Eva Novaková: Přiznám se, že pyrotechnika není kategorie, se kterou bych nějak operovala, takže jsem si to musela přenášet do normální mluvy. A pochopila jsem, že paragrafem tři jsou řešené takové ty normální rachejtle, které si koupím a půjdu je odpalovat. Když to má víc, než deset kilo výbušné směsi a je to nebezpečnější, tak už je to ohňostroj, který může odpalovat jen odborně způsobilá osoba. A když je to ještě o něco víc nebezpečné, tak je to ohňostrojná práce, a ta se rozpadne na dvě věci – na tu, která je uvedena v příloze zákona, a na tu, pro kterou není třeba povolení báňského úřadu a je bezpečnější. Na nový rok se jednalo o ohňostrojnou práci, kterou povoluje báňský úřad.

Václav Bíňovec: Je zbytečné dávat zákaz třeba na sídlištích v Bohnicích, protože tam to žádný ohňostrůjce neodpálí, pro něj to není kšeft.

Libor Hadrava: Všechno dané podle těch kategorií. A nám jde o to, abychom mohli zasahovat tam, kde odpalování ruší. Jsou daná určitá ochranná pásma, což je třeba příklad zoologické.

Václav Bíňovec: To jsem zapomněl dodat. Kdyby náhodou chtěl ohňostrůjce odpálit ohňostroj, tak musí splnit dvě věci: ohlašovací povinnost a svolení vlastníka pozemku, u kterého se má odpalovat. To je paragraf třicet zákona o pyrotechnice.

Tatiana Konrádová: Naše námitka se netýkala profesionálů, kteří se věnují ohňostrojům.

Václav Bíňovec: A to je právě v paragrafu tři, že lze odpalovat pouze v místech vyhlášky! Pak by se nemělo stát, že to někdo odpálí u zoologické zahrady.

Tatiana Konrádová: Ale pak to někdo udělá a budete se divit. Myslím si, že byste si tu vyhlášku měl přečíst, protože se teď bavíme o něčem, o čem nemáte konkrétní informace. Třeba Praha 5 nestanovila jediné místo, kde by odpalování bylo povoleno. Takže pokud to chápu správně, tak je to na území Prahy 5 prostě zakázáno.

Tomáš Havel: Ta regulace probíhá tak, že se buď vymezí místa, kde je odpalování zakázáno, nebo se vymezí místa, na kterých je to povoleno.

Tatiana Konrádová: Místa, kde se vyskytují zvířata, považuji za natolik důležitá, že by ve vyhlášce měla být explicitně uvedena.

Ondřej Mirovský: Ještě bychom si to tedy měli ujasnit, a myslím si, že symbolicky má smysl zahrnout do této vyhlášky nejen nás, ale i zvířata. Současně bych byl rád, abychom dali nějaké symbolické doporučení tichých ohňostrojů do budoucna. Myslím si, že to by bylo velmi vhodné. A co se týče vydiskutování si, do jaké míry vyhláška chrání okolí zoologických zahrad, dovolil bych si zadat pro nás úkol ještě to detailně probrat s navrhovatelkou z Prahy 5, abychom to v mezidobí, které máme do února, ještě krátce doladili a poinformovali členy. Abychom si byli úplně jistí, že nenavrhujeme něco, co současná vyhláška už vlastně řeší. V rámci usnesení bych byl rád, kdybychom tuto vyhlášku vzali na vědomí a doporučili ji ke schválení a současně bych doporučil, abychom v případě ohňostrojů, které v budoucnu bude pořádat hlavní město Praha, jednali o tzv. tiché pyrotechnice.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

I. bere na vědomí předložený návrh OZV o používání pyrotechnických výrobků v HMP schválený dne 13. 12. 2016 RHMP

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

II. doporučuje

ZHMP schválit návrh OZV o používání pyrotechnických výrobků v HMP v předložené podobě

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

III. doporučuje RHMP v rámci zakázek na ohňostroje primárně poptávat tzv. tichou pyrotechniku

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

IV. zadává předsedovi výboru prověřit

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 6/ Informace o průběhu vyjednávání s MČ o možné novelizaci platné vyhlášky o buskingu

Bod stručně uvedl předseda výboru Ondřej Mirovský:

Velmi rychle bych řekl informaci o nekončícím příběhu buskingu a diskusi o případné úpravě vyhlášky. Jak jsme se domluvili na minulém výboru, už jsme obešli předmětné městské části Prahu 1 a Prahu 2. Projednali jsme to s panem radním Solilem, ten zaúkoloval pana úředníka Vaculína. Společně pak dají návrh k projednání na zasedání rady městské části Prahy 1, aby upravili ten krásný návrh, který nám buskeři poslali. My jsme jednali dvakrát o jednom delším, pak i o krátkém, který je dosti osekáný. O této věci bychom měli dostat informaci v nejbližší době1. V Praze 2 by to mělo mít podobný vývoj. Tam se na to pan radní Šolc díval trochu jinak – i s ohledem na to, že je sám hudebník. Pročetl tu vyhlášku velmi pečlivě, některým věcem se podívil, nicméně to projedná s ostatními radními a společně nám pak dají oficiální reakci městské části.

Bod byl uzavřen bez rozpravy a bez usnesení.

Bod 7/ Různé, závěr

Do tohoto bodu se nikdo nepřihlásil.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřila: JUDr. Vladislava Veselá, členka ZHMP

Zapsali: František Marčík, Bc. Barbora Vrablíková