

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP**  
konaného on line dne 2.3.2021 od 16.00 hod.

Připojeni:

předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Oldřich Kužílek, Ing. Patrik Nacher, Dr. Petr Novotný, Mgr. Robert Pecka, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek

Hosté: členka rady hl.m. Prahy Dr. Hana Kordová Marvanová, ředitelka odboru ZIO MHMP Dr. Eva Novaková, ředitel odboru legislativního a právního JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., ředitel odboru právní podpory Mgr. Martin Plíšek, vedoucí oddělení správních trestání a správních činností odboru ZIO Mgr. Pavel Štefaňák

**Navržený program**

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze
- 3) Různé

V 16.03 hod. konstatoval předseda výboru **T. Murňák**, že je připojeno on-line 8 členů výboru, že výbor je usnášeníschopný a zahájil schůzi.

**Bod 1) programu**

K zápisu z minulé schůze nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze

8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Zápis z minulé schůze byl schválen.

Předseda výboru **T. Murňák** určil ověřovatelem zápisu z této schůze člena výboru **P. Novotného**.

K navrženému programu nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu

8 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Program schůze byl schválen

**Bod 2) programu            Návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze**

**Předseda výboru T. Murňák** udělil slovo referentovi tohoto bodu ředitelce odboru ZIO Magistrátu Dr. Novakové

**Dr. Novaková** uvedla, že celkem se navrhuje zvolení 30 přísedících, z toho 15 z nich již funkci zastává a je navrhováno k opakované volbě, 6 z nich končí funkční období 24.5.2021, 9 končí funkční období 13. září 2021. U některých z nich je poznámka, že se účastní probíhajících trestních řízení a soud proto výslovně doporučuje jejich zvolení. Ve druhé části seznamu uchazečů je 15 navržených, kteří dosud funkci nezastávají, Městský soud potvrdil, že všichni splňují podmínky pro zvolení přísedících vyžadované zákonem.

S podaným návrhem projevila souhlas přítomná členka rady **Dr. Kordová Marvanová**.

Připojil se člen výboru P. Nacher

K projednání výboru byl předložen také návrh na odvolání pana Jana Musiala z funkce přísedícího. **Referující k návrhu Dr. Novaková** informovala výbor, že se žádostí o jeho odvolání se na zastupitelstvo hl.m. Prahy obrátil Městský soud v Praze a svoji žádost soud odůvodnil nevhodným chováním pana Musiala a doložil jednotlivé skutky. Pan Musial na žádosti Magistrátu k vyjádření nijak nereagoval. Před projednáním ve výboru soud potvrdil, že na svém požadavku a odvolání trvá a že pan Musial nyní není přidělen v žádném senátu k žádné projednávané věci.

**Členka rady Dr. Kordová Marvanová** doplnila, že se na p. Musiala obrátila dopisem, ve kterém jej vyzvala, aby se k věci vyjádřil. Na dopis nebyla žádná reakce. Dr. Kordová Marvanová podporuje návrh, aby p. Musial byl z funkce přísedícího odvolán.

O slovo se přihlásil **člen výboru M. Tománek**. Upozornil výbor, že uchazeč o zvolení Dr. Karol Wild uvedl ve svých údajích, že důvodem pro zvolení do funkce je jeho životopis. Položil otázku Dr. Novakové, jestli takové odůvodnění je dostatečné a vyhovující.

**Dr. Novaková** přečetla z podkladových materiálů životopisné údaje p. Wilda. Doplnil ji **Mgr. Štefaňák**, že p. Wild byl výslovně vyzván, aby doplnil další údaje ke své motivaci zastávat funkci přísedících, nicméně p. Wild setrval na svém, že více neuvede, že jeho životopis je dostatečnou motivací.

**Člen výboru M. Tománek** na to reagoval, že motivaci p. Wilda nerozumí a znovu se ptá Dr. Novakové, jestli pro ni je takové vysvětlení postačující.

O slovo se přihlásila **členka rady Dr. Kordová Marvanová** a doplnila informace o p. Wildovi, které mezitím našla na síti a podle kterých je p. Wild občansky angažovaný člověk, který byl za své postoje v době totality pronásledován. V této souvislosti Dr. Kordová Marvanová poukázala, že není nic zvláštního, že p. Wild odkázal ve věci své motivace na svůj životopis a že je vhodným uchazečem o funkci přísedícího, pakliže ji chce vykonávat.

**Člen výboru O. Kužilek** prohlásil, že neobdržel podklady pro jednání výboru.

**Předseda výboru T. Murňák** vysvětlil, že veškeré podklady byly přiloženy k pozvánce na on line událost konání této schůze.

**Člen výboru O. Kužilek** reagoval, že problém patrně způsobil jeho prohlížeč, který nezobrazil přílohy.

**Dr. Novaková** doplnila, že upozorňuje také na věk p. Wilda, který se narodil r. 1937, ale nemyslí si, že věk je nějakou zvláštní překážkou.

**Člen výboru M. Tománek** zopakoval, že mu nevádí životopisné údaje ani věk p. Wilda, ale že jeho zdůvodnění motivace zastávat funkci přisedícího mu připadá jako nedostatečné. Ptá se znovu referující Dr. Novakové, jestli jí vysvětlení motivace p. Wilda pouhým jeho životopisem připadá jako dostatečné.

**Dr. Novaková** odpověděla, že si netroufá hodnotit, jestli skutečnost, že p. Wild dále nerozvedl důvody svého zájmu o funkci, by měla být překážkou jeho kandidatury a zvolení. Životopis p. Wilda nicméně obsahuje dostatek údajů ke zhodnocení jeho osoby a veřejného působení. Jestliže uchazeč s bohatým životopisem si představuje, že by mohl být platný ve funkci přisedícího, není třeba další zdůvodnění.

**Členka rady Dr. Kordová Marvanová** uvedla, že ani vyšší věk uchazeče by neměl být překážkou a že vnímání věku se neustále posunuje. Výbor a zastupitelstvo posuzuje návrhy, které předložil soud, a není správné takto diskutovat o věku uchazečů. Také nám jednou bude přes osmdesát.

**Člen výboru M. Tománek** se ohradil proti vystoupení Dr. Kordové Marvanové a upozornil, že on sám v diskusi uvedl, že s věkem uchazeče nemá nejmenší problém.

**Členka rady Dr. Kordová Marvanová** opáčila, že reagovala na vystoupení Dr. Novakové, nikoli na vystoupení člena výboru M. Tománka.

**Člen výboru M. Tománek** reagoval, že respektuje závěr, že uchazeč K. Wild uvedl, že má za sebou bohatý život a chce zúročit ve funkci přisedícího své zkušenosti. Toto zdůvodnění by však chtěl mít přímo od uchazeče a nikoli jako interpretaci jeho žádosti. Při projednání však byly uvedeny dostatečné informace a s kandidaturou p. Wilda nemá už problém.

**Člen výboru O. Kužílek** řekl, že našel blog pana Wilda a že je patrné, že pan Wild se zajímá o veřejné dění v širokém spektru společenských záležitostí a že vyjádření p. Wilda k jeho motivaci zastávat funkci přisedícího je sice poněkud zvláštní, ale srozumitelné.

Protože nikdo další se do diskuze nepřihlásil, navrhl **předseda výboru T. Murňák** usnesení, že výbor doporučuje zastupitelstvu, aby všichni uchazeči o funkci přisedícího navržení Městským soudem v Praze byli zvoleni.

Přistoupeno k hlasování - 9 pro, 0 proti 0 se zdržel

Návrh doporučit zastupitelstvu hl.m. Prahy zvolení všech uchazečů navržených Městským soudem v Praze do funkce přisedícího byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

Odpojit se člen výboru P. Nacher

**Předseda výboru T. Murňák** navrhl usnesení, kterým výbor doporučuje zastupitelstvu odvolat pana Jana Musiala z funkce přisedícího Městského soudu v Praze.

Přistoupeno k hlasování – 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh doporučit zastupitelstvu hl.m. Prahy odvolání pana Jana Musiala z funkce přisedícího Městského soudu v Praze byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

## **Bod 5 programu Různé**

Nikdo se nepřihlásil o slovo. Předseda výboru **T. Murňák** poté prohlásil program schůze za vyčerpaný a schůzi v 16.28 ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Dr. Petr Novotný, člen výboru