

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP**  
konaného on line dne 2.11.2021 od 16.00 hod.

**Připojení:**

předseda výboru Tomáš Murňák, místopředseda výboru JUDr. Petr Novotný, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Oldřich Kužílek, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Robert Pecka, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Ing. David Vodrážka, Ing. Zdeněk Zajíček

**Omluveni:** člen výboru Martin Tománek

**Hosté:**

Členka rady hl.m. Prahy Dr. Hana Kordová Marvanová, ředitel odboru legislativního a právního Magistrátu hl.m. Prahy JUDr. Tomáš Havel, Ph. D., ředitel odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy Mgr. Martin Plíšek, ředitelka odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy JUDr. Soňa Thurieová, Michaela Beránková, asistentka předsedy výboru

**Navržený program**

- 1) **Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu**
- 2) **Informace ohledně schválení nových pravidel pro zajišťování externích právních služeb pro potřeby hlavního města Prahy nebo Magistrátu hlavního města Prahy**
- 3) **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů**
- 4) **Různé**

V 16.00 hod. konstatoval předseda výboru **T. Murňák**, že je připojeno on-line 7 členů výboru, že výbor je usnášeníschopný, a zahájil schůzi.

**Bod 1) programu**

K zápisu z minulé schůze nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze

7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Zápis z minulé schůze byl schválen.

Předseda výboru **T. Murňák** určil ověřovatelem zápisu z této schůze místopředsedu výboru **P. Novotného**.

K návrhu programu zaslání členům výboru s pozvánkou na schůzi nikdo neuplatnil žádné pozměňovací návrhy, připomínky nebo námítky.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu

7 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

I. Slávka hlasoval pro

Program schůze byl schválen

V 16.07 se připojil člen výboru **R. Pecka**.

## **Bod 2 programu) Informace ohledně schválení nových pravidel pro zajišťování externích právních služeb pro potřeby hlavního města Prahy nebo Magistrátu hlavního města Prahy**

**Předseda výboru T. Murňák** udělil slovo referentce k tomuto bodu radní H. Kordové Marvanové.

V 16.08 se připojil člen výboru **Z. Zajíček**.

**Radní H. Kordová Marvanová** uvedla:

Rada zrušila zastaralý seznam advokátních kanceláří, které mohly hl.m. Praze a jejím orgánům poskytovat právní služby. Změnil se systém kompetencí k výběru poskytovatelů externích právních služeb, a to jak pro zastupování v řízeních, tak pro zpracování stanovisek. Tyto dva typy právních služeb se liší způsobem zadání veřejné zakázky. Zatímco u zastupování v řízení lze zadat zakázku napřímo bez soutěže jen na základě zkušeností s daným poskytovatelem právních služeb, tak u právních stanovisek se provádí zadání zakázky malého rozsahu nebo případně zadání zakázky podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

V 16.09 se připojil člen výboru **P. Nacher**.

Pokračuje zápis o vystoupení **radní H. Kordové Marvanové**

Zvolit poskytovatele právních služeb je v kompetenci ředitele odboru, jeho rozhodnutí mohou rozporovat ředitel sekce, ředitel Magistrátu hl.m. Prahy nebo příslušný člen rady. Kromě toho celkový dozor nad využíváním externích právních služeb vykonává odbor právní podpory Magistrátu. Odboru právní podpory bylo také radou uloženo připravit zcela nový systém elektronické evidence externích právních služeb, protože stávající systém je zcela zastaralý. Nový systém elektronické evidence spolu s dalšími popsány opatřeními umožní zásadně zlepšit kontrolu využívání externích právních služeb a tím také kontrolu nad vynakládáním veřejných prostředků na tyto služby.

**Člen výboru O. Kužilek** se zeptal, jestli nový systém byl již schválen nebo je teprve ve stadiu přípravy.

**Radní H. Kordová Marvanová** vysvětlila, že nový systém byl již schválen usnesením rady, ale že zůstává otevřenou záležitostí, kterou lze v případě potřeby doplnit či upravit.

**Člen výboru O. Kužilek** předložil návrh na řešení problému ochrany autorských práv u právních stanovisek při poskytování informací o těchto stanoviscích podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Smlouvy s poskytovateli externích právních služeb by měly obsahovat ujednání o tom, že dodané stanovisko může objednatel poskytnout třetím osobám při plnění svých povinností vyplývajících ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Autorskoprávní ochrana jako důvod k nemožnosti poskytnout informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím by se připustila jedině v těch případech, kdy by poskytovatel stanoviska výslovně uvedl (při odevzdávání stanoviska) u konkrétně označené pasáže, že tento text je jeho autorským dílem. O. Kužilek doplnil, že tomuto návrhu se nemá rozumět tak, že by nebylo

možné podle jiných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnout poskytnutí stanoviska coby informace.

**Radní H. Kordová Marvanová** reagovala, že souhlasí s návrhem po věcné stránce, nicméně tuto věc neřeší pravidla pro poskytování externích právních služeb, které rada již schválila, ale závazná vzorová smlouva pro uzavírání konkrétních smluv s poskytovateli právních služeb v jednotlivých případech a tato vzorová smlouva se nyní připravuje. Ing. Kužílek by mohl být pozván na některé pracovní zasedání při přípravě vzorové smlouvy. Uzavřela, že osobně by ani nepřipustila, aby vůbec mohl poskytovatel právních služeb sám označit některou část svého stanoviska jako autorské dílo, které nelze poskytnout třetí osobě bez souhlasu autora. Každý dodavatel služeb do veřejné sféry si musí být vědomý povinností veřejné sféry mimo jiné při poskytování informací občanům a být s tímto poskytnutím informace srozuměn.

**Host ředitel odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy M. Plíšek** uvedl, že text vzorových smluv je již připraven, ale je otevřený změnám. Doplnil, že připravovaný systém elektronické evidence právních stanovisek a analýz zpřístupní tyto stanoviska a analýzy celému Magistrátu hl.m. Prahy, budou je tedy moci využívat i jiné odbory Magistrátu než jenom ten odbor, který si je objednal.

**Člen výboru Z. Zajíček** vyjádřil názor, že nelze apriorně tvrdit, že jakékoli právní stanovisko nemůže být autorským dílem nebo předmětem jiné ochrany duševního vlastnictví. Především se jedná o komentáře k zákonům, které obsahují právní stanoviska autorů k jednotlivým ustanovením zákona, ale jsou nesporně autorským dílem. Na druhou stranu nelze vyloučit, aby orgán veřejné správy poskytl veřejnosti informace o právním stanovisku zaplaceném z veřejných peněz. Skoro se chce říci, že odměna za stanovisko zahrnuje v sobě také odměnu za práva autora k šíření stanoviska, jestliže by dodavatel stanoviska trval na tom, že stanovisko je autorským dílem. Z. Zajíček pokračoval, že nechce vést právní disputaci na dané téma a že vidí shodu na tom, že při objednávání právních stanovisek by si hl.m. Praha a jeho orgány měly zajistit, aby objednaná stanoviska bylo možno zveřejňovat bez dalších omezení.

**Člen výboru O. Kužílek** vysvětlil, že při rozhodování o tom, jestli poskytne informaci, je povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinen zkoumat, jestli nemůže v důsledku poskytnutí informace dojít k porušení základních práv původce informace. Původce informace takto v procesu poskytnutí informace získává postavení dotčené osoby, kterou musí povinný subjekt obeslat. Předložený návrh vlastně znamená, že dopředu se ve smlouvě dohodne, že poskytnutím stanoviska třetí osobě nemůže dojít k porušení základních práv dodavatele stanoviska kromě výjimky spočívající právě v tom, že dodavatel stanoviska upozorní na nějakou konkrétní pasáž stanoviska. Tato výjimka neznamená, že by se automaticky dotčená pasáž právního stanoviska stala autorským dílem, ale znamená, že v případě žádosti o poskytnutí informace třetí osobě o dotčené pasáži stanoviska musí povinný subjekt zkoumat, jestli je dodavatel právního stanoviska dotčenou osobou coby původce informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a obeslat ho.

Člen výboru O. Kužílek svůj diskusní příspěvek uzavřel tím, že k realizaci jeho návrhu postačuje, když bude zpracován do povinně používané vzorové smlouvy, a navrhl usnesení výboru, že výbor doporučuje, aby Pravidla pro zajišťování externích právních služeb zohlednila případy poskytnutí výstupů těchto právních služeb podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dále člen výboru O. Kužílek položil otázku radní H. Kordové Marvanové, jestli Pravidla pro zajišťování externích právních služeb reflektují na povinnost hl.m. Prahy a jejích orgánů vždy zdůvodnit, proč nelze dotčnou právní službu zajistit z vlastních zdrojů a je nutno obrátit se na

externí poskytovatele právních služeb s tím, že pokud toto není dostatečně zdůvodněno, tak navrhuje, aby výbor doporučil změnit Pravidla v tomto směru.

**Radní H. Kordová-Marvanová** doporučila výboru, aby neprojednával jednotlivosti, ale aby zařadil na některé z příštích jednání vzorovou smlouvu k poskytování externích právních služeb, kterou dodá ředitel odboru právní podpory, aby tato smlouva mohla být výborem projednána a posouzena komplexně.

**Host ředitel odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy M. Plíšek** upozornil, že přímo v textu Pravidel pro zajišťování externích právních služeb je stanoveno, že se právní agenda přednostně zajišťuje zaměstnanci hl.m. Prahy zařazenými do Magistrátu hl.m. Prahy a teprve tehdy, když agenda není zajištěna vlastními zaměstnanci, tak se může přikročit k zadání externí právní služby, zejména ve složitých nebo zásadních případech.

**Člen výboru Z. Zajíček** informoval, že Hospodářská komora už delší dobu jedná se Svazem měst a obcí o využití platformy pro evidenci práv a povinností vyplývajících z uzavřených smluv. Hospodářská komora již vytvořila platformu pro evidenci povinností vyplývajících z právních předpisů a nová platforma pro evidenci smluvních práv a povinností by ji vhodně doplnila. Samotná evidence smluv není pro některé druhy smluv dostatečně podrobná. Jestliže by některý z členů výboru nebo ředitel odboru právní podpory měli zájem, je možnost se s celou věcí podrobně seznámit.

Poté se **předseda výboru T Murňák** zeptal, jestli některý z členů výboru chce k tomuto bodu ještě něco říci.

**Člen výboru O. Kužilek** připomenul svůj návrh usnesení výboru, který formuloval slovy:

**Výbor doporučuje, aby Pravidla pro zajišťování externích právních služeb ve vzorových smlouvách zohlednila případy, kdy je podána žádost o výstup externích právních služeb podle info-zákona.**

**Host ředitel odboru právní podpory Magistrátu hl.m. Prahy M. Plíšek** vznesl dotaz, jestli má výbor poslat koncept vzorové smlouvy pro poskytování externích právních služeb již s úpravou podle návrhu usnesení O. Kužílka nebo jestli by výbor dal přednost konceptu, který byl rozeslán do vnitřního připomínkového řízení na Magistrátu hl.m. Prahy s tím, že po celkovém projednání konceptu vzorové smlouvy ve výboru by byly zapracovány schválené připomínky a návrhy výboru.

**Radní H. Kordová Marvanová** vyslovila souhlas s názorem ředitele odboru právní podpory M. Plíška a upozornila, že diskuse se týkala obsahu vzorové smlouvy, nikoli samotných Pravidel pro zajišťování externích právních služeb, která již byla schválena radou a z toho důvodu jsou jejich případné změny mnohem problematičtější než zásahy do teprve připravované vzorové smlouvy.

**Člen výboru O. Kužilek** řekl, že se domníval, že vzorová smlouva je přílohou Pravidel pro zajišťování externích právních služeb. Jestliže bude na příští schůzi výboru předložena k projednání vzorová smlouva, tak na svém návrhu usnesení výboru netrvá a stahuje jej.

**Předseda výboru T. Murňák** konstatoval, že k tomuto bodu se dále nikdo nehlásí a poděkoval radní H. Kordové Marvanové za její účast.

Mimo program se **člen výboru Z. Zajíček** zeptal radní H. Kordové Marvanové, co je nového s iniciativou na změnu volebního zákona.

**Radní H. Kordová Marvanová** odpověděla, že termín je do 31.1.2022 a že se dohodla s ředitelem legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy T. Havlem, že Magistrát hl.m. Prahy podá dotaz k Ministerstvu vnitra ohledně výkladu sporného ustanovení volebního zákona. Legislativní iniciativa hl.m. Prahy bude zformulována na základě toho, jak Ministerstvo vnitra odpoví. Jestliže Ministerstvo vnitra sdělí, že zasahování do volební kampaně formou výkonu petičního práva je nepřipustné, tak by ani nového zákona nebylo třeba. Kdyby Ministerstvo vnitra odpovědělo, že podle platné právní úpravy je popsáný výkon práva petičního přípustný, tak by byl připraven návrh zákona.

**Host ředitel odboru legislativního a právního T. Havel** uvedl shodně se sdělením radní H. Kordové Marvanové, že bylo obesláno Ministerstvo vnitra a že v případě, že odpověď od Ministerstva vnitra přijde do termínu konání zastupitelstva dne 11.12.2021, tak ji rozešle předsedům klubů. Jestli Ministerstvo vnitra do 11.12.2021 neodpoví, bude zastupitelstvo informováno v tom duchu, jak radní H. Kordová Marvanová informovala tento výbor.

V 16.51 se odpojil **člen výboru Z. Zajíček**.

Poté **předseda výboru T. Murňák** projednávání tohoto bodu ukončil a přešel k

### **bodu 3) programu k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů**

**Předseda výboru T. Murňák** udělil slovo referentce tohoto bodu ředitelce odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy S. Thuriové.

**Host ředitelka odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy S. Thuriová** uvedla ve svém vystoupení:

Předložený návrh reaguje na změnu zákona na ochranu zvířat proti týrání, ze kterého bylo vypuštěno oprávnění obce nařít majitelům či chovatelům psů, aby své psy přihlásili do obecní evidence. Platná vyhláška o místním poplatku ze psů tuto povinnost majitelům a chovatelům ukládala, proto musí být změněna.

Protože se nikdo nepřihlásil o slovo, **předseda výboru T. Murňák** přeložil návrh usnesení:

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost zastupitelstva hl.m. Prahy doporučuje zastupitelstvu hlavního města Prahy schválit návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sb. hl.m. Prahy, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů.**

Bez rozpravy přistoupeno k hlasování  
8 pro, 1 se zdržel, 0 proti  
I. Slávka hlasoval pro  
Návrh usnesení byl schválen

## **Bod 4) programu**                      **Různé**

O slovo se přihlásil host ředitel odboru legislativního a právního Magistrátu hl.m. Prahy T. Havel. Na základě požadavku člena výboru M. Tománka informoval výbor o návrhu novelizace obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy o obecní policii. Uvedl, že předmětný návrh je dílem Městské policie, který nebyl nijak konzultován s legislativním a právním odborem ani s jiným pracovištěm Magistrátu hl.m. Prahy, ale městská policie jej rozeslala politickým klubům v zastupitelstvu, asi koaličním klubům. Legislativní a právní odbor se k návrhu vyjádří, až k tomu bude vyzván v rámci obvyklých pracovních postupů, v současné době se jedná o nehotový materiál, který nebude dále komentován.

Nikdo další se nepřihlásil o slovo a proto **předseda výboru T. Murňák** prohlásil, že program schůze byl vyčerpán a schůzi výboru v 16.56 ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: JUDr. Petr Novotný, místopředseda výboru