**Zápis ze společného jednání Komise RHMP pro památkovou péči a Gremiální rady IPR ze dne 6. 12. 2019**

Přítomni viz prezenční listina

Předseda komise PhDr. Richard Biegel, Ph.D. na úvod uvítal členy komise a také členy Gremiální rady IPR, dále představil program společného jednání Komise RHMP pro památkovou péči a Gremiální rady IPR.

Následovaly prezentace na následující témata:

PhDr. Richard Biegel, Ph.D.: Urbanistické a architektonické formování centra Prahy ve 20. století

Prof. Ing. arch. Jan Sedlák: Historie prací na podrobnější regulaci PPR

Mgr. Jan Holeček: Principy/typologie stavebních vstupů na území PPR

Ing. Martin Čemus: Nástroje podrobnější regulace území z hlediska stavebního zákona

JUDr. Martin Zídek: Nástroje podrobnější regulace území z hlediska památkového zákona

Diskuse:

**Richard Biegel**: Máme tři tematické oblasti. Jakými nástroji chránit – regulační plán, územní studie nebo další plány ochrany. Kde chránit – rezervace je heterogenní a o různých územích musíme přemýšlet různým způsobem. Co chránit – do jakých podrobností, co jsou hlavní témata a jakým způsobem se vyrovnat s tím, že některé části PPR se měnit příliš nebudou a jiné se zase budou měnit neustále. S Ondřejem Boháčem a Josefem Pleskotem si myslíme, že by měla vzniknout pracovní skupina ze zástupců institucí jako je NPÚ, IPR, MHMP a dalších. Tato skupina by naše návrhy do příště prověřila. První je otázka nástroje, čili jak chránit, s přihlédnutím ke dvěma horizontům – dlouhodobému a krátkodobému.

**Pavla Melková**: Navrhovala bych, že by bylo lepší začít otázkou co chránit, každý z těch nástrojů vládne určitou silou.

**Josef Pleskot**: Ztotožňuji se s Pavlou Melkovou. Myslím si, že je především potřeba chránit ducha, to je ale velmi těžké, protože chránit ducha materie, která je kolem nás, se dá dělat různými prostředky. Buď přímo ochranou nedotknutelnosti, anebo rozvíjením/přidáváním podle pravidel. Když nebudeme znát meritum ochrany, nedojde mezi námi všemi k porozumění.

**Martin Kloda**: Na podzim jsem se zúčastnil Konference v Ženevě, která se týkala Davoské deklarace a takzvaného Davoského procesu, který začal podpisem Davoské deklarace v loňském roce. Teze se blíží tomu, co bylo v sedmdesátých letech v podkladech pro práci UNESCO. Jsou ale v aktuálnější podobě. Nejdůležitější je, že se historické a kulturní dědictví bere v kontinuální linii až po současnost a velmi důležité je, co se stává v současnosti, protože to se okamžitě zase stává historickou vrstvou, kterou doplňují a překrývají další vrstvy, které přijdou v budoucnu. Není zde rozdělení, co bylo historicky a co je nyní, ale spíše úvaha o tom, co v našem městě spravujeme. Ve Švýcarsku prakticky není žádný kulturní rozdíl. Pojďme si říci, co je v těch několika jednoduchých bodech Davoské deklarace, odvolejme se na to a pojďme si říkat, jakým způsobem se o to území staráme i v kontinuitě práce, jakou tady předvedl pan profesor Sedlák. Neexistujeme ve vzduchoprázdnu.

**Robert Gája, NPÚ**: Vrátil bych se k příspěvku Jana Holečka. Byly tam prezentovány z našeho pohledu negativní zásahy do historického prostředí. Z našeho pohledu by právě regulační plán byl jedním z prostředků, které by to řešily.

**Richard Biegel**: Pouze regulační plán a ne další nástroje?

**Robert Gája**: Ano, rozhodně.

**Jan Jehlík**: Přidávám se k Richardu Biegelovi, tedy k návrhu začít řešením nástrojů. Jsem zastáncem toho, že se má udělat práce, která má formu a jasná pravidla. Pravidla byla dnes řečena, tudíž se má vykopnout typ plánu. Pro mě důležité, že instrumentárium není dané specificky konfesně, ale je obecné ve vztahu k určitému měřítku, k oblasti, která je méně či více chráněná. Jedná se ale o stejný jazyk, všichni ho umíme nějak číst. Jsme zvyklí na dokumentaci, popsaný a interpretovatelný obraz. Až když ho máme před sebou, jsme schopni se k němu vyjadřovat a na jeho pozadí se dohadovat nad hodnotami. Teprve pak je to srozumitelné. Je důležité vnímat věci v souvrství – územní plán, podrobnější dokumentace. Praha má skvěle řečeno v MP, že mají být podrobnější plány. Nenahrazují projekt, jde o formu konkrétního vyjádření myšlenky a dohody. V rámci toho je ještě interpretace jak tvůrce, tak zástupce státu nebo města. Tak vzniká dohoda o hodnotách. Vyváženost tohoto spektra nástrojů je velká bolest. Buď věříme, že dokážeme vše říct v územním plánu, nebo máme přeregulované plány, nebo chceme říct něco v regulačním plánu a poté to bolí, když někdo přijde s jiným pojetím. Vrcholná interpretace je interpretace tvůrce. Moc se mi líbily dnešní prezentace. Klidně bych hlasoval, jestli ty zásahy interpretované jako pozitivní, jsou pozitivní, nebo negativní a naopak. Přikláním se k tomu, že je potřebný systém, nemůžeme říci, že vybíráme jen nějaký z instrumentů. Mělo by jít o, pokud možno, neutrální nástroj. Ochrana památkové péče souvisí atributy. Některé atributy i některé jevy jsou specifické pro určité plochy, jsou prohloubené, nebo jsou brány jako přísnější. Jedná se ale o nástroj, který lze uplatňovat třeba na Jižní Město.

**Pavla Melková**: Doplním, jak jsem to myslela. Máme spoustu dokumentů, které jistým způsobem v určitém součtu památkovou ochranu plní. Z praxe víme, že nedokážou pokrýt určité věci, které chceme chránit. Myslím si, že jestliže se chystáme vytvořit další dokument, který bude pořád doplňkem k těm ostatním, snažila bych se mimo jiné soustředit na pokrytí věcí, které dnes neumíme ničím jiným podchytit. Například řeka. Dokola řešíme, že zákonem o památkové péči ani nástrojem Metropolitního plánu nedokážeme pokrýt regulaci ani iniciaci pozitivního rozvoje řeky. Ze státního památkového zákona vypadává, protože to není fyzický objekt, pozemek atd. Stejnou otázkou jsou funkce a děje. Od pana Čemuse jsme slyšeli, do jaké míry dokáže Metropolitní plán regulovat to, co se v objektech děje, ale víme, že to těmi nástroji neumíme ovlivnit plnohodnotně. U poslechu prezentace NPÚ jsem přemýšlela, že jsme slyšeli neutrální výčet toho, co se děje, ale není moc jasný postoj památkové péče. Přijde mi důležité udělat analýzu role, kterou památkové péče sehrává. Kde mohla a nemohla něco ovlivnit. Když slyším kritiku věcí, které jsou realizované, od strany, která je za ně spoluzodpovědná, tak by mě zajímalo, s jakými nástroji PP mohla pracovat a proč jsme v situaci, kdy je kritika realizované věci od strany, která za ně spoluzodpovídá. Kde selhaly nástroje? Proč? A snažit se ty nástroje doplnit dokumentem, v rámci možností, které nejsou neomezené.

**Richard Biegel**: Prosil bych o dotazy na pana Čemuse, který brzy odejde.

**Rostislav Švácha**: Chránit ducha ano, ale s vědomím, že nositelem ducha jsou ty materiální objekty, to je neoddělitelné. Co by Praha nejvíce potřebovala, je podle mě něco jako výšková regulace. Jsou zde dva palčivé okruhy (pro mě nebo pro Klub za starou Prahu). Výšková regulace by podle mě zajistila ochranu panoramatu. Druhé palčivé téma, které vystoupaní pana Holečka názorně předvedlo, to je plíživé zvyšování zástavby uvnitř města (viz Quadrio a okolí). Výšková regulace (nebo něco jako VR) je podle mě nezbytné.

**Jan Jehlík**: Rychlá reakce. Základní regulační nástroj byl dnes promítnut, instrumenty jsou známy. Vyzobávat z toho jen jeden fenomén vede k odbočkám v debatách. Existuje standardní princip – uliční čára, stavební čára, hladina nebo výška, parcelace. To vše bylo dnes promítnuté, nevydělujme z toho jen něco. Výška je stejně důležitá jako stavební čára, jde o absolutně stejný nástroj stanovení hodnoty. Instrumentárium je stabilní, známe to a máme to. Řekněme si, co kde chceme, instrumentář je známý. Jsou to geometrické záležitosti, důležité jsou nemateriální složky (využití symboliky, sémantiky, možná i ducha). To, o čem mluvil profesor Švácha, je součástí standardní brašny s nástroji. Nevytahujme jen něco a pojďme to dělat. Jinak se budeme všichni utápět v nějakých idealistických košatých řečech.

**Richard Biegel**: Který z nástrojů nebo jaká kombinace typů regulací je podle Vás nejlepší?

**Jan Jehlík**: Všechny, je to hrozně jednoduché. Existuje vždy nějaký jev a k němu patří určité atributy. Jde např. o čáru, míru zastavěnosti, bylo to řečeno v přednáškách. K tomu pak hledám míru, barvu. Svým způsobem je to vyplňovačka. Řeknu třeba, že barva mě nezajímá, ale jsou tam všechny ty nástroje.

**Richard Biegel**: Chápu, ale otázka je, zda je lepší územní studie, regulační plán, to, co navazuje, nebo plán ochrany. Čím začít?

**Jan Jehlík**: Podívejte se na návrh stavebního zákona. V každé kulturní zemi se nemůže stát, aby podrobnější plán musel ve všem respektovat ten velký. Velký plán nemůže vědět, co bude v budoucnu v tom podrobnějším plánu. Jak zmínil Martin Kloda, všechny ty věci jsou známé, znovu je objevovat je absurdní. Podrobnější plán můžeme vždy začít dělat. Jestli se stane nakonec regulačním plánem anebo projednanou územní studií, ta forma může být strašně podobná.

**Josef Štulc**: Já bych se vrátil k tomu, co říkal R. Švácha. Podle mě je výšková regulace to nejdůležitější. Porovnám dvě stavby, které považuji za velmi krásné, na Národní třídě – DRN, který je kvalitní architektura, ale o dvě patra vyšší, a šikmo naproti vedle Platýzu novostavba hotelu, kterou považuji za mimořádně zdařilou, jak v kvalitě architektury, tak pokud jde o kontext. Mělo by jít o automatické kritérium při posuzování kvality. Kdyby byl DRN skutečně o ty dvě patra nižší, Praha by byla obohacena o kvalitu, která by neporušovala další z hodnot města, tzn. její výškové a urbanistické měřítko. Vidím zde v diskuzích průhledné pokusy o to relativizovat význam památkové ochrany Prahy tím, že se ne neprávem poukazuje na to, že Praha je příkladem vrstevnatosti hodnot. Shodou okolností téměř všechny další vrstvy včetně 20. století přinášely hodnoty. V současné době vidím jako velký problém, že třeba i kvalitní architektura (jako třeba DRN) může zraňovat hodnotu vyššího řádu. Výškovou regulaci bych rád nějakým způsobem vypíchnul. To byl asi motiv, proč o ní R. Švácha hovořil. Z těch nabídek vidím velice nadějně územní plán s prvky regulačního plánu. Vidím to jako velmi pozitivní krok, který bude moci řešit ten problém na jedné straně času, který si vyžádá podrobnost regulačního plánu, a na druhé straně umožní tam, kde je to velmi citlivé, skutečně do té podrobnosti jít, aniž by se tak strašně natahoval čas potřebný k tomu, aby se to zpracovalo.

**Kateřina Bečková**: Chci se zeptat pana Čemuse. O regulačním plánu se říká, že je neprojednatelný, právě proto, že se k němu musí vyjádřit všichni vlastníci. Jak jsem slyšela, i to je důvod, proč v Praze je jen jeden. Kdyby se schvaloval regulační plán na zastupitelstvu, musí být námitky všech vlastníků projednané tak, že jim je vyhověno?

**Martin Čemus**: To nemusí, ale musí to s nimi být dohodnuto, to je ten problém. Když děláte územní plán, bez dohody s dotčenými orgány nemůžete jít dál a jednání se táhnou v řádu měsíců. Pokud se dělá regulační plán, který má nahrazovat územní rozhodování, musíme toto s každým účastníkem dohodnout. Čím je regulační plán větší, tím více je tam účastníků a tím je ho horší projednat. Regulační plán na jeden blok projednáte poměrně snadno, ale na celé území čtvrti je to takřka nemožné. Jeden regulační plán na celou památkovou rezervaci si nedovedu představit.

**Richard Biegel**: Existuje regulační plán, který by nenahrazoval územní rozhodnutí, nebo neexistuje? Měl jsem pocit, že je to plán, který iniciuje městská část a nenahrazuje územní rozhodnutí, ale také se nazývá regulační.

**Martin Čemus**: Je to tak, je „více“ regulačních plánů. Je regulační plán pro rozhodování, je regulační plán nahrazující územní rozhodnutí, je více typů. Nejhorší projednat je ten, co nahrazuje územní rozhodnutí.

**Richard Biege**l: A ten regulační plán, který ho nenahrazuje, s ním vlastníci nemusí souhlasit? Vyplývalo by z toho, že ho není tak těžké projednat. Je stejně závazný pro rozhodování jako ten projednaný s vlastníky?

**Martin Čemus**: Je stejně závazný, ale každý vlastník může dát námitku, která musí být jednoznačně vypořádána a zdůvodněna. Čím více máte podrobnější dokumentaci, tím „více“ máte konkrétních námitek a tím více je složitější to vyhodnocení a více žalobních bodů. Je to určitě jednodušší, ale potence regulačního plánu, kde jdete opravdu do velkých podrobností, vždy záleží na tom, co chcete řešit. Pokud jdete do absurdit, jako jsou barvy fasád, vikýře, tvary střech atd., každá námitka a připomínka je velmi konkrétní a musí být vysvětlena, proč to nejde, proč je to právě takto stanoveno. A pak je to složité u přezkumu u soudu.

**Richard Biegel**: Existuje zkušenost s tímto typem regulačního plánu? Byl někde schválen a platí?

**Martin Čemus**: Myslíte pro rozhodování?

**Richard Biegel**: Pro rozhodování. Ne ten, který nahrazuje územní rozhodnutí, ale ten „jednodušší“.

**Martin Čemus**: Ten „jednodušší“ je Anenská.

**Richard Biegel**: Děkuji.

**Martin Kloda**: V naší zemi zápasíme s tím, že máme územní plánování ve velmi zastaralém pojetí. Právě probíhá rekodifikace, která se ale územnímu plánování moc nevěnuje a cílem bylo to zakonzervovat ve stavu, který je v návrhu možná ještě horší, než je ten současný. Když se srovnáváme s Německem nebo Rakouskem, tak tam celý proces správy území drží v rukách samospráva, kdežto u nás je to státní správa v přenesené působnosti. Ten stavební zákon jde ještě dál, že je to čistě oddělená státní správa. To znamená, těžko se můžeme srovnávat s příklady z Vídně nebo Mnichova, protože tam ten regulační plán je jiný nástroj, který vydává jiným způsobem samospráva. Věc, co tady dnes také zazněla: vždy je závazná pouze ta nejpodrobnější část dokumentace a územní plány nejsou nikde na západě všeobecně závazné tak, jak je to u nás. To znamená, že vy to vždycky v podrobné dokumentaci v podrobnějším měřítku zpřesňujete, protože to obsahuje více informací, než to obecnější, hrubší měřítko nadřazené dokumentace. Když to rozstrukturujeme, tak patrně musíme jít cestou územní studie, která má jednodušší způsob přípravy a která se případně může po doplnění či upřesnění překlápět do regulačních plánů. My jsme ale v přechodném období, kdy se nám mění stavební zákon, to znamená, že teď těžko můžeme začít dělat regulační plány, když za dva roky bude platit úplně jiná legislativa.

**Richard Biegel**: Chápu, ale musíme se k tomu nějak postavit. Rekodifikaci teď neotvírejme, to je složité téma, které by nás odvedlo někam jinam. Rozumím ale otázce, zda je to samospráva nebo státní správa, to je zásadní rozdíl.

**Lukáš Beran**: Laický dotaz na pana Čemuse. Viděli jsme oddíl tři stavebního zákona, ale neviděli jsme ho celý, je tam ještě jeden paragraf. Ten paragraf popisuje souběžné pořízení regulačního plánu a změnu územního plánu. S tím, že, cituji, „regulační plán nemusí být v tomto případě v souladu s částmi územního plánu“. To je podle mě podstatná věc pro použití regulačních plánů, ať už je to nový nebo starý územní plán.

**Martin Čemus**: To je pravda. Vyplývá to z toho, že regulační plán musí být v souladu s nadřazenou dokumentací. Pokud by regulační plán navrhoval něco jiného, musí se současně v rámci procesu projednání dít i změna nadřazené dokumentace. Obě dvě běží současně. Je to de facto stejný případ, jako když se dělá změna územního plánu a změna nadřazené dokumentace zásad. Projednává se podrobnost regulačního plánu, projednávají se změny, které vyvolává v rámci územního plánu a schvaluje se to postupně. Musí se schválit nejdříve nadřazená dokumentace a potom až regulační plán. Ano, toto je možné, ale jsou to dva procesy projednání běžící současně.

**Jan Sedlák**: Když vyjdeme z obecného, že nám jde uchování hodnoty statku, který není jenom OUV, ale také QOL toho životního rytmu, tak musíme hledat nástroj, který umí i tohle. Z toho plyne, že musíme řešit více úkolů najednou. My se snažíme seřadit do řady, ale ono je to trochu jinak. První je, že se musíme do míry, kam jsme schopni, dohodnout na pojmenování těch hodnot, které chceme ochraňovat. Hodnoty jsou chráněny ve své fyzičnosti, jak už tady padlo, to je pravda, ale náplň je neméně důležitá. Právě tak, jako jsme měli kdysi poučku, že ochrana rezervace začíná již daleko před jejími hranicemi. Ani bych neříkal, že by ochranné pásmo mělo být mimo náš zájem. Mně z toho plyne, že je potřeba tento konsenzus najít, a že je třeba nástroje kombinovat. Kdybychom je seřadili do řady, tak se toho nikdo nedožijeme. Možná se mohou překrývat.

**Naděžda Goryczková**: Neviděla jsem prezentace. Je potřeba přesně definovat, co je třeba chránit a na základě toho vytvářet i ty nástroje pro ochranu. Vrátím-li se k tomu, co říkal J. Pleskot, tak stejně tak, jako R. Švácha se domnívám, že ten duch se opravdu váže k materii, a proto se musíme bavit o ochraně materie, a tím chráníme i toho ducha. Navážu i na pana architekta Sedláka. Chtěla jsem zdůraznit, že v obecné podobě ochranu světového statku máme definované vynikající univerzální hodnotou a z toho je potřeba vyjít pro konkretizaci jednotlivých prvků ochrany v rámci statku, a ty by měly být propsány do regulačního nástroje. Součástí toho regulačního nástroje je jedním z regulačních prvků i výšková hladina. Vnímám to jako komplexní záležitost a nevytrhávala bych z toho pouze tu výškovou regulaci, protože je to širší a komplexnější záležitost regulace. Otázka, jaký regulační nástroj zvolit, je tak složitá na projednávání, že bych očekávala, že to, jaký nástroj by byl pro Prahu nejvhodnější, vzejde třeba od lidí, kteří se zabývají problematikou územního plánování z IPR. Nemá smysl vytvářet nástroj, o kterém víme, že se neprojedná, anebo se bude projednávat desítky let a závěru se nedobereme. Musí se postupovat postupně a volit menší části, pro které budou regulace vytvářené, a postupný proces by se měl odvíjet od významu konkrétní části a harmonogram zpracovávání jednotlivých regulačních částí by měl být stanoven na základě významu lokality v rámci statku. Je nesmírně důležitá regulace pro centrální část Prahy, která je z hlediska světového statku nejvýznamnější.

**Robert Gája**: Chtěl bych se zeptat, jestli by bylo možné navázat na metodiku, se kterou se vytvářel regulační plán zóny Anenská. Před chvílí jsme se zde dozvěděli, že není nutné projednávání se všemi vlastníky, přitom ta podrobnost je velice vysoká. Jedná se o podlažnost, typy střech, nebo dokonce obytnou funkci.

**Richard Biegel**: Je to otázka do pléna nebo na pana Sedláka?

**Robert Gája**: Do pléna i na pana Sedláka.

**Jan Sedlák**: To není otázka na mě. Je to věc, jak se to v procesu setká s odporem. Vyrobit to lze, otázka je spíše do toho pléna. Časovou složku bych vůbec nezanedbával, tyto procesy trvají strašně dlouho. Musí se těch procesů rozjet více. Jestli máme nástroj na celkovou studii, v níž by se mohla ukotvit koncepce, která je již ukotvena na konsenzu o hodnotách, (který není tak velký, jak se může zdát) tato věc musí existovat. Pak se může postoupit k regulačním plánům a dál. Bez toho se na každém detailu regulačních plánů zarazíme a zase to bude trvat roky. Anenská trvala dvanáct let.

**Lada Kolaříková**: Bavíme se teď o nástrojích, ale nevím, jestli je téma vhodné. Připravuje se stavební zákon a nový územní plán. Kdybychom použili jakýkoli z nástrojů, jeho příprava je velice dlouhá. Regulační plán bude hotový ve chvíli, kdy už územní plán platit nebude. Měli bychom tohoto přechodného období využít k tomu, definovat si, co bychom měli a jakým způsobem dělat a ten konkrétní nástroj by měl být vybrán ze škály, kterou nám bude nabízet nový stavební zákon. Myslím si, že by plány měly být hierarchické. Spíše si myslím, že problém je v tom, že my očekáváme od toho méně podrobného plánu, že bude daleko podrobnější a potom může docházet tím zpodrobňováním (tedy například vytvářením regulačního plánu) k tomu, že s ním nebude v souladu. Podrobnost územního plánu by měla být taková, že by umožňovala to, aby podrobnější plán v souladu s ním byl. I v současné době existuje možnost souběžně pořídit oba dokumenty, pokud by se podrobnější neměl shodovat s méně podrobným.

**Pavla Melková**: Podpořila bych to, co tu už řada lidí naznačovala. Ze zkušenosti si myslím, že se tak opravdu dá pracovat. Souhlasím s tím, co říkal Jan, že bychom mohli začít být hned konkrétní. Myslím si, že se hned od začátku dá pracovat na něčem, co se dá označit jako studie, dokumentace, v rámci které se hodnoty, o kterých mluví Lada, dají během práce hledat. V nějaké fázi se dokumentace dá překlápět ať už do územní studie nebo do části územního plánu a je škoda čekat na rozhodnutí, co to ve finále bude. Na začátku musí být zadání. Je možné začít pracovat na studii a pak to v nějaké fázi překlopit do konkrétní dokumentace v rámci nějakého zadání pořizovatele? Doporučuji tento operativnější postup.

**Kristýna Drápalová**: Chci upozornit, že na komplexní dokumentaci se pracuje od 1978 a jediné, co platí, je Anenská čtvrť. Je to úkol, na který dlouho město nestačilo a nedaří se. Ideální postup je popsat si hodnoty, popsat si, co chceme chránit, uchopit celek, pak ho rozdělit do částí, pak pro dílčí části pořizovat studie, které se poté překlopí do regulačních plánů nebo nějaké jiné formy dokumentace, která bude úplně závazná. Jenže to je v pražském kontextu jako chtít uběhnout maraton, když umíme uběhnout kilometr. Kapacity na to nejsou. Všechny odbory, které by to pořizovaly, se nedají nafukovat, řeší se podrobnější dokumentace pro velká rozvojová území, pro spoustu míst v Praze, kde je to také objektivně potřeba. Kapacity nejsou neomezené. Chci otevřít debatu nad tím, že i když víme, že ideální postup by byl jiný, tak jestli se nemá jít cestou toho, že se území rozebere na velmi dílčí kousky typu city (kde víme, že ke stavebním změnám dochází intenzivně) a začít operativně pracovat na těch menších částech a opravdu to začít kreslit, hledat domluvu na konkrétních věcech a opustit to, že bychom se pokoušeli o ideální postup, na který si osobně vůbec nedokážu představit, že by město mělo kapacity.

**Richard Biegel**: Dotazy na Martina Zídka a na plány ochrany. Mě zaujalo, že se vyhlašují jako vyhláška. Že to není věc schvalovaná samosprávou, ale že to, podobně jako ministerstvo schvaluje plány ochrany velkých území, tak tady magistrátní odbor schválí opatření obecné povahy a ten plán může platit a být závazný pro rozhodování památkové péče. Vlastně mi to přijde jako skoro nejpružnější z toho, co jsme tady slyšeli.

**Jan Jehlík**: Zajímáme se o vztah mezi plány památkové ochrany. Je na tom vtipné, že jsou na zóny, ale ne na rezervaci. Nemají ten samý účel jako regulační plán. Nejhorší je smrt z vyděšení. Je potřeba začít. Souhlasím s Kristýnou, i nesouhlasím. Myslím, že to zvládáme. Podívejte se, kolik bylo různých Havlíčků, kteří pořád něco malovali. Vyjadřujeme se k hmotné složce. Dá se začít opravdu v zásadě hned ověřovacími studiemi, čímkoli, co je produkt, ke kterému my se můžeme vyjadřovat. Byl bych hrozně rád, kdybychom si promítli domy, které zde byly ukázané, a na každém z nich bychom si řekli, jestli a proč nám to vadí, nebo nevadí a máme regulativy par excelence. Pojďme se bavit nad konkrétními věcmi, kterými jsou v našem řemesle buď domy, nebo plány. Ostatním pohledům se omlouvám. Čím je to konkrétnější, tím lépe se nad něčím člověk dohaduje.

**Josef Pleskot**: Budu taky konkrétní. Duch neodchází pouze s materií, ale i s lidmi, co odchází. To je těch dvacet tisíc, o kterých Jan Sedlák mluvil. Ve městě se musí začít bydlet. Odstěhovaní se pravděpodobně nevrátí, ale ať se neodstěhuje dalších 30 000, co tam zatím jsou.

**Richard Biegel**: Konverze hotelů, airbnb a kanceláří na bytové domy je naprosto zásadní. To asi nevyřešíme my. Je důležité, aby se to stalo s těmi domy a ne abychom řekli, že centrum zemřelo, já se s tím smířit nedokážu.

**Jindřich Smetana**: Když se na všem shodneme, zjistíme, že je zde různá interpretace hodnot. Komplexní problém, jako je architektura a urbanismus, je v podstatě mnohovrstevnatý sociologický problém. Nelze určit, která z těch cest je plánu. Aby se došlo ke konsenzu, je nezbytné vést stále dialog. My v předpisech nenajdeme pravdu, to jsou jen nástroje, které můžeme použít, ale můžeme je použít i špatně. Souhlasím s Honzou Jehlíkem, je třeba začít dělat a otevírat dialog, a když to bude nad konkrétními příklady, zjistíme, jak se na to díváme různě. Když ho ale povedeme podruhé, potřetí, už tam budeme schopni některé hodnoty pojmenovat. Jedna část tady stále mluví o materializovaných hodnotách, hodnot je tam ale mnohem víc. Kdybychom ale brali jen humanizované hodnoty, ztratí se nám tam zase ten druhý břeh. Je nutné hledat vyvažování a vést o tom paritní dialog, aby byl konsenzus.

**Jan Sedlák:** Souhlasím. Jak jsem o tom mluvil, OUV a QOL to pokrývá, protože to QOL je kvalita života. Když přemýšlíme o nástroji, možná hůr hledáte nástroj na QOL než na to OUV. Chci, aby nástroj uměl ovlivňovat i kvalitu, po staru řečeno funkci.

**Lukáš Beran**: Dotaz na pana doktora Zídka. Plán karlovarské ochrany byl vyhláškou, tedy nařízením obecné povahy. Regulační plán, stejně jako územní plán, jsou také nařízení obecné povahy, není to tak? Otázka je možná, jak jsme na tom s tímto nařizováním? Samozřejmě je to věc právního řádu, to je nařízení obecné povahy definuje správní řád včetně připomínkování, termínů, účastníků atd. Dotaz je obecný. Regulační plány, územní plány jsou nařízení obecné povahy.

**Zídek**: Název je opatření obecné povahy. Je to něco na pomezí rozhodnutí a právního předpisu. Vydáno je to jako právní předpis, ale projednáváno je to zčásti jako rozhodnutí. O námitkách osob, které jsou oprávněny je podat, se rozhoduje v odůvodnění toho opatření obecné povahy. Touto formou jsou v současné době vymezovány památkové zóny. Najdete je na stránkách MKČR v sekci Památková péče. Co se Karlových Varů týče, připomínám, tam jde o přípravu plánu ochrany, takže tam mohou popsat aktuální postup k přípravě, ale ještě ten plán ochrany účinný není, protože ten stěžejní moment, který spojuje správní řád s tímto typem aktu je účinnost. V momentě, kdy nabývá účinnosti, tak může být o to zajímavější. V současné době je to ve fázi přípravy ale zajímavá o to, že je zpracována s vědomím právě zmíněných OUV.

**Jan Jehlík**: Zkratka je OOP. Regulační plán Anenská ještě nebyl ještě schvalován jako opatření obecné povahy. Hlídejme si stavební zákon.

**Martin Zídek**: Stručně řeknu, bavíme se o formě a na té nezáleží, výsledek je stejný. Dnes by se regulační plán schvaloval opatřením obecné povahy a důsledky by měl úplně stejné. Jde zde jen o formu způsobu projednání, nikoli o právní důsledky.

**Jan Jehlík**: Zásadně nesouhlasím.

**Martin Zídek**: Samozřejmě jiná forma je schvalování, ale proto jsem říkal, že opatření obecné povahy je na pomezí těch dvou předpisů, a proto jsem říkal, že je jiná forma přezkumu. Pokud jste se ptali na dopad/závaznost, ta je stejná.

**Rozálie Kašparová**: Přijde mi důležité se kromě nástrojů podívat se výše a dohodnout se na obecné shodě, mít vizi pro PPR. Z toho mohou plynout jasné cíle a jasná opatření, to už tu zaznělo, je to zdravé živé město, kde chtějí bydlet lidi a které si zachovává svého ducha a rozvíjí ho dál. Z toho mohou plynout jasné cíle, napadá mě třeba snížení dopravy v centru, a z toho mohou plynout jasná opatření jako snížení počtu parkovacích míst nebo zakázání průjezdu, zakapsování centra apod. To jsou věci, se kterými můžeme začít hned, a může to být balík opatření. Některé jsou dlouhodobé, jako vytvoření územní studie pro tuto čtvrť apod., zároveň jsou to ale věci akční a rychlé – již existující vyhláška o buskingu a podobně. Všechny tyto věci, které potřebujeme, aby se v centru města žilo lépe, je potřeba mít na jednom místě s konsenzuálním názorem jasné skupiny definované všemi úřady, regulátory a politiky, kteří jsou za toto téma zodpovědní.

**Kristýna Drápalová**: To se bude v lednu schvalovat, to je Management plán, na kterém se tu pracovalo od roku 2007. To je relativně komplexní vize pro PPR, která prošla vyjádřením všech úřadů včetně UNESCO. Musíme mít povědomí o tom, co tu máme a to rozvíjet. Kdybychom si znovu řekli, že budeme znovu pracovat na vizi, tak nevím, jestli se někdy propracujeme k regulativům.

**Jan Sedlák**: Malá poznámka. Je tam 36 základních cílů a 136 opatření.

**Naděžda Goryczková**: Management plán je jasný. Názory, jak nakládat do budoucna s památkou, jsou jednoznačně definovány. Chybí ale konkrétní nástroj, jak to realizovat, to je ten regulační plán v jakékoli formě. Nevíme, jak se bude vyvíjet stavební zákon a jak dopadne celá změna, která je teď připravovaná, můžeme to ale vkládat do studie a pak to překlopit do konkrétního nástroje, který bude definován schváleným a projednaným novým stavebním zákonem. Pojďme se bavit o tom, co regulovat a jak to regulovat, zvolme studii, do které se to bude vtělovat, ale začněme na něčem pracovat, a to komplexně, nevytrhovat jen jednotlivosti. Přišlo mi jako dobrý nápad si regulace ukázat na případech, které vnímáme jako negativní nebo pozitivní, a říct si, co je negativní a co pozitivní a z toho nám ty regulace vyplynou. Můžeme se dohadovat o tom, jestli problémy dle památkové péče jsou skutečnými problémy, nebo na to budou mít IPR a architekti jiný názor, ale pojďme se o tom bavit.

**Michal Anděl**: Byla vyjádřena jako duch města ta tradice, která s památkami také souvisí, ale v celém procesu, který se týká na jedné straně architektů, developerů a ochrany památek, jako by vypadávala. Mít krásné památky je skvělá věc, ale účel, ke kterému jsou používány, tedy aby turisti proudili hlavními tahy atd., je druhá věc. Zajímalo by mě, zda může mít město vůbec nějaký nástroj, jak ovlivnit třeba to, co se děje v parteru těch budov, které jsou chráněny nebo nově vznikají.

**Richard Biegel**: Zásadní téma, určitě se nás dotýká, zároveň se ale nijak nevylučuje s tím, že chceme definovat hodnoty architektonické a jiné.

**Kristýna Drápalová**: Město nemá vliv na to, jaká provozovna kde bude, pokud se jedná o soukromý objekt. Může maximálně uplatňovat svou majetkovou politiku, kdy při pronájmech městských nebytových prostor dává prostor méně výdělečným, ale pro společnost důležitějším funkcím. I tohle se ale dělá v pražských podmínkách dost těžko, protože většina smluv je uzavřena takovým způsobem, že se dají vypovědět jednou za 20 let.

**Michal Anděl**: Tuším, že Kodaň, Mnichov a Vídeň můžou ovlivnit to, co se v parterech děje.

**Kristýna Drápalová**: Neznám detaily, ale obecně města v České republice mají málo pravomocí ve srovnání s městy na západ.

?: Ohledně té regulace. Město si může vydat vyhlášku, která reguluje reklamu v parterech a pokud vyhlášku nemá, je možné to zanést do regulačního plánu, kde je nějakým způsobem upraveno to, co se děje v parteru – jak reklama, tak velikost reklamních prostor, noční osvětlení apod.

**Kristýna Drápalová**: Praha tuhle vyhlášku (respektive nařízení) má v té nejpřísnější možné podobě, ale stejně se nikdy nedostane za výlohu. Když si někdo něco vyloží za výlohu, město tam nikdy nedosáhne žádnou ze svých pravomocí.

**Richard Biegel**: Dovolím si navrhnout následující postup. Téma jsme otevřeli. Pojďme se v lednu sejít v tomto složení znovu. Bylo by důležité, aby byl představen ten Management plán, který bude schválen, abychom přesně věděli, co v něm je. To je evidentně východisko, které nemůžeme pominout. Měli bychom se zamyslet nad jednotlivými částmi města, lokalitami, a s tím pak souvisejí i ty příklady. Zásah v kontextu city je rozdílný od stejného zásahu v kontextu Malé Strany. Na ty bychom se podívali podrobněji s příklady a kalibrovali bychom si názory na to, který ten vstup je adekvátní a který není. Bylo by skvělé, aby se kolegové zamysleli nad nástroji, které máme. Musíme také vědět, co chceme a jakou formu to má mít. Součástí příštího jednání by měla být i podrobnější zpráva, který z těch nástrojů využít a jak.

**Josef Pleskot**: Souhlasím.