

5. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 9. 4. 2019

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 5. jednání
2. Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 – granty vlastníkům památkově významných objektů na rok 2019
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3125/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, MČ Praha 15, MČ Praha 3, MČ Praha 8, MČ Praha 9; vymezení severovýchodní části městského okruhu) - /projednaný návrh zadání/ - opětovné projednání na VURM
 - b) Z 2798/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 4, MČ Praha 10, MČ Praha 11; přivedení tramvaje na území MČ Praha 11) - /návrh pokynů pro pořízení nového návrhu změny/
 - c) Z 2809/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 18, MČ Praha-Čakovice; nové trasování propojovací komunikace Letňany – Kbely) - /návrh pokynů pro pořízení nového návrhu změny/
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1215/01 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 8; změna prostorového uspořádání) - /výsledek řešení rozporu po projednaném návrhu zadání/
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) podněty na změny přerušené na minulém jednání
6. *Podněty na úpravy ÚP SÚ HMP*
 - a) podněty na úpravy přerušené na minulém jednání
7. *Různé*
 - a) podnět č. 11/2016 (MČ Praha-Dolní Chabry, výstavba bytových domů) – nezařazen na jednání VURM dne 15. 11. 2017

1. Volba ověřovatele, schválení programu 5. jednání

Petr Zeman: Navrhuji, aby se ověřovatelem zápisu stal Tomáš Murňák.

Hlasování o schválení ověřovatele zápisu:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o schválení programu:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 – granty vlastníkům památkově významných objektů na rok 2019

Hlasování o doporučení ke schválení: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Informace o postupu pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3125/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, MČ Praha 15, MČ Praha 3, MČ Praha 8, MČ Praha 9)

Petr Zeman: Jedná se o změnu, kterou jsme schvalovali minule, ale došlo tady k velkým úpravám.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Z 2798/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 4, MČ Praha 10, MČ Praha 11)

Předseda doporučuje souhlas s opakovaným projednáním.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Od kolegů na Praze 11 mám informaci, že existuje podobná změna, 3122/11. Panuje nejistota, k čemu se mají vyjadřovat. Mělo by být řečeno, kterou cestou se chce město skutečně vydat.

Martin Čemus: Proces pořizování změn může probíhat tak, že se pořizuje více změn přes sebe. Dá se to uvažovat jako variantní řešení. Konečný návrh by měl vyplynout z procesu projednání. Měli by se tedy vyjadřovat k oběma změnám. Co se týče 3122 v rámci vlny 11, myslím, že se tam tvoří návrh, který se bude projednávat. Pak by měla MČ jasně říci, kterou věc preferuje a co bude dokončeno.

Karel Hák, IPR Praha: Dovoluji si doplnit informaci, že 2798 běží delší dobu. 3122 má poněkud odlišné území. 2798 vymezuje tramvajovou trať až do oblasti Hájů, druhý je koridor, který byl převzat ze ZUR. Je nutná koordinace těchto změn.

Miroslava Fišerová, vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11: Praha 11 si přeje, aby do změny bylo zakomponováno zakrytí Spořilovské. Co se týče Z3122, vyjadřovali jsme se k ní a ještě tam není schváleno zadání. Trasa změn není totožná, zhruba od Spořilova se však trasa překrývá. Chtěli bychom vysvětlit, proč jedna změna, na kterou jsme čekali, je v pokročilejší fázi, zatímco fáze 3122 je ve fázi neschváleného zadání. Nechtěli bychom, aby to se to vrátilo do předchozí fáze celé. Druhý dotaz – Středočeský kraj se připravuje na prodloužení tramvaje z Opatova do Čestlic. Nedávno tam vydali stavební uzávěru na jednu variantu této změny. Chci se zeptat, jak se k tomu ÚZR a IPR staví, k této uzávěře. Spolupracuje hlavní město se Středočeským krajem?

Petr Zeman: Tu druhou věc výbor neposuzuje.

Martin Čemus: Vysvětlím vztah obou změn. Změna 2798 – navrhuje se opakované projednávání. Co se týče druhé změny, vypořádávají se připomínky k zadání změn vlny 11. Nevím, kdy se to na jednání výboru dostane. Co se týče uzávěry ve Středočeském kraji, za Prahu vystupuje IPR. Co se týče změn, není to předmětem dnešních změn.

Zuzana Malá, zastupitelka MČ Praha 11: Chci podpořit paní Fišerovou. Je možné, aby Praha koordinovala Z2798 s tím, co by se připravovalo do Čestlic? Jen prosím o to, aby se na to nezapomnělo. Víím, že se to dnes neprojednává.

Martin Čemus: Koordinace by se musela změnit novou změnou, ne v rámci Z2798. Muselo by se přeschválit zadání a začít nová změna od začátku. Pokud to bude politicky podporováno, je třeba podat samostatnou žádost o změnu.

Karel Hák, IPR Praha: Co se týče Z 2798, ta nevyklučuje eventualitu větve do Čestlic. My jako IPR tuto variantu nehodnotíme příznivě. Středočeský kraj na to dělal studii, ale nebyla tak obsahově přesvědčivá. Z hlediska ekonomičnosti řešení je to věc velmi náročná a my ji nepodporujeme.

Vít Janoušek: Jsem ze Sdružení občanská iniciativa Pankráce. Byly změny projednány v rámci SEA nebo EIA? Jde mi o zastřešení Spořilovské. Budou změny, které projednáváme, řešeny permanentním posuzováním změn programu udržitelné mobility Prahy a okolí, nebo se bude používat scénář, že SEA je SEA a jednotlivé stavby se budou posuzovat v rámci EIA? Chci v tom vidět systém. Jinak hrozí, že z toho jednotlivé stavby vypadnou.

Martin Čemus: Systém je daný podrobností každé dokumentace. SEA se zpracovává nad změnami územního plánu, pokud to vyhodnotí OCP. EIA se řeší u konkrétních dokumentací. Má to úplně jiné podrobnosti, nejde to dělat najednou. Vyplývá to z příslušných zákonů o ochraně životního prostředí. Z2798, zakrytí Spořilovské, vede k opakovanému projednání. Ptali jsme se, zda má takto rozšíření takový vliv, aby se opakovala SEA. Bylo konstatováno, že SEA není třeba zpracovávat.

Petr Dolínek: Mám připomínku. Střední Čechy se snaží udělat tři změny. Jedna je na Jesenici, tam je to připraveno. Pak jde o Čestlice a Zdiby. Praha je v tomto partner. Středočeský kraj se snaží posílit tramvajovou dopravu. Dělají studie proveditelnosti. My takto umožňujeme jim, aby mohli dělat projekty, které by bylo do budoucna možné. Žádají o to, aby Praha byla partnerem.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) Z 2809/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 18, MČ Praha-Čakovice; nové trasování propojovací komunikace Letňany – Kbely)

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Jana Plamínková: Řešili jsme to tu. Změna nebyla schválena, protože to čtvrtí park v Letňanech. Počítá se s tím, že by to šlo mimo park?

Martin Čemus: Předmětem toho, co se schvaluje, není hledání nové stopy. Ta stopa se ale našla. Byly tam různé připomínky. Na jejich základě udělal IPR novou koncepci. To bude ale předmětem teprve návrhu, což bude další fáze.

Karel Háek, IPR Praha: Chtěl bych říci, že snaha je, aby výsledná podoba změny byla taková, že park bude v maximální míře zachován. Trasy budou vedeny převážně po obvodě s jednou malou výjimkou na severu, kde musíme navázat na uliční síť spádové oblasti. Zpracovali jsme varianty a předpokládáme, že dojde k dohodě během zpracování změny.

Ivan Kabický, zastupitel MČ Praha 18: Karel Háek mluvil o jedné změně. Chtěl bych se obrátit na IPR, aby návrh změny promítl do Metropolitního plánu. Bude to velký oříšek, aby se změna 3082 vyřešila tak, že doprava bude vyřešena, ale nepůjde skrze sídliště.

Jiří Vintiška, starosta MČ Praha Čakovice: Jde skutečně o téma, které budeme muset vyřešit. Věřím, že se podaří najít takové řešení, které neohrozí letňanskou zástavbu, ale ochrání všechna ekologicky cenná území.

Vít Janoušek: K těm tramvajovým linkám, které by navrhovaly významné obce za hranicí Prahy. Kde o důležitou diverzifikaci automobilové dopravy. Je to správná věc. Nedalo by se takhle vyřešit více komunikací? Navrhnout S-Bahny? Třeba Černý most? Jsou těžké vlaky, které po Praze jezdí, správnou alternativou?

Hlasování o souhlasu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ MHMP

a) U 1215/01 ÚP SÚ HMP

Předseda navrhuje souhlas s ukončením pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování změny:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) podněty na změny přerušené na minulém jednání

155/2018

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Snažil jsem se získat vyjádření od MČ, které jsme minule neměli. Bylo velmi těžké jej získat. MČ nicméně změnu nedoporučuje. Nejde nicméně o usnesení zastupitelstva, nýbrž jen o názor radního Hrdličky. /Předčítá znění vyjádření radního MČ/.

Martin Čemus: Daný podnět splňuje náležitosti zkráceného řízení.

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušeni do zpracování záplavové studie.

Jana Plamínková: Já navrhuji zamítnout. Připadá mi to nesmyslné. Je to 260 m². Nic se tam postavit nedá, je to v údolí. Navrhuji tedy zamítnout.

Petr Dolínek: Navrhuji, aby byly na výboru příště citovány pouze stanoviska rady či zastupitelstva. Tohle je dopis nějakého radního někomu dalšímu. Zkuste to necitovat, nemá to žádnou náležitost. Souhlasím se stanoviskem Jany Plamínkové.

Petr Zeman: Já jsem to takto předeslal, že nejde o usnesení rady. Minule se vedla diskuse o tom, jestli se Ďáblice vůbec vyjádřily. Proto jsem to takto okomentoval.

Martin Tumpach, zastupitel MČ Praha Ďáblice: Také bych chtěl poprosit, aby byl návrh zamítnut.

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o přerušeni:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

222/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Eva Tylová: Na radě jsme přijali nesouhlasné usnesení. Chci zdůraznit, že je tu mnoho projektů. Všechny projekty sem přivedou asi 6000 lidí. Já jsem se narodila v Úvalech, které mělo základní školu. My sem přivedeme 6000 lidí a nemáme pro ně školu. Chci, aby byla zpracována studie, která posoudí území z hlediska nároků na školská zařízení a z pohledu zdravotnického. Dá se to ale asi zpracovávat zároveň. Je to ale třeba posuzovat komplexně.

Tomáš Murňák: Proto navrhuji nezkrácené pořizování.

Hlasování o pořizování změny nezkráceným způsobem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

227/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Minule jsme chtěli stanovisko Nebušic. Není to ale stanovisko zastupitelstva, nýbrž starosty. Já budu navrhopvat souhlas.

Jana Plamínková: Chci jen upozornit, že je to celoměstský systém zeleně. Tímto ho legalizujeme. Toho se nehodlám účastnit. Navrhuji zamítnutí.

Ondřej Martan: Chápu, co říká paní Plamínková. Řekli jsme ale, že se bude ctít vůle městské části. A tohle není takový průšvih, jako by to bylo v lese, který existuje.

Petr Zeman: Mohl bych ještě chtít, aby byl přítomen starosta.

Jana Plamínková: Zajímá mě, kdo to povolil? Jak se to může stát? Stavební úřad Prahy 6 by to neměl povolit.

Martin Čemus: Stavby postavené a zkolaudované před platností plánu jsou v rozporu s funkčním využitím. Změna 2832 umožňuje je lehce rozšířit, ale pokud je to větší, musí žádat o změnu.

Petr Zeman: Tuto debatu jsme vedli minule, proto jsem si vyžádal stanovisko MČ.

Ondřej Martan: Zvat pana starostu je možná nadbytečné. Vysvětlovat zde stanovisko není předmětem výboru. Pak bychom to měli chtít po všech a výbor by trval dvojnásobek, než naše obvyklé 4 hodiny. Zkusil bych to vzít pozitivně, že se člověk-majitel rozhodl pokusit se o legalizaci.

Ondřej Prokop: Navrhuji přerušit do příště, protože pan starosta mi nyní telefonicky sdělil, že klidně příště dorazí.

Petr Zeman: Já stále navrhuji schválení.

Hlasování o přerušení:

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o zamítnutí:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o schválení:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

6. Podněty na úpravy ÚP SÚ HMP přerušené na minulém jednání

14/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Se žadatelem proběhla schůzka, opravdu by tam rád postavil rehabilitační pracoviště. Podrobnější plány nebyly představeny. Kód bude vyřešen v průběhu projednání.

Richard Smíšek, žadatel změny: Metropolitní plán počítá se šesti patrovým domem. Je to jediný pozemek s touto regulací, ostatní jsou OB, a je tu z důvodu žádosti předchozí majitelky, která se bála vyvlastnění. Chceme postavit třípodlažní dům s účelem vytvořit zdravotnické zařízení, které již máme, ale jeho kapacita nestačí. Zároveň slouží jako výukové pracoviště terapeutů a lékařů. Dům by neměl měnit charakter zástavby, v okolí pěti a čtyř podlažní budovy.

Pavel Richter: Rád tu věc podpořím. Nejde mi o koeficient, ale o OB. Snese toto využití?

Martin Čemus: Snese to malé ambulantní zařízení. Pokud by byl záměr větší, jde spíše o smíšené území. OB je především o bydlení.

Filip Foglar: Byl bych opatrný na argumentaci připravovanou dokumentací, která je v procesu projednávání. V současném plánu je zde stabilizované území. Metropolitní plán, v případě, že by platil, tak 6 znamená 5 až 6. Ve stabilizovaném území by byl maximem 5, ale v souladu s ÚP by se hodnotil kontext lokality- nejčastěji se vyskytující okolní zástavbu.

Richard Smíšek, žadatel změny: Plánovaný dům by měl mít 3 patra. V popisu OB je napsané, že ambulantní zařízení se tam snesou.

Hlasování o souhlasu se změnou a prověření kódu v procesu projednávání: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

26/2018

Předseda navrhuje souhlas při zachování koeficientu G.

Petr Zeman: Proběhla schůzka s žadatelem a zároveň jsme si vyžádali stanovisko MČ Praha 5 – vyjádření Výboru pro územní rozvoj MČ Praha 5, které bylo potvrzeno radou- nesouhlasí s umístěním stavby.

Ondřej Martan: Mám za to, že koeficient H v tomto území myslím neškodí. Dávám to tedy jako protinávrh z důvodu řádného využití území.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj Praha 5: My žádáme snížit na G již nyní. Podporujeme šestipodlažní frontu ulice Radlická, ovšem se zachováním parku za zástavbou. Koeficient G k tomu postačuje. Podkladová studie počítá do HPP i podzemní podlaží, kde není jasné využití. Nechceme nabourávání do svahu. Proto žádám o koeficient G.

Martin Čemus: Výbor může pouze doporučit, nemůže žádost změnit. Doporučení bude tedy platit jako vodítko pro další projednávání. Nemůžeme to změnit.

Zdeněk Doležal: Žádám tedy o doporučení.

Vít Janoušek: Mám tu tabulku, v podkladech je SV-D. O čem se to bavíme? To chceme navýšit o 4 stupně? A co je to objemová studie? Územní studie se dělá pro objekty vyšší než 40 metrů. To tam chceme mít 40 metrů? SEA také říká ne. Má tam spoustu podmínek. Budou splněny?

Martin Čemus: Co se týče SEA, musíte se obrátit na OCP. Objemová studie je prostě nějaký záměr investora, který byl konzultován na IPR a na radnici.

Vít Janoušek: Co bylo tedy předmětem objemové studie?

Petr Zeman: V podnětu není studie potřeba. Otázku tedy nechám nezodpovězenou.

Tomáš Podpěra: Zastupuji zde vlastníka pozemků. Záměr jsme projednávali tři čtvrtě roku na IPR. Navrhovali jsme to ve třech variantách. Na výsledné variantě byla shoda. Nám připadá, že koeficient G je neodpovídající. Objekty blokové zástavby dosahují koeficientu I a J. Je to tedy naprosto patřičné.

Petr Zeman: Takhle dlouho to na IPR takto projednávají všichni.

Hlasování o schválení a doporučení ke snížení na koeficient G:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

29/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Rád bych požádal o přerušení do příště. Je potřeba se více věnovat stavu, kdy by byla stávající úroveň změněna z B na C, tedy de facto na D. Obávám se, co by tam mohlo vzniknout. Nechci tu změnu zabít. Ale pokud by bylo možné ho do příště přerušit, aby se vyjasnil vztah k lokalitě, byl bych rád.

Petr Zeman: Jste si jistý, že jde o podnět 29?

Ondřej Martan: Ano.

Josef Pavlík, zástupce investora: Děkuji pane předsedo za váš návrh. Ohledně protinávrhu – chtěl bych ujistit, že se nechystá další navýšování. Jde o přirozené doplnění rodinných domů v dané lokalitě. Nemáme v úmyslu dělat nic dalšího. Z hlediska dalších parametrů, třeba PSP, to není možné.

Petr Zeman: My si v území vyzobáváme jen takové části, nemůžeme řešit koncepci celého území. Rád bych ale požádal pana Martana, co by se do příště mělo stát?

Ondřej Martan: Chtěl bych o tom jednat s panem starostou. Byl bych rád, kdybychom zůstali v B, aby

Petr Zeman: Pokud mi slíbíte, že do bude naposledy, podpořím vás.

Ondřej Martan: Slibuji.

Hlasování o přerušení:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

30/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o schválení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

31/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Vít Janoušek: V rámci udržitelné mobility Prahy a okolí je 33 podmínek, které jsou stanoveny jako podmiňující pro realizaci navazujících opatření. To znamená kromě vyhlášky Z, kde hovoříte, že je možné navýšovat o 1 patro, bude potřeba se vypořádat s MŽP a jejich stanovenými připomínkami. Když děláte změnu ÚP, musí být tyto požadavky splněny. /Cituje bod 6/.

Martin Čemus: Co se týče podmíněně navýšeného využití, jedna věc je v rámci závazného stanoviska, kdy pořizovatel dává souhlas s územně plánovací dokumentací, druhá věc je v rámci následného řízení, kde tyto věci jsou příslušné orgány povinni chránit, případně by své rozpory měly upozornit. Co se týká změn územního plánu, návrh se legitimně projednává v procesu projednávání a všechny

příslušné orgány včetně MŽP by měly posuzovat změny a na rozpory by měly upozornit v rámci zákonných lhůt.

Hlasování o schválení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

34/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Vít Janoušek: V tabulce se píše, že se nepožaduje SEA, za podmínky dodržení 33 podmínek. */Čte další podmínky/*. Pokud se na tom neshodneme, požadujeme výklad Ministerstva životního prostředí.

Hlasování o schválení:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

7. Různé

Petr Zeman: Odehraje se pracovní jednání členů Výboru pro dopravu a našeho výboru, a to v termínu: **30. 4. od 11:00**, prosím o zaznamenání. Dále jsem chtěl hovořit o další práci našeho výboru, jelikož jsme předběhli ostatní procesy a na další Výbor máme pouze 3 body. Prosím o komentář pana Čemuse. Přemýšlím nad dalšími termíny na podzim i třeba i mimořádné jednání v srpnu, pokud by to nebylo zbytečné.

Martin Čemus: V současné době jsou na květnové jednání výboru zařazeny 2 úpravy a zhruba 97 změn a podnětů je v různém stupni rozpracování. 3 podněty jsou na jednání s určeným zastupitelem Hlaváčkem a další jsou na vypořádání připomínek v rámci spolupráce s IPR. Tudíž 14 dní před jednáním bychom informovali pana předsedu, kolik těch věcí je dotaženo a může být zařazeno na program jednání. Pokud by byli pouze 2 změny, bylo by možná zbytečné výbor svolávat. Co se týče mimořádného jednání v srpnu, uvažujeme nad tlustou čarou na přijímání podnětů do konce června. To znamená, že o prázdninách bychom připravili ty podněty, které jsou kompletní a do konce června byly dodány, tak aby buď koncem srpna, nebo začátkem září mohly být na jednání výboru tak, aby rada a zastupitelstvo mohlo rozhodovat v září nebo v říjnu. To se týká dohledné informace o změnách územního plánu. Zároveň jsem na minulém jednání slíbil, že prověříme celoměstský čtyřky a vlnu 14 na dotaz od pana Martana. Celoměstský čtyřky: 2772, 2781, 2797, proběhlo vyjádření, že probíhá společné vyhodnocení s IPR a určeným zastupitelem a tyto změny by se mohly projednávat na červnovém jednání. Ostatní změny v rámci CVZ IV. – dlouhodobé změny, které dlouho trvají, tak v současné době, na základě nové metodiky MŽP, se vypracovávají zábory zemědělského půdního fondu. Na konci dubna nejpozději začátkem května bychom měli dostat 14 změn z IPR k procesu pořizování. Co se týče vlny 14, bylo v současné době zpracováno vyhodnocení vlivu a dokončují se kontroly před odevzdáním materiálu pro společné projednání.

Petr Zeman: Doplnující informace, na radě prošlo spoustu podnětů, které jsme projednávali v lednovém jednání, ty budou na jednání zastupitelstva, tudíž se budeme k této problematice vracet stále dokola.

Předseda VURM: Petr Zeman

Ověřil: Tomáš Murňák

Zapsala: Kristýna Drápalová