

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 13. 6. 2018 od 16:00 do 17:15

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

<u>Přítomní členové výboru:</u>	Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Jaroslava Janderová, Ondřej Kallasch, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá
<u>Omluvení členové výboru:</u>	JUDr. Monika Hášová, Bc. Libor Hadrava, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Eva Vorlíčková
<u>Tajemník výboru:</u>	František Marčík
<u>Sekretářka výboru:</u>	Bc. Barbora Vrablíková
<u>Hosté:</u>	JUDr. Tomáš Havel, Ing. Robert Fialka (ředitel INF MHMP), Ing. Alice Mezková (zástupkyně ředitele MHMP pro sekci služeb občanům), Pavel Vyhnánek, M.A. (zástupce starosty MČ Praha 7), Petr Schreib (ČTK), Benedikt Lederer (MF Dnes)

Program:

1. Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu
2. Situace ve Výstaviště Praha a.s. – odstoupení předsedy DR Vyhnánka
3. Činnost odboru INF za měsíc květen a červen 2018
4. Pivní šlapací vozidla – legislativní opatření pro jejich pohyb
5. Problematické směnárny působící v nebytových prostorech v majetku HMP
6. Změna jednacího řádu ZHMP
7. Různé, závěr

dozorčí rada dostatečně informována a která podle našeho názoru vyžaduje projednání s ohledem na svůj rozsah a potenciální rizika pro společnost a hlavní město Prahu.

Vás, jako výbor, bych možná ještě informoval o problému v registru smluv, což jsme nechtěli řešit v plénu valné hromady. Nevím, jestli je to problém i jiných městských společností, ale minimálně my jsme to identifikovali u společnosti Výstaviště Praha, a.s., kde kontrola ze strany dozorčí rady ukázala, že s odvoláním na obchodní tajemství začernili v registru smluv veškeré cenové ujednání. Věřím, že je to v rozporu se zákonem o registru smluv, protože minimálně u většiny těch smluv se rozhodně o žádné obchodní tajemství nejedná.

Po oznámení o svém odstoupení jsem byl konfrontován i s informacemi, o kterých jsem nevěděl: že společnost historicky buď vůbec nereagovala, nebo reagovala nedostatečně na žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Takže to jsou tři témata, která by vás mohla zajímat. Do detailů obchodního charakteru bych asi nezabíhal, protože coby předseda dozorčí rady nemám oprávnění je řešit v jiném okruhu účastníků, než je dozorčí rada, představenstvo, popř. valná hromada. Já jsem tu valnou hromadu chtěl svolat, leč neúspěšně.

Rozprava:

Vladislava Veselá: Chtěla bych se k tomu přidat. Byla jsem členkou dozorčí rady společnosti Výstaviště Praha, a.s. do prosince loňského roku a musím pana předsedu podpořit. Představenstvo nás o té jedné akci informovalo jenom jednou a to jenom v rámci informace, že se něco na konci dalšího roku bude dít. A ač jsem už nebyla v dozorčí radě, některé informace jsem se o té akci dozvěděla a jako právnicka mě dost znepokojilo, že si tohle společnost vůbec dovolila. A musím říct, že jsem byla zklamaná, že se i Rada tak nějak zapírá a nechtěla svolat valnou hromadu na žádost předsedy dozorčí rady. Asi bychom ji měli nějak zaurgovat.

Ondřej Mirovský: Proto chci navrhnout to usnesení.

Vladislava Veselá: I když je pravda, že Výstaviště Praha a.s. nepatří do gesce paní primátorky, ale do gesce pana radního Wolfa. Ale samozřejmě všichni víme, že paní primátorka říká, že na Výstaviště chodí a že se o něj zajímá, tak nevím, jestli si to do své gesce náhodou nepřevzala.

Jaroslava Janderová: Taky bych to chtěla podpořit. Jednak jsme teď měli jednání kulturního výboru, kde je členem pan radní Wolf, a na návrh kolegy Novotného jsme také přijali usnesení, ve kterém apelujeme na to, aby byla svolána valná hromada. A já, jako předsedkyně kontrolního výboru, mám již některé signály a přišly mi některé podněty, takže se tomu budeme věnovat. Jedině vítám, že jsme to tady otevřeli, a pokud máte návrh usnesení v tom smyslu, o kterém tady paní doktorka Veselá a pan předseda hovořil, tak já ho s radostí podpořím.

Tomáš Havel: Několikrát tady padlo svolání valné hromady. Na našem odboru jsme se vůbec nezabývali okolnostmi a konsekvencemi, ale buďte upozorněni na to, že v rámci společnosti, která je 100% vlastněná městem, není možné žádnou valnou hromadu svolat. Funkci valné hromady plní RHMP a ta se schází každý týden. Takže byť zákon o obchodních korporacích ve svém § 404 počítá s tím, že za určitých okolností může dozorčí rada iniciovat svolání valné hromady, tak v tomhle případě to možné není. Tady se uplatní příslušná ustanovení zákona o hl. m. Praze. Z toho pohledu není čistě formálně možné vyzývat Radu, aby svolala valnou hromadu. Spíš by to Rada měla v působnosti valné hromady řešit a přijmout k tomu nějaké konkrétní usnesení.

Vladislava Veselá: Špatně jsme to formulovali, ale všichni mluvíme o tom samém. Je tu Rada, která se schází každý týden, a bude to řešit v pozici valné hromady.

Pavel Vyhnánek: Děkuji za upřesnění. Myslím si, že smysl té výzvy, která vyšla ze společnosti, byl jednoznačný. Coby dozorčí rada jsme se opírali o stanovy společnosti, které byly schválené Radou 5. září 2017 – takže ne zas tak dávno. A ty stanovy skutečně říkají, že dozorčí rada svolává valnou hromadu, jestliže to vyžadují zájmy společnosti. A v jiném ustanovení říká, že dozorčí radě přísluší zejména svolat valnou hromadu, vyžadují-li to zájmy společnosti. Takže jsme se opřeli o stanovy, které jsme považovali za dokument nejbližší dozorčí radě. Uznávám, že nejsprávnější vyjádření by asi bylo, že žádáme Radu, aby usedla v působnosti valné hromady. Nicméně jsme apelovali na to, aby se to projednalo v nejbližším plénu, za které považujeme Radu. Odezva od radních byla nulová, takže to pak vyústilo v tu mouj rezignaci. Kdyby se se mnou ti zodpovědní radní spojili a požádali o schůzku, chtěli dát informace a navrhli nějaký postup řešení, tak přepokládám, že bych tady dneska neseděl.

Tomáš Havel: Máte samozřejmě pravdu, že veřejnoprávní a soukromoprávní předpisy nejsou úplně kompatibilní, takže je to bohužel problém s právním prostředím. Zákon o korporacích vyžaduje, aby tam ten mechanismus byl, ale ten potom nejde použít, protože se město řídí zákonem o hl. m. Praze.

Ondřej Kallasch: Říkal jste, že nebyly vydávány informace na základě žádostí podle zákona 106, takže rozhodně podporujeme, aby se s Výstavištěm něco udělalo.

Vladislava Veselá: Tohle mi přijde jako zbytečné formalizování. Ta dozorčí rada něco napíše a v tomhle případě mi přijde opravdu zbytečné, aby se tady jelo podle slovíček. Rada by si měla sednout a měla by to projednat – to je celé. Bez ohledu na to, jak je ta žádost napsaná. Z obsahu je úplně jasné, o co tady šlo.

Ondřej Mirovský: Souhlasím s tím, že je tu věc třeba spíše akcelarovat.

Tomáš Havel: Spíš jde o to, aby to usnesení výboru bylo...

Vladislava Veselá: Ano, to usnesení. Ono to vlastně navazuje na ten dopis, který poslal pan předseda. Jestli ho napsal podle stanov, tak všichni vědí, o co šlo.

Ondřej Mirovský: Myslím, že všichni víme, že cílem je, aby vzniklo usnesení výboru, který Radě připomene, aby toto řešila.

Pavel Vyhnánek: Možná tady budeme už zabíhat do zbytečného detailu. Je to nicméně velmi zajímavé téma pro nějakou hlubší právní diskuzi: spíš určit správný postup i pro ostatní dozorčí rady, pro situaci, která může nastat i kdekoli jinde. Protože jestli jsem správně interpretoval to sdělení, které jsem dostal, tak tam bylo napsané, že máme připravit dokumenty a jeden z radních rozhodne, jestli se to na té Radě projedná nebo neprojedná. A to je podle mého názoru postup přinejmenším sporný, protože i pokud se ten jeden radní rozhodne, že to projednat nechce, dozorčí rada by měla mít právo se k Radě probojovat. Ale to je pak možná na jinou diskuzi a na určení postupu, abychom se v budoucnu vyhnuli nejasnostem, protože se to pravděpodobně v historii nikdy nestalo a tady k tomu došlo.

I k tomu nejasnému dvojvládí, kdy to má na papíře pan radní Wolf, ale reálně si tu společnost pod svá křídla vzala paní primátorka. Ještě vyjádřím svůj soukromý názor, že tam možná dochází k příliš silným zásahům ze strany paní primátorky, protože by obchodní společnosti HMP samozřejmě měly být řízeny představenstvem a kontrolovány dozorčí radou. Teď dochází k situacím, kdy nám zástupci představenstva říkají, že to dostali rozkazem, a údajný autor těch rozkazů říkal, že takové rozkazy nikdy

nedal. Takže se tam pak trošku rozplývá zodpovědnost, byť v čistě právní rovině jde zodpovědnost stále za představenstvem a ne všichni jeho členové tu situaci takhle vnímají.

Vladislava Veselá: Do toho usnesení navrhuji doplnit: *co nejdříve*.

Pavel Vyhnánek: S tím doplněním naprosto souhlasím, protože toho jsem se s postupem času snažil dosáhnout. To riziko škod samozřejmě každým dnem narůstá a už nevypadá úplně nereálně, že se to nestihne projednat. Dneska máme třináctého, a pokud se k tomu Rada nedostane do konce měsíce, tak se posouváme do druhé poloviny července a to je už z mého pohledu neudržitelné.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje RHMP co nejdříve projednat situaci ve Výstaviště Praha a.s. v působnosti valné hromady.

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod 3/ Činnost odboru INF za měsíc květen a červen 2018

Úvodní slovo: Ing. Robert Fialka, ředitel INF MHMP

Navážu na minulé jednání výboru. Omlouvám se, že jsem nerozeslal koncepci, jak jsem slíbil. Připomínkový proces na městských částech je totiž trochu delší, než jsem očekával. V rámci legislativního procesu měli 60 dní, což končí tři dny po tomto jednání ZHMP, takže tam nedochází k žádnému prodlení. Nicméně po osobních vazbách jsme žádali tajemníky, aby ty připomínky přišly dříve, nebo aby alespoň přišlo vyjádření, že dotčená městská část připomínkovat dokument nebude. Nestalo se tak u všech, proto jsem ten dokument mezi vás nedistribuoval, nicméně dostane se nejdříve na zářijové jednání ZHMP, takže ho budete mít k dispozici nejpozději na začátku srpna. Budete ho mít tedy hodně času ho nastudovat, není zas tak obsáhlý – má zhruba třicet stran textu.

Nicméně to splním a tímto se omlouvám, že to trvá trošičku déle. Až zkonsolidujeme připomínky městských částí, budete ten dokument mít v zásadě ve finální podobě tak, jak půjde ke schvalování RHMP, tak ZHMP.

Minule tady byla řeč i o zakázce v jednacím řízení bez uveřejnění na rozvoj radiového systému TETRA. Ta zakázka je připravena k vypsání, které plánujeme na příští středu. Zadávací dokumentace je v zásadě hotová, čekáme na jmenování komise pro hodnocení a otevírání obálek. Domluvil jsem se s klubem Pirátů na tom, že čtyři z jejich členů budou jmenováni do komisí – dva jako členové, dva jako náhradníci. Jmenování musí formálně učinit RHMP, takže ten tisk bude předložen na příštím jednání, tzn. v úterý. Předpokládám, že průběh bude bezproblémový. Takže ve středu bychom to chtěli vypsát tak, abychom jednacím řízením bez uveřejnění nezahájili dříve, než ta komise bude jmenována celá.

Ještě bych chtěl vypíchnout, že zhruba po šesti týdnech jednání s velkými městskými částmi, potažmo i malými, bylo domluveno předložení tisku Radě o společném projektu na implementaci opatření evropské směrnice eIDAS, která se týká zejména podepisování elektronických dokumentů, jejich dání na roveň s papírovými originály a mnoho dalších konsekvencí, které budou mít dopad na informatiku a vůbec do nakládání s elektronickými dokumenty budou mít dopad. Ten projekt bude předložen Radě během zhruba 14 dnů. Já jsem ten tisk za informatiku již podepisoval, teď je v připomínkovém řízení

uvnitř úřadu, pak jde náměstkům a myslím si, že za 14 dní, maximálně za tři týdny by měl Radě doputovat.

Proč o tom mluvím: je to první velký společný projekt celé Prahy v oblasti informatiky, který není nějakým následným sjednocováním heterogenního prostředí, ale naopak je od prvopočátku jednotným postupem v této oblasti. Takže věřím, že se jím tato spolupráce do budoucna zasadí ve všech celopražských významných projektech a na první zhodnocení tam bude docházet nejen k organizačním výhodám, ale i k ekonomickým úsporám. Podle městských částí bude jednotlivá implementace vycházet zhruba na 2,5 mil. Kč na městskou část, přičemž podle tržního průzkumu, který jsme si udělali, jsme se dostali na částku kolem 45 mil. Kč. Když to vynásobíte 22, je tam úspora okolo 10 mil. Kč.

Jinak se nic závažného asi nestalo. Možná ten bod, který je tam zařazen a který má padesátistránkovou dokumentaci, není tak významný. Má spíš širší souvislost. Je to jeden z posledních dluhů, který v odboru informatiky historicky byl. Došlo k narovnání se společností WB Systems, kdy historicky nebylo zaplacené několik faktur. Těsně před žalobní výzvou jsme se s tím, komu jsme dlužili, dohodli, že to vyrovnáme mimosoudně a dochází tam jen k narovnání formou splnění jistoty. Dohoda je taková, že nebudou účtovány úroky z prodlení, ani žádné další penále, což je dobrý výsledek. Takže to je jeden z posledních restů, které tam byly, a myslím si, že INF MHMP tuto historickou zátěž už v zásadě vypořádala.

Rozprava:

Ondřej Kallasch: Zmiňoval jste, že je to jedna z posledních věcí. Řeší odbor informatiky aktuálně ještě nějaké dluhy?

Robert Fialka: Je tam mnoho soudních sporů, většina jich plyne z Opencard. Otevřených je jich osm za Magistrátem a čtyři za Operátorem ICT. Budou trvat ještě roky a žádný převratný výsledek na jednu nebo na druhou stranu se očekávat nedá. Tu informaci těžko shrnout do nějakého stručného vyjádření, protože jsou to tisícistránkové spisy. Co se týče těch menších věcí, tak to teď z hlavy nevytáhnu. Nejspíš tam jsou ještě dva otevřené spory, které se ale budou ze strany hlavního města stahovat, protože jsme prvoinstančně prohráli. To neznamena, že jsme prohráli nějaké peníze, bylo to naopak vymáhání dluhu po fyzické osobě. Druhý soud na to navazuje, ale protože se očekává, že by byl rozsudek obdobný, budeme to stahovat. Ale jinak si myslím, že v tomto okamžiku už nevidujeme žádné aktivní spory, které by byly nové nebo které by nebyly známé.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 4/ Pivní šlapací vozidla – legislativní opatření pro jejich pohyb

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, předseda výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku

Omlouvám se za ten humorný název, ale je to definice, na které se všichni shodují jako na nejpřesnější. Jak jsem zmínil na začátku, je to nový fenomén – podobně jako jsme řešili Uber, Taxify a předtím segwaye. Začíná se víc a víc objevovat především v letních sezónách a dlouho se řešilo, co to je. Policie se nejdřív přiklání k tomu, že se jedná o trochu větší kolo, což bylo napsáno v posledním podkladu, který jsme zaslali. Aktuální vyjádření od státní policie hovoří o tom, že je to něco, co nelze definovat, ale kolo to není.

Dají se na to přitom vztáhnout obecné možnosti omezení, aby řidič aspoň nejezdil opilý. A je pak otázkou, do jaké míry mohou být opilí ostatní, aby řidiče neobtěžovali. Ta diskuze je velmi bizarní, nicméně podle současného náhledu státní policie se jedná o nemotorové vozidlo, jež není současným právním řádem konkrétně definováno a následně upraveno. Lze na něj tedy vztáhnout pouze obecnou úpravu ve smyslu zákona o silničním provozu, například že nesmí vjíždět do míst, kde je toto oprávnění speciálně vyhrazeno konkrétním typům vozidel.

Toto téma sem zařazuji z toho důvodu, že jsme měli nespočet stížností na vjíždění těchto vozítek do Letenských sadů a předpokládám, že vjíždějí i do jiných veřejných parků na území HMP. Když podle aktuální definice není definováno jako kolo, je samozřejmě sporné, jestli může vjíždět na cyklostezky. A jenom dodám, že moje poslední diskuze se státní policií ohledně situace v Letenských sadech byla v tom smyslu, že je tam možné dát nějaké šířkové nebo velikostní omezení. Takže zřejmě ve spolupráci se státní policií v některých konkrétních lokalitách, kde je třeba kromě IZS ze zákona zakázáno jezdit, můžeme vjezd omezit šířkově či délkově. Což je jedním z možných způsobů, jak se těch pivních vozítek zbavit v rekreačních zónách.

Otázkou je, jak se na to můžeme dívat v momentě, kdy šlapací vozidla velmi pomalu jedou na silnici v Praze 1. Opakovaně jsem zažil, že fyzicky blokovaly dopravu. Prostě je jako kolo neobjedete. Sázel jsem na to, že když jedete bez registrační značky s něčím, co by ji mít mělo, může být řidič zastaven a ve správním řízení může až přijít o řidičák. Ale vzhledem k tomu, že na tato vozidla policie nahlíží jako na něco nedefinovaného, tak policie do této možnosti postihu řidičů tzv. nejde.

To je jen můj krátký zkušenostní úvod z toho, jak jsem si tu věc nastudoval. A to krátkodobé řešení, které teď v Letenských sadech s policií řešíme, bude o tom šířkovém nebo délkovém omezení. Na nic jiného jsme nepřišli. Ten dokument jsem v pondělí posílal i panu řediteli Havlovi, aby se podíval na vyjádření policie, tak mu teď dám slovo. Ale nechci, abychom tu věc dnes vyřešili, jen jsem nastínil fenomén, který teď asi chvilku řešit budeme. K tomu ještě dodám, že krom toho, že to brzdí dopravu, je to v případech jízdy do pozdních hodin velmi hlučné. Obzvláště když popijou hodně piva, hodně řvou a navíc je jízda tohoto vozítka hlučná sama o sobě. Je to tak trochu *kostitřas*.

Úvodní slovo: JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Trochu jsem se na to díval v obecné rovině ještě předtím, než jste mi poslal dokumenty od obou policií. Dospěl jsem k tomu, že nařízením to regulovat nemůžeme, protože žádné zákonné zmocnění k jeho vydání nemáme. V případě obecně závazné vyhlášky by se samozřejmě nabízelo pár regulací ve vztahu k veřejnému pořádku, bezpečnosti apod. Nicméně podle direktivy ústavního soudu není možné prostřednictvím obecně závazných vyhlášek regulovat provoz na pozemních komunikacích. Takže i podle stanoviska MV ČR to možné není.

Případná regulace pomocí obecně závazných vyhlášek připadá v úvahu na veřejných prostranstvích mimo pozemní komunikace. Vycházel jsem z toho, že tu regulaci už dneska máme, protože v parcích a ve veřejné zeleni je zakázáno jezdit na kolech a ostatních nemotorových vozidlech, což vyplývá z vyhlášky 6/2001, kde je v příloze č. 1 vyjmenována většina městské zeleně. Takže ta by se tam už dneska neměla pohybovat a mám za to, že je regulace provedená a každá další regulace by byla nadbytečná. Zároveň si myslím, že by pivní šlapadlo mohlo být považováno za jízdní kolo, tzn. nemělo by vjíždět tam, kam nemůžou vjíždět jízdní kola, tzn. především na chodníky a další komunikace pro pěší.

Co se týče regulace na pozemních komunikacích, je to otázka případné regulace státní správy. Tam územní samospráva zasahovat nemůže. Ustanovení musí být pouze přechodné upravení provozu na pozemních komunikacích formou opatření obecné povahy.

Ondřej Mirovský připomněl, že z posledního jím obdržného výkladu státní policie vyplývá, že na tato vozidla policisté nepohlížejí jako na kolo. Ale protože jsou relativní novinkou, byla za kola dlouhou dobu považována a mohla tak jezdit po cyklostezkách i v zeleni, kde je to vyznačené.

Rozprava:

Vladislava Veselá: Já jsem se tím taky chvilku zabývala, protože jsem o tom slyšela a chtěla si na to udělat nějaký názor. Musím souhlasit s panem doktorem, že opravdu není jiná varianta, než opatření obecné povahy. Ta vozítka se mi také nepodařilo zařadit do žádné kategorie.

Tomáš Havel: Jediné, v čem se můj názor liší o policie, je to, že pokud bychom měli výklad, že je to svého druhu jízdní kolo, mohli bychom ho tlačit jenom na silnice. Ale to je sporná otázka.

Ondřej Mirovský: Já dodám, že ta pivní vozítka působí problémy nejen na silnicích, ale i v parcích. Obávám se, že když se nám je podaří dostat z parku, tak o to víc budou jezdit po silnicích a ta jejich jízda není vůbec rychlá. Pravidelně jezdí kolem magistrátu a vznikají kvůli nim kolony, jaké vznikaly kvůli taxikářům. To nevyřešíme tím, že využijeme linku státní správy, např. na to šířkové či délkové omezení v sadech.

Ondřej Kallasch: Já doufám, že to nikdo nikdy za kolo považovat nebude, protože ve chvíli, kdy by to tímto způsobem začali omezovat, tak to dopadne na všechny. Myslím si, že to s kolem má společného jenom to, že na tom ti lidé šlapou. Ale co mě spíš zarazí je to, jestli je řidič jedním z té skupiny, nebo řidič z nějaké agentury.

Barbora Vrablíková: To je jejich průvodce.

Ondřej Kallasch: Tím pádem nepije. Zajímalo by mě, jestli policie ty lidi vůbec může kontrolovat, když neví, co to je.

Ondřej Mirovský: Jediné, co teď policie může udělat, je zkontrolovat, jestli ten řidič není opilý. A policie k tomu současně dodává, že musí být zřejmé, že ti ostatní nejsou tak opilí, aby ho ovlivňovali. Protože je v zákoně uvedeno, že spolujezdec nesmí být natolik opilý, aby ohrožoval řidiče při řízení. Až takhle bizarní věci tam jsou. Bylo by jednodušší, kdyby to kolo bylo, ale z logiky věci to podle mě kolo není.

Ondřej Kallasch: Podobný problém řešíme s těmi koloběžkami. Druhá věc je, že se podle mě ti lidé dopouštějí toho, že pijí na veřejnosti. Ačkoli sedí na nějakém vozítku.

Ondřej Mirovský: To je druhá rovina, kterou jsem řešil i s odborem životního prostředí, protože je v některých veřejných sadech zakázána konzumace alkoholických nápojů a oni to tam porušují taky.

Jaroslava Janderová: Protože jsem občan Prahy 1, musím říct, že to naše obyvatele velmi znepokojuje, protože víme, že alkohol člověka rozveselí. A tady například je, že pokud vozidlo vybavené přídatným elektromotorem nebude splňovat výše uvedené parametry, tzn. že jeho výkon bude vyšší než 1 kW... Kdo kontroluje, jestli tam elektromotory jsou nebo nejsou? Když jsem se na to já dívala, tak jsem viděla, že tam jsou, protože když už jsou nad míru unaveni, už to neušlapou. A teď jde o to, do jaké míry je městská policie kontroluje. Ale v každém případě způsobují zablokování nejen kolem magistrátu, ale na celém Starém městě. A to je pak skutečně neprůjezdné! Oni nepojedou někam, kde by je to nezajímalo.

Zdržují se zejména na Praze 1. Do zeleně teď už nevjedou, takže se nám to bude hustit zpátky na Prahu 1. To už má souvislost s Airbnb a dalším věcmi a z Prahy 1 se skutečně brzy stane skanzen. Jenom regulovat a zakazovat pochopitelně taky není dobře a já upřímně řečeno nevím, jak to správně uchopit, protože by se s tím něco dělat mělo. Řidič to do těch lidí samozřejmě lije, protože je to byznys. A když to neušlapou, tak pustí motor. To tak prostě je.

Ondřej Mirovský: Opakovaně jsem se na to ptal státní policie a ta mě utvrzuje v tom, že tam žádný přídavný motor není.

Ondřej Kallasch: Paní kolegyně, já chápu, že se toho potřebujete nějakým způsobem z Prahy 1 zbavit, ale důvod, proč nechci, aby to bylo kolo, je ten, že nechci, aby to dopadlo na normální lidi, kteří se přes Prahu přepravují. Teď je aktuálně ve hře to, že se zakáže jezdit přes pěší zóny, tím pádem budou cyklisti muset jezdit přes nábřeží, po silnicích. A teď tu jezdí nějaké to škopkokolo – nebo jak se tomu říká v Brně – a chceme ho zakázat, tak je nejjednodušší říct: je to kolo, tak zakážeme kola. To tou Prahou 1 pak už nikdo neprojde.

Tomáš Havel: Možná došlo k nějakému nepochopení toho, co jsem říkal. Neříkal jsem, že by se měla zakazovat kola. Říkám, že je to sporný výklad. Kdybychom vyšli z toho, že je *beer bike* kolo, tak už by to dneska znamenalo, že do parku nesmí, protože tam kola nesmějí a *beer bike* tam smí, což podle mě v pořádku není. Ale neříkám, že se někde mají zakazovat kola! Je tady nerovnováha v tom, že pokud přistoupíme na to, že *beer bike* není nic, nevíme, co to je, tak jako dneska nebude mít regulaci žádnou. Neříkal jsem, že se mají kola zakazovat nad rámec toho, kde už dneska zakázaná jsou.

Jaroslava Janderová: Já jsem neřekla slovo *zakazovat*. Na začátek své řeči jsem řekla, že jsem více méně nepřítel zákazů a vlastně to pramení z naší ODS. Nechceme ani příliš regulovat, ale proto se taky ptám, jakým způsobem se s tím vypořádat, aby to nedopadlo na cyklisty. Protože se upřímně řečeno bavíme o tom, že se na pěších zónách nesmí jezdit. Já jsem třeba viděla Na Příkopě, že je to tam skutečně nebezpečné, že tam ty mámy vystrčí kočár a nevšimnou si, že tam je cyklostezka. A to je, myslím, jen krátký úsek. Ale jinak s koly nemám problém, protože si myslím, že tam kolo patří zrovna tak jako auta. Patří tam to, co má být na silnici. Ale spíš je tady otázka, jakým způsobem to ošetřit, a já si stále myslím, že je to věc městské policie, která by měla vykonávat svoji funkci, ale nevykonává. Je to jako u Airbnb: je tu sice krásná koncepce, ale je nevykonatelná, protože městské policie není dostatek, někteří ani kontrolovat nechtějí a jsme zase na začátku. Protože ta Praha 1 skutečně začne být takovým způsobem neobyvatelná... Všichni to prodají, proto letí ceny za m² nahoru, protože vidí, že je konjunktura a co tady z toho zbyde? To je ten problém! Co je pro turisty? Zejména Praha 1. Ale ono to už začíná být strašně neúnosné. Že tady hulákají a ječí, chvíli přežijeme, mně to zas tak neznervózňuje, neboť jsem zvyklá tady žít, ale je problém v těch kolonách. Jede *beer bike*, pak jedou koně a jsme v háji všichni. Jakým způsobem to vyřešit tak, aby byli spokojeni všichni? Aby se nám občané nevystěhovali. *Beer biky* jsou byznys, nic jiného. A teď co s tím?

Ondřej Kallasch: Nechtěl jsem, aby to vypadalo, že něco chcete zakazovat. Spíš jsem předjímal, že když to označíme za kolo, začne to jezdit po silnici a začneme řešit, co s tím: aha, je to kolo, v těchto místech kolo zakážeme. Z mého pohledu to kolo není.

Tomáš Havel: Já vím, že je to těžké. Policie sice říká, že nevíme, co to je, ale řidič nesmí pít. To je trochu kontraproduktivní. Takže si myslím, že by se minimálně na silnici – a to je otázka na státní nebo městskou policii – mělo uplatňovat to ustanovení, které zajišťuje odblokování provozu. Myslím si, že to by se mělo sankcionovat a tím pádem by právní řád některé ty podmínky utvářel.

Ondřej Mirovský: Odnosl jsem si z toho dva úkoly. Jednak to blokování dopravy. Na jedné křižovatce jsem si všimnul, že když má to šlapací vozidlo odbočit doleva a není v odbočovacím pruhu, tak většinou celou křižovatku zablokuje, protože ty signální plány nejsou nastavené na takhle dlouhý průjezd. A pak bych chtěl oslovit naši státní správu, aby nám z pozice odboru dopravy řekli, jak můžou využít opatření obecné povahy k regulaci tam, kde to možné je. Jen abych vám co nejdříve zaslal stanoviska. Je pravda, že když jsem to s policisty řešil naposled, byli hodně bezradní. Ale upozorňovali mě velmi specificky na to, že jediné, co mohou, je dávat dýchat tomu řidiči. Že to vyžadovat budou, ale neřekli, jak to budou dělat. Chceme po policii spoustu věcí, které by měla dělat. A nechtěl bych, aby to dopadlo na všechny, kteří pijí pivo v nějakých sadech. Když policie zastaví beer bike uprostřed Letenských sadů a všimne si, že by se tam nikde nemělo pít, kromě míst, kde se alkohol prodává, tak aby to v ten moment nedopadlo na všechny, kdo mají pivo v ruce.

Úkoly do příštího zasedání výboru:

- I. Projednat možný postih řidičů tzv. pivních šlapacích vozidel za blokování dopravy s městskou policií
- II. Dotázat se ODA MHMP na možnost využití opatření obecné povahy k regulaci pohybu tzv. pivních šlapacích vozidel

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 5/ Problematické směnárny působící v nebytových prostorech v majetku HMP

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, předseda výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku

Je to jenom krátký informační bod v návaznosti na diskuzi z minula. Na MČ Praha 1 a na vedení Obecního domu jsme odeslali dotazy a na TSK se to mezitím vyřešilo s tím, že ta směnárna, která byla už jednou vypovězená, byla vypovězená podruhé. A teď se bude jednat o tom, aby tam ten směnárenský kurz byl nastaven v nějaké rozumné míře. Asi v médiích všimli, že i ČNB došla trpělivost s tou slavnou směnárnou na Staroměstském náměstí. V návaznosti na to jsme odeslali dopis ČNB právě ke směnárnám v Obecním domě a v kubistickém kiosku na Praze 1.

Na náš dopis nám z MČ Praha 1 odpověděli, že se jim nelíbí forma, jakou jsem je oslovil. Tu druhou formu, která byla asi lepší, už nerozporovali. A s vedením Obecního domu jsme si dopisovali ve stylu, že o tom samozřejmě hlasovala RHMP a dostali jsme obecnou nájemní smlouvu, ve které jsou samozřejmě obecně nastavené parametry, například že je do třech měsíců možná výpověď. A ke zvážení je, aby v majetku HMP směnárny byly. Myslím si, že klidně mohou být, ale ať mají rozumný kurz. A proto dávám ke zvážení možnost připsat do těch nájemních smluv formulaci, která by takové extrémy vyloučila. Nebo jestli to udělat ve spolupráci s ČNB, aby to bylo vychytáno.

Nevím, jak to do těch smluv dát. Zrovna směnárna v Obecním domě má ten kurz opravdu ujetý. A jak jsem vám řekl minule, podle pana ředitele Ježka s nimi problémy nejsou a on by takovou věc neřešil. Ta nájemní smlouva byla bohužel uzavřená v lednu 2017, kdy jsme to ještě jako agendu výboru neřešili. Takže v prvním kole bych s ním ještě probral, jestli by s nájemcem nechtěl řešit úpravu toho kurzu. Ale vedle toho ještě na ČNB odešel ten náš požadavek, aby tyto dvě provozovny prošly jejich kontrolou tak, aby to třeba dopadlo jako se směnárnou na Staromáku.

V momentě, kdy k této věci dostanu nějaké další informace, budu vás samozřejmě informovat.

František Marčík doplnil, že aktuálně nepřítomný člen výboru Mgr. Lukáš Manhart žádal tuto záležitost projednat z hlediska tržního řádu. Ředitelka ZIO MHMP JUDr. Eva Novaková se však zástupce výboru informovala, že se na směnářenskou činnost tržní řád nevztahuje.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 6/ Změna jednacího řádu ZHMP

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, předseda výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku

Tento bod opět navazuje na diskuzi z minula. Minule jsem si dal za úkol obeslat všechny kluby s mým návrhem na to, aby jednací řád obsahoval bonus pro občany, kdy by se mohli účastnit jednání o peticích první den jednání zastupitelstva od 17 hodin dále. Zatím jsme dostali reakce od klubu KSČM, který souhlasí i s tím původním návrhem změny jednacího řádu. Klub Pirátské strany souhlasí s návrhem na 17 h. Trojkoalice s tím samozřejmě taky souhlasí, klub TOP 09 nám odpověděl, že nesouhlasí, kluby ODS, ČSSD, ANO a nezávislých se nám neozvaly.

Rozprava:

Jaroslava Janderová: Pravděpodobně také nebudeme souhlasit. Samozřejmě jsme se o tom bavili, ale je to proti našemu přesvědčení, neboť existují mechanismy a tj. rada, zastupitelstvo. Proto si nemyslíme, že je tohle správné.

Ondřej Mirovský: A přesto kontrolní výbor občas doporučuje dávat petice na určitou dobu. Tím byste si ušetřila práci.

Jaroslava Janderová: To je něco jiného. Kontrolní výbor jde napříč politickým spektrem. Ale pokud jednám za klub ODS, tak říkám, že je dostatek mechanismů. Rada buď přijme, že dá tu konkrétní petici buď na 14, 16 nebo 17 h nebo nic nepřijme a nechá to na Zastupitelstvu, a tam 65 nebo kolik zastupitelů bude buď souhlasit, nebo nesouhlasit. Takže si myslíme, že je to nadbytečná otázka.

Ondřej Mirovský: Názor klubu ODS samozřejmě respektuju, i když s ním nesouhlasím. Jenom dodám, že na programu zítřejšího jednání zastupitelstva jednací řád není.

Vladislava Veselá: My jsme o tom samozřejmě diskutovali a s návrhem na úpravu vystupování poslanců samozřejmě souhlasíme, ale se zařazením petic na pevnou hodinu nesouhlasíme a máme stejný argument jako ODS, totiž že myslíme, že máme dost mechanismů na to, jak ty petice zařadit na nějaký pevný termín.

Ondřej Mirovský: Což se nám ale v tomhle Zastupitelstvu nedaří. Proto jsem navrhoval systémový krok, který zatím podporují jen tři zastupitelské kluby. Ale vzhledem k tomu, že teď není dohoda, jak by ten návrh měl vypadat a já sám ho tam předkládat nebudu, tak se o něm bude jednat až na zářiovém termínu. A ještě počkáme, co přijde od klubu ČSSD.

Vladislava Veselá navrhla odhlasovat k těmto návrhům dvě usnesení, aby bylo zřejmé stanovisko výboru k zářiovému jednání ZHMP. Znění návrhu RHMP na úpravu jednacího řádu je rozvedeno a upřesněno v zápisu z květnového jednání výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

I. doporučuje ZHMP schválit úpravu jednacího řádu ve znění návrhu RHMP

Hlasování: pro – 2 proti – 1 zdržel se – 2

Usnesení nebylo schváleno.

**II. doporučuje ZHMP zařadit nový bod článku 27 JŘ ZHMP v následujícím znění:
„Petice podle zákona č. 85/90 Sb. a žádosti o projednání dle § 7 zákona č. 132/2000 Sb.,
o hlavním městě Praze budou řazeny v 17:00 a dále dle došlého pořadí a to v první den
jednání ZHMP“**

Hlasování: pro – 2 proti – 0 zdržel se – 3

Usnesení nebylo schváleno.

V 17:10 jednání opustil Ing. Ondřej Prokop. Výbor se tak stal neusnášeníschopným.

Bod 7/ Různé

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM informoval, že by na příštím jednání rád řešil nové téma, což je fenomén nadlimitního znečištění Vltavy lodní dopravou, což je zatím neřešená věc a vzhledem k průměrnému stáří motorů na těchto lodích začíná tento problém gradovat.

Zasedání bylo ukončeno v 17:15.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřil: Ondřej Kallasch

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková