

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 14. 9. 2016 v 16h**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2.patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Monika Krobová Hášová, JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Ondřej Prokop, Adam Zábranský

Omluvení členové výboru: Bc. Libor Hadrava, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková

Tajemník: Mgr. Matěj Chytil

Hosté: František Marčík, Bc. Barbora Vrablíková, Ing. Robert Fialka, JUDr. Martina Staňková, Zdeňka Došlá, Ing. et Ing. Jana Berková, Ing. Irena Ondráčková, Bc. Martin Peterka, Mgr. Adriana Krnáčová, Mgr. Kristýna Bučková, MBA, JUDr. Tomáš Havel, Bc. Jan Gregar

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 1. jednání výboru*
2. Představení nového ředitele odboru a priorit informatiky
3. Přisedící Městského soudu v Praze
4. Dotazníkové šetření (průzkum veřejného mínění) o buskingu
5. Přehled plnění povinností městských částí zveřejňovat poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
6. Informace o jednání výboru po zbytku roku
7. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 1. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné, zahájil jednání výboru a hlasování o přijetí programu jako celku.

Hlasování o programu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Program byl přijat.

Ověřovatelem zápisu byl určen Mgr. Lukáš Manhart.

Bod 2/ Představení nového ředitele odboru a priorit informatiky

Předseda výboru Mirovský přivítal Ing. Roberta Fialku a vyzval přítomné, aby se společně pobavili o prioritách informatiky na MHMP.

Úvodní slovo: Ing. Robert Fialka, ředitel odboru informatiky

Představuje pracovní cíle svého odboru. Za svou ambici do konce roku považuje narovnání smluvních vztahů a závazků z minulosti. Dle jeho názoru jich není málo a některé kauzy jsou navíc komplikované. Od začátku nového roku by pak rád pracoval na nových projektech. Co se týče již provozované infrastruktury, většina vybavení je na hranici opotřebení a stáří (SW 6-8 let, HW a aplikace ještě více), což je na upgradovaných systémech technologicky neudržitelné.

Jako výzvu v příštím roce vnímá dostavění budovy na Chodovci, která bude součástí městského archivu a kde město uvažuje o zřízení městského datového centra. Dalo by se vybavit novými technologiemi, a díky tomu i významně posunout informatiku.

Viz. příloha *Centrální Service Desk*: Na magistrátu je zhruba třicet kontaktních míst, kam se odkazujete v případě problémů s aplikacemi. Je to velmi nepřehledné a nepohodlné. Odbor informatiky pracuje na zlepšení společně s operátorem ICT, v jehož prostorách by v budoucnosti měl být umístěn. Jeho součástí by bylo call centrum, ze kterého by se požadavky klientů rozdělovaly dál. Také se tak má dospět ke zlepšení situace směrem k dodavatelům.

Viz. příloha *Usnesení Rady HMP*: Pracuje také na zavedení tzv. dynamického nákupního systému (*dále jen DNS*). Ten má sloužit k administraci veřejných zakázek, zejm. v oblasti tzv. standardizovaného krabicového SW, nákupu HW a jeho komponent. Sám není veřejnou zakázkou, město k ničemu nezavazuje. Jeho výhodou je to, že pouze na začátku odsoutěžíte kvalifikace a v dalších veřejných zakázkách už toto není nutné. Soutěže, které jsou mnohdy nedosoutěžitelné, se tak stávají dosoutěžitelnými v reálných termínech. Systém není vhodný pro dodávky malého rozsahu. Je otevřený, takže do něj může kdykoli vstoupit nový dodavatel, který splňuje kvalifikační kritéria, a také jakákoli městská část, organizace či městem vlastněná akciovka. To může významně snižovat cenu nákupů. Systém už schválila Rada a jde do Zastupitelstva. Ing. Fialka by ho rád zavedl do poloviny listopadu.

Viz. příloha *Memorandum MePNet*: Za další důležitý bod považuje spolupráci s organizacemi, které vlastní nebo provozují optické sítě. V současnosti má jeho odbor uzavřenou rámcovou smlouvu na

dodávky služeb konektivity, která zaručuje nižší cenu. Síť je však třeba znovu kompletně zmapovat, neboť ne všechny kabely patří městu. Je připravené memorandum, které však už měsíce leží u spřízněných firem. Jednání s nimi by chtěl oživit a dotáhnout do rozumného konce.

Viz. příloha Projekt Upgrade Windows XP: Úsměvné je, že je na magistrátu zhruba 150 uživatelských stanic, které stále běží na Windows XP. Ingl Fialka plánuje přes DNS do konce roku nakoupit do skladových zásob cca 250 počítačů, aby lidé z jeho odboru nemuseli kvůli každému nástupu nového zaměstnance jezdit zvlášť na nákup.

Rád by se také časem věnoval lepšímu řešení tisku. Plánuje zavést chodbové, tj. úspornější řešení. Provoz stolových tiskáren v každé místnosti totiž stojí hodně peněz. Mělo by být možné tisknout i pomocí čipové karty i mezi budovami magistrátu.

Pan ředitel dodává, že koncepční dokument výbor obdrží, co nejdříve to bude možné. Na dokumentu spolupracuje s Piráty a tuto spolupráci si chválí.

Předseda výboru Mirovský žádá pana ředitele o každoměsíční zasílání krátkého materiálu o dění v jeho odboru.

Diskuse:

Monika Krobová Hášová: Jaký by měl být výstup z memoranda? Jaký je časový horizont?

Robert Fialka: Na straně TSK je silná neochota. I bez nich by bylo možné celou věc posunout dál, ale byla by škoda, kdyby síť nebyla zmapovaná kompletně. Jsem přesvědčen o tom, že jsme schopni provozovat vlastní autonomní síť, která dokáže saturovat veškeré potřeby města. Zmapováním sítě bychom měli dostat komplexní informaci a postupným zavedením vlastní sítě by město mohlo výrazně ušetřit. Rád bych to měl podepsané do několika týdnů, ale nevím, do jaké míry je to reálné.

Lukáš Manhart: Body memoranda se zdají být nesourodé – na jakém základě byly vybírány smluvní strany?

Robert Fialka: Všechny organizace jsou provozovateli či staviteli liniových staveb.

Adam Záborský: Se zavedením DNS obecně souhlasíme, ale zajímají nás kvalifikační předpoklady firem, které se do něj mohou přihlásit. Bojíme se totiž, že menší firmy budou od začátku znevýhodněny. A proběhne i výběrové řízení na samotný DNS?

Robert Fialka: Pro veřejné zakázky město v současnosti používá systém Gordion – nově Tender Arena . DNS by měl být jeho součástí. S tímto produktem máme dobré zkušenosti, je levný (cena by zavedením DNS měla z 10 tis. stoupnout na zhruba 20 tis.), certifikovaný MV ČR, a není proto důvod ho měnit.

Kvalifikační kritéria, která nejsou součástí příloženého dokumentu, by měl splnit i středně velký podnik. Pro služby technického poradenství v oblasti IT platí nad rámec běžných kritérií pro veřejné zakázky požadavek dvou zakázek nad 5 milionů za každou v období 36 měsíců, pro dodávky HW a SW platí požadavek tří zakázek ve výši 40 mil. ve stejném období. S malými firmami máme z dlouhodobějšího hlediska špatné zkušenosti (nejsou stabilní – negarantují dlouhodobější podporu).

Lukáš Manhart: Je tento systém vytvářen v souladu s celkovou koncepcí centralizovaného nakupování magistrátu, na kterém dlouhodoběji pracuje?

Robert Fialka: Nemám ambici konkurovat CNS. DNS se může a nemusí využívat a jeho zavedení nic nebrání. Na informatice nám ale může velmi ulehčit a zrychlit práci.

Ondřej Prokop: Nemůže se stát, že při tak velkých nákupech se bude nevyužité zboží hromadit na skladech?

Robert Fialka: Při současné fluktuaci magistrátních zaměstnanců patrně ne.

Ondřej Mirovský: Jakou formu oslovit městské části, aby věděly, že se do systému můžou zapojit?

Robert Fialka: Příští týden bude setkání informatiků městských částí, na kterém to budeme probírat. Stran formy si necháme poradit.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP žádá ředitele INF MHMP o předkládání pravidelné zprávy pro výbor o stavu řešení projektů a plánu na nové projekty v oblasti ICT, vč. Informace o materiálech schválených Radou hl. m. Prahy

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 3/ Přísedící městského soudu v Praze

Předseda výboru Mirovský prosí veřejnost o opuštění salonku a vítá vedoucí právního oddělení odboru živnostenského a občanskoprávního JUDr. Martinu Staňkovou a referentku evidence obyvatel, evidence průkazů a cestovních dokladů z oddělení správních činností a správního trestání MHMP Zdeňku Došlou.

Úvodní slovo: JUDr. Martina Staňková, vedoucí právního oddělení odboru živnostenského a občanskoprávního

Opětovně má být zvoleno sedm osob (šesti z nich mandát končí, jedné z nich už skončil), nových členů má být devět. Osoby navržené na znovuzvolení se ve své roli osvědčily, všech 16 osob splňuje požadované podmínky stanovené v zák. o soudech a soudcích.

Diskuse:

Monika Krobová Hášová: V minulém volebním období jsem upozorňovala na to, že lidé po sedmdesátce pozbývají sil a z hlediska psychické a fyzické náročnosti této práce se obávám o udržení jejich pozornosti. Jde mi o opětovně volené členy, se kterými se osobně setkávám a mám tedy představu o jejich psychické kondici. Jejich věk je často na hraně. Horní věková hranice u soudců je 70 let, a tady by to mělo být stejné.

Matěj Chytil: Místopředseda městského soudu Jan Kadlec v minulosti garantoval, že těmto lidem už nepředá nové kauzy, jen jim nechá ty staré, které by tak měly bezproblémově doběhnout. Můžeme ho požádat, aby se v budoucnu na jednání znovu dostavil a zopakoval to.

Zdeňka Došlá: Účast místopředsedy Kadlece můžu slíbit, nejdříve ale v listopadu, kdy budou přisedící znovu na programu jednání výboru. Záležitost starších přisedících se řeší dva a půl roku a postupně se jejich počet daří eliminovat. Při zadávání návrhů se vždy ptám jednotlivých předsedů senátů na jejich stanoviska. Doktor Turek je po pauze znovu navržen, protože oproti minulému období opět splňuje podmínky a může dodělat rozpracovanou kauzu.

Lukáš Manhart: Zpochybňuji názor, že staří lidé tuto práci nezvládnou. Věk nepovažuji za rozhodující kritérium, na každém se podepíše jinak. V minulosti byli v případě pochybností navrženi lidé na jednání výboru zvaní, v čemž navrhuji pokračovat. Budme rádi, že tuto funkci chtějí dělat, protože tam sedí někdy celé týdny a v podstatě nic za to nemají. Také jste tu narazili na spolupráci města a soudu při navrhování členů. To je sice také důležité, ale tito lidé jsou voleni zastupiteli. Jsou potřeba takoví, kteří mají něco za sebou, jsou nezávislí, bdělí, tzn. během jednání nespí. (Se spaním u soudu se sám často setkávám a vidím, že nezávisí jen na věku.) Že si předseda senátu pochvaluje spolupráci s nimi, by nemělo být jediným kritériem volby přisedícího. Zastupitelstvo musí klást důraz na nezávislost volených přisedících, aby si byli vědomi toho, že není přijatelné, aby byli pouze jakýmsi cvičenými opičkami předsedy senátu.

Jaroslava Janderová: Souhlasím s kolegou Manhartem, zažila jsem, že spali i mladí. Nicméně je třeba brát v úvahu, že impulzy vychází přímo od soudu a předseda soudu si pochopitelně zvolí ty, kteří ho poslouchají. Na to je třeba se zaměřit, a také na spaní a na vynášení informací.

Ondřej Mirovský: Předpokládám, že se nad tímto bodem sejdeme ještě v listopadu, kdy bude přizván místopředseda. V případě pochybností si navrhované kandidáty můžeme na jednání výboru zvát a pobavit se s nimi.

Monika Krobová Hášová: Opravdu doporučuji toto nepodceňovat, vzhledem k výši městským soudem vynášených trestů.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP volbu přisedících Městského soudu v Praze dle předloženého návrhu

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 4/ Dotazníkové šetření (průzkum veřejného mínění) o buskingu

Předseda výboru Mirovský přivítal Ing. et Ing. Janu Berkovou.

Úvodní slovo: Ing. et Ing. Jana Berková, ředitelka odboru komunikace a marketingu

Dotazníkové šetření vypracovala společnost MindBridge Consulting, která úspěšně prošla výběrovým řízením. Otázky výzkumu byly zaslány k připomínkování živnostenskému odboru, předsedovi Mirovskému i kanceláři primátorky. Výstupy šetření obdržel výbor na přiložených materiálech. Daly by se shrnout tak, že se všechny dotazované skupiny shodují na tom, že buskeři do veřejného prostoru patří. Shodují se na dobré kvalitě buskerů, liší se však v požadované míře omezování jejich produkce. Podstatné je, že o existenci vyhlášky vědělo jen asi 15% respondentů, čímž se vzorek zúžil jen na zhruba 50 lidí, kteří byli schopni více méně sofistikovaně říci, jestli na základě vyhlášky pozorují zlepšení či zhoršení. Všechny skupiny se nicméně shodují na zavedení povolenek. Další kolo šetření by mělo probíhat ve spolupráci s vysokými školami.

Ondřej Mirovský vítá primátorku a otevírá diskusi.

Diskuse:

Lukáš Manhart: Jaká je zkušenost s institutem „pravý - levý břeh, sudá - lichá hodina“?

Jana Berková: K tomu se nám v rámci dotazníkového šetření byli schopni vyjádřit jen ti, kteří znají vyhlášku, což jsou zejména buskeři a zastupitelé městských částí Praha 1, 2 a 5. Pro buskery je pochopitelně příliš přísná a omezující, ze strany zastupitelů MČ převládají pocity o úlevě rezidentů z hlediska hlukové zátěže. Přímo na vaši otázku dotazník bohužel není schopný odpovědět.

Jaroslava Janderová: Jsem z Prahy 1, takže situaci dobře znám. Ze strany lidí, kteří tu pracují, došlo k zásadně pozitivní odezvě. A dle mého pozorování probíhá kontrola buskerů kultivovaně a nikdo je nešikanuje. Sama dopady vyhlášky hodnotím kladně.

Adam Zábranský: Souhlasí se zavedením povolenkového systému buskerů? Dotazovali jste se i zahraničních buskerů?

Jana Berková: Existenci povolenek schvalují zejm. respondenti z řad rezidentů a pracujících. Narážíme samozřejmě na problém určování kritérií pro jejich vydávání. Může se vyskytnout frustrace buskerů, kteří si myslí, že jsou nejlepší, a povolenku přesto nedostanou, atd. Problém by bylo také navýšení nákladové položky pro magistrát, které by takové řešení přineslo. Názory samotných buskerů se liší, mnozí by určitou eliminaci uvítali kvůli těm, kteří jim poškozují pověst (např. žebrákům). Ale vzorek je relativně malý pro to, aby se daly vyvozovat závěry. Vše je v materiálech.

Lukáš Manhart: Dostali jsme tedy prozatím pracovní výstupy z výzkumu? Dostaneme později také konečnou verzi? A ještě bych rád podotkl, že zavedení systému povolenek není z hlediska zákona úplně na nás.

Jana Berková: Konečné výstupy samozřejmě dostanete. Co se týče povolenek, ze šetření vyplývá jen veřejné mínění o možných řešeních.

Adriana Krnáčová: Podle jakých kritérií mají být povolenky vydávány? Má to být jako v minulosti, kdy existovala komise Supraphonu, která rozhodovala, kdo hrát může a kdo ne?

Jana Berková: Systém povolenek nebyl součástí otázek. Byl zmiňován respondenty jako možné řešení situace.

Ondřej Mirovský: Připomínám, že tento bod je dnes zařazen jen pro to, abychom si vyslechli průběžnou zprávu o průběhu šetření. Vlastní diskusi o tom, jak bychom s vyhláškou naložili, budeme vést na příštím zasedání. Já sám bych se rád sešel také se zástupci městské policie, od nichž bych rád slyšel praktickou zpětnou vazbu. Z mého rozhovoru s panem ředitelem Šustrem totiž vyšlo, že jsou policisté často zmatení a sami buskeři říkají, že je posuzování např. vysokých tónů velmi pikantní. Šéfa policie můžeme pozvat i na příští jednání.

Bod byl uzavřen bez usnesení a odložen na příště.

Ondřej Mirovský vzhledem k přítomnosti primátorky operativně navrhuje přeřazení šestého bodu programu před pátý. S tím nemá nikdo ze členů výboru problém.

Bod 6/ Informace o programu jednání výboru ve zbytku roku

Ondřej Mirovský vyzývá k předložení návrhů, jaké body do programu zařadit, či z něj naopak vyřadit.

Lukáš Manhart: Fandím ambici města mít zákonodárnou iniciativu, ale jsem spíš zastáncem cesty komunikace s ministerstvem. V té souvislosti se chci zeptat paní primátorky, jak to vypadá s návrhem zákona o legalizaci prostituce.

Adriana Krnáčová: Není to možné morálně ani eticky, už kvůli mezinárodní Úmluvě o potlačování obchodu s lidmi a využívání prostituce druhých osob z roku 1958. Ani nemám ambici tvořit návrhy pro Sněmovnu, stejně tam o to nikdo nemá zájem.

Lukáš Manhart: Mezi podzimní témata navrhuji téma hazardu, protože vše nasvědčuje tomu, že současná vyhláška trpí zásadními vadami, což do budoucna může znamenat významné ohrožení ve vztahu k její platnosti a případným žalobám proti HMP.

Ondřej Mirovský navrhl tento bod zatím nezařazovat.

Adam Zábranský postrádá bod „Pravidla nominací do orgánů městských společností“ a Ondřej Mirovský navrhl tento bod přidat.

Ondřej Mirovský navrhl aktualizaci a schválení plánu činnosti výboru Zastupitelstva HMP pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku do konce roku 2016.

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat

Bod 5/ Přehled plnění povinností městských částí zveřejňovat poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Předseda výboru Mirovský přivítal ředitelku odboru kontrolních činností Ing. Irenu Ondráčkovou. Ta následně představila vedoucího oddělení právních činností a organizačních agend Bc. Martina Peterku, který má oblast zákona o svobodném přístupu k informacím na starosti.

Ondřej Mirovský se vyjádřil ke zjištění, že je mezi městskými částmi mnoho hříšníků, kteří informace dostatečně nezveřejňují, a připomněl, že byl odborem kontrolních činností pro tuto záležitost najat nový zaměstnanec, který ji snad dokáže úspěšně řešit.

Irena Ondráčková vznesla výhrady k přiloženému tisku („*Přehled povinností zveřejňování poskytnuté informace dle infozákona na webových stránkách městských částí*“), ve kterém pan Peterka našel chyby.

Úvodní slovo: Bc. Martin Peterka, vedoucí oddělení právních činností a organizačních agend:

V tabulce mě zarazily např. MČ Praha 1 či Ďáblice, na jejichž stránky jsem se namátkově díval a informace na nich našel. Situace je však skutečně dosud neutěšená. Měli jsme potíže sehnat samotného kontrolora. Našli jsme ho až ve druhém výběrovém řízení, vůbec však neznal problematiku tohoto zákona. Až po půl roce do této problematiky pronikl, byl vybaven notebookem a je připraven začít.

Diskuse:

Matěj Chytil: Tabulku vytvářel stážista, který už tu není. Může být už neaktuální, jelikož od doby jejího vzniku mohlo dojít k nápravě na základě vznesených dotazů na toto téma směrem k sekretariátům MČ.

Adam Záborský: Jak zakročit v případě MČ, které porušují zákon o poskytování informací ne přímo v případě zveřejňování informací, ale v případě jejich poskytování? S tímto se setkávám např. na Praze 10, kde se tomuto opakovaně vyhýbají.

Martin Peterka: My to můžeme vrátet k novému projednání a městské části postrkovat. Může směřem k nim vznášet náš právní názor na tuto věc, ten se však nemusí setkávat s pochopením. Námi nalezené nedostatky má však za povinnost projednat zastupitelstvo dotčené MČ a musí přijmout opatření k jejich odstranění. Při nedodržení tohoto postupu jim hrozí správní pokuta 500 tis.

Předseda Mirovský navrhl odložit tento bod na příští zasedání výboru, kde by teprve mělo dojít k usnesení, a do té doby odfiltrovat nesrovnalosti.

S navrženým postupem členové výboru souhlasí.

Bod 7/ Různé

Adam Záborský: Vzhledem k tomu, že jsme se na minulém výboru bavili o dozorčích radách a přijali jsme doporučující usnesení Radě, prosím proto o příslušné materiály, které měla dodat.

Ondřej Mirovský: Report budeme mít po 30. září k dispozici.

Končící tajemník výboru Matěj Chytil se rozloučil a oznámil nástup nového tajemníka, Františka Marčíka, kterého má následující den schvalovat zastupitelstvo.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Mgr. Matěj Chytil tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřil: Mgr. Lukáš Manhart, člen ZHMP

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková, sekretářka výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP