

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a  
informatiku ZHMP**



**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP konaného  
dne 15. 11. 2017 v 16:00**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský

Omluvení členové výboru: JUDr. Monika Hášová, Bc. Libor Hadrava

Tajemník výboru: František Marčík

Sekretářka výboru: Bc. Barbora Vrablíková

Hosté: JUDr. Richard Mařík (ředitel OVO MHMP), JUDr. Tomáš Havel (ředitel LEG MHMP), Ing. Alice Mezková (ředitelka Sekce služeb občanům MHMP), Mgr. David Čuřík (OCP MHMP), Ing. Robert Fialka, MBA (ředitel INF MHMP), Ing. Fares Shima (INF MHMP), Petr Schreib (ČTK)

**Program:**

- 1. Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru*
2. Standardizace smluvních vztahů HMP
3. Regulační řád pro území hlavního města Prahy
4. Činnost odboru INF v období září a říjen 2017
5. *Různé, závěr*

## **Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné členy výboru a hosty a omluvil jeho místopředsedkyni, která se z jednání omluvila kvůli přítomnosti dřevomorky ve svém obydlí. Poté předeslal, že v bodě *Různé* hodlá okomentovat některé úkoly, které měl uložené z minulého zasedání, a ředitel OVO MHMP JUDr. Richard Mařík by měl okomentovat přípravu protikorupční strategie.

Jako ověřovatelku zápisu navrhl JUDr. Vladislavu Veselou, která s touto rolí souhlasila.

**Hlasování o ověřovateli zápisu:**                      pro – 6                      proti – 0                      zdržel se – 1

**Návrh byl přijat.**

Následně Ondřej Mirovský zrekapituloval program a připomněl, že by na programu každého druhého jednání měla být zpráva o činnosti INF MHMP, a přivítal přítomné zástupce tohoto odboru.

**Hlasování o upraveném návrhu programu:**                      pro – 7                      proti – 0                      zdržel se – 0

**Návrh byl přijat.**

## **Bod 2/ Standardizace smluvních vztahů HMP**

Úvodní slovo: JUDr. Vladislava Veselá, členka ZHMP

Je to základní vize, která by se měla dál rozpracovávat. Je mi strašně líto, že nemohl dorazit pan doktor Klee, který je v současnosti asi největší osobností co se týče standardizace smluvních vztahů na bázi FIDIC. V současné době spolupracuje také s OSI (*Odbor strategických investic MHMP, pozn. zapisovatele*) na přípravě standardizovaných obchodních podmínek. Takže doufám, že se nám pana doktora podaří dostat na nějaké další jednání výboru, aby nám k tomu řekl další informace.

Standardizace smluvních vztahů by měla být jedním z konkrétních opatření k naplnění protikorupční strategie, a to v bodě 3, který se týká zadávání veřejných zakázek. Tato je v současnosti velmi diskutovaným tématem, a to i na celostátní úrovni, především vzhledem k novému zákonu o zadávání veřejných zakázek a registru smluv. Ten umožňuje flexibilní zadávání pro veřejné zadavatele a umožňuje pomocí výhrad v §100 spoustu věcí vyhradit dopředu, aniž by musely být uzavírány dodatky, což souvisí zase s registrem smluv a prodlužováním celé výstavby.

Ta standardizace v současné době probíhá na Ministerstvu dopravy, které postupně zavádí smluvní systém podle FIDICu a to i pro své investory, jako je ŘSD a SŽDC. A dále na něm v současnosti pracuje MZ ČR. Podle FIDICu se už v současnosti připravují projekty, a dokonce se začíná i stavět, například v případě NKÚ, Karlovy univerzity v Praze, VUT v Brně a MD ČR a MS ČR. Dále také Státní fond dopravní infrastruktury vytváří různé podpůrné metodiky, které by měly určit jasná pravidla pro to, aby se veřejní zadavatelé standardizované podmínky na bázi FIDICu nebáli používat a podle nich jednat.

Praha je samozřejmě významný investor a já si osobně myslím, že to, co bychom tomu mohli dát, je pomoc úředníkům vytvořit jednotná pravidla pro zadávání. Nechci, aby to bylo befelem, ale chci na tom s nimi nějakým způsobem spolupracovat.

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM poděkoval za úvodní slovo a předestřel, že by úkolem probíhajícího jednání mělo být minimálně seznámení se s touto látkou, přičemž by se tato problematika měla více řešit při dalších setkáních jak v rámci jednání výboru, tak mimo ně. Protože se zároveň domnívá, že je ji třeba řešit na úrovni celého MHMP, připomněl, že by prvním krokem měla být žádost směřovaná na jeho ředitelku, aby prověřila možnosti aplikovatelnosti těchto opatření pro magistrát jako takový i pro příspěvkové organizace a akciové společnosti města.

#### **Rozprava:**

Lukáš Manhart: Samozřejmě chápu ambici města nějakým způsobem sjednotit systém zadávání veřejných zakázek. Samozřejmě mu v tom fandím. Na druhou stranu - byť jsme na začátku této cesty, protože předpokládám, že v tom předcházejícím období tady nebyly pokusy o sjednocení systému - dovedu si představit, že by problematické oblasti mohly být lépe vyspecifikované. A na dnešním jednání by tyto věci mohly zaznít. Takže pro mě je to v současné chvíli trochu neuchopitelné, protože tady pracujeme s pojmy, jako je FIDIC atd., ale myslím si, že je začátku podstatné a klíčové si vydefinovat právě ty oblasti, na které se chceme soustředit. To tu nezaznělo a myslím si, že je od toho třeba se odpíchnout a pak pokračovat další diskuzí. Jak ten materiál, tak to, co tady dneska zaznělo, je hodně obecné, neurčité a pro mě těžko pochopitelné na to, abych se k tomu mohl v rámci nějakého usnesení vyjádřit.

Vladislava Veselá: Bavili jsme se o tom s panem předsedou a schválně jsme to hodně zobecnili tak, abychom tu otázku otevřeli, dál se o ní bavili a řekli si, jestli to má nebo nemá cenu, popřípadě jakým směrem to dál vést.

Lukáš Manhart: Já vím, že to hned na začátku nejde, ale opravdu si zkusme vydefinovat nějaké klíčové oblasti, pojmenovat je, říci si, co je špatně, co je třeba zlepšit. Chápu snahu ten systém nějakým způsobem sjednotit, i když to bude strašně obtížné, protože veřejných zakázek je strašně moc a představa, že všechno bude jednotné, je podle mě nereálná. Na druhou stranu, proč ne. Pro naši diskuzi je ale fakt klíčové udělat si studie současného stavu. A tento servis by měl samozřejmě poskytnout úřad. Těžko ho bude poskytovat paní zastupitelka nebo pan předseda.

Vladislava Veselá: Je možná chyba, že tady pan doktor Klee není, protože – jak jsem říkala – spolupracuje s OSI, takže by konkrétnější problémy znal a určitě by nám je dokázal osvětlit.

Ondřej Mirovský: Navrhoval jsem úkol, který by směřoval k paní ředitelce Děvěrové. Nicméně tady si tradičně rádi dáváme úkoly, takže můj návrh by byl, že bychom si společně s paní doktorkou vzali za úkol, že bychom se s paní ředitelkou Děvěrovou společně sešli a podívali se, jak lépe vyspecifikovat ty oblasti, které chceme na úrovni HMP standardizovat. Pozvali bychom pana ředitele Prajera (ředitel OSI MHMP), abychom věděli, jak se dívá na jednání, která už na této úrovni probíhají. Berme to dnes jako zahájení debaty. Paní doktorka mi podklad poslala už v létě, ale v rámci četnosti agendy jsem to sem zařadil až dnes. A pan kolega dnes bohužel nemohl, ale s tím vydefinovaným zadáním bychom příště mohli přijít i s ním, abychom lépe specifikovali, o co vlastně přesně půjde, a mohli bychom už poukázat na to, na co se mohlo prakticky narážet už při jednáních na OSI.

Adam Zábranský: Budu mít asi podobné připomínky jako Lukáš Manhart. Z těch materiálů mi přišlo, že je to primárně zaměřené na dopravní stavby. Tak jsem chtěl vědět, jestli je váš podnět mířený na ně nebo na stavby obecně nebo ještě na něco jiného.

Vladislava Veselá: Na stavby obecně. Ale teď se tím zabývá Ministerstvo dopravy a Ministerstvo zemědělství.

Adam Zábranský: Druhá věc je, že by někde mělo být řečeno, jaké jsou ty problémy, proč to chceme. Ta standardizace je podle mě obecně dobrý cíl, stejně jako protikorupční strategie. Říkala jste, že zákon o veřejných zakázkách umožňuje větší flexibilitu v nastavení podmínek. Tak bychom si asi měli říct, jestli bychom to chtěli mít nastavené úplně nejflexibilněji, jak to jde. Nejsem si jistý, jestli je to nutně ten cíl, který bychom chtěli mít. Než si řekneme, že chceme standardizovat podle FIDICu, měli bychom si nejdřív říct, co to všechno přinese. Nejsem si jistý, jestli se tady zmíněná metodika HEV/MNNC (výběr jinak než na cenu) týká soutěže veřejných zakázek.

Vladislava Veselá: To se týká soutěžení veřejných zakázek a je to většinou s použitím FIDICu. Soutěží se na nějaké zadání.

Adam Zábranský: To je pak asi jiná věc, než standardizace smluvních vztahů, protože se to týká samotného soutěžení.

Vladislava Veselá: Ono to jde ruku v ruce. Máte nějakou stavbu, chcete něco zrealizovat. Vytvoříte si pravidla, veřejně to zadáte a v rámci pravidel, která si stanovíte, si můžete stanovit i obchodní podmínky. A ty obchodní podmínky můžete vzít nějaké standardizované, jako je FIDIC. A FIDIC má různé druhy, jako je červený, žlutý, zelený a vínový. Červený je na stavění podle realizační projektové dokumentace a žlutý má jen nějaké obecné zadání - například postavit most z bodu A do bodu B. A je na uchazečích, aby vymysleli řešení. Celá zakázka, vč. projektování, jde pak za nimi a musí přijmout obchodní podmínky, které jste zadali. Takže to musí být propojené.

Richard Mařík: Myslím si, že to usnesení odpovídá obecné úloze, aby se tím úřad začal zabývat. A teď je otázka, kdy bude chtít výbor vidět nějaký výstup. Teď máme mezifázi, co bychom jako úřad považovali za vhodné. Samozřejmě si nad tím vy, zastupitelé, můžete říct, že je to třeba málo, že byste doporučovali ještě tohle. Já to vidím reálně tak do konce března. S tím, že bychom předkladatelem toho materiálu byli tentokrát my, jako úřad, a informovali bychom vás pak o tom, co a jakým způsobem bylo prověřeno, co by se kde hodilo a na čem bychom mohli pracovat dál.

Ondřej Mirovský: Tak chápu, že spíše než usnesení by stačilo, kdybychom se shodli na tom, že bychom já, paní doktorka, pan ředitel a paní ředitelka Děvěrová dostali od členů výboru úkol prověřit možnosti aplikovat navržená opatření pro HMP. Jako termín bychom si na to dali únor, březen s tím, že bychom prověřili konkrétnější materiál, od kterého se potom můžeme odpíchnout k nějakému konkrétnějšímu usnesení výboru. To možná stihneme už v lednu.

Richard Mařík: Ještě jak paní doktorka říkala s tím OSI: na FIDIC jsme narazili několikrát u těch největších staveb a názor tohoto odboru byl takový, že spíše ve více případech se u nás aplikuje velmi těžko.

Vladislava Veselá: On se totiž hodně předělával a třeba to, co bylo tady na Blance, ten FIDIC nevidělo. Teď už se ty standardizované obchodní podmínky dávají do smluv bez nějakých větších zásahů. A nějaká standardizace funguje. Pojďme se podívat na Německo, kde byl na úrovni federální vlády přijat zákon VOP – obchodní podmínky, které jsou standardně uplatňovány na veřejné zakázky.

Richard Mařík: Pane předsedo, neusmlouváme s vámi alespoň únor, než leden?

Ondřej Mirovský: Já jsem říkal únor, březen, a když to stihneme, tak možná leden! Tak dejme únor, to je kompromis mezi lednem a březnem.

Ondřej Mirovský připomněl shodu členů výboru na zadaném úkolu, jako termín na dodání zprávy určil únor.

### **Bod byl uzavřen bez usnesení**

*Jednání opustil Ing. Ondřej Prokop.*

### **Bod 3/ Regulační řád pro území hlavního města Prahy**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM

Tento bod jsem zařadil proto, že na městské části přišel do připomínkového řízení návrh regulačního řádu pro území hl. m. Prahy. Není zvykem, abychom na výboru otevírali věci během připomínkového řízení, nicméně si s ohledem na to, jaké kolem toho byly skandály a jak se to komunikovalo v rámci loňské zimy, myslím, že by bylo dobré, abychom se na to podívali už teď. Stále nevíme, jaké připomínky od městských částí chodí, možná to, co přijde, bude ještě zajímavé.

Asi jste už slyšeli, jak ten návrh vypadá. Když smogová situace loni nastala, zjistilo se, že Praha neměla účinná, rychle spustitelná opatření, která by ji mohla systémově řešit a současně se tehdy ani nevědělo, jaká jsou ta neúčinnější. Proto někteří z nás například navrhovali MHD zdarma, abychom co nejvíce lidí motivovali jezdit veřejnou dopravou. To se nakonec neaplikovalo a Praha tou smogovou situací nějakým způsobem prošla. Proto se připravil tento nový regulační řád.

Studie, která byla zadána Českému hydrometeorologickému ústavu, došla k několika závěrům. Možná, že jste ji někteří z vás viděli. Jedním z konkrétních návrhů bylo i to, co se poté objevilo i v návrhu regulačního řádu – to hlavní je omezit části aut vjezd do Prahy tak, aby se snížila emisní zátěž ve smogových situacích v momentě, kdy by to překročilo určitý stupeň.

*Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM poté přivítal Mgr. Čuříka a požádal ho o ujasnění, jaké poznatky výše zmíněné studie se v návrhu projeví.*

Úvodní slovo: Mgr. David Čuřík, OCP MHMP

Ta studie vyhodnotila čtyři základní opatření, která byla vytipována z opatření, která se dnes už aplikují v jiných evropských městech. Abych byl konkrétní, jde o dopravu zdarma, opatření, které by upravilo parkování rezidentů v parkovacích zónách, omezení vjezdu nákladních vozidel s celkovou hmotností nad šest tun na celé území HMP, omezení vjezdu vozidel v sudých a lichých dnech – v sudý den sudé registrační značky a v lichých dnech liché registrační značky.

Z té studie vyplynulo, že jediné hmatatelné dopady na ovzduší mají varianty „sudá-lichá“ a varianta zákazu vjezdu vozidel nad šest tun na celé území HMP, a to nejlépe v jejich vzájemné kombinaci. Teď se vydá regulační řád a z pohledu zákona se musí prokázat, že ta opatření mohou přispět ke zlepšení kvality ovzduší po dobu smogové situace. To ta kombinace splňovala. Tím samozřejmě není vyloučena ani aplikace ostatních opatření. Ta varianta dopravy zdarma se v tom nařízení nemohla objevit už z toho

titulu, že zákonné zmocnění umožňuje upravit pouze omezení silniční motorové dopravy. Není proto vyloučeno, že jako motivace může být po dobu aplikace omezení aplikována zároveň.

Je pravda, že v původní variantě ta studie v podstatě zvažovala platnost těch omezení na celém území města, a to po dobu celé smogové situace. Poté, co byla předložena pracovní skupině pro přípravu regulačního řádu, došlo k určitým úpravám na základě komunikace s PČR s dopravními institucemi nebo s TSK. A podoba, která vznikla po projednání na pracovní skupině, už neobsahuje omezení pro celé území města, ale na celém území hlavního města tak, jak je vymezeno zákonem o provozu na pozemních komunikacích. To znamená, že některé komunikace už podle toho současného návrhu mají být z omezení vyjmuty. Týká se to především vnějšího městského okruhu v zastavěné části s tím, že by tím pádem byl určitý tranzit přes území města, po jihozápadní straně.

Je třeba říct, že ty studie tuhle variantu neobsahovaly, nicméně se zdá, že kdyby se to týkalo jen vnějšího městského okruhu, efektivita těch opatření by pořád do značné míry zůstala zachována. Samozřejmě, kdyby tranzit měl být umožněn ze všech směrů do všech směrů, tak tím, že okruh není zastavěn, postrádala by už veškerá omezení smysl, protože by nemohlo být dosaženo žádoucích efektů.

Také se měnil pohled na to kdy ta omezení aplikovat – zda od začátku smogové situace, což byl takový prvotní návrh. Vzhledem k předpokládaným dopravním komplikacím se pracovní skupina nakonec rozhodla upřednostnit variantu, kdy budou omezení aplikována až po překročení regulační prahové hodnoty, což je vyšší prahová hodnota po dobu trvání smogové situace. Ta první je informativní. Tak jsou například regulovány stacionární zdroje na území HMP.

Teď je to ve fázi, kdy byl úvodní návrh rozeslán do vnitřního i vnějšího připomínkového řízení současně. Začalo 6. listopadu, takže žádnou zpětnou reakci od městských částí ani odborů magistrátu zatím nemám. Navíc je těch připomínkových míst více, protože byly doplněny také Středočeský kraj, PČR, MD ČR a ŘSD. Připomínky přijdou na začátku prosince, a pak budou vyhodnocovány.

Souběžně s připomínkovým řízením by se měl začít zpracovávat i organizační řád, který bude zásadní, protože s tím, jak je to teď připraveno, nebyla vlastně prověřena možnost efektů na ochranu ovzduší. Ale je samozřejmě nutné ještě výrazně dořešit otázku dopravní proveditelnosti. Z minulosti jsou zkušenosti takové, že pokud by nebylo garantováno nastavení efektivního kontrolního systému, včetně systému případného odklání vozidel, tak pokud by došlo k tvoření zácp, do prostoru města by se jednak nedostala ta vozidla, která mají z omezení výjimku, a pak by to postrádalo smysl i z hlediska ochrany ovzduší, protože by emise, které by se v zácpách vytvářely, doputovaly pod imisní pokličku do centra tak jako tak.

Je proto potřeba tuhle otázku v zásadě dořešit s tím, že podle harmonogramu bude návrh nejprve odeslán do připomínkového řízení v té podobě, která se ukázala jako účinná z hlediska ochrany ovzduší, a následně na základě těch připomínek a na základě zpracování organizačního řádu budou dořešeny konkrétní otázky praktické realizace dopravních omezení, které budou určitě značně složité.

#### **Rozprava:**

Ondřej Mirovský: Zajímá mě časový rámeček. Když doběhne připomínkové řízení a nebude žádný problém, bylo by to ke schválení a účinnosti odkdy?

David Čuřík: Teoreticky by to mohlo být nejdříve od 1. února.

Ondřej Mirovský: Pokud se nic nezadrhne.

David Čuřík: Nepředpokládám, že by se tady něco nezadrhlo.

Ondřej Mirovský: To je časový rámeček, který jsme tušili od začátku. Pokud se nic nestane, tak možná stihneme půlku sezóny. Když jsem se na to podíval, měl jsem otázku, kterou jste tady zmínil. Když omezíme půlce aut vjezd do centra, jakým způsobem to bude státní dopravní policie schopná kontrolovat. Předpokládám, že vůbec nebudeme schopni umístit čtečky SPZ, jako je to v garážích, které pustí jenom toho, kdo zaplatil. To samozřejmě není proveditelné. Jsou nějaké představy, jak to vymáhání ve spolupráci se státní policií zajistit?

David Čuřík: PČR byla součástí té pracovní skupiny. V zásadě počítá s tím, že by na většině příjezdových komunikací měla hlídky, takže by zajistila kontrolu na obvodu města. Možnost technické kontroly, nějakého kamerového systému tam nebyla zmíněná jako možná. Omlouvám se, že dopravní problematice zas tak úplně nerozumím, abych dokázal říct stoprocentně, zda to zařízení bude nebo nebude moc být využito. Ale očekává se, že v prostoru vnitřního města ty kontroly budou spíše minimální, takže na vozidla, která z prostoru města vyjedou a budou mít cíl také v prostoru města, se sice omezení vztahují, ale reálná kontrola bude zřejmě relativně malá a hlavní pozornost bude směřovaná na perimetr města. PČR předběžně odhadla, že má dostatečnou personální kapacitu, aby tam tu kontrolu odváděla. Je otázka, jak bude zajištěno odklánění a odstavování aut, která pravidla nesplní, protože to je samozřejmě velký problém.

Adam Zábranský: Pokud si dobře pamatuji, tak v tom minulém regulačním řádu byly regulace stacionárních zdrojů. Jestli jsem dobře pochopil, co jste říkal, tak v současnosti ten zákon umožňuje pouze regulaci silniční dopravy.

David Čuřík: Tím novým zákonem se povaha regulačního řádu upravila tak, že regulační opatření, která se vztahují ke stacionárním zdrojům, nejsou jeho součástí a ani nemůžou být. A přímo ze zákona platí, že u těch vyjmenovaných nebo významných zdrojů jsou vlastně přímo k provozu stanovené podmínky pro případ smogové situace, pro případ překročení regulačních hodnot. Takže pokud je překročena regulační hodnota začínají v zásadě přímo ze zákona u vybraných stacionárních zdrojů ta opatření platit. Takže je ta koncepce jiná, než byla dříve. V tom současném nařízení města může být už jenom omezení silniční motorové dopravy, ale stacionární zdroje jsou regulovány jinými prostředky.

Adam Zábranský: V některých jiných evropských městech jsou taky udělané systémy „lichá-sudá“, ale často je to jenom omezení na dobu mezi sedmou a osmnáctou hodinou. Je i u té studie uvažováno o tom, že by ten zákaz platil jen po určitou dobu v průběhu dne?

David Čuřík: Myslím, že tam takový návrh nepadl. Původně bylo těch variant zvažováno více, ale ve chvíli, kdy se ta pracovní skupina rozhodla pro tu variantu až od regulační prahové hodnoty, tak došla k závěru, že ty koncentrace budou natolik vysoké, že bude potřeba udělat to opatření co nejrazantnější. Tzn. co největší územní působnost a co největší počet aut, která budou regulována, protože potřeba chránit lidské zdraví byla tak urgentní, že jsou ta opatření v tomhle smyslu drastická. Nicméně nejsou po celou dobu té smogové situace, ale jenom po tu vybranou část doby, kdy jsou koncentrace nejvyšší.

Adam Zábranský: Přejde mi, že to bude hrozně složité logisticky, jak jste už zmínil. A jestli jsem to správně pochopil, tak tam mají být nějak osazeny značky, z nichž by některé znamenaly ,smogová situace – zákaz

vjezdu'. Policisté by je rozvezli na vjezdy do Prahy, a tudíž by to platilo pro vjíždějící auta. A nevím, když ve městě řidič žádnou tu značku nevidí, tak jestli pro něj ten zákaz platí nebo ne.

David Čuřík: To je hrozně obtížné, protože se mu musí v podstatě dokázat, že si nebyl toho zákazu vědom. Bude to spíše v rovině apelu vnitřního města a de facto to nejvíce dopadne na cílovou dopravu ze Středočeského kraje a na tranzitní dopravu, která Prahou projíždí. Z okrajových částí je do centra samozřejmě značná doprava, ale není to takové množství, jako je ta cílová doprava z jiných částí republiky. Bohužel je to dopravní zóna jako každá jiná a problémy s dokazováním asi nejsou řešitelné.

Lukáš Manhart: Mám dojem, že se o tom nařízení lidé budou dozvídat z rozhlasu, z televize, takže rozmísťovat ty značky na přechodnou dobu na území města není třeba. Samozřejmě na perimetru města ano. Ale teď je to na odboru legislativy, jestli to postačí.

Tomáš Havel: Je to stejná situace, jako se segwayi. Když někdo bydlí v Pařížské a vyjede si, tak se také může tvářit, že o tom neví. Neznalost regulace neomlouvá. Je prostě nějaká zóna, to znamená, že nic lepšího asi nikdy nikdo nevymyslel. A tvrdit, že jsem vyjel v centru Prahy, tak to pro mě neplatí, je asi stejné, jako kdyby někdo bydlel na pěší zóně, vjel do ní autem a tvrdil, že o ní neví. Je to prostě zóna, kde platí regulace.

Lukáš Manhart: Je pro aplikaci toho nařízení podstatné vyhlášení smogové situace, to překročení smogového stavu? To si myslím, že je klíčové a další rozmísťování značek nepředpokládá aplikaci toho nařízení. To nařízení se aplikuje v momentě, kdy je vyhlášená smogová situace. A byť tam ani na to konto značka nebude, tak podle mého názoru nesmí jet městem.

David Čuřík: Kdybychom šli touto metodou, že by to v podstatě bylo jen porušení nařízení, nebyl by to dopravní přestupek, tak se dostáváme do problému, protože by předpis města upravoval provoz na pozemních komunikacích. To jde dneska pouze zákonem a ústavní soud v tom, myslím, rozhoduje celkem jednoznačně, že platí pouze zákonné předpisy a jejich mantinely. Proto je potřeba, aby to v základních věcech, které se týkají vjezdu, bylo nastavené jako dopravní přestupek. A proto je tam potřeba ty značky vytyčit. Jinak by i ta kontrola byla hodně obtížná, protože by ani při postihování nebylo jasné, kdo to má reálně řešit a policie by ani nemohla ukládat pokuty, protože by to bylo jenom porušení obecně závazného předpisu města. Myslím si, že možnost jenom to upravit, bez značek, tu není.

Lukáš Manhart: Samotné to nařízení stanovuje ten zákaz a pak je otázka, jaká je sankce, když se poruší. Podle mého názoru pak bude otázkou výkladu, pokud se půjde cestou přestupku, kdy se porušilo nějaké dopravní opatření, či cestou porušení nařízení. Tam by připadaly v úvahu dvě sankce? Tomu nerozumím.

David Čuřík: Tam je jediná sankce podle zákona o silničním provozu nebo podle dopravních předpisů. Prostě je to dopravní přestupek, protože bude osazena značka. Kdyby to mělo být jinak - přímo na základě toho nařízení - tak se, myslím, trochu dostáváme do rozporu s tím zákonem, který chce, aby byl provoz na pozemních komunikacích upraven celostátně jednotně podle zákona, tzn. že se upravuje přechodnými nebo trvalými dopravními značkami a ničím jiným. Jinak by to podle mě neprošlo kontrolou.

Lukáš Manhart: Jestli je to tak, jak říkáte, tak je to neaplikovatelné. Bavíme se tady o tom, že ty značky nelze logisticky rozmístit. Tak o tom ti lidé vědět nebudou, budou tady jezdit po městě, porušovat nařízení, ale podle vašeho výkladu tam neexistuje žádná sankce. Mám za to, že pokud porušují právní předpis, byť hlavního města Prahy, tak tady za to nějaká sankce je, byť není upravená. Víte, na co



narážím? Právní předpis stanovuje nějakou povinnost, která se musí dodržovat a v případě porušení přichází sankce.

David Čuřík: Ty značky tam samozřejmě budou rozmístěny, jen tam bude určitá časová prodleva mezi okamžikem, kdy se překročí regulační prahová hodnota a tím okamžikem, kdy to bude moci být vymáháno. Protože to reálně bude moci být vymáháno, až se značky rozmístí po tom perimetru. Předpokládám, že to bude dělat TSK a očekává se, že to bude posun v řádu několika hodin po překročení.

Lukáš Manhart: To ano, ale to je pro ty lidi, kteří do města vjedou. Ale já ráno sednu na Praze 8 do auta, nevidím žádnou značku, jedu – porušuju nařízení a neporušuju žádné dopravní opatření. To mě už trochu jímá hrůza! Ale pořád jsem optimistou a myslím si, že byt tam není značka, tak porušuju pouze to nařízení. Dozvěděl jsem se z rozhlasu o tom, že ten limit byl překročen a přichází v úvahu sankce v případě porušení toho nařízení.

Tomáš Havel: Jednak je třeba rozlišit nařízení a vyhlášku. Jsme v nařízení, takže jsme v podmínkách prováděcích předpisů na základě zákonného zmocnění. Druhá sankce lze ukládat jen takové, které uděluje kus trestního zákona nebo přestupkového práva. Za porušení nařízení HMP nemůžeme nikomu uložit žádnou sankci. Takže nepřipadají v úvahu žádné dvojí sankce, eventuálně pouze sankce podle nařízení. A je to opravdu úplně stejná situace, jako s těmi segwayi. Dokud se neosadily značky, nevytvořily se zóny, kde je zákaz jejich provozu, tak podle toho nařízení nebylo možné postupovat. Nicméně když je někde vytvořená nějaká zóna, neznámá to, že se nevztahuje na někoho, kdo bydlí v intravilánu. To znamená, pokud bude to dopravní opatření nějakým způsobem relevantně uveřejněno – například v hromadných sdělovacích prostředcích apod. - tak je to nějaká regulace a bude uložený přestupek. To je úplně stejné, jako když se někde objeví značka před tím, než tam to auto bylo.

Lukáš Manhart: A když jdeme takhle do detailu, bude to dopravní opatření ve smyslu zákaz jízdy vozidel na území celého hlavního města?

David Čuřík: Bude to zóna, která bude vyznačena po okraji. Bude mít speciální zákaz vjezdu, který se vyznačuje nápisem „smog“ v zákazové značce. Může tam pak samozřejmě být ještě dodatková tabulka, ale v zásadě...

Lukáš Manhart: Ale jak se o tom adresát toho dopravního opatření dozví? Prostřednictvím toho rozhlasu - a v něm se dozvím, že byl překročen limit. To je fakt a tím pádem aplikujeme nařízení. To je mi jasné. Ale dozvědět se o tom opatření z rozhlasu s tím, že nevidím tu značku – to bude zajímavé. A proto si říkám, Tomáši, pokud poruším nařízení a není tu stanovená sankce, tak přeci za porušení nařízení v přestupkovém zákoně něco je!

Tomáš Havel: Nic tam není. Ale je to opravdu úplně stejná situace, jako s tím segwayem, protože to je taky na základě nařízení a taky byly po Praze vytvořeny zóny, kde je provoz na nich zapovězený. A někdo, kdo je uprostřed té zóny, se taky může tvářit, že o tom neví. On neprojíždí kolem té značky. Příklad: někdo skončí v nemocnici, je tam měsíc, má auto někde zaparkované v souladu s dopravními předpisy a teď se tam najednou dá zákaz zastavení, protože je čištění ulic. Odtáhnou mu auto a pokud potom prokáže, že nemohl být objektivně informovaný, že byl v nemocnici, tak samozřejmě není za žádný přestupek trestaný, tzn. když někdo prokáže nějakým relevantním způsobem, že se o tom opatření za žádných okolností nemohl dozvědět při určité míře standardního chování člověka, tak nebude penalizovaný.

Ondřej Mirovský: Možná to ani nevíte, ale v některých městských částech je zóna zákazu zastavení kromě vyhrazeného parkování. Zóny placeného stání fungují tak, že když zastavíte kdekoliv jinde, kde není značka ‚P‘, můžete od městské policie dostat pokutu, že parkujete mimo vymezenou zónu parkování. Tak se většinou dělá při zóně zákazu stání. A jsou to značky, které jsou na pár mostech a člověk to neřeší. Jenom tedy dodám, že se v Praze historicky řešila i nízkoemisní zóna a ta do určité míry havarovala na tom, že se nevědělo, jak to s těmi značkami udělat. Ve finále to zkrachovalo na tom, že nebyla odvaha jít buď do tvrdé varianty, která by z toho vyloučila všechny rezidenty, anebo to udělat jenom tou měkkou variantou, která by žádný efekt vlastně neměla, protože by v tom systému mohli zůstat všichni, včetně těch, co mají třeba Euro I, Euro II. Navazuje se vlastně na tuto debatu, přesně si pamatuji, jak jsme řešili ty značky, kolik jich bude a jak budou vypadat, a to přeznačení v tom krátkém časovém horizontu od vyhlášení k dovezení značek. Nejsou to tisíce míst, jsou to konkrétní vjezdy, kudy těch aut jezdí nejvíc. Když se vezmou ty dálniční přivaděče, tak to není zas tolik, že by to nešlo logisticky zvládnout během odpoledne, kdy se to vyhlásí. A přesně, pokud člověka během toho blokového čištění odtáhnou, tak musí hodně dobře prokázat, že o tom nevěděl. A to se dá prokázat jen tak, že byl v bezvědomí, že ho operovali nebo že měl dlouhodobě nějakou služební cestu, která začala dřív, než byla umístěna ta značka, že se tam za týden bude čistit. Takže pak to vyžaduje hodně hádání se s orgány. Jsem rád, že se ta debata dostala až tak hluboko. Dal jsem to sem dneska schválně, abychom se o tom dozvěděli a možná se na příštím jednání podíváme, jaké přišly připomínky. Byl bych rád, aby ten regulační řád vešel v platnost co nejdříve, aby se aplikoval už na část zimní sezóny příští rok.

Lukáš Manhart: Ještě poslední otázka na legislativu. I když je ta analogie velmi obtížná, protože tady máme jiný právní systém a řád. Jaké je řešení těch jiných zemích. Pan Čuřík tady říkal, že jsme vycházeli z úprav v zahraničí. Jak se s tím vypořádali oni, co se týče aplikace těch předpisů?

David Čuřík: Můžu to zjistit. V té studii, která zahraniční opatření zkoumá, to do takových detailů nešlo. Zahraniční města mají výhodu, že mají většinou větší okruh, tzn. že dokáží vymezit území uvnitř a relativně efektivně to kontrolovat. Kdežto tady tím, že okruh není dokončený, to je mnohem složitější zjistit a nějak vyvážit tu možnost dosažení toho efektu a zároveň nevytvořit nějaký dopravní chaos.

Lukáš Manhart: Poslední otázka. Jsme ve velkém detailu, ale mě to fakt zajímá. Pokud ta situace nastane, lze to dopravní opatření, o kterém se bavíme, přijmout bez toho nařízení?

David Čuřík: Ne.

Lukáš Manhart: To nařízení je podmínka pro to, aby to opatření vůbec mohlo být vydáno. To nařízení pracuje s limitem, který je stanovený v zákoně. To je faktický stav, kdy to překročí nějakou hranici a v tu chvíli to nařízení dál jenom opakuje, co je vydefinované tím zákonem. A potom nechápu, proč dopravní opatření můžu přijmout jenom pomocí aplikace toho nařízení.

David Čuřík: V tom zákoně je řečeno jen, odkdy ta omezení mohou platit, a to podle smogové situace. Zákony říkají, jaká hodina.

Richard Mařík: Chci se zeptat, není možné ty hranice zóny pro případ smogové situace vymezit předem?

Davis Čuřík: Jde to vyměřovat, protože by to spoustu těch problémů samozřejmě řešilo. Určitě by tam byla nějaká šikovní dodatková tabulka, která by přesně určovala platnost toho zákazu, ale to už je samozřejmě na dopravních odborech, které k tomu mají nějakou odbornost. V rámci regulačního řádu to je určitě jeden z hlavních úkolů, protože tam pořád najíždět, ty značky vytyčovat a zase je odvážet

znamená dlouhý čas a logistickou komplikaci. Takže si myslím, že pokud by tam mohly být nastálo, je to souladu se zákonem a byla by to ideální varianta.

Lukáš Manhart: Takže vy vylučujete stanovení zákazu jízdy na území hlavního města na základě toho nařízení. Tzn., že ta auta se nebudou smět pohybovat na území města pouze na základě toho dopravního opatření, nikoli na základě toho nařízení, které samo explicitně říká, že je zákaz jízdy.

Tomáš Havel: To musí být dohromady.

David Čuřík: Jinak obecně lze upravit nějakou povinnost a porušení povinnosti, dané jenom tím nařízením, je pak samozřejmě postižitelné. Na to pamatuje zákon o hl. m. Praze. Ale tady je to už dopravní oblast, kdy jednotlivé obce nemůžou upravovat dopravní pravidla pro svoje území jinak, než je to na celostátním území. Všechna pravidla, která si stanoví, musí být v terénu vyznačena v souladu se zákonem o silničním provozu dopravními značkami. V jiných oblastech by určitě šlo dát povinnosti jenom v nařízení, ale tohle je specifická oblast, kde je nutné nařídit jednotu na celém území – tzn., řídím se značkami na celém území a ty značky mi ukazují, jakým způsobem se můžu na vozovce chovat. A to je potřeba zachovat. Protože jinak by si každý, kdo do obce vjíždí, musel nastudovat, co vydala za předpisy. Když někdo cestuje transferem přes území republiky, aby nemusel studovat předpisy třeba stovky obcí, to po něm nechťejí – musí to být označeno těmi značkami.

Ondřej Mirovský: Jsem rád, že to tady probíráme, bylo to skutečně potřeba. A když slyším tu debatu, těším se na to, co přijde z městských částí. A asi se na to potom ještě krátce podíváme na příštím výboru, abychom si řekli, v jaké je to fázi. Opravdu mi záleží na tom, abychom to stihli k tomu 1. únoru. K tomuto bodu jsem neměl připravené žádné usnesení - chtěl jsem vás s tím jenom seznámit a projednat to.

**Bod byl uzavřen bez usnesení.**

#### **Bod 4/ Činnost odboru INF v období září a říjen 2017**

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal zástupce odboru informatiky Ing. Fialku a Shimu a připomněl, že byla členům výboru do emailu rozeslán informační materiál o činnosti tohoto odboru a připravovaných projektech. Ten by měli obdržet každé dva měsíce a na každém druhém zasedání by také měl být odprezentován ředitelem Fialkou nebo jeho zástupcem.

Úvodní slovo: Ing. Rober Fialka, MBA, ředitel INF MHMP

Nechali jsme od minula stejnou strukturu dokumentu, ale aktualizovali jsme jeho stav. Navrhoval bych, že k 31. 12. sestavíme zprávu o činnosti odboru za celý rok, kde budou jednotlivé projekty etapizovány do větší hloubky, než jsou tady. Protože velká většina popisovaných aktivit se rozbíhala teď v říjnu, listopadu, bude se rozbíhat i v průběhu prosince a ten stav je teď většinou takový, že úspěšně běží veřejná zakázka nebo je to ve schvalovacím procesu v úřadu v podobě projektového záměru anebo už je podepsaná smlouva, ale je na velmi počátečním stavu realizace. Takže tam v tomhle okamžiku psát z jaké části procentuálně je projekt zrealizován nedává příliš velký smysl - hlavně u měkkých projektů, které se týkají konzultačních věcí a servisních věcí. U dodávkových záležitostí typu datové centrum v Kongresáku, kde máme zprovozněný hardware a začínáme s MS Exchange, je to samozřejmě jednoduché.

Ale chceme to probírat bod po bodu, nebo byste souhlasili s tím, že k tomu 31. 12. sestavíme nějaký podrobnější statut, ve kterém bude u každého z těch projektů nějakou škálou nebo jednoduchým slovním popisem popsáno, v jaké je realizační fázi.

Ondřej Mirovský: Mně by se ideálně líbilo obojí, ale vzhledem k tomu, že se některé projekty asi od minula změnilly, tak to dávám ke zvážení. Můj návrh je, abychom projeli to, co se od minule nějakým způsobem vyvinulo, a členové se mohou případně doptat.

Eva Vorlíčková: Mám návrh, který vám bude možná fungovat a nám možná bude vyhovovat. Udělat to, co jste udělali tady, do jednoduché excelové tabulky, kde popíšete, čeho se to týká, v jakém je to stadiu – soutěžení, podepsání, na jak dlouho realizace, jak se to má plnit, kdo to vyhrál a za kolik, kolik zbývá vyčerpat atd. Sekretářky na informatice to takto dříve připravovali a pro zastupitele to bylo naprosto přehledné. Protože tohle je slohové cvičení, ale není to z toho vidět. Pak to bude přínosné úplně pro všechny.

Robert Fialka: Dobře, tak my to uděláme jako přílohu tohoto dokumentu, který samozřejmě nějakou míru živosti má, ale chápu, že je tohle přehlednější. Můžeme to rozeslat emailem i mimo termín výboru. Platí tedy to, že projdeme ty projekty, které se změnilly od minula?

*Podpora stávajícího ekonomického systému – uzavřená smlouva, standardně běží. Příprava zadávací dokumentace na nový ekonomický systém – tady běží poradenská smlouva s firmou Deloitte, připravuje se soutěž, která by měla proběhnout formou soutěžního dialogu. Do konce roku ještě začnou ve spolupráci s AK Rowan & Legal probíhat konzultace nad tím, co je a co není možné, protože je to skutečně velmi komplexní a široká tematika.*

Adam Zábranský: Tady je napsané, že Ginis nemá dokumentaci.

Robert Fialka: Ginis nemá zcela aktuální dokumentaci, protože v posledních asi čtyřech nebo pěti měsících se realizovalo poměrně hodně menších rozvojových aktivit, které zkrátka ještě dokumentačně podchyceny nejsou. Na to vždycky ještě navazuje sada dalších projektů, které například zachycují integrační platformy mezi systémy, ne dokumentace toho systému, což je zase velmi důležité k tomu, abychom byli schopni vydefinovat zakázku na integrační platformu.

Takže to má vnitřní logiku a je na to potřeba koukat jako na celek. Nám se samozřejmě po nějaké době podařilo zasmluvnit téměř všechna témata, která v informatice jsou, a začali jsme rozplétat klubíčko, které vzniklo za těch relativně mnoho let, kdy se postupovalo tak, že se třeba přikoupil nový systém, ale už se úplně nepřemýšlelo o tom, na co všechno bude potřeba ho integrovat. Ty integrační vazby pak vznikají dodatečně až na základě jeho provozu atd. Takže tam jsme na mnoha místech opravdu slepí a je to teda mravenčí práce.

Co se týká rozvoje *rozšířené podpory ekonomického systému*, je vypsána zakázka na čtyři roky, přepočítaná hodnota je 100 mil. Ginis má partnerskou síť, která dneska čítá devět renomovaných a skutečně velkých firem. Není to žádná Potěmkinova vesnice, kdy by byly majetkové a personální provázanosti, takže jsem velmi spokojen s tím, že skutečně už začátkem letošního roku dostali toho, na čem jsme se domluvili. Uvidíme, jak to bude fungovat, protože pro nás je to taky nové. Ale věřím, že se to podaří.

O *integrační platformě* jsem chvíličku mluvil. Probíhá analytická činnost, vítězem té soutěže je firma Adastra. Právě popisujeme integrační platformy mezi jednotlivými systémy a zhodnocujeme nejlepší možný podobný nástroj, který by mohl pomoci rozplést to klubko tvrdých integrací mezi systémy a udělat tomu nadstavbu, která by komunikaci mezi systémy umožňovala a zajišťovala. A tím je samozřejmě možné každý z těchto systémů jednodušeji vyměnit. Takže se v rámci toho projektu připravuje zadávací dokumentace. *Identity management* je projekt, který je zasmluvněný, v iniciační fázi běží zhruba tři, čtyři týdny. *Nakládání s daty HMP* se týká spousty témat: pravděpodobně Open data, standardizované API, platformy pro vývojáře. Je tam připravovaný subprojekt na vytěžování dat a na nakládání s magistrátními daty. Vyhrála to firma KPMG, je to za 100 mil. *Tvorba katalogu služeb a aplikační mapy* je projekt, který je pro nás velmi důležitý. Souvisí s migrací ze stávajících datových center na jedno již nové a jedno plánované datové centrum. Jeho vítězem byla firma Gran Thornton. *Service desk* je aktivita Operátora. Nyní jsme ještě v pilotním provozu, ale v zásadě standardně fungujeme pro Ginis a pro celé město – jak pro městské organizace, tak pro malé a velké městské části. Na *SIEM* běží v současnosti veřejná zakázka, teď je v připomínkování. Pokud dobehne, tak by se příští týden měl přihlašovat do RHMP výběr dodavatele. Co se týče *definice, nastavení a realizace Enterprise Architektury*, je vítězem zakázky firma AutoCont CZ. Tento projekt běží v iniciační fázi. *Implementace technických opatření* je pro nás velmi důležitá zakázka, která nám umožňuje vytvořit deštník nad všemi smluvními vztahy, které má v současnosti MHMP uzavřeny s mnoha, mnoha dodavateli jednotlivých informačních systémů, jejich systémovou podporou, rozvojem a správou datových center. Vyhrála ji firma Total Service, usmluvněné je to na čtyři roky.

Adam Zábranský: Ono se to asi docela týká té koncepce, která má být podle zákona o hl. m. Praze. Ani nevím, jestli je vůbec připravovaná.

Robert Fialka: My máme něco, co jsme nazvali...

Fares Shima: Koncepce provozu.

Robert Fialka: Prošla Zastupitelstvem a Radou. Je to koncepční dokument, který hovoří o jednotlivých krocích, které má odbor INF udělat. Já vím, kam směřujete, a ještě doplním, že paní ředitelka Děvěrová asi před měsícem zřídila pracovní skupinu, která se zabývá právě tvorbou celoměstské koncepce v oblasti informatiky. Jejimi členy jsme já, pan tajemník Kopecký, pan tajemník Lysý, kolega Vorlíček a dva informatici – tuším, že pan Ing. Hilmar a pan Ing. Listík. A přizvávají se tam samozřejmě lidé, kteří do toho mají co hovořit. Dneska zrovna probíhala třetí nebo čtvrtá schůzka.

Můj přístup je takový, že chci maximálně využít analytických dokumentů, které historicky vznikly. A zrovna tady existuje dokument, který je poměrně rozsáhlý a poměrně detailní. Byla na něm odvedena spousta práce, akorát je už přes dva roky starý, takže je ho potřeba aktualizovat pro dnešní potřeby. A samozřejmě je v něm spousta věcí, které je z mnoha důvodů potřeba upravit. Naše ambice je vytvořit tento dokument v nějakém 95-99% draftu do konce roku, aby mohl jít na připomínkování v úřadech jak Magistrátu, tak městských částí, což je nezbytné pro to, aby pak mohl být předložen ZHMP pro případné projednání či schválení.

Adam Zábranský: Přijde mi dost zvláštní, že byla na Radě schválená nějaká koncepce, která je už implementovaná zakázkou, o které jste mluvil. A potom je tam vedle uvedeno, že má vznikat také koncepce, kterou má schválit ZHMP...

Robert Fialka: Dokument, o kterém hovoříte, se v zásadě zabývá pouze Magistrátem, ne celým městem. Jsou to operativní věci, které je nutné udělat, abychom tu informatiku měli vůbec nějakým způsobem udržitelnou. A ten druhý dokument je opravdu už ten strategický a právě vyplývá i z toho zákona o hl. m. Praze.

Eva Vorlíčková: Jak vlastně kontrolujete plnění, které firma Total Service odvádí? Uvědomme si, že je to 16 mil. Kč za rok, což není úplně zanedbatelná částka!

Robert Fialka: Já jsem tu smlouvu dneska podepisoval, tak ještě nekontrolujeme.

Eva Vorlíčková: Ale jak to teda budete kontrolovat?

Robert Fialka: Ten smluvní vztah je konstruován tak, že je tam sada katalogových listů, které popisují nějaké činnosti. Když dám jednoduchý příklad, je to správa koncových zařízení. A my, jako objednatel, si řekneme: milý dodavateli, chceme, aby ses nám tento měsíc nebo tento kvartál stal o sto PC a za to ti bude náležen 20 tis. Kč měsíčně. A to se samozřejmě odkontroluje velmi snadno. Ty katalogové listy právě takovou kontrolu umožňují velmi dobře. V každém jsou nastaveny metriky, která jsou buď kvantifikované anebo jsou nějakým způsobem popsány slovně. Myslím si, že tam ta kontrola bude velmi průkazná. Tam bych skutečně obavu neměl. Navíc je samozřejmě navázán na požadavky uživatelů, na požadavky systémů, z nichž některé hlásí samy chyby, monitorovací a dozorovací systémy, které samy hlásí chyby, na dodavatele.

Díky katalogovým listům je ta smlouva velmi flexibilní. Dám konkrétní příklad: chtěl bych příští rok – nebo možná ještě letos – vytvořit dokument, který se bude jmenovat *Plán obnovy hardwaru v prostředí MHMP*, tzn. nějaký životní cyklus počítačů a serverů a dalších komponent. A právě v okamžiku, kdy by se to podařilo uvést do života a kdy by se nabízela smlouva na dodávku toho a toho hardwaru, tak v první vlně budete určitě potřebovat vyexpedovat třeba 1 500 počítačů. A ta smlouva právě umožňuje flexibilitu v tom, že jeden měsíc je ta služba nastavená takhle a další měsíc už jenom takhle.

Eva Vorlíčková: Jasně, ale pořád je to 16 mil. Takže já když si to spočítám průměrně a dám hodinovou sazbu 2 tis. Kč, což není tak špatné, tak je to 650 hodin na měsíc. Pane předsedo, to je slušná sazba, že jo? Kolik máme pracovní týden? Čtyřicet hodin – to máme 160 hodin, což není ani 200. Nevím, hodinovou sazbu jsem si vymyslela, protože je taková celkem běžná.

Robert Fialka: Já rozumím tomu, co říkáte, nicméně kdybychom vzali ten výpočet, který jste teď prezentovala, tak by to bylo osm lidí na full time. A to určitě je osm lidí na full time. Takže to nijak dramatické není. Nicméně ta měsíční platba není účtována na základě odpracovaných hodin, ale právě na základě objednaných služeb, které pak byly dodány. Tzn. typicky, jak jsem říkal: správa, stav počítačů – ano, za tento měsíc proběhla - milý dodavateli, tady je protokol, náleží ti za to taková a taková odměna. A jestli si to zajistí deseti lidmi v nějaké definované kvalitě nebo třemi lidmi ve stejné kvalitě, to už je jeho boj.

Eva Vorlíčková: Tak já bych poprosila pana předsedu, abychom u této zakázky vždycky po čtvrt roce chtěli vidět výstupy a co tady ta firma vykonala, jestli čerpá peníze tak, jak má, protože z mého pohledu je 16 milionů za tohle fakt hodně přestřelených.

Ondřej Mirovský: Tak až dostaneme tu tabulku, budeme si moct začervenit ty zakázky, které chcete ostře sledovat.

Eva Vorlíčková: Měl byste to chtít hlavně vy.

Ondřej Mirovský: Myslím za výbor.

Robert Fialka: Každý týden nebo čtvrtletí – jak často budete potřebovat – vám výkaz toho plnění udělám. Nicméně je to 3,5 tis. účtů! Víím, že máme 2,5 tis. zaměstnanců, ale 3,5 tis. účtů! Konkrétně třeba těch emailových je 3,5 tis. a to je obrovské množství!

Eva Vorlíčková: Já víím, ale nevěšte nám tady bulíky na nos, protože vííme, v čem ta správa spočívá! Nejsme zas úplní laici. Takže si to nechte.

Robert Fialka: Dobře, správu PC jsem vybral schválně, protože si ji každý umí představit. Ale profylaxe databází, kterých je tady neuvěřitelné množství – máme 360 serverů! To je v dnešní době zvěrstvo!

Eva Vorlíčková: Je! A jestli vás to bude zajímat, někde se pak sejdeme a já vám ukážu problém, který jsme měli. Jenom pro vaši informaci. Jenom my dva, abyste to viděl.

Robert Fialka: Dobře, budu rád. Já si uvědomuju, že ty objemy nejsou malé. Samozřejmě, že nejsou! Ale to prostředí je zkrátka obrovsky heterogenní a veliké.

Eva Vorlíčková: Na to pak nikdo slyšet nebude.

Ondřej Mirovský: Dobře, poprosil bych trochu pokročit.

Robert Fialka: *PROXIO* a *Agendio* bych s dovolením spojil. Tam je podpora ve veřejné zakázce, provoz to samé. Pak ještě proběhlo narovnání, které bylo historicky dáno nějakým bezesmluvním obdobím. To proběhlo Radou, jeho struktura je podepsaná a vypořádaná.

Tohle jsou vcelku proprietární systémy: *odpadové hospodářství, nakládání s komunálním odpadem*. Tou dobou probíhají už podepsané veřejné zakázky na *podporu poskytování práv ASPI. Modernizace systému na poplatky za komunální odpad* je poměrně důležitá věc. Ono to tak asi nevypadá, nicméně přes ten systém, který je starý asi čtrnáct let, ročně proteče přes 2 mld. Kč. Takže je modernizace už skutečně potřeba. Je připravena veřejná zakázka, myslím, že je už vypsána.

Co se týče *E-spisu*, není to tam úplně dobře napsané. Jsou to vlastně všechny smlouvy, které se týkají modulů spisové služby, které má město zakoupeny od společnosti ICT. Je jich veliké množství, využívají je malé městské části a některé městské organizace, které mají zavedenou spisovku. Je to v podobě licenčního objednání. Poměrně delší dobu tam není uzavřená smlouva o maintenance a to ne z toho důvodu, že bychom ji nechtěli nebo nepotřebovali, ale z toho důvodu, že jenom právní konsolidace těch modulů, které jsou licenčně ve vlastnictví města, je poměrně velmi obtížná. Sedí na tom právní kancelář.

Pak jsou zase nějaké provozní věci. Na *Podporu licencí ArcGIS* je veřejná zakázka. *IS UPD* je uzavřená smlouva. MHMP provozuje informační systém pro městskou policii, který slouží k výkonům její správy. Takže tam běží řada rozvojových věcí, což se týká dalších bodů, až do bodu *Příprava VZ ISMP-POVS-DS 8*. Pak jsou tam služby podpory.

Příští týden by měl jít do RHMP výběr dodavatele pro další čtyřleté období *podpory WEBGIS*, což je poměrně malá záležitost, chystáme projektový záměr. K *mzdovému a personálnímu systému* je uzavřená smlouva o podpoře a rozvoji. U *OBIS* taktéž. Je připraven projektový záměr pro informační systém *Granty*, který v těchto dnech doznává ještě nějakých úprav na základě požadavků odboru pana ředitele

Cipra. Pravděpodobně došlo k nějakým změnám v grantových schématech, které nebyly promítnuty v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, takže se to ještě analyzuje.

*Portál hl. m. Prahy* je zatím pod podporou, nicméně máme připravenou analýzu jeho stavu jako takového, protože bychom rádi od někoho nezávislého slyšeli, co na něm je a co není dobře. Zda by nestálo za úvahu začít ho po osmi letech budovat znova. *Provoz Tender Arény* je provozní záležitost, týkající se veřejných zakázek, která je vcelku nezajímavá. Je uzavřená smlouva na vydávání certifikátů, zajišťuje ji Gordic. Koukám, že to se mi zduplikovalo, tak se omlouvám.

*Provozní podpora systému krizového řízení* – po dlouhých peripetiích se nám podařilo podepsat smlouvu o podpoře na, myslím, patnáct měsíců. K novému modulu *Řízení a Řešení*, který nahradí mnohé funkcionality toho stávajícího, je podepsaná smlouva. Musím říct, že se mi velmi uleví, protože ten systém krizového řízení běží a stojí na hardware stáří zhruba deseti let. Samozřejmě nové se už nevyrábějí, nejsou pod žádnou podporou, nikdo to už neumí, nejsou k tomu náhradní díly, je to vcelku nepříjemná záležitost. A je to bohužel systém, který díky aplikační svázanosti není vůbec možné virtualizovat a ... někam jinam.

Toto jsou poměrně zajímavé zakázky. *Městský kamerový systém* má dvě – jedna je na jeho rozvoj, druhá je na jeho provoz. Obě jsou ve fázi téměř stoprocentní připravenosti a příští týden by se mely vypisovat. Jedna je schválená ZHMP, protože je v hodnotě nad 100 mil. Kč a druhá byla, myslím, za 40 mil. Kč. Nicméně obě půjdou příští týden do světa.

Co se týče *rádiového systému*, tak jsem po dohodě s paní primátorkou byl tento týden odvážný a pustil jsem do kolečka tisk na jednací řízení bez uveřejnění. V zásadě není jiná možnost, což je podepřeno jedním právním stanoviskem, jedním soudně-znaleckým posudkem a pak ještě nějakou analytikou – tuším, že od KPMG. Pokud to jednací řízení bez uveřejnění 14. prosince ZHMP schválí, tak v jeho průběhu bude určitě zase zpracován znalecký posudek jednak na jeho průběh a jednak na to, zda ...1:21:48 ??? té dodávky skutečně odpovídá možnosti využití tohoto institutu.

Ondřej Mirovský: Tady píšete, že z důvodu neautorizovaných přístupů a odposlechu jednotlivých uživatelů. To se skutečně děje?

Robert Fialka: Skutečně ano.

Ondřej Mirovský: A víme, kdo tam vstupuje a kdo koho odposlouchává?

Robert Fialka: Jakýkoli radioamatér.

Eva Vorlíčková: O ...1:22:11 ??? okolo Václaváku víme.

Adam Zábranský: Je to tak, my jsme na to právě upozorňovali.

Robert Fialka: Je to tak. Ta zakázka se řeší třetím rokem. V historii TEDu jsou o ní první zmínky z roku 2015 a pravděpodobně nebyla nikdy dostatečná síla k tomu, aby se dostala do realizace, protože samozřejmě ... 1:22:39 ??? Ale tam není jiná cesta, protože konkurenční technologie je v zásadě jediná. Ta se jmenuje MATRA a v roce 2021 bude končit, protože ji už nikdo nebude podporovat. TETRA je v zásadě zablokovaná dodavatelem, který tu technologii celosvětově drží a má vždycky jednoho partnera, který je nějakým způsobem licencovaný. Takže tam je to opravdu jediná cesta a možná do



budoucná bude konkurenční technologie komunikace ...1:23:15...TV. Ale to pokrytí není dnes tak dobré, aby to bylo využíváno rozpočtem města.

Čtvrtá zakázka z oblasti bezpečnosti, která teď taky půjde ven, je na přechod z analogových *sirén* na digitální s tím, že je teď je možné ovládat i využitím systému TETRA. Takže bude moct ovládat třeba jednu sirénu na jednom konkrétním místě. Se současným systémem to v zásadě není možné. A to není samozřejmě jediná přidaná hodnota.

*Rozšíření deduplikace* je technologická záležitost a podařilo se nám uzavřít rámcovou smlouvu se třemi advokátními kancelářemi na čtyři roky. Tímto se velmi usnadňuje situace, že už nejsem .. 1:24:21 ??? advokátkou vždycky na 15 měsíců limit půl milionu a máme tedy ... rámeček, kterým je po relativně dlouhou dobu možné čerpat služby renomovaných právních kanceláří. Je tam Havel, Holásek, Řanda Havel a Rowan Legal.

Co se týče infrastrukturních projektů, tak *datová centra*: Kongresový palác jsem už maličko zmínil. Tam jsme už v zásadě provozu schopni, začínáme pomaličku migrovat. *Chodovec* dostal MHMP do správy v září a teď do RHMP dobíhá projektový záměr na soutěž na jeho vybavení IT technologiemi. Protože tam rámci projektu nebyly dodané koncové splity na chlazení, bude ještě jeden záměr na dodávku chladicích koncových zařízení. Tam budeme mít začátkem příštího roku vysoutěženo.

Pak jsou další infrastrukturní věci. Ta *E-mailová komunikace* se v poslední době týká zejména útoků ransomwaru. Teď jsme toho měli docela dost. Je to nepříjemný útok, protože vám zamkne všechny aplikace. Zamkne vám počítač a ten se pak musí znova nainstalovat, obnovit ze zálohy. Uživatel má povinnost zálohovat si svoje data, pokud to ale neudělá, může dojít k poměrně velké ztrátě.

*Migraci MS Exchange* jsem taky nakousnul. Je to mnohem komplikovanější, než jsem čekal. A to od začátku toho projektu, protože technologicky běžíme na licencích, které mají označení roku 2008. Zmigrovat na 2016 znamená migrovat ve dvou krocích – na 2013 a 2016. A ten první krok je velice složitý, protože se musí dělat po jednotlivých emailových schránkách, nejde to hromadit. Takže tam si teď hrajeme a doufám, že vám nepoztrácíme moc mailů.

Adam Záborský: Krátce k tomu předchozímu. Říkal jste, že má každý zaměstnanec povinnost udělat si zálohy. Je to zaměstnancům občas kontrolované nebo připomínané?

Robert Fialka: Myslím, že je to formou nařízení ředitele MHMP a v zásadě ...

Adam Záborský: Došlo už k případům, že na ně bylo zaútočeno a neměli zazálohováno?

Robert Fialka: Jo. Ale nejsou to úplně dramatické případy, protože pošta je zálohovaná centrálně, to uživatel neřeší. V zásadě jde o to, co máte vy na svém lokálním disku, kde nemáte mít nic.

Ondřej Mirovský: A jak často jsou útoky zvenku?

Robert Fialka: To se nedá takhle říct. V posledních měsících proběhly čtyři masivnější, ale jinak je to v zásadě na denním pořádku. Teď před volbami byl velmi masivní útok na portál, který se jim podařilo shodit. Což se jim podaří vždycky – každý portál, ať je postavený na čemkoli, ať běží na čemkoli, protože masivnost těch DDoS útoků je tak obrovská, že to železo to nemá nikdy šanci vydržet a pak jde jen o rychlost obnovy, znovuspuštění. Ale bylo toho teď docela dost a i díky tomu si myslím, že v asi posledních dvou měsících se velmi zintenzivnila práce s odborem bezpečnosti. Připravili jsme asi tři, možná už čtvrtý

projekt na zvýšení bezpečnosti vnitřního prostředí magistrátu. Myslím si, že tam teď vládne oboustranná spokojenost.

Poslední věc se týká zajištění *oraclových licencí* a musím si zase povzdechnout, že se jedná zřejmě o kdovíjak dlouho neřešený problém, kdy MHMP užívá poměrně velké množství licencí Oraclu. Nicméně několik let na ně není žádná podpora. Je to něco, nad čím vám ty systémy samozřejmě běží, protože je Oracle velmi stabilní databázový systém, ale nemůžete ho vlastně aktualizovat tak, abyste byli up to date. Problém je v tom, že má Oracle poměrně přísnou obchodní politiku, takže by to znamenalo proplatit osmnáct měsíců podpory zpátky a dopředu zaplatit dva roky podpory. V tom objemu licencí by to znamenalo asi 70 mil. Kč. Nakonec se to vyřešilo poměrně elegantně. Do toho datového centra v Kongresáku jsme nakoupili licence formou služby, takže je sice nemáme ve vlastnictví, nicméně jsou pod podporou a po třech letech do vlastnictví přejdou. Takže těch licencí, které vlastníme nyní, budeme díky té migraci potřebovat míň a míň a můžeme je postupně termínovat. A už se tam bude muset hradit pouze to, že máte nějaké aktuální verze.

Adam Zábranský: Je v této souvislosti uvažováno o migraci třeba na PostgreSQL? Chápu, že třeba některé ty systémy, které máte, vyžadují Oracle databáze, ale probíhá nějaká komunikace nebo jev rámci nových zakázek vyžadováno, aby mohly systémy běžet také na Postgresu? Nejsem na to odborník, ale co tak slýchám, je dneska už obecně používaný velkými soukromými softwarovými firmami, protože je lepší, než Oracle a ty licenční podmínky jsou lepší.

Robert Fialka: Jestli je lepší nebo horší, to bych se neodvážil hodnotit. Ale samozřejmě jsou systémy, které můžou běžet na Postgresu, jsou systémy, které na něm zkrátka běžet nemůžou, a to z mnoha důvodů. Já si vezmu zase ten, který všichni znáte. Pokud dodavatel, který sem dvacet let dodává techniku, jede buď na Microsoftu nebo na Oraclu, tak rozhodně kvůli nám nezačne znova vyvíjet celé jádro na PostgreSQL. To je nereálné, to je sci-fi. Takže řekněme, že proč ne některé proprietární systémy, v zásadě se tomu nebráním. Nicméně je potřeba říct, že to není žádný open source – stejně to má licenční krytí, stejně musíte platit nějakou podporu, pokud chcete mít míru jistoty, stejně se o ty databáze musí starat někdo, kdo to umí – není o úplně jednoduchá záležitost, ne o moc jednodušší, než je Oracle. Ne významně. Takže ono je to hezké téma, ale spíš mediálně, než informaticky.

Ondřej Mirovský: Děkuji za představení. Za sebe bych měl jen krátký dotaz. Všimnul jsem si, že když jde do RHMP tisk s nějakým vítězem z Dynamického nákupního systému, tak se tam často přihlásí jenom jedna firma. Můžu poprosit o krátké vysvětlení?

Robert Fialka: Přes DNS soutěžíme v zásadě všechno, co jenom trochu jde a je to umožněno zákonem o veřejných zakázkách. Má to dva důvody. V tom systému je dnes zavedeno 23 renomovaných velkých ICT firem, které při přihlašování prošly nějakými kvalifikačními kritérii. Ta kritéria nejsou nijak dramatická, o čemž už hovoří ten počet. Těch kvalitních konzultačních, poradenských a dalších firem v té republice už o moc víc nenajdete.

Co se týče části tvrdých dodávek, tzn. hardware, licencí k softwaru atd., je tam dneska zavedeno 19 firem a opět to jsou velcí hráči. A je tam portfolio všech, které jsou v České republice relevantní. Jsou tam partneři IBM, Dellu, HP, Fujitsu, Huawei. Takže portfolio možných dodávek je tam obsaženo naprosto kompletně a pro mě je samozřejmě mnohem příjemnější a pohodlnější nesoutěžit při každé veřejné zakázce znova kvalifikaci.

Druhý důvod je ten, že to soutěžení je rychlé. Tam i nadlimit máte odsoutěžený za pět, deset, čtrnáct, dvacet dnů – podle obtížnosti sestavení nabídky. Říkám zcela otevřeně, že jsem si vědom toho, že bych bez toho měl tak 40% úspěšnost a těch zakázek bych odsoutěžil 32 %. Proč se třeba do zakázky na tiskárny přihlásí jen jeden uchazeč - na to odpověď opravdu nemám. Relevantních firem, které to tam podat mohly, je tam teď minimálně deset.

A samozřejmě jsme si u tohoto konkrétního příkladu už nechali udělat znalecký posudek i na to, jestli jsme to nevypsali blbě a jestli je ta cena v místě obvyklá, anebo není. A když si dovolím drobné srovnání, tak na ten objem tisku, který do dnešní ho dne MHMP registroval, jsme někde na 10 halířích za černobílou stránku, což je cena úplně fantastická. Víím, že to vypadá blbě, když je tam jedna nabídka. Uvědomuji si to. Už jsem se i s paní primátorkou domluvil na tom, že pokud by nějaké další veřejné zakázky dopadly taky takhle, budeme je zkrátka rušit.

Eva Vorlíčková: Že jste se ptal, možná by i pro vás bylo docela dobré, kdybychom vás mohli poprosit o přípravu přehledu zakázek, které by přes DNS mohly být vysoutěžené. Takže jakým předmětem, jakým finančním rozsahem, výčet uchazečů, abychom věděli, kdo se do nich vlastně hlásí, a vítěz, pokud je ta zakázka dokončená. Ještě bych klidně dala přednost tomu, aby tam byly i ty probíhající.

Robert Fialka: Není problém. Může to být každý měsíc.

Eva Vorlíčková: To by bylo fajn.

Robert Fialka: Neříkám, abyste si to hledali, to vůbec ne. Nicméně ta informace je samozřejmě veřejná.

Eva Vorlíčková: Tak starostí máme každý dost.

Adam Zábranský: Někdy jsou ty zakázky vypsané třeba na deset dnů. Nemyslíte si, že je to pro ty firmy krátká doba? Nemůže to být třeba jeden z důvodů, proč se tam hlásí jenom jedna?

Robert Fialka: U těch hardwarových si to nemyslím, u těch licenčních taky ne. Ty soutěže dokonce v případě ne DNS, ale rámcové smlouvy MV ČR, přes kterou v podstatě celá správa a samospráva nakupuje věci od Microsoftu a dalších, mívají tři dny. A ty objemy jsou obrovské. Oni vždycky nashromáždí nějaký objem - třeba půl miliardy - to odsoutěží a doba na podání nabídek jsou tři dny. Takže u těchto jednodušších věcí je deset dní naprosto adekvátních. A navíc uchazeči, kteří jsou zavedeni v DNS, mají možnost dodatečných informací. Takže pokud jim něco není jasné nebo jim doba přijde krátká, tak si podají žádost a my pak ten termín samozřejmě prodlužujeme. Ten mechanismus tam je. A v zásadě se to neděje. A u těch službových věcí je délka soutěže většinou větší. Zejména když není stoprocentním kritériem cena.

Adam Zábranský: Wifina na Petřín nebyla velká zakázka. Myslíte si, že má cenu takové zakázky soutěžit přes tento systém? Protože ty velké firmy logicky nemají zájem o takové zakázky. A na druhé straně je tady několik desítek nebo stovek drobných dodavatelů podobných systémů, kteří by o to třeba měli zájem, akorát nedosáhnou podmínek přihlášení do DSM.

Robert Fialka: Zakázka na wi-fi Petřín byla nešťastná v jednom bodě, a to sice že byla špatně odkomunikovaná. Vypsána byla na základě fakt poměrně hezky zpracované studie s předpokládanou hodnotou 2,4 mil. Kč bez daně, a tím pádem spadla do podlimitu. V okamžiku, kdy začnete soutěžit v podlimitu, nejsou ty termíny zbytečně dlouhé. A když se vám ta zakázka úplně nepovede, tak ji kvůli

tomu nezruší. Kdežto v DNS je to zrušení snazší. Tam je ta argumentace pro zrušení mnohem jednodušší, než v režimu zákona o veřejných zakázkách mimo DMS. A že říkáte, že ta zakázka není zas tolik velká. Ona není velká finančně, nicméně realizačně je hodně komplikovaná. Protože tam bylo součástí dodávky zafukování optiky. A to sice existujícími prostupkami, nicméně celý ten svah ujíždí a každých pět let se to musí přifukovat. Druhá věc je, že některé ty věci typu optika, montáž držadel byly možné jenom v období odstávky, která trvala, tuším, dvacet dnů, takže na realizaci celé zakázky byla velmi krátká doba. A co proběhlo v médiích - že se jedná o dodávky HP do dvou vozů - to byla dramatická lež. Tak to není. Tam je dodaných třináct velikých HP-ček, které nasvítí půlku Petřína: zóny kolem lanovky a samozřejmě horní a dolní stanici. Takže tam to zkrátka bylo komunikačně špatně, ale jinak na té zakázce není špatně nic a já jsem nechal vyhotovit posudek, když ta komunikace kolem toho byla velmi žhavá, a ten jasně hovoří o tom, že ta cena nikam neulítla, že je naprosto obvyklá a že je o významné procento nižší, než je obvyklá cena.

Eva Vorlíčková: Nechci zdržovat, tak navrhuji zjednodušení. Mám tady nějaké dotazy, ale pošlu je na vás, pane předsedo. A vy si budete schopný vyžádat odpovědi do příštího výboru.

Ondřej Mirovský: To asi budu.

Eva Vorlíčková: Takže už nezdržuju.

**Bod byl uzavřen bez usnesení.**

## **Bod 5/ Různé, závěr**

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, předseda výboru, člen ZHMP

Minule jsme tady řešili směnárny. Tak některé věci se pohnuly. Měl jsem za úkol zjistit, co máme v majetku, co se pronajímá. Jedna jediná směnárna, kterou jsme vystopovali, byla ve správě TSK a byla pronajímána Indigu. Tak smlouva té směnárny za Hlavním nádražím, kterou tady připomínal Adam, byla vypovězena k poslednímu říjnu. Teď tam žádná směnárna neprovozuje. Takže to je jeden z dílčích úspěchů ve věci, která se mohla přímo ovlivnit.

A teď se zase rozjela diskuze kolem směnárny na Staroměstském náměstí. Ta včera upravila kurzy nejdřív u Eura a po té, co tam aktivisté zůstali se stánkem do dneška, tak upravila všechny další kurzy a udělala z toho vánoční akci. Postavili si tam speciální stánek, že je to *Christmas promotion*, že jsou tam lepší kurzy.

Takže je to bizarní věc, nicméně má někdy smysl kombinovat naši pozici s aktivismem na ulici, kde se věci jinak nepohnou. A stále platí, že máme hodně nových poslanců za Prahu, kteří si, doufám, vezmou na starost úpravu zákona o směnárnavství. To je podle mě nejrychlejší - aby od té směny bylo možné odstoupit.

S paní doktorkou Hášovou jsme splnili úkol promluvit o té PR kampani za Magistrát, díky které by hotely byly informovány o těch rizicích. To jsme s paní ředitelkou Berkovou probrali a bude připraven základní komunikační materiál. Akorát řešíme, jakou formou tam představit ty nejhorší směnárny, aby to nebylo vnímáno tak, že tady vytváříme nerovné prostředí a že v nějakém oficiálním materiálu někoho záměrně

poškozujeme. To je jediná věc, kterou musíme vyladit ve finále i s panem ředitelem, až uvidíme přesnou verzi toho, jak to bude vypadat.

Teď ještě řeším ten stánek někde na hraně Sherwoodu, Bolzanovy ulice, který se teď zase objevil a který má šílený kurz 16 Kč za Euro. U toho nevím, jestli je v majetku MČ Praha 1 nebo MHMP, to ještě musím zjistit.

Tomáš Havel: K návrhu, který tu byl minule od klubu České pirátské strany. Pokud by tady pořád byla poptávka po tom, aby ta změna zákona o směnářství šla cestou zákonodárné iniciativy HMP, tak by bylo možné, abych případně svolal právní komisi RHMP, jejíž jsem v tomto období krátce předsedou, a tam bych k tomu zaujal nějaké stanovisko. Doporučila by pak Radě, jestli v tom procesu pokračovat nebo ne. Pak by to šlo do RHMP, ta by to doporučila do výboru a pak by to případně šlo do ZHMP. Nebo je ten proces možné zkrátit tak, že by to v podstatě byl návrh výboru pro legislativu, tím pádem by to po mém soudu procedurálně ani nemělo chodit do RHMP a rovnou by to výbor požadoval projednat na ZHMP. Anebo je ta třetí, neformální varianta, o které jsme se bavili – že by se to řešilo přímo na půdě Poslanecké sněmovny.

U toho návrhu jsme v zásadě nenašli žádné rozpornosti s právním řádem. U nás na odboru ale řešení jít cestou vyhlášky jednotlivých obcí nepovažujeme za úplně vhodné. Přišlo by nám vhodnější, kdyby v tom zákoně bylo, že nějakou odchylku od úzu stanovuje ČNB centrálně pro území celé ČR. Ten návrh jsme ještě zaslali MV ČR a z něj přišla taková – dejte prosím do uvozovek – hysterická reakce, že z právně-dogmatického hlediska ten návrh asi není problematický, ale že MV ČR využije veškeré své možnosti v připomínkovém řízení v legislativním procesu, aby takovou zákonodárnou iniciativu zablokovalo, protože vidí jako nevhodné, aby si každá jednotlivá obec stanovovala vlastní pravidla, tato problematika by měla být vyřešena celostátně. Trošku vidím utilitaristický přístup, který je spojen s tím, že ten odbor ODK vykonává dozor nad jednotlivými vyhláškami. To znamená, že kdyby jednotlivé obce začaly vydávat vyhlášky k regulaci směnářství a pokud bychom jim to nechali tak, jak to je teď, tak by tam třeba nenapsaly, že je to v nějakém procentuálním stavu ke kurzu ČNB. Ale napsaly by tam třeba, že akceptovatelný kurz může být třeba 22 Kč za Euro a horší být nemůže. A teď by zhoršila ekonomická situace, celá republika by měla 20 Kč za Euro a oni by museli čekat na svoje zastupitelstvo, až to nějak pozmění. Takže pokud bychom to nechali na obcích a neřekli bychom, že se to aspoň musí dělat nějakou konstrukcí, třeba nějakým procentem ke kurzu ČNB, mohli bychom se dočkat nějakých hodně neotřelých řešení. A ODK MV ČR by jim to pak musel nějak shazovat a řešit to s nimi.

Tak to je za nás. Ale jak říkám, z takového spíše taxativně-technického hlediska, bychom se u nás na odboru taky klonili k tomu, aby to bylo upraveno nějakým celostátním orgánem. Tady se nabízí ČNB, která už teď stanovuje minimální úrokové sazby. Tak asi nevidíme důvod, proč by nemohla stanovit třeba minimální kurzové odchylky.

Ondřej Mirovský: Myslím si, že by bylo nejlepší, kdybychom za Prahu co nejrychleji popohnali tu změnu zákona ve smyslu do dvou hodin od té směny odstoupit. To je věc, která by měla technicky nastat, pouze bychom ji za Prahu měli připomenout, aby nastala co nejrychleji. Jestli žádostí na poslance nebo nějakým dopisem od paní primátorky, aby se ta věc na ministerstvech urychlila. A taky jsem se díval na tu změnu, kterou tady navrhují kolegové Piráti. Ano, my tady stanovujeme nějakou minimální cenu za taxislužbu, ale otázkou je, kam ještě s touto formou regulace můžeme jít. Protože, jak jsem říkal minule, pivo je v některých hospodách v Praze taky dost drahé a až vyřešíme směnárny, tak podle mě bude stát petiční

stánek před hospodou. A pak ten trdelník, který prodávají za rohem, je taky dost předražný. Nerozporuji ten návrh, protože ten samozřejmě nějakou logiku má, protože ten problém je veliký.

Tomáš Havel: Opravdu si myslím, že by mohla být třeba nějaká odchylka od nějakého kurzu. Ale muselo by to být stanoveno nějak legislativně-technicky vhodně a asi nejlépe celostátně, protože asi úplně nemá logiku, aby to ve Varech bylo za 18 Kč a v Praze za 22 Kč.

Ondřej Mirovský: Ve Varech jsou hlavně Rubly. Myslím si, že pokud bychom měli jít cestou legislativní iniciativy, tak by to mělo směřovat k celostátní regulaci.

Tomáš Havel: Stačí mi dát v průběhu případně jen vědět odpověď na tu procedurální otázku, tzn., jestli ten návrh jako takový trvá a jestli ho mám vzít do komise.

Ondřej Mirovský: Asi počkáme, jestli budou kolegové považovat za rychlejší řešit to skrze své poslance v Poslanecké sněmovně.

Adam Zábranský: Na příštím výboru dám vědět.

Ondřej Mirovský: Dobře. Legislativnímu výboru moc děkuji. Jsem moc rád, že jste se do toho takhle pustili.

**Bod byl uzavřen bez usnesení.**

**Zasedání bylo ukončeno.**

**Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**Ověřil:** JUDr. Vladislava Veselá

**Zapsala:** Bc. Barbora Vrablíková