

12. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 10. 12. 2019

Program původní:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 12. jednání
2. Informace o průběžných výsledcích inventury a analýz změn ÚP
3. *Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 10 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 405/2019 (MČ Praha 20, MČ Praha-Běchovice, MČ Praha-Dubeč; vymezení funkce VPS, úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Běchovice - Brno) – souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3029/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch) - /po společném jednání/ - zpětvzetí žádosti o změnu
 - b) přerušené změny vlny 16 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) přerušené změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) nové podněty
7. *Různé*

Program upravený:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 12. jednání
2. Přípravy podkladů pro jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči
3. Management plán ochrany světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO
4. *Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 10 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 405/2019 (MČ Praha 20, MČ Praha-Běchovice, MČ Praha-Dubeč; vymezení funkce VPS, úprava trasy vysokorychlostní trati Praha – Běchovice - Brno) – souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
5. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - c) Z 3029/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 5; změna funkčního využití ploch) - /po společném jednání/ - zpětvzetí žádosti o změnu
 - d) přerušené změny vlny 16 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
6. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - b) přerušené změny vlny úprav 04 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
7. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - b) nové podněty
8. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 12. jednání

Petr Zeman: Budu navrhopvat změnu programu. První z nich bude vypuštění bodu pana Filipa Foglara, týkající se informací o průběžných výsledcích inventury a analýz změn ÚP.

Filip Foglar: Jedná se o bod, v němž tým náměstka Hlaváčka připravil kompletní analýzy běžících změn ÚP, po dohodě s předsedou Zemanem předneseme na lednovém výboru, kdy je doplníme o nové informace, klíčové pro podané podněty.

Petr Zeman: Namísto tohoto bodu bych rád zařadil bod k Management plánu ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy. Přítomen je zde ředitel odboru památkové péče pan Skalický. Omlouvám se, že jste k tomuto bodu nedostali podklady, je to moje chyba. U bodu 6 budeme vyřazovat podnět 221/2019, který se do seznamu dostal omylem, probírali jsme ho již minule. Budu také v bodu 7 chtít znovu projednat podněty 3/2018 a 11/2018 na žádost MČ. Zde budu potřebovat odůvodnění městské části.

Pavel Richter: Moc si vážím pracovní atmosféry tohoto výboru. Děkuji všem za nasazení. Omlouvám se zároveň, že za dvě hodiny začíná jednání Výboru pro dopravu. Chtěl bych vás požádat o zohlednění a pochopení, kdybych vás očima popoháněl.

Petr Zeman: Poprosil bych o to všechny, nejen členy výboru. Dnes nás čeká nemálo bodů, do konce února jich bude mnohem víc. Přemýšlíme, že příští výbor bude přesunut na konec ledna a bude celodenní. V únoru by mohl být mimořádný výbor, pokud nestihneme vše projednat v řádném termínu.

Radomír Nepil: Rád bych zařadil bod „přípravy podkladů pro jednání výboru“. Bude to stručné.

Petr Zeman: Pojdme tedy hlasovat o návrhu programu.

Hlasování o souhlasu s programem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Ověřovatelem zápisu navrhuji Tomáše Murňáka.

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem zápisu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. Přípravy podkladů pro jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči

Petr Zeman: Nyní přistupme k bodu navrhovanému panem Nepilem.

Radomír Nepil: Avizoval jsem tento bod dopředu týmu náměstka Hlaváčka. Příprava podkladů je podle mého názoru nepřehledná. Když nebylo podnětů tolik, bylo to dobré, ale je jich stále více. Rád bych požádal tým pana náměstka, zda by šlo krycí listy zasílat týden před jednáním. Plně rozumím tomu, pokud bude třeba posílit tým, anebo to dělat externě.

Petr Zeman: Chápu to. Zároveň jsme nyní, zejména do konce února, v extrémní situaci. Je toho skutečně mnoho a některá jednání budou velice rychlá.

Petr Hlaváček: Materiály, které zpracováváme v týmu, velice pomohly. Máme ale omezenou kapacitu v týmu. Nyní jednáme s místopředsedou Murňákem, aby s tím pomohl, ale bude trvat, než předáme know-how. Budeme se snažit, ale ještě to bude trvat.

Martin Čemus: Spolupracujeme s IT, aby se více věcí generovalo online, nyní je za tím mnoho ruční práce.

Radomír Nepil: Prosba byla směřovaná na tým informatiky, aby se to automatizovalo. Rozpočet informatiky je štědrý. Děkuji panu náměstkovi za to, jak to připravují, nechci, aby to vyznělo tak, že nyní prudím.

Filip Foglar: Nedokážeme s panem ředitelem Čemusem vymyslet takový postup, aby to už do příštího výboru software generoval vše do těchto listů. Je v tom zhruba polovina ruční práce. Určitě vaši prosbě rozumím, hrne se na vás velký počet podnětů a chceme zajistit co největší efektivitu. Věříme, že se ÚZR podaří drtivou většinu podnětů připravit už na konec ledna, takže pokud bude možné výbor proti původnímu plánu posunout na konec ledna, budeme mít větší šanci vám takto precizní podklady vygenerovat.

Petr Zeman: Předběžný termín dalšího jednání je 30.1.2020, ještě vám to ale upřesním.

Hlasování o vzetí této informace na vědomí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

3. Management Plán ochrany světového kulturního dědictví historického centra Prahy

Jiří Skalický: Jedná se o materiál, o kterém se mluví už od roku 2007, Praze je to uloženo Úmluvou o světovém dědictví, každý zapsaný statek má mít podobný svůj materiál. Jde o plán správy nakládání a řízení toho statku. Materiál vzniká již od roku 2012, vznikla redakční rada, pak byla zřízena Komise RHMP Rada světové památky, která se projednáváním Management Plánu zabývá. Prvním krokem bylo vybrání zpracovatelů Management Plánu, kterým jsou pan architekt Sedlák a pan docent Cikán. Pan architekt Sedlák je zde připraven odpovídat na dotazy. Jde o materiál, který musí zpracovat každé město v UNESCO. Co je na něm nejpodstatnější, je návrh opatření a cílů, k čemu Management Plán směřuje a jak by se hlavní město mělo dál potýkat s předmětem ochrany a udržitelným rozvojem. Materiál byl již projednán ve Výboru pro kulturu a cestovní ruch, projednala ho Rada hl. m. Prahy a nyní ho předkládáme k projednání vám. Snažili jsme se, aby měl co nejobjektivnější projednání, byl připomínkován vnitřním připomínkovým řízením dvakrát v rámci celého MHMP, pak vnější připomínkové také proběhlo dvakrát, Management Plán byl projednáván v Paříži a výsledek je před vámi. Projednávalo se to s téměř 60 institucemi od různých zájmových institucí, odborných úřadů po jednotlivé odborníky. Management Plán se od počátku snažil korespondovat s tvůrci Metropolitního plánu. Nedošli jsme úplně ve všem ke shodě, ale nemyslím, že je to v tuto chvíli řešitelné. Z Paříže přišly připomínky, které jsme všechny zapracovaly, podruhé přišly ještě připomínky k organizačním věcem, po dohodě s MK ČR je vypořádáme v další aktualizaci, protože bychom jinak ztratili další dva roky projednáváním. Omlouváme se, že jsme nezaslali dřív ten materiál.

Petr Zeman: Požádám vás z organizačního hlediska – nechci, aby členové výboru měli pocit, že je tlačíme do rychlého rozhodnutí, na jednání ZHMP to jde již ve čtvrtek, proto to musíme projednat dnes. Sypu si také popel na hlavu.

Ondřej Martan: Chválím vás a doufám, že to půjde i v bodech, které budeme chtít my.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o pořizování aktualizací Zásad územního rozvoje HMP

a) aktualizace č. 10 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 405/2019

Ondřej Martan: Tohle téma se poměrně hodně týká Běchovic. Tento návrh je rozšíření oproti původnímu, který obsahoval pouze připojení na železniční trať Libeň-Běchovice. Do značné míry musím přiznat, že je tento návrh nový, se zohledněním některých připomínek naší městské části, což je polehčující okolností pro přijetí bodu. Chtěl bych, abychom striktně zapodmínkovali, že by celá vysokorychlostní trasa měla být vedena v tunelu. Protože podchází pod již hotovou zástavbou, pod vodotečemi a pod částí průmyslového areálu původních výzkumných areálů Běchovice. Některé úvahy vedly SŽDC nad tím, že by tunely byly hloubené. Musím říct, že v těchto případech je možnost hloubených tunelů nejen nereálná, ale hlavně neprojednatelná. V tomto případě bych chtěl, aby se v Zásadách územního rozvoje poměrně striktně objevilo, že v průběhu vedení těchto tras bude maximálně použito vedení v tunelu a to v úseku od vstupu do katastru na severu, tzn. u obalovny společností Porr Strabach až po katastr Dubče. Technicky to opravdu nelze jinak udělat, nerad bych, aby se nám tam v některých menších prolukách vlak občas vynořil a zas zanořil a zhoršoval už tak složitou životní situaci Běchovic.

Martin Čemus: Je to aplikovatelné v rámci aktualizace zásad.

Ondřej Martan: Myslím, že je důležité, aby to v případě takto důležité stavby bylo řečeno a zaznamenáno.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Hlasování o souhlasu s podnětem vč. souběžného pořízení aktualizace ZÚR:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

5.. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3029/09

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Pavel Richter: MČ požádala o změnu území z SV-D podél ulice Radlické na zeleň. Nicméně vzhledem k vývoji situace na trhu s bydlením i k vývoji v politické rovině na MČ bylo rozhodnutí přehodnoceno, MČ usnesením zastupitelstva žádá o ukončení pořizování změny.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) přerušené změny vlny 16

3257

Předseda navrhuje souhlas se změnou.

Tomáš Portlík: Jestliže je stanovisko SŽDC jasné, není co řešit.

Jana Plamínková: Proč by se mělo PZA měnit na stavební pozemky? Funkčně to tam sedí, je tam spousta zeleně, nevidím důvod, proč by se měla zastavovat zeleň, která široko daleko není.

Kateřina Szentesiová: Chtěla bych připomenout, že v našem vyjádření bylo doporučeno podmínit změnu modernizací tratě.

Petr Zeman: A vidím tam i podmínku zachování pásu izolační zeleně.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 7, Proti: 1, Zdržel se: 2

3260

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Jana Plamínková: Nevidím důvod, proč na jedné straně tam je souhlas se změnou na stavební pozemky a tady je nesouhlas. Oboje jsou zahrádky.

Petr Zeman: Prosím paní Szentesiovou, přiklonil jsem se k mínění IPR a MČ.

Kateřina Szentesiová: My tu máme poznámku, že akceptujeme, pouze že se to musí zkoordinovat s výstavbou tramvajové tratě. Bude nutné vypořádat s průchodem trasy metra.

Martin Čemus: Změna byla původně celistvá, šlo o tzv. Strnadovy zahrady. ZHMP byla před čtyřmi nebo pěti lety ukončena. Na základě toho vstoupili investoři do jednání s MČ. Investor se u podnětu dohodl s MČ, takže MČ nevznesla připomínky, přičemž u této změny se MČ nedohodla, takže tam je negativní stanovisko.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

6. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) přerušené změny vlny úprav 04

1113

Radomír Nepil: Projednávala to komise pro územní rozvoj Prahy 8, byl přizván i pan Zeman. Jde již o starší projekt, nyní jsme si dali čas na aktualizaci, aby byl projekt poplatný dnešní době. Dohoda je taková, že nechceme podnět blokovat, ale i s panem předsedou jsme domluveni, že změna nepostoupí do zastupitelstva, dokud nebude uzavřeno memorandum.

Petr Zeman: Bylo by vhodné přepracovat projekt tak, aby stavba byla nižší. Zároveň je tam pozemek hlavního města Prahy. S investorem budeme jednat dál. Uvedl bych na pravou míru, že já budu podporovat, aby to nešlo do zastupitelstva, ale to je již v gesci Petra Hlaváčka, já se na tom pouze budu snažit domluvit.

Jaroslav Zima: Je tedy součástí i nějaká koordinace v tom území, co se týče zástavby na zmiňovaném městském pozemku?

Petr Zeman: Ano.

Jaroslav Zima: Pokud tedy dnes budeme pro změnu hlasovat, bude předmětem nejen přeskupení hmoty, ale i nalezení optimální struktury v území?

Petr Zeman: Ano, takhle jsme se domluvili s Prahou 8.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 1, Zdržel se: 0

7. Podněty na změny

a) nové podněty

46/2016

Předseda navrhuje přesunout podnět na příští jednání.

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

142/2018

Eva Tylová: Požadovala jsem nejdřív o přesun na příště, protože v Komořanech je zpracována územní studie Komořany, která již byla zaregistrována. Předložený podnět není v souladu s územní studií Komořany. Se žadatelem Central Group jsme se domluvili, že požádá o pozměnění podnětu, aby byl v souladu s touto územní studií. Pokud to bude takto možné, za městskou část souhlasíme s puštěním do dalšího projednávání.

Martin Čemus: Podnět byl v rozporu se studií, protože byl z roku 2018, kdy studie ještě nebyla. Žadatel přistoupil na aktualizaci podnětu, je tedy plně v souladu s danou studií. Změna na základě studie se připravuje, nyní ji hodnotí OCP. Dnes je podnět plně odpovídající studii.

Petr Běťák: Souhlasím s místostarostkou Tylovou. Není možné řešit pouze plochu vyzobnutou z brownfieldu, je to třeba řešit komplexně. Domluvili jsme se s Central Group i MČ, že případné odchylky od studie vyřešíme u kulatého stolu. Apeluji na to, aby se rozjely všechny změny podle studie, zbytek budeme řešit před schválením návrhu.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování: Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

1/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Filip Foglar: Chtěl bych tu uvést důležitou věc, související se studií Komořany. Studie navrhla velké množství změn, jde o takové puzzle. Není možné, abychom pořizovali 17 malých podnětů, budeme předpokládat, že dojde k jednomu komplexnímu podnětu. Poté IPR jako zpracovatel na základě studie vyhodnotí, které plochy je v návrhu třeba změnit. Nebudeme zastupitelstvu předkládat rozdrobené území Komořan na 17 dílků, budeme předkládat komplexní řešení.

Jana Plamínková: Jsem tu zmatená, vy říkáte k zamítnutí, v podkladech je ke schválení.

Petr Zeman: To je stanovisko ÚZR, já budu navrhopvat zamítnutí.

Eva Tylová: Podporuji zamítnutí, tato změna je problematická.

Petr Zeman: Ano.

Petr Běťák: Rovněž podporuji zamítnutí, tahle oblast byla předmětem vášnivých diskusí s občany a zpracovatelé územní studie vymysleli kompromis, aby majiteli vyšli vstříc, upravili pozemek OB-A

takovým způsobem, aby byl vhodnější pro zastavění a zbytek ponechali ZMK, protože ZMK bude potřeba na vsakování vody z lesa. Jde o jediné místo, kde to může vsakovat.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4/2019

Předseda navrhuje přerušeni do příštího jednání.

Hlasování o přerušeni do příštího jednání:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

6/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu :

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

7/2019

Předseda navrhuje ukončit pořizování změny.

Žák: Jsem tu se svojí matkou kvůli tomuto podnětu. Týká se to 3094/5?

Petr Zeman: Nikoli, netýká.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

9/2019

Žadatel představuje prezentaci.

Tamer Keshi: Za negativními věcmi jsou zastaralé informace a omyly. Jedná se o objekt V Nové vsi 57. Inženýrské sítě zde jsou. Jde o obytnou zónu. Hned naproti jsou obytné objekty. Je tam osvětlení. Doprava je dostupná. Škola je čtyři minuty pěšky. Nová ves je zastavěna rodinnými a bytovými domy, celé okolí je zastavěné. Infrastruktura, školy jsou od našeho domu blíže než od zástavby v Nové vsi.

Petr Zeman: Děkuji za rychlou prezentaci. Já to nebudu navrhovat ke schválení, protože by to mohlo být precedentem na tom území. Metropolitní plán bude řešit celé území a bude to umožňovat. Nelze to schválit také z důvodu, který vám vysvětlí pan Čemus.

Martin Čemus: Musím upozornit, že samostatně zobrazitelné plochy v měřítku územního plánu je 2500 m² a tento pozemek má rozlohu 450 m², takže je to nezobrazitelná změna ve smyslu územního plánu. Proto ji nemůžeme doporučit.

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

10/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Jana Plamínková: Nechápu, když má někdo pozemek 900 m² a OB-B, proč se na to s rodinným domem nevejde. Jestli chce stavět bytový dům, ať ho staví jinde. Mě tyto změny, kde je kousek A, kousek vedle B, kousek od něj C, připadají nesystémové a neměli bychom je připouštět. Jednou je tam B, je pro tuto oblast normální a mělo by tam podle mě zůstat. Navrhuji zamítnutí.

Tomáš Portlík: Viděl jsem tu radního MČ, třeba by nám k tomu něco mohl říci. Teď ho už ale nevidím.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

12/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

13/2019

Předseda navrhuje ukončit pořizování změny.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

14/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Ondřej Martan: Myslím si, že bychom měli zachovat ráz nejvyššího koeficientu – v přímém sousedství je E. Víím, že F je uprostřed jako dominanta, nicméně to zapadá do bydlení. Tato smíšená varianta může působit jako kancelářský nebo obchodní prostor. Pokud se bavíme o prostoru, kde má být bydlení, myslím si, že alespoň já to budu navrhovat tak, abychom z navržených koeficientů slevili a dali tam E.

Petr Zeman: Je možné kód měnit během pořizování?

Petra Rejchrtová: Také bych se přimlouvala za snížení kódu. Jestliže je u pana Hlaváčka studie, která by měla prověřit zřízení zeleně, tak bych chtěla požádat o zaslání.

Filip Foglar: Dostali jsme v rámci konzultací možnost nahlédnout do podkladové studie, kterou žadatel dodává. Studie se nám zdá v pořádku, přináší aktivní otevřený parter se službami. Právě proto požaduje vyšší kód. Včera jsme z MČ Praha 4 obdrželi e-mail z odboru životního prostředí z místního šetření, kde došlo za účasti odboru životního prostředí a dopravy a správců zároveň z dendrologie žadateli k předběžné dohodě, jakým způsobem by v přilehlém veřejném parku mohlo dojít ke kompenzacím, které by investor v souvislosti se záměrem zkvalitnil jako přidanou hodnotu pro blízké okolí.

Tomáš Portlík: Chtěl bych se pana Foglara zeptat, zda vyprojektovaná studie je v souladu s vyprojektovanou dokumentací, na základě které vznikla žádost o vyšší koeficient.

Filip Foglar: Ano, je to tak. Předpokládám, že není problém, aby ji žadatel zaslal členům výboru. Zároveň jsme upozornili žadatele, že se domníváme, že je potřeba věc konzultovat ve variantách a s IPR, protože skýtá potenciál kvalitnější architektury.

Jaroslav Zima: Souhlasím s názorem na uplatnění nižšího koeficientu. Studie možná něco prokazuje, my jsme ji ale k dispozici neměli.

Ondřej Portlík: Souhlasím s tím, co říkal pan předseda.

Petr Zeman: Navrhoval bych zvážení nižšího koeficientu, nicméně k debatě může dojít při této podmínce.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

18/2019

Petr Zeman: Zeptal bych se pana Čemuse, zda je možné říci, že chceme určit kód využití, bez kterého bychom to zamítli.

Martin Čemus: Žádost je prohlásit to na stabilizované území bez koeficientu. Možné je žádat koeficient následně v procesu projednání, anebo to zamítnout.

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Egermajerová za MČ Praha Zličín: MČ nedoporučuje navýšení z důvodu, že investor má záměr vystavět logistickou halu, což v tomto území nepovažujeme za vhodné.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

20/2019

Předseda navrhuje ukončit pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

21/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

23/2019

Pavel Richter: V této části Kunratického lesa jsou dvě restaurace. Co si pamatuji, obě restaurace jsou v provozu, nejedná se o novostavbu. Byl bych ale opatrný, abychom neotevřeli dveře něčemu jinému.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha - Kunratice: Prvorepubliková restaurace za minulého režimu zchátrala a v roce 1996 byla postavena nová. Zkolaudovaná byla na dobu určitou 24 měsíců včetně

půdní vestavby s bytovou jednotkou pro majitele restaurace. Stavební úpravy byly tedy provedeny ještě před účinností územního plánu z roku 2000. Majitelé opomněli požádat o změnu dočasné stavby na stavbu trvalou. Po úmrtí majitele jeho manželka paní Macháčková zjistila, že se má vystěhovat a radila se na odboru, který jí poradil tuto změnu. Chceme, aby restaurace zůstala.

Kateřina Szentesiová: Přikláním se k názoru, že je to změna zbytečná. Stavba splňuje podmínky, byla kolaudovaná před rokem 2000 a tudíž se dá definovat jako stavba v zeleni. Stavba dočasná nebo nedočasná není územním plánem rozlišovaná, ani stavební zákon nerozlišuje stavby dočasné nebo nedočasné. Je to trochu na právní výklad.

Martin Čemus: Bylo to povolené jako dočasná stavba na domu určitou a ta doba uplynula. Tím pádem se to stává v uvozovkách stavbou černou a pak to mohl být problém povolit rekonstrukce dostavby v lesních pozemcích v městské systému zeleně, které jsou definované ÚSES.

Lenka Burgerová: Domnívám se, že by v tomto případě stačilo dodat zjednodušený pasport stavby na stavební úřad, který by uznal, že je to existující stavba a nemusí být prohlášena za stavbu černou.

Radomír Nepil: Zkusme to přerušit do příště a třeba se mezitím vyjasní názory ÚZR a stavebního úřadu, ať nevylejeme dítě i s vaničkou. Když to pošleme dál, může se to ukázat jako zbytečné, když to zmítneme, můžeme vytvořit škodu.

Lenka Burgerová: My tady rozhodujeme na úrovni územního plánu a platí zde to, co jsme slyšeli od paní kolegyně.

Lenka Alinčová, starostka MČ Praha - Kunratice: To bylo to první, co jsme paní Macháčkové poradili. Stavební úřad pasport odmítl a požaduje změnu územního plánu.

Předseda navrhuje přerušeni do příštího jednání.

Hlasování o přerušeni do příštího jednání:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

27/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Jaroslav Zima: Je zde důležitá plánovaná trasa metra D a stanice metra Krč, což ovlivní celé okolí. Chtěl bych se zeptat, zda má město zpracovanou nějakou studii, která by řešila širší vztahy v daném území, protože zde je myslím pozemek, které ho se výstavba metra určitým způsobem dotýká a je to již mimo zájmy železnice.

Kateřina Szentesiová: Ke změně na metro D jsme měli několik dílčích podkladových studií. Toto místo bylo řešeno. Předmětný pozemek je mimo řešené území dílčí studie.

Jaroslav Zima: Jestli to chápu správně, nikdo se tím pozemkem nezaobíral a my to teď tady zamítneme.

Kateřina Szentesiová: Dodala bych, že zatím máme návrh změny, který nebyl projednán a v projednání se může ukázat, že tam bude připomínka týkající se i tohoto pozemku.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

32/2019

Předseda navrhuje ukončení pořízování.

Hlasování o ukončení pořízování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

40/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

49/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat, jaký je důvod změny.

Petr Zeman: Je to z důvodu, že pozemky jsou tam úzké a vedle stojí stejné.

Jana Plamínková: Dobře, ale podle změny 2832 si to mohou posunout na C.

Martin Čemus: V okolí proběhly změny koeficientů z C na D. Ano, je možné požádat o navýšení o jeden stupeň, pokud návrh stavby bude do okolí zapadat. Daný pozemek má 380 m² a je poměrně složitý, takže takto vysoký koeficient žádají proto, aby tam něco mohlo vzniknout. Je to taková „nudle“.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořízování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

52/2019

Kateřina Szentesiová: Je tady rozvoj navrhovaný do přírodního parku, což je záležitost vždy velmi kritická. Další důvody byla územní rezerva pro vedení železniční vlečky, která nemá pevně stanovené trasování. Území je také součástí velkého rozvojového území, které by mělo být řešeno jako celek. Na ploše změny se dále nacházejí další limity technických vedení, jak elektrického, tak plynovodu, a bezpečnostní pásma. Je to záležitost, kterou bychom spíše preferovali řešit koncepčně v Metropolitním plánu.

Zástupce MČ: My jsme tuto problematiku řešili souhlasem právě s ohledem na to, že už v Metropolitním plánu se počítá se zahrnutím tohoto pozemku do celého rozvojového území a žádná z těch omezení tam zmíněno nebyla. Vlečka tam byla do roku 1992 a jako rezerva je tam vedena historicky, protože pozemky, přes které vede, jsou soukromé a nikdy už nebude funkční. Přírodní park, o kterém mluvíte, je rumišťe zbylé po výstavbě celého areálu, tam se nechytí ani bříza. V tomto ohledu je ze snahy investora upravit pozemek, který je, a to máte pravdu, z velké části omezen technickou vybaveností. Přes pozemek vede 110 a 220 kV plus středotlaký plynovod. Využití toho území je přibližně do třiceti procent. I z toho důvodu MČ dala souhlas, protože v případě, že by na tomto 1.5 ha velkém pozemku došlo k využití do plna, mohl bychom s tím mít problém.

Petr Zeman: Chtěl bych znát další názory výboru. Budu navrhopvat nesouhlas z toho důvodu, že se to bude řešit v Metropolitním plánu.

Předseda navrhuje ukončení pořízování.

Jaroslav Zima: Dovolím si ještě upozornit, že mimo vyjmenované trasy sítí jsme dnes schválili vysokorychlostní trať, která jde přímo přes tento pozemek.

Ondřej Martan: Aby nevznikl dojem, že se tam nedá nic uskutečnit, proto že je tam plánovaná vysokorychlostní trať. V její trase je i rozvodna východ, jeden z nejzásadnějších rozvodů v Praze, která by se musela přesunout, takže proto jsem upozorňoval, že vedení vysokorychlostní trati musí být zatunelováno, protože je v přímé kolizi s technickou vybaveností anebo existující zástavbou.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořízování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4

54/2019

Pavel Richter: V soukromém vlastnictví se zde nachází penzion vedle benzinové pumpy, zástavba je historická. Žadatel vysvětloval, že se jedná o uvedení současného stavu do územního plánu a s tím souhlasíme.

Kateřina Szentesiová: Ráda bych poznamenala, že náš souhlas byl podmíněný tím, že se nebude jednat o plochu SV, ale o plochu OV, která by tam koncepčně lépe zapadala.

Martin Čemus: Toto je možné v rámci procesu. Ve funkci OV ale nemohou být všechny procesy, takže by se mohlo stát, že by změna vlastníkovi nepomohla.

Předseda navrhuje ukončení pořízování.

Hlasování o ukončení pořízování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

57/2019

David Roznětinský, místostarosta MČ Praha - Řeporyje: Změnu bychom velmi potřebovali. Rádi bychom soukromníkovi umožnili vybudovat dům pro seniory. Školka je hodně výhledová záležitost. Dar investora městské části, pozemek o rozloze 1200 m², nám umožňuje scelit území plánovaným biotopem. Je to jedna z mála šancí, jak můžeme získat pozemky. Abychom se mohli rozvíjet, snažíme se dojít k dohodám s investory. Pozemky, o kterých mluvíme, už přechází na MČ, velmi neradi bychom je vraceli.

Petr Zeman: Plocha je obrovská.

David Roznětinský: Plocha je obrovská, bude tam dům s pečovatelskou službou samostatně. Zástavba už to dobíhá. Velké pole je v jednání. Rádi bychom tam získali pozemek, kterým bychom vyřešili biotop. Žádali jsme o čtyři pozemky, z toho dva jsou před zápisem na katastru. Na školku si připravujeme půdu právě v sousedství biotopu.

Petr Zeman: Žádá tedy investor?

David Roznětinský: Ano, investor.

Petr Zeman: Pokud rozhodneme o této změně bez souvislosti s okolím, přijde mi to jako územářská chyba.

Jaroslav Zima: Možná se ukazuje, že tomu není dobře rozumět a měli bychom přerušit do příště, než si žadatel a městská část dají podklady do pořádku. Třeba by se zjistilo i stanovisko IPR. Takto to skutečně působí neobvykle jako zástavba v poli. Doporučuji přerušit.

Petr Zeman: S tím se ztotožňuji.

Předseda navrhuje přerušeni do příštího jednání.

Hlasování o přerušeni do příště:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

59/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Filip Foglar: Rád bych upozornil na podmět, který jsme nedávno schválili, který zabírá celou pravou část mapy. Asi by bylo dobré toto připomenout v kontextu hlasování o tomto podnětu. Situace je úplně stejná, akorát je tam hranice městských částí. Je tam požadavek na technologický park, zarovnaní produkčních ploch a přesunutí komunikace.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

75/2019

Lenka Burgerová: Jedná se asi o jediné místo, kde není povinná individuální protipovodňová ochrana pozemku. Změna je požadovaná i jiná část pozemku, která by vyvolala nutnost změny protipovodňové ochrany, proto souhlas Prahy 7 je částečný. Je potřeba zvážit, jaký koeficient by tam měl být schválen. V tuto chvíli se jedná o všeobecně smíšené území s kódem D a požadavek je na F.

Petr Zeman: Měl bych ještě dotaz k té protipovodňové ochraně, je tam nějaká ostrůvková část.

Lenka Burgerová: Území pak prudce klesá a je to ve výšce komunikace. Skutečně je malá část, která nepotřebuje další protipovodňovou ochranu. Souhlas je pouze částečný a podrobné podmínky by se vyřešily v rámci projednávání.

Ondřej Martan: Jak je to s Metropolitním plánem, je to v souladu?

Lenka Burgerová: Když bychom se podívali na současný územní plán, je tam velice dobře vidět plocha, o které jsem mluvila. Plocha v modrém kolečku je skutečně bez dalšího zastavitelná.

Ondřej Martan: Mnohokrát nám tady je dáván Metropolitní plán jako budoucnost toho, co případně řešit a jak, pokud nedochází k širší shodě. Proti záměru nic nemáme, dává smysl. Na druhou stranu nerad bych, abychom to odsouvali na neurčito s odkazováním na metropolitní plán.

Josef Pavlík, zástupce žadatele: Měl bych drobné technické prosby. V podkladu k podnětu 75/2019 je zcela mylně uvedeno, že stávající platný stav UP je izolační zeleň, městská krajina. To není pravda. Tyto funkční plochy nejsou záměrem dotčeny, jedná se pouze o smíšené území s kódem SV-D. Žádáme tedy o úpravu na SV-F, nežádáme o změnu a nejsou dotčeny plochy zeleně. V tabulce hodnotící i v popisu podnětu jsou uvedeny čísla o výměře řešeného území. Každé z čísel je jiné a ani jedno se neshoduje s přesně vyjádřeným číslem, které je uvedeno v žádosti a které se kryje s parcelními čísly. Správná výměra řešeného území je 4355 m² a nezasahuje tedy do pruhu zeleně. Prosím, aby to bylo vzato na vědomí a materiál byl upraven. Dále bych chtěl potvrdit, že máme podmíněně kladné stanovisko MČ Praha 7, podmínky se týkají zejména environmentálních opatření,

které souvisejí s provedením stavby. Směřují do fáze územního rozhodnutí a my samozřejmě v momentě, kdy budeme vědět, že další příprava má smysl (tj. co zastupitelstvo MČ rozhodne o pořizování změny), jsme připraveni navštívit Prahu 7 a dál tu věc projednávat v podobě projektu.

Martin Čemus: Dochází k tomu proto, že zákres je činěn ručně a metry a funkce jsou automaticky odečítány. Pokud se činí ruční zákres v měřítku územního plánu, a i centimetrem se přesáhne do izolační zeleně, tak se to tam automaticky načte. Ano, žádost se týká pouze funkce smíšené.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

78/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

80/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Žák: V Metropolitním plánu je to plánováno jako obytná zóna a existuje studie schválená MČ. Celé území kromě tohoto úseku je plánováno jako zastavěné, existuje na ti studie. V podkladech, které jsme vám dodali, je naše zpracování, jak bychom na tu studii mohli navazovat komunikacemi. Naproti jsou všude stavby, které jsou schváleny jako stavební parcely a obytná zóna. Nedává mi smysl, proč by měl tento kousek zůstat mimo zástavbu.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

82/2019

Martin Čemus: MČ souhlasí s podnětem, ale upřednostňuje nižší koeficient G, což by se dalo řešit v rámci procesu změny územního plánu.

Předseda doporučuje souhlasu za podmínky, že koeficient bude G.

Hlasování o souhlasu za podmínky koeficientu G:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

83/2019

Miroslav Marinčič, místostarosta MČ Praha - Kolovraty: Byl tu podnět z roku 2016, který byl žádaný vlastníkem pozemku. Byl zde nesouhlas od územního rozvoje a bylo doporučeno změnu zamítnout a podat změnu novou ve zkráceném režimu. Na základě toho jsme využili možnosti a s vlastníkem pozemku jsme uzavřeli smlouvu o rozvoji území. Na protějším pozemku se nachází lesní školka bez infrastruktury, elektřiky, vody a kanalizace. Vlastníci pozemku se smluvně zavazují k tomu, že když

tato změna dojde ke schválení a začnou budovat infrastrukturu ke svým pozemkům, vybudují infrastrukturu i k lesní školce. Pozemky lesní školky využívá i místní mateřská a základní škola v letních měsících pro venkovní výuku. Změnu plně podporujeme.

Petr Zeman: Budu navrhopvat posunutí do dalšího projednávání, jen bychom rádi viděli smlouvu, ve kterém se investor k tomu zaváže.

Předseda navrhuje souhlas.

Miroslav Marinčič: Smlouva existuje a myslím, že jsem jí posílal panu Foglarovi.

Petr Zeman: Ano, to ale není k rozhodnutí zastupitelstva.

Miroslav Marinčič: Zašlu smlouvu tedy přímo vám.

Kateřina Szentestiová: Chtěla bych je obecně upozornit, že pokud se uzavírají takovéto smlouvy, je asi dobré zvážit všechny limity toho území. Zde je velmi závazný limit ochrany půdy první a druhé kategorie.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

87/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

88/2019

Petr Zeman: Změna je velmi nezvyklého tvaru a koeficient E se mi zdá příliš vysoký.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Martin Čemus: Tvar nezvyklý je, ale je to dáno smyslem žádosti. Žadatel může žádat pouze na své pozemky. Rozsah či velikost koeficientu se dá korigovat v rámci procesu projednání.

Ondřej Martan: Území by rozhodně nemělo mít koeficient E. Když se podíváte do širokého okolí, většina funkčního využívání je tam korigována koeficientem C. Přesunout celou část do koeficientu E není vhodné z důvodu potenciální dopravní a obecné zátěže. Navrhoval bych, aby v rámci pořizování změny byl koeficient snížen z E na D.

Ivana Peterková, MČ Praha 19: Omlouvám pana starostu Žďárského, který se jednání nemohl zúčastnit. Městská část tuto změnu velmi podporuje. Jedná se o revitalizaci stávajícího zanedbaného průmyslového areálu.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování se žádostí o změnu koeficientu z E na D:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Odchází Pavel Richter.

101/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

102/2019

Kateřina Szentesiová: Vedení bylo vybudováno roku 2016 v rámci rekonstrukce mezi Červeným vrchem a transformovnou Sever, a to v souladu se změnou územního plánu 1911 vlny 7. Návrh na další přeložku vedení západním směrem nedoporučujeme, neboť postrádá technické opodstatnění. V současnosti se jedná o racionální krátkou spojku, zatímco v návrhu je prodloužení toho propojení. Kromě toho je přeložka vedená přes plochy lesní zeleně, což je v rozporu s regulativy. Vyvolalo by to i nové průseky v lese.

Michal Zeman, zástupce žadatele: Pro nás se jedná o vyvolanou investici z hlediska přeložky nadzemního vedení v dané lokalitě, kterou jako provozovatel distribuční soustavy jsme schopni umožnit. Podle naší případové studie jsme schopni nadzemní vedení přeložit, je to technicky realizovatelné. Co se týká záboru lesních pozemků, tak ta trasa v místě, kde bude demontována, budou lesní pozemky, které byly dotčené, uvolněny a mohou být zalesněny. Nové řešení přeložky se dotýká lesních pozemků v co nejmenší ploše.

Petr Zeman: Co by to znamenalo pro vás, pokud změnu neschválíme?

Michal Zeman: Pro nás konkrétně nic.

Ondřej Martan: Proč je ta „hokejka“ lepší než přímá trasa?

Michal Zeman: „Hokejka“ i přímá trasa nás vyjdou na stejno. Pro nás se nic z hlediska fungování distribuční soustavy nezmění.

Kateřina Szentesiová: Původní trasa nikde nekříží plochu LR v územním plánu. Jestli jsou to lesní pozemky podle katastru je jedna věc, ale regulativy územního plánu jsou věc druhá. Nově navrhovaná plocha kříží pozemky LR, kde to regulativy neumožňují. Čím je to vyvoláno?

Michal Zeman: Je to na základě žádosti vyvolatele o přeložku a my musíme být schopni jim vyhovět.

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

105/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

111/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

116/2019

Tomáš Portlík: Vyslovili jsme souhlas. Do území to zapadá a je to součástí celé transformace brownfieldu a nevidíme důvod k nesouhlasu. Souhlasím se stanoviskem IPR, je to samozřejmě nápor na infrastrukturu, ale bedlivě zvažujeme každou žádost. Abychom nezvyšovali nápor na infrastrukturu, museli bychom na Praze 9 udělat stavební uzávěru.

Petr Zeman: Požádal bych pana Čemuse, aby vysvětlil netypický tvar území.

Martin Čemus: Území má takový tvar, jakou jsme obdrželi žádost.

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Josef Pavlík, zástupce žadatele: Je pravda, co tu řekl pan Portlík za Prahu 9, která v té věci postupuje velmi koncepčně. Nejde nám o salámovou metodu. Byly tu nějaké soudní spory a teprve po právním „vyčištění“ pozemku bylo možné provést tuto akvizici. Na území stojí polovina bytového domu, takže to dává smysl.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

117/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

119/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

122/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

123/2019

Předseda navrhuje přesunout projednání podnětu na lednové zasedání.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o přerušení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

125/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

131/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

132/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

133/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

134/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

137/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha – Dolní Měcholupy: Změnu podporujeme, má zde vzniknout rekreační zázemí Dolních Měcholup. Zařízení, které by zde vzniklo, by bylo infrastrukturním zázemím pro rekreační oblast. Proto nám to dává smysl. Je to při komunikaci, bylo by to vhodné řešení, pro obyvatele by to byl přínos.

Petr Zeman: Přišlo by mi přínosnější, kdyby tam bylo přiznáno, že jde třeba o restauraci s hřištěm – když je tam jen to, že tam jde o hřiště, tak mi to nedává smysl.

Jiří Jindřich: Má tam jít o zážitkový park pro děti se zázemím a restaurací.

Jana Plamínková: ZMK umožňuje vznik zahradní restaurace. Pokud jde o restauraci a dětské hřiště je doplňkem, ať požádají rovnou o hospodu.

Jiří Jindřich: ZMK se tam nemění, jen se mění celoměstský systém zeleně.

Petr Zeman: Doplnuji, že Metropolitní plán umožňuje záměr navrhovatele.

Viktor Bobák, investor: My jsme to podávali jako zahradní restauraci včetně dětského hřiště. Nevím, kde nastala chyba. Je to restaurace a je k tomu zázemí, kde je dětské hřiště. Nebylo by možné odložit to do příště? Předložíme studii.

Petr Zeman: Někdo si to musí osvojit.

Radomír Nepil: Osvojuji si návrh na přerušení do příště.

Hlasování o přerušení do příště:

Pro: 4, Proti:0, Zdržel se: 6

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 6, Proti:0, Zdržel se: 4

138/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

139/2019

Martin Čemus: Koeficient H jednak může znamenat větší hmotu, tj. 5-6 pater, jednak je tam menší podíl zeleně. U takto malého pozemku to nemusí být hmotná stavba, ale stavba, která z osmdesáti procent zastavuje pozemek.

Ondřej Martan: Potřeboval bych slyšet názor městské části, zda souhlasí s tím, aby na tomto místě vznikla dominanta. Po zkušenosti víme, že kódy se využívají až na hranu toho, co dovolí. Je možnost požádat si o výjimečné zvednutí o jeden bod. Zde se dostáváme do jiných hladin, než jsou v okolí. Z B na H je to velký skok.

Předseda navrhuje přesunout projednání podnětu na lednové zasedání.

Hlasování o přerušení: Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

141/2019

Předseda navrhuje souhlas ve zkráceném režimu pořizování.

Lenka Burgerová: Souhlas městské části je motivován tím, že je to rohová parcela, kde v blokovém systému zastavění s žádným jiným koeficientem není možné parcelu zastavět tak, aby doplnila urbánní blok. Podmínky jsou vcelku striktní, zahrnují slepou štítovou zeď do ulice Na Maninách. Když se podíváte na pozici parcely, koeficient je sice výjimečný, ale motivované je to dostavěním této parcely tak, aby umožnila doplnění urbánního bloku.

Ondřej Martan: Jak tuto problematiku řeší Metropolitní plán? Jsou tam striktně daná patra a toto je podle mě věc, která se bude opakovat.

Lenka Burgerová: Toto území je z větší části prostavěné. V této oblasti jsou některé parcely, kde zůstaly ještě továrny z původní struktury Holešovic. V tomto případě se jedná o 7+1 nadzemní podlaží, což je těch osm pater, které jsou v návrhu metropolitního plánu. Je to standardní výšková hladina této části Holešovic, Metropolitní plán se jí drží a kopíruje výškové hladiny, které v území jsou.

Martin Čemus: Metropolitní plán dává jednotlivé výškové hladiny, výška je jasně daná. Pokud je to v transformačním území, má tam metropolitní plán přesnější regulativy, kdy se definuje veřejné vybavení nebo zeleň. Pokud v území nebude jiný regulativ než stavební pozemek nebo výšková hladina, tak podle pater.

Jaroslav Zima: Projektant přišel s vlastní interpretací Metropolitního plánu, že při hlavní třídě může být zástavba o dvě patra vyšší a na rohu ještě o dvě patra vyšší a s tím na komisi Prahy 7 nepochodil. Dohodli jsme se, že výška zástavby bude respektovat výšku budov v okolí.

Tomáš Portlík: Vy jste se tedy rozhodli to touhle změnou neriskovat.

Jaroslav Zima: Tento koeficient odpovídá výškám, které jsou v území nastavené a nepředstavují žádný experiment, žádné navýšení zástavby.

Lenka Burgerová: Koeficient odpovídá pouze v rohovém umístění. Rohové parcely mají minimální plochu pozemku ponechanou po tom, co jsou zastavěné v blokové zástavbě.

Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

143/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Martin Čemus: Nejedná se o podměrečnou plochu, sousedí se stavebním pozemkem, kam to chce společný majitel přičlenit. Jedná se o část zahrady vedlejšího domu, má to jednoho vlastníka. Hranice pozemku procházejí po hranici ZMK, takže pozemek nedokážeme rozšířit. Ve smyslu územního plánu nedokážeme pomoci.

Petr Zeman: Proč je tam zásadní nesouhlas IPR?

Kateřina Szentesiová: Problém máme s titěrností té změny územního plánu. Poté, co pan ředitel Čemus vysvětlil, že on v tomto případě nemůže vyjádřit soulad s územním plánem, pokud by zástavba přesáhla hranici funkční plochy, náš zásadní nesouhlas bych chtěla trochu zmírnit. Náš nesouhlas směřoval k tomu, že nechceme dělat podměrečné plochy, pokud to ale nelze vyřešit jinak, náš nesouhlas mírníme.

Lenka Burgerová: Pan starosta Bryknar mě požádal, abych zde tlumočila jeho nesouhlasné stanovisko ze 3.9.2019, na základě projednání Komise pro rozvoj, krajinu a výstavbu ze dne 14.8.2019 městská část nesouhlasí s navrhovanou změnou funkčního využití plochy z ZMK na OB-A.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

156/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

159/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

160/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Odchází Radomír Nepil a Tomáš Portlík.

162/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Ondřej Lněnička, starosta MČ Praha 18: Ke stanovisku IPR – rozpadá se na dvě části. Nejprve říkají, že by se zde stavět nemělo, následně říkají, že by se stavět mělo a mělo by to být uděláno jako případná rezerva pro napojení přilehlého areálu Avia. Po dohodě s vlastníky pozemků jsme dostali pozemky darem na propojku na lesopark, vyjednali jsme možnost koupě pozemku pro mateřskou školu a i další pozemek jsme domluvili k možnému odkupu.

Roman Sobotka: Chtěl bych doplnit, že cena za pozemek pro mateřskou školu činila asi 16 milionů za 1000 m² pozemku, silnici bude developer prodávat za asi 30 milionů a daroval kousek zbytkového pozemku. Coby obyvatel lokality se cítím podveden developerem, slíbil nám na svém pozemku park, cyklostezku a veřejně přístupné hřiště, nic nedodržel a snaží se o další bytovou zástavbu.

Ondřej Lněnička, starosta MČ Praha 18: Hlavní město Praha mělo s vlastníkem pozemku uzavřeno smlouvu o smlouvě budoucí a mohlo komunikaci Veselská koupit. Následně se s vlastníkem špatně jednalo.

Petr Vychodil: Jsem majitel pozemku, který sousedí s řešeným pozemkem. Chtěl bych doplnit, že navrhovaná změna je nejen v rozporu s platným ÚR, ale i s EIA a s připravovaným Metropolitním plánem, který zde počítá s parkem. Je v rozporu se ZÚR, kde je plocha označena jako významná zeleň. Chtěl jsem doplnit, že je to v rozporu s ochranným pásmem železnice.

Roman Sobotka: Doplnil bych, že zde není veřejná vybavenost ani doprava. Je to nekoncepční změna. Další bytová výstavba by jen kumulovala problémy.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 2

Usnesení nebylo přijato.

165/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

167/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

179/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

195/2019

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Ondřej Martan: Chtěl jsem požádat, zda tu není některý koaliční kolega, který by nám mohl změnu více okomentovat.

Milan Kryl: V sousedství pozemku jsou dva podobně vysoké objekty. Jižně od pozemku je průmyslová oblast, která se bude měnit na bytovou a administrativní oblast, také ve vyšší výškové hladině. Dávali jsme jedinou podmínku, aby to bylo komunikačně propojeno k Radlické.

Ondřej Martan: Ne, že bych vás nebral jako politika, ale říkali jsme si, že by nám k tomu mohl říct třeba něco pan náměstek, kdyby tady byl. Nebo kdyby ho zastoupil třeba pan asistent.

Jaroslav Zima: Pomohlo by, kdybychom mohli tu studii vidět.

Petr Zeman: Jsem pro, jen se domluvme kdy – zda to schválíme a pak se na ni podíváme, nebo zda ji budeme schvalovat až později.

Tomáš Portlík: Pojdme to schválit.

Filip Foglar: To je rozumný návrh, my se zavážeme, že před předložením do Rady dáme k dispozici členům výboru studii a výsledky jednání se žadatelem.

Ondřej Martan: My bychom rádi slyšeli vyjádření pana náměstka. Požadavek na studii měl kolega Zima, my bychom rádi dostali vyjádření.

*Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořizování:
0, Zdržel se: 0*

Pro: 7, Proti:

221/2019

Bod byl vyřazen z programu.

224/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Kateřina Szentesiová: Považujeme za nesystémové měnit takovou plochu bez řešení dalších vazeb na sousedství. Pro sousední plochy je podán podnět 3292 a zároveň byl připravován zákres ke změně 3068. Byli bychom rádi, aby toto bylo řešeno koordinovaně.

Martin Čemus: Jde ale o již probíhající změny územního plánu. Pokud mají být řešeny společně, je to potřeba pustit dále, aby se mohly spojit.

*Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořízování:
Proti: 0, Zdržel se: 1*

Pro: 6,

230/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Tomáš Portlík: Nesouhlas městské části je mylná interpretace - my jsme nesouhlasili s K, ale žádali jsme o I. S investorem jsme v kontaktu a jednáme.

Petr Zeman: Dobrá, jen požádám o přizvání k jednání.

Tomáš Portlík: Klidně bych to v této podobě pustil, může to být zařazeno, budeme se k tomu vyjadřovat později.

Jaroslav Zima: Před chvílí jsme ukončili změnu napravo. Probíhají tu změny koordinovaně, je tu nějaký plán, územní studie, která by to propojila? Jde o skutečně vysoký koeficient, tak jestli je to pod systémovou kontrolou.

Tomáš Portlík: Ano, je tu studie z roku 2008. Už když tam vyrostla Eliška v roce 2006, řekli jsme, že nám tam vysoké budovy nevadí. Je to však závislé na budování dopravního skeletu. Na celé území děláme kompletní studii.

*Hlasování o souhlasu ve zkráceném režimu pořízování:
Proti: 0, Zdržel se: 0*

Pro: 7,

257/2019

Martin Jindřich: Jsem tu za žadatele. Podáváme to tu již po třetí. Jedná se nám o výstavbu rodinného domu, která nezasáhne zelenou plochu. Oblast je mírně opomenutá, bydlíme na samotě a snažíme se oblast udržovat tak, aby byla pro okolí přínosem.

Petr Zeman: Mám připomínky k tomu, že pokud se tato změna povolí, otevře to možnost změn v okolí. Pak by mě zajímalo, zda jste vlastníkem sousedního pozemku.

Martin Jindřich: Jsem spoluvlastníkem, žijeme v jednom domě, ale v rámci zlepšení rodinných vztahů bychom potřebovali realizovat rodinný dům v této části.

Ondřej Martan: Můžu poprosit o ortofotomapu? Je tu vidět, že jde o historickou usedlost na propojce Dubče a Měcholup. Jedná se o místo, kde další rozšiřování je, když ne nemožné, tak téměř nemožné. Je to obklopeno celoměstským systémem zeleně a ÚSES. Pokud je šance tady vyřešit rodinnou situaci na pozemku, který z hlediska ÚP je částečně zastavitelný, tak si myslím, že z hlediska blízkosti obytného území je tahle varianta pustitelná dál. Nejde o zásadní změnu, která by umožňovala rozšiřování do krajiny. Pokud je to součástí řešení rodinného problému, přikláním se k tomu, abychom to podpořili.

Tomáš Portlík: Já se děším toho, že by se s tím roztrhl pytel. Pokud jde o rozšíření samoty, dává to smysl, ale raději bych nejdříve viděl studii. V tuto chvíli to není jasné.

Ondřej Martan: Pan Portlík dává návrh na přerušení, než bude předložena studie, já jsem dával návrh na přetočení, tj. na souhlas se změnou.

Petr Zeman: Nejprve tedy budeme hlasovat o přerušení. Musíte to ale stihnout nejpozději do února.

Hlasování o přerušení do doby zpracování studie:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

313/2019

Martin Čemus: Ta změna má určitý příběh. Jde o řadovou zástavbu. Je v pozadí osobní tragédie, z toho důvodu akceptujeme.

Eva Tylová: Zatím k tomu MČ nemá stanovisko, teprve to schválila rada. Rozumím té nesystémovosti, ale v této situaci se shodnu s panem Čemusem.

Petr Zeman: Pojdme udělat dohodu, že situaci posoudí MČ, my dostaneme doporučení.

Eva Tylová: Dáme to do nejbližšího zastupitelstva a pak vám to předložíme.

Hlasování o přerušení do vypracování stanoviska MČ:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

150/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Předseda otevírá diskusi, bez příspěvků.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Ještě jsou tu dvě změny zařazené k znovuprojednání – 3/2018 a 11/2018.

3/2018

Předseda navrhuje souhlas.

Petr Zeman: Jde o výstavbu osmi rodinných domů.

Ondřej Lagner: S paní Macourkovou, která je rodačka, jsme uzavřeli memorandum, kde se zavazuje k zasaďování pozemků, navíc nám poskytuje pozemek, zavazuje se k vybudování pásma izolační zeleně na svých pozemcích, je tam příspěvek na městskou infrastrukturu, na zeleň, na obnovu cestní sítě. Jsme na maximu toho, kde se dokážeme dohodnout. Budou to pouze rodinné domy, pro její rodinu a rodinu jejího bratra. Nemělo by tam vzniknout nic jiného.

Petr Zeman: Pokud by to prošlo, můžeme dostat podepsané memorandum do zastupitelstva?

Ondřej Lagner: Ano, dobře.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

11/2018

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Ondřej Lagner: Změna ze ZMK na OB, mezi dvěma frekventovanými silnicemi. ZMK tam nefunguje, je to relikv zahrádkářské kolonie, která slouží k ubytování lidem bez domova. Je tam tlak ze sousední VV z jihu, tento zbylý cíp žádá soukromý vlastník na SV-D. Všechny ostatní parcely v ZMK jsou městské části, v další fázi by se asi MČ připojila k přeměně ZMK.

Petr Zeman: V minulosti jsme se tím zabývali a já jsem uvedl, že můžeme uvažovat o změně v situaci, kdy bychom měli v ruce krásný plán, co tam bude.

Ondřej Lagner: Ten nemáme. Máme uzavřené memorandum, kde se majitel zavazuje poskytnout 1000,- Kč za metr plochy.

Hlasování o ukončení pořizování:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

8. Různé

Petr Zeman: Navrhuji, aby další výbor byl 30. 1. již od 10:00.

Předseda výboru: Petr Zeman

Ověřovatel: Tomáš Murňák