

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP konaného
dne 14. 3. 2018 v 15:30-17:30

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, Bc. Libor Hadrava, JUDr. Monika Hášová, Ondřej Kallasch, Mgr. Lukáš Manhart, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková

Omluvení členové výboru: JUDr. Jaroslava Janderová, Ing. Ondřej Prokop

Tajemník výboru: František Marčík

Sekretářka výboru: Bc. Barbora Vrablíková

Hosté: JUDr. Martina Děvěřová (ředitelka MHMP), JUDr. Tomáš Havel, Ing. Alice Mezková (ředitelka Sekce služeb občanům MHMP), JUDr. Eva Novaková (ředitelka ZIO MHMP), Ing. Fares Shima (vedoucí od. řízení projektů ICT INF MHMP), Michaela Skalická (poradkyně primátorky HMP), Jana Mecnerová (předsedkyně Sdružení průvodců ČR), Ing. Dagmar Marková (členka Asociace průvodců ČR), Mgr. Jana Horníková (Sdružení průvodců ČR)

Program:

1. Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru
2. Činnost odboru INF
3. Nařízení ředitelky MHMP o otevřených datech
4. Aktualizace tržního řádu
5. Tržní pravidla pro vykonávání průvodcovské činnosti na území HMP
6. Různé, závěr

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné členy výboru a hosty. Jako ověřovatel zápisu se nabídl Ondřej Kallasch.

Hlasování o ověřovateli zápisu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Dále Ondřej Mrovský vyřídil omluvu radního Libora Hadravy, který se dostavil později a omluvu ředitele INF MHMP, Ing. Roberta Fialky. Představil program.

Ondřej Kallasch se otázal, proč členové výboru obdrželi některé materiály k druhému bodu programu až večer před zasedáním. Ondřej Mirovský vysvětlil, že sekretariát výboru čekal dlouhou dobu na materiál z odboru INF, přičemž jeho část v emailové schránce přehlédl. Rovněž vyjádřil naději, že už od příštího jednání bude mít výbor včas k dispozici seznam tisků týkajících se IT k projednání RHMP, aby je sekretariát mohl včas připravit k zaslání členům.

Místopředsedkyně výboru, JUDr. Monika Hášová, požádala o záznam v zápisu, že v předchozí den v poledne hovořila s Ing. Fialkou, který ji slíbil účast na jednání a obhajobu svého materiálu. Ondřej Mirovský připomněl, že už v minulosti poslal primátorce Krnáčové žádost, aby zajistila účast Ing. Fialky na jednáních výboru.

Hlasování o programu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 2/ Činnost odboru INF

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM navrhl začít tento bod zakázkou k bezpečnému síťovému prostředí HMP, k tématu otevřít rozpravu a poté pokračovat zbylými tématy odboru INF. Připomněl, že se jedná tisk, který byl stažen z jednání ZMHP na základě požadavků opozičních zastupitelů a po dohodě na úrovni koalice. Uznal přitom, že by bylo vhodné, aby tyto tisky nebyly červené, ale byly řádně projednány na tomto výboru.

Úvodní slovo: Ing. Fares Shima, vedoucí oddělení řízení projektů ICT INF MHMP

Na tom zastupitelstvu jsem nebyl, nicméně se pokusím shrnout informace, které tam pravděpodobně padly, a jsem otevřený další diskusi.

Byl to projektový záměr na bezpečné síťové prostředí a opravdu byl podáván jako červený, to je fakt. Nicméně se mezitím snažíme ty věci narovnávat a komunikovat. Zatím proběhla ICT komise, kde jsme tento důvod projednali také. Kromě dalších šesti bodů. Cílem toho projektu je odstranit neutěšený stav v síťové infrastruktuře MHMP, který vyplývá z mnoha podkladů, mimo jiné z penetračních testů a podkladů, které máme k dispozici z odboru bezpečnosti, i na základě našich vlastních zjištění.

Pokud se podíváme na síťovou infrastrukturu, není v současné době podporovaná. Dvě třetiny zařízení je bez podpory, u 12 % zařízení skončí podpora výrobce do pěti let. V síti MHMP jsou významné problémy, které jsme indikovali v průběžných zprávách. Mimo jiné spíš díky tomu, že ta síť není v optimální situaci, není možné na 100 % konfigurovat bezpečnost koncových zařízení, což jsou třeba i síťové tiskárny.

Předmětem této veřejné zakázky je obměna síťové infrastruktury MHMP přibližně ve třech čtvrtinách. V jedné čtvrtině zůstanou komponenty stávající, které byly pořízeny dřív než před pěti lety a nejsou podporované. Dále je součástí zakázky maintenance na tři roky, jak od výrobce komponent, tak jako podpora implementace a zajištění bezpečnosti všech komponent. Protože je to jeden z nejrozsáhlejších projektů odboru INF, nechali jsme si od společnosti AutoCont zpracovat analýzu. Ta je součástí tisku, který míří do Zastupitelstva.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: V textu toho materiálu je jedna drobná chybička, tak bych poprosil, abyste jí opravili. A ještě mám dotaz. Když je tak velká část infrastruktury ve zbědovaném stavu, proč se neobnovuje častěji? Ale možná se ptám moc laicky, omlouvám se.

Fares Shima: Průměrné stáří síťových komponent, které tady jsou, je kolem osmi let. My jsme na MHMP přišli před nějakým časem a jedeme podle postupového harmonogramu. To znamená, že se teď step by step ty komponenty snažíme obměňovat. Začali jsme obměnou infrastruktury v datových centrech, mezitím se zajistily služby, aby se o ní měl kdo starat atd. Takže se za ten rok a půl, co pan Ing. Fialka odbor INF řídí, realizovala spousta infrastrukturních projektů. A podle postupového harmonogramu je nyní na řadě tento.

Ondřej Kallasch: Potřebu výměny síťových prvků chápu, ale nechápu, že se to nechalo takto vyhnít. Nicméně mám formální problémy s tou zakázkou jako takovou. Obávám se, jestli ta analýza není v rozporu se zákonem, když potom podle ní budeme zakázku zadávat. Protože § 44 odst. 11 zákona o veřejných zakázkách říká, že se ve veřejné zakázce nesmí přímo specifikovat výrobce, natož typy, natož odkazy na ty výrobky jako takové. Druhá věc jsou ceny, které jsou v té analýze uvedeny. Přijdou mi jako katalogové ceny koncových zákazníků. Když jsem si těch pár položek zadal do Googlu, mnohdy jsem zjistil, že bych ty síťové prvky dokázal sehnat za menší peníze. Takže když jich nakupujeme 200, očekával bych, že ty ceny budou úplně někde jinde. Jako třetí věc by mě zajímalo, kolik stála ta analýza AutoContu.

Fares Shima: Co se týče formalit a zákona o zadávání veřejných zakázek, tak čistě formalisticky ten tisk prošel Odborem veřejných zakázek a tu argumentaci jsme společně vystavěli tak, že dochází k obměně síťové infrastruktury a v zákoně o zadávání veřejných zakázek je odstavec nebo ustanovení, že pokud zadavatel chrání dosavadní investice, tak může použít zařízení, která jsou kompatibilní se

stávajícím stavem. Takže skrze toto ustanovení jsme tu veřejnou zakázku směřovali. Přesto bude hospodářská soutěž zachována. Cenu analýzy AutoContu zjistím do příště, nicméně můžu říct, že to byly asi nízké stovky tisíc korun. Co se týká předpokládané ceny veřejné zakázky, musí být nějakým způsobem stanovená. Samozřejmě se cena skládá z ceny hardwarové komponenty, z ceny maintenance a pak z implementace. Věříme, že v rámci té veřejné zakázky dojde k soutěži a nabídková cena bude nižší než předpokládaná hodnota, což je relativně běžná praxe.

Ondřej Kallasch: Jestliže ta analýza stála nějakou nižší částku, dá se předpokládat, že se AutoCont do té veřejné zakázky přihlásí? Je mezi těmi 26 přihlášenými subjekty?

Fares Shima: Je a diskutovali jsme, jestli to je formálně v pořádku, anebo ne. A došli jsme k tomu, že tam není definovaný nějaký know-how, implementační postupy nebo nějaká podrobná specifikace, která by omezovala hospodářskou soutěž. Je to de facto prostý výčet komponent. A tak jsme došli k závěru, že se do té zakázky může AutoCont přihlásit. Informaci, jaké jsou tady síťové komponenty, má minimálně ještě pět dalších společností, které fakticky participují na správě sítě.

Ondřej Kallasch: Já ale problém s tím, že ta analýza de facto říká, že nám to může dodat za katalogovou cenu a že se ty ceny budou snažit vysoutěžít díky tomu, že to bude velký odběr.

Fares Shima: Zrovna výrobců síťových komponent máme v Dynamickém nákupním systému 12 ze 26.

Eva Vorlíčková: Ještě k té ceně. Opravdu si s radostí počkám, jak to dopadne, protože když jsem si procházela zakázky, které prošly DNS, předpokládaná hodnota a vysoutěžená cena se téměř nelišily. Žádná velká úspora nebyla. Zvláště, když jsou v tomto případě vypsány komponenty jednoho výrobce. Už se s ním dávno mělo jednat a ta cena měla být stanovena alespoň s tou velkou slevou. Protože ta by měla skutečně být. A já jsem zvědavá, kolik firem se přihlásí a jak ta cena dopadne, jestli se to vůbec odsouhlasí. To je jedna věc. Ale tady je to celkem slušná cena – jestli se nemýlím, asi 110 mil. na hardware a 55 mil. na podporu. Na konci té studie Autocontu mě zaujala věta: *Vzhledem k neznalosti přesného záměru, jak navrhované řešení zprovoznit, v jakém pořadí a s jakou součinností, jsou náklady na zprovoznění uváděny dle externího odhadu z obdobných projektů.* Mě tato věta celkem vyděsila, tak se ptám, jestli je opravdu nějaký záměr. A pokud tedy nějaký záměr a projektová dokumentace prvního stupně byly, tak by mě zajímalo, kdo je autorem a kdo to oponoval. Protože tahle věta říká, že nakupujeme kvanta hardwaru, který dáme do baráku, a pak teprve začneme ten dům stavět a buď se hodí nebo nehodí...

Fares Shima: Ta studie samozřejmě odráží to, jaké informace jsme dali k dispozici. Takže v části dodávky hardware jsou ty informace samozřejmě přesnější a v části implementace záleží na tom, jak se nadefinuje do zadávací dokumentace. Autocont indikuje jenom nějakou ucelenou hladinu a na základě našich interních diskuzí a zkušeností ze zakázek podobného charakteru z minulosti se domníváme, že cena za implementaci v tomto rozmezí je v pořádku. Takže jsme se s tou cenou ztotožnili.

Eva Vorlíčková: Já jsem teď ale vůbec nemluvila o ceně. Ptám se, na základě čeho jste udělali ten výčet, jestli je nějaká projektová dokumentace, jestli jste si ji vytvořili sami, jestli to někdo oponoval, jestli jsou ty prvky vybrané tak, jak mají být. Jestli vůbec existuje projekt.

Fares Shima: Já té větě rozumím tak, že v podstatě nemá informace o tom, jak to ve finále může přesně fungovat.

Eva Vorlíčková: To my taky ne.

Fares Shima: Od Autocontu jsme dostali nějaké vstupy, které jsme samozřejmě zohlednili v rámci odboru INF. Zároveň jsme teď konzultovali s Operátorem ICT, který některé naše projekty podporuje a zároveň prošel diskuzí na odboru bezpečnosti, který je spolupodepsán na tom záměrovém tisku. ICT komisi to bylo představeno minulý týden.

Eva Vorlíčková: Jasně, já se to pořád jen snažím pochopit. My tady nakoupíme hardware za 110 mil. a řekněte mi, co se s ním stane. Dá se do skladu a bude postupně nahrazovat to – jak říkáte – zastaralé anebo už máte vymyšleno, že půlku toho vyhodíte a během tří měsíců to nahradíte touto novou zakázkou?

Fares Shima: Ten hardware se rozhodně nebude válet na skladě, to by asi nebylo příliš ekonomické. V podstatě předpokládáme, že ten implementační projekt bude probíhat asi půl roku a samozřejmě je ten postupový harmonogram nějakým způsobem v kostce navržen. Není to tak, že se to koupí na sklad a čtyři roky se to bude vyskladňovat.

Ondřej Mirovský: Je implementační harmonogram součástí toho materiálu? Pokud není a máte ho, tak by bylo dobré poslat ho pro doplnění, aby zastupitelé věděli, jak se ta implementace plánuje.

Lukáš Manhart: Jestli tomu dobře rozumím, tak tu není jasná představa, co s tím hardwarem budeme dělat, ale přesto ho nakupujeme v určitém množství. Teď jde o to, jestli by nebylo vhodnější zvolit nějakou rámcovou smlouvu, kdy ten hardware podle aktuální potřeby budeme odebírat.

Fares Shima: Já ale neříkám, že není jasná představa, co s ním budeme dělat. Mluvili jsme o tom, že máme implementační harmonogram a k implementaci hardwaru dojde v řádech několika měsíců. Není to tak, že je to obměna v průběhu let.

Lukáš Manhart: To množství je velké. A tak si dokážu představit, že se ta potřeba v průběhu času mění. Z toho pohledu se mi pro běžný život zdá pro odběratele nebo spotřebitele vhodnější uzavřít rámcovou smlouvu, vymezit nějaký rámec – ať už množství, finančně nebo časově – a pak jen čerpat nebo nečerpat. Při představě, že tady za desítky milionů nakoupím hardware a v průběhu plnění nebo praxe dojdou k závěru, že třetinu nepotřebuju, vyvstane samozřejmě logická otázka, co s tím budeme dělat. Z toho pohledu se mi zdá vhodnější vysoutěžit rámec a z něho čerpat. Myslím si, že je to úplně standardní věc! A já nevím, jaké jsou v rámci magistrátu potřeby, tak se ptám! A byť byste měli na začátku 150 analýz, tak nedokážete zajistit, že za ty dva roky nebude potřeba jiná! Identifikace takových problémů je v rámci kolosů, jako je magistrát, poměrně obtížná. Z toho pohledu je logické a ekonomické jít do rámcové smlouvy!

Fares Shima: My ten institut rámcové smlouvy samozřejmě známe. Volíme ho v případě hardwaru, který nejsme schopni identifikovat dostatečně dopředu. Nakupujeme tak třeba tiskárny, protože nevíme, jaká bude situace za tři, čtyři roky. Ale v případě, že máme poměrně exaktní představu o obměně, nevolíme rámec, ale fixní objem komponent. To jsou dva úplně rovnocenné smluvní instituty.

Ondřej Mirovský: Ten implementační harmonogram zřejmě máte a říkal jste, že by se všechno mělo obměnit za půl roku od doby, kdy se hardware pořídí. Když se dělal poměrně mediálně sledovaný audit na TSK, což je příspěvková organizace MHMP, tak interní auditoři z Magistrátu TSK vyčítali, že se nakupovaly věci do zásoby, a ty se pak TSK dva roky snažila udat. Konkrétně šlo o mobilní telefony, které se nakoupily výhodně a pak se dva roky dostávaly do firmy. To jen poznámka na okraj. Pokud nám implementační harmonogram pošlete, tak by nám to pomohlo. Jestli je ta obměna na půl roku...

Fares Shima: Rozhodně to není výrazně míň nebo víc.

Ondřej Mirovský: Dobře.

Eva Vorlíčková: Vůbec nechápu, proč ten harmonogram není součástí toho tisku! A kdo to bude implementovat? Vy, se svými zaměstnanci? Externí firma? Budou v té smlouvě sankce, když to nezvládnou? To v tom tisku musí být, jinak nemůžeme hlasovat pro 170 milionů!

Fares Shima: Sankce jsou standardně nastavovány ve všech smlouvách.

Eva Vorlíčková: Ale hlavně tady není harmonogram!

Fares Shima: Nevím, jestli tam je.

Eva Vorlíčková: Teď jsem to prolisovala a není!

Ondřej Mirovský: Vyřešíme to jednoduše. Dovolím si za výbor navrhnout, že požádáme o doplnění implementačního harmonogramu do toho tisku. To je zcela reálný požadavek a uděláme to usnesením.

Ondřej Kallasch: Říkám si, že je tam zhodnocená údržba na tři roky, ale běžnou praxí je, že ty síťové prvky přeci mají doživotní záruku plus nějakou podporu výrobce.

Fares Shima: To slyším poprvé. V podstatě každá komponenta se kupuje s nějakou zárukou: tři, čtyři roky, pět let. To je základ, který kupujete s novým zařízením. A následně ta zařízení samozřejmě každý výrobce podporuje po nějakou dobu, která je většinou kolem sedmi, osmi let. A pak už na to nejde vůbec nic zkoušet, je to na servis.

Ondřej Kallasch: Mám analýzu, kterou mi dělal člověk, který má firmu na síťové prvky a běžně instaluje servery a serverovny. Zmínil tady, že i menší switche řady SG 300 mají doživotní záruku s pětiletou podporou výrobce.

Eva Vorlíčková: Je úplně běžné, že síťové prvky mají doživotní záruku.

Fares Shima: Ale v životě jsem neslyšel, že by nějaké síťové prvky měly doživotní záruku. Je to tak, že si záruku koupíte na x let, a pak tu produktovou řadu drží výrobce nějakou dobu. A pokud je to značkový výrobce, je to delší dobu, pokud je neznačkový, je to kratší dobu. Tak je to nastaveno.

Ondřej Kallasch: Dobře. A počítá tahle zakázka s nastupující GDPR? Abychom tomu mohli předejít. Aby se nestalo, že teď nakoupíme hardware a za rok budeme řešit, že z nějakého důvodu musíme implementovat další nadstavbu, abychom u GDPR obstáli.

Fares Shima: Aktivitu v této oblasti samozřejmě sledujeme, pan kolega Čech chodí na jednání a tahle aktivita bude určitě mít náklady v oblasti organizace práce, úpravy nějakých softwarových informací. Ale tady se bavíme o nejspodnější infrastruktuře. Dívali jsme se, že tam už není nic, co by s tímto nebylo v souladu. Že implementace GDPR je spíše v rovině organizační a pak aplikační. A v síťové vrstvě to nemá takový dopad.

Ondřej Mirovský: Návrh usnesení jsem už formuloval. Předpokládám, že tento tisk zařadí paní primátorka na program dalšího jednání.

Monika Hášová: To se chci, pane předsedo zeptat! Máme tento tisk zařazen do programu na 22. března?

Eva Vorlíčková: Máme a měli bychom o něm hlasovat! Protože jsme výbor! Jsme poradní orgán zastupitelstva!

Ondřej Mirovský: My o tom samozřejmě hlasovat nemusíme, nicméně chci určitě navrhnout ten požadavek na doplnění formou usnesení.

Monika Hášová: Ano, víc dělat nemůžeme.

Ondřej Mirovský: Chcete o něm nechat hlasovat ve formě standardního doporučení? Když se na jiných výborech podaří stihnout, aby se na nich materiál objevil ještě před Radou, tak se hlasuje o tom, zda výbor doporučuje jeho schválení zastupitelstvem. Dal bych nejdříve hlasovat o tom implementačním rámci a pak, pokud to někdo z vás navrhuje, prosím o návrh toho, že ho doporučujeme, anebo ne.

Eva Vorlíčková: Jestli to jde na Zastupitelstvo, tak bychom o tom hlasovat opravdu měli.

Ondřej Kallasch: Dalo by se navrhnout, že žádáme o posunutí ještě o jedno jednání Zastupitelstva?

Ondřej Mirovský: Když se to o půl roku odloží, neušetří se a zakázka pak bude ještě dražší?

Eva Vorlíčková: Bude samozřejmě lacinější.

Fares Shima: Tak pokud by to kolegyně chtěla lacinější, tak jsme to mohli koupit před čtyřmi, pěti lety. Já říkám, že to lacinější rozhodně nebude a problém bude narůstat. A kolegové z odboru bezpečnosti jsou schopni potvrdit, že se jedná o potenciální bezpečnostní riziko.

Ondřej Mirovský: Takže je možné, že se ten systém kvůli zastaralosti nějakým způsobem zhroutí?

Fares Shima: Ano, to hrozí.

Eva Vorlíčková: Tak pak o tom musíme hlasovat, nedá se svítit. Stejně nás na Zastupitelstvu přehlasujete, tak je to jedno, že?

Ondřej Kallasch: Já bych dal hlasovat, že nedoporučujeme schválení.

Lukáš Manhart: V rámci toho prvního usnesení bych zařadil bod II, aby se odbory informatiky nebo legislativy vyjádřily k návrhu uzavřít v této otázce rámcovou smlouvu. Jde to ruku v ruce s tou první částí usnesení.

Fares Shima: A to pomůže čemu?

Lukáš Manhart: Já jsem tu svojí obavu popsal, je jasná a poměrně jednoduchá. A pokud se k tomu mám fundovaně vyjádřit, tak bych potřeboval fundované stanovisko ze strany příslušného odboru.

Ondřej Mirovský: Jako výbor můžeme chtít téměř cokoliv a na to se odbor informatiky musí připravit. A myslím si, že není nic proti ničemu, když požádáme o vyjádření, kdy můžete udělat jen draft, který může doplnit legislativa nebo ještě někdo z úřadu. Mě by taky zajímalo, jestli není alternativou nějaká rámcová smlouva. A když nám logicky odpovíte, že ne, alespoň budeme mít klid v duši. Rozhodně to není nic proti někomu konkrétnímu nebo proti odboru informatiky.

Tomáš Havel: Můžeme tuto problematiku nějak analyzovat. Doporučil bych ale, aby to případně bylo uloženo odboru veřejných zakázek. Nerad bych řešil věc, o které nic nevím.

Ondřej Mirovský: Máte takovou důvěru, že má člověk potřebu se k vám obracet.

Ondřej Kallasch: Když zadáme tento úkol odborům INF a VEZ, kdy vlastně stihneme dostat tu informaci, jestli je rámcová smlouva možná? Příští týden se má hlasovat na Zastupitelstvu. Nemá opravdu spíš cenu hlasovat o posunutí toho tisku o měsíc?

Ondřej Mirovský: Když se to teď projedná na dubnovém Zastupitelstvu, bude to pro vás katastrofa?

Lukáš Manhart: Ale nebude...

Fares Shima: Ta situace je opravdu neutěšená a to právo samozřejmě máte, to nerozporuju. Jen říkám, že je v té situaci každý den problém.

Ondřej Mirovský: Tak já to navrhuji udělat kulišácky: že výbor žádá, aby byl tento tisk schválený nejpozději v dubnu. Což nevylučuje to, že promptně dostaneme vyjádření a budeme mít klid v duši na hlasování příští týden. Paní primátorka to teď stáhla, protože to po prvně pro pana ředitele Fialku nebyl problém, ale nerad bych Magistrát vystavil nějakému bezpečnostnímu riziku.

Eva Vorlíčková: To je blbě formulované. Já pro to třeba nebudu hlasovat vůbec. A vy už předjímáte, že budu souhlasit.

Ondřej Mirovský: Tak spíše aby byl projednán na Zastupitelstvu. Tak je to správně.

Eva Vorlíčková: Dobře, ale příští čtvrtek přijdeme na zastupitelstvo, tenhle bod tam bude zařazený a vy budete vyzván vyjádření, jak se k tomu výbor postavil. Co tam budete říkat?

Ondřej Mirovský: Že jsme to projednali a dostali informace, které minimálně části členů ulevily na duši a mohou pro to hlasovat. Pokud tedy dostaneme ten implementační řád a vyjádření odboru VEZ a vaše k tomu, proč je tohle lepší řešení, než ta rámcová smlouva. Nic jiného mě nenapadá.

Eva Vorlíčková: Co do toho usnesení dát spíše to, že pokud ty naše požadavky nebudou doplněny, tak výbor nesouhlasí s tím, aby tato zakázka vůbec byla předložena na březnovém zastupitelstvu?

Lukáš Manhart: Tato informace není úplná, tak o tom těžko můžeme rozhodovat. Můžeme to vzít na vědomí, vyžádat si informaci a návazně hlasovat. Musí to projít výborem. Tuhle část bodu bych vzal na vědomí, vyžádal bych si doplňující informaci a v momentě, kdy ji budu mít, můžu se k tomu oficiálně vyjádřit ve smyslu doporučuji nebo nedoporučuji ke schválení. Jiná alternativa asi není. Vždyť je to partyzánština! Něco si tady vyžádáme, dáme tam nějakou podmínku, dostaneme se k tomu my, jako členové, kteří tady teď sedí a nebude tam žádné usnesení výboru. Každý na to bude mít různý názor. Já usnesení výboru potřebuji.

Ondřej Mirovský: Musíme to nějak posunout k závěru. Dnes nemůžeme hlasovat, jestli doporučujeme nebo nedoporučujeme, na tom je shoda.

Lukáš Manhart: Ano.

Ondřej Mirovský: Současně bych byl rád, abychom odhlasovali můj požadavek na implementační řád a požadavek pana kolegy na vyjádření k rámcové smlouvě. Myslím si, že je opravdu jediným řešením hlasovat o tom, že výbor doporučuje, aby se tento tisk projednal v dubnu s tím, že nám to dává volnost... Nic jiného teď podle mého názoru není reálné.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP žádá odbor INF o doplnění implementačního harmonogramu do tisku Z-6038

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP žádá odbory INF a VEZ o vyjádření, zda-li by v rámci veřejné zakázky na bezpečnost síťového prostředí HMP nebyla vhodnější rámcová smlouva s dodavatelem

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

Ondřej Mirovský: Snažím se najít něco, díky čemu bychom tady nesešli jen tak. Toto usnesení mi dává možnost, abych z pozice síly předsedy výboru domluvil s paní primátorkou, abychom to na základě této diskuze odsunuli na dubnové jednání ZHMP. Upřímně říkám, že se může stát, že se to

nepodaří, na druhou stranu myslím, že jsme docílili toho, aby se to na minulém jednání nehlasovalo na krev. Víc diplomacie a kompromisu teď udělat nemůžu.

Eva Vorlíčková: Přesně vám řeknu, jak to dopadne. Nebude doplněno a bude předloženo tak, jak to je.

Ondřej Mirovský: Občas to vázlo, někdy materiály poslala pozdě informatika, občas my. Teď mám trochu pocit, že se to trochu začíná rozjíždět a nepředpokládám, že když nám tady o tom kolega hodinu povídá a říká, že implementační rámec mají, tak že by tato věc neměla být problémem. A jestli nám to dodají do týdne nebo do čtrnácti dnů, to už neovlivním.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje, aby byl tisk Z-6038 ZHMP projednán nejpozději na jednání v dubnu 2018

Hlasování: pro – 4 proti – 0 zdržel se – 3

(Zdrželi se Eva Vorlíčková, Lukáš Manhart a Ondřej Kallasch.)

Usnesení nebylo schváleno.

Eva Vorlíčková navrhla hlasovat o tom, zda výbor tento tisk doporučuje nebo nedoporučuje. Domnívala se, že když se na výboru neschválí, bude alespoň vyvinutý tlak na příslušné odbory, aby doplnily, o co je výbor žádal. Ondřej Mirovský upozornil na to, že tento návrh rozporuje předchozí schválená usnesení. Eva Vorlíčková na to navrhla doporučení, aby byl tento tisk předložen až na dubnovém zasedání ZHMP. Ondřej Mirovský navrhl, že udělá všechno pro to, aby byly požadované materiály dodané včas a projednání tohoto tisku bylo odsunuto na duben.

Ondřej Mirovský se poté členů výboru zeptal, zda mají k projednání něco, k čemuž by si od odboru INF přáli doplnit informace. Nikdo se nepřihlásil

Úvodní slovo: Fares Shima, vedoucí oddělení řízení projektů ICT INF MHMP

Minule padla žádost ohledně informace, jak se bude dál postupovat s webem. O cca šest měsíců se prodlouží smluvní vztah se stávajícím poskytovatelem, což půjde dodatkem, který půjde do Rady. V mezičase dojde k vytvoření analýzy toho, jak má technologicky vypadat budoucí web. A zároveň bychom do těch šesti měsíců chtěli mít záměrový tisk na spuštění nového webu. A samozřejmě bychom to projednali tady plus na ICT komisi. Konzultovali jsme, že je ten dodatek smluvně možný na tuto dobu.

Ondřej Mirovský poděkoval a připomněl další z úkolů z minulého zasedání výboru: penetrační testy tiskáren. Ty dorazily v den zasedání ráno a Mirovský předeslal, že je na jejich pochopení příliš velký laik. Eva Vorlíčková se k nim kvůli pozdnímu dodání, které ji je znemožnilo nastudovat, odmítla vyjadřovat.

Fares Shima: Určitě to mohu podrobněji okomentovat příště, až se s tím všichni seznámíte. O tento audit jsme požádali odbor BEZ a ten ho provedl. Důležitá je ta poslední věta, že riziko zranitelnosti skrze síťové tiskárny je nízké. Je tam doporučení, které je implementovatelné, až dojde ke konfiguraci

zařízení, které jsou tam zmiňovány. A právě s tím souvisí ten projekt síťové infrastruktury. Podrobněji příště.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Vzhledem k tomu, že se na ten materiál neměli kolegové čas podívat, nemá cenu se o tom dále bavit. Pokud budete mít něco akutního, tak rovnou na INF nebo přes nás.

Monika Hášová: Proč jsme to dostali až dneska ráno?

Fares Shima: Protože jsou ty dokumenty datované na 13. března. My jsme je k dispozici dřív neměli. Byl to externí audit, který jsme nedělali.

Ondřej Mirovský: Na druhou stranu si myslím, že když jsme si to zadali na únorovém výboru, tak je to docela rychlé. Některé věci tady trvají mnohem déle.

Monika Hášová: To je pravda.

Eva Vorlíčková: Nechci tady prudit, ale jako další bod na zastupitelstvo je další zakázka odboru INF, o které tady nepadlo ani slovo a kterou jsem dostala včera večer. Měla jsem na to jenom asi tři minuty, tak jsem jí jenom prolistovala.

Ondřej Mirovský: Je to věc, která je na Zastupitelstvo zařazená řádně. Na ten tisk už máme všichni možnost se podívat, tak to udělejme tak, že cokoliv k němu máme, tak to směřujte na pana ředitele Fialku, případně na kolegy v kopii, abychom mohli všichni mít maximum informací. To je to jediné, co teď mohou nabídnout.

Eva Vorlíčková: Takže my nebudeme dělat takové to, když někdo předkládá tisk Zastupitelstvu a vyjadřuje se předseda výboru, jestli to výborem prošlo, nebo ne?

Ondřej Mirovský: Copak se to dělá u všech tisků, které chodí...

Eva Vorlíčková: Valnou většinou se to dělá! Když se dojde k nějaké diskusi, tak vystoupí předseda výboru a řekne, že výbor byl nebo nebyl pro. Jsme poradní orgán ZHMP?

Ondřej Mirovský: Jsme. Máte k tomu tisku někdo konkrétní návrh?

Eva Vorlíčková: Mám jenom dotaz. Jedná se tam o autorský zákon a je to zakázka pro ICZ?

Fares Shima: Je to zakázka, která je soutěžená v partnerské síti ICZ, stejně tak, jako byla tento týden soutěžená zakázka v partnerské síti ARBES a před rokem byla soutěžená zakázka v partnerské síti Gordic. Je to institut, který je běžný a je teď implementován u spousty subjektů veřejné správy. Výrobci a dodavatelé technologií mají své zákaznické sítě.

Ondřej Mirovský: Dobře. Máme týden do zasedání ZHMP, materiály vám všem kompletně pošleme, abyste je aspoň viděli. Cokoli k nim budete mít, tak přes nás, aby se neztratila stopa na odboru INF. A odbor bude samozřejmě připraven odpovídat na všechny dotazy.

Eva Vorlíčková: Ještě poslední věc. Mohli bychom také dostávat zápis z komise ICT?

Monika Hášová: Ten je na webu, ne?

Eva Vorlíčková: Je to daleko rychlejší. Než se to na ten web vyvěsí, tak uplyne klidně měsíc.

Fares Shima: Pokud nebyl v tom balíčku, tak je samozřejmě na vyžádání poskytnut.

Eva Vorlíčková: Vy jste řekl, že jste ten zápis poskytl. Proto jsem se ptala.

Ondřej Mirovský: Komise nejsou veřejné, takže by jejich zápisy asi neměly veřejně viset na webu.

Monika Hášová: Měly by!

Ondřej Mirovský: V tom případě budeme posílat kromě materiálů, které chodí na komisi ICT, také zápis.

Eva Vorlíčková: Nechci vás úkolovat. Já jen, že pan Shima řekl, že ten zápis poslal, takže jsem myslela, že mi ho přepinknete.

František Marčík: Myslím si, že jsem žádný zápis neobdržel. Pokud bych ho obdržel, tak bych Vám ho samozřejmě nasdílel.

Fares Shima: Přesně nevím. Víím, že se na tento výbor přeposílal celý ten balíček, který šel na ICT komisi.

Ondřej Mirovský: To jsou podklady a ne zápis.

Fares Shima: Je možné, že tam ten zápis není, protože držím v ruce papír, který se jmenuje *návrh*. A vůbec nic neporuším, když prozradím, že byly projednány jako bezpečné síťové prostředí, tak což jsou záměry, které míří do Zastupitelstva. A myslím si, že nic neprozradím, když řeknu, že proběhla diskuze a nikdo proti těmto záměrům nehlasoval.

Ondřej Mirovský: Takže zápis pošleme, píšeme si do poznámek.

Ondřej Kallasch: My tedy nebudeme probírat ty další záměry, které tam jsou?

Ondřej Mirovský: Pokud jsem dobře pochopil požadavek z minula, tak chcete jako podklady dostávat materiály, které chodí na ICT komisi. Protože my bychom gesčně měli opravdu řešit jenom ty tisky, které jdou Zastupitelstvu. Dneska samozřejmě nevyřešíme úplně všechny, ale alespoň ty nejdůležitější, který byly pod palbou dotazů na posledním zasedání. V ostatních výborech je to tak, že se tyto materiály dávají jenom do příloh a nikdy nejsou na programu samostatného jednání, protože by se z toho výbory zbláznily.

Ondřej Kallasch: Ale můžu se na něco zeptat?

Ondřej Mirovský: Od toho tady máme zástupce odboru INF.

Ondřej Kallasch: Chtěl bych se zeptat, v jaké jsou fázi zóny placeného stání. Je tam problém, že to Magistrát přepinknul na městské části, které ty pokuty mají vyžadovat. Ale může být problém, že na to některé městské části nemají software.

Fares Shima: Řeknu to jenom ze svého úzkého pohledu. Z městských částí přišel v prosinci loňského roku požadavek, abychom tuto věc zajistili. Ještě v prosinci jsme zasmluvnili dodávku softwarového řešení pro všechny městské části, kterých se zóny týkají. Mám pocit, že to množství je 7 + 2. Stavěli jsme na základě pilotu, který proběhl na Praze 6 a 8. A to řešení je teď v implementaci s termínem předání 13. nebo 14. dubna. Některé informace kolem toho probíhají médii a já to nedokážu komentovat. Víím jenom to, co jsem teď řekl. Zároveň mám informaci, že je to pro všechny městské části, kterých se teď aktuálně zóny týkají. A jestliže to bude podle té smlouvy 14. dubna, žádná z těch pokut neskončí nevyřízená.

Ondřej Mirovský: Potvrzuji, že budou všichni řádně sankcionováni, protože se to všem podaří vypravit v zákonné lhůtě.

Bod 3/ Nařízení ředitelky MHMP o otevřených datech

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal ředitelku MHMP a upozornil členy výboru, že k tématu obdrželi poklad, který byl schválen 1. února 2018.

Úvodní slovo: JUDr. Martina Děvěřová, ředitelka MHMP

Od 1. února zavádíme systém pro nakládání s otevřenými daty. Zřizujeme pozice kurátorů otevřených dat pro jednotlivé jejich typy a jednotlivé datové sady a nad tím potom zřizujeme pozici koordinátora otevírání dat, abychom nepostupovali duplicitně apod.

Když jsem na tomto výboru byla naposledy, byl tu ještě kolega Zábranský. Oslovila jsem ho jako předsedu zastupitelského klubu Pirátů, jestli by věděl o někom, kdo by tuhle funkci měl zájem vykonávat. Slíbil mi, že se porozhlédne, rozhodí sítě a dá mi vědět. Zatím jsme se s kolegou na odboru BEZ domluvili, že by to byl jeden ze stávajících zaměstnanců neb v tuhle chvíli nejsme schopni říct, jak velký rozsah práce to bude. V rámci pilotního provozu uvidíme, kolik práce by to obnášelo, a pak se rozhodneme, jestli na to budeme zřizovat samostatnou pozici, nebo jestli by to bylo formou DPČ nebo DPP a nepotřebovali bychom na to zaměstnance v žádném pracovním poměru.

Takže bych spíš požádala členy výboru o dotazy - budu se je snažit zodpovědět.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Tak už se blíží obsazování té vysněné pozice. Jednou jsme se bavili, že bych to chtěl taky dělat, kdybych tomu rozuměl.

Ondřej Kallasch: Aktuální stav je, že to bylo předáno Ondřejovi Profantovi, který má konexe ve sféře ajťáků, kteří se zaměřují na opensourcové projekty. Takže si myslím, že by se nějakého uchazeče určitě mělo podařit najít.

Lukáš Manhart: O jakou že se jedná pozici?

Martina Děvěřová: Kurátoři budou na jednotlivých oborech pro datové sady a nad nimi bude koordinátor otevřených dat, který je bude kontrolovat a bude jim říkat, jakým způsobem se to bude

dělat. Předpokládá se, že publikační plán musíme mít lokální. Náš katalog otevřených dat potom předáváme do národního katalogu.

Lukáš Manhart: Při vší úctě k Pirátům jsem jako Alenka v Říši divů, že teď ČPS zajišťuje výběr zaměstnanců. Nebo nevím, jestli je to na tuto pozici jejich doporučení. Jestli tomu dobře rozumím, má to být zaměstnanec magistrátu. Nebo externí subjekt, se kterým se uzavře nějaká smlouva. Takže my jsme formálně dali tuto odpovědnost Pirátům?

Martina Děvěřová: Samozřejmě vypíšeme výběrové řízení, ale už bychom chtěli vědět, na jakou skupinu budeme cílit. Přiznám se, že jsou pro úřad otevřená data velkou neznámou. S panem kolegou Profantem jsme se na to téma zúčastnili panelové diskuze. Ono to probíhá chaoticky. Tohle je pokus, jak to ukotvit do nějakého systému. Protože dopravní podnik zveřejňuje data, my je nezveřejňujeme, ale není to propojené. Takže bychom chtěli najít specialistu, který by nám řekl, jak to máme dělat, aby to přinášelo ten účinek, který to má mít. Abychom jen neměli odškrtnuto, že jsme nějaká data otevřeli, zveřejnili, ale ono se s nimi nedá pracovat, protože nejsou provázaná. Takže se pan kolega Záborský nabídl, že by se poptal v komunitě ajťáků a někoho by nám doporučil. Samozřejmě to není tak, že to budou zajišťovat Piráti. Ale za radu budeme vždycky rádi a o ni žádáme, když podáváme inzeráty a snažíme se cílit na nějakou skupinu.

Lukáš Manhart: Takže proběhne nějaké výběrové řízení.

Ondřej Mirovský: Každé politické straně doporučuji, aby se dívala. My se taky díváme.

Ondřej Kallasch: Opravdu to není tak, že by si tam Piráti dávali nějakého svého člověka. Ale dalo by se říct, že jsme tímhle tématem byli proslavení díky tomu, že se naši členové v těchto komunitách dost pohybují. Dokážeme z nich někoho doporučit, proto tady vznikla nabídka pomoci.

Martina Děvěřová: Pokud někdo z jakékoli politické strany nebo bez politické příslušnosti má člověka, který tomu rozumí, budu hrozně ráda za jakékoli návrhy, protože – jak říkám – tonoucí se stébly chytá.

Ondřej Mirovský: Děkuji, že jste si to téma vzala za své a vyšlo toto nařízení.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

(V cca 17:00 jednání výboru opustila členka JUDr. Vladislava Veselá.)

Bod 4/ Aktualizace tržního řádu

&

Bod 5/ Tržní pravidla pro vykonávání průvodcovské činnosti na území HMP

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal ředitelku ZIO MHMP a poprosil o informace k aktualizaci tržního řádu.

Úvodní slovo: JUDr. Eva Novaková, ředitelka ZIO MHMP

Ta informace bude tak trochu spojením následujících dvou bodů, protože je to prakticky samostatný materiál.

Bylo nám zadáno, abychom zpracovali materiál, který by vrátil průvodcovskou činnost zpět do živností vázaných. V roce 2008 byla průvodcovská činnost v oblasti cestovního ruchu přeřazena do činností volných jako obor č. 71. To znamená, že pro ohlášení této živnosti stačí, aby ten, kdo hodlá vykonávat průvodcovskou činnost, byl dost způsobilý, bylo mu víc, jak osmnáct a zjednodušeně řečeno neměl popsaný trestní rejstřík. To je asi vše, co je na průvodci podle stávající platné právní úpravy živnostenského zákona vyžadováno.

Návrh, který je zpracován, jsme ještě tento týden diskutovali s odborem LEG. Uděláme v něm jenom drobné textové úpravy. Je zpracován tak, aby se průvodcovská činnost v cestovním ruchu opět vrátila do činností vázaných, což znamená zpřísnění získání živnostenského oprávnění s tím, že by ho mohl získat jenom ten, kdo by splňoval určitou úroveň vzdělání, která by byla v živnostenském zákoně uvedena.

V tom návrhu jdeme o kousíček dál, než byla původní úprava platná před deseti lety, a to tak, aby požadavky na průvodce splňoval ne jen ten, kdo ohlásí vázanou živnost, ale i ten, kdo tu činnost skutečně vykonává, tzn. i zaměstnanec. Pokud by tento návrh v rámci zákonodárně iniciativy HMP, který by měl být předložen do PSP ČR, měl být přijat, znamenalo by to, že nejenom ten kdo je držitelem živnostenského oprávnění pro vázanou činnost, ale i jeho zaměstnanec či brigádník by měl splňovat požadavky odborné způsobilosti.

Asi bych měla připomenout, o jaké obory vzdělání jde. Jde o vysokoškolské vzdělání ve studijním programu zaměřeném na historii a cestovní ruch, obdobně zaměřené vyšší odborné vzdělání nebo střední vzdělání s maturitou opět v tomto oboru nebo osvědčení o rekvalifikaci či jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydané zařízením akreditovaným MŠMT ČR nebo podle jiných právních předpisů nebo profesní kvalifikace pro průvodce v cestovním ruchu.

To je ta první a poměrně zásadní úprava. Teď jsme ve stádiu dokončování tisku pro RHMP, následně by měl být předložen do ZHMP. Předpokládám, že se ještě jednou dostane k vám, do výboru, pokud ho budete chtít znovu projednat.

To jsou ty hlavní body. U požadavků na vázanou činnost je potřeba upozornit na jednu věc. Pokud kdokoli z EU hodlá podnikat v oblasti cestovního ruchu, tak kromě požadavků, o kterých jsem tady mluvila, nemusí splňovat prakticky nic. V případě, že by tady v budoucnu hodlal podnikat ve vázané činnosti, tak se musí registrovat na MPO ČR, kde se registrují ti, kteří chtějí podnikat v rámci reglementovaných živností.

Možná bych měla upozornit na to, že když jsme o tomto návrhu diskutovali s odborem živností MPO ČR, byl zásadně proti, protože mezi reglementované živnosti řadí zejména živnosti takové, jejichž nekvalifikovaný výkon může ohrozit život anebo zdraví. A to staví jako důležitý zájem spíš, než ochranu kulturního bohatství. Naopak MMR ČR, se kterým jsme to opakovaně diskutovali, slíbilo, že by tento návrh podpořilo.

A počítáme s tím, že pro ty, kteří mají v současné době volnou živnost, by měla být stanovena šestiměsíční lhůta po nabytí účinnosti zákona k tomu, aby získali příslušnou odbornou způsobilost a přesunuli se do živnosti vázané.

Takže to je úprava mimo rámec tržního řádu a je bezesporu důležitější.

Co se týče tržního řádu, tak ten se průvodcovskou činností samostatně nezabývá. Pouze v příloze míst, kde je možno prodávat zboží a poskytovat služby, uvádí čtyři místa, na kterých lze nabízet průvodcovské služby. Tato místa do něj byla zařazena před několika lety po zkušenostech s tím, kdy se průvodci prakticky pohybovali v celém turistickém centru a nabízeli své služby prakticky kdekoliv. Když si vybavíte, jak vypadala situace před pár lety před Orlojem, kde speciálně docházelo ke skrumážím jednotlivých průvodců, tak zařazením těch čtyř míst došlo k výrazné změně. Víím, že ze strany některých sdružení, popř. asociace je to poměrně kritizovaný způsob nabídky služeb, nicméně z kontrol, které jsme prováděli předtím a provádíme i v současné době musím konstatovat, že situace se oproti stavu, kdy kdokoliv nabízel prakticky kdekoliv cokoliv, tímto opatřením přeci jenom trochu zlepšila.

K tržnímu řádu bych doplnila to, že se snažíme trochu zpřísnit podmínky pro tzv. naháněče, protože rozdělujeme deštníkáře na ty, kteří nabízejí průvodcovské služby a na ty, kteří se v centru města pohybují v červených vestách s červenými, popř. růžovými deštníky. To jsou ti, kteří zvou na okružní jízdy Prahou.

V posledních dvou letech jsme se věnovali především tomuto způsobu nabízení služeb. Pro zajímavost jsem si nachystala pár čísel. Jenom náš odbor provedl v loňském roce prakticky 500 kontrol naháněčů a průvodců s tím, že pokud jsme kontrolovali průvodce, tak spíš na rozdávání letáků a ověřovali jsme, zda mají živnostenské oprávnění. Z tohoto počtu byly jen tři případy, kdy je neměli. Takže nejde o to, že by průvodci neoprávněně podnikali, prostě pouze využívají volné právní úpravy a živnostenské oprávnění získají celkem bez problémů.

V tržním řádu chceme jít ještě o kousíček dál. Teď nebudu mluvit o průvodcích, ale o těch tzv. naháněčích. Ti především na Staroměstském náměstí, náměstí Republiky a Na Příkopě nahánějí zákazníky do okružních jízd po Praze. Zastupují je prakticky dvě firmy: Hop On – Hop Off a City Sightseeing. Jak od městské policie, tak i z našich kontrol jsme zjistili, že tyto společnosti mají řadu zjištěných přestupků a jsou s nimi vedena přestupková řízení.

Trochu složitější je to s těmi, kteří se často po třech měsících obměňují a převážně jsou to osoby, které nemluví česky. Tam už jednoznačně jde o porušení tržního řádu a my se teď tuto činnost snažíme ještě více zpřísnit. Oni tvrdí, že nenabízejí službu, ale pouze nabízí vouchery na službu předem zakoupenou. Takže v tržním řádu chceme upravit i zákaz pochůzkového poskytování služeb tak, aby se vztahovalo i na tuto činnost.

Nicméně je potřeba si uvědomit, že jsou o něco dál, protože z činnosti, která se dá pod tržní řád podřadit, se staly sbírkou. Prokázali, že mají oprávnění na provádění sbírky pro Chance For Children. Ta byla původně povolená Středočeským krajem, rozšířila se i na Prahu. Pokud tu sbírkovou činnost budou vykonávat, tak se na ně jako živnostenský úřad velmi těžko dostaneme. Snažíme se oddělit to

jejich nabízení voucherů na průvodcovské činnosti od činnosti sbírkové, ale jistě dokážete pochopit, že z hlediska dokazování už je to daleko složitější.

Zrovna včera jsem byla na MV ČR na školení na přestupky. Potěšila jsem tam kolegyni, se kterou jsem předtím řešila naháněče, když jsem jí řekla, že teď budeme řešit ještě sbírkovou činnost. Z toho měla velkou radost, protože to spadne zrovna jí.

Tolik pro dokreslení. Prosím, nezaměňovat průvodce, byť nabízejí služby na veřejném prostranství, s těmi tzv. naháněči.

V rámci tržního řádu dochází k nárůstu o 39 položek, což považuji za určitý zázrak vzhledem k tomu, jak obrovský je neustále zájem o to, aby bylo především na území památkové rezervace možno prodávat zboží a poskytovat služby. Je tam jedna úprava, kdy se z tržního řádu vylučuje bikesharing, protože tržní řád jako takový neřeší dopravní služby. Ale pro jasnost té právní úpravy se z tržního řádu vylučuje.

Při přípravě novely bylo pak asi největším problémem srovnání se s úpravou danou zákonem o ochraně před škodlivými účinky a živnostenským zákonem, a to z hlediska prodeje alkoholických nápojů. Ty zákony se trošku nepotkaly nebo se potkaly jen zčásti, takže když jsme měly koncem loňského roku připravenou novelu, museli jsme ji zarazit právě kvůli zákonu o ochraně před škodlivými účinky. Ten nově umožnil prodávat alkoholické nápoje ve stáncích s občerstvením, ale pouze v pevných. Takže bylo při přípravě novely nutné prověřit, zda se v případech, kdy se v občerstvení prodávají alkoholické nápoje, jedná o pevný stánek.

Obdobně to bylo s tabákovými výrobky a vzhledem k tomu nutno říct, že v rámci připomínek jsme podklady pro přílohu většinou dostali upravené tak, jak byly městské části zvyklé. To znamenalo prakticky celou Prahu znova obvolat a vysvětlit jim, jak je to s alkoholickými nápoji, s občerstvením. A teď se konečně dostáváme k tomu, že by ten návrh měl být předložen k projednání RHMP.

Ještě řešíme jenu věc, která se nám zkomplikovala v legislativním procesu. MPO ČR navrhlo upravit znění § 18, který definuje vydání tržního řádu, ale někde v legislativním procesu vypadlo poměrně podstatné slůvko ‚zejména‘. Takže zatímco na jedné straně může tržní řád upravovat různé formy poskytování obchodních či jiných služeb, tak po vypadnutí té legislativní zkratky vypadlo slůvko ‚zejména‘ a v zásadě to umožňuje jenom na tržnicích a tržištích. Takže jsme se snažili přijít na to, jak dosáhnout toho, aby tržní řád platil i pro tržní místa či restaurační zahrádky. Tato úprava je do tržního řádu vložena hned na začátku. Záměrem novely, připravené na MPO ČR, bylo, aby se to vztahovalo na všechny druhy prodeje a poskytování služeb tak, jak to tržní řád řeší do současnosti.

Ondřej Mirovský dal slovo zástupkyním Asociace průvodců ČR a připomněl, že novela, na které pracuje ZIO MHMP, reflektuje jejich interpelaci z prosincového zasedání ZHMP.

Úvodní slovo: Jana Mecnerová, předsedkyně Sdružení průvodců ČR

Ten problém je někdy menší, někdy větší – podle toho. Ono ani tak nezáleží na té vázané činnosti, protože i když jsme do roku 2008 byly činnost vázaná, ten problém tady byl obdobný, protože kontroly nemůžou být všude, všechno se nedalo postihnout. Přesto snahu o zařazení do činnosti vázané vítáme

a otázkou je, jestli to vůbec projde. Bohužel to celé roky nešlo, tak nevím, jestli bude tato cesta řešením.

I když se to teď před Orlojem a před radnicí trochu zlepšilo, je teď Staroměstské náměstí v obležení všech barev deštníků, včetně černého. A je to španělská a italská mafie – na to jsme chtěly upozornit. Není to žádná legrace. Naši průvodci, kteří tam chodí a se svými skupinami, jsou v lepším případě obtěžováni, v horším případě dokonce napadáni a je jim vyhrožováno. Týká se to především těchto skupin z Itálie a Španělska, protože kromě Holanďanů, Australanů a Jihoameričanů jsou tady především italští a španělští naháněči.

Takže jsme se chtěly zeptat, jestli - než tohle všechno proběhne - je nějaká možnost nějakým způsobem ochránit ta čtyři místa, kde se ty služby nabízí. Skoro všichni naši průvodci mají legitimace Pražské informační služby, která je pod vaší záštitou. Každopádně děkujeme za každou snahu najít legislativně nějakou cestu k řešení a ještě jednou děkujeme za pozvání.

Ing. Dagmar Marková, členka Asociace průvodců ČR

S paní Novakovou a všemi možnými lidmi tohle řešíme už dvacet let a nikam to moc nevede. Protože nevěříme, že se nás někdy podaří dostat zpátky na vázanou živnost, je naší snahou prosadit vydání vyhlášky hl. m. Prahy a alespoň to omezit na oblast UNESCO, aby tady nemohli provádět ti, kteří nemají kvalifikaci, protože vykládají nesmysly. Navíc se všichni ohání volným pohybem služeb v rámci EU, ale je tu spousta japonských a ruských průvodců, kteří v EU nejsou, takže tento argument neobstojí.

Eva Novaková: Vyhláška není tak úplně věcí živnostenského odboru. Nicméně by ji bylo možné vydat pouze v případě, že by v tom byla Praha extra zmocněna. Což neznamená vydávat jí podle živnostenského zákona. Předpokládám, že takové zmocnění by se muselo dostat do zákona o podmínkách podnikání v cestovním ruchu, což je gesce MMR ČR.

I tuto otázku jsme nějakým způsobem diskutovali, nicméně jsme se snažili jít tou cestou, kterou mohl živnostenský odbor připravit. Každopádně když tady kolegyně mluvily o tom, že se známe asi dvacet let, neodpustím si zmínit, že v roce 2004 nebo 2005 bylo do Parlamentu připraveno zmocnění pro to, aby si obce, na jejichž území jsou památky zapsané v seznamu památek UNESCO, vydaly vyhlášku, kterou by průvodcovská činnost byla upravena a kterou by byly zakotveny určité přísnější požadavky na jednotlivé průvodce. Jako zákonodárná iniciativa HMP byl tento zákon předložen do PSP ČR. Pamatuji si, že jsme byli v hospodářském výboru, kterému tehdy šéfoval budoucí ministr místního rozvoje, pan Martínek. S naším návrhem docela rychle vyběhli s tím, že tato činnost není regulovaná v rámci EU a protože jsme do ní tehdy měli vstoupit, hodně se to diskutovalo.

A proto jsme pro tento připravovaný materiál nakonec využili podklady, které jsme od průvodců získali, kdy v důvodové zprávě k přesunu do vázaných živností uvádíme jednotlivé právní úpravy států EU, protože se tato námitka ukázala jako nepravdivá. Není pravda, že by všechny státy EU měly průvodce neregulované, je to z cca třiceti případů tak fifty-fifty. Takže v současné době tento argument asi padá, proto by toto možná mělo větší naději na úspěch.

Nicméně druhá taková ostrá připomínka byla, že ten návrh určitým způsobem chrání průvodcovské lobby. Že je na jedné straně určitá skupina průvodců, na druhé straně skupina, která to nabízí volně na ulici. To jsme nedokázali žádným způsobem shodit. Hospodářský výbor ten materiál shodil, ministerstva se k němu nepřipojila a tím neprošla vyhláška, která byla stavěna na to, aby pro místa, která jsou zapsána v seznamu památek UNESCO – ať už historická nebo přírodní – byla přísnější pravidla. Takže jsme si říkali, že je v této situaci možná jednodušší začít zase s návrhem na navrácení do vázaných živností, což nevyklučuje, abychom se zaměřili třeba i na tu druhou oblast.

Rozprava:

Monika Hášová: Moc bych chtěla poděkovat paní doktorce Novakové za její iniciativu a podpořím jí, protože si taky myslím, že je dobrý nápad, že by to mělo mít úplně jiná, přísnější pravidla. Hovořila jste o tom, že je připravený nějaký materiál do Rady. Myslíte si, že se to dá stihnout ještě v tomto volebním období?

Eva Novaková: Ten materiál je dopracován, teď tomu jenom vychytáváme drobné mouchy a do konce března bude připraven.

Monika Hášová: A je možné, aby členové legislativního výboru tento materiál dostali?

Eva Novaková: Určitě.

Tomáš Havel: Bude se tomu věnovat komise pro legislativu a právo, pak to půjde do Rady.

Monika Hášová: To je na dlouhé lokte, ne?

Tomáš Havel: Ne, to půjde v rychlém sledu. Je to zákonodárná iniciativa, takže by se ten materiál opravdu měl projednat na všech úrovních.

Eva Novaková: Když bude komise, tak to asi do konce března nestihneme, ale bude to jenom o malou chvíličku. Ten materiál jsem si vám netroufla předložit, protože to tak, jak jsme to měli připravené, není úplně definitivní verze. V pondělí jsme s kolegy z legislativního odboru ještě diskutovali některé drobné úpravy.

Ondřej Mirovský: Vzhledem k tomu, že ty zákonodárné iniciativy nebývají zase tak úspěšné, resp. zákonodárci raději dělají vlastní věci, než aby přijímali, je potřeba zatlačit na těch 22 poslanců, kteří byli zvolení za Prahu. Někteří z nich tady pořád ještě sedí, někteří již ne, ale samozřejmě mají k Praze vztah a ten problém si denně uvědomují. Skrze ně je třeba zatlačit na to, aby se ta obecná nedůvěra zákonodárců v zákonodárné iniciativy otočila ve prospěch Prahy. Samozřejmě tomu pak můžeme ještě nějak dopomoci, abychom je mohli společně efektivněji lobbovat, protože každý, kdo jde jednou přes Staroměstské náměstí, ten problém vidí. A možná, že je MMR proaktivnější, než MPO, protože to vidí z okna.

Jana Horníková: Teď se tady mluvilo nějakém průvodcovském lobby. To je v podstatě takové, že my, místní průvodci, jsme normální lidi, kteří tady chceme žít, vychovávat tady děti, máme tady živnostenský list, platíme tady daně, sociální a zdravotní. Kdežto většina lidí, kteří jsou ve Freetour, jsou cizinci, kteří sem přijedou na chvíli. Mezi našimi průvodci je samozřejmě taky spousta cizinců,

kteří jsou tady usazeni. My samozřejmě můžeme teoreticky dělat to, co dělá Freetour, ale nikdo z nás to nebude chtít dělat. Nevím, jakou bychom tady měli lobby. Jsou tady prostě místní průvodci, kteří chtějí pracovat a nechtějí, aby se jejich živnost stala žebravou. Průvodci jsou OSVČ, část jich je sdružená, ale nevím, jaké by bylo to druhé lobby, kromě těchto cizinců, kteří na město v podstatě parazitují. Využívají toho, že je Praha pěkná, že tady legislativa možná není tak upravená, že jim tady nic nevadí. Tady je zásadní rozdíl mezi cestovními agenturami i průvodci, kteří pracují pro domácí cestovní ruch – my z toho opravdu žijeme. Máme to jako hlavní obživu, kdežto třeba průvodce od agentury, které se zabývají i outgoingem - tzn. cizinec – to má většinou za odměnu. Ti lidé se tím neživí, je to pro ně taková vedlejší věc, protože jsou to třeba profesori nebo studenti atd. Takže ten trh není úplně jednotný.

Dagmar Marková: My všichni, kteří tady provádíme - a budme tady nazýváni lobby, mě to neuráží – jsme pro to udělali dost, studovali jsme to, dodnes se školíme, Prahu známe a prezentujeme ji co nejlépe tak, aby se sem klienti vraceli. A asi znáte ty články o tom, jak si sem nezaměstnaný pěstitel rajčat z jižního Španělska přijede přivydělat. Že tady neplatí daně je samozřejmě špatně. Ale ti lidé pro tu práci nemají žádnou kvalifikaci, jediné to, že ovládají jazyk příchozích. To opravdu nestačí, abychom takhle krásné město prezentovali sice výbornou španělštinou, ale vykládanými nesmysly. My jsme ti kvalifikovaní, a pokud nás nazývají lobby, tak budiž. Chceme naše město ukazovat co nejlíp a vadí nám, když nám to někdo kazí.

Jana Horníková: Nemůžeme jet třeba do Vídně, tam to mají nějakým způsobem ošetřené.

Lukáš Manhart: V rámci jednoho bodu nám tady vystalo mnoho zásadních témat. Jenom formálně: těch podkladů k tomu moc nebylo, tak jestli tomu dobře rozumím, k tomuto tématu se na nějakém dalším jednání výboru vrátíme a ...

Ondřej Mirovský: Uvidíme, až ten materiál bude připraven na jednání Rady.

Lukáš Manhart: Vnímám, že je společným zájmem zvýšit kvalitu průvodcovství na území Prahy a teď je otázkou, jestli by vůbec měl zaznívat argument: cizinec ano – cizinec ne. Leitmotivem celého procesu prosazování by mělo být zkvalitnění služeb průvodcovství na území HMP a pokud to bude zákonodárná iniciativa, tak celé České republiky. Takže mám trochu obavu z argumentu, že je tady spousta cizinců. Pokud bude cizinec zařizovat kvalitní služby, tak proč ne. Ale pravdou je, že ve většině případů kvalitní služby neposkytují a naším společným zájmem je, aby kvalita rostla. Je otázkou, jestli je zákonodárná iniciativa jedinou možnou cestou. V současné chvíli je to legislativně asi tak.

Eva Novaková: Živnostenský zákon tu činnost, která původně byla živností vázanou, přesunul mezi živnosti volné bez jakýchkoli požadavků na kvalifikaci. A asi jediná šance, jak dosáhnout zvýšení kvalifikace - což podle nás znamená také zvýšení úrovně poskytovaného výkladu - je vrátit ji mezi živnosti vázané, u kterých jsou kvalifikační předpoklady vyžadovány. O těch, které by to měly být, jsem tu mluvila na začátku. Nemůžu předvídat, jestli se to podaří, protože ne vždy je se zákonodárnou iniciativou v Parlamentu město úspěšné. Bereme to tak, že je to jenom kousek. Odbor živností MPO tomu příliš nakloněn není, ale podstatné pro nás bylo, že na MMR dokonce zvažovali vytvoření jakési pracovní skupiny, která by se touto přípravou zabývala. Nicméně se pak zaradovali, když zjistili, že ji

Praha už skoro připravenou má. Takže by to mělo mít aspoň podporu MMR, pod které cestovní ruch jako takový spadá.

Lukáš Manhart: Naprosto klíčová je pro mě definice kvalifikačních předpokladů, které by osoby, které to chtějí provozovat, měly splňovat. Ambice, že by měli mít vysokou školu, je poměrně velká. Jak říkám, nemám to v písemné podobě a těžko se k tomu můžu detailně vyjadřovat, každopádně za mě maximální podpora a teď je klíčové, co se živnostenskému odboru a odboru legislativy podaří. To je procesní záležitost. Ale pak je důležité, aby tady seděl někdo z politické reprezentace – ať už jsem to já nebo tady kolegové a především gesčně příslušný radní či paní primátorka. Ta by to měla svým hlesem podporovat. Já tady dnes zástupce Rady, který je v této otázce kompetentní, nevidím.

Ondřej Mirovský: Ví o tom.

Lukáš Manhart: Ale není tady. My si tady o tom můžeme povídat. Kdybych byl v pozici radního já, asi bych za to bojoval, ale tady nikoho z Rady nevidím, takže je teď důležité, aby se o to zasadil.

Ondřej Mirovský: Tady je.

Lukáš Manhart: Dobře, ale vy to nemáte na starosti. Vy jste až ta druhá meta.

Libor Hadrava: Ten vykonavatel.

Tomáš Havel: Není to vyhláška, ale zákonodárná iniciativa. Kvalifikační předpoklady tady paní ředitelka Novaková říkala, vysoká škola tam není.

Eva Novaková: Je jednou z možností.

Tomáš Havel: Nebudeme zabíhat do podrobností. Předpokládáme, že koncem března nebo začátkem dubna bychom zvládli komisi a Radu a potom ještě výbor tak, aby to na jednání Zastupitelstva mohlo přijít jako projednané všemi orgány města. Jak s tím pak naloží Parlament...

Lukáš Manhart: Jsem velkým pesimistou a myslím si, že se to nepodaří prosadit. Pak jsme se bavili o formě vyhlášky. Ty mají samozřejmě nějaké meze. Můžeme je přijímat v určitém rozsahu vymezení práv a povinností. A teď je otázkou: pokud se tato zákonodárná iniciativa nepodaří realizovat, máme tady ještě v rámci té vyhlášky nějaký prostor? V rámci vyhlášky nemůžeme stanovit podmínky provozování živnosti - to je opravdu na zákonu. Ale teď jde o to, jestli jsme vyhláškou v rámci udržování veřejného pořádku schopni něco vydefinovat. Protože to by bylo pouze na nás. Samozřejmě se budeme dlouze bavit o tom, co v tom řádu má a nemá být, ale mám opravdu takovou vlastní zkušenost, že na vládní úrovni vůbec neberou v potaz návrhy Prahy. Takže tomu budu fandit, ale myslím si, že se to nepodaří. Jsme v rámci stávající legislativy do té vyhlášky schopni něco dát tak, aby.... Aha, vůbec nic.

Tomáš Havel: MMR by prosadilo zákon, který by nás zmocnil, a my bychom upravili vyhlášku. Takže to můžeme tlačit na obě varianty...

Ondřej Mirovský: Ale ty budou stejně dlouhé, protože změna zákona nebo zákonodárná iniciativa – to je stejné. Bohužel to vždycky budou muset řešit zákonodárci.

Jana Mecnerová: Čekáme dvacet let, tak se třeba naši potomci dočkají.

Eva Novaková: Není to asi zas tak nutné, ale samozřejmě jsme ten návrh s paní primátorkou projednávali a od ní máme pokyn předložit ho Radě. A podle pana radního Wolfa je návrh na postavení průvodcovských služeb na vyšší úroveň podporován.

Ondřej Mirovský: To vysvětluje, proč tu nejsou.

Jana Horníková: To, že ti lidé s deštníky v centru Prahy zdarma nabízejí tyto služby, je naprosto v souladu se zákony ČR, ať je to tržní řád nebo zákon živnostenský?

Ondřej Mirovský: UBER jsme taky chtěli řešit z Prahy a taky se to podařilo až když to řešili až přes premiéra. Řešili jsme ho dva roky.

Eva Novaková: Oni to živnostenské oprávnění mají a je na nich, jak dosáhnou zisku. My jsme se tím zabývali s tím, jestli nejde o klamavou reklamu a z vlastních kontrol víme, že se nedomáhají toho, aby jim v každém případě bylo zapláceno. Takže to na klamavou reklamu či nějaké nekalé soutěžní jednání nedostaneme. A na prstech jedné ruky by se dalo spočítat, kdy neměli živnostenské oprávnění – kontrolu prováděla Praha 1. Ale myslím si, že pokud se podaří dosáhnout toho, že budou zvýšeny požadavky na jejich odbornost, bude to znamenat dost velký zásah.

Jana Mecnerová: To znamená, že Ital, který nemluví česky, si může za tisícovku pořídit živnostenský list?

Eva Novaková: Když ohlásí volnou živnost, tak v zásadě může. Obávám se, že pokud nemá provozovnu, nikdo ho z češtiny zkoušet nebude. Pokud vím, je v živnostenském zákoně požadavek, že pokud má podnikatel provozovnu, je povinen zajistit, aby v ní byl někdo, kdo češtinou vládne. Ale mimo provozovnu to není. Pokud provádíte Italy, tak ti tu češtinu zas moc nevyžadují.

Jana Horníková: To jsou normální mafiáni.

Ondřej Mirovský: Jestli je to takhle organizované, máme tu pana radního pro bezpečnost.

Jana Horníková: Je to hodně organizované. Ten člověk musí té organizaci odevzdat poměrně hodně velkou částku ze spropitného a je to opravdu promakaná lobby, když použiji tenhle váš výraz. Není to tak, že by si tady jedinec jen tak z plezíru někoho prováděl.

Ondřej Mirovský: Myslím, že jsme za magistrát udělali maximum možného. Po tom, co to odejde od nás, je třeba zatlačit na kolegy poslance za Prahu, aby v té věci aktivně pracovali.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 6/ Různé, závěr

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřil: Ondřej Kallasch

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková