



STANOVISKO

Ve věci posouzení souladu Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ (Příloha č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13. 12. 2016) včetně navazujících dokumentů a dále souladu postupů s právní úpravou ochrany osobních údajů

Zpracováno pro:

Ing. Josef Tunkl
ředitel Odboru bytového fondu
Magistrát hlavního města Prahy

Zpracovali:




Právní úprava ke dni:

22. 8. 2018

Datum vypracování:

22. 8. 2018



Obsah

1. Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ	4
1.1. Senioři.....	4
1.2. Osoby se zdravotním postižením.....	4
1.3. Osoby v sociální tísní	5
1.4. Vybrané profese.....	5
1.5. Další ustanovení Pravidel	5
2. Zajišťování bytových potřeb občanů hl. m. Prahy.....	6
3. Osobní údaje poskytované v souvislosti s podáváním žádostí dle Pravidel	10
3.1. Ochrana osobních údajů obecně.....	10
3.2. Osobní údaje poskytované dle Pravidel.....	15
4. Zákonnost zpracovávání osobních údajů poskytovaných v souvislosti s podáváním žádostí dle Pravidel	17
5. Posouzení legitimacy zpracování jednotlivých osobních údajů dle kategorií potenciálních nájemců	19
5.1. Senioři.....	19
5.2. Osoby se zdravotním postižením.....	26
5.3. Osoby v sociální tísní	35
5.4. Vybrané profese.....	41
5.5. Pronájem jiného bytu.....	45
5.6. Ubytovací místnosti.....	54
5.7. Prodlužování doby nájmu.....	54
6. Závěr	58
Předpoklady a výhrady.....	60

Vážený pane řediteli,

byli jsme z Vaší strany požádáni, abychom pro Odbor bytového fondu Magistrátu hlavního města Prahy zpracovali **stanovisko ve věci posouzení souladu Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ (Příloha č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13. 12. 2016) včetně navazujících dokumentů a dále souladu postupů s právní úpravou ochrany osobních údajů.**

K vypracování stanoviska nám byly předloženy tyto dokumenty:

- 1) Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ (Příloha č. 1 usnesení rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13. 12. 2016);
- 2) Důvodová zpráva k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13. 12. 2016;
- 3) Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1209 ze dne 30. 5. 2017 včetně přílohy č. 1 a důvodové zprávy;
- 4) Vzor čestného prohlášení o výši příjmů domácnosti;
- 5) Vzorový dopis s výzvou k předložení čestného prohlášení o výši příjmů domácnosti a dalších listin;
- 6) E-mailová zpráva JUDr. Tomáše Havla, Ph.D., ředitele Odboru legislativního a právního Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 6. 4. 2017, obsahující stanovisko k otázce, zda stanovením podmínky prokázání příjmů u žadatelů o pronájem obecní bytu nedochází k porušování zákona;
- 7) Vzorové smlouvy o nájmu bytu (schválené usnesením Rady hl. m. Prahy);
- 8) Formuláře žádosti o bydlení pro seniory, žádosti o pronájem bytu zvláštního určení, žádosti o bydlení ze sociálních důvodů, žádosti o pronájem bytu z kvóty PROFESE, žádosti o pronájem bytu z kvóty PROFESE – POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, MĚSTSKÁ POLICIE hl. m. PRAHY, žádosti o vydání osvědčení o přechodu nájmu bytu, žádosti o pronájem jiného bytu – větší za menší, žádosti o pronájem jiného bytu – menší za větší, žádosti o pronájem jiného bytu – jednoho většího bytu za více menších, žádosti o pronájem jiného bytu – více menších bytů za jeden větší, dohody o dobrovolné výměně bytů.

Dále byly k vypracování tohoto stanoviska použity tyto dokumenty:

- 1) Příloha č. 6 k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1514 ze dne 9. 10. 2007;
- 2) Důvodová zpráva k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 958 ze dne 13. 5. 2014;
- 3) Příloha č. 1 důvodové zprávy k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 958 ze dne 13. 5. 2014;
- 4) Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ (Příloha č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 958 ze dne 13. 5. 2014);
- 5) Důvodová zpráva k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 504 ze dne 17. 3. 2015;
- 6) Příloha č. 1 důvodové zprávy k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 504 ze dne 17. 3. 2015;
- 7) Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ (Příloha č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 504 ze dne 17. 3. 2015).

Po prostudování relevantních materiálů Vám předkládáme následující stanovisko:

1. Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ

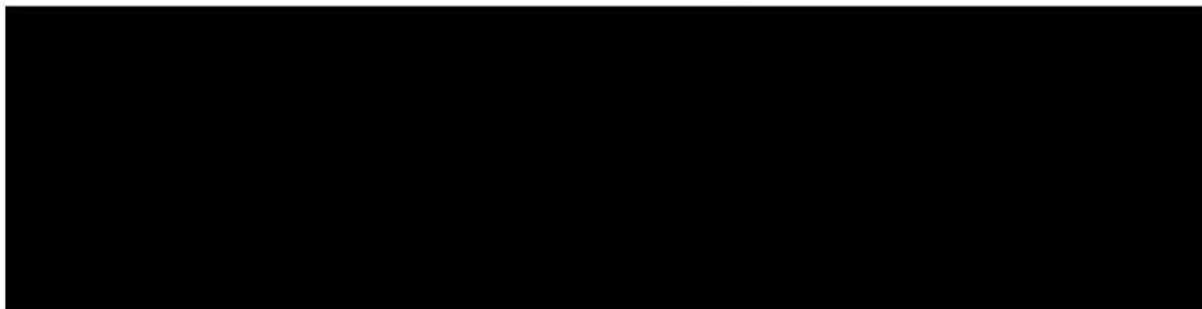
Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1360 ze dne 20. 9. 2005 byla jako jeho Příloha č. 1 schválena s účinností od 1. 9. 2005 „Pravidla pro pronájem bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy nesvěřených městským částem, zpracovaná v souladu se schválenou Konceptí bytové politiky hl. m. Prahy pro rok 2004 a navazující období“. Tato pravidla byla následně radou hl. m. Prahy mnohokrát měněna. V současnosti jsou platná a účinná „Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ“ (dále jen „Pravidla“), která byla přijata jako Příloha č. 1 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13. 12. 2016.

Pravidla ve své části A definují své základní východisko, jehož smyslem je, aby pomoc při zajištění odpovídajícího bydlení byla vždy adresná a sociálně citlivá, přičemž má být důsledně dbáno na to, aby byla poskytnuta jen těm, kteří ji opravdu potřebují. Pravidla dále výslovně uvádí, že pronájem bytu či prodloužení doby nájmu bytu není nárokové.

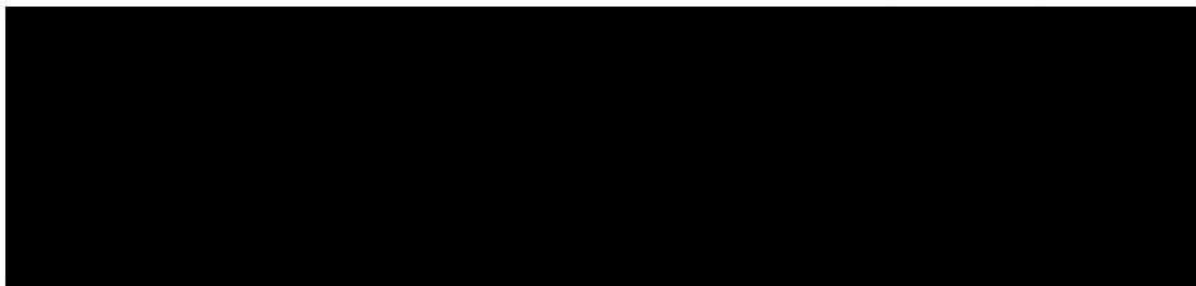
Pravidla obsahují zvláštní úpravu pro jednotlivé skupiny osob, na které se pomoc hl. m. Prahy v oblasti bydlení zaměřuje. Těmito skupinami jsou:

- 1) senioři,
- 2) osoby se zdravotním postižením,
- 3) osoby v sociální tísní,
- 4) vybrané profese.

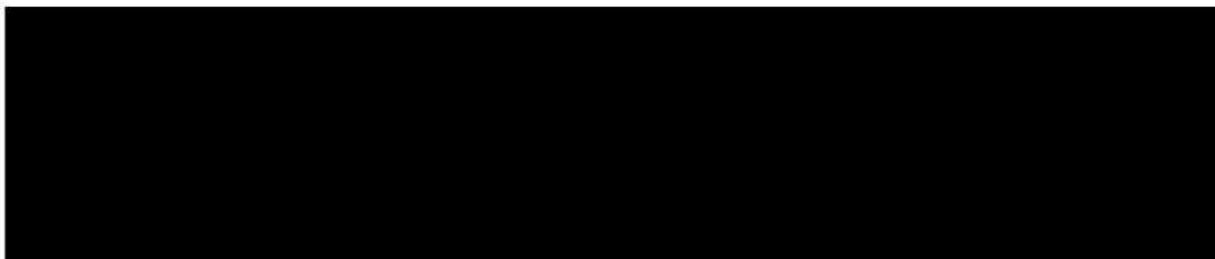
1.1. Senioři



1.2. Osoby se zdravotním postižením



1.3. Osoby v sociální tísni



1.4. Vybrané profese

Pravidla dále obsahují oddíl IV. části B upravující poskytování pronájmů tzv. vybraným profesím, tedy osobám, které jsou navrženy

- a) státními orgány a organizacemi, soudy, orgány hl. m. Prahy, organizacemi, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, a příslušnými odbory Magistrátu hl. m. Prahy v rámci kvóty schválené Radou hl. m. Prahy,
- b) ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy v rámci kvóty schválené Radou hl. m. Prahy.

Konkrétním nájemcem pak musí být výhradně zaměstnanec některého z vyjmenovaných subjektů. Pravidla zde dále stanoví tři další podmínky, které se týkají výhradně vlastnictví jiné nemovitosti. Rovněž jsou upraveny náležitosti žádosti o pronájem, postup projednávání žádostí a doba trvání nájmu. Výše nájemného je vždy stanovována Radou hl. m. Prahy pro konkrétní byt v době kolaudace celé budovy, resp. v době jejího předání do užívání.²

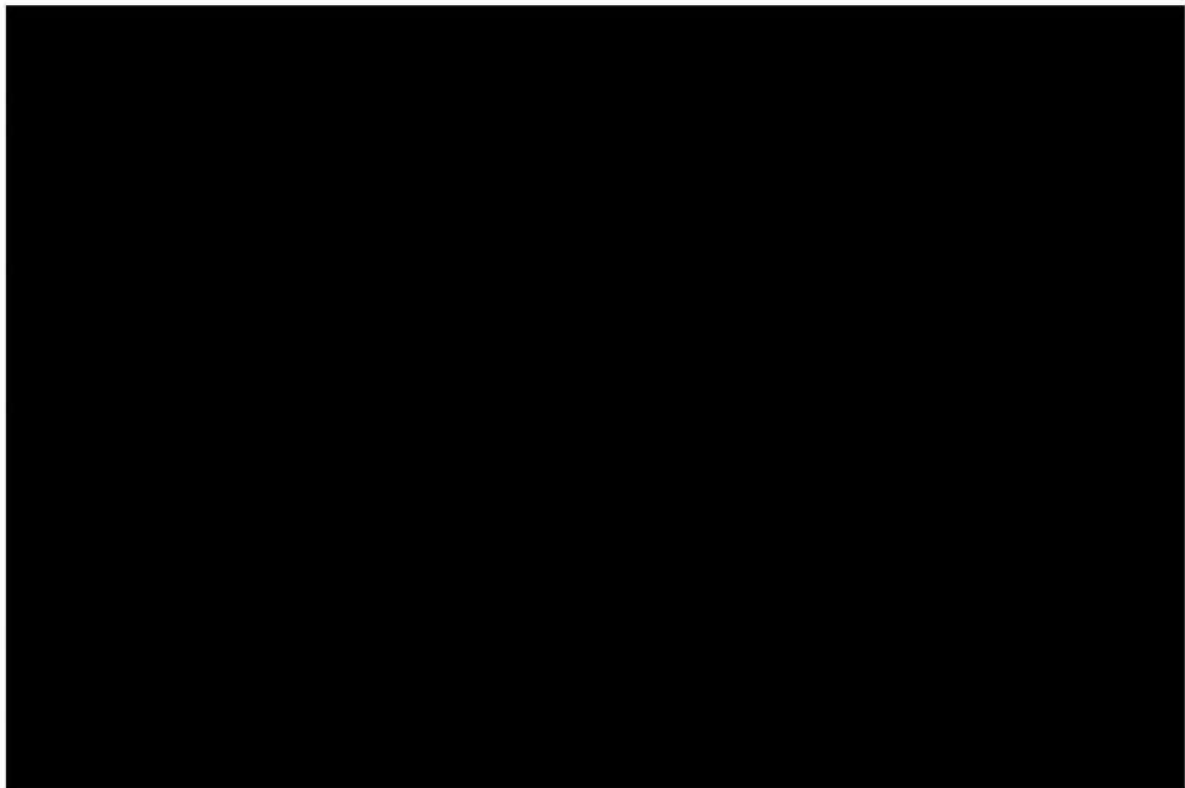
Rada hl. m. Prahy určuje počet bytů pronajímaných zaměstnancům konkrétního orgánu či organizace prostřednictvím rozhodnutí o přidělení kvót. Důvodem pro poskytování pronájmů pro tzv. vybrané profese je přispět ke stabilizaci pracovních míst, ke zlepšení rodinného a sociálního zázemí zaměstnanců, příp. vyřešit otázku jejich obtížného dojíždění do zaměstnání ze vzdálenějších lokalit.³

1.5. Další ustanovení Pravidel





2. Zajišťování bytových potřeb občanů hl. m. Prahy



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

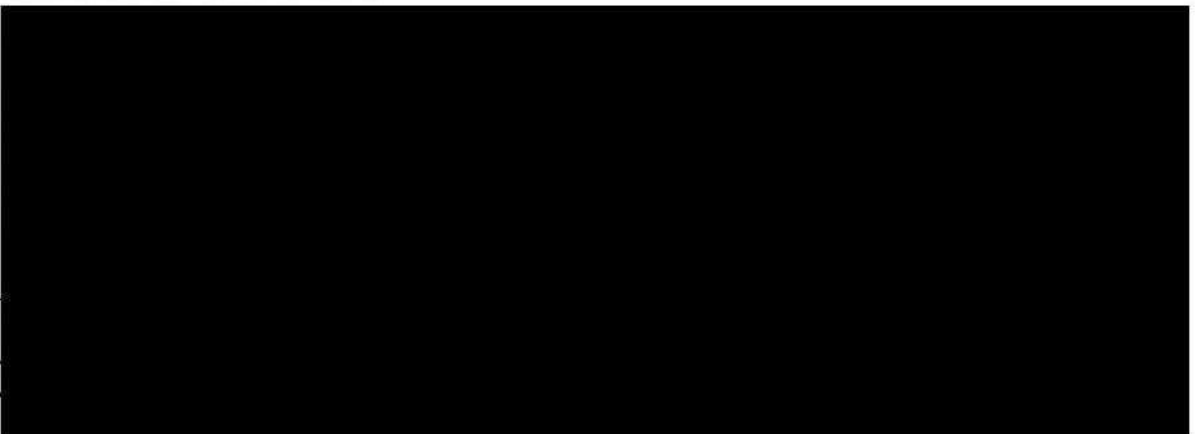
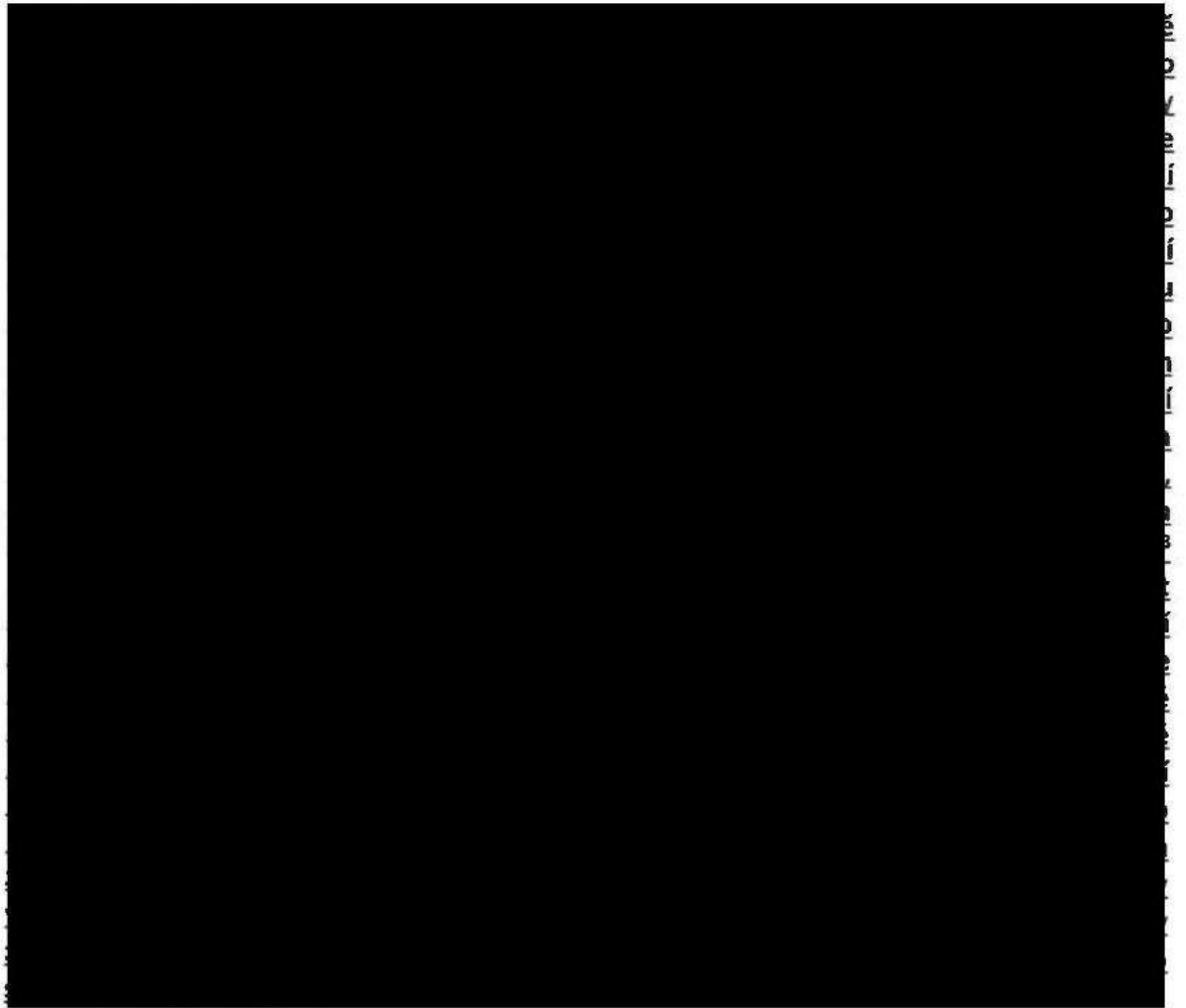
[REDACTED]

[REDACTED]

SECRET

[REDACTED]

[REDACTED]



3. Osobní údaje poskytované v souvislosti s podáváním žádostí dle Pravidel

3.1. Ochrana osobních údajů obecně

V oblasti ochrany osobních údajů došlo ke dni 25. 5. 2018 ke změně právní úpravy přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) – dále jen „**GDPR**“. Toto nařízení má aplikační přednost před zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Nový prováděcí zákon k GDPR nebyl dosud přijat, a je tak třeba vycházet pouze z úpravy obsažené v GDPR, což s ohledem na „celoevropský“ charakter tohoto právního předpisu přináší v praxi mnohé výkladové problémy.

Dle čl. 4 odst. 1 GDPR se **osobními údaji** rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě. Takové osoby označuje GDPR jako **subjekty údajů**. **Identifikovatelnou fyzickou osobou** je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Dle čl. 5 odst. 1 písm. a) GDPR musí být osobní údaje ve vztahu k subjektům údajů zpracovávány¹⁴ **korektně a zákonným a transparentním způsobem**. Zákonnost zpracování je upravena v čl. 6 GDPR, který stanoví taxativní výčet podmínek, za kterých je zpracování v souladu s GDPR. Jde o tyto obecné důvody zpracování:

- a) subjekt údajů udělil **souhlas** se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro **splnění smlouvy**, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění **právní povinnosti**, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro **ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů** nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro **splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci**, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely **oprávněných zájmů příslušného správce** či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva

¹⁴ Zpracováním se dle čl. 4 odst. 2 GDPR rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, které je prováděny pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

Pokud GDPR nestanoví jinak, musí existovat jeden z výše uvedených důvodů, aby bylo možné zpracovávat osobní údaje, a to navíc pouze **v nezbytném rozsahu**.¹⁵

Při zpracování musí být vždy výslovně vyjádřen **určitý a legitimní účel zpracování**, tedy vymezen důvod, proč správce osobních údajů požaduje a zpracovává konkrétní osobní údaje subjektu údajů.¹⁶ Již výše v tomto stanovisku jsme důrazně doporučovali, aby byl blíže popsán účel, který hlavní město Praha plní poskytováním nájemního bydlení vymezeným kategoriím osob. Toto obecné vymezení bychom doporučovali vždy u každého jednotlivého osobního údaje, který je požadován, blíže rozvinout s ohledem na cíl, který hlavní město Praha jeho zpracováním sleduje. V tomto směru je nutné doplnit Pravidla a zejména jednotlivé formuláře pro žadatele.¹⁷ K námi dovozeným cílům zpracování u jednotlivých osobních údajů viz následující sekce tohoto stanoviska.

GDPR definuje v čl. 9 tzv. **zvláštní kategorii osobních údajů** (dříve citlivé údaje), které lze zpracovávat pouze za podmínek uvedených v tomto článku. Jde o údaje vypovídající o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení nebo členství v odborech, zpracování genetických údajů, biometrických údajů za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby a údajů o zdravotním stavu či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby.

Čl. 9 GDPR neumožňuje zpracovávání osobních údajů spadajících do zvláštní kategorie pro účely splnění smlouvy či pro účely oprávněných zájmů příslušného správce. K plnění právních povinností správce je možné tyto údaje zpracovávat, jen pokud jde o oblasti pracovního práva a práva v oblasti sociálního zabezpečení a sociální ochrany. Zpracování na základě souhlasu subjektů údajů možné je, avšak musí se jednat o **souhlas výslovný**, tedy souhlas, který nelze dovozovat z faktického jednání subjektu údajů a kontextu situace, ve které byl osobní údaj poskytnut.

U každého jednotlivého osobního údaje je třeba vždy určit účel zpracování, dovést jeho zákonnost a dbát na přesnost¹⁸ a rovněž ochranu¹⁹ zpracovávaných osobních údajů. Osobní údaje je dále možné zpracovávat jen v nezbytném rozsahu a pouze po dobu, po kterou jsou osobní údaje pro daný účel potřeba.²⁰ V souvislosti s pravidlem týkajícím se nezbytného rozsahu bychom v obecné rovině důrazně doporučovali přehodnotit přístup ohledně požadavku na dokládání kopií dokumentů, jako je např. občanský průkaz, rodný list, ale i průkaz ZTP atd. Tyto dokumenty ve většině případů obsahují velké množství osobních údajů, které nejsou pro zpracování ze strany hlavního města Prahy relevantní, uchováváním kopií

¹⁵ Princip minimalizace údajů dle čl. 5 odst. 1. písm. c) GDPR

¹⁶ Princip účelového omezení dle čl. 5 odst. 1. písm. b) GDPR

¹⁷ Dle informace poskytnuté nám prostřednictvím emailové komunikace Mgr. Tomášem Trejtnarem dne 25. 06. 2018 jsou nyní revidovány sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů s ohledem na GDPR. V rámci této revize nejsme zainteresováni. Doporučujeme, aby byla jejich výsledná podoba zkontrolována stran splnění náležitostí uvedených v tomto stanovisku.

¹⁸ Princip přesnosti údajů dle čl. 5 odst. 1. písm. d) GDPR

¹⁹ Princip integrity a důvěrnosti údajů dle čl. 5 odst. 1. písm. f) GDPR

²⁰ Princip omezení uložení údajů dle čl. 5 odst. 1. písm. e) GDPR

těchto dokumentů se hlavní město Praha vystavuje značnému riziku, že dozorový orgán konstatuje porušení pravidel GDPR. Jako vhodnější postup se jeví předložení kopie/originálu dokumentu, přičemž pověření pracovník hlavního města Prahy by pro účely vyřízení žádosti učinil opis nutných údajů z dokumentu a ten následně žadateli vrátil. Jedná se samozřejmě o postup, který je více časově a administrativně náročný. Pokud by hlavní město Praha zhodnotilo, že bez kopií dokladů bude vyřízení žádosti komplikované, doporučovali bychom, aby byly dodané kopie při přijetí zkontrolovány a byla učiněna jejich kopie, kde budou alespoň znečitelněny/zakryty osobní údaje, které nejsou pro účely hlavního města Prahy v rámci vyřizování dané žádosti relevantní, a následně, aby byla původně dodaná kopie dokladu žadateli vrácena. Je třeba zdůraznit, že poskytnutí kopie občanského průkazu, příp. cestovního dokladu musí předcházet svobodný souhlas subjektu údajů. Vzhledem ke skutečnosti, že souhlas musí být svobodný, musí existovat alternativní postup bez poskytnutí kopie předmětných dokladů. Nicméně, dosažení svobodného souhlasu ve vztahu mezi obcí a jejím občanem je poměrně problematickou záležitostí, jako bude blíže vysvětleno v části tohoto stanoviska 5.1 Senioři, sekce b) rodné číslo. V úvahu je potřeba vzít také to, že subjekt údajů má právo souhlas kdykoli odvolat, jak bude nastíněno dále v této sekci stanoviska.

Zároveň je třeba upozornit na povinnost stanovenou v čl. 12 GDPR, tedy poskytnout subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků **veškeré informace** uvedené v čl. 13 a 14 GDPR a poskytnout veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování²¹. Subjektům údajů musí být nejpozději při získávání osobních údajů poskytnuty následující informace (pokud jim již nejsou známy)²²:

- totožnost a kontaktní údaje správce (jeho zástupce);
- kontaktní údaje pověřence pro ochranu osobních údajů;²³
- účely zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny;
- právní základ pro zpracování;
- oprávněné zájmy správce nebo třetí strany v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR;
- příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů;
- úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci;
- doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá pro stanovení této doby²⁴;

²¹ Předpokládáme, že bude splněno v rámci revidovaných sekcí formulářů dle emailového sdělení Mgr. Tomášem Trejtnarem ze dne 25. 06. 2018. Doporučujeme, aby byla jejich výsledná podoba zkontrolována stran splnění náležitostí uvedených v tomto stanovisku.

²² Výslovně je v GDPR povinnost informovat již v okamžiku získávání osobních údajů uvedena jen u informací dle čl. 13, nicméně, s ohledem na logiku věci a skutečnost, že jinak nelze zaručit, že se subjektu údajů dostane poučení před tím, než by reálně svá práva chtěl uplatnit, tuto povinnost dovozujeme i u zbytku informací a nutných poučení.

²³ Čl. 37–39 GDPR

²⁴ Tyto informace se v souladu s čl. 13 odst. 2 GDPR podávají jen v případě, že jsou nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování.

- existence práva požadovat od správce přístup k osobním údajům, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a dále právo vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů²⁵;
- pokud je zpracování založeno na souhlasu subjektu údajů, informaci o existenci práva odvolat kdykoliv tento souhlas²⁶;
- existence práva podat stížnost u dozorového úřadu²⁷;
- skutečnost, zda poskytování osobních údajů je zákonným či smluvním požadavkem, nebo požadavkem, který je nutné uvést do smlouvy, a zda má subjekt údajů povinnost osobní údaje poskytnout, a ohledně možných důsledků neposkytnutí těchto údajů²⁸;
- skutečnost, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, pokud k nim opravdu dochází;²⁹
- informace související se zpracováním osobních údajů k jinému účelu, než pro který byly osobní údaje původně shromážděny;
- informace o tom, že má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k následujícím informacím:
 - a. účely zpracování;
 - b. kategorie dotčených osobních údajů;
 - c. příjemci nebo kategorie příjemců, kterým osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména příjemci ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích;
 - d. plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby;
 - e. existence práva požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování anebo vznést námitku proti tomuto zpracování;
 - f. právo podat stížnost u dozorového úřadu;
 - g. skutečnost, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4 GDPR v případě, že k němu dochází, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů;
 - h. pokud se osobní údaje předávají do třetí země nebo mezinárodní organizaci (což v daném případě nepředpokládáme), má subjekt údajů právo být informován o vhodných zárukách podle čl. 46 GDPR, které se vztahují na předání;
 - i. informaci o tom, že správce poskytne subjektu údajů na žádost kopii zpracovávaných údajů včetně informace, že:

²⁵ dtto

²⁶ dtto

²⁷ dtto

²⁸ dtto

²⁹ dtto. Podstatou profilování je jakákoliv forma automatizovaného zpracování osobních údajů hodnotící osobní aspekty vztahující se k fyzické osobě, zejména za účelem analýzy či předvídání aspektů souvisejících s pracovním výkonem subjektu údajů, jeho ekonomickou situací, zdravotním stavem, osobními preferencemi nebo zájmy, spolehlivostí nebo chováním, místem pobytu či pohybu, pokud má pro něj právní účinky nebo se jí podobným způsobem významně dotýká.

- i. za další kopie na žádost subjektu údajů může správce účtovat přiměřený poplatek na základě administrativních nákladů;
 - ii. pokud subjekt údajů podá žádost v elektronické formě, poskytnou se mu informace v elektronické formě, která se běžně používá, pokud sám subjekt údajů nepožádá o jiný způsob;
- j. informace o tom, že má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu opravil nepřesné osobní údaje, které se ho týkají;
- k. informace o tom, že má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud je dán jeden z těchto důvodů³⁰:
 - i. osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány;
 - ii. subjekt údajů odvolá souhlas, pokud byly osobní údaje na jeho základě zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování;
 - iii. subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 GDPR a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování nebo subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2 GDPR;
 - iv. osobní údaje byly zpracovány protiprávně;
 - v. osobní údaje musí být vymazány ke splnění právní povinnosti stanovené v právu Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje;
 - vi. osobní údaje byly shromážděny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti podle čl. 8 odst. 1. GDPR (což v zde řešeném případě nepřípadá v úvahu);
- l. informace o tom, že má subjekt údajů právo žádat, aby správce omezil zpracování osobních údajů v kterémkoli z těchto případů:
 - i. subjekt údajů popírá přesnost osobních údajů, a to na dobu potřebnou k tomu, aby správce mohl přesnost osobních údajů ověřit;
 - ii. zpracování je protiprávní a subjekt údajů odmítá výmaz osobních údajů a žádá místo toho o omezení jejich použití;
 - iii. správce již osobní údaje nepotřebuje pro účely zpracování, ale subjekt údajů je požaduje pro určení, výkon nebo obhajobu právních nároků;
 - iv. subjekt údajů vznesl námitku proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 GDPR, dokud nebude ověřeno, zda oprávněné důvody správce převažují nad oprávněnými důvody subjektu údajů;
- m. informace o příjemci osobních údajů v souladu s čl. 19 GDPR v případě, že subjekt údajů takovou informaci požaduje;
- n. informace o možnosti získat osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, jež poskytl správci, ve strukturovaném, běžně používaném a strojově

³⁰ S ohledem na námi dovozený důvod zpracování osobních údajů máme za to, že pro případ zpracování řešeného v rámci tohoto stanoviska se informace dle tohoto písmene poskytnout nemusí, jelikož subjekt údajů zde zmíněnými právy nedisponuje. Tato práva se totiž v souladu s čl. 17 odst. 3 GDPR neuplatní v případě, že je zpracování osobních údajů nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje dle práva členského státu, nebo pro splnění úkolu veřejného zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen. Jak bylo výše vysvětleno, dle našeho názoru, je u zpracování osobních údajů vyjmenovaných kategorií osob v souvislosti s vyřízením žádosti o nájem obecního bytu dána jak zákonná povinnost hlavního města Prahy, tak plnění úkolu veřejného, resp. obecního zájmu.

čitelném formátu, a právo předat tyto údaje jinému správci, aniž by tomu správce, kterému byly osobní údaje poskytnuty, bránil (toto právo se dle našeho názoru na posuzovaný případ neuplatní, jelikož dle čl. 20 odst. 3 GDPR nelze použít v případě zpracování osobních údajů při plnění úkolů ve veřejném zájmu, nebo při výkonu veřejné moci);

- o. výslovné, zřetelné a od jakýchkoli jiných informací oddělené upozornění na možnost kdykoli vznést námitku z důvodů týkajících se konkrétní situace daného subjektu údajů proti zpracování osobních údajů, které se jej týkají.

Jak již bylo výše naznačeno, musí být osobní údaje zpracovávány pouze **po dobu nezbytně nutnou pro daný účel**. Osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1 GDPR. Dle čl. 13 odst. 2 písm. a) GDPR sdělí správce subjektu údajů v okamžiku získání osobních údajů mj. i dobu, po kterou budou osobní údaje uloženy. Doporučovali bychom zde taktéž jako v předchozích případech, aby byla konkrétní délka doby uložení údajů subjektům údajů vysvětlena. Není-li možné dobu v tomto okamžiku určit, musí být sdělena kritéria použitá pro stanovení této doby, opět s dostatečným vysvětlením pro subjekty údajů.

3.2. Osobní údaje poskytované dle Pravidel

Dle Pravidel musí žadatelé při podávání žádostí o pronájem bytů hl. m. Prahy, v různé míře dle příslušnosti ke konkrétní z výše uvedených skupin, poskytovat tyto osobní údaje (jednak v žádosti, jednak v jiných povinně přikládaných dokumentech):

- a) jméno;
- b) rodné číslo;
- c) adresa trvalého bydliště;
- d) adresa aktuálního bydliště / kontaktní adresa;
- e) rodinný stav;
- f) telefonní číslo;
- g) e-mailová adresa;
- h) informace o aktuálních bytových poměrech;
- i) informace, zda je osoba osamělá, nebo má rodinné zázemí;
- j) výše důchodu a související údaje, které obsahuje důchodový výměr;
- k) potvrzení o výši příjmů za posledních 12 měsíců;
- l) informace o neexistenci jiných příjmů;
- m) údaje pronajímatele + další údaje, které může obsahovat nájemní / podnájemní smlouva, evidenční list k dosud užívanému bytu nebo prohlášení pronajímatele o úhradě plateb spojených s bydlením;
- n) údaje, které obsahují doklady o tom, jak žádost o zajištění odpovídajícího bydlení řešila příslušná městská část;
- o) údaje, které obsahuje doklad/vyjádření vlastníka a místně příslušného úřadu o požádání o stavební úpravy užívaného bytu (tj. zda žadatel využil možnosti požádat o příspěvek na úhradu bytu v souladu s vyhláškou č. 388/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením);

- p) údaje, které obsahují doklady o tom, jakým způsobem byla příslušným orgánem řešena žádost o příspěvek na bydlení nebo o doplatek na bydlení;
- q) údaje o vlastnictví nemovitých věcí;
- r) údaje o členství v bytových družstvech;
- s) údaje z nabývacího titulu k nemovité věci, které je žadatel nebo člen jeho domácnosti vlastníkem nebo spoluvlastníkem;³¹
- t) údaje o pracovišti žadatele u Městské policie hl. m. Prahy, v případě žadatele ve speciální kategorii „Vybrané profese“;
- u) údaje o zdravotním stavu (pokud dojde k jeho zásadní změně);³²
- v) fotokopie průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P;³³
- w) aktuální lékařská zpráva osvědčující důvod pro pronájem bytu zvláštního určení;³⁴
- x) údaje o čistém příjmu domácnosti žadatele – tedy i údaje jiných osob, které tvoří s žadatelem společnou domácnost, údaje o plátcích mzdy či jiných odměň;
- y) údaje o provedeném šetření, kterým má být osvědčeno stávající bydlení a možnost jeho úpravy tak, aby vyhovovalo potřebám žadatele;³⁵
- z) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, adresa aktuálního bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail) manžela/manželky žadatele;
- aa) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail) druha/družky žadatele;
- bb) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail) registrovaného partnera / partnerky žadatele;
- cc) osobní údaje (jméno, adresa bydliště, rodné číslo, rodinný stav, vztah k žadateli) příslušníků domácnosti žadatele;
- dd) údaje o vlastnictví nemovitých věcí manžela/manželky, druha/družky, registrovaného partnera / partnerky;
- ee) údaje o členství v bytových družstvech manžela/manželky, druha/družky, registrovaného partnera/partnerky;
- ff) údaje členů domácnosti žadatele související s prokázáním přihlášení k trvalému pobytu za posledních pět let;
- gg) údaje z rozsudku o rozvodu manželství a z dohody o vypořádání bydlení s bývalým manželem;
- hh) údaj o skutečnosti, že žadatel je v platební neschopnosti;
- ii) údaj o skutečnosti, že žadatel má exekuci na plat nebo majetek;
- jj) údaj o tom, kdo navrhl nájem původního bytu, údaj o datu pronájmu a uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou/neurčitou (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);

³¹ Tento osobní údaj je požadován jen u kategorie „vybrané profese“.

³² Pravidla uvádí změnu zdravotního stavu v příkladném výčtu změn, které mají vliv na posuzování žádosti, a to u seniorů, osob se zdravotním postižením a osob v sociální tísní.

³³ Tento osobní údaj je požadován jen u kategorie osob se zdravotním postižením.

³⁴ K doložení zdravotního postižení pohybového aparátu. Zde si zároveň dovolíme podotknout, že přestože je termín „lékařská zpráva“ hovorově dodnes běžně používán, legislativa jej od 01. 04. 2012, kdy byla zrušena vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 385/2006 Sb., o zdravotnické dokumentaci a nastala účinnost nové vyhlášky o zdravotnické dokumentaci (vyhláška ministerstva zdravotnictví č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci), nezná. „Nová“ vyhláška o zdravotnické dokumentaci operuje již s termínem „zpráva o poskytnutých zdravotních službách“. Obsahové vymezení daných dokumentů je však až na pár drobných nuancí totožné. Z důvodu konzistentnosti budeme v rámci tohoto stanoviska i nadále operovat s pojmem „lékařská zpráva“, jak jej používají podkladové dokumenty, zejména Pravidla.

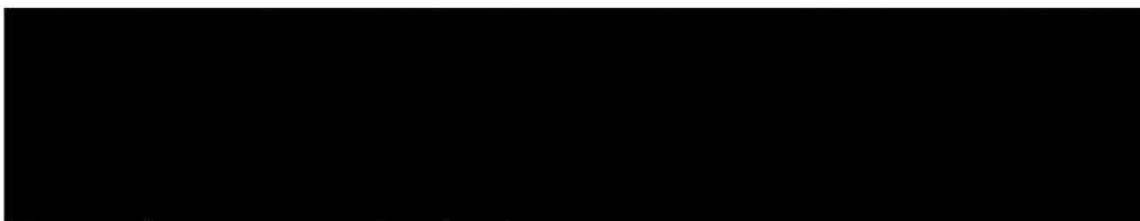
³⁵ Tento osobní údaj je požadován jen u kategorie osob se zdravotním postižením.

- kk) osobní údaje z potvrzení majitele domu o tom, že žadatel, popř. jeho manžel/manželka je v místě trvalého pobytu nájemcem bytu/domu, pokud má žadatel a jeho manžel/manželka jiné trvalé bydliště (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- ll) osobní údaje z výpisu z katastru nemovitostí, který má sloužit k osvědčení, zda žadatel, popř. jeho manžel/manželka je v místě trvalého pobytu vlastníkem bytu/domu, pokud má žadatel a jeho manžel/manželka jiné trvalé bydliště (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- mm) osobní údaje obsažené ve vyjádření správce bytu stran užívání bytu, technického stavu bytu a provedených stavebních úprav (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- nn) fotokopie občanského průkazu žadatele/bývalých manželů (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- oo) fotokopie rodného listu nezletilých dětí, popř. oddacího listu či těhotenského průkazu (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- pp) osobní údaje obsažené v lékařské zprávě, příp. ve vyjádření psychologické poradny (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- qq) fotokopie úmrtního listu (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- rr) osobní údaje obsažené v dokladu o přihlášení na pracovní úřad (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);
- ss) osobní údaje obsažené v dokladu o ztrátě zaměstnání či o konkursu firmy (v případě žádosti o pronájem jiného bytu);

Pravidla dále žadatelům o pronájem ukládají předložit i jiné dokumenty, než výslovně uvedené, pokud si je vyžádá Odbor bytového fondu Magistrátu hl. m. Prahy. Tímto způsobem mohou být vyžadovány i další osobní údaje, které nejsou shora vyjmenovány. Ohledně nich tudíž nejsme schopni podat stanovisko.

Lze shrnout, že na základě Pravidel a souvisejících formulářů pro jednotlivé žádosti je po žadatelích o pronájem požadováno poskytnutí celé řady jejich osobních údajů, dále osobních údajů jiných osob, a to včetně osobních údajů patřících do zvláštní kategorie osobních údajů (údaje o zdravotním stavu).

4. Zákonnost zpracovávání osobních údajů poskytovaných v souvislosti s podáváním žádostí dle Pravidel



[REDACTED]

H
d
t
k
(

[REDACTED]

O
V
z
P
U
S
V
z
O
S
j
P

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5. Posouzení legitimacy zpracování jednotlivých osobních údajů dle kategorií potenciálních nájemců

5.1. Senioři

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

b) [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

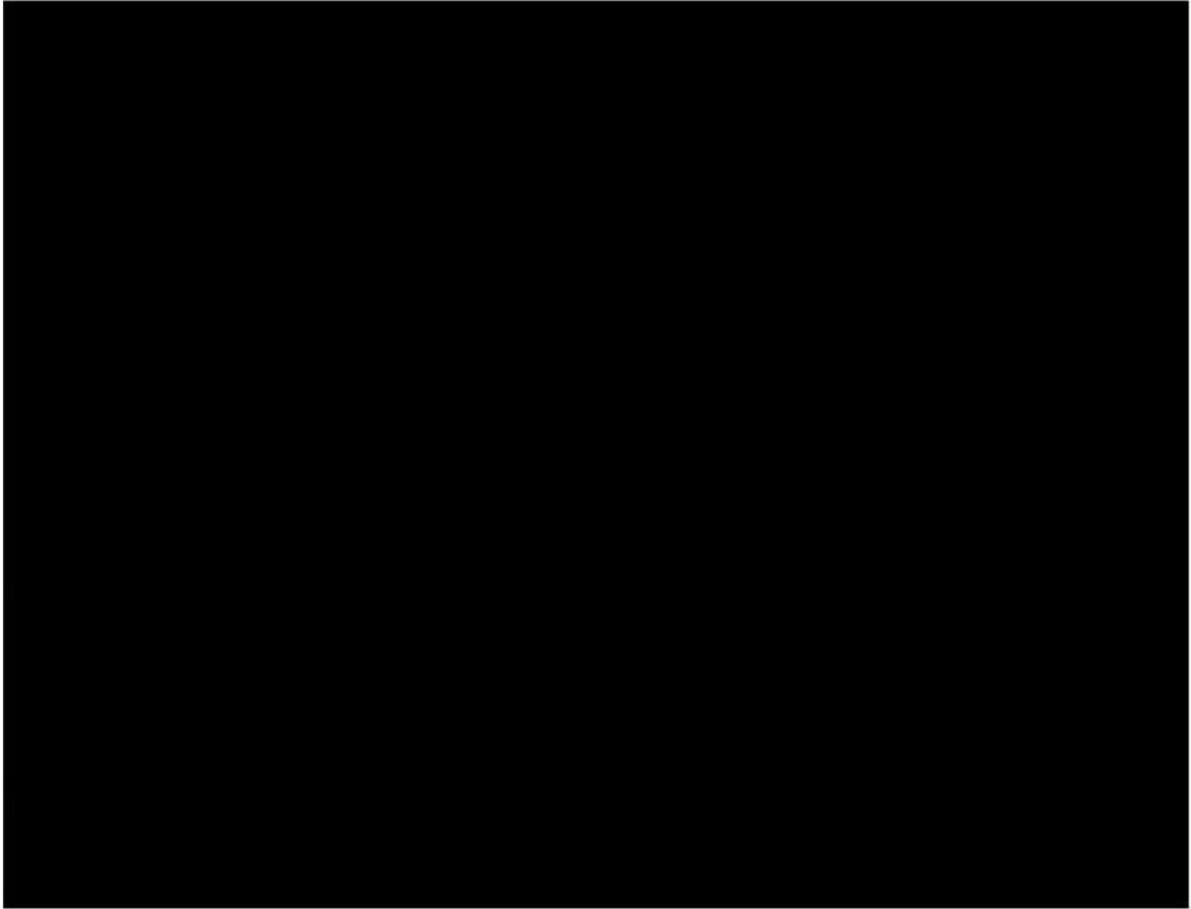
[REDACTED]

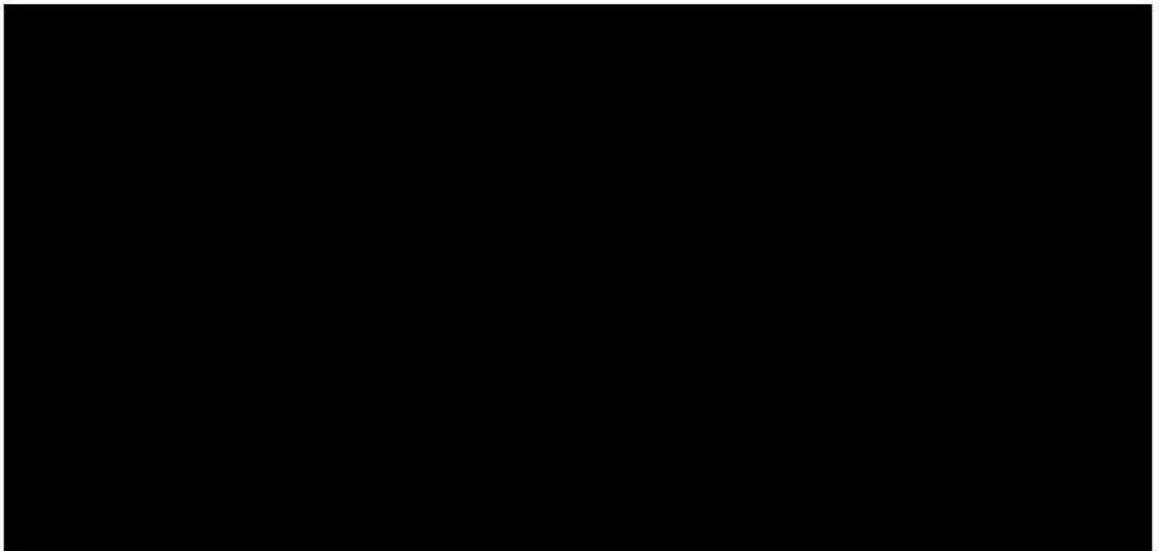
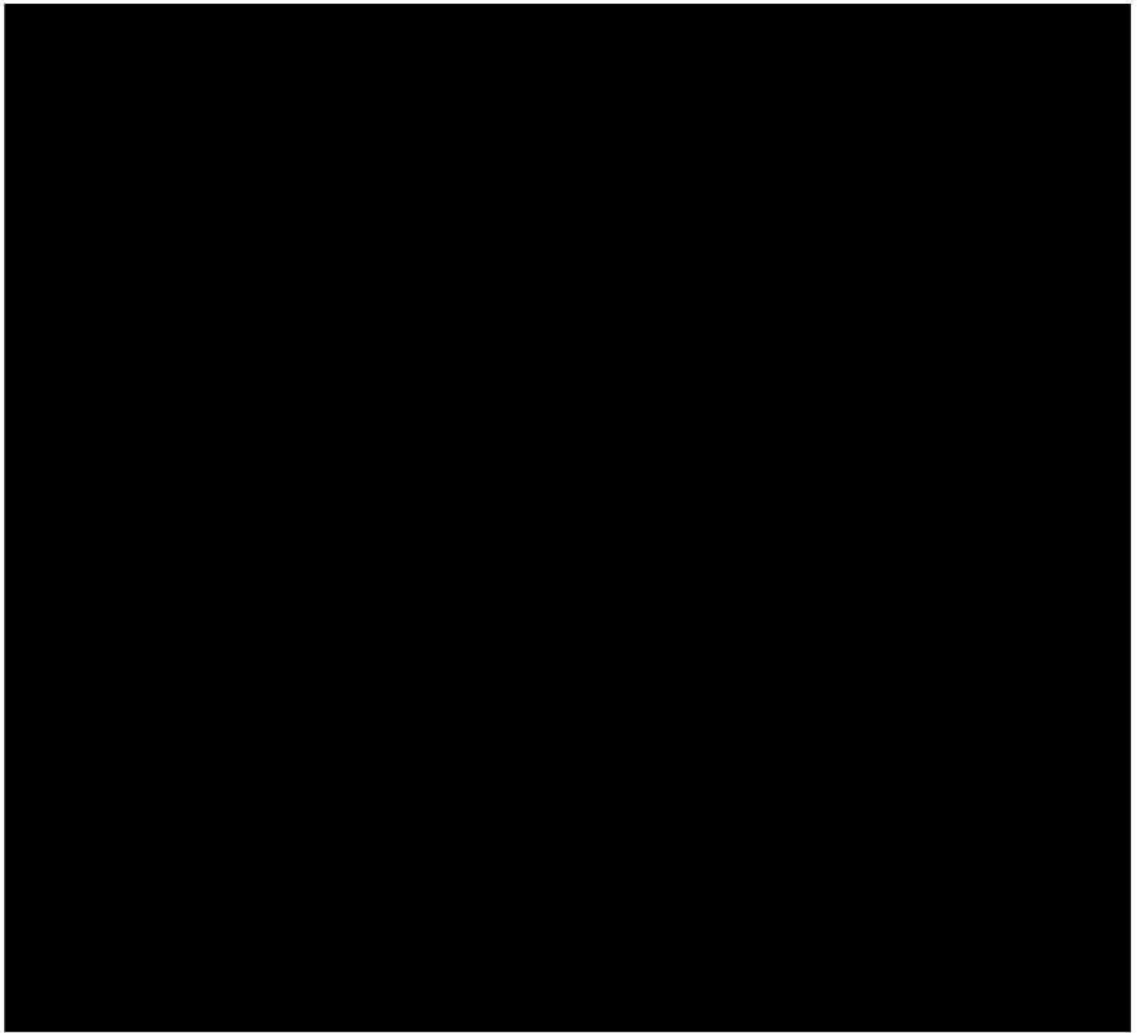
[REDACTED]

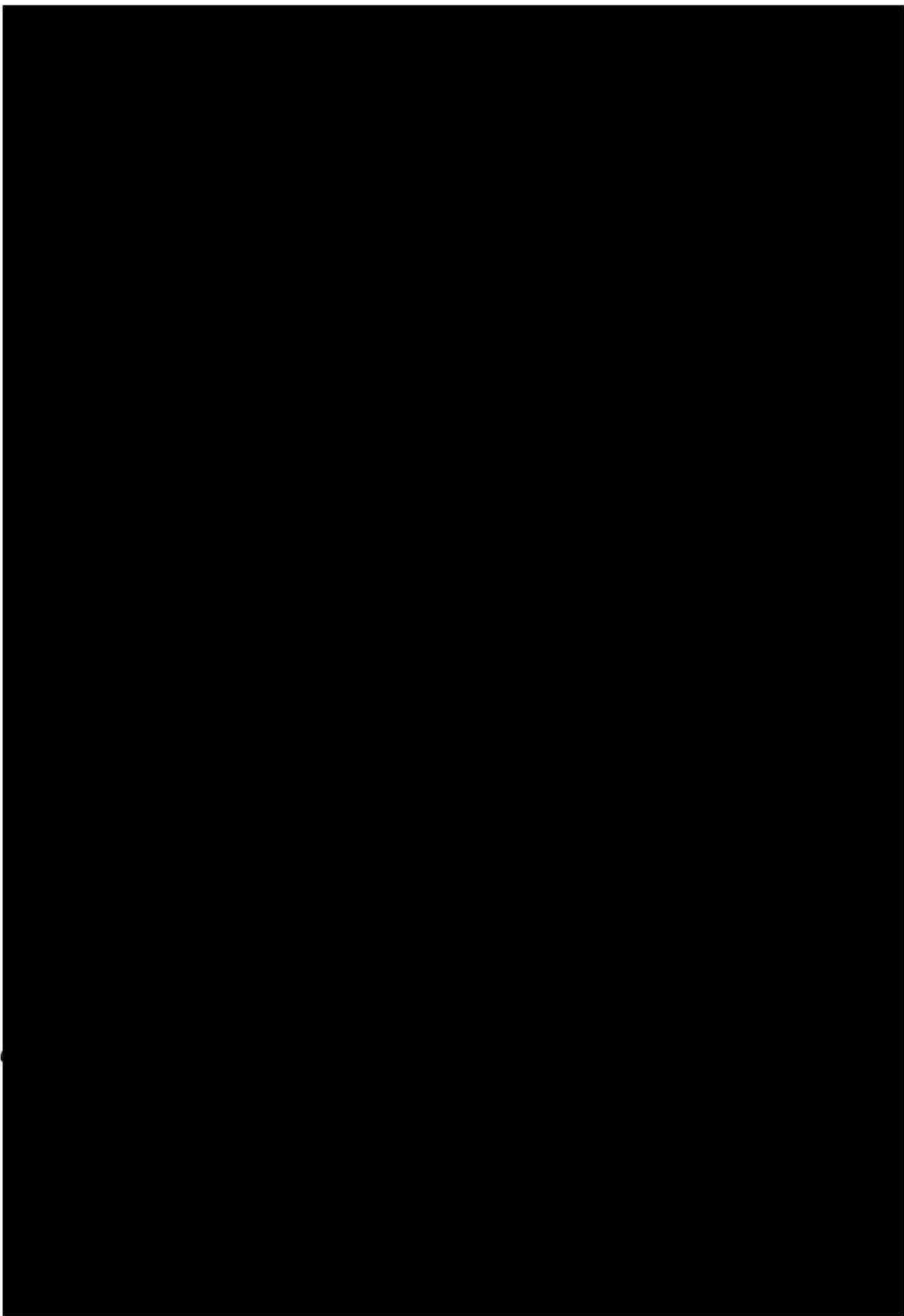
[Redacted]

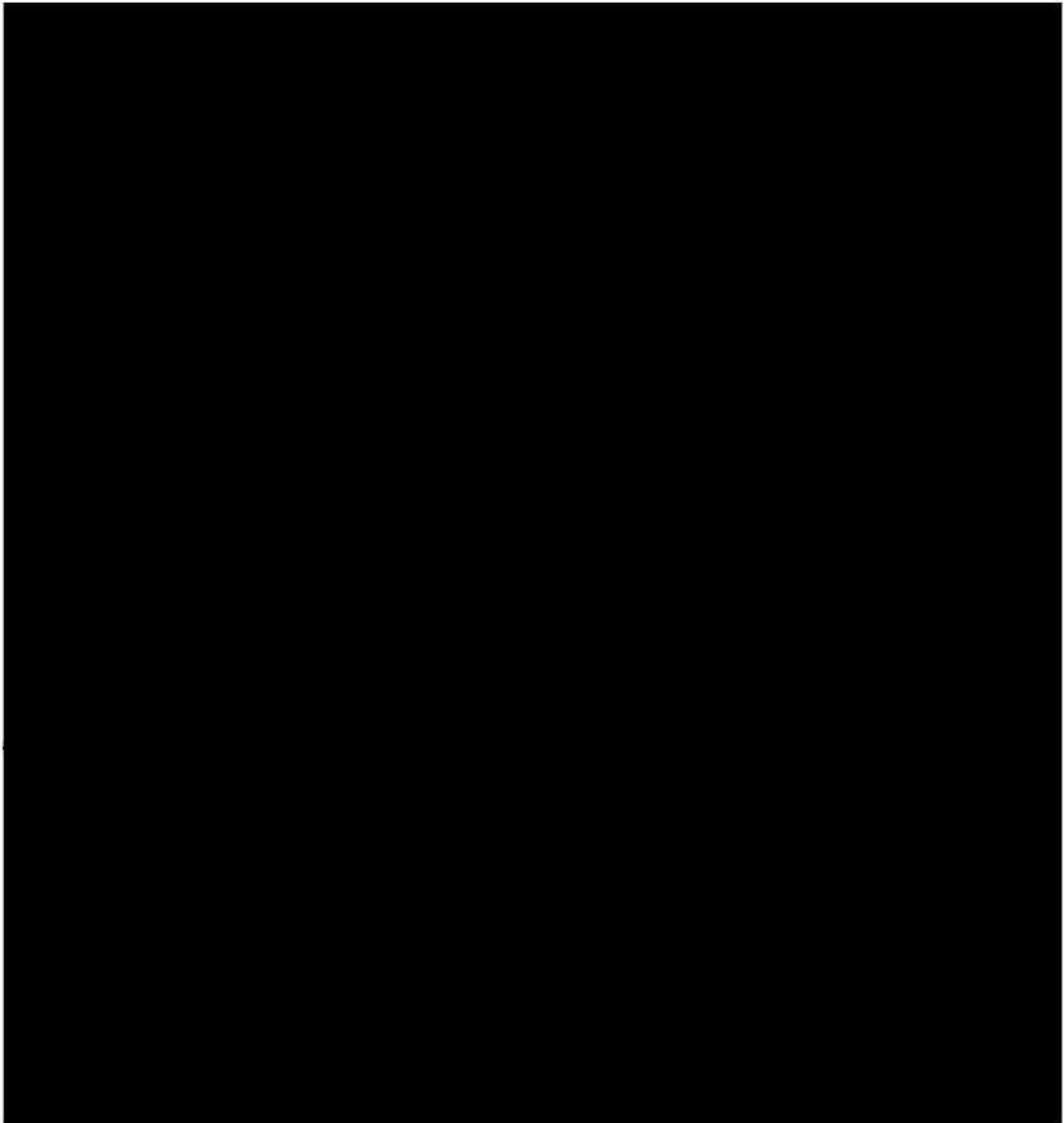
[Redacted]

[Redacted]



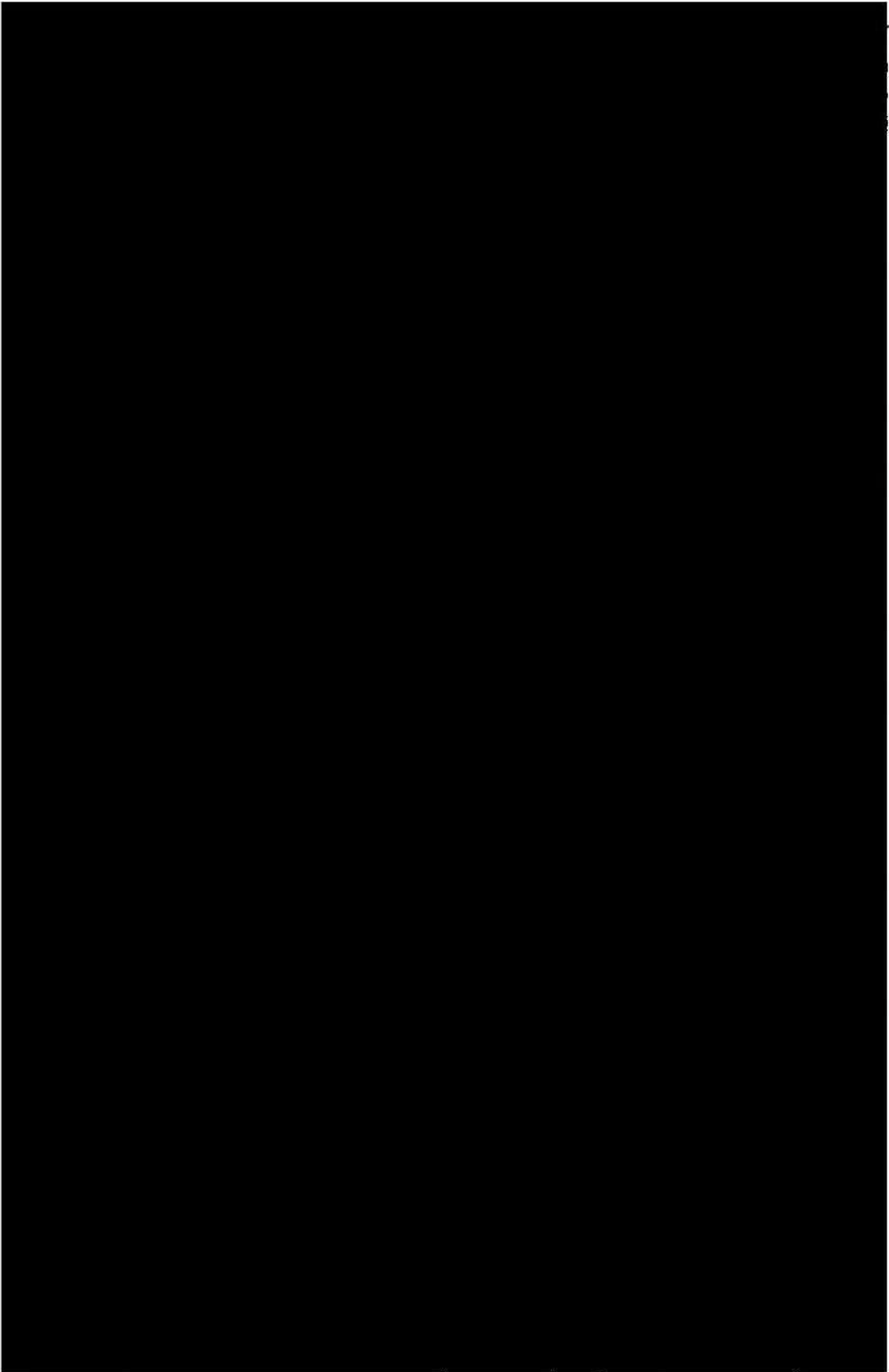




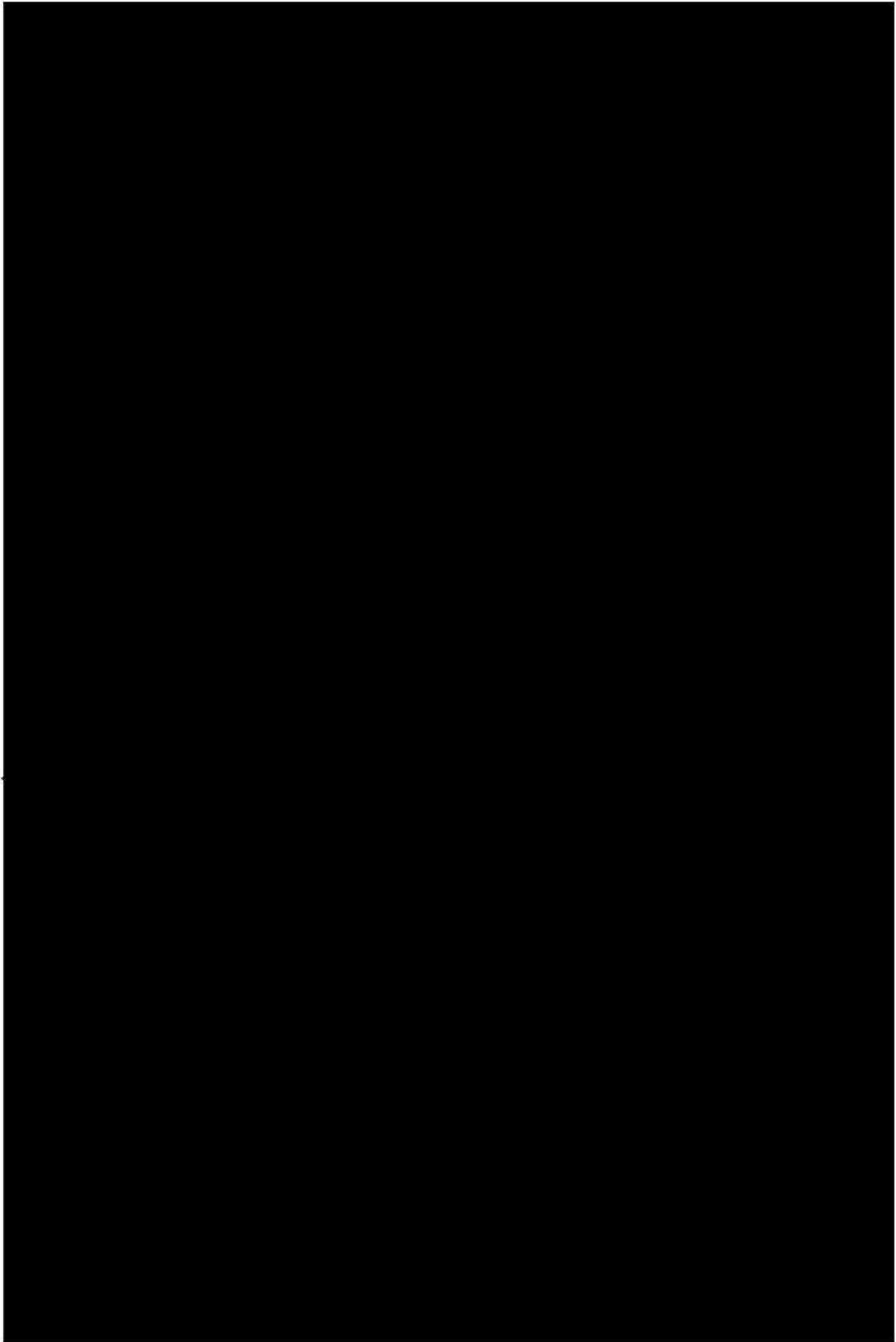


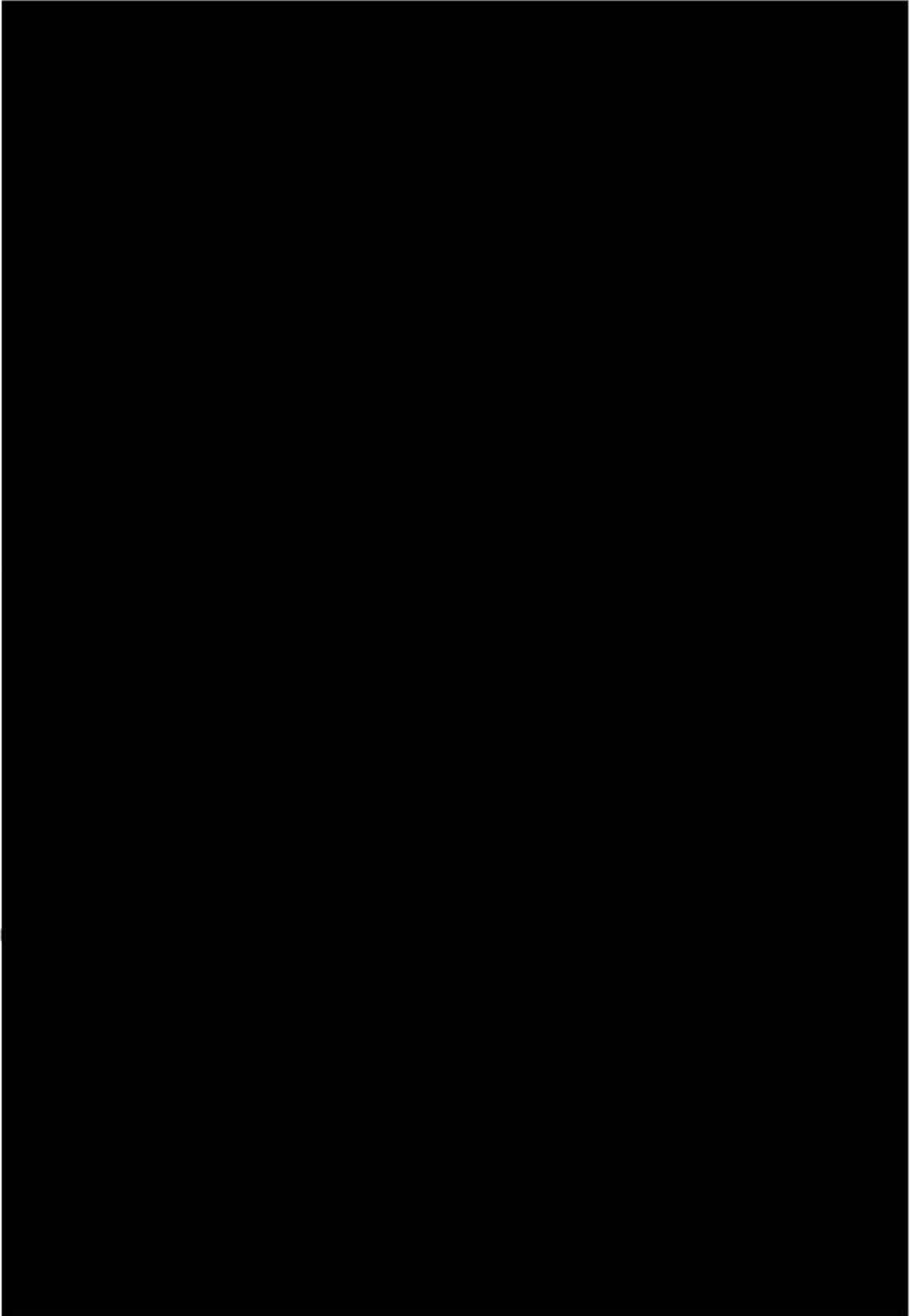
5.2. Osoby se zdravotním postižením

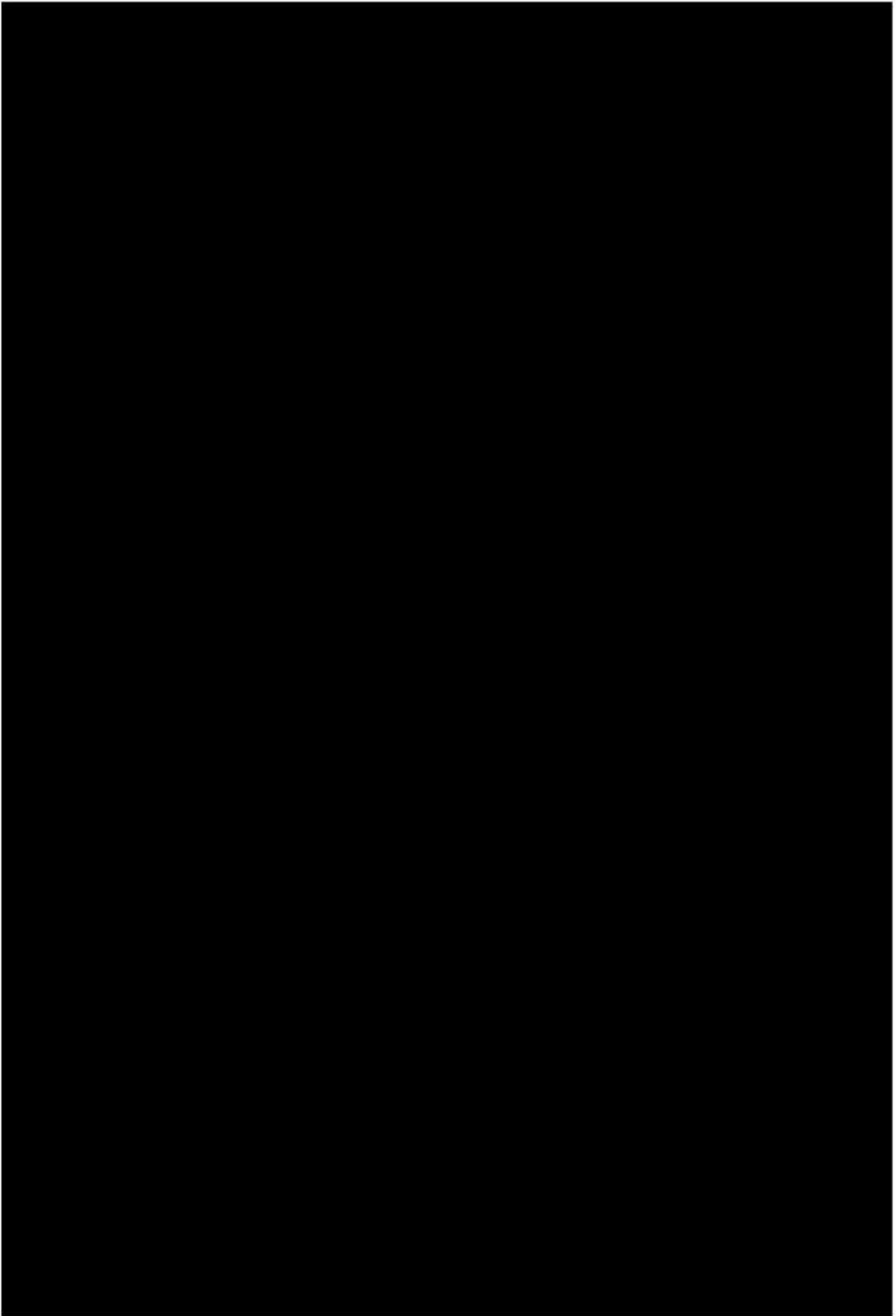


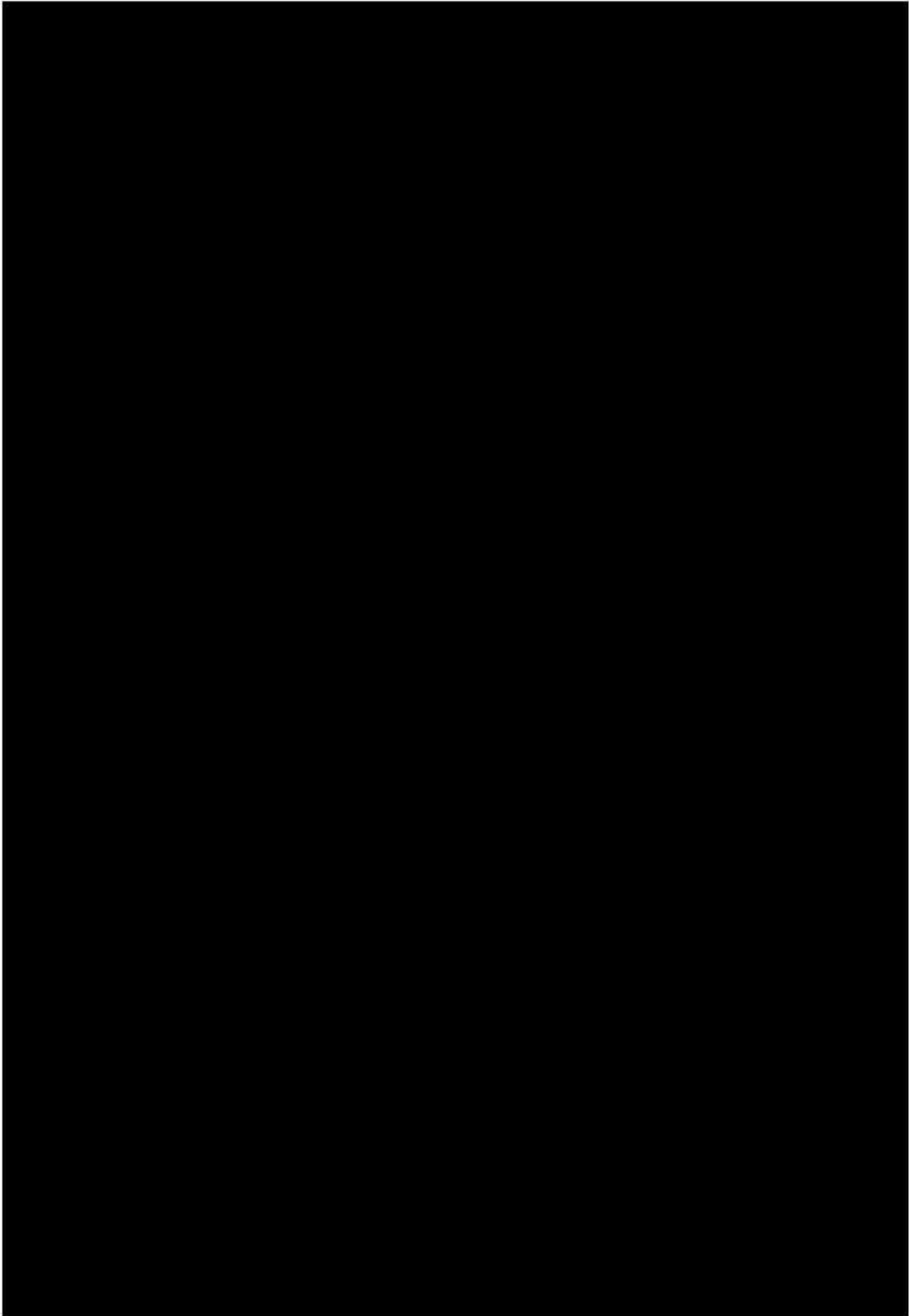


[Redacted]

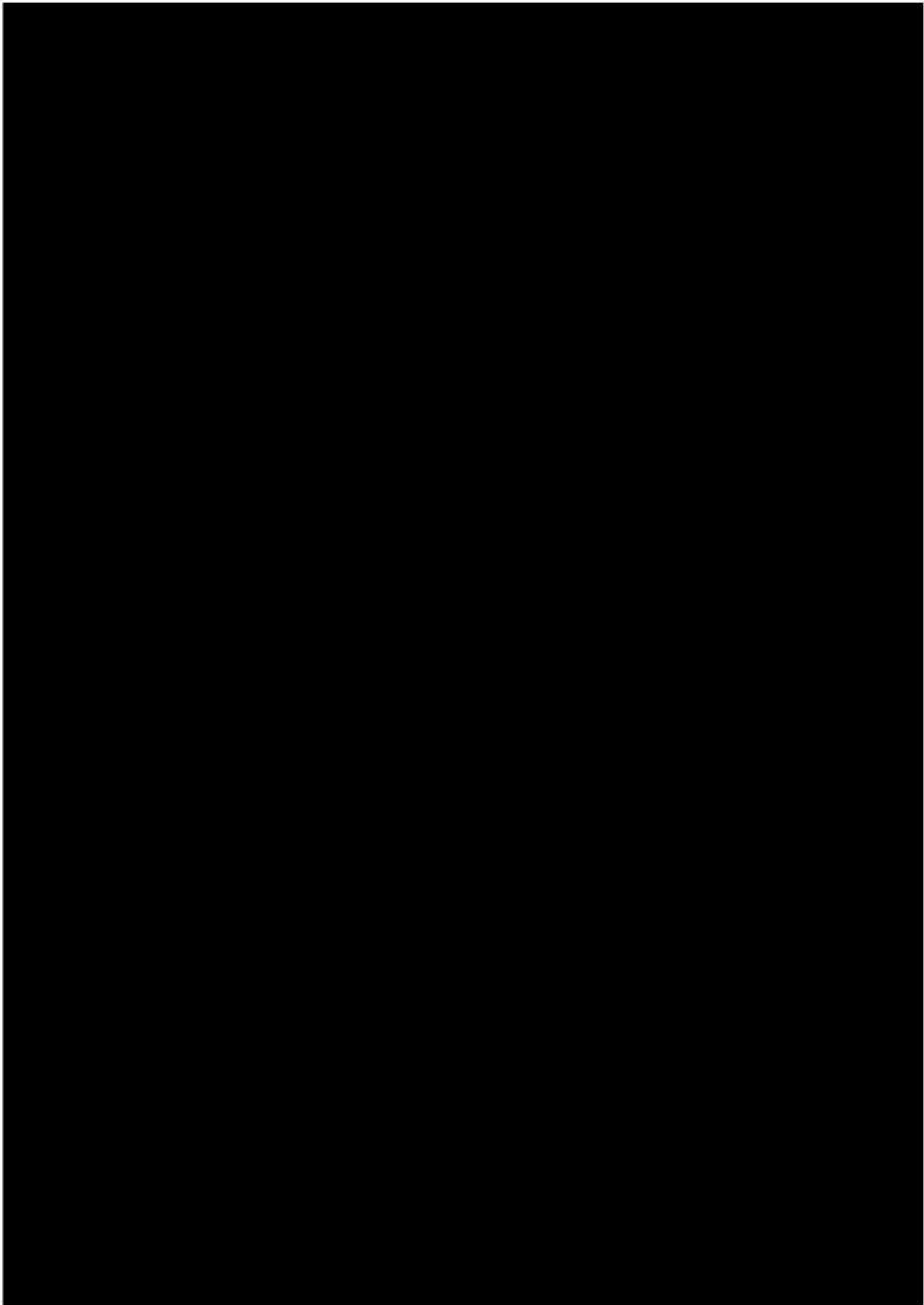


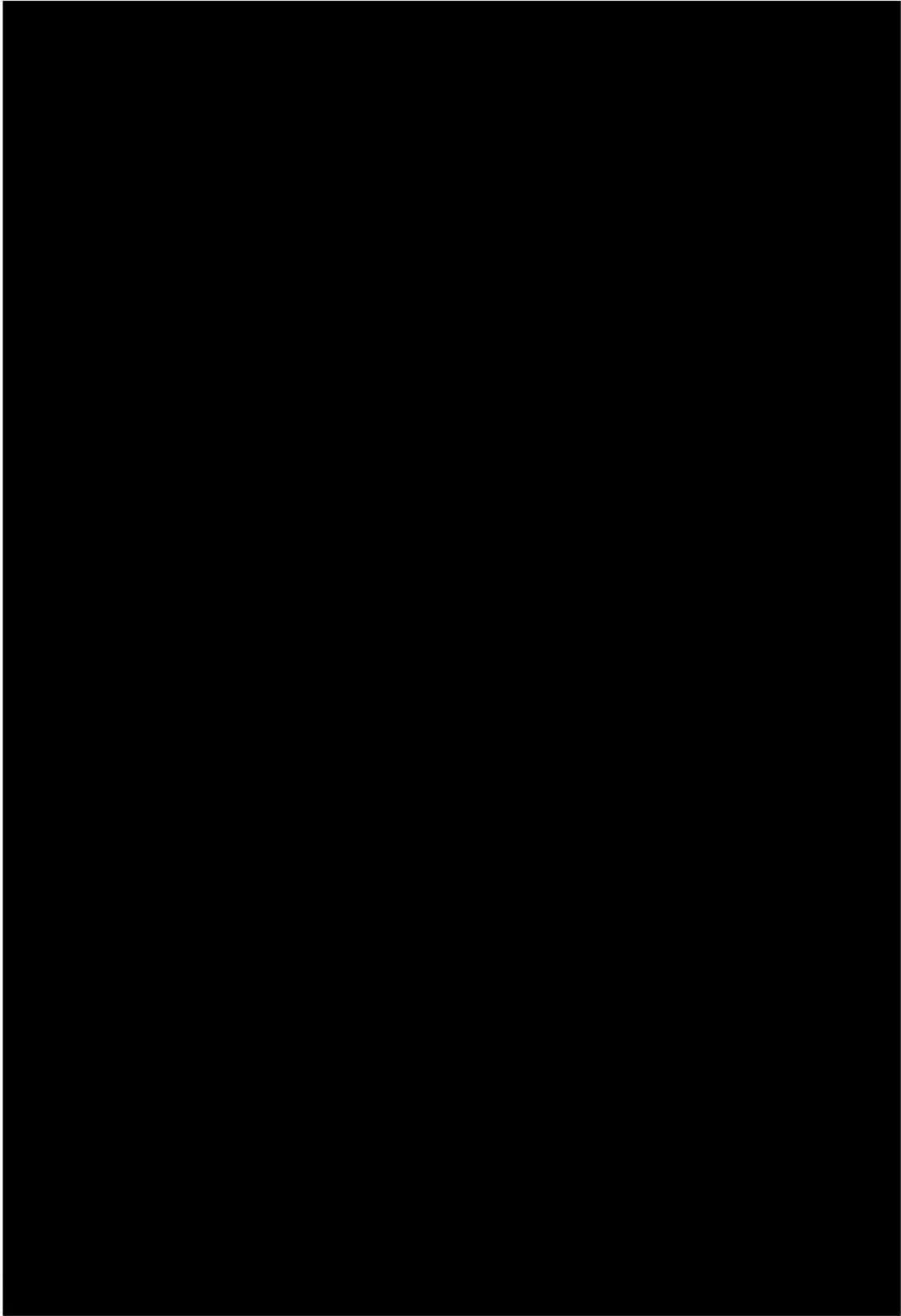


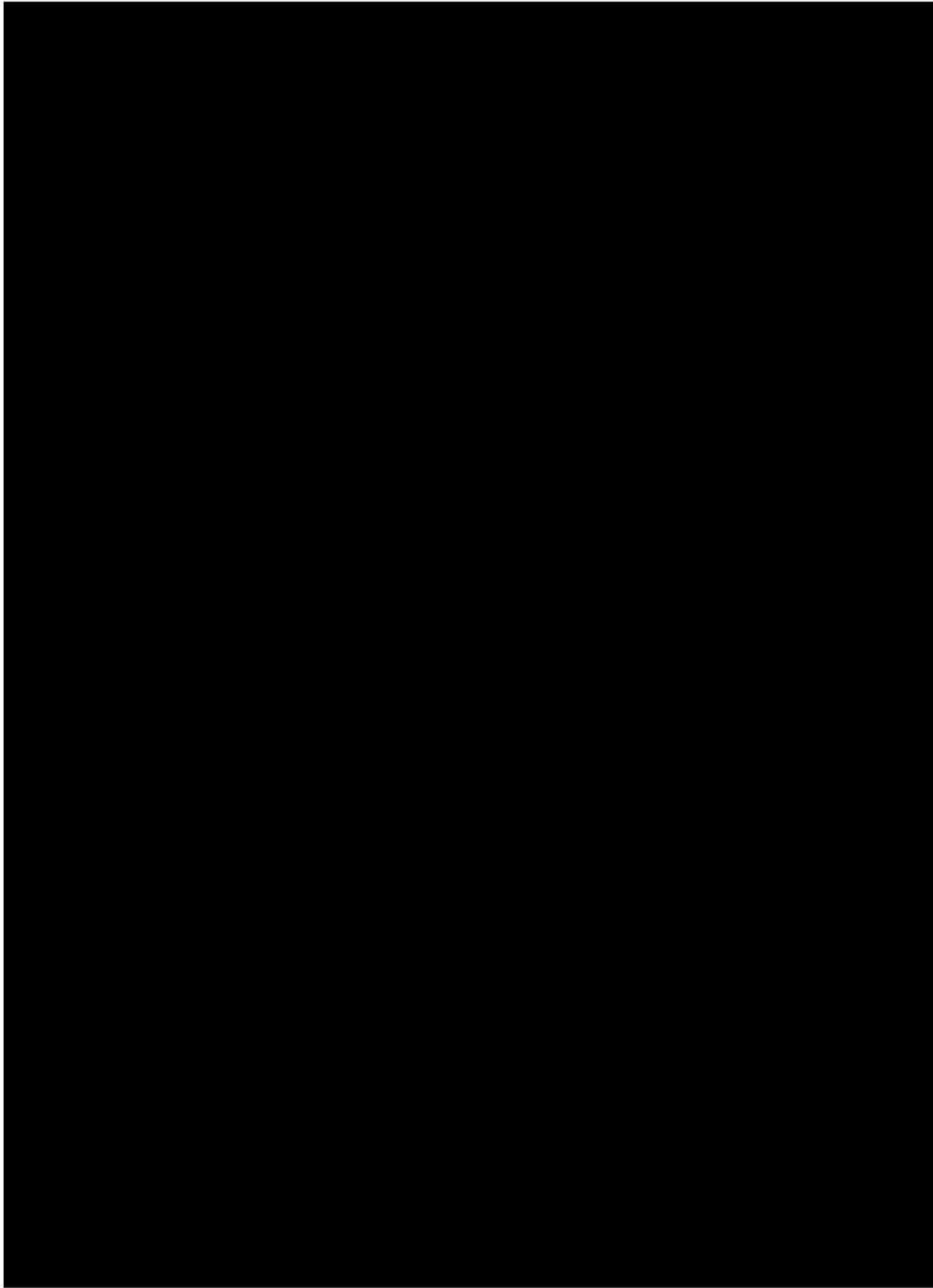


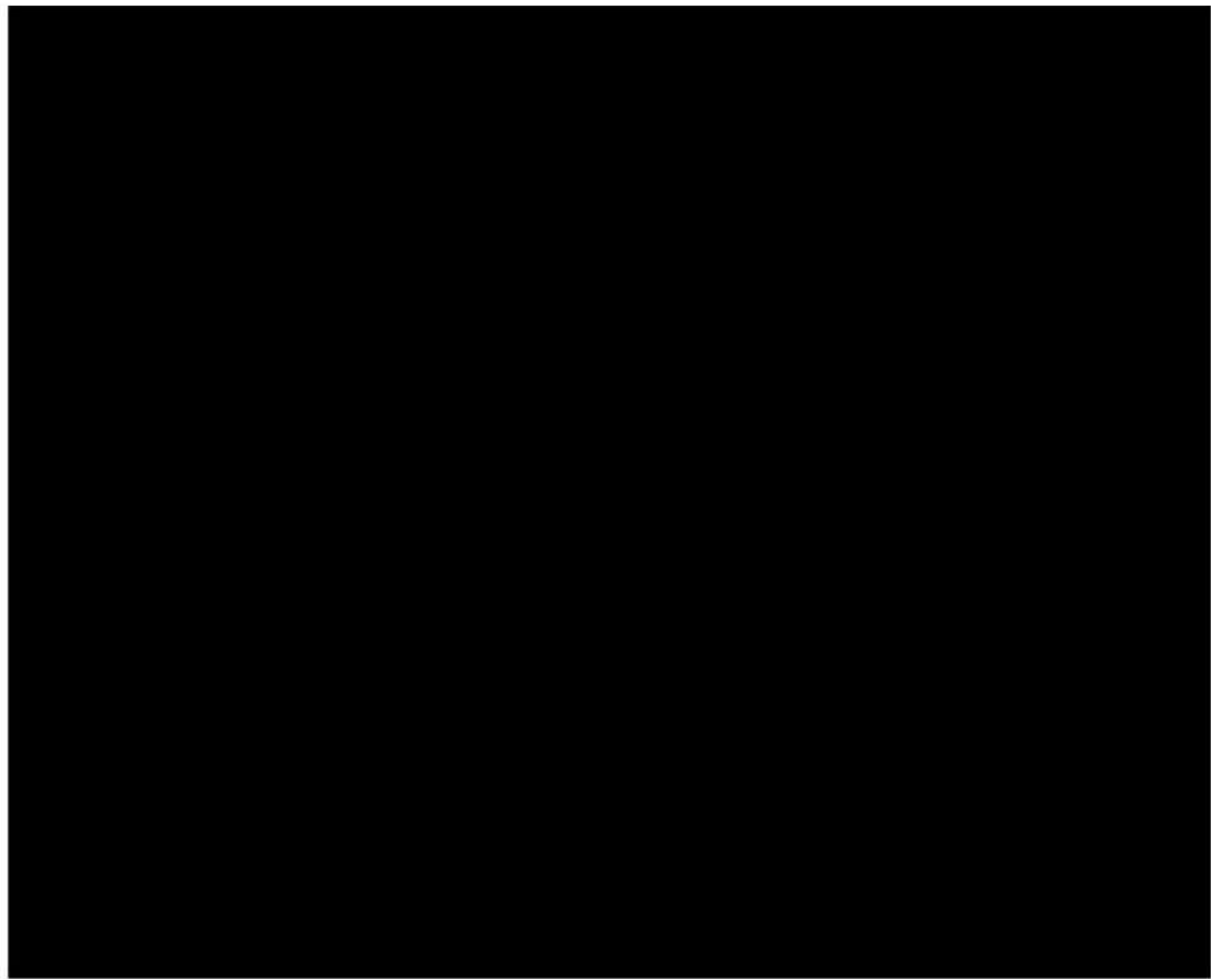


[Redacted text block]

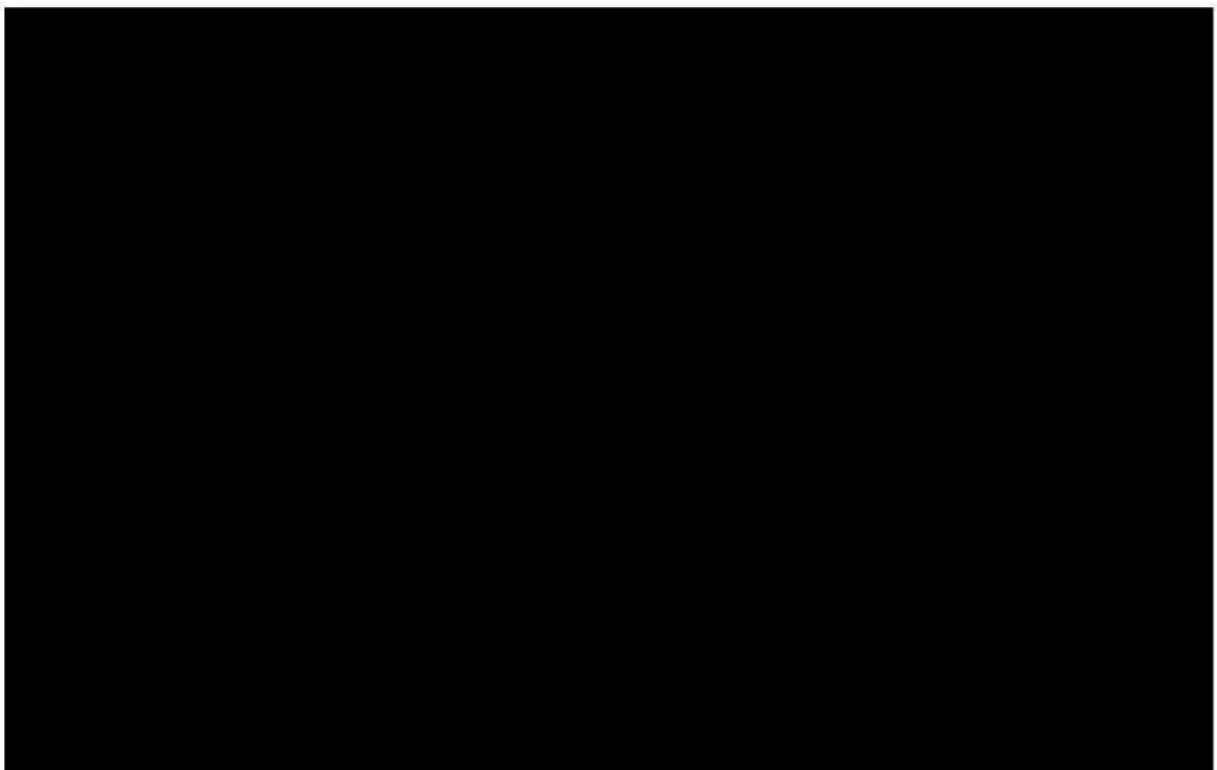


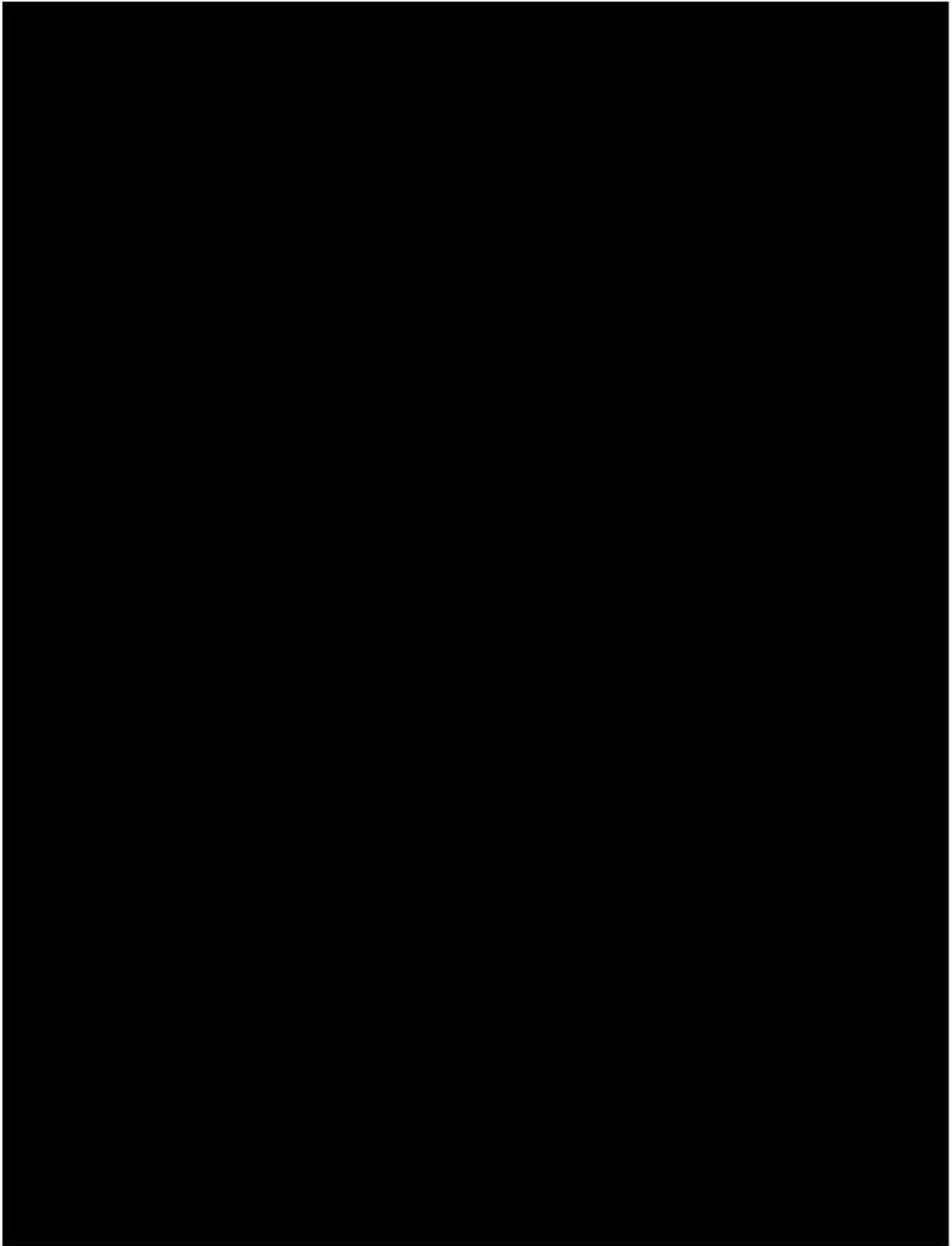


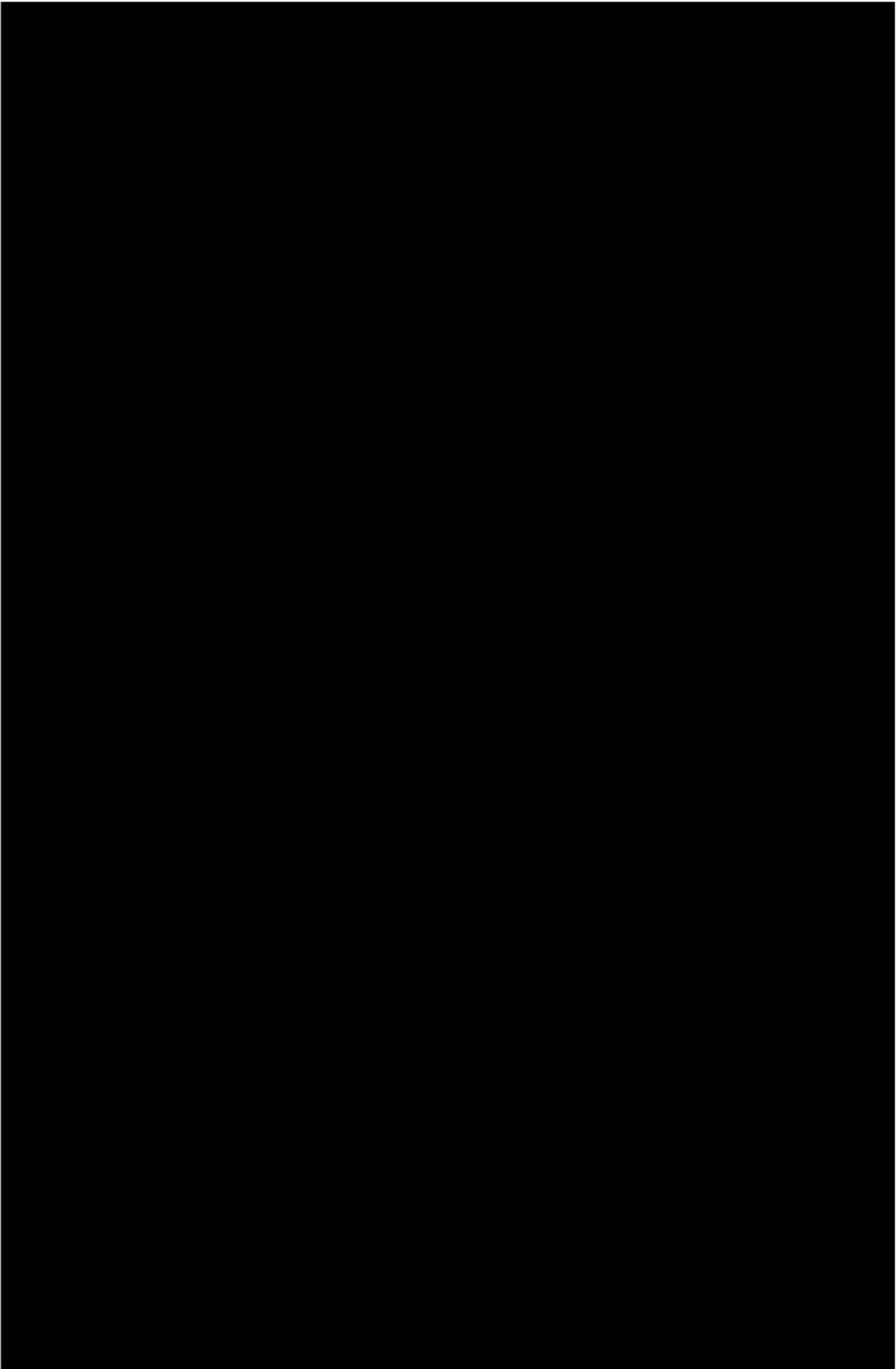


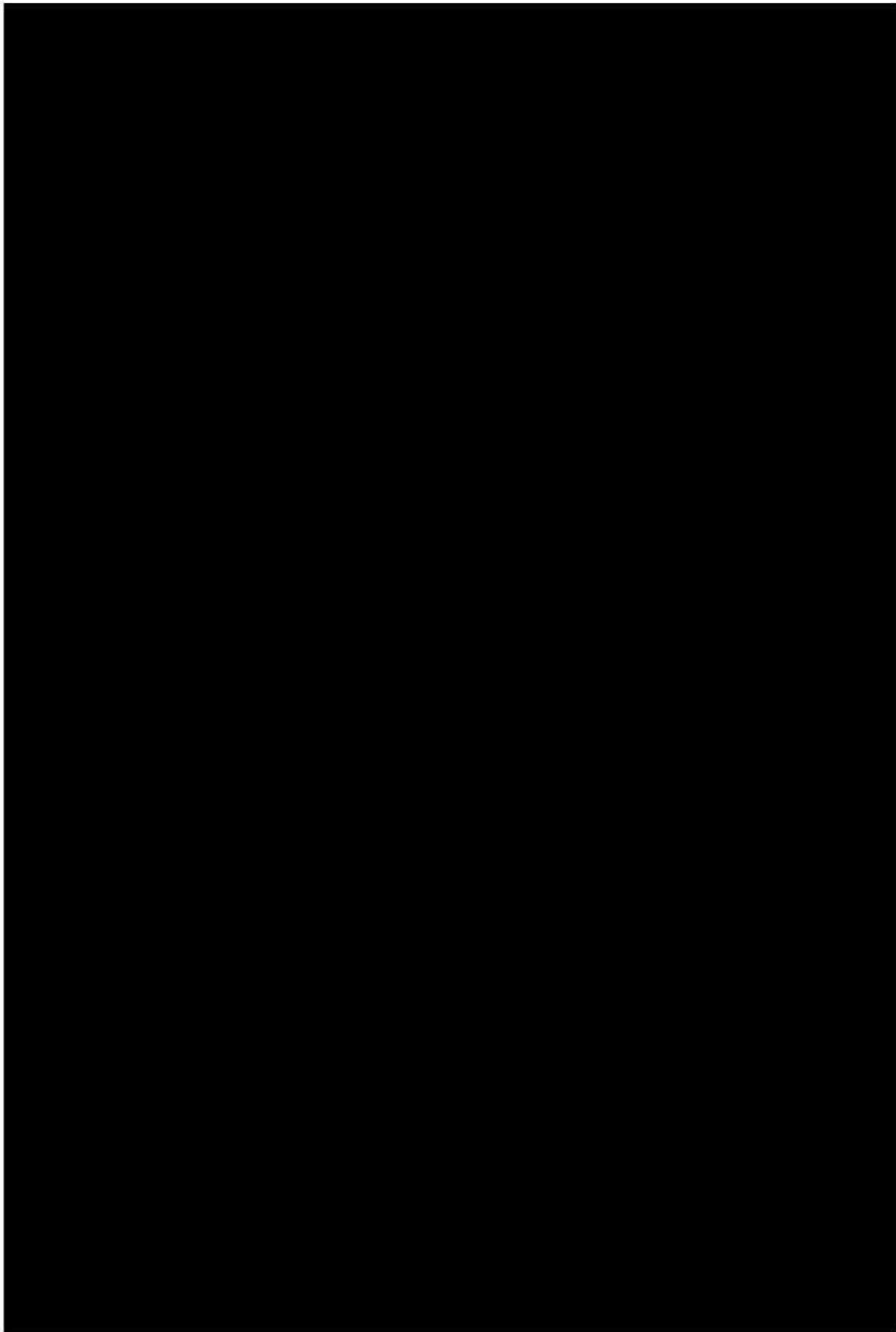


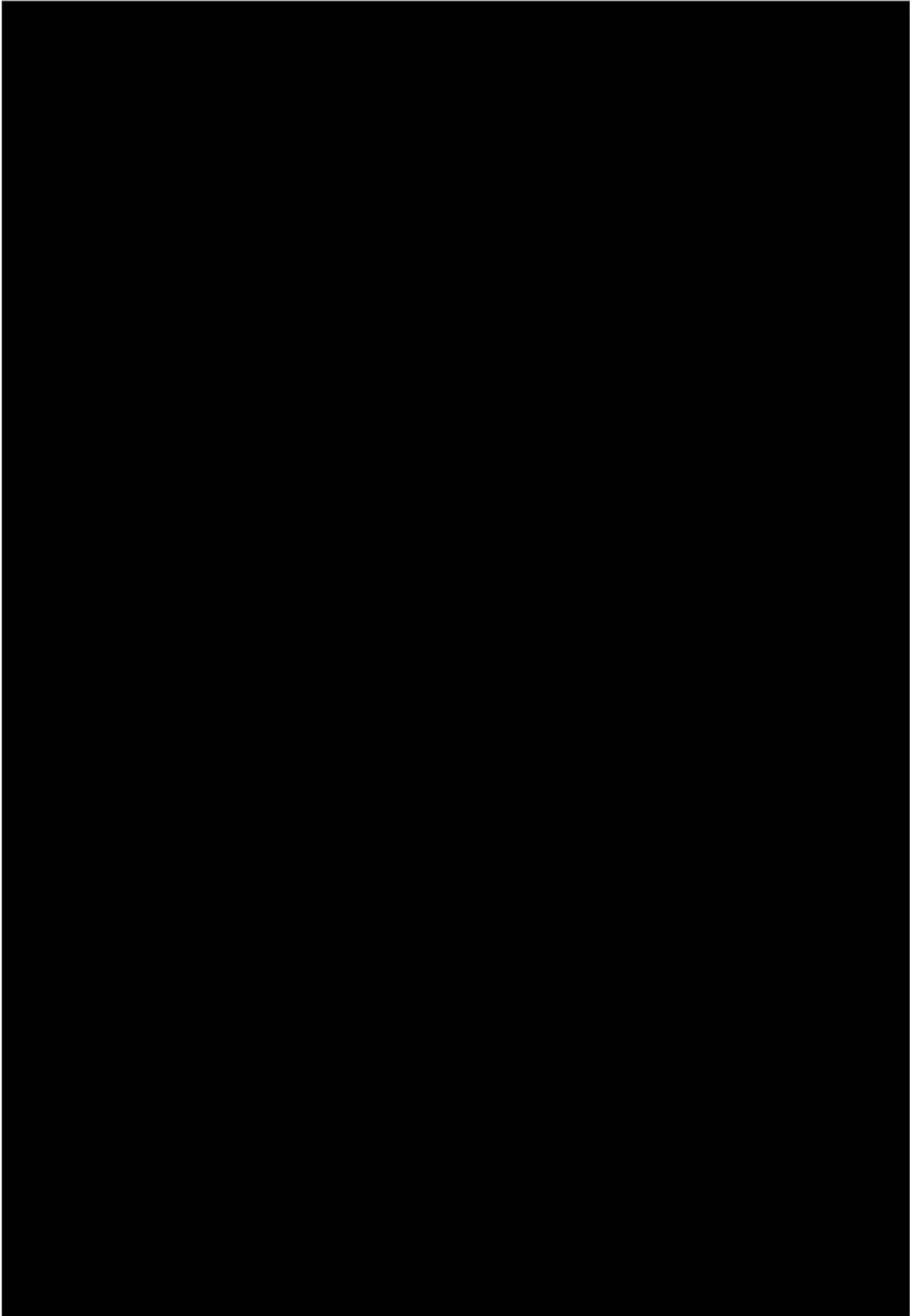
5.3. Osoby v sociální tísní⁸⁰

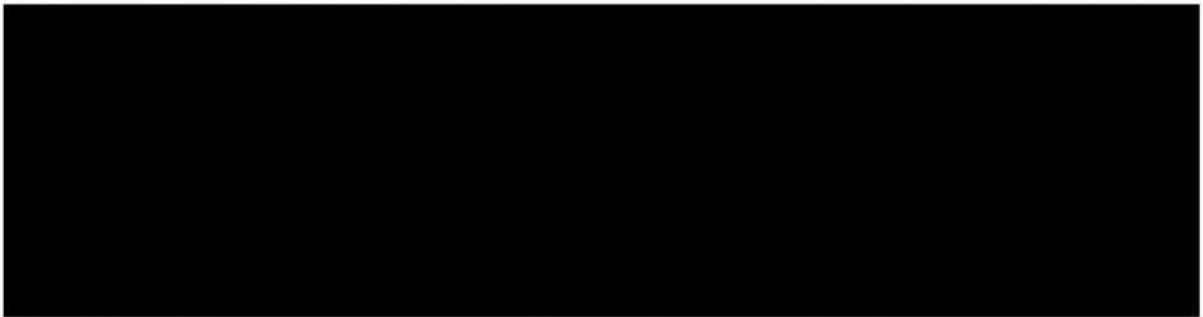
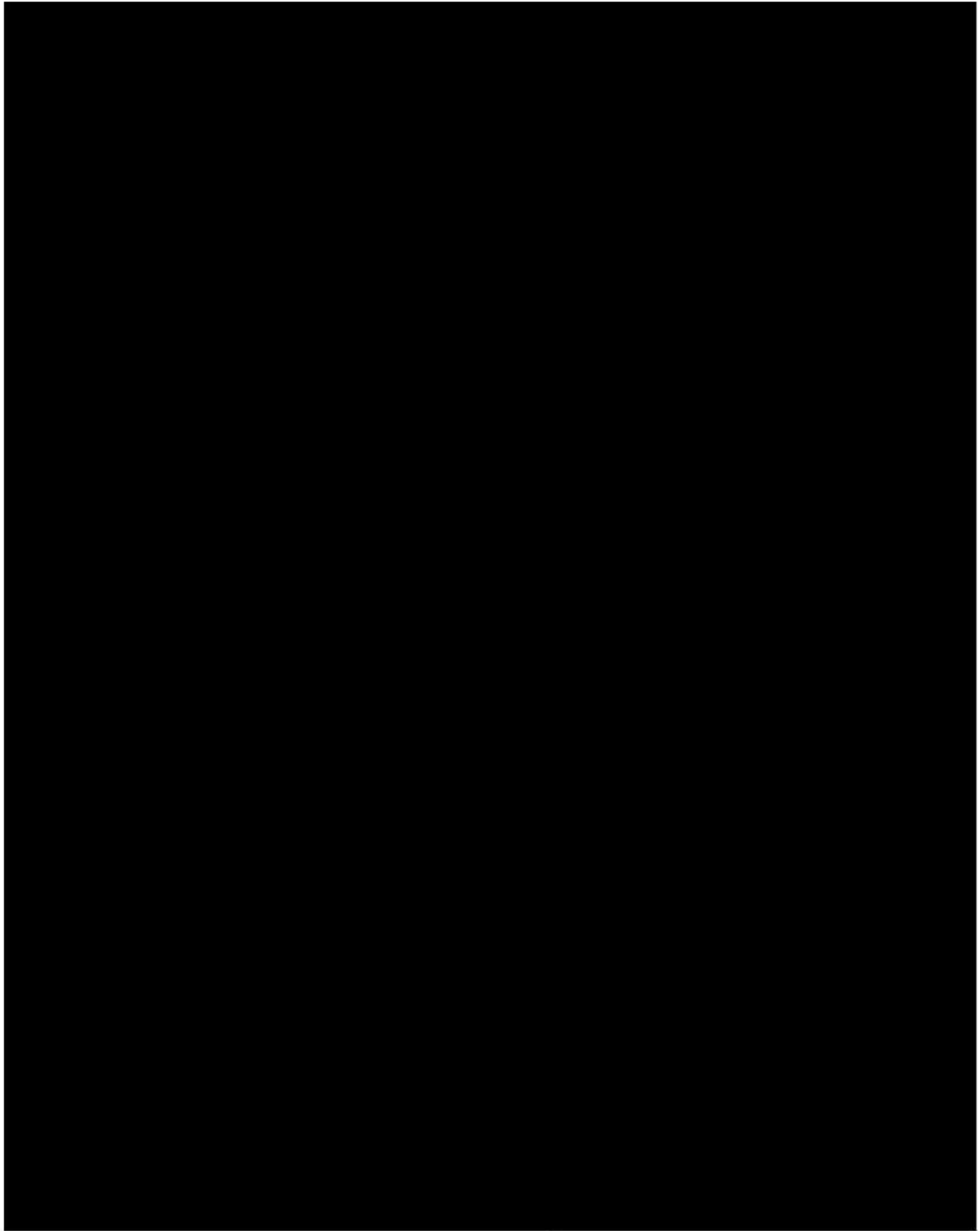












5.4. Vybrané profese

a) jméno

Legitimní účel je zde dán. Bez tohoto údaje, by nebylo možné žádost zpracovat.

b) rodné číslo

Legitimní účel zde, dle našeho názoru, dán není. Viz výklad podaný výše v kapitole 5.1. Senioři, v sekci b) rodné číslo.

c) adresa trvalého bydliště⁸⁸

Domníváme se, že legitimní účel zde dán je, jelikož bez tohoto údaje by nebylo možné s žadatelem komunikovat. Upozorňujeme však, že adresa trvalého bydliště, jakožto především evidenční údaj, se nemusí shodovat s adresou aktuálního bydliště žadatele v době podání žádosti. V případě, že je naše výše popsaná domněnka správná, byl by dle našeho názoru dán legitimní účel zpracování dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR, tj. zpracování je nezbytné pro plnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu. Pravidla ani formulář žádosti účel poskytnutí tohoto osobního údaje nevysvětlují. Považujeme za nezbytné, aby tato skutečnost byla napravena přinejmenším v rámci připravované sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.⁸⁹

d) telefonní číslo

Legitimní účel by zde případně byl dán pouze za předpokladu, že telefonní číslo je poskytnuto žadatelem dobrovolně za účelem snadnějšího kontaktování obdobně jako v případě žadatelů z řad seniorů. V podrobnostech si dovolíme tudíž odkázat na odpovídající sekci f) telefonní číslo v rámci kapitoly 5.1. Senioři.

e) e-mailová adresa

Legitimní účel by zde případně byl dán pouze za předpokladu, že e-mailová adresa je poskytnuta žadatelem dobrovolně za účelem snadnějšího kontaktování obdobně jako v případě žadatelů z řad seniorů. V podrobnostech si dovolíme tudíž odkázat na odpovídající sekci f) telefonní číslo a g) e-mailová adresa v rámci kapitoly 5.1. Senioři.

f) rodinný stav

Pravidla ani formulář žádosti účel zpracování tohoto osobního údaje blíže nevysvětlují. Jako legitimní účel by nicméně, dle našeho názoru, bylo možné dovodit zpracování údaje o rodinném stavu z důvodu nutnosti lustrace, zda není dán faktický společný nájem manželů dle § 745 OZ, popř. právo žadatele bydlet v nemovitosti, která je

⁸⁸ Co se týče kategorie „vybrané profese“, je údaj o trvalém bydlišti pouze u formuláře žádosti určené pracovníkům Policie ČR a Městské policie HMP. U obecného formuláře pro žadatele ze skupiny „vybrané profese“ je pouze obecně údaj o bydlišti.

⁸⁹ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

výhradně ve vlastnictví manžela dle § 744 OZ. V takovém případě by totiž neexistovala bytová potřeba. Ať je již naše domněnka ohledně účelu správná či nikoli, je bezpodmínečně nutné, aby byl účel blíže vysvětlen v Pravidlech a zejména v sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.⁹⁰

g) údaje o vlastnictví nemovitých věcí

Legitimní účel je zde, dle našeho názoru, jednoznačně dán. Pravidla stanoví jako podmínku, že žadatel není vlastníkem ani spoluvlastníkem objektu určeného k trvalému bydlení na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje, ani nemá právo odpovídající služebnosti k užívání bytu nebo domu, s výjimkou případů, kdy po něm nelze spravedlivě požadovat, aby tuto nemovitou věc užíval k trvalému bydlení.⁹¹ Tato podmínka je zcela logická s ohledem na skutečnost, že hlavní město Praha se tímto způsobem snaží řešit situaci osob z kategorie vybraných profesí, které nemohou svou bytovou potřebu řešit vlastními prostředky, přičemž osoby vlastníci/spoluvlastníci nemovitost, resp. osoby, kterým svědčí právo odpovídající výše vymezené služebnosti, tuto možnost zpravidla mají, jelikož své právo mohou úplatně převést. Lze tak dojít k závěru, že požadavkem na doložení údaje o vlastnictví nemovitých věcí hlavní město Praha cílí na zamezení zneužívání tohoto institutu, a tudíž plní úkol veřejného zájmu. Je zde tedy naplněn legitimní důvod zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR. Považujeme však za nutné, aby byl účel poskytnutí daného údaje žadatelům

⁹⁰ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

⁹¹ Zde si dovolíme jen upozornit, že přestože Pravidla hovoří i o právu odpovídající služebnosti k užívání bytu nebo domu, v rámci formuláře žádosti žadatel není vyzván, aby doložil stav ohledně případného práva odpovídajícího služebnosti. Další, dle našeho názoru, drobné diskrepance mezi textem Pravidel a formuláře žádosti, resp. diskrepance v rámci samotného textu formuláře žádosti určené pro příslušníky Policie ČR a Městské policie HMP a obecného formuláře pro osoby spadající do kvóty „profese“ jsou následující:

Pravidla hovoří o tom, že žadatel nesmí být vlastníkem ani spoluvlastníkem objektu určeného k **trvalému** bydlení **na území hlavního města Prahy a Středočeského kraje**. Formulář žádosti (jak pro profese obecně, tak pro příslušníky Policie ČR a Městské policie HMP) však v sekci „čestné prohlášení“ hovoří o objektu určeném k bydlení obecně, tzn. chybí specifikace, že se musí jednat o bydlení trvalé. Formulář pro příslušníky Policie ČR a Městské policie HMP obsahuje odlišnou specifikaci, kde se musí objekt nacházet, kdy vymezuje teritorium jako celou Českou republiku, a formulář pro profese obecně nemá specifikaci, kde se objekt musí nacházet, vůbec. Dále Pravidla v sekci „postup projednání žádosti“ stanoví, že žadatel žádost doplní o „fotokopii nájemní/podnájemní smlouvy“, zatímco formulář žádosti v sekci „čestné prohlášení“ umožňuje žadateli jen prohlásit, že je nájemcem bytu, nikoli však již podnájemcem, nicméně v sekci přílohy k žádosti již hovoří o doložení fotokopie „nájemní/podnájemní smlouvy“. Dále bychom rádi upozornili na skutečnost, že u formuláře pro profese obecně na rozdíl od osob s postižením pohybového ústrojí a příslušníků Policie ČR a Městské policie HMP, není do kategorie společně posuzovaného partnera žadatele výslovně zařazen tzv. registrovaný partner/ka a druh/družka žadatele, ale pouze manžel/ka. Rozdílem oproti formuláři žádosti určené žadatelům z řad osob s postižením pohybového ústrojí u žádosti pro osoby spadající do kategorie profese (jak pro profese obecně, tak pro příslušníky Policie ČR a Městské policie HMP) je také to, že jako důsledek uvedení nepravdivých údajů v čestném prohlášení je zakotvena neplatnost právního úkonu. U formuláře žádosti pro osoby s postižením pohybového ústrojí je uvedeno jako následek odmítnutí žádosti.

Zároveň si dovolíme upozornit, že za platnosti OZ by již bylo vhodnější hovořit místo právního úkonu o právním jednání, což je nový zákonný termín.

V neposlední řadě je rozdílem oproti zbývajícím kategoriím žadatelů, že v případě formulářů žádosti určených pro žadatele z titulu profese jsou přílohy žádosti popsány velmi povšechně, navíc odlišně v případě formuláře pro profese obecně a pro příslušníky Policie ČR a Městské policie HMP.

blíže popsán v rámci Pravidel a sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.⁹²

- h) údaje z nabývacího titulu k nemovité věci, které je žadatel nebo člen jeho domácnosti vlastníkem

Pravidla ani formulář žádosti účel zpracování ani specifikaci těchto osobních údajů blíže nevysvětlují. V tomto případě jsme nebyli schopni legitimní účel zpracování ani dovodit. Není tudíž pro nás možné poskytnout ani předběžné stanovisko ohledně zákonnosti domnělého účelu zpracování. V každém případě doporučujeme, aby byl účel blíže vysvětlen v Pravidlech a zejména v sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.⁹³

- i) údaje o členství v bytových družstvech

Legitimní účel je zde, dle našeho názoru, jednoznačně dán z obdobného důvodu jako v předcházející sekci g) údaje o vlastnictví nemovitých věcí. V podrobnostech si tudíž dovolíme na danou sekci odkázat. Pouze si dovolíme upozornit na skutečnost, že členství žadatele v bytovém družstvu není nikterak zmíněno v Pravidlech a je obsaženo až v rámci formuláře žádosti. Nicméně v rámci družstva je se členy uzavírána nájemní smlouva a kopii nájemní smlouvy je dle Pravidel povinen žadatel připojit ke své žádosti.

- j) údaje o nájemním bydlení, zejména údaje pronajímatele + další údaje, které může obsahovat nájemní / podnájemní smlouva

Co se týče dodání kopie stávající nájemní/podnájemní smlouvy, zde účel poskytnutí, resp. jeho důvod není v žádném dokumentu výslovně stanoven, dovozujeme však, že daná kopie má být poskytnuta proto, aby mohla pracovní skupina Odboru bytového fondu Magistrátu hl. m. Prahy řádně posoudit „problematickou bytovou situaci žadatele“ spočívající v tom, že daný žadatel z kategorie profese opravdu nemá odpovídající bydlení v rozumné dojezdové vzdálenosti tak, aby mohl vykonávat v rámci hlavního města Prahy své povolání. Pokud je naše výše nastíněná domněnka správná, poté hlavní město Praha příslušné údaje z nájemní/podnájemní smlouvy zpracovává v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. f) a e) GDPR, jelikož jsou tyto údaje nezbytné pro účely ochrany oprávněných zájmů hlavního města Prahy a taktéž z důvodu ochrany veřejného zájmu, který je dán na tom, aby nedocházelo ke zneužívání tohoto institutu. Za nutné ovšem považujeme vysvětlit tento účel v dokumentaci, zejména v revidovaných sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů⁹⁴, a neexistenci adekvátního nájmu v oblasti hlavního města Prahy a Středočeského kraje vymezit coby vstupní kritérium, obdobně jako je tomu u vlastnictví bytu.

- k) údaje o celkovém čistém příjmu domácnosti žadatele za posledních 12 kalendářních měsíců

⁹² Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

⁹³ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

⁹⁴ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

Legitimní účel zde není přímo dovoditelný ani z Pravidel ani z formuláře žádosti. Ani jeden z dokumentů nestanoví jako kritérium pro posouzení žádosti výši příjmů žadatele, resp. jeho domácnosti za posledních 12 měsíců. Potvrzení o výši příjmů je zmíněno pouze v Pravidlech v rámci postupu projednání žádosti a ve formuláři žádosti pouze ve vymezení povinných příloh. Účel zpracování tohoto osobního údaje zde tak není vůbec stanoven. Nicméně, pokud se pokusíme dovodit legitimní důvod pro to, aby hlavní město Praha tento údaj požadovalo, jeví se nám jako pravděpodobná varianta, že je jím zajištění, že pomoc v podobě nájmu bytu určeného pro osoby z řad specifických profesí bude poskytnuta cíleně pouze osobám, které to, slovy předmluvy Pravidel, „opravdu potřebují“, tzn. příjem jejich domácnosti není takový, aby byli schopni si nájemní bydlení v rámci hlavního města Prahy zajistit za tržní cenu. I s ohledem na to, že pro jednotlivé profese a konkrétní instituce jsou dány kvóty a kapacity tak umožní uspokojit bytovou potřebu zlomku žadatelů, je logicky potřeba, aby bylo zohledněno, který z žadatelů se nachází v nejtíživější sociální situaci. Pokud je naše domněnka správná, jeví by se tento požadavek (za předpokladu, že by byl účel blíže popsán v Pravidlech a ve formuláři žádosti) jako legitimní, jelikož by byl, dle našeho názoru, pokryt účelem dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR. Na tom, aby byly byty vyčleněné pro osoby z řad specifických profesí poskytnuty pouze osobám, které je opravdu potřebují, je dán veřejný zájem, stejně jako na tom, aby nedocházelo k podvodům a případnému zneužívání obecního majetku. Pro bližší odůvodnění si dovolíme odkázat na sekci 5.1 Senioři, písm. j) výše důchodu a související údaje, které obsahuje důchodový výměr.

l) údaj o neexistenci jiných než prokázaných příjmů

Zde si dovolíme odkázat na výklad podaný výše v kapitole 5.4. Vybrané profese, písm. k) údaje o celkovém čistém příjmu domácnosti žadatele za posledních 12 kalendářních měsíců, jelikož informace o neexistenci jiných příjmů je, dle našeho názoru, komplementární k informaci o výši příjmů domácnosti žadatele.

m) údaje o pracovišti Městské policie hl. m. Prahy

Legitimní účel zde není přímo dovoditelný ani z Pravidel ani z formuláře žádosti. Ani jeden z dokumentů nestanoví jako kritérium pro posouzení žádosti, kde je žadatel pracovně zařazen a kdy došlo ke vzniku pracovního poměru tohoto žadatele k navrhující organizaci. Účel zpracování tohoto osobního údaje zde tak není vůbec stanoven. V tomto případě nejsme schopni dovodit důvod vyžádání těchto konkrétních údajů ani z kontextu, nejsme tudíž schopni dát stanovisko stran legitimacy jejich požadování ze strany hlavního města Prahy.

n) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail, údaj o nájemním bydlení, údaj o vlastnictví nemovitých věcí, údaj o členství v bytovém družstvu) manžela/manželky, druha/družky, registrovaného partnera/partnerky žadatele (dále jen souhrnně jako „partner“)

Zde platí, co bylo uvedeno u jednotlivých osobních údajů výše. Dle Pravidel se na člena společné domácnosti žadatele (kam logicky partner žadatele spadá) s výjimkou nutnosti pracovního poměru k některému ze subjektů vyjmenovaných v Pravidlech, vztahují totožná vstupní kritéria jako na žadatele. Bude proto legitimní požadovat po partnerovi žadatele v této souvislosti totožné osobní údaje, jako po žadateli samotném. Z formálního hlediska bychom však doporučovali textovou úpravu formuláře žádosti, kdy ze sekce „Přílohy k žádosti o pronájem bytu“ není patrné, že v případě, že má žadatel partnera, by měly být přílohy dodány i ohledně tohoto partnera. Pro bližší odůvodnění si dovolíme odkázat na sekci 5.2. Osoby se zdravotním postižením, písm. s) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail, údaj o vlastnictví nemovitých věcí, o členství v bytových družstvech, o nájemním bydlení, údaje o příjmu) manžela/manželky, druha/družky, registrovaného partnera / partnerky žadatele (dále jen souhrnně jako „partner“).

- o) osobní údaje (jméno, adresa bydliště, rodné číslo, rodinný stav, vztah k žadateli) člena domácnosti žadatele

Zde platí obdobně závěry, které jsme uvedli u totožných osobních údajů partnera/partnerky žadatele z řad specifických profesí, jelikož partner/partnerka jsou logicky podmnožinou příslušníků domácnosti žadatele. Dovolíme si zde tudíž odkázat na výklad podaný v kapitole v kapitole 5.4 Vybrané profese, písm. n) osobní údaje (jméno, adresa trvalého bydliště, rodné číslo, rodinný stav, telefonní číslo, e-mail, údaj o nájemním bydlení, údaj o vlastnictví nemovitých věcí, údaj o členství v bytovém družstvu) manžela/manželky, druha/družky, registrovaného partnera / partnerky žadatele (dále jen souhrnně jako „partner“).

5.5. Pronájem jiného bytu⁹⁵

V rámci této kategorie jsou rozlišovány čtyři situace, přičemž pro každou z nich existuje separátní formulář. Většina vyžadovaných osobních údajů a dokumentů se shoduje ve všech těchto formulářích. Odlišnosti jsou dány konkrétní bytovou situací, která má být prostřednictvím podání žádosti na jednotlivém formuláři řešena. Dále uvedený rozbor zpracování osobních údaj se bude tedy vždy týkat všech čtyř formulářů, pokud nebude výslovně uvedeno jinak. Zmiňované formuláře jsou následující:

- Sestěhování (více menších bytů za jeden větší);
- Rozestěhování (jeden větší byt za více menších);⁹⁶

⁹⁵ Dovolíme si pouze upozornit, že v rámci lustrace formulářů určených pro pronájem jiného bytu jsme zjistili, že dané formuláře vyžadují podpis „spolunájemce“. Tento pojem není použit v Pravidlech a ani v rámci formulářů není jakkoliv vysvětlen.

⁹⁶ K formulářům na sestěhování a rozestěhování si pouze dovolíme poznamenat, že nadpisy těchto formulářů jsou poněkud nešťastně formulované, jelikož daná textace např. v případě sestěhování, která zní „žádost o pronájem jiného bytu – více menších za jeden větší“ nahrává spíše pochopení, že nyní má žadatel jeden větší byt, který chce vyměnit za více menších, tedy přesně opačnou situaci, než je u sestěhování. Obdobně platí u rozestěhování. Doporučovali bychom, aby dané formuláře jako celek prošly důkladnou revizí, jelikož při jejich procházení jsme přišli např. na to, že formulář pro sestěhování a pro rozestěhování mají absolutně shodnou závěrečnou část, kde je formulováno, o co se žádá. V obou případech je uvedeno „žádám o pronájem více menších bytů za jeden dosud užívaný větší byt“, což je očividná chyba. Za povšimnutí stojí také fakt, že formulář na rozdíl od předcházejících kategorií žadatelů řeší pouze manžela/manželku žadatele, ne už ovšem

- Pronájem jiného bytu – menší za větší;
- Pronájem jiného bytu – větší za menší.

- a) jméno, rodné číslo, adresa trvalého bydliště, telefonní číslo, e-mailová adresa, stav⁹⁷ samotného žadatele a manžela/manželky žadatele

Sohledem na skutečnost, že tyto osobní údaje byly požadovány v rámci všech předcházejících kategorií žadatelů a ohledně účelu jejich zpracování lze mít za to, že je ve všech případech totožný, dovolíme si zde odkázat na výklad podaný k těmto osobním údajům v rámci těchto předcházejících kategorií žadatelů.

- b) údaj o tom, kdo navrhl nájem původního bytu, údaj o datu pronájmu a uzavření nájemní smlouvy na dobu určitou/neurčitou

Legitimní účel zde není přímo dovoditelný ani z Pravidel ani z formuláře žádosti. Nejsme tudíž schopni dát stanovisko stran legitimacy jejich požadování. V každém případě je však možné uzavřít, že účel poskytnutí údajů musí být v Pravidlech i v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů popsán. Následně bude moci být přikročeno k posouzení jeho legitimacy.

- c) osobní údaje z potvrzení majitele domu o tom, že žadatel, popř. jeho manžel/manželka je v místě trvalého pobytu nájemcem bytu/domu, pokud má žadatel a jeho manžel/manželka jiné trvalé bydliště

Pravidla ani formulář žádosti účel zpracování tohoto osobního údaje blíže nevysvětlují. Jako legitimní účel by nicméně, dle našeho názoru, bylo možné dovodit zpracování daných údajů pro ověření bytové situace žadatele, ke kterému je potřeba provést lustraci existence faktického společného nájmu manželů u žadatele a jeho manžela v bytě, pro který byla nájemní smlouva uzavřena pouze s manželem žadatele dle § 745 OZ. Pravidla jako vstupní kritérium stanoví, že žadatel musí mít k podání žádosti závažné důvody, jako např. změna počtu příslušníků domácnosti, finanční důvody aj. Za logický argument považujeme, že hlavní město Praha potřebuje ověřit, zdali žadatelem uvedený důvod není řešitelný v rámci nájemního bydlení manžela žadatele. Jako nutné se nicméně jeví, aby bylo blíže vysvětleno v Pravidlech a popřípadě i v sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.⁹⁸

- d) osobní údaje z výpisu z katastru nemovitostí, který má sloužit k osvědčení, zda žadatel, popř. jeho manžel/manželka je v místě trvalého pobytu vlastníkem bytu/domu, pokud má žadatel a jeho manžel/manželka jiné trvalé bydliště

Pravidla ani formulář žádosti účel zpracování tohoto osobního údaje blíže nevysvětlují. Jako legitimní účel by nicméně, dle našeho názoru, bylo možné dovodit zpracování daných údajů pro ověření bytové situace žadatele, ke kterému je potřeba provést

registrovaného partnera/registrovanou partnerku, resp. druha/družku. Dále formuláře například v souvislosti s uvedením nepravdivých nebo neúplných údajů citují již neplatný zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.

⁹⁷ Zřejmě myšlen rodinný stav. Nicméně na rozdíl od ostatních kategorií označeno pouze jako „stav“.

⁹⁸ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

lustraci existence faktického práva žadatele bydlet v nemovitosti, která je výhradně ve vlastnictví manžela dle § 744 OZ. Pravidla jako vstupní kritérium stanoví, že žadatel musí mít k podání žádosti závažné důvody, jako např. změna počtu příslušníků domácnosti, finanční důvody aj. Jako logický argument se jeví, že hlavní město Praha potřebuje ověřit, zdali žadatelem uvedený důvod není řešitelný v rámci bydlení ve vlastnictví manžela žadatele. V každém případě považujeme za nutné, aby byl účel blíže vysvětlen v Pravidlech a popřípadě i v sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.⁹⁹

- e) osobní údaje (jméno, rodné číslo, stav¹⁰⁰, vztah k žadateli) dalších osob, které budou nový byt užívat¹⁰¹

Co se týče údaje o rodném čísle, dovolíme si odkázat na předchozí podaný výklad v rámci tohoto stanoviska. Co se týče zbývajících osobních údajů, tak ani z Pravidel ani z formuláře žádosti není důvod jejich poskytnutí jasný. Dovožujeme, že důvodem pro jejich poskytnutí je nutnost posoudit, jak velký byt pro případné sestěhování bude třeba s ohledem na počet a případný věk osob, které jej budou společně užívat, resp. jak velký jiný byt lze nabídnout, pokud se žádá o rozestěhování, popř. výměnu většího bytu za menší a naopak. Pro tento účel je nicméně dostatečné, pokud bude uveden počet příslušníků domácnosti a příp. datum narození, aby bylo patrné, zda se jedná o dítě, či dospělou osobu. V případě, že je naše výše popsaná domněnka správná, byl by dle našeho názoru u údaje o počtu příslušníků domácnosti a u údaje o datu narození dán legitimní účel zpracování dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR, tj. zpracování je nezbytné pro plnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu. U ostatních údajů jsme nebyli schopni dovést důvod jejich poskytnutí a za současné situace se nám jeví, že by jejich zpracování nebylo v souladu s právními předpisy. Důvod poskytnutí údajů byl měl být v každém případě popsán v Pravidlech a v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.¹⁰²

- f) osobní údaje obsažené ve vyjádření správce bytu stran placení nájmu, užívání bytu, technického stavu bytu a provedených stavebních úprav

Přímo v Pravidlech ani formuláři žádosti není účel poskytnutí těchto informací výslovně stanoven. Pravidla pouze uvádějí jako jedno ze vstupních kritérií, že žadatel dosavadní pronajatý byt řádně užívá. Na základě této skutečnosti dovozujeme, že účelem požadavku dodání vyjádření správce je ověření si, že žadatel je vhodným adeptem na nájemce bytu ve vlastnictví hlavního města Prahy, a to jednak z pozice jeho platební morálky, jednak z pohledu respektu k jednotlivým ujednáním původní nájemní smlouvy a schopnosti bezproblémové koexistence s ostatními nájemníky. Pokud je naše výše nastíněná domněnka správná, poté hlavní město Praha příslušné údaje z vyjádření správce bytu zpracovává v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. f) a e) GDPR, jelikož jsou tyto údaje nezbytné pro účely ochrany oprávněných zájmů hlavního města Prahy,

⁹⁹ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹⁰⁰ Zřejmě myšlen rodný stav. Nicméně na rozdíl od ostatních kategorií označeno pouze jako „stav“.

¹⁰¹ Zřejmě myšlení příslušníci domácnosti žadatele jako v předcházejících kategoriích žadatelů. Nicméně na rozdíl od ostatních kategorií označeno odlišně.

¹⁰² Viz naše vyjádření v poznámkách č. 217 a 21 tohoto stanoviska.

potažmo zájmu veřejného.¹⁰³ Považujeme nicméně za nutné o této skutečnosti žadatele blíže informovat v revidovaných sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.¹⁰⁴ Důvod požadavku na dodání daného osobního údaje jsme však nebyli schopni dovodit u informace o provedených stavebních úpravách, roku jejich provedení, a jejich hodnotě. O úpravách se zde hovoří obecně, není jasně daná provazba, že by tím byly myšleny úpravy nepovolené, které představují porušení nájemní smlouvy, a údaj o hodnotě úprav, jejich četnosti apod. by vypovídal o míře porušení stávající nájemní smlouvy. Za současné situace se nám jeví, že by zpracování tohoto údaje nebylo v souladu s právními předpisy. Důvod poskytnutí údajů by měl být v každém případě popsán jednak v Pravidlech, jednak v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.¹⁰⁵

- g) údaje o výši příjmů všech členů domácnosti žadatele za posledních 12 kalendářních měsíců

Legitimní účel není z Pravidel dovoditelný přímo, nicméně, Pravidla uvádí jako podmínku pro podání žádosti závažné důvody, přičemž namátkou zmiňují např. důvody finanční. Potvrzení o výši příjmů je v Pravidlech zmíněno pouze v rámci postupu projednání žádosti a ve formuláři jednotlivých žádostí pouze ve vymezení povinných dokladů přiložených k žádosti.¹⁰⁶ Účel zpracování je však, dle našeho názoru, z textu jednotlivých formulářů žádostí dovoditelný, jelikož ty stanoví, že žadatel potvrzení o příjmech dokládá proto, aby osvědčil, že:

- jeho finanční možnosti mu neumožňují řešit jeho současnou bytovou situaci vlastními silami, a zároveň, že
- bude moci hradit veškeré platby související s bydlením.¹⁰⁷

Z důvodu, že i při výměně bytu jde o nakládání s obecním majetkem a i tato činnost by měla být cílena na osoby, které to opravdu potřebují, aby nedocházelo ke zneužívání, jeví se nám tento důvod (za předpokladu, že je naše domněnka správná) jako legitimní dle čl. 6 odst. 1 písm. e) a f) GDPR, jelikož na výše uvedeném je dán veřejný zájem a zároveň hlavní město Praha má oprávněný zájem na tom, aby byty v jejím vlastnictví byly účelně a efektivně pronajímány osobám, jež budou schopny hradit náklady související s daným nájmem.

¹⁰³ K možnosti obcí odůvodnit zpracování daného osobního údaje čl. 6 odst. 1 písm. f) popř. e) GDPR si zde v podrobnostech dovolíme odkázat na komentář č. 52.

¹⁰⁴ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹⁰⁵ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹⁰⁶ Zde si jen dovolíme upozornit na drobnou diskrepanci, kdy Pravidla hovoří o nutnosti doložit výši příjmů všech členů domácnosti žadatele, ale z formuláře žádosti tato skutečnost není patrná, kdy tam obsažená formulace spíše nahrává pochopení požadavků tak, že k žádosti je potřeba přiložit pouze potvrzení o příjmech žadatele. Doporučujeme, aby tato skutečnost byla napravena. Dalším drobným nesouladem je, že Pravidla hovoří o 12 měsících a formulář žádosti zmiňuje „poslední 1 rok“, což může nahrávat pochopení požadavku ze strany žadatele tak, že se jedná o rok počítaný od ledna do prosince.

¹⁰⁷ Pouze formulář žádosti výměny většího bytu za menší toto odůvodnění neobsahuje. Navíc se z něj jeví, že přestože Pravidla hovoří o paušálním doložení potvrzení o příjmech u všech žádostí, zde je potvrzení příkládáno jen v případě, že je žádost podávána z tzv. finančních důvodů. Z této skutečnosti dovozujeme, že důvodem, proč je zde potvrzení požadováno, je možnost HMP ověřit, že jsou u žadatele opravdu dány finanční důvody pro to, aby k výměně bytu došlo. Dovožujeme tedy, že i v tomto případě je dán legitimní důvod zpracování dle čl. 6 odst. 1 písm. e) a f) GDPR.

h) údaj o neexistenci jiných než prokázaných příjmů

Zde si dovolíme odkázat na výklad podaný výše v kapitole 5.5. pronájem jiného bytu, písm. g) údaje o výši příjmů všech členů domácnosti žadatele za posledních 12 kalendářních měsíců, jelikož informace o neexistenci jiných příjmů je, dle našeho názoru, komplementární k informaci o výši příjmů domácnosti žadatele.

i) údaje pronajímatele + další údaje, které může obsahovat nájemní smlouva

Přímo v Pravidlech není účel poskytnutí daného dokumentu výslovně stanoven. Pokusili jsme se jej tudíž dovodit z kontextu. Dle našeho názoru má být kopie nájemní smlouvy poskytnuta proto, aby mohla pracovní skupina Odboru bytového fondu Magistrátu hl. m. Prahy řádně posoudit „závažnost důvodů“ žadatele, kterými odůvodňuje svou „problematickou bytovou situaci“ spočívající v tom, že současně obývaný byt není pro žadatele již nadále vhodný. Z kopie nájemní smlouvy má hlavní město Praha možnost zjistit parametry stávajícího bytu žadatele, jako je podlaží, šířka dveří apod. (pokud jsou dány zdravotní důvody), velikost bytu a rozčlenění na jednotlivé místnosti (pokud jsou dány důvody rozšíření/zúžení domácnosti žadatele), popř. výši nájemného (pokud jsou dány finanční důvody). Pokud je naše výše nastíněná domněnka správná, poté hlavní město Praha příslušné údaje z nájemní smlouvy zpracovává v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. e) a f) GDPR, jelikož tím cílí na řádné a účelné využívání institutu pronájmu jiného bytu, a tudíž plní úkol veřejného zájmu, a zároveň jsou tyto údaje nezbytné pro účely ochrany oprávněných zájmů hlavního města Prahy na hospodárném využívání obecního majetku.¹⁰⁸ O této skutečnosti je nicméně nutné žadatele blíže informovat v rámci Pravidel a v revidovaných sekcích formulářů věnujících se informacím o zpracování osobních údajů.¹⁰⁹

j) údaje pronajímatele + další údaje, které může obsahovat evidenční list k dosud užívanému bytu

Přímo v Pravidlech není účel poskytnutí daného dokumentu výslovně stanoven. V případě formuláře žádosti pro pronájem většího bytu za menší a menšího bytu za větší je evidenční list uveden jako jedna z možností, jak prokázat zvýšení/snížení počtu příslušníků domácnosti, vedle prohlášení nově spolubydlící osoby, fotokopie oddacího listu atd. Dle našeho názoru hlavní město Praha požadavkem na poskytnutí daného dokumentu cílí na zamezení zneužívání institutu pronájmu jiného bytu, a tudíž plní úkol veřejného zájmu. Formuláře žádostí pro rozestěhování a sestěhování obdobné ustanovení neobsahují. Všechny formuláře, nicméně, obsahují „prohlášení“ žadatele, že k žádosti přikládá mimo jiné „aktuální evidenční list k bytu, který je předmětem této žádosti“.¹¹⁰ Domníváme se však, že důvod, proč hlavní město Praha evidenční list

¹⁰⁸ K možnosti obcí odůvodnit zpracování daného osobního údaje čl. 6 odst. 1 písm. f) popř. e) GDPR si zde v podrobnostech dovolíme odkázat na komentář č. 52.

¹⁰⁹ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹¹⁰ Zde si jen dovoluujeme opětovně upozornit, že formuláře by měly být zrevidovány. Např. žádost o pronájem jiného bytu – větší za menší, jako jediná v přílohách požaduje aktuální i předchozí evidenční list, a to i přesto že daný formulář ve vysvětlivkách výše hovoří jen o aktuálním evidenčním listu. Formuláře žádostí o pronájem jiného bytu – větší za menší a žádosti o pronájem jiného bytu – menší za větší mezi přílohami uvádí výslovně

vyžaduje, je i v případě formuláře žádostí pro rozestěhování a sestěhování obdobný. Za předpokladu, že je naše domněnka správná, máme za to, že je v případě všech dotčených formulářů naplněn legitimní důvod zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR. Nebylo by však od věci, aby byl účel poskytnutí daného údaje popsán v Pravidlech a žadatelům blíže vysvětlen ve všech případech jednotně v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.¹¹¹

k) fotokopie občanského průkazu žadatele¹¹²/bývalých manželů¹¹³

Přímo v Pravidlech není účel poskytnutí daného dokumentu výslovně stanoven. Fotokopie občanského průkazu není navíc požadována v žádné z předchozích kategorií, jako byli senioři, vybrané profese atd. V tomto případě nejsme schopni dovodit důvod vyžádání těchto konkrétních údajů ani z kontextu, nejsme tudíž schopni dát stanovisko stran legitimacy důvodu jeho požadování.

Navíc, jak již bylo uvedeno výše v tomto stanovisku v rámci výkladu věnujícího se fotokopii průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, kopírování občanských průkazů je zákonem zakázáno a jako jediná výjimka je stanoven souhlas držitele občanského průkazu, popř. výslovné umožnění zvláštním zákonem. Jak jsme však již také uvedli výše v tomto stanovisku, v případě vztahu mezi fyzickou osobou a obcí, zde hlavním městem Prahou, je velké riziko posouzení vztahu jako nerovného, což by mělo za následek, že by souhlas nebyl posouzen jako svobodně udělený, což je jeden z hlavních atributů, které souhlas dle čl. 4 odst. 11 GDPR musí splňovat. V případě, že důvodem, proč má být fotokopie občanského průkazu předložena, je pouze ztotožnění osob, doporučovali bychom, stejně jako v případě průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, aby byl doklad požadován pouze k nahlédnutí při přijetí žádosti a fotokopie již nebyla vyžadována.

l) osobní údaje obsažené v notářsky¹¹⁴ ověřené kopii rozsudku soudu s vyznačením právní moci (rozvod, určení vylučného nájemce)¹¹⁵ v případě formuláře žádosti o sestěhování a rozestěhování

Stejně jako v některých výše uvedených případech je legitimní účel poskytnutí těchto údajů žadatelem potřeba spíše dovozovat, explicitně v Pravidlech ani formuláři žádosti

evidenční list, přestože z vysvětlivek obsažených výše ve formulářích se jeví, že evidenční list je jen jeden ze způsobů prokázání změny počtu příslušníků domácnosti.

¹¹¹ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹¹² Takto je požadavek formulován ve formulářích žádostí o pronájem jiného bytu – menší za větší a větší za menší.

¹¹³ Takto je požadavek formulován ve formulářích žádostí o sestěhování a rozestěhování. Zde se opět objevuje otázka vhodnosti celkové revize formulářů, jelikož oba formuláře hovoří o skončení manželství, přičemž důvod, proč je žádáno o jiný byt, může být absolutně odlišný. Nadto v případě sestěhování se důvod v podobě rozvodu jeví i jako poměrně nepatřičný, kdy jej lze z logiky věci dovozovat spíše v případě rozestěhování, coby podoby řešení bydlení po rozvodu.

¹¹⁴ Ponecháváme k uvážení, zda by nebylo vhodné nahradit požadavek notářského ověření ověřením úředním, které má stejné parametry, a žadatelům bude zároveň poskytnuta širší možnost, jak požadovaný dokument získat.

¹¹⁵ Zde si znovu dovoluujeme upozornit, že formuláře by měly být zrevizovány, jelikož oba mezi přílohami uvádí výslovně kopii rozsudku soudu týkajícího se rozvodu nebo určení vylučného nájemce, přestože z vysvětlivek obsažených výše ve formulářích je jasně patrné, že rozvod je jen jedním z důvodů pro žádost o jiný byt, které formulář namátkově uvádí.

stanoven není, což důrazně doporučujeme napravit alespoň v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů.¹¹⁶ Pokusili jsme se tedy dovodit důvod poskytnutí údajů z rozsudku o rozvodu manželství a z případného rozsudku řešícího určení výlučného nájemce¹¹⁷ z kontextu. Došli jsme k závěru, že tyto údaje mají hlavnímu městu Praze zřejmě sloužit k tomu, aby ověřilo bytovou situaci žadatele a oprávněnost požadavku na jiný byt. Z rozsudku řešícího určení výlučného nájemce hlavní město Praha zjistí, komu z bývalých manželů bylo zachováno případné právo k bytu, ve kterém měli bývalí manželé společnou domácnost. Zde si dovoluujeme pouze upozornit, že dle § 768 a násl. OZ, vedle rozsudku soudu mohou manželé o této skutečnosti uzavřít i dohodu. Z tohoto důvodu, pokud jsme správně dovodili, proč hlavní město Praha osobní údaje z řečeného rozsudku požaduje, by bylo vhodné doplnit vedle rozhodnutí soudu do Pravidel i formuláře žádosti i výše popsanou dohodu. Co se týče rozsudku o rozvodu manželství, zde dovozujeme, že důvod, proč je vyžadován, je stejný, jako v případě rozsudku určujícího výlučného nájemce, přičemž hlavní město Praha vyžaduje rozsudek konkrétně proto, že je potřebný pro komplexní posouzení současné bytové situace žadatele, jelikož od momentu právní moci rozvodu jsou počítány určité lhůty, jako např. právo manžela, který má dům opustit, bydlet v bytě/domě, kde se nacházela rodinná domácnost ještě 1 rok dle § 768 OZ.

V případě, že je naše výše popsaná domněnka správná, byl by dle našeho názoru dán legitimní účel zpracování dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR, tj. zpracování je nezbytné pro plnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu.

- m) fotokopie rodného listu nezletilých dětí u všech formulářů, popř. oddacího listu či těhotenského průkazu v případě formuláře žádosti o pronájem jiného bytu – menší za větší

Přímo v Pravidlech není účel poskytnutí daného dokumentu výslovně stanoven. Fotokopie rodného listu nezletilých dětí, oddací listu ani těhotenského průkazu není navíc požadována v žádné z předchozích kategorií jako osoby v sociální tísni, vybrané profese atd. V tomto případě nejsme schopni dovodit důvod vyžádání těchto konkrétních údajů ani z kontextu, nejsme tudíž schopni dát stanovisko stran legitimacy důvodu jeho požadování. Pouze formulář žádosti o pronájem jiného bytu – menší za větší obsahuje specifikaci v tom smyslu, že ve vysvětlivkách uvádí, že fotokopie rodného listu, popř. těhotenského průkazu slouží k prokázání narození dítěte a fotokopie oddacího listu slouží k prokázání zvýšení počtu příslušníků domácnosti, čímž důvod zpracování v dokumentech obsažených osobních údajů alespoň naznačuje.¹¹⁸

¹¹⁶ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

¹¹⁷ Není ve formulářích výslovně uvedeno, ale předpokládáme, že se jedná o rozsudek ve věci určení výlučného nájemce v souvislosti s rozvodem, pokud v době trvání manželství existoval společný nájem.

¹¹⁸ Zde si znovu dovoluujeme upozornit, že daný formulář by měl být zrevidován, jelikož rodný list nově narozeného dítěte stejně jako oddací list mezi přílohami uvádí výslovně, přestože z vysvětlivek obsažených výše ve formuláři je jasně patrné, že narození dítěte, popř. zvýšení počtu příslušníků domácnosti jsou jen jedním z důvodů pro žádost o jiný byt, které formulář namátkově uvádí. Nadto uvedení těhotenského průkazu k prokázání narození dítěte silně nedoporučujeme, jelikož do daného dokumentu se dle našeho názoru zaznamenávají spíše údaje o dítěti ještě nenarozeném než narozeném. Daný dokument by dle našich informací neměl obsahovat ani datum narození případného dítěte, pouze předpokládaný termín porodu. Místo toho však obsahuje velkou řadu tzv. specifických osobních údajů o zdravotním stavu těhotné ženy, které s účelem zpracování dokumentu ze strany

Navíc, jak již bylo uvedeno výše v tomto stanovisku v rámci výkladu věnujícímu se fotokopii průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, kopírování jiných dokladů než občanských průkazů a cestovních pasů není zákonem výslovně zakázáno, nicméně dle již výše citovaného stanoviska ÚOOÚ se jedná o zpracování osobních údajů, které vyžaduje souhlas držitele daného dokladu. Jak jsme však již také uvedli výše v tomto stanovisku, v případě vztahu mezi fyzickou osobou a obcí, zde hlavním městem Prahou, je velké riziko posouzení vztahu jako nerovného, což by mělo za následek, že by souhlas nebyl posouzen jako svobodně udělený, což je jeden z hlavních atributů, které souhlas dle čl. 4 odst. 11 GDPR musí splňovat. Na základě výše uvedeného bychom za předpokladu, že bude ve všech případech doložen legitimní účel zpracování, doporučovali, stejně jako v případě průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, aby byl doklad požadován pouze k nahlédnutí při přijetí žádosti a fotokopie již nebyla vyžadována.

- n) osobní údaje obsažené v lékařské zprávě¹¹⁹ u všech formulářů, příp. ve vyjádření psychologické poradny v případě formulářů žádosti o rozestěhování a o sestěhování

Pravidla uvádí jako podmínku pro podání žádosti závažné důvody, přičemž námátkou zmiňují např. zdravotní stav nájemce nebo některého z příslušníků jeho domácnosti. Formuláře žádosti o rozestěhování a sestěhování uvádí mezi důvody pro podání žádosti ve vysvětlivkách i ohrožení výchovy dětí, přičemž v této souvislosti výslovně zmiňují možnost prokázání tohoto důvodu lékařskou zprávou, popř. vyjádřením psychologické poradny. Z tohoto pohledu se vyžádání lékařské zprávy, popř. vyjádření psychologické poradny v případě, že jako důvod podání žádosti bude uveden právě jeden ze jmenovaných důvodů, jeví jako logický krok k ověření pravdivosti tvrzeného důvodu.

Nicméně, je potřeba vzít v potaz, že stejně jako v případě průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, řešených výše v tomto stanovisku, lékařská zpráva, popř. vyjádření psychologické poradny z logiky věci obsahuje údaje o zdravotním stavu, tedy údaje zvláštní kategorie. Pro jejich zpracování však je dle našeho názoru dán obdobný legitimní účel jako v případě průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P a neměl by tedy být třeba výslovný souhlas žadatele, jehož povaha je, jak již bylo nastíněno výše v tomto stanovisku, stejně s ohledem na nejistotu posouzení souhlasu coby svobodného, problematická. V podrobnostech si dovolíme odkázat na náš výklad obsažený v kapitole 5.2 Osoby se zdravotním postižením, písm. q) fotokopie průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P. V každém případě bychom nicméně doporučovali, aby byl důvod vyžádání lékařské zprávy z preventivních důvodů žadatelům explicitně vysvětlen v rámci sekce formulářů věnující se informacím o zpracování osobních údajů¹²⁰. Požadavek na poskytnutí lékařské zprávy, popř. vyjádření psychologické poradny se nám tudíž jeví jako adekvátní, jelikož nám není známo, že by pro prokázání tvrzeného důvodu pro nájem jiného bytu existoval jiný zdroj, který by obsahoval menší množství údajů zvláštní kategorie.

hlavního města Prahy žádným způsobem nesouvisí, jako např. o kolikáté těhotenství se jedná, zdali mu předcházelo umělé přerušování těhotenství, datum početí apod.

¹¹⁹ Zde si znovu dovoluujeme upozornit, že by formuláře měly být zveřejňovány, jelikož lékařskou zprávou mezi přílohami uvádí výslovně, přestože z vysvětlivek obsažených výše ve formuláři je jasně patrné, že zdravotní stav žadatele či příslušníka jeho domácnosti je jen jedním z důvodů pro žádost o jiný byt, které formulář námátkově uvádí.

¹²⁰ Viz naše vyjádření v poznámkách č. 17 a 21 tohoto stanoviska.

- o) fotokopie úmrtního listu v případě formuláře žádosti o pronájem jiného bytu – větší a menší

Přímo v Pravidlech není účel poskytnutí daného dokumentu výslovně stanoven. Fotokopie úmrtního listu není navíc požadována v žádné z předchozích kategorií jako osoby v sociální tísní, vybrané profese atd., ani u zbývajících formulářů řešících pronájem jiných bytů. Alespoň formulář žádosti o pronájem jiného bytu – větší a menší obsahuje specifikaci v tom smyslu, že ve vysvětlivkách uvádí, že fotokopie úmrtního listu slouží k prokázání snížení počtu příslušníků domácnosti, čímž důvod zpracování v dokumentech obsažených osobních údajů alespoň naznačuje.¹²¹

Navíc, jak již bylo uvedeno výše v tomto stanovisku v rámci výkladu věnujícímu se fotokopii průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, kopírování jiných dokladů než občanských průkazů a cestovních pasů není zákonem výslovně zakázáno, nicméně dle již výše citovaného stanoviska ÚOOÚ se jedná o zpracování osobních údajů, které vyžaduje souhlas držitele daného dokladu. Jak jsme však již také uvedli výše v tomto stanovisku, v případě vztahu mezi fyzickou osobou a obcí, zde hlavním městem Prahou, je velké riziko posouzení vztahu jako nerovného, což by mělo za následek, že by souhlas nebyl posouzen jako svobodně udělený, což je jeden z hlavních atributů, které souhlas dle čl. 4 odst. 11 GDPR musí splňovat. Na základě výše uvedeného bychom za předpokladu, že bude ověřen legitimní účel zpracování, doporučovali, stejně jako v případě průkazu TP, ZTP nebo ZTP/P, aby byl doklad požadován pouze k nahlédnutí při přijetí žádosti a fotokopie již nebyla vyžadována.

- p) osobní údaje obsažené v dokladu o přihlášení na pracovní úřad¹²²

Legitimní účel není z Pravidel dovoditelný přímo, nicméně Pravidla uvádí jako podmínku pro podání žádosti závažné důvody, přičemž námátkou zmiňují např. důvody finanční, z čehož lze určitou provazbu na doložení vedení žadatele v evidenci příslušného úřadu práce implicitně dovodit. Požadavek na dodání tohoto dokumentu však vnímáme jako poněkud problematický, jelikož dané žádosti obsahují mnoho osobních údajů, a to včetně údajů zvláštní kategorie, které nejsou pro zpracování ze strany hlavního města Prahy podstatné, jednak je zde riziko, že jejich zpracování by bylo posouzeno ze strany dozorového orgánu jako v rozporu se zásadou minimalizace údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR s odůvodněním, že k posouzení finanční situace dané domácnosti by měla postačovat potvrzení o příjmech.

¹²¹ Zde si znovu dovoluujeme upozornit, že daný formulář by měl být zrevidován, jelikož úmrtní list mezi přílohami uvádí výslovně, přestože z vysvětlivek obsažených výše ve formuláři je jasné patrné, že snížení počtu příslušníků domácnosti je jen jedním z důvodů pro žádost o jiný byt, které formulář námátkově uvádí.

¹²² Předpokládáme, že tímto pojmem je myšlena žádost o zprostředkování zaměstnání, popř. žádost o zařazení do evidence zájemců o zaměstnání, obě s potvrzením přijetí příslušného úřadu práce. Naše vyjádření stran obsahu a případného účelu se tak vztahuje k těmto dvěma dokumentům. Zároveň si dovoluujeme upozornit, že daný formulář by měl být zrevidován, jelikož doklad o přihlášení na pracovní úřad mezi přílohami uvádí výslovně, přestože z logiky věci lze dojít k závěru, že tento doklad slouží k prokázání finančních důvodů pro podání žádosti, a je tedy svázan jen s jedním důvodem pro žádost o jiný byt, které formulář námátkově uvádí.

- q) osobní údaje obsažené v dokladu o ztrátě zaměstnání¹²³ či o konkurzu firmy¹²⁴

Legitimní účel není z Pravidel dovoditelný přímo, nicméně Pravidla uvádí jako podmínku pro podání žádosti závažné důvody, přičemž namátkou zmiňují např. důvody finanční, z čehož lze určitou provazbu na doložení dokladu o ztrátě zaměstnání, resp. dokladu o konkurzu firmy implicitně dovodit. Požadavek na dodání daných dokumentů však vnímáme jako poněkud problematický, jelikož jednak dané dokumenty obsahují mnoho osobních údajů, a to včetně údajů zvláštní kategorie, které nejsou pro zpracování ze strany hlavního města Prahy podstatné, jednak je zde riziko, že jejich zpracování by bylo posouzeno ze strany dozorového orgánu jako v rozporu se zásadou minimalizace údajů dle čl. 5 odst. 1 písm. c) GDPR s odůvodněním, že k posouzení finanční situace dané domácnosti by měla postačovat potvrzení o příjmech.

5.6. Ubytovací místnosti

Pravidla v případě této kategorie uvádí jako vstupní kritérium pouze neexistenci nevypořádaných finančních závazků žadatele a spolu s ním se stěhujících osob vůči hlavnímu městu Praze týkajících se bytu či nebytového prostoru. Pravidla dále zmiňují, že k této kategorii existuje „předepsaný“ formulář žádosti, který nám, nicméně, nebyl předložen. V rámci lustrace internetu jsme našli informaci z roku 2010 na oficiálním portálu hlavního města Prahy, která uvádí, že žadatel má pro tyto účely využít formulář žádosti o pronájem bytu ze sociálních důvodů. Dále v tomto stanovisku tudíž předpokládáme, že tato informace je stále pravdivá.

Pravidla v sekci věnované ubytovacím místnostem uvádí, že jejich účelem je „být poskytnuty [...] žadatelům, kteří nejsou schopni zajistit si odpovídající bydlení vlastními prostředky“, tzn. zacílení je obdobné jako v případě kategorie osob v sociální tísní a zpracování osobních údajů z formuláře určeného pro osoby v sociální tísní i v případě žadatelů o ubytovací místnosti se jeví jako legitimní. V podrobnostech si tudíž dovolíme odkázat na kapitulu tohoto stanoviska 5.3. Osoby v sociální tísní. V rámci Pravidel je uvedeno, že žadatel formulář doplní o „další podklady“, zde počítáme, že se jedná pouze a jedině o podklady, které jsou vyžadovány Pravidly a formulářem žádosti v případě osob v sociální tísní a není tudíž třeba posuzovat legitimitu zpracování dalších dodatečných dokumentů a v nich obsažených osobních údajů.

5.7. Prodlužování doby nájmu

[REDACTED]

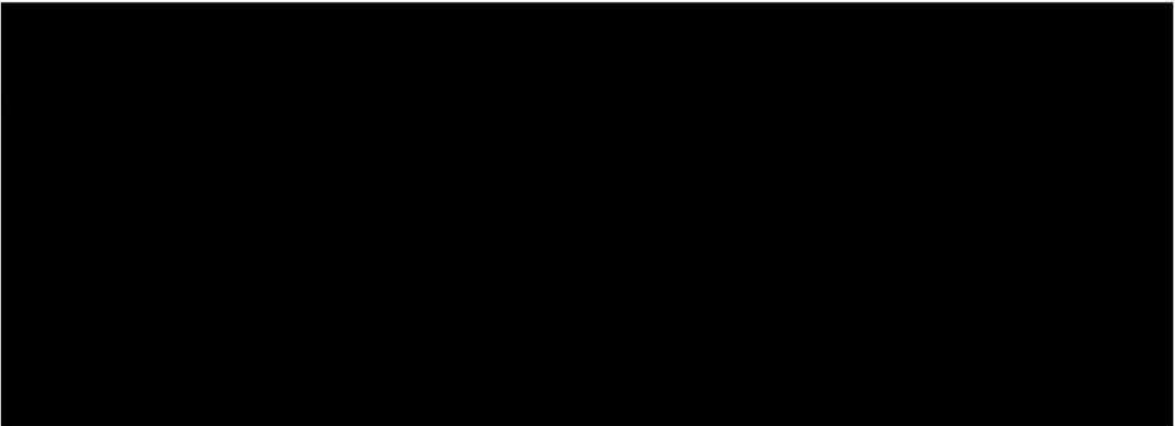
[REDACTED]

[REDACTED]

page.

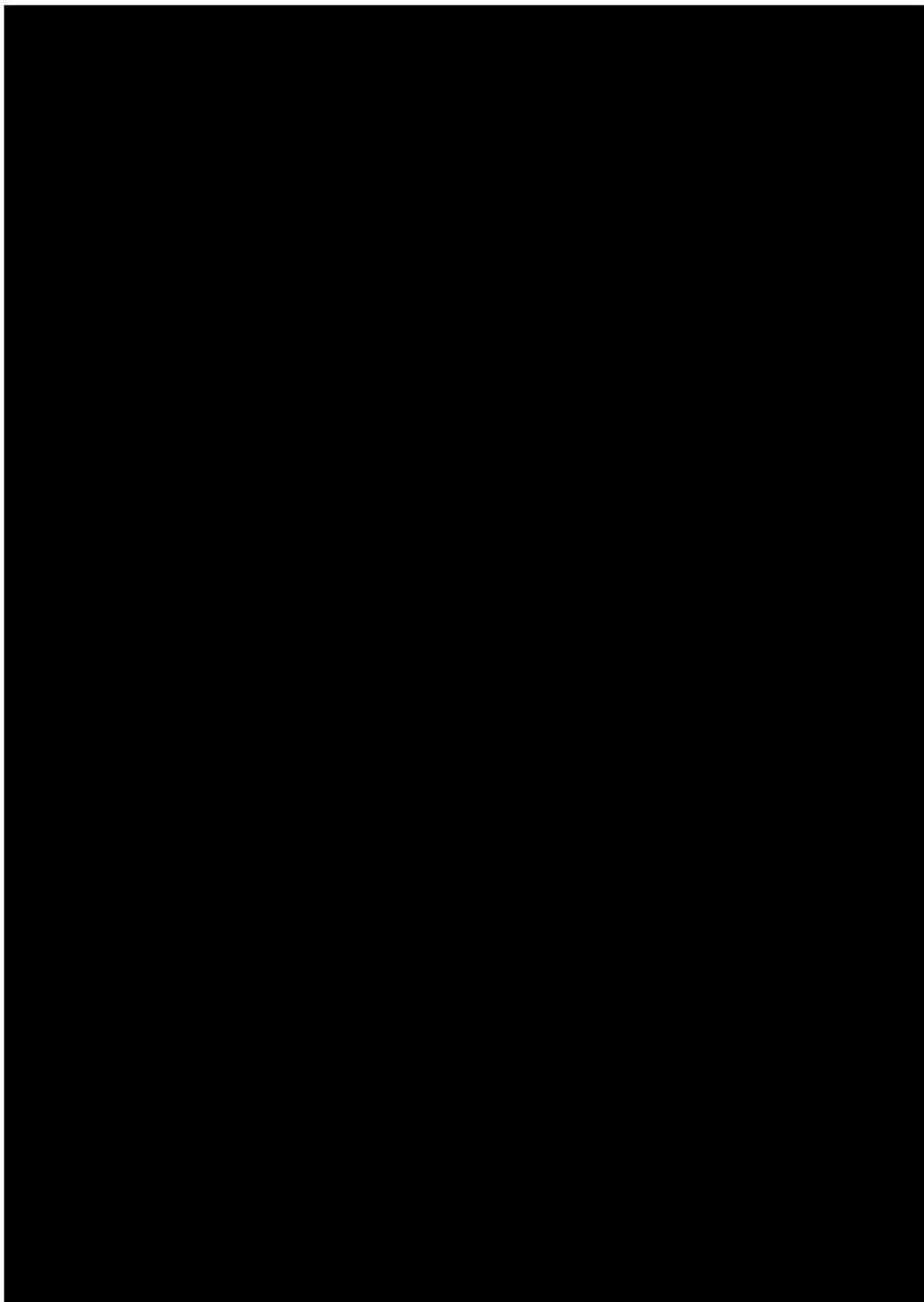
[REDACTED]

[REDACTED]





6. Závěr





* * *

Předpoklady a výhrady

