

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 12. zasedání ZHMP dne 21. 3. 2024

---

**Termín vyřízení:** dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 12. ZHMP dne 21. 3. 2024  
**19. 4. 2024**

## Ú S T N Í

### INT. č. 12/1 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Komise pro elektromobilitu.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hřib

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

#### Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** A pokračujeme dál s připomínkami členů Zastupitelstva. To znamená, Josef Nerušil, náměstek Hřib – „Komise pro elektromobilitu“. Kolega Nerušil mám napsáno já, tak ano.

**P. Nerušil:** Děkuji. Já spíš mám takovou trošku možná technickou poznámku k té interpelaci ohledně hendikepovaných občanů.

Víte, tady narážíme na dvě věci. A to je bezpečnost na úřadu, která bohužel taková je, s kterou nemůžeme nic dělat, která je stanovena. A samozřejmě ta omezuje vstup hendikepovaných občanů. Já si myslím, že by se to dalo vyřešit tak, že by se posílila ostraha o jednoho člověka. Ten člověk byl určitý průvodce toho hendikepovaného občana, kterých zase nejsou během dne stovky, a odvedl ho k tomu výtahu, kde už pak on bude zcela samostatný. Že by to splňovalo.

A já jsem ještě chtěl říct k té filosofii. Víte, já tuto filosofii hendikepovaných občanů znám docela dobře. Já jsem 4 roky pracoval v Kladrubech, tam jsem i bydlel, tam s těmi občany jsem žil. Já myslím, že tyto myšlenky, které tu byly řečeny, vedou trošku k tomu, že vytváří z hendikepovaných občanů takovou samostatnou skupinu, ale jejich snaha je naopak, aby se do té společnosti co nejvíc začlenili. A ten hendikep se jim nějakým způsobem nemusel připomínat.

Samozřejmě naší snahou, nebo každého státu je, že kultura státu se pozná podle toho, jak se k občanům dokáže zachovat. A já bych jenom toto podtrhl takovou trošku komickou příhodou. Asi před třemi měsíci jsem jel v tramvaji a paní s francouzskou holí mě pustila sednout. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** A jak na tom byla s očima? Dobrý? Dobře. Já vám děkuji za to, co jste říkal. S tím nelze, než souhlasit. Je to problém, který má opravdu dvě roviny. Jednu ochránit občany a na druhou stranu je tou ochranou vlastně nevyčleňovat. Je to velmi složité. Já si pořád myslím, že nejdůležitější je to, mít u toho vchodu nějaké osoby, které jsou schopné s takovými návštěvníky, s takovými občany komunikovat, informovat je, eventuálně jim pomoci. Je to otázka toho, abychom tento vstupní prostor z tohoto pohledu zabezpečili. Ne bezpečnostně, ale lidsky.

Děkuji, tak kolega Nerušil – „Komise pro elektromobilitu“.

**P. Nerušil:** Dobrý den, děkuji za slovo. A já bych tenhle dotaz rád obrátil na pana náměstka Hříba, protože jsme se dozvěděli na klubu SPD, že byla zřízena komise pro elektromobilitu. Tak jsme očekávali, že budeme přizváni k účasti, aby se případně naši odborníci na tohle téma mohli zapojit do diskuse tohoto důležitého tématu. Leč se tak nestalo. A při dalším pátrání jsme se dozvěděli, že se se zástupcem hnutí SPD do komise pro elektromobilitu ani nepočítá.

Já samozřejmě tohle nemíním jako nějakou výčitku, spíše bych vůči panu náměstkovi Hříbovi vyjádřil určitý smutek nebo lítost nad tímhle rozhodnutím. Protože hnutí SPD zastupuje na pražském Zastupitelstvu více než 20 000 voličů. A myslíme si, že i těchto 20 000 voličů má našim prostřednictvím právo na to, aby jejich hlas zazněl na expertní komisi, jako je třeba pro elektromobilitu.

Já bych jenom navázal na to, že je to dlouhodobější problém, kdy neustále máme takový pocit, že naši zástupci jsou jaksi vytlačováni, popřípadě nepřizváváni k účasti na rozhodovacích procesech. A nás to trochu mrzí, protože si myslíme, že to začíná být taková představa elitářské demokracie. My v hnutí SPD věříme, že demokracie je bez přívlastku.

Ale na druhou stranu, abych jenom nenadával, tak musím říci, že třeba u radního pro kulturu jsme se setkali s příznivou odezvou. Myslím si, že je potřeba i ocenit, že na některých místech došlo k ocenění toho, že skutečně dokážeme nabídnout kvalifikované odborníky, dokážeme se kvalifikovaně zapojit do diskuse, že mnohdy můžeme být i konstruktivním prvkem pro diskusi.

A na závěr bych jenom chtěl podotknout, když jsme diskutovali s novináři, proč nás ignorují na Zastupitelstvu, řekli nám, že nemáme dostatek odborníků. Tohle je samozřejmě lež, protože pakliže jsme někdy někoho někam, ať už do výboru, nebo do komise nominovali, byl to vždycky člověk s naprosto nezpochybnitelnou kvalifikací, odborností a znalostí. Takže tohle bych jenom rád směřoval vůči panu Hříbovi k kontextu zřízení komise pro elektromobilitu zvláště. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hříb:** Tak já děkuji. Já musím říct, že jsem překvapen zájmem hnutí SPD o tu elektromobilitu. Přece jen elektromobilita, to je ten green deal, proti kterému vy protestujete. A ano, tak v té komisi je teď zástupce za ANO. To je proto, protože pan Babiš ten green deal podepsal a odsouhlasil, tak to je jasné. Ale opravdu mě to velice, velice, velice překvapuje, že vy zrovna se chcete nějakým způsobem podílet na tomto podhoubí toho green dealu.

Ale dobře, můžeme to zkusit. Já bych poprosil, abyste dodali návrh toho kandidáta. Já jenom upozorňuji předem, že na odbornost vašich kandidátů možná mám trochu jiné názory. My jsme zaznamenali vaši nominaci pana Čížka – pana profesora nemyslím, mám na mysli pana Čížka konkrétně, kterého jste kamsi tlačili. Pokud vím, tak ten člověk měl nějaké oplétačky v tom Brně, jak tam slíbil ty noviny, pak je nedodal, pak tam byly nějaké soudy.

Tak prosím pěkně, jestli máte i nějaké normální lidi, tak navrhněte, pan předseda se na to podívá. A samozřejmě připomínám, že potom ten člověk musí chodit na tu komisi, aby byla usnášeníschopná. Takže to jsou dvě věci. Musí být kvalifikován a musí mít čas. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nerušil doplněk.

**P. Nerušil:** Děkuji, já předně děkuji panu náměstkovi primátora za vstřícný přístup a za nabídku spolupráce. My ji samozřejmě využijeme a vhodného kandidáta vám doručíme. Ale mně to nedá, já se jen musím vyjádřit k tomu, co jste zmínil na začátku, že SPD se přece nemůže kamarádit s elektromobilitou. To je samozřejmě nějaký nesmysl. Já nevím, proč do toho taháte nějaký green deal. Já třeba osobně jsem fanouškem elektromobility, vnímám tam samozřejmě určité limity, ale pokud by to bylo na mně, já bych vůbec neměl žádný problém elektromobilem jezdit.

Ale green deal není o elektromobilitě, green deal je o fantasmagorických představách, kdy se někdo pokouší poroučet klimatu, větru, dešti, slunci a nevím, čemu všemu jinému. A jen ještě filosoficky. Samozřejmě, i kdybychom byli strana ostře vyhrazená vůči elektromobilům, tak se přece jedná o nějakou politickou funkci. My jsme politické hnutí a pakliže je někde nějaký orgán, do kterého se volí, tak je přece našim logickým zájmem, že chceme do toho orgánu prezentovat názory našich voličů.

A poslední věc, co se týče účasti, my máme velmi vysokou účast. Nejenom my, ale i naši odborníci na všech zasedáních. My skutečně chodíme na schůze. Děkuji.

## **INT. č. 12/2 – Stanislav Nekolný**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**

ve věci

- Opsaný znalecký posudek DPP za 7 mil. korun.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### **Stenozáznam:**

**Prim. Svoboda:** Tím pádem jsme u Stanislava Nekolného na 1. náměstka Hříba – „Opsaný znalecký posudek DPP za 7 milionů korun“.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátora. Já mám dotaz na pana 1. náměstka Hříba ohledně tolik propíraného znaleckého posudku, který byl dopravním podnikem objednan. A to z důvodů sporu, kdy vymáhá po inženýru dopravních staveb více než 370 milionů. A na to konto si objednala znalecký posudek u Báňské ostravské univerzity.

V tuto chvíli se dostaly informace ven, že z velké části měl být zkopírován. V tisku byly informace, že posudek má cca 600 stran a kolem půlky má být zkopírován. Takže já se chci zeptat, jaký je v tuto chvíli postup, zda je něco nového? Podle mých informací 27. března je dozorčí rada, kde se toto má řešit. Za mě je to docela závažná věc, protože ten posudek stál 6,8 milionů korun. Tak jestli mi k tomu můžete něco říct, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím pana náměstka.

**Nám. Hříb:** Děkuji. Tak co se týče toho posudku, tak pokud vím, tam jde o posudek, který figuruje v běžícím soudním sporu, který je poměrně vleklou záležitostí v rámci Dopravního podniku.

My se tím budeme zabývat na dozorčí radě Dopravního podniku. Já jsem to nechal zařadit jako bod na program, který jsem nechal rozeslat včera. To znamená, za necelý týden si o tom budeme povídat na dozorčí radě. Vy tam máte svého zástupce pana Prokopa, takže nepochybuji o tom, že informování bude učiněno zadost.

Jen upozorňuji ještě jednou, jde o běžící soudní spor Dopravního podniku, ve kterém jde o hodně milionů korun. To znamená, s těmi informacemi, prosím pěkně, nakládat potom odpovídajícím způsobem. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, doplňující otázka? Ano.

**P. Nekolný:** Děkuji. Chci se zeptat, v případě, že zjistíte, že ten článek se zakládá na pravdě, jaký postup zvolíte?

**Nám. Hřib:** Tak ono to má asi dvě dimenze. V případě, že by se zjistily nějaké problémy s tím posudkem, tak je tady samozřejmě znalec, který má kulaté razítko. To kulaté razítko mu nepřidělil magistrát, to mu přidělilo, jestli se nepletu, ministerstvo spravedlnosti. Takže je tady otázka, pokud by ten dotaz směřoval do kvality posudků, tak tam je to otázka na ministerstvo spravedlnosti.

A co se týče otázek ceny, tak samozřejmě tyto otázky bude pokládat dozorčí rada představenstvu Dopravního podniku, který ten posudek objednal.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nekolný.

**P. Nekolný:** Ano, děkuji, ještě jeden dotaz k tomu. Mě zaráží, že v tuto chvíli čistě hypoteticky, pokud by to byla pravda, tak se to objevilo v médiích, v Radiožurnálu atd. Tak zda Dopravní podnik má nějaký svůj kontrolní systém, mechanismus? Když si objedná posudek za 7 milionů korun, přijde a řekne: „Je to v pohodě, neřešíme to,“ tak proto se ptám. Rozumím, že to jde za tím znalcem, ale samozřejmě nějaký systém, kontrolní mechanismus by ten Dopravní podnik měl mít. Tak jestli mi na tohle můžete odpovědět? Děkuji.

**Nám. Hřib:** No tak kontrolní mechanismy samozřejmě existují v Dopravním podniku. Je tam interní auditor, potom je tam například dozorčí rada. Tam máte svého člena, máte tam Ondřeje Prokopa, takže ten vám docela určitě je schopný poskytnout případně detailnější info o tom, jak on funguje coby člen kontrolního orgánu.

## **INT. č. 12/3 – Martin Benkovič**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Kancelářské prostory PSOE.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje kolega Benkovič s dotazem na mě – „Kancelářské prostory PSOE“. Já poprosím po dobu, co budu odpovídat, tak aby se pan náměstek Hlaváček o mě staral.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Já myslím, že to jsou již dva měsíce, co jsme se tady tak spolu hezky bavili o tom, jak dohlédnete na to, aby naše skomírající příspěvková organizace PSOE, která ještě funguje, tak jak to je s kancelářskými prostory, které má tady v Clam-Gallasově paláci, pronajaté od společnosti Burem(?), a. s. Má je pronajaty zhruba za 71.000 Kč. Když započteme od té doby, co je má, inflaci, si myslím, že budeme někdo blízko ke 100.000 Kč/měs. bez služeb.

Mě samozřejmě zajímá, co jste zjistil, nebo udělal pro to? Nicméně ještě mezitím jsem si otevřel náš realitní portál. A máme tady pro PSOE řadu našich kancelářských prostor, protože jedny už jim nevyhovovaly. Tak z aktuálních nabídek tady máme třeba kancelářské prostory v Josefské, docela dobré, za polovinu a je to naše. Také máme něco pro ně v Papírenské v Bubenči. To si myslím, že by bylo docela adekvátní. Máme tady také naproti náměstí Franze Kafky, ale to si myslím, že tam se dá najít solventnější nájemce. Pak máme také hezké nebytové prostory k pronájmu v ulici Na Florenci.

Myslím, že takhle bych pokračoval dál a dál. Máme toho řadu, tak já jenom se chci zeptat, jak jsme pokročili a jak se to bude dál řešit? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. Ta situace se změnila, protože my teď nejsme v otázek toho, jaké jsou prostory, ve kterých pracuje, jsme v otázek toho, jaká je náplň činnosti a jak by se měla vyvíjet dál. Což je skutečně podstatnější než nějaké prostory, které využívají.

Ona proběhla veřejnoprávní kontrola PSOE, při které bylo prověřeno hospodaření té organizace s veřejnými prostředky a přiměřenost a účinnost jejího kontrolního vnitřního systému za období 2023. Byly tam zjištěny některé chyby, řekněme odstranitelné, byly vedení organizace uloženy k nápravě. Zejména nastavení konečného metodického postupu pro předání dokončených fotovoltaických elektráren na budovách hlavního města Prahy ze strany zřizovatele. A naplňování činnosti PSOE ale stále komplikuje nevypořádané smluvní a majetkové vypořádání. Již provedené instalace fotovoltaických elektráren na objektech v rámci odboru HOLM, což způsobuje komplikace v jejich zapojení do sítě a využívání vyrobené energie.

Prověřuje se závažnost těch smluv a dodržování dotačních podmínek s ohledem na plnění cílů stanovených hlavním městem Prahou. Co už je teď jasné, je to, že schválená strategie PSOE je naplňována lapidárně, řečeno velmi pozvolna, což může mít i vliv na plnění klimatického plánu hlavního města Prahy.

Na základě zjišťovaných skutečností je souběžně připravováno případná změna činnosti příspěvkové organizace PSOE v rámci plnění úkolů Zastupitelstva. A do toho samozřejmě bude

spadat i to, v jakých prostorách a s jakým personálním složením bude fungovat. Čili je to obecně otázka na to, jakou náplň budeme mít a jak dosáhneme toho, aby to, co má uloženo, se v nějaké podobě dělalo.

*Nám. Hlaváček:* Pan kolega, jestli má doplňující dotaz?

*P. Benkovič:* Vy jste mi, pane primátore, z toho malinko utekl. Ale udělal jste to šikovně, jste šikovný. Já jsem se zúčastnil výboru Tomáše Portlíka, kde pan ředitel z PSOE opravdu přiznal, že nejenom že nejsou do budoucna schopni naplňovat to, pro co byli zřízeni, to znamená naplňovat cíle klimatického plánu – to zaznělo na mikrofon, ale samozřejmě kontrola v rovině majetkoprávní dopadla víceméně katastrofálně. Takhle bych to spíše nazval.

Finance tak nějak mají v pořádku, ale v této rovině špatné. Kanceláře samozřejmě, je to jen náš takový dílek, taková puzzle do té skládačky, ale zase říkám, vyhazujeme takhle přes sto tisíc měsíčně. Protože i služby do toho musíme započítat měsíčně. A já bych byl rád, abyste to prověřili, protože majetek my máme, máme co nabídnout a bylo by fajn, kdyby naše příspěvkové organizace a společnosti vlastněné hlavním městem byly primárně v našich budovách vlastněných městem.

*Prim. Svoboda:* Ano, já s vámi naprosto souhlasím, proto jsem vlastně tak chytře uhnul. Ale ona to je podstatná otázka, to majetkové vypořádání, co je koho, co kdo najímá, co kdo platí. Čili všechny tyto věci jsou v tuto chvíli na stole, zabýváme se jimi a velice pravděpodobně to projde, nebo ne velice pravděpodobně, ale určitě to projde i jednáním příslušných... Děkuji.

## **INT. č. 12/4 – Jan Kolář**

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Změny odměňování v představenstvu DR OICT.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji a po kolegovi Martinovi Benkovičovi interpeluje kolega Jan Kolář kolegu Mazura. A já vracím vedení schůze panu primátorovi.

*P. Kolář:* Tak dobrý den, děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

První bod. Já mám ty interpelace na Dana dvě, což má určitě radost, tak ten první bod je jednoduchý. Na úvod bych chtěl poděkovat za odpověď na interpelaci, která je už daleko obsáhlejší a konkrétnější, než byly ty předchozí. To je určitě pozitivní. A mám tady jednu úplně jednoduchou otázku, na tu se dá opravdu odpovědět takřka jednoslovně.

A jedná se mi o potvrzení, nebo vyvrácení faktu, jestli v posledních několika měsících došlo uvnitř Operátora ICT ke schválení takových změn ve smlouvách, které vedly ke zvýšení odměn představenstva a dozorčí rady. A to přesto, že Rada HMP na svém jednání toto zamítla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím odpověď.

**Radní Mazur:** Děkuji za otázku. Fakticky je v tom dotazu nepřesnost. Rada nepřijala usnesení ve věci informačního tisku, který byl nedopatřením zařazen do projednání, ačkoli Rada hlavního města, přestože je valnou hromadou Operátora ICT, nemá z pohledu pravidel stanov, pravidel hlavního města pravomoc určovat, jaké odměny mají být.

To znamená, v rámci Operátora toto proběhlo, rozhodly o tom odpovědné orgány Operátora a Radou hlavního města toto prošlo bez schvalujícího usnesení, ale jako informace. Rada hlavního města k tomu neměla zaujímat stanovisko.

**Prim. Svoboda:** Ano, mám tady faktickou.

**Neztotožněná zastupitelka:** Dobrý den, děkuji, já se hrozně omlouvám, že do toho vstupuji. Chci se zeptat, co znamená, že se nějaký tisk dostal nedopatřením na Radu? Já tomu nerozumím. Děkuji.

**Radní Mazur:** Já jsem neřekl, že se dostal nedopatřením na Radu. Já jsem řekl, že byl nedopatřením zařazen do projednání. A to proto, protože jsem já při jeho zařazení neuvedl explicitně, že je to tisk pro informaci. Takže mojí chybou se stalo, že byl v části jednání Rady k projednání, a nikoli v části jednání Rady pro informaci.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Kolář:** Děkuji, já budu pokračovat v té druhé interpelaci.

Ta tam není, podle mě je někdo mezi mnou podle toho rozpisu, takže já teď končím, je někdo další a asi mě vyvoláte znovu, jestli tomu správně rozumím.

## **INT. č. 12/5 – Radmila Kleslová** – interpelace směřovala **na radního Hrozu**

ve věci

- Infrastruktura.

na interpelaci reagoval **radní Hroza**

### **stenozáznam předán radnímu Hrozovi k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Dobře. Takže my máme na řadě kolegyni Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já jsem si připravila pár obrázků ke své interpelaci, jestli můžu poprosit. Já jsem členka výboru pro technickou infrastrukturu, a proto mě zaujala tato zakázka. Je to veřejná zakázka PI 18018, modernizace úpravny vody Želivka, 3. stavba rekonstrukce, F1 zhotovitel stavby.

Tady si všimněte, předpokládaná hodnota 1.803.897.406 Kč. Bylo to celé zahájeno za tehdejší radní paní Plamínkové. Měla jsem moc pěknou fotku tamhle pana radního Hrozy, ale přišlo mně to nefér, proto on tam v té době nebyl. Ale mrzí mě to, moc mu to tam slušelo.

Zadávací řízení bylo zahájeno 5. 7. 2022. A jak vidíte, k dnešnímu dni nebyl vybrán dodavatel. A já se ptám, proč? Proč nebyl vybrán dodavatel? A já vám to možná trochu osvětlím. 7. 3. 2023 zadavatel – a to si všimněte, 2. slide, prosím – bez jakéhokoli doptání, což už je tady zvykem, nepostupoval podle zákona 46 zákona O zadávání veřejných zakázek, vyloučil nejlevnější nabídku, čímž vyhodil 200 milionů. Ta dvojka, 2 miliardy, 200 milionů, to si pak všimněte, 200 milionů nejlevnější nabídku vyloučil.

A opět, jako jsme mluvili i v jiných případech, se nedoptal. 3. dubna 2023 zadavatel zamítl námitky nejlevnějšího účastníka. Takže účastník se bránil, zadavatel zamítl. 13. 4. podal nejlevnější účastník návrh na ÚOHS a 10. listopadu 2023, vezměte si, jak to naskakuje, předseda ÚOHS konstatoval, že zadavatel vylučoval neoprávněně. Takže konstatoval, že zadavatel pochybil. A opět vyloučil nabídku, která byla nejlevnější.

Říkám to teď proto, protože 6. 3., což je zhruba před 14 dny, ÚOHS zrušil vyloučení nejlevnější nabídky. Takže znovu ÚOHS konstatoval, že nejlevnější nabídka byla neoprávněně vyloučena. Čili výsledek je zpoždění jeden rok a vyhození 200 milionů. Prosím o další slide.

Tak a tady jsem porovnála dvě zakázky. Tuto, co jsem teď interpretovala, plus prosím prodloužení metro D. A, všimněte si, v obou případech vyloučena nejlevnější nabídka bez doptání. V prvním případě druhá nabídka o 200 milionů dražší, u metra II o 2 miliardy dražší. V prvním případě druhá nabídka byl koncern Metrostav, na metru D druhá nabídka byl koncern Metrostav.

Prodloužení zadávacího řízení v prvním případě minimálně o rok, prodloužení zadávacího řízení u metra D poté, co včera přišla nějaká stanoviska, v nedohlednu. Takže ten rok po dnešku zásadně neplatí.

Další, čeho si všimněte. V prvním případě administrace Advokátní kancelář ROWAN LEGAL a v druhém případě administrace Advokátní kancelář ROWAN LEGAL. Je tato podobnost čistě náhodná? Já už se nedomnívám.

A proto se ptám, z jakého důvodu se zadavatel nedoptal ani jednoho? Podle zákona, podle § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek, a namísto toho vyloučil nabídku, teď mluvím o Želivce, o 200 milionů levnější? Když navíc podle názoru ÚOHS postupoval v rozporu se zákonem. Chtěla bych, aby mi to někdo písemně vysvětlil.

Zadruhé – kolik bude stát toto zdržení? Znovu mluvím o Želivce. A zatřetí – kolik bude stát administrace, nebo stála, Advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, kolik stály služby této Advokátní kanceláře, které souvisí s touto zakázkou? Mám na mysli administraci ÚOHS. A tento bod k této kanceláři bych požádala i pana náměstka primátora, jestli bych mohla dostat i u zakázky na metro D. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím o reakci.

**P. Kleslová:** Třetí slide, prosím! Děkuji.

**Radní Hroza:** Vážené dámy, vážení pánové, jak už říkala paní kolegyně Kleslová, toto zadávací řízení bylo zahájeno opravdu v červenci roku 2022, tedy v minulém volebním období. Jak jsem byl informován, tak skutečně hodnotící komise doporučila k vyřazení nejlevnější nabídku sdružení SMP a Eurovia. A zadavatelem, představenstvem byla skutečně vyloučena pro nesprávnost v kvalifikaci ve vztahu k jednomu z klíčových pracovníků. Týkalo se to stavbyvedoucího. Nebo stavbyvedoucí, dámy. Vybrán byl druhý uchazeč v pořadí, Sdružení MTS Dis a Geosan a Strabag Rail.

Proti tomuto vyřazení byly podány námitky a následující návrh na ÚOHS. ÚOHS dal firmě v 1. stupni zapravdu. V 2. stupni však předseda ÚOHS, v rámci samozřejmě své pravomoci, toto rozhodnutí i přes opačné stanovisko jeho poradního orgánu, rozkladové



komise, zrušil. A věc vrátil k 1. stupni ÚOHS k novému projednání, s tím, že ho zavázal svým právním názorem. To se stalo 10. listopadu 2023.

Teď, 6. března letošního roku, tedy vydal ÚOHS nové prvostupňové rozhodnutí, kterým dal zapravdu vyloučenému stěžovateli. Zrušil jak rozhodnutí o vyloučení, tak návazné rozhodnutí o výběru. Byl jsem informován, protože do dnešního dne běží možnost firmy se proti tomuto rozhodnutí, novému rozhodnutí, odvolat. Byl jsem informován, že toto právo nebude využito. Věřím, že se tato informace potvrdí.

A aniž bych se samozřejmě, zvláště u této firmy, kde nejsme jediným akcionářem, mohl vměšovat do obchodního vedení firmy, tak věřím, že samozřejmě to rozhodnutí ÚOHS bude respektováno. Tedy že znovu zasedne hodnotící komise a bude se pokračovat dle zákona.

Informace, které chtěla paní kolegyně ohledně přesných částek, co firma vydala, samozřejmě nemám. Požádám o ně a na tu zbylou otázku odpovím písemně. A děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ano, kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Já bych jenom chtěla moc poděkovat panu radnímu. Děkuji za informaci, potěšil mě, že dál to nebude jako s metrem D, kdy se bude neustále to točit u ÚOHS. Takže moc děkuji a bude mi stačit ta druhá informace písemně, jak jste říkal. A děkuji za přesnou odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Bc. Michal Hroza  
radní pro oblast infrastruktury



MHMPXPOA0VW7

Praha **28. března 2024**

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 602332/2024**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní doktorko,

na základě Vaší interpelace vznesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21.3.2024, týkající se veřejné zakázky „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“, Vám sděluji následující:

**1) Kolik bude stát zdržení, spojené s vyloučením nejlevnější nabídky?**

Pokud máte na mysli zvýšení ceny díla vlivem inflace a změn ceny materiálů a prací od doby podání nabídek (13. 12. 2022), pak rozklad není k dispozici, protože zadávací lhůta, po kterou byli dodavatelé vázáni svojí nabídkou, uplynula až 14. 3. 2024. (Zadavatel následně uvolnil dodavatelům jistoty k zajištění plnění svých povinností, vyplývajících z účasti v zadávacím řízení, ve výši 20 mil. Kč.)

**2) Kolik bude stát administrace, nebo stála, Advokátní kanceláře ROWANLEGAL, kolik stály služby této Advokátní kanceláře, které souvisí s touto zakázkou? Mám na mysli administraci ÚOHS.**

Advokátní kancelář ROWAN LEGAL byla vybrána ve výběrovém řízení na zakázku – Dodavatel zadávacích řízení v rámci realizace projektu „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3.stavba (rekonstrukce F1)“. Cena služeb za výběrové řízení na zhotovitele stavby je ve výši 895 000,- Kč, ze kterých bylo vyplaceno 776 250,- Kč. Nad rámec této ceny bylo advokátní kanceláři ROWAN LEGAL vyplaceno do dnešního dne 1 278 125,- Kč za služby spojené s řízeními u ÚOHS.

S pozdravem

**Michal Hroza**

radní pro oblast infrastruktury  
podepsáno elektronicky

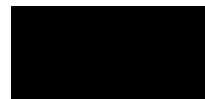
Vážená paní

JUDr. Radmila Kleslová

Členka Zastupitelstva hl. m. Prahy

Radmila.Kleslova@praha.eu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Tel.: 236 002 990, kontaktní centrum: 800 100 000  
E-mail: Michal.Hroza@praha.eu, IS DS: 48ia97h



## **INT. č. 12/6 – Jan Kolář**

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Veletrh Smart City Expo World Congress 2024 a úloha OICT.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

na interpelaci reagoval **ředitel MHMP**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Rázga**

### **stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci**

#### Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za úsporu času a poprosím kolegu Koláře, aby se vrátil ke svému programu.

**P. Kolář:** Děkuji, ještě jednou všem dobrý den. A teď z trošku jiného soudku. Operátor ICT už je u mě takový kolorit, tak já bych se zeptal na situaci, ke které došlo minulý týden na výboru pro IT a Smart City, který musel na svém jednání nečekaně řešit otázku Veletrhu Smart City EXPO 2024 v Barceloně.

To projednání bodu bylo iniciováno na základě toho, že pro hlavní město Prahu měl původně Operátor ICT, respektive předseda představenstva dostal ten úkol vypracovat tři konkrétní nabídky toho, jak bude stánek řešen. Nakonec byla zaslána pouze jedna varianta. A navíc naceněna na 2,5 milionů korun. Ta varianta byla navíc v naprosto nedostatečné nekonkrétní podobě, v jednoduché prezentaci zazněla informace o jakémsi audiovizuálním kinetickém datovém modelu bez nějaké konkrétní ukázky nebo návrhu toho řešení.

Operátor ICT měl měsíc na vypracování těchto nabídek, přesto zadání nedokončil. A v šibeničním termínu tak musel zareagovat úřad hlavního města, který sám oslovil další subjekty a podařilo se mu získat nějaké další případné účastníky tohoto stánku, za což úřadu velice děkuji. Protože se tím snaží maximálně zachránit čest hlavního města na takto významné akci. Ale já zkusím zjednodušeně formulovat nějaké konkrétní dotazy. Napsal jsem je tady, aby to bylo jednodušší.

Proč firma Operátor ICT, štedře placená z rozpočtu města, nedodržela zadání úřadu, potažmo radního Mazura, a tím přenesla odpovědnost za realizaci expozice EXPO na úřad hlavního města Prahy? To je první dotaz.

Druhý je – jak si firma může dovolit žádat o dalších 2,5 milionů Kč – a pozor, to není konečná částka, protože prý nějaké ještě personální výdaje atd. – na realizaci tohoto záměru na takhle prestižní akci? Jen bych rád zdůraznil, že další městská firma – Technologie HMP, též oslovená, naopak bude platit až do výše 1 milionu korun za to, aby tam vůbec mohla být? Na té výstavě, aby se mohli prezentovat.

A třetí dotaz je, proč tedy někteří koaliční zástupci ve výboru pro IT nakonec svým hlasováním nepodpořili řádně schválené záměry a neulehčili tak úřadu práci s organizací této akce? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za ten dotaz. Je dost komplexní, takže na to hlavní odpovíme písemně. Zejména proto, že odpověď se samozřejmě bude lišit, pokud na ni bude odpovídat úřad, který

jednou stranou té otázky a Operátora ICT a třetí strana my, já, jako zodpovědný radní za Operátora.

Z mého pohledu, tak, jak to interpretoval Operátor, vlastně byl na začátku na poptávku dodaný design draft, který nebyl nabídkou. Dal jeden. Nebyl nicméně přijat jako design draft, byl přijatý jako jedna z nabídek a byly poptávány další. Operátor v té době ani samozřejmě dosud nemá ne tuhle práci žádnou objednávku, žádnou smlouvu, takže v té fázi nabízel, že bude komunikovat s odpovědnými pracovníky magistrátu na té představě, aby ji doformulovali. To se nestalo. Ta komunikace byla nadále taková, že Operátor by měl dodat další dvě nabídky.

A v této situaci došlo k tomu oslovení dalších potenciálních partnerů ze strany úřadu. Já osobně nebudu mluvit za Operátora, abych komentoval, a už vůbec ne za Technologii HMP, abych komentoval rozdíl v nabídkách. Jen v tuto chvíli upozorním, že nabídky, které přišly od Technologií a dalších partnerů, mimo Operátora ICT, byly exponáty z velké části již existující a tudíž reprezentující tyto partnery jako takové v první řadě.

Operátor pochopil zadání jako návrhu něčeho, co by mělo reprezentovat celou Prahu. Takový návrh, konkrétně srovnatelný s nabídkami exponátů ostatních partnerů, nezazněl, to je jasné. Nicméně je to jednoznačně jinak pochopené zadání. Děkuji.

A jen zopakuji, že kompletní odpověď podám písemně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Žádný doplněk?

**P. Kolář:** Já tam vidím přihlášené k tomuto bodu interpelace do diskuse.

**Řed. Kubelka:** Děkuji, pane primátore. Já musím malinko korigovat pana radního Mazura, protože na tom jednání na výboru sám řekl, že Operátor nesplnil zadání, které mu bylo dané, když u toho osobně seděl. Takže tam je otázka, jestli jsou kompetentní osoby na straně Operátora v případě, že nám nejsou schopní dodat tři varianty. Samozřejmě bychom se rádi k tomuto vyjádřili také, aby nebyla jednostranná odpověď na bedrech pana radního. Rádi mu pomůžeme, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji, kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji. On to v podstatě pan ředitel řekl i za mě, já jsem také členem tohoto výboru. Další věc je ta, jak můžete, pane radní, říci, že Operátor tam přináší něco nového, když vlastně nevíte, co přináší? Jako kinetickou sochu si představuji něco, co zabere 20 m<sup>2</sup>, nějak se to hýbe, to je tak všechno. Ta prezentace byla za mě tristní, protože tam byly prezentovány projekty, které jsou cizí. Už byly někde vystavovány na jiných výstavách, takže já opravdu nerozumím tomu, proč nabídky ČVUT, UMPRUM, u Technologie to chápu a souhlasím, ale Operátor nepřinesl nic nového.

Operátor v podstatě řekl, že chce 2,5 milionu, a to ještě vlastně nevíme, jestli ta částka je konečná, protože tam měli ještě nějaké vícenáklady, které vyčísleny nebyly. Tak jenom prosím, abyste Zastupitelstvo neklamal. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě tady mám reakci.

**P. Kolář:** Já děkuji ještě jednou za zapnutí mikrofonu. Je to právě tahle věc, která zazněla přímo na tom výboru. A to je tedy to, že Operátor ICT nabídku nesplnil. Byli prvním osloveným – to také zaznělo – z důvodů, že předtím ten stánek realizovali. A já bych jen chtěl doplnit, že v té předchozí prezentaci Operátora ICT na EXPO, za to ten Operátor skutečně platil.

To znamená, dostáváme se tu zase k bodu A, a to je, proč za to žádají ty peníze? A to byl ten můj dotaz také. A druhý, proč nesplnili to zadání tak, jak bylo. Protože to jste i vy uvedl

jako konkrétní záležitost – nesplnili zadání, takhle to tam opravdu je. Je to i v zápisu z jednání, které jsem si teď kvůli tomu otevřel. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Chcete reagovat?

**P. Mazur:** Zadání typu „dodejte exponát, a to ve třech variantách“, takto pochopené zadání splněno nebylo. Já jsem se snažil v tuto chvíli předat komunikaci Operátora, který říká, že tato nabídka vůbec nebyla míněna jako nabídka konečného zadání, ale jako koncept, který by se měl do těch tří nabídek rozpracovat ve spolupráci s magistrátem HMP. Nebudu v tuto chvíli dál komentovat, proč by to mělo stát 2,5 milionu, nebo jinou částku. Jen upozorním, že před dvěma lety, kdy se Operátor ICT účastnil s tím, že si sám připlatil asi 150.000 za svoji účast na stánku, který organizovala Praha, tak ten stánek jako celek prý stál 7,5 milionu.

Toto bylo v jiné situaci. Nebyl tam zastřešující prostor České republiky, jako bude letos, takže tyto ceny nelze úplně srovnávat. Ale to, že je částka za zpracování prostoru odhadovaná v této výši, mi nepřijde nijak přemrštěné.



Praha 10. dubna 2024

Č. j.: MHMP 734780/2024

Počet listů/příloh: 2/-

Vážený pane zastupiteli.

Reaguji na Vaše otázky vznesené na interpelacích dne 21.03. 2024

- ***Proč firma Operátor ICT nedodržel zadání úřadu, potažmo radního Mazura a tým přenesla odpovědnost za realizaci expozice EXPO na úřad MHMP?***

Váš dotaz kontextově interpretuji tak, že „EXPO“ je letošní „Smart City Expo World Congress“ v Barceloně. Operátor ICT (OICT) nedostal objednávku na zajištění akce ani objednávku na vytvoření návrhu nebo několika návrhů, pouze se zapojil do konzultací ke konceptu stánku Prahy, včetně předání zkušeností a z minulých ročníků. OICT předal úřadu „design brief“ jakožto podklad k další diskusi s tím, že dalším krokem očekávaným z jeho strany mělo být setkání, kde by zodpověděl dotazy, resp. doplnil informace, aby konkrétní nabídky v potřebné kvalitě mohl OICT vytvořit. Vytváření alternativních variant ve fázi „design briefu“ (např. v různých cenových hladinách) považoval za neúčelné. K takovému setkání nicméně nedošlo a navržený „design brief“ byl zástupci úřadu považovaný za jednotlivou nabídku.

Zodpovědnost za zajištění účasti Prahy na akci nemá OICT automaticky, nebyla mu předaná (objednávkou ani jinak) a nemohl jí tedy na nikoho přenést. OICT svými vlastními prostředky zajišťuje prezentaci práce firmy v oblasti Smart Cities na této akci. Tuto činnost na nikoho nepřenesl, naopak aktivně pracuje na přípravě příspěvků svých zaměstnanců do hlavního programu, organizací aktivit se zahraničními partnery i na zapojení Smart Prague do soutěže Smart City Awards v rámci akce. Samotné zajištění účasti – tj. realizace stánku reprezentujícího Prahu je kompetenčně mezi MHMP (rozpočet a organizační kapacita) a RHMP (politická záštita a stanovení priorit). V době uplynulé od Vašeho dotazu již RHMP na návrh pana ředitele MHMP o některých attributech realizace rozhodla, a to v rámci kompetence a odpovědnosti, kterou má dle obecně platných pravidel.

- ***Jak si firma může dovolit žádat o dalších 2,5 miliónů Kč?***

OICT o prostředky nežádal. Z otázky samotné je zřejmá propast v chápání toho, jak znělo zadání, na které OICT reagoval.

Z diskuse s MHMP a zástupci RHMP bylo OICT zřejmé, že existuje záměr realizovat stánek reprezentující Prahu, na nějž byl alokován samostatný rozpočet v blíže neurčené výši.

V hypotetické situaci, že by na základě „design briefu“ vzniklo konkrétní zadání a objednávka, byl by městu dodán výsledek, tedy služby a objekt instalace, nad rámec plnění existujících závazků OICT vůči městu. OICT by se v tom případě podílel na zajištění návrhu, dodání a provozu stánku na místě v roli koordinátora/dodavatele, nikoliv „žadatele o příspěvek“. Samotný výsledek – tedy stánek včetně instalace – by následně byl majetkem města, nikoli OICT.

Prostředky na realizaci stánku/reprezentaci Prahy byly alokovány v rozpočtu na zahraniční akce pod oddělením zahraničních vztahů. Z toho i vyplývá, že odpovědnost za realizaci je vázána na tyto prostředky – tedy MHMP a RHMP. Je na nich zajistit realizaci interně pod MHMP (přímo koordinovat realizaci a provoz stánku) nebo zadat dodání stánku prostřednictvím objednávky skrze externí subjekt. Jak bylo uvedeno výše, vlastní reprezentace OICT a prezentace práce firmy v oblasti Smart Cities je zajištěna z interních zdrojů firmy. To, že jsou tím implicitně a bez „žádosti o příspěvek“ prezentované také hl. m. Praha a vůle Prahy k rozvoji městských inovací, je asi zřejmé.

***- Proč někteří koaliční zástupci ve Výboru pro IT nakonec svým hlasováním nepodpořili řádně schválené záměry a neulehčili tak úřadu práci s organizací této akce?***

V kontextu tisku předkládaného Výboru pro IT a Smart Cities ZHMP žádné „řádně schválené záměry“ nebyly předmětem hlasování, pouze nabídky jednotlivých oslovených organizací, proto otázka takto položená nedává smysl. Členové výborů ZHMP jsou při svém hlasování vázání tím, v čem vidí prospěch Prahy při nejlepším vědomí a svědomí. Věřím, že toto učinil jeden každý člen výboru bez ohledu na to, který klub zastupitelů ji nebo jej nominoval.

S pozdravem

**RNDr. Daniel Mazur, PhD.**

radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací

*podepsáno elektronicky*

Vážený pan

Bc. Jan Kolář

Jan.Kolar@praha.eu