

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 7. zasedání ZHMP dne 2. 6. 2011 – II. část

(schváleno v Radě HMP dne 3. 6. 2011)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů
členů ZHMP přednesených na 7. ZHMP
dne 2.6.2011: **2.7. 2011**

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Mgr. Marta Semelová – *interpelace směřovala na radní Udženiji*

INT.- č. 7/13

k aktuálnímu stavu zimního stadionu Štvanice v k.ú. Holešovice, k rychlosti zahájení demolice objektu, ke způsobu výběru dodavatele, k finančním otázkám s tím souvisejícím a k možné hrozbě obdobných postupů i u jiných objektů v hl. m. Praze.

Předáno k vyřízení radní Udženiji.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za udělení slova, vezmu to celkem rychle, protože více méně to, co jsem chtěla říci k této interpelaci, jsem sdělila v úvodu svého vystoupení na začátku při projednávání programu. Jde mi o celkový chátrající stav Štvanice, s tím že, mě překvapuje, že bylo tak rychle rozhodnuto o demolici, že v pátek rozhodla Praha 7, v sobotu nabylo toto rozhodnutí právní moci a hned se začalo bourat, demolovat.

Druhý dotaz, zajímalo by mě, jakým způsobem byla vybírána firma, jak proběhlo výběrové řízení na provádění demolice, a kolik to bude stát. A také by mě zajímalo, co bude dál s tímto pozemkem, zda bude vyvozena a jakým způsobem vyvozena zodpovědnost za nevyžádání plnění závazků vůči hl. m. Praze. Jsem velice znepokojena tím, že opravdu v hlavním městě rozhodují zájmy developerů a soukromých firem. Ukazuje se to nejenom u Štvanice, ale např. u demolice domu na rohu Opletalovy a Václavského náměstí. Byla bych velice nerada, kdyby se z toho stal systém v hlavním městě Praze. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Paní radní chce odpovědět? Ano. Prosím paní radní Udženija.

P. Udženija: Paní kolegyně Semelové pošlu odpověď písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21.6.2011

Č.j.: MHMP 499559/2011

Vážená paní magistro,

reaguji na Vaší interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 2.6.2011 ve věci zimního stadionu Štvanice.

Na základě § 2 zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí, přešly objekty zimního stadionu Štvanice č.p. 1125 na pozemcích parc.č. 1222 a 1223 v k.ú. Holešovice do vlastnictví hl.m.Prahy jako historický majetek.

Uvedené objekty, pozemky a movitý majetek převzalo hl.m.Praha od Českého svazu tělesné výchovy a TJ Bohemians Praha protokolárně dne 31.3.1998.

Na základě usnesení rady ZHMP č. 0273 ze dne 31.3.1998 byla s účinností ke stejnému datu uzavřena s občanským sdružením Apex – Club o.s. Smlouva o správě

a nájmu č. D/39/3005/01, a to na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců. Toto občanské sdružení se m.j. smluvně zavázalo, že bude vykonávat řádně správu objektu zimního stadionu včetně provádění jeho oprav a údržby. Z tohoto důvodu bylo sjednáno nájemné ve výši 1 000,- Kč/rok.

V průběhu smluvního vztahu byly prováděny kontroly zaměřené na provádění oprav a údržby a celkové správy nájemcem. Jak vyplývá z kontrol např. 25.4.2001 byly zjištěny závady technologie čpavkového hospodářství, neprovádění revizí apod.

Hlavní město Praha dle č. V odst. 3 výše uvedené smlouvy tuto smlouvu dne 7.12.2007 vypovědělo a právo nájmu občanského sdružení HC APeX - Club o.s. skončilo ke dni 30. 6. 2008. Proti této výpovědi podalo občanské sdružení žalobu o neplatnosti výpovědi.

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 7 č.j. 10 C 319/2008-69 ze dne 2.9.2010 bylo uloženo Občanskému sdružení APeX – Club (dále jen „sdružení APeX“) vyklidit a vyklizené předat HMP do 15ti dnů od právní moci rozsudku nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí jako budova č.p. 1125 na pozemku parc.č. 1222 a dále pozemek parc.č. 1222 a 1223 v k.ú. Holešovice (dále jen „Nemovitosti“). Tento rozsudek nenabyl po jeho vydání právní moci v důsledku odvolání podaného občanským sdružením APeX- Club. Projednání u Městského soudu jako odvolacího soudu bylo nařízeno na 22.2.2011.

Z důvodu oznámení o propadu části střešní konstrukce, o kterém bylo HMP informováno třetí osobou nikoli uživatelem ZS Štvanice, zajistil SVM MHMP dne 10.1.2011 prohlídku stavby ZS Štvanice za účasti městského statika Ing. Jiřího Macháně a zároveň zajistil účast zástupce místě příslušného stavebního úřadu. Téhož dne vydal odbor výstavby a územního rozhodování ÚMČ Praha 7 Rozhodnutí o nařízení vyklizení stavby ZS Štvanice pod zn. MČ P7 001493/2011/OVT/St/ob.42/R. Pro vyklizení stavby byly stanoveny podmínky, že stavba bude vyklizena od 13:20 hod. dne 10.1.2011 a na stavbu bude zamezen vstup všem osobám, mimo odborně proškolené osoby, které jsou oprávněny vstupovat a provádět odborný průzkum těchto staveb. V průběhu konání kontrolní prohlídky stavby bylo statikem konstatováno, že stavba je v havarijním stavu. V souladu s uvedeným Rozhodnutím byla dne 10.1.2011 zajištěna ostraha ZS Štvanice a zamezen vstup na zimní stadion všem osobám mimo odborně proškoleným.

I přes tyto nastalé skutečnosti odmítl uživatel APeX-Club o.s. předat objekty ZS Štvanice z důvodu nedokončeného soudního sporu, přestože byl k tomu písemně vyzván SVM MHMP dne 11.1.2011 doporučenou poštou, jejíž přílohou bylo výše zmiňované Rozhodnutí, kterou si převzal dne 14.1.2011. Na tuto písemnou výzvu uživatel nereagoval.

Dne 14.1.2011 proběhla další kontrolní prohlídka ZS Štvanice za účasti zástupce stavebního úřadu Prahy 7, městského statika, zástupců SVM MHMP, OKP MHMP, NPÚ Praha, kde bylo m.j. konstatováno, že závěry z předchozí prohlídky beze zbytku platí, dřevěné části konstrukce stadionu vykazují zásadní poruchy takového charakteru, že naprosto vylučují vstup kohokoli do objektu s výjimkou proškolených osob, s tím, že je nezbytné provést podrobný stavebně - konstrukční průzkum celého objektu.

Dne 31.1.2011 odbor výstavby a územního rozhodování ÚMČ Praha 7 pod zn. MČ P7 001493/2011/OVT/St/ob.12/11/ob.42/V vyzval HMP v termínu do 60 dnů od doručení této výzvy, předložit stavebnímu úřadu doklad o objednání podrobného stavebně konstrukčního průzkumu zpracovaného k tomu oprávněnou, odbornou firmou (např. TAZUS, Kloknerův ústav Praha a kdokoliv jiný, který má oprávnění k provádění

takového průzkumu), na výše uvedenou stavbu a v termínu do 14 dnů od obdržení výše uvedeného průzkumu k předložení jeho fotokopii stavebnímu úřadu.

Posouzení stavu nosných konstrukcí bylo SVM MHMP objednáno dne 1.2.2011 u TAZUS Praha s.p. (Technický a zkušební ústav stavební Praha).

Ve snaze zajistit okamžité převzetí objektu ZS Štvanice od neoprávněného uživatele APeX Club o.s., tak aby mohl být řádně vykonáván dlouhodobě znemožňovaný výkon vlastnických práv, navrhlo HMP zastoupené SVM MHMP dne 28.1.2011 dohodu o narovnání. Snaha přesvědčit neoprávněného uživatele k dobrovolnému vyklizení objektu ZS Štvanice nebyla úspěšná. Na písemný návrh příslušné dohody předložený HMP, bylo reagováno požadavky občanského sdružení ApeX-Club na dlouhodobé bezúplatné užívání jiného majetku HMP.

Po obdržení odborného posouzení stavu nosných konstrukcí, zpracovaného TAZUS s.p. pod č. 010-027902 dne 16.3.2011 bylo toto posouzení dne 21.3.2011 zasláno odboru výstavby a územního rozhodování ÚMČ Praha 7.

Dne 22.2.2011 vyhlásil Městský soud v Praze rozsudek č.j. 15Co 580/2010-94 o vyklizení nemovitosti, jímž ve věci samé prvostupňový rozsudek potvrdil.

Občanské sdružení prostory budov, pozemků a stavby zimního stadionu vyklidilo ke dni 7.4.2011. Téhož dne převzalo HMP zastoupené SVM MHMP od občanského sdružení Protokolem č. PP/83/10/92/2011 uvedené objekty a pozemky včetně movitého majetku.

Pravidelnými kontrolami byly po zimním období vizuálně zjišťovány v některých místech z důvodu změn klimatických podmínek další destrukce na obvodovém plášti stadionu se zjevným progresem. Z tohoto důvodu byla objednána aktualizace odborného posouzení stávajících konstrukcí za účelem provedení zabezpečovacích prací a dne 19.5.2011 předložen v souladu s výzvou ze dne 15.4.2011 zn. MČ P7 0013558/2011 /OVT/St/ob.22/11/ob.42/V odboru a územního rozhodování ÚMČ Praha 7.

Z aktualizovaného odborného posudku č. 010-028180 ze dne 13.5.2011 vyplynulo, že nelze bezpečně provést zabezpečovací práce, nosné konstrukce jsou v závadném stavu a bezprostředně ohrožují životy a zdraví osob. Z tohoto důvodu je nutné stavbu odstranit.

Dne 27.5.2011 pod zn. MČ P7 022636/2011/OVT/Ch od.42/R vydal odbor výstavby a územního rozhodování Úřadu městské části Praha 7 Rozhodnutí, kterým nařizuje neodkladné odstranění stavby zimního stadionu Praha – ostrov Štvanice, Praha 7 – Holešovice na parc.č. 1223 v k.ú. Holešovice.

V návaznosti na uvedené Rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 28.5.2011 byly téhož dne zahájeny práce k naplnění zmiňovaného Rozhodnutí. Práce související s nařízeným neodkladným odstraněním stavby započaly v 0.00 hod. na základě uzavřené smlouvy o dílo č. DIL/83/11/0011584/2011 ze dne 27.5.2011. Předmětem díla je provedení rozebrání horní části budovy zimního stadionu Štvanice k.ú. Holešovice. Dodavatelem díla je společnost Šamonil s.r.o., se sídlem Evropská 134/209, Praha 6, IČ 27442438, která byla vybrána na základě výběrového řízení formou jednacního řízení bez uveřejnění v souladu se zněním zák.č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Cena díla na základě nabídky činí 5,95 mil. Kč bez DPH.

Po dohodě s OPP MHMP, SVM MHMP a NPÚ hl.m.Prahy probíhají od 3.6.2011 prohlídky jednotlivých rozebraných částí konstrukcí stavby ZS Štvanice se záměrem prověřit možnost konzervace a následné archivace vybraných fragmentů a částí konstrukcí.

Rozhodnutím odboru výstavby Městské části Praha 7 ze dne 27. 5. 2011 bylo

zadavateli jako vlastníkovu stavby - zimního stadionu Praha - ostrov Štvanice, Praha 7 - Holešovice na p.č. 1223 v k.ú. Holešovice nařizeno neodkladné odstranění této stavby, protože v řízení před stavebním úřadem vyšlo najevo, že nosné konstrukce stadionu jsou v závadném stavu a bezprostředně ohrožují životy a zdraví osob. Stavební úřad uložil zadavateli odstranění výše uvedené stavby nejpozději do 20 dnů s tím, že především odstranění musí být provedeno k tomu oprávněnou osobou, musí být postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita jiných staveb, bezpečnost osob a okolí stavby nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Při odstraňování je nutno dodržovat obecně závazné předpisy a technické normy (zejména ustanovení vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích), materiál získaný odstraněním stavby musí být uložen nezávadným způsobem, odváženou sutí nesmí být znečištěny veřejné komunikace, odstraňováním stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých komunikacích a po odstranění stavby musí být pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod.

S ohledem na skutečnost, že stavba je v závadném stavu a bezprostředně ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, je nutné zadat veřejnou zakázku ihned, v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat a z časových důvodů není možné zadat zakázku v jiném druhu zadávacího řízení, a proto se zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) zadat tuto veřejnou zakázku v rámci jednacímho řízení bez uveřejnění podle § 21 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb.

Ihned po obdržení výše uvedeného rozhodnutí odboru výstavby Městské části Praha 7, aby bylo zabráněno jakémukoli prodlení, které by vyústilo v prodloužení závadného stavu, vyzval zadavatel v souladu s ustanovením § 34 zájemce k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění. S ohledem na mimořádnost a naléhavost situace zadavatel využil možnosti dané § 34 odst. 2 písm. c) zákona a nevyhotovil zadávací dokumentaci. Stanovisko legislativního odboru k obsahu výzvy bylo v souladu s článkem 5 odst. 6 Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy (dále jen „Pravidel“) nahrazeno stanoviskem externího subjektu-advokáta.

Termín prvního jednání byl s ohledem na naléhavost situace stanoven ještě na týž den, tedy pátek 27. 5. 2011 ve 14 hodin. Jednání se účastnili všichni členové tříčlenné zvláštní komise ustanovené týž den v souladu s článkem 5 odstavcem 11 Pravidel.

Po projednání předmětu veřejné zakázky a podmínek zadávacího řízení se zástupcem uchazeče, předal tento na místě v souladu podmínkami výzvy svoji nabídku přítomné osobě pověřené vedením seznamu nabídek ve smyslu článku 5 odst. 17 Pravidel, která vyhotovila seznam podaných nabídek, ve kterém uvedla datum a čas předání nabídky.

Bezprostředně po ukončení ústního jednání komise pro otevírání obálek ve výše uvedeném řízení otevřela obálku s nabídkou a provedla kontrolu úplnosti dle § 71 odst. 8 zákona. O výsledku posouzení komise informovala přítomného zástupce uchazeče.

S ohledem na skutečnost, že nabídka vyhověla kontrole úplnosti, sešla se bez prodlení 5ti členná hodnotící komise ustanovená dle § 74 odst. 3 zákona a provedla posouzení kvalifikace podané nabídky a shledala, že zadavatel splnil kvalifikaci. Následně komise přistoupila k posouzení nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d)

zákona a k posouzení výše nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 zákona. Hodnotící komise shledala, že posuzovaná nabídka splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona a nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle § 77 odst. 1 zákona.

S ohledem na skutečnost, že předmětem posouzení byla pouze jediná nabídka, komise v souladu s ustanovením § 79 odst. 6 zákona neprovedla hodnocení této nabídky.

Protože bylo nutné ihned započít s demolicí stavby, neboť závadný stav bezprostředně ohrožoval život a zdraví osob a zvířat, situace byla krajně naléhavá, bylo nutné jednat okamžitě. Za takové situace nebylo možné vyčkat předběžného souhlasu Rady Hlavního města Prahy ve smyslu článku 5 odst. 1 Pravidel, protože Pravidla s takovou situací nepočítají a pro mimořádnou situaci podobnou této nenabízejí žádný konkrétní postup. Proto zadavatel ve výzvě stanovil, že uchazeč nabídne provedení demoličních prací ve dvou etapách, a to rozebrání horní části budovy zimního stadionu Štvanice a demolice spodní části, odvoz a likvidace odpadu, úprava terénu zimního stadionu Štvanice. Na každou etapu byla nabídnuta samostatná smlouva.

Tímto postupem zadavatel vyhověl požadavku naléhavosti situace a nutnosti bezodkladně zahájit odstraňování závadného stavu a současně ponechal finální rozhodnutí o dalším postupu na rozhodujícím orgánu – Radě Hlavního města Prahy.

Smlouva o dílo na rozebrání horní části budovy byla uzavřena v souladu s pravomocemi odboru evidence, správy a využití majetku MHMP.

Smlouva o dílo na demolice spodní části, odvoz a likvidace odpadu a úpravu terénu byla předložena ke schválení Radě hl.m.Prahy. Usnesením č. 764 ze dne 3.6.2011 vzala Rada na vědomí výše uvedené informace o aktuální situaci zimního stadionu Štvanice, rozhodla o výběru dodavatele na demolicí spodní části zimního stadionu a uložila odboru evidence, správy a využití majetku MHMP podepsat smlouvu o dílo na dokončení odstranění stavby zimního stadionu Štvanice.

Nesplněním výroku v rozhodnutí vydaného odborem výstavby a územního rozhodování Úřadu městské části Praha 7 dne 27.5.2011 pod zn. MČ P7 022636/2011/ OVT/Ch od.42/R, kterým je nařízeno neodkladné odstranění stavby zimního stadionu Praha – ostrov Štvanice, Praha 7 – Holešovice na parc.č. 1223 v k.ú. Holešovice ve stanovené lhůtě by se hl.m.Praha vystavilo riziku zahájení správního řízení a uložení příslušné sankce.

Stavební úřad Prahy 7 vykonal v neděli dne 29.5.2011 v 18:45 hod. kontrolní prohlídku na zimním stadionu Štvanice a to za účelem kontroly dodržování podmínek stanovených pro odstranění stavby, uvedených v rozhodnutí o odstranění stavby zimního stadionu, které bylo vydáno v pátek dne 27.5.2011 a které bylo již pravomocné. Žádné závady, či nedostatky zjištěny nebyly a tudíž nebyla uložena ani žádná nápravná opatření.

Po dohodě s OPP MHMP, SVM MHMP a NPÚ hl.m.Prahy probíhají prohlídky rozebraných částí konstrukcí stavby ZS Štvanice se záměrem prověřit možnost konzervace a následné archivace vybraných fragmentů a částí konstrukcí. Vybrané prvky mobiliáře byly po dohodě se zástupci památkové péče uskladněny a po jejich restaurování budou následně využity. Zároveň probíhá zaměření a dokumentace vybraných odstraňovaných konstrukcí a uměleckořemeslných prvků, včetně fotodokumentace s popisem a prostorovou identifikací.

Vymáhání případné škody bude možné teprve po jejím konečném vyčíslení. V současné době bylo občanské sdružení APeX-Club bylo vyzváno k doložení jím

realizovaných investic tak, jak bylo zástupcem tohoto sdružení opakovaně mediálně prezentováno.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra Udženija, v.r.
Radní hl. m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová

Ing. Jan Vašíček – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 7/14

k zajištění informovanosti členů ZHMP z řad opozice o činnosti dozorčích rad v akciových společnostech se 100% majetkovou účastí hl.m. Prahy, k poskytování potřebných podkladů k činnosti a kontrole těchto společností.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, rád bych se vás v souvislosti s přechodem na německý model zeptal, jestli umožníte opozici, aby kontrolovala i činnost v městských akciových společnostech. Na interpelace, když požádáme členy představenstva, např. dozorčího Dopravního podniku Praha, nám požadované podklady nedají. Přitom v souladu se zákonem o hl. m. Praze, § 51, odst. 3 písm. b) máme právo vznášet dotazy na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl.m. Praha, a v odst. písm. c) je, že máme právo požadovat od zaměstnanců hl. m. Prahy a zřízených organizací, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo, informace o věcech, které souvisejí s výkonem funkce.

Na Hospodářském výboru na výtku, že nám nedávají vyžádané podklady, říkají vaši zástupci koalice, že snad máme zástupce v dozorčí radě, tak ať žádáme přes ně. V jiných společnostech, než je Dopravní podnik, ale jako opozice nemáme nikoho, přes koho bychom si mohli vyžádat podklady a informace.

Ve článku, uveřejněném na serveru Finanční noviny 26. 4. jste uvedl, že stanovy DP Praha by e měly stát předlohou také pro ostatní stoprocentně vlastněné akciové společnosti. Nyní jste změnili v dalších 4 společnostech stanovy a opozici jste ale nevyzvali, aby dodala své zástupce do dozorčí rady. Znamená to, že nás nechcete pustit do kontrolní role, ani nám nedáváte podklady, o které žádáme při interpelacích. Jako příklad mohu uvést žádost o smlouvu o prodeji výstupního vestibulu ve stanici metra C Háje, a další informace, které jste nedodal na interpelaci vznesenou již dvakrát. Naposledy na březnovém zasedání Zastupitelstva.

Rád bych se tedy zeptal, jak se má opozice dostat k podkladům a mít možnost kontrolovat hospodaření v akciových společnostech, když nejsme v dozorčích radách, ani nám nedodáte podklady, o které žádáme v interpelaci, ani nám je nedodají představitelé těchto společností, když o ně požádáme. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Pan primátor.

Prim. Svoboda: Mohu jen konstatovat, že v dozorčí radě DP zástupci opozice jsou. V okamžiku, kdy jsme ji předělali na německý model, jsou tam zástupci Top 09. Na všechny ostatní body vám vypracuji odpověď, protože otázka, na koho se obracet, co vychází z platného práva a co je obstrukce nepřiměřená, na tu vám odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. června 2011
Č.j.: MHMP 489259/2011

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci č. 7/14 ze dne 2. 6. 2011, která se týkala zajištění informovanosti členů Zastupitelstva hl. m. Prahy z řad opozice o činnosti dozorčích rad ve společnostech se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy a poskytování potřebných podkladů k činnosti a kontrole těchto společností.

Jak jste ve své interpelaci uvedl, podle § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hlavním městě Praze má každý člen Zastupitelstva hl. m. Prahy při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty i na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha. Z výše uvedeného ustanovení je tedy zřejmé, kdo je subjektem příslušným

k zodpovězení Vašich dotazů, které se týkají činnosti Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., a jiných obchodních společností, jejichž zakladatelem je hl. m. Praha.

Rád bych Vás v této souvislosti dále informoval, že pravidelným předmětem jednání Rady hl. m. Prahy v působnosti valné hromady společností se 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy - i za účasti předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy - je projednávání ročních účetních závěrek těchto společností, kdy součástí předkládaného materiálu jsou i zprávy představenstva a dozorčí rady. Obdobně je tomu tak v případě projednávání materiálů týkajících se valných hromad společností s nižší než 100% majetkovou účastí hl. m. Prahy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Jan Vašíček

zastupitel hl. m. Prahy

Ing. Pavel Richter – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 7/15

k problematice plaveckého stadionu v Podolí, a k možnostem hl. m. Prahy převzít toto zařízení do vlastnictví města.

Na jeho vystoupení reagoval a situaci vysvětlil
přímo na zasedání primátor hl.m. Prahy

Přednesená interpelace:

Dobrý den, ve veřejných zprávách jsem zaznamenal články, ve kterých zvažuje Český svaz plaveckých sportů oslovit ČSTV v souvislosti s finanční krizí Sazky ohledně koupě plaveckého stadionu v Podolí. V článcích se píše, že finanční krize v českém sportu vyústila do boje o jeden z klenotů sportovní Prahy, plavecký stadion v Podolí. Ten sice stále patří ČSTV, český svaz plaveckých sportů ho však chce získat pro sebe. Bojí se totiž, aby ČSTV neprodal areál v Podolí při privatizaci svého majetku někomu, kdo by tam dělal svůj byznys na úkor sportu.

V této souvislosti bych se vás rád zeptal, jestli by, a já bych to velmi podporoval, stávající vedení Prahy mohlo uvažovat o jeho koupi do vlastnictví hl. m. Prahy. V článku se dále píše, že účetní hodnota areálu Podolí přesahuje 200 milionů korun. Roční náklady na provoz areálu jsou přibližně 50 milionů korun, na kterých se z velké části podílí i Praha v dnešní době. Průměrná denní návštěvnost je 1800 návštěvníků a loni celkem navštívilo plavecký stadion v Podolí více než 660 000 obyvatel Prahy.

Víme, že v Praze se chystají v různých městských částech investice do podobných zařízení, a nevíme, jestli by nebylo lepší, aby tento klenot, který je v obecném povědomí Pražanů, jako velmi známé sportoviště a místo na trávni volného času, aby nadále zůstal tím, čím je dnes. Děkuji za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor.

Prim. Svoboda: Ta varianta toho, zda bychom ho převzali do svého vlastnictví, je otázka, která je nově na stole, nebo na stole, je to jen úvaha na základě novinového článku. Každá taková úvaha musí být podložena ekonomickou rozvahou. Je jasné, že nějaké provozní náklady jsou a že se pohybují na úrovni 200 milionů.

Na druhou stranu je pravda, že plavecký stadion má infrastrukturu ve velmi dezolátním stavu, a že otázka jeho udržení ve funkci je otázka dodatečných investic. Abychom na tuto otázku mohli odpovědět, zda o tom uvažujeme, nebo ne, musíme mít všechna tato fakta na stole. Na druhou stranu musíme také vědět, že ČSTV je ve fázi, kdy o tom uvažuje.

Hovoříme-li o tom teoreticky, představa, že by se pražský podolský stadion dostal do kvalitativně vyšší úrovně a sloužil Pražanům, je představa, které je velmi pěkná a jistě by odpovídala všem našim záměrům.

Ta druhá otázka je, jak by se k tomu stavěla druhá strana, tedy stávající provozovatel, majitel, a jaké by to představovalo náklady. Na to v tuto chvíli odpovědět neumím, to jediné,

co tedy říkám, že v okamžiku, kdy by takováto situace reálně nastala, budeme všechna tato fakta diskutovat a zvažovat, protože plavecký stadion by měl zůstat pro Pražany fungující.

Nám. Březina: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Pavel Richter: Chtěl bych poděkovat za odpověď. Jen bych chtěl vyjádřit politování nad tím, jak členové Zastupitelstva z koaličních stran se účastní těchto interpelací. Je to stabilní jev, mrzí mě jejich postoj a dávají tím jasně najevo, jakým způsobem nakládají s interpelacemi. Děkuji.

JUDr. Helena Chudomelová – interpelace směřovala na primátora hl.m.

INT.- č. 7/16

Prahy

k možnosti posunutí začátku jednání ZHMP.

Na její vystoupení reagoval a souvislosti vysvětlil přímo na zasedání primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dávám vám k úvaze možnost posunout začátky zasedání Zastupitelstva na 10. hodinu, protože se stává téměř pravidelností, že zahájíte a poté nastane půlhodinová i delší přestávka. Je to ztráta času a jsou to i utracené peníze města, protože se hradí náhrady ušlého výdělku. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Návrhu rozumím, a nemohu nic jiného, než se omluvit za přerušení jednání. Ale obávám se, že z hlediska funkčního je asi jedno, jestli se tento příběh odehraje v 9 hodin nebo v 10, protože to není proto, že by se někdo nedostavil, to jsou politická jednání, která vzniknou v 9 hodin stejně jako v 10, čili z tohoto pohledu si nemyslím, že by změna začátku přinesla něco jiného, kromě toho, že bychom místo abychom skončili ve 4, skončili v 5.

Nám. Březina: Děkuji. Doplnující otázka není?

P. Chudomelová: Děkuji, jen drobnou poznámku, že se od včerejška nic nezměnilo, kluby se klidně mohly sejít včera nebo dnes ráno, jako jsme to udělali my před.

Nám. Březina: Pan primátor ještě reakce.

Prim. Svoboda: Musím konstatovat, že se změnilo, že se předkládal jiný materiál, než jaký byl předložen včera nebo dnes, včera v noci.

Ing. Jan Vašíček – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 7/17

k nedostatečné odpovědi na jeho interpelace č. 4/11 ze dne 17.2.2011 a č. 5/4 ze dne 31.3.2011 k prodeji vestibulu ve stanici metra trasa C- Háje, k opakované žádosti o dodání podkladů k případnému prodeji, stávajícím pronájmům, k platným smlouvám a návrhům smluv týkajících se tohoto objektu; k právnímu postavení Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. jako subjektu poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, na Zastupitelstvu dne 17. 2. a následně i 31. 3. jsem vás interpeloval ve věci prodeje vestibulu metra C Háje. Na první interpelaci jsem požadované podklady nedostal s odůvodněním, že mi je nemůžete předat z důvodu, že Dopravní podnik má uzavřenou mlčenlivost, kterou je vázán v rámci smluvní dokumentace a není oprávněn ji třetím osobám sdělovat.

Zde jenom poznámka. Nejsem třetí osoba. Dopravní podnik Praha je 100% vlastněn hl. m. Prahou a já jsem interpeloval jako zastupitel v souladu se zákonem o hl. m. Praze v souladu s § 51 odst. 3 písm. b) a c).

Na interpelaci druhou, vznesenou na březnovém Zastupitelstvu, jste mi také neodpověděl na většinu položených otázek, a ani jste mi nedodal požadované dokumenty. Nevím, jak tomu mám rozumět. Prosím o písemné vysvětlení a dodání veškerých podkladů, o které jsem žádal.

Žádám vás tedy již potřetí v souladu se zákonem o dodání veškerých kopií podkladů, žádosti o odkup, vyjádření městské části, dalších stanovisek a pokud je tajný, což by u subjektu 100% vlastněného hl. m. Prahou nemělo být, tak návrh nebo kopii smlouvy bez návrhu plánované investice, smlouvy o budoucí kupní smlouvě, podmínky smlouvy si myslím, že by tajné být pro žádného zastupitele neměly.

Dále prosím o informaci, kolik dostává Dopravní podnik z pronájmu tohoto výstupního vestibulu, např. od sázkové kanceláře, prodejny novin a časopisů atd., a informaci, jestli budeme ze smlouvy naopak něco platit my novému majiteli za užívání pro zázemí pro dozorce stanice, předprodej kuponů MHD.

Dále prosím o stanovisko, jestli se ztotožňujete s postojem ředitele DP, který na Výboru pro hospodářskou politiku tvrdí, že není vůči zastupitelům dle zákona osobou povinnou podávat informace a že to je pro něj jen představenstvo a dozorcí rada, kde má hl. m. Praha své zástupce. Děkuji moc.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si pan primátor reagovat?

Prim. Svoboda: Ano. Mám před sebou dokument mnou podepsaný, který jste převzal podle všeho podpisu, kde na interpelaci odpovídám. Je možné, že jsou tam nějaké body ne úplně vyčerpávající, jak jste si přál.

Požádal bych, jestli bych mohl v písemné podobě dostat, co v mé odpovědi je nedostatečné nebo tak, jak to vnímám, jsou zde nějaké dvě nové věci, které dáváte navíc, a odpovím na to všechno. Mám odpověď, kterou jsem vám poslal 26. dubna.

Nám. Březina: Vše? Děkuji. Doplňující otázka.

P. Vašíček: Není tam nic navíc v té žádosti. Četl jsem původní text. Tam není zodpovězeno. Žádal jsem odpověď na nějaké otázky a v té odpovědi pro mě jsou odpovědi úplně na něco jiného, o co jsem nežádal. Tomu dopisu nerozumím. Možná by bylo dobré, abyste to vždy nechal někomu, komu důvěřujete, překontrolovat, že je zodpovězeno na to, na co se ptám, nebo ti zastupitelé ptají, a ne na úplně něco jiného. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si pan primátor ještě reagovat?

Prim. Svoboda: Odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. června 2011

Č.j.: MHMP 489366/2011

Vážený pane zastupiteli,

na základě informací, které jsem obdržel od generálního ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., Ing. Martina Dvořáka, Vám k Vaší interpelaci č. 7/17 ze dne 2. 6. 2011 ve věci „prodeje vestibulu stanice metra C Háje“, konkrétně k Vaší poznámce, týkající se dodání požadovaných dokumentů v souladu s ust. § 51 odst. 3 písm. b) a c) zákona č. 131/200 Sb., o hlavním městě Praze, sděluji následující:

Dle výše uvedeného ustanovení písm. b) ve kterém je stanoveno, že „člen zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na Radu hlavního města Prahy a její jednotlivé členy, na předsedy výborů Zastupitelstva hlavního města Prahy, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je hlavní město Praha, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů“ uvádím, že na Vaše dotazy v rámci předchozích interpelací Vám bylo odpovězeno vždy a v souladu se zákonem o hlavním městě Praze a „Jednacím řádem ZHMP“.

Dle uvedeného ustanovení písm. c) ve kterém je stanoveno, že „člen Zastupitelstva hlavního města Prahy má při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které hlavní město Praha založilo nebo zřídilo, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, nestanoví-li zákon jinak“ konstatuji, že z uvedeného ustanovení plyne, že člen Zastupitelstva hlavního města Prahy má právo požadovat informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce, tedy požadovat poskytnutí či zprostředkování znalosti věci, která s výkonem jeho funkce souvisí. Právo na poskytnutí této informace si ale není možno vykládat jako právo na předávání dokumentů či jejich poskytnutí k nahlížení, ale pouze jako právo na poskytnutí určité znalosti. Přičemž tyto informace Vám byly a jsou poskytovány.

Co se týče otázky výše částky dosažené pronájmem nebytových prostor nacházejících se ve východním vestibulu stanice metra Háje, byl jsem informován, že výše nájmů v jednotlivých předmětných nebytových prostorách odpovídá výši pronájmů v místě a čase obvyklé

K dotazu ohledně finančních závazků Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., (dále jen „DP“) ve vztahu k druhé smluvní straně v rámci uzavřené smluvní dokumentace týkající se předmětného developerského záměru sděluji, že prioritou uzavřené smluvní dokumentace je zejména ochrana práv a zájmů DP, a to za cenu minimalizace vynaložených nákladů. Tak jak již bylo dříve uvedeno, smluvní dokumentace obsahuje, mimo jiné, i závazky smluvní strany DP k uzavření věcných břemen, zajišťujících DP ochranu práv, a to na dobu neurčitou. Součástí smluvní dokumentace proto nejsou nájemní smlouvy, ale smlouvy o smlouvách budoucích o zřízení věcných břemen. Mimo tuto skutečnost uvádím, že veškeré prostory nacházející se ve vestibulu stanice metra, které jsou nyní vlastnictvím DP, budou i nadále, po realizaci developerského záměru, vlastnictvím DP.

Doufám, že tuto odpověď na svou interpelaci shledáte dostačující, nebude-li tomu tak, dovoluji si připomenout, že k 27. 4. 2011 byli členy dozorčí rady DP zvoleni též zastupitelé hl. m. Prahy za TOP 09, přičemž nedávná změna stanov DP svěřila dozorčí radě rozsáhlé kontrolní pravomoci.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Jan Vašíček

zastupitel hl. m. Prahy

Ing. Jan Vašíček – interpelace směřovala na I. nám. Březinu

INT.- č. 7/18

k absenci platné informační strategie hlavního města Prahy „Cesta k e-Praze“ ve vazbě vynakládání finančních prostředků v oblasti informatiky; k potřebě přípravy nové strategie hl. m. Prahy v této oblasti a nezbytnosti koncepční úpravy způsobu zadávání veřejných zakázek v oblasti informatiky.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane první náměstku, přijatá Informační strategie hlavního města Prahy do roku 2010 „Cesta k e-Praze“, která byla schválena ZHMP 20.10 2005, již není platná a na nové strategii se zatím nepracuje. I přes tento fakt je v rozpočtu odboru informatiky na rok 2011 více než 1,3 mld. Kč (běžné výdaje 445 mil. Kč + kapitálové výdaje 872 mil. Kč). Tento stav já osobně považuji za alarmující a vzbuzuje obavu ze zcela nekoncepčního vynakládání veřejných prostředků. Nevíme, podle jaké strategie se postupuje, když celoměstská informační strategie HMP je neplatná, a není vůbec jasné, podle čeho se má posuzovat, zda jsou tyto nemalé peníze v rozpočtu utráceny účelně a efektivně.

Opatření, jímž Magistrát hlavního města Prahy zavedl oponentní posudky připravovaných výběrových řízení na všechny zakázky odboru informatiky, je nutné vnímat spíše jako dílčí opatření, a ne jako systémové řešení stávající kritické situace.

Klub TOP 09 navrhuje v co nekratší době zpracovat Informační strategii a koncepci HMP pro roky 2011 – 2016, navazující na informační strategii „Cesta k e-Praze“. Součástí zpracování strategie by měla být podrobná analýza stávajícího stavu ICT. Do jisté míry se může jednat o "aktualizaci a doplnění" původní Informační strategie HMP, která nebyla v minulém období naplněna.

Rád bych se vás zeptal, jestli přípravu nové strategie plánujete a kdy se na ní začne pracovat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane kolego, máte v jedné věci pravdu, a to je v tom, že platnost Informační strategie „Cesta k e-Praze“ vypršela ke konci minulého roku. Ale neztotožňuji se s konstatováním, že není platná. Ona prostě byla platná a další v tuto chvíli připravená a schválení není.

V tuto chvíli je připravena zakázka na analýzu současného stavu, která je první fází, a vy to moc dobře víte, protože jsem o tom informoval na Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku. Toto je první fáze pro zadání nové strategie pro rozvoj informatiky v letech 2011 – 2014. Tato analýza současného stavu bude zadána formou veřejné zakázky v horizontu 14 dnů. Následně bude tato analýza zpracována, budou s ní seznámeny orgány hl. m. Prahy včetně Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku a na základě toho bude následně zpracována strategie k e-Praze. Detailně vám k tomu ještě odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:
