

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 26. zasedání ZHMP dne 25.4.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 26. ZHMP dne 25.4.2013:
25.5.2013

P Í S E M N Ě

MUDr. Jiří Koskuba – *poslanec PS PČR- interpelace směřovala na Radu HMP*
INT.- č. 26/1

Satalice - Zóna havarijního plánování.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Obsah interpelace v závěru tohoto „Přehledu“ - soubor PDF.

Odpověď na interpelaci:

Odpověď je k dispozici na straně 19 a 20 tohoto dokumentu.

Stanislav Klindera – *interpelace směřovala na náměstkyni primátora Noska*
INT.- č. 26/2

k problematice stavu v ul. Svatovítská.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Obsah interpelace v závěru tohoto „Přehledu“ - soubor PDF.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 13. 5. 2013
Č.j. MHMP- 342745/2013

Vážený pane Klindero,

na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 26/2 ve věci neutěšeného stavu v ul. Svatovítská.

Na veškeré Vaše připomínky, které v této interpelaci zmiňujete, Vám již bylo opakovaně odpovězeno a to jak písemně tak i při osobních schůzkách se zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, ale i se zástupci MČ Praha 6, případně na místních šetřeních. Mně nezbyvá nic jiného, než Vám znovu zopakovat co již bylo řečeno.

Ačkoliv plně chápu Vaše znepokojení s délkou trvání stavby a s neutěšeným stavem komunikace Svatovítská, bohužel do doby dokončení Městského okruhu nelze zahájit žádné další úpravy. Vzhledem k velmi omezenému rozpočtu hl. m. Prahy lze realizovat pouze opatření dočasná. Vámi zmiňovaná místní komunikace I. třídy Svatovítská bude kompletně rekonstruována a to včetně vozovky, tramvajové trati, i chodníků v rámci dokončovacích

prací na Městském okruhu. V rámci připraveného projektu budou nepochybně zrealizovány veškeré bezpečnostní prvky a bezbariérové přístupy.

Více je podrobně popsáno v projektové dokumentaci. Pokud budete mít zájem se s ní seznámit, obraťte se prosím na Odbor městského investora MHMP.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Stanislav Klindera

Ing. Marie Kousalíková, starostka MČ Praha 6 – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 26/3

k zónám placeného stání na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení. nám. Noskovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Obsah interpelace v závěru tohoto „Přehledu“ - soubor PDF.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. května 2013
Č.j. S-MHMP 342759/2013

Vážená paní starostko,

na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. 2013 jste na mne směřovala svou interpelaci č. 26/3 ve věci odkladu zavedení parkovacích zón na území MČ Praha 6.

Materiál, kterým by, po jeho schválení, došlo k rozšíření ZPS na území hl. m. Prahy, byl zařazen na jednání Rady hl. m. Prahy dne 16. 4. 2013 a následně měl být předložen na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Projednávání tohoto tisku však bylo přerušeno na základě koaličního jednání a následně na základě hlasování členů Rady hl. m. Prahy.

Je mi líto, že Vám v současné chvíli nemohu podat příznivější zprávu, ale věřte mi, že mou snahou bylo a je celou problematiku vyřešit. A ačkoliv s posunem termínu zavedení nejsem plně ztotožněn, chápu změnu koncepce, která by měla celý systém značně zjednodušit.

Věřím, že na našem společném jednání, které se uskuteční dne 27. 5. 2013 se zástupci všech dotčených Městských částí za účelem projednání dalšího postupu budu schopen Vám poskytnout dostatek informací na Vaše dotazy a to včetně informací o přípravě materiálu, ve kterém se spouští schvalování nové koncepce a bude předložen k projednání Radou hl. m. Prahy.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Marie Kousalíková

Markéta Šimková – *interpelace směřovala na Petra Dolínka, předsedu kontrolního výboru ZHMP*

INT.- č. 26/4

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení předsedovi Dolínkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Obsah interpelace v závěru tohoto „Přehledu“ - soubor PDF.

Odpověď na interpelaci:

Odpověď je v závěru tohoto přehledu.

Ing. Jan S l a b ý – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 26/5

k majetkoprávnímu vypořádání pozemku dohodou - tisk Z - 1196.

Předáno k vyřízení radní Udženija.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Obsah interpelace v závěru tohoto „Přehledu“ - soubor PDF.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14.5.2013
Č.j.: MHMP 342785/2013

Vážený pan inženýre,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 25.4.2013 ve věci majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemku par.č. 1061 v k.ú. Podolí, Praha 4, který je obsahem tisku Z 1196.

Tento tik Z 1196 bude zařazen a projednán na příštím jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy, které se bude konat dne 23.5.2013 od 9,00 hod.

Se srdečným pozdravem

Aleksandra U d ž e n i j a, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jan S l a b ý

Ú S T N Í

Jiří W e h l e – *interpelace směřovala na radní Udženija*

INT.- č. 26/6

k pouliční produkci – buskingu, úprava a omezení lokalit v novém návrhu vyhlášky.

Na jeho vystoupení reagovala radní Udženija.
Bylo zodpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, jmenuji se Jiří Wehle, jsem mluvčí klubu pouličních umělců, který úzce spolupracuje s iniciativou Baskerville. My reagujeme na úpravu omezení lokalit na novou sezónu. My jsme čekali určitá omezení sice, ale tohle trošku přebilo naše očekávání. Zřejmě se to dalo čekat, protože tím, jak se pustilo buskování volně, tak se vedle velice kvalitních muzikantů objevili také muzikanti, kteří nerespektovali hlukové limity, hráli před obchody, na plně pecky zesilovače atd.

Já sám hraji na Malém náměstí, které je jedno z těch, které je zakázané. Hraju 8 let a nikdy nikdo si nestěžoval. Jednak na Malém náměstí, v ulici Na příkopech, hrál jsem také na Hradčanském náměstí.

Mimočodem, je tady samozřejmě také ignorováno to, že jednak z Hard rock cafe se tam ozývá velice hlasitá muzika, a jednak z obchodů je tam také reprodukována muzika.

Takže já bych navrhl, poslal jsem takový dopis, kde jsou určité návrhy, které jsme vypracovali s iniciativou Baskerville, protože tím, že je celý střed Prahy, celý střed historické Prahy takhle zamezen, tak bych navrhoval, aby se aspoň pár míst uvolnilo, myslím zrovna Malé náměstí, tu část, která ústí do Malého náměstí Staroměstské náměstí, popř. Na příkopech, tam, kde se hrálo už před tím, než se to takhle pustilo a kde to bylo povoleno a kde to nikomu nevadilo. Děkuji, to snad stačí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeje si paní radní reagovat? Prosím.

Odpověď na interpelaci:

P. Udženija: Jen v krátkosti bych reagovala na pana Wehleho. Komise pro Pražskou památkovou rezervaci otázku buskingu projednává již, tuším, dva roky. Spustili jsme zkušební provoz, kdy jsme uvolnili busking na celém území hl. m. Prahy, a také jsme se dohodli s iniciativou Baskerville, že to poté vyhodnotíme, vezmeme v potaz všechny připomínky a zřídíme nebo navrhne vyhlášku, která bude definitivně říkat, jak se buskeři můžou chovat na území hlavního města Prahy.

U všech těchto jednání byli zástupci iniciativy, byl skoro vždy pan Wehle, a mrzí mě, že dneska jsou zde na stole opět nové návrhy z jejich strany. Já jsem dokonce navrhovala iniciativě, aby oni byli ti, kteří budou dávat poukázky jednotlivým buskerům, tak aby, protože oni mezi sebou vědí, kdo je kvalitní, jak říkal pan Wehle, kdo je nekvalitní. Samozřejmě tuto zodpovědnost na sebe vzít nechtěli a museli jsme to nějakým způsobem korigovat.

Co se týká Malého náměstí, já nevím, jestli jste si všimli, ale Malé náměstí od minulého roku funguje v úplně jiném režimu, než fungovalo do té doby. Vyparkovala se auta, jsou tam zahrádky, je to náměstí, které ožilo, a je logické, že toto místo už nemůže sloužit buskerům, kteří tam budou provozovat hudební produkci. Umocněno tím, že z Malého náměstí šly velké stížnosti na tuto hudební produkci. To, že pan Wehle říká, že to nikomu nevadilo, si myslí asi pouze on, protože nedostává ty mailly od občanů, anebo institucí, firem, které sídlí na lokalitách, které byly zařazeny do vyhlášky, kde se nesmí produkovat hudební produkce.

Myslím si, že vyhláška, kterou vám posléze předložím na tomto Zastupitelstvu HMP, je naprosto vyvážená, že zohledňuje připomínky všech dotčených orgánů, a hlavně připomínky MČ Praha 1, která nejvíce má ohlasy na to, kde to komu vadí a doufám, že ZHMP předloženou vyhlášku, tak jak bude, podpoří, protože si myslím, že je to dobrý krok k tomu, aby pouliční umělci vystupovali v hlavním městě, ale tak, aby to bylo kompromisní pro všechny, nejen pro ně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce interpelující reagovat? Není tomu tak.

Stanislav C i g á n e k – interpelace směřovala na radní Udženija

INT.- č. 26/7

k využití kostela sv. Kateřiny, Kateřinská, Praha 2, žádost o spoluužívání Ukrajinská pravověrná církev.

Na jeho vystoupení reagovala radní Udženija.
Bylo zodpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, dámy a pánové, mám dotaz na paní radní Aleksandru Udženiji. Jde o kostel sv. Kateřiny na Praze 2, Kateřinská ulice. Je majetkem hl. města. Jde o to, že o kostel žádalo více organizací, mezi nimi také Ukrajinská pravověrná řeckokatolická církev, kterou zastupuji.

V lednu 2013 byl kostel dán pravoslavné církvi, v českých zemích a na Slovensku zastoupené arcibiskupem Kryštofem donedávna. Rovněž společnosti pro duchovní hudbu byla Magistrátem HMP dána možnost konat zde koncerty.

Naše Ukrajinská pravověrná církev žádala, aby vedle koncertů byly zde ve volném čase umožněny i naše ukrajinské bohoslužby. Tuto možnost nám horlivě sliboval pravoslavný arcibiskup Kryštof. Pan ředitel odboru správy majetku MHMP Ing. Radek Svoboda i sekretářka paní radní Udženija paní Dagmar Palusková tvrdili, že s tím město bude souhlasit.

Po započetí užívání kostela arcibiskup Kryštof zrušil svoje slovo předešlé. O definitivním zamítnutí naší prosby mě ale neinformovala pravoslavná církev, jak by se dalo čekat, nýbrž paní radní Aleksandra Udženija, která písemně oznámila, že Magistrát HMP spoluužívání kostela odmítá z důvodu, že prý v kostele je pouze jeden elektroměr.

Pravoslavná církev dala kostel k dispozici svojí bulharské církevní obci, která má na nedělních bohoslužbách asi 15 lidí. Kostelní lavice, nedávno zde zhotovené městem za 1 milion korun jsou při nedělní bohoslužbě zaplněny asi z 10 %.

Krátký čas zde sloužili také pravoslavní Ukrajinci, ale i s touto spoluprací uvnitř jedné církve mělo společenství, využívající kostel, problém. Po odstoupení arcibiskupa Krištofa z důvodu morálního deliktu jsme hovořili se zástupcem pravoslavné církve, arcibiskupem Simeonem z Olomouce, který nám dovolil, abychom užívali chrám sv. Kateřiny spolu s pravoslavnými. Bohužel pravoslavný kněz z chrámu sv. Kateřiny nerespektuje nařízení svého představeného a odvolává se, že město dalo právo užívat budovu kostela jemu. Církevní obec, vedená ženatým knězem, využívá také tři byty.

Prim. Svoboda: Dovolte, abych konstatoval, že váš čas uplynul. Mluvíte 3 minuty 6 vteřin. Závěrečnou větu můžete, ano.

Stanislav Cigánek: Jako řešení bych navrhoval, aby město dalo souhlas k spoluužívání chrámu oběma církvemi po vzájemné dohodě. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní radní.

Odpověď na interpelaci:

P. Udženija: Opravdu jsem si několikrát psala s panem Cigánkem. Moje paní asistentka paní Palusková si také několikrát psala, dokonce se několikrát potkali. Pravda je, že kostel sv. Kateřiny má řádnou nájemní smlouvu nebo smlouvu tak, aby to mohla používat jiná církev, než tady představuje pan Cigánek. Pokud se tyto dvě církve mezi sebou neumí dohodnout, já se omlouvám, ale nejsem tady od toho, abych toto řešila.

Na druhou stranu, podle informací, které mám a prověřím si je i oficiální cestou, Ministerstvo kultury ČR ještě nedalo svolení k vaší církvi, nedalo povolení, aby fungovala. Tak já si jenom toto ověřím, protože pak je tato interpelace zcela bezpředmětná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat? Máte minutu na reakci.

Stanislav Cigánek: Jako reakci jenom k tomu informaci, že naše Ukrajinská pravověrná církev je v registraci na Ministerstvu kultury ČR, která je asi rok a půl zdržována a momentálně máme vyjádření od ministerstva jako potvrzení, že tato registrace probíhá.

K užívání kostela sv. Kateřiny, druhá věc, že pravoslavná církev zde využívá i tři byty pro potřeby svojí obce. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní radní.

P. Udženija: Tímto se potvrdila moje slova. Tato církev ještě není ani zaregistrována, takže v momentě, kdy bude, tak asi je zapotřebí, aby se s pravoslavnou církví dohodla, zda to budou spoluvyužívat, nebo ne, protože ten druhý subjekt, který je řádně zaregistrován, který má všechny náležitosti, ano, má platnou smlouvu s hl. městem na užívání kostela.

Václav Novotný – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 26/8

k problematice zřízení petičního stánku proti znovu obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském nám. a samotná problematika Mariánského sloupu.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Začal bych jako reakci na to, co tady zaznělo od pana Borise Šťastného a paní radní. Takovou zajímavou věcí. My jsme měli v roce 2011 na Staroměstském náměstí petiční stánek Pohřeb iluzí demokracie a chtěli jsme se napojit na nejbližší přípojku ve stánku naproti. Tam jsem přišel a požádal jsem: Můžete mi zavolat

vedoucího? Pán odešel, přišel za dvě minuty a řekl: Jak se jmenujete? Já jsem řekl: Václav Novotný. On se opět vzdálil. Přišel a říkal: Václav Novotný, zdůrazňuji, mám vám dát třináct tisíc. To jenom na dokreslení.

Tímto způsobem chci interpelovat pana primátora, aby policii požádal o prověření, zda se skutečně na Staroměstském náměstí vybírá výpalné.

Co se týká Mariánského sloupu, když jsme sem vešli, musím si kontrolovat čas, když jsme sem vešli, ptal se mě pán, jestli jsem proti nebo pro. My jsme řekli proti a pán řekl: Je nás 4,5 milionu, nemáte šanci, bude to tam stát.

Takže interpeluji pana primátora, aby mi vysvětlil, kde sebral ten pojem usmíření a pochopení mezi jednotlivými církvemi. Jestliže tímto způsobem někdo jedná a my máme petiční stánky a máme ověřeno, že reakce normálních lidí jsou typu informativního, a pokud tam přistoupí katolík, tak nám řekne, že tohle si nemůžeme dovolovat, pánbůh s námi a budeme v pekle. Jestli pan primátor myslel, že toto je způsob usmíření, tak to tedy není.

Druhá věc, pokud použijeme argument, že to je historický památník, tak to už tady zaznělo, prosím vás. Myslím si, že to byl pan Knížák, který prohlásil, že to je paskvil. Toto opět není žádný historický památník nebo projekt.

Takže nám zbývá jediný symbol, který potvrdí sami katolíci, že to je symbol církve katolické. A v tomto okamžiku se dostáváme k bodu, jestliže byl přijat zákon o církevních restitucích, z jakého titulu je placeno 3,2 milionů projektu zcela církevnímu, kdo projednal tento návrh, jaká k tomu byla výběrová řízení, proč není zveřejněna smlouva, kterou chtějí podepsat právě v srpnu se sdružením, které toto chce realizovat.

A vrátím se k jednání Rady HMP. Voliči zvolili Zastupitelstvo HMP i Radu HMP politickým klíčem. Začíná být nevyjasněné, podle jakého klíče Rada HMP jedná, jestli jedná podle politického klíče nebo podle církevního klíče. Jestli by mi pan primátor odpověděl. Víím, že mi vypršel čas, ale já se ještě když tak přihlásím do jiné interpelace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ta odpověď na vaši interpelaci je velmi jednoduchá. Já jsem přesvědčen, že v dnešní době spor o to, co je katolické a husitské, je spor, který nepatří do třetího tisíciletí. Všichni máme právo na svoji víru, na své přesvědčení, ať už politické nebo náboženské, a v tom mém chápání kdyby na Staroměstském náměstí vedle sebe byl Mariánský sloup a Husův pomník, je to určitá ukázka toho, že jsme se jako národ dokázali vyrovnat s těmi problémy, které jsme měli, a že skutečně je tady nějaká varianta něčeho, čemu já neříkám smíření, já tomu říkám historický vývoj toho, abychom začali chápat svět v jiných dimenzích a souvislostech.

Všechny věci, o kterých hovoříte, jsou součástí tisku R - 08872, kde jsou všechna usnesení Rady HMP, která ale také říkají, že máme před sebou nějaký časový harmonogram. V tom časovém harmonogramu jsou podklady pro pracovní skupinu, která má zpracovat nějaké závěry. Jsou to podklady pro kolokvium parteru Staroměstského náměstí, celého národního kola, kdy se k tomu budou muset všichni vyjádřit. Je to dvoudenní kolokvium k parteru Staroměstského náměstí, které bude i mezinárodní, a všechny tyto věci povedou k nějakému rozhodnutí. Časový harmonogram, tisk R - 08872 říká a samozřejmě já nejsem někdo, kdo by mohl predikovat, jak dopadnou všechna ta jednání, ale není to schopen predikovat nikdo jiný, protože práce odborných komisí, zhodnocení výstupů a názoru je prostě věc, která proběhne tak, jak je v tomto tisku naplánováno. Já vám tento tisk a jeho materiály poskytnu písemně, abyste se v tom mohl orientovat a věděl, kdy máte možnost v této věci vystoupit a hovořit na těch veřejných kolokviích.

Ano, máte jednu minutu. Pardon, já čekám, jak půjdete.

Václav Novotný: Zapomněl jste mě vyzvat. Pan primátor se nám obloukem vyhnul u té první části interpelace, jak je to s vybíráním výpalného na Staroměstském náměstí, takže já ho znovu žádám, aby se k tomu vyjádřil.

My jsme se samozřejmě seznámili, co se týká podkladů, s usnesením Rady HMP. Samozřejmě že na veřejném portálu nic nenajdete, to si musíte pěkně sehnat. Znovu podotýkám, že jsou tam jasně dané termíny, které už mluví o 2,5 milionech na vytvoření základu pro Mariánský sloup, takže prosím vás, jedněte s námi jako s dospělými lidmi, s občany, kteří vás volili, nejedněte s námi jako s malými dětmi, které ví – pan primátor mě neposlouchá.

Prim. Svoboda: Já vás poslouchám, mýlíte se. Každé slovo a také vám na něj odpovím, protože nemluvíte pravdu v tuto chvíli. Pokračujte.

Václav Novotný: Občan nikdy nemluví pravdu, na to už jsme si zvykli. Problém spočívá v tom, jak je vidět, tak Magistrát HMP se zmlítá v jedné kauze kriminální vedle druhé a pořád občan nemá pravdu. Já bych se chtěl zeptat, kdy občan bude mít pravdu, v kterých volbách.

Prim. Svoboda: Čas jste překročil. Dobře. V té první části, kterou říkáte, já samozřejmě nevím, nemám žádné informace o výpalném na Staroměstském náměstí. Pokud tyto informace máte, buďte tak laskav a obraťte se na Městskou policii HMP s oficiálním podáním. Ona to zcela zaručeně přešetří. Takový je postup normálního občana. Pokud máte podezření na páčání trestného činu, jste povinen podat ho orgánům činným v trestním řízení, ať už cestou policie nebo cestou přímou. První věc.

Druhá věc je, není žádná částka 2,5 milionu korun, která je určena na vybudování základu pro sloup. Já jsem vám řekl, že vám pošlu všechny materiály, které Rada HMP schválila, ve kterých jsou termíny, částky, i na co jsou určené. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. května 2013

Č.j.: S-MHMP 342807/2013

Vážený pane Novotný,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste se na mě obrátil v rámci 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. dubna 2013 ve věci odmítnutí znovupostavení Mariánského sloupu.

Pokud jde o první část Vaší interpelace, ve které mě vyzýváte, abych požádal Policii ČR o prověření, zda se na Staroměstském náměstí vybírá výpalné, znovu opakuji, že žádnou takovou konkrétní informaci o výpalném na Staroměstském náměstí nemám. Pokud takovou informaci disponujete vy na základě své zkušenosti z roku 2011, jak jste naznačil ve své interpelaci, předejte ji, prosím, Policii ČR, byť jste tak měl učinit již v roce 2011.

Co se týče mariánského sloupu, tak jak jsem slíbil, v příloze svého dopisu Vám zasílám kompletní usnesení Rady hl. m. Prahy č. 434 z 26.3.2013 k návrhu organizačních opatření, harmonogramu prací a finančních nákladů k zajištění přípravné a realizační fáze revitalizace parteru Staroměstského náměstí a okolí, včetně příloh usnesení, důvodové zprávy a příloh důvodové zprávy, byť je celý tento materiál volně dostupný na webových stránkách hl.m. Prahy. Předmětným usnesením byl mimo jiné schválen harmonogram tzv. přípravné fáze revitalizace Staroměstského náměstí a okolí s tím, že k schválení tzv. realizační fáze bude přikročeno až na základě výsledků té přípravné. Podotýkám, že součástí přípravné fáze jsou rovněž kolokvia k parteru Staroměstského náměstí, která by se měla zabývat mimo jiné i otázkou rekonstrukce mariánského sloupu.

Vážený pane Novotný, Vaše i další vystoupení a dopisy odpůrců i sympatizantů myšlenky obnovy mariánského sloupu mě přiměly, abych svůj pohled na problematiku mariánského sloupu uspořádal do souvislé úvahy, kterou si Vám rovněž dovoluji zaslat přílohou. Snad poněkud více osvětlí důvody, proč se hlásím k rekonstrukci Staroměstského mariánského sloupu.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Václav Novotný

Jana Tichá – *interpelace směřovala na ředitele MHMP*

INT.- č. 26/9

k přidělování a rekonstrukcím bytů zaměstnanců MHMP na sídl. Barrandov.

Na její vystoupení reagoval ředitel MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážený pane řediteli MHMP Ing. Trnko. Na 24. zasedání ZHMP jsem přednesla interpelaci ohledně podivných výměn bytů na sídlišti Barrandov, které uskutečnili pracovníci Magistrátu HMP na sídlišti Barrandov. Upozornila jsem zde na transakci výměny bytu pana Mgr. Dolanského z ulice Pivcova do ulice Voskovcova.

Ve vaší odpovědi na zmíněnou interpelaci je řada nesrovnalostí, např. píšete, že žádost o výměnu bytu se řídí pravidly, schválenými Radou HMP č. 699 ze dne 3. 6. 2008. Toto samozřejmě chápu, ale zarazí mě skutečnost, že se schvalují výměny bytu, které spadají do privatizace majetku hl. m. Prahy. Podléhají pravidlům, schváleným touto Radou HMP, a to je usnesení číslo 1872 ze dne 6. 11. 2012, o výběrových řízeních na

pronájem volných bytů, nacházejících se v domech, navržených k prodeji formou nejvyššího nabídnutého prvního nájemného.

Domnívám se, že magistrátní úředníci si při tzv. vámi uvedených výměnách těchto výběrových řízení nezúčastňují.

Další vaše tvrzení k bytu pana Dolanského, že se jedná o byt sjednaných dispozic, není pravdivé. Jedná se o tzv. výměny z bytu 3 + 1 na dvougenerační byt 4 + 1.

K otázce oprav volných bytů sdělujete, že správní firma VAS zajistila úpravy pouze nezbytného rozsahu tak, aby byl byt schopen řádně užívat z pohledu revizních zpráv, jejichž zajištění je povinností pronajímatele.

Dovolte mi se u tohoto potvrzení zastavit. Zajímalo by mě, co zjistily tyto revizní zprávy, když opravy trvaly déle než tři měsíce čilého stavebního ruchu. Víte, je zvláštní, že v bytě pana Dolanského se provádí na náklady Magistrátu HMP odstranění závad, které brání v užívání bytu, a mně, když jsem požádala odbor správy majetku, konkrétně pana Mgr. Dolanského, o finanční výpomoc s vyžděním bytového jádra z důvodu těžké invalidity mojím i mého muže, bylo mi sděleno panem Mgr. Dolanským, že na toto Magistrát HMP nemá peníze. Podotýkám, že jsem po dvou operacích páteře a můj muž je upoután na invalidní vozík, vše jsem doložila lékařskými zprávami.

Apeluji na vás, vážený pane řediteli, ale i na vás, vážení zastupitelé, prověřte, prosím, situaci s podivnými výměnami bytů magistrátních úředníků na sídlišti Barrandov, aby došlo k jasnému vysvětlení, že nedochází k manipulaci magistrátními privatizovanými byty, jako např. v Praze 7. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a děkuji za perfektní dodržení času, ještě jste měla jednu vteřinu. Prosím pana ředitele Magistrátu HMP, aby reagoval.

Ing. Martin Trnka – ředitel MHMP: Omlouvám se, měl jsem velmi velké problémy s porozuměním toho textu. Samozřejmě pochopitelně prověřím, co jste říkala a odpovím vám písemně. Nechám si předložit písemný zápis z toho, co jste říkala, abych mohl všechno pečlivě zvážit.

Prim. Svoboda: Máte možnost reakce.

Jana Tichá: Totiž já mám manžela, rok nemá nohu a nemůžu ho dostat ani na WC, ani do koupelny, jelikož vozík má 70 cm a dveře mají 60 cm. Tím pádem já ho nemůžu tahat, abych ho dotáhla k vaně nebo abych ho dotáhla na záchod. Navíc jsem teď 4 měsíce ještě po těžké operaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Všechno vyřídíte, pane řediteli, písemně, tak jak jste se zavázal.

Odpoověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 22. května 2013
Č.j.: S-MHMP 342814/2013
INT. – obč.-č. 26/9

Vážená paní,

k Vaší písemné interpelaci uplatněné na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25.4.2013 si Vám dovoluji sdělit následující skutečnosti.

Jak jsem již uvedl ve své odpovědi na Vaši interpelaci ze dne 28.2.2013, je pronájem bytů hl. m. Prahy žadatelům navrhovaným státními orgány a organizacemi, soudy, orgány HMP, organizacemi jejichž zřizovatelem je HMP a příslušnými odbory MHMP v rámci kvóty schválené Radou hl. m. Prahy upraven Pravidly, která byla schválena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 699 ze dne 3.6.2008 a doplněna usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1338 ze dne 17.8.2010.

Pronájem bytů všech navržených, resp. schválených žadatelů, případně žadatelů, kteří podali žádost o „výměnu“ pronajatého bytu za jiný byt je vždy realizován v souladu s těmito Pravidly. Doplnuji, že pokud je žadatel o pronájem jiného bytu nájemcem bytu v domě schváleném k prodeji, je mu nabízen vhodný byt v jiném domě schváleném k prodeji – pokud o to požádá.

Tento postup zohledňuje právo nájemce na účast v transformaci bytového fondu hl. m. Prahy a pronajímatel by toto právo neměl svévolně krátit. Dále uvádím, že popsany způsob výměny bytů v domech vhodných k prodeji je realizován u všech žadatelů, kterým je schválena výměna pronajatého bytu a kteří projeví zájem o zachování možnosti účastnit se transformace bytového fondu hl. m. Prahy – tedy nejenom u zaměstnanců hl. m. Prahy.

V konkrétním případě Mgr. Tomáše Dolanského je nutno uvést, že jmenovaný uvolnil byt v domě hl. m. Prahy, který je rovněž zařazen k prodeji. Hl. m. Praha realizací této „výměny“ tedy nekrátilo počet uvolněných bytů v domech schválených k prodeji na jejichž pronájem bude vypsáno výběrové řízení.

Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1872 ze dne 6.11.2012, které zmiňujete, neupravuje „výměny“ nájemců bytů v domech hl. m. Prahy a žadatelé o „výměnu“ bytu nemají povinnost se do vypsání výběrového řízení hlásit.

Co se týče rekonstrukce bytů, není nic neobvyklého ani žádnou výjimkou, že uvolněné byty se před jejich dalším pronájmem upravují do užívání schopného stavu. Tyto úpravy jsou realizovány prostřednictvím jednotlivých správních firem. Hlavní město Praha při opětovném pronájmu volných bytů zpravidla přistupuje k jejich částečné nebo úplné rekonstrukci s ohledem na jejich faktický technický stav s výjimkou bytů, které jsou v současné době pronajímány dle shora citovaného Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1872 ze dne 6.11.2012. Hlavní město Praha však zcela logicky nerekonstruuje byty obsazené na základě platné nájemní smlouvy. V takových případech dochází k investicím do těchto bytů v souladu s povinnostmi pronajímatele stanovenými obecně závaznými právními předpisy.

Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel. +420 236 002 117, fax +420 236 007 108
e-mail sekred@praha.eu

K dispozicím bytů v případě realizované „výměny“ Mgr. Tomáše Dolanského jsem z pasportů ověřil, že v obou případech (tedy jak u bytu uvolňovaného, tak u bytu nově pronajímaného) se jedná o byty 3+1. Nad rámec Vašeho dotazu Vás mohu ubezpečit, že nájemce do stávajícího bytu prováděl též vlastní investice a to na základě souhlasu vlastníka, a zároveň nepožadoval vydání zhodnocení za uvolněný byt, na které by měl jinak nárok dle Občanského zákoníku.

K Vaší situaci si Vám dovoluji doporučit, abyste se (pokud, jak uvádíte, došlo k zásadní změně zdravotního stavu Vašeho manžela), obrátili na pracovníky odboru evidence, správy a využití majetku MHMP a zahájili jednání ve věci pronájmu bytu zvláštního určení. Tyto byty jsou stavebně upraveny tak, aby umožňovaly bezproblémový pohyb osob se zdravotním postižením. Žádosti projednává jmenovaná pracovní skupina a pokud pronájem bytu zvláštního určení doporučí, je žádost předložena ke schválení Radě hl. m. Prahy. Pokud máte zájem zůstat bydlet ve stávajícím pronajatém bytě, budete nuceni investovat do rekonstrukce koupelny vlastní finanční prostředky, neboť v současné době není v možnostech hl. m. Prahy rekonstrukci bytu na bezbariérový zajistit.

S pozdravem



Vážená paní
Jana Tichá

Ing. Monika Matúšková – *interpelace směřovala na náměstka primátora Kabického*

INT.- č. 26/10

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy a započítání poplatků z prodlení, úroky z prodlení, za technologické celky atp. do kupní ceny.

Na její vystoupení reagoval náměstek Kabický.
Bylo zodpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstku, děkuji vám, že jste na výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP přijal závěry usnesení a že zajistíte, aby soudní znalec Beneš v chystaném upgrade posudku, jak jste se vyjádřil, zohlednil závěry revizního znalce Babického. Taktéž vám děkuji, že zajistíte, aby byli oba znalci přítomni na příštím výboru, tedy 15. května v 15.00 hodin. Na dnešním Zastupitelstvu HMP je připraveno pod bodem 15/2. usnesení č. 603 k revokaci usnesení Rady HMP k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy, tvořeného bytovým fondem ve znění: Výše pohledávek včetně příslušenství bude vyčíslena k poslednímu dni měsíce, ve kterém bude Zastupitelstvem HMP schválen prodej předmětné nemovitosti konkrétnímu kupujícímu.

Je to pouze jedna změna, za kterou vám děkujeme, bude-li schválena, ale je škoda, že se nepodařilo prosadit, aby nám, slušným nájemníkům, nebyly dluhy za nepoctivé nájemníky započítávány vůbec, nebo alespoň bez příslušenství, jak jste občanům před 5 měsíci slíbil. Sám jste na začátku jednání tvrdil, že se bude jednat o dluhy v řádech několika málo měsíců, ale my se setkáváme na Barrandově s dluhy u některých technologických celků za tři i více let, které narostly do milionové částky, kde příslušenství není nezanedbatelnou částkou. Konkrétně technologický celek Voskovcova 1034 – 1035. Dluh na 33 oprávněných nájemníků je přes milion korun. Z toho vlastní dluh na nájemném 650 000,- a příslušenství 450 000,-.

Ptám se tedy, proč máme platit poplatky z prodlení, úroky z prodlení, náklady s jejich uplatněním. Proč máme kupovat dluhy ve výši 100 %? Proč je nekupujeme za nějakou obchodovatelnou cenu? Proč není možné stanovit strop na pohledávky, např. ve výši 300 000,- korun?

Dále se ptám, je-li připravována revokace usnesení. Proč nejsou řešeny další změny, jak jste sám v odpovědi na moji interpelaci uvedl, a že je případně navrhnete, aby napomohly ke zjednodušení a urychlení prodeje. Taktéž bych vás chtěla veřejně požádat, aby návrh kupní smlouvy, který vám naše občanské sdružení zaslalo s připomínkami na konci minulého týdne, byl s námi projednán, neboť je to smlouva prakticky jednostranná, plná nedorozumění a nemalých sankcí pro zakládající družstva.

Závěrem bych chtěla využít této interpelace a podělovat členům výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP jménem občanského sdružení Byty Barrandov za to, že na posledním výboru bylo přijato ono usnesení, kterým bylo panu náměstkovi primátora Kabickému uloženo, aby soudní znalec Beneš zapracoval závěry z posouzení revizního znalce Babického tak, aby posudky, které budou novelizovány, byly již bez formálních chyb a v souladu se závěry revizního znalce. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka, jak bude reagovat.

Odpoověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Ano, já bych chtěl potvrdit, že pan soudní znalec Beneš, již jsme se dvakrát sešli s ostatními, se skutečně zabývá tím usnesením, jak kontrolního výboru ZHMP, tak samozřejmě výboru pro zdravotnictví, takže skutečně to bude během 14 dnů dopracováno. Požádal jsem oba dva, resp. toho druhého, jak se jmenuje? Bahníka ještě ne, ale pana Beneše a ten přislíbil, že rád dorazí, takže myslím si, že tento úkol, který je čistě dobrovolný, tam těžko já mohu soudním znalcům přikazovat, aby přišli na výbor, protože nejsme jeho členem. To mi přislíbil, takže doufám, že i ten druhý znalec.

Ale myslím si, že úkoly, které z toho plynou, skutečně budou lege artis a jednoznačně se dohodneme, takže všechny ty úkoly se zpracovávají.

Co se týče Voskovcovy, to je jediný technologický celek, který má tak vysoký dluh včetně příslušenství. Mnohé nemají a některé jsou v řádech 10, 20, 30, 40 tisíc, takže nepřehánějte, že se to týká mnoha, to není pravda, z těch 26 se to týká de facto pouze Voskovcovy a ještě jednoho technologického celku. Tato dnešní pravidla skutečně jsou k tomu, že já musím v souladu s legislativou, v souladu s ostatními názorovými členy tohoto

Zastupitelstva HMP, klubů, dojít k nějaké shodě. To není pouze o tom, že já to dokážu sám od sebe zařídit.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat?

Ing. Monika Matúšková: Jestli můžu reagovat, tak já jsem zmínila, že u některých technologických celků jsou tyto dluhy vysoké. Konkrétně další technologický celek, Štěpařská 878, jeho dluh stoupá asi do 700 tisíc korun dneska, příslušenství je skoro 400 tisíc, u mého technologického celku je dluh dneska asi 550 tisíc, z toho příslušenství přes 10 tisíc. To bych uvedla na pravou míru, že to není jediný technologický celek, že těch technologických celků je vícero.

Děkuji vám, že jste přizval pana Beneše. Já opravím, revizní znalec se jmenuje Babický.

A k té revokaci, mě mrzí, že na interpelaci mi odpovíte dopisem, kde se budete zabývat tím, že případně navrhnete, aby se zjednodušil, urychlil prodej, že budete prosazovat další změny a nakonec v té revokaci je jenom malá zmínka, co se týče dluhů, že nebudou dále vybírány po stanovení ceny Zastupitelstvem HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, pane náměstků.

Nám. Kabický: Já právě musím říci, že určitě na to další jednání přijdu velmi dobře připraven a s mnohými velmi překvapujícími informacemi, které možná danou kauzu, které tady řešíme tak dlouho, zjednoduší a pevně věřím, že v červnu dojdeme ke shodě a minimálně 8 technologických celků bude prodáno.

Ing. Monika Matúšková: Můžu jenom rychlou reakci? Kdy můžeme předpokládat, že s námi projednáte kupní smlouvu?

Nám. Kabický: Obávám se, já s vámi nebudu probírat kupní smlouvu, já pověřím odbor, protože to se jedná, my jsme to dávali ke stanovisku našemu právnímu oddělení, LEGu MHMP, oddělení správy majetku, tzn., že určitě, pakliže jste ty připomínky, jak jste sama řekla, minulý týden poslali, tak já to stanovisko nevím, jestli už to mají přesně ty vaše požadavky ohodnoceny. Každopádně mám informaci, že to dostali, že se tím zabývají, takže já věřím, že příští týden budu znát informaci sám, budu sledovat, jakým způsobem s vašimi připomínkami budou vypořádávat. Takže já se příští týden ozvu.

Ing. Monika Matúšková: Děkuji vám, na shledanou.

Alena Lippertová – interpelace směřovala na Radu HMP

INT.- č. 26/11

k majetkoprávnímu vypořádání poz. 1061 k. ú. Podolí – návrh usnesení tisk Z-1196.

Na její vystoupení reagovala radní Udženija.

Bylo zodpovězeno přímo na ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den. Vážené dámy a pánové, byla bych ráda, kdybyste mi mohli zodpovědět několik otázek. Proč se Rada HMP nedrží dohody, kterou jsme za léta úsilí společně schválili, a to až tak, že se dostala 21. 3. do Zastupitelstva HMP? Proč není možné pozemek, který náš rod vlastní přes 110 let, jehož polovinu Magistrát HMP nebyl od úmrtí, protože se nenašla v 60. letech závěť, proč není tento pozemek možno majetkoprávně vypořádat, i když je dohoda pro Magistrát HMP víc než výhodná. Pro nás je to sice absurdní, protože my, vlastníci a dědici, si musíme svou polovinu ještě dokupovat, ale přesto jsme k této dohodě svolili, protože jsme chtěli celou záležitost konečně už vyřešit.

Při přednesení tisku Z – 1196 na zmíněném ZHMP 21. 3. 2013 obdržela paní radní Udženija informace z Prahy 4 a tisk přerušila bez rozpravy. My tomu vůbec nerozumíme, proč tato rozprava nepokračovala, proč byla přerušena. Byla bych ráda, kdyby mi to mohla paní radní Udženija objasnit.

My jsme o tom tak trochu přemýšleli a domníváme se totiž, že se na Praze 4 šíří hysterie proti soukromým vlastníkům, kteří mají pozemky v zeleni, údajně proto, že, cituji: „Na zelenou plochu za vašim domem můžou přijet bagry a začít hloubit základy pro objemný administrativní dům.“ a že, další citace: „Metropolitní plán počítá s ochranou soukromého vlastnictví, tudíž že cenná přírodní území na pozemcích soukromých vlastníků budou chráněna méně než dosud.“

Jak tomu máme, prosím vás, rozumět? Jak méně než dosud? Jsme jako soukromníci, kteří vlastní hodnotnou zeleň, bezprávní? Já tomu nerozumím. Možná, že by mi to potom někdo mohl vysvětlit. Citace je z Tučňáku, teď nového květnového vydání 2013.

Dozvěděli jsme se též, že usnesením Rady MČ Praha 4, předloženým starostou Caldrem, žádá Rada Magistrát HMP o vykoupení podílu našeho pozemku včetně zajištění nezastavitelnosti tohoto. Tak na toto mohu reagovat jen příslovím, které pan starosta Caldre rád používá, a to „o nás bez nás“.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán, prosím paní radní Udženija, protože je interpelována Rada HMP, ale reakce je asi na vás. Prosím.

Odpověď na interpelaci:

P. Udženija: Dobrý den, paní Lippertová. Já se vám velice omlouvám, že jsem tisk minulé Zastupitelstvo HMP stáhla. Máte pravdu, je to tak, že Rada a nový starosta pan Caldre sem poslal toto negativní stanovisko a ještě jsem, a teď mě mrzí, že tady nesedí pan Štěpánek, bývalý radní zde za Stranu zelených, který mně támhle na tomto místě, když jsem vedle něj seděla, říkal, že za vaši směnou stojí pan Roman Janoušek, který má poblíž pozemky.

Já děkuji, že jste to tady osvětlila, já to dám znovu do Rady se všemi vašimi připomínkami. Bylo by dobré, abyste tyto informace sdělila i panu starostovi Caldrevi, aby oni změnili své stanovisko, a uvedla na pravou míru informace, které mi dával pan Petr Štěpánek ze Strany zelených, protože všechno to, co se děje v Podolí, pan Štěpánek má pocit, že je pod taktovkou pana Janouška.

Prim. Svoboda: Máte jednu minutu.

Alena Lippertová: Mohla bych k tomuto ještě dodat, protože zmiňujete pana Petra Štěpánka, tak já jsem nechtěla přímo ho jmenovat, ale díky jemu jsme každou chvíli usurpováni, abychom chodili něco dokazovat, že máme povolené oplocení, že máme všechno, co jsme tam postavili, tzn., přípojky že máme řádně zkolaudované, a oni nám pořád hází klacky pod nohy. Já si myslím, že prostě je to opravdu úmysl a rádi bychom se všichni proti tomu opravdu ohradili, proti tomuto jednání. My máme opravdu pocit, že za tím jsou opravdu síly jiné a zvláště rázu podnikatelského, jako je pan Janoušek. Měla bych toho ještě hodně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, paní radní.

P. Udženija: Tento tisk znovu předložím do klubu, koalice, jak ODS a TOP 09 a budeme se s ním znovu zabývat i na základě těchto informací, které nám teď zde sdělila paní Lippertová. Děkuji.

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19 – interpelace směřovala na Radu HMP INT.- č. 26/12

ke koncepci základního školství v Praze, k přeplněnosti MŠ a ZŠ v okrajových částech města.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová,
a předsedkyně výboru ZHMP Vlášková.

Předáno k vyřízení radní Chudomelové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážené členky a členové ZHMP, všimněte si mé ukázněnosti, že jako starosta MČ předcházím v pořadí, které mi bylo určeno, a to v diskusi přednostně určené občanům hl. m. Prahy, neboť jsem nenalezl jiný způsob, jak se k mikrofonu dostat.

Chtěl bych vám sdělit informace, které jsou pro nás velmi důležité. Víte, že jsem zde sloužil 12 let a u tohoto mikrofonu za toto volební období stojím podruhé. Dostali jsme se do velmi složité situace a nemám rád silné výrazy, ale skutečně velmi vážné v oblasti základního školství. V průběhu minulých dvou volebních období jsme zkapacitnili naši základní školu, kdy jsme měli 4000 obyvatel, bezmála o jednu třetinu. Vytvořili jsme nové prostory pro novou tělocvičnu, kterou jsme vybudovali, zrekonstruovali jsme obě mateřské školy, které jsme si zachovali, a zvýšili jsme jejich kapacitu i loni nákladem 3 milionů bez příspěví města.

Co se stalo na severní plošině, skutečně historicky do dat, která máme od Rakouska-Uherska, se ještě nestalo. Jako kdyby se přistěhovavší rodiče a současní rodiče všichni shodli na termínu počtí svých dětí, dochází k obrovskému boomeru, a paní radní Chudomelová zde sedí a řekla na mikrofon, že je průměr v Praze 21,5 na třídu, tzn., že někde v centru jsou třídy, do kterých chodí 10 či 15 dětí a jsou totálně nerentabilní a měly

by se zrušit a prodat a získané prostředky by měly být investovány do nových výstaveb škol, zvláště pak na severním okraji Prahy, neboť, když jsem přišel se svou žádostí, dostal jsem za úkol od klubu ODS zpracovat celou situaci na severu.

Mohu vám říct, že tu zprávu mám k dispozici, zahrnuje MČ Praha 18 – Letňany, Praha 19 – Kbely, Vinoř, Satalice, Čakovice a Prahu 9, což je Vysočanská radnice. Mohu vám říct, že ve všech těchto oblastech je kapacita základního školství vyčerpána, anebo je 10 % před vyčerpáním, a u nás je přečerpána, nebo se předpokládá přečerpání o 117 %, tzn., ne o 17 % ke 100, ale o 117 %. Nechali jsme si zpracovat demokratickou studii, kde tento obrázek vám ukázu, je viditelný i od vás, samozřejmě červená je ta varianta nejhorší, s tou vůbec nepočítám. Křížkem vidíte

Prim. Svoboda: Pane starosto, váš čas je vyčerpán.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Dobrá, dokončím větu. Každý rok bude ve Kbelích přibývat 100 dětí a tento trend se nikdy nezvrátí. Nikdy se nevrátíme, nikdy ty školy nebudou prázdné. Potřebujeme 100 milionů korun na postavení nové základní školy. A když už se tady diskutuje, zmíním předřečníky, kteří samozřejmě také nebyli tři minuty, mám zde výpis ze školského zákona, který hovoří s výkladem: Obec se má postarat a informovat rodiče, dokonce je zde napsáno, vypusťte slovo „pomáhá“, aby nebylo zadáno, že se snad mají starat rodiče, kam mají chodit jejich děti.

Prim. Svoboda: Pane starosto, věta, ve které se nedělají tečky, může trvat dvě hodiny. Já se omlouvám, ale já musím být spravedlivý ke všem.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Já vám rozumím, pane primátore, neboť moji žádost jste obdržel také a dodneška jsem na ni nedostal odpověď. Děkuji vám všem za pozornost.

Prim. Svoboda: Je to interpelace na Radu HMP, která asi bude vyžadovat písemnou odpověď, protože nám zbývá pár vteřin. poprosil bych paní radní Chudomelovou, jestli chce říci úvodní slovo a zbytek bychom vyjádřili písemně.

P. Chudomelová: Děkuji. Já se samozřejmě vyjádřím písemně, nicméně musím tady přednést, že už jsem jednala např. s panem starostou Lochmanem z Čakovic, který si v současné době domluvil využívání pavilonu, nevyužívaného Střední odbornou školou na Novoborské ulici nahoře na Proseku, která přesně souvisí s Čakovicemi a stejně tak řešíme záležitosti s Prahou 9 i s Prahou 14. Dám písemnou odpověď, ale já jsem dostala ta čísla a jsme připraveni to řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášená paní kolegyně Vlášková. Jenom hlásím, že time je už pro jiné interpelace.

P. Vlášková: Budu velice stručná. Já jsem jako předsedkyně výboru výchovně vzdělávacího obdržela podnět od kolegy Žďárského, na květnovém jednání bude tento bod zařazen. Pan kolega bude přizván jako mluvčí za starosty s touto problematikou a tento materiál bude řádně projednán výborem. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Předložené interpelace

č. 25/1 – 25/5 – v souboru PDF



CS6507853.pdf

VYPRÁVENO
DNE 21-05-2013

V Praze dne 21. května 2013

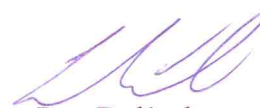
Vážená paní Šimková,

dovolte mi, abych Vám odpověděl na Vaši interpelaci z 26. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které se konalo dne 25. dubna 2013. Na základě Vašeho podnětu Kontrolní výbor Zastupitelstva hl. m. Prahy zahájil šetření zpracování posudků na ocenění nemovitostí, které jsou začleněny do procesu transformace bytového fondu hlavního města Prahy, se Kontrolní výbor Zastupitelstva hl.m. Prahy. Záležitost byla opakovaně členy výboru projednávána a na základě posouzení postupu soudního znalce Ing. Jana Beneše při zpracování vybraných ocenění ze strany Dipl. Ing. Milan Babický výbor dospěl k závěru, že ve znaleckém posudku Ing. Beneše jsou nepřesnosti, zejména při stanovení hodnoty bytu a v nestandardním způsobu použití hodnoty odpočtu právní závady. V návaznosti na jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. dubna 2013 jsem o závěrech šetření informoval primátora hl. m. Prahy Doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, CSc., náměstka primátora Mgr. Ivana Kabického, předsedu hospodářského výboru ZHMP Ing. Jana Vašíčka a předsedu výboru ZHMP pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhého, Dr., MSc.. Ve svém dopise jsem je rovněž požádal, aby při zpracování a projednávání návrhů na prodej předmětných nemovitostí zohlednili předložené oponentní „posouzení“ a navrhli definitivní řešení tohoto problému tak, aby byly zohledněny všechny aspekty.

V současné době jsou podle vyjádření náměstka primátora Mgr. Kabického (kopii dopisu příkládám) zpracované posudky Ing. Jana Beneše vzhledem k jejich končící platnosti a k legislativním změnám aktualizovány. Zpracovatel Ing. Jan Beneš s odkazem na platnou legislativu a účel posudku volí při této aktualizaci tzv. výnosovou metodu. Pevně věřím, že v nadcházejících týdnech bude stanovena kupní cena, o které budou nájemníci neprodleně informováni. Prodej prvních technologicko-funkčních celků by tak měl být předložen již v červnu Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení.

Na závěr mi dovolu,te, abych se vyjádřil ke skutečnosti, že Magistrát hl. m. Prahy objednal znalecké posudky, které v jejich odevzdané podobě nebyly využity ke stanovení kupní ceny a musí se aktualizovat. Považuji za naprosto nepřijatelné, aby se s prostředky hlavního města Prahy plýtvalo. Na nejbližším jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy předložím Váš podnět k prošetření a budu požadovat informace, jestli v důsledku nutnosti znalecké posudky aktualizovat dle platné legislativy a s ohledem na nepřesnosti, na které bylo poukázáno, se budou navyšovat celkové náklady na tuto etapu transformace bytového fondu hlavního města Prahy. V případě, že shledáme, že s prostředky hlavního města Prahy nebylo nakládáno s péčí řádného hospodáře, budu požadovat, aby Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo o vyvození zodpovědnosti a patřičných opatřeních k nápravě.

S pozdravem,



Petr Dolínek

Předseda Kontrolního výboru ZHMP

Vážená paní
Markéta Šimková





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 17. května 2013

IS-95/2013-SE4

Vážený pane předsedo,

reaguji tímto na Váš dopis datovaný dnem 09.05.2013 ve věci oponentního posudku soudního znalce Dipl. Ing. Milana Babického na zpracované posudky pro účely transformace majetku hl. m. Prahy neschváleného Statutem hl. m. Prahy městským částem Ing. Janem Benešem.

Dovolte mi nejprve podotknout, že nebylo v mých silách reagovat na tento Váš dopis v požadovaném termínu, a to do 14.05.2013, neboť tato písemnost byla doručena do mé kanceláře dne 16.05.2013.

Ve věci transformace vybraného majetku hl. m. Prahy a soudně znaleckých posudků uvádím následující skutečnosti. Hlavní město Praha, prostřednictvím odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy, s ohledem na končící platnost stávajících soudně znaleckých posudků a především v souvislosti s legislativními změnami platnými od 01.01.2013 ve věci regulovaných nájmu, požádalo soudního znalce Ing. Jana Beneše o aktualizaci zpracovaných posudků v souladu s nastalými skutečnostmi. Dle vyjádření soudního znalce je s ohledem na účel posudku a platnou legislativu nejvhodnější metoda ocenění tzv. výnosová. Tato metoda nejvíce odráží skutečnou situaci na trhu v daném místě a daném čase a je považována za nejobjektivnější metodu při oceňování nájemních bytových domů doporučenou taktéž Komorou soudních znalců ČR. Vzhledem k těmto skutečnostem bude hlavní město Praha při prodeji technologicko-funkčních celků vycházet z těchto znaleckých posudků.

K dokumentu *Posouzení postupu Ing. Jana Beneše, při zpracování znaleckého posudku ocenění nemovitosti – objektu čp. 960 – 962, k.ú. Hlubočepy, hl. město Praha, ulice Peškova, ulice Voskocova* zpracovanému Dipl. Ing. Milanem Babickým mohu pouze uvést, že nereflexuje zákonné skutečnosti platné od 01.01.2013 a poukazuje na znalecké posudky, které jsou v současné době aktualizovány v souladu s právními předpisy ČR.

Vážený pane předsedo, věřím, že v současné době již nic nebrání hladkému průběhu zahájení prodeje vybraného majetku hl. m. Prahy dle schválených pravidel a Zastupitelstvo hl. m. Prahy tak bude moci na svém červnovém zasedání schválit prodej prvních technologicko-funkčních celků v I. etapě procesu transformace.

S přátelským pozdravem



Vážený pan
Petr Dolínek
předseda
Kontrolní výbor Zastupitelstva hl. m. Prahy
- z d e -

Na vědomí:

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., primátor hl. m. Prahy, MHMP



V Praze dne 22. května 2013
Č.j.: S-MHMP 342732/2013

Vážený pane poslanče,

k Vaší interpelaci č. 26/1 přednesené na 26. zasedání ZHMP dne 25. 4. 2013 „Satalice – Zóna havarijního plánování“ sděluji následující:

Nejprve bych Vás rád upozornil, že brožura „Informace určená veřejnosti v zóně havarijního plánování“ nebyla doručována veřejnosti poprvé. Stávající distribuce informačních brožur je v souladu s platnou legislativou, konkrétně se zákonem č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, opakována po pěti letech. Jedná se o aktualizaci původní brožury, jejíž distribuce byla uskutečněna již v roce 2007.

Její vydání, obsah a forma zpracování jsou dány rovněž legislativou, konkrétně prováděcí vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 256/2006 Sb., o podrobnostech systému prevence závažných havárií.

V okolí podobných chemických objektů, jako je Flaga s.r.o., plnárna PB Satalice není v současné době možné omezovat nebo zakazovat výstavbu. Důvodem je neexistence potřebné legislativy, která by podobná omezení dovolovala či umožňovala. S politováním musím konstatovat, že ani původní zákon č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií a současný zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií neřeší stavební uzávěry v zóně havarijního plánování.

Úředníci Magistrátu hl. m. Prahy již několikrát na tuto skutečnost upozorňovali Ministerstvo životního prostředí ČR (dále MŽP), především pak při vypořádání připomínek spojených s přípravou tehdy nového zákona č. 59/2006 Sb. Dle sdělení pracovníků MŽP údajně u zákonodárců v této souvislosti není šance na změnu připravovaného zákona. Myslím si, že důvodem je rozsáhlost zón havarijního plánování, především u velkých chemických provozů.

V jiných zákonech, kde se nejedná o tak rozsáhlá území, jsou stavební uzávěry zmiňovány. Např. dle vodního zákona v záplavových územích je stavební uzávěra v aktivní zóně a mimo aktivní zóny jsou stanoveny omezující podmínky pro výstavbu. V zákonech o pohřebnictví, o energetice a v celé řadě dalších zákonů jsou stavební uzávěry stanoveny pro tzv. ochranná pásma. Z výše uvedených důvodů nemohou úředníci Magistrátu hl. m. Prahy v rámci územního a stavebního řízení vydávat zamítavá stanoviska k nové výstavbě v zóně havarijního plánování. Alespoň proto ve svých stanoviscích upozorňují na skutečnost, že se jedná o výstavbu v této zóně. Při jednání se zástupci developerů v rámci jednotlivých řízení jsou ze strany úředníků Magistrátu hl. m. Prahy navrhovány možné úpravy projektů, včetně terénních úprav. Výsledky jednání však závisí pouze na ochotě a vstřícnosti jednotlivých developerů.

Vámi zmíněný „pražský okruh“ je pro tuto lokalitu přínosem. Především protože pomáhá dopravní obslužnosti daného území, urychluje příjezd složek IZS a současně umožní rychlejší eventuelní evakuaci uvedeného území.

Naopak tzv. ochranné pásmo „pražského okruhu“ znemožní výstavbu alespoň v této části zóny havarijního plánování.

Jak je uvedeno i v předmětné Informaci pro veřejnost, areál plnírný je v Satalicích již od roku 1943, to je mnohem dříve než pozdější výstavba v tomto regionu.

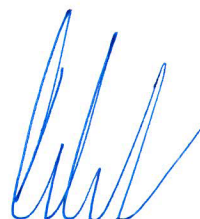
Uvedená firma plní veškerá legislativní opatření i další povinnosti, které vyplývají ze zákonů i prováděcích vyhlášek, které se vztahují k prevenci závažných havárií.

U provozovatelů, kteří mají velká množství chemických škodlivin, je **každoročně** prováděna Integrovaná inspekce prevence závažných havárií všemi dotčenými orgány, tj. Českou inspekcí životního prostředí, Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, Inspektorátem bezpečnosti práce pro hl. m. Prahu, Hasičským záchranným sborem, Magistrátem hl. m. Prahy. Provoz je neustále monitorován, a to vlastními zaměstnanci, kteří jsou každoročně proškolení, jak se chovat v případě mimořádné události. Také jsou vyhodnocovány veškeré odchylky od běžného provozu a přijímána další opatření.

Současně je třeba i upozornit, že sami provozovatelé nemohou novou výstavbu v okolí jejich provozoven nijak ovlivnit či do ní zasahovat.

Vážený pane poslanče, ztotožňuji se s Vámi, že v zónách havarijního plánování by měla být výstavba silně omezena, ne-li zakázána. Následné schválení takové legislativní úpravy však není v pravomoci hl. m. Prahy, ale naopak zákonodárného orgánu, jehož jste členem.

S pozdravem



Vážený pan
MUDr. Jiří Koskuba
poslanec
Kancelář poslanecké sněmovny

