

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 23. zasedání ZHMP dne 24.1.2013

(schváleno v Radě HMP dne 29.1.2013)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 23. ZHMP dne 24.1.2013:
23.2.2013

Ú S T N Í

Petr Dolíněk – *interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku*

INT.- č. 23/1

k zajištění bezpečnosti budovy Nové radnice, ke zřízení recepce u předního vchodu do budovy, k potřebě úprav bezbariérového vstupu do budovy a k nákladům na rekonstrukci tiskového střediska.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobré odpoledne, vážení zastupitelé, já bych se chtěl zeptat pana ředitele, jaké pohnutí ho vedlo k vybudování té famózní recepce, kterou jsme vybuodovali u předního vchodu, která je uprostřed všeho, když vejdete, a především průvanu, když jsme u toho, která určitě v zimě není úplně inteligentně udělaná, která si myslím, že není nejlépe navržena. Chtěl bych se zeptat, kolik tato recepce stála.

Také bych se chtěl zeptat, kolik stála úprava sálu pro novináře na tiskové konferenze. Tento sál z mého pohledu byl před tím funkční.

A chtěl bych se zeptat, když máme peníze na takovéto úpravy, kolik stály např. ty židle, co tam byly rádobý designové nakoupeny, a proč se neudělal jediný zásah za poslední dva roky pro bezbariérovost tohoto úřadu. Řešili jsme to na Radě, když jsem byl ještě radní, řešili jsme to mimo Radu, a proč se zde dělají úpravy tohoto typu, místo aby se nejprve úřad připravil tak, aby byl bezbariérový, nebo aby v přízemí se třeba připravily místnosti, které budou připraveny na schůzky pro radní, pro předsedy výborů apod., aby ti občané Prahy, kteří třeba mají zdravotní handicap, mohli mít nějaké zázemí v přízemí.

Chápu, že se může stát, že může být velmi náročné úplně celou budovu včetně 4. patra udělat bezbariérovou, ale proč se neudělají takové úpravy, aby zde byly lidské podmínky pro každého Pražana, aby se nestalo to, co se stalo v minulosti, před rokem a něco, když přijela paní, která musí být na jezdicí posteli, ne na jezdicím vozíku, a jak už jsem říkal, pan vrátný, on za to nemůže, ale je to úsměvné, když ukázala, že se tam nemůže vejít, tak jí donesl sikovky, ať si to rozdělá a její asistent, ať se nějak do toho výtahu poskládají. Je to podle mě něco nemorálního. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane řediteli, prosím.

P. Trnka: Budu jen krátce reagovat, pak samozřejmě písemně, protože některá čísla nemám v hlavě. Co se týče celkových nákladů na přebudování tiskového centra, tak samozřejmě na recepci, či židle, které tam jsou, které sice vypadají designově, ubezpečuji vás, že nebyly nijak drahé, židle v tiskovém centru. Původně tam byly navrženy jiné, já jsem se osobně zasadil, aby byly vyměněny na návrh architekta za jiné židle.

Co se týče důvodů, myslím si, že co se týče vchodu do Magistrátu hl. m. Prahy, dlouhodobě je zřejmé, že tento objekt není dostatečně zabezpečen z hlediska bezpečnosti. Vrátnice, která tam je, není funkcí, nevede ani k tomu, aby nějakým způsobem naváděla občany k tomu, kde jsou informováni, kde v tomto objektu co naleznou, jaké jsou jejich možnosti, kde jsou podatelny, apod.

Prvotně samozřejmě se jedná o to, pokusit se nasměrovat občana na recepci, na recepci dostane informace, stejně jako máme recepci v Jungmannově ulici. A samozřejmě také do jisté míry zabezpečit, aby tento objekt nebyl zneužíván např. k přespávání apod. Tzn., vrátný, který tady je, je ze Správy služeb, si tím získá určitý přehled o tom, kdo do té budovy přichází, a může pak reagovat v případě, že dojde k nějakému ohrožení či postupu, který by v tomto objektu neměl být.

Samozřejmě místnosti pro handicapované občany, myslím si, že to je zajímavá myšlenka. My máme tento objekt bezbariérový, je tady přístup, je tady výtah. Faktem je, že je do jisté míry omezený, vzhledem k tomu, že máme páternoster ze zadního vchodu, a samozřejmě není připraven na lůžko, je připraven maximálně na vozík. Zamyslím se nad tím, jestli někde v přízemí, kde je to dostupné, je možné něco takového zbudovat. Informace samozřejmě doplním písemně.

P. Dolínek: Tedy využijí rovnou práva zareagovat. Prvá věc, když třeba jdete sem do této zasedací místnosti, vyjedete výtahem do prvního patra klasickým, tak tam máte schůdky a je tam nějaký les, ale je to celkově nepříjemné. Díky tomu, že jsem měl se sdružením, které vede pan Čípera, šanci až do místnosti Rady jet na tom vozíku, tak vím, že rozhodně to není všechno ideální. Některé elektrické vozíky do těch výtahů také nejsou ideální, protože mají robustnější konstrukci atd. Určitě nejsou úplně příznivě k tomu přichystány, takže bych prosil o nějakou úpravu.

A u té recepcce, já chápu, od toho tady máme někoho, aby ta budova byla hlídána, nicméně si myslím, že bylo v minulosti vhodné popřemýšlet, jak lépe udělat tu recepci, než doprostřed celé místnosti, kde vyložení protahuje, vzduch jde, vítr, všechno, že mohly být udělány na bocích atd. To řešení mohlo být stejně funkční, možná funkčnější a vhodnější, než to, co tam nyní je, a skutečně lituji pana vrátného vždycky na té směně, když tam sedí ve vařáku a třepe se tam zimou a musí tam nějakým způsobem zabezpečovat servis pro Pražany. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Jan Slezák – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 23/2

k dopravnímu omezení a nečinnosti kompetentních organizací, zejména TSK hl.m. Prahy v návaznosti na problematiku opravy mostku přes Běchovický potok, ul. Starokolínská a snížení rychlosti v úseku mostku.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek, požádá ředitele TSK, aby bylo řešeno bezodkladně.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobré dopoledne, pane primátore, náměstci, Rado a zastupitelé, občané, já už jsem tady interpeloval pana náměstka v této věci a pana primátora v listopadu loňského roku. Od pana primátora jsem do dnešního dne žádnou odpověď neobdržel. Naopak jsem obdržel informaci od vás, pane náměstku, která byla fundovaná, já za ní děkuji, byla v pořádku, ale bohužel musím připomenout, jak to funguje a jakým způsobem to dodneška funguje a nefunguje.

V září jsem posílal dopis, na který dva měsíce nikdo nereagoval. Zareagovalo se, až když jsem interpeloval tady v listopadu. Vy jste reagoval promptně, protože jsme se domluvili konkrétně na místě. Odpověděl jste mi v intencích, které jsme si domluvili, že to bude fungovat.

První jednání v Újezdě nad Lesy, jedná se o ten mostek, který je v havarijním stavu, se konalo 17. 12. loňského roku, kde se zúčastnili všichni zúčastnění, kteří tam měli být, a dohodli jsme nějaký postup, jakým se upraví dopravní značení, jestli dojde k nějakému omezení, aby se zajistila bezpečnost dopravy a aby ten mostek nadále netrpěl a vydržel, třeba řeknu, nějaký rok ještě, než se určí, kdo je majitelem toho mostku, než se udělá projektová dokumentace a než se stanoví další věci, které jsou nutné, vydání stavebního povolení, sehnání finančních prostředků a všechny tyto technické věci, aby se ten mostek mohl předělat. Hledají se objízdné trasy, hledá se řešení, jakým způsobem se to bude dělat.

7. 1. letošního roku vydal odbor dopravních agend jako speciální stavební úřad nařízení, kde nařizuje TSK, že bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí zajistí bezpečnost silničního provozu, zejména omezením rychlosti na nejvyšší povolenou rychlost na 30 km/h a zatížení motorovými vozidly o celkové hmotnosti nad 3,5 tuny, s výjimkou vozidel veřejné linkové dopravy a dopravní obsluhy. Bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí zajistí krajnice v prostoru mostku bezpečnou zábranou, např. zábradlí, city bloky atd., aby nedocházelo k zatěžování krajnic. Bez zbytečného odkladu ode dne doručení tohoto rozhodnutí požádá Silniční správní úřad o stanovení dopravního inženýrského opatření, popř. rozhodnutí na shora uvedené dopravní opatření. Bude provádět trvalý monitoring stavu mostku a provede všechna další nezbytná opatření. Konkrétní provedená opatření a dokončení prací je TSK povinna bezodkladně oznámit příslušnému odboru.

Dnes, 24. 1. 2013, když jsem jel sem na to Zastupitelstvo, není ani snižená rychlost z 80 na 50 a na 30, nejsou žádná opatření na tom mostku udělaná, a dodneška nikdo nekonal, a to je prosím 17 dnů po vydání tohoto

rozhodnutí. Mě by zajímalo, proč nikdo nekonal a proč příslušný odbor nebo technická správa komunikací, zejména řediteli jsem posílal dopis v září loňského roku, do dnešního dne nic neučinili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jenom na ten začátek technickou odpověď. Pokud jste minule interpeleoval dvě osoby z Rady, a to je pravda, mě a pana náměstka Noska, tuším, tak odpovídá vždycky ten, který je potom Radou určen, aby nechodily dvě odpovědi. Proto nepřišla odpověď ode mě, protože se ztotožňuji s odpovědí, kterou jste dostal od pověřeného člena Rady. Prosím, pane náměstku.

Nám. Nosek: Děkuji. Já teď nevidím, jestli tady ještě je pan ředitel Dostál, byl tady ještě před nedávnem, už tady není. Pane zastupiteli, jestliže dva týdny se nekoná od vydání rozhodnutí, tak se omlouvám, beru to jako úkol a v podstatě během zítra nebo během pondělka pověřím nebo požádám pana ředitele TSK, aby jednal bezodkladně. Přiznám se, že nevím o tom, že bylo před 2 týdny vydáno rozhodnutí, zase tak úžasný nejsem, nicméně na základě vašeho požadavku bude konáno bezodkladně. Děkuji.

P. Slezák: Mně nešlo, pane náměstku, o vaši omluvu. Víím, že v tuto chvíli to není vaše zodpovědnost. Je to zodpovědnost TSK. Mě jenom zaráží to, že si někdo z TSK neuvědomuje, že může jít, když se tam něco stane, někdo bude trestněprávně odpovědný. My jsme chtěli předejít tomu, aby se tam nic nestalo, aby se tam ty zábrany daly. A já nechápu, že takovou dobu nikdo nekoná, přesto, že má skoro půl roku u sebe posudek, ke kterému se přidal i statistik hl. m. Prahy, a který řekl, ano, ten most je v havarijním stavu, udělejte okamžitá opatření.

Kdyby to bylo na rozhodnutí Policie ČR a panu Ing. Hovorkovi, tak ten most byl dneska zavřený a nejezdila by ani hromadná doprava. Proto mě zaráží, že takhle dlouho TSK se s takovou prkotinou, jako je osazení značek a nějakých zábran, babrá, řeknu, půl roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano. Máte právo na reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Teď jste zase trochu sklouzl do něčeho, co není až tak úplně pravda. Není to půl roku, je to dva týdny, 7. ledna bylo vydáno rozhodnutí, TSK nejednalo bezprostředně, to je chyba, ale rozhodně to není půl roku. Jak říkám, jakmile budu mít pana ředitele Dostála k dispozici, což bude nejpozději zítra, tak jej požádám, aby jednal bezodkladně, tzn., tak, aby bylo jednáno značkami – ono to není tak jednoduché, ono TSK tam nemůže dát značku samo o sobě. Ale nicméně požádám jej, aby bylo jednáno bezodkladně.

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

JUDr. Petr Hulínský, Ph.D. – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy INT.- č. 23/3

k žádosti na pořízení seznamu právních analýz, znaleckých a právních posudků, které si odbory MHMP a členové rady HMP vyžádali za rok 2011 a 2012. (kdo si je vyžádal a z jakých důvodů, jaká byla cena a komu byly zadány).

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, já bych vám chtěl pomoci. A pomoci vám chci, protože tady už kolují naprosto neuvěřitelné zkažky o tom, kolik hl. m. Praha vynakládá za různé analýzy, za různé právní posudky, za různé znalecké posudky, a vždycky se k tomu skloňuje vaše jméno.

Já samozřejmě, tak jako řada zastupitelů, nevěřím, že by někdo tady chtěl obcházet zákon, nebo že by se dokonce něco takového dělo. Tzn., interpeleuji vás jako správce kasy hl. m. Prahy, abyste mi připravil jako zastupiteli v souladu se zákonem, na což mám nárok, abyste mi připravil seznam za rok 2011, rok 2012, právních analýz, znaleckých posudků, právních posudků, a to tak, že by tam bylo uvedeno, který odbor si je vyžádal, který radní si je vyžádal, popř. primátor, s tím, jaká zároveň byla cena, s tím, jaké vedly důvody, a s tím, jakému subjektu toto bylo zadáno.

Myslím si, že tím předejdeme řadě diskusí, které tady jsou, o tom, že město vyhazuje miliony či desítky milionů, které nejsou v rozpočtu, za posudky, které pak nikdy nevyužívá, nebo analýzy, a že za vše tady může primátor. Já si to nemyslím, myslím si, že za řadu analýz je otázka odborů nebo jednotlivých radních, a toto by mělo být k dispozici, a proto vás interpeleuji a žádám o toto.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji za tuto interpelaci a pochopitelně jsem schopen ji zodpovědět písemně. To ex abrupto neumím říkat. Navíc se mě to v mnoha případech osobně netýká. Děkuji.

Další interpeleující je Lukáš Kaucký na pana radního Novotného. Prosím.

P. Hulínský: Pane primátore, mám zákonnou možnost na reakce. Znovu zdůrazním, aby to nezaniklo, já jsem nechtěl, abyste teď vyjmenovával, který radní, odbory, co si objednávají. Chtěl jsem, že bych toto chtěl zpracovat písemně, a takto jsem to řekl, takže by to tak mělo být.

Prim. Svoboda: Já jsem vám také odpověděl, že to zpracuji písemně a jako vysvětlení jsem říkal, že to neumím z hlavy. Proto jsem ani nepředpokládal, že budete reagovat, protože jsem zcela souhlasil s tím, co jste navrhol. Připadalo mi to, že už je to bez komentáře. Proto se omlouvám, že jsem vám nedal prostor říci, že souhlasíte s tím, co říkám.

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Mgr. Lukáš Kaucký – interpelace směřovala na radního Novotného

INT.- č. 23/4

k transformaci pražských divadel, žádá analýzu – která divadla zůstanou v podobě příspěvkových organizací hl. m. Prahy a která budou transformována do jiné formy, konkrétní připomínky k záměrům s divadlem Spejbla a Hurvínka.

Dále ke zřízení „Poradního sboru“ pana primátora pro oblast kultury.

Na jeho vystoupení reagoval radní Novotný.

Předáno k vyřízení radnímu Novotnému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji, vážený pane primátore. Vážený pane radní, přesně jak bylo řečeno, můj dotaz se týká vašeho pohledu na proces transformace pražských divadel. Já jsem si vědom toho, že jste zadal analýzu Divadelnímu ústavu, příspěvkové organizaci ministerstva kultury, přičemž tato analýza, která by vám měla být podkladem pro vaše další rozhodování, jestli jsem správně z informací z tisku pochopil, by měla být hotová do března.

Přesto bych se vás z tohoto místa chtěl zeptat. Pokud se v tuto chvíli rozhodujete, zda transformovat či netransformovat, zda vůbec, jak používáte tento termín, používat či nepoužívat, případně do jaké formy pak, řekněme, právního subjektu tyto subjekty přetransformovat, když už používáme tento krásný termín, tak jestli máte představu o tom, které z těch divadel by přes to, ať už se rozhodnete, jak se rozhodnete, a jak ta analýza dopadne, tak by měly zůstat v majetku hl. m. Prahy, které by měly být ty kmenové subjekty, tzn., které z těchto divadel nebudou přeměněny na soukromé společnosti.

Za druhé se chci zeptat, pokud zadáváte tuto analýzu, zda je něco pravdy na tom, co kolovalo v tisku, bohužel pouze v tisku během měsíce prosince, že jedním z těch divadel, která mají jít do transformace, je rozhodně divadlo Spejbla a Hurvínka. Tvrdil jste, že jste o tomto přesvědčen, že toto divadlo má být jedno z prvních, přičemž jste argumentoval tím, že je to, řekněme, autorské divadlo, které nemá co dělat mezi příspěvkovými organizacemi hl. města Prahy.

Já se chci zeptat, na základě čeho jste se takhle rozhodl, když si teprve následně necháváte zpracovávat analýzu Divadelním ústavem, to je první věc. Druhá věc, jestli si skutečně myslíte, že divadlo, které nás reprezentuje ve 30 státech světa, které patří do tzv. rodinného stříbra, divadlo, které by kdekoli jinde v zahraničí bylo chloubou každého jiného města, jestli má opravdu jít do té fáze, že se má vydat všanc volné ruce trhu.

A třetí otázka se týká poradního sboru primátora, já jsem se tady minulý rok na jaře ptal, zda bude vytvořen poradní sbor primátora, tak jak to vyplývá z grantového systému v oblasti kultury. Tehdy mi bylo řečeno, že uplynul ještě příliš krátký čas od té chvíle, co jste nastoupil do funkce, a že něco takového plánujete. Uplynulo 7 měsíců, poradní sbor zatím nevznikl, byť Divadelní ústav i toto doporučuje a vnímá to jako anomálii, tak se chci zeptat, jaký je v tuto chvíli váš názor na tuto záležitost po tom, co jste ve své funkci již takřka 15 měsíců. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního o reakci.

P. Novotný: Děkuji za dotaz. Odkud bych začal? Asi od toho, že jsem požádal Divadelní ústav o analýzu pražských divadel, rozumějme městem zřizovaných divadel. Nutno říci, že jsem původně měl spíše na mysli obrátit se na DAMU, ale nakonec se ukázalo, že DAMU z různých důvodů se tomu nechce do té míry intenzivně věnovat, a tak tedy Divadelní ústav.

Prvním krokem té analýzy je názorosběrná fáze, kdy se, tuším, 19. prosince sešlo na Nové scéně bratru 100 odborníků na divadlo a nějakým způsobem tam každý z nich vyventiloval svůj postoj k věci. Z toho pak bude vyplývat analýza a následně návrh.

Mám pocit, že těchto diskusí proběhlo vlastně velmi mnoho, a že ti divadelníci, jestli tedy něco nesnášejí, tak nesnášejí diskutovat o tom s lidmi z Magistrátu a z hl. města, protože mají pocit, že jsou apriorně manipulováni. Takže já se moc snažím do té diskuse nevstupovat. Ta diskuse, mimochodem, se dá sledovat na internetu, tzv. systém kapsa, a je to poměrně zajímavá věc.

Samozřejmě mám svůj názor. Ta minimalistická varianta je transformace taková, že koneckonců městem zřizovány zůstanou pouze Divadlo na Vinohradech a Divadlo Minor. Minimalistický je stávající stav,

kdy je městem zřizováno 10 divadel. Nechci jim podsouvat nějaký apriorní názor, aby neměli pocit jakési manipulace s věcí z mé strany.

Nicméně marná věc, něco si myslím. A co si stoprocentně myslím, je, že není správně, aby Divadlo Spejbla a Hurvínka a Divadlo Ypsilon byly příspěvkovými organizacemi. Pokusím se velmi stručně vysvětlit u obou, proč.

Pokud jde o divadlo Spejbla a Hurvínka, paní ředitelka je vlastníkem práv k loutkám, k jejich jménům, k jejich zobrazení, a fakticky drží veškerá práva ve svém majetku, která toto divadlo divadlem činí. Je to, jak bych to řekl, rodinné stříbro, čili převzala to dědictvím a hodlá, soudím, to předat dále svým následovníkům, tedy rodinným příslušníkům.

Já to, prosím pěkně, nemyslím jako atak nebo invektivu nebo dehonestaci. To je prostě tak, tak to prostě je. A jestliže drží všechna práva, tak zřizovat příspěvkovou organizaci pro město zase znamená mít všechny povinnosti. A já soudím, že to nejde dohromady. Tak jestli mám nějaký apriorní názor, tak je to ten, že Divadlo Spejbla a Hurvínka příspěvkovou organizací být nemá.

Prosím pěkně, rozdělme si to pro přehlednost na dvě fáze. To, jak je to s těmi právy a povinnostmi, to je skutečnost, a to, že jaksi Divadlo Spejbla a Hurvínka být příspěvkovou organizací nemá, to je můj názor. A protože v této věci se v tuto chvíli projevuje asi 100 lidí, kteří si něco myslí, tak já jsem prostě jeden z těch, kteří si něco myslí. A já si myslím toto, to tak je.

Jestli se z toho stane názor převažující, těžko soudit. To se uvidí v březnu. Nicméně konstatuji, že nejsem zdaleka jediný, kdo si toto myslí, jak jsem tak tu diskusi poslouchal.

Zhruba něco podobného si myslím o divadle Ypsilon, zejména s ohledem na jeho současné výsledky, kdy vyčerpalo všechny fondy, a kdy město tím, že je zřizovatelem, tak fakticky mu vydává bíanco šek a na jakoukoli ztrátu je stejně z titulu zřizovatele příspěvkové organizace povinno vlastně reagovat tím, že mu to pokryje. To nejde donekonečna.

Takže když už tedy mám vyslovit svůj názor, která divadla podle mého soudu nepochybně se mají transformovat, tak jsou to tato dvě. Jinak poradní sbor je orgán pana primátora. Panu primátorovi jsem postoupil nějaký seznam lidí, o nichž se domnívám, že by v poradním sboru být mohli, měli, a pan primátor si nepochybně z nich vybere a poradní sbor ustaví.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Kaucký: Děkuji. Pane radní, pokud vy jste odpůrce toho, aby Divadlo Spejbla a Hurvínka zůstalo příspěvkovou organizací města, tak já jsem naopak zastávce tohoto daného stavu, a řeknu vám z jednoho prostého důvodu, proč. Protože, a už jsem to tady říkal před tím, nám přece a priori nejde o to, aby se paní ředitelka vzdávala svých práv. To divadlo je subvencováno i díky tomu, co dělá pro hl. m. Prahu. Že nás reprezentuje. Reprezentuje nás jak doma, tak v zahraničí. Že je to jedna z položek, kterou si opravdu můžeme dát do výkladní skříně hl. m. Prahy, nehledě na to, že pokud se týká role tohoto divadla ve vztahu např. k základním školám, tak ta je naprosto nenahraditelná. Pokud to divadlo bude soukromé, tak samozřejmě už nebude možné, aby vstupenka stála 100,- korun pro žáky základních škol, ale bude muset stát trojnásobek, čtyřnásobek, aby bylo možné to divadlo ufinancovat, a pak samozřejmě se tato možnost naprosto vytrácí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane radní.

P. Novotný: Obávám se, že se v tomto směru naše názory zásadně liší. To je imanentní vlastnost názorů, že se liší, a já vám váš nevymlouvám, ale mám jiný, a to prostě proto, že za prvé si vůbec nemyslím, že by šlo o to, aby se paní ředitelka vzdávala svých práv. Naopak si myslím, že jich plně nabývá, protože potom to divadlo je její v tom smyslu.

Mám taky za to, že financování prostřednictvím grantů není žádná ostuda a v mnoha případech je stejného rozměru, jako financování formou dotací, a když si prohlédneme materiál, který jsme o grantech dnes schválili, tak vidíme, že jsou tam divadla financovaná desítkami milionů korun ročně. Vůbec z ničeho nevyplývá, že by potom Divadlo Spejbla a Hurvínka mělo být méně financováno, než je dosud.

A to o pětinásobné potřebě zvýšení ceny vstupenky jsou než zkazky, protože se to neopírá o nic. Podívejme se, prosím pěkně, do rozpočtu. Loňský rozpočet Divadla Spejbla a Hurvínka je 12 milionů dotace. Letošní rozpočet opět 12 milionů dotace. Kdo chce, tak se podívá do rozpočtu a vidí, že všechno toto je jen takový informační balast, který se mívá s podstatou.

Že by to paní ředitelka dokázala provozovat v jiné právní subjektivitě, o tom jsem přesvědčen, jestliže dokáže provozovat společnost Hurvajz, spol. s r.o., jejíž náplní je reklama, nákup zboží za účelem dalšího prodeje a podobné související, řekněme komerční využití, tak proč by ne celé divadlo.

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Mgr. Marta S e m e l o v á – interpelace směřovala na radní Chudomelovou

INT.- č. 23/5

k situaci v oblasti školství na území hl.m. Prahy a k připravovaným změnám ve školství, zejména v Obchodní akademii Svatoslavova, Praha 4 a Gymnázium Evropská, Praha 6.

Žádá o zajištění včasné informovanosti členů ZHMP.

Na její vystoupení reagovala radní Chudomelová.

Vyřízeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobré odpoledne. Moje interpelace se týká připravovaných změn ve školství v hl. m. Praze. Hl. město má svůj dlouhodobý záměr vzdělávání, kde mj. se hovoří i o tom, co je třeba postupně utlumovat, a to především víceletá gymnázia. S tím si myslím, že lze jediné souhlasit. Nicméně najednou se z tisku dozvídáme tu jednu zprávu, tu druhou zprávu, že se chystají změny, které jsou o úplně něčem jiném.

Nejdřív to bylo G4gymnázium Evropská, kde hrozilo to, že příští rok nebude otevřen první ročník s esteticko-výchovným zaměřením, což by znamenalo faktický zánik. Já když jsem se v pondělí ptala na to na jednání školského výboru, tak tam mj. z toho vyplývalo, nakonec i z těch odpovědí rodičům a studentům, že Rada Zastupitelstva ani Zastupitelstvo není nadřazené jednotlivým odborům, což mě překvapilo, že nemáme asi právo do toho nějakým způsobem mluvit.

Za další, co mě velmi znepokojilo, že školský výbor o tom ani neví, ani o tom nejednal, že se to dozvídáme opět z tisku, z mailů, z dopisů. A já se vůbec nedivím tomu, že studenti, pedagogický sbor i rodiče velmi protestovali, že dokonce vyhlásili stávkovou pohotovost. Jsem ráda, že nakonec po tom jednání v pondělí, kdy musím říci, že na školském výboru to bylo až v různém, že to ani paní radní nezařadila na jednání, tak že se po tomto jednání podařilo, že nakonec ten obor na Evropské otevřen bude.

Zdálo by se tedy, že je všechno v pořádku, nicméně já si myslím, že všechno v pořádku není, že se opět dozvídáme z tisku nebo z mailů, z dopisů, o dalších případech, které nejsou projednány ve školství, které se nezakládají na základě nějakých analýz atd., atd. Konkrétně mám v tuto chvíli na mysli Obchodní akademii Svatoslavova na Praze 4, která má být údajně sloučena s jinou, má se přestěhovat. Opět o tom školský výbor paní radní neinformuje, a už se jedná. A opět jsou tady protesty, nesouhlas, nesouhlas snad i radnice Prahy 4.

Netvrdím, že nejsou potřebné změny v síti pražských škol. Už jsem mluvila o tom, že určitě, a shodují se na tom i odborníci, je potřebný postupný útlum víceletých gymnázií, která odebírají děti ze škol základních. Ale je potřeba na základě vyhodnocení situace, na základě analýzy, vize, kam chceme ve výchově a vzdělávání v Praze jít.

Je potřeba také diskutovat s odborníky a diskutovat s lidmi, kterých se to týká, a především jednat o tom předem s dostatečným předstihem na školském výboru, abychom si tyto věci vydiskutovali. Argumenty, že klesá počet studentů, že známe demografický vývoj, atd., to je, paní radní Chudomelová, chybný argument, protože všichni víme, že jsou přeplněné mateřské školky, že je stále větší a větší počet žáků na základních školách, a že postupně teď bude docházet ke zvyšování počtu studentů i na školách středních.

Já bych se tedy chtěla konkrétně zeptat, jaké další změny, o kterých jako členové školského výboru a jako zastupitelé dosud nevíme, se chystají. Chtěla bych vás požádat skutečně o to, aby se to dostatečně včas toto prodiskutovalo, a chtěla bych se zeptat na konkrétní situaci Obchodní akademie Svatoslavova, od kdy probíhají tyto změny, nebo jednání o těchto změnách, jestli jste přítomně jednala s pedagogickým sborem, jestli jste brala v potaz názory studentů, učitelů, rodičů, a také na základě čeho byla zrovna tato škola vybrána. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, paní radní.

Odpověď na interpelaci:

P. Chudomelová: Děkuji. K tomuto bych ráda řekla, nebudu se vracet k té Evropské úplně, protože jak už bylo mockrát řečeno, bylo to rozhodnutí odboru, došlo trošku k nešťastné situaci v tom, že jsme neměli v té době jmenovaného ředitele odboru a čekali jsme, až bude jmenován, a mezi tím zastupující šéf, ale to nebylo jen tak po denním, dvoudenním zvažování, projednával to s odborem, a pak se rozhodl nepovolit první ročník na tom gymnáziu. Když nastoupil nový pan ředitel, tak jsme o tom také mluvili. Nakonec jsem se sešla s ředitelem školy a s předsedkyní školské Rady a navzájem jsme si říkali ty argumenty v podstatě podobné, které zazněly i na výboru pro výchovu a vzdělávání, a zvažila jsem to, že ty naše argumenty nebo argumenty odboru nejsou natolik silné, a proto jsem požádala ředitele odboru, aby to rozhodnutí změnil, což on učinil.

Ale to nebyla záležitost optimalizace škol. Odbor na řadě gymnázií, zejména víceletých, povolil otevření pouze jedné třídy, protože tak, jak to máme v dlouhodobém

záměru vzdělávání v Praze, měli bychom utlumovat především víceletá gymnázia, a toto byl jeden z kroků.

Co se týče dalších škol, nechala jsem zpracovat analýzu na odboru a neřídili jsme se samozřejmě jediným hlediskem, a to je demografický vývoj, ale spoustou dalších hledisek, např. že jedna obchodní akademie je v pronájmu, který je dost vysoký, je tam třetinová naplněnost školy atd.

Ale já jsem to zatím nedávala k projednání do výboru, protože jsem konzultovala jednak na našem klubu, a zároveň s koaličním partnerem, protože chci vědět, zda vůbec je nějaká vůle pro tyto kroky, a teprve poté mám připraven návrh, který bude projednávat výbor pro výchovu a vzdělávání. A půjde to řádnou cestou, tak jak má.

Tyto záměry byly projednány s řediteli příslušných škol také neoficiálně, protože zatím nebylo o ničem rozhodnuto, a já nechci vyvolávat určité strany, že se bude něco dít, takže zatím je to v této fázi, a já počítám s tím, že samozřejmě budu výbor v nejbližší době informovat, předložím ten materiál k projednání.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Semelová: Paní radní, vy tady říkáte, že zatím nechcete informovat výbor, ale sama jste viděla na příkladu té Evropské, která mimochodem není víceleté gymnázium, a je tam ta specifika, která na jiných školách není, tak sama jste viděla, že nakonec po tom jednání všem možným jste musela změnit rozhodnutí. Absolutně nechápu, proč bychom neměli jednat na školském výboru o analýze, o které vy mluvíte, proč ji nedostanete do rukou, a já bych o ni touto formou chtěla požádat. Proč dopředu si skutečně neřekneme, co je pro nás prioritou, abychom dopředu byli připraveni.

Uvědomte si, že my skutečně se to dozvídáme z tisku, a tady nejde jenom o zastupitele, ale jedná se především o ty, kterých se to týká. O studenty, o učitele, tam vzniká obrovská nejistota, vznikají tam napjaté vztahy, ti lidé nevědí, co je čeká, a běží to všechno v tisku. Nemůžu souhlasit s takovým přístupem vůči nim i vůči nám zastupitelům.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Chudomelová: Já jsem ale řekla, že to dám do projednání výboru pro výchovu a vzdělávání. To jsem vám řekla v předchozích slovech. Počítám s tím, že to přijde na pořad jednání teď na výbor pro výchovu a vzdělávání. Také jsem v tom smyslu mluvila s paní Vlášenkovou.

Ing. Karel B ř e z i n a – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/6

k důvodům a zákonnosti při poskytnutí záloh dodavateli stavby tunelového komplexu Blanka dle usnesení Rady HMP ze dne 18.12.2012 č. 2348 a ke zveřejnění všech součástí tohoto materiálu. Přednesl generální žádost o předání všech materiálů týkajících se tunelu Blanka, o kterých Rada HMP jednala a bude jednat.

Následně předáno písemné doplnění této interpelace.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Pane primátore, dovoluji mi, abych vás interpeloval ve věci především tisku Rady, který byl projednáván 18. prosince roku 2012, a to poté bylo přijato usnesení 2348, ve kterém vzala Rada na vědomí skutečnosti, uvedené ve zprávě k tunelovému komplexu Blanka.

Naprosto odmítám to, že tato důvodová zpráva a její přílohy jsou usnesením Rady utajovány. Nejsou k dispozici na webu, jasně v usnesení Rady je řečeno, že neslouží k tomu, aby byly zveřejněny. Vyzývám vás proto, pane primátore, abyste okamžitě tuto důvodovou zprávu k tomuto tisku odtajnil.

Co je ale ještě horší, že z této důvodové zprávy vyplynulo to, co je v usnesení pod bodem II. 2. Dovolte mi, abych toto citoval: Rada schvaluje uzavření dodatku ke smlouvě o dílo atd., na jehož základě by hl. m. Praha

zhotoviteli hradilo zálohu na úhradu těch prací, které byly nebo budou řádně zadány nebo odsouhlaseny, ale které dosud nebyly provedeny, a to ve výši 2,5 miliardy korun.

Opravdu, pane primátore, myslíte vážně, že budete dávat dodavateli stavby Blanka, společnosti Metrostav, dvě a půl miliardy zálohy? Není toto v rozporu se zákonem? Není toto v rozporu s nedovolenou veřejnou podporou?

Dále se ptá, jaká je v tuto chvíli výše neproplacených faktur společnosti Metrostav, proč k těmto platbám nedochází a kdo za to může. Proč je obcházeno to, že se neplatí řádně dodavateli, tím, že se mu teď bude dávat nějaká záloha?

Musím říci, že neexistují pravidelné informace do ZHMP, výboru dopravy a kontrolního výboru, tak jak usnesla Rada, ve které jsem byl ještě členem a kterou jsem předkládal toto usnesení, aby pravidelně Zastupitelstvo bylo informováno. Podotýkám, že Rada v tomto nebyla jednotná, ze zápisu soudím, že pro to hlasovalo pouze 7 členů Rady, dva se zdrželi, dva byli proti. Jmenovité hlasování tam není, takže nemůžu se někomu z Rady omluvit.

Dále se ptám, pane primátore, zda existuje dopis Metrostavu ohledně nákladů na zakonzervování stavby tunelového komplexu Blanka. Zajímalo by mě, kdo takovýto dopis od Metrostavu inicioval, kdo ho vyžadoval, a zda existuje nějaká korespondence, týkající se otázky, zda by došlo, jaké jsou náklady zakonzervování tunelového komplexu Blanka.

Ale to není vše. Rada dále pokračuje ve své netransparentní politice, a to tím, že v lednu přijímá – budu velmi stručný, pak to doplním ještě písemnými otázkami – dvě usnesení, ve kterých jednacím řízením bez uveřejnění přikládá zakázky 6 milionů korun právníkům, 9,250 milionů korun nějakému dohlížiteli stavby a vypisuje další zakázku za 11 milionů 100 tisíc na další záležitosti, týkající se tunelového komplexu Blanka, vše v jednacím řízení bez uveřejnění. Další otázky bohužel vzhledem k času musím položit ještě dodatečně písemně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Samozřejmě víte stejně dobře jako já, že pokud v tom usnesení je napsáno, že skutečnosti, uvedené v důvodové zprávě k tomuto usnesení, včetně jejich příloh, které nejsou určeny k zveřejnění, nemůžete je na webových stránkách najít.

Zároveň také jistě víte, že si můžete všechny tyto materiály vyžádat a dostanete je, protože to budou materiály, které budou konkrétně k vaší ruce, nebo konkrétně k rukám všech zastupitelů, pokud si o to požádají. Ten problém není takový, že by ten materiál byl utajněn pro zastupitele, ten je v tomto případě součástí nějakého dalšího jednání, které je velmi složité a není to jednání, které by bylo možné v této chvíli zveřejňovat, aniž bychom znevýhodňovali hl. m. Prahu v dalším jednání.

Tak jak máte v materiálu, který jste citoval, je tam daný termín 15. 1. 2013 k dodatku o smlouvě o dílo atd. Všechny ty dodatky a všechny tyto problémy řeší problémy, které vznikly na OMI za doby, které předcházejí tomuto Zastupitelstvu a této Radě, a součástí těch našich usnesení také je, že při vyřešení aktuální situace budeme řešit minulost a příčiny, proč vzniklo něco, co my musíme složitě a obtížně řešit, co vám dává možnosti k interpelacím, a přitom jsou to interpelace na děj, který tady probíhal v letech minulých nebo dávno minulých.

Ten termín 15. 1., který tady je uveden, byl revokován na jednání Rady, a termín byl prodloužen, jestli se nemýlím, a nemýlím se, do zasedání Rady příští týden v úterý, kde bychom už měli mít všechny podklady k této složité problematice k dispozici, a mohli tu přílohu nebo to plné znění dodatku ke smlouvě o dílo prohlašovat jako usnesení Rady.

Samozřejmě pokud požádáte o všechny materiály, které vnímáte jako podstatné pro vás, budou vám dány k dispozici, tak jako je to dáno statutem hl. m. Prahy a statutem zastupitele. Pokud předložíte nějaké požadavky písemně, budeme se jimi zabývat. Já jenom upozorňuji, že tunel Blanka má svého gesčního radního, který je za tuto problematiku jistě zodpovědný a bude schopen na otázky, které budete klást, odpovídat, pokud to nebudou otázky, týkající se přímo mě, rozhodnutí o tom bude rozhodnutím Rady.

P. Březina: Jestli mohu reagovat, pane primátore, trvám na tom, že interpeluji vás. Jako primátora Bohuslava Svobodu, protože vy jste podepsán pod tiskem a pod usnesením 2348, tento tisk jste předkládal na prvním místě vy. Podle rozdělení kompetencí Rady jste zodpovědný za OMI, který je zodpovědný za stavbu tunelového komplexu Blanka. Takže prosím, znovu to opakují, interpeluji vás, nikoho jiného.

Prim. Svoboda: Já tedy znovu zopakují...

P. Březina: Neskákejte mi do řeči, já pořád mám svou minutu. Dále bych chtěl říci, že jste na otázky, které jsem tady položil, neodpověděl. Odpovídal jste úplně na něco jiného, dobrá, přečtěte si moji interpelaci písemně, včetně toho doplňku, který učiním, a prosím o odpovědi v zákonné lhůtě.

A zároveň posledních 10 sekund využívám k tomu, že žádám, generální žádost Karla Březiny o všechny materiály, týkající se Blanky, které bude Rada hl. města projednávat, aby mi byly poskytnuty. Je to generální žádost na mikrofon, doufám, že to stačí, možná si udělám písemnou generální žádost. Ale takto to formuluji, tzn., jakýkoli materiál, který bude projednávat Rada, týkající se tunelového komplexu Blanka...

Prim. Svoboda: Bylo by dobře, kdybyste poslouchal to, co říkám, protože jsem vám n naprosto jasně říkal, že zodpovědným radním, gesčním radním, je náměstek Nosek. Ale v případě, že budete chtít interpelovat přímo mě, že vám odpovím já. Vaše půlminutové exposé mělo jenom jakýsi deklamační charakter, ale vlastně

konstatovalo to, co jsem řekl. V případě, že budu interpelován přímo já, budete mít odpověď samozřejmě ode mě. Tak to prostě je, nikdy to jinak není. Tyto věty byly zbytečné.

Všechno ostatní, co jste říkal nebo kladl jako otázky, na to dostanete odpověď písemnou, protože jsem vám naprosto jasně říkal, že ta jednání nejsou uzavřena, já vám nedovedu na řadu věci odpovědět, abych vám řekl, jaké jsou náklady, jaké jsou smlouvy, jakým způsobem bude řešeno to, co zavinili ti přede mnou, dokonce i ti, kteří byli zodpovědní za dopravu v roce 10 a 11. Bude to tam přesně všechno rozebráno, všechno to, jak se podepisovaly změnové listy, všechno se dozvíte a postupně se to dozví i veřejnost.

Předložené doplnění interpelace:

./.

INT. č. 23/6

Doplnění interpelace č. 1/6

Název: Blanka

Interpelovaný: primátor Svoboda

Interpelující: Karel Březina

1. Jaký je důvod pro poskytnutí zálohy dodavateli, schválené usnesením 2348 ze dne 18.12.2012 pod bodem II.2.?
2. Jaký je ekonomický důvod pro tuto zálohu?
3. Nejedná se o skryté úvěrování dodavatele?
4. Proč byly zadány zakázky na odborné služby formou JŘBU dle usnesení 30 ze dne 15.1.2013 (6 mil. Kč právní služby a 9,2505 mil. Kč na stavebně technické a rozpočtové služby)?
5. Proč bude zadána zakázka dle usnesení 31 ze dne 15.1.2013 formou JŘBU za 11,1 mil. Kč?


Ing. Karel Březina

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Mgr. Marta Semelová – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy INT.- č. 23/7

k pronájmu reklamních ploch, k možnosti přehodnocení nevýhodných smluv, zejména s firmou JC DECAUX, k nakládání s majetkem města.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Ano, pane primátore. Abych se přiznala, také nevím, jestli tu interpelaci mám směřovat na vás či na pana náměstka Noska, ale vzhledem k tomu, že jsem s vámi prošla před volbami řadou veřejných besed, kde jste ujišťoval voliče, že dáte do pořádku to, co se v Praze děje, a že přehodnotíte a změníte nevýhodné smlouvy, nevýhodné pro Prahu, tak se obracím s interpelací na vás.

Podle informací z tisku hl. m. Praha kvůli nevýhodným smlouvám na reklamní plochy přichází ročně o miliony korun. Mám na mysli reklamy, umístěné na městském mobiliáři a na plochách Dopravního podniku, kde na tom vydělává soukromá francouzská společnost, soukromá firma Decaux. Údajně má tato společnost zajištěné exkluzivní postavení pro příštích 9 let. Nemůže podle informací do tohoto podnikání zasahovat ani jiný konkurent, ani hl. m. Praha, které nemůže umístit ani na svém majetku, svém mobiliáři reklamy.

Já bych se chtěla zeptat v té souvislosti, jaký je roční výdělek této firmy na městském mobiliáři, o kolik hl. m. Praha ročně přichází a co s tím uděláte.

Prim. Svoboda: Vaše interpelace má v sobě dvě složky, z nichž jedna se mě okrajově týká, druhá ne. První složka je o tom, že my připravujeme, tak jak jsme to deklarovali už ve volbách, nový řád, podle kterého budou reklamy zadávány a instalovány. Materiál už byl připraven k jednání do Rady, my jsme ho stáhli, protože se objevily nové problémy, týkající se reklam v oblastech, které jsou kulturní památkou a dávají nám nějakou možnost, jak zregulovat reklamu, která je kromě ekonomických otázek ještě problematická velmi z hlediska etického a mravnostního, tzn., reklamy v oblasti třeba Václavského náměstí a přilehlých ulic. A ta nová formulace, která se nám jeví jako výhodná, by byla zapracována do našeho návrhu na povolování reklam, čili to je ta část, která se mě týká. Je prakticky hotová, přibude tam ještě nějaká varianta, jak pracovat s reklamou volně zavěšovanou na hřeby, zapuštěné do staveb, konkrétně do staveb v oblasti kulturních památek.

Ta druhá otázka je otázka ekonomická, jaké jsou platby, jak jsou pronajímány reklamní plochy z doby minulé, to spadá do oblasti a do gesce ne pana náměstka Noska, ale paní radní Udženije, protože to je nakládání s majetkem města. Já co vím, protože jsem se toho účastnil, probíhá velmi rozsáhlé jednání s firmou JC Decaux právě o charakteru její smlouvy a o tom, jak bude pokračovat dál. Ale jinak tuto otázku já postoupím paní radní, aby ji zodpověděla v zákonné lhůtě v nějaké podobě, protože to je otázka na nakládání s majetkem města.

P. Semelová: Jestli můžu se ještě zeptat, byla bych ráda, kdyby se v té odpovědi objevilo i to, jestli se skutečně tento nový řád bude týkat i dříve uzavřených smluv, které jsou nevýhodné pro Prahu a jakým způsobem to bude změněno. A druhá otázka, je pravda, že tato soukromá francouzská firma odmítla hl. městu Praze dát informace o tom, jaký je její roční výdělek právě z toho, co se týká hlavního města, z této reklamy?

Prim. Svoboda: Vaše první otázka je v naprosté zásadním rozporu s našim právním řádem. Žádné rozhodnutí, žádný zákon, žádná smlouva a žádná směrnice nemůže mít působnost směrem dozadu, tzn., nelze v tomto případě uzavřené smlouvy měnit na základě nějaké jiné směrnice. To je otázka ryze právní, o které není pochyb. Všechny smlouvy budou měněny v okamžiku, kdy docházejí. To, co je pozitivní, je to, že naprostá většina smluv bude končit v průběhu nejbližšího roku. To je jediné, co k tomu mohu říct.

Na druhou část otázky odpověď neznám a bude vám zodpovězena písemně.

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Ing. Karel B ř e z i n a – *interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou*

INT.- č. 23/8

k přijatým usnesením Rady HMP č. 2261 a č. 2262 ze dne 18.12.2012, k záměru odboru INF MHMP na realizaci veřejných zakázek – zajímá se, o jaké zakázky jde, požadavek na změnu přístupu Rady HMP při zveřejňování záměrů na realizaci veřejných zakázek.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radní Vorlíčkové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Paní radní Vorlíčková, já mám dotaz opět na Radu, která se konala těsně před Vánocemi, myslím si, že to je Rada, která možná by se dala, když se podíváte na její usnesení, nazvat Radou, která chce všechno utajit, nic nedat na webové stránky, dokonce ani název materiálu už dnes nevíme, o čem vůbec v tom materiálu jde.

Mám na mysli dvě usnesení Rady, jedno pod č. 2261, druhé pod č. 262. Na webových stránkách, když se kouknete na tyto materiály, naleznete pouze tato usnesení. A to usnesení se nazývá: k záměru odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky, tečka. To samé u toho druhého materiálu.

Takže absolutně naprosto člověk, který si otevře webové stránky, tak vůbec neví, jaký záměr odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky má v tomto materiálu hledat. Už také proto, že hned prvním bodem Rada schvaluje realizaci nějaké veřejné zakázky dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, s tím že tato příloha a důvodová zpráva nejsou určeny ke zveřejnění.

Já tomu prostě opět nerozumím. Já nerozumím proč, když my tady na Zastupitelstvu třeba dnes budeme projednávat záměr zakázky na odpadové hospodářství, a je to naprosto veřejný materiál a je znám několik dnů dopředu, proč i po schválení takového záměru na realizaci veřejné zakázky se člověk absolutně nedozví, o jakou zakázku jde.

A mě by zajímalo, jaký existuje zákonný důvod pro to, aby alespoň název té zakázky, alespoň nějaká specifikace té zakázky nebyla na webových stránkách. To nechápu, proč, před kým to utajujeme. Utajujeme to před zastupiteli, utajujeme to před pražskou veřejností? Utajujeme to před potenciálními uchazeči o tuto zakázku? Já v tom přece nevidím žádný důvod, to takto utajovat. Ani ten zákon. A snažil jsem se, byť jsem právník – laik, v tom najít někde, tak nikde se nehovoří o tom, že se na Radě schvaluje zakázka s tím, že se utají, o jakou zakázku jde.

Tzn., by mě zajímalo za prvé, o jaké zakázky se na těchto dvou usneseních jedná, tzn., 2261, 2262, a především mě zajímá důvod, proč Rada 18. 12., asi z důvodu toho, aby nepokazila lidem Ježíška, de facto skoro každý druhý materiál na svém zasedání utajila.

Odpověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Eva Vorlíčková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 6. února 2013
Č.j. : SE 8 11/2013

Vážený pane inženýre,

K Vaší interpelaci vznesené na 23. zasedání ZHMP dne 24. ledna 2013 č. 23/8 sděluji následující:

Dle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek, schválených usnesením Rady č. 1079, je povinností všech zadavatelů předkládat Radě HMP záměr realizovat veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná cena plnění činí více jak 1 mil. Kč bez DPH - dodávky a služby a 3 mil. Kč bez DPH - stavební práce.

Podle těchto pravidel bylo dáno, že tisk se má nazývat „ k záměru (záměrům) odboru XXX MHMP na realizaci veřejné zakázky (veřejných zakázek) – bez dalších podrobností.

– usnesení je veřejné – přílohy usnesení a důvodová zpráva a její přílohy jsou neveřejné. Ostatní postupy včetně přelepek a termínů pro přihlášení tisků zůstávají beze změn.

Oba tisky odboru informatiky byly zpracovány přesně v souladu s platnými pravidly.

Následně byla zpracována další změna pravidel, odsouhlasená RHMP dne 8. 1. 2013 a týkala se upřesnění podoby materiálu.

Tisk by se měl nazývat „k záměru (záměrům) odboru XXX MHMP na realizaci veřejné zakázky (veřejných zakázek) se stručným uvedením předmětu, zakázky. Stejnou formulaci předmětu (názevu) zakázky je tedy třeba používat v celém tisku a jeho přílohách.

Celý tisk, tzn. usnesení, přílohy usnesení a důvodová zpráva a její přílohy jsou napříště zásadně veřejné!

Obě zakázky byly tedy zpracovány přesně podle pravidel, pro Vaši informaci a doplnění, jednalo se o tyto zakázky:

usn. 2261, TISK 08540 (schválen RHMP dne 18. 12. 2012) - **Upgrade a modernizace externího síťového perimetru**, zastupuje nás Řanda, Havel Legal, advokátní kancelář - podlimitní veřejná zakázka v otevřeném řízení byla vyhodnocena a bude předložena do RHMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 296
e-mail: eva.vorlickova@praha.eu, www.praha-mesto.cz

usn. 2262, TISK 08624 (schválen RHMP dne 18. 12. 2012) - **Dodávka čipových karet včetně služeb grafické a elektronické personalizace**, zastupuje nás Řanda, Havel Legal, advokátní kancelář - nadlimitní veřejná zakázka v otevřeném řízení bude vyhlášena v únoru 2013

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Karel Březina

**Z důvodu vyčerpání času pro přednesení interpelací členů ZHMP
- ve smyslu Jednacího řádu ZHMP-
byly další podané interpelace předloženy písemně.**

P Í S E M N Ě

Petr Dolíněk – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/9

k reakci na odpověď primátora hl.m. Prahy na jeho interpelaci z 22. zasedání ZHMP ze dne 13.12.2012, týkající se zpřístupnění analýzy smluv uzavřených Dopravním podnikem hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

./.

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
 PETR DOLÍNEK
 PŘEDSEDA KONTROLNÍHO VÝBORU
 ZASTUPITELSTVA HL. M. PRAHY

INT.č.23/9

V Praze dne 24.1.2013

Vážený pane primátore,

dovoluji si tímto reagovat na Vaši odpověď na moji interpelaci ze dne 13.12. 2012 ve věci zpřístupnění analýzy smluv uzavřených Dopravním podnikem.

Ve své odpovědi mi sdělujete, že analýzu není možné zastupitelům poskytnout, neboť byla podkladem pro podání trestního oznámení.

Tento argument mi přijde velmi zvláštní. Že byla analýza podkladem pro podání trestního oznámení, to z médií všichni víme.

Zajímalo by mě ale, z jakého titulu měli dle smlouvy o poskytování právních služeb s panem Láskou, kterou jste bez souhlasu rady podepsal, možnost se s analýzou seznámit nejprve pouze 3 osoby, a to Vy, pan Hanč a paní Děvěřová - byl výběr právě těchto 3 osob vůlí nějakého orgánu, který je podle zákona o hl. m. Praze oprávněn o úkonech hlavního města rozhodovat? Nebo se jednalo o Vaše osobní rozhodnutí?

Současně členové dozorčí rady Dopravního podniku poskytnutí analýzy podpořili s tím, že majitelem analýzy je hl. m. Praha. Proto se ptám, proč tato analýza např. při podepsání závazku mlčenlivosti nemůže být poskytnuta všem zastupitelům, kteří zde rozhodují mj. o výši dotace pro Dopravní podnik a mají tak podle mého názoru právo být seznámeni s tím, jak DP hospodaří a proč zde probíhá nějaká selekce a rozdělení zastupitelů (a to včetně Vás jako člena ZHMP) na ty kteří právo na informace mají a na ty kteří toto právo nemají.

Nežádám o zpřístupnění obsahu trestního spisu, na to samozřejmě zastupitelé nárok nemají, ale žádal jsem pouze o zpřístupnění zastupitelům analýzy, která byla financována z prostředků hl. m. Prahy ve výši cca 1 mil Kč. Jedná se o materiál objednaný a hrazený z prostředků HMP. Kdyby se jednalo o nějaký interní materiál DP jako akciové společnosti, o zpřístupnění materiálu zastupitelům bych nežádal. V situaci, kdy Vy sám jste rozhodl, že analýzu objedná a uhradí HMP, nemůže být z principu pro vrcholný orgán HMP taková analýza tajná.

S pozdravem



Petr Dolínek

předseda kontrolního výboru ZHMP

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12. února 2013
Č.j.: S-MHMP 78690/2013

Vážený pane předsedo,

obdržel jsem Vaši písemnou interpelaci č. 23/9, kterou reagujete na mou odpověď na Vaši předchozí interpelaci č. 22/4 ze dne 13. prosince 2012, resp. prosbu o zpřístupnění analýzy smluv uzavřených Dopravním podnikem hl. m. Prahy, a.s., pro potřeby práce zastupitelů a pracovních orgánů Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Odpověď na Váš dotaz, proč se s touto analýzou mohli nejprve seznámit kromě mě jakožto objednavatele pouze dvě Vámi uváděné osoby, je poměrně jednoduchá: protože se jedná o mé nejbližší spolupracovníky a byli k tomu příslušnou smlouvou určeni.

Pokud jde o důvod neposkytnutí této analýzy, odkazuji nadále na svou odpověď ze dne 14. ledna 2013. Současně bych Vás rád informoval, že jsem požádal Vrchní státní zastupitelství v Praze o stanovisko, zda poskytnutí této analýzy, jež je součástí trestního spisu, nemůže narušit činnost orgánů činných v trestním řízení a ovlivnit či dokonce ohrozit průběh vyšetřování ve věci Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. O obsahu tohoto stanoviska Vás budu neprodleně informovat poté, co jej obdržím.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Dolínek
předseda kontrolního výboru ZHMP

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/10

k usnesení Rady HMP č. 2241 ze dne 18.12.2012. kterým schválila záměr vybudovat trasu metra I. D. , požadavek na předání podkladových materiálů a sdělení souvisejících informací.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

INT. č. 23/10

Interpelace: Metro D
Interpelovaný: Náměstek Nosek
Interpelující: Karel Březina

Pane náměstku,

Rada HMP svým usnesením č. 2241 ze dne 18.12.2012 schválila záměr vybudovat trasu metra I.D.

Bohužel na internetových stránkách praha.eu jsem nenašel kromě usnesení žádné podkladové materiály.

Proč nejsou další materiály na internetových stránkách? Jak Rada HMP naložila s doporučením výboru dopravy?

Je pravda, že jen zasmluvněné výdaje na r.2013 jsou ve výši cca 200 mil. Kč?

V rozpočtu není na tuto stavbu alokována žádná částka. Z jakých zdrojů to bude hrazeno?

Děkuji


Karel Březina

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Ing. Karel Březina – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 23/11

k projednání návrhu způsobu ručení hl.m. Prahy za konkrétně definovaný způsob nového zadlužení DP hl.m. Prahy včetně objemu závazku, doby jeho splatnosti a účelu použití takto získaných zdrojů, v Radě HMP.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

INT. č. 23/11

Interpelace: Investiční potřeby DP

Interpelovaný: Náměstek Nosek

Interpelující: Karel Březina

Pane náměstků,

v usnesení č. 2242 ze dne 18.12.2012 Vám bylo pod bodem II.1. uloženo předložit Radě HMP k projednání návrh způsobu ručení hlavního města Prahy za konkrétně definovaný způsob nového zadlužení DP včetně objemu závazku, doby jeho splatnosti a účelu použití takto získaných zdrojů s termínem 15.1.2013.

Na programu Rady HMP dne 15.1., ani 22.1. jsem tento bod nenašel.

Proto se ptám, jak jste tento bod splnil a kdy bude projednán?

Děkuji za odpověď


Ing. Karel Březina

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna v zadní části tohoto „Přehledu“.

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/12

k obsahu tisku č. 08783 Rady HMP- k usnesení Rady HMP č. 79 ze dne 22.1.2013, kde vzala na vědomí informaci o možných variantách řešení protihlukových opatření v ulici Spořilovská a k důvodům jeho nezveřejnění.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

./.

Předložená interpelace:

INT. e- 23/12

Interpelace: Spořilovská
Interpelovaný: Náměstek Nosek
Interpelující: Karel Březina

Pane náměstků,

Rada HMP svým usnesením č.79 ze dne 22.1.2013 vzala na vědomí informaci o možných variantách řešení protihlukových opatření v ulici Spořilovská ovšem s tím, že celý tisk R-08783 je utajován.

Chtěl bych se zeptat jaký je důvod tohoto utajení?

Zároveň Vás žádám o odtajnění tohoto tisku.

Děkuji


Karel Březina

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 7. února 2013
Č.j. S-MHMP 79019/2013

Vážený pane zastupiteli,

na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 1. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 23/12 ve věci předloženého materiálu Radě hl. m. Prahy - Informace o protihlukových opatřeních na ulici Spořilovská a usnesení Rady hl. m. Prahy č. 79 vše ze dne 22. 1. 2013.

Ve své interpelaci se ptáte z jakého důvodu byla tato informace utajena. Dle „Pravidel pro přípravu a vyhotovování materiálů k projednání Rady hl. m. Prahy“ schváleného usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1319 ze dne 28. 8. 2012 jsou informace zařazené na program jednání určené jen jako informace pro členy Rady hl. m. Prahy a nejsou tak automaticky zveřejňovány na internetových stránkách.

Z důvodu závažnosti celé problematiky ohledně Spořilova, kterou jsem si vědom byla dne 24. 1. 2013 operativně tato informace namnožena a z časových důvodů nebyla rozdána přímo na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, ale vložena do schránek všech členů Zastupitelstva hl. m. Prahy.

k Vašemu dalšímu dotazu ve věci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 79 ze dne 22. 1. 2013 Vám sděluji, že toto usnesení vzniklo na základě požadavků přímo na jednání Rady hl. m. Prahy, kde byl operativně vytvořen materiál R- 8839 ke kterému bylo schváleno usnesení č. 79 (usnesení je veřejné). Předkladatel tohoto tisku byl primátor hl. m. Prahy. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 79 ze dne 22. 1. 2013 mi byl uložen úkol předložit výboru dopravy ZHMP k posouzení varianty možných řešení zakrytí ulice Spořilovská. Tento bod je zařazen na program jednání výboru dne 11. 2. 2013.

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

ODPOVĚDI NA INTERPELACE

Petr D o l í n e k – *interpelace směřovala na ředitele MHMP Ing. Trnku*

INT.- č. 23/1

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. února 2013
Č.j.: S-MHMP 78601/2013

Vážený pane předsedo,

níže uvádím odpovědi na dotazy z vaší interpelaci ze dne 24.1.2013.

Důvodem pro vybudování nové recepcce v budově Nové radnice je především fakt, že tento objekt není dlouhodobě dostatečně řešen z hlediska bezpečnosti. Původní vrátnice neplnila ani funkci informování návštěvníků, co a kde v objektu naleznou, natož pak funkci vedoucí k odhalení případných bezpečnostních rizik.

Nová recepce má za úkol nasměrování občana k místu, kde dostane potřebné informace obdobně jako třeba ve Škodově paláci a zároveň má zabezpečit objekt před vniknutím osob, které by chtěly objekt jakýmkoliv způsobem zneužívat.

Je také třeba upřesnit, že recepční pult u hlavního vchodu je pouze jednou ze součástí postupně budovaného nového systému informování občanů a usnadnění jejich pohybu a orientace v budově.

V blízké budoucnosti na něj naváží další prvky a bude zasazen do celkového řešení vstupu do budovy, což mimo jiné zahrnuje vyčištění celé vstupní haly od původního pultíku, vitrín a paravánů, restaurátorskou opravu kamenného soklu a výměnu několik desítek let starých zarostlých topných těles, za tělesa lépe korespondující se vzhledem interiéru a vyšší energetickou účinností. V těchto dnech je již

ve vstupu do budovy namontována tepelná clona, která zabraňuje vámi zmiňovanému průvanu. Jak již bylo řečeno v úvodu, probíhají tyto úpravy postupně a nelze hodnotit samostatně jednotlivé prvky vytržené z kontextu. Náklady na pořízení pultu byly 596940,- Kč včetně DPH.

Náklady na vybudování tiskového centra činily celkem 2784665,-Kč včetně DPH. Tyto náklady obsahují následující položky:

| | |
|--------------------------------|----------------|
| Stavební úpravy prostoru: | 1 155 176,- Kč |
| Podhledové osvětlení: | 591 519,- Kč |
| Mobiliář: | 458 010,- Kč |
| Ozvučení a projekční technika: | 579 960,- Kč |

Z této sumy připadá na pořízení 42 ks židlí částka 65 520,-Kč, což je cena 1560,- Kč za jednu židli.

Vstup do objektu Nové radnice je bezbariérový zadním vchodem z ulice U radnice, samozřejmě jsme si vědomi, že pohyb je pro tělesně postižené občany v budově v jisté míře omezený. Toto je způsobeno především faktem, že u bezbariérového vchodu je pouze výtah typu páternoster a běžný výtah určený pro invalidní vozík je umístěn až na opačném konci budovy. Tento fakt je daný dispozičním řešením budovy a nelze proto pohyb po budově v tomto směru usnadnit, stejně jako je nerealizovatelný výtah pro lůžko. Řešení této situace bylo navrženo zřízením úřadoven pro handicapované občany v přízemí budovy v rámci projektu rekonstrukce Nové radnice. Tento projekt byl však pro nedostatek financí pozastaven.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Petr Dolínek

Jan S l e z á k – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/2

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. února 2013
Č.j. S-MHMP 78976/2013

Vážený pane zastupiteli,
na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 1. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 23/2 ve věci havarijního stavu mostu na území MČ Praha 21 a postupu řešení této situace.

k Vaší interpelaci týkající se (ne)odpovědnosti TSK hl. m. Prahy (dále jen TSK) ohledně realizace okamžitého opatření, spočívajícího v osazení dopravních značek a betonových zábran sděluji, že po celou dobu do realizace „Rozhodnutí“ SSÚ MHMP bylo a i nyní je prováděno monitorování stavebního a dopravně technického stavu přemostění Běchovického potoka na Starokolínské silnici pracovníky oddělení mostů TSK pro posuzování bezpečné sjízdnosti předmětného mostku, který je již za hranicí životnosti.

Vámi vytýkaná časová prodleva byla způsobena zkoumáním otázky vlastnictví a prokazatelného pověření správce této stavby, což bylo nezbytné z pohledu oprávněnosti řádného hospodaření s finančními prostředky to i s ohledem na další zamýšlená opatření.

Pověření TSK správou přemostění Běchovického potoka nebylo SVM MHMP k dnešnímu dni uspokojivě dořešeno. Rovněž byly koncem ledna a počátkem února nepříznivé povětrnostní podmínky zejména pro dopravu a osazení zadržovacího systému.

V současnosti je již provedeno svislé dopravní značení za účelem snížení rychlosti na 30 km/hod a osazení zadržovacího systému na okrajích vozovky v místě přemostění a po nezbytném projednání probíhá osazení dopravního značení k omezení provozu nákladních automobilů.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D. – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 23/3

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. února 2013
Č.j.: S-MHMP 78642/2013

Vážený pane zastupiteli,

ve věci Vaší interpelace č. 23/3, kterou jste přednesl dne 24. ledna 2013 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, si Vás dovoluji informovat, že o zajištění předmětných informací jsem požádal ředitele Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Martina Trnku. Jak jsem však byl dnešního dne informován, jedná se o sestavu dat tak rozsáhlou, že její zpracování (zahrnující kupř. analýzu 1 820 stran) je natolik administrativně náročné, že údaje požadované ve Vaší interpelaci není možné předat v termínu stanoveném Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Prosim Vás tímto o pochopení této mimořádné situace s tím, že dokončení přípravy odpovědi je odhadováno do konce příštího měsíce t.r.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, CSc, v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

Mgr. Lukáš K a u c k ý – *interpelace směřovala na radního Novotného*
INT.- č. 23/4

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18.1.2013
Č.j.: SE 7 – 30/13

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu vystoupení na 23. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 24.1.2013 mohu vysvětlit ústně nezodpovězenou otázku zpracování analýzy transformace pražských divadel Divadelním ústavem.

„Analýza transformace příspěvkových organizací – divadel, zřizovaných hl.m. Prahou“ byla zadána Institutu umění – Divadelnímu ústavu s termínem jejího zhotovení a předání zadavateli dne 15. března 2013. Divadelní ústav vytvořil pracovní skupinu, kterou vede PhDr. Ondřej Černý a jejímiž členy jsou uznávaní odborníci z oblasti divadla. Pracovní skupina průběžně pracuje, výsledky své práce zveřejňuje na internetu tzv. systém CAPSA, kde jsou zveřejňovány nejen zápisy z jednání pracovní skupiny, ale i podrobné náměty a studie jednotlivých jejích členů.

S pozdravem

Ing. Václav N o v o t n ý, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Mgr. Marta S e m e l o v á – *interpelace směřovala na radní Chudomelovou*

INT.- č. 23/5

Odpověď na interpelaci:

Odpovězeno přímo na ZHMP.

Ing. Karel B ř e z i n a – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/6

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 7. února 2013
Č.j.:S-MHMP 97329/2013

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Vaši žádost přednesenou na jednání ZHMP dne 23.1. t.r. a v souladu s usnesením Rady HMP č. 178 ze dne 5.2.2013 Vám v příloze předávám usnesení a kompletní tisky týkající se výstavby souboru staveb Městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka, které Rada HMP projednávala v poslední době.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Přílohy: 5 ks

V Praze dne 15. února 2013
Č.j.: S-MHMP 78666/2013

Vážený pane zastupiteli,

v doplnění mé odpovědi na Vaši interpelaci č. 23/6, kterou jste přednesl na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. ledna 2013, uvádím následující:

Neveřejné části usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2348 ze dne 18. prosince 2012 Vám dala Rada hl. m. Prahy k dispozici svým usnesením č. 178 ze dne 5. února 2013.

Bod II.2 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2348 ze dne 18. prosince 2012 revokovala Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 118 ze dne 29. ledna 2013.

Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2348 ze dne 18. prosince 2012 bylo přijato v kontextu dopisu společnosti Metrostav, a.s., datovaného 11. prosince 2012, tj. v kontextu neproplacených zaúčtovaných faktur za provedené práce v celkové výši 1 090 547 560,96 Kč vč. DPH. Diskuse důvodu, proč k těmto platbám nedochází, je předmětem neveřejných částí tohoto usnesení. Učinění příslušných kroků za účelem zjištění případné pracovní, občanské či trestní odpovědnosti vzniklé při realizaci výstavby tunelového komplexu Blanka pak

bylo uloženo panu radnímu Manhartovi usnesením Rady hl. m. Prahy č. 30 ze dne 15. ledna 2013, a to s kontrolním termínem dne 31. března 2013.

Předkládat pravidelné informace do Zastupitelstva hl. m. Prahy uložila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 232 ze dne 1. března 2011 náměstkovi primátora hl. m. Prahy pro dopravu. Na předkládání pravidelných informací do výboru dopravy a kontrolního výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy se podle dostupných informací Rada hl. m. Prahy neusnesla.

Dopis společnosti Metrostav, a.s., ohledně nákladů na zakonzervování, resp. zastavení stavby tunelového komplexu Blanka existuje, je datován 17. prosince 2012 a je součástí neveřejných částí usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2348 ze dne 18. prosince 2012. Dopis je podle mého názoru nutno uvažovat v kontextu dopisu společnosti Metrostav, a.s., datovaného 11. prosince 2012, tj. v kontextu neproplacených zaúčtovaných faktur za provedené práce v celkové výši 1 090 547 560,96 Kč vč. DPH.

Dovolte, vážený pane zastupiteli, abych konstatoval, že kompetence svěřená Radou hl. m. Prahy mé osobě zní „dohled nad činností odboru městského investora MHMP“, nikoliv cit. „zodpovědnost za OMI, který je zodpovědný za stavbu tunelového komplexu Blanka“, jak jste uvedl na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. ledna 2013.

Dále uvádím, že Rada hl. m. Prahy Vám dala svým usnesením č. 178 ze dne 5. února 2013 k dispozici také neveřejné části usnesení Rady hl. m. Prahy č. 30 ze dne 15. ledna 2013. Věřím, že tím nyní máte dostupné všechny materiály, které od prosince 2012 do dnešního dne (včetně) spojila Rada hl. m. Prahy se svými usneseními, týkajícími se tunelového komplexu Blanka.

Konečně, k písemnému doplnění Vaší interpelace: důvody pro poskytnutí zálohy dodavateli byly součástí neveřejných částí usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2348 ze dne 18. prosince 2012. Tamtéž byl diskutován též důvod zadání zakázek na právní služby a na stavebně technické a rozpočtové služby, resp. služby projektanta.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Mgr. Marta Semelová – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/7

Odpoověď na interpelaci:

V Praze dne 15. února 2013
Č.j.: S-MHMP 78677/2013

Vážená paní předsedkyně,

v doplnění mé odpovědi na Vaši interpelaci č. 23/7, kterou jste přednesla na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. ledna 2013, uvádím na základě informací obdržených od odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy následující:

Mobiliář, budovaný v rámci smlouvy uzavřené se společností JCDecaux, je majetkem společnosti JCDecaux. Veškeré náklady spojené s výstavbou i provozem mobiliáře jdou k tíži jmenované společnosti (tohoto stavu bylo dosaženo uzavřením dodatku ke smlouvě v lednu r. 2009), hl. m. Praha tak nevynakládá žádné prostředky. S tím souvisí i Vámi zmiňovaná exkluzivita společnosti. Přesto hl. m. Praha připravuje audit vytíženosti reklamních ploch městského mobiliáře za celé období trvání smlouvy (prostřednictvím společnosti KPMG Česká republika), a to s cílem získání pro hl. m. Prahu ještě výhodnějších podmínek. Informace o ročním výdělků společnosti JCDecaux z reklamy bude jedním z bodů tohoto

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou*

INT.- č. 23/8

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna u přednesené interpelace.

Petr Dolínek – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 23/9

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna u přednesené interpelace.

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/10

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. února 2013

Čj.: S-MHMP 78982/2013

Vážený pane zastupiteli,

na 23. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 24.1.2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 23/10 ve věci schváleného usnesení Rady hl.m. Prahy č. 2241 ze dne 18.12.2012 k návrhu dalšího postupu v přípravě trasy metra I.D.

Doprovodná důvodová zpráva nebyla Radou hl.m. Prahy vzata na vědomí, proto ani není zveřejněna na internetových stránkách Magistrátu hl.m. Prahy. Bližší podkladové materiály jsou tak dostupné na internetových stránkách Magistrátu hl.m. Prahy přes odkaz na internetové stránky Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s. (www.dpp.cz). Podrobnější informace o prověřovaných variantách přípravy a realizace trasy metra I.D byly předloženy na jednání Výboru pro dopravu Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 25.9.2012, které je veřejné.

Citované usnesení Rady hl.m. Prahy plně koresponduje s doporučením schváleným na výše uvedeném Výboru pro dopravu. Vazba na územní plán byla rovněž prověřena, varianta realizace trasy D jako větvení trasy C vyžaduje úpravu územního plánu v oblasti mezi stanicemi Pankrác a Olbrachtova. Ostatní varianty změnu územního plánu nevyžadují.

Původně zaslavněná částka na přípravu trasy I.D metra (získání právoplatného územního rozhodnutí, příprava dokumentace pro stavební povolení) v letošním roce dosahovala výše 193 mil. Kč. Po proběhlých jednáních Dopravního podniku hl.m. Prahy (DP) s dodavateli, byla do návrhu investičního plánu DP na rok 2013 uvedena částka 172 mil. Kč. Předpokládám, že tato částka bude po dalších jednání ještě snížena. Důvodem je navrhované prodloužení prací na dokumentaci pro stavební povolení a s ním spojené odložení fakturace. Konkrétní výše potřeбенé částky bude záviset od dalších jednání s dodavateli.

Mezi všemi zúčastněnými stranami také probíhají jednání, jejichž cílem je pro přípravu trasy metra I.D v letošním roce získat potřebné prostředky, zdrojem v každém

případě bude rozpočet hl.m. Prahy.
S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/11

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. února 2013
Č. j. S-MHMP 78998/2013

Vážený pane kolego,

na 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 1. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 23/11 ve věci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2242 ze dne 18. 12. 2012 a nesplnění úkolu z tohoto usnesení pro mne vyplývajícího v termínu do 15. 1. 2013

V Této věci si Vás dovolím odkázat na zápis z jednání Rady hl. m. Prahy ze dne 15. 1. 2013 (příloha tohoto dopisu), ve kterém je zachycen požadavek Ing. Zdeny Javornické o prodloužení termínu ve věci předložení návrhu způsobu ručení hlavního města Prahy za konkrétně definovaný způsob nového zadlužení Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. (dále DP HMP) včetně objemu závazku, doby jeho splatnosti a účelu použití takto získaných zdrojů, a to nejpozději do 31. 3. 2013. Tento požadavek byl Ing. Javornickou předložen na jednání s představiteli DP HMP a reaguje na aktuální stav procesu výběru poskytovatele nového dluhu ze strany DP HMP.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Příloha: Zmiňovaná část zápisu z jednání RHMP ze dne 15. 1. 2013

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Příloha:

Bod č. 15 Zápisu z jednání RHMP ze dne 15.1. 2013

Ing. Javornická

- požádala o prodloužení termínu k záměru na poskytnutí záruky či jiné formy ručení hlavního města Prahy za financování investičních potřeb Dopravního podniku hlavního města Prahy a.s. prostřednictvím cizích zdrojů z 15.1. 2013 na termín 31.3.2013 (usnesení Rady HMP č. 2242 ze dne 18.12. 2012)

Ing. Karel Březina – *interpelace směřovala na nám. Noska*

INT.- č. 23/12

Odpověď na interpelaci:

Zveřejněna u přednesené interpelace.
