

## STENOZÁPIS z 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 5. 2011

(Jednání zahájeno v 9.14 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že dnešní zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o hlavním městě Praze s tím, že na něj byli pozváni všichni členové Zastupitelstva hlavního města Prahy. Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových adresách [www.magistrat.praha-mesto.cz](http://www.magistrat.praha-mesto.cz) a [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezentace je na zasedání Zastupitelstva přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a Zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet. Písemně je omluven zastupitel Bříza, oznámil pozdější příchod do 9.30 hodin. Neomluven není nikdo.

Dámy a pánové, ověřením dnešního zápisu pověřuji pana zastupitele Jiřího Vávru a pana zastupitele Davida Zeleného.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám

### Návrh na zvolení návrhového výboru.

Předseda	Mgr. Dalibor Mlejnský
Členové:	Ing. Marie Kousalíková
	Bc. František Adámek
	JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
	Ing. Eva Vorlíčková
	Mgr. Nataša Šturmová
	Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Prosím o hlasování. Kdo souhlasí se složením návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 54, proti nikdo, zdrželo se 0. Konstatuji, že složení Návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, do diskuse po zahájení je přihlášen kolega Slezák. Kolega Slezák z prvního místa zmizel na třetí, tedy vyzývám kolegu Šťastného. (To je omyl.) Vzdáváte se svého práva? Prosím tedy kolegu Blažka a byl bych rád, kdyby už bylo jasnější, kdo se hlásí.

**P. Blažek:** Pane primátore, kolegyně, kolegové, pěkný den přeji, u mě to chyba není, skutečně jsem se přihlásil, takže pane primátore, uspokojím vás v tomto. Nicméně asi ostatní kolegy příliš neuspokojím, protože bych chtěl požádat ještě před projednáváním programu jednání o třicetiminutovou přestávku na jednání našeho klubu, protože je třeba si ještě vyjasnit některé věci ohledně programu a já bych rád, abychom skutečně měli možnost si ty věci vydiskutovat. Chci požádat případně o podporu k tomuto našemu kroku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Slezák, předpokládám, už je. Ano, je.

**P. Slezák:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, pane primátore, připojuji se k žádosti a žádám též o třicetiminutovou přestávku na jednání klubu.

**Prim. Svoboda:** V souladu s Jednacím řádem vyhlašuji třicetiminutovou přestávku, která skončí v 9.46 hodin.

(Jednání přerušeno od 9.16 do 9.46 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Doba na přestávku uplynula, zahajují pokračování dnešního zasedání.

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem „**Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy**“, který stanovila Rada HMP na svém jednání toto úterý dne 24. 5. 2011.

Oproti původnímu návrhu programu jednání bylo v upraveném programu stanoveno nové řazení části bodů a nově byl s ohledem na časové hledisko doplněn pouze jediný bod, určený k projednání, a to:

Bod 13/2. – TISK Z – 217 – Návrh na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění – pan radní Kaucký.

Do bloku K INFORMACI vám byl doplněn:

Tisk Z – 260 – Informace o splacení III. emise a čerpání IV. emise komunálních dluhopisů hl. m. Prahy.

Tyto tisky, které jsem zmínil, jste všichni obdrželi v elektronické podobě v tiskové verzi v úterý dopoledne.

Dále navrhuji bod jednání č. 2 „k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hlavního města Prahy vytvořené v kap.1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011“ zařadit jako nový bod 31. za stávající bod 31. „k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP“. Všechny předcházející v pořadí se o jedno číslo přečíslojí.

Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** Dobrý den, já bych rád navrhl vzhledem k tomu, že nebyly některé body projednány ve výborech ZHMP nebo ve výborech stávajícího ZHMP, protože možná byly projednány v minulém volebním období, ale my jsme neměli možnost se s nimi seznámit. Navrhuji na odložení nebo vyřazení z dnešního bodu programu jednání bodů č. 10/1, 15/1, 15/2, 10/2, 16/1, 16/2, 16/3, 17, 28, 29/1, 29/2 a 29/3. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Stačil to návrhový výbor zaznamenat? Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Dobré ráno, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, navrhuje za TOP 09 jako bod programu „Tarify PID na území hl. m. Prahy“. (Potlesk v sektoru pro veřejnost.) Návrh usnesení: ZHMP žádá Radu hl. m. Prahy, aby revokovala své usnesení č. 651 ze dne 17. 5. 2011 a dále nepokračovala ve výjimečném experimentu s přerozdělováním peněz všech Pražanů v rámci změny tarifní politiky dopravního podniku. Navrhujeme zařadit tento bod jako č. 2.

Na úvod důvodové zprávy si dovolím ocitovat následující. Zprávy TV Prima 17. 5. 18.55: Pan primátor Bohuslav Svoboda: Chtěli bychom, aby naši občané, Pražané, měli jízdné levnější než ti, kteří sem přijdou, ať už na návštěvu nebo na delší dobu, ale nejsou občany Prahy.

Studio ČT 24 24. 5. 13.05: Paní radní Aleksandra Udženija: Já mám za to, že cizinci ne. My jsem český stát, toto je Dopravní podnik hl. m. Prahy, kde víme, že už dnes doplácí občané Prahy na provoz tohoto Dopravního podniku, takže já si myslím, že radní a Zastupitelstvo by především měli hájit zájmy občanů Prahy, a teprve potom zájmy turistů, anebo těch, kteří jsou tady na nějaký krátkodobější pobyt.

Události ČT 1, 24. 5. 19.00: Náměstek primátora Karel Březina: Tady se bude muset cizinec přizpůsobit českému tarifu pražskému.

Proč tedy vlastně OpenCard nazýváme kartou Pražana, když z Pražanů bude jen tahat další peníze? Mimo to, že dnes už je to symbol korupce, útlaku a nesvobody Pražanů, nebyla nikým žádána, nebyla nikým chtěná, přesto existuje a stála 800 milionů korun. Přitom už při dřívějším rozhodování o elektronickém jízdném byla ve hře varianta aplikace na mobilní telefony. Nikdo by nepotřeboval plastovou kartičku, případní zájemci by měli ve svém mobilním telefonu svůj koupený kupón a celé by to vyšlo minimálně o nulu levněji, než naše OpenCard.

Vážená Rado, některým z vás se ani nedivím, že jste vlastně nevěděli, co svým hlasováním ohledně změny tarifů vlastně schvalujete. Ani my jsme totiž netušili rozsah toho, co znamená jízdné zdarma pro vybrané věkové skupiny, než jsme si nechali zpracovat právní analýzy. Než jsme opakovaně volali na Magistrát a ptali se, zda si i cizinec může koupit OpenCard a v případě odpovídající věkové skupiny tedy jezdit zadarmo. Podotýkám, že jsme dostali zápornou odpověď, neboť karta je prý vázána na trvalý pobyt v Česku.

Dnes již podle tiskové zprávy tomu tak nejspíš není. Na vaší tolik potřebné úterní schůzce, na tolik potřebném sladění a vyjasnění si toho, co vlastně v Praze zavádíme, když chceme stanovit jízdné zdarma pro určité věkové skupiny, jste rozhodli, že než se vzdát jízdného zdarma, a tedy přerozdělování peněz, získaných zdražením na jedné straně, a jízdným zdarma na straně druhé, tak raději budeme doplácet i na turisty, kteří Prahu navštíví.

Podle průzkumu, poslední průzkum byl však v roce 2007, navštíví Prahu ročně cca 175 000 studentů ve věku 65 – 70 let. Samozřejmě, nejsou to všichni studenti.

**Prim. Svoboda:** Pardon. Já bych vám položil otázku. Vy jste navrhl bod zařazení programu, o tom se bude jednat, ale toto už je rozprava k bodu programu. Já si myslím, že byste se měl omezit na to, že předložíte návrh, o něm se bude hlasovat, a pak k tomu můžeme diskutovat. Tato diskuse si nemyslím, že úplně patří k žádosti o zařazení bodu na program.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dokončím pár vět a odejdu. Těchto 175 000 studentů není ze světa, ale většina je z EU.

Vážená Rado, věřím, že si uvědomujete závažnost svého rozhodnutí, ale prosím zastupitele, prosím, nikoli žádám, aby důsledně zvážili, aby zvážili opatření, které Rada hl. m. Prahy udělala a nepokračovali jsme dále v přerozdělování peněz, které směřuje pouze do doby minulé a neodpovídá moderním standardům, které bychom zde chtěli nastolit. Děkuji. (Potlesk ze strany TOP 09.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji za akceptování námitky klubu sociální demokracie. V tuto chvíli nevidím žádného přihlášeného. Pan první náměstek Březina.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, opravdu nechci zneužívat debaty o programu k tomu, abych tady diskutoval s panem kolegou Hudečkem. Zním jeho výstupy a asi jste zaznamenali, jak jsem jeho výstupy na setkání s novináři označil. Je to podobné, jako to bylo v situaci, kdy kritizoval nízkopodlažní tramvaje za to, že jsou nízkopodlažní. Je to úplně stejný postup, který zvolil v tuto chvíli.

Dámy a pánové, já nepodpořím zařazení tohoto bodu, protože jsem přesvědčen o tom, že rozhodnutí Rady bylo po zralé úvaze, bylo poté, co proběhlo důsledné koaliční jednání k této záležitosti, a také je to plnění Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy, a také plnění koaliční smlouvy. Zavedení těchto tarifních změn, které Rada odsouhlasila.

Protože nevím, jestli ten bod bude zařazen, tak možná jedna informace. Rada seniorů ČR zaslala děkovný dopis Radě hl. m. Prahy za to, že zavádíme jízdné od 65 let zdarma.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, váš návrh zazněl, myslím, že je to tím vyčerpané. Pan kolega Hulinský.

**P. Hulinský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se na pana předsedu Hudečka nezlobím, protože na jeho místě bych dělal to samé. Jak jinak bych tady měl vystupovat, být na jeho místě a obhajovat, že Ministerstvo financí sebralo Praze 165 milionů na výkon státní správy v přenesené působnosti a zapomnělo patrně, že Praha je také krajem. Protože jinak by ho nedalo do koeficientu 0,8 jako obce. Ale nechalo by ho v koeficientu 0,92 jako kraj. A my ty přenesené působnosti státní správy děláme, ale vláda a Ministerstvo financí je nechce zaplatit.

Určitě by potřeboval také obhájit nějakým způsobem to, že konkurenceschopnost a adaptabilita, fondy EU, fondy, které jsou pro drobné a střední podnikatele, fondy, které jsou pro školství...

**Prim. Svoboda:** Pardon, pane kolego, já jen připomínám, že jsem pana kolegu Hudečka napomínal na základě žádosti předsedy vašeho klubu, že diskuse do této fáze nepatří. Čili prosil bych, kdybyste si toto stanovisko sjednotili s předsedou vašeho klubu.

**P. Hulinský:** Pane primátore, já jsem si ho sjednotil s Jednacím řádem. Také jsem chtěl původně pana předsedu Hudečka napadnout, ale zjistil jsem, že nemohu, protože k programu může diskutovat dokonce i jak dlouho chce.

**Prim. Svoboda:** Poslouchá pan předseda klubu ČSSD?

**P. Hulinský:** Předseda klubu nezná Jednací řád, já mu ho dám přečíst. Byl jsem první, kdo ho chtěl napadnout a nešlo to. Musíme, kdyžtak omezit i tady lhůtu na diskusi k programu, protože to je jediná lhůta, která omezena není. Tak bych v klidu dokončil.

Tzn. když nám sebrali na fondy EU částku 272 milionů jako jedinému kraji, Ministerstvo financí, tak to byla také chyba.

A co se děje teď, vážené kolegyně a vážení kolegové? Koaliční vláda pražské radnice, sociální demokracie a ODS chce, aby děti do 15 let jezdily zdarma. Rozumím. TOP 09 se to nelíbí. Koaliční vláda chce, aby senioři od 65 let jezdili zdarma. Rozumím. TOP 09 se to nelíbí.

Ale víte, co se nelíbí mně, vážené kolegyně a kolegové? Že se má zvednout DPH. Ministerstvo financí připravuje zvednutí DPH. Víte, co to znamená? Že předplatné jízdné by se na zvednutí DPH mělo zvednout řádově o 300 milionů korun, které budou chybět ve městě, a jednotné jízdné skoro o 400 milionů korun. A víte, co se stane, vážené kolegyně a vážení kolegové? V Programovém prohlášení sociální demokracie a ODS je jedna věta. Nezdrazíme předplatné jízdné po dobu tohoto volebního období. Tzn. 300 milionů také, ač se vám to nebude líbit, zaplatíme z městských peněz a nezaplatíme je z peněz daňových poplatníků tím, že bychom jim zvedli předplatné MHD. Holt něco se zdrazit musí. Bude to jednotné jízdné.

Ale řeknu vám velké tajemství. Nikde ho neříkejte. 85 % obyvatel Prahy používá předplatné. Týká se to 15 % obyvatel Prahy a všech ostatních, kterých se dotkne jednotné jízdné. Proto z tohoto důvodu ani já nepodpořím zařazení tohoto bodu a znovu říkám, chápu, že je potřeba hledat obrany, protože to, co se nám děje z otázky Ministerstva financí, tak nám určitě milé není, zrovna tak, jako kdyby se nedej bože stalo i rozpočtové určení daní a opět nás někdo jako město obral o peníze. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem kolegu Hudečka omezil, je možné, aby se znovu přihlásil do diskuse a doplnil své sdělení. Dále je přihlášen kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, klub KSČM, když jsme hlasovali o rozpočtu do Zastupitelstva hl. m. Prahy, nepodpořili jsme ho z důvodu, že je nereálný. Souvisí to s bodem, který navrhl kolega Hudeček. My máme s některými kroky také problém, ovšem z naprosto jiného pohledu, než má TOP 09. Klub KSČM podporuje zdarma jízdy pro děti do 15 let a důchodce od 65 let, s tím problém nemáme, s tím souhlasíme.

S čím problém máme, je to, aby to zaplatili ostatní cestující, a netýká se to pouze návštěvníků Prahy, ale týká se to i dalších skupin Pražanů. Problém máme také s tím, že je vyžadováno jak na dětech, tak na seniorech zakoupení OpenCard, přičemž si myslíme, že senioři jednoznačně svůj věk mohou prokázat občanským průkazem a děti jakýmkoli jiným průkazem, na kterém bude fotografie, jméno, příjmení a datum narození.

Problém máme také se zdražováním záchytných parkovišť. Přesto nechceme znovu otevírat tento bod a nechceme zpochybňovat dopravu zdarma pro děti a pro seniory, proto nepodpoříme zařazení tohoto bodu, který předkládá TOP 09, nicméně žádáme Radu hlavního města Prahy, aby přehodnotila právě nutnost OpenCard pro zmíněné skupiny občanů, děti a seniory, a aby přehodnotila zdražování jízdének jednotlivých a hledala peníze jinde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Před přihlášeným kolegou Nouzou je technická dr. Hulinský:

**P. Hulinský:** Já bych se chtěl panu primátorovi omluvit, předseda našeho klubu měl pravdu, ani já, ani pan Hudeček, ani paní Semelová neměli teď dostat slovo k tomuto, protože to nebylo k projednávání bodu. Měli jsme pouze navrhnout bod programu. V momentě, kdy by se to odhlasovalo, tak ano, legislativa mě mylně informovala. Naš předseda má vždycky pravdu.

**Prim. Svoboda:** Legislativa potvrzuje toto stanovisko?

**P. Danielisová – ředitelka odboru LEG MHMP:** Dovolila bych si ocitovat čl. 10 odst. 3 Jednacího řádu: „Diskutující má mluvit k projednané věci. Odchyluje-li se od projednávání věci nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu, upozorňuje na tuto skutečnost předsedající. Nevedlo-li upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout.“ Ale podle jiného ustanovení Jednacího řádu není opravdu řečnická doba v rozpravě omezena, pakliže by se Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy neusneslo na omezení na 5 minut.

**Prim. Svoboda:** Ano, délka zcela zaručeně není omezena a obávám se, že právní výklad toho, co je k věci a co není k věci, je velmi obtížný, proto konstatuji, že v této věci budu tolerantní. Přihlášen je kolega Nouza.

**P. Nouza:** Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, nezbyvá mi, než reagovat na pana předsedu nebo na pana předsedu finančního výboru pana dr. Hulinského. Už poněkolikáté na této půdě napadá Ministerstvo financí. Já prostě musím se ohradit proti tomu, protože za doby bohatství v letech 2000 – 2006 tento stát hospodařil...

**Prim. Svoboda:** Dovolím si položit vám otázku. Vyplyne z vašeho příspěvku nějaký návrh změny programu?

**P. Nouza:** Nevyplyne.

**Prim. Svoboda:** V tom případě konstatuji, že to do tohoto místa nepatří. Kdyby vyplynul, můžete mluvit, jak dlouho chcete. Kolega Vašíček 2. Kolega Novotný.

**P. Vašíček:** Tak jestli mohu, měl bych faktickou připomínku. Rád bych podpořil návrh na zařazení bodu programu, jak ho přednesl předseda klubu TOP 09 pan dr. Hudeček. Rád bych se případně dotázal legislativy: Když my jsme svolávali mimořádné Zastupitelstvo k projednávání bodu Ústřední čistírna odpadních vod, tak tady koalice ODS a ČSSD diskutovala skoro hodinu a půl a pak ten náš návrh bodu programu zamítli. A teď tady pan dr. Hudeček nemá možnost ani tři minuty odůvodnit návrh programu, který předkládáme.

Jinak k tomu, co říkal na Hulinský ohledně zvyšování DPH. Za vlády ČSSD za hospodářského růstu zadlužili ČR natolik a zavedli takové trendy deficitního hospodaření ČR, že nelze řešit situaci jinak, než za prvé snížením výdajů a za druhé zvýšením příjmů státního rozpočtu a rozpočtů dalších. Neřekl, jaké on má řešení. Vy pouze jako Rada HMP a koalice stávající jen předkládáte tímto snížením jízdného ze státního a obecních rozpočtů. Dnes již každý občan v ČR dluží nemalé peníze včetně nemluvnat. Nemáte žádnou odpověď na to, jak by ČSSD, případně tato radniční koalice, přivedla ČR a rozpočet hl. m. Prahy do situace, která se nebude přibližovat k hospodaření Recka nebo dalších zemí, které jsou na tom velmi špatně.

Ono to velmi souhlasí s bodem, který já velmi podporuji, aby se zařadil, abychom tady mohli diskutovat i tyto širší souvislosti, jak mít vyrovnané hospodaření města. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, jen konstatuji, tím, že jste se přihlásil a podpořil jste nějaký návrh, patří vaše diskusní část do této diskuse. Kdyby to tak nebylo, nepatřila by tam. Kolega Novotný.

**P. Novotný:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, za prvé chci říci, že jsem rád, že tady vícekrát odeznělo, že příspěvky mají být k věci, mám totiž za to, že mnoho příspěvků skutečně k věci nebylo. Jenom proto, že v povídání trošku zanikla podstata a smysl předneseného návrhu, chtěl bych zopakovat.

Do Prahy přijíždí něco okolo 175 000 turistů v seniorském věku, starších než 65 let.

**Prim. Svoboda:** I vás se zeptám, jestli na konci vašeho projevu bude...Děkuji.

**P. Novotný:** Bude a bude to za 15 vteřin. Z těch 175 000 turistů a návštěvníků je zhruba 100 000 lidí z EU v tomto věku. Tito tímto způsobem pravděpodobně nabývají práva jezdit MHD v Praze zdarma. My jsme toho názoru, že při schvalování tarifních zásad Rada HMP tuto záležitost vůbec nevzala v úvahu, a že propočítání, kolik to město opravdu bude stát, není odpovídající realitě. A z těchto všech důvodů bych chtěl podpořit návrh Tomáše Hudečka, aby bod byl zařazen na jednání dnešního programu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Březina. Následovat bude kolegyně Chudomelová.

**P. Březina:** Já se omlouvám, budu taky velmi stručný. Zdůvodním, proč nepodpořím zařazení tohoto bodu, a to z jednoho prostého důvodu. Kromě ostatních, o kterých jsem tady také hovořil. Jestli jste si dobře prostudovali a pan kolega Hudeček je členem výboru dopravy, jestli se nemýlím, byl jeden z prvních, který měl k dispozici podkladové materiály, včetně finančního vyjádření těch opatření, která Rada HMP přijala. Je dobře, abychom na tomto místě jasně řekli, že komplex opatření v oblasti tarifů znamená 40 milionů, které budeme muset z rozpočtu hlavního města Prahy dát navíc do oblasti Pražské integrované dopravy.

Protože na jedné straně opatření jízdného zdarma, proti kterému brojí TOP 09, a je dobře, že proti tomu brojí, já jsem rád, že má konečně názor TOP 09, bude stát 240 milionů. Opatření na straně jednorázového jízdného naopak přináší do rozpočtu 200 milionů korun.

Toto jsou fakta, toto jsou čísla a vůbec to nemá nic společného s tím, že bychom jakýmkoli způsobem zadlužovali hlavní město Prahu, protože doufám, že všichni dobře víme, že základní rozpočet hl. m. Prahy se pohybuje v oblasti zhruba 50 miliard korun. Opravdu 40 milionů, a já jsem rád, že toto opatření Rada přijala, protože to byl názor sociální demokracie, který prosazovala ve volební kampani, byl to názor, který jsme prosazovali při povolebním vyjednávání, byl to názor, který byl zanesen do koaliční smlouvy. Ano, ponese si tyto náklady, ponese si náklady 40 milionů s tímto rozhodnutím, a já jsem rád, že si tyto náklady ponese.

**Prim. Svobody:** Děkuji a prosím kolegyni Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Dobré ráno. Také bych jen v krátkosti se přidala k podpoře toho, co navrhl pan dr. Hudeček, protože když se rozhlédneme po okolních zemích, jsme součástí EU. Když přijedete do Rakouska nebo do Německa nebo do jiného státu, kde také mají různé slevy nebo vstupy zadarmo na lanovky, do muzeí apod. pro seniory, tam nikdo nezjišťuje, jestli jsme Češi nebo Rakušané nebo Holanďané nebo jakákoli jiná národnost. Platí to pro všechny. A my tímto opatřením rozhodně nezlepšíme image Prahy nebo České republiky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dochází tady k tomu, že opravdu v řadě bodů je rozprava přesouvána do bodu programu, protože jaksi jsou důležité věci z programu vyřazovány nebo do něj nejsou zařazovány. Proto myslím, že by bylo vhodné zařadit tento bod do programu, aby tak, jak to má být, aby všichni, aby pan náměstek Březina, aby pan kolega Hulinský mohli otevřeně říci své názory na platformě, na kterou to patří. Je tam řada nevyjasněných věcí, o kterých by se hovořit mělo. Nechci o tom teď hovořit, teď hovoříme o programu, ale ty věci tady jsou. Je to třeba otázka aplikace OpenCard, je to otázka distribuce jízdenek a je tam řada technických věcí, o kterých bychom si rádi s Radou pohovořili a mělo by to být opravdu v rámci bodu programu, nikoli v rozpravě, proto bych byl rád, kdyby tento bod byl na program jednání zařazen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě někdo přihlášen do rozpravy? Není tomu tak, uzavírám rozpravu. Na základě části 4 čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejprve se hlasuje o jednotlivých návrzích z pléna na doplnění či vypuštění jednotlivých bodů návrhu programu, které zazněly, poté o návrhu programu jako celku.

**P. Mlejnský:** To je pravda, pane primátore, co říkáte, nicméně k návrhům, které zazněly, k těm budeme přistupovat v opačném pořadí, než byly podány nebo uvedeny. Tzn. nejdříve budeme hlasovat o zařazení bodu, který přednesl pan Hudeček, pan Hudeček navrhuje, aby bod Tarif PID na území hl. m. Prahy byl zařazen před bod 2 navrženého programu. Takže poprosím, pane primátore, dejte takto o tom hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění. Kdo je pro, proti, kdo se zdržel?

Pro 26, proti 21, zdrželo se 10, hlasování bylo zamítnuto.

**P. Mlejnský:** Nyní budeme hlasovat o návrzích pana Vašíčka z TOP 09. Pan Vašíček navrhuje vyřadit z programu body 10/1, 15/1, 15/2, 10/2, 16/1, 16/2, 16/3, 17, 28, 29/1, 29/2 a 29/3. O každém návrhu budeme hlasovat zvlášť.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat, tak jak bylo předneseno v uvedeném pořadí.

**P. Mlejnský:** Nejdřív, pane primátore, dejte hlasovat o tom, že bod 10/1 bude vyřazen z navrženého programu.

**Prim. Svoboda:** Ano, to chci udělat. V navrženém pořadí, tak jak to odeznělo, tzn. první navržený bod k vyřazení je bod 10/1, tisk 086. Kdo je pro jeho vyřazení?

Hlasováním byl tento návrh zamítnut. Pro 25, proti 15, zdrželo se 21.

Další byl navržen k hlasování, jestli si to dobře pamatuji, bod 10/2, tisk 249. Je to tak?

**P. Mlejnský:** Ne. Je to bod 15/1.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat o bodu 15/1. Kdo je pro jeho přijetí, tak jak byl navržen? Ano, hlasujeme o stažení.

Hlasování stažení zamítlo, pro 24, proti 12, zdrželo se 21.

Další bod, který budeme hlasovat.

**P. Mlejnský:** Další budeme hlasovat o tom, jestli chceme, aby bod 15/2 byl stažen z programu jednání.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o stažení bodu 15/2, tisk 076.

Hlasování stažení zamítlo, pro 26, proti 13, zdrželo se 22.

Děkuji, další bod, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Zeptám se pana Vašíčka, jestli z jeho návrhu, jestli to čtu dobře, je to bod 10/2 nebo 16/2, pane Vašíčku? Než si to pan Vašíček rozmyslí, dejme hlasovat o bodu 16/1, stáhnout tento bod z programu jednání.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy hlasovat o stažení tohoto bodu z programu jednání. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 12, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.



**P. Mlejnský:** Dále, pane primátore, dejte hlasovat o návrhu na stažení tisku 10/2.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o stažení tisku 10/2. Pro, proti, zdržel se?  
Pro 26, proti 12, zdrželo se 24, návrh nebyl přijat.

**P. Mlejnský:** Dále, pane primátore, dejte hlasovat o návrhu o stažení tisku 16/2.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tisku 030 a o jeho stažení. Hlasujte.  
Návrh nebyl přijat, pro 26, proti 12, zdrželo se 24.

**P. Mlejnský:** Dále, pane primátore, dejte hlasovat o návrhu na stažení tisku 16/3.

**Prim. Svoboda:** Tisk 203. Kdo je pro jeho stažení?  
Stažení nebylo přijato. Pro 26, proti 14, zdrželo se 23.

**P. Mlejnský:** Dále budeme hlasovat o stažení tisku č. 17.

**Prim. Svoboda:** Tisk č. 139. Hlasujeme o jeho vyřazení z programu.  
Nebylo přijato, pro 26, proti 13, zdrželo se 24.

**P. Mlejnský:** Dále budeme hlasovat o stažení bodu č. 28.

**Prim. Svoboda:** Hlasujme tedy o stažení bodu 28, což je tisk 927. Hlasujte teď.  
Pro 27, proti 14, zdrželo se 21, stažení nebylo přijato.

**P. Mlejnský:** Dále budeme hlasovat o stažení bodu 29/1.

**Prim. Svoboda:** Bod 29/1, tisk 131, hlasujte teď o jeho stažení.  
Návrh nebyl přijat, pro 26, proti 13, zdrželo se 23.

**P. Mlejnský:** Dále budeme hlasovat o stažení bodu 29/2.

**Prim. Svoboda:** Tisk 141, hlasujte o jeho stažení.  
Návrh na stažení nebyl přijat, pro 26, proti 14, zdrželo se 21.

**P. Mlejnský:** A poslední návrh pana Vašíčka, návrh na stažení bodu 29/3.

**Prim. Svoboda:** 29/3, tedy tisk 142. Dávám o jeho stažení z programu hlasovat teď.  
Návrh nebyl přijat, pro 26, proti 15, zdrželo se 21.

**P. Mlejnský:** A nyní, budeme hlasovat, vážený pane primátore, o vašem návrhu a sice přeřadit bod č. 2 z navrženého programu za bod 31.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dávám tedy hlasovat o změně pořadí programu. Kdo je pro přeřazení bodu 2 na místo poslední v programu, hlasujte teď.  
Návrh byl přijat, pro 33, proti 5, zdrželo se 25.

**P. Mlejnský:** Nyní budeme hlasovat o upraveném programu jako celku.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 7. zasedání ZHMP jako celku. Kdo souhlasí s upraveným návrhem programu jednání? Je někdo proti? Zdržel se? Hlasujte teď.

Pro 37, proti 2, zdrželo se 24. Konstatuji, že upravený návrh programu byl schválen.

Vážené dámy, vážení zastupitelé, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Vzhledem k tomu, že první navrhovaný bod předkládám já, prosím pana prvního náměstka, aby se ujal řízení dalšího programu.

**Nám. Březina:** Děkuji, vážené kolegyně a kolegové, bod. č. 1 schváleného programu jednání je

### 1.

#### Tisk Z - 244

#### k souboru rozpočtů vlastního hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy na rok 2011

Prosím pana primátora o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit tento tisk, soubor rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy na rok 2011.

Rozpočet hl. m. Prahy představuje prostý součet rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a rozpočtů 57 městských částí hl. m. Prahy. Zastupitelstvem hl. m. Prahy a zastupitelstvy městských částí hl. m. Prahy bylo schváleno 58 samostatných rozpočtů na rok 2011, které byly zpracovány ve vazbě na platné zákony. Soubor rozpočtů za celou hl. m. Prahu na rok 2011 je navržen jako schodkový s objemem příjmů ve výši 47 miliard 523 292,-, s objemem výdajů ve výši 58 miliard 380 136,- Kč a plánovaným schodkem ve výši 10 864 837,- Kč.

Z toho připadá na vlastní hl. m. Prahu schodek ve výši 9 miliard 010 163 000,- korun pro městské části hl. m. Prahy schodek ve výši 1,85 miliardy.

V plánovaném schodku hl.m. Prahy se promítá náhrada přijatého transferu na přímé náklady ve školství ve výši 7 miliard 506 179,-, jako náhrada jsou zapojeny dočasně volné finanční zdroje hl. m. Prahy, které budou po rozpisu přijatého transferu z MŠMT nahrazeny právě tímto transferem.

Dále jsou zde zapojeny převody nevyčerpaných finančních prostředků za rok 2010. Úspora hospodaření z minulých let a přijetí 4. emise obligací ve výši 5 miliard korun.

Příjmy, výdaje a třída 8 financování jsou podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku. V příloze č. 1 a 2 předpokládaného usnesení jsou uvedeny jednotlivé bilance schválených rozpočtů.

Dámy a pánové, prosím o schválení tohoto tisku.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Ještě než otevřu rozpravu, tak jen oznamuji pro stenozáznam, že paní kolegyně Semelová se omlouvá z dnešního jednání od 10.30 do 13.00 hodin.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy nikoho nevidím přihlášeného, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Vážený pane předsedající, tisk 244 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo souhlasí s návrhem, necht' stiskne tlačítko Ano. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

42 členů Zastupitelstva pro, proti žádný, zdrželo se 10 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat. Přejít k bodu č. 2, původního programu navrženému jako bod č. 3

## 2.

### Tisk Z – 242

(Bod byl přeřazen za bod 31.)

## 3.

### Tisk Z - 215

#### k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části z grantů "Prevence kriminality 2011"

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Vážení členové Zastupitelstva, předkládám vám návrh usnesení, kterým se navrhuje poskytnout účelové neinvestiční dotace pro městské části v rámci celoměstských programů „Prevence kriminality 2011“ v hl. m. Praze, a to v celkové výši 937 milionů korun. Přehled jednotlivých programů je uveden v příloze usnesení. Celkem bylo přijato 82 projektů, celkové náklady na projekty činí 85 milionů 51 829,- s celkovou požadovanou částkou 29 734 864,- Kč. V rozpočtu hl. m. Prahy je pro rok 2011 na granty prevence kriminality vyčleněna částka 14 miliard korun.

Usnesením Rady HMP č. 645 ze dne 17. 5. byla schválena v prvním kole grantů prevence kriminality částka 7 613 600,- Kč. Zároveň Rada HMP odsouhlasila poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části v celkové výši 937 tisíc korun a doporučuje Zastupitelstvu HMP ke schválení dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 215 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

52 členů Zastupitelstva pro, proti nikdo, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat. Přejít k dalšímu bodu.

**4/1.****Tisk Z - 176****k návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

Pod bodem 4/1, 2, 3 a 4 jsou návrhy obecně závazných vyhlášek. Prosím pana primátora k bodu č. 4/1. Tisk 176.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Místní poplatek za užívání veřejného prostranství je v současné době na území hl. m. Prahy vybírán na základě obecně závazné vyhlášky č. 24/2003 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Součástí obecně závazné vyhlášky je příloha č. 1, ve které jsou na základě požadavků městských částí stanoveny pro dotčené městské části sazby poplatků v jiné výši, než jak stanoví § 2 vyhlášky, a příloha č. 2, kterou jsou určena místa, podléhající poplatku.

V souvislosti s novelou zákona o místních poplatcích je nezbytné provést některé úpravy, týkající se ohlašovací povinnosti a především reagovat na skutečnost, že od 1. ledna 2011 byla zrušena kompetence správce poplatků v jednotlivých případech místní poplatek na žádost poplatníka snížit nebo prominout.

V souvislosti s touto změnou se navrhuje doplnit v § 6 vyhlášky nové ustanovení písmeno f), na základě kterého budou od poplatku osvobozeny sportovní akce, na které hl. m. Praha nebo městská část hl. m. Prahy poskytuje finanční prostředky. Přijetím tohoto osvobození nedojde ke snížení výběru místního poplatku, jelikož poplatková povinnost byla v těchto případech pořadatelům akcí na základě jejich žádostí většinou prominována.

Do návrhu vyhlášky a jejích příloh byly zapracovány akceptované připomínky městských částí, uplatněné v rámci připomínkového řízení, pro které probíhalo již v červenci a v srpnu 2010 a následně též v březnu 2011.

S výjimkou výše uvedených změn je v návrhu obsahu nové obecně závazné vyhlášky shodné se zněním dosud platné vyhlášky. Přehled změn je uveden v přílohách důvodové zprávy. Připomínky městských částí a doporučení Ministerstva vnitra, kterým se navrhuje zčásti nevyhovět, jsou včetně odůvodnění popsány v důvodové zprávě.

Účinnost vyhlášky se navrhuje v co nejkratším termínu, a to od 1. června 2011, tak jak odsouhlasila Rada HMP svým usnesením č. 576 ze dne 10. 5. 2011, a to z důvodu rozšířeného osvobození a schválení návrhu městských částí na úpravy sazeb, v návaznosti na zrušení institutu prominutí místního poplatku.

Navrhované úplné znění přílohy č. 1 a přílohy č. 2 vyhlášky je předkládáno vzhledem k obsáhlosti materiálu v elektronické podobě. Z důvodu formální opravy je k tisku přiložen list s opravou v příloze č. 1 vyhlášky. Konkrétně se jedná o MČ Praha 11, sazbu místního poplatku za užívání veřejného prostranství za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí. § 2 odst. 1 písm. d) vyhlášky, kde městská část požadovala sazbu 2 koruny a v materiálu je nesprávně uvedena částka 10 korun. Shodně se upravuje i stránka 9 přílohy č. 2, důvodové zprávy. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo. Do rozpravy je přihlášena občanka Kristýna Opletalová.

**P. Opletalová:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, obsahem bodu č. 4 je vyhláška o poplatcích za užívání veřejného prostranství. Takovým užíváním veřejného prostranství může být i to, že si někdo stoupne na ulici, vyndá nějaký hudební nástroj a bude provozovat uměleckou činnost. Eventuálně vedle sebe bude mít nádobu, do které mu budou moci lidé dobrovolně, pokud se jim bude líbit, co ten člověk dělá, házet peníze. Pokud ovšem ten člověk nezavítá na příslušný úřad, nevyplní nějaké formuláře a nezaplatí příslušné poplatky, tak to bude nelegální. Myslím si, že něco takového je velká škoda. Nevím, jestli jste někdy slyšeli o iniciativě mladých lidí, která se jmenuje Baskervill, která 1. dubna tohoto roku uspořádala pochod Prahou, při kterém se právě hrálo na hudební nástroje nebo se provozovala nějaká pantomima a další umělecká činnost. Bylo to skutečně velice krásné a i z výrazů kolemjdoucích a turistů bylo vidět, že se jim to velice líbilo. Když přijedeme do zahraničí, tak tam tyto věci fungují mnohem lépe. Třeba v Londýně je cesta metrem mnohem příjemnější, než cesta metrem v Praze, přestože pražské metro je mnohem modernější a má mnohem lepší odvětrávání než londýnské metro. Ale v londýnském metru na každé stanici hraje nějaký hudebník a je to příjemné, zpříjemňuje to lidem každodenní cestu do práce nebo do školy. Stejně tak, když budeme třeba v Barceloně, na krásném náměstí Placa Real, kde jsou palmy, vystupuje spousta umělců, třeba tanečníků. Je mi líto, že něco takového se u nás neděje a že tyto pouliční hudebníky můžeme odrazovat zbytečnou administrativní zátěží. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu zastupitelů. Nikdo další z občanů přihlášen není. Pan kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já si myslím, že toto je velmi důležitý materiál, který se týká každodenního života všech Pražanů. Proto si myslím, že by měla být věnována větší péče jeho projednávání. Zazněly tady připomínky občanů, takže myslím, že spousta lidí k tomu má co říci. Já osobně se domnívám, že tento materiál měl být projednán na finančním výboru ZHMP, protože se týká příjmové stránky rozpočtu HMP a je i z toho hlediska tento materiál důležitý. Děkuji.

**Nám. Březina:** Dále do rozpravy přihlášen kolega Hodek.

**P. Hodek:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, budu reagovat nejdříve na svého předřečníka. Myslím si, že ho musím trochu opravit, neboť se jedná o příjmy převážně městských částí, místní poplatky vybírají městské části do svých rozpočtů, proto také v uvedených jednotlivých přílohách č. 1 městské části uplatnily své připomínky. Ale to neznamená, že by tisk nemohl být projednán i ve finančním výboru.

Na druhou stranu se chci vyjádřit k tomu, co říkala kolegyně z řad občanů. Je pravda, že jistou administrativní zátěž tato činnost vyžaduje v tuto chvíli. My s panem radním Kauckým v tuto chvíli připravujeme nová pravidla pro veřejné produkce na veřejných prostranstvích, zejména v centru města, tak aby to bylo maximálně zjednodušeno, nicméně nesouhlasím s tím, aby tato činnost byla naprosto uvolněná a bylo možno, aby se konala naprosto živelně. Jsem si jist, že v jiných evropských metropolích se toto takto neděje, takže pravděpodobně se v průběhu letošního roku dočkáme zásadního zjednodušení těchto pravidel, nicméně kontrolu a jistý regulativ by si město dle mého názoru mělo ponechat. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Děkuji za připomínku panu kolegovi. Dovolil bych si upřesnit svoje vystoupení. Jedná se o příjem souboru rozpočtů hl.m. Prahy. Děkuji.

**Nám. Březina:** Do rozpravy nikdo další přihlášen není, rozpravu uzavírám, prosím závěrečné slovo pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že zásadní připomínka, která zazněla z řad občanů, je věc, která už je řešena. Já jsem s těmi, kteří se zabývají pouliční muzikou, hovořil, s jejich představiteli, a oni nemají problém s tím, že musí získat schválení. To musí totiž získat po celém světě. Jenom ta procedura u nás je zdlouhavá. To, co jim vadí, že to trvá třeba 5 dnů a oni za 5 dnů už chtěli třeba hrát v Amsterdamu. To, co chystáme nebo chystáte, je přesně to, co bude vyhovovat. V okamžiku, kdy procedura bude jednoduchá, krátká a rychlá, bude stejná u nás, v Belgii, v Amsterdamu, v Paříži. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Rozpravu uzavírám, závěrečné slovo zaznělo, prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor neobdržel žádné náměty na změnu usnesení. Tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

34 členů Zastupitelstva bylo pro, proti 1, zdrželo se 21 členů, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

**4/2.**

**Tisk Z - 179**

### **k návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity**

Kolegyně, kolegové, požádám vás, abyste dodržovali Jednací řád, tzn. aby toto zasedání probíhalo důstojně a nebylo ničím narušováno. To samozřejmě také platí pro mé oblíbené přísálie, kde opět vidím mnoho lidí hovořících, diskutujících atd. Toto do této části zasedacího sálu nepatří. Prosím pana primátora o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z ubytovací kapacity. Místní poplatek z ubytovací kapacity je na území hl. m. Prahy vybírán na základě zákona o místních poplatcích a obecně závazné vyhlášky č. 26/2003 Sb. hl. m. Prahy.

V souvislosti s přijetím daňového řádu byla s účinností od 1. ledna 2011 provedena novela zákona o místních poplatcích, která vyžaduje změny některých ustanovení vyhlášky. Konkrétní úpravy jsou popsány v důvodové zprávě.

Kromě toho byla v průběhu připomínkového řízení řešena otázka možného zvýšení sazby poplatku ze 4 na 6 korun za každé využití lůžko a den. Na základě výsledků připomínkového řízení se navrhuje ponechat sazbu poplatků v nezměněné výši, tj. 4 koruny za každé využití lůžko a den. Účinnost nové obecně závazné vyhlášky se navrhuje od 1. července 2011 s ohledem na splatnost poplatku, která je vždy do konce měsíce následujícího po skončení kalendářního čtvrtletí. Děkuji.

*Nám. Březina:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, prosím předsedu Návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 179 budeme hlasovat beze změn v navrženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro tento návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

39 členů Zastupitelstva pro, proti 0, zdrželo se 16 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

#### 4/3.

#### Tisk Z - 175

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2010 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení**

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

*Prim. Svoboda:* Zastupitelstvu HMP je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 9/2010 Sb. hl. m. Prahy o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení.

V souvislosti s přijetím daňového řádu byla s účinností od 1. ledna 2011 provedena novela zákona o místních poplatcích, která vyžaduje změny ustanovení vyhlášky, týkající se ohlašovací povinnosti. Konkrétní úpravy jsou popsány v důvodové zprávě. Kromě těchto úprav byl návrh obecně závazné vyhlášky zpracován tak, aby byl v souladu s metodickým sdělením Ministerstva financí a zákonem o místních poplatcích, ve znění účinném od 1. 1. 2011.

Účinnost obecně závazné vyhlášky se navrhuje s ohledem na sazbu poplatku, která činí 5000,- Kč na 3 měsíce od 1. července 2011. Děkuji.

*Nám. Březina:* Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 175 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Nám. Březina:* Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 53 členů Zastupitelstva, nikdo proti, 5 se zdrželo, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu

#### 4/4.

#### Tisk Z - 177

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění některé obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích**

*Prim. Svoboda:* Zastupitelstvu je opět předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění některé obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, konkrétně obecně závaznou vyhláškou navrhované změna obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů

a změna obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. V souvislosti s přijetím daňového řádu byla s účinností od 1. ledna 2011 provedena novela zákona o místních poplatcích, která vyžaduje změnu obou vyhlášek v části, týkající se ohlašovací povinnosti k místním poplatkům. Konkrétní úpravy jsou popsány v důvodové zprávě.

Jelikož jiné změny nejsou navrhovány, navrhuje se obě obecně závazné vyhlášky novelizovat společně jednou obecně závaznou vyhláškou. Účinnost obecně závazné vyhlášky je navrhována od 1. července 2011. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 177 v předloženém znění.

**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Hlasování č. 22, pro 42 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 14 členů Zastupitelstva. Návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

## 5.

### Tisk Z - 165

#### k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy

Prosím o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážení členové Zastupitelstva, předkládám návrh zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy, kterým je stávající zřizovací listina této příspěvkové organizace uváděna do souladu s novelizovanými právními předpisy. Tento úkol byl uložen usnesením Rady HMP č. 1879 ze dne 8. 12. 2009.

Zřizovací listina Správy služeb hl. m. Prahy obsahuje nově v čl. 6. též dvě činnosti, které by tato příspěvková organizace měla vykonávat. Jedná se o zajišťování jménem hl. m. Prahy nákupu vozidel pro zřizovatele za účelem jejich bezprostřední ekologické likvidace. Tato činnost se týká vozidel, která podléhají výkonu rozhodnutí, exekuci nebo tvoří konkursní podstatu dlužníka hl. m. Prahy.

Za druhé zajišťování výstavby k údržbě a technickému servisu poplachového monitorovacího systému hl. m. Prahy a zajišťování napojování objektů, schválených Radou hl. m. Prahy na tento systém.

Návrh zřizovací listiny, který je vám předkládán, odsouhlasila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 642 ze dne 17. 5. 2011. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 165 budeme hlasovat beze změn.



**Nám. Březina:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 49 členů Zastupitelstva, 1 proti, zdrželo se 6 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu č.

## 6.

### Tisk Z - 239

#### Změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

Prosím pana primátora o úvodní slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, předkládám vám k projednání tisk Z - 239, který se týká změn Jednacího řádu ZHMP. Návrh těchto změn Jednacího řádu zpracovaly kluby zastupitelů TOP 09 a KSČM. Všechny navrhované změny najdete přehledně utříděné v příloze č. 1 k návrhu usnesení.

V příloze č. 1 k důvodové zprávě jsou pak tyto navrhované změny zpracovány do stávajícího Jednacího řádu, přičemž návrhy TOP 09 jsou vyznačeny žlutou barvou a návrhy KSČM červenou barvou.

Návrhy změn Jednacího řádu projednal na svém zasedání dne 16. 2. 2011 Výbor pro legislativu a bezpečnost ZHMP a přijal k nim usnesení, schválené 8 hlasy členů výboru, nikdo proti, nikdo se nezdržel. V tomto usnesení výbor vzal na vědomí pozměňující návrhy klubů TOP 09 a KSČM a konstatoval, že případné zpracování uvedených návrhů textu Jednacího řádu by bylo z právního hlediska akceptovatelné, s výjimkou návrhu TOP 09 k části 5 čl. 18.

Na základě usnesení Výboru pro legislativu a bezpečnost byly následně návrhy projednány s předsedy jednotlivých klubů Zastupitelstva. Jejich vyjádření opět najdete v příloženém tisku. Lze je stručně shrnout tak, že kluby ODS a ČSSD s předloženými návrhy nesouhlasí a kluby TOP 09 a KSČM s těmito návrhy souhlasí.

Předloženými návrhy se poté zabývala i Rada hl. m. Prahy a přijala k nim své usnesení č. 653 ze dne 17. 5. 2011, které lze rovněž najít v příloženém tisku.

Rada s navrhovanými změnami Jednacího řádu v tomto usnesení nesouhlasila a uložila mně, abych tyto návrhy předložil k projednání Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Proto předkládám tento tisk a v souladu s usnesením Rady doporučuji, aby Zastupitelstvo navrhované změny Jednacího řádu neschválilo. Děkuji za pozornost.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy jsou přihlášení občané hlavního města. První přihlášenou je paní Alena Rybničková.

**P. Rybničková:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vystupuji zde za Pražské fórum, které jsme před měsícem založily s Kristýnkou Opletalovou dohromady a naším cílem je zpřístupňovat tato zasedání a jednání Magistrátu nejen našim přátelům, ale také naší veřejnosti, abychom vaše zasedání interpretovali a lákali na ně další občany Prahy.

Chtěli bychom se vyjádřit ke změnám Jednacího řádu. Chtěli bychom za Pražské fórum navrhované změny Jednacího řádu podpořit, a dále k němu také zmínit nějaké svoje připomínky, protože se to kryje s naším plánem, který bychom rádi na půdě Magistrátu dovedli do konce.

Budu zde zmiňovat body, se kterými souhlasíme, které bychom chtěli podpořit, a zároveň bych chtěla poprosit pana primátora, kterému tímto děkuji, že odpovídá na naše dotazy v písemné formě, jestli by se k těmto navrhovaným bodům, našim plánům, nějakým způsobem vyjádřil.

Jestli by nebylo možné uvádět do Listů hl. m. Prahy pozvánky na zasedání a jednání Zastupitelstva a výborů.

Jestli by bylo možné vydat nějaké pokyny, kterými by se zpřehlednily webové stránky Magistrátu, např. tak, aby bylo jednoduché a jasné, kde můžeme my, veřejnost, najít tisky, a zdali by se tyto tisky nemohly krýt s tisky, které dostávají zastupitelé a nedocházelo by potom k mylným interpretacím, ne úplným informacím, se kterými my pracujeme.

Zdali by bylo možné, aby během zasedání Zastupitelstva na tabuli, kde se objevují jména zastupitelů, se objevovalo také, k jaké straně patří. Aby člověk, který sem přijde a nezná obličej zastupitelů, aby mu bylo jasné, za jakou stranu hovoří.

Stejně tak i během jednání výborů jestli by nebylo možné, aby každý zastupitel měl na místě, kde sedí, kartičku se svým jménem a příslušnost ke straně.

Stejně tak jako mají zastupitelé fixní čas bod Interpelace od půl jedné do dvou, zdali by nebylo možné, aby takový čas měli i občané, např. od pěti hodin, kdy už se sem může většina z nich dostavit z práce, aby tento čas byl fixní, nemuselo se čekat, kdy na ně dojde řada, nemuseli zde strávit celý den, a zároveň aby na jejich dotazy bylo rovnou reagováno. Aby to byla forma interpelace a nejen příspěvek do diskuse.

Zda by nebylo možné, jako např. ve sněmovně, aby se záznamy a zápisy z jednání a zasedání zveřejňovaly dřív, než za 7, resp. 10 dnů, aby např. když jsem byla minulý týden na jednání kontrolního výboru, (předsedající upozorňuje na čas) už to budou jen dva body. Jeden bod. Abych už tento týden mohla s tím zápisem pracovat. Jestli by nebylo možné to zrychlit.

To je všechno, děkuji za pozornost.

**Nám. Březina:** Výborně. Dále do rozpravy přihlášena Kristýna Opletalová.

**P. Opletalová:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, promlouvám zde ještě jednou, tentokrát jménem našeho občanského sdružení Pražské fórum, které tu už uvedla Alena Rybníčková. My obě dvě bychom chtěly podpořit změny Jednacího řádu, které navrhuje strany TOP 09 a KSČM. Jsme především potěšeni tím, že by nově se mohli interpelací účastnit i občané, tzn. i oni by mohli klást dotazy a bylo by jim na ně odpovídáno.

Dále se nám také líbí to, že by po každých 2 hodinách nepřerušného jednání probíhala přestávka nejméně 10 nebo 15 minut. To by snad mohlo přispět k tomu, že by konečně zastupitelé přestali v průběhu jednání někam odcházet, odbíhat, a potom by nedůstojným způsobem přibíhali, když se hlasuje.

Dále bych ještě chtěla doplnit to, co tady říkala Alena Rybníčková, co už možná nestihla říci. My chceme, aby se na té tabuli zobrazovalo, z jaké strany je ten konkrétní řečník, a také k jakému bodu programu se hovoří. V současné době je tam zmíněné pouze číslo tisku, ale když sem přijde nějaký občan, který si před tím nepročetl program, nepamatuje si čísla tisků, tak vůbec neví, o čem se hovoří. Může se stát, že jeden bod se tady projednává třeba hodinu, a ten člověk vůbec neví. V Senátu např. se toto zobrazuje a každý tedy ví, o čem se hovoří.

Stejně tak bychom chtěli, aby se zápisy z jednání a stejně tak i stenozáznamy zveřejňovaly dříve. Stejně tak zase odkazují např. na Poslaneckou sněmovnu nebo Senát, kde toto funguje. A v neposlední řadě, aby se i video ze zasedání zveřejňovalo dříve. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Než dám slovo dalšímu přihlášenému, jen poprosím, kdyby Kristýna Opletalová se ohlédla, pohlédla na tu velkou tabuli, kde je dole napsáno, jaký bod projednáváme. Je tam napsáno Změny Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. Bylo by dobré, abychom hovořili o věcech, které jsou pravdivé.

Dále je přihlášen občan pan Michal Štěpař.

**P. Štěpař:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych se připojil ke svým předřečnicím a chtěl bych říci, že jako občan jsem uvítal změnu Jednacího řádu, nejvíce tu část, která je nám občanům nejbližší, a to možnost interpelovat své radní. Byl jsem tedy velice zklamán, když Rada tuto změnu zamítla a nyní chce i po Zastupitelstvu, aby neschválilo tyto změny.

Pan Březina tu mluvil o Programovém prohlášení, o jeho plnění. Já bych si dovilil z Programového prohlášení Rady citovat. Rada hl. m. Prahy bude uskutečňovat hlavní cíle a základní strategické vize Prahy jako města, které aktivně poskytuje občanům možnost se tvořivě a zodpovědně zapojovat do aktuálního dění ve městě a ovlivňovat jeho budoucí podobu. Rada bude spolupracovat se všemi stranami v ZHMP a napomáhat aktivnímu zapojení veřejnosti do rozhodovacích procesů města a do jejich kontroly.

Prosím, plňte svůj program. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Do rozpravy není přihlášen žádný občan, následuje rozprava zastupitelů. Kolega Vašíček.

**P. Vašíček:** Vážený pane primátore, mám jeden protinávrh, vyplývající z toho, že navržené usnesení, které zní „neschvaluje změny Jednacího řádu ZHMP předložené kluby zastupitelů TOP 09 a KSČM uvedené v příloze č. 1“. V okamžiku, kdy by se toto neschválení neschválilo, tak nevím, jestli to znamená, že jsou tedy platné.

Navrhujeme, aby se přijalo usnesení „Zastupitelstvo hl. m. Prahy 1. schvaluje následující změny Jednacího řádu ZHMP“, kde potom jsou vyjmenované změny dle přílohy, a navrhujeme, aby se o nich hlasovalo po jednotlivých bodech. Jsou vidět už i na tabuli, takže všichni mají možnost se s návrhem seznámit, s tím že bych požádal kluby ODS a ČSSD, aby přece jen zvážily alespoň bod 4 nebo bod 5, tzn. možnost vzít si desetiminutovou přestávku před hlasováním pro klub. V okamžiku, kdy tady zazní více pozměňovacích návrhů a my si nemůžeme vzít alespoň desetiminutovou přestávku na sjednocení stanoviska klubu, jsme odkázáni na situaci, jestli se připojí některý další klub. Myslíme si, že toto není zrovna vhodné pro důstojné zasedání a jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Myslím si, že sladění názorů v rámci klubu před hlasováním je naším elementárním právem, které bychom měli mít, a to nám současný Jednací řád neumožňuje. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášený kolega Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že většina pozměňovacích návrhů je předložena písemně, chtěl bych se věnovat jednomu. Dostali jste na stůl návrh změny našeho návrhu, který se týká čl. 27 v části VIII., tedy bodu „Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva“.

Vzhledem k tomu, že náš původní návrh byl formulován k dřívějšímu textu Jednacího řádu, požádali jsme o jeho přeformulování, ale nebylo tak učiněno, tak navrhuje přeformulovat tento bod: V čl. 27 za bod 1, který se týká interpelací členů Zastupitelstva, doplnit text:

Občané mají právo vznášet dotazy, připomínky a podněty, dále jen interpelace, v tomto bodu jednání po vyčerpání přihlášek podaných z řad zastupitelů. Jinak platí pro přihlášky občanů stejný režim, jako pro přihlášky zastupitelů, tak, aby nebylo nutné překopávat ostatní body, které se tohoto bodu týkají.

Domnívám se a chtěl bych stejně jako někteří mí předřečníci ocenit změny, ke kterým došlo v Jednacím řádu Zastupitelstva, které bezesporu přispívají k většímu prostoru, který je dáván občanům, a je to bezesporu krok vpřed. A je to i v duchu proklamací, které pražská koalice v tomto směru učinila. Proto mě trochu zarazilo, že Rada HMP nesouhlasí s takovýmto rozšířením práva na interpelace, které by ale přitom nijak neomezilo práva zastupitelů a nijakým způsobem by více nezatížilo časově jednání Zastupitelstva.

Myslím si, že by úvaha o tomto návrhu, že bychom měli o tomto návrhu ještě zauvažovat vzhledem k tomu, že si myslím, že je to krok stejným směrem.

Často se jako argument proti takovému návrhu objevuje, že pokud si občané nestěžují, znamená to, že to děláme dobře. Já si myslím, že to není pravda. Naopak. Mám zkušenosti z jiných oborů činnosti, že lidé si velmi neradi stěžují, že to pro ně znamená velký výdej energie a naopak by bylo dobré umožnit a zjednodušit každému, aby svůj názor mohl říci, byť v limitované oblasti.

Často se také argumentuje tím, že jsou někteří občané, kteří si rádi stěžují, které lze označit za kverulanty, a kteří by nám v tomto případě prakticky uchvátili celou oblast interpelací. Tady si myslím také, že to není správný přístup, vzhledem k tomu, že to se týká jen velmi malého počtu občanů a lze to řešit a řešilo by se to časovým omezením.

Také představa, že musíme občanům stížnosti nebo námitky tak zkomplikovat, aby přicházely jen s opravdovými problémy, a ne s každou hloupostí si myslím, že neobstojí. Naopak, každý manažer, každý podnikatel vám řekne, že nejlevněji pořiditelnou zpětnou vazbou je právě stížnost nebo námitka zákazníka. Myslím si, že v politice to platí dvojnásob.

Navíc všude, kde se děje nějaká nepravost, která se standardními procedurami dostane tam, kam má, to zpravidla trvá delší dobu, ale občané si toho všimnou okamžitě, a pokud bude takový prostor vytvořen, tak máme bezesporu velkou šanci zjišťovat nebo se dozvídat o negativních jevech v hlavním městě daleko dříve než standardním způsobem.

Pravda je, že někdy si asi budeme muset vyslechnout i evidentně irelevantní poznámky, už dnes se tomu tak samozřejmě děje, ale myslím si, že těch pár minut nikoho z nás nezabije, a ten přínos, který takové opatření bude mít, mnohonásobně převyší ten čas, který bychom teoreticky tady mohli jako by ztratit.

Proto bych chtěl požádat představitele obou koaličních klubů, aby ještě jednou zvážili tento náš návrh, stejně jako ty ostatní, které jsou v textu uvedeny písemně. Tolik tedy z naší strany. Vzhledem k tomu, že ve dalších dvou bodech, které jsme navrhovali, máme prakticky totožné stanovisko s kolegy z TOP 09, tak tam si myslím, že není třeba více argumentovat. Děkuji za pozornost.

**Nám. Březina:** Děkuji. Prosím opět, abychom udržovali hladinu hluku na přijatelné úrovni, nikoli nepřijatelné, což činíme v tuto chvíli. Já bych poprosil, aby kolegové nerušili členy zastupitelstva a nehovořili s nimi v sále. Já mám času dost, já si na to ticho počkám. No – jde to, když se chce. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych se zeptat pana primátora jako předkladatele návrhu, jestli by mi mohl poradit, jestli mám hlasovat, že schvaluji, že neschvaluji, anebo neschvaluji neschvaluji, protože já tomu opravdu nerozumím. Prosil bych o radu, jak se mám vyjádřit. Opravdu jsem z toho zmatený. Děkuji.

**Nám. Březina:** Myslím si, že toto je záležitostí návrhového výboru, aby tuto věc potom vyjasnil, jakým způsobem hlasujeme pro neschválení atd. Dále do rozpravy nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo pana primátora a připraví se předseda návrhového výboru, který nás provede hlasováním.

**Prim. Svoboda:** Návrhy, které zazněly od občanů, mám všechny zaznamenané a budeme se jimi zabývat. Samozřejmě otázka označení u stolku, otázka označení na tabuli je otázka technicko-právní a nevidím v tuto chvíli žádné problémy, které by tomu měly bránit, ale musíme na to odpovědět seriózně. Na tyto podněty odpovím písemně.

Pokud se týče toho, jak se v češtině vykládají dva zápory za sebou, v češtině dva zápory za sebou znamenají ano. Ale to vám určitě vysvětlí předseda návrhového výboru, až vás bude provádět hlasováním. V němčině je nicht nebo nein na konci, tzn. to celé, co se říkalo celou dobu, neplatí. U nás je to hned na začátku.

Mám jedinou věc ze všech těch bodů, které tady zaznívaly. Myslím si, že bychom měli ve svém stanovisku přehodnotit otázku vyvolávání přestávky. Myslím si, že otázka vyvolávání přestávky by měla být rovnocenná a měla by existovat varianta, jak si ji může opoziční klub vyžádat přestávku na jednání. To si myslím, že bychom podpořit měli. To je můj doplněk k tomu, co zní v mém návrhu. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za závěrečné slovo a poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Bude to asi více hlasování, aby všichni vnímali. Opět požádám o klid v jednacím sále. Pane předsedo, máte slovo.

**P. Mlejnský:** Děkuji. Vážený pane předsedající, návrhový výbor obdržel dva pozměňující návrhy. První pozměňující návrh od klubu TOP 09, přednesený panem Vašíčkem, kdy klub TOP 09 navrhuje změny Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy a předpokládám, že tyto změny se objeví na tabuli. Ano, jsou tam. S tím, že klub TOP 09 navrhuje usnesení ve variantě schvaluje následujících 7 bodů. Požádám vás, pane předsedající, abyste o jednotlivých bodech nechal hlasovat zvlášť.

**Nám. Březina:** Ano, samozřejmě takto také učiním. V tuto chvíli budeme hlasovat o bodu 1. Výborně, budeme to takto vytučňovat, a tím pádem se v tom budeme všichni skvěle orientovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Potom ty návrhy budou číst, aby to bylo jasné.

Zpochybňujete, paní radní, hlasování? Dobře, omlouvám se, technický problém, není to dobře vidět, budu to číst. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné, budeme hlasovat znovu a hlasujeme o následujícím bodu.

V čl. 2 odst. 4 se číslo 7 nahrazuje číslem 10. Možná je to pro někoho nepochopitelné. Vzhledem k tomu, že znám docela dobře Jednací řád, znamená to, že by materiály musely být rozeslány nikoli 7 dní předem, ale 10 dní předem.

Takže kdo je pro tento návrh? Kdo byl proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 4, zdrželo se 26 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pod bodem 2, poprosil bych, abychom to neztrmavovali, protože to už pak nepřechtu ani já, v čl. 7 odst. 1 se na závěr doplňují věty: O námitce proti porušení Jednacího řádu nebo rozhodnutí předsedajícího rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Předsedající vyhláší nejpozději po 2 hodinách nepřerušeno jednání přestávku, trvající nejméně 15 minut. Každý předseda klubu je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Předsedající mu vyhoví. O delší přestávce rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy. Je to takto komplexně pojatý návrh.

Nechávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 4, zdrželo se 28 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Pod pořadovým číslem 3 v čl. 8 odst. 9 se věta druhá nahrazuje větou: „Primátor, předkladatel materiálu a předsedové klubů mohou přednostně vystoupit.“ Zase trošku exkurs do Jednacího řádu. V tuto chvíli toto přednostní právo mají ještě také členové Rady. Toto by znamenalo, že by přestalo platit přednostní vystoupení členů Rady.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 12, zdržel se 21 člen Zastupitelstva.

Dále budeme hlasovat pod pořadovým číslem 4, a to o změn v čl. 13 odst. 3 ve větě první se za slovo „odstavce“ vkládají slova „na dobu delší než 10 minut“. To je v článku o návrhu na přerušení projednávané věci, podaném předsedou jednoho klubu členům Zastupitelstva podle předchozího odstavce rozhodne Zastupitelstvo hlasováním bez předchozí rozpravy, s tím že se vkládají slova „na dobu delší než 10 minut“. Tzn. do 10 minut by to pak nebylo řešeno ta situace.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Hlasování pořadové číslo 28, pro návrh se vyslovilo 29 členů Zastupitelstva, proti 9, zdrželo se 22 členů Zastupitelstva.

Pod pořadovým číslem 5 v čl. 13 se doplňuje odst. 4, který zní: Každý předseda klubu je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o maximálně 10minutovou přestávku na poradu klubu.

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo s tím souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

49 členů pro, proti 2, zdrželo se 7, návrh byl přijat a bude takto upraven Jednací řád.

Pod pořadovým číslem 6 v čl. 14 odst. 1 se na závěr doplňuje věta, zazní-li v rámci rozpravy dotaz na předkladatele materiálu, dostane předkladatel možnost odpovědět na tyto dotazy v rámci rozpravy, což je po průběhu jednacího bodu, s tím, že po ukončení rozpravy má předsedající závěrečné slovo.

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo s ním souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 29 členů Zastupitelstva, proti 5, zdrželo se 26 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Přecházíme pod bodem 7, chápu to jako komplexní pozměňovací návrh. Tzn. asi bych ho měl celý přečíst. Pokusím se.

V čl. 15 se doplňují odstavce 3. – 8., které znějí: Odst. 3.: Návrhový výbor shromažďuje návrhy k unesení, vzešlé z rozpravy. V průběhu jednání je oprávněn požadovat od navrhovatelů upřesnění návrhů a vyžadovat si konzultace s členy Rady, předsedy komisí a výborů a pracovníky Magistrátu.

Odst. 4.: Zastupitelstvo přijímá usnesení ke každému bodu programu zvlášť, a to zpravidla hned po ukončení rozpravy.

Odst. 5.: Předseda návrhového výboru přednese souhrn návrhů a navrhne předsedajícímu, aby o nich dal hlasovat.

Odst. 6.: Předkladatel bodu a předseda návrhového výboru jsou oprávněni se vyslovit, zda návrh vzešlý z rozpravy podporují či nikoli. Zároveň upozorní na to, že by přijetím návrhu byl porušen zákon.

Odst. 7.: Je-li přijetím nějakého návrhu vyloučen návrh jiný, upozorní na to návrhový výbor a o tomto návrhu se již nehlasuje.

Odst. 8.: Na závěr se hlasuje o návrhu jako celku ve znění pozměňovacích návrhů nebo ve znění protinávrhů.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti, Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28, proti 1, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

9. V čl. 19 odst. 2 se slovo „veřejným“ nahrazuje slovem „tajným“. To asi nemusím komentovat, to je asi každému jasné.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 4, zdrželo se 24 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Omlouvám se a děkuji za upozornění. V rámci bodů jsem přeskočil bod 8. Tím se omlouvám členům Zastupitelstva, budeme o něm samozřejmě hlasovat, a to v čl. 19 odst. 1 se věta první nahrazuje větou „Hlasování o věcných návrzích je vždy veřejné.“

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 29 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 29 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Teď přecházíme k bodu 10, a to k čl. 20 odst. 1 větě první se na závěr doplňují slova maximálně však do 22. hodiny. To asi také nemusím komentovat. Je to ukončení zasedání Zastupitelstva. Bylo by to takto omezeno Jednacím řádem.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 29 členů Zastupitelstva, proti 4, zdrželo se 23 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Přecházíme k 11. v čl. 27 se na závěr nadpisu doplňují slova „a občanů“.

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 29 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Pod pořadovým číslem 12 máme další pozměňovací návrh, a to v čl. 27 odst. 1 větě sedmé se první slova „dvě minuty“ nahrazují slovy „pět minut“, slova „jednu minutu“ se nahrazují slovy „tři minuty“, a druhé slovo „dvě“ se nahrazuje slovem „tři“. Je to problematika časování interpelací.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 7, zdrželo se 23 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Pod bodem 13 se navrhuje, aby v čl. 27 se doplnil odst. 5, který zní: „Občané mají právo vznášet dotazy, připomínky a podněty v bodu Interpelací. Délka vystoupení občana je omezena na dvě minuty, odpověď na pět minut. Žádá-li občan písemnou odpověď, musí být dána nejpozději do 30 dnů.“

Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti 4, zdrželo se 25 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Konečně se dostáváme k bodu 14. V čl. 29 odst. 7 se slovo „tři“ nahrazuje slovem „dvou“. To je svolávání předsedů klubů na jednání k panu primátorovi.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 28 členů Zastupitelstva, proti nikdo, zdrželo se 29 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Máme další návrhy, pane předsedo návrhového výboru?

**P. Mlejnský:** Ano, pane předsedající. Máme návrh klubu KSČM, který poprosím také na světelnou tabuli. Již tam je. O tomto návrhu, prosím, dejte hlasovat jako o celku.

**Nám. Březina:** Ano. Teď mi to zmizelo, takže nedám. Děkuji. Týká se to čl. 27 část 8., a to v nadpisu doplnit slova „a občanů“ a doplnit za stávající text pod bodem odst. 1, „občané mají právo vznášet dotazy, připomínky, podněty, dále jen interpelace v tomto bodu jednání po vyčerpání přihlášek, podaných z řad zastupitelů. Jinak platí pro přihlášky občanů stejný režim jako pro přihlášky zastupitelů.“ To další už nepatří k návrhu, předpokládám, to je pouze odůvodnění.

Budeme o tom hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 29 členů Zastupitelstva, proti 1, zdrželo se 27 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

**P. Mlejnský:** Jiné návrhy jsme, vážený pane předsedající, neobdrželi. Míneho návrhový výbor. Konstatujeme, že byl přijat pozměňující návrh klubu TOP 09, a sice, aby se v čl. 13 doplnil odst. 4, který zní: „Každý předseda klubu je oprávněn požádat během rozpravy nebo před hlasováním o maximálně desetiminutovou přestávku na poradu klubu.“

Teď poprosím o pozornost, protože předkládaný materiál, tak jak ho svolala Rada HMP a předkládá pan primátor, tak je uvedeno v dikci neschvaluje a v příloze č. 1 je výčet všech pozměňovacích návrhů, které předkládá klub TOP 09. Jelikož ale bod 5 byl prohlasován, že s ním Zastupitelstvo souhlasí, tak navrhujeme zřídit ještě přílohu č. 2 k textu usnesení, a do návrhu textu usnesení zařadit bod II. schvaluje změnu Jednacího řádu v příloze č. 2 tohoto usnesení. V příloze č. 2 bude ten prohlasovaný bod, tak jak ho předkládá pan Vašíček.

Ten návrh usnesení bude 1. neschvaluje to, co předkládá Rada v příloze č. 1, odtud bude bod 5 vyřazen a bude přiřazen do nově zřízené přílohy č. 2, která bude ve variantě schvaluje.

**Nám. Březina:** Myslím si, že je to naprosto pochopitelné. Kolega Vašíček s faktickou poznámkou.

**P. Vašíček:** Spíše technickou. Myslím si, že návrh Rady, tak, jak je předložen, už je nehlasovatelný, protože byl schválen protinávrh, který prošel. Ostatní body nebyly schváleny, byl schválen jeden bod a tudíž návrh, který byl předložen Radě, už není potřeba hlasovat. Změna Jednacího řádu byla již schválena a ostatní nebyly schváleny. Tím je, myslím, ukončeno toto hlasování.

**Nám. Březina:** O jednotlivých bodech hlasujeme zvlášť a pak hlasujeme o celkovém návrhu usnesení podle Jednacího řádu. Poprosím ještě předsedu návrhového výboru, aby toto ujasnil.

**P. Mlejnský:** Tak to není. Rada předkládá návrh ve variantě neschvaluje příloha č. 1, kde je výčet všech bodů, které Rada neschvaluje. Rada evidentně vycházela z nějakého návrhu někoho, kdo tento návrh předložil do Rady. Rada o něm jednala a konstatovala, že neschvaluje 1 – 14. Proti tomu zde na tomto fóru klub TOP 09 požádal o hlasování po bodech o tom, že chce jednotlivé body hlasovat tak, aby zněly schvaluje. Prošel pouze 1 jediný bod a platí to, co jsem říkal v úvodním slovu. Tento přeřazujeme do přílohy č. 2 a v tomto duchu bude změněn Jednací řád. Poprosím hlasovat, tak, jak jsem říkal.



**Nám. Březina:** Ano. Myslím si, že je to v tuto chvíli pochopitelné. Hlasujeme o celém návrhu usnesení.

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 45 členů Zastupitelstva, proti 3, zdrželo se 9 členů Zastupitelstva. Návrh usnesení byl přijat.

Takto bude přepracován Jednací řád, je přepracován v tuto chvíli. Protože je schválen k dnešnímu dni, tak samozřejmě může být toto právo již využito, které jsme tam přidali.

Dámy a pánové, přecházíme k bodu č. 6 programu jednání. Poprosím pana primátora, aby se zpět ujal řízení dnešního jednání.

**Prim. Svoboda:** Následující tisk předkládá první náměstek Březina. Jedná se o

## 7.

### Tisk Z - 226

#### k zprávě o průběhu výstavby prodloužení trasy A metra a návrhu na předfinancování úhrady dotace z EU v rámci projektu prodloužení trasy A metra (Dejvická - Motol)

Prosím, pane první náměstku.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám tisk ke zprávě o průběhu výstavby prodloužení trasy metra A a návrh na předfinancování úhrady dotace z EU v rámci projektu prodloužení trasy metra A Dejvická – Motol. 17. května tohoto roku městská rada vzala na vědomí průběh výstavby prodloužení trasy metra A z Dejvické do Motola, který je uveden v důvodové zprávě tohoto tisku a souhlasila také s předfinancováním z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy očekávanou úhradou dotace z operačního programu Doprava, oblast podpory rozvoj metra v Praze, na projekt prodloužení trasy A metra, provozní úsek 5 Dejvická – Motol, a to ve výši 500 milionů korun do doby přijetí dotace z EU.

Proto v tuto chvíli žádám Zastupitelstvo o schválení navýšení rozpočtu hl. m. Prahy o dočasně volné zdroje ve výši 500 milionů a poskytnutí půjčky dopravnímu podniku na předfinancování očekávané dotace.

**Nám. Nosek:** Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Prim. Svoboda:** Předseda návrhového výboru není. Ing. Kousalíková také není. Je. Prosím.

**P. Mlejnský:** Tady jde o to, že je strašně blbě slyšet v sále, za prvé je zde hluk, teď už není, ale byl hluk, stál jsem vedle paní Javornické. Samozřejmě jsem přítomen. Nicméně k tisku Z - 226 návrhový výbor nepřijal žádný pozměňující návrh, takže budeme hlasovat v předloženém znění, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy o návrhu hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 42, proti 0, zdrželi se 2, návrh byl přijat.

Prosím pana prvního náměstka, aby pokračoval materiálem

## 8.

**Tisk Z - 224****k návrhu prohlášení hl. m. Prahy ve věci dofinancování prodloužení trasy A metra (Dejvická -Motol)**

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, tento tisk navazuje na předcházející, který jsme právě schválili, a já vám za to v tuto chvíli děkuji, protože si myslím, že tím jsme udělali významný krok k tomu, abychom pokračovali ve výstavbě této trasy. Toto prohlášení, které vám předkládám ke schválení Zastupitelstva, je prohlášení, které musí učinit hl. m. Praha na žádost Ministerstva dopravy, které spravuje operační program Doprava, kde oblast podpory 5.1. je právě rozvoj metra v Praze, a je počítáno s podporou tohoto projektu, s tím, že disponibilní částka pro oblast podpory je 287 milionů 724 562 EUR, s tím že v rámci tohoto materiálu my konstatujeme, že za prvé zajistíme spolufinancování tohoto projektu, tzn. tu část, kterou nebudeme krýt z dotací EU, a samozřejmě musíme, a to je nutnost právě proto, aby toto bylo také vyřízeno, že v případě neschválení projektu ze strany Evropské komise zajistíme financování projektu v plném rozsahu z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy. Ale já jsem přesvědčen a věřím tomu, že k této věci nedojde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Není nikdo přihlášen. Prosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 224 budeme hlasovat v navrženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tisku 224 v navrženém znění.

Pro 47, proti 0, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.

Děkuji a prosím pana prvního náměstka s tiskem

## 9.

**Z - 220****k návrhu na uvolnění účelově vázaných neinvestičních finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám návrh na uvolnění účelově vázaných neinvestičních finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy na základě grantového řízení této oblasti, kde pro tyto projekty byla vyčleněna v rozpočtu hl. m. Prahy celková částka 8 842 000,- korun, přičemž granty mají za účel podpořit projekty, řešící problematiku v těchto oblastech. Za prvé oblast veřejné zeleně, za druhé obhospodařování zemědělské půdy přírodě blízkým způsobem, podpora biocertifikace, za třetí oblast lesů, za čtvrté oblast ochrany přírody, za páté ekologická výchova a za šesté specifické projekty. Tady vám předkládám tu část, ke které je potřeba přijetí usnesení, tzn. část na uvolnění těchto prostředků městským částem hlavního města.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku Z - 220. Je přihlášena paní zastupitelka Kousalíková.

**P. Kousalíková:** Omlouvám se, nejsem přihlášena, jen pan předseda návrhového výboru mě požádal, abych momentálně zastávala jeho funkci. Aby mi přepnuli mikrofon. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, a proto vás teď žádám, paní inženýrko, abyste nás provedla hlasováním.

**P. Kousalíková:** Tisk v původním znění bez pozměňovacích návrhů.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tisk Z - 220 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 47, 2 zdržení, žádný proti, tisk byl přijat.

Pane první náměstků, pokračujte tiskem

**10/1.**

**Z - 086**

**k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí v kat. území Velká Chuchle pro stavbu  
Komunikační propojení přes ČD**

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, tak jak zazněl název, tak vám ho také předkládám k usnesení, kde bychom schválili toto úplatné nabytí za cenu, určenou znaleckým posudkem z února 2011, která činí 2 300 000,- korun. Historii této záležitosti, myslím, máte velmi dobře popsanou v důvodové zprávě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse je přihlášen Mgr. Martin Melichar, Velká Chuchle.

**P. Melichar – starosta MČ Praha – Velká Chuchle:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, připravovaná stavba nadjezdu železniční trati ve Velké Chuchli je tématem, které již léta rozděluje obyvatele do dvou táborů. Po loňských volbách došlo v Zastupitelstvu ke změnám. I vzhledem k výsledku voleb většina zastupitelů nepodporuje současný návrh nadjezdu v podobě tak, jak je vyprojektován. Navíc není ani dodatečně prokázáno, že stavba nadjezdu je z dopravního hlediska opravdu nutná. Také z těchto důvodů MČ Velká Chuchle v současné době zadává vypracování dopravní studie, jejímž výsledkem bude mj. posouzení nutnosti vybudování mimoúrovňového křížení železniční trati. Výsledky studie budeme mít k dispozici na podzim.

Pokud se prokáže, že mimoúrovňové křížení je nutné, budeme podporovat přehodnocení současného technického řešení nadjezdu, které jednak pro obyvatele Chuchle nepříjemně limituje možnost umístění železniční zastávky, jednak nešetrným způsobem rozděluje Chuchli na dvě části a znehodnocuje kvalitu bydlení v okolí nadjezdu.

Z uvedených důvodů vás proto žádám o zvážení, zda je v současné době efektivní vynakládat finanční prostředky na vyvlastňování pozemků pro stavbu nadjezdu v současné podobě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Kolegyně Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Dobrý den, dámy a pánové, prosím pěkně na vás apeluji podpořit tento návrh pana starosty, protože opravdu tato stavba je trnem v oku občanům v Chuchli a naše rozhodnutí by mohlo být bráno velmi negativně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

**P. Kousalíková:** Byl předložen návrh pana starosty, ale návrhový výbor neobdržel písemně žádný pozměňující návrh či protinávrh. Žádný jsme nezaznamenali, takže tisk tak, jak je předložen beze změny.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tisku 086 v předloženém znění. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu?

Pro 31, proti 23, zdržel se 1.

Ano?

**P. Vlášenková:** Omlouvám se, zpochybňuji hlasování, mačkala jsem „pro“ a nemám to tam.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Znovu tedy prosím o kontrolu vašeho hlasovacího zařízení. Je to v pořádku. Dávám tedy po tomto zpochybněném hlasování znovu hlasovat o tomto návrhu v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Vzhledem k tomu, co jsem viděl, zařízení nekomunikovalo, zpochybňuji toto hlasování. Prosím, aby byly přístroje uvedeny do provozu. Dávám znovu hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro jeho přijetí v navrženém znění, hlasujte teď.

Pro 31, proti 25, zdržel se 1, tisk nebyl přijat.

Ano?

**P. Plachý:** Opravdu se omlouvám, mám tady řadu svědků, že jsem mačkal a nebyl jsem zaregistrován. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Prosím tedy o kontrolu zařízení pana Plachého. Jediné řešení, které z technického hlediska vidím, vyjmete všichni – odhlaste všechny a znovu nás přihlaste. Prosím odhlaste se, znovu se přihlaste. Ano?

**P. Novotný:** Myslím si, že to má ještě jedno možné řešení, a to si připustit, že to nebylo schváleno. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Přestože rozumím potlesku, právně to není možné. V tuto chvíli jsou všichni přihlášení? Kubišta není přihlášen. Semelová tu není. Všichni jsou přihlášení. Dobře.

Pane předsedo, co máte za námítku?

**P. Mlejnský:** Byl jsem upozorněn legislativním odborem na ustanovení Jednacího řádu. Poprosím paní ředitelku, která vám to zrovna nese, pane primátore, aby to ustanovení přečetla. Jedná se o to, že v případě, že bychom opět opakovali hlasování z důvodu třeba technických poruch, je potřeba hlasovat ručně v tuto chvíli.

**Prim. Svoboda:** Ne tak jednoduše. V tuto chvíli tedy vydávám pokyn k tomu, hlasujeme o návrhu v předloženém znění. Prvá otázka je, kdo je pro tento návrh, stiskne zelené tlačítko a zdvihne ruku. Dávám hlasovat. Kdo je pro, stiskne zelené tlačítko a zdvihne ruku. Spočítat ruce, prosím. Prosím pana Vávru jako ověřovatele zápisu, aby se toho ujal, to je jeho role. Prosím ještě vydržte, ověřovatelé zápisu už se toho ujali.

Podle sčítání hlasů 32, podle přístroje 33. Obávám se, že tento rozpor – ano, já to vidím. Záznamová technika zaznamenala 33 hlasů pro, prosím znovu o přepočítání zdvižených rukou. 33 : 33. (Potlesk.)

Pro pořádek dávám hlasovat, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku. Podle sčítání 27, na monitoru máme 26. Znovu prosím přepočítat ruční hlasování.

Děkuji. Dávám hlasovat o tom, kdo se zdržel. Ruku nahoru, kdo se zdržel. Prosil bych o finální záznam. Pro 33, proti 27, zdržel se 1. Shoduje se to jak s elektronickým, tak s osobním hlášením. Návrh byl přijat.

Technická.

**P. Hulinský:** Kdyby náhodou nesouhlasil celkový počet, pane primátore, tak tu máme ještě kategorii, kdo nehlasoval vůbec, jako třeba kolega Dienstbier.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Žádám pana prvního náměstka, aby nám přednesl

**10/2.**

**Tisk Z - 249**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1331/29 v k.ú. Dolní Počernice a pozemku parc.č. 1023 v k.ú. Hostavice z vlastnictví společnosti XAVEROV, a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy**

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, předkládám vám návrh na úplatné nabytí pozemku, který se nachází pod místní komunikací první třídy, Štěrboholskou spojku. Celý proces máte popsán v důvodové zprávě.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen. Pane předsedo návrhového výboru. Ještě jednou, pane předsedo návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Vážený pane primátore, tisk Z - 249 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku v předloženém znění? Hlasujte teď. Zdržuje se? Proti?

Pro 35, proti 8, zdrželo se 10, návrh byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Březinovi a prosím pana náměstka Weinerta, aby nás seznámil s tiskem

**11.**

**Tisk Z - 206**

**k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2011**

**Nám. Weinert:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovolím si předložit k odsouhlasení tisk, který se týká k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2011. Jednou z forem podpory rozvoje vzdělávání jsou granty, každoročně vyhlašované hl.m. Prahou. Usnesením Rady ze 13. 7. loňského roku a usnesením Rady ze dne 31. 8. loňského roku hl. m. Praha vyhlásilo celoměstské programy podpory vzdělávání na území hl. m. Prahy pro rok 2011. Tyto granty se udělí ve 4 okruzích.

První je program na podporu rozvoje vzdělanosti, spolupráce s vysokými školami, vědeckými výzkumnými institucemi a nestátními neziskovými organizacemi, především v oblasti vzdělávání managementu a pedagogických pracovníků škol. Druhý program je program na podporu vzdělávání nadaných dětí, žáků a studentů. Třetí okruh je program na podporu rozvoje škol, zřízených hlavním městem Prahou. Poslední je program na podporu rozvoje vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.

Dle podmínek grantového řízení do stanoveného termínu, který byl 29. 10. 2010, bylo podáno 195 projektů v celkové výši požadované částky 37,3 milionů korun. Komise pro udělování grantů, kterou zřídila Rada, posoudila formální správnost zpracování jednotlivých grantů, zdůvodnění, obsahové zaměření, míru účelnosti, přínos pro rozvoj vzdělání na území hl. m. Prahy a přiměřenost výše požadovaného finančního příspěvku.

Projekty, které nesplnily výše zmíněná kritéria, byly komisí navrženy finančně nepodpořit, a tak v příloze 4 máte ty, které komise i Rada vyřadila. Komise hlasováním jednomyslným schválila udělení grantů ve výši 12,9 milionů korun, s tím že v rozpočtu máme na tuto podporu 13,8 milionů. Zbývající částka zhruba 880 tisíc bude rozdělena v druhém dalším kole grantového řízení.

V souladu se všemi ostatními náležitostmi předkládá Rada Zastupitelstvu mj. také uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. a přidělení jednotlivým žadatelům o grant. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane náměstků. Otevírám diskusi k vašemu materiálu. Přihlášena je kolegyně Štvánová.

**P. Štvánová:** Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, jen bych chtěla upřesnit, pane radní, nebylo to jednomyslné v té komisi, byly tam dost zásadní věci, na které jsem nebyla ochotna přistoupit, zejména rozdělování grantů ohledně zahraničních cest. Jedná se o cesty některých gymnázií do velmi vzdálených lokalit typu Mexiko. Nebylo to úplně přesné. Děkuji.

**Nám. Weinert:** Pokud paní Štvánová hlasovala jinak, omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 206 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tisku 206. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržel se? Je proti?

Pro 40, 0 proti, zdrželo se 7, tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, s tiskem

## 12.

### Tisk Z - 205

#### k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2011

**Nám. Weinert:** Děkuji za slovo. Dovoluji si vám předložit tisk ke schválení rozdělení grantů vlastníkům památkově významných objektů na území hl. m. Prahy pro rok 2011. Celková částka, vyhrazená v rozpočtu na tyto granty byla celkem 58 milionů ve 2 rozpočtových kapitolách. Návrhy vlastníků na přidělení grantů prošly grantovou komisí. Po schválení grantové komise byly všechny návrhy na finanční prostředky předloženy znalci. Znalec posoudil, zda požadovaná částka jednotlivými vlastníky je přiměřená té činnosti, kterou oni požadují a z celého počtu grantů byly dva vyřazeny právě z důvodů, že tato částka byla nadsazena, takže ti vlastníci grant nedostali a máte je uvedeny v příloze.

Celá částka nebyla rozdělena, zbylo tam zhruba 1,7 milionů, které se nechávají na další druhé kolo grantového řízení. Celou tuto záležitost udělování grantů schválil i výbor pro kulturu a památkovou péči ZHMP. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za úvodní slovo k tomuto materiálu. Otevírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen – pardon, je. Paní kolegyně Štvánová se přihlásila.

**P. Štvánová:** Dobrý den ještě jednou. Prosila bych jen upřesnění, jak v grantové komisi, tak ve výboru prošel grant na úpravu kaple sv. Anny ve Švédské ulici. Já jsem to v materiálu neobjevila. Teď poprosím skutečně o upřesnění. Nemůžu se zbavit pocitu, že tam šlo o grant ve výši 300 000 korun pro pana Muzikáře. Kde se tedy – kam zmizel? Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo předkladatele.

**Nám. Weinert:** Zřejmě to byl grant do 200 000,-, který prochází pouze Radou, nejde do Zastupitelstva.

**Nám. Březina:** Děkuji. Rozprava byla uzavřena. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Mlejnský:** Vážený pane předsedající, tisk Z - 205 budeme hlasovat beze změn v navrženém znění.

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 37, proti 0, 13 zdržení, tisk byl přijat.  
Prosím pana radního Kauckého s tiskem

**13/1.**

**Tisk Z - 883**

**k návrhu na navýšení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2011**

**P. Kaucký:** Děkuji. Pane primátore, dámy a pánové, před sebou máte, jak bylo řečeno, tisk Z – 883 bod. 13/1.

Tisk 883

k návrhu na navýšení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2011. V této souvislosti je Zastupitelstvu předkládán k odsouhlasení návrh na navýšení grantů Pražskému komornímu divadlu na realizaci projektů podnájem a umělecký provoz divadla Komédie v roce 2011, a to o částku 1 200 000,- korun formou dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2011.

Finanční prostředky pro výše uvedené navýšení grantů byly v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2010, a to složeny ze zůstatků vrácených a nepřidělených grantů roku 2010. S tím, že usnesením Rady č. 487 byly převedeny do letošního rozpočtu hl. m. Prahy účelově právě na navýšení grantů Pražskému komornímu divadlu, s.r.o. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane radní. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Kolegyně Štvánová. (Ne.) Ne, zůstala tam od minule. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi a prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Vážený pane primátore, tisk Z - 883 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte teď.

Pro 43, zdrželo se 6, proti nikdo, návrh byl přijat. Děkuji.

Pokračujte tiskem

**13/2.**

**Z - 217**

**k návrhu na udělení víceletých grantů hl.m. Prahy v oblasti kultury a umění**

**P. Kaucký:** Děkuji. Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládám návrh na udělení víceletých grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury v roce 2011, a to pro období let 2012 – 2015, tak, jak je uvedeno v příloze č. 1 tohoto usnesení. S tím, že pro rok 2012 jsou navrženy granty ve výši 37 150 000,- korun. Stejně tak pro rok 2013, pro rok 2014 pak ve výši 29 milionů a rovněž pro rok 2015 ve výši 29 milionů korun. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolega Novotný.

**P. Novotný:** Dobrý den, já rozhodně nezpochybňuji, že tento materiál prošel jednáním Výboru pro kulturu a že jsme s ním souhlasili, nicméně považuji za nutné podotknout, že nejsme příliš srozuměni se složením grantové komise, tak, jak si stojí. Tato grantová komise byla odhlasována Radou někdy v létě loňského roku, s tím, že její doba trvání nebo její doba, na kterou byla schválena, je asi tříletá, tedy asi tak do poloviny volebního období tohoto Zastupitelstva. Konstatuji tedy, že grantová komise, která v současné době působí, nevznikla ani z vůle tohoto Zastupitelstva, ani z vůle této Rady.

A zároveň, když jsme projednávali tento bod na výboru, nabyli jsme dojmu, že v grantové komisi není zcela objektivní a nepochybně jsou tam animozity mezi některými žadateli a některými členy grantové komise.

Rád bych tedy využil této příležitosti a požádal Radu, aby uvažila složení grantové komise a vyzval tímto Radu, aby jmenovala grantovou komisi v oblasti kultury nově. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Přihlášen je kolega Pecha.

**P. Pecha:** Velmi se omlouvám, ale vážené kolegyně, vážení kolegové, s tímto návrhem se absolutně nemohu ztotožnit jako předseda grantové komise. My jsme v minulém volebním období zpracovali několik koncepčních materiálů za pomoci odborníků z řad kulturní veřejnosti, a jedním z nich byl právě nový grantový systém hl. m. Prahy. A tento grantový systém právě proto, aby nemohl být nějakým způsobem politicky manipulován atd., tak má zakotveny určité mechanismy, mezi nimiž je i tříleté období jednotlivých členů grantové komise a rotace těchto členů po 3 letech. Tzn. je to právě uděláno tak, aby tito členové grantové komise mohli kontinuálně pracovat na kultuře a kulturních grantech bez ohledu na to, jestli jsou zrovna volby, nebo nejsou. Takto je tento systém vymyšlen schválně, záměrně, a tak je notifikován Evropskou komisí a tento systém je považován za správný.

Tzn., že nemůžu souhlasit s tím, co tady navrhuje pan Novotný. Znamenalo by to při každých volbách rozmetat grantovou komisi a zvolit novou, a to jde proti duchu, zcela proti duchu nejen grantového systému, ale proti doporučení Evropské komise.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolega Kubišta.



**P. Kubišta:** Jen bych se rád zeptal pana předsedy Pechy, opravdu už ten grantový systém byl notifikován EU?

**Prim. Svoboda:** Přímá otázka. Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Tento systém notifikace stále probíhá. Ještě není schválena notifikace. Nicméně se nepředpokládá, že my jako autoři textu bychom posílali změny do Evropské komise, ale spíš Evropská komise nás vyzývá, abychom systém upravovali. Po posledních úpravách, které byly na předminulém Zastupitelstvu, si trůfám tvrdit, že tento systém notifikován bude.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Štvánová.

**P. Štvánová:** Já jen drobnou poznámku. Když dovolíte, pane předsedo, kolega Novotný vůbec nehovořil o politických záměrech, spíš se jednalo o objektivitu jednotlivých členů komisí. To bych ráda zdůraznila. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Končím tedy diskusi a prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor navrhuje hlasovat tento bod, tisk Z- 211, v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte teď.

Pro 34, zdrželo se 24, návrh byl přijat.

Prosím pana radního Kauckého, aby pokračoval tiskem

#### 14.

#### Tisk Z -187

#### k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2011

**P. Kaucký:** Děkuji, pane primátore. Zastupitelstvu je předkládán návrh na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 565 ze dne 3. května tohoto roku, a to na usnesení na poskytnutí finančních prostředků žadateli, uvedenému v příloze č. 1 předkládaného usnesení, v celkové částce 3 miliony korun, a to v jednotlivém případě nepřevyšujícím částku, resp. naopak převyšujícím částku 2 miliony korun na rok 2011, s tím, že tento projekt, který je uveden v příloze č. 1, je doporučená finanční podpora v režimu de minimis. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto bodu. Není nikdo přihlášen. Pane předsedající, prosím.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 187 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte teď.

Pro 44, zdrželo se 12, návrh byl přijat.

Děkuji, pane radní. Prosím pana prvního náměstka Březinu, aby nás seznámil s tiskem

## 15/1.

**Tisk Z - 028**

**k návrhu na úplatné nabytí komunikace Boženy Jandlové včetně 2 uličních vpustí, 3 veřejných parkovacích stání a dopravního značení, chodníku podél komunikace Do koutů, veřejného osvětlení, vše k.ú. Modřany, z vlastnictví společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČ 28460863, do vlastnictví hlavního města Prahy, bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3856/4 a parc. č. 3856/8 v k.ú. Modřany od společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČ 28460863**

*Nám. Březina:* Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, dovolil bych si úvodní slovo k tiskům pod pořadovým číslem programu 15/1 a 15/2, tisky 028 a 076, co jsou vše návrhy na úplatné nabytí komunikací a spoluvlastnického podílu. Cena, vše je uvedeno v důvodových zprávách.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, pane první náměstk. Otevírám diskusi k vašemu materiálu. Žádná diskuse není. Prosím pana předsedu návrhového výboru.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 028 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí? Zdržel se? Je proti? Pro 34, proti 10, zdrželo se 8, návrh byl přijat.  
Prosím pana prvního náměstka, aby pokračoval materiálem

## 15/2.

**Tisk Z - 076**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id 1/4 pozemků parc. č. 1897/1, 1897/2, 2031/1, 3124/30, 3124/42, 3124/116, 3124/117, 3124/118, 3124/119, 3124/120, 3125/8 a 3126/15 v k. ú. Braník z vlastnictví Vlastimila Fuchse do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Březina:* Pane primátore, pro zjednodušení s využitím Jednacího řádu přednáším úvodní slovo ke všem tiskům bodů za lomítkem, takže už jsem přednesl své úvodní slovo.

*Prim. Svoboda:* Otevírám tedy diskusi k tisku Z - 076. Přihlášen kolega Nouza.

*P. Nouza:* Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, jen chci připomenout, že na začátku projednávání programu jsme vyjádřili stanovisko, že vzhledem k tomu, že materiály neprošly Výborem pro hospodářskou politiku a informatiku, tak nemůžeme tyto materiály podporovat. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Nikdo další není přihlášen. Prosím, pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Vážený pane primátore, tisk Z-076 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 35, proti 14, zdrželo se 5, tisk byl přijat.  
Dále otevírám diskusi k tisku

**16/1.****Tisk Z - 072**

**k návrhu na bezúplatné nabytí změny stavby křižovatky ulic Pujmanové a Milevské a stavby 4 stožárů veřejného osvětlení, vybudovaných v Praze 4 v k.ú. Nusle a v k.ú. Krč z vlastnictví EKZ Tschechien 4 Immobiliengesellschaft s.r.o., IČ:261 88 759 se sídlem 110 00 Praha 1, Na Příkopě 583/15 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**16/2.****Tisk Z - 030**

**k návrhu na bezúplatné nabytí majetku v k.ú. Braník z vlastnictví Bestes, s.r.o., se sídlem Plzeňská 233/8, 150 00 Praha 5, IČ: 257 50 844 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**16/3.****Tisk Z - 203**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rozšíření komunikace Národních hrdinů o jeden jízdní pruh, včetně dopravního značení, vybudovaných na pozemcích parc.č. 1519/1 a parc.č. 1641/25, k.ú. Dolní Počernice, z vlastnictví společnosti PNEU - Šafránek s. r.o., se sídlem, Praha 9, Českomoravská 317, 190 00, IČ : 256 20 517, do vlastnictví hl. města Prahy**

Prosím, pane náměstků.

*Nám. Březina:* Děkuji, pane primátore. Zde opět využiji možnosti udělat společné úvodní slovo k tiskům Z - 072, 030 a 203. Jsou to vše návrhy na bezúplatná nabytí staveb, vlastnictví majetku a rozšíření komunikací.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám tedy diskusi k materiálu Z - 072. Žádnou diskusi nevidím, ukončuji ji. Prosím, pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Tisk Z 072 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme tisk Z - 072 v předloženém znění. Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte.

Pro 35, proti 9, zdrželo se 10, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku Z - 030. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi, prosím pana předsedajícího.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 030 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Ano. O tisku Z - 030 v předloženém znění hlasujte teď.

Tisk Z 030 byl přijat, pro 35, proti 9, zdrželo se 9.

Poslední se společnou předmluvou tisk Z - 203. Otevírám k němu diskusi. Není tomu tak. Prosím, pane předsedo.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 203 budeme hlasovat v předloženém znění.

Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 203. Hlasujte teď.

Pro 35, proti 9, zdrželo se 8, tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

## 17.

**Tisk Z - 139**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 29/41 ze dne 23. 6. 2005 k návrhu výkupu pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby č. 900 965 - Propojení V. a M. Chuchle, 2. stavba - 2. část**

Prosím.

*Nám. Březina:* Děkuji, pane primátore. Tento název tisku doplním pouze o to, že je to za celkovou kupní cenu 6 225 000,- korun. Zbytek v důvodové zprávě.

*Prim. Svoboda:* Ano, děkuji, otevírám k tisku Z - 139 diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím pana předsedu o stanovisko.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 139 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk Z -139 byl přijat, pro 36, proti 9, zdrželo se 8.

Děkuji panu prvnímu náměstkovi a prosím náměstka Weinerta s tiskem

## 18.

**Tisk Z - 155**

**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 04 - školství, mládež a samospráva v roce 2011- zajištění financování dotovaných investičních akcí z OPŽP**

*Nám. Weinert:* Děkuji za slovo. V tomto tisku Z - 155 se jedná o předfinancování projektů EU pro životní prostředí. Jedná se zhruba o 10 škol. Školy se zúčastnily výzvy, projekty byly uznány a byli vybráni zhotovitelé, což je podmínkou pro tyto projekty. V tuto chvíli půjčujeme školám peníze na předfinancování projektů, protože jak víte, financování přichází až ex post, až je vše hotové. V okamžiku, kdy financování přijde na školy, peníze se vrátí školám. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Kolegyně Štvánová.

*P. Štvánová:* Pouze technickou. Poprosila bych, pane primátore, kdybyste byl tak laskav a zdvořile, leč neústupně trval na tom, že i školství a životní prostředí je důležité a že v přísálí by mělo být ticho. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Musím konstatovat, že máte naprostou pravdu, a vyzývám tedy všechny zastupitele, jednak aby se účastnili jednání, jednak aby ve svých lavicích nediskutovali, kromě diskuse, do které se přihlásí, a všechny ostatní zúčastněné osoby žádám, aby ty diskusní kroužky, které tady zaznívají, probíhaly v místnostech stravovacího provozu.

Nikdo další není přihlášen. Prosím, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 155 budeme hlasovat v navrženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento tisk hlasovat v navrženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk byl přijat, pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Prosím pana náměstka dále pokračovat s tiskem

**19/1.**

**Tisk Z - 223**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2011 u předškolních zařízení, škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

**Nám. Weinert:** Tento tisk rozděluje 100 milionů korun školám, které jsou zřízeny městskými částmi, tzn. základním školám a mateřským školám. Tento tisk vychází z koaliční smlouvy. Vychází také z Programového prohlášení Rady HMP. Těchto 100 milionů se dává na platy všech pracovníků škol. Jednotlivé částky jsou rozpočítány na jednotlivé školy podle normativů, podle počtu zaměstnanců školy. Průměrná výše na 1 pracovníka je cca 8 tisíc korun včetně odvodů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tisku 223. Není tomu tak. Prosím, pane předsedo, rozpravu ukončuji.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 223 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujte.

Pro 53, 1 zdržení, tisk byl přijat.

Pane náměstku, v tuto chvíli váš poslední materiál

**19/2.**

**Tisk Z - 251**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2011 u škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou**

**Nám. Weinert:** Děkuji, pane primátore. Tento tisk je obdobný. Částku 200 milionů korun, která je alokována v rozpočtu hlavního města, rozdělujeme mezi střední školy a školy, zřizované Magistrátem HMP, s tím, že jsou určeny opět na odměny, tzn. do mzdových prostředků na odměny všech pracovníků škol. Jednotlivé částky jsou opět rozpočítány podle normativů a vychází to zhruba 14 tisíc korun na osobu včetně odvodů. Tyto částky jsou rozpočítány na jednotlivé školy a je v kompetenci ředitele, aby odměnil pracovníky, kteří si to zaslouží. V zásadě oba dva tisky podporují platovou nízkou úroveň, která ve školství panuje. Chceme zachovat úroveň vzdělání, chceme zachovat úroveň pedagogů, aby nám neodcházeli, abychom mohli naše děti připravit do života. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolegyně Štvánová.

**P. Štvánová:** Jen drobnost. Je to opravdu hodně málo, těch 14 tisíc korun na osobu, ale zaplat' pánbů za ně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, končím tedy diskusi. Prosím, pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Pane primátore, dříve než promluví k tomuto tisku, chci upozornit, že v 12.30 hod. by měly začít interpelace.

**Prim. Svoboda:** Už je mám před sebou u ruky.

**P. Mlejnský:** Tento tisk Z - 251 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tisk byl přijat 54 hlasy pro, nikdo proti, žádné zdržení.

Je přesně 12.30 hodin, otevírám tedy rubriku

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Prosím pana prvního náměstka.

**Nám. Weinert:** Chtěl jsem poděkovat za podporu školských tisků, že jste souhlasili a podpořili pražské školy a pražské vzdělávání. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Otevíráme bod Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva, tzv. interpelace. Prvním do interpelací je přihlášen pan kolega Počarovský, interpelovaným je pan primátor. Obsah interpelace absence zastupitelů na výborech, zejména Výboru pro sociální politiku. Prosím, pane kolego, běží vám čas.

**P. Počarovský:** Děkuji. Dobrý den, vážený pane primátore, moji interpelaci lze vnímat z různých úhlů pohledu, ale vyberu pouze jeden. A tím je zásadní nesouhlas s vysokou mírou absencí zastupitelů a některých radních na výborech ZHMP. Např. Výbor pro sociální politiku, výbor zdravotní, kontrolní, pro infrastrukturu atp. Výbor zdravotní do značné míry nepracuje, neboť byl opakovaně zrušen. Výbor pro sociální politiku musel být pro neusnášeníschopnost také zrušen v minulém týdnu.

Tato situace podle mého názoru vede k významnému zpomalení a blokování prací členů Zastupitelstva hl.m. Prahy a výborů a zároveň vykazuje významnou míru neúcty k práci pracovníků Magistrátu, kteří zpracovávají podkladové materiály.

Prosím vás tedy, abyste z pozice své autority požádal předsedy výborů, zda by mohli apelovat na změnu zvyklostí členů výborů směrem k běžné práci, hodné profesionálů, zvolených do ZHMP. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji za přednesení interpelace, odpovídá pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Vážený kolego Počarovský, nemohu nic jiného, než s vámi naprosto souhlasit. Absence na práci výborů je hrubé porušení toho, k čemu jsme se všichni zavázali, čili požadavek na předsedy klubů, aby na tuto věc dohlíželi, bude předsedům klubů zaslán mnou písemně. Kromě toho bych velmi uvítal, kdyby předsedové klubů dostávali informaci z jednotlivých výborů o tom, kdo je ten, který má opakované absence, aby to mohlo být projednáno ad persóna.

**Nám. Březina:** Děkuji panu primátorovi, doplňující dotaz není. Poprosím pana primátora, aby se ujal řízení.

**Prim. Svoboda:** Mám tady interpelaci kolegy Nouzy k prvnímu náměstkovi primátora Březinovi, rekonstrukce Michelská.

**P. Nouza:** Děkuji, vážený pane primátore. Vážený pane první náměstkou, v době, kdy jsme schvalovali rozpočet hl. m. Prahy i kapitolu 3, která obsahuje kapitolu dopravy, v textové části jsem se poměrně dobře seznámil se situací na investiční akci Michelská. Z textu, který je uveden v příloze, vyplývalo, že proběhnou v letošním roce dvě etapy, a ze znalostí, které mám o věci, jsem předpokládal, že obě etapy budou dokončením celkové rekonstrukce ulice Michelská. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi významnou dopravní tepnu na Praze 4 a z informací, které jsem získal z otevřených zdrojů, mě vede obava o osud této rekonstrukce k tomu, abych vznesl tento dotaz. Velmi rád bych znal pravý stav věci, protože komunikace je pro Prahu 4 opravdu významná.

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane první náměstkou.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane kolego, naprosto se s vámi ztotožňuji s tím, že tato komunikace je jedna z nejdůležitějších v hl. m. Praze, zvláště v této oblasti hlavního města. Na interpelaci odpovím velmi konkrétně a velmi obsažně písemně. V tuto chvíli mohu uvést, že TSK zahájilo rekonstrukci v dubnu 2011, s tím, že práce na této etapě by měly být dokončeny v říjnu 2011.

Z důvodu značného rozsahu staveb a finanční náročnosti této akce je stavba rozdělena na několik etap, a to na etapu ulice Ohradní – U plynárny a etapu ulice Ohradní – Vyskočilova, kde tento úsek ještě děláme na tři části, a to Vyskočilova – Jemnická, Jemnická – Prostřední a Prostřední – Ohradní, s tím, že úsek Vyskočilova – Prostřední byl zrealizován v roce 2010.

Realizace této etapy by měla být ukončena, jak jsem již řekl, v říjnu 2011. TSK v tuto chvíli nemůže a nebude realizovat část Ohradní – U plynárny v letošním roce, protože v tomto úseku se překládají veškeré sítě, teplovod, staví se nový most, buduje se nová světelná křižovatka, realizuje se nový vodovodní řad a plynovod. Z tohoto důvodu je nutno realizovat stavbu při celkové uzávěře. Dopravní obslužnost bude zachovávat autobusová linka s návazností na metro, komunikace budou sloužit pouze pro místní dopravu a zásobování. Předpokládaný termín výstavby této etapy je duben – listopad 2012.

To v tuto chvíli. Jinak odpovím ještě písemně, kde to uvedu ve větším detailu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeje si kolega Nouza něco doplnit?

**P. Nouza:** Zatím ne, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další interpelující je Lukáš Manhart, interpeluje prvního náměstka primátora Březinu. Obsah interpelace trestní stíhání.

**P. Manhart:** Vážený pane první náměstkou, dovoluji mi, bych se vás dovolil dotázat ve věci vašeho trestního stíhání, které probíhá proti vaší osobě. Věřím, že tato záležitost vám asi není příjemná, nicméně jste veřejná osoba a z tohoto pohledu mějte za to, že tato otázka tady musí zaznít.

Z veřejně dostupných informací je známo, že stížnost, kterou jsem si podal do zahájení trestního stíhání, byla zamítnuta orgánem činným v trestním řízení, tedy státním zástupcem, a právě s ohledem na to trestní stíhání nadále pokračuje.

Dovolte mi se dotázat, v jaké fázi toto trestní řízení v současné době je, jaké kroky jsou činěny a obecně jakým způsobem se toto trestní stíhání vyvíjí.

A druhá záležitost, na kterou bych se vás chtěl dotázat, zdali jste aspoň na chvíli neuvažoval o tom, odstoupit z funkce prvního náměstka, člena Rady HMP, do doby, než celá záležitost ohledně trestního stíhání se vyřeší, prošetří a bude řádně ukončena. Z mého pohledu jsem přesvědčen o tom, že tento krok by přispěl ke zlepšení politické kultury v rámci naší demokracie. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji, pane kolego. V jedné věci máte naprostou pravdu. Je mi to velmi nepříjemné, asi jako by to bylo nepříjemné každému z nás. Já v tuto chvíli vám na první část odpovědět nechci a nebudu odpovídat, z jednoho prostého důvodu, že po poradě se svými advokáty nebudu informovat o stavu trestní věci. Myslím si, že všechny kroky, které v tom budou učiněny, se určitě veřejnost dozví, protože taktéž se dozvěděli všechny kroky dosud, které byly v té věci podniknuty, a které proběhly. To je k první části.

K druhé části, já jsem o rezignaci, de facto se dá uvažovat každý den, a nemusí to být jenom důvod trestního stíhání. Důvody mohou být různé. Co se týká věci, s obsahem jsem seznámil své kolegy v sociální demokracii a dohodli jsme se, že vzhledem k tomu, a tady si myslím, že je to naprosto jasné, že se to netýká jakýmkoli způsobem mého působení v politice, v sociální demokracii, na pražském Magistrátu, ve funkci prvního náměstka, tak v tomto případě jsem se rozhodl, že rezignovat nebudu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přejete si doplňující otázku? Nepřejete. Děkuji. Následuje interpelace kolegy Štěpána na ředitele úřadu, aplikace vyhlášky 410/2009.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já mám, jak už pan primátor zmínil, dotaz na pana ředitele Trnku. Vážený pane řediteli, od 1. ledna roku 2011 je platná vyhláška č. 410/2009 Sb., ve znění vyhlášky 435/2010, na niž Ministerstvo financí v návaznosti vypracovalo český účetní standard č. 708. Tato legislativa přináší řadu změn do práce účtáren v rámci hl. m. Prahy. Předdeslal bych v předchozí diskusi vlastního hl. m. Prahy, předpokládám, že tady v tom máte úplně jasno, ale týká se to i dalších organizací, rozpočtových organizací, příspěvkových organizací a městských částí, které už v tom tak úplně jasno nemají.

Tato legislativa přináší řadu změn, zejména změnu způsobu odepisování majetku, a ty účetní tam nevědí přesně, co mají dělat. Legislativa je upravena legislativním způsobem, tzn. že je to zákon, který má nějaké paragrafy, a oni si tam s tím leckdy nevědí rady, co mají konkrétně dělat. Když se na to podíváte, ani v tom zákoně není úplně zřejmé, jak se má přejít z předcházející legislativy na tu novou.

Agentura BOVA zítra na Novotného lávce, tj. po pěti měsících, pořádá školení pana Ing. Podhorského, kam se některé účetní z některých městských částí přihlásily, ale mám pocit, zda je to úplně ten nejlepší způsob, že po 5 měsících platnosti zákona tady osvětlu náhodně zajišťuje soukromá agentura. Mám pocit, jestli by neměl Magistrát pro to něco udělat, protože Magistrát má jistě celou řadu pracovníků, kteří se v této problematice vyznají, zda by nemohl městským částem...

**Prim. Svoboda:** Time is over.



**P. Štěpán:** Těm ostatním účetním jednotkám poskytnout nějakou metodickou podporu, aby se tato věc vyřešila. Pomohlo by to třeba i otázce sjednocení účetnictví, o kterou tady Magistrát usiluje. Myslím si, že tato možnost byla tímto způsobem trochu nevyužita. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana ředitele o odpověď.

**P. Trnka – ředitel MHMP:** Dovolím si vám potom předat písemně přehled všech úkonů, co dělal náš odbor v této věci. Ujišťuji vás, že i my sami s tím máme obrovský problém. Jsou tam některé nejasnosti, nepřesnosti, snažíme si vydiskutovat si to také s ministerstvem dopředu, než budeme vůbec někoho školit. Je dobré někoho školit, ale musíte přesně vědět, jakým způsobem. Dám vám přehled všeho, co náš odbor v této věci dělal a dělá. Věřte, že se snaží maximálně pomoci všem, kteří tu pomoc potřebují.

**Nám. Březina:** Děkuji. Doplnující otázka pan kolega Štěpán, jedna minuta.

**P. Štěpán:** Jen bych poprosil pana ředitele, jestli bychom v tomto směru mohli vést nějaký dialog, na jehož závěru by bylo to, že městské části nemají problém a všemu naprosto dobře rozumí. Pak bych si představoval závěr, kdyby se nám to podařilo třeba v rámci měsíce udělat, byl bych moc rád.

**Nám. Březina:** Chce pan ředitel ještě reagovat? Nechce, děkuji. Interpelace zazněla, dalším do interpelací je přihlášen pan kolega Pavel Richter, interpeluje pana primátora, a to audit důležitých veřejných zakázek.

**P. Pavel Richter:** Dobrý den, vážený pane primátore, ve vašem programovém prohlášení, které jste vydali zhruba před 2 měsíci a má název transparentně, otevřeně a společně, je pod bodem č. 1 napsáno. Provede audit důležitých veřejných zakázek, smluv a dalších majetkových transakcí z minulosti. Já jsem se snažil na magistrátním webu v zakázkách pod lupou pečlivě hledat, ale do dnešního dne jsem nenašel zmínku o vypsání výběrovém řízení na jakýkoli audit. Jsou tedy vůbec vypsány, nebo se vypisují mimo tyto veřejné servery, nebo ty audity vykonávají sami pracovníci Magistrátu. Rád bych vás požádal o odpověď, jakým způsobem s audity nakládáte, jak jsou vypisovány a konkrétně by mě zajímalo, jestli předpokládáte, že budete auditovat smlouvu na pronájem Škodova paláce, nebo jestli považujete tuto smlouvu za smlouvu, která není potřeba kontrolovat, že je v pořádku. Děkuji vám za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Technická záležitost auditu jednotlivých věcí, tak jak jste říkal, má v sobě ještě vnitřní obsah, že jsme definovali, že budou auditovány sporné nebo závažné zakázky. Ale, že to bude úkol nově vybraných ředitelů, aby to vytipovali ve svých materiálech. Víte pravděpodobně dobře, že jmenování ředitelů se velmi pozdrželo díky problematickému jednání okolo této věci, takže v tuto chvíli, protože odbor informatiky byl obsazen svým ředitelem nejdřív, máme vypsanych pět auditů na oblast informatiky. Neobjevily se na té stránce prostě proto, že to bylo vypsáno, že to bude pět auditů v tomto oboru, a já chci konkrétní zadání na konkrétní smlouvu, čili to má pan ředitel za úkol předělat v tomto týdně, a pak se to hned musí objevit.

Všichni ostatní nově jmenovaní ředitelé, což je záležitost týdne dozadu a v příštím týdnu budou jmenováni další dva, budou mít nebo mají stejné zadání, tzn. vytipovat to, co se oni domnívají, že je problematické, závažné, to mně a řediteli Magistrátu předloží, a po rozhodnutí, zda to tak opravdu je, to bude probíhat tak, aby už noví ředitelé měli zodpovědnost za to, aby výsledek auditu byl uveden v život, ať už ve smyslu prevence do budoucna nebo nějakého řešení té konkrétní věci.

Co se týče Škodova paláce, já vím, nebo pokud vím, dva audity proběhly, které měly nějaký nebo mají závěr, ze kterého nevyplývá nic závažného, ale podívám se na to znovu, kdyby v auditech byl nějaký jiný závěr, budu vás informovat. Dva audity tam proběhly.

**Nám. Březina:** Děkuji. Doplnující otázka?

**P. Pavel Richter:** Děkuji za odpověď. Jestli by bylo možné, rád bych se s těmi audity seznámil, s těmi na Škodův palác. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Vorlíčková, interpelovaným je pan primátor, na téma Dopravní podnik, kamerový systém.

**P. Vorlíčková:** Dobrý den, vážený pane primátore, v médiích proběhla zpráva o dodávce systému rozpoznávání obličejů společností Saab Czech s.r.o. v rámci probíhajícího komplexního bezpečnostního projektu pro dopravní podnik. Dopravní podnik uvažuje o systému ke kamerám, který umí podle fotek vypátrat konkrétního člověka. Proti tomuto systému se staví Úřad pro ochranu osobních údajů, který shledává tento systém zcela v rozporu s lidským právem na ochranu soukromí. Dopravní podnik se proti těmto výtkám ohrazuje s tím, že tento projekt je rozdělen do více časových etap, a systém, který rozpoznává obličeje, je až ve 4. fázi projektu.

Moje dotazy jsou následující. 1. Kolik má fází tento projekt? 2. Co obsahují jednotlivé fáze projektu? 3. Jaký se předpokládá časový plán realizace projektu? 4. Na které fáze projektu jsou již uzavřeny smlouvy? A konečně 5. Jaké technologie pro pražské metro případně pro MHD zpracovává společnost Saab s.r.o.

Pane primátore, neočekávám vaši odpověď nyní. Věřím ale, že vámi pověřená zodpovědná osoba mi na všechny moje otázky dokáže zodpovědět. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Reakce pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za interpelaci. Samozřejmě rozsah otázek je takový, že na ně je nutné odpovědět písemně, protože samozřejmě z hlavy nevím časové rozpětí pro jednotlivé úseky, a je to skutečně věc pro odborníky. Chtěl bych jen říci jen jednu úplně obecnou skutečnost s kamerovým systémem a s Úřadem na ochranu osobních údajů. Já s tím mám bohaté zkušenosti, protože stejný problém jsme řešili na fakultě v jednotlivých místnostech, kde díky častým ztrátám nebo zničení majetku jsme zaváděli kamerový systém. Úřad na ochranu osobních údajů samozřejmě chrání právo každého jedince na uchování jeho osobní identity, na druhou stranu je to úřad, se kterým se musí diskutovat o tom, co chceme zajistit, co to má znamenat, jaký to má časový výstup, jak jsou údaje, které kamerový systém získává, chráněny, kdo k nim může atd. Z původně negativních stanovisek se můžeme s nimi dohodnout na tom, co je přístupné a vhodné.

Jen pro odlehčení této situace, měl jsem obrovský problém s tím, že kamerový systém hlídal vchod na děkanát a ústavy fakulty. V okamžiku, kdy Úřad na ochranu osobních údajů dostal informace, že před vchodem stává auto děkana, řekli, ano, je to v pořádku, chrání to to auto. Já to říkám jen proto, že jednání jsou složitá a mohou znamenat, že kamerový systém bude muset být v nějaké podobě neakceptován nebo předělán, ale všechno je to o tom, že jedna strana musí vydefinovat, co potřebuje, co jí to chrání, a ta druhá strana musí říci, co možné je. Ale všechno ostatní dostanete písemně.

**Nám. Březina:** Děkuji. Chce paní kolegyně položit doplňující otázku?

**P. Vorlíčková:** Ne, děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Dále je přihlášen k interpelaci pan kolega Novotný, interpeluje pana primátora na téma podpora kongresového turismu.

**P. Novotný:** Dobré odpoledne, pane primátore. Z médií jsem vyrozuměl, že proběhla tisková konference po Radě 17. května. Na tiskové konferenci, jak tomu rozumím, jste se vyjádřil na téma, že účastníci kongresů v Praze budou podporováni volnou jízdenkou MHD. Tak aspoň se to psalo v novinách. Proběhlo to prakticky všemi médii s poměrně palcovými titulky.

Vzhledem k tomu, že se v této oblasti pohybuji a mám tu čest být místopředsedou Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, tak mě samozřejmě zajímalo, o co se tato informace opírá. Nabízelo se, že by to pravděpodobně bylo v tisku, který šel do Rady a který se zabývá změnami tarifů, ale tam nic takového není. Dále by se nabízelo, že to může být nějaký výstup z Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, kam pár dní před tím Prague Convention Bureau takový materiál hovořící o podpoře cestovního ruchu a kongresového cestovního ruchu předkládalo.

Nicméně výbor vzdor úsilí přítomných zastupitelů TOP 09 přijal takové nemastné, neslané usnesení na téma, bere na vědomí a rozpracuje a uvidí, co je reálné.

Nenašel jsem jakýkoli věcný základ této informace, a tudíž se vás táži, z čeho jste vycházel, když jste toto oznámil novinářům. A v případě, že to nemá žádný věcný základ, proč proboha tedy je uváděna veřejnost laická i odborná v omyl?

**Nám. Březina:** Otázka zazněla. Pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Velmi rád odpovídám. To byla poměrně rozsáhlá diskuse na téma, jak lze podporovat kongresovou turistiku. Já jsem vysvětloval, že kongresová turistika, resp. získání kongresu je dneska stejná akce, jako když se nějaké město hlásí, že bude mít Mistrovství světa v ledním hokeji nebo olympiádu. Soutěž na výborech jednotlivých odborných společností vyžaduje rozsáhlé materiály, které dokladují, jak budou bydlet, jaké jsou kongresové haly, jak je to všechno zajištěno, že jeden z momentů, který se považuje za významný, zda bude vedení kongresu nebo účastníci kongresu přijati primátorem nebo nějakými politickými představiteli města, a že samozřejmě město se musí snažit, aby těchto bodů co nejvíce uhrálo, získalo, a ten kongres dostalo, vzhledem k tomu, že kongresový turista má index 1,7 – 2, co se týče útraty ve městě.

Byla mi položena otázka, zda tedy se neuvažuje o tom, že by dostali nějakou slevu na jízdné. A já jsem odpovídal doslova: Ano, existují kongresy, kde součástí kongresových materiálů je určitý blok volných jízdenek, který pořadatel kongresu dává buď účastníkům kongresu nebo v ladies programu, doprovodnému programu, a je to součástí materiálů, které vydává kongresový výbor.

A jestli tyto jízdenky hradí výbor společnosti nebo jestli by v nějaké fázi na základě dohody uhradilo město, to já nevím, ani jsem neřešil. Já jsem jen říkal, jaké jsou možné formy podpory, a že jízdenky jsou docela častou záležitostí, která se dělá.

**Nám. Březina:** Děkuji. Chce pan kolega Novotný doplňující otázku? Nechce. Dále je přihlášen pan kolega Počarovský, interpeluje pana náměstka Kabického na téma protidrogová politika hlavního města Prahy.

**P. Počarovský:** Dobré odpoledne, pane náměstku. Vzhledem k faktu, že máte v gesci mj. řešení protidrogové politiky v hl. m. Praze, chci se vás zeptat na dvě otázky, podle mého soudu poměrně důležité a žádám o jejich zodpovězení písemnou formou.

Hlavní město Praha je místo, které má na svých bedrech největší zátěž v rámci ČR v oblasti sekundární, terciární prevence a snižování rizik, a to z hlediska počtu evidovaných uživatelů drog a závislých. Jedná se zhruba o 11 tisíc osob evidovaných, a to nehovoříme o osobách skryté populace. Musíme tedy jednoznačně mít na vládní koordinační úrovni svého zástupce, což Praha dříve mívala.

Ptám se vás, proč hl. m. Praha nemá svého zástupce v Radě vlády pro koordinaci protidrogové politiky, to je otázka jedna.

Otázka druhá. Proč nemá, kdy naopak hodláte, pane náměstku, vypracovat strategii protidrogové politiky a akční plány její implementace, tak, aby hlavní město bylo v této oblasti v souladu s národní strategií protidrogové politiky, schválené Vládou ČR na rok 2010 – 2018. V tuto chvíli hl. m. Praha mírně pokulhává za tí, co se děje na národní úrovni. Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Odpovídá pan náměstek Kabický.

**Nám. Kabický:** Děkuji za otázku. Každopádně musím konstatovat, že jako člen protidrogové komise dobře víte, že v pondělí se komise schází. Je pravda ta, že mnoho komisí bylo velmi pozdě jmenováno, každopádně tato komise už je jmenována, v pondělí se schází a domnívám se, že otázky, které ode mě žádáte, abych odpověděl písemně, pochopitelně zařadím na program pondělní.

Nota bene ta druhá otázka ohledně strategie, vycházím z materiálů, které zde byly. Protidrogová problematika se nemění ze dne na den, ani bych řekl z roku na rok. Tady nevidím, že by došlo k nějaké disproporcii, protože nota bene dvě třetiny grantových schémat jsou dlouhodobé granty, jsou to organizace velmi profesionální, a nemyslím si, že by tady na tomto trhu se objevilo něco nového. Na tomto poli mnoho otázek, které je třeba řešit, včetně nárůstu, včetně lokace na Praze 1, na Praze 2. A já jsem jasně řekl, a je to už v programu na pondělí, zapojit městské části, zapojit starosty, zapojit do koncepce. Já to беру jako podnětné a na obě otázky vám rád odpovím, a samozřejmě v pondělí 30. je zařadím do jednání komise.

**Nám. Březina:** Děkuji panu náměstku Kabickému. Doplňující otázka.

**P. Počarovský:** Jen, aby nezapadla první otázka, která se týká, proč nemá hlavní město Praha zástupce v Radě vlády protidrogové politiky. To je velmi klíčová věc.

**Nám. Kabický:** Já vám na to odpovím. Myslím si, že když vyhodnotíme, aby tento člověk tam byl a ten přínos, proč by tam ten člověk měl být, ne proto, že by měl být v Radě, je dáno tím, že pokud dobře vnímáte, teprve před 14 dny byl jmenován nový ředitel zdravotního odboru a došlo k organizační složce, že protidrogová problematika byla zařazena do tohoto odboru, protože v minulosti byla v úplně jiné gesci. Já se domnívám, že to dokážeme vyhodnotit, a toho člověka, pakliže to vyhodnotíme, že to tak má být, a je přínosem, tak ho určitě budeme jmenovat a já s tím nemám sebemenší problém. Tak bych na to odpověděl.

**Nám. Březina:** Děkuji. Pane kolego, bohužel už nemáte právo dalšího vystoupení. Interpelace mají jasná pravidla, která jsou v Jednacím řádu.

V tuto chvíli, dámy a pánové, jen konstatuji pro stenozáznam, že byly podány 4 písemné interpelace, a to zastupitelů Semelové, Šimůnka, Šimůnka a Vašíčka na kolegy členy Rady a na ředitele MHMP, tam platí samozřejmě třicetidenní lhůta pro vyřízení této interpelace.

Dámy a pánové, já bych v tuto chvíli vzhledem k tomu, že mě požádali dva předsedové klubu, aby do doby 14. hodiny mohly zasedat kluby, v tuto chvíli vyhláší přestávku do 14.00 hodin. Sejdeme se zde ve 14.00 hodin a budeme pokračovat podle programu Zastupitelstva, tak, jak bylo schváleno.

(Jednání přerušeno 13.00 – 14.00 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych pokračoval po přestávce v jednání ZHMP. Jsme u bodu

## 20.

### Tisk Z - 889

#### **k návrhu na zvýšení rozpočtu kapitoly 0680 – OPP MHMP o finanční prostředky z pojistného plnění za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce**

Prosím, pane náměstků.

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové zastupitelé, pěkné odpoledne, po této přestávce předkládám technický tisk, který navrhuje zvýšení rozpočtu v kapitole odboru památkové péče, protože před organizační změnou se tento odbor jmenoval odbor kultury a památkové péče a v této kapitole byly peníze nebo část peněz, a to ve výši 136 milionů, které Praha získala jako první část za vyhořelé západní křídlo Průmyslového paláce. Jedná se de facto o ponechání této finanční částky v novém odboru.

**Prim. Svoboda:** Jako první je přihlášen kolega Vašíček. Prosím.

**P. Vašíček:** Vážený pane primátore, k návrhu na zvýšení rozpočtu o finanční prostředky z pojistného plnění za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce bych se vás rád zeptal, jak bude celá záležitost dořešena. Hl. m. Praha dostala z pojistného plnění 181 milionů korun, a tato částka nebo její část ve výši 136 milionů korun je nyní převáděna do rozpočtu kapitoly odboru památkové péče na položku s názvem Na projektovou dokumentaci a dostavbu vyhořelého levého křídla.

Znamená to, že za plnění od pojišťovny místo nového křídla budeme mít jen projektovou dokumentaci? Říkal jste, že je to první část, kolik očekáváme celkem z toho pojistného plnění? Kdo zaplatí rozdíl mezi náklady na obnovu levého křídla a obdrženým pojistným plněním? Tzn., jestli pojišťovna neuhradí celou vzniklou škodu, tak kdo potom bude hradit rozdíl?

Nájemce si pronajal palác, a také by jej podle mého názoru měl po skončení nájemní smlouvy vrátit. Ve smlouvě měl mít povinnost sjednat pojistné plnění, a pokud částka z pojistného plnění nestačí, tak by snad měl doplatit zbytek. Rád bych, aby se např. nestalo to, že nájemce řekne, že má smlouvu na pronájem paláce, který v současné chvíli není, a tudíž mu vznikla ztráta z podnikání, a tu chtěl uhradit po hl. m. Praze. To bych pak tento případ mohl zařadit do soutěže o cenu Stelly, která je každoročně vyhlašována a je pojmenována podle 81leté Stelly Liebeck, která se kdysi polila kávou a úspěšně za to nechala odsoudit McDonald. Tento případ inspiroval ke každoročnímu vyhodnocení nejkurióznějších a nejúspěšnějších soudních případů z kategorie náhrada vzniklé škody, což by mohl být tento případ. Jsou tam velmi kuriózní případy, které tady teď nebudu číst, ale můžu vám je dát k dispozici.

Proto bychom navrhovali usnesení, že navrhuje vyškrtnout bod I. schvaluje zvýšení rozpočtu a místo toho schválit bod I. ukládá 1. Radě HMP za prvé předložit ZHMP písemnou zprávu o návrhu způsobu řešení úhrady rozdílu mezi vzniklou škodou a úhradou od pojišťovny, 2. předložit ZHMP písemné zdůvodnění, proč je celková částka, získaná z pojistného plnění, z pojistné smlouvy převáděna na krytí výdajů na projektovou dokumentaci na dostavbu vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce a jaké veškeré výdaje se z této položky budou hradit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Novotný.

**P. Novotný:** Dobré odpoledne všem. Rád bych se připojil ke kolegovi Vašíčkovi, a to z následujících důvodů. Pokud jsem dobře informován, 29. 4. schválila Rada HMP smlouvu o zpracování 1. etapy projektové dokumentace na rekonstrukci Průmyslového paláce. Smlouvu, o které se říká, že bude stát 166 milionů zpracování projektové dokumentace, podotýkám, že je to zřejmě dáno přirozenou skromností komentujících, protože uvádějí cenu bez DPH a město samozřejmě platí cenu s DPH. Tedy projektová dokumentace nebude stát 166 milionů, bude stát 200 milionů. Z té projektové dokumentace vyplývá realizace. A ta realizace je předpokládána ve výši 2 miliardy korun v první etapě.

Podotýkám, že podstatou té realizace není ani tak moc rekonstrukce Průmyslového paláce, to by samo o sobě byl bohulibý počín. Podstatou té realizace je tunel. Tunel pod Průmyslovým palácem a do něj se, myslím, koncentruje většina realizačních nákladů. Ten tunel by měl vést z jedné strany Výstaviště na druhou, a to mě vede k tomu, že ne příliš důvěřuji komentářům na téma, že druhá etapa se teprve uváží, zda se bude dělat. Druhá etapa je všechno za Průmyslovým palácem. Kam by tunel vedl, kdyby se druhá etapa nerealizovala? Druhá etapa má mít cenu projektové dokumentace něco okolo 85 milionů, když to vezmeme s DPH a realizace něco okolo 850 milionů.

Suma sumárum celá rekonstrukce průmyslového paláce a všechno, co s tím souvisí, bude stát 3 miliardy 100 milionů korun. Já velmi vážně pochybuji o tom, že město něco takového si vůbec dovolit může v současné rozpočtové situaci a zároveň vůbec nepochybuje o tom, že rekonstrukce vyhořelého křídla Průmyslového paláce byla vzata jenom jako záminka k tomu, aby se taková olbřímí a co do smyslu pochybná záležitost měla realizovat.

Čili si myslím, že celá tato záležitost je chybná. Mám za to, že peníze nemají být převáděny do rozpočtových položek, souvisejících s kulturou, že mají pěkně setrvat na položce 4131, že jim tam bude o mnoho lépe, že nebudou marně utraceny, a tímto chci říci, že plně podporuji návrh kolegy Vašíčka. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Richter.

**P. Milan Richter:** Pane primátore, pane radní, klube TOP 09, chci mluvit především k těm posledním reakcím, které zazněly. Co se týká rekonstrukce vyhořelého křídla Průmyslového paláce, je naprosto jasné a logické a možná i dítěti na základní škole musí být zřejmé, že takováto rekonstrukce začíná projektem, tzn. projektovou dokumentací. To je zásadní, základní, první krok, který musíme učinit, protože potřebujeme na dostavu Průmyslového paláce získat pochopitelně územní rozhodnutí a stavební povolení.

Soutěž, která proběhla na rekonstrukci Průmyslového paláce, byla se souhlasem České komory architektů. Prosím pěkně, i v hodnotící komisi zasedli odborníci, ne politici, ale odborníci. Projektanti, architekti, kteří hodnotili návrhy z hlediska skutečně nejlepšího pohledu na lokalitu fakticky, která se nachází okolo Průmyslového paláce, a především s ohledem na dostavbu, rekonstrukci vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce. Tzn., že i ceny, které fakticky vycházejí z této soutěže, já předpokládám, že jsou klasickými cenami z ceníku České komory architektů. Je to možná dotaz na pana kolegu náměstka primátora Kabického, aby se případně vyjádřil i k postoji České komory architektů, zda hodnota projektu je odvislá od ceníkových cen.

Hovořilo se tady o podchodu. Průmyslový palác byl stavěn v roce 1891. Na přelomu století byl tento podchod plánován. Je to logické propojení vrchní části celého areálu s tou nižší, spodní, protože kdo tam jde, ví, že musí obcházet Průmyslový palác. Ale ono to není pouze o vybudování podchodu. Součástí dostavby, když už fakticky máme ojedinělou historickou možnost rekonstruovat levé křídlo Průmyslového paláce, tak součástí je i technologické zázemí celého Průmyslového paláce, nejen toho levého vyhořelého křídla. Tzn., že pod zásadní část levého křídla fakticky jedno patro pod úroveň terénu bude umístěna technologie, rozumějme klimatizaci, vzduchotechniku atd., která bude obsluhovat nejen levé křídlo, ale bude celým zázemím pro celý Průmyslový palác. Z toho pramení jasně dané náklady na celou akci.

Samozřejmě, že celý projekt má dopad i na území okolo levého křídla Průmyslového paláce, a tam je otázkou dalšího rozhodnutí Zastupitelstva a Rady HMP, zda se touto cestou půjde. Ale naší zásadní prioritou by měla být dostavba levého křídla Průmyslového paláce s ohledem na jeho historickou hodnotu, s ohledem na to, že křídlo by mělo být skutečně v původní podobě se všemi vitrážemi, které tam jsou, a zároveň by splňovalo podmínky 3. tisíciletí z hlediska technologie a technologického zázemí celého průmyslového areálu.

S ohledem na tuto skutečnost nerozumím a nechápu požadavky TOP 09 nepřevádět finanční prostředky. Kolegové z TOP 09, jenom, abyste měli představu, samozřejmě náklady skutečně budou velmi významné na dostavbu levého křídla, a bylo to jasné už ve chvíli, kdy levé křídlo vyhořelo. Ale domnívám se, že jediná cesta je skutečně ta, abychom přenesli celý areál do 3. tisíciletí a podívali se na něj objektivně a pokud možno nechali našim následovníkům možnost celé území reálně dotvořit. Já se neztotožňuji s tím, co navrhuje TOP 09. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kolega Urban.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, kolegové a kolegyně, věčná připomínka. Profesí jsem architekt. Když zde vidím diskusi na téma rekonstrukce paláce řádově v hodnotě 3 miliard, a zde hovoříme o tom, že budeme převádět 160 milionů na projektovou dokumentaci, tak si říkám, sláva tomu, kdo tuto zakázku získá, protože je to z mého pohledu nejlukrativnější zakázka, jaká na architektonickém trhu byla.

Zde se hájíte tím, co to schvalovali architekti nebo Česká komora architektů. Ano, existuje honorářový řád České komory architektů, který ale není závazný, musel být stažený z internetové stránky, protože to bylo napadeno Úřadem na ochranu obchodní soutěže. Existují jiné metodiky výpočtu honorářů, existuje Uniqua, existují honoráře České komory architektů a inženýrů a techniků ve stavebnictví.

V realitě řečeno, pokud toto jsou doopravdy náklady, které je město ochotno zaplatit, zde se bez přehánění jedná o dvojnásobnou honorářovou sumu, než jaká normálně na trhu by zakázce této velikosti odpovídala. Proto se ptám, když víceméně vycházíme z principu, že všichni, co tady sedíme a jsme zavázáni tím, abychom jednali jakožto správní hospodáři v rámci hospodaření města, proč jakožto město, jakožto instituce jsme ochotni platit dvakrát vyšší sumu za něco, co by privátní investor ve velikosti tohoto projektu nikdy na takovou cenu honoráře nepřistoupil. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zastupitel Vašíček podruhé.

**P. Vašíček:** Já jsem zapomněl podotknout, že tento záměr nebyl projednán ani na Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku, jako jiné záměry, které pan předseda výboru Milan Richter projednává, jakou jsou Štvanice nebo Holešovická tržnice, tak o kauze paláce vyhořelého levého křídla jsme zatím na výbor nedostali informaci a neprojednávali jsme to. O to víc se divím, že tady teď máme schvalovat takto vysokou částku na projektovou dokumentaci, která pravděpodobně vychází z nějakého již schváleného investičního záměru, který ale nebyl projednán ve výboru, nevím, jestli schválen v rozpočtu celkový záměr nebo podoba budoucí investice, a proto jsme navrhovali v tuto chvíli nepřevádět prostředky na projektovou dokumentaci, předložit to k informaci o celkovém investičním záměru na výbor, projednat to ve výborech v jednotlivých klubech a na příští Zastupitelstvo předložit zastupitelům písemnou zprávu o návrhu způsobu řešení mezi vzniklou škodou a úhradou od pojišťovny v případě investičního záměru a písemného zdůvodnění, proč je celková částka, získaná z pojistného plnění, z pojistné smlouvy, převáděna právě na krytí na tuto projektovou dokumentaci a jaké veškeré výdaje se z této položky budou hradit. Protože o žádných dalších výdajích o podobě investičního záměru nemáme jediný podklad. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Novotný podruhé.

**P. Novotný:** Chtěl bych k celé věci ještě říci, že samozřejmě nikdo nepochybuje o tom, že má být rekonstruováno vyhořelé křídlo Průmyslového paláce. Je to výjimečná technická památka, svědectví své doby. Nicméně obsahem celé realizace je nesrovnatelně více než rekonstrukce vyhořelého křídla, a i když samozřejmě připouštím, že má být vybaveno tak, aby bylo provozováno na úrovni doby, přesto nemohou nesrovnávat s jinými stavbami. A konstatuji, že tak, jak je celá rekonstrukce Průmyslového paláce proponována, že to odpovídá ceně jednoho km metra, a to si myslím, že je opravdu velice nesouměřitelné.

A nakonec bych chtěl ještě k celé věci říci, že smlouva na dodavatele projektové dokumentace vychází z výběrového řízení, které proběhlo, jestli se nepletu, asi 10 dní před volbami, tedy v režii předchozí garnitury, a podle mého soudu výběrové řízení má daleko k důvěryhodnosti. Děkuji.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Richter podruhé.

**P. Richter:** Děkuji. Já se divím, že nezazněl frenetický potlesk ze strany TOP 09 na poslední vystoupení pana kolegy Novotného. Docela mě to mrzí. Na druhou stranu jsem rád, že kolega Novotný zpochybňuje výběrové řízení, kterého se účastnila Česká komora architektů. To je věc, která je pro mě nová, je to věc, která by mě možná řekl bych snad i těšila, kdyby někdo řekl, že Česká komora architektů a její odborníci špatně řešili výběrové řízení. Realitu uvedu na pravou míru. Realita je taková, že proběhlo veřejné výběrové řízení, proběhla soutěž, která fakticky vyhodnotila nejlepší projekt. Naši historickou povinností, řekl bych, je skutečně nesoustředit se pouze na drobnou část celého území. Ale podívat se na to území jako celek. Ne s ohledem na to, že by se mělo realizovat nyní, ale s ohledem na to, že by měl být jasně dát výhled, jak celé území do budoucna, rozumějme budoucnu desítky let dopředu, bude řešeno.

Co se týká výboru hospodářské politiky, já se domnívám jakožto předseda tohoto výboru, že celé území by mělo být projednáno v hospodářském výboru. Na druhou stranu asi se všichni shodneme na tom, že levé křídlo Průmyslového paláce musí být dostavěno v původní podobě. Původní podobě s ohledem na stávající normy, a to jak technické, tak hygienické, které nám ukládá, řekl bych, státní správa, což není v rámci jak projektové dokumentace, tak v rámci stavebních prací tak jednoduché, protože rok 1891 je z hlediska těchto norem naprosto odlišný od roku 2011. Znovu opakuji, dostavba musí proběhnout v původní podobě.

Myslím si, že součástí jednání Hospodářského výboru by měla být budoucnost celého území. Diskuse rozhodně nemá být o tom, jestli budeme dostavovat křídlo nebo nebudeme. Co navrhuje TOP 09 znamená jednoduše řečeno: Levé křídlo Průmyslového paláce nebude dostavěno. S tím se nemohu ztotožnit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, myslím si, že jediný člověk, který tady tvrdil, že by levé křídlo nemělo být obnoveno, byl pan kolega Richter. Od nikoho jiného to tady nezaznělo, nezazní to ani ode mne. Navázal bych na vystoupení kolegy Novotného. Myslím si, že většina z nás se tady shodne na tom, že by škoda měla být nějakým způsobem napravena, a že křídlo by mělo být obnoveno. Hovořím o obnově.

Pokud uvažujeme o nějakých grandiózních podzemních stavbách v oblasti Průmyslového paláce, měli bychom si uvědomit, že Průmyslový palác se nachází v záplavovém území řeky Vltavy a samozřejmě lze v tomto území budovat podzemní stavby, ale je to věc, která je poměrně dost nákladná a je otázkou, zda kapacita, která se tím získá, je potřebná, zda to nemůžeme realizovat někde jinde. Máme v Praze dvě výstaviště. Nevím, jestli vůbec jako Praha má dostatečnou poptávku po dvou výstavištích, tj. otázka spíš na odborníky, já tomu nerozumím, nejsem členem příslušného výboru, nedokážu to posoudit, jestli kapacity jsou potřeba nějakým způsobem rozšiřovat, ale pokud, připadá mi drahé a zbytečné nákladné dělat to v záplavovém území.

Samozřejmě, pokud tady někdo argumentoval odbornou veřejností, odborníci samozřejmě rádi budou stavět co nejnáročnější a nejdražší stavbu, napíší o tom články v odborné literatuře, blýsknou se na různých kongresech, a dokud nepřijde velká voda, tak se nezjistí, jestli jejich řešení funguje nebo nefunguje. Bylo to tady i v minulosti, kdy jsme měli poslední povodeň, ať už to bylo Národní divadlo, metro, hotel For Seasons, spousta věcí, spousta technických řešení, která se zdála z hlediska povodní naprosto dokonalá, naprosto selhala.

Proto se domnívám, že ty prostředky, těch několik miliard by se nemělo věnovat s výjimkou obnovy, já chci osobně, aby se křídlo obnovilo, ale, že by se mělo zvážit, že další investice podzemní by se tam neměly provádět a částka by se měla věnovat rozvoji hromadné dopravy, ať už tramvajové nebo rozvoji metra v Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poslední, koho vidím na obrazovce, je pan doc. Tůma.

**P. Tůma:** Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, jen velmi stručně k tomu, co říkal pan Richter. Tady nikdo ze strany TOP 09 opravdu nezpochybňoval, že by palác nebo křídlo mělo být rekonstruováno. Ale konstatujeme prostý fakt, že cena za projektovou dokumentaci se zdá být přemrštěná, jak říkal kolega Urban, minimálně dvakrát. To je fakt, který vyplývá z prostého porovnání obvyklých cen, a to je pointa. To, že se tomu věnovala Komora architektů, je naprosto v pořádku, ale odborníci většinou vyhodnocují soutěž, tzn. návrhy a nepředpokládám, že by se zabývaly cenou jako takovou.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím se zdá být pořad diskutujících vyčerpán. Poprosím pana náměstka, jestli se bude vyjadřovat.

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, padlo tady hodně argumentů. Dopředu bych chtěl poděkovat Milanu Richterovi, který se vám řadu záležitostí snažil objasnit. Každopádně rád je doplním. Nejdříve bych vzal věcnou stránku smlouvy, a pak bych se vyjádřil k návrhu pozměňujícího návrhu vašeho klubu TOP 09.

Chtěl bych říci, smlouva, která byla uzavřena, má 6 etap, a popisuje vstupní část, resp. řešení vstupní části, tzn. ulici U Výstaviště, Dukelských hrdinů až přímo k podchodu, vlastní podchod, vybudování podzemních částí pod vyhořelým levým křídlem a pochopitelně dostavbu levého křídla, a to vše, prosím, v etapě č. 1 v parametrech dnešních stavebních prací a samozřejmě technických a bezpečnostních předpisů.

Realizace č. 2 navazuje na tuto první etapu ve snižující se části ke Křížíkovým fontánám, kdy, tam je to výslovně ve smlouvě napsáno, že po první části, tzn. zakreslení první etapy z šesti, tzn. nakreslení, jak by to mohlo vypadat, hl. m. Praha, myslím, že výbory se k tomu budou moci vyjádřit, rozhodne, zda vůbec bude realizovat tu etapu a v tom rozsahu. Zároveň v té smlouvě odhadnutí ceny je umožněno 20 % snižovat cenu oproti nárůstům případně z našich požadavků, že toto nebudeme realizovat.

Co je ale nesmírně důležité, a to už odpovídám na pojistné plnění, při pojištění tohoto Průmyslového paláce je tam tzv. časová osa, která říká, že pakliže do 3 let nebude zrealizován tento záměr, velmi, velmi to poškozují naše zájmy ve vlastním pojistném plnění. Tzn. úvaha, že bychom nepřevodili nebo neuvolnili tyto peníze, které Praha získala, znamená, že bychom ohrozili vlastní dobůh, a v tuto chvíli musím říci mimosoudního jednání o náhradě škody. Já mohu říci, že stále probíhají velmi intenzivně mimosoudní jednání v té první části, tzn. mezi Magistrátem a společenstvím pojišťoven Uniqua, Česká podnikatelská, a pak následně je zde druhý právní spor mezi nájemcem, tzn. společností Incheba.

Je nutno říci, a já to mohu říci, že 21. června je první soudní podání. Pakliže do této doby by nedošlo k mimosoudní dohodě, zřejmě s velkou pravděpodobností by Praha přistoupila. Já připravuji informační část, která je neveřejná, a to říkám naprosto otevřeně, právě z důvodů úniku informací oproti druhé straně, jak Rada zaujme stanovisko dále v této kauze postupovat. Následně samozřejmě z rozdílu ceny vlastní pojistné události bude Praha

usilovat ve druhé žalobě se společností Incheba o dorovnání této částky. Je zde však nutno říci, že vlastní pojištění této budovy je možná v jiném rozsahu, než jak zní úřední odhady, které byly na toto dány, tzn. na vlastní škodu. A zde pochopitelně zřejmě dojde k jistému rozporu, tedy já dopředu nemohu predikovat, ani nepredikuji právní kanceláře, které nás zastupují.

Tudíž v bodě 2 bychom předložili písemné zdůvodnění, proč a jak bude kryta, tak já mohu říci, že částky na projektovou dokumentaci budou postupně uvolňovány minimálně rok a půl. Protože součástí této ceny, že společnost, která vyhrála, musí dodat veškeré podklady, které by jinak vlastník dodal. Průzkumy, je tam asi 10 požadavků. Tzn., že zpracování projektové dokumentace případně až do stavebního povolení z mého laického odhadu bude trvat minimálně rok a půl. Tzn. není pravda, že v letošním roce by Praha utratila celou tuto částku. Bude uvolňovat. Tento technický tisk říká, bychom tak, jak jsem říkal, v organizační změně Magistrátu tam byly alokovány peníze, které postupně tak, jak se budou plnit jednotlivé etapy, byly uvolňovány.

Ještě bych chtěl říci, že s vaším návrhem klubu TOP 09, tak jak navrhuje ukládat Radě, s tím nesouhlasím, ale mohu vám říci, že za 14 dnů bude první písemný materiál, který bude predikovat postup vůči té pojistné záležitosti.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, rozpravu ukončuji a prosím pana předsedu, aby nás seznámil se stanoviskem.

**P. Mlejnský:** Návrhový výbor obdržel k tomuto tisku pozměňovací návrh od klubu TOP 09. Mám pocit, že ten návrh již byl na elektronické tabuli, je tam i nyní. S dovolením ho přečtu.

ZHMP I. ukládá 1. Radě HMP za prvé předložit ZHMP písemnou zprávu o návrhu způsobu řešení úhrady rozdílu mezi vzniklou škodou a úhradou od pojišťovny, 2. předložit ZHMP písemné zdůvodnění, proč je celková částka, získaná z pojistného plnění, z pojistné smlouvy převáděna na krytí výdajů na projektovou dokumentaci na dostavbu vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce a jaké veškeré výdaje se z této položky budou hradit.

O tomto návrhu, pane primátore, prosím dejte hlasovat jako celku.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu jako celku ve smyslu, jak to pan předseda přednesl.

Hlasujte prosím teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 15, zdrželo se 17, návrh nebyl přijat. Děkuji.

**P. Mlejnský:** Jelikož jiný návrh Návrhový výbor neobdržel na změnu usnesení, budeme tisk Z - 889 hlasovat ve znění, navrženém Radou HMP.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tisk Z - 889 v navrženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte.

Návrh byl přijat, pro 33, proti 24, zdrželo se 5.

Děkuji panu náměstkovi Kabickému a prosím pana radního Dolínka s tiskem

**21.**  
**Z - 109**  
**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Centrum**  
**sociálních služeb Praha**

Prosím.

**P. Dolínek:** Dobré odpoledne, co se týče předkládaného tisku, jedná se o upřesnění hlavního účelu a předmětu činnosti Centra sociálních služeb Praha. Jde především o předmět činnosti se rozšiřuje o výkon sociálně právní ochrany dětí a o spolupráci s hl. m. Prahou v oblasti rodinné politiky. Zároveň tímto tiskem Zastupitelstvo bere na vědomí, že nedošlo ke vzniku OPS Pražské centrum primární prevence, které se nám zdá jako nadbytečné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tisku Z - 109. Není tomu tak, končím diskusi, prosím vaše stanovisko.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 109 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme tedy o tisku Z - 109 v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Tisk Z - 109 byl přijat 58 hlasy při žádném zdržení či hlasů proti.  
Následuje

**22/1.**  
**Tisk Z - 753**  
**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/52 ze dne 17.6.2010 k návrhu na**  
**revokaci usnesení ZHMP č. 9/79 ze dne 20.9.2007 na úplatný převod pozemků parc. č.**  
**2519/75 o výměře 110 m<sup>2</sup> a 2519/140 o výměře 23 m<sup>2</sup>, kat. území Dejvice, z vlastnictví**  
**hl.m. Prahy vlastníkům domu čp. 2377 kat. území Dejvice**

Rovněž pan radní Dolínek. Prosím, pane radní.

**P. Dolínek:** Důvodem revokace je úmrtí původního kupujícího a změna výměry jednoho z prodávaných pozemků, s tím, že se jedná o cenu 700,- Kč/m<sup>2</sup>, vzhledem k tomu, že vlastník je majitel družstevního podílu a trvale užívá daný pozemek. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Materiál je jasný, otevírám k němu diskusi. Není tomu tak. Prosím.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 753 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, pro tento tisk v předloženém znění.  
Tisk byl přijat. Pro 54, proti 0, zdrželi se 4. Děkuji.  
Pan radní Dolínek pokračuje

22/2.

**Tisk Z - 983**

**k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 40/132 ze dne 16.9.2010 k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 2519/65 (87 m<sup>2</sup>) a 2519/146 (30 m<sup>2</sup>) z vlastnictví hl. m. Prahy vlastníkovi domu čp. 2367, vše kat. území Dejvice**

*P. Dolínek:* Děkuji. Revokace usnesení z důvodu změny výměry pozemku, kde se prodává o 7 m<sup>2</sup> více, než původně, za cenu 700,- Kč/m. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Diskuse k tomuto materiálu není žádná, prosím.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 983 v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk Z - 983 přijat při jednom zdržení a 55 hlasech pro. Děkuji.  
Následuje tisk

23.

**Z - 965**

**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991  
Příloha č. 1**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 4254/5 (298 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/6 (299 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/7 (299 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/8 (297 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/9 (296 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/10 (298 m<sup>2</sup>), parc. č. 4254/11 (300 m<sup>2</sup>), parc. č. 4400/297 (1227 m<sup>2</sup>), parc. č. 4400/958 (93 m<sup>2</sup>) a parc. č. 4400/960 (256 m<sup>2</sup>) vlastníkům domů čp. 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209 a 3210, vše kat.území Modřany**

Opět pan radní Dolínek.

*P. Dolínek:* Děkuji. Jedná se o prodej pozemku do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů 2 087 m zastavěných, 1576 m pozemků souvisejících dle našich tabulkových cen. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Otevírám diskusi. Žádná není. Pan předseda.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 965 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Tak jak řekla návrhová komise, hlasujte prosím teď.

Tisk Z - 965 přijat. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji panu radnímu Dolínkovi a prosím paní radní Udženija, aby nás seznámila s tiskem

24/1.

**Tisk Z - 914**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 583/16 o výměře 621 k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Madal Bal, a.s.**

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, předkládám vám tisk Z - 914, a to je návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 583/16 o výměře 621 k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Madal Bal, a.s. Tisk je zpracován na základě žádosti této společnosti a je to tisk, který, jak jsem již říkala, jedná se o úplatný převod pozemku za účelem majetkoprávního vypořádání pozemku, který je zastavěn objektem ve vlastnictví žadatele. Jedná se o pozemek zastavěný objektem občanské vybavenosti ve vlastnictví žadatele a nachází se při ulici Na dlážděnce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a vidím přihlášeného kolegu Urbana.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych za celý klub TOP 09 navrhl, jak už jsme to jednou navrhovali na základě stejného principu z důvodu, že tyto tisky, které předkládá paní radní Udženija, tzn. tisky 24/1 – 24/6 plus tisk pod pořadovým číslem 25, jelikož byly řádně projednány na výboru, rádi bychom navrhli, kdyby bylo možné projednávání těchto tisků spojit, tzn. na podobném principu, jak už v minulosti toto bylo uplatněno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Končím diskusi a pan předseda – zazněl návrh na to, abychom to sloučili pod jednu rozpravu.

**P. Mlejnský:** To je samozřejmě možné. Všechny body, které mají lomítko, všechny body, které jsou takto označeny za lomítkem, je možné uvádět jedním úvodním slovem.

**Prim. Svoboda:** Tam byl návrh ještě na bod 25.

**P. Mlejnský:** Bod 25, pakliže je takto uveden, tzn. nemá lomítko, pakliže předkladatel souhlasí s tím, aby bylo uvedeno jedním úvodním slovem, je to možné. Jinak předkladatel sám ví, proč to takto je.

**P. Udženija:** Jedná se, abych to uvedla na pravou míru, body 24 s lomítkem jsou úplatný převod a tento jeden jediný bod je směna.

**P. Mlejnský:** Takto je možné toto uvést, nicméně hlasovat se bude o každém bodě zvlášť.

**Prim. Svoboda:** Samozřejmě. Takže dávám hlasovat, jestli takto je můžeme sloučit. Kdo je pro? Výborně. Děkuji. Procedurální návrh č. 69 přijat při jednom zdržení a jedeme pod jednou rozpravou.

Otevírám tisk Z - 914. Není nikdo, kdo by diskutoval. Ukončuji rozpravu.

**P. Mlejnský:** Děkuji. Neměl jsem puštěný mikrofon. Rozprava byla ukončena, můžeme nechat hlasovat o bodu Z - 914 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme o tomto tisku v předloženém znění. Hlasujte teď.  
Tento tisk byl přijat všemi hlasy.  
Prosím o diskusi k tisku

**24/2.**

**Tisk Z - 372**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2557/119 o výměře 492 m<sup>2</sup> v kat. území Břevnov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská, a.s.**

Není žádná diskuse, ukončuji diskusi.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 372 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte tento tisk, prosím, teď.  
Tisk byl všemi hlasy přijat.  
Otevírám diskusi k Z - 906.

**24/3.**

**Tisk Z - 906**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 821 o výměře 348 m<sup>2</sup> v kat. území Kobylisy z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví CIC plus, a.s.**

Není tomu tak. Uzavírám diskusi.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 906 budeme hlasovat v předloženém znění

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Pro? Proti? Zdržel se?  
Tisk byl přijat při jednom zdržení.  
Otevírám diskusi k tisku

**24/4.**

**Tisk Z - 886**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 48 o výměře 497 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Boženy Kavkové a Vladimíra Kavky**

Není tomu tak. Uzavírám diskusi.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 886 hlasujeme v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro přijetí? Zdrží se nebo hlasuje proti tomuto tisku?  
Tisk byl všemi hlasy přijat.  
Prosím o diskusi k tisku

**24/5.**

**Tisk Z - 069**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 510 v k. ú. Záběhlice o výměře 16 m<sup>2</sup> z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Miroslava Jungmanna**

Není tomu tak. Uzavírám diskusi.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 069 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Prosím o tomto tisku v předloženém znění hlasovat.  
Všemi hlasy přijato.  
Otevírám diskusi k tisku

**24/6.**

**Tisk Z - 951**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 77/1 o výměře 15 m2 v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Heleny Čížkové**

Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 951 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Prosím hlasujte tento tisk v předloženém znění teď.  
Tisk byl přijat všemi hlasy.  
Poslední z této série tisk

**25.**

**Tisk Z - 884**

**k návrhu směny části pozemku parc.č. 311/2 o výměře 11 m2 a části pozemku parc.č. 311/2 o výměře 8 m2 v k.ú. Nové Město ve vlastnictví Wadia Lannova, s.r.o., se sídlem Révová 3242/3, Praha 10 , IČ 28395191 za část pozemku parc.č. 2364/1 o výměře 19 m2 v k.ú. Nové Město ve vlastnictví hl.m. Prahy**

Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 884 budeme hlasovat v předloženém znění.

*Prim. Svoboda:* Dávám o něm hlasovat. Prosím hlasujte teď.  
Tisk byl přijat všemi hlasy.  
Děkuji paní radní.

*P. Udženija:* Já taktéž velmi děkuji kolegům a kolegyním.

*Prim. Svoboda:* Prosím k mikrofonu radního Kauckého s tiskem

**26/1.**

**Z - 169**

**k návrhu zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Divadlo Archa o.p.s., se sídlem Na Poříčí 26, Praha 1, 110 00**

*P. Kaucký:* Děkuji, pane primátore. Tisk Z- 169 a Z- 045 jsou předkládány takřka z totožného důvodu, kde je předkládán v prvním případě tisku Z - 169 návrh zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Divadlo Archa o.p.s., se sídlem Na Poříčí 26, Praha 1, 110 00, s tím že návrh je předkládán v souvislosti s novelou zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně a doplnění některých zákonů, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2011.



**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 169. Přihlášen je kolega Kubišta.

**P. Kubišta:** Pane primátore, pane radní, měl bych dva krátké dotazy. Vycházím ze zakládací listiny divadla Archa, ale týká se to dvou dalších. V čl. odst. 10 je, že výši odměny jednotlivým členům správní rady stanovuje správní rada. I ptám se, jaký má smysl, aby odměny správní rady byly schvalovány správní radou.

Druhá věc je, že odměny by měly být hrazeny z disponibilních zdrojů divadla. I měl bych otázku, co jsou potom disponibilní zdroje divadla. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím pana radního o reakci.

**P. Kaucký:** Děkuji. Musím se přiznat, že to jsou natolik konkrétní dotazy, že na ně nedovedu v tuto chvíli odpovědět, nicméně pokud se týká odměn správní rady, tak předpokládám, že to vychází z gesce zákona. Ale přiznám se, že v tuto chvíli opravdu neznám přesnou odpověď. Potom na pozdější konzultaci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kubišta podruhé.

**P. Kubišta:** A ještě bych měl jeden dotaz, který není tak detailní. Podle zákona může zakládací listina také vyloučit přechod práv a povinností zakladatele na jinou osobu. Tyto zakladatelské listiny toto nevylučují. Tak se chci zeptat, jestli máte do budoucna v plánu nějaký majetkoprávní transfer v OPS.

**P. Kaucký:** Nic takového v tuto chvíli nemáme v úmyslu.

**P. Kubišta:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Končím diskusi. Paní radní.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 169 beze změny.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, tisk Z - 169 v předloženém znění. Pro 43, zdrželo se 19, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

**26/2.**

**Z - 045**

**k návrhu zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Činoherní klub, o.p.s., se sídlem Ve Smečkách 26, Praha 1, 110 00**

**P. Kaucký:** Děkuji. Tisk Z - 045 je postaven na stejném základě, tentokrát se ovšem týká zakládací listiny obecně prospěšné společnosti Činoherní klub, a zároveň opět souvisí s novelou již zmiňovaného zákona. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Mám dotaz jednak k tomuto tisku, ale týká se to i tisku následujícího. Nechci už potom znovu vystupovat. Chtěla jsem se zeptat, co to znamená, když k doplňkové činnosti Činoherního klubu, ale také Městských divadel pražských a dalších je v doplňkové činnosti realitní činnost. Jestli se jedná o prodej a nákup nemovitostí a co to má společného, co je na tom umělecké. Co je spojeného s uměleckou činností?

**Prim. Svoboda:** Kolega Pecha.

**P. Pecha:** Jestli si můžu dovolit odpovědět, jedná se spíš o pronájmy prostor, aby skutečnosti, které se starají o to, aby měly víc peněz, tak se snaží všemi dostupnými prostředky vydělat nějaké peníze navíc i doplňkovou činností.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeje si ještě pan radní reagovat?

**P. Kaucký:** Já pouze doplním, ano, je to přesně tak, jednotlivá divadla fungují ve více prostorech. Pokud tyto prostory nejsou plně využívány daným divadlem, není nic lepšího a snazšího i z hlediska financování, z hlediska finančního, než tyto prostory pronajmout, než by ležely ladem. Zcela logicky toto souvisí s onou doplňkovou činností. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Není nikdo přihlášen, ukončuji diskusi. Prosím.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 045 v předloženém znění bez připomínek.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat, hlasujte teď.  
Tisk byl přijat, 47 pro, 12 zdržení.  
Pane radní, pokračujte tiskem

27.

Z - 110

#### k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská divadla pražská a Švandovo divadlo na Smíchově

**P. Kaucký:** Děkuji. Zastupitelstvu se předkládá návrh nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská divadla pražská a zároveň příspěvkové organizace Švandovo divadlo na Smíchově, přičemž v případě Švandova divadla na Smíchově je oproti obsahu stávající zřizovací listiny především aktualizován nemovitý majetek ve vlastnictví hl. m. Prahy, který se organizaci předává k hospodaření, tj. plnění hlavního účelu, ke kterému byla zřízena. Zatímco v případě Městských divadel pražských je naopak dosud uvedený nemovitý majetek vypuštěn. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi. Diskuse žádná není. Uzavírám diskusi. Prosím.

**P. Kousalíková:** Tisk Z - 110 bez připomínek v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte Z - 110 v předloženém znění. Prosím, hlasujte teď.  
47 pro, 12 zdržení, tisk byl přijat.  
Děkuji panu radnímu Kauckému.

*P. Kaucký:* Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Prosím pana radního Lohynského s tiskem

**28.**

**Tisk Z - 927**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1531/12 o výměře 151 m<sup>2</sup> a parc. č. 1757/5 o výměře 54 m<sup>2</sup> v k. ú. Řeporyje, na LV č. 1843, z vlastnictví společnosti STAVOKONSALT SF s.r.o. do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3090 TV Řeporyje, etapa 0014-Ořešská**

*P. Lohynský:* Dobré odpoledne, předkládám zde tisk Z - 927, který řeší bezúplatné nabytí dvou pozemků v k. ú. Řeporyje. Pozemky se budou převádět na hl. m. Prahu z majetku firmy STAVOKONSALT. Jedná se o vypořádání majetkových vztahů v rámci TV Řeporyje a jedná se o místní komunikaci.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Není žádná rozprava, ukončuji rozpravu. Pana předsedu prosím.

*P. Mlejnský:* Tisk Z - 927 budeme hlasovat ve znění, které předkládá Rada.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku takto hlasovat. Hlasujte prosím teď. Tisk byl přijat. 37 pro, 3 proti, 19 zdržení. Pokračujte, pane radní, tiskem

**29/1.**

**Z - 131**

**k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení vybudovaného v rámci stavby "Praha - Kolovraty - Na Července - Návrh vybavení území technickou infrastrukturou, komunikace a inženýrské sítě" z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**

*P. Lohynský:* Tento tisk řeší úplatný převod plynárenského zařízení z majetku hl. m. Prahy na společnost Pražská plynárenská Distribuce. Cena byla stanovena dle normativů Pražské plynárenské ve výši 728 580,- Kč včetně DPH. Cílem a smyslem této operace je včlenění vybudované infrastruktury v k. ú. Kolovraty do systému provozovatele Pražská plynárenská Distribuce.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Blažek.

*P. Blažek:* Omyl.

*Prim. Svoboda:* V tom případě asi omyl není kolega Nouza.

*P. Nouza:* Děkuji, pane primátore. Chtěl bych podotknout k bodům, už k předcházejícímu 927, ale i 131 i následující 141, opět tyto body neprošly hospodářským výborem, bohužel klub TOP 09 nemůže body podpořit bez projednání ve výboru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Šturmovou.

**P. Šturmová:** Chtěla bych se připojit k panu kolegovi Nouzovi. Tyto body neprošly ani Výborem pro infrastrukturu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Přeje si předkladatel reagovat.

**P. Lohynský:** Já bych řekl, že se jedná o klasické tisky, kterými nabýváme majetek, předáváme majetek bezúplatně. Myslím si, že zde není zásadní problém pro tyto body hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Uzavírám tedy diskusi. Prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 131 budeme hlasovat v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Hlasujte, prosím, o tisku Z - 131 v předloženém znění.  
Pro 35, proti 4, zdrželo se 19.  
Následuje tisk

### 29/2.

#### Tisk Z - 141

**k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení vybudovaného v rámci stavby „Technická vybavenost Radotín - západ, etapa 0005, 2. část, STL plynovod včetně veřejných částí přípojek Praha-Radotín“ z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**

**P. Lohynský:** Je to stejná obdoba tisku, jako jsem před tím předkládal, a zabývá se situací plynové infrastruktury jako předchozí v Kolovratech. Teď řešíme Radotín. Je zde převod za 1 105 433,- Nabyvatele je akciová společnost Pražská plynárenská Distribuce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Není tomu tak. Prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 141 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, tento tisk tak, jak byl předložen. Hlasujte, prosím, teď.

Tisk byl přijat, pro 36, proti 5, zdrželo se 18.  
Poslední materiál kolegy Lohynského je

### 29/3.

#### Z - 142

**k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení vybudovaného v rámci stavby „Technická vybavenost Radotín - západ, etapa 0005, 2. část, STL plynovod včetně veřejných částí přípojek Praha-Radotín“ z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**

Opět plynárenské zařízení a úplatný převod.

**P. Lohynský:** Zde se jedná o další etapu převodu pražského plynárenského zařízení v rámci TV Radotín a převodní cena je 805 331,-Kč včetně DPH. Nabyvatelem je opět Pražská plynárenská distribuce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuse nějaká k tomuto tisku? Není tomu tak. Prosím pana předsedu.

**P. Mlejnský:** Tisk Z - 142 v předloženém znění.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám o něm takto hlasovat. Hlasujte prosím teď.  
Tisk byl přijat, 36 pro, proti 4, zdrželo se 20.  
Děkuji panu radnímu Lohynskému.  
Otevírám tisk

### 30.

#### Z - 257

#### **k návrhu na vyřízení petice občanů a občanských sdružení za záchranu zachování přístupnosti a průchodnosti Botanické zahrady hl. m. Prahy místopředsedové kontrolního výboru ZHMP**

Místopředsedové kontrolního výboru Dlouhý, Ledl.

**P. Dlouhý:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji, abych vás za kontrolní výbor informoval o petici občanů a občanských sdružení. Petice občanů a občanských sdružení na záchranu zachování přístupnosti a průchodnosti Botanické zahrady hl. m. Prahy byla doručena na Magistrát 26. dubna 2011. Kontrolní výbor projednal petici 18. května 2011. Petice obsahuje vyšší počet podpisů než 1000 občanů, a proto tuto petici jsme zařadili do jednání dnešního Zastupitelstva.

Petiční výbor je složen ze čtyř občanských sdružení. Občanské sdružení Trója Trójou, občanské sdružení Ius Naturalis, Iniciativa proti plotu a Občanské sdružení Tři duby.

Občanská sdružení požadují přístupnost a nadále otevřenost areálu Botanické zahrady, dále, aby Generel Botanické zahrady byl aktualizován a projednán veřejně, aby veřejná cesta mezi Úvozem a Havránkou zůstala i nadále veřejnou, aby budovy BZP nebyly umístovány do blízkosti sousedních domů a aby byly zachovány tři placené zóny v areálu Botanické zahrady.

Myslím, že by bylo vhodné, aby zástupce petentů vysvětlil požadavky občanů, a proto v tomto bodu navrhuji, aby petenty určen osoba mohla promluvit mimořádně 10 minut, nikoli 3 minuty. Dávám návrh na to, aby zastupitelé hlasováním umožnili dočasnou změnu Jednacího řádu a umožnili pro tuto příležitost vystoupit petentům na 10 minut.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Jen konstatuji, že do diskuse je přihlášeno 6 petentů řádně.

**P. Mlejnský:** S dovolením, pane primátore, byl zde návrh pana kolegy zastupitele. Pojdme hlasovat o tom, jestli umožníme 10 minut.

**Prim. Svoboda:** Ptám se, jestli to takto –

**P. Mlejnský:** Ano, tak to má být.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o návrhu pana kolegy Dlouhého o prodloužení doby promluvy petenta na 10 minut. Petenta. Toho prvního, protože jich tu mám 6.

Tento návrh, prosím, budeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržuje se? Schváleno. Hlasy mi zmizely, ale je to schváleno. (Pro 33, proti 0, zdrželo se 19)

První přihlášený je pan Petr Kalla a předpokládám, že to je ten, který má desetiminutový příspěvek. Je to tak?

**P. Kalla:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, starostové, vážená veřejnosti, dovoluji mi, abych dnes jen ve stručnosti s mými kolegy přednesl prezentaci ohledně Botanické zahrady. Trojský lesopark a přilehlé pozemky desítky let sloužily veřejnosti k neorganizované rekreaci. Dále tyto cesty sloužily jako historická spojnice mezi Trójou a Bohnicemi.

Uzavřením těchto cest občané, a jedná se zhruba o 10 000 občanů z nejbližšího okolí, přišli o možnost navštěvovat tento lesopark, jak byli po dobu desítek let zvyklí. Jen pro vaši představu, zmizelo 17 hektarů, které doteď sloužily veřejnosti k volné rekreaci. Vzhledem k tomu, že sídliště Bohnic a Tróje je ohromné, tak si asi umíte představit, jak velké území nám zmizelo ze dne na den.

Petici v tuto chvíli podepsalo 4800 lidí a bylo to velmi jednoduché, zhruba za 2 měsíce, a jsme si jisti, že bychom získali podpisů i více, ale naším hlavním cílem je samozřejmě dohodnout se na kompromisu, jenž by respektoval botanickou zahradu, a zároveň požadavky nás občanů.

Styl, jakým to bylo provedeno, byl velmi nešťastný, jelikož Botanická zahrada od samého počátku nás mylně a záměrně mystifikovala, co se týče třeba cedulí a informací na nich. Pokud se podíváte za mě, vidíte ceduli, která tam ještě visela před měsícem. Je tam napsáno: „Nové expozice, které v lese připravujeme, budou řešeny extenzivně. Naši návštěvníci do nich budou moci vstupovat bez placené vstupného. Nemusíte se tedy obávat, že vám chceme vzít krásný kus Tróje.“ Bohužel, to se od 1. dubna stalo. Cedulí tam bylo víc, ale myslím si, že v dnešní době už je asi zbytečné to dále rozpitvát.

Co občanům vadí nejvíce? Je to samozřejmě ztráta rozsáhlého prostoru, který sloužil pro neorganizovanou rekreaci. Pod tím si samozřejmě přestavíte všichni procházky, ať už s kočárky, se psy, sport. Dnes tam nemůžeme. Lesopark není přístupný ráno ani večer. Tím pádem otevírací doba naprosto nekoresponduje s požadavky nás občanů. Ráno, když si chci zaběhat, je otevřena od 9.00 hodin, teď třeba návrh je od 8.00. To je pozdě. Večer když přijdu v sedm domů, už se dovnitř přes ploty nikdo nedostane, a to je špatně.

Oblast je dále neprůchodná. Dřív sloužila jako spojnice mezi Trójou a Bohnicemi. Dnes, když se tam chci dostat, musím přelézt plot, což s přítelkyní bohužel nejde. Naším požadavkem samozřejmě je areál zprůchodnit.

V tuto chvíli jsou tady tři vstupy. Vstupy jsou umístěny velmi nevhodně a nerespektují tisíce obyvatel, kteří žijí v Bohnicích. Naším dalším požadavkem je rozšíření vstupů, když už tam plot zůstane, abychom měli možnost do areálu chodit, jak to bylo před tím běžné.

Poslední věc, a to už je detail, jak nám bylo slíbeno, areál měl zůstat volný a bylo to po celou dobu od samého počátku, co tam ty ploty vznikly. První část před 3 lety, Botanická zahrada ten lesopark oplotila velmi necitlivě. Samozřejmě veřejnosti slíbila, že areály zůstanou volně přístupné. V další části proběhlo uzavření areálu z důvodu péstebních úprav, ale místo péstebních úprav tam v tichosti odstranili ploty a napojili celý areál na placený úsek Botanické zahrady. Což se stalo 1. dubna.

My jako občané Prahy Bohnic a Tróje s tím zásadně nesouhlasíme.

Ted', když dovolíte, předám slovo mému kolegovi panu Zídkovi, který vám na tabuli aspoň názorně ukáže pro vaši představivost, o co se přímo jedná. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji vám za to, že jste dokázal vysvětlit to v krátkém čase, není na to potřeba 10 minut. Pozval bych kolegu Zídka, protože to zvu já podle pořadí, jak jste se přihlásili. Prosím kolegu Ing. Jana Zídka.

**P. Zídek:** Dobrý den, trochu nestandardně jsem dostal tento mikrofon, protože bych chtěl na této mapce něco ukázat a nechci vás ohrožovat laserovým ukazovátkem.

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, na této mapě je vidět červeně shora dolů, ta červená linka, vedoucí shora dolů je původní trasa, kterou používali lidé z Bohnického sídliště k tomu, aby se bezpečně dostali do Tróje a dále přes Stromovku do centra města. Jak vidíte, na dvou místech v tuto chvíli prochází uzavřeným lesoparkem, to jsou ta dvě okřížkovaná místa. Fialově jsou alternativní trasy. Levá alternativní trasa, zvaná úvozová cesta, na první pohled vidíme, že je delší. Cesta v horní části je skutečně úvoz, je to kamenité koryto potoka za deště a není to sjízdné pro většinu kočárků, cyklistů, a už vůbec ne pro invalidy.

Co je ještě podstatnější, ta cesta, když se chcete dostat na Trójskou lávku, musíte z této cesty využít poměrně hodně frekventovanou Trójskou ulici, která v tom místě tvoří jakési hrdlo, kde je nesmírně úzká, včetně chodníků, které jsou místy široké asi 60 cm, maximálně na 1 osobu. Další dvě z cest po pravé straně východně od původní jsou značně problematické hlavně v horní části sídliště Bohnice, kde je čtyřproudová silnice. Není tam žádný přechod a není tam ani chodník, není možnost se na cesty dostat bezpečně. Ta cesta rovněž v Bohnicích začíná, jak vidíte na obrázku, strmým svazem, kde je vyšlapaná pěšina, kde je naprosto nemožné, aby se pohybovali lidé na kolech, maminky s kočárky nebo nedej bože invalidé. Na cestě nejvíce doprava ještě přibývá jedna překážka, a to jsou schody.

Vítáme, že Praha přichází s návrhy řešení, ale zdají se nám zatím bohužel nedostatečná. Úprava úvozové cesty, aby měla lepší povrch, je v pořádku, určitě to spousta lidí uvítá. Ale jak jste již viděli na předchozím slajdu, cesta není bezpečnou alternativou pro to, dostat se z Bohnic do Tróje.

Posunutí otevírací doby by bylo řešení, ale předpokládalo by to, že otevírací doba by byla zhruba od 6.00 hodin od rána do 22.00 hodin do večera. Tak, aby to lidem umožňovalo ranní aktivity, jako běh, návrat z práce atd.

Nové automatické vchody, které by se údajně měly budovat, to pochopitelně mohou řešit, může tam být delší otevírací doba, než je standardními vchody, taktéž, když jich tam bude více, dostaneme se do lesoparku, ale vchody budou nejdříve příští duben, čili zhruba za rok.

Co se týká vstupu zdarma pro místní občany, to se zdá být velmi velkorysá nabídka.

**Prim. Svoboda:** Jen připomínám, že jsme se dohodli na nějakém čase, a jak jsem kolegu před vámi pochválil, vy ho hrubě překračujete, já vás musím požádat, abyste přenechal slovo někomu z dalších podávajících petici.

**P. Zídek:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Činčeru, jestli to dobře čtu.

**P. Činčera:** Dobrý den. Jmenuji se Pavel Činčera. Stručně bych chtěl říci, proč je ta záležitost tak citlivá. Hlavně proto, že v Bohnicích a Čimicích žije kolem 50 000 lidí. To máte polovinu Liberce. Přestože to vypadá, že v okolí je zeleně pro neorganizovanou rekreaci dost, není tomu tak. Podle průzkumu, který si Magistrát nechal zpracovat, je zeleň v oblasti Bohnic přetížena. Čimický háj, který je nedaleko Botanické zahrady, za rok navštíví přes 115 tisíc lidí. Draháňskou rokli přes 340 tisíc.

Pokud to srovnáme s Botanickou zahradou, docházíme k závěru, že tyto zmíněné městské sady jsou navštěvovány zhruba stejným počtem obyvatel, jako Botanická zahrada. Poprosil bych další slajd.

Tady bych jen chtěl upozornit na to, že v Programovém prohlášení Rady HMP je zmíněna snaha nedopustit ubývání zeleně pro trávení volného času. Když se dostaneme k dalšímu slajdu, tady máme již zmíněnou Botanickou zahradu, vidíme, že její návštěvnost je kolem 260 tisíc včetně Fata Morgany, což je zcela srovnatelné s městskými lesy v okolí, jak jsem zmiňoval.

Tím chci říci, že městské lesy jsou stejně populární jako intenzivně obhospodařovaná území typu Zoologická nebo Botanická zahrada. Pokud bereme do úvahy kvantifikovatelné indikátory, např. počet návštěvníků, myslím si, že je tohle možné říci. Další zajímavou informací může být fakt, že městské lesy jsou na údržbu nepochybně levnější. V Bohnicích je problém především v tom, že městských lesů v okolí není dostatek a každý úbytek, a tady došlo k úbytku zhruba 17 ha, což je zhruba 2/3 Čimického háje, se velmi dobře pozná na zvýšeném tlaku na zbývajícím území.

Co si myslíme, že by situaci mohlo řešit. Existuje Generel dalšího rozvoje Botanické zahrady. Myslím si, že by bylo dobré jej nějakou vhodnou formou projednat s veřejností, zeptat se obyvatel Bohnic a Čimic, k čemu a jakým způsobem by rádi území využívali. Myslím si, že během projednávání by bylo dobré nedělat zásadní a nevratné kroky, které přemění území a naprosto jasně určí jeho další využívání.

To, co zmínil kolega, znovuotevření lesoparku, to je bod, který je pro nás také důležitý. Dostatečný počet vchodů tam v současnosti není, což samozřejmě ovlivňuje i prostupnost pro cyklisty i pro lidi, kteří chodí územím ráno a večer z práce a do práce. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Vteřina přes. Děkuji. Prosím přihlášenou Kristýnu Opletalovou.

**P. Opletalová:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, vážení občané, předně bych tu chtěla říci, že jednoznačně podporuji iniciativu sdružení Proti plotu a Trója Trójou a dalších. Jednoznačně souhlasím s tím, že by Botanická zahrada měla být zpřístupněna zdarma především pro obyvatele Prahy 8.

Ale nerozumím jedné věci, a to je to, proč stejným způsobem nebyla zařazena jako bod programu Petice občanského sdružení Občané za svá práva v Praze. Tuto petici inicioval především předseda tohoto sdružení Ing. Karel Berka a ten jednal se členy kontrolního výboru už 17. února a měl přislíbeno, že ta petice bude bodem programu zasedání Zastupitelstva 31. března tohoto roku. Nic takového se nestalo. Nerozumím tomu, jestli si tady někdo vybírá, která petice se bude projednávat a která ne. Myslím, že všechny petice by měly být rovnocenné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje starosta MČ Trója Ing. arch. Tomáš Drdácký.



**P. Drdácý:** Děkuji. Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, na území hlavního města je vyhlášeno 11 přírodních parků. Jejich úlohou je vedle ochrany přírodních krajinných a kulturních hodnot zajistit dostatečný prostor pro každodenní rekreaci Pražanů. Přírodní park Drahaň – Trója zahrnuje převážnou část katastru Tróje. Obydlené oblasti, samostatné usedlosti a cesty v krajině, areál Trójského zámku s vinicí sv. Kláry, Zoologickou a Botanickou zahradu, skály, sady, lesy, louky. Část tohoto území je v soukromém vlastnictví, větší díl v majetku města a péči příspěvkových organizací, Lesů hl. m., ZOO, Botanické zahrady.

Botanická zahrada měla donedávna ve své správě jednak oplocené expozice s intenzivní péčí, jednak další pozemky veřejně přístupné, které sloužily zejména obyvatelům bohnického sídliště ke zmiňované rekreaci a trávení volného času. Po uzavření Botanické zahrady zastupitelstvo MČ Praha Trója přijalo jednomyslně usnesení, že nesouhlasí s uzavřením Botanické zahrady a cest podle stávajícího Generelu, který je v rozporu s veřejným zájmem a požaduje, aby byla provedena jeho revize za účasti městské části a úprava projednána veřejně.

Dále Zastupitelstvo konstatuje, že uzavření cesty mezi Úvozem a Havránkou znamená rozdělení Tróje na dvě části. Areál Botanické zahrady se stává bariérou a klínem mezi oběma částmi Tróje od Trójské ulice až po Bohnice.

Zastupitelstvo Tróje dále navrhuje ustanovit komisi na úrovni Rady města, která by řešila rozvoj Botanické zahrady, ale i ZOO za součinnosti s MČ Praha Trója, Praha 8, odbornou veřejností.

Není možné uzavřít areál a až následně řešit podmínky průchodu pro veřejnost. Zastupitelstvo kategoricky trvá na udržení veřejných cest mimo uzavřený areál Botanické zahrady. Dotčený prostor je součástí obce, veřejného prostoru. Musí být zachována volná průchodnost krajinou.

Podle názoru městské části uzavření Botanické zahrady je v rozporu s platným územním plánem hlavního města. Zaplacením Trójské stepi mezi areálem Jih a Sever dochází k přerušení biokoridoru, součástí územního systému ekologické stability, tzv. ÚSES. Na území ve správě Botanické zahrady se nachází dále evropsky významná lokalita Natura 2000, která zahrnuje 2 stanoviště, Havránku a Salabku. Mezi nimi je nově oplocená část Botanické zahrady, přitom právě tímto prostorem by se měly druhy volně pohybovat a posílit tak hodnotu obou stanovišť.

V tomto smyslu je koncept původního Generelu v rozporu s předmětem ochrany přírodních památek. Oplocení bylo realizováno pouze na základě několika samostatných územních souhlasů Odboru výstavby Prahy 7, ke kterému se MČ neměla šanci vyjádřit. Bylo konstatováno, že EJA není potřeba. Posuzovala se jen délka nového oplocení, ne dopady areálu, který oplocením vznikne.

V případě vytvoření uzavřeného areálu o rozloze desítek hektarů je podle zákona...

**Prim. Svoboda:** Pane starosto, upozorňuji vás na čas.

**P. Drdácý:**... č. 100 povinností zahájit zjišťovací řízení k nutnosti vypracování EJA. Chápeme nutnost oplocení jádrové oblasti Botanické zahrady. Ale oplocení celé krajiny, přerušení veřejných cest a znemožnění volného průchodu trójskou krajinou je chybné jak z hlediska fungování obce, kvality obytného prostředí, tak i z politického hlediska.

(Čas.)

Vážení zastupitelé, žádám vás o přijetí takového usnesení, které bude věcné a napomůže bezodkladnému řešení situace doplněním navrženého usnesení, např. ... Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Pane starosto, čas, já si myslím, že už jste řekl, co jste chtěl říci, toto jsou jen doplňující věty, které nemění nic na meritů věci. Děkuji. Následuje Oldřich Mikuš. Není to nic osobního vůči vám, ale prosím skutečně o dodržení času, protože je to známé dopředu a každý se musí do svých vět vejít. Děkuji.

**P. Mikuš:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, řeknu velice stručně. Botanická zahrada má nyní ve správě půl milionu metrů čtverečních. Tím je významnou částí v MČ Trója, která má tři miliony metrů čtverečních. Botanická zahrada z tohoto půlmilionu metrů čtverečních měla část oplocenou jako intenzivně obhospodařovaná expozice. Veřejnost plně souhlasí s oplocením intenzivně obhospodařovaných expozic, kde se vybírá vstupné a toto není v rozporu s naším cílem a našimi námitkami.

Zásadní problém je, že Botanická zahrada začátkem roku uzavřena významnou část trójské krajiny, uvedla občany v omyl, že se jedná o dočasné uzavření za účelem sezónních pěstebních aktivit. Během několika týdnů prohlásila tento stav za trvalý. Žádáme proto, aby opět krajina byla volně přístupná veřejnosti. Argument pana ředitele, že nelze ploty otevřít, protože by došlo k rozkradení expozic, je v tomto případě naprosto lichý, protože Botanická zahrada po uzavření velké části krajiny urychleně zbourala lokální ploty kolem expozic. Pane primátore, zbourala ploty, svůj majetek, který měla ve správě.

Tímto žádáme o nápravu původního stavu, o otevření krajiny opět veřejnosti. Řeč není o tom, jestli otevírací hodiny by měly být takové nebo makové, jestli vstupné je 200 korun nebo korunu. Je to principiální záležitost, srovnatelná s možností, že se oplotí Václavské náměstí, odpověď bude, že vstupné na Václavské náměstí je přece jen jednu korunu a otevírací doba až do deseti večer.

Žádáme vás, abyste podpořili předložený návrh, který paní doktorka Chudomelová předkládala vám zastupitelům. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Výborně, děkuji vám za skvělý čas. Prosím, přihlášen do diskuse je pan náměstek Kabický.

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, milí občané petenti, mohu říci, že jsem se problematikou Botanické zahrady zabýval od samého začátku, co jsem nastoupil do výkonu své funkce. Byl jsem několikrát v Botanické zahradě. S mnohými jsem několikrát hovořil. Vždy jsem předkládal návrh jistého řešení, který má jistou časovou osu.

Úplně na začátek bych chtěl však říci: Botanická zahrada je příspěvkovou organizací hl. m. Prahy s ročním rozpočtem okolo 70 milionů korun. Často tady padají slova „s péčí správného hospodáře“. No tím spíš. Kdo by ze zastupitelů nechtěl chránit, s prominutím, majetek. Mnozí petenti tady používají, řekl bych, argumenty čistě tak trošku na své straně, protože Botanická zahrada, jak se hovoří o jádru, byla ta jižní část, ale dvě třetiny, ty severní části, byly oploceny. Teď se stalo pouze to, že se naplnil Generel Botanické zahrady, který byl přijat v říjnu roku 2002. A ten samozřejmě, díky tomu, že to bylo usnesením Rady, je platný, se naplňoval v jednotlivých letech.

Souhlasím s tím, že občané přilehlých částí mohli být lépe informováni v letošním roce o tom, že pouze jistá a velmi malá část plotu se posune. Ale příspěvková organizace má plné právo vnitřní dva ploty, které tam byly, zlikvidovat, protože postupovala s prominutím právě čistě ke Generelu. Kdo z vás byl v Botanické zahradě a mohl srovnávat vývoj posledních let, je to naprosto nesrovnatelné. Praha je světová metropole a Botanická zahrada nemůže být rozsektována na 3 rajóny, Fata Morganu, severní část, prairie, kaktusy, a pak jižní část. Je to přirozený celek, který se nazývá Generel.

Já, protože jsem se tím skutečně zabýval, spolu ale s ostatními zastupiteli, ale zejména se starostou Prahy 8, kterému bych chtěl poděkovat za konstruktivní řešení, potažmo se zástupci Tróji, navrhuji do tohoto usnesení, resp. doporučil jsem, protože nejsem předkladatel, aby se skutečně, a navrhuji to, zajistila aktualizace Generelu Botanické zahrady včetně projednání s MČ Praha 8 MČ Trója, a také aby byl projednán s veřejností formou semináře. To zde nabízím jako systémové řešení. Ale nesmí se, prosí, stát, že projednání Generelu je vraťte ploty do původních poloh. To neexistuje. Generel popisuje rozvoj Botanické zahrady nejen pro tuto lokalitu, o které se tady bavíme, ale pro občany Prahy a návštěvníky metropole.

A co mi nejvíce vadí, že tady padlo číslo, že v Botanické zahradě za poslední roky bylo 230. To není pravda. To je přes 350 00 jen v tomto prvním tzv. letním měsíci to bylo 85 tisíc návštěvníků. Jestli si někdo myslí, že když ty ploty tam nebudou, že tam expozice zůstanou, nechci se dotknout našich Pražanů, ale obávám se, že za dva roky s péčí správného hospodáře tam spláchneme nad výdělkem.

Takže já nabízím, aby se příslušní odpovědní zvolení zastupitelé, kteří hájí zájmy svých občanů v městské části, vyjádřili, a následně to projednali s širokou veřejností, ale rozdělili to na odbornou část. Co se týče přístupnosti a průchodnosti Botanické zahrady, návrh na úpravu úvozové cesty je logickým řešením. Odmítám a zásadně budu proti tomu, aby kolaři, pejskaři běhali do Botanické zahrady, jak dřív byli, ještě s tím rozdílem, že jdou, s prominutím, z Bohnic dolů na autobus do Tróje. To prostě mohou jít úvozovou cestou. Pochopitelně návrh, že se upraví úvozová cesta vhodným způsobem, všichni, kteří to se mnou projednávali, vědí, že to nabízím, ale znamená to také dát to do návrhu rozpočtu, uvolit na to finanční prostředky, nestane se to jaksi mávnutím jednoho proutku.

Co se týče rozdělení jižní a severní části, tak, jak pan starosta Drdácký tak ostatní petenti moc dobře vědí, že skutečně jsem slíbil tuto situaci vyřešit. V současné době je tento úsek zaměřen a budeme hledat vhodné řešení, ale pravdivé. Pravdivé s tím, že 20 majitelů parcel v současné době podle platného územního plánu tam, pokud já vím, jsou zahradní domky. Jestliže jejich argument, aby tam mohla jezdit velká nákladní auta, tak já říkám, ne. Klidně by to mohlo být řešeno lávkou pro osobní vozidla, to bohatě stačí. Přístup je z původní trójské části. Od toho máte zastupitele, tak si na straně mimo Botanickou zahradu vytvořte komunikaci. To je vaše právo. Ale netlačte do toho, aby Botanická zahrada byla rozdělena. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Na řadě je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** V žádném případě nezpochybňuji snahu pana náměstka Kabického jednat a hledat nějaké řešení. Chápu i zájem občanů z dané městské části. Ale můžeme souhlasit, můžeme nesouhlasit, ale myslím si, že nelze ignorovat téměř 5000 podpisů občanů, kteří s něčím nesouhlasí a obrací se na pražské zastupitele. Před volbami každá politická strana, každý kandidát mluvil o tom, že bude naslouchat tomu, co občané chtějí sdělit, co chtějí řešit. Dnes, jakmile začnou občané mluvit, jak jsem si mohli všimnout, minimálně polovina zastupitelů se zvedla ze svých židlí a odkráčela.

Chtěla bych říci, že vzhledem k tomu, že tato situace se opakuje téměř na každém Zastupitelstvu, když mají občané promluvit, tak bych chtěla požádat zastupitele, aby změnili přístup k tomu, jakým způsobem jednáme s obyvateli Prahy, aby se z toho nestávala fraška a pouhá hra na demokracii. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, vyslechli jste si obyvatele, kteří v dané lokalitě bydlí a vyslechli jste si jejich starosti a to, co je opravdu trápí. My je také zastupujeme. Není jich málo, jsou jich tisíce. A tím postupem Botanické zahrady jim je ubírána jejich pohoda bydlení. Oni se tam kdysi nastěhovali, jejich předci tam koupili majetky a nyní tímto zásahem se jim jejich bydlení zhoršuje a nejsou to jenom oni, protože do těch míst chodí návštěvníci z mnoha dalších míst.

Celý problém vznikl v době, kdy byl zpracován Generel územního rozvoje Botanické zahrady. Ten Generel je z roku 2002, i když na problém bylo zaděláno ještě i před tím. Tím Generelem se předpokládalo, byl podán návrh na změnu územního plánu. Předpokládalo se, že celý areál Botanické zahrady bude vyhlášen jako veřejně prospěšná stavba, a tím pádem budou moci být vyvlastněny i soukromé pozemky, které byly zahrnuty do Generelu.

Předpokládám, že většina vás to považuje za celkem nepřipustný zásah do vlastnických práv a naštěstí i nový stavební zákon velmi omezil možnosti vyvlastnění a v současné době by k tomu již nemělo ani dojít.

Znamená to také, že stavební zákon více vyžaduje, aby takové zásadní věci, jako jsou různé územně plánovací podklady nebo územně plánovací dokumentace, aby byly projednávány s veřejností. Generel byl až donedávna utajován. Nyní po zásahu předpokládám pana náměstka Kabického byl vyvěšen v původní podobě alespoň na webových stránkách Botanické zahrady, ale nejsou tam další změny, nejsou k tomu doprovodné dokumenty, takže člověk se nemůže podívat, nemůže si zjistit situaci, jaká je teď.

Lesopark, který je zahrnut do celého areálu Botanické zahrady v současné době už to tam vypadá trochu jinak, než před tím zaplacením, a je trochu obava, aby Botanická zahrada, než dojde k vytvoření nového Generelu nebo jeho aktualizaci, možná se stane, že tam ty stromy už ani nebudou.

Chtěla bych trochu apelovat na orgány státní správy, zejména na odbor ochrany prostředí nebo odbor životního prostředí na Praze 7, aby se tomu věnovali, aby opravdu nedošlo k nezvratným změnám, kdy přijdeme všichni o stromy, které tam teď jsou, a všem pomáhají.

Já jsem v tomto směru proto, samozřejmě se svým klubem TOP 09, připravila návrh nebo protinávrh usnesení, kde, jestli jste si to přečetli, požadujeme na Radě, aby zajistila zpracování aktualizace a revize původního Generelu územního rozvoje Botanické zahrady, a aby byl projednán s městskou částí Trója i s městskou částí Praha 8, kterých se to nejvíce dotýká, a také s veřejností, a abychom to dostali i my sem. Já už dál se o tom šířit nebudu, myslím si, že toho bylo řečeno dost, a v podstatě to hlavní. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen kolega Štěpán.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bohužel patřím k té generaci, která ještě pamatuje, když jsme v této zemi žili za jedním velkým plotem. Proto jsem svým způsobem na ploty trochu alergický. Je pravda, když se člověk jede podívat do okolní Evropy, že tam plotů mají v průměru méně, než máme u nás. My jsme taková již tradičně od předchozích 40 let plotářská velmoc, že u nás strašně rádi stavíme ploty. Myslím si, že toto by se mělo nějakým způsobem ukončit.

Proto mě už sám název iniciativy Proti plotu oslovil a musím s tím jednoznačně souhlasit. Opravdu je tady zájem několika tisíc občanů a rád bych řekl, že to není jen otázka Prahy 8, protože si myslím, že to je oblast, kam se rádi jdou podívat všichni Pražané a určitě nechtějí při tomto vstupu řešit nějaké formality, aby si zajišťovali nějaké vstupenky a platili nějaké vstupné, ale tato věc byla normálně průchozí. Nejde opravdu o to, že by někdo nemohl zaplatit nějakých 50 korun nebo něco takového, ale jde prostě o volný pohyb, abychom si naši Prahu nerozdělili, abychom za chvíli neoplotili Seminářskou zahradu, pak bychom mohli oplotit Petřín, a tak bychom postupně v plocení mohli pokračovat.

Samozřejmě škody vandalů jsou na veškerém majetku, ale asi se to musí řešit nějakým jiným způsobem, protože opravdu ploty nejsou řešení, to je špatně. Myslím si, že bychom se měli shodnout na tom, že generel je špatný, že by se měl přehodnotit, že by se měly okamžitě zastavit všechny práce, které podle Generelu jsou prováděny a po revizi a úpravě nového řešení, které bude prodiskutováno v klidu s občany, se všemi zúčastněnými, teprve na nějakých dalších úpravách Botanické zahrady pokračovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je přihlášen podruhé kolega Kabický.

**Nám. Kabický:** Dámy a pánové, zejména zastupitelé, nechal jsem vám na vaše stoly předložit systémové řešení, které zástupci petentů znají, znají ho i představitelé městských částí. Kolegovi Štěpánovi bych na to rád odpověděl. 80 % jak vy říkáte, zastavit generel, je odborná část. Jestliže nikdo z vás, já si je dnes rovnou napíšu, že je odborník, který 80 % rozvoje Botanické zahrady má k tomu vyjádření. Vyjádření ve smyslu, že mexická prerie je nesmysl. Proč by tam mělo být bylinné patro v původních biotopech, atd.

Tzn. pojďme oddělit věcnou část od emotivní, a já znovu říkám, i v návrhu usnesení je aktualizovat Generel, ale ne jak vy navrhuje za měsíc, to nejde, protože 80 % Generelu není plot, ale odborná část, a navrhuji do 31. 12. tohoto roku, aby to bylo seriózní, aby byl čas se k tomu vyjádřit. Ale znovu říkám, není možné kvůli jedné cestě, která je přístupná, je přístupná od 8 hodin ráno v těchto až do konce října do 9 hodin večer. Je přístupná, ale je to oplocené. A také je tam návrh, že původní pejskaři z horní části, kteří chodili do této části Botanické zahrady, budou moci využívat les, který Botanická zahrada vyčistí, tzn. kolem ulice K pazderkám, což je podstatně větší část, než původní. Myslím si, že tato skupina návštěvníků Botanické zahrady bude uspokojena.

Takže znovu říkám, kdo prostudoval tyto materiály, a skutečně se tím seriózně zabýval, tak by měl uznat, že se na tom skutečně pracovalo, že jsme to neodhodili, včetně toho, že jsem po dohodě s vedením Botanické zahrady připraven ten Generel aktualizovat. Myslím si, že to je velmi vstřícné řešení této situace.

**Prim. Svoboda:** Další je přihlášen kolega Schmalz.

**P. Schmalz:** Určitě nejsem přihlášen.

**Prim. Svoboda:** V tom případě kolega Nosek.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Já přihlášen jsem. Chtěl bych říci, že na rozdíl od drtivě většiny zastupitelů v této oblasti bydlím. Bydlím tam už od roku 1988, tuším. Jezdím tam na kole, chodím tam na procházky, a troufám si tvrdit, že opravdu vím, o čem mluvím.

Botanická zahrada, resp. otevření Botanické zahrady, zrušení plotu, který jsme udělali, ke kterému se nasměřovala Botanická zahrada, je zhruba stejné, jako kdybyste řekli, pojďme, otevřeme Zoologickou zahradu. Botanická zahrada, tak, jak se rozvíjí, tak potřebuje pro svůj další růst nějakým způsobem omezit volný pohyb obyvatel, bez toho není schopna se rozvíjet.

Druhá věc je, že z pohledu člověka, nikoli zastupitele, ale z pohledu člověka, který tam bydlí, tak já mám kam chodit na procházky, máme obrovskou výhodu v tom, že Bohnické sídliště a oblast kolem Kobyliského náměstí, Bohnic, Tróje má poměrně hodně zelených ploch, máme kam chodit s dětmi, máme kde jezdit na kole. Tento problém, který se diskutuje, kdy já mám pocit, že valná většina lidí nezná situaci. Nevím, jestli jste tam někdy byli, ale výkřiky, že opět budujeme ploty, že stavíme zdi a podobné výkřiky do vzduchu jsou opravdu nesmysl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Končím tedy diskusi. Pane předsedo.

**P. Mlejnský:** Děkuji. Vážený pane primátore, Návrhový výbor obdržel námět z klubu TOP 09, který se objevoval v průběhu diskuse na elektronické tabuli, poprosím, aby se tam objevil znova. To je on. Jak jsem řekl, co je na tabuli, je návrh, resp. protinávrh klubu TOP 09, a jelikož zde není požadavek na to, aby se tento protinávrh hlasoval po bodech, předpokládám, že je možné hlasovat o něm jako o celku.

**Prim. Svoboda:** O protinávru?

**P. Mlejnský:** O tom, co je na té tabuli, ano. Mám pocit, že protinávrh v tištěné podobě máme všichni na svých stolech. Víme, o čem hlasujeme.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat o protinávru klubu TOP 09. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat, pro 25, proti 2, zdrželo se 33.

Máme tedy návrh, který je návrhem místopředsedů kontrolního výboru. To jsme vynechali.

**P. Mlejnský:** Máme návrh, tak jak je předložen v bodu 30, tisk Z - 257, a o tom teď budeme hlasovat.

**Nám. Kabický:** Vysvětlím to, ačkoli nejsem předkladatel. Chybí tam jeden dodatek k bodu č. 2 ukládá, tak bych požádal místopředsedu kontrolního, aby to dal předsedovi návrhového, a bylo to v rychtyku.

**Prim. Svoboda:** Poprosím vás, abyste tu variantu prezentoval.

**P. Mlejnský:** To, co předkládá člen Zastupitelstva HMP pan Mgr. Dlouhý a pan dr. Ledl, přečtu a mám pocit, že to je – ano, je to na elektronické ceduli. Zastupitelstvo hl. m Prahy

I. bere na vědomí

1. obsah petice občanů a občanských sdružení za záchranu zachování přístupnosti a průchodnosti Botanické zahrady hl. m. Prahy (dále jen petice)
2. dosavadní postup kontrolního výboru ZHMP při vyřizování petice.

## II. ukládá

1. náměstkovi primátora Kabickému

1. postupovat při dořešení požadavků obsažených v petici dle doporučení a závěrů z jednání kontrolního výboru ZHMP, při zohlednění zájmů a možností hl. m. Prahy a zájmů občanů hlavního města.

Kontrolní termín 30. 6. 2011.

2. zajistit aktualizaci Generelu Botanické zahrady hl. m. Prahy, včetně projednání s MČ Praha 8 a MČ Praha – Trója, a projednání s veřejností formou semináře tak, aby byly chráněny zájmy hl. m. Prahy.

Kontrolní termín 31. 12. 2011.

O takto navrženém usnesení, pane primátore, budeme hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Usnesení takto navržené jste slyšeli. Dávám o něm hlasovat. Hlasujte teď. Kdo je pro? Proti? Zdrží se?

Pro 50, zdrželo se 13, usnesení bylo přijato.

Děkuji a následuje bod č.

## 31.

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP  
předsedové výborů ZHMP**

Mám zde k tomu přihlášky do diskuse. Prosím Kristýnu Opletalovou jako první. (Potlesk)

**P. Opletalová:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, je mi ctí, že i tentokrát mohu být přítomna již téměř rituální záležitosti, kterou bezesporu volba nezvolitelného předsedy kontrolního výboru je. Jak tady říkal minule i Michal Štěpař, je pochopitelné, že někdo nechce, aby byl zvolen předseda kontrolního výboru, protože on by mohl třeba chtít něco kontrolovat nebo by mohl chtít přijímat všechny petice od občanů a tak. To by nebylo dobré. Samozřejmě.

Ale nepochopila jsem jednu věc. A tou je nemožnost a neschopnost některých zastupitelů vyjádřit přesně svůj názor. Přečtu vám několik čísel. Budou to výsledky minulého hlasování o předsedovi Kontrolního výboru. Pan Boris Šťastný tady asi něco chce říci, tak ať to asi řekne potom. (Smích, potlesk.)

Když se hlasovalo o tom, jestli bude předsedou kontrolního výboru pan Ledl, tak pro bylo 5 lidí, proti hlasovalo 23 a zdrželo se 25. Když se hlasovalo o tom, jestli bude předsedou kontrolního výboru pan Hudeček, pro bylo 23, proti byli jen 2 a zdrželo se 25. Co to znamená? Jsou to jen dva zastupitelé, kteří mají odvahu říci, že nechtějí, aby předsedou kontrolního výboru byl pan Hudeček. Musí se zdržet, přestože se o tom hlasuje už asi posedmé, a pořád se tady omílají dvě stejná jména a někdo přesto pořád neví, už asi půl roku po ustavující schůzi tohoto Zastupitelstva někdo neví a musí se zdržet, když se o tom hlasuje. Já tady tuto vaši lidovou tvořivost při hlasování kritizuji již delší dobu, to jste si mohli všimnout. Pokaždé tady značně monotónním hlasem opakuji, kolik měsíců od ustavující schůze pořád ten předseda kontrolního výboru nebyl zvolen. Když jsem tady zrovna minule měla jeden z takových monotónních projevů a doufala jsem, že už si třeba řeknete, tak my raději toho předsedu zvolíme, než abychom poslouchali ty řeči, tak to zaujalo nějakého novináře z deníku Právo a napsal takový vtipný článek. A tam se píše, že pan primátor se

mnou nesouhlasí a že předsedou kontrolního výboru nemůže být pan Hudeček, protože cituji „když byl prvně kandidován, všechny napadl a urazil“. Já bych poprosila pana primátora, aby citoval ta slova urážky, pokud jsou to tedy ovšem slova hodná člověka jeho věku a vzdělání. Pokud ne, může poprosit pana prvního náměstka Karla Březinu, to je zkušený a ostřílený matador, ten se ničeho nelekne, ani policie ne. (Smích, potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji, čas vypršel. Další přihlášený je kolega Michal Štěpař.

**P. Štěpař:** Ještě jednou dobrý den, pane primátore, paní a páni zastupitelé, vážení hosté. Musím říci, že už jsem to asi pochopil po půl roce, o co tady jde. Ona volba předsedy kontrolního výboru, ona je to taková legrace, taková komedie tady pro nás. Takové zpestření na závěr, kdy už se to začíná táhnout, abychom se tady nenudili. Musím říci, že si myslím, že toto chování není hodné zastupitelů hl. města. Stejně tak jako neustálé rušení tady v postranních místnostech, teď i tady pan Šťastný předvedl, že se dá rušit. Potom neustálé odcházení, zase dobíhání, jeden zastupitel se snaží předběhnout druhého. Jestli to je soutěž, kdo první zmáčkne tlačítko, já nevím. Ale smířil jsem se s tím, že předsedu kontrolního výboru už asi ne zvolíte. Jen vás prosím, zamyslete se při vašem věku nad vaším chováním, ať do budoucna jsou tato jednání aspoň trochu důstojná. Děkuji. (Potlesk)

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášen pan předseda Hulinský.

**P. Hulinský:** Děkuji, pane primátore, já bych přihlášen k předešlému tisku, protože mi tam chybělo usnesení, které se pak doplnilo, a zároveň jsem chtěl říci, že ten tisk vznikl z řady diskusí s panem náměstkem, a byl jsem tomu rád, že jsem se posunuli, ale nedostal jsem slovo. A díky tomu jsem teď první přihlášený, to je možná skoro lepší.

Pane primátore, vážené dámy a pánové, já bych chtěl teď předřečníka, který se smířil s tím, že nikoho ne zvolíme, zklamat. Myslím si, že zvolíme. A paní kolegyni, která říká nevolitelný, takové divné české slovo, nevolitelný, chtěl bych jí říci, že existují i jiná periodika, než je Právo, např. Fronta, kde paní redaktorka Frouzová asi čtyřikrát napsala, že klub Sociální demokracie podpoří, pakliže TOP 09 navrhne kohokoli na tomto jednání, tzn. i pana Hudečka. Tzn. je možné číst i jiné noviny, a v té Frontě se dočtete kolikrát hrozně zajímavé věci, nebo v Lidových novinách, tzn. je jich opravdu víc, než jenom Právo. Doporučuji si přečíst i jiná periodika, vyšlo to tam za posledních 14 dní asi tak šestkrát. Tzn. zklamání vás. Pan Hudeček, pakliže ho TOP 09 navrhne, není nevolitelný, a souhlasím s vámi, že je potřeba, aby byl zvolen nějaký předseda kontrolního výboru, a já věřím, že dnes zvolen bude. Toť vše.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana kolegu Tůmu, který je na řadě.

**P. Tůma:** Děkuji, pane primátore. Já bych rád konstatoval, že klub TOP 09 má důvěru ve svého předsedu, a proto se rozhodl opět nominovat Tomáše Hudečka. Věřím, že bude práci šéfa kontrolního výboru vykonávat velmi dobře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolega Blažek.



**P. Blažek:** Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, milí hosté, občané, chtěl jsem jménem klubu ODS vás informovat, a proto jsem šel dopředu na mikrofon, neboť tady zaznělo mnoho slov a vět vážně míněných, já je také vážně míním, a proto si myslím, že si to zaslouží tento formát, že klub ODS podpoří na předsedu Kontrolního výboru na dnešním zasedání představitele klubu Top 09 takového, jakého si navrhne. Toho konkrétního kandidáta podpoří klub ODS. Jednomyslně se k tomu zavázal a vyjádřil v úterý tento týden. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Přestože jsme se dověděli už z médií ještě před Zastupitelstvem, že ODS s ČSSD se dohodly na tom, koho budou volit, za klub KSČM navrhuji na předsedu kontrolního výboru dr. Luboše Ledla.

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášen kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Děkuji. Byl jsem vyzván k tomu, abych vystoupil až potom, tak teď nastalo to potom. Říkal jsem jen jednu věc nahlas, a tak ji řeknu ještě do mikrofonu. Paní kolegyně, demokracie není lidová tvořivost. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Chtěl bych poznamenat, jestli si tady všichni, co tady sedíme jako zastupitelé, uvědomujeme, že veřejnost jsou naši nadřízení. Není to obráceně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Není nikdo přihlášený, proto končím diskusi na tento bod programu. Prosím pana předsedu, aby sumarizoval návrhy.

**P. Mlejnský:** Děkuji, pane primátore. Tak kromě již zmiňovaného jména pana Hudečka zde máme ještě návrh od klubu KSČM na post předsedy kontrolního výboru, a sice klub KSČM navrhuje pana dr. Lubomíra Ledla. Tzn. stejně tak, jako minule i předminule i předpředminule budeme hlasovat o obou jménech, o každém jménu zvlášť. Budeme hlasovat veřejně a budeme hlasovat podle abecedy, tzn. nejdříve budeme volit pana dr. Ledla, pakliže uspěje, tak bude zvolen, pakliže neuspěje, budeme hlasovat, resp. volit pana Hudečka. Abecedně obráceně, pardon. Koukám na to. Nejdřív pana Hudečka, potom pana Ledla.

**Prim. Svoboda:** Dovolil bych si požádat oba nominované, protože demokracie není lidová demokracie, aby vyjádřili souhlas se svojí nominací nebo nesouhlas. A nevím, jestli to má být podle abecedy nebo proti abecedě, ale oba by to měli říci.

**P. Mlejnský:** Je to podle abecedy, omlouvám se za chybu. Nejdříve pan Hudeček, potom pan Ledl.

**Prim. Svoboda:** Máte slovo, abyste vyjádřil své stanovisko ke kandidatuře nebo několik slov, které chcete říci.

**P. Hudeček:** S kandidaturou souhlasím a bojím se říci cokoli dalšího. (Smích, potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Zřejmě vám na tom místě záleží. Druhý nominovaný.

**P. Ledl:** Také souhlasím s tím, že klub zastupitelů KSČM mě navrhl jako kandidáta do této funkce, a to je taky radši všechno, co k tomu řeknu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A teď budeme hlasovat v pořadí, jak byly návrhy položeny.

**P. Mlejnský:** Podle abecedy, pane primátore, tzn. nejdříve pan Hudeček.

**Prim. Svoboda:** Ono je to totéž. Dávám tedy hlasovat o návrhu – rozprava je ukončena, je to všude napsáno, bylo to řečeno.

Dávám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby byl kolega Hudeček zvolen za předsedu kontrolního výboru. Kdo je pro, proti, nebo se zdržuje? Hlasujte teď.

Pro 57, proti 0, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Tím se stává další návrh nehlasovatelným. Děkuji a jako primátor gratuluji kolegovi Hudečkovi k jeho zvolení do čela kontrolního výboru. Oba dva úřadující místopředsedy žádám, aby nastoupili na svá místa místopředsedů. (Potlesk.)

Vracíme se k programu. Na programu by měl být materiál Z - 242. Já prosím prvního náměstka, aby se ujal řízení.

## 2.

### Tisk Z - 242

#### **k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hlavního města Prahy vytvořené v kap. 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011**

**Nám. Březina:** Prosím pana primátora o vystoupení.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám oznámil, že nepředkládám materiál Z - 242, ale předkládám návrh na přerušení zasedání ZHMP s tímto usnesením:

ZHMP 1. schvaluje přerušení 7. zasedání ZHMP s tím, že v zasedání bude pokračováno ve čtvrtek 2. 6. 2011 od 9.00 hodin,

2. ukládá Radě hl. m. Prahy

1. zajistit realizaci bodu 1. tohoto usnesení.

Děkuji.

**Nám. Březina:** Děkuji. Je to procedurální návrh podle Jednacího řádu, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Kolegyně, kolegové, budeme o tomto návrhu hlasovat. Poprosím předsedu návrhového výboru. Myslím si, že všechno zaznělo, ale pro jistotu, abych učinil proceduře za dost.

**P. Mlejnský:** Pane předsedající, je to tak, jak jste řekl. Dejte bez rozpravy hlasovat o tomto návrhu pana primátora.

**Nám. Březina:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení Zastupitelstva o přerušení tohoto jednání. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

V hlasování č. 88 se pro vyslovilo 34 zastupitelů, proti 11, zdrželo se 17 členů Zastupitelstva.

Dámy a pánové, návrh byl přijat. V tuto chvíli je 7. zasedání Zastupitelstva přerušeno, sejdeme se zde v této místnosti 2. června v 9.00, jediným bodem jednání Zastupitelstva je tisk 242. Děkuji vám. Přeji krásný zbytek dne.

(Jednání přerušeno v 16.04 hodin.)