

Stenozápis z 39. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 6. září 2018

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 39. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání ZHMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Jak jste všichni jistě zaznamenali, byly letní měsíce využity pro instalaci nových velkoplošných obrazovek. Na tomto místě si dovoluji poděkovat panu kolegovi Maříkovi a jeho týmu (potlesk), že po čtyřech letech máme novou techniku. Všichni se dobře vidíme ze všech úhlů, a nebude proto problém vidět, kdo jak hlasoval, případně nevidět, jak kdo hlasoval. Děkuji mockrát ještě jednou.

Dámy a pánové, z dnešního jednání na celé jednání 39. schůze se omlouvají: paní zastupitelky Vorlíčková, Semelová, páni zastupitelé Hudeček, Kallasch, Manhart, Bříza, Růžička Milan.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Haramul do 11.00 hodin, paní zastupitelka Hujová se omlouvá na dopoledne, paní zastupitelka Nováková do 10.30 a od 16.00 hodin.

Omlouvám se částečně za svou hlasovou indispozici. Budu dělat maximum, abych se nerozkašlala v průběhu mé mluvy. Ještě pořád mě to trápí. Děkuji mockrát.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Jiřího Pilaře a paní Jarmilu Bendovou. Doufám, že oba souhlasí. (Ano.)

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:
Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábranský
	Milan Růžička

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu. Za tajemníka výboru navrhuji JUDr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu. Už jste doktor? Můžu gratulovat?

Prosím nyní o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů využijte, prosím, připravený formulář jako vždy.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v úterý dne 28. srpna stanovila „Návrh programu jednání 39. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada na svém jednání ve čtvrtek 31. srpna doplnila původní návrh programu o další materiály. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem.

Na svém jednání toto úterý 4. září Rada hl. m. Praha doplnila upravený návrh programu jednání o několik málo dalších podkladů. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě zaslány samostatně a byly rovněž zpřístupněné občanům. Dovolím si dnes vypustit jednotlivá zdůvodňování dodatečně zařazených tisků konkrétními členy Rady, neboť argumenty by byly stejné, tj. potřeba projednat tisky s ohledem na skutečnost, že toto jednání by mělo být poslední v rámci tohoto volebního období.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„II. Upravený návrh programu 39. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám nyní rozpravu. První se hlásil z řad občanů pan Moravec. Prosím. Vy přece nemůžete chybět na posledním zasedání, pane Moravče. Kdybyste tady nebyl, nechám pro vás dojít. Proboha, neběžte, pojdte v klidu a pokoji, přijďte před mikrofon.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo. Budu vidět i v barvách. Konečně, end lich. Je to o skanzenech, a také si dovoluujeme konstatovat dva omyly paní doktorky Marvanové. Po celou dobu od vítězného listopadu jsme obdivovali její chování k obyvatelům a před jejich ochranou, před jejich poškozením nemravy. Nyní se spojila, resp. byla odsunuta na druhé místo panem doktorem Pospíšilem, který navrhl a nechal schválit čtyři zákony v neprospěch slušných obyvatel. Občanský zákoník, trestní zákon, trestní řád a zákon o katastru.

Zde mj. tyto zákony obsahují paragraf o tzv. dobré víře. Je-li někdo okraden mazaně ve prospěch bílého koně, a posléze je tento majetek prodán, není možné se soudit s tímto kupcem-zlodějem, ale jen s bílým koněm, protože kupec koupil majetek v dobré víře. Dobře to slyšíte. Na ostatní stížnosti ministerstvo veliké neodpovědělo.

Druhý její omyl je její prohlášení o vznikající koalici mezi ODS a ANO. Jak můžeme dokázat z písemných dokumentů a hlasování, rodila se koalice ANO, ODS a TOP od jara 2017. Začalo to, když spolu jeli do Cannes paní primátorka a pan Jílek z TOP 09. Od té doby vznikla jejich spolupráce ještě pak i s ODS, jak můžeme dokázat dokumenty a hlasování. Zrušit mezinárodní urbanistickou soutěž na dostavbu vítězného náměstí, prodat za nejnižší cenu Pentě tento pozemek, změnit pozemek LDN Chittussiho na čistě stavební, a to mně osobně slíbil pan doktor Svoboda, že bude hlasovat proti této změně. Sliby se slibují a blázní se radují.

Další je založení akciové společnosti pro veřejné osvětlení v čele s panem Jílkem a paní Ing. Udženija za stamiliony. To snad usilování o společnou koalici TOP 09, ANO, ODS stačí. Asi se spikli proti Pirátům v navrhování proti zrádnému umění, zřídít v Praze magistrátní komisi, která by odhlasovala odstranění pomníků a soch do skanzenů, a toho hlavně, co se komisi nelíbí. Je to k návrhu zákona o změně památkové péče.

A ještě bych si dovolil poznamenat. Za středověku se za lichvu považoval již úrok 20%. V naší Klausovo-Zemanovo-Babišovo demokracii není lichva definována dodnes. Za středověku by kandidát na primátora ANO pan Ing. Stuchlík byl nazván lichvářem, což od vítězného listopadu žádná vláda neuzákonila. Děkuji vám za pozornost, ať žijí volby a koalice.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane Moravče. Musím upřímně říct, že mi budete chybět v mém životě. Paní kolegyně Smutná.

Ing. arch. Eva Smutná – místostarostka MČ Praha 6: Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, děkuji, že mohu vystoupit i na tomto posledním Zastupitelstvu. Považuji za svoji povinnost nejdříve, než přistoupím k bodu programu a svojí žádosti, abych poděkovala vám všem včetně ředitelů i vedoucích odborů Magistrátu za jejich součinnost v průběhu těchto čtyř let v rámci gescí, které jsem měla svěřené, strategický územní rozvoj a památkovou péči.

Ale protože ne všechno bylo úplně tak, jak bych si představovala, tak jsem tady dnes a naposled vás vyzývám k pomoci Praze 6. A žádám o zařazení dvou bodů programu. Jeden bod se týká, tak jako už v předešlých Zastupitelstvech, obnovy stavební uzávěry kolem silničního okruhu v severozápadním kvadrantu Prahy, a druhý bod se týká toho, aby se Magistrát, hlavní město, vy konkrétně přihlásili k výstavbě této části okruhu.

Ve své podstatě, vážení zastupitelé, od vás nechci vůbec nic jiného, než abyste naplnili svůj slib zastupitele a naplňovali zákony, vyhlášky, tak jak jsou v hlavním městě schváleny, tzn., abyste naplňovali zásady územního rozvoje, abyste naplňovali územní plán, a ten jasně říká, v jaké stopě má silniční okruh kolem Prahy v severozápadním kvadrantu jít. To, že jste se k tomu doposud nepřihlásili, promiňte mi ten výraz, považuji za pouhopouhé politikaření a minimální odbornost.

A proto bych se v tuto chvíli ráda zeptala i paní radní Kolínské, proč mně doposud neodpověděla na můj otevřený dopis, v kterém jsem se jí ptala, jaký mají názor starostové obcí, na které si myslíte, že by jakási pseudovarianta severní měla být přesunuta,

Já jsem vám v tom dopisu, paní radní, psala, že mně na stole leží negativní vyjádření těchto obcí k tomu, aby v rámci jejich území tento okruh vedl. Proč jste mi, prosím pěkně, dosud neodpověděla na otevřený dopis?

Takže mohu-li vás poprosit, abych vás dlouho neunavovala a nezdržovala toto poslední Zastupitelstvo. Kdo máte čest vůči zákonům a vyhláškám hl. m. Prahy, jež je vaším úkolem naplňovat, přihlaste se, prosím pěkně, na tomto posledním Zastupitelstvu k těmto dvěma bodům, a pomozte občanům nejenom Prahy 6, ale celého hlavního města, které je nedořešenou dopravou velmi negativně ovlivněn.

Přes Prahu 6 jezdí spousta Středočechů, spousta lidí, kteří by mohli jezdit po okruhu, ale okruhu, který patří Praze, který je Prahy, a potom jedne se Středočeským krajem a s vládou o okruhu odsunutějším, ale věřím, že to už se na určitých úrovních, jak mám informace, děje také.

Přeji vám příjemné poslední Zastupitelstvo a hodně sil a odvahy přestoupit svůj vlastní stín a jakési politické programy vašich stran a k této stavbě se přihlásit. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní místostarostko. Chci jenom upozornit, že toto byste měla přednášet na ŘSD a na vládě. Toto není naše stavba, to je státní stavba. Nechci na to odpověď, protože na to nemáte nárok. Prosím, paní Rejchrtová.

Ing. arch. Eva Smutná – místostarostka MČ Praha 6: Dělal jsem tak a podporu vlády k tomu mám.

Prim. Krnáčová: Toto je zbytečné plakání na špatném hrobě. Prosím dál, paní Rejchrtová.

Petra Rejchrtová: Dobré ráno, děkuji za slovo. Ráda bych vás poprosila o vyřazení bodu 52/2, změna územního plánu k. ú. Lhotka – Nové Dvory, navýšení kódu využití území. Tato změna je opravdu velmi závažná a musí být posuzována v kontextu celého území. K celé věci mám několik zásadních připomínek, pro které žádám vyřazení tohoto bodu. Městská část Praha 4 na své komisi pro územní rozvoj vydala nesouhlasné stanovisko s touto změnou, ale na komisi pro změny ÚP toto stanovisko nebylo zohledněno. Rada MČ vydala nesouhlasné stanovisko s touto změnou a měla další požadavky k dohledání na internetu. Ale na výboru pro územní rozvoj toto stanovisko nebylo zohledněno.

Ráda bych byla, kdyby bylo nějak prověřeno, proč se neobjevila tato stanoviska alespoň v zápisu a proč nebyla zohledněna při rozhodování těchto dvou orgánů hl. m. Prahy.

Nové Dvory jsou lokalita, která bude v budoucnosti rozvíjena v souvislosti se stanicí metra D, na které se všichni těšíme. Ovšem ráda bych upozornila na jednu věc. V té lokalitě se nachází historická stavba Nových Dvorů z poloviny 19. století, která je významnou dominantou a takovou důležitou stavbou pro místní obyvatelstvo. Dala název celému jednomu sídlišti, a pokud bude tato změna odsouhlasena, umožní se místo Nových Dvorů postavit další věžák, stejně velký, jako tam již vznikly, řekněme bez nějakého velkého rozmyslu.

Jde nám zásadně o ochranu této historické budovy a projednání této ochrany na komisích a výborech, a dále nám jde o prověření možností tohoto území minimálně v územní studii, ale požadovali jsme samozřejmě regulační plán na toto území, aby bylo naprosto jasno, co se tam v té oblasti může – omlouvám se, slyším trochu šum – co se v této oblasti smí a nesmí stavět.

Moc vám děkuji za vaši pozornost a věřím, že znovu projednání tohoto bodu podpoříte a dnes se o něm nebude rozhodovat.

Prim. Krnáčová: Máme poslední příspěvek od občanů, začínají diskusní příspěvky, resp. poznámky k programu od našich zastupitelů. Pan Hašek.

P. Hašek: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se vyjádřil k programu dnešního jednání, a to následovně. Navrhuji vyřazení bodu, tuším, pod číslem 105 k návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 20/1987, o státní památkové péči. Navrhuji tedy tento program dnes na Zastupitelstvu neprojednávat.

Chtěl bych ještě obrátit pozornost na včerejší jednání výboru pro kulturu, který se vyjádřil v podobném duchu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek Petr.

P. P. Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Mám jednoduchý návrh, podobný předešlému, a to, navrhuji vyřazení bodu 6771, který je bodem programu 104/6 k návrhu zákona, kterým se mění zákon o státní památkové péči.

Velice krátké zdůvodnění. Tento zákon dává Národnímu památkovému ústavu pravomoci v působnosti vyjadřování se k památkám, národním kulturním památkám, památkovým rezervacím, významným stavbám v jejich ochranných pásmech atd. Je v tomto směru nezávislým orgánem památkové péče, státním orgánem památkové péče ve všech 14 krajích.

Myslím si, že pokud chce Praha nějakou odchylnost, měla by ji především projednávat na národní úrovni, a ne činit v zákoně změny i pro dalších 13 krajů. Navíc můj osobní názor je, že jsem principiálně proti tomu, aby jim tato kompetence byla odebírána. Dovoluji si za klub Trojkoalice předložit návrh k vyřazení bodu 6771 z programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Rád bych, kolegyně a kolegové, poprosil o pozornost. Rád bych ve spolupráci s panem radním Hodkem navrhl zařazení bodu Z – 6814. Jedná se o poměrně jednoduchý bod. O co jde? Jde o to, že v červnu se v Praze narodila rodině Slánských čtyřčata. Stalo se tak po patnácti letech na našem území. Otec dětí je z Prahy. Já ho znám tak, že jsem ho učil na gymnáziu, a ta rodina potřebuje pomoc. Potřebuje devítimístný automobil, protože má ještě jednu dítě, a když jedou rodiče, pět dětí a ještě ošetřovatelky, bez toho to nejde, aniž by měli devítimístný automobil.

Rád bych ještě vysvětlil, proč to dávám dnes, a proč až dnes navrhuji půlmilion na pomoc té rodině. Je to proto, že Zastupitelstvo se schází poprvé od narození, a domnívám se, že kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá. Teprve v neděli jsem se dozvěděl parametry automobilu, cenu automobilu. Ten automobil stojí 760 tisíc bez DPH. Rád bych ještě upozornil, že nehrozí komplikace, jako třeba byla komplikace s paterčaty a střet se sociálními dávkami, že to nehrozí.

Prosím o podporu, zkusme si každý z nás představit, že by se nám do rodiny narodila čtyřnásobná radost, jakou bychom od okolí potřebovali pomoc. Kolegyně a kolegové, prosím o podporu. Skutečně se domnívám, že kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá. My skutečně můžeme na tomto Zastupitelstvu té rodině velmi pomoci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko, kolegyně, kolegové, já se k návrhu svého předřečníka připojuji, budu rád spolupředkladatelem tohoto tisku, neboť si opravdu myslím, že je to velmi hezké gesto, obzvlášť na posledním jednání Zastupitelstva, potřebné a účelné. Máme i vykomunikováno to, že to půjde z kapitoly sociálních věcí. A opravdu se tak trochu omlouváme za tuto výjimečnost toho, že jsme nestačili to zpracovat třeba od neděle přes Radu až sem, aby to nebyl takto tisk zde na stůl, ale opravdu v tom není nic jiného, než tato technikálie.

Důvody jsou zřejmé, rodina opravdu tu pomoc jednoznačně potřebuje a ocení, a myslím si, že to není žádné politikaření, ale opravdu velmi hezké gesto na závěr naší práce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Doufám, že to nebude jediný závěr naší práce. Ivan Hrůza.

P. Hrůza: Děkuji, paní primátorko. Tentokrát k vám hovořím jménem klubu KSČM v pozici předsedy klubu, neb zastupuji kolegyni Semelovou, která se omluvila. To za prvé. Za druhé, dovoluji mi, abych vyjádřil hluboké rozhořčení nad tím, jak vládnoucí koalice jedná s opozičními politiky.

Dnes jste nám předložili 10 843 stran textu. To ovšem není celý podkladový materiál. Tisky mají odkazy i další. Abyste to ještě zkomplikovali více, tak jste nám do druhého upraveného návrhu programu přidali dalších deset červených tisků. Já si dovolím čistou matematiku, velmi jednoduchou.

Kdybch vzal za základ oněch 10 843, a ono to množství je podstatně delší o další tisícovky, a vzal bych v úvahu, že na jednu stránku potřebujete alespoň, když budete číst rychle, a někteří to ani neumí, tak dvě minuty, tak se dostanete na ekvivalent minut, který odpovídá přepočtem 15 dnů. Tj. plných 15 dnů, kdy bychom nesměli spát, nesměli bychom jíst, neměli bychom podle vašich představ chodit do práce. Tak tomu není, my jsme naopak politici, kteří se neživí, řekl bych, touto činností, a živíme se ve svých zaměstnáních.

Vy nám vytváříte podmínky, které jsou absolutně neúnosné. Neříkám to zde poprvé. Je to ukázka vyvrcholení přístupu k zastupitelům, k ostatním zastupitelům, kteří nejsou placeni jako vy, velká část vládnoucí koalice, všichni víme, z čeho žije, jaké má zdroje, a že jsou to uvolnění politici. Je to projev jisté míry arogance vůči dalším zastupitelům.

A já se ptám. Vám to, koaliční zastupitelé nevadí? Říkám jménem komunistického klubu: Nám jo.

Chci v této souvislosti říci, že je to absolutní vrchol toho, co jste v tomto směru, v této rovině předvedli. Jsem předseda klubu, budu pokračovat, prosím pěkně.

Prim. Krnáčová: Prosím dietně s těmi příspěvky, protože máme dlouhý den. Děkuji.

P. Hrůza: Výborně, děkuji také za slovo. Vy prostě nedbáte připomínek, které vám dáváme. My jsme navrhovali v takovéto situaci svolat dvě zasedání. Je samozřejmě možné odložit takovéto jednání tak, aby se mohli zastupitelé řádně připravit. Vy jste připraveni na to, že my jsme pouze hlasovací mašinerie, které technicky něco předložíte, a my to odhlasujeme, nebo neodhlasujeme, resp. těmi dvěma hlasy vašimi vládnoucími, že to tím Zastupitelstvem protlačíme.

A my si myslíme, že je to špatně, že je potřeba vést nad problémy debatu. A to nám v podstatě tímto způsobem znemožňujete, protože my se nejsme schopni řádně připravit, nejsme schopni komunikovat tyto problémy s voliči v místě. Nejsme schopni debatovat na toto téma, připravovat se s odborníky.

Chci vyjádřit souhlas s tím, co zde bylo řečeno. Konkrétně podporujeme vyřazení onoho dříve bodu 6, dnes 104/6, jehož podstata je využití iniciativy zákonodárné, kterou Praha má, k návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Pro nás je absolutně nemyslitelné, aby rozhodování v dané věci bylo koncentrováno pouze na úředníky hl. m. Prahy. Máme pro to celou řadu vážných důvodů, a protože ten bod neprojednáme, tak se k němu dále vyjadřovat nebudu. V každém případě říkám otevřeně a zcela jasně, že budeme hlasovat pro vyřazení tohoto bodu, a pokud tento bod bude koalici prosazen, o čemž vážně pochybuji, tak klub KSČM bude hlasovat proti oné podstatě, která je navržena, tj. vyřazení vážené instituce, která celostátně hájí zájmy státní památkové péče, tj. Národního památkového ústavu, z procesů, které mohou velmi zásadním způsobem ovlivnit budoucnost urbanismu v Praze, a zejména prostoru, kde ho potřebujeme zachovat pro budoucnost s ohledem na památky.

Druhá věc, soudím, že má pravdu paní radní Smutná z Prahy 6, když žádá, abychom řešili obnovu stavební uzávěry, abychom se přihlásili k výstavbě okruhu kolem Prahy. Všichni víme, že je to klíčové téma, které sice má řešit stát, nicméně záleží velmi na tom, jak bude Praha aktivní, nakolik se podaří urychlit tyto procesy a stáhnout ono břímě, které je důsledkem toho, že okruh kolem Prahy neexistuje do současné doby. Tj. my ho všichni potřebujeme co nejdříve.

Dále vás prosím a navrhuji, aby petice, které jsou předloženy, aby byly projednávány v pevný čas 17.00 hodin, protože občané mají právo být u toho, a ne tady čekat do půl třetí do rána. Čili to je podnět, který dám i návrhovému výboru. Stejně tak se ztotožním s podnětem radní Smutné.

Dále mi na závěr dovoluťe vyslovit podiv nad tím, že Rada nenašla prostor v programu, vyjádřit se k tomu, jak plní programové prohlášení. Čtyři roky vládnete a nenašli jste nikdo z vás sílu na posledním jednání Zastupitelstva říci, co se vám podařilo, co se vám nepodařilo a co je potřeba rychle řešit tou reprezentací, která bude zvolena v říjnových komunálních volbách. Myslím si, že je to zásadní politická chyba a ukazuje to vztah k voličům a k Praze samotné. Je mi to líto a budu to ještě interpelovat, ale nemohu udělat více, než na to upozornit. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Kolegové, diskuse k programu má nějaký formát. To, že je někdo předsedou, místopředsedou nějakého klubu, ještě neznamená, že ten formát může libovolně zneužívat k svým projevům, politickým statementům, případně k nesouhlasu s věcmi, které v podstatě nesouvisejí s programem. Poprosila bych, aby se respektovalo toto Zastupitelstvo, aspoň to poslední Zastupitelstvo, a nezneužívala se diskuse k programu k něčemu úplně jinému, a ještě k tomu si na to vyžádat extra čas. To je trošku neúcta vůči ostatním. Děkuji.

Kolega Martan.

P. Martan: Krásné ráno, paní primátorko, vážená Rado, kolegyně, kolegové, jsem rád, že jste to tak nějak řekla, protože si myslím, že za délku projevu pana kolegy Hružy by se nemusel stydět ani Fidel Castro, a že určitě jistá inspirace tímto směrem proběhla.

Nicméně chtěl bych zcela věcně navrhnout zařazení bodu do programu, a byl by to bod Finanční vztahy k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2019. Chtěl bych to zařadit na bod programu číslo 33 bez podlomení, jak bod před jednáním bodů paní náměstkyně Kislingerové, která projednává věci, týkající se financí.

A proč tento bod předkládám? Jedná se o bod, který je poměrně významný z hlediska hospodaření městských částí, které tvoří hl. m. Praha. Myslím si, že by bylo dobré, když jsme v době konjunktury a prosperity hlavního města, abychom se pobavili o tom, že bychom dokázali zvednout dotační vztahy k městským částem, že bychom dokázali přidat jak k menším, ale hlavně větším městským částem, a myslím si, že k diskusi je také bod, který se týká příspěvku na žáka.

Jestli tady paní kolegyně slyšela nějaký šum, tak ho teď slyším teď taky.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, to je nová videoprojekce, kterou tady máme, protože konečně můžeme ocenit krásu všech našich kolegyň tady z první lavice. My jsme o to byli ochuzeni. Děkujeme, my s kolegou Bellu velmi oceňujeme nové video. Nové monitory.

Prim. Krnáčová: Škoda, že jsme to neudělali dřív. Chápu. Děkuji. Pan Václav Novotný.

P. V. Novotný: Hezké dobré ráno vespolek, kolegyně a kolegové, budu hlasovat proti navrženému programu Zastupitelstva. Jedná se bezmála o čtvrt tisíce bodů. Bezmála o 11 tisíc podkladových stránek textů a tabulek. Upřímně jsem se snažil, nedokázal jsem to přečíst, nedokázal jsem to vstřebat, neznám ty body. Jste-li na tom jinak, gratuluji, ale pochybuji.

Víte, čtyři a půl roku jsem teď chodil, byl jsem obviněný a obžalovaný kvůli jednomu hlasování. Teď už je to dobré. Už jsem pravomocně osvobozen, odškodněn, ba dokonce jsem dostal omluvu od státu. Ale ty 4,5 roku bych nikomu z vás nepřál. A víte, na co se soudce nejvíc ptal? Jak moc jsem měl ten materiál prostudovaný, jak dlouho jsem ho měl předem k dispozici, jak moc jsem ho znal, zda jsem ho s někým konzultoval, zda jsem si pořídil nějaký kontraposudek atd., atd.

Kdo z vás je připraven čelit těmto otázkám u soudu, ať hlasuje pro tento program Zastupitelstva. Já pro něj hlasovat nebudu. Podle mého soudu je správné řešení, neodhlasovat program tohoto Zastupitelstva, svolat další s výrazně pokráčeným programem jenom na ty body, které jsou skutečně důležité. Berte to, prosím, jako přátelskou radu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jiří Nouza.

P. Nouza: dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážní radní, kolegové, kolegyně, zcela v kontextu toho, co říká pan kolega Novotný, v zásadě jsem ve velmi složité situaci. Rozsah Zastupitelstva mi dělá také problém, nicméně budu muset navrhnout jeden bod do programu a uvidím, jak se s tím hlasovací mašinérií tohoto Zastupitelstva vypořádá.

Všichni jsme dostali zhruba před týdnem do mailových schránek informaci o tom, jak probíhá řízení mezi ČR a panem Pawlowským ve věci benické změny, budu to říkat zkráceně, územního plánu. Mám podobný problém jako kolega Novotný. Vzhledem k tomu, že jsem, a myslím si, že je řada kolegů, kteří v tomto Zastupitelstvu sedí, také. Já jsem se tím zabýval už ve volebním období, které bylo v roce 2014, hlasovali jsme tyto věci někdy na konci volebního období. Myslím tím, jestli se tím budeme zabývat, nebo ne.

Velmi stručně řečeno, jedná se o to, že městská část Benice požádala o změnu územního plánu, ZHMP tu změnu schválilo, pak tatáž městská část požádala o zastavení té změny, nebo zažalovala tu změnu. Je to trochu komplikovanější, proto asi probíhá celý soud. Nicméně mohlo by se stát, že samospráva, konkrétně toto Zastupitelstvo rozhodovalo na základě možná špatných, nebo nesprávných informací nebo posudků, které nám byly předloženy, a já bych se toho chtěl vyvarovat. Nechtěl bych tady vyvolat nějakou diskusi na toto téma, protože není mým cílem kohokoli chránit, nebo nechránit.

Já bych velmi stál o to, abych dostal informace, i s ohledem na to, že z těch doprovodných informací vyplynulo, že současné vedení města si nechalo údajně vypracovat dva nezávislé posudky na celou věc, to je asi otázka na paní primátorku, zda to tak je, nebo ne, a v případě, že tomu tak je, tak jestli by nás buď s celou věcí, nebo s těmi posudky mohla seznámit, à conto toho, aby ať už to budeme my, což nepředpokládám, nebo další Zastupitelstvo se mohlo validním způsobem rozhodovat o tom, jak dál postupovat, jestli třeba nepácháme, nebo nezpůsobíme nějakou mnohamiliardovou škodu, ať už to bude českému státu, protože samozřejmě následně potom by mohla přijít nějaká regresní záležitost ze strany Ministerstva financí.

Myslím si, že to je věc, která by nás neměla nechat klidnými, říká, není to bod k návrhu jednání. Požadoval bych minimálně tu informaci, a je to i s ohledem na to, že v zásadě se jedná, pokud já vím, o bytovou výstavbu, což Pražany a všechny nás v tuto chvíli trápí nejvíc a všichni hledáme nějaká řešení. Ve volebních programech se to objevuje dnes a denně, jak budeme všichni řešit bytovou výstavbu, atd., atd., takže si myslím, že by stálo za tu to, tu informaci dostat.

A závěrem snad jenom krátká poznámka. Na žádném zářijovém Zastupitelstvu nebylo více než 70 – 80 bodů. Dneska jich tady máme 250 a v tomto směru je to tedy fakt peklo, nicméně nezbyvá mi, než si požádat o přihlášení ještě jednou. Děkuji. O ty informace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom chci upozornit, že vzhledem k probíhajícímu soudního sporu a právním implikacím tohoto sporu se předpokládá a je rozumné nediskutovat o této věci otevřeně, právě s respektem k probíhajícímu soudnímu sporu. Resp. arbitráži, kterou nevede město, nýbrž stát. Tuto informaci ani nemůžeme poskytnout.

Pan kolega Alexandr Bellu.

P. Bellu: Dobrý den všem, rád bych se připojil k tomu, co říká kolega Nouza. Chápu, že za tím ta problematika je směrem ke státu. Dotazoval jsem se stejně tak kontrolního výboru a Rady, co v tomto ohledu koná. Na posledním kontrolním výboru proběhla diskuse, z které vyplývalo, že z některých těch posudků je zde riziko, že by ten dopad mohl být i směrem na hl. m. Praha.

Bylo by podle mě dobré, aby, dobře, ne ty interní dokumenty, ale nějaká analýza, nebo posudky, nebo dostupné dokumenty dostali zastupitelé, asi i budoucí zastupitelé, aby věděli, jak s tímto nakládat. Je mi jasné, že se problém netýká této Rady, ale především minulé Rady, nicméně pokud nějaké informace existují, tak se domnívám, že by opravdu zastupitelé hlavního města měli v tomto být rámcově seznámeni, aby věděli, jak v této věci postupovat. To je ad 1.

Ad 2 na požadavek pana Čížinského. Vy jste říkal, rychle dává, dvakrát dává. No ale ne z vlastního, že jo. Ono se to rychle dává, když rozdáváte z cizího. To je jednoduché, to se dá odmávat raz dva. Myslím si, že váš počin z úhlu pohledu křesťanského je naprosto v pořádku. Na druhou stranu, takovýchto rodin po celé Praze z našich 1 300 tisíc obyvatel budou desítky, které potřebují finanční pomoc, a už vůbec nevidím důvodu, proč bychom měli vybírat jednotlivce.

Pokud se nemýlím, tak z dostupných informací Pirátů poslanec ČR pobírá plat někde okolo 100 tisíc Kč. Vy jste zároveň starostou, tzn., budete mít nějakých dalších 70 tisíc Kč, plus peníze zde z hlavního města. Jestli se nemýlím, vy máte, pana Čížinský – Pane Čížinský! Vy máte cca 200 – 250 tisíc Kč měsíčně, pokud se nemýlím. Pan radní Hodek na tom nebude o moc hůře, než vy. Tzn., pokud jste takoví dobráci, takoví srdcaři, tak nevidím jediného důvodu, proč té rodině by, pane starosto, pane poslanče, zastupiteli atd., atd. a pane radní Hodku, proč nejste schopni jim to auto koupit vy z vašich peněz, koupit jim ho darem, a té rodně ho normálně dát. Nevidím důvodu, proč by ZHMP mělo vybírat jednotlivé rodiny ze všech rodin, které v hl. m. Praze máme.

Poslední dodatek je opravdu k obsahu dnešního jednání Zastupitelstva, které s realitou nemůže mít nic co do činění. 11 tisíc stránek a více není v lidské schopnosti zvládnout.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Marek Doležal.

P. Doležal: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, chtěl bych si osvojit návrh kolegyně z Prahy 6., tzn., paní kolegyně Smutné. Ona se tady domáhá po několikáté ne toho, aby Praha začala zítra stavět. Ona moc dobře ví, že se musí samozřejmě ještě na ŘSD, že se musí na Ministerstvo dopravy. Ona chce vyvolat diskusi, poněkoličaté diskusi o stavební uzávěře, o obnově stavební uzávěry. O tom, co Praha za poslední čtyři roky z hlediska k dopravnímu skeletu nedělala. A není to jenom v severozápadním okruhu, je to samozřejmě i na východě, tzn. 511, abych nekřivdil úplně, směrem k městskému okruhu se udělaly už první kroky, tzn., už je před výběrem zhotovitele projektové dokumentace. Ale celý okruh si myslím, že padá na vrub Prahy. Ne na vrub Ministerstva dopravy nebo ŘSD, padá na vrub Prahy, protože stavební uzávěra, nebo obnova stavební uzávěry bude mít trošičku jistotu v tom, že se může dál k tomuto okruhu pokračovat.

Proto si chci opět jako poněkoličaté osvojit tento bod, a rád bych, aby tento bod aspoň na posledním Zastupitelstvu byl projednán a aby opravdu jsme řekli, že doprava je v Praze jasné téma a že na tom nějakým způsobem Praze záleží.

A teď mě inspiroval pan kolega předřečník. Pane kolego Čížinský, dám vám několik adres našich rodin na Praze 9, které potřebují třeba autobus. Mám jich tam také několik. Klidně vám ty adresy předám, velice rád.

Prim. Krnáčová: Pan Petr Prchal.

P. Prchal: Vážená paní primátorko, milí kolegové, dobrý den. Osvojuji si i návrh, s kterým vystoupila, myslím, paní Rejchrtová, který se týká stažení bodu 52/2, tj. Tisk Z – 6626, který se týká Novodvorské a Nových Dvorů, ze dvou důvodů. Jednak tam je v podstatě historický velmi pěkně rekonstruovaný objekt, který má tam své logické místo, a bohužel se současně dostává do lokality, kde bude stanice metra, takže samozřejmě je tam tlak na to, aby tam vzniklo něco mohutnějšího, něco, co přináší větší zisk, ale myslím si, že to je záležitost, o které by se mělo ještě dále jednat, a v té záplavě dnešních bodů, myslím si, že by to proběhlo bez bližší pozornosti, kterou si to vyžaduje.

To je ten můj druhý argument, že si skutečně myslím, že na dnešní program je toho velice mnoho, je toho neúměrně mnoho. Sami dobře víme, že, tipl bych si, takových 80 % bodů jsou většinou, nechci říct balastní, ale jsou to triviální záležitosti, že někde dáváme, získáváme 15 m, někde se přebírá veřejné osvětlení atd., co není životně nezbytně důležité pro město jako takové a co snese skutečně odklad na nové Zastupitelstvo, protože tak jak to bylo předloženo, tak jak už tady zaznělo v různých podobách, skutečně zodpovědně se nedá hlasovat o všech záležitostech, které zde jsou uvedeny, protože není možnost je nastudovat. Z toho důvodu nepodpořím ani návrh programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Procházka, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji pěkné dopoledne všem. Možná jenom malilinko odlehčím dnešní program, s tím že jsem chtěl poprosit o stažení bod pod pořadovým číslem 59. Je to tisk Z – 6703, týkající se záměru Prahy 13 na výstavbu multifunkčního centra, s tím že Praha 13 si tam ještě potřebuje vyjasnit některé záležitosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Viktor Mahrik.

P. Mahrik: děkuji za slovo, dobré ráno, vážená Rado, vážení zastupitelé, milí občané, mám dva návrhy na změnu programu. První je vyškrtnutí bodu 67 – 3 k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Dejvice. Tento projekt je nepřijatelný jak pro mě, tak pro místní obyvatele. Těch důvodů je několik. Za prvé plánovaný projekt převyšuje okolní zástavbu asi o 15 m. Takže by to vlastně byla nová dominanta okolí. Za druhé výjezd z garáží má hned za nepřehlednou křižovatkou u viaduktu na Starodejvické, kde bylo už několik smrtelných nehod v minulosti, a zavádí naprosto nepatřičnou, jak už jsem říkal, dominantu.

Zdá se, že to je také začátek porcování parcel po zatunelování Buštěhradské dráhy, a myslím, že ideální by bylo, kdybychom o tomto vůbec nejednali.

Druhý návrh na změnu programu je přidat bod Soulad Metropolitního plánu se stavebním zákonem, protože po šesti letech příprav došlo jednání o Metropolitním plánu do stádia, kdy jsme dostali připomínky od občanů a dotčených orgánů. Mezi nimi byly i připomínky, vztahující se právě k souladu plánu s platnou legislativou, a byly tam nějaké nové právní posudky, které mohou naznačovat, že Metropolitní plán odporuje stavebnímu zákonu i judikatuře Nejvyššího správního soudu.

Pokud by se stalo, že po dokončení Metropolitní plán zruší soud, hlavní město by se ocitlo bez územního plánu, což by bylo pro Prahu kritické, a vzhledem k tomu, že plán je hrazen z veřejných peněz, je dobré si uvědomit, že i my jako zastupitelé bychom měli kontrolovat, jakým způsobem se s těmito prostředky nakládá.

Proto by bylo podle mého super, kdybychom si jako Zastupitelstvo, které má zodpovědně rozhodovat na základě informací, požádali právě o nové informace o tom, jak proběhlo společné jednání, jakých okruhů se týkají připomínky, jaká stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu přišla, případně o nějakých odborných analýzách a posudcích, které jsou k dispozici, z kterých by vyplynulo, jestli tedy hrozí, že Metropolitní plán bude shozen soudem.

Myslím, že bychom měli jako Zastupitelstvo požadovat minimálně dvě právní analýzy, nebo urbanistické analýzy, týkající se toho, zda Metropolitní plán splňuje zákonné požadavky. A za další bychom se měli zajímat o nějaký nový harmonogram pořizování Metropolitního plánu. Tuším, že podle původního měl Metropolitní plán nabýt účinnosti v prosinci 2015. To je třetí věc, kterou bychom měli chtít, a proto navrhuji zařazení tohoto bodu. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Poprosila bych, jestli můžeme mít na obrazovce...

Prim. Krnáčová: Moment, projednáváme program.

Nám. Kislingerová: Ano, to je k programu. Právě se k tomu chci vyjádřit, paní primátorko.

Jestli bych mohla, dámy a pánové, zazněl tady návrh na zařazení bodu, který se týká financování městských částí hl. m. Prahy, a já tedy bych vás ráda v tomto směru informovala o tom, že návrh těchto finančních vztahů byl projednáván minulý týden na Radě, nyní v souladu se statutem probíhá připomínkové řízení na jednotlivých městských částech, a 17. 9. bude celý den věnován přípravě rozpočtu. Osobně se domnívám, že není nezbytně nutné, abychom dnes tento bod měli zařazený na program našeho jednání.

Pro vaši informaci jsem připojila jenom tabulku, která by vás měla přesvědčit o tom, že Rada myslí na městské části a zakomponovává ekonomický vývoj do těchto parametrů. Pokud si někdo bude přát, tak mám ještě ve fyzické podobě, můžete si u mě ten přehled od roku 2014 vyzvednout. Návrh na zařazení tohoto bodu nepodporuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdo je další? Paní kolegyně Janderová. Technika, můžete mi nepromítat tyto věci ke mně? Já to vidím odsud, a potřebuji vidět, kdo je další přihlášený. Děkuji.

P. Janderová: Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrhu na zařazení informace kolegy Nouzy a kolegy Bellu se musím vyjádřit, že pokud bude tato informace zařazena na program, já ji podpořit nemohu z jednoho prostého důvodu. Na podkladě podnětu pana kolegy Bellu je tato problematika projednávána na kontrolním výboru. Jenom pro upřesnění, jedná se o pořizování změny ÚP lokalita MČ Praha – Benice, a byla schválena usnesením ZHMP v roce 2010.

Samozřejmě jsem znepokojena probíhajícím sporem, ale plně respektuji to, a kontrolní výbor to probíral naposledy na posledním jednání, tzn., minulý týden, kde byl kolega Bellu přítomen a byla tam přítomna i paní zastupující ředitelka Javornická, kdy bylo jednoznačně řečeno, že do právě probíhajícího sporu mezinárodní arbitráže mezi státem a panem Pawlowskim by v žádném případě hl. m. Praha nemělo vstupovat, neboť zde hrozí i zmaření případného výsledku.

Jsem si vědoma toho, že hl. m. Praha je ohroženo, ale nemůžeme předjímat to, jakým způsobem bude tento spor vypořádán. Já tuto informaci, byť chápu kolegy, že požadují informace, podpořit tuto žádost nemohu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: děkuji, paní předsedkyně. Děkuji mockrát. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jednak musím říct, že si osvojuji nebo doplňuji osvojení návrhu paní místostarostky Smutné, protože si také myslím, že to je otázka, která se týká Zastupitelstva, týká se to územního plánování paní náměstkyně Kolínské a její činnosti. To si osvojuji, nebo se připojuji k osvojení.

Druhá věc, navrhuji, a já to potom předám návrhového výboru, vyřadit bod, týkající se zákona o památkové péči, protože si skutečně myslím, že je asi na místě o té věci debatovat, ale nemůže ta debata být zahájena tím, že navrhneme rovnou změnu zákona, který by mohl mít dopad do celého zákona o památkové péči v celé ČR. Proto si myslím, že je na místě diskutovat, nicméně navrhuji vyřazení toho bodu, abychom o tom třeba mohli nějakým způsobem debatovat a přizvat k tomu ty, jichž se to týká.

Třetí věc, přestože nám to paní náměstkyně Kislingerová velmi zjednodušeně představila, přesto bych si dovilil se připojit k návrhu kolegy Martana, protože si myslím, že by stálo za to, ale to je otázka, kterou ještě určitě budeme řešit na klubu, tak uvidíme. Nicméně slovně bych to podpořil.

A třetí věc k panu kolegovi Čížinskému. Pane kolego, přesně to, co říká pan kolega Bellu. Myslím si, že to je věc, já bych, my spolu v řadě věcí nesouhlasíme, nebo možná že v ničem. Ale v tomto, pomoci lidem, se asi shodneme. Já si myslím, že ten bod, který mi navrhuje, je úplně zbytečný. Stačí, když se přidáte ke mně, možná se k tomu kolegové přidají taky. Jsem připraven založit nějakou skupinu zastupitelů, kteří jsou ochotni těm lidem pomoci, a rovnou vám říkám, že na ten účet, kterým pomůžeme, složím 30 tisíc Kč, a udělám to zítra. Jestli se chcete přidat, přidejte se, a ostatní vyzývám k tomuž. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem vnést trochu disentní tón do všeobecné chvály na nové obrazovky. Já tady nejenom že nic neslyším jako před tím, ale také už ani moc nevidím, protože obrazovky uprostřed zmizely, tam na tu bych potřebovala dalekohled a na tuto bych potřebovala krk, jako mají ptáci otočný, což nemám. Nedá se nic dělat.

Chtěla jsem se vyjádřit k pomoci těm čtyřčatům a ptám se, zda ta čtyřčata vůbec jsou občany Prahy, protože v tomto tisku se píše, že otec rodiny je občanem Prahy. Rodina bydlí v Hostivicích. Děti získávají trvalé bydliště většinou podle bydliště matky, tzn., předpokládám, že když se tu nepíše o tom, kde je bydliště matky, zřejmě bydliště matky není v Praze, tzn., že ani bydliště těch dětí není v Praze. Je pravděpodobně ve Středočeském kraji. Tzn., buďto by jim měla pomoci Hostivice, nebo Středočeský kraj. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Vyjádřím se ke všem připomínkám. Domnívám se, a proto také nenavrhuji, aby to bylo v plné výši, že se o to má rozdělit Praha a Středočeský kraj. Ten tatínek je občanem Prahy.

Co se týče příspěvků, naše rodina samozřejmě ze svého těm čtyřčatům již přispěla, budeme přispívat pravidelně, a za nejlepší variantu považuji, že se ten příspěvek schválí, a k tomu ještě přispěje každý z nás ze svého, jak uzná za vhodné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, také se vyjádřím k bodu, který tady navrhuje pan Čížinský k poskytnutí finančního daru. Víte, pane Čížinský, kdybyste to nechtěl dělat populisticky, kdybyste to nechtěl dělat pokrytecky, tak jako ve svém životě děláte všechno, tak byste třeba už dávno, protože tady čtyři roky sedíte na Magistrátu v koalici. Já vím, že se ve všech debatách a vůbec na ulici a ve všech rozhovorech tváříte, že tomu tak není, ale tomu tak je. Alespoň my, co jsme v tomto sále, my tu pravdu známe.

Chápu, že vy si odčiníte tyto vaše věci nějak po svém křesťansky, tomu já naprosto rozumím, ale my moc dobře víme, jaký vy jste pokrytec. A kdybyste to chtěl udělat koncepčně, tak my jsme např. na Praze 2 zřídili fond, který se jmenuje Dvojka srdcem, kde přispívá jak městská část, ale přispívají tak občané a obyvatelé, protože my solidaritu podporujeme mezi všemi, ne jenom utrácet z daňových poplatníků, tak jak vám zrovna trefí, že najdete někoho, kde potřebuje pomoc. Ale děláme to koncepčně.

Já například toto podpořím, protože mám na starost sociálně, rozumím tomu, když někdo potřebuje pomoc, ale my jako klub ODS, jenom chci říct, máme volné hlasování v tomto bodě. Podle toho, jak moji kolegové usoudí, ať hlasují.

Nicméně to, co tady zaznělo, je hezké, říkal jste, že jako rodina podporujete tuto rodinu. Neřekl jste nám, jakou částkou. Já vás považuji za jednoho z nejbohatších funkcionářů v tomto sále. Víme, že vy nejste politik, že nejste funkcionář. To je jedno, že od 18 let kandidujete za KDU na nějakou funkci. Chápu také, že KDU moc v Praze nefrčí, tak jste si založil svoje hnutí. Všemmu tomu rozumím, ale mohl byste nám říct, kolik tedy přispíváte této rodině? Mě by to osobně zajímalo.

Také bych chtěla říct, když umíte lítat po ulicích s všemožnými peticemi, tak jste takhle mohl lítat s tou kasičkou, a já si myslím, že byste pro tu rodinu sehnal ještě víc peněz. A protože jak jsem se dočetla ze zdrojů, samozřejmě z tisku, máte kolem 200 tisíc měsíčně. Myslím si, že půlka vašeho měsíčního příjmu by této rodině pomohla a vám by neuškodila, a to je ta pomoc. Zároveň vás takto vyzývám, abyste takto podstatě pomohl této rodině, protože jste neřekl, kolik jste dal vy.

Panu Nouzovi děkuji za to, že bude solidární. Určitě jako osoba se připojím také, protože já to dělám běžně a nikde se s tím nemusím vystavovat a vychvalovat s takovými tisky. Nicméně mrzí mě, pane Hodku, že vy jako radní přes sociální oblast – není tu, nevádí, tak já to řeknu, jste s touto iniciativou nepřišel sám a nechal jste to opět tomu populistovi a pokrytci panu Čížinskému. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Dobrý den, chtěla bych odůvodnit, proč musí v programu zůstat bod 59, Tisk Z – 6703, a proč bychom ho neměli z programu vypouštět. Jde o to, že hlavní město svěřilo pozemky Praze 13 s určitými podmínkami, a Praha 13 teď chce podmínky svěřeni přepsat. Pokud dneska o té věci meritorně nerozhodneme, platí, že s věcí souhlasíme. A jde o to, že pan starosta Prahy 13 poslal velmi neúplný materiál, co se na městských pozemcích má dít. Má tam jít o nějakou výstavbu multifunkčního centra, ale nepodařilo se ani za tři měsíce se dopátrat, jak ta budova má být vysoká, kolik v ní má být prostor, určených pro hlavní město, a další nezbytné informace. Tzn., podle mě ten bod musí zůstat. Pokud ho vypustíme, s konáním Prahy 13 souhlasíme a vzdáváme se jakéhokoli vlivu na tyto pozemky.

Pak musím reagovat na návrh Pirátů na zařazení bodu k Metropolitnímu plánu. Během dne vám rozdám všem zastupitelům první rychlou reakci na dopis, co jste všichni dostali. Faktem je, že v dubnu 2017, to tady ještě kolega Mahrik nebyl, takže to nemůže vědět. Ale v dubnu 2017 schválilo toto Zastupitelstvo nový harmonogram přípravy Metropolitního plánu, a ten držíme. Co se týče harmonogramu, žádný problém není.

Co se týče pochybnosti o tom, jestli je ten návrh způsobilý k dalšímu projednávání, no to se uvidí ve chvíli, kdy se otevrou všechny připomínky, obálky a začne se řízení s dotčenými orgány, které zejména rozhodnou spor o tom, jestli je materiál způsobilý. Vzhledem k tomu, kolik jich je, tak otevření obálek a evidence námitek a připomínek není dokončena. Vůbec se nebráním věcné debatě o tom, jestli ten návrh je způsobilý k dalšímu projednávání, ale dneska tedy opravdu na to tohle město není připraveno, na tu debatu. Budeme si muset ještě minimálně dva měsíce počkat.

A třetí připomínka se týká stavebních uzávěr. No všichni přátelé stavebních uzávěr nepochybně vědí, že jde o vyhrazenou kompetenci Rady, že Zastupitelstvo žádnou stavební uzávěru vyhlásit nemůže, a ten tisk, nebo materiál, po kterém paní místostarostka Smutná volá, tak věřte, že už má poslední podpis, a bude projednán v Radě do konce tohoto volebního období.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upřesnění. Pan Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážení hosté, jednak děkuji kolegovi Novotnému za to, že správně řekl, že dnešní program je svým způsobem absurdní. Dostali jsme týden na to, abychom prostudovali několik tisíc stran. 250 bodů zhruba. Nejsem si jist, že budu pro ten program hlasovat. Spíše nikoli.

Nicméně kdyby program prošel, a dneska jsme zasedali, tak žádám o vyřazení bodu číslo 90, je to Tisk Z – 6783 k návrhu na prodej 11 % akcií společnosti PVA a. s. ve vlastnictví hl. m. Prahy společnosti ABF a. s. V tomto bodu je naprosto nedostatečná důvodová zpráva, která sice konstatuje, že Praha s ABF vede nějaké spory, není popsáné, jaké spory, není popsáno, o jaké pozemky pod Výstavištěm jde, jaký je vztah Prahy k pozemkům, jaká práva tam vůbec máme. Sice se jedná zdánlivě o pouhých 220 tisíc Kč, ale za touto kauzou, za tímto bodem může být spousta dalších věcí, které se můžou řetězit do podstatně většího problému. Nemyslím si, že je nutné, abychom tento bod projednávali zrovna dnes, naprosto bez přípravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Já bych si dovolila vyjádřit se k návrhu pana Čížinského a kolegy Hodka, týkajícího se v červnu narozených čtyřčat. Mě velmi mrzí od pana kolegy Hodka, a nevím, zdaliž to bylo projednáváno na Praze 1, že pokud je otec z Prahy 1 z Mostecké ulice, proč se to neprojednávalo a podnět nebyl z Prahy 1 jako takové, a je tady velmi správná připomínka, že otázka je, kde tedy bydlí matka. Já ten návrh podpořím, protože chápu, že sociální skupina některá potřebuje pomoc. Ale nevím, pokud otec bydlí v Mostecké, zdali bydlí ve vlastním bytě, nebo bydlí v nájemním bytě, nebo bydlí v sociálním bytě, a domnívám se, že i toto jsou všechno kritéria, které by bylo lze a mělo by to tady být uvedeno.

Chápu, že čtyři děti, narozené nemajetným rodičům, potřebují pomoc, tomu rozumím, ale opět opakuji, mrzí mě na kolegu Hodka, s nimiž jsme koalice na MČ Praha 1, že to s námi neprojednal, a my bychom jistě našli nějakou cestu, abychom to předkládali my, a ne aby si tady dělal politickou kampaň kolega Čížinský. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, jenom vysvětlím. V Praze 7 máme úplně stejná opatření, jako má Praha 2. Máme v každé školce, škole konto solidarity, kam lidé přispívají, aby mohly potřebnější děti jezdit na školy v přírodě, mít kroužky, máme obědová konta. Pokud magistrátní obědové konto nestačí, aby žádné dítě nebylo, které nechodí na obědy. Na to obědové konto také může přispívat veřejnost přes transparentní účet. Já jsem šířil číslo té sbírky přes sociální sítě, aby všichni mohli přispět.

Co se týče mého příspěvku, jak jsem říkal, už jsme přispěli, budeme přispívat pravidelně, přispíváme po 15 tisících, protože to je částka, z které nemusí být placena darovací daň.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Pro kolegyni Janderovou spíš technicky. Určitě bych to přinesl na Prahu 1, ale dozvěděl jsem to v úterý večer. Poprvé jsem se seznámil s tím případem. Když jsem se nad ním zamyslel, zaujal jsem tento postoj tím, že jsem se s ním ztotožnil, zbytek, prosím, nechme každý na svém pocitu, a to hlasování je naprosto volné. Děkuji i za to, jak se kolegyně Janderová k tomu postavila, je to na každém z vás. Já jsem se k tomu postavil takto, a zkrátme tu diskusi právě proto, aby to nebylo o žádné skryté politice, nebo něčem takovém. To si také samozřejmě nepřeji, a doufám, že nikdo tady.

Prim. Krnáčová: Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji, ještě naposledy. Uvědomil jsem si, že jsem sice panu kolegovi Prokopovi předal své tři návrhy, nicméně ten jeden jsem nekomentoval, tak jenom krátce k poslední...

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když nebudete artikulovat, nikdo vám nebude rozumět.

P. Nouza: Krátce k tomu poslednímu, který jsem v předchozím příspěvku nesdělil a nenačetl, nicméně jsem ho předal už panu kolegovi Prokopovi. Je to zařazení jako bod číslo 10 paní náměstkyně Kolínské s ohledem na to, že nevím, které body budou vyřazeny, tak jako desátý bod to navrhuji, a je to návrh zadání změny vlny číslo 10, je to změna 1346. Tisk byl předložen v červnu, ale byl vyřazen, nebo bylo přislíbené, že bude zařazen na tomto jednání v září, a ten tisk mělo číslo Z – 6348. Jenom abych formálně načetl žádost o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ukončuji rozpravu k programu a na žádost pana Štěpánka, ke kterému se připojuje i kolega Kaucký a ostatní, vyhláším patnáctiminutovou přestávku před hlasováním. Děkuji. Do 10.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.18 do 10.35 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, přistoupíme k hlasování o programu. Prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Máme toho opravdu hodně, prosím, dávejte pozor.

Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Ivana Mikoláše, který chce vyřadit bod 90, tisk Z - 6783 „K návrhu na prodej 11 % akcií společnosti PVA a. s. ve vlastnictví hl. m. Prahy společnosti ABF a. s.“ Tento bod chce vyřadit.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 1 Zdr.: 28. Návrh neprošel.

Prosím dál.

P. Prokop: Teď tu máme tři návrhy od kolegy Jiřího Nouzy. Jako první je Návrh zadání změny vlny číslo 10 číslo V1346, původní Tisk Z – 6348 v červnu, zařadit jako bod 10 paní náměstkyně Kolínské.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh od pana Nouzy je zařadit bod Informace k arbitrážnímu sporu, vedenému ve věci ÚP a jeho změny v MČ Benice.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Poslední návrh pana Nouzy je vyřadit bod, týkající se zákona o památkové péči. Tento bod tady navrhovalo více lidí. Petr Štěpánek a Michal Hašek.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Viktora Mahrika, zařazení bodu Soulad Metropolitního plánu se stavebním zákonem, zařadit jako bod číslo 44.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 2 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je také od kolegy Mahrika, vyřadit bod 67/3, je to Tisk Z – 6416 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 967/1, parc. č. 967/2, parc. č. 967/3 a parc. č. 967/4, vše v k. ú. Dejvice.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 9 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je návrh od pana radního Karla Grabeina Procházky, který chce stáhnout svůj vlastní tisk 59.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 6 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Petra Prchala, který chce vyřadit bod 52/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od pana doktora Hrůzy, který si osvojuje návrh paní architektky Smutné ve znění Obnova stavební uzávěry kolem silničního okruhu v jeho stopě a přihlédnutí k urychlené výstavbě okruhu. Zařadit jako bod 46.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 2 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Ondřeje Martana ve znění Finanční vztahy k městským částem hl. m. Prahy k rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019, zařadit jako 33.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od pana radního Hodka, který se připojuje k návrhu pana Čížinského, který jste dostali na stůl, k návrhu na poskytnutí finančního daru formou darovací smlouvy rodině narozených čtyřčat hl. m. Prahy na částečnou úhradu nákladů spojených s pořízením osobního automobilu, zařadit jako první bod pana Hodka číslo 98.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Pak jsou dva návrhy, které už jsme hlasovali, Památkový ústav, takže toto je vše.

Prim. Krnáčová: Jak prosím?

P. Prokop: Další dva návrhy ještě byly znovu, vyřazení Památkového ústavu.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Program byl přijat a můžeme pokračovat.

Prosím pana náměstka, aby převzal řízení schůze. Prosím, technická, pane kolego. Neviděla jsem vás, omlouvám se.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že byl schválen program, ale přesto jsem přesvědčen, že oněch 11 tisíc podkladových stránek zastupitelé neznají, já je neznám a nechci nikomu vstupovat do svědomí, ale jsem přesvědčen, že ani ostatní, navrhuji tímto přerušení zasedání Zastupitelstva, a to do 9. hodiny dne 20. září, abychom se mohli s podklady seznámit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Je to procedurální návrh? Dobře. Sedni si na místo, budeme hlasovat.

Dávám návrh hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Novotného na přerušení Zastupitelstva do 20. 9.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 14 Zdr.: 1. Návrh neprošel, bohužel.

Budete s námi muset vydržet, pane předsedo. Chápu to, pokus byl.

Nám. Dolínek: Prosím, paní primátorko, první předklad.

Prim. Krnáčová: Kolegové, první tisk je

1

Tisk Z - 6580

k připojení hlavního města Prahy k mezinárodní iniciativě Pakt starostů a primátorů (Covenant of Mayors)

Prim. Krnáčová: Tento pakt je dobrovolné sdružení. Tato města se zavázala plnit na svém území cíle Evropské unie, zaměřené na oblasti klimatu a energetiky. Signatáři sdílejí společnou vizi odolných měst, zbavených emisí oxidu uhličitého, jejichž občané mají přístup k bezpečné, udržitelné a cenově dostupné energii.

Tato iniciativa aktuálně čítá 7755 signatářských měst, včetně Ostravy a Brna. Připojení k podpisu iniciativy v celkovém důsledku povede nejen ke snížení množství emitovaných skleníkových plynů, ale též ke zvýšení kvality života občanů hl. m. Prahy v důsledku zlepšení kvality ovzduší. To je vše, připojujeme se k iniciativě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další tisk, který vám předkládám, je

Tisk Z - 6698

k návrhu Celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hl. m. Prahy a městských částí na období do roku 2025

Prim. Krnáčová: Na rozdíl od koncepce, která byla připravena v roce 2013 a kterou provázelo rozsáhlé připomínkování, týkající se složitosti organizace a předem definovaných témat, díky čemuž nebyla nikdy schválena tato koncepce, se tato nová koncepce zaměřuje na definici jednoduchého a transparentního uspořádání orgánů s jasně definovanými rolemi a kompetencemi a na stanovení pravidel, principů, náležitostí a východisek pro ustanovení projektů celopražského významu, přičemž volbu konkrétních projektů ponechává na subjektech, zapojených do koncepce, a jejich orgánech. Míra zapojení je dobrovolná do společného rozvoje informatiky, bude však podmínkou pro účast v celoměstských projektech.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než otevřu diskusi, požádal bych, jestli je technicky možno zesílit nebo zlepšit citlivost mikrofonů, aby když paní primátorka, která má drobnou hlasovou indispozici, hovoří, zda by ten mikrofon mohl lépe přenášet do sálu. Paní primátorka nemůže zvyšovat hlas s touto indispozicí. Poprosím techniku, zda by to zkusili vyřešit.

Nyní tedy otevírám diskusi. Paní radní Plamínková je přihlášená.

P. Plamínková: Chtěla jsem poprosit o totéž. My tady vůbec neslyšíme. Ale vůbec. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technicky, jinak se nikdo nehlásí do diskuse. Mohu tedy diskusi uzavřít a budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. tisk byl přijat.

Prosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další tisk se týká

3/1

Tisk Z - 6420

k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavební úpravy objektů Staroměstské radnice a domu U Minuty, Praha 1, Staré Město, č. p. 1 a 3, Staroměstské náměstí 3, 4 a 2“

bod původně zařazen jako bod č. 89

Prim. Krnáčová: Na základě platného stavebního povolení je nutno zajistit rekonstrukci prostor předmětných objektů tak, aby moly být současně využívány všemi účastníky provozu, jak zaměstnanci, tak svatebčany, turisty, a aby se akce, které se konají, zda už z iniciativy Magistrátu, nebo jiných subjektů, aby tam nedocházelo k chaosu, jako v současné době.

Předmětem tohoto tisku je zahájení zadávacího řízení na zajištění rekonstrukce prostor pro zajištění plnohodnotného využití objektů včetně nového umístění výstavních prostor a nápojového baru s cateringem pro občerstvení návštěvníků prostor. Doba realizace je předpokládána v délce 18 měsíců.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, že ten dům si našel svoji velkou funkci. Má teď, to je skutečně dům, nebo ty budovy teď velmi žijí, a ten projekt úplně negarantuje, že tam ta stávající funkce, která se vytvořila, skautský institut a kreativní centrum, že tam skutečně bude moci pokračovat.

A pak je ještě druhá námitka, a ta je z té strany, že bychom měli rozptylovat služby pro turisty po větší oblasti v Praze, a tady vlastně bude docházet opět k tomu, že budeme budovat přímo v centru další službu pro turisty, a přitom potřebujeme spíše služby pro Pražany. Z tohoto důvodu jsem k tomuto materiálu kritický. Děkuji.

Nám. Dolínek: Petra Kolínská.

Nám. Kolínská: Když se do toho domu půjdete podívat, uvidíte, že je tam spousta nepatřičných stavebních zásahů z dob totality. Určitě bude dobré, když ty se odstraní, a ten dům dostane podobu, jakou si zaslouží. Zároveň v materiálu je nesprávně uvedeno, že 2. – 5. patro není využíváno. Využíváno je, hodně se o to zasadila i paní primátorka, i pan ředitel Rak, a mně z toho podkladu není jasné, jestli po té rekonstrukci se tam budou moci vrátit zejména funkce pro Pražany, anebo jestli to bude další prostor pro turisty a drahou restauraci.

Proto jsem chtěla požádat pana předkladatele, ředitele HOM pana Raka, jestli by nám tady mohl na mikrofon říct, co se po rekonstrukci bude s tím prostorem dít, resp. jakým funkcím je ta rekonstrukce ušita na míru.

Prim. Krnáčová: Ještě k tomu...

Nám. Dolínek: Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Před tím, než pan Rak odpoví, dovolím si k tomu říct něco jiného. Myslím, že na Radě, když jsme schvalovali tento tisk, bylo jasně řečeno, že žádná funkce žádné instituce se nebude omezovat, za prvé. Za druhé, v podstatě chápu, že je předvolební boj. Chápu, že diskuse před volbami musí být nějakým způsobem opepřena a šťavnatá, ale bez vědomostí zásad a podkladů bych se do této diskuse ani nemíchala, pane Čížinský. Já chápu, že se k tomu musíte vyjádřit, nicméně za mě můžu garantovat, že pokud ještě můžu garantovat, žádné omezení žádného působení, žádného institutu nebo ostatních součástí Pražského kreativního centra nehrozí.

Ale v podstatě potřebujeme rekonstruovat, a myslím, že jsme to měli udělat už podstatně dřív a neměli jsme čekat až na poslední chvíli. Ale to moje drobná výčitka vůči HOM. Pojd'te.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byl vyzván ředitel odboru, požádám tedy o jeho vyjádření. Děkuji, pane řediteli.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, jak už uvedla paní primátorka, na Radě bylo při projednávání tohoto bodu řečeno, že tento bod byl několikrát projednáván na výboru pro kulturu. Je to společná práce našeho odboru a paní kolegyně Pekárkové z odboru služeb, která je správkyní tohoto objektu. I pan kolega Cipro na mě pokyvuje z řad. Všechny tyto subjekty k tomu přinesly svoje.

Na váš dotaz, paní náměstkyně. V důvodové zprávě se hovoří o 2. a 5. patře, ale nikoli původních objektů U Minuty, kde jsou v tuto chvíli aktivity kreativního centra, ale původního objektu Staroměstské radnice. Jestli jsem vám takto odpověděl, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Součástí tisku, který schvalovala Rada, to také na Radě zaznělo, bylo, že ten tisk předpokládá využití, které – mluví se o galerijních prostorách, mluví se o zázemí pro catering. Tisk tu funkci řeší, a možná by pomohlo, kdybychom to z toho tisku vypustili, ale to se mělo stát mezi tím, než ten tisk doputoval sem. Součástí tisku je, že schvalujeme, že tam bude velké zázemí pro catering a restauraci, a že se to celé nachystá na galerii.

Nám. Dolínek: Uzavřel bych diskusi a prosil bych o vaše vyjádření.

Prim. Krnáčová: Ještě mám závěrečné slovo, tak si dovoluji do toho vstoupit. Nevím, zda víte anebo nevíte, jsou četné stížnosti na to, že tam není nějaké zázemí, kde by si lidi mohli dát aspoň kafe nebo nějakou limonádu. Tady nejde o nějakou bohatou restauraci, anebo něco podobného, ale o zkulturnění toho prostoru, který je opravdu potřebné rekonstruovat. Chápu, že nechcete nic rekonstruovat. Chápu, že nechcete nic stavět, ale všechno má své meze, a konec. Před tím, než nám spadnou všechny baráky, je potřebné proti tomu něco udělat. A už mě to fakt přestává bavit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavřel jsem diskusi. V tuto chvíli budeme o tisku hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk nebyl přijat.
Prosím další předklad.

Prim. Krnáčová: To jsem zvědavá, co budete teď říkat, pane Čížinský, anebo paní Kolínská. Tohle je fakt husté. Tak. K návrhu záměru veřejné zakázky "Rekonstrukce Průmyslového paláce a dostavba jeho levého křídla". Předmětem tohoto tisku je návrh na vyhlášení veřejné zakázky na zhotovitele stavby rekonstrukce Průmyslového paláce a dostavba jeho levého křídla. Palác vyhořel... Přehodila jsem to?

Nám. Dolínek: Prosil bych o E-carsharing.

Prim. Krnáčová: Promiňte, omlouvám se. Děkuji, že mě někdo sleduje.

3/2

Tisk Z - 6766**k záměru a zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky „E-carsharing - výstavba základen pro dobíjecí stanice“ a k záměru a zadávací dokumentaci na realizaci veřejné zakázky „E-carsharing - Koncese na provoz“**

Prim. Krnáčová: V návaznosti na uzavření příkazní smlouvy, poskytování a zajišťování služeb v rámci naplňování konceptu Smart Cities mezi hl. m. Prahou a Operátorem ICT Zastupitelstvu předkládám návrh na realizaci smart projektu s názvem E-carsharing v hl. m. Praze. Záměr na realizaci projektu byl schválen komisí Rady hl. města pro rozvoj Smart Cities 19. 6. a projednán ve výboru Zastupitelstva 26. 6.

Předmětem tohoto tisku jsou dvě veřejné zakázky, stavební zakázka na výstavbu základen pro dobíjecí stanice tzv. design&build, a podruhé koncese na poskytování služeb E-carsharing a provoz veřejných dobíjecích stanic.

Cílem obou zakázek je zajištění moderní veřejné služby, sdílení elektromobilů, a zároveň podpora rozvoje tohoto typu služeb v hl. m. Praze. V zakázce na koncesi služby E-carsharing bude vstupem města vytvoření podmínek pro zajištění provozní infrastruktury služby, tj. vybudování základen pro nabíjecí stanice a parkovacích míst na pozemcích města, a finanční příspěvek města na 1 km jízdy zapůjčeným elektromobilem.

Hlavním přínosem této koncepce je fakt, že město finančně přispěje pouze na skutečně realizovaný přepravní výkon. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat paní primátorce i kolegům, kteří tento materiál připravili, já jsem byl účasten prezentace o možnosti rozvoje E-carsharingu v Praze a chci dodat, že to je důležitá součást budoucího rozvoje veřejné dopravy Prahy, a já vlastně koukám na veřejnou dopravu, buď může být hromadná, nebo individuální, a tady se posouváme k tomu, že bychom mohli mít část individuální dopravy postavenou na elektro autech, a protože jsou životní momenty, kdy člověk nemá jinou možnost, než jet autem, a toto je právě ideální řešení této potřeby, aby si např. lidé nemuseli kupovat další auto. Protože sdílená auta šetří veřejný prostor, který je v Praze tak cenný.

A to, že to budou auta na elektřinu, to je samozřejmě skvělý bonus navíc, a to je přesně cesta, po které bychom měli jít, protože víme, že některé evropské metropole ten carsharing již mají, ale klasický benzínový nebo nedej bože dieselový, a to, že jdeme dál a rovnou to překlápíme do toho elektrického carsharingu, tak je, myslím, dobrá ukázka toho, jak koukáme do budoucnosti. Těším se, že tento elektrický carsharing pomůže i snížit dopady na znečištění ovzduší v Praze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ivan Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážení hosté, já jsem bohužel trochu kritik tohoto projektu, mně se líbí samotný nápad, nelíbí se mi až tak úplně provedení. Mám určitou pochybnost ohledně dnešního schvalování, protože v plánu toho projektu bylo schválení v měsíci 12/2018, jestli si to správně pamatuji. My schvalujeme o 4 měsíce dřív. Chceme z nějakého důvodu urychlit projekt, který bude poměrně finančně náročný. Podle mě ještě není úplně zralý, takže bych ho s klidem nechal až na nové Zastupitelstvo, ale máme tady zástupce operátora, tak možná mi některou z těch otázek odpoví. Proč jsme to uspěchali?

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi, ale ještě před tím, než budeme hlasovat, žádám vyzvaného zástupce o odpověď. Prosím.

Michal Fišer, MBA, předseda představenstva, pověřený řízením úseku Generálního ředitele a úseku Strategického rozvoje společnosti Operátor ICT, a.s. Dobrý den všem, důvod je jednoduchý. Byli jsme rychlejší než původní plán.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jsme rychlejší, než jsme předpokládali. A nyní můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím o další tisk.

Prim. Krnáčová: Další tisk už je nyní

4/1

Tisk Z - 6769

k návrhu záměru veřejné zakázky "Rekonstrukce Průmyslového paláce a dostavba jeho levého křídla"

Prim. Krnáčová: Jak víte, palác vyhořel v roce 2008, kdy lehlo popelem celé levé křídlo. Loni v říjnu pak vichřice strhla ještě část střechy. Jsou zpracované příslušné dokumentace na jeho celkovou rekonstrukci a dostavbu repliky, podotýkám repliky levého křídla dle stavu z doby otevření, tedy z roku 1891. Rozpočet této investiční akce byl stanoven odborným odhadem projektantů na částku 1,25 mld. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Pardon, přednostně se hlásí předseda klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Děkuji. Já jsem se ani neměl v úmyslu přednostně hlásit, jako že jsem se chtěl přihlásit do diskuse a už jsem to nestihl. Dovolte mi jednu větu. Jenom chci říct, ano, je to replika a jsem tomu rád. Nutno ovšem říct, že to není jenom replika, protože kdyby to byla jenom replika, je to zatraceně za menší peníze. Je to rozšíření o další technické možnosti, a proto ta částka je takováto. Já t potřebuji říct veřejně, protože kdybychom hovořili jenom o replice, tak musíme nutně hovořit o jiných penězích, ale protože nehovoříme jenom o replice, ale o podstatném rozšíření technických možností objektu, tak potom ta částka je snad adekvátní.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane předsedo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy můžeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dalším tiskem je

4/2

Tisk Z - 6383

k záměru veřejné zakázky „Poskytování mobilních služeb elektronických komunikací“

Prim. Krnáčová: Je to technický tisk. Hlavním cílem této veřejné zakázky je zajistit dodavatele služeb mobilního operátora po ukončení stávající smlouvy, tj. následně od 3. 5. 2019 tak, aby poptané služby mobilních komunikací byly plynule navázány. Tato veřejná zakázka je realizována ve spolupráci s odborem veřejných zakázek a odborem informatiky, centrálním nákupem pro Prahu, její orgány, organizace, úřady, městské části formou otevřeného nadlimitního řízení, zakončeného elektronickou aukcí. S vítězným dodavatelem bude uzavřena rámcová smlouva na období 48 měsíců. To je vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

Prim. Krnáčová: Další je

4/3

Tisk Z - 6774

k návrhu na poskytnutí investiční dotace Arcibiskupství pražskému na sousoší sv. Vojtěcha, Radima a Radly

Prim. Krnáčová: Finanční prostředky budou poskytnuty z kapitoly 0662, tj. rezerva na realizace uměleckých děl ve veřejném prostoru. Umístění sousoší je schváleno závazným stanoviskem odboru památkové péče Kanceláře prezidenta republiky jako přípustné. Sousoší je vyjádřením vzkříšení svatého Vojtěcha, který je společně se svatým knížetem Václavem jedním z dvou hlavních pilířů, na kterých stojí a vyrůstá identita českého národa. Doporučuji udělení dotace, neboť tak bude vyjádřena podpora hlavního města k tomuto významnému činu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Chtěl jsem se zeptat, jestli tento tisk byl projednán na příslušných výborech.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi a požádám, zda paní primátorka ví odpověď, zda byl projednán výborem, či nebyl projednán příslušným výborem tento tisk.

Prim. Krnáčová: Ano, byl. Pokud vím, tak byl.

Nám. Dolínek: Mám zde informaci, technicky odpovídám. Výbor nezasedal v době, kdy se připravoval předklad. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 31 Proti: 1 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.
Prosím další předklad.

Prim. Krnáčová: Další předklad je

5

Tisk Z - 6765

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rezervy Smart Cities, vytvořené v rámci investiční akce „Projekty ICT Smart Cities“, ve schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2018 na spolufinancování projektů Smart Prague

Prim. Krnáčová: V návaznosti na doporučení komise pro rozvoj konceptu 7. 8. Zastupitelstvu předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků z rezervy Smart Cities, vytvořené v rámci investiční akce Projekty ICT na spolufinancování projektů Smart Prague, realizovaných městskými částmi. Městské části hl. m. Prahy předkládaly své žádosti na základě schválených pravidel pro poskytování finančních prostředků z rezervy pro rok 2018. Předmětem předloženého tisku je návrh na poskytnutí finanční podpory na výše uvedený účel pro městskou část Praha 2, Praha 3, Praha 7 a Praha 10 v celkové výši 16 199 400 Kč, které splnily podmínky schválených pravidel a jejichž popis je uveden v příloze 1.

Dále pak předkládám návrh na neposkytnutí finanční podpory v celkové výši 8 155 000 Kč na výše uvedený účel pro MČ Praha 20, Horní Počernice, MČ Praha – Kolovraty a MČ Praha 10. Popis nedoporučených projektů s odůvodněním zamítnutí žádosti je uveden v příloze 2 usnesení Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento předklad. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím poslední předklad paní primátorky.

6

Tisk Z - 6771

bod přeřazen jako bod č. 104/6

Prim. Krnáčová: Poslední tisk je

Tisk Z - 6685**k návrhu na změnu Statutu fondu zaměstnavatele**

Prim. Krnáčová: Fond zaměstnavatele je zřízen jako dočasný účelový fond obce. Statut fondu zaměstnavatele obecně určuje, na jaké účely mohou být prostředky z tohoto fondu pro zaměstnance Magistrátu hl. m. Prahy použity, např. závodní stravování, penzijní připojištění apod.

Vzhledem k nutnosti zajištění konkurenceschopnosti Magistrátu hl. m. Prahy jako zaměstnavatele Zastupitelstvu předkládám návrh změny Statutu fondu zaměstnavatele, které spočívá v rozšíření možností, na něž lze prostředky fondu zaměstnavatele použít. Prostředky fondu zaměstnavatele bude nově možné použít i na úhradu jízdného u zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy v Pražské hromadné dopravě. Tento příspěvek se bude poskytovat na žádost zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy po uplynutí tříměsíční zkušební doby jedenkrát ročně ve výši tarifu ročního jízdného Pražské hromadné dopravy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Hrůza. Poprosím o klid v sále, abychom se slyšeli.

P. Hrůza: Chci vyjádřit jménem klubu KSČM, že s tímto návrhem souhlasíme a budeme hlasovat pro návrh. Nicméně rád bych se zeptal s ohledem na plánování, řekl bych, finanční, na jakou částku se předpokládá, že toto opatření, jakou částku bude vyjadřovat v tom plánu, tj. co to bude město stát. Jinak my to samozřejmě podporujeme.

Prim. Krnáčová: Prosila bych paní ředitelku Javornickou, aby sdělila přibližný odhad.

Nám. Dolínek: Prosím, paní ředitelko.

Ing. Zdena Javornická – pověřená řízením MHMP: Bude to hrazeno z fondu zaměstnavatele, bude to stát 8,6 mil. Kč pro všechny zaměstnance. Požádala bych vás o podporu, protože nám to velmi pomůže zejména při nabírání nových zaměstnanců. Potýkáme se s velkým problémem při nabírání zaměstnanců, a bude to vnímáno jako velmi dobrý benefit proto, abychom byli konkurenceschopní na trhu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní primátorce za její předklady.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Požádám paní kolegyni Ropkovou o její tisky.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

P. Ropková: První materiál, který dnes předkládám, je

8

Tisk Z - 6443**k zapojení hlavního města Prahy do organizace Xarxa FP**

P. Ropková: Jedná se o podání přihlášky hl. m. Prahy do neziskové organizace Xarxa. Tato organizace se zabývá odbornými mobilitami, takže členství by nám mělo umožnit zlepšit mobility studentů do zahraničních měst a na zahraniční stáže.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Ropková: Poprosím o sloučení rozpravy k bodům pod pořadovým číslem 9/1 – 9/9.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.
Prosím pěkně.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o schválení projektů v rámci výzev Operačního programu Praha – pól růstu. Pro vaši informaci se jedná celkem o 1,4 mld. Kč pro celkem 227 projektů, které byly podány napříč všemi čtyřmi prioritními osami. Nejvyšší částka, která je tam navržena, celkem zhruba 620 mil. Kč, by měla směřovat do sociální oblasti na 87 projektů, a další nejvyšší částka do oblasti výzkumu a inovací 601 mil. a 97 mil. Kč potom do oblasti školství. 72 mil. Kč pro projekt, sledující energetické úspory.

Mezi úspěšnými žadateli jsou především městské části, potom jsou tam organizace, jako např. Armáda spásy, Arcidiecézní charita, Centrum sociálních služeb, potom je tam dětská skupina v Dubči. Žadatelé jsou např. i ČVUT, Česká zemědělská univerzita nebo Akademie věd.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Hašek.

P. Hašek: Děkuji, dobrý den ještě jednou. Já bych jenom poznamenal, že uvedené projekty byly projednávány na výboru pro evropské fondy, a tento výbor uvedené materiály doporučil Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Mikoláš, ještě jste chtěl něco?

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat, jestli by bylo možno z tisků 6670, a možná už jsem propásl návrh programu, ale říkal mi kolega, že ne, jeden, druhý, že ano, vyjmout projekt Cyklonet, který se týká, je to výzva kolem 60 mil. Kč na jakýsi software na rozvoj cyklistiky. Program jsem požádal na výboru, abych dostal podklady. Ty podklady jsem do dnešního dne nedostal, a z toho důvodu se mi to opravdu nelíbí. Bike net. Tisk Z – 6710, a je to projekt Bike net.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Ropková: Bohužel není možné takto vyjímat jednotlivé projekty, domnívám se, že by to bylo na hranici zákona, protože je to hodnoceno externími hodnotiteli, takže my můžeme tisk buď přijmout jako celek, nebo ho nepřijmout. Nevím o tom, že by tam měl být nějaký problém. Kdo je žadatel u tohoto projektu? Tam je žadatel hl. m. Praha, určitě podklady dostanete velmi podrobné.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o bodu číslo

9/1

Tisk Z - 6746

ke schválení projektů v rámci 28. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/2

Tisk Z - 6710

ke schválení projektu v rámci 29. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 2 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/3

Tisk Z - 6670

**ke schválení projektů v rámci 31. Výzvy Operačního programu
Praha – pól růstu ČR**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/4

Tisk Z - 6673

ke schválení projektů v rámci 32. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/5

Tisk Z - 6733

ke schválení projektů v rámci 34. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/6

Tisk Z - 6734**ke schválení projektů v rámci 35. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/7

Tisk Z - 6732**ke schválení projektů v rámci 38. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/8

Tisk Z - 6722**ke schválení projektu v rámci 39. Výzvy Operačního programu
Praha – pól růstu ČR***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme

9/9

Tisk Z - 6747**ke schválení projektů v rámci 42. Výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní kolegyně.

P. Ropková: Další materiál je

10

Tisk Z - 6739**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu
Praha – pól růstu ČR v roce 2018***P. Ropková:* Jedná se o technický materiál, úprava rozpočtu v rámci OP Praha – pól růstu, kde vrácené dotace zapojujeme zpět do financování a obecně narozpočtované prostředky přiřazujeme na konkrétní akce.*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

11

Tisk Z - 6610

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 – školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 6 na realizaci intenzivního kurzu výuky českého jazyka pro žáky základních škol s odlišným mateřským jazykem na území hl. m. Prahy

P. Ropková: Tisk Z – 6610 řeší poskytnutí účelové dotace MČ Praha 6, a tato dotace ve výši 550 tisíc bude určena pro školu, zřízenou městskou částí na intenzivní kurz výuky českého jazyka pro děti cizinců.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Ropková: Další materiál číslo

12

Tisk Z - 6676

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2018 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Ropková: Je to poskytnutí dotací městským částem ve výši přibližně 35 mil. Kč a jedná se o peníze, určené na posílení mzdových prostředků pro pedagogy a nepedagogy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Ropková: Prosím o sloučení rozpravy k bodům 13/1 a 13/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.

P. Ropková: V obou případech se jedná o změny zřizovacích listin, v jednom případě tedy škola, v druhém případě je to dětský domov.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

13/1

Tisk Z - 6577

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Dětský domov, Praha 9 – Dolní Počernice, Národních hrdinů 1**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

13/2

Tisk Z - 6398

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední
škola, Praha 10, Vachkova 941**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední.

P. Ropková: Poslední můj dnešní materiál je

13/3

Tisk Z - 6582

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 2,
Neklanova 32, s příspěvkovou organizací Domov mládeže a školní jídelna, Praha 8,
Pobřežní 6, s účinností od 1. 10. 2018, s tím, že přejímající organizací, která převezme
veškerá práva a závazky, bude příspěvková organizace Domov mládeže a školní jídelna,
Praha 2, Neklanova 32**

P. Ropková: Jedná se o návrh na sloučení dvou příspěvkových organizací. V obou případech se jedná o domovy mládeže, kdy tedy dojde ke sloučení s nastupující organizací Domov mládeže na Praze 2. Nemělo by se to žádným způsobem dotknout ani ubytovaných dětí, ani zaměstnanců, kteří automaticky přecházejí na nástupnickou organizaci. V té organizaci jsme byly s paní předsedkyní školského výboru. Zaměstnancům byly osvětleny další kroky a zaměstnanci neměli s tímto krokem žádný problém.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Děkuji paní radní. Pan náměstek Dolínek. Je to vaše.

14

Tisk Z - 6608

k záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky „Stavba č. 42932 P+R Černý Most III., stavební práce“

Nám. Dolínek: První tisk se týká záměru odboru OSI na realizaci veřejné zakázky P+R Černý Most. Předmětem tisku je tedy zakázka, kde se očekává vznik třetí etapy parkovacího domu s přibližně 880 parkovacími místy. Jak jistě víte, v minulosti jsme vykupovali pozemky, tak aby mohl být celý projekt a program realizován.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím.

Nám. Dolínek: Požádal bych o sloučenou rozpravu k tiskům 15/1 – 15/4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.

Nám. Dolínek: Předložené tisky se týkají čtyř projektů, které by chtěla Praha realizovat, s tím že tyto projekty byly původně připraveny příspěvkovou organizací TSK. Následně se změnou právní formy TSK na akciovou společnost však nyní Ministerstvo dopravy i přes schválení dotace vyjádřilo po mnoha jednáních obavy v otázkách zadávání veřejných zakázek, kdy příjemcem dotace není přímo TSK a. s., ale hl. m. Praha.

Na konci května se Ministerstvo dopravy vyjádřilo s konečným požadavkem, že trvají na aplikaci varianty, v které bude zadavatelem příslušných zakázek přímo příjemce projektů, tj. hl. m. Praha, nikoli TSK. Opírají svůj názor o zásadní a dlouhé konzultace s MMR a s Ministerstvem financí. Podle Ministerstva dopravy v otázkách veřejných zakázek pro projekty OP Doprava je vztah TSK a hl. m. Prahy velmi specifický. Dosud s ním nejsou zaznamenány zkušenosti. Není tedy znám ani náhled Evropské komise. Proto se snažíme chovat rigidněji, než jinde, protože skutečně i samotné Ministerstvo dopravy si není jisté svým přístupem.

S ohledem na výše uvedené je hl. m. Praha nuceno vyhlásit veřejnou zakázku přímo jako zadavatel, a to prostřednictvím např. odboru RFD. Proto zde tedy navrhuje schválit tyto věc tak, aby kompletní zadávací dokumentace včetně návrhu smluv byla postoupena v souladu s pravidly pro příjemce dotace z OP Doprava k ex ante kontrole na Ministerstvu dopravy. Po vypořádání všech připomínek byla zadávací dokumentace ze strany Ministerstva dopravy schválena.

Důležité je, že samozřejmě do budoucna, protože vztah TSK, hl. m. Praha, potažmo Ministerstvo dopravy není pro nás ideální, bavili jsme se s paní ředitelkou Javornickou, že ona se bude dívat, zda by to bylo RFD, nebo zda jiný z odborů, který dělá koordinaci Evropských projektů, by byl ten zadávající. Další krok bude, až proběhne a dokončí se personálně právní audit fungování Magistrátu, že se přesně přiřkne, který z těch odborů bude u velkých stamilionových projektů zadavatelem. V tuto chvíli to ale schvalujeme v podobě, jak je to předloženo.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme tedy hlasovat o návrzích pana náměstka.

15/1

Tisk Z - 6562

**k záměru odboru rozvoje financování a dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky
„Systém pasportizace a správy telematických zařízení“**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/2

Tisk Z - 6565

**k záměru odboru rozvoje a financování dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky
„Systém navádění na volná parkovací místa v ulicích Prahy“**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/3

Tisk Z - 6566

**k záměru odboru rozvoje a financování dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky
„Systém informací o dojezdových dobách na Městském okruhu“**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme

15/4

Tisk Z - 6567

**k záměru odboru rozvoje a financování dopravy MHMP na realizaci veřejné zakázky
„Rozvoj dopravně závislého řízení na SSZ s vazbou na Městský okruh“ a ke jmenování
komise**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

16

Tisk Z - 6699

k dokumentu Návrh Plánu udržitelné mobility a dalšímu postupu činností

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá velmi zásadním dokumentem. Je to Návrh Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí, tzn., nejenom Prahy jako města, ale i v návaznosti na Středočeský kraj, kde je v tuto chvíli připraven tento dokument k předložení k vyhodnocení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví SEA.

Plán mobility takového rozsahu je unikátní a ojedinělý v rámci ČR, proto je přímo partnerem Ministerstvo dopravy a Praha, potažmo SEA vypracovává přímo Ministerstvo životního prostředí. Zde v tuto chvíli je logické, že tento dokument zde dáváme ke schválení tak, koncept dokumentu ke schválení tak, aby skutečně mohl být předložen k SEA. Tam se dá očekávat, že proběhne na podzim letošního roku v případě schválení dnešního veřejné projednání, následovat bude vypořádání připomínek a vydání stanoviska SEA ze strany MŽP.

Předpoklad dokončení projektového projednání v orgánech města je tedy přelom roku 2018 – 2019. Tím se částečně vyhovělo požadavku, který zazníval z některých klubů, že nyní schvalujeme koncept, ale nová reprezentace bude mít potom ještě prostor během veřejného projednání a několika dalších měsíců, případně priority, které jsou v dokumentu uvedeny, jiným způsobem poskládat, resp. dát k tomu ještě své vyjádření. Otevřeli jsme tam prostor díky tomu ještě zhruba pět měsíců po tom v těch přílohových částech. Ale koncept jako celek by se samozřejmě neměl měnit, protože jakmile projde SEA, bude pro nás SEA závazná. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

17

Tisk Z - 6687

k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace – víceletého grantu č. DOT/64/01/005551/2017 ze dne 9. 3. 2017 uzavřené se spolkem SK Čechoslovan Chuchle, z. s.

Nám. Dolínek: V dalším tisku navrhuji schválení výpovědi smlouvy s SK Čechoslovan Chuchle, kdy za roky 2017, 18, 19 má být vždy vyčerpána částka ve výši 200 tisíc. Dotace na rok 2017 byla příjemce vyúčtována jen částečně. Příjemce dotace dále dluží společnosti Hornbach za zboží, poskytnuté na základě výše uvedené smlouvy. Z výše uvedených důvodů v tuto chvíli dávám k odsouhlasení výpověď smlouvy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

18

Tisk Z - 6759

k návrhu na uzavření smlouvy č. 110/2018 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury v roce 2018

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá penězi ze SFDI. Dotační prostředky jsou rozděleny na financování oprav a údržby a na investiční akce. Celkově jsme získali 340 mil. Kč. Zde je asi na místě poděkovat SFDI i panu náměstkovi Čočkovi a ministru Ťokovi, že přestože na počátku letošního roku nevypadaly rozhovory se SFDI ideálně, tak se podařilo najít řešení. Myslím si, že se opravdu ukazuje, že když se vede dobrý dialog, město a ministerstvo, tak potom většinou jsme schopni napravit nějaké neshody a podaří se čerpat a získat peníze a následně je čerpat na užitečné věci.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Dolínek: Dále bych chtěl požádat o sloučení rozpravy k tiskům 19/1 – 19/7.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.
Prosím.

Nám. Dolínek: Předkládám tedy vyúčtování provozu zón placeného stání pro městské části Praha 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 8 za loňský rok. Usnesením rady byla odsouhlasena pravidla finančního vypořádání, prostředků získaných z provozu zón. Každoročně jsou v rámci vyúčtování provozu zón placeného stání za předcházející kalendářní rok vyčísleny jak výnosy z provozu, tak ale i náklady, které má Praha a její složky na provoz těchto zón.

K 1. 10. loňského roku přešly městské části Praha 1 a 2 do nového systému, obdobně jako tomu bylo u Prahy 5, 6 a 8. Trojka a sedmička se přidala k novému provoznímu systému od 1. února letošního roku.

V souvislosti se změnou správy došlo i ke změně způsobu vyúčtování provozu zón placeného stání tak, že Praha neplatí za poskytnuté služby dodavatelským firmám přímo, ale právě přes TSK. V jednotlivých usneseních jsou tak navržena rozpočtová opatření, kterými jsou převedeny na TSK prostředky, které tato organizace v loňském roce na správu, nákup a fungování zón použila.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych se jenom rád zeptal, jak je to vlastně myšlené v tom smyslu, že teď ty peníze, které přijdou z toho systému, tak se rovnou investují do údržby a na právníky, a jestli to takhle bude stále, nebo jestli je to tím, že to je několik prvních fází, ten systém je nový, a že třeba v dalších letech do té údržby nepůjde tolik a peníze se budou moci opravdu využít na rozvoj parkování, na co to ostatně má být využito. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hrůza.

P. Hrůza: Já bych byl rád, kdybychom ze Zastupitelstva vyslali jasný signál, že si přejeme, aby ty prostředky takto získané byly použity k rozšíření onoho parkování v klidu, k vytváření podzemních, nadzemních garáží, různých dalších forem tak, aby městské části, samozřejmě kterým nemůžeme nařídít, co s těmi penězi udělají, ale aby rozvíjely onu oblast města, která je, řekl bych, dosti podfinancovaná a opatření se dělají pomalu.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Dolínek: Ano. Já bych to, co řekl pan zastupitel Hrůza, ještě rozšířil o správu a údržbu zeleně u komunikací, protože často i dobře obstaraná zeleň některá místa umožní využívat lépe k parkování, než je tomu dosud, anebo zamezí tomu, že některá místa jsou neúplně bezpečná.

Co se týká odpovědi, ano, jedna věc je zabíhání systému, pak se dá očekávat, že bude levnější. Na druhou stranu, čím máte masivnější zóny, tím musíte více obnovovat to značení, a to značení, když se podíváte, je poměrně velmi intenzivně zatěžováno, a především čáry na vozovce.

Požadavek je, aby TSK hledalo takové cesty, aby správa zón byla co nejméně nákladná. Ale na využití peněz je potřeba se potom bavit s odborem rozpočtu, de facto v budoucnosti s tím, zda třeba má vzniknout něco, obdoba SFDI v pražských podmínkách, tzn. nějaký Pražský fond dopravní infrastruktury, kde by přesně peníze měly své poslání, že jsou získány z prostředků parkování, nebo obdobných, a díky tomu budou vždycky v rozpočtu na tyto účely tam specificky použity. Samozřejmě kdyby takovýto fond existoval, tak to bude výhoda i pro městské části, protože budou vědět, že když si připraví své projekty, na které ale již nemají své vlastní zdroje, tak bude moci potom město z takovéhoho specifického fondu právě rozdělovat peníze i městským částem, což si myslím, že i občan by rád viděl, že peníze byly vybrány, ale užity na stejný způsob.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat. Nyní

19/1

Tisk Z - 6505

k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 1 v roce 2017

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

19/2

Tisk Z - 6506

k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 2 v roce 2017

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

19/3

Tisk Z - 6507

k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 3 v roce 2017

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

19/4

Tisk Z - 6508**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 5 v roce 2017***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

19/5

Tisk Z - 6509**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 6 v roce 2017***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

19/6

Tisk Z - 6510**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 7 v roce 2017***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme

19/7

Tisk Z - 6511**k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 8 v roce 2017***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

20/1

Tisk Z - 6758**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 0464 a poskytnutí jednorázové investiční dotace městské části Praha – Lysolaje**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá poskytnutím jednorázové dotace MČ Praha – Lysolaje, kde v uplynulých dvou letech dostali od Prahy 26 mil. na vybudování sportovního areálu a letos požádali o finálních 12 mil. Kč na to, abychom tam měli nové fotbalové hřiště, které vystaví městská část. Náklady na akci jsou vyčísleny na 13 098 tisíc, 12 mil. bychom jim nyní poskytli dotací.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

20/2

Tisk Z - 6731

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Praha v roce 2018 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 14

Nám. Dolínek: Děkuji. U dalšího tisku bych požádal o vaši pozornost, je to o něco komplikovanější. MČ Praha 14 požádala o finanční prostředky ve výši 12 mil. Kč na opravu mostu přes Rokytku, resp. za Rokytkou, ale vzhledem k tomu, že v průběhu, když jsme schvalovali tuto dotaci, jim bylo oznámeno ze strany stavebního úřadu, že nebudou mít letos povolení potřebná na to, aby mohli stavět, tak městská část požádala o to, abychom jí těch 12 mil. logicky nechali, když už město naznačilo, že je ochotno tam ty peníze nechat, ale mění účel.

Ale účel je velmi blízký, a ještě jedna část bohužel, než původní most. Za prvé by chtěli zaplatit 3 akce, je to rekonstrukce komunikací v oblasti starých Kyjí první etapa Krčínovo náměstí, ulice Stupská, ulice Hlinská 7,2 mil. Potom je to revitalizace lokality Bílý Kůň ve výši 2,5 mil. Vybudování chodníku v ulici Talinské ve výši 2,3 mil.

A teď ještě ta bohužel aktivita nad rámec těch dopravních. A dlouhodobě Praha 14 má problém s nedostatkem míst, resp. nemá základní uměleckou školu. Víte, že obecně velmi rasantně narůstá zájem naštěstí rodičů a především jejich dětí o základní umělecké školy, a podařilo se dohodnout, že Praha 14 má objekt, který může částečně adaptovat na ZUŠ, ale nebude vznikat nová příspěvkovka. Byla by to pobočka stávající ZUŠ. Tím pádem do těch 12 mil., co nám tady zbývá ta částka 1,195 mil., by městská část použila na adaptaci prostoru, aby ZUŠ mohla opravdu fungovat.

Takže usnesení zůstává stejné, pouze se nahrazuje realizace bodu I. tohoto usnesení, což je žádost městské části, kde místo 12 mil. na most za Rokytkou tedy dáváme peníze na tři infrastrukturální akce a jenu v oblasti základní školy. Omlouvám se, že to takto je, ale městská část právě reagovala na to, že zjistila opravdu koncem srpna, že nedostane stavební povolení, a proto chtějí peníze využít jinak, kdybychom jim je schválili.

Prim. Krnáčová: Petr Šimůnek se hlásí do diskuse. Otevírám ji současně.

P. Šimůnek: Pane náměstkou, vy jste mi asi odpověděl, protože jsme dostali tuto změnu nebo přílohu teď na stůl, tak proto mi to nebylo jasné. Navíc je to k tomu červenému tisku. Já bych to velice schvaloval, protože je poslední zasedání Zastupitelstva před volbami, a než se utvoří nové vedení města, nová Rada, tak možná noví zastupitelé usednou až někdy v prosinci. Jenom jsem se chtěl ubezpečit. V rozpočtu hl. m. Prahy, nebo ta finanční částka na rekonstrukci mostu za Rokytkou bude pro příští rok pro Prahu 14?

Prim. Krnáčová: Uzavírám. Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: V tuto chvíli ano, považuji to jako adekvátní požadavek městské části, nicméně v rozpočtu specificky nenecháváme peníze na infrastrukturní věci městských částí, pakliže to tak není schváleno. Ale budu tam hledat při sestavování, které se potom někomu logicky předá, to, aby tam s tou rezervou bylo počítáno, aby bylo jasné, že by bylo záhodno v lednu, v únoru příštího roku jim ty peníze dát. Jenom se musí vyřešit, zda to bude cestou, že přímo to bude z rozpočtu, anebo by to bylo cestou, že v tu dobu, kdy se bude schvalovat rozpočet, bude i tisk na schválení peněz pro příští rok, protože se musíme s paní Javornickou dohodnout samozřejmě, z které kapitoly a jak čerpat, abychom v tom zase neudělali zmatek, což by nakonec v rozpočtu neprospělo. Ale počítáme s tím, že ty peníze budou muset být uvolněny příští rok.

Prim. Krnáčová: Uzavřena rozprava, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

20/3

Tisk Z - 6806

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2018 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy městské části Praha 22

Nám. Dolínek: Teď máme jeden opravdu červený, červený tisk z tohoto úterka. Mám radost, že se to podařilo projednat na Radě. Uvolňujeme městským částem, resp. MČ Praha 22, ale která má součinnost s Prahou 15 a s Petrovicemi peníze na to, aby mohli v příštích měsících velmi intenzivně napomoci přípravě podkladů a získání územního rozhodnutí pro Hostivařskou spojkou. Kdo jste obeznámeni s danou oblastí, víte, že je areál METRANS v této oblasti Prahy. METRANS je největší zdroj nákladní dopravy v dané oblasti a vůbec v celé široké oblasti daného místa.

Následkem toho máme zatíženou nejen lokální městskou část, ale třeba i Prahu 11, protože METRANS opravdu nemá kudy odjíždět, a je to logistická firma, která potřebuje překlady dělat. Nějaké dohody, že by se METRANS přesídlil vně pražského okruhu, jsou nyní zcela nereálné. Proto se na to snažíme reagovat jiným způsobem.

A právě městské části se uvolily, že by proaktivně pomáhaly OSI s tím, aby se rychleji vybavovala všechna povolení a všechna vyjádření, tak aby skutečně došlo k tomu, že tato spojka by potom fungovala tak, že bude přímou propojkou právě na 5111, a tím všechny kamiony z dané oblasti, ale samozřejmě i obyčejnou individuální automobilovou dopravu by dostala ven.

IPR před šesti lety začal pracovat na umístění v území. Před třemi lety bylo v území umístěno, bylo to projednáno i s daleko více městskými částmi, kterých by se to týkalo, jako Dubeč a další, a nakonec tedy přicházíme, abychom s tím výrazně pohnuli, s tím že bychom jim nyní dali peníze, tak aby mohli opravdu s tím pracovat.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

21

Tisk Z - 6763

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu na odstranění havarijních stavů a rekonstrukce sportovišť

Nám. Dolínek: Další tisk se týká Libuše, kde městská část dostala peníze na opravy sportovního areálu, resp. fotbalového areálu. Městská část tam ušetřila, to bylo pozitivní, ale zároveň ještě by po zkušenostech nejenom z letošního léta, ale z více let po sobě navrhla nízkonákladové úpravy k možnosti zalévání stadionu, resp. trávy formou jímání dešťové vody a přečerpávání ze studen do nádrží, které jsou potom využívány.

Nám na tom přišlo s panem starostou sympatické nejenom to, že ušetřili, ale tím, že my jsme jim teď řekli, ano, šetříte, proto vám rádi pomůžeme s další aktivitou, ale s tím, že když se to zde ukáže jako funkční, tak i další městské části bychom oslovili s tím, že takovýto model nízkonákladového zavlažování fotbalových hřišť bychom navrhovali, aby vznikl jinde, protože problém s vodou určitě do budoucna bude, a se závlahou.

A potom dáváme 220 tisíc TJ Lokomotiva Vršovice na fasádu, tuším, v tomto případě.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Dále bych požádal o sloučení rozpravy k tiskům 22/1 – 25.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Nám. Dolínek: V této sadě tisků projednáváme úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, s tím že se jedná např. o peníze na opravy komunikací, ale také např. o velmi potřebné výsadby stromů, obdobně jako se nám podařilo v Karlíně na Praze 7 začít vysazovat stromy tam, kde chybí v ulicích, tak totéž je nyní připravováno na Praze 8. A také jsou to peníze na letní údržbu například, které TSK využilo v horkých měsících tak, aby docházelo k tomu, že komunikace byly častěji umývány, byla větší zálivka stromů a další věci, které byly s tímto potřeba.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Šimůnek, prosím.

P. Šimůnek: Chtěl bych, pane náměstků, jenom říct, aby potom byla lepší součinnost při opravě komunikací, protože byla veliká kritika místních obyvatel na sídlišti v Bohnicích ohledně rekonstrukce Zhořelecké, protože tam byly rok nové autobusové zastávky, a podloží se bouralo právě díky rekonstrukci celé vozovky. Když se plánuje, tak aby součinnost opravdu byla, a skutečně jsme něco neopravovali rok před tím, a potom to od základu přebourávali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Opět je připraven projekt o změně způsobu koordinace některých zásadních oprav. Po shodě se zastupující ředitelkou Magistrátu by to došlo jasně pod, a ještě s paní primátorkou jsme to řešili, by to došlo jasně pod jednoho ze sekčního šéfů úřadu, tzn., jeden z těch, co zastupují, tím pádem pod sebou mají nejvíce odborů, a jsou to i logicky partneři vůči manažerům a managementu městských firem.,

Touto úpravou, tak jak jsme to s paní ředitelkou projednali, která by také vešla v platnost po personálním auditu, který zde probíhá, tak by došlo k tomu, že tam to bude výrazně změněno, a právě už nyní se výrazně daří koordinace, Belgická ulice, další, kde se udělaly sítě, všechno najednou. A jsou i tyto drobnější úpravy, které je potřeba zahrnout do systému tak, aby se opravdu netratily finanční prostředky, když nejde o havárii. Když je to pánované, abychom to zavčas měli. Myslím si, že se to zlepšilo za poslední čtyři roky, ale je jasné, že když se dá trochu jasný řád organizační struktury Magistrátu, tak to napomůže zlepšení.

Prim. Krnáčová: Jenom chci potvrdit pana náměstka, co říká. Je potřebné investovat do majetku města bez ohledu na to, zda se jedná o volební, nebo nevolební rok. Vím, že to hromada lidí zneužívá, a hromada politických stran, ale je to naše povinnost do určité míry. Děkuji.

Budeme nyní hlasovat o

22/1

Tisk Z - 6767

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů (opravy ulice Krymské, Zhořelecké a Libeňského mostu) MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

22/2

Tisk Z - 6785

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů (Revitalizace stromořadí a zelených ploch na MČ Praha 8) MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

23

Tisk Z - 6772

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP RFDSK v kapitole 03 Doprava

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/1

Tisk Z - 6719**k návrhu na navýšení prostředků na letní údržbu MHMP RFD-SK v kapitole 03
Doprava****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/2

Tisk Z - 6744**k návrhu na navýšení prostředků na letní údržbu MHMP RFD-SK v kapitole 03
Doprava****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

25

Tisk Z - 6775**k návrhu na navýšení prostředků na mostní objekty v rámci běžných i kapitálových
výdajů MHMP RFD-SK v kapitole 03 Doprava****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, pokračovat.

26

Tisk Z - 6623**k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu pro TJ Sokol Praha
Královské Vinohrady z. s.**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká TJ Sokola Praha Královské Vinohrady, s tím že jim nyní dáváme peníze na střechu, nicméně zde bych se zastavil o malinko déle. Jistě víte, že je to významná historická budova, která potřebuje daleko širší opravy. V tuto chvíli máme za sebou několik měsíčních jednání, nebo osm měsíců jednání za účasti MČ Praha 2, kde není ve finančních možnostech městské části, aby ze svého rozpočtu nechali opravit celou sokolovnu. Není to ani ve finanční možnosti Sokola tohoto konkrétního. Nebudu posuzovat, zda celý Sokol by na to náhodou u sebe neměl, ale tento konkrétní nemá na opravu celé budovy.

Jsme v jednání s Ministerstvem školství, že by bylo nejvhodnější tu sokolovnu vyřešit nějakou trojstrannou dohodou Praha – Sokol – ministerstvo. Celkové opravy se dají očekávat až do výše takřka 120 mil. Kč. Proto to nemůžeme udělat jednoduše. Nyní dáváme peníze aspoň na část opravy, ale opravdu budeme potřebovat ještě s městskou částí a s ministerstvem najít potom nějakou shodu třeba na nějakém jasném tříletém projektu, kde každoročně to bude v rozpočtu a budou ty peníze vypláceny. Jinak ten dům nikdy nezachráníme, bude se vždycky jenom flikovat. Za poslední roky se podařilo opravit kotelnu, dělá se střecha, vždycky to nejzásadnější. Ale celá budova, aby vypadala, jak by měla vypadat, má velké problémy a Praha se k tomu musí výhledově přihlásit.

Ale jak jsem řekl, ideálně by alespoň ministerstvo počítalo s tím, že na každou pražskou korunu třeba přidá 40 halěr, nebo něco podobného, tak jak jsme s paní primátorkou byli u pana ministra a bavili jsme se o tomto principu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

27/1

Tisk Z - 6780

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace MČ Praha-Dolní Počernice, MČ Praha 19, MČ Praha Čakovice, MČ Praha- Kolovraty, MČ Praha- Přední Kopanina, MČ Praha 14 a MČ Praha 8 a k úpravě vlastního rozpočtu hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: V dalším tisku dáváme peníze městským částem na cyklostezky a vybudování nových pěších propojení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

27/2

Tisk Z - 6811

k návrhu na poskytnutí investiční dotace pro MČ Praha-Křeslice na dofinancování rekonstrukce ulice Štychova

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším tiskem dáváme 2 200 tisíc Kč MČ Křeslice na dofinancování rekonstrukce Štychova ulice. Omlouvám se, že tisk je červený, nicméně dostal jsem dopis pana starosty 29. srpna. Myslím, že za týden umět zareagovat včetně schválení Zastupitelstvem je dobré. Jenom se omlouvám, že jste neměli čas déle na tento tisk na prostudování.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28

Tisk Z - 6781**k návrhu na změnu charakteru účelové neinvestiční dotace poskytnuté MČ Praha Čakovice na opravy chodníků**

Nám. Dolínek: Dalším tiskem měníme charakter dotace Čakovicím.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

29

Tisk Z - 6712**k návrhu na přidělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu**

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá partnerstvím. Jedná se o partnerství Českého svazu kanoistů na mistrovství světa ve slalom krosu a finále světového poháru. Český tenisový svaz a Asociace malého fotbalu, s tím že došlo k revokaci usnesení takové, že co se týká Fed Cupu, poprosím členy grantové komise o kontrolu. My jsme na Radě schvalovali 2 mil. Kč, ale bylo pouze 1,9 mil. Kč.

Prosím, hlasovali bychom o tisku s vědomím, že na Fed Cup se neuvolňují 2 mil. Kč, ale 1,9 mil. Kč. Rada to revokovala na základě upozornění grantové komise v úterý, a dnes tedy s touto částkou o 100 tisíc poníženou pro Fed Cup. Je to v korelaci s jejich žádostí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

30

Tisk Z - 6755**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 31/9 ze dne 30. 11. 2017 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu na odstranění havarijních stavů a rekonstrukce sportovišť**

Nám. Dolínek: V dalším tisku MČ Praha 16, tzn. Radotín, dáváme peníze, měníme účel a dáváme peníze, aby mohli dál stavět sportovní zázemí pro nejenom žáky, ale i obyvatele MČ.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Dolínek: Dále žádám o sloučení rozpravy tisků od bodu 31/1 - 31/7.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Nám. Dolínek: V těchto tiscích vykupujeme jednak pozemek pro metro D, jednak pozemky pro stavbu komunikace Lipnická – Ocelkova, a jednak také další pozemek v oblasti Chabry, Jinočanská, a také pozemek v Troji k vybudování nového vodáckého areálu, kde už máme takřka všechny pozemky vykoupeny a dokupujeme zbytky.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

31/1

Tisk Z - 6707

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. Kunratice parc. č. 2372/19, parc. č. 2372//43 a parc. č. 2372/44 a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy (pro výstavbu trasy I.D metra)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Nyní budeme, prosím, hlasovat další tisky. Byla sloučena rozprava.

31/2

Tisk Z - 6413

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2589/45 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

31/3

Tisk Z - 6412

k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. 2590/12 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

31/4

Tisk Z - 5686

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2590/52 a 2590/53 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

31/5

Tisk Z - 6612

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1992/301 v katastrálním území Kbely do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

31/6

Tisk Z - 6735

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 609/88 v katastrálním území Třebonice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposledy

31/7

Tisk Z - 6492

k návrhu na směnu spoluvlastnického podílu id. 1/18 k pozemku parc. č. 1595/1 v k. ú. Troja za část pozemku parc. č. 1589/1 v k. ú. Troja ve vlastnictví hlavního města Prahy pro realizaci záměru „Revitalizace veřejného prostoru Troja – Vodácká“

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Žádám o sloučení rozpravy k tiskům 32/1 – 32/5.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.

Prosím, máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě měníme zřizovací listiny jednotlivých příspěvkových organizací v oblasti volného času Botanické zahrady a ROPID.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

32/1

Tisk Z - 6585

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy - domů dětí a mládeže, v působnosti odboru SVC
MHMP**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/2

Tisk Z - 6574

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy v působnosti odboru SVC
MHMP**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/3

Tisk Z - 6716

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 10 – Dům UM, v působnosti odboru SVC MHMP

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/4

Tisk Z - 6740

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy v působnosti odboru SVC MHMP

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposledy

32/5

Tisk Z - 6761

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor pražské integrované dopravy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstků.

Nám. Dolínek: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní náměstkyni Kislingerovou. (Nyní návrh pana Martana.) Máme tady bod 33, což je asi pana Ondřeje Martana. Prosím pěkně.

33/0

Tisk Z - 6818

**k návrhu revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2388 ze dne 4. 9. 2018
k návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního
hl. m. Prahy na rok 2019**

P. Martan: Dobrý den. Děkuji za udělení slova. Jsem rád, že se tento bod dostal dnes na jednání Zastupitelstva, neboť vychází z usnesení Sněmu starostů, který proběhl včera v dopoledních hodinách. Starostové se usnesli, že by chtěli zvýšit finanční vztahy směrem k městským částem, a to ne z nějakého úplně bůhzdarma, ale právě v reakci na dobrý ekonomický stav, nebo dobrý stav ekonomiky nejenom republikové, ale i pražské. A ta, řekněme, dohodnuté zvýšení by nemělo být nijak rasantní, tak aby hl. m. Prahu zvlášť nepoškodilo.

Je to také reakce na stav, kdy stále ještě nedochází k tomu, že by byl srovnán poplatek za provádění výkonu státní správy, kdy městské části stále doplácují výkon státní správy v částkách, převyšujících stamiliony korun. Proto bychom chtěli navrhnout, aby navýšení, které bude realizováno, bylo v tomto směru, který teď přednesu.

Stávající stav dotačního vztahu k městským částem 1 – 22 je 3000 Kč na obyvatele, přičemž můj návrh zní, aby bylo 3200 Kč na obyvatele. Dotační vztah na žáka je 2000 Kč na obyvatele, a můj návrh je, aby bylo 2500 Kč na žáka. Dotační vztah u malých městských částí, tzn. označovaných číslem 23 – 57, je nyní zastropován částkou 5500 Kč na obyvatele, a my bychom navrhovali, aby strop částky byl na hranici 6000 Kč.

K tomu, abychom mohli o tomto bodu hlasovat, je potřeba, aby bylo navrženo znění usnesení, které je veskrze jednoduché, protože Rada hl. m. Prahy projednala tento bod, který se nazýval k dotačním vztahům hl. m. Prahy směrem k městským částem. Má číslo R-30860, a znění usnesení by bylo takové, že

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy revokovat usnesení číslo R-30860 ve smyslu zvýšení dotačních vztahů u Prahy 1 – 22 o 200 Kč na obyvatele, u dotačního vztahu na žáka o 500 Kč na žáka, a zvýšit maximální hranici dotačního vztahů v MČ 23 – 57 na hranici 6000 Kč na obyvatele. To je můj návrh.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní Plamínková se do toho chce zapojit. To celkem chápeme.

P. Plamínková: Chtěla jsem poznamenat, že ono to není, že by bylo pro velké městské části ta částka 3000, a pro malé městské části nějaká jiná. Ona je ta částka pro všechny stejná. Mělo by se to stanovit, že by to bylo 3200 Kč obecně jako minimum pro všechny městské části a obecně pro všechny městské části jako maximum 6000. Ono to, že to tak potom vychází pro velké a malé, je jiná věc. Ale minimum a maximum je v současné době pro všechny stejné, a mělo by zůstat pro všechny stejné. Stejně tak dotační vztah na žáka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kislingerová.

Nám. Kislíngrová: Já bych se jenom chtěla vyjádřit k tomu, co tady zaznělo z úst pana starosty Martana, a sice že by městské části měly participovat na výhodné ekonomické situaci. Myslím si, že ten návrh, který byl projednán 5. 6., a je to Tisk R – 30860, který tady zazněl, tak již v sobě obsahuje zakomponování té dobré ekonomické kondice. Jenom bych vám to ráda dokumentovala na tom, že současná míra inflace, ještě jsem to teď zkontrolovala, je 2,3 % podle zdroje ČNB, a zvýšení dotačních vztahů je 4,7 %. Čili je tam předstih před tím, jak se vyvíjí ekonomika.

Nemůžeme říct, že bychom nemysleli na městské části a že bychom jim neumožnili participovat na výhodné ekonomické situaci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chci upozornit na to, že hrubě přes palce počítáno, váš návrh činí navýšení rozpočtu o 464,5 mil., tzn. půl miliardy. Co se stane, pane kolego, když hospodářský výsledek nebude takto pozitivní. Budete pak souhlasit se snížením? Myslím si, že ne. Možná že jak keynesiánská teorie říká, je třeba být odpovědný k rozpočtům, a i když máme přebytek, tak to neznamená, že ho musíme prožírat. Děkuji.

Ivan Hruža.

P. Hruža: Někdy je to velmi pikantní, protože zprava nás upozorňují na to, abychom ten přebytek neprojídali, nicméně častokrát se snaží získat u veřejnosti či u kolegů, kteří jsou ve vedení na radnici v Praze, pozitivní body tím, že tuto otázku nastolují.

My jsme jako klub KSČM hlasovali pro zařazení tohoto bodu, protože si myslíme, že je potřebné o této zcela zásadní věci vést rozpravu a je potřebné diskutovat. Jistě není sporu, že většina z tohoto Zastupitelstva si myslí, že ty dotační vztahy je nutno navyšovat, a samozřejmě ta debata by měla být vedena o tom, v jakém rámci, v jaké výši. Jsem rád, že tady padla celková čísla, tj. že co nezaznělo od pana starosty a kolegy zastupitele Martana, že ta částka dosahuje v úhrnu 464,5 mil., což je samozřejmě pro naše rozhodování zcela zásadní. My jsme samozřejmě povinni profinancovat Prahu, a je faktem, že se nám to v posledních letech daří zvláštním způsobem, že máme přebytek v tom hospodaření. Letos se pohybujeme někde v 7 mld. Nicméně to je špatně, když plánované výdaje kapitálové včas nefinancujeme, a ona infrastruktura nám stárne, nebo chybí.

V momentě, kdy se nám skutečně podaří prolomit to, naplňování, co naplánujeme, abychom skutečně vynaložili, tak samozřejmě Praha na tom bude podstatně lépe a bude otázka, zda najednou nezjistíme, že tě prostředků potřebujeme vložit do kapitálových výdajů daleko více. Nechci tady opakovat o stavu mostů a řadě dalších věcí, všichni víte, jak jsme na tom.

Je v tuto chvíli, přestože vnímáme ten požadavek jako oprávněný, hledání prostoru pro navyšování, je v tuto chvíli bez přípravy pro nás, teď mluvím za klub KSČM, docela složité jednoznačně podpořit onen návrh, který s námi předem nebyl konzultován. Je škoda, v jiných věcech klub ODS, i když možná v televizi to tak neříká, tak s námi kontakty dílčí má. Víme v zásadních věcech, které jdou napříč politickým spektrem, s čím vystoupí. Toto je pro nás svým způsobem v konkrétních číslech novinka, a budeme se muset před hlasováním o tom na našem klubu poradit.

Byl bych rád, kdyby tyto zásadní věci, které jdou napříč politickým spektrem, neváhaly ony politické kluby rozšířit jako svůj návrh předem, tak abychom se mohli o tom bavit. Teď uzavřu a už o tom přestanu dále mluvit.

Chci říci, ano, podporujeme tyto dotační vztahy, musí mít ale dlouhodobý nárůst, ovšem s určitým rámcem, a v tuto chvíli je pro nás problematické jednoznačně vyjádřit podporu, když si ale myslíme, že navýšení na 3000 není dostatečné.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Děkuji za slovo. Musím se vyjádřit pozitivně k tomu, co říkala Jana Plamínková. Souhlasím s tím, že pravidla by měla platit stejně pro všechny městské části, tzn., že nejsme v rozporu.

Krátký komentář k tomu, co říkala paní primátorka. Ono primárně jde o to, abychom napravili, co dříve napravováno nebylo. Když si vezmeme, že dotační vztahy, resp. RUD, který je rozdělován, dává Praze něco okolo 33 tisíc na hlavu, na Pražana, a do městských částí, které fakticky fungují jako krajská města, resp. okresní města, potom jde zhruba 10 %, tak bych řekl, že disproporce mezi tím, co Praha dostává, a tím, co jde do městských částí, je poměrně význačná.

Beru to, že Praha zajišťuje velkou řádku služeb a servisů, které by jinak městské části musely platit samy. Nicméně bavíme se o částce, která byť v souhrnu tvoří skoro půl mld., tak v kontextu jiných navyšování finančních prostředků se nemusí jevit tak význačná. Jenom když třeba vzpomenu na zafixované procento růstu platů u Dopravního podniku, které ročně dělá přes 100 mil. Kč, pokud si odboráři řeknou o desetiny procenta navíc, tak jsou to další desítky mil. Kč, a nikde to tady nikdo nepopírá, bereme to tak, že žijeme v nějaké ekonomické realitě.

Tak si myslím, že proto, abychom byli schopni stabilizovat rozpočty menších městských částí, a investice, které město není schopno realizovat, zčásti přesunout na možnost, investovat u velkých městských částí, není zas takové příkoří, které by město nedokázalo vstřebat.

Myslím si také, že pokud se město vrátí k trendu, který tady byl, tzn., že bude schopno provádět investice v městských částech, tak aby městské části netrpěly tím, že mají špatné ulice, nebo tím, že jsou, řekněme, v horší situaci, co se týká třeba odvodů kanalizace, tak v tu chvíli samozřejmě lze asi diskutovat o tom, jakým způsobem třeba na nějaký čas opět zafixovat finanční vztahy k městským částem, tak aby nerostly.

Na druhou stranu, výdaje, které máme, a neustále budu opakovat, jsou to výdaje zejména spojené s výkonem státní správy, které nejsou pokryty a jsou v řádech skoro půl miliardy korun, o které se bavíme, tak si myslím, že by bylo fér, abychom věci poměřovali stejnou optikou.

Už jenom snad zmíním k panu kolegovi Hružovi. Já se nebráním tomu, tyto věci diskutovat se šéfy klubů. Myslím si, že určitě takovéto zásadní dokumenty by konzultovány být měly, nicméně trochu se vymluvím na to, že tento materiál vznikl včera dopoledne, a starostové městských částí se na něm jednomyslně shodli. Myslím si, že shoda, která tady je, jednoznačně demonstrovuje to, že město jako takové není snaha nějakým způsobem ožebračovat, ale že starostové mají chuť nebo spíš touhu říct o peníze, které reálně v městských částech opravdu chybí. Toliko za mě asi vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Dovolil bych si z pověření Sněmu starostů požádat kolegy zastupitele, aby tento návrh podpořili. Sněm starostů se zabýval touto věcí celkem na třech letošních schůzích. Myslím, že tam skutečně převládl rozum. Starostové např. se rozhodli absorbovat náklady na státní správu, protože vědí, že ani Magistrát v tomto směru nemá jednání směrem k Ministerstvu financí a Ministerstvu vnitra jednoduchá. Rozhodně nechtějí komplikovat finanční vztahy touto položkou, a zvládnou je ze svých rezerv. Ještě jednou prosím o podporu návrhu kolegy Martana. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se ještě jednou vrátila k tomu, co už tady zaznělo. Já bych vás jenom ráda trošku vrátila zpátky do historie a podívala bych se, jak vypadá dotační vztah hl. m. Prahy a jednotlivých městských částí v tom horizontu 2014 a k předloženému návrhu na rok 2019. Možná by bylo fajn, kdyby tam dámy mohly dát tabulku, kterou jsem jim připravila.

Když se podívám na tuto časovou osu, tak dámy a pánové, dochází ke zvýšení dotačních vztahů k městským částem o 39,7 %, a abych to vyjádřila absolutně, je to 1 351 mil. 482 Kč. To jsou obrovské peníze. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Městské části svým založením mají zabezpečovat chod svých úřadů. Investice mají být realizovány z centra, tzn. z pohledu hl. m. Prahy. Když se ještě podíváte na této tabulce, kterou jsem si dovolila pro dnešní jednání připravit, prosím, podívejte se na strukturu dotací pro městské části. Vidíte, že došlo, a to je v dolní části vyjádřeno, k rasantnímu nárůstu v oblasti investic, čili tady jsme realizovali volání, nebo slyšeli volání městských částí, a vidíte, že pro rok 2018, kde máme stav jenom k 30. 6., už se dostáváme na 2 mld. V loňském roce to byly 4 mld. Chtěla bych jenom říct, že uvědomme si, k čemu ty prostředky budou sloužit. Jestliže my ty prostředky disponujeme ve vztahu k městským částem, znamená to, že nebudou možná prostředky na realizaci velkých investičních projektů.

To je všechno, co jsem chtěla tomuto auditoriu říct, jak jsme se chovali v minulosti, jaké z toho vyplývají relace, a dávám ke zvážení, zda tedy meziroční zvýšení o 4,7 % je dostačující, čili nikolivěk. Já jsem osobně přesvědčena, že je dostačující. Svědčí o tom mj. také hromadění prostředků na účtech jednotlivých městských částí. Ale to je jenom poznámka na okraj.

Poslední poznámka, podíváme-li se na to, jakým způsobem realizují městské části své investice, na něž dostaly prostředky, dámy a pánové, je to úsměvné. Všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Kolegové, mám jedinou poznámku, kterou jsem tady říkal kolegů z očí do očí. Myslím si, že to projednáváme trošku předčasně, protože dotační vztahy k městským částem, resp. návrh schválila teď Rada, šlo to městským částem k připomínkám, ty se musejí nějak vypřádat, a jde to společně s rozpočtem samozřejmě ke schválení, kde je v tuto chvíli legitimní ta diskuse. Podle mě diskuse, kterou tady vedeme, je trošku předčasná. Je to samozřejmě velké politikum, je to i velké předvolební politikum. Ale myslím si, že bychom to měli zařadit tam, kam to patří, a to je diskuse k rozpočtu. Ono to samozřejmě možné je, protože už jsme si to jednou zkusili před dvěma lety, prošel tady pozměňovací návrh ve smyslu změny dotačních vztahů k městským částem. Technicky to možné je, i v rámci projednání rozpočtu. To je moje připomínka spíš k proceduře, než k věcné tématice. Samozřejmě jsem připraven o tom diskutovat někdy v budoucnu.

Prim. Krnáčová: Kolega Martan.

P. Martan: rád bych k tomu technicky dodal, že má Radek zčásti pravdu, ale zčásti už potom ne, protože pokud by došlo na proceduru a byli bychom ne na posledním jednání Zastupitelstva, tak by to bylo asi možné, ještě se o tom bavit v říjnu, nicméně dotační vztahy k městským částem se mají projednávat v září, a proto, aby byl rozpočet připraven pro městské části už v letošním roce, bylo by to ideální, tak jako se to dělo i dříve, tak je potřeba začít pasovat výdaje na příjmy, resp. příjmy na výdaje, takže tuto věc si myslím, že neprojednáváme vůbec předčasně, že to projednání je v pořádku jak časově, tak si myslím, že svým rozsahem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza. Ještě před tím bych chtěla odpovědět panu kolegovi Martanovi. Máme ještě, myslím, že dnes máme začátek září, a ještě není vyloučeno, že může být jedno Zastupitelstvo. A velice ráda na si na to téma svolám jedno Zastupitelstvo, když bude takto urgentní potřeba na to, abychom schválili možná dotace městským částem. Ale právě dnes diskutovat o tom opravdu není na místě, protože to musí projít procesem. Velice bych se za to přimlouvala. Pakliže tady chcete svolat další Zastupitelstvo jenom kvůli tomu, klidně to udělejme.

Kolega Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Udělali jsme krátkou poradou klubu, protože nechceme vyvolávat přestávku s ohledem na to, že jsme pod časovým tlakem. Řekli jsme si, že je potřeba se na to také dívat z pohledu procent navýšení příjmu hl. m. Prahy. Prosím pěkně, podívejte se, jak narůstaly plánované a kam se dostaly skutečné příjmy hl. m. Prahy.

Z tohoto pohledu i ve vztahu k tomu, co jsem říkal, že městské části je potřeba profinancovat a vrátit jim to, co neustále platí ony samy častokrát za činnost přenesené působnosti státní správy a v dalších oblastech, tak jsme se rozhodli tento návrh na tomto zasedání, přestože nebyl před tím předjednan, nebyl s námi konzultován, tak jsme se rozhodli ho podpořit.

Prim. Krnáčová: Paní Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Ještě jsem jenom chtěla reagovat bezprostředně na vyjádření pana kolegy. Myslím si, že dynamika, která byla na stránce příjmové u hl. m. Prahy, je přímo reflektována i v dotačních vztazích. Doufám, že jste mne poslouchal, o kolik došlo ke zvýšení, a to je naprosto jednoznačné. v tom není žádný problém. S touto poznámkou nemohu souhlasit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Potřebovala bych pana předsedu návrhového výboru, ať nám přednese nějaké usnesení, o kterém bychom měli hlasovat.

P. Prokop: Nebylo mi doručeno žádné usnesení do této chvíle.

Prim. Krnáčová: No tak co? Prosím, pane kolego.

P. Martan: Omlouvám se, ale jednal jsem tady s kolegy od vás z technické podpory, ale bylo mi sděleno, že se připravuje tisk jako zetkový. Navíc já jsem tady znění usnesení přednesl, resp. na mikrofon zaznělo. Jestli je potřeba, požádal bych o dvouminutovou přestávku, nebo možná ani ne, protože ho mám napsané, a dám ho předsedovi návrhového výboru, aby ho přečetl.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, víte, že k vám chovám určitou slabost. Přesto všechno v úvodu jsem upozornila, že na veškeré návrhy máte před sebou formulář. Tak proč jste ho, proboha, nepoužil? To, že tady načtete něco na mikrofon, ještě neznamená, že jste odevzdal předsedovi návrhového výboru.

Je 12.30, a tím pádem začínají interpelace. Máte čas to, prosím pěkně, odevzdat panu předsedovi. Přerušuji tento bod. Rozprava je uzavřena. Hlasovat o něm budeme 14.30, kdy se tady sejdeme. Velice se na vás těším.

Poprosila bych možná pana kolegu Dolínka, aby se ujal slova. Děkuji vám.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Dobrý den a rovnou požádám tedy pana Novotného o vystoupení. Prosím, pane Novotný.

Václav Novotný: Dobrý den. Setkáváme se po prázdninách, a jelikož jsme si před prázdninami slíbili – slíbili jsme si to 9. září loňského roku, jak že to dopadne s Mariánským sloupem, a zastupitelstvo přijalo usnesení, že tento projekt nebude, tak jsme následně zjistili, že smlouvy, které jsou k tomu uzavřeny, prý nejdou vypovědět. A druhá verze byla, že nemají žádný právní dopad na daný problém.

Oslovuji pana Svobodu z toho důvodu, že mám za to, že je aktérem toho prvopočátku, a měl jsem možnost na shromáždění na Staroměstském náměstí vyslechnout komentář, když někdo stál poblíž místa Mariánského sloupu, a můžete mi věřit, nebyl to komentář k usmíření, byl to komentář víceméně nenávisti. Samozřejmě takový projekt, který vyvolává nenávist, zřejmě by zastupitelstvo nemělo dál podporovat a mělo by zvážit, jestliže bylo přijato usnesení, tak že by bylo nějakým způsobem řádně naplněno. Nebudu připomínat pana Wolfa se stěhováním základního kamene, který byl v rozporu prakticky se vším. Byl upozorněn na to, že zastupitel vykonává zájmy všech občanů, nikoliv svojí církvě.

Takže otázka prakticky, když už interpeluji pana Svobodu, je, jestli tedy bude podporovat tento projekt, který není projektem usmíření, ale projektem rozdělení společnosti, projektem nenávisti, a jestli toto bude podporovat v novém volebním období i ve své kandidatuře na primátora Prahy. Samozřejmě že se dají najít některé vazby a dalo by se to ukázat vlastně i v Letňanech, kdy na odporu občanů nesouhlasících s výstavbou onoho gordionu, domu, tak jim to bylo houby platné. Takže tady je zapotřebí upozornit, že respektování vůle občanů by mělo být.

A chtěl bych říct, že se dá jenom souhlasit s mým jmenovcem Václavem Novotným, který říká, že projednat tolik bodů na dnešním zasedání, je poněkud mylné, a že to vrhá pohled na zastupitelstvo a že nás vlastně občané ignorují. Ignorují nás z toho důvodu, že já už tady vystupuji nevím po kolikáté s upozorněním, že bychom rádi dostali odpověď na to, jak dalece bude vypadat budoucnost Staroměstského náměstí. Věříme, že bude vypadat ve prospěch občanů, protože si pořád klademe otázku, čím je Staroměstské náměstí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za tuto interpelaci a poprosím pana zastupitele, zda chce odpovědět. Pane zastupiteli? Tento bod umožňuje interpelovat kohokoliv v zastupitelstvu, tak prosím, pane zastupiteli.

P. Svoboda: To není žádný problém. Já samozřejmě rozumím tomu, že může interpelovat kohokoliv, ale musí to být alespoň smysluplné. Interpelovat opozičního zastupitele na věc, kterou dělá vedení města, tedy koalice, je velmi, velmi zvláštní.

Já znovu zopakuji to, co říkám vždycky. Pro mě je Mariánský sloup věcí, kterou vnímám, že ve třetím tisíciletí spory, v kterých jsme se hádali a přeli před 300, 400, 500 lety, že by ta symbolika měla být skutečně symbolikou usmíření. Pokud to někdo bere nenávisně, pak jsou z toho takovéto projevy. Já znovu říkám, není žádný problém, aby vedle sebe byl mistr Jan Hus a Mariánský sloup, a my jsme věděli, že už jsme toto období překonali, že jsme všichni křesťané a že ty formální věci už mezi námi nedělají žádné rozpory. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Máte prostor pro doplňující dotaz.

Václav Novotný: Jak bývá typické, pan Svoboda mě velmi nepozorně poslouchal. Já jsem citoval projev nějaké skupiny na Staroměstském náměstí, která jaksí bouřila nenávistí k tomu, že bylo řečeno, že Mariánský sloup je na tom náměstí nadbytečný a že se vracet historicky, a ještě jsou spousty otazníků nazpátek, by se nemělo. Takže aby nebyla překládána moje slova, že já zastupuji nějakou nenávislnou skupinu. Ne, pane Svobodo. Já jenom cituji, co vy jste vyprovokoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní vystoupí Václav Orcígr a připraví se Judita Císařová. Prosím.

Václav Orcígr: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, tímhle příspěvkem chci navázat na ranní debatu, která se vztahovala k zákonnosti připravovaného Metropolitního plánu. Směřuji ji na paní primátorku, a vzhledem k tomu, že tady není, tak budu rád, pokud by se k tomu chtěla vyjádřit paní náměstkyně Kolínská.

Chci tedy říci, že k návrhu Metropolitního plánu se mimořádně kriticky vyjádřily téměř všechny MČ, dotčené orgány státní správy; za všechny můžeme jmenovat stanovisko Národního památkového ústavu, a samozřejmě také občané. Velká část připomínek vyjadřuje zásadní nesouhlas nejen s obsahem plánu, ale i jeho metodikou a způsobem tvorby. Metropolitní plán čelí také významné kritice odborníků. Mnoho připomínek, analýz a posudků opakovaně poukazuje na zřejmou nezákonnost Metropolitního plánu, přičemž řadu z těchto posudků jsme vám rozeslali mailem před dvěma dny.

Připomínky jsou zaměřeny na podstatné metodické problémy návrhu Metropolitního plánu, například na způsob vymezení zastavitelného a nezastavitelného území, na nesrozumitelnost a nejasnost regulace anebo na nedostatečné vymezení ploch pro veřejnou vybavenost. Kritika se dotýká i parametrické regulace, mnoho obav zaznívá směrem k nevhodně nastavené výškové regulaci. Tu označují odborníci za nečitelnou, nedopracovanou, umožňující skryté obcházení pravidel. Problematické jsou i územní plány druhé úrovně pro vymezené části hl. m. Prahy nebo samotné posouzení plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

To vše jsou velmi vážné problémy, kvůli kterým byla řada územních plánů nebo jejich částí už soudem zrušena. To, že Metropolitní plán nesplňuje základní zákonné požadavky, by mohlo ve svých důsledcích vést ke zrušení Metropolitního plánu soudem. Spoléhat na to, že nebude podána žádná žaloba proti Metropolitnímu plánu, by vzhledem k charakteru připomínek bylo více než pošetilé. Pokud by byl Metropolitní plán zrušen, byla by Praha bez územního plánu se všemi velmi nežádoucími důsledky pro výstavbu. Proto tedy vzhledem k závažnosti těchto připomínek i posudků k zákonnosti Metropolitního plánu bych rád vyzval paní primátorku, aby se s těmi posudky seznámila a případně aby doložila, že Metropolitní plán zákonný je. Tato výzva je směřována i k paní náměstkyni Kolínské.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka odpoví písemně, tak to aby bylo jasně, zřetelně řečeno. Přece jenom, jak sám říkáte, je to problematika, která je teď živá, citlivá, tak aby bylo přesně odpovězeno. Děkuji.

Nyní poprosím paní Juditu Císařovou o její interpelaci a připraví se Petra Rejchrtová. (Pan Orcígr se dožaduje odpovědi od paní Kolínské.) Já jenom, že ta interpelace byla na paní primátorku. (Námítka.) Tak, omlouvám se. Petra Kolínská. Poprosím paní Císařovou, posečkáte. Děkuji. Omlouvám se, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Já bych chtěla na tu interpelaci Arniky říct, že všechny analýzy, co jsou k dispozici, tak já je tedy přečteny mám, a to, jestli ten dokument je zákonný, nebo není zákonný, na to tu máme zřízení funkci pořizovatele. A dalším garantem jsou dotčené orgány a Ministerstvo pro místní rozvoj. Pokud z jejich připomínek a námitek, resp. stanovisek, která se v tuto chvíli přepisují do systému a třídí, pokud z nich vyplyne, že považují ten dokument za ne v souladu se zákonem, tak nepochybně bude pořizovatel reagovat. Pokud z těch stanovisek, připomínek a námitek vyplyne, že ten dokument máme přepracovat a bude k tomu potřeba například pokyn zastupitelstva, tak ho nepochybně pořizovatel zastupitelstvu navrhne. Teď jsme prostě ve fázi, kdy proběhlo myslím, že velmi kultivované a aktivní připomínkování, a nemáme ty připomínky z časových důvodů a z množství prostě všechny přečteny a všechny uspořádány. Myslím si, že je úplně v pořádku, že se tím bude zabývat až nové zastupitelstvo, až bude mít na stole opravdu ty podklady.

Takže nikdo tuhle otázku nechce zametat pod stůl, ale respektujme prostě logický chod věcí. Připomínek přišlo, těch zásilek přišlo přes pět tisíc a v nich se možná nacházejí desítky tisíc návrhů, jak ten dokument vylepšit. Jsem ráda, že se shodujeme na tom, že Praha plán potřebuje a že máme předejít jeho shození soudem.

Nám. Dolínek: Děkuji paní náměstkyni, nicméně bych požádal v sále o trošku klidu, abychom si rozuměli a slyšeli se. Děkuji. A nyní tedy paní Císařová a připraví se paní Rejchrtová.

Judita Císařová: Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje, stejně jako mého kolegy pana Orcígra, k paní primátorce a také k paní náměstkyni Kolínské.

S rozhodováním o dalších krocích, které se týkají Metropolitního plánu, musíme zmínit i náklady, které byly dosud na jeho přípravu vynaloženy, čas, který Praha ztratila, a odpovědnost zpracovatelského týmu z Institutu plánování a rozvoje.

Nejprve k ceně. Dosavadní práce na návrhu Metropolitního plánu byly mimořádně nákladné. Podle rozpočtu hl. m. Prahy jen na roky 2015-18 bylo Institutu plánování a rozvoje vyčleněno 1 308 854 800,- Kč. Z této částky byly minimálně desítky milionů korun použity na Metropolitní plán a na externí posudky a další související práce. IPR sám by měl přesně vyčíslit, kolik bylo za zpracování návrhu Metropolitního plánu prozatím za celých 6 let přípravy utraceno. Jen ze zprávy za rok 2016 vyplývá, že to bylo 27,7 mil. na územní plánování. Je pouze odpovědností zastupitelů a radních kontrolovat řádné nakládání s těmito veřejnými prostředky. Částka pro IPR samozřejmě není částkou finální. Do celkových nákladů na Metropolitní plán musí být započítány i další, které jdou na provoz odboru územního rozvoje na magistrátu. O jejich výši si můžeme udělat představu z jednoho usnesení rady z roku 2012, kde se dočteme: „Zpracování konceptu územního plánu podle odhadu útvaru rozvoje města činilo doposud 241 mil. Kč, z čehož 65 mil. Kč bylo alokováno v externích studiích.“

Pokud jde o čas, Metropolitní plán se připravuje nestandardně dlouho. V roce 2012, kdy se schvalovalo jeho pořízení, byl v usnesení zastupitelstva uveden harmonogram, podle kterého měl plán nabýt účinnosti v prosinci 2015. V roce 2015 byl nicméně zveřejněn teprve nehotový návrh, který vyvolal vlnu kritiky. Návrh byl opakovaně přepracován a finální verze byla zveřejněna až v roce 2018. Podle posledního harmonogramu má být plán zastupiteli schválen těsně před vypršením zákonné lhůty, tj. ke konci roku 2022. Tento harmonogram ale nepočítá s komplikovaným vypořádáváním desetitisíců připomínek, stanovisek a námitek řešení rozporů s dotčenými orgány a opětovným přepracováváním návrhu. Nyní už není možné čas přípravy Metropolitního plánu překročit, neboť by nebyl dodržen termín daný stavebním zákonem. Plán musí být schválen do 31. 12. 2022. Pokud by se to stalo, Praha by se ocitla bez územního plánu se všemi důsledky, které z toho vyplývají. Zejména hrozí výrazné omezení výstavby a riziko spojené s naprostým nedostatkem pravidel pro rozhodování v území.

Třetí věcí je vyvození odpovědnosti Ondřeje Boháče, ředitele IPR, a Romana Kauckého, hlavního architekta, za stav, ve kterém se Metropolitní plán nachází. (Časový limit.) Arnika se 30. 8. obrátila na radní, aby tuto situaci důsledně řešili a vyvodili odpovědnost.

Nám. Dolínek: Děkuji a požádal bych tedy paní náměstkyni, zda chce reagovat. Paní primátorka odpoví písemně.

Nám. Kolínská: Já na ten dopis samozřejmě odpovím. Arnika žádá odvolání pana ředitele Boháče, tak to tady rovnou říkám, že takovou věc navrhopvat nebudu. Myslím, že díky panu řediteli se povedlo nastavit nový harmonogram a ten plnit. A ty neshody ohledně plánu jsou myslím řešitelné jinak než stínáním hlavy pana ředitele.

Co se týče nákladů spojených s přípravou plánu, tak já se na ta čísla určitě podívám. Můžeme i doložit, na kolik ty práce na konceptu byly třeba použity pak při změnách územního plánu, nicméně ten plán prostě něco stojí a šetřit na tom asi nemá smysl.

Co se týče toho, co bude, když nebude plán, tak tady máme zásady územního rozvoje a intenzivně pracujeme na územních studiích, které by měly být využitelné i po roce 2022. Takže se nebojím toho, pokud by náhodou příští zastupitelstvo nestihlo ten plán schválit, tak že by developři a majitelé pozemků neměli podle čeho stavět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy máme další interpelaci – paní Rejchrtová a připraví se pan Zaccal. Prosím.

Petra Rejchrtová: Dobrý den. Děkuji ještě jednou za slovo, a než mi začne běžet čas – já bych prosila to stopnout –, tak bych prosila pana předsedajícího, zda by zkontroloval účast v sále, protože se mi zdá, že počet zastupitelů klesl pod polovinu, a tudíž se zastupitelstvo stalo neusnášeníschopným. Pokud tedy se domníváte, že tady ti zastupitelé jsou, tak já je nevidím a poprosila bych vás, abyste nějak znělkou dal najevo, že by možná byla potřeba v sále, protože interpelace občanů si myslím, že jsou důležitý bod. Máte možnost se tady setkat s názory občanů, a pokud zastupitelé tento čas tráví třeba v bufetu nebo třeba nějakými kuloárovými rozhovory, tak si myslím, že je to čas špatně investovaný. To se má vyřešit v nějaké přestávce.

Ještě jednou bych poprosila zastupitele – ti, kteří tu jsou, těm děkuji – i ty, kteří tu nejsou, aby nepodpořili návrh změny územního plánu v bodě 52/2 a tento návrh zamítli. Můj příspěvek, se kterým jsem chtěla vystoupit a zdržela jsem se tady bohužel svoláním posluchačstva, se týká výstavby metra D. V pondělí jsem se účastnila komise pro územní rozvoj Prahy 4 a byla jsem opravdu velmi nemile překvapena situací, v jaké se nyní výstavba nebo vyjednávání nachází. Dozvěděla jsem se, že se chystá další memorandum na stanici metra, tentokrát Nádraží Krč, že je před podpisem, a nejsem úplně si jistá, v jaké situaci se MČ nachází. Dověděla jsem se, že MČ není účastníkem vyjednávání. Pripadá mi to absurdní. Takže bych prosila, aby nějakým způsobem MČ do toho byla zapojena, aby text, který vzniká a měl by být podepsán, byl k připomínkování zastupitelům, aby byl zveřejněn i veřejnosti a mohli jsme se k němu vyjádřit.

Předtím totiž, než dojde k nějaké takové dohodě, tak je potřeba vyřešit spoustu důležitých, opravdu důležitých věcí. Za spolky a občany, kteří v této oblasti bydlí, je vyjmenuji. Nejdříve je to ztišení Jižní spojky a ztišení, odhlučnění železnice. Buďme v této věci ambiciózní. (Časový limit.) Já se omlouvám, mluvím tady k prázdnému sálu, takže pokračuji prosím. Buďme ambiciózní – (Předsedající Dolínek se snaží promluvit.) Zakopejme, zakryjme Jižní spojku tunelem -

Nám. Dolínek: Paní Rejchrtová, já bych vás požádal, jsem řídící této schůze. Já jsem vás nepřerušoval a vy se prosím řiďte pravidly této schůze!

Petra Rejchrtová: Zakryjme Jižní spojku -

Nám. Dolínek: Jestli si to chcete řídit jako na pavlači, řiďte si to u sebe na pavlači, ne u nás. Takže prosím, já vám bez problémů dám další dvě minuty vašeho času, ale chovejte se prosím slušně! Děkuji.

Petra Rejchrtová: Celý záměr posuzujeme v celku, vyřešme dopravní situaci v oblasti a zvažme, jestli chceme P+R parkoviště, byť jsou nazývána i jinak. Děkuji a budu ráda, když ti, kteří zde nebyli, se se mnou když tak spojí a o celé věci si popovídáme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Neeviduji nikoho, kdo by chtěl odpovědět na tuto interpelaci, proto požádám dalšího – pana Zacpala a připraví se pan Kutílek.

Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, vaše usnesení, o němž tady byla již řeč, bylo narušováno některými, zejména činností pana Wolfa, který se dostal do konfliktu se záměrem usnesení. Společně s několika výtečníky svévolně přitáhl na náměstí velký kámen a dopustil se neoprávněného záboru na Staroměstském náměstí. Také že předsednictvo Kostnické jednoty spolku pro obnovu Mariánského sloupu i panu Wolfovi osobně udělilo anticenu ekumenický ropák roku 2017. Občanům nezbylo než zorganizovat petici novou s 1050 podpisy za naplnění onoho usnesení.

Říká se, že když něco vypadá jak kachna, chodí jak kachna a kejhá jak kachna, tak to asi bude kachna. A když má sloup nápis rakouského císaře, bude to zřejmě sloup ne této země, nýbrž habsburské říše. A jestliže na sloupu římskokatoličtí andělé s křížem v jedné ruce propichují mečem v ruce druhé d'ábly, za něž byli považováni v oné době stavby sloupu i mnohem později soustavně usmrcovaní a trýznění evangelíci, pokud je sloup pro mnoho lidí nepřijatelný i dnes, tak to asi sloup smíření není a nebude, pane Svobodo. Takhle to vypadá. To je hrůza! Vypadá jako sloup nenávisti na první pohled. A pokud je občanům namlouváno, že se jedná o sloup smíření, jedná se spíš asi o takovou kulišárnu, jako když neonacisté na koncertu hajlují a při následném policejním vyšetřování vysvětlují, že vlastně nehajlovali, že jen chtěli ukázat, jak mají doma vysoký vánoční stromeček.

V širším kontextu je zamýšlená instalace této nenávistné skulptury pokusem o ovládnutí veřejného prostoru jednou mocenskoideologickou skupinou, je provokací, pomocí níž její příslušníci sondují, co si všechno mohou dovolit. Své případné vítězství považují za pouhou základnu k dalším požadavkům a vynucování takových norem chování ve společnosti, které již mohou být nepřijatelné i pro ty, jimž pouhý tzv. Mariánský či spíše habsburský sloup ještě nevadí. Čím lépe a dochvilněji plní zastupitelské orgány svou funkci, tím vzrůstá důvěra občanů v demokracii. Důvěru maří naopak svévolné jednání samozvaných skupin, které není postihováno. Takhle vznikl například fašismus v Itálii a Rakousku. Ideové změny náměstí mezilidské konflikty jitrí. Naopak ke snížení společenského napětí a ke smíření nejlépe přispějete, vážení zastupitelé, ponecháte-li toto i jiná historická náměstí bez ideologických inovací v dosavadním stavu. Děkuji za pozornost. (Potlesk některých přítomných.)

Nám. Dolínek: Nevidím nikoho ze sálu, že by chtěl reagovat. Pardon, pane kolego. Pane radní. Prosím.

P. Wolf: Já se tentokrát omezím, vynechám Mariánský sloup. Mně se líbila ta vaše úvaha o tom, že když někdo platil ten sloup, tak že to je rakouský sloup. V tom případě asi byste měl žádat o odstranění mistra Jana Husa, protože 10 tisíc zlatých na něj věnoval rakouský císař. (P. Zacpal: I na Národní divadlo.) Možná, vidíte, i Národní divadlo. Takže to je velmi taková zajímavá úvaha, se kterou asi zde v tomto sále nevím, kolik lidí bude souhlasit, ale připadá mi to opravdu jako velmi zavádějící a úplně nemístné. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji a v tuto chvíli poprosím pana Kutílka a připraví se pan Skalský.

Petr Kutílek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Dolínkovi, na kterého jsme se obrátili už při minulém zastupitelstvu, kdy jsem ho interpeloval ve věci ztišení Jižní spojky. Děkuji mu za odpověď a za práci na tom.

Moje otázka či podnět, jestli dovolíte, byla taková, že informace, které on v té odpovědi mi poslal, se trochu lišily od těch, které jsem měl dříve neformálně z prostředí TSK, a TSK jako taková bohužel na další moje dotazy v poslední době nereagovala. Takže podnět a žádost, kterou bych prostřednictvím asi pana náměstka jako gesčně příslušného radního měl, by byla, aby prověřil tedy postup TSK v té oblasti ztišení Jižní spojky a přípravy jednotlivých projektů v úseku mezi 5. května, Hlavní, Slijačskou a Spořilovskou. Takže to je můj hlavní dotaz.

Jinak bych určitě podpořil to, co tady zaznělo dříve, čili tu prosbu na skutečně transparentní přípravu stavby metra D tak, aby z toho občané Prahy 4 benefitovali naplno a tak, aby ta stavba skutečně přispěla k vyřešení dopravních problémů na Praze 4, nikoliv aby další generovala třeba výstavbou nadměrných parkovišť park and ride v té oblasti. Takže děkuji za to, děkuji za součinnost ve věci zakrytí Jižní spojky a budu se těšit, až budou další informace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já samozřejmě pakliže máte rozpory mezi informacemi z TSK a mezi tím, co bylo v odpovědi, a máte přesně formulované body, nemusí to být nějaký složitý text, co byste chtěl, aby bylo dopřesněno nebo jasně sděleno, tak požádám, když mi to předáte písemně, bude to nejjednodušší, určitě na to odpovíme.

U metra D jednoznačně stále platí jedna zásada. Vše až po povrch vždy bylo, je a bude předmětem investice Dopravního podniku. To znamená, veškeré eskalátory, vestibuly a další věci vždy budou v rukou Dopravního podniku, tedy Prahy. O čem je hovořeno, je povrch, to znamená vyřešení povrchu – jednak nabytí pozemků, to je teď první fáze, a sekundárně potom jejich využití. Jak vždy říkám, máme tady dvě varianty, resp. tři. Jedna je Bořislavka – výstupy bez ničeho, bez přístřešků, jenom vyložené na chodníky. Druhá je Střížkov, to znamená výstup do velké architektonicky zajímavé budovy, která ale nemá víc účelů než jenom stanice a jejíž údržba je velmi nákladná, té stanice. Anebo třetí varianta, a to jsou výstupy třeba na Národní, na Náměstí Republiky apod., kde už se vlastně potom našlo propojení investic v daném prostoru s metrem. Samozřejmě je na městě, aby pohlídalo, že v daném místě vznikne něco, co bude ve prospěch v místě žijících – jednoznačně, a samozřejmě aby to bylo transparentní. Takže tady mohu říct, že i přímo to bude sledováno, ale samotná investice metra vždy zůstane v rukou města až po ty výstupy. Jednoznačně. Poprosím tedy o písemné věci.

Nyní poprosím Martina Skalského. Připraví se pan zastupitel Hrůza.

Martin Skalský: Dobrý den, pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já zastupuji občanský spolek Arnika a naváží na svoje předřečníky. Moje interpelace je zaměřena na paní primátorku a také paní náměstkyni Kolínskou a také se týká Metropolitního plánu.

My jsme vám především zaslali dopis, jehož součástí bylo upozornění na pravděpodobnou nezákonnost Metropolitního plánu a také upozornění na odpovědnost zastupitelů, kterou dokládáme právní analýzou, kterou jsme si nechali zpracovat. Situace, kdy se sešly desítky tisíc připomínek kritických, ale také zásadní připomínky městských částí a stanoviska dotčených orgánů, je určitým způsobem nebezpečná pro zastupitelstvo, protože řada z těch dokumentů jaksi poukazuje na nezákonnost nebo na nesoulad se stavebním zákonem. Chtěli jsme vás upozornit na to, že teď tedy máte dostatek informací o tom problému, které jsou s Metropolitním plánem spojené. Byli jste na některé z nich upozorněni také v tisku Z-6584 na zasedání 14. 6. 2018 a řada posudků je zveřejněna on-line, takže je možné se s nimi seznámit. Jmenoval bych mezi nimi například právní posudek zadaný Svazem městských částí, který je docela zásadní.

Domníváme se, že další pokračování v pořizování Metropolitního plánu je spojeno s rizikem jeho zrušení soudem pro nezákonnost, a veškeré finanční prostředky, které budou nadále vynakládány na pořizování, mohou být posouzeny jako nevhodné nakládání s veřejnými financemi. Vy jako zastupitelé máte povinnost nakládat s veřejnými prostředky jako řádný hospodář. Pokud jste tedy od okamžiku zveřejnění návrhu Metropolitního plánu opakovaně upozorňováni na nezákonnost, měli byste učinit veškeré možné kroky pro to, aby byl schválen nakonec takový územní plán, který bude v souladu se zákonem. Naopak pokud nic neučiníte a Metropolitní plán bude v důsledku zrušen pro nezákonnost, může se to přičítat odpovědnosti zastupitelů, jak upozorňujeme v této právní analýze, kterou jsme vám zaslali.

V tom dopise navrhujeme několik kroků, které si myslíme, že by rada a zastupitelstvo měly v této situaci učinit. Samozřejmě jak už tady zaznělo od paní náměstkyně, teď se tady vyhodnocují připomínky. To je jedna věc. Druhá věc je, že by bylo možné už v této fázi nicméně zadat nějaké další právní posudky, ale také urbanistické posudky, které by buď potvrdily, nebo vyvrátily to podezření na nezákonnost, a vlastně by umožnily potom novému zastupitelstvu o té věci vůbec rozhodovat. To znamená, myslíme si, že byste měli Metropolitní plán novému zastupitelstvu předat včetně těchto nových analýz a posudků, aby noví zastupitelé a zastupitelky vůbec se tou věcí mohli nějakým způsobem zabývat a aby potom právě nevznikla tahle situace, že vás někdo může hnát k nějaké odpovědnosti.

Čili chtěl bych ještě jednou vyzvat, abyste zvažili možnost zadání těchto analýz a posudků, aby se situace vyjasnila. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní primátorka odpoví určitě písemně. Chci se zeptat paní náměstkyně právě, jestli chce také odpovědět. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Točíme se trošku v bludném kruhu, protože samozřejmě kolik právníků, tolik právních názorů. Takže bez ironie bych ocenila, kdyby mi Arnika doporučila, kterým právníkům se ta analýza má zadat, aby i oni ji považovali za relevantní.

Zároveň chci ujistit Arniku i všechny ostatní, kdo se o věc zajímají, že několik právníků na popud rady hlavního města se na ten dokument dívalo a řeklo, ano, tento dokument je v souladu s českou legislativou. A jak už jsem řekla, rozhodující slovo bude mít Ministerstvo pro místní rozvoj, dotčené orgány a pořizovatel. Pokud mi tyto tři autority nezávisle na sobě řeknou, že ten dokument je legislativně v pořádku, tak já nemám důvod se ptát nějakých dalších právníků, jestli mají tyto tři instituce pravdu. To za prvé.

A za druhé, prosím, rozlišujeme mezi nesouhlasem s obsahem dokumentu a jeho souladem s právem. To jsou dvě různé věci a víte, že i já jsem podávala připomínky k tomu plánu, že k jeho obsahu mám značné výhrady, ale to je úplně jiná disciplína, než tvrdit, že ten dokument je nezákonný a že tomu zastupitelé jenom přihlížejí nečinně. To opravdu v tuto chvíli není na místě a garantem zákonnosti není zastupitelstvo. Garantem zákonnosti je pořizovatel a Ministerstvo pro místní rozvoj.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím, jestli máte doplnění?

Martin Skalský: Asi jenom úplně krátkou reakci. Moc děkuji za tohle vysvětlení nebo komentář. My jsme si samozřejmě vědomi toho, že teď se zpracovávají ty připomínky a že není asi úplně ideální doba na otevírání těchto témat, nicméně toto je poslední zastupitelstvo tohoto volebního období, a proto si myslíme, že je dobré tuhle zásadní věc, Metropolitní plán je prostě jeden z nejdůležitějších dokumentů, který se tady v tomto volebním období připravoval, a proto jsme považovali za dobré, aby se tady o něm na tomto zasedání, které je skutečně poslední, nějakým způsobem promluvilo a situace se shrnula. Takže jsme si vědomi toho, že se to bude řešit dál, ale prostě už není na tomto zastupitelstvu více času. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a požádal bych, zda by paní náměstkyni Kislingerová převzala řízení schůze na poslední dvě interpelace. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Kislingerová: Takže nyní máme interpelace našich kolegů zastupitelů. Máme zde přihlášeného pana Ivana Hrůzu. Pane Hrůzo, prosím o vaši interpelaci.

P. Hrůza: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Já se obracím na radního Wolfa, protože jsem byl velmi smutný z toho, že mi neodpověděl na interpelaci, kterou jsem před časem, a je to již delší čas, přednesl na jednání zastupitelstva. Připomenu, o co se jednalo.

Jednalo se o poukázání na velmi závažný stavební stav části Hladové zdi. Nad Újezdem je Hladová zeď, která jde směrem k vrchu Petřína. Zhruba někde v třetině, možná výše ještě je branka přímo v té zdi, ono jich tam tolik není, a tou můžete projít na cestu, která směřuje vrchem Petřína směrem k Praze 5. Samozřejmě to je cesta, kterou znáte. Je to v podstatě, dalo by se říct, jižním směrem pod touto cestou – pod touto cestou – zdůrazňuji, je část opevnění, která je neuvěřitelným způsobem zdevastovaná a vede až k oné opravené Hladové zdi, o níž jsem mluvil a která vede na vrch Petřína z Újezdu. Vysloveně se rozpadá tato část opevnění a v poslední době se tam ještě přidávají k tomu sprejeři, takže ji nasprejovali, do toho tam padají některé stromy v té části, bych řekl, Petřína, které jsou poškozeny, takže padají samovolně a samozřejmě, že to má na stavební stav negativní dopad. A já jsem prosil v té interpelaci, abyste se mi k tomu vyjádřil, co s tím hodláte dělat. Takže to je připomínka jenom, to není samotná...

A jinak jsem se chtěl zeptat, což je docela zásadní, s ohledem na to, že se blíží výročí Mnichova a smutné výročí anexe, tedy obsazení československého pohraničí, po němž následovalo dalších více jak 365 tisíc obětí z řad československého lidu v důsledku nacistické okupace, tak se chci zeptat s ohledem na to, že Praha se účastní na různých aktivitách kulturních i politicky orientovaných, v poslední době toho proběhla celá řada, tak se chci zeptat, kolik peněz má Praha vyčleněno na připomenutí onoho, bych řekl, osudového a smutného výročí a jakým způsobem to bude Praha v praxi provádět. To je všechno.

Nám. Kislingerová: Já děkuji za dotaz a prosím pana Wolfa, aby odpověděl.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane doktore. Začnu tím Petřínem. Ono to totiž došlo – asi jste nedostal reakci. Já myslel, že moje odpověď minule byla dostačující. Na druhou stranu rozumím tomu. Ono totiž to není v mé gesci, jenom to spadá do gesce kolegyně paní doktorky Plamínkové, protože to patří do odboru ochrany prostředí – Hladová zeď a věci kolem Petřína. Už jsem se bavil s panem Kyjovským a s panem Frantíkem, kteří by na to měli reagovat, jsou na to připraveni. Tam mě poslouchají bedlivě vpravo vedle pana ředitele Skalického a předpokládám, že se spojíte navzájem a že proberete tenhle dotaz a tu otázku kolem petřínské zdi a toho neutěšeného stavu. Tam, kam to gesčně přísluší. Děkuji.

A druhá věc – mnichovská zrada, připomenutí si. V podstatě pokud vím, tak já osobně jsem měl dva panely, které byly věnovány druhé nebo třetí defenestraci z roku 1918 na Pražském hradě. Následně jsme dělali k 21. srpnu, takže město jako takové nedělá nebo samo o sobě by nemělo dělat, připomínat tyto věci, nebo mělo by si je připomínat, ale od toho jsou lidé. My bychom, pokud požádají o finanční prostředky, měli tyto akce podpořit. Takže to je věc, která se tady nikdy nedělala sama o sobě. Za celou dobu jsem nezaznamenal jedinou žádost jediného organizátora, který by požádal o jakékoliv finanční prostředky nebo jakoukoliv jinou nefinanční pomoc na organizaci jakékoliv aktivity kolem Mnichova. Ale máte dobrý nápad, je dobré si to připomenout, tak si myslím, že budeme schopni ještě relativně rychle zorganizovat nějakou panelovou diskusi, tak jak děláme na Staroměstské radnici. To bude tedy aktivita v podstatě v tomto případě z vaší iniciativy, jinak nevidím žádnou jinou, ke které by se město mělo hlásit nebo mělo by ji organizovat. Nikdy jsme to nedělali, neděláme to v žádném případě. Vždy se připojíme nebo podpoříme. Takže toliko za mě, ale samozřejmě máte pravdu a já si myslím, že by byla chyba tohle smutné výročí si nepřipomenout a nějakým způsobem ho nerozvést a nediskutovat k němu.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě doplňující otázka. Prosím.

P. Hrůza: Samozřejmě že je mojí chybou, pokud jsem se obrátil chybně na jiného radního, a za to se omlouvám, nicméně s ohledem na to, že tady pracujete a že to máte jako výkon, bych řekl, přímo profese, jste schopni udělat si to, přenést do kanceláře nebo to dát úředníkovi, který to tam přenesení. Chci jen připomenout, že čl. 27 jednacího řádu odst. 2, mluvím o jednacím řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, zcela jednoznačně hovoří o písemné odpovědi na interpelaci člena zastupitelstva, která má být dána zpravidla tedy do příštího zasedání zastupitelstva, nejpozději však do 30 dnů. Samozřejmě dále se tady praví, že tato odpověď má být zveřejněna vyvěšením na desce zasedací místnosti zastupitelstva po dobu příštího zasedání zastupitelstva a též na internetových stránkách hl. m. Prahy. Tak tady to také vyvěšeno není.

Nicméně já věřím, že v tom učiníte, bych řekl, pořádek a že to byla situace, která byla vyvolána částečně i mnou, že jsem se obrátil na nesprávného radního. Nicméně věcně myslím, že je potřeba se tím problémem rozpadajícího se historického opevnění zabývat.

A pokud jde o ten Mnichov a anexi československého pohraničí s následným obsazením zbytku Československa a bohužel smutných více jak 365 tisíc obětí z řad československého lidu, tak konstatuji, že je velmi smutné, že Praha v tomto směru spí na vavřínech a nekoná ničeho. (Časový limit.) Tak to je moje doplňující pozice. To je spíš poznámka, jestli chce reagovat pan radní.

Nám. Kislíngrová: Takže to byla doplňující otázka. Já myslím, že není potřeba v tomto směru dál tuto otázku rozvíjet, a poprosila bych vás, pane Hrůzo, jestli přednesete druhý obsah interpelace. Chtěla bych ale upozornit, že paní primátorka je omluvena na tuto část, a tudíž vám bude odpovězeno písemně. Já myslím, že je ten problém formulován dostatečně jasně, ale pokud chcete zopakovat to, co je dáno, písemně, prosím.

P. Hrůza: Stalo se již v podstatě obvyklou praxí, že v předvolebním období voliče ti, kteří kandidují, a politické strany či hnutí seznamují s tím, co chtějí na radnicích udělat, co chtějí vykonat pro veřejnost, pro občany, aby se nám žilo lépe. Stává se i, že se odpovědní představitelé samosprávy vyjadřují i k tomu, co dělali na radnicích, v krátkých heslech. Ne vždy je to šťastné. Mám kupříkladu zkušenost z Prahy 6, kde zástupci STAN píší, že skoncujeme s experimentem s poliklinikou v Břevnově, nicméně oni se na něm čtyři roky podíleli. Takže to jsou takové zajímavosti, které se občas dějí.

Nicméně já jsem předpokládal, že na dnešním jednání zastupitelstva vystoupí každý radní a řekne pár slov o tom, co se mu podařilo a jakousi vizi do budoucna směrem k budoucí politické reprezentaci, protože si myslím, že je potřeba ono ukončení volebního období, které je ze zákona, završit jakýmsi závěrečným účtem, politickým účtem. Samozřejmě měli jste programové dokumenty v mnoha směrech, já je tady nebudu citovat a číst, na to není ani čas, a je důvodné od vás požadovat, abyste onen závěrečný účet za politiku, kterou jste dělali v Praze, každý z vás či případně vaše strany učinili a veřejnost s tím seznámili. Je mi líto, že jste s tím neseznámili zastupitele hl. m. Prahy, protože podle všeho toto je poslední zasedání zastupitelstva. Ale možná s tím budete seznamovat na těch plakátech a na těch sloupech. Škoda, že se to nedozvěděli první zastupitelé.

Takže můj dotaz zní, zda a jakým způsobem a kdy budou občané seznámeni se zprávou o plnění programových vizí vládnoucí koalice v letech 2014 -18. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Dobře. Takže já děkuji za dotaz. Bude určitě tlumočen paní primátorce. Jinak bych jenom ráda konstatovala, že každý radní, tak jak vlastně funguje čas, tak prezentuje svoje výsledky práce. Já myslím, že dokladem toho je zájem ze strany novinářů, se kterými například i v průběhu dneška komunikujeme na toto téma. Takže já myslím, že veřejnost bude seznámena, a věřím, že také zastupitelstvo je průběžně seznamováno s tím, jak jednotlivé úkoly a cíle jsou plněny.

Takže pokud již není žádný dotaz – vidím, že už všichni spíše směřují k obědu, tak dovoluji, abych poděkovala za tu dopolední část, ukončila část interpelací a, dámy a pánové, vyhláším přestávku do 14.30 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.16 do 14.43 hodin)

**Bod 33/0 – pokračování
Tisk Z - 6818**

**k návrhu revokovat usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2388 ze dne 4. 9. 2018
k návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního
hl. m. Prahy na rok 2019**

Prim. Krnáčová: Máme poslední bod, který jsme projednávali před přestávkou. Pane předsedo návrhového výboru, přestaňte telefonovat a pojd'te nás provést hlasováním. (Námítky v sále: Do 45 je přestávka!)

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem návrh usnesení, který vám přečtu. Máme ještě dvě minuty, tak počkám.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek chce čekat ještě dvě minuty. Ostatní nechtějí. No tak budiž, čekáme dvě minuty. 45, můžeme začít. Pane kolego, prosím, máte slovo.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Usnesení: Ukládá Radě hl. m. Prahy revokovat usnesení číslo 2388 ze dne 4. 9. 2018 k návrhu finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2019 tak, že minimální finanční vztah na obyvatele se zvýší z 3000 Kč na 3200 Kč. Maximální z 5,5 tisíce na 6000 a příspěvní na žáka z 2000 Kč na 2,5 tisíce Kč.

Prim. Krnáčová: Rozuměli jsme, co budeme hlasovat? Dávám hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 2. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Prosila bych paní náměstkyni, ať se ujme slova.

Nám. Kislíngerová: Kolegové, přeji vám hodně štěstí s tímto hlasováním. A nyní dovolte, abych přistoupila k dalším bodům projednávání, a sice je to pořadové číslo 33/1 a 33/2. prosím o sloučenou rozpravu.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. V obou případech se jedná o poskytnutí návratné finanční výpomoci. V prvním případě je to 30 mil. Kč na plavecký bazén pro MČ Praha 16. V druhém případě je to 15 mil. pro Dolní Chabry na dofinancování základní škola Dolní Chabry.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan starosta Malina z Dolních Chaber. Prosím, máte slovo.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha - Dolní Chabry: Děkuji za slovo. Paní primátorko, dámy a pánové, jen bych poprosil o podporu našeho osmiletého snažení o dostavbu základní školy. Dál nebudu zdržovat. Děkuji moc.

Prim. Krnáčová: Nikdo se nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat

33/1

Tisk Z - 6700

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 16 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

33/2

Tisk Z - 6727

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Dolní Chabry z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

34

Tisk Z - 6797

k návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 na zajištění přípravné fáze stavby Pražského okruhu – úseku 511 MČ Praha 22

Nám. Kislingerová: Jedná se o částku 1 683 tisíc, a to jednak pro posílení personálních záležitostí, a také pro posílení finančních záležitostí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dalším tiskem je

35

Tisk Z - 6688

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, do 30. 6. 2018

Nám. Kislingerová: Jedná se o rozdělení prostředků, které obdrželo hl. m. Praha jako odvod z loterií a jiných podobných her a jako výnos daně z hazardních her a s tím souvisejících rozpočtových opatření. Tady bych ráda podotkla, že hl. m. Praha obdrželo drobný doplatek ve výši 7000 Kč z již zrušené daně. To, co tvoří podstatu tohoto tisku, je rozdělení 50% částky, která byla vybrána z těchto záležitostí, a sice jedná se o částku 103 855 tisíc Kč.

Tady vám předkládám návrh, který odpovídá pravidlům, která jsme si zde schválili, a sice 25 % z této částky, tj. 25 963 700 Kč, jsou finanční prostředky, určené pouze pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích.

Druhých 25 % z této částky, to je stejná suma 25 963 800 Kč, jsou finanční prostředky, určené na sport.

A zbývajících 50 %, tj. 51 927 500 Kč, jsou finanční prostředky, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Ještě bych zde ráda připomněla jedno důležité pravidlo, které si určitě všichni dobře pamatují, a sice že prostředky, o kterých jsem hovořila, se rozdělují mezi jednotlivé městské části podle počtu obyvatel. Prosím, podrobnou tabulku máte uvedenou v příloze číslo 1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

36

Tisk Z - 6750

k návrhu na poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací MČ Praha – Kolovraty na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: A sice jedná se o částku celkově 1 338 tisíc Kč. Z toho je 1 252 určeno na zateplení objektu Kolovraty, polyfunkčního objektu. A potom částka 85 200 Kč je určena na nákup kompostérů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dalším tiskem je

37

Tisk Z - 6751

k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha – Libuš z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2018 včetně změny charakteru části dotace ponechané k využití v roce 2018

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, zde se jedná o částku 25 mil. Kč a konkrétně ty prostředky jsou určeny na výzbroj pro sbor dobrovolných hasičů.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní bych prosila, paní primátorko, sloučenou rozpravu k tiskům 38/1 – 38/4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Prosím.

Nám. Kislingerová: V prvním případě se jedná o návrh poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 10. Všechno je to na vrub financování projektů EU. V tomto případě se jedná o Polikliniku Malešice, zajištění energetických úspor. Druhý případ jsou Klánovice, tam se jedná o novou kapacitu základní školy, 2 478 tisíc. V třetím případě se jedná o částku 435 400 Kč na vybudování komunitního centra v Kolodějích, a poslední je nákup elektromobilu v Běchovicích.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme nyní tisk

38/1

Tisk Z - 6715

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 10 na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/2

Tisk Z - 6617

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Klánovice na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/3

Tisk Z - 6621

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Koloděje na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/4

Tisk Z - 6701

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Běchovice na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Nyní prosím, paní primátorko, o sloučenou rozpravu k tiskům 39/1 - 39/3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

Nám. Kislingerová: V prvním případě se jedná o žádost MČ Praha 13, a sice o částku 3,4 mil. Kč, kdy je potřeba, aby prostředky byly určeny na nákup vybaven v kuchyni.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

39/1

Tisk Z - 6677

k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a ponechané k využití v roce 2018

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

39/2

Tisk Z - 6787

k návrhu na změnu účelu části investičních dotací ponechaných MČ Praha – Suchdol k využití v roce 2018

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

39/3

Tisk Z - 6805

k návrhu změnu účelu ponechaných finančních prostředků MČ Praha 11 na rok 2018, na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v souvislosti s vratkou nevyčerpaných účelových prostředků od MČ Praha 11 a na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 11 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

40

Tisk Z - 6681

k žádosti MČ Praha 2 o změnu účelu finančních prostředků obdržенých v roce 2017 z podílu MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Nám. Kislingerová: Konkrétně o částku 480 tisíc Kč, a to v souvislosti se zákonem o loteriích a podobných hrách, kdy na území MČ Praha 2 nejsou nestátní neziskové organizace, které by vyhovovaly pravidlům. Proto se jedná o změnu účelu a navržená částka je pro dotační program na podporu sportu bez podmínky členské základny do 18 let. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

41

Tisk Z - 6594

k žádosti MČ Praha – Nedvězí o změnu účelu finančních prostředků obdržенých v roce 2017 z podílu MČ na odvodu z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Nám. Kislingerová: Podstata tohoto tisku je naprosto shodná, jako v předchozím případě. Jedná se ale o městskou část Praha – Nedvězí. Jedná se o částku 14 600 Kč, kdy změna účelu je - místo sportovních zařízení se jedná o kulturu, školství, zdravotnictví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je pořadové číslo

42

Tisk Z - 6551

k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků projektů „Pražský voucher na inovační projekty“ a „Specializované vouchery“ v rámci OP PPR z roku 2017 a úpravu rozpočtu v roce 2018

Nám. Kislingerová: Jedná se o celkovou částku 267 534 334 Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Posledním tiskem z tohoto bloku je pořadové číslo

43

Tisk Z - 6724

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. Pololetí 2018

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, hl. m. Praha skončilo přebytkem ve výši 9,7 mld. Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

To by si zasloužilo potlesk. 9 a něco mld. není úplně špatný přebytek. Podívejte se na státní rozpočet.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkujeme.

Další bude paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kislingerová: Než přijde paní náměstkyně Kolínská, kolegové, dovoluji, abych vám všem poděkovala za spolupráci. Bylo to báječné. Všem přeji do dalšího období hodně štěstí. Díky. (Potlesk.)

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny Z 2832/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (změna závazné části územního plánu – přílohy č. 1 OOP č. 6/2009)

Nám. Kolínská: Dobré odpoledne, začínáme změnou, jejíž číslo je 2832, číslo tisku je 6704. Tato změna textové části územního plánu, kterou dneska budeme rozhodovat o tom, jestli bude vydána, je velmi důležitá změna. Troufám si říct, že je důležitější, než změna 1000 pro pamětníky. Je to změna, která uvádí územní plán jednak do souladu s novelizovaným stavebním zákonem, jednak se pořizuje některým rozsudkům soudním. A dále upravuje věci, které v průběhu pořizování měly dotčené subjekty za to, že v Praze moc dobře nefungují. Změnu vám věcně představí paní Sentesziová z IPR, které tímto děkuji za dlouholetou a velmi, řekla bych, tvrdou práci na této změně, která byla odstartována v roce 2012, prošla opakovaným veřejným projednáním, a od původního záměru se v rámci projednávání, řekla bych, dosti odchýlila, což považuji, řekněme, za vítězství demokracie a zdravého rozumu, kdy se jednotlivé subjekty snaží dobrat nějakého rozumného konsensu.

Poté, co vám paní Sentesziová představí obsah návrhu, tak další moje postřehy ke změně bych si dovolila v rámci korektnosti říkat až v rozpravě.

Prim. Krnáčová: Prosím pěkně, máte slovo.

Ing. arch. Kateřina Szentesiová – Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobré odpoledne, vážení členové Zastupitelstva, vážení hosté, prosila bych spustit prezentaci, která bude můj výklad doprovázet. Změna územního plánu byla pořízena na základě rozhodnutí z roku 2012, a zopakují několik milníků, které s touto změnou souvisejí. Společné jednání se konalo v červenci roku 2015. První veřejné projednání bylo 31. 8. 2016 a druhé veřejné projednání bylo v letošním roce v dubnu.

Důvody pořízení změny spočívaly v cíli, napravit nedostatky, které se především ve směrných částech plánu staly příčinou jeho právní nejistoty a nestability. Změna zachovává veškeré jeho výkresy zcela beze změny a neznamená revoluci v pojetí plánu. Potřeba přizpůsobit textovou část územního plánu současnému legislativnímu prostředí byla bezprostředně vyvolána povinností nápravy zjištěných nedostatků, na kterou Prahu upozornilo Ministerstvo pro místní rozvoj.

Podle platného stavebního zákona musí být části územního plánu, které nemohou být jeho součástí, z dokumentace vypuštěny při nejbližší aktualizaci nebo změně. Takovými částmi jsou např. směrná míra využití ploch, podmínka pořízení územních studií bez náležitého určení území, pro které má být pořízena v případě tzv. plovoucích značek, nebo prvky s větší podrobností, která již náleží regulačnímu plánu.

Součástí změny je též vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a SEA. Po každé úpravě návrhu změny bylo vyhodnocení vždy aktualizováno. Doporučení vyhodnocení a z jeho aktualizací po veřejném projednání byly zapracovány a zohledněny a podrobně popsány v odůvodnění změny.

Změna nemění koncepci, i když se týká velké části závazných regulativů, obsažených v příloze číslo 1 opatření obecné povahy číslo 6 z roku 2009. Výkresová část je v souladu se zadáním zcela nedotčena s výjimkou úpravy legend, tak aby byly v souladu s měněnou textovou částí.

Je třeba zdůraznit, že územní plán zůstává stále územním plánem sídelního útvaru s platností do 31. prosince 2022 ve smyslu přechodných ustanovení stavebního zákona, přičemž zadání změny neukládalo využití možnosti ustanovení upravit územní plán formálně do podoby územního plánu obce. To bude mít na starosti až Metropolitní plán.

Podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití se upřesňují formálně i věcně. Kromě hlavního, přípustného a podmíněně přípustného využití se stanovuje nepřípustné využití, byť nepřímým způsobem. Upřesňují se, či se stanovují tam, kde chyběly podmínky pro podmíněně přípustné využití. Stanovení těchto podmínek má za cíl, poskytnou oporu správní úvaze stavebního úřadu a zvýšit právní jistotu uživatelů plánu.

Mezi nejdůležitější změny patří následující. Požadavek na územní studie, podmiňující umístění tzv. pevných a plovoucích značek se z plánu odstraňuje jako nezákonný. Stanovuje se podmínka, prokázat reálnosti umístění plánem určeného veřejného prostranství přiměřeným způsobem v územním řízení. Dále se ve smíšených plochách vypouští omezení pro jeden způsob využití na 60 %, ale na základě připomínek ke společnému jednání a v zájmu podpory polyfunkčnosti území se stanovila podmínka, iniciující ve vhodných plochách umístění obchodního parteru. Zjednodušuje a sjednocuje se složitá struktura ploch, sloužících oddechu, přičemž se jejich grafické znázornění nemění.

Původně navrhovaná možnost komplexní transformace celých či ucelených částí ploch nerušící výroby na využití přípustné v plochách smíšených se ve změně neuplatňuje. Důvodem je změna názoru na způsob transformace brownfields, upřednostňující zachování přiměřeného výrobního potenciálu území.

Po prvním veřejném projednání byla ještě doplněna možnost v nezastavitelných plochách revitalizovat stávající vodní toky. Také se jako nevhodné ukázalo plošné limitování technické infrastruktury v doplňkové funkci a vracíme se k mírně korigovanému současnému posouzení nezbytnosti navrhované infrastruktury s tím, že je nově podmínka formulována jako v nezbytném rozsahu.

Ustanovení umožňující úpravy stávajících staveb v plochách, s nimiž je současné využití v rozporu, se mění z dnes platné možnosti navýšení o jedno podlaží a zvětšení zastavěné plochy o 15 % na možnost, navýšit hrubé podlažní plochy u staveb do 250 m² o 60 % a u staveb větších nad 250 m² o 40 %. Doplněny byly i limity pro zahradní a rekreační domky, tak aby byly v souladu s Pražskými stavebními předpisy.

Co se týká směrných regulativů pro dopravní a technickou infrastrukturu, byly nahrazeny závaznými s možností odchylky od osy jak pro dopravní, tak pro technické liniové stavby v rozsahu 2 mm, resp. 3 mm v měřítku územního plánu na obě strany.

Po prvním projednání byl též respektována připomínka podmíněného umístění dopravních staveb v plochách dopravních pro železnici tak, že cyklistické stezky v plochách přístavů se nemohou umístit, pokud tento přístav patří do transevropské dopravní sítě.

Návrh předpokládá nahradit limity prodejních ploch limity celkovými hrubými podlažními plochami obchodního zařízení. Stávající limitování prodejních ploch se skladovými a ostatními plochami obchodních zařízení vůbec nepočítalo a reguluje pouze prodejní plochy, což se ukázalo být nedostatečné. Některé limity prodejních ploch proto byly po společném jednání upraveny a po veřejném projednání byl ještě návrh korigován tak, aby lépe zohlednil poměr prodejních a ostatních ploch v obchodních zařízeních. Východiskem byla odborná literatura. Konkrétní míra využití ploch, která také nepřímou limituje množství obchodních ploch v území, se nemění. Nově se stává závaznou. Tzn., že nová úprava v celkovém dopadu nemůže zvýšit zátěž území.

Změna se dotýká i ploch zeleně a technické infrastruktury v zeleni. Dotkne se podmínek, stanovených pro celoměstský systém zeleně, a umožní odůvodněné umístění dopravní a technické infrastruktury v souladu s regulativy funkčního využití. Striktní zákaz vedl k neřešitelným situacím, např. pokud byla potřeba napojit stavby, umístěvané v zastavitelné ploše, oddělené v územním plánu od hlavního vedení technické infrastruktury úzkým pruhem s celoměstským systémem zeleně.

Po společném jednání se ze změny vypustila podmíněně přípustná možnost umístění podzemních parkovišť v ploše ZMK, zeleň městská a krajinná, vypouští se i v ploše ZP, zeleň parková. Toto ustanovení, které počítalo se zřizováním podzemních parkovišť ve vnitřním městě, se v praxi ukázalo být jako překonané.

Změna se dotýká i míry využití území. Koeficienty míry využití území, které jsou vyjádřeny písmenným kódem, tak jak jsou uvedené ve výkresu č. 4 platného územního plánu, se nemění, ale stávají se závaznými. Tabulka míry využití území a způsob výpočtu, které jsou dnes součástí metodického pokynu, se stávají součástí závazné části územního plánu.

Škála koeficientů zůstává nezměněna. Novinkou je, že podmíněně přípustné je v odůvodněných případech využití rozmezí jednoho stupně, koeficient zvýšený o jeden stupeň, který má hodnotu nejbližšího vyššího koeficientu v tabulce, je maximálně možný a podmíněně přípustný za přesně stanovených podmínek. Netýká se to památkových rezervací a zón, kde toto ustanovení neplatí.

Ty podmínky, které je potřeba prokázat, jsou splnění prostorových vazeb a dopadů na veřejnou infrastrukturu, a je nutné prověřit návrh v digitálním modelu zástavby a zeleně. Jeho uplatnění stanovené v územním řízení, se nezaznamenává do plánu, tak jako tomu bylo v případě úprav. Nebude tedy možné opakovaně míru využití navyšovat.

Míra využití území, označená jako kód S speciální, se touto změnou nevylučuje, avšak je třeba ho považovat za zcela výjimečný nástroj, jehož cílem není zvyšovat výtěžnost pozemku, ale řešit výjimečné situace např. v místech, kde je žádoucí doplnit stavební mezeru a škála koeficientů, stanovená územním plánem, je nedostatečná. Podmínkou takového řešení je ale vždy změna územního plánu.

Ve snaze předejít častým nejasnostem se upřesňuje i pojetí míry využití území ve stabilizovaném území v souladu s charakterem území a s povinností přihlédnout k územně analytickým podkladům.

Výšková regulace nezaznamenala zásadní proměnu. Stanovují se jednoduchá pravidla ve dvou oblastech, vymezených plošně stávajícími limity, a pravidla pro posuzování staveb ve 3D modelu. Komplexní řešení výškové regulace bude předmětem nového územního plánu. Výšková regulace se tedy omezuje do dvou oblastí. Přísnější je oblast s tzv. zákazem výškových staveb, který se rozšiřuje o vyhlášené památkové rezervace a zóny a historická jádra bývalých obcí, vymezených územním plánem.

Změnu představuje stanovení, umožňující posoudit a připustit umístění výškové stavby v myšleném rozhraní 25 m od hranice zákazu výškových staveb, s cílem eliminovat situace v těsné blízkosti čáry, kdy např. hranice zákazu výškových staveb dělí pozemek na části, které by tak měly nestejně podmínky.

Do závazné části územního plánu se vkládá povinnosti posouzení staveb ve 3D modelu a ve vztahu k hodnotným panoramatům. Co se týče vymezení historických jader obcí, to je v plánu nadále zachováno. Ruší se ale podmínky, omezující stavby v historickém jádru obcí na dvě nadzemní podlaží se šikmou střechou s využitím podkroví a nahrazují se podmínkou respektovat historický charakter a uvedené prvky struktury veřejných prostranství, výškovou hladinu, podlažnost a střešní krajinu. Důvodem je nutnost dodržet podrobnost, odpovídající územnímu plánu.

Minimální podíl bydlení v centrální části města se nemění, ale stává se závazným. Výjimkou mohou být pouze případy, které nelze kvůli hygienickým limitům realizovat.

Další směrné prvky územního plánu se mění též na závazné. Jsou to například hranice využití ploch mezi příbuznými kategoriemi ploch, nebo odchylky od vymezených urbanisticky významných ploch a dopravních spojení a jejich přesahy do sousedních ploch. Také tvary křižovatek, tunelové úseky, dopravní stavby, trasy lanovek a vysokorychlostních tratí, nezbytné přeložky liniových staveb technického vybavení vyvolané jinými stavbami. Trasy liniových a dopravních staveb a technického vybavení ve velkých rozvojových územích a velkých územích rekreace a upořádání funkční v těchto územích.

Stávají se tedy závaznými. Nezbytná minimální míra volnosti u těchto prvků je řešena pomocí nástroje podmíněné přípustnosti.

Do závazné části územního plánu do přílohy číslo 1 je vložena i podmíněnost staveb, která byla nebo je v současné době v příloze územního plánu. Podmíněnosti u staveb, u nichž již došlo k realizaci podmiňujících staveb, jsou z dosavadní přílohy oddílu č. 12 vypuštěny.

Od posledního projednání došlo ještě k redukci podmíněnosti zástavby Západního Města a přeformulování podmínek pro přestavbu nádraží Smíchov.

Územní systém ekologické stability koncepčně zůstává nezměněn. Veškeré prvky s výjimkou doposud směrných interakčních prvků jsou potvrzeny jako závazné. Podmínky pro průtočné a neprůtočné záplavové území se omezují na Vltavu a Berounku. U malých vodních toků územní plán podmínky využití pro tyto kategorie nestanovuje. V těchto případech bude rozhodující rozhodnutí dotčeného orgánu.

Dostávám se k veřejně prospěšným stavbám. Veřejně prospěšné stavby mají pouze aktualizovaný seznam. Žádná nová veřejně prospěšná stavba se změnou nestanovuje. V odůvodnění je uveden stupeň realizace těchto staveb. Doplněna byla i poslední kapitola přílohy číslo 1, která uvádí pojmy a jejich upřesnění.

Tím jsem se dostala na konec přehledu hlavních změn, které změna 2832 v příloze číslo 1, opatření obecné povahy, přináší. Děkuji vám všem za pozornost.

Prim. Krnáčová: Mockrát děkuji za prezentaci, paní architektko, bez vás bychom to asi nezvládli. Otevírám rozpravu. Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, chci akorát krátce vysvětlit, proč pro tento materiál hlasovat nebudu. Hlavní důvod je, přestože to, co tady bylo prezentováno paní architektkou a přes doporučení naší komise je tam nakonec jedna věc, která mně pro to hlasovat neumožňuje, a to je prolomení nedotknutelnosti celoměstsky významné zeleně, do které se touto změnou budou moci umisťovat stavby dopravní a technické infrastruktury, což je věc, s kterou já bohužel nemohu souhlasit, nemohu souhlasit zcela zásadně. Přestože jinak je tato změna v mnoha ohledech zpřísňující pro celou řadu staveb, resp. pro jejich posuzování s ohledem na to, že se právě celá řada dosavadních směrných, tzn. doporučujících principiálních, řekněme, opatření, nebo ustanovení v tom územním plánu přesouvá do závazné části, tzn., stává se podmínkou pro to, aby stavba vůbec mohla být v rámci územního rozhodování umístěna.

Přesto je tady bohužel tato jedna pro mě nepřekonatelná překážka a bohužel vzhledem k tomu, že se jedná o vydání změny, není možné upravit žádnou část té změny a např. tuto jednu větu, toto jedno opatření z té změny vypustit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Úplně jsem zapomněla, že tady jsou ještě přihlášení občané do této diskuse. Poprosila bych pana Václava Orcígra. Dobře to říkám? Prosím. Tři minuty.

Václav Orcígr: Děkuji za slovo. Za Arniku bych ještě uvedl několik připomínek, které k této změně máme. Jak už jsme slyšeli, jedná se o zásadní změnu, která výrazně změní stávající podobu územního plánu a přinese nová pravidla pro rozhodování. Jejího projednávání jsme se s Arnikou účastnili a řádně jsme uplatnili připomínky k jejímu návrhu. Problematická nám připadá z více hledisek, ale za zásadní nedostatky považujeme následující body.

Za prvé je to změna, že změna zavádí možnost měnit automaticky koeficient podlažních ploch o jeden stupeň bez toho, že by bylo nutno měnit územní plán. U změn z koeficientu A na B to není takový problém, ale u změn z koeficientu F na G, kdy podlažnost roste výrazně a výrazné jsou i dopady na okolí, jak potvrdil nejvyšší správní soud, tak to už nám připadá problematičtější.

S tímto řešením nesouhlasily ani městské části a obávají se mimo jiné i toho, že plošné zvyšování koeficientu o jeden stupeň povede k intenzivní zástavbě, která přitom nebude zohledňovat např. možnosti veřejného vybavení v lokalitě. Jestliže se bude zvyšování koeficientu dít mimo proces změn územního plánu, bude probíhat opět bez jakékoli kontroly a vše zůstane jen na posouzení úředníků.

Za druhé, vypuštění podmínky dodržení maximálně 60% podílu jedné funkce v plochách všeobecně smíšených a smíšených městského jádra. Vypuštění tohoto regulativu bude znamenat mnohofunkční využití území, směřující i výstavbě bytů či administrativních budov. Není pro město žádoucí, aby velké plochy zabíral tentýž typ využití území. Plochy smíšené nebudou dostatečně regulovány a chráněny před nežádoucí monofunkční výstavbou. Územní plán musí zajistit polyfunkční využití území. Právě taková území jsou totiž klíčová pro tvorbu životaschopného jádra města, resp. městské čtvrti.

Za třetí nesouhlasíme ani se změnou podílu zeleně na rostlém terénu. Ze stávajícího podílu 75 % ku 25 % se mění na 50 % ku 50 %. Zeleň ve městě, jak se ukazuje v každém parném a suchém létě, má svou důležitou a především nenahraditelnou funkci. Stromy výrazně ovlivňují své okolí, čistí vzduch, snižují teplotu a zeleň také zlepšuje propustnost dané plochy ohledně zasakování srážek.

Ještě poslední poznámka, a ta se týká k projednávání této změny, nad kterou se také pozastavujeme. Návrh zadání byl vystaven od 12. 11. do 27. 12. 2012. Zadání bylo schváleno 12. 12. 2013. Společné jednání se konalo 14. 7. 2015, veřejné projednání se konalo na konci srpna 2016 a jednání výboru o finální podobě bylo uskutečněno letos o prázdninách, kde se navíc konalo projednání návrhu Metropolitního plánu. Jak jste si mohli všimnout, termíny jsou v naprosté většině případů buď o prázdninách, anebo v prosinci před Vánoci, nebo na Vánoce. Tolik naše připomínky k tomu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je Ing. Miloslav Černý.

Ing. Miloslav Černý: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Jmenuji se Miloslav Černý a dovoluji si zde vystoupit nejenom jako občan hl. m. Prahy, ale také jako viceprezident Svazu dopravy a jako zástupce akciové společnosti České přístavy. Chtěl bych zde uvést, že společnost České přístavy, která podala v termínu námítku k této celoměstsky významné změně, že provozuje veřejné přístavy, čtyři veřejné přístavy v Praze – Holešovice, která je dokonce v hlavní síti transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, přístavy Praha – Libeň, Praha – Smíchov a Praha – Radotín. Všechny tyto přístavy jsou na labsko-vltavské vodní cestě, která sama je v hlavní síti transevropsky nejdůležitějších dopravních cest z nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 13315/2013, to zdůrazňuji, že před tím nebyla, ale teď se jí územní plány řídit musí. Z toho dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a zrušení předchozího rozhodnutí. Přístavy mají stejný celoevropský význam, jaký má např. Letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni.

Tento právní předpis, stejně jako další předpisy, které jsou právně závazné pro Českou republiku a týká se to ale i ostatních subjektů včetně hlavního města Prahy, je tedy povinností České republiky tyto přístavy rozvíjet a dobudovat, a to do roku 2030, potažmo do roku 2050. V souvislosti s uvedeným nařízením je třeba zdůraznit, že bylo přijato, jak už jsem říkal, až koncem roku 2013, a do té doby republika ani Praha takovýto závazek neměla a územní plán hlavního města s ním nemusel počítat, ale na rozdíl od nových změn, které se provádějí, tak už jej respektovat musí, a tato změna, tak jak je sem předložena, ho nerespektuje.

Projednávaná změna má tedy rozpor také s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, jako např. Evropskou dohodou o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu z 19. 6. 1996, tedy tzv. Dohodou AGN, protože nerespektuje a nevytváří předpoklady pro rozvoj uvedených veřejných přístavů. Naopak jejímu možnému budoucímu rozvoji zamezuje, a jak vyplývá z námitek, podaných společností České přístavy z 18. 4. 2018, zejména tím, že v bezprostředním okolí, ale hlavně na samotném území v pozemní části uvedených přístavů velmi paradoxně a velmi škodlivě znemožňuje výrazně výstavbu objektů, které vybudovat musíme pro jejich provozování, když nově vyřazuje z dosavadního možného využití zde se nacházejících ploch i výstavbu staveb, spojených s vodní dopravou, a to přesto, že na předemných místech se takové stavby již reálně nacházejí.

Tyto změny územního plánu nesmějí být přijímány v rozporu s evropským právem, což se v tomto případě děje, a mě jako viceprezidentu Svazu dopravy vůbec není známo, že by Česká republika vůbec zahájila jakákoli jednání o tom, že chce vystoupit z mezinárodních dohod, anebo že nebude respektovat nařízení hlavní sítě TNT. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Chci se ještě zeptat, zda máte nějaké pověření od Ministerstva dopravy.

Ing. Miloslav Černý: Paní primátorko, nevystupoval jsem za ministerstvo, ale za Svaz dopravy, a tam mám pověření.

Prim. Krnáčová: Možná oficiálně by bylo dobré, když sdělujete takovéto informace.

Ing. Miloslav Černý: Svaz dopravy rovněž námitkoval.

Prim. Krnáčová: Nechci o tom diskutovat. Stačí, když jste mi řekl ano. A poslední bude paní Tylová.

Ing. Eva Tylová – členka zastupitelstva MČ Praha 12: Dobrý den, vážené zastupitelky, zastupitelé, moje jméno je Eva Tylová a jsem zastupitelka na Praze 12. Viděla jsem i připomínky jiných městských částí k této změně. Podle mého názoru nebyly všechny úplně zohledněny nebo vysvětleny, proč nebyly zohledněny. Nás trápí zhruba mimo zvyšování koeficientů, o kterých už tady mluvil pán z Arniky, tak vidíme jako problém zrušení požadavků na využití 60% jednoho druhu zástavby. U nás máme trochu jiný problém. Někdy mi připadá, že přicházím z jiného světa, ale ten jiný svět má poměrně dost obyvatel. Jsou to sídliště na okraji Prahy, a tam máme opačné problémy. Developeři nám chtějí stavět především obytnou zástavbu, aniž by doplňovali příslušnou infrastrukturu. Současný stav obcházeli např. tím, že jeden druh, např. tam stavěli ateliéry.

Pro nás to problémem je, protože u nás se na rozdíl možná od centra Prahy naopak zase staví byty, a nikoli i obslužnost, služby a pracovní místa pro lidi. Co považuji ještě za závažnější, je, že podle mého názoru, již to zde bylo zmiňováno, snížení požadovaného rozsahu zeleně na rostlém terénu ze stávajících 75 % na 50 % neodpovídá adaptaci na klimatickou změnu, kterou si Rada hl. m. Prahy schválila v návaznosti na Národní strategii adaptace na klimatickou změnu.

Byla jsem konfrontována s tím, že před tím to bylo pouze doporučující. Ověřila jsem na stavebním úřadu, že na stavebním úřadu to brali, protože metodický pokyn byl schválen se změnou územního plánu, že to brali jako závazné, a podle toho takto rozhodovali. Z tohoto pohledu je to ústup.

A jak říkám, všichni jsme si zažili těch šest týdnů veder, všichni snad už považujeme za prokázané, že klimatické změny jsou, ať už jsou způsobené čímkoli, a toto jde proti adaptaci na klimatickou změnu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A teď Ivan Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych vyjádřit poděkování všem předřečníkům, protože v mnohém mluvili, řekl bych, argumentačně stejně s tím, co chci vyjádřit já jménem klubu KSČM. Dle našeho soudu tato změna snižuje ochranu zeleně, a to je velmi špatně. Je to špatně i s ohledem na to, že prvním bodem dnešního programu bylo připojení se hl. m. Prahy k mezinárodní iniciativě Pakt starostů a primátorů, a jádro Tisku Z – 6580, o kterém mluvím, spočívalo ve snižování CO₂. Čili snižování ochrany zeleně nám zásadním způsobem vadí.

Nejde jenom o to ovšem. Tam zaznělo, že je umožněno navyšovat hrubou podlažní plochu objektu na 250 m² o 40 %. Že o jeden koeficient, zejména u těch vyšších koeficientů zastavěnosti ploch, že je to zásadní problém. Ano, mluvil o tom i jeden z předřečníků. Pro nás je to zásadní problém. My si opravdu myslíme, že má existovat standardní regulace, která neumožní úředníkům vytvářet daleko větší prostor pro správní uvažování, když bylo vidět v dané souvislosti to, že je zájem developerů radikálně navyšovat hrubé podlažní plochy, protože zejména u vyšších koeficientů jsou to ohromné zdroje zisků, ale samozřejmě radikální dopady na životní prostředí v daném místě.

Totéž se týká, řekl bych, roviny, zda budeme přistupovat k urbanismu tak, že budeme vytvářet prostor pro navyšování polyfunkčnosti staveb, anebo budeme redukovat onu polyfunkčnost na monofunkční objekty. Podle našeho soudu je to špatně. Je tam celá řada dalších případů.

Pokud jde o tu průtočnou část, tedy regulaci výstavby průtočné části omezit pouze na Berounku a Vltavu, vůbec tomu nerozumím. Je celá řada míst v Praze, kde v momentě, kdy přijde opravdu velká voda, podle mého soudu toto omezení není správné a je potřeba ho vztáhnout i na tato místa. Nebudu detailně rozebírat a zdržovat vás.

Tím chci říci, že je celá řada, řekl bych, přístupů, které jsou pro nás v tomto navrženém opatření obecné povahy absolutně nepřijatelné. Přestože jsou tam i myšlenky v tomto návrhu, kterým rozumíme a které bychom podpořili, viz kupříkladu výšková regulace.

Abych to shrnul a už vás dále nezdržoval. My tento materiál, klub KSČM, v žádném případě nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Já bych chtěla říct, že ta změna opravdu není černobílá. Dovolila bych si tady jedno doporučení pro příští reprezentace, aby se nesnažily dělat velké textové změny. Myslím si, že kdyby ta změna byla rozdělena třeba do pěti dílčích změn, tak že by to schvalování bylo snazší a jistější. Chci říct, že ta změna obsahuje taková pozitiva, jako závazný koeficient bydlení v centru města, že budeme mít konečně zákaz stavění podzemních garáží pod velkými parkovými plochami. To jsou nepochybně věci, které jsou v souladu se strategickým plánem, a které pomůžou zamezit některým hloupým nápadům.

Na druhou stranu v té změně je řada věcí, které budou klást velké nové nároky na městské části, které zastupují samosprávu v územních řízeních. Podle toho vypadaly i připomínky starostů nebo městských částí, a bude dobré pozorovat, co ta změna udělá s projekty, a bude to dobrá příprava a dobrý test na flexibilitu, kterou navrhuje Metropolitní plán. Dám dva příklady. Ta změna, jak už bylo zmíněno, umožňuje bez změny územního plánu navýšit koeficient zástavby, např. z F na G, což jsou už velké stovky metrů čtverečních, a bude tedy zajímavé sledovat, jestli samospráva v těch řízeních si před stavebním úřadem např. obhájí svůj nesouhlas, anebo jestli to bude považováno za automatické pravidlo.

Druhá věc, která myslím, že je na pováženou a kterou teprve praxe ukáže, jestli je spíše prospěšná, nebo ne, je likvidace toho poměru 60 na 40. Ona sice v praxi možná nefungovala úplně ideálně, ale byl to určitý bod, ke kterému se každý musel vyjádřit a vymezit, a tato podmínka přestává platit a uvidíme, kolik monofunkčních velkoprojektů nás kvůli tomu čeká. Ta změna má své klady, má své zápory, a myslím si, že to je dobrý trenážér na to, co všechno chceme dovolit Metropolitnímu plánu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Chtěl bych se vyjádřit ke změně 2832. Dlouho, moc dlouho jsme na ní pracovali, dlouho trvalo, než se nám ji podařilo dostat do Rady. Komise Rady jako poradní orgán hlasovala z 10 přítomných 9 hlasy pro pořízení této změny. Jediný pan předseda se zdržel hlasování, to tady uvedl. Z hlediska odborného posouzení komisí Rady se domnívám, že bychom všichni tuto změnu měli podpořit, přestože přináší v mnoha směrech např. z pohledu některých stran, nebo vnímání společnosti kontroverzní věci, ale jako celek je nutné považovat ji za dobrou a prospěšnou. To je vše.

Prim. Krnáčová: Kolega Slezák.

P. Slezák: Paní primátorko, chtěl bych říct za výbor pro územní rozvoj, že jsme tu změnu projednávali, je to 14 dní zpátky, a výbor doporučuje Zastupitelstvu změnu ke schválení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Myslím si, že to je změna, o které jsme tady mluvili už drahně měsíců možná. Já chápu postoj paní náměstkyně, nicméně druhá věc je, že si pořád myslím, že i po té změně, pokud by byla přijata, nebo se dostala do dalšího procesu, bude možné s tím dál pracovat.

Co je rozhodující, je, že v tuto chvíli aspoň podle všech informací, které mám k dispozici, postupujeme v souladu se zásadami územního rozvoje a umožňujeme stavbu silničního okruhu stavby 511. To je dílčí úspěch.

Logicky samozřejmě, co bylo řečeno v globálním parametru, je samozřejmě složité. Na druhou stranu si myslím, že vždycky je možné se k té věci vrátit. Bylo to zcela jednoznačně, deklaruji to, že tisk podpořím, tak jak je navržen, tak aby mohlo být Praze a Pražanům pomůženo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Chtěla bych poděkovat na tomto místě všem, kteří se účastnili na přípravě tohoto tisku, na nesčetných projednáváních, na pochybnostech, na zpochybňování, na vypořádávání připomínek. Schvalování tak velké změny samozřejmě není úplně jednoduchá věc, protože nemůže být každý šťastný. To tak v podstatě je. Nicméně jak bylo řečeno, 80 %, dejme tomu, štěstí a 20 % je to možná trošku menšího štěstí. Je to Paretovo pravidlo, které bychom měli respektovat možná v každém takovémto prodiskutovaném a náročném tisku. Každopádně všem děkuji. Děkuji současně paní náměstkyni, že to předkládá v této podobě.

Budeme tedy hlasovat o tomto velice důležitém tisku. Poprosila bych všechny, aby si sedli na svá hlasovací místa, přestali se bavit, pane Koutský, protože máme teď práci, a všichni ti, kteří nemají co hledat v těchto místech, tak ať odejdou. Děkuji.

Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 5 Zdr.: 5. Děkuji vám všem.

Paní náměstkyně, pojd'me.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

45

Tisk Z - 6596**k návrhu na výběr nejvhodnější varianty návrhu celoměstsky významné změny Z 2776/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro další fázi pořizování (MČ Praha 6; prověření funkčních ploch v oblasti terminálu Vokovice)**

Nám. Kolínská: Nacházíme se v oblasti terminálu Veveslavín. Jde o to, že varianta A, kterou podporuje městská část, doporučuje ji pořizovatel, výbor, komise i odbor ochrany prostředí, byla v Radě nahrazena variantou B, která řeší ne jednu plochu, ale dvě. Poprosím ještě zpátky ten obrázek. Tato plocha ve variantě A není, a ve variantě B je. A je tam tedy dneska fakticky v územním plánu zeleň, a ten návrh směřuje k tomu, že by se s této plochy měla stát stavební parcela.

Předchozí představa městské části, že se bude řešit poměrně obrovská plocha kolem křižovatky u nádraží Veveslavín, v tom projednávání byla zrušena. V tisku máte, že budeme hlasovat a schvalovat variantu B, ale vzhledem k historii projednávání a doporučením výboru, komise, odboru územního rozvoje atd. si dovolím následně předložit pozměňující návrh, abychom se vrátili k variantě A.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Můžeme se podívat na obě varianty ještě jednou?

Nám. Kolínská: Obě varianty byste měli mít v tisku. Tohle je původní velké řešené území, a ta varianta užší, tzn. varianta A obsahuje jen takový ten zelený cípek, když jdete z nádraží autobusového na tramvaj směrem do centra, tak tam jdete kolem takového kousku zeleně, na nároží, tak ten je předmětem varianty A. Jinak tu mapičku máte v podkladech. Nevím, jestli ji teď obsluha může pustit. Můžete nám, prosím, ukázat srozumitelně rozdíl mezi variantou A a B, tak jak byla v podkladech? Technická podpora hledá.

Navrhuji, že schvalujeme výběr varianty A.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pravděpodobně nikdo nemá nic proti tomu. Budeme hlasovat o protinávru, který navrhuje.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 2. Protinávrh nebyl přijat.

Hlasujeme tisk, jak je.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro34 : Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat, tak jak je. Děkuji.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Prosím o sloučení rozpravy k tiskům pořadové číslo až 46/1 – 48.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Nám. Kolínská: Tisk 6602 a tisky 6611 se váží ke stejné změně. Je to změna 2767. Je to v ulici Štěpařská na Praze 5, kde se vydává změna, měnící technickou infrastrukturu na smíšenou plochu, na všeobecně smíšenou plochu. Komise i výbor změnu doporučují. Městská část původně nesouhlasila. Možná poprosím pana starostu, jestli by chtěl komentovat postoj městské části aktuální, protože mám informaci, že tam došlo k nějaké dohodě s vlastníky pozemků.

Další změna je v tisku 6346, je to změna číslo 2835, komunikační propojení pražského okruhu s ulicí Kutnohorská. Je to zpřesnění vymezení koridoru trasy a posunutí časového horizontu směrem blíže k realizaci.

Další tisk, který má číslo 6723, tak se týká změny 2811 v Praze – Nebušicích. Tisk je ve shodě komise i výboru navržen k ukončení pořizování změny. Další tisk 6548 má změnu číslo 2800 na Praze 12, kde zamítáme návrh na vytvoření relaxačního a sportovního centra.

A poslední tisk v této sérii má číslo 2875 a zde bychom přerušovali změnu 1411 sportovní plocha v Praze – Petrovicích.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.
Budeme hlasovat

46/1

Tisk Z - 6602

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z-2767/00 (Praha 5, polyfunkční stavba)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

46/2

Tisk Z - 6611

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z-2767/00 (Praha – 5; polyfunkční stavba)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

46/3

Tisk Z - 6346

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny Z 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 22, Praha – Dubeč; komunikační propojení Pražský okruh-Přátelství/Kutnohorská – změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

46/4

Tisk Z - 6723

k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z2811/00 (Praha – Nebušice; výstavba rodinných domů, pruh nelesní zeleně)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

47

Tisk Z - 6548

k návrhu na zamítnutí změny Z-2800/00 vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 12; relaxační a sportovní centrum)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

48

Tisk Z - 2875

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 1411/07 (Praha – Petrovice; výstavba sportoviště pro přilehlé obytné území)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

49

Tisk Z - 6268A

k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 20

(staženo 17. 05. 2018)

Nám. Kolínská: A to proto, že už jsme tady tu změnu jednou měli. Je to změna 2979, je to návrh zadání změny, který by měl umožnit výstavbu nové čistírny odpadních vod na Sychrově, a předklad je navržen k neschválení, vzhledem k tomu, že IPR, komise a nejprve i výbor byly proti. Výbor pak svůj názor na věc změnil. Městská část změnu požaduje.

Dle vyjádření PVS budování čistírny odpadních vod nutné není a je v rozporu s konceptem odkanalizování hlavního města Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Jenom připomenu, že na jednom z posledních zasedání Zastupitelstva jsme dlouhosáhle diskutovali k této změně. Vystupovala tady i paní starostka Prahy 20. My jsme si říkali, že odkanalizování této části, městské části je neuskutečnitelné, protože to by stálo spoustu peněz, a do budoucna bychom mohli tento pozemek, tak jak je tam vyznačen, tzn. v tom červeném vyšrafovaní, změnit tak, aby se tam někdy v budoucnu ta čistírna odpadních vod dala postavit.

Vím, že samozřejmě PVS je proti tomu, ale co se týká Čertous a dalších věcí, už jsme tady slyšeli, že tam ta kapacita není, a nedá se to tam podle hygienických předpisů zkapacitnit a přivést to tam kanalizací, takže to je další problém, s kterým se městská část potýká.

My jsme to vzali znovu do výboru. Výbor to projednal a navrhuje Zastupitelstvu, aby k této změně dalo souhlas. Dávám návrh, abychom tuto změnu pustili do dalšího projednávání.

Prim. Krnáčová: To je změna usnesení, ano? Jasně. Budeme hlasovat nyní. Pardon, nevidím, mám tady mapu. Kolegové, mapa je mi k ničemu, když nevidím, kdo se hlásí do diskuse. Nejprve byl pan Zábranský? Omlouvám se.

P. Zábranský: Já jsem se chtěl jenom zeptat, když jsme to tady projednávali v červnu, tak tuším, že jsme to uzavřeli s tím, že ještě proběhnou nějaká jednání, aby se to dovyjasnilo, třeba ta stanoviska PVS, vzhledem k rekonstrukci stávající čistírny atd. Tak se chci zeptat, jestli něco takového proběhlo, nebo jsme z hlediska informací, které máme dostupné, jestli jsme na tom stejně jako v červnu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, chtěl bych podpořit návrh pana Slezáka, protože skutečně můžeme mít v územním plánu tento prostor pro budoucí čistírnu odpadních vod, a myslím si, že je to realizovatelné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Já bych ráda požádal pana ředitele IPR, aby přišel k mikrofonu a vysvětlil stanovisko IPR k těm námitkám, které tady zazněly, to za první, a za druhé bych rád požádal, jestli by z odboru ochrany prostředí mohl přijít buď pan ředitel, nebo někdo, kdo má na starost konkrétně tuto část odpadové hospodářství, a jestli by nám mohl odůvodnit, proč máme v plánu odpadového hospodářství, tzn. v našem koncepčním strategickém materiálu, schváleno, že rozšířit čističku uvnitř městské části jde, a tady najednou zaznívají informace, nebo ne najednou, ony zaznívají opakovaně, že tam postavit nejde a že se musí tudíž stavět kilometr za Prahou. Úplný nesmysl samozřejmě, a tak si to tady teď pojd'me poslechnout, ať nám to vysvětlí ředitel odboru, prosím, proč to máme v plánu jinak, než se to tady teď navrhuje.

A za druhé jestli by pan ředitel institutu mohl, prosím, vysvětlit stanovisko institutu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máme tady pana ředitele Kyjovského? Máme. Výborně. Kdo chce jít první? Boháč, nebo Kyjovský? Pan kolega Boháč. Prosím, máte slovo.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, z pohledu stanoviska IPR tato změna není v souladu se skutečnostmi, že se připravuje rozšíření ČOV Čertousy, která vychází ze závěru generelu odvodnění hl. m. Prahy. Dále se jedná o rozšíření a intenzifikaci, která umožní napojení plánovaných rozvojových ploch. V současné době probíhá k tomuto rozšíření proces EIA a DUR. Pro ČOV takovéto plánované kapacity jsou již stanoveny přísnější emisní limity, a tím pádem je zde snaha o zlepšení kvality recipientu ČOV Čertousy, Jirenského potoka.

Se změnou proto nesouhlasíme z důvodu rozporu s koncepčním řešením správce vodohospodářské infrastruktury PVS.

Prim. Krnáčová: děkuji. To je jeden, a teď pan kolega Kyjovský, prosím.

RNDr. Štěpán Kyjovský – ředitel odboru ochrany prostředí MHMP: Plán odpadového hospodářství je strategický dokument na úrovni celého de facto kraje, Prahy jako kraje, a zatímco to zpracování změny ÚP pro jednu podrobnou lokalitu zcela nepochybně při tom celém projednání vygeneruje detailní myšlenky, nebo detailní informace, které nebyly použity při zpracování plánu odpadového hospodářství, takže je možné, že přitom pořizování změny ÚP se pracuje s širším, nebo s hlubším záběrem informací, a pak by plán odpadového hospodářství v nějaké aktualizaci na tom měl reagovat.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Teď paní Plamínková.

P. Plamínková: Dle mého názoru se ten plán odpadového hospodářství se netýká čistíren odpadních vod. Ten se týká tuhých odpadů. Toto by byl plán rozvoje vodovodů a kanalizací, a tam je problém v tom, že bohužel došlo k tomu, že se dovolilo, aby se do blízkosti stávající ČOV Čertousy, dovolila se tam zástavba rodinných domů tak blízko, že teď už ta čistírna nevyhovuje hygienickým parametrům na rozšíření. To je klíčový problém, a to je problém předchozích zastupitelstev, nebo předchozích politických garnitur. To je největších problém. Plán odpadového hospodářství s tím nemá nic společného.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Myslel jsem si, že nebudu muset, ale musím. Já tu lokalitu znám. Byl jsem se tam podívat mnohokrát, a dokonce jsem tam okolo jezdil do práce nějaký čas. Musím říct, že lokalita není úplně jednoduchá, tak jak si někdo myslí, že se tam postavily domy až teď v poslední chvíli, když už je tam ČOV. Čertousy byly zastavěny dřív a ČOV tam byla doinstalována bohužel ne úplně šťastně a ne úplně zakrytá, tak jak by si asi blízkost domů vyžadovala. Neříkám, že nové domy tam nevznikly, nicméně všechno je podle platného územního plánu, a když se podíváte na územní plán i teď, tak platný územní plán dovoluje obstavět celou ČOV ve stávající poloze.

Je to téměř nerealizovatelný problém, a musím říct, že pokud by se nepodařilo tuto ČOV výhledově přemístit, tak rozvoj v této lokalitě, která má dopravní obslužnost více méně zajištěnou, protože je mezi dvěma dálnicemi a je na trati, tak více méně zástavba, nebo to, že by se tato lokalita proměnila v plnohodnotnou lokalitu pro bydlení, je téměř nemožné díky tomu zápachu. Jana Plamínková to tady řekla velmi korektně. Hygienické normy nedovolují. Tam je takový smrad, že se tam nedá vůbec ani projít, natož tam žít.

Prim. Krnáčová: Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za odpovědi panu řediteli jednomu i druhému, ale moudrý z toho tedy nejsem. Protože na jedné straně nám tady pan ředitel Kyjovský řekl, že to, co je v plánu odpadového hospodářství, že se může potom vyvinout, změnit, když se pořizuje změna ÚP, tzn., ten plán odpadového hospodářství není úplně přesný podle toho, co říkal pan ředitel. Ovšem nepopřel, že součástí plánu odpadového hospodářství je také ČOV. Paní radní Plamínková, která to má na starost, tak naopak říká, že toto není vůbec součástí plánu. Tak jeden z nich dvou neví, co v tom plánu má. To je můj názor z toho.

Druhá věc, zaznívají tady protichůdné názory i na to, jestli čistička může být modernizována, nebo nemůže. Na jedné straně je tu, teď nevím, jestli to říkal pan Slezák, nebo pan Martan, nebo pan Haramul, jeden z nich myslím, že to říkal, že čistička nemůže být modernizována, že to tam nejde postavit atd.

Na druhé straně máme ale informaci od pana ředitele Boháče z IPR, že probíhá posouzení vlivu na životní prostředí EIA, že tady jsou už modernější technologie, než v době, kdy se o tu věc žádalo, a že tam je možné nainstalovat lepší technologie, a tu čističku tam umístit. Kde je pravda?

Mám pocit, že na místě je to, co říkal pan kolega Zábranský. My bohužel ani dneska nemáme informace relevantní natolik, abychom mohli zodpovědně rozhodnout. A teď ono to zní jasně, když to podá pan Martan, protože řekne, že tam je smrad, a tím pádem musíme ty lidi nějak zachránit. No jo, ale tam se skutečně vytvoří velká enkláva pro novou výstavbu, a ta se najednou do té Náchodské ulice nevejde, ta dopravní kapacita. Najednou nebude stačit, a tohle není dopravně vyřešené místo. Na ty dálnice se musí nějakým způsobem přijet, a tam není postavena Hornopočernická spojka. Doprava uvnitř Horních Počernic, ta vůbec není vyřešena. A my tady budeme, a teď se podívejte, jak je to daleko. To bude drahé samozřejmě, a pak tam budou další infrastrukturní věci. Bude se tam muset přivést plyn. Bude se tam muset přivést voda, bude se tam muset přivést elektrika. To není vůbec zasíťované toto území. Proč by také mělo být, když je to pole?

My postavíme čističku jako na hranici se Středočeským krajem, úplně mimo vodní toky, úplně mimo někam do Polabí ji dáme. To ale chytré město opravdu nedělá, Smart City, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: To neříkej, to nenavrhuji.

P. Stropnický: To není smart. To je down city, jako vždycky.

Prim. Krnáčová: Ty jsi taky frajer. (Smích.) Kolega Slezák.

P. Slezák: Já jsem, myslím, ani nikdo z nás nic neříkal o zmodernizování. Modernizovat samozřejmě ta čistička určitě půjde. Já jsem říkal, že nelze dále zkapacitňovat. Nedá se ta část Sychrova do té čističky dotáhnout kanalizací. Bohužel.

A co se týká projednávaného materiálu? My jsme v návrhu zadání změny. To, co tady Matěj požaduje po řediteli IPR a po řediteli odboru životního prostředí, to se přece když to dnes schválíme, tak oni se k tomu potom přece budou vyjadřovat. I mně to připadá trochu scestné, protože to kdybychom dělali u každého, tak tady nebudeme dělat nic jiného, než že tady budou vystupovat ředitelé a budou se vyjadřovat ke každému zadání změny. To je úplně nesmyslné.

Jestli chceme, můžeme pomoci Počernicím, jestli nechceme, tak to zamítneme, ten návrh, který jsem dal. Myslím si, že naopak, je to sice, jak říká Matěj, na hranici Prahy a Středočeského kraje, což ničemu, a naopak Praze by nemělo vadit, to už by možná mělo vadit Středočechům. Ale na druhé straně kousek od toho teče potok, tak ta vyčištěná voda se může bez problémů, dneska se čistí na 95 %, se může bez problémů pouštět do potoka. Naopak si myslím, že tam by ta čistička být měla.

A na druhou stranu si nemyslím, že ta tam měla být zástavba. A tam není navržena žádná změna ÚP, nebo nějaký podnět na to, aby se tam dalo v okolí stavět. Není. Je to zbytečné dneska říkat, tam se začnou stavět rodinné domky. Pokud tady po nás zastupitelé něco takového neschválí, což se může stát, a to my tady dneska neovlivníme, tak v tom případě se stavět nikdy nebude, a může tam stát opravdu jenom ta čistírna. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Martan.

P. Martan: To je tak zajímavé téma, paní primátorko, že musím hovořit. To na mě nedělejte obličej, že mluvím. Já jsem chtěl jenom říct, že mně nepříjde úplně smart řešení, nechat si smradlavou čističku uprostřed zástavby a říkat, že by bylo smart ji zadeklovat a tvářit se, že je modernizovaná.

Podle mě smart řešení je takové řešení, které pokud umožňuje, a já jsem přesvědčený o tom, že jo, který umožňuje dát takové provozy mimo zástavbu, tak to udělat. A je to přesně tak, jak říkal i Honza Slezák. Pokud se nerozhodne město povolit zástavbu v těch přílehlých lokalitách, tak jsem přesvědčen o tom, že tam ta zástavba nebude. Co se bude muset určitě řešit, a to doufám, že běží, a je to samozřejmě podmínkou, aby se lokalita rozvíjela, tak je připojení Náchodské ulice na 3. km dálnice D1. A další věc, není pravdou, že tahle lokalita není připojená v blízkosti na dálnici. Je to na D10 sjezdem u VGP Park, teď se to jmenuje 3P park. I tohle tam vyřešené je.

Jenom se pojd'me opravdu věcně pobavit o tom, jestli chceme pomoci lidem, kteří tam poblíž bydlí, a kteří tam tím zápachem, opravdu výrazným zápachem trpí, anebo jestli si tady budeme dál povídat o tom, jestli má být čistička modernizovaná taková či maková. Já jsem přesvědčen o tom, že by určitě stálo za to si do výhledu, a to je opravdu investiční výhled, který může být vzdálený řadu let, do výhledu si dát rezervu a možnost mít tu čističku dál od zástavby.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já se nebráním diskusi o tomto velice důležitém tématu, opravdu. Ale máme ještě celkem hodně programu před sebou, takže bych poprosila všechny ty, kteří se takhle hluboce chtějí věnovat této problematice, aby zvažili, že jsou ještě další témata, která jsou nejméně důležitá, a den má jenom 24 hodin. Petro, na tebe to taky platí.

Nám. Kolínská: Ano, budu jako vždy velmi stručná. Tak chci jenom upozornit, že neprojednááme stěhování čistírny, ale výstavbu nové čistírny. Majitel současné čistírny ji nehodlá zavírat, a umístíme čistírnu na pozemky, které nám nepatří. Tak to je první informace. Druhá informace je, že zápach se bude muset řešit stejně, a třetí, a to poprosím vzhledem k tomu bloku, co nás ještě čeká, dostáváme se do kapacitního problému, jestli máme paralelně zpracovávat řadu změn, které nemusí dopadnout, to je to viz jenom zadání. A zároveň máme finišovat práce na Metropolitním plánu, tak v nějakou chvíli zkrátka ty všechny změny budou muset být ukončené.

Tak jenom prosím mějte na paměti, že změny, u kterých máte velké pochybnosti o jejich životaschopnosti, tak je prostě lepší pro všechny nepouštět dál, protože to ohrožuje změny, u kterých je většinová shoda na tom, aby dopadly, a ohrožuje je to z těch kapacitních důvodů. Zkrátka odbor územního rozvoje i IPR nejsou nafukovací, a těch lidí, co umí územní plánování odborně zajistit, není v Praze nekonečné množství.

Prim. Krnáčová: Další čtyři do diskuse. Marcelo.

P. Plesníková: Budu opravdu stručná. Dobré odpoledne. Jenom bych chtěla říci, že pravdu měla paní radní, protože jsem byla součástí řídicího týmu, který zpracovával tento plán odpadového hospodářství. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prima. Kolega Stropnický. Prosím, stručně.

P. Stropnický: Jo, jo, hlavně výstižně. Já se soustředím na tu výstižnost s dovolením. Já bych ses zeptal, v jaké fázi přesně teď v procesu EIA jsme u přípravy modernizace čističky, jestli ještě mohou dostat odpověď. Tzn., jaký je asi horizont přepokládaný na vydání územního rozhodnutí na výstavbu modernizované čističky v té stávající lokalitě.

A potom podle mě důležitá věc, která teď, aby tady nezapadla od paní náměstkyně, pane kolego Martane, jedná-li se o zápach, tak pak se nejedná o rozšiřování. Jedná-li se o zápach, tak modernizace stačí, protože modernizace, tam se vejde podle EIA. Umožní to nová technologie, zápachu se zbavíme, pomůžeme těm lidem v tom místě, o co vám hlavně jde. Tak. A vůbec nemusíme nic rozšiřovat. Já mám totiž obavu, že to celé rozšiřování té čističky je právě potenciálně také příprava na nějakou další zástavbu v té lokalitě.

Jestli mohu, prosím, ještě dostat odpověď na EIA.

A poslední poznámka se týká přesně toho, co říká paní náměstkyně, což je celé volební období strategie pana kolegy Slezáka, pusťme všechny změny do procesu, potom se uvidí. Všechny ty dotčené orgány se vyjádří a my pak můžeme rozhodnout. Ono to jednak neplatí, protože když konečně přijdeme na ten závěr, tak se řekne, už to tady pořizujeme tak dlouho, že už to teď pojd'me schválit, ale mohu potvrdit, že teď už opravdu změny dostávají skluz. Taková změna na Nákladové nádraží třeba 2600, kterou já sleduji, tak ta teď tři měsíce stojí, nedělá se na ni vůbec nic, ani na IPR, ani u pořizovatele, protože se prostě všichni zabývají Metropolitním plánem.

A takhle to je nepochybně i s celou řadou dalších změn. Čili tahle námitka paní náměstkyně vůči panu Slezákovi, aby se všechno posílalo do procesu, tak ta je relevantní. Ve skutečnosti je i pro ty žadatele často lepší, když se co nejdřív dozvědí, že ta jejich změna nebude.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza. Jenom si dovolím připomenout, že Metropolitní plán je nejdůležitější dokument, na kterém je potřebné pracovat eventuálně i 120%. Pan kolega Nouza, prosím.

P. Nouza: Samozřejmě. A tady se ukazuje, jak k tomu kdo přistupujeme. Přistupujeme k tomu pokaždé každý jinak. Já jsem si naštěstí měl čas zavolat, protože vzhledem k tomu, že jsme tisků dostali 280, bylo to 11 tisíc stránek, tak tento jsem si zrovna nenastudoval. Ale už jsem měl čas se s tím seznámit. A pokud já vím a moje informace jsou, předpokládám, dobré, protože jsem volal paní starostce, tak je to o tom, že městská část tu věc podporuje. Tady jsme v začátku té změny, tzn. návrh na zadání změny. Není to konečné rozhodnutí.

A já bytostně nesouhlasím s tím, aby ty myšlenky nebo práva těch městských částí, které tady vyjadřují, protože to projde nějakým procesem zhodnocení, byly kráceny. A vzhledem k tomu, že si to podle mého soudu a podle těch informací, které mám, městská část přeje, tak nevidím důvod, proč bychom tu změnu neměli pustit dál. Já si totiž dokonce myslím, že už jsme tady několikrát řešili tuto věc. A upřímně řečeno, je to o tom, že tady jsme – a já už se nebudu zabývat tím, jestli jste, paní náměstkyně, něco udělala, nebo neudělala. Tady máme tisk, říkáme k tomu nějaké názory. Já říkám, že ho podpořím, protože si myslím, že městská část ví, co se na jejím území děje. My tady nejsme žádná vrchnost, která říká: To tam nebude. My vám to nedovolíme. Protože takhle vy se totiž chováte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak ještě kolega Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, chtěl jsem dát procedurální návrh na ukončení rozpravy, ale protože jsem poslední, tak už je to zbytečné. Jinak plně respektuji doporučení výboru, a samozřejmě stanoviska městské části, které je podle mě rozhodující. Přání obyvatel by mělo být rozhodující pro nás pro všechny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ukončuji diskusi a děkuji vám za ten návrh. Jak se říká, pozdě, ale přece. Budeme tedy hlasovat o pozměňujícím návrhu. Pane předsedo návrhové komise, správně? O pozměňujícím návrhu pana kolegy Slezáka, který navrhuje pustit tuto změnu do projednávání. Je tomu tak?

P. Prokop: Ano.

Prim. Krnáčová: Dobře. Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana kolegy Slezáka. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 5 Zdr.: 0.

Ještě hlasujeme o tisku jako takovém.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk prošel.
Prosím, paní náměstkyně, ještě jednou.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

50

Tisk Z - 6537

k návrhu zadání změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Nám. Kolínská: Týká se změny 3062 v Lipencích, kde je návrh na vypuštění veřejné vybavenosti a zeleně a proměnu na čistě obytnou plochu. Proti návrhu se vyslovilo v petici 430 občanů a komise návrh nepodporuje. Výbor ho podpořil, Rada doporučuje zamítnout.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: další tisk má číslo

51/1

Tisk Z - 6793

k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

- Z-6283 – NESCHVÁLEN 14. 06. 18

Nám. Kolínská: Obsahuje dva návrhy na úpravu koeficientu. Jeden v Dolních Chabrech, je to drobnost, nebudu to zmiňovat. Druhá je větší úprava. Týká se městské části Praha 8 v Karlíně z kódu H na kód S, což je dvojnásobek objemu zástavby. Oba návrhy jsou navrženy ke schválení, tedy k dalšímu zpracování.

Je mou povinností vás informovat, že žadatel u podnětu 3/2017 splnil formální náležitosti pro zkrácený způsob pořizování. Ten ale splnil až poté, co věc projednala Rada. Pokud by v tomto sále byl někdo, kdo by chtěl zkrácené pořízení, je potřeba to předložit jako pozměňující návrh. Já se s touto možností neztotožňuji.

Prim. Krnáčová: Prima. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti:0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

51/2

Tisk Z - 6794

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 03 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 10

- Z-6284 – NESCHVÁLEN 14. 06. 18

Nám. Kolínská: Tento tisk tu byl už v červnu a nebyl o jeden hlas přijat. Týká se návrhu zadání pořízení změny koeficientu u proluky ve Vršovicích. Z kódu H by se to stalo území bez kódu. A návrh je předložen ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

52/1

Tisk Z - 6625**k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 2**

Nám. Kolínská: Týká se dvou úprav na Praze 2, jedna ve Škrétově ulici, druhá v Legerově, ta ve Škrétově je doporučena k zamítnutí, tzn., chceme tam udržet minimální podíl bydlení. V Legerově je na návrh na další zpracování, tak aby tam místo bydlení mohl vzniknout nejspíš hotel.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážená paní předsedající, to asi nezměním, protože jsem na to upozorňoval celé volební období tady, ale začínají dokumenty, a ten systém hlasování. Zase jenom upozorňuji, doufám, že zastupitelstvo po volbách už bude mít trochu jiný systém, protože máme ty přílohy, schvaluje, neschvaluje, a když dojdeme konečně i třeba k dílčím změnám, tak se potom ještě hlasuje o dokumentu jako celku. Tak jenom k zamyšlení.

Myslím si, že systém, projednávat změny v tom obvodě, je správné, ale pokud bychom rozhodli o jednotlivých změnách, tak už bych o tom nehlasoval jako o celku. To je všechno, jenom moje připomínka.

Prim. Krnáčová: Nechcete nic měnit? Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

52/2

Tisk Z - 6626**k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4**

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na Praze 4 na Lhotce. Podnět má číslo 28/2017, a navrhuje změnit kód F na kód H, přičemž komise i výbor doporučují, městská část zásadně nesouhlasí. Objekt, který vidíte na obrázku, je předmětem té změny, a v případě schválení změny by došlo k demolici tohoto objektu a vznikla by tam výšková stavba.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Tady se přihlásili dva občané. Jeden z nich je Petr Kutílek, a druhý je opět paní Tylová. Poprosím ji, aby se připravila.

Petr Kutílek: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já bych vás chtěl požádat o zamítnutí tohoto návrhu. Ta oblast obecně na rozhraní sídliště Krč je už tak pod velkým tlakem k maximálnímu vytěžení developery. Tato budova konkrétně dodává historický ráz a charakter té oblasti. Je to jedna z nejstarších budov v té oblasti, a pokud by místo ní měl skutečně vzniknout další věžák, tak jak je tam tlak na to, tak by to velmi poškodilo historický charakter této části lokality.

Připomenu, jak zaznělo, že MČ Praha 4 avizovala jasné nesouhlasné stanovisko s tímto. Vzhledem k tomu, že skutečně občané v té oblasti tuto věc velmi bedlivě sledují a konkrétně tohoto objektu si vážící, považují, tak bych vás prosil o zamítnutí tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Tylová, prosím.

Ing. Eva Tylová – členka zastupitelstva MČ Praha 12: Dobrý den, já jsem zastupitelka Prahy 12. Praha 12, to jsou občané, kteří se na tuto historickou budovu dívají, když jedou do centra nebo když jdou na procházku. Já jsem vás také chtěla požádat o zamítnutí. Musím říci, že mně to připadá úplně neuvěřitelné, stejně jako občanům Prahy 12. Teď je o tom živá diskuse na Facebooku u nás, tam jsou facebookové skupiny kolem 15 tisíc obyvatel, kteří bedlivě sledují, jak rozhodnete.

Musím říct, že já jsem to dokonce dávala jako určitý vtip. Říkala jsem, protože jsem dost často u petičních stánků, jak nám to tam chtějí zastavět, a říkala jsem: Představte si, co si Fisolta vymyslela, že nám zdemoluje Nové Dvory. A teď najednou otevírá tisky, a tady to je. Je to tady. Je to prostě neuvěřitelné.

Vám možná v centru Prahy vám budova nepřipadá tak krásná nebo tak vzácná, protože jich tady máte hodně. Já vám můžu říci, že na Praze 12 je to asi jedna z pěti budov. Ještě je na katastru Prahy 4 navíc.

Kdo bude hlasovat pro tento tisk, bude hlasovat pro demolici, protože v současnosti je kód vyčerpán těmi krásnými věžáky z doby socialismu, v kterých třeba sídlilo Eltodo. Další věžák, a dovolila jsem si vám rozdat porovnání, jak by to bylo teď a jak je hmotová studie, prostě musí tam být změna koeficientu, jinak to Fisolta nepostaví.

Ještě jednou vás žádám, prosím, zachovejme zdravý rozum a nenechme zdemolovat takovouto budovu. Já věřím, že vy to nedopustíte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Dámy a pánové, ta budova je z poloviny 19. století, takže samozřejmě vy všichni, kteří dohlédnete na Hradčany, samozřejmě máte určitě pocit, že to není nic historicky významného. Asi není. Podstatné je, že více než půl milionu Pražanů bydlí mimo centrální zástavbu na sídlišťích po okruhu Prahy. A v podstatě všichni ti, co tam žijí, mají potřebu se identifikovat nějak s tím místem, což jim ty betonové krabice, v kterých bydlí, neumožňují. Takže jsou to různé kostelíky, kapličky, křížky, chalupa, bývalý statek, prostě všechny pozůstatky minulosti, které v rámci té brutální výstavby nebyly zlikvidovány.

Také když se podíváte, tak dneska jsou to většinou objekty opravené, žijí a fungují. A v podstatě pro místní vytvářejí určitý genius loci a jsou souznění s tím místem právě díky těmto pozůstatkům z minulosti, které tam jsou.

Zrovna tak tento objekt, který je velmi hezky zrestaurován, v podstatě který vznikl na místě statku Nové Dvory, je jedním z těchto objektů, a protože široko daleko není nic jiného, je to to místo, které dalo jméno ulici Novodvorské, kterou určitě znají Pražané z druhého konce Prahy jako jedinou ulici v této oblasti. A pro všechny místní je to skutečně velmi, velmi důležitá věc.

Proto já se připojuji a doporučuji, aby se tato změna neprováděla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já navážu na své předřečníky a nebudu opakovat už to, co řekli. Jenom zdůrazním, že se jedná o území na pomezí MČ Praha 4, MČ Praha Libuš a MČ Praha 12. Toto území je poznamenáno sídlištní výstavbou poměrně nevalné architektonické hodnoty, a tyto Nové Dvory, které se skutečně jmenují podle dvorce, co máme rozdáno na jednom listu s fotografií, jsou osvěžením architektonickým v těchto místech.

Z novodobé historie můžeme jmenovat třeba zavraždění kmotra Mrázka na dvoře této budovy. Z toho to možná všichni budete znát. Tak to jenom pro připomenutí, kde to místo je.

Neméně důležitým faktem je, že Nové Dvory bude také zastávka metra D, a její zástavba by měla navazovat spíš na to metro, než na krátkodobé přání developera.

Z toho důvodu si dovoluji podat protinávrh, a to je tedy, abychom v bodě 2 to usnesení ze schvaluje změnili na neschvaluje, a tedy tento návrh zamítli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Petra Kolínská.

Nám. Kolínská: Ještě bych chtěla říct, že dodneška nebylo vyšetřeno, kdo pana Mrázka zabil, a demolice té budovy by mohla zhoršit možnost rekonstrukce toho, co se tam stalo. Pokud chceme odhalit vrahu pana Mrázka, tak je potřeba tuto budovu zachovat. (Smích.)

Nám. Kolínská: To je nejlepší výrok, Petro, jaký od tebe za čtyři roky zazněl. (Smích.) Jiří Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jsem rád, že to v těchto dvou řečech zaznělo. Poslední poznámka s panem Mrázkem, myslím si, že je velmi trefné a je na každém, aby si rozmyslel, jestli tam chce historický památník na to, že tam někdo trefil Mrázka, nebo ne. To je jedna z možných otázek.

Druhá věc je, že pan starosta Štěpánek tady zmínil, že tam bude metro D. Musím říct, že to, co tady vidím na fotkách – asi 500 m nebo kilometru odtamtud bydlím. Vím, jak to tam vypadá. A já ty tři budovy Eltodo znám. Vím, jak vypadají. Vím, jak vypadá usedlost Nové Dvory, ta je mi samozřejmě velmi sympatická.

Na druhou stranu je potřeba si přiznat, my jsme tady dostali nějakou fotku. Už je to na obrazovce. Tam co vidíte červenou střechu do čtverce, vedle toho je první budova Eltodo. Je to, řekl bych, ve střední části vpravo. Až tam bude metro, tak si všichni musíme uvědomit – můžete to tam dát znovu? Dejte to tam ještě jednou, neutíkejte od toho. Ty stromy, tam je vedle pošta, vpravo vidíte bílou střechu, takový malý čtvereček, nebo jak bych to nazval, tak ty zelené plochy tam nebudou. Tam pokud vím, tak se předpokládá zástavba, protože je to v blízkém okolí stanice metra D. Toho metra D, které vy jste nedokázali za čtyři roky posunout ani o centimetr. Je potřeba říkat lidem pravdu, a neříkat, my tady z populistických důvodů teď chráníme Nové Dvory. Já k tomu mám určitou citovou vazbu, protože tam bydlím. Ale na druhou stranu si myslím, že je potřeba se nějak rozhodovat dál, co bude.

Neutíkejte mi s tím obrázkem pořád. Přes ulici, když se podíváte přes ulici, tam je vilová čtvrť. Nepředpokládám, že by zelený pruh, který je kolem silnice, tam je mimochodem teď psí louka, to tam asi nezůstane, protože tam třeba bude výstup z metra a asi tam někdo bude chtít postavit baráky. Nebudeme zavírat oči. A nikdo z nás asi nebude hlasovat pro to, abychom stavěli metro D někam, kde nikdo nebude jezdit, protože to třeba nemá logiku. Kdybyste se podívali o kilometr níž ke krčské nemocnici, kde jsou zelené plochy, které tam nebudou, protože až tam přivedeme metro, tak tam budeme stavět baráky. Ještě to můžete vzdálit? Ještě kousek? Ještě kousek. Nahoru, nebo dolů. Dostanete se ke krčské nemocnici. Tam vidíte ten trojúhelník. Tam je obrovská zelená plocha, která bude zastavěná, protože tam povede metro D.

Tak o čem tady teď debatujeme? Kdo tady říká, co má být, a co nemá být? Všichni asi chceme metro D. Předpokládám, že nikdo tady proti metru D nebude hlasovat. To, že jsme se tady za ty čtyři roky nikam neposunuli, to je věc druhá. Ale v tomto případě je to fakt ke zvážení. Já sám teď nevím, jak budu hlasovat, ale v každém případě, co tady předvádíte, pánové a paní kolegyně, s tím že tady dáte fotku toho, že je tady stará usedlost, já mám historické věci fakt rád, ale musí to mít nějaký kontext a nějakou souvislosti. Kromě toho, že je to soukromé vlastnictví, to bych také dodal.

Fakt teď nevím, jak se budu rozhodovat, ale potřeboval jsem vám říct, že na to není jenom jeden pohled. Těch pohledů může být i víc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za zdravý rozum. Jiří Pilař.

P. Pilař: Děkuji za slovo. Myslím si, že samozřejmě ten objekt zbourat by byla škoda, ale spíš mě napadá celkový kontext, jak se pojedná území, a to už v podstatě říkal kolega Nouza. Opakoval bych se. Myslím si, že urbanistický pohled na plochy, které tam jsou nevyužité, tak, myslím, chybí, a nevím, jestli je řešen. Díky.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Jenom na vysvětlenou, proč komise doporučila tento zárok jednomyslně. Já budu rád respektovat argumenty, které tady zazněly, a podřídím se názoru městské části, ale prosím neříkejme, že ta budova je nějak architektonicky cenná. Ona je možná nějakým svědkem paměti toho místa, to tak možná ještě jo. Ale jinak je ta budova, prosím pěkně totálně, ale totálně zprasená rekonstrukcí z 90. let. Historická hodnota možná. Památkovo-architektonicko-estetická hodnota nula, prosím pěkně. Nula.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, také za pravdu. Petra Kolínská.

Nám. Kolínská: Možná překvapivě souhlasím s panem Nouzou v tom, že metro D a ta stanice tam bude dělat tlak na další zástavbu zcela legitimní, a právě proto Praha 4 navrhuje územní studii na širší lokalitu, tak aby bylo jasno, kde co má stát, a aby byla jistota, že to bude mít hlavu a patu. Ano, stavět kolem stanice metra se má, ale ne salámovou metodou.

Prim. Krnáčová: Jiří Nouza.

P. Nouza: Jenom krátce. Jestli jsem tady čtyři roky nesouhlasil s panem kolegou Stropnickým, tak neříkám, že s ním teď souhlasím. Ale musím říct, že tak jak jsem říkal, že nejsem rozhodnut, tak jeho hodnocení té situace mě fakt překvapilo. Musím říct, že výrazným způsobem převážilo moje přesvědčení na nějakou stranu. Nebudu říkat jakou. (Smích.) Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, uzavírám rozpravu. Pane předsedo návrhového výboru, buďte tak hodný, přečtěte nám to, co nám navrhuje pan Štěpánek jako protinávrh.

P. Prokop: Nemám tady protinávrh.

Prim. Krnáčová: Pane Štěpánku, to musíte písemně.

P. P. Štěpánek: Dal jsem ho panu předsedovi s velkým předstihem.

Prim. Krnáčová: Ondřeji! Co je?

P. Prokop: Já to tady nemám.

Prim. Krnáčová: Dneska je tady obecný rozklad mravů.

P. Prokop: Našel se.

Prim. Krnáčová: Super, tak přečtěte.

P. Prokop: Bod II. změnit předlohu ze schvaluje na neschvaluje.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat tento protinávrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 1. Protinávrh nebyl schválen.

Hlasujeme tisk, jak je v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 12 Zdr.: 8. Společnost je názorově rozpolcena. Co s tím uděláme? Tak příště.

Nám. Kolínská: Předložím to po volbách. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Ale komu? (Smích.) Dobrý vtip. Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poprosím o sloučení rozpravy k bodům 52/3 – 52/8.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena. Prosím.

Nám. Kolínská: Jde o změnu Z 23/2017, což je v Jinonicích. Dále o drobnou úpravu v Suchdole, to je změna 4/2018. Pak je to zástavba proluky v Holešovicích, navýšení koeficientu. Tato úprava je evidována pod číslem 5/2018. V dalším tisku, je to Tisk Z – 6630, je podnět 25/2017, úprava koeficientu v brownfieldu u Kolbenky. Další tisk má číslo Z - 6631 a týká se tří návrhů na zadání změny na Praze 12. A poslední v tomto bloku je Tisk Z – 6632, který obsahuje dva návrhy změn v Klánovicích, úprava z A na B kód využití.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Budeme hlasovat postupně.

52/3

Tisk Z - 6627

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

52/4

Tisk Z - 6628

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

52/5

Tisk Z - 6629

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 2 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

52/6

Tisk Z - 6630

k návrhu na pořízení změny/úpravy vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 9

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

52/7

Tisk Z - 6631

**k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního
obvodu Prahy 12**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní

52/8

Tisk Z - 6632

**k návrhům na pořízení změn/úprav vlny 05 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního
obvodu Prahy 21**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

53

Tisk Z - 6263

**k návrhům na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více správních
obvodů
- odloženo 14. 06. 18**

Nám. Kolínská: Obsahuje sedm návrhů na pořízení změn napříč městskými částmi. Jde často o infrastrukturní projekty. Jeden podnět je ke schválení, jeden k přerušení, a pět ke schválení a pořízení zkráceným způsobem. Ten k přerušení se týká změny funkčního využití v oblasti Těšnova, kde máme historicky návrh na přeměnu tak, aby tam šlo postavit galerii pro Slovanskou epopej, a vzhledem k tomu, jaký je aktuální vývoj s umístováním tohoto díla, tak je návrh na přerušení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Jana Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Chtěla bych požádat, jestli by bylo možné o změně 137/2017 hlasovat separátně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat změnu separátně. Tato změna je navržena na schválení. Hlasujeme separátně o této změně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 7. Změna byla schválena.

Hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Teď v rámci urychlení poprosím o sloučení rozpravy k 54/1 – 54/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Nám. Kolínská: Děkuji. První Tisk Z – 6634 obsahuje návrh na pořízení změny na Žižkově. Ta má číslo 166/2017 a umožnila by propojení cyklostezky s Husitskou ulicí. Další Tisk Z – 6635 má v sobě dva podněty na Praze 4. Konkrétně 27/2017 a 69/2017. Oba doporučené ve shodě komise i výboru k dalšímu pořizování. A poslední tisk z těchto tří má číslo 6636 a týká se žádosti centra ČSOB v Radlicích na možnost rozšířit tam tu svoji centrálu. Také navrženo komisí i výborem ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Budeme hlasovat o

54/1

Tisk Z - 6634

k návrhu na pořízení změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 3

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/2

Tisk Z - 6635

k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Naposled

54/3

Tisk Z - 6636

k návrhu na pořízení změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

54/4

Tisk Z - 6637

k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

Nám. Kolínská: Jsou to podněty na celkem sedm změn. Tři jsou navrženy ke schválení, čtyři k neschválení. V Radě byla poměrně delší debata o tom, jestli pouštět do pořizování změny kolem trati Praha – Kladno tzv. Strnadovy zahrady. Z obou stran tratě jsou pozemky, které jsou v tuto chvíli vedeny jako zahradnictví a jejich majitelé celkem logicky usilují o zástavbu. Debata byla vedena v tom smyslu, že ještě nebylo definitivně potvrzeno, že tu trať nebudeme potřebovat rozšiřovat nebo modernizovat a tyto projekty by mohly tento infrastrukturní záměr zkomplikovat.

Nicméně většina Rady se přiklonila k tomu, že se tyto podněty mají dále pořizovat.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Já bych navrhl hlasování per partes. Jsou tam dvě skupiny, v jednom případě schvaluje. Upozorňuji na to, že v případě Strnadových zahrad, pokud si dobře pamatuji, ani městská část tento návrh nepodpořila. Náš klub samozřejmě u té schvalovací skupiny bude v pozici, že to nepodpoří v žádném případě. A v druhé skupině, kde je návrh neschvaluje, tak to samozřejmě podpoříme jako skupinu neschvalovaných. Takže prosím, aby se hlasovalo per partes.

Prim. Krnáčová: Navrhujete, aby se ty dvě skupiny, tzn. ty, které jsou pro neschvalují, a pro schvalují, hlasovaly odděleně?

P. Hrůza: Ano.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme nyní hlasovat – pardon.

Nám. Kolínská: Ještě bych to upřesnila. Jsou to podněty, pro stenozáznam, 96/2017 a 160/2017, přičemž u podnětu 160/2017 je vyjádření, to je jižní část, tam je vyjádření městské části nesouhlas, kde z toho u 96/2017 je to bez vyjádření, a pokud se dobře pamatuji, došlo tam k nějaké dohodě mezi místními a investorem. Nicméně oba projekty jsou v těsném kontaktu s železnicí a platí nebezpečí, že v jednu chvíli dojde ke kolizi se zájmy města.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nejprve o skupině změn, která je k nesouhlasu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Prosím? Pardon. Zmatečné hlasování. (Pro: 14 Proti: 0 Zdr. 1) Pane Hrůzo, co chcete. Jasně jste si to řekl. Omlouvám se.

P. Hrůza: Tam byly dvě skupiny. Jedna byla ke schválení, druhá k neschválení. Teď jsem slyšel, že hlasujeme o skupině k neschválení, která byla ta druhá.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o skupině, která je navržena ke schválení.

P. Hrůza: Omlouvám se, pro nás to bylo zmatečné hlasování.

Prim. Krnáčová: Dobře. Ještě jednou říkám, teď hlasujeme o skupině, která je navržena ke schválení. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 10.

A teď budeme hlasovat o skupině, která je navržena k neschválení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Ještě usnesení jako celek.

Prim. Krnáčová: To jsem nedala? Omlouvám se. Tisk jako celek, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Teď poprosím o sloučení rozpravy 54/5 – 54/8.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Nám. Kolínská: V Tisku Z – 6638 je podnět z Troji, který má číslo 19/2017. Je tam návrh na změnu ze zeleně na stavební pozemek kvůli výstavbě rodinného domu. Žádost je předložena k dalšímu projednávání.

Dále v Tisku Z – 6639 jsou to tři podněty z Prahy 8, resp. z Dolních Chaběr. Dva jsou navrženy ke schválení a jeden ke schválení zkráceným způsobem.

Dále v Tisku Z – 6640 jsou dva podněty navrženy ke schválení zkráceným způsobem, přičemž u podnětu 164/2017 poprosím zázemí o zobrazení fotografie. To je změna, kde v blízkosti Proseckých skal žádá majitel pozemku o změnu poměrně rozsáhlých zelených ploch na obytnou plochu, což stojí za prozkoumání. Problém je, že projekt ohrožuje přístup, průchod k Proseckým skalám, a podle informací, které mám, se společností není úplně kloudná řeč. Sice máte v podkladech návrh ke schválení, ale já budu předkládat návrh na otočení.

A poslední tisk v tomto bloku má číslo 6641. Je v něm návrh MČ Křeslice. Všichni s ním souhlasí, chtějí ho a má číslo 23/2017.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. Chci jenom k podnětu 164/2017, což je v materiálu pořadové číslo 54/7, Tisk Z – 6640. Všichni určitě víme, kde se zrovna nalézáme. Nalézáme se u průchodu do Proseckých skal. Poprosím o promítnutí. Není tady náhodou ten investor? My jsme i na komisi trochu váhali, protože k tomu není žádná podrobnější informace. Informaci nemá ani IPR, informaci nemá ani pořizovatel. Je tady ten investor? Zajímá ho ta stavba? Opravdu tam chce tu věc postavit? Jde mu o to tolik, že sem dnes přišel, když se projednává jeho parcela? Anebo je mu to v zásadě jedno, a pak to možná můžeme klidně i zamítnout, protože se zase o tak závažný zájem nejedná? Musím říct, že kdyby se tady projednávala moje parcela, že bych sem rozhodně přišel. Já zas tolik parcel nemám. (Smích.)

Nám. Kolínská: Poprosím, jestli bychom si ještě jednou mohli ukázat obrázek se šipkou.

Prim. Krnáčová: Byla to obecná výzva, zda je tady investor? Pane investore, slečno nebo paní investorko, jste tady? Chcete obhajovat svůj zájem? Není tomu tak. Uzavírám rozpravu. Ještě byla – ano.

P. Hodek: Zopakují, co jsem říkal na Radě, to bych asi chtěl od jednoho z pánů ředitelů, aby nám odpověděli. Během toho prověřování je možné současně prověřit i zachování toho průchodu? Myslím, že jsme si to tímto způsobem odůvodnili, proč jsme hlasovali pro na Radě. Možná to můžeme udělat i tady. Bylo by to jednodušší. Možná jestli pan ředitel Čemus, nebo pan ředitel Boháč. Možná pan ředitel Čemus fundovaněji.

Omlouvám se, paní primátorko, nechci zdržovat, ale tam jsme si to řekli, pochopil jsem, že tím většina kolegů byla uspokojena, tak prosím velmi rychle, pane řediteli, jenom to osvětlete, já taky chci mít klid.

Prim. Krnáčová: Vyzvala jsem investora, ozval se Hodek. Dobře. Pane Čemusi, prosím vás, vysvětlete, jak to je. Odpovězte na otázku, kterou položil pan radní.

Ing. Martin Čemus – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den, vážení zastupitelé. Územní plán toto moc ovlivnit neumí. Zachování průchodu je mimo podrobnost územního plánu. Pokud se změní funkce, průchod tam může být zachován, ale je to až na následných řízeních.

Prim. Krnáčová: To je celkem jasné. Dobře. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích. Hlasujeme

54/5

Tisk Z - 6638

k návrhu na pořízení změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/6

Tisk Z - 6639

**k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 8**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

54/7

Tisk Z - 6640

**k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 9**

Hlasujeme – pardon, pozměňovák. Pozměňovák zněl?

Nám. Kolínská: Návrhovému výboru bylo předáno.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo návrhového výboru, jak zní pozměňovací návrh k tisku Z – 6640?

P. Prokop: Já to tady nemám. (Smích.) Mám tady 6642.

Nám. Kolínská: 164/2017. Předkládal ho formálně, myslím, Matěj Stropnický.

P. Prokop: Už je doručen. Přeřadit podnět 164/2017 do nově vytvořené tabulky doporučené k neschválení a doplnit usnesení o: neschvaluje podněty, uvedené v této příloze.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento návrh, tuto změnu 164/2017 ze schválení do neschválení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti:0 Zdr.: 12. Tento návrh nebyl schválen.

Nyní hlasujeme tisk v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 6 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

A poslední hlasujeme

54/8

Tisk Z - 6641

**k návrhu na pořízení změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 11**

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pojďme dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

54/9

Tisk Z - 6642

**k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 12**

Nám. Kolínská: Obsahuje dva návrhy na pořízení změn na Praze 12, přičemž u podnětu 70/2016 v Modřanech ze zeleně na OB má komise odlišný názor od výboru. Městská část se nevyjádřila a IPR změnu akceptuje. Poprosím, jestli bychom si ji mohli rozsvítit. Je to podnět 70/2016. Děkuji. Je to v blízkosti Modřanské rokly, resp. přímo v přírodním parku Modřanská rokly, a je tam také limit, daný vedením vysokého napětí.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, nikdo není přihlášen. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 14. Toto nebylo přijato.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má pořadové číslo

54/10

Tisk Z - 6643

**k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 13**

Nám. Kolínská: Obsahuje dva návrhy na Praze 13, první je ze zeleně přeložka plynovodu a druhá je ze zemědělského a zahrádkářského využití na OB. Komise i výbor doporučují, ale městská část nesouhlasí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Dobré odpoledne všem. Chtěla bych požádat Zastupitelstvo o změnu, a to v bodě II. ze schvaluje na neschvaluje, protože pokud bychom si promítli obrázek, ty tři uvažované domky, které se tam mají stavět, tak by nám začaly zasahovat do prameniště Motolského potoka. Ona se tam nachází zahrádkářská kolonie a byla by to zástavba na úkor zeleně. To druhé.

Nám. Kolínská: Prosím 172/2017.

P. Plesníková: Toto bych potřebovala přeřadit do neschvaluje. Vidíte sami, že na obrázku je dále suchý poldr, který má sloužit, kdyby náhodou byly nějaké zátopy apod. Tam kdyby se ta změna provedla, tak je to takový chobotek k další zástavbě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Slezák.

P. Slezák: Nevím, jestli to padlo, ale k dalšímu tisku tady byl minule pan starosta Prahy 14, a oni tu změnu podporují, dokonce tam vzniká nějaká rozsáhlejší studie, tak jenom jestli to nezaniklo v tom, co říkala paní náměstkyně Kolínská ke změně před tím.

Prim. Krnáčová: To je nějaký rozpor. Paní Plesníková odevzdala svůj návrh písemně? Pane předsedo, prosím, přečtěte ho.

P. Prokop: I. zůstává, změna je II. ze schvaluje na neschvaluje. III. beze změny.

Prim. Krnáčová: Technická.

P. Stropnický: Omlouvám se, ale paní místostarostka se potom opravila. Jedná se o dvě změny, a do neschvaluje se má do nově zřízené přílohy neschvaluje se má přesunout jenom ta druhá, která má číslo 172, jestli to říkám správně. Pane předsedo návrhového výboru, který vstáváte v pět, a potom to popletete vždycky. Je to tak, že musíme vytvořit novou přílohu, do té vložit 172, ta bude k neschvaluje a budeme mít čtyři římské číslice.

Prim. Krnáčová: Můžete to příště dělat vy, pane kolego. Vím to a děkuji za opravu, a vy to, prosím pěkně, pořádně přečtete.

P. Prokop: Ono to nebylo úplně pořádně napsané, ale každopádně budeme tvořit novou tabulku neschvaluje, do které přesuneme podnět 172.

Prim. Krnáčová: Lomeno? Lomeno nic. Dobře. Hlasujeme teď o tom, že vytváříme novou tabulku neschvaluje, do které přesouváme změnu 172.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 0)

(Dotazy ze sálu.) Neschvaluje! Zmatečné hlasování. Ještě jednou.

Zřizujeme novou kolonku s názvem neschvaluje. Do této kolonky se dostane změna číslo 172. Je to už každému jasné, prosím? Pane kolego, prosím.

P. Stropnický: Omlouvám se. Co to je kolonka?

Prim. Krnáčová: Skupinka.

P. Stropnický: Čili příloha.

Prim. Krnáčová: Prostě je to tabulka, ne? Je to jasné, prosím? Budeme o tomto hlasovat. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Hlasujeme tisk jako takový, jak byl navržený.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Prosím o sloučení rozpravy 54/11 – 54/15.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena.

Nám. Kolínská: Tisk Z – 6644 obsahuje tři podněty z Prahy 14. Tisk Z – 6645 obsahuje tři podněty z Prahy 15, přičemž podnět 185/2017 se z tisku vyjímá, neboť žadatel, na což má při podnětu právo, požádal o neprojednávání a stažení změny. Tisk Z – 6646 obsahuje dva podněty z Prahy 16. Tisk Z – 6647 obsahuje jeden podnět z Prahy 18, a Tisk Z – 6648 obsahuje dva podněty z Prahy 21, vždy komise i výbor byly v souladu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku

54/11

Tisk Z - 6644

k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/12

Tisk Z - 6645

k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/13

Tisk Z - 6646

k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

54/14

Tisk Z - 6647

k návrhu na pořízení změny vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Hlasujeme

54/15

Tisk Z - 6648

**k návrhům na pořízení změn vlny 16 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 21**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poslední tisk, který dnes předkládám, má číslo

54/16

Tisk Z - 6756

**k návrhu na vydání Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dopravní
infrastruktura – koridor železnice v úseku Dejvice – Veleslavín**

Nám. Kolínská: Na žádost oprávněného investora, kterým je SŽDC, kdy bychom do ZUR zanesli nový dopravní koridor, spojující železnici Nádraží Dejvice a Nádraží Veleslavín, plně podpovrchovou, tak abychom udělali nezbytný krok pro spojení centra města s letištěm a moderním spojením s Kladnem. Návrh byl projednán standardním způsobem, a je připraven k vydání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme schůze, poněvadž jsem vyčerpaná.

Nám. Kolínská: Ještě bych chtěla všem poděkovat, i těm, kdo se mě snažili v průběhu volebního období odvolávat. Bylo mi ctí s vámi spolupracovat. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Poprosím pana radního Procházku o předklad jeho tisků.

P. Grabein Procházka: Pěkné odpoledne nebo podvečer přeji všem. Připravil jsem si na vás kupačku, ale pokusím se tím projít pokud možno co nejrychleji.

Prvním tiskem je

55

Tisk Z - 6568

k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva č. 8/9 ze dne 18. 6. 2015 a k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 377/1 v k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Nemocnici Na Bulovce

P. Grabein Procházka: Je to návrh na zrušení usnesení. Tot' asi vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 56 – 58.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tří tisků se jedná o revokaci usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme hlasovat.
Nejprve tisk

56

Tisk Z - 6556

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 19/25 ze dne 20. 9. 2012 k návrhu na úplatné nabytí pozemků zapsaných na LV č. 1504 a 9971 pro k. Stodůlky z vlastnictví ČKD – DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Nyní hlasujeme

57

Tisk Z - 6372

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/39 ze dne 2. 11. 2017 k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního díla a veřejného osvětlení a pozemků v k. Pitkovice z vlastnictví S H A D O W A G E N C Y s.r.o. Liberec do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další tisk je

58

Tisk Z - 6620

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.37/66 ze dne 17. 5. 2018 k návrhu na směnu pozemků mezi Českou republikou s právem hospodaření pro Správu železniční dopravní cesty, st. Org. A hl. m. Prahou, vč. zřízení služebností

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

59

Tisk Z - 6703

k oznámení záměru městské části Praha 13 na využití pozemků o celkové výměře 19 531 m² v k. Stodůlky pro výstavbu multifunkčního centra, předloženého v souladu se zvláštními podmínkami pro správu a nakládání MČ Praha 13 s vymezeným svěřeným majetkem hl. m. Prahy, uvedeným v příloze č. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Grabein Procházka: Děkuji. Další tisk pod pořadovým číslem 59 byl stažen. Přejdu na tisk pod pořadovým číslem

60

Tisk Z - 6691

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č. KUP/35/05/004236/2018 a k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní pro výkup pozemků v k. Košíře

P. Grabein Procházka: V tomto návrhu zde předkládám ke schválení dodatek číslo 1 ke smlouvě. Jedná se o záležitost, kterou jsme zde projednávali na minulém Zastupitelstvu. Jednalo se o lokalitu v Košířích. Znáte asi tisk pod pojmem Pomezí, s tím že tento tisk byl schválen na minulém Zastupitelstvu, nicméně následně na doporučení právníků jsme nechali připravit tento dodatek číslo 1, který nemění parametry, ani obsah tisku, nebo řekněme celého příběhu, ale je navrhován pouze z důvodu, aby byla vyšší právní jistota a právní čistota pro oba subjekty, tzn. jak pro hl. m. Prahu, tak pro společnost JTU Czech.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

61

Tisk Z - 6713

k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě bez čp/če a stavbě čp. 1136 na pozemcích ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Grabein Procházka: Je to využití předkupního práva.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 62/1 – 62/3.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh přijat.

Poprosím o sloučené úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto případech se jedná o svěřeni anebo odejmutí věcí, a to vždy na základě požadavků městských částí.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. Nejprve hlasujeme

62/1

Tisk Z - 6709

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 19 a odejmutí ze svěřeni správy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha 7, Praha – Dolní Počernice, Praha 20, Praha – Nedvězí, Praha – Satalice

Svěřeni:

MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Jinonice) MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Střešovice)

MČ Praha 6 (pozemek v k. Bubeneč a pozemky v k. ú. Dejvice)

MČ Praha 8 (pozemek v k. ú. Libeň)

MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Vysočany)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)

MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje)

MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov) MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov) MČ Praha 19 (pozemky v k. ú. Kbely)

Odejmutí:

MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)
MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Ruzyně)
MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Dejvice)
MČ Praha 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)
MČ Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)
MČ Praha – Dolní Počernice (pozemek v k. ú. Dolní Počernice)
MČ Praha – Křeslice (pozemky v k. ú. Křeslice)
MČ Praha – Satalice (vodohospodářský majetek v k. ú. Satalice)
MČ Praha – Nedvězí (pozemek v k. ú. Nedvězí u Řičan)

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

62/2

Tisk Z - 6798

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha – Slivenec a Praha – Šeberov (pozemky v k. ú. Slivenec a pozemek v k. ú. Šeberov)

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

62/3

Tisk Z - 6812

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (pozemek v k. ú. Dejvice)

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych prosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 63/1 – 63/10.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento procedurální návrh byl přijat.

Poprosím o sloučený předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků dochází ke směně pozemků. Zastavil bych se u tisku 63/10, což je poslední z této skupiny, kde předkládáme návrh na směnu pozemku mezi hl. m. Prahou a státem, resp. ŘSD, kde tento příběh už je také poměrně letitý, a výsledkem by mělo být to, že ŘSD dostane pozemek na výstavbu svého sídla, a obráceně na Praze 4 vznikne pozemek, kde by měla vzniknout do budoucna jakási parková úprava. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi a přihlášený je pan zastupitel Mahrik. Prosím, pane zastupiteli.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se rád vyjádřil ke dvěma tiskům z této série. Jeden je 63/3, tisk pod číslem Z – 6438. K tomu bych rád uvedl, že Praha 13, zastupitelé nesouhlasí s touto směnou pozemků, když budu citovat z usnesení, tak nesouhlasí se směnou pozemků, nebudu číst všechna čísla, z důvodu, že nebyly zahájeny žádné další kroky, které by prokázaly splnění podmínek městské části Praha 13, viz usnesení ze dne 23. 10. 2017 hl. m. Prahy. Viz usnesení 11. 9. 2017 a IPR z 27. 9. 2017. To je k prvnímu tisku 63/3, kde s tím nesouhlasí městská část.

A pak ještě poznámku k tisku 63/7. Zde se nemůžu zbavit dojmu, že směňujeme cenné pozemky za ne tolik cenné, a navíc sliby o nezastavitelnosti a zdůvodnění, uvedená v žádosti a v usnesení, nebudou za pár let mít žádnou váhu. Jednou je část pozemku v územním plánu zastavitelná. Vedoucí stavební úřadu na námitku odpověděl, že nemůžu investorovi stavbu nepovolit, pokud není v rozporu s územním plánem. Je otázka, jestli tam plánujete změnu územního plánu na zeleň. Ještě by to šlo možná břemenem v katastru, ale je otázka, jestli se něco takového chystá.

Další připomínka je z hlediska budoucího rozvoje dopravy. V územním plánu zatím není navrženo, ale přijde čas, kdy třeba bude protáhnout dále tramvaj. A pokud nebude město mít koridor pro vedení trati ve vlastnictví, tak se přijde doprošovat ČSOB a za pár let to může být velmi drahé. To jsou moje poznámky, a pro tyto dva tisky nebudeme hlasovat, resp. budeme hlasovat proti. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl podpořit bod 63/10 na Praze 11. Tuto směnu vítáme. ŘSD centrála, pokud by tam vznikla, přesně pasuje do územního plánu a místa. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za vyjádření. Nyní pan zastupitel Hrůza. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Chtěl bych v návaznosti, co jsem zde již řekl, v souvislosti s programem konstatovat, že jsme neměli dostatek času k bedlivému studiu těchto podkladů. Mluvím o směnách pozemků. Dále pak jsme přesvědčeni o tom, že Praha by měla spíše pozemky kupovat, nikoli směňovat. Problém máme i s posuzováním konkrétních případů z hlediska bonity příslušných pozemků a porovnání s pozemky, které jsou směňované. Říkám z principu, KSČM trvá na svém přístupu, že se nechceme zbavovat obecního majetku jako takového. Proto ani jeden z těchto bodů nepodpoříme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto ukončuji diskusi a zeptám se, jestli pan radní chce mít závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Možná jenom krátce k tisku pod pořadovým číslem 63/3, že tam jsme vycházeli z usnesení, které jsme měli z Prahy 13. V době, kdy jsme tento materiál připravovali a schvalovali, usnesení bylo kladné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Myslím, že bylo zřejmé, že to je aktuální usnesení, jak nám přišlo e-mailem, z důvodu, že to je reakce na to, co říkal pan zastupitel Mahrik.

V tuto chvíli máme před sebou deset hlasování. Můžeme započít s prvním. První tisk, který hlasujeme, je

63/1

Tisk Z - 6324

k návrhu směny pozemků v k. ú. Liboc

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní další tisk

63/2

Tisk Z - 6388

k návrhu směny pozemků v k. ú. Střížkov za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi společností CENTRAL GROUP Vltavská vyhlídka s.r.o. a hl. m. Prahou

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

63/3

Tisk Z - 6438

k návrhu směny pozemků parc. č. 2160/133, parc. č. 2160/290, parc. č. 2161/5 a parc. č. 2161/9 v k. Stodůlky ve vlastnictví společnosti Trigema Projekt Beta a.s. za pozemky parc. č. 2937/1, parc. č. 2938, parc. č. 2939, parc. č. 2940, parc. č. 2941 a parc. č. 2942 v k. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy včetně zřízení služebností

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní

63/4

Tisk Z - 6451

k návrhu na směnu pozemku parc. č. 222/2 v k. ú. Vyšehrad ve vlastnictví společnosti BVK s.r.o., za pozemek parc. č. 264/3 v k. ú. Vyšehrad ve vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 02 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

63/5

Tisk Z - 6603

k návrhu směny pozemků v k. ú. Smíchov a Hlubočepy mezi hl. m. Prahou a společností Zlatý lihovar, a.s.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

63/6

Tisk Z - 6655

k návrhu směny pozemků v k. ú. Michle mezi hl. m. Prahou a fyzickými osobami

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

63/7

Tisk Z - 6081

k návrhu směny pozemků v k. ú. Radlice za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi Československou obchodní bankou, a.s. a hl. m. Prahou, vč. zřízení služebnosti

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

63/8

Tisk Z - 6223

k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 4198/101 v k. ú. Smíchov, ve vlastnictví společnosti Rezidence Hřebenky s.r.o., za část pozemku parc. č. 3802/3 v k. ú. Smíchov, ve vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

63/9

Tisk Z - 6717

k návrhu směny v k. ú. Lahovice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

63/10

Tisk Z - 6802

k návrhu směny pozemků v k. ú. Michle a Chodov mezi ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR a hl. m. Prahou

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovými čísly 64/1 – 65/3.*Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Prosím o úvodní slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Věřím, že u těchto tisků potěším i pana kolegu Hružu, protože ve všech těchto tiscích jde o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, takže i něco nabýváme, nezbavujeme se.

Jenom mi dovoluňte se pozastavit u jednoho tisku, a to je tisk pod pořadovým číslem 64/5. Jedná se o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice, a je to pokračování výkupů, které děláme na Vidouli, tentokrát je to od restituenta Petra Beneše, a budeme se snažit dokončit tento proces tak, aby Vidoule patřila celá Praze a mohl se tam rozvíjet záměr, který tam Praha 5 připravuje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Hlasujeme nyní tisk

64/1

Tisk Z - 6515

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 392/7 v k. ú. Královice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 4 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 7. 2016

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/2

Tisk Z - 6360

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3254/1 a částí pozemků parc. č. 3230/1, 3243 a 3249, k. ú. Zbraslav

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/3

Tisk Z - 6393

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3688/20 v k. ú. Břevnov, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/4

Tisk Z - 6519

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1625/10 a parc. č. 1639/1 v k. ú. Řeporyje, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/5

Tisk Z - 6421

návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice lokalita Na Vidouli – Stolová hora do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/6

Tisk Z - 6557

návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Lahovice – cyklotrasa

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/7

Tisk Z - 6593**návrh na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Troja – Revitalizace Troja***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/8

Tisk Z - 6424**návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja – Revitalizace Troja***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/9

Tisk Z - 6589**návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Bubeneč – Císařský ostrov***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/10

Tisk Z - 6659**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (bylo řečeno 42) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/11

Tisk Z - 6682**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1641/11 v k. ú. Řeporyje, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/12**Tisk Z - 6683**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1383/6 v k. ú. Řeporyje, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/13**Tisk Z - 6692**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2012/3 v k. ú. Kamýk, obec Praha a pozemků parc. č. 4254/28, parc. č. 4277/2, parc. č. 4635/261, parc. č. 4635/262, parc. č. 4661/4, parc. č. 4752/8, parc. č. 4753/12 v k. ú. Modřany, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/14**Tisk Z - 6702**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Vysočany, Záběhlice a Zbraslav z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 11 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 7. 2016

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/15**Tisk Z - 6706**

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1569/273 k. ú. Stodůlky

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/16

Tisk Z - 6711

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 192/18 k. ú. Břevnov

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/17

Tisk Z - 6720

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1230/14 a 1232/5 v k. ú. Běchovice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/18

Tisk Z - 6546

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1639/1, parc. č. 1639/2, parc. č. 1639/3, parc. č. 1639/4, parc. č. 1639/5 a parc. č. 1639/6 o celkové výměře 4.916 m² v k. ú. Troja

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/19

Tisk Z - 6587

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2811 v k. ú. Braník, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/20

Tisk Z - 6689

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 506/1 v k. ú. Radlice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/21

Tisk Z - 6650

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1267 k. ú. Troja

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/22

Tisk Z - 6684

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň parc. č. 4020 o výměře 1343 m², jehož součástí je stavba bez č.p./ev.č., a části pozemku parc. č. 4014/1 o výměře 3326 m² z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., do vlastnictví hl. m. Prahy*Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

64/23

Tisk Z - 6784

k návrhu úplatného nabytí pozemků v k. ú. Štěrboholy od společnosti BH Štěrboholy a.s.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

65/1

Tisk Z - 6666

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 1608/32 k. ú. Ďáblice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

65/2

Tisk Z - 6668

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 1/3 k pozemkům v k. ú. Kobyličky

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme poslední tisk v této sérii

65/3

Tisk Z - 6721

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 25 k. ú. Troja

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovými čísly 66/1 – 66/10.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti:0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Prosím o společný předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Myslím, že u těchto tisků ještě víc potěším pana kolegu Hrůzu, protože tentokrát jde o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, tudíž ta nejlepší varianta. Jedná se v zásadě o pozemky, komunikace, chodníky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat. Hlasujeme tisk

66/1

Tisk Z - 6514

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 299/7, v k. ú. Veleslavín, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/2

Tisk Z - 6590

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Černý Most, Ďáblice, Dolní Měcholupy, Dubeč, Hloubětín, Hlubočepy, Horní Počernice, Hostavice, Hostivař, Jinonice, Komořany, Křeslice, Kyje a Letňany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/3**Tisk Z - 6535**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 302/6, v k. ú. Benice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/4**Tisk Z - 6656**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2238/2 o výměře 4 m² v k. ú. Hostivař z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 – Nové město, 128 00 do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/5**Tisk Z - 6675**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hlubočepy parc. č. 1606/12, parc. č. 1606/20 a parc. č. 1617/22 z vlastnictví z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/6**Tisk Z - 6705**

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4131/13 o výměře 7 m² v k. ú. Dejvice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 – Nové město, 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/7

Tisk Z - 6693

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 455/91 a 455/103 v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/8

Tisk Z - 6619

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku, chodníku a rekonstrukce částí chodníků v k. ú. Kobylisy, obec Praha z vlastnictví společnosti CTR group a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

66/9

Tisk Z - 6517

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, parkovacích ploch, chodníků, dopravního značení, uličních vpustí a pozemků v k. ú. Libeň z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme tisk

66/10

Tisk Z - 6588

k návrhu na bezúplatné nabytí přečerpávací stanice splaškových vod a pozemku v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti H O M E, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 67/1 – 68/2.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o společný předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků jde o úplatné nabytí a většina tisků se zabývá pozemky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Štěpánek. Prosím.

P. P. Štěpánek: Děkuji. Upřesnil bych materiál 67/2 pod číslem 6008. Tam jde o úplatný převod pozemků žadateli naopak, kde kupuje poměrně velkou zastavitelnou parcelu na jižním okraji sídliště Krč. Je to vlastně podél ulice v Štíhlách, kde jsou tzv. bod'áky, menší paneláky, a vedle toho je zástavba rodinných domků. Pokud by tam ty parcely zůstaly nesceleny, tak budou zastavitelné opět jenom rodinnými domky, to by asi bylo přijatelné. Nicméně takhle jakmile tam začíná tohle s. r. o. skupovat parcely jednu vedle druhé, tak v tu chvíli je tam prostor pro výstavbu mnohem větší, než jaká by tam patřila.

Z toho důvodu navrhuji tento prodej, který je částečně směnou malého pozemku u chodníku, navrhuji neschválit, tudíž nehlasovat pro tento materiál. Děkuji. Je tam negativní stanovisko městské části.

Nám. Dolínek: Pouze bych si upřesnil. Není žádný návrh pro návrhový výbor, ale je doporučeno nehlasovat.

P. P. Štěpánek: Přesně tak. Pro jednoduchost nepodávám protinávrh, ale navrhuji, abychom se u tohoto materiálu zdrželi nebo hlasovali proti.

Nám. Dolínek: Nemá to vliv na usnesení, jak je napsáno. Děkuji. Pan zastupitel Mahrik, prosím.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Také se přidávám k tomuto, že doporučuji pro Tisk Z - 6008 nehlasovat. V tomto případě se zdržím, protože mi není úplně jasné, proč třeba nebylo uspořádáno výběrové řízení, jak doporučuje IPR.

Pak je tam tisk 67/3, který se týká Dejvic. V podstatě se prodává poslední kus pozemku, který tam brání výstavbě. Ten projekt je, že se jedná o budovu, která převyšuje asi o 15 m okolní zástavbu. Navíc tam bude vytvářet nebezpečné situace na Starodejvické, protože to je hned za viaduktem. Myslím si, že není správné pro toto v tuto chvíli hlasovat.

Pak tam mám ještě dotaz. 67/7, tam se jedná o prodejce automobilů, který si chce odkoupit více méně parkoviště. IPR byl proti, protože nemá smysl frekventovat okolní pozemky. S tím já souhlasím. Ten prodej se mi zdá zbytečný. Naopak pozemky mohou být v budoucnu cenné a může se městu hodit mít je pohromadě. A nevidím důvod, proč by si je prodejce automobilů nemohl pronajmout.

Podobně je to s kusem dvora ve Štupartské, 67/8, kde – pardon, to ne. To je asi všechno, zdržíme se ve více bodech v tomto případě. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní ještě pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Já bych v této věci chtěl podotknout, že samozřejmě rozlišujeme, pokud kupříkladu jako v Tisku Z – 6598 fyzické osoby v nějakém stabilizovaném území dorovnávají ten svůj pozemek o pár metrů, tak tam samozřejmě k tomu přistupujeme svým způsobem velmi vstřícně. Máme ale zásadní problém, řeknu otevřeně. Nevíme, proč bychom měli prodávat kupříkladu v Hodkovičkách pozemek firmě, která se zabývá golfem. V daném případě jde o 451 m². My jsme toho soudu, že by se tyto pozemky měly dlouhodobě pronajímat, nechť podnikatel podniká a nechť trvale platí městu. Jde o to, že když se zbavíme majetku, tak toho po nás příliš mnoho nezůstane. Proto soudíme, že ten penězovod je potřeba zachovat.

Chci poděkovat Pirátům. Zdá se, že začínají znát už konečně i Prahu 6, protože to, co zde řekli k onomu Tisku Z – 6416, který je pod číslem 67/3, tak je přesně pravda. Čili tam nejde o to, že by Praha kupovala pozemek, ale kupujícím je samozřejmě developer, který v tuto chvíli není schopen tam svoji představu, která do území vůbec nezapadá, není schopen realizovat, a potřebuje přikoupit od města pozemky. V daném případě jde o 63, 19, 8 a 19 m, a samozřejmě že to potom z hlediska toho území v momentě, kdy tam onu představu začne realizovat, bude činit problém, bude to činit problémy dopravně z hlediska napojení, protože by bylo možná dobré, kdyby nám to potom někdo ukázal na velké obrazovce, neb nedaleko je samozřejmě viadukt a jezdí tam auta docela rychle, a samozřejmě tam budou problémy s dopravním napojením.

Nerozumím, proč zrovna v množství jiných věcí, a vůbec pana radního nepodezřívám, když uváděl, že jsou to převody k nabytí pozemku, a toto zdůraznil, mezi tím jsou namíchány prodeje pozemků, které nám vadí. Samozřejmě stane se tak. Považoval jsem za povinnost na to upozornit.

V případě 6416 v žádném případě to klub KSČM nepodpoří a na městské části samozřejmě bude informovat, jak tady k hlasování kdo přistupoval. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tímto ukončuji diskusi. Nechávám prostor pro vyjádření pana radního, protože chce mít závěrečné slovo. Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Krátce zareaguji na své kolegy. Tisků, které zde byly jmenovány, tuším, že byly čtyři, tak ty tisky vždy prošly a byly schváleny majetkovou komisí. Tzn., že jsme se s nimi skutečně poctivě zabývali.

Zmínil bych se asi o dvou konkrétních, 6416, což jsou Dejvice, tak v tomto případě my máme kladná stanoviska jak IPR, tak MČ Praha 6, tak SŽDC, s kterou to bylo projednáváno poměrně po dlouhou dobu. Všichni k tomu vyjádřili souhlas.

U Tisku Z – 6725, úplatný převod pozemků v Hodkovičkách, tam bych jenom upozornil na to, že jde o pozemek, který je pod trvalou stavbou, tudíž to bylo projednáváno a doporučeno i s tím, aby tam došlo k sjednocení z hlediska majetkových práv. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a protože jsem nezaznamenal žádný pozměňující návrh, budeme to hlasovat tak, jak bylo navrženo, s tím že každý se vyjádří v hlasování.

V tuto chvíli tedy hlasujeme první tisk

67/1

Tisk Z - 6327**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3227/2 o výměře 19 m² v k. ú. Michle***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

67/2

Tisk Z - 6008**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2714 a parc. č. 2715 v k. ú. Krč a návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 3295/22 v k. ú. Krč***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 13. Tisk nebyl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/3

Tisk Z - 6416**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 967/1, parc. č. 967/2, parc. č. 967/3 a parc. č. 967/4, vše v k. ú. Dejvice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 5 Zdr.: 10. Tisk nebyl přijat.

Nyní hlasujeme další tisk

67/4

Tisk Z - 6473**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 498/3 v k. ú. Malešice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní

67/5

Tisk Z - 6442**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 105, parc. č. 527/2 a parc. č. 527/3 v k. ú. Radlice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/6

Tisk Z - 6579**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 23/6, k. ú. Košíře***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/7

Tisk Z - 6232**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2163/5 a části pozemku parc. č. 2166/1 v k. ú. Stodůlky***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/8

Tisk Z - 6541**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 610/2 k. ú. Staré Město***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk nebyl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/9

Tisk Z - 6314**návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2294/10 o výměře 86 m² k. ú. Kobyličky a zřízení služebnosti***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/10

Tisk Z - 6725**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 982/4 o výměře 451 m² v k. ú. Hodkovičky***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 11. Tisk nebyl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/11**Tisk Z - 6708****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1623/13 o výměře 101 m² v k. ú. Strašnice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/12**Tisk Z - 6661****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 2556/1 v k. ú. Nové Město z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Palác Špork, a.s.***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/13**Tisk Z - 6718****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 608 a částí pozemku parc. č. 232/184, oba
v k. ú. Černý Most***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/14**Tisk Z - 6598****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1604/4 a částí pozemku parc. č. 1604/1,
k. ú. Ruzyně***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/15**Tisk Z - 4209****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 4816/12 v k. ú. Smíchov***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/16**Tisk Z - 6555****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1943/7 a pozemku parc. č. 1943/8 v k. ú. Krč***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/17**Tisk Z - 6572****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1767/21 o výměře 221 m² v k. ú. Hostivař***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/18**Tisk Z - 6538****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 850 o výměře 50 m² v k. ú. Čimice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/19**Tisk Z - 6575****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3228/1 o výměře 92 m² v k. ú. Michle***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

67/20**Tisk Z - 6544****k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 818 o výměře 100 m² k. ú. Troja***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

68/1

Tisk Z - 6738

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3504 o výměře
177 m² k. ú. Libeň

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní tisk

68/2

Tisk Z - 6741

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1385/1 a pozemku parc. č. 1385/2,
k. ú. Košíře

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o další předklady, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Mám zde nyní posledních pět tisků, takže bych ještě poprosil o sloučení rozpravy u tisků 69/1 – 69/5.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0

Poprosím předklad.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto pěti tisků jde o majetkoprávní vypořádání, a to je vždy z titulu vydržení pozemku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat nejprve tisk

69/1

Tisk Z - 6382

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1243, k. ú. Dejvice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

69/2

Tisk Z - 6384

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 719, k. ú. Ruzyně

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

69/3

Tisk Z - 6554

k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 652/1 k. ú. Hradčany

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

69/4

Tisk Z - 6605

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 713, k. ú. Ruzyně

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poslední tisk

69/5

Tisk Z - 6607

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 723, k. ú. Ruzyně

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní, za vaše předklady.

P. Grabein Procházka: Já děkuji, a chtěl bych také poděkovat všem především za dvouletou spolupráci, kterou jsem tady jako radní s vámi mohl mít, a popřát vám do budoucna hodně úspěchů. Myslím si, že za ty dva roky jsme pro Prahu určitě něco společně udělali. Děkuji všem. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Nyní se mi s technickou hlásí pan předseda klubu ANO. Prosím, pane předsedo.

P. Hašek: Dobrý podvečer. Chtěl bych dát návrh na prodloužení jednání Zastupitelstva po 19. hodině. Děkuji.

Nám. Dolínek: Je to návrh, který se hlasuje bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Požádám pana radního Lacka, aby se připravil.

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli poprosím o vaše předklady, pane radní.

P. Lacko: Dobrý podvečer, první tisk, který předkládám, je

70/1

Tisk Z - 6695**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové individuální účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2018**

P. Lacko: Je to návrh na poskytnutí individuální účelové dotace vy výši 504 tisíc pro mobilní ošetřovnu obecně prospěšné společnosti Drop In. Projekt mobilní ošetřovny je zaměřen na poskytování zdravotní péče pro uživatele návykových látek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další předklad.

P. Lacko: Další tisk je

70/2

Tisk Z - 6760**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha-Suchdol, Městské části Praha 7, Městské části Praha-Lysolaje, Městské části Praha-Kolovraty a Městské části Praha-Zbraslav**

P. Lacko: Je to návrh na dílčí čerpání z Fondu rozvoje dostupného bydlení. V této tranši jsou uspokojeny potřeby pro dostupné bydlení MČ Suchdol, Praha 7, Lysolaje, Běchovice, Kolovraty a Zbraslav. Jde celkem o 240 mil., kdy tyto městské části získají buď zrekonstruované, nebo nové byty, asi 120 bytů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím poslední předklad.

P. Lacko: Poslední tisk je technický tisk

71

Tisk Z - 6651**k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc. č. 432/21 z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domu č. p. 321 v ulici Kurčatovova, Praha 10 a části souvisejících pozemků parc. č. 432/41 a parc. č. 432/43, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví SVJ příslušného domu, vše v k. ú. Petrovice**

P. Lacko: Je to návrh na úplatný převod souvisejících a zastavěných pozemků v k. ú. Petrovice, který souvisí s družstevní výstavbou do roku 1991.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji, pane radní.

P. Lacko: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se také chtěl s vámi rozloučit, poděkovat všem za super spolupráci, jak kolegům a kolegyním z koalice, tak opozice. Přeji vám vše dobré a bylo mi ctí s vámi sloužit. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: A nyní pan kolega Hadrava. Prosím, pane radní.

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové. Mám šest tisků. První tisk je

72

Tisk Z - 6663

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Hadrava: Je to reakce na změnu zákona o branné povinnosti a dalšího zákona.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další předklad.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

73

Tisk Z - 6615

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0704, § 5311 – záležitosti bezpečnosti a veřejného pořádku

P. Hadrava: Je to dofinancování grantů v oblasti prevence kriminality.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další předklad.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

74

Tisk Z - 6665**k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky – Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy kap. 07 – BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to návrh na finančního daru na zakoupení speciálního vozidla pro přepravu koní pro Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní požádám o další předklad.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

75

Tisk Z - 6604**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace SH ČMS - Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy v roce 2018 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace Sdružení dobrovolných hasičů hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

76

Tisk Z - 6786**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2018 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 1 z rozpočtu hlavního města Prahy kapitoly 07 – BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to poskytnutí neinvestiční účelové dotace Nemocnici Na Františku na zvýšení energetické odolnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento předklad. V tuto chvíli otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím poslední předklad.

P. Hadrava: Poslední číslo tisku je

77

Tisk Z - 6652**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem Praha-Březiněves, Praha-Újezd, Praha-Kolovraty a Praha-Lochkov z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to poskytnutí účelových dotací pro městské části Praha – Újezd, Praha – Kolovraty, Praha – Lochkov a Březiněves.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Hadrava: Také se připojím k děkovačkám. Také bych vám chtěl všem poděkovat za spolupráci. Věřím tomu, že to byla dobrá, plodná spolupráce, protože si myslím, že zrovna, támhle mi kolega Martan kýve, ale je to tak. Já si toho hrozně moc vážím, ještě jednou děkuji a věřím tomu, že tady určitě někdo z vás bude sedět v dalším volebním období. Ne sedět, ale sedět v těch lavicích. (Smích, potlesk.)

Nám. Dolínek: A nyní si dovoluji dát slovo paní primátorce. Požádám paní radní, aby posečkala chvíli. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Kolegové, před tím, než bud' usnete, anebo všichni odejdete. Dovolte mi, abych vám také poděkovala, zejména za to, že jste mi ze začátku nevěřili, že jste mě vystavili celkem brutální sodě. Ale děkuji za to, protože jste mi pomohli stát se lepším člověkem. A to proto, že ačkoli ta agenda není úplně jednoduchá a útočí na vaše principy a hodnoty, přes to všechno jsem se jí nevzdala a nikdy se jí nevzdám.

Našla jsem všechno možné v tomto Zastupitelstvu v podobě jednotlivých lidí. Našla jsem, musím říct, ty nejspodnější a temnější hloubky lidské existence. Faleš, zlo, nedovzdělanost, hloupost a tupost. A pak jsem tady našla mimořádně zajímavé intelektuální diskuse, které patří pochopitelně do té vzdělanější skupiny. A ačkoli v podstatě jsem s vámi nesouhlasila politicky, přesto všechno jsem si velice vážila té diskuse, protože mě také posouvala dopředu. A to je pozitivní.

Mezi vámi jsem našla několik kamarádů, a dokonce jednoho z nich, kterého mám strašně ráda, ten tady není, Tomáš Jílek, který naštěstí přestal být politikem a stal se manažerem jedné z našich městských firem. Myslím si, že to je jeho dobré místo, protože každý má vědět, kde je jeho místo, a každý má vědět, co chce dělat v životě a kde bude užitečný.

Dámy a pánové, opravdu vám děkuji za tu zkušenost, je nepřenositelná, je neopakovatelná a nereplikovatelná. Přeji každému z vás, který chcete zůstat v politice, abyste nezapomněli na to, co to znamená být zastupitelem hlavního města. Nepracovat pro svoji partaj, anebo pro sebe, ale v první řadě pracovat pro město za každou cenu a za všech okolností, i když je to těžké, i když se vám to nechce, i když je to proti vašim kolegům z klubu. Ale od toho jste zvoleni. Jste zvoleni za zastupitele hlavního města. Na to nikdy nezapomeňte, ti, kteří to chtějí zkusit ještě jednou.

Když budu moci někomu z vás pomoci v čemkoli, co pomůže Praze, tak jsem k dispozici. Kdokoli to bude. Agendu odevzdám, tak jak jsem slíbila, a pak si s ní udělejte, co chcete. Ale doufám, že projekty, které jsme začali, ty užitečné projekty pro Prahu dokončíte, aspoň ti, kteří tady budou. Ještě jednou děkuji. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní bych požádal paní radní Plamínkovou o její předklady.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

78

Tisk Z - 6543

k návrhu dodatku č. 2 k Nájemní smlouvě spojené se smlouvou o budoucí kupní smlouvě č. NAP/21/05/005544/2011 ze dne 14. 9. 2011, týkající se pozemku parc. č. 1215/7 v k. ú. Nebušice

P. Plamínková: Je to ryze technický tisk, je předkládán z důvodu změny etapy zástupce nájemce a budoucího kupujícího, a je tam upřesněna výměra.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další.

79

Tisk Z - 6768

Dohoda o zániku práva stavby v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0001 Nová vodní linka mezi hlavním městem Prahou a Povodím Vltavy, státní podnik

P. Plamínková: Další tisk se týká návrhu dohody o zániku práva stavby. Je to také technický tisk, který upřesňuje dohodu, kterou má Praha uzavřenou s Povodím Vltavy, protože my tam máme chybně zatíženy právem stavby celé pozemky některých parcelních čísel. Potřebujeme, aby se to změnilo, a katastrální úřad požaduje, aby to bylo uděláno touto formou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

80

Tisk Z - 6697**k návrhu na přidělení individuální účelové neinvestiční dotace pro r. 2019 pro
Toulcův dvůr z. s.**

P. Plamínková: Další tisk je každoroční pravidelná dotace pro Toulcův dvůr.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

81

Tisk Z - 6779**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy ve vazbě na vlastní zdroje
HMP (včetně OPP)**

P. Plamínková: V tisku Z – 6779 jsou předloženy dotace pro městské části.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Než poprosím o další předklad, požádal bych technické zázemí, zda byste mi sem někdo donesli vodu. Děkuji. Prosím, paní radní.

82

Tisk Z - 6614**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 – Městská infrastruktura na
rok 2018**

P. Plamínková: V Tisku Z – 6614 jde o přijetí 38 mil. Kč od EKO-KOMU za vyříděný odpad.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

83

Tisk Z - 6690

k návrhu na zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hlavního města Prahy na rok 2018 na stavbu OSI MHMP – Celk. přest. A rozšíření ÚČOV na Císař. Ostrově za současného snížení rozpočtu OTV MHMP u 6 staveb

P. Plamínková: V Tisku Z – 6690 je určeno, z čeho se vezmou peníze, 250 mil. Kč pro ÚČOV. Předkládala jsem tady v červnu tisk, že je potřeba navýšit rozpočet ÚČOV. A slíbila jsem, že v září řeknu, z kterých kapitol OTV se to vezme. Tak je to tady předloženo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Plamínková: Teď poprosím o sloučenou rozpravu k tiskům 84, 85/1, 85/2, 86.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádám tedy o toto hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Hlasování bylo přijato.

Prosím o společný předklad.

P. Plamínková: Také jde o dotace pro městské části. V jednom případě je to změna účelu už přidělené dotace.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Novotný. Prosím, pane zastupiteli.

P. V. Novotný: Děkuji. Jestli jsem to správně pochopil, byla sloučena rozprava k bodům 84, 85/1, 85/2 – říkám to dobře?

P. Plamínková: A 86.

Nám. Dolínek: I 86. Čtyři body máme.

P. V. Novotný: Já bych, prosím pěkně, k bodu 85/2, měl pozměňovací návrh, a totiž takový, že bod I/2 by se rozdělil následujícím způsobem. 2/1 schvaluje úpravu rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Březiněves dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení. A bod 2/2 schvaluje úpravu rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Slivenec dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení.

V principu jde tedy o to, aby se ty dvě dotace hlasovaly samostatně a separátně.

Nám. Dolínek: Dobře, chápu. Poprosím, aby to bylo předloženo předsedovi výboru. A nyní bych uzavřel diskusi a můžeme hlasovat tedy první tisk z této série, tj.

84

Tisk Z - 6581

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2018 v kapitole 0720 – OTV MHMP a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha – Suchdol a k návrhu na uzavření Dohody o předání a převzetí práv a závazků investora z akce vedené na OTV HMP pod číslem 3106 a názvem „TV Suchdol, etapa 0013 Kozí Hřbety“ na Městskou část Praha – Suchdol, která stavbu povede pod názvem „Stavba splaškové kanalizace U Kapličky, Bažantní“, a veškeré dokumentace

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

85/1

Tisk Z - 6671

k návrhu na snížení kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Koloděje

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní tedy máme další tisk.

85/2

Tisk Z - 6804

k návrhu na snížení rozpočtu kapitálových výdajů odboru OTV MHMP v roce 2018 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Březiněves a MČ Praha – Slivenec

Nám. Dolínek: Zjednoduším to. Nejprve budeme hlasovat o části, která se týká MČ Březiněves.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla schválena.

Nyní hlasujeme část, týkající se dotace pro MČ Praha – Slivenec.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1.

A nyní hlasujeme tisk

86

Tisk Z - 6591**k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků ponechaných
MČ Praha 19 k čerpání v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Plamínková: Dále zde mám, sloučenou rozpravu bych prosila k tiskům 87/1 – 87/5.

Nám. Dolínek: Hlasujeme o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro tento procedurální návrh?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o společný předklad.

P. Plamínková: Jsou to všechno úplatná nabytí, nákupy pozemků v různých katastrálních územích. Je to pro Kunratický potok, Hostivařský lesopark, Koloděje TV a podobné veřejně prospěšné stavby. Protipovodňová opatření na Rokytce apod.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Dávám slovo panu zastupiteli Mahrikovi.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měl dotaz k tisku pod pořadovým číslem 87/4, Tisk Z – 6672. Tam jsou některé pozemky obytné, takže chápu, že jsou dražší. Ale úplně nechápu, že za stejnou cenu se vykupuje i zezeň. A ještě se majitelům platí 360 tisíc za oplocení. Úplně mi není jasné, jak se k tomu došlo a jakým způsobem vznikl odhad, proč ta cena je stejná za obytné pozemky i za zezeň. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Požádám o závěrečné slovo.

P. Plamínková: Cena je podle posudku. Tam jde o protipovodňová opatření na vodním toku Rokytka, a my potřebujeme vykoupit kousek toku Rokytky, a myslím si, že docela určitě není stejná cena za obytné území a za zezeň. My většinou nevykupujeme obytné plochy pro nějaké budování zeleně apod., ale v tomto případě vzhledem k tomu, že je to protipovodňová ochrana, tak je to výjimka.

Nám. Dolínek: Nyní tedy budeme hlasovat. Nejprve hlasujeme

87/1

Tisk Z - 6664**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2826/1 v k. ú. Braník do vlastnictví hl. m.
Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

87/2

Tisk Z - 6667

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1893 a 2347 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat tisk

87/3

Tisk Z - 6694

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 426/4, parc. č. 426/5, parc. č. 439/1, parc. č. 458 a parc. č. 489 v k. ú. Koloděje do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme

87/4

Tisk Z - 6672

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 94, 96, 97, 98/1, 104, 105, 113/1 a 115 v k. ú. Kyje do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace projektu „Protipovodňová opatření na vodním toku Rokytka v ř. km 11,1 – 11,7“

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

A nyní tisk

87/5

Tisk Z - 6662

k návrhu na úplatné nabytí vybraných pozemků na LV č. 4473 v k. ú. Horní Počernice, LV č. 1456 v k. ú. Dubeč, LV č. 708 v k. ú. Běchovice a LV č. 738 v k. ú. Hostavice do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

87/6

Tisk Z - 5298

návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0017 Lošetická

P. Plamínková: Jde o Prahu 16 a jde o veřejné osvětlení, které se tam bude budovat.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme o tisku Z – 5258.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím poslední předklad.

88

Tisk Z - 6595

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy, Práčská 1885 106 00 Praha 10 – Záběhlice, IČO:45247650

P. Plamínková: V tisku Z – 6595 jde o změnu zřizovací příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy, stručně řečeno jde o to, že se z organizace bez příspěvku dělá organizace s příspěvkem, a tím se odstraňuje taková určitá anomálie, která zde byla.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Připraví se pan radní Wolf.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní radní, za vaše předklady.

P. Plamínková: Také bych vám chtěla poděkovat za čtyřletou spolupráci a přeji vám všechno dobré do dalších let. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkujeme také, a nyní pan radní Wolf.

89

Tisk Z - 6420

*změna předkladatele -
bod přeřazen jako bod č. 3/1*

P. Wolf: Dobré odpoledne se ještě dá říct, je už skoro podvečer, kolegyně a kolegové. Mám zde šest tisků. Nejdříve bych, pane předsedající, poprosil o sloučení prvních dvou tisků, což je Tisk Z – 6783 a Tisk Z – 6776 pod pořadovými čísly 90 a 91.

Nám. Dolínek: Nechávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím tedy o společné úvodní slovo.

90

Tisk Z - 6783

k návrhu na prodej 11% akcií společnosti PVA a.s. ve vlastnictví hl. m. Prahy společnosti ABF, a.s.

91

Tisk Z - 6776

k návrhu „Dohody o vypořádání vzájemných práv a povinností“ mezi společnostmi Kvintum s.r.o., PVA a.s., ABF, a.s. a Hlavním městem Prahou

P. Wolf: Děkuji. Myslím si, že zase budeme mít po delší době zajímavější tisk. Tento tisk je vlastně mimosoudním vyrovnáním mezi hl. m. Prahou a společností Kvintum, resp. společnostmi ABF a PVA Letňany. Protože předpokládám, že nikdo z vás tady před 20 lety neseděl, tak v krátkosti shrnu celou anabázi a analogický vývoj, který se konal a který bychom dnes pokud možno mohli uzavřít, anebo taky můžeme poslat do dalších let, což si myslím, by asi nebylo úplně ideální a záhodno.

V roce 1997, tedy před 21 lety, naši předchůdci pojali záměr, že bychom v Praze mohli mít jakési velké výstaviště. A Zastupitelstvo přijalo usnesení, že bude hledán strategický partner, protože z logiky věci město samo o sobě asi výstaviště nemůže provozovat, takže by zde měl být někdo, kdo se výstavnictví věnuje, rozumí mu a společně s Prahou bude schopen postavit výstaviště v té době zřejmě se záměrem, konkurovat Brnu, možná Brno přeskočit.

Tak se také stalo a 10. prosince 1997 vznikla společná smlouva a společný podnik mezi hl. m. Prahou a PVA a. s., a to tak, že Praha získala v tomto podniku 11 % akcií, zbylých 89 měla společnost PVA, a Praha se ve smlouvách zavázala tím, že její vklad do firmy nebude finanční, ale bude pozemkový. Ona se rozhodla v té době, nebo zastupitelé, že do tohoto společného podniku vloží něco přes 101 h pozemků.

Pro vaši informaci ty pozemky, já jsem to na začátku neřekl, ale předpokládám, že víte, že se bavíme o výstavišti letňanském, ty pozemky nejsou ty pozemky, na kterých dnes výstaviště stojí. Tam kde jsou čtyři plechové haly. Ale toto jsou pozemky, které byly od letňanského letiště, od svazarmovského letiště kdysi po Mladoboleslavskou ulici, tzn. u Kbel.

Takto se ten podnik vyvíjel. Podnik fungoval, a úkolem zakládajících aktů bylo, vytvořit jakýsi projekt, jak bude výstaviště vypadat a jak se s ním bude nakládat.

Ovšem v roce 2004 naši předchůdci pojali záměr, resp. úvahu, že s tímto záměrem z roku 1997 nesouhlasí, a rozhodli se dát výpověď společnosti PVA a ABF Letňany. To se stalo. Najdu si přesně, abych vám to řekl. To se stalo 9. září 2004. Ovšem zřejmě nějakým nedopatřením zde na Zastupitelstvu tento dopis s touto informací našemu partnerovi nikdy nedoputoval, a ABF se o této zprávě, že město se rozhodlo ukončit spolupráci na výstavbě tohoto výstaviště, dozvědělo až v roce 2007. 27. 4. 2007. Od té doby se mezi městem a touto společností svádí boj.

Teď se dostanu k tomu asi nejzajímavějšímu. Protože společnost ABF, která tři nebo čtyři roky byla uváděna v omyl, protože ona dále podle svých úvah pokračovala v realizaci budoucího výstaviště, zatímco Praha už nespolečně pracovala, vynaložila jakési náklady, které poté, co v roce 2007 od města dostala výstup ohledně toho, že město dál nespolečně pracuje, vyčíslila na více než 3,5 mld. Kč. A o tuto částku se aktuálně více než deset let svádí soudní spory.

Město ještě, aby to nebylo málo, se rozhodlo, resp. ABF ještě město soudilo ve dvou sporech, které nám paradoxně dnes můžou pomoci v rozhodování. To byly spory v podstatě malicherné, byly to spory o určení platnosti smluv z pozice města a z pozice toho, jestliže stačilo v té době v tom roce 1997, aby vznik podniku prošel pouze Radou a ne Zastupitelstvem. Pokud se naše stanovy nezměnily, i v té době bylo třeba, aby celý proces schválilo Zastupitelstvo.

Tedy soud paradoxně nám vyhověl, my jsme ve dvou sporech vyhráli. Vyhráli jsme neplatnost smluv, protože smlouva podepsaná Radou nestačila. Ale bohužel tyto dva kladné výsledky jsou k tíži k velkému sporu těch 3,5 mld., protože podle našich soudních znalců, nebo podle našich právníků společnosti ROWAN LEGAL to znamená jediné. Město se nevyviní z toho, že mělo nepořádek ve svých podkladech. Ono se neřídilo svým vlastním řádem, a za to naše protistrana logicky nemohla, za to mohlo město.

A v tuto chvíli se dostáváme zhruba do roku 2013 – 14, kdy přišli pan Sehnal jako majitel PVA za zde sedícím Václavem Novotným s nabídkou, Vašek se k tomu hlásí, že buď budeme pokračovat ve sporu dále, anebo se vyrovnáme mimosoudně. Oni si v té době vyčíslili svůj nárok, svoji práci, odpracovanost, náklady na realizaci, na právníky na výši zhruba 145 mil. Kč, resp. v té době, myslím, Václav dohodl výši 145 mil. Kč. Ale díky tomu, že bylo září roku 2014, tak nakonec k přijetí ani k projednání tohoto návrhu nedošlo.

Já potom v roce 2015 jsem začal znovu jednat, protože nás k tomu vyzval soud, abychom se nejdříve zkusili dohodnout mimosoudně, tak jsem znovu přistoupil k jednání se společností PVA s panem Sehnalem, a v té době jsme se dohodli na nějakou částku 35 mil. Kč. Možná si to i pamatujete, protože v září 2015 jsem zde s tímto návrhem před vás předstoupil. Tisk nakonec nebyl dán do programu, tudíž se o něm ani nejednalo.

Zhruba před dvěma měsíci za námi přišli znovu naši právníci ROWAN LEGAL a řekli, že v aktuálním stavu právě těch dvou vyhraných sporů, jak jsem říkal na začátku, těch menších, které jsme vyhráli letos na jaře, tak je stav takový, pro město velmi nevýhodný, že je předpoklad, že soud možná vyhrajeme, ale přesto budeme muset zaplatit soudní výlohy a zřejmě nějaký vyrovnávací poplatek, který může být ve výši 3 – 5 % ze souzené částky. Aktuální souzená částka i s příslušenstvím je více než 4 mld. Kč.

A tak jsme se tedy rozhodli s paní ředitelkou Javornickou, s kterou jsme tento problém dlouho řešili a vyjednávali, dospěli k tomu, že se zkusíme znovu s protistranou sejít, nabídnout jim vyrovnání. Tak se stalo. My jsme přišli s nabídkou 35 mil. Kč za vyrovnání, což je 1 % ze souzené částky bez příslušenství. Protistrana přišla s částkou 45 mil. Kč, že by byli ochotni přistoupit na tuto částku, my jsme říkali, dobře, budeme vyjednávat. Nakonec jsme se i na Radě a po poradě s paní primátorkou a dalšími dohodli, že pro město jediná rozumná částka, kterou jsme ochotni akceptovat v Radě a následně před vás s tím předstoupit, je 35 mil. Kč, přičemž, a teď se dostaneme k mému prvnímu tisku, bychom se rádi aktuálně zbavili 11 % akcií v této společnosti, protože stejně společnost X let je záporná, ve všech hlasováních se hlasování buď zdržujeme, nebo hlasujeme proti, a v současnosti není záměrem města, předpokládám, pokud Zastupitelstvo nerozhodne jinak, aby město pokračovalo v činnosti ve výstavnictví, resp. v možném pokračování tohoto projektu.

Samozřejmě se můžeme soudit dále, ale jak jsem již řekl a jak nám právníci říkali, naděje na úspěch je velmi malá, a pokud bychom soud neprohráli, ale stejně bychom byli zřejmě postaveni před zaplacení částky něco kolem 150 možná i více mil. Kč jako tzv. vyrovnávací poplatek.

Před chvilkou jsem vám nechal rozdat podklad a dopis od právní kanceláře ROWAN LEGAL, kde máte napsáno, že oni opravdu doporučují, abychom tento spor ukončili a ukončili ho mimosoudním vyrovnáním ve výši 35 mil. Kč, a zároveň abychom prodali náš 11% podíl ve výši 20 tisíc Kč za akcii, tzn. 220 tisíc protistraně, která ho za tyto financie koupí.

To je v krátkosti za mě. Samozřejmě jsem připraven vám odpovídat na otázky, protože tomuto sporu se věnuji tři roky. Myslím si, že o něm vím hodně, mohl bych o něm mluvit hodiny, ale já jsem většinu z vás obešel, nebo jsem chtěl obejít. Buď mi to bylo umožněno, nebo nebylo, a tedy záleží na vašem posouzení. Ale za mě, předpokládám i paní Ing. Javornická to může potvrdit, poprosím ji, aby to potvrdila na mikrofon, je to pro město nejlepší řešení.

Každým dnem nám nabíhají poplatky, nabíhá nám příslušenství, a akorát město posuneme dál v tomto sporu, který je pro město, co se týká výsledku, velmi nejasný. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan radní Procházka. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já jenom možná krátce. Já bych podpořil kolegu Honzu Wolfa v tom, co zde dnes předkládá, protože já jsem shodou okolností měl možnost být poměrně blízko jak v 90. letech diskutím o tom, kde v České republice by mělo vzniknout velké výstaviště, těm bojům mezi Brnem a Prahou, kde tento příběh začínal, tak stejně tak jsem byl blízko tomu, když tady pořádal Mezinárodní olympijský výbor své zasedání v roce 2003 a poté vzešla jakási myšlenka na to, že by Praha mohla podat kandidaturu na olympiádu.

To byly všechno věci, které tento příběh nějakým způsobem průběžně ovlivňovaly, a to, že se to dostalo až do roku 2018, tak je skutečně s podivem, a myslím si, že ten závěr, tak jak je sem dnes předkládán, ten záměr však, že by toto mohl ukončit a že by to bylo i pro Prahu určitě prospěšné. Určitě tento záměr podpořím.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Především chci říct, že jsem – chtěl jsem říct, že jsem rád, že jsem poslední, kdo je přihlášený do diskuse, ale už to neplatí. V každém případě si myslím, že by bylo dobře, aby se tato diskuse příliš neeskalovala. My jsme v soudním sporu. A nebylo by zvláště šikovné, a jsou dvě možnosti tohoto hlasování. Buď dojdeme k tomu, že se chceme vyrovnat, anebo dojdeme k tomu, že ne. Když dojdeme k tomu, že se chceme vyrovnat, tak se třeba vyrovnáme s protistranou. Dojdeme-li k tomu, že ne, budeme se i nadále soudit a bylo by, myslím, nanejvýš nezapné tady vykřičet veškerou svoji argumentaci a svoji pozici jedné ze stran soudního sporu. Prosil bych o velmi opatrné vyjadřování, a sám se budu velmi opatrně vyjadřovat.

Z mého pohledu věci stojí takto. Jsme v soudním sporu, ani ne tak snad s PVA, ani ne tak snad s panem Sehnalem, ale s firmou Kvintum, jíž byla postoupena pohledávka ve výši asi 3,5 mld. Kč. Podstatou věci je, zda v předchozích letech byly nebo nebyly poskytnuty pozemky v Letňanech na to, aby bylo výstaviště, a zda vznikl nebo nevznikl společný podnik.

Znovu opakují, jsme v soudním sporu s firmou Kvintum s. r. o., a tam v tom s. r. o. je jádro pudla. My ten soudní spor buď prohrájeme, a v tom případě vyvalíme 3,5 mld. s příslušenstvím, anebo ten soudní spor vyhrájeme, a v tom případě si Kvintum zkrachuje a ty miliony, a já nevím, možná už to dneska jde přes 10 milionů, náklady na soudní spor budou navždy v loji. Ať dopadneme dobře, nebo špatně, na tomto soudním sporu budeme vždycky tratit.

A proto si myslím, že je správné se vypořádat a ten soudní spor ukončit vzájemným vypořádáním. Oceňuji, že se panu radnímu podařilo dohodnout částku 35 mil., nebo nevím, jestli je to teď jednostranný návrh Prahy, nebo jestli je to částka...

P. Wolf: Je to shoda.

P. V. Novotný: Oceňuji, že se panu radnímu podařilo dohodnout tuto částku. Konstatuji, že se mu podařilo v tomto směru dosáhnout podstatně lepšího výsledku, než se třeba podařilo mně před čtyřmi lety. A budu hlasovat pro. Jak pro to vypřádání, tak pro odprodej 11 % akcií PVA, které jsou nám upřímně řečeno k ničemu, protože PVA je zkonstruováno jako průtokový ohříváč vody, kam peníze vplynou, odplynou a výsledek je 0 a nám jsou ty akcie celkem vzato k ničemu.

Úskalí celé věci je, že ta částka, ať je to 30 mil., nebo 150 mil., nebo jakákoli jiná částka, nemá v ničem oporu. Je to jakýsi výsledek pocitu, jak si soudní spor v tuto chvíli stojí a co je pro obě strany přijatelné. A teď proti sobě stojí dvě motivace. Já jsem hluboce vnitřně přesvědčen, že pro město je správné se vypořádat, ale kdokoli položí otázku, o co tu částku opíráte, tak bohužel nelze říct, o nic jiného, než že si myslíme, že je to správně.

A tedy ukončuji svoje exposé tím, že podpořím oba body, protože si shodně s panem radním myslím, že je to správně. Nikoho k tomu nenabádám, ani z našeho klubu, ani z kterýchkoli jiných klubů. Já si prostě jenom myslím, že je to správně. Ale zároveň jsem si vědom, že je moc těžké nade vši pochybnost vyložit, jak je částka podložena. Ale budu hlasovat pro. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Chtěl jsem také tento tisk podpořit, a uvědomuji si složitou situaci, v které pan radní při těch vyjednáváních byl. Dovedu si to představit velmi živě. Bohužel, my jsme tu od toho, abychom dělali rozhodnutí. Myslím si, že bychom neměli selhat. Myslím si, že bychom měli i v těch nepříjemných věcech si umět ty informace vyhodnotit a nebát se rozhodnout. Já ze všeho, co o této kauze vím i z minulosti, i z toho, co zde bylo velmi hutně a po mém soudu výstižně prezentováno od předkladatele, ale i těch, kteří tu byli přede mnou, tak si myslím, že bychom měli ten tisk podpořit i z toho důvodu, že justice u nás je naprosto nepředvídatelná. Nedá se odhadnout, kolik času a energie ty soudní spory ještě zaberou, a myslím si, že i to je na misce vah v tom zvažování, protože náklady, které na to budou vynakládány, nejsou jenom čistě finanční, ale i časové, které musí ať už zastupitelé, nebo úředníci té věci věnovat.

Prosím, zvažte všechna pro i proti, a hlasujte správně.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mikoláš. Prosím, pane zastupiteli.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Je mi úplně jasné, že ta kauza je nepříjemná, táhne se hrozně dlouho, a já bych chtěl jenom od pana Wolfa vyjasnit jednu věc. Když zaplatíme těch 35 mil. Kč, ať to vzniklo, jak to vzniklo, já nejsem schopen to posoudit. Materiály, co jsme dostali, jsme dostali na krátkou dobu. Já se v nich nevyznám, bez právního rozboru nevím, o co jde.

Ale zkuste mi odpovědět jednoznačně na otázku, jestli když zaplatíme 35 mld. Kč, nestane se nic s pozemky, neplynou z toho žádné další problémy, bude to finální vyrovnání, které ukončí celou záležitost.

Nám. Dolínek: Ukončuji diskusi a dávám šanci nyní panu radnímu na závěrečné slovo.

P. Wolf: Pane zastupiteli, odpovím úplně jednoduše. Součástí vyrovnávací smlouvy je, že všechny spory, vedoucí v tomto sporu, zaniknou. Do té doby, dokud nebudou staženy, peníze budou v úschově bankovní a budou vyplaceny protistraně až ve chvíli, kdy prokazatelně nebudou vedeny žádné spory, a vše bude narovnáno, tak jak má být narovnáno.

Žádné naše pozemky od začátku nebyly v této společnosti, právě proto, že to bylo neplatné, ale jinak samozřejmě kdyby se něco stalo, tak je to pojištěno tím, že peníze nebudou vyplaceny do té doby, dokud nebudou všechny staženy. Je to pojištěno, právně to máme opravdu, nemůžu říct, že na 100 %, to nikdy nevíte, ale skoro s jistotou.

Nám. Dolínek: Nezazněl žádný protinávrh, jestli se nepletu, pane předsedo výboru. Budeme nejprve hlasovat Tisk Z – 6783, což je prodej akcií.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk nebyl přijat.

A nyní Tisk Z – 6776.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

(Námítky v sále.)

Teď hlasujeme, prosím.

(Zmatečné hlasování!)

Prosím o zrušení tohoto hlasování. Toto hlasování je zrušeno, protože bylo narušeno. Nemá se mluvit během hlasování. Omlouvám se. Hlasování o Tisku Z – 6776 je zmatečné a neplatné. To poslední, prosím.

Nyní k předchozímu hlasování k Tisku Z – 6783. Pane zastupiteli, máte technickou, prosím. Omlouvám se, že jsem nezkontroloval po hlasování v sále.

P. Mikoláš: I když jsem zmáčkl správně, už mi to nezměnilo volbu. Zmatečné.

Nám. Dolínek: Nenazval bych to zmatečné, řekl bych, že hlasoval, ale budiž. V tuto chvíli je zde žádost o to, abychom nechali hlasovat o tom, že budeme hlasovat znovu. Nyní hlasujeme o tom, že bude zrušeno předchozí hlasování o Tisku Z – 6783.

Kdo je, prosím, pro zrušení tohoto hlasování?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Předchozí hlasování, tuším, 286 nebo 7, je zrušeno.

A nyní bychom tedy hlasovali, a jak říkám, nejedná se o zmatečné hlasování, ale protože to byla nahlášená vůle jiného hlasování, tak v tuto chvíli bychom hlasovali o Tisku Z – 6783.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme, prosím, o Tisku Z – 6776.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A nyní poprosím další předklad.

P. Wolf: Chtěl bych poděkovat, kdo jste hlasoval pro, protože si myslím, že jste vyřešili velký problém tohoto hlavního města, v podstatě největší soudní spor, který aktuálně probíhal. Děkuji vám. Myslím, že i za úředníky a za všechny, kdo jsou zde v tomto nějakým způsobem zainteresováni.

Další tisk je

92

Tisk Z - 6601

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 06, odboru 62 – KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2018

P. Wolf: Tisk je předkládán tak, jak prošel výborem, byl výborem odhlasován a Radou hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A nyní poprosím další tisk.

P. Wolf: Děkuji. Další tisk je

93

Tisk Z - 6633

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. Hl. m. Prahy kapitoly 0680 – OPP MHMP a k návrhu na poskytnutí grantů hl. m. Prahy k výročí 100 let vzniku samostatného československého státu a 25 let České republiky v roce 2018 – IV. Kolo

P. Wolf: Je to v podstatě obdobný tisk, jen zde dáváme individuální účelové dotace z grantů hl. m. Prahy u příležitosti stoletého výročí vzniku Československa a 25 let České republiky, a je to opět, tisk je předkládán tak, jak byl schválen komisí, následně výborem a následně Radou hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

94

Tisk Z - 6764**k návrhu na poskytnutí jednorázové individuální neinvestiční dotace společnosti POST BELLUM, o.p.s. za účelem instalace expozice pro výstavu „Paměť národa“**

P. Wolf: Děkuji. Máme zde další předklad, a zde se jedná o dar společnosti POST BELLUM. Možná si pamatujete, že začátkem roku, myslím, že v březnu, jsme hlasovali tuto společnost, kdy dostala právě stejně jako v předcházejícím tisku grant na oslavy sto let republiky. Ovšem tato společnost, a my, když jsme rozdávali, když byly přidělovány finanční prostředky v prvním kole, tak se samozřejmě nevědělo, protože bylo vyhlášeno pět kol, jak se bude pokračovat v dalších akcích, jaké další akce budou významné, zajímavé, jak pro město užitečné, a poté, co proběhlo již 4. kolo, 5. kolo nás čeká 11. září, tak jsme dospěli k tomu, že je tam dost finančních prostředků, a my když jsme rozhodovali o této akci POST BELLUM, tak jsme tu akci pokrátli. Oni měli žádost ve výši 5 mil. Kč, a my jsme je pokrátli.

Aktuálně za námi přišel dopis od společnosti POST BELLUM, že nejsou schopni tuto akci za tyto finanční prostředky, poskytnuté od města, od dalších státních institucí a soukromých přispěvatelů pokrýt, takže přišli s tím, jestli by město bylo ochotno dát dar ve výši 1 900 tisíc Kč.

Projednali jsme to, myslíme si, že díky tomu, že tato akce bude pod Stalinem, je to opravdu asi stěžejní akce, která se bude konat na území našeho hlavního města, má velký dopad, bude mít velkou odezvu a myslíme si, že je to opravdu něco, co nás může někam posunout. Víte, že se bavíme o tom, že v Praze třeba schází muzeum totalitního režimu nebo nesvobody, a tato akce to může minimálně jakýmsi způsobem nastartovat. Tento tisk a tato výše 1 900 000 prošla Radou hl. m. Prahy, a tady máte tisk před sebou ke schválení, nebo neschválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme o Tisku Z – 6764.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 3 Zdr.: 3.

Poprosím další předklad.

95/1

Tisk Z - 6599**k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018**

P. Wolf: Děkuji. Další je opět udělení individuální účelové dotace, tentokrát v cestovním ruchu. Dotace je navržena tak, jak prošla komisí, výborem i Radou.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti:0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

95/2

Tisk Z - 6730**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha - Vinoř z rozpočtu kap. 06 - Kultura a cestovní ruch**

P. Wolf: Děkuji. Další tisk Z – 6730 je tisk s návrhem na poskytnutí individuální účelové dotace MČ Praha – Vinoř, a to ve výši 250 000 Kč na připomenutí významného výročí obce 930 let od jejího vzniku i součást stoletých oslav letošního roku.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Wolf: Tyto tisky bychom mohli sloučit, ale bude rychlejší to neslučovat, ať se nezdržujeme.

96

Tisk Z - 6618**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé, se sídlem čp. 727, Dlouhá 39, Praha 1, Staré Město, PSČ 110 00, IČO: 00064343**

P. Wolf: Jedná se o návrh změny zřizovací listiny u příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme Tisk Z – 6618. Hlasujeme, prosím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

97

Tisk Z - 6657**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad, se sídlem čp. 159, V pevnosti 5b, Praha 2, Vyšehrad, PSČ 128 00, IČO: 00419745**

P. Wolf: Můj poslední předklad je Tisk Z – 6657, je to opět návrh změny zřizovací listiny, tentokrát příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad. Jedná se tam o zapsání opěrných zdí a divadla na Vyšehradě. Víte, že tam máme letní scénu. Toto bude dáno do zřizovací listiny Národní kulturní památky Vyšehrad.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za vaše předklady, pane radní.

P. Wolf: Také poděkuji, děkuji primárně za první dva tisky, protože byly opravdu důležité pro město, a u mě je to jednoduché. Řeknu to jednoduše. S Pánem Bohem. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: A nyní pan radní Hodek. Prosím, pane radní.

P. Hodek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, prvním tiskem je

98

Tisk Z - 6678

k návrhu na vyhlášení dotačního řízení hlavního města Prahy pro rok 2019 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy

P. Hodek: Jde o dotační řízení, tedy o peníze z MPSV, samozřejmě pro oblast poskytování sociálních služeb a pro naši celopražskou síť. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám rozpravu, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další.

P. Hodek: Děkuji. Další tisk je

99

Tisk Z - 6743

k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro rok 2018 v rámci dotačního řízení Projektu OPZ reg. Č. CZ.03.2.60/0.0/0.0/15_006/0006085, v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy – podpora registrovaných sociálních služeb a úpravu rozpočtu v roce 2018

P. Hodek: Je to návrh na udělení dotací v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence. Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti z Evropského sociálního fondu prostřednictvím OP Zaměstnanost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

P. Hodek: Je to

100

Tisk Z - 6754

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2018 – II.

P. Hodek: Je to opět do naší sítě, ale tentokrát je to náš grantový program, II. kolo pro letošní rok, necelých 81 mil. Kč dle přílohy.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

101

Tisk Z - 6533

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 – Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 7 a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2018

P. Hodek: Návrh na účelovou neinvestiční dotaci pro Prahu 7 na poskytování a realizaci projektu Komplexní přístup k řešení bezdomovectví, sociálního vyloučení. Na Praze 7 mají celkem propracovaný systém. Celkové náklady na tento projekt jsou něco málo přes 5 mil. a podíl Prahy 7 je 42 %. Myslím si, že to je adekvátní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

102

Tisk Z - 6573

k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 0504 v roce 2018

P. Hodek: Tisk Z – 6573 je v podstatě rozpočtovým opatřením, které řeší opět peníze do naší krajské sítě sociálních služeb, a je spolufinancováno ze sociálních fondů prostřednictvím OP zaměstnanost, a jedná se v podstatě o úpravu rozpočtu.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

103

Tisk Z - 6653**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 05 a kap. 04 v roce 2018**

P. Hodek: Opět technicistní tisk, který upravuje rozpočet, a v podstatě je to o tom, abychom v návaznosti na druhou splátku poskytnuté dotace z MPSV na podporu poskytování služeb byli schopni tyto peníze přetransferovat do našeho rozpočtu.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

104/1

Tisk Z - 6486

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Heřmanův Městec

P. Hodek: Jedná se o to, že byl oddělen pozemek o velikosti 658 m2.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

104/2

Tisk Z - 6576

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Hortenzie

P. Hodek: Jedná se o předmět a nové vymezení sídla společnosti.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

104/3

Tisk Z - 6547

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov sociálních služeb Vlašská

P. Hodek: Změnu máte v příloze a jde o vymezení nemovitého majetku dle přiložené tabulky.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

104/4

Tisk Z - 6609

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa**

P. Hodek: Jde o doplnění nově vzniklého nemovitého majetku ostatní stavby.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

104/5

Tisk Z - 6654

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Pohřební ústav
hl. m. Prahy**

P. Hodek: Poslední předklad, nevím, jestli to je pro něco symbolické, ale je to tisk 6654, a ten se týká Pohřebního ústavu hl. m. Prahy. (Smích.) Je to opět návrh na změnu zřizovací listiny, kdy ve chvíli, kdy Pohřební ústav, stejně jako Pražské hřbitovy přešly pod sociální odbor, tak zde docházelo k některým historickým nápravám a vymezení přesného účelu organizace. Nemyslím si, že v tomto budou pokračovat i následovníci, ale přišlo mi to zajímavé.

Nám. Dolínek: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme o tomto posledním tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady pana radního.

P. Hodek: Děkuji, dámy a pánové. Doufám, že jsem nebyl symbolickým hrobníkem jenom proto, že jsem poslední. Za předklad v tomto pořadí může pan ředitel Mařík. (Smích.) Bylo mi ctí jak ty poslední dva roky, co jsem vám předkládal tisky, kde se asi ne díky mé osobě, ale díky mé agendě, kterou jsem měl do vás svěřenu, podařilo dosáhnout vždy vašeho kladného souhlasu u svých tisků, takže toho si velmi vážím, a jak říkám, zdaleka to nepřipisuji pouze sobě. Děkuji všem ostatním spolupracovníkům, paním a pánům ředitelům, jak říkám po 12 letech, bylo mi ctí. Hezký večer. (Potlesk.)

104/6

Tisk Z - 6771

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,
ve znění pozdějších předpisů
bod původně zařazen jako bod. 6**

Nám. Dolínek: Chtěl bych ze své pozice také poděkovat za čtyřletou spolupráci, ale myslím si, že zakončit Zastupitelstvo hlavního města Prahy by měla paní primátorka, proto bych jí předal slovo, aby určitě ona mohla dokončit poslední Zastupitelstvo, o kterém zatím víme, že ho máme. Prosím, paní primátorko, je to vaše.

Prim. Krnáčová: That was the final craton.

Dámy a pánové, ještě jednou, děkujeme za to, že jste to s námi čtyři roky vydrželi, a my s vámi tedy, abychom si nalili čistého vína. Přeji ještě jednou všechno nejlepší, zejména úspěch v tom, co budete dělat. Mám tu čest ukončit poslední Zastupitelstvo ve volebním období 2014 – 2018. Tímto ho ukončuji a přeji hezký večer.

Uvidíme se ještě na některých akcích, které bude pořádat město, zda už při příležitosti 100. výročí založení Československa, případně jiných.

Mějte se co nejlépe!

(Potlesk.)

(Jednání ukončeno v 19.22 hodin)