

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy**  
**přednesených na 37. zasedání ZHMP dne 17. 5. 2018**

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 37. ZHMP dne 17. 5. 2018  
**17. 6. 2018**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 37/1 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- žádosti o zlepšení poskytování informací ze strany městských firem Výstaviště Praha, a.s. a Prague City Tourism, a.s.

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Přecházíme k interpelacím zastupitelů. První přihlášený je pan Adam Zábranský, interpeluje pana radního pro kulturu ve věci poskytování informací akciovou společností Výstaviště Praha.

*P. Zábranský:* Díky za slovo, moje interpelace bude velmi stručná. Jenom bych požádal pana radního, protože pokud vím, tak je to vaše gesční společnost, Výstaviště Praha, abyste tam nějak zřídil pořádek, protože já jsem si před víc než měsícem žádal o nějaké smlouvy, vůbec jsem na to nedostal žádnou reakci, tak jsem tam asi před dvěma týdny posílal stížnost, a mně už se nechce žalovat městské firmy za to, že mi neposkytují informace. Tak bych poprosil, jestli by to nešlo vyřešit nějakou smírnou cestou, abyste řekl představenstvu, že mají povinnost mi poskytovat ty informace, a aby mi je poskytli.

Vlastně tím trošku narážíme i na to, že některé městské firmy si dělají, co chtějí v této oblasti, že se zaseknou a řeknou, že poskytovat informace nebudou, a potom se s nimi lidi musí soudit. Takže bych byl rád, jestli dneska vznikne nová společnost Prague Trade, teď si nepamatují přesný název, tak aby tam bylo dbáno na to, že firma bude zavázaná už třeba ze stanov, aby informace poskytovali. Aby se pak nevymlouvali na to, že je poskytovat nemusí. Díky.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Poprosím pana radního, jestli by mohl reagovat.

*P. Wolf:* Děkuji. Co se týká PCT, Prague City Tourism, tam to tak nebude. U Výstaviště je trošku horší situace, protože já už na Výstaviště a. s. nemám žádný vliv, a to, co v roce 2016, jak došlo ke změnám, tak celé Výstaviště je ve věci majetku pana kolegy Grabeina Procházky. Nemám tam žádný dosah. Ale to nevadí, v každém případě s nimi

diskutuji, protože mě to zajímá, Výstaviště osobně, tak není problém, abych zavolal panu Blažkovi z pozice radního a zadal úkol dozorčí radě, aby dozorčí rada úkolovala představenstvo. Ono to jinak nejde, protože jinak všichni porušujeme zákon.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Poprosím o doplňující otázku.

*P. Zábranský:* Omlouvám se, že jsem si neověřil, pod koho to spadá. Měl jsem za to, že se to týká kultury, tak to spadá pod kulturu. Já se obrátím na pana radního. Mně nejde o nějaké úkolování, tam je zcela jasné, že povinnost poskytovat informace ta firma má. Akorát někdy dochází k tomu, že si řeknou, že jim je jedno, že se s nimi dva roky někdo bude soudit, a pak to vyhraje, protože za to utratí pár desítek tisíc a nikdo za to nebude zodpovědný. K těmto neduhům reálně dochází v některých městských firmách.

*Nám. Kolínská:* Bude ještě nějaká reakce? Nebude. Děkuji.

### **INT.- č. 37/2 – Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk – Lhotka

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další interpelující je paní Marta Semelová, interpeluje mne ve věci zahušťování sídliště Kamýk.

*P. Semelová:* Vážená paní náměstkyně, vím, že město potřebuje stavět, že je potřeba bydlení, výstavba nutná, že hl. m. Praha vlastní pouze 1 % bytů a výstavba stagnuje, bydlení je drahé. Takže výstavba nutná, ale jde o to, kde. Stále častěji řešíme stížnosti občanů ohledně zahušťování sídlišť a prodeje pozemků, který jde na ruku developerům. Mám teď na mysli konkrétní lokalitu sídliště Kamýk – Lhotka, kde je řada projektů, které se týkají právě této oblasti. Multifunkční objekt v ulici Papírníkova u obchodního centra Obzor, proti tomu byla petice občanů. Polyfunkční objekt Zelený Kamýk, třináctipatrová budova v ulici Smotlachova, zase petice občanů. Přístavba 140 bytů k panelovému domu v Zimově ulici. Osmipatrová rezidence s doplňkovou komerční funkcí u metra Libuš. Dvacetipatrové výškové domy v místě dvou bývalých kotelen v ulici Papírníkova – Pavlíkova. 408 bytů v ulici Papírníkova nad Modřanskou roklí. A co zvlášť bych chtěla zdůraznit a na to se zeptat, to je polyfunkční dům Kamýk, to jsou dvě výškové budovy o 18 a 14 patrech, které mají být v rámci tzv. revitalizace nákupního střediska Billa v ulici Vosátkova.

Chtěla bych připomenout, že tam byl nesouhlas Zastupitelstva městské části. Zásadní nesouhlas místních občanů. Nesouhlas s prodejem přilehlých parkovišť, která jsou v současné době v majetku hl. m. Prahy, a zároveň i IPR sděluje, že záměr je v rozporu s územním plánem. Nesouhlasí komise životního prostředí, komise územního rozvoje. Z klidného místa se zelení, s keři v blízkosti lesa by se mělo stát přelidněné sídliště, kde jsou i problémy s parkováním. Jenom upozorňuji, že už dnes je tam problém vůbec zaparkovat. Vznikly by

další problémy s dopravou. Byla by nedostatečná kapacita mateřské školy a základní školy a zhoršení životního prostředí a kultury života místních občanů vůbec.

Já toto sídliště znám, lidé se sem přistěhovali v polovině 70. let, pomáhali tam při výstavbě mateřské školy, osazování stromů, keřů. Na jejich přání byla realizována hřiště pro děti a mládež. My jsme 22. února tohoto roku projednávali petici proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk. Bylo přijato usnesení, kdy ZHMP nesouhlasí s prodejem pozemku až do doby pořízení územní studie. Přesto jsou občané sídliště v nejistotě a upozorňují na aktivity, svědčící o tom, že ta příprava zástavby je stále aktuální.

Já vím, že vy jste se v tom angažovala snad tedy ve prospěch občanů, nicméně i z důvodu té nejistoty bych se chtěla zeptat, jak vypadá stávající situace a jestli můžete skutečně říct, zda se bude či nebude v tomto místě stavět.

**Nám. Kolínská:** Jednak 19. března bylo v kempu představení projektu revitalizace objektu občanské vybavenosti s nástavbou bytového domu Vosátkova, Kamýk. Byla tam diskuse s veřejností. Investor má od IPR celou řadu výhrad a upozornění na nesoulad svého projektu s územním plánem. Pokud investor pokračuje v přípravě, předpokládám, že se řídí těmi postřehy nebo pokyny IPR, protože v opačném případě by připravoval dokumentaci, kterou by mu stavební úřad asi velmi rychle vrátil.

Co se týče celkové lokality, tak my jsme občanům slíbili, že zpracujeme územní studii, ta už je v tom seznamu studií, které se pořizují, a v tuto chvíli se formuluje zadání ve spolupráci jak s městskou částí Praha 12, tak s městskou částí Libuš.

Tyto všechny aktivity jsou samozřejmě otázkou spíše desítek měsíců, než dnů, takže to napětí v té lokalitě asi bude přetrvávat, ale za svoji gesci a za IPR mohu potvrdit, že na tato území nezapomínáme a že u té studie dostáváme každý měsíc informaci, kam se to hýbe, tzn., nikde se na ni nepráší a té věci se odbor územního rozvoje, který jediný může tu studii zadat, tak se činí.

Nejspíš jakmile bude to zadání hotové, představíme ho veřejnosti, tak aby i oni, občané té lokality věděli, jak jsme pokročili.

Jestli máte doplňující otázku nebo komentář.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď. Chtěla jsem se jenom ujistit, vy zaručujete to, že do zpracování té studie, do projednání atd. nemůže se tam nic začít realizovat?

**Nám. Kolínská:** Tak to není. Do zpracování té studie platí, že nebudou prodávány městské pozemky, a zároveň platí, že tam nelze postavit nic, co by bylo v rozporu s územním plánem. Pokud investoři chtějí stavět něco jiného, než co umožňuje územní plán, musí požádat o změnu, a zároveň předpokládám, že vyjádření samosprávy prostřednictvím IPR k jakýmkoli záměrům budou zohledňovat skutečnost, že se tam připravuje územní studie.

## **INT.- č. 37/3 – Ivan Hruža**

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Dolínka

ve věci

- žádosti o vybudování přístřešku MHD na stanici autobusů u Motolské nemocnice směrem na Vypich

**stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ivan Hruža. Interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci zřízení přístřešku na autobusové zastávce u Motolské nemocnice směr Vypich.

**P. Hruža:** Vážený pane nepřítomný náměstku, přestože prodloužená trasa metra A byla z Dejvic do Motola zprovozněna již dne 6. dubna 2015, na velmi frekventované návazné stanici autobusu MHD a integrované dopravy u Motolské nemocnice směrem na Vypich není dosud vybudován přístřešek. Cestující se při nepříznivém počasí nemají kam schovat. Údajně přetrvávají jakési problémy v oblasti vlastnických vztahů.

Soudím, že závadový stav je možné při aktivním přístupu hl. m. Prahy a Dopravního podniku a. s. překonat.

Vážený pane náměstku, dovoluji si vás požádat, aby v daném místě byl naplněn standard zastávek a přestupních bodů integrované dopravy Prahy a Středočeského kraje. Žádám, aby na této autobusové zastávce u Motolské nemocnice ve směru Vypich byl urychleně pro cestující vybudován přístřešek odpovídající kapacit.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Odpovězeno vám bude písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8V8H9R

Praha 13. června 2018  
INT 37/3 – 17. 5. 2018  
Č. j.: **MHMP 942471/2018**  
**S-MHMP 788904/2018**  
Počet listů/příloh:

Žádost o vybudování přístřešku MHD na stanici autobusů u Motolské nemocnice směrem na Vypich

Na základě interpelace pana Ivana Hrůzy bylo opětovně provedeno přezkoumání stávající situace chybějícího přístřešku na autobusové zastávce Nemocnice Motol (směr Nemocnice Na Homolce). Dopravní podnik hl. m. Prahy v současné době nemůže s ohledem na majetkoprávní vztahy zajistit výstavbu nového přístřešku ve výše uvedené zastávce.

Celá situace byla rovněž prověřena i se správcem a vlastníkem městského mobiliáře společností JCDecaux. Z tohoto prověření bohužel vyplynulo, že ani tato společnost není schopna za současných podmínek přístřešek osadit.

S přihlédnutím k výše uvedenému Vám musím s politováním oznámit, že realizaci přístřešku není za současné majetkoprávní situace bez souhlasu vlastníka pozemku zajistit.

S pozdravem



Vážený pan  
Ivan Hrůza



Na vědomí: OVO MHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

## **INT.- č. 37/4 – Viktor Mahrik**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- záměru na odstranění atrakcí (horské dráhy a ruského kola) v rámci celkové revitalizace spodní části Výstaviště

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další interpelující je pan Viktor Mahrik, interpeluje pana radního pro kulturu ve věci horské dráhy.

**P. Mahrik:** Vážený pane radní, omlouvám se, možná jsem to napsal špatně, protože se to týká také Výstaviště, takže možná se to týká radního Procházky. Nicméně interpeluji vás, protože v tiskové zprávě jste byl citován. Proto je to napsáno takto.

Jak už mnozí víme, z Výstaviště se má odstranit horská dráha a ruské kolo, které dělají radost lidem už od 70. let, resp. v případě ruského kola od 80. let. Jedná se tak o nejstarší atrakce v Evropě, které jsou navíc funkční, jsou retro a jsou skvělé, zvláště tedy ta horská dráha. Vyjádření pana radního Wolfa, které znělo, tyto atrakce jsou atrakcemi starého typu, a my bychom rádi, aby tam byly atrakce 21. století, se mi nezdá úplně šťastné, i když odstraňování starých tradičních funkčních věcí bez toho aniž bychom znali náhradu, je pro tuto Radu téměř symptomatické.

Navíc toto rozhodnutí mě překvapilo, protože v dokumentu, který vypracoval IPR, jedná se o koncepci Výstaviště ze srpna 2016, se k horské dráze a vlastně i k ruskému kolu píše: ve střednědobém horizontu uvažovat o úpravě a modernizaci atrakcí a lunaparků, zatím průběžná údržba. Případné nahrazení dráhy jinou atrakcí, nutno řešit v návaznosti na celkovou koncepci zóny zábava. Je nezbytné kultivovat prostory kolem atrakce. Tzn., že v této ani ne dva roky staré strategii se o nahrazení zatím příliš neuvažuje, resp. bylo by to v případě, že bude nějaká jiná celková koncepce zóny Zábava. Ale nejsem si jistý, že by ke změně této koncepce došlo.

Zajímalo by mě, co se stalo, co se změnilo a proč je najednou potřeba horskou dráhu téměř v horizontu měsíců odstranit. Děkuji za odpověď.

**Nám. Kolínská:** Prosím pana Wolfa, jestli chce reagovat.

**P. Wolf:** Budu reagovat jako radní a spíš člověk s názorem na tuto záležitost. Co se týká horské dráhy, asi si vzpomenete, že to není tak dlouho, co se říkalo, že Výstaviště v první části je v kritickém stavu designovém, že jsou tam stavby ne dlouhodobé, ale krátkodobě postavené, a že je potřeba je odstranit, aby došlo k revitalizaci spodní části Výstaviště.

Horská dráha, zjišťoval jsem si její historii od roku 1963, je vyrobená, deset let fungovala v Itálii, pak byla převezena do Prahy. Podobně tomu bylo s ruským kolem. Tyto atrakce patří soukromníkům, nepatří městu. Kdyby byly města, nebo nějaké instituce, předpokládám, že by došlo k nějaké průběžné opravě. Asi víte, že několikrát došlo k úrazům. Tohle asi není úplně dobře, aby se dělo na Výstavišti, které patří hl. m. Praze, i když je spravováno a. s. Výstaviště Praha.

Za mě osobně si myslím, že horská dráha si určitě může najít nějaké místo někde jindy, možná bychom to místo pro její umístění mohli hledat. Na druhou stranu ten vlastník, vypadlo mi jméno, ten pán byl za mnou v kanceláři, bavili jsme se o té možnosti, protože je to opravdu přes 60 let stará atrakce. Myslím si, že by mohlo třeba i technické muzeum, nebo někdo podobný. To myslím vážně. Technické muzeum, když si vezmete, má kolotoč na Letné, tak by mohlo nějakým způsobem v tomto se aktivovat, a buď by se někde mohla horská dráha schovat, anebo by se mohlo někde najít vhodné umístění, kde by podobné atrakce historicky byly. Nemusejí to být jenom atrakce, mohou to být i technická zařízení.

Mimochodem technické zařízení třeba jeviště Vinohradského divadla od Křižíka z roku 1928 také budeme muset nějakým způsobem demontovat a někam ho zřejmě umístíme, asi ho nebudeme likvidovat. Asi se bude muset obecně najít nějaké místo pro takovéto technické, možná ne památky, ale výtobytky dané doby s přesahem právě možná pro budoucnost, abychom viděli, jak naši předkové fungovali a vypadali.

A co se týká nového provedení. Jestliže v Praze budeme chtít nějaký park podobný rakouskému Prátru nebo jiným parkům, tak je třeba, aby se udělalo výběrové řízení, které jediné bude schopno s dobrými parametry rozhodnout o tom, co na Výstavišti bude, resp. kdo tam bude provozovat atrakce. Otázka je, jestli to musí být na Výstavišti, jestli to nemůže být někde jinde. V době, kdy Výstaviště vznikalo, byl to okraj Prahy, dneska Holešovice jsou centrem Prahy. Tak jestli třeba nevymyslet nějaké jiné místo, které by bylo vhodné pro lunapark nebo podobná zařízení. Děkuji.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Bude doplňující dotaz?

*P. Mahrik:* Moc děkuji za odpověď. Jsem rád, že hledáte cesty, jakými by se dala tato atrakce zachránit, i když je smutné, že by to bylo případně na jiném místě. Nicméně děkuji za to, že hledáte. Pokračujte.

## **INT.- č. 37/5 – Ondřej Kallasch**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- dopravní situace na území Dubče, Kolodějů a Hájku u Uhříněvsi vzhledem k dlouhodobé opravě mostu na území MČ Běchovice

### **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

*Nám. Kolínská:* Další interpelující je pan Ondřej Kallasch, interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci Oprava mostu na komunikaci 1/12 a její důsledky.

*P. Kallasch:* Děkuji za slovo. Moje interpelace se týká dopravní situace na území Dubče, Kolodějů a Hájku u Uhříněvsi. Jelikož v MČ Běchovice aktuálně probíhá oprava mostu, jsou díky tomu Běchovice neprůjezdné. Ačkoli objízdné trasy byly vyznačeny jinou

trasou, mnoho řidičů volí cestu přes Dubeč, následně ulicí Ke Kolodějskému zámku, pak dále přes Koloděje a Újezd nad Lesy zpět na silnici 1/12.

Podotýkám, že ulice Ke kolodějskému zámku není silnicí první třídy, a tak se v místě, kde se kříží ulice Ke kolodějskému zámku, Pod Jankovem a K Dubči díky absenci světelného řízení, a tím, že tato křižovatka není na takový provoz stavěná, tvoří neuvěřitelně dlouhá kolona.

V neděli jsem panu náměstkovi v mailu zasílal odkaz na video, které jsem pořídil v týdnu, abych lépe tento problém ilustroval. Chtěl bych se tedy zeptat, zda by se s touto situací dalo něco udělat. Představa, že Běchovice budou uzavřeny do roku 2021, a my budeme muset tuto situaci tolerovat, se mi nezdá příliš šťastná. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Také děkuji, odpovězeno vám bude písemně.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
PETR DOLÍNEK  
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8SFMIF

Praha 4. června 2018  
INT 37/5 – 17. 5. 2018  
S-MHMP 788974/2018  
Č. j.: **MHMP 868854/2018**  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane,

TSK hl. m. Prahy, a.s. zajišťuje kompletní rekonstrukci komunikace Českobrodská.

Stavba byla zahájena pracemi mimo vozovky v roce 2017 a následně v roce 2018 došlo v koordinaci s dopravními opatřeními vyvolanými rekonstrukcí kanalizace v Újezdě nad Lesy k jejímu uzavření.

V současné době probíhají práce na třech mostních objektech a na části komunikace v centru obce. Projednávají se dopravní opatření pro prázdninové období, které by výrazně zkrátily uzavírku komunikace Českobrodská v roce 2018. Stavba bude z části ukončena a zprůjezdněna v roce 2018 (předpoklad 09/2018). Provedení vozovky s dešťovou kanalizací je plánováno v termínu 02 – 05/2019. Touto částí pak bude rekonstrukce ulice Českobrodská v Běchovicích definitivně dokončena.

S pozdravem



Vážený pan  
Ondřej Kallasch



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

## **INT.- č. 37/6 – Ondřej Kallasch**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- výstavby a připravovaného projektu vodního lyžování na Podleském rybníce na území MČ Praha 22

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci**

A ještě máte jednu interpelaci na paní radní Plamínkovou ve věci vodního lyžování na území Praha 22.

**P. Kallasch:** Děkuji. Tato interpelace se týká výstavby nebo připravovaného projektu vodního lyžování na Podleském rybníce na území MČ Praha 22, a to i přesto, že stanovisko městské části je proti této realizaci. Mimo to vznikla na území Prahy 22 petice, kterou již podepsalo cca 600 signatářů, a zdálo se, že investor od záměru ustoupí poté, co mu k tomu studie EIA vydala dosti limitující podmínky pro samotnou činnost. Pro příklad jedna z podmínek EIA byla, že samotné lyžování lze provozovat pouze tři měsíce v roce. Proto se obávám rentability tohoto projektu a možnosti, že za rok po provozovateli zůstanou v rybníce pouze ocelové sloupy.

Bohužel i přesto je nyní na stavebním úřadu Prahy 22 žádost o stavební povolení. Můj dotaz tedy směřuje na radní Plamínkovou jakožto radní pro životní prostředí, zda je možnost ještě tuto stavbu z pozice hlavního města ovlivnit. Podleský rybník je totiž díky své poloze a skutečnosti, že není nijak využíván ke komerčním aktivitám, cílem mnoha stěhovavých ptáků, kteří zde každoročně hnízdí a vyvádějí své mladé. Je to i hojně navštěvované místo občanů Prahy 22 právě kvůli ničím nerušené atmosféře.

Chápu, že je problém to, že to je soukromý majetek a že se s tím dá nějakým způsobem něco dělat, nicméně mám indicie, že pokud majitel uvidí, že město si to nepřeje, tak přestane s tím investorem nadále nějakým způsobem spolupracovat. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za interpelaci. Poprosím paní radní o reakci.

**P. Plamínková:** Ptala jsem se na to odboru ochrany prostředí, a oni mají názor, že s tím těžko můžeme něco oficiálně dělat, když je ten rybník soukromý. My jsme k tomu dávali vyjádření EIA za město. Přiznám se, že to bylo už někdy před rokem nebo dvěma. Já si nepamatuji, jak to vyhodnotila státní správa, a jestli je poslali na velkou EIA, nebo ne. Předpokládám, že asi ne, protože on je to přece jenom relativně malý projekt. A to, že teď žádají o stavební povolení, asi svědčí o tom, že to skončilo ve zjišťovacím řízení. Mohu to ještě zjistit, ale je to všechno v rukách stavebního úřadu Prahy 22.

**Nám. Kolínská:** Chcete doplňující otázku? Ne. Děkuji.

Ještě možná řeknu, že je v územních řízeních, kde nás zastupuje IPR, a já jim vaši interpelaci předám, aby se případně aktivně zúčastnili.

## **INT.- č. 37/7 – Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- připravenosti MHMP na nařízení o ochraně osobních údajů GDPR a vyčíslení finančních nákladů z toho vyplívajících

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další interpelující je paní Marta Semelová, interpeluje paní primátorku ve věci GDPR.

**P. Semelová:** Děkuji. Abych pravdu řekla, nevěděla jsem přesně, koho interpelovat, protože je to záležitost všech resortů a mohla bych interpelovat všechny radní. 25. května vstupuje v platnost povinnost GDPR, a už teď se začínají děsit různé obce, ale také školy, domovy mládeže, dětské domovy, poradenská zařízení, zdravotnická zařízení, sociální zařízení atd., atd., na které tato povinnost spadá. Mají tedy, kromě jiných povinností musí zabezpečit osobní údaje, musí jmenovat tzv. pověřence atd.

Chtěla bych se zeptat, do jaké míry jsou v Praze na tyto záležitosti připraveni, do jaké míry jim pomohl nebo pomáhá Magistrát se tímto prokousávat. A zároveň bych se chtěla zeptat, protože jsem se dostala k informaci, že se na to nabalují různé firmy, které rostou jak houby po dešti a které se právě chtějí angažovat, chtějí pomáhat, prostě na tom vydělávat. Takže jsem se chtěla zeptat, jak to je tady v Praze, a zároveň kolik tato příprava stála město.

**Nám. Kolínská:** Odpoví vám paní ředitelka Magistrátu.

**P. Děvěrová:** Dobrý den. Ona je to záležitost, kterou převzal Magistrát, přestože jednotlivé subjekty, které jste vyjmenovali, jsou povinnými osobami, tak jsme se snažili je v tom úplně nenechat, a nechali jsme zpracovat, jednak máme analýzu vůbec všech našich systémů a nakládání s osobními údaji na úrovni Magistrátu a Městské policie, protože máme jedno IČO, tedy jsme jeden právní subjekt. Tam jsme vysoutěžili, měli jsme předpokládanou hodnotu 15 mil. a podařilo se nám vysoutěžít firmu, která nám to dodá za 4,5 mil. Měli jsme tam trochu obavy z toho, že je to poměrně nízká cena, jaká bude kvalita, a poté, co jsem viděla průběžné výsledky, tak musím říct, že kvalita práce je velice dobrá a že jsme velice spokojeni.

Zrovna tak jsme si uvědomili, že obdobný problém a typově stejně jsou na tom městské části, proto jsme pro městské části Praha 1 – 22, ty na nic nečekaly a zajistily si to vlastními silami. Pro ty „malé“, 23 – 57 jsme prostřednictvím veřejné zakázky u Operátora nechali zpracovat čtyři typové analýzy. My jsme rozčlenili těch 35 městských částí do čtyř skupin podle toho, kolik mají příspěvkových organizací, jakou mají skladbu té agendy, a nechali jsme udělat čtyři typové analýzy, které budou poskytnuty všem městským částem v rámci toho typu, aby si podle nich mohli zpracovat vlastní analýzy, a plus ještě jsme v rámci veřejné zakázky pro všechny městské části, těch 35, jsme jim nabídli, mají dva poradenské dny, kdy se mohou operátora ptát na cokoli, a on jim pomůže i s doplněním analýzy a s následnou implementací.

Potom jsme ještě soutěžili, protože obdobná složitá situace je v oblasti sociální péče, tak tam jsem zase vysoutěžili typovou analýzu pro ty jednotlivé typy sociálních zařízení a zařízení, patřících do této oblasti. Kupodivu se nám podařilo zase vysoutěžít to jednak

poměrně levně, a i tuto analýzu vyhrála stejná firma, která nám dodává pro Magistrát, a je to za půl milionu.

A pak jsme ještě nechali vysoutěžit, a zase to vyhrála ta samá firma, takže vlastně pro školy a školská zařízení. Takže se nám, aniž bychom to tak plánovali, podařilo, že jedna firma dělá veřejnou zakázku a analýzy pro celé město, resp. pro Magistrát, Městskou policii a typově pro ty nejsložitější oblasti.

Kdybych to shrnula, dohromady jsme za pomoc v rámci GDPR zaplatili něco kolem 8 mil. Kč.

*Nám. Kolínská:* Děkuji za velmi podrobnou odpověď. Je nějaký doplňující dotaz?

*P. Semelová:* Ještě jsem se chtěla zeptat, děkuji za informaci o ceně, a chtěla jsem se ještě zeptat, jestli je pomoc konkrétně třeba školám, které zřizuje Magistrát, ohledně pověřovatelů. Těžko asi každá škola si bude hledat nějakého pověřovatele, tak tato pomoc jestli je taky ze strany Magistrátu.

*Nám. Kolínská:* Paní ředitelko.

*P. Děvěrová:* Tady zase je možnost jednak, nabídli jsme, že Operátor, naše akciová společnost je schopna nabídnout službu pověřence, a kromě toho je možné, aby se školy sdružovaly, nemusí mít každá škola a školské zařízení svého pověřence, ale že je možné tedy, aby vzájemně využily jednoho, ale to už bohužel musíme nechat na nich, protože tam je to opravdu rozhodnutí dané školy, každého subjektu, koho si zvolí. Tam už nejsme schopni jim to direktivně nařídit, aby to bylo jednotné. Tam už si to oni opravdu musí rozhodnout sami.

*Nám. Kolínská:* Děkuji, tím je věc pro dnešek vyřízena.

## **INT.- č. 37/8 – Ivan Hrůza**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- vlastnictví a případné rekonstrukce spodní části tzv. „hladové zdi“ nad Újezdem na Praze 5

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci**

Další interpelující je pan Hrůza, interpeluje pana radního Wolfa, podnět k opravě části historického opevnění na Petříně.

*P. Hrůza:* Vážený pane radní, ve stráni v Praze nad Újezdem se směrem k vrcholu Petřína táhne známá Hladová zeď. V této historicky významné zdi se přibližně v jedné třetině nachází branka s cestou severojižní orientace. Pod touto cestou klesající směrem k Praze 5 pokračuje historické opevnění Prahy, které zřejmě upadlo v zapomnění a postupně se rozpadá. Kdo je vlastníkem této stavby a co dělá hl. m. Praha proto, aby byla tato obranná zeď

stabilizována a předešlo se její další destrukci? Pokud je vlastníkem Praha, proč nic nečiní a kdy se počítá s opravou. Děkuji.

*Nám. Kolínská:* Prosím o odpověď.

*P. Wolf:* Vím přesně, o jakou branku se jedná, protože tam docela často chodím. Ale popravdě řečeno nevím a nezabýval jsem se tím, kdo má hladovou zeď ve svém vlastnictví. Zjistím. Asi poprosím pana ředitele Jiřího Skalického z památkové péče, ten nám to asi řekne nejpresněji, a zřejmě by nám, neříkám teď, ale v nějaké dohledné době dal zprávu, jak se případně s případnou rekonstrukcí spodní části pokračuje. Já vím, že hladová zeď tam pak prochází nějakým soukromým pozemkem. Vím, jak to na Újezdě. Myslím, že to je Újezd 1 – 3. Zjistím a dám nějakou zpětnou informaci.

*Nám. Kolínská:* Děkuji. Bude doplňující otázka? Ne.

### **INT.- č. 37/9 – Marta Semelová**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Poslední interpelace je také na pana radního Wolfa, a přednese ji paní Semelová a bude to téma Mariánského sloupu.

*P. Semelová:* Už to tady dneska zaznělo několikrát. To, že 14. září 2017 jednalo ZHMP, přijalo usnesení, týkající se stavby repliky Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Usnesení jednoznačně pojmenovalo rozhodnutí o zrušení všech smluv, které by vedly k obnově tohoto sloupu, a byl pověřen tímto úkolem pan radní Wolf, tedy vy. S tím že bohužel toto usnesení jste nesplnil a snaha o obnovu sloupu neustále pokračuje.

Nejenom to, ale 12. 5., také už to tady dnes zaznělo, jste místo toho, abyste se věnoval rodině, tak jste vyrazil na Staroměstské náměstí a spolu s dalšími přáteli jste symbolicky táhl základní kámen tohoto sloupu. Podle mého názoru tím akorát eskalujete spor, který kolem toho je. Žádné smíření, ale sloup sporu. Nereagujete, jak jste dnes byli svědkem, na interpelaci občanů, resp. reagujete tak, že přijdete s mobilem a interpelujícího občana si začnete fotit. Je to ukázka toho, jak KDU-ČSL se arogantně k občanům chová.

Usnesení ZHMP je vám jako radnímu ukradené, je to pro vás cár papíru. Já bych se vás chtěla zeptat v té souvislosti, když tak nesouhlasíte s usnesením proti sloupu, proč setrváváte ve funkci radního, když toto usnesení bojkotujete, resp. se proti němu aktivně angažujete. Věřím, že na rozdíl od občanů alespoň já dostanu od vás odpověď.

*P. Wolf:* Dostanete odpověď. Občané ani neinterpelovali mě dneska, když se podíváte. Nebyl jsem dneska interpelován. Bylo interpelováno Zastupitelstvo od obou. Já bych se rád vyjádřil, ale v podstatě nebyl důvod.

S tou rodinou začnu. Byl jsem tam se synem, takže jsem se věnoval rodině. Před tím jsem byl na slaňování Nuselského mostu s The Tap Tap, tak jsem se i věnoval sociálním částem. Bylo to takové nabitě sobotní odpoledne.

Co se týká první věci, paní magistro, vy víte, že to je věc státní správy, a všechny úkony, jak jsme si nechali prověřit, resp. kolega Karel Grabein Procházka si nechal prověřit, které mohlo Zastupitelstvo nebo Rada udělat, se udělaly. Na druhou stranu je také evidentně vidět, že na Staroměstském náměstí zatím Mariánský sloup stále nestojí, protože evidentně asi nejsou všechny možnosti k tomu, aby se tam vrátil. Tudíž jsou zřejmě nějaké překážky, které tomu brání, a my je samozřejmě jako demokraté plně respektujeme. Tak to je.

Věřím, že vy budete stejní demokraté. Věřím, že na Praze 6 třeba socha Maršála Koněva je možná, taky na Staroměstském náměstí mohla být, ale mám strach, že by třeba byla občas růžová, a to já nechci, protože si maršála velmi vážím, a věřím, že to, co se tam stalo před třemi týdny na Praze 6, se tam opakovat nebude, protože si myslím, že je to nedůstojné všech obětí druhé světové války. Tolik asi za mě.

My se točíme pořád v kruhu. Ty odpovědi podle našich právníků, nebo ta odpověď zní tak. Město a Rada udělaly všechny možnosti, které mohly udělat. Teď je to ve stavu, kdy zabránění návratu Mariánského sloupu můžou být i procesní, tak jak aktuálně probíhají. Já vím, že Mariánské sloup tam aktuálně není možné vrátit díky tomu, že nedostal zábor od TSK. Samozřejmě víme oba dva, v jakém stavu jednotlivé kroky jsou. Nevím, co k tomu více říci, protože pořád říkáme to stejné.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Doplnující otázka?

**P. Semelová:** Mluvíte o tom, že jako demokraté respektujete překážky a jako demokraté ovšem nerespektujete usnesení a jdete se přímo angažovat na Staroměstské náměstí proti tomuto usnesení. Já myslím, že si občané udělají obrázek sami.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Vyčerpali jsme všechny přihlášky k interpelacím.