

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 31. zasedání ZHMP dne 30. 11. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 31. ZHMP dne 30. 11. 2017
30. 12. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 31/1 – Václav Novotný

- interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**
- interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- provedení revize střechy středního křídla a boční západní stěny středního křídla hlavní budovy na Výstavišti Praha a související činnosti dozorčí rady společnosti

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Děkuji, a nyní první interpelace zastupitelská, a to je pan kolega Novotný ve věci Průmyslového paláce.

P. V. Novotný: Hezký den. Pánové, dovoluji si vás interpelovat oba dva, protože není zcela zřejmé, kdo vlastně má Výstaviště na starosti. Učinil jsem tak i minule a tázal jsem se poté, co Průmyslovému paláci, resp. jeho prostřednímu křídlu, ulétla střecha v důsledku silného větru a zanedbané údržby, zda akciová společnost Výstaviště disponuje revizemi té střechy a jakýmikoli dokumenty, které by dokládaly, že se snažili preventovat situaci.

Mám vás trochu v podezření, že si myslíte, že vás chci provokovat. Ale já vás nechci provokovat. To jsou normální otázky, které bude klást každý likvidátor pojišťovny. A vy jste na minulém Zastupitelstvu řekli, že ty doklady samozřejmě jsou k dispozici, a že je předložíte Zastupitelstvu, a protože máme Zastupitelstvo příští, a nic předloženo nebylo, tak se vás táži, jestli je fakt máte a jestli byste je fakt mohli předložit, i když chápu, že neuplynulo od předchozího Zastupitelstva celých 30 dní, a že na to máte ještě tak zhruba týden. Jenom jsem vám to tak chtěl připomenout.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce pan radní reagovat.

P. Wolf: Je pravda, že ty podklady, co se pan zastupitel Novotný ptá, tak u sebe nemáme, takže jestli můžeme využít limitu těch pěti pracovních dnů, předpokládám, že do té doby předložíme. Nevím, jestli kontrolnímu výboru. Václave, dáme ti je.

Nám. Dolínek: Václave, dáme ti je. Závěr interpelace. Chce Václav reagovat?

P. V. Novotný: Děkuji.

INT.- č. 31/2 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- aktuální situace přípravy vlastnické politiky města pro řízení městských firem a obsazování orgánů těchto společností

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Další pan kolega Zábranský ve věci obsazování orgánů městských společností.

P. Zábranský: Díky za slovo. Vráťím se k materiálu, který Rada schválila někdy v listopadu 2016, který se týkal pravidel nebo týká pravidel pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských společností. Když se to schvalovalo, bral jsem to jako takový velký kompromis a takový jenom výkop úvodní, protože před tím tady nikdy žádná pravidla nebyla. Teď tady už nějaká jsou, ale přiznejme si, že ta pravidla jsou velmi chabá. Více méně jediné dvě věci, které to řeší, tak je omezení funkcí v dozorčích radách a představenstvech na jednoho člověka, a to omezení je na dvě funkce na jednoho člověka.

A druhé omezení je, že někteří zastupitelé, to jsou uvolnění zastupitelé, nemohou zastávat funkce představenstev některých společností. To mi přijde jako velmi slabé, a podle mě to vůbec neřeší problém politických trafik, a myslím, že se to trochu i ukázalo, když teď vyšel článek o tom, jak na klubu ANO si všichni zastupitelé podepsali, do kolika dozorčích rad a představenstev se nechají zvolit na oplátku za podporu znovuoobnovení koalice.

My když jsme to navrhovali, zavést nějaká pravidla, tak jsme chtěli hlavně, aby byl transparentní nominační proces, aby bylo jasné, kdo koho nominoval a z jakých důvodů, a aby bylo ověřeno, že ti zástupci ve společnostech mají nějaké odborné předpoklady pro výkon funkce, s tím že samozřejmě každá společnost potřebuje jiný typ odbornosti, třeba v dozorčích radách nebo představenstvech atd., což by se nějakým způsobem mohlo řešit.

Můj dotaz směřuje do dvou směrů. Jednak se chci zeptat, jestli je plánováno nějak zpřísnění těchto pravidel, která jsou schválena, a druhý dotaz je, jestli budou ta pravidla vůbec dodržována, protože když jsem se koukl na obsazení v současnosti těch dozorčích rad a představenstev, tak jsem zjistil, že čtyři zástupci ANO, z nichž tři jsou zastupitelé magistrátní, a jeden je člen ANO z Prahy 5, tak sedí ve více než dvou funkcích v městských firmách. Přičemž jak už jsem říkal, ta pravidla omezují počet na dvě funkce.

Já ta jména tady nebudu říkat, jenom to předám, a chtěl bych vyjádření, jestli tedy proběhne nějaká výměna, nebo jestli se chystá, anebo ten stav zůstane tak jako teď, kdy vlastně jsou ta pravidla, byť chabá pravidla, která jste si schválili, tak jsou porušována.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Procházka, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za dotaz. Pěkné poledne všem. Zhruba asi půl roku, myslím, že to je nějaký listopad, možná vlastně skoro rok, jsem tehdy připravil nějaký návrh. Bylo to zhruba na čtyři stránky, jakým způsobem bychom měli postupovat při obsazování dozorčích statutárních orgánů. Tento návrh jsem konzultoval i na kontrolním výboru. Prošel

některými kluby a nakonec z toho vznikl materiál o sedmi bodech, který byl jakýmsi konsensem, kterého bylo možno v danou chvíli dosáhnout.

Faktem je, že bych si dokázal představit také trochu možná přísnější a podrobnější materiál, nicméně toto skutečně bylo v danou chvíli maximum možného. Jestli ho dodržíme, myslím si, že ho samozřejmě dodržíme. Samozřejmě nemůžeme udělat všechny ty změny rychle, tzn., samozřejmě musíme nějakým způsobem respektovat to, jakým způsobem jednotlivé společnosti fungují, a k některým krokům musíme přistupovat postupně. To, co se určitě snažíme dodržovat, tak to je ten vyhlášený trend, aby zastupitelé nezasedali v představenstvech, tzn., ve výkonných orgánech jednotlivých společností, ale aby zasedali v dozorčích orgánech, tedy jako zástupci akcionáře, kteří mají kontrolní funkci.

Postup je dnes skutečně takový, že o každém nominantovi je vždy rozhodováno přesně tak, jak je popsáno v podmínkách. Je předkládán životopis a je to konzultováno na každou pozici. Samozřejmě jsme si vědomi, že ten stav, tak jak dneska je, určitě bychom si ho dokázal představit lépe. Možná nám teď trochu paradoxně nahrává situace, kdy je po parlamentních volbách a kdy nastávají určité pohyby v některých dozorčích statutárních orgánech, takže jsem požádal i předsedy klubů o nějakou součinnost, a s nějakými návrhy bychom měli přijít už příští týden.

Poslední poznámku, na představenstvu Pražské plynárenské holding, kde jsme zadávali studii, týkající se záměru na vytvoření městského majetkového holdingu, tak v této sto dvaceti stránkové studii, která byla odprezentována před týdnem a bude 12. 12. ve 12.00 hodin prezentována pro zástupce všech klubů zde v Zastupitelstvu, je i kapitola, která se výrazně významně zabývá tím, jakým způsobem by, ať už v této holdingové struktuře, nebo případně, pokud by tento záměr nebyl schválen, jak by se mohlo postupovat při obsazování dozorčích a statutárních orgánů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce pan kolega Zábranský reagovat? Prosím.

P. Zábranský: Jenom krátce. Když se koukám na svůj přehled obsazení dozorčích rad a představenstev, našel jsem tam tři zástupce, resp. tři zastupitele, kteří jsou v představenstvu městských společností. A co jste tedy vy u Plynárenské Holding? Pokud mám aktuální informace, tak pan Novotný také z vašeho klubu v Teplárenské Holding, a pan Lébl v Teplárenské. To jenom tak, abychom měli přehled o zastupitelích v představenstvech městských firem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Asi by šlo reagovat, že holdingová struktura je trochu něco jiného, než klasická firma, protože výkon představenstva je tam klíčový pro ovládání a vztah k firmě. Kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Krátce zareaguji na svou pozici. Když jsem šel jako předseda představenstva do Pražské plynárenské Holding, což je dneska de facto slupka, je to v zásadě úplně zbytečný orgán, který jsme dokonce navrhovali, aby spíše neexistoval, protože poté, co hl. m. Praha získalo v Pražské plynárenské 100% podíl, tak už tato struktura není potřebná. Nicméně já jsem tu svoji účast a existenci, řekněme, ještě na rok v této společnosti, v tomto holdingu, odůvodňoval tím, že na této půdě připravujeme záměr pro Zastupitelstvo, který bychom chtěli předložit v lednu nebo v únoru, týkající se městského majetkového holdingu.

Jsou dvě možnosti. Buďto tento záměr bude schválen, a bude se na této platformě dál pokračovat, nebo nebude schválen, a tím pádem mi došlo ke zrušení tohoto článku, tzn. holdingu na úrovni Plynárenské.

INT.- č. 31/3 – Marta Semelová

- interpelace směřovala **na radního Lacka**
- interpelace směřovala **na radního Hodka**

ve věci

- tenderu na soukromého provozovatele Nemocnice Na Františku vypsaného radnicí MČ Prahy 1

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenožáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelace je paní kolegyně Semelová ve věci Františku. Ale pan radní se, tuším, řádně omlouval, alespoň mně. A ještě jsem zapomněl říct, pan kolega Albert Kubišta se řádně omlouval z jednání z interpelací, a paní kolegyně Kislíngrová byla omluvena prvních dvacet minut interpelací, aby to bylo pro stenožáznam.

Paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Zmizeli mi oba dva páni radní, kteří by mi mohli odpovědět, nicméně musím uznat, že pan radní Hodek se mi omluvil a přinesl mi některé vyjádření k mé interpelaci, která dosud ještě nezazněla. Ale vzhledem k tomu, že si myslím, že se to netýká pouze jedné městské části, tak tu interpelaci přesto přednesu.

Nám. Dolínek: Samozřejmě, prosím, a prosím o vynulování, aby tam bylo teď od začátku. Prosím, paní kolegyně.

P. Semelová: Děkuji. Moje interpelace se týká tenderu, který vypsala radnice Prahy 1 na soukromého provozovatele Nemocnice Na Františku, kterou dosud vlastní a zajišťuje sama. Důvodem má být finanční náročnost provozu nemocnice, a radnice podle místostarosty dává na provoz víc než 50 mil. Kč ročně. Výhledově by to snad mělo být až 70 mil. Kč, a k tomu ještě obnova přístrojového vybavení.

MČ Praha 1 chce navázat spolupráci se soukromníkem formou koncesionářské smlouvy. Celková hodnota koncese je na 35 let a je odhadována na 10,5 mld. Kč. Podle zveřejněných informací se má radnice zavázat soukromému provozovateli, že mu bude poskytovat kompenzaci 50 – 60 mil. Kč bez ohledu na výsledky hospodaření, a dále k permanentnímu krytí ztrát, což popravdě musím říci, že pan Hodek tady vyvracel. Naopak provozovatel nebude zavázán k žádnému investičnímu rozvoji.

Je tak zřejmé, že pro některé soukromé společnosti, např. pro Pentu, skupina Tomáše Franka, společnost Hartenberg Capital či jiné, se může jednat o lukrativní záležitost. Nemocnice má 120 lůžek akutních, má lůžka pro 60 dlouhodobě nemocných. K tomu pozemky. Proslýchá se, že se tam mají stavět podzemní garáže.

Chtěla jsem se zeptat, zda si nemyslíte, že se jedná o tender, který je nevýhodný nejen pro městskou část, ale i pro obyvatele města vůbec. Po uvedených 35 letech bude nemocnice z majetku městské části vyvedena, což může znamenat definitivní ztrátu nemocniční zdravotní péče o občany. To, že je nemocnice ve špatné ekonomické situaci, neznamená, že se jí budeme zbavovat.

Je třeba hledat jiné řešení, podívat se na to, jak např. funguje management nemocnice. Nemocnice Na Františku neposkytuje zdravotní péči výhradně obyvatelům Prahy 1, ale občanům celé Prahy, a také obyvatelům středních Čech.

Proč vůbec tender s takto nastavenými podmínkami, když má městská část stejně platit soukromníkovi. Majetek byl městské části Praha 1 hlavním městem svěřen. Nemělo by za této situace v zájmu zachování zdravotní péče město zasáhnout a majetek odsvěřit?

A ještě jsem se chtěla zeptat přímo pana radního Hodka na to, že 14. prosince mají být otevírány obálky, a zda je pravda, že tomu bude bez přítomnosti, a tedy možné kontroly ze strany opozice. Děkuji za písemnou odpověď.

Nám. Dolínek: Děkuji, bude odpovězeno písemně. Pouze bych požádal o vyjádření pana kolegu Procházku ve věci odsvěření majetku, aby mi potvrdil, že odsvěření majetku může proběhnout pouze v případě, kdy je souhlas městské části pro odsvěření. Požádám ten proces technicky popsat. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Odsvěření skutečně musí být se souhlasem, jinak by asi musely být nějaké pádné důvody, kdy by město přistoupilo k tomu, že by to udělalo proti souhlasu městské části. Ta diskuse, myslím, obdobná proběhla, když jsme tady probírali Ďolíček. I tehdy se zvažovala varianta toho, že by se odsvěřilo bez souhlasu městské části.

Nám. Dolínek: Samozřejmě by to znamenalo prokazování závažnosti ve věci ztráty zdravotnické péče, a nějak by se to muselo deklarovat. Jenom upozorňuji, že to je jedna věc. Ale zbytek kolegové odpoví písemně. Ještě paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Děkuji za odpověď, nicméně si myslím, že tohle pádný důvod určitě je, ale děkuji za to, že se vrátil pan radní Lacko, nicméně asi neslyšel moji interpelaci.

Nám. Dolínek: Možná poslouchal přenos u sebe v kanceláři. Prosím, pane kolego.

P. Lacko: Ano, právě. Jenom krátce, pak určitě písemně. Skutečnost je taková, že hlavní město nesvěřilo městské části. Historie je taková, že Úřad pro zastupování ve věcech majetkových historicky svěřil napřímo městské části. Neexistuje žádná vlastní svěřovací smlouva mezi Magistrátem a městskou částí. Z tohoto důvodu naše postavení v tomto je ještě poněkud horší.

My v současné době, už jsem psal na pana starostu, aby mi na tyto věci odpověděl, co ta opce bude znamenat, zda bude zachována ve 100 % péče a obory atd. My tu věc sledujeme, monitorujeme, ale jak říkám, to postavení naše je zhoršené v tom, že historicky to bylo převedeno státem rovnou na městskou část. A jak víme, dneska je svěřování v tomto směru takové, že podle statutu a zákona je to vlastně výkon vlastnických práv. Ale sledujeme to a samozřejmě budeme bedlivě hlídat, aby nedocházelo ke zhoršování péče.

Nicméně je potřeba si uvědomit, že co se týká našeho puvoáru nebo pravomocí, tak ty jsou velice omezené, spíše žádné. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Semelová ještě rychlou reakci, prosím.

P. Semelová: Děkuji. Jenom jsem chtěla pana radního upozornit, že ve zřizovací listině příspěvkové organizace Nemocnice Na Františku je v čl. 6 ve vymezení majetku jasně řečeno, že je zřizovatel oprávněn nakládat s majetkem hl. m. Prahy, který byl zřizovateli svěřen do správy.

Nám. Dolínek: Děkuji. To bude potom předmětem asi další případné diskuse.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

V Praze 15. prosince 2017
Č.j. 1962002/2017

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám tímto na Vaši interpelaci číslo 31/3, podanou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 30.11.2017 k tendru na soukromého provozovatele Nemocnice Na Františku vypsaného radnicí MČ Prahy 1.

Historicky se v roce 1992 Nemocnice na Františku vyčlenila z OÚNZ Praha 1. Vznikl tak nový právní subjekt – Nemocnice Na Františku jako příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem se stala Městská část Praha 1. Zřízena byla s účinností ode dne 1. 1. 2000, na základě usnesení Zastupitelstva městské části Praha 1, č. U99-0099 ze dne 25. 10. 1999.

Stavba nemocnice, budova č.p. 847, jež je součástí pozemku parc. č. 968, k.ú. Staré Město a jejímž vlastníkem je hlavní město Praha, je svěřena zřizovateli, Městské části Praha 1, do správy. Dle zřizovací listiny **vykonává práva a povinnosti za vlastníka v rozsahu vymezeném zákonem a Statutem zřizovatel Městská část Praha 1.**

K dotazu na popis procesu odejmutí svěřené věci z majetku městské části lze konstatovat, že svěřenou věc lze odejmout v případě, jestliže městská část souhlasí nebo při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy, v mezích § 19 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze:

„(1) Městským částem se svěřují do správy věci z majetku hlavního města Prahy, které jim byly svěřeny do hospodaření podle právních předpisů vydaných hlavním městem Prahou platných ke dni účinnosti tohoto zákona. Svěřenou správu majetku hlavního města Prahy městské části **lze odejmout za účelem, pro který lze majetek vyvlastnit podle zvláštního právního předpisu7) nebo se souhlasem městské části.**

(2) Svěřenou věc z majetku města **lze městské části odejmout též v případě, jestliže městská část při nakládání s touto věcí porušuje právní předpisy** a neodstraní tyto nedostatky ve lhůtě stanovené hlavním městem Prahou, která nesmí být kratší než 60 dnů.

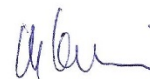
(3) O odejmutí věci z majetku svěřeného městské části rozhoduje zastupitelstvo hlavního města Prahy změnou Statutu.“

S úctou


Ing. Radek Lacko

Vážená paní
Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu



INT.- č. 31/4 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- přípravy harmonogramu pasportizace městského majetku

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A nyní poprosím poslední interpelaci od pana kolegy Profanta ve věci pasportizace majetku.

P. Profant: Opět vás zdravím. Já jsem se chtěl zeptat na svou obvyklou otázku na pana radního Procházku, a to je pasportizace městského majetku, kam jsme se posunuli, kdy uvidíme nějaké výsledky. A protože toto téma je opravdu důležité a de facto je nemožné majetek spravovat bez jeho přesné evidence v rozsahu majetku, který má hlavní město, je to zcela nezodpovědné a nechápu, jak to mohlo fungovat, a proto se ptám, kam jsme se posunuli v pasportizaci majetku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Procházka.

P. Procházka: Děkuji. Já jsem tady na to odpovídal částečně minule a slíbil jsem panu zastupiteli, že do 30. listopadu bych měl mít kompletní harmonogram, kdy budou připraveny konkrétní kroky na spuštění toho majetkového portálu jako takového. Takže bych tady poprosil jenom, že tak jak jsme se bavili u Výstaviště, že nám tam zbývá ještě sedm dní, tak tady nám možná zbývá sedm hodin. Já v každém případě jenom požádám ředitele odboru, který to má na starosti, jestli by vám mohl celý ten harmonogram skutečně v řádu hodin jakoby poslat. Pak samozřejmě rád uvítám třeba i diskusi nad tímto materiálem, protože vím, že se touhle problematikou zabýváte, a neřeší to pouze jenom pasportizací, řeší to i způsob přístupu ke správcovským firmám apod.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Profant, jestli chce doplnit. Není tomu tak.