

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 27. zasedání ZHMP dne 25. 5. 2017

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 27. ZHMP dne 25. 5. 2017  
**25. 6. 2017**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 27/1 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- zpracování návrhu implementace strategického plánu hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**ám. Dolínek:** Nyní první, kdo interpeluje, je pan zastupitel Zábranský ve věci strategického plánu.

**P. Zábranský:** Já jsem se chtěl jenom zeptat, vzhledem k tomu, že když jsme schvalovali strategický plán, zároveň jsme uložili Radě zajistit zpracování návrhu implementace strategického plánu hl. m. Prahy v termínu 31. 3. 2017, protože ten plán předpokládá nějaké krátkodobější implementační plány. A pokud mám správné informace, v současnosti už existuje tisk, který řeší první plán, nebo podplán, nebo jak to nazvat. Chtěl jsem se zeptat, kdy můžeme očekávat jeho přijetí aspoň zhruba, nebo jestli je tam třeba nějaký problém, že se na tom koalici neshodne, nebo proč došlo k tomu zdržení, protože už to mělo být připravené do konce března, a tudíž dojde k minimálně tříměsíčnímu zpoždění. Chci vidět i ty důvody, proč to tak je. Díky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Pravdou je, že materiál poměrně obsáhlý pracuje s několika variantami, a v podpisovém kolečku je mnoho míst, která se k němu vyjadřují, protože z povahy věci se to týká téměř všech na Magistrátu, v Radě i v přidružených organizacích, takže v tuto chvíli máme zpoždění, protože se objevila řada relevantních připomínek, které potřebujeme vypořádat. Ráda bych, kdybychom do prázdnin stihli ten materiál minimálně v Radě schválit, ale slíbit to nemůžu. Budu se o to snažit, a ten návrh, jak je teď rozpracován, tak v případě zájmu mohu poskytnout.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Kolega Zábranský – stačí, děkuji.

## **INT.- č. 27/2 – Petr Prchal**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o informace týkajících se výstavby silničního obchvatu Komořan

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **ředitel Odboru strategických investic MHMP Ing. Karel Prajer**

### **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Dobrý den, já si musím na začátek postěžovat. My spolu takhle hovoříme už poněkoličkáte, a většinou to došlo k tomu, že jsem požádal o písemnou odpověď, a nikdy jsem žádnou nedostal. Ale tady to tentokráte asi skončí zase žádostí o písemnou odpověď.

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se. Požádám, během toho, co budete hovořit, zda by pan ředitel Prajer nám sem postupně přišel dopředu a případně nám zde něco odpověděl. Děkuji, pane řediteli. Hovořte, prosím.

**P. Prchal:** Chtěl jsem požádat o informace, které se týkají obchvatu Komořan. Samozřejmě vím, že není jednoduchá situace s dopravní infrastrukturou v Praze, protože vždy se najdou nějakí brzdiči, kteří brání tomu, aby věci postupovaly řádně kupředu. A pokud já vím, obchvat Komořan je veřejně prospěšnou stavbou, která má zásadní význam pro tu lokalitu, v které předposlední a ještě dřívější Zastupitelstvo odsouhlasila velmi masivní výstavbu, která původně byla plánovaná právě součástí toho, současně i s obchvatem, i s napojením na okruh, a mělo to svoji logiku. Když tam přibude několik tisíc lidí, že vznikne komunikace, kterou by se tam dostávali dovnitř a ven.

Vím, že teď je přerušeno územní řízení, protože k rozhodnutí soudu se odvolaly některé organizace. To jsou všechno spolky, v nichž, anebo za nimiž figuruje paní doktorka Rázková, která je odpůrkyně tohoto obchvatu. Ale chtěl jsem se zeptat na dvě věci vlastně. Jak tedy ta situace je a jak se bude postupovat dále. A druhá věc je, tam na tu stavbu původně, a to nevím, jestli platí. To je ta otázka. Bylo rozplánováno několik etap, kde v nějaké třetí etapě se řešilo náměstí v Komořanech, tam měl být vystaven kruhový objezd. Ve čtvrté etapě se řídila dešťová kanalizace.

A to všechno bylo navázané na výstavbu obchvatu jako šest následných fází. A to by mě zajímalo, zda to ještě platí a co s tím bude, abychom komořanským, nebudou mít ani obchvat, ani zušlechtění náměstí, kde dneska městská část plánuje výstavbu parku, což je ale zase v rozporu s výstavbou kruhového objezdu, který byl naplánován v třetí etapě, atd.

O co všechno v Komořanech přijdou, anebo jak to bude dál. To je otázka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nejprve za Radu, bezesporu prioritou investice tam trvá, tzn., tam se nezměnilo žádné jiné usnesení v tom, jak bylo projekčně navrženo. Požádám pana ředitele o některé technické údaje, s tím že odpovíme určitě písemně a velmi rychle a promptně, a teď poprosím ještě o některé dílčí informace. Děkuji.

**P. Prajer:** Dobrý den. Jsme ve stádiu takovém, kdy jsme požádali odbor stavebního řádu o přerušení řízení, proto abychom doplnili a zaktualizovali za ta léta již zastaralá vyjádření. Jedná se především o hygienická stanoviska, a ta podmiňují EIA a tyto záležitosti, které souvisejí s odborem životního prostředí u nás. Je pozastaveno na naši žádost, intenzivně pracujeme, abychom doplnili, a tím jsme v mašličkách bez našeho vědomí s možností si kopnout pro nějakou chybu to postoupili zpátky stavebnímu úřadu místně příslušnému, čili zpátky do Komořan, a čekáme, že tím bude blbuvzdorně potvrzeno územní rozhodnutí.

Máme připravenou soutěž, kterou budu vypisovat teď přes prázdniny na projektanta, protože tak, jak říkal pan náměstek, je to projekt s určitým stářím a máme zájem ho modifikovat do toho bulvárního typu a do toho bezbariérového ve vztahu řeka – Komořany. Takže proto, aby i dodělal, dokončil, případně dopředělal případné záležitosti ve stupni územního rozhodnutí projektu.

Takže stále je to naše priorita a intenzivně na tom pracujeme.

**Nám. Dolínek:** Pardon, já to doplním. Tam skutečně smyslem je svodidla pryč a nějaká průchodnost a tyhle věci. To znamená tento způsob doprojektování.

Samozřejmě ještě pan ředitel. Omlouvám se, že jsem vám do toho vstoupil.

**P. Prajer:** Souběžně s tím běží i intenzivně výkupy pozemků. A máte pravdu, že dámu jste pojmenoval. To byl prvotřídní opozičník.

### **INT.- č. 27/3 – Jakub Michálek**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**

ve věci

- výběru a jmenování JUDr. Moniky Hášové do dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s.

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další pan zastupitel Michálek. Děkuji panu řediteli za odpovědi. Pane zastupiteli, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem se zeptat, já jsem to asi nepostřehl –

**Nám. Dolínek:** Pan radní se omlouvá, že bude písemně odpovídat.

**P. Michálek:** Jo, a paní primátorka?

**Nám. Dolínek:** Taktéž.

**P. Michálek:** A můžu se zeptat, z jakého důvodu jsou omluveni?

**Nám. Dolínek:** Omluvili se mi řádně, že budou odpovídat písemně.

**P. Michálek:** Já jsem se jenom ptal, z jakého důvodu jsou omluveni, neboť podle jednacího řádu mají povinnost uvést důvod.

**Nám. Dolínek:** To není, jako když se omlouvají děti ve škole, že by mi zdůvodňovali jejich rodiče neúčast. Tak se omlouvám.

**P. Michálek:** Můžeme požádat o vyjádření legislativu, jestli jsou povinni uvést důvod omluvy z jednání Zastupitelstva?

**Nám. Dolínek:** Pane řediteli legislativy, dotaz je, zda je nutnost v případě omluvy uvést důvod neúčasti na části jednání Zastupitelstva.

**Ředitel:** Dobrý den. Podle jednacího řádu jsou zastupitelé povinni se písemně omluvit primátorovi s uvedením důvodu.

**Nám. Dolínek:** Nejsem primátor, tím pádem nedisponuji písemnými omluvenkami. Jsem pouze řídící schůze. Prosím, pane kolego, předáte písemně interpelaci nebo ji zde přednesete? Prosím. Já to nedokážu teď jinak vyřešit, proto se vás ptám.

**P. Michálek:** Ne, ne. Já jsem chtěl jenom upozornit na stav, že primátorka opakovaně nechodí na interpelace. Zjevně tedy ani nedává omluvenky. A celý tento princip demokratické opozice je tím narušen, že vládnoucí koalice vůbec nedochází na interpelace.

**Nám. Dolínek:** Jestli mohu, máme poslední bod jednání Zastupitelstva dnes, který je – nechci říct – různé, ale tyhle další věci. Takže prosím, řekněme to tam. Nyní se věnujme interpelacím. Je jich více, než možná se zastupitelé vejdou do toho termínu do dvou hodin, proto prosím, pojďme k té interpelaci, a pak to přednesme v jiném bodu. Děkuji moc.

**P. Michálek:** Ale je to celkem jedno, když tady není koho interpelovat. To já můžu říkat do dubu.

**Nám. Dolínek:** Jestli je to písemně, tak to bude předáno.

**P. Michálek:** Ne, bude to ústně.

Chci se zeptat, kdo a jak vybral doktorku Moniku Krobovou Hášovou do Dozorčí rady Pražské energetiky. Kdo ji doporučil, co tam dělá, kolika jednání se zúčastnila. Proč nejsou vyřizovány moje dotazy na Pražskou energetiku a proč pražská koalice rozdává svým zastupitelům milionové trafiky za to, že ji podrží v klíčových hlasováních. Myslím si, že je to naprosto neetické, že to je ostudné. A myslím si, že to poškozují i pověst Zastupitelstva HMP.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 13. června 2017  
Č.j. S-MHMP 893027/2017  
Počet listů/příloh: 1/2

Vážený pane magistře,

na základě Vaší interpelace člena ZHMP č. 27/3 ze dne 25. 5. 2017 ve věci výběru a jmenování paní JUDr. Moniky Hášové do dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s. Vám sděluji následující:

Nominace zástupce hl. m. Prahy do dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s. proběhla dle platných Základních zásad pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy schválených Radou hl. m. Prahy usnesením č. 2911 ze dne 22. 11. 2016.

Návrh na volbu JUDr. Moniky Hášové byl předložen Radě hl. m. Prahy jako tisk R-25706 (viz. příloha č.1) na základě jednání předsedů zastupitelských klubů koaličních stran ze dne 24.4.2017, na kterém se o daném tématu jednalo (viz. příloha č.2).

S otázkou týkající se náplně práce JUDr. Moniky Hášové a její účasti na jednání dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s. se budete muset obrátit přímo na společnost Pražská energetika a.s. – tyto informace mi nejsou známy.

S pozdravem

Přílohy:

1. Tisk R-25706
2. Zápis z jednání předsedů koaličních klubů ze dne 24.4.2017

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

**Hlavní město Praha**  
**RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**U S N E S E N Í**

Rady hlavního města Prahy

číslo 1131  
ze dne 23.5.2017

*k návrhu hl.m. Prahy na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.*

**Rada hlavního města Prahy**

**I. k o n s t a t u j e , ž e**

1. hl.m. Praha je akcionářem společnosti Pražská energetika Holding a.s. a vlastní v ní podíl na základním kapitálu ve výši 51 %
2. hl.m. Praha je zprostředkovatel, prostřednictvím společnosti Pražská energetika Holding a.s., menšinovým vlastníkem společnosti Pražská energetika, a.s.

**II. s c h v a l u j e**

1. návrh na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. v návaznosti na čl. 5 Dohody o spolupráci mezi akcionáři společnosti Pražská energetika Holding a.s. žádost, uvedenou v příloze č. 2 tohoto usnesení, na předsedu představenstva společnosti Pražská energetika Holding a.s. Mgr. Bohdana Urbana a členku představenstva Pražské energetiky Holding a.s. Mgr. Barboru Novotnou Opltovou o zajištění požadavku hl.m. Prahy na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
3. v souladu s Dohodou o spolupráci mezi akcionáři společnosti Pražská energetika Holding a.s. oznámení na společnost EnBW Energie Baden-Württemberg AG, uvedené v příloze č. 3 tohoto usnesení, o záměru hl.m. Prahy uskutečnit volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

**III. u k l á d á**

1. primátorce hl.m. Prahy

1. podepsat žádost uvedenou v příloze č. 2 tohoto usnesení a oznámení uvedené v příloze č. 3 tohoto usnesení

Termín: 26.5.2017

---

**IV. konstatuje, že**

příloha č. 1 k důvodové zprávě není určena ke zveřejnění

Adriana Krnáčová v. r.  
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.  
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: radní Grabein Procházka  
Tisk: R-25706  
Provede: primátorka hl.m. Prahy  
Na vědomí: odborům MHMP

Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1131 ze dne 23. 5. 2017

**Návrh hl. m. Prahy na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.**

**Hlavní město Praha navrhuje zvolit řádným členem dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s., se sídlem Praha 10, Na Hroudě 1492, PSČ 100 05, IČO 60193913:**

JUDr. Moniku Hášovou, nar. dne xxx, bytem xxx

---



Příloha č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1131 ze dne 23. 5. 2017

V Praze dne

č.j.

Vážená paní, vážený pane,

Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. .... ze dne ....., které je uvedeno v příloze tohoto dopisu, projednala návrh hl. m. Prahy na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.

Vzhledem k tomu, že hl. m. Praha je pouze zprostředkovatelé vlastníkem společnosti Pražská energetika, a.s., v návaznosti na čl. 5 Dohody o spolupráci mezi akcionáři společnosti Pražská energetika Holding a.s. se na Vás obracím, jako na členy představenstva společnosti Pražská energetika Holding a.s. navržené hl. m. Prahou, se žádostí o zajištění uskutečnění následující volby člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. na nejbližší valné hromadě této společnosti.

Návrh na volbu člena dozorčí rady:

JUDr. Monika Hášová, narozená dne xxx, bytem xxx

Děkuji Vám a jsem s pozdravem

Vážená paní, vážený pan

Mgr. Bohdan Urban

předseda představenstva

Mgr. Barbora Novotná Opltová

členka představenstva

Pražská energetika Holding a.s.

Na Hroudě 1492

100 05 Praha 10

---

Příloha č. 3 k usnesení Rady HMP č. 1131 ze dne 23. 5. 2017

V Praze dne

č.j.

Vážení,

Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. .... ze dne ..... projednala návrh hl. m. Prahy na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.

V souladu s čl. 5 Dohody o spolupráci mezi akcionářní společností Pražská energetika Holding a.s. Vám oznamuji, že hl. m. Praha navrhuje znovuzvolit JUDr. Moniku Hášovou členkou dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.

Věřím, že náš návrh podpoříte.

Děkuji Vám a jsem s pozdravem

EnBW Energie Baden-Württemberg AG  
Durlacher Allee 93  
D 76131 Karlsruhe  
Spolková republika Německo

K rukám:  
Dr. Bernhard Beck

Na vědomí:  
Pražská energetika, a.s.  
Na Hroudě 1492  
100 05 Praha 10

k rukám:  
Ing. Pavel Elis  
předseda představenstva

---

## Důvodová zpráva R-25706

Hl. m. Praha je akcionářem společnosti Pražská energetika Holding a.s. a vlastní v ní podíl na základním kapitálu ve výši 51%. A zprostředkovaně, prostřednictvím uvedené společnosti, je menšinovým vlastníkem společnosti Pražská energetika, a.s.

V souladu s Dohodou o spolupráci mezi akcionáři společnosti Pražská energetika Holding a.s. má hl. m. Praha v současné době následující zastoupení v orgánech společnosti Pražská energetika, a.s.:

### Představenstvo:

JUDr. Marián Čalfá

Ing. Pavel Pustějovský

### Dozorčí rada:

Jaroslav Štěpánek, MBA

Jan Sixta

JUDr. Monika Krobová Hášová

Vzhledem k tomu, že v červnu 2017 se bude konat řádná valná hromada společnosti Pražská energetika, a.s., hl. m. Praha chce společnosti předložit návrh na volbu člena dozorčí rady. Navrhuje se znovuzvolení JUDr. Krobové Hášové do funkce člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.

**Radě hl. m. Prahy se předkládá ke schválení návrh na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. uvedený v příloze č. 1 usnesení, v návaznosti na Dohodu o spolupráci mezi akcionáři společnosti Pražská energetika Holding a.s. žádost na předsedu představenstva Mgr. Bohdana Urbana a členku představenstva Mgr. Barboru Novotnou Opltovou o zajištění požadavku na volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s. uvedenou v příloze č. 2 usnesení. Dále se předkládá ke schválení oznámení, uvedené v příloze č. 3 usnesení, na EnBW Energie Baden-Württemberg AG o záměru hl. m. Prahy uskutečnit volbu člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika, a.s.**

---



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Karel Grabein Procházka  
Radní hlavního města Prahy  
Správa majetku a majetkových podílů

**Zápis z Koaliční porady**

Účastníci:      Ing. Karel Grabein Procházka – radní hl.m. Prahy  
                    Ing. Michal Hašek - předseda klubu ANO ZHMP  
                    Ing. Karel Březina – předseda klubu ČSSD ZHMP  
                    Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – předseda klubu 3K ZHMP  
                    Ing. Martin Kubelka - asistent radního Ing. Karla Grabeina Procházky

Začátek jednání:      13:00 24.4.2017

Téma: Nominace zástupce HMP do orgánu společnosti Pražská energetika a.s.



**1) Pražská energetika a.s.**

Ke dni 25.4.2017 vyprší mandát člena dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s. Z tohoto důvodu je nutné nominovat nového člena do orgánu výše zmíněné společnosti na základě Základních zásad pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy schválených usnesením RHMP č. 2911 dne 22.11.2016.

Radní Ing. Karel Grabein Procházka v souladu s nominačními Základními zásadami požádal předsedy koaličních klubů ZHMP o nominace do společnosti.

Návrh ČSSD: JUDr. Monika Hášová

Stanoviska předsedů koaličních stran:

- Ing. Michal Hašek - souhlasí
- Ing. Karel Březina – souhlasí
- Mgr. Petr Štěpánek– souhlasí

Doporučení:

Na základě souhlasu předsedů koaličních stran ZHMP nominovat do dozorčí rady společnosti Pražská energetika a.s. paní JUDr. Moniku Hášovou.

Zapsal:

Ing. Martin Kubelka

Ověřil:

Ing. Karel Grabein Procházka

## **INT.- č. 27/4 – Ondřej Profant**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- problémů s automatizovaným měněním rychlosti v tunelovém komplexu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

Nyní prosím pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Zdravím. Se zájmem jsem sledoval pořad Jana Tuny „A dost“ o tunelovém komplexu Blanka, kde se jednalo o kauzu, že náš supermoderní nejlepší městský tunel má automatizované měnění rychlosti. Tato rychlost se opravdu v průběhu dne třeba i několikrát změnila, což je dost matoucí. Nicméně k tomu začalo docházet ve zvýšené míře v první polovině tohoto roku.

Chtěl bych se tedy zeptat, jestli zaznamenáváme důvody změny. A jestli nezaznamenáváme, tak proč je nezaznamenáváme. Pokud ten operátor mění rychlost, tak by tam měl uvést jasně, proč to dělá. A rád bych věděl tedy hlavní důvody, proč se teď měnila, a váš osobní názor, jestli je to takto správně. Podle pořadu bylo zmíněno, že to mění Policie ČR, takže policie si tam může přeskakovat, jak chce.

U těch technických věcí bych určitě poprosil písemně, ale ten osobní názor bych rád slyšel teď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ta věc má dva rozměry. První je, že tento přístup nejen tohoto pořadu, ale více článků a reportáží na toto téma je jakoby útokem na to proměnlivé dopravní značení. Ale je to úplně standardizované značení podle všech vyhlášek a zákonů. Řidič je povinen respektovat značení takové, jaké je v aktuální chvíli, kdy on je účastníkem provozu. To je stejné, jako kdyby někdo řekl, jestli je to matoucí, když jsou zúžení někde na dálnicích a nejdřív je tam někde 70, po nějakém přejezdu mezi pruhy 50 apod. Prostě jsou to značení, která jsou tam dána a každý účastník provozu je povinen to sledovat.

To, že to lidé zhusta nedělají, se ukazovalo například na případu, kdy jsme jednou zkusili o víkendu na půl dne zavřít výjezd z Blanky směrem na Prašný most, a bylo tam přes 40 lidí, co normálně i přes příkazové cedulky proměnlivé tam najeli a pak tam nahoře se divili, že jim tam nepadne červená, a pak nějak odjeli apod. Takže tam bohužel je to ta první fáze.

To není odpověď na tu interpelaci, ale bohužel řidiči se musí naučit, že v době, kdy je dynamicky řízena doprava v Praze nejenom na tomto místě, že to tam takto je. Teď například projednávám s naším odborem dopravních agend možnost umístění takovéto problémové značky u vjezdu do Tróje, kdy v okamžiku, kdy o víkendu nebo v létě dojde k přeplnění parkovišť u zoologické zahrady, tam se prostě může objevit zákaz vjezdu vyjma dopravní obsluhy. A to také bude proměnlivá značka a musí být respektována.

Tyto značky s narůstajícím počtem aut a resp. se změnou způsobu řízení dopravy, budou častěji používány, protože mají právě ty výhody časových změn a dalších. To je první věc, která je obecně.

U tunelového komplexu Blanka – ten má jeden z nejpřísnějších bezpečnostních opatření, která vůbec máme v České republice. Jsou tam velmi přísné scénáře řízení tohoto tunelu. Jsou až tak přísné, že často čekáte na vjezdu do Mrázovky a potom projedete celými těmi tunely, že tam jste na červené, a pak zjistíte, že projedete celým tunelem bez jediného

zdržení, tak jste – zdá se – hrozně naštvaní, proč se to dělo. Ale vždycky tam nějaký ten jev je.

A samozřejmě zkusme se podívat, zda zpětně jsou evidovány - podobně něco jako stavební deník, tak něco obdobného je deník změn rychlostí. Nicméně zatím se nám nedaří mít takový systém, který by to dokázal změnit. Dodavatelem nebo subdodavatelem byla – tuším – jedna z problematických firem, která nám dávala písemnou zprávu, že se pokouší dovyvinout ten systém, který by umožnil ještě flexibilnější změnu rychlostí a rychlejší reakce. Ale to už je nějaké dílčí řešení a na to vám odpovím písemně, na to, co jste se ptal.

Systém radarů v tom tunelu je přímo propojený se systémem nastavování rychlostí a značení. Jeden úsek může být nějak, druhý nějak, třetí nějak a v součtu ty radary – jsou jen na krátké úseky, a jsou třeba tři tunely za sebou, a skutečně tam v těch časech se počítá s těmi úseky a měří se to jako celek. Takže tam radary reagují na ty změny a podle toho se vyhodnocuje přestupek. To je jenom potvrzení toho, proč to asi řidičům nejvíc vadí.

Prosím, ještě doplňující reakce.

**P. Profant:** Chtěl bych jen říct, že těmi značeními dodržovat předpisy je dobré, ale my se musíme starat i o to, aby ty předpisy byly přehledné. Když máme značku, která je zarostlá, tak také kolem ní udržujeme pořádek. Já chápu, že jsou extrémní podmínky, když opravdu jsou největší zácpy, tak to musíme měnit. A teď se to mění třeba jenom v jednotlivých pásech toho tunelu, takže člověk tam třikrát uvidí sedmdesátku a počtvrté tam má padesátku, a pak už vidí jen pokutu. To mi připadá tedy velmi matoucí.

**Nám. Dolínek:** Souhlasím. Odpovíme písemně. Jinak když jsme u těch rychlostí na tomto celém úseku, tak jsem se stejně podivil a nebyl jsem schopen za dva roky se s tím posunout, protože vyjádření policie je negativní na změnu rychlosti, proč když jedete z Mrázovky do Strahovského tunelu, je tam sedmdesátka, a když jedete ze Strahovského tunelu na Mrázovku, je tam padesátka. Svého času před několika lety se tam ještě půl roku v kuse měřila ta padesátka. Na tomto jediném krátkém úseku. Věřte, že po dvou letech jsem nedokázal přimět někoho, aby změnil své stanovisko. Neustále tam s tím bojujeme. Když byl odkaz na zimní období, tak jsem říkal „Dobře, uděláme dvakrát za rok změnu jako s pneumatikami, vyměníme jednu značku. V zimě bude 50, v létě 70.“ I s tím jsem neuspěl. Věřte, absurdit mám spoustu. Snažím se s tím bojovat. Tohle zkusíme také změnit.

Děkuji za ten podnět, písemně odpovíme.

## **INT.- č. 27/5 – Helena Briardová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- stavu chodníků na zastávkách MHD na lince č. 108 na území Prahy 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Paní zastupitelka Briardová ve věci stavu zastávek na lince 108 na území Prahy 6.  
Prosím.

**P. Briardová:** Vážený pane náměstku, jsem ráda, že jste tady aspoň vy, protože právě vás se potřebuji zeptat. Možná to bude otázka jednoduchá, možná ne. Někdy na konci

podzimu jsem interpelovala kvůli stavu chodníků právě na zastávkách na lince 108. Jde konkrétně o ulici U Dejvického rybníčku. Celkem tam ta zastávka je frekventovaná. Lidé tam vystupují, nastupují. A ten stav je velice neutěšený, protože jsou tam dvě poměrně velké prohlubně. Pak je to taková všehochuť, něco jsou ty malé kostky, něco je asfalt, něco je zazeleněné. Člověk neví, jestli je to neuklizený chodník, anebo jestli to tam je schválně. Prostě není to dlouhý chodník a samozřejmě by potřeboval zkulitovat.

Vy jste tady nechával kolovat takový seznam, ve kterém tahle ta ulice byla v chodníkovém programu. Vypadalo to, že by to snad ještě do zimy loňského roku být hotové, protože opravdu to není dlouhý úsek. Já jsem to také takhle říkala potom na Zastupitelstvu a potom občanům, kteří se mě na to ptali v Praze 6, a bohužel nic se nestalo.

Tak jsem se chtěla zeptat, co se stalo. Peníze tenkrát byly, takže otázka peněz to nebyla. Možná mi řeknete, že nebyly kapacity, ale přesto bych na to upozorňovala dál, protože to nemůžeme nechat plavat, ono se to zhoršuje. Teď v létě, až budou deště, asi to nebude úplně nejlepší.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jste zastupitelka městské části Prahy 6, tak sledujete určitě stav chodníků. Víte, že třeba ulice Vietnamská, která v tom seznamu byla taky, byla dokončena v minulých dnech, stejně jako další ulice kolem bubenečského hřbitova jsou dokončovány. Takže jste si trošku odpověděla sama.

My jsme udělali tak velkou objednávku na firmy, které zhotovují chodníky, že nebyly schopny to všechno za těch pár měsíců udělat. Teď ty věci dokončují. My v tyto dny připravujeme další seznam dalších ulic, tak se nám to schází s tím, že předávají tu objednanou práci, takže ta další bude mezi nimi soutěžena s tím, že pan ředitel TSK Smolka zde sedí hned vedle pana zástupce z Dopravního podniku. Ulici U Dejvického rybníčku si určitě poznačili.

Myslím, že paní kolegyně Pohnutková, která je jinak velmi kvalitní oblastní správkyně TSK, tam určitě se zajde podívat, jestli v rámci zbylého dočerpání seznamu by se ta stavba mohla prioritizovat, aby tam MHD bylo dostupné. Teď to berte, že si musíme udělat pořádek v rychlosti a v prioritách seznamů, které už byly v minulosti schváleny. Děkuji.

## **INT.- č. 27/6 – Marta Semelová**

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- nesouhlasného apelu na obnovení Mariánského sloupu

### **stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

Paní kolegyně Semelová ve věci Mariánského sloupu.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych se připojit nejdřív k té kritice, která tady zazněla z úst Pirátů. Myslím si, že je velice nevhodné, řeknu-li to mírnými slovy, když primátorka hl. města nejenom že tady není na interpelacích, a to opakovaně, ale že uvede interpelace tím, že řekne, že se tu sejdeme ve 14 hodin. Myslím, že to samo o sobě degraduje institut interpelací a znevažuje ty, kteří chtějí odpovědi.

Pokud jde o Mariánský sloup, tuto záležitost jsem interpelovala před měsícem, opět v nepřítomnosti paní primátorky, a dodnes jsem nedostala odpověď. Proto zopakuji ve stručnosti to, o co jsem vás, paní nepřítomná primátorko, na konci dubna žádala. Nerada bych se totiž jako zastupitelka čekající na vaši odpověď mezitím dočkala informace z médií, že vše je potichu rozhodnuto. O co jde.



Stále častěji prosakují na veřejnost informace, že má být příští rok, kdy si připomeneme sté výročí vzniku Československa, na Staroměstském náměstí znovu postaven Mariánský sloup, a nejen ten. Po období strhávání pomníků a přejmenovávání ulic a náměstí nastává zřejmě období stavění a oslavování nových pomníků a laviček, které jsou velmi kontroverzní a mezi občany se setkávají často s výraznou nevolí. Radecký, Marie Terezie, Mariánský sloup, to jsou jen některé z nich. V občanské i odborné veřejnosti vyvolávají tato veledíla pobouření a podepisování protestních petic, zatímco město slaví jejich instalaci.

Za klub KSČM chci tedy znovu zopakovat zásadní nesouhlas s tím, jak pražská koalice postupuje. Proti znovuobnovení Mariánského sloupu se postavila řada historiků i veřejnost, pro niž je oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlatku a nesvobody v pobělohorské době. Sloup byl oslavou vítězství římskokatolických spojenců na Bílé hoře roku 1620. Stal se symbolem třistaleté habsburské poroby a násilné pobělohorské rekatolizace země. Naprosto logicky. Po rozpadu Rakousko-Uherska a vyhlášení samostatného Československa došlo tak v roce 1918 k jeho stržení a k tomu, že následně odborníci, historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli.

Opětovně se vás proto, paní primátorko, ptám a žádám vás, abyste odmítla obnovení tohoto pomníku na Staroměstském náměstí, navíc blízko místa, jež se stalo v roce 1621 dějištěm poprav 27 českých pánů, kteří se postavili proti krutému násilí a bezpráví a nesvobodě. Očekávám, že alespoň tentokrát dostanu včas odpověď na moji interpelaci.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já bych se ještě jednou chtěl vyjádřit k tomu - když paní primátorka není přítomna na interpelacích, bezesporu ten zásadní důvod má. Tak ho, prosím, respektujme. Stejně jako pan kolega Procházka, který zde tradičně sedává, tak to, prosím, respektujme, že dneska nemohli být přítomni. Prosím o toto. Případně se můžete zeptat, až budou zde přítomni. To je za mne osobní prosba řídícího.

Co se týká toho dalšího, bylo zodpovězeno písemně. Za sebe mohu říct jako minule, že jsem proti výstavbě tohoto sloupu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Kristýna Bučková  
Ředitelka odboru Kancelář primátora



MHMPXP6NOH4I

V Praze dne 2. června 2017  
Č.j. MHMP 912108/2017  
Počet listů/příloh: 1/1

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 27/6 vznesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 5. 2017 na adresu paní primátorky, která se týká vyjádření nesouhlasu s obnovením mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

V interpelaci urgujete odpověď na předešlou interpelaci, která se týkala stejné věci s tím, že jste dosud neobdržela odpověď. Dovolte mi Vás informovat, že odpověď paní primátorky na Vaši interpelaci č. 26/7 z jednání ZHMP dne 27. 4. 2017 Vám byla pod č. j. MHMP 824791/2017 odeslána poštou dne 25. 5. 2017, tedy dva dny před termínem vyřízení, které činí 30 dní od podání interpelace.

Odpověď paní primátorky jste tedy opravdu ještě neměla při jednání ZHMP dne 25. 5. 2017. V příloze zasílám ještě jednou odpověď paní primátorky na interpelaci z 27. 4. 2017 a pokládám tímto za vyřízenou i interpelaci následující z 25. 5. 2017.

S pozdravem

Vážená paní  
Mgr. Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krncova@praha.eu](mailto:adriana.krncova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

## **INT.- č. 27/7 – Lukáš Manhart**

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- stanoviska komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her k novelizaci vyhlášky o regulaci hazardu na území hl. m. Prahy č. 10/2013, ve znění vyhlášky č. 10/2015

### **stenozáznam a písemná interpelace předány primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

Prosím, pan kolega Manhart.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz také směřuje na nepřítomnou paní primátorku. Ono už to nemá ani cenu komentovat tu její nepřítomnost. Zároveň bych vás, pane předsedající, chtěl poprosit o určitou shovívavost, co se týče limitu. Nevím, jestli jsem schopen se vejít do tří minut, které jsou vymezeny pro interpelaci.

Vážená paní primátorko. Jak všichni víme, oblast hazardu je na území hl. města Prahy regulována vyhláškou č. 10/2013, ve znění vyhlášky č. 10/2015. Od poslední novely vyhlášky uplynuly takřka dva roky a dle mého názoru je nejvyšší čas zhodnotit její fungování. Jedním z hlavních a opakovaně deklarovaných cílů vyhlášky bylo omezení provozování loterií tak, aby byly povoleny pouze v kasinech jakožto nejpřísněji regulovaných provozovnách. Naplnění tohoto cíle mělo být zajištěno tím, že mezi povolené adresy byly zařazeny pouze ty, na kterých bylo v době přijetí vyhlášky povoleno provozování sázkových her v kasinu.

Naplnění tohoto zásadního cíle však bohužel současná vyhláška nezaručuje, neboť žádným způsobem nevylučuje možnost změny režimu provozovny z kasina na hernu. Tento legislativní stav vyhlášky je tak v naprostém rozporu s cílem deklarovaným Zastupitelstvem HMP a tím, že v uplynulých takřka dvou letech se také v reálném životě města ukázalo, že vyhláška nenaplnuje deklarovaný cíl. Současně lze mít také důvodnou obavu z toho, že vyhláška nebyla přijata v souladu se zákonem a současnou soudní judikaturou.

Nejvyšší správní soud se již ve své rozhodovací praxi ztotožňuje s předchozí judikaturou Ústavního soudu a zdůrazňuje, že správní soudy jsou povinny v řízeních týkajících se zrušení povolení k provozování loterií v důsledku obecně závazné vyhlášky zkoumat, zda se regulace loterií zavedená danou vyhláškou opírá o racionální důvody neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace při aplikaci dopadá.

Je tedy zcela zjevné, že v případě pozměňovacího návrhu k novele vyhlášky č. 10/2015, kterým byla na území Prahy 4 zavedena tzv. nulová tolerance, nebyly naplněny podmínky zmiňované Nejvyšším správním soudem, neboť byl tento pozměňovací návrh naprosto nelogicky a věcně vadně vytržen z celého kontextu novely vyhlášky. Navíc zmíněný pozměňovací návrh postrádal jakékoliv alespoň fundamentální odůvodnění.

Uvedené a další v současné době diskutované skutečnosti jsou dle mého názoru objektivním a relevantním důvodem pro otevření procesu technické novely vyhlášky, která by zjednala nápravu pochybení, která nastala ve schvalovacím procesu. (Gong.)

Dovolil bych si ještě prodloužení časového prostoru. Děkuji. Uvedené pochybení tak v konečném důsledku může znamenat úspěch dotčených subjektů při případném vymáhání škody, způsobené nesprávným postupem města. K uvedené problematice vydal stanovisko také odbor legislativy Magistrátu hl. m. Prahy, který mj. zmiňuje zde uvedené nedostatky novelizované vyhlášky, a doporučuje její novelu.

Uvedenou problematiku několikrát projednávala komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her. Komise na svém jednání dne 6. 4. 2014 jednomyslně deklarovala nutnost technické novely vyhlášky právě s ohledem na zde uvedené skutečnosti. Ze zápisu z komise je zároveň patrné, že vy, paní primátorko, jste uložila odboru daní, poplatků a cen Magistrátu hl. m. Prahy připravit novelizované znění vyhlášky, které by zohlednilo provozování pouze kasin na území hlavního města. Materiál tak měl být předložen komisi, Radě hlavního města a Zastupitelstvu v měsíci květnu. Nic z uvedeného se však nestalo.

Ptám se vás tedy, vážená paní primátorko, jakým způsobem hodláte realizovat jasné a jednomyslné stanovisko komise Rady k novelizaci vyhlášky o regulaci hazardu na území hl. m. Prahy. Děkuji předem za vaši odpověď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Všiml jsem si, že je to i písemně. Poprosil bych o předání zázemí, aby to mohlo být jednodušeji použito. Bude tedy písemná odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6OHQTC

V Praze dne 23. června 2017  
Č.j. MHMP 929376/2017  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší písemné interpelaci ze dne 25. 5. 2017, kterou požadujete sdělení, jakým způsobem bude realizováno stanovisko Komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy ze dne 6. 4. 2017, k novelizaci obecně závazné vyhlášky č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy (dále jen „OZV“), uvádím:

Záměr provozování hazardních her pouze v kasinech byl v rámci novely OZV realizován obecně závaznou vyhláškou č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy na základě Vašeho pozměňovacího návrhu, a to výběrem míst, na kterých byly Ministerstvem financí povoleny sázkové hry v kasinech. OZV sice nezakotvuje provozování hazardních her pouze v kasinech a nelze proto vyloučit, že na některých z míst uvedených v její příloze může kromě kasina vzniknout i herna, ale je třeba uvést, že od účinnosti zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, je rozdíl mezi provozovnou herny nebo kasina oproti minulosti zcela minimální. Oba typy provozoven musí být zabezpečeny kamerovým systémem, evidencí hráčů, disponovat povolením k umístění herního prostoru, atd. Deklarovaných cílů OZV, kterými je podle mého názoru především eliminace narušování veřejného pořádku, omezení množství a dostupnosti hazardních her, bylo dosaženo.

S Vaším názorem, že OZV byla přijata v rozporu se zákonem a současnou platnou judikaturou, se neztotožňuji. Pokud by OZV vykazovala Vámi uváděné vady, byla by již její účinnost pozastavena a stanovena lhůta k nápravě ze strany dozorového orgánu – Ministerstva vnitra, které na základě podnětů provozovatelů hazardních her její soulad s právními předpisy vícekrát posuzovalo. Neztotožňuji se ani s Vaším názorem na domnělé pochybení, ke kterému mělo dojít přijetím pozměňovacího návrhu ve vztahu k nulové toleranci hazardu na území Městské části Praha 4, neboť šlo o výsledek legitimního hlasování na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, které bylo uskutečněno podle platného jednacího řádu. Pokud jde o celkový kontext novely OZV, nulová tolerance hazardu nebyla zavedena pouze na území Městské části Praha 4, nýbrž k ní bylo přistoupeno i na území jiných městských částí, např. Městské části Praha 5 a Městské části Praha 7. Váš názor na údajné pochybení při procesu schvalování OZV považuji vzhledem k výše uvedenému za nepodložený.

K závěru jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro oblast regulace loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy ze dne 6. 4. 2017, předložit novelu OZV uvedené komisí a Radě hl. m. Prahy i Zastupitelstvu hl. m. Prahy v měsíci květnu konstatuji, že podle čl. 1, odst. 1) jednacího řádu komisí Rady hl. m. Prahy jsou komise Rady hl. m. Prahy pouze iniciativním a poradním orgánem Rady hl. m. Prahy. Jde tedy pouze o doporučující stanovisko, které nemůže určovat program Rady hl. m. Prahy ani Zastupitelstva hl. m. Prahy. S doporučením výše uvedené komise, neodkladně novelizovat OZV, se členové Rady hl. m. Prahy v rámci

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

koaliční spolupráce dosud neztotožnili. Důvodem je mimo jiné skutečnost, že v současné době probíhá ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže šetření, zda při přijetí OZV nejednalo Zastupitelstvo hl. m. Prahy způsobem, který by mohl vést k narušení hospodářské soutěže. Zahajovat proces přijetí další novely OZV nebo nové regulační vyhlášky, případně tento nový právní předpis přijmout, bez znalosti výsledku šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jeho názoru na stávající způsob regulace hazardních her v hl. m. Praze se nejví vhodným řešením.

Pokud jde o stanovisko odboru legislativního a právního, o němž se bez bližšího upřesnění jeho data či čísla jednacího zmiňujete, nemám k dispozici žádné stanovisko, ve kterém by odbor legislativní a právní další novelu OZV doporučil.

S pozdravem



Vážený pan  
Mgr. Lukáš Manhart  
zastupitel hl. m. Prahy

## **INT.- č. 27/8 – Mikuláš Ferjenčík**

- interpelace směřovala **na radního Grabeina Procházku**
- interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- možného vlivu zvýšení ceny vody na navýšení hodnoty akcií společnosti PVK a.s. a možnému zhoršení podmínek pro hl. m. Prahu při zamýšlené obchodní transakci

### **stenozáznam předán radnímu Grabeinu Procházkovi k písemné reakci** **stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci**

A nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci zvýšení ceny vody. Otázka je zde napsána na pana kolegu Procházku, nicméně tyto tisky zpravidla předkládá paní kolegyně Plamínková. Tak teď nevím, jak je to mířeno, ale je to na vás, pane kolego.

**P. Ferjenčík:** Je tu alespoň kolegyně Plamínková?

**Nám. Dolínek:** To také nevím. Má další interpelaci za chvíli. Možná zde paní kolegyně je. Beru to jako interpelaci na Radu a kompetenčně to bude vyřešeno. Děkuji.

**P. Ferjenčík:** Myslím si, že to řeší teď spíš pan radní Procházka. Mně šlo primárně o souvislost s plánovaným odkupem. Šlo mi o to, zda to zvýšení ceny vody, které se událo dvakrát během minulého roku, cca o 7 Kč, jestli se nemýlím, zda přispělo k navýšení hodnoty akcií společnosti PVK, a tedy ke zhoršení podmínek Prahy v plánovaném nákupu, a pokud k tomu došlo, tak o jakou částku zhruba jde.

**Nám. Dolínek:** To si přesně myslím, že je sdílená otázka na oba dva radní. Připravíme písemně odpověď za Radu, kolegové ji připraví.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Jana Plamínková  
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 13.6.2017

*č.j. 9756 22/2017*

Vážený pane Ferjenčíku,

k Vaší Interpelaci ZHMP ze dne 25.5.2017 ve věci možného vlivu zvýšení ceny vody na zvýšení hodnoty akcií spol. PVK a.s. a možnému zhoršení podmínek pro HMP při zamýšlené obchodní transakci.

Vzhledem ke skutečnosti, že navýšení ceny pro vodné a stočné k 1.1.2016 znamenalo zahrnutí do kalkulace pouze nákladů s inflačním nárůstem a navýšení ceny k 1.4.2016 zahrnovalo pouze navýšení podnájemného, resp. nájemného pro HMP, nedošlo k navýšení plánovaného zisku PVK. Proto mohu konstatovat, že tento nárůst ceny nemá vliv na cenu akcií společnosti PVK.

S pozdravem

*Plamínková*  
Jana Plamínková  
radní hlavního města Prahy

Vážený pan

Mikuláš Ferjenčík





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Karel Grabein Procházka  
Radní hlavního města Prahy



MHMPXP6RLQNB

V Praze dne 21. června 2017

Č.j. MHMP 1011595/2017

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Ferjenčík,

na základě Vaší interpelace člena ZHMP č. 27/8 ze dne 25. 5. 2017 ve věci možného vlivu zvýšení ceny vody na navýšení hodnoty akcií společnosti Pražské vodovody a kanalizace a.s. a možnému zhoršení podmínek pro HMP při zamýšlené obchodní transakci Vám sděluji následující:

Podle našich informací nemá zvýšení ceny vody vliv na navýšení hodnoty akcií společnosti PVK a.s.

Zvýšení ceny vody bylo řádně odůvodněno a promítne se ve zkvalitnění služeb a infrastruktury, nikoli v ceně akcií.

S pozdravem

Ing. Karel Grabein Procházka  
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan

Mikuláš Ferjenčík

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: +420 236 002 042  
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

---

## **INT.- č. 27/9 – Ivan Hruža**

– interpelace směřovala na radní Plamínkovou

ve věci

- žádosti o upřesnění výše podnájemného skutečně zaplaceného v letech 2002 – 2016 PVK a. s. jako provozovatelem hl. m. Praze včetně promítnutí nárůstu ceny vodného a stočného v roce 2016 do podnájemného vyplaceného Praze

na interpelaci **reagovala radní Plamínková**

### **stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci**

Pan kolega Humplík je písemně omluven z jednání, tzn., že jeho interpelace nemůže být přednesena. Poprosil bych tedy pana zastupitele Hružu.

**P. Hruža:** Moje interpelace směřuje k paní radní doktorce Plamínkové. Po dlouhé době se klubu KSČM dostalo možnosti, seznámit se s oněmi materiály, které byly paní radní slibovány, a po seznámení vznikla celá řada otázek, z nichž jednu, resp. dvě si dovoluji v danou chvíli položit.

Z dodatků příslušných mezi PVS a PVK vyplývá stanovení výše podnájemného, které ovšem podle toho, co zveřejnily Pražské vodovody a kanalizace před časem ve sdělovacích prostředcích, a konkrétně v novinách Metro 16. 3. 20107, jsou ve velké disproporci. Z toho, co bylo zveřejněno, je zjevné, že Pražské vodovody a kanalizace uvádějí částky podstatně vyšší. Řeknu příklad.

Z dodatku číslo 10 vyplývá, že mělo být zaplaceno na podnájemném 1 432 173 tisíc, nicméně v onom článku Metra, fotokopii jsem poskytl paní radní, tak se uvádí, že v roce 2012 zaplatila PVK 1 671 002 000, což je fakticky rozdíl 238 889 tisíc. Podobná situace se týkala i podnájemného pro rok 2013, kdy v dodatku číslo 12 je uvedeno podnájemné ve výši 1 753 774 tisíc, když v deníku Metro je uvedeno, že byla zaplacena pro tento rok 1 975 223 tisíc Kč, tzn. o 221 449 tisíc více.

Podobná situace vyplývá i z jiných let. Já na základě toho žádám o upřesnění výše podnájemného skutečně zaplaceného v letech 2002 – 2016 PVK a. s. jako provozovatelem hl. m. Praze.

A druhá otázka, ta bude ve dvou větách, ta se týká onoho slavného roku 2016, kdy došlo k radikálnímu nárůstu ceny vodného a stočného. A já se ptám, jakým způsobem se ono navýšení, kteří činilo okolo 9 %, se promítlo do onoho podnájemného, které PVK platí hl. m. Praze. To je druhá otázka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Plamínková je zde přítomna, prosím o odpověď.

**P. Plamínková:** Já jsem právě byla ještě zjišťovat, jestli mi nepřistála v mailu odpověď od PVS, kterou jsem požádala, aby mi ta přesná čísla poslala, ale oni jsou bohužel na nějakém školení. Dodám vám to písemně. Nicméně platí, že zhruba, vybere se přes 5 mld. Kč na vodném a stočném. Teď to bude víc. Bylo to 5 mld. před zdražením, teď by to mělo být 5,5 mld., a z toho zhruba polovinu si nechává PVK právě na opravy. Ono PVK dělá opravy a havárie, a to je zhruba miliarda. Většinou to bývá méně, loni to zřejmě bylo víc, protože měli nějaký větší počet havárií. Ale zhruba polovinu si oni nechávají, a polovinu potom posílají PVS. PVS si z toho také něco nechává, a to, co zbude, jsou potom peníze, které se investují do rekonstrukce Vodovodů a kanalizací. Z toho - já vám ta čísla všechna přesně pošlu rozeepsaná.

Na druhou otázku je odpověď velmi jednoduchá. Z částky 500 mil. Kč, kterou město získalo, celá částka šla městu, z toho nemělo PVK ani korunu, to jsme si pohlídali. Tato částka šla z části na ÚČOV a zčásti na rekonstrukci vodovodů a kanalizací.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Doplnující dotaz?

**P. Hrůza:** Jenom jsem chtěl doplnit, že jsem vám dal onen materiál z Metra, kde je tabulka, a kde se píše přehled nájemného od roku 2002 v celkové výši 25 mld. Kč. A mně je známo z oněch dodatků, že samozřejmě oni mají platit nájemné, a pak je tam částka samostatná, nikoliv nájemné, resp. správně podnájemné, a částka v řádech stovek milionů, která je určena k opravám, které provádějí přímo Pražské vodovody a kanalizace.

V daném směru budu velmi rád, když mi dáte tabulky obě, tj. jak výše podnájemného za to období, které zaplatili, a jednak kolik proinvestovali na opravách, to je druhá část, vždycky spojená v dodatku mezi PVK a PVS. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Jana Plamínková  
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 13.6.2017

*č.j. 97/554/2017*

Vážený pane doktore,

k Vaší Interpelaci ZHMP ze dne 25.5.2017 ohledně upřesnění výše podnájemného skutečně zaplaceného v letech 2002-2016 PVK a.s. jako provozovatelem hl. m. Praze včetně promítnutí nárůstu ceny vodného a stočného v roce 2006 do podnájemného vyplaceného Praze si Vám dovoluji shrnout a vysvětlit právě nesoulad mezi dodatkem PVS a PVK a informací zveřejněnou 16.3.2017 v novinách Metro.

Podnájemné pro rok 2012, které bylo součástí kalkulace ceny pro přímé odběratele a ceny vody předané pro další provozovatele, bylo odvedeno společností PVK ve prospěch PVS na základě tří smluv:

1. Smlouvy o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací **ve vlastnictví hlavního města Prahy** ze dne 31.1.2006, (pro rok 2012 dodatek č. 11)
2. Smlouvy o **užívání kolektorové sítě** a poskytování služeb s tím spojených (pro rok 2012 dodatek č. 5)
3. Smlouvy o podnájmu, nájmu a provozování movitých a nemovitých věcí na úseku vodního hospodářství II. ze dne 29.3.1999 (pro rok 2012 dodatek č. 18) – jedná se o podnájemné za vodohospodářský majetek **ve vlastnictví Úpravna vody Želivka, a.s. a Zdroj pitné vody Káraný, a.s.** – smlouva ukončena 5.11.2013

Smlouvy s PVK pro rok 2012	Podnájemné	Smlouva č.1		Smlouva č.2	Smlouva č. 3		
		1 432 173		68 688	170 141		
v tis. Kč	celkem	HMP	PVS/1	Kolektory	ÚVŽ	ZPVK	PVS/2
<b>Podnájem celkem</b>	<b>1 671 002</b>	<b>1 332 192</b>	<b>99 981</b>	<b>68 688</b>	<b>121 650</b>	<b>43 117</b>	<b>5 374</b>
Nepeněžní plnění PVK	15 500	0	0	0	10 500	5 000	0
Opravy	15 500	0			10 500	5 000	
<b>Peněžní plnění PVK</b>	<b>1 655 502</b>	<b>1 332 192</b>	<b>99 981</b>	<b>68 688</b>	<b>111 150</b>	<b>38 117</b>	<b>5 374</b>
Investice	1 191 632	1 055 192			102 635	33 805	
Ostatní plnění	25 000	25 000					
Peněžní nájem vlastníkům	97 827	85 000			8 515	4 312	
Úroky, splátky půjčky EIB	167 000	167 000					
Podnájem kolekt. síť	68 688			68 688			
Podnájem pro PVS a.s.	105 355		99 981				5 374

V tabulce je uvedeno i kolik bylo odvedeno za nájemné ve prospěch HMP, ÚVŽ, ZPVK a Kolektory Praha a kolik zůstalo pro PVS. Podobně lze vysvětlit i rok 2013.

S účinností od 1.7.2005 je hrazeno podnájemné za užití prostor v kolektorových sítích společnosti Kolektory Praha, a.s., toto podnájemné je přefakturováno PVK na základě sml. č.2.

S účinností od 1.1.2006 došlo ke změně smluvního vztahu mezi PVS a PVK souvisejícího s majetkem ve vlastnictví HMP a současně ke změně financování oprav vodohospodářského majetku HMP (výše

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 123  
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

uvedená smlouva č.1). Od 1.1.2006 náklady na opravy již nejsou k tíži HMP, ale provozovateli PVK, jako kompenzace bylo sníženo podnájemné. Majetek ÚVŽ a ZPVK nadále v podnájmu dle sml. č.3. S účinností od 6.11.2013 byla ukončena smlouva č.3 a provozování vodáren Želivka a Káraný převzaly společnosti Želivská provozní, a.s. a Vodárna Káraný, a.s. Z toho důvodu již PVK s účinností od 6.11.2013 nehradilo za tento majetek podnájemné.

rok	Podnájemné PVK v tis.Kč	Smlouva o podnájmu, nájmu a provozování movitých a nemovitých věcí na úseku vodního hospodářství II. ze dne 29.3.1999 - sml. č.3				Smlouva o užívání kolektorové sítě - sml. č.2 Kolektory	Opravy hrazeny z nájemného HMP dle sml. č.3 v tis.Kč
		HMP	ÚVŽ	ZPVK	PVS		
2002	1 468 226	1 249 740	87 349	40 752	90 385		443 930
2003	1 521 901	1 296 393	90 843	42 382	92 283		453 252
2004	1 658 116	1 414 891	90 843	42 382	110 000		460 021
2005	1 711 534	1 461 608	93 387	43 569	86 311	26 659	471 525

  

rok	Podnájemné PVK v tis.Kč	Smlouva č.1		Sml.č.2 Kolektory	Smlouva č.3			opravy hrazeny PVK nad pojistné plnění
		HMP	PVS/1		Želivka	Káraný	PVS/2	
2006	1 329 399	1 029 656	90 561	61 105	103 249	36 595	8 233	606 845
2007	1 488 649	1 180 217	93 278	62 635	106 346	37 693	8 480	641 447
2008	1 528 844	1 214 360	93 023	64 366	109 536	38 824	8 735	657 572
2009	1 528 844	1 205 459	95 500	64 366	116 108	41 153	6 258	702 972
2010	1 552 433	1 224 746	97 028	65 664	117 966	41 811	5 218	714 745
2011	1 571 984	1 239 443	98 193	67 373	119 382	42 313	5 280	729 139
2012	1 671 002	1 332 192	99 981	68 688	121 650	43 117	5 374	857 866
2013	1 975 224	1 650 000	103 774	70 957	107 144	37 975	5 374	834 657
2014	1 861 148	1 683 000	106 204	71 944				825 163
2015	1 870 377	1 691 415	106 735	72 227				860 827
2016	2 202 402	2 022 931	107 162	72 309				998 860

Z uvedených tabulek vyplývá, že PVK zaplatilo v letech 2002-2016 cca 25 mld. Kč na podnájemném a za opravy vodohospodářského majetku vydalo z vlastních zdrojů cca 10,3 mld. Kč.

K Vašemu druhému dotazu, jakým způsobem se navýšení ceny pro vodné a stočné pro rok 2016 promítlo do podnájemného, lze krátce shrnout. Navýšení ceny pro vodné a stočné nad inflaci 0,4% pro rok 2016 v Praze, které platilo od 1.4.2016, zahrnovalo pouze navýšení podnájemného pro PVS, resp. nájemného pro HMP.

S pozdravem

*Plamínková*  
Jana Plamínková  
radní hlavního města Prahy

Vážený pan  
JUDr. Ivan Hřůza

# **PÍSEMNÁ**

## **INT. č. 27/1/P – Filip Humplík**

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- kampaně hl. m. Prahy „Čistou stopou Prahou“

**interpelace předána primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci**

## **INTERPELACE**

### **SUV Kampaň**

Vážená paní primátorko,  
má interpelace míří na poslední kampaň hlavního města Čistou stopou Prahou a především na mediálně nejsledovanější video namířené proti řidičům vozidel třídy SUV

Rád bych znal odpověď na následující otázky:

- 1) Kdo byl zadavatelem a kdo schválil výslednou podobu videa?
- 2) Jaké byly náklady na pořízení tohoto videa? Jaké byly náklady na jeho prezentaci v médiích?
- 3) Kdo byl zhotovitelem videa?
- 4) Jaký je celkový rozpočet projektu Čistou stopou Prahou a jakou část z něj tvoří dotace a transfery neziskovým subjektům?
- 5) Jaká další podobná videa a kampaně jsou v rámci projektu Čistou stopou Prahou připravována?

Děkuji za pozornost.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6ROF5V

V Praze dne 22. června 2017  
INT 27/1/P/25.5.2017  
S-MHMP 898862/2017  
Č.j. MHMP 1013794/2017  
Počet listů /příloh: 2/0

Vážený pane předsedo,

reaguji na Vaši interpelaci č. 27/1/P ze dne 25. 5. 2017 na téma Kampaň Čistou stopou Prahou. Úvodem bych ráda ocenila, že se o uvedenou kampaň zajímáte. Tato kampaň vznikla po vzoru dalších evropských měst jako reakce na zvyšující se citlivost veřejnosti na negativní dopady z dopravy, které jsou z převážné části způsobené individuální automobilovou dopravou. Nechci, abychom dopadli jako Paříž či některá jiná velká města, kterým nezbývá než omezovat tyto negativní dopady zákazy pohybu vozidel, ať již v době smogových situací nebo i trvale. Mým cílem je snižovat negativní dopady z dopravy jak výstavbou vhodné infrastruktury a podporou MHD, tak i preventivním působením. Jedním z nástrojů je i kampaň Čistou stopou Prahou. Jejím cílem je informovat o možných alternativách a rozproudit diskusi na veřejnosti. Kampaň není vedena v duchu příkazů nebo zákazů, jak je ze strany některých kritiků podsouváno.

Nyní k Vaším otázkám:

***Kdo byl zadavatelem a kdo schválil výslednou podobu videa?***

Zadavatelem je Magistrát hl. m. Prahy, zastoupený odborem rozvoje a financování dopravy, video bylo konzultováno jak s odborem komunikace a marketingu MHMP, tak i se sekretariátem náměstka primátorky Dolínka.

***Jaké byly náklady na pořízení tohoto videa? Jaké byly náklady na jeho prezentaci v médiích?***

Video bylo pořízeno jako součást objednávky dvou videí, které byly realizovány za podpory řady dobrovolníků. Odhadované náklady na pořízení jednoho videa tak jsou cca 50 tis. Kč bez DPH. Náklady na prezentaci byly minimální, pohybovaly se v řádech stokorun na zviditelnění na facebooku na počátku jeho zveřejnění.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)



*Jaký je celkový rozpočet projektu Čistou stopou Prahou a jakou část z něj tvoří dotace a transfery neziskovým subjektům?*

Náplň projektu pro rok 2017 je dán usnesením Rady hl. m. Prahy č. 922 ze dne 25. dubna 2017 a prostředky pro rok 2017 nepřekročí 3 mil. Kč, jak bylo schváleno ZHMP v rámci schvalování rozpočtu hl. m. Prahy na letošní rok. V roce 2016 bylo do projektu investováno celkem 1,89 mil. Kč, jak je uvedeno v závěrečné zprávě schválené stejným usnesením Rady hl. m. Prahy. Z projektu Čistou stopou Prahou nejsou poskytovány dotace a transfery žádným subjektům, ani neziskovým organizacím.

*Jaká další podobná videa a kampaně jsou v rámci projektu Čistou stopou Prahou připravována?*

V letošním roce je hlavním tématem vzájemná ohleduplnost v dopravě. Po videu na téma neohleduplnosti nadbytečně používaných velkých vozidel se další videa budou zabývat ohleduplností cyklistů vůči chodcům a obecně ohleduplností ke zdraví při volbě a používání dopravního prostředku.

Ráda Vám k tomuto tématu poskytnu bližší informace, kdykoliv budete mít zájem.

S pozdravem



Vážený pan  
Filip Humplík  
zastupitel hl. m. Prahy