

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 23. zasedání ZHMP dne 26. 1. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 23. ZHMP dne 26. 1. 2017
26. 2. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 23/1 – Helena Briardová

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- projektu výstavby domova seniorů v Praze 13

na interpelaci reagovala **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Paní Briardová bude interpelovat pana radního Lacka ve věci výstavby Domu seniorů Praha 13. Prosím, máte slovo.

P. Briardová: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení občané, mám tak trochu problém se dvěma informacemi. V září jsme na výboru pro zdravotnictví a byty posuzovali projekt výstavby domova seniorů v Praze 13. Dokonce jsme viděli plány, viděli jsme simulaci té budovy. Měl to být domov seniorů, který by byl postaven na pozemku hl. města z prostředků hl. města asi za 295 mil. Výbor k tomu dal kladné stanovisko, bylo to v září.

A teď v prosinci jsem si přečetla v tisku rozhovor s panem starostou MČ Praha 13 o to, že MČ bude přestavovat jeden objekt na domov seniorů za asi 270 mil. Ráda bych věděla, proč nebude stavět na svém pozemku hlavní město a proč se ponechává tedy čerpání těchto prostředků na Praze 13, která má určitě rozpočet menší než hlavní město. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Lacko.

P. Lacko: Určitě podrobně odpovím písemně paní zastupitelce. Jenom krátce. Určitě ten projekt vznikne, akorát bude adaptován na konkrétní a nové potřeby, tzn., že to nebude domov pro seniory, ale budou to byty pro seniory a další služby. Projekt se aktuálně přepracovává na OSI a budou k tomu podrobnější informace na dalším výboru. Ale určitě to není tak, že by ten projekt nebyl. Akorát bude nově dle aktuálních potřeb a poptávky. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

MHMPP084E72S


V Praze 24.2.2017
C. j. 289698/2014

Vážená paní zastupitelko,

navazuji tímto na ústní odpověď, kterou jsem podal k Vaší interpelaci ve věci projektu výstavby domova seniorů v Praze 13 na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26.1.2017.

Projekt výstavby domova pro seniory na Praze 13 (tzv. „Rondel“) byl zhodnocen jako nedostatečný, a to především ve vazbě na materiálně technické standardy (vydává MPSV), i současné trendy v péči o osoby trpící gerontopsychiatrickými problémy, které by pobytové sociální služby měly naplňovat. Původní projektová dokumentace byla koncipována s ohledem na poskytnutí služby většímu počtu uživatelů bez ohledu na diagnózu, což vyplývá z doby, kdy byla projektová dokumentace pořízena. Dnes hl. m. Praha nechce investovat finanční prostředky do vzniku nových pobytových sociálních služeb, který materiálně technický standard, ani účel, neplní (či ho plní nedostatečně). Máme za to, že by mohl jít o zmařenou (či částečně zmařenou) investici. Jako možné řešení se nabízí využít původní projekt k dostupnému bydlení ve spolupráci především s Prahou 13, což bude řešeno na úrovni Komise Rady HMP pro dostupné bydlení a orgánů města. Problematika projektu byla v tomto smyslu podrobněji diskutována na jednání Výboru ZHMP pro sociální politiku dne 10. 11. 2016 (zápis je k veřejně k dispozici).

S úctou


Ing. Radek Lácko

Helena Briardová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 23/2 – Petr Šimůnek

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- vyhlášení smogové situace a dopravy zdarma

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Šimůnek bude interpelovat panu náměstkyni Dolínka ve věci vyhlášení smogové situace a dopravy zdarma. Děkuji.

P. Šimůnek: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstku, dnes neprošel bod v tomto znění, proto se alespoň takto táži v interpelaci. Noviny a sdělovací prostředky podaly informaci spoluobčanům o možném vyhlášení smogových situací. Já se tedy ptám, jakým způsobem je Praha připravena v součinnosti s Dopravním podnikem, protože pokud omezíme individuální automobilovou dopravu, jakým způsobem budeme schopni, v jakém časovém horizontu po vyhlášení zajistit plynulou dopravu, tak aby nevázla, s nárůstem těchto cestujících.

A druhá poměrně důležitá otázka je, že bylo řečeno i o dopravě zdarma v těchto dnech té smogové situace, tak se ptám, jestli se někdo zamýšlel i nad tím, že jsou předplatitelé, někdo má Lítačku, někdo ještě Opencard. Rozumím tomu, že ten, kdo kupuje papírové kupóny, si nekoupí a zdarma použije MHD. Jestli tedy bude existovat jakýsi systém, že jeden den, dva dny, nebo třeba celý týden bude doprava zdarma, jestli bude ten systém umět posunovat i termíny platnosti Lítačky nebo Opencard. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: děkuji. Pan kolega.

Nám. Dolínek: Začnu od konce. Za prvé, nic takového se rozhodně dít u těch kupónů nebude, jelikož přepravní podmínky na toto myslí a v případě bezplatné dopravy nevzniká nárok majiteli kupónu na posunutí platnosti. Hlavně bych chtěl zdůraznit, ten kupón vychází na 10 Kč denně. 10 Kč denně. A to, že to bylo bezplatně z důvodu nějakého důvodu, asi nebudeme kvůli tomu prodlužovat platnost kupónů. Je to nesmyslné opatření samozřejmě a administračně více náročné, než by to přineslo. Navíc je to pouze ve výjimečných okamžicích, ty bezplatné MHD, kdyby byly. To je první věc. Ale říkám, přepravní podmínky jasně hovoří a smluvní podmínky o tom, že takto nejsou posunovány kupóny.

Co se týká dalších opatření, tak prvotně to nespadá pod dopravu, ale smogová situace spadá pod životní prostředí, je to osa Ministerstva životního prostředí, následně u nás odbory, které toto mají na starosti. Ty mají tvořit platnou legislativu, resp. z legislativy vyplývající opatření. Jedno z nich je samozřejmě možnost regulačních ráků. V tuto dobu zákon z roku 2012 umožňuje tuto tvorbu. My jsme regulační řád měli, jeho platnost zákonem byla po přechodnou dobu stanovena maximálně po dobu dvou let, tzn., regulační řád v roce 2014 skončil. Nicméně město se snaží dělat především preventivní kroky, než represivní kroky. Také ty zimy, které byly, nás nenutily k tomu, abychom represivní kroky měli připraveny.

Situace z minulých 5 – 7 dnů ukazuje, že by zřejmě do šuplíku bylo vhodné si tyto represivní věci připravit. V tuto chvíli se tyto řady budou tvořit. Hlavním lídrem tohoto projektu je paní kolegyně Plamínková z povahy věci, a o té odbornosti, jak je to státem stanoveno, spolupodílet se na tom budu já s panem kolegou Hadravou, a samozřejmě bude se

dělat ještě rozptylové studie a aktualizovat další data, s tím že naše ambice je v září nebo v říjnu letošního roku toto předložit sem. Má to povahu vyhlášky, tzn., že stejně musíme mít vnitřní a vnější připomínkové řízení po městských částech, takže proto říkám, že nejdříve na začátku podzimu bychom to sem mohli předložit.

Represivní kroky by měly být až ty poslední. Máme samozřejmě také Ministerstvem životního prostředí stanovený takový plán snižování emisí a poškozování životního prostředí, který byl v loňském roce prezentován a vypracován pro deset aglomerací v ČR, jednou z nich je Praha, a podle toho plánu my děláme ty preventivní kroky a budeme je samozřejmě vyhodnocovat v dubnu, v květnu letošního roku, kdy budeme mít za sebou jeden rok a jsou tam dílčí kroky, které můžeme používat.

Co se týká uzavření města jako takového, tak je to samozřejmě velmi složitá věc. Já bych velmi nerad řidiče dostával do situací, kdy potřebují své děti nebo třeba babičku nebo rodiče vézt do nemocnice a kvůli zácpám, které vzniknou bez přípravy těchto opatření, by měli velké problémy. Říkám, to je nejzazší varianta, a my ji budeme řešit v rámci přípravy regulačních řádů.

Ještě je tam jedna věc, a to jsou nízkoemisní zóny. Nízkoemisní zóny máme v tuto dobu v mašličkách připraveny v rámci Prahy, o tom jste byli všichni před rokem a půl nebo více informováni. Je to vyhláška, která byla projednána s městskými částmi. Cena kupónu, který by se kupoval a měl by označení podle metru, jaký automobil má, tak je 80 Kč. Prodával by se na radnicích atd. Celý systém je nachystaný, projednaný s Ministerstvem životního prostředí a dalšími orgány.

Jediné co nám zabránilo, abychom toto dali do praxe, tu nízkoemisní zónu, tak je, že jsme měli vnější připomínkové řízení po městských částech a drtivá většina městských částí na pravém břehu Vltavy se jednoznačně vyjádřila pro to, aby platnost a schválení této zóny podléhalo tomu, že bude existovat vnější nebo vnitřní městský okruh, protože tam se musí u těchto zón stanovit objízdné trasy. A ty objízdné trasy samozřejmě jsou poměrně důležité a musí být vyznačené a pak jsou používány. A ony by zase zatížily někde to území Prahy právě tam, kde není nyní kapacitní komunikace k tomu vhodná. Takže to je to, co tam máme za ten problém.

Samozřejmě opět v rámci projednávání všech regulačních řádů a toho, co jsme zažili v posledních dnech, se nám může stát, že bychom mohli hovořit s městskými částmi, které předtím nesouhlasily s nízkoemisními zónami, zda by přece jenom nepřehodnotily svůj názor. A já jsem připraven a chci to udělat, že teď ty dva měsíce obešleme starosty, zda pořád stále trvají jejich výtky, nebo zda by ty výtky mohly být odblokovány tou realitou, kterou jsme tady dnes zažili.

Samozřejmostí je spolupráce se Středočeským krajem, kde jsme se dohodli, že do této pracovní skupiny krizového štábu, která má na starosti životní prostředí respektive tyto věci, bude již trvale přizván zástupce krizového štábu Středočeského kraje kvůli propojení a on line sdílení informací v zásadě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte k tomu ještě něco, pane?

P. Šimůnek: Já jsem rád, že se bude pracovat na regulačních řádech a byl bych strašně rád, kdyby alespoň formou informace potom byli informováni zastupitelé hlavního města Prahy nebo předsedové klubů.

A co se týká tedy toho, co jsem se dozvěděl, že se nechystá opatření na program prodloužení například platnosti Opencard, tak bych chtěl jenom poprosit, aby se nehovořilo o dopravě zdarma, protože část těch cestujících bude cestovat, byť za desetikorunu, tak aby tam nebyl nějaký konflikt.

Děkuji za odpověď panu náměstkovi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě –

Nám. Dolínek: Technické doplnění. Samozřejmě jak jsem řekl, má to povahu vyhlášky, ten řád regulační standardně, než to sem paní primátorka předloží, vždycky prochází výbory a dalšími a dalšími, takže ten zastupitel ho několikrát zaznamená do toho okamžiku, než sem půjde ke schvalování.

INT.- č. 23/3 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- existence jednotného systému plánu opravy silnic, případně jeho zavedení do praxe

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Prima. Další interpelující je Ondřej Profant. Bude interpelovat opět náměstka Dolínka ve věci opravy silnic.

P. Profant: Opět zdravím. Chtěl bych se zeptat, jestli zde existuje nějaký jednotný systém a plán opravy silnic, popřípadě jestli v něm lze nějak participovat ve smyslu třeba se vyjádřit k potřebnosti atd. Pokud takový není, tak jestli by takový nebylo možné zavést. Zvláště mi jde pak o kombinaci toho, že něco mají městské části, něco má PSK a lidi se přirozeně budou ptát spíš Magistrátu, který v tom je tedy ještě třetí.

A tohle mi tu trochu chybí jako nějaká centrální databáze, aby se vlastně člověk dozvěděl – jo, tohle má ve správě ta městská část, takže pokud to chcete opravit, tak napište tomu starostovi, tohle to má PSK. Popřípadě tady se chystá velká rekonstrukce, je složitá, plánují se cyklopruhy atd., bude to trvat, versus tady je potřeba dát jenom svrchní povrch nový.

Nám. Dolínek: Jestli mohu odpovědět - děkuji. V tuto chvíli se snažíme s odborem rozvoje a financování dopravy, abychom během dvou let přešli na systém, že skutečně u opravovaných komunikací je prokazováno nejenom to, že jsou z městské části, kde pan starosta potřebuje ty komunikace, ale které skutečně odráží jejich významnost, zda po nich jezdí veřejná doprava nebo nejedí, míru poškození a další parametry. Ostatní Státní fond dopravní infrastruktury s námi na tom spolupracuje, protože do budoucna to bude jeden z parametrů pro přidělování finančních prostředků ze státního rozpočtu nebo z jiných fondů. Myslím ale, že už mí kolegové a předchůdci, třeba pan kolega Nouza a další na těchto systémech vždycky pracovali, ale ony nejsou nikde po republice ještě úplně standardizované, takže se to snažíme nějak najít.

Co se týká samotných přístupů k opravám, tak některé ty ad hoc opravy, které vznikají, vznikají třeba na základě toho, že přicházejí skutečně podněty občanů. My tam potom následně posíláme naše odborné složky, které za prvé vyhodnotí, jestli je to majetek města nebo městské části. Ale v případě, že to není ve správě města, jenom městské části, tak vyhodnotíme ten stav té vozovky nebo věci, které byly zmíněny, a předáváme to i městské části.

Dlouhodobé opravy jsou především u významnějších komunikací připravovány, kde se připravují velká stavební povolení, a tam je komunikováno průběžně s městskou částí, takže ta o tom ví, že se připravuje toto na jejím území. A záleží na ní, jakým způsobem to pojednává.

Bohužel samozřejmě podobně jako se to nepovedlo dosud v majetku, že by někde byl velký transparentní registr veškerého majetku města včetně způsobu využití a třeba na jak dlouho je zasmluvněn a něco podobného, tak to nemáme ještě dokonalé ani zde. Řada oprav vzniká samozřejmě ad hoc nebo je vyvolána jinými opravami, ale má ambice skutečně je, že by pojednou někde mohlo být nějakým způsobem vyhodnoceno, ale zatím to k dispozici nemáme. A myslím, že ani nemáme software, který by to mohl mít v nějakém pilotu. Ale pakliže přijdete s nějakým návrhem, co ze stávajícího software by šlo využít nebo jakým způsobem bychom to mohli dělat, tak jsem pro. Jenom zase co můžeme určitě udělat je, že jednoduše věci obsažené v rozpočtu můžeme ještě více ukázat. Ale na druhou stranu už nyní obyvatel Prahy má šanci podívat se na schválený rozpočet, kde vidí, které komunikace případně podléhají tomu režimu projektové přípravy nebo té investice přímo z rozpočtu. A samozřejmě obratem to samé můžeme zkusit udělat v rámci TSK.

INT.- č. 23/4 – Jiří Nouza

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- existence tisku Rady HMP č. 233/56 a čísla jednacího „MHMP 49/69/98/2016“
- vyčíslení nákladů spojených nebo vynaložených na právní a ekonomické analýzy související s bodem projednávaným ZHMP 15. 12. 2016 “ informace o postupu Prahy k PVK a.s.“, od 8. 4. 2016 do současnosti

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza interpeluje paní radní Plamínkovou ve věci informace o vyjednávání a krocích hlavního města Prahy vůči PVK. Děkuji.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, paní radní, ještě jednou. Především, že nepožaduji odpověď ústní. Rád bych, kdyby ta odpověď na interpelaci byla písemná.

Byl jsem tady ráno panem Moravcem osočen z toho, že jsem si dovolil jaksi vás nějakým způsobem napadnout. Mne by zajímalo skutečně několik věcí, které souvisí s tou podanou informací, kterou jste podala ústně.

Za prvé jestli skutečně trváte stále na svém výroku explicitně konstatovaném na Zastupitelstvu, které se týkalo dopisu z Evropské unie. To je jedna věc.

Druhá věc - zda na Magistrátu existuje tisk Rady nebo pro Radu pod číslem 233/56, kde se konstatuje v důvodové zprávě nebo se cituje právě z tohoto dopisu.

A pak bych rád zjistil, kdybyste mi odpověděla písemně, zda existuje na Magistrátu číslo jednací MHMP 49/69/98/2016, což by měl být jeden z právních posudků nebo právní posudek Magistrátu k té věci, o které jsme mluvili na minulém Zastupitelstvu.

Dále bych uvítal, kdyby bylo možné, kdybyste mi mohla vyčíslit náklady spojené nebo vynaložené náklady na právní a ekonomické analýzy související s bodem projednávaným 15. prosince, tedy informace o postupu Prahy k PVK, a to od data 8. 4. 2016 do současnosti. Toť vše za mne a děkuji. Jak jsem říkal, nepožaduji odpověď ústní, ale rád bych to měl v písemné podobě. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Já vám samozřejmě písemně odpovím, ale prosím, aby i vy jste mi to dal písemně, protože já jsem si to nemohla zapsat. Děkuji.

INT.- č. 23/5 – Mikuláš Ferjenčík

- interpelace směřovala **na radního Lacka**
- interpelace směřovala **na radního Hodka**
- interpelace směřovala **na zastupitele Stropnického**

ve věci

- finančního zajištění Fondu sociálního bydlení a výhled jeho příjmů pro příští léta

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík bude interpelovat pana Stropnického, Lacka a Hodka ve věci Fondu sociálního bydlení. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se zeptat, jestli je pan předseda výboru Stropnický a místopředseda komise pro sociální bydlení přítomen, jak má být podle jednacího řádu.

Prim. Krnáčová: Pana kolegu Stropnického nevidím, pana Lacka vidím, pana Hodka nevidím, takže možná písemně.

P. Ferjenčík: Každopádně to položím aspoň panu Lackovi, který tu je. Zajímá mě i v souvislosti s tím, že je to teď na Zastupitelstvu, kolik má Fond sociálního bydlení v tuhle chvíli prostředků, kterými disponuje, a jaký je výhled jeho příjmů pro příští léta.

Pak mě zajímá, jaké projekty ten fond připravuje a jestli je nějaký harmonogram nebo jestli se aktuálně s těmi penězi něco děje, případně jestli se plánuje nějaké jejich využití.

A pak šířeji, co se v této oblasti stalo za poslední dva roky, to znamená, jaké kroky podnikla Praha, IPR, nevím jaké další organizace v téhle věci, aby nějakým způsobem došly k využití ty prostředky, které jsme tam vyhradili, když jsme schvalovali rozpočet – tuším – v roce 2015, na začátku ledna.

A poprosil bych tedy o písemnou odpověď, nicméně uvítám, i když pan Lacko zodpoví aspoň nějak základně ústně tady.

P. Lacko: Ano, určitě odpovím podrobně písemně. Teď jenom letecky k těm věcem. V tuto chvíli je tam něco přes dvě miliardy, tak jak postupuje privatizace bytového fondu. Přesnou částku budeme znát samozřejmě až na konci po letech, když se doprivatizuje třetí a čtvrtá vlna, i na základě ocenění. Takže ta částka se dá dneska predikovat, ale úplně přesně to nevíme. Víme, že to určitě budou více jak tři miliardy celkem. To je k částce.

Dneska už se shromažďuje zásobník projektů, který je vlastně připraven k posouzení komisí a poté výborem, pak Radou a samozřejmě Zastupitelstvem jako suverénu. V tuto chvíli vlastně dneska se bude schvalovat revokace, tzn. statut, což je takový pouvoir na to, aby komise jednala v souladu s tím statutem. A tak jak budou jednotlivé projekty připraveny a už jsou v tom zásobníku, tak je komise bude postupně projednávat a dávat Radě k doporučení ke schválení Zastupitelstvu.

Tolik krátce k tomu fondu a samozřejmě odpovím podrobně písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

MHMPP07FW31J

V Praze, dne 17. února 2017

C.č. 258473/2014

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, přednesené na jednání ZHMP dne 26.1.2017, ve věci finančního zajištění Fondu rozvoje dostupného bydlení (dále FOND) a výhledu jeho příjmů pro následující roky si dovoluji sdělit následující.

Dle schváleného Statutu (viz. příloha č. 1 k usnesením ZHMP č. 23/51 ze dne 26.1.2017) je FOND tvořen příjmy z prodeje bytových domů nesvěřených Statutem hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy, převedených ze zdaňované činnosti hl. m. Prahy (po odpočtu daně z příjmů).

K 31.12.2016 bylo ve FONDU 1.887.708.500 Kč. V současné době nelze předjímat, jakým způsobem (resp. v jaké výši) budou oceněny bytové domy zařazené do III. a IV. etapy prodeje.

Prostředky FONDU je možno použít na údržbu a opravy bytových domů (za účelem dostupného bydlení) v majetku hl. m. Prahy a na údržbu, opravy, rekonstrukce a přístavby domovů pro seniory, domovů se zvláštním režimem a další pobytové kapacity sociálních služeb. U rozvoje dostupného bydlení a pobytových kapacit sociálních služeb na území hl. m. Prahy se bude jednat především o investiční akce, které mají charakter:

- výkupů pozemků a budov za účelem výstavby dostupného bydlení,
- projektové přípravy a výstavby objektů pro účely dostupného bydlení nebo výstavby pobytových kapacit sociálních služeb,
- modernizace, rekonstrukce stávajících bytů v majetku hl. m. Prahy nebo pobytových kapacit sociálních služeb
- přestavby objektů v majetku hl. m. Prahy na dostupné bydlení nebo na pobytové kapacity sociálních služeb.

Výjimečně je možno poskytnout investiční transfer příspěvkové organizaci (dle § 31, odst. 1. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů), která zajistí (dle § 31, odst. 2. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů) zvýšení počtu míst určených k dostupnému bydlení nebo zvýšení pobytových kapacit sociálních služeb.

Prostředky fondu musí být využity pouze k účelu, pro který byly schváleny. Předpokládá se, že z 85 % půjde o využití v oblasti dostupného bydlení a z 15 % v oblasti sociálních služeb.

V roce 2016 bylo z FONDU využito 38.000.000 Kč na rekonstrukci Domova pro seniory Zahradní Město a novostavby pav. F a C, a to na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2167 ze dne 6.9.2016. Projednání jednotlivých projektů v orgánech hl. m. Prahy předchází předjednání na půdě Komise Rady hl. m. Prahy pro FOND a Výboru pro zdravotnictví a bydlení Zastupitelstva hl. m. Prahy.

S úctou

Vážený pan
Mikuláš Ferenčík

Ing. Radek Lacko

INT.- č. 23/6 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- dalšího využití hotelu DUM v Modřanech

na interpelaci reagovala **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová interpeluje pana kolegu Lacka ve věci „DUM Modřany“.

P. Semelová: Vážený pane radní, po určité době se vracím k problému bývalého hotelu DUM v Modřanech, který má 21 pater, 220 apartmánů a od roku 2012, tedy vlastně už pátý rok chátrá. Je prázdný, chátrá. Víím, že probíhala nějaká jednání Magistrátu, kterému ten hotel patří, s Prahou 12 o dalším využití. Vy jste mi odpovídal při poslední interpelaci na toto téma, že zvažujete sociální byty nebo prostě pro sociální účely tuto budovu. Víím o tom, že Praha 12 uvažuje i o bydlení pro mladé rodiny nebo jako startovací byty pro mladé, případně pro městské strážníky.

Chtěla jsem se zeptat, protože přece jenom každý rok, kdy je tento dům prázdný, tak se pochopitelně podepisuje na tom, v jakém je stavu a prodražuje se to. Takže jsem se chtěla zeptat, v jakém stavu je v současné době jednání s Prahou 12 a jestli se to už nějak pohnulo kupředu a k tomu, aby tento dům zase sloužil k těm účelům, o kterých se uvažuje.

P. Lacko: Na to odpovím. Jestli se jedná o ten dům, to je Kutilova ulice, Praha 4 – Modřany, tak tento dům byl 30. 11. 2016 pronajat firmě TVM NEC(?), s. r. o., na dobu deset let plus dalších deset let opce s tím, že tento nájem schválila Rada. Je zde nájemné roční za 6,6 milionů korun ročně. V projektu je také schválen účel. Účelem nájmu je provozování krátkodobého ubytování, vysokoškolských kolejí, kancelářských prostor, zdravotnického zařízení, startovacího bydlení pro mladé, bydlení pro sociálně indisponované, prodej zboží a potravin, provozování služeb, restaurací atd.

Takže to je teď aktuální stav s tím, že samozřejmě s tou firmou se jedná o tom, aby vlastně byl monitorován, jaký skutečně potom bude účel plnění a jak to bude fungovat. Takže to je aktuální stav.

P. Semelová: Jestli se můžu ještě zeptat, jestli jsem tomu dobře rozuměla. V tuto chvíli to ještě není v tom stavu, aby to sloužilo těmto účelům. A kdy tedy to bude už řečeno a jestli bylo nějaké výběrové řízení při tom prodeji.

P. Lacko: Myslím, že to určitě písemně zodpovíme, protože na to se zeptáme odboru SVM, ale v podstatě to byl transparentní proces, kdy zvítězila firma v rámci výběrového řízení s nabídkou nejvyššího nájemného a samozřejmě s tím účelem, který by měl odpovídat té politice městské části, tak hlavního města Prahy.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

MHMPP07FW32E

V Praze dne 13.2.2017
Čj. 22313/2017

Vážená paní zastupitelko,

navazuji tímto ba ústní odpověď, kterou jsem podal na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 26.1.2017.K Vaší interpelaci ve věci dalšího využití Hotelu DŮM v Modřanech.

Na objekt č.p. 3061, ul. Kutilova 2, včetně souvisejících pozemků bylo v minulosti opakovaně vypisováno výběrové řízení na úplatný převod nemovitosti či na jeho pronájem. Vždy s důrazem na zachování účelu nájmu jako sociálního zařízení. V došlých nabídkách nedocházelo ze strany zájemců ke splnění podmínek výběrového řízení. V roce 2011 proběhlo další výběrové řízení na prodej objektu, kdy podmínky splnili dva zájemci. Spol. Pátá IS a.s. nabídla jako vítěz výběrového řízení částku 89.000.000 Kč. Následně došlo k přezkoumávání znaleckého odhadu kupní ceny, nabídnutá částka nedosahovala výše znaleckého odhadu a úplatný převod nebyl realizován.

V červnu roku 2014 proběhlo výběrové řízení na pronájem částí objektu - nebytových prostor ve 2. až 10. NP objektu. Nabídku odevzdal jeden zájemce - spol. K.P. Servis Praha, s.r.o., Majetková komise Rady HMP konaná 19. 1. 2016 doporučila výběrové řízení zrušit a v dalším výběrové řízení nabídnout k pronájmu objekt jako celek.

Pod záměrem č. ev. SVM – 9755/2016 od 15.4.2016 do 15.5.2016 bylo zveřejněno výběrové řízení- pronajmout formou výběrového řízení celou budovu (vyjma celé střechy) o výměře cca 18.275,70 m². Obdrželi jsme celkem 5 nabídek. Vyhodnocení nabídek schválila na svém jednání dne 21. 6. 2016 Majetková komise RHMP a schválila pronájem na dobu určitou 10 let s právem přednostního nájmu na dalších 10 let pro společnost TVM Net, s.r.o., jejíž nabídka byla nejvyšší. Se společností TVM Net s.r.o., byla dne 30.11.2016 podepsána Nájemní smlouva. Tato smlouva byla uzavřena na 10 let s právem přednostního nájmu na období dalších 10 let, pokud nájemce písemně uplatní své právo u pronajímatele nejpozději do 12 měsíců před jeho skončením. Nájemné činí 6.628.260,- Kč ročně.

Účelem nájmu je provozování krátkodobého ubytování, vysokoškolských kolejí, kancelářských prostor, zdravotnického zařízení startovního bydlení pro mladé, bydlení pro sociálně indisponované, prodej zboží a potravin, provozoven služeb, restaurací, jídelen a občerstvení (hostinské činnosti), knihoven, studoven a tímto účelem souvisejících činností a provozů.

V současné době nájemce provádí dokončující stavební úpravy a zahájí provoz budovy v měsíci březnu 2017 s postupným náběhem zprovoznění všech pater. Provoz bude kopírovat účel nájmu. Navíc společnost TVM Net s.r.o vstoupila do jednání i se Správou sociálního zabezpečení a Úřadem práce Praha 12 o spolupráci při pronájmu ubytovacích kapacit ve vyčleněných čtyřech podlažích. Další jedno podlaží bude pronajato Městské policii.

S úctou

Ing. Radek Lacko

Vážená paní
Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 23/7 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- aktuálního stavu přípravy projektu vlastnické politiky hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Dobře.

Pan Michálek interpeluje mne a pana radního Procházku k tématu, které už tady bylo řečeno, to je neplnění úkolu uloženého Zastupitelstvem HMP ve věci vlastnické politiky. Prosím pěkně.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Už jsem se vyjádřil v podstatě předem, takže to jenom zestručním. Chtěl jsem se zeptat, v jakém je aktuálně stavu příprava vlastnické politiky, která byla Zastupitelstvem uložena Radě HMP, aby ji připravila v termínu do 31. 1. 2016, jak se Zastupitelstvo usneslo dne 5. 11. 2016 usnesením číslo 10/147.

Bohužel už to tady opakuji 12 měsíců, takže jsem si to dokonce zapamatoval, což je výraz určitého zoufalství, a chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem bude Rada reflektovat doporučení kontrolního výboru, který se na posledním zasedání usnesl na tom, že by měla být zřízena dlouhodobá pracovní skupina se zástupci všech politických stran, všech klubů zde v Zastupitelstvu HMP s cílem jaksi iterativně řešit základní myšlenky fungování holdingu, případně fungování městských firem a vlastnickou politiku.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Zdravím všechny.

Zareaguji na to ve dvou bodech. První. Loni jsem slíbil, že provedeme nějaký audit některých základních kroků, jako je reporting, obsazování do orgánů statutárních, dozorčích, odměňování. Tato etapa skončila na konci prosince. Bylo to děláno ve spolupráci se společností Ernst a Young. Oni nám teď poslali zprávu, která má asi 170 stran, takže z toho dělám nějakou stručnější rešerši, tak abych vás s tím mohl podrobněji seznámit, se závěry této zprávy.

Druhá věc se týká – já bych asi neřikal super holdingu, protože on je to v zásadě projekt koncernového uspořádání s tím, že pokud by došlo ke shodě a realizovaly se všechny přípravné kroky, tak až tím závěrem, tím vyvrcholením by mohla být vlastně ta holdingová struktura s ovládající osobou.

Tento projekt jsme měli připravený během podzimu. Proběhl v rámci koalice jakýmsi připomínkovým řízením. 9. ledna byl zpracován projektový plán na rok a půl postupu jednotlivých kroků při tvorbě toho koncernového uspořádání až završení do té holdingové struktury. Následně s tímto scénářem byl v koalici vysloven souhlas. Já bych rád celý tento projekt včetně scénáře dal na únorové Zastupitelstvo ke schválení s tím, že ještě před tím – pan Michálek tady na to narazil při tom prvním vstupu – já se budu maximálně snažit o to, aby celý tento proces byl zcela otevřený, transparentní, aby všichni zastupitelé, myslím opravdu všichni, měli informace o tom, co se od toho projektu očekává, v jaké je fázi a jakým způsobem tam chceme postupovat.

Chtěl jsem tímto jenom požádat všechny kluby zastupitelské, pokud by měly zájem, tak že od příštího týdne jsem připraven tyto kluby navštívit a udělat tam nějakou stručnou prezentaci

celého toho záměru. Takže pokud by o to kluby měly zájem od pondělka, rád si s nimi domluvím termín a ještě před Zastupitelstvem 23. února, kdy bych to rád předložil, bych rád všechny kluby nebo ty, které budou mít zájem, navštívil. Děkuji.

INT.- č. 23/8 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- zveřejnění zjištěných hlukových hladin po zprovoznění tunelového komplexu Blanka na Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Prima, OK. Dobře.

Pan kolega Ferjenčík interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci bikesharingu. Pardon, pan kolega Hruža. Omlouvám se.

Pan kolega Hruža interpeluje rovněž pana náměstka Dolínka, a to je opakovaný požadavek na zveřejnění zjištěných hlukových hladin po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Prosím.

P. Hruža: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážený pane náměstku. Nevím, jestli jsem ho nepřehlédl. Je zde vůbec?

Prim. Krnáčová: On se omluvil, že musí na toaletu, nicméně kdybyste přednesl eventuálně svůj požadavek písemně, určitě rád písemně odpoví. Nemůžu za to.

P. Hruža: To je skvělé. Přes opakované interpelace a další formy upozornění a vznášení požadavků na úrovni hl. m. Prahy a městské části Praha 6 dosud v rozporu s právní úpravou nebyli obyvatelé Břevnova seznámeni se zjištěním naměřené hladiny hluku v prostoru Patočkovy ulice. Je bolestné, že nikdo z odpovědných osob samosprávy včetně vás (Už je zde, právě přišel.) bezmála za rok a půl po zprovoznění tunelového komplexu Blanka nebyl schopen sdělit veřejnosti konkrétní data o naměřených hodnotách. Přitom z dostupných údajů je notoricky známo, že počet vozidel, projíždějících v tomto místě, narostl po zprovoznění tunelového komplexu Blanka z 30 tisíc na 45 tisíc a více vozidel denně. Občané na vážnost situace upozorňují, stěžují si a nic se neděje.

Opravdu není přijatelné, aby tento nežádoucí stav a zamlčování údajů o hluku přetrvával další měsíce. Hl. m. Praha nekoná a MČ Praha 6 zůstává rovněž v nečinnosti s odkazem, že je tak povinností institucí a orgánů města Prahy.

Můžete mi odpovědět, do kdy jste schopen zjednat nápravu? Děkuji, to je vše.

Prim. Krnáčová: Máte slovo, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Když se podíváte na www.tunelblanka.info, tak tam uvidíte, že vždycky, když máme relevantní data, dáváme je tam i s porovnáním. Máte tam hluk, máte tam v tuto chvíli pravidelně intenzitu dopravy a vzhledem k tomu, že se podařilo i přesto, že v minulosti firma, která se starala o Tunelový komplex Blanka, víme, že nevyrovnala úplně všechno vůči dodavatelům i v této oblasti, jak jsme si spolu několikrát říkali, tak už to bylo finančně narovnáno, takže mi aktuální správce pro nás, tzn., pro TSK firma SATRA, říkala,

že pevně doufají, že v řádu dnů kolem konce ledna se tam objeví všechno ve stejném porovnání a ve stejné kvalitě ta data kolem naměřených hodnot.

Vím, že to je velmi trapné, ale jsou to veřejná data za veřejné peníze, a když už jsme se vypořádali s tím, kdo to dodává, že to můžeme zveřejnit, že jsme si za to zaplatili, tak už to tak bude. Ale myslím si, že minimálně ten hluk a intenzity jsou tam už naprosto jasně vidět a každý si může udělat obrázek, a samozřejmě je otázka, abychom si řekli, jestli má odbor strategických investic dělat nějaká častější měření, nebo ne, to je asi potom ještě věc nějaké odbornější diskuse, nebo zda stačí ta měření v intenzitě, jak v posledním roce a půl proběhla.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Hrůza: Dovolil bych si upřesňující dotaz. Z vaší odpovědi jsem pochopil toliko to, že do konce ledna data budou dána na onen web, který ostatně já jsem požadoval již krátce po vzniku po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Jenom bych prosil, aby ta data byla přesná a aby tam nebylo zveřejněno, že v nočních hodinách překročeno, v denních hodinách překročeno, tj. aby bylo zřejmé, kolik bylo přesně konkrétně v daném místě naměřeno, tj. jaká hladina hluku přesně v onom místě byla zjištěna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím si, že už ve stávající chvíli, když se na ty věci podíváme, je tam aktuální informace Dopady projektu, tzn., že i velmi transparentně tam sdělujeme, ne hodnoty, ale dopady projektu. To je důležité, že to pojmenováváme určitě správně.

Když si otevřeme hluk, máme tam samozřejmě potom otázku, jak ty lokality budou pojmenovány, ale v ostatních vidíme, že lokality jsou pojmenovány i s grafem. Tak doufám, že když bude informace nekvalitní, bude dopracována ještě o to, co byste si dožádal. Děkuji.

INT.- č. 23/9 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- podmínek na zakázku pro bikesharing a vypořádání se Prahy s rozhodnutím ÚOHS v této záležitosti

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **zastupitel Michálek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mikuláš Ferjenčík interpeluje náměstkyni Dolínka ve věci bikesharing.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dvě otázky k tomu. Za prvé, jakým způsobem se Praha hodlá vypořádat s rozhodnutím ÚOHS, že ta zakázka nebyla vypsána v souladu se zákonem, jestli to budeme reflektovat rovnou a zkusíme to vypsát nějak líp, případně vůbec, nebo jestli budeme čekat rok, než to ÚOHS rozhodne znova, jako v odvolání.

A druhá věc, zajímá mě, jak je možné, že podmínky zakázky pro bikesharing, tak jak byly zadány, fakticky vyloučily největšího provozovatele bikesharingu na území České republiky, jestli se nemýlím, což jsou Rekola. Zajímalo by mě, jestli vám to třeba osobně

přijde přiměřené, jak ta zadávací dokumentace byla navržena, i vzhledem k tomu, že šlo o soutěžní dialog, kde si mají konkurovat nějaké vize těch dodavatelů, a my jsme tímto způsobem dodavatele s nějakou konkrétní vizí, ke které se třeba město nemusí přiklonit, ale která rozhodně to té oblasti nepochybně patří a má do ní co přinést, vyloučili.

Případně kdyby mohl odpovědět i pan ředitel, jaké kroky chystá Dopravní podnik v této věci.

Prim. Krnáčová: Pane náměstků.

Nám. Dolínek: Co se týká bikesharingu, věc je poměrně jednoduchá. Zadávací dokumentace byla vypracována na základě podkladových materiálů, které vyšly ze studií ČVUT a byl tam konglomerát ČVUT, jedna z dceřiných společností České spořitelny, která se zabývá právě inteligentními řešeními jak v dopravě, tak v řízení měst. Byl tam zastoupení Dopravní podnik. Z toho vzešlo, že tento typ bikesharingu byl doporučen. Musíme si uvědomit, že se samozřejmě bavíme o tom, že ta studie začala vznikat před čtyřmi lety, a to výběrové řízení samozřejmě reflektovalo něco v tehdejší době.

Ono se taky vycházelo z toho, že aby bikesharing mohl být úspěšný a uplatnitelný na území Prahy, tak samozřejmě musí městské části s tím být nějakým způsobem v souladu. Např. na území městské části Praha 1 rozhodně nepanuje soulad s nahodilým přivazováním kol. Teď neříkám svůj názor, prosím, říkám názor městské části. Dokonce jsem byl informován, že městská část vystavila i fakturu za zábor, když je tam přivázáno kolo, což mi přijde jako absurdní, a já to ještě budu chtít řešit, a teď nemyslím, že Praha 1 dělá naschvály, ale spíš se metodicky musíme podívat, zda to, že kolo je označené, jakou značku má uvést ve faktuře. Když mám třeba kolo Specialist a mám ho přivázané tady někde u nějakého zábradlí, tak asi málo kdo Specialistu pošle fakturu za zábor mého kola. Tam je zvláštní přístup.

Nicméně takto to bylo pojato, my jsme se s panem ředitelem Gillarem bavili, že v tuto chvíli by bylo nejhodnější zakázku tedy na základě ÚOHS zrušit, poměrně rychle vypsát novou, kde bychom reflektovali i potenciál rozvoje do oblasti elektrokol, kde bychom ale udrželi zároveň tu nemožnost existence reklamních nosičů na stojanech atd. Tzn., trošičku se prolnout s realitou, která se vám vyvinula za poslední čtyři roky, ale je tam jedna důležitá věc, že samozřejmě když se podíváme, tak ty modely jsou po Evropě velmi obdobné. Samozřejmě byly zavedeny dříve, ale jsou obdobné.

Také chceme vycházet z toho, aby ve veřejném prostoru to nějaký pořádek mělo. Nicméně musíme si uvědomit, že v tuto chvíli je zde poměrně tvrdý konkurenční boj několika firem, které chtějí zavést systém bikesharingu. Rekola v tuto chvíli počítají 450 kol. Dohodli jsme se, že v některých místech by Praha mohla pořídit mobilní stojany na ta kola, že do okamžiku, než by tam byla trvale, tak by to Praha mohla saturovat zatím mobilními stojany, to stání, s tím že Rekola se zavázala, že v aplikacích budou vyznačena i místa, kde se nesmí kolo přivázat a kde budou skutečně potom případně lidé, kdyby tak učinili, upozorňování a potažmo upozorňování gradováno až třeba do nějakých sankcí, aby se skutečně vyhnuli těm několika místům, tzn., tam kde je to památkově nevhodné, nebo z nějakých provozních důvodů.

A samozřejmě ten tuhý boj může vést k tomu, co se stalo v Berlíně podle informací, které mám, že sice Berlín bikesharing vysoutěžil, ale nebyl schopen ho zatím zavést do praxe, protože se tam v ulicích přetahují dodavatelské firmy, a samozřejmě otázka je, jak to celé dopadne.

Nicméně my jsme nevzdali ambici mít námi jištěný bikesharing, naopak si myslíme, že to je potřebné, a nebyť závislí pouze na dodávce soukromého sektoru. Jenom je otázka, jak by potom byl realizován, jestli plošně po celé Praze, nebo jestli by saturoval místa, kde by komerční služba už nebyla, nebo kde by případně nahradil komerční službu, kdyby komerční

služba se potom měla zvrátit v něco, co už je neakceptovatelné. Ale pro nás je samozřejmě důležité ten bikesharing propojit právě s veřejnou dopravou, protože to bereme jako další alternativu. Není to něco jenom pro studenty, není to něco jenom pro turisty, ale bereme to, že to má být další doplněk veřejné dopravy v rámci Prahy, proto chceme něco dosoutěžit nebo vysoutěžit nově.

A elektromobilitu nebo elektrokola, jak říkám, tam chceme zkusit zapojit, pakliže to technicky bude možné.

P. Ferjenčík: Doplnující poznámka k tomu. Myslím, že nejhorší věc, co dělá Praha 1 cyklistice, je, že totálně blokuje budování cyklostanů. Oni si na jednu stranu stěžují, že jsou kola na každé značce, ale na druhou stranu aktivně blokují budování cyklostanů, takže i v případě, kdy hl. m. Praha má program na budování cyklostanů a financuje ho, tak Praha 1 se tam odmítá hlásit a aktivně sabotuje tento program.

Poprosil bych vás, abyste třeba využil svůj pozitivní vliv na členy ČSSD v Radě Prahy 1, kdyby se s tímto dalo něco dělat, aby aspoň neházeli klacky pod nohy, kde se sami střílejí do nohy, když jim pak vadí kola na značkách. Děkuji za informaci.

Prim. Krnáčová: Prima. Možná by bylo dobré počkat až na městský mobiliář, až bude vysoutěžený, aby neměla každá městská část své vlastní stojany, protože to bude potom vypadat úplně děsně. Pan kolega Michálek má technickou.

P. Michálek: Krátkou faktickou poznámku, kterou bych chtěl reagovat na průběh diskuse, na tu zakázku. Chápu, že Monika Krobová Hášová má kamaráda v představenstvu České spořitelny, ale bylo by možné to udělat bez České spořitelny a tak, aby to nestálo 100 milionů? Udělat nějaký rozumný bikesharing, který nebude stát 100 milionů. Díky.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, domnívám se, že v tomto momentě ještě ÚOHS nerozhodl, a v průběhu probíhajícího správního řízení bychom se my k tomu ani neměli vyjadřovat. Jakmile toto bude ukončeno, tak potom se můžeme bavit o tom, jak dál.

Prosím. Technická, pane Ferjenčíku, povězte nám.

P. Ferjenčík: Mám jenom faktickou poznámku k vaší poznámce ohledně mobiliáře. V tuto chvíli město dodává jeden typ stánek na všechny městské části. Program s tím počítá, to funguje. Ale na Praze 1 to nefunguje z důvodu jejich rozhodnutí.

INT.- č. 23/10 – Petr Šimůnek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- přečíslování historické linky tramvaje číslo 91

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Šimůnek interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci přečíslování historické linky tramvaje číslo 91.

P. Šimůnek: Pane náměstků, na minulém výboru dopravy byl projednáván bod systémové změny číslování linek v Praze. Byl podán návrh na sjednocení čísel, čemuž rozumím. Je to tedy zavedení nočních autobusů 900 – 999, to jsou noční pražské autobusy a autobusy příměstské a regionální noční, a přečíslování tramvajových linek na 91 – 99.

V souvislosti s tímto přečíslováním se ale dostáváme do určitého konfliktu, kdy čtvrt století Prahou jezdí historická linka číslo 91. Máme tady muzeum MHD v Praze. To má zpracovány publikace, pohlednice, materiály, kde jsou historické tramvaje s číslem 91. Stejně je to i u podnikatelů, obchodníků, informačních center.

Ptám se tedy, jestli je to definitivní a již neměnné, tak by mě potom zajímalo, kolik finančních prostředků bude tedy stát přečíslování této linky 91 na linku 41, a potom v tom dokumentu mě zaujalo, že autobusy příměstské a regionální, pro které dnes jsou vytýčena čísla 301 – 499, tzn., 200 linek, bude po novu 301 – 799. Čili 500 těchto linek. Pak je otázkou, zda ta noční čísla nenechat na pětistovce, kdy městské noční autobusy končí 549 a máme autobusy městské školní 551 – 559, které by mohly právě mít ty noční autobusy příměstské regionální noční, a třeba řadu 700 dát těm školním autobusům. Pak bychom se vyhnuli věcem, které by nás čekaly.

Jistou tradicí té historické tramvaje 91, já jsem dvakrát navštívil Lisabon, kde už přes 100 let jezdí historická linka tramvaje číslo 28, a neumím si představit, že třeba zrovna tam by někdo tuto linku hledal a byla by přečíslována např. na 99, že bychom měli ctít nějakou tradici a věci, které se nám přece jenom v Praze a na Dopravním podniku povedly, a myslím si, že tím, co se povedlo, je ta historická linka číslo 91. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak jste sám zmiňoval, vychází návrh přečíslování linek především z toho důvodu, že dochází k rychlé integraci pražské dopravy se Středočeským krajem, kde evidujeme plus mínus 750 licencovaných linek, což nás vede k tomu, že jsme tam limitováni s tou pětistovkovou řadou. V tuto chvíli si myslíme, že rozvázat si ruce by byla cesta správným směrem. My jsme samozřejmě zvažovali možnost zavedení klasických nočních linek, jako je to ve většině jiných měst, že začíná označení písmenem N, nicméně technické parametry těch zařízení, která zobrazují čísla linek na autobusech a na jiných, je jich asi 3,5 tisíce v Dopravním podniku, toto neumožňují.

Jak říkám s oblibou, kdybychom tady byli za starých časů, tak jsme nakoupili 3,5 tisíce nových zařízení a pak jsme tam dali to N, ale my se snažíme to dělat racionálněji, takže spíše hledáme šanci na přečíslování, která by byla nějaká logická a do budoucna udržitelná.

Proto se dochází k nočním autobusovým linkám, které by začínaly devítkou, řada 900 něco, plus by začínala řada pro tramvaje jako 91 – 99, s tím že máme volné ještě číslo 90. Došlo by tedy k přečíslování historické tramvaje.

Ale zároveň si tam touto změnou umožníme, že si vyhrážejeme číselnou řadu, která je v rámci té tramvajové potom, kterou můžeme použít potom pro případný návrat trolejbusů, a teď nemyslím trolejbusů v té podobě, jak bývaly, ale těch různých typů elektrobusů, které spíše už vypadají jako trolejbusy, než jak to bylo v minulosti. Máme tam šanci i potom některé tyto linky, které by byly uvnitř města, vlastně dostat do těchto číselných řad a ukázat tím jejich charakter, že to nejsou klasické autobusové linky.

Je to věc, která není politická, která je skutečně odborná. Je takto navržena po projednání ROPIDu a případných provozovatelů těchto linek. Samozřejmě odkaz na tradici je tam velmi důležitý v případě těch nočních linek. Myslím si, že důležitější, než číslo té linky, je, že ta linka přijede včas a pokud možno čistá uvnitř. Např. došlo před rokem a půl k posílení nočních tramvajových linek v pátek a v sobotu, což je velmi hojně využíváno, a myslím si, že to číslo tam není až tak důležité. Navíc to koncové číslo zůstává stejné,

nedochází tam ke zmatení, že před tím jsem byl zvyklý na 56, a teď najednou to bude 98. Tam to zachování by nemělo být špatné, totéž u autobusů.

Samozřejmě na výboru dopravy to bylo projednáno, výbor dopravy to vehementně nedoporučil, nicméně to ani nezamítl, a ROPID tedy začal činit kroky, které k tomuto vedou. U jedné linky zavádíme něco mezi historickou a moderní linkou, tzv. nostalgickou linku, ta bude, tuším, od dubna letošního roku. Bude mít číslo 23. Bude klasicky právě v těch číslech obsažena a měla by to být linka, která nám jezdí z Dlabačova přes centrum až za I. P. Pavlovu, kde budeme používat staré oblíbené vozy, ale ne ty historické.

Myslím si, že my tím trendem, že zavedeme jednu linku do budoucna, která bude v klasickém číselném řazení, bude směřována do turistické oblasti, a zároveň Pražané s ní mohou jezdit, s tím počítáme. U té historické linky musí také dojít k přečíslování. Pevně doufám, že to návštěvníci Prahy zvládnou a že to i Pražané unesou. Říkám, sám jsem se s tím dva měsíce popasovával, s tím návrhem, ale ta logika rozvázání si rukou v číselných řadách do budoucna je věc, která mě nakonec přesvědčila.

Prim. Krnáčová: Ještě, pane Šimůnku?

P. Šimůnek: Já chci jenom říct, že je mi velice líto po 25 letech rušit tu tradici. Je to jako když měníte název nějakého sportovního klubu, je to otázka, jak to přijmou třeba fanoušci, jestli dále budou tomu klubu fandit nebo ne pod tím názvem. Já hovořím o tom, že je tato linka známá i mezi turisty a že je vyrobeno mnoho předmětů, publikací a dalších, kde je právě uváděna ta linka číslo 91. Tak mi to bylo jenom líto a navrhol jsem určité řešení, které mi tady zdůvodňoval pan Dolínek, že se o tom bude ještě jednat a uvidíme, jak vlastně všechny ty věci budou do budoucna.

Děkuji vám za odpověď.

INT.- č. 23/11 – Marta Semelová

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Kolínskou

ve věci

- budoucnosti Malostranského náměstí

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Marta Semelová interpeluje paní náměstkyni Kolínskou ve věci budoucnosti Malostranského náměstí. Prosím.

P. Semelová: Vážená paní náměstkyně, já bych se chtěla zeptat, jaká bude budoucnost Malostranského náměstí. Tam se před nějakým časem vyklidilo parkoviště, skončilo fungování parkoviště. V tuto chvíli je to prázdné. Jenom kolem jediného stromu, který tam je, jsou na řetězu přivázané židle a vypadá to prostě příšerně. Takže jsem se chtěla zeptat, co se tam bude dít, kdy se to tam bude dít, co tam nakonec bude.

Nám. Kolínská: Děkuji za dotaz. Předně než vám odpovím konkrétně na to, co se bude dít na tom plácku, kde bylo parkoviště, tak chci říct, že finišujeme s přípravou na celkovou rekonstrukci náměstí. V tuto chvíli finalizujeme dohodu o dopravním režimu na

Malostranském náměstí, tak aby mohla být připravena dokumentace pro územní a stavební rozhodnutí.

Co se týče toho plácku před vysokou školou, tak tam jsme zkoušeli nebo teď finalizujeme zkušební provoz založený na podnětech zdola a na podnětech od spolků a občanů, kteří zasílají své návrhy koordinátorce těch programů. Pak se nad těmi návrhy scházejí a vybírají ty, které se jim zdají vhodné pro to místo. Slíbili jsme rezidentům, že tam nebude lunapark, že tam nebudou žádné hlasité produkce. Těch akcí se tam celkem uskutečnilo – tuším – kolem deseti. Zrovna teď třicátého bude vernisáž nových instalací z děl Galerie hlavního města Prahy, takže bych si myslela, že to není tak, že se tam neděje nic. Ale máte pravdu, že ty akce mají takový hodně klidný a ne křiklavý charakter.

Čeká nás nová sezóna, sezóna, kdy není zima a kdy lidé tráví ve venkovním prostoru více času a určitě nás čeká i debata v Radě, zda třeba na to náměstí více nepustit nějaké stánky. Někdo tuto aktivitu hodně poptává, někdo naopak chtěl toto náměstí před nějakým obchodním ruchem a stánky uchránit. Ten program pak samozřejmě také uzpůsobíme té celkové rekonstrukci, protože se třeba zjistilo, že některé akce, které bychom tam chtěli pořádat, nejsou možné, protože tam není jednoduchý přístup k elektřině a k vodě.

Odkážu vás na stránky Institutu plánování a rozvoje, kde je tomu programu věnována speciální stránka. Je tam přehled toho, co se konalo, co se plánuje, a také je tam možnost využít ten formulář a vlastně kontaktovat pracovní skupinu a přijít s vlastním nápadem. Takže kdybyste měla nějaký návrh, jak ten prostor oživit, tak je vítán. Jinak si myslím, že ten kvalitativní skok z parkoviště na místo, kde se lidé mohou posadit a prohlédnout si ten hezký prostor náměstí, že to je sám o sobě krok k lepšímu.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď, nicméně jedna věc jsou akce, druhá věc je celková podoba nebo úprava toho náměstí. Myslím si, že ta by nějakých změn měla dostat. Četla jsem například o kašně a některých dalších věcech. Tak jsem se ještě chtěla zeptat, jestli něco takového se plánuje.

A potom úplně konkrétně. Byla tady dnes interpelace od jedné občanky týkající se pomníku Radeckého, proti čemuž se udělala petice, kterou tisíce lidí už podepsaly. S těmi lidmi, kteří proti pomníku Radeckého bojují, se ztotožňuji. Takže na rovinku se ptám: Plánuje se tam nebo neplánuje?

Nám. Kolínská: Ohledně sochy rozhodnuto není. Ta debata o tom, jestli se tam ta socha má vrátit nebo nemá, mi přijde poměrně užitečná a zajímavá, takže bych ji nechtěla tlumit nějakým předčasným rozhodnutím. Ale do Rady ten materiál, tak jak jde, tak v této věci připouští obě varianty.

INT.- č. 23/12 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**
- interpelace směřovala **na radní Ropkovou**
- interpelace směřovala **na zastupitele Březinu**

ve věci

- co vadí ČSSD na návrhu protikorupční strategie

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**
na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď pan Jakub Michálek interpeluje paní radní Ropkovou, Karla Březinu, náměstkyni primátorky Dolínka s všetečnou otázkou, co vadí ČSSD na návrhu protikorupční strategie. Prosím.

P. Michálek: Paní primátorka to už za mne položila, takže dám prostor kolegům.

Nám. Dolínek: Mohu? Děkuji.

ČSSD nevádí na protikorupční strategii nic. Nevím, jak jste na to přišel. Naopak musí být schválena, ale opravdu musí být schválena i s ohledem na čerpání evropských fondů. To jsou jasné závazky, které tam máme a kterým se rozhodně nebráníme v jejich naplnění. Pouze s panem Maříkem si vyjasňujeme otázku, která se týká administrativního zatížení hl. města Prahy a především příspěvkových organizací. Zejména se bavíme o těch menších, aby nebyly zatíženy více než třeba samotný Magistrát. Takže doladíme u příspěvkovek některé drobnosti, ale mohu říct, že tak jak to především paní kolegyně Ropková projednává, tak jsem si jistý, že v únoru zde o tom budeme hlasovat. A i kdyby ne, tak to nebude z důvodu sociální demokracie. Ale za nás si myslím, že v únoru zde budeme jednat. Ostatně ona je svolaná i porada na začátek příštího týdne, nebo ne porada, ale setkání paní kolegyně Ropkové, pana Maříka a ještě někoho, kdo se na tom podílel, aby právě tyto drobnosti tam zkusili rychle dovyjasnit nebo formulačně vyřešit. Takže neberte to prosím jako protest proti strategii, ale jako dořešení některých drobností tam.

Prim. Krnáčová: Prima. Ještě? Prosím.

P. Michálek: Mne jenom překvapuje, že to řeší teď v lednu, když termín pro připomínky byl v srpnu 2016, nebo jste ji dostali, termín byl 9. 9. 2016. Následně byla projednávána i na výboru 19. 10 2016, takže –

Prim. Krnáčová: Ano, chápu. Ale mezitím paní Ropková porodila a nebyla přítomna. Jelikož má na starosti několik příspěvkových organizací, tak si dovolila připomínkovat dodatečně. To znamená, beztak jsou administrativně zatíženi, tak hledáme cestu, jak bychom mohli schválit protikorupční strategii tak, aby neúměrně nezatížili příspěvkové organizace, zejména školy. Nic zatím není.

P. Michálek: Dobře, tak já budu velice rád a doufám, že toto město porodí kvalitní protikorupční strategii.

Prim. Krnáčová: Jelikož s tím porodem už mám nějaké zkušenosti, můžu to garantovat. Děkuji.

INT.- č. 23/13 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- revitalizace potoka Brusnice v Praze 6 – Břevnově
- výpočet přítoku vody v různých ročních obdobích
- zajištění a financování úklidu břehů nově vytvořeného koryta potoka Brusnice
- vyrovnání se stavebním rozhodnutím s existující stavební uzávěrou u Patočkovy ulice

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Pan kolega Hrůza bude interpelovat paní radní Plamínkovou ve věci revitalizace potoka Brusnice v Břevnově. Prosím dál.

P. Hrůza: Vážená paní radní, veřejnost byla nedávno seznámena s tím, že se v Břevnově připravuje hlavním městem Prahou revitalizace tamního potoka Brusnice. Stavba má být realizována v době od ledna do srpna 2017. Zvolené řešení má zřejmě překonat nynější havarijní stav podzemního zatrubněného vedení vody tohoto potoka tak, že na povrchu bude vytvořeno nové koryto pro tok vody. Autor myšlenky zřejmě usuzuje, že tímto postupem vznikne zcela nový krajinný prvek a zároveň tak bude zajištěno potřebné množství vody pro rybníky v Kajetánce a níže.

Úvaha je zajímavá, leč spojuji s ní celou řadu pochybností, neboť zejména v letních měsících před vstupem pod povrch pozemku v oblasti tamního sídliště ona Brusnice neměla několik let kapacitní přítok vody. Prosím proto o poskytnutí odborných informací a upřesnění předpokládaného výsledků.

Za prvé. Kolik stromů a keřů bude v důsledku tohoto řešení odstraněno. Kdy a jakým způsobem bude za ně v tomto dopravně přeexponovaném území poskytnuta náhrada.

Za druhé. Jak velký má být podle výpočtu přítok vody v různých ročních obdobích. Kolik litrů za vteřinu má v různých ročních obdobích odkrytým korytem protékat.

Za třetí. Kdo bude zajišťovat a financovat úklid břehů a nově vytvořeného koryta potoka Brusnice.

Za čtvrté. Jakým způsobem se stavební rozhodnutí vyrovnalo s existující stavební uzávěrou u Patočkovy ulice, kde se počítá s rezervou pro výstavbu Břevnovské radiál.

Děkuji předem za odpověď.

P. Plamínková: Já chci potvrdit, že se připravuje revitalizace Brusnice, protože zatrubnění potoka podél Patočkovy je už delší dobu v havarijním stavu a z tohoto důvodu byl zadán projekt „Revitalizace Brusnice – řešení havarijního zatrubnění toku“. Ten projekt řeší zatrubněný úsek toku v úseku mezi ulicí U dělnického cvičiště a stávajícím jímacím objektem u parku Kajetánka. Vlastně je to celé nad tou Kajetánkou.

Průzkumy potrubí ukázaly, že jeho rekonstrukce je v podstatě nerealizovatelná, proto bylo rozhodnuto, že nově bude tok veden otevřeným korytem. S tím má hl. město již docela velké zkušenosti. Odbor ochrany prostředí, oddělení zeleně revitalizuje pražské potoky a odtrubňuje je tam, kde je to možné a smysluplné. Projekt byl konzultován s vedením základní a mateřské školy, která tam je, se zástupci odboru dopravy a životního prostředí, kteří spravují zelené plochy, jichž se stavba dotýká, čili na Praze 6. Zároveň byla zohledněna i budoucí výstavba Břevnovské radiály.

Koryto potoka bylo navrženo tak, aby mělo co nejpřirozenější charakter, prostě by to bylo takové mělké normální běžné koryto, jak je to třeba na Rokytce. Bude se tedy jednat o nepříliš hlubokou strouhu s jílovitým nepropustným dnem vysypaným štěrkem a zpevněným kameny. Bude to prováděno samozřejmě co nejšetrněji s velkým podílem ručních prací a bude to zatrubněno kolem ulice Radimova. Bezvíkovou(?) technologií tam bude proveden podchod pod ulicí Radimova pro tenhle tok, protože tam se to nedá vést otevřeně pochopitelně.

Trasování je navrženo tak, aby se zabránilo kácení hodnotných dřevin. To je ta odpověď na vaši otázku. Na odstranění jsou navrženy pouze poškozené stromy, náletové dřeviny a stromy s minimální sadovnickou hodnotou. Po dokončení stavby je počítáno s náhradní výsadbou dřevin vhodných pro břehový doprovod. Realizací této stavby by měl

vzniknout významný krajinný prvek, který bude mít pozitivní vliv na okolí. Můžete se podívat, jak to dopadlo třeba v Řepích, kde se po několika desítkách let vrátil Řepský potok na povrch terénu.

Tady k těm vašim věcem – realizace by měla proběhnout ještě letos, to máte pravdu, s náklady asi 4 miliony korun. A věci, na které jste se ptal, jako konkrétně kolik stromů bylo odstraněno, jaký je průtok vody apod., to z hlavy opravdu nevím, a na to si tu odpověď zjistím a pošlu vám to písemně. Ale předpokládám samozřejmě, že když odborníci navrhují, že to bude vedeno otevřeným korytem, tak že si spočítali, že tam voda poteče.

P. Hrůza: Já jen na upřesnění. Moje zkušenost je z posledních let v letních měsících, že tam neteče skoro nic. Pro mne ta odpověď bude velmi zajímavá. Ostatně já tam bydlím 63 let, tak vím, o čem mluvím. Proto chci od odborníků, kteří tuto myšlenku pojali za svou, aby sdělili ještě před tím, než to vybudují, co konkrétně od toho očekávají. To znamená, to musí být vázáno na množství vody, které tam proteče, protože má-li tam téci – nebudu odhadovat, kolik tam teče, veselé číslo to není. Takže věřím, že mi odpovíte konkrétně a já vám řeknu následně, až to dílo vybudujete, kolik tam poteče a jak jsou s tím obyvatelé Břevnova spokojeni. Já jsem si dovolil jenom vyslovit pochybnosti, nejsem odborník, a očekávám kvalitní odborně fundovanou odpověď.

Děkuji.

Výborně. Takže dostanete kvalitní fundovanou odpověď. Jenom chci říct, že v současné době asi nemůžete říct, kolik toho tam teče, když je to zatrubněné. Prostě to teče zatím v nějaké rouře, ale předpokládám, že to snad odborníci posoudili. Zatím všechny akce, které v tomto směru odbor zeleně dělal, tak vodu mají. Bylo by velmi smutné, kdyby dělali revitalizaci a voda tam nebyla.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 8. 2. 2017

Vážený pane doktore,

k Vaší Interpelaci ZHMP ze dne 26. 1. 2017 ohledně potoka Brusnice Vám sděluji, že celý projekt revitalizace Brusnice vychází z potřeby řešení havarijního stavu zatrubnění, které je zarostlé kořeny okolo rostoucích dřevin, trouby jsou popraskané, pravděpodobně zde dochází k únikům vody do podloží a na některých místech zatrubnění již ani není možný kamerový průzkum. Problém by se tedy tak jako tak musel řešit a jako nejvhodnější řešení bylo navrženo vybudování otevřeného koryta, a to i s ohledem na výhledové budování Břevnovské radiály.

K jednotlivým dotazům Vám sděluji následující:

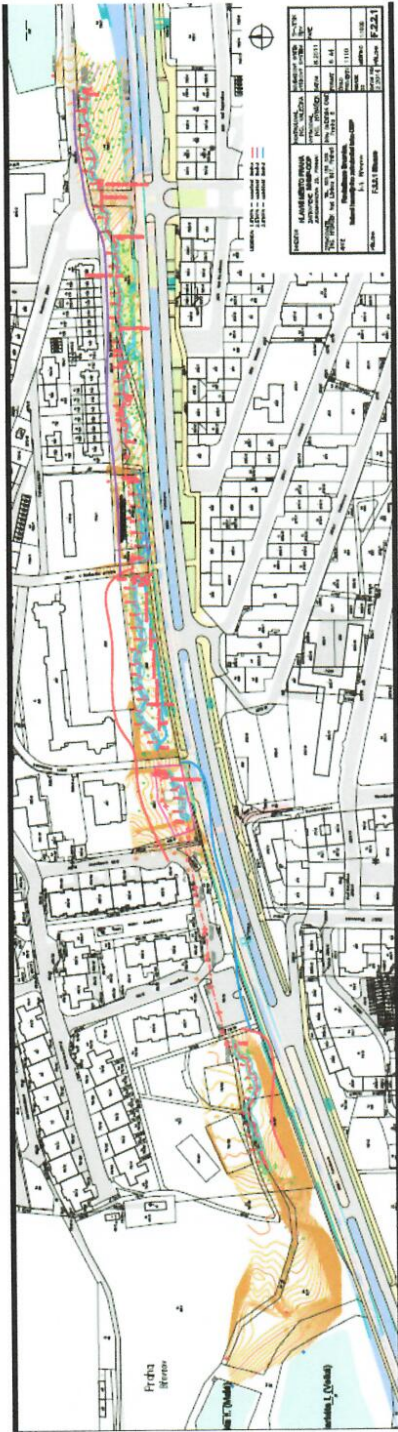
- Ke kácení bylo navrženo 8 ks břízy bělokoré a 1 ks javoru kleny. Dále bylo odstraněno cca 5 keřů. Rozsah kácení byl detailně řešen se zástupci odboru dopravy a životního prostředí MČ Praha 6, kteří spravují zelené plochy, jichž se stavba dotýká. Vzhledem k tomu, že výstavba otevřeného koryta umožňuje do jisté míry flexibilní vedení trasy, byly ke kácení vybírány stromy v nejhorsím zdravotním stavu. Nová výsadba stromů podél koryta potoka bude provedena po dokončení prací na podzim 2017 z domácích dřevin vhodných pro břehové porosty.
- Množstvím vody v potoku Brusnice se již dříve zabýval zastupitel MČ Praha 6 MUDr. Antonín Nechvátal v souvislosti s revitalizací a rozšířením rybníka Vincentinum. Obavy na nedostatek vody v Brusnici a následně i v rybníce se nakonec nepotvrdily a revitalizovaný rybník bez problémů funguje a má dostatek vody. Průměrně korytem Brusnice teče cca 0,5 l/s, což je dostatečné množství pro otevřené koryto potoka. Navíc koryto je navrženo jako těsněné jílovou vrstvou (tato technologie byla úspěšně odzkoušena již na Řepském potoce v roce 2016) a dostatečně malé, aby odpovídalo množství protékající vody. Je pravdou, že při výstavbě prodloužení metra A byla dočasně snížena vydatnost pramene Vojtěška, který je základním zdrojem vody potoka Brusnice, ale po dokončení prací se vydatnost opět zvýšila.
- Úklid potoka bude zajišťovat a financovat hlavní město Praha, zastoupené odborem ochrany prostředí MHMP v rámci běžné údržby drobných vodních toků.
- Pro potřeby stavebního řízení byla vydána výjimka ze stavební uzávěry Sp.zn. S-MHMP 1231991/2011 s odůvodněním, že projekt neohrožuje sledovaný účel.

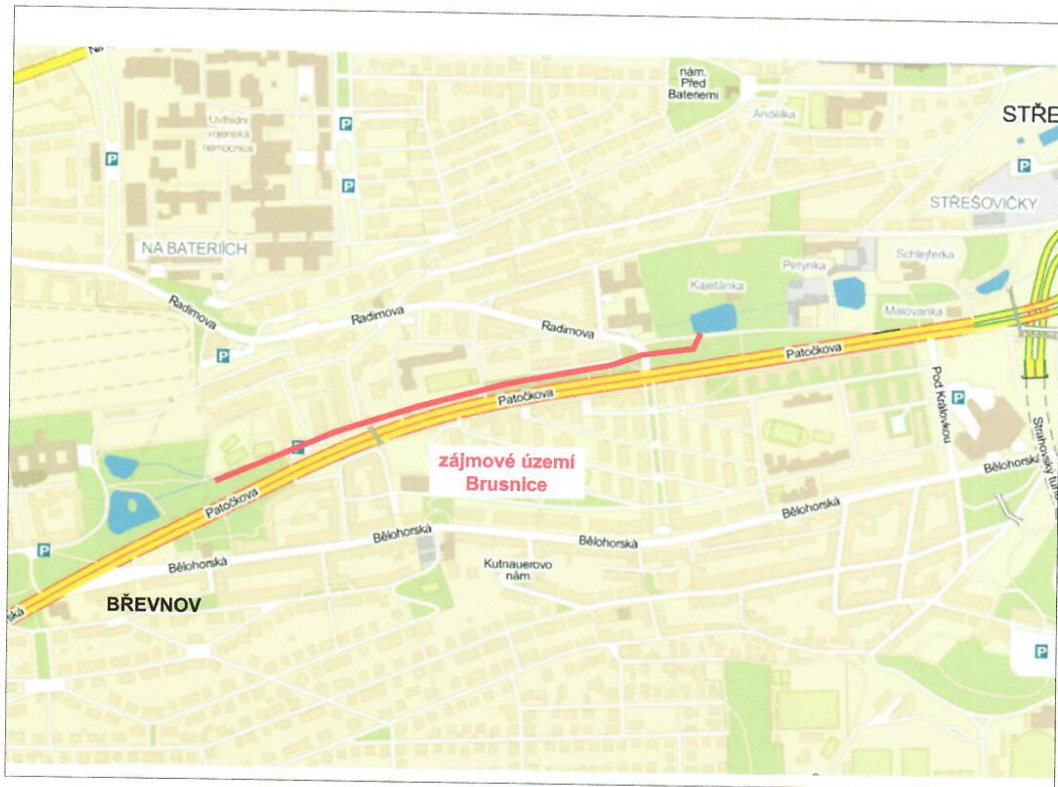
Součástí této odpovědi je příloha – 2x situační zákres
1x fotografie


S pozdravem


Jana Plamínková

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu





INVESTOR  HLAVNÍ MĚSTO PRAHA ZASTOUPENÉ: MHMP-OOP JUNGMANNOVA 35, PRAHA1	KONTROLOVAL ING. VALEČKA	SOUŘADICOVÝ SYSTÉM VÝŠKOVÝ SYSTÉM		S—JTSK Bpv
	VYPRACOVAL ING. HYBÁŠEK	DATUM	8.2011	PARÉ
ZPRACOVATEL ING. HYBÁŠEK TEL. 605 159 536 Nad Lávkou 847, Praha6	KRAJ (MĚSTSKÁ ČÁST) Praha 6	FORMÁT	1 A4	
AKCE Revitalizace Brusnice, řešení havarijního zatrubnění toku-DSP k.ú. Břevnov	ČÍSLO PROJEKTU	1110		
	REVIZE 02	MĚŘÍTKO	1:10 000	
PŘÍLOHA	C.1 Přehledná situace	DATUM REV. 2.2014	PŘÍLOHA	C.1

