

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 21. zasedání ZHMP dne 24. 11. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 21. ZHMP dne 24. 11. 2016
24. 12. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 21/1 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- veřejných soutěží na parkoviště ve správě TSK, a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Přistupujeme k interpelacím zastupitelů. První vystoupí kolega Zábranský s interpelací na pana náměstka Dolínka. Tématem interpelace jsou parkoviště pod správou TSK.

P. Zábranský: Díky za slovo.

Všichni ten příběh asi známe. Pan náměstek někde před půl rokem prohlásil, že byl obrovský šlendrián TSK, že našel několik desítek parkovišť, která se pronajímají pod cenou. Akorát že od té doby jsem nezaznamenal nějaký posun v této kauze, že by se třeba nesoutěžila ta parkování. Chtěl bych vědět, kam se to vlastně posunulo, kdy se očekávají nějaká rozhodnutí, jaká vlastně ta parkoviště to jsou a o kolik jsou nevýhodná.

Chtěl bych vědět, jestli se toho někdy v nejbližší době dočkáme, jestli půjde nějaký materiál na Radu atd.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento dotaz.

Na základě té iniciativy, kterou jsem tady měl na posouzení ceny v případě výpovědi parkovišť, se mi ozvala Asociace parkovacích, kde je začleněna většina provozovatelů parkovišť, která mají pronajaty. Oni se se mnou setkali. Já jsem je vyzval k tomu, že ty ceny jsou podle mne nepřiměřené. Oni si tedy udělali vnitřní audit u svých členů na těch různých parkovištích a ten mi poslali minulý týden, tuším, kde navrhli, o kolik by kdo z nich případně návrh zvýšit cenu, kterou by platil Praze. Plus je tam vybavení daného parkoviště, jestli je tam nějaká závora, jestli je to pod dispečinkem, jak je to řešeno, jaké služby jsou tam navíc. A navíc jak zjistit u provozovatelů, kteří neinvestovali peníze do toho včetně toho, že si zřídili společný dispečink operativní 24 hodin denně. Takže tento systém mi tam popsali. Ten je zase vstřícný pro ty klienty, kteří tam ty služby pobírají.

Takže teď budu během listopadu a prosince poté, co mi to předali tedy minulý týden zatím e-mailem, čekám, že i poštou to přijde v nějaké podobě s přílohami, tak budeme probírat s TSK ty návrhy a vyselektujeme z toho ta parkoviště, o kterých už jsme se bavili - vedle muzea na Florenci nebo tady na Palachově náměstí, která by se trvale zrušila. Jsou dvě tři taková, která se hodí na zrušení bez náhrady, aby ten prostor tam zůstal veřejný a nebyl zabrán několika málo auty a de facto tam omezoval zbytečně nějakou možnost dalšího pohybu lidí. Potom vyhodnotíme, kde se ty ceny dostávají k normálu a pak bychom samozřejmě případně zvažovali uzavření smluv nebo bychom šli do přesoutěžení alespoň tou formou, že bychom se potom dohodli, zda třeba ten stávající provozovatel by měl právo dorovnat nejvyšší nabídku, což se dá použít. Přijde mi to ve finále asi potom nejférovější, vůči komu nebudeme soutěžit, že kdo prokáže, že v posledních letech investoval do našeho majetku, tak ten by měl třeba právo dorovnávat při té soutěži, že ta cena by stále potom i po jejich nabídce byla zbytečně nízká.

Máme zde ale ještě některá parkoviště – to jsme řešili s Prahou 8, Praha 11 a Praha 7, kdy tyto městské části přišly s tím, že by chtěly pod svoji správu nebo úplně změnit charakter a režim parkoviště. Například na Praze 7 je to v ulici Kostelní, to oplocené. Když jdete na Letnou, máte za sebou muzeum technické i zemědělské a před vámi je tam oplocené parkoviště, které zamezuje prostupnosti do parku, tak právě tam jsme se bavili s městskou částí, že by mohlo dojít úplně ke změně charakteru, že by zmizely ploty a místo plotů by byly vysazeny stromy. Došlo by k tomu, že třeba část by byla pro rezidenty a část pro návštěvníky, kteří přijedou třeba právě do těch muzeí nebo jdou na nějakou akci nebo na procházku na Letnou, když už tam musí jet autem.

Takže máme to rozpracováno. Nechte to, prosím, do konce roku. Chtěl bych to tak, aby na začátku ledna to bylo v Radě, protože výpovědní lhůty jsou většinou tři měsíce. Tím pádem by do konce dubna bylo vypovězeno, vypsáno. Byl bych nerad, aby nám někde zůstávala parkoviště bez provozovatele, takže výpovědní lhůta by tam byla taková, aby zároveň s tím už by se vysoutěžil i provozovatel. Přece jenom když máte celé parkoviště zasmluvněno lidmi a někoho vypovíme, ti lidé by se měsíc dívali třeba na sídlišti na Praze 11 na prázdné parkoviště, asi by nás nikdo nepochválil. Takže ten proces stihneme, ale přišlo mi férové dát šanci těm provozovatelům, aby se ozvali sami vůči městu. Bohužel mohli to udělat dřív, přišlo to až teď, ale aspoň nyní. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Je k tomu doplňující dotaz? Není, děkuji.

INT.- č. 21/2 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- výběrového řízení na tendr správy veřejného osvětlení v Praze

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Další přihlášená je paní Marta Semelová s interpelací na pana radního Grabeina Procházku s tématem veřejné osvětlení.

P. Semelová: Děkuji za slovo.

Téma veřejné osvětlení v Praze, to je od roku 2013 problém, na který jsme opakovaně upozorňovali. Bylo řečeno, že to bude řešeno výběrovým řízením, které bylo ovšem pro nedostatky zrušeno. Takže znovu jsme v situaci, kdy počtvrté budeme zadávat JŘBU, což je pochopitelně rizikové a má s tím problém i antimonopolní úřad, takže je otázka, jestli to bude uznáno.

Chtěla bych se proto zeptat, jak je to promyšleno, jestli už to bylo nějak projednáno, jestli skutečně nehrozí, že od 1. ledna se v Praze nebude svítit, a vůbec co bude dál. Z tisku jsme se dozvěděli, že Praha chce záměr řešit formou in house, tedy řešením se zapojením naší městské akciové společnosti operátora ICT. Nic proti tomu, obecně nemáme se zapojením našich firem problém. Naopak vítáme to. Ale jde tady o odbornou stránku. Systém je technicky a technologicky velmi náročný a úvahy o tom, že bychom to měli řešit chytrým osvětlením, to je návrh i pro odborníky velmi diskutabilní.

Jak to tedy bude technicky zajištěno? Jak je tato technologie vyvinuta? Včetně údržby, včetně oprav, kdo by to dělal?

Další otázka. Až skončí tedy to čtvrté řízení, zda nebudeme konstatovat, že to není technicky připraveno. Platnost JŘBU skončí a budeme opět připravovat něco dalšího. Takže shrnu to: Do jaké míry je to připraveno tak, aby od 1. ledna fungovalo v Praze veřejné osvětlení?

Nám. Kolínská: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tady pan kolega není, tak vám odpovím písemně. (Jsem tady.) Pardon, tak máte slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji pěkné odpoledne.

Zkusím jenom krátkou rekapitulaci. Když jsem nastoupil začátkem května, tak jako první krok, který jsem inicioval, bylo to, že jsme nechali udělat pasportizaci veřejného osvětlení, tak abychom - zjednodušeně řečeno - měli vlastní data ve vlastní správě, abychom tedy skutečně zhruba těch 141 tisíc světelných bodů měli pod kontrolou, věděli, v jakém jsou stavu. Pasportizace samozřejmě nám neodhalila úplně všechno, protože nevíme o každém sloupu do detailu úplně vše. Víme, že samozřejmě celá tato záležitost byla v minulosti určitým způsobem podinvestována a určitě bude nutné do toho dát nějaké investice.

Poté co jsme měli tu pasportizaci, tak jsme se připravovali na to, jak budeme postupovat v okamžiku, kdy nám přijde nějaké rozhodnutí od ÚHOSu. To skutečně přišlo a toto rozhodnutí konstatovalo, že vlastně tendr, který byl od roku 2013, se vlastně vrací na svůj úplný začátek. To znamená, že jsme byli postaveni do situace, že bychom de facto měli projít téměř stejnou cestu, která už je od toho roku 2013 dodnes, možná v nějakém zkráceném termínu, ale nikdo nebyl schopen odhadnout, jak ta cesta trnitá a jak dlouhá ve skutečnosti bude.

Připravili jsme několik scénářů a nakonec jsme tedy i po dohodě s právníky a několika právními posudky došli k závěru, že jsme za prvé nechali připravit – a ten tisk už byl schválen – zrušení toho tendru. Je tam několik znaleckých posudků, které nám říkají, že skutečně za tu dobu od počátku roku 2013 v tomto segmentu dochází k výrazným změnám systémovým, tzn. že v dnešní době už skutečně je potřeba nejenom udělat jakousi modernizaci, případně nějakou investici do údržby a správy, ale že je potřeba změnit celkově i ten systém veřejného osvětlení, protože dnešní doba nám nabízí už docela jiné možnosti.

Myslím, že jsme dostatečně podložili několika znaleckými posudky ten důvod, proč jsme zrušili tendr.

Druhý tisk, který je dneska v běhu, tak už říká, že skutečně do 30. 6. chceme požádat ještě o jedno JŘBU tak, abychom zajistili určitou kontinuitu. Zároveň s tímto tiskem půjde další třetí, který říká, že bychom rádi převedli na základě smlouvy tuto aktivitu z našeho odboru majetku na Trade Centrum Praha, akciovou společnost stoprocentně vlastněnou městem, která mimo jiné by měla mít i ve své gesci, tak jak doporučila majetková komise – tuším někdy z března letošního roku, aby i na TCP byla převedena reklama na veřejné osvětlení.

My jsme od té doby začali už pracovat na tom, jak vlastně TCP organizačně, personálně, technicky připravit i na tento krok s tím, že dnes na TCP je tedy připravena pasportizace a TCP má před sebou dvě možnosti. Buď vypíše řízení na správu a údržbu – opět má několik možností, to řízení může být vypsáno na jeden nebo na více subjektů, anebo TCP bude připraveno na tolik, že řekne „ano, my jsme v současné době schopni technicky, personálně zajistit tu správu a údržbu veřejného osvětlení jako takovou. Tento krok by měl být do 30. 6. 2017. Zároveň už probíhá vedle paralelně několik pilotních projektů na tzv. chytré osvětlení. To znamená, my budeme zhruba v polovině příštího roku mít možnost vypsát soutěž na to, jak by skutečně mělo vypadat do budoucna chytré osvětlení v Praze. To všechno by mělo obsahovat, na co všechno by se mělo zaměřit a samozřejmě využití je poměrně široké.

Samozřejmě budu průběžně informovat o těch krocích, ale chtěl bych říct, že skutečně na tom dneska pracuje tým lidí a jsme připraveni – myslím – na obě varianty, které jsem tady zmínil.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chci se zeptat, jestli je doplňující otázka.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. Nicméně máme 24. listopadu, za měsíc budou Vánoce a blíží se 1. leden. Vy jste mluvil o termínech červen, červenec 2017. U toho prvního ledna to je zajištěno?

P. Grabein Procházka: Smlouva, která je teď platná, je do 31. 12. s tím, že budeme prodlužovat v rámci JŘBU do 30. 6. 2017.

INT.- č. 21/3 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- přípravy zadávací dokumentace k otevřené soutěži na ekonomický systém MHMP

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

ám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený do interpelací je pan Jakub Michálek. Má interpelaci na paní primátorku s názvem „Otevřená soutěž na účetní a ekonomický systém nebo prodloužení smlouvy s Gordicem do nekonečna?“.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Chtěl bych se zeptat, je tady paní primátorka?

Nám. Kolínská: Patrně na toaletě.

P. Michálek: Jo, je na toaletě. Dobře. Tak jestli není omluvená, tak asi nezbývá, než aby byla na toaletě. Když tak mi odpoví písemně. Případně bych byl rád, kdyby ji mohla zastoupit paní náměstkyně Kislingerová, protože se to částečně dotýká i její působnosti.

Moje interpelace směřuje k informačnímu systému na účetnictví, k ekonomickému účetnímu systému, který dodává dosud společnost Gordic. Je to věc, která se táhne už celou řadu let, protože k informačnímu systému nikdy neproběhlo otevřené výběrové řízení, ve kterém by se spektrem mohly soutěžit různé společnosti o to, která bude dodávat ten účetní systém za co nejvýhodnějších podmínek pro hlavní město Prahu. Do tohoto účetního systému už odteklo snad víc než 1,4 mld. korun jenom na provoz, který je v podstatě šitý na míru. Je to obrovská částka, kterou jsme zaplatili za tento informační systém, a teď to vlastně směřuje k tomu, že se to celé ještě zhorší, protože ačkoliv Zastupitelstvo v roce 2014 schválilo, že se má udělat otevřená soutěž, tak teď se objevila v médiích zpráva, že Magistrát plánuje prodloužení smluv se společností Gordic na roky 2017 až 2019. Myslím si, že je naprosto neuvěřitelné, že hlavní město Praha nezvládlo od roku 2014 připravit zadávací dokumentaci na otevřenou soutěž.

A když se podíváte do toho průběhu, do informace o průběhu přípravy, tak zjistíte, že tam jsou prostě třeba roční intervaly, kdy Magistrát vůbec nic neudělal. Prostě Magistrát systematicky jenom čekal na to, až se dostaneme zase do krizové situace, aby za námi přispěchal s tím, že jediný, kdo to může udělat, je společnost Gordic, kterou máme teď. A jak to asi bude vypadat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, když mu řekneme, že od roku 2014 nebo od období ještě daleko před tím jsme nebyli schopni připravit zadání otevřené soutěže na účetní systém Magistrátu.

Myslím si, že to vypovídá o naprosté nekompetenci řízení informatiky touto Radou a jsem přesvědčen o tom, že je zde velké riziko, že zase dostaneme pokutu od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Byl bych velice rád, aby tato zakázka, která může být na desítky až případně do řádu stovek milionů na účetní systém, aby byla předložena Zastupitelstvu HMP, protože jsme se setkali s praxí, že významné veřejné zakázky na vysoké sumy nejsou předkládány Zastupitelstvu.

Jenom připomenu, že dříve platný zákon požadoval projednání významných veřejných zakázek nad 50 milionů v Zastupitelstvu, a ten nový zákon už to nepožaduje. Je to jenom v interních pravidlech, která schválila Rada. A připomenu, že my Piráti jsme navrhovali usnesení, podle kterého by mělo Zastupitelstvo všechny tyto významné veřejné zakázky nad 50 milionů korun vyhrazeno, všechny záměry nad 50 milionů korun, ale Rada ho změnila, upravila ho a prosadila, že se to vztahovalo pouze na nájem nemovitostí. Takže teď je možné, když se Rada rozhodne, tak může Zastupitelstvo s velkými záměry obcházet, a to rozhodně není správně.

Největší problém je, že se tady chystá to tzv. otevřené výběrové řízení, které bude mít podobu, že bude existovat nějaká síť dodavatelů, partnerů, což budou v podstatě nějaké dceřiné společnosti Gordicu nebo společnosti na něm závislé, a ty mezi sebou budou soutěžit. Bude to tedy nějaká pseudosoutěž, jejímž jediným výsledkem bude, že budeme platit větší

cenu, protože tahle soutěž není na reálném trhu, kde by mohly mezi sebou firmy tržně soutěžit.

Chtěl bych vyzvat Radu k tomu, aby se aspoň jednou dívala na to, co schválí její komise pro informatiku, která je vyzvala k otevřenému výběrovému řízení. Skutečnému výběrovému řízení na účetnictví, a nevymýšlela nějaké čachry se společností Gordic a její partnerskou sítí, a aby záměr nového výběrového řízení konzultovala v plném rozsahu s komisí pro informatiku a aby ho předložila na ZHMP, abychom my všichni zastupitelé měli možnost se spolupodílet na rozhodování o projektu, který bude stát a už stál víc než miliardu korun. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude vám jistě odpovězeno písemně, složitost tématu si to nepochybně zaslouží.

INT.- č. 21/4 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- pasportizace majetku ve vlastnictví HMP - žádost o předání základního přehledu konkrétních kroků v této věci včetně příslušných termínů

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabeinu Procházkově písemné reakci

Další přihlášený do interpelací je pan Ondřej Profant, interpelovaným bude pan radní Procházka a téma je pasportizace majetku. Technická pan Michálek.

P. Michálek: Paní náměstkyně, mohl bych poprosit, aby alespoň reagovala stručně paní náměstkyně Kislíngerová, když se to týká rozpočtu, účetnictví, ekonomiky, a vzhledem k tomu, že tady paní primátorka není přítomna, tak paní náměstkyně ji zastupuje.

Nám. Kolínská: Pane kolego, ta věc, jak bylo i v interpelaci uvedeno, se týká IT, a to paní Kislíngerová nemá na starosti. Je mi líto, nebudu vám moci vyhovět. Pan Profant má slovo.

P. Profant: Dobrý den, pan radní, když se před víc jak půl rokem tady ustanovila nová Rada, tak sliboval pasportizaci majetku. V předchozí interpelaci mluvil o tom, jak se mu to podařilo u světél. A mě by zajímalo, jaký je plán na pasportizaci zbytku majetku, kdy se dočkáme nějaké kvalitní evidence bytových, nebytových prostor apod., protože to si myslím, že je věc, která toto město opravdu tíží a vede k neuvěřitelné nehospodárnosti, a občas i nekvalitě rozhodování, protože tato data nejsou správně spravovaná a vede to fakt k negativním důsledkům.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz, protože kdo možná nejvíc na to čeká, aby ta pasportizace byla hotová, jsem já sám, protože skutečně se s tím dneska potýkám a pracuji denně. Jenom zase řeknu stručnou informaci. My jsme vypsali audit na odbor majetku.

V soutěži byla vybrána společnost Pricewaterhouse Coopers. S touto společností proběhla dvě nebo tři jednání. Shodou okolností dneska jsem dostal podrobný harmonogram kroků, scénář, co by všechno ten audit měl obsahovat, a to včetně termínů.

Audit je rozdělen zhruba do tří částí. První část se týká procesů, organizační struktury apod. Druhá část auditu je zaměřena na finanční toky a třetí část je technická. Tyto části poběží souběžně, a pokud se jedná o tu technickou část, tak tam samozřejmě hlavním krokem je pasportizace majetku jako takového.

Předpokládám, že zhruba do 14 dnů bude stanoven i konkrétní scénář pro tuto technickou část, pro tu pasportizaci. Už jsem tady zmínil minule, že budu rád a jsem připraven přijít i k vám na klub a tuto věc s vámi konzultovat, protože samozřejmě mým zájmem je, aby pasportizace byla co nejkvalitnější a, řekněme, sloužila pro potřeby nás všech.

V první části v procesní, tam už konkrétní harmonogram máme. U té technické části, u pasportizace to bude zhruba do 14 dnů. Samozřejmě že půjdeme po krocích, kdy začneme opravdu evidencí, a pak se budeme pokoušet dostat se i na další úrovně pasportizace jako takové. Děkuji.

Nám. Kolínská: Jestli je doplňující dotaz.

P. Profant: Chtěl jsem poděkovat. Už jsem s vaším poradcem o tom také mluvil. Jenom bych vás poprosil, jestli byste mi mohl zaslat písemně stěžejní část, nějaké odhady termínů. Děkuji.

Nám. Kolínská: Chcete to ještě, pane kolego, nějak komentovat?

P. Grabein Procházka: Jenom potvrdím, že určitě pošlu. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy



MHMPXP5M2DY2

Vážený pan
Ondřej Profant

V Praze dne 19.12.2016
Č.j. MHMP 2252279/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane kolego,

k Vaší interpelaci č. 21/4 z jednání zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24.11.2016 ve věci pasportizace majetku hl. m. Prahy Vám mohu sdělit i s odkazem na ústně řečené přímo při jednání zastupitelstva hl. m. Prahy, že audit zpracováváný na základě proběhnuvší veřejné zakázky společnosti PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. je rozčleněn na tři části. V současnosti je rozpracována první část týkající se zejména procesů a organizační struktury stávajícího odboru SVM MHMP, která musí navíc zohlednit i organizační změny nabývající účinnosti dnem 1.1.2017, samotná otázka pasportizace je součástí až třetí části analýzy pracovně nazývané technické, která z povahy věci musí reflektovat finální výstupy zbylých dvou fází, tudíž se na ní sice již souběžně pracuje, ale hmatatelné výstupy, které by byly logicky přehledně prezentovatelné budou teprve následovat.

V rámci výše uvedeného úkolu probíhají momentálně schůzky s vedoucími pracovníky odboru SVM MHMP a došlo k předání požadované dokumentace, resp. shromažďují se dodatečně vyžádané podklady, konkrétně došlo k

6.12.2016 – doručení návrh průběžné zprávy z projektu

8.12.2016 – schůzka s ředitelem odboru SVM MHMP

12.12.2016 – schůzka s ředitelem odboru INF MHMP

Do 23.12.2016 proběhnou schůzky se všemi vedoucími pracovníky odboru SVM MHMP, proběhne schůzka řídicího výboru projektu a vypracování informace o aktuálním stavu projektu.

Vzhledem ke skutečnosti, že projekt pasportizace patří mezi mé priority, budu intenzivně pracovat na jeho rychlém a především kvalitním a odborně precizním zpracování, aby byl jeho efekt viditelný a navíc použitelný i pro další politické reprezentace.

S pozdravem

Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002 042
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 21/5 – Mikuláš Ferjenčík

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- řešení problému s dostavbou Chodovce II.

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kolínská: Poslední interpelaci má pan Mikuláš Ferjenčík, týká se Chodovce II. a je adresována paní primátorce.

P. Ferjenčík: To není úplně přesné, je adresována paní primátorce a celé Radě. Poprosil bych radní o pozornost, jelikož je paní primátorka pravděpodobně stále na toaletě. Už ne? Už přišla? Výborně. Bohužel jsem ji neviděl v místech, kde sedá normálně Rada.

Mám otázku na to, jakým způsobem Rada vyřešila problém s dostavbou Chodovce II., jelikož jsme to měli asi třikrát na Zastupitelstvu, a Zastupitelstvo se nikdy neusneslo na schválení postupu, který předkládal odbor Magistrátu, a bylo potřeba změnit technické parametry té stavby, my jsme jako klub Pirátů podporovali tu dostavbu, nicméně mě zajímá, jakým procesem to bylo schválené, jestli snad Rada neschválila JŘBU za 130 mil., které nedala Zastupitelstvu.

Zajímá mě, jak se to událo, že ta stavba pokračuje, a jakým způsobem to tedy Rada vyřešila.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chci se zeptat paní primátorky, jestli bude reagovat. Tématem je Chodovec II, pokračování projektu. Odpověď bude dána písemně. Poprosím ještě, jestli chcete dodatečný dotaz nebo komentář.

P. Ferjenčík: Překvapuje mě, že to nikdo z radních neví, nicméně doplňující podnět pro Radu, kterým tedy žádám, aby se Rada podle zákona o hl. m. Praze zabývala, je, že pokud snad došlo k tomu, že Rada schválila JŘBU za 130 mil., tak bych požádal Radu, aby projednala návrh zastupitele, jakožto mě, aby předložila Zastupitelstvu, vyhradit si zakázky a další výdaje nad 50 mil. Kč pro Zastupitelstvo. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP5KABHV

V Praze dne 12. prosince 2016
Č.j. MHMP 2207387/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

ráda bych touto cestou reagovala na Vaši ústní interpelaci z jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 24. 11. 2016. Dotaz se týkal způsobu schválení postupu v rámci jednacího řízení bez uveřejnění pro stavbu „Společný objekt Chodovec II“.

Stavba č. 40554 „Společný objekt Chodovec II“ představuje složité infrastrukturní zabezpečení celoměstského ICT řešení. Příprava projektu byla zahájena v roce 2011 za účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Během vývoje stavby došlo k významným technologickým změnám, které nutně vyvolaly jak vícepráce, tak i méněpráce. Důvodem byly objektivní technologické a legislativní změny, které zadavatel nemohl ani při vynaložení náležité péče předvídat; dodatečné stavební práce spočívají ve změně koncepcie energetiky, vzduchotechniky a chlazení v důsledku změny příkonů v místnostech s výpočetní technikou, např. s datovými servery.

Tyto změny byly posuzovány v souladu se ZVZ i vnitřními pravidly zadavatele a zvolen byl režim jednacího řízení bez uveřejnění ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ. K uvedenému postupu bylo zpracováno stanovisko odborného poradce ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., které správnost postupu hl. m. Prahy potvrdilo. Rada HMP z důvodu potřeby dokončení předmětné, z pohledu města velmi významné, stavby rozhodla svým usnesením č. 675 ze dne 24. 3. 2016 o výběru nejvhodnější nabídky na plnění veřejné zakázky tak, že vybrala nabídku Sdružení Chodovec, zastoupeného společností GEOSAN GROUP a.s. jako vedoucím účastníkem sdružení, a to s nabídkovou cenou za dodatečné stavební práce ve výši 126.431.119,17 Kč bez DPH. Jsem přesvědčena, že je Vám známo i z projednávání věci v Zastupitelstvu hl. m. Prahy, že naproti této částce byly tzv. méněpráce v hodnotě 136.441.717,37 Kč bez DPH. Jednání o změně stavby nazvané OZ1 bylo opakovaně předmětem jednání Zastupitelstva HMP a bylo podrobně popsáno v příloze č. 3 důvodové

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

zprávy resp. v důvodové zprávě k tisku Z – 4082 projednaného na jednání Zastupitelstva HMP dne 28. 1. 2016.

Postup Rady HMP byl, po výsledku jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, jediný možný. K tomu pouze doplňuji, že institut významných veřejných zakázek byl v rámci nového zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, již zcela a bez náhrady vypuštěn a současná povinnost jednotlivých ředitelů zadávajících odborů MHMP, jdoucí nad rámec zákonné úpravy, tj. předkládat záměry veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou vyšší než 50.000.000,- Kč bez DPH (bez ohledu na plánovaný druh zadávacího řízení) ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy prostřednictvím Rady HMP, vychází pouze z vlastních Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy, která byla schválena usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2469 ze dne 11. 10. 2016. Stejně tak je důležité zmínit, že zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, byla kodifikována možnost vzájemného započtení víceprací a méněprací.

Jsem přesvědčena, že Rada HMP rozhodla správně, a to nejen z pohledu dodržování principů řádného hospodáře, ale i z logiky věci samotné, která se odrazila v dnes platných právních předpisech.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mikuláš Ferjenčík