

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 19. zasedání ZHMP dne 15. 9. 2016

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 19. ZHMP dne 15. 9. 2016
15. 10. 2016

Ú S T N Í

INT. č. 19/1 Petr Kučera

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- petice k vypsání veřejných architektonických soutěží na stanice metra D

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. První interpelující je pan Kučera ve věci metra D, architektonické soutěže. Prosim, pane Kučero, můžete začít.

P. Petr Kučera: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dnes jste tu měli projednávat petici, požadující vypsání veřejných architektonických soutěží na stanice metra D, zpracování manuálu, jak postupovat při rekonstrukcích, správě a údržbě stávajících stanic, a prošetření podezřelých dodavatelských smluv a vnitřních norem Dopravního podniku.

Petici podepsalo v krátkém čase 2718 Pražanů, což je v tomto volebním období rekordní počet. Pod elektronickou petici se navíc podepsalo dalších 9 358 občanů. Informačních happeningů v metru se zúčastnilo přes 250 lidí. Sledují nás řady iniciativ a médií. Facebooková stránka naší iniciativy má po necelém měsíci fungování přes 6154 aktivních fanoušků.

Ano, nic se však projednávat nebude. Přestože jsme splnili všechny náležitosti, které jsme měli, a i když to bylo ze strany vedení města veřejně slibováno. Rada města petici na program dnešního jednání nezařadila. Stalo se tak údajně na popud paní primátorky a klubu ANO, který projednávání petice odsunul na příští zasedání.

Vnímáme to trošku jako podraz, znevážení názoru veřejnosti, a zároveň taktický krok, jak celé vysoce třaskavé téma odložit a petici obejít. V mezičase je totiž možné schválit na Radě města cokoli, třeba tzv. výtvarné soutěže, jakéhosi kočkopsa, které půjdou na ruku Dopravnímu podniku a Metroprojektu.

Chtěl bych říct, že ačkoli jsme postupem vedení města zklamáni, neklesáme na mysli. Následující měsíc využijeme ke sběru dalších informací ze zákulisí projektování pražského metra a získávání podpory ze strany veřejnosti, občanských iniciativ, i vás zastupitelů. Jsme

otevření všem, co se o věc opravdu zajímají, a nejsme součástí žádného předvolebního boje, jak se někteří mylně domnívají.

Navíc zde nejde jenom o metro. Jde zde také o obecný princip, jak se projektují a soutěží dodavatelé veřejných staveb. Myslíme si, že je opravdu načase, aby veřejné stavby takového významu a rozsahu, hrazené z veřejných zdrojů, vycházely jako výsledek veřejných transparentních architektonických soutěží. Ne, nevzdáváme se, a uvidíme se za měsíc. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane architektke, myslím, že byste měl opravit vaše tvrzení, protože na jednání tohoto Zastupitelstva tento bod nikdy nebyl zařazen za a). Za druhé, ze zákona Praha má právo mít 60 dnů od podání do projednávání této petice, a tuto lhůtu dodržíme. Podruhé.

Pak musíte ještě říct a musíte možná dokázat, na základě jakého tvrzení, anebo jakých důkazů říkáte, že na základě intervence ANO bylo toto nezařazeno do tohoto programu. To bych byla také ráda, kdybyste to dokázal. A pak nevidím důvod, proč by se to nedalo projednávat. My jsme to řekli, že se tomu nebráníme, konec konců na IPR jsme to několikrát projednávali s paní náměstkyní Kolínskou. To, že to není triviální problém, to je jasné. Potřebujeme si nastudovat ten materiál, a pak není problém to projednávat. Prosím vás, přestaňte mystifikovat společnost. Za a).

Za b), já osobně se nedomnívám, že toto je problém, který je tak strašně palčivý, abychom tady museli dělat toto divadlo. Co jste dělal 5 – 10 let před tím, když se projektovalo toto metro? Vy jste tady nebyl? Vy jste se do toho nezapojoval? Nezajímalo vás to tehdy?

Vítám tuto iniciativu, ale možná bychom měli ubrat páru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnil bych k tomu, že na našem včerejším setkání jsem pouze řekl, že řada kolegů samozřejmě, přestože já jsem připraven projednávat metro D, tak řada kolegů si oprávněně také chce vzít na to čas, aby se na to mohli připravit do příštího zasedání, což si myslím, že je jejich právo, se s touto tematikou seznámit více, než ti, co to dělají každý den.

Nicméně pakliže chcete ještě doplnit dvě věty – nebo to necháme na příští Zastupitelstvo? Děkuji moc. Máte právo, proto říkám, jestli chcete ještě odpovědět, nebo příští Zastupitelstvo. Děkuji.

Petr Kučera: Chtěl bych říci, není to tajemství, že se bavíme se všemi, kdo se s námi bavít chtějí, takže i pan náměstek pro dopravu, i paní náměstkyně pro územní rozvoj, tak jsme se spolu bavili, a informace máme z mailu. To se dá doložit, že to zkrátka bylo odloženo z vůle ANO spíše. Nevím, jestli mám předčítat maily, ale tak to z toho plyne. (Námitka prim. Krnáčové mimo mikrofon.)

Dobře, ještě druhá věc, kde jsem byl těch pět let. Promiňte, nejsem volený zastupitel tohoto města. Kde jste byli vy těch pět nebo deset let? Taky bych chtěl říci, že to není nové téma. To téma tady bylo od roku 2010, kdy skupina architektů už rozporovala územní rozhodnutí, kdy Česká komora architektů upozorňovala na to samé, co teď my. Tehdy bylo řečeno, že je ještě brzy, a teď je pozdě. A to samé, otázka architektonických soutěží, se odvíjela už po zprovoznění metra C, prodloužení, i po zprovoznění prodloužení metra A. Toto téma není nové, ono je minimálně 10 let staré, ale že ho nikdo nevnímá, to je druhá věc. Ale příště začnu o pět let dřív.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Je to téma dlouhé od roku 2010. V roce 2010 tady ANO nesedělo, a tady se mohlo přijmout nějaké usnesení. To usnesení se, pane kolego, nepřijalo, teď přicházíte s tím, že je tady někdo na vině, že vám nezařadil něco na program, což v podstatě se vlamujete do otevřených dveří, protože to bude zařazeno na příští jednání Zastupitelstva.

Chci od vás, abyste ubral páru v tom tvrzení, každý máme zájem na tom, aby to metro bylo dobré, funkční a možná i pěkné. Ale je na to cesta, a kde je cesta, tam je i vůle. A kde je vůle, tam je určitě i řešení.

INT. č. 19/2 Jiří Zemánek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- výstavby Pražského silničního okruhu a dopad na život obyvatel Komořan

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan Zemánek. Bohužel v interpelacích nejsou, byť předseda klubu, ale přednostní práva se v interpelacích neuplatňují. Pan Zemánek na téma Pražský silniční okruh a dopad na obyvatele Komořan. Připraví se, prosím, pan Běťák.

Ing. Jiří Zemánek: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám zasvětil do situace, která vznikla po zprovoznění Pražského silničního okruhu u nás v Komořanech. V místě, kde bydlím, jsme sužováni hlukem od dopravy ze tří směrů. Je to od Komořanské, která jde středem Komořan, jde to od Strakonické, na které po zprovoznění Blanky stoupl provoz, a jde to od Pražského okruhu. Ze tří směrů se to všechno sečte nad střechami našich domů, leze nám to do ložnic, zejména v létě. Nevíte, co máte vlastně dělat. Taková je situace.

Měření, které provedl pražský OHES v rámci kolaudačního řízení, dopadla špatně. Jsou tam nadlimitní hodnoty hluku. Toto už trvá 6 let a žádná naděje na změnu.

A teď se zeptám, jakým způsobem, zamysleme se, jakým způsobem to bylo naprojektováno a realizováno, ten okruh. Bez jediného hlukového opatření počínaje portálem Cholupického tunelu, konče portálem Radotínského tunelu. Tam není prostě nic.

Tak se nedivme, že občané Komořan jsou doslova alergičtí na jakékoli změny v podobě zrušit louku Šabatka, udělat z toho stavební pozemek, totéž projekt Rovenský, Rosen za okruhem. My občané už nevíme, co máme dělat, aby se nás někdo zastal. O hluku se mluví, mluví, mluví, reálný výsledek za 6 let žádný.

Moje otázka na vás, pane náměstkou, zní: Víte o tom problému? Bude se někdo kompetentní otázkou dopadu hluku od dopravy seriózně zabývat? Nečekám, že takhle složitou otázku zodpovíte teď. Je to na vás. Asi by bylo dobré zpracovat to písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bezesporu bude písemná odpověď, ale chtěl bych k tomu také doplnit, že minulý týden jsme měli setkání s paní primátorkou, s panem premiérem a s ředitelem ŘSD a ministrem životního prostředí, tak to bylo jedno z dílčích témat, která jsme tam řešili, a je to skutečně dodělání slíbených protihlukových opatření kolem celého stávajícího okruhu kolem Prahy. Samozřejmě se budou dodělávat a už se projektují věci, které se týkají např. vyústění Hradecké dálnice do části, která tam je, a protihluková opatření vůči

této oblasti a Horním Počernicím, a také jsme zmiňovali problém jednak Slivence, kde nebylo splněno, co mělo být, jednak to, co právě vy máte naměřeno ze strany Prahy 12.

ŘSD nás teď bude informovat o stavu rozpracovanosti jednotlivých věcí, které mají, a my budeme ukazovat, kdy si myslíme, že by měli pracovat na těch věcech, ale písemně určitě odpovíme. Co se týká samozřejmě Prahy, co Praha zmůže, protože my nejsme majitelé této komunikace, tak v tuto chvíli např. velmi intenzivně pracujeme na pokračování přípravy investice Obchvat Písnice, a to by mělo napomoci právě proto, aby někteří, kteří přes vaši oblast jezdí, tu nemuseli jezdit a měli alternativu na té stráni nahoře, a samozřejmě pracujeme třeba i na prodloužení tramvajové tratě i z Modřan směrem k Písnici, i ten 1 km by měl pomoci, aby ta obytná zástavba, která tam je, měla variantu kolejovou, a ne jenom auta apod. Něco dělám, ale odpovíme vám písemně, abyste s tím mohli pracovat i u nás. Děkuji za interpelaci.



Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 12. 10. 2016
SE 2 – 657/2016
S-MHMP 1650184/2016

Vážený pane Zemánku,

dovolte mi nastínit návrh opatření, která mají eliminovat negativní působení hluku z připravované stavby „Komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem“ (KPMČ). Jsou to především fyzické zábrany, které budou realizovány na šech místech, kde podle matematických výpočtů překračuje intenzita hluku povolenou mez pro působení na obytné objekty. Následně po realizaci stavby KPMČ bude provedeno nadstandardní selektivní měření pro přesné posouzení účinnosti zrealizovaných protihlukových opatření, aby mohla být případná nevyhovující místa doplněna o další opatření eliminující hluk. Realizace KPMČ na sebe stáhne rozhodující část tranzitní dopravy, a tak dnešní nevyhovující stav z hlediska intenzit a negativního působení na okolí Komořanské ulice bude odstraněn.

Napojení Komořan na Pražský okruh prostřednictvím mimoúrovňové křižovatky rovněž sníží zbytnou dopravu při objíždění přes most Závodu míru ve Zbraslavi či Barrandovský most pro dosažení cíle napojit se na okruh přes Strakonickou ulici.

Dalším aspektem pro rozložení dopravních zátěží v oblasti bude realizace stavby „Komunikační obchvat Písnice“, kterou se ve východním sektoru předmětné oblasti tato komunikace napojí na již zrealizovaný, ale dosud uzavřený sjezd na Pražském okruhu. Pro stavbu je vydáno rozhodnutí o umístění stavby, běží lhůta pro případné připomínky či odvolání.

Jak výše popsáno, navrženými opatřeními je dán předpoklad pro radikální snížení negativního dopadu z dopravy na obytnou zástavbu a tím zlepšení celkové úrovně životního prostředí.

Vážený pan
Jiří Zemánek

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 00 2296
email: petr.dolinek@praha.eu; www.praha-mesto.cz

INT. č. 19/3 Petr Běťák

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- nefunkčnosti stahování podkladů k ZHMP z webu praha.eu

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **ředitel odboru informatiky MHMP p. Fialka**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nyní pan Běťák a připraví se paní Jandová.

Ing. Petr Běťák: Dobrý den. Mám interpelaci na paní primátorku. V posledních třech dnech se několik občanů Prahy 12 pokoušelo stáhnout podklady pro dnešní jednání z internetu. Po několika neúspěšných pokusech jsem o podklady požádal písemně. Musím ocenit, že mi pan Michael Černožok okamžitě podklady k jednomu bodu jednání zaslal s odkazem na možnost stažení dalších podkladů z webu. Bohužel přes opakované pokusy, a to nejen ve dne, i v noci to nefunguje. Ani teď to nefunguje.

Požaduji, aby občané měli zajištěno právo na přístup k informacím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Jasně. Děkuji za interpelaci, jsem poslední, která by upírala právo občanům na informace. Poprosím pana ředitele informatiky, aby to vysvětlil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zde přítomen ředitel odboru informatiky? Poprosím, pane řediteli, dotaz byl jednoduchý: proč nešly stáhnout materiály zastupitelstva.

(Ředitel informatiky se mimo mikrofon domlouvá přímo s p. Běťákem.)

Pane řediteli, prosím.

Ing. Fialka řed. odboru informatiky: Děkuji za ten dotaz, ale bohužel tady nemám tady žádné technické informace, které bych mohl zveřejnit. Určitě to prověřím, zkusím to prověřit ještě teď během interpelací a tu informaci se pokusím předat. Ale nemám žádnou informaci od kolegů, že by byl nějaký technický problém a určitě ani v našem servis-descu není žádná hláška o tom, že by ten systém pro veřejnost nefungoval. Bohužel nemůžu teďka říct nic víc. Říkám – zkusím zjistit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím pana kolegu Ferjenčíka, který signalizuje, že ví technickou, věcnou. Prosím, pan kolega Ferjenčík – je to technické vysvětlení.

P. Ferjenčík: Pane řediteli, ten problém – aspoň často na něj lidi narážejí – je, že většinou nefungují dynamické odkazy na usnesení. Vy si zkopírujete link, který máte ve svém prohlížeči a někomu jinému ho pošlete, a následně další člověk dostane error. Takže je dost možné, že to funguje z té úvodní stránky seznam podkladů zastupitelstva, ale když pak vy si rozkliknete ten materiál a pošlete ho někomu jinému, tak jemu už to fungovat nebude. Nevyznám se v tom, přiznám se, ale tohle se mi občas také stává a myslím, že to možná dělá tu chybu u pana Běťáka. A možná byl i další problém.

Nám. Dolínek: Dobře. Myslím, že interpelace byla načtená a zapsaná stenograficky. Písemná odpověď bude namístě. Pakliže má někdo z kolegů zastupitelů obdobné zkušenosti, necht' je také zašle, aby se s tím dalo něco udělat. Pokud paní primátorka nechce doplnit, můžeme přikročit k další interpelaci.

Prim. Krnáčová: Když se to vyřeší v průběhu Zastupitelstva, tak prosím, zůstaňte tady, možná že to vyřešíte hned.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP52GQB4

V Praze dne 10. října 2016
Č.j. MHMP 1754730/2016
Sp. zn. S-MHMP 1651324/2016
INT. č. 19/3/O
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Běťáku,

na Vaši interpelaci č. 19/3, přednesené na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 15. 9. 2016 ve věci dostupnosti podkladů k jednání Zastupitelstva na internetu sdělujeme, že správný přístup k podkladům k jednání a k dalším dokumentům Zastupitelstva a Rady HMP je přes příslušné položky menu městského portálu www.praha.eu. Kompletní seznam odkazů je shrnutý na adrese <http://zastupitelstvo.praha.eu>. Funkčnost jednotlivých odkazů a vyhledávání dokumentů odbor informatiky i dodavatel pravidelně a průběžně testuje. Podklady na jednání Zastupitelstva z přístupu pro veřejnost byly i 15. 9. 2016 plně funkční.

Pro vyhledávání dokumentů se používá dynamická aplikace, která při své činnosti generuje velké množství parametrů, které mají omezenou časovou platnost. Parametry platí pouze po dobu práce uživatele s aplikací; technicky vzato v rámci jednoho sezení (session). Po ukončení sezení končí platnost interních odkazů generovaných aplikací. Pokud si uživatel dynamický odkaz zkopíruje a zkusí ho použít později, tak se mu odkazovaný dokument již nezobrazí. Pokud uživatel pracuje uvnitř dynamické aplikace a zkopíruje si odkaz, aby ho poslal někomu dalším e-mailem, odkaz nebude fungovat, a to z toho důvodu, že aplikaci by chyběly potřebné parametry, které již nemá jak zjistit. Bohužel se nepodařilo zjistit, který odkaz konkrétně nefungoval, aby bylo možno usoudit, zda šlo o regulérní odkaz; pravděpodobně nikoliv.

Pro správný přístup k podkladům na jednání Zastupitelstva, Rady HMP, výborů ZHMP, apod., je nezbytné používat přístup přes portál www.praha.eu, anebo speciálně vytvořené odkazy na jednotlivé evidences, které byly pro takové použití předány oddělení volených orgánů odboru OVO MHMP.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

Aby se podobným problémům s kopírovanými odkazy, které v dané situaci nemohly fungovat, napříště předešlo, bylo s dodavatelem dohodnuta úprava dynamické aplikace tak, aby uživatel portálu u každého dokumentu viděl i přímý statický odkaz na tento dokument, takže bude moci odkaz přeposlat (bude použita vhodná funkcionalita, např. „Chci poslat odkaz“). Pokud uživatel přesto použije nesprávný odkaz, který by nefungoval, obdrží upozornění, že používá nesprávný odkaz a návrh na přesměrování.

Pro dlouhodobě platné odkazy na jednotlivé tisky a další dokumenty je připravený statický formát odkazů ve tvaru:

Aktuální podklady k jednání Zastupitelstva pro veřejnost:

<http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/seznamlist.aspx?evidence=podklady-ZHMP-1>

Příklad – HTML detail usnesení Zastupitelstva - (číslo usnesení 15/3 schválené dne 31.3.2016)

<http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/seznamlist.aspx?evidence=usndetail-zhmp&cislo=15/3&datum=31.3.2016>

Příklad – PDF e-book usnesení Zastupitelstva - (číslo usnesení 15/3 schválené dne 31.3.2016)

<http://zastupitelstvo.praha.eu/ina2014/seznamlist.aspx?evidence=usnebook-zhmp&cislo=15/3&datum=31.3.2016>

Děkujeme za pochopení a věříme, že napříště budete s fungováním dynamické aplikace spokojeni.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Petr Běťák

INT. č. 19/4 Hana Jandová

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- dodržování zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

A nyní paní Jandová na paní primátorku ve věci zákona č. 106 a připraví se paní Choděrová s interpelací na paní Kolínskou.

P. Hana Jandová: Vážená paní primátorko, obracím se na vás ve stejné věci, s jakou jsem vystupovala v červnu 2015, protože mé vystoupení se minulo naprosto účinkem. Sice jsem od paní ředitelky dostala asi pět listů papíru – je vidět, že se tady zrovna efektivně úřad neřídí, což mi přijde – jak to vím? Já to rychle zopakují, tři minuty jsou krátké.

Upozorňovala jsem na to, že žádám od roku 2015, od začátku roku o informace, které by mi zjevně měly být vydány, a prosila jsem, že velký problém je v tom, že Magistrát zásadně nedodržuje lhůtu pro vyřízení odvolání – ne 15 dnů, ne 30 dnů, klidně dva měsíce až do té doby, dokud se neodvolám. Bylo mi slíbeno, že paní ředitelka se na to podívá, že to určitě není jenom vůči mé osobě. Dostala jsem do měsíce odpověď, jaké jsou problémy, citaci ze zákona, ale když Magistrát 6. června zrušil rozhodnutí městské části už asi potřetí, počtvrté – ale to neřeším, já jsem se 26. 6. odvolala a do dneška to odvolání nikdo nevyřídil. Je to ta samá jednoduchá věc, která se tu mele dva roky. V novinách se psalo, že jiný občan dokonce 13krát se stačil odvolat.

To znamená, někomu ten Magistrát vyřídí to zrušení velmi rychle, a zřejmě ten, kdo si stěžuje veřejně, tak se mu neodpoví vůbec. Mne to tedy docela mrzí. Je to základní zákon. Všechny strany koalice slibují pár kilometrů za Prahou, že otevřenost je to hlavní, co občanům slibují, a potom tady já dostanu pět papírů o tom, že občané zahlcují úřad. Nejvíce ten Magistrát zahlcují městské části, které bezdůvodně odmítají vydávat informace. A jsou to vaše koaliční strany. Takže když neposlouchají ředitelku úřadu, tak byste se v rámci svých stran mohli dohodnout, jestli tedy podporujete zákon 106, anebo navrhněte v Parlamentu, ať s tím občany neotravují. Tak ho zrušte, vždyť dobře. Ale proč vaši radní pro to něco neudělají? (Gong.) Odmítají říct, co dělal úředník.

Omlouvám se, že jsem se rozčílila. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že nejsem důkladně seznámena s materiálem, na který se odkazujete, tak vám odpovím písemně. Nicméně vyzvu paní ředitelku, možná kdyby k tomu měla něco teď. Prosím.

P. Děvěrová: Já samozřejmě také v tuto chvíli nedovedu odpovědět na konkrétní kauzu. Nicméně bych jenom chtěla podotknout, že nám ta lhůta začíná běžet od okamžiku, kdy nám je celý ten spis předán. To znamená, že my nejsme schopni i ovlivnit, kdy nám tedy bude odvolací spis předán.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bude odpovězena interpelace písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP53AXR8

V Praze dne 12. října 2016
Č.j. MHMP 1777115/2016
Sp. zn.: S-MHMP 1651420/2016
INT. č. obč. 19/4
Počet listů/příloh: 3/0

Vážená paní inženýrko,

k Vaší interpelaci primátorky hl. m. Prahy č. obč. 19/4 ze dne 15. 9. 2016: „...Vážená paní primátorko, obracím se na vás ve stejné věci, s jakou jsem vystupovala v červnu 2015, protože mé vystoupení se minulo naprosto účinkem. Sice jsem od paní ředitelky dostala asi pět listů papíru - je vidět, že se tady zrovna efektivně úřad neřídí, což mi přijde - jak to vím? Já to rychle zopakuji, tři minuty jsou krátké. Upozorňovala jsem na to, že žádám od roku 2015, od začátku roku o informace, které by mi zjevně měly být vydány, a prosila jsem, že velký problém je v tom, že Magistrát zásadně nedodrжуje lhůtu pro vyřízení odvolání - ne 15 dnů, ne 30 dnů, klidně dva měsíce až do té doby, dokud se neodvolám. Bylo mi slíbeno, že paní ředitelka se na to podívá, že to určitě není jenom vůči mé osobě. Dostala jsem do měsíce odpověď, jaké jsou problémy, citaci ze zákona, ale když Magistrát 6. června zrušil rozhodnutí městské části už asi potřetí, počtvrté - ale to neřeším, já jsem se 26. 6. odvolala a do dneška to odvolání nikdo nevyřídil. Je to ta samá jednoduchá věc, která se tu mele dva roky. V novinách se psalo, že jiný občan dokonce 13krát se stačil odvolat. To znamená, někomu ten Magistrát vyřídí to zrušení velmi rychle, a zřejmě ten, kdo si stěžuje veřejně, tak se mu neodpoví vůbec. Mne to tedy docela mrzí. Je to základní zákon. Všechny strany koalice slibují pár kilometrů za Prahou, že otevřenost je to hlavní, co občanům slibují, a potom tady já dostanu pět papírů o tom, že občané zahlcují úřad. Nejvíce ten Magistrát zahlcují městské části, které bezdůvodně odmítají vydávat informace. A jsou to vaše koaliční strany. Takže když neposlouchají ředitelku úřadu, tak byste se v rámci svých stran mohli dohodnout, jestli tedy podporujete zákon 106, anebo navrhnete v Parlamentu, ať s tím občany neotravují. Tak ho zrušte, vždyť dobře. Ale proč vaši radní pro to něco neudělají? (Gong.) Odmítají říct, co dělal úředník. Omlouvám se, že jsem se rozčílila. Děkuji“, Vám sděluji, že lze na základě zjištěných skutečností lze uvést následující:

Vaše interpelace, jakkoliv byla směřována na primátorku hl. m. Prahy, se svým obsahem především týká činnosti Magistrátu hl. m. Prahy, při výkonu přenesené působnosti.

Jak bylo konstatováno již v předchozí odpovědi, na Vaši předchozí interpelaci, č. obč. 18/3 ze dne 16. 6. 2016, je předmětem Vašich požadavků Vaše žádost o informace podaná u úřadu Městské části Praha 12 dne 26. 1. 2015 o informace „... k činnosti JUDr. Jiřího Gorčíka pro MČ Praha 12 od ustavujícího zastupitelstva 27. 11. 2014 do doby podání této žádosti. JUDr. Gorčík byl a je veden stále jako právník v odboru

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.devcrova@praha.eu

kancelář tajemníka Úřadu městské části Praha 4. Toto jeho zařazení si lze snadno ověřit na webových stránkách městské části Praha 4. Proto je přinejmenším podivné, že od začátku prosince 2014 se tento úředník radnice Prahy 4 pravidelně vyskytuje v oddělení starostky MČ Praha 12 a dokonce mu v tomto oddělení byla přidělena vlastní kancelář! Žádám proto o informaci, zda má uzavřenou dohodu o provedení práce či pracovní činnosti nebo jiný pracovní právní vztah, výši odměny, jaké činnosti vykonává a v jakém časovém období. Dále žádám o poskytnutí výkazu práce, na základě kterého mu byla vypočítána a vyplacena odměna z rozpočtu MČ Praha 12, dohody či smlouvy, na základě které pro MČ P12 pracuje, také výsledků jeho práce ...“. Z uvedeného tedy vyplývá, že povinným subjektem je v dané věci nikoliv hl. m. Praha, popř. MHMP, ale Úřad městské části Praha 12, se sídlem Písková 830/25, 143 00 Praha 4 – Modřany. Paní primátorka, ani žádná z jí řízených složek, Vámi požadovanými informacemi nedisponuje a zároveň nemá ani možnost komukoliv nařídít Vám požadované informace poskytnout už proto, že by takové jednání mohlo být v příkrém rozporu např. s ust. § 16a odst. 6, písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ).

Polemika o tom, jaké informace mají či nemají být povinným subjektem (Úřadem městské části Praha 12) v dané věci poskytovány je tudíž zjevně irelevantní, zejména s přihlédnutím např. k obsahu rozhodnutí MHMP ze dne 2. 3. 2016, č. j. MHMP 371412/2016, sp. zn. S-MHMP 2102931/2015, jímž MHMP vyhověl Vašemu odvolání a zrušil rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 12, vedené pod zn. OKT/012/15, INF/005/15, ze dne 4. 11. 2015, kterým byla odmítnuta část Vaší žádosti o poskytnutí informací, týkající se činnosti JUDr. Jiřího Gorčíka pro MČ Praha 12, jeho dohody o pracovní činnosti, výši odměny, jaké činnosti vykonává etc., ze dne 26. 1. 2015, a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

MHMP není oprávněn přikázat informaci poskytnout, jeho pravomoc je v takových případech dána v ust. § 90 správního řádu.

V uvedeném rozhodnutí pak MHMP mj. výslovně upozornil povinný subjekt, že v dané věci se uplatní precedens rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (dále též „rozsudek“), zavádějící do výkonu lidských práv *pravidlo slunečního svitu informovanosti o platech placených z veřejných prostředků*, z něž mj. vyplývá, že ochrana osobnosti osob pracujících ve veřejné správě má nižší právní ochranu, nežli právo žadatelů na informace dle InfZ. Tedy že povinný subjekt, při svém dalším postupu ve věci, musí uvedený precedens a uvedené pravidlo respektovat. V obdobných případech, nejen ve Vaší věci, pak MHMP zastává stejný konzistentní právní názor. Dokladem toho budiž i Vaše vlastní vyjádření „... *V novinách se psalo, že jiný občan dokonce 13krát se stačil odvolat. ...*“. Což zjevně znamená, že problém s odmítáním tohoto typu žádostí nepramení z postupu a postoje MHMP, ale z postupu a postoje jednotlivých městských částí. Skutečnost, že dochází k tomuto tzv. *ping-pongu*, zjevně neplyne z neochoty MHMP aplikovat zákonné nástroje k vynucení právního názoru nadřízeného orgánu u povinných subjektů, ale ze skutečnosti, že zákon o svobodném přístupu k informacím takové nástroje nestanovil.

Skutečnost, že Vaše předchozí interpelace byla plně zodpovězena a odpověď detailně zdůvodněna jste posoudila jako doklad pro svůj úsudek, že „... se tady zrovna efektivně úřad neřídí ...“.

Jak Vám bylo již sděleno, Magistrát hlavního města Prahy vyvíjí maximální možné úsilí k tomu, aby byly dodržovány veškeré platné právní normy, včetně procesních, tj. včetně dodržování pořádkových lhůt.

V předchozí odpovědi Vám bylo vysvětleno, jaké jsou příčiny skutečnosti, že nereálně stanovená POŘÁDKOVÁ lhůta je překračována. Tato skutečnost ostatně není nijak tajná, naopak se jedná o veřejně dostupnou informaci. MHMP ji zveřejnil např. na: http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/oznameni_o_poskytnutych_informacich/index.html.

Vaše aktuální odvolání bylo u MHMP vyřizováno pod sp. zn. S-MHMP 1127271/2016, jak vyplývá z evidence MHMP, v uvedené věci bylo MHMP ve čtvrtek, dne 23. 6. 2016, v 20:51:59 SELČ doručeno Vaše odvolání. Jelikož toto odvolání bylo, v rozporu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu „*Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal*“, podáno přímo u nadřízeného orgánu, bylo obratem, usnesením ze dne 27. 6. 2016, č. j. MHMP 1137701/2016, postoupeno příslušnému orgánu. O této skutečnosti jste byla písemně vyrozuměna. Následně byla věc povinným subjektem předložena dne 12. 7. 2016. Ve věci bylo rozhodnuto dne 20. 9. 2016 pod č. j. MHMP 1639550/2016, a to tak, že Vašemu odvolání bylo v plném rozsahu vyhověno.

Ve zbytku své interpelace se obecně obracíte na blíže nespecifikované politické strany a na radní Městské části Praha 12, tedy mimo kompetenci Primátorky hl. m. Prahy, či MHMP.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážená paní
Ing. Hana Jandová

INT. č. 19/5 Dita Choděrová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- změny územního plánu louky na Šabatce v Komořanech

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán náměstkyni primátorky Kolínské k písemné reakci

P. Dita Choděrová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové i vy, co právě obědváte a povídáte si. Jmenuji se Dita Choděrová a v Komořanech žiji osm let. Bylo to kouzelné místo – potok, ticho, ve školách a školkách volná kapacita, doprava do centra byla jakž takž. Dnes je tu vyschlé koryto, hluk z několika zdrojů. Rodiče kvůli školám a školkám pěstují spádovou turistiku. Doprava je katastrofální.

Letos v srpnu jsem s vámi, paní Kolínská, která tu nejste, se setkala v Komořanech na Šabatce. Mluvilo se o palčivých otázkách nové výstavby. Mluvila jsem o pochodu před volbami v roce 2014, kdy řada politiků jako jeden muž pochodovali z Komořan a na Kamýk s hesly, že nedopustí, aby developeři zastavěli zelené plochy na území Prahy 12 a jiné v Praze. Byla jsem tehdy u toho, nyní se cítím podvedená. Byla jsem také u toho, kdy v roce 2015 Zastupitelstvo Městské části Praha 12 rozhodlo, že změna územního plánu na Šabatce bude pozastavena do doby, kdy se vyřeší katastrofální dopravní situace v Komořanech, a to do doby, kdy se vyřeší také problém hluku, který překračuje hygienické limity.

Jsem rozčarovaná tím, že rok poté, ačkoliv se v problematických bodech nic nezměnilo, přišla naše radnice s podporou změny územního plánu ve prospěch projektu z roku 2009, který ani nezohledňuje současný stav. Naše radnice žádá o podporu, protože se s developerem dohodla. Dohodou je koeficient C a 10 milionů, které developer po částech utrousí do kasy městské části. Připadá mi to, jako by nás všechny radnice prodala za těch pověstných 30 stříbrných.

O historii snáze a o změně územního plánu louky na Šabatce by asi měli hovořit jiní, povolanější, ale mně jako občanovi se okolnosti pokoutných změn koeficientů zastavěnosti, které následně zrušil soud, zdají přinejmenším podezřelé, a kdybych byla odvážnější, tak až korupcí zavánějící.

Je mi jasný cíl společnosti Central Group – levně nakoupit, draze prodat. A klasik by řekl – pozastavit platby. Ale tady spíš pasuje – a rychle pryč. Co obecná prospěšnost? Vidíte ji? Já ne. Vidím kolaps dopravy v Komořanské a Modřanské, přeplněné školy, školky, neumístěné děti, fronty na poště, v supermarketu, přeplněné ordinace, nedostatek lůžek v nemocnici. Jaký význam a jaký obecný prospěch má výstavba na Šabatce?

Víte, kolik bytových jednotek se v současnosti staví v bezprostředním okolí Komořanské a Modřanské? A třetí dotaz – sdílíte názor, že dopravní situaci vyřeší světelná brána čili semaforem řízená doprava? Máme v tuto chvíli více než 500 podpisů na naší petici (Gong.) a je vidět z toho názor občanů. A pokud vám někdo řekl něco jiného, že občané výstavbu podporují, tak vám prachsprostě lhal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Můžete zůstat ještě tady, kdybyste chtěla reagovat. Nemusíte odcházet.

Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Já to gró nechám až na vlastní bod, až bude projednáván, takže teď jenom stručně. Souhlasím s tím, že louky a pole na okrajích Prahy se nemají přeměňovat na

stavební pozemky. V tom se naprosto shodneme. Problém u této změny je, že to není bez historie a já tu historii jakožto zástupce města považuji za správné ctít.

Ta historie spočívá v tom, že se tu dělaly změny územního plánu ve velkých balících za zády občanů. To jsme mimochodem změnili. Tehdejší vedení radnice Prahy 12, které v některých osobách v tuto chvíli bouří velmi proti té změně, tak ve chvíli, kdy ji mohli opravdu ovlivnit, tak proti té změně nic nenamítali. Soudní rozsudek, jak petenti jistě velmi dobře vědí, se netýkal změny louky na stavební pozemek, ale změny koeficientu toho stavebního pozemku. A meritum toho soudního sporu jsme zhojili. Ta změna tak, jak tu dneska bude schvalována, respektuje ten původní záměr na koeficient C, nikoli ten vyšší koeficient, který soud zrušil.

Můžete si zkontrolovat, že u všech nových návrhů jakékoliv přeměny luk, polí na stavební pozemky nepodporuji. U této změny, která byla historicky schválena a pak napadnutá soudem, považuji za férové schválit ten stav, který již byl jednou schválený a který respektuje rozsudek soudu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte k tomu ještě dodatek, paní Choděrová? Prosím.

P. Dita Choděrová: Mám. Chtěla bych se zeptat, jestli si uvědomujete, kolik bytů, občanů, aut se díky všem schvalovaným změnám územního plánu na Praze 12 prostě objeví. Nikdo to neřeší. A tohle není vlastně ještě odpověď na moji otázku. Chtěla bych vědět, kolik těch bytů se teď staví.

Nám. Kolínská: Uvědomuji si to a také proto budu dneska nepodporovat změnu, která má číslo 1250 a která navyšuje koeficienty jenom o pár stovek metrů dál. Celkovou bilanci kolik nových bytů se v Komořanech může postavit z hlavy nevím, ale tenhle údaj vám obstarám a pošleme vám ho písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petra Kolínská
Náměstkyně primátorky
Radní pro územní rozvoj a územní plán



MHMPXP54TBXC

Vážená paní
Dita Choděrová

Váš dopis zn./ze dne Č.j. Vyřizuje / linka Datum
MHMP 1818573/2016 A. Vondroušová / 2107 14.10.2016
Sp. zn. Počet listů / příloh 1 / 0
S-MHMP 1651465/2016

Věc: **Odpověď na dotaz v interpelaci – počty plánovaných bytů v Komořanech**

Vážená paní Choděrová,

reaguji na dotaz, který jste položila v interpelaci na Zastupitelstvu HMP dne 15.9.2016.

Ptala jste se, kolik bytů se nyní staví v Komořanech jmenovitě v okolí ulic Komořanská a Modřanská. K tomu Vám sdělují údaje dle evidence Institutu plánování a rozvoje Prahy dle jednotlivých záměrů. (Počty bytů jsou vzhledem k fázi projektu přibližné):

Záměry na bytovou výstavbu podél ulice Komořanská:

- Obytný soubor Na Šabatce, plocha OB-C 160 b.j.
- Bytové domy Modřany – Zlochova, plocha OV-D 160 b.j.
- Brownfield Modřanský cukrovar, plocha SV-F 900 b.j.

Celkem 1 220 b.j.

Záměry na bytovou výstavbu podél ulice Modřanská:

- River park Modřany, plocha OV-H 900 b.j.
- Obytná budova Hodkovičky – Mezi vodami, plocha SV-F 160 b.j.
- Hodkovičky Nad řekou, plocha SV-G a OV-G 150 b.j.

Celkem 1 210 b.j.

Rezidence Modřanský Háj 600 b.j.

Věřím, že jsem Vám odpověděla na Váš dotaz.

S přátelským pozdravem

Petra Kolínská

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

INT. č. 19/6 Ondřej Kolář –starosta MČ Praha 6
– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- dopravní situace na Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli poprosím pana starostu Koláře. Připraví se pan Jaroslav Dvořák.

Mgr. Ondřej Kolář: Ještě jednou dobrý den. Vážený pane náměstku, vážení zastupitelé. Shrnout ve třech minutách tak závažný problém jako je katastrofální dopravní situace na Praze 6, je celkem nemožné. Mrzí mě, že ten můj návrh, aby to bylo projednáno v rámci řádného bodu, neprošel, protože situace v okolí Vítězného náměstí je opravdu tristní. Ještě než byl spuštěn tunelový komplex Blanka a okamžitě po něm jsme vyzývali hlavní město, aby byly přijaty určité kroky, které by vedly k tomu, že by se ta situace nějakým způsobem zmírnila. Jak víme, tunel Blanka je skvělý pro tranzitní dopravu, ale dopravu na Praze 6 zhoršil velmi.

Praze 6 chybí okruh, Praze 6 chybí návaznost na městský okruh na tunel Blanka. Auta, která z tunelu vyjíždějí na Prahu 6, ji zahlcují neúměrně, zatěžují životní prostředí a všechno ostatní. V okolí Vítězného náměstí se prakticky nedá žít, nedá se tam dýchat. Každý den se valí desítky tisíc aut Svatovítskou ulicí nahoru i dolů. Třída Jugoslávských partyzánů je beznadějně ucpaná. S nadsázkou občas říkám, že se nám konečně podařilo vyřešit problémy se záchytnými parkovišti. Máme taková dvě krásná dlouhá právě na třídě Jugoslávských partyzánů a ve Svatovítské ulici. Ta nadsázka je samozřejmě zřejmá.

My opakovaně Magistrát vyzýváme, už paní náměstkyně Kolínková si to bude pamatovat z doby, kdy ještě byla radní pro dopravu v Praze 6, od loňského roku navrhujeme řadu opatření, která jsou podložena stanovisky dopravních inženýrů. Ta opatření mají vést k tomu, aby se zprůjezdnila ta oblast, aby řidičům, kteří míří do Prahy 6 nebo se tam nějakým způsobem dostanou, byly nabídnuty alternativní výjezdy z Prahy 6, aby veškerá doprava nemusela jezdit po Svatovítské. Bohužel ze strany Magistrátu narážíme na takový setrvalý stav, který bych nazval strkání hlavy do písku, dělání, že problém neexistuje, a snaha o to ten problém odsouvat a doufat, že se vyřeší nějakým způsobem sám.

My jsme proto včera na mimořádném zasedání Rady naší MČ přijali usnesení, ve kterém opakovaně vyzýváme Magistrát, aby přijal několik opatření, která jsme mimo jiné zveřejnili minulý týden v tisku. Je to deset návrhů, o kterých si slibujeme, že vedly ke zlepšení průjezdnosti té oblasti v okolí Vítězného náměstí, tak aby Dejvice, Bubeneč a další přilehlé oblasti dále netrpěly náporu aut, která z toho opravdu dělají neobyvatelnou část našeho hlavního města.

Protože se blíží konec mého času, který zde mám, si dovolím ještě panu náměstkovi předat dáreček. Nechali jsme mu udělat takové tričko. (P. Kolář ukazuje a předává tričko, na němž je znázorněna řada aut a nápis: V tomhle jedu.) Až se ta situace vyřeší, tak mu dám tričko jiné, kde bude napsáno „V tomhle nejedu“.

Nám. Dolínek: Děkuji, pane starosto. V prvé řadě pakliže nejste schopni užívat své kompetence, prosím, rezignujte a nechte na Praze 6 jiného zastupitele zvolit starostou a neblokujte Prahu 6. Pakliže jste teď předvedl projev, který jste předvedl, znamená, že nevíte,

co je kompetence starosty. Pakliže nehodláte rezignovat, prosím, jeďte na Prahu 7, naučte se, jak se spravuje doprava. Na Praze 7 vám to určitě rád pan starosta řekne.

Za druhé k vašemu dopisu a k vašim požadavkům. První, co bych chtěl říct – věci, které vy zmiňujete, často můžete vyřešit sami na úrovni vaší městské části. Praha jakožto Magistrát v těchto věcech pouze vstupuje v okamžiku, kdy jsou to komplikované věci, které přesahují možnosti městské části. Věci týkající se například vašich protichůdných požadavků, ať se odlehčí Svatovítské a zároveň zabránit Peleově ulici, aby byla druhým přístupem na Prahu 6, tak si myslím, že jsou absolutně nesmyslné. Stejně tak zabránit, aby tunelový komplex Blanka mohli řidiči opouštět na Prašném mostě, znamená, že vy chcete zpátky k vozovně Střešovice, na Hradčanskou a do jiných oblastí vrátit automobily na povrch. To si myslím, že není zájem ani místních, ani ekologie jako takové.

Také bych chtěl zdůraznit, že investorem vnějšího okruhu pražského není Praha, ale ŘSD. A myslím si, že pakliže to opravdu myslíte vážně, že ten okruh by měl stát, tak byste měli věnovat daleko více energie jednání s městskými částmi, jako je třeba Praha – Suchdol a Praha – Lysolaje, aby přestaly blokovat šanci výstavby tohoto okruhu a abyste pomohli ŘSD také v této výstavbě. Vy víte, že například, když jde o železnici, tak Magistrát pomáhá maximálně, aby varianta byla zahloubená v co největší míře. Takže víte, že i toto Zastupitelstvo například v červnu reagovalo podpůrným usnesením, které jsme potom postoupili dále vládě, SŽDC a dalším orgánům a organizacím. Takže my v tom Prahu 6 nenecháváme, v těch problémech, které mají.

Co se týká dalších věcí, to je například obchvat kolem Vítězného náměstí, Praha 6 má – tuším – již přes sedm let na svém účtu desetimilionový dar od firmy PPS, který má sloužit k tomu, aby se tam připravily tyto projekty. Já neříkám, že toto jde za vámi. Pouze říkám, že až nyní v posledním roce a něco se panu architektu Polákovi za vašeho přispění samozřejmě daří to posouvat a komunikovat s OSI. To znamená, co se to změnilo, tak posouváme i ty komunikace a přípravné, které tam mají být, tak aby se to povedlo.

Na druhou stranu musím říct, že Praha 6 není jenom Vítězné náměstí. A když vezmeme celou dopravu Prahy 6, tak tady vám chci poděkovat, že například v případě tramvaje na Dědině právě proto, aby se odlehčilo celým Dejvicím, Bubenci a dalším městským částem, se i díky vám daří posouvat. To znamená, nemůžeme určitě z toho dělat nějaké Waterloo pražské dopravy, z tohoto jednoho místa. Navíc most v rámci Korunovační ulice se opravit musí. Mohli jsme to udělat za rok, za dva, ve váš volební rok na Praze 6 jsme mohli opravovat tuto komunikaci. Ale mně přišlo nejlogičtější opravit ji v první možný okamžik, který byl, a to byla připravenost této investice nyní letos.

Myslím si, že opravovat komunikace, když jsou peníze, kde to stav vyžaduje, je správně. A samozřejmě to situace zhoršilo.

A byť jsem z Prahy 6, mám ještě jednu drobnou poznámku. Ono je teď módní, z Prahy 6 dělat místo, které nejvíce trpí. Včera jsem byl na Spořilově, měl jsem šanci být několikrát na Želivského, měl jsem šanci být v Horních Počernicích, v Běchovicích, v Újezdu nad Lesy, měl jsem šanci být v řadě jiných míst, v Ládví, nebo na Ládví, ať to řeknu po jejich správně. Tam jsou opravdu problémy dopravní a nehroubí se kolem toho Praha, ale část po části se místní starostové snaží tento problém vyřešit. My se je snažíme podporovat, kde to lze, ale nemůžeme sami rozhodovat o všem.

Myslím si, že takto jednostranně zde sdělovat, že za to může někdo sám, je absolutně absurdní.

Ještě k dílčím opatřením, která se stala v minulých měsících. Dopravní podnik třeba absolutně nesouhlasil s otočením nájezdu autobusu v rámci Vítězného náměstí. Vidíte, že se to podařilo posunout. Vidíte, že řada věcí se daří. Ale potom jsou potřeba věci, které vy si musíte jasně vydiskutovat u vás a říct, jestli ano, nebo ne.

Dnes se na facebookových skupinách na Praze 6 diskutuje, zda např. nemá být vymístěna tramvajová zastávka z Vítězného náměstí a má být posunuta např. právě nad křížením Kavkovy a Svatovítské, což by např. mohlo řešit některé problémy. Ale to je potřeba, aby tyto iniciativy vzešly zespodu, aby bylo jasně řečeno, ano, toto my chceme, za tímto si my stojíme. Víím, že je to komplikované, tam ta rekonstrukce proběhla před dvěma – třemi lety. Možná už čtyřmi, on ten čas běží. Městská část sama si vybrala tento způsob řešení. Víím, že to bylo za přispění mých kolegů ze sociální demokracie, kdy oni byli právě vstřícní proto, aby tramvajová zastávka byla co nejvíce na tom Vítězném náměstí, aby to co nejvíce bylo vstřícné lidem, ale musíme si teď říct, zda pořád tato vstřícnost takto má být, anebo zda mám udělat investici, která pomůže té křižovatce.

Vy asi velmi dobře víte jako já, že kdyby Vítězné náměstí nebylo řešeno takto, ale světlenou křižovatkou, že by to v tuto chvíli nesmírně pomohlo. Ale asi oba dva chceme cítit odkaz architektů, kteří připravili takto Prahu 6, a nebudeme tam předělávat věci, které by byly nyní nepředělatelné. Protože opravdu světelná křižovatka v takovémto charakteru dopravy, který tam vznikl, by v tuto chvíli byla řešením.

Ještě k věcem, týkajícím se např. světelné závory. Samozřejmě jsem dostal již desítku mailů od lidí ze Suchdola, z Roztok a z jiných oblastí, zda nám přijde v pořádku, že si vyřešíme problém na Praze 6, kde jsem právě obviňován, že sám žiji, a posuneme to jinam, na Suchdol, nebo do Roztok, nebo někam jinam.

Prosím, máte samozřejmě prostor na reakci. (Nepotřebuji, mně to stačilo.) Děkuji, pane starosto. Máme zároveň jednání během 14 dnů u paní primátorky, jestli se nepletu, kde určitě budeme pokračovat v této diskusi.

INT. č. 19/7 Jaroslav Dvořák

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- znehodnocování pozemků změnami územního plánu včetně fungování a budoucnosti Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha)

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

V tuto chvíli je připraven pan Jaroslav Dvořák s interpelací na paní Kolínskou.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Děkuji, pane předsedající, i vám dobrý den. Předstupuji před vás s interpelací, kterou jsem nazval Stop zelenému bolševismu. Abych tu interpelaci uvedl, vypůjčím si dvě známé repliky.

Rozmáhá se nám tu zlozvyk. Taková ošklivá věc. Strašák zeleného bolševismu obchází hlavní město Prahu. Abych vše vysvětlil, zkusme si představit, že mám štěstí a že jsem vlastníkem pozemku, který má v územním plánu dodnes platném červenou barvu. Je tedy čistě obytný.

Bohužel mám smůlu, že radním nebo náměstkem, náměstkyní pro oblast územního plánování je paní Kolínská ze Strany zelených a kuratelní šéf poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, komise pro územní plánování, je její stranický šéf Strany zelených pan Matěj Stropnický. Protože najednou koukám, a mé soukromé vlastnictví je měněno na park. Tzn., že hodnota mého soukromého majetku je snižována. Je projednávána změna ÚP bez mého

vědomí, bez mého souhlasu, s tím, že v momentě, kdy toto všechno dopadne, můžu podat samozřejmě kromě správní žaloby taktéž žalobu o náhradu škody.

Takto nepostupuje ani stát, když vyvlastňuje pozemky pro stavbu dálnic. Je neuvěřitelné, že ani komise, ani paní náměstkyně tuto záležitost neřeší, protože park je nade vše. To je podobné jako v roce 1948 v únoru, kdy ideologie vítězila nad právním státem.

To je to, co se tady děje, a já prosím a žádám, abych obdržel seznam všech změn územního plánu, které probíhají, kdy vlastníkem není hl. m. Praha, a je měněna hodnota pozemku. Tzn., je snižována bonita tohoto soukromého majetku.

Dámy a pánové, myslím si, že to, co se děje, je prostě šokující, protože žijeme v právním státě, a tak jak se zelení, řekněme, za roušku ideologie schovávají, tak zneužívají své postavení a svou moc na úkor jak Ústavy, tak právního řádu tohoto státu. Rada hl. m. Prahy by se měla zamyslet, zdali vůbec takové změny může přijmout, a zdali vůbec Radou mohou takové změny projít. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane interpelující, prostřednictvím pana předsedajícího prosím já vás, abyste mi pokud možno v rámci své dodatečné odpovědi řekl, o jaký pozemek konkrétně jde, abychom se pohnuli z místa, protože publikum by patrně mělo vědět, že pan Dvořák mě opakovaně žádal o schůzku, a já jsem mu opakovaně říkala, že schůzka je možná poté, kdy řekne, co bude předmětem našeho jednání a koho v tom jednání zastupuje. Tuto informaci jsem neobdržela, a proto ze schůzky nic nebylo.

A co se týče vašeho dotazu, které pozemky jsou tzv. znehodnocovány změnami územního plánu, tak vás mohu odkázat na web IPR, kde byl minulý týden zveřejněn seznam všech projednávaných změn územního plánu ve formátu otevřených dat, a z tohoto seznamu si velmi jednoduchou úpravou excelovské tabulky např. zjistíte, které pozemky jsou navrhovány k té změně, kterou popisujete. Informace je vám plně k dispozici, jenom upozorňuji, že o změnách územního plánu nerozhodují já, ale kolektivní orgán, kterým je ZHMP, a to by jistě nedopustilo, aby zde převládly nějaké bolševické manýry.

Nám. Dolínek: Pan Dvořák.

Jaroslav Dvořák: Děkuji za reakci. Otázka je jednoduchá. Můžete mi říct, že se toto neděje? Že se neděje to, že se formou územního plánu, průběhem pořizování změny ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy, nic takového, o čem byla interpelace, neděje? Jenom doplním, ta schůzka právě měla být o tomto.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelace pan Dvořák na paní primátorku, konec IPR.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, dámy a pánové, budu pokračovat poměrně v trochu jiném tónu, protože tady nevidím ideologický problém, ale tady vidím problém zbytečnosti. IPR, dříve Útvar rozvoje hl. m. Prahy, měl nebo má ve svém poslání, tak jak definuje zákon, pravděpodobně sanovat funkci, řekněme, hlavního architekta. Z původně drobného úřadu si samospráva udělala svůj nástroj moci v rámci územního plánování, protože IPR není dotčeným orgánem v procesu pořizování změn územního plánu, protože územní plánování ji čistě výkon státní správy.

Z tohoto důvodu IPR narostl do hybridních rozměrů, a řekněme, že to těžiště se přesunulo na toto zařízení, nebo na tento institut. Domnívám se, že za vše za IPR mluví to, že územní plán není a nebude v nejbližších, troufám si říct, deseti letech, protože to, co

předváděli předchozí radní s IPR, předvádí i současná reprezentace, která má na starosti územní plán.

Mě konkrétně třeba zajímá, jak je možné, že hl. m. Praha funguje na třech různých dílčích geografických mapových systémech, a v té souvislosti by mě zajímalo i podrobnosti výběrových řízení, které se týkají digitálních map. Myslím si, a vypůjčím si třetí a poslední republiku: Kromě jiného soudím, že IPR musí být zrušen.