

## STENOZÁPIS ze 17. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 26. května 2016

(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajují 17. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Dámy a pánové, na celé dnešní jednání se omlouvají pan zastupitel Michálek a pan zastupitel Hrabák. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Šimůnek, a to od 15.15 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Radka Lacka a pana zastupitele Alexandra Bellu. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. (Ano.) Děkuji vám.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Jednacím řádem Zastupitelstva stanoví, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Abychom zajistili rovný přístup politických klubů při případných sporných návrzích, opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 3. Konstatuji tedy, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru zní:

Předseda: Petr Novotný

Členové: Lukáš Kaucký

Petra Kolínská

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování.

Kdo s tím souhlasí, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 1. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém zasedání dne 17. května stanovila „Návrh programu jednání 17. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné projednat především z časových důvodů či z důvodu jejich aktuálnosti.

Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Rovněž mailem vám samostatně byly zaslány tisky, které byly dozařazeny Radou HMP do návrhu upraveného programu jednání. Tyto tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny i občanům.

Rada do svého návrhu upraveného programu zařadila na základě návrhu předsedkyně kontrolního výboru petici ohledně realizace obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory.

V rámci posledního bodu navrženého programu „Personální změny ve výborech Zastupitelstva“ bychom měli zvolit především tajemníky výborů tak, aby činnost výborů byla zajištěna po administrativní stránce. Připomínám, že od některých výborů ještě nebyly příslušné návrhy předány odboru volených orgánů ke zkompletování připravovaného tisku. Prosím tedy předsedy výborů, popřípadě klubů členů Zastupitelstva, aby předali řediteli OVO své návrhy, tedy i případné jiné návrhy týkající se změn ve výborech Zastupitelstva. Děkuji.

Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou, pana radního Grabeina Procházku, pana radního Hadravu a pana radního Hodka, aby vám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji, paní primátorko. Dovolte, abych zdůvodnila zařazení tisku, který se týká rozdělení dotací městským částem, obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 222/1990, o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 1. 2016 do 30. 4. 2016. Důvodem pro zařazení tohoto červeného tisku je, že máme zájem, aby městské části obdržely tyto finanční prostředky v co možná nejkratším čase. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Přeji pěkné dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Mám zde dozařazeny dva tisky: pod pořadovým číslem 10/2 tisk 4452, který byl zařazen na žádost 13 zastupitelů. Týká se záměru prodeje věci z vlastnictví hl. města Prahy. Druhý tisk pod pořadovým číslem 10/3 tisk 4455, významná veřejná zakázka dodávka elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na roky 2017 a 2018. Důvodem zařazení tohoto tisku je, abychom získali více času na vlastní výběrové řízení, to znamená v tomto případě jenom důvodem je získat více času pro toto řízení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane radní. A nyní prosím pana radního Hadravu.

**P. Hadrava:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já mám číslo tisku Z - 4343. Důvod zařazení je – v úterý to bylo schváleno na Radě, a aby byla větší časová rotace pro případná výběrová řízení.

A současně stahuji tisk Z - 4331 pod pořadovým číslem 18/1, je to návrh na koncepcie a rozvoj zajištění provozu městského kamerového systému.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Tisk Z - 4325 – jedná se o finanční prostředky pro společnost HEWER, která zajišťuje převoz handicapovaných, zejména z Jedličkova ústavu apod. Na tyto peníze již docela čekají.

Druhý návrh jedná o přidělení účelové dotace na podporu aktivit jednotlivým městským částem ve třech oblastech. Opět tyto věci již jsou dlouho projednávány a městské části s těmi penězi počítají, některé ty akce jsou již připravovány v brzké době k realizaci. Takže to jsou dva důvody. Děkuji za pochopení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji.

Vaši pozornosti doporučuji i některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich pro nás všechny podstatné informace.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu 17. jednání Zastupitelstva HMP.

Dnes již nebudu citovat platné znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy o programu, protože toto znění již všichni z praxe známe a věřím, že dikci jednacího řádu budeme i dodržovat.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven tento program Radou HMP?

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Pane Moravče, prosím, pojd'te.

**Ing. Aleš Moravec:** Vážená paní primátorko, už jsem si myslel, že jste na nás občany zapomněli. Už jsme ta třetí třída. (To bych si nedovolila. Určitě ne.)

Vážení občané, plnění slibu zastupitele. Neuvěřitelné se stalo skutkem. To, v co jsme přestávali věřit, se uskutečnilo díky paní radní Plamínkové. Objednala a konečně nechala zhotovit tento právní složitý rozbor, který potvrzuje pravdu, že smlouva s Veolii uzavřená bezplatně na dalších 15 let a z její strany se ziskem 10 až 20 miliard je zcela vypověditelná, za což jí vřele děkujeme.

Nová právní analýza vychází ze dvou stanovisek. Novější právní analýza vychází z rozboru s pravidly o poskytování veřejné podpory soukromým subjektům podle pravidel nebo směrnic Evropské unie a dále z předložených posudků konstatujících, že prodloužení podnájemní smlouvy, konstatujeme zdarma na dalších 15 let, je neplatné a Veolie nyní používá vodohospodářskou infrastrukturu bez právního oprávnění. Zdá se, že radní i zastupitelé jsou nyní na nejlepší cestě, jak konečně splnit svůj zastupitelský slib, kde se zavázali, že budou vždy jednat ve prospěch Prahy a jejích občanů, což je v odlivu miliard do ciziny evidentní.

Dovolujeme si tedy požádat paní primátorku, která právě pro tento náš podobný návrh hlasovala, aby se zasadila o narovnání vysoce nerovného vztahu mezi Veolii a Prahou. Dále si dovolujeme upozornit, že právě zelení jako ochránci přírodních zdrojů by se měli zasadit, aby Praha, tedy její občané spravovali sami svůj zdroj pitné vody, strategickou to surovinu, k čemuž by je měl přemluvit jejich předseda pan doktor Stropnický, členové ANO jako nápravci minulých chyb také, členové ODS, TOP, sociální demokracie, lidovci a starostové, jako zavedené pražské strany také. A děkujeme Pirátům a KSČM, že vždy hlasovali pro nápravu stavu.

Zde návrhy k hlasování: Pověřujeme Radu ZHMP, aby učinila zásadní kroky k vypovězení smlouvy s Veolii, která byla uzavřena na provozování vodárenské soustavy. Za druhé v případě, že by jednání s Veolii vedlo k podobnému stavu, jako by byla smlouva vypovězena, tedy k narovnání nerovného stavu odvádějíciho miliardy zdarma do ciziny, tedy k úpravě stávající smlouvy v tomto smyslu.

Děkujeme vám za pozornost.

Tady to dám paní primátorce, aby se taky mohla starat o nás jako občany.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Jelikož nemáme už nikoho z řad občanů, otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová se hlásila jako první.

**P. Semelová:** Děkuji. Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, za klub KSČM navrhuji zařadit na program dnešního jednání Zastupitelstva informaci náměstka Dolínka o situaci v pražském Dopravním podniku.

Jedná se o největší městskou firmu, která zaměstnává zhruba deset tisíc lidí, zabezpečuje pražskou dopravu a myslím si, že je v zájmu občanů i návštěvníků metropole, ale nakonec i nás, volených zástupců města, aby vedení této firmy bylo odborné, aby byla zajištěna stabilita podniku, efektivní fungování a jistota zaměstnanců. Považuji za naprosto skandální bleskurychlé a podle mého názoru nezodpovědné odvolání Jaroslava Ďuriše nejdříve z představenstva a poté z funkce generálního ředitele Dopravního podniku Praha, k němuž došlo před pár dny, to znamená týden před Zastupitelstvem, zřejmě abychom se jako zastupitelé nemohli, neměli prostě šanci k tomu vyjádřit.

Došlo k tomu po příjezdu náměstka Dolínka, kdy se stalo to, že byl zrušen plánovaný program dozorčí rady a místo původního programu byl navržen jediný bod jednání, a to doporučení na odvolání Jaroslava Ďuriše a Magdaleny Českové. Samotné odvolání pak řešilo následující den představenstvo na svém mimořádném zasedání. Rychlost akce, se kterou se toto stalo, vyvolává dojem, jako kdyby se jednalo o nebezpečného zločince, který ohrožuje celé město.

Je pravda, že o odvolání Ďuriše usilovali někteří už v říjnu loňského roku, přičemž jste v tichosti připravovali jistého člověka, který nemá o dopravě ani páru. Tenkrát se to nepovedlo. Teď zřejmě narychlo a co nejvíc utajeně byla tato akce uskutečněna, aby byl Jaroslav Ďuriš odvolán. Novým předsedou představenstva se stal Martin Gillar z České pošty. Myslíte si opravdu, že je normální, správné a logické nahradit člověka se skutečnými zkušenostmi člověkem, který pracuje na poště?

Doporučení dozorčí rady, bylo v tom řečeno, že byl odvolán Ďuriš kvůli tomu, že bránil transformaci a modernizaci podniku. Mne by strašně zajímalo, o jakou transformaci a modernizaci jde. Jestli nejde ve skutečnosti o zájmy některých politických subjektů, jestli nejde o tichou privatizaci a rozprodávání Dopravního podniku. Co se tedy ve skutečnosti připravuje? Jaké jsou konkrétní kroky plánovány a v čem konkrétně Jaroslav Ďuriš bránil?

Upozorňuji na to, že za ním stojí značné úspěchy, že dokázal stabilizovat podnik, který když do něho nastoupil, se potýkal se značnými problémy. On nastavil určitá pravidla. Stabilizoval ho. Řešil je. Došlo k finančním úsporám. Stojí za ním zaměstnanci a odboráři, což za dob minulých se nikdy nestalo. Dokázal – (Upozornění na časový limit.)

Jenom na závěr chci říci, stojí za ním odbory a je tady řada otázek, na které si myslím, že bychom měli znát odpovědi. Proto navrhuji tento bod jako první bod dnešního jednání.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Humplík.

**P. Humplík:** Dobrý den. Mne překvapuje, že to tady řeknu hned tak na začátku, nicméně spousta bodů, které řekla paní moje předřečnice, bych podepsal. Mne jako zastupitele hlavního města zajímá spíš ta budoucnost. Nechci hodnotit pana Ďuriše a jeho dobu. Nicméně ta krize, která jeho odvoláním v Dopravním podniku vznikla, je nepochybná.

Mne by zajímala informace o situaci v Dopravním podniku a o řešení současné situace a navrhuji to jako bod číslo jedna dnešního programu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. My se jako klub určitě připojujeme k tomu požadavku projednat situaci v Dopravním podniku.

Jinak už jsem předložil návrhovému výboru jenom velmi drobnou změnu k našemu jednacímu řádu, resp. k tomu, jak by mohla probíhat zastupitelstva. My tady opakovaně máme petice, které projednáváme ze zákona, takže je musíme projednat. A myslím si, že by bylo velmi užitečné, kdybychom tyto petice projednávali v pevný čas. Navrhuji 15.00, to znamená stejně, jako jsme projednávali petice projednávané ze zákona na minulém a předminulém zastupitelstvu, tak aby se to stalo pravidlem do budoucna, aby ti lidé, kteří už vyberou těch aspoň tisíc podpisů, měli pevný čas, na který sem můžou přijít, a nemuseli by tady čekat celý den. Myslím si, že to jenom kodifikuje stávající praxi a doufám, že ten návrh nebude nikomu vadit.

Navrhuji to zařadit na začátek. Pokud bude schválen ten Dopravní podnik, tak za ten Dopravní podnik jako bod jedna, případně 1/1. Takže název bodu je „Stanovení pevného času k projednávání petic projednávaných ze zákona“, to znamená těch nad tisíc podpisů v 15.00. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo. Jak mnozí z vás víte, Senát by dnes měl projednávat novelu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, která spočívá v rozšíření jeho působnosti na územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a jimi ovládané obchodní společnosti, což se tedy bezprostředně týká i hl. m. Prahy. Myslím si, že to je významné protikorupční opatření a velmi pozitivní.

Navrhuji proto zařadit bod na dnešní jednání zasedání, který se jmenuje k novele zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, a v rámci něho bych potom přednesl usnesení, že Zastupitelstvo podporuje rozšíření působnosti NKÚ i na územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a obchodní společnosti, které ovládají. A potom bychom poprosili paní primátorku, aby toto usnesení doručila předsedovi Senátu a požádala ho, aby ho přednesl na plénu, až se ten zákon bude projednávat. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

**P. Kubišta:** Paní primátorko, dámy a pánové, dobré ráno. Já mám z jednoho úhlu možná méně závažný bod, ale bod, který já za závažný považuji. A to se týká pražských divadel, konkrétně Divadla Komédie. Na konci května končí nájemní smlouva Divadlu Komédie. Abychom si řekli, to je to divadlo, kde původně vystupoval Vlasta Burian, a je to divadlo, které patřilo do Městských divadel pražských. Pokud vím, výběrové řízení na dalšího nájemce buď nebylo vypsáno, nebylo zrušeno a podle informací, které mám, Ministerstvo financí hodlá Praze buď celou budovu prodat, anebo toto divadlo zrušit.

V tento moment i s ohledem na to, k čemu se usnesla Rada, bych rád věděl, jestli tedy v rámci paktu Stropnický – Faltýnek budeme kupovat kliniku a necháme zaniknout divadlo Vlasty Buriana, anebo jestli se Praha nějakým způsobem postaví k situaci kolem Divadla Komédie.

Navrhuji bod Informace o dalším osudu Divadla Komédie a navrhuji to jako bod 9 mezi tisky paní Kolínské a pana Grabeina Procházky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, jednak bych si dovolil podpořit návrh kolegyně Semelové k zařazení bodu Informace náměstka Dolínka o situaci v Dopravním podniku. Vládnoucí koalice se hlásí k boji proti korupci, větší otevřenosti politiky. Jak si však vysvětlit, že bezprostředně po odvolání části vedení Dopravního podniku byli připraveni a prohlasováni noví členové vedení. Zdůrazňuji v této souvislosti, bez jakéhokoli výběrového řízení. Rád si vyslechnu při projednání tohoto bodu, věřím, že ho podpoříte k zařazení, rád si vyslechnu vaše vysvětlení.

A nyní k tomu, co chci říci sám. Stavím se za myšlenky, které zde řekl pan Ing. Moravec, a myslím si, že téma smluvního vztahu s Veolii je stále aktuální. Právě z toho důvodu, že ke zdražování vody v nedávné době došlo, že paní radní Plamínková mi doposud řádně nevysvětlila, proč k tomu došlo, byť samozřejmě v tisku probleskly informace, že zdražování nikterak nesouvisí s čističkou na Císařském ostrově. To si zaplatí ve skutečnosti. Ale já usuzuji, že postup je nekorektní.

Myslím si, že máme důvod zařadit toto téma do dnešního jednání, vést o tom rozpravu. Dovolil bych si projednat, navrhnout projednání dalšího vztahu s Veolii na jednání dnešního Zastupitelstva. Dám písemně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Hezký dobrý den vespolek. To slovo už tady jednou padlo, a to slovo je Klinika. Rád bych tento bod navrhl do programu dnešního jednání. Ono tedy správněji se to jmenuje pozemky parc. č. 4181 a 4182 včetně budovy č. p. 786, vše v k. ú. Žižkov. Hovoříme-li o Klinice, ona sebe sama prezentuje jako něco pozitivního, co obohacuje společenské žití na Žižkově, přednáškami a kavárnou. Jedná se jako že o samé pozitivní záležitosti, které obohacují blízké okolí.

Nutno říct, že ani kavárna, ani přednášky, ani žádná z dalších aktivit Kliniky není nic výjimečného. (**Prim. Krnáčová:** Prosím klid v sále.) Přece tam je řada jiných kaváren, řada jiných subjektů, které dělají přednášky, řada jiných, kteří dělají podobné činnosti. Jestli je v něčem rozdíl, tak v tom, že Klinika to všechno dělá nelegálně. Všichni víme, že když máte kavárnu, potřebujete k tomu mít a splňovat jakási hygienická opatření, normy. No nic z toho v Klinice legální není.

Jestli je zejména v posledních dnech něčím Klinika charakterizována, tak je to skandálními událostmi v okolí, bombami, vyklizením, znovu se vracením atd. To nepochybně nepřispívá klidu MČ Praha 3 a na Žižkově.

Problém způsobil stát, nikoli město. Ano? Ten problém způsobil populismus, myslím, pana ministra financí, který tam nechal Kliniku působit, a pak se k tomu dále neznal. To je, jak celý problém vznikl. Proč by ho mělo město řešit svými prostředky? Proč by si město mělo pořizovat směnou nebo nákupem další dům, který je ve špatném stavu, když má dost svých domů ve špatném stavu.

Ale hlavně se tím vytváří precedens. Precedens, který říká, když budete hodně ignorovat zákony, budete dost urputní a dlouho to vydržíte, tak vám koupíme, zrekonstruujeme a dáme barák. To není v zájmu města. Jsem o tom přesvědčen. Já vím, že to máte v koaliční smlouvě a že jste si naslibovali ty prebendy a pašalíky a teď se jich nechcete vzdát.

Leč myslím, že věc v zájmu města není, a proto bych rád navrhl, aby tento bod byl projednán a aby byl následován usnesením, které bude právě inverzní k tomu, které přijala Rada. Rada přijala usnesení, že vyjadřuje zájem získat do vlastnictví tento objekt a ukládá panu radnímu Procházkovi prověřit možnosti získání nemovitosti. Navrhuji Zastupitelstvu a věřím, že Zastupitelstvo to odhlasuje, usnesení, že Zastupitelstvo konstatuje, že nemá zájem získat do vlastnictví tento objekt, a ukládá Radě, zdržet se veškerých kroků v tomto smyslu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, 26. listopadu 2014 jsme tady všichni slíbili, že se budeme chovat v souladu se zákony ČR. Ráda bych navrhla jako bod číslo 1 programu právně prověřit, zda cíle, stanovené koaliční smlouvou, jsou v souladu se zákony ČR. A to z důvodu, že Klinika, která je součástí koaliční smlouvy v příloze 3, jasně v této věci koalice podporuje účelově skupinu lidí, která vědomě porušuje zákony České republiky. Nazývají se Autonomní sociální centrum Klinika. Nemají oprávnění poskytovat sociální činnosti, nemají oprávnění k ubytovacím službám, nemají oprávnění ke stravování. Všechny činnosti, které realizují, jsou nelegální.

V koaliční smlouvě je i zmínka o Nákladovém nádraží Žižkov. Členové staronové koalice si stanovili, že zpracují dokumentaci pro územní rozhodnutí budovy Nákladového nádraží Žižkov a do této záležitosti investují 50 mil. Kč. Jaksi zapomněli na to, že hlavní město Praha nesmí investovat do cizího majetku. A z těchto důvodů bych skutečně byla ráda, kdybychom projednali právní prověření, zda všechny cíle, které si stanovila koaliční smlouva, odpovídají zákonům České republiky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, dnešní den jsem se rozhodl vystoupit už minulý týden, vzhledem k tomu, že jsem cestoval městskou hromadnou dopravou, prokázal jsem se při kontrole touto kartičkou. Tato kartička, jak jsem zjistil, byla to moje chyba, už byla prošlá, šel jsem si pro novou kartičku.

To, co se stalo potom v pondělí tento týden, mě jenom utvrdilo, že je potřeba se o těch věcech bavit a znovu je otevírat. Tady jsme všichni byli svědky v lednu letošního roku, tak v únoru letošního roku debaty nad čipovou kartou, nad Opencard, nad Lítačkou, lhostejno, jak tomu budeme říkat, a je to karta, která vyvolávala v posledních deseti letech řadu emocí a vyvolávala řadu emocí i v měsících lednu a v únoru.

Pak jako by se voda zavřela, nic se neděje a hle, v pondělí tohoto týdne se dočtu v novinách, že Zastupitelstvo tohoto města bylo jak v lednu, tak v únoru mylně informováno, nebo oklamáno, já nevím. Ale ve všech vystoupeních, která jsem si přečetl ve stenozáznamu, která se týkala těchto dvou věcí nebo této karty, je zcela evidentní, že Zastupitelstvo bylo informováno mylně, nebo oklamáno, neboť pokud mohu z paměti říci, a řada dalších, kteří tady sedí, si to jistě pamatují, cena za Lítačku nepřesáhne 10 mil. Kč. Vejdeme se do toho se všemi náklady, dokonce i s personálními. Nechci tady úplně přesně číst stenozáznam. Myslím si, že každý, kdo bude připraven se s tím seznámit, tak si to může najít. Je to stránka 76 ze stenozáznamu z ledna letošního roku.

Byli jsme informováni, že jsme našli řešení tohoto problému. Já se ptám. Najděte deset rozdílů mezi těmi dvěma kartami, které vidíte. Našel jsem jediný, to je barva. Červená, zelená nebo zeleno-žlutá. Bohužel, je tomu tak. Nechci se teď zabývat technickými detaily. A protože věřím, že toto Zastupitelstvo chce být informováno a chce vědět, za co se budou utrácet další peníze tohoto města v této věci, tak podpoříte návrh na bodu do zařazení programu, který se týká informace o nové kartě, nové Lítačce, zejména s akcentem na to, abychom dostali odpovědi na to, kolik bude tato karta stát, protože z informací, které jsou k dispozici, nebude stát 10 mil., ale je to nová Opencard, vážení kolegové a kolegyně, bude stát v řádech set milionů. Životní cyklus této karty bude rozhodovat o tom, kolik bude stát, a z výpovědi pana Strnada, kterou nepřednesl na tomto Zastupitelstvu u tohoto pultíku, ale před soudem, kvůli kterému...

**Prim. Krnáčová:** Pane Nouzo, upozorňuji, že jste přesáhl 3 minuty. Prosím usnesení.

**P. Nouza:** Dokončím to a přednesu návrh. Pan Strnad tady říkal částku 10 mil. a u soudu, hle, vypovídá 80 mil. Krát deset let, 800 mil. Kč. No to už, vážení kolegové a kolegyně, bohužel nabývá rozměrů nové Opencard.

Žádám o zařazení tohoto bodu na program jednání. Chtěl bych, aby bylo řečeno, jakými smluvními parametry...

**Prim. Krnáčová:** 4.12, pane kolego. Ještě jednou vás upozorňuji, že jste překonal – nechci vám odebírat slovo. Prosím, buďte tak laskavý a formulujte usnesení. Máte 4 minuty 24.

**P. Nouza:** Požádal jsem o zařazení toho bodu na program.

**Prim. Krnáčová:** Tím pádem jste vyčerpal svůj čas, pane kolego.

**P. Nouza:** Zdůvodňuji, proč tato věc má být zařazena na program.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Na to jste měl 3 minuty, teď je 4 minuty 36. Děkuji vám. Další bude pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Dobrý den, dámy a pánové. Souhlasím s kolegyní Semelovou a kolegou Humplíkem, že Dopravní podnik je věc, která se má projednat v Zastupitelstvu, i když to znám povětšinou jenom z médií, kde jsem narazil na docela zajímavý výrok, že pan ředitel bývalý Ďuriš byl už na jaře častokrát kritizován a je odvolán, protože byl kritizován, což mě svým způsobem pobavilo, protože stačí někoho kritizovat a pak ho odvolat na základě toho, že je objektem kritiky.



Ale v podstatě to volně asociativně navazuje asociativně na jiný, řekl bych, trochu pitoreskní výrok, který jsem se dočetl ke Škodovu paláci, že se tato záležitost vyřeší stavbou nové budovy na Smíchově. Já samozřejmě vím, že to je všechno ještě, řekl bych, velice v plenkách, ale protože jsem tady o tom hovořil poměrně podrobně kdysi před, nevím už, kolikáté Zastupitelstvo, tak bych se k tomu chtěl vrátit, protože to skutečně není záležitost, že to není řídit Prahu jako firmu. To si může dovolit vlastník Prahy. My jsme tady zastupitelé, tzn., zastupujeme občany, a všichni občané se samozřejmě velice zajímají o to, kde pražské úřady budou sídlit, a myslím si, že je to záležitost, kterou bychom měli koncepčně nějak vyřešit a pracovat na tom.

Předložím písemně na návrh bodu, který se jmenuje Postup přípravy umístění úřadu Magistrátu hl. m. Prahy. Podrobnosti potom případně při zařazení do programu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl říct, že podporujeme návrh na zařazení Veolie na program jednání od kolegy Hrůzy. Snad se tím vypořádává i návrh Ing. Moravce, a dále podporujeme návrh na projednání Kliniky, nicméně nepodporujeme to usnesení, které navrhla TOP 09.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Dobrý den všem. Jsem zde, abych podpořil návrh kolegy Novotného včetně usnesení. Pro podporu bych v podstatě chtěl říct, že jsme minulý týden slavili 700 let výročí Karla IV. Slavili jsme to proto, že nám Karel IV. zanechal odkaz. Odkaz, který si dlouhodobě všichni čeští občané pamatují, ale zároveň je to odkaz, který přináší historicky a který přivádí miliony turistů do ČR a do Prahy každoročně. A to je na vás, vážení politici, apel z mé strany, abyste opravdu rozmysleli, jaké odkazy chcete zanechávat po sobě.

Za a) bych chtěl říct, že Praha 3 má velmi dobře pokrytou síť sociálních služeb na celém území, b) bych chtěl říct, že za posledních 10 dní byla svolána v centru města dvakrát bombová nahláška. Na místě bylo uzavřeno několik bloků, dvakrát. Na místě se sešly desítky policistů a na místě se sešlo cca 80 aktivistů, kteří tam skandovali: Klinika žije, boj pokračuje. A domáhali se toho, aby byli vpuštěni opět a zpět do cizího majetku.

Způsobem, který se projevil především tak, že přijely aparatury, které hrály techno hudbu okolo 8. hodiny v ulicích. Způsobem takovým, že se uvnitř připoutali k betonovým sudům. Způsobem takovým, že stáli na střeše a nechtěli uposlechnout Policii ČR, která tam byla proto, aby ochránila jejich životy.

Způsobem takovým, že dnes hovoří o tom, že Policie České republiky tam zasahovala z nějakého zvláštního důvodu a že je chtěla vykázat z toho prostoru zase z nějakého zvláštního důvodu.

Přece už samotné tyto informace jsou absurdní. A to, co se dělo večer, kdy Policie ČR – a já jsem na místě byl - ve 23.35 odjela z místa, tak 200 lidí vstoupilo opět do cizího majetku porušením zámeků, které tam nainstaloval Úřad pro zastupování státu, dámy a pánové. Na Klinice se ve 23.35 především rozsvítily světla, aktivisté zavolali pivní maják, který jim přivezl několik sudů piva, a párty se na Praze 3 rozjela. O půlnoci. V centru města. Následovalo močení na auta našich občanů, máme na to očitě svědky. Tak jestli, dámy a pánové, vám tohle přijde normální, mně ne.

Proto bych vás chtěl všechny požádat o to, abyste si důkladně rozmysleli, jaký odkaz po sobě jako Rada a zastupitelé chcete zanechávat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Přeji vám všem dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Připojila bych se k návrhu TOP 09, předsedy klubu pana Novotného, i k předřečníkům kolegovi Bellu a paní kolegyni Hujové.

V této věci bych chtěla jenom říci jednu věc, která mi – řekněme – vrtá hlavou. Tady byla odvolávka na koaliční smlouvu, že v koaliční smlouvě v bodě 3, 4, 5 je podmínka zakoupení Kliniky. Já jsem tu koaliční smlouvu do této chvíle neviděla, byť jsem se jí snažila sehnat, a domnívám se, že koalice jako taková, pokud vládne městu, tak by měla svoji koaliční smlouvu zveřejnit, abychom my, ostatní zastupitelé, ač jsme z opozice, abychom věděli, co obsahuje koaliční smlouva, jaké je směřování této koalice. A předpokládala bych tady i programové prohlášení Rady, kde by Rada sdělila, jaké jsou její cíle do v uvozovkách zbytku volebního období.

Co se týče Kliniky, včera jsem vám rozeslala jako předsedkyně kontrolního výboru vyjádření za kontrolní výbor s tím, že Klinika je stále jako průběžný bod, který se bude projednávat na příštím kontrolním výboru. Doufejme, že bude usnášení schopný, bohužel květnový nebyl, to znamená, že jsme nemohli projednat řadu zásadních záležitostí.

Ale k přijatému usnesení Rady v úterý, které zde bylo citováno, bych chtěla říci dvě věci. Je velmi zajímavé, že pan Karel Grabein Procházka řekl, že autonomní sociální centrum v Jeseniově ulici Praha prozatím ponechala. Já tomu příliš nerozumím. Pokud někdo užívá věc bez právního důvodu, je zde předběžné opatření tuto kliniku vyklidit těmi, kdo ji neoprávněně obývají. Tak nerozumím tomu, proč tam tyto lidi máme ponechat. V Praze je téměř 20 000 neziskovek, různých spolků, které by jistě o to měly zájem. A je to přece krásná záležitost, když by Praha – a to nevím, kolik bychom získali - kdyby se to zrekonstruovalo, jak je řečeno v usnesení Rady zrekolaudovalo, a pak by se nabídlo usnesením neziskovým organizacím. To znamená, bude asi řádná soutěž. Mně to tak připadá, jako kdybychom my na Praze 1 obsadili Werichovu vilu a tam bychom tedy dělali bohu libou činnost. (Gong.)

Já již skončím a tím bych chtěla jenom požádat, zdali bych mohla alespoň já, ale respektive celá opozice dostat do ruky koaliční smlouvu, abychom mohli vyhodnotit, jaký je tam program a jakým způsobem bychom se měli my jako opozice dále chovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji za slovo. Teď už jenom podpořím některé ze svých předchůdců, kteří navrhovali body.

Chtěl bych tímto podpořit návrh paní Semelové a pana kolegy Humplíka, aby byly projednány záležitosti Dopravního podniku. Rozhodně způsob, jak byl pan ředitel odvolán nejprve z představenstva a následně z funkce generálního ředitele, ale zejména způsob, jak čiperně byl do funkce předsedy představenstva dovolen ten pán, co už pracuje rok na poště, mě nevede k jakékoliv důvěře k celé věci. Nevíme nic o budoucím směřování Dopravního podniku. Rádi bychom se to dozvěděli. Fakticky teď to všechno vypadá tak, že se prostě urodilo hodně řepek a že zpracovatel potřebuje další odbytíště. Takže jsem chtěl tímto podpořit návrhy kolegy Humplíka a paní Semelové.

Dále jsem chtěl podpořit návrhy pana kolegy Nouzy, který bohužel to nestačil vzhledem k tomu, že jste nám vnutili omezený časový limit, celé doříkat. Tedy Lítačka. Paní primátorka nás v lednu a v únoru na Zastupitelstvu podle mého hlubokého přesvědčení vědomě obelhala. Bohužel chodím na soud ohledně Opencard, nedělá mi to žádné velké potěšení, ale celkem bych to vám všem doporučil, abyste se tam někdy šli podívat. Soud, to je něco jiného než tohle ochotnické představení, které nám tady pořádáte jednou za měsíc. Tady když se zeptáme třeba desetkrát, tak nám prostě neodpovíte. Jo, u soudu se musí mluvit pravda. No a tak jsme se u soudu dozvěděli, že Lítačka bude stát 80 milionů ročně. Taky jsme se dozvěděli, jak vznikla, že nevznikla žádnou soutěží. A dozvěděli jsme se spoustu pozoruhodných věcí, které podle mne z Lítačky činí výrazně skandálnější instrument, než je Opencard.

Rozhodně není pravda, že by záležitosti Opencard byly vyřešeny. Nebyly. Ten problém je na stole. A naopak vznikl ještě jeden úplně stejný problém, ne-li horší. Takže tímto chci podpořit návrh pana kolegy Nouzy na zařazení tohoto bodu na dnešní jednání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bříza. Prosím klid v sále.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko. Dobré ráno, kolegyně, kolegové.

Chci podpořit zařazení bodu Lítačka, tzn. podpořit příspěvek kolegy Nouzy. Můj předřečník mi vzal část argumentů, protože jsme se dočetli z veřejně dostupných zdrojů, že v podstatě ta zakázka byla zadána napřímo společnosti XT-Card, i když tady zaznělo na tomto fóru, že byla normálně tato firma vybrána. Myslím si, že je naprosto standardní, že budeme mluvit napříč politickým zastoupením o projektu, který má být příštích deset let tím základním občansko-servisním a měl by stát město kolem 80 až 100 milionů korun.

Jenom poslední poznámku dám, že mě trochu mrzí, že by tento projekt měl být možná standardním bodem aspoň ve fázi zrodu při jednáních výboru dopravy a evropských fondů tohoto Zastupitelstva. Věřím, že bude na příštím jednání zařazen. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Chtěla bych za náš klub podpořit všechny pozměňovací návrhy, které tady zazněly od kolegů, protože si myslíme, že opravdu je nutno, abychom tyto složité a někdy velmi diskutabilní věci projednávali tady na Zastupitelstvu.

Pokud jde o Kliniku, tak také její projednání podporujeme, aniž bychom předjímalí jakékoliv usnesení. Ale projednání tohoto problému podpoříme s tím, že považují za nutné, abychom se v té souvislosti znovu věnovali i té problematice vůbec chátrajících domů tady na půdě Zastupitelstva, pokud jde o vlastnictví hlavního města Prahy, protože těch domů je hodně a my bychom měli hledat páky, jak zabránit tomu, aby se nechaly zchátrat, následně zbourat, a vyhovuje to bůhvíkomu, bůhvíjakým developerům. Takže i v té souvislosti si myslíme, že tuto záležitost je nutno projednat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji za slovo. Ještě jenom jsem byl upozorněn kolegou, že bych měl říct, kam navrhuji zařadit ten bod. Tak pokud bude zařazen bod projednání Dopravního podniku jako bod číslo jedna, tak Lítačka jako bod číslo dvě.

A ještě mě paní primátorka napomínala, že jsem neříkal usnesení. Já jsem to chtěl jako informaci, nicméně dobře, pokud bych měl formulovat aspoň velmi zjednodušeně ta usnesení, a vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo vám to uložilo minimálně dvakrát, tak skutečně uložit Radě předložit skutečné náklady projektu Lítačka. To za prvé.

Za druhé předložit Zastupitelstvu, jaké je smluvní zajištění celého procesu v této chvíli, protože mám obavu o to, že ani formální právní parametry této věci nejsou v pořádku, spíš bych řekl, že jsou v nepořádku. A případně uložit Radě HMP, aby prověřila další možnosti způsobu, jak tento problém, protože to není projekt, ale problém vyřešit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Není přihlášený nikdo další. Uzavírám rozpravu. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Petr Novotný:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, dobrý den.

Máme celkem deset návrhů na zařazení bodů na program. Chvilku počkám, až se dostaví ostatní kolegové.

Budeme hlasovat v opačném pořadí, než byly návrhy předloženy. Jako poslední byl předložen návrh na zařazení bodu na program pana kolegy Prchala. Jedná se o znění názvu bodu „Postup přípravy umístění Úřadu Magistrátu HMP“ a jedná se o zařazení bodu jako číslo šest do návrhu programu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh na zařazení bodu, který navrhuje pan kolega Nouza. Jedná se o název bodu „Informace o nové kartě Lítačce“ a je požadováno zařazení jako bod číslo jedna. V případě, že projde následně bod k Dopravnímu podniku, tak jako bod číslo dva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 23. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh na zařazení bodu od paní kolegyně Hujové. Jedná se o bod s názvem „Právně prověřit, zda cíle stanovené koaliční smlouvou jsou v souladu se zákony České republiky“. Jde o to zařadit tento bod jako číslo jedna.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.  
Pro: 24 Proti: 1 Zdr. 26. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh pana kolegy Novotného na zařazení bodu na program jako číslo dva o názvu „Pozemky parc. č. 4181“. Dovolím si to zkrátit – Klinika.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 2 Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem na zařazení bodu na program je návrh pana kolegy Hrůzy o názvu „Vypovězení smlouvy s Veolií, a. s.“ a zařadit jako bod číslo dva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 17 Proti: 0 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh pana kolegy Kubišty. Jedná se o zařazení bodu o názvu „Informace o dalším osudu Divadla komedie“ a zařazení jako bod číslo devět.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh pana kolegy Zábranského a jedná se o zařazení bodu do návrhu programu o znění „Novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu“ a zařazení jako bod číslo jedna.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 16 Proti: 0 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Dalším návrhem je návrh pana kolegy Ferjenčíka na zařazení bodu o názvu „Stanovení pevného času na projednávání petic nad tisíc podpisů na 15.00“ a je požadováno zařazení jako bod číslo jedna. V případě, že projde bod Dopravního podniku, tak pak jako bod číslo dva.

**Prim. Krnáčová:** Technická. Prosím, paní.

**P. Udženija:** Dobrý den. Chtěla bych se jenom ujistit, o čem hlasujeme. Hlasujeme o změně jednacího řádu, nebo hlasujeme pouze o tom, že dneska se to zařadí? Protože pan kolega říkal něco o jednacím řádu, tak abychom věděli, o čem hlasujeme.

**Prim. Krnáčová:** Já jsem tomu rozuměla, že dneska. Může, prosím, předkladatel tohoto návrhu, jak by to chtěl hlasovat? Já jsem rozuměla tak, že se jedná o dnešní hlasování.

**P. Ferjenčík:** Nejedná se o dnešní hlasování, jedná se o přijetí obecného principu tímto Zastupitelstvem, aby se petice projednávaly ve tří. Jsou dvě možné cesty. Jedna je uložit to Radě, druhá je změna jednacího řádu. To jsem chtěl probrat v tom bodě, pokud bude zařazen na pořad jednání.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Pane předsedo, můžete formulovat ještě jednou návrh, o kterém budeme hlasovat? Děkuji.

**P. Petr Novotný:** Já jsem to tak obecně chápal. Jedná se - v tuto chvíli hlasujeme o programu, takže pochybuji, že tady můžeme hlasovat o změně jednacího řádu. To znamená, ten návrh kolegy Ferjenčíka je o zařazení bodu na program o návrhu stanovení pevného času na projednávání petic nad tisíc podpisů na 15.00 a jedná se o zařazení jako bodu číslo jedna. V případě, že projde bod Dopravního podniku, tak jako bodu číslo dva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 17 Proti: 0 Zdr. 30. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Poslední návrh je návrh pana kolegy Humplíka na zařazení bodu do návrhu programu o názvu „Informace o situaci v Dopravním podniku hl. města Prahy a řešení současné krizové situace“. Je požadováno zařazení jako bod číslo jedna.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 1 Zdr. 23. Návrh nebyl přijat.

**P. Petr Novotný:** Poslední návrh kolegyně Semelové je vesměs podobný, akorát v pozměněném názvu. Jedná se o zařazení bodu programu „Informace náměstka Dolínka o situaci v Dopravním podniku“ jako bod číslo jedna.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28 Proti: 2 Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.  
Všechny, takže tím pádem jsme skončili s návrhy.  
Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 21 Zdr. 7. Program byl přijat.  
Prosím nyní pana náměstka Dolínka, ať se ujme přednesu svých tisků.

**Nám. Dolínek:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vám představil první tisk

## 1

### Tisk Z - 3946

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 574/21, 599/17, parc. č. 602/31 vše v k. ú. Dolní Měcholupy a dále částí pozemku parc. č. 1759/1 a částí pozemku parc. č. 1759/32, vše v k. ú. Dubeč do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Tímto tiskem navrhuji schválit úplatné nabytí pozemku za kupní cenu 611 tisíc Kč. Důvodem je majetkoprávní vypořádání kanalizačního sběrače G. V rámci předmětné stavby byla na těchto pozicích vybudována obslužná komunikace kanalizačního sběrače. Zkolaudována na základě kolaudačního rozhodnutí s užíváním, vydaným městskou částí Praha 15. Sběrač už máme, doděláváme obslužné komunikace k tomuto sběrači.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevíráme rozpravu. Hlásí se pan kolega Profant.

**P. Profant:** Já bych se chtěl zeptat, proč jsme kanalizaci už ze začátku stavěli mimo naše pozemky a kupujeme je až teď, a ne před stavbou kanalizace, když se tady tak mluvilo o protiprávním jednání atd. a zneužívání cizího majetku.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, pane předkládající.

**Nám. Dolínek:** Beru toto zároveň jako závěrečné slovo. Je to poměrně jednoduché. Ať se dělala Vysočanská radiála, nebo třeba tyto sběrače, nebo další věci, máme tam souhlas vlastníka, že můžeme vybudovat na pozemcích danou věc, jinak bychom nedostali stavební povolení. Žádost o stavební povolení je doložena souhlasem vlastníka, s tím že vlastník následně s námi potom vypořádává daný pozemek, a v tuto chvíli je to tento pozemek.

Anebo se v minulosti stavěly věci, a to jsme také zažili, třeba u Botanické zahrady, kde paní, aniž by to věděla, která žila v Kanadě, postavili parkoviště na jejím pozemku, a pak jsme spojovali vlastnictví. Je to spíš věc, že při investici nějaké drobné pozemky, když nejsou zabezpečeny, zpravidla bývají smluvně podchyceny, a následně se dořešuje jejich možné využití a nákup. Popravdě, kolaudace by také nebyla, kdyby tam nebyla součinnost majitele pozemku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

2/1

**Tisk Z - 4234**

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dalším tiskem řešíme 37 smluv. Celková hodnota věcných břemen je 3,19 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

2/2

**Tisk Z - 4261**

**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk řeší 35 smluv v celkové ceně 9,06 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

## 3

## Tisk Z - 4353

**k návrhu na přidělení grantů v oblasti podpory sportu a tělovýchovy na rok 2016 v programech I.A., I.B. a I.C.**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk nám řeší granty v oblasti sportu v programech I.A, I.B., I.C. Celkově se jedná o 145 mil. Kč. Chtěl bych upozornit zastupitele, že nemusí nahlašovat střet zájmů, resp. své členství v různých oddílech a organizacích, jelikož jste tak učinili již jednou letos. Jenom kdyby se u někoho něco změnilo. Jinak, prosím, nemusíme tu anabázi opakovat. Máme to zaznamenané ve stenozáznamu z minulých jednání. Granty byly navrženy grantovou komisí, Rada do nich nezasahovala. Následně jsou předkládány Zastupitelstvu, tak aby mohly být ještě v květnu, resp. na začátku června převedeny organizaci po podpisu potřebných smluv. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Manhart. Prosím.

**P. Manhart:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, předesílám, že tento materiál podpořím, nicméně mám k němu takové dvě dle mého názoru zásadní připomínky. Bývalo zvykem, protože tento systém rozdělování peněz v oblasti sportu byl nastaven již v předcházejícím volebním období, a já jsem rád...

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se. Kolegové, prosím vás, věnujte pozornost panu Manhartovi. Ti, které to nezajímá, máte možnost odejít ze sálu, ale nerušte nás. Děkuji.

**P. Manhart:** Jsem rád, že současná Rada respektuje systém, který zde byl nastaven v minulém období, nicméně mám k tomuto materiálu dvě připomínky.

Bývalo tradicí, že součástí tohoto materiálu byla i informace o rozdělování částek v rámci jednotlivých svazů. Předcházející materiály, tak jak byly předkládány do Zastupitelstva, právě obsahovaly nejen sumární částky, které jsou rozdělovány na jednotlivé sportovní svazy, ale zároveň i částky, rozdělované i v rámci těchto svazů do jednotlivých oddílů. A není to o tom, že toto v té době rozhodovala komise či Rada, tu alokaci určoval jednotlivý svaz, ale Zastupitelstvo mělo ten komfort, mělo tu informaci o tom, jak ty částky jsou rozdělovány v rámci jednotlivých svazů.

To bohužel není případem dnešního jednání, dnešního tisku, kdy opravdu Zastupitelstvo dnes má pouze informaci o rozdělení sumárních částek v rámci jednotlivých svazů. Dovedu si představit, že Zastupitelstvo a hl. m. Praha by mělo mít ambici, mít přehled, jakým způsobem jednotlivé svazy navrhuji rozdělení finančních částek do jednotlivých oddílů.

Zároveň jsem si vyžádal informaci ohledně jednotlivých projektů a zpracování projektů z odboru sportu a volného času Magistrátu hl. m. Prahy. Opět materiál neobsahuje jednotlivé projekty, navržené svazy.



Po studiu jednotlivých projektů jsem shledal určitou nesrovnalost v jednotlivých návrzích. Konkrétně např. u Pražského fotbalového svazu, jak je navrhováno v rámci projektu, tam jsou poměrně zajímavá čísla, zajímavé ukazatele. Jsou tam určité oddíly, které vykazují členskou základnu, která je dvojnásobně vyšší, než u prvoligových celků, což mě zarazí, a myslím si, že do budoucna město by se mělo zamyslet nad regulací jednotlivých návrhů ze strany sportovních svazů. Opravdu tam dochází k tomu, že právě na základě parametru, kdy čím více mám dětí, čím více mám členů, tím více dostávám peněz. Chápu motivaci jednotlivých klubů, navyšovat počty. Jsem rád za to, že opravdu čím dál tím více dětí sportuje v rámci sportovních oddílů, nicméně nabývá to takových absurdních rozměrů, kdy jednotlivé oddíly vykazují opravdu dvojnásobky členů proti prvoligovým mužstvům, kdy když si to rozpočítáme na počet mužstev v rámci oddílů, kdy mají v průměru deset oddílů, tak na to jedno mužstvo připadá sto členů, to je absurdní číslo.

A zároveň si myslím, že by se město mělo zamyslet nad jakýmsi zastropováním počtu profesionálních trenérů na jednotlivá mužstva v rámci oddílů. Myslím si, že aby mužstvo v průměrném pražském oddílu a mužstvu mělo tři profesionální trenéry, placené z peněz hl. m. Prahy, to si myslím, že je nadbytečné. Dovedu si představit, že každé mužstvo bude mít jednoho profesionálního trenéra a k němu nějakého asistenta, který by samozřejmě mohl být nějakým způsobem odměňován, ale ne tři.

To jsou mé drobné připomínky. Jsem strašně rád za to, že se zde pokračuje v rozdělování peněz na základě systému, který zde byl nastaven v minulém období. Do sportu v současné době plynou významné částky. Já jsem za to rád, v současné chvíli rozhodujeme o nějakých cca 150 mil., tleskám tomu. Ale pojďme podrobit kritice a tlačit na svazy, aby projekty, tak jak nám je sem zasílají, aby byly kvalitní, by se tam neobjevovaly takové absurdity, které jsem zde popsal. Nicméně já za sebe tento materiál podpořím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Závěrečné slovo, pane kolego.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Začal bych od konce. Jsem velmi rád, že to, co jsme si s Petrem Břízou před třemi lety předsevzali, že 1 % pražského rozpočtu půjde do sportu, že se nám to skoro daří plnit, a příští rok očekávám, že bychom to dotáhli. Skutečně to bude vázáno, že 1 % jde automaticky do sportu. Teď ale ta automatika musí skončit. Jsem rád, že na to pan kolega poukázal. Všichni členové grantové komise tady dnes sedí. Tzn., oni velmi dobře slyší, jaký je požadavek.

Tam je ještě jedna velká výhoda, že stát a Ministerstvo školství plánuje nějaký systém, kde se budou registrovat počty jednotlivých členů v družstvech, mužstvech apod., a odpovídají dotacím i ze státu, a v ten okamžik si myslím, že my budeme mít velmi dobrou kooperaci s tímto systémem. Tam se budeme moci přesně dívat na to, co nahlašují tam, co nahlašují jindy, aby se nám nestalo, že se někde ztrojují děti apod. a něco podobného. Členové grantové komise to slyší a budeme spolupracovat se státem i na využití jejich systému, který připravují.

Co se týká příloh, tak to si myslím, že doladím, to není problém. Už nyní je to k nahlédnutí na odboru bez problémů ty projekty. Pro příště nějaké summary nebo něco z toho uděláme, určitě z každého projektu, aby to bylo předloženo. Není problém. Asi to standardně uděláme formou na flešce nebo na CD přílohy, abychom nemuseli tisky tisknout, ale připravíme určitě. Pakliže někdo ze zastupitelů má již teď pocit, že by chtěl některý z projektů vidět, stačí napsat ředitelce odboru, ona vám to připraví a buď elektronicky, nebo v písemné podobě určitě předá.

Jinak si myslím, že grantová komise právě tím, že bude vyhlašovat nové granty, může zohlednit tyto věci. De facto všechny kluby tam mají svého zástupce, takže doufám, že grantová komise bedlivě poslouchala.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poslední, pane kolego.

#### 4

#### Tisk Z - 4323

#### k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2016

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ještě zde máme tisk na granty v oblasti volného času dětí a mládeže. Zde v tuto chvíli máme rozdělení peněz, jak je navrženo v příloze. Jedná se o nějakých 17 mil. Kč u grantů, co přesahují 200 tisíc. Zde bych chtěl informovat, že taktéž odbor sportu, volného času, vede nyní diskusi s členy grantové komise na téma, zda by se v tomto nemělo stát to, co ve sportu, tzn., ve sportu už se částky 8 tisíc, 7,5 tisíce, 12 tisíc už se v zásadě vymýtily, protože to je víc administrace a všeho pro obě dvě strany, než reálného užítka, a zda ty peníze nesměřovat do nějakých ucelených projektů, které mají dlouhodobější charakter, resp. které mají celoroční charakter.

Další, co tam velmi diskutujeme do budoucna, je, zda ty nejvíc lokální aktivity mají být podporovány z tohoto městského systému, když je to jedna akce na úrovni městské části, a ještě části té městské části. Tam samozřejmě, kdyby tady byla nyní výtka, že tam je spousta drobností, tak pro příští rok zvažujeme, zda to neupravit nějak systémově.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Teď bych poprosila paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova.

**Nám. Kislingerová:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, dovoluji, abych vás provedla třemi tisky. První je

5

**Tisk Z - 4357****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016  
MČ Praha 22 na akci "Navýšení kapacity ZŠ U Obory"**

**Nám. Kislingerová:** Tady bych pro vaše vysvětlení ráda uvedla, že tato městská část požádala Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o poskytnutí prostředků z Fondu pro navýšení kapacity mateřských a základních škol pro rok 2016 a nebyla úspěšná. Je potřeba také říct, že kapacita na území městské části Praha 22 vykazuje deficit 214 míst, a proto se na nás městská část obrací s žádostí o poskytnutí dotace ve výši 10 mil. Kč, a to na vrub neúčelové investiční rezervy, která byla vytvořena v letošním roce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kislingerová:** Druhým tiskem je

6/1

**Tisk Z - 4332****k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha -Štěrboholy z rozpočtu  
hlavního města Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Tady bych ráda vysvětlila, že MČ Praha – Štěrboholy požádala o poskytnutí, a tady bych to zdůraznila, návratné finanční výpomoci ve výši 20 mil. Kč, které jsou určené na částečnou úhradu nákladů investiční akce výstavba nové budovy úřadu MČ Praha – Štěrboholy. Nová výstavba je vyvolána tou skutečností, že městská část se musí majetkově vyrovnávat s restituenty, a proto je potřeba řešit problém budovy úřadu, která v tuto chvíli se musí vyklidit. Proto se na nás MČ Praha – Štěrboholy obrací se žádostí o poskytnutí návratné finanční výpomoci, jak už jsem řekla, ve výši 20 mil. Kč, a návrh zní, že těch 20 mil. Kč bude splatno v deseti ročních splátkách, tzn., 2 mil. Kč za každý rok, splatné vždy k 30. 11. příslušného kalendářního roku, počínaje rokem 2017, na účet hl. m. Prahy, vedený u PPF banky.

Chtěla bych tady jen pro toto auditorium ještě uvést, že splácení návratné finanční výpomoci bude zajištěno výnosy z vlastní ekonomické činnosti MČ Praha – Štěrboholy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Ještě dál, prosím.

6/2

**Tisk Z - 4450**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržенých jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 1. 2016 do 30. 4. 2016**

*Nám. Kislíngrová:* Dalším tiskem je Tisk R – 22013, který se týká rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odbod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích, a tím souvisejících rozpočtových opatření.

V období od 1. ledna 2016 do 30. 4. 2016 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, ve smyslu ustanovení § 41i odst. 1 písm. b) zákona o loteriích, ve výši 167 210 558,40 Kč. Dále potom část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve smyslu ustanovení § 41i odst. 3 písm. b) zákona o loteriích, a to ve výši 50 481 236,60 Kč.

Podstata návrh spočívá v poskytnutí účelové dotace městským částem hl. m. Prahy z obdržенých odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení ve výši 50 % obdržенého odvodu, tzn., že se jedná o částku 83 605 279,20 Kč.

Finanční prostředky se navrhuje poskytnout následujícím způsobem: 25 % z uvedené částky, to je 20,9 milionů korun určit jako finanční prostředky pouze pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací působících na území městských částí hl. města Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované u jednotlivých nestátních neziskových organizací.

Druhých 25 % z této částky, to je stejná suma 20,9 milionů korun, jsou finanční prostředky, které navrhuje určit pro sport.

A zbývá nám k rozdělení 50 %, to je 41,8 milionů korun, a to se jedná o finanční prostředky, které navrhuje určit na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Ještě je třeba dodat, že procento, kterým se jednotlivé městské části hl. města Prahy podílejí na části odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení za období od 1. 1. 2016 do 30. 4. 2016, se stanoví obdobně jako za období bezprostředně předcházející, to znamená, prostředky jsou rozdělovány v závislosti na poměru počtu obyvatel jednotlivých městských částí hl. města Prahy k celkovému počtu obyvatel hl. města Prahy.

Tento způsob rozdělení byl konstatován usnesením Rady HMP č. 2458 ze dne 13. 10. 2015. Podrobné tabulky máte uvedené v příloze, takže předpokládám, že každý měl příležitost se s návrhem seznámit. Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová. Prosím, máte slovo.

*P. Semelová:* Já jen velice stručně. Chtěla jsem ocenit to, že se konečně rozdělují ty peníze podle počtu obyvatel, a ne jak tomu bylo v minulých letech podle toho, jestli má městská část víc heren, víc automatů, tak dostávala víc peněz. Věřím tomu, že tato metodika podle počtu obyvatel povede i starosty jednotlivých městských částí k tomu, aby skutečně snižovali počet heren, snižovali počet automatů, protože teď už nebudou motivováni finančně penězi, a mohli by fakticky tento hazard snižovat.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji za slovo. Než začnu vlastní věcnou připomínku, chtěla bych upozornit paní Semelovou, že se zde nejedná ani o herny, ani o automaty, ale jedná se o kasina. Herny a automaty bych řekla, že vymýtla valná většina městských částí.

Dovolila bych si k tomuto materiálu upozornit zastupitele, že na kontrolní výbor došel podnět ze strany Městské části Praha 1, který v podstatě sděluje, že naše usnesení Zastupitelstva HMP č. 1004 ze dne 5. 11. 2015, ve kterém došlo k významné změně počínajících nastavení nového modelu dělení, vykazuje divné známky rozporu s platnou legislativou reprezentovanou zejména již zmíněným, tzn. loterijním zákonem, podle kterého se způsob přerozdělování prostředků z odvodu z loterií a jiných podobných her v rámci hlavního města Prahy řídil, a také se zákonem č. 131/2000 Sb., tj. zákonem o hlavním městě Praze.

Měla jsem již s tímto usnesením problém, když jsme o něm hlasovali, nicméně na kontrolním výboru jsem neměla žádný podnět, byť jsem měla pochybnosti o tom, že naše usnesení, tzn. usnesení Zastupitelstva, je v rozporu se zákonem vyšší právní síly. S ohledem na to, co já už jsem zde říkala, že se bohužel nesešel kontrolní výbor, který byl neusnášeníschopný, nemohla jsem to projednat a dát to jako řádný bod. Takže tento bod bych dala jako řádný na červnové Zastupitelstvo s tím, že MČ Praha 1 –

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se, paní kolegyně.

Kolegové, prosím ještě jednou, asi se to musí vždycky říct desetkrát. Prosím klid v sále. Na to, abyste vedli diskuse, které nesouvisí s projednávaným tématem, máte jídelnu případně přilehlé prostory. Prosím, respektujte to. Děkuji.

Paní Janderová, prosím, pokračujte.

**P. Janderová:** - považuje usnesení Zastupitelstva jako nezákonný zásah orgánu hlavního města Prahy do práva městských částí na loterijním zákonem přesně vymezený podíl na příjmech plynoucích z odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení.

Já samozřejmě v tuto chvíli nechci předjímat. Je zde platné usnesení Zastupitelstva. Jenom upozorňuji na to, že MČ Praha 1 se bude obracet na Ministerstvo vnitra, případně na soud, neboť se domnívá, že toto naše usnesení je v rozporu. Jako předsedkyně kontrolního výboru jsem oslovila veškeré orgány, které jsou v této věci kompetentní včetně radní paní náměstkyni Kislíngerovou, LEG a paní ředitelku Javornickou apod. To znamená, jakmile shromáždím, jejich vyjádření, projednáme to na kontrolním výboru a případně bych v červnu dala analýzu a výsledky na naše Zastupitelstvo.

Takže toto jenom k vašemu předkladu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko.

Chtěl bych se, prosím, ještě odvolat na platné usnesení Zastupitelstva z roku 2012, které zavazuje městské části k procentuálnímu rozdělení těchto finančních prostředků do jednotlivých oblastí typu sportu, školství, kultury a sociální oblasti.

Možná bych požádal paní náměstkyni, jestli bychom nemohli dostat nějakou souhrnnou zprávu dejme tomu za rok 2015, protože samozřejmě rozdělení těchto rozdělení je vždycky půl roku po obdržení. A v této chvíli za roky 2014 a 2015 my jako Zastupitelstvo nemáme žádné informace, jestli městské části dodržely tato procentuální pravidla a jestli ty prostředky byly transferovány dále do jednotlivých subjektů na území městských částí, tak jak to odsouhlasilo. Tak možná jestli bychom mohli dostat na příštím Zastupitelstvu nebo do výborů zprávu o plnění 2014 – 2015 z jednotlivých městských částí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu.  
Závěrečné slovo, paní předkladatelko?

**Nám. Kislingerová:** Chtěla bych jenom konstatovat, že dopisem z MČ Praha 1 jsme se seznámili. Mám už připravenou písemnou odpověď, kterou také dáme samozřejmě k dispozici paní předsedkyni kontrolního výboru paní Janderová.

Vnímám ten námět na zpracování analýzy. Máme ta data samozřejmě k dispozici a ráda vás s nimi seznámím na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 3. Návrh byl přijat.  
Děkuji paní náměstkyně.

7/1

Tisk Z - 3757

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 3**

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

**Nám. Kolínská:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové. Mým úkolem je provést vás celkem patnácti tisky k 39 podnětům na změny územního plánu. Tisky jsou rozděleny podle správních obvodů. Začínáme tiskem 19 378(?) týkajícím se obvodu Prahy 3.

Všechny projednávané změny nebo podněty na změny byly projednány v komisi i ve výboru vždy se stejným výsledkem. To znamená, komise i výbor byly ve shodě a projednala je samozřejmě také Rada HMP.

U Prahy 3 je návrh usnesení, že se podnět doporučuje k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásil se pan zastupitel Šimůnek. Prosím, máte slovo.

**P. Šimůnek:** Měl bych prosbu při těchto bodech – u bodu 7/3, je to tisk 3763, a u bodu 7/10, tisk 3882, bych prosil oddělené hlasování o jednotlivých podnětech.

A co se týká tohoto bodu 7/1, MČ Praha 3 – Vysočany, tak to se jedná o Nové Vysočany, protože Vysočany jako takové jsou pod Prahou 9. To jsem si jenom chtěl ověřit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Já bych to ráda zrekapitulovala ještě jednou, protože předseda návrhové komise předpokládám – vidím, že tohle nepochytil. Nezachytil to, že 7/3 a 7/10 žádáte oddělené hlasování jednotlivých usnesení. Pane kolego, máte to? Budete tak hodný a dáte mi to? Děkuji pěkně. To byla spíš technická připomínka.

Paní zastupitelka Hujová, prosím.

**P. Hujová:** Děkuji. Jenom k návrhu, změně. Jedná se skutečně o katastrální území Vysočany, je to kousek pozemku, který přináleží už k té části Spojovací ulice. Požadovali jsme změnu pozemků, které v současné době vlastní stát, ze smíšených pozemků na sportovní využití, ale během času, než byla tato změna projednána, došlo ke změně majetkových poměrů, takže na příští jednání Rady bychom připravili materiál, který by byl v obdobném znění, nicméně respektoval by již platné majetkové poměry, tak aby Magistrát HMP nebo Praha 3 nebyla vystavena event. nárokům na úhradu škody. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Žádám oddělené hlasování u tisku 3990, což je v programu 7/14. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím?

**Nám. Kolínská:** Nemám žádných připomínek.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 3 Zdr. 3. Tisk byl přijat.

7/2

**Tisk Z - 3759**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 4**

**Prim. Krnáčová:** Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk 19 380 se týká správního obvodu Prahy 4. Podněty jsou dva, oba jsou doporučeny ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 7 Tisk byl přijat.

7/3

**Tisk Z - 3763**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 5**

**Prim. Krnáčová:** Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk 19 391 se týká správního obvodu Prahy 5. Podněty jsou tři, všechny se doporučují ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan předseda návrhové komise. Tady máme nějakou změnu požadovanou.

**P. Petr Novotný:** Ano, je tady návrh pana kolegy Šimůnka jako pozměňovací návrh k tomuto bodu o oddělené hlasování v tomto.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Můžete nám přečíst jednotlivá usnesení, resp. části usnesení, kterých se to týká. Protože musíme vědět, o čem hlasujeme.

**P. Petr Novotný:** Bod číslo jedna. Bere na vědomí závěry z jednání komise Rady HMP pro změny územního plánu HMP uvedené v přílohách č. 1 a č. 2 tohoto usnesení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o této části.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 3. Tato část usnesení byla schválena.  
Prosím dál.

**P. Petr Novotný:** Návrh usnesení druhého: schvaluje pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedených v příloze číslo tři tohoto usnesení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o této části usnesení.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 3. Tato část usnesení byla rovněž schválena.  
Teď máme ještě poslední, prosím.

**P. Petr Novotný:** Ano, ještě třetí: ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu dva tohoto usnesení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 3. I tato část usnesení byla schválena.

Nyní hlasujeme o tisku jako o celku.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 3 Tisk byl schválen.

**Nám. Kolínská:** Paní předsedající, poprosila bych o pětiminutovou přestávku.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, pětiminutová přestávka. Má právo si vyžádat pětiminutovou přestávku.

Opravdu jenom pět minut. Prosím, neodcházejte ze sálu.

(Jednání přerušeno od 10.40 do 10.44 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, děkuji, že jste akceptovali, že jsem porušila jednací řád. Potřebovali jsme vyjasnit technické nesrovnalosti, které jsme měli v tisku. Dávám slovo paní náměstkyni Kolínské.

**P. Kolínská:** Děkuji. Také se omlouvám. Tisk, o kterém budeme jednat, je



7/4

**Tisk Z - 3765****k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6**

**P. Kolínská:** Tisk obsahuje celkem dva podněty doporučené ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza se hlásí.

**P. Hrůza:** Dovolil bych si u Tisku Z – 3765 požádat o hlasování per partes.

**Prim. Krnáčová:** Oddělené hlasování? (Oddělené hlasování.)Vzhledem k tomu, že se nikdo jiný nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu. Požádám o klid v sále. Požádám pana předsedu návrhové komise – aby nám přečetl jednotlivé části usnesení. Závěrečné slovo ještě, omlouvám se.

**P. Kolínská:** Proč jsem u té Prahy 5 požadovala přestávku? Chci vás všechny upozornit, že vy patrně chcete hlasovat zvlášť o číslech, o návrzích, o podnětech ke změnám 845 a 860 v tomto případě. Avšak předseda návrhového výboru to pochopil jinak a hlasovali jsme o částech usnesení, kdy bereme na vědomí zápisy z komisí a z výborů, a to meritum věci, o kterém jsme chtěli hlasovat zvlášť, se zvlášť nehlasovalo. Proto jsem si vyžádala tu přestávku, abych si tohle ujasnila.

Vy patrně chcete hlasovat zvlášť změny, ale to je něco jiného, než jak je načteno usnesení. Jenom pozor na to.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, prosím, máte slovo. Řekněte nám, jak budeme hlasovat. Anebo o čem budeme hlasovat.

**P. Petr Novotný:** Já bych v tom případě poprosil, aby návrhvatel pozměňovacího návrhu vyjasnil, jakým způsobem má na mysli oddělené hlasování.

**Prim. Krnáčová:** Pane Hrůzo, prosím, vyjasněte všem, o čem chcete hlasovat, jak to chcete hlasovat, když navrhujete oddělené hlasování, co chcete oddělit od čeho.

**P. Hrůza:** Já procedurálně momentálně jsem trošku mimo. Můžu vám to říct konkrétně. Já jsem proti tomu, abychom podpořili návrh, který se vztahuje ke katastrálnímu území v Bubenči, kde jde o záplavové území, a jsem pro, podpořit podnět, návrh na pořízení změn, který se týká Nebušic.

A teď nevím, jak to přesně udělat, protože před sebou nemám ten tisk, což je dáno tím, že vlastně my část materiálů dostáváme na CD na klub, a já jsem se s nimi neměl možnost v plném rozsahu seznámit. Děkuji.

**P. Kolínská:** Já jsem shodou nějakých okolností členkou návrhového výboru, tak jestli můžu poprosit, je to ta II. schvaluje pořízení změn, tam se to rozdělí a bude oddělené hlasování. Budou dvě. Schvaluje pořízení změny číslo 845 a pak 860.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, je to jasné? Můžete to, prosím, takhle přečíst, to usnesení, o kterém budeme hlasovat? Znění tohoto usnesení. Budeme hlasovat dvakrát, rozumím tomu správně. Hlasujeme o dvou návrzích, tj. že schvalujeme číslo 845 v tabulce číslo 3 v příloze. Týká se to změny MČ Nebušice. A pak budeme hlasovat o změně, týkající se MČ 6, tj. Bubenče. Rozumím tomu správně, že tak to chcete? Pane předsedo.

**P. Petr Novotný:** Ano, já jsem tomu také tak porozuměl.

**Prim. Krnáčová:** Prosím vás, ještě jednou to zopakujte. Děkuji vám.

**P. Petr Novotný:** Prosím o část: Schvaluje pořízení změn vlny 09 hl. m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 v rozsahu změny číslo 845.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní o této změně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato změna byla schválena.

A nyní další.

**P. Petr Novotný:** Nyní schvaluje pořízení změny číslo 860.

**Prim. Krnáčová:** Budeme nyní hlasovat o další změně.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 6. Tato změna byla rovněž schválena.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl schválen.

Můžeme pokračovat.

**P. Kolínská:** Další tisk je

7/5

**Tisk Z - 3768**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 7**

**P. Kolínská:** Týká se správního obvodu Prahy 7, jsou tam dva podněty, oba doporučené k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. K tématu obecně pro kolegu Hrůzu i pro všechny ostatní kolegy. Velmi děkuji úřadu. Začal nám dávat podklady na fleškách s tisky k Zastupitelstvu. Ty podklady ke změnám územního plánu máte všichni ve fleškách, kde jsou všechny body Zastupitelstva jako zvláštní příloha, včetně podkladů na flešce. Už skončila CD, což je fajn, je to mnohem snadněji přístupné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Kolínská:** Bez závěrečného slova.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto tisku  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

**P. Kolínská:** Dále je tu

7/6

**Tisk Z - 3769**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 8**

**P. Kolínská:** Jsou to celkem čtyři podněty. Z toho dva doporučené ke schválení a dva doporučené k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Kolínská:** Další tisk je

7/7

**Tisk Z - 3983**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 11**

**P. Kolínská:** Jsou tam celkem tři podněty, z toho dva doporučené ke schválení, jeden doporučen k neschválení. Dovolím si tady upozornit, že úřadu byl zaslán nesouhlas se změnou s návrhem nebo s podnětem číslo 821, protože pozemek patří soukromé společnosti a má se z obytné plochy měnit na zeleň. Společnost s tímto podnětem souhlasí za podmínky, že bude schválena směna pozemků. Tato směna je zařazena na program tohoto Zastupitelstva pod bodem 12.

Pokud by náhodou bod 12 neprošel, tak se ovšem nic neděje, protože tím, že to je podnět, tak tu změnu můžeme zastavit v zadání, čímž vám dávám slovo, že by se tak stalo, resp. že bych navrhovala tento postup. Námitka majitele je tímto zhojena.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu a první se hlásil pan starosta Štyler. Prosím, máte slovo.

**Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, více méně paní náměstkyně Kolínská řekla drtivou většinu toho, co jsem chtěl říct o té jedné změně, která je podmíněna schválením bodu číslo 12. Chtěl bych říct, že tyto předložené materiály byly projednány komisemi, výborem a Radou MČ a prosím o schválení v předloženém znění. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo?

**P. Kolínská:** Bez závěrečného slova.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Kolínská:** Dále je to tisk

**7/8**

**Tisk Z - 3984**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 13**

Celkem dva podněty, oba doporučeny k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Kolínská:** Další tisk je

**7/9**

**Tisk Z - 3985**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 15**

Obsahem je jeden podnět, doporučený k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím.

**P. Kolínská:** Děkuji. Další tisk je

**7/10**

**Tisk Z - 3882**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 15**

Celkem čtyři podněty, z toho jeden doporučen ke schválení a tři k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan kolega Šimůnek. Jedná se o to oddělené hlasování, které požadujete?

**P. Šimůnek:** Stačí nám blok ke schválení zvlášť a k neschválení také zvlášť. Nemusíme o jednotlivých, ale jen o těchto dvou blocích. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Prosím, pane předsedo.

**P. Petr Novotný:** Nyní budeme hlasovat o schválení pořízení změny číslo 754.

**Prim. Krnáčová:** Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 3. Toto bylo schváleno, tato část.

Prosím.

**P. Petr Novotný:** A nyní budeme hlasovat o neschválení pořízení změn, jak jsou uvedeny v příloze číslo 4 usnesení.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní o této části.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. I tato část byla schválena.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

**P. Kolínská:** Další tisk je

#### 7/11

### **Tisk Z - 3986 k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16**

Podněty jsou celkem tři, jeden doporučen ke schválení, dva k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

**P. Kolínská:** Další tisk

#### 7/12

### **Tisk Z - 3987**

### **k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17**

Celkem pět podnětů, jeden doporučen ke schválení, čtyři k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

**P. Kolínská:** Další tisk

7/13

**Tisk Z - 3989****k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18**

Jeden podnět doporučen ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

7/14

**Tisk Z - 3990****k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 19**

**Nám. Kolínská:** Další tisk 3990 týkající se správního obvodu Prahy 19. Celkem dva podněty, jeden doporučen ke schválení, druhý k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Tady bylo požadováno opětovně oddělené hlasování. Pane kolego, prosím.

**P. Petr Novotný:** Nejprve budeme hlasovat: schvaluje pořízení změny číslo 808.

**Prim. Krnáčová:** Ano. Hlasujeme nyní o této části.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 3 Zdr. 0. Tato část byla schválena.  
Prosím další.

**P. Petr Novotný:** Nyní budeme hlasovat o neschválení změny číslo 809. Jenom upozorňuji, prosím, nezapomeňme potom schválit tisk jako celek.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní o této části.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0. Tato část byla rovněž schválena.

Nyní hlasujeme o tisku jako o celku.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl schválen.

7/15

**Tisk Z - 3991****k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 20**

**Nám. Kolínská:** Poslední tisk týkající se pořízení změn vlny 09 je tisk 3991 a týká se správního obvodu Prahy 20. Celkem dva podněty, jeden se navrhuje ke schválení, druhý k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.  
Děkuji paní náměstkyni.

## 8

### Tisk Z - 4023

#### k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti (věcného břemene)

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych radního Procházku, ať se ujme slova.

**P. Grabein Procházka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit sérii tisků. První tisk je pod pořadovým číslem 8, tisk 4023. Jedná se o schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene.

Je zde předkládán k projednání návrh na uzavření těchto smluv o zřízení služebnosti k pozemkům ve vlastnictví hlavního města Prahy, kdy oprávněnými ze služebnosti budou ty právnické osoby, a povinným bude hlavní město Praha. Dohromady se jedná o 21 smluv. Tyto smlouvy máte v příloze číslo 1 a v příloze číslo 2.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.  
Prosím dál.

## 9

### Tisk Z - 4270

#### k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 1744/1 k. ú. Michle

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem je tisk 4270. Jedná se o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k pozemku. 7. 3. letošního roku byla doručena hlavnímu městu Praha žaloba, kterou se spoluvlastník pozemku domáhá zrušení stávajícího spoluvlastnictví. Spoluvlastnický podíl k tomuto pozemku byl svěřen městské části s podmínkou, že jej nepřevéde třetí osobě.

Jelikož sousední pozemky jsou ve výlučném vlastnictví hlavního města Prahy a protože jsou tyto pozemky užívány jako sídlištní zeleň mezi bytovými domy, je naopak odpovídajícím způsobem vypořádání spoluvlastnictví opačný postup. Hlavní město Praha proto objedná znalecké ocenění a v případě, že by závěr znaleckého posudku zněl na nižší cenu, než uvádí žaloba, bude hl. město Praha v soudním řízení uplatňovat, aby vypořádání vycházelo z tohoto znaleckého posudku.

Z výše uvedených důvodů je proto Zastupitelstvu HMP předkládán návrh na souhlas se zrušením spoluvlastnictví k pozemku parc. č. 1744/1 o výměře 341 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle a jeho vypořádáním tak, že výlučným vlastníkem pozemku bude hlavní město Praha za přiměřenou náhradu stanovenou rozhodnutím soudu. Je zde tedy obrácený postup, kdy my čekáme na rozhodnutí soudu, a naopak chceme se stát my vlastníkem celého toho pozemku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl schválen

**10/1**

**Tisk Z - 3954A**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 2612/226 k. ú. Braník**

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem, který předkládám, je tisk 3954A. Tento tisk už zde jednou byl, ale vzhledem k tomu, že zde byl tehdy nízký počet zastupitelů, tak nebyl schválen. Proto tento tisk předkládáme znovu.

Jedná se o určení vlastnického práva k pozemkům.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk byl schválen.  
Prosím dál.

**10/2**

**Tisk Z - 4452**

**k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 4, pozemku v k. ú. Michle, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem je tisk 4452. Je to tisk, který sem byl zařazen na žádost zastupitelů, kdy MČ Praha 4 předložila dopisem oznámení záměru na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy svěřené do správy městské části Praha 4. Jedná se o pozemek o výměře 812 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle ústavu Cesta domů.

Předmětný pozemek se nachází dle platného územního plánu hl. města Prahy nedaleko nemovitosti svěřené Městské části Praha 4, které užívá domov Sue Ryder. Na prodáváném pozemku se nachází stavba před dokončením, ve které vlastník stavby ústav Cesta domů má zájem realizovat komplexní centrum se zaměřením na poskytování služeb pacientům s nevyлéčitelnou smrtelnou nemocí. Na realizaci uvedeného projektu budou spolupracovat oba subjekty, tzn. jak domov Sue Ryder, tak Cesta domů.

Záměrem městské části je prodat výše uvedený pozemek vlastníkovu rozestavěné stavby, kterým je ústav Cesta domů, a to z důvodu sjednocení právního vztahu ke stavbě a zastavěnému pozemku. Cena by činila 2 094 960 Kč a je stanovena znaleckým posudkem.

Podle informací z MČ Praha 4 je nájemní smlouva připravena k podpisu. Po realizaci prodeje pozemku bude nájemní vztah na tento pozemek ukončen.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. V. Novotný:** Dobrý den. Ten tisk kromě jiných jsme si vyžádali my. Měl bych v této souvislosti dvě otázky, jednu obecnější, jednu specifickou.

Ta obecnější je – když my tady, berme to jako modelovou věc, tady souhlasíme s odprodejem majetku svěřenému městské části. Asi o tři body dále dojdeme ke svěřování



majetku městským částem. Jak máme vůbec nějak provázané, že když my teďka městským částem svěřujeme ten majetek, jestli oni nenabudou časem dojmu, že ho chtějí prodat? Protože kdyby tomu tak bylo, tak proč bychom to nakonec dělali? To to můžeme prodat rovnou sami. Tak to je obecná otázka, která snad ani specificky se netýká vyloženě tohoto tisku.

A druhá otázka. Jestli jsem poslouchal správně, na tom pozemku je rozestavěná nemovitost, jak jste říkal.

**Prim. Krnáčová:** Pane zastupiteli, omlouvám se. Neslyším vás.

Kolegové, prosím, můžete vaše diskuse vést mimo tento sál? Potřetí vás upozorňuji dnes. Já vás fakt prosím, já to neslyším, co říkají. Děkuji.

Prosím, pane Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Na tom pozemku je rozestavěná nemovitost, jak jste říkal. Ta rozestavěná nemovitost je čí vlastnictví? Je to vlastnictví hlavního města Prahy nebo je to vlastnictví těch, kteří tam investují? A v případě, že je jejich, jak to přijde, že na pozemku hlavního města Prahy má někdo jiný rozestavěnou nemovitost?

**P. Grabein Procházka:** Jestli můžu obecně. My v současné době ke všem svěřeným pozemkům vždy dáváme dva dodatky. Jeden se týká toho, že využití, tak jak ten pozemek byl svěřen městské části, tak že to využití musí být zachováno. Druhá věc je, pokud by došlo k odprodeji, tak že Praha jako hlavní město Praha by mělo nárok na 50 % té ceny.

Tohle to je záležitost jaksi historická, to znamená, že tady tato podmínka dána nebyla, a proto vlastně i z ceny, kterou jsem tady uváděl – 2 094 960 Kč – by hlavní město Praha v tomto případě nezískalo ani korunu de facto.

A na ten dotaz – jedná se skutečně o stavbu před dokončením a vlastníkem té stavby je ústav Cesta domů. Tudíž vlastníkem té stavby není hlavní město Praha.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další do diskuse pan zastupitel Štěpánek. Prosím.

**P. Štěpánek:** Děkuji. Pan radní v podstatě odpověděl, ale protože žadatelem je MČ Praha 4, tak já panu Novotnému tu informaci jenom doplním. Tam skutečně vlastníkem té rozestavěné nemovitosti je současný nabyvatel pozemku ve chvíli, kdy tuto věc schválíme. A protože ta věc má nějakou historii a probíhala dlouho, tak jsme usoudili, že nejjednodušším řešením bude skutečně sjednocení nemovitosti s pozemkem, jak ostatně i nový občanský zákoník v základních vztazích předpokládá. Ale městská část si ponechává všechny sousední pozemky, čímž má i nadále kontrolu nad přístupem k nemovitosti. A tyto pozemky za nekomerční cenu v rámci pomoci tomuto centru pronajímá za netržní cenu, aby ji mohli využít komplementárně k tomu, co tam budou provádět, což v tomto případě je poskytování služeb umírajícím.

Zároveň toto už navazuje a sousedí se sousedním domovem Sue Ryder a ta poloha není náhodná. Bude docházet i ke spolupráci těchto dvou zařízení. Takže děkuji všem za pochopení za tento postup.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza, prosím.

**P. Hrůza:** Já jsem se chtěl pouze předkladatele zeptat, zdali onen vlastník té pořizované stavby, ten investor, zdali má zřízeno institucionálně právo stavby na cizím pozemku. Případně pokud zahájil tu stavbu dříve, než vešel v účinnost nový občanský zákoník, zda má jinou formu souhlasu vlastníka pozemku ke zřízení takovéto stavby. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný ještě jednou.

**P. V. Novotný:** Ano, v podstatě na to samé, co pan Hruza. Mně z toho jako vyplynulo, že jsme je nejdřív nechali začít, nechali stavět stavbu na našem pozemku, a teď jako přicházíme s tím, že se to má scelit, což mi nějak úplně rozum nebere.

Ale v každém případě jsem chtěl pochválit a poděkovat panu kolegovi Procházkovi, že na rozdíl od většiny, ne-li všech svých kolegů se odlišuje tím, že je ochoten v diskusi odpovídat.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Štěpánek, prosím.

**P. Štěpánek:** Já jenom se pokusím odpovědět na ten dotaz. Skutečně je to tak, že stavebník tam na pozemku městské části staví se souhlasem městské části na základě dlouhodobého záměru a na základě dobré zkušenosti s celým tím procesem a dodržením všech dohod městská část právě přistoupila k tomu, že pro tu závěrečnou fázi pozemek k této nemovitosti – zdůrazňuji, jenom přímo k té budově – odprodává. A ty další následné věci jsem vysvětlil v minulém vstupu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych řekl, že se jedná vlastně o bohublý projekt a současně že se jedná o proces, který je vlastně dobře nastavený, protože spousta procesů s investory je nastavená tak, že se třeba pozemky předávají v době, kdy existuje územní rozhodnutí. Tady se vlastně tohle to řeší až ve chvíli, kdy ten investor – a teď odhlédneme od toho, že to je Cesta domů, což bychom měli všichni podpořit – tak je to navrženo k prodeji až teprve, když ten investor plní všechny podmínky dokonce při té stavbě.

Takže bych tento systém vlastně spíš podpořil, než nepodpořil, protože pokud by se takhle město nebo stát choval na většině pozemků, tak by se nestávalo, že rostou stavby, s kterými nikdo nesouhlasí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Briardová.

**P. Briardová:** Já bych měla také jednu otázku. Ano, tady padlo to důležité, že jde o Cestu domů, což je společnost určitě velice potřebná a nemáme dost takových zařízení.

Ale ta otázka je, jestli my budeme mít něco zaručené, že pokud prodáme ten pozemek, sjednotíme tedy stavbu s pozemkem, jestli opravdu cesta domů bude provozovat ty služby, kvůli kterým bychom vlastně schválili ten odprodej.

Jinak osobně jsem také proti vyprodávání pozemků, protože se to dá řešit nízkým pronájemem, pokud jde o veřejně prospěšnou společnost. Ale ráda bych měla tu otázku, jestli je ošetřeno to, že Cesta domů tam bude skutečně provozovat tu paliativní nebo prostě tu péči, pro kterou je zřízena.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Štěpánek ještě.

**P. Štěpánek:** Protože jsme netušili, že půjdeme do takové hloubky, tak se snažím panu radnímu pomoci s odpovědí.

Pro kolegyni. Ano, skutečně je to tak, že stavba, která je tam v tuto chvíli stavěna, tak je stavěna už za tímto účelem. Má územní rozhodnutí a stavební povolení za tímto účelem a jako taková bude kolaudována a nebude tudíž možno v ní poskytovat a provozovat jiné

služby, než které jsou určeny kolaudací. A navíc je to v pozemcích, a to je vlastně to, proč to jde sem na souhlas, veřejné vybavenosti. Takže tam ani nemůže být zřízeno bydlení nebo kanceláře nebo jiné využití.

Za druhé městská část žádá, aby i nadále v novém metropolitním plánu byly tyto pozemky zachovány jako veřejná vybavenosti.

A za třetí. My prodáváme skutečně jenom ten pozemek pod tou budovou. Vlastní přístupová cesta a všechny okolní pozemky zůstávají ve vlastnictví městské části, takže jakákoliv změna účelu a jiná změna využívání není možná bez souhlasu městské části, protože vůbec nebude mít ani přístup na svůj pozemek vlastník. A jiné využití by muselo jít cestou rekolaudace a změnou územního plánu. A mimo jiné změnu územního plánu bude mít v rukou toto Zastupitelstvo. Takže i z tohoto pohledu by to mělo být všechno ošetřeno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Máme nějaký protinávrh? Nemáme, dobře.

Budeme hlasovat o tom tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

10/3

**Tisk Z - 4455**

**k odůvodnění významné veřejné zakázky "Dodávka elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hlavního města Prahy na roky 2017 a 2018"**

**P. Grabein Procházka:** Dalším předkládaným tiskem je tisk 4455. Jedná se o veřejnou zakázku dodávky elektřiny a zemního plynu pro veřejné osvětlení na území hl. města Prahy. Jedná se o realizaci záměru veřejné zakázky na nákup energií pro veřejné osvětlení na roky 2017 a 2018.

Vzhledem k tomu, že se veřejná zakázka na tyto dva roky odhaduje v předpokládané hodnotě 164 milionů korun, musí projít Zastupitelstvem, a z toho důvodu je zde předkládána. Tento tisk byl předložen jako červený, což jsem zdůvodňoval. V případě, že by tento tisk byl schválen, měli bychom více času na celou zakázku, na celé výběrové řízení, které proběhne veřejnou akcí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem je

11

**Tisk Z - 4441**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem**

**Praha 3, Praha 8, Praha 14, Praha 15, Praha - Čakovice, Praha 18, Praha - Velká Chuchle a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 12, Praha - Dubeč a Praha – Štěrboholy**  
**MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)**  
**MČ Praha 8 (pozemek v k. ú. Karlín)**  
**MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)**  
**MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)**  
**MČ Praha – Čakovice (pozemky v k. ú. Miškovice)**  
**MČ Praha 18 (pozemky v k. ú. Letňany)**  
**MČ Praha – Velká Chuchle (pozemky v k. ú. Malá Chuchle a pozemky vč. staveb komunikací v k. ú. Velká Chuchle)**  
**MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Vokovice)**  
**MČ Praha 12 (veřejné osvětlení)**  
**MČ Praha – Dubeč (pozemky v k. ú. Dubeč)**  
**MČ Praha – Štěrboholy (veřejné osvětlení)**

Tento materiál řeší svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí Praha 3, Praha 8, Praha 14, Praha 15, Praha – Čakovice, Praha 18 a Praha – Velká Chuchle a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 6, Praha 12, Praha – Dubeč a Praha – Štěrboholy dle jejich žádostí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Dále bych u tisků pod pořadovým číslem 12 a 13 požádal o sloučení rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu. Prosím, hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Sloučení bylo schváleno. Prosím, pane kolego.

**P. Grabein Procházka:** Prvním tiskem je Tisk Z – 4030. Jedná se na základě zájmu MČ Praha 11 o revitalizaci zeleně pro účely veřejného parku se společností Rodop s. r. o. Jednalo by se o směnu, kde pozemky ve vlastnictví společnosti Rodop o celkové výměře 19 805 m<sup>2</sup>, celkové hodnotě dle posudku 78 080 tisíc Kč by byly směněny za část pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy o celkové výměře 17 671 m<sup>2</sup> v hodnotě dle posudku 72 450 tisíc. Tato směna by byla realizována bez doplatku rozdílu ceny směňovaných pozemků.

Výbor pro správu majetku a majetkové podíly návrh této směny schválil na svém jednání 3. 11. 2015.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. K bodu číslo 12 se přihlásil pan starosta Štyler. Prosím pěkně, máte slovo.

**P. Štyler:** Děkuji. Dámy a pánové, tento materiál byl projednán orgány městské části, schválen Radou městské části, a mně nezbývá, než požádat, poprosit vás o schválení v předloženém znění. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Profant další do diskuse.

**P. Profant:** Děkuji. Jsem docela obeznámen s touto výměnou. Hlasoval jsem pro ni na majetkovém výboru. Ale teď jsem se dozvěděl, že tam byla změna územního plánu, kterou jsme hlasovali před chvílí. Já bych se pana radního pro majetek a paní radní pro územní plán chtěl zeptat, jestli by nešlo dělat něco s tím, že my tady vlastně, znalecký posudek má cenu za obytnou, my vyměňujeme obytnou, kterou rovnou měníme na zeleň, což mi připadá poněkud nevýhodné. Jestli by pro tyto případy neměla být nějaká pravidla. Neříkám, že přímo by se to mělo oceňovat za cenu zeleně, ale třeba nějaký koeficient, nebo tak, protože si myslím, že na tom město zcela zbytečně trátí, zatímco v tomto případě soukromý subjekt dostává velmi hezké stavební parcely.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Jestli bych na to krátce mohl odpovědět, možná mě doplní pan starosta. Já jsem v tomto případě to vnímal tak, že ten pozemek, který získává městská část a který navrhuje k revitalizaci zeleně, tak že naopak nechtěla, aby tento pozemek byl do budoucna zastavěn obytnou plochou, která by území spíš uškodila. Vnímal jsem to z tohoto pohledu. Ale jestli mě chce pan starosta doplnit, samozřejmě budu rád.

**Prim. Krnáčová:** Pane starosto, prosím, když ještě žádáte o slovo.

**P. Štyler:** tento pozemek vznikl jako park při dostavbě první etapy Jižního Města. Je tam pokus o nedodělaný přírodní amfiteátr, neb tento pozemek leží v těsném sousedství tam, kde dneska Magistrát provozuje základní uměleckou školu. Územním plánem 1999 byl určen jako zastavitelný, i když principiálně architekti, kteří tvořili Jižní Město, chtěli, aby to byl veřejný prostor, zeleň.

Došlo k tomu nebo dochází k tomu, že tento dnes zastavitelný pozemek se bude měnit za další zastavitelné pozemky, takže tato bonita je vyčíslena 1 : 1, a my na základě této směny v předchozím bodě 7/7 žádáme Magistrát, aby sám na sebe, když smění tento pozemek a získá ho, abychom ho opravdu stabilizovali na to, k čemu je posledních 40 let určen. V odpoledních hodinách je velmi často navštěvován seniory, matkami s dětmi, takže byl bych velmi rád, kdyby k této směně molo dojít. Rodop dostane jiné stavební pozemky ve vlastnictví Magistrátu na konci Jižního Města. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Rozprava je uzavřena. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, tzn., o tisku pod pořadovým číslem

12

**Tisk Z - 4030**

**k návrhu směny pozemků společnosti RODOK s.r.o. za pozemky hl. m. Prahy v k. ú.  
Háje**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

13

**Tisk Z - 4206**

**k návrhu směny části pozemků parc. č. 179 a parc. č. 180 v k. ú. Krč za část pozemku parc. č. 171/1 v k. ú. Krč**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím ještě pana procházku, aby pokračoval.

**P. Grabein Procházka:** Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 14/1 – 14/9.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** U těchto tisků se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se buď o pozemky, nebo o budovy. Asi poprosím o diskusi.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Profant.

**P. Profant:** Chtěl bych se zeptat k tisku 14/7, což je v Karlíně ty schody a východ z krytu, který kupujeme do vlastnictví, jestli je tam plánovaná revitalizace ve smyslu, že by tam byl průchod na Vítkov, nebo něco takového, přes koleje, nebo jestli to kupujeme čistě kvůli tomu, abychom měli východ z krytu. Je to Tisk Z – 4312.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě se přihlásil pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Zaujalo mě, že 14/3 kupujeme něco v k. ú. Bořkovice obec Zvěstov a 14/9 v k. ú. Lomy u Kumžaku. Copak ty Bořkovice, to je, tuším, nějaký ústav sociální péče, ale vůbec netuším, co bychom měli v Lomech u Kumžaku.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo pana zastupitele. Můžete to vysvětlit.

**P. Grabein Procházka:** Jestli můžu odpovědět nejprve na dotaz pana zastupitele Novotného, na těch pozemcích je umístěna čistírna odpadních vod pro ubytovací zařízení Domov dětí a mládeže ve vlastnictví hl. m. Prahy. O odkoupení výše označených pozemkových parcel požádal ředitel tohoto domu.

Druhý dotaz, který směřoval k pozemku v Karlíně. Tento pozemek nyní slouží výlučně jako neveřejná přístupová plocha k vratům tohoto nouzového východu z úkrytu. Návrh na úplatné nabytí byl majetkovou komisí schválen 2. 12. Jestli tam bude nějaký další záměr, na to v tuto chvíli neumím odpovědět.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Rozprava byla uzavřena, přistoupíme nyní k hlasování. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2416/73, parc. č.2416/76, parc. č.2416/82, parc. č.2416/84, parc. č.2416/89 v k. ú. Hostivař z vlastnictví VSZP, a.s. v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/2**

**Tisk Z - 4241**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1417/7, 1409/10 a 1409/11 k. ú. Běchovice**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/3**

**Tisk Z - 4306**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 639/5, k. ú. Bořkovice, obec Zvěstov, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/4**

**Tisk Z - 4264**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2451/4 v k. ú. Libeň do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/5**

**Tisk Z - 4226**

**k návrhu na úplatné nabytí budovy čp. 557 na pozemku parc. č. 515/83 k. ú. Střížkov**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/6**

**Tisk Z - 4238**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1403/1 k. ú. Troja z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/7**

**Tisk Z - 4312**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 857/1 v k. ú. Karlín z vlastnictví Českých drah, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/8**

**Tisk Z - 4283**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3190/1 k. ú. Lipence**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**14/9**

**Tisk Z - 4224**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 61/8 a parc. č. 148/1 v k. ú. Lomy u Kunžaku do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Pokračujeme, pane kolego.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovými čísly 15/1 – 15/8.

*Prim. Krnáčová:* Budeme hlasovat o sloučení rozpravy.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.  
Prosím.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o veřejné osvětlení, pozemky, případně nabytí vodního díla. Prosím o rozpravu.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme

**15/1**

**Tisk Z - 4280**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1904/12 v k. ú. Dubeč ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**



**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/2**

**Tisk Z - 4299**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Háje z vlastnictví C21 duo s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/3**

**Tisk Z - 4269**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řádu, stoky splaškové kanalizace a veřejného osvětlení v k. ú. Řeporyje do majetku hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/4**

**Tisk Z - 4202**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/5**

**Tisk Z - 4266**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1301/9 v k. ú. Vokovice, parc. č. 888/60 a parc. č. 897/3 v k. ú. Kamýk ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit:**

**Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/6**

**Tisk Z - 4322**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1816 v k. ú. Podolí ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/7**

**Tisk Z - 4337**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 273/12 v k. ú. Sobín ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Myslím, že to je poslední. Ne. Ještě hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**15/8**

**Tisk Z - 4340**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení a vodovodního řadu pro veřejnou potřebu v k. ú. Suchdol z vlastnictví Státu Palestina do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Ukončili jsme tento blok. Prosím, pane kolego.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Ještě bych poprosil o sloučení tisků pod pořadovým číslem 16/1 – 16/6.

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

*P. Grabein Procházka:* U těchto tisků bych jen uvedl, že u prvních pěti tisků se jedná o úplatný převod pozemků, ve čtyřech případech tento převod byl schválen komisí, v jednom případě byl schválen výborem pro majetek. Poslední tisk se týká bezúplatného převodu oplocení letiště Kbely. Záměr darovat toto oplocení letiště byl zveřejněn na úřední desce Magistrátu od 18. 12. 2015 do 2. 1. 2016.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**16/1**

**Tisk Z - 4138**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4199/1 v k. ú. Smíchov**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**16/2**

**Tisk Z - 4001**  
**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3153/13, k. ú. Dejvice**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 16/2.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

**16/3**  
**Tisk Z - 3683**  
**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3733/1 o výměře 96 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 16/3.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 4. Tisk byl přijat.

**16/4**  
**Tisk Z - 4028**  
**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3771/5 o výměře 20 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Prim. Krnáčová:** Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 16/4.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

**16/5**  
**Tisk Z - 4160**  
**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1134 v kat. území Háje**

**Prim. Krnáčová:** Ještě hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 16/5.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk byl přijat.

**16/6**  
**Tisk Z - 4250**  
**k návrhu na bezúplatný převod oplocení z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví České republiky - Ministerstva obrany**

**prim. Krnáčová:** A naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 16/6.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Procházkovi.  
Požádám pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

17

**Tisk Z - 4361****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem  
na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů**

*Nám. Dolínek:* Poprosím pana Hadravu o předložení jeho tisku.

*P. Hadrava:* Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Předkládám tisk Z-4361. Je to materiál, kde jsou účelové neinvestiční dotace pro sdružení dobrovolných hasičů v rámci celého hlavního města Prahy. Zajisté víte, že máme zde 20 jednotek, které patří do EPO trojek, pak 14 jednotek, které patří do EPO pětetek.

Toto rozdělování financí probíhá na odboru velitelů Městského sdružení hasičů hlavního města Prahy, kteří určitě nejvíce vědí, které prostředky potřebují a na co potřebují prostředky. Celková částka dotací je 9 800 tisíc korun.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

18/1

**Tisk Z - 4331****k návrhu Konceptce rozvoje a zajištění provozu Městského kamerového systému  
hl. m. Prahy na období 10 let**

*Nám. Dolínek:* Další tisk byl vyřazen.

18/2

**Tisk Z - 4343****k návrhu koncepce výstavby a rekonstrukce hasičských zbrojnic, dovybavení  
Jednotek SDH ve střednědobém výhledu do roku 2018  
a s tím spojených úprav rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hlavního města  
Prahy v roce 2016 v kapitole 07 - Bezpečnost a  
poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Máme tam tisk 4343.

*P. Hadrava:* Ano, je to tisk 4343. Je to návrh koncepce výstavby a rekonstrukce hasičských zbrojnic a dovybavení Jednotek Sboru dobrovolných hasičů na celém území hl. města Prahy. Uvedl bych to.

Odpovídající prostředí dobrovolných hasičů v současné době neodpovídá tomu, k čemu byly určeny. Je velmi dobré, abychom je dovybavili a vystavěli nebo zrekonstruovali jejich stanice. Je to i součástí toho, že stanice za prvé skýtají prostředí pro samotné dobrovolné hasiče, ale i pro tzv. potěr. Tyto děti více méně tvoří součást dobrovolných hasičů a do budoucna jsou i dobrovolnými hasiči, takže pomáhají hlavnímu městu Praze. I většina z nich potom nastupuje coby profesionální hasiči.

Domnívám se, že tyto dotace a tato koncepce je velmi účelná a velmi dobrá v rámci celého města.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Paní Udženija.

**P. Udženija:** Mimo tento tisk, kdy vítám investice do těchto dobrovolných hasičských sborů a jejich vybavení, se chci zeptat, protože jsem měla tu možnost se seznámit – u nás na Praze 2 sídlí hlavní hasičský sbor na Sokolské ulici a oni opravdu mají jedno z nejstarších vybavení v celé České republice, a to ať se bavíme o vozovém parku, pak se bavíme i o tom vybavení, které opravdu potřebují při určitých zákrocích, které oni každodenně činí.

A chtěla jsem se zeptat, co jim hodlá hlavní město dělat a kdy pomůžeme těm hlavním hasičům, když už tedy nepomáháme hasičům dobrovolným. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych poděkoval za tento materiál, protože to je velmi prospěšné. Vlastně mám podobný dotaz, zda se plánuje také nějaký materiál, který by pomohl profesionálním hasičům. Všichni se s nimi vídáme a také víme, co potřebují, a že to v současné chvíli skutečně nemají. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, pane náměstků. Chtěl jsem takový ten pofiderní střet zájmu nahlásit, neboť jsem členem jednoho sboru dobrovolných hasičů.

Ale chtěl jsem říct, že jakákoliv investice, ať už investiční peníze, nebo i peníze na činnost formou grantů nebo jakoukoliv jinou opravdu do této činnosti jsou jedněmi nejlépe vynaloženými penězi, pro které jsem tady kdy hlasoval. Děkuji, doufám, že to tak většina z vás chápe.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Martan.

**P. Martan:** Dobrý den. Jak už je takovým dobrým zvykem tady, pokud se dávají peníze fotbalistům, tak se přihlásí všichni fotbalisti v Zastupitelstvu, tak já musím učinit to samé, pokud se budou teď dávat peníze hasičům. Já jsem také dobrovolný hasič a také jsem v té tabulce, ve které bychom měli obdržet nějaké finanční prostředky jako hasiči z Běchovic. Tímto hlásím tedy dopředu svůj možný střet zájmu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Já jsem jenom jako předseda bezpečnostního výboru tady chtěl uvést, že tento materiál byl velmi podrobně projednán v bezpečnostním výboru. Byl schválen napříč politickým spektrem a buď z příslušného odboru, nebo mnou, nebo panem radním byly ty požadavky zároveň projednány a aktualizovány s konkrétními zástupci městské části, ať už starostou, nebo pověřeným místostarostou. Takže by to mělo být kompletně v aktuální verzi.

A k té druhé věci se asi vyjádří pan radní přímo. Řekli jsme si na výboru pro bezpečnost, že budeme projednávat i navržený postup pro spolupráci s hasiči profesionálními. Tam už nebudu panu radnímu fušovat do kompetence.

**Nám. Dolínek:** Uzavírám diskusi a poprosím o závěrečné slovo.

**P. Hadrava:** Závěrečné slovo. Vyjádřil bych se k profesionálním hasičům. Pochopitelně máme připravený tisk, kde je připravená smlouva s hasiči profesionály, tzn. s Ministerstvem vnitra, potažmo s hl. městem Prahou s tím, že od roku 2016 do roku 2020 se budeme snažit zadotovat jim finančně na prostředky, tzn. na cisterny a výškovou techniku.

Doufám tedy, že až to bude tady v Zastupitelstvu, že to projde.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji panu kolegovi za jeho tisky.

## 19

### Tisk Z - 4286

**k návrhu na uzavření dodatku č. 13 ke smlouvě č. INO/67/04/001657/2004 ze dne 18. 8. 2004, ve znění dodatků č. 1 -12, o poskytování finančního příspěvku na údržbu areálu Botanické zahrady Univerzity Karlovy v Praze**

**Nám. Dolínek:** Poprosím paní Plamínkovou o její předklady. První tisk bude 4286, dodatek číslo 1 – Botanická zahrada Univerzity Karlovy.

**P. Plamínková:** Omlouvám se, čekala jsem na kávu.

Tisk Z – 4286 se týká příspěvku pro Přírodovědeckou fakultu Univerzity Karlovy. Jde o tradiční příspěvek ve výši 600 tisíc korun z rozpočtu odboru ochrany prostředí na základě smlouvy, kterou má město uzavřeno s univerzitou už od roku 2004.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

## 20

### Tisk Z - 4321

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Křeslice**

**Nám. Dolínek:** Poprosím teď o další tisk.

**P. Plamínková:** Další tisk Z – 4321 se týká převodu finančních prostředků ve výši 605 tisíc korun pro MČ Praha – Křeslice, která je použije k výstavbě komunikace Hornokřeslická ve své městské části.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 2 Děkuji.  
Požádal bych o klid v sále. Prosím klid v sále. Děkuji.

## 21

### Tisk Z - 4326

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů roku 2016 OTV MHMP**

**v kap. 01 - rozvoj obce a poskytnutí účelové neinvestiční dotace  
MČ Praha - Zličín**

**Nám. Dolínek:** Prosím další tisk, paní kolegyně.

**P. Plamínková:** Tisk Z – 4326 se týká návrhu na snížení rozpočtu běžných výdajů odboru technické vybavenosti v kapitole 01 – rozvoj obce a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha – Zličín. Jde o převod 513 500 Kč, které městská část použije na zajištění činnosti mandátáře na akci „Oprava přemostění Zličín – Řepy“.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. To je nedopatření, omlouvám se. Omylem jsem se dotkla zařízení. Promiňte.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mám dotaz, který jsem kladl na výboru, ale paní radní tam bohužel nebyla a slíbili mi odpověď, bohužel ještě jsem se jí nedočkal. Tak to zkusím tady.

Mne zajímá, proč to dělá městská část a ne OTV, jestli to má nějaký systematický důvod, nebo je to konkrétně u této akce.

**Nám. Dolínek:** Uzavírám diskusi a poprosím o závěrečné slovo.

**P. Plamínková:** Děkuji. My jsme původně ten tisk měli navržen, OTV bylo připraveno ho dělat, ale Rada se rozhodla, že peníze se přidělí přímo městské části ve výši 5,5 milionů korun, aby si tu akci udělala. Oni mají ten most svěřený, ale je to ve skutečnosti most, který spojuje MČ Zličín a MČ Řepy. A vzhledem k tomu, že Rada takto rozhodla, tak bychom jim měli poskytnout, a oni tu akci připravují, tak bychom jim měli poskytnout peníze i na toho mandátáře.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 0 Tisk byl přijat.

22

**Tisk Z - 4223**

**k návrhu dodatku č. 3 ke smlouvě č. INO/54/07/000241/2000 o poskytování  
finančního příspěvku na výchovnou a osvětovou činnost v hl. m. Praze  
v oblasti životního prostředí**

**Nám. Dolínek:** Prosím další tisk.

**P. Plamínková:** Další tisk Z – 4223 se týká schválení návrhu dodatku č. 3 smlouvy o poskytování finančního příspěvku na výchovnou a osvětovou činnost, která je uzavřena mezi hl. městem Prahou a zájmovým spolkem Toulcův dvůr už od roku 2000. Tento spolek provozuje středisko ekologické výchovy Toulcův dvůr. Finanční příspěvek je podle stávající

smlouvy určen na vytváření a provozování toho areálu Střediska ekologické výchovy, ale také na zajišťování ekologické výchovy pro občany se zaměřením zejména na děti a mládež.

Vzhledem k tomu, že se zajišťování ekologické výchovy v poslední době tomu Toulcovu dvoru daří získávat z různých grantů, dotací, darů, příspěvků státních organizací, z operačních programů apod., byla ta smlouva -

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se. Opravdu můžete řešit své rozhovory jinde než tady v sále. Děkuji.

**P. Plamínková:** - tak byla ta smlouva upravena tak, aby to bylo hlavně na provozní zajištění ekologické výchovy, na to, kde oni opravdu nikde na to nedosáhnou ze žádných grantů, dotací apod., na tu běžnou provozní činnost. Takže dojde k aktualizaci předmětu smlouvy tak, aby odpovídal současné realitě a současným potřebám. Jedná se o 2,5 milionů korun ročně, které se jim poskytují tradičně z rozpočtu odboru ochrany prostředí na základě měsíční fakturace podle toho, kolik toho udělají.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 1 Tisk byl přijat.

## 23

### Tisk Z - 4114

#### k návrhu OCP na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě s firmou UPC Česká republika, s.r.o.

**Nám. Dolínek:** Nyní služebnost UPC.

**P. Plamínková:** Služebnost UPC, je to v katastrálním území Motol se společností UPC Česká republika jako budoucím oprávněným. UPC tam plánuje do pozemku hlavního města Prahy uložit nové optické připojení pro objekt nového golfu. A protože tyto pozemky jsou svěřeny do péče odboru ochrany prostředí, tak to musí odsouhlasit Zastupitelstvo. Výše úplaty bude stanovena na základě znaleckého posudku podle cen, které jsou rovněž stanoveny.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti? 0 Zdr. 2. Tisk byl přijat.

## 24

### Tisk Z - 4231

#### k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti se společností České dráhy, a.s.

**nám. Dolínek:** Poslední tisk paní kolegyně – České dráhy.

**P. Plamínková:** Poslední tisk se týká rovněž věcného břemene – služebnosti s Českými drahami z důvodu majetkoprávního vypořádání stavby č. 012 – protipovodňová opatření na ochranu hl. města Prahy, etapa Zbraslav – Radotín. Jedná se o to, že budeme mít



právo zřídit, provozovat, opravovat a udržovat na těch pozemcích, kde to bude zřízeno, železobetonovou zeď včetně spodní stavby mobilního hrazení, a to za úplatu ve výši 918 Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Připraví se kolega Hodek se svými tisky. Děkuji paní kolegyni za předklady.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 0 Tisk byl přijat.

## 24a

### Tisk Z - 4325

#### **k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace spolku HEWER, z. s. z kap. 0550 v roce 2016**

**Nám. Dolínek:** Poprosím tedy tisk týkající se HEWERu. Prosím, pane kolego.

**P. Hodek:** Ještě jednou dobré dopoledne, kolegyně, kolegové.

První tisk číslo 4325 se týká návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace spolku HEWER. Spolek HEWER se dlouhodobě stará o autodopravu lidí se sníženou mobilitou prostřednictvím osobních vozidel a přepraví pravidelně měsíčně až 500 osob, zejména zmiňovaný Jedličkův ústav. Celková výše navrhované dotace je 700 tisíc korun.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 0 Tisk byl přijat.

## 24a/1

### Tisk Z - 4408

#### **k návrhu na udělení účelové dotace na podporu aktivit v oblasti plánování sociálních služeb, mapování bezbariérovosti a bezdomovectví na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2016**

**Nám. Dolínek:** Poprosím o druhý předklad, pane radní.

**P. Hodek:** Děkuji. Tisk 4408 se týká návrhu na udělení účelové dotace jednotlivým městským částem. Jedná se o tři projekty.

První projekt je podpora projektu v procesu plánování sociálních služeb.

Druhým je podpora projektu v oblasti řešení problematiky bezdomovectví.

Třetím projektem je podpora projektu směřujícího k vytvoření mapy přístupnosti a bezbariérovosti k objektům.

Všechny tyto projekty a navržené částky byly důkladně diskutovány na příslušné komisi a byly podrobeny velké kontrole i v odboru. Takže takto je předkládáme ke schválení. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já jsem chtěl jenom technicky. Já jsem předtím hlasoval pro a jenom aby to bylo do zápisu, protože to podporuji. A buď jsem to zmáčkl předtím, nebo se to nezaznamenalo. Takže jsem předtím podpořil ten HEWER a stejně tak podporuji i tento tisk. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Takže pro stenozáznam – pan kolega Nacher podpořil minulý tisk.

Nyní ukončuji diskusi a nechám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Poprosím paní kolegyni Ropkovou, ať si nachystá své předklady.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0 Děkuji. Tisk byl přijat.

## 25

### Tisk Z - 4367

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2016 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

**P. Ropková:** První materiál, který předkládám, je úprava rozpočtu, kde poskytujeme neinvestiční dotace městským částem. Celkem zhruba 70 mil. Kč. Jedná se o prostředky na navýšení platů pedagogických pracovníků.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. První je přihlášená paní Semelová.

**P. Semelová:** Já s tím samozřejmě souhlasím, vítám to. Vždycky jsme to podporovali. Jenom jsem chtěla poprosit paní radní, jestli by nebylo možné tu první částku, která se má platit k 31. 7. 2016, nevím, jak letos, ale třeba i pro příští roky, byla bych ráda, kdyby letos, jestli by to nešlo nějak uspíšit, protože ti učitelé, a hlavně učitelky ty peníze potřebují na prázdniny, na dovolenou. A když to přijde škole 31. 7., tak to dostanou až po prázdninách. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Hlásím střet zájmů, protože přítelkyně na jedné z těch škol učí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo paní předkladatelka.

**P. Ropková:** Jenom v závěrečném slovu, určitě projednám s odborem rozpočtu, tam se ale jedná o to, že toto jsou dodatečné finanční prostředky, takže ony ty hlavní prostředky by všechny školy měly mít od Ministerstva školství. Ale určitě projednáme možnost poskytování splátek v jiných termínech.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

## 26

### Tisk Z - 4448

#### **k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2016**

**P. Ropková:** Další materiál, jedná se o více méně technickou změnu v rámci kapitoly odboru evropských fondů, kde přesouváme zhruba 147 mil. Kč z jedné rozpočtové položky do druhé. Jedná se o reakce na postup aktuálního čerpání.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.  
Poprosím Obchodní akademii Dušní.

**27/1**

**Tisk Z - 4310**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Obchodní akademie,  
Praha 1, Dušní 7**

**P. Ropková:** Zde se jedná o změnu zřizovací listiny, aktualizace ve vymezení majetku, aktualizace doplňkové činnosti, a současně organizace požádala o úpravu v názvu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poprosím další tisk.

**27/2**

**Tisk Z - 4279**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola umělecká a  
řemeslná**

**P. Ropková:** V tomto případě do zřizovací listiny školy Střední škola umělecká a řemeslná přidáváme budovu Pod Táborem 55, která je nevyužívaná a kterou škola využije pro svoji činnost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poprosím poslední tisk a připraví se kolegyně Janderová. Prosím, paní radní.

**28**

**Tisk Z - 4278**

**k návrhu na přijetí dědictví**

**P. Ropková:** V posledním materiálu se navrhuje Zastupitelstvu schválit přijetí dědictví, které zůstavitelka odkázala Jedličkově ústavu. Dědictví se skládá zejména z nemovitostí, finanční hotovosti a movitých věcí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji paní radní za její předklady a paní předsedkyně zde má připravené místo.  
Poprosím o předklad petice.

## 29

## Tisk Z - 4468

## k Petici proti realizaci projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory

**P. Janderová:** Ještě jednou dobrý den. Předkládám vám Petici proti realizaci projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory. Dovolila bych se zeptat, jestli je zde někdo za petiční výbor, kdy zastupování petičního výboru při jednání se státními orgány je oprávněn Ing. Vít Janoušek. Není tomu tak.

**Nám. Dolínek:** Pardon, já do toho skočím paní předkladatelce. Je zde přítomen někdo za petiční výbor, prosím? Není tomu tak. Do diskuse mám přihlášku pouze jediného občana. Kdyby někdo ještě měl pocit, že se chce přihlásit, prosím, rychle to sem doneste. Prosím, paní předkladatelko.

**P. Janderová:** Dobře. Předklad této petice předkládám já jako předsedkyně kontrolního výboru, neboť jsme nemohli tuto petici projednat. Jak jsem již zmiňovala, kontrolní výbor, kde byl připraven jako bod programu, nebyl usnášeníschopný, a podle petičního zákona jsme byli povinni do 30 dnů odpovědět, což jsme učinili. Máme to jako průběžný bod a do 60 dnů jsme povinni předložit Zastupitelstvu, což tímto činím.

Dala jsem vypracovat stanovisko odboru legislativnímu. Dala jsem požadavek na odbor ochrany prostředí, který mi sdělil, že ohledně předmětného projektu do dnešního dne neobdržel žádnou žádost ani jiné podání o předmětné stavbě, a v tuto chvíli se nevede žádné řízení a nezpracovává k ní žádné vyjádření.

Součástí materiálu máte vyjádření k novému rezidenčnímu projektu od architekta Pleskota na Pankráci, je to otevřený dopis zástupcům MČ Praha 4 a dalším orgánům veřejné správy, který zpracoval Ing. arch. Josef Pleskot za AP Ateliér a Mgr. Dušan Kunovský, Central Group a. s.

Protože se domnívám, že tato záležitost patří paní náměstkyni Kolínské do její gesce, projednala jsem s ní, že by jí tato petice byla postoupena k dalšímu vyjádření. To je za mě jako předsedkyni kontrolního výboru v tuto chvíli vše. Je přihlášen občan, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Petr Horálek. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Horálek:** Dobré poledne. Mé jméno je Petr Horálek, jsem zastupitelem MČ Praha 4 a nebudu před vámi zatajovat, že jsem z ČSSD. Téma výstavby na Pankráci, konkrétně tohoto developerského projektu Rezidenční park Kavčí Hory, je téma, které hýbe Prahou 4. Důkazem toho je, že pod petici proti tomuto projektu se podepsalo téměř 3,5 tisíce lidí. Drtivá většina z toho je z Prahy 4.

My jsme se jako ČSSD o tomto projektu podrobně dozvěděli na konci ledna letošního roku, když se projednával v komisi územního rozvoje. Jakmile jsme zjistili podrobnosti, tak jsme svolali setkání s občany, kam přišlo asi 70 lidí. Následně jsme téměř se stovkou lidí mluvili na ulicích na různých akcích. Nenašli jsme jednoho jediného člověka, který by ten projekt podporoval.

Co tomu projektu vytýkáme? Za prvé tu velkou výšku. Pět sedmdesátimetrových věžáků. Já to zopakuji, protože to je klíčový bod. Pětkrát 68 m výškových budov. Vytýkáme tomu ohrožení parku Na Pankráci, který se vlastně fakticky stane součástí toho developerského projektu a bude z jedné strany tímto projektem zastíněn. Máme také obavu, že dojde ke zhoršení parkování v ulicích. Už teď je velmi obtížné na Pankráci zaparkovat, a tento projekt přitáhne další uživatele, další lidi do této oblasti.

**Nám. Dolínek:** Pane zastupiteli, omlouvám se. Můžete, prosím, v přísálení sjednat pořádek, aby se tam neustále nehluklo? Děkuji.

**P. Horálek:** Když se tato petice dostala na Zastupitelstvo MČ Praha 4, tak bohužel politické vedení Prahy 4 toho moc neudělalo. Petiční výbor předložil návrh usnesení. Bohužel toto usnesení neprošlo. V úvodním slově, které měla paní radní Reichertová z Trojkoalice, která je odpovědná za územní rozvoj, viz stenozáznam, vyzdvihovala pouze to kladné na tomto projektu. Prošlo usnesení, které bylo ryze formální a na kterém jsme se odmítli podílet.

Když 2. května probíhala komise pro územní rozvoj znovu s tímto tématem, koalice na Praze 4 zablokovala už veškerá usnesení k tomuto projektu. Na úrovni politické v rámci Prahy 4 už toho mnoho udělat nejde.

Proto jsem rád, že se tato petice dostala sem na hl. m. Prahu. My bychom rádi donutili investora, aby upravil svůj projekt. My dobře víme, že to je stavební parcela, že tam něco bude stát, ale rádi bychom donutili investora, aby ten projekt snížil, aby kapacita projektu byla nižší.

Původně jsem toto vystoupení měl přichystáno do interpelací. Obracím se především na paní Petru Kolínskou, která má v Radě na starosti územní rozvoj, aby se vyjádřila k tomuto projektu, ideálně písemně. Líbí se jí tento projekt, nebo nelíbí? Pomůže nám ho upravit, nebo nepomůže? Má k němu nějaké výhrady, nebo nemá? Protože když se ptáme politického vedení Prahy 4, tak to spíš mlží. Proto bych uvítal, kdyby paní Kolínská nám řekla svůj jasný názor. Děkuji za vaši pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní tedy zastupitelé. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, jaké možnosti má Zastupitelstvo, resp. Praha jako v samosprávné působnosti ve vztahu k tomuto projektu. Co my můžeme podniknout, abychom nějakým způsobem ovlivnili to, co na té Pankráci bude. Ptám se paní náměstkyně a příslušných úředníků odboru, kteří tu snad jsou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím paní náměstkyni, a mezi tím požádám někoho příslušného, jestli je zde ze stavebního odboru, aby nám tedy řekl naše pravomoci. Nyní tedy paní náměstkyně Kolínská.

**P. Kolínská:** Děkuji za to, co tady říkal pan Horálek. Já se určitě seznámím se všemi podklady, které k tomu jsou. Ráda se sejdu i se zástupci petentů. Dopředu říkám, že o tom projektu si nebudu dělat názor podle toho, líbí, nelíbí, ale podle toho, zda splňuje podmínky územního plánu, jestli splňuje podmínky vyhlášené soutěže a jestli respektuje hodnoty, které si Praha chrání. Nebudu teď předjímat výsledek svého zkoumání a setkání s aktéry, ale slibuji vám, že se tomu budu věnovat velmi pečlivě.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Máme zde někoho ze stavebního odboru, prosím? Nemáme. Paní ředitelka úřadu, prosím, odpoví na dotaz. Dotaz zněl jasně, jaké jsou naše pravomoci.

**P. Děvěrová:** Nejsem schopna v tuto chvíli odpovědět.

**Nám. Dolínek:** Nejsme schopni odpovědět. Poprosím tedy za prvé, aby bylo sjednáno, že příště u tak zásadních bodů bude přítomen – poprosím tedy o vystoupení někoho ze stavebního odboru. Prosím. Pojd'te dopředu k mikrofonu. Děkuji. Dotaz zní jednoduše.

V případě této výstavby jaké jsou pravomoci nás jakožto samosprávy vůči samosprávě Prahy 4, zda můžeme vůbec my vyhovět nějakým požadavkům z petice. Zákonný rámec, co my máme právo vstupovat jakožto Zastupitelstvo do takového procesu. Prosím.

**Zástupkyně stavebního odboru:** Do procesu územního řízení?

**Nám. Dolínek:** Do procesu, který vede k tomu, aby byla umožněna výstavba těchto pěti věží na Praze 4.

**Zástupkyně stavebního odboru:** V procesu územního řízení je jasně dané postavení městské části. Vyplývá to ze zákona o hl. m. Praze. Má tam postavení účastníka řízení a jako účastník řízení městská část může uplatňovat námitky.

**Nám. Dolínek:** A Magistrát, ZHMP?

**Zástupkyně stavebního odboru:** ZHMP nemá postavení účastníka, podle organizační struktury hl. m. Prahu v územním řízení zastupuje IPR.

**Nám. Dolínek:** Dobře, tzn., odpověď je jasná. Paní Kolínská může zařadovat přes IPR, nebo Rada může uložit IPR, aby se v této věci nějakým způsobem vyjádřil, protože nás zastupuje jako město. Dobře, myslím, že odpověď je jasná. Děkuji za vaše vysvětlení  
Nyní bych poprosil závěrečné slovo paní předkladatelky.

**P. Janderová:** Děkuji. Tzn., že usnesení k petici je, že ZHMP bere na vědomí text petice proti realizaci projektu obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory, ve které petenti nesouhlasí s předloženým návrhem projektu obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory v podobě, prezentované na komisi územního rozvoje a výstavby MČ Praha 4 dne 25. ledna 2016, předané k vyřízení hl. m. Praha. Za druhé pověřuje paní náměstkyni primátorky Mgr. Petru Kolínskou vyřízením petice. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Návrhový výbor nemá zřejmě protinávrh, nezazněl v diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.  
Nyní máme další bod

### **k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Zde mám návrh usnesení, který se dotýká personálních změn ve výborech. Za první Zastupitelstvo volí k dnešnímu dni do funkce místopředsedy výboru pro národnostní menšiny pana zastupitele Jaroslava Štěpánka, za druhé ke dni Zastupitelstva do funkce člena výboru pro národnostní menšiny volíme pana doktora Andreje Pekara, za třetí volíme tajemníky, tak jak si je nominovali předsedové výborů po dohodě s členy výborů. Toť vše.

Máte někdo něco, prosím, k tomuto návrhu usnesení? Pakliže tomu tak není, nechť bych o tomto usnesení hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

Má někdo něco dalšího do bodu návrh personálních změn ve výborech? Není tomu tak. Započneme tedy interpelace zastupitelů.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Dolínek:** Započneme interpelace zastupitelů, ve 30 je přerušíme, dáme šanci občanům a pak se vrátíme k zastupitelům. První má pan zastupitel Profant na paní primátorku. Poprosil bych, zda by někdo mohl dát paní primátorce vědět, že jsme urychlili interpelace. Je zde přítomna. Děkuji. Prosím pana Profanta o jeho interpelaci. A prosím klid zde v zastupitelském sále.

**P. Profant:** Já bych se chtěl zeptat městské společnosti Operátor ICT, která má zveřejňovat smlouvy, zveřejňovala smlouvy, avšak od minulého podzimu přestala zveřejňovat smlouvy. Domnívám se, že je to technická chyba, ale byl bych rád, aby to paní primátorka ověřila a sjednala nápravu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Z povahy věci bude odpovězeno písemně. Paní primátorka bezesporu prověří. Další je pan Filip Humplík, jestli je zde přítomen. Není, nevadí, dáme mu šanci následně. Ne každý věděl, že takto rychle se dospěje do bodu interpelací. Je zde tedy pan Šimůnek ve věci Nádraží Veleslavín. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Šimůnek:** Pane náměstků, znovu se obrací občané hl. m. Prahy na mě jako zastupitele s tím, že jsme projednávali zhruba před rokem na výboru pro dopravu určitou nápravu absence eskalátoru ve stanici Nádraží Veleslavín, přestupním uzlu, kde lidé jezdí na letiště s obsažnými batohy a taškami. Šlo mi tedy o to, že na tomto výboru se hovořilo nebo byla úvaha o zavedení alespoň takových těch pásů na batožiny, které se používají v některých městech Spolkové republiky Německo, abychom lidem usnadnili pohyb na schodech. Rozumím tomu, že těžko můžeme z technických důvodů stavět eskalátory. Navíc až bude dostavěna rychlodráha na Kladno, tak bude provedeno. Ale nebude to hned, a hledáme tedy vhodné řešení pro naše spoluobčany, aby tyto těžké tašky netahali po normálních schodech.

Takže jsem se chtěl zeptat, jestli nám můžete říct, zda se v této záležitosti něco úspěšně pohnulo kupředu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto připomínku. Za prvé máme 6. června setkání ve formátu SŽDC, premiér ČR, ministr dopravy, Praha a střední Čechy právě na téma výstavby dráhy na letiště. Tam si řekneme aktuální harmonogram a termíny, to je velmi důležité, abychom s tím veřejnost seznámili.

Za druhé, ve světle ne příliš zdařilé kampaně pražského letiště kolem portýrů to vypadá, že tam neexistuje bezbariérovost. Ale opak je pravdou. Je tam kapacitní výtah, který umožňuje přepravit se se zavazadly na povrch, je tam semafor mezi výtahem a terminálem, tzn., pro někoho, kdo má tyto problémy, samozřejmě je tam řešení, a myslím si, že jak jste správně sám řekl, nyní investovat velké peníze do něčeho, co bude zhojeno v rámci výstavby terminálu Veleslavín včetně železničního, by bylo zbytečné.

Také je jedna věc, že jsem dostal minulý týden od IPR návrh vzhledu stanic a výstupu metra v rámci linky A, tak požádám zástupce z IPR, jsou zde přítomni, aby vám také předali tuto analýzu. Je to nejenom tato oblast, ale je to i třeba Jiřího z Poděbrad apod., abyste věděli, kam budeme směřovat, a tam budou nějaké další úpravy v rámci komplexního řešení zelené trasy metra. Děkuji.

Další je pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, já ji tady nevidím, leč k ní mluvím.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka zde ještě před chvílí byla. Myslím si, že zde někdo je. Tak povídejte.

**P. Hrůza:** Vy jí to zajisté vyřídíte, pane náměstků, zajisté. Dovoluji si vás touto cestou požádat o zveřejnění informací, které se vztahují k obsazování orgánů obchodních společností, ve kterých má hl. m. Praha přímý nebo zprostředkovaný vlastnický podíl, tedy včetně dceřiných firem. Jde mi o to, aby v zájmu otevřenosti politické reprezentace byl vytvořen přehled, z něhož by bylo zřejmé, kdo, kým, tj. kterým orgánem samosprávy hl. m. Prahy, a kdy byl na pozici v tom či onom orgánu příslušné společnosti doporučen a schválen, od kdy dotyčný příslušnou funkci vykonává, včetně politické příslušnosti, pokud byla nebo je nyní známa. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Z povahy věc bude zodpovězeno písemně. Nyní pan zastupitel Záborský. Je přítomen, prosím. Na pana kolegu Haška.

**P. Záborský:** Děkuji za slovo. Pro pana Hrůzu, chci jen říct, že tu tabulku mám a můžu vám ji poslat.

Nicméně jsem se chtěl zeptat pana kolegy Haška jakožto předsedy zastupitelského klubu ANO na to, kde se zasekla pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem, protože tento materiál měl být koalici předložen už v lednu Zastupitelstvu. Ještě doteď se tak nestalo, což považuji fakt za trapné. Pořád slyším nějaké výmluvy, nejdřív nestabilní politická situace, teďka zase jsem slyšel, že se to na klubu ANO zaseklo, že se zastupitelé nějak nemůžou dohodnout. Pokud vím, tak klub Trojkoalice k nějakému návrhu, který již dneska existuje, neměla žádné připomínky. Od klubu ČSSD to nevím tedy, ale slyšel jsem to, že pan radní Hadrava předložil tento návrh na klubu ANO a prostě se odtamtud nemůže dostat.

Zajímalo by mě tedy, jestli vůbec něco plánujete schválit. Když už nechcete žádná pravidla a chcete obsazovat dozorčí rady jako doteď, tak to prostě řekněte na rovinu a na příští zasedání navrhněte revokovat usnesení Zastupitelstva. Ale považuji fakt za trapnou tuhle situaci, kdy Zastupitelstvo Radě uložilo úkol už v listopadu, aby do konce ledna předložila nějaký návrh, a doteď se tak nestalo a nevypadá, že se to blíží někam dál.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Jenom pro pana kolegu Záborského – samozřejmě jsme to otevřeli na klubu, nicméně vzhledem k tomu, že se scházíme opravdu každý týden minimálně dvě, tři hodiny, tak jsme se k tomuto bodu dostali již a zjistili jsme, že samozřejmě ta problematika není tak úplně elementární, tak jak si možná někdo myslí. Takže teď jsme ve fázi, kdy jsme si v podstatě uložili, abychom zjistili, jak se to děje v jiných krajích, v jiných městech, jestli tam jsou nějaká pravidla nebo nejsou, jestli jsou podobná nebo nejsou podobná. Samozřejmě o tom jednáme a nebráníme se tomu vyjádřit se k tomu. Ale zjistili jsme, že to není tak úplně elementární a jednoduché, protože ono jde o poměrně vážnou věc vytvořit taková pravidla, která by měla platit i do budoucna a dále. Takže toliko.

Ale samozřejmě pokud by pan kolega Záborský chtěl nějaké podrobnosti k jednotlivým bodům a tak dále, tak jsme samozřejmě ochotni nebo rádi ho na klub pozveme a můžeme to tam prodiskutovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Doplňující poznámka pan kolega Záborský.



**P. Zábanský:** Díky za odpověď. Pravidla, která nějak pan radní Hadrava navrhl, tak jsem je viděl a více méně s nimi souhlasíme. To za prvé.

Za druhé. Tak jak jsem viděl různé informace o tom, jak jsou obsazovány v různých městech a krajích městské firmy, tak si myslím, že žádná pravidla nikde neexistují, taková jaká jsme my navrhli.

A za třetí si uvědomuji, že to není elementární záležitost, nicméně jsme vám to uložili už před půl rokem, tak si myslím, že za půl roku je naprosto dostačující doba nějaká pravidla připravit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní Lukáš Manhart ve věci externích právních služeb. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Manhart:** Dobré poledne, dámy a pánové. Měl jsem v úmyslu interpelovat paní primátorku, není tady, tak doufejme, že se k ní ten dotaz dostane.

Interpelace se týká externích právních služeb. Externí právní služby poskytované Magistrátu HMP jsou dlouhodobě bolavým místem našeho města s tím, že bych se chtěl zeptat paní primátorky, jaká je její představa systémového řešení poptávání externích právních služeb pro Magistrát HMP.

Pro tyto účely v roce 2012 byla zahájena veřejná zakázka, resp. zadávací řízení, které mělo komplexně vyřešit problematiku poptávání externích právních služeb. Dle informací sdělených úřadem tato zakázka je dnes na mrtvém bodě a dle mého názoru je na mrtvém bodě díky liknavosti Rady a díky liknavosti úřadu.

Takže znovu opakují dotaz: Jaká je představa paní primátorky ve vztahu k poptávání externích právních služeb, protože město každoročně vydává velmi významné finanční prostředky na externí právní službu a zadávací řízení, které bylo zahájeno v roce 2012, mělo tuto problematiku řešit a mělo v konečném důsledku znamenat snížení výdajů na právní služby. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Rozdělil bych to na tři části.

První. Před několika týdny jsme nominovali členy za Radu do hodnotících komisí. To znamená, tam jsme se posunuli dál, aby to neviselo.

Za druhé paní ředitelka může aktualizovat a písemně vám dá aktualizaci toho, kde stojíme teď ve výběrovém řízení a paní primátorka písemně odpoví na svůj pohled na zajišťování služeb bez ohledu na tuto zakázku. Děkuji.

Nyní pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych předeslat, že nechci určitě odpověď hned. Budu rád, když o tom budeme s panem radním i debatovat.

Jedná se o usnesení Zastupitelstva HMP č. 15/10 ze dne 31. 3. A týká se to Bohémky. Tam jsou tři nebo čtyři věci, na které by se pan radní měl podívat podle mého názoru. V současné době zveřejněné usnesení neodpovídá skutečnému znění toho odhlasovaného. Může to být formální chyba, ale bylo by dobré to prověřit vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně významný majetek, který má přejít do vlastnictví hl. města Prahy. Pak trošku v té debatě, která tady proběhla, padly pozměňovací návrhy. Některé byly přijaty a v tom znění toho usnesení – pokud se nepletu, je to arabská dvě – jaksí popírá myšlenku bodu usnesení arabská jedna.

Skutečně není třeba na to odpovídat teďka, pane radní. Já přednáším tu interpelaci, abychom to začali operovat. Nicméně možná by bylo dobré, kdybychom se k tomu sešli. Pak jsem z toho tisku vyrozuměl, že tam jsou dva znalecké posudky. Mohlo by to zavánět tím, že

došlo k prostému součtu těch dvou znaleckých posudků a dvou cen. Bylo by dobré ověřit si, jestli to skutečně může být tak. Pak jsou tam ještě některé drobnosti.

Navrhoval bych, přestože to dělám formou interpelace, že bychom se domluvili na nějakém jednání. Možná by bylo dobré si k tomu jednání přizvat i městskou část, protože ona je jaksi neopominutelným účastníkem v uvozovkách i toho usnesení, které my jsme tady na Zastupitelstvu přijali. Takže za mne v tuto chvíli všechno a poprosil bych, kdybychom se s panem radním mohli domluvit na nějakém jednání, kde bych mu sdělil třeba více podrobností. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Takže tady asi stačí krátká odpověď. Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Já jenom krátce. Děkuji za ten dotaz. Určitě se rád sejdu a jenom dvě krátké poznámky.

Máme projednanou připravenou nájemní smlouvu, která by měla být uzavřena, ale přesně jak je v bodě římská dvě, tak ještě čekáme vlastně na rozhodnutí z Prahy 10 ohledně odejmutí pozemku. Poslední informace, kterou mám, tak je že by k tomu možná mohlo dojít příští týden. To jenom teď jako krátkou odpověď. Jinak na ty ostatní věci se samozřejmě rád sejdu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám dotaz ohledně změny územního plánu číslo 1865/07. Je to tedy na paní náměstkyni Kolínskou, případně pana Hlaváčka z IPRu, pokud tu je. Jde o to, že tato změna, kterou navrhovalo – jestli to správně chápu – město, aby změnilo stavební pozemek na nestavební nebo nějakým způsobem zredukovalo možnosti té stavby, a 28. 5. 2015 se Zastupitelstvo usneslo na tom, aby pokračovalo pořizování této změny.

Podle mých informací, resp. co mi přeposlal náš zastupitel z Prahy 13, tak údajně IPR žádost o tuto změnu stáhnul a úřad ze své vůle ji přestal připravovat, resp. z vůle žadatele.

Tak jsem se chtěl zeptat, jakou mechanikou došlo k tomu, že změnu jejich pokračování schválilo Zastupitelstvo, následně úřad, a nevím tedy, jestli odbor nebo IPR nebo někdo jiný o své vůli vzal zpět a přestala se používat. V té věci je přerušené územní řízení, kde se čeká na to, jak to právě město vyřeší. Vlastně by mě zajímalo, co se stalo tedy v této věci.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Poprosila bych pana Čemuse, jestli by nám mohl osvětlit, jaký proces bude. Každopádně garantuji, že bez vůle Zastupitelstva žádné změny v tom procesu nebudou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Čemus.

**P. Čemus:** Dobrý den. Daná změna byla zrušená rozhodnutím soudu. Byl předložen potom následně tisk do Zastupitelstva a rozhodnutí, zda ve změně pokračovat a odstranit výtky soudu. Zastupitelstvo rozhodlo, že ve změně se pokračovat má.

Byl dán pokyn zpracovateli, tzn. Institutu, aby opravil návrh změny a postoupil to k novému projednání. A protože Institut byl i žadatelem o změnu územního plánu tak využil své možnosti a podal vlastně návrh nebo zpět vzetí té žádosti. Tím pádem byl připravený tisk do Zastupitelstva o informaci o stažení změny žadatelem, ale tento tisk ještě nebyl Zastupitelstvu předložený a nebyl projednán ani v Radě.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Možná by bylo vhodné i písemně to dát, aby byl jasný ten postup písemně. Děkuji.

Ještě doplňující dotaz pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mne právě zajímá, z jakého titulu IPR bere zpět návrhy na změny, když si Zastupitelstvo rozhodlo, že v té změně se má pokračovat. Kdo o tom rozhodl, že to IPR vzal zpět.

**Nám. Dolínek:** Pan Čemus.

**P. Čemus:** IPR je žadatel o změnu územního plánu. A každý žadatel má možnost kdykoliv tu změnu stáhnout, odstoupit od ní. To je jeho možnost. Ty důvody by musel vysvětlit Institut, který to uvedl, ale tuto možnost má.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní Kolínská. Ne. Děkuji.

Nyní máme poslední tři zastupitele, potom ihned občané přijdou na řadu, takže za chvíličku.

Pan zastupitel Hruža.

**P. Hruža:** Moje interpelace směřuje k paní radní Janě Plamínkové.

Vážená paní radní, když jsem před časem interpeloval ve věci řešení velmi vážné situace, která spočívá v trvalém ohrožení obyvatel části Sedlce přívalovou vodou ze Suchdola, věřil jsem, že přijmete rychlá opatření k nápravě. Jak ukázal pondělní podvečer, od mojí předcházející interpelace se v zásadě nic nezměnilo. Občané žijí nadále ve strachu a ohrožení trvá dál.

Dne 23. května přišla do Sedlce opět ona přílivová vlna nevábně páchnoucí a nesoucí ze Suchdola splašky všeho druhu. Přitom lze dovodit, že se míra ohrožení zvyšuje s růstem zpevněných výše položených ploch v Suchdole. Soudím, že v tuto chvíli je potřebné učinit urychleně takové kroky, které by mohly pomoci alespoň provizorně například odklonit přívalovou vodu mimo obydlenu část Sedlce.

Dále je potřebné nastolit trvalé koncepční řešení, vyprojektovat a realizovat výstavbu kapacitních kanalizací hlavního města Prahy, kterými by byla odváděna srážková, případně splašková voda z prostoru Suchdola. Do doby realizace opatření na obranu obyvatel by bylo vhodné zvážit, zda je nyní vůbec možné povolovat další výstavbu v těch částech Suchdola, které v odtokových poměrech nadále zhoršují situaci obyvatel níže položeného Sedlce.

Vážená paní radní, žádám o odpověď, co jste dosud v dané věci na obranu obyvatel Sedlce učinila a jaké kroky a v jakých termínech plánujete ještě vykonat. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych doplnit, že tento týden se tam byli také podívat zástupci Úřadu městské části po té přílivové vlně, takže je tam i zápis už teď z městské části.

Poprosím paní kolegyni.

**P. Plamínková:** My jsme se tam byli podívat. Prověřovali jsme tu situaci přímo na místě s ředitelem Lesů panem inženýrem Krchovem, kterého omlouvám tímto, že není zde přítomen, ale je na pohřbu.

Byli jsme tam se zástupcem PVS a s panem inženýrem Frantíkem z odboru ochrany prostředí. Celá ta situace se řeší s plnou zodpovědností. Řeší se to i s univerzitou, Českou zemědělskou univerzitou a s tím areálem výzkumných ústavů, které tam jsou. Od nich právě většinou jde ta voda. Ale ono bohužel to není tak úplně jednoduché, jak vy si to představujete. Je tam ohrožen jeden panelový dům, který je postaven vlastně přímo v korytě Sedleckého

potoka. Bohužel se to stalo, že ten barák je postaven na místě, kde ten potok byl, a i když dneska se tam ta voda ztrácí někam kdovíkam, většina té vody, my nevíme přesně, já jsem se po tom intenzívně pídila, proč je zrovna v Sedlci tak velké propadání. Ta voda někam mizí, ale nikdo to nedokáže říct, protože prostě bohužel velká část dokumentace k těmhle starým kanalizacím neexistuje.

Snažíme se to opravdu řešit. Jestli tam teď došlo zase k vyplavení toho domu zase přívalovým deštěm, je mi to líto. Já to prověřím na Lesích a na PVS, ale věřte tomu, že to nikde neusnulo. Ta situace se opravdu docela intenzívně na Lesích i na PVS řeší. Ale zjistím vám to zcela přesně a odpovím vám písemně, abyste to mohl těm lidem říct.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Doplnující dotaz pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Myslím si, že ten problém vysvětlujete samozřejmě ze svého hlediska, protože pro každou otázku lze najít odpověď. Otázka je další, jestli je to opravdu objektivně dáno, nebo je to váš subjektivní pohled.

Myslím si, že tam je klíčový problém v té kanalizaci. Je zcela evidentní, že se v Suchdole staví vesele, přestože kanalizační řády jsou nedostatečné. Já jenom poukážu na tu otázku, co je povoleno a co není povoleno. Vy jste říkala, že ten dům je v korytě potoka. Ono dnes tady Zastupitelstvo prohlašovalo projednání návrhu změny územního plánu 09, který byl vlastně v zátopovém území, v průtočném území Vltavy. Takže když někdo něco povolí, tak si musí být samozřejmě vědom, že rizika z toho panují a musí z toho najít východisko.

Takže my jsme dneska v situaci, že občané jsou ohroženi a já opravdu zásadně trvám na tom, abyste občanům řekla konkrétní kroky, které činíte, abyste řekla, co je příčinou skutečnou, a abyste řekla, do kdy bude ten problém vyřešen – ve variantě krátkodobé řešení, tzn., jak jsem říkal nějaké dočasné přehrazení, a ve variantě trvalé řešení, tj. napořád, by se ta situace nadále nezhoršovala.

Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám dotaz na paní primátorku a paní náměstkyni Kolínskou ke spekulacím, které se objevily v tisku, že pod panem Hlaváčkem, ředitelem IPR, se kýve židle a že už je dokonce vybrán jeho nástupce, údajně pan Holub. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je to pravda a jakým procesem hodlá město v této věci postupovat.

Můj osobní názor je, e bych rozhodně neměl nic proti tomu, kdyby skončil pan architekt Koutský, protože mám pocit, že příprava Metropolitního plánu je nezvládnutá, ale pan Hlaváček mi jako laikovi přijde jako odborník na svém místě a nevidím úplně zásadní důvody pro to, ho odvolávat. Ostatně když se podíváme na databázi změn územního plánu, kterou si vede IPR, a srovnatelnou databázi města, tak ta na webu IPR je asi milionkrát uživatelsky použitelnější, takových věcí je celá řada. Takže bych se na to chtěl zeptat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní náměstkyně.

**P. Kolínská:** Začne od konce. Databáze na IPR se bude ještě nadále vylepšovat. Je to i ve spolupráci s příslušným odborem hl. m. Prahy. Nepovažuji za účelné ty databáze duplikovat. Zároveň hlavní město má ze zákona nějaké zveřejňovací povinnosti. Když to shrnu, na hlavním městě je to uživatelsky nepřátelsky, ale podle zákona. Na IPR je to uživatelsky na cestě k přátelskosti, a tak to zůstane i do budoucna.

Co se týče mediálních zpráv o personálních změnách na IPR, k 31. 5. podle usnesení Rady má IPR předat návrh územního plánu. Podle toho, zda tento termín splní a v jakém

stavu materiál předloží, se budeme dál v Radě bavit o tom, jaké organizační, případně personální změny na IPR proběhnou, nebo neproběhnou. Každopádně za mě platí, že dokud budu mít IPR na starosti, tak v případě, že by se měnil ředitel, tak jenom řádným výběrovým řízením.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli pan Filip Humplík, poslední interpelace zastupitelů, a hned následně poběží občané. Děkuji za tu trpělivost, co jste nám dali. Pan Humplík paní primátorku ve věci Lítačka.

**P. Humplík:** Děkuji, dobrý den. Chci se zeptat na tři otázky. Vzhledem k tomu, že nebylo naplněno usnesení, pro které jsme hlasovali, a informace, které předal pan Strnad u soudu a které tady zazněly v rámci žádosti o zařazení toho bodu, mám požadavek na písemnou odpověď na tyto tři otázky.

Jaké jsou provozní roční náklady na Lítačku? Na základě jakého poptávkového řízení byla vybrána firma XT Card jako dodavatel? Které další firmy byly kromě XT Card v rámci přípravy Lítačky osloveny? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Provozní náklady vám sdělíme poté, co bude ukončený pilotní projekt. Do té doby je to jenom fabulace, kterou si tady vymýšlí kde kdo a říká, že jsou to provozní náklady. To za prvé.

Za druhé, výběrové řízení nebylo proto, že to byla podlimitní veřejná zakázka. Nebylo potřebné dělat výběrové řízení.

Za třetí jsem si nezapamatovala, co jste se ještě ptal, pane Humplíku.

**Nám. Dolínek:** Za třetí, které firmy byly osloveny kromě XT Card.

**Prim. Krnáčová:** Osobně jsem jednala ještě s provozovatelem Plzně, pak ještě s Českými drahami, a v podstatě jsme si udělali průzkum trhu, co je možné na trhu udělat. Vzhledem k tomu, že to byla podlimitní zakázka, oslovili jsme XT Card, který nám ten produkt dodal. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Prosím, požádal jsem i písemně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě dostanete písemnou odpověď.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní občan Michal Krivohlávek interpelace vůči zastupitelům hl. m. Prahy. Prosím. Připraví se paní Mgr. Jirsová.

**P. Krivohlávek:** Dobrý den, vážení zastupitelé hl. m. Prahy, město Praha pod vaším vedením již několik let připravuje nový územní plán. Má se jednat o převratný dokument, který lehce ospalou Prahu promění v příštích dvaceti letech v moderní pulsující velkoměsto. Za programátora této vize, jak dobře víte, si vaši předchůdci zvolili tým architekta Romana Koutského. S přísliby omezení suburbanizace či využití brownfieldů mnozí očekávali pozitivní změnu.

O to větší překvapení přišlo, když na konci minulého roku začal kolovat návrh nového územního plánu. Kancelář Metropolitního plánu přišla s experimentem, který především ruší zavedená pravidla posledního čtvrt století. Spolek Arnika v uplynulých 15 letech spolupracoval se stovkami občanských sdružení. Chápeme a vítáme proto snahu o zpřehlednění pravidel územního rozvoje. Obáváme se však, že navrhované pojetí není krok správným směrem.

Ústředním problémem plánu je totiž zřetelná nejednoznačnost důležitých norem a jejich příliš široké vymezení. Naše podezření potvrdil i posudek Asociace pro urbanismus a územní plánování, který si nechala vypracovat Rada hl. města. Dosud neveřejný dokument mj. tvrdí, citují: „Metropolitní plán neposkytuje dostatečně účinné nástroje pro korektní a odpovědné usměrňování využití území. Zavedením zastavitelných ploch rekreace je ohroženo mnoho dnes nezastavitelných ploch zeleně.“ A třetí citace: „Metropolitní plán přináší riziko zrušení klíčové části nebo celého územního plánu v soudním přezkumném řízení.“

Vážení zastupitelé, na základě dlouhodobé zkušenosti spolku Arnika a po řadě konzultací s odborníky máme vážné podezření, že Metropolitní plán neodpovídá aktuálnímu společenskému zadání. Jste to však právě vy zastupitelé, kteří o územním plánu rozhodujete. Ujistěte se, prosím, že jeho příprava probíhá dle vašeho očekávání a představ vašich voličů. Děkujeme.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce někdo odpovědět? Paní Kolínská chce zareagovat? Nechce. Pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že interpelováno bylo celé Zastupitelstvo, využil bych příležitost reagovat. My ten proces vzniku Metropolitního územního plánu také dlouhodobě sledujeme s obavami. Máme za to, že dokument není v současnosti ve stavu, aby mohl být schválen, a každopádně se snažíme najít co nejvíc chyb v tom dokumentu a v průběhu let následujících je odstranit. K tomu jsme i zřídili webovou verzi plánu na stránce [mup.pirati.cz](http://mup.pirati.cz), kde si ho můžete stáhnout a opřipomínkovat. My ty připomínky velmi uvítáme.

**Nám. Dolínek:** Paní náměstkyně Kolínská.

**P. Kolínská:** Jednak chci všechny zastupitele i občany informovat, protože Arnika předala v souladu se zákonem o hl. m. Praze požadavek na projednání Metropolitního plánu na ZHMP, což musíme do 60 dnů podle zákona splnit, tak na červnovém Zastupitelstvu to bude jako plnohodnotný bod.

Dále považuji za chybu, že územní plán při své přípravě průběžně ty pracovní verze nezveřejňoval. To už ovšem nevrátím. To, co mohu teď říct, je, že až 31. května IPR odevzdá plán, tak jsme domluveni, že bude také zveřejněn. To další bych nechala na červnové jednání.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní paní Mgr. Jirsová, připraví se pan Ing. Janoušek. Prosím.

**P. Jirsová:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážení přítomní, pane radní, Praha potřebuje sociálně ohleduplné a přátelské řízení města, v jehož středu zájmů budou Pražané a jejich potřeby. To jsou vaše předvolební slova, pane radní, která pro vás bohužel jsou planými sliby. V našem případě iniciativy občanů Ládví není autobusák není Praha řízena ani ohleduplně k občanům, ani ve středu zájmů nejsme my Pražané.

Je to rok a naši petici, podepsanou tisíci občany, ignorujete, věc nebyla řešena ani na výboru pro dopravu. To je ale vaše vizitka, vaše odpovědnost, z které se nevyvázete. Celý rok od zavedení vašeho pilotního projektu integrace na Ládví na vás přítom neustále apelujeme.

Paní primátorka přislíbila zjednání nápravy, ale výsledkem je stále horší dopravní situace po trase na Ďáblické ulici a Ládví. Vámi objednaná studie u ČVUT je bohužel zavádějící, takže jejím závěrům snad nevěří ani její autor.

Bohužel jsme zatím nezískali výsledek a máme pocit, že pro nás vlastně nic neděláte. Situace se jen zhoršila zrušením dvou pražských zastávek. Přitom před vaším pilotním projektem do dubna 2015 nám třístovkové busy sloužily, přes zastávku K Letňanům mohly být trasovány už dávno. Teď nám od června vracíte vámi zrušené zastávky a jednu nejméně frekventovanou 349 s 29 spoji za den zrušíte, což však není žádný ústupek, to situaci neřeší.

Jenom bych shrnula, co nám tento pilotní projekt přinesl. Je to nadměrné množství nespolehlivých třístovkových busů do hustě obydlené zóny po celé trase. To je zásadní problém, od něhož se odvíjejí všechny další. Rizikové dopravní situace po celé trase, zvýšené množství jedovatých emisí z busů, a tím zhoršené ovzduší, nadměrný hluk i v noci, zhoršení kvality života a stres. To vše i přes to, že existuje lepší varianta trasy, ohleduplnější k Pražanům, dál od obydlených zón po rychlostní silnici na skutečný terminál v Letňanech.

Co nám naopak projekt vzal? Vzal nám do té doby fungující autobusovou dopravu, noční klid a v teplých měsících i potřebné větrání přes noc, klidné životní prostředí, vzal nám samozřejmě, bezpečnost se k tomu váže taky, ale hlavně nám vzal iluze o starosti našich starostů a radních o nás, což mě mrzí o to víc, že volím Zelené, a ti na naší radnici mlčí.

Vlastně se ptám, prosím, co jste pro nás již udělali, jestli zjednání nápravy v této věci, a jak to, že po tom všem vyhodnocujete pilotní projekt integrace na Praze – Ládví jako zdařilý, když i výsledná studie, o kterou se opíráte, je rozporuplná, když se proti němu od počátku právem bouří tisíce Pražanů. Proč nám nepomáháte a nekonáte? Děkuji.

**Nám. Dolínková:** Děkuji, odpovím písemně. Prosím, pan Ing. Janoušek. Neberte to jako aroganci. Berte to, jako že to, co jste tam všichni připsala, že napadáte odbornou analýzu, zpracovanou univerzitou ČVUT jako tendenční apod., lépe bude odpovědět písemně, než se tady do toho pouštět. Skutečně, cokoli vám bylo předloženo, je po vás tendenční, je pro vás neakceptovatelné, je pro vás nevýhodné. Odpovím písemně. Děkuji.

Pan Ing. Janoušek, připraví se pan Moravec.

**P. Janoušek:** Dobrý den, vážené dvě přítomné zastupitelky a vážených přítomných dvanáct zastupitelů a členové Rady, děkuji vám za vaši pozornost. Jsem velmi rád, že vidím, jak velkou pozornost věnujete interpelacím občanů.

My jsme naši petici předali. Naše interpelace se týká především obytného souboru rezidence Park Kavčí Hory. Petici jsme předali 2. dubna. Od toho okamžiku se nás nikdo nenamáhal kontaktovat, ani od Rady, ani ze strany Zastupitelstva, kontrolní komise, v zásadě nikoho. O tom, že na pořad tohoto jednání byla petice zařazena, jsme se dozvěděli včera večer, s tím, že předpoklad byl, že bude petice projednávána večer. Dnešní Zastupitelstvo stihlo projednat 71 bodů programu za tři hodiny, což je úctyhodný výkon. Doufám, že i všechny ostatní výkony Zastupitelstva Magistrátu budou obdobně efektivní.

Bod číslo 1. Interpelace na paní Mgr. Kolínskou a radního pana Dolínka. První bod. Stav projednání naší petice proti projektu obytného souboru rezidence Park Kavčí Hory u centrálního parku na Pankrácké pláni. Žádáme o sdělení, v jakém stavu je projednání naší petice proti projektu rezidence Park Kavčí Hory, kterou jsme předali Magistrátu dne 2. 4. 2016, a současně tímto předáváme paní primátorce, tu tady nevidím, takže asi do zápisu. Žádáme o připojení do zápisu schůze ZHMP.

Žádáme o objasnění, jakým způsobem hl. m. Praha uvede do souladu se sděleními a úmluvami se Světovým centrem dědictví UNESCO v Paříži skutečnost, že věže rezidence Park mají být umístěny na ploše, na které podle sdělení a úmluv s Centrem světového dědictví UNESCO výškové stavby vůbec býti nemají. To je bod č. 1.

Bod č. 2. Týká se to slavné výstavby velice slavné výškové obytné budovy B, 31 pater na Pankrácké pláni. Žádáme o objasnění, zda je v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a mezinárodními úmluvami, když na Pankrácké pláni probíhá výstava budovy B Tower podle původního projektu City Apple, později bytový dům BDE, na základě kladného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu a odboru životního prostředí Magistrátu, teď se to jmenuje odbor ochrany prostředí, když hl. m. Praha Centru světového dědictví UNESCO v Paříži v oficiálně předané dokumentaci téhož samého odboru památkové péče a odboru ochrany prostředí potvrdila úmluvu, že objekt bude mít poloviční výšku, a později sdělila, že výstavba objektu byla zrušena na základě rozhodnutí soudu.

Nevím, co si o tom mám myslet. Ten barák tam normálně je stavěn. V současné době má asi 8 pater a jsem zvědav, za jak dlouho bude mít těch 31. Co si o tom bude myslet výbor světového dědictví, budu velmi zvědav. Kontaktovali jsme ho.

Třetí bod, zpracování SEA koncepce výstavby na Pankrácké pláni a regulačního plánu zástavby Pankrácké pláně. Žádáme o objasnění, proč doposud nebyla zpracována SEA koncepce výstavby na Pankrácké pláni a regulační plán zástavby Pankrácké pláně, když z veřejně dostupných dokumentací EIA vyplývá, že taková koncepce je již dlouhou dobu zpracována, avšak doposud posouzena SEA nebyla, ačkoli je zcela nepochybně zřejmé, že předpokládaný počet čtyřiceti komerčních budov není v žádném případě realizovatelný z důvodu souhrnného negativního vlivu na životní prostředí. V podstatě by tím došlo k zastavění všech volných ploch na Pankrácké pláni. Žádný takový neuvěřitelný nerealistický rozsah zástavby Pankrácké pláně nikdy dříve nebyl plánován, nebyla zpracována žádná taková koncepce, ani z pohledu dopravní sítě, která je nyní přetížená, ani z pohledu zastavěnosti území, které je nyní také přetížené, ani z pohledu funkční náplně území, ani z pohledu standardních, urbanistických a architektonických pravidel a koncepcí.

Bod číslo 4 naší interpelace, výškové budovy na Pankrácké pláni v již řečeném slavném Metropolitním plánu hl. m. Prahy. Žádáme v tomto bodě o objasnění, jakým způsobem hl. m. Praha uvede do souladu se sděleními a úmluvami se Světovým centrem dědictví UNESCO skutečnost, že podle sdělení paní Alžběty Reichertové radní MČ Praha 4 pro územní rozvoj a výstavbu Metropolitní plán předpokládá na Pankrácké pláni výstavbu 150 m výškových budov, když jsme se zavázali jako hl. m. Praha, jehož si dovoluji být také občanem, že budovy budou maximálně vysoké 75 m. To jsem opravdu velmi zvědav, jak toto hl. m. Praha a slavný ateliér pana Koutského v Centru světového dědictví UNESCO vysvětlí, a jsem velmi zvědav na příjezd reaktivní mise zástupců delegace Světového centra dědictví do Prahy, s kterými jsme jednali již před deseti lety a těšíme se, až přijdou znovu. Děkuji pěkně, to je všechno. Interpelaci i petici předáme. Na shledanou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce paní Kolínská zareagovat?

**P. Kolínská:** Jak už jsem řekla při předchozí interpelaci, jednak se omlouvám za Zastupitelstvo i úřad, že s vámi dodnes nikdo o té věci nekomunikoval. Napravím to. Sejdeme se. Všechno prostudují, projdeme to, nechci teď předjímat výsledek, jestli s ním budete spokojeni, ale máte mé slovo, že se tomu budu teď věnovat prioritně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Moravec.

**P. Moravec:** (ze sálu mimo mikrofon.) Vy mě vždycky tak zabrbláte.

**Nám. Dolínek:** Vy se bavíte, když máte poslouchat, pane Moravče. Vy se nemáte bavit s Piráty a poslouchat. Připraví se paní Marie Janoušková. Prosím, pane Moravče.



**P. Moravec:** Tak svět odplácí, hlavně v Praze. Vážení občané, hlavně zastupitelé, paní primátorko a paní zástupkyně Kolínská, pomlouvají pana generálního ředitele Ďuriše, že nebude garantem modernizace Dopravního podniku a že se snažil zasáhnout do absurdní a nevýhodné smlouvy mezi Dopravním podnikem a Rencarem a. s., to je nemravnost. Pokud je známo, o vynikající modernizaci Dopravního podniku se zasloužilo trio géniů, co vládli dlouhé roky Dopravnímu podniku. Ing. Blažek, Ing. Březina a doktor Hulinský. Ti modernizovali strategickou genialitou Dopravní podnik takovým způsobem, že málem přivedli hlavní město na buben. Dluhy dosáhly do roku 2040, možná i déle. Stačí připomenout modernizaci 214 tramvají, co brousí koleje, za 24 mld. Tak takové modernizace se Ing. Ďuriš neúčastnil a ani nechtěl. Radši skromně vedl podnik v Budějicích.

Vyčítat mu také výhrady ke smlouvě s Rencarem je také neslušné. Co znám Rencar, který vznikl v roce 1992 při velkých privatizačních akcích v republice, vysoce výhodný pro různé příznivce Ing. Klause a jiných dobráků.

Mazaný tento privatizátor si vymyslel a prosadil trik – založil a. s. Rencar s nevypověditelným podílem 30 % akcií s Dopravním podnikem, ale s vlastním prakticky nulovým kapitálem. A tento společný podnik bude provozovat a kasírovat reklamu provozovanou na dopravních prostředcích Dopravního podniku a na všech možných plochách, které Dopravní podnik vlastní, tedy všech stanicích apod.

Ač jsem se tehdy snažil tuto ohavnost zrušit, nešlo to. Kdo teď za Rencarem stojí, nevíme. Žádáme o sdělení. A k tomu se tento kulich, privatizační ... (nesrozumitelně) zmocnil také podobnými triky cca 40 % fotbalového stadionu Bohemky, za což pykáme doteď. Jestli se tedy Ing. Ďuriš snažil tuto vynikající smlouvu zrušit, pak by měl od paní primátorky a zástupkyně dostat metál a ne vyhazov a pomluvu. Pan generální ředitel se dle našich znalostí a zkušeností choval vždy slušně a čestně a podobné triky nikdy nevymýšlel. A pomlouvání ho je tedy velice neslušné.

Na naši interpelaci žádáme písemné odpovědi od paní primátorky a zástupkyně paní inženýrky Kolínské. Děkujeme. Občané za svá práva.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že je žádost písemně, dám to paní primátorce.

Nyní paní Marie Janoušková, připraví se Jaroslav Dvořák.

**P. Janoušková:** Vážení přítomní, doplňuji petici a interpelaci inženýra Víta Janouška pověřeného, aby projednával petici s organizacemi a orgány. Mám dva dotazy.

První dotaz. V minulých letech z podkladů TSK vyplývá, že čím více se na Pankráci bude stavět, tím bude na místních komunikacích jezdit méně automobilů. To je samozřejmě nesmyslný závěr, ale vyplývá to z jejích podkladů. V předchozím období posuzoval intenzitu dopravy na Pankráci AGA - Letiště. Byla to zakázka pro Radu MČ Praha 4. Ta dospěla k tomu, že na Pankráci bude největší parkoviště v Praze téměř pro 10 000 automobilů. Vše můžeme prokázat. A kdo bude dýchat automobilové zplodiny? No přece my, občané na Pankráci.

Ptám se pana radního Dolínka, jak dosáhne toho, aby nebyly překračovány dnes již překročené limity týkající se životního prostředí, vznikající z automobilového provozu. To je jeden můj dotaz.

Druhý můj dotaz. Sčítali jsme, kolik bylo pokáceno stromů v důsledku výstavby na Pankráci jeden typický měsíc. Za jeden rok 6 000 kusů stromů. V důsledku výstavby metra D bude pokáceno dalších 6 000 stromů. Ptám se radního pro životní prostředí, kde bude místo pro náhradní výstavbu stromů při masivní zástavbě Pankráce. Smysl a důležitost zeleně pro lidský organismus nebudu rozebírat, všichni ho známe.

A k výstavbě výškových staveb u parku na Pankráci se vyjádřil bývalý prezident ICOMOSu docent Štulce následovně: Výstavba těchto staveb v tomto místě je výsměchem Světovému výboru UNESCO.

Na závěr vás prosím, abyste nás podrobně informovali o tom, jak se bude projednávat petice, abychom nepřibíhali na poslední chvíli a abychom různé termíny nezmeškali. Sdělte nám to laskavě písemně. To je vše, děkuji vám za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolil bych si odpovědět jako první. Úplně netuším, proč jste mě zmiňovali v každé interpelaci, která se týká této pláně. Já jsem o tomto projektu nic nevěděl a nevím, protože město zastupuje, jak bylo řečeno, IPR v této věci. Tam naši ctění kolegové připravují své vyjádření za město, tam je potřeba cílit. Mně jako radního pro dopravu se v případě výstavby nikdy nikdo na nic neptá.

Máme zde několik odpovědných investorů, kteří přijdou dříve, než začnou investovat, a řeší se mnou možnost dopravy – třeba v oblasti Letňan, v oblasti Veleslavína a v dalších oblastech. Ale těch je jako šafránu. Většina si to prostě vyřeší s městskou částí po svém. Následně se za nás vyjadřuje nikoliv já nebo odbor dopravy, ale IPR, který je vyjadřovacím místem, kde má pravomoci paní kolegyně Kolínská, nikoliv já. Ale paní Kolínská je teprve tři týdny ve své funkci, takže ta určitě nemohla s tím projektem přijít do styku.

Tím pádem vám k tomu nemohu nic říct. Na základě vašeho podnětu samozřejmě prošetříme, na základě jakých modelů se vyjadřoval kdo za město, takže já to prošetřím a odpovím vám. Ale do dnešního dne jsem neměl ani zákonné pravomoci, abych se k tomuto projektu vyjadřoval. Ale odpovím vám písemně.

Zákonné pravomoci má za město podle organizačního řádu, jak zde dneska bylo řečeno, IPR. Tedy Institut plánování a rozvoje Prahy, který se jménem Prahy vyjadřuje v těchto řízeních, a stavební odbor. A IPR podléhá paní kolegyni Kolínské. V minulých měsících podléhal paní primátorce. Takže musíte tam mířit, proč se IPR vyjadřoval za město, jak se za město vyjadřoval. Já za sebe musím říct: s výškovými stavbami tohoto charakteru příliš nesouhlasím. Není to *a priori* proti výškovým stavbám, ale musí se vždycky najít místo, kam se případně hodí. A rozhodně když teď vidíme v oblasti Prahy 3 takovou tu neuvěřitelnou rádobu plachtu nad městem, tak je to ohyzdné z mého pohledu. Ale říkám, já bohužel nejsem ten dotčený, který může rozhodovat. Ale vaše podněty prošetřím a zjistím, kdo a jak a proč rozhodl.

Dneska k tomu poprvé dostávám věci. Paní Kolínská se už k té věci vyjádřila. Budu odpovídat písemně. Děkuji.

Pan Jaroslav Dvořák a připraví se paní doktorka Podškubková.

**P. Dvořák:** Dobrý den, pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Připravil jsem si interpelaci na téma pořizování změn územního plánu versus nebo v souvislosti s právním předpisem správního řádu. Interpelace je směřována na paní náměstkyni Kolínskou vzhledem k tomu, že paní náměstkyně mi dala termín schůzky, při které věřím, že jednotlivé body probereme. Nicméně bych rád tohoto prostředí využil a rozvinul téma, proč jsem k této interpelaci přistoupil nebo proč se o to zajímám – protože prostě se domnívám, že hlavnímu městu Praze hrozí – řekněme – právní kolaps z důvodů, které s paní náměstkyní proberu.

Chtěl bych říct, že si myslím, že ta motivace, proč k tomu došlo, tak jak jsem mohl být účasten při jednání výboru územního rozvoje, se odvíjí od jistého ideologického podkladu bývalého náměstka primátorky, současného předsedy Strany zelených pana Stropnického, nebo z jeho výstupů a slov jsem pochopil, že soukromé vlastnictví, jeho rozvoj, kapitalizace je vlastně deviantní chování. A proto se změny územního plánu a pořizování změn a celý proces táhl, jak se táhl. Jinými slovy že k tomu tedy byl ideově motivován a rád bych zdůraznil, že

ideologie tedy nestojí nad zákonem, a chtěl panu náměstkovi a potažmo jeho stranické kolegyni doporučit kromě literatury rousseauovské a Karla Marxe taktéž literaturu Maxe Webera s podtitulem Etika protestantská.

To je za mne vše. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Chce reagovat paní Kolínská?

**Nám. Kolínská:** Jak už řekl pan Dvořák, vyřešíme to, doufám, na schůzce, která bude příští týden, tuším.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní paní doktorka Podškubková a připraví se pan inženýr Kubovčiak.

**P. Podškubková:** Vážená paní primátorko, vážení radní, vážený pane Dolínku, ve svých odpovědích občanům píšete, že plynulost městské hromadné dopravy je z vaší strany sledována, zdržení jsou vyhodnocována a řešena, neboť vaší snahou je, aby co nejvíce občanů využívalo městskou hromadnou dopravu. S tímto prohlášením nelze než souhlasit.

Dovolte mi proto, abych upozornila na zhoršení plynulosti dopravy na území Městské části Praha 8 a její důvody. Na dřívě plynule průjezdné Ďáblické je každé ráno dopravní zácpa, tvoří se kolony. Například jízda ze zastávky Ďáblický hřbitov se neúměrně prodlužuje. Jízdním řádem deklarovaných šest minut jede autobuse 15, někdy až 20 minut. Situace se zhoršila přesměrováním regionálních autobusů z Holešovic na Ládví. Denně se jedná o více než 300 autobusů z Mělnicka a Neratovicka. Autobusy nemají na Ládví kde stát a pendlují prázdné po sídlišti na vzdálená parkoviště.

Měření hluku na Ďáblické potvrdilo, že hladina hluku je nadlimitní. Vyhoví zákonu 258 z roku 2000, resp. nařízením vlády 272 z roku 2011 pouze při korekci na starou zátěž. Většina vozového parku dopravců není vybavena celokrytem(?) částic. Například dopravce Ariva, provozovna Neratovice, disponuje pouze dvěma vozidly splňujícími normu šest. Ropidem slibované výhody integrace, snížení individuální dopravy, uvolnění parkovacích míst na Ládví a zlepšení obslužnosti celé Městské části Prahy 8 se splnit nepodařilo.

Neshledávám osobně žádný rozumný důvod o oprávněnosti nastavení příjezdových tras regiobusů ani o vhodnosti Ládví jako jejich cílové stanice zvláště pak, když existuje přijatelná alternativa terminálu v Letňanech. Dotazuji se vás, kdy bude provedeno měření emisí prašnosti a hluku, jak jste nám sliboval na besedě na Ládví, a jak zajistíte i pro občany MČ Prahy 8 bydlících na Ďáblické plynulou dopravu.

Děkuji všem za pozornost, panu Dolínkovi za jeho odpověď.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Odpovím písemně a přiřčením k tomu i další kroky v projektu integrace v rámci Lysé nad Labem a další, abyste věděli, jak probíhá další integrace. Děkuji.

Pan ředitel Ropidu zde navíc sedí, to znamená, že sám přímo slyší ty věci, aby si mohl označit ty věci a připravit odpověď. Takže bude sdružená za mne a za Ropid.

**P. Podškubková:** Mám ještě čas. Ty odpovědi tedy tvoří Ropid.

**Nám. Dolínek:** Ne, bude to sdružená odpověď za mne a za Ropid. Dostanete oba dva náhledy – za mne i za Ropid, abyste to měli v jednom.

**P. Podškubková:** Jestli můžu ještě k té předchozí interpelaci. Mně připadalo opravdu, že tu odpověď vytváří Ropid a že vy vůbec nevíte o situaci na Ládví, tak jak jsem to tady říkala, vůbec nic, že jste to vůbec neviděl a že jste proto byl tak arogantní i na té besedě.

**Nám. Dolínek:** Já jsem nebyl arogantní na té besedě. Řekl jsem, ať si zajdou například obyvatelé z Ládví na Vítězné náměstí. A to není arogance.

**P. Podškubková:** Jestli jsou některá místa, která jsou horší, to neznamená, že integrací vytvořím další takové místo. Vy jste vyhrožoval, že dokud nebudou umírat lidé, že se s námi nebudete bavit.

**Nám. Dolínek:** Ne. Já jsem řekl, že v případě, že chcete zakázat autobusovou přepravu, že mi nečiní žádný problém zakázat autobusovou přepravu na Praze 8.

**P. Podškubková:** Ne, my v žádném případě nechceme zakázat autobusovou dopravu. My jsme pro kvalitní veřejnou dopravu, proto moje dotazy směřují tam, kam směřují. My se taky máme právo dostat do práce včas. My taky pracujeme ve zdravotnictví jako občané z Mělníka a z Neratovic.

**Nám. Dolínek:** Já bych si nikdy nedovolil říct, že musí pro mne někdo zemřít, abych něco udělal.

**P. Podškubková:** To jste říkal na besedě.

**Nám. Dolínek:** Ne že musí zemřít. Takto bych to rozhodně zjednodušeně neformuloval. Nicméně odpovím písemně právě proto, že je lepší odpovědět písemně v tuto chvíli i vzhledem k tomu, že je to pro vás výrazem emocí místních samozřejmě. Nicméně musím konstatovat, měl jsem nespočet jednání se Středočeským krajem, s obcemi kolem Prahy, s odborníky v oblasti dopravy, a musím říct, že je to stále vyhodnocováno jako kvalitní řešení. Nicméně odpovím písemně.

Nyní pan inženýr Kubovčiak a připraví se Petr Horálek.

**P. Kubovčiak:** Vážené dámy a pánové, vážený pane radní Grabeine Procházková, přicházím s podnětem na téma započtení pozemků města do výpočtu koeficientů sousedních pozemků developerů.

Po soudním zrušení praxe pořizování úprav směrných částí územního plánu vydávaných úředníky bez souhlasu Zastupitelstva se objevuje nový fenomén. Je tím zápůjčování městských pozemků pro výpočet koeficientů podlažních ploch, resp. koeficientů míry využití území. Je nezpochybnitelné, že tyto zápůjčky jsou ve své podstatě postupem, jehož důsledkem je nepřiměřená zastavěnost pozemků developerem. O těchto zápůjčkách rozhoduje a souhlas vydává odbor evidence, správy a využití majetku, konkrétně ředitel odboru Radek Svoboda. A neprochází tedy jednáním a schválením Zastupitelstva.

Pokud bych měl jmenovat příklady, potom zmíním chystané Bořislavka centrum v Praze 6, tedy projekt tzv. krystalů KKCG, hotel Epoque v Praze 4 a nejnověji také již třetí dostavbu Kauflandu na Vypichu v Praze 6, kde se projevuje další developerský trik, tzv. salámová metoda. Není zde prostor pro vyčíslení ploch, které developeri těmito podivnými zápůjčkami získávají ve svůj prospěch, vše na úkor využitelnosti sousedních ploch v majetku města. Je jasné, že tyto sousedící pozemky nemůže město v budoucnu nikterak kapacitně využít ani případně zpeněžit.

Vyzývám proto Radu HMP i zastupitele, aby se zasadili o omezení těchto údajných pravomocí odboru evidence, správy a využití majetku. Je zcela logické domnívat se, že případné soudní napadení těchto rozhodnutí o zápůjčkách pozemků dopadne stejně, jako dopadly žaloby na úpravy územních plánů. Učiňte tak dříve, než občané dotčení těmito

praktikami ztratí mnoho času i financí podáváním žalob. Zamezte těmto zápůjčkám. Zachování možnosti využití pozemků pro potřeby města je veřejným zájmem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce zareagovat pan radní?

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za tuto připomínku a za ty konkrétní případy, které tam byly uvedeny. V každém případě hned na tyhle tři podněty, které se týkají Bořislavky, hotelu Epoque a Kauflandu na Praze 6 vám pošleme písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. S tím Kauflandem mám takovou zkušenost, že tam to nerozhodují ani magistrátní úředníci, tam si zápůjčku vyrobili úředníci Prahy 6 jenom tak, což je úplně ještě nejabsurdnější příběh, že stačí úředník městské části, aby udělal zápůjčku pozemku firmám svěřený od hl. města Prahy, aniž by hl. město Praha k tomu dalo souhlas. Ale myslím, že když pan radní to bude zkoumat, tak narazí na to, jaký trik byl použit, abychom si na ty triky dali do budoucna pozor určitě. Děkuji.

Nyní pan Horálek a připraví se paní Štumpová.

**P. Horálek:** Ještě jednou dobré odpoledne. Podruhé vás zdravím jako zastupitel MČ Praha 4 na stejné téma. Využívám toho, že jsem se přihlásil do interpelací. A nejenom pro paní náměstkyni primátorky paní Petru Kolínskou doplním několik informací ke spornému tématu, a to k developerскому projektu Rezidenční park Kavčí hory.

Tento projekt do oblasti přitáhne až 2 000 dalších lidí, obyvatel tohoto komplexu, a několik stovek uživatelů služeb denně. Jinými slovy do poměrně malého prostoru mezi budovami České televize a parkem na Pankráci přibude každý pracovní den, ne o víkendu, velké množství lidí. Původně zde předchozí investor plánoval postavit tzv. housenky, což byly sedmi- nebo osmipatrové paneláky. Ale nový investor, který koupil toto území před čtyřmi lety, se rozhodl, že projekt radikálně předělá, resp. že vytvoří něco úplně nového, a vznikl právě tento kontroverzní projekt, na který díky bohu ještě není stavební povolení, s těmi pěti 70 metrů vysokými věžemi a rozsáhlou obchodní zónou.

Pokud chcete nastudovat tuto problematiku, co se zatím dělo na Praze 4, tak vám doporučuji, podívat se na stenozáznamy ze 14. a 15. ZMČ Praha 4. Bude zajímavé zjistit, kdo co říkal ze zastupitelů k tomuto projektu, a hlavně kdo co neříkal. Já jsem očekával, že Strana zelených, která šla do voleb proti developerům, proti hrůzným stavbám, bude bojovat proti tomuto projektu, která má pět 70 m věží, a ejhle, oni nebojují. Takže se divím, proč. Možná, že kolegové zde ze Strany zelených budou mít jiný názor, aspoň v tom doufám.

Každopádně my jako sociální demokraté jsme s občany hodně hovořili na různých akcích. Nenašli jsme, jak říkám, jednoho jediného člověka, který by nový projekt podporoval. Lidé už jsou tak otrávení a zhnusení, že říkají, to už ten předchozí projekt tzv. housenek byl lepší. Ten aspoň nebyl tak vysoký, nebyla tam ta obchodní zóna. Nelíbí se jim samozřejmě ani jedno.

Tímto vás prosím, abyste nám pomohli, nejenom zastupitelům Prahy 4, ale i občanům Prahy 4, aby se ten projekt předělal, protože investor, firma Central Group, se zatím chová relativně arogantně. Ten dopis, otevřený dopis, který jste dostali do svých materiálů, označuje petici za zmanipulovanou, zmatečnou, a vlastně se občanům vysmívá. Já jsem si nevšiml, že by za investorem šly nějaké davy nadšených lidí nebo nadšených zastupitelů Prahy 4, že tam vznikne nějaký úžasný projekt s nějakými parky, fontánami, zelení. Naopak. Lidé vyjadřují strach.

Proto jsme přišli sem na území hl. m. Prahy, abyste nám pomohli v boji proti investorovi se s ním dohodnout, aby tam vzniklo něco, co občanům Prahy 4 dá něco

pozitivního a zabrání to vzniku nějakého obludného monstra, které zničí i panorama Prahy. Představte si pět sedmdesátimetrových věží.

Proto bych uvítal písemnou odpověď paní Kolínské, co si o tomto projektu myslí, až nastuduje veškeré materiály, které dostane od petičního výboru, případně ze stenozáznamů zastupitelstev Prahy 4. Děkuji za pozornost.

*Nám. Dolínek:* Také děkuji. A nyní Jana Štumpová, prosím.

*P. Štumpová:* Dobrý den. Dnes mám interpelaci na téma k záměru společnosti KKCG k výstavbě svého sídla, kancelářského centra na Bořislavce na Praze 6. Na rozhraní krásné lokality Hanspaulky a Ořechovky je plánovaná výstavba kolosálního kancelářského komplexu čtyř budov s výškou neuvěřitelných 8 nadzemních podlaží v nejvyšší budově. Ráda bych upozornila na to, že tato stavba nerespektuje mnoho základních pravidel a požadavků. Mám velmi málo času na tuto interpelaci, a tak se pokusím shrnout v bodech jen ty nejdůležitější z nich.

Stavební povolení bylo vydáno již před více než dvaceti lety, a to zcela k jinému projektu, obsahujícímu byty, služby a v menší míře kanceláře. Toto složení bylo dokonce podmínkou prodeje pozemků městem. Investor tvrdí, že stavba byla zahájena, a snaží se obejít vše cestou posuzování stavby v režimu změny stavby před dokončením. Ačkoli se jedná o zcela jiný projekt s jiným využitím a hlavně se zcela jinou nadzemní hmotou.

Žádáme proto, aby projekt byl posouzen tak, jak je správné, jako nová stavba, a investor žádal řádně o nové stavební povolení. Proti předimenzovanosti stavby byla sepsána petice, kterou podepsalo přes 1700 lidí, směřovaná na městskou část Prahy 6. Ta zájmy občanů však zcela ignorovala a vydala souhlasné stanovisko na poslední chvíli, těsně před veřejným projednáváním, i když jsme se starostou městské části a ostatními radními vše diskutovali a upozorňovali na chyby od prosince roku 2014.

Stavba je v rozporu se zákonem, který stanovuje, že zástavba musí respektovat okolní zástavbu. Plánovaná stavba přitom v podstatě dvojnásobně, ale i více překračuje počet podlaží a výšku okolních domů. Hmota navrhované stavby zcela zásadním způsobem překračuje okolní zástavbu. Stavba překračuje maximální výměru podlažní plochy navrhované kapacity stavby a nedodrжуje odstupy od sousedních budov.

Stavební úřad Prahy 6 přes všechny tyto závažné problémy vydal rozhodnutí o změně rozhodnutí pro umístění stavby, ačkoli rozhodnutí o umístění dané stavby nelze změnit, protože nejsou splněny podmínky, pro to vyžadované. Vzhledem k tomu, že investor nikdy záměrně nedodal žádný reálný 3D model, zajistili jsme si jej sami, a zde je u pana Dolínka k prohlédnutí. Myslím, že mluví sám za sebe a shrnuje všechny body, o kterých zde mluvím.

Apeluji tedy na vaše svědomí a zodpovědnost, chránit krásné hlavní město. Prosíme, zastavte celý chybný proces a zabraňte nevratným změnám, které by tato stavba napáchala na ochranném pásmu pražské památkové rezervace. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pan Procházka.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji za příspěvek. Samozřejmě na to také odpovím, nicméně zatím tak jak tuto situaci vnímám, je to trošku pozůstatek z dob minulých. Je to otázka koeficient nevím, do jaké míry my dneska do toho budeme moci vstoupit, nebo nevstoupit. Samozřejmě se můžeme snažit o to, abychom tuto praxi změnili, ale v tomto konkrétním případě, jaká je ještě naše role, jaké jsou možnosti případně to nějak ovlivnit, to bych vám sdělil určitě písemně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. V tuto chvíli nám vypršel čas na interpelace občanů, nicméně máme zde ještě přihlášeny tři občany, tak se zeptám zastupitelů, zda jsou tolerance sama. Jsou, děkuji. V tuto chvíli bych poprosil paní Dvořáčkovou, připraví se pan Kubovčiak. Máme zde, prosím, paní Dvořáčkovou? Děkuji.

**P. Dvořáčková:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, mám vlastně velmi podobnou interpelaci, jako měla paní Štumpová, tak nevím, jestli vás mám obírat o váš drahocenný čas.

**Nám. Dolínek:** Je to jenom váš čas, povídejte.

**P. Dvořáčková:** Děkuji. Jen obtížně mohu do tří minut vměstnat kauzu, vlekoucí se od roku 1994. Výstavba polyfunkčního centra budov na Evropské ulici v Praze 6, nesoucí aktuálně jméno Centrum Bořislavka, na místě plánovaného centra dnes nenajdete jedinou položenou cihlu, a i tak je stavba přes 20 let v režimu stavby před jejím dokončením.

Za dvacet let vlekoucího se procesu, doprovázeného i změnami developerů, najdeme v dokumentech řadu do očí bijících nesrovnalostí. Příklad pro představu. V naposledy vydaném rozhodnutí o změně územního rozhodnutí se dočtete, že stavba již byla zahájena, a to zejména demolicí a náhradou měštiny Dopravních podniků. Zřejmě nikomu řadu let nevádí, že stavba byla touto činností zahájena v roce 1996, ale měšтина dle sdělení Dopravních podniků byla demolována až v roce 2007.

Dále ve zkratce. Nejsou dodržovány odstupy od okolní zástavby, není dodržen koeficient zastavěnosti, není dodržena míra využití pro dané území. Když pomineme veškeré nesrovnalosti, když pomineme petici, kterou obyvatelé z okolí stavby apelovali na radní a úředníky Prahy 6, aby se zasadili o snížení stavby, když pomineme, že jsou upřednostňovány zájmy soukromého developera před zájmy majitelů okolních nemovitostí a před nároky na únosné bydlení obyvatel v okolí stavby, snad se někdo z vás zarazí, až se podívá na 3D model plánované stavby, a uvědomí si, v co tato dvacet let stará kauza vyeskalovala. Při pohledu na model je pochopitelné, proč ho developer odmítl předložit a urputně stavbu prezentoval jen líbivými vizualizacemi. Na hlavní dopravní tepně, vedoucí na letiště, vyrostl soubor budov s honosnou přezdívkou Krystaly, který převyšuje okolní zástavbu až o úctyhodných 28 m.

Věřím, že pro vás radní i zastupitele Prahy jsou Pražané důležití a dokážete najít sílu i funkční nástroje na umravnění tohoto developerského projektu a nepůjdete ve stopách svých předchůdců, kteří ochotně vycházeli developerovi vstříc. Ať to bylo přejmenování stanice metra, aby korespondovalo s názvem centra, nebo propůjčování pozemků či v minulosti změna územního plánu ve prospěch potřeb developera.

Naše odvolání k vydanému územnímu rozhodnutí právě leží k vyřízení na úřadu Magistrátu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce reagovat někdo z radních? Bude poskytnuta odpověď písemně. Obě paní dostanou písemnou reakci.

**P. Grabein Procházka:** Myslím, že reakce by byla obdobná, jako v přechozím případě.

**Nám. Dolínek:** Nyní pan Ing. Kubovčiak, a připraví se poslední interpelující pan Moravec.

**P. Kubovčiak:** Děkuji za slovo. Jenom krátce. Vztahy mezi stavebními developery a obecními samosprávami a veřejností jsou dnes v Praze napjaté. V odborném tisku se řeší

zpomalení tempa výstavby bytů v Praze a jejich zdražování. Tedy bytů. Nikde jsem se však nedočel o situaci, jako např. u nás u metra A Bořislavka, kdy je do kvalitní rezidenční zóny v Dejvicích a Vokovicích na Praze 6 v současně probíhajícím územním řízení umístován developerem mohutný stavební projekt, a to nikoli bytů, ale kanceláří a obchodů.

Mohutnost tohoto stavebního projektu je umožněna i zapůjčením sousedního městského pozemku, který však byl původně zapůjčen na projekt s převážně bytovou zástavbou. Apeluji na Radu a zastupitele, aby se zasadili o řádný dohled nad praxí zapůjčování pozemků Prahy, abychom se pak nedivili, co nám to vyrůstá v rezidenčních oblastech, a to nikoli ve veřejném zájmu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. A nyní tedy pan Moravec.

**P. Moravec:** Vážení občané, děkuji za slovo. Kumáni v Praze. Vážení občané, jda včera v poledne ulicí Celetnou, přelidněnou, vrhla se proti mně a občanům kráčejičím tlupa juchajících mladíků z Itálie. Vypadali jako Kumáni, utíkající z Bílé Hory před bitvou. Tito noví však místo koní měli segwaye. Všichni bez helem a bez doprovodu. Pokračujíc na náměstí Republiky, byla zde hulákající skupina Italů změněna v různé rasy. Jako by utečenci, tak obávaní, vládli Paladiu. Také ječeli a byli bez helem a bez doprovodu a také na segwayích.

Nás by zajímalo, který radní či úředník má z tohoto nehorázného podnikání dividendy. Za prvé, jmenovitě kdo v minulosti toto projíždění Prahou povolil a v kterém roce. Za druhé, který radní má nyní toto projíždění, ohrožující jak občany, tak hlavně malé dětičky, které nejsou moc vidět, na starosti. Za třetí, když je už jednou dovolena Rada a vyhozen velice slušný generální ředitel, mělo by být zrušeno toto volné projíždění středem Prahy, ještě k tomu mladíkům, kterým by jistě více prospělo chodit pěšky. Za čtvrté, kdy bude návrh na zrušení segwayí a jejich projíždění středem města nebo jejich omezení předložen na jednání Zastupitelstva a kdo návrh předloží. Děkujeme za odpověď naší paní primátorky.

Nějak se nám kazí náprava pochybení a křivd, způsobená občanům. Byla jim odtazena auta ve tři ráno, po Dni bez aut, o kterém se vědělo předem, a přesto v Šestce o tom nebyla ani čárka. V celé dlouhé interpelaci dvojnásobně podané, chtěli jsme vždy písemnou odpověď od pana radního Dolínského, za dopravu a nápravu. Ač slíbil, nikdy neodpověděl písemně a mazaně se tomu vyhnul, že vyvěsil na tabuli odpovědi, že odpověděl ihned ústně, což nikdy neudělal. Což je lež jako věž a žádáme na interpelaci na zločinné odtazení aut a poškození občanů písemnou odpověď od pana radního Dolínka, který je snad za dopravu. A aby jim byla odpuštěna pokuta za tuto nepravost, co na nich byla spáchána.

Děkujeme za pochopení, občané za svá práva. Tady vzadu je to potvrzení, že ten člověk byl pryč a že to nemohl odtáhnout. Dávám to panu doc. Dolínkovi, snad už odpoví. (Mimo mikrofon: Tady to máš a netvař se tak nadšeně.) Já jsem poslední, jděte domů.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Hloupé, tupé urážení z vašich úst už někdy nebere obdoby, ale to se musím za ty roky s vámi vždycky připravit. Musím konstatovat, ano, vyhrožujete si, děláte to na Praze 6, děláte to tady, myslíte si, že to je vtipné, tak v tom pokračujte, jak chcete, to je věc vaše, vaše vizitka a ne moje našťestí.

V tuto chvíli tedy, co se týká segwayů, Rada hl. m. Prahy projedná příští úterý návrh, který vymezí, jestli se bude zákaz segwayů týkat památkové rezervace, zóny 3,5 tuny nebo zóny 6 tun. Následně proběhne 15denní připomínkové řízení v rámci městských částí a následně nařízení Rady, což nemusí hlasovat Zastupitelstvo, bude přijat a segwaye tím budou vyřešeny. To je první věc.



V minulosti segwaye nikdo z Magistrátu nepovoloval, povolovaly to, umožňovaly to zákonné možnosti, které stanovuje Parlament, potažmo Ministerstvo dopravy. My jsme neměli pravomoci na omezení těchto věcí.

Co se týká jednoho odtahu, nikdy neměl, nemá a nebude mít právo žádný politik sám o své vůli rozhodovat, kdo platí nebo neplatí pokutu. Až se to stane, je to závažné ohrožení demokracie zde. V tuto chvíli o tom rozhodují úředníci. Paní kolegyně Kolínská mě informovala, že byla ubezpečena úředníkem, který se jmenuje Mach, že v případě, že bude prokázáno, že pán nemohl prokazatelně vědět o odtahu, že bude nějakým způsobem konáno. V tuto chvíli mi paní Kolínská oznámila, že mi ten e-mail přepošle. Já jsem tento e-mail neměl. Budu moci tuto věc samozřejmě řešit.

Ale individuální rozhodnutí žádného politika, máte zde ředitele Městské policie, ten vám to může vysvětlit, neumožňuje takovéto rozhodování, a je to správně.

Věc druhá je, že v případě, že paní kolegyně Kislingerová předloží Radě hl. m. Prahy návrh na odpuštění, a teď je otázka, čeho to je, jestli pokuty, pohledávky nebo něčeho, tak Rada může samozřejmě rozhodnout. A samozřejmě říkám, tam je to plně v gesci paní náměstkyně, aby ona předložila Radě některé tyto věci. Ale nejprve to vyzkoušíme u pana úředníka Macha, který paní Kolínskou informoval o nějakém možném rozhodnutí.

V tuto chvíli segwaye budou řešeny a podle mě dořešeny během června, potažmo začátkem července. Co se týká této pokuty, ta bude řešena po úřední linii, pouze v případě nezbytnosti hlasování by toto hlasování, tento tisk předkládala Radě paní kolegyně Kislingerová.

Tímto jsme vyčerpali všechny interpelace, které byly ze strany zastupitelů i občanů, zároveň jsme tedy vyčerpali program tohoto Zastupitelstva, které bylo svoláno, a tím bych si dovolil ukončit Zastupitelstvo s poukazem, že příští Zastupitelstvo se koná již 16. června, a aspoň podle plánu od 9.00 hodin. Děkuji tedy za vaši dnešní účast a těším se na příští setkání s vámi.

(Jednání ukončeno v 13.38 hodin.)